

SENATO DELLA REPUBBLICA

CAMERA DEI DEPUTATI

VIII LEGISLATURA

Doc. XXIII

n. 5

VOLUME OTTAVO

**COMMISSIONE PARLAMENTARE D'INCHIESTA
SULLA STRAGE DI VIA FANI
SUL SEQUESTRO E L'ASSASSINIO DI ALDO MORO
E SUL TERRORISMO IN ITALIA**

(Legge 23 novembre 1979, n. 597)

ALLEGATO ALLA RELAZIONE

DOCUMENTI

ROMA 1985

INDICE

SEDUTE DELLA COMMISSIONE

Giovedì 21 maggio 1981 (antimeridiana)	Pag.	1
Giovedì 21 maggio 1981 (pomeridiana)	»	83
Venerdì 29 maggio 1981	»	169
Mercoledì 10 giugno 1981	»	281
Giovedì 11 giugno 1981	»	325
Venerdì 12 giugno 1981	»	373
Martedì 23 giugno 1981	»	441

I N T E R V E N T I

A

ARMELLA, 172, 219, 308, 311.
 ARAGONA, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95,
 96, 97, 98, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 105, 106, 107,
 108, 109.

B

BALDASSARRI Gabriella, 323, 324.
 BALDASSARRI Mario, 317.
 BARBONE, 174, 176, 179, 180, 181, 182, 185, 186, 187,
 188, 189, 190, 191, 192, 193, 194, 195, 196, 197, 198,
 199, 200, 201, 202, 203, 204, 205, 206, 207, 209, 210,
 211, 212, 213, 214, 215, 216, 217, 218, 219, 220, 221,
 222, 223, 224, 225, 226, 227, 228, 229, 230, 231, 232,
 233, 234, 235, 236, 237, 238, 239, 240.
 BAUSI, 189, 190, 219.
 BENEDETTI, 7, 8, 9, 21, 24, 40, 41, 102, 103, 104, 105,
 106, 190, 191, 260, 277, 278, 348, 349, 350, 351, 370,
 371.
 BERNARDI Francesco, 315, 316.
 BERNARDI Gabriella, 322, 323.
 BIONDI, 346, 349, 370.
 BOSCO, 20, 21, 31, 32, 34, 37, 42, 43, 45, 46, 48, 54, 55, 56,
 58, 60, 113, 116, 119, 124, 126, 127, 128, 129, 133,
 134, 138, 139, 140, 141, 150, 151, 152, 153, 154, 157,
 158, 162, 167, 202, 203, 206, 207, 287, 288, 290, 291,
 298, 303, 313, 398, 399, 424, 425, 426, 430, 432, 433,
 435, 436, 437, 438, 439, 445, 446, 447, 448, 449, 451,
 455, 460, 465, 468, 472, 473.

C

CABRAS, 3, 18, 19, 35, 43, 44, 45, 46, 47, 54, 113, 121, 123,
 135, 138, 141, 146, 155, 156, 157, 158, 159, 160, 181,
 208, 209, 210, 211, 390, 392, 396, 399, 400, 412, 413,
 414, 415, 416, 417, 418, 419, 425, 427, 430, 431, 434,
 435, 441, 442, 457, 462, 466, 467, 468, 469, 471.
 CANDIDO, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 118, 119, 120,
 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 129, 130, 131,
 132, 133, 134.

CARUSO, 10, 11, 12, 19, 20, 37, 38, 39, 40, 46, 90, 107,
 126, 143, 144, 145, 146, 147, 148, 149, 172, 191, 192,
 193, 194, 356, 357, 358, 359, 360, 361, 375, 376, 377,
 378, 379, 380, 387, 388, 393, 394, 395, 396, 397, 398,
 400, 401, 402, 420, 427, 428, 452, 454, 455, 456, 457,
 458, 459, 460, 468, 471.

CLÒ Adriana, 321.

CLÒ Alberto, 305, 306, 307, 308, 309, 310, 311, 312, 313.

CLÒ Carlo, 318, 319.

CLÒ Licia, 319, 320.

COCO, 332, 366, 367, 368, 369.

COLOMBO, 211, 212, 213, 289, 290, 309, 327, 345, 377,
 383, 384, 403, 426.

CONFORTO, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33,
 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48,
 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55.

CORALLO, 32, 33, 34, 35, 36, 47, 48, 49, 56, 57, 58, 59, 60,
 63, 68, 72, 73, 74, 75, 76, 78, 79, 82, 91, 107, 115, 124,
 125, 126, 127, 128, 129, 130, 131, 133, 136, 137, 138,
 139, 141, 142, 143, 150, 159, 162, 165, 166, 167, 173,
 180, 181, 202, 205, 214, 215, 240, 241, 242, 243, 246,
 254, 255, 260, 261, 262, 263, 264, 277, 284, 287, 289,
 290, 292, 295, 296, 297, 298, 299, 300, 312, 313, 314,
 317, 318, 319, 320, 328, 330, 331, 343, 351, 352, 353,
 354, 355, 356, 363, 373, 380, 381, 382, 383, 384, 386,
 388, 389, 390, 391, 392, 405, 406, 407, 408, 409, 410,
 411, 412, 413, 429, 430, 439, 440.

COVATTA, 171, 200, 201, 228, 229, 230, 231, 232, 233,
 234, 235, 236, 237, 238, 252, 302, 303, 305, 306, 307,
 308, 309, 325, 330, 331, 332, 358, 359, 384, 385, 386,
 395, 399, 402, 403, 404, 405, 416, 433, 434, 435, 436,
 437, 438, 439, 440, 441.

D

DE MICHELIS, 281, 285, 287, 288, 289, 290, 291, 292,
 293, 294.

DONAT-CATTIN, 333, 334, 335, 336, 337, 338, 339, 340,
 341, 342, 343, 344, 345, 346, 347, 348, 349, 350, 351,
 352, 353, 354, 355, 356, 357, 358, 359, 360, 361, 362,
 363, 364, 365, 366, 367, 368, 369, 370, 371.

F

FANCIULLI, 321, 322.
 FLAMIGNI, 2, 8, 9, 10, 25, 28, 29, 30, 31, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 72, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100, 101, 102, 104, 106, 108, 111, 112, 128, 130, 131, 141, 150, 151, 160, 161, 162, 163, 164, 192, 195, 196, 197, 198, 199, 201, 202, 238, 241, 242, 243, 244, 245, 246, 247, 250, 251, 264, 265, 266, 267, 268, 269, 270, 271, 272, 273, 274, 279, 289, 294, 296, 297, 298, 299, 300, 303, 304, 309, 317, 327, 331, 336, 337, 338, 339, 340, 347, 384, 385, 391, 408, 421, 422, 423, 424, 437, 439, 442, 460, 461, 462, 463, 464, 465, 466, 467, 468, 469.
 FORNI, 290, 291, 353, 354, 388, 389, 411.
 FRANCHI, 3, 170, 171, 187.

G

GENTILUOMO, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70.
 GOBBO, 314, 315.

L

LAPENTA, 34, 73, 77, 78, 79, 80, 275, 296.
 LAPENTA, *Presidente*, 392, 398, 399, 400, 419, 420, 426, 429, 430, 431, 432, 435, 436, 437, 438, 439, 440.
 LA VALLE, 12, 13, 26, 35, 38, 39, 52, 53, 54, 61, 63, 127, 129, 142, 170, 173, 193, 194, 197, 198, 211, 225, 226, 227, 228, 345, 346, 347, 348, 354, 355, 368, 369, 386, 387, 390, 391, 393, 428, 429, 430, 433, 439.

M

MACIS, 68, 89, 90, 215, 216, 217, 361, 362.
 MANCINI, 109, 110, 111, 112.
 MILANI, 3, 89, 100, 129, 131, 144, 149, 203, 224, 225, 249, 250, 293, 294, 314, 317, 327.

P

PAGHERA, 241, 242, 243, 244, 245, 246, 247, 248, 249, 250, 251.
 PALLANTE, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79.
 PECCHIOLI, 180, 185, 186, 187, 188, 189.
 PRODI Flavia, 316, 317.
 PRODI Romano, 295, 296, 297, 298, 299, 300, 301, 302, 303, 304.

R

RICCIONI, 79, 80, 81, 82.
 RODOTÀ, 332, 392, 393, 432, 433, 437, 442.
 ROSSELLINI, 134, 135, 136, 137, 138, 139, 140, 141, 142, 143, 144, 145, 146, 147, 148, 149, 150, 151, 152, 153, 154, 155, 156, 157, 158, 159, 160, 161, 162, 163, 164, 165, 166, 167, 443, 444, 445, 446, 447, 448, 449, 451, 452, 453, 454, 455, 456, 457, 458, 459, 460, 461, 462, 463, 464, 465, 466, 467, 468, 469, 470, 471, 472.
 ROSSINI, 389, 390, 391, 392, 393, 394, 395, 396, 397, 398, 399, 400, 401, 402, 403, 404, 405, 406, 407, 408, 409, 410, 411, 412, 413, 414, 415, 416, 417, 418, 419, 420, 421, 422, 423, 424, 425, 426, 427, 428, 429.

S

SANDALO, 252, 254, 255, 258, 260, 261, 262, 263, 264, 265.
 SCHIETROMA, *Presidente*, 1, 2, 3, 4, 6, 7, 18, 21, 22, 25, 26, 27, 49, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 62, 63, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 79, 82, 83, 85, 86, 91, 100, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 119, 120, 122, 123, 124, 125, 127, 132, 133, 134, 135, 167, 169, 170, 171, 174, 176, 179, 181, 182, 194, 203, 240, 241, 242, 250, 251, 252, 254, 255, 260, 280, 281, 294, 295, 296, 297, 303, 304, 309, 310, 313, 314, 315, 316, 317, 318, 319, 320, 321, 322, 323, 324, 328, 329, 330, 331, 332, 333, 334, 335, 339, 348, 373, 374, 375, 389, 390, 391, 441, 442, 443, 444, 445, 472, 473.
 SCIASCIA, 203, 204, 205, 206, 300, 301, 302, 309, 310, 311, 312, 363, 387, 388, 400, 418, 430, 431, 432, 438.
 SERRI, 126, 131, 132, 133, 141, 152, 164, 165, 238, 239, 240, 242, 247, 248, 249, 252, 363, 364, 365.
 STICCO, 373, 374, 375, 376, 377, 378, 379, 380, 381, 382, 383, 384, 385, 386, 387, 388, 389.

T

TONUTTI, 53.
 TRITTO, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21.

V

VIOLANTE, 3, 4, 14, 15, 16, 17, 18, 22, 23, 24, 25, 27, 30, 43, 49, 50, 51, 52, 54, 55, 56, 61, 86, 87, 88, 89, 90, 100, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 129, 149, 150, 160, 170, 197, 203, 217, 218, 219, 220, 221, 222, 223, 224, 236, 241, 258, 268, 275, 276, 277, 279, 280, 295, 321, 323, 324, 325, 326, 329, 330, 331, 332, 340, 341, 342, 343, 344, 345, 438, 440, 473.

SEDUTA DI GIOVEDÌ 21 MAGGIO 1981
(antimeridiana)

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE SCHIETROMA

La seduta inizia alle 10.00

(Si legge e si approva il processo verbale della seduta precedente)

PRESIDENTE. Come prima cosa debbo comunicare ai colleghi della Commissione che quando ho appreso dalla stampa la notizia secondo la quale avrei fatto parte della loggia P2 ho fatto questa dichiarazione a caldo: «Allora è proprio una pagliacciata; tutti sanno che io, saragattiano in politica dal 1947 (non mi sono neanche mai sognato di cambiare corrente) e da sempre dichiaratamente cattolico (anche questo non lo nascondo perché l'ho sempre detto) ritengo questi miei sentimenti del tutto incompatibili con qualunque accostamento massonico o settario di qualsiasi specie. Respingo l'incredibile notizia e mi riservo il diritto di querela, ovviamente con la più ampia facoltà di prova al riguardo». Oggi dichiaro alla Commissione e successivamente alla stampa: «Avevo ragione dunque di parlare di pagliacciata; non sono nell'elenco e non poteva essere diversamente. Dico ancora di più: è del tutto arbitrario, per non dire altro, voler accostare al mio attuale, delicatissimo incarico di Presidente della Commissione d'inchiesta sulla strage di via Fani, sull'assassinio di Aldo Moro e sul terrorismo in Italia il nome del dottor Soldano, che effettivamente è stato mio stimato segretario, ma solo quando ero sottosegretario all'agricoltura e non, ad esempio, nei successivi sei incarichi di governo, da me ricoperti peraltro negli anni '60, quando la P2 neanche esisteva».

C'è poi un altro problema; in sede di Ufficio di Presidenza allargato, Covatta aveva fatto richiesta di acquisire tutti gli atti della P2. Dato che era lui solo a chiedere questo, tenuto conto anche degli orientamenti degli altri Gruppi, per cercare di trovare un orientamento comune io risposi che non era urgente — per lo meno allora non lo era — giacché noi siamo adesso nella fase di fare solo le cose urgenti per liberarci dai pesi più immediati. Dissi quindi che mi sembrava opportuno lasciar lavorare un altro po' i giudici e che per il momento mi preoccupavo che materiale di quel genere potesse distoglierci dagli adempimenti urgenti; comunque la domanda di Covatta era pertinente, quindi l'Ufficio di Presidenza non riteneva di doverla respingere, ma l'avrebbe esaminata successivamente, anche per una cer-

ta forma di correttezza nei confronti dell'altra Commissione bicamerale che è al lavoro. Ora avviene che il Comitato amministrativo di inchiesta presieduto da Sandulli ci scrive in questo modo: «Ai fini di un sollecito e soddisfacente esito dell'indagine affidata dal Governo a questo Comitato, rivolgo vivamente alla Signoria Vostra Onorevole l'invito a voler cortesemente fornire al Comitato suddetto, Palazzo Chigi, ogni notizia e ogni possibile elemento o indicazione in possesso di codesta Onorevole Commissione, che possa rivestire rilievo ai fini del risultato per il quale il Comitato è stato costituito e che codesta Commissione ritenga di poter fornire. Ai sensi delle vigenti disposizioni, come è noto, questo Comitato è tenuto al segreto». A questo punto vorrei pregare i due Vicepresidenti di occuparsi rapidamente di questa richiesta. Se fosse emersa qualche notizia circa particolari reati commessi da qualche membro di questa loggia, questo potrebbe aiutare questo Comitato, anche se nella nostra discussione, almeno finora, non è risultato niente; comunque, prima di dire che non abbiamo elementi, sarebbe bene che qualcuno di noi si occupasse della questione; tenuto conto che la richiesta riveste carattere d'urgenza, non me la sentirei di affidarla solo ad un Vicepresidente, in quanto ci potrebbe essere qualche riferimento all'Italicus, a Bologna, a Piazza Fontana. Assodiamo perciò se fino ad adesso è emerso qualcosa, poi risponderemo alla richiesta.

FLAMIGNI. In merito alla richiesta avanzata dall'onorevole Covatta, mi era sembrato che il mio Gruppo non escludesse quella possibilità; solo non la intravedeva come urgente.

PRESIDENTE. Anch'io ho detto questo, anzi personalmente sono del parere che ce ne dobbiamo interessare.

FLAMIGNI. Ce ne dobbiamo interessare soprattutto in riferimento all'Italicus ed a una serie di altre cose.

PRESIDENTE. Sì; la Commissione Sindona deve mirare all'inchiesta Sindona, mentre noi non abbiamo limiti.

FLAMIGNI. Voglio dirle tuttavia che dopo la pubblicazione dei nomi sono emerse alcune coincidenze che, se veritiere, dimostrerebbero come alcuni responsabili dei servizi hanno avuto responsabilità non indifferenti nello svolgimento dell'attività anche operativa durante tutta la fase del rapimento Moro, durante le fasi delle indagini. Dovremmo perciò anche riferire in merito all'atteggiamento dei corpi dello Stato preposti a quell'indagine. Quindi un accertamento in merito non può essere fatto. Questa mattina, scorrendo i giornali molto rapidamente, ho visto che anche il presidente della SIP è dato tra i paganti e non tra i presunti. Perciò le coincidenze ed i riferimenti alla nostra indagine si accrescono e con ogni probabilità dovremo esaminare anche la possibilità di acquisire agli atti.

PRESIDENTE. Questo l'ho già detto all'onorevole Covatta. La Commissione esaminerà questo problema che si è riaperto.

Dobbiamo poi parlare di Piacenza dove ritengo sia necessario andare. Io vorrei non andarci e pregare uno dei vice presidenti di andare al mio posto perché per la dignità della Commissione parlamentare stessa non

ritengo utile andare al completo. Ho detto anche che avremo fatto un gruppo di lavoro composto da un presidente, da un vice presidente e da un ufficio di presidenza allargato ai gruppi e non mi formalizzo su questo perché ci sono membri della Commissione che sono particolarmente attenti ai lavori della Commissione stessa, perciò, se un gruppo manda due rappresentanti od anche tre — non dico l'ufficio di presidenza allargato ai presidenti dei gruppi — è sufficiente: l'importante è che non vada la Commissione al completo. Se qualcuno quindi è impegnato può trovare una sostituzione. Questo gruppo, anziché essere composto come di solito si fa di quattro o cinque persone, dovrebbe essere un gruppo allargato.

Occorre fare questo ora perché altrimenti non arriveremo a concludere. L'appuntamento è per venerdì 22, ma dovete tenere presente che, poiché alcuni sono sotto giudizio diretto, come Sandalo, non ce lo danno che di venerdì; perciò se non è questo venerdì dovrà essere venerdì 29, che è troppo lontano.

FRANCHI. Signor Presidente, io sarò uno di coloro che verrà a Piacenza. Vorrei chiederle però che cosa ci aspettiamo da Sandalo. Non abbiamo già acquisito la sua deposizione agli atti dell'inquirente?

Faccio presente che sarebbe più utile acquisire anche quelli dei giudici a Torino, come per esempio per il caso Donat-Cattin, per il quale c'è stato un interrogatorio di 8-10 ore. Ritengo che vi sia un elenco di interrogatori in sospenso che abbia priorità notevole rispetto a questa visita a Sandalo. Non ho difficoltà a venire a Piacenza, ma temo sia un viaggio a vuoto.

PRESIDENTE. Faccio presente che a Piacenza ne dobbiamo sentire tre. Ad ogni modo, non voglio fare questioni di preclusione, anzi ho sempre detto che ognuno deve dire ciò che vuole sull'argomento, perché poi così non se ne parla più, dal momento che questo è un supplemento di istruttoria deciso in via del tutto eccezionale.

MILANI. Io ho intenzione di andarci, però riterrei utile acquisire l'istruttoria di Calogero.

CABRAS. Credo che il Presidente l'abbia già detto alla Commissione, vorrei sapere perché non si è potuto ripetere quello che abbiamo potuto ottenere nel caso di Peci, cioè la traduzione a Roma. Non vedo perché la Commissione o alcuni rappresentanti di essa debbano trasferirsi a Piacenza, cosa che comporta un certo disagio. Ripeto, non capisco perché non abbiamo ripetuto quell'esperienza utile e positiva, circondati di tutto il riserbo necessario, con tutte le garanzie di sicurezza che si possono avere a Roma come a Piacenza.

PRESIDENTE. Il problema che è prevalso quando ci siamo riuniti è che si trattava di tre detenuti di cui uno, Sandalo, è impegnato e non può essere trasferito perché è a disposizione della Corte d'Assise, la quale può mettercelo a disposizione solo il venerdì. Questa è stata la concessione a noi fatta.

VIOLANTE. La Corte d'Assise di Torino non tiene udienza né di venerdì né di sabato. Per cui avremmo a disposizione un venerdì e un sabato, even-

tualmente anche una domenica, per questo tipo di operazioni. Per questi motivi credo che, valutate le ragioni di sicurezza e di opportunità, sia possibilissimo sentire sia Sandalo che gli altri a Roma. Ad ogni modo occorrerebbe concentrarli in un luogo unico e a questo punto un posto vale l'altro visto che ci dobbiamo spostare.

Non mi pare sia motivo sufficiente di per sé il fatto che sia impegnato presso l'ufficio giudiziario di Torino. Ad ogni modo non occorre fare questione. Chi altro c'è oltre Sandalo?

PRESIDENTE. Barbone e Paghera. Quindi in un sol giorno nel carcere di Piacenza ne possiamo sentire tre.

VIOLANTE. Però non è assolutamente impossibile sentirli qui a Roma.

PRESIDENTE. Questo è stato possibile. Inoltre faccio presente che se si fa di sabato finirò per essere solo, visto che già il venerdì mattina c'è la diaspora verso le varie zone di provenienza dei parlamentari.

Propongo allora di mandare una rappresentanza della Commissione la più agguerrita possibile. Il gruppo sarà presieduto dal senatore Lapenta.

VIOLANTE. Probabilmente noi verremo tutti e perciò sarà necessario indicarci le modalità di arrivo ed il posto.

PRESIDENTE. Certamente, altrimenti ne andrebbe di mezzo il buon nome della organizzazione che finora ha funzionato bene.

(Viene introdotto il professor Francesco Tritto)

Procediamo ora all'audizione del signor Tritto. Debbo richiamare l'attenzione del signor Tritto sul fatto che la Commissione assume le sue dichiarazioni in sede di testimonianza formale e sulle conseguenti responsabilità in cui egli può incorrere anche in relazione al dovere della Commissione di comunicare all'autorità giudiziaria eventuali dichiarazioni reticenti o false.

Signor Tritto, vorremmo sapere — successivamente sentiremo cosa i membri della Commissione le richiederanno o cosa potrà lei dirci spontaneamente — tutto ciò che lei sa circa i fatti di cui ci stiamo interessando. Quante lettere dell'onorevole Moro e in quali posti è andato a ritirare personalmente?

(*) TRITTO. Mi è giunta la prima telefonata delle brigate rosse il giorno 6 aprile del 1978: era nelle prime ore del pomeriggio, se ben ricordo, tra le 15 e le 16. Questa prima telefonata era, a mio parere, a scopo di indagine, nel senso che si chiedeva vagamente, senza che vi fosse stata da parte dell'interlocutore una presentazione (diciamo: siamo Brigate rosse), la disponibilità a recapitare una lettera del Presidente alla signora. Ma io, insistendo, ovviamente per accertare che non si trattasse di una telefonata tra le tante che arrivavano in quel periodo, chiedevo; chi presidente? chi signora?

(*) Nelle note si fa riferimento a precisazioni aggiunti dal professor Tritto in sede di firma del verbale.

Questa telefonata in pratica si è interrotta dicendo: va bene, la richiameremo noi. Aggiungo che in quel momento io avevo avuto la sensazione che si potesse trattare delle Brigate rosse, anche se non ne avevo la certezza.

Dopo alcuni minuti è giunta una seconda telefonata; la presentazione era: sono il dottor Niccolai, ha capito chi siamo. Dico: ma veramente... dice: Brigate rosse; lei dovrebbe fare una cosa: andare in Piazza Risorgimento e sotto la cabina dei vigili urbani troverà una lettera, una busta bianca, più che una lettera (rettifico), busta bianca che dovrà recapitare direttamente alla signora Moro, senza avvertire né Polizia né uomini di partito né uomini di governo. Cito, ovviamente, non letteralmente, però per linee generali, quello che fu il contenuto di questa prima telefonata.

Allora mi sono recato immediatamente nel luogo indicatomi e ivi ho effettivamente trovato una busta bianca aperta. Sono risalito sulla mia vettura e mi sono recato direttamente a casa della signora Moro, alla quale ho consegnato questa lettera che presumo contenesse un messaggio, un biglietto o più biglietti del Presidente e che tuttavia non ho letto per ovvi motivi di discrezione e riservatezza.

Dopo questa prima lettera sono tornato a casa. Presumevo che in seguito ci sarebbero state altre eventuali telefonate.

Una seconda telefonata, infatti, è giunta il giorno (credo fosse sabato) 8 aprile dello stesso anno. In questa seconda telefonata il sedicente dottor Niccolai mi diceva testualmente (credo che le prime parole fossero queste: il Presidente avrebbe deciso di abusare della sua cortesia e la prega di fare così come ha fatto l'altra volta (a questo punto mi ha chiesto: ha consegnato direttamente la lettera alla signora?) e questa volta dovrebbe recarsi però in piazza Augusto Imperatore; lì, al capolinea non sono in grado di dire se del 45 o del 49, sotto la cabina dei controllori dell'ATAC troverà un'altra lettera (1) che dovrà recapitare direttamente alla signora, con la solita raccomandazione un po' perentoria di non avvertire alcuno.

Così feci: mi recai nel luogo indicatomi e dopo vani tentativi, cercando anche di mascherare questa mia azione di ricerca (ho gettato delle chiavi per terra), ho visto che non esisteva alcunché. Dopo alcuni minuti di ricerca vana ero in fase di allontanamento dal luogo prescrittomi e in quel momento mi si sono avvicinate due persone che si sono dichiarate quali appartenenti alla DIGOS e mi hanno invitato a seguirle in questura per l'identificazione. E in effetti questo è successo: sono stato alla Questura dove un vice Questore ha identificato la mia persona e dopo sono tornato a casa; no, perché sono stato prima in via Savoia e poi sono tornato a casa (2). Questo è successo il sabato.

La domenica nel pomeriggio, più o meno alla solita ora, mi è giunta un'altra telefonata, sempre della medesima persona, dottor Niccolai, il quale mi annunciava che ero controllato dalla Polizia: sappiamo per certo che lei è controllato dalla Polizia. E qui si concludeva la prima fase.

Purtroppo l'ultima telefonata risale al giorno 9 maggio; di essa sinceramente non ne avvertivo la portata e l'importanza, dato che lo stato emotivo

(1) «non sono certo se lettera o busta».

(2) «... un vice questore, credo, ha identificato la mia persona e dopo mi sono recato prima a rilevare la mia autovettura in piazza Augusto Imperatore, poi mi sono recato in via Savoia, quindi a casa».

e forse il rifiuto psicologico di credere al messaggio che mi recava questa telefonata, nella quale, appunto, mi si diceva che il corpo dell'onorevole Moro era stato abbandonato in via Caetani, in una Renault rossa; mi davano anche il numero di targa, ma in quel momento credo di essermi messo a piangere e non avevo la forza fisica di reagire. Questi sono stati i fatti.

In seguito ho avuto ancora più telefonate, ma suppongo che si trattasse di scherzi e di sciacallaggio, perché le telefonate venivano trasmesse in televisione e quindi evidentemente c'è stata qualche azione di disturbo da parte di gente poco seria.

PRESIDENTE. Lei ha avuto la sensazione che qualcuno la seguisse, la osservasse quando andava a prendere queste lettere?

TRITTO. Le sensazioni in quei momenti evidentemente erano diverse (1). Quando andavo a prendere le lettere, cercavo di guardare dalla vettura attraverso lo specchietto. Sensazioni ne avevo in ogni momento: dato il clima di sospetto che evidentemente e purtroppo si viveva; c'erano queste sensazioni, nel senso che se una motocicletta mi superava o mi stava dietro cercavo di guardare il più possibile. Tuttavia sensazioni e fatti specifici sinceramente non sono in grado di determinarne.

PRESIDENTE. Ha avuto la sensazione che potesse esserci un canale di ritorno dell'onorevole Moro?

TRITTO. Per quello che è di mia conoscenza no: quello che conosco io è quello che è apparso sulla stampa. Personalmente non sono in grado di dire se esistesse un canale di ritorno.

PRESIDENTE. Noi ci preoccupiamo anche di capire se ci sono stati voci o elementi per altri possibili attentati. Lei ha mai avuto la sensazione o ha raccolto voci negli ambienti universitari sulla eventualità di possibili attentati? Ha mai saputo, per esempio, delle circostanze riferite da un certo professor Eusepi, il quale ha dichiarato che avrebbe sentito degli studenti fare espliciti accenni ad attentati e alla persona dell'onorevole Moro?

TRITTO. No.

PRESIDENTE. Non le risulta niente? Non ha mai avuto voci o sensazioni di possibili attentati?

TRITTO. Assolutamente nulla di tutto questo.

PRESIDENTE. Vuole aggiungere qualche cosa spontaneamente?

TRITTO. Vorrei dire che, come prima riferivo, nel clima di sospetto in cui si viveva, il primo pensiero era evidentemente rivolto alla università come ambiente purtroppo tumultuoso soprattutto in quel periodo. Si poteva pensare a qualche studente, a qualche gruppo o collettivo politico molto

(1) «Soprattutto quando mi sono recato nei luoghi che mi erano stati indicati (piazza Risorgimento e piazza Augusto Imperatore)».

vivace, per vedere chi potesse essere, ma purtroppo senza che potesse essere in grado se non altro di riferire e di fornire elementi concreti (1).

Devo dire che il giorno prima è stata l'ultima volta, purtroppo, che ho visto il Presidente Moro. Ed era un periodo che lo vedevo francamente preoccupato. Tuttavia attribuivo le sue preoccupazioni al momento particolarmente difficile, alla fase particolarmente delicata che il paese stava attraversando. Chi era più preoccupato per altri motivi era indubbiamente il compianto maresciallo Leonardi che negli ultimi tempi era molto più severo — se il termine mi è consentito — nella vigilanza, nell'accudire la persona del Presidente Moro: molta attenzione nei momenti in cui c'erano manifestazioni politiche all'Università; cose che magari in altri tempi passavano più inosservate. Questo è quanto posso aggiungere.

PRESIDENTE. La ringrazio. Adesso le debbono rivolgere alcune domande il collega Benedetti e il collega Flamigni.

BENEDETTI. Professor Tritto, l'interlocutore che si qualifica dottor Niccolai entra in scena soltanto l'8 aprile? Nella seconda telefonata del 6 aprile... Lei riceve due telefonate il 6 aprile in rapida successione, se ho ben capito, ed una successiva l'8 aprile. L'8 aprile il suo interlocutore si qualifica dottor Niccolai?

TRITTO. Ma anche il 6 aprile.

BENEDETTI. Cioè nella seconda telefonata del 6 aprile, quando si dice...

TRITTO. Anche nella prima, ma non sono certo di poter dire questo. La prima fu molto vaga. Fu una telefonata direi così...

BENEDETTI. Di esplorazione.

TRITTO... esplorativa. Inoltre alla prima telefonata in un primo momento aveva risposto mia madre ed in un secondo momento aveva risposto mio padre, poi alla fine si era capito che cercavano me. Tuttavia la prima telefonata era stata di carattere esplorativo, generica, senza specificare. Nella seconda telefonata invece mi disse: ha capito chi siamo?. Siamo le Brigate rosse; e questo con molta freddezza.

BENEDETTI. E poi c'è anche questa qualificazione personale riferita al sedicente dottor Niccolai.

TRITTO. Se mi è consentito, vorrei aggiungere una cosa. Nella telefonata del 9 maggio, l'ultima telefonata, (essendo pubblica, poi, questa telefonata, credo che si sappia) ho insistito affinché potessi sentirmi dire: siamo Brigate rosse; mi sembrava di dover insistere e dissi: non mi interessa il dottor Niccolai, voglio sapere chi siete. Ma forse l'ho fatto più per un fatto

(1) «Per cercare di sapere qualcosa da qualcuno che fosse in grado di riferire o fornire elementi concreti».

istintivo, per un fatto... Quindi già dal 6 aprile questa persona si è qualificata quale dottor Niccolai.

BENEDETTI. Quando poi le viene detto: sappiamo per certo che lei è controllato dalla Polizia, dalle forze dell'ordine, sonostati soltanto generici l'ammonimento e l'indicazione che le sono stati fatti? Lei come li ha intesi: controllo telefonico?...

TRITTO. Ho avuto questo sospetto indubbiamente. Tuttavia forse erano da intendere — è probabile che questa mia sensazione era errata — come fatti più per dimostrare che costoro hanno una capacità di controllare, di conoscere; non fosse altro perché se in effetti questa possibilità vi fosse stata il messaggio non l'avrebbero recapitato in quell'occasione. Può darsi che loro abbiano saputo successivamente al messaggio dell'8 aprile. Però, ecco, questo non sarei in grado di...

FLAMIGNI. Non si ricorda il testo della telefonata? Se non sbaglio il brigatista disse: sappiamo per certo dal Ministero degli interni che il suo telefono è controllato.

TRITTO. Sì, qualcosa del genere.

FLAMIGNI. Attribuisce l'informazione direttamente al Ministero?

TRITTO. Certamente: o il Ministero dell'interno o la Polizia; una delle due ipotesi. Francamente...

BENEDETTI. Comunque un riferimento ben preciso.

TRITTO. Sì, questa cosa mi fu detta.

BENEDETTI. Un'ultima cosa, per cortesia. Lei trova la lettera e per discrezione non legge il contenuto ancorché la lettera fosse aperta.

TRITTO. Era aperta. Ho appena sfogliato questi fogli o un foglio...

BENEDETTI. Questo volevo sapere. Ha avuto almeno la sensazione che contenesse più messaggi, più fogli, anche in base allo spessore?

TRITTO. Non sono in grado di dirlo. Non era una busta molto spessa. Non sono in grado di dirlo perché appena ho tirato fuori il contenuto della busta giusto per vedere se vi fosse effettivamente qualche cosa in quella busta — e ho visto che era segnata la grafia del Presidente Moro, verosimilmente — ho reinserito il foglio nella busta senza leggere tuttavia il contenuto.

BENEDETTI. Quando poi lei la consegnò alla signora Moro destinataria del plico, la signora Moro la aprì in sua presenza?

TRITTO. No, mi ha ringraziato e ha posato la lettera su un mobile. Ed ovviamente io mi sono subito congedato per motivi di discrezione e di riservatezza.

BENEDETTI. La ringrazio.

FLAMIGNI. Risulta che lei si rivolse ad un funzionario di pubblica sicurezza perché accertasse se il suo telefono era controllato. Per quale ragione?

TRITTO. Perché in quel momento il mio telefono risultava effettivamente strano; si sentiva male; si sentivano delle interferenze, spesso si bloccava, si interrompeva la linea. Quindi avevo la sensazione che le Brigate rosse — almeno all'epoca si parlava di questa capacità, specie nei primi giorni, dopo quello che era accaduto — avessero la capacità di controllare tutto e tutti e quindi francamente avevo questo dubbio, essendo poi stato io una persona che vedeva il Presidente Moro più volte a settimana dentro ed anche fuori dell'università, solo per questa ragione.

FLAMIGNI. Vorrei sapere se queste cose notate nella sua linea telefonica le aveva notate solo dopo il rapimento dell'onorevole Moro o anche in precedenza.

TRITTO. Chiaramente dopo il rapimento ogni cosa poteva far sorgere un senso di apprensione, anche la più piccola e la più insignificante, cose alle quali, in epoche precedenti non si attribuiva particolare importanza, nel senso che una telefonata anonima o uno scherzo, per così dire, antecedente all'epoca del rapimento del Presidente Moro evidentemente passava per tale; ma in quel periodo uno squillo qualsiasi, qualsiasi segno in questo senso rappresentava per me segno di apprensione e di tensione; tanto più, appunto, ripeto, avendo il dubbio di essere anche conosciuto dalle Brigate rosse in quanto collaboratore universitario del Presidente Moro.

FLAMIGNI. Ricorda a quale funzionario lei si rivolse e in quale data?

TRITTO. Il funzionario credo che fosse una persona che mi fu indicata dall'onorevole Lettieri, credo, ma in quel momento riferivo a più persone di fiducia dell'onorevole Lettieri anche le cose più insignificanti, non so, la voce, tutte queste cose. Quindi il nome della persona non sono in grado di riferirlo (1).

FLAMIGNI. Quindi lei, notate queste anomalie al suo telefono, si confidò, lo disse, lo riferì all'onorevole Lettieri.

TRITTO. Di questo non ne sono certo, non credo di averlo riferito all'onorevole Lettieri questo.

FLAMIGNI. Lei ha detto adesso che l'onorevole Lettieri le aveva consigliato il nome del suo funzionario.

TRITTO. Sì (2), ma allora a Lettieri riferivo una serie di episodi che

(1) «È probabile che la persona a cui ho riferito fosse persona di fiducia dell'onorevole Cossiga. Ma questo non sono in grado di confermarlo così come non sono in grado di confermare di aver riferito all'onorevole Lettieri o di essermi con lui confidato».

(2) Ho detto «credo».

ritenevo potessero essere in quel momento indicativi, anche i più insignificanti, a volte rendendomi conto di come effettivamente alcune cose erano insignificanti.

FLAMIGNI. Certo che il sospetto di avere il telefono sotto controllo non è una cosa insignificante. Io vorrei sapere la ragione precisa per cui lei si rivolse alla Polizia: perché la Polizia verificasse se il suo telefono era sotto controllo o perché la Polizia individuasse i responsabili del controllo?

TRITTO. Francamente forse più per questa seconda ipotesi. Questo era il mio timore: di essere, in quanto collaboratore universitario del Presidente Moro, sotto l'attenzione di chi purtroppo aveva rapito il presidente.

FLAMIGNI. Quindi lei sospettava che il suo telefono potesse essere controllato dai brigatisti.

TRITTO. Francamente sì.

FLAMIGNI. Grazie.

CARUSO. Senta, professore, lei ha detto prima che il Presidente Moro le sembrava preoccupato. Non ha mai avuto occasione, non so, di farle qualche confidenza sul fatto che avesse subito qualche minaccia?

TRITTO. No, senza considerare il fatto che, conoscendo il carattere e la personalità del Presidente, certo non avrebbe preoccupato una persona a lui vicina, una persona cara, presumo.

CARUSO. Non dico preoccupare, ma nel senso che parlando, conversando avesse fatto intendere...

TRITTO. No, mai nulla mi è stato riferito al riguardo dal Presidente, neanche un cenno.

CARUSO. Nell'ambiente universitario, nell'università che il Presidente frequentava lei ha mai avuto la sensazione che ci fosse qualcuno che prestasse una particolare attenzione non come studente, come ascoltatore delle lezioni, qualcuno che seguisse il Presidente...

TRITTO. Ho frequentato sempre si può dire dal 1970 in poi le lezioni del Presidente e il numero degli studenti era abbastanza elevato. La maggior parte di questi il Presidente li conosceva anche nominalmente e anch'io li conoscevo nominalmente.

CARUSO. Ma qualcuno, qualche volta, qualche viso strano, qualche persona che non c'entrava, non è mai avvenuto?

TRITTO. Persone che non c'entravano capitavano direi quasi ogni giorno.

CARUSO. Lei avrà letto i giornali, avrà sentito dire che qualche brigati-

sta ha confessato che loro prima di arrivare al delitto facevano le cosiddette inchieste, quindi seguivano le persone.

TRITTO. Francamente mi sono concentrato, nelle ore immediatamente successive al rapimento del Presidente Moro, su tutti i visi, su tutti i volti che potevano essere strani, così come lei dice, e all'epoca anche col commissario D'Urso, che era la persona addetta alla Polizia politica dell'università. Parlando con lui domandavo: ma si può vedere tra questi? Lui diceva: sì, ma gli accertamenti da fare sono stati fatti. C'era un gruppo credo di via dei Volsci. Quindi gli accertamenti da fare mi fu detto che erano stati fatti.

CARUSO. Non le ho chiesto se avesse avuto da presumere che la Polizia questi accertamenti li abbia fatti: la domanda è rivolta a lei per sapere se ha notato, se ha visto, se ha avuto qualche sensazione che il Presidente fosse stato oggetto di particolare attenzione.

TRITTO. Ripeto, di particolari attenzioni era sempre oggetto, cioè genericamente lui era sempre oggetto di particolare attenzione anche da parte delle persone più strane: c'erano alcune persone strane, che conosceva del resto anche il povero maresciallo Leonardi, e spesso anche persone, direi in alcuni casi, non sane psichicamente che avvicinavano il Presidente: c'erano sempre.

CARUSO. L'università di Roma in quel periodo era attiva politicamente nel senso che non c'erano soltanto gli studenti che frequentavano l'università ma c'era anche...

TRITTO. Evidentemente sì, specificamente non so...

CARUSO. Non ha colto niente? Non ha mai colto qualche fatto?

TRITTO. Tutti i fatti da me colti sospetti sono risultati poi infondati, inconsistenti e io li ho riferiti a chi ritenevo opportuno riferirli all'epoca. Quindi i dubbi su queste cose mi erano sempre stati fugati. Poi purtroppo c'era il clima di sospetto.

CARUSO. Lei aveva qualche sospetto sul fatto che all'università potesse succedere qualche cosa?

TRITTO. Sì. Pensavo che vi fossero degli agenti in borghese che conoscevano le persone che avvicinavamo.

CARUSO. Ha parlato sempre con la stessa persona al telefono?

TRITTO. Sì.

CARUSO. Non era per caso un persona che si presentava come il dottor Niccolai?

TRITTO. Le telefonate da me ricevute erano sempre fatte dalla stessa persona, a meno che non si trattasse di un imitatore.

CARUSO. La telefonata che ha ricevuto la signora Moro era della stessa persona?

TRITTO. No, a mio parere.

LA VALLE. Professor Tritto, che cosa si intende per «sotto la cabina»?

TRITTO. Si intende sotto la pedana. Praticamente le cabine sono sollevate da terra attraverso piedistalli di legno.

LA VALLE. Dopo aver consegnato la lettera la prima volta lei è andato direttamente in casa della signora Moro, ma, anche dopo aver consegnato questa lettera, ha mantenuto la consegna di non parlarne alla Polizia né agli uomini di partito.

TRITTO. Sì. Del resto ho già riferito alla magistratura su questo.

LA VALLE. Come ha interpretato il fatto che il 6 aprile non è stato avvicinato da nessuna quando ha ritirato la lettera e due giorni dopo invece non è stato possibile fare la missione? Era successo qualche cosa nel frattempo per cui è stato effettuato un controllo l'8 aprile?

TRITTO. Non sono in grado di rispondere. Presumibilmente vi è stato un controllo successivo.

LA VALLE. Quindi lei ha recapitato un solo plico e dal 9 aprile al 9 maggio non ha fatto altro.

TRITTO. No, niente altro.

LA VALLE. Si potrebbe interpretare l'ultima telefonata prima del 9 maggio nel senso che, quando lei ha ricevuto la prima telefonata, erano arrivate altre lettere dell'onorevole Moro — questo lo sappiamo tutti in quanto si tratta di lettere diffuse dai giornali — e che in quella occasione, rivolgendosi a lei, si tentava di stabilire un canale privato, diretto con la famiglia, senza pubblicità? Questo mi sembra un modo corretto di interpretare il fatto che altri canali erano stati seguiti prima, ma ad un certo punto si è scelto il suo canale.

Nella seconda telefonata le viene detto, con l'atteggiamento di delicatezza che era tipico dell'onorevole Moro, che il Presidente si permetteva di fare ancora uso della sua cortesia, eccetera. Allora, l'ultima telefonata, nella quale si dice che il suo telefono era controllato, non è interpretabile come un fatto di delicatezza, per farle sapere il motivo per il quale da quel momento in poi lei non veniva più usato come canale?

TRITTO. Non ho mai pensato a questa interpretazione; può darsi che sia così in base a quella telefonata.

LA VALLE. Da quel momento un canale di grande fiducia veniva abbandonato e forse le hanno voluto far sapere che non era per sfiducia, ma per altre ragioni.

Quando lei ha portato la lettera alla signora Moro, questa è rimasta sorpresa?

TRITTO. L'atteggiamento della signora Moro in quei giorni era estremamente dignitoso. Credo che la mia telefonata sia stata preannunciata a casa Moro e che in qualche modo la signora attendesse il recapito di quella lettera.

In una intervista di Giovanni Moro di alcuni mesi fa egli aveva detto che una persona aveva telefonato in casa Moro dicendo di essere il professor Tritto. Ma Giovanni Moro conosceva la mia voce e ha capito che non si trattava di me. Si preannunciava in quella occasione l'arrivo di quel messaggio.

LA VALLE. Nelle poche telefonate che ha ricevuto, ha tentato di far arrivare qualcosa al Presidente?

TRITTO. Avrei voluto, ma non ci sono riuscito. Avrei voluto, se non altro, domandare notizie sullo stato di salute del Presidente.

LA VALLE. Ha cercato di dire qualcosa?

TRITTO. Ho solo ricevuto delle indicazioni. Ricordo una frase da me pronunciata quando mi fu detto che il Presidente aveva deciso di abusare della mia cortesia; una frase accorata, spontanea.

LA VALLE. Quando sono state pubblicate tutte le lettere dell'onorevole Moro, lei ha ricostruito la lettera di cui era stato latore?

TRITTO. Se è possibile un ordine cronologico, forse era tra le prime, ma non sono in grado di dirlo con certezza.

LA VALLE. Ha fatto delle ipotesi?

TRITTO. Non sono in grado di rispondere. Ho letto una parola per capire se si trattasse effettivamente della grafia del Presidente o di altri.

LA VALLE. Professor Tritto, secondo lei per quale ragione, nel tentativo di stabilire un canale non pubblico ma privato, l'onorevole Moro ha dato il suo nome?

TRITTO. È da stabilire se l'onorevole Moro, come suppongo, abbia dato l'indicazione della mia persona.

LA VALLE. Glielo hanno detto quanto meno?

TRITTO. Sì, tuttavia, non essendo un collaboratore a livello politico poiché mi interessò dell'università, forse, se la cosa va considerata dal punto di vista dell'onorevole Moro, lui sapeva che avrei fatto qualunque cosa pur di salvare la sua vita. Avrei dato anche la mia vita per salvare il Presidente, non esito a dirlo. Del resto ero meno in vista ed ero forse la persona più raggiungibile anche perché abitavo vicino alla casa del Presi-

dente. Le ipotesi sono tante e non sono in grado di dire qual è la più veritiera.

VIOLANTE. Qual era il suo compito specifico all'Università all'epoca dei fatti?

TRITTO. Ero ricercatore nell'Università, negli anni 1974-75. Avevo conosciuto il Presidente Moro nei primi anni dell'Università nel 1970 e subito dopo la laurea iniziai la mia attività di collaborazione con il Presidente Moro, che avevo conosciuto in Puglia quando ero piccolo.

Oltre all'attività strettamente didattica e scientifica nell'università organizzavamo una serie di attività extra universitarie, con conferenze. Questa attività è continuata anche nei primi tempi in cui Moro è stato Presidente del Consiglio. Avevamo fondato un Centro studi che si chiamava «Idee e fatti». Attualmente è del senatore Cervone. Ricordo che abbiamo avuto anche il piacere di avere tra noi l'allora professore Raniero La Valle. Penso che ricorderà le conferenze del Civis.

In questo centro svolgevamo una serie di conferenze culturali per i giovani, per gli studenti, anche con un certo successo. Lo stesso Presidente era soddisfatto di questo modo di impegnare i giovani sui diversi problemi sociali.

VIOLANTE. Lei viveva da solo o con i suoi?

TRITTO. Con i miei genitori.

VIOLANTE. Aveva un suo numero di telefono?

TRITTO. Ho due numeri: uno intestato ai miei genitori, che però è duplex, un altro intestato a me.

VIOLANTE. Questi telefoni c'erano già all'epoca del caso Moro?

TRITTO. Parecchio tempo prima.

VIOLANTE. Ed erano sulla guida?

TRITTO. Sì.

VIOLANTE. Il Presidente conosceva il suo numero?

TRITTO. Presumo di sì. Ricordava anche perfettamente il mio indirizzo.

VIOLANTE. Tanto per capire bene: lei non aveva preavvertito la signora Moro della sua telefonata né i suoi l'avevano fatto?

TRITTO. No.

VIOLANTE. Lei fu latore soltanto di una lettera? Poi non ebbe più rapporti con la signora Moro?

TRITTO. L'ho rivista in epoche successive.

VIOLANTE. In quale contesto?

TRITTO. In quell'epoca l'ho rivista più volte, ma non per recare messaggi.

VIOLANTE. Le faccio questa domanda perché, essendo tra i collaboratori del Presidente Moro, poteva avere occasioni di visite. C'erano collaboratori che avevano rapporti molto frequenti, altri che ne avevano pochi ed altri per nulla. In quale categoria si collocava lei?

TRITTO. Tra quelli che ne avevano di meno. Tra l'altro ci fu un episodio spiacevole in quanto su un giornale femminile fu scritto che io avrei riferito che la signora Moro riteneva che lo Stato non doveva cedere. Invece io non ho detto nulla del genere.

VIOLANTE. Comunque questo aveva reso un po' più difficile i rapporti.

TRITTO. Evidentemente.

VIOLANTE. Lei ha parlato con il dottor Rana dell'episodio del suo fermo?

TRITTO. In effetti, dopo essere stato in Questura per l'identificazione, mi sono recato nello studio di Rana, ma non ho potuto parlare con lui perché andava di fretta.

VIOLANTE. Quando avvenne questo?

TRITTO. Nel pomeriggio, tra le 17 e le 18.

VIOLANTE. Lei dunque è andato nello studio di Rana per riferire l'episodio. Ma perché proprio dal dottor Rana?

TRITTO. Perché la signora Moro mi aveva fatto sapere di tenere rapporti con Rana. O meglio era stato il figlio Giovanni.

VIOLANTE. Questa indicazione le era stata data dopo la consegna della lettera?

TRITTO. Credo di sì, forse perché via Savoia era più tranquilla.

VIOLANTE. Dunque lei ha riferito a Rana del suo fermo per il riconoscimento?

TRITTO. Ho detto che non ne ho avuto modo.

VIOLANTE. Ha riferito la cosa a qualcuno della famiglia Moro?

TRITTO. Credo che lo avessero saputo. Ma non si è trattato di fermo. In

seguito l'ho riferito anch'io tant'è che la signora si è mostrata preoccupata e riferì la cosa anche all'allora Procuratore De Matteo. Mostrò un certo senso di apprensione.

VIOLANTE. Per quale motivo ha ritenuto di riferire questa circostanza?

TRITTO. Non c'era una ragione precisa. Certo non ero mai stato fermato da organi di polizia.

VIOLANTE. Allora l'allarme non era per il fermo, ma per il fatto che in questo modo si capiva che l'*entourage* di Moro era controllato dalla polizia?

TRITTO. Io non parlerei di allarme. Sono andato da Rana perché mi sarei dovuto recare comunque da lui e non perché mi ero allarmato. Non ho pensato al fatto che si poteva interrompere un canale.

VIOLANTE. Forse mi è sfuggito qualche passaggio. Lei ha detto di essere stato presso la Questura di Roma per la identificazione e di essersi poi recato dal dottor Rana per raccontargli l'episodio. Poi non riesce a raccontarglielo perché Rana ha fretta e deve andar via. Non glielo ha raccontato più?

TRITTO. Non ho avuto più occasione.

VIOLANTE. Quindi lei riteneva questo episodio degno di essere raccontato. Forse perché era stato indicato da Giovanni Moro come punto di riferimento dell'attività degli amici e dei collaboratori del Presidente Moro?

TRITTO. Sì.

VIOLANTE. Quindi lei collegava questo episodio alla vicenda Moro, altrimenti non ne avrebbe parlato con Rana.

TRITTO. Rana era il segretario particolare dell'onorevole Moro.

VIOLANTE. Posso capire che nel momento in cui una serie di persone sono contattate dalle Brigate rosse e nel frattempo si vedono sotto controllo degli organi di Polizia, sorge la necessità di riflettere sul modo in cui muoversi. Le B.R. infatti hanno due canali sui quali muoversi: uno è un registro riservato, l'altro è un registro pubblico. Quando hanno bisogno di pubblicizzare una cosa ricorrono a certi canali, altrimenti seguono altre strade. In quel momento forse un canale rischiava di saltare e quindi si comprometteva una possibilità di mediazione. Questo è uno dei motivi per cui si è rivolto a Rana?

TRITTO. Francamente non ho pensato al pericolo che potesse saltare un canale.

VIOLANTE. Eppure, secondo quanto lei dice, lei era stato indicato dal

Presidente Moro, attraverso le dichiarazioni del sedicente professor Niccolai, come persona alla quale fare riferimento.

TRITTO. Non potevo pensare, certo, di essere io la persona alla quale fare riferimento, né posso dare valore a quello che diceva il sedicente professor Niccolai. Riferisco quello che mi era stato riferito.

VIOLANTE. Certo, secondo quello che sapeva.

TRITTO. Non credo di poter essere io la persona alla quale si potesse far capo, per una serie di relazioni.

VIOLANTE. Come semplice vettore.

TRITTO. Ho avuto la sensazione di servire per recapitare.

VIOLANTE. Per quanto è a sua conoscenza, allora era stato lo stesso presidente Moro ad indicare lei...

TRITTO. Non posso darlo per certo...

VIOLANTE. Niccolai ha detto che il presidente Moro ha deciso di abusare della sua cortesia e questa era un'espressione tipica del linguaggio del Presidente Moro.

TRITTO. Non ho la certezza di questo. Credo che, almeno allo stato degli atti, non potrei mai avere la certezza di questo: l'idea che Moro potesse pensare a me in quei drammatici giorni...

VIOLANTE. Lei mi ha spiegato il perché: trattandosi di una persona molto marginale rispetto al giro politico centrale del Presidente Moro...

TRITTO. I rapporti affettivi che mi legavano al Presidente Moro erano abbastanza profondi, di altra natura.

VIOLANTE. Mi scusi, alla fine vuole sintetizzare i motivi per i quali ritenne prima di rivolgersi, subito dopo questo fermo per riconoscimento, al dottor Rana e poi perché dopo non riferì questa circostanza e a chi riferì successivamente la circostanza dell'avvenuto fermo.

TRITTO. Cerdo che dell'avvenuto fermo la notizia non sia comparsa neanche sulla stampa: questo è il segno che ne ho riferito a ben poche persone.

VIOLANTE. Vorrei sapere a chi.

TRITTO. A Rana perché mi era stato detto dalla famiglia Moro di far capo a lui. Questo è il motivo, non ce n'è altro.

VIOLANTE. Visto che non riuscì a riferirlo a Rana, a chi dell'*entourage* Moro?

TRITTO. L'ho riferito a mio padre e a mia madre; il dottor Freato non ho mai avuto occasione di incontrarlo...

VIOLANTE. Né a Giovanni Moro? Né alla signora Moro? Né agli altri figli?

TRITTO. A Giovanni sì; non ne sono certo, ma credo di averne parlato anche alla signora Moro.

VIOLANTE. Si tratta di sapere.

PRESIDENTE. Violante sembra aggressivo, ma lo è a fin di bene, non si preoccupi.

TRITTO. Mi sembra di essere sul banco degli imputati,

PRESIDENTE. Lei è un nostro collaboratore.

VIOLANTE. La mediazione qualche volta può creare degli elementi di confusione.

TRITTO. Di questa vicenda ho riferito alle persone alle quali ritenevo di riferire, alle poche persone...

VIOLANTE. La domanda è: a quale persona ha riferito. Quindi Giovanni Moro, la signora Moro?

TRITTO. Sì, credo che questo possa essere e ai miei genitori. Questa cosa è stata riferita a pochissime persone. Ora ho appreso che c'è stata una pubblicazione nella quale si racconta dell'episodio di Piazza Augusto Imperatore. Io mi sono sempre attenuto al segreto istruttorio.

VIOLANTE. Non è questo il problema. La cosa che ci interessa sapere è chi era al corrente dell'avvenuto fermo e lei ci ha spiegato che ne erano al corrente la signora Moro e Giovanni Moro e forse qualche altra persona.

TRITTO. Sì.

VIOLANTE. Questa informativa fu da lei fatta immediatamente dopo o molto tempo dopo?

TRITTO. Il giorno dopo, presumo; non sono in grado di ricordare il momento.

VIOLANTE. Non fu fatta casualmente?

TRITTO. No.

CABRAS. Lei ha accennato a preoccupazioni che ha colto nei contatti con il Presidente Moro nel periodo che immediatamente ha preceduto via Fani. Ne ha riferito anche in relazione ad una maggiore vigilanza esercitata

dal maresciallo Leonardi. Vorrei chiederle se a lei risulta che ci siano state in quel periodo nelle abitudini di vita del presidente delle modifiche in relazione a queste preoccupazioni, cioè se a lei risultano modifiche di percorsi, di tenore di vita.

Ricordo di aver raccolto dalla voce di Moro il suo rincrescimento perché durante il periodo caldo del 1977 molte volte gli veniva impedito di andare all'Università e di tenere lezione.

Mi sembra, invece, che precedentemente al 16 marzo, il Presidente Moro frequentasse...

In relazione a questi aspetti volevo sapere se quegli elementi di preoccupazione che lei ha riferito anche alla difficoltà della situazione politica, al ruolo ed alla responsabilità che Moro esercitava in quella situazione politica avessero determinato qualche fatto concreto, qualche mutamento di abitudini, qualche preoccupazione in più di quelle che poteva conoscere data la frequentazione.

TRITTO. Vigilanza e precauzione da parte del maresciallo Leonardi, senza dubbio; ma nel senso di vigilanza, di stare attento a manifestazioni.

L'anno precedente, 1977, fu il periodo caldo nell'Università. Ricordo che il Presidente, non potendo fare lezione, cercò un istituto privato dove con gli studenti andavamo a fare lezione. Quindi trasferimmo gli studenti dalle aule dell'Università in questa scuola privata. Queste cose credo che si siano protratte per quasi un mese.

CABRAS. Nel 1978 non c'erano state particolari misure?

TRITTO. Era particolarmente preoccupato il maresciallo Leonardi. Su cambiamenti di percorso non sono in grado di riferire.

CABRAS. Su cambiamenti di abitudini?

TRITTO. All'Università gli orari lui li rispettava sempre. Ricordo il fatto che anziché lasciare la macchina davanti all'entrata della facoltà, la si lasciava davanti all'entrata secondaria dietro un cancello. Queste cose, questi piccoli accorgimenti, sì; non sono in grado, tuttavia, di riferire se erano previsti cambiamenti di itinerari o ulteriori misure di sicurezza.

CABRAS. Grazie.

CARUSO. Lei ha ricevuto una telefonata il 6 e l'8 e due lettere o due plichi ha recapitato.

Quanti plichi lei ha recapitato?

TRITTO. Non sono in grado di dire queste cose.

CARUSO. Quanti plichi lei ha recapitato, ha ricevuto, è andato a prendere?

TRITTO. Ne ho preso uno; il secondo non c'era.

CARUSO. Ma il secondo era il giorno nel quale è stato fermato.

TRITTO. Sì, l'8.

CARUSO. Dopo non ha più consegnato niente?

TRITTO. No.

CARUSO. Non ha avuto la sensazione che anche le Brigate rosse sapessero che lei era stato fermato?

TRITTO. Mi ci fa pensare lei in questo momento.

CARUSO. C'era qualcuno che la seguiva?

TRITTO. Francamente questo lo sapete voi.

CARUSO. Quando le hanno detto: vada in piazza Augusto Imperatore, qualche collega le ha rivolto la domanda se qualcuno la seguiva, se si è accorto che qualcuno le prestasse particolare attenzione.

TRITTO. È una cosa che apprendo in questo momento; i sospetti c'erano, ma di persone particolari non posso dire di averne notate.

CARUSO. Praticamente lei dopo di allora non è più stato utilizzato come canale.

TRITTO. Probabilmente è vero quello che lei dice; apprendo in questo momento che ero seguito.

CARUSO. Lei non se ne era accorto?

TRITTO. Ripeto: ho avuto a volte questa sensazione; in quei momenti ero guardingo, ero attentissimo, guardavo lo specchietto retrovisore, la moto particolare. In quei momenti purtroppo ci si lascia un po' trasportare dal sospetto e nella persona con la barba si crede di vedere un brigatista...

CARUSO. Non ha notato nessuno che avesse già visto, per esempio, in facoltà?

TRITTO. Francamente no, se avessi avuto questa sensazione l'avrei immediatamente riferita. Una persona che avessi visto abitualmente all'Università è chiaro che avrebbe fatto sorgere in me un serio sospetto.

BOSCO. Nell'ambiente della facoltà in cui lei lavora ritiene che ci siano, per esempio, presenze di Autonomia o simili?

TRITTO. Fino a qualche anno fa ancora durante il rapimento del Presidente Moro, furono trovate anche delle scritte murali inneggianti alle Brigate rosse. Evidentemente il sospetto che ci potesse essere qualcosa del genere esiste, ma credo che questa situazione sia comune a tutte le Università...

BOSCO. Di questo se ne parlava?

TRITTO. Sì, c'era un gruppo cosiddetto «collettivo» che alcune volte entrava in aula per comunicare che ci sarebbe stata un'assemblea. Il Presidente consentiva loro di parlare, di esporre le loro richieste per l'assemblea, invitando gli studenti a parteciparvi; ci sono stati episodi in questo senso. Debbo dire tuttavia che in questi ultimi tempi, almeno per quanto riguarda la facoltà di scienze politiche, la situazione si è molto calmata; per lo meno non sembra che vi sia un accanimento di questi gruppi tale da disturbare l'esercizio dell'attività didattica, cosa che accadeva invece all'epoca. C'era infatti un relativamente folto gruppo di persone, che erano poi gli stessi che organizzavano manifestazioni insieme a gruppi di altre facoltà.

BOSCO. Il professor Bachelet, che faceva parte di questa facoltà, era amico del professor Moro?

TRITTO. Certo; anch'io avevo l'onore di essere amico del professor Bachelet, anche perché avevamo avuto un'esperienza elettorale insieme nel 1976. Nutrivo molto affetto anche per il professor Bachelet. Evidentemente è legittimo il dubbio che vi potesse essere qualcuno nella facoltà.

BOSCO. Questo dubbio quindi lo avete avuto?

TRITTO. Sì, ma magari poteva trattarsi anche di qualcuno di altra facoltà, perché a questo punto si crea una sorta di interscambio tra le varie facoltà.

BENEDETTI. Professor Tritto, lei aveva con il Presidente Moro una comunione culturale che andava abbastanza al di là del suo impegno di ricercatore e collaboratore. Si è scritto molto dell'interesse culturale-politico, e non solo tale, dell'onorevole Moro verso il problema del terrorismo. Ho letto, ad esempio, che il Presidente Moro avrebbe riletto i «Demoni» di Dostojewsky. Che ci può dire in proposito?

TRITTO. Non sono in grado di dirvi niente.

BENEDETTI. Non avete mai parlato di questo?

TRITTO. So che il Presidente era attento a tutti i problemi della vita sociale, in maniera anche approfondita, per cui ogni serio problema lo toccava da vicino.

BENEDETTI. Quindi lei lo presume da questo, ma non sa se si interessasse in particolare di terrorismo?

TRITTO. No, non sono a conoscenza di questo.

PRESIDENTE. Non essendovi altre domande, la ringraziamo, professor Tritto, per la collaborazione. Se dovesse annotarsi qualche cosa che ci può servire, lo faccia presto perché abbiamo interesse a concludere.

(Il professor Francesco Tritto esce dall'aula).

PRESIDENTE. Sentiremo ora la professoressa Conforto, che è stata prosciolta in primo grado, e ci regoleremo con lei come abbiamo fatto per Peci, giacché non possiamo leggerle la formula di rito. Le dirò solo che la Commissione ha interesse ad una sua collaborazione e che le rivolgeremo alcune domande.

(Viene introdotta la professoressa Giuliana Conforto).

PRESIDENTE. Dottoressa Conforto, la Commissione ritiene di potersi avvalere della sua collaborazione e la ringrazia anticipatamente per quello che potrà dire e che interesserà alla Commissione acquisire come elemento in ordine alle circostanze che la portarono ad offrire ospitalità a Valerio Morucci e Adriana Faranda nella sua abitazione. Le chiediamo conferma che fu Piperno a chiederle di ospitare i due.

(*) CONFORTO. Certamente. Però non fu solo per telefono, perché ho anche visto Piperno come ho potuto confermare. La richiesta mi fu rivolta per primo da Pace che la fece a nome di Piperno. Successivamente questo ultimo (Piperno) mi ha telefonato e l'ho incontrato a L'Aquila dove mi ha rivolto questa richiesta.

VIOLANTE. Questo è il punto importante. Questa precisazione è avvenuta dopo; nel corso dei suoi interrogatori sembra avesse fatto riferimento a Piperno.

CONFORTO. È esatto.

Sono stata interrogata come imputata e quindi mi sono attenuta a quello che mi diceva il difensore (1); non ero una testimone. Ho detto quindi quanto mi veniva richiesto. L'ospitalità per Morucci e per la Faranda mi è stata richiesta da Piperno. La richiesta nella pratica mi è stata fatta per primo da Pace a nome di Piperno. Pace lo conoscevo poco ma me l'ha anticipata a nome di Piperno che era fuori. Fu Pace che chiese di parlarmi a nome di Franco perché questi non era a Roma. Mi disse: posso passare a trovarti perché vorrei chiederti un favore anche a nome di Franco? Venne a trovarmi e mi chiese il favore di ospitare questi compagni. Piperno sapeva che avevo una casa piuttosto grande in cui vivevo sola con due bambine.

In essa avevo una stanza che non affittavo nel vero senso della parola, ma che cedeva in cambio di un contributo alle spese di casa, al *menage* familiare, a qualcuno che conoscessi o perlomeno che mi fosse presentato. Pace mi fece questa richiesta.

VIOLANTE. Pace sapeva che aveva una casa grande?

CONFORTO. Se lo sapeva, era solo tramite Franco. Lui non poteva saperlo direttamente perché era la prima volta che veniva a casa mia. Non so chi lo abbia detto a Pace.

(*) Nelle note si fa riferimento a precisazioni aggiunte dalla professoressa Conforto in sede di firma del verbale.

(1) «a dire il minimo necessario per difendermi». Infatti al momento del mio primo interrogatorio non avevo nemmeno parlato con il mio difensore e quindi non potevo sapere che cosa mi diceva.

VIOLANTE. Le chiese l'indirizzo Pace o lo conosceva già?

CONFORTO. Non posso dirlo con esattezza, ma credo che lo conoscesse.

VIOLANTE. Lo dette lei l'indirizzo?

CONFORTO. No! Quando mi fece questa richiesta io ero titubante, perché c'era a casa mia un altro ragazzo che avrebbe dovuto andare via, ma non sapevo quando. Inoltre c'era il fatto che nei mesi seguenti, insegnando io all'università di Calabria e trovandomi molto tempo fuori Roma (stavo una settimana circa a Cosenza e in questa settimana le mie figlie andavano a casa dei miei genitori e la donna di servizio andava da loro) nella mia abitazione per settimane intere non c'era nessuno.

LA VALLE. Una settimana al mese?

CONFORTO. Una settimana sì ed una settimana no. Inoltre feci poi un viaggio a Parigi con la bambina grande, mentre l'altra era rimasta a Roma con i nonni. Perciò avevo la prospettiva che nei mesi successivi sarei stata poco a casa; perciò mi sentivo in imbarazzo a dire di no assolutamente. Gli dissi va bene, però per poco, adesso vediamo qual è la situazione. Comunque voglio sentire da Franco che cosa mi dice. Cosa che fu fatta perché Franco mi telefonò il giorno dopo o comunque mi pare un mercoledì o un giovedì. Questo lo ricordo con precisione perché lo abbiamo ricostruito con il giudice Amato (o non so chi fosse). Mi pare il venerdì 23 ci vedemmo all'Aquila, perché io ero andata in montagna a Ovindoli con le bambine presso i miei genitori e Piperno insegnava all'Aquila.

Io lo raggiunsi all'università dove stava facendo una lezione e devo dire che il mio interesse per raggiungerlo non era tanto dettato dal sapere di questi due, perché non mi sembrava una cosa molto importante, quanto dalla mia personale speranza di ottenere un incarico all'Aquila. Questo era un mio fatto, un mio interesse: siccome c'era successivamente la domanda degli incarichi universitari all'Aquila, avevo speranze di andare lì. Per questo mi ci sono recata, non per altro.

VIOLANTE. Mi scusi: se non erro, questa circostanza della definizione-avviso (non tramite telefono) dell'ospitalità della Faranda e di Morucci lei non l'ha dichiarata nelle prime fasi dell'interrogatorio; e questo è stato un elemento sul quale si è insistito, se non erro, da parte degli organi inquirenti nel senso che siccome Piperno diceva che lei poteva anche essersi sbagliata nel riconoscere la voce, a questo punto poteva essere particolarmente importante che lei immediatamente dicesse: no, guardi, ci siamo anche visti e quindi senz'altro eri tu ad aver fatto da tramite. Perché lei ricorda che una delle prime tesi difensive di Piperno fu che poteva essere un Franco qualsiasi, tanto che nel confronto si fa riferimento a una sua telefonata fatta a lei in cui lui dice: sono Franco; e lei risponde: Franco chi? Il che poteva essere il segnale che lei non riconosceva la voce di Piperno.

Stanti queste circostanze, poteva essere particolarmente utile che lei immediatamente riferisse questo dato relativo all'Aquila. Come mai non lo ha riferito immediatamente?

CONFORTO. Credo di avere sbagliato a non riferirlo immediatamente. Devo dire che l'aver fatto il nome di Piperno ha suscitato un tale vespaio che mi sono sentita al centro di un interesse nazionale che mi ha portata sulla linea di non dire. Probabilmente ho sbagliato.

Devo aggiungere anche un'altra cosa: sono stata ampiamente consigliata di non modificare versione.

BENEDETTI. Consigliata da chi?

VIOLANTE. Dagli avvocati, dai difensori.

CONFORTO. Non sono tenuta a dirlo.

VIOLANTE. Era difesa degli avvocati Ventre e Cascone?

CONFORTO. Adesso da Cascone, non più dall'avvocato Ventre adesso, da circa due anni, sono difesa dall'avvocato Cascone e dall'avvocato Agostino Viviani.

VIOLANTE. Non da Ventre?

CONFORTO. Subito dopo la scarcerazione sono stata io che ho revocato l'avvocato Ventre.

VIOLANTE. Quindi lei si è sentita al centro dell'attenzione. Ma lei non era in isolamento?

CONFORTO. Isolamento quando?

VIOLANTE. Durante la detenzione.

CONFORTO. Sono stata all'infermeria: non so se questo significhi isolamento.

VIOLANTE. Lei leggeva i giornali, sentiva la radio, vedeva la televisione?

CONFORTO. Dopo alcuni giorni sì vedevo tutto.

VIOLANTE. Devo ancora spiegare i motivi per i quali non ha riferito subito questa circostanza.

CONFORTO. Credo di averli spiegati: cioè mi sono trovata in una situazione particolarmente incresciosa e difficile.

VIOLANTE. Ed è stata consigliata.

CONFORTO. Un po' c'era questo consiglio, un po' mi sono sentita veramente al centro di un'attenzione che mi poneva in una posizione difficile. Anche uscendo dal carcere non mi aspettavo di trovarmi di fronte a tanta attenzione, cioè controllata, seguita. Non era certamente una situazione

piacevole.

Quindi probabilmente ho sbagliato. Però avrei dovuto dirlo subito. In definitiva, secondo me, non cambiava molto perché Pace mi appariva come una specie di segretario di Piperno.

VIOLANTE. Mi riferisco al colloquio.

CONFORTO. Temevo, avendo sbagliato all'inizio, che voler cambiare troppo potesse essere per me più dannoso che altro: tutto qua.

VIOLANTE. Neanche nel confronto con Piperno le venne idea di precisare questa circostanza?

CONFORTO. No, perché ormai mi ero imposta di non cambiare: avevo fatto questa scelta e quindi l'ho perseguita evidentemente sbagliando.

FLAMIGNI. Mi ricollego a una domanda fatta da Violante: se non sbaglio in un primo verbale risulta che lei dice di aver conosciuto i due, Enrico e Gabriella, cioè Morucci e Faranda, al Pincio; successivamente, come risulta dai verbali, lei attribuisce a Piperno la richiesta di ospitare i due; dopo ammette che c'era la presenza di Pace. Vorrei capire meglio per quale motivo non ha fatto subito il nome di Pace.

CONFORTO. Guardi, il nome di Pace l'ho fatto subito nel mio interrogatorio, tant'è vero che nei confronti di Pace è stato emesso un mandato di cattura il giorno dopo; quindi ho fatto subito il suo nome. Non l'ho indicato come chi mi aveva richiesto l'ospitalità perché, come ho detto, per me Pace è stato un tramite, un segretario di Piperno. Quindi al primo interrogatorio ho scelto la linea di minima difesa. Chi moralmente mi ha chiesto l'ospitalità è Franco Piperno: continuo a ripeterlo adesso.

FLAMIGNI. Perché in un primo momento parla di un incontro al Pincio e non dice subito come stanno le cose?

CONFORTO. Durante quei due mesi sono stata molto poco a casa. Loro sono arrivati, mi pare, alla fine di marzo: il 7 aprile abbiamo avuto la notizia dei mandati di cattura, come è ben noto. Allora è sorta una mia preoccupazione. Dico: io moralmente ritengo di non dover condannare chiunque sia amico di Piperno solo per il fatto di essere amico di Piperno; però mi rendo conto che fare il nome di Piperno non era una cosa semplice quando irrompeva la Polizia. Tra l'altro, quando la Polizia ha irrotto, non sapevo della presenza di armi in casa mia. Ritenevo che fossero dei latitanti, però cominciavo a supporre che cosa significava fare il nome di Piperno. Siccome io sono ed ero totalmente estranea alla vicenda, non avevo capito la gravità della situazione. Quando ho visto le armi ho cambiato opinione, ma io le armi non le avevo viste quando c'è stato il primo interrogatorio. Quando ho visto le armi ho cominciato a supporre chi erano e allora ho cambiato naturalmente opinione. Cioè quando si è effettuato il primo interrogatorio io non sapevo che cosa avessero trovato.

PRESIDENTE. Lei stava raccontando come è avvenuto l'incontro con Piperno all'Aquila: può continuare?

CONFORTO. Sono andata alla facoltà di ingegneria e ho cercato del professor Piperno; ho visto che stava facendo lezione, mi sono affacciata, l'ho salutato e lui mi ha detto: aspetta cinque minuti. Ci deve essere stato un intervallo della lezione perché lui poco dopo è uscito e allora l'ho incontrato. Dice: ciao, come stai? E mi ha confermato la richiesta di Pace; ha detto: ti prego di ospitare questi due, loro hanno dei soldi, non hanno problemi economici, solo non hanno assolutamente possibilità di trovare una casa; sono dei cari compagni, ti possono dare un contributo; poi lei è molto carina, ti può aiutare per le bambine. Grosso modo fu questo il discorso.

Franco mi propose di mangiare insieme all'Aquila, ma io dissi di no perché dovevo tornare a Ovindoli dove avevo le bambine. Quindi ci salutammo.

LA VALLE. E per l'incarico?

CONFORTO. Per l'incarico parlammo e mi disse che doveva andare via un incaricato di fisica 1 o fisica 2 a ingegneria e che quindi avrei avuto la possibilità di inserirmi al suo posto. Pare che non fosse un nuovo incarico, ma una sostituzione di qualcuno che già lo aveva ottenuto e che, o si ammalava, o andava in America. Quindi mi suggeriva di presentare la domanda per inserirmi al posto di questa persona. Era fisica 1 per ingegneria mi pare. Dopo di che ho detto: va bene, mandami pure questi compagni; e l'ho salutato. Non mi sono fermata molto appunto perché lui doveva fare un'altra ora di lezione, credo, e io dovevo tornare a Ovindoli.

Mi pare che siano arrivati il giorno dopo: questa è una data che non ricordo tanto bene; però il giorno dopo mi telefonò, mi pare, Enrico dicendo: pronto, sono Enrico; allora, possiamo venire? Veniamò questa sera verso le otto-otto e mezzo. E arrivarono tutti e due alle otto-otto e mezzo, però non avevano grossi bagagli come alcuni hanno pensato: avevano delle borsette molto piccole. Ricordo che lui aveva una valigetta 24 ore.

PRESIDENTE. Quali erano i suoi precedenti rapporti con Piperno?

CONFORTO. Ho conosciuto Piperno facendo la tesi al laboratorio: io era al laboratorio di astrofisica a Frascati e Piperno era nel laboratorio dei gas ionizzati. Era come uno dei tanti colleghi dell'epoca del 1966-67, mi pare, 1967-68. Allora c'era mio marito, c'erano altri; quindi ci vedevamo ogni tanto. Poi nel '68 ho partecipato ad alcune assemblee in cui lui parlava: cioè non erano rapporti molto stretti. Tra l'altro io il '68 l'ho fatto molto marginalmente, come si sa, perché mia figlia è nata proprio nel '68.

Poi l'avrò visto ogni tanto, durante la mia vita, alcune volte; ripeto non è che fossero rapporti stretti. Insomma non lo conoscevo abbastanza. Io gli ero abbastanza grata per il fatto che nel '77, incontrandolo casualmente, mi aveva dato la possibilità di vincere un incarico all'università di Cosenza. Siccome questo coincideva con la separazione da mio marito e quindi con una situazione particolarmente frustrante per me, avere un posto all'università dove si faceva della ricerca era stato un po' gratificante. Tutto qua.

All'università di Cosenza lo avrò visto due-tre volte; veramente lo vedevo molto raramente. Dal '66 erano anni e anni in cui ogni tanto raramente ci si incontrava: tutto qua.

PRESIDENTE. Ha avuto altri contatti anche telefonici durante la permanenza dei due nella sua abitazione dopo la prima telefonata?

CONFORTO. Con chi?

PRESIDENTE. Con Piperno.

CONFORTO. No, con Piperno non ho avuto più alcun contatto. Secondo me era ovvio, perché dopo il 7 aprile doveva essersi dato alla latitanza.

PRESIDENTE. Piperno le accennò all'attività svolta dai due e in particolare al fatto che i due erano ricercati dalla Polizia?

CONFORTO. No, Piperno non mi disse né che erano ricercati dalla Polizia né della loro attività. Sull'attività vorrei spiegarmi meglio. Pace mi disse che questi due compagni avevano un piccolo problema; il problema era questo: che i loro nomi erano nell'agenda di un altro compagno che era stato arrestato; cioè non avevano qualche problema personale con la Polizia, ma era soltanto una cosa del secondo ordine.

Quando all'attività — l'ho detto fin dal primo interrogatorio — ho l'impressione che lavorassero a «Metropoli», però non mi pare che sia stato detto da Piperno: probabilmente è stato un mio collegamento personale, per il fatto che loro regolarmente uscivano la mattina e regolarmente tornavano la sera. Pensavo che fosse una regolare attività politica di collaborazione a qualche rivista, però non mi è stato detto esplicitamente da nessuno: l'ho sempre ripetuto.

Non ricordo che qualcuno, né Piperno né loro due, mi abbia detto: collaborano a «Metropoli».

PRESIDENTE. Morucci e Faranda, al momento in cui si presentarono alla sua abitazione, confermarono di essere stati mandati da Piperno?

CONFORTO. Al momento non ricordo, però ci è capitato di parlare di Piperno varie volte. Quindi era ovvio: non c'erano problemi.

PRESIDENTE. Quindi le parlarono di Piperno. Ha mai saputo se Morucci e Faranda avessero contatti con le riviste «Metropoli» e «Pre-print»?

CONFORTO. Sì, ce l'avevano, cioè ce l'avevano in casa; anzi gli avevo anche chiesto di farmene avere una copia.

VIOLANTE. Ma la domanda è se avevano contatti con le riviste.

CONFORTO. Questo non lo so. Non ho dati per poterlo dire. Ho visto che avevano in mano la rivista e poi scrivevano a macchina, però non posso dire, nessuno mi ha detto, né loro mi hanno detto che andassero alla rivista «Metropoli».

PRESIDENTE. I due le accennarono mai dei loro rapporti con Scalzone e Pace?

CONFORTO. Che li conoscevano me lo hanno detto; li conoscevano ambedue.

FLAMIGNI. Ritorno al fatto di prima circa il motivo per cui non ha detto subito di Pace, perché ho rilevato dal verbale del 24 gennaio 1980 che lei prende atto di aver taciuto in tutti i verbali precedenti il nome di Pace anche perché costui ha sempre parlato a nome di Piperno. Difatti la telefonata di Pace era che doveva andare a casa assieme a Piperno. Insisterei per sapere quale era il motivo per cui non subito ha riferito di Pace.

CONFORTO. Mi pare di averlo detto. La prima volta, siccome moralmente chi mi ha fatto la richiesta per me era Piperno, ho dato questa versione; dopo di che ho continuato a dare sempre la stessa. È stata una mia scelta, sbagliata, però era mio diritto perché appunto non ero una testimone.

FLAMIGNI. E Pace quando l'ha conosciuto?

CONFORTO. Due o tre anni prima, non mi ricordo esattamente, ma l'ho sempre incontrato con Piperno; cioè non ho mai conosciuto Pace senza Piperno. Qualche volta ho visto Piperno, siamo andati a mangiare un gelato al Pantheon e dopo poco arrivava Pace. Questo era il rapporto; Pace l'ho conosciuto come collaboratore stretto di Piperno; non ho mai visto Pace separatamente da Piperno.

FLAMIGNI. In quale giorno, in quale data i due vanno nel suo appartamento esattamente?

CONFORTO. Se la ricostruzione fatta col giudice è esatta, il 24 marzo: doveva essere un sabato e doveva essere il 24 marzo.

FLAMIGNI. Anche lei è stata in Potere operaio?

CONFORTO. No, mai. Io non ho mai partecipato a Potere operaio. L'unica mia attività politica in parte è stata con un gruppo, nel 1967-1968, di lavoro operaio presso la zona industriale di Pomezia; lavoro di sindacalizzazione più che altro; ero con un gruppo politico dei cui appartenenti molti nomi ho già fatto (sono molti iscritti al PCI attualmente) e, che non ha niente a che fare con il Potere operaio successivo, cui non ho mai partecipato.

FLAMIGNI. Dopo via Fani furono pubblicate le fotografie. Lei ebbe modo di guardare i giornali in quei giorni?

CONFORTO. Sì, naturalmente li ho guardati.

FLAMIGNI. Ha visto anche le fotografie?

CONFORTO. Certamente sì, ma non ho collegato.

FLAMIGNI. Quando ha visto Enrico e Gabriella che sono entrati nel

suo appartamento, non ha notato nessuna somiglianza con la fotografia pubblicata allora di Morucci?

CONFORTO. Assolutamente no, né sinceramente adesso mi ricordo alcuna delle fotografie all'epoca della strage; cioè adesso se sono state ripubblicate... però non li ho riconosciuti.

FLAMIGNI. In casa sua veniva anche Tutino, giornalista, che appare abbastanza addomesticato sulle cose pubblicabili sui giornali...

CONFORTO. Anche lui non li ha riconosciuti (1).

FLAMIGNI. Vorrei sapere, poiché lei dice che uscivano regolarmente al mattino e rientravano regolarmente alla sera, se ha mai notato che prima di uscire si truccassero.

CONFORTO. Non si truccavano assolutamente. Lei semmai si metteva un po' di nero sugli occhi come fanno tutte le donne.

FLAMIGNI. Le loro fotografie le avevano viste anche loro, erano pubblicate sui giornali, soprattutto Morucci ripetutamente. Del resto quando lui viene arrestato la sua fisionomia è identica, stando alle fotografie pubblicate sui giornali, è la stessa di quella pubblicata sul giornale il 17-18 di marzo. Non è come per Moretti per il quale abbiamo due fotografie con una fisionomia molto diversa. In quel caso specifico invece abbiamo fotografie che sono identiche. Per questo vorrei sapere se veramente nessuno di quelli che frequentavano casa sua ha avuto modo di rilevare una somiglianza con la fotografia.

CONFORTO. È che non ci si ricordava assolutamente la fotografia: nessuno. Qui è il punto. Se l'avessi vista probabilmente sì, ma non mi ricordavo; si trattava di un anno prima.

FLAMIGNI. Lei aveva l'agibilità di un appartamento in via di Porta Tiburtina 36?

CONFORTO. No, questo è falso. Mia zia ha una piccola casa a via Tiburtina di cui non mi ha mai dato le chiavi perché non gliele ho mai richieste e non avevo l'agibilità di quella casa. Se è a via Tiburtina poi non so nemmeno... non è via Tiburtina...

FLAMIGNI. Porta Tiburtina 36.

CONFORTO. Sì, Porta Tiburtina. Non ho mai avuto le chiavi di quella casa.

(1) Anche altre persone hanno frequentato la mia casa in quel periodo, hanno visto i due e non li hanno riconosciuti. Tra questi la mia amica di infanzia, dottoressa Vittoria Caloi, ricercatrice del C.N.R., che veniva circa una volta a settimana a casa mia. Anche una coppia di amici, genitori di un'amichetta della mia figliuola piccola, Arcangelo e Anna Maria Rossi, e altri di cui ora non ricordo il nome.

VIOLANTE. L'alloggio è libero?

CONFORTO. No, mia zia abita sulla Cassia, però siccome è docente universitaria, la usa come un appoggio e ci va all'ora di pranzo e basta.

FLAMIGNI. Nel pianerottolo di quell'appartamento furono arrestati vari appartenenti ad una banda armata e poi si è rinvenuto un covo. Lei non è a conoscenza di niente su questo?

CONFORTO. So che hanno perlustrato la casa di mia zia non trovando niente e tra l'altro la portiera ha confermato che io non ho mai avuto l'agibilità di quella casa.

FLAMIGNI. Né sa che sua zia ci tenesse alcuno in quell'appartamento?

CONFORTO. So che non ci tiene nessuno. Ha ospitato qualche volta mio cugino americano recentemente, ma in genere non ci tiene nessuno.

FLAMIGNI. Lei ha lavorato alla Casaccia?

CONFORTO. Sì ho lavorato tre anni alla Casaccia.

FLAMIGNI. E ha conosciuto la Bozzi Luciana, era sua amica?

CONFORTO. La Bozzi Luciana si era laureata in fisica un anno prima di me, quindi la conoscevo come collega e poi l'ho ritrovata alla Casaccia al laboratorio di fisica e calcolo dei reattori.

FLAMIGNI. E chi insieme alla Bozzi Luciana ha conosciuto alla Casaccia?

CONFORTO. Quasi tutto il laboratorio.

FLAMIGNI. Quindi anche il Ferrero, marito della Bozzi Luciana?

CONFORTO. No, il marito non l'ho mai conosciuto. Non ci siamo mai frequentati con la Bozzi, ci siamo solo incontrate nel lavoro.

FLAMIGNI. Ma lei anche Piperno e Pace già li conosceva in quel periodo?

CONFORTO. No, conoscevo solo Piperno perché Piperno lo conosco dall'epoca della laurea, della tesi: io mi sono laureata nel 1966. Pace l'ho conosciuto nel 1977 mi pare.

FLAMIGNI. Adesso lei che lavoro svolge?

CONFORTO. Ora sono docente all'università di Calabria.

FLAMIGNI. Vorrei sapere se ci può dire quali erano le regole di com-

portamento di Faranda e Morucci quando frequentavano quell'appartamento.

CONFORTO. Erano due persone molto corrette, nel senso che mangiavano raramente a casa, cioè a volte portavano qualche cosa di freddo; si arrangiavano la sera con formaggi, insalata, cioè non si mettevano certo a cucinare anche se avevo detto loro che se volevano potevano farlo. Mettevano sempre in ordine quello che avevano sporcato, spesso lui la mattina si svegliava prima e se non avevano lavato i piatti la sera li lavava la mattina: cioè poi quei due piatti, non è che facessero dei banchetti. Erano molti gentili. Una volta mi hanno portato una piantina da mettere in casa, hanno fatto dei regalini alle bambine, giocavano con le bambine. Una coppia di persone gentili, corrette, normali per quelle che sono apparse a me.

FLAMIGNI. Lei prima ha detto che aveva notato che disponevano della rivista, l'avevano in mano.

CONFORTO. L'avevo vista in mano a lui.

FLAMIGNI. E anche che scrivevano a macchina.

CONFORTO. Sì.

FLAMIGNI. Si è mai resa conto di che cosa scrivessero?

CONFORTO. No, non me ne sono mai nemmeno interessata.

FLAMIGNI. Ma il fatto che scrivevano a macchina significa che contribuivano alla redazione di «Metropoli»?

CONFORTO. Non necessariamente, anch'io scrivo a macchina ma non contribuisco alla redazione di «Metropoli».

FLAMIGNI. Lei ha detto che avevano in mano la rivista e che oltretutto scrivevano a macchina: io ho capito che c'era una collaborazione alla rivista.

CONFORTO. Veramente anch'io ho avuto questa impressione però non ho il dato certo, quindi non posso affermarlo con certezza.

BOSCO. Vorrei capire bene come è sorta questa impressione, perché da come lei ha risposto adesso al collega a me non vengono queste impressioni, se mi consente, se non collegate a qualche elemento. Potrebbe dire alla Commissione come le è sorta questa impressione? Solo perché ha visto che scrivevano a macchina?

CONFORTO. No, questo no.

BOSCO. O perché ha visto che leggevano «Metropoli»?

CONFORTO. No, perché me li ha presentati Piperno che sapevo che è

un collaboratore di «Metropoli». Cioè è stato semplicemente un mio collegamento: so che Piperno collabora a «Metropoli», chiede di ospitare questi due, questi due scrivono a macchina — ma questo è marginalissimo — hanno in mano una rivista «Metropoli», ho pensato che se lui ci teneva che fossero ospitati fossero degli stretti suoi collaboratori. Sapevo che lui si occupava della rivista «Metropoli». È questa la serie di collegamenti. Però mi rendo conto che non ho alcun dato oggettivo, perché lo scrivere a macchina non significa necessariamente partecipare alla...

BOSCO. Me ne rendo conto anch'io. Piperno, dal momento in cui lei lo ha conosciuto, le ha mai parlato di politica? Scusi se le faccio questa domanda.

CONFORTO. Piperno parlava solo di politica, ma non a me personalmente. Cioè il mio rapporto con Piperno è talmente spurio, è talmente da vecchi colleghi che s'incontrano e si dicono «ciao, come stai, ci prendiamo un caffè», che parliamo più dei casi personali: come sta tuo marito, come stanno le bambine, che cosa hai fatto, sei andato in America, sei tornato. Cioè Piperno ha parlato di politica pubblicamente, quando l'ho visto qualche volta alle assemblee, oppure con altri amici, con altra gente, ma non è che venisse a parlare a me personalmente di politica.

BOSCO. Quindi quando si è parlato di Enrico e di Gabriella non è stato mai detto da Piperno che erano suoi collaboratori della linea politica o della rivista? Lei questo non lo ha sentito da Piperno?

CONFORTO. No, le parole esplicite no, mi sembrava quasi ovvio, però, ripeto, le parole esplicite non le ricordo. Cioè mi sembrava ovvio che fossero vicini, però non è che mi ha detto: sono collaboratori della rivista.

BOSCO. Lei non conosce chi è questo signor Aurelio Candido?

CONFORTO. No.

BOSCO. Non l'ha neanche mai sentito nominare?

CONFORTO. Sì, mi pare di aver capito che era chi ha ospitato anche Morucci e Faranda, però non lo conosco nemmeno di vista.

BOSCO. Ricevevano telefonate Morucci e Faranda che lei sappia?

CONFORTO. Mi pare di no, ma la maggior parte del tempo io non c'ero.

BOSCO. Avete fatto con loro una trattativa per questa ospitalità o non se ne è parlato proprio?

CONFORTO. Loro mi hanno detto che mi davano un contributo di 100.000, cosa che hanno fatto. Tutto qua.

CORALLO. Scusi, signora, se ho ben capito il suo rapporto d'amicizia

era soprattutto con Piperno, mentre con Pace era un rapporto estremamente superficiale, cioè lo aveva incontrato in compagnia di Piperno ma non aveva mai avuto — almeno a quanto mi pare di aver capito — occasione di un rapporto diretto con Pace.

CONFORTO. No.

CORALLO. Nel momento in cui lei si trova, diciamo così, nei guai e si trova quindi nella dolorosa necessità, per uscire dai guai in cui è stata posta, di inguaiare qualcun altro, come mai...

CONFORTO. Scusi, non ho capito.

CORALLO. Cioè lei a un dato momento scopre che questi suoi amici le hanno fatto uno scherzo pesante.

CONFORTO. Uno scherzo brutto.

CORALLO. E quindi lei ha il dovere-diritto di difendersi, di uscire dai guai. Per uscire dai guai lei deve tirare in ballo chi nei guai l'ha messa. Ecco, quello che trovo strano è questo: lei con Pace ha rapporti estremamente superficiali, con Piperno invece ha rapporti, diciamo così di amicizia affettuosa, con note di riconoscenza, se ho ben capito, per aiuti che Piperno le aveva dato. Mi permetta di dire che è sorprendente che lei, dovendo inguaiare qualcuno, inguaia Piperno e difende strenuamente Pace escludendo questo nome contro ogni tentativo di farglielo dire. Lei si ostina.

CONFORTO. Dove risulta che mi ostino? Io non sono stata interrogata su Pace. Prima di tutto i termini difendere e inguaiare non sono sinonimi nel senso che non hanno lo stesso significato. Io dovevo difendermi e giustificare il fatto di aver dato ospitalità a due persone che si sono rivelate due persone che mi hanno portato delle armi dentro casa. Chi mi ha chiesto l'ospitalità è stato Piperno, questa è la verità. Quindi non è che io potessi scegliere tra Piperno e Pace. Era Piperno. Pace nei miei confronti si è sempre comportato come il segretario, il telefono trasmittente, ma me lo ha chiesto a nome di Piperno. Quindi io ho detto chi era stato a chiedermi ospitalità. Cioè il fatto che non abbia mai conosciuto Pace indipendentemente conferma proprio il fatto che non l'ho mai visto come una persona a sé stante. Quindi non è che io ho difeso Pace, perché, tra l'altro, nel primo interrogatorio, quando mi hanno chiesto chi conoscevano, ho detto: conoscevano Pace e Scalzone. Ne abbiamo parlato. Il fatto che fosse stato lui a telefonarmi è stato taciuto all'inizio, devo riconoscerlo perché...

CORALLO. Le ha telefonato e poi è venuto.

CONFORTO. Io ho sintetizzato. Nel primo interrogatorio, dopo 24 ore di digiuno in cella oscura, in cui ho visto delle armi dentro casa e mi sono trovata in una situazione così improvvisamente drammatica, ho ritenuto di dovermi difendere dicendo la verità, perché non è che ho detto qualcosa di diverso. Semplicemente mi era sembrata una linea di difesa, sciocca, se vuole, perché riconosco di aver sbagliato, però più semplificativa, dire: una

telefonata e basta. Probabilmente c'era questa componente. Però non è che poi mi è stato chiesto se era stato Pace. Non risulta che mi sia stato chiesto.

CORALLO. Scusi signora, ma poiché lei è tutt'altro che una sciocca, altro è dire di aver avuto una telefonata di cui non vi è nessuna prova, altro è poter dire addirittura la persona, che aveva fatto da tramite, cioè lei aveva un testimone di questo fatto e invece si rifugia in una telefonata che era facilmente smentibile.

CONFORTO. Va bene, così è.

CORALLO. Volevo chiederle, poiché trovo sorprendente questo suo atteggiamento e poiché dice di essere stata consigliata di ignorare il nome di Pace, se furono consigli o minacce.

CONFORTO. Non ho ricevuto minacce in questo senso, assolutamente. Ritengo che fossero consigli sbagliati, come fu sbagliato il mio atteggiamento. Mi sembrava che il fatto di dire tutto quello che sapevo mi potesse togliere da situazioni incresciose. Non sono una persona pubblica quindi non sono abituata a vedere la mia immagine sui giornali, ma è stato fatto una specie di «*can can*» solo per aver fatto il nome di Piperno.

Ci sono condizioni difficili nelle quali si può reagire con atteggiamenti sbagliati di estrema difesa, lo riconosco.

LAPENTA. Non lo ha fatto per prevenire minacce?

CORALLO. Scusi, è un dialogo questo. Quando le ho chiesto se erano minacce, lei ha avuto un momento di esitazione prima di rispondere e poi ha detto che riteneva che fossero consigli. Allora le chiedo se questi consigli tendessero ad aiutarla, cioè se le venivano formulati perché le conveniva agire così oppure le conveniva non immischiarsi.

CONFORTO. I consigli erano nel senso che mi conveniva continuare a dire le stesse cose. Di Pace non si è interessato nessuno. Mi conveniva dire sempre le stesse cose, nel mio interesse. Certo l'esitazione ha una sua ragion d'essere; non mi sono sentita tranquilla con tutto quello che era successo, e le pressioni non individuali, ma sociali, soprattutto all'università di Calabria perché ritirassi o cambiassi versione, in fondo ci sono state. Non sono state minacce, ma la situazione era estremamente sgradevole.

CORALLO. Questo conferma il fatto che l'onorevole Violante aveva inteso male e che avevo inteso meglio io. I consigli non erano degli avvocati, ma provenivano da altri ambienti.

BOSCO. Da ambienti universitari?

CONFORTO. I consigli mi sono arrivati da coloro che reputavo amici. Quindi ho deciso di non cambiare versione quando sono uscita dal carcere. Successivamente mi sono trovata in una situazione sgradevole anche nell'ambiente universitario e ciò ha contribuito a mettermi in uno stato di tensione, di disagio e di difesa. Si è trattato di più elementi.

Di Pace debbo averne parlato molto perché non stavo tranquilla; ero preoccupata per questa vicenda e mi sono trovata incastrata dalle mie parole.

LA VALLE. Non riesco a capire bene cosa sono le pressioni sociali di cui ha parlato...

CABRAS. Si tratta di amici di Piperno.

LA VALLE. Vorrei sapere cosa intende la signora. Mi pare che lei abbia detto che non si trattava della persona di Pace, ma che si trattava di cambiare versione.

CONFORTO. Si certo. Penso che sia capitato a molti di trovarsi in un ambiente nel quale l'informazione è diversa rispetto a quello che si conosce. Poiché avevo detto quello che era accaduto, all'Università chiunque incontravo sapeva che Piperno era un angelo, che io avevo mentito, avevo calunniato Piperno e ero una reprobata (1).

VIOLANTE. Si è trovata in un ambiente ostile.

CONFORTO. Esatto, il mio impegno è stato volto a chiarire. Tutti erano convinti che avessi calunniato Piperno.

All'università di Roma è avvenuto il contrario. Su di me non vi erano dubbi, mentre all'università di Calabria si voleva a tutti i costi difendere Piperno e quindi ho dovuto spiegare a tutti quale era la situazione.

CORALLO. Vorrei capire meglio: il colloquio all'Aquila precede o segue l'ingresso di Morucci e Faranda a casa sua?

CONFORTO. Precede di un giorno.

CORALLO. Dopo di che arrivano Morucci e Faranda a casa sua con una ventiquattrore.

CONFORTO. L'uno con una ventiquattrore e l'altra con una borsa a tracolla, un *beauty-case*, qualcosa di piccolo per dormire qualche notte.

CORALLO. A me interessa capire come si comportano due latitanti di tanto nome durante la latitanza; uscivano regolarmente, tornavano a casa senza alcun accorgimento, almeno visibile, per nascondere i loro connotati? Mi pare che abbia detto così e che si chiudevano nella loro camera, facevano vita a sé stante; oppure la sera partecipavano ad una specie di vita familiare?

CONFORTO. Facevano vita a sé stante perché avevano vite a sé stanti. Non è che fossero proprio ospiti; avevano la loro stanza e contribuivano

(1) Penso sia capitato a molti di trovarsi in un ambiente nel quale l'informazione diffusa è contraria e diversa dalla verità che si conosce: secondo i più io avevo calunniato Piperno.

economicamente all'andamento della casa. Non facevano vita di casa. Qualche volta hanno visto la televisione di sera assieme alle bambine con le quali giocavano, ma era ovvio che non si facesse una vita familiare perché non vi era un rapporto del genere.

CORALLO. Lei li ha visti che leggevano una rivista.

CONFORTO. Questo sì perché inizialmente stavano nella stanza di mia figlia maggiore la quale dormiva con me nella mia stanza. Mi è capitato di entrare nella loro stanza, ma, quando sono andati nell'altra camera che è separata dalle stanze da letto nelle quali stavano le mie bambine ed io, non mi è più capitato di entrare. Infatti ho scoperto che si chiudevano a chiave dopo l'irruzione della polizia. Prima non lo sapevo nemmeno perché non avevo mai tentato di aprire.

CORALLO. Quindi vi fu un momento in cui lei entrava nella loro camera?

CONFORTO. I primi tempi sì.

CORALLO. Notò se il bagaglio si era arricchito?

CONFORTO. Si era arricchito. Infatti una volta che c'era la prima Comunione della bambina grande chiesi loro di sgombrare la stanza. Dissi anche che c'era un soppalco sul quale poter mettere i bagagli.

CORALLO. Lei non vide arrivare questi bagagli?

CONFORTO. No, anche perché dopo il loro arrivo sono stata via una settimana. Penso che siano arrivati in quel periodo.

VIOLANTE. È stato fatto cenno ad alcune citofonate che arrivavano. Non se lo ricorda?

CONFORTO. Ricordo che verso la fine di maggio o la metà di maggio qualcuno citofonò e io dissi che non aspettavo nessuno. Mi dissero che portavano le valigie perché faceva caldo e dovevano cambiarsi. Infatti, dopo l'arrivo di queste valigie piuttosto grosse cominciarono a cambiarsi mentre prima avevano dei vestiti invernali.

CORALLO. È sua convinzione che nei bagagli che vide in camera e che furono scoperti, vi fossero le armi?

CONFORTO. Una borsa deve essere quella che poi è andata a finire in soppalco. Io gli avevo dato il permesso di mettere la roba sul soppalco. Quindi devono aver messo quella borsa, non so quando.

CORALLO. La Polizia scoprì subito le armi?

CONFORTO. No. La Polizia, a quello che mi risulta almeno, entrò nella loro stanza, li prese, li portò via e chiuse la stanza. Dopo l'interrogatorio ci fu la perquisizione del resto della casa. Tra l'altro sono stata io a dire che

c'era il soppalco. Dal soppalco è stata tirata giù questa borsa, tipo borsa da tennis, chiusa col lucchetto. Ho detto subito che non era mia e allora ho visto le armi. Non so nulla di quel che è stato trovato nella loro stanza. Ripeto che ho visto le armi per la prima volta dopo il mio primo interrogatorio e dopo che i due erano stati portati via.

BOSCO. Dove si trova il soppalco?

CONFORTO. Si trova in un corridoio che separa le stanze delle due bambine. È molto vicino al letto della bambina piccola. È una specie di controsoffitto al quale si accede dalla stanza della bambina piccola.

CARUSO. Siamo, mi pare, a marzo - aprile 1979. Piperno le ha parlato di queste due persone. Lei si è completamente fidata di quel che ha detto, perché il giorno dopo la richiesta di Piperno queste persone si sono presentate.

CONFORTO. Certamente, anche perché è mia abitudine ospitare con facilità le persone. Tra l'altro anch'io quando sono andata a Cosenza mi sono trovata senza alloggio e ho telefonato a qualcuno chiedendo ospitalità. Più volte sono andata a casa della compagna di Piperno, la Marta Petrusevich. Al limite, Piperno mi poteva anche telefonare dicendo che mi mandava le persone il giorno stesso. Non mi sarei stupita.

CARUSO. Come faceva Piperno a sapere che lei aveva disponibilità?

CONFORTO. Era già venuto a casa mia più di una volta, avevamo anche cenato insieme. L'ultima volta risaliva all'estate precedente. Piperno conosceva la casa, sapeva che affittavo una stanza o meglio davo una stanza a qualcuno che potesse contribuire alle spese. Era a conoscenza di questo fatto, come lo sapeva la sua compagna.

CARUSO. Quindi lei si è fidata ciecamente della presentazione.

CONFORTO. Veramente non avrei mai pensato di non potermi fidare. Piperno conosceva le bambine...

CARUSO. Piperno non è mai venuto a casa sua mentre c'erano questi due ospiti?

CONFORTO. No, non l'ho visto. L'ultima volta che l'ho incontrato prima del confronto è stato all'Aquila, il 23 marzo, mi sembra.

CARUSO. E Pace è venuto a trovare queste persone?

CONFORTO. Che io sappia no. Perlomeno quando c'ero io no.

CARUSO. Potrebbe anche essere venuto, visto che lei per un periodo non c'è stata.

Quando lei non c'era queste persone erano padrone della casa?

CONFORTO. Completamente. Anche perché perfino la donna di servizio si recava dai miei genitori per aiutarli, dato che durante la mia assenza le bambine stavano dai miei genitori.

CARUSO. Uscivano con le sue bambine?

CONFORTO. Siamo andati una volta al cinema. Comunque non c'è stato nemmeno il tempo di creare un'abitudine. Tra l'altro quel giorno non fui nemmeno io a chiederglielo, ma la bambina più grande. Erano tutti e due molto affettuosi con le bambine.

CARUSO. È successo una volta sola?

CONFORTO. Sì.

CARUSO. Non hanno avuto occasione di dirle, i suoi ospiti, che avevano incontrato Pace o qualche altra persona?

CONFORTO. No, non me lo hanno mai detto.

LA VALLE. Mi scusi, quando Piperno le ha detto che queste persone avevano dei problemi, non ha mai accennato alla natura di tali problemi? Non ne ha mai parlato neanche con loro?

CONFORTO. No, a dir la verità, quello era per me un periodo di intenso lavoro. Ricordo, ricostruendo i miei spostamenti, che in quel periodo ho avuto molto da fare, era l'epoca dell'incidente alla Centrale nucleare di Harrisburg. Poiché mi interessò di energia alternativa e ho fatto dei corsi al sindacato, come ora li sto facendo alla scuola, questo avvenimento aveva messo me e il mio gruppo antinucleare in attività. Avevo scritto e tradotto articoli. Per cui ero molto indaffarata, e la presenza di queste due persone era stata molto marginale.

CARUSO. Avevate occasioni di conversazione? Di che cosa parlavate?

CONFORTO. Si parlava di cose vaghe, generiche, quelle che si dicono in tutti i salotti medi.

LA VALLE. Sempre a proposito di questo piccolo problema, le era stato detto che c'era qualche difficoltà nell'ospitare queste due persone?

CONFORTO. Sì, ma mi era stato prospettato come un problema completamente trascurabile. Sembrava qualche cosa legata ad una manifestazione. Avevano il loro nome nell'agenda di un altro e basta, ma non sembrava che fossero delle persone che si stessero nascondendo.

LA VALLE. Però lei è persona troppo intelligente per non sapere che comunque il fatto di ospitare queste persone che si diceva avevano dei problemi con la polizia comportava un pericolo. Oltre tutto tenuto conto del clima che c'è e che c'era in Italia. Non poteva non immaginare che questo comportasse un certo rischio. Ora, di fronte alla possibilità di corre-

re un rischio di questo genere, la semplice motivazione di aver una casa per ospitare facilmente delle persone in cambio di un contributo, forse non è sufficiente. C'è forse qualche motivo in più che induce a correre anche questo rischio, per quanto modesto possa essere.

CONFORTO. Veramente non l'avevo assolutamente sentito come incorrere un rischio; non avevo mai pensato che fossero dei latitanti; semmai, cioè, c'era una prevenzione, ma non rischio. Non è che fossero ricercati dalla polizia da quel che mi risultava; erano dei compagni con cui si poteva aver partecipato ad una manifestazione. Ma non ci ho mai riflettuto; né ho mai pensato di correre dei rischi perché quando ho visto Piperno a L'Aquila glielo chiesi: non è che sto correndo dei rischi? E lui mi garantì di no. Glielo chiesi esplicitamente e mi disse assolutamente di no.

LA VALLE. Ma allora che valore aveva questa indicazione che avevano un problema con la polizia?

CONFORTO. Loro personalmente non avevano problemi; era un problema di secondo ordine; così mi ha detto Pace; non so che valore avesse. Il punto fondamentale era che non avevano un'abitazione in cui stare. Non mi è mai stato detto: tu nascondi delle persone. Non mi è mai stato detto in questi termini, altrimenti non l'avrei fatto.

CARUSO. Quando ebbe quella conversazione con Piperno, ebbe l'impressione che ci teneva parecchio o molto che lei li ospitasse, oppure era una domanda generica: hai un letto? Oppure aveva un particolare impegno a trovare alloggio a queste persone?

CONFORTO. No, mi pare che ci tenesse parecchio; l'ha posto molto come se potessero dare un aiuto a me e cioè: guarda Giuliana, invece di avere un ragazzo — prima c'era un ragazzo giovane che non mi garantiva una presenza quando alla sera potevo uscire — la presenza di una coppia...

CARUSO. Una forma di collaborazione nei suoi confronti, non nei confronti di Morucci e Faranda?

CONFORTO. Che loro avessero bisogno di un alloggio era evidentissimo, ma me l'ha messa con l'aria di avermi trovato una bella sistemazione.

CARUSO. Definitiva.

CONFORTO. Speriamo di no.

CARUSO. Queste persone stavano in casa la sera, salvo qualche volta che sono andate al cinema. Uscivano al mattino e tornavano alla sera?

CONFORTO. Sì, in genere questa era la regola quando c'ero io.

CARUSO. Ma quando lei non c'era? Non si è informata dal portiere?

CONFORTO. Sorrido perché non posso sapere cosa facessero quando

non c'ero. Il portiere sostiene di non averli mai visti. Quindi nessuno sa gli orari.

CARUSO. Questi scrivevano alla sera?

CONFORTO. Io li ho visti scrivere a macchina quando stavano ancora nella stanza della bambina ed avevano una Olivetti piccola ed ho visto che lui scriveva a macchina.

CARUSO. Non le è mai venuta la curiosità di chiedere: pubblicate qualche cosa? Collaborate a qualche giornale? State scrivendo qualche libro? Visto che lei scrive dei libri. Di che cosa vi interessate?

Non le è mai venuta questa curiosità?

CONFORTO. Non mi è capitato. Le ho detto: ero molto impegnata con il lavoro, con le mie cose, con due bambine che alla sera sono impegnative. Non mi stavo a preoccupare di loro: che facessero quello che volevano; erano adulti; non c'era un rapporto di amicizia. Erano due persone, non erano nemmeno proprio degli ospiti, collaboravano, contribuivano alle spese ed avevano la loro stanza. Erano vite separate.

CARUSO. Rispondendo al collega Corallo ha detto che questi bagagli sarebbero arrivati verso maggio.

CONFORTO. Quelli tramite citofono, sì; quando ci fu un periodo in cui scoppiò un gran caldo improvviso. Fu a quell'epoca, mi pare che fosse metà maggio.

CARUSO. Da marzo a maggio non si cambiavano mai?

CONFORTO. Sì; avevano delle valigie; tanto è vero che gli avevo detto di metterne una sul soppalco. Non so se ne hanno messa una, dopo si è verificato. Solo che avevano roba pesante; avevano vestiti pesanti: questi glieli portò qualcuno. Per altro a me sembrò ovvio che glieli portassero perché avevo capito che non avevano macchina e poi si misero dei vestiti leggeri.

CARUSO. Glieli hanno portati mentre lei era in casa o quando non c'era?

CONFORTO. Queste valigie? Ero in casa: lui è sceso a prenderle al citofono...

CARUSO. Queste sono quelle di maggio; ma prima, le valigie di prima?

CONFORTO. Prima ho detto no, quando io non c'ero: non le ho viste arrivare, le ho viste nella stanza.

BENEDETTI. Se ho ben capito vennero da lei Morucci e Faranda nel marzo 1979, il 23 marzo...

CONFORTO. Il 24 marzo.

BENEDETTI. D'accordo. Vorrei sapere nell'anno che precede questa data, cioè marzo 1978 - marzo 1979, quante persone si sono succedute in questa stanza che lei usava per concederla in questa forma anomala d'affitto. Quante occasioni ha avuto?

CONFORTO. Ce ne sono stati molti di più. Cioè c'è stato un mio cugino americano che studiava al Conservatorio e mi pare che mio cugino ci fosse rimasto fino a maggio - giugno 1978. Poi arrivò la mamma di mio cugino, mia zia, e mio cugino andò ad abitare dalla mamma e venne in sua vece un suo collega del Conservatorio, un ragazzo haitiano che si è fermato fino all'arrivo di Morucci e della Feranda.

BENEDETTI. Lei è persona intelligente ed ha anche fatto politica ed ha un livello d'informazione politica, civile — debbo ritenere — superiore alla media. Lei era a conoscenza di provvedimenti, anche legislativi, che furono emanati dopo il sequestro dell'onorevole Moro e la strage di Via Fani. Ha letto nei giornali, più o meno sommariamente, il contenuto di quello che veniva definito decreto Moro, un decreto-legge. Ricorda? In particolare lei era a conoscenza dell'obbligo...?

CONFORTO. Credo di no perché me lo sta ricordando adesso lei. A parte che vorrei precisare che «ho fatto» politica è una frase un po' poco vera, poco corrispondente alla verità perché quel po' di attività è stato nel 1966-1967 con un altro gruppo di amici. Poi non ho mai partecipato; poi sono stata due anni in Venezuela con mio marito; non ho poi proprio fatto politica. Comunque avrei dovuto saperla, però non la sapevo, cioè l'ho saputa dopo. Mi sto ricordando che l'ho saputa dopo la mia scarcerazione.

BENEDETTI. Pertanto lei esclude, comunque, di aver appreso anche in maniera vaga, generica dell'esistenza di questa norma?

CONFORTO. Sì. Non sapevo assolutamente che degli amici e degli ospiti andassero denunciati.

BOSCO. Mi sembra di capire che il rapporto di fiducia nei confronti di Piperno fosse totale perché è bastato che questo signore le dicesse di ospitare, anche se allettata dalla risoluzione di un suo problema che poi era sostanzialmente marginale — non un problema di carattere vitale: quello di ospitare delle persone a casa — che lei ospitasse delle persone che avevano un problema che le era stato anche accennato. Lo dico come padre di famiglia; penso che anche lei abbia fatto lo stesso ragionamento: prima di portare delle persone a casa, anche in presenza di bambini, credo che un normale genitore stia attento a questo fatto; specialmente sapendo di doverli lasciare soli in casa.

Il rapporto di fiducia capisco che era tale per cui lei lo ha fatto in perfetta buona fede, avendo la garanzia. Non le è mai venuto in mente di domandare a questi signori che cosa facessero. Cioè lei ha tenuto per alcun tempo in casa sua delle persone di cui sapeva in qualche modo che c'era questo problema che le era stato accennato che, volere o volare, direttamente o indirettamente, aveva rapporto con una questione di giustizia. Vede arrivare delle persone senza bagaglio. Poi arrivano questi bagagli in

tempi diversi: prima il corredo invernale, poi quello estivo. Lei vede che leggono «Metropoli», ma questo non significa assolutamente nulla in quel momento. Non ha mai parlato di politica con loro; questi hanno vissuto questo periodo senza che lei si rendesse minimamente conto di chi fossero, di quale attività svolgessero, da dove venissero, che cosa avessero fatto prima. Eppure è andata al cinema con loro, un minimo di rapporto c'è stato...

CONFORTO. A parte che di politica si è parlato in termini generici e di atteggiamento, come si parla ovunque (quindi non è che non abbiamo parlato di politica), quanto a fare domande io non avevo e non ho ancora — e questa mi pare in fondo una qualità più che una pecca — la curiosità indagatoria, la tendenza all'indagine. Questi mi erano stati presentati da una persona che conosco da 15 anni, amico di famiglia, amico delle bambine, che mi ha aiutato a trovare un incarico a Cosenza. È una persona che conosce da tanti anni me e la mia famiglia, per cui non mi aspetto minimamente che mi mandi qualcosa che mi possa nuocere. Tra l'altro ero stata ospite a casa della sua donna e il mio atteggiamento non è quello della diffidenza. Queste persone si sono rivelate, per quel poco di rapporti che abbiamo avuto e che non sono stati da parte mia inquisitori, gentili, corrette. Hanno portato regalini alle bambine, hanno giocato con loro; ero convinta che facessero attività politica e che collaborassero a «Metropoli». Abbiamo avuto alcune discussioni e anche se non avevo ben chiara la linea politica di Autonomia giacché non vi avevo mai fatto parte (giacché dai miei rapporti con Piperno, sporadici e solo di amicizia, non ne avevo avuto esatta cognizione) ero semmai collegata al Manifesto, non facevo parte di quell'area politica. Abbiamo avuto discussioni sulla politica in generale, abbiamo parlato molto di femminismo; mi ricordo che una volta c'era anche Tutino e ci trovammo d'accordo con lui su alcune cose legate al problema della donna, in parte contro Enrico. Certo, abbiamo parlato, ma non gli ho mai chiesto che cosa facessero; per me collaboravano a «Metropoli» e facevano attività politica; chiaramente dovevano essere in collaborazione con Piperno, ma questa era una mia convinzione. Quando ci ho ripensato dopo, mi sono ricordata che loro non me lo hanno detto esplicitamente. Questo era un punto interrogativo che pongo qui come l'ho posto a me stessa; non ho una risposta a questo.

BOSCO. Quando ha avuto modo di verificare chi fossero e ha passato il guaio che ha passato, non ha avuto un momento di rancore verso una persona che, tutto sommato, aveva abbondantemente tradito la sua amicizia e la fiducia di cui lei ora ci ha parlato?

CONFORTO. Certo che ce l'ho avuto.

BOSCO. E ciò non era sufficiente per dire immediatamente come stavano le cose?

CONFORTO. Guardi che non è cambiato nulla. È sempre stato Piperno e rimane Piperno. La prassi non ha chiarito molto di più; ho sempre detto che è stato Piperno e lo confermo. Il fatto di averlo visto o no secondo me è una quisquilia. Certo, ho sbagliato a non dire tutto e ad operare sempre quella scelta di confermare sempre la stessa versione; ma la sintesi è quella.

BOSCO. A proposito della conferma della stessa versione, lei ha scelto dei legali...

CONFORTO. Io ho scelto Cascone. L'avvocato Ventre, che non conosco, mi è stato inviato (non lui personalmente ma il suo sostituto) da una mia zia che è medico e che si era preoccupata per me, lo conosceva e me lo ha mandato. Sapendo che lo pagava lei, perché tra l'altro non avevo possibilità di farlo io, ho nominato anche Ventre, anzi l'ho fatto non conoscendolo personalmente.

BOSCO. Possiamo capire come mai questa sua zia conosceva Ventre?

CONFORTO. Lei lo conosceva per motivi legali, perché aveva un problema connesso ad una casa e si era rivolta a Rocco Ventre. Avevano fatto amicizia e quando lei ha saputo del mio arresto, per aiutarmi, mi ha mandato l'avvocato che conosceva.

VIOLANTE. È la stessa zia di cui ha parlato prima?

CONFORTO. No, la sorella.

CABRAS. Vorrei tornare un momento ai suoi interessi politici, alle sue esperienze politiche. Lei ha dato di se stessa l'immagine di persona che ha attraversato tutto, dal '68, all'amicizia con Pace e Piperno, con una certa estraneità e distacco, una estraneità quasi brechtiana dalle vicende che l'hanno coinvolta; ma ha parlato di una certa militanza politica che ha fatto nel 1967-68 a Pomezia. Ci vuole dire qualche cosa, quale gruppo fosse, quali erano le persone, quale il tipo di attività?

CONFORTO. Le persone erano Serena Cinti, Bianchi e Del Pesce. Questi sono i nomi che ricordo ma poi ce ne erano altri che non rammento. C'era anche Cascone, che ho conosciuto in quell'occasione. Era un gruppetto che si proponeva di fare un lavoro presso la classe operaia e quindi di recarsi nelle zone operaie e discutere di sindacalizzazione, di organizzazione, di lotta sindacale, di organizzare gli scioperi.

CABRAS. Come poteva avvenire questo a Pomezia che è una zona industriale, dove c'è sempre stato un alto tasso di sindacalizzazione? Lei operava attraverso una formazione politica, un collettivo?

CONFORTO. Questo era il collettivo. Innanzitutto mi ricordo che quando siamo arrivati a Pomezia abbiamo trovato che molto spesso mancavano le commissioni interne, perciò questo alto tasso di sindacalizzazione non c'era. Se ci tiene, mi posso ricordare con calma le fabbriche dove queste commissioni mancavano; ricordo con precisione che almeno in due mancavano, ed una era una fabbrica che costruiva frigoriferi. Era molto un gioco da ragazzi; come ci sono arrivata? Certo provenivo da una formazione di sinistra, sono stata anche iscritta al partito comunista alcuni mesi, alla FGCI. A vederlo ora era molto un gioco: partecipavamo alle riunioni di questo gruppo, decidevamo di fare volantini, di andare lì a parlare. Tutto questo è durato fino a maggio - giugno 1968.

CABRAS. Questo gruppo non aveva riferimento ad esperienze politiche che cominciavano a sorgere allora nel periodo degli anni '60 e che nel '68 avevano avuto un incremento?

CONFORTO. Questo gruppo si riferiva in parte ad un gruppo di Pisa di cui faceva parte Cazzaniga. Anche questo mi pare si chiamasse «potere operaio» ma non aveva a che fare con il successivo. Una volta venne anche Piperno, ma poi se ne distaccò, tant'è vero che questo gruppo, lavorando politicamente, ebbe un minor contatto. Nell'università, nel 1968 ci fu l'esplosione dei collettivi, ma questo gruppo aveva una tendenza più operai-sta che non contatti con l'università, del resto ero già laureata da due anni ed avevo una borsa di studio a Frascati e i miei contatti con l'università sono stati molto scarsi in quel periodo. Questa è stata la mia attività politica diretta o quasi, potrei dire, perché ci andavo con mio marito; comunque andavamo tutti e due.

CABRAS. Anche suo marito era militante di questo collettivo?

CONFORTO. Sì, partecipavamo tutt'e due a questa esperienza. Dopo questo gruppo si è frantumato, credo a settembre. Non ricordo bene perché in quel periodo era appena nata la prima bambina. Successivamente i rapporti politici non ci sono più stati ed alla Casaccia ho lavorato nel gruppo interno al posto di lavoro; ho partecipato alle assemblee e alle discussioni, come del resto è noto, ma non ho avuto attività esterne.

CABRAS. A Cosenza, che era università molto politicizzata, non ha partecipato ad attività, riunioni od assemblee?

CONFORTO. Sono arrivata a Cosenza nel 1977-'78; ero ormai regolarmente iscritta alla CGIL. Non mi è capitato di fare questo, né dal mio ritorno dal Venezuela sono stata motivata molto a farlo (1).

I miei interessi sono più sul privato, come si dice ora; effettivamente non ho più attività politica diretta: naturalmente se c'è uno sciopero lo faccio e partecipo alle assemblee, ma questo non significa una militanza di quel genere.

CABRAS. L'intercessione per cui lei è grata a Piperno per l'incarico a Cosenza come si è manifestata?

CONFORTO. Non è stata una vera intercessione. L'ho incontrato e mi ha detto di fare la domanda per un certo incarico che era vacante. Non è intervenuto a farmi avere l'incarico ma mi ha dato questa indicazione.

CABRAS. È stata una segnalazione di destinabilità?

(1) Dal mio ritorno dal Venezuela (ottobre '74) mi sono trovata in una situazione familiare molto difficile: la seconda bambina è nata il 2/1/75 e la crisi del matrimonio portava mio marito a restare lunghi periodi in Venezuela dove aveva un lavoro. Mi sono trovata sola con due bambine di cui una appena in fasce. Non era certo una condizione che mi permettesse di svolgere attività politica, oltre l'insegnamento a scuola e il mio sforzo personale di rimanere culturalmente aggiornata sui problemi della ricerca scientifica.

CONFORTO. Mi ha telefonato dicendo che ero seconda, che l'altro avrebbe rinunciato e perciò avrei avuto l'incarico. Si è informato: è stato tutto qui.

CABRAS. Piperno ha detto che lo conosceva molto bene; eravate amici.

CONFORTO. Non avevo motivi di sfiducia, ma non è che lo conoscessi benissimo.

CABRAS. Volevo sapere che impressione, che giudizio lei dà, indipendentemente dalle ultime rivelazioni o approfondimenti sul ruolo, sull'attività politica complessiva di Piperno lei che è stata a Cosenza, l'ha conosciuto a Roma, all'università; ha detto che aveva avviato certe esperienze di lavoro politico collettivo. Si sarà fatta un'immagine e sarà in grado di dare un giudizio. Non si rifugi nel privato.

CONFORTO. Per prima cosa vorrei dire che non abbiamo iniziato alcuna attività politica insieme. C'è stata una riunione di questo collettivo di cui ho parlato e a cui ha partecipato anche Piperno abbastanza marginalmente perché poi se ne è andato al movimento universitario. Non c'è stata attività politica comune e non mi rifugio nel privato. Non ho partecipato all'attività politica di Piperno, ma alla luce di quello che è successo dopo, di certe affermazioni di autonomia che non mi sono state fatte personalmente da Piperno perché il nostro era un rapporto di amicizia e non politico, con incontri piuttosto rari durante quattordici anni, posso dire che mi trovo completamente in disaccordo da certa linea politica.

Questo però non so se possa essere oggetto di un interrogatorio di questo genere. Non sono assolutamente consenziente né allora lo ero.

CABRAS. All'epoca della richiesta di Piperno di ospitare Enrico e Gabriella (Morucci e la Faranda), lei considerava Piperno un intellettuale del '68, a sinistra?

CONFORTO. Mi aveva detto che si era ritirato dalla scena politica; faceva il professore di fisica a Cosenza. Questo era quello che mi aveva raccontato. Non è che facesse molta attività politica e io non l'ho mai visto come un *leader* di qualche cosa.

BOSCO. Lei prima ha detto che faceva solo politica.

CONFORTO. Ho detto che ultimamente a Cosenza non ci stava mai, non l'ho mai incontrato. Mi è stato detto che collaborava alla rivista *Metro-poli*. Parlava sempre di politica nei vari interventi sui movimenti storici, come movimenti operai, dell'autonomia della classe operaia: questo era un suo modo di fare il *leader*, di essere al centro dell'attenzione. Parlava sempre di politica ed esprimeva sue opinioni sulla classe operaia, sul modo di liberarla, sulla rinuncia al lavoro. Faceva cose delle quali su alcune ero d'accordo e su altre no, senza però fare discussioni con lui perché non mi interessava.

CABRAS. Non ha avuto alcuna sensazione che in qualche modo questi giovani fossero collegati ad una attività politica organizzata da Piperno?

CONFORTO. La sensazione che ho avuto era che collaborassero a «Metropoli» ed era questa che consideravo come loro attività.

CABRAS. Questo è qualcosa di più che interessarsi o discutere di politica.

CONFORTO. Certamente, rispetto al 1977, in cui sembrava essersi ritirato. Ora si occupava di questa rivista e pensavo che anche quei due collaborassero ad essa. Certamente è più che essersi ritirato. Da quello che avevo capito era come se avesse ripreso una certa attività a livello intellettuale, ad esempio scrivere articoli.

CARUSO. Si era talmente ritirata nel privato, per usare una sua espressione, che non leggeva i giornali dell'epoca, non sentiva la radio o la televisione? Piperno era all'università di Roma, continuava a tenere assemblee. Queste cose erano quotidianamente alla ribalta. Non è che Piperno agisse nel Congo o nel Sud Africa: lei era a Roma, Piperno a Roma e svolgeva attività politica a Roma.

CONFORTO. Vorrei metterla alla prova: con due bambine, da sola, vorrei sapere che attività si può svolgere.

CARUSO. Ma la televisione, i giornali?

CONFORTO. Alla televisione non ho mai visto Piperno.

CABRAS. Durante la vicenda Moro si è parlato di Piperno non nei termini attuali, che abbiamo, avendo acquisito una serie di informazioni.

CONFORTO. Durante la vicenda Moro non mi risulta si parlasse di Piperno.

CABRAS. Durante la vicenda Moro certamente sono stati dati giudizi e rilasciate interviste sulle trattative, sul partito della trattativa. Non erano personaggi avulsi da vicende anche drammatiche che abbiamo in quegli anni vissuto. Questa era la domanda che si collega a quanto diceva l'onorevole Caruso adesso.

CONFORTO. Non ho letto l'intervista di Piperno.

CABRAS. C'era sull'Espresso un articolo.

CONFORTO. In genere leggo l'Espresso ma non ricordo l'articolo. Quando al fatto di essermi ritirata nel privato che stupisce tanto i qui presenti, vorrei fare presente che per tre anni piuttosto difficili della mia vita mi sono trovata con una bambina di sei anni e con un'altra appena nata sola, certamente per una mia incapacità di comprendermi con mio marito e questo fa sì che io oltre al lavoro non potessi permettermi di fare altre attività.

CARUSO. Vogliamo sapere di Piperno, non di lei, stia tranquilla.

CONFORTO. Mi pare invece che le domande siano su di me. Sono tranquillissima, ma se mi devo giustificare di non aver letto...

CABRAS. Dato che la estradizione ci ha tolto l'opportunità di interrogare Piperno cerchiamo di capire attraverso qualsiasi strada, anche indiretta, qualche cosa di più su Piperno, sulla sua attività, sul ruolo che ha svolto.

CONFORTO. Sono una persona che ha dato la fiducia a qualcuno che non se la meritava. Lo conoscevo poco, ho preso un aspetto buono, di una persona sicuramente più complessa di quello che sembrava.

CABRAS. Sapeva qualche cosa di più sull'attività e sul ruolo di Piperno in quegli anni, in quelle vicende?

CONFORTO. No, la mia risposta è no.

CORALLO. Due domande brevissime. Poco fa il collega Flamigni le chiedeva dell'episodio del Pincio e io non ho capito se questo avvenne realmente o meno, se fu un suo tentativo di dare una spiegazione.

CONFORTO. Non avvenne realmente. Il 7 aprile, quando vidi alla televisione che c'erano i mandati di cattura, mi preoccupai. Erano presenti Enrico e Gabriella ed io dissi: come faccio ora? Voi chi siete? Non dissi di Piperno e non chiesi chi li avesse mandati (1).

CORALLO. Il 7 aprile?

CONFORTO. Il 7 aprile 1979.

CORALLO. Quando ci fu la retata Calogero.

CONFORTO. È esatto. C'era il telegiornale che annunciava questo fatto ed erano presenti i due. Io dissi: che dico alla gente? Chi vi ha mandato? Se

(1) La mia risposta al senatore Corallo appare confusa, perciò per chiarimento allego quanto segue:

Non avvenne realmente. Quando vidi per televisione che erano stati emessi dei mandati di cattura contro Piperno, Scalzone etc. (il 7 aprile), ebbi una reazione di incredulità mista ad una lieve preoccupazione, per il fatto di avere due ospiti mandati da Piperno. Lieve perché comunque non mi sembrava giusto mandare via, loro due, da casa mia, per il solo fatto che erano stati mandati da Piperno, imputato di crimini di cui mi sembrava impossibile ritenerlo responsabile. (E la stampa dei giorni e mesi successivi confortava la mia opinione). Però mi rendevo conto che non era semplice dire: «ho due ospiti mandati da Piperno» senza suscitare meraviglia. Perciò un po' sullo scherzo dissi ad Enrico e Gabriella che erano presenti: «E ora che dico se mi chiedono chi vi ha mandati da me?» Enrico sempre sul tono scherzoso rispose: «Dì che ci siamo incontrati al Pincio». L'argomento successivamente non fu più toccato e rimase sul piano dello scherzo, in parte perché avevo tanti impegni sia familiari che di lavoro (in quel periodo fui molto impegnata a tradurre articoli e a partecipare a seminari sull'incidente alla centrale nucleare di Three Miles Island in U.S.A.) in parte perché la stampa confermeva la mia impressione che fosse tutta una montatura. Però quell'idea rimase in testa. Perciò quando fui interrogata per la prima volta dalla polizia, senza ancora sapere che in casa i due avessero nascosto delle armi, risposi che li avevo incontrati al Pincio. Solo dopo aver visto le armi, mi resi conto della gravità della situazione.

dico «Piperno» tutti si spaventeranno. Enrico scherzando disse: di che ci siamo incontrati al Pincio. Questo perché la voce che Piperno era soggetto a mandato di cattura era preoccupante.

CORALLO. Quindi lei quando fu interrogata disse che l'aveva incontrato al Pincio?

CONFORTO. Ma prima di sapere che c'erano armi in casa.

CORALLO. Quindi che c'era stato Piperno lei lo disse dopo che capì che c'erano le armi.

CONFORTO. Esatto.

BOSCO. Dopo aver ascoltato la trasmissione televisiva, parlando con i due, le suggerirono questa giustificazione del Pincio e le consigliarono anche per caso di tenere un certo atteggiamento, cioè le suggerirono questo?

CONFORTO. No, fu una frase scherzosa, detta così.

BOSCO. Lei non si dispiaccia, perché non vorremmo apparire fiscali, però è davvero abbastanza sorprendente che di fronte a un episodio di questa natura...

CONFORTO. Dopo l'episodio è avvenuto.

BOSCO... dopo un episodio di questa natura lei, neppure in quel momento, ha voluto accertare chi fossero. Si è accontentata di questa battuta scherzosa.

CONFORTO. La mia battuta non era riferita a una giustificazione che cercavo per loro: era dovuta al fatto che non pensavo minimamente di dover condannare o ricercare loro. Cioè non pensavo che, se Piperno era ricercato, anche loro fossero ricercati: per me era ovvio che non lo fossero; non mi risultava e quindi erano due compagni di Piperno, d'accordo.

BOSCO. Perché lei si doveva preoccupare di dover dire a qualcuno che la presentazione dei due proveniva da Piperno?

CONFORTO. Perché c'era un mandato di cattura su di lui. Se avessi detto a qualsiasi persona: ho due che mi ha mandato Piperno, probabilmente questo fatto avrebbe stupito.

BOSCO. Lei non si è stupita mai di quel fatto.

CONFORTO. Senta, io non condanno prima di un giudizio: cioè per me un ricercato non è un condannato. Non so se questo è anche scritto sulla Costituzione. Se vogliamo vivere con la diffidenza, viviamoci pure.

CORALLO. Signora, nessuno pretende che chi è indiziato sia considerato condannato.

CONFORTO. Pare di sì.

CORALLO. Però, se permette, due persone che erano state mandate da Piperno, al momento in cui esplose il caso Piperno, forse le avrebbero dovuto consigliare di approfondire l'indagine su chi erano le persone che lei aveva in casa: questo come motivo di elementare prudenza.

CONFORTO. Prima di una lezione in questo senso...

CORALLO. Non ho inteso darle una lezione: ho inteso rispondere alle sue meraviglie per le domande che le volevano porre.

CONFORTO. La meraviglia è adesso. Se lei ricorda l'atteggiamento dei giornali, Piperno faceva le barzellette sul «Male»: cioè l'atteggiamento generale che mi circondava e che avevo anch'io leggendo i giornali era quello di totale incredulità. Proprio non credevo assolutamente che Piperno c'entrasse. Dobbiamo calarci un attimo in quello che era l'atteggiamento di allora. Scusate, adesso qui sembra tanto ovvio, ma io quando ho visto le armi ho avuto veramente un colpo perché in quel momento ho capito. Sarò stata stupida, cieca quanto vi pare, però si era certi che questi del 7 aprile non c'entravano niente: era l'atteggiamento generale ed era anche il mio atteggiamento.

Non ho avuto il dubbio che Piperno fosse colpevole, ma pensavo che avessero preso una toppa terribile. Questo era l'atteggiamento e quindi io stavo con questo atteggiamento.

CORALLO. Ultima domanda: lei conosce, ha rapporti di amicizia o di semplice conoscenza con il senatore Landolfi?

CONFORTO. Mi pare di no: non lo conosco. Proprio non ho visto nemmeno le foto: non so chi sia.

VIOLANTE. Può raccontare come è avvenuto l'arresto di Morucci e Faranda?

CONFORTO. Erano circa le dieci di sera ed io avevo appena abbassato il telefono; mi pare che parlassi con Saverio Tutino dicendo che ero stanca e volev andare a dormire. Hanno suonato alla porta e lei era là, vicino al telefono. Hanno suonato in una maniera insistente, il che poi era strano perché a quell'ora si suona al citofono e non alla porta. Ho visto che lei è scappata, se ne è andata. Allora sono andata ad aprire la porta, cioè avevo aperto subito perché mi trovavo proprio a due passi dalla porta. Mi hanno chiesto se avevo degli ospiti, al che ho risposto di sì; mi hanno chiesto: dove stanno? Ho detto dove stavano. Quindi sono entrati: era una specie di pattuglia, non so, cinquanta, sessanta, qualcosa del genere.

PRESIDENTE. Un esercito!

VIOLANTE. Questo a riprova della grandezza della sua casa!

CONFORTO. Sì, perché sono rimasti tutti dentro. Sono entrati, sono andati nella stanza loro.

VIOLANTE. Avevano delle armi?

CONFORTO. Sì, avevano dei fucili tutti quanti. Sono andati di corsa dove avevo detto (dalla parte opposta c'erano le bambine). Dopo due secondi ho sentito delle botte, delle voci, ma non parole.

Sono riusciti dopo due minuti con Faranda e Morucci ammanettati e naturalmente con una faccia terrificata e se ne sono andati.

VIOLANTE. A lei non hanno detto niente mentre passavano?

CONFORTO. Io sono rimasta di stucco: che vuole, li hanno presi e li hanno portati via!

VIOLANTE. Non le hanno detto neanche chi erano quei due?

CONFORTO. No.

VIOLANTE. Hanno fatto la perquisizione immediatamente o no?

CONFORTO. Sono entrati nella loro stanza e io non ci sono entrata; dopo un commissario di cui non ricordo il nome mi ha interrogata. È stato un interrogatorio piuttosto lungo di circa due ore.

VIOLANTE. A casa sua?

CONFORTO. Sì e in quell'interrogatorio ripeteva sempre le stesse domande. Io avevo visto questi due che andavano via.

VIOLANTE. Le disse il commissario chi erano questi due?

CONFORTO. Non mi dissero né chi erano questi due né che cosa avevano trovato. Dopo l'interrogatorio mi disse: dobbiamo perquisire la casa, chiami un suo avvocato.

VIOLANTE. E lei chiamò il suo avvocato?

CONFORTO. Chiamai Cascone, che tra l'altro non ricordavo neanche che fosse avvocato, il quale venne dopo un po'; mi disse: intanto possiamo cominciare la perquisizione? Risposi: sì cominciatela pure. Infatti cominciarono con le prime due stanze e Cascone non era ancora arrivato.

VIOLANTE. Il colloquio che si svolse a L'Aquila con Piperno credo il 23 marzo perché se si svolse il giorno prima dell'arrivo di Morucci e Faranda a casa sua...

CONFORTO. Era un venerdì sicuramente e mi pare che fosse il 23.

VIOLANTE... terminò con l'impegno o comunque con la promessa da parte di Piperno «te li mando domani» o una cosa di questo genere?

CONFORTO. No, mi disse: va bene, allora te li mando; non disse domani o dopodomani. Poi il giorno dopo mi telefonò Enrico.

VIOLANTE. Era mattina o pomeriggio il colloquio con Piperno?

CONFORTO. La mattina, durante le ore di lezione.

VIOLANTE. E le disse... L'indomani il sabato le telefonò Enrico?

CONFORTO. No, non mi disse: domani ti telefona Enrico, mi disse...

VIOLANTE. L'indomani, il sabato le telefonò?

CONFORTO. Sì.

VIOLANTE. E Piperno sapeva che lei sarebbe tornata a Roma?

CONFORTO. Sì, infatti il giorno dopo, il sabato mattina ero a Roma. Ho dormito la notte a Ovindoli e il giorno dopo...

VIOLANTE. Lei disse a Piperno che l'indomani sarebbe stata a Roma?

CONFORTO. Mi pare di sì, non vorrei giurarci però.

VIOLANTE. Può per cortesia sintetizzare — lo ha detto tante volte — molto brevemente, per farci capire bene, quali sono i motivi in base ai quali lei ha avuto l'impressione della collaborazione di uno dei due o di entrambi i suoi ospiti alla rivista «Metropoli»?

CONFORTO. L'ho detto: la presenza di Piperno, cioè il fatto che me l'avesse chiesta lui l'ospitalità; eventualmente anche Pace, anche se io non sapevo per certo che Pace facesse parte di «Metropoli»; ma mi pare di sì che una volta ne avevano parlato insieme.

VIOLANTE. Mi pare che lei ha detto in uno dei suoi interrogatori che aveva visto la rivista in mano ai due.

CONFORTO. Sì.

VIOLANTE. Non ho capito bene se prima che fosse in edicola o quando era già esaurita: non ricordo.

CONFORTO. C'è stato un primo numero che si chiamava «Pre-print», mi pare: non avevo capito che era la stessa di «Metropoli», cioè credevo...

VIOLANTE. Erà quella fatta a quaderno.

CONFORTO. Non ce l'ho visivamente in mente. Avevo visto questa rivista in mano ad Enrico e mi pare che fosse esaurita in edicola perché me lo ha detto giù a Cosenza; mi pare me lo avesse detto proprio Piperno: sì, è finita tutta nelle edicole. Allora gli ho chiesto se me ne procurava un numero.

VIOLANTE. Ad Enrico?

CONFORTO. Ad Enrico, esatto.

VIOLANTE. Quindi c'era un motivo, mi scusi, per il quale lei poteva pensare...

CONFORTO. Certo, è una mia impressione che sto ripetendo qui.

VIOLANTE. Questa è la riprova, come dire, della sua impressione, del fatto che Enrico poteva accedere direttamente alla rivista.

CONFORTO. Sì, è chiaro che...

VIOLANTE. Che cosa le rispose Enrico: sì, no, non lo so?

CONFORTO. Mi pare che la risposta fu affermativa.

VIOLANTE. Mi scusi, la cosa sembra di piccolo momento, in realtà ha qualche rilievo in relazione a quello che si è poi scoperto molto tempo dopo o si presume di aver scoperto in relazione alla funzione di «Metropoli», di questo giro, eccetera; lei chiese il «Pre-print» all'Enrico dicendo che era esaurita e che non si trovava più in edicola oppure disse: me la comprò quando esci?

CONFORTO. Poteva anche essere così in effetti; cioè, siccome non mi fermavo a comprarla, a cercarla e sapevo che non in tutte le edicole ce l'avevano, poteva anche comprarla, per quello che mi riguarda; cioè non è che io glielo abbia detto con l'aria che lui andasse lì e prendesse dalla direzione di «Metropoli». Siccome ce l'aveva... oppure che mi desse anche la sua. «Me ne fai leggere una copia?»: Poteva prenderla in qualsiasi modo.

VIOLANTE. Un attimo fa però lei ha detto che proprio la richiesta all'Enrico si basava su questa impressione che lei aveva della collaborazione.

CONFORTO. Anche, certamente: non l'avrei chiesto ad un altro che non ce l'aveva in mano.

LA VALLE. Signora, lei ha detto che naturalmente non può riferire, non può essere interprete di quello che è stato il pensiero, l'attività politica di Piperno; e questo è perfettamente giusto e gliene diamo atto. Però molte volte proprio da rapporti che sono di tipo più amichevole, meno pubblico, meno ufficiale si possono ricavare alcune impressioni, alcune notizie che forse in altri rapporti più istituzionali non emergono. In questo senso volevo chiederle questo. In tutto il periodo così lungo in cui lei ha conosciuto Piperno e nelle varie conversazioni che certamente avrete avuto, quali impressioni lei si è fatta dell'atteggiamento di Piperno verso la questione dello Stato di Israele, se aveva dei rapporti con lo Stato di Israele data anche la sua origine religiosa? Tra i discorsi politici avete fatto anche questi discorsi di tipo internazionale che riguardassero il Medio Oriente, la questione del sionismo, del rapporto tra sionismo ed ebraismo?

CONFORTO. Mi pare di no.

LA VALLE. Può fare uno sforzo per ricordare?

CONFORTO. Tra l'altro credo di poter numerare non dico sulle dita di una mano ma per lo meno di poter numerare i miei incontri con Piperno che quasi sempre sono stati con altre persone; non è che io abbia mai frequentato da sola Piperno; un paio di volte è venuto a casa a trovarmi, ma c'era poi altra gente a casa. Quindi non me lo ricordo proprio, ma credo di poterlo escludere che abbia parlato...

LA VALLE. Comunque si dovrebbe dedurre che non faceva parte, diciamo, degli interessi o dei discorsi abituali di Piperno questo argomento?

CONFORTO. Il suo discorso abituale era sulla classe operaia: questo l'ho sentito più volte.

LA VALLE. Con riferimento specifico a quella italiana senza coinvolgimenti?...

CONFORTO. No, poi dimostrava una cultura piuttosto ampia anche sulla classe operaia sovietica e internazionale; cioè dimostrava di avere una cognizione anche ampia della storia.

LA VALLE. Grazie. Un'altra cosa. Lei questi due ospiti che ha avuto in casa li ha sempre conosciuti con il nome di battesimo che avevano dato o avevano anche un cognome?

CONFORTO. Non mi è capitato di chiedergli il cognome.

LA VALLE. Questa non è una cosa un po'... Avere in casa delle persone di cui non ci si preoccupa neanche di sapere il cognome non è mai stato un problema?

TONUTTI. Non ricevevano posta, per esempio?

CONFORTO. No, non mi risulta. In questi due mesi in cui però, come ho detto una settimana sì e una no e io non c'ero e quando c'ero loro uscivano tutto il giorno e quindi ci si incontrava qualche volta la sera io non ho visto che loro avessero né contatti né ricevessero posta; cioè non ho visto loro contatti con altra gente. Però io li ho visti così poco che non posso escludere che avvenisse quando non c'ero.

LA VALLE. Ma lei mai ha chiesto, nemmeno per curiosità, quale fosse il loro cognome né loro glielo hanno dato?

CONFORTO. No, io non gliel'ho chiesto, non mi è capitato di chiederlo.

LA VALLE. E a lei non sembrava strano che loro venendo a casa sua non dicessero il loro cognome?

CONFORTO. No.

LA VALLE. Non poteva capitare, per esempio, che qualcuno le potesse dire se conosceva una certa persona, dandole il cognome di queste persone che lei aveva in casa e lei, non conoscendo questo cognome, avrebbe risposto con tutta serietà che non li conosceva, mentre invece li aveva in casa. Questo non era un problema?

CONFORTO. No. Tra l'altro io dimentico molto spesso i nomi, per cui quando mi ha detto «il senatore Landolfi» ho avuto difficoltà perché non ricollego il nome con la faccia.

LA VALLE. Landolfi non dorme a casa sua!

CONFORTO. No, lo so, comunque non gliel'ho chiesto, non mi è capitato di chiederglielo.

LA VALLE. Mi pare fosse un filippino quello che era stato in casa sua.

CONFORTO. Un haitiano.

LA VALLE. Come si chiamava?

CONFORTO. Joel La Fontane: ho saputo che si chiama La Fontane dopo vari mesi che stava da me perché gli era arrivato un pacco con la richiesta di pagare qualche cosa quindi l'ho letto e dopo me lo ha detto.

LA VALLE. Quindi lei normalmente non chiedeva il cognome delle persone che ospitava?

CONFORTO. Sì, non lo chiedevo in genere, cioè sapevo che questo me lo aveva presentato mio cugino, era un suo collega di conservatorio.

LA VALLE. Di conservatorio?

CONFORTO. Sì.

CABRAS. Per caso ha avuto occasione di conoscere Renzo Rossellini di «Città futura» nonché della Gaumont?

CONFORTO. No.

BOSCO. A Parigi lei è andata per motivi personali? Ha incontrato ambienti collegati a Piperno?

CONFORTO. No, ero andata perché avevo promesso a mia figlia di portarla: ci sono andata con un'altra amica e non ho incontrato nessuno.

PRESIDENTE. Dalle tante domande avrà capito che cosa interessa a noi sapere.

VIOLANTE. Una certa Rossini l'ha mai conosciuta?

CONFORTO. Stefania?

VIOLANTE. Sì, Stefania Rossini.

CONFORTO. Sì, è la compagna di Pace, l'ho conosciuta con Pace. Mi pare che fosse lei. Cioè se è la compagna di Pace io ho conosciuto una compagna di Pace, sempre insieme con Pace, con Piperno e con altri. Adesso però non so se il nome corrisponde alla faccia che ho in mente.

BOSCO. Dove l'ha conosciuta?

CONFORTO. Al Pantheon; una volta che andammo a mangiare un gelato al Pantheon ci raggiunsero Pace con questa donna che mi è parsa come la sua compagna e mi pare che si chiamasse Stefania.

VIOLANTE. L'ha solo vista in quella occasione?

CONFORTO. Mi pare di averla vista anche un'altra volta pure con Piperno, mi pare una volta in una conferenza di architettura della Rosanda.

PRESIDENTE. Se ricorda qualche cosa o vuole fare maggiori precisazioni, se domani o dopo domani le viene in mente qualche cosa ci può anche scrivere. Per adesso la ringraziamo.

CONFORTO. Più di quello che ho detto è un po' difficile!

(La professoressa Conforto esce dall'aula).

VIOLANTE. Vorrei chiedere che venga acquisito dall'università dell'Aquila il diario delle lezioni di Piperno, per sapere in modo particolare se risulta che il 23 marzo 1979 ha fatto lezione all'università dell'Aquila, facoltà di ingegneria.

BOSCO. E se fosse effettivamente disponibile il posto di fisica 1.

VIOLANTE. Visto che siamo in questa fase, c'è una richiesta che avevamo fatto in Ufficio di Presidenza e che non è passata per opposizione di un collega. Io qui la ripropongo. Si tratta di sentire Sticco, che è l'uomo che contattò Landolfi per fare l'operazione. Io chiedo che venga approvata dalla Commissione questa richiesta.

BOSCO. Noi abbiamo sempre tenuto conto delle opposizioni, però mi pare che al riguardo l'opposizione non possa avere una qualche giustificazione.

VIOLANTE. C'è anche un problema di tempi, perché vuol dire che andremo fra venti giorni a fare questa cosa. Infatti se venerdì siamo impegnati non la decidiamo certo venerdì. Significa deciderla quell'altra settimana ancora e quindi attuarla tra tre settimane.

PRESIDENTE. Mi consentite di dire a nome vostro che sono chiuse le iscrizioni per altre audizioni. Questa è l'ultima.

BOSCO. Io ho una lista di audizioni ancora abbondante. Chiedo scusa, ma credo che ne potremo discutere.

PRESIDENTE. Come supplemento istruttorio.

VIOLANTE. Comunque mi pare che la richiesta di sentire Sticco sia stata approvata.

PRESIDENTE. Sì, non ci sono opposizioni.

VIOLANTE. Per cui dobbiamo deciderlo in tempi brevi.

PRESIDENTE. In contrasto con alcuni di voi, il premio agli assenti proprio non lo posso dare. Possiamo vedere queste richieste di Bosco?

BOSCO. Non oggi, ne discuteremo dopo.

(Viene introdotto il Signor Rocco Gentiluomo).

PRESIDENTE. Debbo richiamare la sua attenzione sul fatto che la Commissione assume le sue dichiarazioni in sede di testimonianza formale e sulle conseguenti responsabilità in cui ella può incorrere, anche in relazione al dovere della Commissione di comunicare all'autorità giudiziaria eventuali dichiarazioni reticenti o false. Questo significa che lei ci deve dire la verità, ma questo è ovvio.

Dunque noi abbiamo interesse a sapere da lei, che faceva parte della scorta, se, come ha dichiarato al giudice, il percorso dell'auto dell'onorevole Moro era sempre lo stesso. Alcuni ci hanno detto che si cercava di variare, nel limite del possibile, il percorso. La prima domanda: è successo mai che in passato avete variato i percorsi? O negli ultimi tempi non li avete variati più? Per quale ragione? Ci spieghi un pochino questi fatti.

GENTILUOMO. Il percorso era sempre lo stesso. Si variava all'incrocio in base al traffico. Del resto, non vi era motivo di cambiarlo se non per ragioni di traffico.

PRESIDENTE. Non le sembra che percorrere sempre lo stesso itinerario poteva essere pericoloso, tenuto conto del fatto che Leonardi sosteneva questo?

GENTILUOMO. Era Leonardi a montare sempre sulla macchina del Presidente. Noi seguivamo.

CORALLO. Non ho capito.

PRESIDENTE. La domanda è questa: non le sembra che fare sempre lo stesso percorso poteva essere pericoloso? Nessuno ha sottolineato questa circostanza?

GENTILUOMO. Non si è mai parlato di questo, ma noi stessi ritenevamo opportuno cambiare strada facendo o via Trionfale o via Cortina d'Ampezzo. Non vi era altra possibilità.

CORALLO. Non vi era la possibilità pratica di fare percorsi diversi?

GENTILUOMO. Non vi era questa possibilità e poi l'orario era sempre quello. Vi era tutte le mattine la messa.

CORALLO. Per quanti mesi ha fatto questo lavoro?

GENTILUOMO. Per cinque anni sono stato autista di scorta, quando l'onorevole Moro era Presidente del Consiglio. Poi sono passato con il Presidente Leone, successivamente con il Presidente Colombo, poi con il Presidente Rumor finché non sono stato promosso vicebrigadiere. Poi l'ufficio mi ha tolto la mansione di autista di scorta e mi ha assegnato il compito di caposcorta all'onorevole Moro.

Siamo partiti per Predazzo esattamente il 12 agosto 1976 e abbiamo continuato sempre nello stesso modo.

PRESIDENTE. Quindi all'epoca dei fatti era caposcorta.

CORALLO. E quel giorno?

GENTILUOMO. Quel giorno ero in licenza, purtroppo. A morire fu un altro al mio posto. Il destino ha voluto così.

CORALLO. In quel periodo lei era in licenza da qualche giorno, ma ricorda che il percorso era quasi sempre lo stesso.

GENTILUOMO. Quasi sempre. L'orario era preciso: le 9 o le 9 meno cinque.

CORALLO. Come caposcorta non si era posto il problema di trovare delle varianti al percorso?

GENTILUOMO. Seguivo sempre la 130 del presidente Moro.

CORALLO. In pratica il percorso lo decideva Leonardi, non lei.

GENTILUOMO. Sì. Se vi erano variazioni, ci venivano comunicate per tempo, ma le abitudini erano sempre le stesse.

CORALLO. Non fece presente a Leonardi l'opportunità di cambiare percorso?

GENTILUOMO. Ne abbiamo parlato.

CORALLO. Cosa vuol dire che ne avete parlato?

GENTILUOMO. Ne abbiamo parlato, ma l'orario era sempre quello.

CORALLO. Lei disse a Leonardi che qualche volta sarebbe stato meglio fare un percorso diverso?

GENTILUOMO. Si parlava sempre di questo, ma scendeva il Presidente e si partiva.

CORALLO. Mi scusi, ma non capisco. Discutevate sull'opportunità di cambiare percorso, cioè lei prospettava questa opportunità?

GENTILUOMO. Ma quale percorso? L'orario era sempre quello, cioè le nove. Si andava avanti così e si faceva sempre lo stesso itinerario, fin dal 1963-64, quando facevo l'autista di scorta. Da quindici anni si faceva sempre lo stesso percorso.

BOSCO. Ma se ne poteva fare un altro?

PRESIDENTE. Vi erano due strade da fare: Via Cortina d'Ampezzo o Via Trionfale.

CORALLO. Da via Fani si passava sempre?

GENTILUOMO. Si evitava il giro di Piazza Igea per accorciare i tempi poiché si arrivava che la messa era già iniziata.

PRESIDENTE. L'altra domanda che le voglio fare è questa: il mitra in dotazione della scorta veniva tenuto fra le gambe o nel portabagagli dell'auto, come è stato riportato dalla stampa?

GENTILUOMO. Non è vero. Il mitra era sempre pronto.

PRESIDENTE. Queste armi erano perfettamente efficienti?

GENTILUOMO. Sì.

PRESIDENTE. Le è sembrato che, in generale, il sistema di addestramento, al di là della sua indubbia capacità professionale, fosse adeguato alle esigenze da fronteggiare?

GENTILUOMO. Gli uomini erano preparatissimi.

PRESIDENTE. Anche quelli che quel giorno l'hanno sostituita?

GENTILUOMO. Sì.

PRESIDENTE. Esistevano rapporti di servizio scritti circa lagnanze relative all'efficienza dei mezzi a disposizione o timori circa movimenti sospetti? Ha avuto qualche sensazione al riguardo?

GENTILUOMO. No.

CORALLO. A lei risulta che sia stata richiesta da Leonardi una macchi-

na blindata anziché la macchina normale e che vi fosse una discussione sull'opportunità di una macchina blindata?

GENTILUOMO. So poco su questa macchina blindata perché la questione riguardava gli autisti. Il Presidente viaggiava sempre con la 130 normale di colore bleu.

CORALLO. Scusi, forse non ci capiamo. Qui si dice che l'onorevole Moro aveva espresso il desiderio di avere una macchina blindata e che questa questione era oggetto di discussione tant'è vero che l'autista un giorno disse a sua moglie che sembrava che finalmente dessero la macchina blindata. Ci dica quello che sa su queste cose.

GENTILUOMO. Non sono mai andato di scorta alla macchina blindata.

CORALLO. Non può far finta di non capirmi. Lo so che non c'era la macchina blindata. Le chiedo se è vero che da più parti era stata chiesta una macchina blindata perché ci si accorgeva che era pericoloso girare senza.

GENTILUOMO. Ho sentito parlare di questa macchina, ma non l'ho vista. Sono cose che riguardano gli autisti.

PRESIDENTE. Il collega vuole sapere se le risulta che l'onorevole Moro abbia chiesto una macchina blindata.

GENTILUOMO. L'onorevole Moro no, ma gli autisti parlavano di macchine blindate. Non sono in grado di sapere se avevano intenzione di dargliela o no.

PRESIDENTE. Che l'abbiano richiesta lo sa?

GENTILUOMO. L'ho sentito dire dagli autisti.

CORALLO. Scusi, lei era il caposcorta e quindi era responsabile della sicurezza dell'onorevole Moro. Ai fini della sicurezza dell'onorevole Moro. Ai fini della sicurezza, avere una macchina blindata o non averla comporta una notevole differenza. Questo problema la lasciava indifferente? Non gliene interessava niente?

GENTILUOMO. Era nostro dovere avere responsabilità della personalità e prendere tutti gli accorgimenti possibili. Però non ho visto la macchina blindata.

CORALLO. Certo che non l'ha vista, non c'era! Il problema è se voi che avevate la responsabilità della scorta avevate chiesto la macchina blindata o no, se lo avete fatto presente ai vostri superiori.

GENTILUOMO. Personalmente della macchina blindata ai miei superiori non ho mai parlato. Non l'ho mai detto.

CORALLO. Le risulta che qualcun altro l'abbia chiesta?

GENTILUOMO. Leonardi parlava sempre del servizio, diceva di stare attenti, ma non si riferiva precisamente alla macchina blindata né io mi sono mai permesso di domandargli se l'avevano richiesta.

BOSCO. Leonardi aveva più competenza in questo settore?

GENTILUOMO. Sì, Leonardi aveva la responsabilità degli itinerari e di tutto quello che era al di fuori del servizio normale.

CORALLO. Però il capo scorta era lei.

GENTILUOMO. Sì, io mi rivolgevo sempre al mio ufficio, però non ho mai chiesto che si provvedesse alla macchina blindata per l'onorevole Moro.

CORALLO. Lei non ha mai raccolto sfoghi del maresciallo Leonardi che si lamentava perché non gli davano la macchina blindata? Non le risulta che si sia lamentato di questo fatto?

GENTILUOMO. Non mi risulta che il maresciallo abbia parlato con me della macchina blindata. Non parlavamo di questo.

CORALLO. A me dà l'impressione che abbia paura di dire le cose che sa.

GENTILUOMO. No, no.

CORALLO. Allora ci dica le cose come stanno.

GENTILUOMO. Io non ho mai detto nulla ai miei superiori perché dessero la macchina blindata all'onorevole Moro e non ho mai chiesto che il mio ufficio se ne interessasse. Leonardi parlava della macchina blindata, ma questo era il discorso di cui forse si parlava di meno. Non ne abbiamo mai discusso in particolare.

CORALLO. Noi abbiamo sentito la vedova Ricci, la quale ci ha detto che il marito sapeva che stavano per dare una macchina blindata e che per questo era molto contento. Possibile che nella scorta non si sia parlato di questo fatto?

GENTILUOMO. Se ne parlava, ma non c'è stata mai una discussione se ce la davano o meno. Sia con Ricci, sia col maresciallo Leonardi non si è mai impiantata una discussione riguardo alla macchina. Oltre tutto era una cosa di cui si interessava il maresciallo Leonardi.

CORALLO. Ne prendo atto.

FLAMIGNI. Chi le ha consegnato l'avviso di venire qui alla nostra riunione?

GENTILUOMO. È venuto un sottufficiale della Guardia di finanza.

VIOLANTE. Direttamente a lei?

GENTILUOMO. Sì.

FLAMIGNI. Prima di venire qui si è incontrato con nessuno dell'Ispettorato del Viminale?

GENTILUOMO. Nossignore.

FLAMIGNI. Ci vorrebbe illustrare le consegne di servizio?

GENTILUOMO. Le consegne erano: portare anzitutto le armi a portata di mano ed efficienti. Non esporre la personalità a pericoli; proteggerla anche a costo della vita; non lasciare mai sola la personalità, cosa che abbiamo sempre fatto anche nell'ora di pranzo. Restavamo di fonte a Via Forte Trionfale, 79. Si prendeva la macchina la mattina, si stava appresso alla personalità, la si seguiva nei suoi spostamenti durante le passeggiate, in chiesa, fino alla sera quando rincasava.

FLAMIGNI. Come capo scorta quali consegne aveva?

GENTILUOMO. Di stare sempre appresso alla personalità in qualsiasi momento e di mettersi davanti in caso di pericolo, proteggendola anche a costo della vita.

FLAMIGNI. Le consegne come le sono state notificate?

GENTILUOMO. Per iscritto. Avevo un opuscolo.

FLAMIGNI. Quindi lei conosceva bene le disposizioni emanate. In merito alle armi qual era la dotazione?

GENTILUOMO. Abbiamo una pistola calibro 9 modello 92S in dotazione personale. Quando si iniziava il servizio, si prendeva la macchina, si controllava l'apparato radio, si prendeva il mitra con i caricatori, si controllava la efficienza delle armi e insieme alle altre due guardie si andava in macchina e si aspettava sotto la casa della personalità, all'incirca verso le otto. Via radio venivamo informati, ad esempio, delle manifestazioni, cosicché potevamo evitare di finire in mezzo alla folla. In quei casi si cambiava itinerario.

FLAMIGNI. A proposito delle armi, oltre alla pistola, quali armi aveva la scorta?

GENTILUOMO. Aveva la pistola ed il mitra.

FLAMIGNI. Dunque un mitra e tre pistole.

LA VALLE. Chi teneva il mitra?

GENTILUOMO. Il mitra si teneva avanti. Quando si arrivava da qualche parte io scendevo per primo e con discrezione mi facevo avanti. Ad esempio, quando si arrivava in chiesa, io e il maresciallo Leonardi entravamo prima della personalità.

FLAMIGNI. E il mitra?

GENTILUOMO. Rimaneva dentro la macchina.

FLAMIGNI. Il mitra era assegnato al capo scorta?

GENTILUOMO. Sissignore.

FLAMIGNI. Non so se lei è a conoscenza che il mitra che era in possesso quel giorno del brigadiere Zizzi venne prelevato dai brigatisti. Il brigatista Peci, testimoniando davanti alla nostra Commissione, ha detto che quel mitra era arrugginito ed inefficiente.

GENTILUOMO. Non credo.

FLAMIGNI. Quindi lei ritiene che il brigatista abbia mentito.

GENTILUOMO. Non credo che era inefficiente.

PRESIDENTE. Ma era quello stesso che aveva lei il giorno prima? L'ha mai riprovato?

FLAMIGNI. Lei deve chiarirci alcune cose perché in una deposizione a verbale risulterebbe che il mitra era addirittura nel bagagliaio, fra l'altro in una busta di plastica.

GENTILUOMO. Non posso rispondere ma credo di poter dire che non era nel bagagliaio. Il brigadiere e le altre due guardie erano all'altezza della situazione. Non credo che il brigadiere Zizzi abbia ordinato di mettere il mitra nel bagagliaio.

FLAMIGNI. Ha mai sparato con quel mitra?

GENTILUOMO. Ho sparato con un mitra dello stesso modello, ma non con quello.

FLAMIGNI. Dopo apriremo il capitolo dell'addestramento. Ora mi dica: la manutenzione del mitra era affidata al capo scorta. Il giorno prima lei aveva lo stesso mitra che mi si riferisce essere inutilizzabile perché arrugginito. Così almeno ci hanno detto. Dal momento che abbiamo creduto a tante cose di quelle che ci hanno riferito, bisogna anche che precisiamo questo particolare. Lei dice nel modo più assoluto che il mitra non poteva essere arrugginito. Ora le chiedo: quando andavate all'addestramento vi davano altre armi per esercitarvi? Avete mai compiuto l'addestramento con le armi in dotazione?

GENTILUOMO. Avevamo la pistola in dotazione al servizio di scorta. Ma con quel mitra non ho mai sparato all'addestramento.

FLAMIGNI. Quindi quel mitra non aveva sparato da parecchio tempo.

GENTILUOMO. Sì, ma era un modello relativamente recente.

LA VALLE. Resta comunque il fatto che lei non ha mai sparato con quel mitra.

GENTILUOMO. Io non ho mai sparato con quel mitra in dotazione alla scorta dell'onorevole Moro.

CORALLO. Le risulta che qualcun altro abbia sparato con quel mitra?

GENTILUOMO. No.

CORALLO. Chi faceva la pulizia del mitra?

GENTILUOMO. Ogni tanto l'armeria provvedeva a questo. Prima di questo modello, avevamo il modello 34, con il calcio di legno. Ogni tanto si portava l'arma del magazziniere che provvedeva alla pulizia.

PRESIDENTE. Da quanto tempo questo nuovo modello era in dotazione?

GENTILUOMO. Da poco, da qualche anno.

PRESIDENTE. E da quando era stato dato in dotazione non era mai stato portato in armeria?

GENTILUOMO. A me non risulta.

CORALLO. E come fa a dire allora che non era arrugginito?

GENTILUOMO. Non è che il mitra si tiene esposto. Se non si bagna, non si arrugginisce.

LA VALLE. Dal momento che lei non aveva mai visto sparare prima il mitra, come fa a dire nella maniera più assoluta che funzionava? Può darsi che pur non essendo arrugginito, avesse un ingranaggio che non sparava, per cui non può dire che è sicuro che funzionava.

GENTILUOMO. Parlando di efficienza, non presentava nessuna anomalia: funzionava il percussore, l'otturatore, lo scatto a vuoto, tutto. Io non ho mai sparato con quel mitra.

CORALLO. Quando facevate le prove per vedere se funzionava?

GENTILUOMO. Si facevano in una parte nascosta, senza caricatore; bastava sollevare di quattro dita l'otturatore per vedere se fosse rimasta qualche pallottola in canna.

FLAMIGNI. Riprendo il discorso sulle consegne di servizio perché fino ad adesso non mi è sembrato che ci siano state illustrate con la meticolosità che mi aspettavo.

A proposito dei mezzi, quali erano le consegne? Nell'opuscolo che mi è stato consegnato si parla anche di una staffetta in motocicletta che avrebbe dovuto precedere l'auto della personalità, che non trovo invece ci sia mai stata. Questa risulta essere una delle consegne.

GENTILUOMO. Non ho mai visto la motocicletta di staffetta davanti alla macchina della personalità.

FLAMIGNI. Nell'opuscolo cui lei ha fatto riferimento e che riguarda le consegne (lei infatti ha avuto delle consegne scritte) comincia così: «il servizio tipo è così disposto: staffetta in motocicletta; la staffetta viene impiegata di solito a richiesta della personalità oppure dal funzionario addetto all'ufficio». Voglio capire quale era lo stato di conoscenza del servizio tipo e poi l'applicazione pratica del servizio tipo stesso nel caso specifico di Moro.

GENTILUOMO. Per quanto riguarda la motocicletta, forse ci si riferisce a quando c'era il Consiglio dei ministri a Palazzo Chigi: allora, per tema che la personalità potesse uscire da un momento all'altro per un motivo qualsiasi, c'era la motocicletta che precedeva la macchina della personalità per recarsi dove c'era necessità. Però, da quando sono andato come capo scorta fino all'ultimo giorno, la motocicletta non l'ho mai vista.

FLAMIGNI. L'opuscolo prosegue: «auto della personalità su cui solitamente prende posto, a fianco dell'autista, uno dei militari di scorta, uomo di spalla» (in questo caso era il maresciallo Leonardi). Si dice poi: «la scorta, per particolari motivi di sicurezza, può essere raddoppiata e, in tal caso, l'auto della personalità è preceduta e seguita da un'auto della scorta. Il capo scorta prende posto sull'auto che segue quella della personalità». Nel caso specifico, abbiamo l'auto dove c'era Moro e l'auto dove era lei, in molte circostanze, che seguiva.

Circa il collegamento che si stabiliva tra l'auto in cui c'era la personalità e l'auto di scorta (lei era il capo scorta ed era lei che doveva dirigere i servizi, stando a questa consegna), come funzionava?

GENTILUOMO. Se si riferisce al servizio quando il Presidente della Democrazia Cristiana Moro era Presidente del Consiglio dei Ministri, è esatto tutto quello che mi avete detto; riguardo la mia entrata in servizio come capo scorta dopo, cioè quando lui non era più Presidente del Consiglio dei Ministri, quello non c'era.

FLAMIGNI. Quindi lei ha due consegne scritte, una di quando lui era Presidente del Consiglio e una modificata. Quando abbiamo chiesto al Ministro dell'Interno, egli ci ha trasmesso come nota di servizio questo tipo valido anche per questo. Nel caso Moro lei ci dice invece che questo tipo di consegna era valida quando lui era Presidente del Consiglio.

GENTILUOMO. In quel tempo io stavo con il Presidente Rumor...

FLAMIGNI. Comunque lei sta dicendo che questo tipo di consegna valide per un Presidente del Consiglio non sono più valide nel caso specifico dell'onorevole Moro Presidente della Democrazia Cristiana.

GENTILUOMO. Quando lui non era più Presidente del Consiglio la scorta era più snellita: una sola macchina, senza motociclisti e il personale snellito.

FLAMIGNI. Queste sono le consegne tipo. Nel caso specifico, quindi, era prevista una consegna più ridotta. Io le avevo fatto una domanda circa i collegamenti; lei come caposcorta come si collegava al personale dell'auto in cui c'era Moro?

GENTILUOMO. C'erano delle radioline portatili. Sempre quando si andava fuori in Alto Adige si portavano queste radioline perché lui camminava molto a piedi. Uno della scorta aveva una radiolina ed un'altra era nella macchina; tramite queste ci facevamo comunicazioni del tipo: «Noi siamo più avanti», oppure: «Il Presidente deve rientrare». Le usavamo per evitare di correre, di chiamare o di gridare...

FLAMIGNI. Prima di partire ogni mattina in quell'orario di cui ci parlava, si collegava con la centrale operativa?

GENTILUOMO. Sì, anzi avevo l'obbligo di chiamare. Dovevo avvertire che uscivamo e quando si arrivava a destinazione dovevo comunicare: ci troviamo in via del Corso, oppure a piazza Venezia etc. Così pure dovevo fare quando, finita la messa, si avvertiva l'ufficio del rientro. C'era il servizio in mezzo alla strada, perché è un posto anche pericoloso per l'entrata e l'uscita delle macchine; ogni movimento veniva sempre comunicato via radio della macchina della scorta. Chi stabiliva l'itinerario da seguire? Lui andava avanti, il maresciallo Leonardi appresso e noi seguivamo.

FLAMIGNI. Le ho chiesto chi era l'uomo abilitato a stabilire l'itinerario da percorrere.

GENTILUOMO. Quasi sempre il maresciallo Leonardi che faceva da portavoce della personalità.

FLAMIGNI. Che cosa stabiliva la consegna in merito?

GENTILUOMO. Era mio dovere dire: andiamo di qua, ma siccome non potevamo passare avanti a bloccare l'altra macchina se non in caso di pericolo (che non si è mai verificato).

FLAMIGNI. La consegna, in riferimento alla scelta dell'itinerario da percorrere, che cosa stabilisce?

GENTILUOMO. Stabilisce di fare la strada più breve, meno transitata, di non fermarsi possibilmente ai semafori, insomma di camminare in continuazione; certe volte infatti si passava col semaforo rosso, perché quel minuto di sosta può essere sempre pericoloso...

FLAMIGNI. Le leggo le consegne in merito al percorso: il caposcorta prima di ogni partenza raccoglie dal funzionario di turno o da centrale operativa dell'ispettorato le notizie circa la percorribilità degli itinerari anche in relazione allo stato dell'ordine pubblico. Nei casi urgenti per attingere tali notizie ci si rivolge direttamente ai centri operativi della Questura e all'autostrada. Gli itinerari solitamente percorsi dalle personalità vengono predisposti dall'ispettorato e sono numerati, per consentire il rapido passaggio dall'uno all'altro.

Poiché a stabilire questi itinerari doveva essere l'ispettorato in accordo con il caposcorta, perché qui vi si fa riferimento, perché invece era il maresciallo Leonardi a stabilire il percorso da effettuare?

GENTILUOMO. Il percorso era sempre quello; di qua o di là. Allora prima che uscisse la personalità si guardava il traffico di via Trionfale; se era molto, si decideva di scendere da via Cortina d'Ampezzo, giacché la distanza era quasi sempre la stessa.

FLAMIGNI. Lei mi deve rispondere ad una domanda: perché, essendo lei caposcorta che, secondo le consegne ricevute, avrebbe dovuto stabilire l'itinerario da percorrere in accordo con la sala operativa e l'ispettorato, perché invece a stabilire questo era il maresciallo Leonardi?

GENTILUOMO. Perché certe volte si presentavano motivi di traffico, delle manifestazioni improvvise, delle circostanze per cui anziché una strada se ne doveva fare un'altra.

FLAMIGNI. Insomma, lì a fare il caposcorta vero era Leonardi, e le consegne non sono state osservate.

GENTILUOMO. Veramente quasi sempre, nei limiti del possibile, si faceva quello che diceva il maresciallo Leonardi che era portavoce della personalità e che comunicava: il Presidente ha detto di andare di là, di passare dall'ufficio, poi di proseguire. Questo era il percorso abituale, salvo imprevisti di manifestazioni o di traffico in questi ultimi casi nessuno poteva dire niente perché io deviai il percorso. Per il resto era tutto normale. Ci si diceva; passiamo da via Savoia prima di andare all'università, e così facevo; non gli potevo io dire di no.

FLAMIGNI. È mai capitato che al mattino ci si avviasse in ritardo rispetto all'orario che lei diceva prima?

GENTILUOMO. Sempre con uno, due, cinque minuti di ritardo. Certe volte si arrivava alla messa che era quasi alla fine, o addirittura finita, e allora si proseguiva per trovare un'altra chiesa. In viale Regina Margherita, prima di arrivare all'ufficio di via Savoia, c'è un'altra chiesa sulla destra, e ci si fermava lì.

FLAMIGNI. Quindi i ritardi erano frequenti, anche perché la signora Moro ci ha appunto riferito che questo fatto capitava spesso.

In merito all'addestramento, che tipo di addestramento facevate? E non parlo di quello al tiro, ma come servizio di scorta vero e proprio.

GENTILUOMO. In merito al servizio di scorta, ci attenevamo alla disposizione scritta di non perder mai di vista la personalità e di non farla mai avvicinare se lui non gradiva. Certe volte volevano parlargli, e allora si faceva del tutto per non farlo avvicinare e io stesso con la guardia ci mettevamo davanti, quando lui non gradiva fermarsi o parlare.

FLAMIGNI. Questo si riferisce all'esecuzione del servizio. Per addestramento intendo fare delle prove, la simulazione di un episodio increscioso, uno scontro. Dovete proteggere la personalità e quindi cercare di prevedere che cosa può capitargli, fino ad arrivare a simulare un attentato. Voglio sapere quante volte avete fatto questo tipo di addestramento e se lo avete fatto.

GENTILUOMO. Nessuno del tipo che dice lei. Però ci hanno portato a Bolzano dove siamo venti giorni addestrandoci allo judo, alla lotta greco-romana. Tutte le mattine andavamo a sparare a Val di Non ed ad un altro poligono vicino Trento. Il pomeriggio si andava in palestra. Questo è stato attorno al 1967.

Ci portavano a sparare con la 22, con la 65, fino ad arrivare al modello 51 che ha lo stesso calibro di quella in dotazione, però ha il caricatore con più potenza nella canna. Erano 17-20 giorni ed eravamo sempre all'erta, non bisognava fidarsi di nessuno per nessun motivo.

FLAMIGNI. Nel 1967 quel tipo di addestramento non era per le scorte, ma per tutti gli appartenenti al corpo delle Guardie di Pubblica Sicurezza. Vorrei sapere se lei ha mai partecipato ad un addestramento specifico del servizio di scorta o se sa che qualcun altro del servizio di scorta vi abbia mai partecipato, di coloro che facevano parte della scorta di Moro.

Un'ultima domanda: dopo il fatto di via Fani è stato interrogato solo dal magistrato o è stato chiamato al Viminale, dall'Ispettorato?

GENTILUOMO. Sono stato chiamato dal magistrato, dal giudice Gallucci. Per quanto riguarda i rapporti il mio ufficio non mi ha detto di scriverne. Ripeto, è brutto che muoia uno al posto di un altro e siccome Rivera, Iozzino ed io difficilmente eravamo liberi, avevamo solo qualche ora disponibile, qualche volta l'ho portato a casa mia a pranzo. I miei figli e mia moglie lo hanno conosciuto ed io lo stimavo come un fratello. Dopo il fatto mia moglie si è dispiaciuta come non lo sarebbe stata se fossi morto io. C'era quindi un'armonia perfetta nel servizio. Quando dico che l'ho portato a casa mi sembra di aver detto tutto.

FLAMIGNI. Per quanto riguarda quindi l'episodio di via Fani lei è stato ascoltato solo dal magistrato e nessuno del Viminale si è preoccupato di chiederle quali erano i servizi o l'esecuzione dei servizi.

Per quanto riguarda i rapporti scritti lei ha risposto prima ad una domanda del Presidente che non ha mai notificato rapporti scritti. Non le risulta che esiste un articolo del regolamento del Corpo delle Guardie di Pubblica Sicurezza che stabilisce che a conclusione del servizio il capo del servizio, nel caso specifico il capo scorta, deve riferire per iscritto?

GENTILUOMO. Non ho mai fatto questo perché tutti i movimenti si

comunicavano via radio e c'era un apposito registro di tutti gli spostamenti e di tutte le novità sugli itinerari, insomma di tutto il servizio della giornata, dalla mattina alle 8 quando uscivamo fino alla sera alle 23. Ogni minimo particolare aveva la sua importanza e veniva comunicato per radio o per telefono.

FLAMIGNI. Avete mai notato qualche cosa, dal momento che come scorta dovevate preservare la vita dell'onorevole Moro da eventuali attentati e dovevate quindi essere anche all'erta su chi poteva assumere informazioni e preparare qualcosa di brutto? In chiesa avevate mai notato qualcuno, qualche osservatore particolare, oppure lungo il tragitto vi è mai capitato di intravedere una macchina che vi seguisse con una particolare attenzione?

GENTILUOMO. No, no.

MACIS. Una sola domanda, perché le altre le ha già fate tutte il collega Flamigni, dati i rapporti molto familiari ed amichevoli con il maresciallo Leonardi (così mi è parso di capire) ed anche il contatto quotidiano che lei aveva tutte le mattine prima di iniziare il servizio. Risulta alla Commissione da altre testimonianze che il maresciallo Leonardi nel periodo precedente l'attentato di via Fani fosse particolarmente preoccupato, molto nervoso, come hanno riferito anche i familiari, proprio in relazione a timori che egli nutriva.

Volevo chiederle che cosa le ha detto.

GENTILUOMO. Il maresciallo Leonardi con l'onorevole Moro passeggiavano per un'ora, un'ora e un quarto presso lo Stadio dei marmi e parlavano. Non potevo certo mettermi accanto a loro. Il nervosismo lo notavo dal comportamento dal gesticolare, ma di chi e di cosa parlavano non lo so perché stato a distanza prima per servizio e poi per educazione mia, perché non mi sono mai messo ad orecchiare.

CORALLO. Non stiamo parlando di ciò che diceva Leonardi con l'onorevole Moro, ma le pare possibile che Leonardi fosse preoccupato, allarmato da ciò che sentiva in aria e per questo aveva motivo di essere teso, ovvero perché temeva che succedesse qualcosa? Le sembra possibile che non ne parlasse con il capo scorta?

GENTILUOMO. Parlava di stare sempre attenti, ma questo non lo diceva solo negli ultimi tempi, lo diceva sempre.

CORALLO. Lei non notò che ci fosse una preoccupazione particolare in Leonardi?

GENTILUOMO. Alle volte usciva prima o dopo di me, però ci si incontrava più giù di dove è successo il fatto, a via Trionfale dove c'è un bar. Si riconosceva la macchina, la sua o la nostra, e si prendeva il caffè assieme; ci si raccontava cosa si sarebbe fatto, se andavamo in chiesa o all'università.

CORALLO. Lei ha una capacità straordinaria di svicolare. Io le sto

facendo una domanda. Prima gliel'ho fatta sulla macchina blindata, ma non c'è stato verso di tirarle fuori una parola. Ora le chiedo: possibile che Leonardi — e ci risulta da cento cose — in quell'ultimo periodo fosse preoccupato perché capiva che stava succedendo qualche cosa, perché aveva colto qualche segno; è possibile che non abbia mai detto «brigadiere, guardi che c'è qualcosa che non mi convince, qualche cosa che mi preoccupa, stiamo particolarmente attenti». Quindi non la solita raccomandazione? Nell'ultimo periodo non le disse mai qualcosa di particolare?

GENTILUOMO. Mi ha detto stiamo attenti. Una volta m'ha detto: state attento che qualche volta ci possono rapire. Io ho risposto: cavaliere, ma che cosa dite? Lui disse: stiamo attenti. Leonardi però faceva sempre battute scherzose. La preoccupazione era di tutti. Certo io non andavo in servizio senza preoccupazioni e tutti eravamo preoccupati di stare attenti alle sorprese.

FLAMIGNI. Non aveva mai notato nulla?

GENTILUOMO. Nulla che potesse dare fastidio a noi direttamente. Ma sono tante le cose che si notano, anche per curiosità. Certe volte da una motocicletta o da una macchina guardavano Moro, il quale talvolta si metteva a discutere con dei giovani allo stadio Olimpico. Noi non volevamo in modo assoluto che lui si fermasse.

FLAMIGNI. La domanda è questa: dopo quello che è accaduto, lei ha fatto un esame autocritico sullo svolgimento del suo servizio?

GENTILUOMO. Sissignore.

FLAMIGNI. E quali conseguenze ne ha tratte?

GENTILUOMO. Dopo quel fatto il mio ufficio mi ha detto: dove vuoi stare? Mi ha messo in ufficio, mi ha esso al piazzale, mi ha messo dappertutto; a me non andava. Dopo sono stato con il senatore Taviani, poi con il segretario della DC Zaccagnini. Attualmente mi trovo con il Presidente del Consiglio Forlani.

PRESIDENTE. Sì, ma il senatore voleva sapere: dopo quello che è successo, ossia quel grande guaio che è successo, non le è venuta in mente qualche macchina, qualche episodio, qualche cosa che poteva far pensare che poteva succedere un guaio di quel genere? Questo voleva sapere.

GENTILUOMO. Nossignore.

PRESIDENTE. Non le è tornato in mente nessun episodio, qualche motocicletta particolarmente sospetta, qualche macchina particolarmente sospetta, qualche individuo particolarmente sospetto?

FLAMIGNI. Non le è venuto in mente che effettuare sempre lo stesso itinerario, sempre allo stesso orario, era sbagliato?

GENTILUOMO. Era non sbagliato, ma sbagliatissimo. E io dovevo farmi levare: questo non l'ho mai fatto e non lo farò. Tuttora, anche dopo quello che è successo, non l'ho mai fatto. Mi dovevo far levare e allora...

PRESIDENTE. Va bene, la sua testimonianza è finita.

(Il signor Gentiluomo esce dall'aula).

(Viene introdotto il signor Ferdinando Pallante).

PRESIDENTE. Debbo richiamare la sua attenzione sul fatto che la Commissione assume le sue dichiarazioni in sede di testimonianza formale e sulle conseguenti responsabilità in cui ella può incorrere, anche in relazione al dovere della Commissione di comunicare all'autorità giudiziaria eventuali dichiarazioni reticenti o false.

È quello che si dice in tribunale o in pretura per dire che lei deve dire la verità.

Lei ha dichiarato al giudice che il percorso dell'auto dell'onorevole Moro era quasi sempre lo stesso. Altre testimonianze ci hanno detto che si cercava di variare, nei limiti del possibile, i percorsi.

In quel periodo si è variato qualche volta il percorso? Era da molto tempo che non lo si variava? Per quale ragione? Che ci può dire a questo riguardo?

PALLANTE. Posso dire soltanto che l'autista abitualmente faceva sempre quell'itinerario. Io ho cambiato quell'itinerario soltanto quando, in un periodo in cui c'è stata la doppia scorta, essendo più anziano, andavo avanti. E allora, in previsione di quelle cose che potevano capitare, la mattina passavo da una parte e la sera da un'altra.

Finito questo periodo, che sarà stato — non so — un mese, abbiamo ripreso il percorso normale, perché l'autista abitualmente faceva sempre quella strada. Variammo qualche volta, ma solitamente era sempre quella strada.

PRESIDENTE. In che periodo lei ha fatto la doppia scorta e quindi ha avuto il comando del tragitto?

PALLANTE. È una data molto lontana.

PRESIDENTE. Che cosa era Moro nell'epoca in cui lei faceva la doppia scorta? Lo domando per vedere se possiamo incasellare questa circostanza in un periodo. Moro era Presidente del Consiglio?

PALLANTE. Non me lo ricordo, perché cominciammo una domenica che andammo a Terracina e dopo si è continuato per una quindicina di giorni con questa scorta, ma non ricordo il periodo esatto.

PRESIDENTE. Quindi, se abbiamo ben capito, quando c'era la doppia scorta, lei aveva il comando del convoglio, perché doveva andare avanti, essendoci la doppia macchina. Lei non sentiva nessuno? Faceva quello che lei riteneva di dover fare?

PALLANTE. Non so se all'autista faceva piacere o no.

PRESIDENTE. Lei faceva il suo dovere a modo suo. Non le sembra che percorrere lo stesso itinerario è pericoloso?

PALLANTE. Secondo me è pericoloso, naturalmente. Però il povero maresciallo Leonardi qualche volta diceva (ho sentito questa espressione) che se avevano intenzione di fare qualche cosa di brutto, siccome il pomeriggio passeggiavamo sempre allo stadio dei marmi abitualmente dalle 16,30 alle 17,30 (perché lui conciliava tutto: passeggiata, lavoro, politica; quindi anziché riposare due ore riposava mezz'ora e l'ora di passeggiata la faceva sempre; e stavamo qui e lì, insomma giravamo tutto lo stadio dei marmi, e sono 800 metri, alla vista di tutti), potevano fare tutto quello che volevano durante la passeggiata, che facevamo tutti i giorni. Quando non ci andavamo il pomeriggio, se lui sapeva che il pomeriggio non poteva andarci, la mattina facevamo la passeggiata di un'ora e mezzo. Quindi tutti i giorni eravamo lì esposti a tutto. Forse è per questo che facevamo sempre lo stesso itinerario.

PRESIDENTE. Lei dice che eravate esposti ad ogni pericolo.

PALLANTE. Ecco forse perché facevamo sempre la stessa strada: perché noi purtroppo andavamo sempre lì.

PRESIDENTE. Secondo lei era efficiente il mitra in dotazione della scorta? Quando lei era capo scorta, si interessava di questo fatto, ossia che il mitra in dotazione della scorta non fosse tenuto nel portabagagli e fosse tenuto sempre tra le gambe?

PALLANTE. Lo tenevamo sempre tra le gambe.

PRESIDENTE. Quindi lo tenevate così anche quando lei era capo scorta.

PALLANTE. Sempre.

PRESIDENTE. Sa niente delle dicerie della stampa secondo le quali si vuole che il mitra quel giorno fosse nel portabagagli? Le può sembrare verosimile?

PALLANTE. È assolutamente assurdo.

PRESIDENTE. Si è detto pure — e a noi l'hanno detto delle testimonianze per altro verso attendibili, che hanno trovato riscontro — che l'arma principale (non le pistole, che sono un fatto personale), quella in dotazione della scorta, ossia l'M 12, non era perfettamente efficiente, anzi era addirittura arrugginita e quindi inutilizzabile. Cosa risulta a lei? Parlo dell'arma della scorta del 16 marzo.

La scorta ha in dotazione l'M 12, un fucile mitragliatore di questo tipo; lo tiene generalmente il capo scorta tra le ginocchia: dovrebbe tenere l'M 12. Si vuole che quel giorno — ce lo hanno detto dei testimoni che per altro verso

abbiamo considerato attendibili — questo mitragliatore stesse nel portabagagli. In più si vuole che questo fucile mitragliatore M 12 fosse pressoché inservibile, sia perché era arrugginito (dicono), sia perché non funzionava bene. Cosa ne dice lei?

PALLANTE. A me non risulta.

PRESIDENTE. Avevate l'M 12 all'epoca vostra? Che tipo di arma avevate: quella con il calcio di legno o l'M 12?

PALLANTE. Aveva il caricatore corto.

PRESIDENTE. Allora era l'M 12. Lei ha mai guardato se questo fucile era efficiente?

PALLANTE. Era un fucile mitragliatore corto...

PRESIDENTE. Non ha il calcio di legno, insomma. E allora è l'M. 12. Ha mai guardato se era efficiente questo fucile?

PALLANTE. Non ho avuto la possibilità di provare questo fatto. Soltanto la mattina prendevamo questo M. 12.

PRESIDENTE. Ce l'avevate anche voi...

PALLANTE. Era sempre quello.

PRESIDENTE. Quando la scorta era rinforzata ce lo avevano sia la prima macchina sia l'ultima macchina l'M. 12?

PALLANTE. Questo non lo ricordo perché c'era un altro sottufficiale; ma sono stati pochi giorni in quel periodo.

CORALLO. Vorremmo capire se a questo M. 12 o quello che è, a questo mitra qualcuno ogni tanto gli dava una pulita, ogni tanto gli dava un goccio d'olio.

PALLANTE. Noi ritornavamo a mezzanotte e lo lasciavamo lì nell'armadio con i caricatori. La mattina riprendevamo quello dove c'era scritto «scorta Moro» e i due caricatori. Però se c'era qualcuno che li controllava questo non lo so; se andava o non andava...

CORALLO. Manutenzione non ce ne era.

PRESIDENTE. Comunque non danno testimonianze positive sulla manutenzione, che è la stessa conclusione...

FLAMIGNI. A voi non risulta che venisse effettuata una manutenzione?

PALLANTE. Noi lo lasciavamo a mezzanotte o alle undici e la mattina alle sette lo prendeva l'altra scorta.

LAPENTA. Esiste al Ministero una specie di officina dove si dovrebbe fare questo almeno in teoria? C'era qualcuno che avrebbe dovuto farlo o potrebbe averlo fatto?

PALLANTE. Non so se nei giorni in cui la scorta non c'era, in cui si andava fuori da qualche parte, questo veniva fatto. Questo non lo so. So che all'ispettorato lo depositavamo in un armadio dove veniva custodito e la mattina lo riprendevamo.

LAPENTA. Presso l'ispettorato c'è un laboratorio, un'officina?

PALLANTE. Nell'ispettorato no, ma vicino alla palazzina delle forze armate, al reparto autonomo, c'è un'officina, c'è un addetto per quelle armi che vengono tenute durante il periodo di convalescenza, di licenza di tutto il personale del Ministero. Può darsi pure che di tanto in tanto questa arma la portavano lì come tutte quelle delle scorte a farla lubrificare. Ma io questo non lo so perché non mi interessavo di queste cose.

CORALLO. Comunque lei si portava il suo mitra appresso, ma la certezza che occorrendo funzionasse lei non l'aveva.

PALLANTE. Penso che non è che veniva trascurata per qualche cosa un'arma. Penso che doveva funzionare. Ho avuto la fortuna di non usarla.

CORALLO. Di armi non me ne intendo, ma ogni tanto un gocchino d'olio gli faceva bene.

PALLANTE. È logico: come custodivo la mia pistola che ogni tanto lubrificavo.

CORALLO. Alla sua pistola il gocchino d'olio ce lo metteva, al mitra non ce lo metteva nessuno: questa è la realtà.

PALLANTE. Se lo facevano quelli dell'ispettorato non lo so.

PRESIDENTE. Abbiamo capito. Adesso passiamo al problema dell'addestramento. Le scorte venivano composte da persone che, oltre all'addestramento normale (cioè una ventina di giorni di campo e altre cose entro un certo periodo) avevano anche — desidererò sapere il senatore Flamigni che è il nostro esperto in questo settore — un addestramento tipico delle scorte, di chi è impiegato a fare la scorta? Ossia, un conto è fare la guardia o il sottufficiale di pubblica sicurezza in servizio normale, un conto è fare la guardia o il sottufficiale o l'appuntato di pubblica sicurezza o delle forze dell'ordine in una scorta che è un servizio indubbiamente specializzato.

PALLANTE. A noi ci mandavano più spesso a fare i tiri.

PRESIDENTE. Quello tutti. Anzi bisognerebbe farlo fare a tutti quelli che hanno il porto d'armi, secondo quello che abbiamo detto durante questa campagna referendaria.

PALLANTE. Ci mandavano ad esercitarci al tiro, all'arma...

PRESIDENTE. Ma una preparazione speciale per l'impiego alla scorta non si faceva? Lei e i suoi dipendenti in quella macchina non avete mai fatto un corso speciale per la scorta?

PALLANTE. No.

PRESIDENTE. Dunque, facevate dei rapporti scritti sul servizio giornaliero o sul servizio in genere, eventualmente con doglianze sui mezzi a vostra disposizione, macchine, armi eccetera, o su come andava il servizio?

PALLANTE. No, non facevamo niente di questo genere.

CORALLO. Quando successe la strage di via Fani lei da quanto tempo non faceva più parte della scorta?

PALLANTE. Avevo finito la sera a mezzanotte, più o meno, a mezzanotte meno dieci. Alle ventidue e trenta stavamo ancora in ufficio...

CORALLO. In quel periodo lei era ancora componente della scorta?

PALLANTE. Sì, alle ventidue e trenta siamo usciti dall'ufficio, poi siamo andati a casa che saranno state le undici; alle undici e mezza ero al Ministero e sono andato via dal Ministero a mezzanotte meno dieci.

CORALLO. Le vorrei chiedere allora qualcosa su questa questione della macchina blindata, cioè che l'onorevole Moro aveva espresso il desiderio di avere una macchina blindata, poi sembrava che gliela dessero e Ricci disse a sua moglie: tra qualche giorno arriva la macchina blindata, adesso sarò più tranquillo, eccetera; lei che cosa ne sa di tutta questa storia?

PALLANTE. L'ho sentita dopo che lui aveva fatto richiesta della macchina blindata, ma non è che il maresciallo Leonardi ci faceva delle confidenze; noi facevamo la scorta e basta, anche se andavamo molto d'accordo e non sembrava che fossimo tra carabinieri e polizia. Però certe confidenze non ce le faceva.

CORALLO. Quindi di questa questione della macchina blindata tra di voi non se ne parlava?

PALLANTE. Io ho sentito dopo che era stata fatta richiesta.

CORALLO. Lei allora non ne sapeva niente. L'ultima domanda. Nelle ultime settimane sembra, da quanto ci dicono molte persone compresa la vedova Leonardi, che il maresciallo Leonardi fosse molto nervoso come se avesse qualche elemento...

PRESIDENTE. Un presentimento.

CORALLO. ...qualche elemento che lo portava a ritenere che stesse per

succedere qualcosa. Di questo ve ne parlò? Vi disse: stiamo particolarmente attenti in questi giorni, facciamo attenzione, cose del genere?

PALLANTE. A noi queste confidenze non ce le faceva forse anche per farci camminare più tranquilli, non so, per essere più disinvolti. Comunque io lo capivo. Infatti alla mia guardia ho detto: senti, tu hai 22 anni, sei molto giovane, non è che ti vengo a controllare ogni mattina, ma desidero che tu abbia la cartuccia in canna (certo, devi ricordarti poi la sera di toglierla) perché almeno qualcuno ce lo portiamo appresso perché si sa che loro giocano sulla sorpresa. Perché avevo capito che il pericolo c'era: non so, nell'aria lo sentivo.

CORALLO. Veda di cercare di ricordare che cosa nell'aria le aveva fatto pensare...

PALLANTE. Nell'aria... non lo so... perché il povero Leonardi lo capivo al volo se era di buonumore... allora cercavo di essere più attento; sembra come se sentivo qualche cosa...

CORALLO. Comunque lei ebbe la sensazione che Leonardi fosse nervoso e preoccupato.

PALLANTE. Preoccupato non solo allora ma precedentemente pure, molto tempo prima, sette-otto mesi prima.

CORALLO. Insomma era stato un periodo.

PALLANTE. Di tanto in tanto il povero Leonardi si vedeva preoccupato, evidentemente lui aveva qualcuno che gli poteva dire molte cose, qualcuno che lo informava di qualche cosa che non andava. Quando io intuivo che lui era nervoso cercavo di essere più attento.

PRESIDENTE. Direi avvertiva un segnale.

FLAMIGNI. Difatti questo lo ha dichiarato anche al magistrato: vedeva spesso il maresciallo Leonardi preoccupato come se temesse qualcosa in danno all'onorevole Moro. Egli di tanto in tanto cambiava il luogo nel quale l'onorevole Moro andava a passeggio. Poi aggiunge: io stesso ebbi la sensazione, specie negli ultimi tempi, che potesse verificarsi qualcosa di grave. Da che cosa lo desumeva?

PALLANTE. Dall'atteggiamento del povero Leonardi ho capito che lui aveva qualche persona influente che poteva dirgli: state attenti. Non lo so, io intuivo dall'atteggiamento del povero Leonardi quando era preoccupato. Siccome lui era conosciuto da tutta l'Italia...

CORALLO. Lei lo desumeva da Leonardi, non è che lei avesse notato qualcosa.

PALLANTE. No, non avevo notato niente. Lo desumevo dall'atteggiamento del povero Leonardi che era preoccupato.

PRESIDENTE. Noi la ringraziamo. Se ritiene di aver dimenticato qualche cosa ce lo può anche scrivere.

PALLANTE. Era solamente l'atteggiamento del povero Leonardi: allora cercavo di stare più attento. Quando poi era tranquillo si vedeva.

CORALLO. Era un'altra cosa!

PALLANTE. Quando lui era preoccupato cambiavamo itinerario per andare a fare la passeggiata. Quando era preoccupato andavamo a Villa Madama, al Pincio, altrimenti andavamo sempre allo stadio dei Marmi. Quindi quando si andava lì lui era più disteso, invece quando cambiavamo era preoccupato.

CORALLO. Nei giorni immediatamente precedenti, la passeggiata la faceste altrove?

PALLANTE. No, sempre allo stadio dei marmi.

FLAMIGNI. Nel suo turno era capo scorta?

PALLANTE. Sì.

FLAMIGNI. Cioè in un turno era capo scorta Gentiluomo, nell'altro turno era lei.

PALLANTE. Ero io.

PRESIDENTE. Erano due capi scorta, salvo un periodo in cui c'erano le due macchine e allora l'itinerario lo stabiliva lei.

CORALLO. Sì, ma risaliamo a tempi troppo lontani.

PRESIDENTE. D'accordo.

FLAMIGNI. Dato che lei era il capo scorta, vorrei sapere circa le consegne che le erano state date, che osservazioni potrebbe fare circa il tipo di consegne. Erano veramente valide? Lei le ha sempre ritenute validissime quelle consegne agli effetti del buon servizio?

PALLANTE. Non ho capito.

FLAMIGNI. Lei aveva delle consegne: le conosce le consegne di servizio? Come le sono state notificate le consegne di servizio?

PALLANTE. A me non è stata data nessuna consegna di servizio.

FLAMIGNI. Non ha mai avuto consegne? Non le è stato consegnato un opuscolo dove si diceva come doveva essere effettuato il servizio delle scorte, quale era il compito del capo scorta, come ci si doveva comportare, quali erano le regole di comportamento circa le armi, le auto, i tragitti etc.?

PALLANTE. No, questo no.

FLAMIGNI. Il capo della Polizia, il Ministro e anche l'ispettore Zecca ci hanno riferito che erano state notificate...

PALLANTE. Sì, sì, un opuscolo, adesso ricordo.

FLAMIGNI. Ma ne ricorda il contenuto?

PALLANTE. Non lo ricordo. Comunque se noi notavamo qualche macchina... Perché alla guardia dicevo: davanti me la vedo io, per quanto riguarda tutti i movimenti, tu cerca di guardare i movimenti dietro, non so, se vedi una macchina persistente prendi la targa. Quindi tutte queste cose; guardare le targhe per vedere se sono sempre le stesse macchine che ci seguono.

PRESIDENTE. Questa è furbizia vostra. Si vuol sapere ufficialmente, perché voi siete persone sveglie.

LAPENTA. Non lo ha mai letto l'opuscolo?

PALLANTE. Sì, l'ho letto.

LAPENTA. Non si ricorda più quello che si diceva di fare, di imparare?

PALLANTE. Beh, tutte quelle precauzioni che bisogna usare nella scorta di una personalità. Non so, stare attenti su tutte le cose.

PRESIDENTE. Ma lei fa ancora il capo scorta?

PALLANTE. No.

PRESIDENTE. Ma sa se ai capi scorta di adesso danno delle consegne più penetranti, più precise, di stare attenti?

PALLANTE. Non so, perché non ci sono più.

FLAMIGNI. Maresciallo Pallante, lei avrebbe dovuto conoscere molto bene queste consegne perché, essendo il capo scorta, è lei che avrebbe dovuto dirigere tutte le operazioni che riguardano la manutenzione delle armi, lo stato degli automezzi, la funzionalità degli apparecchi radio, il collegamento con la Questura.

PALLANTE. Questo lo facevo.

FLAMIGNI. Poi stabilire i tragitti perché nella consegna si dice che è il capo scorta che, in collegamento con la sala operativa della questura, conoscendo quali possono essere le condizioni del traffico, se ci sono eventuali manifestazioni etc., decide di volta in volta la scelta del tragitto. Queste erano le consegne. Ma da quel che ho capito queste cose non avvenivano. Lo

abbiamo capito anche dal suo predecessore il quale ci ha dimostrato di conoscerle ma di non applicarle.

PALLANTE. Purtroppo noi andavamo sempre dietro.

FLAMIGNI. Lei ha detto prima che aveva l'impressione che il maresciallo Leonardi conoscesse qualche alta personalità. A lei risulta che andasse al comando generale dell'Arma dei carabinieri e che conferisse particolarmente con qualcuno?

PALLANTE. No, questo no. Soltanto che quando lo vedevo preoccupato lo capivo nell'aria, infatti cambiavamo itinerario.

LAPENTA. Le vorrei fare una domanda riassuntiva. Lei mi sembra una persona seria. Di fatto, evidentemente si era stabilito un rapporto di amicizia e di fiducia per cui in definitiva era Leonardi quello che faceva il bello e il cattivo tempo e un po' tutti finivano per adattarsi e obbedirgli. È questo che mi sembra di capire che accadesse in concreto. Lei in sostanza ha dato poca importanza all'opuscolo perché Leonardi sapeva quello che bisognava fare; tutto sommato rinunciava alle sue competenze di capo scorta (stabilire gli orari, gli itinerari, etc.) perché sapeva che in definitiva ci pensava Leonardi. Questo perlomeno è parso di capire a me.

PALLANTE. La scorta doveva andare dietro.

LAPENTA. Avanti o dietro è questa specie di rituale che si ripeteva ogni giorno...

CORALLO. La responsabilità di capo scorta era di Leonardi.

LAPENTA. Questo volevo capire.

PALLANTE. Noi come scorta non è che dovevamo andare proprio dietro alla macchina, secondo una cosa logica, ma purtroppo per i semafori che ci sono, se l'autista dell'onorevole non collaborava con noi, guardando nello specchietto retrovisore, noi finivamo col rimanere fermi col giallo. Allora c'era questa collaborazione, ma come uscivamo dal traffico cercavamo di dare una certa distanza.

LAPENTA. Questa è l'attuazione tecnica del percorso. Ma lei ci sta dicendo che ha avuto a volte la sensazione che ci fosse qualcosa nell'aria per cui Leonardi era preoccupato e allora lei si preoccupava in quanto vedeva Leonardi preoccupato. Quando vedeva Leonardi tranquillo, mi pare di capire che era tranquillo pure lei. Cioè psicologicamente — ma poi non solo psicologicamente, ma anche di fatto — chi dirigeva le operazioni era Leonardi. C'era questa situazione di fatto.

PALLANTE. L'unica cosa è che dovevamo tenere gli occhi aperti.

LAPENTA. Ma nel caso che fosse accaduto qualcosa lei non sapeva nemmeno se il mitra che aveva tra le braccia o tra le gambe le sarebbe potuto servire o meno.

PALLANTE. Penso che sia una diceria che il mitra non funzionasse.

LAPENTA. Sarebbe assurdo se non avesse funzionato.

CORALLO. Non c'è nulla che faccia pensare che avrebbe funzionato.

PALLANTE. Non abbiamo avuto la possibilità di adoperarlo, né con quello ci hanno mandato a fare esercitazioni, che era anche più logico dato che quella era l'arma che dovevamo portare appresso e dovevamo sapere come funzionava. C'erano esercitazioni con altre armi.

FLAMIGNI. Lei faceva parte di una scorta, mentre il Gentiluomo faceva parte di un'altra scorta. Il maresciallo Leonardi era sempre di turno, sia quando c'eravate voi che quando c'erano gli altri?

PALLANTE. No, era di turno un giorno sì e un giorno no. Quando facevo il mio turno, dalle sette alle ventiquattro, potevo trovare Leonardi di mattina o di pomeriggio.

FLAMIGNI. Anche lui faceva il suo turno quindi. Chi lo sostituiva quando non era in servizio?

PALLANTE. Vi era un altro maresciallo che adesso è in pensione. In quel periodo era già stato richiamato. Era un maresciallo delle guardie carcerarie che faceva l'autista dell'onorevole Moro da molto tempo, quando, ad esempio, il Presidente andava a fare una passeggiata. L'onorevole Moro lo teneva in ufficio perché era molto anziano. Negli ultimi tempi vi era un appuntato dei carabinieri.

FLAMIGNI. Si ricorda il nome?

PALLANTE. No. Il maresciallo delle guardie carcerarie si chiamava Falsini.

Il povero Leonardi non era di turno quella mattina e siccome l'onorevole Moro doveva andare all'università è andato lui.

(Il signor Pallante esce dall'aula).

(Viene introdotto il signor Otello Riccioni).

PRESIDENTE. Lei deve collaborare con noi al fine di accertare come si sono svolti i fatti.

FLAMIGNI. Dagli atti dell'istruttoria risulta che le furono consegnati gli oggetti che si rinvennero a bordo della macchina quando la Polizia scientifica fece gli accertamenti in Via Fani. Consegnarono un elenco delle cose rinvenute, elenco che fu dato a lei e che poi è stato dato alla famiglia dell'onorevole Moro. Si parla di una valigetta ventiquattrore e di una borsa diplomatica.

Lei ha riferito, come risulta, che di solito erano cinque le borse che l'onorevole Moro portava con sé. Di queste cinque borse gliene furono con-

segnate due: una ventiquattrore e una borsa diplomatica. Mancavano quindi tre borse. Nell'effettuare un controllo dell'auto, si dice che lei ha rinvenuto nel portabagagli un'altra borsa piena di libri nonché, tra il bracciolo del sedile posteriore e lo schienale dello stesso, due portamonete contenenti monete metalliche. Voglio sapere come ha rinvenuto questa borsa il 21 marzo.

RICCIONI. Sono andato a vedere cosa c'era in quella macchina. Quando il Presidente andava a messa o all'università, di solito portava queste borse. Qualche volta le lasciava a casa, dovendo tornarvi dopo la messa per la colazione. Quando non erano pronte le cose che vi doveva mettere dentro, lasciava le borse a casa, ma di solito le portava appresso. A volte ne portava due.

Quando fui convocato dalla Questura, dissi che mancavano le borse poiché ce ne erano solo due. Sono andato a guardare nella macchina ed ho aperto il portabagagli.

FLAMIGNI. Dove era la macchina?

RICCIONI. Era parcheggiata all'interno della Questura. Quella borsa era piena di libri. Vi era poi il portamonete che di solito stava tra i braccioli. Il Presidente non lo portava mai a casa perché gli servivano degli spiccioli; anzi spesso noi lo riempiamo di spiccioli in modo che li avesse a disposizione. Tutto qui.

FLAMIGNI. Signor Presidente, attiro la sua attenzione su questo fatto: abbiamo la certezza che l'onorevole Moro era solito portare con sé cinquemila lire. A Via Fani si fa l'ispezione. La polizia scientifica è tenuta a fare una perlustrazione e a descrivere meticolosamente lo stato dell'automezzo o degli automezzi. In pratica, si parla solo di due borse. Poi Riccioni ne trova una terza, così, all'improvviso, dopo vari giorni, il 21 marzo, perché la prima perlustrazione era stata fatta il 16 marzo. Vi è un funzionario che redige il verbale e che è uno specialista nella raccolta di tutti gli elementi. A quanto sembra, la borsa è stata trovata semplicemente nel portabagagli. Ma come può essere sfuggita all'elenco nel momento in cui si è fatta la prima perizia sullo stato della macchina? Questo vuol dire che anche la perlustrazione viene fatta in maniera oltremodo superficiale. Lei è andato vicino alla macchina ha aperto il portabagagli e l'ha trovata. Questo è avvenuto anche alcuni giorni dopo.

LAPENTA. Ma ho trovato la borsa per caso o ce l'ha mandato qualcuno?

RICCIONI. No, ho aperto il portabagagli ed ho visto una borsa. Si trattava di una borsa insignificante anche perché le borse importanti erano dentro l'abitacolo. D'altra parte tutta la macchina era un caos perché il Presidente portava con sé un'infinità di cose.

FLAMIGNI. Questo risulta anche dalla perlustrazione.

RICCIONI. Infatti, quando dovevamo fare il cambio della macchina per noi era una faticata.

FLAMIGNI. Potrebbe descrivere la borsa?

RICCIONI. Se non sbaglio era una borsa di vecchio tipo e, ripeto, di scarsa importanza. Non so poi quante borse avesse portato il maresciallo Leonardi quella mattina.

FLAMIGNI. Sappiamo comunque che c'erano cinque borse. Abbiamo la testimonianza della signora Moro che aveva notato l'impronta e aveva dedotto che le borse fossero state prelevate dopo l'eccidio. C'è anche il fatto indicativo che tra le cinque borse i brigatisti si impossessano solo di due senza sbagliare nella scelta. Prendono la borsa con gli effetti personali e quella più importante contenente documenti politici come le note sulla crisi politica, sull'ordine pubblico e la famosa relazione sul coordinamento tra Polizia e Carabinieri nonché la nota sul terrorismo. I brigatisti sono andati a colpo sicuro, prendendo queste borse.

Altra domanda: il maresciallo Leonardi mantenendo i collegamenti a chi riferiva?

RICCIONI. Di solito, quando c'era qualcosa da dire, andava al Comando generale, spesso nominava il generale Ferrara. Comunque se c'era qualche segreto io non mi intromettevo.

FLAMIGNI. Qual era il suo compito?

RICCIONI. Facevo l'autista.

FLAMIGNI. Quindi facevate i turni con Ricci?

RICCIONI. C'ero una volta io e una volta lui.

FLAMIGNI. E Leonardi c'era sempre?

RICCIONI. No, si alternava con un maresciallo anziano, il maresciallo Falsini. Però all'Università andava sempre Leonardi. Anche quando c'erano viaggi e quando si andava fuori Roma, Leonardi era fisso. Falsini aveva fatto l'autista prima di me. Poi, data la sua età, ero diventato io autista.

FLAMIGNI. Quindi lei dipendeva da Leonardi? E gli ordini glieli dava anche Falsini?

RICCIONI. Sì, dipendeva da Leonardi. D'altra parte c'era poco da fare. Il Presidente diceva dove si doveva andare e tutto finiva lì.

FLAMIGNI. Chi decideva gli itinerari?

RICCIONI. Gli itinerari erano stabiliti sul momento, a seconda di dove doveva andare il Presidente. D'altra parte non è che si potevano fare tante strade. Oltre tutto il Presidente scendeva sempre un po' in ritardo, quindi noi scendevamo in strade con meno traffico. Anche per passeggiare andava sempre al Foro Italico, non cambiava mai posto. Qualche volta andava a Villa Madama.

CORALLO. Sulla questione della macchina blindata il suo collega Ricci aveva preannunciato l'arrivo di una macchina blindata e ne aveva anche parlato con la moglie. Cosa ne sa lei?

RICCIONI. Io so che quando il Presidente non fu più presidente del Consiglio si dovette cambiare macchina. So che il Presidente diceva che non voleva che ci fossero delle chiacchiere. Si diceva anche che doveva arrivare una macchina corazzata.

CORALLO. A lei non risulta che ci fu una richiesta di avere una macchina blindata?

RICCIONI. A me non l'ha detto nessuno. Certo, si parlava di macchine blindate e si diceva che sarebbero cominciate ad arrivare.

PRESIDENTE. La ringrazio.

La seduta termina alle 15.10.

SEDUTA DI GIOVEDÌ 21 MAGGIO 1981
(pomeridiana)

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE SCHIETROMA

La seduta inizia alle 17.20

(Si legge e si approva il processo verbale della seduta precedente)

(Viene introdotto l'ingegnere Francesco Aragona).

PRESIDENTE. Debbo richiamare la sua attenzione sul fatto che la Commissione assume le sue dichiarazioni in sede di testimonianza formale e sulle conseguenti responsabilità in cui ella può incorrere, anche in relazione al dovere della Commissione di comunicare all'autorità giudiziaria eventuali dichiarazioni reticenti o false.

Durante i 55 giorni del sequestro Moro la Digos ha lamentato una mancanza di collaborazione da parte della SIP per il controllo delle telefonate ed il relativo bloccaggio: ci si riferisce in particolare alla assoluta «fuori fase» delle cinque linee telefoniche del quotidiano Il Messaggero, in concomitanza con l'annuncio del comunicato n. 3 delle B.R. insieme alla lettera.

Secondo quanto risulta dai rapporti una prima volta, nell'episodio del 4 aprile, ella ha comunicato alla Digos che: la prima linea era bloccata da una chiamata esterna (chi chiamava non aveva riattaccato bene il microfono); la seconda linea era bloccata dall'utente (il centralino non aveva riattaccato bene il microfono); la terza linea era stata bloccata dai tecnici per sostituire una bobina di protezione; la quarta e quinta linea erano state temporaneamente sospese dai tecnici per controllo. Con riferimento allo stesso episodio il tecnico di servizio della SIP ha dichiarato che il guasto dipendeva dalla centrale SIP Viminale ed era esterno.

Nell'occasione la chiamata che interessava era arrivata sulla quarta o quinta linea; lei ha escluso che l'interruzione potesse essere di natura dolosa. L'affermazione peraltro ha suscitato perplessità: infatti i primi tre guasti sembrano ovviabili in brevissimo tempo ed il controllo delle due linee, quattro e cinque, proprio in quell'orario (ore 19) sembra alquanto strano.

Successivamente il 2 maggio la Digos accertava un secondo guasto per interruzione di un filo che i tecnici non sapevano spiegare.

La Commissione vorrebbe avere chiarimenti su questi due episodi e sulla ipotizzabile causa dei guasti.

(*) ARAGONA. Ricordo abbastanza bene i fatti che sono stati esposti chiaramente in questo scritto. L'unico dubbio riguarda il secondo episodio che sinceramente non ricordo. Sul primo episodio posso parlare con una certa sicurezza non perché io sia stato presente al fatto ma perché sono intervenuto immediatamente dopo la protesta della Digos.

Dico questo anche per controbattere un po' la tesi esposta... hanno affermato che non c'è stata collaborazione da parte della SIP, mi dispiace. Ho passato giornate intere e, qualche volta, notti a lavorare per conto della giustizia, perché lavoravamo per conto della Magistratura, naturalmente parallelamente al lavoro della Digos, e non siamo mai venuti meno al dovere in nessun momento, sia come dirigenti che come tecnici che da me dipendevano in quel momento.

Quindi, contesto decisamente quello che dice la Digos sotto l'aspetto della mancata collaborazione; non sento di dovermi vergognare per non aver collaborato; per me è stata la massima possibile, non ho avuto dubbi sul dovere di collaborare ed ho spinto i miei tecnici a raccontare qualsiasi cosa di dubbio potessero avere. Ma, a parte questi episodi esposti chiaramente in questo scritto, non mi è stato mai riferito dai miei tecnici niente che potesse fare pensare ad una manomissione effettuata artatamente sulle linee telefoniche, sia quelle del «Messaggero» sia quelle che avevamo costruito per conto della Magistratura in parallelo a quelle del Messaggero per consentire l'ascolto alla Digos.

Purtroppo i fatti che sono descritti nel suo testo, secondo quello che ho chiesto ai tecnici di centrale, perché sono intervenuti immediatamente dopo, corrispondono esattamente, grosso modo, a quello che è stato descritto in questo foglio. Però non li ho vissuti direttamente; mi ricordo che quella sera cui si riferisce questo fatto avevo da poco assunto la responsabilità del Servizio Centrali di Roma e fui chiamato a casa dal tecnico di servizio, dal funzionario di servizio, il quale, spaventatissimo, mi faceva presente che il capo della Digos, che era in quel momento il dottor Spinella, era fuori di senno perché in quel momento sembrava che si fossero verificati fatti, come lui diceva, artatamente. Questo, ovviamente, perché è anche un po' il suo mestiere e su questo non si può biasimare.

Era convinto che ci fosse stato qualche intervento umano in questo messaggio dei brigatisti che sfuggì all'intercettazione perché il fatto che mandò in bestia il dottor Spinella fu proprio questo: una telefonata dei brigatisti sfuggì all'intercettazione, pur avendo predisposto tutti i mezzi necessari ed avendo noi sistemato gli uomini con i registratori ed i dispositivi di blocco sulle linee in parallelo costruite. «In parallelo costruite» significa sovrapposte in un certo senso a quelle del Messaggero. Pur avendo preso questi provvedimenti, quella sera successe qualcosa che impedì l'intercettazione, la registrazione di quel messaggio.

Dopo il mio intervento, dopo aver parlato con il dottor Spinella, erano le 10 di sera, uscii di casa e andai in centrale «Viminale», citata in questa

(*) Nelle note si fa riferimento a precisazioni aggiunte dall'ingegner Aragona in sede di firma del Verbale.

lettera, ed anche nella centrale «Nomentana» dove in realtà avveniva l'ascolto perché le linee del Messaggero appartenevano, come competenza, alla centrale Viminale ma le linee parallele, per non destare sospetti al Viminale, erano state spostate ad altra centrale che si chiama centrale Nomentana e che si trova in un posto diverso. Lì erano sistemati questi posti di ascolto, supervisionati dalla Digos, da loro esperti che con registratori ascoltavano e, se del caso, bloccavano le linee.

A posteriori credo di aver ricostruito in questo modo quello che può essere successo: i fatti descritti sono puramente casuali. Cioè un utente non riappende, una linea del Messaggero aveva iniziato a formare le cifre ma non le aveva completate. Però la foga con la quale questi signori hanno interpretato questi fatti che pure si sono verificati e che sono del tutto normali nell'esercizio telefonico... il poliziotto che doveva intercettare la telefonata ha fatto però fuoco e fiamme e preso di petto i tecnici, li ha quasi minacciati, vorrei dire.

Questi, allora, si sono messi a fare una prova dopo l'altra. Alla fine, credo che fra una prova ed un'altra si sia inserita, fuori del controllo, la telefonata dei brigatisti. Questo, a mio avviso, è il motivo per cui non è stata intercettata. È questo il motivo tecnico: io lo spiego in questo modo. Perché, purtroppo, per provare una linea, bisogna staccarla, bisogna sezionarla.

Dire poi che i due fatti — della chiamata in ingresso di un utente che non aveva riappeso e della chiamata in uscita di un altro utente — sono stati provocati artificialmente una dall'esterno del Messaggero e l'altra dall'interno, allo scopo di indurre la polizia a protestare e poi di indurre i tecnici a provare le linee, in modo tale che le staccassero per quei minuti che occorrevano a quella telefonata, a mio avviso è una illazione, non è una certezza. Comunque, io riporto semplicemente un'impressione, quella che si sia trattato di una serie di circostanze esasperate dalla psicosi del momento. Obiettivamente, pur avendo riprovato le linee insieme ad un altro tecnico, Mancini, che credo abbiate convocato, io ho riportato questa impressione. Se qualcosa è avvenuto, deve essere avvenuto perché in quel momento ci era stato chiesto di provare. Non posso dire altro. C'è stato un solo guasto. Quello di una bobina interrotta che è stata sostituita, non ricordo in quale centrale, ma che è stato del tutto casuale.

PRESIDENTE. Si trattava della terza linea, che è stata bloccata dai tecnici per sostituire una bobina di protezione.

ARAGONA. Non ricordo perfettamente che fosse la terza linea. Sì, forse sì. Infatti, sulla prima cadde la telefonata dei brigatisti. In quel momento probabilmente la prima era stata distaccata per prova. Obiettivamente, non posso dire altro.

PRESIDENTE. E sul secondo episodio? Successivamente, il 2 maggio, la Digos accertava un secondo guasto per interruzione di un filo, che i tecnici non sapevano spiegare.

ARAGONA. Sinceramente, signor Presidente, di questo secondo guasto non sono a conoscenza, ne sento parlare adesso. Io venivo continuamente informato dei disservizi, anche di quelli abbastanza piccoli, che si verifica-

vano. Ho gestito queste cose in prima persona, però di questo fatto non sono stato informato.

PRESIDENTE. Ora i colleghi le rivolgeranno alcune domande.

VIOLANTE. Ingegnere, è possibile, a privati che non abbiano mezzi particolarmente sofisticati, interferire nelle comunicazioni telefoniche?

ARAGONA. Senza mezzi sofisticati, no. Perché il sistema telefonico è stato progettato ed è costruito in modo tale da impedire che una chiamata si sovrapponga all'altra durante l'effettuazione della precedente.

VIOLANTE. Anche se questo capita frequentemente...

ARAGONA. Può capitare per un guasto, ma non perché il sistema lo consenta. Io non so se lei si riferisce a quanto ho esposto precedentemente, ma devo dire che i signori della Digos — ma questo è soltanto il senno di poi, ed il senno di un tecnico, non di un poliziotto — se si fossero mantenuti calmi, anche con le due linee bloccate, una da una chiamata in ingresso e l'altra da una chiamata in uscita — siccome è noto che su una linea già impegnata non può cadere un'altra comunicazione — la comunicazione sarebbe automaticamente andata su una linea libera e loro avrebbero potuto intercettarla tranquillamente; se fossero rimasti fermi. Questa è comunque forse una cosa illogica che dico, perché in quel momento nessuno si sentiva di non prendere provvedimenti, ed infatti i nostri tecnici si sono precipitati.

VIOLANTE. Ma, a prescindere da questo fatto, perché siamo interessati in relazione al quadro generale del terrorismo: siccome in altre occasioni, in altri processi, ci sono stati sempre momenti in cui sembrava che i terroristi fossero particolarmente informati di alcune vicende, allora la cosa che ci interessa capire è se è possibile ad un privato, non munito di attrezzature particolarmente sofisticate, inserirsi o interferire o acquisire nozioni di comunicazione.

ARAGONA. No, se non è munito di attrezzature sofisticate.

VIOLANTE. Che cosa intende lei, per attrezzature sofisticate?

ARAGONA. Intendo, ad esempio, dei dispositivi radio che, inseriti fraudolentemente su una linea telefonica, potrebbero consentire a terzi di ascoltare una comunicazione. Però, dovrebbero essere stati messi prima del loro impiego e poi rimossi dopo. Sta di fatto che noi in concomitanza con questi eventi non li abbiamo mai trovati. D'altra parte, non sono cose invisibili, sono al contrario, cose ben visibili, che hanno dimensioni finite.

Non sono cose infinitamente piccole o che possono nascondersi con facilità.

VIOLANTE. Il blocco delle comunicazioni telefoniche di una zona, invece, è più facile da effettuare?

ARAGONA. Si riferisce a via Fani?

VIOLANTE. Non è accaduto solo a via Fani.

ARAGONA. Anche questo è spiegabile tecnicamente. È spiegabile, cioè, con la psicosi di massa di un certo gruppo di persone, magari numeroso, che sgancia insieme il microtelefono allo scopo di fare una telefonata per avvertire di un certo fatto. E quindi, impegnano la centrale tutti insieme, sovraccaricandola. Questo glielo dico perché, contrariamente a quanto si può pensare, la centrale è progettata per evadere un traffico medio intorno al 5-10 per cento della consistenza della centrale stessa. Quindi, le leggi probabilistiche dicono che su una percentuale media di utenti normali (non parlo quindi di grandi enti o di uffici o di Ministeri che hanno un traffico specifico molto più elevato) si ammette la probabilità che sganci contemporaneamente da una fonte di 100 utenti, che è presa come base della commutazione, diciamo della telefonia, non più del 5 o 10 per cento. Per cui, nelle zone di Roma a più basso traffico si adoperano percentuali di uscita, cioè di consenso a trasmettere, del 4, 5, 6 o 7 per cento, fino alla zona del Viminale, del centro storico, di Colonna, in cui la percentuale può anche superare il 10 per cento. Per cui è facile che per un evento straordinario più di 5 persone su 100 sgancino contemporaneamente il microtelefono e rendano mute le comunicazioni. Cioè, i successivi che sganciano non percepiscono il segnale di centrale e credono di essere isolati.

Questo però avviene soltanto per la zona circostante via Fani, perché vi è un tipo di centrale tecnicamente fatta in questo modo. I successivi utenti che sganciano dopo i primi che hanno occupato le prime 600 o 700 linee e che rappresentano la famosa percentuale del 4-5 per cento sui 15-16 mila che rappresentano grosso modo l'utenza di quella zona, non sentono niente, e restano in attesa. Se aspettano, quando si libera una linea la prendono. Ci sono poi altri tipi di sistemi, in cui questo stato della centrale, che si chiama congestione o disinserzione, si manifesta con l'occupato. Quindi, ci sono due tipi di sistemi: questo tipo è con l'attesa: quindi, rimane in silenzio «in attesa di»; l'altro sistema è con l'occupato e l'invito a riappendere.

VIOLANTE. Da alcune deposizioni sembrerebbe che le cause fossero state diverse. Non so se queste deposizioni sono fondate o meno, ma mi interessa sapere se, oltre a questa causa per così dire fisiologica del blocco, se ne possano attuare di patologiche, vi possa essere una intromissione eventualmente con mezzi particolarmente sofisticati.

ARAGONA. Mezzi sofisticati che bloccano un'intera centrale non ve ne sono, se non traumatici: tagliare un filo (1), mettere a terra un cavo. Non abbiamo mai riscontrato nulla del genere. Fatto sta che a mezz'ora di distanza dal fatto il traffico della centrale era normale, perché tutte le persone avevano già dato le loro notizie.

VIOLANTE. Non so se ricordo bene, ma ho l'impressione che Peci abbia affermato di aver saputo che la zona era stata isolata telefonicamente.

(1) Tagliare un filo: più precisamente mi riferivo al cavo unifilare di alimentazione, che pur essendo composto da un solo conduttore, non può, per le dimensioni sue definirsi un «filo».

ARAGONA. Ero responsabile di Roma (2), in quel momento. Il capo centrale della centrale di Belsito, alla quale fa capo la zona di via Fani, telefonò in ufficio per dire: «qui c'è qualcosa di eccezionale, di straordinario; un traffico fuori del normale, un traffico di tipo natalizio».

VIOLANTE. Come si chiama questo signore?

ARAGONA. Marcelli Odoardo. Oggi è in pensione. Lo definì un qualcosa fuori del comune, qualcosa di eccezionale. Anzi, ci facemmo fare da lui addirittura la dichiarazione secondo la quale aveva riscontrato questo particolare stato della centrale. Noi, infatti, abbiamo appreso dalla RAI lo stesso giorno che vi era stato il presunto *black out*, la mattina successiva. Naturalmente abbiamo immediatamente ricollegato i fatti e per conferma abbiamo parlato con il capo centrale.

VIOLANTE. Il blocco di una zona può avvenire, dunque, mediante il taglio o la messa a terra di un cavo.

ARAGONA. Oppure sganciando tanti telefoni contemporaneamente.

VIOLANTE. Come si chiamano gli armadi che si trovano per la strada?

ARAGONA. Armadi ripartilinee.

VIOLANTE. Pare che tali armadi siano particolarmente manomissibili. Questo è vero?

ARAGONA. Come le nostre abitazioni.

VIOLANTE. È mai capitato loro di scoprire manomissioni per altra causa?

ARAGONA. Quando le abbiamo scoperte sono state sempre denunciate.

VIOLANTE. Ma è accaduto di scoprirne?

ARAGONA. Accade di scoprirne. Mi sembra che le ultime si siano verificate poco prima degli ultimi *referendum*. Noi le denunciavamo regolarmente.

VIOLANTE. Quali sono i tipi di manomissione più frequenti?

ARAGONA. Di solito strappano i fili per dispetto, oppure li tagliano, oppure li bruciano.

VIOLANTE. Non esiste un sistema meno esposto?

ARAGONA. Non riesco ad immaginarli, non ne conosco, non sono a conoscenza che se ne sia trovato uno. Non mi risulta.

(2) Per la precisione sono diventato responsabile di Roma dal 1° aprile 1978, succedendo all'ingegner Luigi Colonna, passato in quella data ad altro incarico.

VIOLANTE. Hanno studiato questa possibilità?

ARAGONA. Di poter bloccare qualcosa?

VIOLANTE. No, di poter evitare questa manomissione degli armadi.

ARAGONA. Gli armadi sono metallici dello spessore di molti millimetri. Inoltre sono chiusi a chiave.

VIOLANTE. Ma visto che si verificano questi fatti...

ARAGONA. Sono stati progettati, come in tutto il mondo, per un mondo civile.

VIOLANTE. Ma visto che nella specie alcune condizioni non ricorrono, non si può pensare ad un consolidamento delle condizioni di sicurezza?

ARAGONA. Non saprei. Forse bisognerebbe costruirli come casseforti, ma anche le casseforti possono essere bucate. Sarà più complicato bucarle, ma con una carica più forte è possibile. Bisognerebbe vivere in un bunker per difendersi da questi fatti.

MILANI. Esiste un sistema di memorizzazione dei guasti che si verificano a qualsiasi livello?

ARAGONA. Tecnicamente non è possibile.

MILANI. Mi riferisco ad un sistema di richiamo automatico dei guasti. È possibile riverificare automaticamente casi come quelli qui ricordati? Lei ha ricordato qui, ad esempio, che è possibile tagliare i fili di un certo numero di utenti. Esiste la possibilità di verificarlo automaticamente?

ARAGONA. No.

MILANI. Non c'è alcun sistema di verifica automatica?

ARAGONA. Non sulla linea singola dell'utente. La linea singola di utente non è «allarmata»: fatto sta che si è costretti a reclamare, quando un telefono si guasta; altrimenti occorrerebbe un milione di allarmi a Roma, perché vi è un milione di utenti. Da chi verrebbe gestito questo milione di allarmi? Le centrali sono ancora elettromeccaniche. Quello che lei dice sarebbe certamente possibile: infatti nelle centrali elettroniche questo livello esiste. Ma Roma è praticamente ancora tutta elettromeccanica; vi è solo una centrale elettronica all'Eur, nella quale, con sistemi automatici, si controlla anche la singola linea di utente. Questo viene fatto da un calcolatore e non costa: stampa un tabulato e dà l'esposizione degli utenti guasti. Nella totalità delle centrali oggi esistenti, però, questo non è possibile.

MACIS. Nel caso di intasamento della centrale, dà il segnale di occupato oppure nessun segnale?

ARAGONA. Dipende dai tipi di tecnica di centrale. Il tipo di tecnica Siemens dà il segnale dell'occupato e avverte l'utente di appendere: questo sistema si chiama «con perdita», perché la chiamata viene perduta e si deve riproporre alla centrale. Vi è poi il sistema GTE, che si chiama «con attesa»: con quello, lo stato di congestione non dà luogo a segnale; l'utente che lo sa ed è abituato a quel tipo di centrale, attende e alla prima linea che si libera riceverà evasione.

MACIS. E quello di via Fani?

ARAGONA. Era un tipo di quest'ultimo genere.

VIOLANTE. Da una serie di audizioni effettuate è emersa l'esistenza, presso alcune sedi Sip, ed anche presso quella di Roma, di nuclei di brigatisti. Questo a loro è risultato?

ARAGONA. Come è emersa?

VIOLANTE. È stato qui detto.

ARAGONA. Come sensazioni?

VIOLANTE. No, come fatto. Quando abbiamo chiesto dove sono i nuclei, in quali strutture, ci è stato detto che vi sono anche lì. È una novità per lei?

ARAGONA. Non è una novità per me. L'ho letto su tutti i giornali.

VIOLANTE. Avete assunto iniziative all'interno?

ARAGONA. All'interno siamo stati in guardia ed abbiamo invitato tutti i capi tecnici a riferire su qualsiasi caso sospetto. Per esempio, ci mettevamo immediatamente in moto quando trovavamo volantini o scritte.

VIOLANTE. Sono stati trovati volantini?

ARAGONA. Sì, volantini e scritte. Ci siamo messi immediatamente in caccia, ma non abbiamo mai preso nessuno sul fatto. Se avessimo visto, avremmo denunciato, perché non potevamo arrestare noi la persona. Il rinvenimento di volantini è stato sempre denunciato.

CARUSO. Dove sono stati trovati i volantini?

ARAGONA. In alcuni centri di lavoro; negli uffici rarissimamente.

VIOLANTE. Cosa sono i centri di lavoro?

ARAGONA. Dove c'è il maggior raggruppamento di operai. In alcuni casi sono stati ritrovati vicino ai muri di cinta e avrebbero potuto esser stati buttati dall'esterno. Mi sembra che in un solo caso ne abbiamo trovato in un corridoio o in un gabinetto. Da noi esiste un cosiddetto servizio di

sicurezza che si interessa di tutti i fatti anomali e raccoglie tutte le impressioni. Ricordo di esserne venuto a conoscenza in tre casi. Anch'io venivo messo al corrente di queste cose, ma ho curato sempre la parte tecnica delle centrali telefoniche.

PRESIDENTE. C'è qualcuno che in modo particolare si interessa di queste segnalazioni ed osservazioni alla SIP? Lei dice che si interessa della parte tecnica; questo fa pensare che ci sia qualcuno che cura in modo particolare segnalazioni, volantini, episodi sospetti.

ARAGONA. C'è un servizio di sicurezza interna.

PRESIDENTE. C'è un responsabile del servizio di sicurezza?

ARAGONA. Lei vuole che io glielo indichi, ma non so esattamente il nome della persona responsabile della SIP e mi riservo di comunicarglielo. Quando vuole che lo faccia?

PRESIDENTE. Al più presto, per iscritto con un bigliettino.

FLAMIGNI. Il procuratore dottor Infelisi ci ha detto che il giorno 16 marzo di persona ebbe a constatare di aver fatto venire in via Fani una squadra di operai della SIP, i quali poco dopo confermarono che c'era stata una interruzione nelle comunicazioni telefoniche. Io credo che tutti i guasti debbano essere scritti sul libro della centrale, quindi dovrebbe risultare anche la relazione di questo gruppo di operai.

ARAGONA. Bisogna andare a ricercare gli interventi di questi operai, cioè cosa hanno fatto e visto la mattina del 16. Lei ha detto proprio la mattina del 16?

FLAMIGNI. Sì, il dottor Infelisi disse che l'episodio avvenne il 16 marzo.

ARAGONA. Comincio a prendere appunti; sarà poi la società a rispondere, o devo essere io?

PRESIDENTE. È meglio lei poiché ha stabilito un rapporto di testimonianza con noi.

Noi desidereremmo parlare con il responsabile che ci può dire ciò che lei non può essendo responsabile del settore tecnico; dove vanno a finire tutte queste segnalazioni.

ARAGONA. Riassumendo; primo, comunicazione di un nome; secondo, il giorno 16 marzo 1978, in via Fani e adiacenze, fu richiesto dal giudice Infelisi l'intervento di una squadra SIP.

CORALLO. Potrebbe anche risultare sotto altro nome (ufficiale carabinieri, ecc.).

FLAMIGNI. Comunque, sapere se c'è stato un intervento in quel giorno.

ARAGONA. Allora, il risultato dell'intervento è chi è intervenuto.

Posso fare una domanda? Cosa ha detto il giudice Infelisi relativamente all'episodio della squadra intervenuta?

FLAMIGNI. Disse che fece venire una squadra di operai della SIP che gli confermarono che c'era stato un *black-out* e si erano interrotte le comunicazioni telefoniche.

CORALLO. Cioè, sulla natura dell'ingorgo...

FLAMIGNI. Loro ebbero a confermare il guasto doloso e il perché di questo, noi parlammo con Infelisi, il quale ci ha dichiarato che non crede alla lettera della SIP, e cioè che non ci fosse dolo. Questo è stato il significato; io mi riporto alle dichiarazioni di Infelisi che tutti abbiamo ascoltato.

ARAGONA. Se il dottor Infelisi dice che ha ricevuto da parte dei tecnici della SIP questa ammissione che mi sembra gravissima e che io personalmente non conosco, è lui quanto meno che deve dire il nome e non io. Scusatemi. Se una persona gli ha dichiarato questo, io non lo so; io dico un'altra cosa, e cioè che ho accertato esserci stato un intasamento di linee dovuto però al traffico eccezionale, al tipo di sistema che rendeva mute le linee in eccesso rispetto a quelle che potevano essere evase. Il dottor Infelisi avrà segnato sicuramente il nome di queste persone.

FLAMIGNI. Lei, comunque, deve comprendere che siamo al 16 marzo, in quelle ore terribili in cui in via Fani c'era una bolgia e che avendo bisogno di comunicare non ci riuscì. Tuttavia, io le dico di accertare perché mi sembra che in un libro di centrale dovrebbero essere registrati tutti i guasti e le relazioni di servizio. Vediamo se c'è qualche cosa che questa squadra di operai ha segnalato. Altrimenti, si tratterebbe addirittura di una omissione nella comunicazione di servizio.

ARAGONA. Certo, lei ha ragione. Adesso io farò il possibile da parte dell'azienda per individuare questi signori. Naturalmente, se due o tre anni fa hanno parlato con il dottor Infelisi, sarà loro rimasto ben impresso perché non è cosa che accada tutti i giorni.

FLAMIGNI. Poi, il giorno successivo 17 marzo c'è una lettera della SIP inviata al dottor Infelisi, in cui si dice: «in relazione all'esito di tutti questi accertamenti a seguito della segnalazione...» (ciò dimostra che Infelisi ha segnalato effettivamente ciò che è avvenuto) «si può affermare che né precedentemente all'attentato né successivamente si sono verificate manomissioni al nostro impianto e neppure, di conseguenza, interruzioni né permanenti né temporanee di servizio». Ora, una interruzione indipendentemente dalla causa da cui possa essere stata determinata, invece, c'è stata. Lei ce lo ha confermato che una interruzione c'è stata, dando una spiegazione tecnica e non dolosa. Qui, invece, si sottolinea che non c'è stata, oltre che nessuna manomissione, nemmeno alcuna interruzione, né permanente né temporanea. Faccio presente un linguaggio della SIP, la quale, pur essendoci un magistrato, si comporta in maniera da dare risposte molto nette e secche per cui lei capisce anche la nostra perplessità riguardo alla direzione della SIP.

ARAGONA. Certo, onorevole, la capisco; però le preciso che quello è un linguaggio tecnico; per noi il servizio non era interrotto. Interruzione del servizio suppone l'impossibilità a comunicare; invece, in quel caso, non c'è stata impossibilità a comunicare se non per le persone che eccedevano la percentuale logica, normale, usuale che abitualmente si intende per il servizio telefonico. Perché, se la persona avesse magari riappeso e riagganciato dopo cinque minuti, avrebbe comunicato lo stesso. Certo, le centrali non sono pregettate per il traffico né di Natale, né di Capodanno, né per casi eccezionali. Ricordo che nel caso in cui vi fu una nevicata a Roma, non una ma decine di centrali si intasarono perché ognuno telefonava all'amico; «Sta nevicando». Sembra illogico e assurdo, ma è così. Purtroppo la possibilità di evasione di un impianto telefonico non è superiore al cinque, dieci per cento delle richieste. Quando queste richieste eccedono la percentuale si verifica l'intasamento. Ma per noi, onorevole, il servizio non è interrotto dal punto di vista tecnico. Quindi, la frase SIP lei non deve intenderla come: «Non è vero che loro non potevano comunicare». Il servizio non è stato interrotto.

MILANI. Quanto meno bisognava fornire al giudice Infelisi delle spiegazioni.

ARAGONA. Ci sono andato, ma il giudice Infelisi non mi ha sentito. Il giudice Infelisi mi ha convocato la mattina del 7 aprile per ascoltarmi. Io ci sono andato, ricordo, insieme a due tecnici della centrale; ci andammo tutti insieme con la mente fresca e con tutto quello che si sapeva in quel momento. Però, la mattina del 7 aprile il giudice Infelisi non ci ricevette pur avendoci convocato, perché sopravvennero dei fatti — adesso non ricordo — per cui egli dovette andare per la strada dove era successo qualcosa, forse un omicidio, e doveva fare un sopralluogo. Noi eravamo lì mezz'ora prima della convocazione, ma non riuscimmo a parlargli, altrimenti molto probabilmente tutte queste domande che oggi giustamente voi fate sarebbero già state risolte e il giudice Infelisi avrebbe potuto a suo tempo trasferirle alla Commissione. Invece, rimangono degli interrogativi.

FLAMIGNI. Lei dunque non è mai stato ascoltato dal giudice Infelisi!

ARAGONA. Sono andato ma non sono mai stato ascoltato.

FLAMIGNI. Signor Presidente, in merito alle questioni sulle quali lei ha formulato delle domande io rilevo diverse coincidenze tra le risposte che l'ingegnere ci ha fornito. In definitiva egli conferma quando la Digos aveva comunicato in merito alla interruzione.

ARAGONA. Interruzione Messaggero.

FLAMIGNI. Ora, cerchiamo insieme di ricostruire i fatti. Sono le 18 e 55; il poliziotto si accorge che non funziona il meccanismo di intercettazione telefonica con il Messaggero e immediatamente chiede una spiegazione. Guardi che intercorre pochissimo tempo dal momento in cui il poliziotto se ne accorge al momento in cui i brigatisti fanno la telefonata. E si tratta di una telefonata importante perché si riferisce al comunicato n. 4 delle Briga-

te rosse e la Digos praticamente non ha la possibilità di operare, in quanto non intercetta. Ora, vi sono cinque linee funzionanti dal momento in cui l'agente di polizia telefona al dottor Mancini, il tecnico di turno; e mi sembra che lei venga a conoscenza del fatto intorno alle 21 e 30.

ARAGONA. All'incirca.

FLAMIGNI. Credo che il dottor Spinella abbia telefonato a lei.

ARAGONA. Mi ha telefonato per l'esattezza il funzionario di servizio, diciamo un signore che dà la continuità al servizio in ambito SIP.

FLAMIGNI. Quindi, dalle 21 e 30 all'una e 25 lei ha la possibilità di fare tutti gli accertamenti e di dare una spiegazione.

La spiegazione è questa: la prima linea era bloccata da una chiamata esterna, chi chiamava non aveva riattaccato.

ARAGONA. Sì.

FLAMIGNI. Le faccio presente che in questi casi il ritorno alla normalità avviene dopo trenta secondi se si tratta di una telefonata interurbana; se invece si tratta di una telefonata urbana si possono ripristinare le condizioni in poco tempo.

ARAGONA. In condizioni normali, sì, è probabile.

FLAMIGNI. Partendo dalle 18 e 55, il servizio si poteva ripristinare. Lei dice in condizioni normali. Poi lei aggiunge: la seconda linea era bloccata dall'utente, cioè il centralino non aveva riattaccato bene il microfono.

ARAGONA. Il Messaggero, sì.

FLAMIGNI. Non rileva anche lei questa coincidenza? Da una parte una linea si blocca perché è quello che chiama; l'altra si blocca perché si tratta del centralinista. Io le faccio presente però che al centralino l'operatore...

ARAGONA. Non si trattava dell'operatore, ma pensavo a un utente interno, un utente qualsiasi.

FLAMIGNI. Le faccio presente che, se si tratta dell'operatore del centralino che non riattacca, i centralini, almeno quelli che conosciamo, operano sulla base di chiavi, azionano dei pulsanti. Quindi le varie linee si mettono in comunicazione con dei pulsanti, poi l'operatore, il centralinista, ha sempre davanti a sé delle spie che si accendono e si spengono e così via. E questo costituisce già di per sé una segnalazione che gli viene data, per cui la disattenzione può durare qualche minuto, ma poi si ripristina la normalità.

Vorrei che lei mi dicesse come riesce a spiegare un'ipotesi che mi sembra abbastanza assurda circa queste due coincidenze, tanto più che vi sono dei meccanismi di ripristino abbastanza automatici.

Poi lei dice ancora: la terza linea era inattiva per la sostituzione di una bobina di protezione.

ARAGONA. Ma questo avvenne successivamente a quel momento: un'ora e mezzo dopo, quando io intervenni in centrale e riscontrai il fatto.

FLAMIGNI. Però una sostituzione di bobina richiede pochissimi secondi. Poi vi sono la quarta e la quinta linea che vengono sospese per controlli.

ARAGONA. Funzionavano regolarmente; ma data la protesta della Digos i tecnici le provarono tutte più di una volta. Perché, prima cominciarono a provarle i tecnici di Nomentana verso Viminale, poi i tecnici di Viminale verso Nomentana. Poi cominciarono a parlare tra loro: che facciamo, sblocciamo e non sblocciamo? Insomma, se non si fosse fatto nulla la telefonata dei brigatisti sarebbe caduta sulla prima linea funzionante.

FLAMIGNI. Però le linee sono bloccate solo verso la polizia, non verso il Messaggero. Al Messaggero giunge la telefonata.

ARAGONA. Sì, però la prima e la seconda linea di cui lei parla erano bloccate anche al Messaggero nei confronti di un terzo che avesse voluto telefonare. Nessuno avrebbe potuto chiamare sulle linee bloccate. Quindi, se nessuno avesse preso dei provvedimenti — ma questo è il senno del poi —, siccome c'è un automatismo in centrale per cui la linea occupata viene automaticamente scavalcata, (lei sa che, se si telefona al Messaggero vi è un certo numero di linee; se la prima, la seconda e la terza sono occupate, si passa automaticamente alla quarta, alla quinta, e così via) la telefonata, come dicevo, sarebbe caduta sulla prima linea funzionante. Purtroppo questa è anche la mia amarezza. Invece, per fare e strafare, si è andati a disturbare qualcosa che era in atto.

FLAMIGNI. Il problema sta in questi termini: la polizia si accorge che non funziona, che è bloccato il sistema di intercettazione; segnala il fatto al tecnico di turno. Tenendo conto che vi sono anche meccanismi automatici per quanto concerne il normale ripristino, tuttavia questo è causa di ulteriori manomissioni degli impianti.

ARAGONA. Se lei vuol parlare di manomissioni, diciamo che si tratta di una manomissione tecnica, cioè di una necessità tecnica di provare la linea e quindi di distaccarla, purtroppo.

FLAMIGNI. Lei si accorge di una concatenazione di coincidenze che mi sembrano incredibili?

ARAGONA. Certamente.

FLAMIGNI. Quando ho letto questa relazione la cosa mi è sembrata inverosimile.

ARAGONA. Onorevole, ho detto quello che ho visto, quello di cui sono venuto a conoscenza. Questa dichiarazione io l'ho resa pochi minuti dopo il fatto, non l'ho vissuto direttamente, però ho interrogato la persona, il brigadiere di polizia, che è quello che ha dato l'allarme, si chiamava Galeno. Ripeto, il fatto non l'ho vissuto direttamente; ho interrogato il Mancini, ho

interrogato i tecnici di Viminale ed ho riprovato io stesso insieme a loro le linee. Però, tutto questo a posteriori, dopo che il fatto si era verificato, sia pure un'ora dopo che il fatto si era verificato.

FLAMIGNI. In parte alle ore venti erano state ripristinate...?

ARAGONA. Una parte era ripristinata ma la telefonata era arrivata proprio in quel momento.

FLAMIGNI. Resta però il fatto che nel momento della telefonata...

ARAGONA. È successo qualcosa.

FLAMIGNI. Lei, come tecnico, fa proprie le spiegazioni che le danno. Ha parlato di collaborazione con la giustizia, ma non sarebbe stato possibile fare anche un accertamento per individuare eventuali comportamenti dolosi?

ARAGONA. Questo è il motivo per cui sono andato da parte dell'azienda a verificare se il comportamento era stato corretto, se tutto si era svolto correttamente. Onestamente non posso dire di aver riscontrato una anomalia nel comportamento delle persone; non lo posso dire. Mi dispiace perché io avrei voluto stroncare, se mai, la cosa una volta per tutte. Se fossi stato presente e se avessi potuto individuare una qualche responsabilità, anche di deficienza tecnica di una persona, nel senso che avrebbe potuto sbagliare una manovra, sarei intervenuto, ma questo non è avvenuto ed io non me la sento di poterlo dire. Io sono andato in tempi brevissimi sia alla centrale Nomentana che alla centrale Viminale ed ho interrogato separatamente le persone; tutti hanno detto la stessa cosa. Poi, se questo fatto si sia veramente verificato o no, obiettivamente io non lo posso dire. Mi sono fatto portavoce delle dichiarazioni che mi sono state rese da quei tecnici per riportarle alla polizia con la quale ero io a dover parlare perché ero stato interpellato. Tutto questo pur rendendomi conto che stavo dicendo cose che potevano essere interpretate come illogiche o incomprensibili. Ho dovuto rendere quella testimonianza.

FLAMIGNI. Il tecnico le ha detto che la prima linea era bloccata perché il ricevitore del chiamante non era stato messo a posto, io so che se la comunicazione è urbana dopo trenta secondi può essere messa a posto, se è interurbana occorre poco di più.

ARAGONA. No, anche una vita può restare interrotta se nessuno fa l'intervento. Invece, hanno fatto l'intervento, però l'intervento ha fatto qualcosa in più; hanno voluto cercare il guasto, il difetto. Il fatto che l'utente chiamante non abbia riappeso poteva non dipendere dalla volontà dello stesso utente, il quale poteva aver riappeso, ma la comunicazione poteva non essersi svincolata per un guasto. Il tecnico in genere è diffidente, così come il poliziotto, in quanto pensa che apparentemente l'utente non ha riappeso, ma che sia comunque preferibile andare a fondo del fatto. Il tecnico segue sempre questo ragionamento che forse dipende da una specie di deformazione professionale.

FLAMIGNI. Andare a fondo significava ripristinare. La polizia aveva bisogno che la linea fosse efficiente. Pertanto si trattava di ripristinare con il massimo di rapidità la comunicazione. Non è che occorresse una vita, perché quella linea era importante che fosse funzionante dal momento che si trattava della intercettazione al «Messaggero», dove con periodica regolarità i brigatisti telefonavano dopo ogni comunicato.

ARAGONA. Sono venuto a conoscenza solo di questo disservizio. Per il resto, per quel che riguarda il lavoro delle polizia, tutto mi sembra che sia andato in porto.

FLAMIGNI. Vi è stato questo disservizio e quello del 2 maggio del quale, però, parleremo dopo. Torno a dire che per quello che riguardava la prima linea il comportamento avrebbe dovuto essere quello da me indicato; sulla seconda linea insisto nel dire che non credo al fatto che l'operatore, il centralinista possa per quanto tempo avere la disattenzione di non riaggiacciare quando vi sono le spie luminose che richiamano la sua attenzione.

ARAGONA. Però, lei non deve pensare al tecnico, all'operatore che sta al centralino, deve pensare ad un utente interno del Messaggero che ha preso la linea automatica esterna e non ha selezionato, scavalcando il centralino. Le chiamate uscenti dal centralino sono automatiche, non passano dal centralino. Lei sa che facendo lo zero si esce automaticamente dal centralino e la chiamata non passa dall'operatore. Quindi, qualsiasi derivato interno (si chiamano derivati gli interni dei centralini) possono comunicare con l'esterno senza passare dall'operatore e possono impegnare una linea esterna per tutto il tempo che vogliono. Quindi, a mio avviso, non si è trattato del centralino o dell'operatore al quale lei si riferisce, ma di uno dei tanti telefoni interni del «Messaggero» che è rimasto in questo stato, diciamo, anomalo; infatti non si fa lo zero per prendere la linea esterna e poi si lascia staccato il telefono; mi sembra di poter dire che questo è un comportamento anomalo. Però, se ricordo bene quella linea non fu toccata subito dai tecnici in quanto si disse che non dava fastidio al servizio, la telefonata non poteva cadere in quella linea perché impegnata con una comunicazione uscente e quindi si disse che era preferibile concentrarsi sulle altre linee. Quella linea l'hanno provata dopo altre volte, risultava sempre bloccata e l'hanno lasciata così. Questo è quanto mi sembra di ricordare. Per quel che riguarda le altre, la prima la sbloccarono probabilmente abbastanza presto, però secondo me durante le prove, che comportano purtroppo il distacco temporaneo delle linee, sia pure di pochi minuti, è successo che è arrivata la telefonata e non è stata intercettata.

FLAMIGNI. Invece, il tecnico Mancini attribuisce ad un guasto esterno l'interruzione.

ARAGONA. Capico a cosa si riferisce. Come le ho spiegato il «Messaggero», come utenza appartiene alla centrale Viminale, quella che sta sotto il Ministero dell'interno; per mancanza di spazio a Viminale, dove vi erano concentrate molte linee di ascolto, molti registratori e molti uomini, allacciammo dei paralleli e li portammo ad un'altra centrale dove c'era più spazio, alla centrale Nomentana.

Il «Messaggero», invece, ripeto, appartiene alla centrale Viminale. Faccemmo questa costruzione per agevolare l'opera della polizia dal momento che a Nomentana vi era posto a sufficienza e là sistemammo diversi tavoli con i registratori e le linee che provenivano da Viminale. Per cui, immedesimandosi in quello che succedeva, lei, onorevole, deve pensare che chi intercettava non aveva davanti le apparecchiature, ma soltanto un pezzo di filo che arrivava sul tavolino ed un registratore che poteva girare o no a seconda se arrivavano a meno le telefonate. Ad un certo punto si sono accorti che le chiamate non arrivavano più e si sono giustamente preoccupati.

FLAMIGNI. Hanno fatto un controllo?

ARAGONA. Non c'era da fare un controllo semplicemente perché sulla prima e sulla seconda linea le chiamate si susseguono con grande rapidità e con grande frequenza, ma poi automaticamente l'apparecchiatura cerca tutte le altre linee. Quella prima linea sulla quale si svolgeva il maggior traffico è stata vista ammutolirsi, cioè non arrivavano più comunicazioni e questo perché l'ultima comunicazione effettuata era rimasta bloccata per motivi che non sono mai stati accertati, né da un punto di vista tecnico né da un punto di vista comportamentistico dell'utente. Si riteneva che fosse l'utente chiamante che non aveva riappeso. Io ho fatto il possibile per accertare se vi è stato del dolo da parte dei nostri tecnici, però dalle dichiarazioni che mi hanno fatto, tecnicamente mi sono sentito di poter spiegare tutto, anche se riconosco che ci sono cose che sembrano delle forzature per poter spiegare un qualcosa tecnicamente. Però c'è un fondamento tecnico, non è illogico, non è tecnicamente sballato. Dal mio punto di vista ho dovuto calmarmi, arrendermi e rendere questa dichiarazione che sembra...

FLAMIGNI. Inverosimile!

ARAGONA. Inverosimile alla Polizia.

FLAMIGNI. No credo soltanto alla Polizia, ma anche al cittadino comune. La casualità di queste coincidenze proprio per non giungere all'intercettazione.

ARAGONA. Ma senatore, come fa un tecnico a ipotizzare che quella chiamata di quel signore che non ha riappeso, che magari ha chiesto un inserto pubblicitario, sia invece di una persona che voleva disturbare? Sa che cosa me lo fa pensare? Che volendo disturbare non era quello il modo, perché se occupa una linea e non riappende, la telefonata su quella linea non ci va più, ma va sulle successive, ma non è che queste erano senza controllo: tutte erano controllate.

FLAMIGNI. Ma tutte si interrompono e l'intercettazione non ha più luogo. Questo è il fatto; fra l'altro, lo ripeto, l'interruzione avviene soltanto in parte, cioè per impedire l'intercettazione da parte della Polizia, ma è funzionante la linea, per cui il comunicato giunge ugualmente alla redazione del Messaggero. È solo la Polizia ad essere tagliata fuori, mentre i brigatisti, invece, possono telefonare. È una singolarità di coincidenze che ci fa pensare.

ARAGONA. La stessa cosa ha colpito me. Nemmeno io sono rimasto esente da questo *shock*. Io non sono mai stato assolutamente tranquillo che nulla sia successo, ma il modo meno logico e tecnicamente meno valido per disturbare è questo. A meno che questa mente sia stata così diabolica da costruire questo fatto per indurre la polizia a protestare, i tecnici a provare e durante la loro prova inviare la chiamata che non si voleva fosse intercettata. Guardi lei senatore, se ciò è possibile. Questo è quello che potrebbe essere successo se lo si guardasse dall'altra parte, cioè volendo eccedere nell'altro senso; ma volendo eccedere nel senso mio, si potrebbe spiegare tutto da un punto di vista tecnico: sono dei guasti casuali. Probabilmente la verità non sta né da una parte, né dall'altra, non voglio dire di aver ragione, però all'apparenza, tecnicamente ho potuto spiegarlo, quindi non mi è sembrato un assurdo tecnico dirlo; pertanto l'ho detto non avendo prove contrarie.

FLAMIGNI. Mentre poi si verifica un altro caso, quello del 2 maggio, quando un cavo venne reciso.

ARAGONA. Non ricordo questo caso; se lei ha dei dati o delle dichiarazioni che mi possono far ricordare l'episodio, me le fornisca; tenterò di ricostruirlo non soltanto adesso, ma eventualmente anche in un momento successivo per poter fornire le relative spiegazioni.

FLAMIGNI. C'è una relazione da parte del brigadiere di PS di turno che in data 2 maggio comunica che quando lui prendeva servizio nel turno dalle 24 di notte alle 7 del mattino presso la centrale SIP Nomentana, alle ore «23,55, dopo un controllo dei telefoni, lo scrivente si accorgeva che l'apparecchio contrassegnato col numero 489841, linea numero 2, non funzionava». I tecnici Palma e Camerucci della predetta centrale, chiamati per una verifica della linea, comunicavano di aver trovato un filo dissaldato sulla striscia delle valvole. Coppia 24631 ubicato al terzo piano della centrale. Il guasto veniva riparato alle ore 1.

ARAGONA. Di ciò dovrei trovar traccia anche nei libri di centrale.

FLAMIGNI. Questo è un altro di quegli inconvenienti tecnici che ci fa pensare a un sabotaggio; quando si tratta di un filo dissaldato l'ipotesi di un sabotaggio è più che legittima. Fra l'altro, poi, quando vengono interrogati dal magistrato si verifica che lì ci sono soltanto uomini della SIP e nessun altro vi accede. Aggiungiamo tutta questa serie di cose, tra l'altro la segnalazione cui faceva prima riferimento il collega Violante di una presenza delle B.R. all'interno della SIP e quindi la necessità di andare a fondo, nel senso di accertare eventuali responsabilità dolose.

Voglio poi attirare la sua attenzione su quanto ebbe a dirci il capo della Digos Spinella circa la collaborazione. Egli ebbe, infatti, il sospetto di una scarsa collaborazione. Ci disse, infatti, che ebbe a chiedere un terminale video per poter immediatamente accertare la provenienza delle telefonate (quando queste venivano intercettate e a volte si potevano individuare i numeri) per poter agire; invece la collaborazione è completamente mancata. Così ci è stato detto dal capo della Digos.

ARAGONA. Un terminale video?

FLAMIGNI. Ha parlato di un apparecchio di comunicazione, ma poi ci ha anche detto che quando chiedevano a chi corrispondeva un certo numero riservato passavano persino 24 ore prima di averlo. Lei mi parla di collaborazione, ma lì o si era tempestivi, oppure...

ARAGONA. Ma 24 ore mi pare eccessivo, non l'ho mai sentito!

MILANI. È stato fatto anche un paragone e cioè quando in una telefonata Bergamo-Salerno è stato possibile ricostruire rapidissimamente il numero in arrivo. Ciò dopo i fatti riguardanti il sequestro Moro. Questi elementi tecnici esistevano anche prima, o sono dei salti tecnologici successivi?

ARAGONA. Non conosco il tipo di centrale di Salerno.

VIOLANTE. Per l'esattezza: si parlava che ad una certa ora c'era una telefonata in partenza da una città italiana (non si sapeva quale) in arrivo ad un'utenza telefonica di Bergamo. Attraverso una serie di appostamenti si ricostruì l'iter della telefonata attraverso le varie centrali e si riuscì ad arrivare sino a Salerno. Credo che passasse circa una settimana, cioè le indagini durarono una settimana.

ARAGONA. Ma quando veniamo informati dalla polizia o dalla magistratura che c'è da predisporre un simile servizio, lo facciamo.

VIOLANTE. Lui citò questo caso come caso di particolare efficienza, in contrasto con la non collaborazione che ci sarebbe stata a Roma.

ARAGONA. Lo abbiamo fatto anche noi in alcuni casi, quando si conosceva la fonte, almeno la città di partenza o la centrale. Comunque si può fare.

VIOLANTE. Passando attraverso i vari settori.

ARAGONA. Queste cose si possono fare. Se uno ha delle indicazioni di massima può anche predisporre degli uomini nei punti chiave e ridurre i tempi di ricerca. Certo, in una città come Roma, che ha cento centrali e dove la comunicazione passa alle volte attraverso più di una centrale — è raro che passi nella stessa — i tempi di ricerca sono, diciamo, di una — due ore in alcuni casi. In molti casi le centrali sono incustodite. Quando si è fortunati passano pochi minuti: ricordo ad esempio che salvammo una persona che voleva suicidarsi e che telefonò al 113: rimase bloccata e dopo dieci minuti aveva la Polizia a casa. Però era lì nella zona, era vicinissima: è stato un caso eccezionale. In altri casi possono passare alcune ore, due ore: centrali incustodite, ci si interviene con l'automobile; il tecnico esce, prende la macchina, va in un'altra centrale, va a cercare. Spesso hanno paura, spesso impiegano del tempo in più per esser sicuri..

Quindi la cosa non è mai semplice, tanto da essere fatta in pochi minuti: è rarissimo che avvenga questo.

Per quanto riguarda invece il video, il fatto dell'utente in incognito, riservato, è chiaro che noi costruiamo una serie di sbarramenti all'accesso a questi archivi. Vi sono delle chiavi in termini di terminale elettronico, delle chiavi particolari che solo poche persone hanno; e di solito di notte non sono in servizio. Si deve di solito andare dal capo turno, dal capo sala, o chiamare qualcuno, per avere l'autorizzazione ad usare la chiave. Io non ricordo che siano passate ventiquattro ore per dare un numero in incognito.

Ora la cosa mi sorprende. Posso ammettere che in alcuni casi sia passata un'ora per effettuare la ricerca in archivio; ma 24 ore è qualcosa... Un'ora, un'ora e mezza per avere l'autorizzazione: a volte chiamavano me, da casa, a volte ho fornito io la chiave dell'incognito; però 24 ore è qualcosa che non mi risulta.

FLAMIGNI. Tra l'altro, il fatto delle anomalie nelle intercettazioni sembra si verifichi anche dopo il caso Moro. Recentemente, infatti, la stampa ha parlato di una famosa telefonata tra Alibrandi figlio, latitante in Libano, e Alibrandi padre, e stranamente tale intercettazione è stata tanto sabotata da non essere ricevuta, pur avendo coloro che telefonavano gli apparecchi sotto controllo. Quindi sono proprio gli episodi che ci dimostrano come una brigata delle B.R. esista, ma non esista — sembra di avvertire — a livello di manovali. Ecco, esiste ad un certo livello, tale da impedire che certe intercettazioni avvengano. Il ripetersi di queste anomalie nel momento di intercettazioni di estrema importanza e delicatezza non possono non suscitare notevoli perplessità e sospetti.

ARAGONA. Capisco perfettamente la sua posizione. Certo, non posso darle torto: restano senz'altro dei dubbi.

Sta di fatto che non abbiamo mai colpito sul fatto o trovato, vogliamo dire, la traccia che sia rimasto un qualcosa, tale da dimostrare che quel fatto sia avvenuto dolosamente. E io stesso sono andato in cerca di questo, perché per l'azienda era importante. Naturalmente avrei fatto la mia brava denuncia se avessi trovato qualcosa, ma sta di fatto che non ho mai trovato.

FLAMIGNI. Un'ultima domanda.

Le risulta che esistano presso la SIP punti chiave di controllo delle varie zone telefoniche del Paese, cioè un comitato di sicurezza? Comitato di sicurezza in collegamento con le autorità militari, formato da persone che dovrebbero essere senza dubbio al di sopra di ogni sospetto; comitati di sicurezza che ogni tanto, naturalmente, vengono aggiornati?

Le faccio questa domanda perché ho saputo che — caso strano — l'aggiornamento della composizione di un comitato di sicurezza è avvenuto proprio in data 15 marzo 1978.

ARAGONA. Io devo risponderle che non so a che cosa si riferisca.

FLAMIGNI. Lei non sa che esistono.

ARAGONA. Non so a che cosa si riferisca. Un comitato di sicurezza? Se lei permette me lo segno.

FLAMIGNI. Per quanto riguarda il comitato di sicurezza, risulta che

era diretto da un ex-ufficiale di marina, che poi è morto in un incidente stradale ed è stato sostituito da un ex-ufficiale dei carabinieri, il quale sarebbe attualmente il titolare di quell'ufficio.

ARAGONA. Mi dica i nomi. Un ex-ufficiale di marina morto in un incidente è l'ingegner De Giorgio.

FLAMIGNI. Ma quali sono le funzioni esatte di questo comitato?

ARAGONA. Sono quelle della protezione e della sicurezza degli uffici telefonici (1). È stato istituito per questo.

FLAMIGNI. Sono dipendenti della SIP?

ARAGONA. Sì. L'ingegner De Giorgio era direttore centrale, o condirettore: aveva un grado elevato. La persona che l'ha sostituito, adesso non ricordo... Fa parte della domanda che mi è stata rivolta. È lo stesso comitato cui ho fatto io riferimento e quindi rettifico: non è che non ne sia a conoscenza; però che abbia anche compiti militari posso immaginarlo, ma dal modo come lei ha formulato la domanda avevo capito che era solo militare.

FLAMIGNI. Tra le funzioni del comitato vi è quella di un raccordo con comandi militari?

ARAGONA. Posso immaginarlo. Abbiamo anche circuiti...

FLAMIGNI. Ma le risulta che l'aggiornamento sia stato effettuato in data 18 marzo 1978?

ARAGONA. Non mi risulta, ma se fa una domanda del genere posso farle sapere il comitato di sicurezza quando è stato costituito e rinnovato e che variazioni ha subito quel giorno.

FLAMIGNI. Le modifiche subite nel corso...

ARAGONA. Quali variazioni ha subito durante la sua vita? Certo, l'ingegner De Giorgio, che morì in un incidente automobilistico, è stato sostituito. Ora le farò sapere la gerarchia come è costituita, a tutti i livelli.

FLAMIGNI. Grazie.

BENEDETTI. Ingegnere, lei ci ha fornito in precedenza una spiegazione frutto di una sua ricostruzione che, sulla base degli elementi tecnici analizzati, giudica la più attendibile, la più verosimile.

Ecco, nella mia domanda c'è anche una richiesta di ulteriori spiegazioni. La affido anche alla sua pazienza.

ARAGONA. Quello che voglio far capire è che sono stato sempre a

(1) Si intende impianti telefonici in particolare.

disposizione, nonostante la dichiarazione del dottor Spinella, della quale mi dispiace veramente perché ho sempre preso il lavoro nel senso del dovere.

BENEDETTI. In sostanza lei dice che per provare una linea bisogna staccarla, sezionarla. Però può succedere che proprio in quel momento su quella linea arrivi la telefonata che si vorrebbe intercettare.

ARAGONA. Non su quella; sulla linea dell'ente controllato.

BENEDETTI. Come può la telefonata arrivare nel momento in cui si sta facendo il controllo?

ARAGONA. Immaginate che questa sia la linea che arriva ad un certo ente, questo è l'ente che riceve. Da questo ente parte un'altra linea che va in altro posto completamente diverso dove c'è un ascoltatore che ascolta quello che dice quest'altra linea. Si devo provare questa linea per vedere che non ci siano difetti, sono costretto a staccarla. Comunque devo staccarla sia dal punto di ascolto che di partenza. Devo sezionarla, portarne le terminazioni su un tavolo di prova attraverso dispositivi meccanici anche grossolani che poi si collegano a strumenti. Questi strumenti stanno su un tavolo di prova, attraverso degli indici danno indicazioni sulla bontà o meno della linea, sul suo isolamento, sulla possibilità che magari il segnale passi da una linea all'altra, sul fatto che sia isolata da terra. Sono quei controlli tecnici che si possono fare. Per eseguire questi controlli purtroppo è necessario isolare la linea. Non sto parlando in questo momento della linea del Messaggero, sto parlando della linea che avrebbe dovuto consentire l'ascolto, l'intercettazione. Quindi, la linea parallela a quella del Messaggero che subisce le stesse vicissitudini delle normali linee, è una linea come un'altra, soltanto che ha una funzione passiva, sta in attesa che qualche cosa avvenga ma non concorre né alla formazione del collegamento né a nient'altro, sta passiva in attesa che qualche cosa capiti.

BENEDETTI. È chiaro. Quindi, ne posso concludere che il compimento di questa operazione di controllo ha consentito paradossalmente di raggiungere l'effetto contrario per il quale era stato predisposto.

ARAGONA. Si presume perché quello che è avvenuto non si conosce.

BENEDETTI. È una presunzione assistita da un certo grado...

ARAGONA. Mi sembra logico.

BENEDETTI. Mi pare di aver capito che sia stato il poliziotto preposto ad insistere, innervosendosi, perché avvenisse questo controllo.

Vorrei introdurre un elemento di carattere più giuridico che tecnico, quello della prevedibilità. C'era una prevedibilità che si articolava sul piano umano e sul piano tecnico. Sul piano umano era prevedibile che la telefonata arrivasse, tanto è vero che la si attendeva e la si voleva intercettare. Sul piano tecnico era prevedibile che avvenisse quello che può essere avvenuto: compendosi il controllo, si finiva per perdere la telefonata. Lei

sa se qualcuno ha fatto presente al poliziotto o a chi di dovere che si poteva correre questo rischio di mandare a monte l'operazione?

ARAGONA. Non ho fatto questa domanda a nessuno perché non ne ero a conoscenza, so soltanto adesso che questa telefonata era attesa, me lo ha detto lei ma io non immaginavo che fosse attesa ad una certa ora.

BENEDETTI. Era prevedibile.

FLAMIGNI. Si sapeva che sarebbe arrivata in un certo lasso di tempo perché nella stessa giornata, poche ore prima, a Torino era già avvenuta una analoga telefonata delle B.R. all'ANSA. Le B.R. si muovevano sempre per ogni comunicato quasi contemporaneamente nel lasso di tempo di poche ore a Torino, Milano, Genova, Roma. A Roma la telefonata era attesa.

ARAGONA. Non ero a conoscenza che quella telefonata fosse attesa. Quindi, non ho fatto questa domanda. Lei può farla al tecnico direttamente, all'operatore che eseguì le prove su comando del poliziotto di turno. Io non ho fatto questa domanda.

BENEDETTI. La SIP è molto rigorosa nel suo ordinamento amministrativo, nel suo ordinamento interno, è un'azienda seria che funziona e che dopo la minima infrazione pone in essere accertamenti di carattere amministrativo anche per quanto riguarda il rapporto di impiego. Il dottor Spinella è convinto, e lei ce lo conferma, che vi sia stato un intervento umano nella telefonata che sfuggì all'intercettazione e doveva essere abbastanza innervosito.

ARAGONA. Quella sera mi apostrofò in modo pesante per telefono.

BENEDETTI. Credo di poterle dire, credo di ricordarlo bene, che il dottor Spinella è convinto che ci fosse qualcosa non riconducibile ad errore o colpa ma a dolo. In una situazione di questo genere di cui avete avvertito il significato immediatamente, a prescindere dal fatto che lei non sapeva...

ARAGONA. Non vivendo nella centrale ma lavorando in un ufficio, non vengo a conoscenza di determinati fatti.

BENEDETTI. Vorrei sapere se l'azienda ha sentito la necessità di disporre una inchiesta amministrativa come fanno le pubbliche amministrazioni, su questo fatto, qualcosa da contrapporre...

ARAGONA. È ciò che ho fatto io. Alle 22 di quella sera dopo aver parlato con il tecnico di servizio, col dottor Spinella che, ripeto, mi aveva apostrofato in modo pesante, mi sono vestito, sono uscito e sono andato, immediatamente dopo aver riappeso il microtelefono, in centrale, dopo aver avvertito la direzione della SIP, per vedere se potevo capire e dare una spiegazione plausibile di quello che era avvenuto e che poi ha scatenato anche la reazione del giudice Infelisi che mi convocò per la mattina del 7 aprile.

BENEDETTI. Ha raccolto deposizioni.

ARAGONA. Le stesse deposizioni che ho reso e che ha letto l'onorevole Flamigni. Quello che ho detto me lo sono anche appuntato a quel tempo, mi sono appuntato quello che adesso, a distanza di tre anni, mi ha consentito di ricordare quella sera. Come ha detto lei, quella sera alle 21,45 ricevetti a casa la telefonata, alle 22 uscii di casa, tra le 22 e qualcosa e le 23 feci le prove alla centrale Viminale, tra le 24 e l'una alla centrale Nomentana per ricalcare la strada seguita dai tecnici. Ero preposto al servizio, non ci andava un organo diverso da me, non avrebbe potuto, anche se avesse visto qualcosa, giudicarla, accertarla. Quindi, andai immediatamente alla centrale per prendere cognizione diretta di questi fatti. Però la cosa è finita in una bolla di sapone perché non ho avuto nessuna prova concreta da denunciare, magari l'avessi avuta, si sarebbe usciti dall'equivoco.

Comunque non credo che nessuno di noi alla SIP possa dire che non ci sono B.R. come forse anche Spinella non poteva dire: «sì, è vero che è opera di infiltrati interni». Obiettivamente non abbiamo riscontrato né l'una né l'altra cosa; ho spiegato tecnicamente i fatti. Ci potrà essere l'1 per mille dell'Italia brigatista, siamo 72 mila in SIP.

BENEDETTI. A questo proposito vorrei chiederle un'altra cosa, dovrebbe rispondermi a mettersi nella condizione psicologica del tecnico che si trova di fronte ad un giudice, non voglio essere io in questo momento, che sta per affidargli un incarico di consulente tecnico, se in sede civile, di perito se in sede penale. Se le venisse chiesto di descrivere in astratto — salvo poi vedere sulla scorta degli elementi acquisiti, se esistenti, la rilevanza concreta — le possibilità che un B.R. all'interno della SIP potesse avere avuto quella sera di organizzare egli quello che è avvenuto, indipendentemente dall'ipotesi del fatto provocatorio avvenuto (come lei ha accennato qualcuno ha telefonato per poi determinare quella ricerca e tutto quello che è avvenuto), ma con conclusione tecnica, se c'erano e quali erano le possibilità di organizzare questo sabotaggio dall'interno, questo avrebbe richiesto la collaborazione di quante persone, di quali tecnici, e in quali punti nevralgici? Che poi è questa l'idea del dottor Spinella. Mi consenta questa confidenza: lei come l'avrebbe organizzato?

ARAGONA. Supponiamo che tutto ciò che è successo sia opera di una persona che conosce la SIP — indipendentemente se poi operasse dall'interno o da un altro posto, non riappendendo, ecc. — questo dovrebbe avere agito semplicemente su una base psicologica, non tecnica. Cioè, fa una telefonata e non riappende. Mette in allarme: ci si chiede come mai! Cominciano le prove. Questo è un esempio: potrebbe essere un comportamento. Però un comportamento che non lascia traccia sugli impianti. È una telefonata: cosa vuole che sia! Eppure ci si allarma: «Come mai, questa è la prima linea, fino adesso ho sempre registrato una chiamata ogni minuto, ogni cinque minuti, e ora da qualche minuto non chiamano più. Si è guastata, c'è un'interferenza...» Cominciano a provare, il fenomeno si esalta e naturalmente, con o senza assistenza dall'interno, fatto sta che la chiamata passa. Questo potrebbe essere però il caso di uno che agisce in termini di psicologia di popolo, di masse, perché lì c'erano quattro o cinque poliziotti, due nostri tecnici a Nomentano, altri due a Viminale, (i tecnici fanno sem-

pre servizio in due): quindi, avrebbero dovuto essere sempre d'accordo, due da una parte e due dall'altra, perché se già due di loro sono discordi, possono sempre dire «ma qui non è guasto affatto». Ci possono essere delle discordanze. E invece i quattro mi hanno reso una dichiarazione fedelissima identica, pur essendo stati da me ascoltati separatamente nei loro impianti subito dopo il fatto. Quindi, o sono dei perfetti attori, ed erano tutti e quattro d'accordo, oppure non lo erano nessuno dei quattro ed hanno agito in buona fede.

BENEDETTI. Questa ipotesi in astratto può essere esclusa?

ARAGONA. Naturalmente io non posso escludere niente personalmente.

BENEDETTI. Io intendevo non come valutazione sulle persone ma sui comportamenti tecnici obiettivamente rilevati.

ARAGONA. Io direi che si sono comportati in un modo legittimo tecnicamente; tecnicamente, hanno fatto il loro dovere. Hanno individuato il tipo di disservizio che in quel momento era in atto, hanno preso il provvedimento di sbloccare la comunicazione bloccata; quella del Messaggero bloccata dall'interno mi pare di ricordare che l'abbiano lasciata così perché non dava fastidio alla intercettazione, in quanto quella linea non poteva ricevere chiamate. Per quanto riguarda le altre, due erano regolari e in una fu sostituito un fusibile. Non fecero niente di fuori norma tecnicamente, e quindi io non mi sentii di dire niente a questi quattro tecnici.

Però io insisto su un altro fatto. Il giudice Infelisi disse: «la squadra è intervenuta ed ha confermato che c'era un guasto, un *black-out*», come ha detto: se per *black-out* intende quello che intendo io, va bene. Ma se intende un'altra cosa, no. Lui ha fatto intendere che dava una spiegazione diversa.

FLAMIGNI. Ha fatto intendere che era di origine dolosa.

ARAGONA. Cercheremo di andare a fondo, farò il possibile per rintracciare le persone che quel giorno intervennero e cercherò di approfondire quanto mi avete chiesto. Comunque, queste sono tutte ipotesi. Però la Polizia, la magistratura, ha ormai da tre anni i nomi dei quattro tecnici in turno quella notte, che erano Mancini e Capiello a Nomentano e Stefanucci e Pacelli a Viminale; sono nomi che io ho fornito tre anni fa. Se in questi tre anni loro non hanno fatto niente, non li hanno seguiti, non li hanno pedinati, non lo posso certo fare io, come SIP. Se in questi tre anni non lo hanno fatto, è segno che non hanno ritenuto opportuno farlo, forse perché anche loro sono convinti che questi quattro non c'entrano niente. Io, se fossi la polizia, comunque lo avrei fatto. Se fossi la polizia, li avrei braccati, perché se erano colpevoli in tre anni avrebbero fatto un passo falso.

FLAMIGNI. D'incuria ce n'è tanta!

ARAGONA. Certo, si tratta di sensazioni. Anche io potrei essere tacciato di incuria, perché non ho trovato...

CARUSO. Questo eventuale *black-out* della centrale di via Fani poteva essere avvertito dalla centrale superiore, c'è una centrale di controllo, oppure la centrale di via Fani era la stessa dove c'era il Mancini, tanto per intenderci.

ARAGONA. No, questa è della zona Belsito, della zona dove fu rapito l'onorevole Moro.

CARUSO. In questa zona c'era un altro tecnico?

ARAGONA. Sì, c'era il capo tecnico che ci rese una dichiarazione a quel tempo. Ricordo che chiamò in ufficio per avvertire di quanto era successo, ed io mi feci fare una dichiarazione allora. È il tecnico che ora è in pensione. Io ho mantenuto il foglio scritto e firmato, da lui, pressappoco in quell'epoca, in cui egli ribadì che quella mattina fu chiamato dal tecnico di turno che stava nella «sala macchine» per così dire, cioè nella sala selettori dove è in atto il processo di interconnessione telefonica automatica (cioè della commutazione) insieme ad altri 4-5 tecnici. Uno di questi è corso a chiamare il capo tecnico, cioè il capo centrale, che sta al piano di sopra, nell'ufficio, dicendogli: «Capo, venga giù a vedere, perché sembra Natale!» Infatti, il capo tecnico si inserì sulle linee e vide che erano tutte in conversazione e gran parte di altre linee erano in attesa di chiedere comunicazione ma non l'ottenevano per lo stato di intasamento, che tecnicamente si chiama disinserzione. Comunque, se crede posso leggere la dichiarazione di questo signore. L'ho ritrovata, è stata per tre anni in cassaforte.

CORALLO. Ce ne può mandare una copia.

CARUSO. La possiamo acquisire anche ora.

ARAGONA. Senz'altro. Questa dichiarazione fu resa l'11 aprile 1978. In quei giorni, ricordo il 7, io ero stato chiamato dal giudice Infelisi. Allora, prevedendo che mi sarebbero state rivolte domande sia sul fatto del Messaggero, sia sul fatto di via Fani, precedente di un mese circa — della mattina del 16 marzo — chiesi a Marcelli (non io personalmente, forse il mio capo, diciamo chiedemmo come direzione del Servizio Centrali dell'agenzia di Roma) che ripetesse quanto ci aveva detto il 16 marzo, firmando una dichiarazione. E lui ci mandò questa breve relazione in ufficio.

PRESIDENTE. Do lettura di questo testo:

OGGETTO: *Relazione*

Il giorno 16/3/78, verso le ore 9,45/10, sono stato chiamato dal tecnico di servizio sala Giulimondi Giovanni perché il traffico telefonico era improvvisamente aumentato in modo eccezionale.

Arrivato sul posto (sala selettori) potevo constatare che tutti gli organi di prima cifra (780) erano occupati in conversazione (verifica percentuale) e molti abbonati, oltre ai 780, si trovavano con il microtelefono sganciato senza nessun segnale (disinserzione tipo Autelco) nel tentativo di prendere il segnale di centrale.

Vista l'eccezionalità del traffico, provvedevo a mettere in servizio sala

una seconda unità (Norgiolini Claudio) per togliere tempestivamente gli allarmi che venivano con frequenza proporzionale al traffico suddetto.

Personale in servizio il 16/3/78

Cameli Vincenzo, Cipollone Francesco, D'Amico Giovanni, Giulimondi Giovanni, Maranco Vittorio, Norgiolini Claudio, Pagnoni Enrico.

Centrale Belsito.

Il Capo Centrale

firmato Marcelli.

ARAGONA. Si tratta di una fotocopia che ho tratto dall'originale e ad esso identica. Quel fatto, in certo senso, ci confortò per il fatto che era accaduto in Via Fani e non ci fece deviare. Dicemmo a chiare note che la cosa era tecnicamente spiegabile e che era avvenuta così. Non abbiamo mai trovato segni di manomissione.

PRESIDENTE. Questa squadra di operai intervenuta su richiesta del giudice Infelisi è rintracciabile?

ARAGONA. Spero di rintracciarli.

PRESIDENTE. Su quale base hanno potuto affermare che vi era stato quel *black-out*?

ARAGONA. Non lo so. Forse era ancora in atto il processo, oppure la gente stava telefonando. Anche da un telefono pubblico della zona avranno potuto constatare che era in atto quel processo per cui tutti coloro che telefonavano in eccedenza a quelle chiamate non udivano il segnale.

FLAMIGNI. Però un operaio della SIP sa che, se aspetta un momento, la linea si libererà.

ARAGONA. Il fatto non è durato ore, ma solo per il lasso di tempo circoscritto all'evento drammatico; poi si è smorzato. Però si è sovrapposto ad un battente fisso di traffico abituale. L'impianto evade abitualmente un certo traffico telefonico che quella mattina si sommò all'evento straordinario. Questo è quanto abbiamo accertato. Ci siamo mossi subito.

PRESIDENTE. Prima lei ha detto che il *black-out* poteva derivare da un guasto od essere dovuto ad un cavo tranciato.

ARAGONA. Sì, ma tranciato in un modo particolare: tranciato e messo a terra, oppure con tutti i fili messi in corto circuito; altrimenti un cavo tagliato di netto non impegna mai la centrale, ma anzi sorte l'effetto contrario di non dar fastidio all'impianto, non svolgendo traffico. Se è messo a terra, impegna tutti gli organi della centrale.

PRESIDENTE. Il fatto poteva derivare da una manovra della centrale?

ARAGONA. No, perché avrebbe dovuto essere fatto contemporaneamente su gran parte degli organi della centrale. Per non far prendere i segnali a tutti coloro che tentano di telefonare è necessario agire su un gran numero di organi di centrale contemporaneamente, o quanto meno su alcu-

ne coppie di organi che portano il segnale. Però anche queste sono controllate e «allarmate»; non appena si fermano scattano automaticamente gli allarmi: ciò avviene se non si producono i toni, che sono quelle particolari frequenze che stabiliscono un dialogo corrente tra l'utente e l'autocommutatore. L'utente è abituato a colloquiare con la centrale a base di toni. Questo allarme suona in sala e viene poi trasmesso altrove, di notte in un centro superiore e di giorno nella stessa sala. Si dovrebbe presumere che tutte le persone della centrale debbano essere d'accordo tra loro: tutte, perché basta che uno intraveda che un collega fa qualcosa di insolito perché si accorga subito di che cosa si tratta. Sono persone che hanno una certa esperienza. Ad esempio, noi siamo abituati al lavoro in riunione, e se durante una riunione qualcuno dorme, se ne accorgono tutti. In un impianto telefonico dove la gente da anni lavora in un certo modo, se qualcuno compie operazioni anomale o strane, gli altri tecnici se ne accorgono. Si dovrebbe ammettere che siano tutti d'accordo.

PRESIDENTE. Poiché nessun altro domanda di parlare, la ringraziamo e rimaniamo in attesa di una sua comunicazione scritta di risposta alle domande che le abbiamo posto.

ARAGONA. Le farò pervenire nella prossima settimana.

(L'ingegner Aragona esce dall'aula).

(Viene introdotto il signor Alvaro Mancini).

PRESIDENTE. Devo richiamare la sua attenzione sul fatto che la Commissione assume le sue dichiarazioni in sede di testimonianza formale e sulla conseguente responsabilità in cui ella può incorrere anche in relazione al dovere della Commissione di comunicare all'autorità giudiziaria eventuali dichiarazioni reticenti o false.

La Commissione vuole sapere da lei in base a quali elementi ella si è formata la convinzione che il guasto verificatosi al momento di operare le intercettazioni telefoniche delle chiamate de «Il Messaggero» fosse esterno tanto da pensare che fosse intaccato il cavo e se si è posto il problema che il guasto fosse di natura dolosa.

MANCINI. Per quanto posso ricordare (ormai sono passati tre anni, sono pensionato e non più in servizio alla SIP dal 1° settembre 1978) io provai al tavolo delle commutazioni delle linee con la centrale Viminale e notai qualche cosa nel cavo. La natura di questo guasto però non la ricordo affatto; so che c'era qualche cosa di esterno alla nostra centrale Nomentana. Per quel che riguarda la natura del guasto mi sembra che trovai delle «terra A» su un cavo (così le chiamano tecnicamente). In altri termini, abbiamo il filo A e il filo B che congiungono la centrale con un'altra centrale; un cavo telefonico è composto di tante coppie, coppia A e coppia B; cioè, la coppia è composta di fili (A e B). Uno di questi fili può andare a terra per causa imprecisata (perché bagnato con dell'acqua o a contatto con qualche cosa), per cui, ad un certo momento può andare in corto. Ricordo di aver appurato che era esterno alla nostra centrale; però non so dove. Questo perché gli apparecchi che abbiamo in centrale non ce lo consentono. Per

me, ripeto, era esterno alla nostra centrale; dal nostro commutatore, dalla centrale usciamo fuori; il cavo che cammina nei tombini, sotto terra, si può essere guastato.

PRESIDENTE. Questo cavo è stato riparato?

MANCINI. Non me lo ricordo; non glielo so dire perché non aspetta più a noi. Una volta denunciato il fatto, ci sono poi gli operai addetti a quel lavoro. Onestamente, quello che è successo dopo non lo so; ormai non lo ricordo più.

PRESIDENTE. Questo guasto ha determinato delle interruzioni?

MANCINI. Sì, può determinare delle interruzioni. In quell'attimo, se si sta seguendo una comunicazione e c'è un guasto in alto, può mandare in aria tutta la comunicazione, la quale cade da sé. Non so dire altro perché non ricordo con precisione cosa è successo e con chi l'ho provato. Ricordo che in centrale, stavo al tavolo e provavo perché si diceva che Viminale non riusciva a trovare questa linea. Non arrivava, a me non partiva; insomma non si sapeva che fine avesse fatto questa linea. Non so altro.

PRESIDENTE. Lei ha dichiarato di pensare che fosse una cosa esterna.

MANCINI. Senz'altro esterna alla nostra centrale Nomentana dove prestavo servizio poteva anche essere immediatamente nel tombino, appena usciti, o davanti alla centrale Viminale, questo non lo so.

PRESIDENTE. Lei riteneva che vi fosse stato un intervento dall'interno?

MANCINI. No, dall'interno mai; potrebbe essere stato fatto dalle cabine in strada, dai reparti linee; dalla stessa centrale no, è impossibile. Perché quando lavoriamo al tavolo del permutatore il cavo da lì esce immediatamente fuori...

PRESIDENTE. Passa attraverso una stanza?

MANCINI. No, c'è un cunicolo. A piazza Trento, dove lavoravo, c'è un tombino, da lì va in sala Muffole, poi in galleria e cammina.

PRESIDENTE. In questa sala non poteva esserci stato un intervento?

MANCINI. Non poteva esserci gente per andare là sotto; se qualcuno entrava nel tombino che sta in piazza Trento, senz'altro.

PRESIDENTE. In questa sala c'era qualcuno?

MANCINI. No, è sempre chiusa; ci vanno soltanto gli operai quando vi è un guasto, altrimenti non vi accede nessuno. Anche se dovesse entrare qualcuno dovrebbe venire da noi a prendere le chiavi e il permesso di entrare.

PRESIDENTE. In quanto tempo è stato riparato questo guasto? La riparazione è stata lunga?

MANCINI. Non lo ricordo. Mi pare che interessai l'ingegner Aragona e stabilimmo che il guasto era fuori perché è lui il responsabile. Mi sembra che disse di chiamare qualche altro ingegnere della rete esterna per andare a ripararlo; non me lo ricordo.

PRESIDENTE. È in grado di precisare quanto tempo è durato questo guasto?

MANCINI. No, non lo ricordo affatto, affatto. Sono andato in pensione di invalidità e onestamente non me lo ricordo.

FLAMIGNI. Il rapporto della Digos dice: «il signor Mancini Alvaro, tecnico della SIP di servizio, è stato avvisato immediatamente appena il funzionario di Pubblica Sicurezza ebbe a constatare che vi era una interruzione e il loro apparecchio non poteva intercettare le cinque linee telefoniche con il Messaggero». Prosegue: «La linea uno ha ripreso a funzionare alle ore venti, la linea cinque alle ore 21,30 e le rimanenti tre linee successivamente. Secondo il Mancini, il guasto dipendeva dalla centrale SIP Viminale ed era esterno, cioè riguardante il cavo che collega la centralina esterna con gli impianti del quotidiano Il Messaggero».

MANCINI. Questo io non lo so; se devo essere onesto, non lo ricordo per niente, affatto, affatto, affatto. Questo è quello che ho detto d'accordo...

PRESIDENTE. Non è in grado di precisare quel che ha dichiarato?

FLAMIGNI. «Secondo il Mancini, il guasto dipendeva dalla centrale SIP Viminale (perché due sono le centrali) ed era esterno cioè riguardante il cavo che collega la centralina esterna con gli impianti de Il Messaggero»: lei dà una indicazione precisa.

MANCINI. Parliamo della centrale Viminale; centralina esterna... non so.

FLAMIGNI. No, no, dipendeva dalla centrale SIP Viminale ed era esterno e riguardava il cavo che collegava la centralina con gli impianti de «Il Messaggero».

MANCINI. Ma questo l'avranno detto loro, al Viminale; io non potevo saperlo, perché appartengono a loro i numeri. Io posso aver detto quello che mi hanno riferito loro dal Viminale.

Una volta stabilito che il guasto era al Viminale, loro mi han detto: il guasto è tra noi e la centralina del Messaggero. Quindi, io posso aver detto che mi era stato riferito che il guasto si trovava tra il Viminale e la centralina del Messaggero.

FLAMIGNI. Comunque, secondo lei, il guasto si trovava alla centralina del Viminale.

MANCINI. Per me era esterno alla centrale. Poi era il Viminale che doveva dire dove si era verificato precisamente il guasto. Siccome io faccio le prove tra me e il Viminale, ho detto: per me è esterno, vedi tu se è interno alla tua centrale. Allora, sono loro che possono stabilire. Se tra il Viminale e il Messaggero non si parlano, il guasto è lì. Se tra me e lui i fili son regolari, dal mio punto di vista è sufficiente.

FLAMIGNI. Leggo il verbale: il brigadiere che firma il verbale dice: «Mancini Alvaro, tecnico di servizio, ha notiziato il sottoscritto che il guasto dipendeva dalla centrale Viminale. Questi si metteva quindi in contatto con quel tecnico e mi riferiva che il guasto era esterno, cioè verificatosi nel tratto di cavo che dalla centralina esterna porta al Messaggero».

Siccome quello che lei ci ha riferito contrasta con quanto ci ha testimoniato poc'anzi l'altro tecnico, volevamo una precisazione.

MANCINI. Siccome sono passati due-tre anni le parole precise non le ricordo.

PRESIDENTE. La ringraziamo.

(Il signor Mancini esce dall'aula).

(Viene introdotto il signor Aurelio Candido).

PRESIDENTE. Debbo richiamare la sua attenzione sul fatto che la Commissione assume le sue dichiarazioni in sede di testimonianza formale e sulle conseguenti responsabilità in cui ella può incorrere, anche in relazione al dovere della Commissione di comunicare all'autorità giudiziaria eventuali dichiarazioni reticenti o false.

Allora, noi vorremmo che lei ci confermasse se fu Pace a telefonarle perché ospitasse Morucci e Faranda.

CANDIDO. Pace veniva spesso al giornale, al Messaggero, perché c'era una collaboratrice, Stefania Rossini. Egli passava a prenderla e spesso si fermava. Vivevano insieme. Così ebbi modo di conoscerlo.

PRESIDENTE. Ma in quale occasione Pace le ha chiesto questo favore?

CANDIDO. Al giornale vi sono dei tempi morti e, come si usa, Pace mi chiese di giocare una partita a scopa. Dopo mi chiese se potevo ospitare due suoi amici per pochi giorni.

PRESIDENTE. Quando è avvenuto questo?

CANDIDO. La data non la ricordo.

PRESIDENTE. Non sa dire approssimativamente quando?

CANDIDO. Non ricordo.

CABRAS. Come mai chiese a lei questo favore?

CANDIDO. Perché sapeva che vivevo solo.

CABRAS. E quindi aveva disponibilità nell'appartamento?

CANDIDO. Sì. Poi, Pace era, attraverso Stefania Rossini che era ed è ancora collaboratrice della terza pagina, amico di due giornalisti del Messaggero.

BOSCO. C'era un rapporto di amicizia con lei?

CANDIDO. Amicizia proprio no.

PRESIDENTE. Cosa le disse Pace?

CANDIDO. Mi disse che c'erano due amici di Milano che dovevano restare per poco tempo a Roma, che non avevano una casa e non sapevano dove andare. Quindi mi chiese se potevo ospitarli per pochi giorni.

BOSCO. Disse che erano amici di Milano?

CANDIDO. Sì.

PRESIDENTE. Le disse solo questo? E lei accettò subito?

CANDIDO. Inizialmente io trovai delle scuse; ma poi egli tornò alla carica due-tre giorni dopo insistendo. Me lo chiese come favore personale, perché non sapeva come fare, perché questi amici stavano sulla strada. E mi convinse.

PRESIDENTE. E non le disse chi erano queste persone?

CANDIDO. Mi disse che erano suoi amici, mi assicurò che erano delle persone serie.

PRESIDENTE. Lei ha detto di avere avuto inizialmente qualche dubbio, in quanto ha inteso in un primo momento sottrarsi alla richiesta.

CANDIDO. Sì, poiché tempo prima, qualche mese prima avevo subito dei furti in casa. Furti probabilmente da parte di persone che conoscevano la mia casa e mi rubarono l'attrezzatura fotografica, eccetera. Quindi avevo questo problema. Solo quando Pace mi assicurò che erano persone a posto accettai.

PRESIDENTE. Quando avvenne?

CANDIDO. Mi sembra tra febbraio e marzo, o forse gennaio. Non ricordo.

PRESIDENTE. I rapporti con Pace dovevano essere molto stretti per fare questa proposta.

CANDIDO. Non erano rapporti stretti. Pace stava insieme a Stefania Rossini; questa era amica di Guarini e di Pasquale Cuneo. Andavano sempre al cinema insieme. C'era questo tipo di rapporti.

PRESIDENTE. Poi queste persone sono venute a casa sua. Quanto tempo si sono trattenute?

CANDIDO. Quattro, cinque giorni.

PRESIDENTE. Che tipo di rapporti avevano con lei?

CANDIDO. Quasi nessuno, perché gli orari erano diversi. Lavorando al giornale io tornavo a casa tardi la sera e la mattina, quando mi alzavo, loro erano già usciti.

PRESIDENTE. Lei non li ha mai visti?

CANDIDO. Ho visto lei di sfuggita; lui più spesso, due o tre volte.

PRESIDENTE. Non avete mai parlato? Lei non ha mai chiesto come si chiamassero, chi fossero? Pace, come glieli ha presentati, con quale nome?

CANDIDO. Mi ha detto che si chiamavano, forse, Valerio e Adriana.

PRESIDENTE. I suoi rapporti con queste persone che ha ospitato in casa, come sono stati? Ha avuto occasione di conversare con loro, di chiedere loro quello che facevano, perché si trovavano a Roma?

CANDIDO. Gli unici discorsi che ho fatto con Morucci sono stati perché io ho dei gatti in casa e Morucci aveva comprato dei giocarelli per il gatto e quella fu un'occasione per parlare.

PRESIDENTE. Quindi avete parlato di gatti.

CANDIDO. Se io ospito delle persone non è per... è un fatto così... Mi è successo spesso di ospitare delle persone perché frequentando il partito radicale è abbastanza normale, soprattutto quando vi sono convegni, congressi, ecc.

PRESIDENTE. Ma è anche facile parlare con la gente. Avete sempre parlato del gatto?

CANDIDO. Non abbiamo parlato d'altro perché io... lui... probabilmente avremo parlato ma di cose...

PRESIDENTE. Ha mai chiesto loro perché si trovavano a Roma provenienti da Milano?

CANDIDO. Ma non mi interessava.

PRESIDENTE. Allora lei non parlava? Il rapporto era muto?

CANDIDO. Non era muto ma non li vedevo quasi mai, non ne avevo l'occasione.

PRESIDENTE. Il fatto che si trovavano in casa sua sarebbe stato un buon motivo per parlare.

CANDIDO. Ricordo che una volta mi chiesero qualcosa del partito radicale. Io curo la parte grafica e tipografica del giornale e sono anche il direttore responsabile di «Notizie radicali».

PRESIDENTE. Queste persone erano in una stanza loro?

CANDIDO. Ho una casa su due piani. L'ingresso principale sta al secondo piano poi vi è una stanza sotto che comunica con una scala a chiocciola ed anche nella parte sotto vi è un ingresso. Quindi, non mi accadeva di vederli perché erano indipendenti.

PRESIDENTE. Però lei ha detto che almeno tre o quattro volte ha parlato con Morucci.

CANDIDO. Sì, ma non è che...

PRESIDENTE. Vorrei sapere se lei si è accorto che queste persone scrivevano o avevano contatti con qualcuno. Lei ha il telefono in casa? Qualcuno li ha mai cercati?

CANDIDO. Questo lo escludo proprio, a parte che a casa io non c'ero quasi mai.

CORALLO. Mi interesserebbe sapere qualcosa di più sul modo con cui entrò in contatto con queste persone. Lei ha detto che Pace frequentava il «Messaggero» perché veniva a trovare Stefania Rossini. Questa Stefania Rossini lavora ancora al «Messaggero?»

CANDIDO. So che collabora. A volte leggo i suoi articoli o recensioni di libri. Penso che il rapporto con il «Messaggero» lo abbia ancora.

CORALLO. Lei con Stefania Rossini ha rapporti di amicizia?

CANDIDO. No, di conoscenza, a parte che è un po' di tempo che non la vedo. Lei ha altri interessi.

PRESIDENTE. Vorrei ancora continuare il discorso sui rapporti con Morucci e Faranda. Non ha mai visto se queste persone scrivessero? Ha una macchina da scrivere in casa?

CANDIDO. In quel periodo non l'avevo perché me l'avevano rubata. Nel furto che avevo subito mi avevano rubato oltre che la macchina fotografica anche la macchina da scrivere. Ne comprai una di seconda mano tempo dopo.

PRESIDENTE. Quanto tempo sono rimasti in casa sua?

CANDIDO. Quattro o cinque giorni.

PRESIDENTE. Questo rapporto cessò per volontà sua o per volontà di quei signori? È stato lei a dire che dovevano andarsene?

CANDIDO. Mi sembra, non ricordo perfettamente, che Pace mi chiamò al giornale due o tre giorni dopo dicendomi di attendere altri due giorni. Io gli feci capire...

PRESIDENTE. Lei li aveva preavvertiti che se ne dovevano andare?

CANDIDO. I rapporti io li ho avuto con Pace.

PRESIDENTE. Lei a Pace aveva detto che voleva che se ne andassero?

CANDIDO. Non esattamente. Gli feci capire... Quando me lo chiese mi disse due o tre giorni e quando mi richiamò gli chiesi se...

BOSCO. In fin dei conti lei lo aveva accontentato ospitando quelle persone. Quindi non poteva sapere se volevano rimanere ancora o meno?

CANDIDO. Non ricordo se Pace mi chiamò al giornale, è stata una cosa di due o tre anni fa, non ricordo se fu lui a chiamare, mi chiese comunque come andava, il discorso fu molto normale.

PRESIDENTE. Quindi, non è stato lei a dire a questi signori che dovevano lasciare la sua casa?

CANDIDO. Non mi sembra. Forse mi dissero «Ce ne andremo domani o dopodomani». Non ricordo.

PRESIDENTE. Questo fatto come si concilia con il fatto che Pace le chiese ancora il favore di pazientare?

CANDIDO. Mi chiamò, non ricordo se per telefono o se venne, ed io gli chiesi soltanto se stavano ancora... Comunque non ricordo.

PRESIDENTE. Questo nella sua vita in un certo senso è un fatto di un certo rilievo, sia pure con riflessione *a posteriori*, quindi lei capisce che è poco credibile che lei non ricordi.

CANDIDO. Non direi poco credibile, a parte il fatto che sono molto distratto...

PRESIDENTE. È per distrazione che li ha presi in casa sua?

CANDIDO. Non li ho presi in casa per distrazione, ma che cosa vuole? Soltanto alcuni mesi dopo ricordai questo fatto e andai dal magistrato, già allora avevo dimenticato e ho cercato di ricostruire.

PRESIDENTE. Non è stato persuasivo. Non ci ha chiarito quali sono stati i motivi della cessazione di questo rapporto sorto per intercessione di Pace.

CANDIDO. Ma non c'è stata una cessazione. Pace mi aveva detto che sarebbero stati due o tre giorni e se ne sono andati dopo cinque.

PRESIDENTE. Quindi non è stato lei che ha detto «adesso andate».

CANDIDO. No, a parte che non li vedevo quasi mai.

PRESIDENTE. Pace conosceva la sua casa?

CANDIDO. La conosceva perché gliel'avevano descritta.

PRESIDENTE. Sapeva del fatto che c'erano due ingressi?

CANDIDO. C'era stata Stefania Rossini.

PRESIDENTE. Ma lei prima ha detto che con Stefania Rossini non è che avesse tanto questi rapporti.

CANDIDO. Stefania Rossini era venuta a casa mia con Ruggero Guarini a sentire dei dischi. Ecco perché conosceva la casa.

VIOLANTE. Che orari di lavoro ha?

CANDIDO. Inizio alle quattro del pomeriggio, poi ho un buco alle dieci, dieci e mezzo, mezzanotte, poi rientro all'una e mezzo.

VIOLANTE. Lei al mattino sta in casa?

CANDIDO. Sì, fin verso le dieci, dieci e mezzo.

VIOLANTE. In quelle ore, in quei giorni che sono stati presso di lei, che *ménage* avevano gli ospiti?

CANDIDO. Intanto potevano sembrare due impiegati, vestiti molto bene; lui sempre con la cravatta; lei, dal quel poco che l'ho vista, aveva i capelli corti a caschetto.

VIOLANTE. Ma che tipo di vita facevano? Uscivano, stavano in casa?

CANDIDO. A parte che c'era l'ingresso indipendente, spesso la mattina non c'erano. Comunque usciva lei, perché lui lo vidi un po' di volte.

VIOLANTE. Li vide arrivare a casa sua? No, che cosa fece dette la chiave a qualcuno?

CANDIDO. La detti a Pace.

VIOLANTE. Dette una copia delle chiavi a Pace?

CANDIDO. Sì.

VIOLANTE. Quindi non sa se avevano valigie?

CANDIDO. Una volta scesi per controllare una finestra che ha, subito sotto, una tettoia. Visti i furti che avevo subito, andai una volta a controllare perché da sotto avevo visto che la finestra era aperta, per chiuderla. E vidi, cioè mi sembra di aver visto, due borse che poi ho descritto al magistrato, ne feci anche uno schizzo.

VIOLANTE. Una era del tipo da tennis?

CANDIDO. Sì.

VIOLANTE. Di che colore?

CANDIDO. Marrone.

VIOLANTE. Lei, in questi quattro o cinque giorni, scambiò delle parole con questi ragazzi?

CANDIDO. Ho già risposto: con Morucci.

VIOLANTE. E non si accorse... Morucci mi pare che sia romano.

CANDIDO. Non lo so.

VIOLANTE. Dall'accento, non le sembrò romano?

CANDIDO. Non ci feci caso.

VIOLANTE. Poiché le erano stati presentati come di Milano, Morucci, se non sbaglio e se non ricordo male, ha sempre vissuto a Roma.

CANDIDO. Non so, non ci feci caso, guardi che ci ho parlato veramente poco.

VIOLANTE. A chi ha riferito di questa sua ospitalità?

CANDIDO. Al giudice.

VIOLANTE. Prima che al giudice.

CANDIDO. A Spadaccia.

VIOLANTE. Vuole indicare in quali circostanze?

CANDIDO. In estate...

VIOLANTE. Questo fatto è avvenuto che faceva freddo oppure faceva caldo?

CANDIDO. Penso fosse primavera.

VIOLANTE. Marzo, o aprile?

CANDIDO. Sì, forse, non ricordo.

PRESIDENTE. Del 1978, del 1979?

CANDIDO. Non so.

BOSCO. Lei ricorda il colore della borsa e non ricorda l'anno?

CANDIDO. Ho questo tipo di memoria. Faccio il grafico, quindi ho una memoria visiva: mi fa vedere una scritta e la so riconoscere anche dopo tre anni. Fatti così non li ricordo.

VIOLANTE. La primavera del 1978 fu caratterizzata dal rapimento dell'onorevole Moro, tutta questa roba qui!

CANDIDO. Allora fu dopo, nel 1979.

VIOLANTE. Può dire con una qualche certezza che era il 1979?

CANDIDO. Sì.

VIOLANTE. Quindi marzo o aprile del 1979.

CANDIDO. L'anno che poi arrestarono la Faranda e Morucci.

VIOLANTE. Quanto tempo prima che l'arrestassero vennero a casa sua? Molto tempo prima o poco?

CANDIDO. Tre o quattro mesi prima.

VIOLANTE. Stava dicendo di quando riferì la cosa al senatore Spadaccia.

CANDIDO. Ancora non mi aveva sfiorato il sospetto; lo dissi a Spadaccia perché cominciò a saltare fuori qualcosa di Pace e di Piperno. A Spadaccia riferii che avevo ospitato due persone una volta, ma senza dare importanza e Spadaccia stesso...

VIOLANTE. Due persone su indicazione di Pace.

CANDIDO. Di Pace, perché Piperno non lo conosco.

VIOLANTE. E allora?

CANDIDO. La cosa finì lì.

VIOLANTE. Ma ciò avvenne prima o dopo l'arresto della Faranda e del Morucci? O quando ci fu il mandato di cattura contro Piperno e Pace?

CANDIDO. Quando ci fu quest'ultimo mandato.

VIOLANTE. Quindi intorno al 7 aprile.

CANDIDO. No, forse anche dopo, ma non ricordo bene le date.

VIOLANTE. Il gran caos fu dal 7 aprile in poi.

PRESIDENTE. Con Spadaccia quando ne parlò?

CANDIDO. Sto cercando di ricordare la data, perché feci non so se un viaggio con Spadaccia in Sardegna; era verso aprile, perché ricordo che andammo a Sassari per parlare con delle persone per sapere se accettavano di entrare in lista. Quindi era probabilmente attorno al 7 aprile.

VIOLANTE. Quindi praticamente Morucci e Faranda stettero da lei nella seconda metà di marzo, a questo punto. O nella prima metà?

CANDIDO. No, molto prima.

VIOLANTE. Prima faceva freddo, era febbraio! Lei ha detto che era primavera.

CANDIDO. Ragionando posso anche ricordare, avendo come punto di riferimento il viaggio in Sardegna, ma mi sembra che questo viaggio lo ebbi a fare verso la fine di aprile.

VIOLANTE. Comunque stettero da lei tra febbraio e marzo. Lei lo disse a Spadaccia e poi?

CANDIDO. Poi la cosa cadde.

VIOLANTE. Quando scopri di aver ospitato Morucci e Faranda?

CANDIDO. Al giornale, perché il mio lavoro è quello di scegliere anche le fotografie e quindi una volta, cercando delle fotografie...

VIOLANTE. Lei ha detto di avere una memoria molto visiva.

CANDIDO. Sì.

VIOLANTE. Sa che la fotografia di Morucci era stata diffusa al momento della strage di via Fani?

CANDIDO. Sì, però era una persona completamente diversa, era vestito — mi sembra — con una camicia di jeans o una cosa del genere. Mi sembra. Invece, a casa mia, era sempre in cravatta, col vestito, con i capelli corti.

VIOLANTE. Capito.

Quindi lei si rese conto, quando dovette scegliere quelle fotografie, di aver ospitato due terroristi. A questo punto cosa fece?

CANDIDO. Ne parlai al partito.

VIOLANTE. Con chi ne parlò?

CANDIDO. Con Pannella, con Spadaccia, con De Cataldo: con tutti, insomma.

VIOLANTE. E che tipo di consiglio ebbe?

CANDIDO. Di andare subito dal giudice.

VIOLANTE. E andò lei volontariamente?

CANDIDO. Sì.

VIOLANTE. E da quale giudice andò?

CANDIDO. Amato, mi sembra.

VIOLANTE. Quanto tempo passò?

CANDIDO. Ma questo molto tempo dopo: nel gennaio del 1980, cioè l'anno scorso, cioè dopo il colloquio con Spadaccia. La cosa cadde così.

VIOLANTE. Ma lei si trovò a pubblicare quelle foto il 29 maggio.

CANDIDO. Sì, nella tarda primavera.

VIOLANTE. Quindi le fotografie le pubblicò allora.

CANDIDO. Ne parlai con Spadaccia in quel periodo.

CABRAS. Li riconobbe allora?

CANDIDO. Un attimo. Non li riconobbi, cioè mi venne il sospetto, ma subito rimosso perché erano persone completamente diverse; e la cosa cadde così.

CABRAS. La fotografia dell'arresto, rispetto alla sua conoscenza, che datava a pochi mesi prima, non è stata sufficiente a farglieli individuare?

CANDIDO. No.

VIOLANTE. Se non ho capito male, lei ha detto adesso che riconobbe Morucci — o Faranda, non ho ben capito —...

CANDIDO. Io sto cercando di mettere tutta la buona volontà.

VIOLANTE. Anche noi, quindi cerchiamo di incontrarci.
Quindi lei, ad un certo punto, mette mano alle foto e riconosce le persone.

CANDIDO. No, ho il sospetto.

VIOLANTE. E a un certo punto ne parla a Pannella o a De Cataldo.

CANDIDO. No, a Spadaccia. E questo era prima dell'estate, dopo l'arresto.

VIOLANTE. Allora lei corregge questo punto; perché prima ha detto che è stato sollecitato a riferire a Spadaccia dall'arresto, dal mandato di cattura nei confronti di Pace e Piperno, fissato al 30 aprile. Adesso dice che è stato sollecitato dalla cattura...

CANDIDO. È dopo.

VIOLANTE. Dalla cattura di questi due, per il fatto che le sono passate per le mani fotografie di persone che somigliavano a quelle. E a Spadaccia lei non dice solo che Pace le ha mandato due persone ma che le ha mandato due persone che sono quelle arrestate. Dice questo: e Spadaccia cosa le dice?

CANDIDO. «Se non sei sicuro...» Io non ero sicuro e quindi a Spadaccia dissi: «Non sono sicuro, tu cosa dici?». «Ma se non sei sicuro lascia stare, è meglio; non creare ulteriore...».

VIOLANTE. Confusione, insomma.

CANDIDO. Sì.

VIOLANTE. Poi passa parecchio tempo, dopo di che lei ha l'occasione della pubblicazione di altre foto.

CANDIDO. No, no; è stato soltanto per caso. Alcuni mesi dopo, a fine dicembre, tornò fuori la storia, cioè questa storia qui. Io ormai avevo già dimenticato tutto, cioè alla cosa non avevo dato peso. Ne parlai con Spadaccia verso maggio, in occasione di un viaggio in Sardegna. Si può anche controllare quando: la data del viaggio.

VIOLANTE. Cioè prima delle elezioni?

CANDIDO. Sì, prima delle elezioni: tra l'arresto di Morucci e le elezioni, perché ricordo che andammo a Sassari per le liste.

VIOLANTE. Quindi a questo punto siamo...? Le liste si fanno ad aprile.

PRESIDENTE. Le elezioni del 1979 sono state a giugno, quindi almeno trenta giorni prima. L'arresto non c'era ancora stato.

VIOLANTE. Possiamo cercare di far combaciare tutto.

CANDIDO. Sto cercando anch'io di ricordare. È una cosa che ho dimenticato: non dico per mentire, è una cosa che non ricordo.

VIOLANTE. Stiamo cercando di ricostruire i capisaldi di questa vicenda, perché è interesse della Commissione sapere non quello che ha fatto lei ma sapere cosa hanno fatto gli altri due; in quanto ci interessa sapere se dopo casa sua sono andati in un altro posto, direttamente in quello che sappiamo noi. Quindi si tratta di ricostruire la storia di questi personaggi dopo che si sono separati dalle B.R.

CANDIDO. Ricordo perfettamente questo: che tra l'ospitalità data ai due e il colloquio con Spadaccia passarono almeno due o tre mesi.

VIOLANTE. Due o tre mesi?

PRESIDENTE. Allora erano stati già catturati, se sono passati due o tre mesi.

VIOLANTE. Quando parla con Spadaccia non sono stati catturati Morucci e Faranda.

CANDIDO. Sto cercando di ricostruire le cose, di ricordare.

Certo, un motivo per parlare con Spadaccia devo averlo avuto. Adesso non ricordo se in seguito alle fotografie, lì al giornale, o in seguito all'arresto di Piperno o al mandato di cattura.

CABRAS. Che c'entrava Piperno?

CANDIDO. Pace, Piperno... perché il 7 aprile...

VIOLANTE. Quello che lui può ricordare è che adesso parla a Spadaccia durante il viaggio in Sardegna per le liste.

CANDIDO. Al ritorno.

VIOLANTE. Siccome le elezioni erano il 30 giugno 1979...

CANDIDO. Erano le regionali sarde e mi sembra che siano state il 19. Le elezioni politiche, le elezioni europee e le regionali sono state il 19 giugno. Non sono sicuro. Ricordo che le liste nazionali erano già state fatte, e comunque era compito di altre persone.

VIOLANTE. Ad ogni modo siamo a metà giugno per le elezioni. Siamo comunque a fine aprile, fine maggio, massimo metà maggio.

CANDIDO. Metà maggio. L'occasione di questo viaggio era quella appunto della scadenza delle liste. Quindi, chiudendo due o tre giorni dopo, bisognava convincere due o tre persone a candidarsi.

VIOLANTE. Allora a questo punto la cosa è più chiara perché c'è già stato il 7 aprile ma non l'arresto di Morucci e Faranda.

CANDIDO. Morucci e Faranda quando furono arrestati?

VIOLANTE. Mi pare il 29 maggio. Ora controllo: sì, il 29 maggio.

CANDIDO. Anche il 29 maggio ero in Sardegna.

CORALLO. Ti dispiace, Violante, lasciar dire al teste quale evento miracoloso lo indusse finalmente ad andare dal giudice? Visto che non era bastato per lui sapere che Pace e Piperno erano ricercati, non era bastato riscontrare la somiglianza delle fotografie con le persone ospitate, come mai decise di andare dal giudice? Com'è che a dicembre, a gennaio, improvvisamente decide di andare dal giudice, quale fu questo evento che lo indusse a quel passo tardivo?

CANDIDO. Non ho nessun problema, lei dice, mi fa capire che dovevo farlo prima. Ebbi il sospetto.

BOSCO. Le hanno fatto una domanda, lasci stare quello che può pensare.

CANDIDO. Lo stavo dicendo. C'era stata una serie di arresti a dicembre, non mi ricordo se il 20 o il 21 dicembre, il 21 dicembre. Un giorno, mentre stavo al giornale, un giornalista della giudiziaria, un certo De Nardo, venne e mi disse: «ho saputo che stai anche tu nella lista del 21 dicembre». Lì per lì pensai a una battuta e non ci feci caso. Comunque dopo un po', due o tre giorni dopo, pensandoci, collegai, ricollegai quei fatti che avevo raccontato a Spadaccia, ne riparlai con Spadaccia di nuovo e lì, a quel punto, Spadaccia, nel frattempo Lanfranco Pace era stato arrestato e si era consegnato, Piperno pure lo avevano preso a Parigi; solo allora collegai il tutto. Assieme a Spadaccia ne parlammo con Pannella ed altre persone del partito. Fu quella la molla che mi fece ricollegare un po' tutto, non ebbi nessuna difficoltà a parlarne poi...

CORALLO. La molla fu la paura...

CANDIDO. Non fu la paura.

CORALLO. Quando le dissero che era nell'elenco...

CANDIDO. Non potevo essere nell'elenco del 21 dicembre perché riguardava altre cose, non Piperno e Pace. Solo però che questo fatto mi fece ricollegare un po' tutto con Spadaccia, soprattutto parlandone con Spadaccia.

PRESIDENTE. Era convinto che i suoi due ospiti erano Faranda e Morucci...

CANDIDO. Sì, soprattutto dopo il colloquio con Spadaccia, perché...

PRESIDENTE. Come faceva a sapere che quei due erano Morucci e Faranda...

CANDIDO. Gli avevo parlato di due persone che avevo ospitato su indicazione di Pace.

PRESIDENTE. Non li aveva mai visti, come faceva a sapere che le due persone corrispondevano a Morucci e Faranda?

CANDIDO. Perché a un certo punto...

PRESIDENTE. Aveva capito che aveva ospitato Morucci e Faranda, li aveva riconosciuti dalle foto. Quando Pace è venuto in Italia, Pace poteva parlare e poteva tirarlo in ballo...

CANDIDO. No. Lei può pensarlo.

CORALLO. Se potessimo sospendere dieci minuti e consentire al teste di riordinare le sue idee...

CANDIDO. In dieci minuti non riordino le idee.

CORALLO. Lei ha dato due versioni che sono profondamente diverse tra loro. La prima versione a me appariva più comprensibile: quando vennero emessi i mandati di cattura contro Pace e Piperno mi venne un certo allarme perché avevo ospitato...

CANDIDO. Scusi...

CORALLO. Lei prima ha detto così, sto ricostruendo quello che lei ha detto. In un primo momento ha detto così: fu quando furono emessi i mandati di cattura contro Piperno e Pace che si ricordò di avere ospitato due persone che le erano state presentate da Pace, si è allarmato, si è preoccupato e si è confidato con Spadaccia, però sulla base di sensazioni e preoccupazioni vaghe. Invece, successivamente, quando con le fotografie si rende conto che effettivamente quelle due persone erano pericolose, ricercate, allora si è deciso a parlare col giudice.

Avevo capito così ma mi consenta di esprimerle qualche dubbio sul fatto che il senatore Spadaccia, col quale sono in aperto dissenso politico ma che stimo persona di buon senso, sentendosi dire da lei non che aveva un sospetto vago, perché le persone erano state presentate da Pace, ma sentendosi dire, mi pare, che dalle fotografie aveva riconosciuto Morucci e Faranda, il senatore Spadaccia le disse: «non ne fare niente». Questo mi pare incredibile, sarebbe un atto di irresponsabilità, un consiglio diabolico dato da Spadaccia a lei. Lei dice che queste due persone le furono presentate da Pace e poi che le è sembrato di riconoscere dalle fotografie Morucci e Faranda, ha chiesto cosa doveva fare e la risposta di Spadaccia è stata: «lascia stare, non fare niente». Lei mi conferma questo? Vuole che creda a questo?

CANDIDO. Parlando, con Spadaccia non ero sicuro; avevo un sospetto abbastanza vago. Se fossi stato sicuro, non avrei avuto difficoltà.

SERRI. Su cosa aveva un sospetto?

CANDIDO. Che i due fossero Morucci e Faranda. A questo punto erano stati arrestati, non so ora, non ricordo. Dovete credermi, non mi ricordo.

CORALLO. Lei ha parlato con Spadaccia, ha visto le fotografie e queste le hanno fatto venire in mente qualcosa...

CANDIDO. Dalle fotografie non sono loro...

CORALLO. Come non sono loro?

CANDIDO. Nel senso che erano vestiti diversamente.

SERRI. Questo lo dice l'onorevole Spadaccia.

BOSCO. Circa la proposta del collega Corallo, vorrei dire che potremmo sospendere la seduta. Vorrei che ricostruisse i fatti, facendosi magari un appunto, le date. Riscontriamo una grossa confusione e siccome non vogliamo metterla in difficoltà ma vorremmo avere da lei collaborazione, vorremmo pregarla di riflettere un momento. Si potrebbe fare una scaletta di queste date, e dopo aver riflettuto potremmo tornare a parlarne.

Chiedo, signor presidente, una sospensione.

CANDIDO. Si metta nei miei panni... Se pensa che in un quarto d'ora io possa ricordare date e circostanze esatte, discorsi...

CORALLO. Il problema non è se si tratta o meno del 20, del 21, del 23 ma concerne quello che lei disse a Spadaccia, la ragione per cui fu indotto a parlare con lui. Quali furono gli elementi? Lei che ha memoria visiva, come ci ha detto, aveva visto le fotografie.

CARUSO. Lei si rende conto che, con quanto ci ha detto, ci ha dato almeno tre versioni dello svolgersi degli avvenimenti contraddittorie l'una con l'altra. Noi vorremmo concederle dieci o quindici minuti per fare una riflessione sui fatti, sugli avvenimenti, e per confermarci quale versione ritiene corrispondente al vero. Se poi dice non ha bisogno di questi dieci minuti, — allora le devo ricordare —...

CANDIDO. Io non ho detto che non ne ho bisogno. Ho detto che in dieci minuti non posso riordinare le idee.

CARUSO. Lei è stato chiamato qui a collaborare; le abbiamo fatto un avvertimento. Lei è stato chiamato come testimone; e deve essere un testimone non reticente. Io dico, come hanno rilevato tutti i colleghi, che lei ha dato tre versioni dei fatti.

CANDIDO. Io sto cercando di ricostruire.

CARUSO. Ma lei, ogni volta che i colleghi la interrogano, dà una ricostruzione diversa. Lei sta rischiando di dare la quarta ricostruzione! Noi

vogliamo concederle allora dieci minuti di tempo perché possa riflettere e dirci come sono andate effettivamente le cose. La prego pertanto di allontanarsi dall'aula; la faremo accompagnare in una stanza e fra dieci minuti la richiameremo.

La seduta, sospesa alle 20,15, riprende alle 20,30.

PRESIDENTE. Riprendiamo il nostro interrogatorio.

CANDIDO. Io ho ricostruito i fatti, e spero di poter essere più chiaro adesso. Intanto, Morucci e Faranda erano già stati arrestati quando parlai con Spadaccia. Il colloquio con Spadaccia lo ebbi dopo il viaggio in Sardegna, sì, però era il periodo delle elezioni e ci vedevamo spesso, quasi quotidianamente. Una sera lo accompagnai a casa dal partito e sotto casa sua parlai di questo sospetto. C'è da tener presente anche un'altra cosa: mi sembra — potere controllarlo — che i nomi di Pace e Piperno non erano ancora usciti, cioè non erano ancora stati accusati di aver fatto ospitare Morucci e Faranda.

CORALLO. Ma la Conforto accusò subito Piperno!

CANDIDO. Ma io non conoscevo Piperno. L'occasione per parlarne con Spadaccia fu che in quei giorni al giornale mi ero fatto questa domanda, guardando le foto: e se fossero queste le persone? Fu questo il tema del discorso. Io stesso, però, non ci volevo credere, quindi un po' avevo anche rimosso, volevo forse rimuovere, anche se però ebbi la necessità di dirlo a Spadaccia. Infatti poi Spadaccia me lo disse in dicembre, se avevo capito prima se era stato Pace. Evidentemente Spadaccia non aveva capito che era stato Pace a chiedermi di ospitare i due, e quindi anche lui non dette peso alla cosa. Questo me lo disse a dicembre. Se avessi capito che era Pace, le cose sarebbero andate diversamente. Ricordo questo. Comunque, la certezza dell'identità dei due la ebbi soltanto a gennaio, con il colloquio con il giudice Amato.

LA VALLE. E la corrispondenza dei due nomi di battesimo?

CANDIDO. Sì, mi disse il giudice. Non sono nemmeno sicuro che corrispondessero.

LA VALLE. Ha detto che li conosceva come Valerio e Adriana.

CANDIDO. Sì, però non sono sicuro. Il giudice mi disse due nomi: «Per caso si chiamavano così e così?» Probabilmente, al giudice dissi altri due nomi. Cerco di ricordarli. Mi sembra che fossero due nomi diversi: ripensandoci meglio, non erano Valerio e Adriana.

BOSCO. Erano per caso Enrico e Gabriella?

CANDIDO. Sì, lo ricordo, e lo dissi al giudice. Comunque, il colloquio con Spadaccia finì così. Io stesso gli dissi: «Certamente non sono queste le persone». Ne ero convinto, anche se in occasione del discorso con Spadaccia era un sospetto. Poi, diciamo che ci tranquillizzammo a vicenda.

CORALLO. Perché a dicembre lei cambia idea e va dal giudice?

CANDIDO. Perché nel frattempo vi erano stati una serie di fatti e circostanze che mi fecero collegare il tutto: intanto, la circostanza della battuta del collega che mi disse: «Sei anche tu in questa lista, sei ricercato». Ricordo che gli risposi: «Sto qui al giornale o a casa; se veramente sono ricercato, sanno dove trovarmi». Rispondevo così alla battuta. Però, dopo questa battuta, cominciai a collegare e tornai da Spadaccia. Nel frattempo, Morucci, Pace e Piperno erano stati arrestati.

CORALLO. Ritornavano in Italia.

FLAMIGNI. L'arresto è dell'agosto 1979. Sei mesi prima era avvenuto l'arresto di Pace.

CORALLO. Ci fu un'illuminazione improvvisa ed immotivata.

BOSCO. Il giornalista che disse quella battuta chi è?

CANDIDO. Evangelista De Nardo. È un giornalista che sta sempre in redazione e fa parte della giudiziaria.

BOSCO. Non ha avuto la curiosità di sapere come mai questo abbia insinuato nei suoi confronti una cosa così grave?

CANDIDO. Pensandoci dopo, sì.

BOSCO. E cosa ha fatto per togliersi questo dubbio?

CANDIDO. Non ho fatto nulla, non potevo far nulla. Avevo dei sospetti.

BOSCO. Potrebbe dirci, per collaborare con la Commissione?

CANDIDO. In qualche modo fecero sapere a questo De Nardo (non so come, da chi e perché: è un sospetto) che Piperno, per tirarsi fuori, fece fare il mio nome da qualcuno. È un'ipotesi abbastanza assurda che ho fatto.

CORALLO. Se lei non conosce Piperno, immagino che Piperno non conosca lei.

CANDIDO. Però, siccome la Conforto accusava Piperno... ma sono tutte ricostruzioni che ho fatto dopo. Mi è stata fatta una domanda precisa e rispondo. Potevo dire di no. Siccome veniva accusato dalla Conforto di essere stato lui a chiederle di ospitare Morucci e la Faranda, ha detto Pace, la prova ve la do, andate a chiederlo ad Aurelio Candido. Questo l'ho pensato mesi dopo, ma è soltanto una ipotesi.

BOSCO. E come mai questa notizia le è arrivata tramite De Nardo?

CANDIDO. De Nardo è una persona che magari sente il nome Candido (avrà ascoltato una telefonata o gliela avranno fatta ascoltare apposta: è uno che raccoglie e poi va). Anche questa è una mia supposizione.

BOSCO. Per caso era anche lui amico, come lei, della Stefania Rossini?

CANDIDO. Assolutamente no. È una persona che al giornale non è presa in considerazione.

BOSCO. In definitiva quindi, lei dichiara di aver ospitato queste due persone senza sapere chi fossero; non era e non è stato in grado di riconoscerle; non ha mai chiesto loro da dove venissero e cosa facessero. Per caso Pace, pregandola di ospitarli, le disse che avrebbero potuto pagare?

CANDIDO. No.

VIOLANTE. Neanche per le spese?

CANDIDO. Morucci comprò delle cose per il gatto: la sabbia, dei giocattoli. Anzi, mi accusò di trascurarlo.

LA VALLE. Le disse che avevano dei problemi perché erano ricercati?

CANDIDO. No.

LA VALLE. Lei non chiese mai il cognome?

CANDIDO. Non mi interessava, non chiedevo i documenti.

BOSCO. In sostanza, dichiara di aver ospitato queste persone solo perché era in qualche modo amico di Stefania Rossini, che a sua volta era amica di Pace.

CANDIDO. Questa fu la ragione.

BOSCO. Ha anche dichiarato che non era amico di Stefania Rossini; ci stava in ufficio.

CANDIDO. Amico? Conoscente. Allora ero più amico di Guarini e Prunas. Questa fu la ragione per cui accettai di ospitare queste due persone; mi rassicurava l'amicizia. Per me era già una garanzia, cioè la garanzia di persone serie.

FLAMIGNI. Lei ha detto che ha una memoria visiva; facendo il grafico di professione, è ovvio. Quando alla fine del mese di maggio Morucci e Faranda sono arrestati, le loro fotografie appaiono su tutti i giornali. Io le faccio presente che sono molto simili a quelle pubblicate nel febbraio 1978. Tuttavia, nel maggio 1979, quando vengono arrestati e lei vede le fotografie, anzi le compone e le fa pubblicare sul suo giornale, che cosa...

CANDIDO. Guardi, Morucci aveva i capelli a spazzola, corti, e i baffi; era veramente una persona completamente diversa. Non collegai subito.

CORALLO. E la Faranda?

MILANI. Conforto ha detto esattamente il contrario.

CANDIDO. Io così li ho visti: lui sempre vestito con la cravatta; vidi lei una volta di sfuggita; ricordo i capelli corti, neri.

FLAMIGNI. Appunto, le loro fotografie così come erano in realtà e le describe, furono pubblicate dai giornali e lei non riconobbe nulla?

CANDIDO. No.

CORALLO. Non dica questo! Poco fa lei ha detto che ebbe un sospetto e andò a parlargli.

CANDIDO. Un attimo, le dico subito; il sospetto mi venne tanto è vero che ne parlai con Spadaccia, ma parlandone con lui dissi anche che erano completamente diversi; quindi era un sospetto al 5 per cento.

CORALLO. Non erano passati anni; le fotografie erano di allora; lei li aveva visti tre mesi prima.

CANDIDO. Se lei vede le fotografie dei giornali al tempo dell'arresto, io ricordo quella di Morucci che aveva i capelli più lunghi, era scamiciato, senza giacca e niente.

FLAMIGNI. Quali fotografie di Morucci?

CANDIDO. Quella dell'arresto.

FLAMIGNI. Lei ebbe a comporre anche le fotografie del marzo 1978?

CANDIDO. Non lo so; forse sì, forse no. Non faccio sempre le stesse pagine. Comunque, non ci potevo far caso.

FLAMIGNI. Guardi, le faccio presente che quelle fotografie furono ampiamente viste da tutti in quei giorni (parlo del 17, 18 marzo) alla televisione, furono ampiamente pubblicate in tutti i giornali, compreso il «Messaggero» presso il quale lavorava, con molto rilievo e mi sembrerebbe strano che lei non le avesse nemmeno viste. Non mi venga a dire che non le ha esaminate.

CANDIDO. Sì, ma un conto è vederle dovendo nascondere qualcosa e un conto vederle superficialmente.

FLAMIGNI. Io faccio riferimento a una qualifica professionale sua che lei ha voluto sottolineare, e cioè che ha fondamentalmente una memoria visiva e sceglie le fotografie per il giornale. Le faccio presente — poi avrà modo di verificare in questi giorni — che se si prendono le fotografie del marzo 1978 non sono molto dissimili dall'aspetto che avevano Morucci e la Faranda quando furono suoi ospiti, né molto dissimili dalle stesse fotografie pubblicate al momento dell'arresto. Quindi vi è una continuità nel senso che a chiunque vede quelle fotografie e le raffronta non gli è difficile riconoscere le stesse persone. Le faccio presente questo perché lei ha voluto sottolineare l'efficacia della sua memoria visiva.

CANDIDO. Cerco di spiegare: se io avevo motivo per soffermarmi sulle fotografie di marzo, d'accordo, ma non avendolo, credendo di non avere nessun motivo, in buona fede. Io mi fisso una cosa se ho motivo per farlo.

MILANI. Non le sovviene che professionalmente se le è fissate prima perché è andato a cercarle... Sarebbe possibile a questa Commissione prendere le fotografie pubblicate nel 1978, poi le altre successive e vedere che sono facilmente riconoscibili soprattutto il Morucci perché ha una fisionomia con i baffi che non modifica. Una cosa è il Morucci dei cinque anni di latitanza che si trasforma e altra è il Morucci in una serie di fotografie in cui è facilmente identificabile. Quando aggiunge che il suo mestiere è appunto quello di avere una buona memoria visiva, cade in contraddizione e sarebbe facile contestarlo. Ho capito che lei, forse, allora non si occupava di terrorismo: anche questo è poco credibile. Insomma ho voluto farle notare che alle grandi contraddizioni seguono le piccole facilmente riscontrabili e siccome le è stato ricordato il suo dovere di aiutarci, le dico che non lo sta facendo per niente. Io mi sto spazientendo.

FLAMIGNI. Volevo fare un'altra domanda: lei ci ha dichiarato quando ebbe a parlare con Spadaccia, che ebbe anche a consigliarsi con altri dirigenti del partito radicale (Pannella, De Cataldo). Quando?

CANDIDO. A fine dicembre.

FLAMIGNI. Prima non ebbe mai occasione di parlare?

CANDIDO. No, vorrei tornare all'osservazione a cui ho già risposto e chiarire che non avevo alcun motivo per andare a fissarmi delle fotografie. Questo è il problema; se uno fa l'investigatore è il suo mestiere...

MILANI. Lei ha avuto in casa due persone e ne parla una prima volta perché ha dei sospetti. Uno che ha sospetti in questa vicenda va a cercare le fotografie perché altrimenti dimostra un'estrema superficialità.

CANDIDO. La gravità della storia è venuta fuori dopo.

CORALLO. Da maggio a dicembre ci ha pensato su.

SERRI. Due domande: ricorda che cosa disse esattamente il suo collega quando gli accennò che probabilmente era nella lista del 21 dicembre? Ci riferisca le parole esatte.

CANDIDO. Le parole esatte non le ricordo. Potrebbero essere: «Ho saputo che sei anche tu nella lista del 21 dicembre».

SERRI. Lei che cosa rispose?

CANDIDO. Non capii e risposi: «se sono ricercato, sanno dove abito e lavoro. Non avevo nessun motivo per...»

SERRI. Andò da Spadaccia e dagli altri. Dopo aver saputo che non c'era nella lista o quando non sapeva se c'era o meno?

CANDIDO. La cosa mi sembrava così assurda che lasciai subito cadere quell'aspetto e andai da Spadaccia due o tre giorni dopo; ma senza dare peso al fatto del 21 dicembre. Perché quella fu, diciamo, la molla che mi fece ricostruire tutto e mi dette la sicurezza quasi matematica che i due potessero essere o fossero Morucci e Faranda.

SERRI. Può dirci quante volte in quel periodo vide Stefania Rossini o questa venne a casa sua?

CANDIDO. Stefania Rossini era venuta molti mesi prima, cioè con Ruggero Guarini a sentire dei dischi di musica classica.

SERRI. Era venuta una sola volta a casa sua?

CANDIDO. Stefania Rossini sì, Guarini un paio di volte.

PRESIDENTE. Prima di congedarla questa sera vorrei porle un'altra domanda. Quando Morucci e Faranda lasciarono la sua casa, lei ha avuto occasione di incontrare ancora Pace nei giorni successivi, immediati?

CANDIDO. Nei giorni immediati non ricordo. Ma penso di sì; un paio di volte al giornale.

PRESIDENTE. Pace ha detto o lei ha chiesto a Pace dove erano andate quelle persone? A lei non è venuta la curiosità di chiedere dove fossero andate le persone che aveva ospitato?

CANDIDO. Non ne avevo motivo.

PRESIDENTE. Ma Pace l'ha ringraziata per quello che lei aveva fatto? Le ha restituito la chiave? Chi le ha restituito la chiave?

CANDIDO. Mi sembra Pace, mi fu lasciata nella cassetta delle lettere. Ricordo che mi lasciarono un foglietto di ringraziamenti e basta, sul tavolo.

PRESIDENTE. E se ne andarono così?

CANDIDO. Sì, da un giorno all'altro.

PRESIDENTE. E Pace non le disse nulla?

CANDIDO. Lo vidi, non ricordo quando, e mi chiese se erano stati ordinati, se avevano lasciato le cose in ordine.

PRESIDENTE. Non le ha detto se erano tornati a Milano o altro? Né lei ha avuto la curiosità di chiedere dove fossero, se avevano trovato lavoro, eccetera?

CANDIDO. Non avevo motivo di chiederlo. Avevo fatto un piacere a Pace, dopo di che la cosa per me era finita.

PRESIDENTE. Dopo, non ha avuto più occasione di tornare sull'argomento, per esempio con la Rossini? Pace, a quanto lei dice, frequentava il giornale.

CANDIDO. Vidi la Rossini qualche volta.

CORALLO. La Rossini lei ha continuato a vederla?

CANDIDO. Sì.

CORALLO. Lei ha detto che la Rossini collabora ancora al giornale. E a lei non è mai venuta l'idea di dire: ma che bello scherzo mi avete fatto! Lei non ha mai protestato? Le sembra normale che Pace e la Rossini prendessero due latitanti di quel calibro e li mettessero a casa sua?

CANDIDO. Dopo quella storia non vidi più la Rossini. Guarini certamente lo vidi e mi disse: che bello scherzo che ti ha fatto Pace!

SERRI. Quando avvenne questo?

CANDIDO. Dopo che la cosa uscì.

CORALLO. Lei alla Stefania Rossini non ha detto niente?

CANDIDO. Ma io la Stefania Rossini non la vidi più.

CORALLO. Ma se continua ancora a collaborare al Messaggero?

CANDIDO. Ma essere collaboratrice del Messaggero non significa andare lì ogni giorno.

CORALLO. Ma io l'andrei a cercare a casa sua una che mi ha fatto uno scherzo simile!

CANDIDO. Io non sono vendicativo.

CORALLO. Forse lei sapeva benissimo sin dall'inizio di cosa si trattava.

SERRI. Deve capire che c'è un limite; e questa è un po' una presa in giro alla Commissione.

CANDIDO. Non mi sognerei nemmeno di fare una cosa del genere.

SERRI. Lei ha rischiato di finire in galera e adesso dice: non sono vendicativo!

BOSCO. Può dirci qualcosa circa la sua formazione ideologica e politica?

CANDIDO. Per quanto concerne la mia formazione ideologica ho avuto una educazione cattolica, dopo di che, a diciotto anni, ho smesso ogni tipo

di pratica. Sono stato iscritto al partito comunista due anni, dopo di che mi sono iscritto al partito radicale. E dal '75 sono iscritto al partito radicale.

BOSCO. Ha avuto contatti con elementi di Autonomia o altri raggruppamenti extraparlamentari?

CANDIDO. No.

PRESIDENTE. Ha frequentato l'Università di Roma?

CANDIDO. No.

BOSCO. Ha avuto contatti con elementi extraparlamentari?

CANDIDO. Nessun contatto.

PRESIDENTE. Per questa sera possiamo considerare concluso il suo interrogatorio. Penso che la Commissione avrà bisogno di risentirla, per cui lei dovrà tenersi a disposizione.

(Il signor Aurelio Candido esce dall'aula).

(Viene introdotto il signor Renzo Rossellini).

PRESIDENTE. Debbo richiamare la sua attenzione sul fatto che la Commissione assume le sue dichiarazioni in sede di testimonianza formale e sulle conseguenti responsabilità in cui ella può incorrere, anche in relazione al dovere della Commissione di comunicare all'autorità giudiziaria eventuali dichiarazioni reticenti o false.

Vorremmo sapere da lei quale fu il contenuto, il più possibile esatto, della trasmissione della radio da lei diretta che avrebbe fatto riferimenti desunti da voci raccolte in ambienti della sinistra extraparlamentare su possibili attentati alla vita dell'onorevole Moro.

ROSSELLINI. In realtà non vi è stata una trasmissione particolare. Credo che questa sia una delle deformazioni o caricature fatte dalla stampa successivamente. In realtà già da un paio di mesi prima dell'attentato e del rapimento dell'onorevole Moro da parte dei brigatisti noi ci eravamo preoccupati (dico noi come redazione della Radio città futura) dell'ipotesi di un attentato o intervento terroristico da parte delle Brigate rosse in coincidenza con l'allora presumibile partecipazione del Partito comunista alla maggioranza governativa. Utilizzando solamente strumenti di logica e di analisi pensavamo che, appunto come era già avvenuto precedentemente durante le campagne elettorali, avrebbero identificato l'obiettivo in qualcuno che poteva rappresentare la tendenza al compromesso storico, quindi al rovesciamento di quelli che erano gli equilibri di maggioranza in quel periodo e la data poteva essere quella della votazione alla Camera di questa maggioranza. Era un'analisi che avevamo portato avanti anche all'interno di dibattiti aperti alla radio ed era una delle nostre tesi, che poi discendeva da una tesi più generale su quella che era la natura delle Brigate rosse e la loro autonomia politica. Abbiamo sempre pensato che le Brigate rosse fossero in

qualche modo la proiezione di contraddizioni internazionali, dell'acuirsi della tendenza militare determinata dalla ripresa della conflittualità tra i due grandi blocchi e del reintervento direi pesante di una politica di guerra fredda che dava più spazio a settori militari e non politici, quindi la possibilità che settori dei servizi segreti di altri paesi potessero trovare facile manovra, in settori politici non controllati, con comportamenti criminali. Questo era più o meno quello che abbiamo più volte detto. Non ricordo con precisione quello che ho detto la mattina del 16 marzo. Ricordo che ero alla radio perché in quel periodo facevo la rassegna stampa mattutina che cominciava intorno alle sette e mezzo e terminava intorno alle nove. Probabilmente avrò ripetuto e sintetizzato quel tipo di argomento. Posso dire che successivamente, un paio di mesi fa, in sede giudiziaria perché avevo citato «l'Unità» che mi aveva accusato di sapere in qualche modo e di non avere presunto, in quella sede è emerso che la Questura di Roma e il Ministero dell'interno operavano regolarmente le registrazioni di quanto veniva detto da questa radio, per cui chiedemmo che i nastri venissero messi a disposizione per chiarire quanto era stato detto. Escludo, comunque, di aver detto quella mattina che si sarebbe fatto un attentato all'onorevole Moro. Probabilmente, ancora una volta avrò ribadito quel tipo di analisi che, tra l'altro, non è mia personale ma di un settore politico.

CABRAS. La smentita la doveva fare subito...

ROSSELLINI. La smentita l'abbiamo fatta immediatamente non appena la stampa ha riportato... Abbiamo scritto dei comunicati, dei documenti, abbiamo ripreso le posizioni, abbiamo sempre criticato la tendenza della stampa a fare una caricatura della realtà abbastanza verosimile ma sempre molto tendenziosa, specialmente per quelli che erano gli argomenti attribuiti alla nuova sinistra, dove era più facile fare una caricatura piuttosto che analizzare gli argomenti che si portavano avanti.

PRESIDENTE. Vorrei domandarle da quali ambienti esattamente e in quali circostanze ella ha tratto gli elementi per formulare le previsioni di un atto terroristico.

ROSSELLINI. Posso precisare anche in modo più puntuale che ero responsabile di una radio che si muoveva nell'area della cosiddetta estrema sinistra o nuova sinistra, all'interno di settori politici con i quali ci confrontavamo quotidianamente e vivevamo il trauma di una tendenza, ormai manifesta, di alcuni settori alla criminalità. Quindi vivevamo questo tipo di trauma e questo tipo di realtà con molta passione. Era una cosa di cui parlavamo; cercavamo di capire il fenomeno, di analizzarlo e anche, in qualche modo di indagare, di capire gli aspetti, le persone che si muovevano in questo settore. Pertanto, rispetto alla domanda, così come è posta, posso dire che gli ambienti, all'interno dei quali queste analisi erano state portate avanti erano quelli della nuova sinistra italiana.

PRESIDENTE. È stato lei a smentire in una trasmissione, del 17 marzo 1978, emittente Tele Roma 56, la notizia di una utente che avrebbe sentito, a suo dire la trasmissione di Radio Città Futura prima dell'attentato?

ROSSELLINI. Mi sembra di sì. Mi sembra che sia stata riportata dai giornali di quel giorno o che sia stato detto non ricordo in quale sede che una radio, poi si disse Radio Città Futura, non so perché aveva anticipato gli eventi di quel giorno. In una trasmissione che facemmo il giorno dopo, in una trasmissione di Tele Roma 56, questa ipotesi venne fuori e noi smentimmo, cioè smentimmo di aver anticipato i fatti.

CORALLO. Il 4 ottobre 1978 il quotidiano «Le Matin» ha pubblicato una sua intervista. Ricorda questa intervista?

ROSSELLINI. Sì, fu riportato sotto forma di intervista un colloquio che avevo avuto circa un mese prima con uno scrittore, che è poi quello che ha firmato l'intervista, Laurent Dispot, un giornalista scrittore che aveva fatto un'ampia indagine sul fenomeno terroristico in Europa e aveva pubblicato un volume di cui non ricordo il titolo ma che aveva a che fare con il terrorismo in Europa. Mi trovavo a Parigi, stavo lavorando con un amico di Dispot, un filosofo francese e in un incontro con entrambi parlammo molto a lungo del fenomeno terroristico in Italia. Dispot prese delle note in quella sede. Successivamente, circa un mese dopo, il settimanale l'«Espresso» pubblicò una trentina di punti di richiesta di una Commissione parlamentare proposta dall'allora onorevole Cervone. All'interno di questi punti c'era anche quello di indagare se era vero o meno che una radio, la mattina prima dell'attentato all'onorevole Moro, avesse preannunciato i fatti. Dispot mi aveva chiesto se poteva, partendo da questo dato di attualità, mettere sotto forma di intervista una sintesi della conversazione che avevamo avuto. Lo autorizzai perché mi sembrava che gli argomenti che avevo riportato fossero chiari. Egli scrisse questa intervista dove invece risultarono alcune forzature, soprattutto nel rapporto tra domanda e risposta. L'intervista cominciava con una domanda precisa: «È vero che Radio Città Futura aveva annunciato il rapimento di Moro?», io rispondevo in modo ambiguo...

CORALLO. La prima parola è «Oui».

ROSSELLINI. Sì, la prima parola è «oui»: è vero che abbiamo preannunciato la possibilità di un attentato, mi sembra che diceva, e forse abbiamo anche nominato l'onorevole Moro, mentre mi sembra di aver sempre escluso di aver fatto quel nome, riaffermando, invece, che di quei temi avevamo sempre parlato, quella mattina e per almeno i due mesi precedenti.

CORALLO. E lei ha chiesto al giornale di correggere, ha mandato una smentita, ha fatto una ritrattazione?

ROSSELLINI. Quando il giornale uscì a Parigi, la cosa è arrivata immediatamente in Italia e dall'ufficio politico della questura mi convocarono perché il dottor Improta, mi sembra, voleva immediatamente sentirmi e arrivai a Roma il giorno dopo la pubblicazione dell'intervista. Dopo di che chiesi a un mio collaboratore a Parigi di fare una precisazione su questo punto e mi sembra che questa fu riportata da Le Matin. Su ciò non ricordo molto bene i fatti perché per me allora non erano molto rilevanti.

CORALLO. Vorrei farle rilevare che in questa intervista, alla domanda «La radio libera avrebbe annunciato il rapimento di Aldo Moro 45 minuti prima», lei risponde: «Sì, si tratta della radio libera che io animo a Roma: Radio Città Futura. Ero personalmente sull'antenna la mattina del 16 marzo. Io ho spiegato che le Brigate rosse stavano molto prossimamente, forse il giorno stesso, per tentare un'azione spettacolare e tra le altre ipotesi io annunciai la probabilità di un attentato contro Aldo Moro. 45 minuti più tardi Moro era rapito. Altra domanda «Che cosa vi permetteva di soffermare una cosa simile?» Risposta: «Io non l'affermavo; era una ipotesi: io preciso, d'altra parte, che questa ipotesi circolava da parecchi giorni nei centri vicini alla estrema sinistra. Sappiamo, come tutti, che quel 16 marzo doveva presentarsi alla Camera il primo governo sostenuto dal partito comunista. Era evidente, per noi, che era l'occasione sognata dai brigatisti. Il solo problema che ci ponevamo era: dobbiamo o no dare atto delle nostre inquietudini?»

E qui la domanda più significativa. «Che cosa vi ha finalmente fatto decidere a lanciare la notizia?»

«Bisognava rapidissimamente, immediatamente (très vite, tout de suite) marcare il nostro disaccordo. Cioè far sapere subito, prima che l'evento si verificasse, che noi non eravamo d'accordo.

Questo il senso della cosa. Mi permetta di dire che qui si ha l'impressione di uno che sapeva che aveva pochi minuti di tempo, cioè che bisognava anticipare, sia pure di tre quarti d'ora, l'evento. Questo qui è scritto. Sono cose talmente sbalorditive, talmente angoscianti che mi sembra strano che lei si sia accontentato di mandare una letterina e non sa neanche bene se fu pubblicata. Qui il lettore ricava una netta sensazione che lei sapesse quanto stava per avvenire; che lei non era d'accordo e che, allarmato, preoccupato di un possibile coinvolgimento nella responsabilità politica, col fiatone, e sapendo di avere i minuti contati, si lancia alla radio per dire: badate che sta per succedere questo e noi non siamo d'accordo. Questo è quello che da qui si ricava. Trovo sorprendente che lei non ci sappia dire qui in che termini fu pubblicata la smentita, come fu inviata; a lei è sembrato un particolare trascurabile questo?

ROSSELLINI. Assolutamente no. Ma mi sembrava che l'interlocutore forse più interessato fosse il magistrato, in quel momento, al quale ci siamo subito rivolti proprio per precisare il contenuto di questa intervista affinché non ci fossero equivoci. E convocammo immediatamente — come Radio città futura — una conferenza stampa in cui venivano precisati i termini e veniva fatto in quell'occasione un comunicato stampa di circa due cartelle (che abbiamo esibito anche nel giudizio contro l'Unità); c'è stata quindi una conferenza stampa, un comunicato stampa, ci sono stati incontri con i giornalisti e ci sembrava che questo ridimensionasse il contenuto delle forzature riportate nell'articolo di *Le Matin*, ma soprattutto i chiarimenti dati al magistrato erano in quel momento prevalenti. Comunque non mi voglio sottrarre da un altro tipo di presunta responsabilità, che anzi rivendico, cioè quella di aver fatto precedentemente, cioè prima dell'attentato all'onorevole Moro, rimarcare la nostra distanza da una ipotesi di azione delle B.R.; di aver fatto il possibile per cercare di precedere l'effetto o anche poter cercare di annullare un'azione di questo genere attraverso l'informazione. Abbiamo usato la radio in questo senso, ci siamo rivolti anche alle

forze politiche, abbiamo, in modo quasi maniacale, detto in tutte le sedi possibili che questo pericolo esisteva, e io rivendico questo tipo di responsabilità. Sentivamo questa minaccia; allora era una ipotesi, poi la tragicità degli eventi successivi getta forse un colore un po' misterioso su questo tipo di sensazione che avevamo. Non escludo che probabilmente questo tipo di sensibilità e la sensibilità di questa minaccia dipendesse dal fatto che vivevamo in un ambiente concomitante con quello del terrorismo, da cui la necessità di differenziarci prima e soprattutto di allarmare l'opinione pubblica, le forze politiche sul pericolo che si stava correndo.

CORALLO. Le faccio notare che se le cose che qui sono scritte sono vere, lei si preoccupò moltissimo di scindere le responsabilità, correndo, perché sapeva che stava per avvenire...

ROSSELLINI. Correndo, per un paio di mesi!

CORALLO. No, no, «che cosa vi ha finalmente deciso a lanciare la notizia il 16 marzo?» E lei risponde: Bisognava très vite, tout de suite...

BOSCO. In aggiunta a quanto dice il collega Corallo. Ci sono due elementi fondamentali, pur senza aver fatto il nome di Moro, cioè l'indicazione di qualcuno che potesse rappresentare (sono le sue parole) l'artefice di una certa operazione politica e in occasione della presentazione del Governo alla Camera. Cioè in sostanza lei, credo che il linguaggio sia abbastanza chiaro, non ha detto Moro, ammettiamo che non abbia detto Moro, non abbiamo elementi per dire che lei abbia detto Moro, però ha indicato Moro. Ha indicato il giorno, ha indicato il personaggio; ce lo ha detto qui!

CABRAS. Anche perché due mesi prima non era sicura la formazione di una maggioranza di unità nazionale. Lei ha forse virtù profetiche, ma non forse fino a quel punto!

ROSSELLINI. La ringrazio di darmi questo tipo di attributo, ma io pensavo che se casomai c'erano delle virtù che potevano emergere erano quelle di senso di responsabilità e di capacità di analisi.

CORALLO. Se permette, di tutto si può parlare, fuorché di senso di responsabilità, perché lei si preoccupa di dichiarare estranea la sua parte. In Sicilia i ragazzini giocano ad un modo per cui ad un certo momento dicono «fuori mi chiamo!». Però non ha fatto nulla per impedire l'evento. Il suo intervistatore mi sembra meravigliato di questo, direi quasi che si scandalizza e glielo chiede: «Perché si è servito della radio, perché non si è indirizzato, per esempio, alle autorità?» E lei risponde: «Perché non ho alcuna fiducia né nelle leggi né nella Polizia italiana». E siccome non ha fiducia né nelle leggi né nella Polizia italiana si mette apposta ad annunciare il fatto tre quarti d'ora prima, ben sapendo che la notizia tra quarti d'ora prima non avrebbe avuto effetti pratici, lanciata in questo modo; e non sente il bisogno di telefonare alla Polizia per dire: «Badate che vi sono in giro queste notizie, si teme questo evento».

ROSSELLINI. La domanda, evidentemente...

CORALLO. Più che domanda è un commento.

ROSSELLINI. Non so se è legittimo. Mi pare di aver detto che non ho preannunciato nulla quarantacinque minuti prima. Che questa era la posizione del giornale *Le Matin*, che ha avuto una pronta smentita in una conferenza stampa e in un comunicato stampa mio personale e di tutto il collettivo della radio, riunito. Quindi abbiamo preso distanza sia dall'articolo che dai contenuti. Mi pare di aver detto che la mattina avrò ripetuto una cosa che da mesi stavo dicendo, cioè il pericolo delle B.R.; che quella mattina avrò, nel corso della rassegna stampa, detto «oggi, in coincidenza con il voto alla Camera di un Governo nella maggioranza del quale entrerà il PCI, le B.R. tenteranno di fare un'azione», perché era nella loro logica. Questo è quello che posso aver detto. Ma quello che tengo a sottolineare è che queste cose le avevamo dette precedentemente, in dibattiti pubblici, alla radio, in contatto con forze politiche; avevamo avuto contatto con altri partiti politici della maggioranza per rappresentare queste ipotesi e vedere in che modo poterci muovere per evitare. Cioè, più che evitare, richiamare l'attenzione; perché quali potevano essere gli strumenti oltre alla enunciazione dell'ipotesi?

Vivevamo nella preoccupazione che questo potesse avvenire e cercavamo di creare lo stesso tipo di preoccupazione in altri interlocutori. Questo potevamo fare, cercando di dare un contributo al fenomeno delle B.R. Perché poi — l'articolo di «La Matin» lo riporta — ci si chiedeva: «È vero che circa un mese prima avevate parlato con l'onorevole De Michelis della direzione del PSI; è vero che il giorno stesso del rapimento dell'onorevole Moro è stato convocato dall'onorevole Craxi per parlare di questo argomento». E mi sembra di aver detto «Sì è vero».

Questo è il quadro più esatto, in mezzo a tante forzature e sintesi.

CORALLO. Scusi, ma se proprio il 16 marzo, in quella giornata terribile a mezzogiorno, Bettino Craxi decide di chiamare lei, avrà avuto le sue buone ragioni: o la considerava un profeta o la considerava una persona assai ben informata. Perché proprio il 16 marzo, quel giorno, Bettino Craxi trova il tempo di parlare con lei? Ammetterà che è molto singolare.

BOSCO. Su iniziativa di De Michelis.

ROSSELLINI. Sì, su iniziativa dell'onorevole De Michelis. Il concetto per me è più logico, perché ho vissuto la cosa. Una ventina di giorni prima, in un incontro con l'onorevole De Michelis, parlando del problema del terrorismo, del pericolo delle B.R., gli avevo snocciolato le ipotesi politiche che puntavano su due elementi: primo, l'ipotesi di questa azione; secondo la natura dei collegamenti internazionali delle B.R. Ho cercato di ricostruire con l'onorevole De Michelis questi elementi della struttura delle B.R.: diciamo, un qualcosa partorito da un movimento sessantottistico e da tutto quello che l'ha generato, cioè un ceto sociale che emergeva e che era nato attraverso un certo tipo di pratica politica; da una parte questa realtà, con una situazione internazionale e con una particolare capacità di essere strumentalizzati da questi settori. Queste cose avevamo detto. Quindi il problema dei collegamenti internazionali era stato uno dei problemi particolarmente dibattuti con l'onorevole De Michelis.

BOSCO. Avevate parlato solo di questo o di altre cose?

ROSSELLINI. Anche di altre.

BOSCO. Ce le vuol dire?

ROSSELLINI. Le altre me le ricordo meno. Mi sembra che l'occasione dell'incontro nascesse dal fatto che era in preparazione il congresso socialista, che si sarebbe dovuto tenere da lì a due mesi circa, ed era stato presentato il progetto socialista — non so se vi ricordate — che era alla base delle tesi di quel congresso; e l'occasione dell'incontro con l'onorevole De Michelis fu proprio la discussione del progetto stesso. L'onorevole De Michelis, che si occupava allora dell'organizzazione del suo partito, era interessato affinché le radio della Federazione delle emittenti democratiche, che erano circa un centinaio in tutta Italia e di cui ero segretario, lanciassero un dibattito su quelle tesi. Abbiamo quindi discusso le stesse perché era un discorso di tipo politico ed io ho tenuto a portare il discorso sul fenomeno terroristico.

Mi sembra che altri argomenti dovremmo averne toccati. C'era allora il problema del confino; c'era un altro tema che dibattevamo ampiamente all'interno della nostra radio; e mi sembra che chiedessimo — o avevamo forse precedentemente chiesto — una partecipazione della Federazione giovanile socialista ad alcune iniziative pubbliche che intendevamo portare avanti contro il confino di polizia. Questo era quindi il quadro complessivo dei nostri colloqui.

BOSCO. E complessivamente questa parte dell'analisi politica fu marginale rispetto al discorso del progetto socialista, del confino, della autorizzazione alla radio?

ROSSELLINI. No, credo fosse un argomento che portavo avanti con una certa enfasi e che l'onorevole De Michelis raccoglieva con una certa diffidenza: si trovava di fronte uno che, in tema di analisi più o meno lucide, diceva: Non avete paura che, in coincidenza con il Governo, succeda che le Brigate rosse...?

BOSCO. Quindi lei lo diceva, che in coincidenza con la presentazione del Governo...?

ROSSELLINI. Sì, perché era uno dei punti della nostra analisi.

BOSCO. Perché in coincidenza? Questo mi pare un punto molto importante.

ROSSELLINI. Poteva essere in coincidenza di quei giorni: prima o subito dopo. Quando parlo di coincidenza non voglio dire «quel giorno»; parlo di coincidenza temporale. Anche questo non mi pare averlo mai affermato in modo così categorico; è come quando si dice: adesso ci sono le elezioni, le Brigate rosse verranno fuori.

BOSCO. Quello che lei ha detto non era poi tanto campato in aria. È la verità: lo ha detto anche all'onorevole De Michelis.

ROSSELLINI. No. Quello che ho smentito è il tono.

BOSCO. Quindi lei ci conferma sostanzialmente il discorso: queste cose le ha dette.

ROSSELLINI. Certo, le ho dette.

BOSCO. E allora perché si è scandalizzato?

CORALLO. C'è anche il «très vite» il «tout de suite». Abbiamo i minuti contati per mettere le distanze.

ROSSELLINI. Questo l'ho smentito.

FLAMIGNI. Quando è stato interrogato dai giudici, alla presenza dell'avvocato Tarsitano di parte civile, ammette: «ho riferito al giornalista del giornale «Le Matin» che nel nostro ambiente si parlava molto di un eventuale attentato delle B.R. in coincidenza con la votazione alla Camera del Governo e con l'entrata del partito comunista nella maggioranza».

ROSSELLINI. L'ho riaffermato anche adesso.

SERRI. Si parla della votazione alla Camera.

CABRAS. Non avviene nell'arco di un mese.

FLAMIGNI. Aggiunge ancora: «è vero che ho detto al giornalista che l'ipotesi di attentato circolava da più giorni negli ambienti vicini all'estrema sinistra». È una informazione che circolava in questi ambienti in riferimento all'attentato che poi è stato quell'attentato.

ROSSELLINI. La domanda qual è? Se è vero? Mi sembra di averlo ribadito; avevamo questa sensazione, portavamo le nostre analisi politiche ad immaginare questo tipo di evento, facevamo di tutto per dirlo.

CORALLO. Lei in questa sede attribuisce tutto a sviluppatissime capacità deduttive, ad analisi; qui invece si parla di notizie raccolte negli ambienti... la cosa è diversa, non è un processo deduttivo geniale, è l'aver buon orecchio, vivere nell'ambiente giusto per captare certe notizie. C'è una notevole differenza tra le due cose.

Se permette, non si tratta solo di processi deduttivi, si deve anche considerare quello che ha detto in seguito e il pezzo su «Le Matin» è intitolato «C'è in Italia un vero partito sovietico». Lei dà un sacco di informazioni sui rapporti tra terrorismo e Unione Sovietica. Ora lei sa, dottor Rossellini, che da più di un anno lavoriamo duramente ma ancora non siamo riusciti a trovare questi elementi. Adesso, se lo permette, che abbiamo la fortuna di avere uno che la sa così lunga, la preghiamo di illuminarci su tutta la storia che parte, come lei dice, dall'ultima guerra.

ROSSELLINI. Non vorrei deludervi sul piano delle informazioni dirette perché francamente né per formazione né per esperienza ho mai svolto

attività spionistica o poliziesca. Ho comunque fatto una modesta esperienza umana e politica che mi ha permesso di raccogliere e crearmi convinzioni. Probabilmente sarò un po' azzardato in alcune affermazioni; invece questa Commissione, che approfondisce con più serietà i problemi, sarà in condizione appunto, credo, di stabilire quanto tali affermazioni possano essere avventate. Ma comunque dal quadro delle mie esperienze...

CORALLO. È lei che ci deve dimostrare che le sue non sono avventate.

ROSSELLINI. Possono essere avventate, francamente in questo sono abbastanza modesto e non credo di essere in condizioni di poter affermare le cose con la stessa competenza della Commissione, quando afferma che non è riuscita a raccogliere le prove di questo tipo di collegamento. Mi confermo nell'idea che le mie sono state affermazioni avventate, che la mia esperienza umana e politica mi ha portato a conclusioni errate. Comunque, in quel momento e ancora oggi ho alcune convinzioni.

CORALLO. Aspetto il chiarimento.

Mi spieghi su quali basi si sente di fare su un giornale autorevole affermazioni basate... non dicendo che ragionando fa questo bensì «io lo so». Mi spieghi quello che sa.

ROSSELLINI. Volentieri. Mi permetto di riaffermare, forse non l'ho detto con la giusta enfasi, che ho avuto un colloquio con Dispot e Bernard Henry Levy c'erano altre persone e se faccio uno sforzo ricordo tutto meglio. Abbiamo avuto una conversazione distesa di tre o quattro ore in cui si analizzava un fenomeno. Abbiamo ampiamente dibattuto circa la politica dell'URSS nel bacino del Mediterraneo e degli appoggi, delle scelte che l'Unione Sovietica fa in rapporto all'appoggio ad alcune forze politiche, soprattutto forze politiche in Italia, che hanno bracci militari. Abbiamo parlato dei movimenti di liberazione palestinese, del fronte del dissenso, delle dinamiche all'interno del fronte del dissenso.

LA VALLE. Fronte del rifiuto.

ROSSELLINI. Sì, di Abbash e di quel tipo di componenti, dell'ambiguità dei rapporti dell'Unione Sovietica con altri paesi arabi. Abbiamo parlato dell'ipotesi di campi di addestramento direttamente nei paesi socialisti e di campi di addestramento palestinesi all'interno dei quali trovano ospitalità anche militanti dell'estrema sinistra di altri paesi non solo palestinesi. Abbiamo sviluppato una lunga analisi ed abbiamo fatto risalire questo tipo di analisi della politica dell'Unione Sovietica fino al periodo della Resistenza.

Devo dire che mi sembrava che quel tipo di conversazione non impegnasse nessuno degli interlocutori. Si è fatta dando il contributo massimo di conoscenza e di analisi a livello di persone che non sono poi professionisti in questo settore. È un tentativo di sintesi di quei contenuti, tutti quei temi li abbiamo toccati. Il contenuto generale di quei temi lo riconosco; il tono, il modo, le affermazioni perentorie, quelle non le riconosco. Tutto il carattere della smentita che ho fatto anche a Dispot e a «Le Matin» era su questo tipo.

CORALLO. Ha una copia?

ROSSELLINI. Posso cercarla. Comunque, il tribunale deve avere agli atti copie di queste cose perché le abbiamo fatte mettere a verbale. Posso però chiederla all'avvocato che aveva questi documenti per esibirli alla Commissione.

CORALLO. Indipendentemente da quello che ha scritto il giornale, cosa sa lei sui collegamenti tra terrorismo in Italia e Unione Sovietica, esercito rosso o armata rossa? Sa qualcosa?

ROSSELLINI. No. Come ho detto prima, non ho dati di questo tipo, non ho praticato questo tipo di attività, non ho elementi che vengano da una pratica spionistica, come potrei assumere questo tipo di notizie...

CORALLO. Affare suo... so quello che ha detto qui.

CARUSO. Lei ha detto che vi è stata una smentita scritta e poi anche una conferenza stampa. Questa conferenza stampa dove l'ha fatta?

ROSSELLINI. Nella sede di Radio Città Futura.

CARUSO. È registrata?

ROSSELLINI. Non lo ricordo. Comunque quello che mi sembra abbastanza interessante come prova è il comunicato stampa che abbiamo esibito e dato ai giornalisti in quella sede.

CARUSO. Se avesse anche la registrazione, sarebbe per poi interessante.

ROSSELLINI. Mi posso informare, ma non credo. Comunque quel documento lo abbiamo. È stata riportata da Lotta Continua, il giorno dopo dell'uscita di Le Matin, una mia dichiarazione fatta telefonicamente a Lotta Continua poco prima di partire per Roma e di essere ascoltato dal magistrato. Mi sembra quindi che sia Lotta Continua del giorno dopo.

CARUSO. Possiamo allora acquisire Lotta Continua.

ROSSELLINI. Lotta Continua riportava puntualmente una telefonata con Parigi nella quale dicevo che smentivo Le Matin sul contenuto e riaffermavo l'origine di quella intervista e come erano state dette le cose. Mi sembra quindi che la smentita sia stata fatta nel modo più ampio, anche se non è stata riportata dalla stampa con la stessa ampiezza delle affermazioni di Le Matin, perché una era una notizia e l'altra era una finta notizia, una piccola notizia.

CARUSO. Veniamo ora al contenuto delle sue affermazioni in questa sede. Lei ha detto che quanto ha affermato anche a Radio Città Futura derivava da una analisi che circolava all'interno della nuova sinistra. Poi ha fatto una affermazione, che mi sono segnato: lei ha detto che la nuova

sinistra aveva un'area concomitante, che devo intendere essere le Brigate rosse.

ROSSELLINI. Non le Brigate rosse immediatamente, perché non abbiamo avuto dei contatti.

CARUSO. Allora questa analisi su cosa si basava? Quali erano gli elementi dell'analisi? C'erano documenti? Che cosa avveniva fuori? C'è questa percezione, per la quale è scattato il meccanismo di tipo logico, e ad un certo momento la nuova sinistra si mette a ragionare su questa possibile attività del partito armato. Nel senso che questo partito armato si mette a produrre attività criminale. Da che cosa veniva fuori questa analisi? Soltanto dal quadro internazionale?

ROSSELLINI. Veniva fuori anche dalle constatazioni pratiche di quanto stava avvenendo all'interno di un movimento che si era sviluppato nel 1977. Io personalmente ero molto attivo all'interno dell'università e di quel movimento. Era un movimento, se ricordate, che aveva come immagine gli indiani metropolitani, un certo tipo di fantasia se vuole provocatoria, con dei contenuti che tendevano più all'irrisione che all'aggressione fisica. Vi era una critica complessiva di quello che stava avvenendo; si cominciava ad analizzare la crisi economica che stava crescendo in Italia, il fenomeno del precariato, il fenomeno di un nuovo ceto, di una nuova classe, quella dei non garantiti, degli studenti, della mancanza di prospettive. Quindi, era la proiezione di un malcontento che cresceva come risultato di una situazione contingente estremamente pratica.

Questo movimento, che aveva avuto dei momenti anche molto acuti di lotta, comunque tendeva a manifestare civilmente le proprie posizioni politiche, o con quel limite di inciviltà propria dei giovani, o con questi elementi, come appunto l'indiano metropolitano, l'irrisione, eccetera. Improvvisamente, poi, nelle manifestazioni, che noi cercavamo anche di promuovere per esternare i contenuti di questa lotta, sono cominciati ad apparire i passamontagna e poi tragicamente le pistole. Ai primi di febbraio del 1977 ci siamo trovati improvvisamente a Piazza Indipendenza con persone che cominciarono a sparare da tutte le parti. C'è stato credo uno o due agenti feriti e due o tre studenti arrestati. Questo ci ha completamente smarriti, perché non capivamo da dove nascevano questi, come erano cresciuti... ed era una sorpresa perché non erano mai uscite le pistole.

MILANI. Nel febbraio 1977 escono le pistole, però poi il momento di maggiore esplosione, la grossa manifestazione, è del maggio 1977. Fenomeni di quel tipo erano già presenti e, insieme, stava per esplodere un altro tipo di movimento, che ha una durata di fatto, la primavera del 1977. E poi viene subito rovesciato in una campagna politica precisa che ha come punto di riferimento Bologna. E Bologna è già altro dal movimento del 1977: sono gli autonomi che sfilano, che vanno al palazzo dello sport, è quando si fa a botte per il prevalere dell'uno o dell'altro. Quindi, è vero che c'è stato un '77, ma prima del '77 c'erano già le pistole in piazza. Nel maggio c'è il massimo di esplosione. Ci sono i fatti dell'università, eccetera. Questa stagione dura due mesi, e poi c'è — involuzione o evoluzione — il tentativo di rivolgere tutto in una proposta politica che ha anche un certo rapporto con

le analisi che facevate. Cioè il tentativo che è anche del partito socialista di avere un rapporto con questo, sposare l'ipotesi socialista, e infatti andrete al congresso dei giovani socialisti, quindi c'è in qualche modo un rapporto che stabilite con i giovani socialisti, però dietro tutta questa vicenda c'è anche il settembre bolognese, che è un'operazione politica. In quella operazione politica io ero a Bologna, ero fuori da quella manifestazione, così avevo deciso, ma già si sfilava anche lì con le pistole, con gli autonomi. C'erano i resti del '77, chi ancora faceva «giochi ludici», e poi la tendenza invece era già altra. Questa è la storia, per capirci. Siccome queste cose Caruso le conosce poco...

CARUSO. Non è che le conosco poco; stavo cercando di far dire, e non a lei, quali erano gli elementi dai quali si ricava questa analisi, questa informazione.

ROSSELLINI. Informazioni, ma anche dati concreti. Perché questo elemento delle pistole in piazza è un dato concreto.

CARUSO. Solo questo?

ROSSELLINI. Solo! Ci sono i giovani che fanno una scelta di morte, che escono dalla logica dell'utopia di una nuova società, che accettano uno scontro militare! D'altra parte c'è anche un altro fenomeno.

CARUSO. Vorrei ricordare una sua affermazione: lei parlava di area contigua alla sua.

ROSSELLINI. Contiguissima. Fisicamente ci siamo scontrati — e credo che anche questo l'onorevole Milani lo può confermare — per mesi all'interno dell'università e fuori, durante le manifestazioni.

CARUSO. Quindi, non è che sia stata un'analisi soltanto culturale.

ROSSELLINI. Io cerco di sintetizzare tutto questo in una esperienza umana e politica. All'interno di questa c'è stata la constatazione, il vedere direttamente giovani che prendevano una via secondo noi assolutamente folle. Noi eravamo il frutto...

CARUSO. Ma questo non è che l'abbia scoperto lei. Questo già lo avevano annunciato.

ROSSELLINI. Ma prima di annunciarlo abbiamo cominciato a vedere i comportamenti.

CARUSO. Ma questo era proclamato attraverso scritti. Non è che ad un certo momento, facendo l'analisi della situazione internazionale, delle tendenze espansionistiche dell'Unione Sovietica e del prevalere della guerra fredda, sia improvvisamente arrivato all'università di Roma e alle Brigate rosse. All'interno della nuova sinistra questo argomento non si discuteva in termini teorici era uno scontro politico duro e lei aveva le informazioni.

ROSSELLINI. Erano informazioni di questo tipo.

CARUSO. Conosceva le persone, sapeva fisicamente chi fossero. Ha detto di avere avuto scontri all'università.

ROSSELLINI. Con l'area dell'Autonomia ci siamo scontrati diverse volte. Li vedevamo. Sono persone inquisite, quasi tutte in carcere.

CARUSO. Ma questi lei sapeva chi erano.

ROSSELLINI. Sospettavamo che le Brigate rosse operassero all'interno di questi settori, e ciò che ci preoccupava soprattutto era il fatto che, secondo la nostra analisi, erano piccoli nuclei staccati dell'OLP che trovavano terreno fertile di reclutamento all'interno di questi settori. Questa era una delle nostre preoccupazioni principali: cercavamo di creare un certo argine, di dare uno sbocco politico al malcontento attraverso manifestazioni il più possibile pubbliche politiche. Poi, in quell'anno, cominciò un atteggiamento del Ministero dell'Interno che ci proibiva le manifestazioni. Ci siamo scontrati con quel tipo di politica, perché da una parte sentivamo il pericolo di uno schiacciamento del fascino di questa attrazione che il partito armato svolgeva verso i settori più estremistici di questo movimento e, dall'altra parte, l'impossibilità di dare uno sbocco politico che sarebbe stato quello che forse avrebbe evitato questo travaso geografico di giovani determinato da una inusitata parte del Ministero dell'interno, e della Questura di Roma in particolare, perché qui vivevamo le nostre angosce, in quanto non ci permettevano manifestazioni politiche, manifestazioni di piazza, riunioni, e praticamente non riuscivamo a creare un'alternativa. La scelta politica l'abbiamo fatta.

CABRAS. Si riferisce al 1977? In quel periodo c'era una manifestazione ogni sabato. Avevate occupato permanentemente l'università di Roma.

ROSSELLINI. A noi sembrava ancora poco. Probabilmente chiedevamo troppo; anzi, senz'altro, perché alla luce di ciò che poi è avvenuto sono state fatte ampie autocritiche. Le proibizioni sono cominciate intorno al maggio.

CARUSO. Mi pare che lei sia qui per riaffermare l'espressione: «Né con lo Stato né con le brigate rosse». Sapevate chi erano, conoscevate nomi e cognomi, avevate avuto frequentazioni, perché le Brigate rosse non si sono manifestate a Roma soltanto a via Fani, ma vi erano stati gli attentati a Publio Fiori, l'uccisione di un giudice, la sparatoria a Cacciafesta. Non può pensare che non ci rimanga qualche dubbio circa la sua affermazione concernente l'analisi culturale, perché lei aveva informazioni precise su persone e fatti. Ma, siccome avevate deciso che con lo Stato non ci stavate e non stavate neppure con le Brigate rosse, è venuto fuori il discorso internazionale, il discorso del collegamento, della guerra fredda, della politica di potenza. Sostanzialmente, lei l'ha voltata così. Non è il problema di un osservatore distratto, un giornalista, uno storico: lei era uno che partecipava, che era attivo, e al suo fianco c'erano queste persone che non soltanto predicavano, ma anche praticavano queste cose.

ROSSELLINI. Questo l'abbiamo detto moltissimo allora e credo lo possiamo affermare adesso. La posizione «Né con lo Stato né con le Brigate rosse» non era una posizione della nostra radio. Noi portavamo avanti una vertenza politica contro lo Stato, verso lo Stato, che cercavamo di argomentare, anche se con i limiti di quel tipo di argomentazione. È il limite di una elaborazione molto imperfetta nata all'interno del movimento. Ma, per rispondere a un quesito preciso, se avessimo saputo di persone responsabili di attentati o di azioni di questo tipo, le avremmo denunciate. Questa è una scelta fatta anche all'interno della nostra radio in una riunione di redazione fatta in quel periodo. Cercavamo costantemente di identificare coloro che si inserivano nelle nostre manifestazioni a volto coperto e molto protetti. Io stesso ero militante di Democrazia Proletaria, e avevo dibattuto queste cose nell'ambiente della radio e con le forze politiche all'interno delle quali militavo. Non c'è mai stato nessun tipo di copertura a questo tipo di attentati.

CARUSO. Non c'era la teoria dei «compagni che sbagliano?»

ROSSELLINI. Erano compagni che avevano fatto una scelta tragica e che tendevamo a recuperare. Quelli che si erano macchiati di azioni terroristiche, li avremmo denunciati. Mi prendo anche la responsabilità di un'affermazione. In quel periodo abbiamo avuto più che mai rapporti con l'ufficio politico della Questura di Roma.

CARUSO. Che tipo di rapporti?

ROSSELLINI. Discussioni ed interpretazioni del fenomeno: per quanto possa sembrare aberrante e per quanto possa essere pericoloso anche per la mia incolumità personale, mi sembrava moralmente giusto in quel momento cercare un contatto con l'apparato di polizia per tentare di identificare e isolare il fenomeno. Non so se i responsabili dell'ufficio politico di Roma possano o vogliano confermare quanto sto dicendo, ma abbiamo avuto riunioni con il dottor Improta, con il dottor Spinella, con l'allora dirigente dell'ufficio politico di Roma che si occupava dei fenomeni dell'estrema sinistra, Fabrizio: riunioni lunghissime per identificare il fenomeno. Io sono stato sempre in quel tipo di riunioni, estremamente sincero e cercavo di analizzarlo e dare questi elementi. Se avessi avuto altri dati, li avrei dati. Probabilmente, molte cose gliele ho dette con estrema chiarezza. Tutti i dati che ci pervenivano erano però di una componente iperclandestina; all'interno dalle proprie formazioni politiche c'era non una doppia linea, ma vari livelli per cui coloro che operavano militarmente all'interno di quel tipo di area non erano noti neanche all'area e noi non facevamo parte di quell'area per cui c'era uno spessore abbastanza ampio.

CARUSO. Lei ha conosciuto in quei tempi Seghetti, Ricciardi, Piccioni?

ROSSELLINI. No, sono persone che non ho mai conosciuto.

CARUSO. Passiamo ad un altro argomento. Come ha seguito la vicenda Moro «Radio Città Futura» in quei 55 giorni; cosa diceva; quale era il tipo di commento, di atteggiamento?

ROSSELLINI. Noi avevamo un'idea, sempre viziati da una analisi di tipo internazionale, e cioè che l'onorevole Moro non poteva uscire vivo da quel tipo di esperienza. Questo fu l'oggetto della conversazione che ebbi con l'onorevole Craxi il giorno stesso del rapimento. Noi pensavamo che l'onorevole Moro, una volta in mano delle Brigate rosse, avrebbe dovuto sostenere un interrogatorio che tendeva anche ad ottenere dei dati di informazione di tipo spionistico; che un tipo di interrogatorio fatto a tappeto dalle Brigate rosse avrebbe reso possibile all'onorevole Moro, alla sua intelligenza, di identificare il disegno che c'era dietro.

CARUSO. La mia domanda tendeva a precisare un'altra cosa: «Radio città futura» era la radio di un'area politica?

ROSSELLINI. Dall'area della sinistra.

CARUSO. Aveva la funzione di orientamento di questa area della sinistra?

ROSSELLINI. La presunzione di orientamento; abbiamo ben poco orientato.

CARUSO. Come vedeva il sequestro Moro e come orientava questa area di fronte all'evolversi della situazione?

ROSSELLINI. Cercavamo di orientarla nella critica più acuta alle Brigate rosse. Alla questura ci saranno registrazioni che possono dimostrare che la nostra azione era di continua aggressione e di denuncia.

CARUSO. Cosa si diceva dell'onorevole Moro da parte di «Radio città futura»?

ROSSELLINI. Le posizioni erano molto varie. In quel momento, credo che non se ne parlasse anche per convenienza politica. Se ci fossero state critiche dell'azione politica di Moro non era certo il momento di tirarle fuori. L'aspetto più importante era la gravità dell'attentato subito dalla sua persona, il suo rapimento e la sua prigionia; quindi tendevamo a denunciare questo aspetto. Nello stesso tempo cercavamo di criticare, ma non si può dire criticare, di analizzare il tipo di azione portata avanti dalla polizia che cercava di raccapezzarsi e districarsi in mezzo a molte difficoltà per identificare il luogo della prigionia. La nostra era una posizione prevalentemente di denuncia dell'azione delle Brigate rosse.

Quando ho appreso la morte dell'onorevole Moro, ho mandato un telegramma ai figli. Conoscevo l'onorevole Moro personalmente; l'avevo visto l'ultima volta — forse non l'ultima volta — ho avuto modo di parlare abbastanza a lungo con lui il giorno della morte di mio padre perché venne ai funerali. Era un uomo che personalmente stimavo per il suo livello culturale anche se militava ed era rappresentante di un partito che criticavo profondamente; certamente non condividevo le sue scelte politiche.

CARUSO. «Radio città futura» ha manifestato...

ROSSELLINI. «Radio città futura» non era una radio che portasse in nessun modo avanti la posizione della Democrazia Cristiana e quindi neanche quella dell'onorevole Moro, presidente di quel partito. Però era una funzione di opposizione che credo legittima e civile, tutto sommato, anche se oggi devo dire, forse alla luce di tanti altri aspetti drammatici intervenuti, che cercherei di non portare avanti delle posizioni politiche con lo schematicismo di allora.

CARUSO. Avete registrazioni di queste trasmissioni di «Radio città futura»?

ROSSELLINI. Noi registravamo assai poco perché «Radio città futura» era una radio molto povera, continuamente con problemi di soldi: quindi non avevamo nastri, anzi non ne avevamo per niente. Sappiamo però con certezza che la Questura di Roma registrava tutte le trasmissioni e quindi anche il loro tono. Credo che siano state trascritte e portate in alcuni processi che la Radio ha al Tribunale di Roma. Ci sono pertanto queste registrazioni, il tono generale e ciò che diceva sono in quella sede.

VIOLANTE. Lei, nel resoconto della sua conversazione su «Le Matin» fa riferimento ad un campo di addestramento nell'Est. Dice: «io so e posso dire che c'è un paese dell'Est dove vi è un campo italiano». Dov'è questo Paese e dov'è il campo?

ROSSELLINI. Non so e non sapevo, ma se ne parlava allora e credo sia uscito anche sulla stampa prima di questa intervista. Si parlava di un campo di addestramento per i terroristi in Cecoslovacchia, nelle vicinanze di Karlovy Vary.

VIOLANTE. Lei dice che è arrivato a questi dati attraverso i rapporti avuti con alcuni settori della resistenza palestinese.

ROSSELLINI. Questo è un altro discorso. Anche lì è stato sintetizzato in modo molto arbitrario e la sintesi non riporta il senso del discorso.

VIOLANTE. Quindi lei riferiva notizie apprese dalla stampa, sostanzialmente.

ROSSELLINI. Sostanzialmente, per quel che riguarda Karlovy Vary, sì. Per quel che riguarda la Palestina, invece, sono informazioni molto più dirette.

MILANI. Lei ha detto al magistrato: «con De Michelis mi soffermai sui campi di addestramento, per esempio, in Libano».

ROSSELLINI. Per me il Libano significa questo: negli anni 1975-76 ero responsabile della Commissione internazionale di Democrazia proletaria e come partito intrattenevamo rapporti con componenti della resistenza palestinese. In una conversazione che ebbi con un rappresentante palestinese, questi ebbe modo di dirmi che in Libano, in alcuni campi del Fronte del Rifiuto, c'erano stati degli italiani che vi avevano fatto il *training* militare.

FLAMIGNI. Chi era?

ROSSELLINI. Non lo ricordo, francamente.

CORALLO. Di quale organizzazione faceva parte?

ROSSELLINI. Faceva parte di Al Fatah. Mi portava un dato preciso.

FLAMIGNI. Dove si trovava in Libano?

ROSSELLINI. Non lo so, non me l'ha detto né aveva modo di darmi un dato preciso.

VIOLANTE. Per capirci, lei su questa notizia ha riferito dati di stampa. Per quanto riguarda questo discorso sui rapporti tra settori della resistenza italiana e l'armata rossa, si tratta di sue deduzioni o di altre voci di stampa?

ROSSELLINI. Sono voci di stampa.

BOSCO. Lei ha detto di aver condotto attraverso la sua radio una campagna con vigore prima della vicenda del rapimento dell'onorevole Moro, attorno a questo disegno delle Brigate rosse, per denunciarlo, eccetera, eccetera. Poi, che cosa ha fatto?

Mi sembra che la coincidenza che si sarebbe verificata a proposito del rapimento dell'onorevole Moro, della personalità che in qualche modo, direttamente o indirettamente, avevate indicato almeno come responsabile, addirittura nel giorno della presentazione (altra coincidenza verificatasi) del governo, avrebbe dovuto essere — se è vero il sottofondo — occasione di una grande campagna politica per dire: avevamo ragione, hanno sbagliato gli altri. Invece stranamente questa cosa è tornata quasi nel più assoluto silenzio.

Mi sembra quindi strano. C'è una grossa sproporzione tra una impostazione di una campagna che lei stesso in questa sede ha sufficientemente enfatizzato e lo svuotamento successivo nel momento in cui in realtà forse voi avreste potuto cogliere, se fosse vero il presupposto che lei ha enunciato, anche un significato politico di questa sua previsione e sensibilità politica.

ROSSELLINI. Mi sembra che abbiamo enfatizzato la campagna prima e che abbiamo cercato (specialmente per quanto concerne coloro che poi hanno mantenuto coerentemente queste posizioni) di continuare ad affermare le nostre idee. Avevamo detto che c'era quel pericolo e che bisognava denunciarlo, cercare di sventare quella cospirazione, trovare gli strumenti adatti.

L'effetto della nostra campagna è dimensionato dalla nostra forza: non avevamo cioè organi di stampa o di informazione; non avevamo la televisione, eccetera.

BOSCO. Ma lei, quando vuole fare dichiarazioni ha sufficiente pubblicità; perché ha fatto la dichiarazione in Francia e debbo dire che è arrivata in Italia con una rapidità notevole. L'Ansa — non so se lei questo lo sa — ha

riportato integralmente il suo articolo nello stesso giorno in cui è stato pubblicato in Francia; Lotta Continua l'ha riportato anch'essa il giorno dopo.

Quindi, non è che non vi siano possibilità di far conoscere le proprie idee rispetto a questo problema.

ROSSELLINI. Le abbiamo fatte conoscere.

BOSCO. Lei invece oggi le smentisce rispetto alle cose dette a settembre in Francia. O meglio le smentisce relativamente.

ROSSELLINI. Relativamente, specialmente per il tono e il tipo di affermazione.

BOSCO. Per la verità la smentita non riesco a trovarla. Esco da questa audizione con la convinzione che lei ha affermato in realtà queste cose, anche perché l'interlocutore con cui lei parlava è tra l'altro un profondo conoscitore del terrorismo internazionale. Non solo perché l'ha detto lei, ma perché lo sappiamo in molti. E non credo che abbia potuto capire male le cose che lei ha affermato nel colloquio che ha avuto, perché ciò sarebbe strano in sostanza, dal momento che sostanzialmente le cose corrispondono.

ROSSELLINI. Allora perché le avrei smentite in modo puntuale subito, il giorno dopo; perché avrei sentito la necessità di una conferenza stampa?

BOSCO. Questo dimostra la sproporzione tra quanto si è verificato prima e quanto si è verificato dopo anche sul piano politico. C'è una carica politica che poi si è andata disperdendo addirittura con la preoccupazione di dover fare una smentita su una cosa che tutto sommato poteva avere un significato diverso.

ROSSELLINI. Per quanto riguarda la prima parte della sua domanda vorrei sottolineare un aspetto: la Radio su questa vicenda si è anche spaccata, sul problema dell'analisi del partito sovietico. Successivamente e durante la prigionia di Moro uscimmo con un documento detto «Partito Sovietico in Italia». Su questo documento si è realizzata una spaccatura all'interno della Radio.

BOSCO. Ma in quel documento si parlava anche del ruolo di un braccio di Autonomia?

ROSSELLINI. Il documento tendeva ad identificare la politica dell'Unione Sovietica e quindi la sua possibile intromissione in vicende interne italiane.

FLAMIGNI. Da cosa desumevate questa ingerenza?

ROSSELLINI. L'analisi del documento...

FLAMIGNI. Non mi interessa l'analisi del documento, ma vorrei sapere

quali erano gli elementi concreti in base ai quali attribuite all'Unione Sovietica questa ingerenza. Noi abbiamo bisogno di elementi concreti, non di tesi politiche.

ROSSELLINI. Io so che in quel momento l'Unione Sovietica e i paesi socialisti vivevano al loro interno un dissenso che trovava all'esterno una corrispondenza nella politica cosiddetta eurocomunista. Quindi l'eurocomunismo rappresentava un pericolo per la stabilità interna dell'Unione Sovietica. So che l'Unione Sovietica, preoccupata degli aspetti militari, vedeva con molta diffidenza il fatto che il partito comunista italiano entrando nella maggioranza avrebbe sposato la NATO e quindi non avrebbe mantenuto la posizione di equidistanza tra i due blocchi militari.

SERRI. Lo stesso si poteva dire dell'America, perché Carter diceva che non si doveva fare.

ROSSELLINI. Dal momento che parlavamo dell'Unione Sovietica, ci riferivamo all'Unione Sovietica; quando avremmo parlato dell'America, ci saremmo riferiti all'America.

SERRI. Vorrei sapere se avevate elementi.

ROSSELLINI. Mi dispiace di non averne, francamente. Magari ne avessi avuti.

BOSCO. L'articolo pubblicato da Lotta Continua conclude riportando una sua frase — credo che sia in occasione del chiarimento telefonico che lei ha avuto —. Si dice: «Sono cose di cui avevo parlato anche con Craxi con dei dettagli in più, forse, che mi permetterete di tacere oggi».

Potrebbe dire alla Commissione quali sono questi dettagli?

ROSSELLINI. Può indicarmi qual è la mia frase?

BOSCO. Si parlava dei paesi dell'Est dove si addestrerebbero gli italiani per azioni di guerriglia urbana.

ROSSELLINI. Allora tendevo ad omettere il contatto con un rappresentante dell'OLP.

Mi riferivo all'Est in quanto quella componente che addestrava per esempio Abbash è una componente che lavorava in stretta connessione con i paesi dell'Est.

BOSCO. Siamo nella stratosfera della fantapolitica!

ROSSELLINI. Questo per esempio è un dettaglio; poi probabilmente tendevo a non dire quali erano le opinioni di Craxi date durante quella conversazione.

BOSCO. Sembra che lei abbia riferito in qualche occasione di ciò che si diceva all'università nei giorni antecedenti il rapimento Moro, circa una possibilità di alcune voci che sarebbero corse in quell'occasione. Lei, nel

corso di questa audizione, ha confermato di aver avuto rapporti nell'ambiente universitario. Potrebbe darci qualche indicazione più precisa?

ROSSELLINI. Sarei costretto a ripetermi. All'interno dell'università, di quell'area di movimento si parlava ampiamente delle Brigate rosse e del pericolo che rappresentavano e del tipo di scelta e dei momenti politici in cui normalmente intervenivano, del tipo di obiettivi che cercavano di cogliere; noi identificavamo il fatto del compromesso storico come uno dei punti sui quali battevano con una certa costanza anche attraverso i documenti che pubblicavano. Da tutto questo noi facevamo discendere l'analisi di cui sopra.

BOSCO. Sembra che nell'ambiente universitario sia corsa la voce di un possibile attentato a Moro.

ROSSELLINI. Questo non l'ho mai saputo.

BOSCO. Quindi, non lo ha riferito lei?

ROSSELLINI. Non posso averlo riferito perché non è mai stato detto «Moro». Si parlava della ipotesi di attentati delle Brigate rosse nell'ambiente dell'università, che poi era l'ambiente della radio e dell'area politica alla quale mi riferivo.

BOSCO. Lei ha avuto un colloquio con l'onorevole De Michelis su una serie abbastanza lunga di argomenti; dove sembra che abbia anche accennato a questa possibilità di attentati, ma principalmente abbia chiesto all'onorevole De Micheli di assumere un'iniziativa sul problema dei rapporti internazionali del terrorismo. È esatto?

ROSSELLINI. Sì.

BOSCO. Sulla base di quali elementi? Perché se è sulla base degli elementi che lei ha riferito a noi, mi consentirà di dire che noi non li comprendiamo. Infatti, lei ora non ci chiede di fare approfondimenti. Quali approfondimenti potremmo fare? Si tratta di chiacchiere di carattere giornalistico, non comprovate se non da un colloquio con un signore arabo che avrebbe detto alcune cose. Allora, le chiedo perché l'onorevole De Michelis avrebbe dovuto assumere un atteggiamento diverso e come mai a seguito di questa lunga conversazione il giorno del 16 marzo vi è stata questa chiamata? In sostanza su cosa avete parlato?

ROSSELLINI. L'ho già detto prima. È già stata fatta la domanda ed io ho fatto già l'*escursus* degli argomenti toccati con De Michelis. Quindi, per quello che riguarda le argomentazioni toccate con l'onorevole De Michelis mi sembra di averle sintetizzate e fra queste vi era anche quella del fenomeno delle Brigate rosse. In quel momento noi cercavamo di assumere più informazioni possibili su quelli che potevano essere i collegamenti internazionali. All'onorevole De Michelis chiesi: «Voi che siete stati al governo, che avete rapporti con i Carabinieri, con gli apparati di sicurezza non siete in condizioni di avere notizie su possibili movimenti tra Brigate rosse e paesi

dell'Est, su possibili movimenti tra Brigate rosse e campi di addestramento militari palestinesi e di altri luoghi?» Con questa domanda volevamo dire che noi eravamo disposti ad amplificare quel tipo di dati e a mettere la radio a disposizione di una campagna che tendesse a chiarire come le Brigate rosse sono anche collegate...

BOSCO. Se questa è stata la sintesi dell'incontro con l'onorevole De Michelis, lei mi deve spiegare che cosa doveva chiedere a lei De Michelis il giorno del rapimento di Moro. Perché, poi, l'ha portata addirittura dal segretario del partito?

ROSSELLINI. Forse questo converrebbe chiederlo a lui. De Michelis si è trovato a parlare di terrorismo e del fenomeno del terrorismo, che avrebbe potuto avere una recrudescenza in coincidenza con il momento politico, pochi giorni prima dell'attentato. Quando ne abbiamo parlato non condivideva con me lo stesso tipo di analisi, era abbastanza scettico davanti al tipo di analisi che io gli proponevo. Gli chiesi perché non si faceva un'approfondita indagine, dal momento che loro avevano gli strumenti per farla, come partito che era stato al Governo. Gli chiesi perché da parte loro non venisse approfondito questo tipo di indagine che ritenevamo fosse un grosso argomento da lanciare per isolare il fenomeno di reclutamento alle Brigate rosse, il fenomeno di criminalizzazione di un'area. Si capiva che un disegno cospirativo li muoveva; non erano soggetti attivi; era un'illusione quella di essere soggetti attivi e che fossero loro a determinare la loro linea politica che invece era insufflata da interessi esterni. Questo ci sembrava un buon argomento per isolarli. Queste erano le cose che avevamo detto all'onorevole De Michelis, il quale poi il giorno del rapimento Moro credo che come quasi tutti gli italiani si sarà trovato smarrito e si è certamente ricordato di questo incontro.

BOSCO. Non è probabile che lei abbia detto qualcosa di più di quello che ha detto a Dispot?

ROSSELLINI. Credo di aver detto le stesse cose. Venendo alla seconda parte della sua domanda credo che anche nell'incontro con Craxi ho ripetuto sostanzialmente lo stesso tipo di analisi. Loro stessi lo potranno confermare se la Commissione lo riterrà opportuno. Non ho detto qualcosa di molto particolare all'onorevole Craxi; ho ripetuto gli stessi argomenti e le sue domande andavano nel senso della conversazione che avevo precedentemente avuto con De Michelis, ed erano informate a quel tipo di dialogo e tendevano ad un possibile approfondimento.

BOSCO. Un'ultima domanda. Sostanzialmente, se l'onorevole Cervone non avesse provocato questa sorta di polemica intorno alla trasmissione, l'intervista resa in Francia non sarebbe uscita e non si sarebbe più parlato di questo argomento?

ROSSELLINI. Non credo, forse, ma non lo so.

BOSCO. Ciò dimostra che una cosa che sembrava molto importante, poi è diventata...

ROSSELLINI. È sembrata importante qualche mese dopo, quando è apparsa su «Le Monde» e su «Le Matin». In Italia nessuno se ne è mai occupato o ne ha mai parlato. Cervone ha dato in qualche modo autorevolezza ad un evento, un fatto, una notizia che prima invece era considerato come un blaterare in un settore politico, un riportare un certo tipo di cose che non erano raccolte, anche se non erano dette da un piccolo gruppo ma attraverso una radio abbastanza ascoltata, ascoltata anche dalla Questura.

CABRAS. Vorrei capire la collocazione politica della Radio Città Futura e la sua. Io credo che l'interesse che la Commissione ha e che anche altri hanno manifestato sia per l'esperienza politica complessiva che lei ha fatto, non tanto per le sue analisi politologiche. Lei ha personalmente esperienza politica: Avanguardia Operaia, Democrazia Proletaria, ma anche ad una radio che fra l'altro è nata come un *pool* di formazioni di sinistra, ne ha perdute per strada alcune considerate — penso — troppo moderate, o scarsamente compatibili con la linea di quelli che rimanevano e Radio città futura e lei stesso avete svolto, durante tutta la stagione del movimento del '77 in particolare, un ruolo non secondario. Lei stesso ha parlato di contatti, di presenza in ambiente universitario, cioè sul fronte, sulla prima linea del movimento di contestazione. Non era una vertenza ideologica nei confronti dello Stato, era una pratica politica, che è cosa, se mi consente, un tantino diversa. Noi ricordiamo il ruolo svolto da Città futura nel collegamento, nei sabati del '77, col movimento, con chi era in piazza, un ruolo che non so se perché affidato a collettivi estremamente vicini alla parte più movimentista del settore politico, era un ruolo di grande eccitazione alla violenza, di grande esaltazione non degli aspetti politico-ideologici, ma di quelli più di urto nei confronti dei poteri dello Stato. Questa è l'esperienza complessiva; lei penso che nell'ambiente universitario, nel movimento non ci stesse perché era studente, non credo.

ROSSELLINI. Ero un po' più vecchio.

CABRAS. A proposito, lei allora non credo fosse il presidente della Gaumont italiana.

ROSSELLINI. Non esisteva ancora.

CABRAS. Quindi successivamente ha sposato le multinazionali.

ROSSELLINI. C'è una certa coerenza che forse è difficile ridisegnare in questa Commissione, ma che credo di poter rivendicare.

CABRAS. È comunque un aspetto interessante, suggestivo della sua personalità: trasferirsi dal Movimento '77 al vertice della rappresentanza italiana di una multinazionale come la Gaumont!

Lei aveva occasione di contatti; giustamente ha parlato di concomitanza; in fondo, figure che stavano ai margini, poi, nelle fotografie delle manifestazioni universitarie vediamo Seghetti, quando Lama fu cacciato dall'università; c'erano Seghetti, Savasta, Piccioni, Pifano...

ROSSELLINI. Noi però non c'eravamo!

CABRAS. Lei comunque frequentava quegli ambienti dove la contiguità, la concomitanza era molto stretta. Non sto dicendo con questo, non voglio attribuire, per carità, a lei, a Radio Città Futura, al collettivo o al *pool* di collettivi che era residuo dall'iniziale *pool* di sinistra una vocazione terroristica, dico però che indubbiamente per il tipo di azione politica, non per il tipo di analisi politologica, era in grado di conoscere, di sapere, di avere informazioni e di avere contatti, che è questo l'aspetto interessante! E sono queste informazioni, questa serie di contatti che hanno consentito a lei di esprimere inquietudini, preoccupazioni su una linea che lei ha affermato e afferma di non condividere, cioè la linea del partito armato. E con grande precisione, perché lei non soltanto nell'articolo di *Le Matin*, ma anche nel verbale del suo interrogatorio durante la querela da lei intentata all'Unità, ha detto: ho riferito che nel nostro ambiente si parlava molto di un eventuale attentato delle B.R. in coincidenza della votazione alla Camera del governo col PCI nella maggioranza, la votazione è un fatto che si conclude in una giornata, in un atto singolo, non è un periodo che si apre. È vero: ho detto al giornalista che l'ipotesi di un attentato circolava da più giorni negli ambienti vicini all'estrema sinistra. Penso che di questi ambienti vicini lei non era soltanto un'antenna sensibile che esercitava con intelligenza il suo mestiere di giornalista: lei era contiguo, vicino, aveva informazioni di prima mano e tali sono apparse a quei dirigenti socialisti che il giorno del rapimento di Moro l'hanno fatta incontrare col segretario del PSI, cioè voglio dire che la somma di informazioni, le inquietudini, la sua posizione di opposizione, che io non ho nessun motivo per non assumere come buona, le venivano da una pratica politica che le dava spunti, riferimenti concreti, non soltanto analisi. Questa è la prima domanda.

ROSSELLINI. Non posso che confermare tutto quanto lei ha detto: la sua domanda riassume anche la risposta. È vero, quel tipo di militanza mi faceva essere particolarmente... insomma io ho paura di apparire reticente non avendo quegli elementi concreti: nomi, fatti, persone, da portare come elementi ad un'inchiesta importante come quella che voi state svolgendo. Non è reticenza: è proprio che questo tipo di dati concreti, quelli che possono servire a questo tipo di inchiesta non li avevo e non li ho tuttora. Se fossi stato terrorista allora, forse avrei avuto questo tipo di rapporti.

CABRAS. Ma io non ho di questi dubbi: lei non è stato terrorista allora e non lo è adesso!

ROSSELLINI. Sono come lei stesso mi descrive: sono passato da Radio Città Futura ad una multinazionale, sarei il più pentito dei terroristi e sappiamo che quando i terroristi pentiti parlano dicono tutto quello che fanno, quindi io sono disposto a dire tutto quello che so, ma quello che non so non posso dirlo; né, pentito come sono, posso cercare oggi di coprire o di negare responsabilità che ho avuto e che invece mi assumo: l'azione in piazza, la manifestazione, eccetera.

CABRAS. Ma parlare di cose che sarebbero accadute, parlare di voci significa, sia pure attraverso un filtro che io posso immaginare indiretto, lungo, mediato, che lei aveva comunque captato delle informazioni, cioè delle notizie, non analisi politologiche. Questo è il punto che interessa alla Commissione.

ROSSELLINI. Capisco, ma devo negare: non avevo notizie; non ero in condizioni...

CABRAS. Notizie anche sotto forma di supposizioni, di voci che filtravano: «ma forse si prepara qualcosa», non dico certo la notizia dell'attentato e della strage di via Fani.

ROSSELLINI. Ma ero io motore di queste supposizioni, le andavo a cercare io; avevamo avuto molti incontri, avevamo anche cercato rapporti...

BOSCO. Ci può parlare di questi incontri? A noi questo interessa.

ROSSELLINI. Per esempio un rappresentante teorico dell'area dell'autonomia, Enzo Modugno, che pubblicava una rivista «Marziano», descriveva ampiamente e teorizzava l'autonomia. Lui era una delle persone con le quali avevamo possibilità di contatto, perché era disposto a questo tipo di contatto, ed è stato uno di quelli con cui ci siamo confrontati sull'ipotesi dei collegamenti internazionali. Perché noi parlavamo di ipotesi; cercavamo affannosamente qualcosa che poi nessuno è riuscito a provare, cioè questo tipo di collegamento e cercare di capire se c'erano stati collegamenti internazionali, se avevano avuto notizie...

CABRAS. Ma dall'ipotesi come si arrivava alle voci? Al «si parlava di»? C'è un salto!

ROSSELLINI. «Si parlava di», significava che parlavamo di, eravamo motori di questo tipo di analisi...

CABRAS. «L'ipotesi di attentato circolava da più giorni negli ambienti vicini all'estrema sinistra»...

ROSSELLINI. Che eravamo noi! Questo è il fatto! Non è che nascessero altrove, che ci fosse un punto di produzione di queste ipotesi che fosse altrove dall'ambiente vicino all'estrema sinistra, ambiente rappresentato dalla radio.

CABRAS. Mi scusi, che rapporti aveva con Pifano e con il collettivo di via dei Volsci?

ROSSELLINI. Pessimi!

CABRAS. Comunque aveva un rapporto dialettico, sia pure su posizioni divergenti?

ROSSELLINI. Di solito il confronto avveniva coi servizi d'ordine: non c'era molto dialogo.

CABRAS. Ma non sono stati mai ospitati a Città futura?

ROSSELLINI. L'hanno occupata una volta!

CABRAS. Quindi un incontro-scontro?

ROSSELLINI. Un rapporto di scontro. Fintanto che decidemmo che le assemblee noi le tenevamo a «Lettere» e che non permettevamo la loro entrata fisica a «Lettere», tanto che loro si sono trasferiti nella facoltà di Giurisprudenza, dove facevano le loro assemblee, noi non accettavamo nemmeno di fare le assemblee con loro.

CABRAS. E con Piperno e Pace?

ROSSELLINI. Li conosco da moltissimi anni, dal 1968. Sono rapporti di conoscenza, soprattutto con Pace; Piperno l'ho visto poco. Ero molto amico della moglie, Fiora Pirri Ardizzone: era amica di mia moglie sin dall'infanzia, erano state compagne di scuola, e quindi avevo avuto modo di frequentarla e di fare grandi liti nei ristoranti ed a casa sulle loro posizioni politiche.

CABRAS. Aveva avuto modo di sentire Piperno e Pace nei giorni antecedenti al sequestro Moro?

ROSSELLINI. No.

BOSCO. Sulla sua ipotesi, di cui ci ha parlato, con gli ambienti di Autonomia aveva mai scambiato opinioni?

ROSSELLINI. Gli ultimi contatti che avevamo scambiato sono stati quelli con Modugno. Abbiamo avuto un tentativo di contatto, andato molto male, con Massimo Pieri, che non era disposto a trattare e a discutere gli aspetti politici con noi, perché ci chiamavano «zombi», «riformisti», «delatori»: era frequente la questione dei delatori, supponendo che avessimo rapporti con la questura.

CABRAS. Con Savasta Bruno cosa c'entrate?

ROSSELLINI. Non l'ho mai conosciuto.

BOSCO. Vorrei sapere se è vero che nelle settimane scorse è stato sentito, non so in quale veste, nel processo contro Savasta Bruno. Poi la domanda non è stata ammessa.

ROSSELLINI. Sono stato interrogato nel quadro di quel tipo di inchiesta perché il primo di una lunga lista di nomi, che comprendono la mia compagna, madre di mia figlia, Chantal Personnet, che è stata arrestata e poi messa in libertà in quella inchiesta.

BOSCO. Dovrebbe anche chiarire, se necessario, il tipo di rapporto.

CABRAS. Un'altra domanda. Ebbe lei l'iniziativa dell'incontro con De Michelis: il primo, quello di febbraio?

ROSSELLINI. L'iniziativa era del Partito Socialista. Desidero precisare

se questo ha rilevanza, che io conoscevo da anni un responsabile della Federazione giovanile socialista, che si chiama Scanni. Con lui avevamo frequenti rapporti, perché erano la Federazione giovanile socialista, quella comunista, i responsabili degli studenti romani, ad essere i nostri interlocutori politici, e con loro parlavamo frequentemente. Con lui ebbi modo di parlare di questi aspetti ed anche del problema del terrorismo, ed era lui incaricato di prendere contatto con la Federazione delle Radio emittenti democratiche per il dibattito sul progetto socialista, al fine di lanciare questi dibattiti attraverso le radio. Era in questi incontri che si parlava della questione del terrorismo anche con lui.

CABRAS. Come spiega, da un punto di vista culturale, il suo interesse, partendo dalla sua posizione politica, che io prima mi sono permesso di descrivere molto succintamente?

ROSSELLINI. Anche se vorrei precisare alcuni aspetti, se mi permette.

CABRAS. Però lei ha riconosciuto esatti alcuni punti, sostanzialmente.

Come giustifica la fase in cui il PSI consolidava praticamente la politica di solidarietà nazionale, di larga convergenza, di ritorno all'emergenza? Mi pare non vi fossero molte risposte tra quella fase e le istanze politiche di Radio Città Futura.

ROSSELLINI. Ma il dibattito non prevede la coincidenza, prevede il confronto di visioni diverse. Loro volevano confrontarsi con l'estrema sinistra.

CABRAS. Ma erano esigenze del PSI, a cui acconsentiva: non era un vostro interesse autonomo.

ROSSELLINI. Altri partiti hanno partecipato, all'interno della radio, a dibattiti cui hanno preso parte democristiani, pubblicani, liberali eccetera. L'unica preclusione — poi superata — in quel momento era per i parlamentari del Movimento sociale italiano, che successivamente hanno parlato.

CABRAS. Comunque l'interesse era per il partito socialista, che ha avuto l'iniziativa, che ha voluto parlare del progetto.

CORALLO. In Tribunale: «l'incontro avvenne con De Michelis in presenza di Scanni. L'incontro avvenne su mia richiesta: chiesi di parlare con qualcuno della direzione del PSI tramite Scanni». Quindi non può dire adesso che sia stato il PSI.

ROSSELLINI. È quello che tentavo di spiegare.

CORALLO. Lei, quando parla, non la capiscono mai: De Matteo non l'ha capito, il giudice non l'ha capito. Qui dice che l'ha chiesto lei.

ROSSELLINI. Il PSI, rappresentato da Scanni, chiese l'incontro con me sull'argomento del dibattito sul progetto socialista. Io chiesi a Scanni di incontrare De Michelis sui problemi del terrorismo — un membro della

direzione o qualcuno dei responsabili che potesse essere interlocutore su questo tipo di problemi — e Scanni mi convocò a questo incontro con De Michelis, membro della Commissione.

VIOLANTE. Discussero delle due cose insieme, terrorismo e socialismo?

ROSSELLINI. E anche di altre cose.

CABRAS. Non riesco a capire, non ho capito bene, chi convoca chi, chi cerca chi. Gli interessi erano diversi, tra lei e De Michelis, nel ricercare questo incontro: ma comunque hanno attinenza anche con le cose che stiamo esaminando. Lei ha detto che aveva previsto fin dal 16 marzo l'uccisione dell'onorevole Moro. Risulta dal verbale: «Previdi l'uccisione di Moro nell'incontro con Craxi e Signorile».

ROSSELLINI. In quell'incontro, come ho avuto modo di dire prima, mi chiedevano secondo me come sarebbe potuta andare, che corso avrebbe potuto avere il rapimento Moro. Soprattutto, l'interesse di Craxi, di Signorile, era il seguente: se avessero le B.R. chiesto lo scambio, sarebbe valsa la pena di avere un atteggiamento propenso, morbido, rispetto ad un'ipotesi del genere, cioè di scambio di brigatisti prigionieri? Io dissi allora che secondo me era una valutazione difficile da fare, se valeva la pena di accettare o meno lo scambio. Quello che credevo era che comunque fosse difficile che l'onorevole Moro potesse uscire vivo da quel tipo di interrogatori.

CABRAS. Quindi le sue convinzioni erano tali da non fornire molti argomenti al partito della trattativa, nonostante fosse di una area che si batté successivamente in tal senso. Lei non ha mai fatto gli appelli per la trattativa; però la Radio Città futura prese un atteggiamento favorevole alla trattativa, mentre lei, sin dal 16 marzo, era di posizione diversa.

ROSSELLINI. Gli altri trattativisti, Pifano eccetera, avevano altri interessi, che non riguardavano tanto la vita di Moro bensì una strategia più generale.

CABRAS. Lei toglieva ai suoi interlocutori un argomento.

ROSSELLINI. Era la radio che portava avanti questa posizione: che l'onorevole Moro difficilmente poteva uscire vivo dalle mani dei suoi rapitori. Per cui era un modo, semmai, per mettere in contraddizione le B.R. essendo disponibili alla trattativa, perché poi difficilmente avrebbe potuto avere corso.

FLAMIGNI. Prima ha dichiarato che la sua parte, il suo gruppo della radio si incontrava con la Polizia. Se non ho capito male, sono stati Spinel-la e Improta, l'ufficio politico insomma. Chi erano quelli della sua parte che si incontravano con esponenti dell'ufficio politico?

ROSSELLINI. Io personalmente.

FLAMIGNI. A quale scopo?

ROSSELLINI. Avevamo frequenti motivi di contatto, di trattativa: la definizione di una campagna politica, la decisione di manifestazioni al chiuso e all'aperto, all'università, per strada, comportavano un contatto con un ufficio politico della questura, la discussione su come potevano svolgersi queste manifestazioni. La preoccupazione prevalente della questura e nostra era quella di isolare i settori di Autonomia.

FLAMIGNI. Quindi, quando ha detto che vi accusavano di fare gli informatori della Polizia sotto un certo aspetto questa accusa aveva attendibilità.

ROSSELLINI. Avevamo frequenti contatti con l'ufficio politico della questura.

FLAMIGNI. Ai fini di evitare l'azione di Autonomia, di combatterla.

Dall'altra parte lei afferma che l'ipotesi di attentato circolava da più giorni negli ambienti vicini all'estrema sinistra; del resto, lo ha ribadito. Abbiamo agli atti dell'istruttoria la deposizione di una signora che ascolta Radio Città Futura trasmettere alle 8,15 del mattino la notizia che in quel giorno Moro sarebbe stato rapito e si fa il nome di Moro nella deposizione di questa signora. Abbiamo dopo il giorno successivo una smentita da parte vostra; anzi, ancora il 16 marzo, un'altra signora ascoltatrice di Teleroma 56 che nel corso di una trasmissione telefona a Teleroma 56 e dice di aver ascoltato da una radio privata alle 8,15 del mattino la notizia che Moro sarebbe stato rapito. Il giorno dopo vi preoccupate di dare una smentita riferendovi a Teleroma 56; però la smentita viene dopo che un'altra radio vi telefona e vi ricorda che ieri era stata sentita a Teleroma 56 una signora telefonare e comunicare di aver ascoltato una radio privata nella quale era stata data la comunicazione di un probabile rapimento quel giorno, la previsione del rapimento di Moro.

Ma c'è un altro fatto ancora: un ascoltatore di Milano, in virtù del funzionamento di quella federazione radio emittente democratica per lo smistamento delle notizie tra le radio della federazione delle radio emittenti democratiche, ascolta questa previsione alle 8,15 del mattino del rapimento di Moro. Quindi, abbiamo tre casi due dei quali a Roma ed uno a Milano che annunciano di aver ascoltato radio private annunciare questo.

Lei capirà che sono testimonianze precise, lei rende quell'intervista a «Le Matin» poi smentita. Io le debbo chiaramente dire che non credo alla sua smentita. Di fronte a testimonianze convergenti proprio per il fatto di questa collusione, di questa contiguità con gli ambienti informati, sono portato a credere che la radio città futura, e lei me lo deve smentire con fatti, prove concrete, altrimenti la smentita non la ritengo valida, o è in grado di portarci una registrazione precisa di quello che è stato detto o troppe sono le testimonianze che depongono per la veridicità di quella trasmissione.

ROSSELLINI. Io sono informato sulle prime due cose: per quanto riguarda la signora, credo che lei si riferisca alla collaboratrice domestica di Cervone. Poi c'è la telefonata che può avere fatto anche lei a Teleroma 56.

FLAMIGNI. È un'altra.

ROSSELLINI. So che è stata fatta una telefonata. Comunque, nessuna delle due afferma che sia stata radio città futura. La collaboratrice domestica che ho ascoltato, davanti ai giudici ed avvocati, è stata interrogata in seguito alla querela che avevamo portato contro «L'Unità» che affermava appunto questo, ha detto che stava uscendo di casa e che aveva la radio accesa sulle onde di modulazione di frequenza e che aveva sentito, passando da una porta all'altra, che avrebbero rapito Moro.

In sede di quell'interrogatorio mi sembra che fosse emersa, anche se in modo confuso, una vaghezza sull'orario perché l'unico elemento che portava era prima di arrivare a casa dell'onorevole Cervone: arrivava tra le nove e le dieci a casa dell'onorevole Cervone e quella mattina era arrivata presto, non diceva che era Radio città futura. L'onorevole Cervone informò la questura, il Ministero degli interni, il Presidente della Camera, Fanfani. La questura di Roma fece un'indagine, per lo meno questo è emerso nel processo, e da questa indagine non risultò quanto ha detto...

BOSCO. Come lo ha saputo?

ROSSELLINI. Nel processo sono stati sentiti funzionari del Ministero, Improta che allora fu incaricato...

CORALLO. La questura non aveva il nastro. Abbiamo le registrazioni dei giorni successivi, di quel giorno non abbiamo le registrazioni.

ROSSELLINI. Dei giorni precedenti e successivi, non di quel giorno. Questa è una lacuna della questura ma mi sembra che Improta disse che non portò avanti ulteriormente l'indagine perché dall'inchiesta fatta non risultava che la radio avesse detto questa frase. Questo è stato testimoniato e credo che sia agli atti.

FLAMIGNI. La testimonianza resa invece ai giudici da parte della DIGOS è diversa. La testimonianza, risulta anche nei verbali di quel comitato tecnico-operativo che si riuniva al Viminale, è diversa nel senso che non si è in grado di dare una risposta perché manca la registrazione di quella trasmissione, ma non c'è smentita.

CORALLO. Il nastro non lo conservava?

ROSSELLINI. Arrivavo io, aprivo la radio, prendevo i giornali e li leggevo. Mettevo, per prendere fiato, un disco; nessuno registrava. Successivamente abbiamo registrato tutto. Ma solo successivamente.

CORALLO. Tutti successivamente! Anche la questura.

ROSSELLINI. No, la questura anche prima. Almeno questo ha detto il dottor Improta.

FLAMIGNI. Per la verità ha registrato anche quella mattina, però c'è un salto: si registra tutto dalle 7,30 del mattino fino alle 8. Poi si salta fino

alle 9,30, all'ora in cui viene data la notizia del rapimento. Manca proprio la registrazione, caso strano, di quel frangente, di quel momento che a noi interessa tanto.

Per quanto riguarda l'altra testimonianza resa con la telefonata a Teleroma 56, al processo non è risultato niente. Qui, ai nostri atti risulta qualcosa.

ROSSELLINI. Io so di questa telefonata, che noi abbiamo smentito. Noi non abbiamo detto prima... l'unica cosa che posso aver detto, anche se non ho i nastri io, non li ha la questura, nessuno lo può confermare, può essere stata quella di riaffermare il tipo di analisi che facevamo ampiamente alla radio.

FLAMIGNI. Ma qui fanno riferimento a Città Futura. Perché la registrazione della vostra smentita dice: «Ci hanno telefonato i compagni di Onda Rossa che ieri hanno seguito una trasmissione a Teleroma 56» è una televisione libera romana. «Durante quel dibattito a Teleroma 56, aperto alle telefonate, c'è stata una ascoltatrice che ha telefonato a questa televisione e ha detto di aver sentito che Radio Città Futura dava la notizia del rapimento di Moro alle 8 del mattino» cioè un'ora e dieci minuti prima che questo avvenisse.

ROSSELLINI. L'avrei potuto fare solamente io, e francamente non credo di averlo fatto. Io non ho poteri divinatori, e so di non sapere questo fatto. Comunque avrei utilizzato altri strumenti, sarei stato più affermativo. Se l'avessi detto allora, avrei oggi argomenti per difendere il fatto di averlo detto prima. Non è stato detto. Io escludo che Radio Città Futura possa aver detto: «Tra 45 minuti rapiscono Moro» oppure l'avrei detto con argomentazioni. In redazione ci sarebbero stati altri, se avessi voluto dirlo, ci sarebbero stati probabilmente tutti gli ascoltatori di Radio Città Futura, che per pochi che fossero erano almeno qualche decina, perché alla fine di ogni rassegna stampa arrivavano decine di telefonate per dibattere sugli avvenimenti del giorno, che avrebbero potuto riconfermare la circostanza. Tra l'altro, tra gli ascoltatori c'erano molti avversari politici. Non credo che gli ascoltatori tenderebbero oggi a sottacere un avvenimento così importante come la divinazione di un fatto così grave. Io escludo: proprio per tutto questo: ci sono due persone. Fenomeni di isterismo si realizzano.

FLAMIGNI. Ce n'è una anche a Milano.

ROSSELLINI. Che riferiva cose sentite a Roma.

FLAMIGNI. Sì, poi viene trasmesso attraverso la catena FRED... Lei sa come certe radio private che trasmettono a Roma sono poi trasmesse anche a Milano e viceversa.

ROSSELLINI. Possono essere tre persone, sette o otto, ma sono molto generiche. Io credo che una informazione così precisa avrebbe avuto una serie di testimoni pronti a dire: «Ho sentito una trasmissione...» invece, tutte le persone che ho sentito io — ascoltatori, amici — mi riferiscono che

ho fatto una analisi abbastanza generale, forse anche più generale di analisi fatte nei giorni precedenti, quando pensavamo di dare ancora più enfasi.

FLAMIGNI. Alle analisi di carattere generale, alle tesi, si aggiungono queste testimonianze con un preciso riferimento a Radio Città Futura, almeno per quanto riguarda la telefonata a Teleroma 56, si aggiunge una sua intervista molto puntuale, molto precisa, poi smentita, come del resto le smentite avvengono qui, però sono dati di fatto che contrastano. Non sono semplicemente analisi di ipotesi, che pur ci sono; aggiungiamo anche la coincidenza della contiguità dell'area informata, e lei deve convenire che è poco credibile. Sono poco credibili le sue smentite.

ROSSELLINI. Io convengo assolutamente che sono legittimi tutti i dubbi che vi affiorano, e sono a disposizione per cercare, di fronte a contestazioni o a fatti, di dare tutti gli elementi per chiarire questa vicenda. Però, francamente, quello che devo riaffermare è che non posso aver detto il fatto di Moro con la precisione dovuta, perché non lo sapevo e non ho mai avuto queste informazioni di tipo poliziesco per il mio ruolo, che l'onorevole Cabras ha voluto descrivere. Mi sono occupato sempre prevalentemente di aspetti culturali, ho fatto la radio continuando a lavorare. Faccio il produttore cinematografico dalla metà degli anni Sessanta. Sono sempre stato il produttore dei filmati televisivi e cinematografici di mio padre. Ho continuato a sviluppare l'attività professionale da allora ad oggi, nel lavoro che faceva lui, nel momento in cui è morto, sono stato coinvolto, era un lavoro di riforma della struttura cinematografica. Ho seguito quel tipo di coerenza; parallelamente mi sono occupato di problemi di comunicazione di massa, la mia militanza era più in ambiti di tipo culturale. Mi sono occupato di circoli e «la Comune». Da questi è nata Radio Città Futura, è stata una esperienza dalla quale mi sono dissociato nel momento in cui ha preso una strada che coincideva con le mie idee. Il mio tipo di pratica non mi ha permesso di avere elementi di informazione che non fossero questi che con tutta sincerità sto riportando all'interno della Commissione.

FLAMIGNI. Lei ha conosciuto nel gruppo di Radio Città Futura, ha collaborato, ha avuto collegamenti con uno studente dell'università di Roma di nome Ariata?

ROSSELLINI. In questo ambiente ci si chiamava tutti per primo nome. Lei sa il primo nome di questa persona?

FLAMIGNI. No, in questo momento non glielo so dire.

ROSSELLINI. Era uno di che area? Io ho conosciuto molte persone.

FLAMIGNI. Va bene.

SERRI. Dopo il sequestro dell'onorevole Moro, nei 55 giorni prima dell'assassinio, lei ha mai visto Pace?

ROSSELLINI. Mi sembra di no.

SERRI. Lei aveva rapporti con l'ufficio politico della questura. Ha avuto difficoltà in rapporto a questa trasmissione...

ROSSELLINI. L'ufficio politico della questura non mi ha mai chiesto niente di questa trasmissione.

SERRI. Non dico che ha avuto difficoltà con la polizia. Lei ha detto che sapeva che registravano. Ha mai chiesto alla polizia la registrazione di quella mattina?

ROSSELLINI. L'ho chiesta anche durante il giudizio.

SERRI. Io dico prima, non in giudizio. Si è mai preoccupato di andare ad accertare, sapendo che la polizia registrava?

ROSSELLINI. Era un elemento di tranquillità. Io ho sempre detto precedentemente, a chi mi chiedeva, che, siccome la questura ha sempre avuto le registrazioni delle nostre trasmissioni...

SERRI. Proprio quello che sta dicendo, ossia che era un elemento di tranquillità, mi induce a chiederle se ha mai sentito il bisogno di andare ad ascoltare questa registrazione, dato che aveva rapporti anche con Improta.

ROSSELLINI. Non credo che potessero mettermi a disposizione registrazioni fatte dal Viminale. Erano rapporti di civiltà e confronti su preoccupazioni comuni; ma non eravamo al punto da farmi favori di questo tipo o da prescindere dalla legalità. Non mi veniva nemmeno in mente di chiedere ad un funzionario dell'ufficio politico di mettermi a disposizione quei nastri.

SERRI. Nemmeno di chiedere se avessero registrato?

ROSSELLINI. Sapevo che registravano perché mi erano arrivate molte denunce, che avevano come prova presso la procura della Repubblica le registrazioni del Viminale. Quindi era un fatto certo, non un dato induttivo: era determinato dal fatto che spesso ricevevamo comunicazioni giudiziarie inerenti cose dette alla radio di cui ero responsabile, e a volte anche cose dette da me. Portavano un brano della sbobinatura della registrazione effettuata con la precisazione di chi l'aveva fatta, come prova del reato.

SERRI. Avendo avuto rapporti con De Michelis, conosce anche la signora Barnabò, sua moglie?

ROSSELLINI. Non l'ho mai conosciuta.

CORALLO. Continuo a leggere la sua intervista. A meno che non sia un matto, l'intervistatore potrà sbagliare su un particolare, ma qui c'è tutto un ragionamento che fila. Le chiedo in modo formale di farci pervenire la smentita pubblicata dal giornale.

ROSSELLINI. Ho la smentita da me fatta.

CORALLO. Le smentite non pubblicate non hanno alcun valore e si possono scrivere anche dopo. Per me ha valore la sua affermazione che il giornale ha pubblicato la smentita.

ROSSELLINI. Ha valore una smentita pubblicata il giorno dopo da altri giornali? Un comunicato dato alla stampa e pubblicato da altri giornali ha un valore e una data certa.

CORALLO. A me interesserebbe se la smentita fosse stata pubblicata dal giornale *Le Matin*, perché quando arrivano le smentite vi sono anche le controsmentite. Potrebbero aver pubblicato, per esempio, la sua smentita con una noticina di commento. Per questo mi interessa avere quel giornale, e troverei strano che lei non si fosse preoccupato di accertare se aveva pubblicato la smentita. Comunque, qui c'è tutto un ragionamento che fila. A parte il particolare di Moro, il preannuncio di un evento catastrofico per quel giorno e la spiegazione della necessità di agire con urgenza vi sono. Quando chiedono perché non ha informato le autorità, lei risponde: «Perché non ho alcuna fiducia né nelle leggi né nella polizia italiana». Ora salta fuori che lei nella polizia italiana aveva fiducia e aveva rapporti di una certa intimità. A questo punto viene da chiedersi come mai lei al giornalista che si scandalizza dice che però ha avvertito il partito socialista. De Michelis in tribunale dà di questo colloquio una valutazione deludente: «Mi fece dei discorsi sul terrorismo, sui possibili collegamenti internazionali», ma esclude che lei l'abbia informato della sua preoccupazione per il fatto che stava per avvenire, secondo lei in base a pura deduzione logica, ma io dico in base ad informazioni precise. Lei dice di non averlo detto alla polizia perché non se ne fidava, ma poi salta fuori che lei informava regolarmente la polizia.

ROSSELLINI. Non era mio mestiere informare la polizia. Intrattenevo rapporti corretti con la polizia per l'attività che svolgevo.

CORALLO. Lei ha detto che altri gruppi avevano poca fiducia in voi perché vi ritenevano informatori della polizia, ed ha soggiunto che non avevano del tutto torto.

ROSSELLINI. Perché avevamo rapporti con la polizia mentre loro non li avevano.

CORALLO. Questo fatto potrebbe spiegare, per esempio, come abbia potuto avvenire che manchi proprio quel pezzo di nastro.

ROSSELLINI. Cioè?

CORALLO. Piacere per piacere. Lo esclude?

ROSSELLINI. Lo escludo. I rapporti che avevamo posso forse ridescriverli per eliminare l'ombra di un rapporto di informatori prezzolati o meno, di opportunisti. Era un rapporto determinato dal fatto che credevamo di operare all'interno di un quadro di legalità e difendevamo questa ipotesi. Gli avvenimenti intervenuti nei mesi precedenti al rapimento Moro ci ave-

vano creato la preoccupazione del fiorire del fenomeno del partito armato. Su questi argomenti avevamo parlato. Tale preoccupazione mi sembra legittimo esporre. I rapporti erano con l'ufficio politico della questura e, per quanto mi consta, era il Viminale che aveva le centrali di ascolto. Quindi non credo che questo favore fosse molto praticabile.

CORALLO. Certo è che non siamo riusciti ad avere la registrazione di quella trasmissione. È un fatto piuttosto singolare. Non capisco neanche, dopo aver letto quanto dice De Michelis dell'incontro, come mai il 16 marzo, nel momento più tragico, l'abbiano mandata a chiamare. Per me c'è solo una spiegazione: che effettivamente quel giorno lei avesse detto certe cose alla radio e proprio per questo l'avessero mandata a chiamare. Altrimenti non si capirebbe le parole di De Michelis. Che a mezzogiorno del 16 marzo si mandi a chiamare lei in gran fretta per ascoltarla... Se permette, in Italia c'erano persone da consultare forse più autorevoli di lei. Il fatto che si sia pensato a lei a mezzogiorno del 16 marzo, ci dà la conferma che nel partito socialista c'era la convinzione di poter avere da lei notizie precise perché aveva dimostrato di essere informato. Secondo me, lei ha avuto le notizie all'ultimo momento, altrimenti avrebbe potuto comunicarle ad Improta nei colloqui così frequenti che aveva. All'ultimo momento — e lo dice a «Le Matin» — spaventato di essere coinvolto in questa brutta storia, lei e il suo movimento, corre alla radio e dissocia le sue responsabilità *tout de suite*. Ciò risulta dalla lettura di queste cose che lei ha dichiarato al giornale francese e del quale aspettiamo di avere la smentita.

BOSCO. Noi avremmo bisogno, Presidente, di un approfondimento e di una ulteriore conversazione.

PRESIDENTE. Sì. Avendo compreso le nostre preoccupazioni in ordine a queste circostanze e a ciò che desideriamo sapere, se ha la possibilità domani, dopodomani o quando crede, di poterci mandare una lettera, se ha qualcosa da aggiungere e specificare meglio...

ROSSELLINI. Posso farvi pervenire tutta la documentazione richiesta.

PRESIDENTE. C'è la facoltà di poterci scrivere le cose ricordate successivamente e che lei ritiene di dover spiegare meglio. Noi siamo qui per apprendere il più possibile. La ringrazio molto della collaborazione.

ROSSELLINI. La ringrazio.

La seduta termina alle 23,25.

SEDUTA DI VENERDÌ 29 MAGGIO 1981**PRESIDENZA DEL PRESIDENTE SCHIETROMA**

La seduta inizia alle 10.20

(Si legge e si approva il processo verbale della seduta precedente)

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, sorge per la prima volta una questione, che è già sorta nella Commissione Sindona, la quale l'ha risolta provvisoriamente, stabilendo che non deve costituire un precedente. Però, quando si prende una decisione, questa ha inevitabilmente un peso e pertanto bisogna stare estremamente attenti. L'avvocato di Barbone, che in questi giorni è in udienza a Torino o a Milano, non so bene, ha telegrafato dicendo che, pur non facendo un *conditio sine qua non*, desidererebbe essere presente alla deposizione del suo assistito. Egli fa riferimento all'art. 348 bis del Codice di procedura penale che stabilisce: «le persone imputate per lo stesso reato o per un reato connesso, nei confronti delle quali si procede separatamente, possono essere sentite liberamente sui fatti per cui si procede e, ove occorra, ne può essere ordinato l'accompagnamento. Esse vengono citate osservando le norme per la citazione del testimone e hanno facoltà di farsi assistere da un difensore di fiducia. In mancanza, il giudice provvede a nominare un difensore d'ufficio. Si applicano, in quanto compatibili, le disposizioni concernenti l'interrogatorio dell'imputato». Davanti alla Commissione, non esiste imputato. Anche se la Commissione ha i poteri dell'autorità giudiziaria, e quindi ne ha anche i limiti, come è detto espressamente nella Costituzione, quando procede non fa un processo. D'altronde, si sa anche qual è la *ratio legis*; un conto è essere interrogati dai magistrati, e un conto è essere interrogati in questa sede, che è una sede che garantisce di per sé tutte le libertà. Va anche tenuto conto, poi, che se dovessimo ritenere di poter ammettere il difensore di fiducia, e quindi l'applicabilità di quell'articolo, avremmo l'obbligo in ogni caso di nominare un difensore d'ufficio. Inoltre, questo darebbe il via a molte richieste di difensori. Secondo me, in questa sede può essere estremamente pericoloso, per non dire altro, ammettere l'esigenza del difensore di fiducia. Anche perché potremmo giungere ad un'ipotesi che, quando ci fosse nel corso dell'interrogatorio un tipico incidente per il quale quello che è detto davanti a noi può essere ritorto contro chi depone, in quel momento potrebbe sorgere l'esigenza di avvertire il teste. Inoltre, noi facciamo un uso politico delle notizie che ci

vengono fornite. Tutt'al più, se tali notizie si utilizzassero in un processo penale, ci si potrebbe dire che non sono valide in quanto non sono state acquisite alla presenza del difensore. Vi prego comunque di esprimere il vostro parere.

VIOLANTE. In linea di massima, sarebbe opportuno sentire le persone imputate con l'assistenza del difensore. Però, vorrei fare alcune precisazioni in base alle quali ritengo sia opportuno accogliere la sua opinione, signor Presidente, vale a dire pregare il difensore di Barbone di non insistere sulla sua richiesta. Anzitutto, dobbiamo tener presente che il pericolo che eventualmente potrebbe derivare all'imputato (a lui o ad altri), dalle dichiarazioni qui rese, è un pericolo soltanto astratto, perché tali dichiarazioni, fornite senza l'assistenza del difensore, non potrebbero essere usate in altra sede. Quindi, ciò mette già al riparo da eventuali pericoli. Teniamo poi presente che in questa sede noi interroghiamo sia Barbone che Sandalo su circostanze che vogliamo delimitare a fatti che non vedono tali persone direttamente protagoniste, o che concernono reati non imputati ad essi. Quindi, ancora di più per quanto riguarda questo aspetto, Barbone assume più la figura del teste che quella dell'accusato o di chi conosce la dinamica di alcuni reati per avervi partecipato. Io non so se l'avvocato di Barbone è qui a Roma.

PRESIDENTE. No, è a Torino, ma ha detto che se decidiamo favorevolmente, può prendere l'aereo alle ore 13.

VIOLANTE. Però c'è lo sciopero. In relazione a questo: primo, che il Barbone è sentito oggi in circostanze che non attengono specificatamente la sua questione; secondo, comunque, se dovesse sorgere problema di conflitto tra dichiarazioni già rese da Barbone in questa sede e problemi che evidentemente possano nuocere all'imputato, sarà la stessa Commissione a sollevare la questione e a discuterne; terzo, non potrebbero essere usate nei confronti del Barbone le dichiarazioni rese senza l'assistenza del difensore. Sulla base di questo complesso di elementi, e senza che ciò significhi creare dei precedenti, nel senso che ci riserviamo di valutare la situazione del Barbone, la mia personale opinione è che potremmo pregare l'avvocato Gentili di non insistere sulla sua richiesta.

FRANCHI. Vorrei fare una domanda: la richiesta è solo del difensore di Barbone o anche di altri?

PRESIDENTE. Solo del difensore del Barbone.

LA VALLE. Signor Presidente, io non vedo la necessità dell'assistenza del difensore, però poiché la questione viene posta peraltro come una questione di principio, non possiamo opporre un rifiuto. Penso che potremmo pregare l'avvocato Gentili di non insistere. Nel caso in cui insistesse non credo che potremmo rifiutare la richiesta. È vero che noi non siamo un organo di carattere giudicante però, noi possiamo impegnarci affinché il risultato di questa audizione resti rigorosamente all'interno della nostra commissione e non venga pubblicato. Quindi, è chiaro che evidentemente l'imputato si trova di fronte a una controparte quale essa sia. Pertanto, se

viene sentita questa esigenza che risponde a criteri elementari di difesa del nostro ordinamento, a me sembra che potendo risolvere la cosa amichevolmente va benissimo, ma se ci fosse insistenza noi non possiamo opporre un rifiuto. Mi pare, infatti, che venga posto un problema che va al di là della nostra funzionalità e dell'immediato interesse dei nostri lavori, un problema cioè di carattere generale che assai difficilmente si potrebbe risolvere negando la fondatezza della richiesta.

COVATTA. A me sembra, anche nel caso che l'avvocato Gentili dovesse insistere (e in questo dissenso dal senatore La Valle), che gli andrebbe opposto un rifiuto sia per la considerazione che davanti a questa Commissione non ci sono imputati, ma testi e Barbone viene ascoltato — se vogliamo usare questo termine per analogia — come teste e non come imputato, sia perché la Commissione, implicitamente, ha già deliberato in materia non deliberando misure analoghe quando sono stati ascoltati altri testi detenuti e imputati anche per fatti sui quali sono stati interrogati dalla Commissione.

FRANCHI. Non c'erano le richieste.

COVATTA. Sì, ma la Commissione non ha sentito l'esigenza di porre questa questione, e neanche gli imputati in processi che non sono in corso, davanti alla Commissione medesima. Io credo che, se ammettessimo un principio di questo genere, ci metteremmo in condizioni per cui chiunque venga ascoltato dalla nostra Commissione non in audizione libera, ma sotto giuramento, potrebbe legittimamente chiedere l'assistenza del proprio difensore. Se vogliamo metterci in condizioni di questo genere dobbiamo però saperlo e deliberare in conseguenza.

PRESIDENTE. C'è da considerare un altro fatto: chi è imputato non viene nemmeno ammonito, ossia è un interrogatorio libero, e ci sono domande orientative (lo abbiamo fatto venire per dirci qualcosa). Chi è imputato, non lo consideriamo come un teste vincolato a tutti i doveri che hanno i testi. Pertanto — non ci sono sacri testi — senza ritenerci vincolati in materia assoluta in una decisione come quella di oggi, tanto più che l'avvocato Gentili non ne ha fatto una questione di principio, *sine qua non*, noi decidiamo di non ammettere difensori, e procediamo oltre.

FRANCHI. Mi permetto di formulare una proposta diversa: poiché non c'è l'unanimità nella Commissione e siccome non ci sono problemi per gli altri, procediamo alla audizione degli altri testi e intanto qualcuno dell'ufficio di presidenza contatterà l'avvocato Gentili.

PRESIDENTE. L'avvocato l'ha già detto.

FRANCHI. Allora Presidente, non è il caso di porre il problema. Mi permetto di suggerire di cominciare con chi c'è; se vi è la disponibilità di altri testi cominciamo da essi, e si cerchi di risolvere amichevolmente la questione con l'avvocato Gentili.

PRESIDENTE. Noi siamo una Commissione di livello talmente alto per

cui se la maggioranza decide per il sì è sì; se decide per il no è no. Non è possibile telefonare da un capo all'altro della città, non ci sono i mezzi.

CARUSO. L'avvocato Gentili, difensore di Barbone, è stato contattato e naturalmente si rimette alle decisioni della Commissione; per parte sua avendo avanzato la richiesta la mantiene. Io credo che il problema sotto il profilo giuridico non esista perché questa è una Commissione parlamentare che non ha imputati. La nostra inchiesta non può essere considerata nemmeno un processo annesso per cui si applica il codice di procedura penale. D'altra parte ci sono tutti i precedenti e la prassi delle commissioni parlamentari di inchiesta che sono in senso contrario. Ogni richiesta per l'assistenza dei difensori è stata respinta proprio perché qui non ci sono imputati dove si ha diritto alla difesa. Esiste un solo precedente: quello della Commissione Sindona che ha ammesso il difensore relativamente al genero di Sindona, Magnoni, per ragioni di opportunità in quanto la Commissione è libera e sovrana. Poiché la Commissione teneva ad avere la deposizione di Magnoni, ha ammesso l'assistenza del difensore per ragioni di opportunità, ma non in quanto difensore; in quanto voleva sapere ciò che Magnoni aveva da dire. Se uno è imputato e pensa di dover dire qualcosa che gli può nuocere, tace. Questo è il carattere della nostra Commissione che non può prendere provvedimenti restrittivi nei confronti di nessuno dovendo limitarsi a trasmettere gli atti all'autorità giudiziaria. Quindi non possiamo far risolvere il problema all'avvocato Gentili perché egli ha avanzato una richiesta e la mantiene, tanto che ci viene riferito che se la Commissione l'accoglie prende l'aereo e viene. Secondo me, dobbiamo decidere nel senso di non accogliere questa richiesta proprio perché questo non è un organo di giustizia, non è un tribunale e non vi è quindi il problema dell'assistenza. In questo senso siamo confortati da una prassi di durata ventennale, da quando cioè è incominciata la Commissione parlamentare d'inchiesta fino adesso, con la sola eccezione della Commissione Sindona. Ripeto, essa ha risolto il problema alla luce dell'opportunità politica, nel senso che aveva interesse a cogliere la deposizione e ha ammesso il difensore ad assistere, perché non è neanche l'avvocato, ma è una persona che assiste. La mia opinione è che dobbiamo respingere la richiesta dell'avvocato Gentili.

ARMELLA. A me pare che sia utile ricordare che ci siamo già posti la questione quando ci siamo dati una bozza di regolamento. In epoca abbastanza lontana abbiamo deliberato un regolamento, sul quale fui allora relatore. Fu allora posta in termini specifici la questione se fosse ammesso un difensore qualora fosse interrogato un imputato, ovviamente per fatti relativi ai capi di imputazione per cui è imputato. Non esiste il problema se si debba chiedere alla cortesia dell'avvocato di esaminare l'opportunità di insistere o non insistere, o se si debba pregarlo di non insistere; il problema è definire se riteniamo che l'imputato che vogliamo interrogare abbia diritto alla garanzia costituzionale rappresentata dal difensore. In quella sede la Commissione decise e scrisse specificamente: «Non sarà ammessa la presenza di avvocati difensori delle persone ascoltate, nemmeno se difensori di imputati in procedimenti penali». Sulla base di quali argomentazioni? Motivando che cosa? Abbiamo il potere dell'autorità giudiziaria, ma non siamo autorità giudiziaria; non interroghiamo un imputato per poi addivene al suo proscioglimento o alla sua condanna: ascoltiamo l'imputato

perché ci fornisca elementi di conoscenza in quanto teste (se vogliamo usare questo termine certamente improprio, perché lo richiamiamo da un'altra forma di procedura).

Non potrebbe essere usato contro di lui (e qui concordo con chi ha fatto questa osservazione) quanto dice in questa sede se imputato: e anche questo lo abbiamo allora sancito. Salvo l'obbligo di comunicare all'autorità giudiziaria competente eventuali notizie di reato, la Commissione dichiarerà di norma coperti da segreto funzionale, e quindi intrasmissibili all'autorità giudiziaria che ne faccia richiesta, gli atti relativi: a) all'audizione di tipo parlamentare; b) a dichiarazioni rese da persone che siano imputate in procedimenti giurisdizionali penali». Ci siamo, cioè, vietati di trasmettere all'utorità giudiziaria, anche se ne facesse richiesta, dichiarazioni a noi rese da persone imputate in procedimenti giurisdizionali penali. Questa norma è stata stabilita come garanzia della veridicità delle cose che ci vengono dette.

In questa situazione mi pare che non possiamo che ribadire quanto abbiamo allora deciso, risolvendo il problema del nostro Regolamento interno: abbiamo già deciso di escludere i difensori perché non siamo autorità giudiziaria e abbiamo garantito la veridicità delle dichiarazioni che dovrà rendere l'imputato in altra procedura davanti all'autorità giudiziaria con il dichiarare che saranno intrasmissibili all'autorità medesima le dichiarazioni che l'imputato renderà, se hanno attinenza a procedimenti penali in corso.

CORALLO. Sono d'accordo di non ammettere la presenza dell'avvocato. Però non possiamo neanche parlare di teste. Non è un teste: non ha alcun obbligo. Deve essere chiaro al Barbone che viene qui in quanto desideroso di partecipare; se non intende partecipare, può benissimo non farlo, così come può (e questo deve essere prospettato ove vi fossero resistenze) limitarsi a riferire quello che sa su fatti nei quali non è direttamente coinvolto, che sono quelli che in questo momento ci interessano di più. Infatti, i problemi del caso Moro non riguardano direttamente Barbone; altrettanto vale per la questione dei rapporti tra Autonomia e terrorismo. Su questi due temi credo non debba avere difficoltà a parlare; potrebbe invece avere difficoltà a parlare dei fatti nei quali è coinvolto come imputato. Potremmo anche usare questa discriminante ove essa fosse da lui suggerita, richiesta o accettata.

LA VALLE. Signor Presidente, credo che dal punto di vista funzionale abbiamo tutto l'interesse a che l'interrogatorio possa avvenire sull'intero spettro delle questioni, e che la persona che interroghiamo sia nella disposizione di dire tutte le cose che può e sa. Sappiamo anche che si tratta di un imputato che forse non dice solo le cose strettamente necessarie in termini di diritto, ma che offre anche un certo concorso all'individuazione di determinati aspetti del terrorismo. Perciò credo che, anche da questo punto di vista, se vogliamo ottenere il massimo dei risultati da questa persona che dobbiamo interrogare, essa si sentirà più garantita dalla presenza di un avvocato, e pertanto sarebbe contro il nostro interesse non ammetterlo. Ad ogni modo, prendo atto del fatto che la maggioranza dei colleghi è orientata diversamente e chiedo sia messo a verbale il mio dissenso.

PRESIDENTE. Confermo che non ascoltiamo gli imputati come testi. Essi non vengono ammoniti, non si legge loro la formula di rito. Dirò a Barbone che qui è davanti al Parlamento, è un uomo libero e padronissimo di quello che dice o non dice. Gli darò le più ampie garanzie fin dall'inizio. Non vi è luogo a modificare il nostro Regolamento, con tutte le preoccupazioni che ci rimangono. Si tratta di diritti fondamentali, e possiamo decidere una volta per tutte, senza pensare che vi possa essere un caso particolare per il quale potremmo andare di diverso avviso. Questo è il primo caso concreto che ci si è presentato. Resta dunque stabilito così, tenuto conto delle riserve messe a verbale: la Commissione decide di non modificare, in questo caso specifico, il Regolamento che si è data.

Si faccia entrare Marco Barbone.

(Viene introdotto il signor Marco Barbone).

PRESIDENTE. Noi siamo la Commissione parlamentare — le lo sa — di inchiesta sulla strage di via Fani, sul sequestro e l'assassinio di Aldo Moro e sul terrorismo in Italia. Le rivoliamo alcune domande, ma lei deve sapere fin da questo momento che è libero di risponderci o di non risponderci. Noi le saremo grati, nel senso politico della parola (non ho altro modo) perché noi facciamo il nostro dovere, in quanto siamo tenuti dalla legge istitutiva a cercare di sapere il più possibile sul terrorismo per poter fare la nostra relazione al Parlamento ed anche delle proposte, perché sono presenti in quest'aula tutti i gruppi politici.

L'abbiamo chiamata a collaborare perché sappiamo già che lei si è dissociato. Noi le rivoliamo alcune domande, lei può rispondere o non rispondere; poi lei può aggiungere, se vuole, tutte le notizie che ritiene utili alla fatica di questa Commissione su come, quando, perché ha aderito al partito armato, a quale specie di partito armato, su come, quando e perché ad un certo momento ha inteso il suo stimolo di coscienza a dissociarsi da questa battaglia. Ci siamo capiti?

(*) BARBONE. Sì.

PRESIDENTE. Quindi le rivolgo alcune domande; poi lei può dire tutto quello che ritiene di poter aggiungere. Successivamente i colleghi le faranno delle domande, cui può rispondere con tutta calma: se non comprende bene quello che chiediamo, può chiedere a sua volta, può pensare, può rispondere o non rispondere. Insomma lei è completamente padrone di se stesso, di dire e di non dire, di parlare e di non parlare. Non è davanti ai giudici: è di fronte al Parlamento.

Vorremmo sapere se è a conoscenza di contatti tra Brigate rosse, Formazioni comuniste combattenti e Prima linea nel periodo del sequestro dell'onorevole Moro e da chi siano stati eventualmente tenuti tali contatti e se siano state svolte azioni in funzione di alleggerimento delle pressioni sulle Brigate rosse.

BARBONE. All'epoca del sequestro dell'onorevole Moro militavo nelle formazioni combattenti comuniste e all'interno di esse ricoprivo un ruolo

(*) Nelle note si fa riferimento a precisazioni aggiunte dal signor Barbone in sede di firma del verbale.

dirigenziale. In quella particolare fase, proprio nei primi mesi del 1978, si andava avviando un progetto di unificazione tra le Formazioni combattenti e Prima linea, vista la quasi totale identità di analisi politica, di progetti e una sostanziale omogeneità di progetto politico a cui entrambe queste formazioni si riferivano.

Nel quadro di questo progetto di unificazione si era costituito un gruppo di compagni, che prese anche la denominazione formale di «Comando unificato», che funzionò per la zona di Milano e Torino, soprattutto per Milano. Quindi, mentre andava avanti questo progetto di unificazione, avvenne il sequestro Moro, che ovviamente si pose come premessa, come punto all'ordine del giorno di discussione e di dibattito politico e anche di iniziativa di tipo militare.

A Milano io e Corrado Alunni per le Formazioni combattenti comuniste, Solimano, Donat-Cattin e Sirio per Prima linea avviammo delle discussioni su questo punto. Mi sembra che il Sirio comunicò che c'era stata da parte delle Brigate rosse una richiesta di incontro per delucidazioni, per discussioni e dibattito politico sulla iniziativa già in corso. Per affrontare questo dibattito con le Brigate rosse ci fu uno scambio di opinioni all'interno di questo gruppo di compagni in via di unificazione, ma non ancora come struttura formale omogenea.

La mediazione delle posizioni che emergevano era quella di porsi in rapporto di critica dialettica con il sequestro Moro e più in generale con l'operato delle Brigate rosse.

I due punti sui quali si raggiunse la mediazione erano da un lato la posizione di Corrado Alunni, che era estremamente favorevole alla iniziativa delle Brigate rosse e proponeva di operare delle azioni di alleggerimento che consentissero di allargare la campagna in corso, e dall'altro lato la posizione soprattutto di Solimano, che invece criticava abbastanza decisamente l'iniziativa delle Brigate rosse; e il succo della critica di Prima linea sulla iniziativa delle Brigate rosse si può leggere nell'editoriale dell'ultimo numero di «Senza tregua» (mi pare: la ristrutturazione capitalistica).

Tra questi due punti, e in forza della richiesta delle Brigate rosse di estendere il campo della operatività in un'azione di appoggio, si decise di fare sì delle operazioni politico-militari durante il periodo del sequestro Moro, ma di dare a queste azioni una caratteristica che non fosse di supporto puro e semplice alla iniziativa delle Brigate rosse ma servisse innanzitutto ad affermare una diversa identità politica, in secondo luogo a spingere innanzi il processo di unificazione tra Formazioni comuniste combattenti e Prima linea.

Infatti le azioni che furono eseguite furono rivendicate con firma congiunta, pur essendo svolte da nuclei operativi distinti. Quindi le operazioni non si svolsero sui temi lanciati dalle Brigate rosse e comunque sulla linea politica delle Brigate rosse, ma con l'affermazione del programma politico delle Formazioni comuniste combattenti e di Prima linea, che era sostanzialmente l'attacco alla ristrutturazione del comando capitalistico, alla sua cibernetizzazione. In questo senso furono fatte irruzioni alla «Honeywell» di Segrate, l'attentato al dottor Giacomazzi a Milano e ad Astarita, direttore della Chemical Bank. Sostanzialmente queste erano le operazioni più importanti.

Era previsto anche l'attacco ad un calcolatore della FIAT in Milano, ma per una serie di motivi questa azione fu rinviata, fu sospesa, diciamo.

Per quanto riguarda i rapporti diretti fra i rappresentanti di formazioni combattenti come Prima linea e le Brigate rosse, inizialmente la proposta delle Brigate rosse era di un incontro uno a uno, ma, stante il livello del rapporto politico, quella proposta venne respinta e furono inviati un rappresentante delle Formazioni comuniste combattenti, Corrado Alunni, e un rappresentante di Prima linea, Solimano.

Vennero riportate informazioni generiche sull'operazione, cioè sul fatto che fosse stata impegnata la sola colonna romana e che si intendevano estendere simili iniziative nel corso dell'operazione Moro, ma niente altro di rilevante.

Fu fatta questa campagna, da parte delle Formazioni e di Prima linea, che durò per tutto il corso del sequestro, tanto che il fallito assalto al calcolatore della Fiat avvenne esattamente il 9 maggio. Queste azioni congiunte si svolsero in altre città, cioè a Firenze e a Bologna. A Bologna fu ferito un dirigente della Menarini.

Nella fase successiva del sequestro Moro intervenne una polemica fra Alunni e Solimano sull'interpretazione da dare a questo fatto politico, polemica che, unita alle obiettive difficoltà del processo di unificazione, determinò l'interruzione di questo processo che quindi si arrestò.

PRESIDENTE. Ci può dire qualcosa sui rapporti fra le formazioni eversive e le diverse riviste che servivano da collegamento con queste formazioni?

BARBONE. Parlare di collegamento e di copertura, secondo me, è improprio. La rivista, che in genere costituisce l'aspetto più evidente di un apparato legale dialetticamente rapportato a una organizzazione combattente, negli intenti di chi la scrive e di chi collabora e milita all'interno delle organizzazioni alle quali fa capo la rivista, ha un ruolo di propaganda, di centro di dibattiti sulle tematiche dell'organizzazione.

La più importante fra le riviste dell'Autonomia, per esempio, è la rivista «Rosso» che, in seguito allo scioglimento del gruppo Gramsci, acquisì quella denominazione per significare la diversa collocazione politica dei militanti e del progetto organizzativo rispetto al movimento. Proprio questa rivista e il suo corpo redazionale erano una articolazione dell'organizzazione che si chiamava «Brigate comuniste», cui facevano capo tutti i militanti — questo almeno per quanto riguarda Milano — che aderivano al progetto politico dell'Autonomia operaia.

Lo stesso discorso si può fare per «Senza tregua» rispetto a Prima linea. Le organizzazioni combattenti avevano il loro punto di riferimento nell'Autonomia operaia e dovevano tenere in vita una rete di collettivi e di rapporti con organismi di massa. La caratteristica peculiare di queste organizzazioni era la bipolarità dell'intervento, cioè, da un lato, l'intervento di massa, con occupazione di case, sabotaggio all'interno delle fabbriche e altre iniziative di piazza, dall'altro, un attacco precipuamente militare che faceva capo e veniva rivendicato da Prima linea, da «Senza tregua» e da Area operaia (1).

Soltanto in una fase successiva l'aspetto militare e le strutture organiz-

(1) Cancellare: da «Senza Tregua» e da Area operaia.

zative di questo aspetto presero totalmente il sopravvento e con il sopravvento di questa parte del progetto dell'Autonomia viene a cadere la funzione del giornale come punto di riferimento, di collettivo, di istanze di massa, di apparato clandestino. Quindi prima «Senza tregua» e poi «Rosso» perdono di significato, vengono sospese le pubblicazioni e sciolte le redazioni. Però non si tratta né di coprire una attività né di altro; è una parte dell'intervento politico di queste organizzazioni.

Un discorso parzialmente diverso, per quanto di mia conoscenza, va fatto rispetto all'iniziativa della rivista «Metropoli». Questa rivista, che ha rappresentato l'ultima aggregazione tattica, cioè l'ultimo punto del programma, l'ultimo sviluppo di un programma che nacque da «Senza tregua», che faceva capo a Scalzone e successivamente lavorava intorno alla rivista «Metropoli», aveva una funzione abbastanza separata rispetto all'iniziativa militare, cioè tendeva ad essere non solo un punto di riferimento dell'organizzazione prettamente militare di cui facevano parte i vari redattori della rivista, ma aveva l'ambizioso progetto di essere un punto di riferimento per tutti i gruppi combattenti e anzi, proprio a partire dal dibattito che si sarebbe dovuto svolgere sulle colonne di Metropoli far partire l'iniziativa politica e militare sia dell'Autonomia, sia delle forme combattenti. Doveva essere, come usava spesso dirmi il redattore Domenico De Feo, con cui avevo rapporti, un laboratorio politico per il rilancio dell'autonomia e più in generale dell'intervento armato: separatamente da questi e quindi già con una maggiore attenzione a dividere il livello occulto, clandestino dal livello ovviamente noto, sia per gli intrecci personali sia anche come struttura, perché la rivista Metropoli si finanziava attraverso le rapine di banche e c'era questa maggiore attenzione a far sì che i militanti più direttamente esposti nelle iniziative militari non fossero immediatamente ricollegabili al lavoro della rivista. Infatti, faccio l'esempio di De Feo, mi ricordo che proprio lui escludeva non solo la sua partecipazione alle eventuali rapine di cui mi fece proposta per finanziare la rivista, ma anche proprio ogni qualsiasi suo anche superficiale maneggiamento di armi, per esempio, in modo che proprio ci fosse una rigida estrema compartimentazione.

Però il progetto di Metropoli non si esauriva certo nella forma, nella struttura, nell'apparato che si era dato specialmente a Milano, che aveva ereditato dai comitati comunisti rivoluzionari. Infatti, sia De Feo, sia altri militanti di questo apparato, tra cui un certo Minervino e un altro che recentemente ho identificato in un tal Morelli, che era quello che si occupava più precisamente degli aspetti militari, mi parlavano di una rete di Metropoli, come una rete sviluppata a livello nazionale, soprattutto nelle sedi di Bologna nell'Emilia, dove dovevano esserci tra l'altro i depositi logistici, cioè la struttura logistica, e soprattutto a Roma, dove il De Feo intendeva cercare di recuperare quella rete di compagni, legati alla Faranda e a Morucci, che in seguito al loro arresto si erano trovati disgregati, privi di una testa organizzativa e politica.

Questo era più o meno come mi era stata presentata la struttura nazionale di Metropoli. Non si esauriva quindi all'interno dello stesso gruppetto anche perché teneva rapporti molto stretti, quasi di identità con gruppi quali principalmente i proletari armati per i comunisti, un gruppo milanese e veneto. Infatti io venni in contatto con i redattori di Metropoli prima indirettamente, poi indirettamente attraverso i componenti dei PAC, soprattutto per una proposta, che mi fu fatta prima dai PAC e che poi venne

ripresa e sviluppata dal De Feo stesso, di partecipare a un acquisto, comunque a un grosso arrivo di armi in Italia che sarebbe dovuto avvenire nell'estate del 1979, ma che poi, per motivi che io non conosco, o non avvenne o comunque non ci vennero fornite le armi da questi di Metropoli. I PAC prima e successivamente nuovamente quelli di Metropoli ci chiesero di partecipare a questa attività, a questo movimento di armi, mettendo a disposizione una quota, che noi chiedemmo nell'ordine dei cinque milioni, a garanzia del fatto di mandare questi soldi al buio; cioè in sostanza nella fiducia questi personaggi ci fornirono per un certo periodo un'assistenza a livello di fornitura di armi, quali i «Kalashnikov» per una serie di operazioni sostanzialmente di autofinanziamento.

Ma l'aspetto forse politicamente più interessante di tutta la faccenda di questi rapporti avuti con De Feo, con il gruppo di Metropoli, è l'uscita dalle Brigate rosse di Valerio Morucci e Adriana Faranda. Ora io direttamente non li conosco né Morucci né la Faranda, né conosco elementi delle Brigate rosse romane, ad eccezione di un certo Zanetti che proveniva dal FCC milanese e quindi non posso che riportare conversazioni e dibattiti avuti con esponenti di Metropoli, principalmente con De Feo e con Bevilacqua che aveva funzionato da tramite tra noi e la rete di Metropoli. Ebbene, costoro dipingevano la figura di Pecos — così chiamavano Valerio Morucci — con tinte molto ammirate: cioè per loro era un compagno con una notevole storia alle spalle, anche con militanze di Potere operaio; la fiducia era totale sia politicamente che militarmente e l'aspetto che sottolineavano per quella che interpretavano come maggiore intelligenza politica di Morucci era l'atteggiamento da lui tenuto all'interno delle Brigate rosse nel momento in cui si doveva decidere la sorte dell'ostaggio Moro. Secondo quanto mi raccontava il Bevilacqua il Morucci era contrario alla soluzione che poi invece fu adottata con la soppressione dell'ostaggio e addirittura le sua ostilità a questa soluzione si concretizzò nell'assumersi la responsabilità di sospendere per un periodo di due giorni — mi pare, adesso non saprei dirlo con esattezza — l'esecuzione di Aldo Moro che era stata altrimenti già decisa dalla maggioranza delle strutture delle Brigate rosse. Successivamente a questo episodio insorgono frattanto grossissime difficoltà tra Morucci e i brigatisti, difficoltà testimoniate dalla diffida che le Brigate rosse avevano emesso a prendere contatto con il gruppo di Morucci e Faranda.

Tutto si svolge alla fine del 1978-inizi 1979, quando, in seguito all'arresto di Corrado Alunni, operai un riavvicinamento alla formazione Combatteenti per il Comunismo, che avevo abbandonato per vari motivi. Durante questo riavvicinamento, effettuai un viaggio a Roma, dove incontrai Zanetti, che era un dirigente delle Formazioni combattenti comuniste che da Milano si era spostato a Roma — Zanetti mi mise a conoscenza appunto della scissione avvenuta all'interno delle Brigate rosse e mi disse che gli scissionisti stavano facendo un grosso lavoro di reclutamento all'interno di svariati ambienti politici, cioè non necessariamente all'interno delle organizzazioni combattenti. Si trattava perciò di un lavoro più dispiegato, anche in termini collettivi e di massa. Nel contempo però le Brigate rosse avevano lanciato questa diffida contro Morucci e Faranda; di conseguenza lo Zanetti mi disse che aveva intenzione di abbandonare il rapporto con Morucci e Faranda, per non inficiare il rapporto con le B.R., che poi effettivamente sfociò nel confluire della rete delle formazioni combattenti comu-

niste del Sud nelle B.R. stesse. La natura della diffida mi venne spiegata successivamente all'episodio che ho appena raccontato dal De Feo stesso (e mi sembra anche da Bevilacqua) il quale mi raccontò che Morucci se ne era andato in modo piuttosto brusco, portandosi via diverso armamento, tra cui le armi che gli furono ritrovate in casa in Viale Giulio Cesare. Mi raccontò De Feo che questo episodio non era assolutamente piaciuto alle B.R. che, tra l'altro, ritenevano che la scissione di Morucci fosse teleguidata, guidata dall'esterno dal gruppo di Metropoli, Scalzone, Piperno. Mi raccontò difatti il De Feo di un incontro avvenuto in un bar romano tra un esponente delle B.R. e due esponenti di rilievo dell'area di Metropoli: durante questo incontro il brigatista ribadì la diffida nei rapporti con Morucci e richiese indietro le armi che questo aveva portato con sé nella scissione. Queste armi le richiese proprio agli esponenti di Metropoli. Da quanto mi ha raccontato il De Feo, gli esponenti di Metropoli nicchiavano, non intendevano restituire le armi, sicché l'incontro degenerò in uno scontro verbale; mi disse De Feo che il brigatista quasi estrasse l'arma che aveva con sé, finché non convinse con la forza e con la durezza verbale, o forse addirittura con minacce, quelli di Metropoli a restituire le armi di appartenenza delle Brigate rosse.

PRESIDENTE. Volevamo sapere poi se ci sono stati, e in caso affermativo quali siano stati, i rapporti delle varie organizzazioni di cui lei ha fatto parte con i gruppi terroristici stranieri; volevamo poi informazioni sulla provenienza delle armi usate dalle varie organizzazioni terroristiche.

BARBONE. C'era una generale convinzione all'interno dell'area della lotta armata sulla necessità di aprire contatti, o comunque di metterci in rapporto con esponenti delle organizzazioni combattenti di tutta Europa. Le organizzazioni alle quali si guardava con maggiore simpatia per affinità politica erano soprattutto quella spagnola, l'ETA, e quelle francesi, almeno all'interno dei gruppi dove ho militato. Ciò accadeva fin dai tempi di Rosso, quando sicuramente i dirigenti di Rosso intrattenevano rapporti un po' con tutti questi gruppi ed anche con altri, per esempio tedeschi. Spesso capitava di trovare nella sede di Rosso pacchi di giornali provenienti dalla Germania piuttosto che dall'Inghilterra; ma al di là di questo scambio di giornali e di pubblicazioni, ho ricordato ad esempio l'episodio di un incontro tra Tommei e un esponente di un gruppo francese di cui non ricordo la sigla. A detta del Tommei, questo gruppo francese aveva numerose affinità con Rosso, perché anche loro avevano operato la scelta di un lavoro dentro il Movimento; le discussioni poi — questo è più un episodio che altro — vertevano sulla possibilità di scambi di moduli operativi: si esaminava la possibilità o la convenienza di andare a fare delle rapine in Francia piuttosto che i francesi in Italia e così via. Erano più che altro scambi informativi di questo genere. Devo dire che a quell'epoca non potevo essere a conoscenza di rapporti più seri perché non avevo ruoli di responsabilità, di dirigenza all'interno delle Brigate comuniste. Quasi da subito all'interno delle FCC si parlò della possibilità pratica, cioè effettivamente attuabile, di un grosso rapporto con l'ETA, con la possibilità addirittura di partecipare ad un periodo addestrativo a cura dell'ETA. Mi sembra di capire che i contatti passavano attraverso Bignami, la latitante Marzia Lelli e attraverso lei si giungeva, non so in che modo, a questi spagnoli. Questo campo di addestra-

mento fu fatto nell'estate del 1978, in un periodo in cui mi ero temporaneamente allontanato dalle FCC, per cui non vi ho partecipato.

CORALLO. Il campo era su territorio spagnolo o francese?

BARBONE. Con precisione non lo so, ma penso su territorio francese.

PECCHIOLI. Cioè la parte basca del territorio francese?

BARBONE. Questo non posso dirlo con precisione.

Il giorno della partenza vidi Francesca Bellerè, che era militante delle FCC, che mi disse che stava partendo per la Francia. Parte dei partecipanti a questo campo avrebbero raggiunto la località via treno. Altri, cioè quelli o latitanti o che dovevano portare con sé del materiale (era previsto anche uno scambio di informazioni sulle possibilità di falsificare documenti, che era uno dei principali problemi logistici delle organizzazioni combattenti) sarebbero passati attraverso un valico non controllato al confine con la Francia, nella zona di Ventimiglia.

Al ritorno di questa ragazza seppi che questo campo c'era stato, che gli istruttori dell'ETA si erano dimostrati competenti, che in questo campo si era parlato anche delle nascenti discussioni tra le FCC bolognesi e milanesi in quanto sembrava che le prime si apprestassero a confluire in Prima Linea. Comunque fosse, a questo campo parteciparono anche elementi di Prima Linea, pur essendo formalmente interrotto il processo di unificazione.

Non chiesi — né me li fornirono — particolari sulla dislocazione e sul tipo di addestramento che avevano lì effettuato ma mi dissero che la parte più importante dell'addestramento o comunque una parte importante dell'addestramento stesso era stata riservata alla questione della falsificazione dei documenti, con uno scambio di documenti di identità: furono per esempio quelli usati dai clandestini delle FCC successivamente all'arresto di Alunni; erano tutti documenti francesi, a prova di ogni controllo (infatti diversi sono stati fermati con questi documenti ma non erano sorti sospetti, per cui venivano immediatamente rilasciati); si trattava di documenti con cui fu arrestato lo stesso Zanetti, Carcano e altri a Como. Questo è quanto è a mia conoscenza rispetto ai rapporti con le organizzazioni straniere.

Per quanto riguarda invece il procacciamento dell'armamento, inizialmente, soprattutto in Prima Linea, c'era la tendenza, espressa non proprio chiaramente, a non accettare altro sistema di procacciamento dell'armamento che non fosse quello dell'esproprio di armi di armerie, dei carabinieri e della polizia. Questo fatto comportava una qualità decisamente scadente dell'armamento, composto in grande maggioranza da revolver, da armi corte in sostanza. Quelle poche armi lunghe e veramente efficienti, erano ad esempio gli M-1 calibro 30/30 che venivano acquistate con documenti falsi in Svizzera dove erano in vendita libera. L'unico problema era trovare un valico dalla Svizzera all'Italia dove farle passare.

Ci fu però un cambiamento sostanziale, che si può datare più o meno nell'estate, nel periodo immediatamente successivo alla conclusione del sequestro Moro (senza voler per questo stabilire una connessione di causa): ad esempio sia in casa di Alunni sia in mano alle FCC, quelle rimaste dopo l'arresto di Alunni e il conseguente disastro organizzativo, si trovarono

armi che né nelle armerie né nel mercato normale si potevano trovare. Nel viaggio che compii a Roma ebbi in dotazione una Tokarev 9 lungo e poi delle armi italiane come un mitra Sten e altri pezzi del genere. In sostanza, si cominciava a vedere un armamento di nuovo tipo, più efficiente, più rispondente a necessità di tipo militare, che non si poteva coprire col normale armamento.

CORALLO. Di che produzione erano queste armi?

BARBONE. La Tokarev è di produzione o cecoslovacca o russa.

A parte questo primo esempio, venni a conoscenza di un fatto significativo nel momento in cui entrai in rapporto con i PAC e con l'area di Metropoli. I PAC avevano in disponibilità un mitra AK-47 Kalashnikov, così come i militanti di Prima Linea, così come in Piazza Nicosia. Venivano usate queste armi e noi venimmo interessati direttamente a questo arrivo di armi.

CABRAS. Che provenienza avevano queste armi?

BARBONE. Medio-orientale: infatti il Kalashnikov che ci venne prestato da Metropoli aveva una tracolla dove c'erano delle scritte in caratteri arabi, come se fosse il nome del vecchio proprietario. Conosco l'arma ma non posso dire cosa ci fosse scritto. E comunque questa proposta di arrivo di armi, poi effettivamente c'era, al di là del fatto che per un incidente o per un altro, sostanzialmente per la caduta dei P.A.C., non venimmo in possesso dello stock a noi destinato, che, fra parentesi, comprendeva anche bombe a mano ananas, anzi comprendeva più pezzi da guerra che non da guerriglia urbana. Anche il fucile mitragliatore Kalashnikov è veramente enorme, è proprio un fucile d'assalto. Insomma, avevamo non solo la sensazione, ma la verificata certezza che fossero stati aperti dei rubinetti che fino a qualche tempo prima, invece, erano chiusi. Fino a qualche tempo prima ci si arrangiava con armi provenienti da armerie, con fucili, con qualche mitra al massimo, con residuati bellici. Discutendo all'interno del nostro gruppetto, traevamo delle conclusioni, del resto anche abbastanza ovvie, cioè che non fosse casuale questa improvvisa, recente infornata di armi così sofisticate, sicuramente non destinate a un piccolo mercato, comunque controllabile. Cioè, nel momento in cui in Italia arrivarono pezzi di quel genere, ci sembrò impossibile considerare casuale tale arrivo, anche perché la diffusione era all'interno di diversi gruppi, per cui c'era stato proprio, come ho detto, un aprire dei rubinetti: dal Tokarev di Alunni al Kalashnikov dei P.A.C. e successivamente di Metropoli, e poi sono venute fuori altre armi, di cui non conosco la provenienza, come i Bazooka di Prima Linea.

PRESIDENTE. Dove, come e quando vi addestravate nell'uso di queste armi, peraltro abbastanza sofisticate?

BARBONE. Effettivamente, questo era un grosso problema, nel senso che inizialmente, cioè dai tempi di Rosso, delle Brigate comuniste, si usava andare ad addestrarci in montagna, in qualche posto comunque facilmente reperibile con una o due ore di marcia, in posti abbastanza tranquilli, dietro l'angolo di casa. Questa prassi si consolidò, a mia conoscenza, fino a

tutto il '79, nel momento in cui con lo Zanetti, nel viaggio a Roma, andammo a fare una breve esercitazione a fuoco, con fra l'altro, delle armi anche lunghe, nella zona di Latina, a qualche decina di chilometri, in un posto abbastanza desolato, o comunque isolatissimo in cui non c'erano problemi di essere ascoltati.

Effettivamente nel momento in cui ci arrivò in mano il Kalashnikov, si pose la questione, quanto meno, di vedere che tipi di problema si avevano nell'usarlo. Però, non fu fatto nulla, tranne un addestramento proprio per imparare l'uso della sicura e del caricamento, dato il tipo dell'arma; però, al di là dell'addestramento fatto con gli istruttori dell'ETA non ho mai sentito di altri campi di addestramento o di quel tipo di addestramento.

PRESIDENTE. Non c'era nessuno in mezzo a voi che è stato addestrato all'estero?

BARBONE. In mezzo a noi, no.

PRESIDENTE. Noi conosciamo le Brigate comuniste, le formazioni comuniste combattenti, Guerriglia Rossa, Brigata 28 Marzo e poi Brigate rosse. Ci può dire qualcosa di più sui rapporti e la fisionomia di queste formazioni, con le Brigate rosse, oltre a quanto già ci ha detto?

BARBONE. Citando queste sigle lei ha citato un po' quella che è la mia storia politica, il mio percorso.

PRESIDENTE. Ecco, se vuole dire qualcosa anche a questo proposito, sempre tenendo conto dell'avvertimento che le ho dato all'inizio: lei è libero di collaborare, di dire quello che vuole. Però, è chiaro che a noi interessa molto conoscere anche quando, come e perché lei si è deciso a partecipare alla lotta armata e quando, come e perché poi se ne è dissociato. Quindi, siccome lei ha detto che io citando quelle formazioni ho citato un po' la sua storia, ci dica pure quello che vuole in proposito.

BARBONE. Infatti, l'approdo all'area della lotta armata avvenne, per quanto riguarda me e moltissimi altri miei compagni, da me conosciuti direttamente e anche non, attraverso la formazione dell'Autonomia. Siamo nel periodo '74-'75, nel momento in cui da un lato vi è una grossa crisi dei gruppi della sinistra extraparlamentare, cioè ci si avvia allo scioglimento di Lotta Continua, e altri gruppi, come il Movimento Studentesco e Democrazia Proletaria, scelgono una via di partecipazione alle elezioni, o comunque una via istituzionale; e contemporaneamente nascono e si sviluppano le prime forme organizzate, come ad esempio le Brigate rosse.

A Milano, all'interno dei collettivi studenteschi, di cui facevo parte, c'era una forte tendenza all'estremismo così detto «piazzaiole», cioè a riaffermare una giustizia della violenza di massa, praticandola a livello di corteo, con lo scontro con la Polizia. Ma chi voleva fare politica «seriamente», detto naturalmente tra virgolette, o, per meglio dire, chi voleva militare attivamente, doveva necessariamente riferirsi a delle forme organizzate. E in quel preciso periodo temporale le forme organizzate emergenti erano quelle che raccoglievano gli elementi estremisti all'interno dei vari collettivi e gli davano una struttura organizzata e un programma politico. A Mila-

no, quindi, all'interno di questi collettivi politici e collettivi studenteschi, per fare politica necessariamente bisognava confrontarsi con queste strutture. L'ingresso in queste ultime si spiega con la necessità e la domanda di organizzazione altrimenti disattese dai gruppi extraparlamentari, di cui ho già detto la crisi, con una certa tendenza, che adesso definisco giovanilistica, all'emulzione, a fare della mitologia sulla lotta armata in Cile, come in Irlanda e in Palestina. Infatti, una delle critiche dibattute nei gruppi in crisi era questa tendenza ad accettare la lotta armata fuori dell'Italia e a rifiutarla all'interno del nostro Paese. Quindi, c'era questa disponibilità molto forte; la tendenza ad organizzare la violenza emergeva poi nella scoperta del territorio, di nuovi soggetti politici che erano quelli di quartiere, soprattutto a Roma e in parte anche a Milano.

Entrare nell'organizzazione: se dalla nostra parte c'era questa tendenza, da parte delle organizzazioni (lo dico col senno di poi) c'era un'estrema facilità e disponibilità ad allargare a dismisura i ranghi. Infatti, l'episodio che segna il mio ingresso definitivo all'interno delle «Brigate comuniste» e l'irruzione armata nella sede della Confederazione piccole industrie nella quale mi venne letteralmente messa in mano una pistola dal Ventura o dal Pacini (non ricordo più esattamente) e mi si disse «andiamo, partiamo», senza preoccuparsi di altro, né della preparazione, né della realtà effettiva del soggetto rispetto a cosa si andava a compiere. Questo è successo nel 1976, quando avevo 17 anni; quindi, c'era già una tendenza ad allargare, al di là di ogni possibile pensiero, queste pratiche, quasi a chiunque, per cui si può dire che in quella fase non c'è tanto un reclutamento, come può essere adesso, o comunque successivo, molto più legato al dibattito e alle capacità, ma una tendenza, un'onda crescente che trovava il suo corrispettivo e la sua giustificazione nel fatto di sentirsi avanguardia di un movimento che effettivamente esisteva nel 1977, a Roma. In piazza c'erano decine di migliaia di persone, l'occupazione dell'università; esisteva un vero e proprio movimento in cui noi ci sentivamo una parte organizzata e in cui tentavamo di svolgere un ruolo di direzione politica anche armata, anche facendo delle forzature. Questa è la natura delle «Brigate comuniste», cioè legare e chiudere la forbice, le cui lame da un lato erano l'iniziativa di massa, dei collettivi, dell'operaio sociale che si andava teorizzando, dall'altra l'iniziativa armata di attacco. Di questi due aspetti, a Milano, prese il sopravvento soprattutto il secondo anche nel momento in cui si andava a fare delle iniziative di massa; cioè, si esauriva nella unidimensionalità combattente — come è stata chiamata da alcuni — tutta l'iniziativa politica dell'organizzazione. Così, per esempio, ci sono gli assalti alle carceri, i tentativi di fare sempre maggiore divaricazione tra iniziative di massa e l'iniziativa militare pure all'interno di una organizzazione che avrebbe voluto far coincidere questi momenti.

In quel periodo, l'organizzazione effettivamente si estese in maniera piuttosto marcata perché era nel caso un po' di tutti, cioè l'avanzare delle esemplificazioni sulla possibilità di fare lotta armata in Italia, un punto effettivo di indicazione; la tendenza a fare violenza anche nelle piazze sembrava quasi naturale all'interno di una organizzazione che aveva degli apparati clandestini, cioè un coinvolgimento in un'onda politica, in un'onda di massa. Successivamente, però, intervenne la crisi di queste organizzazioni perché gli apparati organizzativi e militari presero effettivamente il sopravvento e in forza di una discussione che però si svolgeva effettivamen-

te tutta all'interno di una certa area politica e si confrontava sostanzialmente con se stessa, l'aspetto militare, la lotta armata divennero il momento strategico dell'attacco e della presa del potere in Italia. Si arrivò al punto di stravolgere in senso militare anche la cosiddetta iniziativa di massa. Invece di creare lotte sempre estremistiche, come occupazione di case, iniziative di lotta nelle fabbriche, attraverso le masse bisognava costruire l'esercito proletario, confrontarsi con la reale disponibilità di esse, non solo giovanili, a prendere le armi. La fase successiva a questa, che fu aperta principalmente dall'operazione Moro, è stata quella dell'attacco diretto, cioè il passaggio dalla propaganda armata alla ricerca della possibilità di incidere effettivamente. Che però, per una serie di errori e di degenerazioni anche del soggetto che faceva la lotta armata, per il suo costante disinteressamento, che sfocia anche in isolamento rispetto a quel movimento cui un tempo ci si riferiva, è sfociato nel soggettivismo armato, è sfociato nelle campagne di annientamento.

Abbandonate le Formazioni combattenti comuniste, costituii con un gruppo di compagni derivanti dalle Squadre armate proletarie di Milano un gruppo di riferimento, non una vera e propria organizzazione, ma un aggregato di compagni che viveva una grossa contraddizione: da un lato si riconosceva la sterilità, ed anche l'inefficacia politica delle iniziative di attacco nel momento in cui si traducevano sempre in iniziative fini a se stesse; dall'altro l'incapacità, e forse anche l'impossibilità, di riaprire un discorso più di massa, più legato alla lotta nei quartieri Guerriglia rossa o Ventotto Marzo che fossero, purtroppo si tende ad isolare quegli episodi, che sono la punta di un lavoro che cercavamo di condurre anche all'interno dei quartieri. Vi era questa dissociazione: da un lato riconoscevamo la sterilità dell'azione, ma dall'altro andavamo avanti nel cercare, con sempre minor successo, di fare un lavoro di massa. Noi stessi cominciammo a sentirci impossibilitati, in quanto soggetti sociali, a svolgere un lavoro di massa, nel senso che la nostra pratica ci aveva portato proprio ad isolarci da contesti di quel genere, per cui finiva che rappresentavamo solo noi stessi. Purtroppo questo dibattito, che pure era presente all'interno della lotta armata, non fu affrontato a viso aperto e con coraggio; anzi, l'unico punto di riferimento, anche a fronte delle vere e proprie sconfitte politiche del progetto delle Squadre, dei progetti che prevedevano l'apporto delle masse, rimaneva quello delle campagne di annientamento.

In questo senso costituimmo la Brigata Ventotto marzo, nell'ipotesi (o meglio in una accelerazione verticale) dello scontro, che ci vedevamo imposta, per esempio, proprio dal fatto che diede il nome alla Brigata: il fatto di Via Fracchia. Oramai diventava quasi una lotta di apparati.

I fatti che sono seguiti hanno dimostrato l'assoluta sterilità politica ed anche la miseria personale, in questa accelerazione e in questa riduzione del mondo della vita politica come quasi una guerra per bande, quasi l'abolizione di ogni dialettica. Dopo il fatto più tremendo di cui mi sono reso responsabile avvertii come una caduta totale di capacità di andare avanti su questa strada. Ancora prima dell'arresto, proprio il sentirmi addosso la responsabilità politica (ed anche umana, perché nel riconoscere la miseria della politica che avevamo pensato di praticare riprendeva forza anche l'aspetto umano, che serviva per riconoscere di aver sparso sangue), mi portò ad abbandonare ogni attività, riconoscendo, seppure non certo in forma razionale e lucida, quelli che qui definisco errori, ma che ovviamente

hanno assunto una dimensione ben più tragica di quelli che possono essere errori politici a cui si può rimediare. Avevo pensato a quella che ritenevo fosse l'unica soluzione, cioè cercare di abbandonare il Paese, di allontanarmi anche fisicamente dal tutto. In questo frangente, che da me è stato vissuto in termini di totale scoramento e abbandono di ogni sicurezza, è venuto l'arresto, tra l'altro per una circostanza risalente a qualche anno prima: mi veniva contestato un episodio delle Squadre armate proletarie, che si era svolto addirittura nel 1978. Però non mi sentivo più di affrontare una mistificatoria difesa legale né di reggere le responsabilità e il peso che effettivamente mi sentivo. In questo senso ho deciso autonomamente (perché l'episodio era specifico, non vi erano richieste precise sullo sviluppo della mia attività politica) di confessare tutte le mie responsabilità e concretamente di collaborare. Infatti sono qui in forza di questo atteggiamento, anche perché credo che, al di là della mia possibilità di un effettivo riscatto morale, questa sia l'unica strada per porre fine senza mezzi termini (non vorrei essere retorico) a quella che diventa una tragedia nazionale ed anche un problema di impossibilità, da parte dei soggetti politici, a confrontarsi con reali problemi nel momento in cui vi è innanzitutto questo grave problema, che è vero ma è anche falso, tutto sommato, perché si è costruito su se stesso, è la degenerazione di un tessuto che altrimenti avrebbe potuto essere utilizzato.

Quindi ho affrontato questa scelta, che è difficilissima perché da un lato bisogna troncarsi con quella che è stata la propria vita per anni e questo significa una sola cosa: significa vedere i propri amici e compagni di un tempo, desiderare proprio la condanna a morte da parte delle organizzazioni combattenti. In più una battaglia, cioè uno sforzo nel far comprendere la figura di chi abbandona la lotta armata, di chi dichiara le proprie responsabilità e, nel mio caso, anche le altrui e ciò non come una questione di convenienza, la quale peraltro in questo momento è dimostrata dalle imputazioni che ci sono, esistono: io vengo qui da un carcere. Ma innanzitutto c'è proprio la voglia di chiudere, voglia di impedire, di sbarrare il passo ad altri che per un motivo o per l'altro, per un ragionamento più o meno lucido, possano essere interessati a questo tipo di pratica, che è comunque suicida prima che omicida.

PECCHIOLI. Una prima domanda abbastanza particolare ma che può aiutarci a capire l'evoluzione del signor Barbone, il suo passaggio fuori della lotta armata, il suo ravvedimento: desidero chiedere al signor Barbone che ci chiarisca un momento questo passaggio che mi risulta un po' troppo rapido.

Dal primo verbale di interrogatorio del 2 ottobre 1980 risulta che lei ha dichiarato di non avere mai svolto alcuna attività eversiva, né individualmente né con altre persone: questo il 2 ottobre. Il 4 ottobre, due giorni dopo, invece incomincia la confessione. Lei poco fa ci ha detto che questo processo di ravvedimento era in lei iniziato parecchio tempo prima, anche prima dell'arresto. Ecco, vuole chiarirci per cortesia questo momento: fino al 2 ottobre rifiuta di collaborare, non palesa il suo ravvedimento e il 4 ottobre invece incomincia a raccontare molte cose. Questa è la prima questione.

BARBONE. Nell'interrogatorio del 2 ottobre non mi sono sentito di

aprirmi immediatamente al magistrato senza un particolare motivo. Volevo ascoltare la contestazione tecnica del capo di imputazione. È stato un interrogatorio estremamente affrettato, estremamente rapido e l'avvocato che era lì presente non mi ispirava la fiducia necessaria. Non è che avessi nulla contro l'avvocato Salinari, ma non pensavo che fosse l'avvocato adatto ad affrontare un discorso così vasto, così problematico. È stato un intermezzo tecnico, cioè un passaggio tecnico; però in quel momento già si stava schiarendo in me la necessità di collaborare, di aprirmi con la magistratura in sostanza.

PECCHIOLI. Lei aveva nominato difensore di fiducia l'avvocato Salinari, però adesso ci ha detto di non avere sufficiente fiducia in lui. Questo avvocato le era stato consigliato?

BARBONE. Era stato nominato da mio padre. Oltretutto c'è stato anche un disguido, perché lui ha chiamato l'avvocato Salinari padre, che è un po' avanti con l'età: aveva anche delle difficoltà materiali a leggere l'ordine di cattura. Invece desideravo un avvocato che già avesse — come dire? — una cultura specifica, cioè già nel momento in cui si parlava di termini come autonomia e formazioni combattenti sapesse individuare quali erano le difficoltà.

La mia scelta dell'avvocato Gentili è esclusivamente di questa natura: cioè avere un avvocato che aveva già in mano la materia. Poi avevo seguito quella che era stata la vicenda Fioroni e mi aveva abbastanza colpito, sia pure da un punto di vista abbastanza diverso da come la pensavo in quel momento mentre lo sceglievo, il modo con cui aveva seguito la vicenda di Fioroni.

PECCHIOLI. Passo alla seconda questione. Come lei sa, noi ci occupiamo al primo punto della nostra inchiesta della vicenda: sequestro e assassinio dell'onorevole Aldo Moro. Nei contatti che lei e altri suoi compagni avete avuto durante la vicenda Moro, ha sentito esprimere dei giudizi che in qualche modo spiegassero la scelta di Aldo Moro? In ogni caso ci interessa conoscere anche qual era il vostro giudizio, se anche voi vi ponevate questo quesito: come mai le Brigate rosse hanno scelto di sequestrare Aldo Moro? C'era una connessione, cioè, tra questo sequestro e poi l'assassinio e la vicenda politica italiana di quella fase?

BARBONE. La scelta di Aldo Moro si spiegava da sola ed è stata tra l'altro ribadita sia all'interno delle discussioni sia nella produzione documentale delle Brigate rosse e di altri gruppi. Era la scelta di quel personaggio, di quell'uomo politico che stava operando un raccordo, stava portando avanti un'operazione politica di avvicinamento del Partito Comunista italiano all'area di governo. In lui si voleva colpire questo assetto dello Stato imperialista delle multinazionali nella regione Italia, come dicono le Brigate rosse. Né i motivi potevano essere altri, perché all'interno della Democrazia Cristiana, che era già nel mirino, diciamo così, delle Brigate rosse, proprio come programma politico di base, cioè colpire l'asse portante della ristrutturazione capitalistica in Italia, si intravedeva in lui, si leggeva appunto il suo lavoro politico nel volere avvicinare il Partito comunista e

quindi strati di classe, strati di masse di lavoratori all'interno del progetto della Democrazia Cristiana.

In sostanza si voleva colpire il compromesso storico.

FRANCHI. Questa risposta è frutto di sue considerazioni oppure ha sentito dire ciò da qualcuno? Sono state le Brigate rosse a scegliere Moro per questo?

BARBONE. Non ho discusso con elementi delle Brigate rosse, né, tanto meno, con coloro che hanno effettivamente sequestrato l'onorevole Moro. Queste valutazioni, peraltro abbastanza ovvie e naturali, giravano tra le formazioni combattenti comuniste e l'area della lotta armata. Non sono considerazioni mie.

PECCHIOLI. Vorrei cercare di approfondire alcuni punti della cosiddetta operazione o progetto «Metropoli». Alcune cose ci sono state dette e altre risultano dagli atti, ma vorrei capire un po' meglio questa questione. Il gruppo dirigente di «Metropoli» si prefiggeva, attraverso contatti vari, fornendo, ad esempio, aiuti in fatto di armamenti, di andare nella direzione di una riaggregazione di diverse organizzazioni armate, si prefiggeva cioè una funzione egemonica di tutto l'insieme del cosiddetto partito armato? E a questo scopo, se queste erano le sue finalità, come lavorava «Metropoli» per arrivare a questi obiettivi? La domanda specifica è questa: cercava di raggiungere questi obiettivi introducendo uomini di sua fiducia nelle varie organizzazioni armate? Mi interessa sapere se ciò accadeva anche all'interno delle Brigate rosse e della colonna romana delle stesse Brigate rosse perché questo ha molta rilevanza ai fini dell'accertamento che dobbiamo compiere in rapporto al sequestro dell'onorevole Aldo Moro.

Per essere più precisi, coloro che rappresentavano l'ala più dissidente rispetto alla componente militarista erano arrivati a posizioni di dissenso di propria iniziativa oppure operavano in quanto «Metropoli» li faceva operare così, li faceva essere dissidenti?

L'espressione forse è un po' rozza; Morucci e Faranda erano infiltrati nella colonna romana per conto dei capi di «Metropoli» oppure venivano avvicinati da quelli di «Metropoli» per le loro finalità?

BARBONE. Dai contatti avuti direttamente con gli esponenti della rivista e da una serie di fatti a nostra conoscenza diretta e indiretta, abbiamo dedotto che l'iniziativa di «Metropoli» non era volta tanto alla creazione di una sorta di partito combattente sotto la direzione dei capi di «Metropoli», ma il progetto, molto ambizioso, di «Metropoli» era teso a svolgere una funzione di punto di riferimento innanzitutto politico in tutta l'area della lotta armata. Mi riferisco sia alle Brigate rosse che ai gruppi dell'Autonomia. Questo a Milano è riuscito in forma abbastanza estesa, soprattutto ai tempi dei PAC, prima che venissero distrutti dalle forze dell'ordine.

Dai racconti, che prima ho citato, di De Feo e Bevilacqua ricavavamo l'impressione che Morucci e Faranda non fossero infiltrati nelle Brigate rosse, ma in uno di questi gruppi che riconoscevano negli scritti di Scalzone e nella produzione della rivista «Metropoli» un punto di riferimento, una direzione politica; ciò anche in forza della passata, comune militanza in Potere operaio.

In uno degli ultimi incontri che ho avuto con De Feo ho escluso questo tipo di deduzione politica ragionata chiedendo a De Feo una conferma o una smentita di ciò. Effettivamente De Feo disse che era stato un progetto ambizioso quello di tentare di coagulare le più svariate iniziative senza però dover necessariamente costituire delle vere e proprie aggregazioni organizzate.

PECCHIOLI. Sempre su questa questione lei era a conoscenza, come mi pare che risulti dagli atti, dei contatti che quelli di «Metropoli» ebbero nella fase finale del sequestro dell'onorevole Moro con personalità del mondo politico ufficiale in rapporto alle cosiddette trattative per cercare di ottenere qualcosa che consentisse di evitare l'esecuzione. Che cosa può dirci di più preciso da questo punto di vista, cioè in rapporto ai contatti politici?

BARBONE. Questi contatti politici li ho conosciuti attraverso la stampa, la cronaca, come tutti hanno potuto conoscerli; non ne ho mai fatta discussione esplicita con gli elementi di Metropoli con cui ero in rapporto, per cui qui potrei semplicemente limitarmi a dare delle interpretazioni.

PECCHIOLI. Possono essere utili anche le sue interpretazioni.

BARBONE. A livello di mia interpretazione politica il problema di Morucci all'interno delle Brigate rosse era quello di vincere una battaglia politica che aveva come oggetto sì la questione della vita di Aldo Moro, ma che prescindeva anche da questo fatto specifico, da questa iniziativa specifica; cioè era un problema di direzione politica all'interno delle Brigate rosse, di potere all'interno delle Brigate rosse e gli sforzi che possono essere stati fatti da coloro i quali erano in rapporti con Morucci per ottenere una diversa soluzione che non quella del muro contro muro, della fermezza, da parte di quelli di Metropoli sicuramente erano fatti, questi sforzi, allo scopo di ottenere dei punti di vantaggio politico all'interno della discussione nella direzione delle Brigate rosse. E non a caso l'autonomia in quei giorni, con Scalzone in testa, così come Pifano, così come la maggior parte dei dirigenti autonomi, reclamavano il rilascio in vita di Aldo Moro. Solo che questa condizione, ovviamente, all'interno delle Brigate non poteva essere data senza alcuna contropartita, per cui vi era necessità di una contropartita anche solo politica.

Cosa intendo dire? Che il fine di Metropoli era un fine politico, non era certo un fine umanitario. L'interesse prescindeva dalla vita o dalla morte dell'onorevole Moro: era un interesse politico dei rapporti di forza all'interno delle Brigate rosse, di analisi della fase da cui far discendere questi punti di forza.

Però appunto, ripeto, queste sono interpretazioni.

PECCHIOLI. Sempre riguardo a Metropoli: lei è stato messo a conoscenza dagli esponenti di Metropoli, con i quali aveva contatti, di appoggi che Metropoli stesso risulta aver avuto dall'esterno, da gente che di Metropoli non faceva parte o almeno non risultava facesse parte? Per essere più preciso: lei è a conoscenza del fatto che la rivista Metropoli, dal momento della sua uscita, dal primo numero, era ospitata presso il Cerpet? Infatti la rivista porta lo stesso indirizzo del Cerpet. Che cosa sa lei del Cerpet?

BARBONE. Nulla. So quello che ho letto sui giornali, che è un centro di studi.

PECCHIOLI. Per il momento basta.

BAUSI. Poche domande. Mi pare di aver capito che quando si riferiva ai punti di vista diversi tra la Formazione combattenti comuniste e Prima linea abbia accennato, oltre ad alcuni altri nomi, come quello di Alunni, a Sirio.

BARBONE. Sergio Segio.

PRESIDENTE. Quello con l'aspetto un po' indiano. Non è quello?

BARBONE. Slavo.

BAUSI. Il quale faceva parte di quale delle due organizzazioni?

BARBONE. Era il comandante militare di Prima linea

BAUSI. Seconda domanda. Lei quando si è riferito al momento in cui si sono intensificati gli arrivi di armi, sia come qualità che come quantità, ha fatto un inciso dicendo che a suo giudizio non era casuale il fatto che si intensificasse. A che cosa si riferiva con questo inciso?

BARBONE. Mi riferivo al fatto che chiunque fossero le organizzazioni della resistenza palestinese o chiunque fosse l'ultimo tramite per l'arrivo delle armi in Italia certamente c'era qualcuno che doveva prendere una decisione politica, che conosceva la situazione politica italiana, che quindi aveva interessi politici militari, comunque senza dubbio politici, a far sì che le organizzazioni combattenti italiane disponessero di un armamento pesante, di un armamento efficiente, moderno.

BAUSI. Un'ultima domanda. Lei più volte si è riferito a questa diversità di vedute tra le Brigate rosse e altri settori in merito alla sorte riservata all'onorevole Moro. Lei si ricorda chi erano coloro che trattavano in questa fase, sia come delegati delle Brigate rosse, sia come delegati degli altri settori? E ha mai avuto modo di sapere, o almeno di sospettare, quale fosse il luogo dove era prigioniero l'onorevole Moro?

BARBONE. Innanzitutto il luogo dove era prigioniero Aldo Moro non solo non lo conosco, ma proprio non ho mai avuto idee in proposito. Non capisco la domanda. Cioè a trattare tra le Brigate rosse e gli altri gruppi...

BAUSI. Sì.

BARBONE. Io non partecipai, come ho detto, a questi incontri dove andò Alunni il quale mi disse che lì aveva incontrato delle sue vecchie conoscenze della sua passata militanza nelle Brigate rosse. Alunni era un tipo estremamente compartimentato, sembrava seguire molto le regole della riservatezza e della compartimentazione, per cui non mi fece assolutamente il nome di questi personaggi.

BAUSI. Grazie.

BENEDETTI. Signor Barbone, io mi riferisco al progetto di Metropoli che lei ha definito ambizioso, cioè il progetto volto a creare in Metropoli un punto di direzione politica, un punto di riferimento, di raggiungimento di equilibri tra tutta l'area della lotta armata, al punto che lei ha notizia indiretta che all'interno delle Brigate rosse si ritiene che la scissione di Morucci sia stata teleguidata dall'esterno, esattamente da Scalzone, mi pare di aver capito.

Ecco, la domanda è questa. In questo ambizioso progetto, Metropoli utilizza naturalmente la vicenda Moro come momento politico per poter portare avanti questo progetto. Per le eventuali informazioni dirette o indirette in suo possesso all'epoca, o per l'opinione che lei si fece all'epoca — intendo dire non per le letture successive che sono comuni a tutti — lei è in grado di darci notizie sulla valutazione complessiva che i dirigenti di Metropoli facevano della vicenda Moro? Cioè non soltanto in relazione a quello che sembrerebbe essere il dissenso sulla conclusione, ma in relazione soprattutto alla vicenda Moro, alla strage di Via Fani, al sequestro dell'onorevole Moro sin dal suo inizio?

BARBONE. Come esplicitamente mi è stato detto da alcuni degli esponenti di questa rivista, Metropoli guardava alle B.R. come all'unica struttura che avesse saputo quanto meno porre realisticamente i termini del dibattito sulla costruzione del Partito comunista combattente. Con altri termini, direi che aveva una sorta di ammirazione politica verso le B.R. e quindi anche un interessamento verso di esse. Quanto alla valutazione sul sequestro di Moro, per quanto riguarda l'efficienza dispiegata, la geometrica potenza — come disse Piperno — e per quanto riguarda le potenzialità espresse in quella operazione, i giudizi di Metropoli e dei dirigenti come Scalzone erano unanimemente entusiastici. Con questa operazione cioè si erano posti dei problemi di un salto politico alla lotta armata del Movimento; con questa organizzazione si era toccato il cielo della politica, e questa operazione veniva appunto da quella organizzazione che, unica, riusciva a porre dei termini politici concreti a questioni altrimenti fumose e puramente teoriche. Ovviamente, la critica che si faceva era che i risultati e soprattutto le richieste poste per la liberazione dell'ostaggio erano assolutamente lontane dalla forza politica espressa. Mi ricordo che proprio in quei giorni si diceva che la critica maggiore era il fatto che la questione dei prigionieri politici, dei 13 detenuti da liberare, non interessava assolutamente il proletariato. La critica cioè era data dallo iato che esisteva e che era stato creato proprio dalle B.R. tra le potenzialità espresse, delle quali si dava atto, e i risultati concreti che erano stati ottenuti, praticamente nulli.

BENEDETTI. Durante il periodo Moro le B.R. vi chiesero di compiere operazioni di appoggio e voi decideste di farlo, ma in un rapporto di critica dialettica nei confronti delle B.R., il che passò poi attraverso la mediazione di cui lei ci ha riferito. In quel momento avevate anche notizia di una dialettica apertasi all'interno delle B.R.; il vostro rapporto dialettico tendeva cioè a porvi in una relazione con una struttura che ritenevate omogenea, o intendevate inserirvi nel rapporto dialettico che in quel momento già sorgeva all'interno delle B.R.?

BARBONE. In quel momento quanto emergeva nel dibattito che si svolgeva tra le formazioni combattenti di Prima Linea era questo: ritenevamo di discutere con la struttura unitaria; le successive notizie che vennero sulla scissione colpirono molto, perché per la prima volta veniva all'esterno un dibattito di frattura all'interno delle B.R.

BENEDETTI. Per quanto riguarda le armi, c'è a un certo momento quella che lei definisce la verificata certezza che fossero stati aperti i rubinetti in precedenza chiusi. Nel suo interrogatorio dinanzi all'autorità giudiziaria lei dice che avvia con un Sirio-Sergio ed anche con altri una certa riflessione circa i due corni del dilemma; o stiamo diventando pedine di un gioco internazionale o i servizi segreti o organismi equipollenti immettono nel mercato armi di tipo particolare (e lei ne ha ricordate alcune) evidentemente come esca per seguirne il percorso e arrivare a determinate conclusioni. Questa che lei fece si fermò allo stato di riflessione o ebbe un seguito in qualche indagine, informazione, ecc.? Era un quesito abbastanza inquietante dal punto di vista della vostra logica politica e militare!

BARBONE. Innanzitutto voglio precisare che questa discussione — in quanto non si trattò di un vero e proprio dibattito ma di riflessioni — non si svolse con il Sirio-Sergio Segio, bensì all'interno del gruppo Guerriglia Rossa, in quel momento in rapporto con i PAC, con Metropoli; si svolse cioè all'interno di una certa area. Effettivamente le ipotesi che facevamo erano e restano inquietanti; posso dire che le glissavamo affermando che, da qualunque parte arrivassero, a prescindere dagli interessi di chi ci forniva le armi, il nostro lavoro politico si svolgeva per linee autonome da questi interessi e non direttamente collegato, per cui risolvemmo così abbastanza superficialmente questo problema, in sostanza rimuovendolo.

BENEDETTI. In una rapina, se ben ricordo, avevate usato anche un kalashnikov prestato da Metropoli. Non pensaste che i rubinetti potessero essere stati aperti da Metropoli, già padrona o detentrica di un certo magazzino di armi?

BARBONE. Sapevamo Metropoli detentrica di un certo numero di armi e oltre tutto attraverso Metropoli aspettavamo uno stock di armi che ho ricordato prima: Kalashnikov, bombe ananas ecc.

BENEDETTI. Avete mai avuto notizia diretta o mediata di offerta di armi, non a voi ma ad altri gruppi cosiddetti combattenti, da parte di servizi segreti stranieri e, in particolar modo, da parte dei servizi di sicurezza dello Stato di Israele?

BARBONE. Nessuna.

CARUSO. Quanti viaggi ha fatto a Roma?

BARBONE. Un solo viaggio.

CARUSO. Dalla sua esposizione avevo avuto l'impressione che ne avesse fatto più di uno.

BARBONE. Ho fatto un solo viaggio al momento in cui mi ero riavvicinato alle formazioni combattenti e mi era stata fatta la proposta di rioccuparmi della rete organizzativa in Roma.

FLAMIGNI. In che epoca?

BARBONE. Questo è avvenuto agli inizi del 1979, nei mesi di febbraio e marzo.

CARUSO. Quando lei è stato arrestato era ancora nelle formazioni comuniste?

BARBONE. No, ero reduce dell'esperienza della Brigata 28 Marzo, che formalmente si era conclusa perché avevo deciso di abbandonare l'operatività e di seppellire le armi. C'era in sostanza quel clima di disarmo di cui ho parlato prima. Però, come contatti personali, la cosa andava avanti con discussioni e incontri.

CARUSO. Lei al senatore Pecchioli parlava di un travaglio. Quanto tempo è passato tra il momento della sua interruzione operativa e l'arresto?

BARBONE. Tre mesi.

CARUSO. Non ha mai pensato di andare all'estero? Non ha mai lavorato per uscire dall'Italia?

BARBONE. Ero in una situazione abbastanza particolare perché, essendo sotto le armi, il mio passaporto era annullato, pur non essendo ricercato, ma questo per me era un problema abbastanza superabile in quanto fin dai tempi di Alunni ho imparato a falsificare i documenti. Nella caserma in cui prestavo servizio militare ero in furberia e avevo avuto la possibilità di copiare documenti di identità di commilitoni di cui mi riservavo di usare le generalità per poter espatriare o per fare documenti falsi. Questo progetto non è assolutamente andato in porto sia per le mie difficoltà sia perché è intervenuto prima l'arresto.

CARUSO. In un momento della sua deposizione all'autorità giudiziaria, riferendosi al corteo del 12 marzo 1976 dice che i capi erano a Roma. Chi erano i capi?

BARBONE. I capi erano sia a Roma sia Milano. Infatti ho detto che Tommei, che era un responsabile nazionale di Autonomia, così come Funaro, erano presenti attivamente al corteo. Quando mi riferivo ai capi, intendevo anzitutto Negri, Ventura, Mancini e altri personaggi di rilievo all'interno dell'Organizzazione. Negri era andato giù in quanto quella di Roma era stata una scadenza nazionale su cui Rosso giocava moltissime carte per i rapporti di forza all'interno dell'area di Autonomia e partecipò in prima persona al corteo, tanto che al ritorno da questa esaltante avventura — come ebbe a definirla in una riunione di segreteria — propose che noi stessi di Milano adottassimo i moduli operativi dei romani che si schieravano in un certo modo per sparare durante la manifestazione e tentava di riportare

questa esperienza che in quel momento aveva significato molto nell'area di Autonomia perché era stata di una notevole portata.

LA VALLE. Chi era che diceva queste cose?

BARBONE. Negri.

CARUSO. E gli altri che sono venuti a Roma a partecipare a questa manifestazione chi erano?

BARBONE. Erano Ventura, che era dirigente delle nostre Brigate comuniste, poi Mancini che era stato sindacalista e che era diventato militante a tempo pieno delle Brigate comuniste, Landi e altri. Non sono sicuro del viaggio a Roma di Mancini o meno.

CARUSO. Quali erano i vostri rapporti con le B.R. lei ce lo ha detto. Voi però come consideravate le B.R.?

BARBONE. Il discorso è abbastanza complesso perché da un lato c'era la continuità politica e organizzativa, la storia politica delle B.R. che di per sé era un punto di riferimento in quanto il solo fatto di continuare per 10 anni una lotta clandestina era indice di una consistenza organizzativa, di un certo grado di preparazione dei militanti. Dall'altro, dal punto di vista politico, la questione era più articolata perché se le B.R. sono le uniche che hanno posto una serie di problemi come quelli della teorizzazione sullo Stato imperialista delle multinazionali, avevano una visione e una analisi della situazione politica italiana un po' antiquata: ossia le B.R. indicavano l'Italia come un paese dove gli operai erano costantemente tenuti sotto il tallone di ferro della miseria. Insomma era una analisi di classe che si adattava più a *cliché* di rivoluzione bolscevica che non alla realtà della situazione italiana. C'era d'altra parte l'ammirazione sia per la continuità sia per la qualità che i militanti esprimevano. In fondo quando dall'Asinara o dai luoghi dove erano detenuti i teorici delle B.R. usciva un documento, tale documento era un punto di riferimento con il quale bisognava confrontarsi. Il «documento del 16» che era quello di risposta alla scissione della Faranda e di Morucci ebbe una notevole importanza perché riproponeva l'egemonia politica delle B.R.

CARUSO. Cosa pensavano le B.R. nei vostri confronti? Come consideravano le formazioni in cui lei ha militato? Vi consideravano dei ragazzini?

BARBONE. No, si trattava di un confronto alla pari, seppure ovviamente le B.R. ponevano tutto il peso della loro consistenza politico-organizzativa rispetto ad altri pesi di natura inferiore come erano Prima Linea e le FCC. D'altro canto, le B.R., seppure politicamente attaccavano anche duramente lo spontaneismo, cioè l'autonomia operaia, erano anche attente all'evolversi del movimento, pronte ad inglobare in sé le tendenze che si manifestavano.

CARUSO. Hanno mai tentato di reclutarla nella loro organizzazione?

BARBONE. Quando Serafini ha preso il comando delle Formazioni combattenti comuniste, sicuramente ha svolto un'opera di selezione per individuare quelli che lui poteva portare nelle B.R. Infatti, si è visto poi che era un grosso dirigente della... a Milano. Fu proprio Serafini che insisteva con me affinché io entrassi nella clandestinità, cominciassi a lavorare con lui, mi trasferissi a Roma con Zanetti, dove c'era la necessità di portare le FCC nelle B.R. Successivamente, nella fase della 28 Marzo un grosso ruolo lo svolse Mario Marano, il quale aveva avuto, come vantava, dei rapporti politici con le B.R. Si diceva formalmente fuori dalle B.R., ma una serie di considerazioni, come il suo modo di porre il dibattito, ed altre cose, tra le quali il fatto che fu lui a portare alle B.R. documenti della 28 Marzo, ci inducevano a pensare a lui come un tramite, un possibile punto di collegamento con le B.R. stesse.

CARUSO. Come è stata vissuta all'interno della sua organizzazione e quale reazione ha provocato l'uccisione di Moro? Dico l'uccisione, non tanto l'azione militare.

BARBONE. L'uccisione di Moro fu vista, allo stato delle cose, come l'unica possibile decisione. Cioè come la conseguenza dell'atteggiamento tenuto nel corso del sequestro.

CARUSO. C'è stato un giudizio di valore «hanno fatto bene o hanno fatto male»?.

BARBONE. Ripeto che la ritenemmo l'unica soluzione possibile.

LA VALLE. Dal punto di vista di quelli che l'avevano sequestrato?

BARBONE. Ovviamente.

CARUSO. Questa valutazione è in qualche modo deterministica: è l'unica possibile. Ma hanno fatto bene, hanno fatto male...

BARBONE. Non si espresse un giudizio in questi termini. Si espresse questo tipo di valutazione deterministica.

PRESIDENTE. Che fosse un fatto scontato?

BARBONE. No, ma che fosse l'unico sbocco dello stallo che si era creato negli ultimi giorni, cioè della situazione che né da una parte né dall'altra veniva sbloccata. Cioè neanche le B.R. avevano a quel punto più in mano l'iniziativa; avevano semplicemente in mano un ostaggio.

CARUSO. Lei ad un certo punto definisce Prima Linea struttura di servizio.

BARBONE. Prima Linea era nata come struttura di servizio secondo quella impostazione politica, quella logica che ho cercato di chiarire prima. Tranne che nei primi periodi in cui l'Autonomia cominciava ad organizzarsi in forme di organizzazioni combattenti, l'azione armata era vista come

stimolo, come punto di riferimento, era sempre conferita al movimento, cioè non aveva una sua propria vita autonoma. In questo senso, in particolare, Prima Linea svolgeva un'opera promozionale presso determinati comitati e collettivi, fornendo armi, soldi, mandando i militanti a organizzare le squadre operaie armate.

FLAMIGNI. In considerazione della sua conoscenza del gruppo di Metropoli, può dare un giudizio, anche in rapporto alle discussioni, alle conversazioni che ha avuto con De Feo e con altri, e alle altre sue informazioni, sul fumetto pubblicato da Metropoli nel primo numero? Chi potrebbe essere il personaggio indicato come Blasco e l'altro come Anna?

BARBONE. Ora non ho presente il fumetto.

FLAMIGNI. Lei non ha mai fatto un esame, non avete mai discusso di questo fumetto, non ha mai sentito parlare...

BARBONE. Ne abbiamo sentito parlare molto e lo ritenevamo estremamente allusivo, ma sinceramente la grossa discussione sul fumetto ci sembrava sproporzionata rispetto al fatto. Far diventare un fatto politico il fumetto ci sembrava un po' una cosa fumettistica!

FLAMIGNI. Che poi nel fumetto ci fossero dei riscontri con lo svolgimento dei fatti reali...

BARBONE. Infatti ho detto che per noi era estremamente allusivo. Io non dico che sia frutto di una fantasia creativa, anche visto il giornale in cui era ospitato. Però, non avendo condiviso questa particolare attenzione per il fumetto in questione, adesso non ricordo neanche chi fosse Anna e chi fosse Blasco.

FLAMIGNI. Voi, all'interno dell'organizzazione delle Formazioni Combattenti Comuniste, con i contatti anche con altri rappresentanti di altre formazioni, avete mai avuto modo di fare un esame sull'operazione di Via Fani, sul rapimento e sulla prigionia di Moro, dal punto di vista militare? Avete fatto un esame di come si è verificato? Lei è in grado di dirci quante persone possono essere state impiegate in un'operazione del genere?

BARBONE. No, non ne sono in grado, perché una simile analisi non fu fatta. Devo dire che ci colpì molto la questione delle macchine che venivano via via ritrovate nei punti nevralgici — ora non ricordo il nome delle vie. Alunni mi disse che nell'incontro con i brigatisti, questi gli confermarono che le macchine erano state messe volutamente lì a ulteriore dimostrazione della capacità delle B.R. e della colonna romana.

FLAMIGNI. Alunni, questo lo seppe perché ebbe in qualche maniera una partecipazione anche indiretta, oppure semplicemente da una informazione?

BARBONE. Da una informazione avuta nei rapporti con gli esponenti milanesi delle Brigate rosse.

FLAMIGNI. Secondo lei, Alunni non ha avuto nessuna parte nella vicenda?

BARBONE. Per me, nessuna.

FLAMIGNI. Sulla rete nazionale di «Metropoli» lei ha detto che soprattutto a Bologna, in Emilia, vi erano sedi logistiche. Ha conosciuto qualcosa, qualcuno della rete di Bologna? Ci potrebbe dire di più a proposito di «Metropoli» e del centro di Bologna?

BARBONE. L'organizzazione «Metropoli» era l'ultimo anello di una — chiamiamola così — catena politica che aveva in «Senza tregua» il suo punto di partenza. All'interno di «Senza tregua», la data esatta non la so, comunque fu all'inizio del '77, ci fu una cacciata dei dirigenti alla Scalzone, Del Giudice ed altri, che in quanto teste pensanti si ponevano al di sopra di questa organizzazione che poi diede vita a «Prima linea». Mentre a Milano tutto il grugno di «Senza tregua» resta compatto e fonda «Prima linea», a Bologna il gruppo «Senza tregua» resta fedele a Scalzone e quindi abbiamo il referente politico della rete di «Metropoli» in Bologna. Per quanto riguarda l'Emilia (dico Emilia all'emiliano) questa informazione ci fu data dal Minervino, il quale messo alle strette da un nostro compagno — Pasini Gatti — con cui eravamo in rapporto a Milano, disse molte cose su «Metropoli» sulla sua rete e addirittura stilò una lista di località dove «Metropoli» teneva le proprie armi e credo che la consegnò al Pasini (non so se la consegnò effettivamente, ma la stilò di sicuro). Per questo dico che nella zona dell'Emilia ci sono le basi logistiche di «Metropoli».

FLAMIGNI. Le basi logistiche di «Metropoli», quando si tratta naturalmente di armi, sono il supporto di un'organizzazione armata: lei sa dirci qualcosa a proposito dell'organizzazione armata a Bologna e nell'Emilia?

BARBONE. Nelle conversazioni preliminari agli incontri con De Feo — conversazioni che tenni con Bevilacqua — Bevilacqua faceva una sorta di critiche a determinate leggerezze degli autonomi, del loro modo di operare, a certi errori; faceva riferimento in particolare, oltre ad una serie di episodi (tipo una rapina in banca, che non so identificare, in cui era morto uno dei rapinatori) ad una irruzione, non so in che posto, in cui, a proposito del fumo sprigionatosi da bottiglie incendiarie, era rimasta soffocata una donna; irruzione firmata «Gatti selvaggi»: da questo, io pensai che non si facesse a caso questa citazione, ma non mi ha detto esplicitamente se «Gatti selvaggi» era una struttura di «Metropoli» che aveva compiuto quella irruzione.

FLAMIGNI. Tuttavia, lei ha detto che il Minervino, a seguito di una pressione esercitata da un vostro compagno di Milano ebbe a riferire su una rete logistica di «Metropoli» in modo particolare su depositi di armi. Lei sa se questi depositi siano serviti ad azioni particolari od abbiano fornito l'organizzazione militare per operazioni particolari?

BARBONE. Nel momento in cui uso il termine «deposito di armi» non intendo necessariamente dei grossi depositi di armi; significa anche soltan-

to una base logistica in cui ci può essere un certo quantitativo di armi corte e armi lunghe. Però, non conoscendo e non essendo entrato formalmente nella struttura armata di «Metropoli», non so dire se questo fosse il serbatoio di specifiche azioni.

LA VALLE. «Metropoli» è una struttura specifica, distinta dalle Brigate rosse?

BARBONE. Sì.

FLAMIGNI. Lei ha parlato di una discussione che vi sarebbe stata nel campo di addestramento organizzato dall'ETA in Francia tra bolognesi e milanesi appartenenti alle «Formazioni combattenti comuniste». I bolognesi erano già orientati per entrare in «Prima linea». Effettivamente poi vi sono entrati?

BARBONE. Sì. Sono entrati in «Prima linea» in coincidenza con l'arresto di Alunni. Di questi bolognesi i più famosi sono Bignami, Barbara Azzaconi, Paolo Zambianchi e Liliana Tosi.

FLAMIGNI. Che poi sono stati i capi principali di «Prima linea».

BARBONE. Si può dire che Bignami fosse il capo di «Prima linea».

FLAMIGNI. Proprio in riferimento a Bignami e a questo campo di addestramento in Francia, non avete mai discusso di una ispirazione francese verso «Metropoli» e «Prima linea» in considerazione dei legami che Pace e Piperno stabiliscono quasi immediatamente con la Francia? Le loro basi, Bignami, intimo amico di Berardi-Bifo (l'altro che dirige il «Movimento di autonomia», che ha la stessa storia di Bignami); collegamenti con Negri; che hanno anche loro punti di riferimento precisi in Francia, fino a mantenere rapporti tra la Francia e l'Italia ed essere rifugio anche per coloro... lo stesso caso Berardi-Bifo. Io voglio sapere se avete mai preso in considerazione il problema di un'ispirazione francese, almeno il nucleo che faceva capo a Bologna e che insieme ai francesi era stato l'organizzatore principale del convegno internazionale di settembre contro l'eurocomunismo.

BARBONE. Non capisco il termine «ispirazione».

FLAMIGNI. Collegamento, affiliazione nel quadro che lei ha accennato.

VIOLANTE. Ci sono una serie di uomini che hanno militato nella lotta armata in Italia e hanno scelto la Francia come terreno di fuga. È talmente ripetuto questo fatto, che il senatore Flamigni le chiede se ciò risponde alla presenza di rapporti particolari in Francia o meno, non dettati dal caso. Infatti, il gruppo Donat-Cattin va in Francia, e così pure Piperno e Pace. Si è fatto riferimento al territorio francese, oltre a quello spagnolo.

FLAMIGNI. I documenti di controinformazione francesi erano Hyperion ed altri.

BARBONE. Si dice che parecchi latitanti di Rosso siano anche a Parigi, come Balestrini ed altri. I rapporti ci sono: li avete elencati adesso. Però non si è mai discusso di questo in termini di una rete precostituita di appoggio, cioè di un interesse al di fuori di chi fruisse effettivamente di questa rete, che è fatta di un intreccio di amicizie anche pubblicamente dichiarate: per esempio i rapporti con Guattari e con altri sono pubblicamente dichiarati. Questo, per quanto mi concerne. Non so se ci sia altro.

FLAMIGNI. Lei ha parlato del suo viaggio a Roma precisando che è avvenuto nel gennaio-febbraio 1979. Mi sembra che lo abbia fatto con l'incarico di ristrutturare l'organizzazione delle Unità comuniste combattenti. In questi giorni si è avuta notizia del fatto che sono state trovate documentazioni che provano la collaborazione operativa tra questi gruppi e gruppi di terroristi neo-fascisti. Secondo le stesse notizie si è fatto riferimento alla collaborazione realizzatasi per l'attentato al centro elettronico del Ministero dei trasporti nel dicembre 1978. Anche lei ha detto che dopo vi è stato (mi sembra nel corso del rapimento Moro, discutendo della collaborazione che potevate dare alle Brigate rosse o che comunque queste richiesero) un discorso circa l'esigenza di colpire il settore dell'informatica; ed ha fatto alcuni esempi. Ha fatto l'esempio del centro elettronico della FIAT, fallito. Abbiamo invece la riuscita di un colpo messo a segno dai terroristi neri contro il centro elettronico del Ministero dei trasporti. Le stesse notizie indicano che la centrale nera che collaborava con i rossi aveva elementi, ora arrestati, quali Loris Facchinetti e Mario Tappella, affiliati alla loggia massonica «Lira e spada», alla quale già apparteneva l'avvocato Minghelli della P2. Inoltre questa centrale forniva le armi (stando alla documentazione pubblicata in questi ultimi giorni) agli uni e agli altri. Sono state arrestate 18 persone appartenenti agli uni e agli altri, che attingevano armi da uno stesso centro. Vorrei sapere che cosa ha da dire in proposito, quali sono le sue considerazioni in riferimento ad un fenomeno di questo genere.

BARBONE. Innanzitutto sono andato a Roma per vedere quali possibilità di riorganizzazione avessero le Formazioni combattenti comuniste e, a parte il Marano e il Giordano della Brigata Ventotto marzo, non ho mai avuto rapporti con nessuno delle Unità combattenti comuniste. Si tratta di strutture organizzative assolutamente diverse. Per quanto riguarda l'emergere di questi rapporti e di questi strani connubi, non so che cosa pensare.

LA VALLE. A quel tempo non ve ne era sentore?

BARBONE. Assolutamente no: era proprio contro ogni logica elementare delle nostre iniziative politiche mettersi ad avere questo tipo di raccordi tra estrema destra ed estrema sinistra: lontano le mille miglia dal nostro pensiero.

FLAMIGNI. Anche quando gli obiettivi erano gli stessi? Vi è una coincidenza nella selezione degli obiettivi, ad un certo momento: il centro elettronico del Ministero dei trasporti, per esempio, rientrava nella strategia di colpire i centri cibernetici da parte dei terroristi di sinistra.

BARBONE. Il problema non è tanto l'azione, almeno teoricamente;

l'operatività militare non esauriva in sé tutta la problematica delle organizzazioni combattenti, ma era un passaggio, un punto di partenza, una produzione politica anche complessa. Non so con quale idea in testa coloro cui viene attribuito l'assalto al centro elettronico della motorizzazione civile l'avessero fatto. Certo è che dubito che il discorso di Prima linea-FCC sulla cibernetica possa anche solo imparentarsi con qualsiasi probabile discorso di questi individui.

FLAMIGNI. Quando è venuto di fronte alla nostra Commissione, Craxi ha messo in dubbio che la decisione di uccidere Tobagi sia stata presa da lei e dalla sua organizzazione. Ha detto: «Barbone è un incastrato, non un pentito». Vuole spiegare quali furono i motivi che determinarono l'esecuzione di Tobagi?

BARBONE. Innanzitutto ringrazio l'onorevole Craxi della considerazione verso di me e verso lo sforzo che sto compiendo in questo momento. Non so in base a quali elementi e dati di fatto questo signore abbia formulato il suo giudizio, perché non so se abbia letto i verbali. Teoricamente non avrebbe dovuto farlo. Non è mai venuto a discutere con me e, d'altronde, non vedo come avrebbe potuto farlo; quindi la sua è una ipotesi politica formulata sulla base della sua iniziativa politica.

Per quanto riguarda la formulazione e l'esecuzione del progetto di uccidere Tobagi, la storia è complessa, nel senso che il nome di Tobagi era venuto all'attenzione delle Formazioni combattenti comuniste — gruppo in cui militavo nel momento in cui questi fatti si sono verificati — fin dal 1978, nel momento in cui si fece un progetto, peraltro poi andato a monte, di fare un sequestro del giornalista per ottenere la pubblicazione di una produzione teorica e di una rivendicazione dell'attentato delle Formazioni combattenti comuniste. Allora la scelta di Tobagi aveva avuto un carattere un po' superficiale: era un grosso giornalista del maggiore quotidiano nazionale.

In più si individuava in quel personaggio un personaggio il cui sequestro avrebbe potuto suscitare delle discussioni anche all'interno delle forze politiche, perché si risapeva la sua appartenenza al Partito socialista e quindi avrebbe determinato delle discussioni, ma più che altro per il fatto di essere un giornalista in vista del più grande quotidiano nazionale e quindi con possibilità di raggiungere un maggior numero di lettori.

Il problema della stampa venne più tardi ripreso da guerriglia rossa, cioè da quel gruppo di compagni delle squadre armate proletarie riorganizzati successivamente alla distruzione organizzativa delle formazioni combattenti comuniste. Venne ripreso e si cominciò a fare un lavoro analitico, a consultare le riviste e le pubblicazioni sul settore e formulammo sia delle ipotesi di lavoro politico sia delle iniziative operative quali l'incendio di furgoni del «Corriere della sera», l'attentato dimostrativo alla concessionaria di pubblicità Manzoni della «Repubblica», l'attentato dimostrativo sempre al furgoncino dell'«Unità» che andava verso Padova proprio nel periodo immediatamente successivo alla cattura del 7 aprile.

Queste riflessioni politiche venivano contenute in un documento che poi in fase successiva all'uccisione di Walter Tobagi, probabilmente, anzi sicuramente, attraverso gli esponenti di «Metropoli», venne in possesso di Nicotera che ne pubblicò degli stralci.

Quindi interesse al settore della stampa e l'emergere della figura di Tobagi, che è abbastanza indietro rispetto al tragico definirsi di questa iniziativa.

Successivamente sistematizzammo e approfondimmo il lavoro anche in considerazione del ruolo che all'interno del sindacato il Tobagi svolgeva, cioè di mediatore di opposte o diverse tendenze politiche all'interno dell'associazione dei giornalisti lombardi.

Quello che è stato definito un documento scritto dalla mano di un professore universitario quarantenne-cinquantenne di grossa esperienza nel settore delle comunicazioni è in realtà un lavoro condotto da studenti universitari che svolgevano una tesi applicata politicamente — anche se in maniera aberrante, posso ovviamente dire adesso — la cui bibliografia, cioè le cui fonti di informazione non erano assolutamente riservate ma alla portata di tutti coloro che si interessano bene o male al mondo dell'informazione. Ho voluto indicare questa bibliografia, che ha i suoi principali momenti in letture di testi dell'archivio critico dell'informazione Index, dove si può trovare quanto riguarda le storie singole dei personaggi, la vicenda sindacale di Tobagi, l'individuazione degli uffici stampa all'interno delle aziende, i dati relativi ai libri comprati e venduti di Pansa. Insomma è tutta una vastissima produzione che il mondo della stampa opera su se stesso e mette a disposizione del pubblico.

Non ho avuto accessi a fonti riservate di nessun tipo: né io né altri avevamo rapporti organizzativi, rapporti di attività politica con alcun esponente del mondo della stampa.

Ora non so se è il caso che dia qui un giudizio sul discorso che è stato fatto sui mandanti, ma temo che questo discorso fin troppo politicamente strumentale sia figlio di un atteggiamento che ci porta a cercare sempre e ogni volta il complotto, l'internazionale, il grande vecchio ovunque quando in realtà le cose possono essere spiegate chiaramente all'interno di una dimensione politica qual è quella dell'area della lotta armata, l'area dell'autonomia armata, all'interno della quale queste tematiche giravano. Infatti noi discutevamo i nostri documenti con elementi di prima linea, con gli stessi appartenenti a «Metropoli» e con i componenti dei PAC eccetera.

Questa cosa è nata all'interno di un circuito politico, si è nutrita di informazioni assolutamente alla portata di chiunque.

COVATTA. Vorrei che ci venisse precisato il progetto di sequestro di Tobagi nel 1978. Si è ricordato un progetto di sequestro: ci saranno dei risvolti, ci sarà per l'appunto un progetto o era soltanto una vaga idea?

BARBONE. I discorsi vennero dalla mia decisione di raccontare tutta la verità sulla mia storia politica, perché altrimenti questo progetto sarebbe rimasto a conoscenza delle formazioni combattenti comuniste, di parti di prima linea senza che ne venisse a conoscenza il grande pubblico.

Il fatto è questo: che all'interno delle formazioni comuniste combattenti si era data una grossissima importanza al problema delle carceri e innanzitutto al problema della vigilanza dei carabinieri sulle carceri, che dava modo, secondo come la vedevamo, a una ristrutturazione; si erano costituite da poco le carceri speciali, per cui c'era anche una notevole tensione.

Nel Nord Italia erano state individuate due carceri: quelle di Novara, da cui ci venivano notizie di prima mano da parte di Serafini che veniva

sistematicamente picchiato (insomma c'era un trattamento pesantissimo), e di Cuneo. Allora decidemmo di fare una iniziativa sulla ronda esterna al carcere dei carabinieri a Novara come primo momento di un discorso sul carcerario, che poi verrà ripreso un po' da tutte le organizzazioni (Brigate rosse, Prima Linea e altre).

Effettivamente questa azione andò in porto e si concretizzò con un assalto a fuoco contro la camionetta. Due militari non furono feriti grazie ai vetri antiproiettile. Comunque l'azione politicamente, con tutto il suo retroterra politico (l'avevamo anche caricata di significato perché era la prima grossa operazione delle formazioni comuniste combattenti), conservava il suo carattere politico, appunto. Solo che la stampa non aveva dato un grosso risalto a questa operazione.

Noi contavamo molto, come del resto si fa sempre nel momento in cui si va a fare una operazione, su una vasta eco; in assenza di questo, cosa che fu peraltro notata anche nel dibattito con le altre organizzazioni, decidemmo di forzare la mano per imporre la pubblicazione dei nostri documenti, dei nostri ragionamenti sul carcerario alla grande stampa, visto che i canali clandestini in circolazione per forza di cose erano ovviamente ristrettissimi e potevano arrivare alla portata di pochissima gente.

Quindi la scelta fu di sequestrare un giornalista e questo doveva essere assolutamente incruento: anzi si pensava addirittura di abbandonarlo poi in una cascina fuori Milano.

COVATTA. Dove?

BARBONE. O a Chiesa Rossa o a Gratosoglio o poco più avanti.

COVATTA. Era un progetto già operativo?

BARBONE. Sì, era già operativo: il nucleo era composto da Marocco, Pietro Guido, Felice Battisaldo e il Rocco di Varese delle formazioni comuniste combattenti (insomma c'era il nucleo operativo pronto), i quali rubarono un camioncino e si misero ad aspettare l'ingresso di Tobagi in casa sua per prelevarlo e poi fare questa iniziativa, questa prova di forza.

Tuttavia, forse per l'affrettata preparazione, si rischiò lo scontro a fuoco perché i compagni avrebbero reagito ad un intervento della polizia. La volante, non si sa bene per quale motivo, se ne andò, i compagni riuscirono a defilarsi e, ritenendo ormai scoperta l'iniziativa su quella zona, si ripiegò su iniziative di tono minore, su iniziative di propaganda che ovviamente hanno una cassa di risonanza minore, come si suol dire.

FLAMIGNI. Vorrei sapere, poiché l'organizzazione diretta dal Barbone aveva stabilito contatti con «Metropoli», oltre ad aiuti in armi, se con gli esponenti di «Metropoli» sono stati discussi i criteri operativi delle imprese che furono realizzate; vorrei sapere in particolare se con i dirigenti di «Metropoli» si è mai parlato del progetto Tobagi.

BARBONE. Se ne è parlato a posteriori; cioè, una volta ucciso Tobagi, discutemmo della cosa con De Feo che tra l'altro ci parlò dei movimenti che avvenivano nelle carceri speciali, ma non è stata fatta una discussione a priori su precisa richiesta del Marano. Gli unici rapporti con la Brigata 28

marzo dovevano essere quelli *in fieri* con le Brigate rosse. Noi potevamo cioè continuare a tenere rapporti con chi ritenevamo opportuno, ma non come Brigata 28 marzo.

D'altronde, De Feo comprese subito, vista la precedente esperienza di guerriglia rossa, visti i discorsi politici che erano stati fatti, che l'iniziativa era stata nostra, ma non se ne era discusso prima, bensì a posteriori.

FLAMIGNI. Ci sono state altre azioni discusse prima?

BARBONE. Azioni di autofinanziamento, su come pensavamo di fare.

PRESIDENTE. Sospendiamo la seduta.

(La seduta, sospesa alle 13,45, è ripresa alle 14,45).

BOSCO. Signor Presidente, prima di riprendere l'interrogatorio, desidero farle due richieste. Una riguarda l'acquisizione degli atti relativi all'attentato al Sommo Pontefice. Si tratta di un attentato terroristico che si è svolto chiaramente sul territorio italiano e quindi siamo interessati a conoscere alcune cose di questo episodio. La seconda richiesta è di riconvocare in Commissione il signor Rossellini. Dalla lettura degli atti del suo intervento in Commissione rilevo una serie di contraddizioni e un'esigenza di approfondimento. Quindi chiedo formalmente che la Commissione consenta di richiarmarlo per precisazioni e per ulteriori approfondimenti rispetto agli argomenti che sono stati oggetto della sua deposizione.

Mi riservo, se viene accolta questa richiesta, di precisare, dopo la nuova audizione di Rossellini, l'opportunità o meno, in relazione alle precisazioni che fornirà alla Commissione, a mio giudizio, ovviamente, di rimettere gli atti al magistrato.

Quindi non formalizzo in questo momento questa richiesta, ma mi limito a chiedere un'ulteriore audizione del signor Rossellini.

CORALLO. Presidente, concordo sull'opportunità di riconvocare Rossellini, però vorrei che nel nostro programma questa nuova audizione fosse preceduta dall'audizione dell'onorevole De Michelis che a me pare possa illuminare moltissimo circa la personalità del Rossellini, il ruolo svolto nei giorni precedenti il 16 marzo e quello, a mio avviso, strano incontro di tutto lo stato maggiore socialista con Rossellini il 16 marzo. Cioè io penso che i dirigenti del Partito socialista ci possano aiutare molto a capire che cosa faceva in quel giorno Rossellini, che cosa aveva da comunicare, che cosa aveva comunicato prima. Credo che l'audizione dell'onorevole De Michelis ci metterebbe in condizione di poter poi più puntualmente contestare alcune delle contraddizioni di cui parlava poco fa il collega Bosco.

Penso anch'io, Presidente, che dovremo esaminare un momento le audizioni dell'altro giorno per decidere circa eventuali trasmissioni all'autorità giudiziaria dei verbali perché non credo che ci sia solo il caso Rossellini. Ritengo che anche l'audizione di Candido, per esempio, si presti a valutazioni che devono essere fatte da noi collegialmente; ma non possiamo decidere di non esaminare il caso. Possiamo anche, cioè, decidere di non farlo, ma la cosa secondo me va valutata.

MILANI. Io vorrei un'informazione, signor Presidente: se gli atti della requisitoria Calogero sono arrivati.

PRESIDENTE. Ancora no.

MILANI. Lui ha detto che li mandava, però noi ne abbiamo ben fatto richiesta.

BOSCO. Vorrei ricordare, Presidente, che è oltre un mese e mezzo che sto facendo richiesta formale di conoscere quei dati.

PRESIDENTE. Mandiamoli a prendere. Allora qui ci sono tre richieste.

VIOLANTE. Ne inserisco un'altra: la cronologia degli attentati compiuti durante i 55 giorni.

BOSCO. Credo di averla chiesta anche all'ufficio di Presidenza tramite la rassegna stampa. Resta comunque deciso l'accoglimento delle due istanze...

PRESIDENTE. Sì, ma non gli diamo corso senza aver ricapitolato bene le circostanze.

BOSCO. Signor Presidente, non vorrei contraddirla, ma questo lavoro di ricapitolazione, che al limite sarei disposto a fare pure subito, non mi sembra però essenziale...

PRESIDENTE. È opportuno.

BOSCO. L'importante è che decidiamo che si proceda ad una audizione, così come richiesto da me e dal senatore Corallo.

PRESIDENTE. Facciamo entrare a questo punto nuovamente Barbone, e inizierà ad interrogarlo il collega Sciascia.

(Viene introdotto il signor Marco Barbone).

SCIASCIA. Circa il fumetto di Metropoli, lei ha usato il termine «allusivo» per definirlo. Sarebbe possibile usare il termine «ricattatorio»? Le è venuto cioè mai il dubbio che questo fumetto sia stato pubblicato per ricattare qualcuno?

BARBONE. Non c'è mai venuto questo dubbio: non capisco in che senso e chi dovrebbe ricattare.

SCIASCIA. Questo non lo so, ma la domanda: perché su Metropoli è apparso quel fumetto — che tra l'altro Peci ha definito molo esatto — avreste dovuto pure farvela, come me la faccio io. Che senso ha la pubblicazione di quel fumetto?

BARBONE. Come ho già detto, sul fumetto in particolare non c'è stata

da parte nostra una specifica attenzione riguardo alle finalità e le intenzioni di chi lo aveva disegnato. L'unica osservazione che abbiamo fatto in merito è questa pesante allusività che poi, come è risultato, non era solo tale, ma era quasi una cronaca.

SCIASCIA. Una ricostruzione esatta!

BARBONE. Comunque questo problema non ce lo siamo proprio posto.

SCIASCIA. Lei ha detto che a un certo punto vi è venuto il dubbio di essere mossi da mani estranee. Più che un dubbio, non avete mai avuto il sospetto che lo fossero le B.R.?

BARBONE. Ho sempre ritenuto, sia per la mia esperienza personale diretta, sia per la conoscenza di alcuni personaggi che nelle B.R. avevano avuto un certo ruolo (quali ad esempio Corrado Alunni, Roberto Serafini ed altri) che le B.R. fossero e sono tuttora un raggruppamento politico-militare frutto della situazione politica dell'estrema sinistra italiana, certo con caratteristiche molto diverse dal resto dei gruppi quali, per esempio, Prima Linea e le formazioni dell'Autonomia, perché in sostanza esse fanno un'analisi di classe — come ho detto prima — che giudicavamo arretrata, piuttosto legata a schemi di una società superata proprio dall'evolversi della società stessa e degli apparati economici, politici, ecc. Però non abbiamo mai avuto il dubbio, neanche per un istante, che ci potesse essere quella che lo stesso Presidente Pertini ha definito una mente straniera, cioè una guida all'estero.

Anche nel momento in cui veniva sequestrato l'onorevole Moro, quando cioè veniva espressa la massima potenza politica e militare delle organizzazioni combattenti, noi leggevamo in essa una effettiva capacità delle B.R. a portare al massimo punto — che loro chiamavano cuore dello Stato — una teorizzazione e pratica politica che individuava nella D.C. — e ho spiegato anche prima i diversi termini della questione — l'asse portante della struttura capitalista, cioè un fatto del tutto interno ad una dinamica e ad una logica che aveva mosso i suoi primi passi diversi anni prima. Altro discorso ovviamente riguarda chi da questa situazione autonomamente creatasi (decisa tra militanti che poi si viene a scoprire che escono dalle fabbriche piuttosto che dagli uffici impiegatizi, dalle grosse aziende del Nord; la storia dei militanti soggettivi la si può ormai leggere statisticamente, vista la grande mole di arresti che forniscono materiale in questo senso), altro discorso, dicevo, è l'utilizzazione, l'interesse che forze e schieramenti internazionali possono avere da una situazione di destabilizzazione. Ovviamente sarebbe ingenuo non solo da parte nostra ma in generale pensare che nessuno possa trarre degli utili, o possa cercare di trarne, dalla situazione italiana, dal fenomeno del terrorismo. Quindi vengono fuori questi rapporti indiretti, ameno in generale, (magari certe volte possono esserci stati anche collegamenti stretti) tra Metropoli e forniture di armi ai libici, secondo le risultanze di questi ultimi giorni. Comunque si tratta di rapporti generalmente indiretti, come forniture di armi. Non credo ad un interessamento diretto, tipo l'agente provocatore all'interno, perché la storia è così interna al quadro politico che tutt'al più si può foraggiare indirettamente o spingere indirettamente. Ho sempre ritenuto che fosse un fatto italiano e frutto di un certo patrimonio politico.

SCIASCIA. Io credo che sia un fatto italiano, ma guardato con molto interesse, seguito ecc. Vi è venuto il dubbio che ci fosse qualcuno che vi utilizzasse?

BARBONE. Il dubbio c'era, ma in termini politici diversi, nel senso che ci fosse un utile indiretto di altre forze diverse dalla nostra. D'altronde questo faceva parte, almeno per quanto pensavamo, di un certo tipo di politica.

SCIASCIA. Pensa anche lei che Moretti sia proprio il vertice delle B.R.?

BARBONE. Penso che Moretti sia un membro della direzione politico-militare delle B.R. che, in forza della sua esperienza pluriennale di lotta clandestina, di iniziative politico-militari avesse un peso sia effettivo sia psicologico rispetto al mito del Moretti imprendibile piuttosto rilevante.

SCIASCIA. L'ha conosciuto di persona?

BARBONE. Non l'ho conosciuto.

SCIASCIA. Faccio appello alla sua memoria. Desidererei sapere quali notizie sul comportamento dell'onorevole Moro, sul luogo della sua detenzione e sulle intenzioni delle B.R. in special modo riguardo allo scambio, siano arrivate a voi nei 55 giorni del sequestro.

BARBONE. Nei 55 giorni del sequestro ci rifacevamo alla produzione ufficiale delle B.R. sia essa in forma di documenti che di rapporti diretti all'interno di circuiti estremamente clandestini, per cui le intenzioni erano quelle riportate nei documenti da cui traevamo ragionamenti politici non tanto sugli intenti specifici del sequestro in se stesso quanto su una tendenza delle B.R. ad affermarsi come forza egemone nella lotta armata per imporre dei salti qualitativi, cioè in sostanza per imporre la lotta clandestina a tutte le organizzazioni: si trattava di considerazioni intorno all'area della lotta armata.

Per quanto riguarda il luogo della prigionia non fu fatto alcun accenno, a quanto mi risulta.

Per quanto concerne il comportamento dell'onorevole Moro nei 55 giorni della prigionia non ci venne fornita alcuna notizia che non fosse di tipo ufficiale, cioè il comunicato dove si affermava che negli interrogatori veniva ribadito il pluriennale ruolo della Democrazia Cristiana. Successivamente invece, discutendo con gli esponenti di Metropoli, abbastanza cinicamente dicevano che i brigatisti non erano riusciti a strappare nessuna grossa rivelazione a Moro, che l'interrogatorio si era rivelato una bolla di sapone perché non era venuto fuori nulla di sostanzioso.

CORALLO. Queste sono cose che lei ha sentito dire da dirigenti di Metropoli?

BARBONE. Sì.

CORALLO. Ci può dire i nomi?

BARBONE. De Feo e Morelli.

SCIASCIA. Dello scambio uno contro uno ha sentito parlare? Ha sentito dire se le B.R. erano davvero disposte allo scambio uno contro uno, Moro contro la Besuschio?

BARBONE. Non so se le B.R. fossero disposte a questo tipo di soluzione, cioè non ho notizie dirette sull'andamento di queste trattative e se c'è stata questa ipotesi di trattativa e di discussione su tale tema. Credo che questa soluzione (siamo però nel campo delle deduzioni ragionate che ho avuto a partire dai rapporti con dirigenti di Metropoli e da notizie di cui venni in possesso) fosse quella che andavano cercando Morucci, Faranda e i *leaders* di Autonomia con cui erano in rapporto, per raggiungere un punto di mediazione tra l'area dura delle B.R. e quelli di loro che propugnavano la liberazione in vita di Moro.

BOSCO. Lei ha riferito alla Commissione che la scelta di Moro in qualche modo non vi sorprese, come obiettivo delle B.R., in quanto si trattava del personaggio che in qualche modo tentava di realizzare un progetto politico che non era condiviso, e che queste opinioni, queste valutazioni, erano state da voi fatte. Lei ha riferito che erano le valutazioni che giravano all'interno dell'area della lotta armata. Desidero sapere se erano state fatte prima, cioè se per caso fosse ipotizzabile «l'obiettivo Moro» prima del rapimento.

BARBONE. Il sequestro di Moro ci colse a dir poco di sorpresa. Cioè fu un fatto che ci capitò letteralmente fra capo e collo, se posso usare questa espressione. Perché anzi ritenevamo le B.R. in un periodo di crisi di prospettiva politica, addirittura. Cioè, mi ricordo che una o due settimane prima del sequestro, Solimano, dirigente nazionale di Prima Linea, quasi schernendoci rispetto alle B.R. che in quel periodo stavano facendo una campagna di invalidamento di dirigenti piccoli e medi della Democrazia Cristiana, notò questo stillicidio come se fosse una crisi di prospettive, una crisi di intelligenza politica, come se non sapessero tirare fuori nulla di meglio in sostanza (ora non ricordo i termini usati); quando questo sequestro avvenne, fummo presi totalmente alla sprovvista.

BOSCO. Quando lei dice «fummo presi» si riferisce soltanto alla sua formazione o anche all'area? Questa valutazione era diffusa o era limitata soltanto alla sua formazione o, per esempio, soltanto all'ambiente di Milano?

BARBONE. Posso parlare, ovviamente, per conoscenza diretta, dell'ambiente di Milano, delle formazioni comuniste combattenti e di Prima Linea che avevano l'egemonia su quello che era stato il movimento del '77. Fu una cosa inaspettata, anche se comprensibile dal punto di vista politico, come ho già detto. Credo che in generale in tutti gli ambienti ci sia stato un effettivo stupore per questo salto di qualità incredibile che facevano le B.R. con questo sequestro.

BOSCO. A questa stessa Commissione è stato riferito qualcosa di diver-

so rispetto a questo tema. Addirittura si è detto di aver iniziato, per esempio, attraverso una radio libera qui a roma — Radio Città Futura — una campagna di preavviso di quanto si sarebbe potuto verificare. Sia individuandone i tempi, cioè l'occasione della presentazione del Governo di solidarietà nazionale al Parlamento, sia addirittura ipotizzando, con una approssimazione assai precisa, il personaggio. La giustificazione che è stata data di questi preavvisi sembra sia quella che nell'area della sinistra questo era un discorso abbastanza diffuso, motivo di confronto, di dialettica e di discussione.

BARBONE. Questa campagna sui massimi livelli della D.C.? Per «questo» cosa intende?

BOSCO. La possibilità che si verificasse l'episodio che poi si è verificato il 16 marzo.

BARBONE. Non so se questo a Roma fosse oggetto di discussione all'interno dell'Autonomia o della sinistra, ma sicuramente a Milano fu un elemento totalmente inaspettato. Addirittura davamo una valutazione delle B.R. come in un momento di crisi, se non di prospettive, di iniziative.

BOSCO. Lei al magistrato, a proposito delle cose che furono oggetto dei più colloqui avuti con De Feo, commentando l'arresto di Morucci, ha parlato della Conforto. C'è una sua frase che non capisco bene; le chiedo la cortesia di chiarirla alla Commissione. «Per la verità, De Feo non mi disse esplicitamente che la Conforto faceva parte di questa rete, ma il discorso venne fatto sicuramente dopo che vennero fuori le sue dichiarazioni su Piperno quale intermediario dell'ospitalità fornita da lei a Morucci». Lei ha inteso dire, per caso, che la Conforto conoscesse i personaggi che ospitava?

BARBONE. No, non ho mai inteso dire che la Conforto conoscesse i veri nomi di Valerio Morucci e di Adriana Faranda, però il De Feo sicuramente, riferendosi a quell'episodio, perché ha suscitato un ovvio scalpore per il fatto dell'assistenza di Piperno ai due B.R., parlava della necessità di ridefinire il concetto di rete amica, cioè di quel gruppo di personaggi non direttamente militanti di una organizzazione che si prestano ad ospitare latitanti, a tenere armi, ai compiti che di volta in volta possono saltare fuori. Parlava di tale necessità perché il rischio era che una volta presi «se la cantassero»: queste erano proprio le parole testuali; con ciò significando che era necessario che questa rete amica fosse più vicina alla organizzazione e avesse, anche successivamente alla cattura, comportamenti di non collaborazione con la magistratura.

BOSCO. Lei ha dato, secondo la dichiarazione resa al magistrato, molta importanza ad un articolo di Scalzone. Ci vuole dire bene per quale motivo?

BARBONE. L'articolo cui ho fatto cenno è apparso nel «Pre-print» n. 0, che era la prima produzione del gruppo che poi diede vita, o aveva appena dato vita a Metropoli, e che, come è scritto nella terza di copertina (o comunque nelle ultime pagine) era stato curato da De Feo, Piperno, Pace e un altro, forse Scalzone stesso, ma non credo.

In quel particolare momento si viveva una crisi di prospettive, almeno all'interno delle squadre armate proletarie, e un po' in generale, comunque, c'era una continua riverifica del dibattito sul significato, sul programma politico generale delle organizzazioni combattenti. Nel senso che in diversi ci si poneva il problema del fatto che non si riuscisse a sfondare più di tanto — cioè a conquistare le masse, o comunque ad avere una capacità effettiva di incisione — o comunque del ridefinirsi del programma politico. In questo senso, quell'articolo, che partiva da un'analisi della situazione attuale allora dell'autonomia operaia, delle sue forme residuali, intendendo per forme residuali sia le organizzazioni tipo Rosso, che ancora qualcosa faceva, sia le organizzazioni combattenti, facendo un esplicito riferimento al sequestro Moro, come un'occasione mancata per confrontarsi a viso aperto sul problema della lotta armata, sul problema delle necessità politiche e militari che essa imponeva, anche solo a livello di dibattito, in questo criticava soprattutto l'atteggiamento tenuto dal Negri che aveva parlato di «variabile impazzita», cioè rifiutando di confrontarsi con un aspetto che tutt'altro era che non una «variabile impazzita»; andava a definire, questo articolo, sia un vero e proprio programma politico sia una vera e propria teoria di organizzazione e infine di organigramma di una organizzazione; cioè la necessità che in altre parti, in altri articoli, da parte di Piperno, veniva definito il famoso coniugare la geometrica potenza di via Fani. Si faceva un passo in avanti, si proponeva la costruzione di un organismo politico-militare variamente stratificato, che estendesse cioè i suoi interventi sia all'interno di questa articolazione di massa, sia al livello chiamato «grande tattico» che sarebbe la struttura ossea, i compagni che garantissero la continuità, che addirittura ha iniziative di tipo destabilizzante, organizzazioni combattenti in grado di...

La lucidità con cui veniva espressa questa necessità, la critica alle forme esistenti delle «organizzazioni combattenti» e dell'«Autonomia» non solo ci colpivano ma anche ci indussero a confrontarci con questi articoli come ci si confronta con una possibile direzione politica di un programma politico. In questo senso, cominciai a cercare rapporti con questi di «Metropoli». I problemi sorsero successivamente (spiego perché questi rapporti con «Metropoli» si conclusero poi con una nostra effettiva unificazione nel gruppo di «Metropoli» perché con gli arresti di Scalzone e la messa in clandestinità di Piperno e Pace vennero un po' a cadere le teste pensanti di questo progetto e rimasero quelle, come De Feo, che avevano importanza di rappresentatività, ma non erano effettivamente in grado di far trasformare l'apparato teorico di tutto rispetto in un'effettiva iniziativa politica. Anzi, il De Feo ci sembrò molto ambiguo e scorretto nei nostri confronti laddove ci sembrava leggere un interessamento per noi, in quanto gente capace, in sostanza, di fare rapine e riempirgli le tasche, che non come interesse di confronto politico; allora, si deteriorarono i nostri rapporti fino a chiudersi.

CABRAS. Lei riferendosi alle riviste dell'area dell'«Autonomia» in particolare a «Rosso» e alla famosa definizione «dentro il movimento» ha cercato di definire il ruolo storico con una certa continuità nelle varie fasi della lotta politica e anche dell'attacco del terrorismo, con un distacco, una posizione dialettica del movimento delle riviste, del movimento di Autonomia rispetto al partito armato e a chi privilegiava l'azione militare. Secondo lei, mi sembra di aver capito, che questa è una costante del ruolo di

«Autonomia operaia» rispetto alle «Brigate rosse», alle «Formazioni combattenti comuniste», a «Prima linea» e a tutto il pluralismo delle formazioni combattenti. Quindi, il ruolo corrispondeva a una certa divisione di compiti non dico concordata, ma alla definizione di un ruolo che era più di mente, ideologico, di suggestione di carattere culturale per rappresentare anche, in qualche modo, un tessuto connettivo della lotta armata nel nostro Paese a livello politico. È esatta questa interpretazione del ruolo di «Autonomia» che vuol dire poi il ruolo delle riviste, di Negri, di Piperno, di Scalzone che sono le teste pensanti come ha ricordato poc'anzi?

BARBONE. È esatto in parte. Esatta per la funzione specifica del giornale in quanto strumento di coordinamento e di omogeneizzazione di un dibattito, di trasmissione di esso da una parte all'altra, da un polo politico all'altro, di collegamento tra i Volsci di Roma e Porto Marghera a Venezia, piuttosto che di «Rosso» a Milano. All'interno, però, soprattutto di «Rosso» e di «Senza tregua» (li cito perché sono i gruppi che avevano come dirigenti Negri e Scalzone) oltre a questa funzione, se ne coltivava anche un'altra, la funzione di attacco e di costruzione di un'organizzazione combattente. È questo un aspetto del dibattito all'interno di Autonomia perché, per esempio, c'erano forze come quelle di Via dei Volsci che rifiutavano la centralizzazione sulle organizzazioni di Autonomia spingendo invece per lo spostamento del baricentro di intervento sui collettivi di massa del terziario che non sulla costruzione di un apparato organizzativo. Quindi, più che di divisione dei ruoli, direi proprio che era una dialettica politica perché la divisione dei ruoli potrebbe sembrare che da una parte ci si occupava del partito combattente e dall'altra dei collettivi, della divisione di massa; essendo viva, invece, questa teorizzazione in Autonomia e, in particolare in «Rosso» e «Senza tregua», la tendenza alla costruzione di un organismo militare clandestino con strutture come il «logistico», la «commissione carceri», la «segreteria esecutiva», che assolutamente non erano pubbliche, ma riservate ai militanti di stretta osservanza dell'organizzazione. È qui evidente il fatto di una dialettica politica rispetto alle «Brigate Rosse»; cioè, Negri andava a confrontarsi con le «Brigate rosse» non solo su una posizione da collettivo, non solo su una posizione di massa, ma anche su una posizione politico-miliare di una organizzazione effettivamente esistente.

CABRAS. Quindi non c'era un rifiuto dell'Autonomia per la scelta delle «Brigate rosse», del partito armato; vi era una definizione diversa del proprio ruolo, anche se non una divisione rigida del proprio compito. Allora, rispetto a questo, come mai ci fu in qualche modo un'evoluzione che lei colloca soprattutto nell'attività di «Metropoli» quando questa cerca direttamente di organizzare, dopo la scissione Morucci Faranda, una propria formazione combattente e di fare un passo avanti nell'operatività, nella gestione di gruppi combattenti? Da che cosa è stata determinata questa evoluzione, o scelta, che contrasta con il cammino che lei ha percorso prima della sua introduzione, con questa dialettica, e che adesso ha riconfermato?

BARBONE. Ho voluto riaffermare la dialettica a partire da una posizione di organizzazioni esistenti proprio perché il progetto di Metropoli aveva, sì, l'ambizione di porsi come punto di riferimento, ma viveva materialmente, anche come finanziamento e come compagni che distribuivano il giorno-

le e portavano avanti il dibattito, su una rete organizzativa che è quella che ho indicato prima: quella rete che si era spaccata, insieme con Scalzone e Del Giudice, da Senza tregua originaria milanese, che aveva il suo punto di riferimento in Bologna e Roma. Più che novità, quindi, direi che è stato un allargarsi dell'iniziativa politica di Metropoli da semplice gruppo a punto di riferimento all'interno del movimento, e questo a partire da una realtà esistente.

CABRAS. Ma partiva anche da una scissione, e quindi da una diversificazione, del dibattito politico interno. Quindi voleva avere un braccio secolare che sostenesse anche con l'azione le divergenze di carattere più generale.

BARBONE. Certo, risentiva anche in questo senso delle carenze del proprio braccio secolare, che era estremamente limitato e che aveva a disposizione una organizzazione come quella dei Comitati comunisti rivoluzionari, che era molto ristretta, piuttosto che una organizzazione come le Brigate rosse. La differenza è evidente. Ci sarebbe stato un tentativo anche per avere il potere politico.

CABRAS. Quanti giorni si è trattenuto a Roma?

BARBONE. Tre o quattro giorni, meno di una settimana.

CABRAS. E in quel periodo come ha trovato il tempo di compiere esercitazioni a fuoco vicino Roma, in provincia di Latina?

BARBONE. Teoricamente, con la mia andata a Roma, le Formazioni combattenti comuniste avrebbero nuovamente iniziato la loro attività operativa compiendo due operazioni, una a Roma e una a Luino, su personale di sorveglianza alla FIAT di Cassino e alla IRE di Cassinetta. In questo senso in quelle giornate passate a Roma vi era proprio una forzatura per queste operazioni. Di qui l'episodio dell'esercitazione a fuoco.

CABRAS. Chi era insieme a lei durante l'esercitazione a fuoco?

BARBONE. Zanetti.

CABRAS. Milanese come lei, delle Formazioni comuniste combattenti.

BARBONE. C'erano Zanetti, Francesca Belleré, pure milanese, un compagno di Avellino che non so meglio identificare. Durante le discussioni c'erano gli operai della FIAT di Cassino, che spingevano perché si facesse l'operazione contro quel dirigente.

CABRAS. Contro De Rosa?

BARBONE. No; De Rosa era già stato ucciso. Doveva essere una nuova operazione.

CABRAS. Non ricorda altri episodi?

BARBONE. Il fatto fu questo: andai a Roma con mille dubbi sulle possibilità delle Formazioni combattenti comuniste di ricostituirsi come gruppo. La caduta di Corrado Alunni era stato un disastro organizzativo e politico, perché era un po' il centro motore di tutta la struttura organizzata, che non era più riuscita a darsi una identità politica e organizzativa. Il mio reingresso nell'area di FCC aveva più caratteristica di emotività verso quei compagni che, pur riconoscendone io lo stato assolutamente disastroso dal punto di vista politico, erano pur sempre compagni con cui avevo costruito una organizzazione, fatto molte cose e vissuto. Vi erano rapporti interpersonali per cui avevo questa tendenza emotiva. Quando, però, a questa tendenza emotiva fu richiesto di chiuderla e riaprire il discorso di partecipazione alle FCC con l'omicidio di un personaggio di cui, tra l'altro, neanche conoscevo il nome, ma di cui non vedevo una funzione tale da giustificare un omicidio, troncai bruscamente i rapporti con i compagni di FCC e tornai a Milano. Per questo l'azione non fu più possibile

CABRAS. Ricorda le caratteristiche della zona in cui praticò l'esercitazione?

BARBONE. Era un altopiano molto sassoso e arido, con pochissima vegetazione. Entrando molto con la macchina, si raggiungeva una piccola conca naturale dove già erano state fatte esercitazioni a fuoco.

COLOMBO. Ad una domanda del Presidente circa l'effettuazione o meno dell'addestramento all'estero da parte di qualcuno di voi, la sua risposta precisa è stata: «In mezzo a noi no, non c'era nessuno che avesse fatto addestramento all'estero». Ciò vuol dire che le risultava che altri gruppi avessero avuto persone addestrate all'estero?

BARBONE. Sì. Questo tipo di addestramento all'estero era stato più noto prima del grande esplodere della lotta armata in Italia che non durante la fase più calda. Vi era cioè una tradizione orale, che non posso che riportare come tale, secondo cui molti esponenti della sinistra extraparlamentare (Lotta continua e lo stesso movimento studentesco) avevano partecipato ad addestramenti specifici: Lotta continua con gente dell'IRA, il Movimento studentesco e gruppi limitrofi in Palestina.

LA VALLE. In Palestina, è difficile. Piuttosto in Medio Oriente.

BARBONE. Intendevo con i palestinesi. Però, secondo quanto si raccontava, questo avveniva prima che si costituissero le prime organizzazioni combattenti. Per quanto riguarda queste ultime, era risaputo che Oreste Strano, dirigente di Rosso, aveva normali contatti con la resistenza palestinese, addirittura testimoniati da sue foto durante addestramenti e dal fatto che egli si occupasse di una pubblicazione palestinese in Italia.

A parte l'episodio del campo in Francia con i militari dell'ETA, non ne ho conosciuti altri.

COLOMBO. Di elementi concreti, salvo quel riferimento a Strano che risultava o per lo meno era noto per aver partecipato all'addestramento con i palestinesi, lei non è in grado di riferirne altri?

BARBONE. No.

COLOMBO. Per quel che riguarda le armi, lì pressappoco ha detto che dopo l'apertura dei rubinetti, per usare la sua espressione, le era venuto il dubbio che ci fosse una volontaria immissione da qualche parte di armi a disposizione dei diversi gruppi. Al di là della scritta araba sulla cinghia a cui lei ha accennato prima, quali altri elementi ci può dare circa la provenienza di quelle armi o quanto meno, se non ha elementi precisi anche in questo caso, quali erano le attribuzioni che a quel tempo venivano fatte circa la provenienza di queste armi?

BARBONE. Anche i PAC nelle persone di Bergamini e Moretti, esponenti delle unità armate per il comunismo, mi parlarono esplicitamente delle armi che dovevano arrivare, con questo viaggio a cui noi dovevamo contribuire con una quota, dal Medio Oriente. Inizialmente ci parve di capire che la provenienza fosse da organizzazioni della resistenza palestinese. Però mai ci fu detto: la tale organizzazione o il tale punto di attacco. Però il punto di partenza era sicuramente il Medio Oriente, anche per una maggiore facilità di reperimento. Infatti prima ho voluto sottolineare che le armi erano molto pesanti, cioè da guerra guerreggiata più che da guerriglia urbana, proprio per questo motivo: perché il tramite di queste armi non aveva interesse ad avere pistole, armi corte o comunque mitragliette, *machine-pistoles* ma piuttosto vere e proprie armi da guerra dispiegata.

COLOMBO. Comunque per voi a quel tempo, se non ho capito male, le armi che arrivavano erano presumibilmente, quanto meno per convinzione diffusa, di provenienza dal Medio Oriente: non da più esattamente identificate organizzazioni palestinesi?

BARBONE. È così.

COLOMBO. La domanda che sto per porle non ha diretta attinenza al problema delle armi, perché a questo proposito la domanda gliela ha già fatta il collega Flamigni quando ha accennato a recenti indizi per cui da uguali centri potrebbero avere attinto gruppi di sinistra come gruppi di destra di carattere terroristico.

Durante la sua esperienza, voi avevate naturalmente conoscenza dell'esistenza di gruppi terroristici di estrema destra: qual era il vostro atteggiamento nei loro riguardi?

BARBONE. Avevamo conoscenza dei gruppi terroristici di estrema destra come la può avere un qualsiasi direttore di giornale. Il nostro atteggiamento nei confronti dei fascisti era quello che riecheggiava uno dei grossi filoni della sinistra extraparlamentare che era l'antifascismo militante.

COLOMBO. Mi rendo conto, è molto facile; però, parlando di fascisti, lei dà una identificazione molto precisa, mentre lei sa bene che ci possono essere anche forme molto più ambigue di rivoluzionarismo non bene identificato o quanto meno chiaramente identificabile, anche se la matrice non è esattamente di estrema sinistra. Risultava qualcosa, avevate qualche notizia?

BARBONE. Non sono mai venuto in contatto con persone che suscitassero in me sentimenti di ambiguità. Oltretutto, come dicevo prima, il momento operativo, il momento militare è un aspetto di un lavoro di continuo dibattito, di continua discussione. Di conseguenza qualsiasi atteggiamento ambiguo verso la discussione e il dibattito politico sarebbe venuto fuori: non ci sarebbe stato spazio per ambiguità di alcun genere, almeno per quanto mi riguarda.

COLOMBO. Un'ultima domanda. Lei ha dichiarato che si era affacciato anche in voi il dubbio non tanto circa l'esistenza di una centrale direzionale o di una mente dirigente all'estero dei movimenti italiani quanto circa la possibilità di una utilizzazione di un'azione destabilizzatrice dei movimenti di origine, come lei ha detto, esclusivamente italiane. In funzione di questa eventuale utilizzazione, se non ho capito male quanto lei ha affermato, potrebbero essere venuti anche determinati aiuti in armi. Mi pare che questo riproduca quanto lei ha detto. Anzi ha aggiunto anche qualche cosa di più, se non ho capito male; ha detto pressappoco: sì, lo avevamo messo nel conto, tutto sommato, poteva esserci; però noi operavamo autonomamente ai nostri fini. Ecco, da parte di chi voi pensavate che potesse esserci questa utilizzazione a fini di altro genere della vostra azione?

BARBONE. Vede, il discorso è abbastanza complesso, perché queste sono considerazioni un po' cinicamente politiche che facevamo su un tipo di assistenza militare che poteva benissimo essere interpretato come solidarietà internazionale tra gruppi affini.

In effetti, nel momento in cui avevamo in mano questo kalashnikov con le scritte in arabo, pensavamo più al possibile soldato palestinese o medio-orientale che aveva tenuto in mano prima di noi la stessa arma piuttosto che al gioco politico superiore alle nostre teste che poteva avercela anche fatta trovare.

Quindi quelle che ho fatto sono considerazioni politiche che vanno al di là del fatto.

Quanto a chi all'origine ci abbia dato il nulla-osta perché queste armi arrivassero, sembra evidente chi ha capacità di comando, di direzione politica militare su chi queste armi ha fornito. Però ribadisco che, così come poteva essere strumentalizzato il terrorismo, poteva benissimo essere utilizzato come testa d'ariete qualsiasi aspetto deteriore o anche non deteriore della politica italiana. Il terrorismo è il fatto più macroscopico, il fatto forse più elementarmente disponibile a questo tipo di disegni politici.

COLOMBO. Capisco bene e condivido la sua diagnosi, però lei non ha risposto alla mia domanda, cioè: da parte di chi pensavate poteva esserci questa utilizzazione? Evidentemente non mi pare che la resistenza palestinese in quanto tale possa avere interessi a disegni destabilizzanti nel nostro paese.

BARBONE. Infatti sono propenso a credere che, nel momento in cui venisse fuori il fatto che le armi vengono dalla resistenza palestinese che le ha fornite a un movimento con finalità politiche omogenee, il problema riguarderebbe chi ha dato questo nulla-osta perché la resistenza palestinese deve rispondere delle armi che le vengono fornite. Ma non posso dire se queste armi provengono dal signor «x» o dal signor «y» perché non lo so.

CORALLO. Intendo porre poche domande molto semplici anche perché ritengo che non si debba trattare di un dibattito ideologico, ma dell'accertamento di fatti.

Lei al magistrato ha parlato di una riunione alla quale parteciparono Alunni, Negri e Laura Motta. Ci può dire qualcosa di più su Laura Motta? Volevo chiederle inoltre se ha conosciuto il marito.

BARBONE. Ho conosciuto sia Laura Motta che quello che poi è divenuto suo marito, dato che quando li frequentavo politicamente non erano ancora sposati.

CORALLO. Si chiamava Intorelli?

BARBONE. Lo conoscevo con il soprannome: «il minchia» perché aveva l'abitudine di usare quella parola come intercalare.

Il ruolo di Laura Motta era di dirigenza all'interno dell'organizzazione «Rosso». Faceva un lavoro a tempo pieno; il che significava percepire uno stipendio mensile dall'organizzazione. Il suo ruolo si svolgeva soprattutto all'interno della segreteria soggettiva, che era il massimo organo di dirigenza politica delle Brigate comuniste, e della commissione carceri che si occupava dell'assistenza ai detenuti, dei problemi delle carceri e che successivamente si fece promotrice, con l'avallo dei dirigenti dell'organizzazione, di una campagna per il carcere di Bergamo.

Laura Motta si occupava di stilare una serie di resoconti, tra i quali l'anagrafe dei detenuti politici in Italia e tutti quegli interventi inerenti al problema delle carceri e della repressione.

CORALLO. Non le risultano azioni a fuoco?

BARBONE. Ha partecipato all'assalto al carcere di Bergamo che è stato minato con cariche di esplosivo che lo hanno semidistrutto. Si è parlato di 300 milioni di danni.

CORALLO. E il marito?

BARBONE. Il marito, oltre ad aver partecipato a questo assalto al carcere di Bergamo, ha svolto, all'interno di «Rosso», dove lavorava, oltre che nella commissione carceri, nel collettivo di Lambrate, un ruolo abbastanza particolare perché era medico abilitato. Ha curato Francesco Spisso, della sede di Bologna, il quale aveva avuto una caduta di nervi per cui aveva dato fuori di testa, come si suol dire. I dirigenti di «Rosso», temendo che questo Francesco Spisso potesse rivelare qualcosa sull'organizzazione, gli fecero fare un periodo di vacanza forzata al mare su cura di questo medico.

CORALLO. Nel suo racconto si parla di un certo Moretti e di un certo Morelli. Questo Moretti non è il famoso Moretti, ma un altro. Vi è poi questo Morelli che è quello di «Metropoli». Attualmente il Morelli è detenuto o è latitante?

BARBONE. Attualmente è latitante.

CORALLO. Tornando al campo dell'ETA, lei ha parlato di una sua conoscente che ha avuto occasione di salutare mentre si apprestava a partire per quel campo. Vuole ricordarci il suo nome?

BARBONE. Francesca Belleré.

CORALLO. In che stato si trova?

BARBONE. Sconta una condanna a 14 anni di detenzione nel carcere di Messina, dove ha partorito una bambina.

CORALLO. Non ci può dare altri nominativi di persone che hanno frequentato quel campo?

BARBONE. Ricordo che si parlò della partecipazione di Luca Colombo. Non sono certissimo della partecipazione di Marina Zoni che conosceva il francese che era la lingua ufficiale nel campo.

CORALLO. Un'altra domanda: prima qualcuno ha accennato all'opinione dell'onorevole Craxi sull'omicidio Tobagi. Vorrei sapere se fra le valutazioni che avete fatto nello scegliere come obiettivo della vostra azione Tobagi vi fu anche quella di dare un segnale al vertice politico del partito socialista. Tobagi ai vostri occhi era un uomo che, essendo collegato al vertice del partito socialista, vi poteva permettere di influenzare, di intimorire e intimidire il vertice socialista?

BARBONE. Vedevamo Tobagi come un esponente del partito socialista che, in quanto tale, aveva la possibilità di svolgere all'interno del sindacato, così come effettivamente faceva, un ruolo abbastanza particolare e di una notevole importanza.

CORALLO. Insomma non pensavate a Craxi colpendo Tobagi?

BARBONE. No, sinceramente.

MACIS. Chiedo scusa, vorrei tornare a una domanda che è stata già posta e alla quale lei ha già risposto sia oggi, sia in sede di interrogatori resi all'autorità giudiziaria: cioè questa della rete o struttura militare di Metropoli. Io le vorrei chiedere una risposta possibilmente di sintesi, perché lei, poi, nel cercare di rispondere alle diverse domande che le sono state poste ha soprattutto posto l'accento sul progetto politico di Metropoli come punto di riferimento di diversi gruppi. Ora questo un po' contrasta con il concetto di rete o struttura militare, che è qualche cosa di diverso, nel senso che, se si tratta di progetto politico, evidentemente non vi è anche questo risolto di carattere eminentemente pratico.

Quindi le vorrei chiedere, in buona sostanza, cosa intende...

BARBONE. Scusi, mi è sfuggito un attimo. Essendo progetto politico?

MACIS. Essendo progetto politico può contrastare poi con l'elemento di carattere pratico che vi è invece nell'altro concetto che lei espone come

struttura, rete militare. Quindi le vorrei chiedere con precisione: oltre questo progetto di punto di riferimento nei confronti dei gruppi armati in che cosa consiste questa rete di struttura militare? Cioè quale azione veniva portata avanti concretamente da Metropoli?

BARBONE. La rete mi sembra di averla già identificata e individuata prima indicandola in quello che restava dei comitati comunisti rivoluzionari e dei rapporti con la rete che aveva costruito Valerio Morucci a Roma e che si denominava movimento proletario di resistenza offensiva (MRPO). Il De Feo insisteva molto nel voler porre all'ordine del giorno dell'iniziativa militare il problema della liberazione dei detenuti. Mi parlava (però non so se con in mente già un progetto preciso, e se lo avesse avuto non me ne ha accennato) della necessità di liberare almeno uno dei detenuti politici, ovviamente del loro gruppo di Metropoli. Questo da un lato.

MACIS. Fece dei nomi?

BARBONE. No, ma penso fosse un progetto di larga massima. Poi sosteneva la necessità di alludere a qualcosa di diverso dal panorama attuale esistente che era appunto scandito dalle campagne di annientamento. Giusto nei giorni in cui fecero questa discussione Prima linea fece l'assalto alla scuola di Via Ventimiglia, scuola aziendale della Fiat. E sosteneva la necessità di azioni che avessero grosse caratteristiche disgreganti, ma senza necessariamente dover passare attraverso delle vittime; cosa che però andava in contraddizione con le azioni che innanzitutto avevano fatto loro (cito l'esempio dei gatti selvaggi, seppure si possa parlare di incidente) e con il fatto che durante le rapine che loro mettevano a segno c'era evidente possibilità e rischio di dover ricorrere al conflitto a fuoco. In questo senso una volta mi parlò, quando si parlava di prestarci delle armi, della possibilità di prestarci un MAB, che però, nel caso fosse caduto, ci avrebbe attribuito un omicidio, facendo riferimento al fatto che con la caduta del MAB sarebbe stato ucciso qualcuno, probabilmente il carabiniere proprietario del MAB. E poi, con evidente contraddizione, questa allusione a unire qualcosa di diverso, come per esempio le iniziative dei PAC di cui erano perfettamente noti gli strettissimi rapporti con Metropoli, anzi con i PAC era il vero momento di quella tutela politica ai vari gruppi armati più strettamente militari: azioni dei PAC che erano state l'uccisione di Torreggiani, di Sabatin, dell'agente della Digos Campagna, del maresciallo delle guardie di custodia. Insomma, in sostanza, l'operatività di Metropoli, appunto al di là delle ambizioni che avesse, era quella che si poteva riscontrare in tutto, non ultimo l'episodio dell'irruzione in uno studio medico o qualcosa di simile a Bergamo dove per caso vennero a contatto con un appuntato, comunque con un carabiniere che fu ucciso da quelli che facevano irruzione, che poi era gente di Metropoli, erano elementi della struttura di Metropoli. Più o meno era questo. Cioè da un lato c'erano le loro intenzioni, dall'altro c'era poi l'effettiva operatività che invece si riscontrava con le solite cose.

MACIS. Per le armi si trattava di un rapporto reciproco, cioè non soltanto da parte di Metropoli nei vostri confronti, ma anche di una partecipazione? Perché mi pare che lei ad un certo punto parli di un'azione, quella, per intenderci, che venne pagata con i 5 milioni della rapina di una

banca di Crema, se non ricordo male. Lei ci dice: all'acquisto di queste armi eravamo interessati noi, PAC e Metropoli. Quindi non è che ci fosse — mi pare di capire, poi lei può chiarire meglio — un'agenzia di distribuzione, ma un rapporto reciproco di scambio di armi, una circolazione, questo volevo dire.

BARBONE. C'era la circolazione, ma il punto di partenza di questa circolazione, il tramite era la struttura di Metropoli.

MACIS. Cioè?

BARBONE. Cioè le armi che dovevano andare a noi, ai PAC e ad altri gruppi passavano attraverso Metropoli. Noi non abbiamo mai prestato armi a Metropoli, sono stati sempre loro a prestarle e a rifornircene.

MACIS. E voi potevate venderle a Metropoli e poi magari riceverle in prestito.

BARBONE. No, è tutto il contrario. Loro ce le vendevano per darci delle garanzie rispetto al fatto che noi davamo dei soldi senza avere direttamente delle armi in cambio: ci dettero queste armi per stabilire questo rapporto di fiducia, quanto meno di sicurezza che il movimento sarebbe andato a buon fine.

MACIS. Vorrei porre una domanda di carattere generale. Lei ha parlato un po' della vicenda dei diversi gruppi dei quali ha fatto parte e anche dello sforzo di aggiornamento, dell'analisi, con delle critiche rispetto all'analisi delle brigate rosse che mi pare lei ritenga un'analisi superata, non corrispondente all'evoluzione della società italiana.

La domanda che vorrei porle è questa. Rispetto ad un aggiornamento dell'analisi, quale aggiornamento vi era della prospettiva? Cioè, in termini di prospettiva, voi cosa proponevate di diverso rispetto alle brigate rosse, a parte, così, una prospettiva di palingenesi, di cambiamento totale?

BARBONE. L'unica prospettiva realistica che l'autonomia armata, le organizzazioni combattenti in generale potessero proporre e si proponessero anche ufficialmente era la guerra civile di lunga durata. Prima linea addirittura teorizzava per sé un ruolo di partito nella guerra civile di lunga durata. Come prospettiva c'era una grossa incapacità o non volontà di tentare di progettare una nuova società. Cioè c'erano dei punti di riferimento come potevano essere le democrazie socialiste mediterranee, non solo l'Algeria, ma la Libia stessa, a prescindere come modi di organizzazione della società, dello Stato, ma questi erano più discorsi che non ricerca di prospettive concrete.

MACIS. Grazie.

VIOLANTE. Mi può indicare molto brevemente i suoi canali di rapporto con le BR?

BARBONE. Attraverso i residui delle FCC, cioè Zanetti, Serafini; poi c'è

il fatto che il Marano si dice che avrebbe avuto rapporti con le BR e aveva consegnato loro i documenti della 28 marzo; questo nell'ultimo periodo. Nei periodi precedenti passavano attraverso gli organi reggenti, quindi Corrado Alunni ecc.

VIOLANTE. Metropoli ad un certo momento era finanziata mediante espropri in banca. Ha presente qualcuna di queste rapine?

BARBONE. La rapina di via Cadibona, quella compiuta da noi a Milano, ha fornito cinque milioni che demmo a Metropoli; poi ci furono altre rapine commesse proprio da quelli di Metropoli...

VIOLANTE. Questo fu un corrispettivo delle armi...

BARBONE. Furono due versamenti di cinque milioni, il primo dato ai PAC come corrispettivo e questo, dato attraverso i PAC, è finito a Metropoli per il finanziamento del Movimento. Il secondo versamento, sempre di cinque milioni, dopo la rapina di via Cadibona, fu fatto teoricamente per riprendere in mano l'iniziativa del movimento di armi, ma sapevamo perfettamente — così come poi ci venne confermato da appartenenti alla rivista Metropoli — che in realtà quei soldi erano per Metropoli...

VIOLANTE. De Feo e Minervini; quell'altro di cui lei ha fatto cenno come si chiama di nome?

BARBONE. Rocco Ugo. Io lo conoscevo come Ughetto.

VIOLANTE. Lei ha parlato nel corso del suo interrogatorio anche oggi di una fase di raccordo con Prima linea che pare che poi non ebbe seguito. Mentre erano in corso questi rapporti, venne ucciso il giudice Galli a Milano. Mi pare che anche voi avevate deciso di uccidere il giudice Galli. Come spiega che due organizzazioni in fase di raccordo abbiano lo stesso obiettivo e non se lo comunicano?

BARBONE. Ci rendemmo conto della presenza di Prima Linea; sotto casa di Galli incontrai Sirio-Sergio e altri. Il fatto è che in quel momento Prima Linea attraversava una fase di crisi piuttosto profonda, per cui essendo noi in rapporto con il responsabile delle squadre della zona di Milano, tale Lotaris, questo non significava che avessimo quello stesso tipo di rapporto con quello che era stato un tempo il raccordo di comando nazionale, per cui eravamo soggetti alla compartimentazione delle iniziative militari da parte della struttura di attacco nazionale di Prima Linea. Il fatto che sia noi, sia Prima Linea, sia pure per diversi intenti, avessimo deciso un'azione contro il giudice Galli deriva dall'omogeneità di area politica di provenienza sia di Prima Linea, sia del nostro aggregato. Di qui la tendenza ad identificare omogeneamente gli obiettivi. Il fatto che il giudice Galli nell'ufficio istruzione di Milano aveva condotto quella grossa inchiesta contro Alunni, sulla base della quale si decise...

VIOLANTE. Lei ha parlato di «intenti» diversi, correggendo il mio termine «valutazione». Vuole spiegare bene quali erano i vostri intenti e quali quelli di Prima Linea uccidendo il giudice Galli?

BARBONE. Prima Linea aveva problemi di natura più generale, quali il fatto di riproporre il proprio gruppo come interno ad una sorta di agonismo armato contro le BR, che in quel periodo stavano facendo una campagna analoga sulla Magistratura. In più, almeno per quanto ho sentito dire (perché poi la circolazione di documenti era scarsissima all'interno della stessa Prima Linea) questo atteggiamento era scaturito anche da necessità interne di organizzazione. Per noi invece, oltre al significato politico di attaccare la Magistratura e in particolare l'ufficio di Milano, questa azione aveva un carattere di rappresaglia proprio verso quel giudice che aveva praticamente distrutto la nostra organizzazione, perché in fondo noi si può dire che fossimo rimasti fuori dall'inchiesta. C'era quindi questa caratteristica proprio di necessità di rappresaglia, nonché di bloccare questa intelligenza che si andava diffondendo all'interno della magistratura, che aveva cominciato ad individuare i modi con cui i corpi si formavano.

BAUSI. Incidentamente, queste varie formazioni che consistenza numerica avevano?

BARBONE. A Milano le formazioni combattenti comuniste comprendevano nella città una quarantina di militanti di organizzazioni che controllavano una rete di squadre e collettivi che comprendeva due o trecento persone, come capacità di mobilitazione, ovviamente non necessariamente con stretti vincoli. Prima Linea aveva una struttura di un centinaio o di centocinquanta persone e una capacità di mobilitazione leggermente più vasta. Questo per la città di Milano; circa il resto, per conoscere la reale consistenza anche qualitativa delle organizzazioni combattenti è sufficiente vedere quanti vengono arrestati in questo periodo, e sono parecchi.

ARMELLA. E le BR?

BARBONE. Non possono fare cifre precise.

VIOLANTE. Questa coincidenza di obiettivi da parte di varie organizzazioni mi pare che si realizzi anche nel caso del maresciallo De Cataldo, ucciso dalle BR: viene rinvenuto nel covo di Alunni, un documento delle FCC sull'opportunità di colpire De Cataldo.

Come mai un'altra volta si verifica questa coincidenza? Se per Galli era possibile pensare ad un obiettivo storico, come lei dice a proposito di un'altra persona, per De Cataldo mi pare un po' meno.

BARBONE. Non c'è stato, che io sappia, fino al momento della morte del De Cataldo, un lavoro di inchiesta sul maresciallo De Cataldo. Gli stessi magistrati mi hanno domandato del perché di questa coincidenza ed io ho fatto una supposizione: cioè che queste informazioni su De Cataldo le avesse Alunni fin dai primi tempi in cui militava; non sarebbe stata la prima volta che un obiettivo individuato qualche tempo prima fosse colpito.

VIOLANTE. Circolavano all'interno delle organizzazioni terroristiche i nomi degli obiettivi o volta per volta si stabilivano? Parlo degli obiettivi che voi definite storici rispetto agli altri.

BARBONE. Ci sono degli obiettivi storici nel senso che sono persone cui si riconosce una funzione tale da giustificare un attacco e questa, bene o male, è una rosa abbastanza gigantesca, nel senso che personaggi in vista possono essere teoricamente tutti obiettivi.

C'era poi chi andava effettivamente a definire le rose: per esempio per l'operazione congiunta FCC-PL la rosa degli obiettivi colpiti da Prima Linea fu decisa da Umberto Rosso che la trasmise dal carcere, non so con che sistema, in un documento politico, facendo dei nomi e dei cognomi.

VIOLANTE. Per quanto riguarda Metropoli c'è una differenza di ruoli tra Metropoli e i gruppi armati e Rosso e «Senza Tregua», nel senso che mentre Rosso e «Senza Tregua» sono ciascuno emanazione di un gruppo, Metropoli aveva un altro tipo di funzione, di raccordo, di comunicazione ecc. tra i vari gruppi, una funzione di tipo intellettuale. Che rapporto c'è tra questo ruolo intellettuale che intendeva rivestire la rivista tra i vari gruppi armati e il procurare armi?

BARBONE. Sul giornale si tendevano a coagulare interessi anche disparati: accanto all'intervento di un Piperno e di uno Scalzone si potevano trovare interventi di pubblicisti assolutamente esterni all'area armata, ma questo non toglieva che Metropoli, per far funzionare il proprio programma politico sovversivo, avesse una propria struttura, per quanto limitata numericamente o circoscritta politicamente.

VIOLANTE. Dal punto di vista della disponibilità di armi mi pare che questo, se non altro, era significativo.

BARBONE. Sì.

VIOLANTE. Era una struttura numericamente poco consistente ma disponeva della possibilità...

BARBONE. Di introdurre armi.

VIOLANTE. L'emissario BR che chiede all'inviato di Metropoli la restituzione delle armi di Morucci, chiede solo la restituzione delle armi o anche del denaro?

BARBONE. Che io sappia, si era parlato di armi.

VIOLANTE. Cosa sa della rapina di Argelato?

BARBONE. Nel momento in cui si svolgeva la rapina di Argelato, io ancora non avevo un ruolo all'interno dell'organizzazione: ero uno studente dei collettivi politici, come tanti altri. Si sentiva che c'erano stati dei problemi. Successivamente questa rapina era data come un fatto pacifico, cioè non come un fatto pacifico in sé ma era dato pacificamente il fatto che fosse stata commessa dall'organizzazione Rosso-Brigate comuniste quando ancora Brigate comuniste non era sedimentata, organizzazione comunista, tanto che lo Zanetti mi disse che lui aveva partecipato all'organizzazione della rapina.

VIOLANTE. Ricorda i nomi di qualcun altro che aveva partecipato all'organizzazione di quella rapina?

BARBONE. Non fece dei nomi precisi ma c'era il problema di attribuir-la a Rosso. Ovviamente sia la Marzia Lelli che Franciosi e gli altri sono stati condannati giustamente (non so come possa suonare detto dalla mia bocca) perché avevano commesso effettivamente il fatto.

VIOLANTE. C'è stato qualche mandante che non è stato ancora colpito, individuato o individuato in maniera definitiva per quella rapina?

BARBONE. Non è stata condannata la dirigenza di Rosso.

VIOLANTE. Chi erano i dirigenti di Rosso?

BARBONE. I dirigenti di Rosso erano Negri, Mancino, Tommei, Serafini.

VIOLANTE. Erano quelli i mandanti di quella rapina?

BARBONE. Mandante è un termine...

VIOLANTE. Quelli che avevano deciso quella rapina?

BARBONE. Erano loro i dirigenti dell'organizzazione che aveva effettuato quella rapina.

VIOLANTE. Quelli che effettuarono la rapina, per quanto è di sua conoscenza, l'effettuarono in maniera autonoma, per propria decisione o nell'ambito delle decisioni dell'organizzazione?

BARBONE. Nell'ambito delle decisioni dell'organizzazione.

VIOLANTE. C'è un passo nel suo interrogatorio, dove, a proposito di Metropoli, dice: «Pensammo cioè che il gruppo di Metropoli, approfittando e inserendosi in processi di disgregazione o ricomposizione organizzativa in atto sia nelle BR che in Prima Linea, avesse tentato di porsi ad un certo punto come gruppo egemone dell'una e dell'altra struttura. Questa egemonia che il gruppo di Metropoli, a nostro avviso perseguiva poteva essere anche solo ideologica, ma certo tale da assicurare al gruppo stesso un qualche controllo delle organizzazioni citate». Più avanti lei fa riferimento a questo e dice: «Minervino, De Feo e altri di Metropoli da me conosciuti costituirono effettivamente solo l'appendice milanese di un più vasto progetto di cui gli stessi mi avevano parlato e che era portato avanti e che era stato promosso da persone importanti, quali appunto i redattori arrestati dell'inchiesta romana. Non v'è dubbio che costoro ed eventualmente altri che non conosco avevano la statura e il peso politico per tentare una simile operazione». Mi riferisco a quest'ultima espressione: i redattori romani e altri che non conosco e le chiedo se può confermare meglio questa rosa.

BARBONE. La rosa era composta da Scalzone, Piperno, Pace e dai redattori più in vista della redazione di Metropoli.

VIOLANTE. Vi erano giunte notizie che vi fossero altri nomi al di fuori di quelli che formalmente facevano parte della redazione di Metropoli?

BARBONE. Non conosco la redazione formale di Metropoli...

VIOLANTE. È questa che ha detto lei adesso.

BARBONE. Come nomi no, non mi sembra.

VIOLANTE. Quale era il vostro giudizio, la vostra valutazione, quando ci furono i sequestri relativi a Rosso, Senza Tregua; ci fu una serie di critiche molto dure da parte di forze politiche e dei giornali di queste forze nei confronti di Metropoli, altri invece si appellarono alla libertà di stampa, della manifestazione del pensiero, ecc. La vostra valutazione in ordine a questa discussione fu molto violenta...

BARBONE. Lei conosce in generale il problema del «7 aprile». Da un lato effettivamente per certi aspetti questo tipo di iniziative giudiziarie, laddove soprattutto si attribuiva a Negri una sorta di superdirezione delle BR, su tutti i gruppi, ci sembrava frutto di una mancanza di conoscenza, di preparazione specifica, riguardo all'argomento; dall'altro, il giudizio che davamo delle posizioni cosiddette garantiste era abbastanza articolato: cioè non capivamo in forza di cosa, in virtù di che ragionamento, determinati personaggi, che altrimenti si erano espressi con molta intelligenza, arrivassero a difendere politicamente manifestazioni che altrimenti... Cioè, c'era una contraddizione in termini fra la condanna al terrorismo e l'innocentismo a tutti i costi, fatto che addirittura aveva la sua tradizione, se si può chiamare così, nel ritenere Feltrinelli una vittima dei servizi segreti di chissà quale paese.

VIOLANTE. Era quindi inspiegabile l'innocentismo a tutti i costi?

BARBONE. Sì, da un lato era inspiegabile; dall'altro, ci sembravano spesso retoriche quelle posizioni che andavano a identificare il terrorismo come un fenomeno sociale di una presunta cultura emarginata, di un problema di senza casa, di senza lavoro. Cioè, non si voleva cogliere quella che era la realtà di un progetto politico lucido, che assolutamente non muoveva dalla miseria. In questo addirittura sembrava che paradossalmente la sinistra lasciasse, con queste posizioni, dei campi assolutamente vuoti di comprensione della questione proprio nei suoi termini, anche puramente di conoscenza del fenomeno, che venivano riempiti praticamente dall'iniziativa repressiva dei carabinieri piuttosto che della Digos.

VIOLANTE. Guardando il suo interrogatorio, si nota che lei ha una notevole conoscenza in fatto di armi. Come se la è fatta?

BARBONE. Notevole non direi. È una conoscenza di armi che mi sono fatto dai primi addestramenti in cui avevo come istruttore Corrado Alunni, ai tempi di Rosso, per tutta la storia politica che ho avuto con Corrado Alunni. Essendo molto vicino, anche personalmente, ad Alunni, avevo occasione di maneggiare spesso armamenti di vario genere. In Rosso stesso c'era

la teorizzazione della necessità dell'addestramento sia teorico che pratico all'uso della armi. Sostanzialmente era sulla base di questo. Successivamente non ho avuto altre occasioni.

VIOLANTE. Compare dalle cose dette oggi e da quelle dette ai giudici, la essenzialità di due tipi di attività per l'organizzazione clandestina: armi e documenti. Quindi, procacciamento di armi e capacità di usarle, e capacità di falsificazione di documenti. Sembrerebbe quasi che quest'ultima fosse prevalente come importanza ed essenzialità per l'organizzazione clandestina. È fondata questa sensazione?

BARBONE. La sopravvivenza di una organizzazione clandestina è data dalla solidità delle sue strutture logistiche, quindi soldi, case, armi e la possibilità di dissimularsi. Questo da certe persone è interpretato come un fatto puramente tecnico, cioè il saper falsificare o meno una carta d'identità. Mentre invece è, era, un problema di possibilità di dissimularsi all'interno di masse che aderivano a questo progetto. Infatti, nel momento in cui le organizzazioni intorno non hanno più «acqua in cui nuotano i pesci» necessariamente si verifica l'occasione per cui il clandestino cade. L'esempio è la FCC, che nell'ultimissimo periodo era ridotto al nucleo essenziale di 15 militanti delle forze combattenti comuniste.

VIOLANTE. Quindi, se non ho capito male, la carta d'identità, il documento falso, è particolarmente importante per mescolarsi all'interno di un movimento. Quando però si è separati dal movimento, il documento ha solo fini di sopravvivenza.

BARBONE. Per mescolarsi all'interno del movimento non c'è necessità di carta d'identità, c'è necessità di una proposta politica che conquisti il movimento. Per andare ad un'assemblea o a un comitato, non ci si presenta con la carta d'identità: la carta d'identità è un aspetto tecnico della possibilità di entrare nella rete dell'organizzazione, nella struttura organizzativa. C'è un rapporto dialettico. Più ci sono possibilità, più gente conosco all'interno del movimento che mi presta una carta d'identità, che mi mette a disposizione la casa, meno probabilità ho di cadere.

VIOLANTE. Lei ha fatto cenno ad una persona che aveva lavorato con il giudice Catalanotti. Chi era? Tonicchia?

BARBONE. Sì.

VIOLANTE. Che lavoro aveva fatto?

BARBONE. Aveva predisposto un plastico della zona del centro di Bologna, sulla base del quale il giudice Catalanotti aveva ricostruito la dinamica del fatto.

VIOLANTE. Un'ultima cosa. Il volantino Tobagi inizia con una frase di Gramsci. A chi venne questa idea, abbastanza anomala nei volantini di rivendicazione?

BARBONE. Venne a me l'idea di metterci questa frase di Gramsci, ma senza un particolare significato. Era una citazione.

VIOLANTE. Fu un fatto culturale?

BARBONE. Sì

MILANI. Vorrei fare una domanda di ordine generale perché mi pare che da una scorsa sia pure rapida della deposizione, Barbone ha detto quasi tutte le cose che aveva da dire. C'è un permanente tentativo di dar luogo ad un progetto politico che di fatto era quello del partito armato. Nella sostanza, però, tale progetto non approderà mai a un momento unitario. Quello che emerge è una spietata concorrenza fatta sulla base di azioni dimostrative, cioè chi è più bravo, chi è più forte, etc., e quindi una catena di omicidi e di rapine necessaria alla sussistenza dell'organizzazione. In alcune è evidente il lato dimostrativo e, se mi permette, della propria efficienza, della propria capacità, quindi, anche del tentativo di proporsi come organizzazione *leader* rispetto alle altre.

Vorrei capire (da un suo parere e dalle riflessioni fatte da un punto di vista politico), rispetto al progetto generale, quali sono le difficoltà che fanno ostacolo al compiersi dello stesso; l'idea, cioè, per cui queste singole organizzazioni, per quanto si faccia per unificarle, continuino ognuna per la propria strada anche con pratiche scissionistiche di rottura, classiche della storia dei gruppi. Vorrei capire quale tipo di riflessione è la sua perché lei viene dopo la storia dei gruppi che comincia nel '68 e arriva con una certa cultura ed esperienza politica in questa dinamica che è anche quella dei gruppi armati, i quali, sostanzialmente, finiscono per combattersi l'uno con l'altro.

BARBONE. Le organizzazioni combattenti hanno imitato quello che era uno dei mali del gruppettarismo, il fatto cioè di autofondare la propria analisi politica come l'unica giusta, l'unica corretta, senza una dialettica anche all'interno; fino al punto di arrivare, così come è stato fra operai e studenti, addirittura a scontri fisici all'interno di un'area contigua politicamente, ecc. Questa cosa si è esasperata laddove, per le necessità della clandestinità, una serie di mediazioni non poteva più verificarsi perché per forza di cose quella dibattuta fra «Prima linea» e «Brigate rosse» non si poteva svolgere né in assemblea né in pubblici consessi, ma su posizioni di forza e di effettivo pericolo. Questo è dato anche dal gran proliferare di gruppi e gruppetti soprattutto a partire dall'area dell'Autonomia che faceva riferimento alla lotta armata. Nel momento in cui in ogni città, in ogni luogo, si creava una struttura che riconosceva il proprio localismo, ma non andava al di là di questo in una tensione unitaria (basti pensare alle risse verbali fra Negri e i Volsci, tra i Volsci e i veneti, all'interno della stessa area dell'Autonomia...

MILANI. ... fra Negri e Piperno, perché io distinguo anche fra Negri e Piperno.

BARBONE. Sì, fra Negri e Piperno. Quindi in una situazione in cui ogni gruppo sociale, sostanzialmente, si dava una struttura e non c'era una pro-

posta unificante poteva sorgere questo tipo di problemi e di agonismo. Questa fase, però, (lei mi invita ad una riflessione) è stata superata proprio nella sconfitta militare, almeno per il momento, del terrorismo. Nel momento in cui, «Rosso» è scomparso come giornale e anzitutto come struttura organizzativa, «Prima linea» è stata annientata (resta fuori qualche latitante), i vari gruppi minori sono stati distrutti e questo in forza anche delle contraddizioni politiche di molti militanti che avevano accettato di colpire e quindi di rendere più incisiva l'azione nei confronti della repressione, le «Brigate rosse», pure con i colpi vitali ricevuti, riescono a mantenere una capacità offensiva e soprattutto una capacità politica; vi è la possibilità, come sembra si stia verificando, di una unificazione, di un unico punto di riferimento all'interno della lotta armata. Non è un caso che, di fatto, le «Brigate rosse» abbiano cominciato una pratica di piccoli sequestri che tendono ad azioni di carattere riformista: sequestro Occorsio, D'Urso, ecc. Andiamo a trovare questa caratterizzazione della lotta armata anche nella produzione teorica dei gruppi come «Metropoli» che invita proprio a questo riformismo armato, con il terrorismo ecc. In questo particolare momento in cui sembra ci sia la massima crisi, vi è da parte delle «Brigate rosse» una capacità di ripresa che può significare, in assenza di controffensive politiche, la possibilità di diventare il partito comunista combattente operativamente in grado di esistere, come sta dimostrando in questo momento.

MILANI. Scusi la precisazione: lei accetta, cioè, l'idea che un certo agonismo c'è stato — voglio essere preciso — e molte azioni terroristiche avvengono anche sotto questo segno.

BARBONE. Più che di azioni in sé e per sé che più difficilmente nascono da questo tipo di esigenza, da determinate modificazioni tattiche degli assetti organizzativi (come la storia di Comancho quale comandante delle Formazioni combattenti comuniste, la storia della rottura tra Rocco ed Alunni all'interno delle Formazioni combattenti comuniste), in esse si legge anche un gioco di potere, degli scontri che prescindono dal programma politico.

MILANI. Grazie.

LA VALLE. Vorrei chiedere a Barbone una cosa: quando c'è stato il sequestro Moro le istituzioni sono state colte di sorpresa. Non ci si aspettava un attacco di questo livello. Ma da quello che ci ha detto oggi, anche nell'area del Partito armato c'è stata la stessa sorpresa. Non ci si aspettava un attacco di questo livello, anzi, lei ha parlato di un salto incredibile che facevano le Brigate rosse con questo sequestro e poco prima un esponente aveva anche ridicolizzato quel tipo di azione. Ma allora questo non potrebbe rimettere in discussione la convinzione della totale autogiustificazione di questa azione da parte delle Brigate rosse come un fatto tutto interno, tutto perfettamente giustificato e politicamente motivato? Se fino al giorno prima nella stessa area del partito armato si faceva una valutazione di mancanza di prospettive politiche da parte delle Brigate rosse, e forse anche di capacità operative, non si può supporre che vi sia stata una sorta di infusione dall'esterno di prospettive politiche e capacità operative?

BARBONE. Quando parlavo di autogiustificarsi, della scelta dell'uomo in una linea politica, intendevo i ragionamenti che sono stati fatti, ovviamente a posteriori, su questa che effettivamente è stata una forzatura enorme all'interno dell'area della lotta armata. Però, almeno a giudicare dai dati a mia conoscenza e da quanto ho potuto capire della storia delle Brigate rosse in particolare, la stessa capacità offensiva espressa in Via Fani, seppure ci ha colto alla sprovvista, era nelle concrete possibilità: si erano sperimentate con il sequestro Costa e con altre azioni. Una azione così complessa non era mai stata compiuta; però fino dagli albori delle Brigate rosse ci si era indirizzati verso i sequestri (Sossi, Macchiarini, Amerio). Quando parlavo di autogiustificarsi, la produzione politica delle Brigate rosse sulla democrazia cristiana, sul progetto di compromesso storico era tale e tanta che mi fa dubitare dell'esistenza di un presunto o possibile nulla osta ad una operazione così grossa. Per quanto risulta, non vi è stato neanche un consulto con i gruppi internazionali, con la RAF piuttosto che con altri gruppi; con gli altri gruppi della lotta armata in Italia non vi è stato consulto preventivo. Con altri gruppi internazionali non so se vi fosse questo tipo di rapporti.

LA VALLE. Come doveva avvenire praticamente la consegna di questo stock di armi da parte di Metropoli al vostro gruppo? Era già prevista e organizzata?

BARBONE. Le armi sarebbero arrivate al sud, in un punto da definire, in una barca a vela da gran turismo in modo da poterla dissimulare con la normale navigazione estiva. Da lì successivamente sarebbe stata inserita in blocco in un deposito e distribuita ai vari gruppi. Dove fosse questo deposito non lo so, perché a me non è arrivato nulla, e non so se vi siano motivi o se sia saltato il viaggio.

LA VALLE. Lei ha detto che alcuni redattori di Metropoli partecipavano alla lotta armata. Partecipavano sotto l'una o l'altra delle sigle esistenti o sotto una sigla specifica di Metropoli?

BARBONE. Metropoli usava sigle come Nuclei di contropotere territoriale; ma credo che il suo interesse principale non fosse tanto affermare una singola sigla, quanto piuttosto cercare di funzionare da coagulo rispetto alle sigle preesistenti.

LA VALLE. Ha avuto sentore di quel tentativo, di cui si è parlato, di una offerta di collaborazione di servizi israeliani al terrorismo italiano?

BARBONE. Non ne ho saputo nulla prima di leggerlo sui giornali.

LA VALLE. Quali erano i rapporti tra Alunni e Negri?

BARBONE. Almeno nell'ultima fase, quella precedente la scissione di Alunni e la costituzione di FCC, erano piuttosto tesi. La posizione di Alunni era più prettamente militare, cioè tendeva alla costruzione di una organizzazione sul tipo di Prima linea e poi di FCC. Era abbastanza circoscritta all'interno di Rosso, laddove invece si preferiva sempre mantenere una

bipolarità, un doppio aspetto dell'iniziativa politica. Probabilmente Alunni si sentiva anche, per certi versi, utilizzato soprattutto per le sue capacità militari. Infatti provocatoriamente (cioè all'interno di una politica del tutto interna all'organizzazione) fece sì che anche i redattori di Rosso, cioè quelli che facevano il lavoro più intellettuale, partecipassero all'attività militare, affinché si rendessero conto del rischio, della tensione, dei problemi che ne scaturivano e non continuassero quindi a chiedere continuamente soldi, in quanto il giornale era un vero e proprio pozzo senza fondo per quanto riguardava le necessità di finanziamento.

LA VALLE. Ma Negri era al corrente delle operazioni militari che si facevano?

BARBONE. Perfettamente.

LA VALLE. Da uno sguardo alle due domande inizialmente poste dal Presidente sui motivi del suo ingresso nella lotta armata e della sua successiva revisione mi sembra di dedurre che i motivi da lei esposti per la revisione che ha fatto nella sua esperienza e nelle sue scelte siano stati profondi, siano passati attraverso un vaglio molto approfondito di riflessioni. Invece, per quello che riguarda i motivi dell'ingresso nella lotta armata, ha fatto riferimento soprattutto a circostanze quasi automatiche in cui si è trovato coinvolto. Si è avuta l'impressione che vi sia stata più riflessione, più presa di coscienza nel momento in cui ha deciso di abbandonare la lotta armata che non nel momento in cui vi è entrato. Come si spiega questo? Forse quando è entrato nella lotta armata non giudica di avere avuto sufficiente maturità per valutare tutte le conseguenze di questo fatto?

BARBONE. Indubbiamente, nel momento in cui sono entrato a far parte delle Brigate comuniste, questo è avvenuto tra i 16 e i 17 anni: l'adesione all'iniziativa armata estremistica aveva un carattere interno all'onda entusiasmante, per certi versi, che stava crescendo e che è sfociata nel movimento del 1977; e che dall'interno è stata vissuta anche come momento di gioia collettiva, come momenti di star bene insieme al di là delle iniziative specifiche che venivano intraprese.

Quindi, nel momento in cui parlo di coinvolgimento, non voglio assolutamente attribuire ad altri le mie personali responsabilità, che anzi mi sono assunto per primo; però effettivamente c'è stata questa tendenza a stare dentro questa onda senza curarsi eccessivamente degli effetti che potevano scaturire sia politicamente sia personalmente. Dopo di che la mia attività si è sviluppata sempre all'interno di queste aggregazioni, di queste organizzazioni di cui ribadisco il carattere di estremo limite intellettuale nel dibattito al loro interno.

In altre occasioni ho parlato proprio di un ghetto politico che costituisce questa area della lotta armata, per cui si ha proprio un'educazione al ragionamento non più in termini dialettici ma in termini di scontro, in termini di prova di forza da mettere in atto di volta in volta. Quindi ritengo che sicuramente la mia diserzione, come preferisco chiamare questa scelta, da queste pratiche, da questi organismi, se non è un ragionamento più lucido, è quanto meno un tentativo di cominciare a ragionare in termini più lucidi, in termini politici ed anche in termini di socialità, di collettività con

cui confrontarsi anche se oggettivamente nella mia situazione è difficilissimo, laddove invece la collettività che avevo individuato era all'inizio quel ghetto politico di cui ho parlato.

Questa scelta per me non è stata assolutamente facile, innanzitutto perché c'è il problema di coinvolgere in accuse pesanti anche persone con cui si hanno dei rapporti estremamente intimi, di grossa amicizia, quindi rapporti da non intaccare assolutamente nel modo più totale. D'altro canto anche assumersi delle responsabilità pubblicamente non è cosa facile, perché adesso il mio nome è associato purtroppo a un determinato fatto di cui mi sono reso responsabile. In più ci sono anche delle difficoltà proprio di ricostruzione di identità personale e politica; spero di averne la possibilità: già adesso sto cercando di fare qualcosa in questo senso.

LA VALLE. Senta, lei ha anche detto che in questa sua scelta ultima mira anche a contribuire a fermare questa tragedia che sta insanguinando l'Italia e anche a dissuadere altri dal percorrere questa strada. Secondo lei le cose stanno andando, per la conoscenza che lei ne ha, in questo modo nel mondo giovanile in cui può essere più facile la tentazione di questa strada? Secondo lei è in atto questo inizio della fine di questa tragedia oppure le cose, secondo lei, stanno andando in senso opposto?

BARBONE. Sicuramente non ci sono più le condizioni storiche collettive da cui si possano verificare storie tipo la mia, che — ripeto — è una storia comune a centinaia di altri giovani che per la maggior parte sono attualmente in carcere. Questo innanzitutto perché c'è una maggiore consapevolezza di quella che è la cruda realtà del fenomeno: il tunnel che si imbrocca è senza via di uscita e in questo senso devo anche dire che nel 1976, nel 1975 difficilmente chi cominciava a fare la lotta armata pensava che mai avrebbe potuto avere a che fare con problemi di repressione. C'era proprio una sorta di autolegittimazione dei comportamenti che si andavano assumendo.

Adesso questa cosa non esiste più. Oltretutto — e questo, direi, è l'aspetto più importante — si è dimostrata l'incapacità della lotta armata, del terrorismo di per se stesso, anzi in quanto tale, a essere strumento per una qualsiasi modificazione dell'assetto dello stato presente delle cose. Di conseguenza chi poteva essere entrato nella speranza di indurre dei cambiamenti sa perfettamente che con la lotta armata non solo non si risolve nessun problema, anzi se ne creano di falsi e si fanno sostanzialmente dei passi indietro.

Credo che sia questo il deterrente maggiore per chi in questo momento può essere attratto da una iniziativa di lotta armata.

COVATTA. Lei è stato arrestato il 2 ottobre?

BARBONE. Il 25 settembre.

COVATTA. Il 25 settembre. In quale circostanza?

BARBONE. A casa mia.

COVATTA. Per la faccenda dei vigili urbani?

BARBONE. Sotto l'accusa di banda armata e rapina a dei vigili urbani che tra l'altro non avevo commesso.

COVATTA. Come mai è stato interrogato solo il 2 di ottobre?

BARBONE. Non lo so.

COVATTA. Dal 25 settembre al 2 di ottobre dove è stato?

BARBONE. In una camera di sicurezza.

COVATTA. Alla caserma Magenta?

BARBONE. Alla caserma Magenta.

COVATTA. Per quale motivo il 2 ottobre lei ha assunto una posizione negativa e di non collaborazione e poi nel giro di due giorni ha invece cambiato idea?

BARBONE. Come ho già detto...

COVATTA. Se la domanda è già stata posta chiedo scusa: ero assente in quel momento. Non so se le è stato chiesto per quale motivo ha ritenuto di dover cambiare avvocato.

PRESIDENTE. Lo ha ritenuto fin dall'inizio inadatto e per questo poi ha cambiato. Glielo aveva messo il padre ed era una persona molto anziana; lui ha voluto aspettare l'altro avvocato per parlare.

COVATTA. Lei conosceva Gentili?

BARBONE. No, non conoscevo l'avvocato Gentili.

COVATTA. È stato consigliato?

BARBONE. No, l'ho scelto io autonomamente per due ordini di motivi. Il primo è che, stante il fatto di aver seguito la vicenda Fioroni, aveva in mano la materia, cioè conosceva già la problematica politica, e il secondo è che avevo già intravisto, dalle dichiarazioni che faceva sui giornali, un certo sforzo a sostenere quello che era e che è tuttora un tentativo di far capire la realtà di questa scelta.

COVATTA. L'assassinio a Tobagi lo ha confessato spontaneamente o è stato in qualche modo contestato dagli inquirenti?

BARBONE. L'ho confessato spontaneamente; così pure tutti gli altri reati che ho commesso.

COVATTA. Allora vorrei riprendere un attimo alcune delle sue indicazioni, delle sue dichiarazioni a proposito della preparazione dell'omicidio Tobagi. Se non ho letto male, lei afferma — e questo non c'è bisogno di

leggerlo — che l'attentato Passalacqua avviene il 7 di maggio e che solo dopo l'attentato Passalacqua vi ponete il problema, diciamo così, di orientare meglio anche dal punto di vista politico l'obiettivo nel mondo dell'informazione e quindi dall'attentato Passalacqua, dal 7 maggio, vi ponete a preparare l'attentato a Tobagi. È esatto?

BARBONE. Questo è esatto nei termini strettamente operativi.

COVATTA. Per di più dalla lettura della sua ricostruzione emerge — come dire? — una notevole impreparazione, una difficoltà a individuare i posti dove attendere Tobagi. Lei dice addirittura che per un lungo periodo, dal momento che Tobagi usciva di casa la mattina a ore imprecisate, voi vi eravate preparati per eseguire l'attentato all'ora di uscita dal «Corriere» o di rientro a casa, tra l'una e le due.

BARBONE. Sì.

COVATTA. E quindi tutta quella fase preparatoria è inutile. Si dice addirittura che soltanto dopo il 7 maggio avevate individuato l'abitazione di Tobagi. Il che ci riporta alla domanda rivolta prima in ordine al progetto di sequestro di Tobagi, che doveva essere estremamente vago dal momento che non avevate individuato la sua abitazione.

BARBONE. L'abitazione di Tobagi era stata individuata fin dal 1978.

COVATTA. Nelle sue dichiarazioni è scritto che era stata individuata la casa di Tobagi dopo l'omicidio. È detto infatti a pagina 17: «individuammo la casa venendo a sapere che era solito parcheggiare l'auto in un garage...». Può darsi che sia stato un suo errore nel rilasciare la dichiarazione.

PRESIDENTE. La domanda è già stata posta ed è stato risposto che il sequestro Tobagi era fallito perché si era incontrata la macchina...

COVATTA. Quello che è stato detto lo ricordo bene perché è stato detto in risposta ad una mia domanda. Ora contestavo la contraddizione di una dichiarazione a verbale resa al magistrato. Ritiene quindi di essersi sbagliato in questa dichiarazione?

BARBONE. Senza dubbio, tanto più che, per individuare la casa di Walter Tobagi, è sufficiente prendere l'elenco telefonico.

COVATTA. In ogni modo sembra strano che nel giro di tre settimane un gruppo che non aveva avuto fino ad allora alcuna esperienza di operazioni così impegnative e che per giunta aveva occupato una parte di queste tre settimane in una ipotesi che poi si era rivelata non praticabile, quella dell'attacco alle due del pomeriggio, sia riuscito in tre settimane, ripeto, senza alcun appoggio operativo logistico, ma operando esclusivamente con questo gruppo di sei persone, a realizzare quell'obiettivo. Come spiega questa cosa?

BARBONE. Innanzitutto l'esperienza operativa esisteva. Franci e Cina

erano stati i responsabili delle unità combattenti comuniste e avevano preso parte a sequestri di persona, a rapine nelle gioiellerie e quindi avevano una notevole esperienza operativa.

Per quanto mi riguarda, fin dal 1976 ho avuto occasione di partecipare ad azioni armate.

COVATTA. Il carattere era diverso.

BARBONE. Ciò non esclude che ci si faccia una sorta di esperienza e che si acquisisca una certa capacità militare. Per quanto riguarda poi il fatto che sia stata individuata l'esatta fascia oraria, c'è da dire che, precedentemente al caso Passalacqua, era stata effettuata una serie di appostamenti che avevano portato ad escludere luoghi e orari e quindi a restringere la rosa delle possibilità. Per esclusione si è arrivati a quell'orario.

COVATTA. Quindi ritiene che ciò sia assolutamente attendibile.

BARBONE. Ho dichiarato le responsabilità, oltre che mie, di tutti coloro che hanno partecipato con me ad azioni armate. Non ho motivazioni per nascondere responsabilità di nessuno, anche perché pesa su di me, più che su tutti gli altri, la responsabilità politica di quel fatto; nel momento in cui dovessi indicare altri responsabili, sarei prontissimo a farlo per chiarire tutti gli aspetti, che sono già chiari del resto, di questo episodio.

COVATTA. Come mai poche ore dopo l'attentato vi trovavate in un luogo pubblico di Milano e non in un altro posto che potevate aver predisposto prima?

BARBONE. Per vedere se nel corso della operazione, siccome subito dopo l'iniziativa era giunta la metropolitana, non fosse successo qualche incidente.

COVATTA. Il motivo lo capisco. È la scelta del luogo che non riesco a capire.

BARBONE. Avevamo scelto un orario nel quale il bar era affollato.

COVATTA. Non avevate a disposizione una base?

BARBONE. Avevamo a disposizione le case, ma, nel momento in cui uno di noi fosse caduto, saremmo caduti tutti e sei.

COVATTA. Avevate a disposizione una base più potente.

BARBONE. Il fatto di andare in un bar in sei persone non è sospetto. Se avessimo dovuto scambiarci delle armi, avremmo scelto un altro posto.

COVATTA. Vorrei passare a un'altra parte delle sue dichiarazioni, quella relativa alla sua storia politica, in particolare alla prima fase, cioè alla fase dei contatti con la rivista «Rosso» e con l'autonomia organizzata. Leggendo la sua ricostruzione, ho avuto una serie di dubbi circa la correttezza

dell'ipotesi che lei formula. Mi spiego: lei racconta con una serie di particolari, quindi in modo convincente, mi sembra, di una prima fase di militanza nella quale si costituisce una squadra a cura di Serafini, squadra nella quale, se non altro, ci si addestra a compiere azioni, se non di terrorismo, di violenza, azioni armate. Successivamente questo Serafini viene allontanato o si allontana — non so bene — e sappiamo verso quali lidi. Viene quindi sostituito dalla redazione di «Rosso», immagino da Chicco Funaro che sfascia tutto e poi se ne va a fare una gita in barca. Mi sembra che una possibile interpretazione di questa curiosa vicenda sia quella in base alla quale era il Serafini ad avere l'intenzione di organizzare una squadra per azioni armate, mentre la redazione di «Rosso», se non altro, non aveva a disposizione elementi dotati di una professionalità sufficiente per queste azioni.

BARBONE. Se tutta la vicenda «Rosso»-Brigate comuniste si fosse fermata lì, sarei d'accordo con lei, ma ci sono altri due o tre anni di iniziative politiche e militari, per definire meglio il ruolo della rivista, dei suoi personaggi, della sua storia politica e della sua organizzazione, che precisano meglio, al di là dei singoli momenti di crisi, di sbandamento dei militanti.

COVATTA. E allora andiamo oltre. A un certo punto lei descrive questa organizzazione che viene ad assumere Rosso con questi vari livelli di segreteria territoriale, segreteria operaia, comitato carceri e così via. Devo dire che è un organigramma abbastanza consueto nei gruppi che si formano in quegli anni e in quel periodo, così come è abbastanza comprensibile il carattere di riservatezza della commissione carceri rispetto agli altri compartimenti dell'organizzazione. Dopo di che, se leggo bene nelle sue dichiarazioni, c'è una sorta di unificazione di questi vari livelli operativi, di penetrazione, e si forma una segreteria che lei stesso definisce elefantica. No?

BARBONE. Sì.

COVATTA. Curiosamente è proprio nel momento in cui si forma questa segreteria elefantica, che mi sembra l'esatto contrario di quello che dovrebbe essere l'organismo di comando di un'organizzazione clandestina, che a suo dire prende corpo il progetto delle brigate comuniste. Ecco, come spiega queste contraddizioni? Nel quadro di questa segreteria elefantica esisteva un livello dirigente diverso? Lei può individuarlo? Ha avuto sentore di questa cosa oppure no?

BARBONE. La questione della segreteria, che più che elefantica ho definito rappresentativa perché in essa c'erano dei rappresentanti delle istanze di lavoro periferico dell'organizzazione, quali collettivi di quartiere e di fabbrica... Ho perso il filo.

COVATTA. Aveva appena cominciato. L'esistenza di questa segreteria ha inciso? Ripeto la domanda: come mai si allarga il vertice e proprio in quel momento si decide di fare l'azione clandestina, insomma si fanno le brigate comuniste?

BARBONE. L'esistenza di questa non toglie la capacità dei singoli militanti di essere più o meno dirigenti, più o meno capaci di condurre in porto un progetto organizzativo, quindi di tirare le sorti di un'organizzazione. Quindi, come ho riferito, esistono gli organismi formali con tutti i propri rappresentanti, i propri intrecci organizzativi eccetera, ma esiste anche un corpo di persone, di militanti che hanno un ruolo dirigente sia che siano nell'esecutivo, sia che siano nella segreteria, sia che facciano funzionare le singole segreterie, i singoli coordinamenti. E questi sostanzialmente erano i militanti a tempo pieno.

Mi spiego meglio. La segreteria rappresentativa era il frutto di un dibattito in cui le istanze periferiche chiedevano maggiore possibilità di incidere nella definizione della linea politica dell'organizzazione altrimenti decisa dai soliti personaggi. Contemporaneamente a questa esigenza di dibattito, che tra l'altro rivelava il fatto che questa organizzazione si andasse estendendo e si andasse estendendo la capacità dei singoli militanti di comprendere il progetto che altrimenti era relegato nella sua comprensione, nella sua esplicitazione ai singoli dirigenti, contemporaneamente, proprio in forza dello sgravarsi di alcune funzioni, come le funzioni del lavoro di massa, come le funzioni di certe iniziative militanti, si stabilisce questo gruppo di militanti a tempo pieno che quindi fanno marciare organizzativamente più speditamente l'organizzazione Rosso. Quindi esisteva sì una contraddizione formale tra una grossa rappresentatività e un'effettiva capacità di comando, ma all'interno dei vari istituti di organizzazione, grazie a questa grossa rappresentatività, c'era la possibilità di parcellizzare il lavoro e farlo funzionare meglio.

COVATTA. Che rapporto c'era tra lei e Negri?

BARBONE. Tra me e Negri c'era il rapporto che c'è tra il dirigente di una segreteria sia soggettiva sia rappresentativa e un militante della segreteria rappresentativa che viene lì a portare le istanze di discussione del collettivo.

COVATTA. E lei aveva occasioni di incontro con Negri esclusivamente in queste riunioni, diciamo, di dibattito tra rappresentative?

BARBONE. Poi capitavano anche delle occasioni indipendentemente dal rapporto precisamente politico, ma non è che avessi un'amicizia con Negri, anche per ovvi motivi di diversità...

COVATTA. E in queste occasioni private o pubbliche di contatto con Negri lei ebbe contezza del fatto che Negri era perfettamente al corrente, anzi ordinava le azioni illegali che venivano compiute? E ne discuteva nelle riunioni della segreteria rappresentativa?

BARBONE. Era la segreteria che decideva gli interventi militari dell'organizzazione.

COVATTA. Quante persone c'erano in questa segreteria? Cinquanta?

BARBONE. No, non più di dieci o quindici, quindi elefantiaca sì ma non gigantesca.

COVATTA. Questa è una domanda che non rivolgo a lei, che rivolgo a me stesso. Come mai con azioni illegali decise, discusse da almeno quindici persone si è riusciti a mantenere per tanto tempo la clandestinità o comunque a non essere presi? Era un nucleo di ferro questo!

BARBONE. Io lo chiederei a chi doveva prenderli, non a me.

COVATTA. Infatti non ho rivolto a lei la domanda.

BARBONE. Comunque sia le do una risposta indiretta. Il fatto stesso che io sia a conoscenza di moltissimi fatti che in teoria, secondo una compartimentazione dell'organizzazione, non dovrei conoscere dà l'esatta misura della permeabilità dell'organizzazione che era sì clandestina, ma al cui interno vi erano degli atteggiamenti personalistici, quasi di pettegolezzo, per cui si parlava di una singola rapina e a me veniva detto chi aveva fatto la rapina. Infatti credo che un'organizzazione di quel tipo, in un momento più avanzato di capacità di indagine di chi doveva indagare avrebbe durato... D'altronde il giudice Catalanotti, anche se era stato per questo vituperato e insultato dalle folle, aveva intuito, compreso perfettamente questa cosa. Infatti la sede di Rosso fu chiusa dalla magistratura bolognese e Rosso fu inquisito come organizzazione combattente dalla magistratura bolognese. Insomma sono episodi che sono anche noti, non è che fosse proprio ignota questa cosa.

COVATTA. Io credo però che sia abbastanza difficile immaginare, a meno di non voler accettare un principio di responsabilità oggettiva, che fosse un organismo politico in quanto tale, a meno che questo organismo politico non avesse come proprio obiettivo dichiarato quello di compiere azioni illegali, ad avere una responsabilità diretta nell'organizzazione di queste azioni illegali: o è diverso?

BARBONE. Queste sono considerazioni...

COVATTA. No, è una domanda che le faccio, nel senso che non riesco a capire. Abbiamo una rapina...

BARBONE. Una struttura di comando politico stabiliva le campagne di intervento politico dell'organizzazione che non erano fatte certo con distribuzione di mazzi di rose, ma con interventi armati. Nel momento in cui la segreteria soggettiva — perché ancora non era venuta fuori la segreteria rappresentativa — decise una campagna sul carcere, su proposta della commissione carceri, l'esecutivo stabilì che la commissione carceri più il sottoscritto avrebbe assaltato con la dinamite il carcere di Bergamo e che Alunni, Brusa e altri militanti che non conosco avrebbero assaltato, sempre con la dinamite, il carcere di Verbania. Così come nel momento in cui si creavano delle difficoltà per le basi logistiche nell'organizzazione, questo discorso veniva affrontato e discusso all'interno della segreteria. Per esempio la questione della presunta caduta della base di Via Gluck, riportata nei verbali, venne affrontata e discussa nella riunione a casa di Cappelli della segreteria e lì venimmo invitati io e Consiglio di andare a verificare questa situazione.

Cioè a dire, era sì una cosa non organizzata sullo stile delle BR, cioè

compartimentata piramidalmente, ma all'interno della struttura politica si decidevano le campagne politiche e gli interventi militari. Che poi da questi venga fuori un criterio di responsabilità oggettiva dell'uno e dell'altro, non so. Io so che politicamente Negri era un comandante politico-militare a tutti gli effetti nell'organizzazione, visto che pare che sia questo il problema. Non devo stabilire certo io se questo è un problema anche giuridico o processuale.

COVATTA. Vorrei passare ad un'altra fase della sua vicenda e di quella del terrorismo in Italia: sequestro e assassinio Moro. Voi venite colti di sorpresa; dopo che cosa succede? È esatto, è vero, è possibile che l'effetto immediato sia quello di un incremento di militanza nel partito armato, cioè un maggior reclutamento?

BARBONE. Il sequestro Moro ha determinato politicamente il restringersi degli spazi di iniziativa legale, come la chiamavano noi, cioè la possibilità dei collettivi di scendere in piazza, delle forme semilegali o semiclandestine di esistere e di conseguenza ha determinato un aumento in termini di reclutamento nei termini della stretta organizzativa dei rapporti già esistenti. Infatti lo possiamo notare dal fatto che fino al sequestro Moro c'è il noto stillicidio di attentati anche di piccolissimo livello. Dal sequestro Moro in poi per parecchio tempo l'iniziativa viene lasciata in mano alle B.R. e successivamente a Prima Linea e alle FCC che fanno d'appoggio. Solo dopo diverso tempo riprende la conflittualità, ma ormai si erano chiusi quegli spazi e gonfiate smisuratamente le organizzazioni di combattenti. Infatti il boom di Prima Linea si ha in quel periodo.

COVATTA. È esatto che in quel periodo si ha anche una grande disponibilità di armi? Prima ha citato quel periodo come quello in cui si sono aperti i rubinetti per l'arrivo delle armi più sofisticate.

BARBONE. Non so se proprio in quel periodo ci fosse una maggior disponibilità di armi. Per quanto riguarda il periodo Moro, per le FCC e per PL le disponibilità erano quelle che erano; nel periodo successivo non posso saperlo per vari motivi, perché era il periodo del mio distacco dalla militanza attiva. Successivamente quando mi riavvicinai cominciai a vedere intorno a me le nuove armi più sofisticate, le bombe, ecc.

COVATTA. Ha mai sentito parlare di un certo Folini?

BARBONE. Prima di adesso mai.

COVATTA. Neanche nei contatti avuti con De Feo?

BARBONE. Sia lui che Ughetto Bevilacqua mi parlavano di un personaggio che era il materiale esecutore dei viaggi con i carichi di armi, ma non mi hanno mai fatto il suo nome.

COVATTA. Quindi ha letto il nome di Folini sui giornali. Le voglio chiedere: le è venuta in mente la possibilità di un'identità del personaggio, cioè si è ricordato di quell'episodio...

BARBONE. Leggendo i giornali ho visto delle conforme a quanto andavo dicendo.

COVATTA. Cioè che questo signore che girava con le armi poteva essere questo Folini.

BARBONE. Mi è venuto in mente che almeno da quei primi cinque milioni poteva scaturire effettivamente lo stoccaggio di armi.

COVATTA. Ha mai sentito dire in questi colloqui con De Feo e con Bevilacqua di coperture paradiplomatiche di questo corriere?

BARBONE. Devo dire che il Bevilacqua, parlando del personaggio che poi si dice essere Folini, ne parlava come di un tipo abbastanza *sui generis*, non come il solito tipo di militante che si incontrava. In più il De Feo per uno dei solito ritardi nella consegna delle armi disse — ma io la ritenevo una scusa — che il loro tramite, questo «Caronte» delle armi, era stato individuato e messo sull'attenti da qualche polizia o da qualche servizio segreto, per cui si temeva e si aspettava.

COVATTA. Quando lei ha detto che non era un militante come gli altri, intendeva qualche cosa di simile ad un agente, ad un tecnico del settore?

BARBONE. Diciamo che non era proprio un trafficante d'armi, ma uno che si occupava senz'altro di questo più che di politica.

COVATTA. Le sembra attendibile allora che queste stesse armi potessero finire a voi ed anche ad organizzazioni politiche di segno opposto? È un'opinione personale quella che le chiedo.

BARBONE. Mi pare che non sia attendibile. Per quanto potesse essere uno specializzato nel traffico di armi, è sempre legato ad una struttura politica, per cui escludo che potesse essere un trafficante in senso tradizionale.

COVATTA. Vi fornivate solo attraverso canali politici o anche attraverso canali della malavita?

BARBONE. Ci fornivamo di armi andandole ad acquistare in armeria, prevalentemente falsificando i porto d'armi.

VIOLANTE. Falsificate i libretti o il documento in carta da bollo?

BARBONE. Falsificavamo il libretto. Prendevamo un documento delle guardie giurate, mettevamo la foto di uno di noi e andavamo a ritirare le armi.

COVATTA. Sempre per concludere questa questione delle armi e il contatto con Metropoli, mi dovrebbe aiutare a ricostruire un attimo il rapporto in quest'area, che per certi versi mi sfuggono. Questo De Feo stava a Milano, lavorava a Milano e era uno dei redattori di Metropoli, rivista romana,

rivista di Pace e Piperno, fondamentalmente. Scalzone, a quell'epoca dove stava? A Milano o a Roma?

BARBONE. Scalzone a quell'epoca credo fosse a Rebibbia o forse a Trani.

COVATTA. Era già in galera, ma prima era a Milano?

BARBONE. Scalzone ha sempre girato molto: oggi a Milano, domani a Bologna, dopodomani a Roma.

COVATTA. Comunque la sua organizzazione era il Comitato comunista rivoluzionario. C'erano delle persone che operavano prevalentemente a Milano oltre che a Roma, cioè che erano presenti a Milano...

BARBONE. A Milano come a Roma.

COVATTA. C'erano rapporti tra De Feo e i Comitati comunisti rivoluzionari di Scalzone?

BARBONE. La storia politica di De Feo parte dal Manifesto in cui militava tempo addietro, passa attraverso un gruppo che si chiamava il «gruppo dei 10», che era un gruppo di discussione politica.

COVATTA. De Feo è milanese?

BARBONE. De Feo parla romano, ha una macchina targata Roma, ma lavora all'Honeywell a Milano, ma la sua storia politica è tutta milanese.

COVATTA. Da parecchio tempo?

BARBONE. Questo non lo so. Comunque passa attraverso questo gruppo dei 10 e diventa scalzoniano: non so se di debba intendere scalzoniano dal periodo già dei CO.CO.RI. o da Metropoli in poi. Data la grande importanza che aveva all'interno di Metropoli tanto da firmare addirittura il Pre-print, suppongo che ci fossero già dei rapporti da diverso tempo.

COVATTA. Vorrei, per concludere su questo punto, capire due cose: la prima riguarda quello che lei intuì dell'entità di questa disponibilità di armi da parte di Metropoli. Mi spiego: a voi offrirono poca roba?

BARBONE. Posso elencare i pezzi che ci proposero.

COVATTA. Ma lei ebbe l'impressione di trovarsi di fronte a chi aveva una ampia disponibilità e quindi contattava voi come poteva contattare altri gruppi oppure pensava di trovarsi di fronte ad una occasione, come immagino se ne sono presentate altre, con altri gruppi?

BARBONE. Loro mi parlarono esplicitamente di rifornire i gruppi minori dell'area della lotta armata e la quota di cinque milioni era un dodicesimo di questo stock che doveva arrivare, che doveva essere ripartito tra i vari gruppi (Pace, Morucci) che poi via via venivano anche a cadere.

COVATTA. Era una specie di agenzia.

BARBONE. Sì, un tramite che loro sfruttavano.

COVATTA. Di grossa entità?

BARBONE. Sicuramente di grossa entità.

COVATTA. Altra domanda: il fatto che queste armi fossero di produzione sovietica e quindi non facilmente rinvenibili sul libero mercato non vi ha fatto pensare sull'intermediazione statale necessaria per l'arrivo di queste armi, non necessariamente dello Stato sovietico ma di altri Stati riforniti di armi dall'Unione Sovietica?

BARBONE. Come ho detto, con il semplice aiuto del buon senso ci sembrava evidente che qualcuno avesse interesse che queste armi prendessero la via dell'Italia, ma da un lato noi non ci preoccupavamo di questo proclamando la nostra autonomia di giudizio rispetto a chi avesse potuto avere questa intenzione, dall'altro, non essendoci infiltrazione di un agente in grado di determinare modificazioni di linea politica ecc., questo problema si presentava più in termini di politica internazionale, di politica in generale che non in termini di partito politico sulla scena milanese, quale quella con cui avevamo a che fare.

COVATTA. Perché avete preso come ultima denominazione del vostro gruppo quella di «28 marzo»?

BARBONE. Perché rimanemmo duramente colpiti da quell'episodio, di cui davamo una lettura in termini di esecuzione, di rappresaglia rispetto all'appena conclusa serie di omicidi dei magistrati e ne rimanemmo così colpiti che questo episodio determinò l'accelerazione operativa da cui scaturì la vicenda Passalacqua-Tobagi.

SERRI. Chi la guidò a Latina, all'esercitazione? Lei ha parlato di tre milanesi e di uno di Avellino.

BARBONE. Quello di Avellino mi portò sul posto.

FLAMIGNI. Allora era ad Avellino o a Latina? Voglio dire, che a noi risultava che questo luogo di addestramento anziché essere in provincia di Latina fosse in provincia di Avellino.

BARBONE. In provincia di Avellino.

FLAMIGNI. Bene altrimenti sarebbero due campi.

BARBONE. Siccome in quel periodo sono passato anche da Latina, posso aver fatto per un attimo un po' di confusione. Comunque è quello di Avellino che ci ha portato vicino al campo.

SERRI. Riassumendo, mi pare che si possa dire che dal complesso di

valutazioni che lei sta facendo, Metropoli si proponeva un problema di guida politica del complesso della lotta armata ma ad un certo punto diventa anche uno dei punti principali, forse il principale fornitore di armi e poi anche il punto di protezione — lei dice la rete amica — di coloro che si trovano in un certo momento alle strette (Colucci). Più che una domanda è un riassunto che sto facendo.

BARBONE. Il progetto di Metropoli di operare da punto di riferimento politico funzionava su delle gambe organizzative che erano quelle di una rete di assistenza, di una rete logistica, della possibilità del reperimento di armi e così via.

SERRI. Ha mai conosciuto o ha mai sentito parlare di Stefania Rosini?

BARBONE. No.

SERRI. Soprattutto a proposito della rete della latitanza?

BARBONE. Non ho mai sentito questo nome.

SERRI. Per quanto riguarda Pace, prima ed anche immediatamente dopo i 55 giorni, ha mai avuto modo di conoscerlo, di incontrarlo oppure di discutere di iniziative sue?

BARBONE. No.

SERRI. Ha mai avuto occasione di sentire (o anche di intuire) di un legame tra Metropoli e ambienti politici veri e propri, nel senso di ambienti istituzionali?

BARBONE. Io ho assistito, per modo di dire, attraverso i giornali, al comizio di Piperno dopo la scarcerazione.

SERRI. La mia domanda si riferiva all'epoca di cui stiamo parlando, cioè a Roma. Lei ha mai avuto allora sentore di legami?

BARBONE. No, anche perché non ero in rapporti così stretti. Si riferisce in sostanza al sequestro Moro?

SERRI. Sì, al periodo immediatamente precedente, durante e seguente.

BARBONE. No.

SERRI. Nella fase Milano: lei ha mai avuto occasione di conoscere dirigenti provenienti da Padova che partecipassero a incontri o riunioni alla sede di Rosso?

BARBONE. A parte Pancino e la sua donna Kit, che venivano da Padova, dove avevano avuto una storia in comune, nella quale fra l'altro stava anche Nadia Mantovani, e Negri, no. Poi seppi ed ebbi occasione di consta-

tare, anche se non ebbi dei rapporti personali diretti, che per esempio Marongiu si spostò da Padova a Milano, precisamente alla facoltà di architettura dove Rosso aveva stabilito un suo punto di riferimento politico. A Milano, cioè, c'era la facoltà di architettura dove c'era Marongiu e gli altri, e c'era la radio Black out, che era la radio di Rosso e dell'Autonomia in generale.

SERRI. Quando lei aveva contatti più costanti con Toni Negri, ha avuto occasione di sapere, di discutere dei suoi viaggi a Parigi, dei suoi collegamenti con Parigi?

BARBONE. Con lui non ebbi occasione di discuterne. Ebbi occasione di discutere con colui il quale lo prese a bordo della sua moto e gli fece valicare clandestinamente il confine svizzero per raggiungere Parigi: era Fabio Brusa, che attualmente ha 30 anni di carcere. Brusa non aveva necessità di raggiungere Parigi. Era Negri che nel maggio, all'epoca dell'inchiesta di Catalanotti, pensò di andare a Parigi per un po'. Siccome non si fidava di uscire legalmente, fece l'espatrio clandestino.

SERRI. Ricorda altre occasione in cui in quegli anni Negri si è recato a Parigi?

BARBONE. So che c'erano dei rapporti, so che aveva una cattedra o comunque qualcosa alla Sorbona, ma non sapevo dei suoi punti di riferimento o delle sue amicizie.

PRESIDENTE. La ringraziamo, perché si è trattato di un'audizione faticosa, ma senz'altro interessante. Posso esprimere il mio rammarico perché uomini così preparati, dall'età di 17 anni, in sei anni, abbiano avuto esperienze così agghiaccianti.

(Il signor Marco Barbone esce dall'aula).

A questo punto, dobbiamo decidere se andare ad oltranza: prima dobbiamo sentire Paghera e poi, che sarà molto interessante, Sandalo. Io proporrei di andare fino in fondo. Che proposte ci sono?

CORALLO. Vediamo quanto tempo impieghiamo con Paghera e poi decidiamo.

(Viene introdotto il signor Enrico Paghera).

PRESIDENTE. Lei è di fronte alla Commissione parlamentare d'inchiesta sulla strage di via Fani, sul sequestro e l'assassinio di Aldo Moro e sul terrorismo in Italia. Logicamente noi contiamo sulla sua collaborazione; sappiamo che lei si è dissociato e questa è l'occasione più elevata per portare avanti questa sua dissociazione.

Io come presidenza le farò due domande; poi lei avrà la compiacenza di rispondere alle domande dei colleghi. Lei riferì ai giudici che la telefonata del 28 aprile 1978, relativa al Lago della Duchessa, tendeva a far rallentare le indagini con tale manovra, al fine di allontanarsi da Roma. Nel confermare tale circostanza, cosa ci sa dire di preciso circa gli autori del comunicato?

PAGHERA. Io posso parlare della telefonata, non del volantino, del quale non so nulla. So che la telefonata è stata fatta da un esponente di Azione Rivoluzionaria proprio col proposito di far allontanare le indagini per poter uscire.

PRESIDENTE. Quindi non sa niente degli autori di quel comunicato?

PAGHERA. No.

VIOLANTE. Lei non sa chi ha fatto quel comunicato? Ritiene che lo abbia fatto Azione Rivoluzionaria?

PAGHERA. A questo posso rispondere che probabilmente sì. Però non lo potrei giurare.

FLAMIGNI. Lei conosce il testo della telefonata, sa cosa diceva quella telefonata?

PAGHERA. Il testo integrale non lo conosco; però so quanto un esponente di Azione Rivoluzionaria mi disse che avevano fatto.

FLAMIGNI. Alle ore 9 del mattino giunse al Messaggero una telefonata, in cui si diceva che il comunicato n. 7 delle B.R. si trovava nel tal posto. Quindi, poi, c'era il comunicato.

PAGHERA. Probabilmente ambedue le cose sono state fatte da Azione Rivoluzionaria. Però a me riferirono solo della telefonata.

CORALLO. Almeno a noi, non risultava che ci sia una telefonata che parla del lago della Duchessa, ma che ci sia una telefonata che annuncia la presenza di un documento e nel documento si parla di questo lago. Quindi, quando lei dice che sa della telefonata è perché sa...

PAGHERA. Quando mi riportarono la cosa, mi dissero: «È stata fatta una telefonata comunicando che l'onorevole Moro si trovava al lago della Dichessa». Non sono scesi nel dettaglio dicendomi che avevano fatto il volantino e che avevano telefonato per farlo trovare.

CORALLO. Da chi personalmente seppe...

PAGHERA. Dallo spagnolo Guglielmo Paillacar; l'altro era un nome falso.

PRESIDENTE. Ci può fornire precisazioni circa l'iniziativa (ne ha parlato con i giudici) di Ronald Stark tendente a costituire un gruppo eversivo su basi internazionali formato da elementi di diversi paesi e funzionante come polo di attrazione rispetto alle altre organizzazioni?

PAGHERA. Lui mi progettava questo discorso non solo a parole, ma con i fatti in quanto mi diede gli indirizzi, le piantine e i personaggi a cui avrei potuto rivolgermi; a uno dei quali mi son rivolto qui a Roma; poi, dopo questo incontro, ho lasciato perdere.

CORALLO. Lei conobbe Stark nel carcere di Bologna?

PAGHERA. Sì.

FLAMIGNI. Ma era in corrispondenza con Stark anche prima; come iniziò questa corrispondenza?

PAGHERA. La corrispondenza iniziò un paio di mesi prima dell'incontro. Tra compagni si usa scrivere i saluti e poi si arriva ad una corrispondenza vera e propria.

CORALLO. Non ho capito.

PRESIDENTE. Vuole ripetere questo concetto?

FLAMIGNI. Come iniziò concretamente questa corrispondenza con Stark?

PAGHERA. Ronald Stark scriveva a un'altra persona; io mi inserii inizialmente con dei saluti e poi, mano mano, con contatti epistolari.

FLAMIGNI. A chi si rivolgeva e scriveva Ronald Stark?

SERRI. C'è nella deposizione ai giudici una frase precisa: «in quanto il suo nome, come persona con la quale mantenere i contatti, mi era stato fatto da un compagno mentre ero al carcere di Regina Coeli». Qual è il nome di questa persona?

PAGHERA. Sto cercando di ricordarmi.

FLAMIGNI. Io insisterei perché il teste ci fornisse questo nome.

PRESIDENTE. Se le viene in mente, bene; altrimenti ce lo scriva. Diversamente dovremmo interrogarlo di nuovo.

SERRI. Potremo incaricare i nostri collaboratori: quelle persone in carcere erano in quattro-cinque; qualcuno se lo può ricordare.

PAGHERA. Mi ricorderò.

CORALLO. Intanto, su questa persona di cui non ricorda il nome, ci può dire se era un detenuto comune o politico.

PAGHERA. Politico.

CORALLO. Un'altra domanda: frequentando Stark, ebbe occasione di conoscere o di sentir parlare dell'ingegner Pupi Fiorenzi?

PAGHERA. Non credo.

CORALLO. Fu arrestato insieme allo Stark.

PAGHERA. No, lo escludo. Fu arrestato per una questione di droga?

CORALLO. Sì.

PAGHERA. No, escludo di averlo conosciuto.

FLAMIGNI. Quando venne arrestato lei aveva una piantina topografica che le aveva consegnato Ronald Stark per raggiungere il famoso campo di Baalbek. Quando doveva recarsi a Baalbek?

PAGHERA. Sarebbe stato anche a discrezione mia, ma si trattava di poche settimane dal momento della mia uscita dal carcere.

FLAMIGNI. Lei avrà saputo che Ronald Stark venne scarcerato dal giudice Floridia di Bologna perché lo aveva riconosciuto come un agente dei servizi segreti americani.

PAGHERA. L'ho letto sulla stampa.

FLAMIGNI. Di quale natura erano i suoi collegamenti con Stark? Lei è stato in cella assieme?

PAGHERA. No, in cella insieme no; eravamo nello stesso carcere. I miei rapporti con Stark erano esclusivamente politici perché si professava compagno.

FLAMIGNI. Ci vorrebbe informare di più sui colloqui che ebbe con Stark? Di che cosa parlavate? Soprattutto cosa le diceva Stark?

PAGHERA. Il discorso si incentrava su questo progetto che egli portava avanti all'epoca teoricamente. Il discorso batteva sempre lì.

FLAMIGNI. Quale progetto portava avanti?

PAGHERA. Parlava sempre al plurale, non è che facesse un discorso personale. Parlava di costituire a livello nazionale gruppi misti di assalto e stando a quanto mi diceva c'erano già esponenti di quel che era rimasto del «2 giugno» tedesco e alcuni palestinesi, ma appartenenti alla parte di George Abbash.

FLAMIGNI. Nelle deposizioni rese ai giudici parla del campo di addestramento di Baalbek come di un campo siriano mentre invece è un campo maronita, cioè è nella zona di influenza dei maroniti. Come concilia questo?

PAGHERA. C'è stata molta confusione perché in quella zona c'è stato un campo di addestramento maronita (dove sono saltati anche in aria con esplosivo), ma c'è anche un campo militare siriano; non so a quale distanza perché non ci sono stato.

FLAMIGNI. Nella stessa località?

PAGHERA. Non so la distanza; non lo conosco.

FLAMIGNI. Nella località di Baalbek è esistito un campo di addestramento di influenza maronita. Ora mi sembra inverosimile, incredibile...

PAGHERA. Il campo militare siriano era vicino al paese di Taibè che non so quanto disti da quella zona.

FLAMIGNI. Ma nella cartina si parla di Baalbek e non di Taibè.

PAGHERA. Se guarda la cartina vedrà ci sono tutti e due: c'è Taibè che è molto vicino a questo campo siriano, e poi la scritta Baalbek.

FLAMIGNI. Nella cartina probabilmente c'è anche il nome di Taibè, ma si parla di campo di addestramento di Baalbek che è nella zona di influenza maronita.

PAGHERA. Questo è scritto nella cartina?

FLAMIGNI. C'è scritto Baalbek.

PAGHERA. Non campo di addestramento Baalbek!

FLAMIGNI. In tutti gli interrogatori che ci sono stati si parla sempre del campo di addestramento di Baalbek.

PAGHERA. D'accordo, però questa può essere anche una interpretazione data dal magistrato e anche da me, non conoscendo la zona.

FLAMIGNI. Quando è stato arrestato, era insieme a Locaturo, a Castro (un cileno) e a José Quello, che ora ha designato con un altro nome?

PAGHERA. Quello che ho detto era il suo vero nome.

FLAMIGNI. Vorei sapere come aveva conosciuto quei due signori stranieri, e su quali basi riteneva di potersi fidare di loro fino al punto di costituire insieme un gruppo armato.

PAGHERA. Vorrei precisare che non intendevo costituire nessun gruppo armato. Se si riferisce al progetto dello Stark, è fuori discussione, perché rispetto a quello non volevo costituire proprio nulla. Questi erano esponenti di Azione rivoluzionaria. Mi sono avvicinato ad Azione rivoluzionaria e di conseguenza mi sono avvicinato a questi militanti dell'organizzazione.

FLAMIGNI. Cioè, essi erano già nell'organizzazione di Azione rivoluzionaria e lei entrò in questa organizzazione?

PAGHERA. Sì.

FLAMIGNI. Poi questi due ebbero il consenso ad andare all'estero.

PAGHERA. Uscirono per decorrenza dei termini.

FLAMIGNI. E poi non ebbero più a che fare con la giustizia italiana?

PAGHERA. Non lo so. So che adesso c'è un mandato di cattura nei loro confronti.

FLAMIGNI. Mi sembra che siano stati espulsi dall'Italia.

PAGHERA. Bisognerebbe chiederlo alle autorità competenti.

FLAMIGNI. Vennero probabilmente scarcerati per decorrenza dei termini. A quanto risulta, vennero espulsi dall'Italia in odore di collaborazione con i servizi; e, guardi caso, lei aveva rapporti con Stark, uomo della CIA...

PAGHERA. Di odore ce ne è tanto in giro!

FLAMIGNI. Non lo metto in dubbio; però trovo abbastanza equivoca la coincidenza: da una parte un rapporto con Stark, che poi esce dal carcere e poi dall'Italia in quanto agente della CIA, e dall'altra parte, in Azione rivoluzionaria, con due stranieri che vengono espulsi, con ogni probabilità, con uno scambio di servizi tra le organizzazioni dei servizi.

PAGHERA. Ripeto che bisognerebbe chiederlo a chi di competenza. Io non appartengo a nessun servizio.

FLAMIGNI. Di questo non può darci una spiegazione. È un dato di fatto. Ci ha riflettuto?

PAGHERA. Diciamo che le circostanze permettono parecchie illazioni.

FLAMIGNI. Lei conosceva il cileno Farre Figueras Salvador, che uccise Salvatore Cinieri alle Nuove di Torino?

PAGHERA. Sì.

FLAMIGNI. Come spiega l'uccisione di Cinieri, che credo fosse anche egli militante di Azione rivoluzionaria? Poi anche lei ha subito un attentato, è stato accoltellato e si è salvato. Cosa ci può dire su questo? Quali considerazioni ha fatto?

PAGHERA. Di considerazioni ve ne sono ben poche da fare. Ci sono dati di fatto. Come ho già spiegato ai magistrati, vi sono state circostanze per le quali, nel carcere di Pianosa, il giorno in cui vennero rinvenuti armi ed esplosivi i sospetti caddero su Salvatore Cinieri e su Paghera. Di conseguenza, ecco l'aggressione subita da me e la morte di Cinieri.

FLAMIGNI. Attribuisce tutto al rinvenimento di quelle armi?

PAGHERA. Senz'altro. Mi è stato mandato a dire, non è una supposizione. La mia è una certezza.

FLAMIGNI. Peci dice che le Brigate rosse non avevano contatti con Azione rivoluzionaria.

PAGHERA. Per quanto ne so io, no.

FLAMIGNI. Come lo spiega? Peci ci dà anche un giudizio di ambiguità di questa organizzazione denominata Azione rivoluzionaria.

PAGHERA. In parole povere erano i più poveri sia a livello organizzativo che a livello politico. Eravamo un po' i cugini di campagna, mal visti da tutti.

FLAMIGNI. Quale era la caratteristica della sua attività? Che cosa faceva? Che cosa si proponeva?

PAGHERA. Azione rivoluzionaria si offriva come un'alternativa rispetto alle altre organizzazioni che, nel fare la lotta armata, avevano uno schema ideologico ed organizzativo ben preciso dal quale non si poteva uscire. Azione rivoluzionaria offriva molto più spazio e molta più libertà.

CORALLO. Si poteva essere di destra o di sinistra?

PAGHERA. Non ho detto questo e non lo voglio dire.

CORALLO. Allora, cosa intende dire?

PAGHERA. Era costituita diversamente rispetto alle altre organizzazioni: era costituita da nuclei di affinità collegati tra loro. Ogni nucleo di affinità territoriale era autonomo, ma non esisteva una direzione strategica o un esecutivo. Ogni nucleo che operava in un territorio era autonomo e non dipendeva da nessuno.

FLAMIGNI. Quindi, era anarchico anche nell'organizzazione; rifiutava un *cliché* organizzativo. Questo può anche spiegare un ruolo ambiguo, perché probabilmente i nuclei avevano posizioni diverse. Potrebbe spiegarci l'attività svolta da Azione rivoluzionaria?

PAGHERA. Non posso dire tanto, perché mi sono affacciato in Azione rivoluzionaria per un periodo di due mesi. Di conseguenza quello che posso dire riguarda questo arco di due mesi e quello che ho sentito dire. Non ho navigato molto all'interno di quella organizzazione.

FLAMIGNI. Al momento del suo arresto a Lucca, il 19 aprile 1978, ebbe ad ammettere che stava per commettere un attentato contro un funzionario di pubblica sicurezza.

PAGHERA. Non ho mai ammesso questo.

FLAMIGNI. In effetti, che cosa stavate preparando?

PAGHERA. Nulla. Eravamo andati a Lucca per fare un acquisto di armi.

FLAMIGNI. Da chi le dovevate acquistare?

PAGHERA. Da un certo Molinari Sergio, che poi, invece di venderci le armi, ha venduto noi alla polizia.

FLAMIGNI. Quindi, è stata una trappola in cui siete caduti.

PAGHERA. Sì.

FLAMIGNI. Come è venuta fuori la storia secondo la quale stavate per commettere un attentato contro un ex funzionario del servizio di sicurezza?

PAGHERA. Se si dovesse credere a tutto quello che scrivono i giornali...

FLAMIGNI. Quindi, di quali reati foste accusati?

PAGHERA. Porto e detenzione abusiva di armi e appartenenza a banda armata.

SERRI. Senta, non è che le è venuto in mente il nome di quello di Regina Coeli?

PAGHERA. No, per il momento no: stavo rispondendo al senatore, ma senz'altro mi verrà in mente.

SERRI. Qualcuno glielo ha già chiesto?

PAGHERA. No, altrimenti me lo sarei già ricordato.

SERRI. Insisto perché questa questione venga tenuta ben presente dalla Commissione, in quanto sembra assai strano, così come ci sono altre stranezze che adesso farò rilevare e non solo a lei.

Nella sua deposizione c'è scritto che lei quando arriva a Pistoia va da persone sulla base di indicazioni ricevute. Le faccio le due stesse domande precedenti; chi le aveva dato queste indicazioni; chi erano queste persone e se questa domanda le è già stata fatta.

PAGHERA. La domanda così specifica non mi è stata fatta. Adesso devo rilassarmi un po' e pensarci perché innanzitutto sono passati già tre anni dall'accaduto e poi non è che attualmente io sia molto fresco. Comunque mi ricorderò anche quello.

SERRI. Dovrebbe ricordarsi anche un'altra cosa e purtroppo devo farle ancora le stesse due domande. Lei a un certo punto non va in Francia e resta a Roma; c'è la frase che dice: sulla base di certi appoggi che ho trovato. Vorrei sapere quali sono gli appoggi e se questa domanda le è stata già fatta.

PAGHERA. La domanda mi è stata fatta e ho spiegato quali sono stati gli appoggi.

SERRI. C'è anche a verbale?

PAGHERA. Sì, è a verbale.

SERRI. D'accordo. Da chi avete avuto l'indicazione per recarvi da questo Molinari Sergio, che lei ha appena citato, per l'acquisto delle armi?

PAGHERA. Da una persona che pure risulta a verbale.

SERRI. Altre due questioni, per quanto riguarda il luogo della telefonata, quando lei viene da Bologna a Roma, che doveva essere una scuola o materna o elementare.

PAGHERA. Sì.

SERRI. La telefonata doveva arrivare alle 22 circa.

PAGHERA. Dalle otto alle dieci.

SERRI. Quindi la scuola era chiusa, evidentemente.

PAGHERA. Probabilmente.

SERRI. Lei si è chiesto come faceva questa persona a entrare in una scuola, essendo probabilmente addirittura uno straniero?

PAGHERA. Probabilmente aveva le chiavi o il libero accesso.

SERRI. Quindi questo vorrebbe dire che c'era una complicità nella scuola, perché non è che uno straniero possa avere le chiavi di una scuola materna romana.

PAGHERA. D'accordo, però anche questo non lo posso sapere: posso andare per supposizioni come ci va lei.

SERRI. Non è che lei è venuto a conoscenza che dopo le sue deposizioni questa cosa qualcuno l'abbia chiarita?

PAGHERA. Questa della scuola?

SERRI. Sì.

PAGHERA. Che sappia io, no. Ripeto: che sappia io.

SERRI. Ho capito. Un'ultima domanda; poi farò una richiesta, Presidente. L'ultima domanda riguarda un passo della sua deposizione che adesso non ho avuto il tempo di trovare: mi pare che nella sua deposizione lei faccia una citazione di Pifano.

PAGHERA. Sì.

SERRI. Ci vuol dire quello che sa, che rapporti ha avuto, che cosa è successo?

PAGHERA. La questione di Pifano riguarda un rapporto che ho avuto con il Paillacar per una questione di armi. Il fatto è questo: che Paillacar aveva una pistola di calibro grosso, che era ingombrante; allora chiese a Pifano se poteva cambiargliela. Pifano prese questa arma e non gli diede più nulla in cambio, dopo di che il Paillacar ritornò, questa volta accompagnato da me, in un'abitazione dove c'era il Pifano, si riprese la sua rivoltella, la prima, e se ne portò via delle altre. Non c'è altro.

SERRI. Quindi a lei, sulla base di questa turbolenta esperienza, risulta che Pifano aveva collegamenti con gli ambienti di Azione rivoluzionaria?

PAGHERA. Conoscendo e frequentando il Paillacar, che era il delegato del nucleo di Roma, sì.

SERRI. Va bene, Presidente. Ho finito, mi riservo alla fine di fare una richiesta.

MILANI. Molto rapidamente, vorrei porre una domanda che riguarda questi suoi rapporti un po' strani. Cioè lei fa dei discorsi con Stark; qui non risulta. Sarebbe interessante vedere che tipo di discorsi. Leggo a pagina 7: quel personaggio venne interpretato in relazione a tipi di discorsi come quelli che si facevano tra me e Ronner.

PAGHERA. Cioè lei parla rispetto a Layla.

MILANI. Sì.

PAGHERA. Io ne parlavo dicendo che era una compagna la quale aveva anch'essa aderito a questo progetto, anzi era già all'interno da parecchio tempo.

MILANI. Com'è che questo rapporto confidenziale con lo Stark procede così speditamente? Chi glielo aveva presentato? Lei lo conosceva, aveva fiducia in questa persona, con cui ha potuto aprirsi questo tipo di rapporto?

PAGHERA. Lo Stark nei miei confronti?

MILANI. Voi due.

PAGHERA. Non è che mi sia aperto, perché all'epoca avevo ben poco da raccontare allo Stark. Caso mai è lo Stark che si è aperto nei miei confronti. Perché? Perché, a parte che gli ero stato presentato sia personalmente, in carcere a Bologna, sia epistolamente da parecchi compagni...

MILANI. Ma questo che glielo ha presentato è uno di cui lei si fidava? Ci dice il nome?

PAGHERA. In carcere a Bologna?

MILANI. Sì. Era persona di cui si fidava, di cui non ricorda il nome?

PAGHERA. No, di questo mi ricordo perfettamente.

MILANI. Un'altra domanda. Lei ha mai incontrato, ha mai visto il libico?

PAGHERA. Sì, in due occasioni.

MILANI. Ricorda che era un libico, non semplicemente un arabo?

PAGHERA. Io dico libico per quanto diceva lo Stark, però dovendo parlarne dico l'arabo.

MILANI. Insomma lei non era certo che fosse un libico.

PAGHERA. Che fosse libico non lo posso giurare, che fosse arabo sì.

MILANI. Va bene.

FLAMIGNI. Vorrei cercare di capire una cosa: Stark le dà il numero di telefono?

PAGHERA. Sì.

FLAMIGNI. Lei telefona a una certa ora. E gli dice di telefonare dalle 20,30 alle 22.

PAGHERA. Sì.

FLAMIGNI. Fa una prova per vedere e trova, chiedendolo alla SIP, che quel numero telefonico corrisponde ad una scuola italiana.

PAGHERA. No, scusi, non è così: l'orario per telefonare me lo disse lo Stark. Allora io, arrivando a Roma, ho telefonato nel pomeriggio anziché la sera.

FLAMIGNI. Prima dell'orario stabilito.

PAGHERA. Non rispose nessuno. Poi telefonai alle otto e mezzo, mi pare, e lo trovai. Poi mi venne la curiosità di sapere di chi era questo numero, a chi risultava, e venne fuori che risultava ora non ricordo se ad una scuola materna o a una scuola elementare.

PRESIDENTE. Ma nel quartiere Alessandrino.

PAGHERA. O Alessandrino e Centocelle.

FLAMIGNI. Lei non ricorda qual è la scuola?

PAGHERA. No, altrimenti lo avrei detto.

FLAMIGNI. I magistrati non le hanno mai chiesto, non hanno mai voluto approfondire quale era la scuola?

PAGHERA. Sì, perbacco: soltanto che non sono riuscito a ricordarmi quale scuola poteva essere.

FLAMIGNI. Ma lei aveva il numero di telefono.

PAGHERA. Sì, soltanto che questo numero di telefono era sull'agenda. Il fatto è che prima che mi arrestassero cambiai agenda, perché era quella vecchia, e trascrissi tutto su quella nuova. Evidentemente non trascrissi anche questo numero.

FLAMIGNI. Ma non le sembrò un po' strano che un numero telefonico che alla SIP le avevano detto appartenere a una scuola italiana poi, a una certa ora, diventa il numero telefonico di un libico o di un arabo?

PAGHERA. Al momento ho pensato che questo aveva le mani lunghe. È chiaro: chiunque lo avrebbe pensato.

PRESIDENTE. Allora possiamo dichiarare chiusa l'audizione, salvo quei due nomi.

FLAMIGNI. Scusi, Presidente: un'ultima domanda. Al magistrato, a un certo momento, lei dice: mi venne anzi il sospetto, parlando di Stark...

PAGHERA. No, parlando del progetto, non di Stark come persona.

FLAMIGNI. Secondo quanto mi fu detto dallo Stark, il progetto di organizzazione internazionale si caratterizzava dalla funzione che nel tempo avrebbe dovuto assumere di guida o meglio di polo di attrazione rispetto ad altre organizzazioni terroristiche; e mi venne anche il sospetto di trovarmi in definitiva strumentalizzato da qualcosa e da qualcuno che non conoscevo. Ora io le chiedo: lei ha il sospetto di essere strumentalizzato...

PAGHERA. Di poter essere strumentalizzato.

FLAMIGNI. E che cosa fa per chiarire, per uscire da questo dubbio e per cercare di individuare a che cosa in definitiva andava ad aderire?

PAGHERA. Nulla. Quando mi è venuto questo pensiero non ho fatto altro che chiudere quella porta, cioè non ho avuto più rapporti con questi personaggi.

FLAMIGNI. Perché questo dubbio lo ha avuto successivamente, ma non lo ha avuto già quando parlava con Stark?

PAGHERA. All'epoca mi pareva sincero.

PRESIDENTE. Bene, allora lei ha questo impegno: può comunicare alla Commissione quei nomi. Può scrivere alla Commissione, perché altrimenti saremmo costretti a disturbarla un'altra volta.

(Il signor Enrico Paghera esce dall'aula).

SERRI. Dando una scorsa molta rapida al verbale, ho visto che vi è una serie di punti che non mi pare siano stati chiariti. Chiederei quindi a un nostro collaboratore di vedere se è possibile chiarirli.

La cosa più strana è che non conosciamo il nome di chi ha fornito l'indicazione. Sembra che la domanda non sia stata neanche fatta. Non so se il teste non lo ricorda o se ritiene di dover decidere in base ad altri elementi.

La pregherei quindi, signor Presidente, di incaricare un nostro collaboratore di una rapida indagine al fine di chiarire questi punti.

PRESIDENTE. È un lavoro da relatore, un lavoro che attiene a un punto specifico.

(Viene introdotto il signor Roberto Sandalo).

PRESIDENTE. Noi siamo la Commissione di inchiesta sul sequestro e l'assassinio di Aldo Moro, la strage di Via Fani e il terrorismo in Italia.

Le rivolgerò alcune domande come Presidente della Commissione, dopo di che lei risponderà alle domande dei commissari.

SANDALO. Volevo premettere una cosa: ho redatto dei verbali con il dottor Imposimato. Il contenuto di questi verbali è abbastanza delicato, tuttavia non sono mai pervenuti né a me né all'avvocato. Avrei avuto piacere di rileggerli in questi giorni.

PRESIDENTE. Lei non ha davanti a sé dei giudici né si trova davanti all'Inquirente; è davanti ad una Commissione parlamentare che ha interesse ad avere qualche elemento in più. Il nostro è un impegno politico-sociale, un impegno a larghissimo raggio. La nostra è una Commissione parlamentare nella quale sono rappresentati tutti i gruppi politici e che cerca di capire come, perché e quando lei ha deciso di entrare in un partito armato e come, perché e quando ha deciso di dissociarsene, al fine di capire tutto il fenomeno non solo per un fatto di studio, ma perché vogliamo cercare di porvi rimedio.

Siccome lei si è dissociato, forse può collaborare con noi. Questa è la sede più elevata per collaborare. E lei è fra i più interessati a che le nostre proposizioni siano le più adeguate.

COVATTA. Non ho capito la dichiarazione fatta prima e vorrei che venisse precisata la questione di questi verbali.

SANDALO. Non avevo più notizie. Sono sottoposto in questi giorni a un processo e avevo chiesto l'intero *dossier* di verbali, da me redatto, poiché non ne ho copia; credevo anzi che l'aveste voi.

PRESIDENTE. Vorremmo sapere se, in particolare nel periodo del sequestro dell'onorevole Moro, ma anche al di fuori di quel periodo, vi sono stati contatti con le Brigate rosse e Prima Linea per compiere determinate azioni e, in caso positivo, da chi siano stati tenuti.

SANDALO. Premetto che in quel periodo ero militare e che ho avuto

notizie particolari dopo il mio ritorno dal servizio militare prima da Marco Donat-Cattin, che era militante di Prima Linea e successivamente da Peci nel secondo incontro che ebbi con lui a Torino dopo la mia uscita da Prima linea. Da Marco Donat-Cattin ho saputo alcune cose; in particolare ho saputo che effettivamente in quel periodo, presumibilmente verso la fine di aprile, vi era stato a Milano un incontro, richiesto, pare, dalle Brigate rosse, un incontro con alcuni membri dell'allora comando nazionale di Prima Linea che doveva essere il vertice politico-militare della nostra organizzazione praticamente quasi dalla sua costituzione.

Qual era il problema che le Brigate rosse posero a Prima Linea? Premetto che Marco Donat-Cattin mi aveva parlato di questo incontro come se vi avesse partecipato, ma questo sarà da accertare. Dico questo perché mi si chiedono particolari curiosi su chi si presentò a quell'incontro, cioè su Azzolini perché era stato riconosciuto e forse su Bonisoli Franco, entrambi, mi pare, arrestati a fine settembre 1979 in Via Montenevoso a Milano, insieme a Nadia Mantovani, Antonio Savino e altri. Addirittura erano vestiti eleganti, pare che arrivassero con una macchina, una 131. Nelle Brigate rosse c'era l'abitudine di usare macchine pulite, macchine diciamo copiate come modello, tinta, telaio, bollo da macchina in circolazione.

Venendo ancora al problema quello che volevano le Brigate rosse era di rompere l'accerchiamento politico e militare alle Brigate rosse in quel periodo. Militarmente perché, a loro dire, sembrava che le forze dell'ordine, non so se in particolare la polizia, avessero addirittura sfiorato in uno dei numerosi rastrellamenti la prigione, il luogo dove era tenuto l'onorevole Moro. Questo per quanto riguarda l'aspetto militare del problema: rompere l'accerchiamento politico. Perché? Perché le Brigate rosse stavano conducendo una campagna ambita per l'eversione armata in quel periodo. Loro non volevano solo rapire l'onorevole Aldo Moro e sclerotizzarsi nella richiesta di liberazione di questi dodici o tredici, quanti erano militanti (Curcio e altri). Qui forse bisognerà approfondire questo aspetto. Loro avevano intenzione prima di tutto di protrarre questo sequestro per parecchi mesi, addirittura superare l'estate, parlavano di sei mesi, e abbinare un'altra operazione probabilmente a Milano, comunque dalla colonna milanese, producendo un secondo rapimento: questa volta non nell'ambiente politico-governativo, ma nell'ambiente industriale. Parlarono, accennarono al presidente della Confindustria che mi pare, se non erro, fosse Guido Carli a quel tempo, potrei sbagliarmi però. Per cui la richiesta esplicita era: un momento, prima di poter essere d'accordo discutiamo politicamente, se condividete questo attacco alla figura più alta, più nota del cuore dello Stato, come definivano loro l'assetto politico-istituzionale italiano. Per cui, superato questo problema, la richiesta fu proprio di solidarietà militante, cioè di togliere questa pressione che veniva fatta a Roma e nella zona romana anche perché Prima linea in quel periodo aveva un'espansione molto più ramificata nelle più grosse città del nord, esclusa Genova da sempre feudo brigatista.

Questo l'incontro, per i ricordi che posso averne io e per come mi fu descritto... Dovete anche sapere che io seppi una volta in un incontro con Marco queste cose, poi incontrandoci diverse volte probabilmente siamo anche ritornati sull'argomento commentando queste cose, questo attacco che le Brigate rosse conducevano contro la Democrazia cristiana. Cioè le Brigate rosse avevano sempre avuto il pallino, cioè per loro lo Stato era un

po' come una figura centrale, vedevano la Democrazia cristiana come una piovra dai mille tentacoli, quindi hanno proprio particolareggiato le proprie campagne. Piazza Nicosia ne fu un esempio nel 1979.

Questo è il sunto condensato di questo primo racconto. E per quel che ricordo — mi pare, potrei esserne sicuro — chi andò di Prima linea, a questa riunione, dovette dare una risposta che non poteva essere personale. Perché appunto chi andò a questo incontro faceva parte del comando nazionale di Prima linea, non era certo l'ultimo dei militanti. Per cui presumibilmente vi fu un secondo incontro in cui Prima linea non solo non fu d'accordo nell'appoggiare sia il livello militare, sia il livello politico di questa campana delle Brigate rosse.

Come la presentavano loro, per spiegare un po' meglio? Loro andando a rapire il presidente della Confindustria volevano non solo porsi a capo di ogni tendenza antagonista, come la definiscono loro, però diventare egemoni. Doveva essere uno sforzo puntuale per questa costruzione del partito comunista combattente. E avendo due personaggi di così alto spicco industriale e politico porre un veto addirittura, a loro dire, per la liberazione di tutti i prigionieri politici comunisti nelle carceri di allora. Per cui, come progetto era sicuramente ambito anche per la destabilizzazione che avrebbe portato.

CORALLO. Che vuol dire porre un veto alla liberazione dei prigionieri politici?

SANDALO. Deve essere stato un *lapsus*. Ho detto porre un veto?

CORALLO. Sì.

SANDALO. Cioè arrivare alla liberazione dei prigionieri politici. Sono un po' stanco, è da ieri mattina alle 4 che sono in giro.

PRESIDENTE. A noi interessano risposte precise più che precipitazioni. Quindi lei stia molto calmo e non si preoccupi.

SANDALO. Per cui nel secondo incontro, che presumo ci sia stato dal racconto di Marco, Prima linea si rifiutò appunto di apportare questo aiuto addirittura snobbando quasi questo progetto e questa campagna che le Brigate rosse stavano facendo. E qui da accertare c'è questo altro particolare: che a dire di questo Azzolini, presunta persona che somigliava ad Azzolini Lauro, l'onorevole Moro, a suo dire, pare che avesse cambiato atteggiamento. Parlai di questo con il giudice Imposimato e la frase testuale che Marco ebbe a dirmi era che nel corso degli interrogatori che questo brigatista Moretti, o chi altro, ha condotto con l'onorevole Moro, toccando gli argomenti più scottanti della vita pubblica italiana, andarono a parlare su alcune questioni più specifiche, diciamo. Marco ebbe proprio a dirmi: pare che Moro abbia — scusate il termine — cagato qualcosa nel senso che abbia detto qualche cosina, abbia dato qualche contentino alle Brigate rosse. Su che cosa, chiesi io? E lui a dirmi: o sulla Nato o sulla CIA, comunque su meccanismi, su ingerenze politiche o strutture della Nato. Questo è quello che consta a me rispetto al racconto di Marco: cosa avrebbe detto o il comportamento di Aldo Moro.

PRESIDENTE. Ossia che Moro avesse dato questo qualche contentino.

SANDALO. Ecco, qualche contentino. Forse, non lo so, non voglio mischiare valutazioni mie personali, presunzioni, su una vicenda così delicata.

Altro discorso fu quello che sentii farmi da Patrizio Peci nel secondo incontro che io ebbi a Torino nel febbraio, esattamente il 14 o 15 di febbraio, visto che il 19 fu arrestato, nel 1980. Essendo entrato un pochino più in confidenza, Peci Patrizio, che allora conobbi come compagno Mauro, che sapevo essere delle Brigate rosse e basta.

CORALLO. Lei dice che l'aveva riconosciuto, al giudice almeno lo ha detto, quindi, sapeva che aveva davanti Peci Patrizio.

SANDALO. Specialmente nel secondo incontro sì. Chiesi per curiosità mia personale, politica come era andata questa vicenda Moro dall'interno delle Brigate rosse. Gli chiesi se fu un'operazione nazionale, se fu un'operazione locale. E lui sottolineò il fatto che era sì stata un'operazione complessa, lunga da preparare e tutto, però nel complesso non era stato quello che e la stampa e noi — noi dico l'area di estrema sinistra — avevamo creduto. Addirittura è stata definita «geometrica potenza» su Metropoli. Disse: guarda, è stata un'operazione della colonna locale con l'apporto di un paio di militanti esterni alla colonna romana; c'è stato l'apporto di parecchi automezzi, otto macchine e un furgone, più altri compagni che spostarono queste macchine mettendole nei vari luoghi e nelle varie vie di fuga che andarono a scegliersi. Poi si toccò l'argomento se Moro dovesse essere ucciso o no. Le B.R. avevano già in specifico adottato una decisione fin dall'inizio nei confronti dell'onorevole Moro. Lui prima di tutto mi sottolineò la dignità che quest'uomo mantenne praticamente costante durante la sua prigionia, nel senso che non diede in escandescenze e che si comportò coraggiosamente. Però aggiunse che Moro, per quello che rappresentava personalmente e politicamente, era un obiettivo militare, era un prigioniero di guerra e come tale nella logica e nell'ottica delle B.R. sarebbe stato «passato per le armi».

CORALLO. Di solito i prigionieri di guerra non si passano per le armi.

SANDALO. Probabilmente le B.R. intendono fargli fare questa fine, anche se D'Urso se l'è cavata, meno male!

Poi c'è tutta una serie di illazioni, di presunzioni che si sono sviluppate in questi mesi, dopo il concludersi di questa vicenda: Moro ha parlato o non ha parlato, si è esagerato sul numero dei componenti, ecc. Questo è tutto quanto mi è dato sapere su questo fatto dalle due persone che me ne hanno parlato.

PRESIDENTE. Quali sono stati i rapporti internazionali di Prima Linea, sia dal punto di vista delle affinità ideologiche che dal punto di vista degli aiuti militari?

SANDALO. Posso parlare in termini abbastanza precisi di questo argomento perché sono rimasto coinvolto in prima persona in quelli che furono

veri e propri collegamenti con le organizzazioni estere; in particolar modo parlo per l'ambito di Prima Linea.

Quando tornai dal servizio militare, a Torino si era venuto a stabilire Maurice Bignami, nome di battaglia Davide; era un ex militante delle formazioni combattenti comuniste, a livelli pare abbastanza alti, perché ebbe a parlarmi più volte di Corrado Alunni, chiamandolo Federico o Beccafico, ed ebbe svariati rapporti con dei militanti in quella organizzazione. Da lui ebbi a sapere una serie di cose; egli mi confermò un discorso che già alla fine del 1978 mi aveva fatto Marco Donat-Cattin su un campo paramilitare che si era svolto in una località della Francia che mi pare fosse la Provenza, o comunque una zona abbastanza desolata e scarsamente abitata. Lì si svolse un campo di vero e proprio addestramento all'uso delle armi e degli esplosivi, di tattica propriamente militare, di guerriglia. Questo campo era composto e organizzato in prima persona da militanti dell'ETA, l'organizzazione dei Paesi Baschi, e vi partecipavano elementi francesi del NAPAP, elementi delle formazioni comuniste combattenti e elementi di Prima Linea, sicuramente il Segio Sergio detto Sirio. Pare che il tutto durò più di otto giorni e che quelli dell'ETA portarono una grossa quantità di armi ed esplosivi, in particolar modo dei mitra Sten, con caricatori da cinquanta colpi che prima le organizzazioni non avevano (avevano quelli da venticinque colpi), esplosivi e così via. Addirittura il Bignami, successivamente alla cattura di sette giovani a Como nel 1979 che sembravano in procinto di entrare nelle B.R., mi indicò due uomini e una donna e disse: io feci parte di quel gruppo di compagni che andò a quel campo paramilitare e con me delle formazioni comuniste combattenti c'erano questi. E questa è la prima volta che sentii parlare di elementi estranei, anche se già Marco mi aveva accennato di questo campo che si era svolto in quella località di Francia. Intorno al marzo 1979 Peter Freeman, un mio compagno di università ex militante di Lotta Continua che rimase latitante circa un anno e mezzo a Parigi perché coinvolto in quella vicenda dell'«angelo azzurro» a Torino, con la morte di un ragazzo, Roberto Crescenzo (la cosa successe il 2 ottobre 1977) questo Peter Freeman, dicevo, andò prima a Firenze, trovò aiuti da amici di comune militanza e poi si recò a Parigi dove nell'ambiente dell'estrema sinistra venne in contatto in particolar modo con due giovani, tale Pascal e tale Serge, che sono stati arrestati insieme ad Olga Girotto. Venni a conoscenza di questi Pascal e Serge, militanti di questo NAPAP francese, rientrato a Torino io da militare e Freeman dalla latitanza, perché l'inchiesta sulla vicenda dell'«angelo azzurro» si era conclusa. Parlandomi della sua volontà di entrare a far parte di organizzazioni legate al progetto politico di Prima Linea, mi disse: io conosco dei compagni francesi con cui si potrebbe instaurare un rapporto politico, nel senso che appartengono a questa organizzazione che ha un po' una struttura illegale tipo Autonomia operaia, è insomma un po' la copia della nostra Autonomia italiana.

Nella primavera del 1979 due di questi giovani — questo Serge e questo Pascal — vennero a Torino e furono da me messi in contatto, grazie sempre a Peter Freeman, con Maurice Bignami che tra l'altro, essendo francese, poteva spiegarsi con loro. I due francesi vennero in Italia senza seguire norme di sicurezza: persero il treno da Parigi a Torino e cercarono una macchina da rubare; tirarono giù dalla macchina un alto dirigente della Renault francese e portarono in Italia una Renault TX a iniezione 2600, una macchina che fu usata da Prima Linea per l'omicidio, il 18 luglio 1979, di

quel barista Civitate Carmine che aveva, a dire di Prima Linea, fatto chiamare la polizia che arrivò e prese due giovani: nacque un conflitto a fuoco e morirono.

Arrivarono a Torino con questa macchina francese che ci regalarono. Riuscirono a passare la frontiera senza intoppi. Dopo quell'occasione li invitai ad andare, insieme a Maurice, a Cavoretto per non essere notati, per evitare Torino che era abbastanza militarizzata in quel periodo. Essi iniziarono una serie di contatti che si potressero per lungo tempo tra questi NAPAP francesi e l'organizzazione Prima Linea in particolare. Vi furono anche scambi di armi, in quantità minima: ad esempio, loro in Francia non avevano possibilità di comprare dei revolver cioè dei calibro 38 e 357 e infatti Maurice Bignami, avendo Prima Linea a disposizione parecchi di questi revolver, gliene regalò due-tre pezzi di vario calibro: una 44 Magnum, per esempio, e loro portarono delle pistole francesi strane, dove il caricatore si inseriva dall'alto. Portarono addirittura 50 caricatori per mitra Sten da 50 colpi che vennero poi usati da Prima Linea. In più, l'apporto più grosso, che inizialmente doveva essere solo una richiesta di un favore, fu che portarono in Italia, ma non so come perché non fui coinvolto in questo trasporto, più di 70 chili di gelatina, che è un particolare tipo di esplosivo in panetti, tipo candelotti di dinamite, molto pericolosa da usare e da tenere perché si può cristallizzare: deve essere maneggiata da persona esperta. Questo esplosivo l'ho fatto ritrovare, pochi giorni dopo l'arresto, in località Rivalta, vicino Torino, in un frigorifero ed era talmente pericolosa che l'artificiere ha dovuto farlo esplodere *in loco*.

Con questo esplosivo Prima Linea avrebbe dovuto dare l'assalto al quartiere delle Vallette: fu un progetto che fu sventato proprio con la mia cattura e la successiva caduta di basi di questa organizzazione. Questo fu lo scambio maggiore in termini materiali.

A fine settembre 1979, pochi giorni prima della mia uscita, questi due militanti dei NAPAP annunciarono che erano venuti a sapere che in Belgio, probabilmente sulle Ardenne o vicino a Bruxelles, vi era stato un furto di materiale militare in una base della NATO, cioè erano scomparsi ed erano entrati in possesso di trafficanti d'armi francesi dei fucili d'assalto FAL, di costruzione belga. Chiesero se Prima Linea voleva acquistare queste armi; in più avevano la possibilità di far comprare a Prima Linea, o chiunque altro avesse avuto l'intenzione, circa 200 Uzzi israeliani che sono mitra calibro 9 lungo, molto corti come dimensione e sono armi micidiali: hanno una cadenza di tiro elevatissima, mi pare 650 colpi al minuto.

Così, ai primi di novembre 1979, quando ero già uscito da Prima Linea da circa un mese, chiesi a Marco Donat-Cattin se era il caso di contattare questi individui di prima persona per l'acquisto di queste armi, per vedere cosa si poteva acquistare. Io, con questo Peter Freeman andai direttamente a Parigi, un sabato e una domenica. L'incontro si svolse così: Peter Freeman prese contatti telefonici con questo Serge che aveva un negozio in cui faceva scarpe e borse di pelle, alla buona, in quartiere di Parigi, mi sembra vicino a Pigalle e l'appuntamento era a mezzogiorno il sabato a Place de l'Opera, a Parigi. Peter mi accompagnò e incontrammo Serge che mi diede l'appuntamento per le 5 del pomeriggio in una altra località che Peter conosceva, dove incontrammo Serge e Pascal e insieme andammo a casa del Serge a cenare e a discutere di questo acquisto. Loro ci illustrarono le modalità con cui sarebbe potuto avvenire l'acquisto stesso, cioè avevano

contatti con un non meglio identificato arabo che poteva avere contatti con questo traffico di armi clandestino e procurare le armi. La clausola era che questi volevano vendere 200 Uzzi o 200 FAL in un blocco unico. Avrebbero portato queste armi fino alla frontiera italiana e poi avremmo dovuto sbrogliarcela noi. Una cosa del genere era praticamente impossibile sia per Prima Linea — e glielo abbiamo fatto sapere tramite Freeman — sia per il gruppo di Donat-Cattin che era composto di pochi elementi e non si era neanche costituito come banda armata: da un mese si era usciti da Prima Linea per cui anche questo progetto sfumò.

Ne risentii parlare nel febbraio 1980, poco prima della mia cattura, ma di concreto non vi fu nulla.

Sempre durante contatti con organizzazioni straniere, a fine agosto 1979, mi trovai in Toscana, a partecipare ad un *meeting* di «lavoro» con Prima Linea. Maurice Bignami aveva un appuntamento, sempre tramite questi compagni dei NAPAP, con elementi della ETA spagnola.

VIOLANTE. Che zona della Toscana era?

SANDALO. Principina a Mare, Castiglion della Pescaia. Due basi che io ho fatto ritrovare in seguito alla Digos. Il Bignami non si fidò ad attraversare la frontiera perché era latitante, e mandò Maria Teresa Conti, nome di battaglia Lucia, che addirittura prese l'aereo essendo incensurata, e si recò a questo appuntamento. Fatto sta che i francesi non si presentarono; lei per 2 giorni tornò alla stessa ora a Parigi nel posto indicato, intravedendo un giovane che dava a capire che anche lui stava ad aspettare qualcuno, che poteva essere dell'ETA, a suo dire, però questo appuntamento saltò. Questo è quanto io so, per esperienza personale e per averlo saputo da altri, sui collegamenti.

Un altro punto importante, forse l'aspetto più importante che dovrete accertare: cioè l'arrivo in Italia delle armi di fabbricazione russa, il presunto approdo, presunto perché io non conosco proprio le modalità materiali di come sia avvenuto, ma approdo che c'è stato, di un quantitativo di armi nell'estate del '78, armi di fabbricazione russa e cinese. Un quantitativo tra le dieci e le venti unità di fucili d'assalto Kalashnikov AK47, di bombe a mano Ananas, di costruzione sovietica, e di bombe ad uomo di fabbricazione cinese, cioè quelle con un involucro liscio: sono sempre in ghisa e acciaio ma sono diverse.

Seppi di questo arrivo di armi in Italia da Marco Donat-Cattin che mi disse: tramite «quelli di Oreste». Nel nostro ambiente dire «quelli di Oreste» significava riferirsi a militanti dei CO.CO.RI., cioè i Comitati Comunisti Rivoluzionari, un gruppo molto vicino alle tematiche di Senza Tregua, che però era uscito da Senza Tregua in quanto riferimento come rivista dell'Autonomia, nonché dal progetto politico e strategico di Prima Linea. Questa uscita è da inquadrare intorno all'inverno del '76. Io stesso ebbi modo di vedere Oreste Scalzone a Torino nei primi di dicembre del '76, alla stazione di Porta Susa, in compagnia di Pietro Del Giudice, nome di Battaglia Prando, Enrico Dalmozzi, nome di battaglia Il Kid o Chicco, un tale Ciuf Ciuf di Milano, militante del Casoretto, adesso latitante, mi pare Stefan di cognome, che sarebbe un presunto omicida del consigliere comunale missino Pedinovi, ucciso nel '76 a Milano. Per cui «quelli di Oreste» sono riusciti ad avere un contatto con dei palestinesi. Per palestinesi non bisogna

intendere soltanto l'OLP, ma una serie di gruppi minori che sfuggono alle direttive e agli impegni che l'OLP prende e decide a livello europeo e a livello mondiale. Questi dei CO.CO.RI. sono riusciti ad impostare un viaggio in Palestina via mare con una barca, e a trasportare questo quantitativo ingente, perché avevano anche, come ho detto, 11 AK47, e questo significa predisporre dei nuclei operativi veramente in grado di praticare degli obiettivi anche difficili. Infatti fu usato uno di questi a Piazza Nicosia; proprio con un fucile Kalashnikov persero la vita due agenti. E riuscirono a trasportarli e a sbarcarli vicino a Brindisi.

Questo primo carico di armi fu distribuito a Prima Linea, alcuni esemplari alle B.R., e alcuni altri finirono nelle mani di un gruppo minore, cioè il PAC, che erano a Milano; proprio in questi giorni c'è il processo contro Memeo ed altri. Erano presenti dunque a Milano con qualche struttura a Bologna e nel Veneto (poi spiegherò che fine hanno fatto).

So che fu il primo carico che le B.R. accettarono, perché per loro anche lo scambio di armi, o il recupero di armi, presuppone un rapporto politico o con chi le procura o addirittura con chi le può vendere. Per cui, con gruppi tipo CO.CO.RI., per quello che so io, le B.R. vanno discutendo...

Così Prima Linea poté avere alcuni di questi esemplari. Non dimentichiamo il particolare più importante: che nell'estate '78 si era all'indomani del rapimento di Moro, dopo tutta la campagna della non riuscita fusione tra FCC e Prima Linea, con Alunni che presentava questa unione tra FCC e Prima Linea in un certo modo, finché firmarono insieme questo accordo con alcune operazioni che però non erano legate direttamente al famoso aiuto chiesto dalle B.R. durante il rapimento. Per cui il progetto era, come dissi nei verbali, presentarsi con una carta di credito pesante rispetto ai nuclei che praticavano la lotta armata. Cioè, loro hanno detto: noi siamo una organizzazione con più contatti con formazioni locali, con gruppi legati uscenti dall'autonomia; gruppi che si stavano clandestinizzando, che si stavano formando. Dare questo apporto militare concreto presupponeva anche una loro presentazione politica ben precisa, con dei connotati ben precisi anche a livello internazionale. Perché loro si presentavano dicendo: noi abbiamo contatti con gruppi palestinesi, possiamo addirittura organizzare dei trasporti d'armi. Questo è l'ultimo trasporto, ed il primo per quanto so io. Ho avuto notizia dai giornali degli altri, ma non ne sono a diretta conoscenza. Fatto sta che questi Kalashnikov Prima Linea li ha usati, sono stati trovati, nessuno ha avuto l'accortezza di cancellare i numeri di matricola, tanto è vero che durante l'agguato che Prima Linea fece a Torino in Via Emilia ad una pattuglia della PS, 9 giorni dopo la morte di Caggegi e Azzaroni, uno di questi esemplari fu lasciato lì. Un altro esemplare di Kalashnikov fu ritrovato a Parma nel febbraio dell'80 dopo la cattura di Giancarlo Scotoni e di Sebastiano Masala. Anche i PAC persero uno di questi esemplari in via Castelfidardo a Milano in una base. Per cui queste armi sono ancora in circolazione. Questo lo dico perché Prandi Massimo, nome di battaglia Ivan, che era un membro dell'esecutivo di Prima Linea, fuoriuscito con Marco Donat-Cattin il 6-7 settembre '79, aveva dei contatti con elementi facenti parte di gruppi armati nel Veneto, quella che era una coreografia abbastanza curiosa delle varie organizzazioni. Una organizzazione definita Squadra Armata Territoriale o Squadra Comunista Armata Territoriale, che faceva capo alla zona di Abano Terme, di Padova, Vicenza, struttura diretta da una donna, una descritta come «una matta», sempre

spettinata, agitata, sempre a dire di questo Prandi Massimo. Lui stesso mi disse: «pensa che queste squadre armate territoriali del Veneto hanno addirittura 6 Kalashnikov». Infatti, lui in una delle riunioni che fece per spiegare i termini del progetto alternativo diverso che sotto la sigla per il comunismo, generico, stava andando a profilare e praticare, prendendo contatto con questi gruppi armati ebbe a vedere addirittura queste armi, ve ne sono alcuni esemplari in giro.

BENEDETTI. Quelle usate nell'assalto alla scuola di Torino erano dello stesso tipo?

SANDALO. Penso di sì, perché Prima Linea ne ricevette cinque-sei, non di più.

PRESIDENTE. Vorrei che ci aiutasse a capire in che senso lei ritiene che la sua vicenda sia totalmente diversa da quella di Peci.

SANDALO. È facile e non facile rispondere a questo; io la credo diversa forse per alcuni aspetti. Il primo riguarda un po' la realtà che ho vissuto in questi anni, la realtà della città di Torino e quella che ha vissuto Peci. Io, personalmente, credo nella mia scelta, e che dissociarmi e collaborare con la magistratura, la Digos, l'Ucigos sia stata una scelta più sofferta. Perché? Lei deve capire che il mio percorso politico è stato abbastanza lineare: mi sono trovato per anni in piazza con giovani di «Lotta continua» di altri gruppi di sinistra extra parlamentari; insieme abbiamo preso una strada che era quella della lotta armata dello Stato. Mi sono trovato costretto l'indomani di questa scelta, per rigore di verità, a denunciare queste persone. In questi giorni, le vedo a pochi metri da me. Ciò non vuole essere un alibi nei miei confronti e nei confronti di questi signori. Ho avuto modo di mettere a verbale che in un anno e più di carcere chi voleva riflettere l'avrebbe potuto fare in condizioni di assoluta tranquillità perché in prigione tempo per riflettere c'è, per cui alcune riserve che avevo mantenuto nei confronti di poche persone, legate a me con vincoli di amicizia mi sono cadute; ho ampiamente delucidato la loro posizione con i magistrati. Invece, Peci, per motivi contingenti, era esterno a Torino e le amicizie che sicuramente può aver coltivato in maniera profonda, le ha coltivate nell'ambito dell'organizzazione delle «Brigate rosse». Non credo che Peci abbia conosciuto ragazzi al bar e che ci andava insieme al cinema. Per me è stato sofferto anche da questo punto di vista.

CORALLO. Mi scusi, la mia domanda è partita da una affermazione che ha fatto al giudice: «un conto è il caso Peci, quando il responsabile di una struttura delle «Brigate rosse» decide di cancellare non soltanto il suo passato di comunista ma anche quello di militante e cerca di coinvolgere altri militanti, altro è quando l'intera rete decide di fare ciò». Cosa significa?

SANDALO. Questa è una delle mie prime fasi. Non posso ricordarmi le virgole, sarei un mostro. Peci è rimasto solo; Peci si è presentato.

CORALLO. Ho capito che lei vuol dire che in questo caso tutta la rete ha collaborato.

SANDALO. Ora le spiego: Peci è rimasto solo in questi giorni il suo interrogatorio in aula a Torino l'ha dimostrato. A Torino, ai primi di maggio dell'80 vi è stato un rompersi di unione, di comune credenza, di ideali, di tematiche, di progetti politici. Si è rotto il fronte dell'odio; anni di veleno sono venuti a cadere. Questo è uno degli aspetti più importanti che sottolineerò al processo, quando sarò sottoposto all'interrogatorio. Dopo anni di odio nei confronti della divisa, di non legare assolutamente, di guardarsi con astio, di morte, di ferimenti, si è arrivati a tal punto che la mia scelta non solo ne ha generate altre — cioè persone da me indicate e denunciate a loro volta hanno deciso di confessare — ma si è amplificata fino agli ultimi livelli dell'organizzazione di «Prima Linea». Persone che avevano pochissimi reati a loro carico hanno deciso di confessare. Prima di tutto vi era l'assenza totale di qualsiasi presunzione di progetto politico, di pensare ancora di fare delle cose per la classe operaia, per il proletariato. «Prima Linea» è arrivata a un punto non solo di miopia politica, ma di uso della violenza, della forza delle armi, se possiamo chiamarla così, veramente pazzesca. Ci sono gli ultimi esempi di cose a cui io ho partecipato e poi fortunatamente ne sono uscito: l'esempio della scuola di amministrazione aziendale l'esempio di Claudio Vacca. Decine e decine di militanti si sono chiesti se valeva la pena e se era giusto continuare. Al momento dell'arresto i meccanismi scattano e accelerano tutto questo. Nelle «Brigate rosse» non si è verificato ciò; parecchi hanno confessato e dato un contributo, ma ultimamente il processo ha dimostrato che in carcere c'è paura e minacce; c'è il continuo martellante tentativo di ricompattare anche i pentiti da parte delle organizzazioni eversive. Un giudice ebbe a dire che nel carcere si può riprodurre la banda armata ed è la realtà. Le minacce ci sono e pesanti; anch'io in questi giorni ne ho ricevute. Ci passo sopra sperando di continuare a vivere serenamente anche in carcere. Veramente erano due esperienze diverse.

CORALLO. Non c'è bisogno che si dilunghi, mi basta ciò che ha detto anche se da come ha espresso il concetto sembra che lei dica che Peci è uno che ha parlato individualmente mentre «io sono espressione di una decisione collegiale, di una rete che collettivamente ha deciso di collaborare». Mi pare del tutto infondato. Lei ha deciso per conto suo, non a nome di altri.

SANDALO. Tutti i giorni sono andato in aula, a sottolineare anche questo aspetto.

CORALLO. Nei suoi colloqui con lui, Peci le raccontò molte cose, tant'è che questo fu un argomento che i giudici utilizzarono per indurla a confessare. Nei primi interrogatori, quando lei ancora negava, i giudici le fecero osservare che un capo colonna delle Brigate rosse non si sarebbe scomodato e non avrebbe fatto dei racconti soltanto perché era un militante di una area genericamente di sinistra. Peci si aprì ritenendo di potersi fidare di lei. Mi pare che i racconti sul caso Moro siano stati abbastanza dettagliati.

SANDALO. Fino ad un certo punto, perché non mi parlò mai di nomi di battaglia né fece riferimento a persone.

CORALLO. Che impressione ebbe lei? Che raccontasse cose a loro volta sentite dire o cose vissute?

SANDALO. Dipende dal modo di esporle che ha una persona. A volte diceva «noi», altre volte diceva «io». «Noi» poteva voler dire «Brigate rosse»; «io» poteva voler dire «ho saputo». A volte anch'io dicevo «noi di Prima Linea abbiamo fatto...» e magari l'operazione cui mi riferivo non l'avevo fatta io. Lo dicevo come si potrebbe dire «noi della Juventus». Comunque, era informato, questo è fuori dubbio.

CORALLO. Non ebbe alcun motivo di pensare che avesse partecipato?

SANDALO. Si possono pensare tante cose, ma non me la sento di esprimere giudizi personali in questo senso. Purtroppo, nel mio vecchio ambiente, vi è un po' di euforia nel raccontare queste cose. Noi diciamo che uno «si gasa» nel raccontare. Vi è dunque il pericolo di confondere l'euforia personale con fatti precisi. Peranto, il «noi» di Peci, magari era un noi tra virgolette.

CORALLO. Non le chiedo di dirmi cose di cui non sia convinto.

SANDALO. Mi deve scusare, ma un anno fa, proprio in queste ore, ero sotto la Commissione inquirente; per cui sono prevenuto. Abbia pazienza.

CORALLO. Allora forse lei diventò un personaggio sproporzionato al ruolo che finì per svolgere, ma questa sera non credo debba essere teso, perché stiamo cercando solo di capire. Non stiamo processando nessuno né dobbiamo emettere una sentenza di qui ad ore, come fu per il caso dell'Inquirente.

Torniamo al campo di addestramento dell'ETA in Francia. Conosce militanti che abbiano partecipato a quei corsi di addestramento e può indicarci qualcuno che a sua volta potrebbe dare informazioni sulla base di esperienze personali?

SANDALO. Maurice Bignami mi parlò in prima persona: «Ho partecipato a quel campo». Infatti redasse dei quaderni sull'uso degli esplosivi, con indicazioni apprese in uno di quei campi, anzi in quel campo in particolare. Mi pare siano allegati ai miei verbali. Furono trovati in Via Negrolì un mese dopo lo svolgersi dei campi. Un'altra persona, latitante, è Sergio Segio, che partecipò a nome di Prima linea. Vi sono poi persone che Bignami mi indicò su un quotidiano che riportava l'avvenuto arresto di presunti brigatisti o prossimi brigatisti a Como. Mi indicò una donna che mi pare sia la Bellerè, Francesca Bellerè.

CORALLO. In effetti, vi è a verbale che al campo abbia partecipato Francesca Bellerè. Quando costei fu arrestata, furono arrestate altre persone che avevano partecipato al campo?

SANDALO. A quello specifico campo, per conto delle Formazioni combattenti comuniste.

CORALLO. Colgo l'occasione, signor Presidente, per dire che dovremmo farci dare i nomi degli arrestati in quella occasione assieme alla Bellerè, per vedere se tra costoro vi è qualcuno disposto a raccontare alla Commis-

sione l'esperienza vissuta in Francia. Sulla ubicazione del campo, lei è stato piuttosto generico. Mi sembra non abbia informazioni precise. Dato il tipo di gestione, non pensa che possa essere collocato nella regione Basca francese?

SANDALO. Potrebbe essere; però vi erano problemi, per le persone italiane, a raggiungere quella zona. Ricordo la Provenza. Era una zona abbastanza spopolata, una regione molto montagnosa.

CORALLO. Lei ha parlato di un carico di armi. Se ho ben capito, si tratta di un secondo carico rispetto a quello ce fu portato da Moretti.

SANDALO. Credo siano dello stesso mese, l'agosto 1978. Lessi sui giornali che Moretti andò in quel periodo.

CORALLO. Peci ci ha parlato di un solo carico e mai di due carichi. Ora, invece, mi stavo convincendo che lei parlasse di un carico diverso. È possibile che sia lo stesso carico?

SANDALO. Non credo, perché per quanto ne ho letto o saputo, le Brigate rosse hanno avuto ampio uso di mitra Sterling, che prima non avevo mai visto e mai avuto. So del carico organizzato nell'agosto 1978. Era ingente quanto a potenzialità di fuoco.

CORALLO. Chi andò materialmente a prendere le armi?

SANDALO. Gli italiani militanti di questo gruppo. Erano affidati alla barca: basta avere il patentino; tanto è vero che il Marco Donat-Cattin cercò di impostare un carico.

CORALLO. Ma lei non è in grado di escludere che si tratti dello stesso carico?

SANDALO. Non posso escluderlo, per carità, però non ho elementi e non ho mai sentito parlare di un carico solo. Quello di cui ho sentito parlare deve essere stato un tentativo che in quel caso è riuscito. Le armi sono arrivate. Non vorrei che lei confondesse gli anni: che Peci abbia parlato di un viaggio di Moretti del 1979, mentre io sto parlando del 1978. Si può controllare.

CORALLO. Che ci può dire per il gruppo di «Metropoli»?

SANDALO. Non ho informazioni, non ne ho avute. Sono uscito da Prima Linea proprio in un momento in cui questo gruppo si stava formalizzando. Anzi, le notizie di questi giorni mi hanno riportato con la memoria a questa gestione di comitati comunisti rivoluzionari e a Oreste Scalzone. Però di preciso non so nulla e non ho avuto conoscenze dirette con persone.

CORALLO. Il famoso numero di «Metropoli», quello — per intenderci — con il fumetto, uscì quando lei ancora era militante?

SANDALO. Sì, però non sapevo altro che si trattava di un gruppo di ex militanti di un certo rilievo di Potere operaio, cosa che verificavo leggendo anche le firme. Non ebbi mai a sentire o a immaginare che questa rivista si ponesse nell'ambito dell'eversione armata in un certo modo, perché proprio non ne so nulla.

CORALLO. A Parigi lei ha avuto possibilità di andarci: ha detto che è stato a Parigi più volte. C'erano organi di rappresentanza del terrorismo italiano a Parigi?

SANDALO. No, non me ne parlarono. Questi erano francesi: hanno offerto disponibilità di abitazioni, di case appena fuori Parigi, se qualche nostro militante o di Prima Linea o del gruppo di Donat-Cattin ne avesse avuto bisogno. Si parlava di persone abbastanza insospettabili, però non mi fecero mai riferimenti a qualche italiano. Per le armi parlò di un arabo che aveva degli appoggi.

CORALLO. Non penso che glielo abbiano detto i francesi. Le chiedo se partendo dall'Italia lei sapeva che per ogni evenienza poteva rivolgersi, per esempio, alla scuola Hyperion.

SANDALO. No.

CORALLO. Non sa niente della scuola Hyperion?

SANDALO. No, ne ho solo una conoscenza giornalistica.

FLAMIGNI. Le faccio una domanda che ho rivolto anche a Peci e agli altri che abbiamo interrogato e che hanno fatto parte del partito armato. Lei poi è anche stato ufficiale delle forze armate e quindi può anche avere una esperienza, oltre che quale militante di una organizzazione come Prima Linea, anche come partecipe a una organizzazione militare ufficiale. Una impresa come quella di Via Fani (rapimento e prigionia di Moro) quanti elementi può richiedere? Lei ha detto prima che addirittura la previsione, secondo quanto avrebbe riferito Marco Donat-Cattin, era quella di tenere prigioniero Moro 6 mesi. Il progetto era di un altro rapimento quale quello di Carli. Considerando il progetto nel suo insieme, complessivamente, secondo lei, tra il momento dell'azione armata di commandos a Via Fani e il successivo periodo della prigionia di Moro, quante persone occorrevano? Ha avuto mai modi di discuterne, considerando anche l'aspetto dei comunicati, dei postini e così via?

SANDALO. Sì, molte volte.

FLAMIGNI. Ha avuto modo di discuterne tra gli appartenenti al partito armato e di porsi questo problema in termini di esecuzione militare e politica: quante dovevano essere le persone impegnate operativamente?

SANDALO. Sicuramente tante. Però per andare vicini alla realtà bisogna pensare che occorrevano come minimo due colonne in piedi (lo dico tra virgolette), cioè con una serie di basi logistiche di appoggio ai militanti, di

detenzione di armi. Come minimo dovevano avere la colonna romana e quella milanese in forza. Con questo penso che si arrivi ad un numero di 20 persone come minimo, considerando le due colonne. Poi c'è tutta la rete che loro hanno mobilitato, specialmente in quei momenti di distribuzione contemporanea dei comunicati. Cioè loro uscivano in poche ore a Torino, Genova, Milano e Roma con le varie sequenze dei comunicati. Bisogna considerare altri elementi oltre alla persona o alle due persone che portavano i messaggi. Anzi dobbiamo pensare ad una serie di militanti che in prigione hanno avuto movimenti tra queste città. Magari i volantini venivano stilati a Roma o, come è stato scritto nei giornali, nella base di Firenze dove si sarebbe trovata la direzione strategica.

Perciò, calcolando il possibile rapimento di Carli, che avrebbe potuto comprendere anche elementi di altre sedi, oltre a quelli di Milano, se era Milano la città in cui avrebbero potuto collocare l'azione, tra tutto — autisti, persone che ti vanno a rubare la moto — come minimo dovevano essere cinquanta persone: penso dalle 40 alle 50 tra tutte queste città.

Poi la detenzione è un altro problema, perché bastano due persone: basta avere un appartamento in una casa di campagna. Se lo hanno rapito, più che da fargli da mangiare non hanno altro da fare, penso io. Indubbiamente le persone devono essere state tante, sotto la cifra delle 50. Comunque queste sono ipotesi che bisognerebbe valutare.

Come prima linea si dava addirittura l'ipotesi che fossero state almeno 20 persone in via Fani, invece pare che fossero 9 o 10, 12 al massimo, calcolando qualche autista in più.

FLAMIGNI. Lei ha detto che Peci le ha riferito di 8 macchine: e sono già nove automezzi.

SANDALO. Però le prime macchine furono scambiate dopo poco. Non so, era una 128 sul luogo dell'agguato; poi l'hanno sostituita con un'altra macchina, ma l'autista era sempre lo stesso. Indubbiamente disponevano di una rete numerosa.

FLAMIGNI. Il Donat-Cattin vi avrebbe riferito della previsione di tenere Moro prigioniero per 6 mesi e poi di eseguire anche un secondo rapimento, e fece il nome di Carli. Le chiedo se, parlando con Donat-Cattin, si è discusso anche delle circostanze che sopravvennero e che fecero cambiare quel progetto. Che cosa è che indusse poi i brigatisti a cambiare? Che cosa li indusse ad uccidere Moro anziché tenerlo prigioniero per 6 mesi e a non eseguire l'operazione Carli? Ma soprattutto: che cosa è scattato per indurre a questa decisione le Brigate rosse, pur riducendo il programma, perché non abbiamo avuto il rapimento di Carli e, a quanto ci risulta, nemmeno il tentativo di rapimento? Perché non hanno tenuto Moro prigioniero per 6 mesi? Se ne è parlato mai?

SANDALO. Per quello che se ne è parlato tra noi si dava una valutazione, allo stato attuale delle cose, un tantino superficiale. Marco e altri militanti di Prima Linea di un certo livello mi dissero che Moro fu ucciso per non rischiare l'eventuale scoperta del luogo in cui era tenuto. Mi sembra una ipotesi un po' riduttiva nel complesso della situazione, adesso come adesso, dopo la vicenda. Sicuramente deve essere successo qualche cosa

d'altro, però questo può essere uno degli aspetti che hanno indotto le Brigate rosse ad uccidere Moro.

FLAMIGNI. Come, attraverso chi riuscì a stabilire il contatto con Peci? E perché con Peci e non con Micaletto?

SANDALO. A questa domanda avevo risposto. Comunque io cercai la professoressa Garizio dopo pochi giorni dalla mia uscita da Prima linea. Intenzione mia era di pormi in confronto con questa organizzazione e feci capire ciò anche ad altri compagni che come me erano usciti da Prima linea, per cui diciamo che la mia partecipazione al progetto, a questo gruppo che Donat-Cattin costruì per il comunismo, fu un po' opportunistica: per capire un po' cosa stessero facendo questi. Io però mi posi in rapporto e per parecchi mesi ebbi solo contatto con la professoressa Garizio, che mi sottopose a una serie di veri e propri esami. Mi fece lezioni su libri quale «Stato e Rivoluzione» di Lenin, che tratta della tematica del partito comunista in termini teorici, in termini leninisti.

Dopo questi esami — si è trattato proprio di esami, cioè di trovare collegamenti fra alcuni concetti di quei testi classici e la situazione attuale — a un certo punto, mi disse che poteva farmi incontrare con una persona che poteva decidere, vagliare, approfondire la questione. Avrei dovuto cioè incontrare questo Micaletto che in quei giorni non era a Torino. E fu così che per sbaglio venne Peci.

FLAMIGNI. Come poteva Peci venire per sbaglio?

SANDALO. Infatti mi è parso strano che un capo colonna andasse ad una riunione. Micaletto forse era un uomo di mediazione, un politico nell'ambito dell'organizzazione. Sentii parlare di Rocco Micaletto perché era lui a recarsi agli incontri con Prima Linea a nome delle Brigate rosse; era infatti un diplomatico.

FLAMIGNI. Nella gerarchia delle Brigate rosse Micaletto era membro dell'esecutivo e di conseguenza era superiore allo stesso capo colonna.

SANDALO. Può anche darsi. Allora non si aveva una collocazione precisa.

FLAMIGNI. Le ho chiesto di Micaletto perché egli avrebbe dovuto mantenere i collegamenti con Prima Linea. Poiché lei proviene da quella organizzazione, era più che legittimo che si seguisse questa regola. Lei dice che è andato Peci per sbaglio. La cosa mi lascia un po' perplesso.

Marco Donat-Cattin era un elemento di spicco di Prima Linea. Le Brigate rosse avevano collegamenti con Prima Linea. Dalla deposizione di Peci si evince che, prima che lei rivelasse che Donat-Cattin faceva parte di Prima Linea, i brigatisti non ne sapevano niente. Da quanto ci è stato riferito, pare che Peci abbia appreso da lei che Donat-Cattin era un esponente di Prima Linea o comunque era nell'organizzazione di Prima Linea. Come spiega questo fatto?

SANDALO. Personalmente non lo sapevo. A Torino specialmente lo si

prendeva un po' in giro perché era figlio di un ministro. Marco Donat-Cattin si era fatto vedere in giro anche nel periodo in cui era clandestino; infatti era entrato in certe pizzerie, in certi bar, per cui è stato rivisto.

FLAMIGNI. Come mai a Torino non vennero eseguiti attentati contro i magistrati, a differenza di quanto avveniva nelle altre sedi nelle quali operava Prima Linea? Come mai a Torino non furono fatte queste operazioni?

SANDALO. Vi era un progetto, impostato fin dall'inverno del 1978, per uccidere il giudice Caselli e la sua scorta. Questo progetto venne addirittura denominato operazione autostrada poiché in autostrada ci sono i caselli.

Sotto la casa del giudice Caselli si recò più di una volta Bruno Laronga, detto Andrea, per fare delle ricognizioni a titolo personale. Avevano intenzione di piazzare un furgone fermo, un po' ingombrante, con un uomo seduto dentro, sulla strada nella quale abitava il giudice Caselli. Nel momento in cui la macchina del giudice sarebbe spuntata, avrebbero aperto le porte e fatto fuoco. Decisero di forzare politicamente questa campagna andando ad attaccare, ad invalidare, cioè a sparare alle gambe a un consigliere comunale del partito comunista che apparteneva al comitato di quartiere che era stato promotore di una iniziativa a livello torinese relativa a quei famosi questionari sul terrorismo che venivano sottoposti ai cittadini al fine di un loro giudizio sul terrorismo, anche per accertare se sapevano qualcosa.

Quindi prima fu impostata questa operazione che finì con la morte di Barbara Azzaroni. Ho sempre definito quel 28 febbraio come l'inizio della fine per Prima Linea. Di lì a poco avvenne l'agguato di via Miglio, condotto al di fuori delle direttive nazionali. Matteo e Barbara avevano dato l'indicazione di colpire l'uomo. Invece il gruppo torinese di Bignami volle addirittura rifare al contrario la scena di piazza Stamperia. Bignami cioè telefonò, dopo aver occupato quel piccolo bar, invitando la polizia a recarvisi. La polizia mandò una pattuglia e successe il finimondo. Il progetto quindi c'era anche a Torino.

Poi, nel settembre del 1979, fu aperto un discorso sul dottor Bernardi e sul dottor Violante nel senso che, a giudizio di Bignami e di Roberto Rosso, il dottor Violante era una sorta di specialista, all'interno del partito comunista, dei problemi del terrorismo. Cioè sì, era diventato senatore, però apparteneva...

FLAMIGNI. Deputato, parlamentare.

SANDALO. Deputato, però apparteneva a certe strutture del partito comunista più attente ai problemi dello Stato e del terrorismo. Per cui andarono una volta Bignami, una volta Sergio Segio, una volta andai anch'io all'università, al quarto piano. Ricevava lunedì mattina alle 9,30, me lo ricordo. Andai a vedere appunto. Io personalmente lo vidi una volta alla biblioteca del suo piano, sulla destra. La Teresa Conti si appostò nel garage e disse che arrivava ogni tanto con una A112, mi pare, in quel periodo, sotto casa. Però vi era una portiera curiosa che notava se c'era qualcuno fermo. E su Bernardi perché si stava occupando della vicenda Alessandrini e stava impostando un'inchiesta su Prima Linea che poi con il mio arresto non ha avuto sviluppo.

VIOLANTE. Come mai gli attentati non ebbero seguito?

SANDALO. Io uscii da Prima linea ma quel progetto su di lei non ho mai conosciuto che fine abbia fatto. Probabilmente era impegnata...

FLAMIGNI. Quali sono i motivi che hanno determinato l'uccisione del giudice Alessandrini?

SANDALO. Per quel che ne ho pensato, per quel che ne ho saputo, perché apparteneva un po' a questo *pool* di magistrati che si erano specializzati, si erano documentati in particolar modo nella lotta al terrorismo. E quindi fin da allora, da quel gennaio 1979, il giudice Alessandrini insieme a Vigna, a Caselli e ad altri magistrati stavano più attenti, curavano più questi aspetti. Per cui fu proprio un attacco diretto a quella che le Brigate rosse chiamano la magistratura di guerra, a questi magistrati.

FLAMIGNI. Il Peci ci ha riferito, a proposito dell'organizzazione degli attentati ai magistrati a Torino, le stesse cose che ci ha detto lei. Cioè apprendiamo che, oltre al piano predisposto dalle Brigate rosse, dalla colonna B.R... perché Peci ci ha detto di essere stato anche lui sotto casa di Violante. Così pure ci ha detto della previsione di uccidere Caselli. E pure abbiamo sentito l'altro nome di Bernardi. Troviamo una coincidenza, una ripetitività, cioè lo stesso piano hanno le Brigate rosse, lo stesso piano ha Prima Linea. Come mai?

SANDALO. Guardi, non erano piani, diciamo che erano campagne da impostare, usando la loro terminologia. A una lettura attenta di quotidiani, di riviste specializzate veniva fuori. Io stesso nell'ambito di Prima linea ho partecipato a una sorta di commissione sulla controguerriglia. Per cui bastava leggere Nuova Società, che è un periodico di sinistra a Torino in cui esponenti quali il dottor Bernardi, a nome di Magistratura Democratica, esponevano il loro punto di vista, che so, di volta in volta su questionari di terrorismo, sull'eversione armata a Torino e in tutta Italia. Per cui da questa lettura attenta veniva fuori che non erano poi tante le persone che si occupavano di questo fenomeno e non erano neanche tante le persone che avevano l'intelligenza di comprendere questo fenomeno. Perché, stiamo attenti, fino a un anno e mezzo-due anni fa si sono sempre avute idee molto confuse su cosa era Prima Linea, su cosa erano le squadre armate proletarie. Però di anno in anno sono venute fuori alcune figure. Ci sono casi come il dottor Calogero che addirittura hanno intuito certi passaggi che poi o per pentiti o per indagini di PG hanno trovato conferma. Addirittura io ho avuto modo di essere interrogato dal dottor Catalanotti di Bologna, il quale fin dal 1977 insisteva sulla rivista Rosso. Andò personalmente a fare quella famosa perquisizione in casa di Toni Negri, dove saltarono fuori quelle carte di identità rubate a Pozzuoli. Per cui il panorama, stringendo un po' nella rosa dei magistrati, era abbastanza limitato.

FLAMIGNI. A proposito di quella perquisizione di Catalanotti a casa di Toni Negri e delle carte di identità, ha avuto mai modo di parlarne con Bignami? Bignami le ha mai riferito come esattamente si sono svolte le cose?

SANDALO. Bignami me lo riferì sottolineando poi gli aspetti grotteschi della vicenda, nel senso che lui in quel periodo era a Milano e ha dormito quella notte in casa di Toni Negri perché redattore della rivista Rosso, a nome della sede bolognese. E perché sottolineò un particolare grottesco? Perché nel momento della perquisizione vi era un loden appeso a un attaccapanni che conteneva, a suo dire, queste carte di identità. Nel parapiglia (ingresso dei carabinieri che mostravano le ordinanze di perquisizione e così via) Bignami fece un po' il martire che si sacrificava per il capo; si infilò questo loden e disse ai carabinieri: guardate che sto per uscire, devo andare a lavorare o qualcosa del genere. Però questo loden gli andava grande, essendo Bignami una persona piuttosto piccola, di circa m. 1,65. E disse: pensa te, sono finito in carcere per le carte di identità che però non erano mie, anzi, mi stupisco come questi carabinieri non abbiano notato questo loden che mi strabordava dalle braccia. Per cui vuol dire che quelle carte di identità erano già presenti in questa casa ed erano nel loden, questo va specificato. Infatti Bignami ha avuto modo di spiegarmi altre cose, altri episodi legati a Rosso, legati alla nascita di questi livelli legali, alle brigate comuniste e così via.

FLAMIGNI. C'è qualcosa che Bignami le ha riferito e che lei non ha ancora detto ai magistrati in merito appunto alle organizzazioni, collegamenti con Rosso, la funzione di Negri nella direzione di Rosso e anche nella direzione dell'attività politica militare?

SANDALO. Nelle cose che ho detto ai magistrati sono stato abbastanza schematico, nel senso che erano conoscenze appunto a livello di sentito dire, però da persone che nel momento in cui mi stavano parlando parlavano con cognizione di causa, nel senso che erano diretti partecipanti o a conoscenza di questi fatti. Lo stesso Bignami fu uno di questi partecipanti, promotori delle Brigate comuniste. Si copriva con questa sua tessera del partito comunista, si copriva con questa sua attività nel comune di Bologna, però fuori Bologna e in Bologna era un attivista fin dai livelli legali che Potere operaio ebbe in quegli anni. Una cosa che non ho detto ai magistrati ma che è saltata fuori conversando con Marco Barbone che è mio compagno di detenzione (è in particolare interessante un cognome; e quanto prima lo ricorderò ai giudici di Torino: in questi giorni sono sempre un po' di corsa, tra scorte, processo, una cosa e l'altra) riguarda una rapina commessa da elementi BC, cioè Brigate comuniste, in un paese vicino a Crema, la vigilia di Natale del 1976, di cui mi pare Barbone abbia ampiamente illustrato i termini a verbale. Cioè un gruppo con Corrado Alunni, Maurice Bignami, un terzo che era redattore della rivista Rosso, più un quarto di cui non mi fu fatto nome parteciparono a questa rapina. Vi era un particolare curioso perché questa rapina è stata un po' una forzatura rispetto al fatto che alcuni militanti, diciamo politici, dovessero praticare delle azioni armate. Su questo redattore della rivista Rosso, parlandone con la moglie è venuto fuori il nome Pozzi. Anche lì, si comportò in maniera curiosa perché si mise un passamontagna da bambino che, invece di coprirgli interamente il volto, glielo lasciava scoperto; mise gli occhiali sperando di non farsi riconoscere; invece vi fu un parapiglia e dovette scappare. Fu il Bignami a raccontarmi come si era conciato questo.

FLAMIGNI. Nei covi di Prima Linea sono stati rinvenuti documenti in bianco: carte di identità, passaporti, patenti. Questi solitamente venivano utilizzati per falsificare la propria identità. Le chiedo: perché Marco Donat-Cattin si sarebbe fatto consegnare una carta di identità dalla madre? Era una carta di identità a suo nome, per cui forse era sicuro di non avere mandati di cattura emessi nei suoi confronti? Ma quando ha bisogno di essere in clandestinità, quindi di occultarsi e di falsificare la sua identità, perché non ricorre ai documenti falsi di cui invece si servivano gli altri?

SANDALO. Non per entrare in polemica con Marco Donat-Cattin, ma la sua è stata un po' una clandestinità della mutua, nel senso che veniva spesso a Torino, aveva contatti con me e con altri esponenti di Prima Linea. Nel 1978 ha partecipato a varie operazioni, tra cui l'azzoppamento di un assicuratore, ecc. Quindi lui personalmente si è dato clandestino, ma con i suoi documenti, e poiché la sua carta di identità era rimasta con il passare del tempo un po' deteriorata chiese, anche tramite il mio aiuto, che la famiglia (la mamma in particolare, perché con il padre i rapporti erano tesi) si adoperasse perché questa carta gli venisse rifatta senza dover andare lui in Comune a fare la fila. Allora infatti le carte di identità non si riusciva ad averle in una sola mattina, e lui riuscì ad averla tramite la madre; perciò ho rilevato che quando lui disse di non aver avuto contatti con la famiglia non era totalmente sincero.

FLAMIGNI. La sua risposta è molto chiara quando dice che la sua è stata una clandestinità della mutua.

SANDALO. A difesa di Marco volevo sottolineare che, a differenza delle B.R., Prima Linea non era specializzata nella falsificazione dei documenti e non si era mai messa a fare gli studi sui timbri ecc. Una volta Peci mi spiegò che compravano un cellophan speciale per i timbri; ma Prima Linea è sempre andata un po' alla carlona, con timbri sballati e carte di identità che chiunque avrebbe potuto scoprire false. Invece, per completare il mio racconto sui collegamenti esteri, questi francesi dei NAPAP ci regalarono parecchie carte di identità italiane, patenti italiane in bianco e addirittura delle patenti di guida francesi. Il Bignami infatti nel 1979 girava tranquillamente spacciandosi per francese e quando fu fermato a un posto di blocco dalla polizia fece il cretino, si mise a ridere dicendo di non capire ed esibì questa patente che risultò ben fatta, ma che era falsa. Solo nel 1979 perciò vi fu un apporto in merito alla falsificazione dei documenti, mentre prima si è sempre improvvisato.

FLAMIGNI. I francesi, che vi fornirono documenti italiani oltre che francesi, erano sempre quei due?

SANDALO. Sì, sempre Serge e Pascal, facilmente identificabili perché la loro foto è uscita addirittura su Panorama.

FLAMIGNI. Barbara Azzaroni e Maurice Bignami venivano da Bologna dove il leader era Berardi Francesco detto Bifo. Lei lo ha conosciuto? Che ruolo ha svolto questo personaggio per quanto attiene alla direzione dei vari gruppi?

SANDALO. Non l'ho mai conosciuto personalmente. Posso averlo visto a Bologna al Congresso, ma non lo ricordo. Conosco quelle sue posizioni definite trasversaliste, di cui parlava nella sua rivista, ma che non furono mai seguite da impegni politici e militari. Si trattava, sì, di impegni politici, ma su tematiche assolutamente non legate a quelle di Autonomia che ruotavano, dal 1973 al 1977 attorno ad alcune pregiudiziali legate al lavoro di fabbrica, alla costituzione di milizie operaie, alla discussione sulla forza operaia. Si ponevano già un po' in primo piano certi spezzoni più combattivi, più irrequieti di una certa classe operaia di Torino, di Milano, delle fabbriche del Nord: questi continui riferimenti alla Magneti Marelli, alla Fiat di Rivalta e così via. Invece questa radio Alice, questo gruppo di Bifo è nato e si è esaurito in questo filone del 1977; poi lui si cautelò andando a stare a Parigi, ma nulla d'altro so al suo riguardo.

FLAMIGNI. A proposito del Movimento del 1977, nel settembre di quell'anno si svolse quel convegno internazionale a Bologna al quale lei partecipò...

SANDALO. Solo il venerdì e il sabato; il giorno del corteo per timore di incidenti me ne andai.

FLAMIGNI. Bignami e Negri ebbero invece a svolgere un ruolo molto importante nell'organizzazione di quel convegno. Le chiedo che ruolo svolse nella storia della formazione e dello sviluppo della lotta armata quel convegno e che importanza esso ebbe.

SANDALO. Mi risulta che all'epoca Bignami era in carcere. Infatti fu uno dei sette o otto giovani che produssero lo sciopero della fame e mandarono una lettera, un comunicato al convegno, per cui la sua non fu una partecipazione diretta. Può controllare, ma io ricordo la cosa in questi termini. Più che importanza, nell'ambito della lotta armata quel convegno...

FLAMIGNI. Uno dei problemi più dibattuti fu proprio quello del partito armato e del raggruppamento di tutte le forze che aspiravano alla lotta armata.

SANDALO. Forse non è neanche questo il merito del convegno perché in quel periodo i vari rappresentanti dei gruppi di autonomia, Marongiu per il Veneto, Roberto Rosso per Senza Tregua e altri esponenti di via dei Volsci volevano un po' tutti avere la presunzione della ragione sulle analisi che conducevano rispetto alla classe operaia, al proletariato sociale ecc.: fu un confrontarsi che si concluse con un nulla di fatto, con un'enorme rissa al convegno con elementi di Lotta Continua perché non fu lasciato parlare Marco Boato. Determinò il passaggio alla clandestinità totale di organismi che fino allora non erano stati clandestini; ci fu una spinta radicale all'azione armata; si cominciò lì a perdere di vista totalmente quello che per anni era stato definito lavoro di massa che chi ha avuto, come me, contatti continui con Avanguardia Operaia, Lotta Continua ed altri gruppi, conosceva sulla pelle perché passavamo giornate intere a vendere giornali, a parlare alla gente, ad organizzare mercati rossi ecc. Il convegno di Bologna

svuotò i gruppi di Autonomia Operaia di questa prassi di lavoro di massa e cercarono di rimanere legati a situazioni, a movimenti o comitati che esistevano nelle scuole, in parecchie fabbriche in quel periodo. Bisogna anche interpretare il convegno di Bologna in questo senso. Produssero quella campagna nell'inverno che portò all'uccisione del giudice Barbaro a Roma e al rapimento di Moro e ai tentativi di unificazione delle FCC.

Dal punto di vista storico fu una sconfitta per il Partito armato, il convegno di Bologna, un intrecciarsi di troppe mete, un aggrovigliarsi di troppi progetti.

FLAMIGNI. Le risulta che dall'abitazione di Torino di Marco Donat-Cattin siano state fatte telefonate per rivendicare attentati?

SANDALO. È una domanda che credevo fosse stata dimenticata. È veramente un'illusione e mi stupisco che certi giornali, anche l'anno scorso, siano tornati a toccare questo argomento. Può essere successa una cosa simile: basta che qualche esperto di tecnica delle comunicazioni si adoperi manomettendo un armadetto della SIP. Può darsi che, collegandosi a dei relais che determinano il flusso delle telefonate, si riesca a fare una operazione del genere. Può essere una provocazione delle B.R in quel periodo, ma una cosa del genere la giudico pazzesca.

FLAMIGNI. Il 21 marzo 1978, ad un posto di blocco dell'Aurelia, quando Moro era in prigionia, fu fermata una autovettura, una Giulietta, intestata a Paolo Donat-Cattin, con a bordo un tale Bova Pasquale, di Catanzaro. Quella vettura era in uso anche a Marco Donat-Cattin e lei ha mai conosciuto il Bova?

SANDALO. No, so che Maria Pia Donzelli e suo marito hanno una casa a Marina di Catanzaro, hanno amicizie estive, per cui può essere che il Paolo fosse anche lui legato a qualche amicizia del genere. Io ho solo parlato di Alfetta 2000 in riferimento alla Pasqua del 1980; quando incontrai, il 25 aprile mattina, l'onorevole Carlo e sua moglie a casa, mi dissero che a Pasqua avevano visto Marco a Chiavari, a Sestri Levante dove Maria Pia aveva una casa. Ma di Giulietta non ne ho mai sentito parlare.

FLAMIGNI. Come Prima linea avevate contatti con elementi di Azione Rivoluzionaria?

SANDALO. Io personalmente ho avuto contatti, insieme a Marco, solo con giovani che gravitavano in quell'area, in occasione specialmente di riunioni che, come Comitato San Paolo, facevamo, nel 1977, in un ex caserma dei vigili del fuoco a Torino, in via Tolmino, ma erano ragazzi che si avvicinavano solo a quell'organizzazione. Forse un paio vi hanno partecipato, ma tutto è in corso di accertamento da parte dell'autorità giudiziaria. In merito a questo fatto vi è un giovane che sta per essere identificato in questi giorni, e proprio oggi avevo un interrogatorio in merito, per cui forse è stato identificato. Lei sa che nel settembre 1977, il giorno 26, a Bologna si verificarono due attentati a firma Azione Rivoluzionaria: uno contro una concessionaria della FIAT e uno contro una concessionaria della Volkswagen, o comunque una ditta tedesca. Uno di questi giovani che frequentava-

no questo Comitato San Paolo ebbe a dirmi poche ore prima, la sera, al Palazzetto dello Sport: Roberto, diglielo anche a Marco ed ad altri tuoi amici di non girare questa sera per il centro; quasi ad annunciarmi che di lì a poco sarebbe successo qualche cosa. Infatti fu una esplosione che provocò parecchi danni ed è in corso di accertamento qualcosa. Di queste persone non ho saputo di più.

FLAMIGNI. Lei ha conosciuto Ciglieri di Azione Rivoluzionaria?

SANDALO. No.

FLAMIGNI. Bignami insieme ad altri firmò una cartolina di saluti inviata a Ronald Stark che era imprigionato a Bologna. Sa se questi avesse contatti particolari con Prima Linea, se Stark li avesse, dal momento che ricevette una cartolina firmata da Bignami? Sa dirmi se Stark intratteneva rapporti con costoro oppure intratteneva rapporti proprio con Prima Linea?

SANDALO. Con Prima linea no; l'avrei saputo proprio perché era un personaggio noto, per alcune o illazioni o ipotesi sul suo conto. Persona pulita nel senso usuale, persona normale non doveva esserlo, nel senso che Bignami in carcere, dato che fu detenuto nello stesso carcere, evitò rapporti troppo stretti con lui; per cui la cartolina si può interpretare come un ricordo della passata detenzione. Bignami, quando era fuori Stark, era ancora detenuto.

FLAMIGNI. Nella cartolina era scritto: Parigi val bene una messa, saluti ecc.

SANDALO. Questa è una frase tipica di Bignami.

FLAMIGNI. Lei ha scagionato Dante Forni in base a confidenze ricevute da Bignami. Cioè Bignami le fece confidenze anche sull'architetto Tauricchia?

SANDALO. Sì, ma nel senso opposto, cioè in merito a Dante Forni fu un po' preso in mezzo per via della loro amicizia personale. Infatti usavano questa soffitta intestata a Dante Forni per incontrarsi con ragazze e per passare delle serate. Dante Forni non sapeva proprio del baule che viaggiava, che cosa c'era dentro e così via.

Rispetto a Massimo Tauricchia i discorsi furono un po' più pesanti, cioè non riferì ai primi livelli di Potere Operaio nella città di Bologna. Me lo ricordò in occasione degli incidenti avvenuti la sera dopo, o la stessa sera, in cui venne ucciso lo studente Lo Russo a Bologna, come un membro coperto, al pari di Bignami, con la tessera del PCI in tasca, il lavoro pulito in comune, come un partecipante un po' svolazzante di quelle strutture. Nel 1977 Bignami era ancora nelle nascenti Formazioni Comuniste Combattenti: Brigate Comuniste, si chiamavano allora. Infatti, Corrado Alunni venne arrestato con la carta d'identità intestata proprio a Massimo Tauricchia.

FLAMIGNI. Parlando delle FCC lei al magistrato ha detto che i capi a Roma erano Morucci...

SANDALO. No, Formazioni Armate Comuniste, quelle di Roma, le FAC. Infatti si deve risalire al '76.

FLAMIGNI. Sì, infatti è del '76, la sigla era sbagliata. Sì, le FAC. Morucci e Rosati, che, se non sbaglio, era marito della Faranda. Sia l'uno che l'altro provenivano da Potere Operaio.

SANDALO. Sì, avevano costruito questa area combattente legata ad alcuni collettivi e comitati territoriali qui a Roma.

FLAMIGNI. Quali rapporti avevano allora Rosati e Morucci...

SANDALO. Rosati era definito il «professore».

FLAMIGNI. Lei dice che in quell'epoca eseguirono un sequestro di un commerciante di carni nel giugno del '76.

SANDALO. Sì, e tentarono anche il sequestro di un camion pieno di polli. Morucci si vestiva da vigile urbano.

FLAMIGNI. Quali rapporti avevano con Piperno, Pace e Scalzone?

SANDALO. Questo non lo so. Ero troppo giovane e poco attento all'organizzazione. Io ebbi i primi contatti con la nascente Prima Linea alla fine del settembre '76 a Torino. Questi erano discorsi sentiti da Galmozzi che incontrava a Roma questi personaggi. Quando parlava di Pecos si riferiva a Morucci; parlava del professore e si riferiva a Rosati. Quando spiegò, in termini molto generali, la nascita delle unità combattenti comuniste, mi parlò dell'Avvocato oppure Comancio, che venni poi a sapere chiamarsi Guglielmo Guglielmi che era medico dopo che scappò in seguito alla scoperta a Vescovio della casa piena di armi. Per cui diciamo che quel periodo è stato intricato: Potere Operaio non esisteva più. Uscì il numero unico di Linea di Condotta, in cui scrissero un po' tutti, da Maria Pia Ardizzone a Piperno, a Magnaghi, se non ricordo male. In quel numero di Linea di Condotta erano contenuti 3 documenti susseguenti di compagni di Lotta Continua di Milano che stavano uscendo da Lotta Continua: sezione di Sesto San Giovanni, sezione operaia della FAT, della Carlo Erba, e così via. Contatti, insomma, vi erano un po' con tutti. Lei deve pensare che allora la spinta alla clandestinizzazione di massa non vi era ancora stata: vi erano convegni nazionali, assemblee nazionali di organismi studenteschi, di organismi operai. Per cui vi era una circolarità di tematiche, la possibilità di incontri tranquilli, io stesso venni il 2 dicembre a Roma; partii dalla caserma, ero in permesso, ci fu un convegno sul problema delle carceri alla Casa dello Studente. Vidi Scalzone anche in quell'occasione. Però diciamo che prima della nascita di Prima Linea si trattava di una federazione di situazioni locali. A Roma vi erano questi tre personaggi: Pecos, Morucci, il professore, Rosati, l'Avvocato o Comancio, Guglielmo Guglielmi, che tenevano insieme queste strutture nate sulle ceneri di Potere Operaio e sulla nascente Autonomia Operaia. Idem per Firenze. A Napoli vi era un tale Francesca, che stava costruendo la sede di Senza Tregua e poi Prima Linea, identificata in Francesca Solari. A Milano, Roberto Rosso, uscito con altri da Lotta

Continua, Enrico Galmozzi, Neronda Bruno, Del Giudice Piero detto Prando, anche lui uscito da Lotta Continua. Per cui, nel momento della costituzione vera e propria di Prima Linea vi fu uno scontro di progetti: erano tutti d'accordo sull'avviarsi di momenti di combattimento proletario, di armamento di certi spezzoni della classe operaia, di certi spezzoni di giovani proletari, operai, dei quartieri delle grandi metropoli, però ognuno di questi personaggi aveva un po' l'orto personale. Quelli di Roma ruotavano attorno a persone legate a loro, volevano una sorta di potere all'interno di questa federazione. E chi creò la rottura definitiva, che diede poi vita alle UCC, all'ingresso nelle B.R. del gruppo di Morucci, furono i militari, detto tra virgolette, di Torino e di Milano, cioè il Galmozzi in prima persona, che come militare, forzò la situazione e fece nascere Prima Linea e appunto nel primo volantino, che risale al 29 novembre '76, con l'irruzione nella sede dell'associazione dirigenti Fiat a Torino, vi è la famosa postilla che specificava che Prima Linea non era un gruppo appena costituitosi, ma era l'insieme, l'unione di più nuclei guerriglieri che fino allora avevano operato sotto sigle diverse. A Torino, sulla nascita di Prima Linea si staccarono Mario Dalmaviva ed altri personaggi minori che ho indicato ai magistrati.

LAPENTA. Lei ha parlato di Vescovio: a proposito di che?

SANDALO. Come conoscenza giornalistica. Ricordo che per legare la fuga di Guglielmo Guglielmi, col famoso yacht...

LAPENTA. Va bene.

VIOLANTE. Lei ha fatto riferimento al progetto delle B.R. di sequestrare un dirigente politico e un dirigente industriale contemporaneamente...

SANDALO. Per pochi mesi.

VIOLANTE. Sì, nello stesso contesto. Per affermare l'egemonia su tutto il movimento armato.

SANDALO. Sì, strategica.

VIOLANTE. Noi stiamo vivendo ora una situazione di serie B, però dello stesso tipo, nel senso che le B.R. tengono sequestrato un piccolo dirigente politico a Napoli e un piccolo dirigente industriale al nord. Nel colpire contemporaneamente il potere politico e industriale, sia pure ai livelli più bassi perché forse i livelli più alti sono troppo coperti, c'è un parallelo? È in corso un tentativo di questo genere anche oggi sulla base delle sue conoscenze, o si tratta di casualità?

SANDALO. Una coincidenza del genere non può essere casuale per alcun motivo. Conoscenze dirette non ne posso avere perché è più di un anno che sono in prigione, però si possono formulare delle ipotesi. Noi abbiamo assistito, per un anno intero, non solo alla evidenziazione del fallimento del progetto complessivo e delle B.R. e di Prima Linea, che praticamente è stata sgominata, grazie anche a indicazioni di persone come me. Per cui, organizzazioni come le B.R., che hanno come progetto prossi-

mo, come prima scadenza di lungo periodo quella di costituirsi come parte politica, entrare nel gioco delle parti del nostro paese... Ieri hanno fatto trovare una direzione strategica «Aprile '81 Venezia», come ho letto sul Messaggero. Il passaggio alla costituzione del partito comunista combattente come ritengono loro, legato al sindacalismo armato e tematiche di questo genere, li ha posti di fronte ad uno stallo, a problemi che un anno e mezzo fa non esistevano, ai problemi di chi collabora con la giustizia, che per le organizzazioni rivoluzionarie rappresentano pur sempre un fallimento della tematica politica. Pertanto, io intendo i due rapimenti contemporanei non tanto come dimostrazione di potenza militare, di uso dispiegato della forza, di frapporre peso nella vita del Paese, ma un pericoloso insinuarsi in situazioni locali che da un lato ricalcano la propaganda armata andata avanti per anni, si evidenziano come persone che direttamente si dedicano ai problemi spiccioli della popolazione (vedi rapimento Cirillo), d'altro canto non perdono di vista la società operaia. Io ricordo che nell'ottobre '79 Curcio evidenziò questo ritorno alle grandi fabbriche in un documento letto al Tribunale di Firenze. L'insinuarsi in elementi locali ritengo debba porre alla vostra attenzione non che le «Brigate rosse» abbiano perso di vista gli obiettivi nazionali, finita questa sorta di propaganda armata (la gogna che fanno di certi personaggi, come ad esempio alla Breda, sia a Roma che a Milano). Dovete pensare che non vi sarà città italiana in cui non si terrà un processo politico: a Torino si svolgerà il processo per fatti specifici a carico delle B.R. e di «Prima linea»; così pure Firenze, Milano e Bologna per i gruppi di «Prima linea», per cui il mio timore è che questo inverno vadano alle campagne anche su questi apparati dello Stato che hanno costruito l'operazione pentiti e vadano a toccare i magistrati che in prima persona hanno costruito tale dissociazione. Io ho avuto facilità a confessare perché prima di tutto ho instaurato un dialogo con i magistrati, con i funzionari della Digos dopo anni che ci guardavamo in cagnesco.

VIOLANTE. Può spiegarmi sinteticamente il rifiuto di «Prima linea» ad aiutare le «Brigate rosse» durante il sequestro Moro, perché me ne è sfuggito il motivo.

SANDALO. Differenze di analisi sulla composizione dello Stato. Le «Brigate rosse» vedevano in primo luogo il ruolo della D.C. fin dal '74-'75 e «Prima linea» no; lo Stato visto come una sorta di insieme di funzioni per cui tanto valeva attaccare un centro antidroga quanto una caserma dei carabinieri o un centro aziendale: uno Stato diffuso, come analisi.

VIOLANTE. Questo è uno dei motivi, ma secondo me anche un sottrarsi al progetto di egemonia delle «Brigate rosse».

SANDALO. Sì, anche. I rapimenti vengono gestiti dalle «Brigate rosse», non certo da «Prima Linea».

VIOLANTE. Sono esistiti rapporti tra il gruppo di Donat-Cattin e il gruppo Lotta Continua per il comunista di Torino?

SANDALO. Io personalmente ho avuto modo di consegnare un documento firmato «per il comunismo» ad un esponente (Giorgio Della Penna);

Marco Donat-Cattin non ebbe a tornare su questo argomento rispetto a Torino. Mi fece un riferimento rispetto alla situazione nel Veneto.

VIOLANTE. Nel 1981, lei è stato interrogato da magistrati istruttori? Ricorda da chi?

SANDALO. Da magistrati di Torino.

VIOLANTE. Solo di Torino? e di Roma?

SANDALO. Dal dottor Prisco... No, dal dottor D'Angelo.

VIOLANTE. Mancano agli atti tutti gli interrogatori del 1981 e sarebbe il caso di chiederli.

CORALLO. Presidente mi consenta di terminare solo per chiarimenti sul carico d'armi. Quello di cui parla Peci è del luglio '79; quello di cui parla adesso è del 1978.

SANDALO. I carichi sono due.

CORALLO. È strano che Peci, il quale gerarchicamente occupava una posizione superiore alla sua, non ne sapesse niente di questo carico del '78.

SANDALO. Nel '78 Peci era un semplice militante. È un dato di fatto. Si tratta anche di storie diverse, nel senso che Peci non aveva un amico a Torino con cui confidarsi come facevo io con Donat-Cattin o con altri.

CORALLO. Può darsi.

BENEDETTI. Mi può ripetere il periodo dell'incontro con Serge e Pascal?

SANDALO. I primi giorni del novembre '79 a Parigi.

BENEDETTI. Barbone, che è il suo compagno di detenzione, ci ha detto che circolavano armi fino al sequestro Moro, ma non erano armi sofisticate. Condivide questo giudizio?

SANDALO. Sì, condivido.

BENEDETTI. Serge e Pascal offrono una partita di 200 mitra israeliani: ora 200 mitra sono una partita consistente. Si è approfondito il discorso sulla provenienza, sulle fonti?

SANDALO. Nel senso che pare vi siano in Francia delle organizzazioni, società di import ed export che riforniscono taluni movimenti di liberazione. E l'esempio che fecero era nei riguardi del Polisario (movimento di liberazione in conflitto in Marocco e in Mauritania) e che queste presunte società francesi erano solite rifornire organizzazioni di questo tipo; comunque, sempre in quel caso ho avuto sentore e cognizione che pare fossero

stati venduti ad un prezzo politico molto inferiore al costo del mercato clandestino.

BENEDETTI. Comunque, l'affare non fu poi concluso e le armi non giunsero a destinazione.

SANDALO. Non ne ho mai sentito parlare, né me ne è giunta voce. Comunque far passare la frontiera a un carico del genere non è facile.

BENEDETTI. Prima linea non accolse la richiesta delle Brigate rosse di concorrere ad alleggerire la situazione durante il sequestro Moro. Se ben ricordo, lei ha detto: «Sembrava che le forze dell'ordine avessero sfiorato la prigionia di Moro». È possibile localizzare la data nell'arco dei 55 giorni?

SANDALO. Fine aprile. Questi incontri devono essersi svolti tra il 25 aprile e i primi di maggio al massimo. La gestione del rapimento era già avanzata.

BENEDETTI. Fu avanzata espressamente la motivazione della richiesta di contributo o fu una vostra interpretazione, quella che le forze dell'ordine avrebbero sfiorato la prigionia di Moro?

SANDALO. Diciamo che forse questo fu uno dei pensieri extra riunione. Fatta la riunione politica, mentre si salutavano, hanno detto: «Tra l'altro, vi è anche questo». Bisognerebbe sapere se effettivamente Marco Donat Cattin ha partecipato oppure anche lui ha saputo da altri.

BENEDETTI. Lei ha detto che, in senso restrittivo, forse Moro è stato ucciso perché le Brigate rosse non potevano permettersi il lusso di far scoprire la prigionia.

SANDALO. Banalizzando.

BENEDETTI. Abbiamo appreso anche da Peci, e fa parte ormai delle notizie acquisite da tante fonti, che la vita dell'onorevole Moro era legata da un lato alla sua collaborazione, cosiddetta, e da un altro al famoso scambio di prigionieri. Le due cose, però, non sono mai state prospettate in forma congiunta: sarebbe bastata anche una collaborazione, un sufficiente grado di disponibilità, anche in assenza dello scambio di prigionieri. Abbiamo sempre saputo che l'onorevole Moro si comportò con molta dignità. Lei ora ci ha parlato, sempre per averlo sentito, del «contentino» che Moro avrebbe dato alle Brigate rosse parlando di NATO o di CIA. Se dico che esistono sia la NATO che la CIA dico cose ovvie. Qualche cosa di più?

SANDALO. Non posso proprio saperlo. Si trattò di un colloquio informale: Marco ed io parlammo liberamente. Si fa in fretta a mescolare verità sapute o ascoltate con brani di ipotesi personali, per cui è meglio non arrischiarsi.

BENEDETTI. È anche difficile porre queste domande del cui limite mi rendo conto. Vorrei stabilire come ha inteso lei la questione. Come un pettegolezzo?

SANDALO. Può essere che chi interrogava Moro si sia soffermato sulle cose che erano a conoscenza dell'onorevole Moro su queste strutture in Italia, e magari ne abbia avuto risposte in termini generali, per cui, presentandosi a Prima Linea, le abbia spacciate come il fatto che Moro, in fondo, qualche cosa aveva tirato fuori: anche per dimostrare a Prima Linea che questa operazione stava pagando. A distanza di anni, la intendo così. Forse è una operazione corretta. Tra organizzazioni vi è sempre stata un po' di concorrenza anche politica, purtroppo, per questi signori.

FLAMIGNI. Credo che Sandalo concordi con me se dico, a proposito degli attentati ai magistrati, che ci troviamo di fronte a deposizioni diverse. Tre magistrati e due organizzazioni senza dubbio tra le più potenti del Paese nella loro pericolosità, che hanno in progetto di attentare entrambe a tre magistrati. A Milano e a Roma i magistrati vengono uccisi, ma Torino è una eccezione. Vorrei cercare di spiegarvi questa coincidenza. Prima di uccidere un magistrato, Prima linea doveva avvertire qualcuno? C'era un meccanismo da osservare?

SANDALO. Lo vagliava il massimo organo, che in quel periodo era una sorta di esecutivo nazionale composto da poche persone. A priori si decideva se era fattibile una ricognizione, se il personaggio aveva la scorta o se tutto nasceva dal fatto che un compagno passando in una via, vedeva il magistrato e lo riferiva. Può essere che nel caso di Alessandrini si sia pianificata un minimo la campagna-carceri, perché ebbe sfogo specialmente a Torino; però anche a Milano finì con l'omicidio del giudice Alessandrini.

VIOLANTE. Nei casi citati relativi a Torino era già stato informato l'esecutivo nazionale o no?

SANDALO. In quel periodo ero militare.

VIOLANTE. Le era capitato di sapere qualcosa?

SANDALO. Era nel settembre 1979. In quel caso fu il risultato di una riunione dell'esecutivo nazionale del tipo: «Vedete se a Torino si può aprire una campagna».

VIOLANTE. Dopo questa vostra visita per controllare la fattibilità o meno di alcune operazioni occorre un benessere dell'esecutivo nazionale?

SANDALO. Certo; di questi quattro o cinque compagni.

VIOLANTE. Chi ne faceva parte?

SANDALO. Erano appena usciti Donat-Cattin e Prandi. C'erano Roberto Rosso, Bignami, Susanna Ronconi; entrò a farne parte lo Zambianchi Paolo.

VIOLANTE. C'era qualcuno di Brescia?

SANDALO. No. L'azione di Brescia fu seguita...

VIOLANTE. Nel febbraio 1979?

SANDALO. Donat-Cattin era ancora in esecutivo. C'erano Delia Sergio di Firenze, detto Doc, Solimano Nicola, Roberto Rosso, Susanna Ronconi.

VIOLANTE. Quelli citati prima più Donat-Cattin e Solimano. A settembre era più ristretto.

PRESIDENTE. Poiché nessun altro ha domande da rivolgere al teste, dichiaro chiusa la seduta.

La seduta termina alle 21.

SEDUTA DI MERCOLEDÌ 10 GIUGNO 1981**PRESIDENZA DEL PRESIDENTE SCHIETROMA**

La seduta inizia alle 9.50

(Si legge e si approva il processo verbale della seduta precedente)

PRESIDENTE. Porgo il benvenuto della Commissione al Ministro De Michelis che sentiremo qui in audizione libera; ciò significa che egli può dire tutto ciò che vuole in merito al punto specifico sul quale è stato richiesto il suo intervento nonché su quanto altro egli, conoscendo la legge, intende illustrare o ritiene che sia interesse della Commissione conoscere.

Dopo l'esposizione del Ministro vi saranno le domande degli onorevoli colleghi sulle quali il Ministro stesso potrà rispondere successivamente così come riservarsi di aggiungere altre notizie per iscritto.

Il punto preciso sul quale la Commissione desidera essere informata è questo: la Commissione è interessata a conoscere con il massimo dettaglio possibile che cosa Rossellini disse al Ministro De Michelis nell'incontro del febbraio 1978 nonché in quello del pomeriggio del 16 marzo 1978 presente anche Craxi.

DE MICHELIS. Premetto che sono passati tre anni e che, soprattutto il primo dei due incontri, è avvenuto in circostanze del tutto normali così come le centinaia di incontri che avvengono nello svolgimento di attività politiche; già quando la magistratura mi ha interrogato in occasione di un procedimento su questo medesimo episodio ho per l'appunto fatto presente che era difficile ricostruire ogni particolare e dettaglio a tanta distanza di tempo. Credo tuttavia di poter raccontare con certezza almeno quelli che sono i punti principali emersi dal primo e dal secondo incontro.

Il primo incontro avvenne non ricordo in quale giorno del febbraio 1978 su iniziativa di Rossellini il quale utilizzò un tramite, che per la verità non ricordavo, e che mi è stato fatto risalire alla mente nel corso del citato interrogatorio da parte della magistratura: si trattava di un nostro compagno, un funzionario di partito — Scanni — che si occupa di problemi internazionali.

Dicevo che questo incontro avvenne su richiesta di Rossellini per parlare della catena di radio che egli aveva organizzato, radio libere di sinistra, della possibilità di appoggi da parte del Partito socialista al funzionamento

di tale catena di radio nonché della possibilità che il Partito utilizzasse in qualche modo questo canale di trasmissione, di informazione.

Rossellini si rivolse a me perché a quel tempo io ero responsabile per il partito di questo settore e, in quel periodo, ci occupavamo in seno all'organizzazione del partito del problema delle radio e delle televisioni libere non sotto il profilo culturale bensì organizzativo, come strumento di presenza tentando di fare una mappa per vedere come tutto questo poteva essere utilizzato.

In un certo senso, Rossellini aveva offerto la possibilità di questa catena e si discusse di usare questo tramite nella preparazione del congresso di Torino che allora stavamo allestendo, per allargare il dibattito intorno al problema socialista ed al suo congresso varato in quelle settimane essendo interesse del partito discuterne in tutte le sedi.

Questo fu dunque l'argomento principale di quell'incontro.

Durante la discussione di queste cose (direi fuori agenda) venne fuori anche una discussione sui problemi connessi al terrorismo; eravamo in quattro, cinque a discutere, in quanto erano presenti quelli che lavoravano con me, oltre a Scanni ed a Rossellini. Si cominciò dunque a parlare di varie cose e si affrontò anche l'argomento terrorismo.

Ricordo bene quale fu l'approccio di Rossellini rispetto alla questione: la preoccupazione di una certa area della sinistra extraparlamentare cui egli apparteneva, cui appartenevano circuiti radio come Radio Città Futura; all'organizzazione della quale egli contribuiva, per il fatto che il continuare del fenomeno terroristico militare finisse con il creare in modo crescente le condizioni per una repressione politica che avrebbe finito con il colpire anche una parte più vasta che non si riconosceva e che anzi dissentiva e condannava il terrorismo.

Vi era la preoccupazione, dunque, che in un certo senso loro potessero essere strumentalizzati; il fenomeno del terrorismo, usato per fini vari, poteva avere anche questo effetto rispetto al quale loro si sentivano crescentemente indifesi e, anzi, quasi fatti oggetto di provocazione.

Questo fu dunque il tema di quella conversazione e da ciò discendeva una sorta di loro disponibilità a cercare un rapporto crescente con la sinistra in funzione garantistica, cercando di rispondere all'attacco che loro poteva venire dall'accrescersi di questo fenomeno, per trovare una via di uscita che non li facesse diventare vittime di una situazione non voluta.

Considerato ciò che è successo in seguito, devo dire che Rossellini non aveva molto torto a parlare in questo modo!

Nel contesto di questo discorso che definirei politico tra virgolette (nel senso che diventò più generale prescindendo da analisi specifiche) venne fuori un altro discorso che già allora era piuttosto di moda e che anche noi, al nostro interno, discutevamo molto: quello degli eventuali, ipotetici collegamenti internazionali del fenomeno terroristico e delle possibili strumentalizzazioni internazionali del fenomeno stesso. Vi era anche la preoccupazione, da parte loro, che questi collegamenti potessero esistere effettivamente, che quindi potesse verificarsi un'utilizzazione strumentale e che, di conseguenza, potesse accadere — come sottoprodotto — che vi fosse una riduzione di spazi di libertà della loro iniziativa politica e culturale.

Poiché questo argomento era, come è tuttora, piuttosto interessante e tra l'altro, come è noto, nell'ambito di tutte le forze politiche si è discusso a lungo delle cose emerse su questo tema noi siamo andati più a fondo: il

nostro interesse era infatti quello di sapere se questo tipo di affermazioni generiche e generali si fondava poi su qualcosa di specifico. Ciò sarebbe stato utile sapere al fine di conoscere, capire meglio questi fenomeni. Vi fu dunque un approfondimento in questa direzione dal quale, tuttavia, non emerse molto o di più rispetto a quanto era scritto nei giornali dell'epoca, relativamente all'ipotesi che vari gruppi o singoli appartenenti a queste organizzazioni terroristiche avessero potuto avere contatti con determinati campi di addestramento (venivano fatti i nomi della Cecoslovacchia, della Libia, ecc.); si trattava di cose che Rossellini poteva riferire per averle lette sui giornali così come, però, tutti noi potevamo aver fatto.

In più, rispetto a questo, vi fu soltanto il fatto che negli ambienti della sinistra extraparlamentare romana, di quell'area di autonomia in cui si inseriva anche Radio Città Futura girava la voce che vi fossero contatti con l'area della resistenza palestinese; la sensazione loro era quindi che queste voci che erano circolate venivano avvalorate dal fatto stesso che se ne parlasse e che vi fosse quindi qualche cosa di vero.

Questo è stato dunque il contenuto del colloquio con l'aggiunta di una generica preoccupazione circa la pericolosità del fenomeno considerata non dal punto di vista generale ma «letta» dall'interno della sinistra extraparlamentare romana.

Qui finì il colloquio ed io ho registrato mentalmente questi spunti dei quali ho parlato anche successivamente con Craxi; finimmo però col non attribuire molta importanza a queste notizie perché sia pure convergenti con ipotesi e dubbi che anche noi avevamo non avevano alcun riscontro concreto e certo al punto da potere in qualche modo spingere ad approfondire l'argomento.

A questo punto, ripeto, sono finiti i contatti perché per ragioni di tutt'altra natura, per quanto riguarda il contenuto della prima parte del colloquio, non se ne fece più nulla in quanto noi stessi venimmo travolti, come spesso succede, dalle vicende congressuali interne; pertanto, questa organizzazione molto più ampia e più rivolta verso l'esterno del dibattito venne meno non solo per quanto riguardava le radio di Rossellini, ma più in generale; lo stesso dibattito in seno al partito ed al congresso, infatti, fu molto più limitato rispetto a quanto sarebbe stato auspicabile e quindi non se ne fece più nulla. Qui finisce la prima parte della storia. La seconda parte della storia comincia la mattina in cui fu rapito Moro, nel senso che, avvenuto questo fatto, ci fu una grande sorpresa e in quelle ore ci fu una grande confusione mentale, uno sforzo di capire il dove, come e perché. Mi ricordai del colloquio, di quel discorso e diciamo così di quella, anche se tenuissima, possibile pista, in quanto non era da scartare l'ipotesi che il problema riguardasse comunque Roma e quindi un possibile collegamento dei terroristi con l'area romana. Ripeto questa poteva essere una pista, sia pure tenuissima. Per questo maturò l'idea di sentire Rossellini subito, a caldo, nello stesso pomeriggio, credo che fossero addirittura le due, per cercare di capire, riallacciandosi a quel colloquio, se c'era qualche cosa di più preciso. Il colloquio ci fu, fu molto rapido. Ricordo nettamente, come i fatti hanno anche dimostrato, e nonostante quello che è stato detto dopo dallo stesso Rossellini a seguito della conferenza stampa in cui il mio nome apparve sui giornali, che Rossellini non ci disse assolutamente nulla riguardo al fatto che avrebbe previsto. Egli in quel momento si guardò bene dal dire che aveva previsto ma addirittura non aggiunse una sola parola a

quello che aveva detto nel colloquio precedente. Disse frasi assolutamente generiche, tali da non dare nessuna indicazione; si dimostrò stupito e sconvolto tanto quanto noi, tanto è che il colloquio durò breve tempo e finì lì. Io, poi non mi sono più occupato del fatto per ragioni di ruolo nel partito e di vicende successive per cui io non mi sono trovato tra i dirigenti socialisti che nelle settimane successive si sono occupati attivamente della vicenda Moro e delle vie per cercare di salvarlo. Come è noto, però, il Rossellini nelle settimane successive fu completamente scartato come possibile pista proprio perché in quel primissimo colloquio, a caldo, non dette la benché minima indicazione. Confermo che in quel colloquio, in quel momento il Rossellini non parve assolutamente essere in grado di avere nessun elemento in più di quello che poteva avere qualsiasi cittadino rispetto ad un fatto che evidentemente aveva preso tutti di sorpresa. La storia finì lì. Il partito anche negli stadi successivi non ebbe più alcun contatto e non ritenne di doverne avere più. Tutte le altre notizie le abbiamo apprese della stampa, da quello che si scrisse e si disse. Per essere più preciso riguardo all'ipotesi secondo la quale una trasmittente, quale per esempio Radio Città Futura, avesse in quelle ore, prima o subito dopo, parlato del fatto, non fu detto assolutamente nulla quella mattina, né noi sapemmo nulla se non quando fu comunicato sulla stampa e ci fu quella specie di corsa per sapere se la notizia era vera o non era vera.

Posso escludere nel modo più assoluto che Rossellini abbia detto: «la mia radio ha detto...», oppure «abbiamo sentito dire da una radio», oppure «nell'ambiente in cui siamo, in queste ore è stato detto...».

Ci ripeté le cose che aveva già detto ed anzi posso dire che fu più generico la seconda volta della prima. Di fronte ad un avvenimento preciso, ad un fatto così grave evidentemente fu molto più attento e mise la cosa molto sul generale.

Sono pronto a rispondere a voce alle domande; non credo sia necessario mettere niente per iscritto.

CORALLO. Vorrei intanto spiegare la ragione per cui abbiamo ritenuto necessario sentire l'onorevole De Michelis. Abbiamo ascoltato di recente Renzo Rossellini. A Renzo Rossellini abbiamo ricordato l'intervista pubblicata da «Le Matin» il 4 ottobre 1978. Si tratta di una strana intervista che è stata smentita. Non siamo ancora riusciti ad accertare se la smentita fu fatta in Italia o anche al giornale «Le Matin», perché in questo caso ci interesserebbe sapere, per esempio, come «Le Matin» pubblicò tale smentita, se prendendone atto soltanto o se confermando. È una questione sulla quale vogliamo andare a fondo. Può darsi anche che riusciremo a sentire l'intervistatore, Laurent Dispot, persona abbastanza nota ed anche abbastanza seria. In questa intervista praticamente Rossellini ammetteva di avere dato quell'annuncio la mattina del 16 marzo a «Radio Città Futura».

Spiega la cosa dicendo che questa ipotesi, cioè l'ipotesi di un attentato contro l'onorevole Moro, in coincidenza con la presentazione del Governo alle Camere proprio il 16 marzo, era un'ipotesi che circolava da tempo nei centri della sinistra extraparlamentare. Quindi praticamente da diverso tempo egli viveva in uno stato di angoscia in previsione del verificarsi di un tale drammatico evento. Alla domanda dell'intervistatore su come mai si decise proprio quel giorno a parlarne esplicitamente alla radio, Rossellini afferma che lo dovette fare perché non c'era un minuto da perdere e perché

c'era la coscienza che stava per verificarsi l'evento e che lo scopo della trasmissione era quello di distinguere nettamente la responsabilità del suo gruppo da questa azione e di non essere coinvolti in questa azione. L'intervistatore chiede come mai pensò di informare attraverso la radio e non attraverso i canali normali, vale a dire le autorità.

Rossellini risponde dicendo che della Polizia non si fidava, cosa che peraltro è smentita da altre affermazioni dello stesso Rossellini che ci ha informati invece di aver avuto in quel periodo frequenti, organici rapporti con dirigenti della Polizia. In quell'intervista dice però che informò il Partito socialista della loro angoscia e del fatto che in quei giorni vivevano sentendo che stava per maturare quell'evento. Egli dice: «informammo il Partito socialista». Quindi parla del colloquio con l'onorevole De Michelis. A giudicare, quindi, dalle affermazioni di Rossellini questo colloquio venne chiesto per informare una forza politica, diciamo così, che poteva intervenire a livello di governo, informarlo delle informazioni in loro possesso, delle loro preoccupazioni, della loro angoscia e della convinzione che stesse per maturare un evento terribile. Ora dalla risposta fornita dall'onorevole De Michelis, sembra invece che questo colloquio fosse intanto originato da altri motivi poi, in via incidentale, durante il colloquio, si sia parlato anche di quelle preoccupazioni, senza però fare dichiarazioni specifiche sull'argomento. Devo dire sinceramente che se le cose sono andate così, faccio fatica a spiegarmi che il 16 marzo, che è una giornata terribile, piena di impegni (è successo il fatto Moro alle nove e mezzo del mattino, tutti siamo presi, tutti corriamo come formiche impazzite, c'è la Camera riunita per la fiducia al Governo) i massimi esponenti del PSI, quel giorno, in quelle ore avvertano il bisogno di chiamare Rossellini, insomma io mi ero fatto una convinzione; che o il PSI (De Michelis in particolare) tornando con la memoria a quel colloquio si accorge improvvisamente che cose che non erano state valutate a sufficienza, cioè non erano state prese molto sul serio legittimamente, erano delle cose che lasciavano intendere (a fatti avvenuti, adesso) una conoscenza da parte di Rossellini di quanto andava bollendo in pentola e quindi lo si chiama di urgenza per sapere qualcosa di più, oppure che quella mattina questa notizia che si era diffusa della trasmissione radio avesse richiamato la vostra attenzione; ma senza né il primo, né il secondo dei motivi difficilmente si spiega che tre personaggi di primo piano, i tre massimi responsabili del PSI, quel giorno, il 16 marzo, con tutto quel po' po' di roba che succede, passino il loro tempo a intervistare Rossellini che, in fondo, era uno che aveva dimostrato di saperne poco o niente. Io chiedo all'onorevole De Michelis di voler fare uno sforzo di memoria su quale fu l'elemento che fece scattare la decisione di chiamare Rossellini, perché altrimenti si spiega difficilmente — in quella giornata! — la richiesta di colloquio. Ci doveva essere un motivo grave, dalla vostra riflessione doveva essere emerso qualcosa che vi allarmò, che vi fece intendere che Rossellini poteva darvi notizie precise, altrimenti non riesco a spiegarmelo.

DE MICHELIS. Non credo che ci voglia un grosso sforzo di memoria: non solo ricordo benissimo, ma è anche facile ricostruire il percorso logico; è la prima delle due ipotesi quella che ci ha spinto. Forse prima sono stato poco chiaro, perché penso che sia necessario essere molto misurati, calibrare le parole su questo argomento. L'unica cosa in qualche modo stimolante

che Rossellini disse nel primo colloquio, anche se non avvalorata da elementi precisi, fu il riferimento ai collegamenti internazionali, dichiarato in modo molto esplicito, non supportato da elementi concreti, ma con riferimenti precisi e non generici. Ricordate benissimo che in quelle prime ore del rapimento Moro non soltanto De Michelis, ma tutti fummo colti da questa prima domanda: chi era in grado di fare una cosa di tale geometrica precisione, di tale efficacia e puntualità? Molti milioni di persone in Italia pensarono di colpo a qualcosa che avesse dietro le spalle molto di più che non un gruppo terroristico normale. Questo riferimento scattò nella testa mia e ne parlai con Craxi e la ragione per cui cercammo ancora Rossellini è stata per capire, a questo punto, se avesse da dire qualcosa di più di quanto non avesse detto allora, in questa direzione. È evidente che in questo caso ciò sarebbe stato estremamente interessante per capire e per intervenire. Tutto qui. Rossellini, nel primo colloquio, non parlò affatto della ipotesi di un attentato, ma delle cose che ho detto prima, genericamente, a meno che il messaggio non fosse molto cifrato e indiretto, ma in questo caso non solo io, ma anche le altre persone presenti non colsero la drammaticità di un messaggio specifico di questo tipo. Ci fu una molto ripetuta, ma generica nei termini, preoccupazione di quello che sarebbe potuto succedere a tutta l'area della sinistra extraparlamentare come conseguenza delle azioni dei terroristi e ci fu la sottolineatura della permanenza della pericolosità del fenomeno e quindi, certo indirettamente, uno poteva leggere il fatto di dire «può succedere qualcosa», ma nessun riferimento, né diretto, né indiretto, a un qualcosa di specifico, meno che mai in connessione con la vicenda politica del momento e quindi col fatto che poteva sorgere un governo di quel tipo, mentre ci fu una indicazione molto precisa, ripeto, anche se non avvalorata da niente di più che non fossero cose che si leggono sui giornali o generici sentiti dire negli ambienti della sinistra extraparlamentare romana, alle piste internazionali, con tutto l'inevitabile ragionamento politico che io vi ho risparmiato, perché credo che su queste cose sia giusto avere cautela, riserbo e fare un vaglio critico rispetto a cose che non sono comprovate da fatti e sono semplici ragionamenti che lasciano il tempo che trovano. Questo è il punto. L'importante è che, chiamato in quel momento per questa ragione, che mi parve allora e ancora oggi ritengo estremamente ragionevole, lui non aggiunse nulla né sull'argomento specifico (cioè non disse: l'avevamo saputo, ci sono, per fare un esempio, i libici — dico fuori verbale e cancello — o non so chi), anzi qualcosa di meno di quello che aveva detto la volta precedente e meno che mai accennò al fatto che loro avevano previsto la questione. Tenuto conto del comportamento del nostro partito in tutte le settimane successive se solo la pista si fosse dimostrata così interessante da rappresentare qualcuno che sapeva da allora qualcosa di più, l'avremmo battuta perché come è noto il partito ha cercato di battere tutte le strade possibili e immaginabili per cercare una via d'uscita, ma Rossellini esce da allora dall'interesse del PSI e non ci torna più, in quanto, direi, che fra tutti i possibili interlocutori della sinistra extraparlamentare era il meno interessante, perché chiamato nel momento più urgente non aveva dato nessun tipo di indicazione. Quando molti mesi dopo viene fuori la storia, la questione della radio che aveva trasmesso uscì, credo, prima sui giornali che non nella intervista di Rossellini, ma per noi, per me di sicuro, è rimasta da allora una notizia letta sui giornali, senza riscontro di nessun tipo. Quindi escludo del tutto la seconda delle due ragioni e la prima è

quella che dicevo poc'anzi, nel senso di questo specifico argomento, cioè preoccupazione di far luce su un'eventuale ipotesi di questo tipo.

CORALLO. Quindi nel colloquio del 16 marzo Rossellini non fece alcun riferimento ad una trasmissione da lui fatta quella mattina?

DE MICHELIS. Nel modo più assoluto. Se c'è una prova del fatto che io potrei avere dimenticato...

BOSCO. L'ha detto lui! Questo è, purtroppo, il problema drammatico di fronte al quale ci troviamo — e chiedo scusa al senatore Corallo se intervengo a questo punto — è che il signor Rossellini c'è venuto a dire (fra l'altro nella sua relazione introduttiva, cioè non su nostra richiesta, ma come dichiarazione spontanea) di aver parlato: «di ipotesi di attentato o intervento terroristico da parte delle BR in coincidenza (cito frasi di Rossellini) con l'allora presumibile partecipazione del PCI alla maggioranza governativa. Poi, avrebbero identificato l'obiettivo in qualcuno che poteva rappresentare la tendenza al compromesso storico. La data poteva essere quella della votazione alla Camera di questa maggioranza. Abbiamo — ha dichiarato — preannunciato la possibilità di un attentato. Cioè, in questa frase che io le ho letto Rossellini individua tutti gli elementi — non ne manca uno, praticamente — l'oggetto, il tempo, il soggetto e l'attentato. Non dice esplicitamente, «intervento terroristico», ma successivamente, in altre dichiarazioni, lo qualifica con molta esattezza e precisione. Queste sono dichiarazioni spontanee fatte da Rossellini in questa sede. Egli, inoltre, aggiunge: «Una ventina di giorni prima, in un incontro con l'onorevole De Michelis, parlando del problema del terrorismo, del pericolo delle Brigate rosse, gli avevo snocciolato le ipotesi politiche che puntavano su due elementi. 1) l'ipotesi di questa azione (cioè dell'azione terroristica di cui si parla); 2) la natura di collegamenti internazionali delle Brigate rosse. Su queste dichiarazioni, naturalmente, abbiamo dei dubbi che siano esatte, perché di cose ne ha dette moltissime e poi, dopo, lui stesso ha dichiarato di non aver alcun elemento. Tuttavia, la Commissione avverte l'esigenza di un chiarimento e questo è il motivo del nostro colloquio, del nostro incontro odierno.

Rossellini, quindi, accenna ad un oggetto dell'ipotesi di questa azione; cioè, nell'incontro di venti giorni prima, sarebbero stati discussi due argomenti. Lo dice con chiarezza; non è che vi siano dubbi interpretativi (glielo chiederemo anche oggi per capire bene che cosa intendesse dire su questo punto). Quindi, sono stati due — dice Rossellini — gli oggetti del colloquio: l'ipotesi dell'azione e i collegamenti internazionali delle Brigate rosse. Poi dice: «Ho cercato di ricostruire con l'onorevole De Michelis questi elementi delle strutture delle Brigate rosse». Poi dice: «ho cercato di ricostruire con l'onorevole De Michelis questi elementi delle strutture delle Brigate rosse». Ora, a tale riguardo io vorrei capire che cosa intendeva Rossellini secondo lei, se può darci qualche lume, con questa ricostruzione delle strutture delle Brigate rosse; se c'è stata, non c'è stata, se si riferisce esclusivamente alla struttura internazionale. Struttura delle Brigate rosse, infatti, non è un'analisi politica, è qualche cosa di più, naturalmente secondo questa frase.

DE MICHELIS. Quello che ricordo io del contenuto del colloquio è

esattamente quello che ho riferito; nulla di più e nulla di meno. Tutto può succedere, anche che uno dimentichi, che sia disattento, abbia delle emozioni psicologiche; però, non essendo stato solo a quel colloquio, se dallo stesso fosse emersa un'ipotesi così precisa ed inquietante come quella cui si fa riferimento oggi, dubito che non l'avremmo registrata, che non avremmo avuto qualsivoglia tipo di reazione. Quindi, questo posso escluderlo nel modo più assoluto. Ripeto, si è parlato genericamente della pericolosità del fenomeno, del fatto che era vivo, che poteva intervenire ancora, che poteva provocare problemi, eccetera. Il colloquio si è svolto a questo livello, dal quale ciascuno poteva dedurre tutto e il contrario di tutto. Escludo che si sia parlato in modo specifico dell'organizzazione delle Brigate rosse. Non ricordo nulla del genere.

Quanto poi al fatto, che mi pare più rilevante, della previsione non solo fatta a De Michelis ma fatta all'opinione pubblica via etere di un fenomeno di questa gravità, escludo che ce l'abbia detta tre ore dopo, cioè che quando l'abbiamo chiamato ci abbia detto: «io ho addirittura raccontato in anticipo questo, questo e quest'altro...».

BOSCO. Onorevole De Michelis, Rossellini ha affermato di avervelo detto prima.

DE MICHELIS. No, questo lo escludo.

BOSCO. Ha detto addirittura: «io ho ripetuto queste cose in modo maniacale alle forze politiche, all'opinione pubblica, alla radio».

DE MICHELIS. Ai fini di capire, l'elemento importante è se lo ha detto oppure no alla radio, nel senso che la radio è una cosa che parla a tanta gente — quindi non si tratta di una persona singola — e quindi costituirebbe un elemento molto importante. Io la radio non la sento e non l'ho sentita, ma non importa; però noi l'abbiamo sentito tre ore dopo. È da supporre che se lui la mattina alle otto avesse anticipato tale notizia, ce l'avrebbe ripetuta tre ore dopo; cioè, ci avrebbe detto: «io l'ho anticipata; ho raccontato questo, questo è questo». Ma posso escludere nel modo più assoluto, quando abbiamo parlato tre ore dopo, che l'argomento del colloquio è stato diverso da quello che dicevo (cioè di tentare di capire questo spunto sui collegamenti internazionali) e meno che mai che lui ci abbia detto: «guardate che io questa mattina alle otto, parlando a tutta Roma, ho raccontato questo, questo e questo».

D'altronde, — questo lo dice il cittadino De Michelis — il punto chiave è se è possibile o meno avere un riscontro circa il fatto se lui l'ha detto o non l'ha detto alla radio. Certo, se lo avesse detto alla radio, sorgono molti interrogativi.

BOSCO. La cosa grave è che ce lo ha detto lui.

DE MICHELIS. Ad ogni modo, il cittadino De Michelis che nelle settimane successive ha letto i giornali, non ha alcun riscontro di più di quello che è; può dare questo contributo a dare chiarezza nel garantire con assoluta certezza che tre ore dopo Rossellini, anche se l'ha detto alla radio, — cosa che non posso sapere se ha fatto o non ha fatto —, non l'ha poi ripetuto

a noi. Pertanto, noi non siamo stati assolutamente in grado di dire subito agli inquirenti: «Guardate che c'è uno che addirittura un'ora prima del rapimento, l'ha raccontato a tutti; e andate a chiedergli come mai». A noi non lo ha detto. Mi pare molto strano, ad ogni modo, che se lo aveva detto davvero alle otto di mattina alla radio, non l'abbia detto a noi.

FLAMIGNI. Il fatto è che alcuni cittadini affermano che quella frase è stata pronunciata. Questo risulta da alcune testimonianze. Anzi, risulta pure che l'indomani mattina vi è stata una telefonata di Radio Onda Rossa a Radio Città Futura che dice: una cittadina, ieri, telefonando a Teleroma, ha affermato di aver ascoltato una trasmissione vostra, di Città Futura, in cui prevedevate che sarebbe avvenuto il rapimento di Moro. E lui, in quel momento, dice: «No, non può essere». Tutto questo fa sorgere molti interrogativi.

CORALLO. L'intervista di «Le Matin» è a sua conoscenza?

DE MICHELIS. Ho visto quello che ha riferito la stampa italiana in quei giorni.

FLAMIGNI. Poi, purtroppo, succede anche che, chiedendo la registrazione al Viminale delle trasmissioni, abbiamo la registrazione dell'ora precedente, poi abbiamo la registrazione del periodo dalle 9,30 in poi, ma manca proprio la registrazione di quel periodo in cui sarebbe stato fatto quel famoso messaggio.

DE MICHELIS. L'unica cosa che posso dire è che questa notizia non ci è stata data. Ripeto, se ci fosse pervenuto un messaggio, anche molto indiretto, di questo tipo, ne avremmo tenuto conto nella vicenda, ci avremmo comunque ripensato, ma non vi è stato nulla né in quel giorno, né nei giorni successivi che ci abbia colpito al punto tale da spingerci a seguire questa pista, che a noi non è stata esibita, non è stata detta.

COLOMBO. Vorrei chiedere questo: il fatto che il 16 marzo abbiate ritenuto, sia pure con quel fine specifico da lei indicato, cioè di esplorare le possibilità di qualche approfondimento in direzione del problema dei rapporti internazionali dei terroristi, fa pensare che nel primo colloquio questa parte, per lo meno, del colloquio stesso fosse stata sufficientemente convincente; cioè che Rossellini vi avesse dato non dico dei riscontri obiettivi ma quanto meno una serie di valutazioni e di riferimenti che facevano apparire attendibile il suo discorso, ritengo. Vorrei sapere se può essere un po' più preciso su questa parte del primo colloquio.

DE MICHELIS. Convincente sembrava la sua convinzione, non sembrava che riferisse con chiacchiera da salotto, sembrava che questa sua convinzione non venisse poi suffragata da elementi tali da poter dire che c'erano cose concrete su cui costruire un'ipotesi. Perché nel primo colloquio non avvenne nessun riferimento specifico né nel secondo colloquio in cui gli fu chiesto questo ragionamento sui collegamenti internazionali con gruppi terroristici operanti a Roma; nel momento in cui avviene un atto terroristico, sono confermati, ha senso andare a seguire una pista... La risposta del secondo colloquio non è stata più valida della prima.

COLOMBO. Nel primo colloquio dava per scontato l'esistenza di rapporti con la resistenza palestinese?

DE MICHELIS. No. Dice che soprattutto ambienti dell'estrema sinistra che avevano rapporti con la resistenza palestinese erano fonte di voci, di sensazioni della possibilità di un intreccio tra organizzazioni non italiane e gruppi terroristici.

BOSCO. Rossellini ha parlato di colloqui con Pace e Piperno?

DE MICHELIS. No.

COLOMBO. Il discorso restò nel vago anche nel primo colloquio pure a questo proposito. Chi erano i presenti, oltre a lei e Rossellini?

DE MICHELIS. Scanni, la gente andava e veniva. Poi altre due o tre persone che lavoravano con me al partito, tre funzionari. Lavoravo comunque con la porta aperta.

CORALLO. Si tratta del primo colloquio.

FORNI. Lei riconferma che, per quanto riguarda il colloquio della seconda metà di febbraio, questo non era stato richiesto da Rossellini, ma è stato chiesto dal PSI o ci fu questo funzionario, Scanni, che si fece portavoce della volontà di Rossellini di incontrarvi, o suo d'incontrare Rossellini.

DE MICHELIS. Mi pare di essere stato chiaro, fu chiesto da Rossellini il colloquio.

FORNI. Sembrava che ci fosse un dubbio interpretativo circa la volontà del PSI di utilizzare questo strumento, per cui questo funzionario si fece mediatore per questo colloquio. Invece fu Rossellini...

DE MICHELIS. Rossellini, conoscendo Scanni e non altri, lo usò per organizzare l'incontro. Nessuna mediazione, niente.

FORNI. Era stata annunciata la richiesta di colloquio esclusivamente nell'intento di valutare con il Partito socialista la possibilità di utilizzo di strumenti come la radio per fini che potevano interessare il partito.

DE MICHELIS. Sembrava fosse questo, si è messo a parlare, Scanni disse: «c'è Rossellini che vuole parlarti». Fu grosso modo così.

FORNI. Rossellini espresse la preoccupazione che l'atteggiamento delle BR o dei terroristi potesse in qualche modo poi avere come contraccolpo una minore possibilità di presenza di strumenti operativi della sinistra extraparlamentare nella realtà culturale italiana.

DE MICHELIS. La riduzione della possibilità di libertà di movimento politico.

FORNI. Nel parlare del ruolo di autonomia o della funzione che poteva avere o della presenza che aveva autonomia in quel momento, si espresse i ordine alla possibilità di collegamenti che vi erano con le Brigate rosse?

DE MICHELIS. Non lo ricordo, non vorrei essere impreciso.

FORNI. L'argomento fu solo attinente ai rapporti con i gruppi internazionali da parte del terrorismo, non riguardava affatto come si atteggiava il terrorismo in Italia, e quindi quali...

DE MICHELIS. Il terrorismo in Italia era la componente; da qui la preoccupazione di tutti coloro che, pur militando nell'estrema sinistra, non solo lo condannavano, ma non erano soggetti a questa induzione telediretta di essere vittime innocenti nel meccanismo; ecco il discorso del tentativo di parlare a forze non omogenee politicamente per attirare la loro attenzione su questo rapporto, tutto nei termini che ho detto.

FORNI. Nell'esprimersi in ordine all'attività delle BR, non ha avanzato nessuna ipotesi, nessuna preoccupazione in ordine a manifestazioni, organizzazioni d'iniziativa da parte delle BR?

DE MICHELIS. Secondo i termini che ho detto, ricordo in modo riassuntivo il riaffermare il fatto che erano pericolose. Non seguo questi fenomeni con tale precisione da ricordare che quello era il momento in cui qualcuno potesse ritenere che il fenomeno fosse più dormiente o meno. Ma il succo del discorso era che il problema c'è ancora, preoccupa, può colpire e compiere atti.

FORNI. Il colloquio che avete chiesto il 16 marzo tendeva solo ad avere spiegazioni sui collegamenti internazionali.

DE MICHELIS. L'unico elemento in quel momento, il punto di quelle ore che a molti sembrava decisivo era quello di capire se l'iniziativa avesse origine esterna o interna.

BOSCO. A noi Rossellini ha detto di non avere avuto nessun elemento. Anche a lei la mattina aveva detto le stesse cose...

DE MICHELIS. Nel secondo colloquio è risultato più generico che nel primo. Quindi, è finita lì.

BOSCO. Perché siete andati da Craxi nel pomeriggio?

DE MICHELIS. Non ci sono stati due colloqui. Ci siamo visti sotto per andare sopra, è stato chiamato, non sono stati due colloqui.

Per il primo colloquio non sarei stato il destinatario naturale in un partito come il Partito socialista di un messaggio così. Non mi sono occupato di questi argomenti, potevo essere ritenuto il destinatario di un messaggio per l'utilizzazione di radio libere.

BOSCO. La rivista «Il Tempo», diretta a quell'epoca da Jannuzzi, che è

stato anche senatore del Partito socialista, nel 1976 pubblicò una cosa che, rivista oggi, suscita un poco d'impressione: «Chi sta dietro le Brigate rosse; processo a Moro». È di un'estrema violenza nei confronti di Aldo Moro ed è compresa un'intervista del senatore Mancini di notevole durezza nei confronti del Presidente Moro. Questo è stato oggetto di una certa discussione.

DE MICHELIS. Me la sta mostrando adesso, credo di non ricordare di averla vista. È un giornale a circolazione limitata.

CORALLO. Chiedo scusa se ritorno su una questione ma il fatto è che abbiamo deciso di risentire Rossellini per contestargli alcune contraddizioni evidenti nel suo racconto, proprio per permettermi domani o dopodomani di essere molto preciso su questa cosa. Lui dice di aver espresso a voi i suoi timori. Lui smentisce tanti fatti: smentisce di aver detto alla radio le cose nei termini che gli vengono contestati, dice di aver fatto un discorso molto più generico. Smentisce di essersi espresso in quei precisi termini con il giornale «Le Matin». Però, su un fatto qui è stato molto fermo, lo ha riconfermato dieci volte! Cioè, che lui da diverse settimane era ossessionato dalla convinzione, che basava su notizie acquisite e poi su deduzioni logiche, che stava per avvenire un fatto terribile, e che lui rischiava di esservi coinvolto, e che quindi aveva bisogno di prendere le distanze.

Indipendentemente dal fatto se abbia o no parlato — a quanto pare risulta che non abbia parlato — in quella trasmissione alla radio, di fronte all'evento di quella mattina, a poche ore da via Fani, a Rossellini sfuggì qualche affermazione del tipo «era prevedibile, era una cosa che si sapeva, sono settimane che sento che sta per avvenire»? Cioè, il quadro che egli dà di se stesso, ossessionato da questo pensiero, che cerca disperatamente di richiamare l'attenzione delle forze politiche su questo fatto, ebbe uno sfogo in quell'occasione? Disse che non era stato ascoltato, che in quelle settimane aveva fatto di tutto attraverso la radio, attraverso contatti, attraverso colloqui per richiamare l'attenzione del mondo politico, delle autorità responsabili su questo evento che lui sentiva arrivare sia per informazioni assunte, come mi dice, sia per logiche deduzioni che rendevano quelle informazioni assolutamente attendibili, determinando in lui questo stato di apprensione e di angoscia?

DE MICHELIS. Assolutamente no. E a controprova del significato che ebbe per me il contenuto del secondo colloquio, posso dire che mentre ricordo abbastanza bene il primo dei due colloqui, il secondo faccio fatica a rammentarlo. L'impressione che rimase allora fu quella di uno che non aveva niente da dire. L'unica cosa che ricordo è che su questo tema specifico fu ancora meno preciso della volta precedente. Non sembrava assolutamente uno in grado di dare un appiglio; tanto che nessuno di noi sentì poi il bisogno di risentirlo. Fu totalmente privo di indicazioni. Dopo il primo colloquio, ci lasciammo dicendo che avremmo riparlato del problema delle radio libere, che avremmo approfondito, che ci saremmo rivisti. Poi, per ragioni connesse al congresso, io non mi sono più fatto vivo, fino al giorno del fatto di Moro. Non ricordo minimamente che nei giorni successivi Rossellini sia tornato alla carica, chiedendomi di rivederci; non insistette, come invece sarebbe dovuto avvenire se, ammettiamo, egli avesse ritenuto di lanciare un messaggio indiretto. Invece non è avvenuto poi uno stimolo

successivo, rivolto a sollecitare e a rendere cosciente colui che aveva ricevuto quel messaggio indiretto. Non ci fu neanche una telefonata, non ci fu nessuna sollecitazione pressante.

MILANI. Una sola domanda. Io non ho alcuna obiezione da fare alla dinamica del primo incontro, conoscendo i tipi come Rossellini, né sul tentativo di articolare rapporti politici da parte di persone di quella area, che hanno cercato questo incontro, con le motivazioni che sono state qui portate. Né sul fatto che, ricordando quell'incontro, si sia potuto chiedere il successivo incontro del 16 marzo.

Su un punto, però, vorrei un giudizio: relativamente alla nostra riflessione circa quanto diceva Rossellini. Vorrei sapere se fu evidenziato il dubbio che in qualche modo queste cose non derivavano solo dalla mitomania di uno di parte, di persone che operavano in settori dentro l'area. Se, soprattutto, alla luce di quanto si è saputo poi, che è ancora comunque in discussione, tutto questo apparato segreto, occulto, proprio delle Brigate rosse e dei gruppi terroristici, consentiva invece che certe cose filtrassero. Per chi era vicino all'area del terrorismo qualcosa si «orecchiava», qualcosa veniva in superficie. Certo, i nostri servizi segreti di Stato non erano attenti a queste cose, però queste cose accadevano. Io vorrei sapere se una direzione di partito, di un partito poi impegnato in un'azione di governo, non fu sfiorata dal dubbio che quanto si diceva faceva parte anche di un'operazione di «chiacchiera», di trasmissioni di cose che si sentivano, magari perché venivano dette all'amico che le ripeteva e così via. Io credo sia possibile che uno possa parlare ad una radio come Radio Città Futura, avanzando certe ipotesi, non soltanto perché è mitomane, ma perché certe voci potevano correre in questa area.

Vorrei sapere se in questo approccio il Partito socialista, dovendo accedere ad un incontro per ragioni politiche con queste forze, abbia avuto questo dubbio. Cioè, se sia insorto il dubbio che alcuni di questi dicevano delle cose perché le avevano orecchiate. C'era, insomma, una tradizione orale: non tutto era segreto, qualcosa filtrava.

DE MICHELIS. Certo, il dubbio è insorto. Proprio per questo in un momento così confuso (cosa di cui Corallo si stupisce) c'è venuto in mente di riparlare con Rossellini. Solo che dalla verifica successiva (d'altronde sarebbe sembrato a chiunque doveroso in quel momento cercare di capire, utilizzare ogni sottile spunto) questo dubbio non fu avvalorato, soprattutto nella direzione che poteva sembrava dal discorso precedente.

MILANI. Quindi, il momento della verifica non ha dato alcun elemento in più.

DE MICHELIS. No, semmai qualcosa in meno. Rossellini ha dato la sensazione di dire: io ne so quanto voi, ne capisco quanto voi. D'altronde, la prova di questo è il fatto che quando nelle settimane successive il nostro partito ha cercato di agire molto per cercare di capire, per cercare di trovare canali che consentissero di giungere ad una soluzione, nessuno ha più pensato di ribattere la pista Rossellini, pur cercando di muoversi in molte direzioni. Proprio perché tra tutte le possibili persone che operavano in quell'area, costui era stato sentito subito ma non aveva dato nulla di più. Io

non ero il protagonista principale, però da quanto ho visto, se in quel colloquio egli avesse dato qualcosa di più, non dico subito, ma comunque nelle settimane successive, qualcuno di noi avrebbe pensato di risentirlo.

Invece, di lui non si è più parlato, fino a quando, molto dopo, lui stesso non ha risollevato la questione.

MILANI. Qui ci ha detto che, fra l'altro, cose di questo tipo le faceva filtrare attraverso un rapporto con la Polizia.

DE MICHELIS. Se le faceva filtrare, non le faceva filtrare fino a noi. Io l'ho visto solo due o tre volte in vita mia.

FLAMIGNI. Fra i tanti documenti che abbiamo letto e che ci sono stati trasmessi dagli organi inquirenti o dai vari corpi di Polizia ve ne è uno della Guardia di Finanza che riguarda la casa editrice Marsilio. Nella composizione del consiglio di amministrazione, oltre all'onorevole De Michelis, vi sarebbe anche Antonio Negri. Vorrei sapere se vi è qualche cosa di vero.

DE MICHELIS. Non ricordo. So per certo che Negri è uno dei soci fondatori della Casa Marsilio. Nel periodo in cui me ne sono occupato (1966, 1967, 1968) non ricordo se Negri fosse ancora socio. Credo di poterlo escludere nel modo più assoluto.

FLAMIGNI. Era solo stato socio fondatore?

DE MICHELIS. La Casa editrice è nata nel 1961 o 1962 o 1963 con una operazione frutto di un'area politica culturale di sinistra. Come è noto, Negri militava ancora nel mio partito e ne stava per uscire; in quegli anni il gruppo di persone di questa area universitaria comprendeva anche Antonio Negri.

FLAMIGNI. Si riferisce al periodo in cui era militante nel P.S.I.?

DE MICHELIS. Sì, oppure nel periodo a cavallo di quell'epoca. D'altra parte, chiunque come me abbia fatto politica in quegli anni ha conosciuto benissimo Negri.

FLAMIGNI. Ha saputo qualche cosa in merito al fatto che, tra i vari reperti rinvenuti in via Gradoli, è stata trovata anche carta intestata della Casa editrice Marsilio?

DE MICHELIS. L'ho letto sui giornali.

FLAMIGNI. Non sa come possa essere avvenuto?

DE MICHELIS. La causa della casa editrice non è tra il materiale più segreto ed impossibile a procurarsi.

PRESIDENTE. Poiché nessun altro chiede di parlare, ringrazio il ministro De Michelis.

(Il Ministro Gianni De Michelis lascia l'aula e viene introdotto il Professor Romano Prodi).

PRESIDENTE. Debbo richiamare la sua attenzione sul fatto che la Commissione assume le sue dichiarazioni in sede di testimonianza formale e sulle conseguenti responsabilità in cui ella può incorrere, anche in relazione al dovere della Commissione di comunicare all'Autorità giudiziaria eventuali dichiarazioni reticenti o false.

Tra gli episodi sui quali la Commissione ha disposto approfondimenti rientra certamente quello di via Gradoli. Dopo aver svolto accertamenti su via Gradoli, dove è stato trovato il famoso covo, la Commissione intende completare la sua indagine ricostruendo con la massima precisione possibile anche l'origine della segnalazione relativa al paese di Gradoli, nel Viterbese, sul quale si svolse un'indagine rivelatasi infruttuosa. Su questa ultima informazione, originata, come è noto, da una seduta parapsicologica alla quale avrebbe partecipato con altri suoi amici e congiunti, vorremmo acquisire il massimo di chiarimenti possibile: come, ad esempio, chi ha avuto l'iniziativa, quali tipi di indicazione sono scaturiti dalla seduta prima di arrivare alla indicazione di Gradoli.

ROMANO PRODI. Ripeto quanto ho già scritto nella mia lettera. In un giorno di pioggia in campagna, con bambini e con le persone che penso vedrete successivamente, perché sono tutte qui, si faceva il cosiddetto «gioco del piattino», termine che conosco poco perché era la prima volta che vedevo cose del genere. Uscirono Bolsena, Viterbo e Gradoli. Naturalmente, nessuno ci ha badato; poi, in un atlante, abbiamo visto che esiste il paese di Gradoli. Abbiamo chiesto se qualcuno ne sapeva qualcosa e, visto che nessuno sapeva niente, ho ritenuto mio dovere, anche a costo di sembrare ridicolo, come mi sento in questo momento, di riferire la cosa. Mi spiace, ma questo è l'andamento delle cose. Se non vi fosse stato quel nome sulla carta geografica, oppure se fosse stato Mantova o New York, nessuno avrebbe riferito. Il fatto è che il nome era sconosciuto, ed allora ho riferito immediatamente.

VIOLANTE. Vi furono altre ricerche?

ROMANO PRODI. No, il resto non aveva senso; erano numeri, erano cose insensate. Non vi erano cifre come hanno detto poi i giornali. C'erano cifre di tutti i tipi, ma da cui non traemmo nessun senso.

VIOLANTE. Nell'indicazione che lei dette (vedremo poi a chi) c'era soltanto la città o anche l'indicazione di una cifra?

ROMANO PRODI. Solo Gradoli. Gradoli, Viterbo, Bolsena. La cosa durò mezzo pomeriggio, con aspetti vari. Il nome ha preceduto il fatto che lo conosciamo: presa la carta geografica, ho detto: «Riferisco».

CORALLO. Una cifra c'è, e corrisponde al numero di una strada statale.

ROMANO PRODI. Abbiamo chiesto, ma prima veniva l'inverso, poi venivano altri numeri. Le assicuro che su questo non darei una lira. Di cifre

ce ne saranno state dieci; ma avevamo già preso la carta geografica per dare un'occhiata. Non do nessun valore alla strada statale.

CORALLO. Per farla sentire meno ridicolo, dato che questa sensazione è un po' comune a tutti... Mi scusi professore, vorrei dirle che la scrupolosità della Commissione parte da un'ipotesi che dobbiamo accertare essere inesistente, e cioè — non credendo molto agli spiriti — se ci possa essere stato qualcuno capace di ispirarli. Questa è la ragione per la quale la Commissione si è permessa di incomodarla; al fondo c'è una ipotesi e noi dobbiamo poterla escludere ed arrivare alla conclusione che si trattò di un gioco e di una coincidenza. Sotto questo profilo, mi permetto di chiederle: chi partecipò attivamente al gioco? Voi eravate tanti, però un ditino sul piattino chi lo metteva?

ROMANO PRODI. A turno tutti: c'erano 5 bambini; era una cosa buffa. Non crediamo alla atmosfera degli spiriti e che ci fosse un medium. Io le dico: tutti; anch'io ho messo il dito nel piattino. All'inizio guardavo con curiosità... in questo senso dico «tutti». Ci tengo a dire, però, (ho dato i nomi di tutti) che non ho mai avuto né sospetti né problemi.

PRESIDENTE. Non c'era un direttore dei giochi?

ROMANO PRODI. No. Bisogna vedere come se ne sono impadroniti i giornali; come di una seduta medianica, che non so nemmeno cosa sia ma era un gioco collettivo invece, come tutti facemmo in quel momento; l'ho imparato dopo.

LAPENTA. Chi lanciò l'idea di questo gioco?

ROMANO PRODI. All'inizio il padrone di casa; non so... All'inizio ero in disparte con i bambini e dopo il gioco mi ha incuriosito.

FLAMIGNI. Come venne fuori la specificazione «casa con cantina»?

ROMANO PRODI. Ne sono venute fuori diecimila di queste cose: è venuto fuori «cantina», «acqua». In questo momento non lo ricordo nemmeno; il gioco è andato avanti per ore: è venuta fuori la strada statale con diversi numeri; sia «casa con cantina»; sia «acqua» o «non acqua» poi ci sono state delle specificazioni. Ripeto che non ho preso sul serio queste cose e, evidentemente, se non ci fosse stato quel nome, non avrei né raccontato né detto la cosa perché cerco di essere un uomo ragionevole, onestamente.

FLAMIGNI. Nella testimonianza che lei ha reso al giudice dice: «fui io a comunicare al dottor Umberto Cavina, nonché il giorno prima alla Digos di Bologna attraverso un collega universitario, la notizia concernente la località: Gradoli, in provincia di Viterbo. A tale indicazione, con l'aggiunta che poteva trattarsi di una casa...»

ROMANO PRODI. Guardi, non me lo ricordavo neanche per il poco peso che gli ho dato. Ne sono saltate fuori tante di queste cose! Tutti hanno detto che non conoscevano questo paese; questo era importante.

PRESIDENTE. La notizia era talmente importante che se l'avessero ben utilizzata, le cose molto probabilmente sarebbero cambiate.

ROMANO PRODI. Non ho mai creduto a queste cose... sarà stato un caso.

COLOMBO. Tutte le persone parlavano di un paese...

ROMANO PRODI. Bolsena, Viterbo, Gradoli; si faceva la targa VT; i monti Volsini... ripeto, dopo si dava importanza perché avevamo visto dove erano; con la carta geografica in mano, fa tutti i «ballottini» che vuole...

CORALLO. «Ballottini» sta per piccoli imbrogli.

ROMANO PRODI. Con la carta geografica davanti, lei capisce non è più... Scusi l'espressione.

FLAMIGNI. Dopo la seduta spiritica...

ROMANO PRODI. No, era veramente un gioco.

FLAMIGNI. Non si può chiamare seduta spiritica.

ROMANO PRODI. Non me ne intendo; mi dicono che ci vuole un medium.

FLAMIGNI. Comunque il risultato, la conclusione è che almeno quando viene fuori la parola «Gradoli» le si attribuisce importanza perché lo si comunica alla segretaria nazionale della Democrazia Cristiana, al capo della Polizia; poi, si muove tutto l'apparato.

ROMANO PRODI. Quando l'ho comunicato a Cavina m'ha detto che ce ne sono state quarantamila di queste cose. Fino al momento del nome, non era stato molto importante; per scrupolo (non esiste sulla carta geografica) lo comunichiamo... Una cosa è quando è uscita via Gradoli...

FLAMIGNI. Capisco bene... è uscita via Gradoli. Ma se dopo un gioco del genere, se ne dà comunicazione e arriva al tavolo del capo della polizia, indiscutibilmente un minimo di importanza gli è stato attribuito.

ROMANO PRODI. Il perché l'ho spiegato. Razionalmente, avrebbe agito così anche lei.

FLAMIGNI. Sì; non lo so. Non me ne intendo di queste cose. Fra l'altro, vi è un particolare (lo leggevo prima sul verbale); lo impara anche la Digos di Bologna tramite un vostro collega.

ROMANO PRODI. Il giorno dopo avevamo il consiglio di facoltà e raccontavamo a tutti la cosa. Glielo confermo.

FLAMIGNI. Risulta agli atti il professor Ballone che parla e riferisce al dottor Iovine.

ROMANO PRODI. Perché lui conosceva in questura, direttamente.

FLAMIGNI. Quindi per la verità, non è il solo che attribuì importanza alla notizia perché anche il professor Balloni, pur non avendo partecipato al gioco (non era fra i partecipanti al gioco)...

ROMANO PRODI. No, lo raccontavo; era fuori, in attesa del consiglio di facoltà.

CORALLO. Lo apprese da lei?

ROMANO PRODI. Sì, l'ho dichiarato anche al giudice; da me certamente perché mi ricordo la discussione.

FLAMIGNI. Quindi, fu un incontro casuale che lei ebbe con Balloni; non lo cercò per dirgli questo

ROMANO PRODI. No, ero in attesa del consiglio di facoltà.

FLAMIGNI. Lei venne appositamente a Roma per riferire a Cavina?

ROMANO PRODI. No, c'era un convegno... non ricordo su che cosa, e dovevo venire a Roma.

FLAMIGNI. E quanti giorni dopo il «giochetto»?

ROMANO PRODI. Due-tre non ricordo, non so se il consiglio di facoltà si tenne lunedì o martedì o viceversa, ma sostanzialmente, subito.

FLAMIGNI. Risulta perché il 2 aprile è la data del «gioco» e le forze di polizia si muovono per le perquisizioni a Gradoli il giorno 4.

ROMANO PRODI. Su questo posso andare a controllare l'agenda e penso di poter dire quali impegni avevo a Roma, se importanti o no. Ero comunque a Roma per altri motivi, glielo assicuro.

FLAMIGNI. Chi interpretava le risposte del piattino?

ROMANO PRODI. Un po' tutti. Era semplice, vi erano le lettere, si mettevano in fila e si scrivevano.

FLAMIGNI. Bisognerebbe capire quale era esattamente lo svolgimento del gioco. Mi riferisco al fatto di conoscere quali erano le domande poste.

ROMANO PRODI. Le domande erano: dov'è? perché? Moro è vivo o morto? Del resto, persone che hanno fatto altre volte il «piattino» sanno di che cosa si tratta e possono darle spiegazioni più esaurienti.

BOSCO. Chi erano le persone che l'avevano fatto altre volte?

ROMANO PRODI. Il professor Clo, ad esempio, ed altri che risponderanno perché sono tutti qui.

FLAMIGNI. Signor Presidente, dal momento che abbiamo scomodato queste rispettabili persone, bisognerà che perdiamo un po' di tempo per cercare di ricostruire quel gioco nella maniera più attendibile e precisa.

ROMANO PRODI. Sono venuto apposta!

FLAMIGNI. Sarebbe dunque importante quantificare quali furono le domande.

ROMANO PRODI. Questo non ha niente a che fare con la tecnica del gioco ed è evidente che me lo ricordi. Le domande erano: dov'è Moro? Come si chiama il paese, il posto in cui è? In quale provincia? È nell'acqua o nella terra? È vivo o morto?

FLAMIGNI. Quali erano le risposte ad ognuna di queste domande?

ROMANO PRODI. Qui intervengono problemi tecnici sui quali potranno essere date spiegazioni più esaurienti delle mie; comunque, vi erano delle lettere su un foglio e il piattino, muovendosi, formava le parole e indicava sì o no.

FLAMIGNI. Che cosa succede: uno mette il dito su questo piattino?

ROMANO PRODI. No, tutti.

FLAMIGNI. Ad un certo momento parte un impulso per cui il piattino si sposta e va su una lettera?

ROMANO PRODI. Sì. Posso comunque dire che, dopo questa esperienza, ho trovato tanta gente che mi ha confessato di aver fatto la medesima cosa.

CORALLO. Professore, confesso di aver fatto anche io la stessa cosa, a livello di gioco, con mia moglie ed i figli. Vorrei chiederle una cosa: di solito, quando il piattino comincia a muoversi, la domanda che si fa è: chi è l'interlocutore, lo spirito con il quale ci si intrattiene.

ROMANO PRODI. Alla fine è accaduto anche questo, ma all'inizio no. C'è stato chi ha detto: interroghiamo Don Sturzo o La Pira, ma le prime risposte, in un primo momento, erano soltanto sì o no.

CORALLO. L'interlocutore era dunque ignoto.

ROMANO PRODI. All'inizio sì, poi vi furono anche interlocutori vari tra i quali, per quel che mi ricordo, Don Sturzo.

Considerata ora la cosa forse si drammatizza sul punto che poi ho riferito per l'aspetto irrazionale della cosa, ma dovete pensare che tutto questo è avvenuto in campagna, durante tre o quattro ore di pioggia, mentre i bambini andavano e venivano. Vi era dunque lo stesso tipo di atmosfera di quando lei, senatore Corallo, può aver fatto questo con la sua famiglia!

CORALLO. Si trattava dunque di un gioco in famiglia, tra amici. Un'ultima domanda professore: tra i partecipanti, vi era qualche esperto di criminologia?

ROMANO PRODI. No, assolutamente no.

FLAMIGNI. Il professor Balloni è un esperto.

ROMANO PRODI. Ma il senatore Corallo si riferiva ai partecipanti. Il professor Balloni è un criminologo e tra i professori che avevamo intorno, essendo criminologo, era l'unico che conosceva qualcuno della Questura.

CORALLO. Ma io ho chiesto se tra i partecipanti vi era un criminologo.

ROMANO PRODI. Lo escludo assolutamente. Il professor Balloni non c'era alla seduta.

FLAMIGNI. Balloni lo è venuto a sapere perché ha partecipato al consiglio di facoltà.

ROMANO PRODI. Sì. Tra i partecipanti alla seduta vi ero io, che sono un economista, il professor Gobbo, che ha la cattedra a Bologna di politica economica, il professor Clo, che ha l'incarico di economia applicata all'Università di Modena e che si interessa di energia ma di petrolio, non di fluidi. Vi era anche suo fratello che è un biologo (non so di quale branca, anche se mi pare genetica) e vi era anche il professor Baldassarri che è economista, ha la cattedra di economia politica all'Università di Bologna.

Tra le donne vi erano mia moglie, che fa l'economista, la moglie del professor Baldassarri, laureata in economia, ed altre che non so cosa facciano professionalmente.

SCIASCIA. Nella lettera che è stata mandata alla Commissione, firmata da tutti voi, si dice che la proposta di fare il gioco è partita dal professor Clo.

ROMANO PRODI. Perché era il padrone di casa.

SCIASCIA. Nella lettera si aggiunge che tutti vi parteciparono a puro titolo di curiosità e di passatempo, che la seduta si svolse in un'atmosfera assolutamente ludica.

ROMANO PRODI. Vi erano cinque bambini al di sotto dei dieci anni!

SCIASCIA. Si dice anche che nessuno aveva predisposizione alcuna di tipo parapsicologico o, comunque, pratica di queste cose. Ma una certa pratica di queste cose qualcuno doveva pur averla!

ROMANO PRODI. Certo, a livello di gioco, la tecnica era conosciuta; però pratica di queste cose direi che non vi fosse. Ripeto, a posteriori, mi sono reso conto che vi è gente che tutte le sere lo fa!

SCIASCIA. Tra i dodici, qualcuno aveva pratica di queste cose?

ROMANO PRODI. Intendiamoci sulla parola pratica, onorevole Sciascia. Se qualcuno lo aveva fatto altre volte voi lo potrete sapere chiedendo agli altri, ma nella nostra lettera abbiamo detto che non vi era nessuno che, con intensità, si dedicava a questo. Naturalmente vi era qualcuno che, altre volte, l'aveva fatto.

SCIASCIA. Francamente, io non saprei farlo.

ROMANO PRODI. Anche io non sapevo farlo! Non ne aveva la minima idea e, infatti, mi sono incuriosito moltissimo.

SCIASCIA. La contraddizione che emerge è questa: se c'è una seduta di gente che crede negli spiriti o, comunque, nella possibilità che si verifichino fenomeni simili, se c'è una seduta di questo genere — ripeto — e ne viene fuori un certo risultato del quale ci si precipita ad informare la Polizia ed il Ministero dell'Interno lo posso capire benissimo, ma che si svolga tutto questo in un'atmosfera assolutamente ludica, presenti i bambini, per gioco, e che poi si informi di ciò la Polizia attraverso la mediazione di uno che non era stato presente al gioco, e se ne informi quindi il Ministero dell'Interno, a me sembra eccessivo e contraddittorio.

ROMANO PRODI. Ma è venuto fuori, onorevole, un nome che nessuno conosceva! Anche se ci siamo trovati in questa situazione ridicola, noi siamo esseri ragionevoli. Ci siamo chiesti tutti: Gradoli nessuno di voi sa se ci sia? Se soltanto qualcuno avesse detto di conoscere Gradoli, io mi sarei guardato bene dal dirlo. È apparso un nome che nessuno conosceva, allora per ragionevolezza ho pensato di dirlo.

SCIASCIA. Direi per irragionevolezza.

ROMANO PRODI. La chiami come vuole. La motivazione reale è che con una parola sconosciuta, che poi trova riscontro nella carta geografica, a questo punto è apparso giusto per scrupolo...

SCIASCIA. Poteva fare parte della insensatezza del gioco anche il nome Gradoli.

ROMANO PRODI. Però era scritto nella carta del Touring.

SCIASCIA. La signora Anselmi dice che seguirono dei numeri che poi risultarono corrispondere sia alla distanza di Gradoli paese da Viterbo sia al numero civico e all'interno di via Gradoli.

ROMANO PRODI. Questo proprio non mi sembra... c'era sul giornale...

SCIASCIA. La signora dice di aver sentito questo dal dottor Cavina.

ROMANO PRODI. Onestamente io non... Non avrei difficoltà a dirlo.

CORALLO. Nell'appunto di Cavina c'è il numero della strada.

ROMANO PRODI. Può darsi che negli appunti ci sia perché dopo abbiamo visto sulla carta, strada statale, i monti vicini. L'importante è che si trattava del nome di un paese che a detta di tutti nessuno dei presenti conosceva. Capisco che era tutta una atmosfera irragionevole, però...

SCIASCIA. Non mi sembra determinante il fatto che non si conoscesse il nome. Viterbo si conosceva e poteva benissimo trattarsi anche di Viterbo.

ROMANO PRODI. Se fosse stato Viterbo, non ci avrei badato perché si può sempre comporre una parola che si conosce.

SCIASCIA. Chi ha deciso di comunicare all'esterno il risultato della seduta?

ROMANO PRODI. L'ho fatto io perché ero l'unica persona che conoscesse qualcuno a Roma. Ho parlato con tutti, con Andreatta etc. Non è che ho telefonato di urgenza; ho detto vado a Roma e lo comunico. Questo è stato deciso una volta che si è saputo che esisteva questo paese che nessuno conosceva.

SCIASCIA. Ora le farò una domanda che farò a tutti. Lei ha mai conosciuto nessuno accusato o indiziato di terrorismo?

ROMANO PRODI. Mai.

COVATTA. Una sola domanda. La comitiva di quel pomeriggio era tutta di persone che si conoscevano?

ROMANO PRODI. Io conoscevo tutti, esclusa la moglie di Bernardi, la moglie di Carlo Clò e una ragazza cugina di un partecipante (Baldassarri). Quindi, escluso tre persone, conoscevo tutti.

COVATTA. È stato lei ad organizzare la gita?

ROMANO PRODI. No, però due terzi delle persone erano del mio istituto, come ho detto prima, quindi li conoscevo benissimo.

COVATTA. La domanda è questa: per quello che ricorda vi è qualcuno dei presenti che si sia aggiunto all'ultimo momento, che non fosse previsto o che abbia fatto in modo di essere presente?

ROMANO PRODI. No. È arrivato un po' in ritardo rispetto al pranzo Baldassari con sua moglie, ma poi è rimasto tutto il tempo.

COVATTA. Il senso della domanda è se qualcuno aveva interesse ad ispirare gli spiriti.

ROMANO PRODI. È proprio la domanda che mi sono sempre posto anche io.

COVATTA. Dubito che fosse Baldassarri questo qualcuno, ma una persona che si è imbucata...?

ROMANO PRODI. No, assolutamente.

BOSCO. All'interrogativo che si è posto, come ha risposto? Cioè se qualcuno poteva aver ispirato gli spiriti.

ROMANO PRODI. Lo escluderei assolutamente.

BOSCO. Quindi si è trattato di spiriti.

ROMANO PRODI. O del caso... Non so... Mi sembra che il senso della domanda dell'onorevole Covatta sia quello di chiedere se c'era qualcuno che voleva fare «il furbetto», spingendo in un certo modo o rallentando. Questo no. D'altra parte...

FLAMIGNI. Se avessimo ascoltato un riferimento di quella seduta in maniera molto impegnata e che i protagonisti credevano veramente allo spiritismo e alla possibilità di avere qualche forza in aiuto, allora mi darei una spiegazione, ma proprio perché il professor Prodi parla di tutto ciò come un gioco, la mia curiosità si accentua. Ritengo che qualcuno potesse anche sapere. Parto da questa considerazione per dire che voglio conoscere le domande effettive e le risposte che sono venute fuori.

ROMANO PRODI. Ho detto le domande effettive e le risposte. Uno dei problemi che si pone per una cosa del genere è proprio quello contenuto nella sua domanda. Crede che quando è uscito il nome di via Gradoli io non mi sia posto il problema di chiedermi se c'era qualcuno che faceva il furbo? Altrimenti non sarei qui in questa situazione in cui mi sento estremamente imbarazzato ed estremamente ridicolo. Però, ripeto, sono contento di aver fatto quello che ho fatto.

PRESIDENTE. Si tratta di una notizia talmente importante che se fosse stata utilizzata...

ROMANO PRODI. Però non dimenticate che vi erano migliaia di indicazioni di questo tipo. Non dimenticate il momento. Quando l'ho detto a Cavina mi è stato detto che vi era una pioggia di notizie da tutto il Paese. Comunque, noi abbiamo parlato con la Polizia, abbiamo risposto e via di seguito. Potrei mettere la mano sul fuoco per le persone che conosco perché con alcune di loro lavoro da anni; non vi è nessuno, neppure politicamente di un certo tipo... Questo è quello che io posso dire di fronte alla Commissione.

COVATTA. Vorrei fare una richiesta non al professor Prodi ma al Presidente. Se non è ancora stato fatto vorrei che si chiedesse al Ministero degli Interni quali altre indicazioni di questo genere hanno avuto seguito in quei giorni. Il Ministro Cossiga ci disse che erano stati attivati anche canali, diciamo professionali, di questo genere. Vorrei quindi sapere che seguito ebbero queste altre indicazioni eventuali.

FLAMIGNI. Avevo fatto la domanda se lei era venuto a Roma appositamente perché nel verbale di interrogatorio del giudice al dottor Cavina, lo

stesso Cavina riferisce: «Per quanto riguarda la notizia concernente la località Gradoli, essa mi fu fornita dal professor Romano Prodi, attualmente Ministro. Il professor Prodi m'incontrò nei pressi dell'ingresso della sede della DC in piazza del Gesù. Preciso che egli era venuto appositamente per riferirmi la notizia».

ROMANO PRODI. Appositamente per riferire la notizia; non c'è alcun dubbio.

FLAMIGNI. «Manifestò un certo imbarazzo nel riferire la notizia, perché, come mi disse, era il risultato di una seduta spiritica».

ROMANO PRODI. Io sono andato apposta da Cavina, non a Roma. Voi mi avete chiesto se ero venuto appositamente a Roma. Posso guardare nella mia agenda e dirvi esattamente, ma sapevo che dovevo venire a Roma e ne ho approfittato.

FLAMIGNI. Qui Cavina precisa: «manifestò un certo imbarazzo nel riferirmela, perché la notizia stessa, come mi disse, era il risultato di una seduta spiritica tenuta a Bologna e alla quale aveva partecipato con alcuni professori».

ROMANO PRODI. Quello è il linguaggio di Cavina, non mio: tutti i giornali hanno parlato di una seduta spiritica. Io ho raccontato i fatti: non si fa spiritismo con cinque bambini che fanno confusione!

PRESIDENTE. Mi pare che abbiamo chiesto tutto quello che potevamo chiedere e ci è stato risposto. Grazie professor Prodi.

(Il professor Romano Prodi esce dall'aula, viene introdotto il professor Alberto Clò).

La Commissione assume le sue dichiarazioni in sede di testimonianza formale, quindi richiamo la sua attenzione sulle conseguenti responsabilità in cui ella può incorrere anche in relazione al dovere della Commissione di comunicare all'autorità giudiziaria eventuali dichiarazioni reticenti o false.

Le dico subito il perché noi la sentiamo, nonostante abbiamo avuto delle notizie per iscritto, ma stiamo concludendo questa prima parte dell'inchiesta e ci sono venuti degli scrupoli per cui abbiamo voluto fare un supplemento istruttorio. Fra gli episodi sui quali la Commissione ha disposto approfondimenti rientra certamente quello di via Gradoli. Dopo aver svolto accertamenti su via Gradoli, dove è stato trovato il famoso covo, la Commissione intende completare la sua indagine ricostruendo con la massima precisione possibile, anche la segnalazione relativa a Gradoli, paese del viterbese, sul quale si svolse un'indagine rivelatasi infruttuosa. Su quest'ultima informazione, originata, come è noto, da una seduta parapsicologica alla quale ella avrebbe partecipato con altri suoi amici e congiunti, vorremmo acquisire il massimo dei chiarimenti possibili, come ad esempio chi ha avuto l'iniziativa, quali tipi d'indicazione sono scaturiti dalla seduta prima di arrivare all'indicazione di Gradoli. Indicazione particolarmente preziosa che se fosse stata bene utilizzata avremmo avuto una svolta diver-

sa nelle indagini. Quindi lei può bene immaginare la preoccupazione della Commissione per sapere come è venuta la notizia anche ai fini di riferirne al Parlamento e quindi al Paese. Che cosa ci può dire al riguardo?

CLÒ ALBERTO. Grosso modo quello che già è stato scritto. Era il mese di aprile del 1978 e invitai a casa mia, a una trentina di chilometri da Bologna, in campagna, alcuni miei amici, da Prodi ad altri che conoscerete, con cui lavoravo e studiavo; mangiammo, poi, nel pomeriggio venne brutto tempo e ci trovammo in una stanza in 17, 12 adulti e cinque bambini di età compresa fra un anno e cinque.

A quel punto io, che avevo ospitato le persone, cercai di fare qualcosa: chi si era appisolato, chi giocava coi bambini e venne l'idea malaugurata, per le conseguenze che ne sono venute, di fare il gioco del piattino perché se ne parlava in quel periodo. Il tutto nel senso di curiosità, di gioco. Devo mettere in risalto il fatto che nessuno di noi, nemmeno io che l'avevo proposto, era pratico di queste cose oppure vi assegnava particolare rilevanza: era soltanto un modo per riempire il tempo. In quel periodo i giornali parlavano di queste cose, si parlava del parapsicologo olandese che era venuto in Italia; quindi cominciammo verso le tre e mezzo, le quattro del pomeriggio, continuamente interrompendoci sia perché i bambini giocavano, sia perché qualcuno andava a prendere da bere; insomma, la cosa non era fatta con quella continuità o tensione che si può immaginare sia fatta in una seduta spiritica: il nostro, ripeto, era soltanto un gioco. Vennero fuori delle indicazioni, alcune prive assolutamente di senso, altre con senso compiuto, anche se queste non furono logicamente connesse; insomma vennero fuori indicazioni di tipo geografico come Viterbo, che venne in maniera chiara; voi sapete che il piattino si muove su una carta su cui sono segnate le lettere e nei punti in cui appare che il piattino si fermi, più o meno a lungo, si prende nota della lettera. Alcune indicazioni, quindi, avevano un senso compiuto, altre assolutamente no; oltre le indicazioni tipo Viterbo o Bolsena, note, venne fuori anche questa espressione, Gradoli, a tutti ignota, sia come entità geografica, sia per qualsiasi altro significato. Ad un riscontro che si fece successivamente, dopo aver trovato una cartina geografica (e qui ci fu l'elemento di sorpresa) si vide che esisteva questa località geografica, nel viterbese. Questa coincidenza certamente colpì i presenti e fu la ragione per la quale ne parlammo, nei giorni successivi, come ne parliamo adesso.

Certo è che raccontando queste cose non si rende esattamente l'atmosfera che c'era, che non era davvero quella di una seduta parapsicologica o spiritica; c'era uno spirito di gioco, con continue interruzioni, con attenzione discontinua: c'era chi stava attento e poi si distraeva. Questo, in sintesi, quanto accadde.

COVATTA. Io vorrei capire una cosa. Lei ha detto che molte indicazioni erano prive di senso compiuto; che vennero fuori solo queste tre, se non ho capito male, che avevano un senso compiuto; che il gioco si svolse in modo discontinuo.

Allora, lei è in grado di ricostruirci anche temporalmente l'andamento del gioco: a che ora avete cominciato, quante indicazioni prive di senso compiuto sono venute fuori, eccetera?

CLÒ ALBERTO. Posso tentare di farlo.

COVATTA. Io non so quanto tempo ci voglia perché questo piattino si muova. Immagino che per comporre la parola «Gradoli» ad occhio e croce ci vorrà una mezz'ora.

CLÒ ALBERTO. No, assolutamente.

COVATTA. La pregherei, comunque, di dare queste precisazioni.

CLÒ ALBERTO. Tengo a sottolineare che parliamo a distanza di tre anni e ne abbiamo riferito anche ai magistrati. Ad ogni modo, indicativamente, cominciammo nel primo pomeriggio, perché noi abbiamo mangiato e, trattandosi di un pranzo in cui eravamo, purtroppo, in 17, con bambini, eccetera, deve essere durato almeno fino alle quattordici e trenta. Poi uscimmo, facemmo due passi e cominciai a far brutto; quindi rientrammo e potevano essere circa le 15,30-16. A quell'ora può esser cominciato e può esser durato, grosso modo, fino alle 18,30-19. Tenga presente che la casa non era abitata e che bisognava, pertanto, chiuderla: perciò la cosa deve essere durata, diciamo, due ore, due ore e mezza; il tutto non con continuità di tempo, ma con discontinuità dei presenti, nel senso che non sempre le stesse persone sono state intorno al tavolo, non sempre le stesse persone hanno interrogato. Ci si allontanava continuamente e lo stesso gioco, ad un certo punto, è stato interrotto perché offrii da bere a questa gente. Quindi, il tempo reale sarà stato senz'altro inferiore a quello che dicevo prima.

Per quanto riguarda la successione delle domande precise, devo dire che le domande che si facevano erano di carattere generico; il riferimento era soprattutto a località geografiche perché, allora, l'attenzione della stampa e dell'opinione pubblica verteva soprattutto su quale potesse essere il posto. Quindi, le domande, erano di quel tipo di carattere geografico. Di domande ne sono state fatte diverse. Il piattino, se si sposta, può farlo anche velocissimamente. Certo, bisogna fare attenzione perché spesso il piattino si blocca, magari, su una lettera; spesso, invece, il piattino si muove, passa su una lettera e pare che si fermi su quella lettera. Allora si dice: si è fermata, non si è fermata. Certo, se comincia a comporre una parola come «Firen» e passa sulla «z», viene subito da dire che si è fermata lì. Però, non occorre certamente mezz'ora per comporre una parola.

Come ho detto, le domande erano di carattere geografico. Mi sembra che la prima indicazione fosse relativamente a Viterbo. Posso anche sbagliare, ma mi sembra che la successione sia stata questa: Viterbo e poi Bolsena. L'ultima mi pare che sia stata Gradoli, anche se non è che vennero proprio una dietro l'altra.

COVATTA. Ecco, mi spieghi come venne la parola «Gradoli».

CLÒ ALBERTO. Come venne in che senso? Come si compose?

COVATTA. Le lettere si composero regolarmente, una dietro l'altra?

CLÒ ALBERTO. Sì, e ci trovammo di fronte ad un nome che non conoscevamo assolutamente. Noi avevamo chiesto la zona dov'era e venne la parola «Viterbo». Probabilmente, avevamo chiesto in che città si trovava. Ma essendo Viterbo una zona abbastanza vasta, evidentemente chiedevamo

la località. Bolsena venne fuori perché, evidentemente, chiedevamo sempre riguardo alla zona, anche perché vi era il discorso se c'era l'acqua o non c'era l'acqua (queste erano le cose che allora circolavano). Poi si fece una domanda attinente alla località in termini più specifici di quanto non fosse Viterbo.

COVATTA. Mi spieghi una cosa. Lei ha insistito nel dire — d'altronde, lo diceva prima anche il professor Prodi — che vi incuriosì il fatto che non conoscevate questa località.

CLÒ ALBERTO. No, ci incuriosì il fatto che riscontrammo che esiste questa località; non è che ci meravigliammo quando vedemmo la parola «Gradoli».

COVATTA. Voglio dire che nessuno di voi sapeva dell'esistenza di un luogo che si chiamava Gradoli. Chiedo scusa della minuzia della domanda, però mi sembra che qui stiamo trattando di un argomento molto importante, al di là delle circostanze, per cui vorrei capire come mai vedendo la «g», la «r», eccetera, avete pensato che quella era una parola di senso compiuto e non invece un'altra delle parole prive di senso compiuto che avevate composto prima; come mai vi siete fermati alla «i»? In ipotesi, non conoscendo Gradoli, potrei pensare che esiste, ad esempio, Gradolino. Come mai non vi siete fermati alla «o», visto che tutti sappiamo che esiste Grado? Lei cioè si dovrebbe sforzare di dirmi la meccanica della cosa.

CLÒ ALBERTO. Devo chiarire che non è che noi spingiamo il piattino; noi ci fermiamo quando si ferma il piattino: se voleva fare: «gradolissimamente» noi gli avremmo tenuto dietro. Il punto è che noi chiedemmo una località. Quindi, l'interrogativo era attinente ad una località e non venne fuori: «blim, blum, blam».

COVATTA. Ecco, se se lo ricorda, mi faccia l'esempio di una parola di senso non compiuto che venne detta.

CLÒ ALBERTO. Quando parlo di una parola di senso non compiuto non significa che rimase a metà; significa che non aveva alcun senso, cioè che vi era un'aggregazione, non coacervo di lettere che messe insieme non costituivano alcuna espressione riconducibile a niente. Quando dico incompiuto non voglio dire che la parola rimase a metà e che mancava l'altra metà, proprio perché non aveva significato alcuno. Lei mi ha chiesto perché ci siamo fermati.

Ci siamo fermati perché si è fermato il piattino. Non conoscendo il significato della parola, non è che abbiamo spinto il piattino per cui, in qualche modo, si potesse ricostruire questo termine perché vi era la pressione di qualcuno. Pertanto, non è che essendosi fermato sulla «i», noi siamo rimasti delusi del fatto che non continuasse o siamo rimasti soddisfatti per il fatto che si è fermato. Si poteva fermare a Grado o a Gra.

COVATTA. Mi spieghi un'ultima cosa, perché io non me ne intendo. Si tiene per tutto il tempo necessario il dito sul piattino o si mette di lettera in lettera?

CLÒ ALBERTO. Il piattino si poggia sul foglio su cui vi sono le lettere in ordine sparso.

ARMELLA. Su un foglio di che dimensioni?

CLÒ ALBERTO. Su un foglio sufficientemente grande perché ci stiano sopra ventuno lettere. Non è che io sia un tecnico della materia. Quella volta l'abbiamo fatto perché si era parlato di quel tipo di gioco; ne avevano parlato anche i giornali e la curiosità era vasta su questa cosa. Seppi poi che su Bologna erano arrivate qualche centinaia di indicazioni di piattini. Quindi, ripeto, non è che io sia un tecnico della materia. Le posso dire che il foglio su cui giocavamo era di una dimensione di circa ottanta centimetri per ottanta.

ARMELLA. Le lettere erano tutte insieme?

CLÒ ALBERTO. Le scrivemmo in ordine sparso.

COVATTA. Chi le ha scritte?

CLÒ ALBERTO. Non lo ricordo; posso averle scritte anche io; essendo il padrone di casa, devo essere andato a prendere la biro. Posso averle scritte anch'io o altri, questo non lo ricordo.

COVATTA. Chi scrisse le lettere?

CLÒ ALBERTO. Non ricordo, questo non lo ricordo. Il piattino non è che si tocchi, bisognerebbe sfiorarlo, questa è la tecnica.

ARMELLA. Di cosa era fatto?

CLÒ ALBERTO. Era di una tazzina di caffè, una delle tazzine con cui avevamo bevuto il caffè prima. Sfiandolo, essendo il piattino piccolo, non ci si stava tutti e dodici sopra. Potevano essere quattro, cinque o sei.

Fatta la domanda, il piattino tendeva a muoversi.

COVATTA. Ci mettete il dito sopra?

CLÒ ALBERTO. Chiamiamo Napoleone, e questo tende a muoversi, comincia a girare.

ARMELLA. Senza fare pressione?

CLÒ ALBERTO. No. Tende a muoversi, comincia a muoversi con giri sempre più larghi, non con giri concentrici, comincia a muoversi su questo foglio e va a fermarsi nella maniera che dicevo prima; si ferma su una lettera e si prende nota di quella lettera. È accaduto nel caso della parola Gradoli a una domanda del tipo «qual è la località che ci può essere indicata?» Comincia a muoversi, si ferma su una g, su una r e si blocca sull'ultima lettera.

COVATTA. Chiedo scusa se insisto per capire materialmente. Vorrei capire qual è il rapporto tra il movimento del piattino e un gesto dei presenti, sfiorare, toccare. Ritorno alla domanda di prima: come si fa a stabilire che il piattino ha finito il suo viaggio e quindi si passa ad altra domanda, cose succede durante il viaggio del piattino per ogni movimento del piattino. Bisogna porre le mani oppure resta...

CLÒ ALBERTO. Le cinque persone che vogliono farlo, tengono il dito e leggermente sfiorano il piattino. Formulata la domanda, se il piattino si muove ci si va dietro, il dito resta sempre nelle vicinanze. Occorre tenere sempre il dito seguendo il tragitto che il piattino si mette a fare. Nel momento in cui il piattino si ferma, si prende nota della lettera e se il piattino ricomincia ad andare, si va dietro fino a quando non si riferma e così via. Quando si vede che il piattino non si muove più, si comprende che la parola è finita.

SCIASCIA. Mi pare di capire che è convinto che il piattino si muove e si ferma da sé.

CLÒ ALBERTO. Sono convinto che non lo spingevamo, che si muovesse e...

SCIASCIA. Che si muovesse da sé e si fermasse. Quindi, praticamente lei crede a questo tipo di sedute?

CLÒ ALBERTO. Innanzi tutto non intendo che sia una seduta, chiamiamolo gioco.

SCIASCIA. E un po' più che un gioco.

CLÒ ALBERTO. Sottolineiamone lo spirito; quando si parla di seduta spiritica, si chiama in mente qualche cosa... lo chiamiamo gioco.

FLAMIGNI. Prodi ci ha parlato anche di La Pira, di Don Sturzo; parlare di entità spiritiche mi sembra sia appropriato.

COLOMBO. Non hanno risposto.

CLÒ ALBERTO. Il piattino si è mosso.

COLOMBO. Quelle sono risposte a domande generiche, non specifiche.

FLAMIGNI. Avevo capito che il piattino si muoveva in relazione al ricordo di personaggi defunti, ho capito male allora, ho bisogno di un'altra spiegazione.

CLÒ ALBERTO. Lei mi chiede se ci credo. Posso testimoniare con certezza che nessuno poteva muovere il piattino.

PRESIDENTE. Non c'era il trucco, secondo lei.

CLÒ ALBERTO. No. Nessuno di noi spingeva il piattino. Cosa facesse muovere il piattino è una domanda cui non so dare una risposta precisa. Il gioco sta in questo.

SCIASCIA. Se un piattino si muove da sé, è più di un gioco.

CLÒ ALBERTO. La curiosità di questo gioco è che vi è qualcosa che non si riesce a capire: perché si muove il piattino.

Vorrei sottolineare che non è che assegnassimo a questo tipo di cose né un significato né un'importanza e né una tensione emotiva simile a quella che generalmente si riconduce a sedute spiritiche. Non era una stanza buia con noi intorno al tavolo a interrogare gli spiriti grondando di sudore e presi da tremore. La cosa avveniva con i bambini che giocavano e con me che offrivo coca cola o facevo queste domande. Questo è lo spirito con cui si condusse la cosa, e nonostante la discontinuità con cui venne condotta si finisce solamente per parlare delle tre parole; le domande venivano fatte, ne salta fuori una seduta... per questo mi sono permesso di non parlare di seduta, ma di gioco.

SCIASCIA. Il fenomeno si è verificato e lei esclude che ci sia stato qualcuno che facesse da medium. Non mi intendo molto di queste cose.

CLÒ ALBERTO. Non mi intendo molto neanche io di queste cose. Che qualcuno facesse la funzione di medium...

PRESIDENTE. Anche inconsapevolmente.

CLÒ ALBERTO. Escludo che ci fosse qualcuno che facesse da medium. Posso aver fatto il gioco del piattino due o tre volte, solo che allora si interrogavano Napoleone e altri. Questa volta ne parlavano i giornali, vi erano servizi su queste cose, lo spiegarono su giornali di tiratura nazionale enorme, come si svolgesse: Panorama e Espresso parlavano di queste cose, per cui capitò di parlarne.

Escludo che qualcuno svolgesse esplicitamente la funzione di medium.

PRESIDENTE. Non c'era un Inardi della situazione.

CLÒ ALBERTO. No. Molti non l'avevano mai fatto...

SCIASCIA. Quanti l'avevano già fatto?

CLÒ ALBERTO. Ho l'impressione che la maggioranza non l'avesse fatto, sette o otto, Prodi sicuramente no, era molto incuriosito.

SCIASCIA. Sono venuti fuori i nomi di senso compiuto di tre località geografiche: Viterbo, Bolsena e Gradoli. Voi avete subito accertato che Gradoli esisteva sulla carta geografica?

CLÒ ALBERTO. Quando è finito il gioco, mentre stavamo andando via, abbiamo trovato una cartina geografica; l'abbiamo aperta, con la curiosità di vedere se quel nome esisteva davvero.

SCIASCIA. Quindi subito dopo?

CLÒ ALBERTO. Sì, al termine del gioco casualmente ci capitò di trovare una cartina geografica. L'aprimmo e lo stupore derivò dal fatto di trovare nei pressi del Viterbese un paese di nome Gradoli. Gradoli era un termine a tutti noi totalmente ignoto. Nessuno di noi sapeva che cosa poteva significare. Poteva essere un soprannome di una persona, o qualunque altra cosa.

ARMELLA. Che dimensione aveva la carta geografica?

CLÒ ALBERTO. Assolutamente normale; di quelle che si usano andando in autostrada. Non era una carta geografica da boy-scout o comunque analitica.

SCIASCIA. Dal momento che avete scoperto che Gradoli esisteva sulla carta geografica, quelle tre località stavano a parità di merito. Moro poteva trovarsi a Viterbo, a Bolsena come a Gradoli. Perché avete privilegiato proprio Gradoli?

CLÒ ALBERTO. Perché ci aveva colpito il fatto di riscontrare l'esistenza di un paese con un nome che nessuno di noi conosceva.

FLAMIGNI. Come può sapere che anche tutti gli altri non lo conoscevano?

CLÒ ALBERTO. Perché tutti si meravigliarono di fronte a quel termine. Nessuno dei dodici disse di sapere cosa significava quel nome. Era pertanto evidente che si sottolineasse di più questo termine, che riscontrammo essere di una località geografica, proprio perché non lo conoscevamo.

SCIASCIA. In Italia ci sono ottomila comuni. Il nome di quattromila di questi non lo conosciamo. Non c'era quindi da stupirsi che non si conoscesse Gradoli.

CLÒ ALBERTO. Non è che ci meravigliammo perché esisteva un comune che non conoscevamo, ma perché era venuto fuori un termine che non conoscevamo, che successivamente riscontrammo esistere.

SCIASCIA. Voi non lo conoscevate, ma il piattino sì. Non c'era alcuna differenza agli effetti del sospetto che l'onorevole Moro potesse trovarsi nascosto in queste località.

CLÒ ALBERTO. Una prima ragione per cui a mente c'è rimasto Gradoli è perché su Gradoli si è verificato il riscontro tra una indicazione ignota e l'esistenza sulla cartina. In secondo luogo, raccontando non parlammo prima di Gradoli, ma dicemmo anche di Viterbo e di Bolsena. Anche raccontando agli amici, nei giorni successivi, abbiamo detto che erano usciti fuori tre nomi.

SCIASCIA. In effetti, è stato preferito Gradoli.

CLÒ ALBERTO. Il problema è cosa è accaduto poi. Io posso aver raccontato a miei amici in un certo modo; altri possono averlo fatto in altri modi. Ma non è che noi abbiamo attribuito particolare valore a quel nome; l'abbiamo attribuito in quanto su quel termine si era verificata la strana coincidenza tra l'indicazione emersa dal piattino e il riscontro della reale esistenza di questa località geografica.

SCIASCIA. Un'ultima domanda, che io rivolto a tutti: lei conosce qualcuno indiziato o imputato di terrorismo?

CLÒ ALBERTO. No, assolutamente.

CORALLO. Professore, ho solo due domande. La prima è un chiarimento: io ho un minimo di dimestichezza con la materia, quindi non le farò le domande piuttosto ingenui che le hanno rivolte i miei colleghi circa il modo in cui si procede in questi casi. Dalla deposizione di qualcuno di voi, non ricordo chi, risulta che a un certo momento decideste di mettere il piattino sulla carta geografica e che il piattino si orientò proprio sul punto in cui sulla carta geografica è posto Gradoli. Questo particolare è esatto oppure no?

CLÒ ALBERTO. Quando trovammo la carta geografica e riscontrammo l'esistenza di Gradoli, mettemmo il piattino sulla carta geografica, però eravamo proprio alla fine, non riprendemmo il gioco. Lo mettemmo sopra e forse qualcuno ha provato ancora a fare delle domande, ma eravamo proprio nella fase finale. Forse è stata fatta una o due domande su questo, e forse il piattino si è leggermente mosso, forse nella direzione di Gradoli; d'altra parte bisogna considerare le dimensioni relative della carta geografica ed al piattino. Il piattino copre diverso spazio sulla cartina. Però eravamo alla fine del gioco, forse qualcuno era già uscito.

CORALLO. Una seconda domanda: lei ha detto di essere stato proprio lei a proporre di trascorrere il pomeriggio giocando con il piattino. È assolutamente certo di essere stato lei ad aver avuto questa idea? O per caso questa idea le fu suggerita da qualcun altro dei presenti?

CLÒ ALBERTO. A distanza di tempo, posso dire che venimmo a parlare della cosa e dicemmo: perché non lo facciamo? Posso averlo detto io, anzi, ricordo di averlo detto io. Anche perché ero io il padrone di casa in quel momento.

CORALLO. Lei ha fatto la proposta ufficiale, ma non è in grado di escludere che altri abbia avuto l'idea.

CLÒ ALBERTO. Dicendola solo a me?

CORALLO. No, ma che qualcuno nel gruppo abbia cominciato a parlare di piattino e si sia poi detto di fare il gioco.

CLÒ ALBERTO. Mi sembra di averlo detto io. Cominciammo a parlare di queste cose...

CORALLO. Ma si parlava già del piattino. Non è che lei ha avuto l'idea improvvisamente.

CLÒ ALBERTO. No, cominciammo a parlarne. Poi dicemmo di farlo.

CORALLO. Ed era abbastanza logico che parlandone qualcuno lanciasse l'idea di farlo.

CLÒ ALBERTO. C'erano poi molti che non lo conoscevamo, quindi erano abbastanza curiosi.

BOSCO. Al risultato di questo gioco avete dato larga diffusione a Bologna?

CLÒ ALBERTO. No, non larga diffusione.

BOSCO. Se ne è parlato?

CLÒ ALBERTO. Qualcuno può averne parlato con le persone con cui poteva trovarsi a contatto per lavoro nei giorni successivi. Non ne demmo diffusione intenzionalmente. Si raccontò la cosa, questo sì. Raccontammo la cosa ad amici, parenti, gente che conoscevamo e frequentavamo normalmente.

BOSCO. Vi è mai venuto in mente di pensare che nell'azione di diffusione la voce possa essere giunta ad ambienti come gli occupanti di via Gradoli, che qualche giorno dopo hanno abbandonato la sede?

CLÒ ALBERTO. Che la notizia da parte nostra possa aver raggiunto tali persone lo escluderei, perché non conoscevamo nessuno e perché l'averne parlato era comunque circoscritto a persone su Bologna, ad un ambiente ristretto. La notizia non uscì sui giornali il giorno dopo. Solo molto più avanti fu espressa la notizia dell'indicazione emersa da una seduta di questo tipo. La diffusione era circoscritta all'area di parenti ed amici; è escluso che la diffusione, nel giro di breve spazio, possa avere raggiunto...

BOSCO. Ne avete parlato nell'ambiente universitario?

CLÒ ALBERTO. Qualcuno può avere raccontato agli amici. Però non è che vi fosse stata, all'interno dell'università, una diffusione di queste cose. Quando è saltata fuori sui giornali, molte persone che conoscevo non lo sapevano.

PRESIDENTE. La ringraziamo, professor Clò.

(Il professore Alberto Clò viene accompagnato fuori dall'aula e viene introdotto il professor Fabio Gobbo).

Debbo richiamare la sua attenzione sul fatto che la Commissione assume le sue dichiarazioni in sede di testimonianza formale e sulle conseguenti responsabilità in cui ella può incorrere, anche in relazione al dovere della

Commissione di comunicare all'autorità giudiziaria eventuali dichiarazioni reticenti o false.

Poiché abbiamo avuto una deposizione molto circostanziata dai precedenti testimoni, le domando: vi era un qualche parapsicologo in mezzo a voi?

GOBBO. No.

PRESIDENTE. Chi ha assunto l'iniziativa del gioco del piattino?

GOBBO. Non saprei. In quei giorni se ne parlava abbastanza, di questo gioco, e vi erano parecchie iniziative in questo senso. È venuta fuori l'idea di giocare; non era bel tempo ed eravamo rimasti in casa.

PRESIDENTE. Come è venuto fuori il nome di Gradoli?

GOBBO. Ad un certo punto il posacenere gira toccando delle parole disegnate sopra un foglio di carta. Dopo una serie di parole senza senso, alla fine ci è parso di riuscire a mettere assieme lettere che avessero un senso compiuto. Questo senso era, appunto, «Gradoli».

PRESIDENTE. In quale progressione? Prima sono venuti fuori altri nomi? Quali?

GOBBO. È passato un po' di tempo; non saprei dire esattamente come sono andate le cose. Sono venute fuori altre cose che abbiamo voluto interpretare come Viterbo. È difficile sapere se è stato un fatto precedente o susseguente. Sono venute fuori tante cose senza senso. Ad un certo punto erano venute fuori delle lettere di cui cercavamo di cambiare l'ordine oppure venivano fuori solo consonanti e noi cercavamo di vedere se mancavano delle vocali. Era quasi come fare la «Settimana Enigmistica».

PRESIDENTE. Conosce qualche terrorista o qualcuno indiziato di terrorismo? Sa se tra i presenti vi fosse qualcuno che conoscesse un terrorista?

GOBBO. A quanto mi risulta, non credo che nessuno abbia avuto rapporti o conosca persone coinvolte in queste cose.

CORALLO. Nessuno di voi conosce il professore Senzani?

GOBBO. Io non lo conosco e non credo che tra i miei colleghi ed amici vi sia chi lo conosce.

MILANI. Si è parlato di un professore Balloni che aveva riferito alla Questura, ma non partecipò alla seduta.

GOBBO. Ho sentito anche io dire che qualcuno ha riferito alla Questura. Tenete però presente il carattere di casualità della cosa. Noi abbiamo parlato con tutti. Io ho incontrato amici il giorno dopo...

MILANI. Qualcuno dei partecipanti ha avuto un rapporto precedente

con questo criminologo Balloni? Sa se questi in qualche modo conosceva il Senzani?

GOBBO. Io personalmente no. Non credo che neanche gli altri lo conoscessero, ma è una domanda che dovete fare a loro.

PRESIDENTE. La ringrazio.

(Il dottor Fabio Gobbo esce dall'aula e viene introdotto il dottor Francesco Bernardi).

Lei sa che la sentiamo come testimone, con tutte le incombenze relative a questa sua qualifica, sulla segnalazione di «Gradoli», scaturita da un gioco che ha assunto in questa indagine di cui ci occupiamo una caratteristica molto importante. Noi abbiamo già avuto deposizioni abbastanza circostanziate dai precedenti testi e le faccio perciò alcune domande più precise. Chi ha avuto l'iniziativa di fare il gioco?

BERNARDI. Con precisione, non ricordo chi propose questo gioco. Il collega e amico Alberto Clò mi disse poi di essere stato lui, ma io non ricordo che lui prese l'iniziativa di questo gioco.

PRESIDENTE. Come venne fuori il nome di Gradoli, prima o dopo di altri?

BERNARDI. Mi pare che venne fuori dopo altri nomi.

PRESIDENTE. Lei ricorda quali altri nomi?

BERNARDI. Mi pare Viterbo e qualche altro che adesso non ricordo. È un gioco che poi, credo, terminò con Gradoli.

PRESIDENTE. In mezzo a voi c'era qualche parapsicologo?

BERNARDI. No.

PRESIDENTE. Non l'avete saputo neanche dopo che qualcuno avesse qualche particolare facoltà magnetica?

BERNARDI. No.

PRESIDENTE. Lei conosce qualcuno che è stato indiziato di terrorismo, oppure era già terrorista?

BERNARDI. No.

PRESIDENTE. Non conosce nemmeno il professor Balloni, criminologo?

BERNARDI. No.

PRESIDENTE. Noi la ringraziamo.

BERNARDI. Grazie e arrivederci.

(Il dottor Francesco Bernardi esce dall'aula e viene introdotta la dottoressa Flavia Prodi).

PRESIDENTE. Noi la sentiamo come testimone per avere la sua collaborazione in una questione che si è rivelata poi importante: la segnalazione di Gradoli scaturita da un gioco ma che, poi, sarebbe servita ad aiutare le forze dell'ordine se fosse stata utilizzata meglio. Lei immagina perché la Commissione se ne preoccupi.

Noi abbiamo avuto tanti particolari dai testi che l'hanno preceduta e ci limitiamo solamente a qualche domanda. Chi ha preso l'iniziativa del «gioco del piattino»?

FLAVIA PRODI. Credo, Alberto Clò.

PRESIDENTE. Come è venuto fuori Gradoli, prima o dopo altri nomi che vi hanno colpito?

FLAVIA PRODI. Io ho le idee abbastanza confuse perché, avendo due bambini piccoli, andavo avanti e indietro. Direi, anzi, che al momento in cui è saltata fuori la parola, non c'ero. Sono arrivata quando la cercavano sulla carta geografica e credo dopo altri nomi perché, prima ero stata in giro, avevo giocato con i bambini perché un po' pioveva e un po' no...

PRESIDENTE. Fra i presenti, c'era qualcuno che si intendeva di parapsicologia?

FLAVIA PRODI. No.

PRESIDENTE. Nemmeno dopo, domandandovi come era venuto fuori questo nome, se qualcuno aveva particolare capacità medianiche?

FLAVIA PRODI. Io personalmente non avevo mai visto la cosa.

PRESIDENTE. Lei conosceva il professor Balloni, criminologo?

FLAVIA PRODI. Balloni è professore di sociologia a Bologna, ma non lo conosco. So soltanto che ha incontrato mio marito in Consiglio di facoltà e, ridendo, hanno parlato di questa cosa.

PRESIDENTE. Lei conosce qualcuno che poi è stato indiziato di terrorismo oppure fosse scoperto come terrorista?

FLAVIA PRODI. No. Essendo nata a Reggio Emilia... ma andiamo molto indietro!

PRESIDENTE. No, solo ricordi che lei ha in questo momento. Sa se qualcuno dei presenti conosceva qualche terrorista o indiziato di terrorismo?

FLAVIA PRODI. Direi di no.

PRESIDENTE. La ringrazio molto signora.

(La dottoressa Flavia Prodi esce dall'aula e viene introdotto il professor Mario Baldassarri).

L'abbiamo chiamata come testimone per una questione che per noi assume un'importanza particolare, anche se nata da un gioco. Lei sa cosa significhi nella nostra indagine il nome Gradoli e tutto quello che è successo dopo in quella via. L'abbiamo chiamata per scrupolo, per completezza di indagini, anche se, praticamente, dalle prime deposizioni abbiamo saputo tanti particolari. Ci limitiamo a farle domande specifiche: chi ha preso l'iniziativa di fare il «gioco del piattino»?

BALDASSARRI. Sono arrivato nel tardo pomeriggio, verso le 4-5.

PRESIDENTE. C'era qualche persona con particolari conoscenze di parapsicologia o qualcuno che, anche dopo, sia stato ritenuto dotato di qualità medianiche.

BALDASSARRI. Che io sappia, no.

PRESIDENTE. Lei conosce qualche terrorista o sa che qualcuno dei presenti conosceva qualche terrorista?

FLAMIGNI. O successivamente...

BALDASSARRI. No.

PRESIDENTE. Conosce il criminologo Balloni?

BALDASSARRI. No, nemmeno.

PRESIDENTE. In che progressione è venuto fuori il nome Gradoli?

BALDASSARRI. Io sono arrivato che erano già avanti nel gioco. È venuto fuori come un nome che aveva un certo senso e che nessuno di noi conosceva, poi è risultato nella cartina geografica.

MILANI. In che facoltà insegna?

BALDASSARRI. Giurisprudenza.

MILANI. Non ha rapporti con il professor Balloni?

BALDASSARRI. È un nome che ho sentito adesso. Conosco il professor Balloni di Ancona, ma è un economista industriale.

CORALLO. Ha mai conosciuto il professor Senzani?

BALDASSARRI. No.

PRESIDENTE. Non abbiamo altre domande da farle, grazie.

(Il professor Mario Baldassarri esce dall'aula e viene introdotto il professor Carlo Clò).

L'abbiamo convocata qui, professore, per avere indicazioni su quanto lei conosce bene, cioè l'indicazione di Gradoli. Una volta disposto il supplemento delle indagini abbiamo chiamato, per completezza delle indagini stesse, un po' tutti ma, per quel che riguarda il vostro gruppo, abbiamo già avuto dai precedenti testi indicazioni soddisfacenti dal punto di vista dei dettagli.

Ci limitiamo quindi a porle delle domande specifiche.

Vi era alla riunione qualcuno che si intendesse di parapsicologia in modo particolare o superficiale?

CARLO CLÒ. Lo escludo.

PRESIDENTE. Vi era qualcuno che, anche successivamente, si è rivelato possessore di particolari o superficiali qualità medianiche?

CARLO CLÒ. Nessuno.

PRESIDENTE. Qualcuno, o anche lei, conosce qualche terrorista o qualcuno che è stato in seguito indiziato come terrorista?

CARLO CLÒ. No.

PRESIDENTE. Conosce o conosceva il criminologo professor Balloni?

CARLO CLÒ. No, ho imparato adesso questo nome.

PRESIDENTE. In quale progressione è venuto fuori il nome di Gradoli durante la combinazione del piattino?

CARLO CLÒ. Avevamo posto delle domande e pian piano si è rivelato questo nome che coincideva con una località che abbiamo riscontrato sulla carta geografica della zona.

CORALLO. Quali sono state le sue riflessioni dopo che si è saputo quel che si è saputo?

CARLO CLÒ. Chiaramente di meraviglia, se si riferisce alla notizia del ritrovamento di quel covo! È chiaro che vi era stata la coincidenza di un nome che aveva colpito tutti, e me personalmente.

PRESIDENTE. Un nome che bisognava perseguire con più penetrazione nelle indagini.

CORALLO. Lei vive nell'ambiente universitario professore?

CARLO CLÒ. Sì.

CORALLO. Ci può dir qualcosa sul professor Senzani dell'Università di Bologna? Era noto o no? Non parlo di rapporti con lei, ma in generale.

CARLO CLÒ. No, nella maniera più assoluta. Io sono alla facoltà di medicina e non ho rapporti con altre facoltà. Devo dire che si tratta di un nome che ho appreso dai giornali ma non so, francamente, fino a che punto può esser noto Senzani a Bologna se non nel suo ambiente. Non so neanche cosa facesse questo Senzani.

CORALLO. Con la facoltà di giurisprudenza non ha rapporti?

CARLO CLÒ. No, non ho amicizie né rapporti. Si tratta di facoltà molto distanti e tra medicina e giurisprudenza non vi è molto da spartire.

CORALLO. Allora, non conosce neppure il professor Balloni?

CARLO CLÒ. Ho sentito questo nome ora e mi è stato detto che è un professore di criminologia.

PRESIDENTE. La ringraziamo.

(Il professor Carlo Clò esce dall'aula e viene introdotta la dottoressa Licia Clò).

L'abbiamo interpellata, signora, per testimoniare sulla circostanza relativa alla segnalazione di Gradoli che poi resterà famosa in questa inchiesta. Abbiamo dovuto sentire tutti una volta deciso il supplemento istruttorio per completare le indagini; tuttavia, i testi che l'hanno preceduta hanno detto sufficientemente sulla circostanza a lei nota.

Era presente alla riunione qualche parapsicologo o qualcuno che poi lei ha saputo essere esperto, versato in parapsicologia?

LICIA CLÒ. No.

PRESIDENTE. Nemmeno qualcuno che, successivamente, si è rivelato avere poteri medianici?

LICIA CLÒ. No.

PRESIDENTE. Lei conosce, o qualcuno dei presenti poteva conoscere, terroristi o qualcuno che poi è stato indiziato di terrorismo?

LICIA CLÒ. Personalmente no e non penso neanche i presenti.

PRESIDENTE. Conosce un certo professor Balloni, criminologo.

LICIA CLÒ. No.

PRESIDENTE. Chi ha preso l'iniziativa di questo gioco del piattino?

LICIA CLÒ. Sinceramente non me lo ricordo, ma credo sia stato mio marito.

CORALLO. Scusi, signora, suo marito chi è?

LICIA CLÒ. Alberto Clò.

PRESIDENTE. Il padrone di casa.

LICIA CLÒ. Che, allora, non era neanche mio marito per cui io non conoscevo neanche bene tutti i presenti in casa.

PRESIDENTE. In quale progressione è venuto fuori il nome di Gradoli? Qual è stata l'impressione degli astanti in quel momento?

LICIA CLÒ. Le domande venivano fatte un po' da tutti a rotazione e poi si segnavano le lettere mano a mano che venivano fuori dall'indicazione del piattino: alcune erano a senso compiuto ed altre no.

La consecuzione precisa non la ricordo, ma ricordo benissimo Viterbo, città che conoscevamo, poi ricordo che venne fuori Bolsena e poi Gradoli ma, francamente, non ricordo precisamente se prima l'una o l'altra.

PRESIDENTE. Quando è venuto fuori Gradoli che cosa è successo?

LICIA CLÒ. Abbiamo continuato a fare domande e poi, finito il gioco, abbiamo fatto la verifica sulla carta geografica per vedere se Gradoli potesse avere un significato o meno.

PRESIDENTE. Lei non ha avuto la sensazione che qualcuno potesse conoscere il significato di questo termine?

LICIA CLÒ. No.

CORALLO. Quante dita erano permanentemente poggiate sul piattino? Eravate tanti e non potevate tutti, contemporaneamente, mettere il dito.

LICIA CLÒ. Chiaramente è difficile a dirsi perché vi erano gruppetti che facevano il gioco e altri no, a rotazione. Io, per esempio, portavo da bere e altri si occupavano dei bambini e in quel momento non partecipavamo, mentre poi entravamo nel gioco. Non vi era un numero fisso di persone che giocava e non erano neanche sempre le stesse.

CORALLO. Era un movimento continuo, allora!

LICIA CLÒ. Eravamo in cinque, sei, sette che ci avvicendavamo, ma non ci spostavamo ad ogni domanda perché la cosa non era assolutamente organizzata.

CORALLO. I più assidui erano comunque suo marito, e il professor Prodi?

LICIA CLÒ. Direi di sì, sono stati quelli che hanno partecipato più assiduamente, anche se in maniera discontinua.

PRESIDENTE. La ringraziamo signora Clò.

(La dottoressa Licia Clò esce dall'aula e viene introdotta la dottoressa Adriana Clò).

Desideriamo ascoltarla come testimone sulla vicenda della segnalazione del nome «Gradoli». Abbiamo dovuto chiamare tutti i partecipanti una volta che abbiamo deciso questo supplemento di indagine che abbiamo ritenuto particolarmente importante. Abbiamo avuto deposizioni circostanziate da coloro che l'hanno preceduta. Lei ha da dire qualcosa di particolare?

ADRIANA CLÒ. No. È stato un pomeriggio passato in famiglia, con amici. Non sapendo cosa fare abbiamo fatto quel gioco.

PRESIDENTE. Non era presente nessun parapsicologo, nessun medium? Eravate inconsapevoli di ciò?

ADRIANA CLÒ. No. Tutti possono essere medium inconsapevoli, però sinceramente molti di noi non avevano neanche mai fatto quel gioco. Si è trattato di una curiosità perché non sapevamo che cosa fare in quel pomeriggio in campagna.

VIOLANTE. Chi era tra voi la persona che l'aveva fatto più volte?

ADRIANA CLÒ. Alcuni non l'avevano mai fatto. Io forse l'avevo fatto qualche volta da bambina. Però non vi era nessuno maniaco di questo gioco. So che ci sono persone appassionate, ma tra noi c'era chi l'aveva fatto una volta, due volte...

PRESIDENTE. La ringraziamo.

(La dottoressa Adriana Clò esce dall'aula e viene introdotta la dottoressa Emilia Fanciulli).

L'abbiamo chiamata come teste sulla circostanza della segnalazione del nome Gradoli, che nella nostra inchiesta ha assunto un'importanza rilevante. Abbiamo chiamato tutti i partecipanti perché è logico che da tutti dobbiamo sentire come sono andate le cose. Abbiamo avuto sufficienti delucidazioni da coloro che l'hanno preceduta; domandiamo ora a lei se ha qualcosa di particolare da aggiungere.

EMILIA FANCIULLI. Non ho niente di particolare da aggiungere, anche perché non ho partecipato a quel gioco. Guardavo ogni tanto ad intermittenza perché seguivo la mia nipotina. Sono la cugina della signora Baldassarri e ogni tanto andavo a vedere, ma non ho seguito costantemente il gioco.

PRESIDENTE. Lei ha assistito quando si è formato il nome Gradoli?

EMILIA FANCIULLI. Non c'ero. Ricordo il nome perché dopo è stato ripetuto più volte.

PRESIDENTE. Era presente qualche parapsicologo o qualcuno che poi si è rivelato medium o con tendenze di questo genere?

EMILIA FANCIULLI. No, anche perché io non conoscevo quasi nessuno. Gli unici che conoscevo erano la signora Prodi, mia cugina e il marito.

PRESIDENTE. Vi era qualcuno che sapesse indiziato di terrorismo?

EMILIA FANCIULLI. No, assolutamente no.

PRESIDENTE. Ha inteso parlare di un certo professor Balloni?

EMILIA FANCIULLI. No.

PRESIDENTE. Grazie.

(La dottoressa Emilia Fanciulli esce dall'aula e viene introdotta la dottoressa Gabriella Bernardi).

Desideriamo ascoltarla come teste sulla vicenda che ha portato alla segnalazione di «Gradoli». Una volta deciso il supplemento istruttorio su questa vicenda molto importante, abbiamo dovuto chiamare tutti i partecipanti. Lei ha qualcosa di particolare da riferirci in proposito?

GABRIELLA BERNARDI. No.

PRESIDENTE. Lei ha partecipato al gioco?

GABRIELLA BERNARDI. Qualche volta sì, perché con i bambini è stata una cosa abbastanza frammentaria.

PRESIDENTE. Era presente quando si è formato il nome «Gradoli»?

GABRIELLA BERNARDI. Ero senz'altro presente, ma la cosa non mi aveva toccato in modo particolare; non la ricordavo affatto. L'ho ricordata dopo, quando è venuta fuori.

PRESIDENTE. Quindi non sa dirci l'atteggiamento dei presenti?

GABRIELLA BERNARDI. Sinceramente no perché il clima era di gioco.

PRESIDENTE. Vi era qualcuno tra voi che si intendesse di parapsicologia o che avesse facoltà medianiche più o meno sviluppate?

GABRIELLA BERNARDI. No.

PRESIDENTE. Qualcuno che conoscesse qualche terrorista o indiziato di reato di terrorismo?

GABRIELLA BERNARDI. Che io sappia no, assolutamente.

PRESIDENTE. Conosce il criminologo professor Balloni?

GABRIELLA BERNARDI. No, è la prima volta che lo sento nominare.

PRESIDENTE. La ringraziamo molto.

(La dottoressa Gabriella Bernardi esce dall'aula e viene introdotta la dottoressa Gabriella Baldassarri).

La interroghiamo sulla vicenda che ha portato alla segnalazione del nome «Gradoli», vicenda che ha assunto molta importanza ai fini della nostra inchiesta. Una volta che abbiamo deciso di tentare di sapere qualcosa di più in proposito abbiamo dovuto convocare tutti i partecipanti. Abbiamo avuto risposte abbastanza soddisfacenti dai testi venuti prima di lei. Lei ha qualcosa di particolare da riferire su quella seduta?

GABRIELLA BALDASSARRI. Niente di particolare. Facevamo quel gioco e ci siamo sorpresi, direi tutti, del risultato, quando è uscito, della parola Gradoli, più che altro per la coincidenza...

PRESIDENTE. Quando è uscita la parola Gradoli, qual è stato l'atteggiamento degli astanti, dei presenti? Lei era presente?

GABRIELLA BALDASSARRI. Quando è venuta fuori la parola Gradoli non ero presente: avevo due bambini e quindi giravo un po' per la stanza. Ripeto: quando è venuta fuori come composizione del piattino non ero presente; ho visto, invece, quando si è andato a cercare sulla cartina geografica. Lì c'è stata una certa sorpresa.

VIOLANTE. Quando avete visto sulla carta geografica?

GABRIELLA BALDASSARRI. Guardi che sono passati tre anni!

VIOLANTE. Volevo dire: subito dopo, o nei giorni successivi?

GABRIELLA BALDASSARRI. No, subito dopo, perché il gioco è stato fatto quel pomeriggio e basta, non è stato più ripetuto, non ci siamo più ritrovati.

VIOLANTE. Non avete pensato al nome di una persona, avete subito pensato al nome di una località?

GABRIELLA BALDASSARRI. La successione esatta adesso non la ricordo; si chiedeva probabilmente una località, ma non ho idea, perché quando è uscita la parola Gradoli ero coi miei bambini. Insomma ci si alternava nel gioco.

VIOLANTE. Il problema è questo: voi avete steso una carta geografica.

GABRIELLA BALDASSARRI. Ricordo che venne stesa una carta geografica, venne messo il piattino sulla carta, il piattino si muoveva e andò verso la direzione di Gradoli, che si trova in provincia di Viterbo.

VIOLANTE. Quindi guardaste e dove si era fermato il piattino vedeste Gradoli. Ci fu questa doppia conferma.

GABRIELLA BALDASSARRI. Fu più che altro la coincidenza che ci sorprese, perché, in sé e per sé, a me sinceramente non diceva nulla, non conoscevo l'esistenza del paese.

PRESIDENTE. C'era fra i presenti qualcuno che anche successivamente si può definire parapsicologo o comunque versato in questa disciplina?

GABRIELLA BALDASSARRI. No.

PRESIDENTE. Qualcuno che conoscesse come terrorista o qualcuno che successivamente è stato indiziato di terrorismo?

GABRIELLA BALDASSARRI. No.

PRESIDENTE. Ci hanno fatto il nome di un certo professor Balloni; ne ha sentito parlare, lo conosce?

GABRIELLA BALDASSARRI. Conosco un professor Balloni che insegna all'università, ma non è quello: si tratta del professor Valeriano Balloni che insegna ad Ancona. Non conosco altri Balloni.

PRESIDENTE. La ringrazio.

La seduta termina alle 12,55.

SEDUTA DI GIOVEDÌ 11 GIUGNO 1981**PRESIDENZA DEL PRESIDENTE SCHIETROMA**

La seduta inizia alle 15.50

(Si legge e si approva il processo verbale della seduta precedente)

VIOLANTE. Prendo la parola per due ragioni: una riguarda l'interrogatorio di oggi. Volevo conferma che l'interrogatorio verte non su tutte le questioni del terrorismo ma esclusivamente sulla questione relativa a Moro e ai rapporti B.R. - Prima Linea ma concentrati sulla vicenda Moro. Questo per maggior chiarezza di tutti. Gli interrogatori che abbiamo avuto e le richieste che abbiamo avuto sono solo quelle relative a questa vicenda. Mi pare che avevamo assunto questa decisione perché i magistrati stanno ancora interrogando Donat-Cattin sulle questioni complessive generali, e noi ci riservavamo di sentire questa persona quando fossero terminati gli interrogatori da parte della magistratura ordinaria.

Seconda questione. Sul «Messaggero» di oggi è ripresa la notizia di un quotidiano greco secondo cui esiste un documento presso i servizi di sicurezza greci che identificherebbe il famoso «Signor P», che in alcune indagini giudiziarie è risultato intrattenere rapporti negli anni dal 1967 al 1970 tra l'eversione neofascista italiana e i colonnelli greci, in Licio Gelli, per cui nell'articolo si fa riferimento ad un rapporto che un certo Mikail Kottakis, direttore degli affari esteri al ministero degli esteri greco sotto il governo Papadopoulos, avrebbe redatto: in questo rapporto è indicato Gelli come «Signor P»; chiedo che, attraverso il ministero degli esteri, venga richiesta e acquisita copia di questo rapporto.

COVATTA. In ordine alla prima richiesta del collega Violante, vorrei qualche chiarimento perché non capisco più quali sono i criteri ai quali ci ispiriamo. Noi avevamo deciso di ascoltare non solo Donat-Cattin ma anche Barbone, Sandalo e Paghera esclusivamente per quello che riguardava la questione Moro, riservandoci — ove l'avessimo ritenuto utile — di ascoltarli nuovamente per quello che riguarda l'altro campo di indagine della Commissione.

Di fatto l'interrogatorio di Barbone e quello di Sandalo in modo particolare si sono sviluppati su tutto l'arco della vicenda terroristica e allora vorrei capire, senza oppormi pregiudizialmente alla richiesta del collega

Violante, in base a quali criteri per alcuni testi si esige questa rigorosa delimitazione del campo di indagine e per altri no. Non mi sembra che sia un motivo sufficiente — ma indubbiamente la dottrina di Violante è maggiore della mia in materia — quello della situazione processuale del signor Donat-Cattin, perché la situazione processuale di tutti i testi detenuti che abbiamo ascoltato è evidentemente *in itinere* e perché i poteri di questa Commissione non possono in alcun modo essere limitati da altri poteri dello Stato o da procedure in corso presso altri poteri dello Stato. Questo tengo a ribadirlo in termini di principio anche rispetto a precedenti discussioni che ci sono state in materia.

Per quello che riguarda altre richieste di istruttoria da fare, mentre mi associo alla richiesta del collega Violante, faccio presente che in una seduta di due o tre settimane fa ebbi modo di chiedere formalmente l'acquisizione di tutti gli atti relativi ai processi in corso presso i tribunali di Milano e Roma che avessero attinenza alla questione P2, all'indagine sull'assassinio Ambrosoli, sull'associazione a delinquere attorno alla loggia P2 (mi riferisco al procedimento in corso a Roma), su tutte le altre indagini in corso, perché noi potessimo valutare se e come queste indagini potessero avere interesse per l'oggetto della nostra Commissione. Allora questa richiesta venne accantonata.

Mi permetto ora di riproporla con forza perché mi sembra che l'andamento complessivo della vicenda postuli l'esigenza che avevo espresso.

In questo contesto, voglio aggiungere un'altra richiesta specifica, che riguarda l'acquisizione di un rapporto che il capo dell'antiterrorismo ora scomparso dottor Santillo ebbe modo di stendere (secondo quanto è stato indicato dal nostro collega membro della Commissione Sindona, onorevole Borgoglio), in ordine alla P2 e alle connessioni tra la P2 e il terrorismo.

Nell'avanzare questa formale richiesta, faccio anche presente che la Commissione dovrebbe nel modo più fermo censurare il comportamento di quanti, a livello di responsabilità politica e amministrativa, pur conoscendo l'esistenza di questo rapporto, lo hanno tenuto finora celato alla Commissione che istituzionalmente si occupa di indagare sul fenomeno del terrorismo in Italia.

Questo episodio mi induce a ritenere che la collaborazione degli apparati amministrativi e forse anche di chi ha la responsabilità politica degli apparati amministrativi rispetto ai lavori di questa Commissione non è stata piena e leale. Ritengo comunque che dobbiamo prevedere, a tempi molto ravvicinati, nuove audizioni (che io d'altronde avevo già chiesto in sede di primo bilancio conclusivo dei lavori della Commissione) dei responsabili, ora in congedo temporaneo, dei servizi di sicurezza e degli altri apparati amministrativi deputati alla vigilanza contro il terrorismo perché, se non altro, a parte l'acquisizione di elementi nuovi che abbiamo avuto, quanto si è appreso in queste settimane circa i legami associativi di questi funzionari può dare nuova luce alle deposizioni che sono state svolte davanti alla Commissione e può costituire elemento di indagine ulteriore da parte della Commissione.

VIOLANTE. I motivi della mia precisazione sul contenuto dell'interrogatorio di Donat-Cattin sono questi. La posizione di Marco Donat-Cattin è diversa da quella di tutti gli altri imputati di terrorismo perché nei suoi confronti stanno proseguendo gli interrogatori da parte dell'autorità giudi-

ziaria ordinaria. Non c'è nessun motivo formale. È un motivo di semplice opportunità per il quale, essendo terminati gli interrogatori dell'autorità giudiziaria ordinaria su questa parte e non essendo invece terminati gli interrogatori su tutto il capitolo «terrorismo», mi sembrava opportuno segnalare all'attenzione della Commissione innanzitutto che già avevamo deciso, quando stabilimmo di sentire Donat-Cattin, di sentirlo soltanto su questo capitolo; ed è in relazione a questa decisione della Commissione che abbiamo chiesto soltanto i verbali dell'interrogatorio relativi a questa vicenda. Quindi chiedevo soltanto una conferma. Ma i motivi non sono di carattere formale od altro. C'è un dato che è questo: l'autorità giudiziaria ordinaria sta continuando ad interrogare questa persona ed evidentemente per i caratteri che ha questa Commissione ritenevo opportuno, ritengo opportuno, che questa Commissione proceda all'interrogatorio sulla materia generale soltanto dopo che l'autorità giudiziaria ordinaria avrà esaurito i propri interrogatori; cosa che d'altronde si è verificata sia per Sandalo che per Peci che per Barbone. Soltanto questo è il problema.

Per quanto riguarda il Rapporto Santillo, volevo ricordare che questo rapporto è allegato agli atti del processo Italicus che abbiamo già chiesto; quindi dovrebbe essere probabilmente già stato trasmesso o in via di trasmissione perché già facemmo a suo tempo una richiesta di trasmissione degli atti. Lo so, ci hanno mandato solo la sentenza, ma noi chiedemmo che venissero trasmessi prima la sentenza e poi tutti quanti gli atti e negli atti c'è questo Rapporto.

FLAMIGNI. Ha già detto il collega Violante a proposito del Rapporto di Santillo: è un documento pubblico depositato assieme alla requisitoria del giudice istruttore Vella a proposito dell'Italicus; acquisendo gli atti dell'Italicus automaticamente acquisiamo anche questo Rapporto, perché è ivi contenuto.

MILANI. Prendo la parola per associarmi alla richiesta di Covatta circa il fatto che dovremmo risentire i responsabili dei Servizi adesso in congedo, anche perché tutto il capitolo del terrorismo nero a suo tempo fu messo un po' tra parentesi; siccome allora non era un fenomeno in evidenza quando ci vennero ad informare sul fenomeno terroristico di questo non se ne parlò affatto e comunque non ci fornirono alcuna spiegazione. E siccome questa inchiesta riguarda il sequestro e l'uccisione dell'onorevole Moro ma anche il terrorismo in generale e naturalmente in questa sede, probabilmente, se ci sono anche particolari li dobbiamo ricercare, dobbiamo anche poter chiamare per sentire.

L'altra questione che volevo porre al Presidente è questa. Quando noi abbiamo mandato a chiamare i «signori del piattino» ieri avevamo assunto delle informazioni dirette circa loro eventuali rapporti con determinati ambienti politici od altro? Ché la mia sensazione è che nell'udienza di ieri si è spiegato come funziona il piattino, ma che si sia capito bene come sia venuto fuori il nome di Gradoli non vedo proprio. È lecito avere dei dubbi che questo piattino abbia funzionato così alla perfezione. Non so, come risposta... Perché questa idea che poi tutti all'improvviso hanno scoperto il piattino lascia dei dubbi.

COLOMBO. Circa le nuove richieste di audizione, pur dichiarando am-

pia disponibilità e nessuna contrarietà alle richieste che sono state fatte, vorrei sottolineare l'opportunità che si distinguesse tra audizioni finalizzate allo specifico tema di Via Fani, del sequestro e dell'assassinio di Aldo Moro, e quelle relative al problema generale del terrorismo. Alle prime ovviamente dobbiamo dare la precedenza e l'urgenza. Ma non vorrei che allargando il campo troppo indiscriminatamente quella prima relazione restasse sempre di là da venire. Penso viceversa che sia opportuno stringere i tempi a questo proposito, come del resto si era stabilito, salvo poi continuare il discorso ed allargarlo quanto necessario sul tema generale.

CORALLO. Signor Presidente, sono d'accordo di prendere nota di tutte le richieste di acquisizione di documenti: questo si può fare prescindendo dal calendario dei lavori della Commissione. A questo proposito mi permetto di reiterare (non sono più in grado di numerare) la richiesta alla magistratura di Bologna degli atti relativi agli interrogatori nel processo Stark, in particolare gli atti relativi all'interrogatorio dell'ingegner Fiorenzi.

Detto questo però vorrei che fosse chiaro che tutto questo serve per il lavoro futuro, ma che dobbiamo a questo punto determinare bene i tempi perché a mio avviso non è ammissibile che si arrivi al periodo feriale senza aver concluso e reso pubblica la relazione sul primo punto dell'indagine cioè la questione Moro. Su questo vorrei che addirittura programmassimo i tempi perché non dico ridendo e scherzando — poiché non abbiamo né riso né scherzato — però stiamo arrivando a fine giugno e ancora non abbiamo la bozza sulla quale iniziare il dibattito conclusivo. E credo che nessuno pretenderà che questo lavoro si faccia in un giorno. Quindi su questo vorrei che arrivassimo a chiarezza.

Mi permetto poi di dire, sulla questione delle modalità dell'interrogatorio di Donat-Cattin, che vorrei che non ci fossero dubbi o riserve sulla proposta Violante. Cioè se la proposta Violante non convince, non ci sono da parte del Gruppo comunista riserve sull'interrogatorio. Noi abbiamo delle perplessità che abbiamo manifestato; cioè Donat-Cattin è ancora sotto interrogatorio; Donat-Cattin ha fatto dei nomi, potrà fare dei nomi per i quali ancora sono in corso indagini, forse ci sono dei ricercati. Una indiscrezione che venisse fuori su questa materia a nostro avviso sarebbe estremamente pericolosa per il prestigio della Commissione. Era quindi un motivo di prudenza, non certo una volontà di dare un trattamento diverso. Era un motivo di prudenza che sottoponevamo all'attenzione della Commissione; cioè stiamo attenti che non ci succeda un infortunio; questa è la nostra preoccupazione. Se questa preoccupazione è condivisa da tutti, signor Presidente, però da tutti, allora ci atteniamo rigorosamente a questo modo di procedere. Se invece non c'è l'accordo di tutti, per carità, signor Presidente, tra i due mali, quello di correre un infortunio e quello di lasciare il sospetto di una diversità di trattamento, io opto per il primo, preferisco correre il rischio dell'infortunio e allora andiamo a ruota libera, facciamo l'interrogatorio su tutto il campo che riteniamo opportuno. Se invece c'è l'accordo di tutti nel valutare l'opportunità di limitare oggi a questo campo l'interrogatorio e rinviare di qui alla ripresa postferiale un nuovo interrogatorio di Donat-Cattin su tutto il resto, ad interrogatorio concluso da parte dell'autorità giudiziaria ordinaria, allora ci comportiamo di conseguenza.

PRESIDENTE. Mi pare che emerga da questo preambolo alla seduta la

conferma che la relazione sul primo punto, che abbiamo promesso al Parlamento di presentare al massimo entro la fine di marzo, dobbiamo presentarla adesso per poter concludere sul serio, tanto più che da allora abbiamo avuto la possibilità di concludere decentemente, per quanto in questa materia lo scrupolo, come abbiamo già detto, non è mai eccessivo. Di comune accordo, a grande maggioranza, abbiamo quindi fatto questo supplemento di istruttoria che indubbiamente ci dà la possibilità di meglio ragionare per una conclusione da presentare al Parlamento.

Resta stabilito che partiremo — nella migliore delle ipotesi faremo eventualmente un ufficio di presidenza allargato — per presentare questa prima conclusione al Parlamento. Non è solo una promessa, ma è nella legge istitutiva perché stiamo quasi dando la sensazione, immeritadamente, che questa Commissione si occupi solo della strage di via Fani. Questa Commissione invece è stata istituita anche come Commissione di inchiesta sul terrorismo in generale e se non conclude è sbilanciata, esaminando solo la strage, sia pure tanto importante da essere nominata specificatamente nella legge istitutiva e nelle norme specifiche di riferimento della legge istitutiva. Però non si possono mettere in secondo piano le stragi e gli avvenimenti di enorme importanza per lo studio del terrorismo in Italia di diversa colorazione politica in questo impegno che indubbiamente dobbiamo prendere e portare a termine nel giro di breve tempo.

In secondo luogo, è vero, dobbiamo prendere atto del fatto che Covatta fin da 15-20 giorni fa ha presentato una proposta specifica per acquisire alcuni documenti nel senso da lui ricordato. Nella relazione definitiva dovremmo interessarci a fondo di tutte queste questioni, perché sapete meglio di me che ci sono riferimenti specifici a determinate stragi e a determinati personaggi. Si è parlato di Tuti non solamente con riferimento alle attività di Gelli e anche per questo dobbiamo concludere subito per inquisire in tutto questo campo.

Se siete d'accordo intanto cominciamo a chiedere tutti quei documenti, che non sono già compresi nella richiesta che abbiamo fatto, per i quali vi è stata richiesta da parte di Violante e di Covatta.

VIOLANTE. Sono richieste diverse.

PRESIDENTE. Però c'è stata la specificazione che la richiesta di quei documenti è compresa nell'altra richiesta che è stata fatta.

VIOLANTE. Se è il rapporto Santillo non c'è problema.

PRESIDENTE. Se ce ne sono altri credo che ad ogni modo si tratti di cose che dovremmo prendere in esame. Adesso abbiamo avuto un assaggio dei documenti, ci siamo limitati a prendere alcune sentenze, ma tutto il materiale che sarà acquisito sarà esaminato con estrema attenzione. Altra questione. È vero che noi nell'interrogare i personaggi di maggiore o minore rilievo in questa nostra inchiesta non ci siamo limitati alla strage di via Fani e al sequestro e all'assassinio di Aldo Moro, perché abbiamo inteso fare un unico lavoro, ovvero chiamarli ed interrogarli su tutto. Ha comunque un suo pregio la richiesta di Violante, così come è stata specificata successivamente.

VIOLANTE. Nella mia richiesta è implicita la domanda di interrogare l'attuale teste quando sarà finita l'istruttoria.

PRESIDENTE. Quando esamineremo la questione sotto il profilo generale, ci riserviamo di richiamare chi deve precisare meglio determinate circostanze e quindi ci dovremo sentire, perché non vorrei che sorgessero questioni se la domanda si può fare o meno. Ha ragione Corallo quando dice che dobbiamo essere tutti d'accordo. Sapete che chi va per le piste è il Presidente che di fronte ad un contrasto fra commissari deve decidere se sospendere oppure che cosa fare. Se siete tutti d'accordo vi vorrei leggere le domande che l'ufficio ha preparato per vedere se siamo d'accordo nel limitarci a fare queste domande e a chiedere spiegazioni su queste circostanze. Se siete d'accordo le leggiamo fin dall'inizio all'interrogando così che non sorgano questioni. Intanto vi leggo le domande, poi sentiremo Covatta sulla richiesta dei documenti.

VIOLANTE. Sarebbe la prima volta che valutiamo prima le domande. Suggerirei invece di fissare prima l'area e poi di fare le domande, nel senso che ce ne possono essere anche altre. Il problema di fondo è di fissare il tema non il contenuto delle domande. Quelle sono le domande che fa lei e va benissimo. Il problema è se la Commissione decide in qualche modo...

CORALLO. Sentiamo le domande.

VIOLANTE. Mi ascolti un momento, per cortesia, signor presidente. Le sto chiedendo di non leggere le domande, perché quelle sono le sue domande. Il problema è un altro: se la Commissione decide di limitare l'area delle domande al tema «strage di via Fani - rapporti B.R. - Prima Linea», se dunque la Commissione decide in questo senso, ella limiterà le domande che possono essere stravaganti al suddetto tema. Ella però non ha bisogno della nostra approvazione per le domande che vorrà fare.

PRESIDENTE. Abbiamo deciso che ci limiteremo solamente alla questione che riguarda la prima relazione e poi parlerà Covatta.

COVATTA. Intanto per quanto riguarda questo punto, visto che avevo mosso obiezioni, prendo atto delle ragioni di opportunità che sono state esposte e non mantengo la mia obiezione.

Per quanto riguarda l'altra questione, intanto volevo fare un'altra richiesta specifica che non so bene a quale organo vada inoltrata, forse al Ministero degli esteri, per conoscere la composizione non solo della delegazione ufficiale, ma anche della delegazione ufficiosa che accompagnò l'onorevole Moro nel 1974 nel viaggio negli Stati Uniti, in modo particolare per sapere se in quella comitiva era presente Gelli e con che ruolo. Se possibile poi, vorrei sapere se era stato presente a qualcuno degli episodi di cui si è successivamente parlato, se era presente al ricevimento. Credo che il Ministero degli esteri possa darci una nota informativa su questo punto. So bene che potrei chiederlo attraverso un'interrogazione parlamentare, ma, a parte il fatto che generalmente le interrogazioni parlamentari restano senza risposta, vorrei una risposta autentica del Ministero degli esteri alla Commissione.

PRESIDENTE. Ce l'abbiamo già questa risposta.

CORALLO. Alla Presidenza del Consiglio, non al Ministero degli esteri.

COVATTA. Ho scarsa fiducia nei nostri uffici informativi, però immagino che sapere se uno era presente o meno a un ricevimento al quale partecipa il Ministro degli esteri della Repubblica non debba essere una cosa così tragica, basta rispondere con un sì o con un no. C'è stata la riforma dei servizi, però immagino che qualche archivio sia rimasto integro lì e non siano tutti quanti emigrati altrove.

Seconda questione. Penso che dovremmo chiarire (perché non ho ben capito alcune precisazioni fuori microfono di Violante) l'acquisizione di documentazioni sulla P2. Per dire le cose con chiarezza, vorrei capire se siamo d'accordo a chiedere ai magistrati che stanno indagando o che hanno indagato sulla P2 — che allo stato mi sembrano essere quelli di Milano Turone e Colomba, Vella per quello che riguarda l'Italicus, ma quella è già conclusa, e Sica a Roma — di inviarci tutto quello che a loro giudizio rientra nel campo di indagine della nostra Commissione, riservandoci ovviamente noi, una volta acquisita questa prima documentazione, di chiederne dell'altra sulla base dell'esame delle carte che ci verranno mandate. Se siamo d'accordo su questo, io chiedo che il Presidente subito, cioè senza ulteriore delibera in materia, proceda a questa richiesta.

VIOLANTE. Così precisata siamo d'accordo.

PRESIDENTE. Allora richiesta con riserva nostra: siamo noi che decidiamo che cosa vogliamo.

COVATTA. Con l'occasione vorrei invitare gli uffici a sollecitare l'istruttoria sull'Italicus che non è ancora arrivata. L'abbiamo chiesta sei mesi fa, se non ricordo male. Non credo vi siano problemi insormontabili.

FLAMIGNI. Volevo semplicemente dire che siamo d'accordo con la proposta di Covatta così come l'ha enunciata. Mi permetto di aggiungere che avevamo anche richiesto l'acquisizione degli atti in merito al caso Pecorelli. È un atto di terrorismo eccetera, ma ci sono indubbiamente delle connessioni con il caso Moro, quindi la dovremmo fare immediatamente.

PRESIDENTE. Anche qui abbiamo chiesto quella roba con quella formula.

COVATTA. Sul caso Pecorelli forse non è il caso di adoperare quella formula.

PRESIDENTE. Se voi dite che dobbiamo prendere tutto, prendiamo tutto.

COVATTA. Perché mi pare che non si tratti di un atto di beneficenza, ma di un atto di terrorismo.

FLAMIGNI. Voglio qui specificare che noi avevamo già fatto una prima

richiesta. Il giudice istruttore Gallucci ebbe a risponderci che non vi erano alcune connessioni con il caso Moro, mentre invece adesso sappiamo che esiste un vero e proprio fascicolo che attiene al caso Moro. Ragione di più per acquisire tutto quanto riguarda il caso Pecorelli.

COCO. Un fascicolo?

VIOLANTE. La stampa ha parlato dell'esistenza di un fascicolo — non si capisce bene se tra le carte di Pecorelli o tra le cose sequestrate a Gelli ma riferendosi a Pecorelli — sull'omicidio di Moro. Il problema è acquisire immediatamente questo fascicolo.

PRESIDENTE. Allora a me pare che siamo d'accordo, con tutte le precisazioni che sono state fatte, per queste acquisizioni.

COVATTA. Un'ulteriore precisazione. Io condivido in linea di massima l'esigenza posta da Corallo e ripresa dal Presidente circa i tempi dell'acquisizione. Non do per scontato che i responsabili dei servizi non abbiano più nulla da dirci in ordine alla questione Moro e quindi non credo che noi possiamo archiviare o accantonare la mia richiesta in attesa della stesura della prima parte della relazione.

Propongo quindi che noi dedichiamo una riunione dell'Ufficio di Presidenza a tempi brevissimi per esaminare ulteriori specifiche richieste di audizione a questo livello prima di procedere alla stesura definitiva della relazione sul sequestro Moro.

PRESIDENTE. Io è da un pezzo che sto dicendo che chi vuole un supplemento di istruttoria lo deve dire perché in un'unica seduta fiume sono pronto a fare tutto, però ad un certo momento bisogna concludere: ne va di mezzo il buon nome della Commissione oltre che il lavoro vero. Questo è un problema tale che ogni tanto il Parlamento — lo avete visto — parte per la tangente e lo discute quando noi siamo in condizioni di dargli degli elementi precisi di guida alla discussione. Ma siamo nel bel mezzo del terrorismo. È il Parlamento che ci ha detto che dovevamo riferire in tempi brevi: quello che dovete dirci ce lo dovete dire subito, non è che ce lo potete dire tra dieci anni quando tutto è finito. Questo lo dico a me stesso per rinforzarmi nel fatto di essere a questo punto un po' più deciso.

RODOTÀ. Signor Presidente, volevo fare un'osservazione relativa all'ultimo rilievo del collega Covatta circa i tempi. Anch'io ritengo che molto probabilmente ci accorgeremo che i responsabili dei servizi di sicurezza hanno qualcosa da dire — non so se molto o poco — a questa Commissione. Ritengo tuttavia che questa valutazione la possiamo fare soltanto quando avremo avuto la possibilità di vedere i documenti di cui in questa sede abbiamo chiesto l'acquisizione, dal *dossier* relativo al caso Moro, dai vari documenti di cui si è parlato, dal memoriale Santillo a quei famosi — io condivido l'osservazione del collega Corallo — atti relativi al processo Stark relativamente ai quali ci è stato anche detto qualcosa dai capi dei servizi di sicurezza.

Ritengo quindi che ci sia un motivo di più per accelerare al massimo e sollecitare l'acquisizione di questi documenti sulla base dei quali potremo

poi valutare le modalità di nuova audizione dei capi dei servizi di sicurezza.

Quindi il mio è da una parte un condividere le richieste fatte, da un'altra insistere perché alcuni di questi documenti sono stati chiesti ormai da mesi: e anch'io insisto sulla singolarità del fatto che non siano ancora pervenuti.

PRESIDENTE. Possiamo sentire gli esperti per sapere se possiamo andare alla Procura della Repubblica a fare a nostra volta dei sequestri! Dico così è una battuta, ma non possiamo stare un anno ad aspettare dei documenti.

Ad ogni modo è registrato tutto quello che hanno detto i vari colleghi e vediamo di fare in modo di acquisire quello che dobbiamo acquisire.

(Viene introdotto in aula il signor Marco Donat-Cattin).

PRESIDENTE. L'abbiamo convocata perché desideriamo sapere alcune cose per il momento esclusivamente in relazione alla strage di via Fani, al sequestro e all'assassinio di Aldo Moro.

Ci riserviamo di chiedere la sua collaborazione per quanto riguarda il terrorismo in generale in un secondo tempo. Ora la legge ci impone di concludere la prima parte dell'inchiesta, che si riferisce alla strage di Via Fani, al sequestro e all'assassinio di Aldo Moro.

Praticamente lei è davanti al Parlamento perché questa è una Commissione bicamerale nella quale sono rappresentati tutti i Gruppi presenti in Parlamento.

Le saremmo grati se vorrà collaborare con noi per chiarire queste vicende non tutte facili da comprendere. Sandalo ha riferito di aver appreso da lei che verso la fine di aprile del 1978, ossia durante il sequestro del compianto Presidente della Democrazia Cristiana, vi era stato a Milano un incontro richiesto, sembra, dalle Brigate rosse; un incontro con alcuni membri del comando nazionale di Prima linea. Lei vi ha partecipato, secondo quanto ci è stato riferito. Quindi potrebbe dirci qualche cosa, se ritiene, sull'episodio, se vi ha partecipato in prima persona; potrebbe riferire quanto ritiene opportuno riferire e quanto può essere utile alla nostra inchiesta.

In particolare, è stato chiesto un aiuto nel senso di compiere azioni al Nord per alleggerire le Brigate rosse nell'area romana?

DONAT-CATTIN. Ho già testimoniato di fronte ai giudici romani che mi hanno interrogato su questi fatti. Credo di aver detto tutto quello che so sul caso Moro.

PRESIDENTE. Lei non è davanti alla magistratura, ma davanti al Parlamento. Siamo su un piano più elevato perché il giudice accerta responsabilità penali, mentre il nostro compito va al di là di questo.

DONAT-CATTIN. Tengo presente tutto questo, ma ribadisco che quello che so l'ho già detto. Nei miei verbali è scritto che non ho partecipato a incontri con le Brigate rosse. Vi hanno partecipato altri membri del comando che allora era un comando unificato fra Prima linea e Formazione comunista combattenti. Sono venuto a sapere alcuni particolari che ho già detto,

come risulta dai verbali. Se vi sono questioni particolari, a proposito di questi verbali, che debbo spiegare ulteriormente, sono disposto a farlo.

PRESIDENTE. I verbali li abbiamo, ma faccia conto di riferire a noi per la prima volta, se ritiene.

DONAT-CATTIN. Quando avviene il rapimento dell'onorevole Moro, come Prima Linea non abbiamo rapporti da un anno con le Brigate rosse. Il rapimento dell'onorevole Moro ci stupisce e ci lascia abbastanza interdetti. A questo punto riteniamo di dover contattare in qualche maniera le brigate rosse e ci muoviamo in questa direzione.

Come ho già detto, non ricordo esattamente attraverso chi e come è avvenuto questo contatto che si esprime a Milano, in un incontro tra esponenti delle Brigate rosse e due esponenti del comando unificato Prima linea-Formazioni comuniste combattenti. Ci sono vari incontri durante il rapimento e ci sono varie fasi che non sono unilaterali, nel senso che nella prima fase le Brigate rosse si dimostrano molto potenti, non chiedono nessun aiuto, non concedono dibattiti a nessun livello, non dicono quello che sta succedendo, cioè non parlano di quello che loro definiscono processo popolare. L'unica cosa che viene fuori è il progetto di un ulteriore sequestro, di poco successivo a questa operazione che avevano posto in piedi, che doveva riguardare un alto esponente industriale, senza scendere nei particolari della questione.

Successivamente, in altri incontri, qualche tempo dopo si verifica invece una marcia indietro, secondo quanto mi è stato riferito. Da una parte sembrano dissentire, sentendosi con l'acqua alla gola. Non reputano più sicure le prigionie del popolo. Attaccano sostanzialmente e politicamente Prima linea perché in quel periodo non aveva fatto alcuna operazione. Questo aveva posto contro di loro le forze della repressione. Teoricamente non vi era accordo tra Prima linea e Brigate rosse e questo disaccordo si era anche manifestato. Non vi era stato nessun atteggiamento di accettazione di questa richiesta delle Brigate rosse. Prima linea aveva in mente alcune operazioni politico-militari che ha portato avanti, anche se all'inizio il rapimento dell'onorevole Moro aveva bloccato tutta l'organizzazione. Questo in termini generali è quello che sono venuto a sapere in quel periodo.

Non hanno manifestato alcun dissenso al loro interno in quella fase; negli incontri che si sono avuti non hanno mai detto che vi era una fazione a favore della liberazione dell'onorevole Moro e una fazione contro. Queste cose si sono sapute successivamente. All'inizio dicevano di non voler fare nessun ricatto, cioè di non voler chiedere nessuna liberazione, di aver fatto questa operazione come una operazione militare a sé. Solo nella fase successiva vi è stato un passaggio, attraverso la richiesta liberazione di alcuni detenuti politici, anche perché l'operazione non voleva essere soltanto quella. Quanto a mia memoria, sull'operazione del rapimento Moro e della strage di via Fani, ho già detto qualche cosa ai giudici.

PRESIDENTE. Vorremmo sapere se lei ha notizia, ed in che modo ha avuto questa notizia, circa la sorte dell'onorevole Moro, cioè se essa fosse stata segnata fin dall'inizio.

DONAT-CATTIN. Queste possono essere mie opinioni soggettive. La

mia impressione è che non fosse segnata fin dall'inizio. Ovviamente c'era un tentativo di disarticolare i livelli dello Stato, però credo che nel momento in cui ci fosse stato un riconoscimento politico da parte di questo Stato alle Brigate rosse ed anche un riconoscimento materiale minimo, poteva esserci la liberazione dell'onorevole Moro. Bisogna anche tener presente la storia politica delle Brigate rosse che è un'organizzazione abbastanza classica marxista-leninista e terzinternazionalista nelle sue strutture, quindi con una rigidità di principi che va al di là delle mediazioni e delle trattazioni. Pertanto in qualcuno può esserci anche stata fin dall'inizio la volontà di far terminare la vicenda Moro nel modo in cui è terminata, però ritengo, dato che la gestione dell'operazione era affidata prevalentemente alla colonna romana, che tale colonna delle Brigate rosse fosse composta da membri che non avevano la provenienza della maggioranza dei componenti l'organizzazione. Pertanto la cosa poteva risolversi in altro modo. Però questa è un'opinione assolutamente personale...

PRESIDENTE. Opinione che però non concorda molto con quello che ha detto all'inizio, cioè che non si pensava a scambi di nessun genere. Allora la sorte dell'onorevole Moro doveva essere già decisa in un senso o nell'altro.

DONAT-CATTIN. Il fatto è che inizialmente le Brigate rosse pensavano di contare sul Movimento proletario di resistenza offensiva, cioè di coinvolgere tutti coloro che già facevano la lotta armata. Pensavano insomma che questa operazione avrebbe scatenato ulteriormente il livello di combattimento che già era molto alto. Non avevano tenuto presente che invece questa operazione ha bloccato quello che noi chiamavamo una volta il combattimento proletario, cioè le azioni politico-militari di basso livello che erano molto estese in Italia in quel periodo.

Se questo movimento fosse andato avanti, non ci sarebbe stato bisogno di trattare perché a quel punto la trattazione sarebbe stata richiesta in altro modo di fronte ad una forza che sapeva esprimersi. Diciamo che all'inizio non avevano deciso di trattare. Questa secondo me è stata una forzatura successiva quando non hanno più saputo cosa fare. Pertanto la liberazione o meno dell'onorevole Moro divenne una questione di vittoria politica e la morte dell'onorevole Moro è stata la loro sconfitta politica sostanzialmente.

PRESIDENTE. Ci può dire qualcosa circa il comportamento dell'onorevole Moro nella prigionia e se abbia fornito alle Brigate rosse qualche informazione di un certo livello politico?

DONAT-CATTIN. Come ho già detto, le loro parole, che mi sono state riferite, quando hanno incontrato esponenti di Prima linea, sono state esattamente queste: faremo poi sapere ai proletari ed al movimento rivoluzionario quello che è venuto fuori. Però non hanno dato nessun testo, nessun particolare di quello che chiamavano l'interrogatorio. Quello che personalmente sono venuto a sapere l'ho letto nei loro comunicati. A noi in particolare non hanno detto nulla e non hanno comunicato se non nella forma pubblica con cui hanno sempre fatto sapere le loro intenzioni. Non c'è stato detto nulla in particolare su questo tipo di interrogatorio.

FLAMIGNI. Sandalo afferma, nella deposizione resa il 29 ottobre 1980 al giudice Caselli, che lei ebbe a confidargli che l'esecuzione di Moro fu anticipata rispetto ai tempi previsti perché per ben due volte la polizia arrivò molto vicina alla prigione dell'uomo politico. Da quello che lei ci ha detto sulle varie fasi, sembra che, ad un certo momento, subentrasse una fase in cui praticamente le Brigate rosse si sentirono con l'acqua alla gola. Vorrei che ci dicesse, se può, qualche cosa di più preciso in merito.

DONAT-CATTIN. La questione sta in questi termini: nei primi incontri ci dissero che il rapimento dell'onorevole Moro aveva tempi indeterminati, che poteva durare anche parecchi mesi e che non avevano problemi da questo punto di vista. Nei successivi incontri invece questi problemi sono sorti. Non credo però di aver mai riferito a Sandalo che si era arrivati vicino per due volte al luogo in cui tenevano prigioniero l'onorevole Moro perché non l'ho mai saputo. Sicuramente questo fatto di sentirsi con l'acqua alla gola ha anticipato, non solo l'esecuzione, ma tutta l'operazione che avevano messo in piedi, ha affrettato i tempi per non far cadere la rete che avevano organizzato. Certo ha anticipato la decisione di uccidere l'onorevole Moro.

FLAMIGNI. Lei avrà visto il fumetto apparso su *Metropoli*. Poiché in una deposizione resa al giudice parla di un certo Blasco e quel fumetto si apre proprio con la figura di Blasco, vorrei sapere, sia per la figura di Blasco sia per il fumetto nel suo insieme, qual è la sua opinione.

DONAT-CATTIN. Ho parlato di un Blasco che non so e non posso dire che c'entri con il rapimento dell'onorevole Moro. Ho letto quel fumetto, come la maggior parte delle persone, su *Metropoli*. Penso che si tratti di una ricostruzione, magari anche con temi politici, ma non posso dire se sia basata su informazioni precise. La mia opinione è che si tratti di una ricostruzione fatta da persone che non erano all'interno delle Brigate rosse e che quindi non potevano sapere come era andata la faccenda. Sicuramente si sono accennati alcuni temi, magari interessanti, del dibattito che può essersi svolto all'interno delle Brigate rosse fra chi voleva eseguire la condanna e chi era contrario, però oltre a questo non c'è niente. Magari erano venuti a conoscenza di dissidenze interne alle Brigate rosse sulla decisione di uccidere o no l'onorevole Moro.

FLAMIGNI. È noto che i redattori di *Metropoli* erano in collegamento con una delle componenti della colonna romana, cioè il gruppo Faranda e Morucci. Anzi hanno apertamente scritto di averli aiutati. Che quindi potessero avere un'informazione su come si erano svolte le cose in merito al rapimento e poi alla prigionia dell'onorevole Moro, credo che sia pacifico. Di fatto quel fumetto corrisponde allo svolgimento degli avvenimenti per tante cose che si sono poi sapute. Esistono dei riscontri precisi.

Poiché in una deposizione ad un giudice vi è il nome di Blasco, e Blasco è una delle figure che compaiono nel fumetto...

DONAT-CATTIN. La cosa è abbastanza differente: il giudice mi chiese se conoscevo qualcuno di nome Blasco, ed io ho solo detto che una persona che girava nell'ambiente e di cui non ricordavo neppure se fosse di Potere

operaio o di Lotta continua, a Milano, aveva quel nome o lo usava. Questo è tutto quello che ho detto, su domanda specifica se conoscessi qualcuno con nome vero o nome di battaglia Blasco.

FLAMIGNI. Comunque, lei ha conosciuto un Blasco.

DONAT-CATTIN. No, personalmente no. Sapevo che c'era un Blasco in quell'ambiente.

FLAMIGNI. Dopo, dal 1976?

DONAT-CATTIN. Girava la voce che dal 1976-77 non era più stato visto in giro. Però nessuno sapeva dire che fine avesse fatto.

FLAMIGNI. Quindi, potrebbe anche essersi dato alla clandestinità ed essersi trasferito a Roma.

DONAT-CATTIN. Sono tutte supposizioni.

FLAMIGNI. Comunque, su quel fumetto e su quello che ha sentito, in riferimento anche a quanto ha detto prima rispondendo al Presidente, circa i contatti tra Brigate rosse e Prima linea, sulle cose che ha saputo da componenti delle Brigate rosse o di Prima linea che hanno riferito a lei circa lo svolgimento dei fatti, vorrei sapere se ci sono episodi venuti a sua conoscenza che si riscontrano anche nel fumetto su Metropoli.

DONAT-CATTIN. Sicuramente è la ricostruzione di un rapimento in una certa maniera. Chi è dentro a queste cose lo può ricostruire abbastanza facilmente. Però non sono a conoscenza che vi siano riferimenti precisi su fatti che si sono svolti effettivamente durante il rapimento Moro.

FLAMIGNI. Lei però ha avuto anche altri contatti con i brigatisti. Oltre agli incontri tra Prima linea e Brigate rosse durante i 55 giorni vi sono stati altri incontri successivi.

DONAT-CATTIN. Io ho avuto un incontro, non ricordo esattamente se nel giugno o nel luglio 1979, con un esponente della colonna romana delle Brigate rosse. Successivamente vi sono stati altri incontri tra Prima linea e Brigate rosse, cui però non ho partecipato. Visto che, essendo luglio, dopo tre mesi uscivo da Prima linea, non ho più saputo se vi siano stati altri incontri.

FLAMIGNI. L'esponente della colonna romana delle Brigate rosse con cui si incontrò era Seghetti?

DONAT-CATTIN. Sì.

FLAMIGNI. Seppe qualcosa circa la gestione?

DONAT-CATTIN. Del rapimento Moro no. Vi è stata la versione che egli definisce ufficiale delle Brigate rosse sull'uscita del gruppo Morucci e l'ac-

cenno al fatto che Morucci e quelli attorno a lui non erano d'accordo per l'esecuzione dell'onorevole Moro; e vi era quello che sostenevano ufficialmente le Brigate rosse su tale uscita, in termini che poi, in parte, erano riportati nel documento delle Brigate rosse fatto uscire dalla prigione dell'Asinara.

FLAMIGNI. Dove avvenne il suo incontro con Seghetti?

DONAT-CATTIN. A Roma: ci trovammo in una trattoria nel quartiere San Giovanni e mangiammo. Restammo dunque assieme un paio di ore. Era solo un incontro per concordare successivi incontri.

FLAMIGNI. Che poi si svolsero?

DONAT-CATTIN. Che poi si svolsero; però non ero presente. Vi è stato un incontro soprattutto di dibattito teorico, in cui sono restate grosse differenze teorico-politiche tra Prima linea e Brigate rosse. Sicuramente avrebbero dovuto esservi altri incontri, ma ci sono stati arresti, sia all'interno di Prima linea che, qualche tempo dopo, all'interno delle Brigate rosse. Quindi, dopo non ho saputo più niente.

FLAMIGNI. Qual era lo scopo di questi incontri? A quali conclusioni si voleva arrivare?

DONAT-CATTIN. Finché sono restato dentro Prima linea non vi era alcun tentativo di unificazione con le Brigate rosse. Erano incontri che, ovviamente, servivano da una parte per livelli di informazione, per sapere le tendenze e, in termini generali, quali linee politiche dovevano tenere le organizzazioni; dall'altra parte sono stati incontri motivati da fatti specifici: il primo con le Brigate rosse è stato proprio richiesto da noi (e non dalle Brigate rosse, come viene detto), proprio perché vi era stato il rapimento di Moro e volevamo conoscerne le motivazioni (perché e come avessero deciso di innalzare in quel modo lo scontro in Italia).

Il successivo incontro è avvenuto invece in seguito ad una richiesta della colonna romana delle Brigate rosse, in quanto si era diffusa, all'interno dell'area armata, la notizia dell'uscita di Morucci, di una rottura grossa all'interno delle Brigate rosse; giravano voci secondo le quali lo stesso Morucci aveva mantenuto la sigla «Brigate rosse», e quindi vi erano grossi contrasti all'interno. Vi è stata quindi una loro richiesta di incontrarci, visto che i collegamenti si erano rotti, a Milano, con l'arresto degli esponenti milanesi delle Brigate rosse, mi pare sul finire del 1978.

FLAMIGNI. Settembre-ottobre 1978.

DONAT-CATTIN. Quindi è stato di nuovo un aggancio in seguito alla spiegazione iniziale data a me nell'incontro circa il perché e il come si era verificata l'uscita di Morucci e riguardante la posizione ufficiale delle Brigate rosse in quel periodo. All'interno di Prima linea vi erano tendenze che avevano intenzione di tenere collegamenti più stretti con le Brigate rosse, senza mai però arrivare a parlare di unificazione, almeno fino a quel periodo; ed essendo un'organizzazione che praticava la lotta armata come Prima

linea, gli incontri diventavano un fatto abbastanza importante per la discussione politica.

FLAMIGNI. Altri ci hanno riferito che all'interno di Prima linea esisteva una spinta forte di simpatia verso le Brigate rosse: anche a passare alle Brigate rosse.

DONAT-CATTIN. Bisogna vedere in quale fase. Prima linea è nata in contrapposizione alle Brigate rosse: nel suo primo volantino lo dice apertamente. Nasce con una storia politica ed un livello organizzativo completamente diverso e non ha mai avuto buoni rapporti con le Brigate rosse, finché io sono stato dentro Prima linea. Anche all'interno del carcere, in quel periodo, vi sono stati scontri tra militanti di Prima linea e militanti delle Brigate rosse: scontri abbastanza accesi. Che vi fossero tendenze filo-brigatiste, erano soggettive. Se successivamente al settembre 1979, quando sono uscito da Prima linea, questo fatto sia aumentato, si tratta di un salto organizzativo avuto da Prima linea in quel momento. All'interno dell'area di Prima linea, nel periodo del tentativo di unificazione con le Formazioni comuniste combattenti e con l'area armata della zona di Cassino, il rapimento Moro e l'aderire o meno a linee politiche vicine alle Brigate rosse hanno provocato una rottura del comando unificato, ha provocato la rottura tra Prima linea e le Formazioni comuniste combattenti che poi, in grossa parte, sono entrate nelle Brigate rosse. Però era questa area politica e non quella di Prima linea.

FLAMIGNI. Lei ha svolto un'azione di direzione nazionale per quanto concerne Prima linea: infatti si reca a Roma nel '78, prima del rapimento di Moro, prende dei contatti, ci sono riferimenti che lei ha fatto ai giudici, ecc. Vorrei sapere qualcosa in merito all'organizzazione di Prima linea in Toscana, dove era molto forte.

PRESIDENTE. Abbiamo detto che queste cose le domanderemo in un secondo tempo. Per ora limitiamo le domande alle circostanze che riguardano la prima relazione.

FLAMIGNI. Però in questo caso interessa la questione dell'onorevole Moro.

PRESIDENTE. Allora è meglio precisare le domande.

FLAMIGNI. Lo scopo della mia domanda tende a collocare l'organizzazione di Prima linea soprattutto nel periodo in cui sappiamo che a Firenze ha luogo la direzione strategica delle B.R.

DONAT-CATTIN. Fra Prima linea e le BR in Toscana non c'era collegamento. Noi non sapevamo se era vera questa direzione strategica a Firenze, se facevano direzioni strategiche di questo tipo. Si è soltanto saputo, quando è stato arrestato il comitato toscano delle BR, che esisteva un nucleo che però non era in contatto con Prima linea.

FLAMIGNI. Cioè voi non avete mai avuto collegamenti con il comitato toscano.

DONAT-CATTIN. No, come organizzazione formale non abbiamo mai avuto collegamenti. Non so se poi c'erano amicizie o questioni personali, ma io non ne sono a conoscenza.

FLAMIGNI. Perché invece, in seguito alle indagini che ci sono state dopo l'arresto del comitato toscano, ci sono degli elementi in questo senso...

DONAT-CATTIN. La maggioranza del comitato toscano proviene da Potere operaio, e la maggioranza di Prima linea proviene da Potere operaio; in Toscana, quindi, c'erano conoscenze. Però non so se queste conoscenze avevano forma di organizzazione.

FLAMIGNI. Lei ha avuto soggiorni in Toscana?

DONAT-CATTIN. Certo.

FLAMIGNI. Durante questi soggiorni, quali rapporti aveva lei con il criminologo Senzani?

DONAT-CATTIN. Mai conosciuto.

FLAMIGNI. Presidente, io ho fatto una domanda a Peci, a Sandalo, a Barbone. Se lei ritiene di ammetterla, vorrei farla anche a Donat-Cattin. Vorrei sapere perché, mentre in tante altre città, come a Roma, Prima linea e BR colpiscono a morte dei magistrati, a Torino questo non avviene.

DONAT-CATTIN. Per le BR non lo so. Per Prima linea intenzioni da un punto di vista formale c'erano. Però su questo punto io ho ancora interrogatori in corso.

VIOLANTE. Lei conferma che il rapimento Moro aveva stupito e lasciato interdetta l'organizzazione di Prima linea?

DONAT-CATTIN. Sì.

VIOLANTE. Cioè non ve l'aspettavate?

DONAT-CATTIN. No.

VIOLANTE. Né nel movimento si riteneva prevedibile questa operazione?

DONAT-CATTIN. Per quanto è a mia conoscenza, no.

VIOLANTE. Lei in quel periodo aveva responsabilità in Prima linea?

DONAT-CATTIN. Sì.

VIOLANTE. Aveva anche rapporti col movimento?

DONAT-CATTIN. Sì.

VIOLANTE. E non aveva mai sentito fare questa ipotesi?

DONAT-CATTIN. No.

VIOLANTE. Quando si è saputo dei due atteggiamenti all'interno delle Brigate rosse in ordine alla questione del rilascio o no, dell'omicidio o no, di Moro?

DONAT-CATTIN. Quando è cominciata a girare nel movimento la voce dell'uscita di Morucci.

VIOLANTE. Quindi dopo l'uscita di Morucci?

DONAT-CATTIN. Dopo qualche mese.

VIOLANTE. Quindi, al momento dell'arresto della Faranda o prima?

DONAT-CATTIN. Credo qualche tempo prima. Però pochissimo prima dell'arresto di Morucci e Faranda.

VIOLANTE. Quindi, per canali di movimento?

DONAT-CATTIN. Sì.

VIOLANTE. Lei ha accennato che in un primo momento le BR non avrebbero puntato ad una contropartita per il rilascio dell'onorevole Moro.

DONAT-CATTIN. Così avevano detto.

VIOLANTE. In un secondo momento, forse in relazione ad una situazione di loro maggiore debolezza, cioè per portare a casa un risultato politico, avanzano la richiesta del rilascio. La richiesta della liberazione dei detenuti terroristi avrebbe potuto avere come contropartita reale la liberazione di Aldo Moro?

DONAT-CATTIN. Questo è sicuro.

VIOLANTE. Come mai si fa quella richiesta di tredici?

DONAT-CATTIN. Sempre come mio giudizio soggettivo, posso dire che se si guardano le date di arresto dei detenuti, quelli erano i più vecchi, eccetto Piancone, che però era stato ferito.

VIOLANTE. Non tutti i detenuti erano di provenienza BR.

DONAT-CATTIN. Forse non tutti erano di provenienza BR, però sempre per mia opinione soggettiva, all'interno delle carceri erano dentro strutture se non di organizzazione ma comunque intorno all'organizzazione BR.

VIOLANTE. Si trattava quindi di persone che pur non avendo appartenuto all'organizzazione BR in libertà, in carcere vi si erano avvicinate.

DONAT-CATTIN. C'erano solamente alcuni esponenti della XXII Ottobre.

VIOLANTE. E forse un anarchico, se non erro.

DONAT-CATTIN. Questo non ricordo. Comunque il mio giudizio è che ci sia stato un avvicinamento alla linea politica delle BR in carcere.

VIOLANTE. Era in qualche modo realistico chiedere la liberazione di tredici persone?

DONAT-CATTIN. Era sicuramente una provocazione politica. Se fosse stata liberata una persona, politicamente sarebbe stata la stessa cosa.

VIOLANTE. Lei ha parlato anche di riconoscimento o politico o materiale minimo. Cosa intende?

DONAT-CATTIN. Io ho detto politico e materiale. Politico nel senso che se si accettava da parte dello Stato il dibattito con le BR c'era un ovvio riconoscimento di questa organizzazione; materiale nel senso che bastava un gesto che possiamo chiamare di clemenza, con la liberazione di qualche detenuto, anche con forme giuridiche di diverso tipo.

VIOLANTE. Durante i 55 giorni (data dal sequestro, data dell'omicidio di Moro), Prima linea si riunì, fece delle valutazioni?

DONAT-CATTIN. Certo; ed incomincia la rottura politica all'interno di Prima linea, del tentativo che era in corso di unificazione con le Formazioni comuniste combattenti, nel senso che la grossa parte delle Formazioni comuniste combattenti indicano nelle Brigate rosse un punto di riferimento politico fondamentale, mentre l'ala di Prima linea, che poi resta Prima linea, eccetto una parte delle Formazioni Comuniste combattenti, quella bolognese, che entra in Prima linea, non accetta questa linea politica. Questo è uno dei motivi principali per cui si arriva alla rottura politica materiale.

VIOLANTE. Un aspetto del dibattito al vostro interno era quindi di stabilire come questa operazione giocava sul resto della lotta armata in Italia.

DONAT-CATTIN. Diciamo che la parte di Prima linea, che poi è rimasta Prima linea, dava un giudizio di errore. Sostanzialmente il nostro giudizio allora era quello di una operazione che andava al di là di qualsiasi capacità politica e militare dell'organizzazione. Non era soltanto questo, era anche che impediva ai livelli di movimento, di innalzare il dibattito e il livello politico.

VIOLANTE. Proprio in relazione al carattere di questa discussione al vostro interno, tentaste un raccordo con le BR?

DONAT-CATTIN. Noi abbiamo voluto incontrarle per capire cosa vole-

vano fare. Abbiamo avuto degli incontri, quindi un rapporto politico di dibattito per non lasciarci più prendere senza essere consci di quanto stava succedendo, come era accaduto prima. Quindi, dei rapporti politici che potevano essere bene o male stabili, però erano rapporti politici tra organizzazioni che avevano molto poco in comune dal punto di vista politico.

VIOLANTE. Può determinare il luogo, i contenuti, le persone che hanno determinato i vari incontri?

DONAT-CATTIN. L'ho già detto, è nei verbali. Il luogo dei primi incontri è stato Milano; da parte del comando unificato erano presenti Alunni e Solimano, da parte delle BR, per intuizione delle persone che erano presenti e quindi nella discussione che si è avuta dopo senza avere nessuna certezza, si dava l'indicazione di...

VIOLANTE. Comunque lei per questa parte si riporta integralmente alle cose che ha già detto. Questa parte è nei verbali e noi li abbiamo. Ha detto tutto ai giudici per quanto riguarda tempi, modalità, canali e contenuto?

DONAT-CATTIN. Per quanto è a mia conoscenza. È tutto nei verbali dei giudici romani, torinesi e milanesi.

VIOLANTE. Quali erano, per quanto è a sua conoscenza, i rapporti tra le BR e gli uomini che si ritrovavano attorno a Metropoli?

DONAT-CATTIN. Quando, questo?

VIOLANTE. Prima, durante e dopo il sequestro Moro.

DONAT-CATTIN. Di questo non sono a conoscenza. Come è stato ammesso da Metropoli, c'è un aiuto a Morucci dopo che lui è uscito dalle BR. Questo è tutto quello che so. Le BR sostenevano che Morucci avesse rapporti con esponenti di Autonomia.

VIOLANTE. Prima che Morucci uscisse?

DONAT-CATTIN. No, questa, come ho detto nei miei verbali, è un'opinione delle BR.

VIOLANTE. Questa opinione Seghetti gliela aveva riferita prima o dopo che Morucci uscisse dalle BR?

DONAT-CATTIN. Dopo. Io l'ho presa come una provocazione di Seghetti.

CORALLO. Vorrei capire meglio la questione di Metropoli.

DONAT-CATTIN. Dicevo che non sono a conoscenza se c'erano rapporti stabili con le BR. Sono a conoscenza — come credo tutti e mi pare che è stato scritto sul giornale Metropoli — che si assumono la paternità di un aiuto dato dopo l'uscita dalle BR di Morucci.

VIOLANTE. I rapporti degli uomini che hanno fatto capo a Metropoli con la lotta armata?

DONAT-CATTIN. La cosa è abbastanza complessa, ma credo che esuli, visto che ho un interrogatorio...

VIOLANTE. Non esula, ma se lei ha un interrogatorio in corso non insisto nella domanda. Lei ha detto: «Morucci e quelli attorno a lui», quando ha fatto riferimento alla diversa origine del gruppo romano delle BR rispetto a quello del nord (di origine e caratteristiche politiche), ma poi all'interno di queste caratteristiche c'era un'altra componente anche più movimentista, Morucci e Faranda. Lei ha detto: Morucci e quelli attorno a lui.

DONAT-CATTIN. Sì, quelli che hanno dato vita alla colonna romana.

VIOLANTE. A questo faceva riferimento?

DONAT-CATTIN. Hanno origini diverse da quelle dei brigatisti storici.

VIOLANTE. Morucci era un capo della colonna romana?

DONAT-CATTIN. Così risulta dai giornali.

VIOLANTE. Risultava anche a voi questo?

DONAT-CATTIN. Seghetti mi ha detto che lui era nella direzione romana ma che aveva dato le dimissioni prima di uscire dalle BR.

VIOLANTE. Ad una domanda del collega Flamigni relativa al fumetto di Metropoli, alla precisione o meno della raffigurazione del sequestro e della vicenda dei cinquantacinque giorni, lei ha detto che chi è addentro a queste cose può ricostruire facilmente la dinamica del sequestro. Quando faceva riferimento a «queste cose», a cosa intendeva riferirsi?

DONAT-CATTIN. A chi è addentro alla storia politica e si interessa minimamente di lotta armata, anche esterno alla lotta armata. È facilissimo ricostruire come può avvenire un sequestro e dargli una ricostruzione anche politica.

VIOLANTE. Il nome di battaglia «Blasco» è molto diffuso nel movimento? Per quanto le risulta, era un nome diffuso o no?

DONAT-CATTIN. Io ho saputo solo di quella persona. A quanto mi risulta, è questa persona, poi possono essercene altre.

VIOLANTE. Perché Piperno, Scalzone e gli altri *leaders* storici di Potere Operaio erano definiti «cadaveri eccellenti» da Sebregondi?

DONAT-CATTIN. Perché non avevano deciso di fare la lotta armata e quindi di non adottare criteri e livelli organizzati clandestini, per cui dopo

il 1977, visto che secondo la linea politica di Sebregondi bisognava avere solo più organizzazioni armate e non di altro tipo, questi erano considerati politicamente dei cadaveri eccellenti.

VIOLANTE. Cioè gente che si era tenuta fuori dell'organizzazione?

DONAT-CATTIN. Si era tenuta fuori e che erano sconfitti dal movimento stesso; quindi era della gente che poteva solo esprimere opinioni che non venivano considerate.

COLOMBO. Una sola domanda. Lei, riferendosi al rapimento di Aldo Moro ha detto pressappoco che quella non doveva essere l'unica operazione, ma la prima di un quadro. Come ha avuto questa notizia e che cosa può dirci di più in merito a questo programma: c'erano specifiche azioni programmate? C'erano scadenze ipotizzate?

DONAT-CATTIN. Sono cose che ho già detto prima. Le BR avevano riferito che avevano intenzione di fare un altro rapimento e, secondo la loro linea politica, quello doveva essere il passaggio dalla propaganda armata al livello preinsurrezionale e quindi doveva scatenarsi la capacità di fare lotta armata in Italia ad un livello molto più alto.

COLOMBO. Al di là di quel rapimento nessun altro progetto concreto?

DONAT-CATTIN. No.

LA VALLE. Lei ha detto che il rapimento di Moro vi ha lasciato stupiti e interdetti. Saprebbe articolare meglio questa affermazione? Perché vi ha lasciati stupiti e interdetti?

DONAT-CATTIN. Prima di tutto perché non ci aspettavamo che le BR facessero una operazione del genere in quella fase politica; in secondo luogo ci ha lasciato interdetti perché lo ritenevamo un errore politico molto grosso, nel senso che era da una parte innalzare il livello di scontro ad un livello che non poteva essere sopportato dalle organizzazioni cosiddette combattenti in Italia e anche dai livelli armati del movimento e dall'altra perché come Prima linea abbiamo sempre contrastato questo tipo di obiettivi istituzionalizzanti che hanno sempre usato le BR, ossia istituzione contro istituzione.

LA VALLE. Quale era la vostra linea?

DONAT-CATTIN. Abbiamo sempre cercato da una parte di essere struttura di servizio anche armata di livelli di movimento e dall'altra rifiutavamo a priori qualsiasi discorso di altre forme istituzionali, cioè tribunali del popolo, e forme di un certo tipo come invece agivano e facevano le BR; un rifiuto anche libertario, intendendo la parola in un certo termine di una linea politica.

LA VALLE. Oltre questi motivi generali per cui eravate contrari...?

DONAT-CATTIN. La nostra opinione sul rapimento Moro è scritta nell'ultima pagina dell'ultimo numero uscito su «Senza tregua» poco dopo il rapimento Moro, che è l'opinione sostanzialmente di una parte di Prima linea, cioè la parte che non accetta il rapporto con le BR.

LA VALLE. Oltre questi motivi generali lei aveva dei motivi particolari per essere interdetto e stupito dal rapimento Moro?

DONAT CATTIN. Particolari in che senso?

LA VALLE. Oltre quelli che ha detto aveva motivi ulteriori?

DONAT-CATTIN. Diciamo che da una parte c'era un problema di fondo che era il fatto di fare una operazione con cinque morti per un rapimento e che quindi implicava un accettare un livello che non era mai stato raggiunto e che sicuramente non era reale e che anche a livello possiamo dire popolare era ovviamente un discorso in cui i cinque poliziotti morti pesavano molto di più del rapimento Moro; e quindi un rifiuto dei cinque poliziotti morti per eseguire un rapimento politico.

LA VALLE. Voi avete chiesto chiarimenti alle Brigate rosse, come lei ha detto, sulla questione dei motivi eccetera. Per voi era facile entrare in rapporto con le Brigate rosse? Cioè ogni volta che avreste voluto avere un rapporto sapevate chi erano i membri della direzione strategica per esempio?

DONAT-CATTIN. No, non era affatto facile entrare in rapporto con le Brigate rosse. Uno doveva lanciare messaggi nei vari punti in cui credeva che le Brigate rosse potessero passare o a persone che credeva potessero avere rapporti con le Brigate rosse. Successivamente, se il messaggio lanciato arrivava a segno, c'era ovviamente il richiamo. E così è stato anche per gli incontri che abbiamo avuto.

BIONDI. Come veniva in concreto poi la certezza che il richiamo fosse stato colto o che potesse essere un infiltrato, una persona diversa; mandavate richiami ad una certa persona?

DONAT-CATTIN. Non sono richiami mandati... si hanno alcune intuizioni. Si conoscono le zone di influenza politica. Si conoscono personaggi che magari hanno fatto parte e non ne fanno più o personaggi che sono stati in prigione e sono usciti e non sono entrati in clandestinità; c'è quindi tutta quest'area molto vasta e poi ci possono essere anche conoscenze personali che però non implicano il rapporto di organizzazione.

BIONDI. Però un avallo di questo tipo...

DONAT-CATTIN. Sicuramente non si va ad un incontro senza avere prima la certezza che le persone con cui si parla abbiano alcune affidabilità.

BIONDI. E nel caso in ispecie lei quindi ebbe queste indicazioni...

DONAT-CATTIN. Sui primi incontri di Milano ho detto che non so esattamente i termini in cui sono avvenuti ma credo, come ho già detto ai giudici, che siano avvenuti nella zona di Sesto S. Giovanni. Per l'incontro con Seghetti — l'unico incontro che ho avuto con Seghetti — sono avvenute a Roma da persone vicino alle BR di Roma che si sono rivolte a persone che loro credevano giustamente — che erano persone della zona dei Castelli — che erano vicino a Prima linea.

LA VALLE. Quindi voi avete chiesto chiarimenti. Avete avuto delle risposte soddisfacenti dalle Brigate rosse sulle motivazioni, la strategia, le prospettive?

DONAT-CATTIN. No, per me no, poi per altri possono essere soddisfacenti; quanto alla nostra contraddizione, è rimasta; e sostanzialmente c'era una boriosità all'inizio, cioè a dire che questo era l'inizio solamente di una grande campagna politico-militare che loro avevano la forza di fare. E quindi a quel punto ci siamo tirati solamente da parte chiaramente dicendo l'opinione, almeno la parte che non era d'accordo, perché anche all'interno delle persone che andavano alle riunioni c'erano ovviamente presenti tutti i vari settori, Formazioni comuniste combattenti e Prima linea, e quindi c'erano anche posizioni discordi rispetto al rapimento Moro.

LA VALLE. Comunque il vostro dissenso non è arrivato fino al punto di desolidarizzarci da questa azione?

DONAT-CATTIN. No. Desolidarizzarci nel senso di denunciarla assolutamente no. Desolidarizzarci dal punto di vista politico sì.

LA VALLE. E questo loro lo sapevano?

DONAT-CATTIN. Questo lo sapevano perché lo abbiamo sempre espresso da anni. Non solo sul rapimento Moro iniziava la desolidarizzazione con le BR ma nasceva dalla fondazione di Prima linea e prima ancora.

LA VALLE. Per l'esperienza che lei ha avuto dentro a questo movimento eccetera, secondo lei tutto ciò che è avvenuto con il rapimento Moro, motivazioni, livelli operativi eccetera, è tutto spiegabile nell'ambito delle cose che si sono conosciute dell'organizzazione delle Brigate rosse oppure secondo lei c'è qualche cosa che ancora non si è capito, non si è saputo?

DONAT-CATTIN. Secondo me no. Secondo me tutta l'operazione Moro è stata fatta dalle Brigate rosse e dai membri delle Brigate rosse che c'erano allora nelle Brigate rosse; non va al di là, da quanto ne so io e da quanto posso anche intuire, di nessun altro tipo di strane storie politiche o altri tipi di discorsi con rapporti con servizi segreti.

FLAMIGNI. È una domanda che ho fatto anche agli altri, a Peci. Secondo lei che ha avuto funzioni di comando in una organizzazione terroristica una impresa come quella di via Fani e poi la detenzione di Moro quanto personale richiede? Quante persone saranno state necessarie tenendo conto

anche della distribuzione dei comunicati, dei telefonisti e di tutto l'insieme?

DONAT-CATTIN. Da quanto mi risulta, non ho la sicurezza, ma per l'operazione in sé di Moro, da quanto hanno detto le Brigate rosse — potrei sbagliarmi di una o due persone — non c'erano più di dieci persone...

PRESIDENTE. In via Fani?

DONAT-CATTIN. In via Fani, forse anche di meno; adesso non ho ricordi precisi. Il problema è quanto è radicata una organizzazione e le Brigate rosse a Roma avevano un radicamento che poteva permettere loro di mettere i volantini dove volevano. Quindi non c'è questa formalità di organizzazione per tutto. Sicuramente dovevano avere un posto sicuro, più posti sicuri che potevano conoscere pochissime persone; per la diffusione, telefonate, comunicati eccetera poteva funzionare qualsiasi militante romano o no; e lì andava a seconda dell'estensione della rete delle Brigate rosse a Roma.

LA VALLE. Quindi nonostante il vostro stupore iniziale non c'è mai stato il sospetto o l'idea che l'operazione potesse essere stata suggerita dall'esterno alle Brigate rosse?

DONAT-CATTIN. No.

LA VALLE. Era del tutto spiegabile all'interno della loro strategia?

DONAT-CATTIN. All'interno della linea politica delle Brigate rosse sì.

LA VALLE. Solo che non ve ne eravate resi conto prima.

DONAT-CATTIN. No, proprio non credevamo che avessero la capacità di farlo. Il discorso del «contro il cuore dello Stato» delle Brigate rosse è molto vecchio quindi ovviamente tentavano di applicarlo comunque. Però noi eravamo convinti che non avessero la forza di poter eseguire una certa operazione anche dal punto di vista militare.

LA VALLE. Avete avuto mai un'idea di dove potesse essere detenuto Moro?

DONAT-CATTIN. No.

LA VALLE. Non avevate nessuna notizia, nessuna informazione?

DONAT-CATTIN. Assolutamente.

BENEDETTI. Poche domande perché molte sono già state fatte. Senta, Donat-Cattin, Prima linea è nata in contrapposizione alle Brigate rosse e non ha mai avuto buoni rapporti con...

DONAT-CATTIN. Anche in contrapposizione.

BIONDI. In contrapposizione e in concorrenza?

DONAT-CATTIN. In contrapposizione politica, non ci interessava la concorrenza.

BIONDI. Prima accennava alla diversità di collocazione tra Prima linea e BR anche in ordine al sacrificio di cinque uomini per un rapimento politico, quando ha detto che il riflesso popolare poteva anche essere negativo. Voleva forse dire che poteva avere un aspetto propagandistico, detto senza offesa, di una organizzazione di un tipo o di un altro tipo; che il dispendio di sangue e di uomini poteva determinare situazioni concorrenziali? Per questo ho parlato di concorrenza.

DONAT-CATTIN. Per questo noi facevamo una critica alle BR; facevamo una separazione.

BIONDI. Come mezzi adoperati e come disumanità di comportamento?

DONAT-CATTIN. A quel punto ci poteva essere una separazione, come ci è stata, quanto a livello di movimenti e a livello di discussione nei bar, nei quartieri, nelle situazioni più strane.

BIONDI. Pensava che ci fosse un antagonismo politico?

DONAT-CATTIN. Antagonismo politico no, bensì grossa differenza politica che portava a dibattiti politici molto accesi.

BIONDI. A differenza di valutazioni?

DONAT-CATTIN. No, a decisioni politiche abbastanza diverse. Però non ci interessava la concorrenza.

BIONDI. Come proselitismo?

DONAT-CATTIN. No, assolutamente.

BENEDETTI. Nasce Prima linea, posizione di contrapposizione e non ci sono buoni rapporti. All'epoca del sequestro Moro è almeno da un anno che non ci sono rapporti, tanto che Prima linea sente la necessità, ecc. ecc. C'è una cosa che non mi è del tutto chiara e vorrei che lei mi aiutasse a renderla ancora più chiara e evidente. Nell'incontro o negli incontri le BR si mostrano molto sicure, non dicono neppure quello che sta succedendo né chiedono aiuto. C'è quindi un atteggiamento di chiusura da parte delle BR.

DONAT-CATTIN. Più che altro tendono a far pesare la loro forza.

BENEDETTI. Ma è una chiusura che si fonda su una ritenuta egemonia o c'è anche una diffidenza nei confronti di Prima linea?

DONAT-CATTIN. C'è una diffidenza politica.

BENEDETTI. Che cosa significa diffidenza politica?

DONAT-CATTIN. Significa che c'è stata, c'è sempre stata una grossa diversità fra come si è formata Prima linea e quelle che erano già le BR. Però la provenienza stessa e anche i punti di contatto... Alcune volte sono state poste grosse contrapposizioni. Prima linea assume in parte la prima scissione all'interno delle BR, quella di Ronconi all'ultimo. Quindi c'è ovviamente una contraddizione di fondo, antica che esiste nei rapporti. Poi rifiuta il discorso di «entrismo» che hanno fatto per un periodo le BR, cioè entrismo nei sindacati e nel partito comunista, mentre Prima linea ha fatto il discorso dei comitati operai in antagonismo ai sindacati e quindi anche di aperta pubblica espressione, di livelli armati anche in piazza, di antagonismo di un certo tipo che ovviamente le BR non potevano accettare. Ovviamente quindi c'è sempre stata — e anche io ho condiviso in Prima linea questa linea di fondo e questa diffidenza sostanziale che è sempre esistita tra Prima linea e BR.

BENEDETTI. Questa diffidenza sostanziale di tipo essenzialmente politico può essere stata anche di tipo organizzativo, nel senso che non si sia ritenuta l'organizzazione di Prima linea sufficientemente impermeabile ad eventuali influenze esterne?

DONAT-CATTIN. In che senso?

BENEDETTI. C'è una cosa che non mi spiego di fronte a questa chiusura delle BR che non dicono niente.

DONAT-CATTIN. Non è che non dicono niente, discutono.

BENEDETTI. Discutono, però le BR parlano di un progetto di un altro sequestro da svolgere contemporaneamente.

DONAT-CATTIN. Non dicono niente sulle cose materiali però parlano sulla linea politica e sui progetti.

BENEDETTI. Volevo che si chiarisse che non c'era un grado di diffidenza che arrivasse anche al non dire alcunché sui progetti.

DONAT-CATTIN. A non dire niente che potesse andare dentro l'organizzazione delle BR, cioè a far capire anche la loro presenza. Questa è una cosa che non hanno mai voluto dire: dove, come ed in che quantità.

BENEDETTI. Un'altra cosa. C'è la seconda fase della marcia indietro. Riesce a periodizzare in che punto si può collocare il passaggio tra la prima e la seconda fase, almeno approssimativamente?

DONAT-CATTIN. Esattamente non lo so perché non mi trovavo a Milano quel periodo. Sono venuto a saperlo solo successivamente. Però si può dire che era la fase dopo la caduta di via Gradoli e la fase in cui Roma aveva enormi forze di polizia spiegate. C'era un movimento di forze di

polizia, di forze dell'ordine enorme. Si può quasi dire che sia stata l'ultima fase del rapimento.

BENEDETTI. All'interno di Prima linea si è discusso il perché di questo cambiamento di atteggiamento?

DONAT-CATTIN. Noi davamo per scontato, per ovvio che alzando a quel livello lo scontro, si sarebbero trovati di fronte questo livello di contrapposizione con lo Stato.

BENEDETTI. Lo avevate già previsto?

DONAT-CATTIN. E quindi la propaganda da quel punto di vista.

BENEDETTI. Quanto è avvenuto, lo avete interpretato in conseguenza dell'accentuarsi della pressione militare?

DONAT-CATTIN. Certo, però anche dal fatto che non c'era stato uno sviluppo della lotta armata come loro pensavano esattamente in quel periodo.

BENEDETTI. Su questo lei ha già risposto, però per il comando unificato Prima linea-Formazioni combattenti comuniste si sono alternati sempre Alunni e Solimano, oppure sono andati anche altri?

DONAT-CATTIN. Per quanto ne so solo loro.

BENEDETTI. Può escluderlo con certezza?

DONAT-CATTIN. Non ci sono mai andato e per quanto riguarda Sebre-gondi non credo che ci sia mai andato.

BENEDETTI. Un'ultima cosa e poi termino. Mi pare che lei abbia detto che non ricorda chi pensò ad intessere il rapporto e come fu stabilito il contatto con le BR.

DONAT-CATTIN. Non lo ricordo nei particolari, ma ho detto che quasi sicuramente proviene dalla zona di Sesto San Giovanni.

BENEDETTI. Questa infine è una sottigliezza quasi da interrogatorio processuale. Lei dice: non ricordo. Questo significa che tre anni fa lo sapeva?

DONAT-CATTIN. Avrei anche potuto sapere di più, però non credo di sapere i termini esatti.

CORALLO. Finora ero convinto che gli incontri BR-Prima linea fossero stati determinati da una richiesta delle BR. Mi pare invece di capire che le cose stanno esattamente al contrario.

DONAT-CATTIN. Per gli incontri subito dopo il rapimento Moro sì.

CORALLO. Fu quindi Prima linea a volere il rapporto con le BR e solo in un secondo tempo nel corso di questi colloqui le BR avanzarono questa richiesta.

DONAT-CATTIN. Più che una richiesta, perché secondo me la questione è stata mal formulata, una accusa politicamente a Prima linea e alle altre organizzazioni combattenti di non aver preso questa operazione Moro come indicazione politica e di aver cominciato campagne militari su qualsiasi altro terreno.

CORALLO. Non ci fu una richiesta?

DONAT-CATTIN. È stata una richiesta, ma le BR formalmente non la ebbero, cioè non fu loro detto: chiediamo di...

CORALLO. Mi pare che il loro sia un atteggiamento un po' spocchioso nei vostri confronti.

DONAT-CATTIN. È una forma politica autoritaria che hanno sempre avuto.

CORALLO. Sulla questione del secondo rapimento loro vi informarono che avevano in animo questo progetto e successivamente diedero spiegazioni sulle ragioni?

DONAT-CATTIN. È proprio perché ci sono queste condizioni repressive che non possono dare il via a tutte le altre; per una parte delle loro operazioni, come a quelle per il sequestro Moro avevano difficoltà.

CORALLO. Ammisero che in quelle condizioni questo loro progetto...

DONAT-CATTIN. Perché le prigioni del popolo che ritenevano sicure non lo erano più e quindi avevano difficoltà a sostenere un rapimento solo.

CORALLO. Ho capito. Senta, parliamo dell'operazione di via Fani. Vero è che la condusse la colonna romana.

DONAT-CATTIN. No, la condussero le Brigate rosse totalmente, però la gestione a Roma è della colonna romana.

CORALLO. Sì, ma appunto io volevo sottolineare proprio questo: intanto che vi erano stati apporti da parte di tutte le altre colonne.

DONAT-CATTIN. Per l'operazione militare sembra di sì.

CORALLO. Anche in uomini. Comunque il punto che mi preme sottolineare è che la decisione di dar vita ad un'operazione di questo genere non era una decisione della colonna romana.

DONAT-CATTIN. Certo.

CORALLO. Era una decisione delle Brigate rosse ai massimi livelli.

DONAT-CATTIN. Vennero firmati Brigate rosse, non colonna romana quei comunicati.

CORALLO. Ora, se questa decisione fu presa ai massimi livelli delle Brigate rosse, lei, a proposito dell'organizzazione nel suo complesso delle BR e della sua collocazione ideologica, la ha definita marxista — leninista — terzinternazionalista e da questa definizione lei ha tratto anche una conseguenza, cioè gente poco incline ai compromessi, molto rigorosa. Ecco, io non ho capito bene questo suo ragionamento. Cioè se questa organizzazione era poco incline ai compromessi, se questa organizzazione non riteneva, almeno nella prima fase, di concludere l'operazione con lo scambio, perché anzi non pensava allo scambio...

DONAT-CATTIN. Che non lo pensava è quello che loro hanno detto all'inizio, non so se poi avevano già questa idea o meno.

CORALLO. Però, se ricordo bene, l'avevano anche ufficialmente...

DONAT-CATTIN. All'inizio loro dicevano: visto che abbiamo questa forza di tempi indeterminati... Era una questione di indebolire gradualmente. Poi successivamente lo scambio poteva avvenire con altre forme ed altri mezzi.

CORALLO. Io mi chiedo questo: se questa organizzazione escludeva lo scambio, quale alternativa c'era alla richiesta di scambio, cioè come si poteva concludere? Non ritiene che nel progetto originario si potesse già prevedere la conclusione tragica, la conclusione drammatica, cioè l'esecuzione dell'ostaggio proprio come manifestazione di forza dell'organizzazione?

DONAT-CATTIN. Se a priori volevano eseguire l'ostaggio lo potevano fare durante le operazioni. Secondo me no. Il discorso è molto diverso: è che volendo fare anche altre operazioni, volendo aprire un livello preinsurrezionale, a quel punto erano vari passaggi, credendo di essere molto forti e quindi di poter resistere a tempo indeterminato con l'ostaggio in mano potevano chiedere poi la liberazione dei detenuti dopo sei mesi. Diciamo che con l'inizio c'era proprio questo rifiuto di contrapposizione per far vedere la propria forza e magari far fare le richieste esattamente dalla parte opposta.

FORNI. Quando c'è stato il primo incontro, a proposito di quanto diceva il collega Corallo, si è dimostrata una certa sicurezza da parte delle BR per raggiungere l'obiettivo prefisso: ma non era già successo che una reazione popolare, cioè sia da parte delle forze politiche che dei sindacati e dei lavoratori in genere, avesse già isolato quest'operazione? Come mai c'era questo ottimismo, questa speranza di poter aprire un'insurrezione nel paese se già c'era stata questa reazione? Hanno spiegato questo le BR?

DONAT-CATTIN. Per loro non c'era una reazione popolare contraria,

anzi loro sostenevano che a livello popolare era un'operazione riuscita, secondo quello che dicevano e secondo i riscontri che l'organizzazione Brigate rosse aveva.

FORNI. Le vostre opinioni in merito?

DONAT-CATTIN. La nostra opinione era abbastanza differente: che più che una reazione popolare era proprio l'inizio di un livello di scontro che non poteva esserci proprio perché il cosiddetto movimento rivoluzionario non aveva ancora la forza di poter stabilire queste operazioni e che quindi si andava sicuramente verso uno scontro più feroce e quindi verso una sconfitta politica.

CORALLO. Scusi, io ritorno al mio ragionamento. Nel disegno originario, cioè quando le BR decidono l'operazione, in base a quello che lei ci dice, si preventivava una reazione dello Stato più debole, la possibilità di inserire in quel contesto una seconda operazione e quindi portare lo scontro a livelli insurrezionali. È questo? Ho capito bene?

DONAT-CATTIN. Questa è una mia deduzione dai rapporti che ci sono stati. Poi magari loro...

CORALLO. Io cerco di capire il suo pensiero. Questo era lo sviluppo della operazione?

DONAT-CATTIN. Erano alcune linee dello sviluppo dell'operazione e sicuramente c'era anche poi, nei termini successivi, la liberazione dei detenuti; però erano passaggi che non dovevano essere così affrettati come invece è stato.

CORALLO. La liberazione dei detenuti al momento in cui...

DONAT-CATTIN. Cioè a livelli di scontro molto più alti.

CORALLO. La resa dello Stato insomma?

DONAT-CATTIN. No, era un discorso preinsurrezionale, non era un discorso insurrezionale, era un discorso di scatto della lotta armata a livelli molto più estesi di quanto erano fino allora. Loro consideravano fino al rapimento Moro (adesso lo considerano fino credo al rapimento D'Urso eccetera) che si doveva fare il passaggio dalla propaganda armata, che erano state le operazioni di prima, alla lotta armata vera e propria.

CORALLO. Alla lotta armata di massa?

DONAT-CATTIN. Di massa e di organizzazione secondo i loro criteri.

LA VALLE. Se nella previsione c'era che la richiesta di scambio di prigionieri doveva essere molto più tardiva, come spiega lei che questa richiesta fosse stata lasciata fare a Moro nelle sue lettere invece abbastanza presto?

DONAT-CATTIN. Appunto, non è immediata la richiesta di prigionieri, avviene credo verso il quinto comunicato, se non vado errato, quindi dopo i primi di aprile, una ventina di giorni: sono i vari passaggi.

LA VALLE. Quindi erano già avvenuti questi passaggi, cioè si erano già bruciate queste tappe?

DONAT-CATTIN. Se non vado errato la prima richiesta non era nominativa, erano ipotesi, le BR non dicevano niente, era Moro che diceva allo Stato di fare così.

LA VALLE. Però loro glielo lasciavano dire.

DONAT-CATTIN. Certo, questo avviene nei rapporti tra chi è rapito e la parte che vuole salvarlo o che vorrebbe salvarlo.

CORALLO. Un'ultima questione. Quando lei viene informato della polemica con Morucci e Faranda, tra le accuse verso Morucci e Faranda (oltre a quelle che conosciamo di aver rubato le armi, di essersi portati via le armi, di voler addirittura usurpare il nome, se ho ben capito) c'è anche quella di aver avuto rapporti con altre forze estranee all'organizzazione, cioè con Metropoli? Questo rapporto glielo contestano dopo l'uscita o gli contestano di aver avuto rapporti anche prima di uscire?

DONAT-CATTIN. Non so come è avvenuto all'interno delle Brigate rosse. Dopo le Brigate rosse sostengono che Morucci e Faranda avessero rapporti anche prima, questo io non lo so.

CORALLO. Lei non lo sa, scusi, ma io le sto chiedendo che cosa dissero a lei le Brigate rosse.

DONAT-CATTIN. Le Brigate rosse sostenevano ovviamente nella loro battaglia politica contro Morucci tutte le accuse possibili, per cui non è che possono essere credibilissimi in tutto. Le accuse vanno dal furto delle armi a non livelli di sicurezza, al fatto di voler egemonizzare le Brigate rosse su linee politiche differenti da quelle che sono, al fatto di volerla rompere, al fatto di tentare rapporti politici che non dovevano essere fatti. Però, diciamo, sono le accuse di un'organizzazione da cui è uscita una parte della stessa organizzazione, quindi credibili fino ad un certo punto. Questa è la mia opinione personale.

CORALLO. Io vorrei capire quali sono le accuse non credibili. Per quanto per esempio riguarda la questione delle armi, gliele hanno poi trovate a Morucci, alla Faranda e ad altri, compreso lo Skorpion. Non era una accusa tendente ad infamare l'avversario politico, come «spia degli Stati Uniti», per intendersi, non era una classica bollatura.

DONAT-CATTIN. Se uno esce da una organizzazione, può farlo anche con le armi, se ne ha la forza. Nessuno ha impedito a Morucci di farlo e quelle armi può darsi che le abbia portate Morucci nell'organizzazione.

CORALLO. Non mi risulta che queste accuse siano infondate. Quando ho detto che si sono portate via le armi, non ho inventato nulla.

DONAT-CATTIN. Dicevano di aver rubato le armi. Morucci non voleva smettere la lotta armata e quindi doveva avere le armi.

CORALLO. Quindi Morucci e Faranda detenevano le armi perché volevano continuare la lotta armata.

DONAT-CATTIN. In altre forme e in altri modi, secondo il documento che hanno scritto dopo la loro uscita.

CORALLO. E nello stesso tempo mantenevano rapporti con Metropoli?

DONAT-CATTIN. Non lo so.

CORALLO. Quindi non sa nulla su Metropoli?

DONAT-CATTIN. Non ho mai avuti rapporti diretti con Metropoli e quindi non posso dire esattamente come stavano le cose all'interno di Metropoli né come funzionava.

CARUSO. Prima del mese di marzo del 1978 è stato a Roma?

DONAT-CATTIN. Sì, di passaggio.

CARUSO. Non è che è venuto a Roma per la sua attività politica?

DONAT-CATTIN. Non mi sono mai fermato a Roma per la mia attività politica. Mi sono incontrato con persone di Roma, ma non per attività politiche.

CARUSO. Quindi non come uno dei capi di Prima linea.

DONAT-CATTIN. Sono stato a Roma per fare delle riunioni.

CARUSO. In quel periodo ha avuto rapporti con esponenti delle Brigate rosse?

DONAT-CATTIN. No.

CARUSO. Non sapeva dell'esistenza di una colonna romana?

DONAT-CATTIN. Lo sapevo dagli attentati, dai volantini, dalla presenza quasi pubblica della colonna romana, ma non avevamo rapporti con essa.

CARUSO. Il Sebregondi di cui lei parla qual è?

DONAT-CATTIN. Paolo.

CARUSO. Che formazione frequentava?

DONAT-CATTIN. Era una struttura che agiva prevalentemente a Cassino e che ha avuto rapporti con quell'ala che poi ha formato le Formazioni comuniste combattenti; ha usato quella firma solo successivamente, per l'assassinio Calvosa.

CARUSO. Lei aveva parlato con questo Paolo?

DONAT-CATTIN. Sì, ho parlato solo con Paolo.

CARUSO. E Paolo si esprime, nei confronti di Scalzone, Piperno e Pace, con quella espressione?

DONAT-CATTIN. Sì.

CARUSO. Lei ricorda l'espressione di Sebregondi?

DONAT-CATTIN. Sì.

CARUSO. E qual è la sua opinione?

DONAT-CATTIN. La mia posizione è diversa. Scalzone faceva parte di una organizzazione che aveva una sua linea politica ben precisa. Piperno invece era molto staccato da quelle posizioni, fino a quando non è entrato nella redazione di Metropoli. Ma questo avviene successivamente. Quindi quelle che esprimeva pubblicamente erano soltanto sue opinioni personali.

CARUSO. Questo quando avveniva?

DONAT-CATTIN. Nei primi mesi del 1978.

CARUSO. Prima del rapimento dell'onorevole Moro o dopo?

DONAT-CATTIN. Prima, nel gennaio del 1978, quando abbiamo stabilito i contatti.

CARUSO. Ritiene che quelle affermazioni fossero espressione di una opinione?

DONAT-CATTIN. Era una opinione di Sebregondi su questi personaggi. Successivamente Scalzone e Piperno, da quanto mi risulta, non sono stati in nessuna organizzazione armata e clandestina. Quindi chi sosteneva che esistevano organizzazioni armate clandestine poteva avere questa opinione.

CARUSO. Era a conoscenza di un incontro fra le Brigate rosse e queste persone?

DONAT-CATTIN. No, non ne ero a conoscenza.

CARUSO. Parlando del rapimento dell'onorevole Moro, lei ha detto che

negli ambienti di Prima linea questo fatto aveva prodotto sorpresa e contrarietà. Le faccio questa domanda perché la sua risposta non mi è parsa persuasiva. Sia la sua formazione che le Brigate rosse, che le altre formazioni del movimento tendevano a forme di lotta armata.

DONAT-CATTIN. Ci sono forme varie e complesse di lotta armata.

CARUSO. Quindi, sostanzialmente si trattava di un dissenso tattico su come veniva condotta la lotta armata.

DONAT-CATTIN. Era un dissenso non solo tattico, ma anche strategico.

CARUSO. Non si può parlare di sorpresa perché le Brigate rosse quello che hanno fatto lo hanno enunciato e dichiarato.

DONAT-CATTIN. La nostra sorpresa era dovuta alla meraviglia.

CARUSO. Si trattava di ammirazione per questa potenza militare?

DONAT-CATTIN. Ammirazione mai. Certamente avevano espresso una grossa potenza militare. Il problema è vedere quanto si considera importante una potenza militare.

CARUSO. A cosa era dovuta la contrarietà?

DONAT-CATTIN. Al fatto che alcuni di noi, me compreso, ritenevano che fosse arrivato il momento della difesa, non dell'attacco.

COVATTA. Può spiegarsi meglio?

DONAT-CATTIN. Per alcuni di noi questa operazione, che faceva innalzare il livello militare dello scontro, determinava il fatto che il movimento e le formazioni armate, che in quel periodo erano in una fase di avanzamento, a quel punto erano in una posizione di difesa perché non potevano sostenere quella situazione. Ciò è dimostrato dall'incrudelimento degli attentati e dalla diminuzione degli attentati spiccioli; quindi una radicalizzazione, una polarizzazione, una separazione tra movimento e organizzazione armata.

COVATTA. Da questo punto di vista, vorrei chiederle una opinione perché non credo che lei abbia delle notizie. Quando si verificò il sequestro dell'onorevole Moro, voi avete avuto l'impressione, al di là della meraviglia, che il grado di preparazione militare delle Brigate rosse avesse subito un salto di qualità difficilmente spiegabile rispetto alle azioni precedentemente svolte dalle stesse Brigate rosse?

DONAT-CATTIN. La mia impressione è che alcuni militanti delle Brigate rosse avessero fatto un salto di qualità militare particolarmente elevato e si fossero applicati soprattutto a questo nella fase precedente. Sicuramente non avevano fatto nessuna operazione così complessa, a parte il nucleo storico con i rapimenti che però rappresentavano una fase politica

diversa. Sostanzialmente le Brigate rosse uscivano da una fase di sconfitta politica, che era il movimento del 1977. Dopo quella fase ci fu una ripresa dei livelli organizzativi e quindi l'espressione militare più alta come massimo livello di espressione politica.

COVATTA. Ma nel vostro dibattito nessuno ha mai ipotizzato, per esempio, che l'operazione non fosse gestita autonomamente dalle Brigate rosse, che ci fosse una influenza esterna, di altre organizzazioni, con un diverso carattere?

DONAT-CATTIN. Assolutamente no.

COVATTA. Quindi l'eccezionalità dell'impresa militare veniva giustificata senza che si ipotizzasse una soluzione di continuità nell'evoluzione della capacità militare ed organizzativa delle Brigate rosse.

DONAT-CATTIN. Sapevamo che le Brigate rosse avevano dei quadri politici e soprattutto dei quadri militari molto esperti. Si sapeva che l'interesse per il piano militare era stato sempre altissimo nelle Brigate rosse. Quindi dovevano aver fatto un salto di qualità prima all'interno, e poi all'esterno, cioè si erano addestrate, puntando soprattutto sul piano militare.

COVATTA. Ma la combinazione fra la sorpresa per la perizia tecnica militare e la contrarietà politica espressa nei termini estremamente chiari con cui lei l'ha motivata, cioè per gli effetti che sul piano della preminenza del movimento della lotta armata l'impresa avrebbe avuto, non vi ha indotto in qualche modo ad ipotizzare una soluzione di continuità rispetto all'evoluzione delle Brigate rosse come le avevate conosciute nelle loro azioni precedenti?

DONAT-CATTIN. Ovviamente le Brigate rosse erano le stesse di prima. Ci stupiva il fatto che applicassero tutta questa forza militare in un momento che non ritenevamo opportuno. Ovviamente i riscontri che credevano di avere non li hanno avuti.

COVATTA. Per quello che potevate sapere, la dotazione di armi delle Brigate rosse nell'occasione del sequestro Moro era congrua rispetto a quella che poteva essere la dotazione precedente?

DONAT-CATTIN. L'operazione Moro, a quanto mi risulta, a detta delle stesse BR, fu fatta con le armi usate in precedenza, senza uso di armi particolari.

COVATTA. E questo secondo lei è possibile?

DONAT-CATTIN. Secondo un mio giudizio personale sì. Sono stati usati dei mitra ed alcune pistole, non è stata usata nessuna arma particolare.

CARUSO. Continuando il ragionamento di prima, la valutazione che lei ci ha sottoposto questa sera l'ha fatta dopo o l'ha fatta al momento del

rapimento? Mi riferisco alla valutazione sulla scelta del momento e sui suoi risultati.

DONAT-CATTIN. Questa valutazione è stata immediata. Poi ne ho avuta una conferma successiva.

CARUSO. Ma, nonostante questo dissenso con le Brigate rosse, c'era pur sempre la possibilità di inviare dei messaggi, di far sapere che cosa ne pensavate?

DONAT-CATTIN. Glielo abbiamo detto.

CARUSO. Prima o dopo del rapimento?

DONAT-CATTIN. Dopo il rapimento, prima non avevamo avuto nessun contatto.

CARUSO. In che modo avete cercato di stabilire un contatto, avete pubblicato un volantino, un comunicato?

DONAT-CATTIN. Sì, ma non firmato come «Prima linea». Abbiamo pubblicato la linea politica di dissenso sul rapimento Moro su «Senza tregua» che, bene o male, all'interno esprimeva questa linea politica. Mi riferisco soprattutto all'ultima fase. Credo che l'ultimo numero della pubblicazione sia uscito nell'aprile 1978, quindi pochissimo tempo dopo il rapimento Moro.

CARUSO. Quando lei entrò in contatto con Seghetti, parlò di queste cose?

DONAT-CATTIN. Non ne abbiamo discusso. Aveva altri problemi da esporre. D'altra parte è stato un incontro di due ore soltanto. Avevamo preso un altro appuntamento a cui non sono andato.

CARUSO. Lei conosceva Piperno e Pace?

DONAT-CATTIN. Mai conosciuti personalmente. Ho visto Piperno quando era un dirigente di Potere operaio nei comizi, nelle riunioni, nelle assemblee, ma solo di passaggio. Pace l'ho visto anche meno e comunque non l'ho mai conosciuto personalmente.

CARUSO. Un'altra persona che abbiamo sentito in audizione ha detto che nel movimento circolava la voce che le Brigate rosse stessero per compiere una grossa impresa, un'azione molto impegnativa, come poi è stato il rapimento Moro. Lei ne sapeva nulla?

DONAT-CATTIN. Prima del rapimento no. A me non risulta. In quel periodo ero a Milano e a Milano questo non risultava.

CARUSO. Ma non c'erano dei contatti all'interno del movimento e nel movimento non circolavano voci sulle Brigate rosse?

DONAT-CATTIN. Sulle Brigate rosse no. Forse a Roma la cosa era più facile per estrazione politica. Nel Nord è molto più difficile che filtrino le notizie delle Brigate rosse.

CARUSO. Io non dico che si facesse riferimento ad un episodio preciso, tuttavia era persuasione comune all'interno di una certa area della sinistra contigua alle Brigate rosse che queste ultime avrebbero compiuto, proprio in occasione dell'insediamento del nuovo Governo, poiché il 16 marzo si insediava il nuovo Governo, un'azione dimostrativa di elevata qualità. Questa persona dice addirittura che c'era stata una campagna su questo fatto.

DONAT-CATTIN. A me questo non risulta. Che le Brigate rosse abbiano sempre voluto datare le loro azioni, questo rientra nel loro modo di operare, fa parte della loro linea politica, però prima del rapimento Moro personalmente non ho saputo nulla.

CARUSO. Ma prima del rapimento Moro le Brigate rosse hanno compiuto una serie di attentati, alcuni dei quali mortali, come l'uccisione di un giudice, il ferimento di un redattore del TG1 e così via. Come avete valutato queste azioni?

DONAT-CATTIN. Queste azioni erano all'interno della linea politica delle Brigate rosse. Per quanto riguarda gli attentati ai giornalisti, li consideravamo assolutamente inutili. Era una questione di propaganda che non c'entrava niente con il dibattito politico che si sviluppava nell'area rivoluzionaria.

Per quanto riguarda gli attentati ai giudici, si trattava del classico discorso di contrapposizione tra organizzazioni che le Brigate rosse hanno sempre portato avanti, cioè quello di arrivare ad una forma istituzionale di scontro tra un'organizzazione che combatte e la struttura cosiddetta militare dello Stato.

MACIS. Vorrei chiedere come si colloca, a suo avviso, nella ricostruzione che può fare adesso, l'azione delle Brigate rosse riferita alla strage di via Fani e al rapimento di Moro, nella situazione politica italiana: intendo riferirmi alla vita delle istituzioni democratiche.

DONAT-CATTIN. Ovviamente, era un attacco allo Stato, e quindi un tentativo di disarticolazione, di rompere determinati meccanismi. Ma, proprio per la mentalità classica delle Brigate rosse, il fatto di esasperare i livelli (per chiamarli con un termine che allora si usava) «repressivi» dello Stato, significava da una parte ottenere la disarticolazione e dall'altra, inasprensando i livelli repressivi, provocare una reazione a livello di movimento di classi subalterne molto più alta.

MACIS. Pur in questa visione, che rapporto vi è con la situazione politica concreta, che pur è stata analizzata nel documento delle Brigate rosse del marzo 1978?

DONAT-CATTIN. È un attacco a tutto il discorso del tipo di governo che si andava formando. Però bisogna anche rendersi conto che l'operazio-

ne Moro non è stata impiantata su due piedi, e quindi era stata già decisa prima, sicuramente abbastanza tempo prima, visto come funzionano le BR storicamente, e che andava al di là del fatto specifico. Esso era un fatto in più, che magari ha fatto fare l'operazione proprio quel giorno.

MACIS. Anche se è stato programmato, come risulta storicamente, mesi addietro, certamente la figura di Moro era molto caratterizzata.

DONAT-CATTIN. Non vi è dubbio. Tentare di colpire la figura più rappresentativa, non come carica, ma politicamente, dello Stato: una delle figure più rappresentative, proprio per il discorso di attaccare il cuore dello Stato.

MACIS. E non anche la politica che Moro impersonava?

DONAT-CATTIN. Nell'ambito delle Brigate rosse questi erano fatti che non interessavano moltissimo. Vi era una contrapposizione netta. Non interessava un governo in un modo o in un altro.

MACIS. Nel rispondere a colleghi intervenuti precedentemente, lei ha escluso un intervento esterno per il caso Moro. Ha anche definito le BR come un'organizzazione chiusa, molto forte sul piano militare. Vorrei notare che è anche forte sul piano politico, per la capacità che ha avuto. A lei che è stato a capo di una organizzazione che mi pare abbia fatto una scelta «movimentista», chiedo quali garanzie offre una organizzazione così chiusa e rigidamente compartimentata, di non poter essere diretta o comunque anche influenzata dall'esterno. Sono organizzazioni per entrare in comunicazione con le quali bisogna usare i metodi che lei prima ha descritto.

DONAT-CATTIN. Offre le garanzie classiche di una organizzazione di questo tipo, le garanzie clandestine che hanno avuto le organizzazioni terzointernazionaliste della storia: un discorso di compartimentazione e di conoscenze singolo per singolo, e quindi di crescita su questo punto di vista. Poi di adesione politica generale anche di gruppi piuttosto estesi, senza farli entrare nell'organizzazione e magari dirigerla. Ovviamente, vi possono anche essere questioni esterne. Io non ne sono a conoscenza, ma sicuramente forzature ve ne sono state. Successivamente al rapimento Moro, come ho già detto nei verbali, ho le mie impressioni su questo punto di vista, ma non posso andare al di là delle impressioni.

MACIS. Le organizzazioni terzointernazionaliste si muovevano in un contesto storico ben definito. Per usare un termine delle Brigate rosse, la stessa «antiguerriglia psicologica» che viene usata dagli Stati, ha compiuto passi in avanti. Dico questo a lei perché, evidentemente, la scelta fatta da Prima linea, che poi è stata la sua debolezza ed ha portato alla sua distruzione, è stata un'altra: quella di cercare un radicamento nel movimento, e quindi darsi un'apertura.

DONAT-CATTIN. A Prima linea non ha mai interessato, in una certa fase, di essere un'organizzazione clandestina. Nei documenti delle Brigate rosse è detto chiaramente che hanno una linea politica, che possiamo defi-

nire vicina a posizioni di realismo socialista, e quindi esse attuano la loro linea politica passo per passo, e nei discorsi internazionali hanno questa posizione: basta leggere qualsiasi documento importante delle Brigate rosse per rendersene conto.

SCIASCIA. Lei ha detto che Blasco è soltanto un nome che ha sentito negli ambienti milanesi di Potere operaio.

DONAT-CATTIN. Non ricordavo se di Potere operaio o di Lotta continua.

SCIASCIA. A che proposito lo ha sentito?

DONAT-CATTIN. Negli ambienti che poi andarono a formare organizzazioni armate.

SCIASCIA. Non ricorda nessuna particolarità?

DONAT-CATTIN. Non ho mai saputo niente altro.

SCIASCIA. Età?

DONAT-CATTIN. Nulla.

CORALLO. Stai pensando a don Blasco de «I Viceré»?

SCIASCIA. No, tutt'altro; sto pensando a qualcuno che possa aver fatto la guerra di Spagna.

SERRI. Vorrei sapere l'opinione sua e di Prima linea, quando vi è stato il mutamento di atteggiamento delle BR, e queste sono passate, più o meno direttamente, all'ipotesi dello scambio. Ritenevate che lo Stato avrebbe acceduto a tale ipotesi?

DONAT-CATTIN. La nostra opinione immediata è stata negativa: «Si ritorna come per Sossi, a questa contraddizione. Lo Stato non può, ovviamente cedere». Però, si diceva, il problema è capire quanto allo Stato serva il non cedere o meno. Avevamo dubbi, soprattutto visto che, a livello dello Stato, vi sono state posizioni differenziate. Intuivamo che le Brigate rosse se non c'era una contropartita materiale, avrebbero ucciso l'onorevole Moro. Invece speravamo che, malgrado la non concessione delle questioni materiali, le grosse contraddizioni che si erano aperte all'interno dello Stato, bene o male, potevano concedere lo stesso la libertà di Moro. Anzi, la nostra opinione era che liberare Moro apriva ulteriori contraddizioni.

SERRI. Lei ha detto «la nostra opinione immediata è questa». Ce n'è stata una successiva, sempre sul punto se i poteri dello Stato potessero accedere a questa richiesta? Vorrei sapere se voi pensavate che in un momento successivo vi potessero accedere.

DONAT-CATTIN. Visto lo schieramento, in quel periodo, noi pensavamo di no.

SERRI. Il termine che lei ha usato è «immediatamente».

DONAT-CATTIN. Però abbiamo avuto, come credo tutti, altri momenti, quando ci sono stati schieramenti abbastanza diversi all'interno delle stesse forze di governo. A quel punto c'era qualche minima speranza. Noi però dall'interno ritenevamo che alla fine avrebbe vinto la linea dura.

SERRI. Lei ha detto prima che le accuse delle BR a Morucci e a Faranda erano poco credibili. Lasciando da parte il giudizio, vorrei sapere se nei contatti avuti, tra le accuse a Morucci e Faranda c'era quella di aver avuto contatti con Metropoli.

DONAT-CATTIN. No, non con Metropoli.

SERRI. Con Pace e Piperno?

DONAT-CATTIN. Le Brigate rosse dicevano che, a loro avviso, Morucci era in contatto con Piperno e Pace e altri esponenti dell'Autonomia.

SERRI. Dopo il rapimento Moro c'è stato un certo afflusso di armi che risulta essere stato abbastanza favorito, se non direttamente organizzato, da ambienti o da persone legati a Metropoli. Lei ne era a conoscenza?

DONAT-CATTIN. Non a Metropoli, ma ai Comitati comunisti rivoluzionari.

SERRI. Il De Feo risulta essere stato quello che ha contattato le organizzazioni combattenti per consegnare e smistare le armi.

DONAT-CATTIN. Non ho mai conosciuto il De Feo.

SERRI. Però lei è a conoscenza di questo fatto?

DONAT-CATTIN. Sì, però questo è del 1980, da quanto mi hanno detto i giudici negli interrogatori. Cioè è quando De Feo fa arrivare a Barbone delle armi. Però è il 1980: due anni dopo. Le prime armi che provengono da fuori dell'Italia sono all'interno dei Comitati comunisti rivoluzionari nell'estate del 1978, e non passano ancora attraverso De Feo, o quella che viene chiamata organizzazione interna a Metropoli.

SERRI. Su questo dato ci risultano cose diverse da interrogatori precedenti.

DONAT-CATTIN. Questo è quanto risulta a me.

SERRI. Lei ha avuto occasione di andare qualche volta a Parigi.

DONAT-CATTIN. Io sono andato a Parigi solamente dopo che il mio nome è uscito sui giornali.

SERRI. A Parigi ha conosciuto persone che a loro volta hanno conosciuto Piperno e Pace?

DONAT-CATTIN. No.

SERRI. Non ha avuto rapporti di questo genere?

DONAT-CATTIN. No.

SERRI. Non ha parlato delle questioni che pure si sono svolte tempo addietro in Francia con un certo rilievo...

DONAT-CATTIN. Ho avuto lo stesso avvocato e basta.

SERRI. Lei è stato a Roma ai primi del '78 e ha avuto un incontro, come risulta dai verbali, in casa della cosiddetta «signora». La signora è quella che fa da tramite con le BR.

DONAT-CATTIN. Per quell'incontro, sì.

SERRI. Sempre sul verbale è scritto che Sebregondi fa parte di quella componente al vostro interno più favorevole come giudizio alle BR. Quindi, ci sono due elementi: la signora in seguito si trova ad essere in qualche modo un tramite con le BR e Sebregondi sostiene certe tesi. Però, ai primi del '78 in questa riunione non parlate delle BR romane?

DONAT-CATTIN. Si parla genericamente delle BR romane, ma in quel periodo neanche a Sebregondi interessava l'operazione Brigate rosse. Il suo interesse è arrivato dopo l'operazione Moro: considera l'operazione Moro come punto di riferimento.

SERRI. Poche settimane dopo questo incontro, la radio cui si riferiva precedentemente qualche collega comincia la campagna sul fatto che le BR stavano per compiere un grosso attentato. I suoi due interlocutori, la signora e Sebregondi, l'hanno mai informata di questa campagna?

DONAT-CATTIN. No.

SERRI. Non hanno mai informato la direzione di Prima linea?

DONAT-CATTIN. Non mi ricordo, ma non mi pare.

SERRI. Né vi era mai giunto all'orecchio che c'era una radio che faceva questa campagna?

DONAT-CATTIN. È una notizia che sento adesso.

SERRI. Potrebbe aggiungere qualche elemento di informazione, mi riferisco ancora alla signora e a Sebregondi, sull'area di Cassino? Com'era nata? Era già in rapporto con le BR, oppure no?

DONAT-CATTIN. Fino a quanto so io, non era mai stata in rapporto con le BR; non so se successivamente, quando una parte delle FCC entra nelle BR, anche l'area di Cassino vi entra, ma non ero più con questa area. Questa area nasce con l'intervento operaio alla FIAT di Cassino, ed è quella che ha fatto tutti gli attentati, o una parte degli attentati, nell'area di Cassino, soprattutto rivolti alla FIAT.

COCO. Debbo tornare sui rapporti tra Prima Linea e le BR. Lei ha detto che Prima linea rifiutava la istituzionalizzazione delle Brigate rosse, ed era una struttura di servizio. Non ho capito il significato di questa espressione.

DONAT-CATTIN. Cioè struttura di servizio anche armata nelle situazioni di Movimento e nei livelli di lotta. Nel 76/77 vi è l'estendersi dei comitati, anche dell'Autonomia. Prima linea nasce prima e durante questo Movimento, e pone le sue azioni armate all'interno di questo Movimento.

COCO. Di Autonomia?

DONAT-CATTIN. Di autonomia intesa non come Autonomia organizzata. È il Movimento del 77, l'area dei comitati, delle esperienze politiche di base.

COCO. Ma servizio a che cosa? Alla politica di autonomia del Movimento?

DONAT-CATTIN. Se, ad esempio, un comitato operaio si sviluppava, poteva intervenire Prima linea, o strutture a questa vicine, con funzione operativa, di intervento armato.

COCO. Una seconda domanda: mi pare di aver sentito che le BR avevano organizzato il fatto Moro nella prospettiva di procedere ad una fase preinsurrezionale, e poi ad una insurrezione armata. Almeno era questo in linea di massima il progetto delle Brigate rosse o almeno quello che voi di Prima linea sapevate. Allora come si spiegano le successive operazioni delle BR? Io non ricordo in questo momento se il fatto alla scuola di specializzazione di Torino al dicembre del '79 fu opera delle BR o di altre organizzazioni.

DONAT-CATTIN. Fu di Prima linea.

COCO. Questa fu comunque considerata come un'operazione preinsurrezionale.

DONAT-CATTIN. Non ero in Prima linea in quel momento. La mia opinione su questa operazione è sempre stata negativa. L'organizzazione era alle ultime grida: quindi, operazioni sempre più feroci, in quanto sempre più separate.

COCO. Le operazioni successive delle BR rappresentarono allora una marcia indietro rispetto alla operazione Moro, perché ci furono anche degli omicidi isolati. Mi pare che quello di Bachelet e di altri siano stati opera delle BR. Come si spiega questo?

DONAT-CATTIN. Sicuramente le Brigate rosse non sono riuscite ad applicare il clima che volevano applicare, e quindi sono dovute tornare a livelli reali, per loro; quindi, riprendere il discorso politico, nella situazione in cui erano, con operazioni di altro tipo, non più con operazioni eclatanti, o che tentavano di forzare la mano in maniera molto forte.

COCO. Anche in Prima linea queste operazioni militari di violenza si dovevano giustificare nella prospettiva di una insurrezione futura.

DONAT-CATTIN. No, Prima linea non ha mai avuto la teoria della insurrezione, ma sempre quella della guerra civile di lunga durata, cioè dello sviluppo mano a mano di azioni sempre più estese, in un sempre maggior numero di posti che creassero un clima di guerra civile.

COCO. Quindi l'insurrezione è un momento della guerra civile.

DONAT-CATTIN. La guerra civile o si vince o si perde. Non c'è insurrezione nella guerra civile.

COCO. Si deve pure cominciare la guerra civile con un ampliamento di queste operazioni militari.

DONAT-CATTIN. Non è insurrezione questa: insurrezione è il passaggio violento e immediato di potere da alcuni ad altri.

COCO. Quali avrebbero dovuto essere le fasi ipotizzate da voi?

DONAT-CATTIN. Non c'era nessuna fase del poi ma solo l'estensione dei livelli di lotta anche armata che portavano man mano alla guerra civile.

COCO. E in che cosa consisteva la differenza con le BR in questa prospettiva generale, lasciando perdere il rifiuto dell'istituzionalizzazione?

DONAT-CATTIN. La differenza con le BR era che nelle BR c'era e c'è ancora il discorso quasi dell'«ora X», cioè dell'accumulo di forza per farla venir fuori in un determinato momento, con vari passaggi (quello di Moro doveva essere uno dei passaggi). Questo in Prima Linea non c'è mai stato: in Prima Linea c'è sempre stato un tentativo progressivo, sconfitto ovviamente, ma un tentativo di aumentare progressivamente il livello di scontro, poi c'erano differenze politiche: le BR hanno alcuni riferimenti politici precisi che noi contrastavamo apertamente.

COCO. Quali sono?

DONAT-CATTIN. Sono riferimenti politici, di linea politica marxista-leninista classica, cioè di applicazione di termini di socialismo reale, mentre noi avevamo un discorso sull'utopia del futuro, sul comunismo inteso in un senso non ancora espresso. Erano tutti discorsi teorici, mai espressi in termini materiali.

COCO. Ho sentito di questi rapporti un po' difficili di Prima linea con

le BR e di questi messaggi che vi mandavate attraverso persone che non avevano fatto ancora la scelta della clandestinità. Non vorrei proprio io mancare di riguardo alle competenze dei giudici, ma penso che la Commissione debba sapere se Donat Cattin è a conoscenza di queste persone se li può dire, i loro nominativi e se i giudici li hanno chiesti.

DONAT-CATTIN. Ci sono già nei miei verbali dei giudici.

COCO. Ha fatto questi nominativi?

DONAT-CATTIN. Quelli che sapevo, ci sono.

LA VALLE. Guardando retrospettivamente questa esperienza lei ritiene semplicemente che sia stata sconfitta quella prospettiva della guerra civile di lunga durata oppure ne fa adesso un riesame critico?

DONAT-CATTIN. Guardando retrospettivamente, non c'è solo una sconfitta materiale, ma c'è anche una sconfitta politica e morale dell'area della lotta armata in Italia. Quindi c'è stata una presenza anche radicata e estesa in determinati momenti ma che non ha mai saputo andare al di là dell'immediatezza, cioè delle sue cose immediate e si è sempre creduta molto più forte di quello che era. È una sconfitta morale nel senso che si sono fatte determinate operazioni quando c'erano già prospettive di sconfitta dentro quest'area. Anche se immediatamente non si sentivano e non si capivano, successivamente, vedendo retrospettivamente i fatti, si vede che i termini della sconfitta c'erano già.

LA VALLE. Ciò che qualifica il giudizio adesso è il fatto oggettivo della sconfitta o la critica nei confronti del metodo adoperato?

DONAT-CATTIN. Tutt'e due. Io sono uscito dalla lotta armata nel momento in cui materialmente era più forte, nel momento in cui le organizzazioni clandestine erano più forti anche se si poteva vedere già la sconfitta. I mezzi usati sono quelli della violenza. Il problema è che questa violenza è stata, soprattutto nell'ultima fase, usata con termini assolutamente non reali e quindi al di fuori, in alcuni casi, di qualsiasi logica. Pertanto si va ad una sconfitta sia politica che materiale e anche a una sconfitta dei mezzi usati nella situazione.

LA VALLE. Il giudizio di carattere morale riguarda la non proporzione tra il livello di violenza...

DONAT-CATTIN. Soprattutto nell'ultima fase, proprio quando maturava la sconfitta, c'è stato un tentativo di irrigidirsi e quindi di cercare di conquistare il consenso con altri mezzi; c'è stato un incrudelimento della lotta armata, c'erano diciotto omicidi ma non c'era più un livello espresso che era invece la storia della lotta armata precedentemente, cioè di base, di azioni piccole, di un certo tipo e molto estese, con un numero di persone notevoli. Rimaneva un gruppo completamente separato che a quel punto incrudeliva.

LA VALLE. Secondo lei a questa stessa conclusione dovrebbero oggi giungere le BR perché la situazione è la stessa?

DONAT-CATTIN. Per le BR è un altro discorso. Le BR secondo me, come forma di organizzazione, non si sconfiggono militarmente e si riesce a sconfiggerle solo con una politica diversa. Adesso le BR hanno la possibilità di riprendersi e lo dimostrano con i rapimenti. Praticamente è l'unica organizzazione rimasta. Prima linea si è dissolta, tutte le altre organizzazioni sono in crisi o non esistono più; l'area di autonomia non esiste se non con qualche espressione. L'unica che continua ad andare avanti con il suo discorso impermeabile a tutto, anche alla stessa dissociazione dei suoi membri interni, sono le BR.

LA VALLE. Non ho capito questa differenza qualitativa, cioè perché oggi non solo questo accade ma lei sembra ritenere che non possa non accadere: perché le BR mantengono questa capacità operativa? Perché secondo lei c'è questa differenza nel senso che la prospettiva della insurrezione che lei ha detto essere caratteristica delle BR...

DONAT-CATTIN. Le BR ammettono anche loro una sconfitta politica ma come organizzazione sopravvivono e si possono riestendere proprio perché le BR non partono da livelli di movimento e di situazioni di lotta ma costruiscono i quadri uno per uno come costruzioni di militanti di un certo tipo e quindi impermeabili a tutte le vicissitudini esterne che ci possono essere. Anche quando resteranno tre persone, resteranno con forme di questo tipo. Questa è la mia opinione rispetto alla conoscenza delle BR e per questo le BR possono convincere solo politicamente ma non militarmente.

LA VALLE. Mi pare che qui ci sia una contraddizione: da un lato le BR sono impermeabili a quello che accade fuori perché hanno strutture molto autonome e staccate politicamente, dall'altra lei dice che possono essere sconfitte politicamente.

DONAT-CATTIN. Solo politicamente perché quando gli manca l'acqua su cui riprodursi a quel punto chi resta resta e continueranno a fare determinate cose. Gli manca però tutta un'area di consenso e di riproduzione che si può riprodurre solo con determinate situazioni politiche.

COCO. La domanda che volevo fare è questa. In questa prospettiva o di insurrezione o di guerra civile che affidamento facevano le formazioni eversive sulla crisi dei Servizi di sicurezza e su un certo garantismo che c'è oggi in Italia per cui i processi si possono rinviare all'infinito e altro del genere? Era una componente valutata come importante o no?

DONAT-CATTIN. Ci sono opinioni diverse nel senso che alcuni possono ritenere che questo sia garantismo ed altri no. Diciamo che lo sviluppo della lotta armata in Italia non si è mai interessato al fatto che i Servizi segreti funzionassero o meno. Ovviamente usava tutti i termini possibili di sopravvivenza anche all'interno degli ambiti che dava lo Stato, soprattutto una parte, non le Brigate rosse per esempio che invece si rivendicavano immediatamente. Tutta una parte di cui ha fatto parte anche Prima linea

...Non c'è stata una rivendicazione di militanti di Prima linea fino al 1979. Tutti usavano fino in fondo le possibilità che lo Stato dava di difendersi anche perché certe organizzazioni rifiutavano la clandestinità e lo scontro diretto, come invece facevano le Brigate rosse.

BIONDI. Prima che entrasse nella clandestinità vi rivolgevate agli avvocati di «Soccorso Rosso» oppure avevate un vostro elenco quando capitava di avere bisogno di un difensore? Lei in Francia ha scelto lo stesso difensore, ho sentito: per chiara fama oppure perché sapeva chi era?

DONAT-CATTIN. Non è mai stato un legame esplicito. Da una parte quello studio di quell'avvocato è uno dei pochi in Francia che accetta determinate difese e c'era anche una minima capacità di questo studio di funzionare.

BIONDI. Ma le chiedevo anche se c'era un elenco a priori di avvocati in caso di bisogno...

DONAT-CATTIN. Si sapeva degli avvocati disposti a difendere un'area politica. Per Prima linea fino al 1979 non c'è stato mai un rapporto con gli avvocati di organizzazione. Nessun militante si rivendicava di organizzazione e quindi i rapporti con gli avvocati erano molto più semplici. Si aveva un rapporto come un arrestato per aver fatto determinate cose...

BIONDI. Con un avvocato qualunque.

DONAT-CATTIN. Ovviamente di un'area politica...

BIONDI. Non incompatibile.

DONAT-CATTIN. Certo.

BENEDETTI. Rapidamente. Era opinione di Prima linea che la liberazione dell'onorevole Moro, anche se si dava come ineluttabile la sua uccisione, avrebbe aperto ulteriori contraddizioni all'interno dello Stato. È esatto, ho capito bene?

DONAT-CATTIN. Certo.

BENEDETTI. Vorrei, molto rapidamente, si intende, capire meglio i passaggi di questa analisi politica. La liberazione non avrebbe invece significato il riconoscimento della giustezza della linea della fermezza dello Stato?

DONAT-CATTIN. No, secondo me no, nel senso che apriva...

BENEDETTI. Mi scusi, Donat-Cattin, le chiederei adesso più la vostra analisi all'epoca.

DONAT-CATTIN. La nostra analisi all'epoca era di no. Noi siamo stati — una parte di noi, non tutti — per la liberazione dell'onorevole Moro

anche se non c'era nessuna contropartita proprio perché ritenevamo che la fermezza data da una parte dello Stato a quel punto gli si ribaltava contro. A quel punto la gente che aveva detto di no a liberare Moro si ritrovava Moro vivo con determinate posizioni politiche che poteva esprimere e quindi sue opinioni personali rispetto alla politica dello Stato. E per noi era una cosa abbastanza grossa e importante proprio come atto di disarticolazione maggiore dello Stato.

BENEDETTI. Cioè voi pensavate che questo avrebbe creato un certo alone di simpatia nei confronti delle Brigate rosse?

DONAT-CATTIN. Sicuramente avrebbe creato un alone di simpatia all'interno della lotta armata, anche delle Brigate rosse; ma non ci importava tanto quello in quel momento ma il fatto per esempio di non accettare di condannare a morte solamente perché la gente si irrigidisce e quindi di aprire contraddizioni...

BENEDETTI. Solamente... Non abbiamo capito.

DONAT-CATTIN. Solamente perché la controparte si irrigidisce; e quindi aprire contraddizioni da questo punto di vista.

PRESIDENTE. Abbiamo terminato. La ringrazio anche a nome della Commissione per la collaborazione indubbiamente interessante ai fini dei nostri lavori. La riascolteremo penso in autunno per il terrorismo in generale.

La seduta termina alle 18,45.

SEDUTA DI VENERDÌ 12 GIUGNO 1981

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE SCHIETROMA INDI DEL
VICEPRESIDENTE LAPENTA

La seduta inizia alle 10.00

(Si legge e si approva il processo verbale della seduta precedente)

(Viene introdotto in aula il signor Luigi Sticco)

PRESIDENTE. La Commissione ha deciso di sentirla come testimone su alcuni punti che la Commissione stessa ritiene importanti ai fini della sua inchiesta. Lei sa su cosa verte questa inchiesta, conosce la legge e sa che abbiamo il dovere di indagare sulla verità.

Cosa desideriamo sapere? Lei potrà poi aggiungere eventualmente quello che vuole e i colleghi le faranno qualche domanda.

Lei ha dichiarato di essere stato invitato dall'onorevole Landolfi (lei è stato anche interrogato dai Magistrati) a divenire promotore del CERPET. Successivamente le fu comunicato che era stato escluso da questo centro.

STICCO. Non ho mai dichiarato che sono stato promotore del CERPET. Io ho dichiarato di aver firmato l'atto costitutivo dal notaio; ma non sono stato promotore, tanto è vero che non ho mai conosciuto né Rossini né Pace. Quindi promotore non sono stato.

CORALLO. Racconti le cose con ordine. Lei non sapeva cosa fosse il CERPET. Come avvenne l'invito di Landolfi?

STICCO. Landolfi mi chiese appunto di firmare un atto costitutivo di un'associazione, che poi ora appunto il CERPET, dal notaio con queste due persone che appunto erano Rossini e Pace.

Io andai dal notaio, firmai l'atto e praticamente poi non ne ebbi più notizia. Cioè, chiesi poi a Landolfi se questa associazione aveva cominciato a funzionare, se aveva ottenuto alcuni studi etc.; ed egli mi disse sì, che l'associazione aveva ottenuto delle cose ma che io ero stato escluso.

Ho saputo poi qualcosa quando hanno cominciato i giornali a parlare del CERPET e quando sono stato convocato dal Magistrato.

PRESIDENTE. Chi le comunicò che era stato escluso da questo centro?

STICCO. Io parlai appunto con Landolfi ed egli mi disse che il CERPET aveva ottenuto dalle ricerche ed io ero stato escluso dalle ricerche stesse; quindi mi disinteressai della cosa. Secondo me la mia attività consisteva nel mettere la firma nell'atto costitutivo, cosa per cui ora mi trovo qui.

PRESIDENTE. Certamente; si trova qui come testimone; noi però la invitiamo a collaborare perché la nostra esigenza è di conoscere il più possibile la verità su come sono andate le cose.

Si vorrebbe sapere se l'onorevole Landolfi ha solo messo in contatto lei con Rossini Stefania al fine di costituire il CERPET ed eventualmente di collaborare insieme.

STICCO. Sono costretto a ripetere che non ho conosciuto né prima né dopo né Stefania Rossini né Pace. O meglio, li ho conosciuti dal notaio dove si è firmato l'atto costitutivo di un'associazione — cosa fatta in maniera legale e palese —; poi ci siamo salutati ed ognuno è andato per conto suo. Non li ho frequentati prima e non li ho frequentati dopo.

PRESIDENTE. Ci può dire perché il CERPET non lo ha utilizzato?

STICCO. Non lo posso dire. Il fatto è che io non ho partecipato neanche all'elaborazione dello statuto. Insomma, era una cosa fatta in vista di una futura attività.

PRESIDENTE. Che attività.

STICCO. Una attività socio-economica-giuridica, diciamo; perché nello statuto c'era un po' di tutto, c'erano le cose un po' generiche che si trovano negli statuti delle associazioni. Poi, io non ho fatto nessuna fatica al fine di elaborare etc. Ho partecipato solo all'atto costitutivo di questa associazione; quindi il fatto stesso di essere stato escluso non è stata una cosa così drammatica.

PRESIDENTE. È questa la cosa che sembra strana alla commissione: come mai con due soci — lei e la Stefania Rossini...

STICCO. Tre soci!

PRESIDENTE. In ogni modo vorremmo sapere su questo punto: come mai lei scompare, nel senso che non viene utilizzato? Come è stato scelto?

STICCO. In quel periodo ero iscritto (e lo sono tuttora) al partito Socialista, facevo parte della corrente dell'onorevole Landolfi, ci frequentavamo, svolgevo attività di partito. Avevo accennato all'onorevole Landolfi di aver scritto recensioni su varie riviste. E gli avevo anche detto che sarei stato interessato a una qualche attività di studio; e lui mi chiese di mettere la firma sull'atto costitutivo.

Perciò io non avevo partecipato all'elaborazione di questa associazione a dei contatti per fondarla; e quando Landolfi mi disse che ero stato escluso

non ne feci alcuna questione. Dissi fra me: è una cosa che non ha funzionato come non ne funzionano tante. Adesso, non so se lei vuole dei chiarimenti particolari.

PRESIDENTE. Lei quindi ha visto Stefania Rossini in sede di stipula!

STICCO. Sì lo ricordo. Non ricordo neanche di aver visto Pace, ma insomma stava lì.

PRESIDENTE. E ha visto più Stefania Rossini dopo quella stipula?

STICCO. Non l'ho più vista, né prima né dopo.

CARUSO. Vorrei che lei ci dicesse qualcosa di più sui suoi rapporti con Landolfi. Erano rapporti di amicizia, rapporti politici, rapporti di partito? Vi vedevate una volta ogni tanto?

STICCO. Ci vedevamo spesso anche perché, come lei sa, la vita di partito è fatta di rapporti continui. In quel periodo Landolfi era un membro importante della corrente manciniana a Roma.

CARUSO. In che modo Landolfi le ha fatto questa richiesta? Cosa le ha detto, come gliela ha presentata?

STICCO. Me l'ha presentata come la costituzione di una associazione che poteva svolgere attività di studio, cosa alla quale io potevo essere interessato avendo già accennato che avevo svolto una certa attività su varie riviste.

CARUSO. Me le ha fatto capire che la sua posizione era una posizione solo formale; nel senso che poteva essere considerato una specie di prestanome, oppure le ha presentato la cosa come fattibile?

STICCO. Me l'ha presentata come una cosa fattibile.

CARUSO. Quindi lei doveva essere uno dei protagonisti. Non ricorda come le ha presentato la cosa? Lei ha aderito subito alla richiesta?

STICCO. Era una cosa legale, palese, perché bisognava andare da un notaio e firmare l'atto costitutivo della associazione.

CARUSO. Lei ha capito che si trattava di una società in cui lei poteva svolgere un ruolo, oppure ha capito che si trattava di una società finta?

STICCO. Come me l'ha presentata non ricordo; però ho chiaramente capito che si trattava di una società non finita. Perché avrei dovuto capire che era finta? Ho capito che era una associazione che poteva svolgere una attività di studio.

CARUSO. Ma questo centro che natura giuridica aveva?

STICCO. Si trattava di una associazione privata non riconosciuta.

CARUSO. Come faceva ad essere escluso dall'associazione? Lei era uno dei fondatori.

STICCO. Io non ero interessato. Questa era una delle tante cose che si fanno. Mi avevano chiesto di farlo ed io ho pensato che fosse stato opportuno. Se poi la cosa per me non ha funzionato io non l'ho trovato strano?

CARUSO. Come le ha detto Landolfi quando lei è stato escluso? Come poteva avvenire questa esclusione?

STICCO. Poiché io avevo appena letto lo statuto, soprattutto per quello che riguardava le attività che si proponeva questa associazione, ho pensato che ci fosse stato qualche marchingegno che mi aveva fatto escludere. Ho pensato che sicuramente c'era nello statuto qualcosa per cui potevano fare quello che hanno fatto. A me, comunque, non andava di stare lì ad insistere sulla cosa anche perché non mi pareva particolarmente importante, tanto è vero che me ne ero completamente dimenticato. Questa cosa è tornata fuori poi al momento dell'indagine.

CARUSO. Non mi pare molto persuasiva questa spiegazione. Lei va lì e si presta a fare una cosa di questo genere in cui riconosce un possibile strumento nel quale può operare. Ad un certo momento le dicono di andare dal notaio e di firmare e poi dopo le dicono che non c'entra più. Oggi come pensa che questo sia avvenuto?

STICCO. Oggi penso che è avvenuto di fatto. Ho letto sui giornali che hanno avuto dei contributi per le ricerche che hanno fatto.

CARUSO. Lei che parte ha fatto?

STICCO. Nessuna.

CARUSO. Ha fatto la parte del prestanome.

STICCO. No, lei insiste su questo punto. Landolfi mi ha chiesto di andare a firmare l'atto costitutivo ed io l'ho fatto.

CARUSO. Non ha mai contestato questo fatto dell'esclusione?

STICCO. No, non mi sembrava una cosa degna di questione. Visto che non aveva funzionato non mi sono preoccupato.

CARUSO. Oggi visto come sono andate le cose, cosa pensa?

STICCO. I fatti sono questi, non vedo cosa dovrei pensare.

CARUSO. Come faceva Landolfi a dire che l'aveva escluso se lui non vi faceva parte?

STICCO. Infatti Landolfi non mi ha detto che mi aveva escluso ma che ero stato escluso.

COLOMBO. Escluso dalle ricerche o dall'associazione, perché sono due cose diverse.

STICCO. Dalle ricerche e dall'associazione; escluso da tutto, facciamo così.

COLOMBO. Qui non si tratta di fare in un modo o nell'altro. Quando lei ha detto che ad un certo momento ha riparlato con Landolfi, le avrà chiesto notizie sul CERPET. Landolfi cosa ha risposto?

STICCO. Che avevano ottenuto delle ricerche.

COLOMBO. Non affidate a lei.

STICCO. Esatto.

COLOMBO. Le avrà detto che le avrebbe affidato un'altra ricerca?

STICCO. Non mi ricordo. Io poi di questa cosa me ne sono completamente scordato. Credo che non mi abbia detto nient'altro.

COLOMBO. Le risulta, ad un certo momento, di essere stato escluso dalla associazione in quanto tale?

STICCO. No.

CARUSO. Questo fatto diciamo che è segnato nella sua vita politica e lei non può dire che non se ne ricorda.

STICCO. Non era rilevante.

CARUSO. Non può dire che non si ricorda. In questo modo dà l'impressione di essere un po' reticente.

STICCO. Questa è una sua impressione.

CARUSO. Noi vogliamo sapere: Landolfi quando glielo ha chiesto e dove glielo ha chiesto.

STICCO. Probabilmente nel suo ufficio. Non lo so, non mi ricordo. Nel suo ufficio o per strada. Lei mi fa delle domande...! Probabilmente nella direzione del Partito. Il posto fisico non lo ricordo.

CARUSO. Come glielo ha chiesto? Glielo ha chiesto a titolo di amicizia personale o come militante di partito?

STICCO. Non è che mi ha fatto una casistica. Mi ha chiesto di firmare l'atto di questa associazione che aveva questi scopi culturali e questa associazione avrebbe dovuto fare delle attività ed ottenere delle ricerche.

CARUSO. Glielo ha chiesto mentre eravate a cena? Lei capisce che c'è

differenza. Se glielo ha chiesto nella sede di partito può averglielo chiesto come militante e può avere fatto appello al suo patriottismo di partito.

STICCO. Vedo che per lei è molto importante però, purtroppo, non lo ricordo.

CARUSO. Lei deve rispondere.

STICCO. Sto cercando di rispondere.

CARUSO. Dove glielo ha chiesto?

STICCO. Non mi ricordo.

CARUSO. E come glielo ha chiesto, in quale qualità?

STICCO. Nella qualità di facente parte del partito, di facente parte della corrente, di amico. Ci conoscevamo; adesso non so se lei dà a questa parola un significato particolare. Ci frequentavamo perché appunto facevamo attività politica nello stesso partito, nella stessa corrente.

CARUSO. Ha fatto un appello a motivi di interessi personali suoi? Le ha detto: «Puoi esprimere le tue capacità» o una cosa di questo genere, oppure c'è un interesse politico?

STICCO. No, interesse politico no. Mi ha detto che potevo svolgere questa attività di studio; lui sapeva che io ero interessato.

CARUSO. Quando invece le ha comunicato l'esclusione come mai lei non ha protestato?

STICCO. Non ho protestato perché la consideravo una cosa del tutto irrilevante; era una cosa per cui ero semplicemente andato dal notaio a fare l'atto costitutivo, non la consideravo una cosa così importante come, purtroppo, poi si è dimostrata.

CARUSO. Landolfi come faceva, se non c'entrava con la associazione, a dirle che era stato escluso?

STICCO. Landolfi probabilmente conosceva sia me, che Rossini e Pace. Stava in contatto con loro e l'avrà saputo.

CARUSO. Le spese del notaio chi le ha sopportate?

STICCO. Io no. Come ho già dichiarato e lei avrà letto anche la mia dichiarazione, ricevetti un sollecito di pagamento, ma telefonai al notaio dicendo che non c'entravo niente e di rivolgersi a Landolfi, alla direzione del P.S.I. Poi non so chi ha pagato.

CARUSO. Le spese quindi, secondo lei, le ha pagate Landolfi?

STICCO. Non so chi le ha pagate. Io ho detto all'incaricato del notaio di rivolgersi a Landolfi.

CARUSO. Lei aveva la persuasione che questo fosse un centro di Landolfi?

STICCO. No. Siccome Landolfi mi aveva chiesto di partecipare all'atto costitutivo di questa fondazione, e tra l'altro io non avevo mai partecipato all'attività della fondazione, a me sembrava che non dovessi essere io a pagare le spese.

CARUSO. Che fosse Landolfi il padrone vero di questo centro?

STICCO. Non il padrone vero. Cioè io dissi di rivolgersi a lui.

CARUSO. Se deve pagare le spese, chi paga comanda.

STICCO. Lui l'aveva detto a me; io dico: rivolgetevi a lui. Al limite lui si sarebbe rivolto agli altri.

CARUSO. Era un'associazione?

STICCO. Sì.

CARUSO. Di cui Landolfi era il *dominus*?

STICCO. Non è che Landolfi fosse il *dominus*. Landolfi aveva chiesto a me di firmare l'atto costitutivo, ma poiché non avevo mai partecipato all'attività di questa associazione mi sembrava veramente che non dovessi rimetterci le spese del notaio.

CARUSO. E se il notaio lo avesse...

STICCO. Da un punto di vista formale aveva ragione; se avesse insistito avrei dovuto pagare.

CARUSO. Allora il notaio con lei non ha insistito?

STICCO. No.

CARUSO. Lei non sa chi ha pagato queste spese?

STICCO. No.

CARUSO. La contabilità dell'associazione lei non l'ha mai vista?

STICCO. No, mai.

CARUSO. Questo CERPET è ancora esistente?

STICCO. Non lo so.

CARUSO. Avrebbe il titolo di andare a vedere essendo uno dei soci , fondatori!

STICCO. Se ci sarà necessità, dovrò andare a vedere. Speriamo che non ci sia.

CARUSO. Non le è mai venuta la curiosità di andare a vedere che fine ha fatto questo Centro?

STICCO. No; non ho questa curiosità.

CARUSO. Lei non conosceva gli operatori del Centro?

STICCO. No.

CARUSO. Nessuno?

STICCO. No, nessuno. Ho visto soltanto Rossini e Pace in quell'occasione.

CARUSO. Non conosceva gli altri operatori del CERPET?

STICCO. Non conoscevo nemmeno loro; né loro, né gli altri.

CARUSO. Landolfi, con il quale pure aveva rapporti abbastanza aperti...

STICCO. Con Landolfi facevo attività di partito.

CARUSO. Con il quale, dicevo, aveva rapporti abbastanza aperti, franchi, al punto che le ha chiesto di fare una cosa di questo genere, non le ha mai detto chi erano, diciamo, i ricercatori di questo Centro?

STICCO. No, mai.

CARUSO. Non sa adesso chi siano stati questi collaboratori?

STICCO. L'ho letto sui giornali: Virno, Maesano; i giornali li leggo pure io.

CARUSO. Poi chi erano gli altri?

STICCO. Pace, Rossini. Non so quanti ce n'erano dentro. Sono tutte notizie che ho letto sui giornali.

CORALLO. Mi può dire, per cortesia, quale è la sua attività professionale normale?

STICCO. Sono impiegato statale.

CORALLO. Qual è il suo titolo di studio?

STICCO. Maturità classica.

CORALLO. Questa sua attività di ricerca lei la svolge abitualmente?

STICCO. No, abitualmente no. La faccio così, anche perché sono iscritto a giurisprudenza, anche se con ritardi.

CORALLO. Lei si è dilettrato altre volte?

STICCO. Sì, l'ho detto. Ho collaborato nel 1960, mi pare, a «Democrazia e Diritto», poi anche ad un'altra rivista che si chiama «Pianificazione», che riguardava la programmazione. Ho fatto queste cose qui che avevano per me un certo interesse; un interesse anche discontinuo perché non è che io sia un giurista, come gentilmente diceva il Presidente.

CORALLO. Comunque, di questa sua attività culturale Landolfi era a conoscenza.

STICCO. Sì, glielo avevo detto chiaramente.

CORALLO. E quindi, un bel giorno — non sappiamo né dove, né quando —, Landolfi le parla di questo CERPET che vuole far nascere e lo invita ad andare dal notaio per sottoscrivere l'atto costitutivo. È così.

STICCO. Sì.

CORALLO. Le disse che doveva andare, a che ora doveva andare, che giorno doveva andare?

STICCO. Sì, mi disse di andare da un notaio al Pantheon, che si conosceva perché lì c'è tuttora una sede socialista; non so di chi, non so se del partito o di chi altri.

CORALLO. Il notaio era nella sede socialista?

STICCO. No, era nella porta accanto.

CORALLO. Mi può dire il nome del notaio?

STICCO. Il notaio si chiama Cardelli.

CORALLO. Allora si tratta del notaio Cardelli che sta in piazza del Pantheon?

STICCO. No, mi pare che sia a via del Pantheon. È una stradina che parte dal Panteon.

CORALLO. L'appuntamento, il giorno e l'ora in cui si doveva recare dal notaio le fu comunicato da Landolfi?

STICCO. Sì.

CORALLO. Landolfi le disse anche chi avrebbe incontrato nello studio del notaio?

STICCO. Sì, Rossini e Pace.

CORALLO. Che lei non conosceva.

STICCO. Né l'uno né l'altro.

CORALLO. Landolfi per caso le disse che questa iniziativa lui la prendeva per fare una cortesia a una terza persona?

STICCO. No.

CORALLO. Gliela disse come cosa sua, come cosa che interessava a lui?

STICCO. Sì, mi disse che c'era questa Associazione. Non è che mi disse esplicitamente — almeno che io ricordi — che interessava lui; però era lui che mi chiedeva questa cosa.

CORALLO. Le disse: vorremmo costituire un'associazione. E prospettò la possibilità per lei di svolgere una certa attività nell'ambito di questa associazione. Cioè era un po' quasi un favore che le faceva?

STICCO. No, non è che era un favore. In quel momento ero io che facevo un favore a lui, a mio avviso, perché io dovevo andare a firmare quest'atto costitutivo con persone che conosceva lui, che io non conoscevo. Si trattava di un'associazione di tre persone e, al limite, uno doveva conoscerle. Però io non le conoscevo. È chiaro che successivamente avrei potuto ricavarne dei benefici.

CORALLO. Quindi lei andò dal notaio dinanzi al quale sottoscrisse l'atto costitutivo?

STICCO. Certo.

CORALLO. Dopo di che lei non ne seppe più niente?

STICCO. Non mi interessai né dell'attività, né di niente. Quelle persone non le conoscevo; era una cosa semplicemente formale, dal mio punto di vista.

CORALLO. Poi avrebbero dovuto manifestarsi le conseguenze di quell'atto costitutivo. Lei non ricevette mai una lettera di convocazione per partecipare, ad esempio, al Consiglio direttivo?

STICCO. No, l'unica cosa che ricevetti fu la lettera del notaio.

CORALLO. Mi spieghi una cosa. Se io sono socio fondatore assieme ad altri, cioè siamo in tre e costituiamo una società, andiamo dal notaio, firmiamo e costituiamo una società, chi ha il potere di sbattermi fuori *inaudita altera parte*?

STICCO. Non era questione di potere disbattemi fuori. Quando ho saputo che il CERPET aveva ottenuto delle ricerche e che io ne ero stato escluso, non ho fatto alcuna questione. Io me ne sono disinteressato prima, durante e dopo. Poiché non avevo fatto ricerche né per fare questa Associazione o fare lo statuto, né per reperire queste ricerche, mi è sembrata una cosa che non è funzionata e basta.

CORALLO. Mi sto chiedendo come posso io, che ho parità di titoli con lei, perché siamo entrambi soci fondatori, arrogarmi il diritto di cacciar fuori uno che ha gli stessi titoli che ho io.

STICCO. Ma probabilmente io non sono stato cacciato fuori. Probabilmente ci sarà un articolo nello statuto che dice una certa cosa. Mi pare, tra l'altro, che Stefania Rossini era presidente e mi pare che ci fosse un articolo nello statuto che dicesse che il Presidente può prendere determinate decisioni. Certo, se io avessi questionato, avrei saputo qualche cosa di più. Ma poiché io non mi sono attivato, per così dire, la cosa è rimasta lì.

CORALLO. Quindi, lei nella sede del CERPET non ha mai messo piede?

STICCO. No, non sapevo neanche dove stava.

CORALLO. Non c'è mai andato?

STICCO. No.

CARUSO. Non ho mai avuto la curiosità di andarci?

STICCO. Mai.

CORALLO. Le faccio un'ultimissima domanda. Vorrei pregarla di rispondermi con sincerità.

STICCO. Io fino adesso ho risposto con sincerità.

CORALLO. Lei, forse, ad un dato momento ebbe la sensazione che era meglio non frequentare quell'ambiente?

STICCO. No, mai.

CORALLO. Va bene.

COLOMBO. Dopo questa firma dal notaio è passato del tempo. Quanto pressappoco?

STICCO. Stiamo sempre lì; non me lo ricordo perché era una cosa talmente normale, irrilevante... Successivamente, gliel'ho chiesto. Può essere passato un anno, sei mesi.

COLOMBO. Parecchio tempo, parecchi mesi.

STICCO. Qualche mese, sicuramente.

COLOMBO. Perché l'ha chiesto a Landolfi? Perché era stato il promotore?

STICCO. Me l'aveva chiesto lui ed io non conoscevo gli altri.

COLOMBO. Non si è mai meravigliato che Landolfi, che gli aveva chiesto questo favore, a sua volta non facesse parte dell'associazione?

STICCO. No, io so di tanti uomini politici che fanno di questi studi... Non so poi se facciano parte di queste cose fisicamente. A me interessava che l'associazione fosse costituita in maniera legale e palese.

COLOMBO. Non è questo in discussione.

STICCO. Io le dico ciò che interessava a me. Particolare meraviglia non mi pare che ne abbia avuta.

COLOMBO. Quando lei ha accettato di andare dal notaio e eventualmente avere qualche parte in una ricerca affidata al CERPET, pensava anche — niente di male, intendiamoci — alla possibilità di qualche guadagno?

STICCO. Certo, le ricerche vengono pagate.

COLOMBO. Grazie.

FLAMIGNI. Quante volte ha parlato del CERPET con Landolfi?

STICCO. Quante volte non me lo ricordo; avrò parlato qualche volta.

FLAMIGNI. Vorrei cercare di stabilire la data in cui Landolfi le chiese di andare dal notaio.

STICCO. Probabilmente, una data molto vicina alla costituzione della associazione.

FLAMIGNI. Landolfi le ha chiesto di essere promotore del CERPET il giorno stesso che le ha indicato di andare dal notaio?

STICCO. No, credo di no. Penso mi abbia accennato anche prima a questa associazione con attività culturali.

FLAMIGNI. Rossini e Pace erano della stessa corrente di Landolfi?

STICCO. Non so; io non li ho mai visti alle riunioni. Non credo. Arrivano a Roma... Non li conoscevo come appartenenti.

CORALLO. Non sono iscritti al Partito socialista?

COVATTA. Che Pace non sia iscritto al Partito socialista, credo sia intuitivo.

FLAMIGNI. Ma poteva esserlo allora. Comunque, l'iniziativa di Landolfi era una iniziativa della corrente del partito, sua personale...?

STICCO. Non lo so di chi fosse. Me l'ha chiesto lui.

FLAMIGNI. Ho capito.

COVATTA. Mi sembra che l'unico motivo di interesse della sua deposizione — chiedo scusa al compagno Sticco — sia quello di capire se è stato lui a chiedere a Landolfi di fare qualcosa in questo campo o se, invece, è stato Landolfi a chiedere a Sticco di fare sostanzialmente da prestanome. Se permetti, vorrei formulare in termini diversi la domanda: vorrei chiedere cioè, in buona sostanza, se prima della costituzione di questo centro studi e di ricerche, e prima quindi dell'invito di Landolfi a partecipare, tu avevi chiesto a Landolfi stesso, in forma generica, o ti eri reso disponibile in forma generica, ad attività e iniziative di questo genere (intendo ricerca sociale e ricerca applicata).

STICCO. Sì; io gliene avevo parlato, infatti.

COVATTA. Tu avevi detto: «Mi interesserebbe...»

STICCO. Esatto, però il discorso è che Landolfi mi chiese di fare questa cosa con persone che non conoscevo. Il discorso è anche delle persone: se si vuol fare una associazione di tre persone, si dovrebbero conoscere.

COVATTA. Questo non lo dovevi dire a me.

STICCO. Tu mi stai dicendo di chi era il favore...

COVATTA. No, io voglio capire semplicemente una cosa; cerco di ricostruire e poi mi dici se è così o non lo è. In un'epoca indeterminata, tu genericamente parlando con Landolfi hai detto: «mi piacerebbe fare un lavoro di ricerca».

STICCO. Sì.

COVATTA. Poi, dopo un certo numero di mesi, settimane, giorni od ore, Landolfi ti ha chiesto: «Tu sei sempre interessato a fare un lavoro di ricerca? Allora ci sarebbe questa occasione». Sono andate così le cose?

STICCO. Landolfi mi disse che c'era questa associazione e che bisognava... mi chiese di andare dal notaio a mettere la firma per l'atto costitutivo. Naturalmente, dicendomi che questa associazione avrebbe potuto ottenere delle ricerche. Non è che io partecipai all'elaborazione dello statuto.

COVATTA. Questo l'abbiamo già chiarito. Il problema da capire è la meccanica attraverso cui Landolfi ti ha chiesto di andare dal notaio. La meccanica si fondava anche su una tua disponibilità precedentemente manifestata.

STICCO. Sì, certo. Io ero disponibile, logicamente, tanto che ci sono andato.

COVATTA. Tu eri da tempo interessato a svolgere un lavoro di questo genere e Landolfi ti ha offerto l'occasione di farlo, fermo restando che poi non l'hai fatto, una conseguenza non prevista».

STICCO. Appunto, mi ha detto di andare dal notaio a firmare questo atto di fondazione.

LA VALLE. Lei ha notato giustamente che quando si fa un'associazione che abbia una qualche rilevanza bisognerebbe almeno conoscersi tra le persone che la fanno. Mi pare di aver colto in questo una sua implicita critica a Landolfi che invece ha messo insieme delle persone che, come ricordava lei, non si conoscevano. Ora, dal momento che mi pare molto giusta questa osservazione, e cioè specialmente se si è molto pochi, in tre, bisognerebbe conoscersi, come mai lei ha accettato, invece, di sottoscrivere questo atto pur essendoci tale giusta riserva?

STICCO. Più che una critica è un'autocritica a posteriori. L'ho già detto: poiché questa costituzione mi sembrava del tutto legale e palese e potevo essere interessato allo sviluppo successivo dell'attività dell'associazione, ho sottoscritto l'atto costitutivo.

LA VALLE. Ma, lei non ha fatto obiezioni nel senso di chiedere chi fossero le persone con cui doveva fare questa associazione?

STICCO. No, come obiezione no, come informazione. Chi erano? Tizio e Caio, cioè Rossini e Pace, ma non è che questo mi illuminasse particolarmente.

CORALLO. Cioè, i nomi le erano sconosciuti?

STICCO. Esatto. Adesso non ricordo se Pace all'epoca era già noto, ma non credo.

LA VALLE. Il problema è questo: non si capisce bene la ragione, la motivazione per cui lei ha fatto questo. Perché? Lei aveva delle riserve sul modo, cioè tre persone che non si conoscevano, ecc.? Lei questo l'ha superato, adesso ne fa l'autocritica, però allora non ne fece una questione. La motivazione sembra essere il desiderio di fare delle ricerche.

STICCO. Certo.

LA VALLE. Però, poi, questa motivazione era così poco forte che la ricerca non è stata fatta, non le è stata chiesta. Quindi questa motivazione non era così forte.

STICCO. Perché lasciar cadere questa possibilità?

LA VALLE. Il fatto che una cosa sia legale non significa che poi si debba fare; ci sono tante cose che non si fanno.

STICCO. Dico questo per rispondere a quello che dice lei, che poi ci poteva essere una remora per me a non farla.

LA VALLE. Si ha l'impressione che sia molto esile la motivazione per la quale lei ha fatto questa cosa.

STICCO. Sarà anche esile, ma rimane il fatto che l'ho fatto.

LA VALLE. Si tratta di capire se vi erano altre motivazioni; per esempio, quella di compiacere Landolfi o magari quella di rendersi disponibile per altri lavori. Poiché la motivazione reciproca, che era quella di fare ricerca, non si è realizzata e lei non se ne è affatto preoccupato, mi domando se nel momento in cui lei ha accettato questo invito di Landolfi — sia pure senza pensarci molto — non pensasse forse a qualche altra ragione.

STICCO. Forse, non ho visto la ragione di dire di no a Landolfi per questa cosa. Questo si riallaccia al discorso di prima.

SCIASCIA. Si fidava di Landolfi!

STICCO. Sì.

CARUSO. Vorrei insistere su un punto riallacciandomi alla domanda di Covatta per rendere più esplicita la risposta che è stata data.

In definitiva, è stato Landolfi a fare un favore a lei o viceversa?

STICCO. Mi pare che sono stato io a fare un favore a Landolfi, almeno dal mio punto di vista.

CARUSO. Ma è stato Landolfi che le ha chiesto di fare questo esplicitamente?

STICCO. Sì.

CARUSO. Anche se Landolfi sapeva che lei aveva l'aspirazione a fare ricerca?

STICCO. Infatti, io ho pensato che me l'avesse chiesto per questa ragione.

COLOMBO. Non gliel'ha detto però, lo ha pensato lei!

STICCO. Me lo avrà anche detto!

CARUSO. Ha detto che è stato lui a fare un favore a Landolfi; Sticco aveva un rapporto politico con Landolfi, si fidava, era un suo compagno di partito e gli ha fatto un favore.

Dopo quanto tempo dall'atto costitutivo le ha detto che lei era stato escluso?

STICCO. Con esattezza non ricordo.

CARUSO. Sono passati due giorni, un mese?

STICCO. È passato sicuramente qualche mese.

CARUSO. Ma le ha detto, quando è stato escluso, che effettivamente il Centro aveva funzionato?

STICCO. No, ma mi ha detto che aveva ottenuto delle ricerche e, quindi, ho pensato che funzionasse.

CARUSO. E lei non ha chiesto il perché dell'esclusione?

STICCO. Non è che ricordo molto; quello che ricordo è solo che mi è stato detto che ero stato escluso ed io, avendo partecipato a questa vicenda in maniera tanto superficiale non vi diedi grande peso: era una possibilità che non si era realizzata.

SCIASCIA. Continuò a fidarsi di Landolfi! Mettiamola così.

STICCO. Mettiamola così!

FORNI. Stando all'interpretazione che ha dato alla domanda del collega Covatta, lei avrebbe sollecitato oppure informato Landolfi — prima di essere chiamato a sottoscrivere l'atto dal notaio — circa la sua disponibilità a fare ricerca. In base a questo Landolfi l'avrebbe invitato a sottoscrivere la costituzione di un'associazione che aveva come scopo, per l'appunto, la ricerca.

Emerge dunque che vi era un rapporto imperniato anche sulla sua volontà di fare della ricerca; come mai, avendo chiesto prima che venisse costituita questa associazione a Landolfi un aiuto perché le fosse messa a disposizione una possibilità del genere è poi accaduto che, dopo la costituzione di questa associazione, lei non ha più chiesto a Landolfi di poter fare ricerca come effettivamente era previsto da quella medesima associazione? Questo è quantomeno strano! Prima lei chiede a Landolfi di fare ricerca quando l'associazione non c'è ma poi, quando con la sua partecipazione determinante l'associazione viene costituita, lei stesso non si interessa più della ricerca e aspetta che Landolfi, che non è né presidente, né vicepresidente, venga a dirle che non potrà più fare alcuna ricerca.

Ammetterà che questo suo atteggiamento non è molto spiegabile! Come mai lei non si è mai interessato, non ha insistito con Landolfi dopo la costituzione di quella associazione?

STICCO. Come ho già detto, tutta la mia attività era consistita nel mettere la mia firma per l'atto costitutivo. Che poi la cosa non avesse funzionato non mi è sembrata cosa importante; non funzionano tante cose e non ha funzionato neanche quella!

CORALLO. Questo nel caso le fosse stato detto che il CERPET era stato sciolto, ma non è stato così.

STICCO. Io non ero stato il promotore e non avevo collaborato a questo

CERPET. Poiché la mia attività era consistita soltanto nell'andare dal notaio non ho insistito, così come non mi sono occupato più della cosa dopo la firma. È contraddittorio anche il fatto, allora, che io non mi sia più occupato della vicenda dopo la firma!

FORNI. Proprio in questo sta la contraddizione: lei prima chiede a Landolfi di farle fare della ricerca, in base a questo Landolfi la interessa, secondo la interpretazione di Covatta, alla costituzione di un'associazione che fa della ricerca, dopodiché lei non si interessa più della cosa.

STICCO. Non mi interessa del CERPET.

FORNI. Non si interessa della ricerca che può fare il CERPET, cui invece lei, come socio, doveva essere interessato.

STICCO. Questo anche perché io non mi ritenevo in grado di ottenere queste ricerche.

FORNI. Questa è un'altra valutazione.

Perché lei non si è rivolto al Presidente del Centro, visto che sapeva che Presidente era Stefania Rossini considerato che non aveva ottenuto nessuna ricerca?

STICCO. Perché, come ho detto, avevo ritenuto che la cosa non avesse funzionato e l'ho lasciata cadere.

PRESIDENTE. Non avendo più iscritti, congediamo il signor Sticco ringraziandolo per la collaborazione.

(Il signor Luigi Sticco esce dall'aula).

CORALLO. Signor Presidente, le rivolgo la preghiera che prima di dare la parola al teste sia letto in modo formale e solenne l'ammonimento al teste sulle conseguenze che possono discendere da una sua testimonianza falsa o reticente.

La dottoressa Stefania Rossini entra in aula.

PRESIDENTE. Devo richiamare la sua attenzione sul fatto che questa Commissione assume le sue dichiarazioni in sede di testimonianza formale e quindi richiamo anche la sua attenzione sulle conseguenti responsabilità in cui può incorrere anche in relazione al dovere di questa Commissione di comunicare all'Autorità giudiziaria eventuali dichiarazioni reticenti o false.

Le farò ora alcune domande specifiche, dopodiché i colleghi le chiederanno precisazioni. Lei deve rispondere alle domande e, nello stesso tempo, può aggiungere quanto riterrà opportuno aggiungere.

Da chi venne l'iniziativa per la fondazione del CERPET?

(*)ROSSINI. L'iniziativa venne da me stessa, da Lanfranco Pace che ha costituito il Centro con me, e da altre persone che poi hanno lavorato con

(*) Nelle note si fa riferimento a precisazioni aggiunte dalla dottoressa Rossini in sede di firma del verbale.

noi al CERPET anche se non sono stati i costitutori formali hanno pensato, insieme a noi, di fare questo centro studi. Sono le stesse che poi hanno lavorato con noi: Paolo Virno, Cristina Cocchioni e basta, credo.

PRESIDENTE. Luigi Sticco lo ha visto solamente in occasione della stipula del contratto o anche in altre occasioni?

ROSSINI. La questione è la seguente. I costitutori di questo centro dovevano essere almeno tre; eravamo ai primi di agosto e a Roma eravamo soltanto io e Lanfranco Pace. Il Notaio ci aveva dato appuntamento per il 5 agosto; chiesi allora ad un mio amico, il senatore Landolfi che credo voi abbiate già interrogato, se conosceva qualcuno che avesse competenze simili alle nostre o comunque in qualche ramo che potesse aiutarci nell'attività del CERPET per poter poi lavorare con noi. Lui mi presentò Luigi Sticco dicendomi che era esperto in scienze giuridiche e che lavorava — credo che vi lavori ancora — in un centro milanese di cui non ricordo il nome.

CORALLO. Glielo presentò, è sicura? Altro'è fare un nome, altro è fare una presentazione.

ROSSINI. Sono passati sei anni. Non ricordo con precisione, comunque credo che me lo abbia presentato, può darsi che lo avessi già visto in altre occasioni. Questo signore vantava e conoscenze giuridiche e grandi contatti con centri che avrebbero potuto darci delle commesse, di cui forse fece il nome, ma che io non ricordo.

CABRAS. Quali erano le competenze di questo centro studi? Interessi culturali, esperienze?

ROSSINI. Diciamo che eravamo tutti giovani neo laureati e come lei sa con qualche difficoltà di trovare lavoro e allora pensammo, non a torto...

CABRAS. Laureati in che?

ROSSINI. Sociologia, scienze statistiche, lettere... comunque non posso ricordare tutte le lauree.

PRESIDENTE. Quale fu la funzione del senatore Landolfi in ordine alla costituzione del CERPET?

ROSSINI. Credo di aver già risposto e cioè che fu lui a (se l'onorevole vuole una precisazione) presentarmi sicuramente Sticco dicendomi che era una persona che poteva, date appunto le sue vantate competenze, aiutarci nel successivo sviluppo del centro.

PRESIDENTE. Ma la domanda non si riferisce soltanto a questo.

ROSSINI. Ma la funzione di Landolfi fu soltanto questa.

LA VALLE. La teste, prima di essere interrotta dall'onorevole Cabras, stava parlando delle competenze di Sticco. A me interessa questo punto.

ROSSINI. Credo di aver concluso, se poi c'è implicitamente la domanda perché Sticco non ha in seguito lavorato per noi — e forse è questo il punto che qui interessa — il motivo sta nel fatto che il Centro, che ha fatto soltanto cinque ricerche, non si è mai indirizzato su ricerche di tipo giuridico, anche perché poi questo ragazzo non mi sembrò — in seguito — avere le vantate competenze, né c'erano con noi altri giovani laureati in legge che potevano fare queste cose; quindi non è mai stato utilizzato e credo che non ne sia stato molto felice.

LA VALLE. Come le risultò non avere le vantate competenze?

ROSSINI. Quando si parla più volte con una persona e si sente vaghezza, o comunque nessuna idea, perché il lavoro più grosso del centro erano progetti di ricerca da mandare a enti, società, per avere l'approvazione a farla. Poiché non aveva l'idea di un progetto, non aveva proposte, non aveva altro, non fu sviluppata questa collaborazione.

CORALLO. Ha detto «quando si parla più volte» con una persona.

ROSSINI. Credo di averci parlato due volte, una volta a lungo, durante la costituzione, e una volta di pomeriggio, mi pare al Pantheon.

FLAMIGNI. Di che cosa parlaste?

ROSSINI. Delle sue possibilità di presentarci, di aiutarci, di avere idee, eccetera. Comunque idee non ne portò mai e doveva essere il primo lui a farlo. Tanto è vero che non gli chiedemmo mai la quota di 20.000 lire, come risultava dall'atto costitutivo, l'anno. Insomma alla fine del primo anno neanche lo chiamammo: non si era mai fatto vivo! Forse sperava di lavorare sulle nostre cose, ma questo non avvenne.

PRESIDENTE. Partecipò anche Lanfranco Pace alla costituzione del Centro?

ROSSINI. Credo di averlo detto rispondendo alla prima domanda. Fu tra i costitutori del centro.

PRESIDENTE. Che tipo di attività vi ha svolto Lanfranco Pace?

ROSSINI. Lanfranco Pace è laureato in ingegneria, credo con una tesi sulla teoria dei sistemi e la sua applicazione nei modelli territoriali. Ha inoltre fatto queste ricerche per il centro. Per il FORMEZ: «Cassino - Strutture e modificazioni del mercato del lavoro dopo l'insediamento Fiat»; questa ricerca è stata valutata dal FORMEZ più che bene, ed essendo noi un piccolissimo gruppo di giovani ricercatori venne fatta vagliare da loro esperti interni che dettero (e credo che Imposimato abbia ricevuto anche documenti a questo proposito, non solo testimonianze) giudizi più che buoni, ricerca che poi venne pubblicata in un libro del 1978: «Le fabbriche nel Sud».

Ci sono poi altre due ricerche cui ha partecipato Lanfranco Pace, ma forse non interessano a nessuno.

PRESIDENZA DEL VICE PRESIDENTE LAPENTA

PRESIDENTE. Tutt'altro!

ROSSINI. Una è «Modificazione dei ruoli e della struttura della grande impresa di fronte al conflitto sociale», fatta nel 1977 per il Centro studi della Montedison e la terza, che ultimamente ha dato adito a parecchie polemiche sui giornali, fatta sempre per il FORMEZ, nella regione Abruzzo, dal titolo: «Domanda e offerta di forza lavoro intellettuale nella regione Abruzzo». Per questa ricerca fu intervistato anche il presidente della regione Abruzzo — la cui intervista è pubblicata nell'elaborato finale — su temi che riguardavano la formazione della forza lavoro intellettuale nella regione e nei comuni; questo stesso signore, non so per quale motivo, due mesi fa sui giornali ha scritto che non ha mai conosciuto nessuno di noi, che quando qualcuno si avvicinò alla porta lo fece cacciar via perché «apparivano strani figure» e che aveva fatto, non so presso chi, ampie rimostranze perché il FORMEZ gli mandava questi figure a fare ricerche. Di questo signore c'è, comunque, una lunga intervista che egli stesso ha chiamato scientifica, che copre venti pagine della ricerca. Non ricordo il nome, comunque è il Presidente della Regione Abruzzo di allora.

CORALLO. I commissionanti furono Fiat, Montedison...?

ROSSINI. FIAT no. Credo che alla FIAT abbiamo mandato progetti di ricerca.

CORALLO. La ricerca su Cassino?

ROSSINI. Su Cassino commissionante era il FORMEZ. Sull'indotto dopo la FIAT.

CORALLO. E la MONTEDISON?

ROSSINI. La MONTEDISON era anche commissionante.

CORALLO. I commissionanti furono, allora, Fiat, Montedison e...?

ROSSINI. E basta. È stata fatta più di una ricerca per i due centri. Due e due ricerche, per la precisione.

CABRAS. In che periodo?

ROSSINI. Dal 1975. L'ultima fu commissionata alla fine del 1977 inizio 1978 e durò un po' più del previsto e finì i primi del 1979.

RODOTÀ. Farò due brevissime domande. In quali occasioni lei vide Sticco? Quando le fu presentato da Landolfi, prima o all'atto della costituzione del centro?

ROSSINI. Io avevo chiesto a Landolfi se conosceva qualcuno che potesse collaborare con noi, che avesse qualche competenza, o meglio qualche conoscenza più di noi. Landolfi non mi aveva dato nessuna indicazione. Conosco Landolfi da quindici anni perché è un amico di famiglia e forse

anche da più di quindici anni. Comunque, ai primi di agosto io gli chiesi di nuovo se conoscesse qualche persona competente da chiamare non solo in caso di necessità, ma da inserire direttamente in questa piccola associazione allora senza alcun futuro — infatti il futuro non è stato brillante — da inserire in questo centro nascente ed egli mi disse che conosceva soltanto questo ragazzo che faceva già delle cose del genere e che era esperto in scienze giuridiche. Conobbi questa persona credo proprio la mattina... Non ricordo perché sono passati sei anni, comunque proprio nel periodo della costituzione.

RODOTÀ. Lo ha visto solo in quell'occasione o vi sono stati altri incontri?

ROSSINI. L'ho visto in quella occasione. Ci ho parlato, dopo, a lungo rendendomi conto che forse era lui che cercava lavoro più che poter noi usufruire del suo lavoro.

RODOTÀ. Le ha parlato dopo la costituzione del centro, in altre occasioni?

ROSSINI. Forse al telefono ci sentimmo un paio di volte. Dovevamo sentirci per forza perché vi era una persona che si occupava di registri per cui andavano segnate le riunioni e quindi sarà stato chiamato, ma non è mai venuto.

RODOTÀ. Fu deciso di fargli sapere che rimaneva fuori da questa organizzazione in qualche modo, oppure no?

ROSSINI. Sì, perché credo che si risentì, non direttamente con me, ma Landolfi mi disse che era un po' offeso perché non era mai stato chiamato. Circa due anni dopo, ma su questo non posso essere certa, nel 1977/1978 fu tolto anche ufficialmente, si scrisse non che fosse dimissionario ma che non essendosi mai presentato non faceva più parte del gruppo. Era una questione di cariche sociali ed io non so se era amministratore o segretario. Non lo so.

LA VALLE. Fu deluso da questo?

ROSSINI. Non so quanto bene Landolfi lo conoscesse, ma mi riferì che lo stesso Sticco disse di sì.

CARUSO. Vorremmo sapere bene questa parte che riguarda Sticco. Abbiamo sentito Sticco il quale ha detto che lei lo ha visto una volta sola.

ROSSINI. Non credo di avere detto più volte, ho detto a lungo in quella occasione.

CARUSO. Lei ha detto due volte.

ROSSINI. Credo di aver precisato che poteva trattarsi di un'unica volta a lungo.

CARUSO. Soltanto dal notaio al momento della firma?

ROSSINI. No, nella giornata in cui ci siamo visti ci sarà stato anche il momento del notaio, però parliamo a lungo prima e dopo, forse più dopo che prima.

CARUSO. Non abbiamo capito bene la natura giuridica del centro. Si trattava di una associazione, di una società per azioni?

ROSSINI. Di un'associazione.

CARUSO. Per l'esclusione di Sticco vi è stata una deliberazione?

ROSSINI. Eravamo solo cinque persone, non dovevamo riunirci per fare delle delibere.

CARUSO. Ma si trattava di uno dei fondatori?

ROSSINI. Era uno dei fondatori che non venne mai, non si fece mai vivo, pur avendo promesso grandi capacità di diffusione e di proposte di ricerca. Di tutto ciò non se ne occupò mai. Noi non lo cercammo. Dopo qualche mese, avemmo la prima ricerca che era su Cassino sulla quale non pensavamo di dover usufruire delle competenze di Sticco. Nelle altre ricerche, in seguito, non avevano nessuna una parte — io le ho lette tutte — per la quale potesse essere utilizzato.

CARUSO. Non per compiacere i giuristi, ma nelle ricerche sulla pianificazione territoriale l'aspetto giuridico è rilevante.

ROSSINI. Non in queste.

CARUSO. Probabilmente non è che la partecipazione non fosse necessaria, probabilmente avrete rilevato che Sticco non era all'altezza.

ROSSINI. In parte si è trattato di questo, in parte vi è anche il fatto che essendo questo signore il più estraneo tra noi ed essendo queste ricerche, circa una all'anno, l'unica fonte sulla quale vivevano quattro o cinque persone — anche questa è la verità —, si capisce bene come si pensava di chiamare altre persone solo per una consulenza assolutamente necessaria. Questa cosa è stata fatta; abbiamo chiamato un matematico che doveva fare il sistema per mettere nel calcolatore i dati raccolti a Cassino e ci è costato due milioni.

CARUSO. Ma si trattava di uno dei soci fondatori, con il quale non vi era un rapporto di consulenza. Doveva essere uno dei protagonisti attivi e se vi era guadagno, bene, altrimenti niente.

ROSSINI. Nel centro, però, non vi era una ripartizione degli utili.

CARUSO. No, ma una ripartizione di lavoro.

COVATTA. Mi sembra importante rilevare che il centro non prevedeva una ripartizione degli utili, ma prevedeva, se ho capito bene, soltanto di ottenere commesse di ricerca i cui proventi, poi, sarebbero stati destinati a chi la ricerca effettivamente effettuava, che fosse o no socio del centro.

ROSSINI. Certo.

CARUSO. Utili non potevano esserci perché non si trattava di una società commerciale.

ROSSINI. Non so lei come li chiama. Comunque...

CARUSO. Non potevano esserci utili.

ROSSINI. Perché no?

CARUSO. Si trattava di una associazione che cercava committenze di lavoro e i frutti del lavoro venivano ripartiti. Non potevano essere utili in senso tecnico.

COVATTA. Per statuto gli utili non dovevano essere ripartiti tra i soci.

ROSSINI. Per statuto, nel caso ci fossero stati degli utili, che poi non ci sono stati, questi dovevano essere destinati a borse di studio o ad altre attività di ricerca.

CARUSO. Quando si è accorta che le competenze di Sticco non erano quelle che erano le attese, che cosa ha detto a Landolfi?

ROSSINI. Più che di competenze intellettuali, si trattava della non adesione al lavoro iniziale, tutto il primo anno, di diffusione di progetti di ricerca. A Landolfi ho detto che questo signore era uno di quei personaggi che girano molto per i partiti, che si danno molto da fare, che fanno finta di sapere tante cose e non le sanno, che fanno finta di avere tanti agganci e non li hanno.

CARUSO. Landolfi che cosa le ha detto dopo, quando lei ha fatto questa, diciamo così, protesta?

ROSSINI. Ha alzato le spalle, mi ha detto che glielo avevo chiesto io e che lui quel giorno aveva a disposizione solo questo signore, e quindi non sapeva che farci.

CARUSO. Chi ha pagato le spese dell'atto costitutivo?

ROSSINI. Le ha pagate il centro.

CARUSO. A noi Sticco ha detto che le ha pagate Landolfi.

ROSSINI. Non mi risulta.

CARUSO. Lei ha una ricevuta del notaio?

ROSSINI. Tutte le carte importanti le ho date al giudice.

CARUSO. Anche questa ricevuta?

ROSSINI. Non so, non credo che mi abbia chiesto questa ricevuta; però ho fatto molte fotocopie.

CARUSO. Lei ce l'ha questa ricevuta?

ROSSINI. Non lo so, forse sì o forse no.

CARUSO. Provi a cercarla.

ROSSINI. Forse è più facile presso il notaio; il centro non lavora più da due anni, ed io non sono ordinata.

CARUSO. Chi erano questi ricercatori? Perché non ha pensato di fare la società con questi ed è andata alla ricerca di uno come Sticco? Questi ricercatori potevano benissimo far parte della società. Perché cercare il terzo, il quarto, o il quinto quando aveva i ricercatori? Non poteva fare la ricerca con questi?

ROSSINI. Lei parla di ricercatori o di costitutori del centro?

CARUSO. Potevano essere costitutori e ricercatori insieme: non vi era alcun divieto.

ROSSINI. Poi si è dimostrato che non tutti i costitutori furono ricercatori, vedi il caso Sticco, e i ricercatori furono molti di più dei costitutori.

CARUSO. Chi erano questi ricercatori?

ROSSINI. Alcuni nomi poi hanno avuto l'onore della cronaca: Lanfranco Pace, Lucio Castellano, Paolo Virno. Vi sono poi altri che hanno lavorato per un paio di mesi, e che non mi ricordo. Se avessi saputo che vi interessava, me li sarei scritti.

CARUSO. Lei dice che cercava una terza persona per fare la società. Ma lei aveva già le persone: perché è andata a cercarne delle altre?

ROSSINI. È la cosa cui sto rispondendo da mezz'ora! Ho detto che si trattava di persone dai venticinque ai ventotto anni, neolaureati, senza alcun contatto, che pretendevano soltanto di essere in qualche modo portatori di una visione del mondo o comunque di una produzione di ricerca che poteva interessare, non essendo tradizionale. Queste persone non avevano — e la maggior parte di loro non hanno a tutt'oggi — alcuna ufficialità o competenza tecnica riconosciute per essere ufficialmente e dignitosamente costitutori di un centro. Si cercava una persona che aveva questi attributi; certo, non è stata poi una scelta felice.

CABRAS. Sticco non aveva né competenze tecniche né visione del mondo...

ROSSINI. Che non avesse competenza tecnica l'ho scoperto dopo; lui diceva di avere le conoscenze, tante conoscenze, tanti modi di presentare tanti progetti. Perché i progetti non si possono spedire per posta!

CARUSO. Quale era la differenza di qualità tra lei e le altre persone? Lei è stata la promotrice del centro: non potevano esserlo Castellano o Virno?

ROSSINI. Era per non fare un pieno di persone sconosciute e di eguali qualità.

CARUSO. Come è possibile spiegare il fatto che questo gruppo di giovani ricercatori, senza futuro, come ha detto lei...

ROSSINI. Senza futuro ma non per colpa loro.

CARUSO. Ma come era possibile ottenere queste committenze dalla Montedison, dal FORMEZ, da questi mostri sacri...

ROSSINI. Se a lei la FORMEZ appare come un mostro sacro, forse non lo conosce.

CARUSO. Io vorrei soltanto cercare di capire. Giovani ricercatori sconosciuti, senza conoscenze, senza rapporti; l'unico rapporto che avevate era quello con Landolfi...

ROSSINI. Non avevamo rapporti con Landolfi come giovani ricercatori. Avevo io con Landolfi un rapporto per lunga conoscenza familiare.

CARUSO. Comunque, nessuno di voi aveva conoscenze alla Montedison: eppure poi otteneste una committenza.

ROSSINI. Guardi che noi ottenemmo committenze alla Montedison e al FORMEZ dopo aver fatto 50 proposte a 50 centri.

CARUSO. Come l'ha ottenuta? Come ha contattato la Montedison?

ROSSINI. Io conoscevo alcuni funzionari, una mia amica, lavora lì da molto e mi ha spiegato come dovevo portare il progetto di ricerca. Io l'ho presentato, è rimasto sospeso per alcuni mesi. Poi se ne è riparlato; entrava in un progetto multiregionale che il FORMEZ stava facendo su vari insediamenti industriali, non solo a Cassino. Il nostro era un progetto molto economico perché ci pagavano 13 milioni per una ricerca su cinque mila addetti. La ricerca ottenne 3.500 questionari compilati alla FIAT, e questo allora sembrò una specie di miracolo, perché in genere la resa di un'indagine sul campo è del 15%, e poteva coprire una parte degli interessi del FORMEZ.

CARUSO. Vorrei sapere come avete ottenuto questa committenza, attraverso quali canali, quali tramiti avete percorso per arrivare al punto in cui si decise, di far dare a questo vostro centro, in fondo oscuro ed ignoto, questa ricerca, quando in Italia esistono dei centri di ricerca molto importanti.

ROSSINI. Nessuno di questi si fa pagare 13 milioni!

BOSCO. Questo mi meraviglia, perché a quanto so voi vi siete fatti pagare molto. Consideri che se oggi si commette una ricerca di questo tipo, la spesa è di 14-15 milioni.

ROSSINI. Non so riguardo a quali ricerche lei sia informato. Quella era una ricerca sul campo: 20 persone dovevano riuscire a distribuire questionari a tutti gli addetti FIAT.

CARUSO. Vorremmo avere, se è possibile, l'elenco di queste 20 persone.

ROSSINI. Non lo so, è stata presa gente sul posto, che è stata sicuramente meno pagata. A Cassino se ne occuparono Pace e Castellano che furono lì per varie settimane. In parte diffusero loro i questionari, in parte presero contatti con il consiglio di fabbrica, con la direzione aziendale, e diverse persone, da parte della direzione aziendale e del consiglio di fabbrica, distribuirono i questionari e ce li resero.

CARUSO. E la Montedison?

ROSSINI. Ugualmente. Io conoscevo il dottor Castriota, mi pare. Presentai il progetto, aspettai un po', e poi ci diedero una ricerca, che a loro evidentemente interessava, sul rapporto tra intellettuali e industria dal dopoguerra ad oggi. Interessava, perché quello era il momento in cui, dopo la Fondazione Agnelli, la Montedison contava di aggregare qualche intellettuale, impresa che non mi è sembrata in seguito molto riuscita. Quindi, voleva una visione storica.

CARUSO. Io non voglio sapere quali erano gli intendimenti della Montedison: ho fatto una domanda specifica: come questo centro, praticamente sconosciuto, riuscì ad ottenere dalla Montedison una committenza?

ROSSINI. È stato presentato un progetto di ricerca, che evidentemente non sembrava un «balbettio», ma è sembrato ben scritto e strutturato; per cui è stato ritenuto valido e ci è stata commissionata la ricerca. Ma poi non lo so: come cominciano nei piccoli centri questi gruppi che saranno pur sempre sconosciuti all'inizio? O forse sono conosciuti?

CARUSO. La cosa che in questo caso impressiona è che un grosso gigante come la Montedison si sia rivolto ad un gruppo praticamente sconosciuto.

PRESIDENTE. Non ci sono state referenze specifiche offerte da voi?

ROSSINI. No.

BOSCO. 61 milioni e 600 mila lire non rappresentano uno scherzo; perché iniziare appena laureati una attività di questo tipo credo che sia un obiettivo che raggiungono poche persone nel nostro paese.

ROSSINI. Vuol dire che siamo stati particolarmente bravi. Comunque, le faccio notare che dividendo la cifra per 5 anni sono sì e no 12 milioni l'anno. E se si toglie da 12 milioni le spese di struttura inevitabili, creda pure che noi si viveva con 300 mila lire al mese.

BOSCO. C'è per esempio questa ricerca: modificazioni del ruolo e della struttura della grande impresa di fronte al conflitto sociale. Mi può spiegare come rientra nel rispetto dello statuto del vostro centro?

ROSSINI. La maggior parte dei costitutori erano sociologi.

BOSCO. Qui c'è scritto: l'assetto territoriale con particolare riguardo ai problemi della localizzazione industriale e della formazione ed evoluzione del mercato del lavoro.

Questo è un fatto formale; però è strano che una grossa istituzione come la Montedison tutto sommato commetta un lavoro che non ha nulla a che vedere con la problematica di cui un centro per suo statuto, liberamente scelto, avrebbe dovuto occuparsi.

ROSSINI. Non credo che non abbia nulla a che vedere, perché si tratta di insediamenti industriali.

BOSCO. Ruolo delle grandi imprese di fronte al conflitto sociale.

ROSSINI. Si parla evidentemente di conflitti del lavoro; non saranno evidentemente le manifestazioni di piazza. Comunque è una competenza per il sociologo e forse anche per l'economista. Ma poi, le faccio che quando presentavamo un progetto tiravamo fuori l'idea, non stavamo a vedere se combaciava perfettamente con la parola scritta nello statuto. La Montedison è stata benevolmente impressionata dalla prima ricerca sulla quale vi è stata anche una tavola rotonda.

COVATTA. Siamo in sede di testimonianza formale. Allora, per rispetto della teste chiederei che le domande venissero rivolte in una forma meno caotica, perché la teste medesima rispondendo si assume delle responsabilità; anche se mi sembra che l'oggetto delle domande sia abbastanza distante dall'oggetto dell'indagine; chiedo tuttavia che non si crei una situazione per cui la teste venga sottoposta contemporaneamente a 15 domande.

CABRAS. Abbiamo un avvocato difensore?

COVATTA. No, abbiamo introdotto la figura della persona la quale desidera che ci si attenga all'oggetto dell'indagine e si svolga l'indagine stessa in maniera vasta, più o meno elastica, e ci si attenga anche ad una procedura formalmente corretta.

PRESIDENTE. Non posso che raccogliere la raccomandazione formulata dal collega Covatta. Ricordo però a me stesso che per tutti vi è stata sempre la massima elasticità affidata alla diligenza e al buon gusto dei colleghi. Nel caso specifico mi pare che la teste stia rispondendo con tale padronanza da non creare questa area di preoccupazione.

In ogni caso non posso che raccomandare di usare il senso della misura che non è mai mancato né mi pare che stia mancando stamane.

CABRAS. Pongo soltanto un problema formale. Se la Presidenza raccoglie questa inopportuna quanto infondata richiesta del collega Covatta, deve allora valere un principio per lo svolgimento dei lavori, valido per tutti: quello cioè per cui non sono ammesse interruzioni quando sta interrogando un commissario. Siccome abbiamo sempre fin dall'inizio derogato a tale principio, sia pure con il consenso più o meno richiesto di chi sta interrogando, si tratta allora di adottare un criterio, non di adeguarlo a situazioni contingenti.

PRESIDENTE. Lei ha ragione, ma ha ragione anche il collega Covatta quando vuole riportarci agli accordi intercorsi all'inizio. Aggiungo poi che la prassi va affidata all'elasticità della Presidenza, e mi riferisco così a questo intreccio del quale mi faccio incarico.

SCIASCIA. Il collega Covatta ha ragione nel senso che si gira intorno alle domande che si vogliono fare. Io vorrei fare una domanda netta.

Lei, Stefania Rossini, esclude che vi sia stato un intervento di uomini politici per favorire il suo centro?

ROSSINI. Non sono a conoscenza di alcun intervento di uomini politici che abbiano favorito il mio centro.

SCIASCIA. Ma non lo esclude?

ROSSINI. Sì, lo escludo perché non lo conosco.

CARUSO. Mi pare che stiamo procedendo come di norma, per cui io continuo. Sarei arrivato alla domanda posta dal collega Sciascia perché mi pareva che fosse una specie di avvicinamento all'altra domanda che scaturiva dal mio interrogativo: come era possibile che un gruppo di giovani ricercatori ricevesse una committenza per una ricerca così impegnativa come quella che è stata fatta. Io so per esempio che una grande società come la ESSO ha fatto una ricerca sugli intellettuali e si è rivolta all'istituto della facoltà di scienze politiche di Firenze.

Allora io chiedo: quando è stata fatta questa commessa, chi era il Presidente della Montedison, chi era l'assistente del Presidente e quali canali di comunicazione vi erano tra il centro e la Montedison?

ROSSINI. Se vuole sapere se ho conosciuto Cefis, non l'ho mai conosciuto.

CARUSO. Quando è stata fatta la ricerca?

ROSSINI. La ricerca è stata fatta nel '76.

CARUSO. Lei non sa nulla di interventi diretti?

ROSSINI. No, non so nulla.

CARUSO. Passiamo ad altro argomento. Lei in che rapporti è, o è stata con Pace?

ROSSINI. Mi sta chiedendo di rapporti privati? Lei mi sta chiedendo se ho convissuto con Pace?

CARUSO. Le sto chiedendo questo perché devo farle delle domande in relazione ad un'altra vicenda.

ROSSINI. Allora diciamo che sono in rapporti di stretta amicizia; non so, qui si usano eufemismi. Sapete benissimo tutti che convivevo con Pace.

CARUSO. Lei ha lavorato o collaborato a «Il Messaggero»?

ROSSINI. Io ho collaborato e collaboro tuttora a «Il Messaggero».

CARUSO. Ha conosciuto un certo Candido a «Il Messaggero»?

ROSSINI. Conosco Candido, certo.

CARUSO. Lei ha avuto occasione di chiedere a Candido di dare ospitalità a Morucci e Faranda?

ROSSINI. No, non ho avuto occasione, non l'ho fatto. Non sapevo nulla di Morucci e Faranda.

CARUSO. Assolutamente nulla? Noi abbiamo sentito Candido che ci ha detto che questa ospitalità gliela ha chiesta Pace.

ROSSINI. Non l'ha sentito solo lei, l'ha sentito il giudice.

CARUSO. Ha detto che questa ospitalità gliela ha data perché conosceva lei.

ROSSINI. Se Candido prendeva me come referenze per Pace, è un problema di Candido, non credo che Candido abbia potuto dire che glielo ho chiesto io.

CARUSO. Conosce Morucci e Faranda?

ROSSINI. Li ho visti per almeno tre o quattro anni, dal 1969 al 1973.

CARUSO. Ma nel 1977 non li ha mai visti?

ROSSINI. No.

CARUSO. Non ne ha mai avuto notizie, neppure da Pace? Pace non le ha mai parlato di queste persone?

ROSSINI. Vuole sapere se Pace mi faceva delle confidenze? Non mi pare di ricordare questo.

CARUSO. Non le ha mai parlato di Morucci e Faranda? Non le ha mai detto che ha procurato a queste persone alloggio presso Candido?

ROSSINI. L'ho saputo quando Candido è andato spontaneamente dal giudice un anno dopo aver dato loro questa ospitalità.

CARUSO. Non ha mai conosciuto Morucci e Faranda?

ROSSINI. Le ripeto, conosco bene Morucci e Faranda.

CARUSO. Volevo sapere se nel periodo in cui Morucci e Faranda sono stati ospiti di Candido lei è andata a casa di Candido.

ROSSINI. No. Sono andata a casa di Candido una volta di Capodanno, un paio di anni prima e ricordo anche vagamente questa casa.

CARUSO. Pace le ha mai parlato di questo suo interessamento a favore di Morucci e Faranda?

ROSSINI. Voi qui fate delle domande che non fa neanche un giudice in tribunale. Lei mi sta chiedendo se in un rapporto affettivo o «sessuale», parola che qui aleggia, come quello mio con Pace, io ho avuto qualche momento di confidenza.

CARUSO. Non le sto chiedendo questo; le sto chiedendo se conosceva Morucci e Faranda e se sapeva dell'interessamento verso Morucci e Faranda.

ROSSINI. Io le ho risposto e le ho detto di no. Conoscevo molti anni prima Morucci e Faranda. Non ho mai svolto, e questo è stato appurato nell'istruttoria, alcun tipo di interessamento nei confronti di Morucci e Faranda. Non conoscevo la loro vicenda successiva al 1974.

CARUSO. Lei sapeva che Pace aveva svolto questo interessamento?

ROSSINI. L'ho saputo dai giornali quando li ho letti alcuni mesi dopo.

CARUSO. E ha mai saputo dell'interessamento di Pace nei confronti della signora Conforto?

ROSSINI. Neanche.

CARUSO. Le posso dire che mi sembra poco credibile questa risposta.

COVATTA. Io, per la verità, avrei da fare solo due domande, una a lei e l'altra è una richiesta alla Commissione. La domanda che faccio a lei è per riassumere e precisare le modalità di fondazione di questo CERPET. Se ho ben capito, perché nell'accavallarsi di domande e di risposte ci sono state diverse informazioni che poi non sono state compiute, lei ha detto prima che la presenza di Sticco, invece che, per esempio, di Castellano nella fondazione del CERPET era dovuta anche, se ho capito bene, ad un motivo

occasionale, cioè al fatto che il centro venne fondato ad agosto e quindi c'era bisogno di tre persone canoniche per fondare una associazione e che non erano disponibili a Roma altri che più attivamente avrebbero potuto impegnarsi.

COLOMBO. Questo non l'ha detto.

ROSSINI. L'ho detto, l'ho detto.

COLOMBO. Ho sentito che era il 5 di agosto, ma che queste persone non fossero disponibili non l'ho sentito.

COVATTA. Fortunatamente abbiamo degli stenografi, quindi poi puoi guardartelo sullo stenografico. Vedi, quando si accavallano le domande e le risposte non si sentono le cose.

Quindi, se ho capito bene, c'era questo motivo occasionale e c'era anche la presunzione che Sticco non tanto fosse competente quanto fosse adatto a svolgere un ruolo di pubbliche relazioni, ad essere una specie di intermediario per l'ottenimento di commesse di ricerca. È esatto questo?

ROSSINI. Certo.

COVATTA. Quindi i motivi per cui Sticco viene coinvolto in questa impresa prescindono, dall'inizio, dalla presunzione di una sua possibilità di partecipazione effettiva alla produzione culturale del vostro centro.

ROSSINI. Se Sticco avesse procurato delle ricerche, sarebbe stato un fatto inevitabile farlo lavorare.

COVATTA. Diciamo che c'era un rapporto abbastanza strumentale.

ROSSINI. In qualche modo è vero.

COVATTA. La domanda che voglio fare a lei e che comunque è preliminare ad una richiesta che farò successivamente, riguarda ancora le modalità attraverso le quali il CERPET ha ottenuto le ricerche.

A me sembra che molte delle domande che le sono state rivolte presumono che l'organizzazione della ricerca in Italia sia fondata sui criteri di clientela e parentela, mentre io sarei più ottimista circa le modalità dell'organizzazione della ricerca in Italia e allora vorrei chiederle se è a sua conoscenza che altri centri del tipo del vostro esistono, se hanno ottenuto commesse analoghe di ricerche da centri studi analoghi o dagli stessi centri studi da cui avete ottenuto commesse di ricerche voi; se lei è in grado eventualmente, magari non adesso, di fornirci le ricerche svolte in maniera che i dubbi circa l'entità delle cifre con le quali venivano pagate queste ricerche, possano essere confermati o dissolti, e chiederle anche se può svolgere ulteriori precisazioni concrete, circa le modalità degli approcci di volta in volta per le quattro ricerche che avete svolto. A chi si rivolse; con quale progetto di ricerca.

ROSSINI. Per quanto riguarda altri tipi di ricerche simili alle nostre

fatte in questo paese, io potrei solo riferire cose sentite dire, però pochi giorni fa al FORMEZ, che è molto colpito dal clamore intorno al fatto che ci ha commissionato due ricerche per un totale di trenta milioni in 4 anni, mi parlavano di una ricerca recentemente data ad un non so quale centro del Napoletano per 153 milioni, però non so bene i dati precisi. Ci vuole poco a fare un elenco di questo tipo dove le cifre risulterebbero veramente strane e poco giustificate dal lavoro svolto. Se vi interessa ve la posso fare avere.

COVATTA. Ci riserviamo noi di chiederlo.

ROSSINI. Poi mi ha fatto una domanda circa la qualità delle ricerche.

Da quello che so (queste cose le so tramite il FORMEZ, dove conosco più persone, dove la cosa era seguita con maggiore continuità da un responsabile della ricerca, sempre interno, al quale dovevamo portare ogni tanto dei passaggi, dei progressi di ricerca) furono fatte vedere — almeno la prima volta — a più di un esperto — non so se con una relazione scritta o con una relazione orale — e furono più di una volta valutate positivamente. Lo stesso giudice Imposimato, che mi ha interrogato sul CERPET e che ha avuto — quindi ritengo che possiate averle anche voi attraverso gli atti istruttori — dai vari centri le copie di tutte le ricerche, ha avuto la pazienza di leggere alcune di esse e, in carcere, perché a quel punto ormai stavano in carcere alcuni degli ex ricercatori del CERPET, ha fatto dei meravigliati, diciamo, complimenti per il fatto che, forse, questi non erano soltanto presunti terroristi ma anche persone che sapevano usare linguaggio, competenze e conoscenze.

COVATTA. Mi scusi se la interrompo. Fra i consulenti di questi enti committenti per caso c'erano docenti universitari che avevano avuto rapporti accademici con i ricercatori?

ROSSINI. No. Io non so dirle i nomi, ma a suo tempo mi fu detto che il FORMEZ la fece vedere — e ne è stata fatta una relazione scritta, che io ho cercato per portarla al giudice ma non l'ho trovata — per farne fare una valutazione ad un signore, che non so che cosa faccia, che credo faccia ricerche, non so se sta all'università, che si chiama Musacchio, o un nome del genere, che fa ufficialmente il consulente del FORMEZ.

COVATTA. Va bene. Può continuare nella risposta.

ROSSINI. Lei mi chiedeva nuovamente come si presentavano le ricerche.

Buona parte del lavoro era per svolgere le ricerche; l'altra parte del lavoro era in qualche modo di creazione di progetti di ricerche da presentare a più di un ente (sono stati mandati alla FIAT e a molti altri enti che ora non ricordo). Sono stati portati anche al CNR, che pure ultimamente sui giornali ha smentito — non so bene perché —, il quale non ci dette la ricerca ma ci mise in un gruppo permanente.

COVATTA. È agli atti della sua deposizione: gruppo di studio di scienze economico-sociali.

ROSSINI. Sì. Noi, poi, non vi partecipammo perché eravamo già nel 1979 e rimandarono più volte la prima seduta. Ad ogni modo, non credo che vi andò mai nessuno. Dopo di che si facevano delle telefonate, si cercava di sentire chi c'era dentro, come andavano avanti queste cose e poi si veniva chiamati. Ma le parlo della prima, perché dopo la prima, in fondo, uno ha un piccolo *curriculum* per cui può continuare sul buon risultato della prima. Si faceva una prima trancia di ricerca che durava tre mesi. L'ente committente valutava questo progresso, questo rapporto di ricerca e dava l'ulteriore quota di denaro in modo da poter continuare.

COVATTA. Le rivolgo ancora due domande, chiedendo scusa per la prima perché non vorrei essere indiscreto. Lei, quando era al CERPET era appena laureata, collaborava al Messaggero, quanti anni aveva più o meno? Cioè dei ricercatori lei mi sembra la persona più introdotta presso giornali, eccetera. Lo era già allora oppure no?

ROSSINI. No, al Messaggero ho cominciato a lavorare nel 1978, all'Espresso soltanto due anni fa.

COVATTA. Quindi, diciamo che era in una condizione analoga a quella dei suoi colleghi.

ROSSINI. Ero assolutamente disoccupata.

COVATTA. Era una giovane intellettuale disoccupata.

ROSSINI. In cerca di capire che cosa mi avrebbe regalato questo Paese.

COVATTA. La seconda domanda è questa: vorrei sapere, se è possibile, se i proventi delle ricerche rappresentavano per voi la principale e più importante fonte di reddito o se avevate altre fonti di reddito. Questo per quanto riguarda lei e, se è possibile, anche per quanto riguarda gli altri.

ROSSINI. Anche se può apparire inverosimile, per due-tre anni è stata l'unica fonte di reddito e naturalmente, in qualche modo, queste persone erano ancora in famiglia o, comunque, venivano in parte assistite dalla famiglia perché non credo che a tutto il 1977 si potesse vivere con 300 mila lire al mese. Io, per esempio, facevo un lavoro in qualche modo nero: scrivevo sceneggiature di fumetti per arrotondare questa entrata.

COVATTA. La ringrazio. Allora, io vorrei chiedere al Presidente di acquisire presso il FORMEZ e presso il Centro studi della Montedison l'elenco completo delle ricerche commissionate da questi enti nel corso degli anni interessati, con tutte le informazioni del caso, in maniera che la Commissione possa valutare se rispetto al CERPET vennero osservati criteri di favoritismo particolari, o se invece non ci troviamo di fronte ad una attività di ricerca assolutamente normale e banale.

CORALLO. Mi scusi, signora, il CERPET esiste ancora?

ROSSINI. Sì, esiste ancora.

CORALLO. E la sua sede dov'è?

ROSSINI. La sua sede, per motivi fiscali, è stata messa presso la mia abitazione, ma sono due anni che non lavoriamo più, e per mia pigrizia non è ancora stata chiusa. Anzi, le dirò di più, non l'ho chiusa per un altro motivo: perché sono alla ricerca di un appartamento, essendo stata sfrattata dal mio, ed i proprietari degli appartamenti li affittano ormai soltanto uso ufficio, ma non se io dico che lo userò per ufficio; vogliono da me la documentazione che sarà un ufficio. Pertanto, pensavo di usare ancora questo centro per saltare il problema dell'equo canone.

CORALLO. Queste sono sue vicende personali.

ROSSINI. Le sto dicendo il perché è ancora aperto.

CORALLO. Ma quando funzionava dove era la sede?

ROSSINI. Aveva sede a piazza Sforza Cesarini, dove — la prevengo così facciamo prima — in seguito fu la sede del giornale Metropoli.

CORALLO. In seguito o contemporaneamente?

ROSSINI. In seguito.

CORALLO. Cioè quando entra Metropoli non c'è più il CERPET?

ROSSINI. No, non c'è più il CERPET. Il giudice Imposimato, a questo proposito, ha fotocopia di una lettera di disdetta data dal CERPET al proprietario dell'appartamento, che si chiama Spuntarelli, che è dell'agosto o dei primi del settembre 1978. Il primo numero di Metropoli esce dopo il 7 aprile, credo; quindi si tratterà del giugno o del luglio 1979.

CORALLO. Il senatore Landolfi, parlando qui di questa convivenza — perché si parlava di convivenza — ebbe a dire che non c'era nulla da meravigliarsi che CERPET e Metropoli avessero la stessa sede dato che quelli che facevano Metropoli erano, poi, quelli che facevano il CERPET; cioè che vi era una identità di persone, praticamente.

ROSSINI. Non tutte. Alcune di quelle che facevano il CERPET hanno poi lavorato a Metropoli. Se il senatore Landolfi non si meraviglia, è un problema suo. Io ho fatto in modo, anche perché pensavo che il CERPET dovesse continuare e quindi avere una sua sede, una sua struttura, a non creare confusione con cose che allora non si pensava che sarebbero state criminalizzabili, ma solo per essere distinti. Pensavo che non si dovesse avere, come non abbiamo mai avuto, comunanza di ambienti, tanto è vero che il contratto di affitto al CERPET era di 270.000 lire. Quando poi feci la disdetta, il contratto alla rivista Metropoli credo che raggiunse le 400.000 lire da parte del proprietario; contratto fatto ad altri nomi, ad altri amministratori.

CORALLO. Quindi, il CERPET lasciò quei locali per trasferirsi...

ROSSINI. Per trasferirsi da nessuna parte. Licenziammo anche la segretaria perché non ce la facevamo più a pagare quella cifra mensile ed una persona che si occupasse di contabilità e registri.

A quel punto, c'era da finire la seconda parte dell'ultima ricerca che ho citato, quella sul lavoro intellettuale degli enti pubblici nell'Abruzzo. Non avevamo presentato altri progetti di ricerca e pensavamo, tutto sommato, che anche se successivamente si fossero presentati, che si potesse lavorare con le proprie forze, nelle proprie abitazioni, senza spendere mezzo milione al mese di struttura. All'inizio, l'insieme della struttura era un po' megalomane per noi perché potevamo farne a meno.

CORALLO. Chi sono le persone che rivestono la doppia veste di collaboratori del CERPET e di collaboratori di Metropoli?

ROSSINI. Sono stati tutti arrestati e poi scarcerati, voi ne conoscete bene i nomi. Sono Lanfranco Pace, Paolo Virno e Lucio Castellano.

CORALLO. Morucci e Faranda non ebbero nulla a che fare con il CERPET?

ROSSINI. No, Morucci e Faranda no col CERPET!

CORALLO. Guardi, lei non deve esprimere meraviglia o fastidio alla mia domanda, perché tutte le volte che ci siamo occupati di Morucci e Faranda è saltato fuori il suo nome. Lei mi creda, io non conoscevo il suo nome; l'ho appreso quando il signor Candido ci ha detto, per esempio, che Pace andò da lui per trovare una sistemazione per Morucci e Faranda e richiesto se l'ingegner Pace aveva rapporti di amicizia con lui, ha risposto di no, ma che l'ingegner Pace veniva a «Il Messaggero» a trovare lei.

Quindi, al centro di questo incontro tra Pace e Candido c'è lei: è il perno dell'incontro.

ROSSINI. Scusi onorevole, Candido credo abbia detto, se ho capito, che ha chiesto una cosa a Pace perché l'aveva visto qualche volta a «Il Messaggero» quando veniva a prendere me. Da qui a dire che sono direttamente vicino alla questione di Morucci e Faranda, c'è un bel salto di qualità, o no? Non so... scusi la meraviglia, ma...

CORALLO. Noi stiamo indagando su Morucci e Faranda e le sto dicendo che quando furono loro procurati alloggi clandestini è saltato fuori il suo nome. È un fatto oggettivo. Candido, che ha ospitato Morucci e Faranda, ci ha detto: «non conoscevo direttamente Pace; lo conoscevo perché Pace veniva a trovare la signorina Rossini a 'Il Messaggero'. Quindi, venendo a 'Il Messaggero' incontrava la Rossini, si rivolse a me e mi chiese questo favore». Non si meravigli se le chiediamo notizie di Morucci e della Faranda!

ROSSINI. Posso fare io una domanda? Candido ha detto in qualche modo che io direttamente o indirettamente ho partecipato a questa richiesta di favori? Non credo che possa averlo detto. Allora, se Candido conosce Pace attraverso me e attraverso altre amicizie, (lei parla al plurale) non

vedo come io possa entrare all'interno di questo universo che circola intorno a Morucci e Faranda. Solo questo episodio mi può citare.

Io credo che «Il Messaggero» abbia 200 poligrafici e 180 giornalisti, per non parlare dei collaboratori quale io ero.

CORALLO. Morucci e Faranda collaboravano a Metropoli; Metropoli ha sede dove l'aveva il CERPET. Quindi, indubbiamente, le occasioni potenziali di incontro ci sono state. Se mi permette, non mi pare strano chiederle se ha notizie su Morucci e Faranda.

ROSSINI. Anche se non credo di essere la più adatta a fare questa precisazione perché non ho mai lavorato a «Metropoli», a me non risulta che Morucci e Faranda abbiano mai lavorato a «Metropoli». Quindi tanto meno sono stati vicino al CERPET che era lì un anno prima.

CORALLO. Lei è una attenta lettrice e credo che ricordi, ad esempio, il famoso fumetto di «Metropoli».

ROSSINI. Certo che lo ricordo!

CORALLO. Questo le dovrebbe bastare per dirle che c'era un rapporto tra Morucci, Faranda e «Metropoli».

ROSSINI. Lei crede?

CORALLO. A meno che non abbiano fatto anche loro «il piattino»!

ROSSINI. Io so che Piperno e Pace estradati con una richiesta specifica (ero a Parigi a la «Chambre d'accusation») basata sul fumetto, dove questo era la prova probante di partecipazione di Piperno e Pace al delitto Moro, sono stati scarcerati con poche scuse otto mesi dopo perché evidentemente non era più, né il fumetto né la loro partecipazione provata. Quindi tutte queste certezze io non ce l'ho!

FLAMIGNI. La vicenda non è ancora chiara.

CORALLO. Lei è padrona di pensare che i redattori di «Metropoli» abbiano doti induttive o facoltà divinatorie per cui abbiano inventato quel fumetto senza aver avuto informazioni dirette da chi aveva vissuto la vicenda. Questa non è la nostra opinione.

ROSSINI. Non fa parte di quello che devo dire oggi, ma la storia del fumetto è forse uno degli episodi più brutti e forse più ridicoli. Se quel fumetto viene letto con occhio appena intelligente ed acuto cosa si nota? Nelle prime tavole si vuole dimostrare che le Brigate rosse non sono né esogene né hanno un centro occulto all'esterno, ma sono fatte da metalmeccanici, da impiegati, da sindacalisti, da giovani, da disoccupati, cioè da gente qualsiasi. Una cosa che credo sia ormai un luogo comune in questo paese. (*Interruzione*). Allora, diciamo che c'è una parte di persone che ritiene che questo sia un fenomeno endogeno, terribile, ma che comunque sia nato e sorto da solo, e si alimenti in un gruppo sociale e di età. Questa cosa

c'è nelle prime tavole. Nelle altre tavole c'è tutto ciò che hanno riportato i giornali per mesi e mesi sul rapimento Moro e in più la grande rivelazione che Signorile potrebbe aver avuto o ha avuto (non so, li avete sentiti voi) questo incontro con Piperno, dopo di che c'è una sequenza inventata di... di una persona in prigione, molto letteraria (non credo che Moro si esprimesse in quel modo) e un funerale di Stato. Si è aggiunto anche del ridicolo. Lei sa che il disegnatore Madaudo è stato interrogato dal giudice rischiando di essere arrestato (è bene che queste cose voi le sappiate) perché nella tavola in cui c'era la prigione del popolo era stata riconosciuta una stanza da poco scoperta di un altro gruppo terrorista a Vescovio. E Madaudo riuscì all'ultimo momento a non essere arrestato perché ricordò di averlo ricalcato, e per fortuna non ricopiato, da un fotoromanzo che aveva a casa interpretato da Little Tony, dove c'era questa stanza con una sedia al centro. Di fronte a tale prova, quella mattina fu lasciato andare. Questa è la storia del fumetto purtroppo, questi ed altri piccoli dettagli, piccoli particolari attorno a cui si è appuntata l'attenzione di giornalisti, e non soltanto giornalisti, in questi ultimi anni. Posso dire che se fosse stata scritta la parola «sabotaggio» nell'ultimo numero di «Metropoli» sarebbe stato, come per Toni Negri, un'altra prova. Un intelligente giornalista avrebbe pensato che dato che Moro aveva scritto «sono sotto un dominio pieno e incontrollato» (scusate, volevo dire «dominio» e non «sabotaggio») allora, come è successo per Negri, sarebbe stata un'altra prova a carico. Sinceramente, e non per scagionare i miei amici, io dico che c'è qualcosa che va ricercata con più attenzione, anche perché molta gente sta ancora in galera.

CORALLO. Signorina, le faccio notare che l'elemento più conturbante di quel fumetto è stata la rivelazione di un dissenso interno alle Brigate rosse circa la sorte dell'onorevole Moro. Questo elemento che è venuto poi via via confermato da testimonianze varie, al momento in cui uscì il fumetto di «Metropoli» era del tutto ignoto. Non si sapeva che c'era stata questa rottura e polemica all'interno delle BR. Adesso, salta fuori che essa ci fu e coloro che sostenevano la tesi minoritaria erano proprio Morucci e Faranda i cui rapporti, per esempio, con l'ingegner Pace sono fuori discussione; tanto è vero che l'ingegner Pace si preoccupò di trovare loro alloggio.

Quindi non mi pare che questo fumetto non abbia detto niente: questo fumetto ha detto molte cose, non è al centro di tanta attenzione soltanto per mania giornalistica.

ROSSINI. Lei mette tanto l'accento sull'unico fatto forse significativo.

CORALLO. Che lei però aveva saltato.

ROSSINI. Io l'avevo dimenticato perché si tratta di una cosa talmente conosciuta ed ovvia! D'altra parte, quel fumetto è stato fatto un anno dopo il rapimento di Moro quando Pace, è stato confermato, ha detto di aver avuto contatti con questi che si sono rivolti a lui per avere l'alloggio. Può darsi quindi che possa averlo anche dedotto, non solo saputo. Se due persone fuggono da un'organizzazione terroristica ed hanno quindi il fuoco alle spalle e davanti l'arresto, forse, sono dissidenti.

CORALLO. Sono dissidenti armati però, perché si portano dietro le armi.

ROSSINI. Ho chiamato terrorista l'organizzazione; sono d'accordo su questo.

CORALLO. Vorrei tornare un momento a Sticco.

Ho ascoltato quello che lei ha detto all'inizio; cioè, lei ha detto: eravamo in agosto e di quelli che pensavamo di costituire il Centro eravamo presenti solo in due sulla piazza, gli altri erano assenti. È così?

ROSSINI. È anche così, ma non solo così. Voglio dire che è vero anche questo, che a Roma eravamo rimasti in pochissimi e che il notaio ci aveva dato l'appuntamento per quel giorno.

CORALLO. Vi mancava il terzo uomo.

ROSSINI. Diciamo che è vero anche che eravamo soltanto in due e che questo fece sì che io chiedessi con più urgenza a Landolfi se conosceva qualcuno che potesse poi risultare anche utile nelle pubbliche relazioni; può darsi che se la cosa fosse stata fatta a marzo una persona sarei riuscita anche a trovarla da sola tra gli assistenti universitari o tra i ricercatori.

CORALLO. Mi scusi, ma vi era solo bisogno di una persona che venisse a firmare dal notaio!

ROSSINI. No, perché altrimenti avrei potuto prendere mio fratello o il portiere.

CORALLO. Appunto, mi chiedo perché non l'abbia chiesto al suo portiere!

ROSSINI. Perché pensavo di avere con noi una terza persona che al tempo stesso, come sto ripetendo qui da circa due ore, avrebbe fatto in modo, perché vantava grandi relazioni, di introdurci presso enti, società, gruppi di ricerca per presentare i nostri progetti di ricerca.

Questa persona vantava queste relazioni, e la stessa cosa mi disse Landolfi dicendo: guarda, che questo ragazzo sembra molto addentro; lavorava già al CIREC.

CORALLO. Ciò non toglie che lei ha con Sticco un solo colloquio il giorno della costituzione del Centro e lei, in base ad una conversazione, arriva subito alla conclusione che costui non fa per voi, per cui lo liquida piuttosto brutalmente.

ROSSINI. No, io non l'ho liquidato la sera! Siamo rimasti d'intesa che lui si dava da fare, sentiva in giro e ci avrebbe riferito. Egli avrebbe fatto progetti di ricerca e, in qualche modo, avrebbe fatto la sua parte, anche se era vaga.

CORALLO. Sticco dice che non è stato più chiamato, che nessuno gli ha detto niente e che non sapeva neanche dove andare; però, ad un certo momento gli è stato detto: tu non ci sei più. A proposito di questo «non ci sei più» io vorrei capire, dal punto di vista giuridico-legale come sono

andate le cose. Ci sono tre soci che si presentano dal notaio e che firmano un atto; sono tre persone che acquisiscono gli stessi titoli e diritti. Come possono poi gli altri due estromettere una persona non invitandola a dimettersi, ma facendo questo d'autorità?

ROSSINI. Se vuole sapere quale era il criterio formale che abbiamo seguito per questa vicenda le dirò che c'era un fiscalista che si occupava dei nostri libri e giornali societari il quale ci disse che se dopo tre, quattro volte uno dei membri non si presentava alle riunioni societarie poteva essere non dimesso d'autorità, ma mandato via.

CORALLO. Questo presuppone, però, che fossero stati mandati all'interessato degli inviti!

ROSSINI. Questi inviti non sono stati mandati, non eravamo così formali, anzi, diciamo che eravamo un po' dilettantistici.

CORALLO. Non è certo una bella cosa quella che avete fatto; avete fatto un colpo di mano! Vi siete serviti di una testa di turco quando vi è servita e poi l'avete fatta fuori dicendo che era assente senza che fosse stata mai convocata.

ROSSINI. Mi può portare un solo esempio per dimostrare quando ci siamo serviti di questa che lei ha definito «testa di turco», quando lei stesso è d'accordo sul fatto che avrei potuto portare il mio portiere?

FORNI. Il portiere non lo avrebbe presentato Landolfi!

ROSSINI. Certamente. Sticco lo ha presentato Landolfi e noi pensavamo che si sarebbe dato da fare; non lo ha fatto e quindi la «testa» di turco è stata estromessa. Sto ammettendo da circa due ore che noi cercavamo una persona che avesse rapporti per cui quando uno presentava un progetto ad un Centro non lo doveva lasciare al portiere, ma lo poteva portare al funzionario. Questa ci serviva e Sticco non ha fatto un gesto, un movimento per preparare un'idea o farsi sentire, per cui dopo tre anni non sapevamo cosa farcene. Dovevamo rimetterci anche le ventimila lire della sua quota societaria di tasca nostra!

CORALLO. Non dopo tre anni; Sticco ha parlato di alcuni mesi.

ROSSINI. Sticco ha detto una bugia; lui è stato tolto due anni e mezzo dopo.

CORALLO. Di questo esistono verbali?

ROSSINI. Esiste una riunione dalla quale risulta che Sticco non si è presentato.

CORALLO. I verbali del Centro chi li possiede?

ROSSINI. Credo che siano agli atti istruttori. Comunque, io ho le fotocopie.

CORALLO. Lei ha a casa sua?

ROSSINI. Sì.

CABRAS. Vorrei sapere le qualifiche, gli interessi culturali dei promotori del Centro. Pace era un ingegnere?

ROSSINI. Sì, ed io ho fatto lettere. Tutte le lauree non le ricordo, ma credo che Castellano sia laureato in statistica, Malsano in lettere e Cristina Cocchioni, che fortunatamente è rimasta fuori da tutta questa vicenda e che ha lavorato a quasi tutte le ricerche, è laureata in sociologia. Virno è laureato in lettere. Altri, poi, venivano man mano chiamati.

CABRAS. Mi sembra un po' strano che un gruppo di ricercatori che ha prevalenti interessi di carattere sociologico si occupi di pianificazione e programmazione territoriale; ad esempio, non vi era neanche un urbanista.

ROSSINI. Pace si era laureato con una tesi in urbanistica. Non c'era un economista.

CABRAS. Mancavano, praticamente, le qualificazioni professionali e le specializzazioni di carattere culturale che giustificano una promozione di ricerche nell'ambito della programmazione del territorio, dove la componente economica ed urbanistica sono fondamentali; altrimenti si ha l'impressione che si sia trattato di un pretesto, più che di sostanza. Dico questo anche se è vero che poi avete fatto indagini che nulla hanno a che vedere con la programmazione territoriale ma con altre cose interessantissime, forse anche di più della prima; non capisco, comunque, il perché della scelta di un oggetto sociale come questo.

ROSSINI. Perché ci sembrava la formula più vaga e comprensiva di ogni possibile ricerca.

CABRAS. Ci sono dizioni ancora più generiche che, tuttavia, consentono di fare ricerche specifiche. Si poteva parlare di centro economico e sociale, allora!

ROSSINI. Credo che non si potesse parlare di centro economico e sociale perché il CERPET già esiste. Comunque, se vuole le competenze ufficiali, l'urbanista c'era perché Pace era urbanista se poi crede che le competenze siano date dalla laurea, allora è uno degli ultimi a crederlo. Del Centro facevano parte due letterati e credo che la sociologia non possa più essere considerata in quest'aula una materia letteraria.

CABRAS. Gli interessi sociologici sono sicuramente utili per un'indagine sulla programmazione del territorio come per altre indagini che avete fatto, ma è difficile vedere la coerenza tra la costituzione di un centro di formazione e di ricerca e gli interessi culturali ed esperienze, benché relative, trattandosi di giovani e neo-laureati, in relazione alla programmazione territoriale. Mi consenta di dire che questo è un elemento di scarsa credibilità.

ROSSINI. La formula non le parrà felice e forse è anche bruttissima, ma era quella che ci sembrava coprire il più ampio arco di possibilità di ricerche che allora non sapevamo proprio quali sarebbero state, perché le idee e gli spunti ci venivano man mano. Poi, se mi permette, uno può intendersi di economia anche avendo fatto medicina, oppure può essere particolarmente adatto a svolgere un compito anche non essendo laureato. Non era un centro formale: non assumevano funzionari. Ci sentivamo solo — lei penserà a torto — in qualche modo portatori di una visione del mondo — e forse è troppo —, comunque di un modo di interpretare le cose, reale e sociale, in qualche modo originale rispetto al resto.

CABRAS. Conosciamo benissimo la vostra visione del mondo!

ROSSINI. Che cosa intende?

CABRAS. Che conosciamo la vostra visione del mondo, politica e ideologica: la vostra visione è nota. Non è che siete personaggi del tutto sconosciuti, non dico a questa indagine, ma a chi si occupa di fatti politici contemporanei.

Quanto tempo è passato dalla costituzione del centro all'affidamento della prima ricerca?

ROSSINI. Un anno credo; sì. Nel 1975 abbiamo avuto la prima ricerca; è cominciata nel settembre del 1975 ed è finita a luglio del 1976. È durata otto mesi.

CABRAS. E la prima ricerca è stata quella del FORMEZ per Cassino?

ROSSINI. Sì. Contemporaneamente, non so dire con esattezza, comunque sono state quella di Cassino e quella molto letteraria, dove finalmente si potevano esprimere le competenze che lei ricordava, sugli intellettuali e la grande industria. Molto «letteraria», sociologica e «letteraria».

CABRAS. Non la definirei molto letteraria.

ROSSINI. Volevo stare alle sue parole.

CABRAS. Appena dopo un anno, cose che solitamente avvengono secondo la versione Covatta, voi avete avuto commissionata una ricerca dal FORMEZ, un istituto che gode, nelle ricerche sul Mezzogiorno, di un certo prestigio (cui hanno collaborato intellettuali, esperti ricercatori da Saraceno a Sylos Labini) che è vigilato da un Ministero per il Mezzogiorno. Come è avvenuto? Voi, infatti, avevate perduto l'introduttore presso i funzionari, quindi penso che siate arrivati al FORMEZ attraverso gli uscieri, il deposito in portineria, no?

ROSSINI. Al FORMEZ conosco più di una persona.

CORALLO. Ha detto di avere un'amica.

CABRAS. Quindi anche senza Sticco.

ROSSINI. Ah, se dovevamo aspettare Sticco forse non avremmo fatto mai alcuna ricerca.

CABRAS. Quindi è avvenuto così: una grande disponibilità del FORMEZ a sperimentare, a saggiare le capacità di giovani ricercatori.

ROSSINI. Questo lo deve chiedere al FORMEZ. Noi abbiamo presentato un progetto di ricerca.

CABRAS. Istituti come il FORMEZ possono e debbono, a mio avviso, sollecitare e verificare la capacità dei giovani ricercatori, indicando dei concorsi e delle borse di studio, fra l'altro strumenti che istituti come il FORMEZ utilizzano ampiamente...

ROSSINI. Ma non sono concorsi.

CABRAS. ...e giustamente per scoprire...

ROSSINI. Ma in caso di ricerche e borse di studio non ci sono concorsi.

CABRAS. Nel vostro caso, invece, c'è stato un affidamento a scatola chiusa su quella composizione che abbiamo descritto, per lo meno eterogenea, dove non si individuavano, comunque, esperienze consolidate di un capogruppo, di un capofila, perché anche questo sarebbe stato un titolo di accreditamento sufficiente. Niente di tutto questo c'è stato, nessuno di voi si è meravigliato...

ROSSINI. Meravigliato? Eravamo contentissimi. Avevamo lavorato sei mesi a questo progetto!

CABRAS. Insomma è stata una cosa naturale, scontata che la Montedison...

ROSSINI. È stata una buona cosa per tutti e due; credo che sia stato un incontro su esigenze diverse. Il FORMEZ, come lei ricordava, dà borse di studio a singoli ricercatori che non fanno un concorso, ma che ottengono cinque o sei milioni...

CABRAS. Si tratta anche di borse di studio.

ROSSINI. Le borse di studio sono molte.

CABRAS. Le borse di studio sono uno strumento permanente...

ROSSINI. Posso rispondere? Non so se il FORMEZ ha il problema di distribuire, o meno, attraverso diversi modi i fondi ampi di cui dispone. So che ci sono borse di studio anche di sei milioni l'anno che non danno mai frutto di ricerca, si vedono relazioni di cinque o sei pagine; comunque questa volta il FORMEZ dava per 13 milioni qualcosa che somigliava a cinque borse di studio...

CABRAS. Abbiamo visto ricerche del FORMEZ che non erano, le assicuro, cinque o sei pagine...

ROSSINI. Io no.

CABRAS. Fatte da giovani ricercatori...

ROSSINI. Io no; per quel che riguarda queste grandi macchine di ricerca, onorevole Cabras, le dico che quando siamo andati in Abruzzo a fare la ricerca sul campo sull'impiego intellettuale, ci siamo trovati le porte chiuse, non per come racconta il presidente della Regione, collega suo di partito, perché lui vi aveva riconosciuto dei figuri; ci fece entrare e ci rispose. Ma perché il FORMEZ, due anni prima, aveva fatto fare non so a chi, una ricerca che si era dimostrata fallimentare dal punto di vista scientifico e anche, credo, di elaborazione. Questo aveva rotto i rapporti tra Regione Abruzzo e FORMEZ ed era una ricerca pagata 60-70 milioni, ed era una ricerca interregionale. Come funzionano questi meccanismi voi lo sapete meglio di me; io so solo di queste due ricerche.

CABRAS. I rapporti così tesi tra il FORMEZ e la regione Abruzzo sono arrivati alla composizione attraverso l'incarico affidato a voi?

ROSSINI. Si sbaglia assolutamente e ci sono le prove; ci sono lettere in cui il Presidente, suo collega di partito, scrive al FORMEZ che non vuole più avere niente a che fare con loro. Quando iniziammo la nostra ricerca... (1).

CABRAS. Non con voi?

ROSSINI. Con «loro»! Noi non avevamo ancora fatto niente.

CABRAS. Insomma con coloro che avevano fatto la precedente ricerca.

ROSSINI. Esatto. Quando noi abbiamo iniziato la ricerca in Abruzzo, la persona che ci seguiva in quel momento, un funzionario dal nome Moscati, ci disse: cercate di ammorbidire lì la situazione perché se no questi rispondono che ce l'hanno con noi, che abbiamo fatto una ricerca idiota! E noi siamo dovuti andare lì cercando anche di dire che noi non eravamo direttamente del Formez. Capisce? Uno deve dire che non è del Formez per poter fare meglio una ricerca. Questi sono i grandi baracconi della ricerca in questo Paese!

CABRAS. E alla Montedison come siete arrivati?

ROSSINI. Alla Montedison ho presentato dei progetti. Ho avuto un primo colloquio con due funzionari che mi hanno fatto parlare più di quanto mi state facendo parlare voi adesso, per circa tre ore, di che cosa volevo o

(1) Evidentemente, nelle domanda dell'onorevole Cabras mi è sfuggita la parola «composizione» altrimenti avrei risposto che, sì in un certo senso i rapporti tra Regione Abruzzo e Formez si erano ricomposti nel corso della nostra ricerca. La cosa si evince, comunque, dalle risposte immediatamente seguenti.

pensavo di scrivere o esprimere in questa ricerca. Credo che noi si colse un momento in cui loro erano sollecitati da questo tema, perché si stavano riempiendo di intellettuali: li toglievano alle università, ai tribunali (c'era un ex giudice che lavorava lì)....

CABRAS. La Montedison non ha grandi tradizioni in questo campo.

ROSSINI. È durato, questo esperimento, due anni, se permette. E le interessava molto l'indagine che ripercorresse il rapporto e l'inserimento degli intellettuali delle strutture industriali, nei gruppi di studio nelle strutture industriali, dal 1945 al 1975, fino all'esperimento della fondazione Agnelli fallito.

CABRAS. È stata una richiesta non solo molto interessante e anche suggestiva, ma anche molto complessa, affidata, mi consenta, a ignoti.

ROSSINI. Avranno pensato che eravamo, come forse eravamo...

CABRAS. Per carità, il mecenatismo della Montedison mi commuove, ed è un elemento qualificante.

COVATTA. E la fondazione Agnelli?

CABRAS. Anche sulla fondazione Agnelli abbiamo esercitato, se te lo ricordi, il nostro interesse a proposito di un centro di Parigi. Quindi per me non è chiuso neanche quel discorso. Comunque anche lì avete avuto questa grande facilità, senza bisogno di relazioni...

ROSSINI. Ma per lei un anno di preparazione di progetti sembra cosa facile? Sa che si lavora gratis soltanto preparando idee? In cui si passano otto ore a preparare idee a pensare che cosa potrebbe interessare a lei, per esempio, onorevole Cabras, per presentare una ricerca?

CABRAS. Una richiesta sulla disoccupazione giovanile intellettuale; forse avreste trovato che ci sono difficoltà maggiori, quanto meno per persone che avevano le vostre stesse referenze, molto modeste, signora Rossini, molto modeste.

ROSSINI. Noi sapevamo che era in preparazione un «ottimo» disegno di legge sulla disoccupazione giovanile.

CABRAS. Vorrei sapere chi ha partecipato alla tavola rotonda alla Montedison.

ROSSINI. Non lo so; a me fu detto che sarebbe stata fatta una tavola rotonda su questa ricerca perché era interessante e stimolante. Se l'hanno fatta, come l'hanno fatta, che cosa si sono detti, lo deve chiedere alla Montedison.

CABRAS. Ricorda i nomi dei funzionari con cui ha parlato?

ROSSINI. Quelli che seguivano le ricerche?

CABRAS. Sì.

ROSSINI. Per una è stato Castriota e per un'altra è uno che è andato via dalla Montedison e adesso sta all'ENI.

CABRAS. Castriota, che io sappia, non si è mai occupato di ricerche, quanto mai si è occupato di relazioni esterne alla Montedison. So, per esempio, che teneva le relazioni coi partiti politici, coi gruppi parlamentari: ricordo che ha esercitato a lungo questa funzione. Non mi risulta che la ricerca rientrasse nelle sue competenze.

ROSSINI. Lui parlava con noi e con due funzionari, di cui una giovane ragazza — i nomi non li so — del centro studi.

CABRAS. Lei conosceva la Conforto?

ROSSINI. Credo di averla vista una sera al Pantheon due o tre anni prima al momento in cui ci si riferisce, nel 1977. Una sera a prendere il gelato al Pantheon.

CABRAS. È mai stata a casa della signora Conforto?

ROSSINI. No.

CABRAS. La Conforto ricorda questa serata al Pantheon, ma dice anche di averla conosciuta perché lei stava insieme a Pace. Vi era Piperno con la sua compagna e Pace e Piperno stavano sempre insieme. Quindi avrà avuto altre occasioni?

ROSSINI. No, perché evidentemente Piperno e Conforto stavano poco insieme.

CABRAS. E Candido invece lo conosce molto bene?

ROSSINI. Ogni volta che si attraversa una strada obbligata di un piano del Messaggero vi è sempre un gruppo di grafici tra i quali Candido. Quindi lo conosco bene.

CABRAS. Lei, è sta più volte a casa di Candido?

ROSSINI. Una volta ad una festa, ad una specie di festa.

CABRAS. Candido dice anche una volta a sentire dischi, insieme a Guarini.

ROSSINI. Quella volta. Forse io non sono abituata alle feste e chiamo festa una riunione di sette o otto persone in cui si ascoltano dischi.

CABRAS. Quindi conosceva bene la casa di Candido?

ROSSINI. L'ho vista una volta. Quella volta e che c'era Guarini me lo ricorda lei.

CABRAS. L'ha detto Candido. È sicura una volta sola?

ROSSINI. Una volta. Gli ho ritelefonato ultimamente per avere la sua casa perché sapevo che se ne andava.

CABRAS. Come faceva Pace a sapere che Candido aveva disponibilità di alloggiare ospiti?

ROSSINI. Non so, avrà visto che la casa era grande.

CABRAS. È venuto anche Pace a casa di Candido?

ROSSINI. Ci sarà stato anche lui quella sera. Non so, penso di sì, stavamo spesso insieme.

CABRAS. Insieme a lei e a Guarini?

ROSSINI. Credo di sì, è possibile. Non ricordo tutte le volte che ho sentito i dischi quali erano i componenti che stavano con me. Probabilmente sì.

CABRAS. E Pace essendo stato una volta a casa di Candido, per caso, a sentire dischi, si ricorda di ciò a distanza di tempo per chiedergli se può ospitare due persone?

ROSSINI. Questo dovete chiederlo a Pace.

CABRAS. A Pace purtroppo è difficile chiedere qualcosa.

ROSSINI. Mi chiedo perché non abbiate chiamato Pace qui. Avete avuto dieci mesi per chiamarlo.

CABRAS. Purtroppo, vi è stato anche in questa Commissione chi ha impedito di sentire Pace e Piperno. Allora, lei non sa i motivi per cui Pace si è rivolto a Candido?

ROSSINI. Io non posso sapere i motivi di altra persona.

CABRAS. Ma si tratta di una persona a lei vicina, di una persona con la quale aveva frequenza di rapporti.

SCIASCIA. È stato già detto.

CABRAS. Cosa è stato già detto? Cosa è stato ripetuto? Non ho capito. Se Sciascia ha capito qualcosa me lo spieghi. Io capisco soltanto che vi è una serie di reticenze, una serie di ammissioni incredibili o poco credibili.

ROSSINI. Scusi, onorevole, io sono reticente a suo parere perché non so dirle i processi mentali di Lanfranco Pace?

CABRAS. Lei non mi può far credere che Lanfranco Pace si ricordi, per

esserci stato una volta, della casa di Candido, senza conoscere, credo, le vicende familiari, perché Candido poteva stare in quella casa con altre persone. Nonostante questo Pace si rivolge a Candido. Lei non ne sa niente?

ROSSINI. Lei chiama reticenza non sapere quali sono i ragionamenti di Pace?

CABRAS. Questo non è credibile.

ROSSINI. Lei non lo creda, ma non può darmi della reticente per questi motivi. Chieda a Pace.

CABRAS. Lei non sa niente di niente, neanche dei rapporti e delle relazioni che intratteneva Pace...?

PRESIDENTE. Onorevole Cabras, la prego di voler fare le domande omettendo di commentarle. Vedremo poi se sarà il caso di fare controlli.

CABRAS. Di Morucci e Faranda che lei conosceva, non ha saputo più niente? Non ha mai chiesto che fine avessero fatto?

ROSSINI. No. A chi dovevo chiederlo, scusi?

CABRAS. Al giro dei suoi amici, dove erano conosciuti.

ROSSINI. So soltanto che Faranda aveva una bambina che andò a vivere con la nonna. Seppi questo e basta. Seppi che erano spariti dalla circolazione.

CABRAS. Lei allora sapeva che erano spariti dalla circolazione sia Morucci che Faranda.

ROSSINI. Non vedendoli più, non pensavo che fossero in vacanza.

CABRAS. E quando Pace si è attivato per farli ospitare prima da Candido e poi dalla Conforto, lei non ne ha saputo niente.

ROSSINI. Non ne ho saputo niente.

CABRAS. Era un segreto gelosamente custodito da Pace.

ROSSINI. È un cosa che lei deve chiedere a Pace, onorevole, non a me. Potrebbe chiederlo alla madre di Pace, alle amiche, agli amici di Pace. Non vedo perché sta facendo delle domande per interposta persona.

CABRAS. Lei non è una persona interposta. Lei è una persona che, per esempio, giustifica il contatto Pace-Candido. Se non ci fosse stata lei questo contatto non si sarebbe giustificato. Lei è una persona che conosce tutti i protagonisti della vicenda. Non è una interposta persona, ma una persona che si sottrae al ruolo che obiettivamente ha avuto.

ROSSINI. Scusi, posso fare io una domanda a Lei? Quale è il ruolo...?

PRESIDENTE. No, lei deve rispondere e non può rivolgere domande.

CARUSO. Candido ha dichiarato in questa Commissione che Pace non è mai stato a casa sua, a casa di Candido intendo. Quindi è legittimo l'interrogativo per sapere come faceva Pace a conoscere che Candido era in condizione di ospitare due persone.

ROSSINI. Credo che Pace sia stato a casa di Candido e che forse Candido non lo ricorda. Credo che nella serata a cui si riferisce Candido con Guarini ci fosse inevitabilmente anche Pace, altrimenti neanche io mi spiego come Pace potesse sapere che Candido poteva ospitare due persone.

CARUSO. Vuole che glielo dica io come Pace faceva a saperlo?

ROSSINI. Me lo dica lei, io non so niente. Lei è da molto tempo che insiste su questo punto.

CARUSO. Non insista. Sono persuaso.

ROSSINI. Perché non chiedete a Candido questa cosa? Chiedete quale è stato il mio ruolo.

CARUSO. Queste cose le ha tirate in ballo proprio Candido. Candido ha chiamato lei, ha detto che ha fatto il favore a Pace perché Pace era in rapporti con lei.

ROSSINI. È un favore che Candido mi ha voluto fare senza dirmelo, però, perché io non ho avuto da Candido nessuna informazione.

CARUSO. Vi sono dati obiettivi che lei..., dati obiettivi che risultano dagli atti e dalle testimonianze, che Pace ha chiesto a Candido l'ospitalità per Morucci e Faranda, che Pace non è stato a casa di Candido e che Candido ha detto che i rapporti erano molto buoni con lei e soltanto per fare un favore, sia pure indiretto, a lei, ha ospitato quelle persone.

ROSSINI. Candido ha detto di avermi avvertito di questo favore?

CARUSO. Non lo ha detto.

ROSSINI. Mi fanno i favori senza avvertirmi.

CARUSO. Ma questo non ha importanza. Lei, comunque, andava a casa di Candido. Lei lo ha ammesso e lo hanno detto altri. Non può pensare che noi viviamo nel mondo della luna.

ROSSINI. Pensi quello che vuole.

CARUSO. Io penso quello che devo pensare. Non devo risponderne a lei.

FLAMIGNI. Come seppe che Sticco aveva agganci per procurare ricerche?

ROSSINI. Credo di averlo detto almeno otto volte.

Landolfi mi disse che Sticco era un ragazzo che lavorava in un centro studi e che, a quanto diceva, era possibile che fosse addentro ai meccanismi delle committenze o comunque ne sapesse più di noi, all'epoca.

FLAMIGNI. Glielo disse Landolfi?

ROSSINI. Sì, me lo disse Landolfi.

FLAMIGNI. Quando venne commissionata la ricerca su Cassino?

ROSSINI. Nel 1975.

FLAMIGNI. Il mese esatto non lo ricorda?

ROSSINI. Posso sbagliare, ma credo nel settembre-ottobre del 1975 perché ricordo la scadenza che era a luglio.

FLAMIGNI. La ricerca venne affidata a Castellano e Pace?

ROSSINI. E a Cochioni. È uscito un libro di tutti e tre questi autori.

FLAMIGNI. Quanto durò la ricerca?

ROSSINI. Otto mesi.

FLAMIGNI. Come possiamo venire in possesso di tutti i collaboratori di cui si valsero per fare questa ricerca?

ROSSINI. Erano soprattutto loro tre che studiavano i dati ISTAT, che li elaboravano. Poi fu fatto il questionario. I collaboratori esterni sono stati quelli che hanno distribuito il questionario, ma non so proprio dirle i nomi perché era gente trovata lì sul campo. Poi (forse non mi esprimo con proprietà), ma so che quando ci sono molte migliaia di questionari bisogna trovare il modo di metterli nel calcolatore e fare gli incroci. Due persone che si intendevano di sistemi e di matematica trovarono il modo di elaborare e di incrociare i dati.

Poi c'era una ragazza, di cui non ricordo il nome, che era architetta disegnatrice, che lavorò due mesi a preparare tutte le piantine con colori diversi secondo quello che le piantine volevano illustrare.

FLAMIGNI. Che distribuiva a Cassino i questionari, che li ritirava, ed aveva i collegamenti per raccogliere il materiale?

ROSSINI. Pace e Castellano.

FLAMIGNI. Loro direttamente?

ROSSINI. Sì, attraverso i delegati di fabbrica e la direzione. Infatti, il risultato numerico fu abbastanza brillante perché furono coperti due aspetti...

FLAMIGNI. Nei documenti a vostra disposizione non appaiono i nominativi dei delegati di fabbrica?

ROSSINI. Non credo; io non li ho mai saputi, perché era una cosa molto improvvisata ogni giorno. Erano gruppi di questionari che venivano dati ogni giorno e venivano distribuiti all'uscita ed anche alle linee. Quindi, è impossibile rintracciare i nominativi. Credo non sia stato possibile neanche allora. La persona fisica che prendeva i cento questionari magari non era la stessa che li riportava fuori. C'era il permesso aziendale di distribuirli durante il lavoro.

FLAMIGNI. Quando voi lasciate i locali del CERPET, vi subentrò Metropoli. Quale fu la ragione per cui abbandonaste quei locali?

ROSSINI. Perché tra affitto, spese di strutture — telefono, ecc. — ci costavano sulle 600 mila lire al mese e non ce la facevamo più a pagare. In quel periodo avevamo una sola ricerca.

FLAMIGNI. Come mai subentrarono quelli di Metropoli?

ROSSINI. Perché eravamo già nel '79, e non so se siete a conoscenza della facilità di trovare un alloggio, un appartamento in questa città! Quindi, credo che a quelli di Metropoli sembrò un'occasione fortunata e irripetibile.

FLAMIGNI. Lei ha riferito che per un certo periodo di tempo non pagaste l'affitto.

ROSSINI. No, non l'ho mai detto. Io ho sempre pagato ogni affitto.

FLAMIGNI. Quindi, lei era perfettamente in regola. Allora che bisogno aveva di abbandonare i locali?

ROSSINI. Mi scusi, ma solo i morosi abbandonano i locali? Noi abbiamo sempre pagato, ma ad un certo punto non ce la facevamo più. Non sarà certo una colpa pagare sempre!

FLAMIGNI. Come mai venne meno da parte vostre l'esigenza di avere quei locali?

ROSSINI. Perché erano particolarmente esosi, anche se riuscivamo a pagare, spesso anche indebitandoci, e perché stavamo facendo l'ultima ricerca, che si poteva compilare anche nelle rispettive abitazioni. Una parte della mia stanza in cui lavoro e studio venne adibita a questo lavoro, senza spendere quella cifra per noi molto esosa.

FLAMIGNI. Qual era la ricerca che facevate?

ROSSINI. Sulla domanda-offerta di forza-lavoro intellettuale nella regione Abruzzo.

FLAMIGNI. Non vi venne pagare l'ultima rata?

ROSSINI. Dopo c'è stata pagata. Il pagamento è stato sospeso quando è esploso il fatto che eravamo implicati indirettamente, ma sui giornali allora non apparve come cosa indiretta, con le note questioni del 7 aprile. Il Formez si impaurì, sospese il pagamento, che invece era più che legittimo, e dopo due mesi sono arrivati normalmente i soldi. Anche perché la ricerca l'avevamo consegnata da ben tre mesi. Questa fu fatta vedere e di fronte a opinioni ufficiali che andava pagata, fu pagata.

FLAMIGNI. Perché sorse il sospetto del collegamento dopo il 7 aprile? Io non ho letto i giornali di quel periodo.

ROSSINI. Ma se non si parlava d'altro sui giornali!

FLAMIGNI. Cosa si diceva? Io voglio sapere esattamente come il Formez decise di sospendere il pagamento per quanto aveva letto sui giornali.

ROSSINI. Dopo due mesi che si parlava di tutte le cose che lei avrà letto sui giornali — da Negri capo delle Brigate rosse a Piperno vice capo — qualcuno di questi giornalisti che da tre anni non fanno altro che fare una Watergate strapaesana, scoprì che alcuni degli stessi redattori di Metropoli (quindi «Brigate rosse», ecc.) avevano anche lavorato e costituito un centro di ricerca, guarda caso, negli stessi locali. Io credo di non meravigliarmi se il Presidente del Formez fu preso dal panico come tutti quelli che in quel periodo erano avvicinati, da vicino o da lontano, a questa storia.

FLAMIGNI. Che c'entra Linea di condotta? Lei riferisce di presunti collegamenti tra il CERPET e la cooperativa Linea di condotta.

ROSSINI. Linea di condotta è il nome della cooperativa che stampa Metropoli. Perché Linea di condotta un tempo era anche un giornale. Io ho riferito di collegamenti?

FLAMIGNI. No, nel verbale si parla di presunti collegamenti. Sarebbe stato per quei presunti collegamenti che vi hanno sospeso il pagamento della rata?

ROSSINI. Per le notizie sui giornali di queste coincidenze e collegamenti. «Presunti» i giornali non lo dicevano: lo dice lei adesso con molta accortezza.

FLAMIGNI. La cooperativa Linea di condotta era il gruppo che poi diede vita a Metropoli.

ROSSINI. Credo fosse il nome della cooperativa che poi fece Metropoli.

FLAMIGNI. Ed era composta in parte da soci che avevano effettuato le ricerche.

ROSSINI. Veramente erano due su undici.

FLAMIGNI. Quindi, un effettivo collegamento non era difficile da evincersi. Essendoci fisicamente le stesse persone, credo fosse più che legittimo: mi sembra anzi che un collegamento fisico esistesse. A proposito di quel fumetto, Pace le ha mai detto quale fu lo scopo per cui venne redatto?

ROSSINI. Pace non mi ha mai detto niente, ma ci vuole poco a capire che in un giornale che voleva essere nuovo (ma non voglio dare giudizi su *Metropoli*) si pensò, come scritto nell'introduzione al fumetto, che andava trovato un modo nuovo di spiegare le cose: invece dell'articolo, del saggio, delle fotografie, fu inventata l'idea, non molto felice, del racconto disegnato.

FLAMIGNI. Ma con quale scopo venne data quella interpretazione del rapimento e della prigionia di Moro? Quale fu lo scopo che si proponeva l'autore, o gli autori, del fumetto?

ROSSINI. Io non lo so, anche perché a tutt'oggi non credo ci sia in quel fumetto qualcosa di esplosivo. La stessa cosa poteva essere raccontata a parole, e fu raccontata per immagini.

FLAMIGNI. Invece quando io vidi quel fumetto, guardando le figure di Signorile e ancor più di Fanfani, di questa alta autorità, ma anche Signorile non era un dirigente di secondo piano nel Partito socialista, già questo mi sembrò, oltre all'altro elemento del dissenso che è esistito all'interno delle Brigate rosse, che ricordava prima Corallo, un fatto di grande rilievo. Perché questo veniva detto?

ROSSINI. Credo perché era successo. Io credo che Piperno abbia ammesso di aver parlato con Signorile in quel periodo. Quindi, lo raccontavano. Mi pare quasi limpido!

FLAMIGNI. A scopo puramente informativo, insomma: perché loro lo sapevano e nessun altro lo sapeva, per dovere di informazione e basta?

ROSSINI. Non credo che l'ipotesi del dovere di informazione sia mai passata nella mente dei redattori di *Metropoli*. Era per raccontare un punto di vista su una storia a loro conosciuta e ad altri no, era per fare uno scoop, era per vedere 40 o 50 mila copie, come poi è avvenuto. Non so dirle. D'altra parte, deve pensare che era un giornale che usciva in carta patinata, che voleva vendere, e quindi inventò il fumetto. La formula del fumetto dipendeva anche da questo.

BOSCO. Lei conosce Fabrizio Panzieri? Ha mai collaborato con il CERPET?

ROSSINI. No, anche perché credo che fosse in carcere in quel periodo. Non posso essere precisa ma ricordo che fu arrestato, quindi stava in carcere.

BOSCO. Conosce Domenico De Feo?

ROSSINI. È un nome che ho sentito, credo che sia milanese. Lo conosco di vista ma non ho parlato con lui.

BOSCO. Lei sa qualcosa su questa rivista, sul collettivo «Lavoro teorico»?

ROSSINI. No, se mi dice qualcosa forse posso essere più precisa.

BOSCO. Si tratta del collettivo cui partecipavano Scalzone, Castellano, Leoni, Misano, etc.

ROSSINI. Ma molti anni fa?

BOSCO. Sì qualche anno fa.

Lei prima nel corso di questa audizione piuttosto difficile — me ne rendo conto —, ha avuto motivi polemici, qualche battuta di reazione probabilmente alle domande che le sono apparse fuori luogo. Lei si rende conto che nella critica del sistema, che chiaramente è alla base di certe osservazioni e di certe punte polemiche, lei stessa e i suoi collaboratori hanno però cercato, pur senza riuscirci, di ottenere presentazioni e appoggi di carattere politico attraverso Landolfi, attraverso Sticco, forse anche attraverso Castriota.

ROSSINI. Castriota io non lo conoscevo prima. Era stato messo dalla Montedison a seguire questa ricerca. Io l'ho conosciuto lì, forse non mi sono spiegata molto bene.

BOSCO. Ora, se vi è stata questa esigenza (abbastanza comprensibile per dei giovani che debbono entrare in un certo tipo di lavoro) di cercare di farsi presentare, (che poi non è andata a buon fine) lei non si deve sorprendere se ad un certo punto la Commissione le chiede come mai aveva ottenuto determinati lavori.

Vorrei farle capire questo perché lei è rimasta dispiaciuta di alcune battute. È abbastanza contraddittorio il ricercare un certo tipo di aggancio, non averlo ottenuto, ma ottenere lo stesso la commissione del lavoro; il che significa che qualche strada di questo tipo è stata battuta. Lei ha conosciuto mai Albanese della Montedison?

ROSSINI. Sì l'ho visto una volta, alla Montedison, quando andai la prima volta a presentare questi progetti di ricerca.

CABRAS. Anche io le ho fatto il nome di Albanese e lei mi ha detto di non averlo conosciuto.

ROSSINI. Lei non mi ha chiesto se ho conosciuto Albanese.

CABRAS. Le ho fatto il nome di Albanese e lei ha fatto il nome di Castriota.

ROSSINI. Albanese non ha seguito alcuna ricerca. Ho visto una volta Albanese mentre parlavo con Castriota e quello di cui non ricordo il nome, sullo svolgimento di una di queste ricerche. Ma non so riferirle altro.

BOSCO. Come mai Albanese si interessava dello svolgimento di queste ricerche?

ROSSINI. Venne lì una volta a vedere queste cose mentre io parlavo con l'addetto alla ricerca. Stette 5 minuti ma non parlai esclusivamente con lui: ci parlai fra più persone.

COLOMBO. Vorrei formulare una domanda molto semplice.

Vorrei sapere se all'epoca lei ha mai avuto la sensazione che la redazione di Metropoli non fosse solo la redazione di un giornale ma anche qualche altra cosa.

ROSSINI. Per quello che so e per la sensazione che ho avuto, ho sempre ritenuto che si facesse un giornale; con lentezza, con difficoltà, spesso con poca competenza; ma un giornale.

COLOMBO. Non una organizzazione o un tentativo, un centro non necessariamente illecito, un nucleo insomma di riferimento, e non soltanto la redazione di un giornale?

ROSSINI. In quel posto io ho intuito soltanto che vi fosse una redazione di un giornale. Comunque, non lavoravo in quel giornale e non posso essere più precisa.

COLOMBO. Lo so e vorrei sapere se ha avuto una sensazione.

ROSSINI. Tutti gli sforzi, le conversazioni, le ricerche di competenze, di disegnatori ecc., erano tutte indirizzate su un giornale. Le posso dire di quello a cui io ho assistito.

PRESIDENTE. Prima di congedarla vorrei rivolgerle una ulteriore domanda sempre su Metropoli.

Metropoli ebbe sede nei locali lasciati liberi dal Cerpet. La ragione di questo cambio di locazione, come lei ha detto, era dovuta al fatto che il Cerpet non ce la faceva più a pagare l'affitto. Era oneroso.

ROSSINI. Era oneroso tenere tutta una struttura.

PRESIDENTE. Ma i redattori di Metropoli non erano gli stessi ricercatori del Cerpet? In definitiva erano gli stessi soldi che quelli davano. Voglio dire che questo giornale era tenuto insieme dai ricercatori del Cerpet che erano poi i redattori di Metropoli.

Quindi, se queste persone non erano in grado di sostenere l'onere ad un titolo non si capisce come ce la facessero ad altro titolo.

ROSSINI. Io non so cosa significano i titoli. So che 3 di queste persone lavoravano al Cerpet; 11 o 12 fondarono una cooperativa. Evidentemente ci

sarà più slancio, più passione, più voglia di autotassarsi, non so come pagavano l'affitto, di quanto non ci fosse per un centro che non ci dava neanche più il sostentamento per vivere.

CARUSO. Lei ha detto che Albanese lo ha incontrato alla Montedison, Albanese però aveva una posizione di livello molto elevato e proprio per il tipo di sociologia dell'organizzazione, queste persone di tipo elevato hanno delle barriere, dei momenti di distacco dagli altri, quindi non si può pensare che Albanese l'abbia incontrato perché era un usciere che girava per gli uffici.

ROSSINI. Guardi che io ho visto anche Cefis in ascensore una volta (1).

CARUSO. L'incontro con Albanese come è stato?

ROSSINI. Io non ho detto l'incontro con Albanese. Ho detto che siccome Albanese era una faccia conosciuta io l'ho riconosciuto; venne in una stanza dove io stavo parlando con una o due di queste persone a cui avevo portato uno stadio della ricerca. Parlò con loro, poi fece qualche domanda a me; lui sicuramente non si ricorderà di me perché, come si sa, il più importante non si ricorda del meno importante.

CABRAS. Lei quando ha cominciato a lavorare a «Il Messaggero»?

ROSSINI. Nell'aprile del 1978 e non mi ha raccomandato Albanese.

CABRAS. Dopo questa ricerca?

ROSSINI. Sì.

CABRAS. Come ha ottenuto la collaborazione a «Il Messaggero»?

ROSSINI. Facevo recensioni di libri o piccole inchieste per circa 25.000 lire al pezzo, forse va chiesto a «Il Messaggero» che usa molti collaboratori a prezzi minimi.

CABRAS. Da chi è stata presentata?

ROSSINI. Io sono da anni amica di Guerrini, che è il responsabile della terza pagina e solo alla terza pagina ho lavorato.

CARUSO. Albanese è venuto lì perché c'era lei o perché è stato chiamato da qualcuno?

ROSSINI. Credo che sia venuto per motivi suoi.

CARUSO. Come si è introdotto nel discorso?

(1) Ricordo di aver detto, più o meno: «guardi che se la scandalizza tanto il fatto che io abbia conosciuto Albanese, le posso confidare di aver visto anche Cefis, in ascensore, una volta». Comunque il senso era questo.

ROSSINI. Ha detto delle cose molto gentili, mi ha chiesto chi ero e come andava il lavoro. Non molto di più, si è trattato di 5 minuti.

CARUSO. È venuto lì apposta o è stato avvertito da qualcuno che lei era lì?

ROSSINI. Io l'ho visto entrare. Non era la prima volta che lo vedevo. Probabilmente doveva venire lì per altri motivi poi si è fermato a parlare con me per 5 minuti.

CARUSO. Persone del ruolo che Albanese aveva alla Montedison non si rivolgono al primo venuto che non conoscono.

ROSSINI. C'erano con me persone che forse Albanese considerava e poi scusi, onorevole, non mi sento proprio una fogna della terra, forse avrà voluto dirmi qualcosa di gentile.

CARUSO. Volevo sapere come era venuto fuori questo discorso. Perché si è rivolto a lei se non la conosceva. Sarà venuto a parlare col dirigente dell'ufficio, con la persona con la quale lei era in contatto.

ROSSINI. Ha parlato prima di cose sue che non ricordo, poi è stato presentato a me, ha fatto delle gentili domande sul mio lavoro ed io ho dato delle gentili risposte.

LA VALLE. Il subentro di Metropoli nei vostri locali è stato immediato?

ROSSINI. Credo che ci siano stati tre mesi, perché il proprietario si faceva pagare l'affitto nero da quelli di Metropoli prima di fare il contratto perché non avevano costituito ufficialmente la cooperativa e lui voleva fare il contratto soltanto ad una cooperativa ufficiale, non ad un singolo.

LA VALLE. Voi avete lasciato i locali e loro sono entrati subito?

ROSSINI. Sì un mese dopo, credo.

LA VALLE. La domanda era questa: i due fatti, il vostro recesso da quei locali e l'ingresso di Metropoli sono stati due fatti indipendenti oppure voi vi siete ritirati da quei locali per permettere a Metropoli di entrarvi? Metropoli cercava una sede e voi gli avete ceduto la vostra, sia pure attraverso il passaggio della titolarità dell'affitto, oppure le due cose sono state completamente indipendenti?

ROSSINI. Diciamo che sono state indipendenti e coincidenti.

LA VALLE. Coincidenti nel tempo, questo lo abbiamo accertato. Tra le ragioni per cui avete lasciato quei locali c'era l'intenzione di fare un favore a qualcuno?

ROSSINI. No; fare un favore a qualcuno dandogli un appartamento, credo che sia una cosa che ormai nessuno più fa.

LA VALLE. Quando avete lasciato l'appartamento c'era l'intenzione di favorire Metropoli?

ROSSINI. Noi abbiamo lasciato l'appartamento per motivi economici. Contemporaneamente si formava in loro l'idea di questo giornale e hanno preso questo appartamento al volo. Credo che si sia occupato Pace di parlare con il padrone di casa e di fare questo passaggio. Io mi sono occupata di fare la lettera di recessione del contratto al proprietario dell'appartamento.

LA VALLE. Quindi Metropoli non vi ha chiesto di subentrare nei vostri locali?

ROSSINI. Anche se ce lo avesse chiesto non lo avremmo potuto fare. Lo avremmo potuto fare in via di favore tenendolo a nome nostro.

LA VALLE. Se voi non avevate così grande necessità, come è dimostrato dal fatto che lo avete lasciato, magari avete affrettato questo ritiro per permettere a loro di entrarvi.

ROSSINI. Non ci siamo ritirati per questo. Ci siamo ritirati perché non potevamo più pagare questo canone, tanto è vero che gli ultimi due mesi, luglio e agosto, non li abbiamo pagati perché sono andati a scontare i soldi che si danno all'inizio come cauzione e poi a settembre sono entrati loro. Ma già nell'estate non si lavorava più.

CORALLO. Volevo soltanto chiedere se i libri della contabilità del Cerpet sono stati acquisiti dal magistrato.

ROSSINI. Io li ho portati al magistrato ma non so se li ha fatti fotocopiare, non credo, perché aveva già fatto tutto il giro degli enti committenti e quindi aveva con sé tutte le lettere di contratti, tutte le quote di pagamento eccetera.

CORALLO. Quindi glieli ha restituiti?

ROSSINI. Li ha visti lì. Di alcune cose ha fatto le fotocopie, ma di quelli non ne sono sicurissima.

CORALLO. Attualmente sono in suo possesso?

ROSSINI. Gli originali sì.

CORALLO. Quindi nei libri di contabilità risulterà l'avvenuto pagamento del notaio?

ROSSINI. Sì, certo.

PRESIDENTE. Visto che non ci sono altri interventi, la ringraziamo.

(La dottoressa Stefania Rossini esce dall'aula).

CORALLO. Vorrei che la Commissione desse disposizione al colonnello Campo di sequestrare, oggi, tutta la documentazione relativa al Cerpet: libri contabili, verbali delle riunioni, e così via.

PRESIDENTE. Si tratta di una proposta precisa. Prego la Commissione di pronunciarsi.

BOSCO. Ho fatto la domanda su Fabrizio Panzieri, perché nella sentenza Amato su Autonomia è scritto, a pagina 899, che Fabrizio Panzieri, condannato in primo grado per l'omicidio Mantakas, dopo aver ottenuto la libertà provvisoria, prima di rendersi latitante perché colpito da mandato di cattura quale appartenente al gruppo terroristico Unità Combattenti comunisti, lavorava presso il Cerpet, nei cui locali di piazza Cesarini Sforza 28 aveva la sede la rivista Metropoli. Il richiamo fatto nella decisione è il fascicolo Bonano 7, fascicolo 5, foglio 1073. Chiedo che venga acquisito questo fascicolo.

LA VALLE. Signor Presidente, io volevo esprimere il mio disagio per qualche fase dell'interrogatorio della teste, non tanto per il contenuto delle domande ma per il tono che qualche volta ha assunto l'interrogatorio. Io credo che noi dobbiamo accertare la verità, non che dobbiamo, surrettiziamente, introdurre quel processo inquisitorio che non siamo riusciti ancora ad introdurre nel nostro codice penale. Mi sembra che noi abbiamo interrogato rei confessi di gravissimi omicidi con uno stile, in fondo, un pochino più discreto di quello che qualche volta è stato usato questa mattina.

CABRAS. Non credo che vi sia una grande differenza da questo punto di vista.

BOSCO. È stato usato un tono provocatorio anche nei confronti della Commissione.

CABRAS. Il tono del teste era indegno e mi meraviglio che la Presidenza non l'abbia rilevato. Anzi, io avanzo una formale protesta.

LA VALLE. Io sto facendo un rilievo con molta serenità e mi pare che la cosa riguardi ciò a cui il Presidente ci richiama sempre; cioè che siamo in una sede parlamentare e che vi è una immagine anche esterna della Commissione che mi sembra sia bene manteniamo. Noi abbiamo certamente i poteri dell'autorità giudiziaria, abbiamo però dei fini diversi da quelli dell'autorità giudiziaria: stiamo accertando una verità, non siamo interessati a contestare dei reati, oppure a dimostrare delle colpevolezze. Stiamo facendo una indagine di carattere parlamentare. Questo non lo sto dicendo per fare una polemica con quello che è avvenuto. Però mi sembra che sarebbe bene che noi mantenissimo nei nostri rapporti con i testi, con quelli che interrogiamo, uno stile che mi sembra più adatto ad un organo parlamentare.

SCIASCIA. Mi associo a quello che dice il senatore La Valle e voglio aggiungere che dobbiamo renderci conto quando il teste è intelligente e non ripetere le domande dieci volte. L'atteggiamento del teste è stato proprio

provocato dal fatto che le domande sono state ripetute all'infinito per fargli dire la stessa cosa. Questa mancanza di intelligenza nostra, soprattutto, io riprovo, che consegue effetti di antipatia, di odiosità, senza ottenere alcun risultato perché il teste è intelligente e non si contraddice.

CABRAS. Non è vero, perché il teste più volte si è contraddetto.

SCIASCIA. Non si è contraddetto per niente.

CABRAS. Ha smentito precedenti deposizioni; quindi non è stato del tutto inutile.

PRESIDENTE. Allora, prima dobbiamo discutere alcune richieste formali e decidere sulle stesse. Però prima vorrei fare qualche considerazione in ordine ai rilievi fatti dal senatore La Valle e dall'onorevole Sciascia.

La ripetizione delle domande aveva una finalità ben precisa: indurre il teste, o la persona che qui abbiamo ascoltato in audizione a dire le cose che erano...

SCIASCIA. Ma quando il teste è intelligente si consegue il fine contrario.

PRESIDENTE. Ma questo per far intendere che noi abbiamo capito che la persona è reticente. E questa è una persona chiaramente reticente. Qui noi, forse, dovremmo discutere se inviare questo nostro verbale all'autorità giudiziaria oppure no. Questo dovremmo discutere. Non possiamo discutere sul tono e sulle modalità con cui sono state fatte le domande, perché credo che ognuno, poi, qui fa le domande come ritiene. Non sono state delle domande inammissibile; non sono state delle domande fuori dall'oggetto della nostra inchiesta, ma io credo — almeno per quanto mi riguarda, in quanto io ho interrogato ed ho ripetuto — che la ripetizione della domanda, la reiterazione della domanda aveva il significato di dire: guarda che le cose non stanno così e tu non ci stai dicendo il vero, stai menando il can per l'aia e quindi cerchiamo di farti intendere che forse potresti parlare. Questo è abbastanza chiaro, senza che facciamo precisi riferimenti. Noi abbiamo condotto abbastanza avanti questa indagine, siamo oramai alla fine della stessa e non credo che dobbiamo dare una immagine di non essere degli inquisitori; siamo una Commissione di inchiesta e quindi siamo anche degli inquisitori, cioè noi dobbiamo dare una immagine di serietà e non credo che non diamo tale immagine. E non è consentito a nessuno di venire a considerare una Commissione parlamentare un posto dove si possono dire le cose più assurde.

SCIASCIA. L'hanno fatto tutti.

PRESIDENTE. Certo, però questo non giustifica la difesa di questa persona, che non qualifico neppure teste, perché non è un teste.

SCIASCIA. Io faccio un appunto al metodo che è stato usato.

PRESIDENTE. Comunque, io come ente istituzionale non mi sento di

accettare questo rilievo, perché mi pare che gli interrogatori sono stati condotti con serietà, con impegno e mi pare che lo sforzo...

SCIASCIA. Con accanimento.

PRESIDENTE. Anche con accanimento perché chi cerca deve avere anche dell'accanimento, altrimenti non si capisce bene...

SCIASCIA. Se questo accanimento lo avessimo avuto con il generale Santovito...

PRESIDENTE. Va bene, se l'onorevole Sciascia fa una richiesta di sentire il generale Santovito, la mettiamo in discussione. L'inchiesta non è chiusa e quindi possiamo richiamare il generale Santovito, se c'è una esplicita richiesta, e interrogarlo con impegno.

BOSCO. Per la verità, credo, a parte forse qualche momento di alterazione che può capitare a tutti, che ci sia stata certamente, caro Sciascia, una insistenza perché io in coscienza, lo devo dichiarare in quest'aula, ritengo la teste assolutamente reticente; anche l'ultima connessione sollevata da La Valle, che non l'ha fatto a caso...

Come è pensabile che persone che stanno nella stessa struttura, sono tutte intrecciate; tutte cooperative con le stesse persone, che lavorano e operano insieme; convivono (senza scandalizzarmi, intendiamoci bene, ma per dire che ci sono stretti rapporti e relazioni), non sappiano assolutamente niente l'uno dell'altro. Esce Cerpet che è la stessa cosa di Metropoli, entra Metropoli e noi dobbiamo accettare quel tipo di risposta alla tua domanda! È veramente incomprensibile. Permetterai, Sciascia, che veramente ci si dispiaccia di fronte ad un atteggiamento che è chiaramente, almeno in questo, reticente. Non c'è niente di male che esca il Cerpet ed entri Metropoli, ma perché non dichiararlo, perché non dire che questa cosa è stata chiaramente combinata? Questo proprietario magico che ottiene la richiesta da Metropoli e dà a Metropoli, così, per un puro caso... un fatto occasionale che si è verificato questo! Albanese, per caso; una signora che improvvisamente diventa... ci sono centinaia di persone degnissime in questo paese, di diversa estrazione, e improvvisamente riesce ad entrare, per amicizie personali che sono tutte sue, al «Messaggero». Noi dobbiamo tenerci questo ed anche le critiche al sistema o le battute abbastanza pesanti fatte in questa sede. Tre anni... non è vero; in cinque anni, perché avere sessantun milioni e cinquecentomila lire oggi, non è impresa facile per nessuno. E dobbiamo sentirci dire che si è avuto per virtù dello spirito santo (e magari avesse detto questo).

SCIASCIA. Non ammettiamo che qualcosa possa succedere non per corruzione?

BOSCO. Non ho detto, non per corruzione. Dico per merito, per carità! Ma dobbiamo andarle a leggere queste...

RODOTÀ. Io vorrei intervenire un momento solo su questa faccenda. Posso anche, scusa Bosco, non essere convinto della rispondenza a verità di

alcune risposte del teste, però mi richiamerei un attimo — non so se con lo stesso o con altro spirito — ad alcune cose dette da La Valle e da Sciascia. Vorrei fare una considerazione che è questa: noi abbiamo un problema di stile. Se riteniamo che il teste sia reticente o peggio falso, non dobbiamo reagire sul piano dell'umore (in qualche momento ho avuto la sensazione che ci si irritasse). Ci sono state battute sgradevoli del teste; ne ho registrate molte, ma se il teste è sgradevole, non dobbiamo, per ritorsione, diventare sgradevoli anche noi. Scusate la franchezza. Non mi piace affatto questo teste, intendiamoci, ma qui non siamo come in tante occasioni, forti con i deboli e deboli con i forti. Qui, sono sfilati personaggi non rei confessi (non voglio fare nomi); ho sentito reticenze spaventose e la Commissione era umilissima. Lo devo dire con franchezza. Cerchiamo di mantenere proprio in questi casi che sono i più pericolosi all'esterno...

BOSCO. Nessuno di noi in questa Commissione ha mai fatto, per verità storica che vorrei ammettere, osservazioni di questo tipo, né tanto meno ci siamo mai opposti a richieste di questo genere.

RODOTÀ. D'accordo. Abbiamo avuto in più d'uno questo tipo di disagio. Non credo che tra noi sia inopportuno che venga manifestato perché, ripeto, c'è un problema della Commissione. Ritengo che certe indagini debbano essere molto incalzanti perché ci troviamo di fronte a situazioni niente affatto chiare. Ripeto, anch'io in qualche momento ho avvertito una certa difficoltà e disagio e lo vorrei far registrare perché sono molto sensibile alle disparità di trattamento. È una cosa che mi colpisce sempre molto e non mi esalta da questo punto di vista. Avremmo avuto tante occasioni, forse, necessità di andare molto più a fondo e non l'abbiamo fatto. Non credo che avendo sbagliato una volta dobbiamo reiterare l'errore e quindi capisco benissimo che si voglia andare fino in fondo, ma, non reagiamo in modo umorale quando abbiamo di fronte un teste che sicuramente si comporta nei confronti della Commissione senza nessuna discrezione; è una faccenda sua.

COVATTA. Sulle considerazioni di metodo mi ero già espresso prima e non intendevo intervenire su questo. Pensavo fossimo passati alle richieste formali.

LA VALLE. Volevo soltanto richiamare quello che avevo già detto; vale a dire io non ho fatto nessuna osservazione sul merito delle domande, sulla loro reiterazione; non ho fatto nessun accenno che potesse significare una difesa del teste. Nulla di tutto questo. Tutto ciò è stato detto dopo il mio intervento a questo proposito, ma non a causa e in merito al mio intervento. Io ho fatto solamente una questione di stile, un richiamo, preoccupandomi soprattutto del futuro perché quel che è fatto è fatto. È molto importante, mi pare, quanto più ci rendiamo conto della debolezza delle posizioni che ci vengono esposte; proprio per questo, noi diamo nella sostanza e nella forma la dimostrazione del fatto che siamo una Commissione che certamente non si fa prendere in giro, ma che non ha personalmente nessun atteggiamento di inimicizia e di vessatorietà verso nessuno. Io non sono, come alcuni di voi, un magistrato, un procuratore della Repubblica, non ho esperienza di aule giudiziarie, però mi pare che qui non siamo in un'aula giudi-

ziaria, ma in un'aula parlamentare. A me sembra che se ci sono momenti in cui fraternamente ce lo diciamo fra noi, sia utile.

CABRAS. Non accetto né richiami formali né questioni di stile anche perché in una Commissione di indagine i problemi e i metodi procedurali afferiscono a questioni politiche. Noi abbiamo avuto momenti di tensione, di inquisizione con testi anche più importanti della signorina Rossini. Ricordo la deposizione di Guiso e la stessa deposizione di Peci che nell'intervallo della colazione ci fece sapere, tramite gli agenti dei servizi di sicurezza, che era rimasto estremamente irritato e minacciava di non collaborare per il tono delle domande, per l'insistenza e perché i Commissari manifestavano scarsa credibilità nei suoi confronti. Quindi, assolutamente credo che il richiamo di La Valle non abbia nessuna giustificazione, nessuna validità politica e pertanto lo respingo totalmente.

Al collega Rodotà vorrei dire che non è questione di gradevolezza o sgradevolezza. La signorina Rossini non è che sia meno gradevole di Guiso, anzi, se dovessi dare una graduatoria di gradevolezze vincerebbe la signorina Rossini e non per una questione di omaggio al sesso. Naturalmente mi rendo conto che la scelta è di quelle piuttosto traumatiche. Non è questo. È la palese volontà di entrare in una posizione polemica nei confronti della Commissione, delle sue domande. Non c'è stato nessun teste che abbia polemizzato dicendo: «quel Presidente che appartiene al suo partito; quello del suo partito...». E continuamente: «Il sistema...». Salvo la difesa implicita di questo nobile sistema dove non esistendo mai assistenzialismo, clientelismo politico o meno, soltanto la signorina Rossini e soci hanno trovato questa apertura che immagino e mi auguro abbiano tutti i giovani laureati e ricercatori. È un fatto positivo questo, infatti, se sono arrivati a questo.

Le reticenze, le contraddizioni, rispetto alle deposizioni di Candido ed altri! Anzi è per l'insistenza, caro collega Sciascia, se — avendo negato a me di aver conosciuto Albanese (personaggio non facilmente accessibile nell'organigramma della Montedison) — dopo dieci minuti la Rossini ha dovuto ammettere questo a seguito di una domanda di Bosco sulla quale poi, successivamente, è tornato anche il collega Caruso. Quindi, l'insistenza, la reiterazione fanno parte della volontà di questa Commissione di far luce, di acclarare aspetti che non abbiamo trascurato in passato, che hanno sempre attirato la nostra attenzione ma che, purtroppo per quanto riguarda l'area dell'Autonomia organizzata, in particolare Pace e Piperno, rappresenta una sconfitta di questa Commissione. Per divergenze intervenute all'interno, non aver interrogato, quando lo potevamo fare, Pace e Piperno, rappresenta un problema politico, ed è stato il senso di responsabilità che, in particolare, noi abbiamo avuto in passato), che ci ha evitato di sbattere la porta, come altri hanno fatto, quando questa audizione è stata impedita in questa Commissione per fare poi, magari, interviste e conferenze-stampa.

COVATTA. Non capisco francamente i motivi dello sfogo, perché così lo devo definire, dell'onorevole Cabras. Se non ricordo male, posso sbagliarmi, l'opposizione ad ascoltare subito Pace e Piperno non è stata mossa dal Gruppo socialista, ma dal Gruppo comunista che ha considerato inopportuno offrire una tribuna a Pace ed a Piperno. È stato un errore che, comunque, non è stato commesso da chi ha sbattuto la porta come cortesemente e gentilmente si è espresso il collega Cabras; ognuno adotta i comportamenti

che ritiene di poter adottare. Ovviamente, mi pare che l'andamento dei lavori di questa mattina confermi l'impressione che personalmente ho già denunciato altre volte per cui, di fronte ad un delitto di questa portata, ci si balocca con responsabilità che certamente ci sono ma che sono responsabilità secondarie e marginali e si giunge a credere che il sequestro Moro sia stato organizzato in piazza Cesarini Sforza!

BOSCO. Può darsi!

COVATTA. Come è noto, infatti, soprattutto al collega Bosco, responsabilità di altro genere, di carattere internazionale, statale non ne esistono e noi viviamo in un Paese in cui non esistono interferenze di altro genere, i servizi di sicurezza funzionano alla perfezione mentre l'unico neo di questo Paese-di-Bengodi è rappresentato da un appartamento in Piazza Sforza Cesarini!

La mia impressione è che se ancora una volta si intende eludere la questione ed il nodo centrale che alla fine dei lavori della nostra Commissione dovrebbe preoccuparci di più (quello del quadro politico, di influenze, di complicità ed interferenze entro il quale può essersi svolto un episodio che certo è diverso da tutti gli altri episodi di terrorismo quale è quello del delitto Moro) allora prendo atto di questo — che del resto non aveva bisogno di ulteriore conferma — e respingo le insinuazioni che Cabras nel suo intervento ha fatto.

CABRAS. L'onorevole Covatta ha la coda di paglia: io non ho fatto nessuna insinuazione, ma riferimenti precisi.

COVATTA. Appunto, facendo riferimenti precisi a chi ha abbandonato i lavori di questa Commissione! Poiché chi ha fatto questo è stato il Gruppo socialista non credo di avere la coda di paglia, ma semplicemente un minimo di intelligenza, nell'aver colto questa provocazione dell'onorevole Cabras.

Se si può considerare, come mi auguro, chiuso l'incidente, prego il Presidente di passare alla seconda parte della nostra discussione.

PRESIDENTE. Nella qualità di presidente, sia pure provvisorio, di questa seduta vorrei dichiarare conclusa questa parte con la constatazione che le osservazioni del collega La Valle, come di tutti gli altri colleghi, sono di natura personale; mi pare dunque di poter affermare che questa Commissione non ha violato nessuna norma di comportamento e di stile. Sulla richiesta del collega Corallo di acquisire, o di sequestrare, gli atti Cerpet che si trovano in casa di Stefania Rossini chiedo ai colleghi di pronunciarsi.

COVATTA. Non ho nessuna difficoltà ad acquisire questi atti anche se mi sembra un po' spagnolesca l'idea di sequestrarli. Però, se dovesse essere opposta resistenza all'acquisizione pacifica degli atti stessi, li si sequestrino pure!

Io avevo chiesto nel corso dell'audizione di acquisire i programmi di ricerca, i bilanci di ricerca del Formez, del Centro Studi della Montedison e magari, per documentazione, quelli di altri centri studi analoghi come la Fondazione Agnelli o altre cose del genere. Questo per verificare il ruolo che

le ricerche assegnate al Cerpet hanno avuto nel contesto generale dell'attività di ricerca svolta da questi istituti.

Se poi i colleghi ritengono necessari ulteriori approfondimenti in materia dichiaro subito che non ho nessuna difficoltà ad acquisire la deposizione del dottor Zoppi, direttore generale del Formez, e di chi era all'epoca direttore generale o responsabile del Centro Studi della Montedison.

BOSCO. Bisogna fare delle richieste precise.

COVATTA. Io ho detto che non ho nessuna difficoltà «nel caso che». Ho fatto una richiesta, che probabilmente avrebbe dovuto costituire una premessa, (questa è una mancanza che si è ripetuta anche in altre circostanze, cioè quella di procedere all'audizione di testi senza aver acquisito una sufficiente documentazione) ho fatto una richiesta formale per acquisire questi elementi.

Una volta fatto questo possiamo valutare ed ascoltare anche i responsabili di questi istituti di ricerca per gli anni 75-76 e 77. Per tali anni sarebbe utile acquisire i *budgets* di ricerca che non credo siano coperti da nessun segreto, compresa l'entità delle cifre attribuite ai vari centri.

PRESIDENTE. Procediamo con ordine. Sulla richiesta di Corallo di acquisire questi atti anche con la forma del sequestro, secondo le dovute procedure, siamo tutti d'accordo?

(*La Commissione concorda*).

COVATTA. L'altra richiesta è quella di acquisire i *budgets* del Formez, del Centro Studi Montedison ed io chiedo, a titolo di documentazione, della Fondazione Agnelli (se i colleghi mi danno qualche altra idea ne sarò grato) per gli anni dal 75 al 77.

PRESIDENTE. Su questa richiesta vorrei fare un'osservazione, poi la Commissione deciderà.

Noi non siamo qui ad indagare sulle attività di ricerca di questi Enti.

Sembra che vogliamo inquisire la Montedison, il Formez, o la Fondazione Agnelli, o quant'altri! Questa è una attività chiaramente lecita che rientra nei fini sociali di queste società e quindi non vedo la finalità di questa richiesta. Noi vogliamo sapere come il Cerpet è riuscito ad avere queste ricerche; a tal fine erano formalizzate le domande. Non se era legittimo che la Montedison facesse questo tipo di inchiesta, perché ciò rientra nella disponibilità di queste grandi aziende.

COVATTA. Prendo atto che non si vuole raggiungere un grado sufficiente di verità.

PRESIDENTE. Il problema era quello che si va a cercare o si cerca di cercare: se il Cerpet era un paravento per finanziare Metropoli.

COVATTA. È stato osservato da alcuni commissari che l'entità del finanziamento per queste ricerche era eccessivo; non riesco a immaginare un metodo diverso da quello della comparazione per stabilire se era eccessivo o no; è stato affermato ancora adesso dall'onorevole Cabras che il fatto

che un gruppo come il Cerpet potesse ottenere delle ricerche dal Formez o dal centro studi Montedison evidentemente dipendeva da canali clientelari. Penso, non riesco ad immaginare un altro modo per accertare se questo è vero o no, che verificare se ci sono altri centri come il Cerpet che ottengono ricerche di questo genere o meno sia necessario. Se poi neanche questo può essere acquisito, prendo atto.

PRESIDENTE. Penso che sia consentito fare delle osservazioni; mi pare che questa mattina la Commissione sia alquanto nervosa; però è consentito a tutti fare delle osservazioni e non prendere per oro colato tutto quello che viene richiesto. Sarà poi la Commissione a decidere. Comunque prego la Commissione di esprimersi in proposito.

FLAMIGNI. Sono d'accordo.

SCIASCIA. È irrilevante.

RODOTÀ. Se può servire a chiarire il punto, d'accordo; però condivido alcune delle preoccupazioni manifestate dal Presidente. In fondo si tratta di chiedere un elenco delle ricerche: titolo, durata e finanziamento.

BOSCO. Anche io condivido alcune preoccupazioni del presidente, però non ho alcuna difficoltà, anche perché vorrei sdrammatizzare. L'unica cosa sulla quale ho delle perplessità si riferisce alla Fondazione Agnelli, istituzione che non ha nulla a che vedere con la vicenda.

COVATTA. Interrompo per chiarire. Sono pressoché certo che i *budgets*, a prescindere dalle cifre, l'elenco delle ricerche svolte e degli enti che queste ricerche svolgono, sia pubblico; quindi la mia richiesta in prima battuta, è una semplice richiesta di documentazione rivolta agli uffici; se poi gli uffici, per loro comodità, invece di andare a cercare nei bollettini del Formez o nei bilanci del centro studi Montedison, si rivolgono direttamente alla fonte, questi sono affari degli uffici. Quindi non vedo francamente dove è l'aspetto inquisitorio e la questione della fondazione Agnelli — si può benissimo farne a meno — fa parte di una documentazione che, ripeto, è acquisibile prescindendo da qualsiasi aspetto inquisitorio.

BOSCO. Mi sembra che si possa fare.

COVATTA. Non insisto su questo. Non vedo che cosa ci sia di scorretto nel leggere un libro.

BOSCO. C'è una pubblicazione che riporta queste cose, vediamo la pubblicazione.

PRESIDENTE. Non sono in grado di dire se la pubblicazione esiste. Faremo fare la ricerca dalla Segreteria. Io avevo formalizzato la richiesta perché mi pare che il collega Covatta aveva parlato di acquisizione presso la Montedison, Formez e Fondazione Agnelli dei programmi di ricerca, dei *budgets*.

COVATTA. Siccome però vi sono opinioni diverse dalla mia circa la attendibilità delle somme ottenute dalla Cerpet presso il Formez e presso il centro Studi Montedison, allora rispetto al Formez e al centro Studi Montedison chiederei che venisse acquisito anche il *budget* di ricerche.

SCIASCIA. Vorrei dire che tutta questa ulteriore richiesta mi pare irrilevante. Il punto cui noi vogliamo arrivare è il seguente: stabilire se questo denaro è passato a «Metropoli». Questo non lo sapremo mai. Allora tutto ciò rappresenta una perdita di tempo assoluta.

PRESIDENTE. I colleghi si devono esprimere sulla base delle considerazioni che sono state svolte. Vi è una richiesta formale che io ho il dovere di mettere in votazione e sulla quale ognuno può votare a favore o contro. Ritengo che tutti siano favorevoli meno l'onorevole Sciascia. Poiché non si fanno osservazioni la richiesta è approvata a maggioranza.

BOSCO. Vorrei dire soltanto che l'osservazione che ho fatto era strettamente collegata al fatto che la teste sembrava che parlasse di un niente, come se non avesse avuto niente, come se non fosse stato fatto nulla. Invece, facendo la somma viene fuori una cifra che per una neo-laureata, pur collegata con gruppi ecc., in fin dei conti non rappresenta un risultato fallimentare. Si tratta di 61 milioni e 500 mila lire. So che ricerche di questo tipo anche oggi se si richiedono a qualche serio istituto si possono avere con cifre analoghe o addirittura inferiori. Per esempio, nella ricerca fatta in Abruzzo, venti pagine consistono nell'intervista fatta al Presidente della Regione. Questo è stato detto dalla teste. Allora, io non so che cosa ci sia nelle altre pagine, ma dico che per fare tutto questo non possono che occorrere tre o quattro giorni di visita e basta. Probabilmente il resto della ricerca è di cose che si ripetono. Per questo ci sono voluti 28 milioni, di cui buona parte... capisco allora l'irritazione del Presidente della Regione che è l'autore principale di questa ricerca.

PRESIDENTE. Vorrei pregarvi di ritenere conclusa questa parte. Dobbiamo infatti sentire ancora Renzo Rossellini, salvo che non si voglia rinviare l'audizione.

BOSCO. Credo che l'audizione di Rossellini sia un fatto abbastanza importante. Siamo arrivati alle ore 13,30. Sono convinto che molti di noi tra una mezz'ora per altre esigenze ed io stesso, che alle 16 ho la riunione della direzione del mio partito, dovremo lasciare quest'aula. Ora, questa audizione sulla quale io ho l'esigenza di porre numerosissime domande, richiede del tempo e pertanto se fosse possibile vorrei chiedere alla cortesia della Commissione di rinviarla. Fissiamo un'altra giornata che consenta di dedicarle un tempo sufficiente.

PRESIDENTE. Dobbiamo prendere una decisione che sia coerente con l'impegno che abbiamo preso di fare la relazione. Faccio presente che i lavori della Camera la settimana ventura sono sospesi. Quindi molti saranno fuori Roma. Un rinvio dovrebbe essere alla settimana successiva.

VIOLANTE. Potremmo trattenerci sino alle 15,45 circa.

COVATTA. Non credo che si possa considerare questa deposizione irrilevante e quindi dedicargli poco tempo. Inoltre, questa deposizione non mi sembra che condizioni il complesso della relazione e pertanto può essere tranquillamente rinviata di una settimana.

PRESIDENTE. Certamente se la iniziamo dobbiamo anche concluderla. Semmai possiamo dire che i lavori sono andati oltre il previsto.

BOSCO. Secondo me dobbiamo contemperare le diverse esigenze. Abbiamo l'esigenza di dedicare a questa audizione un certo tempo, anche per sciogliere tutti i dubbi e le perplessità. È la seconda volta che ascoltiamo Renzo Rossellini. Abbiamo anche l'esigenza di chiudere questa fase delle audizioni. Ritengo tutto sommato che si potrebbe anche compiere un sacrificio la prossima settimana.

PRESIDENTE. Io non avrei niente in contrario, ma in questo modo decidiamo anche per colleghi che forse hanno preso impegni in base alla chiusura della Camera. Possiamo rinviare alla settimana successiva. Ai fini della conclusione del nostro lavoro questa parte può rimanere in sospenso.

BOSCO. Comunque io sarei disponibile fino alle 16 ed anche a sacrificare un'ora della riunione della direzione del partito.

FLAMIGNI. Avevo chiesto la parola per dire che mi sembra che uno degli elementi che viene fuori dall'interrogatorio della Rossini e che merita un accertamento è la questione relativa al contratto di affitto, perché mi sembra di vedere una commistione per cui Cerpet e «Metropoli», nell'uso dei locali, sia la stessa cosa.

PRESIDENTE. Se acquisiamo gli atti del Cerpet, questo dovrebbe risultare. Dovrebbe esservi anche una copia del contratto.

FLAMIGNI. Anche quelli di «Metropoli»; dovrebbero risultare i rapporti con i proprietari. Non so se ci saranno contratti registrati, comunque tutto quello che eventualmente si potesse acquisire.

PRESIDENTE. Possiamo farlo attraverso il proprietario, chiedendogli se ci dà una copia del contratto.

LA VALLE. Più che il contratto, dobbiamo chiedere informazioni al proprietario.

PRESIDENTE. Va bene, attraverso i nostri ufficiali di polizia giudiziaria potremo fare questo accertamento.

Dobbiamo ora decidere se ascoltare Rossellini.

CORALLO. Visto che già lo abbiamo sentito, io non credo che sarà una cosa lunga.

PRESIDENTE. Potremmo sospendere per venti minuti.

COVATTA. Debbo far rilevare che alcuni commissari hanno espresso la propria indisponibilità ad essere presenti.

PRESIDENTE. Allora, se la Commissione è d'accordo, rimandiamo ad una seduta nella settimana tra il 23 e il 26 giugno.

CORALLO. Ma in una seduta ascolteremo soltanto Rossellini?

PRESIDENTE. Possiamo anche farlo.

VIOLANTE. Prego la Presidenza di tener conto, nel fissare la nuova data, delle riunioni dell'Inquirente, affinché le sedute non coincidano.

PRESIDENTE. Va bene, la segreteria si informerà.

(La seduta termina alle 13.45).

SEDUTA DI MARTEDÌ 23 GIUGNO 1981**PRESIDENZA DEL PRESIDENTE SCHIETROMA**

La seduta inizia alle 11.00

(Si legge e si approva il processo verbale della seduta precedente)

PRESIDENTE. Per quanto riguarda la questione del giornale *Le Matin* abbiamo interessato il Consigliere Cosentino dell'ambasciata italiana a Parigi, al quale è stato dato l'incarico di accertare la disponibilità di Dispot per una audizione avanti la Commissione a Roma o a Parigi; se esisteva un nastro di registrazione della citata intervista; di chiedere al giornalista se era a conoscenza di una smentita fatta pubblicare da Renzo Rossellini sul quotidiano *Le Matin* nei giorni immediatamente successivi il 4 ottobre 1978.

Dispot ha riferito al Consigliere Cosentino che riteneva «inutile» una sua audizione avanti la Commissione motivando tale «inutilità» con il fatto che non aveva nulla da aggiungere o da togliere a quanto pubblicato dal giornale *Le Matin* in data 4 ottobre 1978 e che, in ogni caso, dato il lungo tempo trascorso, non ricordava più nulla.

Il giornalista faceva inoltre presente al Consigliere Cosentino che non vi era alcun nastro di registrazione dell'intervista pubblicata il 4 ottobre 1978; e che non era a conoscenza di un'eventuale smentita di detta intervista pubblicata dal quotidiano *Le Matin*.

Il Consigliere Cosentino aggiunge di non avere rinvenuto alcuna smentita di detta intervista; aveva invece accertato che, in data 6 ottobre 1978, sul quotidiano *Le Matin* era stato pubblicato un articolo che riportava i commenti della stampa italiana alla citata intervista, che avrebbe inviato in copia alla Commissione.

CABRAS. Quindi, non è stata pubblicata la smentita.

PRESIDENTE. No. Comunque ora potremo fare queste contestazioni a Rossellini.

COVATTA. Signor Presidente, vorrei chiedere di acquisire, in riferimento alle notizie di stampa delle ultime settimane circa collegamenti a Roma

tra terroristi di sinistra e terroristi fascisti, per quanto riguarda l'uso di armi e il traffico di armi, gli atti del procedimento penale 1268/A, che si trova attualmente presso il giudice istruttore dottor Priore alla sezione seconda del tribunale di Roma. Questo procedimento in particolare riguarda due imputati minori di sinistra i quali hanno reso una lunghissima confessione — 72 ore di interrogatorio — di cui finora la stampa non si è impadronita e che quindi può servire anche per avere una serie di notizie sulla situazione del terrorismo a Roma dopo il delitto Moro.

PRESIDENTE. Va bene.

FLAMIGNI. Vorrei aggiungere un'altra richiesta. A pagina 112 della deposizione di Santovito leggo che questi ha parlato di un controllo di tutte le radio private, per sentire che cosa trasmettono ed eventualmente per controllare il rispetto delle disposizioni di legge da parte delle ambasciate, in quanto ci sono alcune ambasciate autorizzate ad avere le radio, ed altre no. Egli, comunque, parla di controllo di tutte le radio private. Ad un certo punto Benedetti chiede: «Non c'è la registrazione?». E Santovito dice: «Sì, l'ascolto e la registrazione».

PRESIDENTE. No, nemmeno lì c'è la registrazione, glielo abbiamo chiesto. Da quel giorno hanno registrato più attentamente.

FLAMIGNI. Devo dire che sorgono dei dubbi, in quanto alla Polizia, che registrava tutto, manca proprio quello spezzone.

Leggendo i giornali di questi ultimi tempi, ho visto che Paese Sera ha pubblicato un documento agli atti della requisitoria Moro: una lettera pervenuta al senatore Giovanniello da un certo Brown. Questo americano faceva il nome del criminologo Semerari, mentre quella persona non era affatto nota negli ambienti del terrorismo. Io credevo che potesse essere una persona inesistente, ed invece ho notato, da una lettera inviata da Semerari a Paese Sera, che questo Brown esiste e che egli avrebbe addirittura avuto dei rapporti. Semerari dice anche di aver «mandato al collega Ferracuti...», che all'epoca si interessava del caso Moro. Vorrei sapere quali erano i motivi reali per cui Ferracuti si interessava del caso Moro.

CABRAS. Faceva parte del gruppo di consulenti di Cossiga. È uno psicologo molto noto a Roma.

FLAMIGNI. Dovremmo acquisire delle notizie in merito. Io proporrei di sentire il senatore Giovanniello in quale già in un'intervista a Repubblica aveva detto che si trattava di un complotto internazionale, ed ultimamente ha detto che non vuole e non può parlare.

RODOTÀ. Signor Presidente, in riferimento ai dati che lei ci ha riferito relativi alla vicenda francese di Le Matin, forse sarebbe opportuno che più che come contestazione di questo o quel membro della Commissione, si formulasse la domanda come risultato di un passo della Commissione e in questo senso sottoposta a Rossellini. Cioè, la Commissione ha ritenuto di acquisire queste notizie, ha avuto queste risposte, ed è pertanto interesse generale della Commissione chiarire questo punto.

(Viene introdotto in aula il signor Renzo Rossellini)

PRESIDENTE. Debbo richiamare la sua attenzione in modo più marcato — perché essendo chiamato per la seconda volta davanti a noi è chiaro che occorre dare delle delucidazioni sulla sua deposizione — sul fatto che la Commissione assume le sue dichiarazioni in sede di testimonianza formale e sulle conseguenze e responsabilità in cui lei può incorrere in relazione al dovere della Commissione di comunicare all'autorità giudiziaria eventuali dichiarazioni reticenti o false.

Le faccio alcune domande e a precisazione, poi, anche i Commissari gliene faranno. Lei ha affermato di tendere, con le trasmissioni precedenti il 16 marzo ad annullare una possibile azione delle Brigate rosse attraverso informazioni. Volevate, in buona sostanza, allarmare — come lei dice — l'opinione pubblica e le forze politiche sul pericolo che si stava correndo. E questo avrebbe riferito anche all'onorevole De Michelis nel primo colloquio. L'onorevole De Michelis ha detto che in questo colloquio lei non parlò dell'ipotesi di un attentato, dunque noi vorremmo sapere cosa può dirci su questa deposizione.

ROSSELLINI. Senz'altro. Vorrei poter fare una piccola premessa riferendomi a qualcosa che è avvenuto tra il primo e il secondo interrogatorio. È uscito sull'«Espresso» di due-tre settimane fa un articolo: «Caso Moro — ma che disse Rossellini ai socialisti», che riferisce due o tre punti dell'interrogatorio che io ho sostenuto presso questa Commissione. Io sono preoccupato di questo articolo e fra l'altro mi sono fatto dare una copia della legge istitutiva di questa Commissione, perché mi sembra appunto che all'articolo 6 si preveda la segretezza all'interno di quanto viene detto in Commissione. Io credo che il Presidente e la Commissione si rendano conto della particolare tensione e attenzione con cui le Brigate rosse minacciano e seguono quelli che loro intendono come delatori. E quindi che esiste un aspetto di sicurezza personale e di minaccia in cui incorrono le persone che tendono a non essere reticenti all'interno di questa Commissione.

Adesso, io non so come interpretare questo articolo che è firmato P.C., soltanto con una sigla che peraltro è molto ambigua. Vorrei chiedere al Presidente che per quanto viene detto, anche se disgraziatamente non ho elementi tali da poter rivelare niente di fondamentale e che possa probabilmente preoccupare particolarmente le Brigate rosse, l'articolo 6 venga mantenuto. Questo articolo potrebbe essere un richiamo mafioso: «Attenzione, quello che si dice all'interno della Commissione noi, al di fuori, lo sappiamo». Ciò tenderebbe a creare reticenze nel testimone. Poiché io non voglio essere reticente perché non lo ritengo utile né alla verità né alla chiarezza, intenderei evitare che fughe di questo tipo mi facessero vivere in uno stato di ansia tale da non poter partecipare nel modo più sincero e aperto ai lavori di questa Commissione.

PRESIDENTE. Lei sa che questo è un problema di enorme portata tanto che si sostiene che varrebbe fare le audizioni pubblicamente. Noi abbiamo fatto delle denunce ed abbiamo anche avvertito l'opinione pubblica che tranne quello che dice il nostro portavoce — come lei sa è il vice Presidente della Commissione, senatore Lapenta — si tenga conto che il resto è continuamente smentito da parte della Commissione. In quanto ai pericoli, ne corriamo tutti soprattutto in un periodo come questo di delinquenza organizzata e di terrorismo.

Qualunque testimone non si può ritenere tranquillo. Ad ogni modo, tutti i Commissari sono perfettamente d'accordo con lei sulla necessità di conservare il segreto funzionale della nostra Commissione. Però, come anche lei sa, sono cose destinate a diventare pubbliche perché noi dovremo fare una relazione al Parlamento. È un dovere civico di ciascuno di noi fare il nostro dovere chi come Presidente, chi come membro della Commissione, chi come testimone, per capire qualcosa del grosso problema che ci attanaglia tutti.

Le ripeto la domanda. Lei ha affermato che con le trasmissioni precedenti il 16 marzo intendevate cercare di annullare una possibile azione delle Brigate rosse attraverso una informazione. La vostra informazione era strumentalizzata al fine di evitare queste possibili temute azioni terroristiche.

Voleva allarmare, lei diceva nella precedente deposizione, l'opinione pubblica e le forze politiche sul pericolo che si stava correndo. E questo avrebbe riferito anche all'onorevole De Michelis nel primo colloquio. Ma l'onorevole De Michelis ha dichiarato che in questo colloquio lei non parlò dell'ipotesi di un attentato.

La Commissione vorrebbe sapere qualcosa di più preciso di quello che ci ha detto a questo riguardo.

ROSSELLINI. Cerco di ricapitolare un momento sia quello che ho detto precedentemente, sia il senso della conversazione con l'onorevole De Michelis.

Noi come Radio ed io personalmente, come ho riferito nell'interrogatorio precedente, ci ponevamo il problema di capire la natura delle Brigate rosse, di stabilire quali erano le tendenze, in che momento intervenivano e la logica politica che le animava, nonché il tipo di azioni e di obiettivi che ricercavano. Evidentemente, le Brigate rosse si erano manifestate come un'organizzazione terroristica che agiva attraverso attentati. Quindi, quando si parla di azioni delle Brigate rosse ci si riferisce alle azioni terroristiche e non alle azioni politiche o ad altro tipo di pratica politica.

Il nostro tipo di analisi ci aveva portato allora ad immaginare che le Brigate rosse, in coincidenza con un grande avvenimento politico di portata storica relativo all'Italia, cioè la partecipazione alla maggioranza del Partito comunista, sarebbero intervenute. Era questo, in sintesi, il quadro di analisi al quale ci riferivamo; e attraverso la radio abbiamo tentato di illustrare questo tipo di analisi, cercando di suffragarlo con elementi che si riferivano alle azioni precedenti delle Brigate rosse, a quando e come intervenivano.

All'interno della conversazione con l'onorevole De Michelis di questo abbiamo parlato. Quando ha affermato: «Non parliamo di un attentato», si è riferito sicuramente al fatto che non abbiamo detto in particolare: «temiamo che domani vi sia un attentato». Avrà sicuramente negato questa circostanza, perché anche io la nego. Non ci siamo mai riferiti ad un atto preciso, perché non avevamo nessun dato di informazione preciso da contrapporre in una conversazione; erano dati di analisi generale su un clima politico e sulla natura di un movimento terroristico. Quindi, la conversazione si è mantenuta entro questo schema di valutazione.

PRESIDENTE. Vorremmo sapere se con l'onorevole De Michelis parlaste di possibili collegamenti terroristici con l'area romana di Autonomia.

ROSSELLINI. Non lo ricordo con precisione; ricordo però quali erano allora le mie valutazioni e quali sono le mie valutazioni di oggi. Credo che il quadro di reclutamento delle Brigate rosse avvenisse all'interno dell'area di Autonomia, e che lì trovassero disponibilità al reclutamento, tendenze estremistiche, esaltazione di aspetti politico-militari o militari tali da esaltare quel tipo di ceto politico. Ho quindi sempre ritenuto che vi fosse un travaso costante dall'Autonomia nell'area del partito armato, anche se non so (perché non l'ho mai saputo e l'Autonomia, attraverso i suoi esponenti, lo ha sempre negato, anche in incontri, discussioni e scontri che abbiamo avuto) se vi fossero stretti collegamenti di tipo organizzativo tra le due aree.

PRESIDENTE. La Commissione ha ritenuto opportuno chiedere a Dispot se fosse a conoscenza di una smentita fatta pubblicare da lei sul quotidiano *Le Matin* nei giorni immediatamente successivi al 4 ottobre 1978. Il giornalista, mentre conferma l'intervista, dichiara che non era a conoscenza di un'eventuale smentita di detta intervista pubblicata dal quotidiano *Le Matin*. Cosa può dirci al riguardo?

ROSSELLINI. Ne prendo atto. Anch'io ho cercato di ritrovare documenti che provassero tale smentita. Ho trovato un breve articolo, credo del giorno successivo, su *Le Matin*, che dava semplicemente la notizia del fatto che ero stato convocato dalla Magistratura a proposito di quell'intervista; ma non ho trovato la smentita. Non ho visto successivamente Dispot, e quindi probabilmente egli non ha mai avuto da parte mia una smentita diretta. Come ho avuto modo di ricapitolare nel precedente interrogatorio, il giorno dopo l'uscita dell'intervista fui convocato a Roma. Ad un mio collaboratore italiano di Radio Città Futura, che si trovava con me a Parigi, detti l'incarico di andare a *Le Matin* e cercare di ottenere la smentita proprio sul tono, anche se non volevo in nessun modo smentire Dispot in particolare, perché mi sembrava fosse stato avventato, ma non avesse comunque tradito la sostanza della conversazione. Questa persona, che si chiama Sandro Silvestri, e che era andato a *Le Matin* il giorno dopo, mi ha confermato di avere parlato con alcuni redattori del giornale per chiedere la smentita, ed essi avevano assicurato che nei giorni successivi l'avrebbero fatta e avrebbero, comunque, riportato il comunicato che stavamo preparando a Roma e che era oggetto di una conferenza stampa che abbiamo tenuto il giorno successivo. Questa smentita, poi, non è più venuta, e noi non ci siamo curati di verificarla (io in particolare, ma credo neanche i collaboratori e gli altri redattori della Radio), perché ci sentivamo abbastanza soddisfatti per come la stampa italiana aveva riportato la smentita che avevamo dato a Roma. Di questo ho mandato qui la copia, insieme con alcuni ritagli di giornali che la riportavano.

BOSCO. In questo momento ha riferito, correggendo quanto affermato precedentemente, di avere invitato un suo collaboratore della Radio, a Parigi, a recarsi a *Le Matin* per fare una smentita sul tono, e non circa il contenuto che sostanzialmente (così mi sembra di aver capito) corrispondeva...

ROSSELLINI. ...agli argomenti trattati.

BOSCO. Ora, lei comprenderà perfettamente che il tono può determinare una accentuazione, ma non smentisce nella sostanza le cose dette. D'altra parte, dalle sue dichiarazioni rese precedentemente a questa Commissione risulta che lei abbia dichiarato di aver parlato di una «ipotesi di attentato o intervento terroristico»; dicendo questo mi sembra che abbia in qualche modo ipotizzato il tipo di evento, cioè l'evento sarebbe stato un attentato o un intervento terroristico. Poi ha detto: «da parte delle Brigate rosse». Con questo, a mio modo di vedere, lei ha individuato il soggetto che avrebbe realizzato l'evento. Poi ancora più avanti ha affermato: «in coincidenza con l'allora presumibile partecipazione del Partito comunista italiano alla maggioranza governativa». Ed ancora: «avrebbero identificato l'obiettivo in qualcuno che poteva rappresentare la tendenza al compromesso storico», cioè ha identificato e previsto anche l'obiettivo. Quindi: tipo di evento, soggetto dell'evento, obiettivo dell'evento, e poi — molto importante — la data, che poteva essere quella della votazione alla Camera su questa maggioranza. Cioè, praticamente, ha individuato anche il giorno. Allora mi rendo conto del perché non possa aver smentito l'articolo su *Le Matin*: di fatto lei conferma di aver detto il giorno, l'evento, il soggetto che doveva realizzare l'evento ed anche, sostanzialmente, l'oggetto dell'attentato, con un margine, peraltro (devo riconoscerlo) di ipotesi: è più facile dirlo dopo che non prima; comunque, i margini sono ristretti. Quando si dice: «l'obiettivo in qualcuno che poteva rappresentare la tendenza al compromesso storico», è un margine che oscilla in modo abbastanza ampio ma anche in modo abbastanza ristretto. Se tutte queste cose le colleghiamo alle dichiarazioni che lei in questo momento ci ha reso e alla conferma che abbiamo avuto da Dispot del resto della sua intervista, lei ci consentirà di pensare o di poter pensare che le cose scritte da Dispot non sono assolutamente lontane ma anzi sono la realtà della dichiarazione.

Se stanno così le cose, non riesco a comprendere francamente che significato hanno le parole: «Noi, utilizzando solamente strumenti di logica e di analisi...». Signor Rossellini, ci deve far capire che cosa significa utilizzare strumenti di logica e di analisi e come avete utilizzato tali strumenti. Allo stato, (mi sono riletto con grande attenzione le cose che lei ci ha detto) non risulta nessuna analisi compiuta, non sappiamo su che cosa, con chi, quali siano stati gli strumenti di logica utilizzati, quale è stato l'oggetto del ragionamento. Questa mi sembra un'affermazione così importante che ne dovrebbe poter offrire a questa Commissione una descrizione. Per esempio le posso domandare, per aiutarla in questo: avete mai discusso, esaminato tra di voi, nell'area, documenti delle BR?

ROSSELLINI. Certo.

BOSCO. Contatti avuti nel 1977 e nel 1978 con Modugno, Piperno e Pace hanno condotto alla discussione? Sono stati questi contatti per esempio l'occasione dell'analisi cui lei si riferisce? Hanno preso in esame la risoluzione strategica del 1977 delle BR, quella relativa al colpo al cuore dello Stato? È stato oggetto, questo materiale, di analisi, di ragionamenti logici ai quali lei si riferisce?

Mi domando ancora: lei ha parlato di aver partecipato ad occupazioni universitarie in più occasioni e che in quelle occasioni le facoltà venivano occupate secondo una logica di raggruppamento, in sostanza o qualche cosa

del genere, se non ricordo male. Ha detto che c'era all'interno dell'area del movimento una discussione attorno ai metodi di lotta, cioè lotta armata sostenuta da alcuni (sembra da appartenenti al circolo dei Volsci in qualche modo o da aderenti a Potere operaio etc.) mentre da altri si sosteneva l'esigenza dell'aggregazione attraverso manifestazioni di massa, guerriglia urbana, cioè praticamente escludendo quello che veniva definito l'errore della clandestinità. Questa era un po' la tesi sostenuta da Radio Città Futura in qualche modo. C'è stato quindi tutto questo ampio dibattito, dialogo etc.: discende da questo dibattito l'analisi logica e ce ne potrebbe dare un'indicazione più convincente o la dobbiamo dedurre noi superficialmente?

Lei è arrivato ad ipotizzare con estrema precisione (e poi l'ha dichiarato a Dispot) l'evento che si è verificato, per il quale questa Commissione sta facendo le indagini. Questo non è un fatto di secondaria importanza ma di grandissimo rilievo. Non può essere sufficiente per questa Commissione, a mio modestissimo avviso, trovarne la giustificazione in un'ipotetica analisi o attraverso strumenti di logica: non sappiamo infatti quali soggetti abbiano utilizzato l'analisi, quali siano stati gli strumenti di logica, su quali documenti sia stata fatta, in quale occasione, in quali momenti storici. Potrebbe spiegare questi punti?

ROSSELLINI. La ringrazio per una domanda così puntuale che è la prima che mi viene rivolta in questa Commissione, anche perché sembra che il tipo di analisi politica che portavamo avanti ha un qualche rilievo e possa avere un qualche rilievo oggi per capire gli eventi di allora.

Gli elementi di analisi (è praticamente la domanda più centrale dell'argomento) — come, in modo molto rapido, avevo cercato di illustrare allora — dipendevano dal fatto che il tessuto di questa tendenza ci circondava, lo vedevamo, lo controllavamo; alcuni comportamenti li abbiamo cominciati a verificare già dai primi del 1977. Ci siamo trovati a verificare che decisioni, modi di comportamento, manifestazioni pubbliche che erano decise all'interno di assemblee di un certo movimento venivano disattesi da piccoli gruppi che probabilmente avevano partecipato alle assemblee in modo scoperto, che avevano portato avanti delle posizioni, che avevano votato dei documenti, ma che poi, durante le manifestazioni, si staccavano e evidenziavano il fatto che esisteva una componente clandestina che tendeva a mantenere questo tipo di clandestinità soprattutto nei nostri confronti oltretutto all'esterno e che tendeva a dirigere queste manifestazioni in direzioni che andavano nella logica loro e non certo in quella delle risoluzioni prese all'interno delle assemblee.

BOSCO. Scusi l'interruzione. Che cosa significa: «abbiamo individuato piccoli gruppi che non si adeguavano alle decisioni dell'assemblea»?

Chi sono questi piccoli gruppi?

ROSSELLINI. Erano persone che uscivano dalla coda della manifestazione; si mettevano il passamontagna in testa; tiravano fuori le pistole; sfondavano le vetrine e cominciava quella teoria dell'esproprio proletario, della riappropriazione proletaria.

Come erano questi piccoli gruppi? Non erano grandi masse...

BOSCO. Li avete individuati?

ROSSELLINI. Certo, si identificavano. A livello di nome e cognome, di chi c'era sotto il passamontagna non era possibile, perché entravano in azione e come entravano in azione sparivano o venivano riassorbiti da settori del corteo dei quali non avevamo il controllo.

Come queste cose si sono manifestate la prima volta, si è aperto un dibattito nelle assemblee successive. Sono avvenute delle assemblee convocate dopo le manifestazioni proprio per identificare questi tipi di settori e lì sentivamo che c'era un atteggiamento molto ambiguo da una componente dell'Autonomia operaia la quale denunciava apertamente l'azione, però, nello stesso tempo, difendeva il concetto della riappropriazione, cioè dell'esproprio proletario.

Capivamo che era da lì che si staccavano questi tipi di gruppi. Questo è un dato preciso; cioè abbiamo cominciato ad identificare che c'erano delle componenti interne a questo movimento che avevano una doppia linea; che si organizzavano autonomamente e che utilizzavano una manifestazione pubblica per operare una linea di frattura all'interno di questo movimento.

Come questo tipo di tendenza si è cominciato a manifestare, noi abbiamo capito che probabilmente c'erano degli infiltrati all'interno di queste componenti che tendevano a reclutare all'ipotesi della lotta armata dei settori studenteschi, dei settori interni a questo movimento.

Era un fenomeno evidente determinato da fatti precisi ed era un elemento, evidentemente, che non solo ci preoccupava, ma che trasformava le assemblee in momento centrale di dibattito proprio su questo perché cercavamo, attraverso il nostro intervento politico, di isolare questo tipo di tendenza, di criminalizzarlo al nostro interno e di espellere questo tipo di componenti.

Lei si riferiva nella sua domanda al problema dei metodi di lotta. Sostanzialmente il dibattito con i componenti dell'Autonomia sui metodi di lotta era proprio su questo tipo di tendenza.

Dicevamo anche nell'assemblea che denunciavamo l'esproprio proletario come un'azione criminale, esterna ai metodi di lotta democratici e soprattutto identificavamo in quel tipo di metodo una specie di preparazione di settori all'entrata nel partito armato. Quindi era una specie di spiraglio che tentavano di aprire.

Credevamo che lì iniziasse il processo di reclutamento ad ipotesi militari ben più gravi.

Il tipo di dibattito che è durato vari mesi all'interno dell'università ha portato alla scissione di questo movimento.

Lei parla di occupazione di facoltà; ma le occupazioni erano finite all'inizio del 1977. Noi chiedevamo un'aula dell'università per sviluppare delle assemblee all'interno delle quali si dibatteva politicamente. Questa aula era di solito l'aula magna di lettere.

Quando la rottura è diventata insanabile, perché non erano più gestibili le assemblee, noi abbiamo imposto a questo tipo di componenti — proprio per identificarle ed isolarle — di non partecipare alle nostre assemblee di lettere, tanto che avevano scelto, mi sembra, la facoltà di giurisprudenza come luogo di convegno, di riunione e di assemblea per le loro riunioni.

Da allora sono cominciate delle manifestazioni anche separate, cioè noi praticamente aderivamo, per esempio, a manifestazioni del sindacato, men-

tre loro assolutamente no; loro sviluppavano una pratica che tendeva a delle concentrazioni selvagge in città, a manifestazioni appunto che avevano il connotato di guerriglia urbana alle quali non aderivamo. Esiste un'ampia documentazione: documenti politici votati nelle assemblee che sottolineano questa scissione avvenuta all'interno del movimento con quel tipo di componente.

Noi come Radio Città Futura appoggiavamo quella componente che si opponeva drasticamente alla tendenza portata avanti dall'Autonomia operaia.

Certo, abbiamo cominciato ad analizzare i documenti delle Brigate rosse e siamo stati attentissimi lettori perché all'interno di questi documenti...

BOSCO. Quando avete cominciato?

ROSSELLINI. Credo sempre. Ma i documenti del 1977 cominciavamo a diventare molto chiari rispetto alla tendenza che le Brigate rosse avevano di cercare di reclutare all'interno di questo movimento, quindi di strumentalizzarlo.

Il convegno di Bologna — che poi avvenne mi sembra nel 1977 — aveva come obiettivo proprio quello, per lo meno nelle nostre intenzioni, di marcare a livello nazionale una spaccatura dell'area dell'Autonomia, di sancirla in un ambiente molto pubblico e tutto quanto era costruito proprio per arrivare ad isolare il fenomeno, questo fenomeno autocriminalizzante del settore politico.

Lì, in quel momento, era avvenuto anche un fatto abbastanza grave, secondo me, e cioè che le organizzazioni classiche dell'estrema sinistra o della nuova sinistra (mi riferisco alla componente del Manifesto, di Democrazia proletaria, di Lotta continua e ad altre componenti) erano dimissionarie della loro funzione organizzativa. Si erano rotte da un punto di vista organizzativo. C'era una crisi che nasceva da tutt'altro problema che era quello della critica dell'organizzazione burocratica e centralizzata di alcune organizzazioni per cui venivano a mancare dei momenti organizzativi che avrebbero potuto operare meglio l'isolamento di questo fenomeno. Anche la produzione di documenti di denuncia di questo tipo di organizzazione, di quanto avveniva all'interno della Autonomia era molto difficile da collettare.

Noi uscimmo prima del convegno di Bologna con un documento di rottura nei confronti dell'Autonomia su questo tema che, per quello che riguarda la limitata storia di questo movimento, si chiamava il documento degli 11 e dove undici persone, undici individui cercavano di specificare e di spiegare perché bisognava andare ad una rottura con l'Autonomia operaia e quali erano le tesi che giustificavano questa rottura e quali erano i pericoli che si sviluppavano all'interno. È stato uno dei documenti di rottura del convegno di Bologna.

Quindi, all'interno della pratica politica caratterizzata dal tentativo di isolare un grandissimo pericolo, cioè l'egemonia dell'Autonomia operaia, su questo movimento nascevano il sospetto e la preoccupazione che il fronte dell'Autonomia operaia e la sua politica facilitassero la crescita della tendenza clandestina e del partito armato. Questo era uno degli elementi dell'analisi che facevamo. Poi ci chiedevamo: *cui prodest?* Chi cerca di creare

un organismo di tipo cospirativo che abbia come obiettivo l'instaurazione di un clima di terrore e quali sono gli obiettivi di queste componenti terroristiche? A questo punto l'analisi è più ampia. Posso cercare di abbozzarla. Da una parte identificavamo il settore sociale nel quale ciò avveniva, un settore sociale particolarmente esasperato dalla crisi economica; parliamo del settore dei non garantiti, nel quale la mancanza di fiducia nello Stato, nelle prospettive, nella soluzione della crisi economica e l'impossibilità dichiarata di inserimento nei meccanismi produttivi determinavano un bisogno e una volontà di sconvolgimento dell'ordine e quindi di un cambiamento del sistema sociale.

Le tesi rivoluzionarie germinavano dunque all'interno di questo settore. Esisteva un terreno fertile di disperazione sociale nel quale i temi più estremistici potevano crescere e svilupparsi.

D'altra parte la tendenza al compromesso storico, allora ampiamente dibattuto, che cresceva nel paese, faceva operare delle scelte al partito comunista di sganciamento da questi settori sociali. Vi era il problema della difesa dei non garantiti e della creazione di questo settore non garantito, completamente abbandonato dalle forze istituzionali, dai partiti politici e soprattutto dal Partito comunista che, con le sue precedenti tesi, cercava di conglomerare questi settori. Invece si producevano delle spaccature; vi erano le tesi di Asor Rosa e di molti altri che implicavano l'abbandono di un settore. Quindi quegli ambienti esternavano le loro obiezioni alla politica della sinistra storica attraverso azioni che si manifestavano con atteggiamenti profondamente antisindacali; un antisindacalismo viscerale perché il sindacato rappresentava l'organizzazione dei garantiti mentre si abbandonavano dall'altra parte settori non garantiti e si contrapponeva alla politica del sindacato la parola d'ordine: lavorare meno, lavorare tutti, cioè un allargamento delle possibilità lavorative a settori sociali che quelle possibilità non avevano.

Evidentemente questa posizione antisindacale diventava poi un ottimo terreno per una politica contro il Partito comunista e la sua politica, diventava cioè un settore molto attivo e disponibile a questo tipo di azione. Invece noi eravamo per una politica di unità delle sinistre, una politica comunque nel senso di una alternativa di sinistra che tendesse a un recupero della politica di opposizione del Partito comunista e non all'abbandono del Partito comunista alla sua politica di compromesso storico.

Quei settori quindi erano strumentalizzati, ma da chi? Chi poteva strumentalizzare quei settori? Da qui deriva l'analisi di tipo internazionale circa l'attacco alla politica del compromesso storico e più genericamente alla politica dell'eurocomunismo che faceva il gioco dell'Unione Sovietica che vedeva nell'eurocomunismo un pericolo per i suoi equilibri interni. Questo tema lo abbiamo affrontato nell'interrogatorio precedente.

Ci siamo trovati quindi di fronte a un quadro all'interno del quale vi era un settore che tendeva alla criminalizzazione e all'assunzione di posizioni di tipo criminale. Questa era la nostra principale preoccupazione. Cercavamo infatti di dissuadere questi settori da questi propositi attraverso l'informazione poiché non avevamo altri strumenti. La radio quindi era diventato un luogo di dibattito e di denuncia di questi problemi. Il tipo di strumentalizzazione ci sembrava un argomento buono per far riflettere coloro che sceglievano il partito armato sul fatto che la loro politica non era funzionale alla crescita di un'utopica e forse folle ipotesi rivoluzionaria in

Italia, ma solo strumentale, in quel momento, a chi tendeva a spaccare il fronte della solidarietà nazionale contro il quale anche noi eravamo schierati. Ma il problema non era questo, bensì quello di creare una coscienza nella direzione dell'intervento politico in una realtà cosciente, senza strumentalizzazioni a un disegno esterno che non aveva niente a che vedere con le dinamiche di questo movimento. Queste erano le nostre preoccupazioni.

Lei mi chiede se da questa analisi eravamo arrivati alle affermazioni che ho ripetuto e che sono disposto a ripetere ancora. Avevamo pensato che, in coincidenza con l'entrata del Partito comunista nella maggioranza, questa componente avrebbe fatto di tutto per bloccare questa tendenza. Siccome il loro lessico era quello del terrorismo, dell'azione militare, avrebbero svolto un'azione militare tendente a creare delle contraddizioni, quindi a scegliere un obiettivo coerente con questo tipo di politica. Questo ci sembrava coerente allora e, alla luce dei fatti e degli avvenimenti, ci sembra ancora più coerente adesso. Cercavano di raggiungere quell'obiettivo e lo hanno raggiunto, credo.

Se mi vuole fare delle domande più precise, sono a sua completa disposizione, anche se avverto la difficoltà di argomentazioni teoriche trattandosi di questioni puntuali sulle quali rispondere.

BOSCO. Quindi questa analisi, con le conclusioni alle quali è giunto come ipotesi di lavoro, come lei adesso sostanzialmente le ha definite, è stata oggetto del colloquio con l'onorevole De Michelis?

ROSSELLINI. Sì. È stata oggetto di una conversazione: cioè ho esternato, ho sintetizzato queste nostre posizioni all'onorevole De Michelis all'interno di una conversazione più ampia, come ho avuto modo di dire, che aveva da parte sua come argomento principale quello dell'apertura di dibattiti e di discussioni sul progetto socialista.

BOSCO. Lei, per la verità, nel precedente colloquio ha detto di avergli snocciolato l'ipotesi di questa azione.

ROSSELLINI. Snocciolato l'ipotesi di questa azione in che senso? Cioè, come le ho detto, di aver fatto un'analisi...

BOSCO. Snocciolato l'ipotesi di questa azione, la natura dei collegamenti internazionali delle Brigate rosse.

ROSSELLINI. Sì, ma credo nel modo come l'ho fatto adesso integrato con quanto detto precedentemente.

BOSCO. Può dirci ancora chi ha preso l'iniziativa dell'incontro?

ROSSELLINI. I contatti li tenevo con Scanni, che all'epoca era un responsabile internazionale ma della federazione giovanile socialista: era con lui che normalmente avevamo avuto i rapporti. Dalle conversazioni con Scanni, all'interno delle quali avevamo anche parlato ampiamente di questi temi e del terrorismo, era emersa (non mi ricordo se da parte nostra come richiesta specifica o come disponibilità da parte sua) la possibilità dell'incontro con un membro della direzione.

Chi ha richiesto l'incontro in modo specifico non me lo ricordo con precisione: mi ricordo che noi volevamo parlare di terrorismo e che loro volevano con noi parlare del progetto socialista. Quindi c'era da parte loro una richiesta che era quella di mettersi d'accordo per un dibattito sul progetto socialista attraverso la federazione delle radioemittenti democratiche e da parte nostra la necessità e la volontà di parlare con membri della direzione socialista dei problemi inerenti le tendenze del socialismo e le ipotesi di collegamenti internazionali per potere capirci meglio sul fenomeno terrorista e soprattutto per avere da parte del Partito socialista, se era possibile, degli elementi di informazione da aggiungere ai nostri per potere aumentare l'azione politica, il nostro intervento politico contro le Brigate rosse e il partito armato.

CARUSO. Vorrei insistere un momento ancora sulle cose su cui l'ha intrattenuta il collega Bosco. Lei ha affermato che la sua analisi politica, che utilizzava — devo ritenere — questi strumenti di logica formale, era indirizzata all'obiettivo di capire che cosa erano le Brigate rosse. Riferisco giusto quello che è stato detto prima?

ROSSELLINI. Sì.

CARUSO. Rispondendo al collega Bosco, lei ci ha detto che nelle manifestazioni che venivano programmate durante il corso del 1977 improvvisamente comparivano questi gruppi armati che si dedicavano ad azioni di esproprio proletario, a rompere vetrine, a devastare macchine e così via. Ora si dà il caso che questa gente non c'entrasse per niente con le Brigate rosse. Infatti questa Commissione, che da tempo indaga su questi problemi, diciamo, con la collaborazione anche di protagonisti di queste vicende, ha chiarito questo punto: cioè questi erano gruppi di autonomi che si inserivano nelle manifestazioni e facevano questo tipo di azioni. Comunque è accertato che questa gente con le Brigate rosse non c'entrava per niente.

ROSSELLINI. Per quello che mi riguarda, da quando c'è stato l'assassinio dell'agente Passamonti, ho sospettato...

CARUSO. Erano sempre autonomi.

FLAMIGNI. «Quando c'è stato l'assassinio dell'agente Passamonti»: cosa voleva dire?

ROSSELLINI. Ho sospettato allora che all'interno di quella manifestazione si fosse inserita gente abituata all'azione armata, che aveva la determinazione, la freddezza, la volontà criminale che poi si è identificata nel partito armato. Quindi non riesco veramente a dissociare, in quel momento, un'azione della Autonomia da un'azione invece portata all'interno di quella manifestazione da componenti del partito armato.

CARUSO. Comunque la Commissione, nel corso dei suoi lavori, ha fatto questi sostanziali accertamenti. Per vero c'erano invece dei fatti sostanziosi che qualificavano l'attività delle Brigate rosse ed erano stati tutti i fermenti e le uccisioni fatti prima del delitto Moro, prima della strage di via Fani e

dei successivi rapimento e uccisione dell'onorevole Moro: c'era stata a Roma l'uccisione del giudice Palma, c'era stato il ferimento di Publio Fiori e c'erano stati altri attentati che erano stati eseguiti con un preciso connotato, che è chiaramente estraneo a quel tipo di manifestazioni di piazza a cui lei faceva prima riferimento. C'erano poi tutti i documenti che le Brigate rosse avevano pubblicato: la risoluzione strategica del '77 e le precedenti; da tali documenti appare con nettezza il dissenso delle Brigate rosse rispetto al tipo di attività o di azioni portate avanti dal cosiddetto movimento del 1977.

Riesce perciò poco persuasivo questo suo discorso sulla necessità di ricorrere a strumenti della logica formale per cercare di capire che cosa erano le Brigate rosse, perché c'erano questi fatti molto corposi, molto noti, molto importanti, molto eclatanti che venivano riportati dalla stampa con grande rilievo. Non c'erano soltanto i fatti di Roma, ma anche i fatti che avvenivano in altre città d'Italia come l'assassinio di Casalegno, l'assassinio di Croce, l'assassinio del Maresciallo Berardi. Quindi le Brigate rosse si connotavano con una precisione che non aveva bisogno, con tutto il rispetto, dello sforzo di pensiero suo e dei redattori di «Città Futura».

Voglio dire che il discorso che lei ci fa qui, almeno personalmente, mi sembra poco persuasivo, mi pare più il frutto di informazioni che lei percepiva all'interno del movimento e che nascondeva sotto l'apparenza dell'analisi formale. Sostanzialmente lei o i suoi amici conoscevano questi delle Brigate rosse perché erano contigui a voi; c'era dissenso sulle modalità, sui modi di lotta, però c'era questa contiguità, c'era questa affinità, tanto che uno degli esponenti più autorevoli dell'Autonomia dopo il delitto Moro se ne uscì con quella frase che poi è diventata lapidaria: quella che l'obiettivo era quello di unire la potenza geometrica di via Fani con la bellezza del 1977. Cioè la discussione, il dissenso era sulle forme di lotta, però c'era anche contiguità e probabilmente c'erano informazioni ben precise su questo punto.

Allora, per cercare di capire questa situazione, vorrei rivolgerle questa domanda: successivamente si è saputo con molta nettezza chi erano i componenti della colonna romana delle Brigate rosse; questa gente lei l'ha mai vista all'università, in occasione di manifestazioni? Ha mai avuto possibilità di qualche scambio di informazioni? Ha mai avuto qualche intervista con questi, se non lei direttamente, tramite i suoi redattori e collaboratori? Per esempio, Morucci e Faranda li ha mai sentiti, li ha mai visti, li ha mai conosciuti?

ROSSELLINI. No, non ho mai conosciuto Morucci e Faranda. Non ho mai conosciuto nessuno che fosse diventato o arrestato nel quadro dell'inchiesta sulla colonna romana delle Brigate rosse, salvo Diego — solo più tardi ne ho conosciuto il vero nome, perché questo era solo il nome di battaglia — di cui ora non ricordo il vero nome. Questo nel periodo in cui l'ho conosciuto non diceva di essere appartenente ad alcun tipo di organizzazione politica, anzi raccontava di essere un fotografo che aveva militato nell'organizzazione della Nuova sinistra negli anni precedenti, ma che ora non aveva più alcun tipo di interesse per la politica. Si trattava di un giovane che abitava nella casa della madre di mia figlia ovvero della mia ex-compagna da cui aveva affittato una stanza. Questa è l'unica persona che ho conosciuto e che poi è stata incriminata per attentati terroristici

come appartenente alle Formazioni combattenti comuniste, a Prima linea e alle Brigate rosse. Egli infatti aveva transitato attraverso queste tre organizzazioni.

CARUSO. Nessuno degli esponenti della colonna romana delle Brigate rosse ha mai tentato...

ROSSELLINI. Conoscevo Piperno, Pace, Scalzone, questi sì, però non sono appartenenti alle Brigate rosse.

BOSCO. Diego è quello indicato dal fumetto di «Metropoli?»

CARUSO. Nessuno quindi ha mai tentato...?

ROSSELLINI. No, no, non ho avuto contatti. Nella sua domanda però aveva detto una cosa che ora mi sfugge. Ora non mi ricordo, ma mentre parlava mi era venuta in mente una cosa che non ricordo a proposito del 1977, a proposito dell'uccisione di Passamonti. Non so se era Autonomia operaia.

Evidentemente le conclusioni di questa Commissione sono più informate di quanto non lo fosse la nostra analisi di allora. Allora noi avemmo la sensazione che all'interno dell'area di Autonomia si muovesse una realtà cospirativa e probabilmente anche all'interno del movimento dell'Autonomia, che quindi tendesse alla strumentalizzazione, che aveva come obiettivo quello del reclutamento. Infatti in questo modo avevamo letto la critica allo spontaneismo armato.

Ci sembrava allora che, mentre alcuni settori dell'Autonomia avevano scelto la via dell'azione armata, mantenendola però nel tessuto ampio del movimento, la tendenza delle Brigate rosse era quella di reclutare queste componenti che avevano fatto il salto di qualità nella direzione della P-38, cioè della pistola, dell'azione militare, criticando la loro scelta di operare, centralizzandosi ad un movimento invece che ad una struttura clandestina con tutte le regole della clandestinità. Quindi la critica allo spontaneismo armato non era tanto un atto di dissociazione da quanto faceva l'Autonomia operaia, quanto da un tentativo di riproporsi come centro organizzativo di quella tendenza militare.

CARUSO. Quindi c'era una distinzione netta. Lei ha avuto qualche sospetto su qualcuno di sua conoscenza, che fosse nel giro del movimento, che appartenesse alle Brigate rosse e che poi si è rivelato, a parte questo Diego, come appartenente alle Brigate rosse?

ROSSELLINI. Su Diego non ho avuto alcun tipo di sospetto perché esprimeva dissenso su tutto quanto avveniva in politica. Aveva l'aria di qualcuno che era arrivato a convincimenti di tipo anarchico. La clandestinità gli imponeva un atteggiamento di mascheramento della sua vera identità.

CARUSO. Quando c'è stato il delitto Casalegno, che era un giornalista, voi come giornalisti come avete commentato?

ROSSELLINI. Abbiamo denunciato con tutta l'energia possibile l'assassinio di un giornalista.

CARUSO. Lì però era chiaro anche perché è stato rivendicato, che era delle Brigate rosse quell'attentato e non si trattava quindi di un fatto illuminante ai fini del discorso che si faceva prima, cioè che questo sforzo di cercare di identificare le Brigate rosse rispetto al restante movimento era già venuto fuori con tutta evidenza attraverso le azioni, gli attentati ed i delitti che le Brigate rosse avevano compiuto.

ROSSELLINI. Noi non cercavamo di identificare qualche cosa, bensì di analizzare i dati che si ponevano, tra cui anche questo: il salto di qualità successivo delle Brigate rosse che passavano...

CARUSO. Però tutti questi eventi sono accaduti nel 1977-78, mentre lei parla di questo dibattito che si è sviluppato negli ultimi mesi e perciò diventa poco credibile questa sua affermazione, quando questi delitti erano stati già consumati nel corso del 1977. Non dico del sequestro Sossi, dell'omicidio Coco, primi atti delle Brigate rosse, ma durante il 1977 c'è stato un crescendo di attentati in altre parti d'Italia e a Roma, per cui la connotazione delle Brigate rosse era evidente e non aveva bisogno dell'apporto di intelligenza del gruppo di «Radio Città Futura» perché si erano già caratterizzate con nettezza le Brigate rosse rispetto al resto del movimento.

ROSSELLINI. Il problema era di capire gli obiettivi politici.

CARUSO. Gli obiettivi politici erano dichiarati: c'erano le risoluzioni strategiche; i comunicati. Perciò alla fine l'annuncio dell'attentato o la rassegna stampa con cui lei l'ha presentato poteva essere il preannuncio di notizie che lei aveva, notizie precise, perché il collega Bosco ha già detto della puntualità della previsione che lei faceva.

BOSCO. Tra l'altro non si capisce come questa analisi così condotta coralmemente sia stata oggetto di questo passaggio che c'era solo da parte vostra.

ROSSELLINI. A domande simili non so veramente rispondere, perché quello che so è che non avevo dati diretti, non avevo informazioni sui collegamenti delle Brigate rosse e non avevamo informazioni specifiche sulla azione che si stava preparando. Quello che invece so è che, come ho già detto, le Brigate rosse, siccome manifestavano e facevano politica attraverso la lotta armata, si sarebbero manifestate in questo momento.

Ormai non lo dico più perché bisogna essere prudentissimi però ho già detto che prima delle elezioni a Roma, nel particolare quadro politico di Roma, le Brigate rosse si sarebbero manifestate in concomitanza con le elezioni amministrative di Roma.

Non credo che ci sia qualcosa di più misterioso o di più magico, di particolarmente intelligente in quanto abbiamo detto prima del rapimento.

CARUSO. Quanto lei ha affermato su questo annuncio, che poi era un annuncio, sia pure sotto forma di commento stampa che lei faceva la matti-

na alla radio, sembra poco persuasivo rispetto ad un'intuizione di indagine, di analisi sulle BR per cercare di capire cosa erano, quando queste avevano già fatto quello che avevano fatto, ed avevano annunciato di voler colpire il cuore dello Stato.

ROSSELLINI. Infatti non era un'analisi particolarmente brillante. Su questo sono d'accordo con lei.

CARUSO. L'altra volta lei ci ha detto che conosceva Piperno, Scalzone. Ci vuole dire quali frequentazioni ha avuto con queste persone?

ROSSELLINI. Le conobbi fin dal '68, in occasione del movimento del '68, quando erano studenti ed erano divenuti il centro organizzatore di una componente dell'allora movimento studentesco.

CARUSO. Li ha visti durante il 1977?

ROSSELLINI. Ho visto Scalzone una volta, quando venne da Milano a Roma; ci siamo incontrati all'università.

CARUSO. Quando? C'era alla manifestazione del 12 marzo del '77?

ROSSELLINI. No. Mi sembra che ad ottobre del '77 ci furono delle manifestazioni sindacali...

CARUSO. C'erano i «sabato di fuoco».

ROSSELLINI. No, quelli erano precedenti. Lui venne successivamente, quando già era stata operata la spaccatura con l'Autonomia operaia. Lui venne a Roma e ci incontrammo all'università; discutemmo proprio di questa spaccatura.

CARUSO. Piperno e Pace li ha visti?

ROSSELLINI. Piperno molto meno dal '68, anche perché non abitava più a Roma, stava a Cosenza, e perciò non avevo modo di vederlo. Pace, invece, che era a Roma, ho avuto modo di incontrarlo varie volte nel corso degli anni, anche se non lo frequentavo abitualmente, non avevo un rapporto d'intimità o di amicizia con lui. Era una conoscenza.

CARUSO. Ma nella fine del '77 — inizio '78 li ha visti?

ROSSELLINI. Nel '77 ho visto Pace. Lo incontravo nelle manifestazioni.

CARUSO. Ha visto Pace durante il periodo del rapimento Moro?

ROSSELLINI. Non mi sembra.

CARUSO. Ne è sicuro?

ROSSELLINI. Non sono assolutamente sicuro perché era una fisiono-

mia abbastanza presente sia all'università sia nelle manifestazioni, sia in occasione di riunioni politiche. Non ricordo in particolare se durante i 55 giorni del rapimento Moro abbiamo avuto occasione di incontrarci. Noi facemmo una manifestazione contro il terrorismo durante il rapimento dell'onorevole Moro...

CARUSO. Che fu vietata.

ROSSELLINI. No, ebbe corso. Facemmo una manifestazione con un corteo che partiva da Piazza dei Cinquecento, dalla stazione Termini, ed arrivata a Piazza Navona. Preparammo questa manifestazione all'università ma non mi pare assolutamente che ci fosse Pace.

CABRAS. Pifano c'era?

ROSSELLINI. Sì. Con Pifano eravamo praticamente «vicini di casa» come radio. Noi avevamo Radio Città Futura, lui aveva Radio Onda Rossa; era presente a tutte le assemblee universitarie, a tutti gli scontri. Era l'antagonista diretto.

CARUSO. Mi interessa sapere se Pace e Piperno durante la prigionia di Moro e successivamente si sono rivolti a lei per chiedere ospitalità per Morucci e Faranda.

ROSSELLINI. No.

CARUSO. Non hanno mai parlato della necessità di ospitare...

ROSSELLINI. No. Non avrebbero mai chiesto a noi un certo tipo di copertura, intanto perché negavamo qualunque appartenenza o adesione ad un'azione di tipo clandestino, perché, almeno in tutte le riunioni e discussioni che abbiamo avuto, difendevamo sempre la necessità di una linea aperta, di un'azione politica alla luce del giorno, ed anzi dicevamo che anche i contenuti secondo noi aberranti di quella proposta politica, avevano senso se venivano apertamente dibattuti.

CARUSO. Cosa ha pensato quando ha saputo che Piperno e Pace hanno procurato alloggio a Morucci e Faranda?

ROSSELLINI. Ho pensato che Morucci e Faranda, essendo degli ex appartenenti a Potere operaio, avevano chiesto appoggio ad ex compagni, ad ex amici, e che loro in modo irresponsabile gli avevano dato una copertura. Non ho potuto pensare ad altro. Anche perché ero stato sorpreso precedentemente da un altro avvenimento, che mi aveva profondamente scosso, cioè l'arresto in un covo a Licola di Fiora Pirri Ardizzone, una ragazza che io conoscevo, fin da piccola. Io immaginavo da Fiora i più deliranti discorsi di estremismo, ma non che facesse parte di un'organizzazione armata; insomma, non la vedevo con le armi in mano.

CARUSO. Mi permetta un commento. Mi sembra che lei faccia la parte della persona molto ingenua. Frequentava tutte queste persone, poi improvvisamente si scopriva che queste erano terroristi.

ROSSELLINI. Queste chi? Fiora Pirri?

CARUSO. Anche Pace, con il quale lei faceva un certo tipo di discussioni. Poi viene a sapere che hanno trovato alloggio — quindi hanno appoggiato — a Morucci e Faranda. Lei dice «irresponsabilmente», però sostanzialmente lei sembra una persona che viaggia in questo mondo del terrorismo come una farfalla!

ROSSELLINI. Mi dispiace di darle questa impressione di ingenuità, di leggerezza e di irresponsabilità. Invece, credo che come militante di un'idea e di un'ipotesi, che nasceva appunto nel '68, ho vissuto non ingenuamente ma tragicamente l'insorgere di una tendenza criminale che ho molto sofferto e partecipato dall'interno; ho visto alcune persone fare delle scelte non solo aberranti, ma criminali. Mi sono sempre dissociato, e non so in questa sede come rappresentare con maggiore enfasi quella che è stata una lotta molto dura contro quella tendenza.

CARUSO. Vorrei affrontare ora il problema dei collegamenti internazionali, che è un punto che ci interessa molto. Vuole dirci con precisione qualche cosa su tale questione?

ROSSELLINI. Per quanto riguarda i collegamenti internazionali, mi devo rifare alla mia esperienza personale. Ho cominciato ad avere un rapporto con la politica agli inizi del 1960 per le amicizie che avevo con militanti del Fronte di liberazione nazionale algerino. Ho lavorato con loro; avevo partecipato e collaborato ad una struttura di informazione che si chiamava «Office des actualités algériens» che produceva documentari di intervento e di appoggio a quel movimento di liberazione nazionale. Ho successivamente partecipato al movimento ampio che si è sviluppato in quegli anni, definito terzomondista; ho lavorato in Cile, Argentina e Brasile.

Ho conosciuto molti cubani e so per esperienza diretta che si era determinato e creato un tessuto organizzativo internazionale di solidarietà con i popoli del terzo mondo e delle loro lotte di indipendenza nazionale all'interno dei quali passava una forte componente sovietica che tentava di controllare e molto spesso di strumentalizzare questo tipo di movimenti. All'interno degli ambiti di discussione politica che frequentavo abbiamo spesso discusso l'aspetto dell'egemonia sovietica su questi movimenti. Tale movimento si era radicato anche in Italia; aveva collegamenti a vari livelli e con diverse forze tra quelle istituzionali e anche anti-istituzionali; aveva trovato un suo tessuto all'interno delle componenti dell'estrema sinistra italiana, di quella che era la proto estrema sinistra italiana; c'erano stati collegamenti con Feltrinelli.

Era nata all'interno di questa componente la necessità di contrapporre un'ipotesi rivoluzionaria armata di fronte a quella che era considerata l'ipotesi riformista dei partiti della sinistra classica italiana.

Mi sono fatto la convinzione, attraverso la pratica di quegli anni, che l'Unione Sovietica appoggiasse e difendesse la componente cosiddetta rivoluzionaria all'interno dei vari paesi e che esistessero stretti collegamenti di tipo organizzativo e logistico. L'Italia partecipava con movimenti di soste-

gno a queste lotte di liberazione. C'erano componenti ultraistituzionali di appoggio, ma credo che la componente pro-sovietica o quella più direttamente collegata con gli organi del Partito comunista sovietico, fosse quella che spingeva e tentava di creare componenti rivoluzionarie perché servivano a contrapporre la tendenza riformistica a quella rivoluzionaria nei loro disegni o forse perché cominciavano a seminare una struttura di tipo cospirativo internazionale che poi faceva sempre il gioco della loro politica egemonica. Quindi, io vedevo persone come Feltrinelli come persone strettamente collegate a quel tipo di ipotesi e probabilmente anche in stretta connessione organizzativa e logistica con essa, che avevano coperture da quel tipo di ipotesi. La guerriglia in America Latina e tante altre tendenze erano la proiezione di una vera e propria politica di controllo. Credo che da lì sono nati i collegamenti con alcuni settori militari italiani — sia ben inteso, intendo terroristici — e che questi settori hanno mantenuto nel tempo collegamenti con tali realtà. Che questi collegamenti non avvenissero direttamente tra Roma e Mosca o tra Roma e qualche altra capitale che può essere Berlino Ovest (non so) ma che passassero attraverso il Libano o i campi di addestramento di alcune componenti palestinesi, è un altro fatto, ma vi era tessuta una rete che passava ed aveva contatti stretti con la politica sovietica.

CARUSO. Lei aveva prove, elementi di fatto, valutazioni... perché la sua analisi è quasi coincidente con quella che fa l'attuale Segretario di Stato americano.

ROSSELLINI. Le prove vanno ricercate nell'arco di quasi venti anni. Ricordo discussioni avute con persone fisiche che rappresentavano questo tipo di politica: «Internazionale armato»; «dieci, cento mille Vietnam»; «guerra all'imperialismo», «guerriglia», ecc. C'è stata una tendenza che è cresciuta e che io identificavo con la componente sovietica per l'esperienza politica che ho vissuto in Algeria, in Cile, in Brasile e in Argentina.

CARUSO. A parte queste valutazioni, lei ha qualche elemento di fatto preciso su questi collegamenti?

ROSSELLINI. No. Credo che in Cile fosse la proiezione di una componente strettamente organizzata e collegata con l'Unione Sovietica e che aveva sviluppato la teoria del «focus guerrigliero», insufflata attraverso Cuba dall'Unione Sovietica. Ho avuto modo di discutere molte volte con Miguel Enriquez che era allora segretario del MIR ed eravamo in posizioni contrapposte perché lui difendeva la politica egemonica sovietica, l'interventismo e il fuochismo. Io ero contrario a queste tre ipotesi e dicevo che se un movimento rivoluzionario voleva avere un vero ruolo storico doveva difendere soprattutto la propria integrità e indipendenza; all'interno di un movimento rivoluzionario come quello cileno, dovevano preoccuparsi di essere magari profondamente polemici con la politica di Allende, ma all'interno di quel tipo di dinamica.

CARUSO. Queste valutazioni di natura politico-ideologica e questi collegamenti di cui si è fatto portavoce, e in qualche modo ha partecipato ad esponenti del Partito socialista, derivano dalle sue analisi. Non aveva, an-

che su questo versante, alcun dato di riferimento preciso che provasse che le Brigate rosse fossero emanazione o avessero collegamenti con...

ROSSELLINI. No, di questo io cercavo proprio conferma da De Michelis non perché lo potesse sapere direttamente, ma dato — dicevo — che avevano partecipato a dei governi ed avuto accesso ad informazioni anche riservate sulle Brigate rosse, l'identificazione di collegamenti internazionali potrebbe servire a smascherare le trame che ci sono dietro; evidentemente, anche a sottrarre la credibilità che hanno presentandosi come movimento autoctono ed invece ad inserirli in collegamenti di tipo internazionale che avrebbero fatto insorgere reazioni all'interno di movimenti, come ad esempio quello del '77 che si qualificava formazione contro l'imperialismo e il social-imperialismo, e quindi era portatore di una ideologia che veniva a criticare le super potenze ed anche la politica egemonica dell'Unione Sovietica. Cercando di creare questo collegamento e passaggio tra le Brigate rosse, movimento terrorista italiano e Unione Sovietica, avremmo sottratto un elemento di credibilità, arginando l'attrattiva che operava invece il partito armato nei confronti di settori di questo movimento. Era un po' questo l'obiettivo che cercavamo di raggiungere.

CARUSO. Era un suggerimento per indagare.

ROSSELLINI. Sì, era un suggerimento per indagare.

FLAMIGNI. L'analisi a cui lei giunge mi sembra trovi un supporto nello studio dei documenti dei brigatisti. Lei ha fatto cenno prima alla risoluzione della Direzione strategica del novembre 1977; vorrei sapere che discussione avete fatto su tale risoluzione.

ROSSELLINI. Non sono mai stato particolarmente abile nel decodificare quel linguaggio, perché mi sembrava sempre oscuro ed anche molto noioso, tra l'altro; per cui cercavo di chiedere a chi leggeva le risoluzioni con maggiore attenzione. Una delle persone che mi sembrava un fine interprete di questi documenti era Enzo Modugno, che invece ci passava giorni e notti cercando di decodificarli. Quindi era soprattutto lui che illustrava queste tendenze e cercava di chiarire all'interno di un ambito collettivo di discussione, ed era tra l'altro l'unico (poi credo si sia ampiamente dissociato dal quadro dell'Autonomia) che, essendo interno a quel movimento, potesse parlare con quelli dell'Autonomia ed avesse ancora rapporti con loro.

BOSCO. Questi contatti con Modugno ci ha detto di averli avuti nel 1977. Quindi, in quell'epoca, esaminavate questi documenti?

ROSSELLINI. Quando uscivano ne discutevamo.

FLAMIGNI. Ricorda esattamente quando discuteste di questa risoluzione?

ROSSELLINI. Se è uscita nel novembre, ne avremo discusso quando è apparsa sulla stampa, o quando è stata pubblicata, o forse quando è stata

ritrovata, perché allora le Brigate rosse ci tenevano a farci ritrovare questi documenti all'interno dell'università, e ne trovavamo a pacchi, di documenti che rivendicavano azioni o contenevano posizioni politiche e ideologiche, all'interno dell'università, nelle aule che gli studenti frequentavano.

FLAMIGNI. Quando veniste in possesso di questo documento, lo forniste alla Polizia?

ROSSELLINI. La Polizia c'era; non erano assemblee escluse alla partecipazione della Polizia. In modo apparente o non apparente, credo che fossero sempre presenti agenti della Digos.

FLAMIGNI. Non ricorda qualcosa del contenuto di quella risoluzione?

ROSSELLINI. Lì per lì non lo ricordo. È precedente al rapimento Moro.

FLAMIGNI. Quella risoluzione è senza dubbio importante, perché tratta proprio della Democrazia Cristiana come obiettivo fondamentale.

ROSSELLINI. Francamente, non la ricordo. Ricordo più o meno quello che lei sta dicendo, ossia che identificava la Democrazia Cristiana come nemico principale, ma non ricordo i termini. Mi sembra che le risoluzioni più articolate fossero quelle successive al rapimento Moro, in cui si parlava del partito berlingueriano.

BOSCO. È importante, perché i documenti sul ruolo di Berlinguer sono successivi; quindi, siccome lei ha parlato di un'analisi che invece è stata fatta preventivamente, e oggetto di tale analisi sono stati i documenti di prima, non vorrei che lei ora facesse confusione e finisse per unificare momenti che invece hanno una successione temporale diversa.

FLAMIGNI. Nella risoluzione strategica del novembre 1977 si dice esplicitamente che bisogna colpire il cuore dello Stato e la Democrazia Cristiana nei suoi vertici e nelle sue articolazioni, sottolineando molto l'aspetto di chi sta ai vertici. Quindi, se lei dice che tale risoluzione l'avete discussa, posso capire che abbia contribuito a quell'analisi.

ROSSELLINI. Sicuramente, quando arrivavano documenti delle Brigate rosse, erano oggetto di discussione.

FLAMIGNI. Ma bisogna che l'abbiate discussa prima del rapimento Moro.

ROSSELLINI. Se è uscita prima... Adesso, francamente, non ricordo puntualmente le discussioni fatte nell'arco di un anno. Posso ricordare gli aspetti salienti della nostra lotta politica e dello scontro con la componente dell'Autonomia per quanto riguardava la componente delle Brigate rosse: cercavamo di identificarne le linee direttrici. Ora non ricordo quella risoluzione, ma forse, rileggendola, ricorderei anche le valutazioni che allora facevamo. Potrei tentare di abbozzare il tipo di analisi che coerentemente avremmo potuto fare allora.

FLAMIGNI. Questa non è certo cosa di poco conto. Un'analisi si sorregge sulla base di conoscenze specifiche, e quindi i documenti dei brigatisti non erano fatti marginali, tanto più che proclamavano apertamente gli obiettivi che volevano colpire.

Già la volta scorsa ebbi modo di farle constatare che non mi sembrava credibile la sua deposizione, in quanto vi erano state testimonianze circa l'ascolto del comunicato precedente il rapimento Moro. Se non vi fossero testimonianze, potrei anche crederle, ma dal momento che vi sono testimoni che dicono di aver ascoltato le cose dette...

ROSSELLINI. Queste testimonianze non le conosco, non so quali siano. Mi sono fatto dare gli atti dell'interrogatorio della Giannettino, di Improta e del Capo della Polizia Parlato, e da questi documenti non mi risulta...

CARUSO. Parlato, alle otto e un quarto del mattino, ascoltava Radio Città Futura.

ROSSELLINI. Hanno indagato su questa ipotesi come Questura. La Giannettino dice di aver sentito dire, passando da una stanza all'altra, alle otto e un quarto del mattino: «Rapidanno Moro». Non può affermare di averlo sentito da Radio Città Futura. Questo, per lo meno, dice nel verbale che credo la Commissione abbia.

CABRAS. Non è la sola.

ROSSELLINI. Non so chi sia l'altro.

FLAMIGNI. La Giannettino sarebbe la cameriera dell'onorevole Cervone. Poi vi è un'ascoltatrice la quale telefona a Teleroma 56.

ROSSELLINI. Ma credo che sia qualcuno che riporta qualcosa sentito dire dalla prima.

FLAMIGNI. L'indomani mattina Radio Onda Rossa telefona allo studio di Radio Città Futura dicendo: «Ieri sera abbiamo sentito...»

ROSSELLINI. Noi abbiamo smentito.

FLAMIGNI. Lo so, ma lei ha anche rilasciato un'intervista e l'ha smentita; a parte il fatto che poi abbiamo sentito che la smentita non è mai stata pubblicata. Comunque, ho detto già di ritenere poco credibili le sue affermazioni. Vi è una notevole contraddizione tra tutta l'analisi fatta dopo, che lei qui ci ha esposto, e il contenuto delle trasmissioni di Radio Città Futura.

Purtroppo ci manca la registrazione di quello spezzone del mattino del 16 marzo, precedente al rapimento Moro e, caso strano, manca anche nelle registrazioni dei servizi segreti; anche se Santovito, davanti alla nostra Commissione ha detto che si registravano le trasmissioni di tutte le radio private, manca proprio quello spezzone. Leggendo la parte che ci è stata trasmessa registrata, non viene fuori il sostegno di quella analisi. Radio Città Futura non si muove sulla scia delle cose che lei ha sostenuto qui e adesso le dico alcune cose tra le più importanti.

Nella sua audizione della volta scorsa, lei ha dichiarato, a pagina 141 e 142, di aver partecipato a frequenti riunioni con gli organi di Polizia per identificare persone, per studiare il fenomeno terrorista e che avrebbe denunciato coloro che si fossero macchiati di azioni terroristiche. Lei ha fatto riferimento a riunioni con i responsabili dell'ufficio politico della Questura di Roma con i quali collaborava. Nella trasmissione di Radio Città Futura del 3 aprile 1978, ore 11,25, lei attacca il partito comunista, Lama, Macario e Benvenuto perché avevano chiesto la collaborazione delle masse per l'individuazione dei terroristi e definisce l'invito dei sindacalisti e dei comunisti «moralmente un delitto». Mi sembra che ci sia tra le cose dette da lei e questo atteggiamento di Radio Città Futura una contraddizione. Vorrei sapere come spiega questo.

ROSSELLINI. Non riesco a capire adesso. Lei dice una trasmissione del 3 marzo?

FLAMIGNI. Del 3 aprile, quindi successiva al rapimento Moro.

ROSSELLINI. Era una trasmissione tenuta da me personalmente?

FLAMIGNI. Da Radio Città Futura.

ROSSELLINI. Radio Città Futura era qualche cosa di molto composito.

FLAMIGNI. È quanto la Polizia ritiene che lei abbia detto. La Polizia ci ha trasmesso questa registrazione attribuendola a Rossellini...

ROSSELLINI. Io avrei detto che non bisognava denunciare i rapitori di Moro?

FLAMIGNI. Lei avrebbe definito Lama, Macario e Benvenuto e i comunisti quando chiamavano alla collaborazione le masse per l'individuazione dei terroristi e il loro invito una delazione e «moralmente un delitto».

ROSSELLINI. Escludo che la Radio abbia mai portato avanti...

FLAMIGNI. Ci sono i testi; mi baso sui testi stenografici.

ROSSELLINI. Molto spesso la Radio leggeva comunicati tra cui per esempio quelli di un'organizzazione o dell'altra. La lettura dei comunicati è una cosa già emersa in istruttoria in tribunale: ci venivano attribuiti comunicati come se fossero posizioni della Radio. La Radio aveva come posizione quella di leggere tutti i comunicati che pervenivano. Probabilmente quel tipo di testo rappresenta molto di più...

FLAMIGNI. Sono commenti.

Riprendo un attimo il discorso che avevo iniziato prima riguardo la concomitanza dei fatti, cioè il vertice fra Andreotti e Cossiga e via di seguito, finché arrivo all'aspetto relativo alla delazione...

ROSSELLINI. Questa è Radio Città Futura?

FLAMIGNI. Radio Città Futura. Ci è stata consegnata la registrazione di quella trasmissione.

Adesso gliene dico un'altra e vorrei anche una spiegazione in merito a questo. Nella sua audizione della volta scorsa ha dichiarato che durante il rapimento Moro da parte di Radio Città Futura si evitò di muovere critiche, per motivi di convenienza politica, nei confronti del sequestro. Nella trasmissione del 16 marzo, ore 16,30, Radio Città Futura trasmise un comunicato di un'assemblea nel quale Moro veniva definito docente reazionario e veniva accusato di aver fatto esami per telefono e di aver fatto esami di clientelismo. Vorrei sapere come concilia quanto detto a noi che, dopo il rapimento Moro, si sarebbe evitata qualsiasi critica, per convenienza politica, nei confronti del sequestrato e il contenuto di questa trasmissione.

ROSSELLINI. Si riferisce lei stesso ad un comunicato che è pervenuto alla Radio.

FLAMIGNI. No ad una trasmissione durante un'assemblea: si fa la cronaca dell'assemblea.

ROSSELLINI. È informazione. Questa era una nostra posizione: riportare le posizioni.

FLAMIGNI. Veniamo ad altri aspetti.

ROSSELLINI. Io personalmente non ho mai portato avanti questo tipo di posizione. Se all'interno della Radio qualcuno ha detto quelle cose, probabilmente se ne assume la responsabilità.

FLAMIGNI. Lei ha affermato che forze internazionali abbiamo strumentalizzato le BR e in particolare l'Unione Sovietica che, preoccupata dell'eurocomunismo, avrebbe cercato d'impedire la coalizione a cinque e quindi l'ingresso del partito comunista nell'area della maggioranza. A proposito di analisi devo dirle che in una trasmissione di un giorno antecedente il rapimento Moro, 11 gennaio 1978, lei parla di una posizione avventurista del Partito comunista: «in primo luogo, ci sono le pressioni internazionali contro l'ingresso dei comunisti al Governo; gli Stati Uniti, anche se con un tono meno aggressivo che in passato, stanno riaffermando il loro veto allo sconvolgimento degli equilibri italiani». Guardi che queste analisi dell'Unione Sovietica etc. nelle trasmissioni della Radio, lei le ha raccontate davanti a questa Commissione...

ROSSELLINI. Le sta leggendo lei stesso.

FLAMIGNI. Lei qui ci ha raccontato dell'Unione Sovietica ma nelle trasmissioni dell'Unione Sovietica non si parla e si parla degli Stati Uniti.

Sempre in una trasmissione (22 marzo, ore 21), Radio Città Futura trasmetteva: l'azione delle BR non sta indebolendo lo Stato; sta facilitando il compromesso di classe tra PCI e DC. Trasmissione del 5 aprile, ore 20,20: quello che è certo è che l'azione delle BR non sta indebolendo lo Stato; sta facilitando il compromesso tra PCI e DC. Trasmissione del 7 aprile, ore 20,35: noi chiediamo che si manifesti contro le BR, contro questo Stato che unisce PCI e DC.

Questi concetti vengono ripetuti per tutto il periodo del sequestro. Secondo questi assunti, le BR avevano lo scopo di rafforzare DC e PCI, non di contrastare: di rafforzare il compromesso storico. Lei ci ha raccontato qui la storia che sarebbero state manovrate per impedire l'eurocomunismo. Dalle trasmissioni di Radio Città Futura viene fuori un atteggiamento che attribuisce delle finalità completamente diverse.

ROSSELLINI. Mi sembrano, le sue, estrapolazioni da un dibattito nel quale sono emerse anche posizioni contrarie. Su questa divergenza si è rotta Radio Città Futura; si è spaccata la radio; si è avuta una frattura. Quindi non assumo la posizione di quella parte che assumeva le posizioni che lei mi sta riassumendo; solamente voglio dire che lei sta estrapolando quella posizione; se questa è rilevante, vale la pena di estrapolare anche le altre posizioni.

FLAMIGNI. Le debbo dire che in genere tutto l'orientamento delle trasmissioni di Radio Città Futura contrasta con l'analisi che lei ha fatto.

Non c'è coerenza tra l'analisi fatta dopo, fatta qui davanti alla nostra Commissione, e l'atteggiamento di Radio Città Futura durante quei 55 giorni.

BOSCO. Lei nella precedente deposizione ha tenuto a sottolineare: «ci siamo rivolti alle forze politiche; abbiamo, in modo quasi maniacale, detto in tutte le sedi possibili che questo pericolo esisteva», che era il frutto dell'analisi che lei oggi fa. Però, andiamo a vedere le trasmissioni e troviamo che c'è esattamente il contrario.

FLAMIGNI. Comunque ho alcune domande specifiche, sempre basandomi su Radio Città Futura. Il 19 aprile 1978 — è il giorno successivo al comunicato delle Brigate rosse del Lago della Duchessa, quel falso comunicato n. 8 — lei al mattino quando fa il commento politico dice: «credo che questo comunicato lo abbiano fatto al Viminale o lì vicino. Sento qui puzza di burocrazia militare».

Lei si sente di avvalorare questa tesi o di sconfessarla? Che finalità avrebbe avuto questo comunicato, poiché dice che vuole attribuirne la paternità al Viminale?

ROSSELLINI. L'idea che noi avevamo allora è che si inserissero nel gioco dei comunicati tentativi di provocazione, di depistamento, di strumentalizzazione che avevano come obiettivo dinamico lotte interne interpartitiche o che avevano come volontà quella di creare un'ulteriore confusione e strumentalizzazione del rapimento Moro.

Sulla lettura di quel comunicato, se io ho detto quella frase, non lo so perché non è che parlavo sempre per radio; anzi ero uno di quelli che parlava meno per radio. La nostra valutazione era che si trattava di un comunicato apocrifo: il tipo di linguaggio che veniva adottato, il tipo di indicazione ci sembravano non coerenti con i comunicati precedenti e successivi. Quindi ci sembrava un comunicato che avesse come senso quello del depistamento o quello di creare confusione.

Chi avesse interesse alla confusione era difficile da identificare allora.

FLAMIGNI. Perché attribuirlo al Viminale?

CABRAS. Lei, però, lo ha identificato?

FLAMIGNI. Le ho letto le testuali parole.

ROSSELLINI. Non mi sembra di averle dette io quelle cose.

Non so, francamente mi posso assumere le responsabilità complessive della radio — cosa che ho fatto anche nei confronti della Magistratura — benché non ci fosse un direttore responsabile, perché sono stato l'animatore di quella radio; però all'interno di questa ci sono posizioni emerse e punti di linguaggio che francamente non mi sento né di difendere, né di coprire oggi.

Mi volevo riferire, a proposito di quella discussione, a questo documento, che abbiamo chiamato del partito sovietico in Italia, dove cercavamo di riassumere quelle posizioni, le nostre posizioni e che è stato poi la base della rottura successiva, che poi ha portato alla autoesclusione di una componente della radio dalla radio stessa e quindi alla nostra uscita. In questo documento tendevamo a dire che il gioco delle Brigate rosse tendeva ad allontanare la partecipazione comunista e non all'inserimento.

Queste posizioni le abbiamo espresse in un documento ed erano le nostre posizioni all'interno della radio.

FLAMIGNI. Se questo è il contenuto del documento, le faccio notare che contrasta in pieno con il contenuto di diverse trasmissioni della radio.

Tuttavia quel documento lo possiamo anche acquisire.

ROSSELLINI. Ho già mandato sia questo documento, sia quello detto «degli 11» all'interno del quale si stabilivano le nostre distanze, ciò che era la materia di discussione e di rottura nel convegno di Bologna.

FLAMIGNI. In una trasmissione di Radio Città Futura dell'11 gennaio 1978, sempre quella relativa alle cose che ho detto prima, parlando dell'azione di Cossiga avallata da tutti i partiti della «non sfiducia», si lamenta che non vengono svolte indagini, non ci sono interventi contro le azioni terroristiche di destra, diciamo fasciste. Ad un certo momento si dice: «tutto questo è la diretta conseguenza di un marciume a livello istituzionale che permette a noti fascisti di continuare indisturbati le proprie attività criminali».

Quando voi dicevate queste cose, lo facevate sulla base di elementi concreti?

ROSSELLINI. Sulla base dell'analisi di quello che è avvenuto in Italia dal 1969 in poi, dalle bombe di Piazza Fontana ad una serie di azioni di copertura o di insabbiamento di un processo cospirativo dell'estrema destra che portava avanti o che ha visto la complicità, più o meno rivelata dalle successive inchieste giudiziarie, di organi e di rappresentanti dello Stato, come membri dei servizi segreti ed altri.

FLAMIGNI. L'ho voluta richiamare perché in quella trasmissione precedente c'è questo tipo di analisi; non c'è un'analisi ed una condanna dell'a-

zione delle Brigate rosse; anzi, sempre in quella trasmissione, le faccio osservare che, criticando l'indirizzo dato alle indagini dal Questore dopo l'uccisione a Cassino del capo dei servizi di sorveglianza della Fiat, vi lamentate perché le indagini seguono l'area dell'estrema sinistra, chiamiamola così.

Ecco, poi fate un'aggressione diretta al PCI perché, secondo sempre il PCI, le Brigate rosse sono coperte dall'area dell'Autonomia.

Lei prima ci ha detto che l'area dell'Autonomia costituiva la base per il reclutamento delle Brigate rosse. Allora, però, criticavate il PCI perché diceva che l'area dell'Autonomia copriva, tendeva a coprire le Brigate rosse.

Anche questo è un elemento di analisi in contrasto con quello che lei ha sostenuto.

ROSSELLINI. Mi pare che questo sospetto lo abbiamo avuto, ma quando parliamo di copertura, parliamo di copertura ideologica, politica di una certa linea, quella del terrorismo. Ciò non implica connessioni di tipo organizzativo. Allora non avevamo elementi per dirlo né sono emerse prove su questo tipo di collegamenti. Non vedo cioè la contraddizione.

FLAMIGNI. La contraddizione sussiste.

ROSSELLINI. Noi diciamo che l'Autonomia copriva le Brigate rosse.

FLAMIGNI. Lei ci ha fatto un'analisi secondo la quale le Brigate rosse crescono nell'area dell'Autonomia e sono coperte dall'Autonomia, però allora criticavate il Partito comunista che faceva questa analisi che voi non condividevate. Vi è quindi una contraddizione.

Un'altra domanda: nella trasmissione del 2 maggio, ore 15,30, testualmente si dice: «Abbiamo ripetuto più volte alla radio che l'origine, la matrice del terrorismo che oggi insanguina l'Italia è imputabile esclusivamente alla Democrazia Cristiana». Vuole chiarire questo concetto?

ROSSELLINI. Vuole proseguire? Forse l'analisi è in quello che segue. Dovrei fare una ginnastica mentale per riferirmi a cose che mandava in onda una radio all'interno della quale convivevano varie componenti e che basava il proprio palinsesto, la propria organizzazione su dibattiti e quindi ospitava un continuo dibattito tra posizioni contrapposte e spesso alternative o, in vari modi, differenziate. Si tratta di estrapolare una frase, una posizione che non vedo perché dovrebbe essere la mia; poteva essere semmai oggetto di un contendere di tipo ideologico o politico. Se vuole, posso cercare di interpretare quelle posizioni che però non sono le mie.

CABRAS. Da quella radio uscirono dei gruppi per contrasti sulla linea politica?

ROSSELLINI. Sì.

CABRAS. Quei contrasti riguardavano la violenza armata, la funzione del movimento. Lei prima ha fatto un'analisi in qualche modo omologabile agli articoli di Leo Valiani. Ma nella storia di quegli anni vi era un contrasto, una scissione di responsabilità da parte del Manifesto.

ROSSELLINI. Alcuni redattori del giornale erano interni. La discussione avvenuta alla radio, peraltro civilissima, verteva sul fatto che costoro tendevano a utilizzare la radio come «Manifesto» parlato, quindi con le stesse posizioni, con la lettura di editoriali, di articoli di fondo, utilizzando una posizione politica precostituita altrove e riportata all'interno della radio.

CARUSO. Allora non era solo un dissenso tecnico sul modo di fare i giornali, ma anche sui contenuti.

ROSSELLINI. I contenuti sono rimasti perché i militanti del Manifesto hanno lavorato all'interno della radio fino all'ultimo, ma non erano redattori che portavano il pezzo, bensì membri della redazione che vivevano le contraddizioni e le discussioni interne della radio.

CABRAS. Comunque ci furono delle scissioni.

ROSSELLINI. Per quanto riguarda il Manifesto, ribadisco che esso ha convissuto all'interno della radio fino alla fine.

CABRAS. Alcuni membri del Manifesto.

ROSSELLINI. La differenziazione era tra persone che accettavano il dibattito ed altri che dicevano di stare là come rappresentanti di un quotidiano. Ricordo che fino all'ultimo la radio è stata aperta al dibattito a chiunque. Lo può confermare l'onorevole Bubbico che ha partecipato ai dibattiti della radio sostenendo posizioni sue contrarie a quelle di altri. Lo possono testimoniare inoltre deputati repubblicani.

CARUSO. L'onorevole Bubbico è un uomo dalle mille vite.

ROSSELLINI. Non è stato l'unico a partecipare alle trasmissioni di Radio Città Futura. Ciò detto, le mie posizioni evidentemente non erano quelle espresse dai rappresentanti di quei partiti...

BOSCO. Non è mai stato riportato quello che ha detto l'onorevole Bubbico?

ROSSELLINI. Non è mai stato riportato, ma, se si facesse un'analisi delle registrazioni, probabilmente si ritroverebbe l'intervento di Bubbico poiché ha partecipato alle trasmissioni.

FLAMIGNI. Per tranquillizzare Rossellini faccio un'extrapolazione. Non citerò delle frasi. Ci sono stati consegnati dei documenti sulla base delle registrazioni. Ho qui un *flash* di trasmissione. Lo leggo tutto:

Nella tarda serata di ieri è stata rinvenuta in una cabina di piazza Risorgimento la fotocopia di un dattiloscritto che rivendica l'assassinio dei compagni Jannucci e Tinelli. La DIGOS sta indagando per accertare la verità. Conosciamo le complicità che esistono tra le forze di Polizia e la canaglia fascista.

Come concilia questo con la sua asserita collaborazione?

ROSSELLINI. Vorrei sfumare circa la mia collaborazione. Non mi sono mai sentito un collaboratore, in nessun senso, di organismi di Polizia. Non ho mai svolto queste funzioni. Quando mi sono riferito, nell'audizione precedente, alla sorpresa e alla preoccupazione che avevamo per l'insorgere di azioni armate all'interno del nostro movimento, queste stesse preoccupazioni erano nutrite anche dalla Questura.

Il tipo di rapporto che avevamo con la Questura era di questo genere: andavamo a chiedere le autorizzazioni per le manifestazioni e in quelle occasioni avvenivano valutazioni su quanto sarebbe potuto accadere all'interno delle manifestazioni e noi dovevamo dare garanzie, come organizzatori delle manifestazioni stesse, di isolare fenomeni di questo tipo. È in quella occasione, nell'ambito di quegli incontri, che abbiamo ampiamente dibattuto di questo fenomeno.

Ciò detto, riaffermo, come ho riaffermato allora, che noi, se fossimo venuti allora in possesso di nominativi di persone responsabili di azioni delittuose, le avremmo denunciate. Non se ne è mai presentata l'occasione perché, siccome questo era chiaro anche a loro (parlo di quelli che compivano queste azioni delittuose), operavano in modo da non essere identificati da noi e mantenevano appunto questa regola dello strettissimo atteggiamento cospirativo e clandestino nei nostri confronti.

FLAMIGNI. Però si è detto alla radio: sappiamo che esistono complicità, conosciamo le complicità che esistono...

ROSSELLINI. Ma questo lo abbiamo vissuto a Roma mille volte: abbiamo visto picchiatori fascisti scendere in piazza con davanti uno schieramento di Polizia.

FLAMIGNI. Non lo avete detto alla Polizia?

ROSSELLINI. Come non lo abbiamo detto alla Polizia! Queste cose le abbiamo denunciate molte volte e molto spesso siamo intervenuti presso commissariati locali, presso persone addette all'ordine pubblico. Era evidente, apparente che in piazza difendessero o proteggesse la componente di destra. Abbiamo avuto nostri compagni picchiati, sprangati, accoltellati e questo avveniva spesso sotto gli occhi della Polizia senza che questa intervenisse. Questo è un fatto notorio che la stampa ha riportato molte volte nel corso negli anni. Sono stati testimoni di avvenimenti di questo tipo anche cronisti di «Paese sera» e di altri giornali, che lo hanno riportato sul loro organo di stampa. Ricordo Pino Bianco; adesso non ricordo i nomi dei giornalisti, ma ce n'erano molti che hanno potuto testimoniare avvenimenti di questo genere. Da questo derivava la sfiducia nell'atteggiamento dei corpi di Polizia quando si trattava di denunciare fascisti.

FLAMIGNI. Un'ultima domanda: ha conosciuto Pecorelli?

ROSSELLINI. No, non ho mai conosciuto Pecorelli.

CABRAS. Lei oggi si è soffermato non soltanto sull'analisi politica ma anche, con maggiore ricchezza di riferimenti, di giudizi e di particolari, sull'attività, sulle conoscenze, su quell'intreccio così importante anche per

capire i fenomeni su cui stiamo indagando e il movimento del 1977. Lei oggi, a differenza dell'altra audizione (lo ricordo perché io stesso ebbi modo di interrogarla su questo fenomeno), ha parlato del reclutamento delle Brigate rosse all'interno dell'Autonomia, del travaso costante — riferisco testualmente — dall'Autonomia al partito armato. Cioè ha fatto riferimento non solo alle preoccupazioni, alle battaglie politiche che furono condotte durante il 1977 fino al famoso convegno contro la repressione di Bologna (che non fu proprio un trionfo di quelli che si combattevano, l'Autonomia, ma fu in qualche modo una specie di osanna all'Autonomia e di beffa a tutte le forze politiche istituzionali che in qualche modo volevano difendere le regole di convivenza democratica), ma anche a fatti molto concreti.

Adesso, in relazione alla vicenda Moro, non si è limitato soltanto all'analisi fatta, alle preoccupazioni, all'allarme di cui ha riferito l'altra volta, ma ha risposto anche al collega Bosco e quindi non voglio ripetermi o tediarevi. Ma in occasione, per esempio, del secondo colloquio che lei ha avuto con De Michelis e Craxi lo stesso 16 marzo, sul quale ci ha riferito anche De Michelis, sembra che non sia emerso niente di importante, niente di interessante.

Come mai lei, in quella occasione e in altre occasioni che ha avuto di presa di posizione attraverso la radio, di colloqui con uomini politici (non dico, per carità, di rapporti con la Polizia perché può essere provocatorio), non ha dato un'indicazione, sulla base dei suoi giudizi, della sua analisi, della sua esperienza, che portasse a sottolineare il ruolo di quella Autonomia che operava nel 1978 — voglio ricordarlo — e quindi in un'epoca in cui l'istruttoria di Calogero era ancora molto lontana? Dire quelle cose in quell'epoca significava essere tacciati di antigarantisti, di repressivi, di reazionari: si incorreva negli strali dell'onorevole Mancini e non soltanto dall'onorevole Mancini.

Oggi lei ha fatto dei riferimenti a quella vicenda, ha portato all'acquisizione dei risultati a cui era arrivato e che sarebbero stati molto utili allora a tutti per il giudizio delle forze politiche, per il giudizio di chi a livello istituzionale era impegnato in questa difficilissima azione di repressione del terrorismo, ma soprattutto di tentativo, purtroppo sempre vanificato, di avvicinarsi in qualche modo a chi deteneva un ruolo o comunque conosceva le vicende che avevano portato Moro nella cosiddetta prigionia del popolo.

Come mai questo suo contributo, che fin da allora, per i riferimenti storici che lei ha fatto, poteva essere così concreto, non si è tradotto in un aiuto veramente più effettivo a chi l'aveva interrogata, interpellata ed anche sollecitata? Questa è la domanda.

ROSSELLINI. Credo di poter affermare che le analisi che facevo allora ho tentato di riferirle all'interno di questa Commissione: non l'ho nascosto allora come non lo nascondo oggi, che il nostro convincimento era basato non sui riscontri, ma sull'analisi ed era che l'Autonomia diventava un serbatoio di reclutamento per le Brigate rosse, soprattutto determinato dal fatto che la nostra area era compressa da una parte da una repressione sempre maggiore (non si poteva manifestare, non riuscivamo a risolvere all'interno della nostra area il controllo e la limitazione della area di Autonomia in quanto non avevamo l'agibilità a manifestazioni pubbliche ed il tipo di repressione che avveniva anche contro la radio determinava un abbandono progressivo di quelle posizioni, tanto che poi la radio ne è mor-

ta) e questo schiacciamento avveniva tra un'area di Autonomia che copriva in qualche modo le Brigate rosse e che diventava proprio per questo possibile serbatoio e dall'altra parte da un atteggiamento preclusivo della nostra capacità di espressione politica che veniva da parte del Governo e dello Stato.

CABRAS. Quella era un'occasione per distinguersi, per liberarsi da questa oppressione, quella cioè offerta dalla vicenda Moro.

ROSSELLINI. Noi così l'abbiamo utilizzata.

CABRAS. Questo non appare, non dico dalle cose che ha detto, ma anche dalle cose che ha detto De Michelis.

ROSSELLINI. Su quello che De Michelis vuol dire o meno...

CARUSO. L'altra volta le ho contestato che mi pareva di poter derivare dalle cose che lei aveva detto che la posizione di «Radio Città Futura» e sua personale era che «Radio Città Futura» non era né con lo Stato né con le Brigate rosse. L'altra volta ha smentito questo perché ha detto che collaborava con la Polizia, sia pure con i limiti precisati. Lei invece ora conferma un'altra versione.

ROSSELLINI. Giudicare sulle intenzioni di quanto ho detto è arbitrario. L'altra volta, quando dicevo che volevo cercare di definire questo tipo di equidistanza, ho detto che non c'era questo tipo di equidistanza. La nostra preoccupazione maggiore era che avvertivamo come nemico principale il terrorismo e coerentemente abbiamo cercato di agire per estrinsecarlo fino in fondo.

CARUSO. Questo giudizio su Autonomia l'aveva detto in presenza dei dirigenti socialisti a cui aveva parlato?

ROSSELLINI. Sicuramente. Faceva parte proprio del centro delle nostre conversazioni. La ragione per cui avevo chiesto l'incontro era proprio questa, che esisteva questo serbatoio che tentava di migrare in quella direzione.

CARUSO. Lei ha detto che aveva chiesto questo colloquio per parlare dei collegamenti internazionali da accertare.

ROSSELLINI. L'accertamento sui collegamenti internazionali tendeva a sottrarre credibilità a questo polo di aggregazione proprio per evitare la migrazione di questi interessi.

CABRAS. De Michelis accennò solo a questo aspetto dei collegamenti internazionali nella sua testimonianza.

ROSSELLINI. Probabilmente non ha ritenuto questo aspetto importante. Credo e so di aver invece ampiamente dibattuto su questo. Ho cercato di motivare questo tipo di analisi e questa era la ragione per cui chiedevamo

collaborazione per l'identificazione di collegamenti internazionali, perché questo tendeva a sottrarre credibilità alle Brigate rosse rispetto a questa Autonomia che comunque aveva una posizione espressa di equidistanza tra i due imperialismi.

BOSCO. In definitiva quindi era chiaro a voi il ruolo allora di parte di Autonomia che al limite avrebbe potuto comprendere anche Pace e Piperno?

ROSSELLINI. Pace e Piperno in particolare li vedevamo allora come una componente molto ridotta, come individui superstiti di Potere operaio che cercavano di svolgere un ruolo rispetto ad Autonomia, ma che non erano bene accolti da Autonomia, almeno non ci sembrava che fosse una componente rilevante. Ci preoccupava invece la dimensione crescente dei collettivi come quello di via dei Volsci e di quelli connessi con quel tipo di area (collettivo del Policlinico), rispetto a Pace e Piperno che erano il primo professore a Cosenza e l'altro una persona che tentava con un gruppo abbastanza ristretto di svolgere un ruolo di direzione o perlomeno un tentativo di ruolo di direzione o di elaborazione ed analisi nei confronti di questa area di Autonomia che peraltro cercava di mantenerli marginali, perché i dirigenti di quel tipo di area di Autonomia vedevano come un pericolo questo tentativo di egemonia di questo gruppo che aveva un prestigio storico, perché venivano dal Movimento studentesco e avevano preso posizione estremista, bene o male identificabile con quella Autonomia. Erano persone che avevano portato avanti tesi che coincidevano con quella di Autonomia e che con quel tipo di prestigio giocavano per tentare di egemonizzare questo settore. Però il collettivo di via dei Volsci e quelli connessi cercavano di impedire questo tipo di egemonia scoraggiandola e dicendo che anche questi erano «zombi», cioè residui di un movimento sconfitto e di un'ipotesi organizzativa che doveva essere negata.

BOSCO. Questo tipo di dibattito però non è risultato esatto.

ROSSELLINI. Cioè che avevano funzione di direzione?

BOSCO. Una funzione sembra che l'abbiamo avuta.

ROSSELLINI. Questo è quello che leggo dai giornali e dalle varie interviste. Personalmente non mi risultava allora e non ho avuto modo successivamente di verificare l'esattezza di questa ipotesi.

PRESIDENTE. L'audizione è così terminata.

(Il signor Renzo Rossellini esce dall'aula).

BOSCO. Parliamo allora del problemino che abbiamo davanti lasciato dal signor Rossellini. Vorrei proporre alla Commissione di trasmettere al Magistrato le due deposizioni di Rossellini, in quanto mi sembra che non si possa escludere un comportamento reticente in merito ad una serie di avvenimenti e di fatti che risultano agli atti di questa Commissione. Anzitutto, circa l'articolo di *Le Matin* mi sembra che sia emerso con chiarezza che la smentita non è stata fatta, che la sostanza ha confermato l'articolo, che è di

una gravità del tutto eccezionale, che questo articolo è stato oggetto di una serie di smentite fatte anche al Magistrato, che oggi invece appaiono completamente prive di fondamento. Conseguentemente, siamo in presenza di una trasmissione che ha denunciato i fatti come sono descritti sostanzialmente nell'articolo di *Le Matin*, che sembra essere oggetto di una affermazione derivante da un'analisi che, da quanto è emerso anche in questa sede, non dimostra alcun collegamento logico con il contenuto dell'annuncio dato da Rossellini il 16 marzo, o probabilmente forse anche prima, non lo sappiamo esattamente. Mi sembra che ci siano elementi anche riguardo all'incontro con l'onorevole De Michelis. Risultano affermazioni, che sono state smentite da De Michelis, cui noi vogliamo dare piena credibilità. Affermazioni, evidentemente, che meritano di essere oggetto di approfondimento da parte del magistrato.

VIOLANTE. Indubbiamente, sia dalle deposizioni rese da Rossellini, quella di oggi e l'altra, sia dal raffronto di queste con altre, emergono elementi di rilevanza penale.

Per altro Rossellini non è l'unica persona che ha «prestato il fianco» a questo tipo di valutazione: per Guiso abbiamo già scelto questa strada. Forse alla fine del lavoro dovremo segnalare all'Autorità giudiziaria comportamenti analoghi. Mi sembra che noi siamo favorevoli perché gli atti siano trasmessi, magari con una formula che non stabilisca già da parte nostra i reati ricorrenti. Possiamo dire «per la competenza eventuale della Procura della Repubblica». La rilevanza penale è sotto tanti profili. La deposizione non veritiera è forse meno pesante, guardando attentamente quanto ha detto lui, quindi per questo motivo e per motivi di cautela generale suggerirei di scegliere una forma tipo «per quanto di competenza dell'autorità giudiziaria». Poi leggendo attentamente queste carte, l'autorità giudiziaria vedrà come orientarsi.

PRESIDENTE. Noi ci siamo dati la regola di mandare gli atti all'Autorità giudiziaria soltanto quando c'erano elementi di reato. Abbiamo anche deciso di esaminare caso per caso. Il problema, però, è che le molte persone che ancora dovremo sentire sul problema del terrorismo in generale potrebbero venire prevenute. Invece, se noi diciamo che questo è contraddittorio o reticente, allora sanno che ad essere reticenti c'è un rischio. Le formule generiche hanno sempre un pro e un contro. Secondo me, Rossellini è reticente quando non ci dice da chi ha saputo quello che ha saputo; o almeno è sospetto di reticenza.

BOSCO. A me sembra, come diceva giustamente Violante, che la valutazione della Commissione deve attenere unicamente alla opportunità o meno di trasmettere gli atti alla Magistratura.

PRESIDENTE. Mi sembra, comunque, che dovremo discutere ancora. Se la Commissione decide di adottare la formula suggerita da Violante, faremo così. Ora dovremo fare una relazione che prenda una posizione, poi vederci per gli uffici di Presidenza.

(La seduta termina alle 13.30).