SENATO DELLA REPUBBLICA CAMERA DEI DEPUTATI

VIII LEGISLATURA

Doc. XXIII
n. 5
VOLUME UNDICESIMO

COMMISSIONE PARLAMENTARE D'INCHIESTA SULLA STRAGE DI VIA FANI SUL SEQUESTRO E L'ASSASSINIO DI ALDO MORO E SUL TERRORISMO IN ITALIA

(*Legge 23 novembre 1979, n. 597*)

ALLEGATO ALLA RELAZIONE

DOCUMENTI

ROMA 1987

INDICE

SEDUTE DELLA COMMISSIONE

Mercoledì 16 febbraio 1983 ..... Pag. 1

Giovedì 10 marzo 1983 (antimeridiana) ..... » 57

Giovedì 10 marzo 1983 (pomeridiana) ..... » 93

Martedì 12 aprile 1983 ..... » 99

Lunedì 18 aprile 1983 ..... » 131

Martedì 19 aprile 1983 ..... » 155

Martedì 3 maggio 1983 ..... » 179

Mercoledì 4 maggio 1983 (antimeridiana) ..... » 191

Mercoledì 4 maggio 1983 (pomeridiana) ..... » 227

Giovedì 5 maggio 1983 ..... » 269

Mercoledì 18 maggio 1983 ..... » 321

Mercoledì 25 maggio 1983 ..... » 357

Giovedì 9 giugno 1983 ..... » 439

Martedì 28 giugno 1983 ..... » 477

INTERVENTI

B

BOSCO, 191, 193, 194, 195, 196, 198, 219, 253, 257, 258, 259, 260, 262, 263, 265, 266, 267, 323, 324, 325, 326, 327, 368, 370, 371, 373, 375, 376, 377, 379, 380, 382, 383, 384, 386, 387, 390, 391, 392, 393, 394, 396, 397, 398, 401, 407, 409, 410, 411, 412, 413, 428, 452, 461, 465, 466, 467, 470, 471, 472, 473, 475, 496, 497, 498, 500, 502, 504.

C

CABRAS, 447.

CARUSO, 73, 74, 76, 86, 112, 113, 114, 115, 131, 132, 133, 134, 135, 136, 137, 138, 139, 140, 141, 142, 143, 144, 145, 146, 147, 148, 149, 150, 151, 152, 153, 214, 221, 222, 223, 225, 228, 229, 230, 231, 232, 233, 234, 236, 237, 239, 241, 242, 243, 244, 245, 250, 251, 252, 253, 254, 255, 257, 259, 260, 262, 263, 329, 331, 332, 333, 334, 335, 337, 350, 351, 363, 370, 371, 372, 381, 382, 388, 389, 398, 464.

CARUSO, *Presidente* 155, 159, 160, 161, 164, 165, 166, 167, 170, 172, 174, 175, 176, 178, 321, 322, 323, 324, 325.

COCO, 213, 214, 216, 217.

COLOMBO, 10, 12, 15, 17, 24, 26, 27, 28, 33, 161, 286, 289, 339, 340, 341, 343, 440.

CORALLO, 7, 13, 15, 16, 28, 29, 30, 44, 45, 48, 56, 61, 62, 63, 71, 72, 75, 83, 87, 88, 89, 90, 91, 94, 95, 96, 97, 106, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 126, 156, 157, 159, 165, 166, 168, 169, 171, 172, 176, 177, 181, 182, 184, 207, 208, 209, 213, 217, 227, 228, 229, 230, 231, 232, 233, 234, 235, 239, 240, 244, 251, 253, 260, 261, 266, 281, 282, 283, 284, 285, 295, 296, 298, 301, 302, 303, 304, 305, 306, 307, 308, 309, 310, 311, 312, 313, 314, 315, 322, 324, 326, 327, 329, 330, 331, 332, 333, 335, 336, 337, 348, 349, 351, 352, 353, 354, 355, 356, 358, 365, 369, 376, 377, 378, 380, 385, 388, 389, 395, 407, 408, 411, 412, 413, 414, 426, 427, 431, 432, 434, 435, 436, 440, 441, 442, 444, 445, 446, 447, 448, 462, 465, 467, 473, 475, 485, 509, 510, 514, 515, 520, 521.

COVATTA, 2, 31, 32, 38, 39, 40, 51, 101, 103, 109, 111, 113, 114, 116, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 125, 126, 168, 171, 200, 201, 205, 209, 212, 219, 233, 235, 243, 247, 248, 251, 252, 254, 261, 262, 265, 335, 336, 341, 343, 344, 346, 348, 351, 352, 355, 356, 449, 450, 451, 455, 456, 461, 465, 466, 477, 478, 484, 485, 496, 498.

D

D'AGOSTINI, 84, 188.

F

FLAMIGNI, 29, 40, 41, 42, 213, 214, 217, 219, 221, 237, 239, 240, 259, 322, 327, 334, 360, 361, 371, 373, 379, 382, 384, 398, 409, 410, 412, 420, 421, 427, 505, 506, 510, 514, 519.

FORNI, 13, 14, 62, 63, 82, 83, 94, 95, 96, 101, 107, 109, 111, 114, 123, 126, 132, 136, 137, 138, 139, 140, 141, 142, 144, 146, 147, 148, 149, 150, 151, 152, 169, 170, 174, 175, 183, 189, 196, 211, 212, 222, 232, 248, 249, 250, 266, 271, 276, 277, 279, 281, 282, 293, 294, 296, 297, 298, 299, 300, 301, 302, 306, 313, 314, 315, 316, 317, 318, 319, 328, 329, 331, 332, 333, 341, 343, 344, 345, 372, 373, 375, 393, 408, 441, 455, 457, 459, 477, 480, 483, 484, 491, 498, 500, 505.

FRANCHI, 374, 375, 384, 386, 387, 390, 392, 393, 397, 401.

G

GIACOVAZZO, 57, 59, 60, 61, 62, 63.

GUERZONI, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46.

L

LAGORIO, 47, 48, 49, 51, 52, 54, 55, 65, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90.

LAPENTA, 187, 463, 464, 471, 472, 474, 475.

LAPENTA, *Presidente*, 231, 448, 449, 454, 455, 456.

LA VALLE, 7, 8, 9, 10, 11, 14, 22, 23, 25, 28, 33, 41, 42, 43, 56, 80, 81, 126, 128, 159, 160, 163, 164, 167, 171, 181, 184, 185, 198, 207, 221, 241, 242, 243, 244, 245, 264, 267, 283, 291, 292, 293, 294, 295, 298, 299, 300, 301, 302, 302, 306, 307, 310, 311, 312, 313, 315, 329, 342, 344, 352, 362, 364, 370, 371, 372, 373, 375, 379, 384, 395, 399, 400, 404, 407, 413, 419, 420, 425, 426, 427, 428, 429, 430, 431, 432, 434, 436, 437, 448, 455, 465, 468, 471, 481, 483, 484, 498, 501, 504, 505.

LONIGRO, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16.

M

MACIS, 11, 22, 25, 26, 31, 32, 56, 109, 121, 122, 126, 181, 186, 196, 201, 210, 211, 263, 269, 274, 282, 283, 284, 285, 287, 288, 289, 290, 291, 319, 327, 341, 345, 356, 364, 379, 391, 411, 414, 415, 416, 417. 418, 419, 420, 432, 433, 437, 443, 444, 472, 474, 506, 516.

MARCHIO, 468, 473, 476.

MILANI, 52, 75, 77, 78, 79, 80, 94, 100, 101, 105, 106, 158, 159, 160, 164, 166, 167, 169, 172, 173, 176, 186, 190, 194, 202, 203, 208, 209, 217, 218, 233, 234, 235, 236, 237, 265, 270, 271, 272, 273, 274, 275, 279, 281, 284, 285, 286, 287, 288, 289, 290, 291, 323, 324, 334, 335, 337, 340, 343, 345, 350, 356, 381, 383, 385, 386, 401, 402, 407, 414, 415, 416, 417, 418, 419, 421, 422, 423, 424, 445, 446, 459, 475, 479, 494, 495.

P

PECCHIOLI, 452, 454, 455, 490, 498, 499.

PISETTA, 131, 132, 133, 134, 135, 136, 137, 138, 139, 140, 141, 142, 143, 144, 145, 146, 147, 148, 149, 150, 151, 152, 153.

R

RODOTÀ, 181, 188, 194, 197, 198, 204, 205, 206, 215, 216, 218, 231, 232, 241, 244, 245, 251, 264, 267, 275, 276, 281, 284, 290, 305, 306, 307, 308, 309, 314, 316, 317, 318, 328, 341, 347, 349, 352, 353, 354, 377, 389, 400, 401, 456, 464, 465, 468, 478, 488, 496, 497, 499, 506, 507.

ROGNONI, 155, 156, 157, 158, 159, 160, 161, 163, 164, 165, 166, 167, 168, 169, 170, 171, 172, 173.

S

SCIASCIA, 183, 364.

SERRI, 15, 23, 24, 28, 41, 53, 73, 74, 75, 76, 77, 90.

STERPA, 55, 56, 59, 82, 180, 183, 185.

V

VALIANTE, *Presidente*, 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 24, 25, 26, 28, 29, 30, 32, 33, 36, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 48, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 59, 60, 61, 62, 63, 65, 69, 70, 71, 73, 74, 75, 76, 78, 79, 80, 83, 84, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 93, 94, 95, 96, 97, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 124, 128, 129, 179, 180, 181, 182, 184, 185, 186, 189, 190, 191, 193, 194, 195, 196, 197, 198, 200, 201, 203, 205, 206, 207, 208, 210, 211, 212, 213, 214, 215, 216, 218, 219, 221, 223, 224, 225, 233, 234, 236, 237, 242, 250, 251, 253, 254, 255, 256, 257, 258, 259, 260, 261, 262, 263, 264, 265, 266, 267, 269, 272, 273, 274, 275, 276, 282, 283, 285, 287, 288, 289, 290, 291, 316, 325, 326, 327, 328, 329, 331, 333, 334, 336, 337, 338, 339, 340, 341, 342, 343, 344, 345, 346, 347, 352, 353, 354, 355, 356, 357, 361, 365, 366, 367, 368, 369, 370, 371, 372, 373, 374, 375, 376, 377, 378, 379, 380, 381, 382, 383, 384, 385, 387, 388, 390, 391, 392, 393, 394, 396, 397, 399, 400, 401, 402, 410, 411, 412, 413, 414, 415, 416, 417, 418, 419, 420, 421, 422, 423, 424, 426, 427, 428, 429, 430, 431, 433, 434, 435, 436, 437, 439, 440, 441, 442, 443, 444, 445, 446, 447, 464, 465, 467, 469, 470, 471, 472, 473, 474, 475, 476, 477, 478, 479, 483, 484, 485, 495, 496, 497, 498, 499, 500, 501, 504, 505, 506, 507, 508, 509, 510, 511, 514, 515, 516, 517, 520, 521.

VIOLANTE, 1, 2, 12, 13, 20, 21, 26, 32, 36, 37, 38, 43, 45, 46, 49, 50, 51, 54, 55, 61, 76, 87, 88, 90, 93, 94, 95, 96, 102, 103, 120, 124, 125, 126, 180, 181, 185, 187, 189, 190, 191, 192, 193, 194, 195, 197, 198, 203, 208, 210, 211, 212, 213, 224, 225, 230, 232, 241, 245, 249, 253, 254, 255, 256, 257, 258, 260, 262, 263, 264, 266, 267, 283, 285, 287, 288, 292, 293, 294, 297, 298, 299, 300, 301, 302, 303, 304, 305, 307, 308, 311, 312, 314, 315, 316, 317, 318, 319, 322, 325, 332, 335, 336, 337, 339, 340, 341, 342, 343, 344, 347, 348, 353, 354, 355, 356, 361, 363, 365, 366, 367, 368, 369, 370, 371, 374, 375, 376, 377, 378, 380, 381, 383, 385, 386, 387, 388, 390, 393, 394, 395, 396, 397, 398, 399, 400, 408, 410, 411, 412, 413, 416, 441, 442, 443, 444, 445, 449, 450, 451, 465, 466, 470, 471, 472, 473, 474, 476, 479, 484, 495, 496, 499, 500, 507, 508, 509, 510, 511, 515, 517, 520.

SEDUTA DI MERCOLEDÌ 16 FEBBRAIO 1983

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE VALIANTE

La seduta inizia alle 13,15

Si legge e si approva il processo verbale della seduta precedente.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, so che avete una certa premura perché dovete essere alle 16 alla Camera; anche i colleghi senatori — me compreso — devono essere al Senato perché c'è la votazione di pregiudiziali alle 16,30. Quindi, dovremmo cercare di completare questa prima fase in modo da essere liberi per tempo.

A mio avviso, oggi non dovremmo allargare gli esami perché abbiamo deciso di fare delle richieste specifiche su punti delimitati. All'interprete dobbiamo soltanto chiedere che cosa è avvenuto in sua presenza nel periodo in cui accompagnò l'onorevole Moro a Washington. Non credo che dobbiamo chiederle altro.

Al dottor Guerzoni dovremmo chiedere la conferma, o eventuali rettifiche, di quello che ha detto in Corte di Assise ed eventualmente domandargli perché altrettanto non ha detto a noi quando ci siamo incontrati l'altra volta.

Per quanto riguarda il Ministro, abbiamo stabilito di chiedergli soltanto una precisazione in ordine all'inattendibilità di Buonavita.

VIOLANTE. A che ora dovrebbe venire il Ministro Lagorio?

PRESIDENTE. Alle ore 18, che è l'orario che abbiamo fissato noi. Pertanto, sospenderemo prima brevemente la seduta.

Chiederemo al Ministro Lagorio che cosa ha inteso dire alla Camera con quella dichiarazione di inattendibilità di Buonavita.

VIOLANTE. C'è anche un'altra cosa molto interessante che ha detto il Ministro Lagorio sulla funzione del terrorismo in ordine ai rapporti internazionali.

PRESIDENTE. Questo avevamo però deciso di chiederglielo in altra sede, anche perché vogliamo domandargli assai più approfonditamente dei rapporti internazionali del terrorismo. Peraltro, può riferirci soltanto i fatti successivi all'affare Moro.

VIOLANTE. Signor Presidente, non credo che avevamo posto limiti.

PRESIDENTE. Avevamo posto dei limiti...

VIOLANTE. Posso vedere il verbale della seduta precedente per vedere chi ha posto questi limiti?

PRESIDENTE. Avevamo tutti quanti concluso che lo avremmo interrogato in due occasioni diverse: oggi, limitatamente all'inattendibilità di Buonavita; gli avremmo poi chiesto di riferirci assai più approfonditamente sui rapporti internazionali, ma in altra sede.

VIOLANTE. Lo chiedevo perché ricordo che lo domandammo noi, perché ci interessava avere queste spiegazioni — il senatore Corallo si occupava della parte riguardante i rapporti internazionali — per capire bene questa sua interpretazione, che è molto interessante, cioè quella del terrorismo usato come strumento di guerra interna.

PRESIDENTE. Ho sottolineato proprio quella parte del discorso del ministro Lagorio in cui si dice: «in questo quadro di disinformazione, il nostro controspionaggio, sulla base di una serie di elementi già acquisiti, colloca, ad esempio, l'azione deviante dei terroristi italiani Buonavita e Pisetta e i tentativi internazionali di screditare anticipatamente e posticipatamente le confessioni di Agca».

VIOLANTE. Sarà senz'altro come dice lei.

PRESIDENTE. Ma lo interrogheremo, ripeto, in altra circostanza in maniera più approfondita, avendo oggi tempi più ristretti.

Peraltro, devo dire che ho fatto sapere a Lagorio ciò che ci interessa conoscere oggi.

VIOLANTE. Voglio solo verificare io per mia conoscenza.

PRESIDENTE. Eventualmente, lo interrogheremo a questo riguardo in altra circostanza, anzi faremo riserva con lui di incontrarlo in altra occasione per riferirci sui rapporti internazionali.

Vogliamo far entrare la signora Lonigro?

COVATTA. Questa è una audizione o è una testimonianza?

PRESIDENTE. Dobbiamo diffidarla?

COVATTA. Chiediamole di dire la verità.

(*Viene introdotta in Aula la signora Carla Lonigro*).

PRESIDENTE. Ringraziamo la signora Lonigro per aver accolto il nostro invito.

Lei saprà che un'apposita legge ha incaricato il Parlamento, attraverso una sua Commissione di inchiesta, di appurare una serie di situazioni, di fatti in relazione alla strage di via Fani e all'assassinio dell'onorevole Aldo Moro, e al terrorismo in generale. La nostra Commissione ha i poteri dell'autorità giudiziaria, ma sappiamo di poter chiedere ai cittadini leali, e soprattutto ad un funzionario dello Stato, quale è lei, la massima collaborazione. Per sua tranquillità, devo dirle che davanti a noi, per legge, non è opponibile neanche il segreto di Stato e in ogni caso abbiamo informato il suo Ministro dell'invito che le abbiamo rivolto. Pertanto speriamo di avere da lei il massimo della collaborazione e soprattutto le risposte più veritiere.

Noi intendiamo riferirci all'esperienza che lei ha fatto di rapporti con l'onorevole Moro in occasione della visita del 1974 negli Stati Uniti, quando lei — per quello che ci risulta — è stata la sua interprete. Era lei l'unica interprete dell'onorevole Moro?

LONIGRO. Sì, ero personalmente assegnata all'onorevole Moro.

PRESIDENTE. La pregherei di dire alla Commissione quali sono in particolare le sue funzioni presso il Ministero degli affari esteri.

LONIGRO. Le mie funzioni sono quelle di interprete; esiste presso il Ministero degli affari esteri un apposito ruolo di interpreti e quindi, come tale, accompagnavo spesso, o comunque ero a fianco del Ministro degli esteri nei suoi incontri con personalità straniere di lingua inglese, perché la mia lingua di specializzazione è l'inglese.

PRESIDENTE. Per quello che ci è stato riferito, l'onorevole Moro non conosceva affatto l'inglese, o comunque non si azzardava, per così dire, a parlare in inglese.

LONIGRO. Diciamo che non desiderava esprimersi in una lingua che non conosceva sufficientemente bene. Inoltre, c'è anche un motivo più specifico nel senso che spesso utilizzare un interprete permette di avere maggior tempo per ponderare una risposta. Lei sa che quel tipo di colloqui era abbastanza impegnativo e quindi era anche utile avere un interprete.

PRESIDENTE. Quindi, l'onorevole Moro non gradiva parlare in inglese, ma qualche volta ha ascoltato conversazioni in inglese senza la collaborazione dell'interprete?

LONIGRO. Era in grado di comprendere l'inglese, senz'altro.

PRESIDENTE. Quindi, è probabile che abbia avuto colloqui con interlocutori di lingua inglese anche senza la sua presenza in quel periodo?

LONIGRO. Onestamente non saprei risponderle. Non direi che è probabile, direi che può essere avvenuto.

PRESIDENTE. In ogni caso lui era in grado di comprendere l'inglese?

LONIGRO. Sì, l'inglese lo comprendeva, non so a che livello perché ovviamente non c'è stata mai la possibilità di scambiarci i punti di vista in inglese. Però, è ovvio che uno si rende conto se la persona con la quale si lavora per tante ore di seguito riesce a comprendere quello che viene detto, prima ancora della traduzione che viene fatta.

PRESIDENTE. Quindi, la sua risposta non è in relazione all'impressione che generalmente si ha tra persone abituate a colloqui con gli stranieri che sanno mantenere i convenevoli ma poi non sanno afferrare il contenuto; è in relazione invece ad una esperienza positivamente fatta?

LONIGRO. Sì, direi di sì, era in grado di seguire tutto quello che veniva detto; poi ovviamente gli poteva sfuggire... ripeto, non è possibile, non ho mai potuto verificare fino a che punto la comprensione della lingua fosse esatta, però sono le piccole sfumature che si percepiscono, come pure magari capitava che mi dovevo fermare quando stavo facendo una traduzione perché capivo che non occorreva andare avanti; mi riferisco a queste piccole sfumature che vengono percepite nel corso di una traduzione.

PRESIDENTE. Quindi, la sua opinione è che l'onorevole Moro comprendesse nella massima parte il colloquio!

LONIGRO. Sì quello che può essere, se vogliamo essere più precisi, il linguaggio e gli argomenti che vengono normalmente trattati a livello di politica estera.

PRESIDENTE. Nel corso di incontri ufficiali, lei è stata sempre presente?

LONIGRO. Non sempre, signor Presidente, lei intende sempre riferirsi alla visita negli Stati Uniti?

PRESIDENTE. Sì.

LONIGRO. C'è stata una riunione con il Presidente degli Stati Uniti alla quale io non ho partecipato perché, essendoci il Presidente Leone, era l'interprete del Presidente Leone a svolgere la funzione di interpretariato.

PRESIDENTE. Era un interprete ufficiale, o era invece la signora Leone? Infatti, so che la signora Leone conosce molto bene l'inglese.

LONIGRO. No, era chiaramente l'interprete del Presidente, la signora Tempini.

PRESIDENTE. Quando parlo di incontri ufficiali, mi riferisco anche ai ricevimenti che fanno parte del cerimoniale e quindi hanno una qualche ufficialità. Quindi, in tutte queste occasioni...

LONIGRO. Ovviamente ero presente.

PRESIDENTE. In particolare, noi desidereremmo avere notizie sui col-

loqui che l'onorevole Moro ha avuto con il segretario di stato Kissinger, soprattutto in ordine al clima di questi colloqui, anche perché, è inutile nasconderlo, lei avrà sentito nel corso del processo Moro, e forse anche in precedenza, che qualcuno ha affermato che in quella circostanza ci sarebbero stati momenti di tensione nel discorso tra l'onorevole Moro e il segretario di Stato Kissinger.

LONIGRO. Sì, l'ho sentito, ma per quanto mi consta non l'ho verificato; non si è mai verificata in mia presenza questa atmosfera tesa o, peggio ancora, rispetto a quello che ho letto e ho sentito; questo assolutamente devo dirlo, cioè che si è svolto tutto nella massima normalità.

PRESIDENTE. Questo non solo nei colloqui formali, ma anche nel corso del ricevimento?

LONIGRO. Penso che si possa considerare ricevimento soltanto quello all'Ambasciata italiana, perché la sera il pranzo alla Casa Bianca è stato abbastanza dispersivo e mi pare che, comunque, l'onorevole Moro abbia lasciato molto presto, se ricordo bene, la Casa Bianca; quindi non ci sarebbe stata nemmeno l'occasione, tant'è vero che anche io sono stata libera molto in fretta. Quindi, se ci riferiamo al ricevimento che ha avuto luogo presso l'Ambasciata italiana, non si sono verificate cose particolari. In quella occasione il Ministro Moro e l'onorevole Kissinger si sono soltanto salutati, si sono detti «buona sera» e poi ognuno ha preso la sua strada.

PRESIDENTE. Non hanno avuto neanche un colloquio?

LONIGRO. No, Kissinger è stato travolto dalle varie signore come se fosse una *star* di primo piano ed è rimasta una parte — diciamo — molto folcloristica.

PRESIDENTE. Peraltro, il ricevimento all'Ambasciata italiana se è avvenuto nella vecchia sede si è svolto in un locale molto piccolo...

LONIGRO. Infatti, se lei conosce la planimetria della vecchia sede dell'Ambasciata italiana, può rendersi conto delle dimensioni.

PRESIDENTE. Quindi doveva essere difficile l'incontro...

LONIGRO. No, perché erano aperte le sale, c'erano due o tre sale comunicanti, cioè la zona di rappresentanza, e in più credo ci fosse anche una specie di patio perché c'era qualcosa all'aperto. È avvenuto che mentre il Ministro Moro ha preso parte (neanche immediatamente) alla *receiving line,* cioè al momento in cui i padroni di casa hanno salutato gli ospiti man mano che arrivavano, successivamente si è appartato e quindi parlava non so con chi, anche perché ad un certo punto l'ho perso di vista, ma mi avrebbero avvertito se avesse avuto bisogno di me, e infatti, quando ha voluto intrattenersi con un senatore americano (mi sembra, ma non ricordo bene), sono stata chiamata, comunque è stato un colloquio non importante.

PRESIDENTE. Lei ricorda quindi di aver visto Kissinger e Moro separarsi poco dopo l'incontro?

LONIGRO. Sì, non sono in genere queste le occasioni per fare discorsi politici seri.

PRESIDENTE. Se riesce a concentrare bene i suoi ricordi, ci potrebbe dire quanto tempo dopo il ricevimento a Washington, siete poi andati a New York, l'indomani?

LONIGRO. No, credo che sia trascorso ancora un altro giorno a Washington e poi siamo partiti il giorno successivo.

PRESIDENTE. E il giorno successivo all'ambasciata sono continuati i lavori, gli incontri ufficiali?

LONIGRO. C'è stato soltanto un incontro che è avvenuto (non ricordo bene) se all'ambasciata oppure in una residenza ufficiale per gli ospiti, una residenza americana di cui non ricordo adesso il nome, comunque resta il fatto che c'è stata una sola riunione in cui erano presenti il presidente Leone e il ministro Moro insieme con il Segretario di Stato Kissinger, alla quale hanno partecipato comunque anche l'ambasciatore Gaja, l'ambasciatore Pucci e l'interprete americano e, ovviamente, c'ero io.

PRESIDENTE. Io intendevo chiedere se dopo il ricevimento all'ambasciata italiana ci sia stata un'altra giornata di lavoro ufficiale a Washington oppure se quella giornata è stata utilizzata per i preparativi della partenza.

LONIGRO. Purtroppo non posso essere precisa perché risale ad un po' troppo tempo fa, comunque mi basterebbe ritrovare il programma perché era segnato.

PRESIDENTE. In ogni caso, lei ha incontrato ancora l'onorevole Moro dopo il ricevimento a Washington?

LONIGRO. Certo, ma io l'ho seguito.

PRESIDENTE. No, non a New York, intendo dire sempre a Washington.

LONIGRO. Sì, mi lasci pensare un attimo. Il ricevimento è stato la sera...

PRESIDENTE. Io mi riferisco al tempo trascorso prima di partire per New York e le dico subito il perché di questa curiosità: l'onorevole Moro mi pare che abbia avvertito un malessere a New York...

LONIGRO. Sì.

PRESIDENTE. Nella chiesa di St. Patrick, mi pare.

LONIGRO. La località non la conosco. So che a New York aveva accusato un malessere.

PRESIDENTE. Prima di andare a New York lei ha visto l'onorevole Moro perfettamente normale o già sofferente?

LONIGRO. No, stava bene, non era sofferente.

PRESIDENTE. Qualcuno dei commissari intende porre domande?

CORALLO. Vorrei capire meglio solo un particolare: prima la signora Lonigro ha parlato di un ricevimento alla Casa Bianca.

LONIGRO. Sì, un pranzo offerto dal Presidente degli Stati Uniti.

CORALLO. Lei ha detto che l'onorevole Moro andò via molto presto.

LONIGRO. Sì, questo rientrava un po' nelle sue abitudini.

CORALLO. Siccome mi sorprende che uno alla Casa Bianca se ne va...

LONIGRO. No, ovviamente non è che appena alzatosi da tavola abbia abbandonato la compagnia. Il fatto è che dopo la fine del pranzo (mi pare) c'è stato un brevissimo intrattenimento, e quindi non c'era modo, ovviamente, di scambiare opinioni con altri, perché si ascoltava un'esibizione di qualche tipo (adesso non ricordo); successivamente l'orchestra ha attaccato a suonare e il Presidente ha dato il via alle danze e a questo punto il ministro Moro, non desiderando danzare ha abbandonato il locale. Quindi, si è sentito più che giustificato nel prendere congedo, invece di ballare.

LA VALLE. Se ho ben capito c'è stato un solo incontro nel viaggio americano tra il ministro Moro e il segretario Kissinger.

LONIGRO. Sì, direi che in quella occasione c'è stato un solo colloquio.

PRESIDENTE. Privato, cioè tra loro due?

LONIGRO. No, non è stato privato.

PRESIDENTE. Anche con il presidente Leone?

LONIGRO. No, con il presidente Leone e con i funzionari italiani.

PRESIDENTE. Sempre l'incontro di cui si parlava prima?

LONIGRO. Sì quello che ho detto prima, è lo stesso perché è stata l'unica occasione...

PRESIDENTE. Era presente anche l'interprete del presidente Leone.

LONIGRO. No, mi perdoni, ripeto, per riordinare le idee. Il programma ha avuto questo svolgimento: la mattina c'è stato un incontro alla Casa Bianca tra i due Presidenti, e ovviamente i rispettivi Ministri degli esteri; in quella occasione l'interprete non sono stata io perché, ovviamente, ha prevalso l'interprete del Presidente. Io ero comunque nella zona della Casa Bianca e quindi, finito il colloquio, mi sono riaffiancata al ministro e siamo andati (mi pare) a fare una visita a Georgetown; quindi (diciamo) è proseguita la visita ufficiale del Presidente della Repubblica mentre la parte politica ha subito una battuta d'arresto. Nel pomeriggio, adesso non posso giurare che si tratti dello stesso pomeriggio, comunque in un pomeriggio della nostra permanenza a Washington c'è stato in ambasciata oppure alla Clarence House, un incontro che era stato stabilito inizialmente tra i due ministri degli esteri e poi è stato allargato perché anche il Presidente della Repubblica Leone ha desiderato parteciparvi. Questa è stata l'unica occasione per uno scambio di punti di vista politici tra i due ministri degli esteri.

LA VALLE. Nel primo incontro invece non c'era stata questa possibilità?

LONIGRO. Lo potrei quasi escludere perché li ho accompagnati sulla soglia della sala dove avvenivano poi le riunioni allargate. Sono usciti dalla stessa parte perché erano in gruppo. Finita la riunione con i due presidenti e i vari funzionari americani e italiani, ho nuovamente ripreso a seguire il ministro.

LA VALLE. In quell'incontro allargato si sono incontrati tutti e quindi probabilmente hanno parlato.

LONIGRO. Indubbiamente i ministri degli esteri saranno intervenuti. Non mi risulta che si siano divisi peché qualche volta può capitare. Non mi pare di ricordare che ciò sia accaduto. Del resto la riunione è stata molto breve.

PRESIDENTE. Era presente l'ambasciatore Gaja a Washington?

LONIGRO. L'ambasciatore Gaja non era ambasciatore a Washington, era Ortona.

PRESIDENTE. E Gaja non c'era?

LONIGRO. Molto probabilmente ci sarà stato perché in genere il segretario generale partecipa. Purtroppo — ripeto — ricordare il numero dei partecipanti è molto difficile.

LA VALLE. Al primo incontro quindi lei non ha partecipato mentre al secondo sì.

LONIGRO. Nel secondo incontro c'ero io sola come interprete italiana. C'è stata poi un'altra occasione, una colazione offerta dalla signora Kissinger, ma Kissinger non è venuto. Quindi, non si sono più parlati.

LA VALLE. Ricorda il contenuo dei colloqui di questo secondo incontro cui lei ha partecipato?

LONIGRO. Erano le normali discussioni che si fanno sulla politica internazionale, discussioni di *routine* quindi. A quell'epoca, come oggi, era particolarmente presente il problema del Medio Oriente. Si sarà parlato probabilmente del Medio Oriente, non ricordo ora quale fosse l'iniziativa in atto in quel momento ma indubbiamente si sarà affrontato questo problema. Per quanto riguarda i rapporti bilaterali non c'erano problemi.

C'è comunque un particolare che forse può esservi utile: l'ambasciatore americano in Italia a quell'epoca era Volpe. Egli parlava benissimo l'italiano e molto spesso è stato ricevuto al Ministero degli Esteri dal ministro Moro. In questi casi la mia presenza non è stata richiesta. Ci sono quindi diversi canali.

PRESIDENTE. I contenuti non ci interessano per il momento. Vogliamo conoscere solo le circostanze in cui è avvenuto l'incontro.

LA VALLE. Lei ricorda le circostanze in cui l'onorevole Moro si sentì male in quel viaggio per cui rientrò in anticipo in Italia?

LONIGRO. Non ero presente quando l'onorevole Moro si sentì male però l'ho saputo perché la sera in cui ciò è avvenuto l'onorevole Moro avrebbe dovuto partecipare ad un pranzo offerto — credo — dalle comunità italiane. Avevo chiesto di poter partecipare ad un corso di aggiornamento alla Georgetown University, quindi al termine della visita ufficiale. Ricordo di essere andata nella residenza in cui si trovava il ministro Moro per chiedergli se avesse bisogno di me quella sera, oppure se potevo partire quella sera stessa per Washington per riposarmi un giorno e iniziare poi i corsi. Mi fu detto che egli non aveva intenzione di partecipare al pranzo perché aveva avuto un malore. Sono stata perciò liberata dagli impegni e autorizzata a lasciare New York. Cosa sia avvenuto non so perché è accaduto in un periodo di riposo.

PRESIDENTE. A cosa fu attribuito negli ambienti della delegazione questo malore dell'onorevole Moro?

LONIGRO. Non glielo so dire. Ne ho parlato con il maresciallo Leonardi perché era anche un carissimo amico. Egli mi ha detto che il Ministro Moro non era soddisfatto di alcune cose. Il malore, quindi, era da collegarsi ad un suo malumore o a qualcosa che gli era accaduta. Non ho ritenuto, ovviamente, di approfondire l'argomento perché non mi riguardava. Accertatami che non si trattava di nulla di serio il problema non mi riguardava più.

PRESIDENTE. Solo il maresciallo Leonardi le ha detto di questa presumibile causa del malore?

LONIGRO. Forse devo preliminarmente spiegare una cosa: avendo lavorato per vari anni in *equipe,* si era stabilito un clima di amicizia, di confidenza e di collaborazione per cui facevo in un certo senso parte della

famiglia. Intanto non è nelle mie abitudini discutere su cosa può avere o meno il ministro. Ho incontrato Oreste che era chiaramente accanto al ministro e gli ho chiesto cosa fosse avvenuto. Ho chiesto in seguito di poter parlare con il ministro a cui ho domandato se avesse bisogno della mia presenza quella sera. Egli mi ha detto che non aveva intenzione di partecipare a quell'incontro.

COLOMBO. Ha parlato lei con il ministro e apparentemente le è sembrato che stesse bene?

LONIGRO. Sì, non ho riscontrato nulla. D'altra parte quando si parla con una persona non si nota se è pallido o meno. Inoltre ero molto stanca a causa dei numerosissimi impegni anche antecedenti.

COLOMBO. Lei chiaramente non poteva fare una diagnosi.

LONIGRO. Per questo c'era un medico!

COLOMBO. Non ha notato nulla comunque?

LONIGRO. C'è stato il solito rapporto, molto simpatico, che esisteva tra noi.

PRESIDENTE. Lei ha detto che fu il maresciallo Leonardi a dirle che l'onorevole Moro non era soddisfatto per qualche motivo.

LONIGRO. Sì, Leonardi mi disse che l'onorevole Moro non era soddisfatto per alcune cose e voleva addirittura ripartire prima.

LA VALLE. Per quali cose?

LONIGRO. Non è entrato nei dettagli, né io glieli ho chiesti.

PRESIDENTE. Le è sembrato che l'onorevole Moro non fosse soddisfatto di come si era svolta la visita?

LONIGRO. No, mi è sembrato che fosse accaduto qualcosa che oserei definire una specie di mancanza di riguardo nei suoi confronti, non una cosa grave.

PRESIDENTE. Un comportamento meno riguardoso di quello che avrebbe dovuto essere.

LONIGRO. Questa, ovviamente, è una mia sensazione.

PRESIDENTE. Chi avrebbe avuto questo comportamento meno riguardoso?

LONIGRO. Non ho né approfondito questo problema, né mi è stato detto niente al riguardo. Come può capitare tra persone amiche mi è stato detto: è scocciato. Non amo interessarmi dei fatti altrui per cui questo episodio è caduto.

LA VALLE. Signora, lei ha detto che c'era un rapporto di confidenza e di amicizia in questo consorzio comune che la faceva sentire impegnata alla riservatezza.

LONIGRO. Esatto.

LA VALLE. Sente ancora oggi questo dovere di riservatezza?

LONIGRO. Non in questa sede se è questo che vuole sapere. Ovviamente quelle sono state le cose che ho sentito, i colloqui a cui ho assistito rimangono chiusi in cassaforte per quanto mi concerne. Non ho mai parlato neanche con i funzionari: c'era un ambasciatore che mi chiamava «la signorina non ricordo», perché non appena uscita dalla stanza dove si era svolto il colloquio se mi chiedeva «cosa si sono detti?» io rispondevo «non lo chieda a me, non lo so». Questo è un mio modo di vivere l'etica professionale, ma ovviamente, visto quanto mi ha detto il Presidente, non mi ritengo vincolata ad un qualche segreto particolare. Resta il fatto che sono passati troppi anni perché possa ricordarmi quale è... Mi spiego: se fosse successo qualche cosa di particolare, ovviamente, la mia memoria l'avrebbe registrato perché era un caso eccezionale rispetto ad un evento abbastanza di *routine*, ma siccome non è successo nulla di questa natura, ovviamente...

PRESIDENTE. Lei ha avuto la sensazione allora e continua ad averla, che l'onorevole Moro fosse seccato per una qualche cosa contro cui non poteva reagire? Se si fosse trattato di un suo dipendente gli avrebbe imposto di agire diversamente, e altrettanto avrebbe fatto anche con l'ambasciatore, ma certamente non poteva dire la stessa cosa al Presidente della Repubblica o ad uno straniero.

LONIGRO. È esatto.

LA VALLE. La confidenza del maresciallo Leonardi le è stata fatta a New York o a Roma?

LONIGRO. No, mi è stata fatta quello stesso pomeriggio, a caldo.

LA VALLE. Non ne avete più parlato in seguito?

LONIGRO. No, assolutamente.

MACIS. Desidererei conoscere, se naturalmente le ricorda, le espressioni del maresciallo Leonardi, in base alle quali lei ebbe questa sensazione in modo tale che noi le si possa controllare. Che cosa le disse esattamente?

LONIGRO. Siccome c'era molta familiarità deve avere detto qualcosa di questo genere: «È scocciato di questa visita, di queste cose», ma adesso onestamente non mi faccia dire una cosa che non posso assolutamente ricordare con le parole testuali. Il senso è stato questo; poi le parole esatte, se c'è stato un riferimento, non le ricordo. Vede, l'onorevole Moro aveva un carattere molto dolce, ma anche molto permaloso per certe cose. Mi ricordo che una volta, in Germania, si arrabbiò moltissimo, per una sciocchezza in

realtà. Quindi può essere successo di tutto e siccome io non ho indagato sul motivo, essendomi rassicurata che in fondo stava bene. Se avessero voluto dirmelo lo avrebbero fatto, ma siccome, ovviamente, non era una cosa che mi riguardava...

VIOLANTE. Per quanti anni ha seguito il ministro Moro?

LONIGRO. Parecchi anni, senz'altro tre anni, ma continuamente.

VIOLANTE. Le sue reazioni erano in genere proporzionate agli avvenimenti o reagiva in maniera sproporzionata, in maniera emotiva?

LONIGRO. No, era una persona estremamente controllata. Bisognava conoscerlo molto bene per capire se in quel momento era di malumore o se invece tutto andava bene.

COLOMBO. Però, poco fa ha detto che, in Germania, si era arrabbiato per una sciocchezza

LONIGRO. Suppongo che sia umano. Il discorso è questo, io non l'ho mai visto perdere le staffe; mi è venuta semmai come sorpresa vederlo giocare degli scherzi che non erano molto coerenti con l'immagine pubblica della persona. Ciò però non toglie che nell'ambito del lavoro non abbia mai avuto delle reazioni sproporzionate, come lei ha detto. No, assolutamente, anche la reazione della Germania è avvenuta tra noi italiani per una qualche mancanza di riguardo che lui aveva rilevato. Adesso, non ricordo, ma, molto probabilmente, ci sarà stata a monte qualche altra cosa per cui quel giorno particolare è scattato. Ma questo succede un po' a tutti.

VIOLANTE. Le ho fatto quella domanda perché dobbiamo stabilire l'attendibilità di alcune testimonianze che ci sono state rese e di cui hanno parlato i giornali. Per prima cosa dobbiamo capire, per poi riferirlo alle due Camere, se poteva trattarsi, come dire, di uno sgarbo.

LONIGRO. La mia sensazione, e quindi ovviamente è soggettiva al cento per cento, è che si sia trattato di qualcosa del genere.

PRESIDENTE. Ad esempio, poteva essere il fatto che Kissinger non si era presentato al pranzo offerto dalla moglie? Quello poteva essere considerato uno sgarbo, specialmente nei rapporti diplomatici.

LONIGRO. Poteva esserlo, ma non lo credo. Tutti noi dell'ambiente sapevamo che l'onorevole Moro non amava particolarmente Kissinger. Questa non è una novità, ma non è che ce l'avesse con Kissinger. Data per scontata la non eccessiva simpatia, e che comunque non era di quel momento, non risaliva a quell'epoca, per il resto il comportamento di Kissinger è stato secondo i canoni normali. Si erano già visti altre volte, c'erano stati altri incontri; non è successo nulla di particolare né ho riscontrato nulla nel loro atteggiamento quando si sono incontrati, parlati eccetera, che facesse pensare a qualche mutamento che in questo caso doveva essere in peggio. Non credo che sia qualcosa da poter attribuire al problema con Kissinger.

VIOLANTE. Mi scusi, è normale la interruzione di un viaggio di questo tipo e il ritorno in Italia da parte del Ministro degli esteri?

LONIGRO. Non direi, no.

VIOLANTE. Era mai capitato prima, in altre occasioni?

LONIGRO. Stavo pensando giusto questo. Questo era un viaggio particolare perché era una visita ufficiale compiuta da un Presidente della Repubblica. Invece, nella norma, per quanto ricordi io, siamo sempre andati in visita ufficiale come Ministro degli esteri.

VIOLANTE. Per questo motivo la visita acquisiva una forma particolare?

LONIGRO. Diciamo che la figura di primo piano diventava un altro.

CORALLO. Non ho la pretesa di chiederle, come il collega Macis, le parole testuali, però vorrei capire il senso di quello che lei ha detto: infatti le parole che le furono dette dal maresciallo Leonardi si prestano a due interpretazioni diverse. Vorrei capire quale è l'interpretazione esatta. La prima interpretazione è: lo hanno fatto tanto arrabbiare che si è sentito male; la seconda interpretazione è: siccome lo hanno fatto tanto arrabbiare ha finto un malore diplomatico per interrompere il viaggio. Quale delle due interpretazioni è quella giusta?

LONIGRO. La seconda.

FORNI. Ho una domanda su quello che lei ha dichiarato e che è oggetto di queste ultime battute. Lei infatti ha dichiarato di aver saputo dal maresciallo Leonardi questa contrarietà dell'onorevole Moro. Credo che lei abbia letto, sulla stampa italiana, le cronache sul viaggio del Presidente Leone.

LONIGRO. No, sono rimasta in America.

FORNI. Comunque i giornali italiani dei giorni successivi al viaggio del presidente Leone avevano fatto intendere o avevano dichiarato che, durante il viaggio, era sorta, per l'onorevole Moro, una contrarietà a causa del comportamento che si era tenuto da parte dell'*entourage* del presidente Leone. La questione è molto delicata perché ci si chiedeva se questa contrarietà e successivo malore dell'onorevole Moro, utilizzati anche, come diceva, lei per interrompere il viaggio, potessero derivare da minacce subite dall'onorevole Moro. Se invece si tratta dell'altra fattispecie, ossia che la contrarietà derivava dal comportamento dell'*entourage* del presidente Leone, dovrebbe dircelo, se lo sa, perché in qualche modo verrebbe a chiarire quale è la situazione difficile di fronte alla quale noi ci troviamo. Se lei non è in grado di risolverci questo dilemma, evidentemente a noi resta sempre il sospetto che la causa possa essere un'altra. Lei capirà sicuramente l'importanza di questa richiesta.

LONIGRO. Mi rendo perfettamente conto di quello che sta dicendo, ma

c'è un particolare: forse per una forma di deformazione professionale mi riesce un pochino difficile dirle comunque che è la seconda ipotesi quella valida, cioè che il ministro Moro era urtato per un qualche comportamento della delegazione italiana.

LA VALLE. Quindi riguardava la delegazione italiana?

LONIGRO. Sì.

FORNI. Siccome la cosa è importante, il nostro non può essere inteso come un pettegolezzo.

LONIGRO. D'accordo, ma siccome io non ho assistito a nulla, si parla di «sentito dire» e quindi vorrei che comprendesse anche la mia posizione.

LA VALLE. Io volevo fare la stessa domanda del senatore Corallo, quindi mi ritengo soddisfatto della risposta, ma vorrei solo sviluppare un aspetto. Se allora le cose sono andate nel senso che la malattia era di natura diplomatica, ossia un modo diplomatico per giustificare una partenza, questo, in termini diplomatici, vuole anche dire lanciare un messaggio. Altrimenti, se non si sa che uno se ne va perché qualcosa non è andata bene, non ha senso, viene intesa invece unicamente la ragione formale del malore ed il messaggio non arriva. La mia domanda è questa: c'era una grande attenzione nell'ambiente perché si accreditasse veramente la versione che si fosse trattato di un vero malore oppure questo valeva solamente per l'esterno, cioè per la stampa, per l'opinione pubblica, mentre in realtà si voleva che il fatto che il ministro lasciasse gli Stati Uniti potesse essere inteso appunto come un messaggio tra gli addetti ai lavori?

LONIGRO. Questa è una domanda alla quale onestamente non posso rispondere anche perché a New York noi interpreti alloggiavamo in albergo, mentre il ministro Moro alloggiava presso la residenza dell'ambasciatore alle Nazioni Unite, con una parte della delegazione. Quindi non c'erano contatti. Io affiancai il Ministro la mattina ad una colazione con uomini di affari americani; poi nel pomeriggio credo che sia andato a riposare ed io ero libera, mentre più tardi, verso le quattro e mezza del pomeriggio, mi sono recata alla residenza per chiedere al ministro, avendo saputo che si era sentito poco bene e che aveva deciso quindi di non partecipare quella sera, conferma di ciò nonché l'autorizzazione a partire in serata per guadagnare una giornata onde potermi riposare e prepararmi per il corso che avrei seguito all'università. Quindi, sono andata lì, ho parlato due secondi con Oreste, ho parlato con il Minitro per chiedergli quanto volevo sapere dopo di che ci siamo salutati e me ne sono andata via, recandomi all'aeroporto. In sostanza, non ho avuto modo di stare in contatto con gli altri membri della delegazione, sentire quali erano gli umori, le interpretazioni come sarebbe successo se fossi rimasta in serata lì. Mi dispiace, ma questa è una domanda alla quale non posso rispondere.

PRESIDENTE. In ogni caso i colloqui ufficiali si erano già svolti?

LONIGRO. Sì, la visita ufficiale ha avuto termine a Washington e la successiva fase a New York era semplicemente una visita privata.

SERRI. Non le risulta che sia stato chiamato un medico?

LONIGRO. Non era necessario perché il ministro Moro era sempre accompagnato dai propri medici personali; credo che ci fossero i professori Giacovazzo e Giunchi.

COLOMBO. Lei, signora, ha detto che dovendo scegliere tra le due ipotesi circa la causa del disappunto — chiamiamolo così — dell'onorevole Moro sceglierebbe una causa interna alla delegazione italiana. Ha anche detto di non essere testimone di alcun fatto e quindi, anche per questo, di essere riluttante a dichiararlo. Ma aveva colto qualche indicazione, qualche segnale in tale direzione?

LONIGRO. Vede, i segnali in questa direzione erano già stati lanciati anche in precedenza, prima della visita: era una vecchia storia, non una cosa che si è verificata allora; forse in quella fase è caduta l'ultima goccia proprio in coincidenza con il viaggio in America.

CORALLO. Lei ha optato, come adesso ricordava il collega, per la versione di un incidente interno, in quanto le erano state offerte due interpretazioni. Volevo chiederle se la sua convinzione sull'incidente che aveva indotto l'onorevole Moro ad inventarsi un malessere e a piantare tutto derivi sempre dalla sua conversazione con il maresciallo Leonardi o da altri elementi; in caso affermativo, da quali?

LONIGRO. Mi ricollego a quello che ho appena finito di dire, ossia che ne ero a conoscenza perché sono quei piccoli incidenti, diciamo, di persorso che si rilevano in occasione di tante visite ufficiali nelle quali si sta tutti insieme. In occasione della circostanza di cui stiamo parlando, ovviamente non mi è sembrato per nulla strano quando l'ho saputo; e comunque queste sensazioni si sono intensificate durante la visita. Però, siccome non ero presente e non avevo assistito a qualche dichiarazione, non potrei dire che la causa era decisamente quella, come potrei affermare se fossi stata presente quando lui sbottava o diceva qualcosa direttamente contro una persona o contro un fatto reale. Ecco perché io dico che non amo basarmi su un «sentito dire» o su sensazioni, che come tali possono essere anche sbagliate. Direi con una certa tranquillità che il problema era senz'altro di natura interna e non riguardava i rapporti con l'estero in quella circostanza.

PRESIDENTE. L'onorevole Moro probabilmente teneva a far rilevare che il ministro degli esteri e quindi il titolare della politica estera era lui e non altri.

LONIGRO. Direi che poteva essere anche questa una motivazione.

CORALLO. Lei ha avuto modo nella circostanza del viaggio in America di incontrare, di vedere, di sentir parlare di tale Licio Gelli?

LONIGRO. No, almeno non credo. Ho detto «no» di corsa ma adesso devo dire «può anche darsi» onestamente. A quell'epoca non era una persona così famosa come è diventata successivamente.

PRESIDENTE. Quando ha letto il nome sul giornale, le è sembrato un nome nuovo?

LONIGRO. Purtroppo sono bravissima a creare delle confusioni incredibili con i cognomi, quindi non posso assumermi responsabilità; però posso affermare che non è scattata nessuna lampadina. Di più non potrei dire.

PRESIDENTE. Ringraziamo la signora Lonigro per la sua collaborazione.

(*La signora Carla Lonigro esce dall'Aula*).

CORALLO. Signor Presidente, mentre attendiamo che entri il dottor Guerzoni, vorrei chiedere alcune delucidazioni. Ho prestato scarsa attenzione all'audizione che abbiamo avuto poco tempo fa con il professor Silvestri perché non l'avevo chiesta io, né avevo un particolare interesse a quell'incontro. Senonché leggendo l'interrogatorio reso dal giornalista Scialoja di fronte alla Corte d'Assise ho notato che egli ha dichiarato che la notizia del canale famiglia Moro-brigatisti, dei documenti presi nello studio dell'onorevole Moro e fatti recapitare allo stesso Moro prigioniero, notizia che fu pubblicata sull'Espresso e che è all'origine della nostra indagine, gli venne comunicata dal professor Silvestri il quale ha anche autorizzato lo stesso Scialoja a fare il suo nome in Corte d'assise. Credo che in merito a questo argomento non abbiamo chiesto niente a Silvestri.

PRESIDENTE. Silvestri è il giornalista di relazioni internazionali?

CORALLO. Sì. Silvestri affidò questa notizia a Scialoja avendola attinta al vertice al quale partecipava, cioè negli ambienti ministeriali. La Segreteria mi comunica ora che vi fu un seguito in Corte d'Assise.

PRESIDENTE. Controlleremo tra gli atti; intanto ascoltiamo il dottor Guerzoni.

(*Viene introdotto in Aula il dottor Corrado Guerzoni*).

La ringraziamo di essere venuto, dottor Guerzoni, lei è già stato nostro ospite e quindi non ho bisogno di parlare della nostra funzione e di fare appello alla sua responsabilità di cittadino per la migliore collaborazione con la nostra Commissione. Abbiamo sentito la necessità di richiamarla perché lei, in Corte d'assise, ha rivelato una serie di argomenti che a noi invece non aveva detto. Essi sono di grande interesse per noi, soprattutto in relazione all'impressione che l'onorevole Moro avrebbe avuto negli Stati Uniti (o forse qualcosa di più di un'impressione) dal fatto che il Segretario di Stato americano intendeva muovergli appunti o addirittura fargli intravvedere delle possibili minacce. Vorremmo sapere i particolari in merito a questo punto del quale peraltro non aveva parlato a noi in Commissione.

GUERZONI. Signor Presidente, in Tribunale ho risposto a delle specifiche e dirette domande che mi sono state poste; non avrei parlato in Corte d'assise di queste cose se non mi fossero state esplicitamente e direttamente

richieste. Il Presidente della Corte ha premesso: «Lei ha seguito il processo e ha visto come sono andate le cose; a questo proposito e in particolare a proposito dei timori cosa può dirci?» e io ho risposto che tutta la vicenda richiamata nel corso del processo aveva riferimento a questo fatto specifico; ma al di là di tale fatto specifico ho ricordato che vi erano anche altri fatti che si inquadravano in una valutazione radicalmente difforme dalla diversità di opinioni tra il Presidente e il Segretario di Stato. Si trattava di una contrapposizione politica che aveva assunto un tono di reiezione nei confronti della politica del Presidente quindi ho riferito i fatti di cui ero a conoscenza e nei termini in cui lo ero.

PRESIDENTE. Sui contrasti di opinioni e di posizioni non abbiamo bisogno di insistere perché essi sono stati messi anche per iscritto. Quello che ci interessa invece accertare è il maggior numero possibile di particolari in ordine a questa supposta o reale minaccia di cui le sarebbe stato riferito e di cui era stato fatto oggetto Moro in America durante la visita ufficiale. Lei l'ha localizzata nel ricevimento all'Ambasciata, successivo alla visita.

COLOMBO. Io non so, signor Presidente, a che cosa lei si riferisca, perché negli atti non si parla di minacce, bensì di giudizi negativi.

PRESIDENTE. Probabilmente ho ecceduto nel termine: erano avvertimenti.

GUERZONI. Nell'aula del Tribunale, se il Presidente avesse detto la parola «minacce» avrei risposto che in aula il termine penalmente rilevante «minacce» non l'avrei potuto usare. Il Presidente invece ha parlato di «timori» ed io ho risposto che in ordine a tali «timori» vi era questo mio giudizio. Vorrei fare una precisazione, se mi è consentito. Per un uomo politico italiano che voglia portare avanti una sua strategia politica, ed una strategia di quel respiro e di quell'ampiezza e di quella delicatezza, il fatto di avere la posizione americana contraria è già di per sé talmente rilevante da costituire un elemento che mette in crisi colui che vuole portarlo avanti con una scelta ponderata. La minaccia quindi costituisce elemento di minore rilievo rispetto al fatto che il Presidente sentiva che sulla sua politica vi era un'opposizione così radicale. Del resto il 12 gennaio del 1978 vi è la dichiarazione famosa del Dipartimento di Stato nella quale si constata la diversa decisione del Presidente. Il Presidente infatti scrive un articolo che, al di là del contenuto (non poteva essere valutato sotto l'aspetto del contenuto perché era una prima scrittura ed il Presidente era abituato a scrivere per ben tre volte i suoi articoli), era molto importante; costituiva un fatto politico la presa di posizione pubblica su un giornale per esprimere la sua contrarietà in merito all'interferenza. Riuscii con una certa difficoltà ad ottenere da lui la non pubblicazione dell'articolo per ragioni di opportunità adducendo una situazione già molto difficile e intricata che aggiungere questo elemento mi sembra eccessivo. Il Presidente mi rispose che queste cose bisognava pur dirle poiché era inutile continuare a nascondere la realtà. Vi è anche un riferimento al 1976, Monsignor Di Meglio, nel 1976, nella sua deposizione all'Alta Corte dice di aver sentito dire da Ainelli che Kissinger aveva dei risentimenti nei confronti di alcuni uomini politici come

l'onorevole Moro. Del resto basta leggere il libro (che io ho visto dopo il procedimento davanti alla Corte d'assise) dell'ambasciatore Ducci, nel quale c'è un ritratto di Kissinger e c'è un ritratto del Presidente e in cui si parla chiaramente della crescente differenza di punti di vista fino a delle scortesie sul piano personale. L'ha ricordato l'ambasciatore Ducci, il quale poi, in una lettera su «Repubblica» ha fatto dell'ironia su questo presunto incontro a New York; ma rimane il fatto che nel testo dell'ambasciatore Ducci si racconta che a Villa Madama, in quel famoso ricevimento, Kissinger, alzandosi e parlando a braccio (dopo alcune ironie sul fatto che il Presidente Moro non fosse riuscito a spiegare la situazione italiana se non fino al '47 nonostante un'ora di conversazione) rivolgendosi ad un certo momento all'ambasciatore Volpe disse: «non vorrei — e questo testo è fra virgolette — dover dire uno di questi giorni che lei debba lasciare il posto ad un generale; tuttavia io mi auguro che le cose vadano diversamente». Questo è quanto ha scritto un ambasciatore della Repubblica, che è direttore generale degli affari politici, e lo ha scritto nel suo libro. Probabilmente in epoca successiva si deve essere preoccupato se ha cercato di minimizzare, non richiesto, su «Repubblica» in risposta a due articoli scritti uno dall'onorevole Rodotà e l'altro da un collaboratore del giornale.

PRESIDENTE. Cerchiamo di limitare il nostro discorso sull'avvenimento di Washington. Lei ha detto testualmente in tribunale che ci fu un colloquio molto aspro tra i due.

GUERZONI. Questo è quello di cui io sono a conoscenza: il Presidente si sentì male nella chiesa di S. Patrick una domenica mattina. Io chiesi a Leonardi e al medico, quando il Presidente ritornò, cosa fosse successo e sia l'uno che l'altro mi dissero che il Presidente era stato male perché, evidentemente, aveva capito quale era in America il giudizio che si dava su di lui. In quel momento la cosa non mi interessò più di tanto, perché non ho mai preso appunti e non ho mai inteso scrivere biografie né avevo la curiosità di tenere un diario; sapevo la cosa e ciò mi bastava. Successivamente, credo un giorno dopo, perché il Presidente era tornato e diceva di non stare bene, io telefonai al Presidente per riferirgli quanto era avvenuto in sua assenza. Si cominciava a parlare in quei giorni dell'eventualità di affidare al Presidente l'incarico di formare il Governo e io dissi al Presidente questa cosa, che tra l'altro egli poteva benissimo desiderare o aspettare in quanto egli era da tempo in attesa di una strada attraverso la quale esprimere la propria prospettiva politica. A questo punto però egli mi disse che per due o tre anni egli non avrebbe potuto più svolgere attività politica. Io rimasi molto sorpreso ma il Presidente mi invitò a comunicare la notizia ai giornalisti. Io, imbarazzato, dissi che secondo me non era il caso che io dovessi riferire ai giornalisti tale notizia ma egli mi ribattè: «ma io sto male».

PRESIDENTE. Questo lo ha detto molto chiaramente in Corte d'assise, ma abbia pazienza se le chiedo di tornare un momento indietro.

GUERZONI. Successivamente ho avuo altre conferme di ciò però, ripeto, questo discorso non mi interessava specificamente. Perché ho citato in Corte d'Assise il dottor Valentino? Perché nel luglio 1978, all'indomani della morte del Presidente, ho avuto una conversazione con il dottor Valentino

nel corso della quale egli mi espresse le sue amarezze come io gli parlai delle mie amarezze. Nel corso di questa conversazione, al di là dell'occasione che aveva dato luogo a questo incontro, il dottor Valentino, che tra l'altro io conosco da molti anni, mi riferì quello che il Presidente Leone aveva fatto durante quei 55 giorni. Ad un certo punto io domandai che cosa lui sapesse a proposito del ricevimento a Washington o a New York e dello scontro con Kissinger. Ed egli mi rispose: «il Presidente Leone era preoccupato per la tensione che esisteva tra queste due persone e si è fatto promotore — attraverso quali forme non mi ha detto — di questo incontro». Questo incontro è avvenuto, ed è stato teso nella sostanza, non nelle forme (perché non è pensabile una tensione esteriore di atteggiamento) e nel corso di esso fu detto dal Presidente Moro quale era la linea che egli intendeva perseguire. Secondo la versione riferitami da Valentino, Kissinger rispose: «guardi se io fossi cattolico crederei nei dogmi, ma siccome cattolico non sono non posso credere ai dogmi. La sua linea politica mi sembra dogmatica e, come tale, penso che possono essercene delle altre; non crederà certo che noi possiamo condividere il suo punto di vista». Questo è quanto mi ha riferito il dottor Valentino, io non avevo alcun motivo di aggiungere o togliere qualche cosa. Siccome questo mi aveva detto e siccome questo esprimeva, tra l'altro, la disponibilità di un'autorità dello Stato nei confronti di una tensione politica, io questo ho riferito.

PRESIDENTE. Il dottor Valentino le avrebbe detto che questo incontro sarebbe avvenuto in occasione del ricevimento?

GUERZONI. No, mi aveva detto in occasione del viaggio in America del Presidente Leone che il Presidente Moro accompagnò in qualità di ministro degli Esteri. Io ricordo che mi fu detto che questo incontro era avvenuto in occasione di un ricevimento; se questo incontro si sia svolto a Washington o a New York non posso dirlo, ma il contenuto è stato questo e io così lo ricordo e così mi è stato riferito.

PRESIDENTE. Comunque lei le ragioni del ritorno, individuate nel malessere del Presidente Moro per questa serie di contrattempi o per il discorso aspro avuto con Kissinger, le ha conosciute dalla conversazione con il maresciallo Leonardi?

GUERZONI. Che il Presidente fosse stato male nella chiesa di S. Patrick era scritto su tutti i giornali dell'epoca, anzi, si vedeva in tutte le fotografie il Leonardi che sosteneva il Presidente Moro che stava per cadere nella chiesa di S. Patrick. Il Presidente tornò indietro e io gli telefonai sapendo già che egli era stato male. Ma il Presidente era una persona fortemente concentrata nelle proprie cose e questo misterioso male sarebbe stato, poi, una labilità pressoria, la quale era legata a stati di tensione, a stati di *stress*, a stati di concentrazione. E non ne ha mai più sofferto. Quello che è significativo è che, se il Presidente stava così male come disse a me al telefono al punto che io avrei dovuto dire ai giornalisti che per due o tre anni non poteva più fare politica, (questo avveniva alla fine di settembre, inizi di ottobre e il Governo è stato costituito, mi sembra, alla fine di novembre) non è che in due mesi una persona possa guarire da una malattia seria. Certamente il Presidente si sarà curato, egli era medico di se

stesso, abbondava nelle sue medicine e sapeva amministrare se stesso secondo i propri criteri non avevo alcun motivo di attribuire altro significato che non fosse questo. Non vorrei allargare l'ambito delle mie osservazioni, però non era certo la prima volta che ciò accadeva; nel corso di colloqui internazionali, dopo che il Presidente si era incontrato con Kissinger, risentiva di alcune reazioni perché un uomo fortemente controllato si trova necessariamente a constatare questa realtà.

PRESIDENTE. In ogni caso lei da chi ha avuto le prime notizie?

GUERZONI. Le ho avuto da Leonardi, il quale spesso veniva a riferirmi dei particolari dei viaggi e dell'attività politica. Io infatti svolgo la mia attività professionale e la mia presenza con il Presidente, molte volte, si aveva solo la sera. Leonardi mi disse: «il Presidente è stato male perché ha avuto degli scontri, dei contrasti». In termini colloquiali egli mi disse che ancora una volta gli americani gli avevano fatto capire cosa pensavo di lui.

PRESIDENTE. Vorrei sapere qualche cosa di più su questo punto: il contrasto era certamente con Kissinger o con gli americani, o si trattava di contrasto di altro tipo, era una tensione di altro genere?

GUERZONI. Il contrasto era politico.

PRESIDENTE. Scusi, le chiarisco meglio il senso della mia domanda. Moro era il ministro degli esteri e sapeva bene, anche per la sua personalità, che era lui che doveva fare la politica, non gli ambasciatori né altri, per quanto autorevoli della delegazione italiana. Il contrasto era avvenuto con gli americani o con persone meno autorevoli della delegazione italiana?

GUERZONI. Vorrei dire una cosa per la quale bisognerebbe aver conosciuto bene il Presidente per poterla dire con tutto il rispetto dovuto. Il Presidente non è che preferisse più di altre cose effettuare questi viaggi come Ministro degli Esteri; certamente la sua sensibilità poteva portarlo a stare comunque in uno stato di tensione durante questi viaggi, perché erano viaggi nei quali non è facile essere un giorno Presidente del Consiglio, un giorno Ministro degli Esteri, un altro giorno titolare di un viaggio, ecc.: sono operazioni certamente molto stressanti. Ma certamente questi aspetti di malumore derivanti da disattenzione, da mancanza di sensibilità, o eccessi formali di qualche genere non erano tali da giustificare tutta l'amarezza del Presidente. Ma non mi risulta che il Presidente sia mai stato male fino al punto di cadere in una chiesa perché qualcuno non aveva rispettato il suo ruolo formale oppure aveva detto una battuta in più o una battuta in meno.

VIOLANTE. Su quali organi di stampa era apparsa tale notizia?

GUERZONI. Non ho un archivio, ma a memoria mi sembra di ricordare che si trattasse di giornali italiani. Non potrei giurarci, ma credo di ricordare che si trattasse della «Stampa» di Torino, lo ricordo più che altro visivamente; sono comunque certo che si trattasse di giornali o di rotocalchi italiani.

PRESIDENTE. Su questo punto vorrei farle un'altra domanda: lei ha ricordato la circostanza — privata peraltro — nel corso della quale ha avuto dal dottor Valentino la conferma di quello che era avvenuto con la precisazione addirittura di una frase espressa da Kissinger e l'ha riferita in Corte d'Assise ed anche a noi questa sera. Però il dottor Valentino ha fatto un comunicato di smentita, ma lei non ha avuto occasione di risentire Valentino o di ricordargli la circostanza?

GUERZONI. No, signor Presidente. Ho seguito questo criterio e vorrei che fosse chiaro, vorrei anzi fare una precisazione in merito se io ho o avrò, vorrei chiarire la mia posizione.

Io sono l'estensore del comunicato finale della famiglia, quello che dice: «la famiglia si chiude nel silenzio, chiede il silenzio, non giudica più la cronaca ma la storia». Essendo stato io l'estensore di quel comunicato sono stato fedele a questo principio, non ritengo e non ho mai ritenuto che la cronaca servisse più molto e quindi mi sono affidato al giudizio della storia. Nonostante che mille volte avessi motivi anche personali di difesa nei confronti di cose che pure sono state scritte, sono stato sempre fedele a quel principio: quindi a domanda rispondo. Io ho le mie opinioni e le mie valutazioni e penso che mi sarà lecito un giorno scrivere anche un libro, non sono in grado di valutare ciò che è penalmente rilevante, ciò che ha un significato davanti a questa Commissione e ciò che può esprimere il mio libro dal punto di vista delle cose. Anche qui io non avrei detto quello che ho detto in Tribunale, se però il Tribunale me lo chiede esplicitamente, io ho detto quello che ho detto. Come ho riferito la storia dell'Alta Corte perché anche questa è una cosa non di scarso rilievo, il fatto che a un certo punto si decida che l'Antelope Kobler è l'onorevole Moro, lo dice Dainelli, lo dice un certo gruppo di persone che in quel caso fanno parte sempre di quel *entourage*.

Come ho detto in Corte d'assise e lo ripeto, la vigilia, il 15 marzo, la sera precedente al rapimento, io vado dal Presidente per riferirgli di alcuni giornali perché erano usciti ed erano stati depositati gli atti della Corte Costituzionale e tutti i giornali, meno uno, avevano dato la notizia in primo piano della moglie del presidente Leone, perché era nuova, mentre quella del presidente Moro era ormai vecchia di qualche giorno e quindi avevano detto: «... poi si ricorda anche che durante questa istruttoria c'era stata la vicenda dell'attribuzione al Presidente della responsabilità 'Antelope Kobler'». Un giornale non aveva riferito così queste cose, le aveva impostate in modo diverso.

VIOLANTE. Di quale giornale si trattava?

GUERZONI. Era il «Giornale» di Indro Montanelli che aveva dato la notizia in quarta pagina, ma mentre gli altri giornali parlavano prima della signora Leone e poi dell'onorevole Moro, sul quotidiano di Montanelli la notizia era rovesciata ed io doveva riferire queste cose al Presidente. Siccome nel frattempo Mattei non aveva ancora preso posizione sull'affare Dainelli e lo fece proprio la mattina del 16 marzo (Enrico Mattei che era stato citato da Dainelli: il 16 marzo Mattei scrive un pezzo in cui tratta Dainelli con una violenza inaudita). La sera del 15 marzo io ho detto al Presidente: «Presidente, se domani mattina lei è alla Camera e perché c'è il dibattito, se

viene fuori un'impostazione di un certo tipo ed io non posso parlare con lei, la preavverto che dirò che è tutta una manovra politica orchestrata dagli ambienti di Kissinger». Per la prima volta nella mia vita il Presidente non mi ha risposto di guardarmi bene dal farlo, tant'è vero che io la mattina dopo lessi i giornali e quando ho visto questo articolo di Mattei — che purtroppo mi fece perdere cinque minuti — chiamai a casa del Presidente ma proprio in quel momento egli era uscito.

Queste sono le mie opinioni, sono le opinioni di una persona che ha visto i fatti e li ha messi insieme; ma non ho tratto delle conclusioni; ho descritto a chi me li chiedeva questi fatti, conosco questa situazione di Washington, in questi termini; conosco questa situazione dell'Antelope Kobler, anche perché il Presidente venne esplicitamente da me alla Rai un giorno che pioveva per dirmi com'era la questione e chiedermi se si doveva fare o meno un comunicato stampa sulla chiusura di questa indagine della Commissione, e quindi si trattava di una cosa di cui il Presidente mi disse letteralmente tutto ed io, avendo avuto per caso gli atti, notai la precisione con la quale mi aveva detto queste cose. In terzo luogo c'è poi questa vicenda della vigilia del suo rapimento. Questi sono i fatti.

PRESIDENTE. Quindi quando il Presidente della Commissione in occasione dell'audizione precedente le domandò di timori che Moro poteva avere, lei li riferì soltanto al terrorismo...

GUERZONI. Mi sembra di ricordare che il contesto della domanda che mi fece il Presidente di questa Commissione di inchiesta era riferito a minacce relative alla famiglia e ai familiari; non c'è stato nulla in quell'interrogatorio che direttamente o indirettamente mi abbia portato a questo. Pensi che non mi è stato mai chiesto cosa pensavo delle lettere del Presidente, non mi è stato chiesto mai da nessuno. Quindi, questa è la precisazione che intendevo fare, se io un domani per avventura scrivo qualcosa relativamente alla valutazione che ho dato alle lettere del Presidente, allora cosa succede? Vorrei sapere in che misura sono un libero cittadino che può esprimere una valutazione su un periodo della vita durante il quale ho vissuto a fianco di questo Presidente (non avendo fatto il porta borse) ma gli ho vissuto accanto, vorrei avere il diritto di potere come storico, come economista...

PRESIDENTE. Noi questo non glielo contestiamo, le chiediamo solo precisazioni su un argomento che non avevamo avuto l'opportunità di affrontare.

MACIS. Vorrei chiedere al dottor Guerzoni in relazione a questi punti se è in grado di dare un aiuto a questa Commissione, di dare chiarimenti, di dire tutto quello che sa.

LA VALLE. Volevo domandare al dottor Guerzoni se ha avuto confidenze dirette dal Presidente Moro relativamente a questo episodio americano.

GUERZONI. Io non ho mai chiesto al Presidente notizie su questo, sapendo che era una cosa che lo feriva profondamente e quindi ho sempre cercato di evitare di toccare certi tasti. Però, via via, passando il tempo,

parlando, era così noto il rapporto che a un certo punto io potevo dire al Presidente di non pubblicare quel famoso articolo, cosa che certamente non avrei potuto fare se non ci fosse stato questo continuo discorso. Cercavo di non sottolineare le scortesie ed i punti di frizione, ma non poteva che essere continuo il discorso tra noi, quando dovendosi impostare questo discorso, il tema della politica di solidarietà nazionale era un discorso condizionato fortemente dalla valutazione sia americana che occidentale, e quindi era argomento di quasi tutti i giorni. Mi riferisco soprattutto al periodo di elaborazione, l'ultimo periodo quando il Presidente consulta i gruppi parlamentari, si incontra con essi e con giornalisti, si incontra con molta gente e cerca di capire che cosa è possibile fare.

LA VALLE. Volevo sapere un'altra cosa: se a lei risulta che nei colloqui che il Presidente aveva all'estero si serviva sempre, necessariamente, dell'interprete ufficiale del Ministero degli esteri oppure se questi incontri potevano avere altre mediazioni o addirittura nessuna mediazione.

GUERZONI. Farei una distinzione: esistono due tipi — per quello che conosco io e ne ho fatti moltissimi di viaggi con il Presidente — di interprete: l'interprete di salotto, cioè la persona che più o meno ha l'incarico di stare dietro alla sedia del Presidente, dell'ospite durante una cena, oppure quella che si intrattiene durante un *cocktail* e poi ci sono quelli (donne o uomini non ha importanza) più professionali. In genere, il Presidente amava che fossero diplomatici e credo che molte volte si è servito di diplomatici di carriera.

SERRI. Lei dice che quando ha parlato per telefono, se non ho capito male, il Presidente le aveva dato mandato di dire anche ai giornalisti che per due o tre anni non voleva, non poteva più fare politica. Se ho capito bene, lei tendeva, come dire, a non prendere immediatamente alla lettera queste indicazioni del Presidente.

GUERZONI. No, io esplicitamente dissi al Presidente che non solo non avrei fatto questo, ma che avrei fatto il contrario. Infatti, avevo una grossa autonomia, e devo dire che sono grato al Presidente anche per questo: molte volte ho assunto iniziative nei confronti dei giornali che il Presidente, al limite, poteva anche non condividere, perché lui faceva politica e io facevo la comunicazione sociale, come si usa dire ora. Per cui, io dissi che non lo avrei fatto, anzi che avrei fatto il contrario. Non avemmo più occasione di parlarne, perché credo che di lì — non so, forse non ricordo bene — a neanche trenta giorni è cominciato tutto il lungo *iter* che ha portato alla costituzione del Governo.

SERRI. La domanda era questa: non le è mai capitato dopo di riparlare di quel momento, magari anche scherzosamente, con il Presidente, dicendo: perché quella volta mi ha detto...?»

GUERZONI. No, con il Presidente non si scherzava mai.

SERRI. Ho capito. Nel momento in cui lei annuncia al Presidente che, se l'indomani alla Camera avessero usato questa cosa dell'Antelope Kobler,

avrebbe detto ai giornali che si trattava di una manovra dell'*entourage* di Kissinger, il Presidente, lei dice, per la prima volta non le ha detto di guardarsi bene dal farlo. Si ricorda che cosa le ha detto in quel momento?

GUERZONI. Ha preso atto; cioè, non è che alla Camera potesse avvenire questo; che sui giornali potesse uscire un ulteriore commento, un articolo, una campagna, un qualche collegamento. Il silenzio era un fatto positivo.

SERRI. Capisco bene: in questo caso capisco che cosa poteva significare, cioè che lei poteva fare questo.

GUERZONI. Sì, ero autorizzato a fare questo.

SERRI. La domanda me l'ha stimolata lei, nel senso che, come dire, un po' tutti noi siamo presi dall'importanza della questione che stiamo trattando e a volte dalla sensazione di non riuscire, e quindi quando lei dice: «rispondo alle domande che voi mi fate», capisco sia lei che ce lo sta dicendo, sia la responsabilità che questo ci affida.

Ha mai avuto occasione di sentire dal Presidente Moro un giudizio sulle manovre che contro di lui potevano essere fatte da parte di ambienti o servizi? In proposito voglio essere esplicito, stiamo parlando degli Stati Uniti, altrimenti potrei anche dire un'altra cosa, da parte della CIA? Ha mai avuto questa occasione? La pregherei di fare uno sforzo.

GUERZONI. Riguardo alla CIA in modo esplicito, no.

SERRI. Sono costretto a chiederle scusa e ad insistere ancora su questa domanda. Che cosa significa questa precisazione «in modo esplicito?» Giro la domanda, la modifico sulla base della sua risposta prendendone atto: in modo implicito, sì allora, e in che senso secondo la sua valutazione? In questo caso le chiedo una sua opinione che potrebbe anche scrivere nel suo prossimo libro.

PRESIDENTE. Dobbiamo chiedere al dottor Guerzoni solo delle informazioni non delle opinioni.

SERRI. Signor Presidente, si tratta però di un protagonista.

GUERZONI. Credo di poter dire quello che lo stesso Presidente Andreotti scrive nel suo libro con riferimento al colloquio con il Presidente Moro del 14 mazo — se non ricordo male — del 1977 quando dice: «Moro è venuto da me a dirmi che è preoccupato perché agenti di servizi segreti opposti, ma uniti dallo stesso fine, possono minare la mia politica di solidarietà». Questo credo che fosse un'acquisizione del Presidente...

COLOMBO. Non ho capito bene: «la mia politica di...».

GUERZONI. La mia politica di solidarietà. Cioè, voglio dire che — ed è abbastanza evidente per quello che ne sappiamo noi — devo dire che noi non facevamo a quell'epoca molta dietrologia. E molte volte io mi sono

pentito di non avere... io personalmente me ne faccio una colpa — ognuno ha le sue considerazioni personali — ma ho sempre diffidato molto di queste cose. Questo mi è servito per un verso, nel senso di non avere mai problemi tipo quelli con Pecorelli, perché neanche leggevo l'«agenzia» e tanto meno la finanziavo. Non mi sono mai preoccupato. Tendevo ad essere molto essenziale e quindi, per un verso — ripeto — mi è andata bene; per un altro verso forse no; qualche volta sarebbe stato opportuno stare qui attenti a queste dietrologie, che allora non vedevo, credevo infatti nel primato della politica, e quindi non si avevano molte occasioni; però certamente, ad un dato punto, ci si era convinti che i servizi segreti fino ad un certo livello sono tutti uguali; realizzano insieme scopi che sono diversi nei fini ma non diversi nelle metodologie e nei punti di approccio. Quindi, anche in generale, questa era una impressione chiara, evidente, perché quando, ad esempio, siamo stati in Arabia Saudita, anche lì erano circolate voci di attentati che erano stati immaginati, poi so che sono state smentite; quindi mettiamoli pure nel novero delle cose che in quella tensione si possono dire, però certamente l'impressione, diciamo dal 1974, anche da un po' prima, da quando appunto il Presidente come Ministro degli Esteri va in Arabia Saudita per riaprire quella via del petrolio, era che allora ci sentivamo molti sguardi addosso, questo sì. Eravamo diventati più adulti, avevamo perso un po' di ingenuità.

LA VALLE. Tra i servizi segreti perduti, ci sono anche i servizi segreti israeliani?

GUERZONI. Posso dire, con uno sforzo di concentrazione, riferendo quella che è la risultante delle mie sensazioni — che non sono una mera opinione — che il Presidente certamente ha avuto grandi difficoltà nei confronti della politica che ha svolto per il Medio Oriente, e si è trovato contro anche Kissinger, per esempio, il Presidente non condivideva l'impostazione di Kissinger sul Medio Oriente, e si è trovato contro certamente gli israeliani, che lo avevano rispettato. Voglio dire che è successo quello che è successo anche in America. Quando il senatore Fenoaltea dice: «ma il Presidente era stimato in America» sì, certo, questo è vero, ma all'epoca della comprensione per il Vietnam, poi invece le cose erano cambiate; ecco, anche lì erano cambiate, si sentiva che c'era questo cambiamento di atteggiamento. Pur cercando di rimanere nei limiti di una deposizione, devo dire che gli aspetti di politica internazionale del Presidente sono stati rilevanti: il Presidente dell'Alto Adige, il Presidente della Jugoslavia, il Presidente della politica africana, il Presidente della politica del Medio Oriente, eccetera sono tutte cose di cui del resto, quando è morto, si è avuta l'eco sui giornali di tutto il mondo, compresi quelli del quarto mondo. Ecco, sono cose non appariscenti, ma certamente chi era informato si poteva accorgere che quest'uomo tesseva molti fili e in zone a lui remote.

PRESIDENTE. Ci sono altre domande da fare riguardo a questi punti?

MACIS. Non so se il dottor Guerzoni ha letto uno scritto dell'onorevole Moro, di cui non ricordo il titolo, che è stato pubblicato nell'edizione «Cinque lune», mi pare; si tratta degli scritti dell'onorevole Moro, tra i quali ve ne è uno che riguarda valutazioni sulla politica americana in relazione alla

politica interna italiana, scritto dal Presidente Moro per «Il Giorno», ma non pubblicato all'epoca.

PRESIDENTE. È quello a cui si è riferito.

MACIS. Vorrei sapere se lei conosce le ragioni per le quali non venne pubblicato.

GUERZONI. Certo, le ho già dette prima. Questo articolo fu scritto dal Presidente dopo il 12 e prima del 18 gennaio. Il Presidente, come era abituato a fare, diede a me il manoscritto; io lo diedi alla segretaria e fu copiato a macchina. Poi il Presidente me lo chiese indietro, anzi notai — per essere dettagliato — che il Presidente non mi chiedeva come faceva sempre, la mia opinione; allora, di mia iniziativa, volli dirgliela: «Ma Presidente questo articolo è per «Il Giorno»! E gli dissi appunto che, a mio giudizio, era inutile acuire uno stato di tensione, visto che avevamo tanti problemi: dovevamo cercare di evitare almeno quelli. E il Presidente, con una certa fatica, devo dire, ma rispettando la mia posizione, cioè quella di uno che poi doveva gestire queste cose all'estero, disse: «D'accordo, mettiamolo da una parte». E dopo misi io, o lo feci mettere dalla segretaria — non ricordo bene adesso — «non pubblicato per motivi di opportunità». E questo articolo è stato messo, diciamo, nell'armadio dove c'erano tutti gli altri fascicoli che io ho consegnato alla signora Moro. Poi questo articolo è uscito sull'«Unità» (l'«Unità» non ne ha fatto mistero ma anzi lo ha pubblicato) e certo non l'ho dato io perché sono uscito senza avere nemmeno un pezzo di carta in mano. Era stato pubblicato credo anche sul libro della Fondazione Moro, Garzanti, «l'Intelligenza», fu prima pubblicato sull'«Unità», poi anche in altre parti. Però, io questo libro delle «Cinque lune» non l'ho mai visto, perché a me nessuno ha mai chiesto niente. Io non l'ho visto, l'ho chiesto, ma non l'ho visto, almeno fino a questo momento. Comunque, sempre di quello stesso articolo si tratta che, ripeto, è la prima stesura di un articolo che il Presidente aveva in animo di pubblicare, e quindi, essendo una prima stesura, non sarebbe mai stata pubblicata in quei termini, perché — ripeto — il Presidente riscriveva gli articoli almeno tre volte prima di pubblicarli.

VIOLANTE. La pubblicazione è del gennaio 1978?

GUERZONI. Sì.

COLOMBO. Guardavo la domanda che era stata posta dal Presidente della Commissione circa i timori dell'onorevole Moro nei confronti del terrorismo e poi la domanda che, invece, le ha posto il Presidente della Corte d'assise. È vero che il Presidente della Commissione ha parlato di timore generico nei confronti del terrorismo. La domanda era: «Vuole precisare da quali elementi l'onorevole Moro, a suo avviso, desumeva questo timore generico?». La risposta è partita da questo «generico» dicendo che non riteneva che fosse un timore generico ed è andata poi a parlare di altre cose. Comunque, si è partito dal «timore». La domanda del Presidente della Corte d'assise è: «Espresse il Presidente perplessità, timori, circa la propria incolumità?». In questo caso, invece, la risposta va direttamente all'episodio di New York.

GUERZONI. No, il Presidente del tribunale non mi ha fatto la domanda in questi termini. Il Presidente mi ha detto (perché quello che conta è come l'ha detto): lei, di questi timori, siccome ha seguito il processo e ha visto, che cosa ne pensa? Quindi, il discorso era chiaro riferimento...

COLOMBO. Io sto leggendo il verbale.

GUERZONI. Io ero presente, quindi so bene...

COLOMBO. Qui è scritto a verbale: Presidente: «Lei ha avuto delle conversazioni frequenti, presumo, con l'onorevole Moro. Espresse il Presidente perplessità, timori circa la propria incolumità?» Questo è ciò che io leggo a verbale e non posso...

GUERZONI. Mi scusi, cosa sta leggendo?

COLOMBO. Il verbale della Corte d'assise. E lei, in questo verbale, risponde: «Timori certo. Il Presidente fu molto scosso, eccetera».

GUERZONI. Sì, ma nella domanda del Presidente non c'è, invece, quello che il Presidente Santiapichi ha detto: «Lei ha seguito il processo? Ha visto lo svolgimento?», e faceva chiaro riferimento alle deposizioni della signora Moro e dei figli, e qui non c'è... Nel testo che lei cita, invece, questa parte non c'è, io ho buona memoria, ricordo l'intonazione e so la domanda che mi era stata fatta. Mi fu detto esplicitamente: «i timori... lei poi ha visto il processo e lo ha seguito, ecc. ecc.». Certo che ho seguito il processo e quindi il riferimento era: «Ci dica qualche cosa con riferimento a ciò che ha detto la signora Moro e ciò che hanno detto i figli». Quindi, io entro in questo argomento, ma se qui manca una riga io non posso farci niente.

COLOMBO. La mia domanda non era qusta. Io rilevavo queste cose e poi il fatto che lei rispondesse attaccando appunto immediatamente con l'episodio di New York (o di Washington, non ha importanza). Qui si parla di «timori circa la propria incolumità». Ora, che ci fossero divergenze di vedute politiche internazionali tra il Segretario di Stato e l'onorevole Moro credo che fosse noto e che sia ampiamente risaputo, ma qui si parla di timori per la propria incolumità. Lei conferma che il Presidente le ha detto questo? Ha parlato esplicitamente di «timori per la propria incolumità?»

GUERZONI. No, io ricordo che il Presidente mi ha fatto una domanda con riferimento a timori e con esplicito richiamo al *trend* del processo. Io questa parola dell'incolumità non l'ho sentita, per cui non ho risposto...

COLOMBO. Questo è importante!

GUERZONI. Sì, ma io non ho risposto. All'incolumità credo di aver risposto in Commissione la volta precedente quando mi è stato chiesto. Se non ricordo male ho detto che il Presidente secondo me — ripeto — non aveva timori circa la propria persona, ma circa i familiari. Questo è il fatto! Credo che il Presidente ritenesse e temesse di poter essere sparato, certo non sequestrato. Per lui era una cosa assolutamente inaudita, inconcepibile; non credo che potesse arrivare nemmeno a concepirla.

COLOMBO. Se lei mi dice che non è stata citata la parola incolumità, evidentemente anche la risposta assume un altro significato, perché evidentemente un conto è parlare, appunto, dell'andamento del processo, delle dichiarazioni che sono state fatte, quindi riferire anche episodi di scienza propria o di cui si è venuti a conoscenza, che confermano queste posizioni, un conto è collegarle invece direttamente ad una minaccia alla propria incolumità. Ecco perché prima avevo accennato al Presidente anche il discorso di «minacce» e divergenze (a parte la smentita del dottor Valentino che non so se sarà il caso di sentire, ma questo lo vedremo in un'altra sede).

PRESIDENTE. Su questo punto ci sono altre domande?

LA VALLE. Vorrei domandare al dottor Guerzoni che cosa intende quando dice che il Presidente Moro non poteva neanche immaginare una ipotesi di sequestro. In che senso? Nel senso che non era mai successo, e quindi non era neanche ipotizzabile, oppure proprio perché rifiutata l'ipotesi?

GUERZONI. No, nel senso che egli riteneva proprio che non si potesse mirare così in alto. Il Presidente aveva una forte coscienza storica del proprio ruolo nella vita del Paese, e non credo che fosse arrivato a pensare che da parte delle Brigate rosse si potesse mirare così in alto. Quindi, pensava che gli potessero sparare, che potevano ammazzarlo, tanto è vero che fece mettere i vetri antiproiettile prima a Palazzo Chigi (mi pare) e poi a Via Savoia; pensava che gli potessero sequestrare il nopotino, anche in collegamento con il sequestro De Martino; ma non credo minimamente (questa è la valutazione che io devo fare in relazione ad una vita vissuta al suo fianco) che pensasse possibile ed immaginabile un suo sequestro.

SERRI. È mai capitato in altre occasioni che il Presidente abbia detto di non dover o non voler far politica per qualche anno, per due o tre anni?

GUERZONI. No, mai.

SERRI. Solo in quella occasione?

GUERZONI. Esatto.

PRESIDENTE. Sui problemi relativi al viaggio in America ci sono altre domande?

CORALLO. Poco fa noi abbiamo ascoltato un'altra persona che era negli Stati Uniti durante il viaggio dell'onorevole Moro, e le devo dire francamente che dalle informazioni che ci ha fornito l'interprete che abbiamo appunto ascoltato poco fa, il convincimento che abbiamo ricavato è che il famoso malessere sia stato un malessere diplomatico, cioè che l'onorevole Moro ad un certo punto abbia deciso...

PRESIDENTE. Una volta finita la parte ufficiale...

CORALLO. ...abbia deciso di piantare tutto e andarsene. Poi analizzere-

mo il motivo per il quale ciò avvenne, comunque viene fuori questo elemento: che cioè non avesse avuto nessun malessere reale, ma che era un modo per uscire da una situazione che lo aveva irritato, turbato. Lei invece mi pare che abbia dato credito alla versione di un vero e proprio malessere; ci ha parlato di una fotografia in cui addirittura l'onorevole Moro risulta sorretto... ecc. ecc. Ma io le chiedo, se fu un malessere di tale gravità da indurlo ad interrompere un viaggio ufficiale negli Stati Uniti, quando rientrò furono chiamati medici? Ci furono dei consulti? Si cercò di capire? Oppure la cosa era già archiviata?

GUERZONI. Il Presidente viaggiava sempre con un medico e allora con lui c'era il dottor Giacovazzo (che io sappia), e quindi il medico era già lì. Poi il Presidente tornò. C'è comunque da dire che il Presidente non era De Gasperi, non mi pare proprio che mai una volta abbia simulato un malessere per evitare qualcosa; non mi risulta. Comunque, per quanto ne so io...

CORALLO. Si sarebbe potuto trattare anche di un semplice mal di testa.

GUERZONI. Certo, ma il Presidente non andava e basta: non si faceva molti scrupoli. Da un'informazione che ho io, credo di sapere, ma non sono sicuro al cento per cento, che il fatto che il Presidente, una volta finita la parte ufficiale, dovesse tornare in Italia non fosse affatto in discussione. Credo che fosse chiaro che il Presidente sarebbe tornato indietro.

PRESIDENTE. Indipendentemente?

GUERZONI. Credo che fosse chiaro che il Presidente sarebbe tornato in Italia ma, per quel che ne so io, indipendentemente da questo.

CORALLO. Fu un ritorno anticipato: su questo pare non ci sia dubbio.

FLAMIGNI. Per una conferenza stampa.

GUERZONI. Può anche darsi, a quel punto l'onorevole Moro era Ministro degli Esteri. Non mi occupavo dell'aspetto ufficiale del Ministero degli Esteri. Ripeto, so per certo che l'onorevole Moro tornando non solo non disse che era stato male per cavarsi da un impiccio, ma disse addirittura che stava male al punto che dovevo comunicare ai giornalisti che per due-tre anni non intendeva fare politica.

CORALLO. Se si fosse trattato di un male tale da costringerlo a interrompere l'attività politica si sarebbe saputo e ci sarebbero stati consulti medici. Tutto invece può essere interpretato in un'altra chiave: il fatto che era avvenuto a Washington, che aveva determinato l'irritazione profonda dell'onorevole Moro, che l'aveva portato a interrompere il viaggio e a ritornare in Italia lo aveva in effetti irritato a tal punto da fargli dire in un momento di particolare turbamento che non voleva più saperne per due o tre anni. Si potrebbe anche trattare dei due o tre anni necessari per la scadenza di un mandato. Lei ha creduto veramente ad una malattia?

GUERZONI. L'onorevole Moro ha senz'altro avuto un malore nella chiesa di Saint Patrick, ma che questo malore derivasse da uno stato di tensione tale da provocarlo non sono in grado di dirlo, non sono un medico. L'onorevole Moro ha avuto effettivamente un malore. È tornato in Italia e alla mia informazione che stava per realizzarsi una sua candidatura alla Presidenza del Consiglio (mi avevano informato in tal senso) cosa che l'onorevole Moro non solo si aspettava ma desiderava, egli mi disse di comunicare ai giornalisti le cose che ho già detto. Ho collegato ciò non a malumori della comitiva con cui egli si trovava, ma per lo scontro con la posizione americana con la quale doveva fare i conti. Egli senz'altro non poteva immaginare di fare in Italia politica ignorando una componente di questa portata. In seguito l'ipotesi di governo si è fatta più chiara e più evidente, del resto l'onorevole Moro ha sempre ritenuto che il potere si esercita avendolo. Altre persone gli facevano notare che avrebbe potuto esercitare un'influenza anche scrivendo ad esempio egli credeva invece che la politica in Italia si fa se si è Presidente del Consiglio o se si è Segretari di un partito; per questo non voleva fare il Presidente del Consiglio Nazionale. L'onorevole Moro era convinto del fatto che la politica si fa nei luoghi istituzionalmente a ciò deputati e nelle forme istituzionali.

A questo punto, l'onorevole Moro, riavendo la possibilità di gestire il potere nella sede istituzionale più competente, si risolse intanto a fare il Governo (non ha certo deciso al momento ma esaminato e approfondito la situazione seguendo la sua strategia).

CORALLO. Se io ben ricordo, poco prima del viaggio negli Stati Uniti c'era stato un contatto tra il Governo degli Stati Uniti e il Governo israeliano, non rammento però a quale livello. Ricordo tuttavia che gli israeliani avevano fatto presente agli Stati Uniti il pericolo di una penetrazione comunista in Italia e cose del genere. I giornali americani aveva riportato questa notizia proprio in coincidenza, o quasi, con il viaggio dell'onorevole Moro.

Volevo sapere se lei ha avuto dall'onorevole Moro commenti su un ruolo israeliano in questa vicenda, cioè se a giudizio dell'onorevole Moro la posizione americana che era alla base delle sue preoccupazioni aveva avuto una origine, o comunque un incitamento dalla posizione israeliana.

GUERZONI. Sono al corrente della modifica dell'atteggiamento israeliano in termini generali nei confronti dell'onorevole Moro, a far data dal suo viaggio in Arabia Saudita che ho citato prima. Non sono comunque in grado di dare una risposta specifica a tale domanda.

PRESIDENTE. Gli israeliani facevano presente agli americani che l'atteggiamento del Governo italiano, in modo particolare del Presidente del Consiglio Moro, era di indubbio indebolimento della posizione...

GUERZONI. Sì. D'altra parte c'era una presenza del Presidente; c'era un colonnello, di cui non ricordo il nome, che probabilmente metteva in sospetto di israeliani. Questi ultimi avevano certamente presente più degli altri non solo quale era la politica nel Medio Oriente ma in tutto il mondo africano.

PRESIDENTE. E chi era questo colonnello?

GUERZONI. È un colonnello del SIFAR.

COVATTA. In relazione al colonnello Giovannone, lei ricorda certamente che il colonnello è anche citato in una delle lettere dell'onorevole Moro. Lei come ha spiegato questa citazione?

GUERZONI. Il Presidente sapeva che in alcune circostanze relative ai palestinesi e ai paesi dell'Est si erano adottate delle formule che non avevano creato problemi, ma semmai semplificato alcune cose. Certamente ci sono stati alcuni episodi durante i quali la risoluzione che è stata data, è stata data per creare situazioni dal risultato delle quali si avevano certe garanzie per l'avvenire. Un fatto è, per esempio, che non ci sono più stati attentati a Fiumicino.

COVATTA. L'allusione a Giovannone era relativa alla questione delle trattative.

GUERZONI. Sì, relative al fatto che era possibile o meno trasferire alcune persone all'estero e così via. Si indicavano delle persone e dei metodi di lavoro.

COVATTA. Secondo lei non intendeva alludere al colonnello Giovannone per indicare un ambiente?

GUERZONI. No, semplicemente per indicare un metodo, un criterio adottato in alcune circostanze.

MACIS. Nell'ultimo periodo della vita dell'onorevole Moro, a parte alcune notizie calunniose apparse anche sulla stampa, in certi ambienti politici romani circolavano delle voci che tendevano a screditare la figura dell'onorevole Moro presentandolo come gravemente ammalato, precocemente invecchiato, distratto. Lei è al corrente delle voci che circolavano in questi ambienti e ne conosce l'origine?

GUERZONI. L'onorevole Moro non faceva nulla per non dare l'impressione di essere gravissimamente ammalato anche perché camminava ripiegato su se stesso. Faceva poi invece delle passeggiate chilometriche tanto che non si riusciva a stargli dietro.

Non ricordo mai un periodo in cui l'onorevole Moro non sia stato colpito sempre per le cose che si riteneva fossero per lui più delicate. Ricordo che dopo la formazione del Governo nel 1963 l'onorevole Moro comprò una casa. Egli prima abitava in una casa in cui c'era un ascensore nel quale un cartello diceva: si invitano i signori a non sputare, cosa per cui l'onorevole Moro si trovava a disagio. Egli acquistò una casa modesta come quella al quartiere Trionfale. Il «Borghese» fece addirittura una campagna sull'acquisto di questa abitazione perché si sapeva che queste cose facevano soffrire il Presidente, come avveniva ogni volta che si toccavano questioni personali. Si sono dette via via tante cose, anzi si è detto di tutto, le cose più incredibili. So che esistevano una sorta di mattinali — che non ho mai visto per mia fortuna — che venivano dai servizi segreti, da informazioni di questura. Sentivo ogni tanto poi dire che l'onorevole Moro aveva avuto

un'amante, che era stato trovato in albergo con un'amante. Ma questo si è detto anche di persone sulla cui innocenza e castità metterei la mano sul fuoco. Questo non ci ha mai sorpreso. L'onorevole Moro è stato sempre calunniato in maniera assolutamente normale.

MACIS. Non ci fu un crescendo durante gli ultimi anni in relazione alle ultime vicende politiche?

GUERZONI. Debbo dire che fu esattamente il contrario, quando il Presidente, come dire, tolse le castagne dal fuoco per tante situazioni, la gente imparò a capire che, anche se era sgradevole, era bene tenerselo perché gli risolveva i problemi che loro non sapevano, anche perché di potere ne aveva poco nelle sue mani e quindi era abbastanza... Ci fu un periodo, basti pensare all'affare dell'Antelope Kobler, che sarebbe stato inimmaginabile qualche anno prima. In quel momento i giornali scrissero che si era parlato di questa cosa ma non gli diedero grande rilievo.

Devo anche ricordare che nel frattempo i giornali della destra — parlo di questi giornali ma non li voglio nominare per non creare problemi — cioè una certa pubblicistica di destra era ormai caduta in desuetudine, non aveva più quel prestigio che aveva prima. Ricordo l'epoca di un giornale che, se non ricordo male, si chiamava «Lo specchio» e che si pubblicava a Roma ed era di Nelson Page, basterebbe leggere quello: una raccolta di quel giornale equivale ad una raccolta di insulti verso il Presidente. C'era poi un'agenzia che si chiamava «Aipe» — si dice che appartenesse a certi servizi.

COVATTA. Un altro partito dei servizi.

GUERZONI. Un altro partito dei servizi, anche quello riempiva sempre, anche quella di Pecorelli, per molto tempo. Ma io in generale mi rifiutavo di prenderle in considerazione per qualsiasi smentita.

VIOLANTE. In effetti questa pubblicistica risale al principio degli anni settanta, quando il Presidente Moro era fuori dal Governo. E poi invece da ministro degli esteri e da presidente del consiglio prese in mano la cosa e arrivò a dirigere l'operazione del 1978.

GUERZONI. Volevo dire che lo spartiacque, se non ricordo male, perché sa, il tempo passa, è stato da quando il Presidente, che poteva diventare Presidente della Repubblica la prima volta, non fece quelle cose che glielo avrebbe potuto consentire. E da allora cambiò un po' la situazione.

PRESIDENTE. Se l'onorevole Macis insiste nella sua richiesta vorrei pregare il dottor Guerzoni di accomodarsi per un momento fuori dell'aula per darci il tempo di confrontarci.

(*Il dottor Corrado Guerzoni esce dall'Aula*).

VIOLANTE. Gli chiediamo quello che voleva sapere l'onorevole Macis e la sua valutazione sulle lettere.

LA VALLE. Dobbiamo parlare della questione della attribuibilità e sapere che cosa voleva dire.

PRESIDENTE. Avendo indicato, sia pure per inciso, la disponibilità a parlare delle lettere, possiamo chiedere al dottor Guerzoni informazioni a tale riguardo.

COLOMBO. Prima di allontanarmi perché devo recarmi in Senato, dichiaro che non sono d'accordo.

PRESIDENTE. Per quanto riguarda il resto possiamo invitare il dottor Guerzoni a mandarci una memoria.

(*Il dottor Corrado Guerzoni rientra in Aula*).

PRESIDENTE. Lei ci ha detto che risponde su precise domande e ci ha fatto intendere che ha altri elementi da fornire alla Commissione, interessanti per la nostra inchiesta e che è pronto a riferire. In modo particolare ha detto, sia pure per inciso, che non le abbiamo domandato per esempio che cosa pensa sulle lettere dell'onorevole Moro e che ciò non esclude che lei possa parlarne in altra sede. Adesso noi vorremmo invitarla a dirci qualcosa sull'argomento in questa sede.

Per quanto riguarda il resto, siccome lei conosce la legge istitutiva della nostra Commissione e sa che disponiamo di una rilevante quantità di temi di indagine, a nome dei colleghi della Commissione le chiedo se può fornirci, non già una anticipazione del libro che eventualmente vorrà scrivere, ma una riflessione su questi temi e darci qualche altro elemento che possa metterci nella condizione di conoscere cose che la sua esperienza le ha insegnato, nonché eventualmente indicarci alcuni temi sui quali incontrarci di nuovo, se del caso.

Per ora vorrei chiederle la cortesia di dirci la sua opinione sulle lettere.

GUERZONI. Ho sempre ritenuto, avendo via via letto queste lettere, che fossero autentiche espressioni del suo pensiero, del suo modo di immaginare tattiche o strategie in ordine alla risoluzione dei problemi difficili e intricati. Al di là delle posizioni che si potevano assumere, che spettava alle forze politiche prendere, e che noi non potevamo certo valutare in quel momento essendo coinvolti così personalmente, ho sempre ritenuto che la dichiarazione, ufficiale o non ufficiale, della inattendibilità di quelle lettere sia stato un colpo di spugna per non riflettere approfonditamente sulle stesse. Ora, in quelle lettere vi erano alcune indicazioni di tipo politico sui comportamenti che si sarebbero dovuti assumere. Non è vero che le lettere erano «trattativiste» ad oltranza in quanto distinguevano bene tra forze politiche e forze politiche; ad alcune di queste non veniva chiesto di perdere il significato della loro posizione ma veniva chiesto ad altre di assicurare, nella circostanza data, quel pluralismo, quella varietà di posizioni e di atteggiamenti caratteristici della società italiana.

Il Presidente a un certo punto dice: «Come è mai possibile che in questo Paese, dove per ogni questione si apre un ventaglio incredibile di posizioni, qui improvvisamente si assista a questa assenza totale?» Quindi il Presidente diceva che i comunisti dovevano fare i comunisti, sia pure con le loro

difficoltà e i loro problemi, ma che i cristiani dovevano fare i cristiani. Una delle note più amare si riferiva ad un articolo (che probabilmente aveva letto sulla parte rovescia de «Il Giorno» dove c'era la lettera) nel quale aveva capito che la posizione del vice direttore de «L'Osservatore Romano» era tale che a lui appariva incomprensibile. Può darsi che nella lettera vi fossero alcuni riferimenti anche più precisi e più maliziosi in ordine all'individuazione della sua collocazione: che il Presidente fosse a Roma o nelle vicinanze credo sia una cosa ormai dimostrata perché vi erano tante segnalazioni provenienti da ogni parte; segnalazioni poi curiose perché noi le ricevevamo e cercavamo di dirle, anche se secondo quanto io ricordo — non sono stato presente ventiquattro ore su ventiquattro — non è mai arrivata la risposta che quella volta l'indagine era stata svolta ed aveva dato un risultato negativo. Ricordo che era stato detto, credo dalla malavita o da qualcun altro, che il Presidente si trovava in una prigione all'interno di un raggio di dieci chilometri da Roma, cioè grosso modo o un pochino al di qua o un pochino al di là del raccordo anulare, e quindi per tutta l'estensione dell'area. Ricordo che mai ebbi la sensazione né la risposta che qualcuno avesse detto che l'indagine era stata svolta. Ma a parte questo voglio dire che ci sono certamente nelle lettere tali riferimenti e probabilmente, se fossimo stati un po' più distaccati o cinici (nel senso di avere meno riguardo per la famiglia e ai suoi problemi) ci fossimo chiusi nei nostri uffici ad analizzarle, forse avremmo capito qualcosa di più.

Al di là di ciò, ricordo che vi erano alcune indicazioni di comportamento politico, di qualificazione per ciascuna forza politica. Una persona che in quelle condizioni è in grado di dire: ai comunisti spetta fare o non fare questo, capisco che possano fare o non fare questo, non ci si può da loro attendere che possano fare più di questo, dai cristiani ci si dovrebbe attendere questo, dalla Democrazia cristiana sarebbe auspicabile questo, dimostra di dare indicazioni che facevano parte del suo metodo di lavoro, cioè analizzare tutto l'analizzabile possibile, immaginare tutte le controtesi possibili, supporre le proiezioni di qualsiasi genere, di qualsiasi tipo ed infine trovare una sintesi. Devo ripetere che in relazione a questo io sono stato sempre convinto — e sono certo che non sono solo io a pensarlo — che se invece del Presidente Moro fosse stata rapita un'altra persona ed il Presidente Moro fosse stato dalla parte di coloro che dovevano gestire l'operazione, certamente le tecniche, i metodi, le strategie sarebbero stati diversi, nel rispetto delle idee in cui credeva. Quindi questa è la mia impressione.

Però queste lettere sono state denegate, si è detto che la scrittura... Invece quella scrittura era un dato chiarissimo. Io sono stato, credo insieme ad un'altra persona, l'unico in grado di capire il testo manoscritto del Presidente anche quando lui stesso non riusciva a capirlo perché lo aveva scritto in macchina. Mi ero esercitato, come tutte le persone che lo hanno amato profondamente. Quindi io conoscevo perfettamente la sua scrittura e quella era la scrittura che il Presidente usava quando copiava le lettere. Sapeva di avere una brutta calligrafia e quindi si sforzava di scrivere in quel modo. Tanta gente ha ricevuto lettere nelle quali il Presidente cercava di scrivere in modo comprensibile. Devo dire che ho assistito una sola volta, perché poi non ho potuto più parteciparvi, alle riunioni al Viminale nelle quali vi erano gli esperti e gli psicologi e devo dire che l'esame di quelle lettere, il modo di approccio, era davvero allucinante: si partiva dal presupposto che fosse drogato, si partiva dal presupposto che fosse eterodiretto, si

applicavano dei metodi (non sono uno specialista in psicologia) che sembravano puerili. Per un lungo tempo si è parlato anche delle condizioni di riadattamento del Presidente: una volta che fosse stato liberato lo si sarebbe dovuto portare in una clinica in cui sarebbe avvenuta la rinormalizzazione. Non mi permetto di giudicare queste cose; dico però che sulle lettere del Presidente non è stata compiuta quella riflessione a vari livelli come sarebbe stato necessario e che sono state facilmente scartate dicendo: «Non è lui».

Anche il documento, o meglio memoriale, uscito da via Montenevoso, questo strano documento che non ho potuto studiare approfonditamente (a tutti veniva fatta una fotocopia mentre ad una persona che aveva collaborato per venticinque anni con il Presidente ciò non era consentito) è molto strano; le pagine non hanno una loro successione logica, sono pezzi scritti in momenti diversi. Mi chiedo anche in questo caso il perché di una ricopiatura a macchina, non riesco a dare una risposta, probabilmente sono cose che il Presidente ha detto a voce e che qualcuno ha via via verbalizzato. È anche probabile che non esista assolutamente un nastro, odiando il Presidente i mezzi tecnici può darsi che abbia rifiutato le registrazioni e che abbia detto: io parlo, ma a condizione che non ci sia un nastro. Non lo so, ma tutta l'aria di questo memoriale è quella di una raccolta di confessioni dalla viva voce o addirittura di dettati. È anche possibile che si sia trattato di una trascrizione, ma lo ritengo improbabile poiché sarebbe stato molto difficile per una persona inesperta della calligrafia del Presidente. Anche lì vi sono delle cose che certamente sono sue. Vi sono trascritti passaggi di «agenzia e progetto» che aveva scritto in una polemica prima di un congresso, vi sono espressioni che aveva pronunciato nella relazione ad un congresso. O si immagina che dietro al sequestro vi fosse stato un lavoro di preparazione talmente approfondito in modo da ottenere una anamnesi del pensiero e dei modi, in modo da poter surrogare una cultura con un'altra cultura e in modo da farlo trovare di fronte a scritti già confezionati in modo che lui si dovesse in qualche modo riconoscere (operazione che richiede un'intelligenza, data la complessità della personalità del Presidente), oppure si tratta di scritti di epoche diverse.

Nella personalità del Presidente vi erano due componenti: una di prima reazione, reazione molto dura; poi c'era questo processo di razionalizzazione. Il primo momento di impatto, quindi, era di un certo tipo, poi subentrava questo sforzo di razionalizzare e può darsi benissimo che il Presidente in alcuni momenti possa aver reagito pronunciando quelle parole (già espresse in congressi e nell'agenzia di cui ho parlato prima). Quindi anche in quel memoriale è lui che parla, con le sue amarezze, con i momenti difficili e gli sbalzi di una persona che come tutte le altre persone notava la degenerazione della vita politica, una previsione di come sarebbero potute andare le cose e le preoccupazioni relative alla sua famiglia. Infatti non è vero che il Presidente parlava della famiglia intendendo parlare d'altro: vi era una forte preoccupazione per essa perché come tutti gli uomini politici che per lunghi anni svolgono vita politica aveva un complesso di colpa per aver servito il Paese e aver trascurato la famiglia. Inoltre in quel momento aveva scoperto, attraverso suo nipote Luca, una realtà che probabilmente l'aveva fatto riflettere; forse da nonno aveva provato dei sentimenti che da padre non aveva potuto sentire per il suo impegno nella vita politica. Anche la parte del memoriale in cui l'onorevole Moro dice di essere disposto a rinun-

ciare alla politica e a dedicarsi alla famiglia credo sia autentica. Quindi rilevo il dato oggettivo che queste testimonianze non siano state valutate attentamente; vi sono state delle manipolazioni, non posso indicare chi le ha compiute, perché se un testo viene prima o viene dopo si tratta già di una manipolazione; se vi sono delle parole e delle righe che sono tagliate per cui non si capisce metà delle parole, se una dichiarazione di una sua fuoriuscita dalla D.C. viene collocata in testa anziché in coda, cambia notevolmente il senso del documento. Se invece andiamo a cogliere i frammenti di questo indecifrabile *puzzle* nella sua unità, essi si rivelano tutti autentici; quello che si capisce è che l'insieme dei frammenti è stato manipolato, mentre i frammenti sono sostanza sua, per cui risulta, come insieme, incomprensibile chiaramente nelle condizioni in cui questo può essere avvenuto. Il Presidente teneva enormemente all'aspetto formale del vestire, del muoversi; quindi qualunque condizione egli si sia trovato a vivere, sarebbe stata senz'altro esistenzialmente incredibile. Avendo questa forte carica di se stesso, aveva certamente la possibilità di dominare se stesso e anche, dal suo punto di vista, gli eventi. Credo che questo vada ribadito, si potrebbero fare delle riflessioni, ma, ripeto, vi sono tutte le condizioni per dire che esisteva in quei documenti un'analisi politica in una circostanza particolare e vi erano delle indicazioni che potevano essere disattese, ma non certo annullate dicendo «non è lui».

PRESIDENTE. Vorrei domandarle, a proposito delle lettere, se lei ha avuto successivamente alla riunione al Viminale la possibilità di operare una riflessione sull'aspetto operativo delle lettere (sulla parte politica non ci sono grossi problemi).

GUERZONI. Poiché io non avevo alcun interesse sul piano della cronaca, essendo molto facile essere accusati di protagonismo (perché appena qualcuno si sforza di individuare la verità pare che voglia raggiungere un successo personale), ho lasciato questa riflessione ad un momento successivo.

PRESIDENTE. Però lei ci ha dato una sua valutazione, un suo parere, su questa specie di prevenzione circa l'attendibilità delle lettere che avrebbe impedito un conveniente atteggiamento.

GUERZONI. Ho notato che c'è stata una dichiarazione di inautenticità delle lettere cui è seguito nel tempo, da parte degli stessi protagonisti, o in generale, un ripensamento. Mi domando, qualora questo ripensamento fosse avvenuto durante i giorni del sequestro — forse non era facile — se vi sarebbe stata una diversa valutazione.

PRESIDENTE. È quindi una valutazione che fa dopo aver visto un mutamento di atteggiamento da parte di alcune persone.

GUERZONI. Sì, perché credo non sia rimasta in nessuno la perplessità di quella posizione iniziale: credo che tutti si siano sforzati di accettare che si sarebbe anche potuto discutere su questa ipotesi.

VIOLANTE. Una delle questioni che ci siamo posti è come mai il Presi-

dente non parlò mai della sorte degli agenti? Per una persona come lui, questo argomento avrebbe dovuto essere importante, posto che questo era uno dei temi che rientrava nel calcolo delle forze che non intendevano accedere alla trattativa; vi era un problema di uguaglianza di trattamento (non voglio però entrare nel merito). Questa è però una delle questioni che ci siamo posti e alcuni avevano risposto che probabilmente l'onorevole Moro non ne sapeva niente o forse riteneva che fossero stati sequestrati anche gli agenti. Lei, anche in base alla conoscenza del Presidente, che valutazioni dà?

GUERZONI. Credo che questo sia stato un patto intervenuto con i suoi sequestratori, cioè il Presidente probabilmente aveva accettato che poteva gestire, ma non poteva commentare l'evento che si era prodotto.

VIOLANTE. L'accentuazione che il Presidente fa nelle lettere dei bisogni della famiglia: egli ha due punti di riferimento, forse tre; il Paese è un po' in secondo ordine in questo senso. Il primo è: il partito ha bisogno di me, questo è l'asse del discorso. Il secondo: la famiglia. C'è, nella lettera che fa riferimento al partito, un passo che ha molto colpito chi lo ha letto, dove egli prevede un processo di disgregazione e di crisi del partito della Democrazia cristiana in seguito ad una sua eventuale soppressione fisica, in altri passi, più frequenti, fa invece riferimento al bisogno che la famiglia poteva avere di lui. Può, per cortesia, fare una valutazione su questi due aspetti e, magari, su di un terzo? Il Presidente Moro si occupa qua e là di cose molto minute nelle sue lettere: per esempio, in una lettera, della vendita di qualche cosa. Non so se lei ha presente questo passo della lettera.

GUERZONI. Per quello che riguarda il partito credo che sia comprensibile che un uomo che ha, come aveva il Presidente, il senso della propria funzione storica veda necessariamente le prospettive del partito in sua funzione. Il Presidente non si è mai sentito inferiore al Cancelliere tedesco, al Presidente della Repubblica francese, al Presidente della Repubblica americano; quindi, probabilmente, la sua valutazione del partito all'indomani della sua scomparsa era certamente una valutazione molto soggettiva. Può darsi anche che egli sia stato ingeneroso nel valutare le forze che potevano operare, ma sappiamo che gli uomini che hanno fatto l'Italia non hanno facilitato la formazione di una nuova classe dirigente, attraverso il ricambio. Questo è certamente un limite; non c'è dubbio che nel Presidente non c'era un forte convincimento sulle qualità di coloro che sarebbero venuti dopo, anche perché, a suo giudizio, mancava in loro il forte senso dell'identità, che, secondo lui, era la condizione indispensabile per il dialogo con chiunque. Certo è sempre difficile che un *leader* veda nascere un altro *leader* capace di subentrargli.

VIOLANTE. Certo è che dopo il suo decesso, sono scoppiate alcune questioni che preesistevano ma che non erano ancora emerse con tanta violenza.

GUERZONI. Tra i tanti elementi positivi credo che un elemento negativo sia stato — e non riguarda solo la Democrazia cristiana — il fatto che questi protagonisti non hanno certamente favorito la formazione di una

classe politica di ricambio, ritardando o facendo ritardare la presenza di un nuovo personale politico in funzione subordinata. È chiaro che se uno fa politica impara a fare politica, se non la fa non impara e quindi il Presidente, guardando la realtà, vedeva che la realtà non sorrideva, anche se sapeva distinguere bene e dava giudizi molto ponderati sulle singole persone. Per quanto riguarda la famiglia, per una serie di questioni, egli sentiva che essa si trovava in un importante momento evolutivo in cui la presenza di un genitore, di un padre, di un nonno, con il suo equilibrio, sarebbe stata molto importante.

VIOLANTE. Sul terzo aspetto, forse minore, in rapporto a piccole questioni patrimoniali della famiglia, cosa sa dirci?

GUERZONI. Il Presidente Moro effettivamente aveva, come ha detto anche il consigliere Manzari, il problema di chiarire alcune questioni familiari, ma di questo non so molto. So che nelle lettere esistevano questi riferimenti, ma mi pare che essi si siano accentuati quando egli ha avuto la convinzione che la vicenda avrebbe potuto concludersi con la sua scomparsa.

COVATTA. Lei è mai stato interrogato a proposito delle lettere durante o dopo il sequestro?

GUERZONI. Sono stato interrogato dai magistrati, mi pare dal giudice Guasco, durante i primi giorni di maggio, non ricordo bene, e poi dal magistrato Gallucci in riferimento all'unica lettera che io ho consegnato; delle due lettere a me indirizzate una non l'ho mai ricevuta né l'ho mai vista mentre l'altra lettera alla Democrazia Cristiana la consegnai a Isman per la pubblicazione sul «Messaggero».

COVATTA. Questo dopo l'assassinio?

GUERZONI. Io, per la verità, sono stato interrogato prima del 9 maggio dal sostituto procuratore Guasco il quale mi rivolse una domanda generica, cioè non mi chiese specificamente di quella cosa ed io fui, in quella occasione, abbastanza evasivo per consentire a me stesso quel margine di movimento necessario nella mia situazione. Lui mi chiese genericamente se avessi consegnato lettere.

COVATTA. Ma l'interrogatorio riguardava solo queste funzioni strumentali che lei avrebbe assolto nel consegnare o non consegnare le lettere?

GUERZONI. Io ricordo questo colloquio con il sostituto procuratore Guasco, che pure è molto lontano nel tempo, come abbastanza circoscritto. Gli altri colloqui che ho avuto con i magistrati sostanzialmente hanno riguardato un punto fondamentale. Ricordo le parole che mi disse il giudice Gallucci: «Al di là di tutte queste cose voglio sapere un punto: avete avuto rapporti con le Brigate rosse? Perché se li avete avuti andate dentro, se non li avete avuti tutto il resto non mi interessa». Io, non avendoli avuti, dissi che non ne avevo avuti.

COVATTA. Quindi lei non è stato mai chiamato ad esprimere un giudizio da parte della magistratura né sul contenuto delle lettere né sulla forma, cioè la magistratura sapendo che lei aveva consuetudine con la grafia e con il modo di scrivere del Presidente Moro non si è sentita in dovere di interpellarla a nessun titolo da questo punto di vista?

GUERZONI. No.

COVATTA. E a che titolo lei invece fu invitato al Viminale?

GUERZONI. Francamente non ricordo bene se fui invitato io o Rana ed io andai con Rana. Io ho partecipato a questa riunione in coincidenza con l'arrivo della prima lettera del Presidente.

COVATTA. Mi sembra che la prima lettera sia molto importante per definire poi le posizioni che si sono venute profilando. Lei può descriverci le reazioni che si ebbero in quella sede su questa lettera e il tipo di categorie interpretative che vennero adottate?

GUERZONI. Confermo quanto detto poco fa, cioè che fu una riunione di primo approccio. Non sarei equo se giudicassi un'eventuale prosecuzione di quel tipo di riunione sulla base del primo approccio. Devo dire che le prime reazioni furono, in genere, infantili, non certo scientifiche.

COVATTA. Lei può dirci chi partecipava a quella riunione?

GUERZONI. Erano in tanti, non ricordo bene; ricordo un professore ma non ricordo nemmeno il suo nome.

COVATTA. Per quello che ne sa lei quella fu la prima sede in cui si discusse di quelle lettere? Questa domanda riguarda un'altra questione: arriva la lettera indirizzata al ministro Cossiga, quindi sarà stata esaminata per primo dal Ministro, dopo di che si ebbe questa riunione? Secondo lei questa riunione fu la prima sede di vaglio di questa lettera?

GUERZONI. Francamente le date non le ricordo molto bene. Ho l'impressione che fosse il giorno successivo a quello dell'arrivo della lettera perché essa praticamente arrivò a Rana, se non ricordo male, e Rana la consegnò al Ministro. Siccome questo avvenne di sera e siccome anche la riunione che io ricordo avvenne di sera, devo ritenere che si trattasse della sera dopo o della terza sera. Certamente la sera che precede l'informativa sui giornali di questa realtà.

COVATTA. Lei ha avuto l'impressione che questa lettera sia stata vagliata in sedi diverse rispetto a questa riunione un po' infantile e tumultuosa alla quale lei ha avuto l'avventura di partecipare?

GUERZONI. Io ho avuto l'impressione che quella sera, insieme a quella riunione, se ne svolgessero tante altre in altre parti della città e che sui fili corressero informazioni, scambi, e definizioni di atteggiamenti.

COVATTA. Ma in sede di presa di posizione politica o anche in sede di riflessione sui contenuti della lettera...

GUERZONI. Io posso dire solo di quella riunione e delle prime reazioni che erano appunto «... è lui, non è lui,la scrittura è sua o non è sua...» cioè di questo tipo di reazioni.

COVATTA. Lei ha avuto cioè l'impressione che questa prima lettera sia stata vagliata in termini superficiali?

GUERZONI. Sì, e soprattutto ho avuto l'impressione che si guardasse ad un oggetto senza nessuna capacità di individuare qual era il soggetto dal quale quell'oggetto proveniva.

COVATTA. C'è una questione che mi ha sempre lasciato molto perplesso. Come lei ricorderà quando arrivò quella prima lettera era in corso il congresso del partito socialista a Torino e quindi noi non eravamo a Roma, ma eravamo tutti a Torino. La lettera arrivò appunto la sera, ne diede notizia il telegiornale delle 8 della sera e la mattina presto — presto per gli orari dei giornalisti e dei politici — alle 9 o alle 10 praticamente tutti gli inviati al congresso vennero ad interpellarci avendo già, diciamo, un pregiudizio di quelli che difficilmente si formano nel corso della notte in base a riflessioni personali (anche perché dovevano essere state riflessioni collettive) e cioè il pregiudizio del «non è lui» del «drogato», della «pistola alla nuca». Lei come interpreta questo curioso comportamento che si è determinato su una questione che poi avrebbe diviso il Paese e le stesse forze politiche nel giro di meno di 12 ore?

GUERZONI. Io non ho mai ritenuto che nella nostra classe giornalistica ci fosse un eccesso di fantasia, penso che in generale la classe giornalistica si adegua a seconda degli stimoli che vuole recepire.

FLAMIGNI. Nella lettera a lei, dottor Guerzoni, si parla di recarsi al partito, tra parentesi «Zac più cinque». Cosa significa questa definizione del partito «Zac più cinque»?

GUERZONI. È probabile che si riferisse a quel tipo di riunione che era in seduta quasi permanente, però io non ci sono mai stato e quindi l'ho letto sui giornali. Credo che fosse il Presidente Piccoli, credo che fosse il Presidente dei gruppi, ma non lo so di preciso.

FLAMIGNI. Appunto perché non ho trovato in rapporto a quel tipo di riunione qualcosa che corrisponda a «Zac più cinque».

GUERZONI. Penso si tratti di un riferimento alla delegazione, ma non so di preciso perché non ho mai partecipato a queste riunioni.

FLAMIGNI. Ma lei quel tipo di riunione lo ricorda bene vero?

GUERZONI. Che ci fosse un certo tipo di riunione, sì, lo ricordo.

FLAMIGNI. Ma non corrisponde però ad un «Zac più cinque».

È interessante ai fini dell'indagine sapere come mai Moro, al quale non credo fosse noto tutto quello che accadeva perché penso che i terroristi gli nascondessero parecchie cose, fosse informato al punto di sapere «Zac più cinque» quando invece i numeri non erano quelli.

GUERZONI. Credo che il Presidente sicuramente una quota di giornali li vedesse, penso che rientrasse nel patteggiamento, non credo che il Presidente potesse essere tranquillo senza giornali, li avrà chiesti dicendo che gli servivano e glieli avranno dati più o meno ritagliati. Non mi è sembrato mai che fosse radicalmente disinformato.

PRESIDENTE. Riguardo al secondo argomento, quello del memoriale, lei dice di averlo letto sui giornali. Mi sembra però che i giornali non lo abbiano pubblicato integralmente.

GUERZONI. Vari giornali lo hanno pubblicato, io credo di averlo letto sui vari giornali.

FLAMIGNI. «Repubblica» l'ha pubblicato senz'altro.

PRESIDENTE. Quindi lei lo ha letto tutto.

GUERZONI. Non l'ho letto solo su un giornale. Mi sono sforzato di vedere se la stampa di un giornale mi favorisse più di quella di altri.

PRESIDENTE. Quindi lei è in grado di dare al memoriale la stessa credibilità che dà alle lettere, anche se sono scritti in maniera molto diversa?

GUERZONI. Ho precisato che per quanto attiene al memoriale faccio riferimento all'autenticità di frammenti, non all'autenticità dell'insieme. Per le lettere, invece, si parla dell'insieme.

SERRI. Volevo fare una raccomandazione sulla base della sua richiesta. Siccome il dottor Guerzoni ha fatto un cenno alle varie segnalazioni e al modo in cui venivano recepite, vorrei pregarla, facendo questa memoria, di lavorare un attimo su queste cose in modo da poterci fornire qualche ulteriore notizia che noi non abbiamo tenuto presente sulle segnalazioni della polizia che arrivavano anche a lei e che lei passava...

GUERZONI. Per la verità erano segnalazioni che arrivavano alla famiglia e delle quali venivo a conoscenza quando andavo a trovarla e delle quali molte volte non conoscevo nemmeno la fonte, mi riferivano loro quanto avevano saputo.

SERRI. Non mi interessa molto la fonte, in questo caso; mi interessa piuttosto qual era il tipo di segnalazione (quello che lei ricorda, naturalmente) e quali riscontri eventualmente ha avuto.

LA VALLE. Almeno all'inizio il Presidente riteneva che le lettere da lui scritte andassero direttamente ai destinatari senza essere divulgate. Lei

crede che in un secondo tempo, se è vera l'ipotesi che poteva leggere i giornali, si sia reso conto che queste lettere invece erano pubbliche e che quindi...

GUERZONI. Non ho mai capito con precisione se ad un certo punto il Presidente abbia avuto in uscita due canali; un canale che aveva rispetto alle sue esigenze più private e che quindi gli consentiva di far arrivare alcune delle lettere più private di quelle note, ovvero se fosse uno stesso canale che discriminava tra il privato e il pubblico. In effetti, alcune lettere che sono arrivate, sono rimaste private fino a quando non se ne è avuta notizia in altra maniera. Anche quando la Magistratura le ha intercettate, quando venivano consegnate alla famiglia, c'erano delle lettere che non sono state pubblicate. Direi che la pubblicazione ad opera dei sequestratori è avvenuta per le prime due o tre volte poi la situazione si è rovesciata: era praticamente il Presidente che mandava le sue lettere per mandarle alla pesona X o alla persona Y, alla stampa oppure no. Anche questo è significativo, c'è una prima lettera che è tutta affidata ad una trattativa riservata e discreta, il cui risultato è poi un risultato che è pubblico, ma poi questa è stata una strada impercorribile. Intervengono poi alcune lettere — se non ricordo male — in cui si consente al sequestrato di poter comunicare con la famiglia; poi comincia la fase più ricca, intorno alla fine di aprile, in cui quella sera vengono fuori un sacco di lettere, ma erano lettere destinate alla stampa. Ma le lettere che non erano destinate alla stampa non sono mai uscite, non mi risulta che le Brigate rosse abbiano mai dato alla stampa la lettera scritta al Pontefice, ad esempio.

LA VALLE. Lei pensa o le risulta che ci siano delle lettere del Presidente che non sono a tutt'oggi state rese note?

GUERZONI. No. Io so che esistono le lettere che sono uscite o lettere di cui si è detto che c'erano, ma di cui non è noto il testo, ma non mi sembra che ci siano...

LA VALLE. Ci sono lettere di cui non è noto il testo?

GUERZONI. Credo di sì, non mi sembra che le lettere che si è detto che sono state scritte siano tutte uscite, non ho questa sensazione.

LA VALLE. A noi sembra che tutte le lettere di cui si parla siano state pubblicate.

PRESIDENTE. Sono state pubblicate successivamente.

GUERZONI. Non lo so. Ho la sensazione che alcune di queste lettere note, ma non...

FLAMIGNI. Una che Andreotti ci ha consegnato, pervenuta al Pontefice.

LA VALLE. Le chiedo questo anche in relazione all'ipotesi che qualche lettera si possa essere dispersa, diciamo così, e all'ipotesi che è stata fatta

da uno dei nostri interlocutori proprio riguardo alla domanda che le faceva prima l'onorevole Violante, vale a dire di come sia interpretabile il fatto che non alludesse all'eccidio della scorta. E un'ipotesi avanzata da uno dei nostri interlocutori era che, per esempio, potesse averne parlato in una lettera che le Brigate rosse non hanno trasmesso; cioè che non sia arrivata la lettera e che Moro ne avesse in realtà parlato; siamo noi che non siamo a conoscenza del fatto che lui ne abbia parlato, perché quella lettera non c'è mai arrivata. Questa le sembra un'ipotesi plausibile?

GUERZONI. No.

LA VALLE. Perché?

GUERZONI. Ho l'impressione che i canali attraverso cui sono arrivate le lettere fossero quelli: cioè ripeto — e non vedo perché non potrebbe essere — che queste lettere, che non sono state consegnate ma che si sono trovate a via Montenevoso, potrebbero essere anche state superate dagli eventi. Non so, ad esempio, quella volta che mi si diceva di portare la signora — a parte che credo la signora non ci sarebbe mai andata — probabilmente il giro degli eventi, lettera per risposta in vista di un passaggio, il passaggio viene superato da un altro evento, la lettera non viene mandata.

LA VALLE. No, questa era un'altra ipotesi; cioè, che ci sia stata magari una lettera dell'onorevole Moro che, per ragioni che noi non conosciamo, le Brigate rosse hanno bloccato, non hanno fatto uscire — e che a tutt'oggi non è venuta fuori — e che, per ipotesi, magari in quella lettera si parlasse dell'eccidio della scorta. In altri termini, invece di esserci stato eventualmente un patto, nel senso di non parlare di questo, che ne abbia parlato in una lettera che però le Brigate rosse non hanno fatto uscire, anche perché alcuni brigatisti ci hanno detto che le lettere venivano filtrate, nel senso che eventualmente delle cose che le Brigate rosse non volevano...

GUERZONI. Questo non lo posso escludere.

PRESIDENTE. Ci sono altre domande?

VIOLANTE. In ordine alla prima lettera che era — se non vado errato — quella all'onorevole Cossiga, lei mi pare che abbia accennato alla possibilità di due canali: uno di tipo privato e l'altro di tipo pubblico, diciamo così. Ecco, questa è l'unica lettera — se non ricordo male — che ha un contenuto che avrebbe dovuto essere mantenuto privato ma che è pubblicizzata dalle stesse Brigate rosse. Cioè da coloro che probabilmente consentirono che l'onorevole Moro scrivesse in quei termini. In relazione alle valutazioni che lei ha fatto, come spiega questa contraddizione; cioè che chi fa uscire questa lettera — e le Brigate rosse la fanno uscire, perché altrimenti non sarebbe venuta fuori — poi la gestisce diversamente rispetto al suo contenuto?

GUERZONI. Fin da allora e non per quello che ho letto dopo — perché è chiaro che ormai le impressioni sono inquinate dai fatti successivi — ho sempre avuto l'impressione, forse per la mia deformazione professionale,

che abbiano immaginato all'inizio una strada, ma che si siano subito resi conto che, qualora fosse poi venuto fuori che loro erano stati ad un gioco segreto, sarebbe stato per loro un elemento di forte polemica. Quindi si sono rimangiati, per così dire, una decisione presa in un primo momento.

CORALLO. Vorrei fare una domanda, ma non a proposito delle lettere. La posso fare ugualmente?

PRESIDENTE. Solo una domanda.

CORALLO. Volevo chiedere questo: al processo in Corte d'assise vi è stato un violento contrasto tra il giornalista Scialoja e il professor Silvestri a proposito di una certa questione: Scialoja aveva scritto su «L'Espresso», e ha dichiarato in Corte d'assise di aver appreso la notizia da Silvestri, che era stato stabilito un contatto con le Brigate rosse, attraverso il quale qualche cosa partì per arrivare alla prigione, cioè facendo il percorso inverso. In particolare, si sarebbe trattato di documenti fatti pervenire all'onorevole Moro. Su tale questione lei non ha nulla da dire?

GUERZONI. Ho già detto al processo che — per quello che ne so io, nei limiti della mia conoscenza — il Presidente aveva con sé cinque borse, sempre: due erano nel bagagliaio e contenevano giornali che si illudeva di leggere e che si trascinava appresso; una conteneva medicinali; un'altra era una borsa, diciamo, di tipo universitario perché dentro c'erano in genere tesi di laurea e altri documenti; un'altra era la borsa più intima, per così dire, la più riservata, dove forse teneva i soldi, le proprie cose, le cose private, quelle che doveva analizzare, e dentro quest'ultima c'erano certamente anche le cose più riservate nei limiti dell'attualità: ad esempio, poniamo che al Presidente un segretario avesse dato un documento delicato, un qualcosa su cui avrebbe dovuto riflettere, o dare una risposta, o cose del genere, questo tipo di cose le teneva in questa borsa e in genere credo che le tenesse anche per un certo periodo di tempo; poi dopo, — quando decideva di far pulizia — anche perché era una persona che teneva una scrivania con sopra montagne di carta — probabilmente le metteva in archivio. Quindi, non vedo perché, essendo sparite queste due borse e dovendo ritenere che siano finite in mano a coloro che hanno sequestrato il Presidente, ci fosse bisogno di documenti aggiuntivi, che poi non si riesce a capire di che natura possono essere.

CORALLO. Dottor Guerzoni, la risposta viene dalle stesse cose che dice lei. Se lì teneva l'attualità, un documento molto importante, non di attualità, poteva essere conservato in un ufficio, in uno studio, in un cassetto, in una cassaforte, eccetera.

Comunque non mi riferivo a questo; le chiedevo se lei ha notizia che le Brigate rosse abbiano fatto pervenire, oltre alle lettere, anche una richiesta a nome dell'onorevole Moro, di fargli arrivare dei documenti.

GUERZONI. No, come ho già detto in Corte d'assise, e ritengo anche che, se questo fosse avvenuto — per quante cose uno possa non aver visto — poiché questi documenti stavano a Via Savoia, non credo che sarebbero potuti uscire documenti da lì senza che io, quel giorno o il giorno dopo, non l'avessi saputo. Quindi, io non penso assolutamente.

VIOLANTE. Quale fu l'atteggiamento, che lei ricordi, del Presidente Moro in relazione alla vicenda Sossi?

GUERZONI. Quello che si può rilevare da ciò che il Presidente ha scritto durante la prigionia.

VIOLANTE. Cioè?

GUERZONI. Si trattava cioè di trovare una formula che ottenesse la sua liberazione.

VIOLANTE. Ma questo risultò anche pubblicamente?

GUERZONI. No, francamente non mi pare.

CORALLO. Ho fatto una ricerca e non risulta nulla.

GUERZONI. No, non mi pare proprio.

VIOLANTE. Perciò, mi scusi, le faccio la domanda: ricordavo, più o meno, le cose che aveva scritto il Presidente Moro; a lei, che gli è stato vicino, chiedevo se ricorda all'epoca.

GUERZONI. Che io ricordi, una sola volta il Presidente ha assunto una posizione drastica, che non ammetteva possibilità di prendere in considerazione atteggiamenti diversi, ed è stato quando mi sono fatto latore di richieste che c'erano state — e che quindi io come latore dovevo pur fare — relativamente alla questione Kappler. Fu l'unica volta che il Presidente non ammisse alcuna possibilità di prendere in considerazione le informazioni che ci venivano da vari ambienti, giornalistici o meno, le pressioni che ricevevamo alla Presidenza del Consiglio. Questa è l'unica volta, che io ricordi, che disse: «Questo no».

PRESIDENTE. A proposito della liberazione di Kappler, quindi.

GUERZONI. Sì, mi disse di non occuparmene, perché non sarebbe stato comprensibile per l'opinione pubblica. Questa fu l'unica volta, che io ricordi, in cui assunse una posizione rigida con riferimento a qualche cosa che aveva... L'unica volta.

PRESIDENTE. Grazie, dottor Guerzoni. Spero che lei voglia mandarci questo *memorandum* sulle cose che ritiene possano essere interessanti, con riserva eventualmente di incontrarci successivamente per integrazioni.

GUERZONI. Francamente, credo di aver detto tutto quello che in buona fede mi pare di poter dire.

PRESIDENTE. Questa sera abbiamo però limitato il discorso, nella seconda parte, solamente alle lettere. Se, con riferimento ai compiti della nostra Commissione, lei avesse delle cose interessanti da dirci, le saremmo grati se ce le facesse sapere e, cortesemente, la preghiamo di farlo abbastanza presto.

GUERZONI. Certamente.

(*Il dottor Corrado Guerzoni esce dall'Aula*).

VIOLANTE. Siccome sul contenuto dell'interrogatorio c'è una circoscrizione da parte del Presidente volevo precisare che il collega Corallo nel corso della seduta ha precisato che era nostra intenzione sentire il Ministro su tutto; preciso anche un'altra cosa: avevamo interesse a disporre dei due *dossier* cui faceva riferimento il Ministro nel suo intervento in Aula alla Camera dei deputati sui rapporti internazionali del terrorismo. Vorrei quindi che fosse chiara questa nostra posizione.

Ora, il fatto che lei, signor Presidente, abbia voluto circoscrivere l'argomento dell'interrogatorio resta una sua decisione.

PRESIDENTE. Onorevole Violante, lei sa che non assumo decisioni arbitrarie.

VIOLANTE. Non sto dicendo che è arbitraria: sto dicendo che è sua, non nostra.

PRESIDENTE. Abbiamo sempre detto, però, di sforzarci di limitare il discorso, per ora, alla prima parte della nostra inchiesta (nei limiti del possibile) proprio per il desiderio di chiudere; quindi, io non solo sono obbligato a seguire quella che mi pare una tendenza generale della Commissione, ma sono obbligato a farlo anche per responsabilità di presidenza.

Ho aggiunto subito, dopo aver indicato la limitazione dell'oggetto in esame questa sera, che chiederemo al Ministro di tenersi cortesemente pronto a venire nuovamente in Commissione per illustrarci gli altri argomenti. Non vorrei che ci fossero polemiche tra di noi.

VIOLANTE. Non c'è polemica, volevo soltanto che ci si capisse.

PRESIDENTE. D'accordo.

(*Viene introdotto in Aula il ministro Lelio Lagorio*).

PRESIDENTE. Signor ministro, la ringrazio di essere venuto. Noi attendiamo dalla sua cortesia alcuni chiarimenti; ci interessa stasera chiederle precisazioni in ordine ad alcune affermazioni che lei ha fatto nel dibattito del 20 dicembre 1982 alla Camera dei deputati a proposito del comportamento di due terroristi italiani, Buonavita e Pisetta. Buonavita lo abbiamo interrogato, abbiamo sentito una serie di notizie, ma, ovviamente, la valutazione di quello che egli ci ha detto dipende molto da questi chiarimenti che lei vorrà darci stasera.

Per la verità, la Commissione ha anche interesse a trattenersi un po' più a lungo con lei sui problemi delle connessioni internazionali del terrorismo italiano. Lei ne ha già parlato; alla Camera ha addirittura fatto riferimento a dei *dossiers* che le sono stati approntati. Io le avevo fatto chiedere se aveva la possibilità di inviarci già in anticipo questi *dossiers*, ma in ogni caso volevo chiedere alla sua cortesia fin da adesso di poterci incontrare successivamente in modo più ampio, con maggiore calma, per parlare

anche di questi problemi. Però, siccome questa parte attiene alla seconda fase della nostra inchiesta, cioè all'inchiesta sul terrorismo in generale, stasera vorremmo limitarci alla parte che riguarda più particolarmente Buonavita.

LAGORIO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, su Alfredo Buonavita posso riferire alla Commissione quanto segue. Alcune cose sono circostanze note; qualche altra circostanza può essere lumeggiata appunto dal mio intervento fatto alla Camera dei deputati nella seduta del 20 dicembre 1982.

Come è noto, Buonavita apparteneva all'organizzazione delle Brigate rosse ed è detenuto dal 1974. È stato condannato due volte: una prima volta dalla Corte d'assise di Torino nel 1978 per costituzione di banda armata, insieme a Curcio, Bertolazzi, Mara Cagol e altri, e per i sequestri di persona (Labate, Amerio, Sossi, Fava); una seconda volta è stato condannato dalla Corte d'assise di Firenze ad 8 anni di reclusione, nel 1979, per reati commessi in occasione del precedente processo a Torino (istigazione a delinquere, oltraggio a magistrato, ecc.). È stato escusso come testimone nel processo Moro e nel 1981 ha dichiarato di dissociarsi dalle Brigate rosse.

Una circostanza particolare ha portato il Buonavita all'attenzione del nostro servizio militare di controspionaggio. Nel maggio del 1981, al momento della sua dissociazione dalle Brigate rosse, il Buonavita ha dichiarato, fra l'altro, che sono esistiti contatti o collusioni tra Brigate rosse e servizi segreti di Israele. Questa dichiarazione è stata poi confermata dal Buonavita stesso nel corso del processo Moro.

Secondo il Buonavita tra il 1971 e il 1973 i servizi segreti di Israele avrebbero offerto supporto alle Brigate rosse italiane per incrementare la loro capacità di destabilizzazione in Italia. A quale scopo? Nell'intento di far convergere su Israele gli interessi degli Stati Uniti e del Mediterraneo.

Il Buonavita ha poi aggiunto che le Brigate rosse avrebbero rifiutato l'offerta dei servizi segreti israeliani, ma questi ultimi, per dimostrare la concretezza della loro buona volontà verso le Brigate rosse, avrebbero reso noto alle stesse, quindi agli elementi delle Brigate rosse con i quali si ritiene che avessero preso contatti, il rifugio di Marco Pisetta. Quest'ultimo era ed è ricercato dalle Brigate rosse, con intenzioni chiaramente ostili, per la collaborazione offerta alla polizia italina.

I servizi israeliani in quella occasione avrebbero riferito agli elementi delle Brigate rosse che il Pisetta si nascondeva a Friburgo, nella Germania Federale. Buonavita ha sempre ammesso di aver riferito solo quanto appreso da altri e non cose o fatti di scienza diretta, di conoscenza personale.

Queste informazioni del Buonavita sono state esaminate approfonditamente dai nostri servizi e non hanno avuto nessun elemento oggettivo di riscontro. Le informazioni sul Pisetta sono sicuramente false perché il Pisetta non ha mai trovato rifugio né a Friburgo né in alcuna altra città o località della Germania Federale; egli ha trovato invece riparo in un luogo conosciuto soltanto dal nostro servizio di controspionaggio che lo ha contattato, luogo che non è stato mai rivelato a nessuno.

Le informazioni relative ai servizi israeliani vengono definite, dai nostri servizi, destituite di fondamento per una serie di valutazioni e di deduzioni: per i tradizionali buoni rapporti tra i servizi israeliani e italiani, per il modo d'agire di Israele che non è solito svelare i propri agenti in modo

così grossolano, così come è stato rappresentato dal Buonavita; infine, un altro elemento che porta a dire che questa dichiarazione di Buonavita non ha fondamento, sono gli orientamenti (chiamiamoli così) di politica internazionale delle Brigate rosse che certo non rendono questa organizzazione eversiva contigua ad uno Stato che tiene, in campo internazionale, una posizione simile a quella di Israele.

Quindi, i nostri servizi ne hanno dedotto che le dichiarazioni di Buonavita possano essere ricondotte ad un'opera di disinformazione volta a confondere le autorità, a confondere l'inquirente, a confondere i servizi stessi in un campo molto delicato come quello delle indagini sui collegamenti internazionali delle forze eversive che agiscono in Italia.

Posso aggiungere una ultimissima annotazione: nei confronti di Buonavita e della sua dissociazione dalle Brigate rosse è stato redatto, poco dopo la dissociazione stessa, un ampio documento da parte di alcuni capi storici delle Brigate rosse in stato di detenzione. Il documento è tuttora coperto da segreto istruttorio per cui non sono in grado di dare ragguagli, ma posso riassumere un concetto di questo documento brigatista così come mi è stato comunicato. Il fronte delle carceri delle Brigate rosse, che è l'autore di questo documento, ritiene che la dissociazione di Buonavita non sarebbe esente da influenze politiche esterne — si deve intendere italiane — interessate ad approfondire le lacerazioni esistenti tra le diverse ali del terrorismo italiano e interessate altresì a distogliere l'opinione pubblica del nostro Paese dai convincimenti che vanno maturando sui legami internazionali del fenomeno terroristico.

Penso che la posizione di Bonavita potrà risultare più chiara quando sarà possibile — e ora non lo è — un'analisi del documento delle Brigate rosse al quale ho fatto riferimento. Questo è quanto so e quanto di conseguenza posso riferire alla Commissione. È da questi elementi che è nata quella espressione da me usata nel rapporto alla Camera dei deputati il 20 dicembre scorso.

PRESIDENTE. Il documento delle B.R. cui lei ha fatto riferimento è quello di quindici giorni fa pervenuto dal carcere di Palmi?

LAGORIO. Occorrerebbe fare un riscontro; comunque non si tratta di un documento recente.

CORALLO. Sinceramente mi aspettavo qualcosa di diverso da questa notizia che è perfettamente a nostra conoscenza: l'opinione del SISDE che l'informazione data da Buonavita è inesatta per quanto riguarda la questione di Friburgo.

Vorrei però farle rilevare, signor Ministro, che se l'aver accennato ad un tentativo israeliano di entrare in contatto con le Brigate rosse è elemento tale da squalificare la fonte di questa notizia, non ci salviamo più. Infatti tutti, o quasi tutti, i brigatisti rossi di un certo rilievo hanno parlato di questo. Del rapporto con i servizi segreti israeliani a noi, per primo, non ha parlato Buonavita, il quale si è aperto molto più tardi, ma Peci. Ne hanno parlato Savasta, Galati: è una notizia che ogni brigatista rosso conosceva. È difficile collocare la data del contatto, come è difficile individuare il personaggio, il professionista milanese che avrebbe fatto da intermediario, ci sono inoltre divergenze sulla contropartita. Peci parlò di una segnalazione

di due nominativi che i carabinieri, o comunque le forze dell'ordine, stavano tentando di infiltrare nelle Brigate rosse. I servizi segreti israeliani, per accattivarsi la fiducia delle Brigate rosse indicarono i due nominativi ed effettivamente, ad un controllo fatto dalle Brigate rosse, risultò che i due erano infiltrati, per cui furono immediatamente allontanati. Buonavita, invece, afferma di aver appreso in un secondo momento la questione di Pisetta, anche se questo è un convincimento che può essersi creato a posteriori.

Egli in un primo momento fu mandato a Friburgo a cercare Pisetta.

Vorrei chiedere al Ministro se si tratta solo di questo, se questo è l'unico elemento che gli ha fatto dire alla Camera che Buonavita è un personaggio che svolge un ruolo di depistaggio, devo dire che sono tutti depistatori perché tutti hanno parlato di questa cosa, sia pure in termini diversi e fissando l'epoca in modo differente.

La seconda domanda è la seguente: lei ha associato a Buonavita Pisetta, dicendo che anche Pisetta svolge un ruolo di depistaggio. Vorrei capire allora perché Pisetta svolge un ruolo di depistaggio dal momento che una cosa è certa, cioè che Pisetta era nelle mani dei nostri servizi, come lei sta confermando. Infatti i servizi segreti affermano che Buonavita dice una cosa inesatta perché Pisetta non è mai stato a Friburgo, e ne sono sicuri perché lo hanno tenuto sempre sotto le ali. Se questo è un uomo dei servizi segreti e lei dice che svolge un'attività di depistaggio, devo pensare che sono i servizi segreti stessi che fanno compiere a Pisetta un'attività di depistaggio; o mi sbaglio?

VIOLANTE. In che termini cioè è deviante anche Pisetta?

LAGORIO. Per quanto riguarda la prima domanda postami dal senatore Corallo posso rispondere che gli elementi di informazione che ho su Buonavita sono quelli che ho riferito e non altri.

Per quanto riguarda Pisetta non ho portato con me l'incartamento che lo riguarda quindi, se il Presidente lo consente, per poter essere molto preciso nei confronti della Commissione e non dire cose che a loro volta potrebbero essere involontariamente devianti, potrò fornire dei particolari in un successivo momento, nell'occasione cui il Presidente ha fatto riferimento. Non vorrei dire nulla, di cui non sono assolutamente sicuro, riguardo Pisetta. Per quanto riguarda Buonavita gli elementi in base ai quali ho fatto questo riferimento a titolo esemplificativo, nella seduta del 20 dicembre alla Camera, sono quelli prima ricordati.

VIOLANTE. Onorevole Ministro, vorrei porre una domanda per capire anche, considerate le sue responsabilità politiche, le valutazioni che la impegnano, in quanto Ministro, su questo aspetto.

Non so se Buonavita sia attendibile o meno; può esserlo o meno come tanti altri. I motivi per i quali però Buonavita sarebbe inattendibile sono di tipo pregiudiziale nel senso che possono valere per tutti in quanto i servizi israeliani non hanno questa tecnica di approccio, come forse non li ha nessun servizio segreto. È difficile infatti pensare che il servizio segreto di un determinato paese si presenti come tale. Può darsi che si tratti di altro servizio che veste panni simulati; certo può accadere di tutto, ma il tipo di argomenti cui lei ha fatto riferimento non sono, allo stato delle cose, inquadrabili, anche perché sostenere il giudizio che si desume dalle valutazioni

relative all'attività dei servizi segreti israeliani dall'altro documento delle Brigate rosse, se mi consente è perfettamente rovesciabile, perché se per ipotesi questo contatto ci fosse stato evidentemente i brigatisti che sono in carcere avrebbero interesse a far capire che non è vero. Sono quindi falsità o verità che si collocano sullo stesso piano e, apparentemente, perfettamente rovesciabili.

La questione del rapporto di persone che si qualificano come appartenenti ai servizi segreti israeliani (possono essere comunque americani, russi, cinesi) deriva da fonti — come è stato già detto — diverse e non in contatto tra loro, nel senso che Galati, per esempio, fa riferimento a questa circostanza in un contesto completamente diverso da quello cui fa riferimento Buonavita. Quando Galati parla con la sua colonna di queste cose, Buonavita non ha più a che fare con questo settore e lo stesso vale per Savasta e per Peci. Nell'ambito delle Brigate rosse gira questa notizia. Ora il problema sul quale a noi interessava riflettere è se ci fosse qualche dato in più anche perché — e in proposito se possibile faremo qualche indagine — risulterebbe che era stata fatta una inchiesta da parte delle Brigate rosse. La Cagol e Pelli erano andati in Germania e avrebbero individuato a Friburgo il Pisetta e in seguito a ciò si era recato in Germania il Buonavita.

PRESIDENTE. Buonavita avrebbe poi aggiunto di aver visto l'automobile ma non lui.

VIOLANTE. Era difficile nel 1973 o 1974 pensare ad una attività di depistaggio di questo tipo, così articolata e concentrata di cui ci si sarebbe serviti dieci anni dopo.

Mi chiedo se, nella sua qualità di ministro, abbia fatto delle riflessioni su questo aspetto. Si tratta di persone che possono essersi qualificate come appartenenti ai servizi segreti israeliani, ma possono non essere stati di quei servizi ma di altri. Oltre a questo c'è anche un altro fatto: queste persone avrebbero dato un'altra credenziale che è «state attenti si stanno infiltrando fra di voi due persone che sono poco attendibili» e se non ricordo male risultò che ci fu un tentativo di approccio di questi due personaggi all'interno delle Brigate rosse, mi pare che sia stato Peci a dirlo. Non sappiamo, lo ripeto, se quelle persone erano effettivamente appartenenti ai servizi segreti israeliani, sta di fatto però che dopo questo contatto le Brigate rosse alzano il tiro, nel 1974 c'è il rapimento Sossi e subito dopo inizia la serie degli omicidi dei magistrati e così via. Sono questi i dati che la Commissione ha davanti e sui quali chiede chiarimenti da parte del ministro che alla Camera aveva fatto precise affermazioni sia su Buonavita che su Pisetta.

PRESIDENTE. Su questo punto credo che il ministro abbia già risposto.

VIOLANTE. Credo di no. Se i dati sui quali si è formata l'opinione del ministro sono forniti da un documento delle Brigate rosse e da un giudizio dei servizi segreti israeliani ho l'impressione che sarebbe opportuna una rimeditazione, non del ministro, ma dei suoi uffici, di tutta la complessa vicenda in modo tale da avere una informazione più completa.

PRESIDENTE. Lei è molto esperto in questa materia e sa che noi interroghiamo un testimone e non facciamo conversazioni con lui.

VIOLANTE. Non sto facendo una conversazione. Mi sono permesso di esprimere una richiesta al ministro come componente della Commissione. Mi sono permesso poi di esporre al ministro una serie di dati e credo che, a questo punto, il ministro debba dire se questi altri dati gli sono stati resi noti. In caso contrario sono del parere che debba riflettere, nella sua responsabilità politica, e farci sapere, una volta valutati questi dati, se ritiene di venire a confermare o a correggere il giudizio precedentemente esposto o meno.

LAGORIO. Bisogna distinguere se stasera si domanda al ministro della difesa che ha il coordinamento dei servizi per l'informazione e la sicurezza militare come mai ha fatto accenno a Buonavita come elemento di disinformazione in un rapporto alla Camera o se si chiede al ministro di riferire semmai ritiene che i servizi segreti di Israele abbiano in qualche modo esercitato un'azione destabilizzante nel nostro Paese. Mi pare che l'argomento posto ad oggetto di questa nostra seduta fosse il primo e non il secondo. Rispondendo al primo dico che gli elementi di cui sono in possesso, relativi a Buonavita, sono quelli che ho riassunto e non altri. Per il resto se dobbiamo parlare dell'eventuale azione di interessamento di istituzioni di stati esteri sulla vita interna del nostro Paese bisognerebbe, probabilmente, fare una riunione *ad hoc* e mettere sotto la nostra attenzione non soltanto questo o quel servizio di questo o quel paese, ma il panorama completo che ci circonda, il che fa parte di quel *dossier* cui il Presidente ha accennato.

VIOLANTE. Ho l'impressione che i dati di cui lei ha potuto disporre siano parziali. Il problema non riguarda Israele bensì l'attività deviante di Buonavita e di Pisetta. Per quanto concerne Pisetta non siamo informati perché oggi lei non è in grado di rispondere su questo aspetto, ma per quanto riguarda Buonavita il discorso è un altro. Noi dobbiamo fare una relazione ed esprimere delle valutazioni, perciò lei comprende che può emergere dalla relazione un giudizio critico sui presupposti sui quali il ministro ha espresso una certa valutazione, giudizio che invece potrebbe essere corretto se lei ritenesse di integrare questo giudizio o di confermarlo una volta che abbia acquisito tutti gli elementi perché ho l'impressione che lei non li abbia ancora ricevuti.

PRESIDENTE. Credo che si possa facilitare l'opera del ministro inviandogli lo stralcio della deposizione di Buonavita.

VIOLANTE. No, di tutte le deposizioni, non solo di quella, anche se il ministro può acquisirle direttamente perché al SISDE ci sono tutte le deposizioni.

COVATTA. La domanda formulata così come sto per formularla può consentire al ministro, in questa sede o in una sede successiva, una risposta più completa.

La prima domanda è questa: desidero sapere se il SISMI ha condotto

una analisi riferita soltanto alle dichiarazioni rese da Buonavita o se ha comparato queste dichiarazioni con quelle rese da altri terroristi pentiti, e cioè quelli citati prima dagli altri colleghi — Peci, Galati e Savasta — se cioè, da parte del SISMI, c'è stata questa indagine più ampia, non sull'eventuale attività di destabilizzazione dello Stato di Israele o dei servizi segreti israeliani, perché mi auguro che le fonti dei nostri servizi in materia di azioni dei servizi segreti esteri in Italia non siano quelle che sono ricavabili dalle dichiarazioni di terroristi pentiti, ma proprio per definire l'attendibilità delle dichiarazioni di questi vari detenuti. Questo ci interessa sia per valutare l'attendibilità della deposizione di Buonavita sia anche per valutare il modo di funzionamento dei nostri servizi in ordine ad un problema che, indubbiamente, riguarda soprattutto la difesa interna — come il problema del terrorismo — ma anche la sicurezza internazionale del nostro Paese. Poiché questo è uno dei compiti di istituto della Commissione mi pare che sia interessante saperlo.

La seconda domanda che vorrei rivolgere al ministro è se, per quello che lui ne sa, sia mai accaduto che i servizi segreti israeliani abbiano collaborato con movimenti in contatto — sia militare che idelogico — con le organizzazioni per la liberazione della Palestina. Vorrei inoltre sapere se sia mai accaduto, in Italia ed all'estero, che i servizi segreti israeliani abbiano collaborato con movimenti che, per altro verso, erano in contatto con l'OLP. Mi sembra infatti di dover interpretare in questi termini una delle tre argomentazioni che il ministro stesso portava per smentire l'opinione di Buonavita.

LAGORIO. Signor Presidente, io penso — e sottopongo a lei questa valutazione — che forse è opportuno che la Commissione, tramite il suo Presidente, abbia la compiacenza di precisarmi quali sono le questioni che interessano il lavoro della Commissione stessa per il raggiungimento dei fini che sono stabiliti dalla legge, affinché in relazione a questo ed in un tempo molto rapido io possa preparare una adeguata informazione con la certezza di dire cose suffragate da documenti o da valutazioni che avranno la loro motivazione.

PRESIDENTE. Onorevole ministro, io non ho difficoltà in questo senso e credo neppure la Commissione, visto che lei molto lealmente ci dice che non amerebbe darci notizie non perfettamente confermate. Come avrà inteso, siamo alla ricerca di elementi che ci consentano di stabilire la credibilità o meno delle dichiarazioni di Buonavita, il quale non è l'unico a parlare dei rapporti con i servizi segreti israeliani, anche se ne parla in termini abbastanza diversi dai precedenti; e proprio per fare tale valutazione eravamo interessati a sentirla.

In ogni modo chiedo ai colleghi di porle altre domande per precisare alla fine i punti sui quali lei preparerà le risposte.

MILANI. Quando si tratta di servizi segreti il ministro sa come si finisce: lavorano in circolo, le notizie filtrano entro il circolo, ci si scambiano i favori che si ritengono opportuni nelle circostanze date. Spero che il ministro quanto meno consenta il dubbio che tali buoni rapporti siano sempre esistiti tra i servizi segreti italiani e quelli israeliani. Se così fosse alcuni omicidi che sono stati compiuti a Roma di importanti dirigenti dell'ala più

moderata, più politicizzata dell'Organizzazione per la liberazione della Palestina in qualche modo dovrebbero coinvolgere i nostri servizi segreti, il che è possibile ma sarebbe comunque grave. D'altro canto credo che in quel periodo il ministro degli esteri fosse l'onorevole Moro che aveva una sua politica nei confronti del Medio Oriente e che io considero tutto sommato non gradita a Israele. Il fatto politico che per l'attentato a Fiumicino Moro abbia adottato determinate misure vuol dire che nella sostanza non esistevano buoni rapporti politici tra noi e Israele. Quindi è dubbio che i rapporti di collaborazione siano sempre esistiti, soprattutto in quel periodo. Comunque, credo che l'altra ipotesi si possa percorrere. Quando lei afferma che Buonavita depista — in quanto queste informazioni su Pisetta che lei ha tramite i servizi non corrispondono alle dichiarazioni di Buonavita — quanto meno le si può rivolgere una domanda alla quale lei può anche non rispondere. Ma Pisetta era ricercato, era in contatto con Feltrinelli, aveva una storia dietro e può essere anche stato contattato; ma può anche essere che sorga il dubbio che Pisetta fosse un infiltrato, o comunque utilizzato e a disposizione dei servizi segreti. Allora, ripeto, lei può anche non rispondere o può non risultare come poi alcune cose siano venute fuori in sedi processuali di diversa natura; ma se Pisetta era un infiltrato, io avrei il dubbio, visto il dubbio sulla credibilità o meno di Buonavita, se anche lui sia credibile e se sia credibile l'informazione di cui lei dispone. La domanda è: Pisetta era o non era un infiltrato? Infatti in considerazione dei reati che aveva commesso e in considerazione del fatto che alcuni autorevoli responsabili della lotta al terrorismo nei servizi segreti ci hanno detto che lo strumento dell'infiltrazione è stato usato ad un certo punto ed ha portato ad alcuni risultati, le rivolgo questa domanda anche se lei può anche non rispondere, in quanto questa circostanza vale come testimonianza della sua ipotesi. Lei può dire che c'è un segreto, che non può essere penetrato, ma Pisetta era ricercato per reati e allora (non so se era in vigore) secondo la legge del 1977-78 gli addetti al servizio segreto erano agenti di polizia giudiziaria e quando erano a conoscenza di reati o individuavano delle persone, era loro dovere consegnarle alla giustizia. Se non è stato fatto vuol dire che vi erano delle ragioni.

PRESIDENTE. Ci sono oltre domande? Per far considerare al Ministro l'opportunità di risponderci stasera.

SERRI. Il ministro ha riferito, come ha dichiarato alla Camera, certe valutazioni e certi giudizi sull'attendibilità di Buonavita e ci ha detto che è depistante; ma nel momento in cui il Ministro e i servizi segreti conoscevano la testimonianza dettagliata di Buonavita, risulta al ministro che i servizi segreti stessi abbiano svolto un'indagine sulla località di Friburgo, su quella via, su quel numero dove il Buonavita afferma di essere andato a cercare Pisetta? Anzi la prima volta credo ci siano andati la Cagol e Fabrizio Pelli ed in un secondo momento Buonavita e un'altra persona. Se il ministro ha detto alla Camera con tale sicurezza che Buonavita è depistante, risulta che i servizi segreti, oltre a dire che Pisetta sta da un'altra parte, abbiamo verificato la situazione di Friburgo, questa casa e che cosa era quel numero?

La seconda domanda che voglio rivolgere al ministro riguarda l'affermazione circa i buoni rapporti tra i servizi segreti israeliani e quelli italia-

ni. L'ha già posta il collega Milani ma io, signor Presidente, inviterei il ministro a dettagliare la sua valutazione perché anche a me appare improbabile, almeno per il periodo di tempo che si riferisce a questa epoca. Ne abbiamo appena parlato nelle testimonianze precedenti e vorrei che mi si dettagliasse questo punto perché è una materia inerente alla seconda parte del nostro lavoro: parliamo dei palestinesi, degli israeliani che hanno attinenza per vari motivi con il lavoro che stiamo svolgendo. Quindi, se i buoni rapporti ci sono vorrei che il Ministro me ne riferisca le motivazioni.

Infine, trovo un po' strano — me lo consenta il ministro — che stasera lei non sia in grado di riferirci sull'incartamento Pisetta che non ha portato. Infatti lei sapeva che avremmo parlato proprio dei rapporti tra Buonavita e Pisetta ed è evidente che questo punto è essenziale per verificare l'attendibilità delle testimonianze di Buonavita e degli altri. Peraltro mi permetto di dire che è un po' strano perché dobbiamo rinviare questo punto che è essenziale anche ai fini della verifica della prima risposta, che riguarda l'attendibilità di Buonavita.

VIOLANTE. Vorrei precisare un punto. Era stato chiarito al ministro che intendevamo avere una risposta sia su Buonavita che su Pisetta?

PRESIDENTE. Sì, per la verità era stato precisato questo punto del suo intervento alla Camera nei contatti informali che avevamo avuto tramite il suo gabinetto.

Come avete sentito, il ministro ha chiesto di essere messo al corrente di maggiori particolari prima di rispondere. Resta il problema di decidere se vogliamo chiedere al Ministro una prima risposta, più urgente per noi, riguardo al periodo precedente e concomitante con il sequestro Moro, e poi risentirci successivamente per l'argomento dei rapporti internazionali del terrorismo, o se vogliamo fare un'audizione unica.

VIOLANTE. Il ministro ha portato anche i due rapporti di cui aveva accennato alla Camera?

LAGORIO. Il primo è del 1981, il secondo, del 1982, è pressoché ultimato. Prego il Presidente e i colleghi della Commissione di volermi credere quando dico che non voglio nascondere niente che possa essere utile alla Commissione. La mia preoccupazione potrebbe essere solo quella di non poter riferire qui a memoria, stante la delicatezza di certi passaggi, per non rischiare di dare involontariamente notizie che non sono esatte. Sono pronto a tornare qui anche più volte per rispondere alle vostre domande sia in relazione alla prima parte del lavoro della Commissione che si riferisce al delitto Moro, sia alla seconda parte che si riferisce al fenomeno terroristico nel suo insieme, recando tutti gli elementi che possono essere utili.

Per esempio, se preme conoscere la storia dei rapporti dei servizi di informazione o politici di Italia e Israele, ciò è possibile; non so se ciò attiene alla prima o alla seconda fase delle indagini.

PRESIDENTE. Solo in riferimento al tentativo che avrebbe fatto Israele per collegarsi alle Brigate rosse.

LAGORIO. Così pure, se preme conoscere il quadro della posizione del

Pisetta, è possibile ottenerlo. Sarò poi molto franco con la Commissione se riterrò di fermarmi e spero che il Presidente e i colleghi possano comprendere perché non possa andare oltre. Farò comunque di tutto perché non vi sia alcun *omissis*. Se preme avere la conoscenza dei particolari sulle vicende di Friburgo, cioè se a Friburgo abbiamo avuto la possibilità di compiere visite e ispezioni autorizzate o non autorizzate, ufficiali o non ufficiali, anche questo è possibile. Sarebbe molto utile, per semplificare il lavoro, avere una sorta di questionario; non vogliamo burocratizzarci molto, è importante soltanto sapere ciò che occorre.

VIOLANTE. Il chiarimento circa le fondamenta del suo giudizio relativo a Buonavita e Pisetta insieme. Credo che questo è un aspetto che può essere sufficiente con le integrazioni che alcuni scomponenti della Commissione hanno fatto. Il secondo aspetto riguarda i rapporti internazionali del terrorismo, come mi è sembrato di capire da ciò che hanno detto gli altri colleghi, sia per quanto risulta dalle deposizioni dei vari terroristi che dalle indagini compiute. Questi sono i due aspetti; o ce ne sono altri?

PRESIDENTE. Proprio a proposito di questo, volevo chiedere alla Commissione, e in particolare all'onorevole Covatta, di considerare l'ipotesi di ascoltare il ministro innanzi tutto sulla prima parte, in modo da essere certi che ciò avvenga al più presto possibile, e lasciare la seconda parte ad un momento successivo, anche attendendo che siano pronti i due *dossiers*.

Il ministro ha opportunamente riassunto i tre punti fondamentali di questa audizione: i rapporti tra i servizi segreti israeliani e le Brigate rosse; informazioni più precise su Buonavita e il covo di Friburgo; delucidazioni su Pisetta su cui non abbiamo saputo ancora niente.

VIOLANTE. Sulla questione dei rapporti internazionali sono purtroppo costretto a fare una precisazione. Questa è materia di polemica politica e proprio per questo, data l'insistenza di una parte politica, dobbiamo insistere anche noi.

STERPA. Vi è un particolare, per quanto riguarda il contatto tra israeliani e B.R. a Milano. Buonavita ci ha detto che avvenne per il tramite di un personaggio.

PRESIDENTE. Però non lo ha mai saputo precisamente. Ha soltanto avuto questa notizia da altri.

STERPA. D'accordo, ma visto che il Ministro deve informarsi se esistono notizie su questo contatto, vedere se di questo ci sono tracce.

PRESIDENTE. Se tutti siete d'accordo, il Ministro potrà venire a rispondere alle nostre domande giovedì 10 marzo alle ore 9,30.

LAGORIO. Il *dossier* del 1982 vi verrà consegnato ufficialmente alla fine del mese.

PRESIDENTE. La ringraziamo, signor ministro.

(*Il ministro Lelio Lagorio esce dall'Aula*).

PRESIDENTE. Che cosa vogliamo fare? Abbiamo avuto la dichiarazione dell'interprete secondo la quale è in grado di escludere che ci sia stato alcun alterco in quella circostanza tra Moro e Kissinger, né durante il ricevimento né altrove. La ragione della malattia di Moro sarebbe stata che Moro si era inquietato per il comportamento del seguito del Presidente della Repubblica. Invece Guerzoni ha continuato ad insistere sulla sua posizione, che cioè Moro si è sentito male per una labilità pressoria e non era la prima volta. Secondo lui addirittura sarebbe stato fotografato nella chiesa di S. Patrick mentre era soccorso dal Leonardi. Il Guerzoni in sintesi continuava ad affermare che ciò è accaduto in seguito al contrasto con Kissinger in un incontro addirittura promosso dal Presidente Leone. Queste sono le due posizioni che ci sono state presentate oggi. Voi ritenete che sia necessario sentire il medico per sapere se il Presidente Moro era malato o meno? Penso che in ogni caso dovremmo cercare di rinvenire queste fotografie.

STERPA. Credo che stiamo inseguendo farfalle; secondo me le affermazioni di Guerzoni possono dare adito a qualche dubbio. A me pare che la testimonianza dell'interprete sia importante perché era lei che traduceva, era lei la testimone diretta di questo colloquio.

LA VALLE. Guerzoni ha però chiarito che non tutti i colloqui avvenivano alla presenza dell'interprete.

CORALLO. Vorrei informare la Commissione che il senatore Calarco, che partecipò a quel viaggio, ritiene d'avere notizie interessanti da comunicare alla Commissione.

PRESIDENTE. Lo possiamo interrogare, però Calarco mi ha inviato un *dossier* con le fotocopie dei giornali (però le fotocopie dei «suoi» giornali quindi si tratta, in qualche modo, della sua interpretazione) e non mi pare di avervi trovato qualche cosa di interessante. Comunque, se ritenete possiamo sentire anche Calarco. Dunque, in conclusione, convocheremo il medico, il professor Giacovazzo, mentre possiamo non sentire il dottor Valentino.

MACIS. Ci risulta che il magistrato Calogero ha consegnato la requisitoria sulla colonna veneta delle Brigate rosse. Abbiamo già acquisito la sua requisitoria precedente e io ritengo che questa sia molto più interessante.

PRESIDENTE. Va bene, vedremo di acquisirla al più presto.
Convochiamo il professor Giacovazzo per le ore 9 di giovedì 10 marzo.

La seduta termina alle 18,55.

SEDUTA DI GIOVEDÌ 10 MARZO 1983

(Antimeridiana)

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE VALIANTE

La seduta inizia alle 10

Si legge e si approva il processo verbale della seduta precedente.

(*Viene introdotto in Aula il professor Mario Giacovazzo*).

PRESIDENTE. Le siamo molto grati, professor Giacovazzo, per aver accettato di intervenire alla nostra Commissione. Come ella sa, una legge ha istituto questa Commissione parlamentare per una indagine ed un accertamento sui fatti di Via Fani e sulla morte dell'onorevole Moro, nonché sul terrorismo in generale.

Abbiamo interesse a chiederle alcune notizie riguardanti episodi verificatisi nel corso della visita negli Stati Uniti dell'onorevole Moro nel 1974, in occasione della quale lei lo accompagnò in qualità di medico personale. Ovviamente, non abbiamo necessità di chiederle di rivelarci segreti professionali che non ci interessano. Vorremmo, invece, chiedere alla sua cortesia informazioni su fatti esterni. Siamo certi, data la sua qualificazione, che ella vorrà dare alla Commissione tutta la sua collaborazione.

GIACOVAZZO. Certo, ne sarò ben lieto.

PRESIDENTE. L'episodio che ci interessa chiarire nei suoi particolari si riferisce al giorno in cui l'onorevole Moro era a New York ed ha deciso di ritornare in Italia in quanto fu in quella circostanza che si sentì male. Vorremmo sapere se questo fatto era vero.

GIACOVAZZO. Il fatto fu verissimo. Il Presidente si sentì male. I fatti si svolsero così. Eravamo stati dapprima a Washington e si trattava di un

viaggio in cui l'onorevole Moro accompagnava, come ministro degli esteri, il Presidente della Repubblica Leone, però aveva deciso anche di rimanere negli Stati Uniti per un certo numero di giorni ancora oltre la visita del Presidente della Repubblica per visitare alcune altre città. Ricordo che aveva intenzione di andare in Florida, ma i fatti che seguirono lo convinsero, ci spinsero a convincerlo di tornare in Italia, perché, in effetti, egli stette male come poche volte gli successe. Vorrei subito dire che un malore vi fu e non fu un malore «diplomatico» come qualcuno ha detto.

Fummo dapprima a Williamsburg in pochi per quello che concerneva la delegazione del Ministero degli esteri: il Presidente Moro, io ed il maresciallo Leonardi. Per quanto concerneva la delegazione della Presidenza della Repubblica c'era il Presidente Leone, sua moglie, i figli e qualche altro del seguito. Subito dopo Williamsburg andammo a Washington dove era stato inviato il resto delle delegazioni e lì ci fermammo qualche giorno — uno o due, non ricordo bene — e fummo alloggiati al Bleare House ed in alberghi viciniori. Ci furono dei ricevimenti sia in Ambasciata che alla Bleare House. Il giorno seguente all'ultimo colloquio avuto in Ambasciata con esponenti del governo americano ritornammo a New York, dove la delegazione, sia quella concernente il Ministero degli esteri che quella concernente la Presidenza della Repubblica, si divide per ragioni di posti, di ubicazione. Dovetti essere separato dall'onorevole Moro; chissà perché, poi, quasi che andassi lì per turismo! Comunque, io alloggiai al Waldorf Astoria ed invece l'onorevole Moro alloggiò presso l'Ambasciata all'ONU: l'ambasciatore era a Plaia. La sede dell'ambasciata era abbastanza lontana dal Waldorf Astoria.

La sera precedente al malessere dell'onorevole Moro, io ero in albergo; anzi, ricordo che mi recai insieme ad alcuni della delgazione del Presidente e insieme alla signora Leone a vedere al Metropolitan la Madama Butterfly. L'onorevole Moro, invece, rimase in ambasciata a dormire. L'indomani mattina, mentre io mi stavo ancora sbarbando, arrivò tutto trafelato il povero maresciallo Leonardi il quale mi pregò di andare subito dall'onorevole Moro che si trovava in Saint Patrick e non si sentiva bene: si era accasciato su una panca. Allora, in fretta e furia, mi vestii e andai a Saint Patrick, che è vicino al Waldorf Astoria, assieme al maresciallo Leonardi. Lì mi resi conto che l'onorevole Moro era effettivamente pallido ed era accasciato su questa panca. Aveva preso, come era solito, la comunione. Io da un lato ed il maresciallo Leonardi dall'altro prendemmo l'onorevole Moro sottobraccio e riuscimmo a portarlo a stento nella mia stanza presso il Waldorf Astoria, perché questa mi sembrava la cosa più urgente da fare anche perché avevo con me tutto il materiale occorrente per soccorrerlo. Infatti, così fu e di questo potrebbero dare testimonianza anche i medici dell'*equipe* al seguito della delegazione del Presidente della Repubblica, i quali mi diedero anche una mano fornendomi dei medicinali che io in quel momento non avevo, avendo loro una valigia più attrezzata della mia, con uno spirito di colleganza che non dimentico. Quindi nella giornata il Presidente stette meglio in seguito alle nostre cure e ritornammo — questa volta lo accompagnai e quindi per stare più vicino all'onorevole Moro presi posto anch'io — presso la residenza dell'ambasciatore Plaja. Infatti tutta la notte seguente stetti con lui, al suo capezzale, confortandolo perché egli era molto preoccupato e dubbioso naturalmente, forse anche al di là del reale, circa il ritorno in Italia. Temeva, addirittura, di non poter riabbracciare i suoi e

questa era la sua preoccupazione; pensava che si trovava a diecimila miglia da casa. Allora presi la palla al balzo e dissi al presidente di ritornare al sera seguente con il presidente Leone, naturalmente annullando tutto il resto del viaggio, potendo in tal modo raggiungere quanto prima Roma, senza discuterne ulteriormente. Egli accolse immediatamente questo consiglio e così fu: rientrammo, infatti, con lo stesso aereo del presidente Leone, cosa che invece non sarebbe accaduta secondo i programmi.

PRESIDENTE. Scusi, la residenza dell'ambasciatore italiano presso l'ONU è l'attuale residenza, nella Fifth Avenue, in quel grattacielo?

GIACOVAZZO. Sì.

PRESIDENTE. Ma allora è molto più vicina a St. Patrick di quanto non lo sia il Waldorf Astoria.

GIACOVAZZO. No, non mi sembra.

PRESIDENTE. In effetti a New York non si possono calcolare le distanze a metri, ma intanto è nella stessa strada.

GIACOVAZZO. Io non parlo della residenza, parlo della casa.

PRESIDENTE. Sì, è in quel grattacielo tutto di cristallo, dove anch'io sono stato.

GIACOVAZZO. A me non sembra che possa essere più lontano.

PRESIDENTE. Mentre il Walford Astoria è un po' più lontano.

GIACOVAZZO. Il Walford Astoria è a due isolati...

STERPA. Il Walford Astoria è vicinissimo al St. Patrick.

GIACOVAZZO. Sì, io ci andavo a piedi.

PRESIDENTE. Mi pare di ricordare che la residenza dell'ambasciatore italiano è ugualmente di fronte.

GIACOVAZZO. Comunque lì avevo tutto il materiale, la mia valigetta di pronto soccorso.

PRESIDENTE. Senza chiederle di violare i segreti professionali, ci può dire se questo malore dell'onorevole Moro fosse dovuto a fatti di stanchezza, o di ansietà, che spesso lo caratterizzavano, come tutti sappiamo, se fosse dovuto a preoccupazioni o a scontenti oppure se fosse dovuto a fatti di sua sofferenza personale?

GIACOVAZZO. Credo che fosse dovuto a fatti di sua sofferenza personale, accentuati forse dall'ansia per taluni fatti verificatisi in quel momento. Potrei dire, d'altronde, che altre volte ebbe malori del genere. Ne ricordo

uno, per esempio, ad Helsinki nel 1975; in quel caso era lo stesso preoccupato per la situazione, ma in generale non in particolare, ed era un malessere che, seppure fomentato da una certa ansia, era pur sempre organico, come poche volte ha avuto. L'ho seguito dappertutto e potrei dire che due volte è stato male: una volta lì a New York e una volta ad Helsinki, quando vi si recò da Presidente del Consiglio.

PRESIDENTE. Generalmente un medico, nel formulare una diagnosi, si informa anche delle circostanze esterne che possono aver determinato una particolare situazione di malore. Può dirci niente al riguardo?

GIACOVAZZO. Certo, vi era una certa situazione di disagio da parte dell'onorevole Moro, che, peraltro, era molto riservato nel riferire fatti che esulassero dalla stretta competenza professionale. Il medico sì, anche amico, però egli vedeva nell'amico medico il medico e non oltre. Intendiamoci bene.

PRESIDENTE. Quello che ci interessa accertare, perché lei possa orientarsi nella risposta, è questo: si è detto che Moro si sarebbe sentito male a seguito di un colloquio con alcuni personaggi della politica statunitense, in modo particolare con il Segretario di Stato del tempo, Kissinger. Può collegare il malore di Moro ai dispiaceri, alle preoccupazioni, alla reazione a seguito di questo colloquio?

GIACOVAZZO. Direi di no, perché di dispiaceri l'onorevole Moro ne ha avuti tanti ed egli era un soggetto sensibile. Certo, con Kissinger c'era — non è un mistero — una certa incomunicabilità, non soltanto personale. Il disagio lo avvertiva in generale per la situazione italiana.

Per esempio, potrei dire che lo stesso disagio egli avvertiva quando incontrava Schmidt. Ricordo che quando ci incontrammo al vertice di Rambouillet con Schmidt, l'onorevole Moro rimase esterefatto quando, mentre ringraziava Schmidt per gli aiuti dati in Italia in occasione del terremoto in Friuli, Schmidt fece un gesto di noncuranza. Non so se egli lo fece per dire che era troppo poco quello che era stato fatto e che doveva essere fatto, comunque l'onorevole Moro lo attribuì ad uno sgarbo. Quindi anche nei confronti di Schmidt c'era questa incomunicabilità. Ma altrettanta ve ne era nei confronti di Gheddafi, per esempio. Quando andammo ai funerali di Nasser ricordo che l'onorevole Moro, con il suo solito garbo, gli porse la mano; Gheddafi ignorò, però, la mano portagli dall'onorevole Moro. Naturalmente i diplomatici rimasero scandalizzati perché non avrebbero neanche voluto che egli porgesse la mano, forse, a Gheddafi.

Dico questo per rilevare che l'onorevole Moro era un ipersensibile che, naturalmente, rimaneva male quando vedeva la rozzezza dall'altra parte. Ma allora, troppe volte avrebbe dovuto rimaner male! Voglio dire, in tal modo, che sdrammatizzerei l'episodio americano perché altrimenti si sarebbe sentito male molte altre volte.

PRESIDENTE. Lei, quindi, ritiene che fu veramente conseguenza di un malore organico.

GIACOVAZZO. Sì, di un malessere organico, che poteva essere anche —

ripeto — fomentato da uno stato di ansia, non per persone in particolare, ma in generale per la situazione che certo egli non vedeva rosea in quel momento. Questo sì, perché non ne faceva mistero.

VIOLANTE. Mi scusi, dottore, il malessere dell'onorevole Moro richiedeva cure specialistiche?

GIACOVAZZO. Cure di tipo internistico generale.

VIOLANTE. Lei fu consultato dai familiari durante il periodo della prigionia dell'onorevole Moro?

GIACOVAZZO. No, non fui consultato. Mi recai in casa loro più volte, ma per un atto di ossequio e di affetto.

VIOLANTE. Dico questo perché è presumibile, visto il carattere sensibile del Presidente, che il sequestro abbia indotto in lui un processo di tipo, non dico analogo, ma simile a quello che ebbe a verificarsi nelle occasioni da lei accennate.

GIACOVAZZO. È possibile.

PRESIDENTE. Stati di ansia.

GIACOVAZZO. Sì, va bene. Ma l'onorevole Moro sapeva fronteggiare bene certe situazioni. Aveva bisogno del clinico solo nei casi di emergenza.

VIOLANTE. Un sequestro con cinque morti è un'emergenza.

GIACOVAZZO. Certamente, ammesso che se ne fosse reso conto.

VIOLANTE. Comunque lei non fu mai consultato.

GIACOVAZZO. No, non fui mai consultato.

CORALLO. Scusi, dottore, vorrei capire una cosa. Quando lei parla di stato d'ansia, può intendere anche una arrabbiatura?

GIACOVAZZO. Per ansia intendo angoscia che può essere conseguente anche ad una arrabbiatura.

PRESIDENTE. Qualcosa di più di una arrabbiatura.

GIACOVAZZO. Una arrabbiatura può portare ad uno stato d'ansia, ma non particolare. Per ansia intendo angoscia per la situazione che incombeva.

CORALLO. È bene che lei sappia che da quanto abbiamo appreso dall'interprete viene fuori che l'interprete avrebbe incontrato il maresciallo Leonardi e avrebbe chiesto notizie sullo stato di salute dell'onorevole Moro, avendo appreso del malessere. La risposta del maresciallo Leonardi, così

come ci è stata riferita dall'interprete, fu che il malessere era dovuto ad una arrabbiatura da parte dell'onorevole Moro in determinate circostanze. Sulle ragioni dell'arrabbiatura, poi, sorgono diverse ipotesi: c'è chi ci ha fatto intendere che il Presidente Moro era particolarmente arrabbiato...

PRESIDENTE. Era arrabbiato e basta!

CORALLO. Signor Presidente, queste cose le devo dire io.

PRESIDENTE. Lei, onorevole Corallo, sta parlando di fatti che non può rivelare e di cui il testimone non può essere messo a conoscenza.

CORALLO. Va bene, signor Presidente, allora chiedo al dottor Giacovazzo se gli risulta che il Presidente Moro avesse avuto occasione di avere diverbi con la delegazione, o con suoi membri singoli.

GIACOVAZZO. No, questo assolutamente non mi risulta. L'onorevole Moro era in una situazione di disagio, ma, soprattutto per il fatto che si trovava molto, molto lontano da Roma.

CORALLO. Questo accade dopo, nel senso che era preoccupato di essere colto da un malessere lontano da Roma. Qui, invece, stiamo parlando delle cause del malessere; cioè, tra le cause del malessere ci può essere stato un contrasto con la delegazione; oppure un contrasto — come diceva il Presidente — con personaggi stranieri, tipo il Segretario di Stato americano?

GIACOVAZZO. A me questo non risulta e quindi non potrei dirlo perché, quanto meno, non ne sono al corrente. Quindi non posso dire altro.

CORALLO. Un'ultima domanda. Lei, in occasione di quel viaggio, ha avuto occasione di conoscere Licio Gelli?

GIACOVAZZO. Assolutamente no. Non l'ho mai conosciuto e nemmeno visto.

PRESIDENTE. Né le risulta che fosse al seguito, o quanto meno nei paraggi nei vari ricevimenti?

GIACOVAZZO. Questo non posso dirlo, perché io al ricevimento di Waldorf Astoria non partecipai, perché dovetti accudire il Presidente che, tra l'altro, si fece rappresentare dal Segretario generale della Farnesina, in quanto appunto stava poco bene; e io di conseguenza, dovetti rimanere al suo capezzale.

PRESIDENTE. Non le risulta che sia stato presente in altre parti e quindi anche a Washington?

GIACOVAZZO. No, ricordo solo di avere incontrato in ascensore Frank Sinatra.

FORNI. Lei ci ha dato un racconto del malessere dell'onorevole Moro

su cui vorrei avere un ulteriore chiarimento. Lei dice che chiamato al Waldorf Astoria per assistere il Presidente Moro, che aveva avuto questo malore nella cattedrale di San Patrizio, lei arrivò alla cattedrale e trovò il Presidente accasciato su una sedia o su una panca. Lei afferma che poi il Presidente Moro si recò a ricevere...

GIACOVAZZO. L'aveva già ricevuto! Si sentiva già male quando io arrivai e aveva fatto appena in tempo ad appoggiarsi su una panca quando Leonardi è venuto a chiamarmi.

FORNI. Poi da lì fu portato al Waldorf Astoria, o alla residenza dell'ambasciatore...

GIACOVAZZO. Dopo parecchie ore, nel pomeriggio, quando ritornammo in ambasciata. Lui vi si recò per primo ed io, dopo aver fatto i bagagli, lo seguii in ambasciata.

FORNI. E la partenza per Roma quando avvenne?

GIACOVAZZO. La partenza per Roma avvenne la sera successiva con l'aereo del Presidente, cioè con lo stesso aereo col quale ci eravamo recati in America e con il quale poi secondo i programmi della Farnesina non saremmo dovuti ritornare perché dovevamo rimanere una decina di giorni.

FORNI. Quando poi l'onorevole Moro tornò in Italia ci furono notizie — parlo anche di quelle apparse sulla stampa — che questo malessere avrebbe potuto portare l'onorevole Moro verso un disimpegno dalla vita politica? Lei ha mai parlato di questo all'onorevole Moro al suo ritorno in Italia, durante il suo viaggio, oppure durante la sua permanenza negli Stati Uniti?

GIACOVAZZO. Assolutamente no, poiché non erano discorsi che faceva con me.

CORALLO. La cosa sarebbe stata diversa se lei avesse detto all'onorevole Moro che vi era una esigenza sanitaria?

GIACOVAZZO. Probabilmente sì, se io gli avessi detto che non era più il caso di svolgere un'attività politica, forse ci avrebbe ripensato. Comunque non so fino a che punto. Le cose tornarono talmente a posto che fu nominato di nuovo Presidente del Consiglio.

PRESIDENTE. Dottor Giacovazzo, dell'episodio di Saint Patrik ricorda se vennero scattate delle fotografie e pubblicate dalla stampa statunitense o italiana?

GIACOVAZZO. Signor Presidente, non lo ricordo.

PRESIDENTE. Poiché non vi è nessun'altra domanda ringraziamo il dottor Giacovazzo della sua cortese disponibilità e delle notizie che ci ha dato.

(*Il professor Mario Giacovazzo esce dall'Aula*).

Vi è all'ordine del giorno l'audizione del Ministro Lagorio, anche a seguito dell'audizione precedente.

Io ho preparato per il Ministro Lagorio, proprio per aderire ad una richiesta che ci fece formalmente in occasione dell'ultima seduta, un formulario di domande che vi vorrei sottoporre per eventuali integrazioni.

— Inviare preventivamente o comunque portare in Commissione i due *dossiers* cui ha fatto riferimento alla Camera sui rapporti internazionali, e discutere il tema.

— Se i servizi hanno svolto un'indagine sull'indirizzo di Friburgo ove Buonavita afferma di essere andato a cercare Pisetta.

— Perché Pisetta avrebbe svolto un ruolo di depistaggio del momento che venne pilotato dai servizi, e riferire dettagliatamente.

(Egli riferì alla Camera che Buonavita e Pisetta erano due depistatori).

— Se in ordine ai presunti contatti con agenti israeliani il SISMI ha condotto una analisi riferita solo alle dichiarazioni rese da Buonavita o se ha comparato queste dichiarazioni con quelle rese da altri terroristi pentiti valutandone l'attendibilità.

— Se risulti che i servizi segreti israeliani abbiano collaborato con movimenti in contatto — sia militare che ideologico — con le organizzazioni per la liberazione della Palestina.

— Dettagliare l'affermazione circa l'esistenza di buoni rapporti tra i servizi segreti israeliani e quelli italiani all'epoca del caso Pisetta.

— Quali indagini sono state condotte nel tempo sull'istituto Hyperion e quale è stata la disponibilità dei servizi francesi a collaborare.

— Quale giudizio danno i servizi sulla tesi avanzata dal quotidiano «La Repubblica» (sulla base di presunti documenti UCIGOS) secondo la quale l'Hyperion è una copertura della CIA.

(A questo proposito sono in grado di leggervi una risposta che abbiamo avuto dal Capo della polizia, il quale assicura che mai l'UCIGOS, o comunque organismi dipendenti dal Ministero dell'interno, hanno dato questa informazione alla magistratura).

— Se i servizi accertarono l'identità del presunto funzionario libico col quale Paghera si incontrò a Roma su indicazione dello Stark.

— Se sono state condotte indagini su Emanuela Orso che Franco Buda ha accusato di aver avuto rapporti con gruppi palestinesi e di aver fatto rifugiare nella villa dell'ingegner Fiorenzi l'organizzatore della strage di Fiumicino.

Con riferimento alla nostra richiesta il Ministro dell'interno comunica che l'UCIGOS non ha mai redatto un appunto riservato concernente l'istituto di lingue Hyperion secondo il quale si sospetta che tale istituto sia il più importante ufficio di rappresentanza della CIA in Europa.

(*Viene introdotto in Aula il ministro Lelio Lagorio*).

Desidero ringraziare l'onorevole Lagorio, qui presente, per aver accettato di ritornare in questa sede per fornirci ulteriori notizie ed informazioni dopo quelle che ci diede nella seduta passata. Vorremmo riprendere l'audizione dal punto al quale eravamo giunti, cioè dalla nostra richiesta di maggiori informazioni circa la sua affermazione fatta alla Camera dei deputati sul ruolo depistante di Buonavita e di Pisetta. In modo particolare vorremmo sapere qualcosa a proposito di questo preteso soggiorno fribur-

ghese di Buonavita. In tal modo ci colleghiamo direttamente all'argomento che abbiamo esaminato insieme la volta scorsa, salvo poi ad esaminare ulteriori punti, come del resto le avevamo preannunziato.

LAGORIO. Signor Presidente, mi consenta una brevissima premessa: nella seduta del 22 febbraio scorso venni chiamato a fornire chiarimenti sull'accenno fatto alla Camera dei deputati il 20 dicembre, relativo a Buonavita e a Pisetta. Nel corso dell'audizione di febbraio emerse l'opportunità che io tornassi qui davanti alla Commissione per riferire in maniera più dettagliata sulla vicenda Buonavita-Pisetta e, al termine di quella audizione, fu lei, signor Presidente, ad identificare con molta precisione l'oggetto dell'audizione odierna nei seguenti tre argomenti: informazioni sui rapporti tra servizi segreti israeliani e Brigate rosse — lei disse che tale punto interessava soltanto in riferimento al tentativo che avrebbe fatto Israele di collegarsi alle Brigate rosse, tentativo sul quale si è pronunziato il Buonavita —; informazioni più precise su Buonavita e il covo di Friburgo; infine, delucidazioni sul caso Pisetta.

Al termine dell'audizione del 22 febbraio, al momento del commiato, chiesi se era possibile avere un questionario e ora desidero ringraziare il Presidente e tutta la Commissione per la cortesia e la sollecitudine con le quali sono venuti incontro a tale mia richiesta. Ho notato che tale questionario contiene ora dieci argomenti dei quali quattro rispondono a quanto abbiamo discusso il 22 febbraio, mentre gli altri costituiscono una novità nel senso che non hanno formato oggetto appunto di quella discussione. Desidero far notare ciò non per introdurre elementi di puntiglio, ma soltanto per richiamare a me stesso i termini esatti degli argomenti che è opportuno trattare oggi, anche perché mi si consente così di distinguere gli argomenti odierni in due gruppi: il primo, concernente l'approfondimento di quanto è stato avviato il 22 febbraio, e il secondo, concernente gli argomenti nuovi.

PRESIDENTE. Signor Ministro, mi scusi l'interruzione, ma vorrei chiarire che per la verità la Commissione in sua presenza manifestò l'opinione che, poiché lei doveva tornare, fosse opportuno ascoltarla anche su altri problemi, diversi da quelli riguardanti Buonavita e Pisetta, relativi ai rapporti internazionali del terrorismo. Questa è la ragione delle ulteriori domande.

LAGORIO. A proposito della vicenda Buonavita-Pisetta e dei rapporti tra servizi segreti italiani ed israeliani, vi è il quesito n. 2 del questionario nel quale si chiede se i servizi hanno svolto una indagine sull'indirizzo di Friburgo dove Buonavita afferma di essere andato a cercare Pisetta.

Posso rispondere che il servizio non ha svolto una ricerca diretta sull'indirizzo di Friburgo, anche perché questa verifica era stata condotta con esito negativo dall'Arma dei carabinieri dopo il rinvenimento, il 14 ottobre 1974, nel covo brigatista di Robbiano di Mediglia, di documenti riferiti al presunto rifugio di Pisetta a Friburgo. Di questo rifugio, tuttavia, non ha trovato traccia nemmeno la polizia tedesca, che fu informata del caso.

Per avere un quadro più chiaro di questa vicenda si può fare un po' di cronologia dei fatti più salienti. Naturalmente io riferisco sulla base di documenti che ho potuto consultare, in quanto si tratta di vicende che

risalgono a più di dieci anni fa, cioè ad un'epoca nella quale non ricoprivo alcun incarico di Governo.

Maggio-settembre 1972: Pisetta, che a quel momento non era ancora inquisito, fu contattato da agenti dell'allora servizio di informazioni — il SID — nel Trentino-Alto Adige e fornì un quadro abbastanza organico sulle organizzazioni estremistiche e in particolare sulle Brigate rosse. A seguito di ciò, il Pisetta venne anche sentito dai magistrati di Milano e di Trento ai quali confermò le notizie già fornite al servizio. A conclusione di questa operazione, cioè il 20 settembre del 1972, il Pisetta, probabilmente sentendosi in pericolo, interrompe i contatti con il servizio, raggiunge per certo Monaco di Baviera dove, il 29 settembre 1972, fa autenticare da un notaio la propria firma apposta su un memoriale. Questo memoriale, in fondo, non è altro che il riassunto del quadro già descritto ai servizi di informazione nel periodo precedente. Il memoriale risulta poi spedito da Innsbruck il 25 ottobre 1972 all'Arma dei carabinieri e a sei diversi uffici giudiziari italiani. Viene da pensare che queste operazioni furono condotte rispettivamente in Germania e in Austria con l'intento, da parte di Pisetta, di non far trovare le sue tracce.

Il 30 settembre 1972, il giudice istruttore del tribunale di Milano emette un mandato di cattura contro Pisetta per partecipazione a banda armata. Nel gennaio 1973, alcuni appunti dei servizi dicono: si ha notizia che elementi dell'area eversiva, preoccupati per le rivelazioni di Pisetta, intendono convincerlo a ritrattare il suo memoriale. In questo quadro si ha notizia, che viene definita certa, di un tentativo da parte di elementi dell'area eversiva di tendere, per così dire, una trappola agli agenti del servizio cercando di provocare un contatto in Svizzera tra questi e Pisetta, probabilmente con il proposito di dimostrare, in conseguenza di questo contatto, che il memoriale di cui parliamo era frutto non delle farina del sacco di Pisetta, bensì frutto di suggerimenti del servizio stesso. Il tentativo di questo incontro Pisetta-Servizio in Svissera fallisce. Accade un'altra cosa, e cioè che il quotidiano «Lotta Continua», a partire dal 19 gennaio 1973, pubblica una ritrattazione di Pisetta, più nota come contromemoriale. La data di stesura di questo contromemoriale, dice il quotidiano, è il 31 dicembre 1972.

Il 14 ottobre 1974, nel covo delle Brigate rosse di Robbiano di Mediglia, in provincia di Milano, vengono rinvenuti documenti, bobine, carte su Pisetta che, a giudizio del servizio, provano che l'organizzazione terroristica ha tentato di localizzare il domicilio di Pisetta; l'intenzione di questa localizzazione si può immaginare. Dai documenti risultano viaggi, effettuati da elementi delle Brigate rosse, a Friburgo, nonché l'attività di coordinamento, a questo fine svolta, dal brigatista Bellavita — da non confordersi con Buonavita —. Infatti, Bellavita è un esponente di rilievo del gruppo storico delle Brigate rosse e, a quanto è dato sapere, attualmente si trova rifugiato in Francia.

In quell'epoca, sempre 14 ottobre 1974, emersero elementi di sospetto su una persona, già legata da amicizia a Pisetta, e questa persona sarebbe la fonte che ha fornito notizie che, successivamente, sono state riferite alle Brigate rosse sugli spostamenti e sul domicilio di Pisetta. Sul presunto rifugio di Friburgo fu condotta un'indagine dall'Arma dei carabinieri con esito negativo, ed una dalla polizia germanica, con eguale esito negativo.

Dunque, il quadro della situazione rappresentato, pone in evidenza aspetti fondamentali che riguardano anche i successivi quesiti e che così si

possono in parte anticipare: coordinatore della ricerca di Pisetta non fu Buonavita, bensì Bellavita; pertanto il primo, cioè Buonavita, riferisce cose di cui non ha conoscenza diretta; dopo la diffusione del memoriale Pisetta, il primo documento, ambienti dell'area eversiva si preoccupano di farlo ritrattare, non di punirlo e solo successivamente alla ritrattazione pubblicata da Lotta Continua, si ha motivo di ritenere che le B.R. abbiano pianificato l'eliminazione del Pisetta; la persona che fornisce notizie utili alla localizzazione è la stessa che conosceva Pisetta — e di cui ho già parlato — e non i servizi israeliani per cui si ha motivo di ritenere che queste informazioni sulla localizzazione siano state date da questa persona anche allo scopo di proteggere il Pisetta, in quanto questa persona era legata a lui da amicizia. Si sarebbe trattato, quindi, di una informazione valutamente inesatta per proteggere il Pisetta, di cui questa persona era particolarmente amica.

Vi è un altro quesito cui rispondere, cioè, perché Pisetta ha svolto un ruolo di depistaggio, dal momento che viene pilotato dai servizi.

Riferendo alla Camera dei deputati il 20 dicembre, ho detto che, nel quadro della disinformazione il nostro controspionaggio colloca, ad esempio, l'azione deviante dei terroristi italiani Buonavita e Pisetta. Per quanto riguarda Buonavita, le notizie fornite alla Commissione il 22 febbraio, quelle relative al punto precedente e quelle che fornirò in seguito, mi sembra che chiariscano a sufficienza che le affermazioni di Buonavita sul rifugio di Pisetta a Friburgo e su contatti tra le Brigate rosse e i servizi segreti israeliani, costituiscano obiettivamente un'azione deviante, da collocare nel quadro complessivo di una strategia della disinformazione, e mi riporto a quanto ho già detto nell'audizione precedente. Diverso, invece è il discorso per quanto riguarda Pisetta. Questi, infatti, nella fase di collaborazione con il servizio, allora SID, maggio-settembre 1972, non svolge un ruolo di depistaggio. I fatti riferiti al servizio e ai giudici di Milano e di Trento, ed esposti nel memoriale, il primo, hanno infatti trovato riscontri nelle successive indagine di polizia giudiziaria. Nel gennaio 1973, però, compare sul quotidiano Lotta Continua il cosiddetto contromemoriale che contiene una serie di ritrattazioni rispetto a quanto raccontato nel memoriale.

È questa contraddizione, quindi, tra memoriale e contromemoriale che lascia ombre sul comportamento complessivo del Pisetta. È vero, infatti, che il contromemoriale appare come il risultato di pressione esercitate sul Pisetta, o almeno può apparirlo, da elementi eversivi, se non, addirittura, una creazione autonoma di questi ultimi, ma la vicenda nel suo complesso, memoriale e contromemoriale, resta pur sempre, quanto meno sul piano cronologico storico, una vicenda poco chiara che mi ha indotto a parlare alla Camera dei deputti, di azione deviante i Pisetta. In Parlamento, in quella occasione, a titolo esemplificativo, ho accomunato nella stessa espressione Pisetta e Buonavita; in realtà, la posizione dei due è diversa. Buonavita, infatti, riferendo notizie apprese da altri, e rivelatesi non corrispondenti al vero, tende a disinformare, quindi la sua azione è deviante; tendenzialmente deviante è, invece, non l'azione di Pisetta, ma la vicenda complessiva che lo riguarda, con quelle iniziali dichiarazioni positive sul piano della collaborazione con le forze di sicurezza e quelle controdichiarazioni, sulle quali hanno operato distorcendole, o creandole autonomamente, gruppi che non sono finora stati specificatamente individuati e che possiamo definire elementi dall'area eversiva.

Vi sono altri due quesiti: primo, se in ordine ai presunti contatti con agenti israeliani il SISMI ha condotto un'analisi riferita solo alle dichiarazioni rese da Buonavita, o se ha comparato queste dichiarazioni con quelle rese da altri terroristi pentiti, valutandone la attendibilità; secondo, dettagliare l'affermazione dell'esistenza di buoni rapporti tra i servizi segreti israeliani e quelli italiani all'epoca di Pisetta.

Di presunti contatti tra agenti israeliani e B.R., con finalità di destabilizzazione dell'Italia, al servizio risulta che vi sia traccia nelle dichiarazioni di Buonavita e di Patrizio Peci. Per quanto riguarda, invece, Galati e Savasta, ai quali — se non ricordo male, si riferì il senatore Corallo in un suo intervento, il servizio mi ha detto che i due avrebbero invece riferito circa collegamenti delle B.R. con frange oltranziste palestinesi. Quindi, la posizione di Buonavita e Peci è diversa da quella di Galati e Savasta. Il SISMI ha condotto un'analisi comparata tra le dichiarazioni di Buonavita, quelle di Peci e documenti delle B.R., utile al fine valutativo e, sulla base di questa comparazione, nonché di fatti logici, le dichiarazioni di Buonavita sono apparse non attendibili. Innanzitutto, il Buonavita dichiara di avere appreso le notizie circa le *evances* israeliane, da Mara Cagol. Sempre che quest'ultima abbia reso queste notizie al Buonavita, con particolare riguardo all'indicazione del rifugio del Pisetta in Friburgo, allora la Cagol non ha detto la verità. Infatti, Mara Cagol che aveva sempre operato con l'altro brigatista, Bellavita, coordinatore delle ricerche del Pisetta, sapeva che le informazioni per localizzarlo provenivano dalla persona legata al Pisetta e non dai servizi israeliani. Inoltre, la Cagol sapeva che le ricerche in Friburgo erano risultate infruttuose.

Nessun elemento utile di comparazione può emergere tra le dichiarazioni del Buonavita e del Peci, in quanto quest'ultimo riferisce di avere avuto nozioni di interferenze israeliane di terza, quarta mano, cioè, solo per sentito dire. Peraltro non è da escludere che le voci circa inserimenti israeliani potessero essere state originate da Bellavita e non Buonavita per sviare il reale informatore.

Per quanto riguarda invece il raffronto fra le dichiarazioni di Buonavita e i documenti delle Brigate rosse, può risultare rilevante un documento che ho già ricordato il 22 febbraio scorso coperto dal segreto istruttorio e prodotto dal fronte carcerario delle Brigate rosse e rinvenuto durante una perquisizione nel carcere di Palmi, mi pare nel 1981 e quindi non è fra gli ultimi documenti, ma è più indietro nel tempo. Questo documento è custodito dal Cesis al quale è arrivato tramite il Ministro dell'interno. In questo documento, redatto dai capi storici detenuti delle Brigate rosse, si afferma che la dissociazione di Buonavita dall'area terroristica non sarebbe esente da influenze politiche interne; i brigatisti in carcere possono scrivere evidentemente quello che vogliono e quello che scrivono può non essere necessariamente ascritto a verità, tuttavia credo che potrebbe essere almeno utile leggere attentamente, analizzare, valutare e comparare questo documento perché introduce un fascio di luce sull'organizzazione delle Brigate rosse e sulle tensioni interne al gruppo terroristico e sulle cause che i capi storici individuano come elementi della tensione stessa.

Per completare l'analisi sulla inattendibilità delle dichiarazioni di Buonavita pongo in evidenza che i presunti contatti fra servizi israeliani e Brigate rosse non sono mai stati comprovati a differenza dei sostegni che le Brigate rosse hanno ricevuto da frange terroristiche palestinesi. Le dichia-

razioni di Buonavita su questi contatti sono contestuali a quelle verosimilmente false relative al rifugio di Pisetta nella Repubblica federale di Germania.

I servizi israeliani hanno mantenuto sempre un comportamento corretto riguardo gli interessi italiani e in particolare hanno sempre fornito informazioni tempestive in relazione alle iniziative terroristiche di gruppi stranieri in Italia, consentendo una buona opera di prevenzione da parte delle istituzioni preposte alla sicurezza e all'ordine pubblico nel nostro Paese. Per ragioni di riservatezza non vorrei citare i vari casi di collaborazione tra i servizi israeliani e i nostri, ma posso dire che sono stati numerosi e i servizi mi confermano che questi buoni rapporti di collaborazione non sono recenti, ma tradizionali e esistevano anche al tempo dell'episodio di Pisetta.

Da quanto precede, confermo che le asserzioni di Buonavita sembrano palesemente rientrare in un'azione di disinformazione volta a confondere coloro che sono chiamati ad indagare sulle connessioni internazionali del terrorismo italiano.

Penso che possa essere infine sottolineato che anche sull'esclusivo piano logico e tecnico non viene da pensare che agenti del servizio israeliano possano aver fatto profferte qualificandosi come tali proprio alle Brigate rosse che, non possiamo dimenticare, tra l'altro hanno sempre perseguito tra gli obiettivi primari anche quello antisionistico.

PRESIDENTE. A questo punto, poiché ha riferito su Buonavita e Pisetta, se non ha altro da aggiungere, vorrei aprire la discussione prima di passare ad altri argomenti.

VIOLANTE. Mi pare che lei abbia detto che il servizio segreto italiano non ha mai acquisito elementi in ordine al soggiorno di Pisetta a Friburgo.

LAGORIO. Sì, è così.

VIOLANTE. Secondo punto: il coordinamento delle indagini su Pisetta mi pare di aver capito che sarebbe stato fatto da Bellavita.

LAGORIO. Esatto.

VIOLANTE. Allora volevo richiamare la sua attenzione su alcuni documenti giudiziari (ordinanze e sentenze) dalle quali risulterebbe: una ordinanza di rinvio a giudizio del nucleo storico delle Brigate rosse, pronunciata dal giudice istruttore di Torino. Facendo l'analisi della documentazione trovata nel covo di Robbiano di Mediglia, che lei ha citato, si fa riferimento al *dossier* Pisetta che lei stesso ha richiamato. In questo *dossier* risulta esserci una forografia di Pisetta portata da Friburgo in Italia ad opera di tal Corrado Marocco; una certa persona dichiarava di non sapere chi potesse essere un certo «avvocaticchio» indicato nel *dossier* che aveva fatto da tramite; veniva esaminato come teste l'avvocato Mensi Giuseppe il quale risultava essere in possesso di una recente fotografia del Pisetta. L'avvocato Mensi consegnava al giudice detta foto avuta da alcuni giovani di Friburgo (il che dimostra che a Friburgo Pisetta c'era stato perché altrimenti non poteva essere fotografato) e in particolare da tale Paolo Assente che conosceva Pisetta con il nome di Marvitz. In sostanza c'è un elemento che credo

di non secondaria importanza e cioè la fotografia di questa persona a Friburgo dalla quale risulterebbe che Pisetta a Friburgo c'era effettivamente stato.

Mi chiedo se i servizi abbiano valutato questa circostanza.

In secondo luogo lei fa riferimento nel suo intervento a Bellavita come persona che avrebbe effettuato il coordinamento dell'inchiesta.

In realtà risulta dalle indagini giudiziarie che non si può confondere l'inchiesta che precede l'attentato con coloro che eseguono l'attentato. Buonavita mi pare non abbia mai detto di aver fatto l'inchiesta: ha detto soltanto che gli era stato commesso l'omicidio.

PRESIDENTE. Anzi, ha fatto riferimento all'inchiesta fatta da altri.

VIOLANTE. Per quanto riguarda l'autore dell'inchiesta, risulta dai documenti giudiziari — credo passati il giudicato — che questa fu fatta da un altro terrorista: non da Bellavita, ma da Bonomi Aldo che fu per questo arresta e in proposito vi è tutta una serie di elementi tra i quali anche perizie grafiche in base ai quali risulta che l'inchiesta non fu fatta da Buonavita ma da quest'altro terrorista.

Volevo far presente questi dati proprio per inserire altri elementi nell'ambito delle valutazioni da lei fatte e sulle quali forse potrebbe il servizio riflettere e fornirci dati più chiari.

Un'ultima cosa: lei non ha citato, credo per motivi di riservatezza, il nome della persona che teneva i contatti con Pisetta. Visto che da provvedimenti giudiziari il nome risulterebbe, le chiedo se si tratta delle persone che abbiamo ricordato.

LAGORIO. No.

VIOLANTE. Dunque erano più persone ad essere in contatto con Pisetta.

LAGORIO. La sua domanda mi spinge a dire che in effetti, in tutta questa intricatissima vicenda, appaiono ad ogni pie' sospinto discrepanze anche notevoli non solo di valutazione, il che sarebbe di poco conto, ma anche di fatti. Il momento della valutazione finale di come le cose si siano effettivamente svolte nei singoli episodi ci sarà e questa è senz'altro una delle sedi più importanti. Io non posso che riferire quello che emerge dagli archivi dei Servizi di sicurezza. Ho chiesto ripetutamente che non fosse obliterato nulla. L'unico aspetto sul quale ho steso un velo di riservatezza riguarda qualche nome; ad esempio, i nomi che lei ha citato non corrispondono a quelli che ci sono stati forniti. Quindi l'intreccio è ancora complesso.

Ora, chiedere ai Servizi di informazione di compiere un'ulteriore riflessione sui fatti di allora è anche possibile, ma non so con quale risultato perché, in fondo, oggi i servizi segreti, a proposito di fatti avvenuti una decina di anni fa, lavorano come archivisti, ricavando e facendo conoscere al ministro, al Presidente del Consiglio ed al CESIS le informazioni conservate.

Naturalmente raccolgo il suo suggerimento e se ci fosse qualche ulteriore elemento di informazione, non mancherò di farlo sapere, le confesso però che sono scettico perché dal 22 febbraio ho chiesto che le indagini

fossero svolte approfonditamente evidenziando tutto quello che risulta ai Servizi.

Tra l'altro teniamo anche conto del fatto che allora il Servizio era unico mentre oggi è diviso per cui anche il Ministero dell'interno potrebbe avere elementi di valutazione nel suo archivio.

VIOLANTE. Ma io ho citato documenti pubblici in circolazione. L'unica cosa che ci interessa sapere è se di questi dati il Servizio ha tenuto conto e poi li ha superati con valutazioni prevalenti oppure se, per ragioni inspiegabili, dato che il materiale è consistente, non ne ha tenuto conto. Dico questo perché i punti qualificanti della vicenda sembrerebbero contestati da questi elementi. Mi riferisco al fatto che Pisetta non è mai stato a Friburgo ed alla circostanza che sia stato Bellavita a fare l'inchiesta, mentre in realtà pare sia stata un'altra persona.

PRESIDENTE. Tanto per completare questi elementi di informazione anche ai fini di una successiva indagine, posso dire che, ad esempio, a noi è stato riferito che, successivamente a questa prima inchiesta, qualcuno ha visto la macchina di Pisetta parcheggiata vicino alla sua supposta residenza a Friburgo. Non sappiamo se fosse veramente la macchina di Pisetta, comunque questo è un altro elemento da tener presente.

LAGORIO. Al riguardo posso dire che la verità ha uno spettro più ampio della conoscenza dei servizi; il fatto che non risultasse questa circostanza ai Servizi segreti non vuol dire che non sia vera.

CORALLO. Vorrei innanzitutto dare una notizia sconfortante al ministro nel senso che i nostri archivi sono evidentemente molto più ricchi di quelli dei Servizi. Il ministro ha contestato l'affermazione da me fatta. Ora, devo dire che, per quanto riguarda Savasta, può essere anche comprensibile che i servizi non sappiano quello che Savasta ha detto a noi e che fra l'altro non ha molto peso, nel senso che Savasta riferisce di essere venuto a conoscenza della questione. Grave è invece che i Servizi non sappiano quello che ha dichiarato Galati al giudice istruttore di Roma, non in termini di cose riferite, ma come cose vissute. Galati ha detto: nel 1974, durante una riunione a cui partecipai insieme a Semeria, Ronconi ed altri, discutemmo di una proposta dei Servizi segreti israeliani che avevano avvicinato qualche tempo prima un militante delle B.R., tramite persona del P.S.I. di Milano, affermando di essere interessati ad instaurare un rapporto con la nostra organizzazione. I Servizi segreti israeliani, per dimostrare la loro credibilità, fornirono informazioni precise sul rifugio di Pisetta all'estero. Questo, come vede, coincide esattamente con quanto dichiarato da Buonavita, il che comporterebbe che anche Galati dà informazioni false. Queste però Galati le ha date in tempo molto precedente a Buonavita.

La seconda osservazione è che quanto lei ha dichiarato oggi è sostanzialmente diverso da quello che aveva dichiarato la volta scorsa perché precedentemente lei ha detto testualmente: le informazioni su Pisetta sono sicuramente false perché il Pisetta non ha mai trovato rifugio né a Friburgo né in alcuna altra città o località della Germania Federale. Egli ha trovato invece riparo in un luogo conosciuto soltanto dal nostro Servizio di spionaggio che lo ha contattato, luogo che non è mai stato rivelato a nessuno.

Invece ora lei ci parla di una vicenda a Monaco e questa città, fino a prova contraria, si trova nella Germania Federale...

LAGORIO. Rifugio è cosa diversa da passaggio. Io sono chiamato qui a fornire alla Commissione gli elementi di cui dispongo.

CORALLO. Ma io non ce l'ho con lei ce l'ho con i servizi.

LAGORIO. La valutazione conclusiva degli elementi di conoscenza forniti dai Servizi e di altri elementi acquisiti altrove spetta alla Commissione. Se lei può darmi qualche suggerimento per scavare negli archivi lo accetto senz'altro. Per il resto non posso che riferire quello che a me risulta.

CORALLO. Volevo farle rilevare che in precedenza il ragionamento in base al quale si concludeva che Buonavita aveva detto cose false è stato quello che le ho riferito. Quindi veniva fuori che Pisetta era alloggiato dai servizi in località nota soltanto ai servizi stessi. Ora, voglio parlarle con molta franchezza: non vorrei che i Servizi, di fronte a questa sua affermazione, si siano preoccupati ed oggi, tramite lei, ci diano una versione diversa. Non vorrei che i servizi si fossero assunti la responsabilità di sottrarre all'autorità giudiziaria persona colpita da mandato di cattura e che era nascosta dai Servizi stessi anziché essere consegnata al magistrato.

Questa è la seconda questione. Invece, come risulterebbe da quello che lei ha dichiarato, la convinzione che Buonavita desse notizie false deriva da altre considerazioni.

La prima considerazione è che la persona che informa le Brigate rosse sul rifugio di Pisetta non appartiene ai servizi segreti israeliani ma è persona amica di Pisetta. Chi ha informato le Brigate rosse lo sanno le Brigate rosse, le quali ci dicono tramite loro esponenti: ce l'hanno detto i servizi. Se invece le Brigate rosse hanno avuto da altri questa notizia, lo possiamo sapere da qualche pentito delle Brigate rosse. Ma che questo lo si deduca in base a considerazioni dei servizi che astraggano completamente dalle informazioni fornite dalle Brigate rosse mi pare poco credibile.

Sulla base di che cosa se non da notizie provenienti dalle Brigate rosse si può sapere chi diede alle Brigate rosse queste informazioni? Si dice: un'altra persona. Ma su quali elementi si basa questa affermazione?

Infine voglio osservare che se a Robbiano di Mediglia è stato trovato il materiale che lei ha ricordato questo conferma che Buonavita non si è inventato nulla. Allora tutto il dissenso riguarda due nomi: Buonavita o Bellavita. Può darsi che ci sia stato un errore di trascrizione perché Buonavita dice: ci sono andato io. E si assume delle responsabilità; infatti aggiunge: volevo ammazzare quello là. Non è un viaggio di piacere che ha fatto.

LAGORIO. Però non lo ha trovato.

CORALLO. Ma ci è andato.

LAGORIO. Lo cercavano, infatti.

CORALLO. Non vedo, a questo punto, che cosa rimanga di contestabile nelle affermazioni fatte a noi da Buonavita, perché lo conferma Galati,

perché non è vero che Pisetta non sia mai andato in Germania, tant'è che è stato a Monaco; quindi può darsi che in un certo periodo sia stato anche a Friburgo. A meno che non si ritorni alla versione originaria, cioè che è stato sempre nelle mani dei servizi e i servizi sapevano dov'era perché lo custodivano loro. Però questa affermazione oggi non viene confermata. Queste sono le mie osservazioni.

SERRI. Onorevole Ministro, neanch'io sfuggo all'impressione che abbiamo avuto più deduzioni che non fatti stamattina.

Lei ci parla di questo tentativo del gennaio 1973: una specie di trappola che verrebbe tesa ai servizi per farli incontrare con Pisetta in Svizzera. Francamente non ho capito chi è che tenderebbe la trappola per fare incontrare i servizi e Pisetta, con il quale i servizi erano stati in contatto fino ad allora perché parliamo del gennaio del 1973. Francamente qui non ho capito assolutamente chi organizza la trappola, da dove viene.

PRESIDENTE. I terroristi, dice il ministro.

SERRI. Ma come fa, non ho capito: agendo sui servizi, agendo su Pisetta?

LAGORIO. Cercando di agire su Pisetta, ma evidentemente lo sforzo appare senza consistenza, tant'è vero che l'incontro non si verifica. I servizi dicono: è quello il momento nel quale l'area eversiva cerca di riacquisire il Pisetta; non lo ha ancora condannato: la condanna sopravviene in un momento successivo. Allora, per vedere di riacquisirlo, si ritiene che sia stato pensato un incontro tra Pisetta e i servizi di informazione, forse non sapendo che i servizi di informazione con il Pisetta si erano già incontrati, di modo che, se si sparge la notizia che Pisetta e i servizi di informazione si sono incontrati, è abbastanza agevole poter sostenere — ed è credibile — che il Pisetta non abbia raccontato le cose di sua spontanea volontà, ma le abbia raccontate perché acquisito, comprato, in qualche modo influenzato dai servizi segreti che conducono la danza e fanno dichiarare al Pisetta cose che possono servire alle autorità dello Stato indipendentemente dalla verità.

SERRI. Ma nel gennaio 1973 «Lotta Continua» non pubblica già il contromemoriale?

LAGORIO. Si tratta di un avvenimento di poco tempo prima. Questo è un punto sul quale i servizi hanno fatto una riflessione: questo tentativo di incontro in Svizzera avviene prima della pubblicazione di «Lotta Continua».

SERRI. È questo che non si capisce.

CARUSO. C'è la posta per poter spedire un memoriale: questo non prova che Pisetta non fosse in contatto con i servizi, perché per far pervenire un memoriale non c'è bisogno di incontrarsi: basta scriverlo e spedirlo.

LAGORIO. Pisetta aveva già visto i servizi e aveva raccontato ai servizi e

poi ai magistrati di Milano e di Torino quello che sapeva. Che fosse o no la verità, questa è un'altra faccenda.

CARUSO. Rimane il fatto del mancato incontro.

LAGORIO. Questa è una deduzione.

CARUSO. La sua affermazione mi sembra un po' ingenua perché c'è la posta come mezzo di comunicazione.

LAGORIO. Onorevole Caruso, i servizi di informazione, con il grado di efficienza che possono avere, si sforzano di acquisire degli elementi informativi anche nel campo nemico: raccolgono delle notizie nel campo nemico e memorizzano.

CARUSO. È una valutazione, onorevole ministro.

PRESIDENTE. Continui, onorevole Serri.

SERRI. La seconda domanda si ricollega a un punto che faceva rilevare già il collega Corallo. Se lei è in grado di fornirmela, le chiedo una risposta.

LAGORIO. Se posso volentieri.

SERRI. La scorsa volta lei ha affermato che il Pisetta si trovava in una località conosciuta solo dai servizi segreti; oggi non appare più così da quanto lei riferisce, naturalmente da fonti provenienti dai servizi segreti. Non solo, ma, leggendo la sua risposta al collega Violante insieme a quello che risulta al giudice istruttore e a quello che risulta dalla sua informazione, appare che le persone che erano in contatto con il Pisetta sono già diverse.

LAGORIO. Sembrerebbe di sì: da fonti diverse, dalle carte della magistratura e dalle carte dei servizi, sembrano persone diverse e molteplici.

SERRI. Esatto. Allora la mia domanda è questa: le risulta che i servizi segreti sapessero dove si trovava Pisetta? E, se non è così, come ciò è possibile dato che ci sono tante persone, già più di una, due o tre, che sanno dov'è Pisetta? E i servizi che lo avevano in mano non sanno più dov'è?

La mia domanda è duplice. C'è una contraddizione evidente, che io non imputo a lei, tra l'affermazione secca che lei ha fatto la scorsa volta quando ha detto che i servizi erano i soli a sapere dove si trovava Pisetta. Ora questa affermazione non viene rifatta, ma in compenso sappiamo che c'erano diverse persone che sapevano dov'era Pisetta. Ci può dare lei qualche lume su questa contraddizione?

LAGORIO. È difficile dare dei lumi a dieci anni di distanza. C'erano diverse persone che affermavano di sapere dov'era Pisetta, ma nessuno lo ha trovato: nessuno di quelli che lo volevano trovare lo ha trovato. Invece i servizi di informazione lo avevano trovato, interrogato, lo avevano portato dal magistrato e da lui avevano avuto il memoriale. Poi lo hanno protetto.

MILANI. Questo è il problema.

LAGORIO. Cosa devo fare?

MILANI. Vorrei che Serri finisse, perché dobbiamo tornare su questa vicenda.

SERRI. Fermiamoci su questo, perché la mia domanda è proprio su questo. Adesso faccio mia la domanda del collega La Valle. Lei dice: poi lo hanno protetto. Ne devo dedurre una serie di cose, ma se deduco queste cose mi accorgo che esse non stanno in piedi rispetto alle affermazioni che immediatamente dopo — con la domanda successiva — lei ci porta, sempre rifacendosi alle informazioni dei servizi, dando come elemento di depistaggio il fatto che il Buonavita non ha condotto l'inchiesta. Ma lo sappiamo tutti che non ha condotto l'inchiesta ed è questo l'unico elemento certo che ci offrono; le altre sono deduzioni sul fatto che Buonavita sia un elemento di disinforamzione. L'unico elemento che anche questa mattina lei ci ha portato è che il Buonavita non ha fatto l'inchiesta come ha affermato di aver fatto. Ma questo il Buonavita non lo ha mai affermato. Quindi l'unico riferimento certo cade, cioè quello che fa dire a lei in Parlamento che il Buonavita potrebbe essere un elemento di disinformazione. Se io deduco dalla sua risposta che in seguito i servizi hanno protetto il Pisetta, logicamente dico: quindi sapevano dov'era; o forniscono altri elementi oppure, se basano i loro giudizi — che lei riporta in Parlamento e ci riporta qui — sul fatto che il Buonavita è un elemento di depistaggio — è questo l'unico elemento che forniscono i servizi — perché ha detto di aver fatto l'inchiesta e non l'ha fatta — la cosa non regge.

LAGORIO. C'è qualcosa di più: allora non ha capito. Buonavita riferisce di aver saputo che i servizi israeliani hanno cercato contatti con le Brigate rosse, per i quali poi ci sono anche dei riscontri (poco fa Corallo citava Galati). Siccome le Brigate rosse — questo è quanto ci risulta dai nostri incartamenti — avrebbero fatto sapere che non erano interessate a questi contatti con i servizi israeliani, i servizi israeliani per dimostrare una disponibilità alla collaborazione — dice Buonavita — ci hanno dato l'indirizzo di Pisetta. E questo non è vero perché Pisetta là non c'era.

VIOLANTE. È stato fotografato a Friburgo.

PRESIDENTE. Da cosa risulta che la foto sia stata effettivamente scattata a Friburgo? Una fotografia può essere anche fatta a Roma affermando che l'edificio si trova a Friburgo. Risulta da altri elementi?

VIOLANTE. Risulta dalle affermazioni dall'avvocato Menzi che dice di averla avuta da una certa persona che sta a Friburgo e pare che il luogo della fotografia sia identificabile come tale. Comunque è molto semplice verificare tali fatti acquisendo i *dossiers*.

CORALLO. Buonavita non si è inventato il fatto di essere andato a Friburgo.

PRESIDENTE. Tanto per precisare i limiti della discussione, il Ministro dice che a loro risulta che l'indirizzo di Friburgo fu dato alle Brigate rosse da una persona vicina a Pisetta, probabilmente con l'intento di proteggerlo, cioè, sapendo che le Brgate rosse volevano raggiungere Pisetta, hanno dato loro l'indirizzo di Friburgo per depistarlo. Questa è la tesi del ministro. Quindi, quello che Buonavita ha riferito non è in contrasto con questo: a Buonavita potrebbe essere stato riferito che la notizia di Friburgo proveniva dai servizi segreti israeliani per coprire l'informatrice effettiva delle Brigate rosse. Queste sono le deduzioni che possiamo trarre.

LAGORIO. Anche per me sono delle deduzioni interessanti.

LA VALLE. Anche i servizi segreti israeliani potevano essere stati depistati.

LAGORIO. Naturalmente. Le cose di cui ci occupiamo oggi sono tasselli di un mosaico più grande, ma quello che a me premeva di più sottolineare era la domanda se ai nostri servizi di informazione risulta che in qualche modo o no che gli israeliani ci abbiano dato fastidio, perché questo è il problema. A questa domanda si deve rispondere che ai nostri servizi non risulta. L'argomento principale mi pare sia di sapere se Israele si serviva nel nostro Paese delle Brigate rosse.

VIOLANTE. Ma il punto su cui abbiamo divergenza è se questo ci possa condurre a dire che Buonavita abbia avuto effettivamente un atteggiamento distorsivo. Di fatto, si è visto che ai servizi d'informazione purtroppo non risultano tante cose. Il fatto che non risultino non vuol dire che quel rapporto non sia esistito.

PRESIDENTE. Secondo l'affermazione del Ministro, obiettivamente l'azione di Buonavita potrebbe essere depistante, anche se non coscientemente.

LAGORIO. Le cose riferire da Buonavita non trovano riscontro reale.

CARUSO. Ma a Friburgo c'è andato.

PRESIDENTE. C'è stato mandato.

LAGORIO. È vero. C'è andato prima del processo che è stato fatto.

SERRI. Interpretando anche la domanda fatta dal Presidente, mi risulta anche difficile pensare che nel momento in cui le B.R. stanno già cercando Pisetta per ucciderlo, c'è un informatore, amico di Pisetta, il quale direttamente dà una informazione alle BR per depistarle, correndo dei rischi seri perché in quel momento le BR cercano già Pisetta per farlo fuori. E i servizi su questa informazione impostano un'altra deduzione. Personalmente, arriverei ad altre deduzioni in quanto mi risulta poco credibile che una persona corra il rischio di andare dalle B.R. per depistarle sapendo che queste stanno cercando una persona per ucciderlo indicando loro un posto, col rischio che il giorno dopo facciano fuori lui. A rigor di logica, questa cosa mi sembra veramente difficile.

LAGORIO. La vita di questa gente è tutta appesa ad un filo.

SERRI. Intendo dire che gli elementi sui quali si fondano le deduzioni dei servizi d'informazione sono scarsi. A meno che lei riaffermi, come oggi non ha più fatto, — ed io capisco che lei non può andare oltre, ma questo ci lascia in una grande incertezza — che i servizi d'informazione sapevano dove era Pisetta e l'hanno protetto, fino a quando non lo so. Questo sarebbe un elemento importante: fino ad ora, non solo non risulta, ma è stato in parte smentito dalle sue dichiarazioni di stamane.

Voglio farle un'ultima domanda. Risulta in qualche modo che i servizi d'informazione hanno compiuto un'indagine per conoscere la persona indicata da Galati e da Buonavita, che avrebbe fatto da tramite a Milano tra i servizi segreti israeliani e le B.R., il famoso avvocato? Galati parla di un esponente dall'area socialista di Milano. I servizi hanno tentato di verificare se questa persona esiste?

LAGORIO. Lei mi chiede qual è il giudizio dei servizi d'informazione sulla deposizione di Galati?

SERRI. La domanda su Galati non gliela faccio perché evidentemente i servizi d'informazione l'hanno ignorata visto che lei stamattina ci parla solamente di Buonavita e Peci.

LAGORIO. Alla domanda precisa se Galati ha parlato dei servizi israeliani si risponde di no. Dicono invece che Galati e Savasta hanno fatto riferimento a frange estremistiche palestinesi.

SERRI. Varrà la pena che lei segnali ai servizi d'informazione questa notizia che sta scritta nei verbali della magistratura.

LAGORIO. Mi consenta. Che ci possa essere una divergenza di documentazione, e di conseguenza di valutazione, tra ciò che risulta dalle carte processuali e quello che risulta ai servizi d'informazione, possiamo metterlo in conto, non necessariamente devono collimare. Il che dimostra che la ricerca del filo di verità che lega questi avvenimenti è molto difficile, altrimenti non saremmo neanche qui.

SERRI. Questo è evidente. Mi scusi se presuppongo da quello che lei sta dicendo che la risposta non ci sia, ma su questa persona non sono state fatte, quindi, delle indagini specifiche.

LAGORIO. Non mi risulta.

SERRI. Quindi non potrebbe essere la stessa persona cui lei ha fatto riferimento precedentemente, non facendo il nome?

LAGORIO. Da come mi ha rappresentato le cose il senatore Corallo e da come le riassume ora lei, direi proprio di no.

MILANI. Vorrei partire da una breve considerazione sui servizi d'informazione che a questo punto si trasferiscono anche su quanto detto dal

Ministro in Parlamento, perché quel che viene fuori sono informazioni contraddittorie peraltro discordanti anche con atti dell'autorità giudiziaria. È buona norma, per quanto riguarda i servizi segreti, mantenere un minimo di distacco, comunque non assumere queste prove come dato per introdurre un elemento di valutazione giudiziaria o politica di rilievo.

Quando in quella comunicazione si dice che Buonavita depista, si interviene in atti processuali di rilievo. È indubbio che la deposizione di Buonavita, resa alla magistratura in sede di «pentimento», coinvolge persone e situazioni che hanno a che fare con un processo rilevante, quello del 7 aprile. Quindi dire che un testimone è credibile o dire che non lo è non è cosa di poco conto. Vi è una questione di tale natura: siccome i servizi segreti, si sa, poi si vede anche...

LAGORIO. Mi scusi, onorevole Milani, capisco l'importanza di quello che lei dice, Buonavita non può essere definito di per sé un teste non attendibile perché il punto è costituito dai servizi segreti israeliani. Buonavita, sui servizi israeliani, dice di aver sentito dire, quindi non mente quando afferma ciò, perché «sentito dire» vuol dire che qualcosa circolava.

MILANI. Ho capito, signor ministro, ma se l'affermazione non è minutamente esplicativa l'ombra di dubbio si estende su tutto. Non ho simpatia per i «pentiti», questa è una persona che si pente a distanza di tempo; vi è tutta una letteratura in proposito, vi sono atti giudiziari che possono aver consentito anche di leggere fatti, avvenimenti di cui non si è partecipi, il beneficio di inventario quindi è ammesso, non vi è dubbio che deve essere ammesso. Si tratta anche di vedere se in queste circostanze i servizi segreti o altri non abbiano aiutato a ricostruire situazioni. Voglio solo rilevare che la questione è importante per queste ragioni, non solo per tutta la vicenda del memoriale o del contromemoriale che arriva a «Lotta Continua». Buonavita parla di un espatrio che avviene attraverso Cavazzeni e membri influenti all'interno della direzione di «Lotta Continua». Non sono cose secondarie, vuol dire che vi sono ancora delle pagine in riferimento all'inizio dell'attività terroristica che non sono state lette del tutto e può darsi che possano venire lette.

Questa è la considerazione di rilievo che intendevo fare. La seconda questione riguarda un po' questa vicenda. Lei converrà, signor ministro, che con la legge del 1977 gli agenti segreti sono stati sollevati alla figura di agenti di polizia giudiziaria, ossia riferiscono al proprio superiore, questi è ad un certo livello, può, quando lo ritenga opportuno, quando è esaurita l'operazione, riferire alla magistratura anche in presenza, appunto, di conoscenza di reati. Tuttavia qui ci troviamo in una fase precedente, abbiamo cioè un mandato della magistratura contro Pisetta e dei servizi segreti che coprono, occultano l'oggetto — se così si può dire — del mandato di cattura. No, siccome la vicenda dei servizi segreti in questo paese non è cosa di poco conto, l'idea che i servizi segreti ancora una volta non abbiano occultato prove, ma addirittura l'oggetto di cattura (in questo caso il Pisetta) è piuttosto rilevante.

PRESIDENTE. Si tratterebbe di favoreggiamento personale.

MILANI. Sì. Questo capitolo è tutto da aprire, se lei mi consente. Sicco-

me questa Commissione ha anche il dovere di segnalare dei reati nel caso in cui li riscontri, devo dire che qui siamo in presenza di un riscontro di reato. Pertanto questa Commissione dovrebbe, quanto meno, fare il suo dovere nei confronti di chi ha sottratto alla giustizia (o l'ha coperta) per molto tempo la persona in questione. Ora il Ministro non ci ha detto per quanto tempo, ma è chiaro che il Pisetta appare a questo punto una figura più che ambigua. Se vi è qualcuno che non è attendibile, e mi consenta il Ministro, sono poco attendibili anche i servizi segreti, lei l'altra volta ha detto che i servizi segreti garantiscono, ma qui la garanzia è reciproca; Pisetta garantisce i servizi segreti e i servizi segreti garantiscono Pisetta.

LAGORIO. Non mi posso inventare le carte.

MILANI. Infatti non le sto imputando niente.

LAGORIO. Non posso fare una mia tesi.

MILANI. Siccome l'altra volta lei ha riferito che i servizi segreti le avevano detto che Pisetta non era a Friburgo, mi consentirà di dire che a questo punto ciò non costituisce una prova, perché Pisetta era protetto dai servizi segreti stessi e quindi, in tal caso, può sempre testimoniare di non essere stato a Friburgo e viceversa, in quanto insieme ai servizi segreti stava commettendo un reato. O sbaglio? Infatti i servizi segreti dovevano consegnarlo alla magistratura. Rilevo questo dato, signor Presidente, perché non possiamo ignorare di aver qui colto un dato di reato e, se è reato bisogna segnalarlo alla magistratura. Questa Commissione ha tale compito, se non sbaglio. Bisogna denunciare un servizio che protegge i terroristi.

PRESIDENTE. I reati che riguardano il terrorismo.

MILANI. Un servizio che protegge i terroristi.

LAGORIO. Oggi vi è una legge che protegge i terroristi pentiti.

MILANI. Sì, ho capito, ma non è pensabile che vi sia una legge che protegga i servizi segreti pentiti. Ciò è diverso, perché su questo si fonda ancora una volta una vicenda piuttosto losca. Vorrei sapere dal Ministro, se è possibile, fino a quando e per quanto tempo sia stato coperto il Pisetta, cioè se fino all'altro giorno, fino al prolungamento della legge riguardante i pentiti...

LAGORIO. Ma per i lavori della Commissione di cui lei fa parte, questo che rilevanza ha? Non ha rilevanza.

MILANI. Non sono d'accordo, secondo me ha rilevanza. Noi abbiamo due spezzoni di indagine, non so se lei lo ha capito. Uno riguarda l'assassinio dell'onorevole Moro, l'altro il terrorismo in generale. Siccome qui i responsabili del servizio, a partire dal generale Dalla Chiesa, ci hanno detto che sono stati usati anche degli infiltrati, l'idea che il terrorismo possa essere stato gestito anche da parte di tali infiltrati non è cosa di poco conto. Questo è un punto su cui fino ad adesso nessuno ha detto mai niente. Ho

adombrato questa vicenda in Commissione e la ripropongo qui, però sarà una questione su cui la Commissione in qualche modo dovrà dire qualcosa.

LAGORIO. Penso che ci sarà a questo punto una valutazione politica nell'interesse complessivo dello Stato.

MILANI. Non solo politica, ma una valutazione di fatto.

PRESIDENTE. Tali rilevazioni ci consentono già di approfondire la questione.

MILANI. Signor Presidente, vorrei che lei prendesse atto del fatto che la questione non è di secondaria importanza, che ha qualcosa a che fare con questa connessione.

LAGORIO. Se la rete di infiltrazione è riuscita ad intaccare la forza terroristica, dobbiamo valutarla insieme.

MILANI. Se penso che con gli infiltrati si facevano gli attentati...

LA VALLE. Signor ministro, come lei ha detto, il succo delle sue risposte era teso a riferire che non esistono elementi a conoscenza dei servizi su un'ingerenza dei servizi segreti israeliani nel terrorismo italiano. Questa conclusione è stata affidata ad elementi di fatto su cui abbiamo discusso finora e ad alcune valutazioni di carattere generale che, a suo parere, suffragano questa conclusione. Essa è sostanzialmente quella riguardante una collaborazione che non si è mai interrotta tra servizi italiani e servizi israeliani e poi su una valutazione ideologica riguardante il fatto che non si vede perché Israele, o i servizi segreti israeliani, avrebbe dovuto appoggiare delle organizzazioni che sono, tra l'altro, antisioniste. Ora, siccome queste valutazioni di carattere generale potrebbero anche comportare un giudizio sull'impossibilità teorica di un'ingerenza dei servizi israeliani in queste vicende, esse stesse potrebbero anche risolversi nella conclusione che, sulla base di questo giudizio, di questo pre-giudizio, i servizi italiani non cerchino nemmeno di vedere se esistano cose di questo genere.

LAGORIO. Glielo posso escludere subito. Le posso dire che, nonostante il ministro della difesa non abbia questa responsabilità diretta dell'azione dei servizi, ho sempre detto che i servizi devono proteggere il nostro Paese rispetto ai quattro punti cardinali. Infatti, per quanto riguarda l'attività dei servizi segreti di tutti i paesi del mondo, devo dire che esiste una logica che sfugge alla logica corrente.

LA VALLE. È importante acquisire questo perché poi le valutazioni di carattere ideologico possono essere irrilevanti rispetto ad azioni concrete. Vorrei dare un piccolo contributo su tale terreno che mi sembra importante per valutare la portata di tali riflessioni nell'ammettere o escludere determinate interferenze.

Ogni collaborazione è fondata su una base di reciprocità. Ora, se, per esempio, si dice che esiste una collaborazione tra i servizi italiani e i servizi della Germania occidentale nella lotta contro il terrorismo non vi è alcun

problema, perché l'identificazione dei terroristi è assolutamente identica per quanto riguarda i due servizi segreti. Quindi, una reciprocità in questo senso è del tutto ovvia. Nel caso di una collaborazione tra i servizi segreti italiani e i servizi segreti israeliani questa identità non c'è: vi può essere una coincidenza nella valutazione di che cosa sono i terroristi per il nostro Paese, non vi è una coincidenza tra il nostro paese e Israele nella valutazione di quelli che sono i terroristi per Israele, perché coloro che Israele considera terroristi sono ricevuti in Italia dal Presidente della Repubblica e sono ammessi nelle Aule del Parlamento.

LAGORIO. Questo per la politica ufficiale! Il comportamento dei servizi segreti ha una oggettività di tipo completamente diverso. I nostri servizi segreti non hanno un collegamento solamente con i servizi dei paesi alleati, ma con un insieme di servizi più vasto, che va al di là di alleanze militari o politiche.

LA VALLE. Mi lasci dire che non può esistere una reciprocità tra i servizi segreti italiani e quelli israeliani nel perseguimento dei terroristi; o almeno riguardo a quelli che per Israele sono considerati terroristi. In definitiva, la domanda è questa: che cosa danno in cambio i servizi italiani ai servizi israeliani per la collaborazione che gli israeliani darebbero nel perseguire quei terroristi che sono considerati come tali in Italia? Non penso che possa essere quella di perseguire quelli che per Israele sono considerati terroristi. Quindi, questa reciprocità, questa collaborazione, cioè questa ragione per un rapporto così totale tra i due servizi segreti viene a cadere per una ragione politica. Mi sembra che i servizi israeliani, probabilmente, avrebbero da lamentarsi per una mancata collaborazione — mi auguro — dei servizi segreti italiani nel perseguire quelli che per loro sono considerati terroristi.

Questa è una prima valutazione di carattere generale sul fatto che la collaborazione di per sé non è un elemento che può escludere eventuali interferenze israeliane.

Un'altra valutazione è questa: è vero che le Brigate rosse hanno degli elementi di antisionismo, ecc. Lei prima ha detto che i servizi obbediscono a logiche diverse e quindi possono benissimo servirsi di organizzazioni ideologicamente contrarie. In particolare però, per quanto riguarda la motivazione che è stata addotta da Buonavita, e siccome abbiamo anche usato elementi di ragione per valutare la plausibilità o meno delle dichiarazioni di Buonavita, vi è un elemento che si può valutare e cioè la valutazione addotta da Buonavita, riferendola agli israeliani, era che vi era un interesse di Israele alla destabilizzazione del nostro Paese, non per ragioni ideologiche, ma connessa con il ruolo di Israele nella zona mediterranea, nel senso che, volendo acquisire una sorta di prevalenza o di esclusività nel rapporto speciale con gli Stati Uniti nella zona, una minore forza di stabilità italiana avrebbe favorito questo obiettivo. Ora, questa motivazione è talmente israeliana, talmente interna ad una certa logica di Stato, propria dello Stato di Israele, che assai difficilmente potrebbe essere inventata da chi fosse estraneo a questa logica per puri motivi di depistaggio. Comunque, questa motivazione regge anche di fronte alle obiezioni che lei svolgeva sul generale atteggiamento anticomunista o antieversivo dello Stato di Israele. In questo senso, volevo dire che queste valutazioni che lei faceva,

probabilmente, potrebbero essere sottoposte anche a delle attenuazioni e a delle riserve.

LAGORIO. Senatore La Valle, sono riflessioni molto acute quelle che lei ha fatto e io non ho da chiosarle. Debbo però aggiungere una cosa, e cioè che ci riferiamo a fatti di un decennio fa, che si collocano tra il 1971 e il 1973. Infatti, siamo in un periodo storico in cui Israele non ha avuto ancora quella mutazione nella sua politica che avverrà solamente dopo la guerra del Kippur del 1974. Se noi facciamo attenzione al comportamento dello Stato di Israele nello scacchiere mediterraneo e nelle sue relazioni internazionali notiamo che Israele cambia la sua immagine politica dopo la difficile «guerra dei sei giorni».

STERPA. Come è cambiato nel mondo!

LAGORIO. Sì, come è cambiato nel mondo. Questi episodi invece risalgono a quando Israele aveva un modo di comportarsi internazionale ben diverso, sostenuto da una considerazione internazionale ben diversa. Fino alla guerra del Kippur e a ciò che successivamente è avvenuto, gran parte del mondo, e non soltanto gli Stati Uniti, solidarizzavano con lo Stato Israele considerato il piccolo David che combatteva, perché era stato aggredito dal grande Golia mussulmano. È successivamente al 1974 che si modifica questa immagine e nascono ben più complessi problemi nel mondo e nell'area mediterranea. Quindi, questa riflessione da lei fatta va riportata agli anni che vanno dal 1971 al 1973, giacché si dovrebbe tener conto anche di queste ulteriori considerazioni.

FORNI. Signor ministro, in merito alla «vicenda Pisetta-Buonavita-rapporti con i servizi segreti israeliani», lei ci ha riferito quello che risulta ai nostri servizi di informazione, in base a quelle carte che ha potuto ritrovare. La nostra preoccupazione — o per lo meno la mia preoccupazione — è che ci si trovi di fronte ad uno di quei teoremi che noi riteniamo non debbano essere alla base di un impegno serio come il nostro, e cioè quello di trovare la verità in una situazione di questo genere.

Io credo che, spulciando le carte, i nostri servizi segreti, in questo caso, abbiano avuto solo la preoccupazione di dimostrare un loro teorema; teorema secondo cui era da escludere qualsiasi contatto tra le Brigate rosse e i servizi segreti israeliani. Dico questo perché esiste un salto logico in tutto il discorso che i servizi segreti hanno svolto attraverso la raccolta di determinate documentazioni. Il salto logico è questo: siccome non è dimostrato, perché non è stato possibile, che Buonavita, attraverso le informazioni dei servizi segreti israeliani potesse ritrovare a Friburgo Pisetta, *ergo* non vi sono mai stati contatti tra i servizi segreti israeliani e le Brigate rosse. Credo che questo rappresenti un salto logico notevole.

LAGORIO. Faccio soltanto notare che vi è un elemento in più in questa procedura. Infatti i servizi segreti di oggi, leggendo le carte di allora, individuano una persona che comunica attraverso altri, all'organizzazione terroristica, un luogo di Friburgo, come elemento principale. Quindi in teorema non si pone in questi termini, e cioè: «gli israeliani dicono...» No! La notizia è che il covo di Friburgo è indicato da una determinata persona che...

CORALLO. Mentre ciò sarebbe basato su testimonianze, questo che lei dice è basato su nulla!

LAGORIO. Ma su cosa posso riferire, onorevole Corallo, se non su quello...

CORALLO. Ma c'è un brigatista che ha detto questo.

FORNI. Signor ministro, volevo solo dire che, secondo me, i nostri servizi segreti, nel predisporre questa memoria, di fatto hanno voluto in qualche modo tener presente un loro teorema, cioè dimostrare che non si erano avuti mai questi contatti; per dimostarlo si fa riferimento al fatto che Buonavita non poté ritrovare Pisetta a Friburgo, anche se si dice poi che l'informazione di Friburgo è venuta da persona amica di Pisetta, che voleva sottrarlo ad un'azione di eliminazione da parte delle Brigate rosse. Però, questa parte del discorso non può poi essere ricondotta concretamente alla conclusione: *ergo* non ci sono mai stati contatti tra le Brigate rosse e i servizi segreti israeliani. Questo è quello che si evince da tutto il discorso dei nostri servizi segreti. Potrebbe essere anche così, ma potrebbe anche essere vero che le informazioni di Mara Cagol a Buonavita fossero delle informazioni esatte perché non vengono contraddette dal fatto che la questione del domicilio a Friburgo fosse stata poi in qualche modo manipolata per proteggere Pisetta. Io non mi sentirei così tranquillo, dopo aver sottolineato che le informazioni sul domicilio di Pisetta a Friburgo potevano essere informazioni ad arte propinate per salvare Pisetta, nel dire che questo fatto comproverebbe che non ci sono stati contatti con i servizi segreti israeliani, che vengono invece poi riferiti da alcuni pentiti su base di testimonianze da loro stessi avute, testimonianze che se sono state ritenute valide per altre situazioni in cui i pentiti ci hanno portato ad ottenere una parte di verità importante per saldare certi conti con il terrorismo, allora non si vede perché si debba escludere a priori che anche in questo caso si possa dire una verità che sul piano logico — come è stato detto anche nella parte di relazione già presentata a questa Commissione — non presenta contraddizioni rispetto alla politica che in quel momento i servizi segreti israeliani potevano portare avanti. La mia preoccupazione era questa e cioè che da ciò si traessero delle conclusioni che di per sé non possono essere dedotte sulla base degli elementi avuti dai servizi segreti italiani perché altri fatti, altre testimonianze, altri documenti possono portare invece a dedurre che questi contatti si sono avuti, anche se poi non hanno portato a nulla. Su questo fatto credo che tutti siano d'accordo, sia i servizi segreti italiani, sia le Brigate rosse, perché non ci fu nessuna collaborazione: i servizi segreti israeliani potranno dire perché non lo hanno fatto, le Brigate rosse affermano che non interessava loro, comunque le conclusioni alla fine possono anche coincidere; però, l'escludere che ci siano stati questi rapporti solo in base al problema della testimonianza e del rapporto dei servizi segreti non credo che in questo momento ci sia consentito. Con ciò ho espresso una mia preoccupazione.

PRESIDENTE. Abbiamo ancora molte cose da discutere insieme al ministro, anzi da chiedere al ministro. Questa mattina ho consentito che si facessero molte considerazioni in quanto è bene che il ministro conosca

anche il nostro pensiero per allargare il suo campo di indagine; però la verità è che queste considerazioni le dovremmo fare tra di noi e non davanti a testimoni, ai quali dobbiamo invece chiedere notizie. Vi pregherei, quindi, di considerare la possibilità di rivolgere domande specifiche nel seguito di questa audizione perché altrimenti rischiamo di andare molto per le lunghe. Oltretutto, come sapete, alle ore 16 riprenderemo la seduta per discutere...

D'AGOSTINI. Vorrei chiedere solo una cosa al signor ministro. Personalmente sono completamente soddisfatto dei chiarimenti forniti a proposito dell'indagine sui rapporti con i servizi segreti israeliani nell'epoca storica che abbiamo sotto gli occhi e che comprende il 1972 e il 1973. Del resto, il fatto che allora le politiche dei due governi collimassero fornisce la prova del nove di questo non interesse dei servizi segreti israeliani ad avere contatti di sorta con le Brigate rosse. Mi domando se non varrebbe la pena, alla luce delle profonde modifiche che vi sono state nell'equilibrio strategico, energetico e politico nel Mediterraneo e in tutto il mondo, di ripetere una indagine così dettagliata e così approfondita, proprio mirata all'epoca del rapimento Moro, in quanto è questo il periodo che a noi interessa. Certamente dal 1972-73 in poi si sono avuti avvenimenti tali per cui la nostra politica, la politica dei nostri governi — ne sono cambiati parecchi in quell'epoca — per ragioni obiettive ha subito dei cambiamenti. Come cittadino posso ricordare alcuni fatti di cronaca e, per esempio, alcuni apporti e contributi dati dai nostri servizi nello sventare attentati sia di provenienza israeliana che di provenienza del mondo arabo in generale. Mi domando e domanderei al signor ministro fino a che punto i servizi segreti israeliani avranno apprezzato questo tipo di collaborazione *erga omnes* e fino a che punto questo tipo di collaborazione, evidentemente anche con altri Stati che erano in situazione di conflittualità con Israele, non abbia inciso su quei tradizionali buoni rapporti, che certamente vi sono stati fino al 1972-1973. Credo che occorrerebbe soffermarsi un po' meglio e con lo stesso impegno proprio sul periodo specifico in cui avvenne il rapimento Moro.

PRESIDENTE. Possiamo allora ritenere concluso questo capitolo Buonavita-Pisetta. Vorrei pregare il ministro di dirci qualcosa sui problemi dell'Hyperion.

LAGORIO. Se lei permette vorrei prima esaminare un altro problema e cioè quello dei *dossiers*.

PRESIDENTE. Mi riservavo di esaminarlo per ultimo, comunque non ho nulla in contrario a che venga trattato subito. Pensavo che, poiché il problema dei *dossiers* riguarda il fenomeno del terrorismo in generale, fosse meglio precisare in primo luogo alcuni punti particolari.

LAGORIO. Sono due questioni che mi portano a fornire una risposta problematica.

PRESIDENTE. Inizi pure liberamente la sua esposizione dal problema dei *dossiers*.

LAGORIO. Vorrei innanzitutto chiarire in che cosa consistono questi *dossiers*. Il loro contenuto è classificato «segreto» secondo la terminologia militare e questo in quanto tali *dossiers* toccano solo in parte e per linee generali il fenomeno del terrorismo, mentre sono incentrate su questo titolo: la cosiddetta minaccia globale all'Italia per il 1982 e per il 1983. Quindi, questi fascicoli riguardano innanzitutto la possibile minaccia militare all'Italia, ipotizzata da più punti cardinali, l'analisi degli eventi già verificatisi nell'area che ci circonda, le previsioni complessive, le caratteristiche generali di questa minaccia militare, l'indicazione delle possibili provenienze, specifici riferimenti alla consistenza, ai potenziali, ai tipi e alle modalità di impiego delle Forze armate aeree, navali e terrestri e dei nostri vicini sia dell'Est che dell'Ovest e del Sud. Inoltre, tali fascicoli riguardano la minaccia economica toccando argomenti quale l'accesso ai materiali strategici, i trasferimenti di tecnologia, in vari momenti e la tipologia della penetrazione economica. Vi è poi una parte che riguarda la cosiddetta minaccia non ortodossa, concetto nel quale sono ricompresi ed analizzati per linee generali lo spionaggio stretto *sensu*, la sovversione, il sabotaggio e anche i fenomeni del terrorismo e dell'eversione.

Da questo rapidissimo sommario dei contenuti di questi *dossiers* mi sembra che emerga la complessità, non dico la eterogeneità, ma la complessità e la varietà dei documenti e delle materie trattate e la estraneità della maggior parte dei contenuti di questi *dossiers* rispetto all'indagine che forma oggetto dei compiti di questa Commissione.

Naturalmente questa è una mia opinione; la Commissione potrà essere di tutt'altro avviso. Vorrei aggiungere inoltre che mi sembra che l'insieme della materia contenuta in questi *dossiers* abbia un carattere estremamente delicato, sotto tanti aspetti, anche per le relazioni internazionali del nostro paese; l'ipotizzare cioè che la minaccia venga dal paese x, è anche giusto che si ipotizzi, ma è altrettanto giusto che una tale ipotesi si tenga nel chiuso dei nostri esercizi intellettuali. Quindi, penso che, se venissi incontro alla richiesta di consegnare i *dossiers* al Presidente Valiante, così come avevamo parlato la settimana scorsa, mi troverai in gravissime difficoltà, come ministro della difesa, in considerazione del fatto che il potere complessivo di direzione e di coordinamento dei servizi appartiene al Presidente del Consiglio dei ministri e questo lavoro è un lavoro che attiene all'attività dei servizi, per cui il Parlamento è investito della conoscenza e della sorveglianza attraverso il Comitato interparlamentare per la vigilanza sui servizi di sicurezza.

Mi permetterei, allora, di arrivare a questa conclusione, cioè che, autonomamente, a me come ministro della difesa penso sia negato di prendere la decisione di consegnare questi incartamenti alla Commissione. Bisogna che ne investiamo il Presidente del Consiglio con le procedure che vorrà seguire, che potrebbero anche essere quelle dello stralcio di questi documenti. Questa, dunque, è la conclusione cui giungo circa questi documenti. In parte lo stesso argomento, sia pure per altre ragioni, lo riprendo per altre due questioni che sono state sollevate: i recentissimi sviluppi della vicenda Hyperion, ed il quesito che, mi pare fu formulato dall'onorevole Covatta, se vi sono o non vi sono rapporti di collaborazione tra servizi segreti israeliani e organizzazioni per la liberazione della Palestina.

Sul primo punto si tratta in realtà di esplicitare una parte dell'attività dei nostri servizi, in relazione ad altri servizi, ossia servizi israeliani in

relazione con movimenti che operano in altre parti del nostro Paese. Anche qui posso essere sciolto dalle riserve che ho a questo riguardo dal Presidente del Consiglio. Per quanto riguarda l'Hyperion, vi è un altro problema. Circa tale questione infatti, come ministro della difesa, sono a conoscenza di limitatissime ed incomplete informazioni. L'azione delle autorità italiane su questa vicenda, mi risulta che sia in corso e quello che potrei perciò riferire — questo è un mio giudizio — sarebbe in questo momento di ridottissima utilità per la Commissione. La questione, infatti, investe prevalentemente il Ministero dell'interno e probabilmente, in larga misura il SISDE. Quindi, sottopongo all'attenzione del Presidente e dei colleghi della Commissione l'opportunità che su questa materia, che è ancora un processo in itinere, si possa avere un'audizione con il Ministro dell'interno o, eventualmente, se loro lo ritengono, dopo una riflessione del Presidente del consiglio, con il ministro dell'interno e con quello della difesa, ciascuno per le parti di sua competenza, un'audizione di chi è, per la sua carica, l'autorità per la sicurezza nazionale, che è il Presidente del Consiglio. Se oggi io facessi delle anticipazioni a questo riguardo mi sembrerebbe di venir meno a quelli che sono i miei compiti istituzionali e penso che rischierei di interferire nelle competenze che sono di altri.

Non sollevo, quindi, nessun problema attinente al segreto, ma solo una questione che ha attinenza alle competenze a riferire. Vediamo dunque se insieme possiamo trovare una soluzione a questo riguardo.

PRESIDENTE. Onorevole ministro, credo che la Commissione, quando le chiedeva i *dossiers* dei quali ella aveva parlato nel suo intervento alla Camera dei deputati, volesse riferirsi solamente alla parte riguardante il terrorismo; noi, infatti, non abbiamo alcun interesse a considerare gli aspetti di carattere militare o strategico. Quindi, prendiamo atto che lei vuole interpellare il Presidente del Consiglio sulla possibilità di darci i *dossiers* per la parte che a noi interessa, ma comunque noi le chiediamo lo stralcio delle parti inerenti al terrorismo, non agli altri problemi che probabilmente sarebbero coperti dal segreto, in quanto fatti attinenti alle strutture della sicurezza dello Stato. Noi le chiediamo, quindi, soltanto quella parte del *dossier* preparato dai servizi di informazione attinente al terrorismo. Anche per questo lei ritiene di dover consultare il Presidente del Consiglio? In ogni caso, comunque, oggi lei non li ha con sé.

LAGORIO. Oggi non li ho portati perché non sono stati disarticolati, attualmente i fascicoli sono un *unicum*. Il *dossier* contiene infatti, ragionamenti, deduzioni, teoremi, vi è quindi di tutto insomma.

CARUSO. A noi sono i fatti che interessano, poi su di essi si lavora.

PRESIDENTE. Prendiamoci il *dossier* così come è, per tutta la parte riguardante il terrorismo. È d'accordo la Commissione?

LAGORIO. Signor Presidente, mi sentirei più tranquillo se la Commissione deliberasse la volontà di conoscere questo *dossier* per la parte che riguarda l'indagine sul terrorismo. Poiché esso investe il funzionamento e l'attività complessiva dei servizi di sicurezza, vorrei informare di questa decisione il Presidente del Consiglio. Lo stesso discorso vale per l'Hyperion,

il fatto è che il Ministro dell'interno ne sa più di me, io non ne so quasi niente, infatti.

PRESIDENTE. Va bene, quindi, per i *dossiers* preghiamo il ministro di informare il Presidente del Consiglio che la Commissione desidera conoscere la parte attinente al terrorismo, per il resto ipotesi o preoccupazioni di carattere militare o difensivo non ci interessano.

Sui *dossiers* quindi rimaniano d'accordo in questo modo e perciò la preghiamo di farceli mandare quanto prima.

LAGORIO. Va bene, sentiamo il Presidente del Consiglio cosa preferisce fare.

CORALLO. Vorrei fare una precisazione, signor Presidente. Io sono pienamente d'accordo con la sua formulazione, signor Presidente, cioè che noi intendiamo avere soltanto le notizie riguardanti il terrorismo, però, vorrei anche far presente che noi valutiamo l'attentato al Pontefice come un atto di terrorismo.

PRESIDENTE. D'accordo. Passiamo dunque alla questione dell'Hyperion. A questo proposito, il ministro dice di non essere informato altro che di questi marginali, mentre la competenza su questa materia è soprattutto del ministro degli interni. Come vi ho letto stamattina abbiamo avuto una risposta negativa sulla informazione che avevamo chiesto circa la notizia pubblicata dai giornali, relativa al rapporto redatto dall'UCIGOS, secondo cui l'Hyperion era il più importante ufficio di rappresentanza della CIA in Europa. Il capo della polizia, infatti, ha risposto che mai l'UCIGOS ha fatto un rapporto di questo genere. «Si comunica che l'UCIGOS non ha mai redatto un appunto riservato secondo il quale si sospetta che l'istituto di lingue Hyperion sia il più importante ufficio di rappresentanza della CIA in Europa».

VIOLANTE. Se fosse un ufficio non importante? Mi pare che la domanda fosse formulata in modo un po' ingenuo.

Signor Presidente, c'è un aspetto nella domanda che lei ha formulato che mi pare giusto sottolineare in ordine alle questioni dei rapporti con i servizi francesi di competenza credo del Sismi, perché la disponibilità, da quel poco che si sa, è stata diversa nel tempo: in una prima fase è stata ampia, mentre da un certo momento in poi non è stato più così.

LAGORIO. Se devo dedurre da quanto scritto nelle carte del Sismi, sulla vicenda Hyperion non risulta nulla. Debbo dedurre quindi che i rapporti fra il Sismi e il corrispondente servizio francese almeno su questo punto sono stati sporadici.

VIOLANTE. L'impressione, signor Ministro, è che almeno all'inizio i rapporti non furono tenuti dal servizio segreto, ma dall'autorità giudiziaria italiana.

PRESIDENTE. Anche con la polizia francese.

LAGORIO. Penso comunque che il ministro dell'interno possa fornire dei dati di valutazione più precisi.

CORALLO. Signor ministro, sono due anni che la Commissione chiede al Sismi di indagare sulla questione dell'Hyperion e finora non siamo mai riusciti a convincere il nostro servizio segreto ad acquisire qualche notizia. Ora lei ci conferma che ancora oggi non c'è nulla.

VIOLANTE. Per concludere, noi faremo i nostri passi nei confronti del Ministero dell'interno, però siccome la materia riguarda il Sismi vorrei sapere con precisione se il ministro ha detto che il Sismi non ha agli atti nulla che riguarda l'Hyperion.

LAGORIO. Non è proprio così: se venissi qui con quelle carte e le leggessi decidereste sicuramente di effettuare un'altra audizione con il ministro dell'interno.

VIOLANTE. Quindi in sostanza lei ci dice che si tratta di dati irrilevanti?

LAGORIO. Assolutamente no, sono però incompleti per avere un quadro della situazione e quindi conviene completarli con quanto di competenza del ministro dell'interno.

VIOLANTE. Quindi ci verranno inviati anche quelli?

LAGORIO. Naturale. Mi metterò d'accordo con il ministro Rognoni e se verrà qui potrà utilizzare sia i suoi documenti, sia gli altri in mio possesso.

PRESIDENTE. Mi pare di aver capito che il collega Violante chiedeva se lei poteva mandare gli elementi del Sismi, mentre mi pare che secondo lei sia più opportuno metterli a disposizione del ministro dell'interno.

LAGORIO. Credo di sì, perché gli elementi in possesso del Sismi sono piccoli spiragli di luce sul fenomeno, certamente sotto controllo al ministero dell'interno che può meglio fare una panoramica su tutta la vicenda.

PRESIDENTE. Credo in sostanza che il ministro voglia dire che i dati del Sismi sono soltanto visti da un angolo visuale militare.

LAGORIO. Signor Presidente, io credo che su questo problema si finisce con il trattare le connessioni fra gruppi eversivi italiani e gruppi eversivi stranieri, o sospettati di essere gruppi eversivi italiani all'estero, o ancora gruppi italiani e estranieri operanti all'estero. Il problema delle connessioni con istituzioni di altri stati esteri lo sottoporrò direttamente al Presidente del Consiglio, coordinatore di tutti i servizi di informazione; siccome il rapporto che si può fare è in relazione con i dati del servizio di informazione sarà il Presidente del Consiglio a decidere cosa intende fare.

PRESIDENTE. Sicuramente abbiamo interesse ad avere questi elementi e non possiamo trascurare di valutarli in quanto attengono alla presenza

di terroristi italiani all'estero, ai rapporti tra terroristi italiani e terroristi stranieri e quindi le chiederemo la cortesia di informare il Presidente del Consiglio.

LAGORIO. Ricordo che c'è stata l'anno scorso una risposta del generale Lugaresi.

CORALLO. Praticamente il generale Lugaresi dichiarò di non sapere nulla e apprese da noi che c'erano questi fatti, cioè per esempio le dichiarazioni di Buda, di Emanuela Orso, etc.

PRESIDENTE. Il collega Corallo ci aveva prospettato queste possibilità che avevamo considerato molto interessanti.

CORALLO. Vorrei aggiungere che c'è una questione che è stata anche oggetto di una interrogazione o interpellanza — non ricordo bene — e ancora non riusciamo ad avere notizie. Mi pare che questo rasenti il limite dell'assurdo. Sulla questione rispose un sottosegretario all'interno e non il ministro della difesa e riguarda un funzionario libico che Paghera incontrò a Roma su indicazione di Stark: Paghera ritenne di parlare con un funzionario dell'ambasciata libica; di questo personaggio Paghera ha dato una descrizione accuratissima sull'altezza, sul colore dei capelli, sui baffi, sul colore e sul tipo di automobile, cioè ha dato tutta una serie di notizie che permettono di identificare il personaggio. A questo punto la domanda era: questo personaggio, così descritto, corrisponde veramente ad un funzionario dell'ambasciata libica? Io immagino che i nostri servizi abbiano almeno le fotografie dei funzionari delle ambasciate straniere. Oppure ci fu un millantato credito da parte di Stark e questo personaggio era tutt'altro? Tra l'altro, si tratta di un personaggio che dava appuntamenti telefonici in una scuola italiana dove aveva libero accesso e dove riceveva telefonate. Ora, che i nostri servizi, benché martellati di richieste, non siano in grado di dirci se esisteva un funzionario libico avente quelle caratteristiche e quindi se era coinvolto lo Stato libico in quella vicenda o meno, è veramente incredibile; la seconda questione riguarda la strage di Fiumicino. Abbiamo agli atti un documento di questo Franco Buda che si rivolge al giudice e che racconta come venne in contatto con lo Stark e con il Fiorenzi; racconta che in casa del Fiorenzi, a Siracusa, fu ospitato l'organizzatore della strage di Fiumicino, fa il nome della Emanuela Orso, proprietaria di un albergo a Milano che metteva in contatto Fiorenzi con i palestinesi; dice che Fiorenzi aveva a sua volta contatti con i brigatisti del carcere di Favignana. Ora, è strano che tutto questo non fu contestato al Fiorenzi e che questa Emanuela Orso l'abbiamo identificata noi e che ai Servizi nessuno si era preoccupato di segnalare questi elementi. Ci abbiamo pensato noi raccontando come stavano le cose, abbiamo riferito la faccenda ai giudici, ma poi è seguito il silenzio. Non siamo riusciti a sapere nulla, quasi che il fatto Stark sia paralizzante per tutti.

LAGORIO. Io ho le carte dello scorso anno con questa semplice aggiunta: sull'incontro che Paghera avrebbe avuto, per sua affermazione verbalizzata, con un presunto funzionario dell'ambasciata libica in Roma su indicazioni fornitegli da Ronald Stark, il SISMI non dispone di elementi di ri-

scontro e pertanto non ha potuto procedere all'identificazione del soggetto. Si conferma perciò la risposta fornita al senatore Corallo in data 15 marzo 1982.

Per quanto riguarda invece il caso Buda-Orso-Fiorenzi, nessun accertamento specifico è stato condotto sul conto dei nominati in ordine al quesito peraltro riferito a vicenda non nota al SISMI. Sul conto dei predetti risultano comunque generici precedenti.

CORALLO. Lo so, infatti le indicazioni le abbiamo fornite noi.

VIOLANTE. Vorrei sapere se i servizi si muoveranno su questo terreno.

PRESIDENTE. C'è anche da aggiungere il fatto che il numero di telefono dato da Stark a Paghera è risultato reale perché alla telefonata qualcuno ha risposto da questa scuola alle ore 8 di sera, proprio mentre la scuola era chiusa. Occorre verificare se la dichiarazione di Paghera è veritiera o no. Ugualmente bisogna fare qualche indagine su questa scuola, vedere chi vi aveva accesso e chi poteva utilizzarne il telefono.

CORALLO. Certo la risposta che ci ha letto adesso il ministro è vaga.

LAGORIO. È vaga senz'altro. D'altra parte con questo servizio bicefalo, non è escluso che vi possano essere delle zone di ombra.

CORALLO. Noi abbiamo rivolto la domanda a tutti i servizi. Quello che mi sorprende è come mai il SISMI non ci ha risposto nulla circa la presenza o meno di un funzionario dell'Ambasciata libica, in quell'epoca, con le caratteristiche descritte dal Paghera. Rimane sempre il dubbio: questo funzionario c'era o no. Noi ne abbiamo una descrizione particolareggiata, un vero e proprio identikit.

VIOLANTE. Sembra anche che non siano state effettuate indagini su questa Emanuela Orso, benché il nominativo sia stato segnalato al SISMI. Il generale Lugaresi dovrebbe saperne qualcosa. Forse gli è sfuggito, per cui il ministro potrebbe disporre un'ulteriore indagine su questo aspetto.

LAGORIO. Lo farò senz'altro.

SERRI. Io desidero avanzare una richiesta analoga a quella fatta dal collega Violante perché si facciano da parte dei Servizi indagini su eventuali personaggi dell'ambasciata libica con caratteristiche che possono corrispondere a quelle del soggetto segnalato.

CORALLO. Presidente, questa affermazione delle fotografie dov'è?

PRESIDENTE. Nel rapporto del SISDE del 1982, che ci è stato messo a disposizione, ci sono questi dati.

VIOLANTE. Rimane anche il problema della scuola, di chi la frequentava e chi aveva accesso. Mi sembra che anche in questo campo non siano svolte indagini.

CORALLO. Si è accertato soltanto che il numero telefonico corrisponde a quello di una scuola, ma non si sa nemmeno di quale scuola si tratta.

PRESIDENTE. Mi sembra che, a questo punto, possiamo concludere la seduta antimeridiana. Ringraziamo il ministro alla cui cortesia ci rivolgiamo perché compia i passi che riterrà opportuno al fine di farci avere gli elementi che abbiamo richiesto.

La Commissione è convocata per il pomeriggio, alle ore 16.

La seduta termina alle 12.30.

SEDUTA DI GIOVEDÌ 10 MARZO 1983

(Pomeridiana)

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE VALIANTE

La seduta inizia alle 17.20.

Si legge e si approva il processo verbale della seduta precedente.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, vorrei innanzitutto completare con voi il programma di lavoro; dopo la seduta di questa mattina credo che sia evidente l'esigenza di sentire il Ministro degli interni, al quale dobbiamo chiedere queste notizie sull'Hyperion che ci aspettavamo di conoscere questa mattina dal ministro Lagorio, al quale ci eravamo riservati di chiedere delucidazioni sul problema del covo di Via Montalcini. Se ci sono altri elementi decidiamolo subito, così approfitteremo della sua presenza per interrogarlo su quanto ancora ci occorre sapere.

VIOLANTE. Potremmo chiedere al ministro Rognoni se può disporre che i suoi uffici ci mandino il *dossier* relativo a Pisetta, che era stato trovato nel covo di Robbiano di Mediglia, dove c'è quella famosa fotografia; l'originale è negli archivi dell'ufficio corpi di reato del Tribunale di Torino, che furono sequestrati appunto a Robbiano di Mediglia. Nell'originale, forse, quella fotografia di cui si parlava oggi, potrebbe essere più chiara; poi sarebbe importante che venisse acquisito il verbale dell'interrogatorio dell'avvocato Mensi, che sarebbe la persona che ha fornito la fotografia, verbale di interrogatorio redatto a suo tempo (credo nel 1975) dall'ufficio istruzione di Torino.

PRESIDENTE. Lei si ricorda in quale processo?

VIOLANTE. Nel processo contro il nucleo storico delle Brigate rosse, si tratta di atti pubblici.

PRESIDENTE. Che cos'altro dobbiamo chiedere al ministro Rognoni?

VIOLANTE. Bisognerà informare il ministro Rognoni che si deve far dare dal ministro Lagorio quella parte relativa all'Hyperion.

MILANI. Anche altre notizie e precisazioni circa il fatto che questi signori erano a Roma durante il rapimento Moro, per constatare se è vero.

PRESIDENTE. Su questo credo di avere già detto, non so se ufficialmente o se confidenzialmente a qualcuno di voi, che siamo in contatto con il giudice istruttore di Venezia, il quale secondo notizie date dalla televisione alcuni giorni fa (credo anche riprese dai giornali) starebbe indagando sulla verità di una apertura di una sede dell'Hyperion a Roma che risalirebbe al dicembre 1977, che non sarebbe stata però mai concretamente attivata come sede dell'Hyperion e che sarebbe stata chiusa nel giugno del 1978. Il giudice istruttore del tribunale di Venezia mi ha fatto sapere che ci manderà subito le notizie appena le avrà acquisite, ma per ora sta seguendo soltanto una traccia. Al Ministro Rognoni chiederemo in modo specifico anche questi particolari.

Senza specificare adesso il tipo di domande vorrei riassumere gli oggetti di esse: Hyperion, covi dove sarebbe stato sequestrato l'onorevole Moro, e cosa altro? Questo perché il ministro venga documentato, perché non si trovi di fronte ad una richiesta improvvisa su una materia sulla quale non ha acquisito elementi di informazione.

MILANI. Quanto altro potrà aggiungere per fornire chiarimenti...

FORNI. Dovremmo riguardare i verbali che sono stati fatti sulla discussione del capitolo concernente l'insufficienza delle forze dell'ordine. Mi sembra che in quella sede siano stati posti dei quesiti ulteriori rispetto... Riguardando il verbale credo che si possano trovare elementi scaturenti dalla discussione, che potrebbero dare uno spunto al ministro dell'interno.

PRESIDENTE. Onorevole Milani, io sarei alieno dal chiedergli quanto altro ci può dire.

MILANI. Mi riferivo a qualcosa di rilevante o di specifico rispetto al caso Moro, nel senso che se emerge un elemento di novità che ha un particolare rilievo rispetto all'indagine, sarà opportuno che ce lo riferisca.

CORALLO. Sono d'accordo che per quanto riguarda l'eventuale inoltro alla Magistratura dei nostri verbali per la vicenda Pisetta, sia bene attendere di conoscere meglio la situazione, in particolare acquisendo...

PRESIDENTE. L'elenco delle imputazioni a suo tempo mosse.

CORALLO. Sì, una scheda biografica di Pisetta con tutte le imputazioni che gravano su di lui.

Mi chiedo invece se nel momento in cui ascoltiamo il ministro Rognoni, non si possa anche prevedere una audizione di Pisetta, che non è una audizione molto impegnativa. Credo sia una cosa che si può esaurire in un'ora di tempo. A questo punto con questo contrasto tanto immotivato quanto

fermo tra le dichiarazioni del ministro e le nostre risultanze, credo che sia bene tagliare la testa al toro e sentire Pisetta.

PRESIDENTE. Senatore Corallo, io sono convinto che Pisetta faremmo bene a sentirlo. Mi domando soltanto se non sia il caso di riservare l'audizione di Pisetta alla seconda parte della nostra indagine. In effetti, sul caso Moro, Pisetta non sarebbe in grado di dirci niente e neanche sui rapporti con altre formazioni brigatiste o con altri servizi ci potrebbe dire niente, perché lui sarebbe l'oggetto di una rivelazione.

CORALLO. Io vorrei far osservare che nel capitolo che abbiamo presentato sui rapporti internazionali la questione degli israeliani ha il suo posto.

PRESIDENTE. Sì, ho capito, ma Pisetta ho l'impressione non sia in grado di dirci di essere stato tradito dagli israeliani.

CORALLO. Sì, ma tutto viene contestato sulla base di questa storia di Friburgo, che è il cavallo di battaglia del ministro Lagorio.

PRESIDENTE. Vogliamo cercare, usando questa prova documentale che ci suggerisce il collega Violante e magari questo interrogatorio, attraverso uno dei nostri ufficiali addetti alla Commissione, di acquisire notizie? Possiamo mandare uno di questi ufficiali in carcere a sentire Pisetta, ad interrogarlo su questa circostanza dei suoi spostamenti.

VIOLANTE. Pisetta è interrogato da un giudice quindi non è il caso che vada un ufficiale di polizia giudiziaria.

CORALLO. No, signor Presidente o lo sentiamo noi o io rinuncio alla richiesta.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, mentre io sono convinto che è opportuno interrogare Pisetta, vorrei rispettare una decisione che abbiamo assunto già in altra sede di evitare di allargare i tempi dell'indagine su questioni che non sono fondamentali, perché altrimenti non chiudiamo più.

VIOLANTE. Questa questione non è di secondaria importanza, perché tutto il discorso sulla inattendibilità di Buonavita ormai si ridurrebbe al fatto che non è vero che i servizi segreti israeliani o sedicenti tali avrebbero dato l'indicazione a Buonavita e così via perché questi non sarebbe mai stato a Friburgo.

PRESIDENTE. Mi scusi, il ministro Lagorio ha detto che l'indicazione di Friburgo fu fornita da una persona vicina a Pisetta che aveva l'intenzione di depistare i brigatisti i quali lo stavano cercando. È da ciò che egli deduce che non siano stati i servizi segreti israeliani.

VIOLANTE. Questo non dimostra niente.

FORNI. Questo non dimostra che i servizi segreti non hanno avuto rapporti con le BR.

VIOLANTE. Se noi accertassimo se in realtà Pisetta è stato o non è stato lì, potremmo sostenere una tesi piuttosto che un'altra.

PRESIDENTE. Allora dobbiamo mandare non soltanto un Vice Presidente, bensì tre colleghi; se non vogliamo fare l'audizione qui, mandiamo ad interrogarlo esclusivamente sui suoi spostamenti all'estero, nonché eventualmente sui tempi di permanenza.

Per quanto riguarda l'audizione del ministro Rognoni, mi pare di aver raccolto l'opinione di incontrarci o martedì 15 o il martedì successivo, 22 marzo, sempre di pomeriggio, mentre martedì 29 marzo discuteremo sull'atteggiamento delle forze politiche, in base allo schema che abbiamo già predisposto e che sarà distribuito la prossima settimana.

CORALLO. Vorrei chiedere che i colleghi della Commissione siano informati adesso che le osservazioni sul capitolo sono da farsi pervenire per iscritto.

PRESIDENTE. Va bene. Però, senatore Corallo, mi consenta di chiederle di non considerare definitivo il giudizio: «Sembra che l'Hyperion sia stato creato allo scopo di dare protezione a vari latitanti e che tale funzione gli abbia permesso di stabilire collegamenti, ecc.».

FORNI. È preceduto da un «sembra».

CORALLO. Questa affermazione è stata tratta da una serie di affermazioni che evidentemente, ora che abbiamo in animo di ascoltare il ministro Rognoni, cercheremo di verificare.

PRESIDENTE. Dovremmo cercare conferma ad un'altra affermazione che dice: «certo è che nessuna indagine è stata condotta dalla magistratura a proposito delle notizie fornite da tale Franco Buda, arrestato insieme allo Stark, il quale in un memoriale presentato al giudice, ecc.». Questo è stato presentato al giudice istruttore di Bologna?

CORALLO. Sì.

PRESIDENTE. E non ha avuto seguito?

CORALLO. Abbiamo chiesto più volte tutta la documentazione che in un primo momento avevamo sospettato fosse parziale; abbiamo incaricato anche i servizi i quali ci hanno riprodotto tutti i verbali che esistono a Bologna.

PRESIDENTE. Per la verità in un contatto che avevamo avuto telefonicamente con il giudice Floridia, mi pare di ricordare che questi abbia detto che sul processo Stark esiste «una montagna di documenti».

CORALLO. Mi sembra che alla nostra domanda Floridia abbia risposto che lui non vi aveva dato alcuna importanza.

PRESIDENTE. Floridia disse anche che sarebbe opportuno mandare

qualcuno a spulciare tali documenti per la parte che può interessare; per la verità noi non lo abbiamo fatto.

CORALLO. Credo che sarebbe molto opportuno parlare col giudice Floridia.

PRESIDENTE. Allora possiamo chiedere alla cortesia del collega Corallo di andare a parlare col giudice Floridia a Bologna per conto della Commissione o con i giudici, come il giudice Nunziata, che si sono interessati del caso Stark, perché mi sembra un punto molto importante.

Mi riservo di far sapere la data precisa dell'incontro con il ministro Rognoni.

La seduta termina alle 17.35.

SEDUTA DI MARTEDÌ 12 APRILE 1983

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE VALIANTE

La seduta inizia alle 18.10.

Si legge e si approva il processo verbale della seduta precedente.

PRESIDENTE. Prima di aprire la seduta vorrei chiedervi di invertire l'ordine del giorno per parlare del programma di lavoro che dovremo concertare. Avevo cercato di ottenere per oggi la presenza del ministro dell'interno onorevole Rognoni, che mi ha esposto una serie di motivate — secondo lui, ovviamente, non posso entrare nel merito — difficoltà proponendomi, nell'eventualità che la Commissione insista nella sua richiesta, di intervenire martedì 19. Nel comunicare questo alla Commissione faccio presente che il collega Corallo recatosi recentemente a Bologna all'Ufficio Istruzione della Procura Generale per incarico della nostra Commissione, ha selezionato una serie di documenti, che sono arrivati, riguardanti il caso Stark. Credo che dovremmo chiedere al senatore Corallo la cortesia di informarci per quello che di nuovo ha potuto rilevare. A proposito di Stark lo stesso collega Corallo è riuscito a sapere, e ne abbiamo avuto la conferma, che Stark attualmente si trova detenuto in Olanda. Abbiamo avviato per via diplomatica informali sondaggi per essere informati della disponibilità di Stark a parlare alla Commissione; abbiamo precisato che non intendiamo sapere niente per quanto riguarda le sue imputazioni attuali o passate, ma che ci interessa soltanto avere una serie di chiarimenti in ordine ai suoi rapporti con alcune persone detenute nel carcere di Bologna e informazioni sul terrorismo. La nostra Ambasciata, consultata telefonicamente, si è dichiarata disponibile a fare questo sondaggio informale dopo una lettera che manderemo subito.

C'è poi un altro argomento che dovremmo affrontare nella prossima riunione e riguarderà il risultato dell'incontro che gli onorevoli Forni e Caruso avranno con il detenuto Pisetta ad Alessandria, anche questo per incarico della Commissione, in ordine ai suoi soggiorni a Friburgo e ad altri argomenti. Anche per Pisetta, comunque, abbiamo avuto la documentazio-

ne giudiziaria che avevamo chiesto. Dovreste pronunciarvi sulla opportunità di tenere questa seduta martedì 19, seduta che riguarderà questi tre punti.

I colleghi che si erano assunti l'incarico di rivedere le precedenti bozze di relazione per i capitoli di rispettiva pertinenza, ce le hanno consegnate. Speriamo di avere in giornata o domani quelle dell'onorevole Bosco. Si tratta di decidere se vogliamo ridiscutere questi capitoli, anche perché qualcuno, ad esempio il collega Milani, come leggo nella lettera di accompagnamento che mi ha consegnato adesso, fa presente che su alcuni punti non ha potuto seguire del tutto, probabilmente, le indicazioni emerse dal dibattito, oppure se vogliamo riunirli e discuterli complessivamente in una relazione finale.

Mi spiego meglio: ritengo che questi capitoli vadano consegnati tutti insieme in modo da avere una visione d'assieme; decidiamo allora di ridiscuterli così come sono scritti, salvo poi farli riscrivere da una sola persona, allo scopo di dare anche formalmente un minimo di uniformità di stile oppure vogliamo fare prima questa stesura finale e discuterne in seguito? La mia opinione è che dovremmo discutere questi capitoli così come sono scritti per affinarne ulteriormente la stesura.

MILANI. Sono d'accordo su questa ultima ipotesi, con un'aggiunta però: a quel punto non si tratterà più di una discussione generica anche di contenuti e se si vuole anche minuziosa, ma darli in anticipo significa che si va alla stesura finale su emendamenti e quindi le proposte emendative devono essere scritte, in modo che possano essere accolte o respinte; e su questa base, alla fine ognuno di noi avrà il materiale su cui pronunciarsi ed esprimere il suo parere.

PRESIDENTE. Non so se dobbiamo proprio arrivare a degli emendamenti scritti come se ci trovassimo di fronte ad un testo legislativo intoccabile.

MILANI. Io le ho preparato una lettera, signor Presidente, dove adombro questa ipotesi. Mi sono trovato di fronte, infatti, a delle obiezioni di tipo diverso e anche contraddittorie, e la decisione di inserire una cosa e inserirla in un certo modo non era possibile perché magari l'onorevole Violante mi proponeva una cosa e il senatore Corallo me ne proponeva un'altra. Lascio alla Commissione questo tipo di valutazione. Ad esempio, poi, il collega Macis avrebbe desiderato che venisse fuori in questo capitolo, rispetto al caso Moro, un legame più stretto di presenza e di comportamento dell'Autonomia con le Brigate rosse. Io quello che avevo da dire l'ho detto, ma non avevo elementi per suffragare questo dato, se invece l'onorevole Macis ha compiuto una lettura più attenta di materiale e documenti su questo argomento lo può far presente in un emendamento scritto, col supporto delle prove necessarie. Altrettanto vale per le obiezioni abbastanza consistenti, accompagnate a dei riconoscimenti per altre parti, dell'onorevole Covatta: ho cercato di modificare alcune delle cose che avevo scritto, non tutte naturalmente perché delle divergenze esistono; pertanto, gradirei che anche la lettera che accompagna questo capitolo venisse allegata alla relazione.

PRESIDENTE. Vorrei dividere, se me lo permettete, in due la discus-

sione. Per quanto riguarda la questione di fondo se andiamo alla discussione finale significa, almeno in linea di principio, salvo che non vengano fuori fatti eccezionali, che decidiamo di non fare più attività istruttoria.

Ripeto per i commissari che sono intervenuti con un po' di ritardo che martedì prossimo il ministro degli interni si è dichiarato disponibile ad intervenire per parlare della questione Hyperion e del covo di Via Montalcini. Nella stessa giornata potremmo affrontare la relazione del senatore Corallo su Stark e la documentazione che ha ricevuto e avere la relazione dei colleghi Caruso e Forni sull'incontro avuto con Pisetta, nel frattempo avremmo anche saputo dalla Ambasciata italiana se Stark è disposto a parlare con i rappresentanti della Commissione. Se decidiamo di distribuire i testi così come sono stati modificati a seguito della discussione passata e perciò di iniziare la discussione sui testi finali ciò significa che in linea di principio non facciamo altre attività istruttorie salvo, come dicevo, per casi eccezionali. Questo significa sostanzialmente che nella prima settimana di maggio dobbiamo cominciare la lettura finale dello schema della relazione definitiva.

Se la Commissione è d'accordo su questo passerei al secondo punto che è di ordine metodologico. L'onorevole Milani afferma di essere d'accordo su questa tesi e propone che la discussione o la proposta di modifica si faccia con emendamenti scritti. Ho avanzato il dubbio che questa eccessiva formalizzazione della richiesta di modifica della relazione potrebbe portarci ad un irrigidimento.

MILANI. Questo non significa, signor Presidente, che in presenza di tesi diverse l'orientamento potrà essere cambiato. Sia chiaro però che non può trattarsi di una discussione generica, per cui tutto va a verbale ma niente viene deciso.

PRESIDENTE. È chiaro, cioè, che non ci rimettiamo soltanto all'accettazione da parte del relatore, ma alla decisione della Commissione. La Commissione cosa ne pensa in proposito?

COVATTA. Mi sembra che una discussione sul merito dei testi che sono stati prodotti sia stata già fatta. Sarà stata generica, ma non mi sembra per la verità tanto generica. È rimasto un dissenso, da alcuni in parte esplicitato, da altri no, su una serie di questioni. Non so bene come si pensa di concludere questo lavoro. Immagino che a un certo punto ci vorrà un'assunzione di posizioni precise da parte dei vari gruppi e dei commissari, e bisognerà anche che si arrivi ad una stesura unitaria nel senso che la relazione finale deve avere un suo filo logico che corrisponda alla logica di una tesi interpretativa che si è sviluppata attraverso i vari capitoli. Quindi, non credo sia il caso di irrigidire troppo la metodologia della discussione di questa seconda stesura dei capitoli; mi auguro che quella sia la sede in cui le questioni di dissenso che si sono manifestate trovino o punti di mediazione o momenti di definitiva esplicitazione.

Si tratta poi di fare una stesura, di dare una mano unitaria a tutta la stesura in modo che alla fine ciascuno possa esprimere il suo parere sul prodotto finito.

FORNI. Ritengo che sia necessario arrivare abbastanza rapidamente

alla conclusione di questa parte di attività della Commissione, per cui dovrebbe essere scelto il metodo che consenta di perseguire tale scopo.

Ritengo che, una volta consegnata la relazione definitiva composta dai capitoli così come sono stati stesi nuovamente da parte degli incaricati, si debba fare una discussione globale della relazione stessa; quindi una discussione che porti o meno alla sua approvazione. Se poi sui singoli capitoli vi sono osservazioni da fare, queste potranno essere fatte oralmente o per iscritto, senza un'eccessiva formalizzazione circa la necessità di presentare emendamenti. L'importante è che la discussione porti ad una decisione definitiva in ordine alla relazione, per cui la successiva stesura deve essere considerata esclusivamente tesa a migliorare la forma, quindi a dare un assetto dal punto di vista letterario più logico e più coerente, ma che comunque rispecchi la sostanza di ciò che la Commissione ha approvato, in modo che non si arrivi a due discussioni. La discussione deve essere unica con l'approvazione o la presa di posizioni diverse da parte dei Gruppi che si riservano di presentare relazioni diverse.

Mi sembra che si debba arrivare entro la prima quindicina di maggio alla conclusione; sarebbe stato auspicabile che prima del quinto anniversario dell'assassinio di Moro fossimo stati in grado di arrivare a pubblicare la relazione, ma coi tempi che ormai sono a nostra disposizione questo non mi sembra possibile. Comunque, circa quella data il lavoro per questa parte deve essere concluso, anche perché poi abbiamo una parte non meno importante da affrontare per la quale credo che sin d'ora ci si dovrebbe esprimere. Infatti, mentre definiamo questa parte bisognerebbe che ciascuno cominciasse a disporre il materiale per la seconda discussione. Non credo che la seconda parte possa essere lasciata all'iniziativa dei commissari; ci vorrà una serie di lavori e di studi che ci diano la possibilità poi di lavorare su materiale ordinato. Quindi, sarebbe bene pensarci fin d'ora.

Comunque, alla domanda del Presidente credo che si debba dare una risposta che consenta la rapida conclusione dei lavori con un esame unico della relazione apportando alla relazione stessa le modifiche necessarie ma conclusive.

VIOLANTE. Mi pare che l'unica cosa da discutere sia l'ultimo capitolo, perché gli altri li abbiamo discussi. Quindi, ritengo che la questione sia in questi termini: discutiamo l'ultimo capitolo e poi la relazione è finita.

PRESIDENTE. Vorrei tentare di raccogliere le conclusioni. Martedì prossimo, 19, (dobbiamo fissare solo l'ora) convochiamo la Commissione per ascoltare l'onorevole Rognoni, per sentire il senatore Corallo (a meno che non voglia parlare questa sera) su questi incontri con i giudici del processo Stark e i colleghi Forni e Caruso sull'audizione di Pisetta. Il diciannove stesso spero di poter far distribuire il testo delle relazioni così come sono state modificate. Possiamo fissare già le sedute di maggio per cominciare questa discussione globale e finale?

VIOLANTE. Cosa c'è da discutere ancora?

PRESIDENTE. L'onorevole Milani non si è limitato a fare delle osservazioni ma ha riscritto dicendo di non aver creduto di accettare alcuni rilievi che erano stati fatti in Commissione. La Commissione, ora, deve prendere atto di quello che ha detto l'onorevole Milani.

Potremmo quindi pensare di sentirci il tre, il quattro o il cinque maggio? Possiamo fissare due sedute nella prima settimana di maggio.

VIOLANTE. E l'ultimo capitolo quando lo discutiamo?

PRESIDENTE. Adesso, è al primo punto dell'ordine del giorno. Onorevoli colleghi, dovremmo, però, prima stabilire l'ora per la riunione di martedì prossimo. Il ministro Rognoni mi ha fatto sapere di essere libero martedì pomeriggio, vogliamo allora convocarci per martedì alle 17?

COVATTA. Poiché abbiamo da discutere tra di noi anche di altre cose, convochiamo la Commissione per le ore 16 e poi alle 17 sentiamo il ministro.

PRESIDENTE. Allora d'accordo, la prossima seduta è per martedì alle ore 16.

Passiamo dunque al capitolo relativo all'atteggiamento delle forze politiche.

VIOLANTE. Comincio io, magari poi altri colleghi del mio Gruppo interverranno su altre questioni più specifiche.

La prima impressione è che questo paragrafo, per alcuni aspetti, risponde alle esigenze che avevamo, mentre per altri è fortemente lacunoso e, secondo me, forse anche dal punto di vista dei giudizi e delle valutazioni politiche esigerebbe una rivalutazione. In particolare, dal punto di vista politico non condividiamo assolutamente il taglio che hanno il secondo paragrafo, relativo alla linea della fermezza, ed il terzo concernente l'iniziativa del Partito socialista, in sostanza, diciamo tutta la prima parte. Ho notato che vi sono due parti, sostanzialmente: una prima parte che appare ad una prima lettura — forse non è così ed i colleghi dopo mi correggeranno, se del caso — fortemente sbilanciata sul fronte della trattativa, mentre una seconda parte che sembra — come alcuni dicevano, discutendone con altri colleghi — fortemente sbilanciata sull'altro fronte, che sarebbe poi forse quello più favorevole alla posizione diciamo «chiusistica». Per questi motivi, non so se devo entrare nel merito delle singole questioni, o se vogliamo sentire, sull'impostazione generale, cosa ne pensano i colleghi. Mi pare che, visto che era atteggiamento delle forze politiche lasciare uno spazio adeguato a ciascuna forza, forse sarebbe opportuna una valutazione in sintesi su quello che poi furono le iniziative di alcune forze. Io credo che sia difficile sfuggire a quello che è il nodo del giudizio politico che dobbiamo dare su forze che tentarono di aprire, ed aprirono, a un rapporto con i brigatisti. Io capisco che questo è un punto che non ci unifica, non ci unificò allora e sarebbe strano pensare che ci unificasse adesso, però con grande pacatezza e con grande equilibrio possiamo discuterlo per trovare il modo giusto per impostare questo problema, però, credo che non si possa sfuggire a questa questione. Vorrei sentire cosa pensano i colleghi di questa impostazione, poi ci sarebbero da discutere anche una serie di piccole cose, la riserva che però mi sento di fare in questo momento è questa: vi sono parti che mancano, forse la vicenda Guiso-brigatisti, per esempio, andrebbe approfondita meglio, così come tutto il problema del ruolo del Partito comunista in questa vicenda credo non appaia così come fu. Ad esempio, ad

un certo punto della relazione vi è una espressione di questo genere: «Anche all'onorevole Berlinguer, il segretario del PSI — che ne era stato richiesto — espose i termini della sua proposta. Egli insistette perché il PCI attenuasse la sua opposizione e consentisse ad altri di sviluppare le iniziative che ritenevano utili. Ma l'incontro non impedì una polemica presa di posizione dell'Unità». Il problema non era di essere in polemica dopo quell'incontro, bensì che dal 21 aprile in poi vi sono due linee divergenti. Anche la questione di cosa succede il 21 aprile, credo che sia opportuno metterla nella giusta luce, nella luce più piena perché credo che sarebbe difficile, per chi non ha seguito, o non ricorda, ricostruire chiaramente che cosa muta, se muta qualcosa — questo è un giudizio politico che darà la Commissione — dal 21 aprile in poi nel quadro delle forze politiche, dopo che, credo, all'unanimità la Camera aveva preso posizione a favore della fermezza. Questo è, quindi, un capitolo molto delicato, non facile da discutere; difficile perché i dati sono tanti e si rischia di ripetere cose già dette, persino di «lanciare la parola volta per volta». È proprio per questo che ho chiesto al Presidente di scriverlo, come *super partes* e questo tipo di valutazioni sono valutazioni che in qualche modo vogliono rafforzare questo ruolo del Presidente di *super partes* rispetto alle componenti della Commissione.

PRESIDENTE. Se mi consentite, onorevoli colleghi, prima di dare la parola ad altri, mi corre l'obbligo di fare alcune precisazioni. Il fatto che non ci siano le note, di cui tante volte abbiamo parlato, non rende evidente che i primi paragrafi non sono tanto valutazioni della Commissione, quanto esposizione del materiale raccolto dalla Commissione stessa. Quindi, quelle affermazioni, che ha ricordato adesso il collega Violante, circa la polemica dell'«Unità», mi pare di ricordare che sono tratte di peso dalla deposizione del segretario del PSI, onorevole Craxi, per cui è probabile che questa insoddisfazione circa l'obiettività di alcune affermazioni, fatte nei primi paragrafi, sia fondata. Vorrei ricordare, però, che questa è la sintesi, più o meno ordinata, del materiale su cui la Commissione si è trovata, o si troverà, ad esprimersi, mentre i giudizi politici della Commissione sono, soprattutto, negli ultimi paragrafi. Come verrà fuori dalla relazione questa distinzione tra materiale documentale, a nostra disposizione, e giudizio? Probabilmente, dovremmo trovare una forma diversa ed io sarò grato per i suggerimenti che mi vorrete dare. Certamente, però, secondo la mia idea, questa distinzione sarebbe venuta fuori dal fatto che nei primi paragrafi ci sarebbe stata una serie di note che avrebbero fatto riferimento a discorsi specifici e che, magari, avrebbero — come eravamo d'accordo — riportato integralmente passaggi di questi documenti, mentre questo non sarebbe avvenuto nella seconda parte. Faccio questa precisazione perché mi accorgo che, pure un lettore attento come l'onorevole Violante, non ha avuto la possibilità di recepire questa conclusione, figuriamoci un altro lettore meno attento! Per questo motivo, bisognerà assolutamente correggere questa forma e comunque precisare che da un lato ci riferiamo alle affermazioni delle persone interrogate, o ai documenti letti, e dall'altro, invece, tentiamo di dare dei giudizi. Quanto al suggerimento, sia pure non definitivo dell'onorevole Violante, di lasciare ai singoli partiti dei paragrafi in cui si delinea la loro posizione per poi cercare di dare un giudizio, ricordo che, nella stesura precedente, questo avevamo fatto e mi pare che voi unanimemente avete detto che non era il caso di distinguere e di separare il comportamento

dell'uno da quello dell'altro, per cui valeva la pena di tentare di fare un discorso più coordinato, cronologico, storico in modo da rendere evidente, per quello che è possibile, come sono cambiate le situazioni di giorno in giorno e come si sono comportati — di giorno in giorno — i vari partiti. Non ho difficoltà a ritornare su questa linea; mi sembrava comunque più utile questa indicazione che avevate dato unanimemente. Fatte queste precisazioni, sono a disposizione dei commissari.

MILANI. Ho letto il capitolo che ci è stato dato il quale porta, tra virgolette, la firma del Presidente; ne porta la firma nel senso che si tratta di un capitolo difficile per il quale la stesura necessitava di un nome al di sopra delle parti.

Devo dire, per quanto abbia pensato poco alla cosa perché si è sempre distratti da una somma di altre vicende e non ho avuto modo di fare una rilettura attenta del testo, né di formulare non dico ipotesi o giudizi ma, comunque, di indicare possibili sottolineature, anche perché vi sono questioni più generali che, in qualche modo, entrano in gioco, che la questione di fondo riguarda il modo come si doveva affrontare il terrorismo, cioè il problema della nostra indagine.

Non dobbiamo neanche dimenticare che le divisioni che, ad un certo punto, sono insorte hanno trovato proiezioni anche successive, proiezioni che hanno come punto di riferimento il caso D'Urso, tutta la polemica sul fatto di pubblicare o meno i documenti sui giornali e via dicendo. Voglio cioè dire che all'interno di quella vicenda era contenuta l'ipotesi di come poteva essere affrontata la questione del terrorismo sia sul piano politico generale sia in concreto per quel che riguardava la gestione dei singoli casi, nel caso in oggetto la persona di Moro ma anche di altre che erano nel mirino fino al massacro terroristico. Questo anche in presenza di una mancanza di intelligenza, lo dico tra virgolette, nei confronti della lettura del fenomeno del terrorismo.

Pertanto, una stesura di questo capitolo che abbia come punto di riferimento, semplicemente, i comportamenti specifici tenuti in quella circostanza senza badare al fatto che tutto questo comporta, in qualche modo, non soltanto il modo di essere delle forze politiche o la lettura che queste hanno fatto del fenomeno in quella circostanza per tentare, nel modo migliore, di venire a capo della vicenda del rapimento dell'onorevole Moro e della successiva strage di via Fani, non mi sembra sufficiente.

Personalmente, faccio una certa fatica a vedere come tutte queste vicende possano venire considerate separatamente; capisco l'obiezione che la seconda parte della relazione può essere assorbente ma, proprio nella circostanza specifica, poiché i comportamenti dei partiti si manifestano a partire da un certo punto di questa drammatica vicenda, non va dimenticato che si sono verificate anche proiezioni successive.

Pertanto, vi sono valutazioni che non possono essere semplicemente rinviate alla relazione che seguirà; a mio giudizio, bisognerà che questi dati, queste circostanze che connotano i modi di essere di una forza politica, siano contenuti anche dentro questa relazione. Tutto questo, ripeto, con la premessa che ho fatto.

Per quel che riguarda il punto di riferimento specifico io penso che sarebbe stato bene fare qualche riferimento alle posizioni espresse dai co-

siddetti pentiti perché, a proposito del fatto che si potesse o meno salvare la vita all'onorevole Moro, sono state espresse posizioni diverse.

La citazione di Morucci è, a mio avviso, non del tutto compiuta, non rende esattamente quello che Morucci ha detto. Mi sono ripromesso una rilettura più attenta ma mi sembra che Morucci in una prima fase, quella iniziale, abbia pasticciato su tale questione dicendo che la vicenda della trattativa avrebbe creato difficoltà di gestione verso l'esterno per quel che concerneva le trattative; più avanti, lo stesso Morucci ha invece detto che l'uccisione di Moro era inevitabile perché le scelte delle Brigate rosse e l'affidamento che si era prodotto intorno a quelle stesse scelte portavano e volevano, di fatto, l'uccisione dell'onorevole Moro.

Ebbene, questa posizione, per quello che rappresenta e con tutte le riserve che devono essere fatte rispetto alle posizioni espresse dai pentiti, rappresenta in modo specifico qualche cosa perché Morucci, anche se ha negato di essere stato in via Fani, era all'interno dell'organizzazione.

CORALLO. Morucci ha semplicemente rifiutato di ammetterlo!

MILANI. Per l'appunto; Morucci ha detto a Violante: questo lo dice lei! Comunque, tale questione non è secondaria perché qui si tratta di un personaggio che si trovava all'interno di una certa operazione e che, comunque, in sede processuale è stato riconosciuto colpevole e condannato. Questo punto, ripeto, è dunque rilevante.

Ma che cosa voglio dire con questo? Che la posizione di un partito che vedeva nella trattativa la possibilità, anche entro certi limiti, di venire a capo del caso trova di rimando una definizione interna — da parte di qualcuno che aveva fatto parte dell'operazione — molto più tranciante di Peci, in questo caso.

Tra l'altro, questo dato mette in rilievo che la linea cosiddetta trattativistica proiettata nel futuro è tutta da discutere e poiché vi sono atti rilevanti a tal proposito (gli appelli fatti alla televisione prima di Natale, tutte le trattative intrecciatesi anche per la presenza radicale sul caso D'Urso, nonché tutta la polemica sulla stampa sul fatto di pubblicare o meno certe notizie) ritengo che, in generale, tutte queste siano questioni che non possono non essere oggetto di nostre valutazioni.

D'altra parte, ritengo anche che a proposito della valutazione del fenomeno terroristico e dell'atteggiamento delle forze politiche bisognerà che, in questo caso, non si facciano astrazioni: bisognerà vedere quali erano le posizioni precedenti delle forze politiche e perché queste si siano attestate, anche in un rapporto di solidarietà tra di loro, su certe posizioni.

Detto questo, sollevo questioni di sostanza e di metodo e faccio anche delle riserve circa lo spessore che questo capitolo ha e che hanno questi problemi per la difficoltà a trovare una loro definizione. Avverto anche che, certamente, questo è il capitolo sul quale, più che su tutti gli altri, può verificarsi un dato di divisione.

Precisato questo, per quello che mi riguarda, a suo tempo — anche per evitare inutili esibizioni perché non mi sembrava un fatto rilevante e, oltretutto, ciò avrebbe dato luogo all'ipotesi di una vera e propria sfilata di tutti i segretari dei partiti e di tante organizzazioni — non ho insistito perché fosse segnalata la posizione del PDUP. Ho consegnato però alla segreteria i documenti di allora da cui si ricavano le nostre posizioni.

A margine, quindi, bisognerà segnalare anche i comportamenti e degli organi istituzionali e delle forze politiche all'interno delle istituzioni, ma anche di altre forze, minori o importanti che siano, che hanno preso posizioni in quella fase. L'universo politico è articolato: ci sono grandi protagonisti, certo, ma anche altri protagonisti. In questa sede si è cercato più volte per una certa area di fare confusione dicendo che era tutta identica, tutta uguale. Sarà bene allora che una puntualizzazione sia fatta anche in questo documento.

FORNI. Signor Presidente, ho letto attentamente il capitolo riguardante l'atteggiamento delle forze politiche. È stato detto qui sia dall'onorevole Violante che dall'onorevole Milani che si tratta indubbiamente di un capitolo molto difficile da scrivere, nel senso che le forze politiche presenti in Commissione dovrebbero in qualche modo fare un ripensamento sul comportamento di allora, essere quindi capaci in qualche caso di un'autocritica. Ciò potrebbe essere anche auspicabile, ma indubbiamente si tratta di una delle cose più difficili da farsi.

Se questo capitolo, quindi, per certi versi si presenta con molte difficoltà, per altri è anche un capitolo che non può far altro che registrare in modo molto obiettivo gli atteggiamenti assunti dalle forze politiche, oserei dire anche con scarsi margini di una valutazione differente rispetto a quella che la gran parte del Parlamento ha dato allora, sulla vicenda e sull'atteggiamento da assumersi da parte delle forze politiche stesse. La gran parte delle forze politiche — tanto per uscire dal generale — presenti in Parlamento, in questo caso senza distinzione anche di maggioranza e di opposizione, approvò più volte la linea assunta dal Governo, quindi dalla maggioranza di Governo nel suo complesso o dalla parte più cospicua della maggioranza di Governo. Cosa potrebbe far cambiare opinione alla Commissione? Ciò potrebbe accadere se fossero emersi dall'esame dei fatti e dagli interrogatori che noi abbiamo condotto, anche dagli interrogatori non dico di protagonisti ma di personaggi presenti all'interno della vicenda eversiva, degli elementi che portassero alle conclusioni certe, o quantomeno assai probabili, che un diverso comportamento delle forze politiche avrebbe potuto provocare uno sbocco diverso della vicenda. In realtà ciò non è avvenuto. Nessuno è stato qui in grado di dirci che un diverso comportamento delle forze politiche, quindi del Governo, avrebbe garantito una diversa conclusione della vicenda Moro. Coloro che si sono sbilanciati in modo più deciso rispetto al comportamento hanno detto che se si fosse assunta una decisione diversa, magari ne sarebbe derivata una conclusione differente, però senza nessuna certezza. Anche la versione dei brigatisti che abbiamo interrogato porta semmai a convenire sulla bontà della linea assunta allora dal Governo e quindi dalla parte più cospicua della maggioranza di governo. Ripeto: questa è una parte difficile da redigere, però non così ardua come si potrebbe pensare. Infatti quello che le singole forze politiche hanno detto e fatto è noto a tutti. Non bisogna giudicare ciò che le forze politiche dicono oggi, ma si tratta di giudicare ciò che le forze politiche hanno detto e fatto allora. Ci sono i documenti per dimostrare cosa le singole forze politiche hanno detto e fatto. I segretari di partito che abbiamo sentito non hanno fatto altro che confermare quello che i documenti ufficiali o le discussioni all'interno dei partiti avevano messo in luce.

Sono convinto che non ci siano fatti nuovi che possono far affermare

che un diverso comportamento della maggioranza avrebbe portato a delle conclusioni diverse della vicenda Moro. È stato anzi da più parti sottolineato come di fatto non poteva esserci una conclusione diversa da quella che vi è stata. Credo perciò che il giudizio della Commissione, dopo aver riportato obiettivamente l'atteggiamento dei singoli partiti e quello del Governo, conseguente all'atteggiamento della maggioranza, non possa fare altro che approvare o ritenere quest'ultimo come un atteggiamento obiettivamente valido; quindi non può essere in questo momento smentito l'atteggiamento assunto dal Governo e da gran parte della maggioranza. Ciò non significa che atteggiamenti differenti assunti in quel momento siano da ritenere puramente strumentali o atteggiamenti che avessero finalità diverse. Gli atteggiamenti che erano stati assunti in modo divergente rispetto a quello della maggioranza in qualche modo hanno concorso a consentire a chi ha preso delle decisioni di valutare tutte le possibili proposte avanzate in quel momento quindi a consentire un approfondimento del dibattito all'interno delle forze politiche, con tutte quelle garanzie di riservatezza che alcune discussioni dovevano pur avere. Senza giudicare quindi strumentali gli atteggiamenti assunti da altri, la conclusione è che le decisioni della maggioranza erano le uniche possibili, decisioni che anche alla luce dei fatti non possono essere smentite e, in un giudizio a posteriori, non possono che avere quel giudizio positivo che allora il Parlamento ha dato riguardo l'attegiamento del Governo attraverso l'espressione della maggioranza. Mi domando del resto dal punto di vista pratico e da quello politico quale significato potrebbe avere oggi una valutazione dell'atteggiamento delle forze politiche che andasse a smentire in qualche modo un atteggiamento assunto allora nel giudizio di una relazione. Cosa risolve ciò, se non ci sono dati probanti che si è incorsi in un errore di valutazione, dati che invece non ci sono? Cosa significherebbe dire oggi all'opinione pubblica che allora la maggioranza ha sbagliato, dal momento che non ci sono dati che provano che la maggioranza ha sbagliato? Credo che ciò non avrebbe alcuna conclusione di ordine pratico e neanche servirebbe a capire perché le vicende si sono concluse in quel modo. Il resto è stato spiegato e dovrebbe essere spiegato in tutti gli altri capitoli.

Quindi, io credo che le conclusioni debbano essere quelle di una sottolineatura della validità dell'atteggiamento assunto all'epoca dalla maggioranza come l'unico atteggiamento corretto possibile che poteva essere assunto, facendo presente che anche posizioni divergenti hanno concorso, semmai, a fare approfondire il problema, senza però arrivare a conclusioni che consentissero sino da allora di poter modificare la decisione della maggioranza.

Per quanto concerne la stesura, io credo che si debba mantenere la distinzione fra le due parti, cioè tra la parte narrativa in cui si descrive in modo tecnico, tenendo conto anche della cronologia, lo sviluppo dell'atteggiamento dei vari partiti e la seconda parte relativa al giudizio. La prima parte, ripeto, si rifà obiettivamente agli avvenimenti. Sono del parere che la seconda parte dovrebbe essere molto sintetica, abbastanza scarna per evitare di ripetere anche in tale parte, nella quale si dovrebbero esprimere i giudizi, alcune cose che si sono già dette nella parte riguardante la descrizione dell'evoluzione dell'atteggiamento delle singole forze politiche.

È evidente che nella parte narrativa, rispettando quelli che sono i fatti, i dati, i documenti, si debba tenere una giusta proporzione anche tra le

espressioni politiche, cioè non si debba dare scarsa importanza ad atteggiamenti di alcuni gruppi ed enfatizzare atteggiamenti di altri gruppi; bisognerebbe cercare di rispettare questa proporzione che forse molte volte non sempre è facile raggiungere.

Il collega Milani accennava a fatti successivi al sequestro Moro, al caso D'Urso, durante il quale il comportamento probabilmente non è stato identico al comportamento complessivo di quella che è l'espressione dello Stato — non parlo delle forze politiche —, non è stato esattamente coerente con l'atteggiamento assunto durante il caso Moro. Ora io non so se sia il caso di comprendere in questo capitolo anche i fatti successivi; probabilmente sarebbe poi molto difficile esprimere un giudizio perché — l'ho già detto in un'altra riunione — su alcuni comportamenti che non si possono far risalire direttamente al governo ma a qualche organo dello Stato durante il caso D'Urso io ho molte riserve ed ho dato e confermo un giudizio nettamente negativo.

Quindi, senza sminuire l'apporto delle singole forze politiche, ritengo che si debba mantenere il dibattito circoscritto alla questione riguardante l'atteggiamento assunto durante il periodo del sequestro dell'onorevole Moro, con le conclusioni che io ho creduto di suggerire e che credo rispettino l'obiettività e che non facciano altro che tener conto dell'ampio dibattito che si è avuto nella Commissione e della documentazione che la Commissione stessa ha potuto avere a sua disposizione.

COVATTA. A me sembra che l'intervento del senatore Forni abbia posto alcune questioni di notevole rilievo, la prima delle quali, per la verità non è molto consolante dopo due anni e forse più, se non vado errato, di lavoro della nostra Commissione, nel senso che se noi oggi dobbiamo limitarci a prendere atto che nessuna delle forze politiche ha ritenuto di dover fare un'autocritica o di modificare comunque il proprio giudizio rispetto a quello che fu espresso allora...

FORNI. Io parlavo per la mia...

COVATTA. È un dato di fatto che nessuno ha modificato il suo giudizio e questo non depone a favore dell'utilità del nostro lavoro e dell'oggettività e serenità della nostra riflessione. Si tratta di una considerazione che io ed i colleghi del mio Gruppo abbiamo avuto occasione più volte di fare a proposito della scarsa opportunità che questa Commissione diventasse la pura e semplice sede di registrazione di posizioni pregiudiziali e precostituite. Comunque, è un fatto che non sempre ci siamo riusciti, anzi direi che, a conclusione del nostro lavoro, possiamo amaramente considerare che i dati di novità che potevano indurre le forze politiche ad una riflessione più approfondita non ci sono stati o non sono stati apprezzati a sufficienza.

MACIS. Il fatto è che non siete riusciti a convincerci!

COVATTA. Il problema, onorevole Macis, è che non dovevo essere io a convincere lei, né lei a convincere me; dovevano essere i fatti e la riflessione sui fatti stessi a convincere me e lei. E adesso, se mi consente, tenterei di spiegare in che termini.

Per quello che riguarda la parte narrativa del capitolo che ci viene

sottoposto, a me sembra che si debba dare atto al Presidente relatore di avere esposto tale parte con notevole obiettività, anche se forse con qualche sproporzione rispetto all'approfondimento dei singoli comportamenti, nel senso che, pur essendo evidente che la posizione del Partito socialista nel contesto delle posizioni che vennero assunte all'epoca dalle forze politiche si staccò dal contesto generale e quindi è meritevole di un approfondimento specifico, io credo che sarebbe interessante approfondire con la stessa obiettività e precisione anche le motivazioni diverse fra loro che indussero le altre forze politiche a convergere su una posizione: quella della fermezza, la cui sanzione giuridico-politica, peraltro, nelle prime due pagine del capitolo viene data per scontata in termini un po' troppo semplici, nel senso che, se non ricordo male, fin dalla prima seduta della nostra Commissione il senatore La Valle, mi pare, pose al Presidente Andreotti la questione dei verbali del Consiglio dei ministri del 16 marzo e più in generale si tentò di approfondire le sedi e i modi in cui non la linea generale di reazione democratica al terrorismo, ma l'articolazione della linea della fermezza si era manifestata. Questi dati non sono ancora chiariti o, comunque, non sono riportati con chiarezza nelle prime due pagine del capitolo, se non ricordo male.

Come dicevo, sarebbe interessante approfondire con la stessa obiettività e con la stessa cura con cui è stata approfondita la posizione del Partito socialista anche i motivi che hanno indotto le altre forze politiche ad assumere atteggiamenti che, ripeto, pur convergenti nella linea politica, nascevano da motivazioni, da preoccupazioni e da presupposti culturali diversi fra loro.

Questo è interessante anche ai fini di affrontare il problema posto dal collega Milani circa l'atteggiamento complessivo delle forze politiche nei confronti del terrorismo e circa le diverse linee e le diverse strategie che le singole forze politiche hanno elaborato nel corso di questi anni in ordine a tale fenomeno. Vorrei aggiungere una cosa, e cioè che, non modificando il riconoscimento di obiettività per quello che riguarda la posizione del Partito socialista, limitare il ragionamento alle posizioni che si distaccarono da quelle cosiddette della fermezza al solo Partito socialista impoverisce lo scenario. Non credo che in sede di narrazione possiamo limitare il ragionamento sui comportamenti delle forze politiche alle forze politiche in senso stretto, ai partiti legalmente costituiti e rappresentati in Parlamento. La verità è che in quelle settimane si sviluppò un movimento di opinione più ampio di quanto non rappresentasse il Partito socialista, movimento d'opinione che coinvolse settori importanti della chiesa cattolica la quale subì l'influenza di un'autorità morale come quella di Paolo VI che — ed anche questo è agli atti della Commissione — non sempre trovò le proprie posizioni condivise dal Governo della Repubblica e dal suo Presidente; che coinvolse vasti settori giovanili; che coinvolse vaste forze politiche non rappresentate in Parlamento, o forze politiche minori rappresentate in Parlamento con una identità diversa da quella del Partito socialista italiano; che coinvolse singole personalità alcune delle quali sono anche nostri colleghi di Commissione presenti quest'oggi come, ad esempio, il senatore La Valle (*interruzione del senatore Forni*) certo, collega Forni, bisogna parlare di tutto. Non vorrei che lei interpretasse in modo sbagliato il mio intervento; vorrei solo che vi fosse una versione più approfondita di questo fenomeno anche perché solo in questo modo possiamo giungere ad una conclusione

evitando di dare una versione caricaturale alle motivazioni di fondo di quanti dissentirono dalla linea della fermezza e quindi di considerare in termini di pura strumentalità politica comportamenti che non furono di un partito soltanto, ma che contavano su una adesione, sicuramente minoritaria, ma non per questo meno significativa, nella società italiana. Questo, fra l'altro, ci serve anche per capire meglio le questioni alle quali faceva cenno il collega Milani, questioni che certo non possono essere trattate tematicamente in questo capitolo e in questa relazione, ma che comunque devono fare da sfondo alle iniziative che furono prese nel corso di quei giorni; mi riferisco cioè all'atteggiamento complessivo nei confronti del terrorismo, alla cultura politica che su questi fenomeni si era formata, alle diverse sensibilità ed ai diversi orientamenti. Voglio dire, ad esempio, per quello che riguarda la mia parte politica, che sicuramente, nel contribuire alla definizione della nostra linea, ci fu una filosofia «umanitaria e pragmatista», come dice il capitolo, ma ci fu anche un diverso apprezzamento del fenomeno del terrorismo e delle linee politiche con le quali lo Stato democratico avrebbe potuto controbatterlo. Del resto, tale diverso apprezzamento nel corso degli anni successivi ha avuto modi di manifestarsi e di rendersi più esplicito di quanto non fosse allora, anche perché allora tutte le forze politiche cominciavano una riflessione e non l'avevano ancora conclusa. Per quanto poi riguarda il giudizio, francamente non posso condividere il metodo proposto dal collega Forni che mi sembra introduca nella nostra discussione una sorta di *probatio* diabolica: noi dovremmo dimostrare non se quello che è successo, e cioè il sequestro, l'assassinio dell'onorevole Moro e tutte le sue conseguenze, si sia verificato, e quindi risalire alle responsabilità anche omissive che lo hanno consentito, ma dovremmo dimostrare, non so bene in base a quali parametri e a quali prove, se un diverso comportamento avrebbe potuto evitare il fatto ineluttabile costituito dalla consumazione del delitto. (*Interruzione del senatore Forni*).

Ineluttabile, collega Forni, è stato da lei rilevato, in quanto derivante dagli atti che noi abbiamo esaminato. Credo che in questo modo noi roveschiamo una logica; il compito della nostra Commissione non è quello di fare delle profezie o delle ipotesi astratte su come altrimenti avrebbe potuto andare. Il compito della nostra Commissione è quello di documentare come si sono svolti i fatti, quali sono state le carenze, le omissioni, gli errori che hanno consentito che questo delitto venisse consumato e trarre poi da ciò le dovute conclusioni. Siccome mi sembra, tra l'altro, che tutta la parte precedente della relazione documenti in maniera insufficiente questi errori, queste carenze, queste omissioni, e dimostri quindi come una proclamata linea della fermezza non abbia poi avuto (non credo per responsabilità di chi non aveva dirette mansioni di Governo) una strumentazione adeguata e comunque non abbia dato luogo a quello che mi auguro fosse l'obiettivo dei sostenitori della linea della fermezza e cioè la liberazione del Presidente Moro, ma all'esatto contrario; per questo credo che il germe di una riflessione autocritica potrebbe sorgere da questa considerazione.

FORNI. Mi sembra che la sua analisi faccia scaturire l'uccisione dell'onorevole Moro dalla linea della fermezza.

COVATTA. Questo non l'ho detto; spero che i verbali possano dimostarlo. Volevo solo dire che noi dobbiamo fare un ragionamento che parta dai

fatti, che risponda ai quesiti che ci sono posti e che, appunto partendo dai fatti e dai quesiti che ci sono posti, non concluda come lei, senatore Forni, voleva concludere, sostenendo che tutto sia andato nel migliore dei modi, perché evidentemente non è così! Quindi, mi auguravo che un elemento di riflessione autocritica, che non doveva essere ovviamente circa le singole posizioni o la buona fede in cui le singole posizioni sono state assunte, ma sul risultato complessivo di questa vicenda, potesse essere la conclusione della nostra Commissione. Mi sembrerebbe francamente curioso che la conclusione della nostra Commissione, invece, si limitasse a ratificare una strategia sulle cui conseguenze poi il ministro dell'interno, cioè la persona che aveva il compito di eseguire tale strategia, ha ritenuto di dare un giudizio politico inappellabile, rassegnando le proprie dimissioni. (*Interruzione del senatore Forni*). Voglio dire, quindi, che il mio augurio è che il giudizio finale su questo capitolo, che poi è il giudizio finale e conclusivo della relazione, non sia un giudizio di pura e semplice ratifica, perché, in questo caso, denunceremmo nel modo più plateale ed evidente l'inefficacia e l'inutilità dei nostri lavori oltre il dovuto. Debbo dire che, nonostante le distorsioni, i ritardi e tutte le altre critiche che io per primo ho rivolto al modo di lavorare di questa Commissione, non mi sembra che tutti gli elementi che abbiamo acquisito, e che sono stati acquisiti in altre sedi, confortino una conclusione di questo genere.

Personalmente non ho neanche difficoltà ad accettare la proposta (la definisco così, in termini neutri) dell'onorevole Milani circa un approfondimento anche di quella che è stata poi l'evoluzione delle linee diverse che si sono manifestate per la prima volta durante i 55 giorni. Penso che sarebbe interessante approfondire questa riflessione e verificare se è esatta l'affermazione che alcuni colleghi commissari hanno fatto e scritto secondo la quale il caso D'Urso avrebbe rappresentato una sconfitta dello Stato democratico. La mia opinione è, ovviamente, opposta (*interruzione dell'onorevole Milani*), e sarebbe interessante valutare l'evoluzione della legislazione sul terrorismo e le diverse motivazioni con le quali si giunse ad una legislazione come quella sui pentiti, e così via.

Credo, però, che questo ci porterebbe abbastanza lontano. Quindi, concludo questo mio intervento confermando il mio apprezzamento anche per il modo in cui la narrazione è stata condotta, facendo parlare i documenti che noi abbiamo acquisito e non sovrapponendo illazioni, giudizi giornalistici o giudizi politici preconcetti a quello che ci è stato riferito in questa Commissione; mi auguro che lo stesso lavoro possa essere fatto rispetto alle altre forze politiche e invito, di conseguenza, ad arricchire lo scenario di quanti hanno dissentito dal fronte della fermezza, verificando quelle che erano le radici culturali e morali su cui si basava questa diversa posizione politica perché, approfondendo questo argomento, sicuramente non si può giungere ad alcune conclusioni come quelle delle ultime due pagine in cui si adombra l'ipotesi che l'atteggiamento del Partito socialista avesse anche una motivazione strumentale.

CARUSO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, riconosco che questo è il capitolo per il quale più difficile è la composizione delle varie posizioni e mi sembrerebbe un po' una fatica vana, e anche una richiesta a mio avviso eccessiva, quella di dire che ognuno deve fare la propria autocritica. Tra l'altro, questo non ci è richiesto perché a noi è richiesto dalla legge, alla

lettera g), di dire «quali iniziative o atti siano stati posti in essere da pubbliche autorità, da esponenti politici e da privati cittadini per stabilire contatti diretti o indiretti con i rapitori e con i rappresentanti dei movimenti terroristici, o presunti tali, durante il sequestro di Aldo Moro...»...

COVATTA. Mi sembra che ci sia richiesto anche di dare un giudizio politico complessivo sull'intera vicenda!

CARUSO. «... al fine di ottenerne la liberazione o dopo l'assassinio, quali eventuali risultati abbiano dato tali contatti, se ne siano state informate le autorità competenti e quale sia stato l'atteggiamento assunto al riguardo».

COVATTA. Quindi, secondo lei, non ci è stato richiesto di dare un giudizio politico complessivo sul caso Moro?

CARUSO. No, non ci viene chiesto! Tale giudizio complessivo non ci è richiesto. Io l'ho ascoltata con grande attenzione durante il suo intervento e vorrei che lei facesse altrettanto.

Mi pare che sarebbe stato vano chiedere alle forze politiche che hanno assunto atteggiamenti pubblici, e che questi atteggiamenti hanno difeso e continuano a difendere, di tornare indietro ammettendo di aver sbagliato, perché gli eventi sono stati quelli che sono stati e noi, al riguardo, secondo me, dobbiamo usare il metodo della storiografia e narrare come è andata la storia e come si sono svolti i fatti; perché altrimenti rischiamo di fare delle ipotesi e noi sappiamo benissimo che la storia non si fa con i «se». La storia bisogna scriverla per quella che è; quindi, noi abbiamo il dovere di narrare quali iniziative vi siano state e quali siano state le vicende. In questo senso, pur con tutto l'apprezzamento e la stima per il Presidente per le difficoltà che si è trovato davanti, ritengo che il capitolo sia insufficiente proprio per quanto riguarda la narrazione dei fatti e degli avvenimenti perché i fatti e gli avvenimenti vanno narrati per come si sono svolti. La linea della fermezza è una linea che è stata assunta nelle sedi ufficiali competenti e che non credo possa essere censurata a posteriori da una Commissione parlamentare perché su queste decisioni e su questi atteggiamenti i Governi dell'epoca hanno ricevuto la fiducia o la sfiducia degli organi costituzionalmente preposti. Quindi, oggi sarebbe addirittura assurdo, dal punto di vista costituzionale...

COVATTA. Questa tesi è molto discutibile!

CARUSO. Sarebbe assurdo dal punto di vista costituzionale che una Commissione parlamentare dicesse che quel Parlamento che ha dato quel voto di fiducia quel giorno si è sbagliato. Mi sembrerebbe un non senso; noi dobbiamo cercare di narrare dei fatti proprio perché da questa narrazione delle parti risulta esaltata l'iniziativa delle forze politiche che hanno condiviso la linea della fermezza perché la linea della fermezza come linea politica non è stata mai messa in discussione da nessuno tanto che questa linea, proprio dagli stessi promotori, è stata definita linea umanitaria per dimostrare con questo che si trattava di una cosa diversa, che si trattava di una iniziativa di tendenza umanitaria, ma che non intendeva mettere in discus-

sione l'indirizzo politico prevalente assunto nelle sedi proprie governative e parlamentari.

La narrazione dei fatti e degli avvenimenti, pertanto, è quella che può consentire di uscire da questa specie di partita a tennis: avevo ragione io, avevi ragione tu, perché se facessimo una cosa del genere non faremmo che ripetere il dibattito già svoltosi in altre sedi e che invece in una Commissione d'inchiesta non può essere accettato né ritenuto congruo.

È nostro compito ricostruire i fatti per come si sono svolti, per come sono andati e non per come pensiamo che avrebbero dovuto svolgersi perché su questo poi la narrazione dei fatti ci darà le risposte. Quando infatti sembrava che ci fosse una iniziativa umanitaria orientata a liberare un detenuto già in libertà provvisoria, l'onorevole Moro è stato ucciso per iniziativa dei terroristi. Mi chiedo perciò che senso aveva dire: avevano ragione i socialisti, i democristiani o i comunisti; i fatti sono stati quelli che sono stati; purtroppo le conclusioni sono state tragiche e se dovessimo fare un processo ai vari atteggiamenti emergerebbe il discorso che se l'onorevole Moro è morto la colpa è da attribuirsi alla linea della fermezza o a quella umanitaria. Credo invece che un discorso del genere sia inaccettabile per tutti; quello che emergerà dalla Commissione non può che essere l'indicazione di una ricostruzione degli avvenimenti tale da non essere smentita da nessuno. Sono state avanzate proposte...

COVATTA. Le proposte di chi?

CARUSO. Di tutti. Noi abbiamo ricostruito gli avvenimenti e se nella ricostruzione degli avvenimenti si constatassero delle bugie o ci fossero delle omissioni, qualcuno avrebbe il diritto di obiettare; altrettanto dovrebbe avvenire se non fossero state ricordate tutte le iniziative prese dal partito socialista, da Craxi, da Signorile e da altri e se la ricostruzione fosse tendenziosa, ma dal momento che questi avvenimenti e questi fatti sono stati ricordati credo che nessuno abbia motivo per lamentarsi. Sulla base del racconto dei fatti nel senso della ricostruzione storica degli avvenimenti, credo che si possa trovare l'unità della Commissione che, invece, non si trova nel giudizio perché è chiaro che nel giudizio non si può trovare. Del resto ci sono dei fatti e degli eventi che tagliano la testa al toro: Moro è stato ucciso, non c'è dubbio su questo. Mi pare di ricordare — e se non lo ricordo bene possiamo controllare e rileggere gli atti — che nella sua deposizione il compagno Craxi dicesse che si trattava di un tentativo e che nessuno aveva la sicurezza. Pertanto anche il promotore stesso di questa iniziativa umanitaria la definiva un tentativo, quindi noi non possiamo dare un giudizio asseverativo sostenendo che un diverso atteggiamento avrebbe dato un esito diverso; anche questo sarebbe uno stravolgimento dei fatti.

FORNI. Non ci sono fatti che portino le forze politiche che hanno sostenuto quelle tesi a doverle modificare perché nulla ha dimostrato che quelle tesi erano sbagliate.

CARUSO. Noi facciamo una ricostruzione che definirei quasi puntigliosa dei fatti, mettendo insieme non soltanto l'atteggiamento e le iniziative delle varie forze politiche ma anche quello della Caritas e di altri organismi

e credo che ne salti fuori un quadro che la Commissione ha il dovere di formulare perché nella grande confusione di notizie e di eventi che sono stati riportati da varie e numerose fonti, il compito di documentazione storica che spetta alla Commissione è proprio quello della lettura degli avvenimenti, mentre il giudizio spetta alle varie forze politiche. Su tutti i fatti storici infatti resta sempre un giudizio aperto. Questo non è un tribunale che emette sentenze. Le sentenze le ha già emesse la Corte d'assise, noi dobbiamo rispondere a quello che ci ha chiesto la legge e che è far conoscere quali sono state le iniziative e se di queste iniziative sono state messe a parte le autorità giudiziarie. Per quanto riguarda i colloqui che ci sono stati tra Signorile e Pace è storicamente accertato, lo ha dichiarato lo stesso onorevole Signorile, che aveva sottovalutato il fatto che non c'era stata la comunicazione dell'informazione all'autorità giudiziaria. Questo è un dato storico; non è una censura nei confronti di qualcuno. È un fatto storico perché questo è stato ritenuto un fatto secondario. Fare il processo alle intenzioni è pericoloso, diventa deviante e potrebbe far sì che questa Commissione non arrivi mai alle conclusioni e continui a perpetuarsi nella divisione degli atteggiamenti come allora sono stati assunti e continuano ad essere assunti. Sono convinto infatti che nella valutazione del terrorismo e della lotta al terrorismo ci siano state e ci siano varie valutazioni da parte delle forze politiche, ma, nonostante questo, credo che si possa trovare l'unità della Commissione. Di più la legge non ci chiede e non per una proposta compromissoria di bassa lega, ma perché questo è il nostro compito. Non credo che convenga a nessuno il fatto che la Commissione si pronunci con un verdetto in cui si dica: aveva ragione questo o quello. Nessuno ci chiede una cosa del genere. Mi chiedo se dalla lettura della legge ci viene richiesta una cosa simile. Insisto, signor Presidente, affinché questo capitolo venga riscritto e mi dispiace...

PRESIDENTE. La Commissione in passato ha espresso tutto un altro orientamento.

CARUSO. Si tratta di una mia proposta, ma mi rimetto alla decisione della maggioranza. Credo però che se c'è una metodologia attraverso cui trovare l'unità della discussione essa sia quella di ricostruire gli avvenimenti per quello che sono stati, lasciando la valutazione complessiva sull'espressione dei giudizi.

CORALLO. Signor Presidente, vorrei far osservare ai colleghi e in particolare all'onorevole Covatta che al fondo di questo dibattito c'è un elemento di equivoco che forse sarebbe bene chiarire in partenza. Io ritengo che volendo si possa arrivare ad una soluzione di accordo generale perché basterebbe raccontare la logica in cui si è mosso un certo fronte, il fronte della fermezza, la logica in cui si è mosso il partito socialista e la logica in cui si sono mosse le Brigate rosse che non dipendevano né dalla logica del fronte delle fermezza né da quella del partito socialista; era la loro logica. Quello che mi sfugge è se noi stiamo facendo un tentativo di composizione o se c'è già una decisione dei colleghi socialisti di presentare una loro relazione, perché questo ho appreso dalla stampa. Sicché mi trovo in una curiosa situazione: qui discutiamo di una relazione e ne discutiamo tutti, ma non discuterò mai la relazione che presenterà il collega Covatta.

COVATTA. Questo fa parte delle regole del gioco!

CORALLO. D'accordo, però deve anche comprendere che non sapendo di questa relazione, non conoscendone i contenuti, evidentemente debbo ritenere che la relazione che il collega Covatta si appresta a presentare, sulla quale non ho alcuna possibilità di influire, sarà una relazione in cui si sosterrà una determinata tesi. Pertanto mi trovo nella condizione di dover in via preventiva controbattere argomenti che immagino possono essere usati.

PRESIDENTE. Sul piano regolamentare si potrà annunciare la relazione di minoranza solo quando avremo approvato quella di maggioranza.

CORALLO. Non posso però ignorare che l'annuncio è stato già dato ai giornali. Sicché io credo che siamo nella necessità di controbattere argomenti che, ove non portati avanti, non avrebbero bisogno di essere controbattuti. Allora, discuto la relazione in questo quadro, sapendo che c'è un'altra parte che vuole integralmente riconosciuta la sua posizione e che farà una relazione per dire che tutto è giusto e che dall'altra parte tutto è sbagliato.

La mia convinzione personale è che invece si potrebbe veramente fare uno sforzo per uscire unitariamente. Perché la convinzione alla quale io sono giunto, sforzandomi di essere obiettivo al massimo, è che la logica delle Brigate rosse sfuggiva ad ogni altra logica e che quindi il problema per la Commissione non è quello di dire che era giusta questa linea o l'altra linea, ma di descrivere questa linea e l'altra linea e di dire poi che per le Brigate rosse la logica era un'altra. E la logica (credo che di questo siamo tutti convinti) era quella per cui o lo Stato capitolava veramente, o vi erano concessioni tali da determinare la capitolazione dello Stato, o altrimenti le piccole concessioni, quelle umanitarie, alle Brigate rosse non interessavano per nulla, anzi creavano solo delle difficoltà.

Non voglio esasperare il concetto che alcuni hanno qui enunciato, non ultimo Morucci il quale dice: mi sono sempre angosciosamente chiesto perché da un giorno all'altro si decise l'esecuzione di Moro, e la convinzione cui sono pervenuto è che l'idea che stessero per concedere qualche cosetta che creava solo imbarazzo, che rendeva poi più difficile spiegare l'esecuzione, abbia avuto l'effetto di accelerare i tempi.

Ma l'elemento essenziale è un altro, nel discorso sia di Morucci sia di tutti gli altri brigatisti: o c'erano concessioni vere, concessioni di capitolazione o altrimenti della Besuschio o di Buonoconto alle Brigate rosse non poteva certo importare.

Quindi, signor Presidente, poiché d'altra parte ci troveremo di fronte ad una relazione di minoranza, io credo che debbano essere avanzate nella relazione che a questo punto è di maggioranza le critiche a quel comportamento. Perché, per esempio, non posso accettare che si dica che non si informò l'autorità giudiziaria perché solo in un secondo tempo i dirigenti socialisti capirono che avevano a che fare con personaggi...

PRESIDENTE. È noto però l'autore della dichiarazione: l'ha fatta Craxi.

CORALLO. Volevo dire appunto questo: che i dirigenti socialisti abbia-

no giustificato questa omissione con quella affermazione è storia e la storia va riportata: però non possiamo farla diventare l'opinione della Commissione, perché Piperno e Pace erano nomi ben noti e d'altra parte c'è una logica nell'atteggiamento del Partito socialista: non è che ci si rivolgeva a Piperno e Pace come scienziati di fama internazionale in materia di sequestro di persona, ma ci si rivolgeva come possibili canali con il mondo del terrorismo, con i sequestratori di Moro. Infatti, nella seconda parte questo viene messo in evidenza, cioè l'osservazione che facemmo a suo tempo, nel senso che se si affidava a Pace un messaggio per farlo uscire dalla prigione vuol dire che qualcuno riteneva che tale messaggio alla prigione poteva pervenire.

Quindi, se questo è il convincimento, non avere informato l'autorità giudiziaria, l'avere con presunzione preteso di liberare Moro con iniziativa autonoma, senza informare nessuno, obiettivamente è un fatto criticabile, che fa ricadere delle responsabilità. Perché non c'è dubbio che in quel momento, secondo Pace, si poteva arrivare per lo meno a Morucci e alla Faranda, in quanto erano queste le persone con cui Piperno e Pace avevano rapporti, e l'avevano indubbiamente anche durante i cinquantacinque giorni.

Voglio però dire che il Partito socialista non ha mai dichiarato che bisognava capitolare. Il Partito socialista ha coltivato l'illusione che attraverso concessioni marginali si potesse liberare Moro. Questa non mi sembra la fine del mondo; la critica che facciamo è che l'avere in quel momento enfatizzato il valore di questa iniziativa portò a una sensazione di frattura all'interno delle forze politiche, quindi del Governo, quindi dello Stato, che secondo noi determinò nelle Brigate rosse un incoraggiamento: l'incoraggiamento cioè che per quella via, la via dei sequestri, si potesse giungere a dei risultati. Però, che il Partito socialista sia stato concorde nell'escludere la capitolazione, mi pare indubbio.

Ora, la descrizione deve riguardare un primo momento in cui vi è l'unità di tutti; un secondo momento in cui vi è una divaricazione di posizioni e una polemica aspra; poi, quello che ha acquisito la Commissione e cioè gli elementi che portano a ritenere che per quella strada non si poteva ottenere nulla, che vi era un modo per liberare Moro, ossia la capitolazione dello Stato. Certo, se fossero stati liberati i venti detenuti richiesti dalle Brigate rosse e si fossero commesse illegalità vistose, incredibili, a quelle condizioni Moro poteva essere liberato; ma credo che questo non fosse l'obiettivo del Partito socialista.

Mi permetto poi di fare alcune osservazioni marginali. Debbo dire che non ho capito quel periodo che dice: la recente consuetudine dei lunghi e laboriosi incontri... Non ho capito il nesso tra questi incontri per la formazione del programma e l'immediata intesa sulle posizioni da assumere.

PRESIDENTE. Le forze politiche si erano abituate ad incontrarsi, quindi avevano un minimo comune denominatore. Insomma, non le piace l'espressione.

CORALLO. Non l'ho capita. Un'altra osservazione riguarda la questione di Guiso. Voglio fare osservare che non fu sua la raccomandazione, ma lui riferì quanto gli era stato detto da Curcio. Quindi, non direi: sembra di capire che Moro... Era chiarissimo il discorso: seguite quello che Moro dirà

e regolatevi su quello. Quindi, ripeto, non direi: sembra di capire. Il significato era certamente questo. Poi, signor Presidente, mi pare che vada riscritto anche questo secondo periodo: «L'appello sollecitava il segnale in questa direzione da parte dell'organizzazione terroristica. Se questa avesse voluto utilizzare un'istanza tanto autorevole, era evidente che ne sarebbe derivata una risonanza eccezionale, appunto quella ricercata dai protagonisti di simili azioni delittuose, e tanto più dai terroristi». Non si capisce, invece, che i terroristi dell'appello del Pontefice non si curarono granché. Al contrario, qui pare che si dia per scontato che l'utilizzazione della via vaticana avrebbe dato grande giovamento ai terroristi; evidentemente non furono di questo parere i terroristi.

PRESIDENTE. Questo che io riporto è il pensiero dell'onorevole Zaccagnini, ad ogni modo, possiamo precisarlo meglio mettendolo tra virgolette.

CORALLO. Mi scusi, signor Presidente, bisognerebbe far capire meglio che questa era l'intenzione, cioè si pensava ma che in effetti poi non avvenne.

Nell'elenco delle misure predisposte dall'onorevole Di Vagno si parla delle carceri speciali. Evidentemente, si tratta di una abolizione delle carceri speciali, non so in che termini, ma qui sembra capirsi l'istituzione di carceri speciali, come concessione da fare ai terroristi.

Poi si dice: «Buonoconto, secondo il professore Vassalli, aveva diritto alla liberazione secondo le leggi dello Stato, diritto che invece si è visto riconoscere solo un anno e mezzo dopo». Scritto in questi termini, sembra una critica allo Stato per non averlo liberato.

PRESIDENTE. Nelle dichiarazioni del professor Vassalli era una critica, che qui forse non vale la pena riportare.

CORALLO. Successivamente si dice: «Liberare anche una sola persona; ovviamente una persona qualificata». Ebbene, io non avrei usto il termine «qualificata», infatti, di solito questo termine si usa in senso positivo per cui qui non mi pareva opportuno.

Credo che la questione dei contatti con Piperno e Pace vada sintetizzata così come è raccontata nella seconda parte. Non capisco perché qui la si racconta «secondo Matteo» e là la si racconta «secondo Giovanni», ma ritengo che si debba fare un racconto unico. Qui, addirittura si parla dell'incontro, avvenuto portando a spasso il cane. Ora, già ha ironizzato Morucci su questa casualità di chi portava a spasso il cane, non vorrei che domani i lettori ironizzassero a loro volta. Non possiamo dare, così, per oro colato, quello che ha raccontato il senatore Landolfi.

COVATTA. Che non si possa dare per oro colato quello che dice un senatore della Repubblica, mi pare il colmo!

CORALLO. Allora si deve dire: il senatore Landolfi l'ha raccontata così, ma la storia del cane a spasso il senatore Landolfi al sottoscritto, con tutto il rispetto per il Senato della Repubblica, non la dà a bere. Io credo, signor Presidente, che bisogna dire chi erano Piperno e Pace. Pace, per esempio, è uno che era stato ricercato all'indomani della strage di Via Fani. Nelle

prime retate, infatti, se ben ricordo, la polizia andò a cercare Pace, il quale non era affatto uno sconosciuto. Quindi, bisognerebbe capire con quale logica ci si muoveva, cioè, si andavano a cercare i canali, altro che passeggiata in Piazza di Spagna, si cercavano i canali in una logica che sarà rispettabilissima, ma che ha una sua logica e che certo non si affida alle esigenze fisiologiche del cagnolino.

Poi si dice: «Dopo l'azione del 7 aprile 1979, quando l'area dell'Autonomia venne «criminalizzata».

PRESIDENTE. È un'espressione dell'onorevole Signorile, perciò è tra virgolette.

CORALLO. Credo che questa osservazione l'abbia già fatta l'onorevole Violante, ma non ne sono sicuro perché mi sono assentato, mi pare eccessivo questo giudicare la linea della fermezza come unicamente fondata sulla fiducia nelle forze di polizia. Non è, infatti, che ci fosse chi credeva ciecamente nella polizia e che scommetteva che Moro si sarebbe trovato; non era solo su questo fondata la linea della fermezza, del resto è detto in altri periodi su cosa essa si fondava però, qui la si fa coincidere proprio con questa fiducia e ciò non mi pare esatto. Successivamente si dice: «Allo stesso modo in cui corporativo fu giudicato l'atto che si chiedeva ai giudici di compiere per salvare il collega Sossi». In realtà l'atto l'avevano compiuto.

COVATTA. Quando lo diceva Vittorelli non l'avevano ancora fatto.

CORALLO. Non credo.

COVATTA. Mi sembra inopportuna questa citazione.

CORALLO. È inopportuna quando non coincide! Il fatto è che dobbiamo fare una relazione che non sia per nulla inopportuna; poi, l'onorevole Covatta scrive, nella sua relazione, tutte le cose che ritiene opportune senza chiedere certamente a noi se le giudichiamo opportune o meno!

COVATTA. Non chiedo neanche la sua firma, senatore Corallo, mentre lei chiede la mia.

CORALLO. Se tutti siamo d'accordo per mettere la firma sono pronto a discutere; non in caso contrario.

COVATTA. Non voglio la doppia verità.

CORALLO. Non è la doppia verità! Posso rinunciare ad un argomento polemico se, dall'altra parte, si fa la stessa cosa. Non è possibile che io debba avere le mani legate mentre mi si riempie di schiaffoni. Nessuno lo può pretendere, mettiamoci a lavorare senza pregiudiziali, senza avere prima annunciato che si farà una relazione di minoranza quando ancora non si erano discussi i capitoli. Si è trattato di una pregiudiziale faziosa!

Continuando, si legge: «Per ultimo, quando l'arcivescovo di Firenze propose al presidente Andreotti un atto di clemenza collegabile ad uno

stato di malattia». Ebbene, devo dire che questo episodio non l'ho molto presente.

PRESIDENTE. Lo ha detto Andreotti nella sua deposizione.

CORALLO. Poi si attribuisce ai comunisti di aver ritenuto impraticabile l'iniziativa della Croce Rossa. In realtà, fu la CRI che ritenne di non poter intervenire. Questo argomento della «qualità belligerante» fu della CRI, non del PCI.

PRESIDENTE. Però, è scritto anche nella deposizione di Berlinguer.

COVATTA. Ha ragione Corallo.

CORALLO. Quando si parla dell'avvocato Gramatica si dice, a proposito della telefonata con l'avvocato Arnaldi, che i brigatisti si mostrarono interessati all'iniziativa perché non avveniva con i democristiani ma con un parlamentare di altro partito. Poiché il fatto è noto, mi pare ci si riferisca all'iniziativa Romita, sarebbe bene chiarirlo.

PRESIDENTE. Questa è l'espressione che ci ha riferito l'avvocato Gramatica raccontando quello che Romita aveva fatto.

CORALLO. In seguito si dice che «all'indomani dell'ultimatum brigatista del 20 aprile, una presa di posizione della direzione del PSI ed un corrispondente articolo dell'Avanti determinarono qualche perplessità».

Questo, signor Presidente, è un eufemismo! Se dobbiamo dire le cose come stanno bisogna dire che determinarono una polemica ed uno scontro politico.

PRESIDENTE. È stato riferito quanto detto da Zaccagnini.

CORALLO. Nello stesso punto, e mi rimetto al collega Violante che ne sa più di me, si dice: «Perciò, non scambio uno contro uno, come pure si diceva, ma un atto assolutamente autonomo del Governo. Su tale punto insistette molto il Partito comunista, fino a farne dipendere il mantenimento dell'accordo tra i partiti della maggioranza governativa».

PRESIDENTE. Bisogna rivedere questa parte di Berlinguer.

VIOLANTE. Però, non vi è la correlazione con lo scambio uno contro uno.

PRESIDENTE. È lo stesso Zaccagnini che continua a raccontare ed io ho preso questo materiale da quei documenti. Comunque, lo controllerò.

CORALLO. Poi, volendo ricambiare l'atteggiamento cortese dell'onorevole Covatta, si dice, quando si parla dell'onorevole Signorile che, successivamente, si apprese che forse qualche elemento c'era e che all'interno delle B.R. uno scontro era avvenuto. Direi di non usare il «forse». Dobbiamo dire le cose come stanno, che era una minoranza legata alla colonna romana ma

che non vi era nessun forse. Subito dopo si dice: «Non interessava ai brigatisti la natura dell'atto di contropartita, ma il significato politico della stessa. Doveva trattarsi tuttavia di una contropartita umanitaria, non di una semplice soluzione umanitaria». Che i brigatisti volessero una contropartita umanitaria non mi risulta affatto.

PRESIDENTE. È Guiso che dice queste cose.

COVATTA. È l'aggettivo umanitario che non va.

PRESIDENTE. Guiso accettava la trattativa umanitaria ma non già come una soluzione umanitaria e basta. Doveva trattarsi, comunque, di una contropartita.

CORALLO. Cerchiamo di chiarirlo meglio.

Poi si dice che le tesi da loro sostenute (da Morucci e Faranda) e perfino la funzione che essi svolgevano all'interno dell'organizzazione brigatista erano state concordate con Piperno e con Pace. Vi è il giudizio universale di tutti che vi era questo rapporto e direi che il «probabilmente» non è utile. Infatti, hanno detto tutti che Morucci e Faranda erano considerati i portavoce di Piperno e Pace.

MACIS. Volevo solo fare alcune rapidissime osservazioni. È stato sollevato da Covatta il problema che fosse opportuno dare maggior spazio al comportamento complessivo delle forze politiche perché, certamente, il problema della trattativa è il punto cruciale, nodale di questo capitolo.

Credo però che sia un'osservazione giusta, nel senso che mi pare si possa dedicare alle forze politiche anche un'assunzione per ciò che è stato fatto, al di là delle dichiarazioni dei diversi esponenti. Quello non fu un periodo di inazione da parte delle forze politiche, ma di serio impegno degli organismi dirigenti e di tutti i partiti politici; anzi in quel periodo si registrò, forse come in poche altre occasioni, una saldatura tra vertici e basi delle forze politiche democratiche. Vi fu un impegno che in larga misura corrispondeva all'indignazione e alla volontà di risposta che c'era nel paese. Non sarei in grado adesso di dire quali sono state le iniziative delle diverse forze politiche. Ricordo, per esempio, che nel mio partito vi fu la convocazione del Comitato centrale, con la relazione di Bufalini, sul problema del terrorismo, oltre al movimento di massa che vi fu in quei giorni. Mi pare che vi fu, per quanto riguarda la Democrazia cristiana, una delegazione permanente e altre iniziative politiche. Credo che sotto questo profilo sia opportuno un ampliamento e che non ci si debba limitare soltanto alle dichiarazioni dei segretari dei partiti in Commissione.

L'altra obiezione che volevo fare riguarda il problema della trattativa. Non ci troviamo in questa sede di fronte al dibattito astratto trattativa sì - trattativa no, linea intransigente o meno, che è il dibattito che si accompagna sempre a tutti i sequestri di persona; se debba cioè prevalere la ragione di Stato o la ragione della vita dell'ostaggio. Dobbiamo dire invece che vi era un obiettivo politico preciso, come è detto nelle altre parti della relazione, delle Brigate rosse. L'obiettivo consisteva nell'attacco allo Stato e al progetto di unità nazionale, cosa che ci è stata ripetuta tante volte da chi è venuto a parlare in questa Commissione. Credo che questo sia un fatto

oggettivo. Deve essere messo in luce come la divaricazione tra le forze politiche costituiva già un risultato per le Brigate rosse. Non si tratta qui soltanto dell'incoraggiamento che è dato con il premio del delitto che ci riporta — ripeto — al dibattito generale sulla trattativa in tutti i sequestri di persona. Ci troviamo invece di fronte a un delitto politico di cui sono chiari l'intento e il segno. Questo obiettivo politico viene già conseguito, seppure parzialmente, nel momento in cui tra le forze che praticano una politica unitaria vi è un elemento di divisione.

L'ultima osservazione che volevo fare riguarda il modo col quale si parla dell'intervento dell'avvocato Guiso. Personalmente ho un giudizio: ritengo che il ruolo dell'avvocato Guiso in questa vicenda sia stato per un verso estremamente ambiguo e per l'altro del tutto velleitario e teso unicamente a fini pubblicitari. Questa è una mia opinione, è una convinzione che ho maturato durante questa vicenda, ma non credo possa essere indicata nella relazione. Credo però che l'intervento dell'avvocato Guiso, il modo con il quale si è atteggiato durante quei giorni, le fughe di fronte alla polizia, la volontà di sottrarsi, mettevano in luce un dato fondamentale al quale bisogna rifarsi in questo capitolo, che già è stato indicato e che voglio qui sottolineare anche attraverso il comportamento di Guiso. Non vi è stato mai un minimo, nemmeno al livello di tentativo, di intesa con le forze dell'ordine. L'obiezione fondamentale è che qualsiasi iniziativa, anche quella della trattativa nei sequestri ordinari, deve trovare un momento di collegamento che diventa a mio avviso elementare se si tratta di un delitto politico e se il comportamento è da parte di esponenti politici o politicamente qualificati, come nel caso dell'avvocato Guiso, o addirittura di partiti politici che concorrono alla formazione dello Stato. Mi pare che questo sia il dato fondamentale, anche chi perseguiva l'obiettivo della trattativa doveva mantenere un collegamento. Nel comportamento — ecco il dato — dell'avvocato Guiso vi è in maniera del tutto esibizionistica, consona al personaggio, la volontà di svolgere questa attività in contrasto con quella degli organi dello Stato, quindi non agevolando, ma ostacolando questa stessa attività. Credo che ciò vada detto.

PRESIDENTE. Si sentiva coperto da Dalla Chiesa.

MACIS. Dalla Chiesa, se non ricordo male, ha affermato in questa sede che veniva regolarmente seminato.

COVATTA. Questo lo ha dichiarato l'onorevole Andreotti.

PRESIDENTE. L'iniziativa di Guiso era stata segnalata a Dalla Chiesa.

MACIS. Dalla Chiesa allora era addetto alla sicurezza delle carceri per la detenzione di questi soggetti pericolosi e poi delle supercarceri. In questa veste egli si rivolse a Dalla Chiesa per essere agevolato. Questo è un dato storico che non è stato riferito solo da Andreotti e che, comunque, risulta alla nostra Commissione. In ogni caso Guiso veniva seguito, ma chi cercava in qualche modo di vedere che tipo di contatti mantenesse era regolarmente seminato.

COVATTA. Mi spiace che non sia presente in questo momento il senato-

re Corallo. Immagino che le sue posizioni fossero rappresentative, anche se forse arricchite di qualche personale acrimonia. Resto stupito, soprattutto dopo l'intervento dell'onorevole Caruso, del candore con cui il senatore Corallo ha esposto la sua teoria della doppia verità, per cui, a seconda che ci sia o no una relazione di minoranza, la relazione di maggioranza può permettersi di essere più o meno obiettiva. Non ho nessuna difficoltà ad accettare il metodo e lo spirito proposto dall'onorevole Caruso, fermo restando che poi la definizione dell'obiettività storica è sempre ardua. Francamente però avrei molte difficoltà logiche e regolamentari, se consentite, ad accettare la tesi del senatore Corallo che vuole quasi stabilire il principio di una controdeduzione preventiva rispetto a posizioni che semmai possono essere legittimate proprio da una rilevata, ad opinione di chi le propone ovviamente, scarsa oggettività di una relazione di maggioranza. Non mi risulta che i Regolamenti della Camera e di questa Commissione abbiano stabilito il principio per cui chi, di fronte ad un certo andamento della elaborazione della relazione conclusiva (andamento caratterizzato anche da alcuni capitoli scritti dal senatore Corallo per l'appunto) preannuncia che se questo è l'orientamento complessivo della relazione si vedrà costretto a presentare una relazione di minoranza, venga poi escluso dalla discussione della relazione conclusiva e non abbia titolo a intervenire sulla relazione conclusiva. Mi sembra che le buone regole parlamentari indichino esattamente il contrario e cioè che la discussione della relazione conclusiva è una discussione che si svolge collegialmente e che poi, nel caso che le tesi che risultano soccombenti non vengano, per l'appunto, approvate, fino a prova contraria, si ha diritto di presentare una relazione di minoranza. Ma il fatto che le minoranze e le opposizioni — e non dovrei ricordarlo al senatore Corallo che su altri terreni esercita con vigore il suo ruolo di minoranza e di opposizione — possano e debbano contribuire alla definizione della posizione di maggioranza mi pare che sia una delle regole sulle quali vivono i liberi Parlamenti.

Non accetto, quindi, l'obiezione di metodo che mi viene rivolta. Se, al di là dell'obiezione di metodo, il senatore Corallo voleva sondare una intenzione politica del Gruppo socialista, io non ho che da confermare quanto ho dichiarato in Commissione e fuori dalla Commissione e cioè che, come c'è sempre stata da parte del Gruppo socialista la disponibilità a giungere a conclusioni storicamente obiettive, non c'è la disponibilità a subire tesi che non sono condivise. Il problema, come ho già avuto occasione di dire altre volte, non è solo quello di buone maniere, anche se esse qualche volta contano, ma è quello dello spirito con cui si vogliono ricostruire i fatti.

Io ho considerato la narrativa di questo capitolo, per esempio, con tutta una serie di carenze che ho segnalato, comunque metodologicamente corretta. Penso che se l'insieme della relazione si atterrà a questi criteri metodologici, potrò risparmiare qualche fatica a me ed ai miei 25 lettori.

FORNI. Ai 25 compagni.

COVATTA. Ne abbiamo solo 24; siamo pochi e siamo molto impegnati in diverse Commissioni parlamentari. Comunque, credo di aver fatto per parte mia tutto quello che potevo, di aver coperto abbondantemente lo spazio di intervento anche degli altri tre, forse con qualche fastidio dei colleghi. Ad ogni modo, questo spazio mi toccava; anche nel caso che aves-

simo contingentato i tempi di intervento avrei sempre avuto il diritto di parlare per quattro.

Detto questo e per non lasciare senza replica affermazione gravi che sono state fatte nel corso degli ultimi due interventi, affermazioni che, se ho capito bene, dovrebbero sorreggere l'impostazione e la narrativa stessa del capitolo presentato dal Presidente, vorrei che veramente la si smettesse con questo formalismo giuridico per cui il problema in un caso di questo genere era quello di avvertire l'autorità giudiziaria perché, poi, da questo si sarebbero sviluppate mirabolanti iniziative investigative. Credo che sia agli atti che tutte le iniziative del Partito socialista e di altri vennero comunque comunicate, attraverso i canali opportuni, ai responsabili politici massimi dell'azione investigativa in quei 55 giorni. Non mi sembra, per esempio, che il ministro dell'interno dell'epoca, onorevole Cossiga, abbia lamentato in Commissione una non collaborazione del Partito socialista. Che questa collaborazione con le forze dell'ordine di fronte ad un caso di questa portata dovesse poi estendersi fino a collaborare con qualunque agente di pubblica sicurezza, questo mi sembra che non si verifichi neanche in occasione di sequestri di persona comuni. Esistono diverse prassi, diverse opportunità e, finché i responsabili politici dell'ordine pubblico di allora non avranno denunciato la mancanza di collaborazione o addirittura l'intenzione di depistaggio di chi si è assunta la responsabilità politica e operativa anche di determinate iniziative, non credo che queste iniziative possano essere considerate elementi che hanno impedito attività investigative perché — ripeto — la comunicazione di questi casi può avvenire attraverso diverse forme, magari non previste dai codici ma previste dalla prassi normale, e attraverso diversi interlocutori e diversi canali.

Concludo, quindi, il mio intervento confermando quanto ho detto prima. Mi sembra che questo capitolo possa e debba essere arricchito o comunque reso più equilibrato nelle sue diverse parti. Mi sembra che la proposta metodologica avanzata dall'onorevole Caruso sia meritevole di essere presa in considerazione. Penso che, comunque, vadano rispettate le buone regole parlamentari per cui le minoranze — ritengo che non vi sia dubbio che la mia posizione durante i lavori di questa Commissione sia stata una posizione che, suo malgrado, è risultata di minoranza — possano e debbano collaborare alla relazione di maggioranza e poi, se del caso, esprimere il loro dissenso attraverso una relazione di minoranza.

VIOLANTE. Signor Presidente, desidero intervenire brevemente in relazione al lavoro che adesso l'attende. Mi pare di aver capito, sulla base delle cose che lei ha detto, che ha seguito questo metodo: ha riportato, volta per volta, le dichiarazioni delle singole persone interrogate che, a suo avviso, erano più significative. Valuti lei quanto dirò. Io ho l'impressione che su qualche punto, però, quelle dichiarazioni trovino contrasto o in atti o in valutazioni che la maggioranza della Commissione ha fatto o in altre dichiarazioni di altri uomini politici. Valuti, pertanto, se non è meglio, così come si è fatto per i capitoli precedenti, se non erro, tenere una posizione del relatore sulla base delle valutazioni che emergono dal complessivo quadro dei fatti.

PRESIDENTE. Lei intende dire che non restino dichiarazioni che possano essere attribuite alla Commissione quando non sono univoche.

VIOLANTE. Anche perché citare soltanto l'uomo politico A, B o C sembrerebbe che quella sia la posizione che la Commissione condivide, cosa che a volte può non essere.

Per quanto concerne l'ultima questione sollevata poc'anzi dall'onorevole Covatta (perché non ci fu denuncia, e così via), il problema si pone perché altri uomini politici agirono diversamente e perché la Voce Repubblicana del 3 maggio pose qusto interrogativo politico: è possibile che nessuno abbia qualcosa da dire? La frase non la ricordo esattamente; l'ho riportata in un brano del capitolo che ho consegnato oggi, facendo riferimento specifico a rapporti in corso. Intendo dire che il problema della collaborazione con le autorità fu un problema politicamente posto in quei termini. Ora dice Covatta — e la cosa mi era sfuggita prima — che comunque le autorità furono informate. Se non ricordo male Craxi, quando fu interrogato su questo, affermò che il Partito socialista non aveva informato l'autorità giudiziaria ritenendo che si trattasse di stupidaggini. Se il collega Covatta ci dice che vennero informate...

COVATTA. Ho detto una cosa che è anche agli atti e cioè che i massimi responsabili politici, e anche amministrativi, delle indagini non si sono mai lamentati di scarsa collaborazione da parte del Partito socialista. Quello che dicevamo non è mai stato smentito. Che poi la questione si ponga anche perché altri uomini politici si comportavano diversamente, questo è un conto, ma questo non giustifica la tesi che affiora in diverse parti della relazione secondo la quale tale diverso apprezzamento fra diversi uomini politici abbia portato a difficoltà nelle indagini.

VIOLANTE. In questo caso, signor Presidente, la cosa è molto più semplice. Se il ministro degli interni abbia o meno fatto valutazioni, questo non ci interessa. Nessuno ha chiesto al ministro degli interni se i socialisti abbiano ostacolato le indagini; nessuno in questa Commissione ha mai ritenuto che i socialisti abbiano ostacolato le indagini. Si è ritenuto in questa Commissione che i socialisti abbiano omesso di informare su fatti che forse avrebbero potuto portare a qualche risultato. Se Pace fosse stato seguito dopo l'incontro con il cane, probabilmente — certo, nessuno sa come sarebbero andate a finire le cose — avrebbe portato a rapporti con le Brigate rosse. Se Vitalone avesse fatto seguire Pifano, si sarebbe scoperto che Pifano si incontrava con Spadaccini che apparteneva alle Brigate rosse. È chiaro che queste sono valutazioni in via ipotetica; nessuno sa se poi, come Guiso, Pifano sarebbe riuscito a disperdere i propri inseguitori... però credo che il problema si ponga non sotto il profilo di ostacoli frapposti. Tuttavia l'approccio di qualcuno al problema era nel senso che esso non avrebbe potuto risolversi con una procedura istituzionale, ma il problema avrebbe dovuto risolversi in via diversa da quella della legalità come è avvenuto in altri casi. Questo credo che sia il punto politico sul quale si è richiamata più volte l'attenzione.

COVATTA. Dovevamo rivolgerci al commissario di Via Gradoli?

VIOLANTE. Potevate rivolgervi a chi volevate; il fatto è che non lo avete fatto. Se avete fatto bene o male, questo poi si vedrà.

MACIS. Dovevate rivolgervi a chi ha la responsabilità dell'inchiesta e cioè all'autorità giudiziaria.

COVATTA. Questo non era possibile e lo si può capire dalle dichiarazioni di Infelisi, di Pascalino e dell'autorità giudiziaria che ha detto, secondo me in modo abbastanza comprensibile, che la gestione di questo caso che non era quella di un normale caso di sequestro, non era una gestione ordinaria e quindi non avrebbe dovuto far capo tanto all'autorità giudiziaria quanto all'autorità politica.

FORNI. Questo non lo hanno mai detto; si sono solo lamentati di non avere il telefono.

COVATTA. Sì, perché questo è il loro modo di esprimersi.

VIOLANTE. Valuti lei come debba essere posto il problema della dissociazione, alla data dal 21 aprile, dalla maggioranza e della posizione del P.S.I. Credo che questo sia uno dei punti politici su cui occorra richiamare l'attenzione e credo poi che sia necessario dare maggior spazio alla questione Guiso in quanto in altre parti della relazione pare vi sia un rinvio a questa parte. Ciò potrebbe essere utile, forse, laddove si fa richiamo a vicende che sono state già trattate in capitoli precedenti e si potrebbe fare semplicemente un rinvio per alleggerire il lavoro.

CORALLO. Vorrei soltanto chiarire che non contesto nessuno dei diritti dell'onorevole Covatta; ho voluto solo capire quali erano le sue intenzioni e non nascondo di avere una posizione di non apprezzamento, non dico di censura, perché non ho diritto di censurare nessuno, per il fatto che l'onorevole Covatta abbia dichiarato di voler presentare una relazione di minoranza quando ancora i capitoli più spinosi non erano stati discussi. Adesso l'onorevole Covatta fa riferimento alla relazione da me scritta dimenticando che la relazione è stata scritta da me e dal collega Forni perché l'onorevole Covatta ha rinunciato ad un incarico che gli era stato dato perché si trattava di un capitolo che avrebbe dovuto scrivere lui stesso. Prima ancora che quel capitolo venisse scritto l'onorevole Covatta ha annunciato la propria relazione di minoranza. A parte gli aspetti regolamentari ci sono, non c'è dubbio, degli aspetti politici; non c'è dubbio che una Commissione che voglia giungere ad un risultato unitario debba fare uno sforzo e delle rinunce. Se una parte della Commissione non vuol rinunciare a nulla, ma vuol riportare integralmente la propria posizione, evidentemente ciò non è possibile. Se l'onorevole Covatta ci dice che non è già stata presa una decisione e che c'è la possibilità di fare un ultimo sforzo in questo senso, ne prenderemo atto. Se non è così ci dica subito che esiste una posizione preconcetta. Questo io critico, che si tratti, se è realmente così, di una posizione preconcetta. Se si è già deciso che ci debba essere una relazione di minoranza, allora ci sarà anche una relazione di maggioranza che rispecchierà le opinioni della maggioranza.

LA VALLE. Signor Presidente, la mia insoddisfazione su questo capitolo non nasce solo dal fatto che vi sia una parte per la trattativa ed una parte per la fermezza, e neanche per il fatto che si riproducano delle dialettiche

ormai abbastanza consumate. Secondo me questo capitolo evidenzia quello che è un po' il difetto generale forse di tutta la nostra relazione: il suo andamento un po' enciclopedico ed estremamente dettagliato che non ci consente poi di concentrarci sui veri nodi rimasti aperti di questa tragica vicenda. Attraverso questa lunga discussione, questo lungo racconto si finisce poi per lasciare le cose come stanno.

La mia insoddisfazione, ripeto, nei confronti di questo capitolo è precisamente per il fatto che, riproducendo esso la discussione di allora quasi negli stessi termini in cui allora si fece, e riproducendo anche le divisioni che allora si produssero, in realtà non fa un passo avanti rispetto a quella situazione; non fa uno sforzo di trascendimento e non dico di composizione, ma, per lo meno, di ricollocazione ad un livello più elevato delle stesse dialettiche che allora si produssero. Questo mi pare che sia il vero problema che resta aperto perché penso che, soprattutto riflettendoci a distanza di anni, la cosa più grave che avvenne in quel periodo non fu tanto il fatto che si producessero due linee, e che queste due linee ad un certo punto siano entrate in polemica tra di loro, ma credo che il fatto che rimane ancora al di sotto delle esigenze, allora e anche adesso, è che tutte e due quelle linee furono insufficientemente motivate; cioè, ci fu una debolezza di gestione. Non dico di gestione operativa, ma di gestione teorica, nei confronti dell'opinione pubblica, nei confronti dell'edificazione dello spirito pubblico, sia della linea della fermezza, sia della linea della trattativa.

Credo che la debolezza di motivazioni della linea della fermezza abbia avuto, per così dire, la causa di un errore di origine che — credo — sia stato compiuto dal Governo (perché ritengo che il responsabile maggiore di questa debolezza della gestione e della motivazione della linea della fermezza sia stato il Governo); credo che l'errore originario sia stato il fatto che, stando alle dichiarazioni dello stesso onorevole Andreotti, la linea della fermezza è stata considerata non una linea trovata attraverso una ricerca, attraverso una discussione e un confronto di opinioni diverse, ma fosse una linea precostituita, ovvia, cioè fosse la linea dell'ortodossia costituzionale e dello Stato: era ovvio che fosse così, e non c'era neanche bisogno di discutere!

Ora, questo giudizio, o forse pregiudizio, della ovvietà di questa linea ha fatto sì che non si sentisse nel corso della vicenda, a parte le discussioni fatte sui giornali, a livello intellettuale e a livello di singole forze politiche sulle quali non entro in merito, l'esigenza di discutere tale linea. A livello istituzionale credo che questa convinzione, certamente in buona fede, di ovvietà, di pregiudizialità, di ortodossia di questa linea abbia fatto sì che essa non sia stata sufficientemente elaborata e discussa. E proprio perché è stata considerata la linea dell'ortodossia, è stata anche considerata una linea che in fondo non si dovesse discutere. Anche gli accenni che vengono fuori nel capitolo, sul perché non se ne sia discusso in Parlamento, sul perché non se ne sia discusso nel Consiglio Nazionale democristiano, sul perché non se ne sia discusso nel Governo (aggiungiamo questo, perché noi abbiamo visto i verbali e sappiamo che nel Governo non si è discusso della linea, la si è semplicemente ricevuta come un fatto, appunto, ovvio), non sono sufficienti.

Ora, questo fatto che non se ne discutesse discendeva, credo, precisamente da questa presunzione di ortodossia. E allora, credo che questo abbia provocato la vera debolezza in quel periodo, anche nel rapporto duro e

difficile con le Brigate rosse perché questa linea non è stata sufficientemente articolata.

Credo che poi la difesa di questa linea, oltre al fatto che non la si discutesse abbastanza, è stata affidata ad alcuni assiomi che erano dati anche essi per dimostrati, ma che, forse, andavano e andrebbero ripensati e articolati; come ad esempio, l'assioma secondo il quale comunque un rapporto bidirezionale fra due soggetti voglia comunque significare la parità dei soggetti stessi, cioè che aprire un qualunque rapporto, sia pure in quelle condizioni straordinarie ed eccezionali in cui lo Stato si trovava, per essere sotto l'attacco delle Brigate rosse, volesse dire di per sé un riconoscimento dell'altra parte addirittura come soggetto analogo allo Stato (questo si dice nel capitolo).

PRESIDENTE. Era la posizione delle forze politiche!

LA VALLE. Anche il fatto che comunque un rapporto di questo genere volesse dire violare delle norme, senza poi fare distinzione, naturalmente, tra *iure condito e iure condendo* perché esiste anche una legalità repubblicana che si può esprimere in un *iure condendum*, oltre che in uno *iure condito*, è discutibile. Vi è stata, secondo me, un'altra presunzione, quella per la quale si riteneva inevitabile la reazione dell'opinione pubblica e delle forze dell'ordine nei confronti di determinati atteggiamenti dello Stato, come se anche questo fosse un dato precostituito e come se l'opinione pubblica non fosse anche essa un soggetto che interagisce con altri soggetti e che, quindi, può essere sensibile a quelle che sono le posizioni delle forze politiche, delle autorità morali, dei mass-media, ecc.

Devo dire che una analoga debolezza di motivazioni vi è stata nella linea socialista, cioè nella linea della trattativa, la quale è stata più gestita, più attuata, più esercitata che non motivata, elaborata, politicamente e teoricamente predisposta. Questo devo dire che, molto lealmente, lo ha riconosciuto anche l'onorevole Craxi proprio in questa sede nella deposizione da lui fatta, quando, alla fine, ha ammesso che probabilmente anche il Partito socialista non ha dato a questa linea una forza sufficiente.

Allora, quale è il problema di fondo? Non è, adesso, quello di riconsacrare di nuovo l'ortodossia di una linea e la eterodossia di un'altra, ma è precisamente di rimettere in discussione proprio la loro origine e soprattutto di vedere quale era, almeno quello che a me sembra, è sembrato allora e sembra ancora di più adesso, il difetto comune di queste due linee. Secondo me, esso era l'avere accettato come inevitabile una contrapposizione e una separazione tra una gestione politica e una gestione umanitaria della crisi. L'avere accettato questa dialettizzazione tra questi due termini, umanitario e politico, addirittura attraverso una distinzione di soggetti, quelli addetti alla gestione e alla soluzione politica e quelli addetti alla gestione e alla soluzione umanitaria (che poi ci sono appunto concretati nelle due linee contrapposte), era il punto su cui lavorare, ammesso che era possibile politicamente e teoricamente arrivare ad una sintesi; laddove non c'è politica che non sia fatta, in fondo, per ragioni umanitarie — almeno la politica che non è fatta di puro potere — e non c'è nella vita pubblica gestione umanitaria che non sia politica (se persino il privato è politico). Anche l'accettazione, come insuperabile, come congelata e fissata, della distinzione fra l'interesse del singolo e l'interesse dello Stato, e cioè che il provvedere all'inte-

resse di un singolo inevitabilmente voleva dire non provvedere all'interesse dello Stato e viceversa, non era dimostrata.

Ebbene, credo che il problema sia in fondo rimasto ancora aperto, anche riguardo alla nostra riflessione, al tipo di costruzione della società che vogliamo fare per il futuro. Quindi, mi sembra che se uno sforzo si poteva fare per andare avanti, al di là della contrapposizione dialettica di allora (e mi pare anche di oggi), era quello di vedere se non era possibile rimettere in movimento i termini di quella dialettica che si sono fissati storicamente e sono arrivati fino a noi.

Devo anche dire che probabilmente il tentativo (anche quello certamente inadeguato) più intenso che fu fatto allora per dare maggiori motivazioni o articolazioni giuridiche e politiche ad una delle due linee era quella contenuta nelle lettere dell'onorevole Moro, il quale, per parte sua, ha cercato di dire qualcosa di più, di dare qualche motivazione ulteriore. Tutto ciò, però, non è entrato nel circuito della riflessione e del dibattito, proprio perché esisteva l'altra presunzione della non attribuibilità delle lettere. Questo, però, mi pare che continui a sussistere anche adesso, perché ancora adesso noi non ne discutiamo nel capitolo; le tesi dell'onorevole Moro non vengono prese in considerazione — mi pare — se non per respingere quella relativa al precedente dei palestinesi.

In conclusione, una discussione seria, giuridica, politica, in termini di dottrina dello Stato, di ragioni di Stato, in termini complessivi di quelle proposte e di quei suggerimenti, ancora adesso manca. Francamente, non so se noi siamo in grado di farla; probabilmente non ne siamo in grado, non perché la nostra Commissione non abbia le attitudini o le competenze per farla, ma forse perché è passato, nonostante tutto, ancora troppo poco tempo. Credo comunque che questo sia il problema che ancora rimane aperto: mi piacerebbe che venisse almeno segnalato. Non potendolo affrontare e risolvere, non si può che fare un capitolo in cui ciascuno riproduce le posizioni di allora.

PRESIDENTE. Vi ringrazio per le osservazioni puntuali e preziose che avete fatto. Farò del mio meglio per rivedere questi capitoli alla luce delle considerazioni svolte insieme, così come ho cercato di scriverlo tenendo conto delle osservazioni che via via, durante la discussione dei capitoli precedenti, sono state fatte in proposito.

Personalmente condivido l'opinione espressa dal collega Caruso che, mentre ci si chiede di dar conto dell'atteggiamento delle forze politiche non ci si chiede di esprimere un giudizio. È vero, siamo una Commissione politica e non possiamo esprimerci altro che con il giudizio, però fare oggetto del comportamento dell'uno o dell'altro di una precisa sentenza, come diceva il collega Caruso, è cosa che non mi pare conveniente e di cui non potrei assumermi la responsabilità. Confermo che non solo il riferimento in nota delle singole affermazioni, ma anche la modifica di forma lo ha reso più chiaro. La prima parte, quella — per intenderci — fino a quando cioè non si arriva alla tragica conclusione dell'uccisione dell'onorevole Moro è soprattutto espositiva delle posizioni che mi sono sembrate più rilevanti nella documentazione che abbiamo acquisito, mentre la seconda parte è un tentativo di giudizio, una proposta di discussione che come tale ha provocato molte osservazioni importanti di cui spero di saper tener conto.

L'intesa è che ci ritroviamo martedì 19 con l'ordine del giorno già

concordato all'inizio. Spero in quell'occasione di potervi far distribuire la bozza della relazione finale, anche attraverso la revisione di questo capitolo che discuteremo poi nei giorni 3, 4 e 5 maggio.

Vi ringrazio.

La seduta termina alle 20.55.

LUNEDÌ 18 APRILE 1983

(*Audizione del signor Marco Pisetta da parte di un sottocomitato*).

CARUSO. Le porremo alcune domande per conto della Commissione d'inchiesta sul caso Moro e sul fenomeno del terrorismo in Italia. Vorrei richiamare la sua attenzione sul fatto che la Commissione assume le sue dichiarazioni in sede di testimonianza formale e sulle conseguenti responsabilità in cui ella può incorrere, anche in relazione al dovere della Commissione di comunicare all'autorità giudiziaria eventuali dichiarazioni reticenti o false.

Ci interessa soprattutto conoscere i suoi spostamenti all'estero. Dove si è recato dopo aver lasciato l'Italia?

PISETTA. Quando ho lasciato l'Italia ho fatto tutto il giro, sono passato attraverso diversi paesi.

CARUSO. Si ricorda quali paesi?

PISETTA. Prima di tutto sono andato in Germania per far convalidare presso un notaio di Monaco il memoriale che avevo steso.

CARUSO. Era la prima volta che si recava in Germania?

PISETTA. Ci ero già andato. Poi sono tornato in Italia, ma non credo che fosse già stato emesso mandato di cattura nei miei confronti; quindi sono stato in Francia, in Spagna, di nuovo in Francia e in Italia. Questo è il giro che ho fatto in un primo periodo. Poi sono andato definitivamente via dall'Italia e mi sono recato in Germania dove sono rimasto circa due anni.

CARUSO. Dove in Germania?

PISETTA. A Friburgo.

CARUSO. Quanto tempo è stato a Friburgo?

PISETTA. Circa due anni.

CARUSO. Cioè in che periodo?

PISETTA. Dall'inizio del '73 a circa la fine del '74.

FORNI. Lei si dette alla latitanza nel 1969, dopo l'attentato all'INPS di Trento, e si costituì nel marzo del '70.

PISETTA. Mi sono costituito nel '69.

FORNI. No: lei si è costituito nel marzo '70 e venne scarcerato il 30 maggio '70. Quando parla di primo periodo si riferisce al periodo che va dall'aprile '69 al marzo '70?

PISETTA. No, il primo periodo del secondo.

FORNI. Quindi lei dall'aprile '69 al marzo '70 non è mai stato all'estero?

PISETTA. Sì, sono stato all'estero: in Francia, a Parigi dove ho visto Feltrinelli.

FORNI. Quindi si riferisce sempre al periodo successivo alla sua scarcerazione avvenuta il 5 maggio '72 quando parla dei suoi viaggi all'estero. Dunque è stato in Germania in questo periodo?

PISETTA. Sì, prima sono stato un po' in Austria, ad Innsbruck, poi ero rientrato in Italia, avevo parlato col giudice Di Vincenzo, avevamo redatto i verbali non ricordo se a giugno o a luglio del '72, nella caserma dei Carabinieri di Trento. Poi sono andato di nuovo in Austria, quindi sono rientrato in Italia dove ho steso il memoriale a Trento e ho cominciato la latitanza perché a quel punto era pericolosissimo per me restare lì.

CARUSO. Dove risiedeva a Friburgo?

PISETTA. Ho cambiato diversi posti.

CARUSO. Ci dica qualche nome e indirizzo.

PISETTA. Siccome lavoravo in un'impresa edile come carpentiere, nel primo periodo l'unico posto che avevo trovato erano le baracche della ditta; ci sono rimasto sette o otto mesi.

CARUSO. Come si chiamava la ditta?

PISETTA. Zimmermann Edili era sita a Semingem, a cinque o sei chilometri da Friburgo. Non ricordo l'indirizzo.

CARUSO. Poi?

PISETTA. Poi ho lavorato sempre nella stessa ditta, però ho abitato nella Hildestrasse, non ricordo il numero.

CARUSO. Parlava il tedesco?

PISETTA. Sì, un po'.

CARUSO. Aveva una macchina sua?

PISETTA. No, non ho mai avuto macchina, non so guidare, non ho la patente.

CARUSO. E come si chiamava in Germania?

PISETTA. Mi chiamavo Maritz Alfredo.

CARUSO. Ma questo nome era in qualche modo convalidato da un documento, aveva dei documenti che corrispondevano a questo nome?

PISETTA. Sì, avevo comprato un documento da uno di Bolzano, uno che traffica.

CARUSO. Le ha fatto un documento falso?

PISETTA. Sì.

CARUSO. Le generalità riportate sul documento erano di persona nata in Italia? Come risultava il documento? Maritz Alfredo nato a Trento?

PISETTA. Non ricordo bene perché ho cambiato molti documenti e questo è di otto o nove anni fa. Non sono sicuro, ma mi sembra nato a Bolzano.

CARUSO. Risultava cittadino italiano su questo documento?

PISETTA. Sì, risultavo cittadino italiano; non potevo dire di essere tedesco perché parlavo malissimo quella lingua.

CARUSO. È rimasto sempre a Friburgo o è anche venuto qualche volta in Italia?

PISETTA. Sono venuto in Italia parecchie volte.

CARUSO. Veniva in Italia per diporto, per lavoro...

PISETTA. Venivo soprattutto per trovare mia madre che aveva più di settant'anni ed era sola, poi per trovare una ragazza che avevo a Trento.

CARUSO. Mi pare di aver letto da qualche parte che è stato anche a Palermo.

PISETTA. Dove l'ha letto?

CARUSO. C'è stato o no?

PISETTA. Sì, sono stato a Palermo.

CARUSO. E ci è andato a prendere il sole?

PISETTA. No, avevo conosciuto una ragazza in Germania e sono andato a vederla a Palermo.

CARUSO. Quanti giorni è stato a Palermo?

PISETTA. Forse quindici o venti giorni.

CARUSO. Qualcuno le ha fatto promesse tramite qualche avvocato?

PISETTA. Quando?

CARUSO. Nel '72-'73.

PISETTA. In quel periodo non ho visto nessuno. Nessun avvocato mi ha fatto promesse di nessun genere.

CARUSO. È stato nelle Brigate rosse?

PISETTA. Sì, ci sono state due o tre mesi prima di essere arrestato a Milano in via Delfico.

CARUSO. Chi ha conosciuto?

PISETTA. Ho conosciuto Franceschini e Semeria. Avevo conosciuto Renato Curcio a Trento.

CARUSO. Aveva conosciuto la Cagol?

PISETTA. L'ho conosciuta a Trento, l'ho rivista a Milano. Poi ho conosciuto i fratelli Morlacchi e Cattaneo, il padre, detto «Lupo».

CARUSO. Ma lei ha militato nelle Brigate rosse?

PISETTA. Sì, ho militato nelle Brigate rosse per due o tre mesi, infatti sono stato condannato a quattro anni per banda armata, senza aver fatto nulla di specifico.

CARUSO. In che periodo?

PISETTA. Nel '72. La mia condanna? La mia condanna è stata nel periodo in cui ero via, nel '78, quando è stato celebrato il processo di Torino alle B.R.

CARUSO. Sapeva che le Brigate rosse la cercavano?

PISETTA. Sì, sapevo benissimo di essere condannato a morte.

CARUSO. Sapeva che sono venuti a cercarla a Friburgo?

PISETTA. No, l'ho saputo quando sono rientrato in Italia, però avevo avuto dei sospetti perché sotto casa mia c'era qualcosa che non andava.

CARUSO. Cioè prima di andare in Germania si è accorto di qualcosa? Sotto casa sua a Trento?

PISETTA. No, non a Trento, sotto la casa dove abitavo in Germania. In Germania non è come in Italia: è strano vedere qualcuno fermo in strada. I tedeschi non si fermano a parlare in strada.

CARUSO. Quindi lei ha visto qualcuno sotto casa sua?

PISETTA. Sì, una sera rientrando a casa, poi il mattino successivo prima di andare a lavorare ho visto di nuovo le stesse persone. Così ho avuto subito dei sospetti, infatti ho cambiato casa, sono andato a casa di uno svizzero che avevo conosciuto a Friburgo, adducendogli la scusa che avevo litigato con le persone con le quali abitavo. Sono rimasto quattro o cinque giorni a casa di questo svizzero, poi sono andato ad abitare in un albergo dove lavoravo (avevo trovato lavoro in un hotel ristorante).

CARUSO. Cioè lei ha lavorato prima presso la ditta Zimmermann...

PISETTA. Sì, poi ho cambiato altre ditte nel periodo in cui sono stato in Germania. Ne ho cambiate due o tre, però l'ultima è stata un hotel ristorante che non è difficile ad individuare: l'unico nei pressi del campo da football di Friburgo.

CARUSO. Ha lavorato lì e si è fatto ospitare per una settimana circa...

PISETTA. Di più: ci sono rimasto forse venti giorni.

CARUSO. Questo perché aveva il sospetto che qualcuno...

PISETTA. Sì.

CARUSO. Ha riconosciuto queste persone?

PISETTA. No, non ne ho riconosciuta nessuna, ma non sapevo che fossero delle Brigate rosse, pensavo che potesse essere anche l'Interpol o la polizia tedesca.

CARUSO. Ha mai visto la Cagol a Friburgo?

PISETTA. No, se la Cagol mi avesse visto a Friburgo mi avrebbe ucciso senza nessuna esitazione.

CARUSO. Com'era la sua casa di Friburgo? Aveva un doppio ingresso?

PISETTA. Sì, c'era l'ingresso dietro. C'era un ingresso davanti e dietro c'era un cortile dal quale bastava scavalcare un muretto per arrivare in un altro cortile di un palazzo che dava su un'altra strada.

CARUSO. È uscito quando si è accorto di quelle persone?

PISETTA. Sì, sono uscito il giorno dopo.

CARUSO. Quando si è accorto di essere seguito?

PISETTA. Quando mi sono accorto che c'era questa gente sotto casa sono uscito da dietro.

CARUSO. Cioè ha sceso le scale, ha visto queste persone...

PISETTA. No, le ho viste dalla finestra.

CARUSO. Aveva amici a Friburgo?

PISETTA. Sì, ne avevo parecchi.

CARUSO. Si ricorda qualche nome?

PISETTA. Una ragazza si chiamava Dorotea Zeiss.

CARUSO. Era tedesca?

PISETTA. Sì. Dico quelli che abitavano con me, perché non ero solo in quell'appartamento. Siccome questo appartamento mi costava praticamente la paga, l'avevamo diviso in diverse persone...

CARUSO. Quale appartamento? Il primo, quello della ditta?

PISETTA. No, quello della ditta era una baracca. Quello di Hildestrasse.

FORNI. Ha abitato anche in Reutebachgasse?

PISETTA. Sì.

FORNI. Prima o dopo?

PISETTA. Non ci ho proprio abitato, ci sono stato qualche giorno.

CARUSO. Perché è andato lì?

PISETTA. Quando ho lasciato il mio appartamento di Hildestrasse sono andato lì. Era l'appartamento di uno svizzero.

CARUSO. Vuol dirci i nomi delle persone che abitavano con lei?

PISETTA. C'era Dorotea Zeiss, Walther Mussmann, che aveva affittato l'appartamento, Paolo Assente...

CARUSO. Questo era un italiano?

PISETTA. Sì, era di Trapani.

CARUSO. L'ha conosciuto in Germania?

PISETTA. Sì. Nel periodo in cui sono stato lì ero in un'associazione di italiani, un centro ricreativo che si chiamava Arci di Friburgo, e lì ho conosciuto Paolo Assente.

FORNI. Paolo Assente aveva avuto guai con la giustizia?

PISETTA. Non lo so. Lavorava lì a Friburgo.

FORNI. Dove lo aveva conosciuto?

PISETTA. A Freiburg.

FORNI. Non a Zurigo?

PISETTA. No. Abitava lì, lavoravamo insieme, per un certo periodo, nella stessa ditta.

FORNI. Lei si è sempre chiamato Maritz o anche Marwitz?

PISETTA. No, Maritz Alfredo. Poi c'era altra gente che non ricordo.

CARUSO. Dunque è stato due anni a Friburgo; e dopo?

PISETTA. Dal momento in cui sono andato via mi sono costruito una vita, mi sono trovato una donna, ho fatto dei figli, ho una famiglia fuori e non voglio mettere di mezzo nessuno di loro per la loro sicurezza.

CARUSO. Ma è stato in Italia o all'estero?

PISETTA. All'estero

CARUSO. Ha lasciato Friburgo alla fine del '74?

PISETTA. Sì, più o meno.

CARUSO. Più o meno o alla fine del '74?

PISETTA. Fine '74.

CARUSO. E si è fermato in Germania?

PISETTA. No, sono andato via.

CARUSO. In quale paese?

PISETTA. Sono andato in Francia, in Olanda, in Belgio, in parecchi paesi; sono venuto una volta in Italia.

CARUSO. Sempre col solito passaporto?

PISETTA. No, avevo cambiato documenti. Sono venuto una volta in Italia per andare a trovare i genitori di mia moglie che non stavano tanto bene, e basta. Poi non sono più tornato in Italia.

CARUSO. Ma questa moglie era italiana?

PISETTA. Ho detto mia moglie, ma non sono sposato. Stavo insieme a questa donna, ma non potevo sposarmi.

CARUSO. Era italiana?

PISETTA. Sì, era italiana.

CARUSO. Dopo questo giro è tornato in Germania?

PISETTA. No, non sono più tornato in Germania. Passavo per la Germania venendo in Italia, o ci andavo, mi fermavo qualche volta.

CARUSO. Ma non ha più risieduto in Germania?

PISETTA. No, assolutamente. Dopo essermene andato non sono mai stato in Germania più di un giorno o due.

CARUSO. E dove ha stabilito la residenza dopo? Dica almeno il paese.

PISETTA. Lo posso anche dire, non conta molto, però direi una balla.

CARUSO. No, lei ci deve dire la verità, non una balla.

PISETTA. C'è una famiglia dietro; una famiglia che mi sono costruito.

CARUSO. Non deve avere alcun timore, noi non comunichiamo quanto appreso alle B.R.

PISETTA. Lo so, ma quando esco di qui voglio essere sicuro di dove vado. Prima o poi uscirò: non ho l'ergastolo, non ho ammazzato nessuno, non ho ferito nessuno. Ho ancora quattro anni da farmi; me li faccio e quando esco me ne vado.

CARUSO. Lei dice di essere andato in Germania per convalidare quel suo memoriale, a Monaco. Perché a Monaco?

PISETTA. Non è stata una decisione mia.

FORNI. Perché si è deciso a scrivere questo memoriale?

PISETTA. Non è che mi sono deciso. Non mi è stato imposto, però...

FORNI. Gliel'ha chiesto qualcuno?

PISETTA. Sì.

FORNI. Chi?

PISETTA. Non posso dire i nomi perché non li so.

CARUSO. Il colonnello Santoro?

PISETTA. No, il colonnello Santoro non mi ha imposto niente, però, quando ho finito di stendere i verbali col giudice Di Vincenzo, mi ha messo alle calcagna due persone dicendo che erano due agenti del SID i quali mi hanno detto di stendere il memoriale.

FORNI. Le avevano offerto una contropartita?

PISETTA. Sì: mi aiutavano ad andare via dall'Italia. Mi davano una certa sicurezza perché dopo i verbali che avevo steso col giudice Di Vincenzo la mia vita era a zero. Però c'è stato il fatto che nessuno mi ha creduto.

FORNI. Come nessuno l'ha creduta?

PISETTA. Dopo mi hanno scaricato.

FORNI. Scaricato da chi?

PISETTA. Da quelli del SID; dopo che ho scritto il memoriale a Monaco mi hanno lasciato lì.

FORNI. Cioè successivamente non ha più avuto contatti?

PISETTA. Sì, ho avuto due contatti con loro, perché mi avevano lasciato l'indirizzo di una casella postale, però non ho più avuto contatti dopo perché hanno smontato la casella e non sapevo più cosa fare né a chi rivolgermi.

CARUSO. Ma lei ha scritto o solo copiato il memoriale?

PISETTA. L'ho scritto io.

CARUSO. Lei ha scritto una lettera ad una ragazza dicendo che aveva praticamente copiato il memoriale, ma che ne aveva scritto uno vero...

PISETTA. No, non credo di aver scritto una lettera ad una ragazza.

CARUSO. «Ho trascritto un documento scritto dal SID, dopodiché io ne ho scritto un altro però di mio pugno in cui smentivo quello del SID».

PISETTA. Sì, sono stato obbligato a farlo perché un giorno avevo visto sul «Borghese», mi sembra, il memoriale pubblicato. Avevo capito allora che il memoriale non era servito a niente giuridicamente, ma lo stavano usando politicamente contro la sinistra in generale. Questo mi aveva irrita-

to moltissimo. Non avevo fatto niente perché venisse usato politicamente dalla destra contro la sinistra, o anche in senso inverso. In quel momento mi interessava bloccare certe persone come Curcio, Semeria, ecc. Per la mia sicurezza, ma anche perché sapevo benissimo dove questa storia andava a finire.

CARUSO. Lei ha scritto o no il secondo memoriale?

PISETTA. Sì che l'ho scritto: ho dovuto inventare tutta una serie di storie per cercare di smentire il primo.

CARUSO. Dunque lei dice che il vero è quello che è stato autenticato a Monaco.

PISETTA. Sì.

CARUSO. Ma non lo aveva scritto il SID?

PISETTA. No, l'ho scritto io.

CARUSO. Questo nel '72. Quando è stato nelle Brigate rosse?

PISETTA. Dal febbraio '72 fino a quando mi hanno arrestato nel maggio del '72...

FORNI. Lei venne scarcerato nel maggio del '72.

PISETTA. Va beh, ero stato dentro quattro giorni.

FORNI. Sì, pochissimo. Fece le dichiarazioni al giudice in luglio e il memoriale in settembre?

PISETTA. Sì.

FORNI. Quindi i contatti con i servizi segreti sono avvenuti fra il luglio e il settembre.

PISETTA. Prima in luglio, poi venivano dove lavoravo, a Innsbruck, ogni due o tre giorni.

CARUSO. Ma lei non si era già costituito una prima volta mentre era a Trento, dopo Genova?

PISETTA. Sì.

CARUSO. Quando?

PISETTA. A marzo del '70.

CARUSO. Come mai, avendo lei confessato, l'hanno scarcerata?

PISETTA. Avevo ottenuto la libertà provvisoria, non avendo commesso

reati gravi: avevo messo un petardo al palazzo della Regione. Era un petardo, non era una bomba; la bomba tira giù i vetri, spacca tutto.

CARUSO. Non aveva preso allora i primi contatti con il SID?

PISETTA. Assolutamente no. Perché avrei dovuto prendere contatti con loro?

CARUSO. Può darsi che il SID abbia preso contatti con lei, non viceversa; essendo in carcere non poteva prendere contatti. Erano loro che venivano a cercarla.

PISETTA. No. Non avrei nessun interesse a dire sì o no. Anzi, forse sarebbe meglio che dicessi sì, ma dico di no perché non è vero.

CARUSO. Oltre quelli avventurosi di Parigi, come sono stati i suoi rapporti con Feltrinelli?

PISETTA. Ho avuto quelli, poi l'ho visto una volta a Genova, l'avevo visto a Rocchetta Ligure. Non ho visto molte volte Feltrinelli.

CARUSO. Non ha partecipato a varie riunioni anche a Milano in casa di qualcuno?

PISETTA. No. L'unica riunione alla quale ho partecipato e in cui ci fosse anche Feltrinelli era quella di Rocchetta Ligure che era stata fatta per cercare di costituire un'unica organizzazione con le nascenti Brigate rosse dell'epoca. C'era Renato Curcio e altra gente che non ricordo.

CARUSO. Lei è stato arrestato a Milano?

PISETTA. Sì, in via Boiardo, dalla polizia.

FORNI. Quando ha parlato con il giudice e successivamente ha avuto i contatti con i servizi segreti era nota a loro la sua appartenenza alle Brigate rosse. Quindi il fatto che non fosse stato spiccato mandato di cattura prima del settembre '72 era da considerarsi una delle contropartite per le rivelazioni del memoriale?

PISETTA. Assolutamente no.

FORNI. È occasionale il fatto che lei abbia steso il memoriale il 29 settembre a Monaco e il mandato di cattura emesso dal tribunale di Milano per partecipazione a banda armata sia dal 30 settembre?

PISETTA. Questo non posso dirlo perché non so che relazioni ci fossero tra il tribunale e il SID. Non so perché il mandato di cattura sia stato spiccato dopo, però nego assolutamente di aver preso accordi col magistrato. Se non hanno spiccato mandati di cattura all'inizio probabilmente è anche perché...

FORNI. Infatti il mandato di cattura riguarda l'appartenenza a banda

armata denominata Brigate rosse, associazione a delinquere e porto abusivo di armi; quindi cose che dovevano essere già note alla Magistratura.

PISETTA. Non credo, perché il primo a parlare di Brigate rosse sono stato io, dunque non vedo perché avrebbero dovuto spiccare mandato di cattura per banda armata se non sapevano dell'esistenza di questa. Io sono stato il primo, nel '72, a parlare di Brigate rosse, a dire che queste esistevano, che erano strutturate in questo modo.

FORNI. Sì, ma siccome lei ne parlava per causa cognita, cioè per il fatto che lei vi apparteneva...

PISETTA. Probabilmente quando ho parlato non hanno creduto a quanto dicevo perché pensavano che fosse fantapolitica.

FORNI. Non è vero che non l'hanno creduta, visto che poi hanno utilizzato il memoriale per andare ad arrestare altri.

PISETTA. Non mi hanno creduto perché se avessero voluto avrebbero potuto fermare le Brigate rosse già all'epoca. Io gli avevo dato praticamente l'organizzazione intera delle Brigate rosse. Perché allora non hanno fermato le Brigate rosse?

FORNI. Come no? Curcio e la Cagol sono stati arrestati, no?

PISETTA. Sì, ma sono stati arrestati tre anni dopo, non nel '72.

CARUSO. Feltrinelli è saltato a Segrate nel '72?

PISETTA. Sì, in una giornata di nebbia in marzo.

CARUSO. E lei quando è stato arrestato? Subito dopo?

PISETTA. Nel maggio.

CARUSO. No, nel maggio è stato scarcerato.

PISETTA. Sì, ma sono stato scarcerato quattro giorni dopo il mio arresto.

CARUSO. È stato arrestato in via Boiardo?

PISETTA. Sì.

CARUSO. Era già nelle Brigate rosse?

PISETTA. Sì.

CARUSO. E come mai l'hanno scarcerata?

PISETTA. C'è qualcosa che non vorrei tirar fuori, perché ho già avuto delle grane per questa storia e preferisco non rispondere.

CARUSO. Oramai si sa tutto, quindi non rispondere non le gioverebbe.

PISETTA. Non è per me, perché non possono né allungarmi né accorciarmi la condanna.

CARUSO. In una parte del suo memoriale c'è scritto ad un certo punto che quando Feltrinelli saltò in aria c'erano delle persone con lui.

PISETTA. Sì, c'erano delle pesone.

CARUSO. Cioè Feltrinelli non era solo.

PISETTA. No. Ho saputo che non era solo quando ero nelle Brigate rosse, non ricordo più da chi.

CARUSO. L'esplosione è stata provocata da un contatto errato da parte di un'altra persona?

PISETTA. Sì. Oggi si sa anche da chi; qualcuno ne ha parlato e ha steso verbali in merito a questo fatto. Io non sapevo chi fosse con Feltrinelli sotto il traliccio; sapevo che c'erano due persone o una e che dopo l'incidente l'hanno lasciato lì e sono andati via perché pensavano che fosse morto.

CARUSO. Poi sono andati a prendere un medico?

PISETTA. No, hanno portato da un dottore uno di quelli che erano sotto il traliccio perché era ferito, da quel che mi ricordo. Mi sembra che avessero dichiarato che c'entrava il dottor Lovati di Torino.

CARUSO. Questo dopo. Prima, dice lei, era stato medicato da un altro medico, poi era stato portato del dottor Lovati di Torino.

PISETTA. Io avevo parlato del dottor Lovati, non sapevo dell'altro medico.

CARUSO. Con queste cose il SID non c'entra?

PISETTA. Assolutamente no. Innanzitutto non sapevo nemmeno che andassero a minare il traliccio, né dove. Ho saputo del fatto un giorno in cui ero a Trento e non avevo nemmeno riconosciuto la fotografia apparsa sul giornale. Infatti Italo Saugo mi ha detto: «Conosci quello? Io ho detto: no. È Osvaldo, è Feltrinelli».

CARUSO. Ma Saugo sapeva di Feltrinelli?

PISETTA. Io penso di sì perché il giorno prima aveva avuto una riunione con lui a Milano. Probabilmente Feltrinelli aveva voluto consultarsi con lui. Saugo, da quanto mi aveva raccontato, aveva cercato di convincere Feltrinelli a non minare il traliccio.

CARUSO. Come mai sono arrivati al covo delle Brigate rosse e non l'hanno arrestato?

PISETTA. Questo non lo so. Dopo, quando mi hanno arrestato, alla polizia mi hanno detto che sono arrivati lì perché seguivano da parecchio tempo il Semeria. Non so se sia vero o meno.

CARUSO. Non è che l'abbiano trovato seguendo lei?

PISETTA. No, non credo. Io ero clandestino.

CARUSO. Lei era conosciuto dalla polizia: si era già costituito, era uscito due anni prima.

PISETTA. Sì, ma non penso che sapessero che ero nelle Brigate rosse, infatti il mio arresto è stato una sorpresa per tutti.

CARUSO. Perché allora le Brigate rosse l'hanno condannata?

PISETTA. C'è il memoriale nel quale ho raccontato la verità.

FORNI. Secondo lei chi avrebbe informato le Brigate rosse della sua permanenza a Friburgo?

PISETTA. So chi è stato perché ho letto alcuni verbali in quest'ultimo periodo: la Rosanna Pegoretti gli ha dato il mio indirizzo in Germania.

FORNI. Rosanna Pegoretti era la sua ragazza?

PISETTA. Sì.

FORNI. Avrebbe dato il suo indirizzo alle Brigate rosse?

PISETTA. Sì; da quello che ho letto glielo avrebbe dato per centottantamila lire perché aveva bisogno di soldi per andare in vacanza.

FORNI. Dove l'ha letto?

PISETTA. L'ho letto su alcuni verbali che sono al tribunale di Torino. É stata fatta un'inchiesta in merito e hanno interrogato la Rosanna Pegoretti.

FORNI. Non pensa che anche altre persone abbiano informato le Brigate rosse della sua permanenza a Friburgo?

PISETTA. Non vedo chi avrebbe potuto farlo. L'unica persona che avrebbe potuto aprire un'inchiesta su di me, dal momento che gli avevo fatto certe rivelazioni, era un certo Paolo Assente che, sapevo, aveva militato, o militava, in Potere operaio. Avevo fatto le rivelazioni ad un'altra persona che le aveva riferite al Paolo Assente. È possibile che questi abbia aperto un'inchiesta.

FORNI. Lei non ha abitato con Paolo Assente?

PISETTA. Sì. È possibile che abbia aperto un'inchiesta su di me per sapere esattamente chi fossi.

CARUSO. Torniamo a via Boiardo: c'era un'intesa tra lei e i servizi segreti?

PISETTA. No. Ha mai visto i servizi segreti lavorare con la polizia? I carabinieri sì, ma la polizia no.

CARUSO. I servizi segreti non lavorano direttamente: basta che passino le informazioni.

PISETTA. Le informazioni valide le passano ai carabinieri, non alla polizia. I servizi segreti di allora erano per la maggior parte formati dai Carabinieri.

CARUSO. Nel memoriale ad un certo punto dice di essere stato prelevato da Innsbruck. Era a Innsbruck?

PISETTA. Sì; questo l'ho scritto nel contromemoriale. Dovevo convalidare la mia smentita in qualche modo e ho detto di essere stato prelevato da Innsbruck.

CARUSO. È stato portato a Salorno.

PISETTA. Sì; sono stato prelevato da Innsbruck e portato a Salorno.

CARUSO. È vero che è stato picchiato a Salorno?

PISETTA. No, non mi hanno picchiato.

CARUSO. Allora quanto ha scritto non è vero.

PISETTA. Quello che ho scritto nel contromemoriale non è vero.

CARUSO. Quindi lei afferma che fino al memoriale le Brigate rosse non avevano motivi di astio nei suoi confronti.

PISETTA. Sì, visto che ero stato scarcerato a Milano potevano pensare che avevo parlato.

CARUSO. Sì, ma c'è un passaggio che lascia qualche perplessità: prima lei si è costituito, poi è uscito. Nell'anno '70 si era già costituito.

PISETTA. Sì, ma avevo fatto tre mesi di prigione anche. È stata chiesta la libertà provvisoria che mi è stata concessa.

CARUSO. Non è che in quel periodo sono stati presi i primi contatti con quelli del SID?

PISETTA. No. Il primo contatto con il SID l'ho avuto quando ho steso i

verbali col giudice Di Vincenzo nella caserma dei carabinieri di Trento. Li ha chiamati il colonnello Santoro.

FORNI. Ha perso i contatti subito dopo il memoriale?

PISETTA. Un mesetto dopo.

CARUSO. Ma quando era all'estero non l'hanno aiutata?

PISETTA. Lei pensa che una persona aiutata dai servizi segreti viva nelle baracche come è toccato a me?

FORNI. Ma dopo è andato ad abitare in Hildestrasse.

PISETTA. Sì, però lavoravo, guadagnavo dei soldi. Anche all'inizio lavoravo, ma non avevo niente, nemmeno la roba per cambiarmi.

FORNI. Quindi le hanno assicurato solo la protezione, non le hanno dato aiuti economici.

PISETTA. Neanche la protezione. Per proteggere la gente ci vuole qualcuno vicino: non si protegge mica la gente da lontano o per telefono. Mi avevano promesso di proteggermi.

CARUSO. I tedeschi?

PISETTA. No. Mi avevano promesso di aiutarmi e proteggermi, ma non mi hanno aiutato né protetto.

CARUSO. Ha mai conosciuto Bellavita?

PISETTA. No.

CARUSO. Sa chi sia?

PISETTA. Sì perché l'ho letto in quel documento cui accennavo nel quale si parlava della Rosanna Pegoretti. Ho letto che Bellavita lavorava per «Controinformazione», ma non l'ho mai conosciuto né visto.

CARUSO. Neanche quando era nelle Brigate rosse a Milano?

PISETTA. No.

CARUSO. Lei ha abbandonato Friburgo, da quanto ho capito, per ragioni di sua sicurezza personale; non l'ha consigliata il SID?

PISETTA. Ho già detto che un mese dopo la mia latitanza il SID... Prima di andare in Germania sono andato in Francia per arruolarmi nella Legione straniera: non mi andava di stare lì e sono andato via. Poi sono andato per arruolarmi nella Legione spagnola: ancora peggio, però mi è servito per superare un mese di tempo. Poi sono rientrato in Italia perché

non avevo più i soldi. Ho scritto alla casella postale che il SID mi aveva dato come recapito in Germania per chiedergli di aiutarmi e mi hanno dato centocinquanta o duecentomila lire, non ricordo esattamente.

FORNI. In che anno questo?

PISETTA. Nel '72, dopo il memoriale: ottobre-novembre '72. Poi sono stato di nuovo in Austria, a Innsbruck, perché dovevo recuperare dei soldi visto che avevo lavorato lì. Avevo chiesto altri soldi al SID perché quelli che mi avevano dato erano troppo pochi per eclissarmi e dal quel momento la casella postale non c'era più. Non ho più visto nessuno, non ho più saputo niente, io non mi sono più fatto vedere da nessuna parte anche perché immaginavo che da quel momento ci fossero mandati di cattura a mio carico. Da allora non ho più avuto contatti né con la polizia né con i carabinieri né con i servizi segreti.

CARUSO. Quindi praticamente per dieci anni nessuno ha saputo dove fosse.

PISETTA. Forse l'hanno anche saputo, non lo so; non credo che sapessero dove fossi, soprattutto in quest'ultimo periodo.

FORNI. Non è stato aiutato in quest'ultimo periodo a trovarsi una sistemazione definitiva?

PISETTA. Assolutamente no. Ho sempre lavorato e ho compiuto tutti i miei passi in relazione ai soldi che guadagnavo; posso dimostarlo con tutte le buste paga di tutto il periodo della mia latitanza. Ho tenuto le buste paga di tutto il periodo della mia latitanza.

FORNI. E come si chiamava adesso?

PISETTA. Non lo dico. Ho tenuto le buste paga per il caso in cui, un domani, mi volessero incolpare di qualche omicidio o di altri reati. Ho tutta la documentazione, ma la tirerò fuori solo in caso di necessità, perché in questo momento non c'è ragione di mettere in mezzo mia moglie e i miei figli.

FORNI. Dove ha la documentazione?

PISETTA. All'estero.

FORNI. Ma se lei si trova qui in Italia come fa a prenderla?

PISETTA. Non c'è nessun problema.

CARUSO. Perché poi si è costituito?

PISETTA. Perché ho preso la legge sui pentiti per qualcosa di buono e invece mi sono sbagliato.

FORNI. Forse l'avevano aiutata troppo in precedenza per restare latitante per tutti quegli anni.

PISETTA. La legge sui pentiti mi avrebbe aiutato?

FORNI. No, ho detto che l'avevano aiutata.

PISETTA. Chi?

FORNI. I servizi segreti.

CARUSO. Praticamente lei è stato all'estero otto anni.

PISETTA. Dieci anni; perché otto?

CARUSO. Dal '74.

PISETTA. Dal '72.

CARUSO. Poniamo che sapessero che si trovava a Friburgo.

PISETTA. Non so se lo sapessero. Forse.

CARUSO. Crede che i servizi segreti non sapessero in qualche modo dove si trovasse?

PISETTA. Non credo. A cosa servivo ai servizi segreti? Oltre al memoriale cosa dovevo dargli ancora? Una persona gli interessa quando ha qualcosa da dargli; i servizi segreti non stanno a fare la beneficenza.

CARUSO. Forse per cercare di utilizzarla ancora.

PISETTA. Come? A parte il fatto che non sono mai stato utilizzato in nessun modo, come mi potevano utilizzare dopo essere stato condannato a morte dalle Brigate rosse.

CARUSO. Ma lei ha reso importanti servigi ai servizi segreti col suo memoriale.

PISETTA. Perché allora i servizi segreti l'hanno passato alla destra italiana, a «Il Borghese» praticamente?

CARUSO. Lasci stare il giornale, non è stato «Il Borghese» a cercarla a Friburgo!

PISETTA. Non ho mai avuto una copia del memoriale. La prima volta che l'ho letto è stato adesso quando mi sono consegnato. Si immagini un latitante che va in giro con una copia di un memoriale.

CARUSO. I tanti nomi che sono sul suo memoriale sono stati all'attenzione della polizia e della Magistratura su sua indicazione.

PISETTA. Sì, ma perché la polizia e la Magistratura non l'hanno usato fino in fondo? Hanno cercato di tirarne fuori un affare politico anziché giuridico.

CARUSO. Conferma di essere tornato in Italia per sua decisione, senza essere stato consigliato da nessuno?

PISETTA. Sì, sono tornato in Italia senza consigli da parte di nessuno, anzi, ho male interpretato la legge sui pentiti.

CARUSO. Come sapeva della legge sui pentiti?

PISETTA. All'estero esistono i giornali italiani e io li compravo tutti i giorni.

CARUSO. Che giornale comprava?

PISETTA. Quello che arrivava, perché all'estero ci sono «Il Corriere della Sera», «La Stampa», «La Repubblica».

CARUSO. Questo paese è in Europa?

PISETTA. Sì.

CARUSO. Del nord?

PISETTA. Sì. Non è difficile arrivarci, però non ve lo dico io.

CARUSO. La ragione è quella che ha detto prima?

PISETTA. Sì, non ce ne sono altre. Ho detto che in caso di necessità ho tutte le buste paga di tutto il periodo della mia latitanza; ho dieci anni di buste paga.

FORNI. Ma lei teme i servizi segreti o le B.R.?

PISETTA. Temo tutti e due. Quando ho visto una certa dichiarazione di Lagorio su «Il Corriere della Sera» ho avuto paura, sinceramente. Sono rimasto perplesso quando ha detto che non sono mai stato in Germania.

CARUSO. No, non ha detto che non è stato in Germania; ha detto che ci è stato.

FORNI. Lei sa che come Commissione ci siamo già occupati di questa questione; volevamo da lei la conferma di alcune notizie: dopo aver scritto il memoriale è stato contattato da persone appartenenti all'area eversiva affinché ritrattasse?

PISETTA. Per il contromemoriale?

FORNI. Affinché estendesse il contromemoriale.

PISETTA. Non sono stato contattato da persone dell'area eversiva, però sono stato in contatto con il giornalista che l'ha pubblicato.

FORNI. Su «Lotta continua?»

PISETTA. No, su «ABC». È stato pubblicato anche su «Lotta continua».

CARUSO. Con quale giornalista ha avuto contatto?

PISETTA. Vittorio Nanni; abitava in via Orsini a Milano; non ricordo il numero.

FORNI. Quindi esclude di aver avuto contatti con elementi dell'area eversiva che le avrebbero detto di ritrattare?

PISETTA. Sì, lo escludo, a meno che fra i giornalisti che Vittorio Nanni mi aveva presentato non ci fosse qualcuno di «Lotta continua».

FORNI. Quando si parla di eversivi non ci si riferisce a «Lotta continua», si parla di qualcosa di diverso, ad elementi collegati più direttamente alle Brigate rosse.

PISETTA. Assolutamente no; se mi avessero trovato mi avrebbero ucciso senza problemi.

FORNI. Lei afferma di aver cercato ad un certo punto i collegamenti con i servizi segreti, ma che questi poi sono spariti e lei è stato abbandonato a se stesso. Si sostiene invece il contrario, cioè che interruppe lei i collegamenti.

PISETTA. Quando e come? L'unico contatto che avevo era la casella postale di Verona e da quando l'hanno smontata non ho avuto più il contatto con nessuno.

CARUSO. Poco fa mi ha risposto di non essere sicuro che i servizi segreti sapessero che si trovava a Friburgo.

PISETTA. Sì, ho risposto questo perché non vedo in quale modo potessi interessarli. Non sono dentro i servizi segreti per sapere se sappiano o meno.

CARUSO. Lei non aveva avuto occasione di dire che andava in Germania, a Friburgo?

PISETTA. No, assolutamente. I contatti con loro erano già stati interrotti fin dal periodo dell'Austria.

CARUSO. Ma quando era o veniva in Italia non parlava con la ragazza con la quale aveva una relazione?

PISETTA. Sì, alcune volte.

CARUSO. E costei non sapeva dove lei si trovasse?

PISETTA. L'ha saputo nel '74, non ricordo esattamente in quale mese.

CARUSO. Le aveva anche scritto il luogo in cui si trovava?

PISETTA. Può darsi che glielo abbia anche scritto, non ricordo.

CARUSO. Le ha dato anche l'indirizzo?

PISETTA. Può darsi, non lo ricordo: sono avvenimenti di dieci anni fa.

CARUSO. La cosa così non sembra credibile per il fatto che se non lo sapevano i servizi segreti come è possibile che lo sapessero le Brigate rosse?

PISETTA. Non lo sapeva neanche mio fratello. Lo sapeva questa ragazza, ma non mio fratello; l'ha saputo in seguito perché gliel'ho detto, ma il primo anno non sapeva neanche dove fossi.

FORNI. Noi sappiamo per certo che le Brigate rosse in due occasioni, una volta un gruppetto guidato dalla Cagol, un'altra volta Buonavita, sono venuti al suo indirizzo di Friburgo.

PISETTA. E perché non mi hanno ucciso?

CARUSO. Perché non l'hanno trovata, poi lei è scappato.

PISETTA. Posso sapere i periodi in cui sono venuti?

CARUSO. Nel '73 e nel '74: due volte. Come sapevano che lei si trovava a Friburgo? Le Brigate rosse erano efficienti.

PISETTA. Questa ragazza gravitava nel'area della sinistra italiana, sapevano che era la mia ragazza: non era difficile starle dietro e agganciarla. Il fatto che i servizi segreti non si interessassero a me mi sembrava anche abbastanza logico; non avevo più niente da dargli, non potevano farmi del male né del bene. Non vedo motivi perché mi cercassero. Cercare la gente all'estero è un compito dell'Interpol, non credo che i servizi segreti si dedichino a queste cose; forse adesso, ma all'epoca non lo so. A chi interessava di Pisetta?

FORNI. L'impressione è che di Pisetta gli interessasse, altrimenti è abbastanza difficile capire come sia possibile una latitanza così lunga e in un modo abbastanza tranquillo.

PISETTA. Basta osservare certe regole, che sono durissime, e si passa una latitanza di dieci anni; non è difficile. È più duro fare il latitante che il galeotto.

FORNI. Se dovesse riscrivere il memoriale confermerebbe tutto quanto ha scritto? Aggiungerebbe altri particolari?

PISETTA. Non aggiungerei; tirerei via, piuttosto, perché non c'era nessun bisogno di nominare certa gente che ho scritto lì dentro.

FORNI. Che giudizio darebbe ora del Lazagna, per esempio?

PISETTA. Lazagna c'entrava in certe cose; è stato molto intelligente a uscire nel modo in cui è uscito. Sicuramente c'entrava; non so come avesse impostato i suoi interessi.

FORNI. Ho visto che più volte cita una certa attività delle B.R. a Como; il primo giornale è stato stampato a Como; lei fa riferimento ad una certa tipografia di Como...

PISETTA. Sì, dove stampavano il giornale delle B.R., i primi due numeri che sono usciti.

FORNI. Lì c'era un centro o solo la tipografia? Sa che poi Lazagna è finito a Como.

PISETTA. Lazagna è finito a Como, dopo?

FORNI. Sì.

PISETTA. Non so cosa ci fosse a Como, però so che quando ho scritto il memoriale tutti mi hanno dato contro.

FORNI. Tutti chi?

PISETTA. Tutti: tutta la sinistra italiana ha affermato che sono una spia, un provocatore, hanno cercato di far credere che quel memoriale era tutta una balla. Le Brigate rosse sono arrivate dove sono arrivate anche grazie a qualcuno che non ha voluto sostenere che all'epoca esisteva già un'organizzazione fatta in un certo modo. Mi dispiace, ma se le Brigate rosse sono arrivate a questo punto è stato grazie alla sinistra italiana. È anche grazie alla sinistra italiana che sono state smontate.

CARUSO. Conferma di aver scritto lei il memoriale e che i servizi segreti non c'entrano niente?

PISETTA. Sì, l'ho scrito io e i servizi segreti non c'entrano niente.

CARUSO. Che studi ha fatto?

PISETTA. Ho fatto la seconda media.

CARUSO. Come può affermare che i servizi segreti non sapevano che lei si trovava a Friburgo?

PISETTA. Non vedo quale interesse avessero i servizi segreti a cercarmi a Friburgo.

CARUSO. Per proteggerla.

PISETTA. Per proteggermi? Dopo che avevo smentito il memoriale?

CARUSO. Queste cose sono documentate: ogni qualvolta lei veniva in Italia si sapeva.

PISETTA. E perché non mi fermavano?

CARUSO. Perché era dei loro.

PISETTA. Dei loro? Avranno saputo dopo che ero andato via.

CARUSO. No, sapevano che si trovava in Italia.

PISETTA. Non credo che sapessero quando entravo in Italia, perché adottavo sistemi che non era facile per nessuno individuare.

CARUSO. Ha telefonato qualche volta alla sua ragazza?

PISETTA. Sì, parecchie volte.

CARUSO. Questo è uno dei sistemi con i quali lei veniva seguito.

PISETTA. Sì, ma da una telefonata ad arrivare a sapere quando arrivo, come, con quali mezzi non è facile. Non credo assolutamente che i servizi segreti sapessero quando arrivavo perché se c'era una persona che gli stava sulle scatole ero proprio io.

CARUSO. Ha sospetti al riguardo della persona che avrebbe indicato il suo indirizzo di Friburgo alle Brigate rosse?

PISETTA. Penso che sia stata la Pegoretti.

CARUSO. Ma la Pegoretti aveva rapporti con le B.R.?

PISETTA. Ho letto su un documento che la Pigoretti ha avuto rapporti con un certo Filippo, che risulta essere Oreste Strano.

CARUSO. Ma Strano non era delle Brigate rosse.

PISETTA. Come no? Oreste Strano lavorava per «Controinformazione». Sto raccontando quello che ho letto.

CARUSO. Lei deve dirci quello che sa, non quello che ha letto.

PISETTA. Allora posso solo dire che non so come siano arrivati a me.

CARUSO. Ma lei che sapeva tutto delle Brigate rosse non ha mai nominato questo Strano nel memoriale.

PISETTA. Non conoscevo Oreste Strano. Ho letto di lui nel documento della Magistratura di Torino.

CARUSO. Abbiamo finito, può andare.

SEDUTA DI MARTEDÌ 19 APRILE 1983

PRESIDENZA DEL VICE PRESIDENTE CARUSO

La seduta inizia alle 18,40

Si legge e si approva il processo verbale della seduta precedente.

PRESIDENTE. Diamo inizio all'audizione del ministro Rognoni chiedendogli notizie innanzitutto riguardo alla prigione dell'onorevole Moro e alla vicenda dell'Hyperion.

ROGNONI. Signor Presidente, onorevoli commissari, inizierei dal primo fatto che ritengo importante, cioè l'individuazione della prigione dell'onorevole Moro. La prigione di Aldo Moro era quasi certamente collocata in una delle due case di Anna Laura Braghetti, ma non in quella sita in Via Laurentina, dove la Braghetti aveva vissuto con il fratello fino al 1977, ma in quella di Via Montalcini. Il tasso di probabilità per questa scelta è assai elevato. Anna Laura Braghetti aveva acquistato un appartamento in Via Montalcini nel 1977 per conto delle BR, con soldi ricavati dal riscatto dell'armatore Costa. In tale appartamento la Braghetti viveva con un certo Altobelli, che, come dirò in seguito, sembra essere Prospero Gallinari.

Questa conclusione deriva da riferimenti concordanti di alcuni pentiti come Savasta, Libera, Galati e Brogi. Da quanto hanno dichiarato tali brigatisti pentiti risulta che l'onorevole Moro è stato tenuto in un covo BR acquistato prima dell'approvazione della legge sulla denuncia degli acquisti e degli affitti, tramite un prestanome BR e, in quel periodo, la Braghetti era l'unico prestanome — per quanto ne sappiamo — dell'organizzazione eversiva in questione.

Gallinari è stato certamente — è anche questa una circostanza confortata da dichiarazioni convergenti — il carceriere dell'onorevole Moro e, all'epoca, questi conviveva con la Braghetti, tanto che quasi certamente in lui, come dicevo poc'anzi, deve identificarsi l'Altobelli. Esisteva, infatti, una targhetta sulla porta dell'appartamento di Via Montalcini con la scritta Maurizio Altobelli.

Verso la fine dell'estate 1978, con una decisione per tanti aspetti inconsueta, anche perché molto rapida, la direzione della colonna romana delle BR decise il passaggio in clandestinità della Braghetti, allora irregolare e

semiclandestina, perché sembrava che questa fosse stata pedinata e la si voleva proteggere in quanto legata ad una grossissima operazione dell'organizzazione. Queste ultime parole «legata ad una grossissima operazione dell'organizzazione» sono tratte da un verbale che ha raccolto le confessioni di uno dei brigatisti pentiti di cui ho fatto menzione.

La Braghetti, parlando con Brogi, si era mostrata dispiaciuta e contrariata per l'uccisione dell'onorevole Moro e sembra che questo atteggiamento fosse sincero, stando a quanto hanno detto su tale vicenda alcuni brigatisti pentiti. Da qui si può argomentare come la Braghetti si sia potuta incontrare con uno dei carcerieri del presidente Moro.

Perché questa alternativa tra Via Laurentina e Via Montalcini? Il primo che ne parlò fu Peci che parlò di un negozio fuori Roma che poi precisò ulteriormente; tuttavia, il riferimento Peci è molto meno preciso di quelli che sono venuti successivamente da parte di Savasta, Brogi e Galati. Le ragioni per le quali in questa alternativa si ritiene più probabile che la prigione fosse l'appartamento di Via Montalcini sono quelle che qui ho elencato e che concordemente gli investigatori (non solo della polizia, in quanto abbiamo già avuto un processo Moro) ritengono provate.

CORALLO. Signor Ministro, la ragione fondamentale per la quale abbiamo chiesto di tornare sull'argomento, è che vi sono due aspetti sulla vicenda di Via Montalcini che sono ancora oscuri. Il primo è per quale ragione la polizia, che fu avvertita certamente dopo il sequestro Moro — però c'è qualche ombra anche su questo — dagli inquilini di qualcosa di strano, fece degli appostamenti, poi organizzò una riunione con gli inquilini di Via Montalcini e annunciò una perquisizione a breve scadenza, pregò gli inquilini di avvertirli di ogni novità, dopo di che la signora Braghetti potè tranquillamente trasferirsi, caricare tutti i mobili e andarsene, cancellando le tracce della prigione, cioè stanza insonorizzata, eventuali sbarre alle finestre eccetera.

Questo aspetto è rimasto oscuro pur se sappiamo il nome dell'ispettrice di polizia che andò alla riunione con gli inquilini.

La seconda questione, invece, si riferisce all'ingegner Altobelli. Il generale Dalla Chiesa espresse molti dubbi sull'identificazione dell'ingegner Altobelli (uso il termine ingegnere perché così mi pare che fosse indicato) con Prospero Gallinari. L'opinione del generale Dalla Chiesa, se ben ricordo, era che le caratteristiche fisiche dell'ingegner Altobelli, così come venivano descritte dai coinquilini, non coincidevano affatto con la figura di Gallinari. Il generale Dalla Chiesa ritenne che esistessero maggiori somiglianze, invece, tra il personaggio descritto dagli inquilini e Azzolini. Su questo punto tutto è rimasto in sospeso; mi chiedo se agli inquilini sono state mostrate le fotografie non soltanto di Gallinari, ma anche quelle di Azzolini, di Seghetti e di tutti coloro che, in quel periodo, si pensava potessero frequentare il covo di Via Montalcini. Ciò perché vi è questa dichiarazione del generale Dalla Chiesa secondo cui le due figure non coincidono.

ROGNONI. Ho fatto pervenire a questa Commissione, in data 2 marzo 1982, una nota che probabilmente è conosciuta dai commissari, nella quale si precisano alcune cose in ordine alla richiesta di chiarimenti che mi ha posto il senatore Corallo. È vero che la polizia, sulla base di una determinata segnalazione nel luglio del 1978, fece accertamenti in Via Montalcini per

confortare con gli eventuali risultati di tali accertamenti la segnalazione pervenuta, soprattutto in relazione alla famosa autovettura Renault 4 di color rosso che sarebbe stata vista e che avrebbe avuto caratteristiche estremamente simili a quella rinvenuta, circa due mesi prima, in Via Caetani con il cadavere dell'onorevole Moro. Furono predisposti accertamenti sul conto della Braghetti e del convivente, che allora non fu identificato, come del resto — proprio per le cose qui dette dal collega Corallo — il margine di incertezza può esserci. Non so quale sia stata la deposizione del generale Dalla Chiesa qui alla Commissione, né mai, pur avendo avuto moltissime occasioni di colloquio con il generale Dalla Chiesa, egli mi parlò di questo suo dubbio, cioè se fosse l'Azzolini piuttosto che il Gallinari. A dire il vero, non ebbi occasione di parlare di questo argomento con il generale Dalla Chiesa, per cui non è che il generale Dalla Chiesa mi abbia parlato mai di Azzolini piuttosto che di Gallinari. Non ricordo di aver mai parlato di questo con lui, cioè su chi fosse il convivente della Braghetti.

Vennero mostrate a determinati inquilini — ma con esito negativo — le fotografie di elementi ritenuti facenti parte delle BR in base alle conoscenze di allora. Nulla risultò allora alla polizia in ordine alla Renault rossa, che era l'oggetto principale della segnalazione.

Tutto questo risulta dalla relazione del 16 ottobre 1978, che è stata inviata in copia a questa Commissione.

A distanza poi di quasi due anni, il 5 luglio 1980, l'Ufficio istruzione del Tribunale di Roma, nel quadro dell'istruttoria a carico della Braghetti (tratta in arresto nel frattempo), chiedeva le risultanze delle indagini svolte e, a seguito della richiesta dello stesso Ufficio, l'Ucigos provvide a far avere ai giudici inquirenti il rapporto, che è poi stato acquisito da questa Commissione.

Quindi, alla domanda del senatore Corallo se si trattasse di Azzolini o di Gallinari non saprei rispondere. Si può parlare di Gallinari in base alle argomentazioni alle quali mi sono riferito in principio. Voi sapete che il Ministro degli interni, in base all'articolo 165-*ter* può farsi dare e ricevere, ove il giudice richiesto lo ritenga opportuno, relazioni e documenti. A maggior ragione, l'articolo 165-*ter* legittima il Ministro ad avere colloqui con i magistrati, che, per altro, stanno ora istruendo la Moro-*ter*. I magistrati sono arrivati a questo convincimento, cioè che il convivente, il Maurizio Altobelli, con un tasso di probabilità estremamente elevato debba essere Gallinari.

CORALLO. Vorrei chiedere al Ministro le ragioni per cui dopo i colloqui con gli inquilini l'appartamento non fu perquisito.

ROGNONI. Perché la segnalazione che era stata fatta pervenire al Ministero, all'Ucigos, riguardava in particolare la presenza di questa Renault rossa che risultò poi essere una macchina differente. Nel giugno 1977 la Braghetti acquista l'appartamento di via Montalcini dal dottor Giorgio Raggi, tramite l'agenzia immobiliare «Urbana», con sede in via Cavour 147, per la somma di 45 milioni in contanti, pervenutile da eredità paterna; del resto, risultò poi che questa somma proveniva dal sequestro Costa. La Braghetti convive nell'appartamento sito in via Montalcini fino al mese di giugno 1978 con tale Altobelli, che si sarebbe poi trasferito per motivi di lavoro in Turchia. Dopo la partenza dell'Altobelli si reca solo saltuariamen-

te in via Montalcini e in data 4 ottobre lascia definitivamente l'appartamento, traslocando i mobili parte in via Laurentina, ove abita il fratello Alessandro, e parte in via Rosa Raimondi Garibaldi, numero 119, dove abita una zia materna, tale Gabriella Candidi, nubile, impiegata presso l'Amministrazione delle poste. L'Altobelli aveva stipulato i contratti della luce e del gas relativi all'appartamento come Altobelli Luigi, abitante in via Montalcini 8, non meglio indicato. Accertamenti esperiti per la identificazione e quindi anche l'accertamento consistente nella richiesta ai vari inquilini se in determinate fotografie riconoscessero o meno il Gallinari o alcuni dei brigatisti, dettero esito negativo. Ecco perché al Gallinari si arriva attraverso un'argomentazione logica, essere cioè il Gallinari convivente, a detta di tutti i brigatisti, della Braghetti. La Braghetti acquista nel gennaio 1978 l'auto Citroen AMI 8, targata Roma T68800, che usa per recarsi dall'abitazione di via Laurentina alla casa della zia materna in via Rosa Raimondi Garibaldi e alla sede dell'impresa da cui dipende. Allora (estate-primo autunno del 1978) nulla emerge in ordine alla R4 di colore rosso. Nei pressi dello stabile di via Montalcini si nota solo una Renault 5TL, targata Roma N23596, intestata a Guerrieri Giovanni di Palermo, residente in Roma in via Fioretti 18, immune da precedenti. È riuscito possibile mostrare riservatamente le foto di appartenenti ad organizzazioni eversive a persone che avevano conosciuto il sedicente Altobelli. Queste però non hanno ravvisato in esso la sembianza di alcuna delle fotografie loro mostrate. L'appartamento di via Montalcini era in precedenza occupato da tale Ottaviani Gianfranco, rappresentante di commercio, residente a Magliano Sabina, località Vocabolo di Colle Sale, il quale ha mantenuto la disponibilità della cantina fino all'agosto del 1978, nonostante le molteplici richieste della Braghetti, la quale infine, esasperata, (dice questa nota) ne aveva scardinato la porta. L'Ottaviani fa intervenire la volante e minaccia di denunziare la Braghetti. Questo Ottaviani, contattato, conferma i fatti e precisa di non avere mai conosciuto l'Altobelli.

Si aggiunge che la Braghetti consente l'uso del *box* ad altri inquilini dello stabile fino a quando non acquista la sua auto Citroen AMI 8. Quindi bisogna rifarsi allo stato di conoscenza delle cose che si aveva nel luglio-ottobre 1978. Nulla praticamente si conosceva allora. L'operazione «Montenevoso» è del 1° ottobre 1978. Nel luglio 1978 abbiamo in carcere solo Triaca, almeno così mi pare. La segnalazione riguarda la Renault. Questa credo che sia la ragione per la quale non si è pervenuti alla perquisizione dell'appartamento.

MILANI. Ho ascoltato attentamente le ragioni portateci qui dal Ministro e vorrei chiedere una sua valutazione sul comportamento della polizia, che mi pare rilevante e decisivo per tutta l'indagine, se lui non ravvisi in questo comportamento dei vuoti di indagine, e se non sono state fatte a questo riguardo delle indagini amministrative.

ROGNONI. No, indagini amministrative non sono state fatte sul comportamento della polizia.

MILANI. Il Ministro allora ritiene conforme al modo di condurre le indagini questo comportamento della polizia?

ROGNONI. Io credo che le valutazioni le debba fare la Commissione,

mentre io debba esporre solamente i fatti, però, richiesto di dare una valutazione, ragionerei in questo modo. Intanto, vediamo quale era lo stato di conoscenza nel luglio del 1978, quando arriva questa segnalazione: «badate che davanti a via Montalcini c'è una Renault che è quella di Moro». La segnalazione viene attivata, la polizia va, accerta; chiede ed arriva alla conclusione che quella Renault, indicata come la Renault di Moro, non è la macchina del Presidente.

CORALLO. La Renault di Moro è stata sequestrata quando è stato scoperto Moro.

LA VALLE. La segnalazione c'era stata prima della scoperta del 9 maggio, riguardava, quindi, un fatto precedente altrimenti non aveva senso.

ROGNONI. Sì, la richiesta agli inquilini di una Renault, quella di Moro, sequestrata evidentemente quando Moro è stato trovato, ha dato esito negativo perché quella Renault rossa che, secondo la segnalazione poteva essere la Renault di Moro, quella che poi fu trovata in via Caetani, non è risultata essere la Renault di Moro. Infatti, la Renault che, prima del sequestro Moro, si trovava normalmente stazionata davanti a via Montalcini non era la macchina in cui fu poi ritrovato Moro.

MILANI. Da quello che ho capito, era stato segnalato alla polizia che in questa località, prima del sequestro Moro e della scoperta del cadavere, stazionava una Renault rossa.

ROGNONI. Attraverso le dichiarazioni, mi pare degli inquilini, e gli accertamenti fatti dalla polizia quella Renault che, secondo i segnalanti doveva essere la Renault di Moro, non era quella del Presidente, bensì un'altra Renault rossa, per cui l'oggetto della segnalazione, essendo soprattutto centrato su questo punto, in quanto è da lì che si poteva argomentare il collegamento con abitanti, non ha avuto seguito.

PRESIDENTE. Onorevole Ministro, da accertamenti disposti dalla Commissione sarebbe emerso il nome di un altro brigatista da identificare con Altobelli e questi sarebbe il Marini. Tra l'altro, il Marini è uno che, se non ricordo male, è stato arrestato insieme a Triaca dopo la scoperta della tipografia di via Foà.

ROGNONI. Non mi risulta.

PRESIDENTE. Pare che sia stata fatta anche una perizia calligrafica, noi abbiamo segnalato tuttavia tutte queste cose alla Corte di Assise.

MILANI. Il problema è se la fotografia di Marini sia stata mai fatta vedere agli inquilini.

PRESIDENTE. È stata mostrata dopo. Comunque, per quanto riguarda le conclusioni della perizia calligrafica si evince: «le dissimiglianze di dettaglio sopra indicate per la loro costanza e specificità si ritengono utili e sufficienti per affermare che la distinta di richiesta di assegni circolari ed

altre cose in esame non è stata compilata da Marini Antonio». Aggiungono, però, i periti che gli accertamenti sono stati estesi anche a carico di Prospero Gallinari con esito negativo. Siamo riusciti ad avere i contratti e le richieste di assegni su cui fare le verifiche.

ROGNONI. Non si è dunque riconosciuta né la calligrafia di Marini né quella di Gallinari. È stata fatta anche una perizia sulla calligrafia di Moretti?

PRESIDENTE. No, su Moretti no; di Moretti, come abitante di Via Montalcini, non ha parlato mai nessuno.

LA VALLE. Signor Ministro, vorrei chiederle una precisazione: il collegamento tra questa Renault rossa, presunta macchina dell'onorevole Moro, era un collegamento generico con via Montalcini, o vi era un riferimento specifico all'appartamento della Braghetti? Cioè, come si collega questa segnalazione della Renault con il nome specifico della Braghetti?

ROGNONI. La segnalazione era di questo tenore: davanti all'abitazione di tale Laura Braghetti, Via Montalcini 8, sarebbe stata notata, in precedenza, una autovettura Renault 4, di color rosso, uguale a quella su cui poi è stato rinvenuto cadavere l'onorevole Moro.

LA VALLE. A Via Montalcini 8, però, non abitava solo la Braghetti, come mai quindi il riferimento è specifico alla Braghetti? In quel momento, allo stato delle scarse conoscenze che si avevano ciò non era possibile.

PRESIDENTE. Mi pare, onorevole Ministro, che il riferimento alla Braghetti è fatto dal Ministro, non dalla segnalazione, tale nome viene fuori a posteriori, questa lettera è del 3 marzo 1982. La lettera dice: «con riferimento alle richieste su indicate, si comunica che nel luglio '78 giunse a questo ufficio dal Gabinetto dell'onorevole Ministro dell'interno una segnalazione verbale, secondo cui davanti all'abitazione di tale Laura Braghetti, Via Montalcini 8, sarebbe notata la macchina».

Il nome Braghetti salta fuori dunque dal Ministero, non dalla segnalazione.

PRESIDENTE. Non è così chiaro, però.

LA VALLE. Bisognerebbe vedere la segnalazione originaria, perché se vi era un collegamento già da allora con la Braghetti, questa sarebbe una cosa molto indicativa.

PRESIDENTE. Bisognerebbe vedere se il Ministro, nelle carte del suo Gabinetto, trova questo appunto, questa nota di segnalazione.

MILANI. Signor Ministro, con cautela, ma anche con abbastanza convinzione, in una seduta della Camera di cui non ricordo la data, ella riferì appunto su atti terroristici rispondendo ad interpellanze ed interrogazioni. In quella sede fece la famosa affermazione che con molta probabilità sareb-

be stata scoperta la prigione dell'onorevole Moro. In base a quali fatti rese quell'affermazione?

ROGNONI. L'ho appreso dalla deposizione di Savasta: «Ricordo di aver appreso, per averlo sentito da alcuni compagni, che la prigione del popolo dove fu tenuto prigioniero Aldo Moro era la casa di Laura Braghetti, che la stessa aveva avuto in eredità dai genitori. Laura Braghetti aveva, come nome di battaglia, Caniglia. La casa si trova sulla Laurentina, a Roma, ed aveva un piccolo giardino prospiciente l'ingresso secondario che dava proprio sulla stanza da cucina della casa di Caniglia».

Questo è il dato.

COLOMBO. Però parlava della Laurentina.

PRESIDENTE. Sulla Braghetti però allora non si sapeva niente, non era nemmeno in clandestinità.

Se su questo punto gli onorevoli colleghi non hanno da fare altre richieste al Ministro degli interni, vorrei pregarlo di passare al secondo punto, e cioè quello dell'Hyperion.

ROGNONI. Onorevoli commissari, io sono a vostra disposizione.

Come voi sapete, sull'argomento dell'Hyperion abbiamo due inchieste giudiziarie in corso: una da parte della Magistratura romana e l'altra da parte della Magistratura di Venezia. Le indagini dirette dalla Magistratura romana in ordine a persone o fatti ricollegabili in qualche modo all'Hyperion si riferiscono ad ipotesi configurabili nel reato di banda armata a carico di Duccio Berio, Corrado Simioni e Vanni Mulinaris, quest'ultimo, come loro sanno, in stato di detenzione. I tre, in concorso fra loro e con altre persone in atto non identificate, sono accusati di aver promosso, costituito ed organizzato una struttura operante in Francia e in altri Stati fra cui l'Italia, costituendo bande armate facenti capo alla società Hyperion. Scopo dell'organizzazione, secondo testimoni dei servizi d'informazione dell'Est, sarebbe quello di stabilire un collegamento internazionale tra i vari movimenti e gruppi a base terroristica dell'Europa e del Medio Oriente, fra cui l'ETA, le BR, l'IRA, e frange dell'OLP al fine di coordinarne e di potenziarne l'attività, fornire armi alle varie formazioni e assicurare la latitanza ai membri dell'Hyperion.

Questa istruttoria si fonda sulle dichiarazioni rese da detenuti già appartenenti alle BR: Brosio, Michele Galati, Antonio Savasta, e Norma Andriani, nonché su documentazione acquisita a seguito dell'arresto di Giovanni Senzani e volta poi ad individuare le varie connessioni internazionali che hanno permesso all'organizzazione di estendere i suoi collegamenti a tutti i gangli vitali del terrorismo europeo.

L'inchiesta condotta dall'ufficio istruzione del Tribunale di Venezia ha consentito di individuare nei fondatori dell'Hyperion Simioni, Mulinaris e Berio, gli elementi che, in concorso con Curcio, Franceschini, Feltrinelli, Moretti ed altri hanno dato origine ai primi gruppi eversivi in Italia operando per qualche tempo in stretta intesa e dando vita poi a diverse formazioni.

Verrebbe confermata, sulla base dell'attività investigativa svolta, l'esistenza in Parigi di una struttura internazionale operante sotto la copertura

dell'Istituto Hyperion che assicurerebbe rapporti fra organizzazioni terroristiche di Paesi diversi. In particolare, negli anni 1978-1981, questa organizzazione avrebbe mediato una serie di contatti tra Brigate rosse e OLP, con i seguenti obiettivi: fornitura di armi e di esplosivi palestinesi ai brigatisti; delega alle BR di attentati contro obiettivi israeliani in Italia; assistenza ai latitanti; coinvolgimento di tutti i gruppi in un progetto di destabilizzazione internazionale.

A seguito dello stato di avanzamento di queste investigazioni, si è avuta l'emissione, in data 12 giugno 1982, di mandato di cattura a carico di Mulinaris, non ancora eseguito, di Duccio Berio, di Simioni, tuttora in Francia; imputati, tra l'altro, di aver curato i collegamenti internazionali delle Brigate rosse con organizzazioni eversive dell'Europa e del Medio Oriente e di avere collaborato all'adempimento degli accordi per la fornitura di armi dal Medio Oriente alle BR.

È il caso di dire che, allo stato dell'istruttoria, proprio per via di questi mandati di cattura, con queste motivazioni c'è il convincimento nei giudici di responsabilità degli imputati di questo tipo.

Naturalmente queste notizie, poiché è in corso l'istruttoria, sono coperte da segreto istruttorio.

Dell'Hyperion si è parlato una prima volta nell'ambito dell'indagine giudiziaria di Padova, condotta dal giudice Calogero alla fine del 1978. Secondo la Procura della Repubblica di Padova, sulla scorta di notizie acquisite direttamente — abbiamo un'indagine giudiziaria mirante ad accertare la fondatezza delle stesse notizie già in quell'anno — l'Hyperion avrebbe avuto un ruolo non trascurabile negli avvenimenti terroristici del nostro Paese. La Procura patavina disponeva una serie di accertamenti, a mezzo di personale di polizia, sul conto delle persone che risultavano collegate all'Istituto.

L'esito di tali accertamenti può essere così sintetizzato: l'Hyperion ha sede in Parigi in Rue de la Tourneille, 27; l'istituto, almeno ufficialmente, cura l'insegnamento delle lingue e altre attività culturali, tra cui soggiorni di studio in vari Paesi europei, rappresentazioni teatrali, eccetera.

Fra i responsabili della società figurano François Trouché; Innocente Salvoni, che ne è Presidente; Vanni Mulinaris, direttore amministrativo; Duccio Berio, incaricato di pubbliche relazioni; Corrado Simioni, consigliere culturale. Tra gli insegnanti, i fratelli Jean e Jules Arché, Claudio Augular e Alberto Monzon. Costoro risulta che avessero avuto contatti a suo tempo con Curcio e con la Cagol, partecipando a varie iniziative, considerate ormai, nella generale accezione di magistrati e di studiosi del fenomeno eversivo, i prodromi delle formazioni clandestine armate, in particolare delle BR.

Ci si riferisce alle esperienze milanesi del Comitato politico metropolitano, al Superclan, alla Sinistra proletaria, vissute dai capi storici delle Brigate rosse intorno agli anni 1969-1971, nel noto convegno presso l'albergo Stella Maris di Chiavari, alla fine del '69, in cui praticamente vennero gettate le basi della clandestinità.

Mentre era in corso l'attività informativa disposta dalla procura di Padova, voi ricordate che vi fu una fuga di notizie di cui si lamentò anche il giudice Calogero; fuga di notizie che ha praticamente arrogato la polizia francese. Qui devo dire che, trovandomi sia a livello di riunioni di ministri dell'interno della Comunità europea, sia a livello dell'Unione dei ministri

dell'interno del cosiddetto «club dei cinque» composto da Italia, Francia, Germania Federale, Svizzera, Austria, sia in incontri bilaterali con i ministri dell'interno dell'epoca francesi (Bonnais prima e poi Gaston Defferre), ripetutamente, fino a rischiare di essere noioso e ripetitivo, ho posto il problema dell'Hyperion. Anche recentemente, nell'incontro che il due settembre i ministri dell'interno del «club dei cinque» hanno avuto a Bonn, la Francia si è sempre eclissata su questo problema, nel senso che inchieste amministrative sono state fatte, ma non è risultato mai nulla.

È poi nota la posizione francese su alcuni dei soggetti passivi di questi mandati di cattura (Simioni, Berio, Pace, Scalzone ed altri). I colleghi ricorderanno che, proprio in occasione dell'ultimo dibattito nel dicembre del 1982 in Parlamento, l'ho detto, forse un po' retoricamente, ma con preciso intento politico, anche perché si trattava di dare una mano a Gaston Defferre, il quale in incontri sul tipo di quelli ricordati prima, mi assicurava essere suo preciso intendimento assecondare la richiesta del nostro Paese in ordine a questi soggetti passivi di altrettanti mandati di cattura, e questo contro una diversa opinione che nel gabinetto francese si esprimeva e si esprime tuttora, in particolare da parte del ministro della Giustizia. In quell'occasione dissi che mi rifiutavo di pensare che la Francia, che aveva applicato il diritto di asilo a uomini della resistenza antifascista come Turati, Rosselli e Pertini, potesse applicare lo stesso istituto nei confronti di uomini come Scalzone, Pace e così via. Però, su questo aspetto, la situazione al momento è bloccata.

Molte deposizioni dei brigatisti pentiti parlavano dell'Hyperion: così Savasta davanti al giudice istruttore Priore asserisce che Moretti era solito recarsi in Francia e accenna alla necessità di riprendere i contatti con la struttura francese, soprattutto a causa dell'alto numero di latitanti che sono rifugiati in quel paese; asseriva inoltre che la struttura francese poteva essere di aiuto per sistemare in Francia o in altri paesi, come l'Angola, brigatisti intenzionati a lasciare l'Italia. Sempre per sentito dire — riferisce Savasta — e riferisce anche che Guagliardo prima del suo arresto teneva i contatti con i francesi.

Si parla poi anche di un ministro dell'interno palestinese che sarebbe stato contattato — così dice Savasta — in occasione di un incontro tenutosi all'Hyperion.

Ci sarebbe stato poi questo numero telefonico estremamente riservato tenuto da Guagliardo e poi probabilmente, secondo la deposizione di Savasta, di questo numero si sarebbe appropriato Senzani: argomenta Savasta questa conclusione perché, dopo l'arresto di Guagliardo era stato Senzani a riprendere i contatti con questa sedicente struttura francese.

LA VALLE. Questa struttura viene sempre identificata con l'Hyperion?

ROGNONI. Sì. La struttura francese faceva capo a tre suoi vecchi amici: Berio, Simioni e Mulinaris, con i quali all'inizio dell'esperienza delle BR aveva fondato il cosiddetto «superclan» che si distingueva dalle BR per la marcata impronta operaistica e tale impronta Moretti aveva a lungo conservato tanto da chiedere ad un certo momento di essere allontanato dall'esecutivo e di lavorare a Milano a contatto con la realtà delle fabbriche. Moretti precisa che questa struttura francese era in sostanza rappresentata dalla società Hyperion — non è Moretti che parla ma Savasta —

dice anche che l'Hyperion preferiva avere rapporti solo in Francia in quanto lì si sentiva più protetta.

Dichiarazioni di questo tipo vengono poi rese da Galati in tempi successivi. Asserisce il Galati che i contatti con Mulinaris venivano gestiti unicamente da Moretti, come — aggiunge — era costume di quest'ultimo per contatti a cui egli ricollegava una qualche importanza. Dice Galati: «sapevo che Moretti andava spesso a Parigi. In questi casi Moretti si serviva del passaporto di Iannelli al quale passaporto aveva applicato la propria fotografia».

Sulla base di questi elementi Galati viene ascoltato dal giudice istruttore di Venezia il quale poi emetterà il mandato di cattura qui più volte citato. Poi conoscete anche la motivazione del mandato di cattura del giudice istruttore di Roma del 26 luglio ultimo scorso e secondo la quale Mulinaris, Berio e Simioni venivano incriminati per costituzione di banda armata facente capo all'Hyperion, con lo scopo, come si legge sempre nella motivazione del mandato, di stabilire un collegamento internazionale tra i vari movimenti ed organizzazioni di guerriglia dell'Europa e del Medio Oriente tra i quali BR, ETA, IRA, NAPAP e OLP per coordinarne e potenziarne le finalità eversive nei confronti degli stati nei cui territori operano o contro i quali agiscono e di fornire ai medesimi movimenti e organizzazioni armi e assicurare la latitanza ai rispettivi militanti.

È noto anche che in data 6 dicembre 1982 il Ministero di grazia e giustizia invia all'ambasciata d'Italia a Parigi richiesta di estradizione per reati di cui al mandato di cattura del giudice istruttore di Venezia. Successivamente, per Simioni il Ministero di grazia e giustizia impartisce disposizioni alla nostra sede diplomatica per il medesimo obiettivo, cioè per l'estradizione.

Questo è quanto risulta. Come vedete le fonti sono soprattutto le deposizioni dei brigatisti pentiti, ma prima che questi brigatisti avessero parlato era già in corso l'indagine Calogero.

LA VALLE. Lei, onorevole Ministro, all'inizio ha citato i servizi di informazione dell'Est, proprio come primissima indicazione.

ROGNONI. Sì, ci sono alcune valutazioni.

PRESIDENTE. Queste sono valutazioni ministeriali o risultano da deposizioni di terroristi?

ROGNONI. Risultano da argomentazioni: praticamente le armi al Medio Oriente arrivano da un certo Paese o da certi Paesi; è possibile che le armi passino dal Medio Oriente alle formazioni eversive tramite l'Hyperion, se i Paesi d'origine...

MILANI. Ma pare sia anche possibile che passino per l'Italia.

ROGNONI. Questo dice la deposizione.

MILANI. Andavano in Medio Oriente poi, magari, tornavano indietro.

LA VALLE. Non ho capito bene quel passaggio in cui parlava dei servizi di informazione dell'Est.

ROGNONI. È una nota del comando generale dell'Arma: «scopo dell'organizzazione — dell'Hyperion — penetrata, secondo testimonianze, dai servizi di informazione dei paesi dell'Est...».

PRESIDENTE. Sono stralci di interrogatori.

ROGNONI. «Tornando all'Hyperion — dice Galati — ribadisco che nei discorsi di lavoro dell'organizzazione, secondo quanto riferito espressamente da Moretti, erano frequenti i contatti fra il Moretti stesso, Vanni Mulinaris e Corrado Simioni; detti contatti con il Mulinaris potevano anche avvenire in Italia, e mi risulta che una volta si sono verificati a Venezia; con il Simioni avvenivano in Francia. Il Moretti mi ha anche detto che, per quanto padrone della lingua francese, in alcune circostanze si fece accompagnare dal Guagliardo, che è nato in Tunisia. Confermo che Moretti mi faceva capire di disprezzare questa politica, ma era necessario conservare rapporti con loro allo scopo di arrivare ai palestinesi. Moretti esprimeva anche il pericolo di un condizionamento da parte di intellettuali estranei all'organizzazione, che avevano fatto sentire il loro peso quando, ad esempio, durante il sequestro Moro, furono fatte pressioni all'OLP per la liberazione del prigioniero».

«Non sarei in grado di indicare quali interessi curi l'Hyperion sorto all'inizio con lo scopo di dare protezione ai vari latitanti. Certo, la funzione primitiva di soccorso l'ha portata a vari collegamenti con organizzazioni quali l'IRA, l'ETA, l'OLP, eccetera. Aggiungo che, allo scopo di indicare un esempio di condizionamento, il Morucci si allontanò dalle BR perché non d'accordo con la fine dell'episodio Moro, dimostrando di essere particolarmente in sintonia con Metropoli e con i suggerimenti internazionali».

Questa è la deposizione di Galati, resa in data 22 febbraio 1982 al sostituto procuratore della Repubblica di Venezia.

PRESIDENTE. L'abbiamo anche noi ai nostri atti.

CORALLO. Anche con tutto il racconto e la storia di Simioni?

PRESIDENTE. Sì.

Volevo informare i colleghi che, in relazione agli articoli comparsi sulla stampa riguardo a presunte filiali dell'Hyperion a Roma e a Milano, sono pervenute due note; una è del direttore del Sisde, in data 25 ottobre 1982, che dice: «Egregio senatore, in relazione alla sua gentile richiesta di verifica delle notizie riportate dal settimanale Europeo del 29 marzo 1982, le trasmetto l'unito appunto, significando che agli atti del servizio nulla risulta in ordine all'asserita presenza di filiali dell'Hyperion a Roma e Milano. Allo scopo, tuttavia, di non lasciare inesplorata alcuna possibilità, ritengo opportuno suggerire di rivolgersi all'Ucigos».

L'Ucigos risponde: «Con riferimento alla richiesta, si comunica che l'Ucigos non ha mai redatto un appunto riservato secondo il quale si sospetta che l'Istituto di lingua Hyperion sia il più importante ufficio di rappresentanza della CIA in Europa».

Comunque, il Sisde ci manda poi anche un appunto riservato sull'Hyperion, che è a disposizione dei colleghi che possono naturalmente consultarlo.

CORALLO. Per quanto riguarda l'ufficio Hyperion a Roma, c'è abbondante materiale negli interrogatori che la magistratura veneziana ha fatto.

MILANI. Signor ministro, non so in quale circostanza, però in questa Commissione, non so se lei o altri, se prima di lei il suo predecessore, il presidente Cossiga, abbia reso come dichiarazione che al finanziamento dell'Hyperion hanno anche concorso industrie italiane e, in specifico — credo che risulti agli atti — la Fiat. Pertanto, le domando se l'apparato che lei controlla in collaborazione con altri, abbia fatto indagini specifiche al riguardo, se queste informazioni siano vere, e nel caso come siano stati motivati questi finanziamenti. Capisco che la domanda è delicata, ma poiché è agli atti...

ROGNONI. Cioè, che l'Hyperion sarebbe stato anche finanziato da industrie italiane?

MILANI. Sì, certo.

CORALLO. Corsi di lingue organizzati dall'Hyperion per conto di industrie italiane; cioè, non è un finanziamento, è l'utilizzazione dell'Hyperion come scuola.

MILANI. Però per fare questo devono aver avuto dei contributi, perché non si può chiedere di organizzare corsi senza pagare.

ROGNONI. Non sono in grado di poterle dare conferma o di smentire questa circostanza. Mi riservo di fare accertamenti al riguardo, cioè se questi corsi sono stati coltivati dall'Hyperion anche sulla base di finanziamenti che gli sono pervenuti da parte di industrie italiane.

MILANI. O se è diventato il centro di organizzazioni su sollecitazione di industrie italiane. Agli atti risulta una cosa del genere che è stata un po' trascurata.

PRESIDENTE. Si potrebbe sempre fare lo stralcio di questa parte.

MILANI. Bisognerebbe capire bene, capisco che la cosa è delicata.

ROGNONI. Del resto, ricordando come queste notizie provengano dalla deposizione di brigatisti pentiti, mi pare giusta l'osservazione che, disponendo il giudice nel corso della sua istrutturia dell'imputato (Savasta o Libera, ecc.), la fonte è soprattutto costituita dalla deposizione del brigatista pentito. La cosa più rilevante, peraltro, per quanto riguarda l'Hyperion, è che, prima che i brigatisti parlassero, il giudice Calogero, quindi indipendentemente dalla deposizione di questo o quel brigatista, avesse già subodorato qualcosa.

MILANI. E già allora si parlava di questi finanziamenti, non c'è nessun brigatista che abbia fatto dichiarazioni di questo genere, ma erano dichiarazioni rese invece in questa Commissione, adesso non so se dal Ministro o da qualcuno che aveva responsabilità nell'apparato di polizia, il quale aveva tra l'altro accennato a questo elemento preciso.

ROGNONI. Mi riservo di controllare.

MILANI. Presidente, si può ricercare negli atti questa parte?

PRESIDENTE. Certo, possiamo farne un estratto.

MILANI. Si può vedere se sono state fatte indagini o se il Ministro intende farle tramite l'apparato, se intende avere informazioni più precise circa tali fatti perché è rilevante che queste persone avessero credibilità anche in tali ambienti.

LA VALLE. Signor Ministro, dal momento che tutti questi dati a carico dell'Hyperion risultano da un'intuizione di Calogero e poi da deposizioni di brigatisti pentiti, vorrei sapere quali riscontri obiettivi sono stati trovati di queste intenzioni di associazione a delinquere per tali fini. Per esempio, possiamo prendere solamente uno dei fini, quello di attacchi a obiettivi israeliani da parte delle Brigate rosse. A me non risulta che siano avvenute in Italia cose di questo genere. Quali altre cose, se esistono, eventualmente, sono riferibili nei fatti e non solo nelle intenzioni all'Hyperion?

ROGNONI. Se la memoria non mi tradisce, vorrei riportare un dato. Si asserisce da parte di brigatisti pentiti che molte armi sono state acquistate in Medio Oriente e che sono state fatte arrivare in Italia attraverso vari canali (il famoso viaggio di Moretti a Cipro), armi che Moretti avrebbe trasportato anche in Francia attraverso un valico sopra Ventimiglia, armi che per una parte sarebbero state destinate alle Brigate rosse e per altra parte, viceversa, a formazioni straniere per rimanere nella loro disponibilità. Queste armi vennero trovate in provincia di Treviso e in Sardegna impacchettate con giornali arabi. Mi pare che questo possa essere un dato obiettivo. Certamente non mi risulta che le Brigate rosse abbiano colpito obiettivi israeliani in Italia.

LA VALLE. Non tutti i passaggi di armi sono evidentemente riferibili all'Hyperion perché sappiamo che ci sono state molte strade, le più varie.

ROGNONI. Certo.

LA VALLE. Non so quale rilievo possa avere, ma lei come valuta questa convinzione espressa da moltissimi intellettuali francesi, autorevoli e certamente in buona fede come l'Abbè Pierre, riguardo all'ipotesi che sia tutto un equivoco e che quindi questi siano ingiustamente prevenuti. Al di là della reticenza dell'autorità politica, di polizia, anche questa attivazione così forte della cultura francese o di una parte di essa come viene spiegata da lei, in particolare per Mulinaris?

ROGNONI. So che molti esponenti della cultura francese, anche l'Abbè Pierre, si sono attivati per cercare di diradare ombre e indizi sopra l'Hyperion, ma non riesco a farmene una ragione, cioè non riesco ad esprimere un giudizio circa questa riluttanza a credere che esponenti della cultura francese mostrano di avere nei confronti di questa ipotesi, ossia della responsabilità della struttura Hyperion. Per il momento vorrei conservare a me

stesso una mentalità giudiziaria, ossia che allo stato delle cose vi sono questi riscontri. Non vorrei andare oltre.

CORALLO. L'Abbè Pierre ha anche motivi familiari.

ROGNONI. È inutile dire che la François Trouché è nipote dell'Abbè Pierre, ma questo non scardina il giudizio che personalmente ho di grande apprezzamento nei confronti dell'Abbè Pierre che forse appartiene a una delle categorie di persone le quali hanno una resistenza straordinaria a vedere la mano armata. Non so.

COVATTA. Richiedo anch'io una valutazione. Dagli elementi a sua disposizione si può sostenere che c'è stata una evoluzione nel tipo di servizio reso dall'Hyperion al partito armato in Italia, ossia che questo gruppo sorto come gruppo organico e con una precisa funzione di servizio sia sul terreno informativo che su quello dei collegamenti internazionali del rifornimento delle armi si sia poi invece trasformato in una sorta di soccorso rosso, senza avere più un legame, anzi cercando di diradare i rapporti con l'organizzazione terroristica, assolvendo soltanto a compiti di assistenza ai latitanti ai quali evidentemente non poteva sottrarsi?

ROGNONI. Non ho elementi per dare un giudizio su questa supposta evoluzione dell'Hyperion. Probabilmente vi sono elementi che possono far concludere che il terrorismo italiano avrebbe potuto essere quello che è stato indipendentemente dall'Hyperion. L'unica riserva di credibilità di questa affermazione potrebbe essere rappresentata dal traffico delle armi anche se esso, come diceva giustamente il senatore La Valle, non sempre è avvenuto attraverso l'Hyperion, ma anche altrimenti.

PRESIDENTE. Non soltanto con l'Hyperion.

ROGNONI. Certamente, perché, per esempio, l'imbarco delle armi, di cui parlano i brigatisti pentiti, che da Cipro arrivano in Italia non passa attraverso l'Hyperion, per quanto mi risulta.

CORALLO. Volevo solo ricordare al Ministro che recentemente, sul quotidiano «La Repubblica», è apparsa una serie di servizi sull'Hyperion a firma di Luca Villoresi e l'unico elemento sorprendente, l'unico elemento nuovo per noi è stata l'affermazione dell'esistenza di un documento Ucigos nel quale si affermerebbe che l'Hyperion era considerata la più importante agenzia della CIA in Europa.

Noi abbiamo scritto all'Ucigos e l'Ucigos ci ha risposto che mai ha fatto un appunto del genere. Per la verità a me risulta che il giornalista, richiesto di maggiori chiarimenti su questo suo scritto, ha affermato di non essere proprio sicuro che tale appunto sia dell'Ucigos, ma è sicuro senz'altro dell'esistenza di questo documento, che dovrebbe trovarsi allegato agli atti in possesso del giudice Mastelloni. Io le chiedo — Ucigos o non Ucigos — se a lei risulta che ci sia qualche documento del genere.

ROGNONI. No, non mi risulta. Comunque, data la delicatezza del fatto, mi riservo di accertare, al di là della risposta che gli uffici hanno dato e

che qui è pervenuta, la veridicità di quello che Luca Villoresi afferma di avere acquisito.

MILANI. Trasmetterà una nota alla Commissione?

ROGNONI. Io qui apprendo due cose che non sapevo — e che non credo Luca Villoresi abbia scritto — e cioè che questo documento potrebbe anche non essere dell'Ucigos, ma esisterebbe comunque e sarebbe acquisito agli atti istruttori del giudice Mastelloni di Venezia. È così?

CORALLO. Signor Ministro, non ho esitazione a dirle che Luca Villoresi lo ha detto a me quando gli ho chiesto di dirmi qualcosa di più su quello che aveva scritto.

ROGNONI. L'unica cosa che posso fare — se non lo ho ancora fatto, ma non credo — è attivare il 165-*ter*. In questa sede credo sia opportuno chiarire una volta per tutte che il Ministro dell'interno può attivare il 165-*ter*, e lo attiva, ma tale articolo, che sempre viene ricordato come articolo che imputa, attribuisce al Ministro dell'interno questo diritto-dovere o potere, non viene quasi mai citato per ricordare che anche il magistrato, anche indipendentemente dalla richiesta che può essere avanzata dal Ministro dell'interno, può attivarsi in vista di agevolare il compito del Ministro dell'interno in tema di prevenzione, e così via. Statisticamente su 100 domande che rivolgo a un magistrato per ottenere materiale in base al 165-*ter*, vi saranno 2, 3 o al massimo 4 magistrati che ufficiosamente, senza che io ne faccia richiesta, mi inviano le relazioni. Detto questo, tra parentesi, desidero aggiungere che a seguito della precisa richiesta del senatore Corallo, o comunque delle sue annotazioni, accerterò se vi è stata da parte mia l'attivazione dell'articolo 165-*ter* nei confronti di Mastelloni, in quanto credo che sia giusto che io possa ottenere da questi i documenti, gli atti e i verbali da cui potrebbe risultare, anche per mia non indifferente conoscenza, quello che qui il giornalista Villoresi, tramite il senatore Corallo, ha portato a nostra conoscenza.

FORNI. Signor Ministro, la mia domanda riguardava uno degli scopi che sarebbero propri dell'Hyperion — così come è stato appurato dalle autorità della magistratura che hanno indagato su tale questione — cioè la protezione o le facilitazioni che attraverso l'Hyperion sarebbero state concesse a latitanti italiani rifugiati in Francia. Vorrei sapere se questa finalità che l'Hyperion avrebbe avuto, oltre a quelle già enunciate, è stata effettivamente realizzata e se si hanno notizie sul possibile aiuto che l'Hyperion ha dato a latitanti italiani, tra cui quelli citati come Pace, Scalzone, ecc. Vorrei sapere se abbiamo elementi in questo senso.

ROGNONI. Non ho elementi per poter dare una risposta esaustiva, nel senso che non ho elementi certi per dire che l'Hyperion ha aiutato questo brigatista, questo latitante, questo rifugiato in Francia. Però posso dire che rientra tra gli obiettivi dell'Hyperion — secondo le fonti e secondo quanto si può evincere dalla deposizione di alcuni brigatisti pentiti — anche quello di aiutare i rifugiati e i latitanti italiani in Francia. Inoltre l'Hyperion riesce anche a fondare una scuola parallela, la Kiron, anch'essa con sede a Parigi,

in un'ex fabbrica di Rue au Bois Poissonerie, in cui si sarebbe svolto un corso di mosaico e di teatro; una scuola che si riconduce all'Hyperion, così come si riconducono all'Hyperíon in particolare François Trouché e Corrado Simioni, esponenti di rilievo dell'Hyperion, che sarebbero stati tra i principali promotori ed animatori del centro internazionale di cultura popolare di Rue de Nuteille a Parigi; il suddetto centro avrebbe avuto come scopo dichiarato la promozione e la difesa della cultura popolare di tutti i paesi, ma in realtà attendibili fonti estere hanno confermato che in tale sede si riunivano elementi appartenenti a gruppi eversivi europei. Tutte queste informazioni sono contenute in una nota di uno dei servizi.

Come voi forse saprete c'è stato un tentativo, anche pubblico, di associazione di questi individui praticamente con questa richiesta alla Francia. «Possiamo anche aver commesso qualcosa» — leggo da alcune dichiarazioni di Pace, mi sembra — «in Italia, però per ragioni politiche; in Francia noi stiamo buoni, non facciamo nulla».

Questi rifugiati pensavano addirittura di potersi riunire in un'aula che, facendo un paragone, si potrebbe equiparare alla saletta dei Gruppi parlamentari del Senato. Io sono intervenuto duramente perché questo non avvenisse, ed in Francia la saletta non è stata data.

Ritengo che l'Hyperion possa aiutare questa gente, ma evidentemente se la Francia li cacciasse di qua, cioè se desse esecuzione ai mandati di cattura, non ci sarebbe Hyperion che tenga. Questo è un dato.

FORNI. Quello che mi sembra di dover osservare è che c'è un problema certo di sussistenza e di finanziamento di queste persone. La mia domanda mirava anche a sapere se effettivamente queste persone attraverso l'Hyperion hanno avuto aiuti e hanno avuto la possibilità in tal modo di rimanere all'estero in una situazione difficile, come lo è quella di tutti coloro che senza svolgere alcuna precisa attività devono pur vivere e mantenersi, a meno che queste persone non abbiano le buste paga da mostrarci quando torneranno in Italia, come qualche brigatista italiano ci ha detto.

PRESIDENTE. Vorrei ancora rivolgere una domanda al Ministro concernente il fatto che da più di una deposizione resa al giudice istruttore di Venezia risulta che l'Hyperion ha aperto delle sedi a Roma e che sulla porta di alcune di queste sia stata affissa proprio la targa con la scritta Hyperion.

ROGNONI. Si trattava, come dice un certo signor Fortunato, che rappresentava l'Hyperion in Italia, che quanto al fitto dell'appartamento...

PRESIDENTE. Sì, ma non recentemente.

ROGNONI. Infatti, ci si riferisce al 1978. Prosegue il signor Fortunato: ero abilitato a contattare e contrattare per conto dell'Istituto. Ricordo che anche Berio nella primavera del 1978 era a Roma per informare Monsignor Bianchi dell'Opera romana dei pellegrini. Nel primo semestre del 1978 l'Hyperion apre sedi temporanee di rappresentanza a Roma e a Milano. Il rappresentante di Milano era un certo Fortunati che aveva aperto uno studio. In Via Albani vi era un'altra sede nell'abitazione dei coniugi Giuseppe Sacchi e Wilma Vezza. Il Sacchi è uno dei partecipanti al convegno di

Chiavari e con la moglie milita nel Collettivo politico operai e studenti di Reggio Emilia, collettivo ritenuto il nucleo storico delle BR emiliane.

CORALLO. Volevo solo far rilevare al Ministro che abbiamo chiesto informazioni e ci hanno risposto che non ne sapevano nulla.

COVATTA. In relazione alle questioni richiamate nell'ultima domanda, vista la strana coincidenza del periodo in cui l'Hyperion sente l'esigenza di dotarsi di sedi di rappresentanza a Roma e a Milano e visti anche i sospetti molto marcati da lei manifestati a proposito dell'Hyperion di Parigi, vorrei sapere che tipo di indagini, contrariamente a quello che dice il SISDE, sono state fatte su questo signor Sacchi e sul signor Fortunati, sulle due sedi, quando sono state fatte e quando è emersa la notizia dell'esistenza di queste sedi. Tali sedi di rappresentanza della scuola hanno avuto qualche tipo di riscontro da parte di una qualche autorità amministrativa? Non so se ci sia bisogno di una qualche licenza del Ministero della pubblica istruzione. Insomma, vorrei saperne di più.

ROGNONI. Per una risposta più precisa, mi riservo una ulteriore riflessione.

CORALLO. Vorrei tornare sulla questione di via Montalcini. Mi sono riletto, perché la memoria non sempre soccorre, le deposizioni degli inquilini di Via Montalcini. Devo dire che questo ricordo della Renault 4, è un ricordo che non trova riscontro in queste deposizioni, poiché, in effetti, tutti concordano col dire che la Braghetti aveva una macchina che era una Citroen Ami 8. Tutti gli inquilini, invece, raccontano che un giorno due funzionari della Digos fermarono uno degli inquilini e incominciarono a fare domande e chiesero se per cortesia si poteva fare una riunione con gli altri inquilini. In seguito arrivarono ancora una volta due funzionari della Digos, tra cui una donna che sembra fosse la più alta in grado, e interrogarono sul comportamento dei due inquilini del covo; non parlarono di macchina. In particolare chiesero informazioni sull'uomo, fecero vedere delle fotografie — non sappiamo quali — ma nessuno riuscì ad individuare tra le fotografie gli inquilini del covo. Nel frattempo fornirono una descrizione dell'uomo che effettivamente non corrispondeva a quella di Gallinari, in quanto un inquilino parlò di un uomo di statura media, longilineo, distinto, forse castano, senza barba né baffi, e un altro parlò di un uomo alto e magro. Difficile, quindi, identificare il Gallinari in queste descrizioni.

Comunque gli inquilini informarono delle stranezze di questi due individui che sfuggivano ad ogni contatto, che evitavano ogni rapporto con gli altri inquilini, informarono del fatto che, prima ancora di mettere piede nell'appartamento, i due fecero mettere le grate di ferro alle finestre. La conclusione della riunione è stata: «State tranquilli, fra qualche giorno faremo un'irruzione nell'appartamento». Uno dei testi parla di irruzione notturna, un altro di perquisizione nell'appartamento.

LA VALLE. L'appartamento era ancora abitato?

CORALLO. Sì, c'erano ancora i due personaggi in questione. In tutte le deposizioni vi è la meraviglia degli inquilini per il fatto che, dopo avergli

promesso questa irruzione, invece, dopo un po' di giorni, notarono che i due fecero «San Martino», traslocarono, caricarono tutto e non successe assolutamente nulla.

A questo punto, signor Ministro, vorrei chiedere, ad evitare che lo facciamo noi chiamando questi due funzionari, se lei potesse farci pervenire una relazione di questi due funzionari per rispondere a due quesiti. Primo: sulla base di che cosa essi presero l'iniziativa di andare in Via Montalcini e di contattare gli inquilini. Evidentemente già avevano dei sospetti su questi due personaggi, sospetti che le informazioni che fornirono loro gli inquilini non avrebbero dovuto far svanire ma, anzi, confermare, perché essi dissero effettivamente che i due personaggi si comportavano stranamente, raccontarono la storia delle grate, il tentativo di sfuggire ad ogni rapporto: in sintesi, le molte stranezze. Io non so quali siano queste molte stranezze del loro comportamento.

Secondo: perché e come mai, dopo aver detto «faremo l'irruzione, perquisizione, eccetera» lasciarono che i due (ma a quel punto credo che fosse rimasta solo la Braghetti) traslocassero e cancellassero ogni traccia. Obiettivamente questo è un episodio non chiaro.

MILANI. Perché non è stato chiesto il mandato di perquisizione?

ROGNONI. Raccolgo senz'altro l'invito del senatore Corallo, che mi sembra molto pertinente, di chiedere una nota, un rapporto di questa riunione e di questo servizio da parte dei funzionari dell'Ucigos che, molto probabilmente, è avvenuta nell'ottobre del 1978.

CORALLO. Poco prima che se ne andasse la Braghetti: settembre o primi di ottobre del 1978.

MILANI. Se il Presidente consente e il Ministro è consenziente, vorrei fare una domanda fuori sacco. Noi abbiamo avuto la solerte attività della segreteria della Commissione per quanto riguarda le raccolte stampa. In una di queste era contenuta una pubblicazione, «Frigidaire», in cui vi erano tutti i documenti pubblicati da Scalzone, Curcio ed altri. Non sono né strutturalista né semiotico e quindi in fatto di linguaggio non sono uno specialista. Ho trovato però degli stilemi che sono contenuti in permanenza nei vari testi, per cui è possibile supporre che ci sia qualche testo-base attorno al quale poi i singoli postillano e lavorano per definire le loro posizioni. Allora vorrei chiedere al Ministro: è vero che oggi il terrorismo appare un fatto emarginato — lei ha avuto in questa lotta al terrorismo una funzione specifica — ma resta pur sempre un fenomeno che abbiamo conosciuto e sul quale dovremo ritornare, se vivremo ancora come legislatura. Allora, a che punto è questa lotta? Questi testi vengono esaminati, vengono letti? Lei è a conoscenza di questi testi? Li ha fatti sottoporre all'intelligenza dei Servizi perché in qualche modo cercassero di leggerli, di capire se c'era un punto di partenza comune?

PRESIDENTE. Il Ministro ci farà avere una copia di questo *dossier*.

ROGNONI. Certamente, tanto più che per le cose che ci siamo detti dovrò tornare.

MILANI. Le faccio questa domanda perché è il Ministro che deve avvertire che esistono questi materiali, che devono essere letti, anche se è faticoso, ma che sono di rilevante interesse perché la partita è come si viene a capo, da parte loro, della situazione in cui si sono trovati. Allora è giusta la richiesta di amnistia? Allora chi fa la richiesta è un infame e non è un infame? Allora perché non si deve fare la richiesta? Qual è allora la tattica, qual è la politica che occorre seguire a questo punto per uscire fuori definitivamente da questa vicenda? Come si può essere riciclati politicamente? Signor Ministro, non è una cosa secondaria; è una cosa rilevante, perché ci sono dei filoni che persistono ed esistono e che comunque vogliono ritornare in politica, che hanno una proposta da fare alle forze politiche. Vorrei capire se queste cose sono state lette, analizzate e via di seguito. Non si tratta di un fatto secondario, poiché questo fenomeno dovrà avere...

ROGNONI. Un giudizio argomentato su tutto questo può servire per fissare...

MILANI. Intanto serve a lei, signor Ministro, e poi serve in generale alle forze politiche per capire...

ROGNONI. ...per fissare il quadro entro il quale eventuali iniziative politiche possono e devono essere prese.

MILANI. Può essere che sia così; tuttavia, bisogna anche capire dove va a parare il resto del terrorismo. Il fatto che poi ci siano ancora gli irriducibili dimostra che si tratta di un discorso che corre ancora all'interno.

ROGNONI. Devo dire che sulla così detta letteratura che esce da...

MILANI. Questa viene dalla Francia.

ROGNONI. Vi sono *equipés* nell'ambito del Dipartimento di pubblica sicurezza, come nell'ambito dei Servizi che studiano e riferiscono.

MILANI. Hanno riferito a lei su questi materiali?

ROGNONI. No, non ancora.

MILANI. Avrebbero già dovuto riferire poiché si tratta di cose di grande rilievo. Dal momento che lei, oltre che Ministro, è anche uomo politico, dovrebbe essere una norma di comportamento rispetto a certe proposte che poi non sono solo di questi, ma vagano, girano e riguardano anche me.

ROGNONI. Alla base c'è un giudizio sulla «producenza» o meno di questi documenti ai fini degli obiettivi che si vogliono raggiungere.

MILANI. Io le ho prospettato una mia ipotesi, cioè che ci sia un testo-base comune, perché la struttura di questi testi, il loro spessore politico corre un po' dappertutto. Quindi può essere che ci sia un testo-base, una proposta, attorno alla quale poi ognuno ha lavorato utilizzando argomenti, che sono stati trasposti, postillati, facendo un lavoro di torsione per far

valere il proprio parere rispetto ad una proposta comune. Sarebbe bene vedere di far girare questi testi, in modo che ognuno possa prenderne conoscenza.

PRESIDENTE. Credo che non ci si siano altre domande. Ringraziamo il Ministro dell'interno, che credo tornerà presso questa Commissione per riferire.

(*Il Ministro Virginio Rognoni esce dall'Aula*).

PRESIDENTE. Riferirò sull'interrogatorio che, per conto della Commissione, si è tenuto ieri nel carcere di Alessandria con Marco Pisetta ed al quale ha preso parte anche il collega Forni. Abbiamo interrogato, secondo le indicazioni della Commissione, il Pisetta soprattutto in ordine alla sua permanenza a Friburgo. La Commissione aveva disposto questa testimonianza perché la deposizione del Pisetta è stata assunta, in sede di formale testimonianza, sulla base di testimonianze rese a questa Commissione dal Ministro Lagorio sulla non permanenza o mancato soggiorno del Pisetta a Friburgo. Pisetta invece ci ha confermato di essere stato a Friburgo per due anni, cioè dall'inizio del 1973 a tutto il 1974 e di avere assunto come nome in Germania quello di Alfredo Maritz. Ci ha anche fornito gli indirizzi, che poi confermano le dichiarazioni del Pisetta e quanto risultava sostanzialmente agli atti della Commissione. Il Pisetta ha aggiunto che successivamente al suo soggiorno a Friburgo è emigrato in altro paese dell'Europa, di cui non ci ha voluto dare l'indicazione, in quanto sostiene che questa sua reticenza è motivata dal fatto che, essendo imputato in un processo, ha diritto di fare tutte le dichiarazioni che ritiene opportune per la sua posizione processuale e che intende ricostruirsi una vita dopo avere scontato la propria condanna. Sostiene anche che tutta la documentazione di questo suo rapporto con quel paese del nord Europa è in suo possesso. Vi sono buste paga ed altri documenti che provano la sua permanenza in quel paese. Abbiamo saputo da Pisetta che il memoriale dell'ottobre del 1972 è autentico e che non sono vere le dichiarazioni e le successive smentite fatte. Tale memoriale è autentico e l'autenticazione della sua firma è avvenuta proprio a Monaco su indicazione dei Servizi di sicurezza. Abbiamo cercato di far dire al Pisetta quello che si dice correntemente, cioè che era un uomo dei Servizi segreti. Egli ha negato questa qualificazione ed ha lamentato di essere stato sostanzialmente abbandonato dai Servizi di sicurezza, che non gli hanno creduto. Se gli avessero creduto, secondo la sua opinione, le cose sarebbero andate diversamente. Questi sono gli elementi principali che abbiamo accertato. La deposizione del Pisetta è stata registrata e sarà messa a disposizione della Commissione non appena verrà trascritta. Prego ora il senatore Forni di riferire alla Commissione.

FORNI. Non credo di avere molto da aggiungere a quanto detto dal Presidente Caruso. L'interrogatorio di Pisetta è suffragato dal materiale, rinvenuto dai Carabinieri nel covo di Robbiano di Mediglia, che è stato acquisito dalla Commissione successivamente alla audizione del Ministro Lagorio. Dal materiale sequestrato nel covo di Robbiano di Mediglia, risulta effettivamente, per accertamenti fatti, che Pisetta aveva risieduto, per qualche tempo, a Friburgo — e sono indicati, a tale riguardo, almeno due

indirizzi — e che successivamente Pisetta si sarebbe spostato in altra sede. Questo è quindi accertato anche nei documenti che sono a disposizione della Commissione, per cui non si capisce come dai servizi segreti, che hanno fornito l'appunto al Ministro Lagorio, che cita tra l'altro il materiale trovato nel covo di Robbiano di Mediglia, sia potuto nascere l'equivoco che Pisetta non fosse stato a Friburgo, se dagli accertamenti risulta invece che egli ci fu.

La seconda questione riguarda l'attività delle Brigate rosse che erano intenzionate a sopprimere il Pisetta, in quanto personaggio che aveva rivelato alla Magistratura e alla Pubblica Sicurezza l'organizzazione delle Brigate rosse. Su questo punto, c'è da dire che il Pisetta ha riconfermato il contenuto del memoriale, dicendo che tale memoriale era stato reso ai rappresentanti dei servizi segreti e che esso avrebbe potuto dare dei risultati positivi nella lotta contro il terrorismo, come ha ricordato il Presidente Caruso. Io, invece, vorrei ricordare due cose; in primo luogo, Pisetta, arrestato nel 1972 mentre si recava a Milano nel covo di Via Boiardo, viene trattenuto per pochissimo tempo, nel maggio, in prigione e viene successivamente liberato, per mancanza di indizi. Nel luglio ha un colloquio in cui dichiara di aver anticipato al giudice Di Vincenzo il contenuto del memoriale riguardo la costituzione delle Brigate rosse ed il loro funzionamento in Italia. Quindi, nella sua deposizione, nel suo colloquio con il giudice indubbiamente Pisetta non può, e non l'ha negato, aver partecipato all'attività delle Brigate rosse.

PRESIDENTE. Pisetta ha confermato di esservi stato per almeno due mesi.

FORNI. Quindi, questa questione era nota al giudice Di Vincenzo, ma il Pisetta, nonostante questa deposizione viene lasciato ulteriormente in libertà, viene contattato dal SID, attraverso il colonnello Santoro, successivamente si reca in Austria, poi rientra in Italia, dove stila il memoriale ed infine va a Monaco dove il memoriale viene vidimato da un notaio, il 29 settembre 1972, e spedito in Italia. Il giudice emette, in data 30 settembre, cioè il giorno dopo la spedizione della pubblicazione del memoriale, mandato di cattura nei confronti di Pisetta per appartenenza a banda armata. Pisetta si reca a Friburgo, qui vive presso la ditta presso la quale lavora, prima in una baracca e poi in un appartamento; ha rapporti con una donna italiana, dichiara di aver bisogno dei servizi segreti, ma di trovare disattivata una casella postale che questi avevano a Verona, dichiara di aver ricevuto in tutto, per aiuti, attorno alle 150-200 mila lire come aiuto per la permanenza all'estero e di non aver avuto altri aiuti dai servizi segreti e di essersi dovuto arrangiare per continuare la sua latitanza all'estero, durata 10 anni e che ha visto come sede definitiva un altro paese dell'Europa che non era la Germania.

Il secondo luogo, le Brigate rosse vennero effettivamente a conoscenza della permanenza di Pisetta a Friburgo perché egli fu pedinato, seguito e riuscì a fuggire solo da un'uscita posteriore della sua abitazione di Friburgo e quindi a sfuggire ad un presumibile attentato da parte delle Brigate rosse. La spiegazione della notizia della sua permanenza a Friburgo alle Brigate rosse sarebbe stata, secondo Pisetta, data dall'amica, certa Rosanna Pecoretti, che era una simpatizzante dei movimenti estremisti. Anzi, vi è sospet-

to che tale notizia sia stata data dietro compenso di cui la Pecoretti aveva bisogno per sue questioni personali, pare per farsi una vacanza. Quello che si evince, è che effettivamente questo Pisetta fu a Friburgo per un lungo periodo e che erano a conoscenza di questa sua permanenza in tale città, sia i servizi segreti che successivamente, le Brigate rosse. Quindi, non si capisce perché, nell'appunto fornito al Ministro da parte dei servizi segreti, si dica che questa era stata una segnalazione fatta pervenire dalla Cagol, e quindi venuta poi a conoscenza di Buonavita, per sviare l'attenzione delle Brigate rosse nei confronti di Pisetta. Qui, dunque, vi è una grossa contraddizione da risolvere. Credo che, in attesa di leggere il verbale della deposizione, bisognerebbe chiedere al Minstro di rivolgersi ai servizi segreti perché, in base a questa constatazione, contesti ad essi questa nota che lui è venuto a leggere in Commissione. Il Ministro, infatti, correttamente ha dichiarato di riferire una nota presentatagli dai servizi segreti. Siccome, però, noi abbiamo acquisito elementi che dimostrano l'infondatezza di questa nota, credo che bisognerebbe avvertire il Ministro di questo per consentirgli di fare tutti i passi necessari perché, in altra occasione, non sia messo in condizione di dire delle cose che poi si rivelano, per documenti esistenti, del tutto inattendibili.

CORALLO. Voglio dire che sono pienamente d'accordo nell'informare, il più rapidamente possibile, il Ministro di questo incredibile infortunio in cui l'hanno fatto cadere i suoi collaboratori. Il Ministro, infatti, si è recato alla Camera e qui ha dichiarato che c'erano due pentiti, Buonavita e Pisetta, che erano dei depistatori. Richiesto di fornire chiarimenti da parte nostra, è venuto a spiegarci che tutto dipendeva dal fatto che a Friburgo il Pisetta non vi era mai stato, come ben risultava ai servizi; adesso salta fuori, sia documentalmente, sia dalle affermazioni del Pisetta, che egli a Friburgo ci fu, ci fu per lungo tempo, che si accorse di essere ricercato dalle Brigate rosse, per cui tagliò la corda, eccetera. Il fatto che si induca un Ministro a fare delle dichiarazioni in Parlamento e in Commissione sulla base di elementi completamente inventati è estremamente grave, e va immediatamente portato a conoscenza del Ministro.

Vorrei ora porre un problema che riguarda me, come estensore del capitolo sui rapporti internazionali, perché a questo punto sorgono dei dubbi sulla questione dei servizi segreti israeliani. Infatti risulterebbe dai documenti di Robbiano di Mediglia che le Brigate rosse seppero del rifugio del Pisetta; andarono sì a cercare il Pisetta a Friburgo e non lo trovarono perché aveva tagliato la corda, ma a questo punto c'è da chiedersi che validità ha allora l'affermazione che a fornire alle Brigate rosse l'informazione sul rifugio del Pisetta furono i servizi israeliani, dal momento che invece sembra sia stata la Rosanna Pegoretti.

Lei, signor Presidente, certamente comprende che la questione è molto delicata perché riguarda i servizi segreti di un altro Paese. Pertanto vorrei chiedere che, mentre andiamo avanti nel nostro lavoro, si preveda la possibilità di ascoltare Rosanna Pegoretti. Bisogna individuarla, bisogna farla cercare e sentirla.

MILANI. Bisogna avvertire il Ministro di questi fatti, perché è stato indotto a fornire al Parlamento un'informazione infedele.

PRESIDENTE. Credo che i chiarimenti dei colleghi possano essere ac-

colti. Ieri siamo stati ad Alessandria e la tempestività, la coincidenza con la seduta della Commissione ci hanno consentito di fornire questa rapida informazione che faremo conoscere anche al Presidente Valiante. Per chiedere ulteriori spiegazioni al ministro Lagorio, bisogna metterlo in condizione di compiere il necessario accertamento su base documentale.

Per quanto riguarda la richiesta di ascoltare Rosanna Pegoretti, ci riserviamo di decidere in proposito. Comunque, l'informazione che ci ha fornito Pisetta è che Pegoretti avrebbe parlato con Paolo Strano, altro esponente dell'area brigatista, il quale faceva parte del servizio di controinformazione.

In ogni caso, quello che è sorprendente è che nel memoriale di Pisetta ci sono tutti questi nomi: Mario Moretti, Mulinaris, eccetera. L'informazione di Pisetta è quindi suffragata dal fatto che si tratta di tutti nomi ricorrenti e il memoriale non è postdatato, nel senso che l'autentica del notaio fa fede che è stato scritto non oggi, ma nel 1972. Sarebbe questa la prova dell'autentica notarile.

La lamentela del Pisetta è che, se gli avessero dato retta, probabilmente le cose sarebbero andate diversamente.

CORALLO. Per quanto riguarda il problema dei servizi segreti israeliani, il Ministro Lagorio ha affermato, sulla base dei dati che gli erano stati forniti, che esisteva una buona intesa tra i servizi segreti italiani e quelli israeliani. E questa buona intesa non esclude il fatto che vi sia stata una parallela affluenza di notizie verso persone legate alle Brigate rosse, sia da parte della Pegoretti, sia da altre fonti.

Bisognerebbe sapere se la notizia della permanenza di Pisetta a Friburgo, conosciuta dai servizi segreti italiani, non sia transitata, per strade che oggi noi non conosciamo, ai servizi segreti israeliani, se per qualche altra strana strada non sia arrivata alle Brigate rosse e se contemporaneamente non sia arrivata sullo stesso oggetto una segnalazione da parte della Pegoretti.

A questo punto, è chiaro che non si può ritenere che quanto detto da Buonavita sia tutto inventato di sana pianta, perché quello che si è appurato ieri, e cioè il fatto che a Friburgo, effettivamente, ci sia stato Pisetta, non esclude che ci possa essere stata anche una segnalazione di questo genere.

La buona fede di Buonavita, a tale proposito, è fuori discussione; del resto, anche Galati racconta il fatto.

Comunque tale questione la vedremo in altro momento. Ora vorrei, rapidissimamente, soffermarmi invece sul viaggio di Bologna da me compiuto. In questa occasione, ho incontrato una serie di magistrati che molto gentilmente si sono riuniti collegialmente e mi hanno permesso, in una giornata, di chiarire molte cose.

In sostanza, ho potuto accertare, anche se questo non era nella memoria dei magistrati, alcuni elementi. Il punto di partenza era come mai, di fronte alle affermazioni del Buda rese al giudice istruttore, secondo le quali, nella casa dell'ingegner Fiorenzi era stato ospitato uno degli autori, degli organizzatori della strage di Fiumicino, nulla fosse stato fatto per andare al fondo della questione.

Per la verità, i magistrati bolognesi non ricordavano di aver fatto nulla, anzi hanno ammesso di aver sottovalutato la cosa, però mi hanno anche detto di ricordare che il giudice Priore se ne era occupato, quasi intendendo

dire che se ne fosse occupato spontaneamente o per altra via, il che mi aveva portato a ritenere che il giudice Priore avesse saputo da altri la stessa cosa.

Ho preso quindi contatto con il giudice Priore, il quale ha mandato alla Commissione tutti gli atti relativi. E invece risulta che furono proprio i giudici di Bolgna — che non lo ricordano —, fu proprio il sostituto procuratore Annunziata che mandò lo stralcio della deposizione Buda a Priore, in quanto lo stesso Priore era titolare delle indagini sulla strage di Fiumicino. Il giudice Priore andò a Bologna e a Ferrara nelle carceri ad interrogare prima il Buda e poi il Fiorenzi.

Nella deposizione, a chiarimento ulteriore del memoriale che aveva inviato, Buda afferma che al Fiorenzi, questo personaggio legato alla strage di Fiumicino, fu data la consegna da una personalità italiana, le cui caratteristiche sono le seguenti: militare, siciliano, con incarichi di grande rilievo.

Dagli interrogatori del Fiorenzi, si capisce che quello che ho pensato io immediatamente leggendo questo *identikit* lo pensò anche il giudice Priore. Veniva subito alla mente, cioè, il generale Miceli. Il giudice Priore domandò a Fiorenzi se conosceva il generale Miceli; naturalmente Fiorenzi negò tutto e quindi la cosa si chiuse.

I giudici di Bologna, però, mi hanno anche dato un secondo elemento, e cioè che leggendo casualmente gli atti del processo sulla strage dell'Italicus avevano notato una strana coincidenza. Un teste ha riferito al processo sulla strage dell'Italicus di essere un dipendente dell'Hotel Locarno di Roma, che qui si tenne, pochi giorni prima della strage dell'Italicus, una riunione di noti personaggi fascisti e che in questa riunione si parlò di treni, di possibili attentati e così via. I magistrati hanno sequestrato il registro delle presenze dell'albergo Locarno. Ora i magistrati di Bologna mi dicono che la coincidenza strana è che tra gli ospiti di quell'albergo c'è anche l'ingegner Fiorenzi. Io ho fatto richiesta, tramite il Presidente, di tutti gli atti, che ora sono pervenuti, ma non ho ancora avuto modo di studiare approfonditamente la questione. In effetti c'è una presenza dell'ingegner Fiorenzi in quell'albergo, però è sfasata di qualche giorno rispetto alla data della riunione.

Certo, a questo punto l'ipotesi che si profila è quella di un Fiorenzi legato ai servizi, di un Fiorenzi che ospita l'uomo della strage di Fiumicino, di un Fiorenzi che per ragioni di servizio, per indagare o per partecipare, è nell'albergo dove si tengono queste riunioni.

Su queste cose, signor Presidente, mi riservo di fare ulteriori accertamenti per poi riferire alla Commissione.

PRESIDENTE. Grazie senatore Corallo.

La seduta termina alle 20,40.

SEDUTA DI MARTEDÌ 3 MAGGIO 1983

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE VALIANTE

La seduta inizia alle 18,35.

Si legge e si approva il processo verbale della seduta precedente.

PRESIDENTE. Desidero innanzitutto ringraziare i colleghi di essere intervenuti a questa seduta che speriamo possa essere la prima delle sedute conclusive.

Avevamo già concordato, come ricorderete, il mese passato che avremmo riservato alle sedute di questi tre giorni (stasera, domani e dopodomani) l'approvazione finale della relazione sulla prima parte dell'attività della Commissione d'inchiesta. Siamo obbligati anche dagli avvenimenti successivi ormai a concludere. Mi sono preoccupato di incontrare gli organi direttivi delle Camere. Ho potuto parlare per ora soltanto con il Segretario Generale del Senato, il quale, molto cortesemente, sulla base di precedenti riguardanti altre Commissioni di inchiesta, ha potuto darci delle indicazioni. La nostra preoccupazione era quella di sapere come avremmo dovuto fare per consegnare il testo della relazione, quanto tempo avremmo avuto a disposizione dopo l'approvazione — che spero possa intervenire alla fine di questa sessione — per consegnare il testo, per stabilire l'elenco dei documenti da pubblicare. Le conclusioni del colloquio sono queste: è pacifico che, dopo lo scioglimento delle Camere, la Commissione non ha più poteri istruttori, cioè di indagine, di inchiesta.

Proprio in vista dello scioglimento delle Camere è stato raccomandato di fare il possibile per dare la comunicazione formale dell'approvazione della relazione prima che intervenga il provvedimento di scioglimento, in modo che questa avvenuta approvazione possa essere comunicata in Aula. È stato suggerito di utilizzare la possibilità di riservare un'altra seduta, da tenersi peraltro prima della data delle elezioni, per ulteriori adempimenti, come, ad esempio, per approvare il testo coordinato oppure per approvare l'elenco dei documenti da pubblicare in allegato.

Sostanzialmente, siamo stati cortesemente invitati a considerare la

possibilità, date le prevedibili sequenze di questo periodo particolare, di approvare la relazione entro la giornata di domani, in modo che possa essere precedente al provvedimento di scioglimento, che ormai pare facilmente prevedibile, e soprattutto in modo che essa possa essere annunziata nella prossima seduta che il Senato terrà il 5 maggio, seduta già convocata per la conversione di decreti-legge.

In questa circostanza, ripeto, la Commissione potrebbe dare delega all'Ufficio di Presidenza di coordinare il testo, per evitare ripetizioni e ridondanze, ovviamente ferma rimanendo la sostanza delle decisioni approvate. Si potrebbe anche dare al Presidente e all'Ufficio di Presidenza incarico di proporre alla Commissione l'elenco dei testi da pubblicare in allegato. Dovremmo, in questo caso, decidere di ritrovarci in un giorno concordato, precedente alle elezioni.

Desidero sentire la vostra opinione e mi auguro che possa essere concorde con la volontà che unanimemente avevamo espresso il mese scorso di concludere in questi giorni.

VIOLANTE. Signor Presidente, in base al tipo di interpretazione fornitale dal Segretario Generale del Senato, cosa si intende per coordinamento? Deve essere veramente formale o può comportare anche modifiche concordate al testo, fermo restando l'asse centrale della relazione?

PRESIDENTE. Fintanto che permane un accordo, il coordinamento può riguardare anche gli aspetti sostanziali. Per la verità, noi abbiamo parlato di coordinamento formale essendo stata la relazione scritta a più mani. Abbiamo già constatato che ci sono molte cose ripetute.

VIOLANTE. Ma viene intesa come coordinamento anche l'integrazione di un capitolo con una particolare vicenda, se viene richiesto da qualche parte?

PRESIDENTE. Se c'è accordo, è possibile come coordinamento.

STERPA. Se ho ben capito, signor Presidente, si tratterebbe di una riunione per leggere il testo definitivo, e in essa sarebbe possibile inserire eventualmente non dico degli emendamenti, ma apportare qualche variazione.

PRESIDENTE. Se chiedete questa sera che venga modificata una qualche parte della relazione, in sede di coordinamento ciò potrà essere fatto. Ad esempio, ci troviamo di fronte ad un capitolo, quello preparato dai colleghi Milani e Macis, in ordine al quale dobbiamo prendere una decisione, perchè ci sono due posizioni quanto meno divergenti. È ovvio che bisogna affidare a qualcuno il compito di adottare la soluzione indicata dalla Commissione. Ma è altrettanto ovvio che la Commissione deve poterla rivedere, così come altre proposte di modifica formali o sostanziali devono essere sottoposte ai commissari. Tanto vale allora che la delega venga data per un coordinamento, nel che è compreso non solo quello che decidiamo oggi a maggioranza, ma anche ulteriori modifiche che possono essere apportate con l'accordo generale.

MACIS. Il termine per presentare relazioni di minoranza resta aperto o vi deve essere un preannuncio?

PRESIDENTE. Credo che possano essere presentate anche indipendentemente dalla riserva, visto che nel Regolamento non viene previsto un termine. In ogni caso, la riserva è facoltativa e non obbligatoria.

LA VALLE. E non c'è termine, quindi, per la presentazione di relazioni di minoranza?

PRESIDENTE. Un termine non esiste; fino a che non si discute della relazione di maggioranza in Parlamento possono essere presentate le relazioni di minoranza e fino al giorno delle elezioni.

VIOLANTE. Fino al 30 giugno.

PRESIDENTE. Secondo l'interpretazione più rigorosa, e pare più attendibile, il termine ultimo è quello del giorno delle elezioni.

CORALLO. Si parla del 30 giugno in quanto in quel giorno terminano i lavori della Commissione.

PRESIDENTE. Si ritiene che se prima del 30 giugno interverranno nuove elezioni, questa Commissione decadrà al momento della elezione dei nuovi membri della Camera.

RODOTA'. Signor Presidente, vorrei un chiarimento su un punto che è probabilmente solo formale. Lei ha affermato che, interpellato il Segretario Generale del Senato, questi avrebbe detto che, per effetto dello scioglimento delle Camere, cessano i poteri istruttori di questa Commissione. In realtà dalla richiesta successiva di approvare comunque la relazione, ne risulterebbe che anche l'attività formale della Commissione, per quanto riguarda l'obiettivo finale che ad essa è assegnato, non concerne i poteri relativi alla discussione e alla redazione di testi, poteri che vengono meno ugualmente; altrimenti se ne dovrebbe dedurre che noi potremmo sopportare il termine dello scioglimento rimanendo nella pienezza dei nostri poteri al netto dei poteri istruttori.

Vorrei che ciò fosse chiarito perchè quella che ho appena esposto è un'interpretazione molto più radicale di quella che mi sembra abbia fornito il Presidente. In realtà, cioè, la Commissione rimarrebbe in carica soltanto per l'adempimento di obblighi diversi da quelli della stesura della relazione e cioè, revisione del testo coordinato, approvazione degli allegati e via dicendo.

VIOLANTE. Il problema è quello della presentazione e dell'annuncio alle Camere dell'approvazione della relazione in questa legislatura.

PRESIDENTE. Onorevole Rodotà, se posso interpretare convenientemente il pensiero del Segretario generale posso dire che la sua opinione è che con lo scioglimento delle Camere finiscono i poteri di inchiesta della Commissione. Tuttavia, se noi oggi che siamo ancora nella pienezza dei

nostri poteri ci riserviamo attività meramente formali, che non sono più di inchiesta ma di coordinamento del testo e di approvazione di un elenco di testi documentati da pubblicare, noi rimaniamo nel limite dell'ordinaria amministrazione che è caratteristica dei poteri prorogati di ogni organismo che deve completare la sua attività.

CORALLO. Signor Presidente, con tutto il rispetto mi permetto di avanzare qualche dubbio sulla validità di questa interpretazione. Infatti, o la Commissione, con lo scioglimento delle Camere, cessa di esistere — e se è così non può fare nulla, neanche riunirsi per aggiungere una virgola — oppure non è così. So che il Parlamento, anche se sciolto, per ogni caso di necessità e di urgenza può essere convocato e lavorare, ad esempio per la conversione di decreti-legge oppure, se non fosse stato già approvato, per l'approvazione del bilancio.

Non vedo cosa possa ostare, quindi, a che la Commissione, magari non facendo atti istruttori, ma dato che può riunirsi, continui la discussione dei testi che sta per approvare. Ciò se la Commissione esiste ancora, perchè se così non è il discorso cambia. Secondo me la Commissione esiste ancora, nè è una Commissione legislativa che ha bisogno della presenza del governo per legiferare.

La nostra è una Commissione istituita per legge dalla quale deriva la nostra stessa esistenza. Tale legge fissa al 30 giugno la data entro la quale dobbiamo terminare la nostra attività. Se nel frattempo fosse intervenuta l'elezione di un altro Parlamento, i Presidenti dei due rami di questo dovrebbero rinnovare la formazione di questa Commissione. Tuttavia, vi sarebbe una continuità tra la Commissione nominata durante la vecchia legislatura e quella successiva.

Noi, invece, abbiamo un termine che cade proprio quasi coevamente con il termine della legislatura, perciò tale questione non si pone. Abbiamo cioè una data ultima oltre la quale non si può lavorare. Tuttavia, fino al 27 giugno, a mio avviso, nulla osta a che la Commissione si riunisca e lavori. Rinunceremo ad ogni atto istruttorio, ma non vedo perchè non possiamo continuare a lavorare, a meno che non si sostenga che la Commissione cessa di esistere. Non vedo, infatti, come una Commissione che cessa di esistere possa compiere alcuni atti e altri no.

PRESIDENTE. Senatore Corallo, può darsi che io mi sia espresso male, ma la premessa alla mia conclusione è che noi approviamo la relazione prima dello scioglimento delle Camere. In tal caso, mentre ci possiamo riservare attività di coordinamento, non possiamo compiere altre attività istruttorie. Condivido la sua opinione che se non approviamo entro i prossimi giorni la relazione, la potremo approvare fino al 26 giugno. Quanto il Segretario generale del Senato voleva suggerirci è che se noi possiamo compiere uno sforzo per approvare entro domani sera la relazione (cioè prima che si sciolga il Parlamento), consentiremo ai Presidenti delle Camere di annunciare in Aula l'approvazione della relazione stessa. Questo è sicuramente un fatto politico molto importante.

Tuttavia condivido la sua opinione che se noi, per una ragione qualsiasi, non dovessimo arrivare all'approvazione in questione entro domani sera o decidessimo di non farlo, avremmo la possibilità di attendere fino al 26 giugno o, comunque, fino alla data delle elezioni.

STERPA. Signor Presidente, condivido nella sostanza quanto ha affermato il seratore Corallo che credo non sia in contrasto con quanto lei stesso ha affermato. Credo che sarebbe bene, se possibile, approvare formalmente la relazione prima che Camera e Senato vengano sciolti. Credo che per la Camera ciò non porterebbe a grandi risultati in quanto non si prevedono sedute, ma quanto meno si darebbe al Senato la possibilità di annunciare in Aula e mettere a verbale l'approvazione della relazione da parte di questa Commissione. Tuttavia, in teoria il Parlamento potrebbe rimanere in carica fino al 30 giugno o comunque, anche se sciolto, rimanere in carica fino al suo rinnovo. Se il Parlamento, infatti, può essere convocato per approvare decreti o per compiere attività di altro genere, mi pare logico che, nelle sue espressioni commissariali, possa continuare ad esprimersi. La Commissione Rai-Tv, ad esempio, continuerà a lavorare; non so cosa succederà per la Commissione antimafia perchè essa ha compiti diversi.

Tuttavia, credo che noi possiamo andare avanti nell'esame della relazione ed eventualmente approvarla prima del 26 giugno. Dico ciò non solo per aderire all'interpretazione del Presidente e di altri colleghi, come il senatore Corallo, ma in quanto personalmente vorrei avere la possibilità di leggere tale relazione con calma per poterci riflettere sopra, approvarla con maggiore consapevolezza e, eventualmente, fare delle proposte, anche se mi auguro che non vi sia nulla da proporre, emendare, correggere, aggiungere o postillare. Tanto più ho bisogno di tempo, più di altri colleghi, perchè sono arrivato ben ultimo in questa Commissione. Ma è un tema che mi interessa, sul quale vorrei avere il tempo anche di riflettere in tutta onestà.

Pertanto, credo che possiamo senz'altro ipotizzare una riunione prima della scadenza del Parlamento per poter fare una riflessione sulla relazione ed eventualmente approvarla anche con emendamenti.

SCIASCIA. Signor Presidente, volevo soltanto dire che continuo ad essere affezionato alla mia relazione e quindi il problema dell'approvazione o meno degli emendamenti non mi riguarda.

FORNI. Vorrei che si tenesse distinto il problema di ordine teorico sulla capacità di questa Commissione di deliberare sull'oggetto della Commissione stessa dall'impegno politico di approvare la relazione prima dello scioglimento del Parlamento. Credo che siano due questioni distinte.

Ritengo che questa Commissione possa riunirsi sino al 30 giugno, dal momento che il Parlamento resta in carica fino al giorno precedente alla convocazione del nuovo Parlamento, giorno che sarà fissato contestualmente alla data delle elezioni. Pertanto, ritengo che fino al 30 giugno la Commissione possa riunirsi validamente, però il problema è di ordine politico.

Ci si era impegnati già come gruppi nella precedente riunione a concludere entro questa settimana, anche per una ragione di carattere, per così dire, puramente di riguardo nei confronti dell'opinione pubblica. Si era anche detto che prima del quinto anniversario dell'uccisione dell'onorevole Moro, che cade proprio di lunedì 9 maggio, sarebbe stato opportuno che fosse annunciata l'approvazione della relazione da parte della Commissione, riservando poi evidentemente ad una seduta successiva una presa d'atto della revisione formale della relazione stessa. Se poi la presa d'atto della revisione formale obbliga anche a delle integrazioni, su cui tutti siamo d'accordo, posso convenire, ma che si possa riaprire il discorso in questa

riunione formale per riprendere *ex novo* alcune questioni, penso che dovrebbe essere escluso. Questa è una considerazione di carattere politico, non formale.

La Commissione si era impegnata fin dalla seduta precedente a concludere entro questa settimana i suoi lavori, indipendentemente dallo scioglimento delle Camere.

CORALLO. Se ci riusciremo.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, vogliamo cercare di concludere riguardo a tale questione? Ritengo di poter dire che la Commissione è in grado di lavorare con pienezza di poteri fino al giorno delle elezioni. L'interpretazione corretta della cosiddettà *prorogatio* sta nel senso che le Camere, dopo lo scioglimento, hanno la possibilità, per ragioni particolari — è stato ricordato l'esempio della conversione di decreti-legge — di riunirsi; però tutti concordano che, dopo le avvenute elezioni, non si riuniscono più le vecchie Camere ma le nuove. Quindi, al limite, se dopo il 26 giugno ci fosse da convertire un decreto-legge, non verremmo convocati noi ma i nuovi eletti.

Pertanto, fino al giorno delle elezioni — non sappiamo se si faranno il 20 o il 27 giugno — siamo nella pienezza dei nostri poteri.

L'approvazione — secondo quanto è stato concordato non già nell'ultima seduta ma un mese fa — in questa sessione del testo della relazione non significa che, capitando qualche fatto nuovo, non siamo in grado, anche dopo aver approvato la relazione, di decidere insieme un'integrazione, una modificazione. Facciamo l'ipotesi, ad esempio , che venissimo a sapere dove è stato custodito l'onorevole Moro prima di essere ammazzato: perchè non dovremmo poter integrare la relazione, anche se fino adesso non ne abbiamo discusso? O, ad esempio, se venisse fuori qualche elemento di rilievo, perchè non dovremmo — ripeto — poterlo fare? Però questa è una eventualità che, essendo possibile, non abbiamo bisogno di prevedere esplicitamente, anche se ne diamo atto.

Proprio per rispettare la decisione unanimemente presa dalla Commissione, quando peraltro non avevamo nessun sospetto del pericolo dello scioglimento anticipato del Parlamento, mi permetterei di insistere con la Commissione affinchè si arrivi all'approvazione entro questa sessione, se possibile eventualmente anche entro domani sera, della nostra relazione con la delega al Presidente, o all'Ufficio di Presidenza, di procedere al coordinamento del testo, decidendo in linea massima, oppure definitivamente, una data verso la fine di maggio, prima ancora cioè che si entri nella parte terminale della campagna elettorale, per riunirci al fine di approvare il testo definitivo, che ovviamente vi farei avere con un certo anticipo, e per approvare l'elenco dei documenti da allegare alla relazione. Ecco, su questo punto vorrei poter avere la risposta definitiva da parte dei colleghi.

LA VALLE. Rispetto alle possibilità che avremmo dopo lo scioglimento delle Camere, il problema mi pare che sia questo: cioè, se si tratta di fare delle integrazioni su cui tutti sono d'accordo, non c'è problema; il problema potrebbe nascere invece se si ponesse la questione di una scelta da fare, per esempio, attraverso un voto. Questo lo possiamo fare o no? Ad esempio,

facciamo l'ipotesi che approvando la relazione, sia pure entro il termine indicato dal Presidente, si faccia riserva su un capitolo: abbiamo la facoltà di fare questa riserva, e quindi di riservare l'approvazione di questo capitolo in un tempo successivo, oppure no? Questo è il problema.

PRESIDENTE. Mi pare di no

LA VALLE. Però questo va chiarito.

PRESIDENTE. Mi pare pacifico che questo non sia possibile.

VIOLANTE. Se è possibile cosa, senatore La Valle?

LA VALLE. Ho chiesto se, facendo riserva su un capitolo, è possibile dopo votare su questo capitolo per approvarlo o non approvarlo, eccetera, oppure gli atti che ci sono consentiti dopo sono solo quelli in cui c'è un accordo, per cui non nasce alcun problema? Il Presidente dice che non è possibile votarlo.

PRESIDENTE. Se si entra nell'ipotesi di coordinamento, il che significa con l'accordo generale, possiamo fare tutto quello che vogliamo.

STERPA. Ad integrazione di ciò che ho detto, dichiaro la mia disponibilità ad approvare la relazione così com'è, però vorrei che fosse chiarito questo: di lasciare la possibilità ai commissari di poter intervenire con integrazioni. Ripeto, forse il mio caso è del tutto particolare, però a me interessa, visto che sono in questa Commissione, decidere responsabilmente.

Ma una volta che abbiamo affermato anche questa possibilità, ritengo che questa Commissione, rimanendo in carica — perchè rimane in carica in quanto la legge lascia in carica la Commissione fino al 30 giugno — possa fare anche altre cose. Il Presidente ha fatto un'ipotesi: ipotizziamo che si scopra improvvisamente chi ha ammazzato l'onorevole Moro, che vengano fuori elementi per cui si debba fare anche qualche interrogatorio. Perchè non dovremmo poterlo fare? Infatti, questa Commissione — e in questo caso ha ragione il senatore Corallo — o rimane in carica e quindi mantiene tutte le sue facoltà, oppure no. Questo è il punto. Possiamo approvare la relazione, fare in modo che formalmente al Senato e alla Camera si dia notizia dell'approvazione della relazione, e se c'è un accordo generale in questo senso possiamo anche farlo. Voglio essere chiaro: sono disponibile ad approvare la relazione, però voglio riservarmi la possibilità (forse non dovrò aggiungere o togliere una virgola) di poter decidere responsabilmente per dovere di coscienza. Credo inoltre che sia il caso di affermare il principio che questa Commissione rimane in carica con tutte le sue facoltà; se domani o nel corso della campagna elettorale il Governo approva un decreto e si può convocare il Parlamento per l'approvazione del decreto stesso, non vedo perchè una Commissione, che è fra l'altro espressione dei due rami del Parlamento, non possa convocarsi e discutere e decidere. Io ritengo anche per procedere ad eventuali interrogatori. Sentiamo i Segretari generali, i Presidenti, ma o ci sciogliamo (e ci sciogliamo contemporaneamente alla firma del decreto da parte del Capo dello Stato di scioglimento

delle Camere) o non ci sciogliamo e allora siamo in carica e abbiamo la possibilità di operare così come abbiamo operato finora.

MILANI. Non insisto sulla questione posta dall'onorevole Sterpa. Questa è una Commissione nominata per legge, che ha una sua autonomia ed è uno strumento particolare del Parlamento. Quindi tutti i poteri fissati per legge finché il Parlamento è in carica sino alla elezione del nuovo possono essere rispettati da questa Commissione senza vincolo alcuno, salvo le scadenze, lo ripeto, fissate per legge e salvo il fatto che, ad elezioni avvenute, le Camere vengono rinnovate.

Al di là di questo vorrei, però, avere una precisazione. Può darsi che qui ci sia una maggioranza che approvi la relazione così come è. Alcuni capitoli che ho letto in questi giorni, salvo la correzione formale cui si è fatto cenno, sono dell'opinione che li posso approvare così come sono; potrò adesso suggerirre anche ulteriori modificazioni, ad esempio il capitolo redatto dall'onorevole Caruso non può fare astrazione dall'episodio Pisetta.

PRESIDENTE. È stato acquisito dopo!

MILANI. Certamente, ma non si può parlare genericamente di disfunzione dei servizi segreti; sono state pubblicate le fotografie, fra i ricercati c'è Pisetta, i servizi segreti l'hanno sotto controllo e non so se hanno mai dato informazione o se l'hanno consegnato alla giustizia o agli organi inquirenti o alle autorità di polizia. Questa è una cosa di grande rilevanza, così come è di grande rilevanza l'incidente politico che qui è stato sollevato fra la deposizione del Ministro e quella di Pisetta. Possono pertanto esserci dei capitoli sui quali non convengo e non posso approvare; posso però presentare una mia relazione e per questo ho tempo fino al 2 o 3 luglio.

PRESIDENTE. Fino al 26 giugno.

MILANI. Questo vuol dire che in sede di relazione posso, rispetto alla relazione approvata, apportare le sottolineature che m'inducono a dissentire e quindi ad andare a valutazioni diverse. Se questo lo posso fare io sono a posto, perchè le mie riserve sui capitoli e sugli emendamenti le faccio nel contesto di una mia relazione di minoranza.

MACIS. Desidero riprendere il discorso fatto dall'onorevole Milani che è molto concreto. Dobbiamo verificare oggi se c'è la disponibilità dei colleghi e dei gruppi ad esaminare e ad approvare la relazione. Se questa disponibilità c'è, come mi pare vi dovrebbe essere per gli impegni che sono stati assunti dalla Commissione, si tratterà di verificare se attorno alla relazione o alle singole questioni della relazione si realizza una maggioranza; una maggioranza o per approvare la relazione così come è, o per approvare i punti che devono essere modificati. Se poi vi è un dissenso da parte dei gruppi o di singoli componenti della Commissione, evidentemente, c'è una riserva perchè o in sede di coordinamento si raggiunga una intesa o, se questa intesa non si raggiunge in quella sede, rimarrà a questo punto ferma la posizione della maggioranza e per i singoli o per i gruppi vi è sempre la possibilità di presentare una ralazione di minoranza.Dobbiamo quindi verificare la disponibilità della Commissione in questo senso e poi vedere se c'è

una maggioranza sui punti così come sono stati indicati o come dovrebbero essere modificati.

LAPENTA. Vorrei, in un monologo ad alta voce, dire a me stesso che per un motivo pratico — ma ce ne è uno sostanzialmente politico — ci dovremmo far carico di trovare il tempo e la pazienza necessari per concludere il lavoro. La ragione pratica: faccio parte della Commissione antimafia, sono nelle autorizzazioni a procedere, faccio parte della Moro e dell'Inquirente. Mi viene preannunciato un grosso caso clamoroso per le autorizzazioni a precedere per cui siamo già allertati e fra qualche giorno dovremo ritornare. Per la Commissione Moro sento che aleggia il rischio di sedute nel corso delle giornate che verranno; l'antimafia, mi diceva un momento fa l'onorevole Sterpa, può sempre offrir lo spunto per una esigenza di pronto soccorso e l'Inquirente chissà quali argomenti ci offrirà, se non anche addirittura il Parlamento in seduta comune. Io credo che tutti noi si abbia in sostanza questa collocazione che ho io. In termini di concretezza non è preferibile che ci si sforzi, per le giornate che occorreranno, per portare avanti i lavori adesso, anche oltre il 5 maggio?

Detto questo mi pare che la importanza politica sia già stata rimarcata; l'opportunità che questa relazione sia approvata prima dello scioglimento delle Camere; la necessità anche per l'esterno, anche nel ricordo del 9 maggio, che questa prima parte venga approvata, sulla quale — e lo chiedo al Presidente — credo che il grosso delle convergenze ci sia; forse individuando i punti più delicati e soffermandoci su quelli si potrebbe tentare di trovare una soluzione unitaria, in maniera che il coordinamento possa essere compiuto facilmente, tenendo presente che, per il tempo che potrà occorrere, deve essere un lavoro marginale nel senso che, non stravolgendo la sostanza della relazione, non potrà creare punti di contrasto. Quindi, se lei, Presidente, cortesemente volesse chiarirmi che queste mie perplessità sono state oggetto di dibattito e già bocciate, in questo caso, bocci le mie considerazioni e riprendiamo il discorso.

VIOLANTE. Mi pare, signor Presidente, che i motivi su cui discutiamo sono determinati dal fatto che non tutti i colleghi hanno letto la relazione o che tutti condividano la relazione. Se vogliamo partire da questo dato, possiamo capire.

Circa il primo elemento, che non tutti hanno avuto la possibilità di leggere la relazione, dico che può essere risolto entro domani mattina. Secondo, stiamo lavorando da parecchio per scrivere queste parti, alcune sono rimaste invariate nonostante una serie di suggerimenti. Quindi, sui singoli capitoli ci saranno valutazioni diverse che possono non toccare o toccare il voto complessivo sulla relazione a seconda delle valutazioni che ciascuno dei componenti la Commissione darà. Stando così le cose, faccio una riserva sulla questione che si deve approvare entro domani al fine di far dichiarare al Parlamento la presentazione della relazione, mi chiedo se la ragione politica non resterebbe ugualmente in piedi se il 20 giugno dicessimo di avere approvato la relazione consegnandola per la proclamazione in Aula nella prossima legislatura. Il mio Gruppo ha comunque interesse che la relazione sia approvata in questa legislatura.

Dare un'approvazione di massima, non nascondiamocelo, è un artificio formale con cui facciamo dichiarare l'avvenuta approvazione della relazio-

ne e nel frattempo ci riserviamo di lavorare con elementi di ambiguità. Come osservava il senatore La Valle, se ci sono parti sulle quali non siamo d'accordo, come risolviamo il problema? Non so se non sia il caso di prescindere dalla proclamazione in Aula e di assumere invece un'altra linea. Credo che sia anche interesse di altri Gruppi approvare la relazione in questa legislatura, esprimendo un giudizio compiuto su ogni capitolo, poichè la riserva per alcuni capitoli sarebbe di nuova scrittura, e allora ci sarebbe un artificio che suonerebbe un po' male.

Pertando, la proposta che farei è questa: non so se il colleghi ritengono che la ragione politica, che condividiamo in pieno, resti ugualmente in piedi se la relazione viene approvata entro la data stabilita per le elezioni, e se non sia il caso di discutere per ogni capitolo profili e integrazioni con una sorta di dichiarazione di voto. Ci possiamo riunire questa settimana, la prossima e le altre ancora, secondo i tempi che possiamo darci, e forse così risolveremo i problemi. Dietro tutto questo c'è poi il fatto che molti di noi non sono concordi sul contenuto complessivo, ma non se ne può fare carico a nessuno perchè è una materia complessa e penso che anche potendo esaminarla un altro anno non riusciremmo a trovarci concordi.

RODOTÀ. Alcune cose che volevo dire, signor Presidente, le ha anticipate il collega Violante. Per chiarezza vorrei tornare sul punto degli impegni che avevamo assunto ad approvare, se possibile, la relazione entro questa settimana; la situazione è stata cambiata dalla prospettiva che si è determinata, tant'è che i termini addirittura si accorcerebbero dal giovedì al mercoledì, che le possibilità di una discussione più distesa in questo modo verrebbero meno, se cioè si scegliesse la strada di ritenere che domani si debba comunque deliberare.

Aggiungo che se il punto è quello della soluzione politica di questo nodo della relazione finale, le considerazione che ha fatto l'onorevole Violante mi trovano perfettamente consenziente. Non si tratta soltanto di colleghi che non hanno letto il testo della relazione, ma di fatti importanti che sono sopravvenuti dopo la nostra riunione, mi riferisco alla questione degli accertamenti fatti da alcuni colleghi relativamente al problema Pisetta, mi riferisco alle anticipazioni che conosciamo rispetto alle novità contenute nella parte sui collegamenti internazionali, che ha steso il senatore Corallo e che ancora non ci è stata distribuita.

Non ho nessuna difficoltà a lavorare il più possibile domani e dopodomani, ma sono fatti di cui dobbiamo tenere conto, altrimenti esprimo non una riserva, perchè la riserva la esprimerei comunque, ma un anticipo di relazione di minoranza di cui non sono in grado in questo momento di precisare la latitudine. Il risultato politico ha in questo senso un valore se complessivamente la relazione della Commissione è presentabile. Sottolineo questo fatto: se all'esterno non appare come frutto un po' approssimativo di un lavoro durato troppo tempo per essere giustificato con l'esigenza di una pura chiusura. Direi che ci sono molti motivi politici e di sostanza che consigliano di seguire la via che è stata indicata, quella di lavoro ancora con una discussione e con tempi che non sono soltanto quelli di una chiusura domani pomeriggio. Sono comunque d'accordo di concludere i lavori in questa legislatura.

D'AGOSTINI. Mi sembra di trovare una contraddizione. È premesso

che tutti i Gruppi sono interessati alla conclusione entro la fine della legislatura, anche come gesto verso la pubblica opinione. Mi pare ci sia una contraddizione tra una esigenza sottolineata da tutti di concludere entro la fine della legislatura e il tenere aperta la fase istruttoria fino al 26. Non mi sembra realistico impegnarci a concludere i lavori, se non stabiliamo una data per gli atti in nostro possesso, in modo che non si riaprano più i lavori della Commissione. Mi sembra pregiudiziale. A me sembra che non tanto ci si debba preoccupare del tempo, se domani o dopodomani, se è vero che rimaniamo in carica fino al 26, a mio avviso fino a quando non verrà convocato il nuovo Parlamento, ma dobbiamo preoccuparci di dire come Commissione che abbiamo individuato una certa data come data matura per tirare le conclusioni, non rinviando di continuo questi lavori che stanno diventando interminabili.

Trovare cioè una data e dire, tutti quanti, che lo stato degli atti è soddisfacente. Andiamo infatti incontro alla campagna elettorare; quanti saranno gli argomenti che durante la campagna elettorale, in un modo o nell'altro, non rimbalzeranno qui dentro? Diventerebbe allora una inutile palestra. O noi allora stabiliamo una data a tempi brevi e diciamo che quella data soddisfa tutti o altrimenti significa che vogliamo, in maniera più o meno esplicita, che i lavori della Commissione non si concludano.

Devo sottolineare che il mio Gruppo vorrebbe che la relazione fosse conclusa entro questa legislatura.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, è opinione, mi sembra, di tutta la Commissione che si concluda entro questa legislatura.

Mi sembra poi che siamo tutti d'accordo che fino alla data delle elezioni del nuovo Parlamento saremo in grado di fare, come Commissione, tutto ciò che vogliamo, compresa l'attività istruttoria. Se vogliamo però concludere per questa legislatura, tenendo conto anche del fatto che ci sarà l'impegno richiesto dalla campagna elettorale, non possiamo pensare di stare qui ancora alla vigilia delle elezioni.

Il riconoscimento di questi poteri non toglie, tuttavia, che se decidiamo di approvare la relazione è poi ovvio che non possiamo più fare modifiche, a meno che non siano unanimemente concordate. La riserva quindi non è ammissibile dopo l'approvazione della relazione da parte della Commissione. Tanto vale allora accettare il suggerimento fatto dall'onorevole Violante e sostenuto dall'onorevole Rodotà, di approvare la relazine allorchè saremo sicuri che tutto quanto è scritto in essa è da noi condiviso.

FORNI. Con un po' di realismo.

PRESIDENTE. Ciò significa però che non possiamo più fare un coordinamento del testo perchè se continuiamo a lavorare fino agli ultimi giorni...

VIOLANTE. Credo che non possiamo dire di non poter lavorare oltre la fine di maggio. Si tratta allora sostanzialmente in queste tre settimane che abbiamo davanti di chiudere il testo. I coordinamenti meramente formali si potranno allora anche fare dopo; la relazione possiamo approvarla, ma formale.

PRESIDENTE. La consegna però deve essere fatta entro il 26 giugno.

La mia speranza che si potesse rispettare l'impegno preso unanimemente di concludere in questa legislatura era rappresentata dal fatto che abbiamo apportato alla relazione tutte quelle modifiche che erano state richieste.

MILANI. Non tutte le modifiche che erano stare richieste. I capitoli I e II, signor Presidente, sono tali e quali.

PRESIDENTE. Senza pregiudicare allora, in questo momento, la data dell'approvazione accetterei la proposta fatta dall'onorevole Violante: sospendiamo adesso la seduta e riprendiamola domani, cominciando a discutere capitolo per capitolo. Domani sera, al termine della seduta, saremo in grando di vedere quali sono i contrasti che abbiamo rilevato, però dovremo essere in grado di indicarli tutti. Ci renderemo così conto se si tratta di cose modificabili senza tornarci nuovamente sopra — nel quale caso si potrebbe cosiderare anche la possibilità di approvarle — altrimenti decideremo di continuare.

VIOLANTE. Vorrei che mi fossero precisate alcune cose. Si voterà capitolo per capitolo?

PRESIDENTE. Se necessario.

VIOLANTE. In secondo luogo vorrei sapere qual è l'ordine dei capitoli.

PRESIDENTE. Faremo trovare per domani mattina l'indice.

VIOLANTE. Vi è poi un'altra questione. Discuteremo nuovamente tutto quanto il capitolo o ci muoveremo nell'ottica di proposte, di osservazioni e di dichiarazioni di voto?

PRESIDENTE. Interverremo soltanto se avremo da fare delle obiezioni. Dal momento che questi capitoli sono stati già discussi si tratta soltanto di vedere se le modifiche che erano state richieste sono state accolte o meno, sono soddisfacenti o meno. Ci muoveremo soltanto nel senso di indicare le cose su cui non siamo d'accordo.

La seduta termina alle 19.30.

SEDUTA DI MERCOLEDÌ 4 MAGGIO 1983
(Antimeridiana)

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE VALIANTE

La seduta inizia alle 10.

Si legge e si approva il processo verbale della seduta precedente.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, credo che possiamo cominciare la nostra seduta. Ieri sera siamo rimasti d'accordo di cominciare a parlare questa mattina dei singoli capitoli per precisare i punti sui quali riteniamo che le bozze della relazione non siano soddisfacenti; credo quindi che dobbiamo sforzarci di precisare i punti di dissenso per vedere come, e se è possibile, risolverli. Esamineremo un capitolo per volta.

VIOLANTE. Chiedo un attimo di attenzione perché vi è un capitolo che si intitola «inchiesta parlamentare».

PRESIDENTE. No, quella è la premessa che vorremmo trattare per ultima per poterci scrivere tutto quello che abbiamo fatto.

VIOLANTE. Va bene.

PRESIDENTE. Per la verità il capitolo introduttivo, la premessa, non è stato neppure aggiornato perché intendiamo completarlo alla fine. Infatti mi pare che in esso dobbiamo descrivere tutto l'*iter* dei nostri lavori comprese queste ultime vicende. Quindi, eventualmente, questo capitolo sarà trattato alla fine. Passiamo al primo capitolo: «Il fenomeno terroristico».

BOSCO. Dalle cose che ho visto ed ascoltato mi pare che questo capitolo non trovi consensi unanimi.

PRESIDENTE. Non ne abbiamo affatto parlato. Probabilmente erano voci di corridoio.

BOSCO. Allora ho raccolto voci di corridoio e per brevità le riferisco; poi ognuno farà le sue osservazioni. A me sembra che tale capitolo potrebbe

essere modificato in questo senso, cioè più che riferirsi al fenomeno del terrorismo — che probabilmente rinvieremo alla seconda parte della relazione — potrebbe riferirsi grosso modo alla situazione in cui maturò il sequestro dell'onorevole Moro, ossia potrebbe costituire l'introduzione alla vicenda del sequestro; pertanto si potrebbe eliminare il primo punto, la mappa dell'organizzazione terroristica, che mi sembra dia luogo alle maggiori difficoltà.

Si può fare un accenno alle dimensioni del terrorismo nel 1977, alla situazione di Roma (perché a Roma poi si è svolto il fatto), si può parlare della colonna romana delle Brigate rosse e si può magari, riducendolo e sintetizzandolo, fare un cenno (che riteniamo debba esserci perché corrisponde a quanto si è verificato) al programma di attacco contro la Democrazia cristiana, si può parlare della situazione in cui maturò il sequestro dell'onorevole Moro, dei collegamenti tra le Brigate rosse e il movimento eversivo di Autonomia organizzata (magari se c'è da rivedere qualche cosa non ho alcuna difficoltà a farlo), del ruolo di cerniera, che mi sembra un fatto importante perché risultato esattamente, e delle dimensioni del terrorismo nero nel periodo in esame.

Quindi, secondo me, togliendo ogni aggancio a situazioni pregresse e a valutazioni di fenomeni sui quali mi sembra vi siano delle difficoltà, stringendo e migliorando anche tecnicamente, penso si possa compiere tranquillamente questo lavoro in tre o quattro giorni per quanto riguarda il primo capitolo.

VIOLANTE. Signor Presidente, innanzitutto voglio ringraziare il collega Bosco che viene incontro ad alcune esigenze che erano state presentate; se andiamo avanti con questo metodo possiamo far presto.

Sono d'accordo con quanto dice Bosco, ossia sull'eliminazione, possibilmente, del primo paragrafo spostandolo, quindi, nella seconda parte della relazione. Per quanto riguarda il secondo, il terzo ed il quarto paragrafo, va bene la proposta fatta, magari integrandola e sistemandola sulla base delle ultime acquisizioni, riferendoci in particolare alle cose che ha detto Morucci sulla costituzione della colonna romana delle B.R. e aggiungendo alcune valutazioni in ordine a miglioramenti tecnici di alcune parti.

Per quanto riguarda il paragrafo quinto, «il programma di attacco contro la Democrazia cristiana», volevo chiedere all'onorevole Bosco una precisazione: è indubbiamente vero che la D.C. fu nell'ottica dell'attacco delle Brigate rosse, su questo nessuno discute, però non so se sia il caso di intitolare il paragrafo «gli obiettivi generali» o «gli obiettivi delle Brigate rosse» per farlo capire bene. A questo punto vi è una sovrapposizione, come indicava il senatore La Valle adesso, tra il capitolo sesto, «la strategia delle Brigate rosse nel caso Moro», e il presente. Mi chiedo se questo paragrafo è un discorso generale su come maturano gli obiettivi generali delle BR dal 1977 in poi e, allora, tagliato in questa maniera, può restare in piedi, specificando quali sono gli obiettivi generali delle Brigate rosse prima dell'attentato Moro e come vengono evidenziandosi. Intitolando il paragrafo agli obiettivi generali e alla strategia delle Brigate rosse si può fare un discorso generale, mentre quello del capitolo sesto è il discorso specifico in relazione al caso Moro.

Per quanto riguarda i paragrafi 7 e 8, mi chiedo se questa parte non rientri già nel capitolo ottavo (se sbaglio qualcuno mi corregga), ossia il

capitolo che hanno curato i colleghi Macis e Milani. Questi due paragrafi riguardano le B.R. e l'Autonomia e il ruolo di cerniera e c'è un capitolo *ad hoc* su questo argomento.

PRESIDENTE. «Collegamenti tra B.R. e altri movimenti terroristici.»

BOSCO. C'era un problema. Nella vicenda Moro il ruolo di cerniera è stato abbastanza presente in sostanza, cioè il problema della trattativa ha evidenziato l'esistenza di piani di azione diversa ossia il discorso della cerniera. Quindi, secondo me, è importante introdurre tale discorso, dirlo qui, altrimenti non si capisce la logica successiva con cui spieghiamo come si sono svolte le vicende.

PRESIDENTE. Collega Bosco, questo riferimento al ruolo della cerniera durante il sequestro qui sembrerebbe posto meno opportunamente perché facciamo una panoramica della situazione; quindi, secondo me, la parte riguardante la funzione di cerniera durante il sequestro potrebbe essere meglio trattata successivamente. La cosa importante è che vada trattata, si tratta soltanto di sistemare la materia in modo da poter riservare questo primo capitolo soltanto ad un affresco della situazione precedente il sequestro.

BOSCO. Però tengo al fatto che tale parte venga trattata.

PRESIDENTE. Certo, questo deve rimanere. Si tratta soltanto di vedere se deve rimanere qui o essere collocata altrove.

VIOLANTE. Signor Presidente, per quanto riguarda il paragrafo 9, credo che sia più utile precisare subito che in questa sede si tratteranno soltanto le questioni relative al terrorismo rosso. Invece di destinare una cartella e mezzo come ultimo paragrafo di questo capitolo al terrorismo nero, è necessario precisare subito che di questo problema si parlerà successivamente e che qui si tratterà soltanto il problema del terrorismo rosso. Altrimenti, questo sarebbe un modo un po' riduttivo di trattare tutta la materia.

PRESIDENTE. Si tratta di scrivere quel tanto che basta a dimostrare che non ignoriamo il problema, ma che intendiamo trattarlo nella sede competente.

VIOLANTE. Si potrebbe fare una premessa di questo tipo: un primo paragrafo in cui si dica che è dal 1964 — o anche prima, cioè dagli attentati in Alto Adige del 1960-61 — che vi è una serie di tentativi di vario tipo, dagli attentati in Alto Adige, ai tentativi di colpo di Stato, al terrorismo nero e al terrorismo rosso che mina o che attacca la democrazia politica. In questo paragrafo si potrebbe precisare che questi problemi saranno trattati in una seconda relazione avente per oggetto il fenomeno generale del terrorismo. Nella relazione al nostro esame si trattano esclusivamente le questioni relative al sequestro Moro, per cui si fa riferimento al terrorismo rosso a partire dal 1977 quando si posero le basi della logica dell'attentato contro Moro. Bisognerebbe quindi fare una premessa di questo tipo.

Ci sarebbero poi: le dimensioni del terrorismo nel 1977; Roma capitale del terrorismo metropolitano; gli obiettivi delle B.R.; la situazione in cui maturò il sequestro dell'onorevole Moro; i collegamenti tra le B.R. e il movimento eversivo Autonomia organizzata. Mi chiedo a questo punto se non ci debba essere un paragrafo — che credo ci fosse nella prima stesura — nel quale si narrino i fatti, o almeno un capitolo nel quale si dica cosa è successo quel giorno. Mi sembra che qualcuno aveva proposto che si narrasse puramente e semplicemente la vicenda così come è riportata nell'ordinanza di rinvio a giudizio di Roma. Non so se questo sia giusto, tuttavia credo che narrare i fatti sia essenziale.

BOSCO. Direi che questo potrebbe anche essere fatto.

VIOLANTE. Non so però in che punto vada inserito questo paragrafo.

PRESIDENTE. L'episodio del 16 marzo 1978 è già riportato nel quarto capitolo, quello redatto dall'onorevole Caruso.

MILANI. Non si tratta di una vera e propria descrizione dei fatti.

PRESIDENTE. Questo è vero. Io ho insistito perché i fatti fossero descritti; però, si disse di pubblicare in allegato la parte riguardante i fatti presa dall'ordinanza di rinvio a giudizio. Si dava quindi già per acquisito tutto. Peraltro, nel capitolo quarto credo che potrebbe trovare più opportunamente sede la descrizione dei fatti. Qui ci limitiamo a descrivere il fenomeno quale preesisteva alla data del 16 marzo 1978.

MILANI. Si può fare un capitolo *ad hoc* nel quale siano riportati i fatti e passare poi al capitolo dell'onorevole Caruso nel quale si parla di come si sono mosse le forze di polizia.

VIOLANTE. Vorrei sentire l'opinione dei colleghi in merito al fatto che si debba inserire o meno la narrazione dei fatti in questo capitolo o in un capitolo successivo o se ritengano, invece, di fare un capitolo *ad hoc*.

PRESIDENTE. La mia opinione è che se lasciassimo nei primi tre capitoli la descrizione del fenomeno e la situazione precedente potremmo cominciare a trattare i fatti all'inizio del capitolo quarto, intitolato «Le indagini di polizia. Risultati e problemi». Potremmo narrare quindi in quel capitolo i fatti e i risultati delle indagini della polizia.

VIOLANTE. Signor Presidente, aspettare il quarto capitolo per narrare cosa è accaduto il 16 marzo non mi sembra opportuno; ma forse mi lascio deviare dalla logica giudiziaria.

PRESIDENTE. Nella prima stesura i fatti erano descritti nella prima parte. Bisogna tener conto che la descrizione dei fatti che si sono verificati il 16 marzo è brevissima cosa.

RODOTÀ. Signor Presidente, credo che sarebbe opportuno riepilogare quali siano i capitoli e la numerazione che è stata loro attribuita.

PRESIDENTE. Il primo capitolo riguarda il fenomeno terroristico. Il secondo capitolo è relativo all'insufficienza di analisi, cioè allo stato dei servizi e delle strutture di polizia prima del 16 marzo. Il terzo capitolo riguarda le possibili avvisaglie e le cautele adottate. Il quarto capitolo concerne le indagini di polizia e vi è l'allegato dell'onorevole Caruso. Il quinto capitolo si riferisce all'attività della Magistratura inquirente. Il sesto capitolo tratta la strategia e gli obiettivi delle B.R. a proposito del caso Moro. Il settimo capitolo è relativo alle lettere di Aldo Moro. L'ottavo capitolo riguarda i rapporti tra le B.R. ed altri movimenti terroristici ed ha due stesure. Il nono capitolo tratta i collegamenti internazionali, il decimo è quello riguardante iniziative collaterali, che qui manca perché non aveva subìto modifiche e quindi è nella vecchia stesura; l'ultimo è quello concernente l'atteggiamento delle forze politiche.

BOSCO. Per la verità, io suggerirei una diversa distribuzione dei capitoli — e vorrei leggerla — perché mi pare più razionale. La premessa dovrebbe riguardare i presupposti dell'inchiesta parlamentare, cui farei seguire il fenomeno terroristico, così come lo abbiamo modificato. Il secondo capitolo dovrebbe riguardare la strategia e gli obiettivi delle B.R.; il terzo i collegamenti tra le B.R. ed altri movimenti nazionali; il quarto collegamenti e complicità internazionali. Con questo capitolo finirebbe la parte sostanzialmente introduttiva. Al quinto capitolo collocherei l'insufficienza di analisi e di strutture operative; al sesto le possibili avvisaglie e le cautele adottate; al settimo, premettendo il fatto, che altrimenti manca completamente, le indagini di polizia: risultati e problemi; all'ottavo l'opera della magistratura; al nono l'atteggiamento delle forze politiche; al decimo, infine, le iniziative collaterali. Questa impostazione mi sembrerebbe più organica.

VIOLANTE. Cosa riguarderebbe il quinto capitolo?

BOSCO. Questo capitolo riguarderebbe le insufficienze di analisi e di strutture.

VIOLANTE. Così però, dovremmo risistemare tutto; risponde, o no, questa distribuzione ai capitoli che già ci sono?

BOSCO. Sì, sono tutti capitoli che già esistono.

VIOLANTE. La strategia e gli obiettivi delle B.R., per esempio, dove sono collocati?

BOSCO. Vanno inseriti nel secondo capitolo.

PRESIDENTE. Questo capitolo degli obiettivi e della strategia delle B.R. è tutto forndato sul caso Moro, cioè, su cosa si proponevano le B.R. sequestrando l'onorevole Moro, quindi, in ogni caso, andrebbe spostato nella seconda parte. Onorevole Bosco, nella sua impostazione, che è certo molto più razionale, c'è però il pericolo di anticipare, nei primi cinque-sei capitoli, l'inchiesta generale che deve invece comparire nella seconda parte del nostro lavoro. In sostanza, c'è il pericolo di dedicare più di metà della

relazione a fatti generali che non si riferiscono al caso Moro in sé bensì alle Brigate rosse, o al terrorismo. Possiamo farlo, però corriamo questo rischio; in ogni caso, comunque, questo capitolo relativo alla strategia delle B.R. è riferito esclusivamente al caso Moro, cioè cosa intendevano le B.R. sequestrando Moro, perché Moro e non altri ecc.

BOSCO. Sì, infatti sparisce il fenomeno terroristico come capitolo e tutto fa riferimento al caso Moro.

PRESIDENTE. Una premessa della situazione in cui maturò Via Fani ed il caso Moro, mi pare importante che vi sia.

BOSCO. Anche nella mia impostazione è sempre tutto riferito al caso Moro, la premessa, tengo a ribadirlo, è sempre esclusivamente riferita ad esso così come abbiamo deciso oggi.

PRESIDENTE. Forse, il capitolo relativo ai collegamenti delle B.R. con altri movimenti potrebbe essere anticipato come secondo capitolo; prima la situazione in cui maturò il caso Moro e quindi, in secondo luogo, i collegamenti tra B.R. ed altri movimenti, quindi le insufficienze di analisi operative ecc. In sostanza, quel quinto capitolo, riguardante le strategie e gli obiettivi delle B.R., non può essere anticipato.

BOSCO. Non è che io ne faccia una questione, comunque, consiglierei di rifletterci un momento.

MACIS. Mi pare che questa sia un'attività di coordinamento, che andrebbe fatta alla fine.

PRESIDENTE. Poiché abbiamo avviato il discorso sul primo capitolo, chiederei agli onorevoli colleghi di concluderlo, prima di andare oltre. A questo riguardo, abbiamo avuto delle proposte del relatore onorevole Bosco, e delle osservazioni avanzate dal collega Violante.

FORNI. Volevo fare un'osservazione. Io concordo con quanto è stato qui detto; credo pertanto che il lavoro di ripulitura del quinto capitolo serva a renderlo effettivamente una premessa breve, concettosa e chiara a tutto il restante lavoro fatto dalla Commissione. È rimasto in sospeso il problema della narrazione, se pur breve, del fatto, tra le questioni sollevate dall'onorevole Violante. Ritengo che, opportunamente, esso possa essere inserito tra il terzo e il quarto capitolo. Infatti, credo che prima si debba parlare delle possibili avvisaglie e delle cautele adottate e poi si debba fare una breve narrazione del fatto, per poi proseguire con le indagini della magistratura, con le strategie e gli obiettivi e via di seguito. Alla fine si vedrà, quando il disegno sarà completato, se è il caso di spostare qualche capitolo, però, ritengo, per dare una risposta a quanto è stato qui detto stamattina, che la collocazione migliore per una breve narrazione del fatto sia quella tra il terzo e il quarto capitolo.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, potremmo anche considerare la possibilità di descrivere brevemente il fatto proprio in apertura della relazione,

cioè, nella premessa, prima ancora di parlare della Commissione d'inchiesta, senza tutti i particolari che poi si collegano alle indagini della polizia e della magistratura. Quindi, potremmo avere un primo paragrafo intitolato: Via Fani, sequestro ed uccisione dell'onorevole Moro; le emozioni generali, le preoccupazioni politiche e quindi la legge relativa all'istituzione della Commissione d'inchiesta. Anche questa potrebbe essere una soluzione, comunque, il fatto va sicuramente collocano o, come probabilmente è più opportuno, all'inizio della relazione, o all'inizio del quarto capitolo prima delle indagini di polizia. Se siamo tutti d'accordo, possiamo procedere in questo modo.

RODOTÀ. Signor Presidente, relativamente alla narrazione del fatto, forse è opportuno collocarla all'inizio, tuttavia, rimane aperta una questione strettamente legata alla vicenda di Via Fani, che è scomparsa completamente dalla relazione e che a me sembra importante, cioè, quella relativa alla scorta di Moro, al suo addestramento ed ai dati raccolti dalla Commissione su quest'argomento. Non compare più nulla, ad esempio, dei libretti di tiro, dei problemi legati all'armamento, del mitra ritrovato: questi sono invece punti importanti. Anticipo un mio giudizio, perché sarà una delle chiavi di valutazione dei vari capitoli della relazione: tra le acquisizioni più significative della Commissione ritengo che siano quelle relative alla efficienza degli apparati. Preferirei che fosse messo in evidenza tra la massa di dati raccolti tutto ciò che riguarda questo aspetto, piuttosto che insistere, in qualche caso anche con molta genericità, in valutazioni e giudizi sull'universo. Dobbiamo stabilire dove questo punto debba essere collocato, tuttavia la narrativa del fatto non può cancellare un dato di tanta rilevanza.

VIOLANTE. A quale dato si riferisce?

RODOTÀ. Ai dati relativi alla scorta di Moro, all'armamento, alla preparazione, che sono rivelatori, molto più di tanti discorsi generici, che sottolinerò poi punto per punto, della situazione.

Ricordo che in merito a questo capitolo ci sono state già delle osservazioni da parte del senatore Flamigni che lo riteneva inadeguato. Ritrovare tale capitolo così come era formulato in precedenza, non corrisponde a ciò che la Commissione aveva deciso. Questo si verifica anche relativamente al capitolo secondo, per il quale non è stato tenuto in nessun conto...

PRESIDENTE. Onorevole Rodotà, farà rilevare le insufficienze del capitolo secondo nel momento in cui ne discuteremo.

RODOTÀ. Non faccio più rilevare tali insufficienze, signor Presidente, perché sono stati già avanzati dei rilievi di cui non si è tenuto conto. Voterò perciò contro quel capitolo.

PRESIDENTE. Non è esatto affermare che non si sia tenuto conto dei rilievi avanzati.

RODOTÀ. Vorrei allora delle precisazione in merito al primo capitolo perché non ho capito come questo capitolo sia venuto fuori.

BOSCO. Usi un tono meno provocatorio, onorevole Rodotà! Può scrivere lei il capitolo.

RODOTÀ. Ho scritto alcune cose di cui non si è tenuto conto, per cui ho ritenuto di non dover più scrivere.

VIOLANTE. Il primo paragrafo del primo capitolo, riguardante la mappa dell'organizzazione terroristica è spostato nella seconda relazione. Dal punto di vista dell'ordine dei vari argomenti, il primo capitolo è così strutturato: «Le dimensioni del terrorismo nel 1977»; «Roma capitale del terrorismo metropolitano»; «La colonna romana delle B.R.»; «Gli obiettivi delle Brigate rosse»; «La situazione in cui maturò il sequestro dell'onorevole Moro»; «Il collegamento tra le B.R. e il movimento eversivo di Autonomia organizzata». È stata sollevata in ordine a quest'ultimo paragrafo l'obiezione se la materia non rientri nel capitolo ottavo.

PRESIDENTE. O in quello che dovrebbe eventualmente diventare il secondo capitolo.

VIOLANTE. Comunque nel capitolo relativo ai collegamenti interni, secondo la definizione dell'onorevole Bosco.

Abbiamo deciso di collocare la narrazione dei fatti in premessa.

L'onorevole Bosco si è dichiarato disponibile, se non ricordo male, a modifiche anche di contenuto all'interno di questa elencazione. Sorge però un problema di possibile interferenza tra il paragrafo quinto, qui definito come «programma di attacco contro la Democrazia cristiana» — l'onorevole Bosco è comunque d'accordo nel chiamarlo «gli obiettivi delle Brigate rosse» — e il capitolo sesto «strategie e obiettivi delle Brigate rosse in ordine al sequestro Moro». Tale problema si può risolvere facendo qui un discorso generale e rinviando per una trattazione più specifica all'altro capitolo.

PRESIDENTE. Vorrei fare una precisazione. Nel paragrafo che sarà intitolato «Gli obiettivi delle Brigate rosse» dobbiamo inserire il riferimento a tutti quei documenti che, dall'autunno del 1977 alla primavera del 1978, indicano in modo specifico la Democrazia cristiana come destinataria delle azioni delle B.R.

VIOLANTE. Del resto questo è già specificato nelle prime pagine del capitolo sesto.

LA VALLE. Vorrei ricordare, a proposito di questa ultima questione, la discussione che si è svolta nella nostra Commissione sul fatto che, al di là dell'individuazione del soggetto politico da colpire, cioè la Democrazia cristiana e gli altri partiti, c'era l'individuazione dell'obiettivo politico da realizzare attraverso il blocco della democrazia italiana in quanto democrazia evolutiva. Si voleva realizzare l'attacco a un progetto politico, non alla Democrazia cristiana staticamente assunta. In quel momento infatti

tale partito era al centro di un progetto politico che significava una democrazia non statica e bloccata, ma in evoluzione. Le Brigate rosse, come risulta da molti elementi, assumono in questa vicenda una funzione reazionaria in quanto reagiscono ad uno sviluppo in corso.

Lo stralcio del primo paragrafo dal primo capitolo evita molti problemi sollevati e discussi nella precedente tornata, ma per quanto riguarda la restante parte del primo capitolo vorrei ricordare le osservazioni fatte nella precedente discussione. Mi sembra infatti che esse non abbiano prodotto cambiamenti nella stesura per cui desidererei ripetere, almeno a titolo di esempio, alcune indicazioni o suggerimenti di modifica del testo. Nel paragrafo intitolato «Roma capitale del terrorismo metropolitano», si mettono sullo stesso piano «le manifestazioni di massa e di solidarietà che servono a coagulare il consenso intorno alle tesi della lotta di classe per la transizione ad una nuova società e ad un nuovo Stato» e la guerriglia urbana. Non credo che la guerriglia urbana e la ricerca di solidarietà intorno alle tesi della lotta di classe possano essere posti sul medesimo piano come fattori criminogeni; sono due cose affatto diverse, sarebbe molto equivoco pertanto considerale allo stesso modo. La lotta di classe può anche trascendere o degenerare, ma non è di per sé, evidentemente, un fattore criminale o criminogeno. Ancora, quando si rileva l'assoluta insufficienza degli apparati di polizia a Roma, la mancanza di funzionari e così via, bisognerebbe dire qualcosa sulla responsabilità politica. Non si può solo constatare il fatto che c'erano solo 50 funzionari di polizia i quali dovevano seguire manifestazioni di decine di migliaia di persone; bisogna anche chiedersi forse quale fosse la responsabilità politica di questa situazione.

Mi sembra di averlo già rilevato, a proposito dell'episodio del 12 maggio, cioè di Giorgiana Masi, si dice che «se poi si vuole insinuare, come pure è stato fatto, che nelle manifestazioni la provocazione veniva dallo Stato borghese e delle multinazionali... il discorso non può che essere rifiutato da una Commissione che rappresenta il Parlamento e la forza morale della Repubblica, questo senza voler proteggere o nascondere eventuali responsabilità politiche o pubbliche». Mi sembra di aver già detto l'altra volta che questa è senz'altro una degnissima affermazione, però è una petizione di principio non molto laica e non molto equilibrata. La nostra è una Commissione che ha il compito di indagare anche su eventuali disfunzioni o addirittura deviazioni dello Stato dai suoi fini istituzionali; dobbiamo liberamente porci tutti i problemi salvo poi ad escluderli, ma non pregiudizialmente. Se facessimo questo mi sembra che agiremmo in maniera contrastante con tutto il lavoro che abbiamo fatto fino ad ora, cioè di cercare di valutare e verificare i fatti con assoluta oggettività e senza pregiudiziali né petizioni di principio.

Poche righe dopo sostituirei il termine «gambizzato» con il termine «colpito alle gambe», perché mi sembra che in italiano sia più corretto.

Circa la critica rivolta alla Magistratura per aver archiviato molte denunce (ad esempio quelle riguardanti Via dei Volsci, ecc.) questa non si può risolvere semplicemente in un punto esclamativo. Credo che il punto esclamativo alla fine di questo paragrafo vada tradotto in una frase di critica esplicita nei confronti della Magistratura.

Un altro punto di fondo, a mio parere, riguarda una questione già discussa in precedenza: da un lato c'è l'esigenza di mostrare come il delitto Moro intervenga ad un certo punto dell'evoluzione del fenomeno terroristi-

co, e quindi su una linea di continuità anche se di *escalation* dell'attività terroristica; da un altro punto di vista si è già insistito sul fatto che, per le sue caratteristiche, per il tipo di obiettivo colpito e per altri aspetti, il delitto Moro ha anche dei notevoli elementi di discontinuità e di differenza nei confronti della storia precedente del fenomeno terroristico. Infatti, mentre fino a quel momento tutti gli obiettivi attaccati dalle Brigate rosse o da altri gruppi terroristici avevano un carattere simbolico (tanto è vero che le stesse Brigate rosse affermavano la fungibilità degli obiettivi, per cui non contava tanto questo o quel magistrato, l'importante era che fosse un magistrato, o addirittura non era tanto importante che si trattasse di un uomo di vertice o della periferia perché gli veniva in ogni caso imputato dalle Brigate rosse l'atteggiamento piccolo borghese, in quanto, appunto, l'importante era l'attacco simbolico) nel caso di Moro, invece, non viene attaccato un simbolo ma il punto centrale di un progetto politico. Per questo mi pare che sarebbe importante che dalla relazione risultasse questo fatto: da un lato la continuità, ma dall'altro anche la forte eccezionalità ed emergenza del delitto Moro rispetto a tutti gli altri precedenti e successivi.

PRESIDENTE. Di questo, secondo me, dovremmo parlare successivamente, senatore La Valle; questo primo capitolo dovrebbe essere dedicato alla descrizione dell'ambiente in cui maturò il rapimento Moro. Secondo me le sue argomentazioni sono molto valide, ma vanno rimandate ad altra sede più specifica di trattazione.

COVATTA. Francamente, signor Presidente, non sono riuscito a tenere dietro a tutti gli spostamenti di paragrafi che sono stati annunciati a voce qualche minuto fa; quindi non so bene se le cose che sto per dire siano superflue perché alcuni paragrafi sono stati spostati o cassati. Se dirò cose superflue prego il Presidente di interrompermi e di farmelo notare. Se ho capito bene il primo paragrafo non esiste, e quindi anch'io evito di intervenire su questo.

Condivido alcune delle osservazioni fatte dal collega La Valle a proposito della rievocazione della situazione dell'ordine pubblico a Roma nel 1977 e, in modo particolare, in relazione all'episodio del 12 maggio. Non condivido invece, dal punto di vista metodologico, prima che da quello del merito, la prima osservazione del collega La Valle, quella cioè relativa all'obiettivo del sequestro di Aldo Moro. Infatti io credo, per quanto la cosa possa essere di difficile comprensione, che noi dobbiamo raccontare e riportare con la massima fedeltà possibile i documenti delle Brigate rosse cercando di collocare la ricostruzione dei fatti all'interno di quella logica politica. Poi potremo anche definirla con i più vari aggettivi: perversa, aberrante, inumana, ecc... Però non credo che dobbiamo sovrapporre un nostro giudizio politico al giudizio politico delle Brigate rosse nell'identificazione dell'obiettivo Democrazia cristiana e dell'obiettivo Moro. Da questo punto di vista mi sembra che il paragrafo dedicato a questo tema sia impostato correttamente nel senso che, ricostruendo sui documenti delle Brigate rosse tutta la storia della campagna contro la Democrazia cristiana (che non comincia, come giustamente si rileva, nel 1977 o nel 1978, ma che risale almeno al 1975) si ritrovano vari elementi che poi si sviluppano secondo una innegabile coerenza interna. La Democrazia cristiana viene identificata con lo Stato e con lo Stato delle multinazionali; quindi l'obiettivo Demo-

crazia cristiana è il modo concreto attraverso cui le Brigate rosse conducono la loro lotta contro lo Stato delle multinazionali, certo, possiamo anche dar conto delle affermazioni successive, come quelle rese nel corso del processo da Gallinari e in contraddittorio con questo da Morucci (Morucci credo abbia reso queste affermazioni davanti a noi) sul ruolo specifico di Moro nella politica di solidarietà democratica ecc. Quello che mi sembra fuorviante è una ricostruzione del fatto realizzata in base alle nostre categorie politiche e non in base a quelle di coloro che furono i soggetti del sequestro. Questo mi sembra un punto importante, ripeto, soprattutto metodologicamente, perché il nostro compito, anche rispetto a tutta una serie di ricostruzioni, di commenti e di ragionamenti sviluppatisi nel corso di questi anni sul sequestro dell'onorevole Moro e sulla stessa origine e strategia del partito armato, deve essere innanzi tutto un compito di documentazione e narrazione più oggettiva e più storicamente efficace possibile.

Quindi mi sembra che vada salvata questa parte del capitolo proprio perché ricostruisce l'itinerario della campagna contro la Democrazia cristiana dal punto di vista delle Brigate rosse e della loro ideologia.

Dove invece mi sembra che vi siano affermazioni che possono essere comunque evitate in questo capitolo è laddove si fa una ricostruzione a posteriori di quella che sarebbe stata la tattica più che la strategia delle Brigate rosse che si riconnette sostanzialmente al disegno brigatista, una posizione che certo va registrata, ma, a parte il fatto che non ebbe grande eco, comunque non credo possa essere liquidata con le parole con le quali viene liquidata «nè con lo Stato, nè con le Brigate rosse» e soprattutto si riconnette col disegno brigatista una dialettica (quella che si sviluppò tra partito cosiddetto della fermezza e partito della trattativa) non prevedibile o comunque difficilmente ricollegabile ad un disegno strategico preveggente delle B.R.

Poi, non riesco più a trovare il riferimento ai collegamenti tra le B.R. con altri movimenti.

PRESIDENTE. Si era stabilito di integrare questo paragrafo nel capitolo sui rapporti tra le B.R. e l'Autonomia organizzata.

COVATTA. Il discorso sul terrorismo nero l'abbiamo tolto?

PRESIDENTE. Abbiamo stabilito di trattare del terrorismo in riferimento al caso Moro.

MACIS. Si è detto che deve essere questo un capitolo di carattere generale.

PRESIDENTE. Non abbiamo ancora preso una decisione definitiva, comunque la proposta dell'onorevole Violante era quella di limitarci a dire che del terrorismo nero si tratterrà nella sede opportuna.

MACIS. Io direi di fare un paragrafo dove si dica che il fenomeno del terrorismo va esaminato nella seconda parte dell'inchiesta di questa Commissione, che il fenomeno del terrorismo in Italia è stato conosciuto per un certo periodo storico, che si è evoluto e si è presentato in diversi aspetti, che

noi tratteremo soltanto di un determinato aspetto e in questo quadro diremo che è esistito anche un terrorismo nero.

MILANI. Probabilmente vi è una confusione: le due sedi attaccate sono del PDUP; forse vi sono state anche sedi DP attaccate, ma qui ci si riferisce a quelle del PDUP.

Per quanto riguarda la documentazione sul terrorismo, laddove vengono elencati a grandi linee tutti gli atti di terrorismo e in particolare quelli più rilevanti, aggiungerei alcune righe per dire che sono anche di quel periodo le pubblicazioni di documenti che indicano quali fossero gli obiettivi che le B.R. intendevano perseguire. È vero che c'è un capitolo a parte, ma siccome si tratta di documentazioni sul modo di essere del terrorismo, cioè si parla non soltanto di atti criminosi, ma anche delle linee politiche, credo sia necessario inserirle.

Un'osservazione di carattere generale riguarda l'insorgenza del terrorismo nel 1977, cioè più precisamente la dimensione del terrorismo, perché in qualche modo devo divergere dal fatto che la vicenda di Lama all'università possa essere sostanzialmente attribuita al terrorismo: cioè, siccome vi sono alcuni elementi terroristici, la contestazione sale e assume forme violente. Cosa vera questa al momento dello svolgimento dei fatti, meno vero questo approdo se si attribuisce alla presenza di un certo tipo di movimento, cioè soltanto alla presenza di Autonomia operaia e di certe organizzazioni eversive. Ho detto qui e lo ripeto che sarebbe tema interessante anche quello di vedere la pubblicistica di quel tempo e la stampa di allora per far venire in rilievo una complessità politica più articolata: nel bene o nel male allora venne da una parte politica, indicata la politica di unità nazionale, come lo sbocco inevitabile verso il regime, e quindi la compromissione di quasi tutta la sinistra a questa operazione comportava di fatto questo sbocco. Allora se era in certi momenti legittimo segnalare gli aspetti particolari di una politica che per certi versi poteva anche comportare dei pericoli di discrezione all'esercizio della libertà e della democrazia, non vi è dubbio che la sovrapposizione di un dato del genere ha portato, soprattutto nei giovani, una lettura semplificata della realtà e quindi facile preda di immagini, di parole d'ordine di un certo tipo. Un esempio di questo genere potrebbe essere fatto a proposito della cosiddetta «germanizzazione» come veniva allora chiamata la lotta politica al terrorismo italiano come momento negativo di una scalata legislativa o di organizzazione della lotta del terrorismo. A distanza di tempo viene indicato come esempio da seguire il modo come in Germania è stata portata avanti la lotta contro il terrorismo. Questo per dire come le immagini che allora venivano date e le rappresentazioni della realtà politica erano distorte.

Non voglio scendere sul piano della polemica, né con forze politiche né con componenti che in qualche modo si trovavano dentro l'operazione di unità nazionale, però le connotazioni massimalistiche vanno rifiutate.

Penso che la nostra cultura non sia stata mai massimalistica, ma sempre progettuale. Se si vanno a leggere gli atti di allora e le dichiarazioni di personaggi che oggi sono su un piano chiaramente moderato, si vedrà che il crescere di un certo movimento non è soltanto il frutto della presenza di queste forze, perché anche coloro che erano presenti in un'impresa politica lasciavano degli spazi ai singoli per manifestare la loro avversità o la loro

ricerca di uno spazio politico e di uscita in un certo modo, che io affermo essere allora avvenuto su di un terreno chiaramente massimalista.

VIOLANTE. Cerchiamo di evitare di ridiscutere tutto e atteniamoci alle modifiche sui singoli punti.

MILANI. Ma non posso sottoscrivere un capitolo come questo, che contiene cose prive di orizzonte politico e allora devo dire che non si può partire da una lettura semplificata, schematica e aprioristica. Ho la presunzione di avere fatto delle giuste previsioni in questa Commissione, e quando siamo andati alla verifica, a sentire Morucci ecc., quella complessità di cui avevo parlato è venuta fuori. Quando lungamente insistevo sul fatto che non si potesse fare di tutta l'erba un fascio, dicevo cose corrispondenti alla realtà ed oggi questo è venuto fuori.

Per quanto attiene alla questione in esame, bisogna essere accorti: non si può semplificare in questi termini e scrivere, ad esempio, che in sostanza si trattava di gente di buone intenzioni ma che finiva con l'essere pilotata da altri cioè dai detentori della P38. C'è una descrizione di tutto quello che avviene nel 1977 che è assolutamente univoca mentre, al contrario, quel che avviene nel 1977/78 univoco non è. Prendiamo, ad esempio, i «sabati di fuoco»: essi appartengono ad organizzazioni ben precise che sono Autonomia ed altre. Sono loro ad aver voluto i «sabati di fuoco», mentre il resto della sinistra parlamentare non c'entra. Ci sono poi altre manifestazioni, sulle quali si può discutere se fatte a torto o a ragione, magari politicamente ingenue, forse campagne sbagliate. Queste comunque non venivano organizzate con Autonomia anzi il più delle volte erano organizzate senza che Autonomia fosse presente come organizzazione che indiceva determinate manifestazioni. Accadeva generalmente che Autonomia decidesse per proprio conto di essere presente e ciò implicava una separazione di cortei. Naturalmente la parte violenta non si isolava, ma si inseriva in qualche modo nei settori del corteo diversi dal proprio; in quel momento organizzavano l'incidente e la polizia interveniva. Così sono andate le cose. Perciò dire che qualsiasi manifestazione organizzata era il «santuario mobile» della lotta armata è inaccettabile. Le manifestazioni fatte in quel periodo possono essere state giuste o sbagliate, se ne può dare un giudizio *a posteriori*, ma anche allora ricordo personalmente di aver dissentito sulla validità di alcune di esse. Comunque non si può parlare, per quanto riguarda le manifestazioni del 1977, in termini di «santuario mobile» permanente del terrorismo.

PRESIDENTE. Per mia personale cognizione, secondo la sua tesi chi organizzava i «sabati di fuoco» a Roma?

MILANI. I «sabati di fuoco» sono cose che non hanno niente a che vedere con l'area della sinistra cosiddetta extraparlamentare. Fra l'altro essi appartengono ad un periodo determinato: sono manifestazioni specifiche organizzate da Autonomia.

I «sabati di fuoco» non erano «santuari mobili», erano un'altra cosa, cioè organizzazioni violente e volute in quella funzione di guerriglia urbana. Il movimento del 1977 complessivamente non ha niente a che vedere con essi.

Questo ho voluto precisare, per cui non può essere assolutamente accettato questo tipo di lettura pregiudiziale. Anche per quanto riguarda i contenuti del capitolo ottavo, non c'è dubbio che una diversa lettura contribuirebbe a chiarire le cose. Così pure non si può accettare che sia scritto che chi sta nel corteo ha responsabilità, salvo poi la dissociazione individuale. Io non sono di questa opinione. D'altro canto non sono ancora convinto che si possa semplicemente partire dal 1971 per parlare di questi rapporti tra Autonomia e B.R. Il collega Violante mi ha chiesto di indicare i punti specifici, e l'ho fatto, ma il presupposto di tutto è che deve essere un'altra mano a scrivere queste cose. Qui invece esiste anche un tono insinuante: a cose fatte poi questi si dissociano! Per quanto mi riguarda, essendo parte di quell'area, posso dire di non essere stato mai presente a quelle iniziative con questo animo. Non si andava con le bombe e poi a cose fatte ci si dissociava; non era così, le manifestazioni avevano un'altra dinamica.

Parte di questo movimento viveva questa realtà in termini di frustrazioni, perché avvertiva che era impossibile organizzare qualsiasi manifestazione senza che qualcuno cercasse di farla degenerare. Allora si può dire che quest'area non è stata in grado di dire basta, di dire: non si fanno queste cose o si fanno in un altro modo, comunque questa area andava alle manifestazioni senza Autonomia; era quest'ultima che poi prevaricava, ed a questo seguiva il distacco dell'area e l'autocritica. La riscrittura del capitolo esige un punto di vista diverso. Decisamente non ci siamo quando si dice che questo universo, volente o nolente, era «santuario mobile» più o meno consapevole del terrorismo e delle B.R.

RODOTÀ. Credo che le limitazioni delle dimensioni del capitolo proposte dal collega Bosco siano opportune. Volevo però rilevare come, proprio seguendo la linea da lui suggerita, sorgono problemi anche per il paragrafo 6, sempre in relazione al capitolo che va sotto il titolo «la strategia e gli obiettivi delle B.R.». In esso diciamo che le dichiarazioni di Morucci e Gallinari sono utilizzate, e utilizzate bene, il che mi sembra appunto una anticipazione un po' frettolosa di un discorso che analiticamente viene meglio svolto in quel capitolo.

Sempre relativamente al paragrafo 6, nell'ipotesi che dovesse essere mantenuto, rilevo una certa approssimazione da due punti di vista, sia per il giudizio un po' sbrigativo sia un po' perché si sovrappone il prima e il dopo del sequestro Moro. Il paragrafo riguarda la situazione in cui maturò il sequestro Moro a proposito del quale vengono dati i giudizi. Infatti si parla di un consenso o comunque di apprezzamento e di solidarietà per gli autori dell'attentato e questo evidentemente riguarda il dopo del sequestro Moro. Non vorrei che questa, come poi alcune affermazioni immediatamente successive contenute nel testo fanno ritenere, potesse far pensare che in definitiva c'era un ruolo giocato dalle organizzazioni eversive, ma anche un ruolo giocato da una «intellettualità», che aveva contribuito in prima persona. C'è il riferimento alla fedeltà, di cui all'articolo 54 della Costituzione, a creare le condizioni materiali in cui maturò il sequestro Moro. So che questa è una tesi ripetutamente avanzata, ma non credo possa essere indicata in modo così sommario. Tra l'altro andrebbe accertato, sempre per precisione, perché mi preoccupo molto di come sarà giudicata all'esterno la nostra relazione, se la formula «nè con lo Stato nè con le Brigate rosse» risale all'epoca antecedente al caso Moro (processo di Torino) come a me

pare, oppure se fu adottata proprio in quella occasione. Infatti è inopportuno retrodatare formule anche in perfetta buona fede, perché si dà una imprecisa rappresentazione dei fatti.

COVATTA. C'è il fatto che fosse discutibile l'origine intellettuale perché, se non ricordo male, era uno *slogan* del collettivo autonomo dei portuali di Genova, perché sono degli intellettuali in senso lato, mentre in senso strettamente professionale no.

PRESIDENTE. Comunque la circostanza fu sbandierata; per esempio Sciascia.

RODOTÀ. Ad ogni modo di questo argomento parleremo più avanti, anche se voglio sottolineare la necessità di essere più precisi. Non basta dire «si manifestarono attraverso l'uso di mass-media, radio, stampa, dibattiti in radio pubbliche e private»: questa genericità non si confà ad una relazione, perché o ci sono fatti precisi — e questo va benissimo — oppure non ci sono e questo è un metodo che non mi sento di poter condividere.

PRESIDENTE. Qual è il punto?

RODOTÀ. Dove si dice: «non può sottacersi che accanto al quasi generale dissenso verso l'azione criminale, si manifestassero attraverso l'uso di mass-media, manifestazioni di apprezzamento e solidarietà».

PRESIDENTE. Vorrei che mi ripetesse l'ultima considerazione.

RODOTÀ. Rilevavo che occorre tradurre le osservazioni in fatti precisi, altrimenti è inutile farle.

C'è poi il problema già sollevato dal collega La Valle riferentesi al giudizio sulla magistratura, problema che non è legato solo al punto esclamativo. Infatti qui viene risolto sbrigativamente, troppo sbrigativamente un grosso problema che, come tutti noi ricordiamo, oppose persone sicuramente al di sopra di sospetti che si possono avere invece in altre direzioni, cioè il ministro Cossiga ed il procuratore generale Pascalino. All'epoca infatti ci furono polemiche, accuse da parte della polizia circa proscioglimenti troppo facili da parte della magistratura romana e con repliche da parte della magistratura che rispondeva: «finché ci manderete rapporti così generici, altro non potremo fare che prosciogliere».

Per quanto riguarda via dei Volsci, senza voler dare alcuna patente, è necessario intorno a quel caso, a quelle riunioni, a quel rapporto o prendere in seria considerazione, come per il rapporto della polizia o della magistratura, quanto viene fatto ed analizzarlo, oppure non si può accettare un giudizio così sbrigativo, perché trascura proprio questi dati.

Allora a Roma c'è stata la grossa polemica Cossiga-Pascalino. Perciò dobbiamo prendere in considerazione quel dato, perché allora quello fu il clima in cui maturò, cercando di capire sulla base di elementi di fatto e dando un contributo utile per mettere a fuoco una situazione reale.

Non si debbono fare però polemiche troppo facili retrospettivamente con certi giudici, perché quella era la situazione grossa e preoccupante.

PRESIDENTE. Mi consenta di dire che ho l'impressione che quest'ultimo periodo del paragrafo sia stato enfatizzato, perché si riferisce ad un episodio specifico, l'esito del rapporto e non dei rapporti in genere. Fu un provvedimento di archiviazione.

RODOTÀ. Però è stato messo alla fine un punto esclamativo ed anche se lo togliamo sembra che in quel caso specifico e solo in quel caso specifico la magistratura romana tenne quell'atteggiamento. Il problema è molto più grosso: o analizziamo il rapporto in quella fase magistratura-polizia, così come si svolse a Roma, oppure isoliamo quel solo caso dettagliatamente, ovvero il rapporto sulle attività e frequentazioni del circolo di via dei Volsci che aveva una funzione di coordinamento dell'Autonomia romana.

In quella occasione fu replicato: voi ci mandate dei rapporti rispetto ai quali il fatto di reato non emerge. Non voglio parteggiare per l'uno o per l'altro. Condivido il discorso critico, ad esempio, relativo ai centri d'ascolto del Ministero dell'interno, perché viene precisato che essi segnalavano ai partecipanti la posizione delle forze dell'ordine, suggerivano le vie di scampo: questi sono fatti precisi che possono essere rilevati. Per quanto riguarda il giudizio, nessuna decisione di chiusura viene presa, neppure in flagranza di reato. Non voglio far scomparire i comportamenti criminosi di alcuni soggetti o le omissioni sul versante degli apparati dello Stato.

Al contrario voglio che questo punto, che è di estrema gravità e che poi assume il carattere di una critica espulsiva in un singolo venga interpretato alla luce della situazione dell'epoca. Altri rilievi li ha già fatti Milani e certe sommarietà di giudizi mi sembra debbano essere un po' riferite alla realtà dei fatti.

Insisto su una considerazione che già feci in altra occasione, ossia sull'opportunità di mettere insieme attentati terroristici e sommosse ed evasioni nelle carceri. Ciò mi sembra abbastanza improprio, così come credo che sarebbe opportono, perché ormai ne disponiamo, indicare i dati relativi al numero di atti di violenza che si verificarono specificamente a Roma. Questi dati sono ormai disponibili anche perché vi è stata una indagine *ad hoc*.

A parte i discorsi fatti da Milani, la faccenda Lama non rappresenta un fatto di presenza del partito armato, non è affatto definibile perché se noi riteniamo che la presenza del partito armato sia quella che si manifesta con determinate forme di violenza, allora queste non ci furono. Per carità, non sottovaluto il giudizio sulla gravità del fatto, lo condivido, ma non direi che lo possiamo indicare con quella connotazione perché in realtà il fatto più grave di presenza del partito armato è un altro e si riferisce sempre a quella fase: quello dell'assassinio di Passamonti.

Bisogna che stiamo attenti. Sarà che l'ho vissuta quell'epoca, ma mentre il fatto Lama avviene in maniera imprevista e con un largo coinvolgimento di persone, l'assassinio di Passamonti è di una gravità inaudita perché fu costruita una barricata dietro la quale si sapeva dalla mattina che c'erano persone incappucciate ed armate. Allora compare veramente il partito armato per le strade e vengono mandati — qui adesso non voglio fare polemica — gli allievi della Scuola di polizia di Nettuno, di cui Passamonti faceva parte, allo scoperto sapendosi che dall'altra parte c'era persona che avrebbe sparato. È quello il momento gravissimo in cui viene fuori il partito armato e la distanza è di pochi giorni. Infatti voi sapete bene che questo

fatto risale al 21 aprile 1977, mentre la questione di Lama è del 17 febbraio dello stesso anno: in quelle poche settimane da un fatto di massa viene fuori il partito armato. Credo che tutto ciò sia importante e vorrei una precisazione perché non si può mettere insieme tutto questo, per carità! Si dice: nel mese di aprile i NAP assassinarono la guardia Claudio Graziosi e il 21 aprile la guardia Passamonti fu fulminata in via dei Marrucini. Nella *escalation* romana quello del 21 aprile è un momento, invece, estremamente grave, proprio perché c'è la guerriglia dichiarata e mentre quello del povero Graziosi è un agguato classico, per quanto riguarda il Passamonti c'è una barricata dietro la quale vi sono delle persone pronte a sparare.

Condivido — lo feci rilevare — quanto detto dall'onorevole Milani; se si vuole mantenere questa formula allora le riserve saranno dell'onorevole Milani ed anche mie. Relativamente alle valutazioni sul 12 maggio, Milani ha già detto alcune cose per cui non torno sopra tale questione. Non ho da dire altro.

CORALLO. Arrivando per ultimo ho ben poco da dire. So bene che il primo paragrafo è stato stralciato, ciò nonostante voglio fare ugualmente un'osservazione nel caso che questo materiale fosse riversato poi in qualche altra parte. Non troverei serio che una Commissione parlamentare che ha studiato per anni il fenomeno del terrorismo dica che in un servizio sul periodico «Giorni» dell'8 marzo il giornalista descrive e dà quindi tutte le notizie sugli organici delle Brigate rosse. Non vorrei che queste fossero desunte da un servizio giornalistico seppure di un giornalista autorevole.

LA VALLE. È stato stralciato.

CORALLO. Lo sto dicendo. Pur sapendo che è stato stralciato, vorrei che si evitasse che poi questa cosa finisse per confluire in un altro capitolo e quindi segnalo l'inopportunità assoluta di far derivare da una notizia giornalistica elementi che diventano, posti nella nostra relazione, atti accertati. Credo d'altra parte che sugli organici delle B.R. abbiamo avuto notizie che abbiamo raccolto noi personalmente.

PRESIDENTE. Scusi l'interruzione, ma credo che si volesse dire che anche i giornali parlavano ormai di queste cose e chi doveva saperle invece le ignorava.

CORALLO. Signor Presidente, vorrei fare una seconda osservazione. Là dove si parla della manifestazione del 12 maggio, quella di Piazza Navona, si dice che avvenne una serie di fatti: focolai di violenza, assalti, rapine, scontri duri con le forze dell'ordine. Vorrei pregare, dato che tale questione del 12 maggio fu al centro di accese polemiche in particolare con i colleghi radicali per l'episodio in cui perse la vita Giorgiana Masi, con il Governo accusato per l'uso dei poliziotti in borghese, e così via che si accertasse bene se è giusto scrivere «rapine». Infatti, nella mia memoria almeno, non c'è traccia di fatti del genere, ossia che siano avvenute durante quel giorno delle rapine. Non vorrei che questo costituisse l'esca per una polemica furibonda, nella quale si potrebbe dire che ci siamo inventati delle cose. Vorrei che si accertasse veramente che il 12 maggio...

PRESIDENTE. Qui c'è un riferimento specifico alle rapine?

CORALLO. «Scoppiavano, preordinati dagli infiltrati del partito armato, focolai di violenza con assalti, rapine, scontri duri con le forze dell'ordine». Ecco, chiedo un accertamento per quanto riguarda le rapine.

Mi associo a quello che ha detto La Valle sull'uso del termine «gambizzato»: vorrei che si usasse il termine «ferito alle gambe».

Vorrei chiedere un chiarimento sui ripetuti riferimenti che qui si fanno a giornali delle B.R. Che cosa vuol dire giornale numero 4 o numero 3? È una terminologia che mi risulta nuova.

PRESIDENTE. In quale pagina è riportato?

CORALLO. C'è in molte pagine: il giornale numero 3 delle B.R.; il giornale numero 4 delle B.R. Confesso di non conoscere questo termine, credo che siano delle risoluzioni.

VIOLANTE. Ci sono tanti giornali delle B.R., sono delle cose che stanno sotto «giornale».

CORALLO. Volevo esprimere i miei dubbi sulla critica che ha fatto il collega Rodotà sulla questione di via dei Volsci. Credo opportuno invece fare una critica severa al magistrato che archivia, poiché il magistrato ha a sua disposizione la polizia giudiziaria. Se riteneva insufficienti gli elementi poteva ordinare un supplemento di indagini, poteva svolgere egli stesso l'indagine. Mentre tutta Roma sapeva di Via dei Volsci, e sapeva che razza di covo di serpi era Via dei Volsci, il magistrato archiviava. Per me questa è una cosa che va censurata e va censurata severamente. Altro che punto esclamativo! Su questo solidarizzo con il relatore e ritengo che questa questione debba essere sottolineata dalla Commissione.

Mi sembra invece difficile trovare il modo di accogliere le osservazioni fatte dal collega Milani. Ne colgo un elemento che mi sembra essenziale; mi sembra cioè giusto che il collega Milani lamenti che si attribuisca a talune parti politiche un atteggiamento di complicità codarda, poiché mi pare sbagliato parlare prima di complicità e poi di dissociazione, mentre la critica che si deve muovere non è quella di essersi dissociati in ritardo, ma di non aver capito a tempo che certe manifestazioni offrivano occasioni al partito armato per inserirsi. Bisogna avere il coraggio in questo momento...

MILANI. È nelle manifestazioni all'università che il partito armato si inserisce.

CORALLO. La manifestazione all'università è una manifestazione nella quale non è che il partito armato si inserisce; è una manifestazione che il partito armato combatte e vuol far fallire.

MILANI. Le altre erano un tentativo di tirar fuori quest'area e di prendere un'iniziativa.

CORALLO. Non mi pare proprio. A me sembrava di riprendere un concetto che lei aveva espresso, onorevole Milani, cioè che lei respingeva

quel tipo di critica e invece ne accettava un altro. Se ho capito male, le chiedo scusa. A me sembrava, tuttavia, che lei avesse proposto un tipo di taglio che anziché puntare su una critica che potrebbe essere anche offensiva...

MILANI. O insinuante!

CORALLO. ...di dissociazione tardiva, la critica che doveva essere fatta era di non aver capito in tempo che certe manifestazioni offrivano il pretesto al partito armato per inserirsi e per svolgere la sua azione destabilizzatrice.

MILANI. Per quello che ci riguarda, a Bologna non eravamo presenti. Questo è agli atti.

COVATTA. Non so se fare una mozione d'ordine o una raccomandazione. Vorrei però pregare i relatori — presenti o assenti che siano — di leggere i resoconti stenografici, questi e quelli delle numerose sedute precedenti che abbiamo dedicato alla discussione dei capitoli. Dalla lettura di questo capitolo ho avuto l'impressione che in natura nulla si crea e nulla si distrugge, per cui paragrafi che erano nella prima parte si ritrovano puntualmente nell'ottavo capitolo e viceversa. È stato fatto cioè un grande lavoro di taglia e cuci. Le osservazioni che due o tre volte — perché due o tre volte abbiamo discusso questo testo — sono state fatte dai colleghi non mi sembra che siano state tenute in alcun conto. Ascoltando questa discussione e partecipandovi ho avuto l'impressione di assistere e di partecipare ad un film già visto, e visto più volte per giunta. Penso che in questo modo non potremo arrivare ad una conclusione rapida e positiva.

VIOLANTE. Signor Presidente, vorrei fare una proposta. Mi sembra che il tipo di osservazioni che sono state fatte su questo capitolo sia in parte analogo ad osservazioni che credo verranno fatte sul secondo e sono di questo tipo. Innanzitutto, molte parti sono già trattate in capitoli successivi e questo non per sovrapposizione volontaria, ma perché questa parte fu scritta quando le altre non erano ancora state redatte, così come il secondo capitolo. Ci sono questioni relative a giudizi e a valutazioni (sulle quali alcune osservazioni erano state fatte dai colleghi Milani, Rodotà, La Valle, Corallo e Covatta) che sono da sistemare. Se dovessimo stralciare da questo capitolo le parti che sono trattate in capitoli successivi, praticamente resterebbe il secondo oltre alla premessa generale di cui si è già parlato. Il secondo paragrafo riguarda: le dimensioni del terrorismo nel 1977; Roma capitale del terrorismo metropolitano, la colonna romana delle B.R. e forse anche parte del quinto capitolo, che si chiamerebbe: «Gli obiettivi delle B.R.» e che sarebbe da coordinare con il sesto capitolo. Il collega Rodotà osservava che il sesto paragrafo si riferisce a parti già trattate nel sesto capitolo. Il nono capitolo salterebbe, mentre il settimo e l'ottavo sono trattati nei capitoli redatti dai colleghi Macis e Milani. Mi chiedo se la Commissione sia d'accordo che sulla base delle indicazioni (ed è giusta l'osservazione del collega Covatta che si tenga conto delle cose dette precedentemente) vi sia un collega che, d'intesa con il relatore Bosco, possa, nell'arco di questa settimana o al più tardi nel corso della prossima, riscrivere questa

parte tenendo conto delle osservazioni complessive. Su questo credo dovremmo deliberare.

A questo punto, anticiperò una considerazione relativa al secondo capitolo. Il secondo capitolo — leggo i paragrafi — tratta questa materia: mancanza di consapevolezza del fenomeno; inadeguatezza delle strutture operative; organizzazione di polizia e servizi di informazione; disattenzione verso i documenti dei terroristi; prevedibilità di un evento terroristico eclatante in coincidenza con il processo a Torino nei confronti delle B.R.; mancanza di una cultura sul terrorismo e carenze ulteriori. Mi sembra che ci siano qui perlomeno tre paragrafi — strutture operative, organizzazione di polizia e servizi di informazione — che si riferiscono al capitolo relativo agli apparati, che è il quarto, per cui queste parti vanno stralciate e inserite nel quarto capitolo. La mia proposta è quindi di redigere del primo e del secondo capitolo — dando mandato ad un collega — un capitolo unico che riguardi lo stato del terrorismo e le valutazioni che si facevano sul terrorismo, la mancanza di consapevolezza e le disattenzioni nei confronti dei documenti che faccia da parte introduttiva. Mi sembra che così si possano risolvere alcuni problemi di interferenza tra le varie parti. Sono proposte che vogliono essere di aiuto e di risoluzione.

PRESIDENTE. La ringrazio onorevole Violante. Ho sempre insistito sulla necessità di un coordinamento per evitare sovrapposizioni. Ricordo però che la Commissione ha insistito nel far considerare in un capitolo autonomo l'aspetto delle carenze proprio per sottolineare come le strutture operative di fronte a questo fenomeno fossero colpevolmente inadeguate.

VIOLANTE. Ma c'è il quarto capitolo.

PRESIDENTE. Quello però si riferisce al caso Moro.

VIOLANTE. Mi chiedo allora se non possa essere unificato inserendo una prima parte nella quale si dice che queste carenze non erano relative, ma erano carenze di fondo; questo per dare omogeneità ed evitare ripetizioni.

MACIS. A proposito di questa proposta fatta dall'onorevole Violante, che mi trova d'accordo, credo che sia necessario, anche qui, richiamare la precedente discussione. Sul secondo capitolo vi è questa proposta di una nuova collocazione, la quale è motivata sì da ragioni di coordinamento, ma anche da ragioni di merito che attengono alla precedente discussione della quale, debbo anche io rilevare come facevano prima i colleghi Rodotà e Covatta, non si è tenuto assolutamente conto. La filosofia della mancata conoscenza del fenomeno, della mancanza di cultura del terrorismo era stata molto criticata dalla Commissione ed era stata respinta perché, invece, fosse trattata in una maniera che tenesse conto, in modo molto più equilibrato, dei diversi atteggiamenti rispetto a questo fenomeno. Di sottovalutazione da parte di certi organismi, ma anche conoscenza; a questo proposito, infatti, venne fatto un richiamo ai lavori parlamentari ed a risoluzioni del Parlamento sui problemi del terrorismo, di cui però qui non trovo traccia per cui, sul piano emozionale, sarei tentato anch'io di avere una reazione, come quella di altri colleghi, perché mi pare del tutto inutile

il dibattito che c'è stato su questa questione. Quindi, su questo punto non vi è solo un problema di coordinamento, ma anche di una trattazione che deve essere completamente diversa da quella che è qui riportata. Infatti, non è vero che vi fu una mancata conoscenza del fenomeno, non è vero che vi fu una mancanza di cultura del terrorismo; questo giudizio va riferito soltanto a determinati apparati, organismi e momenti.

PRESIDENTE. Mi scusi l'interruzione, onorevole Macis, ma vorrei farle rilevare che il termine «mancanza di una cultura del terrorismo» anche se dalla ricapitolazione dei paragrafi sembra generica, nella relazione è ascritta esplicitamente alle forze dell'ordine. Se lei ha letto dove è svolto questo tema, è scritto: «Occorre anche aggiungere che, se la scarsa conoscenza del fenomeno terroristico era da ascrivere sia agli apparati di informazione che a quelli di sicurezza preventiva, la sua sottovalutazione appare invece un elemento riscontrabile in più settori, dal mondo politico, alla magistratura, alla stampa. Invero, se le forze dell'ordine faticavano ad estrapolare...» Lei, onorevole Macis, nota invece la mancanza della parte contrapposta.

MACIS. No, qui venne indicata nella discussione l'opportunità — si vada a prendere i verbali — che invece questi riferimenti venissero citati. Sulla questione degli apparati, signor Presidente — anche a questo riguardo ripeto cose che già sono state dette e che veramente mi pare superfluo ripetere — sono stati fatti e ripetuti tante volte i discorsi sulla differenza di conoscenza a seconda di essi, citando, per esempio, la conoscenza, sia sul piano operativo che quello culturale, del nucleo operativo del generale Dalla Chiesa e, sul versante del terrorismo nero, l'alto livello di conoscenza dell'Antiterrorismo di Santillo. Sono cose ripetute tante volte, così come si è sottolineata più volte la inspiegabilità dello scioglimento di questi nuclei in determinati momenti. Questa parte, peraltro, ecco che ritorno al punto iniziale, viene trattata nel quarto capitolo; allora, non si tratta solo di una questione di coordinamento, ma di una omogeneità di giudizio, su cui poi possiamo anche non essere d'accordo, ma mi sembrava che, nella discussione che abbiamo già fatto, su queste questioni della mancanza di conoscenza e sulla necessità al riguardo di un giudizio più articolato e più complesso, vi fosse un'identità di vedute. In definitiva, sono intervenuto per dire che la proposta di collocare questa questione al capitolo quarto, con gli accorgimenti del caso, è motivata, non solo da ragioni di coordinamento, ma anche di merito.

PRESIDENTE. Quindi, resta in piedi la proposta dell'onorevole Violante, che però vorrei valutare al termine della discussione sul secondo capitolo. I colleghi che interverranno su di esso, potranno esprimere, quindi, anche la loro posizione a riguardo.

VIOLANTE. Signor Presidente, vorrei che definissimo qualcosa in relazione alla proposta fatta sul primo capitolo.

PRESIDENTE. Sono d'accordo; potremmo chiedere al senatore Forni di riscrivere questo capitolo insieme all'onorevole Bosco.

FORNI. Credo che già l'onorevole Bosco abbia accettato la ristruttura-

zione del primo capitolo, secondo quanto qui è stato detto. Le osservazioni fatte dopo dai colleghi che sono intervenuti — ho preso nota degli ultimi, ossia gli onorevoli Covatta, Milani, Rodotà, Macis, Violante — riguardano paragrafi che rimangono in piedi. Evidentemente, tutte le osservazioni concernenti paragrafi che vanno rinviati ad altri capitoli credo che non debbano essere qui ripetute. In sostanza, si fa riferimento ad alcune questioni, che sono poi quelle attinenti all'organizzazione dei sabato di fuoco, dei cortei, al giudizio sui rapporti tra forze dell'ordine e magistratura per quanto riguarda Autonomia e a tutte le altre osservazioni che qui sono state fatte e poi a questioni, anche di carattere più generale, circa il riferimento dei fatti senza sovrastrutture di giudizio, che poi possono essere messe alla fine, per un giudizio che venga fuori da tutta la relazione, non da una singola parte. Per quanto riguarda il primo capitolo, ho preso nota puntualmente delle osservazioni fatte e dove le cose possono essere corrette, indubbiamente lo potremo fare. Circa la struttura del primo capitolo, credo che valgano gli impegni già assunti, cioè stralciare alcune parti, accorparne altre, così da ottenere una relazione più organica. Su queste cose riferirò all'onorevole Bosco ed insieme a lui decideremo sul da farsi.

PRESIDENTE. Quindi, lei accetta di riscrivere questo capitolo con l'onorevole Bosco?

FORNI. Sì, signor Presidente.

COVATTA. Poche parole, sempre per capire, perché nel taglia e cuci non mi ci raccapezzo più. Da una parte, possibilmente all'inizio, è scritto che Moro è stato sequestrato il 16 marzo, oppure lo mettiamo qui in mezzo, incidentalmente?

PRESIDENTE. Sì, il fatto lo collochiamo nella prima pagina, nella premessa. Per il primo capitolo rimane così stabilito.

VIOLANTE. Dal punto di vista formale abbiamo chiesto la riscrittura e lo spostamento del primo capitolo — sentiremo la valutazione dell'onorevole Bosco — e passiamo ora al secondo capitolo. Vorrei a proposito del secondo capitolo riformulare la mia proposta.

PRESIDENTE. La sua proposta era chiarissima. Credo che se si discute anche del contenuto del capitolo secondo, si possa poi, con maggiore intelligenza dei problemi, decidere se accettare la sua proposta di scriverlo con il primo capitolo o di mantenerlo da esso separato.

VIOLANTE. La mia proposta è di trattare le materie affrontate nel secondo capitolo ai paragrafi «Inadeguatezza delle strutture operative»; «Organizzazione di polizia»; «Servizi di informazione di polizia»; «Disattenzione ai documenti e mancanza di una cultura», che riguardano gli apparati, nel capitolo già redatto dall'onorevole Caruso, facendo riferimento in una parte introduttiva alle carenze di tipo generale degli apparati stessi. Resterebbe quindi il paragrafo sulla prevedibilità di un'azione terroristica esclatante che potrebbe essere inserito nel capitolo terzo relativo alle avvisaglie di un eventuale sequestro dell'onorevole Moro.

CORALLO. A prescindere dalla collocazione del capitolo, bisognerebbe fare ora osservazioni anche sul contenuto.

VIOLANTE. L'accoglimento di questa proposta è pregiudiziale; se è accettata il problema è risolto.

PRESIDENTE. La Commissione può decidere liberamente ciò che ritiene opportuno. Ricordo però che la Commissione decise diversamente in passato, esaltando l'aspetto riguardante l'inadeguatezza delle strutture.

COCO. Signor Presidente, non vorrei ripetere cose già dette, né la mia vuole essere una critica alla bozza della relazione. Per chiarezza, tuttavia, ripeto che si dovrebbero distinguere vari punti relativamente al problema dell'inadeguatezza degli apparati. Dovrebbe essere fatta innanzitutto una descrizione della situazione degli apparati dello Stato al momento del sequestro dell'onorevole Moro. Alcuni reparti, quelli del generale Dalla Chiesa, funzionavano abbastanza bene; i servizi di sicurezza erano stati ampiamente...

VIOLANTE. I reparti di Dalla Chiesa erano stati sciolti.

FLAMIGNI. Il capitolo quarto parla di tale questione.

COCO. Le mie osservazioni possono valere anche per il capitolo quarto. Mi sembra comunque opportuno — ripeto — fare una descrizione di tutti gli apparati dello Stato al momento del sequestro, dando un giudizio sulle cause della loro inadeguatezza e offrendo una valutazione, distinta da tale giudizio, sull'azione degli apparati dello Stato durante il periodo del sequestro dell'onorevole Moro.

La mia preoccupazione infatti è, non per chi scrive ma per chi legge, che un giudizio negativo sulla situazione degli apparati al momento del sequestro possa essere confuso con la valutazione sulle attività di tali apparati durante il sequestro dell'onorevole Moro. Il giudizio sull'operato dei carabinieri, delle forze dell'ordine, dei servizi di sicurezza durante il periodo del sequestro dell'onorevole Moro non può essere confuso con quello sulle cause che avevano determinato l'inefficienza di questi stessi apparati.

PRESIDENTE. La richiesta dell'onorevole Coco è stata già avanzata anche da altri colleghi precedentemente. La Commissione comunque consideri che se si fanno tali puntualizzazioni, bisogna a maggior ragione trattare di tale questione separatamente e non inserirla nel capitolo quarto riguardante l'insufficienza dell'azione degli apparati.

COCO. Il giudizio sull'azione degli apparati durante i giorni del sequestro Moro deve partire dalla premessa della situazione in cui si trovavano gli apparati stessi. Questi infatti non potevano fare più di quello che la situazione loro consentiva. Il discorso sulle responsabilità e sul perché gli apparati dello Stato si trovavano in quella situazione è discorso diverso, anche se si tratta di valutazioni che possono essere tra loro connesse nel giudizio politico globale. Occorre prima però scandire questi due momenti relativi a due diversi tipi di responsabilità.

CARUSO. Il rischio che si potrebbe correre, anche se dal punto di vista concettuale è una cosa accettabile, è che in due capitoli diversi vengano dette cose diverse trattandole in modo non organico. In effetti la situazione degli apparati al momento della strage di Via Fani era tale che nessuno si occupava specificamente del terrorismo perché i nucleo Dalla Chiesa ed il nucleo Santillo erano stati sciolti. Per questo rappresentare la situazione degli apparati all'epoca significa rappresentare l'organizzazione della polizia, della Criminalpol, delle questure ecc.

Nel quarto capitolo si è cercato di dare una spiegazione del perché i risultati dell'azione di polizia siano stati inadeguati alle necessità e del perché non siano stati raggiunti i risultati sia nel senso di evitare il verificarsi della strage di Via Fani, sia per impedire che il fenomeno terroristico assumesse gli aspetti che poi ha assunto. Per rispondere a questa domanda si è andati a ripescare le vecchie carte e ci si è chiesti: ma perché l'Ispettorato antiterrorismo — che aveva cominciato a svolgere un certo tipo di lavoro e aveva svolto una specie di censimento dei gruppi terroristici sia rossi che neri — è stato sciolto? Se dobbiamo fotografare la situazione degli apparati al momento della strage, dobbiamo rilevare che questo tipo di struttura non esisteva. Tuttavia queste cose sono dette alla fine del capitolo quarto. Questo è il punto: la distinzione che si vuole fare tra la situazione degli apparati e, invece, la loro operatività, porta a scrivere in un capitolo distinto quella che era l'organizzazione tradizionale della polizia, cioè che la polizia non aveva un nucleo specializzato né un occhio attento al fenomeno terroristico. Tuttavia, dal punto di vista dell'organizzazione pratica del nostro lavoro, non credo che ci possano essere difficoltà perché queste parti possono essere inglobate in un capitolo unico. Per evitare di dire cose contraddittorie si può far precedere il quarto capitolo da una specie di premessa, un cenno introduttivo in cui si faccia presente che l'organizzazione delle forze di polizia, l'organizzazione dei Carabinieri, l'organizzazione della Guardia di finanza, l'organizzazione dei Servizi di sicurezza, in quel momento era quella. Questa è una cosa che si può fare, anche se si va ad assumere oggi una decisione che potrebbe sembrare contraddittoria rispetto a quella assunta nel passato. Quello che però si vuole mettere in evidenza è che si deve individuare la situazione degli apparati al momento della strage di Via Fani per poi, nella parte successiva, fare le considerazioni ed esprimere i giudizi sull'efficienza di questi apparati, cercando anche di dare una risposta al fatto che non si sono visti dei risultati conclusivi.

COCO. Il pericolo è che giudicando sull'operato di quei giorni si possa addebitare a persone responsabili qualcosa che non riguarda la loro responsabilità.

PRESIDENTE. Mi sembra che la Commissione sia d'accordo con l'onorevole Coco perché si chiariscano anche le cause di questa situazione.

FLAMIGNI. Mi pare che al capitolo quarto si esamini l'operato delle forze di polizia alla luce di tutto quello che si deve svolgere ai fini delle indagini sul rapimento Moro. Abbiamo quindi, in questa parte, uno spaccato della funzionalità dello Stato e dei corpi preposti alle indagini in un momento molto preciso. E questo non lo verifichiamo in maniera asettica o

aprioristica, ma nel corso di un'attività precisa e di fronte a compiti precisi. Credo che il nostro giudizio debba basarsi su quella attività.

PRESIDENTE. Il senatore Coco chiede qualche cosa di più, e cioè di non dare atto soltanto della situazione attuale, ma anche di spiegare perché si sia arrivati a quella situazione. In relazione al capitolo secondo dobbiamo decidere se accorparlo nel quarto o mantenerlo come capitolo autonomo.

RODOTÀ. Vorrei fare molto rapidamente alcune osservazioni che in parte riguardano anche formulazioni che si ripetono nel capitolo quarto. Sono assolutamente d'accordo sull'ipotesi di accorpamento in un capitolo unico, come ha proposto il collega Violante, considerando la maggiore analiticità, per esempio in rapporto all'Ispettorato antiterrorismo del Questore Santillo e la questione del nucleo Dalla Chiesa. Infatti questi argomenti sono trattati in maniera molto più analitica nel capitolo quarto, per cui non abbiamo neanche un problema di riscrittura del capitolo quarto. Dobbiamo perciò semplicemente stabilire se queste parti vanno trattate nel secondo o nel quarto capitolo. Nel quarto capitolo abbiamo una versione più analitica di questi fatti perché, a differenza del secondo capitolo in cui si doveva dare semplicemente un quadro d'insieme, nel capitolo quarto si doveva entrare più esplicitamente nei dettagli. Per questo il mio parere è quello di rinviare queste questioni al capitolo quarto.

D'altra parte poi alcuni paragrafi — ad esempio il paragrafo 8 — non toccano un punto importante a proposito di questa fase dell'inchiesta riferendosi, ad esempio, ad una relazione di Rognoni alla Camera del 3 ottobre 1978 a caso ormai chiuso. Avevamo inoltre già rilevato come il paragrafo sulla mancanza di cultura del terrorismo fosse solo un *collage* di dichiarazioni dei segretari dei partiti; per questo mi sembra che il metodo proposto dal collega Violante sia il migliore. Quattro osservazioni puntuali, che in parte ripetono cose che avevo già detto, sono costretto a farle: il ruolo della stampa. È sbagliato affermare all'interno di questo discorso che solo Casalegno e Tobagi si distinsero; in questo modo noi diamo una immagine distorta dei fatti. La pagina seguente mi sembra un po' confusa perché vi si rinviene una contraddizione con quanto si dice in pagine precedenti con l'osservazione che vi si fa: «di qui la significativa, ma grave per le conseguenze, confusione tra estremismo e terrorismo». A mio giudizio è questa una conclusione corretta ma discorde con altre argomentazioni svolte in precedenti pagine. Tutto il discorso sui tutori delle istituzioni presi in contropiede va rivisto. A metà di questa pagina si riferisce il discorso di Corsini ma poi, nel paragrafo finale che è nella medesima pagina, sembra che la Commissione faccia propria l'opinione di Corsini, mentre nel quarto capitolo questo equivoco viene chiarito molto meglio.

Altra pagina: «non era stata elaborata una politica della sicurezza relativa al terrorismo». Questa è un'affermazione erronea; nel 1974, infatti, viene istituito un ispettorato intitolato al terrorismo, per cui una politica specifica contro il terrorismo non è che non sia stata elaborata, ma è stata interrotta; il che è cosa profondamente diversa.

Ritroviamo poi un equivoco presente anche nel capitolo quarto: «all'epoca del sequestro Moro non esisteva ancora un trattamento automatico delle informazioni». Non è vero. Esisteva un trattamento automatico delle

informazioni che non veniva adoperato probabilmente per questi dati. C'era una banca dati all'epoca sia al Ministero dell'interno sia presso l'Arma dei Carabinieri già dall'inizio degli anni '70. Questo è un fatto inconfutabile.

C'è ancora un punto delicato: «i servizi ancora sconvolti dalle innovazioni». Noi non possiamo accreditare questa tesi — e questo è un punto di sostanza — per cui ci sarebbero stati dei riformatori apprendisti stregoni che distrussero i servizi segreti. Bisognerebbe qui raccontare un po' qual è la storia dei servizi, perché si arriva alla loro riforma, perché si avverte l'esigenza di separare servizi di sicurezza interna e servizi di sicurezza internazionale proprio per svincolarli da alcuni inquinamenti che sul terreno della lotta al terrorismo nero in ispecie — e qui va messo in evidenza — quella unione aveva determinato. Dunque, sconvolti dalle innovazioni, ma erano stati servizi insufficienti su questo terreno, tanto che su alcuni punti si mette, con molta precisione, in evidenza come all'epoca (quindi già all'epoca anteriore alla riforma) i servizi non avessero acquisito e trattato informazioni riguardanti il terrorismo rosso, quando ancora non c'era stato lo sconvolgimento — si fa per dire — della riforma, dal momento che il fenomeno ha orgine già negli anni intorno al 1971 e dati significativi raccolti dai servizi non risultano.

COCO. Quanto affermato dal collega Rodotà mi induce a ripetere il mio pensiero perché questo punto è molto importante. Si dice nella relazione che i servizi di sicurezza in quel periodo avevano ricominciato la loro ristrutturazione e questo è un dato che nessuno può contestare.

RODOTÀ. Per chiarezza reciproca voglio ribadire che noi abbiamo ascoltato in questa sede alcuni responsabili dei servizi segreti che in certa misura hanno imputato ai riformatori la responsabilità di aver trascurato i servizi.

COCO. E io sono d'accordo, questo è un dato obiettivo che nessuno può contestare. Vi è la necessità di una analisi sui motivi per i quali i servizi sono stati ristrutturati in quel modo e si può arrivare — e credo si debba arrivare — alla conclusione che i servizi sono stati ristrutturati per raggiungere un risultato positivo che tutti apprezziamo e che è quello di impedire ciò che era accaduto in passato, vale a dire l'inquinamento dei servizi segreti. Però, tutto questo non esclude che i servizi allora erano in fase di ristrutturazione.

Ora, cosa può accadere se non si scrive tutto questo con chiarezza e in modo tale da essere a tutti comprensibile? Da una parte che si imputi ai responsabili di vari settori della sicurezza la conseguenza di cause diverse dalla loro responsabilità, dall'altra che ogni possibile responsabilità personale o di settore si annacqui ripetendo una frase che noi più volte abbiamo sentito e cioè che lo Stato allora era senza occhi e senza orecchi e non poteva né vedere né sentire. Se si deve fare una relazione giusta, come è giusta quella da noi fatta, queste due analisi debbono essere nettamente distinte.

PRESIDENTE. Senatore Coco, credo che su questo non vi sia nessun contrasto.

CORALLO. Signor Presidente, anche io credo che sia sufficiente esporre le cose in modo corretto per superare questo scoglio.

COCO. È necessario dire che non funzionava niente e che si è sbagliato proprio per questo.

CORALLO. Però, si tratta di non prestarsi ad una polemica fatta da chi attribuisce a coloro che vollero la riforma dei servizi la responsabilità. Dobbiamo partire dall'osservazione che quei servizi erano marci per cui la riforma era stata indispensabile. Non c'è dubbio che questo fatto una qualche influenza l'abbia avuta. Insomma, dobbiamo dire innanzitutto che il SISDE era appena nato e certamente non era ancora idoneo. Per quanto riguarda il SISMI però vorrei dire...

FLAMIGNI. Che i capi erano piduisti, e non solo i capi.

CORALLO. Per quanto riguarda il SISMI vorrei dire che, per esempio, il generale Santovito non ha esposto questo quadro di un servizio sfasciato: ci ha detto che la funzionalità del SISMI in quel momento non era stata seriamente compromessa. Quindi credo sia un problema di misura: dire che la riforma dei servizi non abbia influito per nulla, secondo me sarebbe versione non veritiera, però dire che la responsabilità è dello Stato senza occhi e senza orecchi e della riforma mi pare altrettanto inaccettabile, così come sarebbe ingiusto dare la sensazione che non vi era nulla mentre il SISMI afferma che funzionava.

Quindi credo che se la cosa viene esposta con la dovuta obiettività su questo non ci possa dividere.

Condivido poi l'osservazione fatta sui giornali. Questa osservazione l'avevo fatta già l'altra volta, e non mi sembra corretto dare questa sensazione di una stampa italiana irresponsabile con due sole eccezioni che siamo costretti a mettere perché, essendo stati uccisi, sarebbe stato difficile sostenere che anche Tobagi e Casalegno erano partecipi di questa sottovalutazione delle B.R.

MILANI. Vi era anche una stampa che riportava notizie precise ed obiettive sui fatti.

CORALLO. Io posso soltanto dire, non condividendo questo giudizio severo, che generalmente la stampa si è comportata bene, perché non c'è stata da parte sua un atteggiamento di benevolenza verso il terrorismo. Quindi, questo punto secondo me va riscritto parlando di eccezioni, ma non considerando come eccezioni Tobagi e Casalegno.

MILANI. Per quanto riguarda la parte iniziale, relativa all'analisi del fenomeno eccetera, voglio ricordare l'osservazione del collega Rodotà sul fatto che vi sono delle evidenti contraddizioni perché, per esempio, scriviamo che si è confuso il terrorismo con l'estremismo e poi avanti diciamo che Autonomia operaia faceva parte del terrorismo e noi non avevamo capito nulla. Bisogna anche qui essere coerenti; se si fanno confusioni, non bisogna poi arrivare a generalizzazioni di tipo nominalistico per cui, appunto, Auto-

nomia operaia corrisponde al terrorismo. Altrimenti si cade nell'errore rimproverato più avanti.

Circa i servizi segreti, mi pare che le cose dette siano giuste. L'unica riserva di fondo che faccio è che questi servizi, oltre che devianti, sono permanentemente strutture occulte che concorrono a produrre guasti.

PRESIDENTE. Sono state o sono?

MILANI. Secondo me lo sono ancora: abbiamo avuto qui il ministro Lagorio impacciato e mi piacerebbe sapere se gli sia stato comunicato questo infortunio e se lui ha reagito, perché non conosco le decisioni prese dalla Commissione.

Comunque, è chiaro che se nel 1978 viene pubblicata una fotografia che è quella di Pisetta, che è ricercato come uno dei possibili autori di questo fatto, e costui è conosciuto dai servizi segreti già dal 1972, per quanto essi siano stati ristrutturati e riorganizzati, qualche memoria ci doveva essere, tanto più che Santovito ha detto: noi eravamo sempre funzionanti.

PRESIDENTE. Ecco perché non sono sicuro come Rodotà che la banca dei dati del Ministero funzionasse ed anche adesso ho tutti i miei dubbi; quando Caruso ed io abbiamo chiesto se avevano il catalogo delle armi, ci hanno risposto di sì, però...

MILANI. Però lei mi ha spiegato che non funziona, anche se è scritto di sì.

RODOTÀ. Non sto discutendo sulla funzionalità; esisteva un trattamento automatico delle informazioni tale che alla fine vorrei capire quali informazioni venivano trattate. Infatti la criminalità organizzata, il terrorismo e le armi non c'erano; probabilmente questo archivio veniva usato per i poveretti che facevano i comizi, che venivano diligentemente registrati dal commissario della zona. Praticamente c'erano gli schedari dei partiti.

MILANI. Un'ultima osservazione a proposito di cultura del terrorismo l'ho ritrovata nel capitolo quarto, sia pure col dovuto tatto. Ma bisogna sempre capire che è vero che nel 1974 il fenomeno era stato focalizzato, che poi questi servizi vengono smontati, rimontati, ecc. Ma gli anni dal 1969 in poi per lungo tempo sono anche gli anni in cui il dato dominante della vita politica italiana era quello degli opposti estremismi, della strategia della tensione e via dicendo. Bisogna avvertire perciò che se questi fenomeni insorgono dal 1971 non vi si presta neanche tanta attenzione, perché nella sostanza la dominante cultura politica era del tipo che ho descritto. Già allora c'è qualche cosa di pesante, avvenimenti drammatici: piazza Fontana, il treno «Italicus», Brescia. Quindi non è che il fenomeno rosso sia stato sottovalutato; atti di terrorismo di grande rilievo e drammatici sono presenti e non possiamo dire perciò che nella sostanza manca una cultura. Per forza ci si dovevano porre delle domande: era chiaro che non si trattava di pazzi, anche se si parlava sempre di strategia della tensione e di opposti estremismi. Ci sono però a monte delle valutazioni politiche che hanno potuto impedire un approccio rapido agli apparati e comunque hanno impedito alle forze politiche di leggere correttamente questo fenomeno.

FLAMIGNI. Vorrei fare una osservazione. Tra i titoli del capitolo quarto trovo pari pari una serie di paragrafi che sono propri del capitolo secondo. Per esempio, l'osservazione che poco fa faceva Corallo a proposito della stampa è riportata anche al capitolo due.

PRESIDENTE. Il coordinamento deve essere ancora fatto; lo vedremo successivamente.

FLAMIGNI. Per avanzare le mie proposte ed i miei emendamenti attendevo il momento in cui avremmo discusso il capitolo quarto; mi riservo perciò di intervenire successivamente perché nel capitolo quarto c'è tutta una serie di altri elementi che vorrei trattare.

BOSCO. Se non ho capito male, il capitolo due dovrebbe sparire.

PRESIDENTE. In questo senso c'è infatti la proposta di spostare alcuni paragrafi nel capitolo primo ed altri nel capitolo quarto.

COVATTA. Mi pare che questo primo paragrafo dovrebbe restare in piedi. Io insisto nel chiedere una spiegazione meno elusiva e meno formale della mancanza di consapevolezza del fenomeno del terrorismo. Infatti da un lato abbiamo rilevato e denunciato le carenze operative, il mancato raccordo tra la struttura dei servizi antiterrorismo di Santillo e Dalla Chiesa e l'entrata in vigore dei nuovi servizi e così via, e tutto ciò non può essere addebitato né al caso, né alla riforma dei servizi ma deve essere ascritto alle responsabilità e alle scelte politiche sbagliate — non voglio dire niente di più — che sono state operate dai responsabili politici.

Ma anche per quanto riguarda la cultura del terrorismo, la consapevolezza culturale del fenomeno, non credo che possiamo addebitare alla magistratura e agli apparati responsabilità di indirizzo politico e di consapevolezza politica che sono anzitutto propri delle forze politiche e dei responsabili politici. In tutti gli Stati il maresciallo dei carabinieri o della pubblica sicurezza arriva dopo, non prima, del Ministro dell'interno o del segretario del partito di opposizione (non sto facendo una questione di schieramenti) a rendersi conto di certi fenomeni. Mi sembra che da questo punto di vista la ricostruzione dell'entità del fenomeno terroristico sia sommaria, formale ed elusiva. Credo che qui tutti dobbiamo fare un discorso di verità, perché ormai siamo in grado di farlo; dobbiamo, per esempio, riconoscere (per quello che compete le forze della sinistra) che almeno sino al 1974-75 per certe componenti (che poi non sono frange marginali) si è insistito nel non voler riconoscere il partito armato come un partito rosso e si è abbondato nell'uso di aggettivi come «sedicente» ed altri di questo genere, con un errore di valutazione che evidentemente non può essere addebitato a malafede, ma che deve comunque essere considerato tra gli elementi che hanno portato a sottovalutare, o meglio a valutare in termini mistificati, l'entità di questo fenomeno. Così pure si deve rilevare che tutta la teorizzazione degli opposti estremismi era a sua volta sommaria e strumentale, che non andava al cuore dei problemi ma che si limitava a descrivere una situazione senza dare alcun contributo alla comprensione della situazione stessa e quindi alla previsione della sua possibile evoluzione.

Nella fase successiva, cioè nel 1975-78, c'è un ulteriore errore di valutazione che per certi versi si protrae ancora oggi, ovvero la confusione tra i

fenomeni di estremismo di sinistra e i fenomeni di terrorismo di sinistra. Anche questo ha contribuito a sviare gli apparati e la magistratura, nel senso che la cultura dominante ha poi portato apparati che non sono deputati a sviluppare approfondite analisi sociologiche o sociopolitiche, a confondere i due fenomeni e a dedicare gran parte delle proprie energie, magari nel tentativo di controllare fenomeni di massa, proprio mentre con una logica diversa rispetto a quella dell'estremismo di piazza si preparava a Roma un attentato che era invece di carattere militare, organizzato secondo una logica strettamente militare. Tant'è vero che le informazioni più o meno vaghe che erano arrivate circa la presenza dei brigatisti a Roma alla fine del 1977 e agli inizi del 1978, circa cioè la possibilità di attentati, vennero sostanzialmente sottovalutate a favore di una valutazione più enfatizzata di fenomeni di massa, come i sabati di fuoco e cose del genere.

Ora descrivere questa insufficienza di valutazione da parte delle forze politiche mi pare doveroso, a prescindere da quello che potrà poi essere il giudizio politico finale sulla eventuale connivenza oggettiva di fenomeni diversi tra loro, sia sul fatto che il terrorismo fascista dei primi anni '70 ha indubbiamente contribuito ad alimentare lo sviluppo del partito armato di sinistra, sia sul fatto che l'estremismo dei secondi anni '70 ha avuto comunque delle connessioni con lo sviluppo ed il reclutamento delle Brigate rosse.

Dobbiamo premettere questo, perché una Commissione parlamentare, espressione delle forze politiche, che non metta in rilievo, prima di «fare le pulci» agli apparati e alla magistratura, le carenze di comprensione da parte delle forze politiche stesse, secondo ma non farebbe fino in fondo il proprio dovere.

Aggiungo poi che non serve molto rifarsi ai dibattiti parlamentari, alle relazioni, alle discussioni che ci furono durante gli anni '70 su questo fenomeno, perché se esaminiamo queste discussioni e questi dibattiti troviamo sicuramente da parte di tutte le forze politiche una segnalazione generica del pericolo per l'ordine pubblico e democratico, una segnalazione generica delle intenzioni di destabilizzazione della situazione politica italiana. Non troviamo però, perché la cultura politica non c'era giunta, un'analisi approfondita, differenziata e adeguata delle crescenti motivazioni e dei collegamenti di questo partito armato. Vediamo invece la segnalazione generica di un allarme sociale, ma non una sua spiegazione, mentre quello che sarebbe servito alle forze dell'ordine era proprio questo secondo aspetto, proprio per evitare gli errori che a questa Commissione sono stati documentati in termini esemplari dal generale Dalla Chiesa.

Mi associo poi alle considerazioni che faceva prima il senatore Corallo a proposito della stampa, perché non mi sembra che noi possiamo accettare questo giudizio negativo sulla stampa che in parte ha condiviso i limiti di approfondimento dell'insieme della cultura politica italiana di questo fenomeno e in parte ha comunque contribuito a far sì che il paese resistesse alla sfida terroristica. Vorrei sottolineare anche questo aspetto e vorrei che lo fosse anche nella relazione. Dobbiamo infatti mettere in rilievo le carenze, gli errori, le debolezze e le mistificazioni che hanno accompagnato questo fenomeno, ma dobbiamo anche mettere in rilievo — e questo deve essere uno dei fili conduttori della relazione — il fatto che tutto sommato questo paese, che ha subìto una sfida che non ha uguali nell'occidente europeo in questo dopoguerra ha resistito democraticamente superando questa prova. Questa però non mi sembra che sia l'anima della relazione.

LA VALLE. Signor Presidente, in relazione a quanto diceva il senatore Coco, cioè che è importante spiegare le ragioni per cui furono ristrutturati i servizi, devo osservare che al secondo capitolo dove prima era detto «insoddisfazione per il funzionamento e preoccupazione per alcune gravi vicende per l'uso strumentale e privatistico dei servizi avevano indotto le forze politiche a operare profonde modificazioni...», ora c'è uno spazio bianco.

PRESIDENTE. È stato cancellato.

LA VALLE. Gliene chiedo ragione.

FLAMIGNI. Il secondo capitolo è in buona parte la ripetizione del quarto.

PRESIDENTE. Ma anche il quarto si può dire sia la ripetizione del secondo: sono argomenti che la Commissione ha già esaminato in passato e opportunamente i due relatori hanno utilizzato le considerazioni fatte dalla Commissione. Il fatto è che hanno lavorato in due ed è inevitabile che possano accadere queste cose quando si lavora a più mani.

LA VALLE. In altra pagina è accaduta una cosa simile. Si diceva «Investiti dalla crisi di credibilità conseguente agli eventi del 1974 gli apparati informativi e di sicurezza sono rimasti latenti per tutti gli anni in cui le organizzazioni eversive si sono sviluppate ed estese». Continuava poi parlando della strage di Milano, di Brescia, dell'Italicus, della P2. Qui ora scompare tutto.

FLAMIGNI. Ritornano nel capitolo IV.

LA VALLE. Allora sono scomparsi qui, ma ricompaiono altrove?

PRESIDENTE. La verità e che gli estensori hanno utilizzato una bozza che c'era in precedenza.

LA VALLE. Allora ritroveremo tutto nel capitolo quarto.

CARUSO. Mi pare che ogni volta che ci riuniamo non solo ripetiamo le stesse cose, ma sembra che non si sia fatta attenzione alle risposte già date altre volte. Prendendo ad esempio la questione della stampa, capisco che il giudizio è riassuntivo e può anche essere severo, ma con questo si è voluto dire che la responsabilità non è tutta degli apparati di sicurezza, ma che in questo paese ognuno ha la sua parte di responsabilità.

Non più di questo, perché è chiaro che se dovessimo sottoporre ad inchiesta il comportamento della stampa, non potremmo liquidare la questione con quattro righe come sono queste. Se non ci mettessimo queste quattro righe faremmo come fanno in genere i responsabili delle strutture di polizia che dicono che è colpa di quello o di quell'altro, cioè praticamente cercheremmo di scaricare la responsabilità gli uni sugli altri.

Se noi non dicessimo che questa consapevolezza del fenomeno terroristico, di questo attacco al cuore dello Stato non era penetrata in tutti i soggetti dell'ordinamento democratico, compresa quindi anche la stampa,

scaricheremmo tutto sugli apparati di polizia e potremmo dire che è finita così perché essi non funzionavano. Però voi stessi avete detto che era coinvolta la direzione politica, che vi era una mancanza di cultura sul terrorismo: cosa può fare un maresciallo dei carabinieri o un maresciallo della polizia? È vero che in un paese democratico gli indirizzi politici hanno i luoghi deputati affinché possano essere espressi, cioè Parlamento, Governo e sedi istituzionali, però alla formazione di questo indirizzo politico concorrono tutti: la stampa, la cultura, gli intellettuali, i sindacati, ogni soggetto che sia in grado di esprimersi e di parlare. Pertanto il significato di questa frase, che per quanto mi riguarda non ho nessuna difficoltà ad eliminare, è importante e vorrei far riflettere sul significato di un abbandono di una cosa di questo genere che, peraltro, corrisponde ad un giudizio sentito ripetere in televisione in un recente dibattito da esponenti della stampa, di cui cito ad esempio l'intervento di Giampaolo Pansa, secondo il quale anche la stampa ha una propria responsabilità.

FORNI. Però si può trovare il modo di riscrivere questa frase per non far dire che solo Casalegno e Tobagi...

CARUSO. Se è un problema di questo genere, possiamo anche toglierla.

FORNI. Vi fu parte della stampa che non si interessò, ma vi fu anche della stampa che si interessò.

CARUSO. L'importante è che ci comprendiamo nella sostanza, cioè la sostanza delle cose è che, secondo me, non possiamo scaricare tutta la responsabilità del fallimento fino a quel momento della lotta al terrorismo sugli apparati, assolvendo tutti quanti gli altri, perché faremmo gli stessi tentativi che abbiamo sentito fare su questi tavoli dai responsabili dei servizi di sicurezza e delle strutture di polizia che dicono che è colpa di questo o di quell'altro. Ognuno cerca di scaricare nell'orto del vicino.

Se dobbiamo togliere questi aspetti, questi nomi, ciò si può fare; questa frase si può anche riscrivere, però non c'è dubbio che la stampa ha la sua parte di responsabilità, che la stampa ha pubblicato i messaggi, ha fatto quello che ha fatto, ha assunto un atteggiamento non imparziale. Quanta parte della stampa ha detto né con lo Stato né con le Brigate rosse? Vogliamo ricordarle queste cose o dobbiamo far finta di dimenticare? Questo è un discorso generico per dire che si evitano tutte le responsabilità in questo ordinamento.

L'altra questione è relativa ai problemi della responsabilità delle forze politiche. Quando si parla dell'uso politico del terrorismo in funzione della lotta politica si intende dire che non possiamo caricare solo sugli apparati queste responsabilità. Si parla di album di famiglia, di terrorismo nero, di terrorismo rosso, però in qualche modo c'è stata questa utilizzazione in funzione della lotta politica che non ha fatto assumere agli organi la responsabilità diretta di combattere in prima linea su questo fronte. Anche a tale riguardo bisogna fare un accenno, perché ciò è stato oggetto del dibattito politico. Ricordo che in questi dieci anni alla Camera, ogni anno, vi sono stati almeno sei o sette dibattiti su questi problemi. Ogni volta che c'era un ferimento, un attentato o qualsiasi attività o manifestazione di presenza dei terroristi c'era un dibattito aspro tra le forze politiche, dibatti-

to che non trovava mai dei punti di coincidenza. Qui si è detto che solo dopo il delitto Moro si è raggiunta questa identità e credo che le cose che dice Covatta vanno scritte, però non su questo capitolo riguardante gli apparati, bensì su quello che riguarda il comportamento delle forze politiche, laddove da queste premesse si evincono e si determinano gli atteggiamenti che ci sono stati rispetto alla stessa vicenda Moro.

Il problema della confusione tra l'estremismo ed il terrorismo è stato sollevato anche quando abbiamo sentito i responsabili della Questura di Roma che si preoccupavano che non ci fossero grane e manifestazioni il sabato e sono venuti qui a dircelo. Il Questore di Roma ci ha riferito che la loro preoccupazione era impedire che ci fossero sabati di fuoco. Vi fu quindi una confusione tra estremismo e terrorismo. Negare che tale confusione vi sia stata significa negare la realtà perché essi avevano la preoccupazione che il sabato successivo non succedesse niente. Se non ci fossero state manifestazioni addirittura la questione sarebbe passata nel dimenticatoio, quando sappiamo bene invece che a quelle manifestazioni partecipavano quelle persone che abbiamo evidenziato e identificato con nomi e cognomi.

Per quanto riguarda il problema della banca dei dati credo che dobbiamo fare un accertamento. Essa ufficialmente è nata con la riforma di polizia, ossia nel 1981. Non è che non esistesse precedentemente una banca dei dati presso il Ministero degli interni, però possiamo dire che non esisteva nel senso moderno; c'era l'archivio della Criminalpol.

PRESIDENTE. I *computer* erano stati già inventati.

CARUSO. Bisogna precisare, si tratta di una puntualizzazione perché nell'archivio della Criminalpol vanno tutte le indicazioni di persone che sono state condannate, che hanno subito un processo, che hanno avuto un procedimento penale. Qui abbiamo visto dalle carte della polizia che se veramente ci fosse stata una attività finalizzata e mirata, in queste carte si sarebbero ritrovati tutti i terroristi sin dal 1972; solo che queste informazioni non sono state mai tradotte in un programma per cui, richiamando i dati con una battuta di dita sulla tastiera, si potesse poi dire che quella era la stessa persona coinvolta in quel fatto. Quindi in questo senso il trattamento automatico dei dati in senso moderno.

Voglio ricordare anche una cosa, ossia che il Questore di Roma, De Francesco quando si è chiesto perché i dati provati in via Gradoli non fossero stati guardati, egli ci ha risposto che sono stati guardati, però sono stati impiegati molti mesi di tempo, perché li hanno dovuti controllare a mano; infatti la banca dei dati del Viminale non corrispondeva e quindi non c'era la possibilità di avere delle risposte perché non vi erano quei dati.

PRESIDENTE. Ora c'è il rilevamento elettronico delle impronte digitali.

CARUSO. Possiamo fare un ulteriore accertamento su questo punto, credo che il Presidente della Commissione ci possa autorizzare a farlo sulla reale consistenza di tutto ciò, per definire e ben specificare che cosa significa questo trattamento dei dati. D'altra parte l'episodio stesso delle fotografie dei terroristi ci dice che se avessero avuto questi strumenti e non li avessero adoperati dovremmo avere ben altri atteggiamenti, nel senso che

dovremmo prendere altre decisioni e fare delle denunce al magistrato. È un atteggiamento che dobbiamo tenere. Allo stesso modo, credo che vadano precisate — anche alla luce del successivo sviluppo delle indagini fatte dalla Commissione — le parti relative ai servizi di sicurezza. Convengo con l'onorevole Milani che l'episodio di Pisetta vada riportato non tanto con riferimento al fatto che abbiano negato che sia stato a Friburgo, ma al fatto che Pisetta ha scritto un memoriale autentico, autenticato, datato e ben preciso, nel quale compaiono tutti i nomi dei terroristi che sono stati protagonisti delle vicende di questi ultimi dieci anni. Questo memoriale era nelle mani dei servizi di sicurezza e non è stato utilizzato. È una responsabilità che non può essere sottaciuta. Possiamo anche scrivere la storia dei servizi di sicurezza, ma non possiamo accettare la tesi secondo la quale la riforma del 1977 non potesse essere fatta. Il Parlamento ha fatto quella riforma e ha deciso di farla dopo aver svolto una inchiesta parlamentare sui Servizi stessi che ha dato dei risultati e ha portato a determinate conclusioni, sulla base delle quali si è fatta l'inchiesta sul SIFAR. Dobbiamo pertanto respingere la tesi secondo la quale i Servizi non hanno funzionato perché c'è stata la riforma, perché i Servizi erano stati severamente censurati e giudicati. Tuttavia, mi sembra che il giudizio sia abbastanza severo quando si scrive che all'epoca del caso Moro i Servizi di sicurezza raggiunsero il livello più basso di funzionamento. Si tratta poi di accertare la responsabilità di questo basso livello di funzionamento e se esso derivi da disorganizzazione, da tradimento o dal non voler fare il proprio mestiere. Se si hanno dei dubbi che lo abbiano fatto apposta, questa è una verità che lasciamo al giudizio della prossima Commissione, che potrà approfondire l'inchiesta. Se pensiamo che abbiano agito così per favorire in qualche modo il terrorismo o per utilizzarlo, non credo che la Commissione possa concludere su questa parte i suoi lavori. Sarà forse opportuno — se la maggioranza della Commissione concorda — lasciare aperta questa parte dell'inchiesta. Questa poi potrà portare a conclusioni serie, in quanto se avremo qualche indizio o qualche elemento che ci consenta di accertare se si sia voluto favorire il terrorismo, la prima cosa che dovremo fare sarà di presentare una denuncia al giudice penale. Credo che il giudizio sui servizi di sicurezza sia severo e che si possano acquisire ulteriori elementi. Come ripeto, se abbiamo qualche sospetto e qualche elemento che ci porti a dire che, in definitiva, i servizi di sicurezza hanno favorito il terrorismo, dovremo presentare una denuncia al giudice penale.

VIOLANTE. Vorrei riproporre la mia richiesta iniziale, cioè quella di mantenere il primo paragro e di stralciare tutto il resto secondo queste indicazioni. In relazione al primo paragrafo, che verrebbe assorbito nel capitolo che dovrebbe essere redatto dai colleghi Forni e Bosco, vorrei segnalare che è rimasto tale e quale un giudizio sulle questioni relative alla magistratura, secondo cui «identica sembra in proposito la consapevolezza della magistratura, come è possibile riscontrare nelle decisioni via via assunte rispetto alle ripetute denunce». Questo è un atteggiamento esclusivo della magistratura romana. In tutto il resto d'Italia (tranne, forse, a Genova come disse il generale Dalla Chiesa) la magistratura agì sin dall'inizio in modo diverso.

PRESIDENTE. Ci sono anche episodi singoli. È caratteristico il caso

del pretore di Urbino che proteggeva i terroristi che danneggiavano le misure di separazione.

VIOLANTE. Però questo giudizio sull'intera magistratura è assolutamente ingiusto. Non è così.

CARUSO. Nel capitolo si precisa che si tratta della magistratura romana.

VIOLANTE. È il solito discorso delle ripetizioni. A questo punto, ripropongo lo stralcio di questo capitolo e la deliberazione finale al termine dell'esame della relazione, dando il tempo ai relatori di risistemare questa parte.

PRESIDENTE. Non facendosi osservazioni, mi sembra che la Commissione concordi sulla proposta dell'onorevole Violante, che è la seguente: inserire il primo paragrafo nel primo capitolo, la parte dal secondo paragrafo in poi nel capitolo quarto e il sesto paragrafo nel capitolo terzo. I colleghi Bosco e Caruso hanno concordato di redigere insieme la parte riguardante le forze di polizia e le strutture operative. Rinvio, pertanto, il seguito dell'esame alla prossima seduta, che avrà luogo oggi pomeriggio alle ore 16.

La seduta termina alle 13,25.

SEDUTA DI MERCOLEDÌ 4 MAGGIO 1983
(Pomeridiana)

PRESIDENZA DEL VICE PRESIDENTE LAPENTA

La seduta inizia alle 16,35.

Si legge e si approva il processo verbale della seduta precedente.

CORALLO. Signor Presidente, vorrei fare alcune osservazioni che non mettono in discussione il testo, ma sono solo osservazioni su alcuni particolari. Si tratta, oltre tutto, di osservazioni minori, tranne una che riguarda la questione delle fotografie. Occorre aggiungere che bisognerà risolvere il problema dei tempi verbali perché nella relazione è tutto al presente storico, ma questa è una questione che si dovrà vedere in seguito.

Segnalo innanzi tutto un piccolo errore laddove si dice: «l'onorevole Cossiga decide e si avvale...» invece di dire, come sarebbe più corretto, «decide di avvalersi».

Dove si parla del riconoscimento di Corrado Alunni, vorrei pregare il relatore di aggiungere una piccola nota in calce che spieghi al lettore che poi si arrivò alla conclusione che Corrado Alunni non c'entrava, altrimenti questo riconoscimento da parte del D'Achille il quale riconosce la fotografia di Alunni, non si capisce a cosa faccia riferimento: bisognerà quindi aggiungere una piccola nota che avverta che invece successive indagini portarono a stabilire che Corrado Alunni non era implicato.

Dove si dice: «Il piano elaborato dal dottor Fariello per la provincia di Sassari, di cui era stato questore, per il caso di gravi reati correnti in quella provincia, era sconosciuto però a tutte le altre Questure». Ora, non credo che le cose stiano esattamente in questi termini. Penso che Fariello, promosso questore e mandato a Sassari, trovò questo piano, il che poi lo indusse a ritenere che questo piano esistesse per tutte le province. Se l'avesse elaborato lui, avrebbe saputo bene che era un qualcosa riferito solo alla zona e non un qualcosa di più generale. Quindi, penso che dire: «il piano adottato dalla Questura di Sassari che il dottor Fariello aveva diretto» non è esatto.

Occorre fare un'altra osservazione: nella prima stesura della relazione mi pare che esisteva un «rimprovero», che credo debba essere confermato, per il fatto che non era stata aperta alcuna inchiesta e non era stato preso alcun provvedimento disciplinare, perché dobbiamo pur dire che non c'era motivo di dubitare dei due testimoni che in tutte le sedi hanno continuato

ad affermare la stessa versione, con una serie di particolari (il brigadiere che faceva lo scemo con la ragazza, la ragazza che insisteva, quello che pretende di metterglielo per iscritto, eccetera) che non fanno dubitare minimamente della autenticità dell'episodio. Nella prima stesura...

CARUSO. Nelle pagine seguenti si dice: «la Commissione ha accertato poi che nei confronti degli agenti che in Via Gradoli il 18 marzo 1978 non hanno eseguito ispezioni secondo le istruzioni ricevute, contravvenendo perciò ad un preciso ordine, non è stato adottato alcun provvedimento disciplinare».

CORALLO. Ecco, questo mi era sfuggito, però vorrei un chiarimento perché qui sembra che il rimprovero lo si faccia per non aver sfondato la porta; noi chiariamo che solo per le zone di competenza del Commissariato di Monte Mario fu confermato. Ora, io ignoro se gli agenti erano del Commissariato di Monte Mario o di altri commissariati.

CARUSO. Erano del Commissariato del Flaminio!

CORALLO. Ora, se noi abbiamo scritto che l'ordine tassativo era stato limitato alla zona di competenza del Commissariato di Monte Mario (l'ordine di sfondare), il rimprovero non lo farei tanto sul fatto che non sfondarono, quanto sul fatto che dimenticarono una segnalazione che avrebbe dovuto portarli ad un successivo controllo; cioè, io valorizzo la deposizione della Mokbel e la ritengo veritiera, autentica, per cui ritengo estremamente grave il comportamento del funzionario che fece quel controllo e se ne andò dimenticando tutto.

Dopo si dice: «deponendo avanti la Corte di Assise di Roma la signora Moro poi ha affermato di averne parlato direttamente con il Ministro dell'Interno, onorevole Cossiga». Io avevo suggerito — e insisto su questa richiesta perché la ritengo doverosa nei confronti dell'onorevole Cossiga — di rendere più comprensibile il fatto che di ciò la signora Moro alla Commissione non aveva mai parlato; quindi magari proporrei le parole «difformemente da quanto dichiarato alla Commissione», o comunque di modificare quelle scritte, accennando al fatto che quando la signora Moro è venuta qui in Commissione di Cossiga non ha parlato. Trovo molto strano che successivamente sia andata in Corte d'Assise e abbia detto di averne parlato all'onorevole Cossiga; ma dal momento che l'onorevole Cossiga sostiene di non esserselo mai sentito dire, io, come membro della Commissione, devo ritenere che l'onorevole Cossiga abbia ragione.

In una pagina successiva è scritto: «è identificato per il noto brigatista, latitante, Mario Moretti». Proporrei di modificare nel modo seguente: «per il noto brigatista Mario Moretti, allora latitante».

Vorrei pregare poi di mettere i nomi di battesimo. Vi è un elenco di persone, alcune con il nome di battesimo e altre no; proporrei quindi di far precedere a tutti il nome di battesimo e quindi mettere il cognome.

C'è un periodo riguardo al quale vorrei essere certo che non si tratti di un errore. Il pezzo in questione è il seguente: «Erano noti i legami esistenti tra ex esponenti di Autonomia Operaia, eccetera». Si voleva forse dire: di Potere Operaio? Infatti, parlando di «ex esponenti», è come se l'organizzazione non esistesse più, mentre nel 1978 Autonomia Operaia era ancora

esistente. Non si tratta quindi di ex esponenti, ma di esponenti. Io penso invece che la parola «ex» si riferisca a Potere Operaio. Segnalo questo fatto e poi il relatore deciderà in proposito. Bisogna chiarirlo perché così non si capisce a chi si faccia riferimento.

Vi sono poi due interrogativi poco chiari. Io capisco cosa voglia dire il relatore, ma forse sarebbe meglio dirlo in altro modo. Il punto in questione è il seguente: «Se le ispezioni, le perquisizioni erano inutili, perché criticare il modo come l'operazione, eccetera?» È quasi una polemica diretta che non mi pare la Commissione debba fare.

CARUSO. Voltiamo l'interrogativo in affermativo.

CORALLO. Come ho preannunciato, il punto che non mi trova concorde è quello delle fotografie, perché mi pare faziosa questa critica alla polizia. Penso che critiche alla polizia ne dobbiamo fare molte, ma questa mi pare immotivata. Per esempio, che vuol dire: «Sarebbe stato ben strano che la Criminalpol non conoscesse il nome di Gallinari, appena evaso dal carcere di Treviso»? Il nome di Gallinari c'è.

CARUSO. Posso spiegare il senso. Non mi pare che la polemica sia contro la polizia; la polemica, se polemica si può rilevare, sta nel fatto che la polizia conosceva i nomi e non ha voluto prenderli, tanto che ha pubblicato le fotografie. Questo si è sempre detto: sapevano chi erano, hanno anche pubblicato le fotografie e quindi non li hanno voluti prendere. Io dico che questa conoscenza derivava dall'annuncio da parte delle Brigate rosse che ad un certo momento, alle undici, hanno detto: «siamo stati noi»; sono andati a prendere i brigatisti più conosciuti attraverso lo schedario della Criminalpol e hanno pubblicato le fotografie. Questo è il senso che volevo dare a quanto ho scritto e se non appare chiaro si potrà modificare in tale direzione, il tutto anzi in qualche modo non dico a difesa, ma a scarico di responsabilità più gravi che si vogliano addebitare alla polizia. Si dice: ma come, conoscevano i nomi, il pomeriggio dello stesso giorno hanno pubblicato le fotografie e poi non è successo niente nei 55 giorni? Questo è il senso del mio ragionamento; se non è reso come io volevo va precisato.

CORALLO. Infatti non è questo il senso che si ricava dalla lettura. Lo prova il fatto che nel bollettino compaiono nomi e foto di persone che non appartengono alle Brigate rosse e anche nomi e foto di delinquenti comuni.

CARUSO. C'è il nome di De Vuono.

CORALLO. Ma si tratta di un delinquente comune politicizzato.

CARUSO. Dopo, nelle carceri, non prima.

CORALLO. Secondo me egli era in quello schedario perché sì delinquente comune, però era un delinquente comune che aveva già manifestato tendenze...

CARUSO. Lì si parlava degli accordi tra la delinquenza comune e le Brigate rosse, tanto che non si voleva pensare che fossero le Brigate rosse e

ad un certo punto si è detto: sono stati i tedeschi, sono stati dei delinquenti comuni.

CORALLO. Sono d'accordo con il concetto come lei, onorevole Caruso, lo ha espresso, e cioè: qualcuno ha ritenuto, eccetera, questa cosa non ha fondamento, eccetera. Riassumerei il concetto dicendo che alla mancanza di conoscenze organiche si supplì affidandosi all'intuizione, un'intuizione felice in questo caso, ma che non poteva dare grandi frutti, perché dietro di essa non vi era altro, non vi era nulla.

CARUSO. Ma le due cose coincidono.

CORALLO. Devo fare poi un'osservazione che avevo già fatto, non capisco che cosa si voglia dire: «Nella rete gettata sono rimasti solo alcuni nomi». Che cosa vuol dire questa frase?

CARUSO. Significa che sono nomi, e che non erano rimaste persone.

CORALLO. Però, se me lo consente, su questo aspetto dividerei le colpe in parti uguali. Io condivido tutto quello che lei ha scritto successivamente sul fatto che la polizia, impressionata dalle reazioni della stampa eccetera, mollò e non proseguì l'indagine; però anche questa magistratura che in quattro e quattr'otto scarcera tutti, praticamente condannando l'operato della polizia, queste due cose come concomitanti: scoraggiata dalla stampa, frustrata dalla magistratura, la polizia ha un momento di rilassamento, abbandona tutto, non segue, non pedina non mi pare opportuno. Qui metterei le ragioni per le quali la polizia avrebbe dovuto ben sapere che aveva torto la stampa, poiché disponeva di elementi non a conoscenza della stampa, e cioè che la Faranda era conosciuta come quella che aveva comprato il berretto, che a casa di Pace era stato trovato il volantino delle Brigate rosse, cioè tutti quegli elementi che lei giustamente espone e che dovevano portare la polizia ad insistere comunque sulla pista che aveva imboccato. Invece, un po' per le reazioni di stampa e un po' per il resto abbiamo avuto questo abbandono. Come si è detto, all'inizio, la retata suscitò è vero proteste e reazioni in parte della stampa e in parte dell'opinione pubblica. Quello che mi sembra eccessivo è che si dica quel: «nulla sapevano», sarebbe stato forse più opportuno dire: «ben poco sapevano». Ma la valutazione di maggiore evidenza secondo la quale le forze di polizia non sapevano nulla delle Brigate rosse, mi sembra che andrebbe corretta dicendo che le forze di polizia sapevano ben poco delle Brigate rosse.

Torno a pregarvi di metterci d'accordo tra di noi sulla durata del sequestro, e cioè che se si tratti di 54 o di 55 giorni. Infatti la volta scorsa abbiamo rilevato che in un capitolo si parla di 54 giorni, mentre in un altro di 55. Qui nel titolo si dice che i giorni sono 54, mentre nel testo, che segue subito dopo, si dice che sono 55. Quindi mi sembra opportuno che si trovi qual è il numero giusto.

VIOLANTE. Secondo me sono 54.

CORALLO. Mettiamoci d'accordo una volta per tutte e stabiliamo se sono 54 o 55.

PRESIDENTE. Se calcoliamo nove giorni da maggio, trenta giorni di aprile e, dando per scontato il primo giorno, quello del rapimento, i sedici giorni di marzo arriviamo ad un totale di 55 giorni. Quindi conteggiando il sedici marzo ed il nove maggio, giorno del ritrovamento del cadavere; sono 55 giorni.

CORALLO. Credo che questo dato si potrà appurare anche in seguito, ora per cortesia, vorrei andare avanti. Come dicevo, credo che vada aggiunta qualche parola dove si dice: «l'arresto del brigatista Piancone avvenuto a Torino è rimasto per lungo tempo e fino alle confessioni di Patrizio Peci senza rilievo nelle indagini relative al caso Moro», ma poiché non tutti i lettori sono come noi addottorati in brigatismo, bisognerebbe far capire un po' meglio come stavano le cose e cioè che Piancone era uno di quelli che si trovavano a Via Fani. Insomma vorrei che si spiegasse perché si fa questa osservazione critica, perché altrimenti così come è posta non risulta comprensibile.

Insisto nell'osservazione che avevo già fatto; quando si dice: «per le Brigate rosse si trattava come è apparso in seguito di una vasta e ramificata organizzazione, certo di una organizzazione segreta», come se questo fatto fosse dubbio. Direi che si deve invece parlare di una ramificata organizzazione segreta.

CARUSO. Questa forma era per sottolineare...

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE VALIANTE

CORALLO. Poi si dice: «sorprendentemente invece nelle medesime carte si possono leggere indicati come estremisti molti dei nomi di coloro che successivamente...», come se fossero termini assolutamente inconciliabili. Io direi: indicati come semplici estremisti coloro che erano ben altro, ben di più. Successivamente chi legge ha la sensazione che l'unico appunto che si muove all'Autonomia è di avere involontariamente distratto le forze di polizia con i suoi «sabati di fuoco» e così via. Infatti si dice «hanno potuto preparare e sviluppare il loro progetto criminale nella distrazione delle forze di polizia operata dall'attività di Autonomia». Quindi l'Autonomia quasi involontariamente però ha una responsabilità oggettiva: quella di avere distratto le forze di polizia.

CARUSO. Capisco l'osservazione, solo che noi non abbiamo, per così dire, svolto una indagine su Autonomia e volevamo proprio in presenza dei processi in corso...

CORALLO. Ma abbiamo poi tutto un capitolo sui rappporti fra Autonomia e Brigate rosse dove dimostriamo che...

RODOTÀ. Ma allora, scusi se la interrompo, siccome anch'io avevo riflettuto su questo appunto, mi sembra che la soluzione più corretta è quella di eliminare tali considerazioni da questo capitolo per affidarle tutte al capitolo *ad hoc* perché altrimenti sorge tutta una serie di problemi che

mi sembra determinata da un bisogno di sintesi. Avendo un capitolo *ad hoc* se ne può discutere lì più distesamente.

CARUSO. Da parte mia non ci sono problemi, perché questo aveva solo un significato di puro e semplice richiamo.

CORALLO. Forse è meglio perché in quella sede, essendo il capitolo esteso si può articolare tutto il ragionamento.

FORNI. Ritengo che questo cenno che viene fatto nella relazione non sia riferito ai collegamenti fra Autonomia e Brigate rosse, ma sia riferito alla polizia. Lì si dice che la polizia si è lasciata distrarre più dalle manifestazioni molto appariscenti dei sabati organizzati da Autonomia e non ha seguito attentamente.

RODOTÀ. Ma allora, se è questo, va tradotto nel linguaggio che lei adopera.

FORNI. Ma questo è quello che intendeva... nel contesto siccome si fa una valutazione dell'azione della polizia...

CORALLO. Sono d'accordo sull'opportunità di trasportare la materia nel capitolo appropriato perché questo fa seguito ad un periodo precedente nel quale si dice: «la Commissione si è domandata al riguardo ed ha indagato sul ruolo giocato sull'Autonomia romana in rapporto all'attività delle BR».

FORNI. Però dice che la polizia si è lasciata distrarre più dalle manifestazioni di Autonomia che non...

CORALLO. Qui si può fare un puro e semplice cenno a questo fatto e cioè che la polizia tutta presa... non vedeva altro; invece la valutazione sul ruolo di Autonomia la togliamo da qui e la mettiamo nel capitolo *ad hoc*.

Poi si dice: «sia stato successivamente — parliamo dell'ispettorato di Santillo — disciolto o quanto meno...». Non mi sembra che si capisca cosa si vuol dire. Io direi piuttosto: «sia stato successivamente disciolto senza neanche preoccuparsi di non disperderne l'esperienza».

CARUSO. Sono d'accordo.

VIOLANTE. Mi sembra che il motivo dello scioglimento fu la costituzione del SISDE e del SISMI, però la cosa singolare è che fu costituito l'UCIGOS nel quale fu soltanto parzialmente, e molto parzialmente, utilizzato il personale...

CORALLO. E questo è il punto per il quale dico che se ne è dispersa l'esperienza, cioè il personale, gli schedari, come è detto nel paragrafo successivo; io ero stato invece attirato da questo: «disciolto o quanto meno», quasi fosse un dilemma, cioè come se non si sapesse bene se fu disciolto o meno.

Non ho capito cosa si intende dire con le parole: «dello stesso valore il

messaggio intercettato dal SISMI: il mandarino è marcio». Che cosa vuol dire l'espressione: dello stesso valore?

CARUSO. È lo stesso caso di Salvatore Senatore. Si vuol dire che l'unica cosa che si è saputa fare è stata quella di intercettare questi messaggi.

CORALLO. Il caso di Senatore era inventato. Qui vorrei capire se il messaggio vi è stato o meno.

CARUSO. Praticamente, in questa vicenda le uniche cose venute in evidenza sono state queste. Si può usare un'altra espressione se lei lo preferisce.

CORALLO. Possiamo dire: ugualmente inutile... Comunque, non direi: avrebbe informato... O sappiamo che informò, o sappiamo che non informò. Questo condizionale non lo capisco.

Sulla questione della stampa, ho già detto stamane quello che penso. Io credo che il giudizio debba riguardare la eccezione, mentre qui sembra che l'eccezione sia quella di chi ha fatto il suo dovere.

A questo punto vorrei fare una proposta. Ho chiesto più volte di trovare una collocazione per l'episodio di Candido; ma questo episodio continua a non trovare collocazione in alcun posto. Ora, poiché in questo capitolo si parla della latitanza di Morucci e della Faranda, si parla dell'episodio Conforto, penso che finalmente possa trovare collocazione anche l'episodio di Candido, sul quale si può lavorare con molta facilità. Basta prendere l'interrogatorio di Candido.

MILANI. Io questo episodio l'ho inserito.

CORALLO. Ho trovato in un capitolo un accenno, laddove si dice che «fu ospite di Candido». Io però voglio fare rilevare tutto quello che Candido ci ha raccontato: i suoi dubbi, le sue corse al Partito radicale, per assumere notizie, istruzione etc. Tutte queste contraddizioni, insomma, naturalmente dando poi atto al collega radicale di quello che ha dichiarato.

I casi sono due: o siamo d'accordo di dare mandato al collega Caruso di inserire questo episodio, oppure decidiamo noi dove collocarlo. Devo dire che a costo di fare una relazione di minoranza, l'episodio di Candido non lo ignoro.

PRESIDENTE. C'è allora la proposta del senatore Corallo di collocare l'episodio di Aurelio Candido.

COVATTA. Se si parla di Conforto mi pare evidente che sia questo il posto in cui collocarlo.

PRESIDENTE. Allora siamo d'accordo nel collocare questo episodio dove si è chiesto di collocarlo?

MILANI. Nel contesto in cui l'ho collocato forse l'episodio non c'entra; invece in questo capitolo può essere inserito.

PRESIDENTE. Allora si inserisce in questo contesto togliendolo dall'altro nel caso vi sia.

CORALLO. Lì c'è scritto soltanto che «fu ospite di Candido». Tutta la storia di Candido, di chi lo porta a Candido, come lo portano, quando lui si accorge di avere ospitato i due, i colloqui con lo stato maggiore radicale e via dicendo, non compare per nulla.

MILANI. Decida lei, senatore Corallo, dove collocare l'episodio.

CORALLO. Propongo di collocarlo qui.

PRESIDENTE. Allora rimane inteso che la trattazione di questo episodio si aggiungerà nella relazione dell'onorevole Caruso.

CORALLO. Successivamente si dice: «Morucci e Faranda avrebbero provveduto ad eseguire un sopralluogo del percorso prescelto». Io credo che il sopralluogo del percorso prescelto non lo abbiano fatto soltanto Morucci e la Faranda, perché ci risulta che Moretti, il quale guidava la macchina targata «CD» si immette nel percorso della vettura dell'onorevole Moro e si fa tamponare. E non ritengo che Moretti sia arrivato lì per caso. Quindi, accennerei al fatto che furono eseguiti dei sopralluoghi del percorso, ma non soltanto da parte di Morucci e della Faranda.

Per quanto riguarda le ultime pagine mi pare che non sia stato tenuto conto dell'apporto dato da Morucci. C'è la deposizione di Morucci e credo che qualche riferimento dovrebbe averlo, anche per quanto riguarda la questione del numero. Siamo riusciti a tirar fuori da Morucci l'ammissione che dodici non erano sufficienti: non molti di più, ma non dodici. E questo si collega a quanto ha detto Buonavita, che però è teste indiretto, il quale affermava: dodici servivano a me per portare via Sossi senza scorta e senza mezzi, escludo che dodici possano bastare. In sostanza, vorrei ricordare che noi tutti ci formammo la convinzione, dopo aver parlato con Morucci, che si dovesse pensare ad una ventina di persone. E qui, un'affermazione nel senso che la Commissione ritiene che non tutti siano stati ancora identificati, ma c'è qualcuno da identificare tra coloro che parteciparono al sequestro di Via Fani, io la inserirei.

Sempre in relazione a Morucci non mi ritrovo molto con quanto si legge: «l'esecuzione dell'onorevole Moro sarebbe stata decisa nel momento in cui fu compilato il comunicato numero 9. Se le BR hanno lasciato passare qualche giorno lo avrebbero fatto perché pur non credendovi le BR hanno sperato tuttavia in qualche novità di natura politica». Forse qui il discorso va più articolato.

CARUSO. Qui è Peci che parla!

CORALLO. Chi legge ha la sensazione che la Commissione accetti acriticamente questa affermazione di Peci; invece questo è uno dei punti su cui ci siamo maggiormente intrattenuti. Il discorso è più complesso.

CARUSO. Qui c'è soltanto la parte che riguarda Peci!

CORALLO. Allora si può dire: «... sempre secondo Peci...».

MILANI. Volevo parlare su questo capitolo prima che fossero prese le decisioni di questa mattina, quindi qualche osservazione che avevo in animo di fare la ritengo superata perché nel nostro lavoro di sistemazione «a incastro» questi punti hanno trovato lo spazio adeguato o, comunque, la dovuta riconsiderazione. Indico questi punti come questioni che in qualche modo potrebbero essere collocate in una certa parte della relazione.

Ho già parlato dell'episodio Pisetta, che a questo punto dovrebbe essere riscritto, ossia le fotografie, la retata degli autonomi, eccetera; questo episodio è stato collocato in fondo al capitolo sui servizi, ma noi abbiamo accerttato che Pisetta faceva parte delle foto segnaletiche che sono state diffuse. Noi sappiamo, dopo le indagini che sono state svolte, che questi era in contatto con i servizi segreti. O questo era fatto in generale a copertura o, per usare il termine di Lagorio, per depistare, oppure si può leggere come la copertura di un infiltrato. Comunque, deve esserci una risposta su questo punto.

COVATTA. Forse non può esserci in sede di relazione.

MILANI. Però si può mettere in evidenza. Se non sbaglio, questo punto è stato comunicato al Ministro che, credo, trarrà le sue deduzioni e spiegherà perché è arrivato con una certa documentazione e poi risulta altro. Quindi, l'intero episodio va in qualche modo descritto; infatti parlando dei servizi segreti o viene fuori la questione in un modo, o viene fuori nell'altro, ma — almeno secondo me — è in ogni caso rilevante e non si può tacere perché i servizi segreti forniscono i documenti che credono.

Quando si parla di scarsi o nulli risultati, forse si dovrebbero inserire le considerazioni che abbiamo fatto stamattina: trasferiamo a questo punto il capitolo II; lo stesso può dirsi per quanto riguarda la politica di sicurezza. Infatti, mi pare che alcuni riferimenti siano importanti ed io senza enfatizzarli li sottolinerei con più forza.

In egual modo, come ho già detto stamattina, sono del parere che si debba maggiormente articolare, in modo un po' più pregnante, la vicenda secondo la quale tra i motivi politici che hanno portato alla disfunzione dell'apparato, vi sono certo le cose che sono state dette di natura politica, ma anche motivi legati a quegli anni; negli anni '70 già si comincia a teorizzare l'idea del partito armato, ma queste cose non vengono prese in considerazione, facendosi altri riferimenti di natura strategica o politica in generale, come la strategia della tensione o gli opposti estremismi e quanto questo può avere inciso sulla disattenzione degli apparati. Ma era dovere degli apparati non fare retate generali: fino al 1978 si è considerata unitariamente l'area estremista e si sono avute delle retate, mentre c'erano alcuni documenti — a partire da quello del Collettivo metropolitano di Curcio — che hanno trovato scarsa considerazione, non solo per disattenzione. Per qualcuno può trattarsi di disattenzione, per altri questa è stata obiettiva: quando si hanno in testa altre cose, si considerano marginali alcuni particolari che quindi non vengono avvertiti.

Quando si parla di penetrazione o di disarticolazione, in pratica si tratta degli infiltrati. In questo punto diamo di questa vicenda una versione «nobile», perché è uno strumento di lotta all'organizzazione terroristica.

Questa è una questione estremamente delicata e non possiamo dire soltanto che questo fenomeno è esistito. Peraltro, non possiamo chiedere l'elenco degli infiltrati, le date e tutto il resto perché non è possibile una ricostruzione di questo genere e potremmo trovare anche alcune sorprese.

Il vero dato è che l'infiltrato da un lato è trascinato da una dinamica terroristica, perché deve inserirsi in questo fenomeno, e quindi esiste il problema della responsabilità penale. Ma c'è anche la gestione politica dell'infiltrato. Questi, infatti, può non soltanto riferire fatti o situazioni ma al limite può essere anche utilizzato come elemento perverso; ad esempio, come si diceva stamattina, si potrebbe scrivere che qualcuno è stato utilizzato politicamente. Il capitolo riguardante gli infiltrati si presta a queste considerazioni; non abbiamo dato una risposta, abbiamo semplicemente assunto questo dato come valido rispetto alla lotta contro il terrorismo. Non possiamo contestare questi strumenti utilizzati per smantellare l'organizzazione terroristica anche se questo lascia aperti alcuni interrogativi. Per il momento la risposta non esiste e neanche siamo in grado di chiederla: il generale Dalla Chiesa ormai è stato ucciso e non si può sapere quali erano i suoi infiltrati; la polizia aveva i suoi ed anche il colonnello dei Carabinieri Cornacchia, che ha parlato qui, ha dichiarato di avere usato simili strumenti. L'operazione ha assunto nel tempo una dimensione via via rilevante ed io la ripropongo all'attenzione della Commissione perché non basta dire che un fenomeno è esistito ma, secondo me, che almeno esistono non dico dei dubbi, ma delle valutazioni.

CARUSO. La questione è certamente molto delicata.

MILANI. Sono d'accordo, ma non possiamo soltanto parlare del risultato dell'arresto di alcuni terroristi. L'infiltrato è usato in misura maggiore rispetto a una volta quando questi era usato per portare la polizia sulla pista di chi aveva commesso un grande furto o la grande operazione a livello di crisi bancaria; qui l'infiltrazione quanto meno va dal 1978 a tutto il 1982 e tutto sommato dura ancora.

Volevo mettere in evidenza questi punti; per il resto mi pare di poter condividere alcune considerazioni che sono già state fatte.

PRESIDENTE. Se mi è consentito, vorrei capire se si tratta di una proposta al relatore il quale si riserva di tenerne conto.

CARUSO. Sono del parere che è difficile, per il modo come si è proceduto, scegliere di usare l'eufemismo «penetrazione» o invece parlare di infiltrazione con una valutazione sulla sua liceità. Credo che la Commissione non possa dire una cosa del genere; si può parlare dei problemi che sorgono.

MILANI. Il generale Dalla Chiesa si è coperto le spalle dicendo che alcune persone che lavoravano con lui avevano commesso reati lievi, come l'incendio di alcune macchine, pur di rendersi credibili.

CARUSO. Hanno fatto numerose violazioni di domicilio.

MILANI. Comunque Dalla Chiesa ha garantito che quelle persone non

hanno commesso reati rilevanti. Ma al limite questo mi interessa relativamente: mi interessa maggiormente l'altro aspetto.

CARUSO. Possiamo mettere la cosa in termini problematici.

MILANI. Non possiamo dire semplicemente: c'è stato un infiltrato; e chiudere qui l'argomento. Non parlo della correttezza, ma del fatto che se io mi infiltro posso prendere parte attiva per compiere anche delle azioni che mi tornano utili per le ragioni più svariate. Questo di cui ci stiamo occupando è un capitolo da leggere attentamente; tra dieci anni forse le cose si potranno vedere sotto una diversa ottica.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare il senatore Flamigni.

FLAMIGNI. Signor Presidente, sono d'accordo sul contenuto di questo capitolo, almeno per quanto riguarda le parti fondamentali, limitandomi soltanto a proporre alcuni emendamenti aggiuntivi. In primo luogo, in questo capitolo non vi è alcun accenno a quell'elemento che è emerso con chiarezza successivamente alla precedente stesura, e cioè quello relativo alle omissioni, agli errori e alle cancellazioni avvenute, nel corso delle varie intercettazioni telefoniche operate per ordine della magistratura, durante le operazioni di polizia giudiziaria. Vi sono agenti di pubblica sicurezza adibiti alle intercettazioni telefoniche, ma troviamo delle bobine, che abbiamo già ascoltato, che sono state artefatte e manipolate. Questo non può non essere preso in considerazione e giudicato da questa Commissione. Infatti, vi sono bobine sulle quali si possono registrare veri e propri errori — forse a causa della disattenzione dell'agente di pubblica sicurezza in servizio che non preme alcuni bottoni con tempestività — questo me lo posso dire per cercare una spiegazione —; ma quando si tratta di vere e proprie cancellazioni, cioè di registrazioni avvenute che si interrompono ad un certo punto e riprendono proprio dopo aver cancellato la frase che poteva essere di particolare interesse, questo — dicevo — rappresenta un altro tipo di manipolazione!

In Corte di Assise, sollevato questo problema, mi sembra che i suoi giudici abbiano deciso, su richiesta del pubblico ministero, che avrebbe dovuto essere questa Commissione ad accertare ed a proporre eventuali provvedimenti e denunce, se reati ci sono stati. Noi dobbiamo constatare che manipolazioni ci sono state e bisogna che in qualche maniera lo diciamo in questo capitolo, perché esso riguarda il fatto di come le forze di polizia hanno lavorato in questi 55 giorni. Infatti, mi sembra di capire che, pur avendo lavorato con la necessaria attenzione, anche del materiale acquisito successivamente in un certo qual modo è stato occultato, manipolato e non ha potuto servire ai fini della giustizia come avrebbe dovuto.

A tale riguardo non può non esserci naturalmente da parte nostra una critica a chi, preposto al mantenimento, alla cura e alla custodia di questo materiale, non se ne è adeguatamente preoccupato. D'altronde, un magistrato che ordina un'intercettazione telefonica credo che debba avere anche la preoccupazione di conoscere poi i contenuti dei risultati ottenuti dall'intercettazione stessa. Io non so a chi debba essere attribuito questa responsabilità, ma è certo che responsabilità vi sono state.

In merito al giudizio che qui si esprime, e che io condivido, circa la funzione del controllo del territorio e dell'importanza di certe operazioni di polizia — e vedo che si riportano i dati fornitici dalla Direzione generale di pubblica sicurezza, da cui apparirebbe una mole di mobilitazione abbastanza ragguardevole — mi sembra opportuna la critica che, nonostante però tutto questo, i brigatisti hanno potuto filtrare con facilità entro le maglie dei posti di blocco e via di seguito. Io credo che quando si dà un giudizio come questo: «La Commissione ritiene che gran parte delle misure disposte ed attuate fossero necessarie: le perquisizioni, le ispezioni, i posti di blocco, le intercettazioni telefoniche...» e che condivido, esso si debba accompagnare a qualcosa di altro e quindi propongo un emendamento. Il controllo del territorio per essere efficace, perché in quel caso non è stato efficace, deve poggiare su una struttura dell'organizzazione di polizia distribuita in modo razionale nei quartieri e nei circondari. Lo stesso dispiegamento straordinario di forze deve trovare supporto nella conoscenza dei dati informativi accumulati dalla locale organizzazione territoriale. Con la riforma di polizia del 1981 — quindi, essa viene dopo quei fatti — viene disposto ed attuato un certo decentramento delle forze di polizia ai fini proprio del controllo del territorio, perché tutta l'azione di prevenzione richiede quel tipo di organizzazione, agli effetti anche del collegamento con l'apparato repressivo che deve entrare in funzione.

A questo punto, voglio aggiungere che mi sembra giusto riportare questi dati proprio perché dimostrano che questo dispiegamento non è stato efficace, ma per avvalorare poi ancora di più — ed io concordo anche con quanto viene detto successivamente, cioè che sono mancate indagini finalizzate — l'esistenza di una lacuna fondamentale. Infatti, anche in quel periodo si è fatta la scelta di questo dispiegamento e quello che è mancato è proprio quel tipo di polizia giudiziaria. Chiedo se non fosse il caso di riferisci a questo punto a quanto ci disse Vitalone a proposito di Pifano. Noi abbiamo avuto alcuni casi di omissione abbastanza clamorosi, soprattutto per quanto riguarda l'investigazione ed il pedinamento, cioè certe operazioni di polizia che sono tradizionali ed elementari da cui non si può prescindere. Si possono avere le banche dei dati, usare la tecnologia moderna, ma se non si fanno certe operazioni, i risultati vengono a mancare. Ma perché non disporre certe operazioni di polizia investigativa? Perché poi si scopre che a casa di un tizio viene rinvenuto un documento delle brigate rosse e non si prendono necessari provvedimenti? Questo avviene perché non si dà importanza anche ad elementi di carattere marginale che invece sono importantissimi. Molte volte si può partire da un reperto, da un elemento di scarso rilievo, ma che può far risalire alla fonte di esso, perché l'indagine, l'uso dell'intelligenza, la cosiddetta «polizia scientifica» significa avere pazienza nell'agire.

Io voglio dire che questi agenti noi li abbiamo e c'erano allora; essi sono animati da buona volontà; e se anziché sacrificarsi a fare dei turni così stressanti, fossero stati ordinati a delle operazioni più intelligenti, probabilmente avremmo avuto dei risultati più significativi. Allora qui la responsabilità va attribuita a chi li dirige: se un sostituto procuratore della Repubblica che sa di aver il contatto con uno che dice che può conferire con i brigatisti non si preoccupa nemmeno di disporre un pedinamento, o di chiedere alla polizia un pedinamento, questo è un fatto che deve essere sottolineato perché ad esso attribuisco importanza.

A proposito di Via Gradoli, si legge: «Una volta entrati, i vigili del fuoco constatano che l'infiltrazione nel soffitto sottostante è provocata da una doccia del tipo a telefono, rivolta verso il muro, lasciata aperta». Preferirei che si usassero le testuali parole che risultano nel verbale del maresciallo Leonardi dei vigili del fuoco, dove si dice «la doccia a telefono... rivolta verso il muro a fronte di piastrelle sconnesse», perché mi dà l'idea di una provocazione, di un intento voluto che ci fosse l'infiltrazione. Forse qualcuno aveva interesse a «bruciare» quel covo. È un dato di fatto.

CORALLO. Questo l'abbiamo sempre sospettato ma tutti, compreso Moretti, escludono questa cosa.

FLAMIGNI. A me interessa un dato di fatto. Ho esaminato con pazienza anche tutte le fotografie che la polizia scientifica ha fatto in quel covo: la fotografia parla chiaro, ossia ci sono le piastrelle sconnesse. Constato un dato di fatto. Si tratta di aggiungere quelle poche parole che risultano a verbale (non ci perdiamo niente) e ognuno poi avrà la possibilità di trarre le conclusioni che vuole.

Ritorno su un problema che avevo fatto presente in precedenza. Si era detto di chiedere per iscritto perché quel famoso comitato tecnico operativo diretto da Lettieri dopo il 3 aprile non si è più riunito.

CORALLO. Comunque non lascia traccia.

FLAMIGNI. Può anche darsi che ci sia una coincidenza tra la mancanza dei verbali e il fatto che non si sia più riunito. Ma io personalmente ho avuto occasione, dopo il 3 aprile, di parlare con i componenti di quel comitato (il dottor Parlato, lo stesso Lettieri) per sapere se c'era qualcosa di nuovo per arrivare alla prigione di Moro e mi è sempre risultato che quel comitato si riuniva. Avevamo detto di chiedere, magari per iscritto, se è stato appurato, accertato (e se Lettieri ci ha risposto affermativamente) che dopo il 3 aprile il comitato non si è più riunito.

CARUSO. Non ci sono verbali, non c'è più niente.

FLAMIGNI. Lo so, poiché posso anche capire che in quelle riunioni ad un certo momento venivano discussi elementi delicati e le forze politiche non erano concordi su una linea da tenere. C'erano considerazioni diverse; c'era la preoccupazione che, arrivando al covo di Moro, si potevano accelerare, come qualcuno ha detto apertamente... Può darsi che nel comitato si siano adottati degli accorgimenti non verbalizzati. Un fatto è se quel comitato si è riunito, ha operato, cosa di cui era stato investito dallo stesso Presidente del Consiglio dei ministri, altrimenti, se non si è riunito, viene meno ad una delega che gli è stata conferita e non è cosa di poco conto abdicare ad un compito specifico che è stato affidato. Allora dovremmo dare un giudizio sul perché, ad un certo momento, si interrompe anche questa attività. Del resto, il comitato aveva la pretesa di coordinare tutte le forze di polizia e — in questo sono perfettamente d'accordo con il giudizio che qui si esprime — non può essere in questa maniera che si coordinano le forze di polizia! Però aveva ricevuto questa investitura e il fatto che vi abbia rinunciato determina delle responsabilità che vanno attribuite a que-

sto Ministro degli interni. Se invece c'è solo la mancanza di verbali, è una cosa diversa che dovrebbe essere spiegata, come ho già detto. Non è un fatto fondamentale ma sarebbe opportuno chiarirlo per una maggiore precisazione.

Ritorniamo su un problema sollevato ripetutamente da me nel corso anche di precedenti discussioni. Vorrei proporre due emendamenti aggiuntivi. Si legge: «A proposito della stampatrice, il dottor Spinella ha dichiarato che il collega incaricato della perquisizione alla tipografia gli ha riferito che la macchina era stata ceduta dal Raggruppamento Unità Speciali (RUS) ad un intermediario, ma che, conoscendo la delicatezza della notizia — RUS significa servizi segreti — ne ha informato il consigliere istruttore Gallucci e l'indagine è stata condotta personalmente dallo stesso». Qui dobbiamo fare un inciso. Il dottor Gallucci non ha effettuato nessun accertamento e, poiché a lui spettava farlo, non possiamo non rilevare che egli ha mancato di farlo. In quel momento Spinella gli ha detto: io mi fermo e spetta a lei disporlo. Non risulta però che il dottor Gallucci abbia mosso foglia per andare ad un accertamento, per cui siamo stati noi a dover invece cercare di indagare. Quando abbiamo interrogato Santovito e abbiamo chiesto questo per iscritto, Santovito ha creduto di trovarsi di fronte a dei commissari che fossero... non so che giudizio dare. Fatto sta che ci ha raccontato una bugia e io credo vada sottolineato che tipo di capo dei servizi segreti avevamo in quel momento. Santovito semplicemente disse: il RUS non è niente di speciale; sono autisti, marconisti di leva, etc. Io invece so che il RUS è qualche cosa di particolare perché, se si prende l'annuario di anzianità, l'elenco di tutti i funzionari del Ministero della difesa, si trova che addirittura si omette l'indirizzo, ecc., data la sua delicatezza. Se per esempio cerchiamo il capitano Labruna, troviamo: capitano Labruna, RUS, e basta. Non ci sono riferimenti che ci sono invece per tutti gli altri funzionari che dipendono da quell'amministrazione, e questo per ovvie ragioni. Non doveva venire allora a raccontare la balla dei marconisti etc. Ritengo che questo debba essere detto. La sua deposizione si aggiunge a tutta una vicenda per cui sembra che tutto è regolare, mentre non è affatto regolare. Ci vogliono far credere ad esempio che la stampatrice era ferro vecchio alienato, mentre stampava i volantini delle BR. È qui che dobbiamo indagare.

CORALLO. È un piccolo peculato.

FLAMIGNI. Può darsi sia un piccolo peculato, e quando si agisce, si può anche compiere un'operazione attraverso un piccolo peculato. Noi abbiamo il colonnello Appel dei servizi segreti che fa il piccolo peculato: fatto sta che lui ha suo cugino — vedi caso, si sceglie proprio la persona che ha il compito della manutenzione dei macchinari al RUS — per il cui tramite può far pervenire la macchina che finiva nella tipografia delle BR. È una coincidenza che non posso sottovalutare: perché dal SID una macchina che opera ancora in buono stato, in efficienza, alla fine stampa dei comunicati che sono di quel tipo. Ho scritto alcune paginette che ho mandato alla Presidenza, ho fatto la cronistoria abbastanza minuziosa di come sono andate le cose. Infatti un'indagine c'è stata perché quando Spinella consegna a Gallucci, Spinella sa che lì c'è qualcosa che non ha funzionato e lì si ferma perché ha di fronte a sé i servizi segreti; ma per arrivare ad individuare che

c'è un colonnello Appel ai servizi segreti ha fatto tutta un'indagine per cui c'è una documentazione che io ho visto. Pertanto, pregherei di inserire questo emendamento là dove si afferma. «La Commissione manifesta le sue perplessità per non essere riuscita a chiarire come le due macchine siano finite alla Tipografia Triaca».

Abbiamo chiarito, infatti, che ci sono delle responsabilità di chi lavora ai servizi segreti: che poi l'abbia fatto per peculato o per un'altra ragione non sono in grado di affermarlo. Ritengo, però, che ciò debba essere rilevato.

Poi, — ed è l'ultimo emendamento che propongo — si dice: «La Commissione rileva, con riferimento al quesito contenuto nella legge istitutiva, l'indubbia anomalia dell'incarico rispetto all'ordinamento allora vigente delle Forze di polizia rispetto alla loro competenza territoriale. E tuttavia sente di non poter muovere alcun rilievo o censura» — parlo dei compiti affidati al generale Dalla Chiesa — «sia perché trattasi di decisione politica assunta al massimo livello di responsabilità non censurabile sotto alcun profilo».

Mi permetto di dire che non me la sento di sottoscrivere questa frase: «non censurabile sotto alcun profilo». Cancelliamo, quindi, questa frase: «e tuttavia sente di non poter muovere alcun rilievo...». Noi non ne dobbiamo parlare; dobbiamo dire che l'attività del generale Dalla Chiesa e del nucleo operativo si è svolta nel sostanziale rispetto delle norme di legge eccetera; questo diciamolo, ma non diciamo che avalliamo di quanto affermato da qualcuno che sta in alto loco e che non riteniamo non censurabile l'atteggiamento di chi ha assunto la decisione. Altrimenti sarebbe contraddittorio parlare di «indubbia anomalia»: se si tratta di «indubbia anomalia», la rileviamo e ci fermiamo qui e poi prendiamo atto del fatto che, nonostante «l'indubbia anomalia», tutto si sia svolto bene grazie al generale Dalla Chiesa ed ai suoi subordinati che hanno lavorato bene. Propongo, quindi, un emendamento soppressivo di queste tre righe.

CARUSO. Si voleva dire che l'atto di nomina poteva essere impugnabile da qualcuno dinanzi al Consiglio di Stato.

RODOTÀ. Anomalia per anomalia, ancora oggi il Ministro dell'interno non ha risposto ad una mia interrogazione del luglio 1979 cui è stata data risposta tramite veline sul Corriere della Sera.

CARUSO. In termini strettamente giuridici non si può rispondere. Comunque l'emendamento è accettabile in quanto non turba il discorso.

VIOLANTE. Accogliamo l'emendamento.

LA VALLE. Quando si dice: la «linea di fermezza riassunta nella frase 'comportamento politico adeguato alla gravità della situazione'». Ebbene, a me pare assai difficile che una frase di questo tipo, così generica, possa riassumere tutta una linea. Diciamo che questa linea è «evocata» in questa frase più che riassunta, oppure diciamo «codificate».

CARUSO. «Codificata» va bene.

LA VALLE. E vengo alla questione dello spiritismo e di Via Gradoli. Sono state integrate le risultanze che abbiamo tratto dagli ultimi colloqui avuti e poi si dice: «La Commissione si è posta il quesito se la seduta spiritica di Bologna non sia stata il tramite da parte di uno dei partecipanti per far pervenire un messaggio; per questo la Commissione ha compiuto approfondite indagini senza trovare alcun elemento probante di questa ipotesi». Ebbene, almeno una cosa si poteva dire e cioè che dagli accertamenti che abbiamo fatto — se non ricordo male e se sbaglio correggetemi — risulta che l'appunto che diceva: «lungo la statale 74, nel piccolo tratto in provincia di Viterbo, in località Gradoli, casa isolata con cantina» è stato dato in questi termini da Prodi a Cavina. Per cui non è stata un'invenzione del Ministero, cioè l'appunto è arrivato già così, la segnalazione è arrivata così. Ed allora mi pare che si possa quanto meno notare che mentre nella versione dei partecipanti alla seduta spiritica si dice che il piattino avrebbe, dopo vari tentativi, solo formato la parola Gradoli, di fatto la segnalazione non è stata solo «Gradoli», ma la località tal dei tali, statale 74, casa isolata con cantina, eccetera, cioè si è trattato di una segnalazione dettagliata che non poteva avere come origine il piattino. Questo è risultato proprio dagli interrogatori che abbiamo fatto.

La nostra prima ipotesi era che l'indicazione «Gradoli» generica si fosse trasformata poi nei vari passaggi presso il Ministero dell'interno in un'indicazione specifica; invece c'è stato detto — controllate, ma a me sembra di ricordare così — che proprio questa era l'indicazione venuta da Bologna. Lo spirito potrà essere loquace! Ma questo bisogna annotarlo.

Poi — mi pare che l'avevamo già detto — non si tratta, come appare evidente, di incapacità soggettiva dei funzionari, ufficiali, agenti. Sono d'accordo di salvare personalmente i singoli; ma non si può neanche dare un giudizio così generalizzato di professionalità perché tante cose successe derivano anche da una mancanza di professionalità. Non si può dire: «*senatores boni viri, Senatus mala bestia*» perché ci può essere qualche senatore che non sa fare il suo mestiere, pertanto non si possono dare patenti di valore personale e parlare di fallimento di strutture.

CARUSO. Che cosa suggeriresti? La frase va letta insieme a quella precedente.

LA VALLE. Sì, ma si può riconoscere quello che si dice dopo e cioè che ci sono stati certamente alti livelli di professionalità, ma che ci possono anche essere state carenze di carattere personale: occorrerà un po' pensare sulla questione, ma ritengo che sia il caso di evitare l'iperbole.

PRESIDENTE. Vogliamo sulla questione sentire il parere del relatore?

CARUSO. È una questione un pochino delicata. Non possiamo travolgere tutti in un giudizio di condanna.

LA VALLE. Io non dico questo, ma esattamente il contrario.

CARUSO. Non possiamo mandare tutti a casa, perché abbiamo avuto del personale valoroso come De Francesco e lo stesso Spinella che hanno lavorato alacremente.

LA VALLE. Diciamo che non si vuole qui discutere la capacità soggettiva, cioè che non vogliamo esprimere un giudizio. Mentre è giusto quello che lei dice, onorevole Caruso, non si deve neanche dire il contrario. Io direi semplicemente che non stiamo discutendo di questo.

CARUSO. Fu l'organizzazione che non funzionò!

LA VALLE. Appunto, quindi non discutiamo in questa sede la capacità soggettiva. Queste sono valutazioni che ogni ufficio farà per quanto riguarda i propri dipendenti: non la possiamo fare noi genericamente.

CARUSO. Sì, ma questa è una Commissione parlamentare: non si può dare l'impressione che questi soggetti siano stati tutti balordi e siano adesso tutti da mandare a casa. Dobbiamo stare attenti nel dire che sono coinvolti in un giudizio sprezzante!

LA VALLE. Si può dire allora che «non si fa questione di incapacità soggettiva di funzionari, ufficiali, eccetera tra i quali si sono anzi rilevati alti livelli di professionalità».

COVATTA. Questa mi sembra una pezza peggiore del buco! Dire «fra i quali anzi si sono rilevati alti livelli di professionalità» mi sembra un po' troppo!

LA VALLE. Siccome è già scritto, non è una pezza che ci metto io.

CARUSO. Vediamo un po' come è possibile aggiustare la cosa, ma non mi sentirei di dire che tutti debbano essere mandati a casa, altrimenti apriamo una polemica infinita. È meglio dire che l'organizzazione, il modo in cui funzionava, in cui era diretta e si organizzava ha portato a questa mancata funzionalità, e ciò ha travolto anche funzionari capaci, ufficiali, eccetera. Possiamo anche attenuare il senso di iperbole, ma non mi sentirei di dire che si trattava — ripeto — di gente balorda.

LA VALLE. No, basta dire che in questa sede non stiamo discutendo le capacità personali dei singoli, che non è questo l'oggetto della nostra analisi: stiamo discutendo la funzionalità degli apparati. In questo senso noi non ne diciamo né bene né male: chiariamo che non vogliamo travolgere tutti in questa analisi proprio perché la sostanza dell'analisi è diversa.

CARUSO. Voglio però ricordare che la frase va letta in relazione al giudizio pesante espresso in precedenza, dove si dice che «è risultato evidente dall'inchiesta che gli apparati di sicurezza dell'epoca non erano attrezzati per fronteggiare con efficacia l'attività terroristica, specie quella determinata dalle BR che agiva sotto la copertura della clandestinità»: questo è il giudizio! Questo giudizio poi si attenua relativamente alle persone che lavoravano, loro malgrado, alla Questura di Roma e si son trovate a subire questa condizione di inferiorità: questo si vuole dire, perché bisogna considerare che gli apparati sono fatti dagli uomini.

LA VALLE. Si, ma gli apparati che non funzionano saranno pure causa-

ti da responsabilità soggettive, perché gli apparati non sono delle trascendenze.

CARUSO. Dobbiamo tener presente che parliamo della Questura di Roma, nella quale vi erano uomini come De Francesco al quale tutti abbiamo riconosciuto una grande capacità professionale, tanto che De Francesco oggi ha un incarico di alto rilievo con il consenso di tutti. Se fosse stato uno qualunque, a quest'ora tutti si sarebbero chiesti perché sia stato nominato Commissario straordinario per la mafia. Non vorrei che il giudizio arrivasse al punto tale che finisse per essere deformante. In questo modo si cerca di bilanciare le cose: un giudizio severo sul modo in cui la polizia era organizzata, riconoscendo però che vi era della gente valida all'interno. Questo deve essere riconosciuto!

Comunque sia, cercherò di togliere questo carattere di iperbole, ma non possiamo, ad ogni modo, stravolgere tutto.

LA VALLE. Va bene laddove si fa allusione alle compromissioni dei servizi nella strategia della tensione (la strage dell'Italicus, eccetera), forse l'onorevole Rodotà dirà qualcosa successivamente. Per quanto mi riguarda direi intanto che parlare solo di «ambiguità, reticenze o non limpida posizione» è troppo poco.

CARUSO. Io avevo messo una parola più forte, ma i commissari me l'hanno fatta togliere.

LA VALLE. In realtà ci sono state delle «deviazioni» dei servizi segreti!

RODOTÀ. Tra l'altro qui c'è stata una Commissione parlamentare d'inchiesta che al tempo del SIFAR ha accertato il modo chiaro...

CARUSO. Io l'avevo scritto, ma nella precedente discussione me l'avete fatto togliere!

RODOTÀ. Sì, ma questi sono fatti ancora più gravi e accertati con sentenze passate in giudicato. Alcune di queste, come la strage di Piazza Fontana...

CARUSO. Si era osservato che parlare di «deviazione» rispetto a quelle stragi ricordate avrebbe fatto pensare che quelle stragi erano state organizzate dai servizi di sicurezza: questa era l'obiezione che era stata fatta per cui si è usata l'espressione «ambiguità, reticenze o, quanto meno, la non limpida posizione» che sta ad indicare che esistono dei dubbi, ma non le relative prove. Se invece usassimo il termine «deviazioni» o altro termine più pesante sembrerebbe che la responsabilità di tali stragi sia esclusivamente dei servizi di sicurezza.

CORALLO. Il termine «deviazioni» per i servizi di sicurezza è perfino eufemistico!

CARUSO. Mi era sembrato che il testo attuale fosse già sufficiente.

VIOLANTE. Ma ormai la parola «deviazioni» si può usare!

CARUSO. Io l'avevo messa prima. Se mi permettete ricerco la versione precedente e ve lo dimostro. Innanzi tutto io avevo parlato di «compromissioni».

LA VALLE. Il termine «compromissioni» c'è dopo: si potrebbe usare la parola «implicazioni».

CARUSO. La frase del testo precedente diceva «compromissione, o comunque non limpida...»: qui c'era la questione della compromissione.

LA VALLE. Ma il termine «compromissione» viene dopo, laddove si dice: «hanno accreditato nella pubblica opinione la convinzione di una compromissione diretta degli apparati dello Stato...».

CARUSO. Qui diciamo: «compromissione o quanto meno la non limpida posizione in cui si erano venuti a trovare i servizi di informazione e di sicurezza nei più clamorosi episodi di terrorismo». Nell'altro testo, invece, è stata accreditata la convinzione che i servizi fossero compromessi, come se noi avessimo espresso un giudizio per dire che essi erano coinvolti.

LA VALLE. Ma infatti si deve dire: le implicazioni, la compromissione, la deviazione, o qualcosa del genere.

CARUSO. Si può vedere di usare qualche termine più preciso.

LA VALLE. Andando avanti, volevo dire che ho sentito quanto detto stamattina dall'onorevole Caruso a proposito della stampa, ma personalmente continuo a ritenere che non possiamo salvare del giornalismo italiano soltanto i morti.

CARUSO. Vedremo se è possibile rendere l'idea: probabilmente è sufficiente eliminare la citazione dei nomi.

RODOTÀ. Signor Presidente, vorrei innanzi tutto fare una premessa per sottolineare l'importanza degli emendamenti proposti dal senatore Flamigni che, tra l'altro, mi sembra vadano esattamente nella direzione dell'ottica scelta da questo capitale che è quella di puntare molto sul rilievo di alcuni fatti. Mi pare che la logica sia esattamente questa e, quindi, non ripeto le sue considerazioni poiché trovo molto puntuale la serie delle integrazioni da lui proposte, in quanto vi è una perfetta continuità.

Devo confessare che non sono riuscito a trovare un riferimento, che non so se sia contenuto in questo o in altro capitolo, una dichiarazione mi pare di Peci o di Savasta riguardante la scarsa incisività dei controlli. Mi rendo conto che non possiamo dare giudizi qualitativi troppo marcati rispetto ai dati quantitativi che sono per esempio nella tabella indicata; vorrei però fare una sottolineatura relativa al fatto che la quantità di personale — tra l'altro si tratta di una cosa che lei, collega Caruso, ha già detto — impiegato, purtroppo, per la scarsa specializzazione — infatti si trattava di personale dell'Esercito che sicuramente non era attrezzato —, ha determinato

taluni risultati negativi che vengono sottolineati appunto da quella frase di Savasta. Dunque, la quantità dei controlli non poteva comunque essere assistita da pari qualità, visto il tipo di personale impiegato.

Per quanto riguarda il discorso sulle foto condivido il modo in cui viene svolto: «dalla pubblicazione di essi non si può comunque ricavare un giudizio di piena conoscenza, eccetera; una felice intuizione non era stata adeguatamente approfondita e coordinata con altri dati di fatto».

Io rimango sempre un po' colpito dal fatto che poi ci sono le intuizioni più o meno felici. Qui, piuttosto che «la felice intuizione» intorno alla questione, perché fra le tante schede della Criminalpol che avevano quella caratteristica sono state estratte quelle e non altre, sottolinerei che almeno c'è un'intuizione — felice o no — che lascia aperte due possibili interpretazioni: la prima è quella della casualità e l'altra quella di una non adeguata capacità di gestire il materiale disponibile. Questo è già implicito nel discorso del capitolo, ma lo metterei in evidenza in maniera più chiara.

Vorrei ora fare un altro rilievo riguardante. Non vorrei insistere, probabilmente c'è stato un equivoco sul discorso della banca dati. Credo che dopo i chiarimenti che il collega Caruso ci ha fornito stamattina il problema sia quello di dire semplicemente che, malgrado esistessero questi dati, non vennero trattati, cioè che, malgrado il Ministero dell'interno e l'Arma dei carabinieri disponessero già di questo tipo di tecnologie, non le impiegarono in quella direzione. Punto e basta. Non credo che dobbiamo andare oltre.

Proporrei di mettere in evidenza — tutto il resto mi va bene — come la ragione formale addotta per lo scioglimento dell'Ispettorato sia il contrasto con la legge di riforma e che però questo argomento formale sia contraddetto in seguito e renda ancora più oscura la cosa, per il fatto che poco dopo viene creato l'UCIGOS. Tutti ricordiamo che furono subito mosse obiezioni rispetto alla contraddittorietà — almeno ipotizzabile — con la legge di riforma. Si scioglie quell'Ispettorato con l'argomento che contrastava con la legge di riforma, ma si crea un nuovo organismo rispetto al quale, proprio leggendo testualmente il decreto, si possono formulare gli stessi dubbi di contrasto con la legge di riforma, che poi verranno riproposti a proposito del nucleo speciale del generale Dalla Chiesa. Tutto ciò accresce i dubbi e le preoccupazioni sulle reali ragioni per cui venne sciolto l'ispettorato.

Per quanto riguarda il problema della stampa, capisco l'argomento riportato nella relazione. Ora, a parte la formulazione specifica, volevo ritornare un momento sull'argomento svolto dal collega Caruso stamattina, e cioè che non possiamo attribuire soltanto ad alcuni le responsabilità. Questo è giusto, però non vorrei neppure che in questo tentativo di distribuire le responsabilità, poiché sul ruolo della stampa non abbiamo svolto nessuna indagine adeguata, una formula generica apparisse, tutto sommato, inadeguata. Io credo che per certi versi il ruolo della stampa sia stato di maggiore consapevolezza rispetto a quello svolto da tutti gli altri. Penso per esempio al ruolo giocato da una serie di giornali che hanno pubblicato *dossier* e documenti relativi alle organizzazioni terroristiche, nere prima e rosse poi. Se esaminiamo la questione più da vicino, ci accorgiamo che forse questo giudizio sulla stampa meriterebbe una correzione. Comunque lei, collega Caruso, ci rimetterà le mani e terrà conto di tutte queste preoccupazioni.

C'è poi un punto già rilevato dal collega Flamigni circa la questione Dalla Chiesa e, se non vado errato, ormai superato.

C'è qui un'inesattezza. L'arresto di Negri non avviene perché alcune persone avevano ritenuto di riconoscere nella sua voce quella della persona che aveva telefonato alla signora Moro, l'imputazione 7 aprile, la questione del riconoscimento della voce di Negri è successiva. La parte che segue, direi che nel complesso è riassorbita dal capitolo «Strategia delle Brigate rosse». Qui si tratta delle caratteristiche degli interrogatori di Moro e via dicendo; gran parte di queste cose non quelle relative alla scoperta del covo di via Fracchia, argomento forse estraneo, a questo punto, al tema di cui ci stiamo occupando riguardano il capitolo «Strategia delle Brigate rosse», e non ho obiezioni sul modo in cui vengono qui presentate, ma, proprio per non ripetere le stesse cose, dal momento che lì se ne parla più analiticamente, proporrei di rinviare a quel capitolo.

Vi è poi un'ultima questione. Nel quadro della valutazione delle indagini di polizia vi è il problema di via Montalcini. Ritengo che su questo punto sia opportuna un'integrazione.

COVATTA. Innanzitutto vorrei esprimere un'obiezione di carattere generale. Mi sembra che la descrizione degli strumenti che si diede il Governo e della stessa strategia adottata dal Governo sia troppo sintetica e molto formale.

Il collega La Valle già osservava prima, facendo riferimento ad una frase specifica, che la sintesi rischiava addirittura di rendere caricaturale la linea politica adottata dal Governo. Ma credo che noi dovremmo, a premessa del ragionamento sul funzionamento degli apparati, revocare in dubbio, mettere in discussione l'adeguatezza della direzione politica dell'azione degli apparati. Non desidero qui riproporre la diatriba fra linea della fermezza e linea della trattativa; dico soltanto che, adottata una linea da parte del Governo, questa linea probabilmente non si è tradotta in una direzione politica adeguata. Questo può essere dipeso da diversi fattori, anche dal consenso relativo che attorno a questa linea vi era tra le forze politiche, oppure da altri fattori. Sta di fatto che, almeno così emerge dalla relazione, questa assunzione di una stretegia da parte del Governo è più un riferimento statico che non il principio ispiratore di tutta una serie di azioni investigative. In questo senso credo che non possiamo limitarci ad elencare, anche qui in termini formali, gli strumenti, gli organismi politici di cui il Governo si dotò e si servì per dirigere le indagini.

In primo luogo c'è questo comitato speciale istituito da Cossiga, dei così detti esperti, di cui quanto meno andrebbero definite le funzioni, i compiti, la storia e la fortuna, perché altrimenti non vedo a che cosa serva neanche citarli. È da considerare come del tutto formale l'identificazione delle responsabilità di gestione della crisi del CIIS e del Comitato Lettieri, due Comitati la cui composizione era prevista in generale per fronteggiare crisi di questo tipo, ma che non avevano una funzione *ad hoc* rispetto alla crisi in atto. C'è da rilevare che poco ci è stato detto circa l'effettiva storia di questi organismi durante i 55 giorni. Ci sono infatti addirittura dubbi circa il Comitato Lettieri ed il suo funzionamento, dubbi che vanno messi in rilievo. Questo perché deve risultare chiaro che le carenze nell'attività investigativa furono anche il risultato di disattenzioni, di scarsa prepara-

zione, e di tutto quello che volete, ma furono innanzitutto il risultato di una direzione politica inadeguata.

Secondo punto, sempre di carattere generale. Credo che la nostra Commissione abbia anche il compito di dare indicazioni per consentire una valutazione dell'adeguatezza della gestione di crisi, come quelle che si verificarono in seguito al sequestro dell'onorevole Moro. Da questo punto di vista non credo che noi possiamo difendere la linea delle retate, difenderla proprio dal punto di vista tecnico, di tecnica investigativa. La frase che già prima — se non ricordo male — contestava il senatore Corallo, circa la polemica retrospettiva contro le critiche che vennero rivolte allora alle retate, e più in generale alle misure più plateali, per così dire, che vennero prese durante i 55 giorni, mi sembra sia una frase sbagliata non solo e non tanto per i motivi detti dal senatore Corallo, ma che sia una frase che va ridiscussa insieme con tutta quella parte, proprio perché quel modo di operare è tipico di una non comprensione del fatto con il quale si dovevano fare i conti. Dopo di che noi possiamo ugualmente contestare il fatto che anche in quel modo si sarebbero potuti ricavare elementi investigativi, che non furono invece adeguatamente sfruttati. Ciò non toglie che il modo probabilmente era, almeno secondo me, inadeguato di per sé. Pertanto solleciterei il relatore a rivedere tutta la prima parte, relativa all'attività del Governo, e, più in generale, la strategia delle indagini, perché secondo me è innanzitutto in questa sede che vanno colte le carenze e le cause degli insuccessi che poi si sono conseguiti. Se non fosse così, a maggior ragione bisognerebbe accogliere l'emendamento proposto dal senatore La Valle, rendendolo anzi un po' più pesante perché in questo caso il numero delle occasioni mancate, e clamorosamente mancate, è tale che o si deve presumere un errore di impostazione strategica, una carenza di impostazione strategica delle indagini, oppure si deve presumere una grave carenza di professionalità da parte degli esecutori. Anche io ritengo, è ovvio, che vada aggiunta la parte su Via Montalcini...

FORNI. La parte sulla ricerca della prigione.

COVATTA. Inoltre vorrei insistere anch'io sulla questione dello scioglimento dell'Ispettorato antiterrorismo. A questo proposito credo che sarebbe bene riportare nella relazione la motivazione che a questa Commissione venne fornita dal ministro Cossiga per giustificare lo scioglimento dell'Antiterrorismo. Questa giustificazione, a mio avviso, non sta granché in piedi, però è un dato che è stato portato all'attenzione della Commissione.

Vi sono inoltre alcuni aspetti non minori, ma di dettaglio: dove si ricostruisce la storia della tipografia, vi sono molti elementi di dettaglio per quel che riguarda il periodo 29 aprile - 7 maggio - 9 maggio - 17 maggio, mentre resta nel mistero il motivo per cui dal 28 marzo al 29 aprile l'UCIGOS non trasmise la notizia alla DIGOS. Credo che questo fatto meriti un approfondimento ed una spiegazione perché il dato più clamoroso non è che la DIGOS impiegò dieci giorni per approntare i pedinamenti e tutto il resto — anche se questo dato già è clamoroso — ma è che dall'UCIGOS, che ha sede a Roma, alla DIGOS, che ha sede anch'essa a Roma, probabilmente entrambi gli uffici hanno sede al Palazzo del Viminale, si impiegò un mese ed un giorno per far arrivare questa segnalazione.

C'è poi un'altra cosa che non ho proprio capito, non ho capito perché si

dica: «paradossalmente solo la vicenda Moro ha fatto compiere...» La parola «paradossalmente» mi sembra che non c'entri.

Non insisto perché ne ho parlato più volte sulla questione della stampa. Mi sembra che il relatore, mantenendo le sue opinioni, debba prendere in considerazione quello che diceva ora il collega Rodotà dal punto di vista metodologico, e cioè che noi su questo tema non abbiamo svolto nessun tipo di indagine e di riflessione; mentre su altre questioni anche relative a valutazioni opinabili si è svolto un dibattito e si è effettuata una ricerca, questo tema non lo abbiamo mai affrontato. Quindi, proporrei di non affrontarlo nemmeno in questa sede.

FORNI. Ritengo opportuno esprimere un giudizio a nome del mio gruppo su questo capitolo. Debbo dire che in linea di massima il relatore ha tenuto conto delle osservazioni che erano state formulate nelle precedenti due letture; quindi le osservazioni che oggi possiamo fare sono di dettaglio e servono a chiarire meglio i punti già stesi con molto equilibrio e con dovizia di particolari.

C'è un problema all'inizio del capitolo che è stato qui ricordato dal collega Covatta e che riguarda la direzione politica e tecnica.

Qui si parla di un coordinamento politico fatto da un gruppo di ministri e credo che fosse compito di questo gruppo di ministri dare le linee di carattere generale sulle quali si doveva poi operare. Ritengo che da questo punto di vista il comitato interministeriale abbia agito con i mezzi che aveva a disposizione in modo corretto. Quindi, se si devono muovere delle critiche credo che non si debbano muovere a questo livello; mentre anch'io mi sento di esprimere qualche preoccupazione soprattutto in ordine all'impiego di un metodo di questo genere eventualmente in futuro sulla condotta della direzione tecnica e politica delle indagini affidata al Comitato Lettieri. Mi sono chiesto il perché, dopo un certo numero di riunioni questo Comitato Lettieri poi non si sia più riunito. Ma credo che si sia dimostrato infruttuoso il metodo adottato, cioè quello di obbligare personaggi di grande rilievo come il Capo della polizia, il comandante generale dell'Arma dei carabinieri, il comandante generale della Guardia di finanza, funzionari di grandissimo livello a rimanere bloccati in una stanza tutto il giorno senza essere in grado di seguire nelle sedi di loro competenza lo sviluppo delle indagini. Quindi invece di dare un coordinamento questo comitato è servito a tenere in una specie di pensatoio infruttuoso delle persone che forse, se fossero state lasciate libere di agire, avrebbero potuto acquisire risultati maggiori.

VIOLANTE. Mi sembra che questa frase, «pensatoio infruttuoso» sia perfetta.

FORNI. Questo lo dico non per dare un giudizio su quello che è avvenuto, perché secondo un principio filosofico quello che è fatto non può essere disfatto; ma lo dico per il futuro, qualora si dovessero prendere delle decisioni difficili in ordine a casi complessi, affinché non si utilizzino strumenti del genere.

Se c'è un punto di rilievo non credo che sia a livello di direzione politica generale affidata ai ministri che hanno dato delle direttive di carattere

generale, ma proprio per quanto concerne l'esecuzione di queste direttive realizzata nella forma suddetta.

Per il resto, trattandosi di terza lettura, non avrei molte osservazioni da fare. Esiste un problema che vorrei sollevare che riguarda una conoscenza nei rapporti della polizia di Roma della sigla «BR». Qui si dice: «Eppure nelle carte della polizia di Roma, nei rapporti alla autorità giudiziaria che la Commissione ha potuto esaminare, la sigla delle B.R. non compare che molto tardi, nel corso del 1977, in connessione ai delitti e agli attentati che le B.R. compiono e rivendicano.

Io non so se questo fatto corrisponda a verità o meno, perché non ho seguito i particolari, a prescindere da tutti coloro in precedenza denunciati come appartenenti alle B.R. a prescindere dai detenuti a Torino (il processo inizierà nel 1978, ma la parte istruttoria era stata fatta prima) a prescindere dall'episodio di Sossi e da quello che si sapeva. Credo tuttavia che questa espressione possa essere non so se influente o possa deviare chi legge la relazione interpretandola nel senso che non si conosceva prima del 1977 la sigla delle B.R.

PRESIDENTE. Il significato è questo: la polizia di Roma non attribuiva alle B.R. il significato che esse meritavano. Questo è comunque il senso.

FORNI. Ma il fatto di dire «non compare» è diveso da dire: la polizia di Roma non ha attribuito alle B.R. gli episodi che esse compiono. Altrimenti è come se si dicesse che le B.R. vivevano in un altro mondo.

Non avrei altre osservazioni da fare se non per cercare di dare anche sulla questione dei servizi segreti la valutazione esatta che qui è stata data, senza appesantire molto le espressioni formali, nel senso che parlare di compromissioni mi sembrerebbe esagerato. Forse la parola «deviazione», che ormai è diventata una accezione comune, credo possa anche essere utilizzata. Per il resto, ripeto, non avrei altro da osservare. Ritengo che la relazione, con le integrazioni che qui sono state portate sia tale da consentirci ora di licenziarla lasciando la definizione dei particolari e le integrazioni al collega Caruso.

CARUSO. Debbo dire che in linea di massima accolgo tutte le proposte di integrazione e di modificazione, riservandomi di sottoporre il testo definitivo alla approvazione della Commissione.

L'unica riserva è relativa all'intervento del collega Covatta e alla questione della stampa. In sostanza, per quanto concerne la stampa, ho cercato di spiegare le ragioni che mi hanno indotto a insistere su questo punto, con l'impegno da parte mia di dare una più puntuale e più sciolta partecipazione di responsabilità anche alla stampa. Se la Commissione però ritiene che questa parte debba essere tolta, non mi oppongo, non ne faccio una questione di prestigio personale. Quindi, su questo punto mi rimetto alla Commissione anche se personalmente ritengo che nel coro del concorso ad un atteggiamento politico nei confronti di questo fenomeno anche la stampa abbia avuto la sua parte di responsabilità. Non dico che l'abbia avuto solo la stampa, ma anche la stampa, come del resto le forze politiche. Ripeto, però, mi rimetto alla Commissione.

PRESIDENTE. Su questo punto, siccome ho sentito il collega Covatta

ricordare anche le osservazioni del collega Rodotà nel senso che la Commissione non farebbe bene ad esprimere un giudizio sull'argomento perché non lo ha trattato, mi permetto di dire che quello che scrive la stampa è desumibile dai giornali e i giornali sono una documentazione di cui la nostra Commissione si è servita largamente. Abbiamo fatto fare anche una serie di ricerche sul modo con cui determinati giornali politici o di più larga informazione hanno trattato, nel corso degli ultimi anni, gli argomenti del terrorismo; quindi, quella è una materia di valutazione. Credo, se ricordo bene, che abbiamo preso lo stralcio dell'Unità dell'Avanti, del Popolo, del Corriere della Sera...

COVATTA. Le prime tre testate non sono troppo diffuse in Italia!

PRESIDENTE. Però esprimono l'opinione di giornalisti e soprattutto delle forze politiche.

COVATTA. Signor Presidente, se mi consente, anche gli atteggiamenti delle forze politiche sono pubblici, però noi abbiamo sentito l'esigenza di chiamare i segretari dei partiti.

CARUSO. Vogliamo chiamare i giornalisti per chiedere loro i motivi per i quali hanno scritto determinate cose?

COVATTA. Questo tema ci sembra estremamente rilevante; forse sarebbe stato opportuno ascoltare i direttori dei giornali.

CARUSO. Comunque, se a questo punto la Commissione decide — all'unanimità o a maggioranza — di togliere questo passo della relazione, non ho ragione di oppormi.

PRESIDENTE. Credo che possiamo esprimere una valutazione sulla stampa dato che si tratta di una documentazione di cui la Commissione è in grado di servirsi.

CORALLO. Questo è solo l'argomento che ha sostenuto il collega Covatta; noi non abbiamo portato a sostegno delle nostre argomentazioni la mancanza di documentazione, quanto la mancanza di una valutazione.

CARUSO. Allora, decidiamo di sopprimere la parte riguardante la stampa?

PRESIDENTE. Mi pare che questa mattina avevamo deciso di usare l'espressione «parte della stampa» così come abbiamo deciso di scrivere «parte della magistratura»; anche per questo, infatti, non abbiamo fatto una ricerca.

RODOTÀ. Sulla magistratura abbiamo raccolto materiale e discusso molto, mentre la stampa non è mai stata oggetto di una specifica analisi della Commissione. Vorrei chiarire questo punto per correttezza; ad alcuni di noi sembrava che quel giudizio espresso così sinteticamente potesse essere un po' deviante.

CARUSO. Ho già dichiarato di accogliere tutte le integrazioni, i suggerimenti e le precisazioni con la sola riserva sul punto riguardante la posizione del Governo, messo in evidenza dal collega Covatta.

Ho descritto volutamente la posizione del Governo, ossia si tratta di una parte descrittiva. Abbiamo già avuto occasione di ricordare che l'atteggiamento del Governo è stato oggetto di valutazione politica, di voto di fiducia, di dibattiti parlamentari; quindi, secondo me, la direzione politica non si presta a censure da parte della Commissione. Noi dobbiamo parlare di cosa il Governo ha deciso di fare; poi valuteremo se gli organismi hanno funzionato. Il CIIS ha svolto un compito di direzione politica per i rapporti con la famiglia, con le Brigate rosse, con i partiti politici; il comitato Lettieri è stato valutato, ossia giudicato nella sostanza inutile, e a un certo punto vi è una frase che dice: «questo è il modo in cui il coordinamento non si deve fare». Ora, non mi sentirei di accogliere questa parte delle osservazioni di Covatta. Per avvalorare il giudizio di inutilità del comitato Lettieri potremmo, come è stato proposto, allegare alla relazione quella specie di verbale a nostra disposizione con il quale si dimostra che tale comitato era il luogo nel quale vari esponenti parlavano delle loro frustrazioni. In questo senso condivido il giudizio del collega Forni; infatti da questi verbali pare che il comandante dei carabinieri abbia detto al comitato Lettieri di non poter far nulla perché «non gli veniva dato niente» ed in questo senso credo che questa ulteriore documentazione possa essere utile.

Voglio far rilevare al collega Covatta che per quanto riguarda l'Antiterrorismo propongo di allegare alla relazione il decreto di scioglimento dell'Antiterrorismo e di costituzione dell'UCIGOS che fornisce le motivazioni, che sono state qui riassunte, del contrasto formale con la legge riguardanti i servizi segreti.

Per quanto riguarda le retate, volevo far osservare al collega Covatta che la relazione non ha alcuna intenzione di difendere la linea delle retate. Queste vi sono state, noi le abbiamo semplicemente valutate. Abbiamo detto che la polizia non svolgeva le indagini mirate perché non sapeva dove mettere le mani e quindi procedeva a caso con le retate; non vi è un apprezzamento positivo, non si dice che bisogna fare così: si parte dalla costatazione di un dato di fatto e da questa si traggono poi le conseguenze indicate nella relazione, che non riassumo per non appesantire il nostro dibattito. Forse la linea delle retate, anche se è stata eseguita a caso, poteva dare maggiori risultati se fosse stata fatta in un certo modo e se non ci si fosse invece arresi di fronte alle reazioni ed al giudice che non ha voluto convalidare gli ordini di arresto. D'altra parte, la retata di Roma è stata compiuta sotto la responsabilità del questore di Roma perché si tratta di un provvedimento adottato ai sensi del testo unico delle leggi sulla pubblica sicurezza. Quindi, non vi è alcuna linea di difesa, ma la costatazione di un dato di fatto sul quale si possono fare alcune valutazioni.

Lo stesso principio vale per quanto riguarda la tipografia Triaca. Su questo punto mi pare che sia molto pesante la richiesta di chiarimenti sui motivi per i quali è passato il mese dal 28 marzo al 29 aprile...

COVATTA. Su questo punto, leggendolo, proprio perché poi giustamente si ricostruisce tutta la storia dal 28 aprile al 17 maggio c'è una diversa economia. Mi era quasi sfuggito il primo dato, ossia il mese dal 28 marzo al 29 aprile, mentre poi si fa tutta la lunga storia, dedicandogli una pagina,

per ricostruire un altro ritardo che tutto sommato è più giustificabile di quello precedente, anche se eccessivo.

CARUSO. Il senso di quanto è scritto è che si è perso un mese di tempo per arrivare dal 28 marzo al 29 di aprile quando l'informazione era stata circostanziata. Mi pare giusto anche accogliere, come seguito di indagine, il suggerimento del collega Rodotà e di altri in relazione alla prigione dell'onorevole Moro. Anche questo è un dato che va scritto e al momento non esiste in nessuna parte.

Con queste precisazioni e con questi chiarimenti credo di poter accogliere tutte le osservazioni, riservandomi naturalmente di proporre in seguito uno scritto sul quale la Commissione voterà.

PRESIDENTE. Credo che possiamo raggiungere su questo punto un'intesa ricordando che stamattina abbiamo stabilito che la parte riguardante le strutture e i servizi viene inserita in questo capitolo. So che il collega Bosco ha preso accordi con il collega Caruso per lavorare insieme su questo punto.

VIOLANTE. Signor Presidente vorrei capire una cosa. Dal punto di vista formale e procedurale, con le proposte di emendamento presentate da tutti i colleghi ed accettate dall'onorevole Caruso si intende approvato questo capitolo, salvo il coordinamento formale che si farà alla fine? Infatti, visto che il collega Caruso e tutti noi siamo d'accordo si può dire che vi sia una approvazione di massima su questo capitolo.

PRESIDENTE. Così come abbiamo fatto per i capitoli I e II.

VIOLANTE. Ma il secondo non è ancora stato scritto. La situazione è diversa: lì formalmente abbiamo parlato di stralcio — ho insistito due volte su questo —, qui invece il problema riguarda alcune integrazioni accettate dal relatore, ossia di vedere (come si farà in sede di coordinamento) se le integrazioni corrispondano agli emendamenti. Sotto questo profilo chiedo di sapere se questo capitolo si intende formalmente approvato.

CORALLO. Stenderemo un testo definitivo che leggeremo insieme alla fine.

PRESIDENTE. Onorevole Violante, io non formalizzerei la richiesta perché poi, quando avremo il testo, non so se dovremo rifare la discussione di oggi.

VIOLANTE. Signor Presidente, quando abbiamo il nuovo testo rifacciamo un'altra volta l'intera discussione?

CORALLO. No, si vota e basta.

VIOLANTE. Quindi, procediamo ad una approvazione di massima, fermo restando che la prossima volta voteremo, senza svolgere nessuna discussione.

BOSCO. Gran parte di questo lavoro complessivamente riguarda il IV

capitolo, in parte le integrazioni che si devono aggiungere ed in parte la scritturazione.

VIOLANTE. Mi pare che qui sono stati fatti alcuni emendamenti specifici su singoli punti, accettando complessivamente il resto. In fondo li abbiamo accettati tutti.

Sul primo e sul secondo capitolo c'erano delle riserve, anche di impianto su alcune parti, condivise anche dal collega che ha scritto la parte. Per questo, il problema si pone in termini leggermente diversi. Io mi sentirei di fare una discussione di contenuto su quello che sarà il prossimo primo capitolo, però su questo non si discute più circa il contenuto.

CARUSO. Infatti, si dovrà verificare soltanto se le cose che sono state dette non siano state stravolte.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi vorrei avere chiaro anche io il problema...

VIOLANTE. Signor Presidente, questo discorso delle correzioni è la terza volta che lo facciamo.

PRESIDENTE. Noi non possiamo fare a meno di nessuno di questi capitoli, perché al limite noi non possiamo approvare una relazione senza il primo capitolo o senza il quarto. Quindi io direi che dobbiamo procedere, come abbiamo fatto fino ad ora, cercando di raggiungere il massimo di intesa possibile su tutta l'intera relazione. Alla fine, io capisco il voto contrario sulla relazione, ma non il voto contrario sul singolo capitolo.

VIOLANTE. No, signor Presidente, vi può essere anche il voto contrario su un singolo capitolo.

PRESIDENTE. Sì, ma se per esempio il capitolo VIII venisse bocciato, la relazione si presenta senza quel capitolo?

VIOLANTE. In quel caso vorrà dire che la minoranza presenterà una sua relazione signor Presidente, se non vi è una maggioranza la relazione non si approva; non vi è mica nessun obbligo!

PRESIDENTE. Questo che stiamo esaminando non è un provvedimento di legge che deve essere approvato articolo per articolo, è una semplice relazione.

VIOLANTE. Anche una relazione può essere bocciata!

PRESIDENTE. Onorevole Violante, vi è un precedente che risale al 1972 della Commissione Antimafia in cui si approvò la relazione del Presidente, dando mandato all'Ufficio di Presidenza, integrato da altri componenti della Commissione, di stendere una relazione, senza neanche l'impegno di rivederla.

COVATTA. Signor Presidente, non so se siamo in sede formale o meno.

Comunque, visto che il collega Violante vuole formalizzare, alla riserva di Caruso contrappongo ovviamente la mia. Se vi è una votazione, tenete conto che la relazione verrà approvata con un voto di astensione o di riserva.

PRESIDENTE. Io sono convinto che se alla fine non vi sarà unanimità bisognerà votare; che necessità abbiamo di approvare capitolo per capitolo, se noi siamo d'accordo nel modificarli?

Vorrei soltanto stabilire un metodo per arrivare con una certa sicurezza alla fine dei nostri lavori.

VIOLANTE. Mi pare, signor Presidente, che abbiamo già fatto questo tipo di discorso nella seduta di ieri sera. Se non ricordo male mi sono permesso di insistere su questo punto proprio per evitare di ritornare più volte sulla stessa questione, e cioè che si approvava capitolo per capitolo. Il punto è questo. Io condivido il suo rilievo circa il fatto che bisognerà comunque rivotare questo capitolo. Quindi chiedo, proprio per evitare che si venga a discuterlo di nuovo se sia sufficiente che qui, signor Presidente, vengano due colleghi che non abbiano partecipato a questa riunione per rifare la discussione da capo. In questo modo non termineremo mai i nostri lavori. Per questo io parlo di una approvazione di massima con la riserva di Covatta e con quella di Caruso, e di integrare tutta quanta la questione in modo tale che ci siano degli elementi fissi e non si discuta più.

PRESIDENTE. Se la Commissione è d'accordo decidiamo di non discutere più, a meno che si tratti di chiedere modificazioni su cui tutti quanti siamo d'accordo; altrimenti il capitolo si intende già discusso ed approvato.

VIOLANTE. Quindi, vi dovrà essere un'approvazione di massima di questo capitolo.

PRESIDENTE. Capitolo quinto: l'attività della magistratura inquirente.

VIOLANTE. Questo capitolo consta di due parti: una prima parte che attiene alla magistratura e una seconda che attiene ad episodi strani, diciamo così. Già durante la scorsa discussione si è rilevata l'opportunità di staccare queste due parti in quanto non attinenti strettamente a indagini giudiziarie. Propongo pertanto quest'emendamento, ossia la divisione del capitolo in due parti.

CARUSO. Va bene.

VIOLANTE. Avevamo detto, mi pare, di fare un capitolo «Interrogativi inquietanti» o una cosa del genere.

Seconda questione. La cosa importante di questo capitolo è questa: proporrei che venga data ragione della grande disfunzione esistente negli uffici della Procura di Roma. Il collega che ha redatto la relazione, con cautela ed equilibrio, vi ha accennato ma, se guardiamo quello che ci hanno detto Infelisi, De Matteo e Pascalino, abbiamo un quadro disastroso della situazione. Quando De Matteo dice che è vero che non c'era telefono nella

stanza di Infelisi, ma era sufficiente che Infelisi andasse nel suo ufficio per telefonare, ci fa capire un modo di gestire gli uffici assolutamente inadeguato. Bisogna dire queste cose perché, come noi critichiamo con doverosa penetrazione le disfunzioni degli apparati di polizia, dobbiamo criticare quelle degli apparati giudiziari.

Altra cosa: credo possa essere qui inserita — se il collega Caruso è d'accordo — questa strana vicenda dell'allegazione agli atti della lettera Isman-Pecchioli: perché Pascalino, pur avendo ricevuto l'indicazione di Pecchioli e il biglietto di Isman e la lettera originale di Moro, dal quale complesso risultava che era falso quello che Isman aveva dichiarato al procuratore della Repubblica, la tenne nel cassetto anche dopo e la trasmise alla Procura della Repubblica solo quando i giornali dettero notizia che c'era stata questa prova in mano alla Procura e che Isman aveva detto il falso?

PRESIDENTE. Questo è scritto in fondo al capitolo settimo sulle lettere di Moro.

VIOLANTE. È scritto lì ma non credo che sia quello il posto giusto. Occorrerebbe metterlo in questa parte perché è un altro degli aspetti di quella gestione, sotto il profilo di mancata trasmissione tempestiva di queste indicazioni alla Procura della Repubblica.

Ho poi qui delle pagine di vari interrogatori. Ci sono due questioni. La più importante è l'enorme divergenza che c'è tra Pascalino e De Matteo in ordine a chi dirigeva le indagini e all'informativa sugli atti compiuti dal dottor Infelisi. Vi risparmio la lettura, ma ci sono delle dichiarazioni assolutamente contrastanti tra i due. Alla domanda di uno dei commissari: «chi seguì le indagini?» Pascalino risponde: «Le seguiva De Matteo ed io non ero molto informato; mi riferivano qualche cosa anche perché non avevano il tempo».

Più avanti: «Nessuno mi veniva a dire niente». Poi ancora: «Fecero sempre tutto loro della Procura».

A proposito della polizia giudiziaria, quando un commissario gli chiede: «Ma perché non si fece mandare degli uomini *ad hoc* di polizia giudiziaria?». (Infelisi non aveva neanche un ufficiale di polizia giudiziaria alle sue dipendenze in questa storia). Lui dice: «Nessuno me lo chiese e io non lo feci». Questo era il capo della polizia giudiziaria del distretto della Procura di appello di Roma e lui insiste nel dire che tutta la vicenda era vista solo da De Matteo.

Quando sentiamo De Matteo, egli dice: «I nostri rapporti — lui e Pascalino — erano, se non quotidiani, quasi quotidiani. L'informavo anche negativamente, cioè dicevo: non abbiamo oggi niente di nuovo; ci si sta muovendo in questa direzione». Domanda del commissario: «Quindi il dottor Pascalino riceveva pressoché quotidianamente informazioni sull'andamento del processo». «Certamente, era informato». E così si prosegue con quest'enorme divario tra le due posizioni. Ritengo quindi sia utile dare un quadro sulla divergenza delle due posizioni. Poi, mentre il procuratore generale dice che non si discusse assolutamente con lui dell'emissione dei mandati di cattura, De Matteo dice che ne discusse, tant'è che c'è un nome: Moretti che sia Pascalino sia De Matteo conoscevano come appartenente alle BR.

C'è poi la questione dell'avocazione su cui si sofferma la relazione. Sui motivi di questa avocazione si pone un interrogativo. Questo non è un emendamento che formalizzo, ma chiedo al collega Caruso di valutare la situazione e tutta la vicenda. Pascalino spiega che l'avocazione fu fatta perché sostanzialmente erano in corso voci di possibilità di trattative e i mandati di cattura avrebbero potuto turbare la situazione. Lui non era d'accordo su questo e dopo l'emissione dei mandati di cattura avocò le indagini. C'era questo contrasto. Infelisi dice che sostanzialmente, secondo lui, bisognava andare a fondo, cercando di far muovere le indagini così come dovevano essere fatte; dall'altra parte c'era questa divergenza in procura. Pascalino ripeteva che bisognava evitare che un'azione eccessivamente penetrante rompesse il filo cui era legata la vicenda Moro, secondo lui. Sono due valutazioni di cui bisogna dare atto. Se il relatore riterrà di scrivere un giudizio politico su questo, vedremo. Erano queste le due linee della procura.

Aspetti marginali. Si dice: «Quello che è certo è che l'attività della magistratura non è apparsa compiutamente espressiva dei poteri ampi spettanti all'autorità giudiziaria». Il che è molto elegante, ma la mia opinione sarebbe di rendere il passo più penetrante. Comunque, valuti la cosa il relatore.

Poi si dice: «La Commissione ha tratto la convinzione che tra il sostituto dottor Infelisi e gli altri due procuratori non c'era, se non altro, molta comunicativa. Il dottor De Matteo ha dichiarato che doveva a volte informarsi direttamente dalla polizia giudiziaria; il Procuratore Generale sapeva ovviamente solo quello che gli riferiva il Procuratore capo». Ebbene, alla luce di questa dichiarazione, ciò va corretto.

Sono sostanzialmente queste le osservazioni che desidero fare sul capitolo in esame con la proposta di separare le due parti.

C'è poi un'altra attenuazione: «Non che questa scarsa mobilitazione sia di per sé significativa ai fini del risultato finale» forse si potrebbe dire che non lo sappiamo, però se si fossero mossi, avrebbero fatto per lo meno il loro dovere.

CARUSO. Questo si riferisce alla polizia.

VIOLANTE. Non avevo capito, allora scusate.

Forse poi sarebbe preferibile parlare di «indagine di polizia giudiziaria», cioè si dovrebbe aggiungere questa specificazione.

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Violante, per il metodo tacitiano da lei usato.

BOSCO. Devo dare atto al collega Caruso di un'esemplare obiettività perché di fatto lui fa — ed io le condivido — due valutazioni, quando dice: «La Commissione doverosamente si astiene da ogni valutazione sull'operato dei magistrati inquirenti circa la decisione di merito» (questo mi sembra estremamente corretto) e successivamente poi aggiunge: «la Commissione valuta altresì che la rilevanza eccezionale dell'impresa compiuta dalla BR in relazione alla personalità del sequestrato e all'interesse preminente della ricerca della prigione dell'onorevole Moro, al fine di conseguire la sua liberazione, ha certo complicato e travolto i moduli e le linee operative tipiche

delle ordinarie operazioni giudiziarie rivolte all'accertamento dei reati e alla definizione delle connesse responsabilità penali». Pertanto, o noi partiamo da questo dato che mi sembra reale ed allora è inutile che poi pensiamo che Infelisi o da solo o con quattro ufficiali di polizia giudiziaria potesse riuscire a risolvere il problema che stava sul tappeto. Ed allora sono un po' perplesso, di conseguenza, per alcuni riferimenti fatti circa larghi brani delle dichiarazioni dei tre magistrati.

Non ho alcuna difficoltà a dire — e d'altra parte era un'opinione, se non ricordo male, o una sensazione della Commissione — che mi è sembrato che i magistrati tendessero a difendere ciascuno la propria posizione personale piuttosto che ammettere, come avrebbero potuto tranquillamente fare, di trovarsi di fronte ad un caso talmente eccezionale per cui, come giustamente è stato rilevato nella relazione, le procedure ordinarie (e cioè chi comandava, chi era il responsabile assoluto, unico della gestione delle indagini, che in qualsiasi caso è sempre il magistrato nel nostro ordinamento), in questo caso evidentemente non sono state seguite. Questo mi sembra comprensibile. Ed allora non si possono riferire, ad esempio, certe dichiarazioni di Infelisi, che addirittura, tra l'altro, non abbiamo accertato, perché prima di riferirle, avremmo avuto il dovere di accertarle.

Ebbene qui c'è una pagina intera dove si dice che è stato costretto ad ordinare il sequestro dei documenti trovati.

PRESIDENTE. Il questore lo ha smentito.

BOSCO. Però l'episodio, una volta riferito dalla Commissione diventa certamente grave ed allora o ha ragione De Francesco o ha ragione Infelisi o noi non lo riferiamo (tra l'altro si tratta di un episodio che è superfluo) o veramente resta questo inquietante interrogativo su un episodio che viene riferito dalla Commissione e che nessuno è andato ad accertare. Se c'è questo atto, Infelisi lo produca ed allora si dovrà dire che De Francesco ha riferito una cosa inesatta o, quanto meno, non è stato sufficientemente informato dai suoi collaboratori; comunque sarà De Francesco a giustificare tale episodio.

Una persona che legge questo si domanda: come è finita questa storia? E noi non riusciamo a dare alcuna spiegazione.

Poi si dice: «il dottor Infelisi ha affermato di avere saputo della scoperta del covo di Via Gradoli soltanto a due ore di distanza e attraverso i carabinieri che intercettarono una comunicazione della polizia». Questa è un'affermazione che non ha nulla a che vedere con l'accaduto ed inoltre sembra, ammesso che questo sia vero, ammesso che ciò si sia verificato, che noi facciamo risultare da questa annotazione che i carabinieri controllano le telefonate della polizia o viceversa.

VIOLANTE. Non si tratta di un controllo perché la polizia è sintonizzata sulla banda dei carabinieri e i carabinieri su quella della polizia.

BOSCO. Però chi legge ha la sensazione che si sia verificato un fatto di questo genere. Comunque mi sembra questo episodio ininfluente rispetto alla valutazione — sulla quale concordiamo — circa la debolezza strutturale precedente e non tanto durante le indagini.

Nessuno ha fatto osservazioni sulla questione delle borse sulle quali

abbiamo posto molta attenzione. Introduciamo questo tema così inquietante; ma, ad esempio, non so — per lo meno io non ricordo — se abbiamo una documentazione secondo la quale le borse sono state ritrovate soltanto dopo cinque giorni — quelle che sono state ritrovate — e se in proposito c'è un verbale o se si tratta di una cosa raccontata. Vorrei, se fosse possibile, avere dall'ufficio una verifica, se è possibile, su questo episodio perché non me lo ricordo a mente.

FLAMIGNI. C'è il verbale relativo al reperimento delle borse.

BOSCO. Chiedo alla Presidenza per favore, lo chiedo al collega Caruso, se queste cose sono riscontrabili documentalmente perché sono abbastanza importanti. Io non ricordavo questo episodio che mi ha sorpreso e cioè che soltanto dopo cinque giorni sarebbero state ritrovate due borse nel portabagagli. Accuso la mia memoria di non aver ricordato la documentazione di questo episodio. Chiedo un riscontro.

Comunque, per quanto riguarda la questione delle borse, partiamo dal dato che le borse siano state certamente cinque. Ebbene, vorrei che si dicesse con chiarezza che queste cose...

CARUSO. È il dottor Rana a dirlo.

BOSCO. Anche la signora lo ha detto però bisogna mettere in luce che questo è un ricordo secondo il quale cioè normalmente Moro camminava con cinque borse, ma nessuno può — dobbiamo dirlo con chiarezza — dire con certezza e nessuno ci ha detto concertezza che Moro sia uscito da casa con le cinque borse una contenente questo e un'altra contenente quest'altro. Di quello che siamo certi possiamo parlare, ma di quello di cui non siamo certi in una relazione parlamentare è meglio non parlare.

PRESIDENTE. Due di queste borse sono state trovate e due sono state individuate perché vi erano i segni: della quinta non sappiamo niente.

BOSCO. Quelle che hanno trovato sono quelle che hanno tolto e di cui qualcosa è stata restituita per cui ne abbiamo la prova e poi abbiamo avuto anche qualche dichiarazione che i documenti sarebbero stati portati...

PRESIDENTE. Quelle sono le due sicuramente prelevate dai brigatisti che hanno lasciato il segno...

BOSCO. Su questo episodio sarebbe opportuno, onorevole relatore, che noi dicessimo con certezza le cose di cui abbiamo un riscontro documentale e poi che riferissimo anche — non c'è nulla di male — che ci è stata riferita l'opinione della signora Moro, del dottor Rana e di tutti quelli che qualche opinione hanno voluto esprimere su questa questione, ma che si trattava della loro personale opinione. Va detto con chiarezza che la Commissione ha potuto accertare solo determinate cose. Altrimenti si rischia di ingenerare una serie di equivoci per cui sulla questione si scriveranno romanzi per cinque anni e non vorrei che questa relazione servisse soltanto a questo scopo.

PRESIDENTE. Abbiamo il riscontro anche della quinta borsa, perché essa fu restituita alla famiglia dal procuratore Guasco; quindi ve ne erano due nel portabagagli, altre due...

BOSCO. Sì, ma il procuratore Guasco ha resistito una borsa che evidentemente è stata ritrovata successivamente all'uccisione dell'onorevole Moro ed è quindi l'unica borsa di cui siamo certi. Chi ci dice che non sia una delle due che stavano dentro il portabagagli?

CARUSO. Il senso di questa parte della relazione non è quello di contare le borse dell'onorevole Moro, ma è quello di far rilevare che l'autorità giudiziaria non ha fatto questi accertamenti sui reperti che aveva a disposizione, perché l'obiezione che viene fatta è esattamente questa.

BOSCO. Su questo concordo pienamente. Se abbiamo la documentazione di ciò, diciamolo e citiamo anche la documentazione, ma mettiamo in luce questo in particolare, senza creare su questo argomento una serie di dubbi che alimentano poi polemiche.

CARUSO. Noi vogliamo dire che in effetti l'accertamento non è stato fatto, cioè che è stato fatto dopo cinque giorni, ovviamente con le precisazioni nel senso che diceva l'onorevole Bosco.

BOSCO. Per quanto riguarda il resto sono pienamente d'accordo.

Vorrei tornare un attimo sulla parte relativa ad Infelisi. Mi pare che essa non dia un contributo, ma che alimenti soltanto una valutazione che potremmo sintetizzare in poche righe sull'operato della magistratura, senza scendere nel particolare, facendo qualcosa che potrebbe apparire più un pettegolezzo che altro.

CORALLO. Nella relazione si dice: «I magistrati interrogati hanno lamentato poi che né il Ministro dell'Interno, né uomini politici hanno dato loro notizia di contatti avuti ed altre informazioni o riferimenti utili ai fini delle indagini». Se non vado errato, tale riferimento i magistrati lo fecero in relazione a certe iniziative dei colleghi socialisti e dissero di non averlo saputo né direttamente da loro, né tramite il Ministro dell'Interno. Invece, scritto in tal modo sembra che il Minitro dell'Interno avesse sue indagini private e personali (contatti od altro) che non riferiva. Ora, mentre questi uomini politici vengono considerati nell'anonimato, il Ministro dell'Interno, che è poi quello che c'entra meno, è individuato come persona: questo mi pare non sia giusto.

Poi si dice: «il dottor Pascalino ha invece dichiarato alla Commissione di aver avocato il processo...». Io avevo chiesto che si ricordasse quel che De Matteo ci raccontò, cioè che Pascalino stava per arrestare numerose persone, voleva addirittura arrestare don Mennini...

VIOLANTE. L'avesse fatto!

CORALLO. Questo fu — secondo me — il motivo principale della avocazione. Siccome queste cose De Matteo le aveva dette, chiedo che tale riferimento venga fatto.

PRESIDENTE. Pascalino? Non De Matteo?

CORALLO. No, l'ha detto De Matteo.

Per quanto riguarda la proposta di stralcio che ha fatto l'onorevole Violante, io l'avevo fatta la volta scorsa; però, io lascerei le foto scomparse di Via Fani che sono una questione che attiene proprio alla attività dell'autorità giudiziaria e tirerei fuori (non è giusto dire separare, ma si tratta di estrapolare tre capitoli) le dichiarazioni del cieco di Siena, la targa CD e lo sconosciuto tra i quaranta e i quarantacinque anni.

A proposito della targa CD, vorrei pregare l'onorevole Caruso di non usare la tecnica di scrittura dei romanzi gialli per cui solo alla fine si trova chi è l'assassino; l'ultimo periodo va messo in testa, cioè bisogna dire subito che la targa CD è quella che fece tamponare..., perché solo così si può capire il perché dell'interesse. Altrimenti il povero lettore legge e non sa perché questa targa è interessante.

L'ultima osservazione riguarda l'allegato della sentenza: per ragioni di comodità credo che esso non vada allegato al capitolo, ma allegato alla relazione.

COVATTA. Una volta tanto mi trovo d'accordo con l'onorevole Bosco per quel che riguarda il modo di trattare le questioni interne alla Procura di Roma e, più in generale, il ruolo della magistratura durante i 55 giorni, nel senso che mi sembra, come è stato ben rilevato dal relatore, che sarebbe ipocrita e sbagliato immaginare che questo caso dovesse essere trattato alla stregua di un caso qualsiasi. Mi sembra che tutti noi abbiamo avuto un'impressione negativa dalle audizioni di tutti e tre i magistrati interessati. Personalmente ho avuto un'impressione ancora più negativa dall'audizione del dottor Infelisi, il quale mi è sembrato voler fare del protagonismo con lo stesso spirito con cui — appunto — si può fare del protagonismo in casi di questo genere. Mi sembra che se questo potesse in qualche modo essere descritto, con qualche giro di frase di quelli dei quali il relatore è maestro, sarebbe meglio. Noi abbiamo potuto rilevare la profonda sproporzione tra la serietà e la gravità dei fatti e la statura dei protagonisti giudiziari di questi fatti, i quali, anche in questo caso, non hanno trovato di meglio che manifestare una serie di meschine avversioni reciproche legate probabilmente a motivazioni ancora meno comprensibili e giustificabili di quelle che sono state avanzate con qualche sospetto dai colleghi Violante e Corallo.

Credo che sia bene richiamare in premessa, così come è stato fatto per la polizia, il tradizionale dissesto della Procura di Roma, riportare qui le frasi o comunque le considerazioni che sono state svolte in altri capitoli circa la disattenzione della Procura romana rispetto al fenomeno terroristico e quindi inquadrare, in termini simmetrici rispetto a quello che è stato fatto per la polizia, tutta la vicenda. Ritengo che se si vogliono riportare le dichiarazioni del dottor Infelisi ciò vada fatto prendendo debite distanze da esse e mettendo in rilievo questo aspetto. Infatti, purtroppo, sono convinto che a favorire il buon esito delle azioni del partito armato può darsi che in molti casi abbiano contribuito deviazioni o connivenze, ma nella generalità dei casi ha contribuito anche una certa cialtroneria che è presente specialmente in alcuni uffici giudiziari.

VIOLANTE. Allora lei è d'accordo con me.

COVATTA. No, sono d'accordo con il collega Bosco quando mette in rilievo l'esigenza di prendere le distanze da tutta questa vicenda, di mettere in rilievo il fatto che ci si trovava di fronte ad una situazione eccezionale e che solo una persona profondamente piena di sé e inconsapevole dei propri limiti oggettivi poteva immaginare di poter gestire in prima persona, come mi pare che il dottor Infelisi volesse fare.

Vorrei anche che venisse diradato l'eventuale dubbio circa la contraddizione politica che sarebbe alla base dell'avocazione da parte della Procura generale. Visto che abbiamo prima indicato gli organismi che si erano avocati appunto la direzione politica delle indagini, sarebbe opportuno verificare in che termini, in forme magari non rituali, eventuali influenze da parte di questi organismi politici, cioè il Comitato interministeriale di sicurezza o altri vennero trasmesse alla Procura romana.

CARUSO. Volevo dire una cosa. Mi pare che le osservazioni venute da più parti — se mi è consentito questo sfogo — siano state fatte senza leggere la relazione. Infatti la relazione inizia dicendo: «Anche la attività della magistratura inquirente si è rivelata impari alla gravità e complessità degli eventi». Sarebbe forse stato meglio che l'avessi illustrato. Cosa si vuole dire, in buona sostanza? Si vuole dire che i magistrati romani hanno detto: questo è un caso politico e si arrangino i politici.

BOSCO. Ma noi diciamo proprio questo.

CARUSO. Può darsi che io non abbia tradotto bene la situazione, ma la sostanza delle cose, il contrasto riferito Pascalino - De Matteo - Infelisi come l'ho visto io e come l'ho rilevato dalla carte...

BOSCO. È una cosa del tutto inutile.

CARUSO. Non si tratta di un contrasto. Sostanzialmente, i magistrati hanno detto: si tratta di un uomo politico e si arrangino i politici; infatti le dichiarazioni che hanno reso a questo Commissione sono proprio di questo tipo.

Se siamo d'accordo con questo giudizio complessivo, possiamo aggiustare nella forma quanto è scritto.

PRESIDENTE. Ci sono cinque morti, come fanno a dire: si tratta di un uomo politico e si arrangino i politici?

CARUSO. Questo è il discorso che ci ha fatto il dottor Pascalino; lo ha fatto in maniera chiara, signor Presidente. Questo è quanto io voglio rilevare. «quando ho usato l'espressione: Quello che è certo è che l'attività della magistratura non è apparsa compiutamente espressiva dei poteri ampi che le spettavano» volevo dire che non hanno fatto il loro dovere. Volete che sia scritto come l'avevo scritto prima? Io lo farei, direi che non hanno fatto il loro dovere. Infatti è vero che c'era un'operazione complessa, che bisognava liberare Moro, ma questo non significava estraneazione da parte dei responsabili a cui la Costituzione affida un certo tipo di indagini. Un procuratore

generale se non fa queste cose non capisco cosa debba fare, perché l'avocazione l'hanno usata tante volte per scopi poco nobili e questa forse era la volta in cui poteva essere usata per gestire la cosa con prudenza...

VIOLANTE. Il procuratore generale ci ha detto che nessuno aveva parlato con la polizia giudiziaria.

CARUSO. Era lo stesso procuratore generale teneva le lettere nel cassetto.

MACIS. Anch'io leggendo la relazione — proprio perché l'ho fatto — ho avuto la sensazione che, proprio per documentare questa parte e per quel senso di doveroso equilibrio che si deve avere trattandosi della magistratura, si siano utilizzate forse perfino eccessivamente le affermazioni di Infelisi, senza prendere le debite distanze — come diceva il collega Covatta — (non voglio ricordare qui l'episodio estremamente increscioso di questo magistrato che andò a prenotarsi la casa per la villeggiatura, perché credo che non dobbiamo scendere a questo livello, che è il suo livello, per intenderci); credo però che questi due episodi, cioè quello della fotografia e quello del sequestro dei reperti di via Gradoli, debbano essere indicati in termini estremamente negativi, anche perché dalle dichiarazioni di De Francesco è risultato alla Commissione che non vi era nessun motivo per procedere a quegli atti e che si trattava di un atto del tutto immotivato e gratuito. Allo stesso modo, per quanto riguarda la questione delle fotografie, io la tratterei come è trattata, ma la frase finale, in cui è detto: «sta di fatto che non sono ritrovate», aggiungerei un cenno sulla responsabilità del magistrato.

Mi pare che da parte di tutti sia venuto un consenso all'equilibrio con il quale è trattata questa parte, però sembra che entriamo quasi all'interno della Procura, mentre, per carità, credo non sia intenzione di nessuno. Anche la frase: «hanno lasciato solo Infelisi» la toglierei.

PRESIDENTE. Non si ridiscute più, a meno che non ci siano altre questioni.

BOSCO. Anche quella cosa che ha riferito per esempio il senatore Corallo, che io mi ero segnato, ma che non ritrovo...

PRESIDENTE. Quella dei politici.

BOSCO. Sarei grato se si precisasse se il ministro dell'Interno ha dato quelle informazioni o quanto meno si citassero i fatti ai quali si riferisce...

CARUSO. È Infelisi che sostiene che non ha avuto niente, mentre il ministro dell'Interno teneva i rapporti con il Capo della Procura Generale.

BOSCO. E allora non lo riferiamo, non c'è mica bisogno di riferire tutto quello che ha detto Infelisi...

CARUSO. Il problema è che altro è prendere le distanze da Infalisi ed altro è non riferire le cose che sono state dette come espressione di questo

contrasto. Il fatto che le indagini preliminari per una cosa di questo genere siano state affidate ad un sostituto Procuratore che si occupa di furti e cose del genere, è già di per sé l'espressione di un senso di irresponsabilità.

PRESIDENTE. Passiamo ora al sesto capitolo.

RODOTÀ. Desidero fare una rapidissima considerazione. Come si è già avuto modo di osservare per altri capitoli rispetto ai rapporti fra Autonomia e Brigate rosse penso che sarebbe preferibile che questo punto: Scalzone a Milano, Negri a Padova e Piperno a Roma sia sviluppato qui, così come poi accade nel seguito del capito relativamente alla posizione di Piperno, che è analizzata. Per quanto riguarda gli altri visto che se ne parla nel capitolo ottavo, preferirei proprio per chiarezza di dettato, se si vuole lasciare il riferimento non mi oppongo, che se ne parlasse in un altro punto.

VIOLANTE. Se dicessimo «pur in posizioni diverse»...

RODOTÀ. Non sono completamente d'accordo in quanto, per esempio, a proposito della saldatura tra la lotta armata praticata dalle BR e quella del cosiddetto movimento nel capitolo ottavo, tanto nella versione Macis, quanto in quella Milani, sono messe in evidenza le dichiarazioni, per esempio, di Negri, polemiche rispetto.... E allora mi sembra un elemento di equivoco introdurre la precisazione proposta dal senatore Violante. Personalmente andrei direttamente, anche se non ne faccio una questione sostanziale, al punto Piperno; oppure, per evitare questo equivoco, proporrei di mettere genericamente «in diverse aree, ecc.» e poi andare a Piperno, perché quello che mi preoccupa è l'esigenza di rispettare una certa omogeneità con il resto. Se, il collega Violante vuole ripensare un momento a questo paragrafo, non ho particolari riserve...

VIOLANTE. Potremmo dare atto della diversità delle posizioni, cioè potremmo dire «pur su posizioni diverse».

RODOTÀ. Se ci dobbiamo attenere alla lettera — penso adesso per esempio a quello che voi riportate — la posizione di Negri è critica rispetto alla saldatura fra lotta armata e... questo è il punto. Ripeto, il mio è un problema di omogeneità e di coerenza con il resto della relazione, è probabile che su questo si possa tornare dopo aver approvato il capitolo ottavo. Mentre la parte riguardante Piperno mi trova d'accordo, proprio perché è analiticamente sviluppata ed estremamente coerente, per gli altri, ricordando gli accenti diversi con cui sono presentate le posizioni di Scalzone e Negri, riterrei opportuna a questo punto una ripulitura, per evitare contrasti con il resto.

LA VALLE. A me sembra che questo capitolo sia esemplare per la ricognizione delle fonti e per l'uso dei testi che servono a ricostruire la strategia e le ipotesi sulla strategia e sugli obiettivi delle Brigate rosse. A mio avviso questo capitolo, in un certo senso, vale di per sé una relazione, perché tocca il cuore di quello che è stato il disegno delle Brigate rosse durante il sequestro dell'onorevole Moro. Però, proprio per questa ragione, mi sembra che questo riportare in primo piano le fonti ed i testi consente

poi anche di poter elaborare ipotesi diverse. I documenti sono documenti, naturalmente, poi sulla base di questi si possono anche avanzare teorie ed ipotesi diverse. Allora, per questa ragione, mi sembra che la conclusione del capitolo dove tutto questo viene riportato ad un unica tesi, alla dimostrazione di una unica tesi, forzi un po' il senso aperto che questo capitolo in realtà ha e la possibilità che sullo stesso materiale si possa lavorare anche formulando altre ipotesi. La mia proposta, di carattere prevalentemente metodologico, è di fermare il capitolo ad un certo punto, eventualmente lasciando poi aperta alla conclusione della stessa relazione, alla fase in cui si tirano le conclusioni generali, ecc, la facoltà di esprimere il giudizio. Lascierei, quindi, questo capitolo, aperto, così come è nella sua impostazione e nella sua proposta.

MILANI. Concordo sostanzialmente con l'impostazione di questo capitolo e con il suo contenuto e, forse, anche con le obiezioni, o riserve, espresse dal collega Violante. Infatti avevo anch'io avuto alcune perplessità sul punto che avevo sul mio testo evidenziato con un punto interrogativo. Penso che questa parte vada articolata meglio e trasferita in sede di considerazioni conclusive; per il resto il capitolo, a mio avviso, va benissimo. Non so se in sede di definizione della relazione è prevista l'elencazione dei brigatisti pentiti, di quelli che noi abbiamo interrogato, cioè...

PRESIDENTE. L'elencazione o la deposizione?

MILANI. L'elencazione in quanto tale. Poi, siccome si tratta dei comunicati BR, si fa riferimento ai comunicati, mi chiedo se non sia il caso di elencare anche questi, in allegato alla relazione, facendo in questo punto un riferimento.

Mi sembra che questa mattina eravamo tutti d'accordo che con tutta probabilità, se si va ad un rimescolamento del capitolo primo, le prime pagine potrebbero anche essere opportunamente trasferite, come parte e come premessa proprio a quel capitolo. Comunque, quelle che sto esprimendo sono osservazioni di ordine particolare, di metodo e di contenuto, e sull'opportunità, già vista questa mattina, di trasferire la parte che ho detto in premessa al primo capitolo. Concludendo, quel che desidero sottolineare è che questo capitolo ha una sua storia, una sua corposità, e che si apre e si chiude anche con una certa autonomia, purché si evitino ripetizioni.

COVATTA. Credo di avere già illustrato più volte i motivi che mi portano a non poter accettare questo capitolo, non solo perché mi sembra un'esile copertura quella di puntare il dito da parte dei critici sulle ultime cinque righe, ma perché tutto il capitolo ha una sua coerenza che serve a dimostrare l'assunto delle ultime cinque righe, e cioè l'esatto contrario di quello che io penso.

BOSCO. Per la verità ho letto questo capitolo parecchio tempo fa, quindi ora non lo ricordo e dovrei rivederlo. Tuttavia c'è qualche rilievo che ritengo di dover fare. Quando si dice: «qualche esponente socialista aveva lasciato intendere di avere assicurazioni che lo scambio uno contro uno poteva condurre alla liberazione dell'onorevole Moro. Il Presidente del Senato, Fanfani tramite il capogruppo della Democrazia cristiana al Senato,

Giuseppe Bartolomei, aveva segnalato la propria disponibilità a prendere in considerazione l'ipotesi del compromesso».

Credo più opportuno non citare Fanfani per bocca di Morucci, perché sembra quasi che riferiamo questo episodio sulla base della fonte di Morucci. Ora, di questo episodio noi abbiamo una vasta documentazione.

VIOLANTE. La citazione è un'altra cosa!

BOSCO. Capisco, però, detta così la cosa può essere interpretata in altro senso. Poi, per la verità qui non mi risulta che né Bartolomei né Fanfani abbiano parlato di ipotesi di compromesso. Era una disponibilità alla convocazione della direzione o del consiglio nazionale, se non ricordo male. Soltanto questo c'era scritto.

FORNI. Vorrei fare un'osservazione iniziale su Morucci. Si dice: Valerio Morucci è l'unico degli assassini di Via Fani che ha accettato una forma di collaborazione con la Commissione.

Non so se si possa parlare di collaborazione; questo lo porrebbe in una strana posizione anche per il futuro.

VIOLANTE. Morucci apparentemente tiene una posizione di rigore di un certo tipo, in realtà è un individuo ambiguo che ha detto molto di più di quanto non consentirebbe la sua posizione ufficiale.

PRESIDENTE. Forse faremmo bene a non chiamarlo assassino, non c'è una sentenza definitiva.

VIOLANTE. C'è una sentenza di primo grado.

PRESIDENTE. Anche per evitare di indisporlo se la Commissione ritenesse di richiamarlo.

VIOLANTE. Come lo chiamiamo?

PRESIDENTE. Possiamo dire: l'unico degli imputati di Via Fani. Per l'articolo 27 non lo possiamo ancora chiamare assassino.

CORALLO. Possiamo dire: l'unico dei brigatisti di Via Fani.

FORNI. Non so però se la parola «collaborazione» sia opportuna.

VIOLANTE. Si dice: una forma di collaborazione. Possiamo usare questa espressione: che ha accettato l'interrogatorio della Commissione.

FORNI. Una seconda questione è quella che riguarda le motivazioni in ordine all'atteggiamento, al programma delle B.R. nei confronti della Democrazia cristiana. Si dice: «con il sequestro di Aldo Moro le B.R. intendevano colpire non solo la Democrazia cristiana ma anche e soprattutto il progetto politico di cui Moro era in quel momento portatore per il coinvolgimento di tutte le grandi componenti democratiche nella direzione del Paese».

Io non mi sentirei di fare una graduatoria fra le due cose; quindi direi che con il sequestro di Aldo Moro le B.R. intendevano colpire sì la Democrazia cristiana, ma anche il progetto politico...

Altrimenti sembrerebbe che la Democrazia cristiana non fosse l'oggetto mentre io non credo che non lo fosse.

Per il momento non avrei altre osservazioni da fare anche perché sulle conclusioni concordo, diversamente da quello che diceva il collega Covatta.

VIOLANTE. Posso accogliere i suggerimenti di alcuni colleghi, di stralciare l'ultima pagina nel senso di accantonarla. Mi chiedo se le valutazioni di Milani e di La Valle riguardino tutti e due i concetti espressi nell'ultima pagina o soltanto il primo, cioè quello che riconosco anch'io essere forse un po' forzato.

LA VALLE. Direi tutti e due i concetti.

VIOLANTE. Va bene. Possiamo anche eliminare il paragrafo, e mettere una nota di rinvio.

BOSCO. Possiamo dire: in forme e modi diversi.

RODOTÀ. Il problema dell'ottavo capitolo, però, non è quello delle modalità diverse. Il fatto è che alcuni teorizzano una continuità, altri invece affermano il collegamento. Comunque, approfondiamo un momento la questione, domani discutiamo il capitolo ottavo; lì avremo dei rilievi da fare.

VIOLANTE. Le osservazioni degli altri colleghi le ho già trascritte. Per quanto riguarda l'osservazione del collega Bosco mi pare si possa accennare in questi termini: il Presidente del Senato, Fanfani, tramite il capogruppo DC al Senato aveva segnalato la propria disponibilità, che come tale fu colta.

PRESIDENTE. Si può riportare la frase esatta.

VIOLANTE. D'accordo, mi farò citare la frase esatta. Mi pare che il Presidente Fanfani si fosse impegnato a portare il problema dello scambio.

PRESIDENTE. Si trattava della autonoma iniziativa dello Stato.

VIOLANTE. D'accordo, inseriamo la frase.

BOSCO. L'espressione è questa: la propria disponibilità a investire la direzione del suo partito del problema della autonoma iniziativa.

PRESIDENTE. Allora possiamo fermarci al sesto capitolo, convocando la Commissione per domani mattina alle ore 9.

Onorevoli colleghi, vi è ancora una questione da sottoporre alla vostra attenzione, relativa al problema dei nostri rapporti con i Presidenti delle due Camere. Ieri sera abbiamo rivendicato il nostro potere di continuare l'attività in corso almeno fino al giorno delle votazioni, però credo che sia

opportuno inviare una lettera ai Presidenti dei due rami del Parlamento per informarli ufficialmente di quello che stiamo facendo. Per tali motivi ho preparato una lettera, di cui do lettura: «Onorevole Presidente, mi premuro informarla che la Commissione, che ho l'onore di presiedere, sta ultimando la discussione ed approvazione della relazione sulla strage di Via Fani, sul sequestro e sull'omicidio dell'onorevole Moro, relazione che è tenuta a rassegnare entro il 30 giugno, secondo quanto previsto dalla legge istitutiva e sue modificazioni.

Di fronte allo scioglimento delle Camere, avendo ormai esaurito la propria attività inquirente relativamente al caso Moro, la Commissione si è espressa nel senso di proseguire una limitata attività già da tempo programmata, al solo fine di precisare e rendere esplicite le conclusioni necessarie e a completare la relazione in questione, tenuto anche conto dei precedenti creatisi sia nell'inchiesta sui fenomeni di criminalità in Sardegna (Resoconto Commissioni 28 febbraio 1972), che in quella sul fenomeno della mafia in Sicilia (Resoconti Commissioni 1 e 31 marzo 1972). Con deferenti saluti».

Se non vi sono osservazioni, s'intende che la Commissione approva la presente lettera.

La seduta termina alle 20.

SEDUTA DI GIOVEDÌ 5 MAGGIO 1983

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE VALIANTE

La seduta inizia alle 9,45.

Si legge e si approva il processo verbale della seduta precedente.

PRESIDENTE. Cominciamo la nostra seduta di oggi con l'esame del capitolo VIII. Invito i due relatori, onorevoli Macis e Milani, ad esporci brevemente le proprie opinioni.

MACIS. Signor Presidente, ho cercato di raccogliere nella versione del capitolo VIII, che ho consegnato alla Segreteria, anzitutto il materiale e le indicazioni di fondo del lavoro che già aveva fatto il collega Milani. Lavoro che, per larghe parti, non è stato modificato e che invece, in altre parti, lo è stato in maniera prevalente. Le modifiche riguardano sostanzialmente tre punti già emersi dalla precedente discussione.

La prima di dette modifiche riguarda il tentativo — non so fino a che punto riuscito — di cercare di mettere a fuoco il problema dei rapporti fra Autonomia e Brigate rosse, soprattutto nel periodo dei 55 giorni. Una delle osservazioni che era stata avanzata da diverse parti, anche da parte del Presidente, al capitolo del collega Milani, era quella che in questo capitolo, pur rinviandosi alla trattazione successiva, in realtà questi rapporti venivano molto dilatati e non venivano visti mettendo a fuoco la vicenda: Autonomia-Brigate rosse nell'ambito dei 55 giorni. Anche se questo, comunque, avrebbe naturalmente compreso uno sguardo molto più ampio riguardante relazioni che si erano sviluppate circa dieci anni prima e che erano poi continuate, a mio parere era opportuno avere come base di riferimento il sequestro dell'onorevole Moro. Questo è stato il primo tentativo che ho cercato di portare a termine nella mia lettura del capitolo VIII e dei rapporti B.R.-Autonomia.

Il secondo tentativo è stato quello — attraverso la eliminazione di alcuni passi che erano riportati nella prima stesura Milani e l'aggiunta di alcuni incisi — di utilizzare meno, ma più criticamente, il materiale documentario

dei rapporti di Autonomia, soprattutto per quanto si riferisce al materiale reperito dopo l'aprile del 1979. Nella prima versione Milani il materiale utilizzato prevalentemente proveniva dal dibattito successivo al 1979. Io ho parlato dell'aprile, ma in realtà mi riferisco al periodo che prende l'avvio dalla scissione Morucci e Faranda dal gruppo e poi dalle dichiarazioni, dagli scritti degli articoli di diversi esponenti di Autonomia quali, nell'ordine, Negri, Scalzone e Piperno. Tali documenti sono tutti successivi al quel periodo. Ora, nella valutazione dei rapporti Autonomia-B.R. è evidente che questo materiale, che pure è importantissimo, deve essere visto criticamente perché esiste un interesse di carattere processuale da parte di molti degli autori di questi scritti che impone una lettura più attenta e vista, in riferimento agli accadimenti reali dei fatti, a quelli che sono stati i rapporti precedenti. Queste osservazioni si riferiscono al secondo punto.

Il terzo punto invece, che era omesso nella precedente versione del collega Milani, riguarda la mancanza di qualsiasi riferimento alla struttura di cerniera, vi si trattava infatti della questione di Metropoli ma non del progetto di Metropoli. Nella mia lettura, invece, la questione della rivista Metropoli viene vista non come a sé stante, ma nell'ambito del progetto Metropoli, così come è risultato dalle inchieste giudiziarie e dalle dichiarazioni che sono state fatte a questa Commissione da diversi pentiti come Savasta, Cianfanelli, Barbone ed altri. Sono questi i motivi che hanno indotto alle modifiche apportate anche dall'onorevole Milani.

Io sono convinto che se sulle questioni che ho appena indicato, e che erano quelle più delicate, c'è un accordo, non occorra arrivare a votare le due letture ma penso, invece, che si possa tranquillamente integrarle tra loro.

MILANI. Non ho molto da aggiungere a quanto detto dal collega Macis. Per quanto mi riguarda poi non mi sono molto affezionato al testo da me elaborato perché anche se vi ho lavorato, sono tante le cose che si fanno a questo mondo che ci si dimentica di alcune di quelle fatte.

A me era sembrato di dare, per quello che risulta agli atti, una rappresentazione la più obiettiva possibile. Poiché si parla di quella dimensione specifica costituita dai fiancheggiatori del periodo del sequestro Moro, nella mia versione del capitolo ho cercato di ripercorrere le piste che ci erano state fornite dagli elementi di cui potevamo disporre. D'altro canto anche le vicende processuali in qualche modo si sono fermate e non sono andate più in là di alcune ipotesi generali che erano state formulate; in sede processuale ci si è visti costretti a derubricare alcune accuse specifiche che erano state avanzate o ad alcune costruzioni che erano state fatte.

La vicenda poi che riguarda il settore del terrorismo è oggetto di un processo che si sta celebrando in questi giorni e pertanto le conclusioni a questo punto, di un certo tipo, sarebbero anche, in mancanza di prove, di verifiche eccetera, un po' arbitrarie. Per quanto riguarda la questione della cerniera bisogna intendersi su cosa essa significhi. Infatti se la s'intende come supporto di queste organizzazioni all'attività specifica delle Brigate rosse, ad esempio, io non sono d'accordo. Sono invece, almeno in parte, d'accordo sul fatto che quest'area, come condizione soggettiva e cosciente, il suo modo di esistere, potesse rappresentare, a monte, la scuola attorno alla quale via via si cresceva e ci si titolava, ai vari livelli, per fare il salto verso il brigatismo. È esistita, e le citazioni in proposito sono significative,

un'ipotesi di partito armato delle Brigate rosse, teorizzata e costruita, che comportava un operare politico — definiamolo così — che è stato via via esemplificato dai vari momenti che, attraverso i loro documenti, le Brigate rosse hanno indicato. È esistito un progetto di militarizzazione — che era, anche questo a suo modo, un progetto di partito armato e che trova basi teoriche nelle produzioni di Autonomia eccetera. Però, una cosa è un progetto ed altra cosa è la pratica in quanto tale. Da questo progetto mi pare che siano usciti — procedo per gandi linee — spezzoni e anche organizzazioni armate vere e proprie. Prima linea ha come riferimento, come base teorica, senza dubbio l'elaborazione che appartiene, in senso lato, ad Autonomia.

Ho già più volte precisato che Autonomia non era, per così dire, un dato uniforme; era composta di vari spezzoni e di varie componenti, anche di riflessione teorica. Ma da qui ad individuare una saldatura tra le due cose ce ne corre.

La mia opinione personale — che è in parte qui trascritta — è che un settore, una cultura specifica che è quella di Potere Operaio romano — cosa confermata anche da Morucci — segnala una divergenza, per così dire, ideologica e di comportamento rispetto all'Autonomia Operaia di Toni Negri. Cioè Potere Operaio romano, anche quando questi due gruppi costituivano una unica organizzazione, aveva una caratteristica da un lato di accentuazione dell'azione violenta, i cosiddetti «bombaroli romani», e dall'altro un'idea partitica classica che è sempre stata al centro della elaborazione di Potere Operaio.

In parecchi momenti ci è stata rottura e crisi tra questi spezzoni e se Potere Operaio va in crisi, va in crisi anche per una ragione di questo tipo che è, in fondo, classica della storia della sinistra extra parlamentare. La rivista «Metropoli» nasce in particolare a Roma, e vede tra i redattori l'ex gruppo di fatto di Potere Operaio. Conoscendo anche personalmente Piperno, persona indubbiamente intelligente, ambiziosa e «corrotta» nel senso del cinismo come norma di comportamento, posso affermare che aspirava ad una funzione politica anche rilevante utilizzando, cercando di utilizzare, riciclando la presenza del partito armato in funzione di obiettivi politici. Non voglio, comunque in questa sede semplificare; chi ripercorre certi testi che sono stati pubblicati — l'ho detto in presenza del ministro Rognoni — che questo tentativo, che oggi va da un lato come tentativo di costruire un processo che ha come punto finale l'obiettivo dell'amnistia, fa parte del modo di essere di questo gruppo che, in qualche modo, risulta compromesso anche con legami di amicizia, con settori delle forze politiche tradizionali.

Non ho dubbi circa il fatto che la rivista «Metropoli» potesse rappresentare questo dato. Che Morucci e Faranda potessero rappresentare in qualche modo una quinta colonna all'interno delle Brigate rosse perché questo processo fosse non solo guidato dall'esterno, ma potesse essere anche utilizzato dall'interno, appare possibile.

Si tratta comunque di ipotesi che agli atti, in base al materiale che abbiamo raccolto, non siamo in grado di documentare.

FORNI. E che non ha una grande utilità documentare.

MILANI. Forse tra un po' di tempo avremo maggiori conoscenze e tali

cose risulteranno più complesse, con compromissioni forse di altra natura. Ho insistito su questo, mi è stato rimproverato di aver utilizzato anche...

PRESIDENTE. Gli unici documenti al riguardo mi sembra li abbiamo avuti dai pentiti.

MILANI. ...di aver utilizzato anche delle dichiarazioni rese dopo i fatti. Ma, se si fa una lettura attenta — utilizzo questi fatti non un funzione di un assolvimento di queste persone, non sono sul terreno di chi compie certe campagne, anche giornalistiche, a proposito del processo del 7 aprile — si vede che queste pesone sanno che si sono compromesse andando su un certo terreno. Affermo che spetta a queste persone, se hanno coscienza ci sono, tre mila giovani nelle carceri e forse duemila che potrebbero finirci...

PRESIDENTE. I dati che ci ha fornito il Ministero degli interni segnalano una cifra molto inferiore.

MILANI. Si tratterrà di un migliaio di giovani, però la mia opinione personale è che, se si considerano i latitanti, si tratterrà di almeno tre o quattro mila persone che potrebbero trovarsi in questa situazione.

Ognuno è libero di tentare le azioni politiche che crede, deve però poi assumersene la responsabilità. Una cosa è la produzione ideologica, ma quando si avvia un meccanismo bisogna anche avere la chiara coscienza che si compromettono giovani che spesso hanno sedici o diciasette anni e bisogna assumersi la responsabilità di questo. Almeno questa era l'etica politica di chi aveva pensato nel passato alla rivoluzione: ognuno si assumeva le proprie responsabilità e pagava in prima persona.

Ho utilizzato quindi queste dichiarazioni per segnalare che queste persone si portano dietro comunque responsabilità, anche sul piano penale.

Vogliono loro indicare fin dove arrivano queste loro responsabilità proprio per evitare che si costruisca questa campagna vittimistica: vittime del sistema e, in qualche modo, «cavalieri senza macchia»? Ho posto la questione in tali termini per dire che su questo punto non posso andare oltre.

Per quanto poi riguarda i fatti di cui abbiamo materiale a disposizione l'unico punto che qui abbiamo e che potrebbe, forse, essere più articolato è quello relativo a Candido. Del resto credo che questa Commissione avrebbe potuto, come altre Commissione hanno fatto in merito a tali questioni (la vicenda Cerpet, ecc...), andare a dei confronti. Tali confronti non si sono voluti fare ed allora più di tanto non si può dire.

Credo allora che l'idea, riproposta qui come premessa dall'onorevole Macis, di ritornare insistentemente sulla vicenda complessiva sia inutile, in quanto questo viene già fatto in altri capitoli. Atteniamoci il più possibile alla descrizione di quello che risulta dagli atti, su come la cosiddetta «area fiancheggiatrice» si è mossa; resta chiaro che non difendo il mio testo. Mi era parso di fare una cosa utile per questa Commissione e credo che per certi aspetti lo sia stata; se poi il testo si vuole riscrivere lo si faccia pure. Avevo fatto alcune correzioni poiché mi sembrava giusto togliere quelle parti che rappresentavano i momenti più provocatori, anche sul piano del linguaggio, e fare ulteriori precisazioni laddove vi erano affermazioni che

avevo fatto in maniera affrettata, in quanto mi sembrava che fosse necessaria una certa cautela.

PRESIDENTE. Onorevole Milani, mi permetta una richiesta di precisazione. Se ho ben capito, nella sua ultima esposizione lei insiste, come del resto ha fatto in altre circostanze altrettanto efficacemente come oggi, sulla diversità sostanziale tra Autonomia romana e Autonomia in generale.

MILANI. Signor Presidente, si può dire che io ho la responsabilità di aver creato Autonomia romana. Nel 1971, il collettivo ENEL, Pifano e altri stavano nel Manifesto, ma ad un certo punto abbiamo capito di essere cose diverse; poiché questa verifica l'ho fatta proprio io, ho detto: «è bene che ve ne andiate perché non possiamo più stare insieme». Nel 1971, dunque, questi se ne sono andati e si sono costituiti come Autonomia romana; in realtà erano espressione di una cultura diversa ed hanno sempre vissuto una propria autonomia pur utilizzando materiali comuni. Avevano però sedimentato una propria cultura politica, conflittuale con quella dell'allora Manifesto per cui, ripeto, avendo fatto una verifica, dissi loro di andarsene, come è avvenuto.

PRESIDENTE. Le do atto di averci sempre riferito queste vicende con dovizia di particolari e, probabilmente, la Commissione farà bene a considerare l'opportunità di mantenere questa distinzione anche nei testi; mi auguro che l'onorevole Macis, da questo punto di vista, non trovi difficoltà.

MILANI. La descrizione che Morucci fa, che io del resto avevo anticipato, la considero piuttosto valida, probante; cioè, la panoramica sul modo di essere di quest'area e dei rapporti intercorrenti con le altre la considero con giudizio. So però che questa operazione si collega con quella di Metropoli, Piperno ed altri e che l'obiettivo dell'amnistia che loro perseguono è utile per essere riciclati politicamente e non per uscirne diversi.

PRESIDENTE. Questo ci è stato detto anche da qualcuno dei pentiti.

Comunque, il punto sul quale volevo chiamare la sua attenzione e chiederle chiarimenti è questo. Il collega Macis ha precisato che uno dei punti di dissenso in relazione alla stesura di questo capitolo sta nel problema della cosiddetta «cerniera»; cioè, a parere di Macis, l'Autonomia romana ha prodotto il progetto Metropoli in funzione di «cerniera» tra il movimento di massa ed il partito armato.

Mentre Macis sembra considerare questa iniziativa come fatto generale che lega tanto gli autonomi romani che gli autonomi italiani, lei invece, onorevole Milani, mi pare che voglia precisre che gli autonomi romani hanno una loro storia, una loro politica e funzione del tutto diversa.

Del resto, della «cerniera» ci hanno parlato non soltanto i pentiti romani ma anche quelli milanesi; ebbene, che cosa ci può dire per chiarirci le idee al riguardo?

MILANI. Innanzitutto, quando si parla di Autonomia romana non si può parlare né di Piperno né di Pace, né di altri. Potere operaio ha certamente avuto contatti con Autonomia romana perché, quando si trattava di gruppi, si trovavano e prendevano iniziative comuni ma, in ogni caso, si

tratta di cose assolutamente diverse. Non si può parlare, comunque, di questo gruppo come quello che poi mette — per così dire — al mondo Metropoli. Chi compie questa operazione è quello che rimane, in maniera residuale, del vecchio Potere operaio il quale ha forza e peso soprattutto a Roma e, per alcuni spezzoni, a Milano.

In effetti, Scalzone è stato preso da Roma ed inviato a Milano per costituirvi Potere operaio. Ora, il progetto Metropoli non è dunque quello di chi intende agire come «cerniera»: è piuttosto di chi, a un certo punto, si rende conto della situazione e vuole riciclare il cosiddetto partito armato in funzione di una diversa strategia.

MACIS. Questa è la fase finale!

PRESIDENTE. Tra gli altri compiti, Metropoli aveva anche quello di procurare le armi per altri gruppi armati.

MILANI. Anche! Poiché si sta sul mercato, si ha bisogno di soldi e questa area esiste e la si vuole condizionare, si può anche fare questa operazione! Ma si tratta di un'operazione di «cerniera» o è altra cosa? Parlare di «cerniera» in questo caso vorrebbe infatti dire poco o niente.

Morucci, in definitiva, che cosa dice? Poiché è finita una certa vicenda, ognuno sceglie di collocarsi dove ritiene più opportuno e poiché l'unica organizzazione esistente e funzionante a quel tempo erano le Brigate rosse egli finisce per entrarvi. O si crede a questo o no: non ci sono altre alternative. O è così, ripeto, o si deve dire che tutta questa operazione è stata pensata da tempo per cui era bene infiltrarsi nelle B.R. per poi avallare un progetto politico allora vagamente presente che, via via, si poteva consolidare creando una propria cultura da teorizzare attraverso uno strumento come quello di Metropoli che arriva persino a proporre, nel suo primo numero, un'operazione molto esplicita di cui si ha traccia anche nella vicenda Moro. Era necessario cioè che, per lungo tempo, il rifornismo assumesse la componente terroristica come una delle componenti della vita politica italiana disponendosi, pertanto, ad avere rapporti politici.

Questa è la realtà. Costoro non rinunciano ad essere terroristi a livello del partito armato ma, esistendo, sono disposti ad un compromesso: deve essere legittimata la loro presenza come forza politica.

Si tratta di cose che vanno ben oltre la funzione di «cerniera»: vi è infatti presente un'ipotesi politica molto precisa e ciò significa che, in qualche modo, i rapporti politici intercorsi con le forze politiche istituzionali o l'idea del rovesciamento di una tendenza per l'affermarsi di un'altra avrebbero potuto consentire tutte queste cose. Per questa ragione, per quel che concerne la campagna umanitaria, al di là delle risultanze emerse, mantengo alcuni interrogativi più generali; non ho la documentazione per suffragare però le mie ipotesi.

PRESIDENTE. La verità è che il mondo terroristico è un tale arcipelago per cui è impossibile stabilire una linea tranciante!

MILANI. Ho già detto che questi personaggi si sono comportati in clandestinità così come si sono comportati quando erano gruppi non clandestini: in lotta permanente tra di loro per stabilire un'egemonia gli uni sugli

altri. Allora si trattava della lotta per i servizi d'ordine e, all'interno, vi era il tentativo di prevalere, ripeto, gli uni sugli altri. Il loro disastro è quello di una cultura, di una dinamica segnata da un protagonismo, che io definisco piccolo-borghese, usando una categoria classica. Si tratta del piccolo-borghese frustrato che, all'idea del potere per quanto piccolo potesse essere (e le Brigate rosse hanno avuto, per un certo periodo, un grande potere perché sono riuscite a condizionare la vita politica italiana), li esaltava. Si tratta di altre categorie che non sono mai state prese in considerazione e che non si trovano neanche nella pubblicistica corrente ma che, in qualche modo, sono valide e concretizzano, ripeto, frustrazioni latenti.

L'ultimo voto ai radicali non è solo stato un voto di sinistra ma anche di chi si porta dietro frustrazioni nei confronti del potere, di chi vede qualcuno che è in grado di rovesciare uomini al potere con un profluvio di parole e di aggressività e che pensa, in tal modo, di rivalersi. Ci sono molte componenti, decadenti o non decadenti — di questo si può discutere —. Ad ogni modo, queste sono più o meno le cose che intendevo dire.

PRESIDENTE. La ringrazio della sua illustrazione.

Ritengo che su questo punto almeno non dovrebbe forse essere difficile una composizione, nel senso di mettere in luce l'uno e l'altro aspetto concludendo però sull'impossibilità di una linea tranciante.

MILANI. Per quel che mi riguarda, io affido all'onorevole Rodotà il compito...

PRESIDENTE. No, se lui fa da mediatore...

MILANI. Da mediatore no, da «riscrittore».

PRESIDENTE. Allora diciamo da moderatore.

RODOTÀ. Signor Presidente, vedo che qui vi sono dei punti che sono difficili da comporre. Devo dire francamente che su questo, come anche su alcune parti del capitolo relativo ai collegamenti internazionali, si pongono alcuni problemi che riguardano un po' il metodo che dobbiamo adoperare e che si ripropongono sempre, in particolare per quanto concerne l'utilizzazione delle fonti.

Abbiamo, in sostanza, fonti di due tipi, che sono le fonti scritte e le dichiarazioni dei pentiti. Ora, su alcuni punti i riscontri obiettivi sono molto deboli ed allora sono un po' preoccupato per questi capitoli di certi abusi di procedimenti deduttivi che hanno tutti i limiti, appunto, dei procedimenti deduttivi. Ognuno di noi da taluni elementi deduce alcune cose. Dal momento però che l'area della deduzione è molto larga, non è che possiamo ricominciare ogni volta da capo. Evidentemente ognuno di noi dà il suo giudizio. Ad esempio, devo dire con molta franchezza che mettere insieme l'aggressione a Lama, le manifestazioni degli autonomi nella capitale ed il convegno di Bologna mi sembra sbagliato. Certo, tutto quello che avveniva allora contribuiva a creare un certo clima, però i ruoli, le partecipazioni, il peso di ciascuna di queste occasioni sono stati sicuramente molto diversi.

Per il convegno di Bologna, ad esempio, ci sono due letture molto diverse tra loro, una delle quali, tra l'altro, è quella di una capacità di risposta

come quella dell'amministrazione della città di Bologna che riuscì, malgrado quel tipo di pressione, ad evitare che quel movimento rappresentasse una ulteriore forma di scalata all'assalto delle istituzioni. Quindi, questa è una lettura completamente diversa di quella vicenda alla quale, poi, partecipò moltissima gente e all'interno della quale si determinarono spaccature molto violente: se uno legge, infatti, le cronache di quei giorni rileva che al Palasport di Bologna ci fu una rissa addirittura con feriti tra due gruppi che noi oggi unifichiamo sotto il termine «Autonomia». Le riteniamo tutte finzioni? È possibile, ma io do di alcuni avvenimenti una spiegazione diversa utilizzando taluni dati di fatto.

Con questo non è che io dia una indicazione di prudenza, desidero però sottolineare che capitoli di questo genere richiedono il massimo rigore nell'utilizzazione delle fonti.

Quindi, rimanendo d'accordo per quanto concerne la sequenza e l'ordine dei problemi che sono stati individuati dai due estensori dei testi, quello che mi limito, non a raccomandare, ma a sottolineare come esigenza è di costruire un quadro all'interno del quale il senso, il peso ed i limiti del materiale di cui possiamo disporre vengano presentati così come sono. Faccio un esempio: il modo in cui è presentata la questione Metropoli e Cerpet è sicuramente molto...

FORNI. A quale dei due testi si riferisce?

RODOTÀ. Devo dire che su questo punto sono molto vicini, mi pàre, e che per certe parti addirittura si sovrappongono. A tale riguardo, dicevo, abbiamo delle dichiarazioni di pentiti rispetto alle quali poi anche noi non siamo riusciti a fare chiarezza fino in fondo. Quindi, come presentiamo questa vicenda?

PRESIDENTE. Mi scusi se la interrompo, ma credo che la Commissione sappia che per il Cerpet c'è un procedimento a carico del senatore Landolfi per costituzione di banda armata.

RODOTÀ. Si, è questo è un altro punto al quale volevo arrivare.

Ora, sicuramente io penso che dobbiamo parlare di queste cose. Il problema è il modo, proprio per la ragione che stavo dicendo perché su quasi tutti gli episodi che sono individuati in questo capitolo ci sono procedimenti giudiziari in corso.

Come ho già detto, non è che io voglia fare un invito alla prudenza, ma se ciò che qui viene in qualche caso asserito dovesse trovare, poi, una smentita clamorosa in sede processuale, questa sarebbe la prova che non abbiamo lavorato con il giusto rigore. Questa, quindi, è l'ultima mia preoccupazione dal momento che ci muoviamo su un terreno nel quale abbiamo elementi che spesso non sono sufficientemente probanti per sostenere alcuna delle deduzioni.

Concludendo, noi abbiamo la possibilità e, a mio avviso, dobbiamo — come mi pare emerga dai capitoli stessi — mettere in evidenza qual è il tipo di problema che abbiamo di fronte senza avere sempre la pretesa di risolverlo perché alcuni problemi non possiamo risolverli per mancanza di elementi. Ripeto, io diffido un po' dei procedimenti ad ogni costo deduttivi perché non dobbiamo dare sempre una risposta. Fiancheggiatori o compli-

ci, B.R. o area dell'eversione, o come si voglia definire il capitolo, questo è sicuramente il problema; è indubbio che il rapporto tra queste due aree ci sia stato, che sia stato — da quello che si può capire — un rapporto fortemente differenziato da organizzazione ad organizzazione e da tempo a tempo. Infatti, vi è anche un altro rischio: che noi appiattiamo, perché alcuni rapporti che avevano un significato nel 1973-1974 hanno un significato enormemente diverso e ben più grave nel 1977-1978. Anche questo lo dobbiamo vedere con molta cautela perché usare i termini «rivoluzione» o «lotta armata» nel 1971, che erano termini comuni quando ancora non sparava nessuno, è cosa molto diversa che usarli nel 1977 o nel 1978 quando c'era la gente che sparava in mezzo alle strade e questo è configurabile tecnicamente come istigazione all'omicidio.

Questa, quindi, non è una cautela: si tratta di un tentativo di dare, con questi capitoli, il massimo di contributo nel senso di chiarezza dei problemi ed il massimo di oggettività e di rigore per ciò che riguarda i dati ed è un tentativo che dobbiamo fare, anche perché — lo dico con francezza — prendere per oro colato tutte le dichiarazioni dei pentiti personalmente non me la sento proprio perché sappiamo — e qui è detto — che è sempre esistito all'interno di questo mondo uno scontro molto aperto, per cui ciascuno ha cercato di affermare una propria superiorità di linea o altro e certe dichiarazioni possono anche riflettere tutto questo ed essere niente altro che il tentativo di accreditare una linea piuttosto che un'altra.

Non vorrei che, avendo noi avuto soltanto alcune dichiarazioni, le facessimo proprie; non vorrei cioè — non è tanto un paradosso quanto una preoccupazione — che qui dentro trovassimo espressa la linea di una parte di questo mondo.

I giornali sono stati abbastanza strumentalizzati da questi personaggi: attenzione a non fare strumentalizzare anche la Commissione!

Queste sono le mie preoccupazioni. È necessaria una presentazione con una certa presa di distanza dalle dichiarazioni dei pentiti.

Personalmente prendo con grandissima cautela anche le dichiarazioni che io ritengo più conformi al mio giudizio e mi guarderei bene dall'utilizzarle come fonti di prova.

Mi rendo conto che si tratta di un problema molto delicato di scrittura, che non riguarda solo questo capitolo ma anche due o tre paragrafi del capitolo sui collegamenti internazionali; in questo caso anzi il problema è ancora più difficile da risolvere.

Per ultimo, vorrei fare una piccola osservazione: nel testo dell'onorevole Milani, Virno viene chiamato Claudio mentre si chiama Paolo.

FORNI. Anch'io ritengo, come l'onorevole Rodotà, che ci troviamo di fronte ad uno dei capitoli più delicati della relazione. Bisogna rifuggire, a mio avviso, dalla tentazione di dare una soluzione definitiva di questo problema, cercando invece di interpretare e di dare tutte le notizie oggettive, limitando anche — ma questo è stato già detto — nel tempo e nello spazio. Infatti, se facciamo una disquisizione di carattere generale dei rapporti tra Autonomia e Brigate rosse nella loro evoluzione totale, probabilmente manchiamo degli ultimi elementi o non siamo in grado di comprendere completamente il fenomeno, avendo bisogno di fare ancora delle riflessioni attente sui fatti seguenti al sequestro e all'uccisione dell'onorevole Moro e sulle conclusioni di carattere giudiziario cui si è pervenuti con il processo Moro,

oppure si perverrà attraverso i processi che sono aperti e che sono tutti interessati. Nel processo «7 aprile» di Roma e in quello di Milano questi temi entrano e ancora oggi, nella lettura della stampa, si evincono tesi diverse formulate dagli stessi protagonisti o autori dei fatti, o imputati; si danno dello stesso problema sfaccettature diverse, sottolineature non sempre identiche.

A noi interessa conoscere la situazione nel momento in cui sono maturati il sequestro e poi l'uccisione dell'onorevole Moro e nel momento immediatamente successivo in ordine ad alcuni problemi che qui vengono toccati. Ad esempio, i rapporti interni alle Brigate rosse. Credo che gli onorevoli Macis e Milani abbiano scritto questi capitoli utilizzando le notizie che abbiamo potuto avere da parte dei pentiti e di qualche protagonista, come Morucci. Non credo sia difficile trovare su questo capitolo una intesa tra quanto scritto da Milani e quanto scritto da Macis, perché è obiettivo un fatto: ad un certo punto, all'interno delle Brigate rosse, si è verificata una distinzione di posizioni proprio sul problema della detenzione dell'onorevole Moro. Lo dimostrano la consultazione effettuata tra le varie colonne, la decisione assunta dallo stato maggiore delle B.R. e la distinzione di posizione da parte di Morucci e della Faranda, proprio sull'atteggiamento da seguire per la conclusione della vicenda Moro; questi fatti sono emersi obiettivamente e su di essi, quindi, credo si possa trovare nella relazione un punto di contatto.

Sull'interpretazione da dare, invece, sulla presenza di Morucci e Faranda all'interno delle Brigate rosse vengono formulate ipotesi diverse. L'onorevole Milani alternava ipotesi di adesione ad ipotesi di infiltrazione. Su questo però probabilmente non riusciremo mai a dare un giudizio, per cui forse sarebbe meglio attenersi ai fatti, cioè alla differenziazione emersa all'interno delle Brigate rosse proprio nel momento in cui si doveva prendere una delle decisioni più importanti che sia mai spettata a quell'organizzazione e che ha cambiato la vita stessa ed il destino delle B.R., cioè la decisione in ordine alla chiusura del caso Moro. Questo è il primo problema, sul quale — ripeto — mi auguro una stesura univoca del testo, non essendovi grosse differenze.

Il secondo problema è quello più delicato che riguarda il rapporto tra le Brigate rosse e l'area di Autonomia. A me sembra che l'essenza del nostro discorso sia nel rapporto tra le B.R. e l'Autonomia romana, perché è evidente che il sequestro dell'onorevole Moro con l'uccisione della scorta e poi il suo stesso assassinio sono fatti avvenuti tutti a Roma. Quindi, le interferenze maggiori sono state a Roma, pur non dimenticando che vi sono stati una serie di rapporti, nel momento della consultazione e della richiesta di appoggi o di sostegno politico o logistico, precedenti e seguenti, anche con la più vasta area di Autonomia che non fosse solo quella romana. Che esistesse una differenza tra l'Autonomia romana e l'area più vasta di Autonomia può essere giustificato dal fatto che nella vicenda più importante la prima era coinvolta direttamente, non poteva estraniarsi da una vicenda che avveniva nella stessa zona dove essa operava. L'atteggiamento della restante parte dell'Autonomia poteva anche assumere configurazioni diverse proprio perché non direttamente interessata alla vicenda, se non come consultazione o prestazione di basi e supporti logistici.

In questo tema si inserisce il problema del ruolo di cerniera o meno che avrebbe avuto l'Autonomia romana nell'ambito della vicenda del'onorevole

Moro, senza per questo che non si possa poi esprimere una serie di giudizi su ciò che è avvenuto prima o dopo. A questo riguardo, c'è il caso di Metropoli, sul quale non credo esistano differenze molto grandi tra le due tesi. Naturalmente, visto che sul caso di Metropoli e sul suo ruolo abbiamo fatto alcuni approfondimenti, abbiamo tutto l'interesse a mettere in luce i fatti accertati e quali sono gli interrogativi ancora aperti, che sono abbastanza inquietanti. Così come ritengo sia possibile evidenziare qual è stato il rapporto tra le B.R. ed altre formazioni combattenti comuniste, siano esse Prima linea o altre ancora. Del resto un capitolo è dedicato appunto ai rapporti con Prima linea, sui quali abbiamo sentito Sandalo, Barbone e Donat-Cattin. A mio parere, a questo punto si pone il problema del progetto complessivo del partito armato, nel momento in cui le B.R. stavano compiendo un atto non solo di grande significato, ma anche un atto che assumeva un ruolo dirompente all'interno della vita dello Stato democratico, cioè il tentativo di unificare nelle Brigate rosse stesse una strategia che in qualche modo rafforzasse la loro stessa linea e che finisse per condurre ad un unico obiettivo quelli che erano obiettivi diversi presenti nelle varie organizzazioni, come ad esempio Prima linea, delle Formazioni combattenti comuniste e di altre organizzazioni minori che pure hanno sigle presenti e note anche nei rapporti che ci sono.

A questo punto andrebbe cambiato, a mio avviso, lo schema della relazione dato che sia nella relazione Macis che in quella di Milani questo capitolo viene messo in fondo dopo, cioè, il problema del rapporto con le forze politiche ed in particolare quello con il P.S.I.

A proposito del capitolo dei rapporti tra i partiti politici e l'area dell'Autonomia, credo che anche qui si possa dire che i contatti si sono realizzati tra alcuni esponenti dell'Autonomia romana e rappresentanti di partiti politici. Qui emerge il problema fondamentale relativo all'instaurazione di alcuni contatti con esponenti del Partito socialista italiano ed occorre, con molta responsabilità e con molto equilibrio, delimitare quella che è stata la reale portata di tali rapporti che non hanno condotto ad alcuna conseguenza pratica.

MILANI. Credo che, in base ad un quadro generale della questione, tutto per un certo periodo faceva comodo al fine di combattere un certo tipo di politica.

FORNI. In conclusione del mio intervento fornirò una mia interpretazione che non pretendo venga riportata nella relazione.

Occorre, quindi, valutare in modo molto obiettivo questi problemi, anche se nella relazione dell'onorevole Macis tale valutazione risulta sufficientemente obiettiva pur con qualche esclamazione e qualche sottolineatura abbastanza forti.

Secondo me si è tentato di utilizzare canali e contatti che già esistevano fra il Partito socialista ed alcuni personaggi per fornire una interpretazione alla vicenda e per vedere quali sbocchi questa poteva avere. Solo in qualche personaggio meno prudente può essere sorta l'idea di utilizzare questi canali per poter trarre a vantaggio di una parte una positiva conclusione della vicenda. Credo che sin dall'inizio, quando ci si è accorti che coloro che erano legati in qualche modo all'Autonomia non avevano di fatto dei contatti diretti o la possibilità di avere notizie ed informazioni o di

trattenere dei rapporti diretti con i responsabili dell'operazione, la cosa si è manifestata inutile. Non per niente lo stesso Craxi ha affermato l'inutilità dei suoi dialoghi con alcuni di questi personaggi e si è detto, più in generale, che tali contatti non avevano avuto alcun effetto. Essi mantengono solo un loro significato di carattere politico e lasciano aperti alcuni quesiti in ordine, ad esempio, all'organizzazione del Cerpet, all'azione di Metropoli e al rapporto tra Cerpet e Metropoli. Tuttavia, dare oggi un giudizio su tali questioni non è facile. Certamente si può concludere che restano aperti degli interrogativi inquietanti sul ruolo che questi organismi possono aver avuto nella vicenda precedentemente al rapimento dell'onorevole Moro.

Sembra, infatti, che dopo il caso Moro tali organismi abbiano cessato di avere una loro precipua influenza, mentre credo sia giusto sottolineare il punto, presente sia nella relazione dell'onorevole Macis, sia in quella dell'onorevole Milani, relativo a quale sia stato il risultato, di fronte a possibili connivenze e tolleranze, della reazione molto chiara che vi è stata da parte delle forze sociali e politiche ed anche da parte dell'opinione pubblica che di fatto ha messo in grave difficoltà l'operazione delle B.R. che, puntando troppo in alto, aveva avuto come aspirazione quella di poter coinvolgere una parte più considerevole della classe operaia o delle forze sindacali. Le B.R. si sono trovate, invece, a non avere in quel momento alcun consenso e credo che quello sia stato per loro il momento di maggior sconfitta, in considerazione anche dell'isolamento in cui esse si sono trovate.

Credo che, seguendo questo schema, anche se con le necessarie correzione, si possa trovare il modo di stendere un capitolo che fornisca la spiegazione di ciò che ci interessa e conoscere il ruolo avuto nella viceda Moro dall'area dell'Autonomia. Si tratta di sapere, cioè, quali sono stati i collegamenti fra le B.R. e altre formazioni combattenti comuniste o rivoluzionarie (intendendo comuniste nel senso delle loro sigle), quali rapporti si sono realizzati con le forze politiche e fin dove si è potuto estendere tale rapporto, quali finalità esso ha potuto raggiungere, quali limiti ha avuto e qual è stato il ruolo di certi personaggi, ruolo che ancora oggi non è stato chiarito.

Ad esempio, anche secondo le versioni forniteci dai vari pentiti, non è molto chiaro quale sia stato il ruolo di Piperno e di Pace. Alcuni di loro, come Savasta, asseriscono che questi erano degli irregolari che avevano possibilità di essere all'interno dell'organizzazione terroristica e anche di agire all'esterno, mentre altri negano completamente che i due personaggi in questione avessero una loro responsabilità diretta all'interno dell'organizzazione e affermano che fossero più che altro dei millantatori che vantavano rapporti che di fatto non potevano avere.

Anche questi, quindi, sono problemi a cui, finché non sarà approfondita tutta la storia del terrorismo, sarà difficile fornire una risposta. Ciò che è certo è che si tratta di personaggi che hanno una grossa responsabilità anche se non posso affermare che tale responsabilità si estende anche sul piano penale in quanto ciò non è stato ancora accertato anche se nella fase processuale preliminare furono elevate delle imputazioni a loro carico.

Credo che su questi temi si dovrà tornare nella parte della relazione generale sul fenomeno del terrorismo, in quanto penso che a quel punto avremo a nostro disposizione ulteriori elementi che arriveranno dai dibattiti processuali in corso talché potremo trarre delle conclusioni più chiare su questi stessi temi che sono delicati e su cui come ha detto giustamente l'onorevole Rodotà, esprimersi in modo *tranchant* credo non sia possibile.

CORALLO. Signor Presidente, sinceramente trovo eccessiva la prudenza che si è finora manifestata per quanto riguarda l'Autonomia, mentre, come dirò più avanti, vi è un riferimento all'iniziativa umanitaria che mi sembra eccessivo, fazioso e che deve essere riscritto. Tuttavia, una cosa a me pare che sia definitivamente provata e documentata; cioè che esisteva un rapporto organico, non tra B.R. e Autonomia romana, ma tra alcuni brigatisti e l'Autonomia romana.

Veramente siamo ancora in dubbio sull'esistenza di un rapporto organico tra Autonomia romana e Morucci-Faranda?

MILANI. Cosa intende per Autonomia romana?

CORALLO. Pace e Piperno.

MILANI. Non sono Autonomia romana.

RODOTÀ. Non sono Pifano, non sono i Volsci. Analizziamo le ipotesi. Tu hai ragione quando ti riferisci al caso specifico.

CORALLO. Siccome qui è stato tirato in ballo il contatto PSI-Pace (ne parlava adesso Forni) — io dico che tra Pace e Piperno e Morucci-Faranda c'era un rapporto organico e continuo. Questo è un fatto accertato, non mi si dica che non lo è.

RODOTÀ. Ma questo non è in discussione.

CORALLO. E allora l'utilità del rapporto PSI-Pace e PSI-Piperno va inquadrato in questa luce. Non è che il PSI sbagliasse quando, cercando a fin di bene un canale che portasse a un contatto con i rapitori, con i sequestratori, che mettesse in condizione di far pervenire un messaggio, individuava in Pace l'uomo giusto. Quello che sfuggiva al PSI è che non era un canale con le Brigate rosse o meglio con quelli che avevano capacità decisionale nelle B.R., ma era un contatto con una posizione che all'interno delle B.R. risultava largamente minoritaria. Che poi l'iniziativa non abbia avuto effetto, è un altro discorso: non ha avuto effetto perché quella posizione nelle B.R. era minoritaria.

FORNI. Ma tu dai per scontata la presenza di Pace e Piperno nelle B.R.

CORALLO. No, do per scontato un rapporto stretto, organico e continuo tra Pace, Piperno, Morucci e Faranda. Questo, cari colleghi, non lo possiamo mettere in discussione.

RODOTÀ. Questo nessuno lo mette in discussione: è uno dei pochi punti sui quali abbiamo elementi.

CORALLO. E allora, se permettete, voglio che venga fuori chiaro, chiaro, chiaro.

Per esempio qui si tira fuori la questione di Craxi che rimane deluso. Ma è tutto un altro discorso. Pace quando va al colloquio con Craxi mantiene una posizione estremamente abbottonata, prudente e cauta, di chi sa che

domani certe cose si possono venire a sapere. Da qui la delusione di Craxi che ha la sensazione di avere a che fare con uno che, poveretto, non ne sa niente. Sicché telefona poi a Landolfi e chiede: ma chi mi hai portato? Questo non mi sembra l'uomo giusto.

Ma Craxi sbagliava nel dare questo giudizio perché si trattava di un canale valido: il rapporto con una parte dei sequestratori di Moro attraverso Pace si poteva ottenere e si ottenne. Che poi sfuggisse invece l'elemento reale, quello cioè della posizione minoritaria, è un altro discorso. Tutte queste cose le abbiamo accertate e devono risultare. Pace non viene portato a caso da Craxi, cioè il collega Landolfi evidentemente aveva dei motivi per ritenere che quello fosse un canale valido. Da qui la protesta di Craxi e la nostra conclusione che si trattava di un canale che, bene o male, alle Brigate rosse poteva far pervenire, perché vi era un rapporto continuo con i due, però era una posizione minoritaria che non poté influire sulle decisioni.

FORNI. Ma la tesi era se facevano parte di Autonomia, se rappresentavano l'Autonomia romana.

MACIS. Questo punto forse bisogna scriverlo meglio. Autonomia non è una organizzazione, è una serie di gruppi, una serie di personaggi.

CORALLO. Non è partito. Non ha degli organi.

PRESIDENTE. Avevano diverse mostrine, quindi non appartenevano a quel reggimento!

MACIS. Lo stesso discorso vale per Pifano, perché se io parlo di un contatto con Pifano tu mi puoi rispondere: ma Pifano era dei Volsci, non è che fosse tutta l'Autonomia romana. Questo forse bisogna specificarlo meglio. Vi sono delle contraddizioni, forse bisognava dirlo meglio.

CORALLO. Non potendo parlare di un partito dell'Autonomia, di cui si conosca il segretario, i vicesegretari, i membri della direzione, ne parliamo come di un movimento informe che va sotto il nome generico di Autonomia, che poi si identifica nei vari gruppi che fanno riferimento ai personaggi più noti. Io non pretendo di riferirmi a tutta l'Autonomia romana: dico che Piperno e Pace avevano questo rapporto, che del resto è documentato da una serie di fatti. E vorrei che si citasse (molti fatti sono citati, ma non questo, per lo meno mi pare, non vorrei sbagliarmi) il fatto che quando Morucci e Faranda tagliarono la corda le B.R. chiesero un colloquio per diffidare chiunque dallo aiutare Morucci e Faranda: badate, non vi azzardate a dar loro aiuto perché questi noi li riteniamo dei transfughi e dei ladri perché ci hanno portato via le armi e così via.

Questo episodio qui non è citato, ma è necessario citarlo poiché si tratta di un elemento che conferma il fatto che le B.R. sanno di questo rapporto organico e vanno immediatamente ad operare la diffida. Come è anche provato che, mentre alle B.R. danno risposte tranquillizzanti, l'aiuto invece lo forniscono cercando rifugi e nascondendo i due, Morucci e Faranda, prima da Candito e poi presso la Conforto. Questi sono tutti elementi provati sui quali non credo ci sia da dubitare.

A proposito di fatti non citati voglio osservare che non si dice che i locali che servirono al Cerpet diventarono poi i locali di Metropoli. Cioè non c'è solo il rapporto di uomini, c'è anche un passaggio di locali tra Cerpet prima e Metropoli dopo.

Vorrei pregare Macis di apportare una piccola correzione alla sua parte di relazione là dove si dice: «un esempio che se provocherà reazioni nel mondo dell'eversione...». Ora, poiché per reazione solitamente si intende la reazione negativa, e non è questo che Macis voleva dire, proporrei di dire: «un esempio che, se otterrà consensi nel mondo dell'eversione, del terrorismo, susciterà movimenti profondi...». Ma, ripeto, non parlerei di reazioni perché altrimenti sembra che il mondo del terrorismo abbia reagito negativamente.

PRESIDENTE. Una reazione fisica, non politica.

CORALLO. Si tratta di una reazione positiva, ma non posso usare questo termine. C'è un periodo che è preso pari pari dalla parte della relazione di Milani. Quindi l'osservazione la faccio a tutti e due i relatori. Si dice: «debbono così essere sottoposti a severe-analisi alcune posizioni che con evidente strumentalità si inseriscono nel dibattito sulla trattativa ammantandosi di umanitarismo». Qui si fa un calderone. È vero che poi c'è una parentesi in cui si dice che non si vuole con ciò bollare tutti i tentativi generosi, però a questo punto non capisco se l'iniziativa del PSI la devo considerare un tentativo generoso o strumentale. E siccome siamo una Commissione politica e non possiamo ignorare le ripercussioni che la nostra relazione potrà avere, personalmente questa parte non mi sento di accettarla così come è scritta. Sono molto critico verso la posizione del PSI, però non la considero strumentale, cioè non considero l'umanitarismo strumentale.

VIOLANTE. È una citazione di Signorile.

CORALLO. D'accordo, si può anche poi fare un cenno, quando parliamo dei partiti, all'intervista di Signorile; però, colleghi, siamo tutti maggiorenni e cerchiamo di capire quello che stiamo scrivendo. Questa parte così non può andare.

C'è quindi una citazione presa dal testo di Milani, anzi è preso il testo dattiloscritto di Milani. E c'è una battuta in cui non si capisce se c'è una A o se c'è una E. Questo dubbio quindi rimane sia nel testo Milani sia nel testo Macis. È una citazione tratta da un volantone dei Comitati comunisti rivoluzionari di Roma in cui si dice: «Contro lo Stato indipendente dalle o delle B.R. ma anche con loro come con tutti i rivoluzionari e con tutti i combattenti per il comunismo». Io ci ho studiato sopra: secondo me non è né «dalle» né «delle». Per me è: «Contro lo Stato, indipendenti dalle B.R., ma anche con loro come con tutti i rivoluzionari». Però io vorrei pregare di andare a vedere la fonte.

MACIS. La fonte è come indicato da Milani però effettivamente...

LA VALLE. Forse sarà indipendentemente dalle B.R.

MACIS. La fonte è precisa. Forse non vuol dire niente. Forse la spiegazione è quella che dà lei, sentire Corallo, però la fonte... Scrivevano anche molte corbellerie.

CORALLO. Intanto diteci se nella fonte c'è scritto «dalle» o c'è scritto «delle»: «contro lo Stato indipendente delle B.R.» non vuol dire nulla. E allora, signori, o troviamo una formula che dica qualcosa o togliamo questa citazione perché la citazione di un passo indecifrabile politicamente mi pare assolutamente inutile. Io ripeto che credo si voglia dire «contro lo Stato, indipendenti dalle B.R., ma anche con loro...» eccetera. In ogni caso, o trovate una formula...

MILANI. Ma non è poi così contraddittorio. Si può fare l'ipotesi che questa gente non avrebbe condiviso l'idea che le Brigate potessero dirigere... Quando le Brigate rosse fossero giunte al potere e avessero imposto il loro Stato non sarebbero stati contro perché loro li consideravano appunto...

CORALLO. Cioè lo Stato che sarebbe sorto dalla vittoria delle B.R.? Indipendente dalle multinazionali?!

MILANI. Loro avevano paura delle Brigate rosse perché sapevano che se avessero diretto loro lo Stato... Temevano che le Brigate rosse potessero prendere il potere: questo vuol dire.

CORALLO. Circa poi la divaricazione che Milani documenta tra Scalzone e Negri, citando come giudica Scalzone e come giudica Negri, devo dire che intanto credo che dovremmo andare a controllare le date, cioè in che data parla Scalzone e in che data parla Negri. E poi — scusate la mia cattiveria — bisogna tener conto che Scalzone parla all'Università di Roma e Negri parla in galera. La differenza non è di poco conto. Cioè quando Negri parla di distanze stellari, scusate se sono malizioso, però devo sottolineare che queste cose le dice quando è in galera e ne vuole uscire. Non è che noi possiamo adesso acriticamente...

RODOTÀ. Mi riferivo anche a questo: cioè il gioco di queste citazioni è terribilmente difficile.

CORALLO. Non possiamo riferire acriticamente le posizioni che Negri assume quando cerca disperatamente, e diciamo anche legittimamente, di fare quanto è possibile per uscire di galera, e le posizioni invece del Negri...

MILANI. Senatore Corallo, questa parte è funzionale a quello che segue laddove lui dice che si è compromesso.

CORALLO. Dice che si è sporcato le mani.

MILANI. E allora quello è citato non in funzione di quelle posizioni di cui anch'io avverto la precarietà; ma quando lui ammette...

CORALLO. Io sto dicendo che però al lettore bisogna fornire una lettu-

ra critica. E allora bisogna far risultare dalle date e anche dal commento che è una citazione del Negri che è in galera. Quindi non la vedo io questa contrapposizione. Se poi serve per trar fuori da questa dichiarazione l'ammissione che si è sporcato le mani, certo...

MILANI. Il testo dice proprio che queste cose vanno accettate a parte senza confondere questo universo come un universo unico.

CORALLO. Però è anche vero che si dice che ci sono due posizioni diverse, una di Scalzone e una di Negri. Dico che queste cose vanno dette spiegandole meglio e chi le legge. Così nel testo di Milani si dice: «vi fu almeno un tentativo di formare un centro di direzione unico del partito armato»; e poi tra parentesi si dice: «la riunione nella casa di Borromeo di cui parla Fioroni»; mentre prima si è detto: «le concordi testimonianze dei terroristi», poi sembra che sia solo Fioroni; allora io cancellerei le parole «di cui parla Fioroni» perché, tra l'altro, ne ha parlato Borromeo al processo ampiamente, quindi non è un fatto di cui si ha una notizia...

MILANI. Ne ha parlato anche Buonavita; è messo tra parentesi per dire che andava documentato.

CORALLO. Un'altra citazione mi lascia perplesso nel testo di Milani: vi è una citazione in cui non riesco a capire le virgolette. Comunque, ad un dato momento si dice: «Piperno stigmatizza l'ottusità di quelle forze dello Stato che anziché difenderlo, si sono scagliate contro il suo ceto politico, ultima diga al dilagare della guerriglia». Che cosa si intende in questo caso per ceto politico? È lui il ceto politico? È questo che si vuole dire? È la requisitoria del pubblico ministero di Bergamo che viene riportata.

MACIS. In questa citazione troviamo un errore dattilografico. Troviamo infatti il termine «crudo» invece di «nudo». E si stigmatizza da parte dei brigatisti l'atteggiamento di questi personaggi che venivano chiamati prima, ironicamente, grandi capi ed ora, sempre con uguale senso ironico, il ceto politico, riferendosi al fatto che essi cercavano di egemonizzare politicamente il movimento.

CORALLO. Allora è meglio spiegare questi fatti con opportune note di redazione. Non tutti possano essere considerati docenti in «terroristologia». Per quanto poi concerne la questione Cerpet occorre riferire della sede. Non ho altro da aggiungere.

VIOLANTE. Desidero informare i colleghi che qualche tempo fa è arrivato un plico di documenti dall'Ufficio istruzione di Roma, che attiene alla questione di cui stiamo trattando. In tali documenti sono contenuti stralci degli interrogatori e questo forse può risolvere alcune incertezze probatorie emerse in questo dibattito.

PRESIDENTE. Ho già informato i colleghi della Commissione che affronteremo questo argomento al termine della seduta.

MILANI. Desidero aggiungere ulteriori considerazioni e riferimenti. Chi

ha presente il capitolo VIII, così come io l'ho formulato, ricorda che in esso si ritrova una preoccupazione da me più volte manifestata: evitare, cioè, una lettura semplificata del fenomeno del terrorismo e quindi un assemblaggio a mio parere arbitrario.

Naturalmente, questi erano spunti propedeutici alla descrizione dei fatti veri e propri. Volevo così far intendere a chi pensa che la gestione di quei 55 giorni fosse una gestione di tipo circolare all'interno di questa area, considerata come area unica, che era in errore. Invece, non bisogna fare questo sbaglio perché così facendo si dà luogo ad una interpretazione delle vicende del tutto arbitrario e si occultano i fatti per quelli che sono.

Ho accolto le richieste di prudenza avanzate da più parti e in special modo dal collega Rodotà e ritengo di essere stato prudente. Si tratta poi di compiere una lettura più attenta e di fare una descrizione che non apra spazi a deduzioni che possono sembrare arbitrari nell'una e nell'altra direzione, per meglio dire della direzione assolutoria o in quella compromissoria *in toto*.

Mi chiedo ora se si ritiene opportuno mantenere questo elemento all'interno del capitolo; a mio avviso è necessario che la Commissione dia una risposta a questo interrogativo. Capisco che una descrizione complessiva di questo fenomeno debba trovare una sede adatta quando si parla del terrorismo, però un cenno che in qualche modo avverta anche per il dopo, che tale questione esiste già da adesso e che, già da adesso è possibile fare alcune valutazioni, lo riterrei opportuno, anche se — come dicevo prima — con tutte le prudenze necessarie. A mio avviso quindi è necessario fare un lavoro di ripulitura. Disponiamo di documenti e indicazioni che lasciano intendere come questa operazione non sia arbitraria ma ha le sue basi reali; credo pertanto che la Commissione compia un'opera meritoria avvertendo questo anche perché ciò avviene contemporaneamente alla pendenza di alcuni processi penali che nel tempo giungeranno a conclusione e pertanto, al momento opportuno, vedremo quale sono state le responsabilità — perché probabilmente emergeranno delle responsabilità specifiche — che serviranno come supporto ad alcune ipotesi in tutte le direzioni. Per quanto mi riguarda non sono chiuso a nessuna conclusione, ad esempio le citazione che qui sono state ricordate non assumono il tentativo che io ritengo strumentale di una *remember revolution*; ho letto tutti questi dati, ce n'è uno in cui (Toni Negri) afferma di essere cattolico, praticamente, cristiano eccetera, in una dichiarazione Toni Negri ritrova la sua origine e si ricolloca su questo terreno.

COLOMBO. Non dice proprio così.

MILANI. Certo, sono andato un po' per le spicce, per dire che so benissimo che lui fa queste affermazioni anche in funzione strumentale perché cerca di uscire da una situazione tutt'altro che allegra. Quando io faccio quelle citazioni, non m'interessano le premesse, m'interessa invece sottolineare che ci sono delle compromissioni e ricordo tali citazioni a coloro che gridano comunque all'innocentismo. Io sono dell'opinione che quando si va su un certo terreno ci si sporcano le mani; spetta a loro precisare se vogliono uscire da questa situazione ed assumersi le loro responsabilità ed indicare fin dove arrivano queste compromissioni, proprio per scindere e per fare chiarezza. In conclusione su questo argomento si può procedere come da

me indicato, per le altre questioni invece ci si può attenere strettamente alla descrizione dei fatti che sono avvenuti.

Per quanto attiene al tema Pace e ai rapporti Morucci, a mio avviso, si commette uno sbaglio insistendo nel considerli all'interno dell'area di Autonomia; si può parlare genericamente di area residuale con dei punti di raggruppamenti diversi. I Volsci infatti hanno sempre mantenuto una loro identità e sono il frutto di quella operazione che ho prima descritto; questo gruppetto che inizialmente faceva parte di Potere operaio si sono mossi con una certa autonomia e hanno avuto, con tutta probabilità un raccordo con l'interno delle Brigate rosse ed hanno avuto, cercato o voluto dei rapporti politici e alla fine qualcuno si è compromesso. Nel 1977 c'è stato qualcuno che è venuto da noi a dirci: Piperno cerca un rapporto con voi, modestamente, ho detto: «siete matti, lasciamolo stare».

MACIS. Dal 1971 in poi tra te e Piperno c'è stato un vero e proprio giro di valzer!

MILANI. Non si è trattato di un giro di valzer. Io avevo già capito alcune cose e a chi, stupidamente, pensava che, in qualche modo, Piperno fosse «riciclato», ho detto di lasciar stare. Altri purtroppo hanno invece dato credito a tali questioni.

MACIS. Allora, tutti coloro che collaboravano con la rivista «Metropoli» Piperno, Pace, ecc..., come si devono qualificare?

MILANI. Fanno parte tutti dell'ex Potere Operaio romano.

MACIS. Ma sono dell'area di Autonomia o no?

MILANI. No non sono dell'area di Autonomia, perché la cultura dell'area di Autonomia Operaia è un'altra cultura. Piperno è sempre stato partitista fino in fondo.

PRESIDENTE. Insomma, per l'onorevole Milani, Autonomia Operaia è Negri e basta.

MILANI. È Negri più Pifano e gli altri che hanno attinto ad una cultura che era quella di Negri. Nel vecchio Potere Operaio c'erano Negri, Scalzone, e Piperno, ci stavano dentro tutti; successivamente si sono scissi, andando uno in una direzione e uno nell'altra. Il fenomeno di Autonomia romana è, per così dire, un fenomeno «più da mentecatti».

MACIS. Però è Autonomia romana.

MILANI. No, Macis, tu non conosci a fondo questi fenomeni e compi un errore semplificandoli.

VIOLANTE. Però è sbagliato anche guardarli troppo dal di dentro.

MILANI. Non voglio guardarli troppo dal di dentro, dico semplicemente che Pifano, di fatto, rapporti con il Partito socialista non ne ha avuti.

Voglio invece dire che intriganti quali Pace e gli altri, hanno avuto tali rapporti, anche per operazioni politiche sporche, negli anni del 1976-79 perché faceva comodo influenzare queste aree per dare fastidio ad una certa politica. Non so se quando arriverò al capitolo riguardante le forze politiche potrò dire alcune di queste cose, ma la penso in questo modo.

Anche le compromissioni di alcuni personaggi politici vanno in direzione di questi e non con Pifano, Migliucci e gli altri di via dei Volsci. Quindi una dizione generica è sbagliata, soltanto un settore si è mosso in un certo modo.

Autonomia Operaia di Roma non ha mai pensato di fare una rivista che avesse come obiettivo quello di egemonizzare questa area, questo gruppo, invece, lo ha pensato e lo ha fatto ed ha teorizzato questa ipotesi conducendo, inoltre, all'interno del sequestro Moro una sua politica. Per concludere, comunque, la descrizione completa dei fatti si può fare.

VIOLANTE. Volevo chiedere se non ci sia un equivoco su tali questioni in relazione anche alle obiezioni fatte ora dall'onorevole Milani.

In realtà è sbagliato considerare come appartenenti ad una struttura organizzata unitaria le bande che agivano a Roma, le bande di Milano, quelle di Padova e così via. Si tratta però di un progetto complessivo che ha caratteri politici unitari. Sia che tale progetto politico avesse un certo tipo di motivazioni sia che ne avesse altre, sia che alcuni pensassero al partito sia che altri pensassero al movimento (queste distinzioni vanno messe in luce), si tratta di aree diverse della lotta armata.

Qualcuno voleva fare il partito, qualcuno il movimento, altri pensavano alla microconflittualità violenta, altri invece al grande fatto significativo...

PRESIDENTE. Abbiamo detto prima che possiamo mettere le mostrine dello stesso regimento.

VIOLANTE. È sbagliato pensare ad un'unica struttura organizzata, centralizzata, tipo partito unico però che dentro questa area ci fossero pezzi diversi, qualche volta comunicanti tra di loro, ma che avevano come asse comune la lotta armata per ragioni di destabilizzazione, credo sia il dato su cui dobbiamo trovarci d'accordo.

MILANI. Si devono però descrivere queste diversità.

PRESIDENTE. Il contrasto era soltanto questo: non Autonomia, ma questo coagulo di forze omogenee.

MACIS. Per quanto riguarda la prima parte dei due capitoli — dopo la discussione che si è fatta ieri sulla parte che riguarda il terrorismo in generale e sulle indicazioni che, nella stessa discussione di ieri sono state date per riportare alcune indicazioni su Autonomia in questo capitolo VIII — credo si tratterà di formulare un nuovo paragrafo primo coordinato con i precedenti dove si possano superare anche alcune delle obiezioni che sono state oggi formulate, soprattutto sul primo paragrafo nella mia lettura per quanto riferito dal collega Rodotà.

Credo, infatti, vadano accolte le indicazioni fatte sulla diversità tra l'assalto a Lama e, ad esempio, le manifestazioni di Bologna che sono cose diverse, anche se ribadisco il concetto, esposto dall'onorevole Violante, che credo facessero parte di una identica e precisa strategia che ha avuto poi in Lama, nella città di Bologna e in quella di Torino, nelle diverse articolazioni della lotta armata, degli obiettivi precisi che erano indirizzati contro la politica di unità nazionale e contro il Partito comunista. Questa è la mia opinione.

MILANI. Questa è un'altra cosa diversa dall'incriminare la Macciocchi, Mimmo Pinto...

MACIS. Ho già detto che si tratta di cose diverse e che accolgo l'obiezione dell'onorevole Rodotà. Nell'ambito però di una stessa strategia ci sono delle articolazioni diverse e, onorevole Milani, in questa strategia contro la politica di unità nazionale c'è anche la Macciocchi. Con questo, naturalmente, non voglio dire che la Macciocchi è una brigatista.

PRESIDENTE. La strategia presuppone un'intesa, una convergenza su un disegno unico.

COLOMBO. La strategia presuppone uno stratega o, quanto meno, un gruppo di strateghi.

MACIS. Ho già detto che questa è la mia opinione; ho già detto che c'è un modo di superare questa parte. Poiché c'è da coordinare il testo del capitolo VIII con la parte generale sul terrorismo — ieri è stato chiesto esplicitamente e si è deciso di riportarla qui — credo sia necessario riformulare il capitolo VIII tenendo conto di queste osservazioni e trovando una formulazione che superi questo tipo di contrasto.

Credo inoltre che debbano essere accolte le indicazioni fornite dall'onorevole Rodotà su una trattazione più problematica dell'intera questione e su formulazioni dalle quali si evinca un certo distacco dalle dichiarazioni che sono state fatte.

PRESIDENTE. Un più puntuale riferimento alle risultanze obiettive.

MACIS. Ieri abbiamo detto questo per il capitolo riguardante la Magistratura, per Infelisi, credo che a maggior ragione valga per queste cose.

Per quanto riguarda le osservazioni puntuali che sono state fatte, mi sembra debba accogliersi quella dell'esigenza di segnalare meglio, in maniera meno generica di come viene fatto nel testo attuale, le differenze esistenti nell'ambito di Autonomia. Innanzitutto dire che Autonomia non ha un carattere unitario, ma è un insieme di gruppi e anche di personaggi. Per cui bisogna evitare etichette e riferimenti generici e fare possibilmente riferimenti puntuali.

In questo ambito credo vada anche detto che la storia dell'Autonomia romana è del tutto particolare rispetto a quella di altre città in base proprio alle indicazioni date da Milani.

Mi pare invece che, secondo la tesi per cui bisogna basarci sui fatti ed ancorarci a punti fermi, bisogna fare alcune precisazioni come quella riba-

dita dall'onorevole Corallo, ad esempio, riferita a Morucci e Faranda; bisogna cioè indicare alcune cose in maniera precisa e specifica senza, peraltro, precludere niente. L'onorevole Violante mi faceva considerare come, tra le carte di Pifano, sia stato trovato un appunto dal quale risulta il numero di telefono dell'abitazione e del Senato del senatore Landolfi e dell'onorevole Mancino. Quindi, anche Pifano sembra che avesse rapporti con il Partito socialista!

RODOTÀ. Sarei piuttosto cauto in queste cose, numeri di telefono sono stati trovati da altre parti. Io sono stato professore universitario di Roma e tutti gli studenti avevano il mio numero di telefono. So che è un caso un po' diverso, ma io sarei un po' cauto in queste cose!

MACIS. Signor Presidente, accettando comunque le indicazioni emerse sul piano del metodo e la necessità di integrazioni e precisazioni sulle quali non voglio ritornare, credo si debba arrivare ad una considerazione conclusiva a mezzo della quale, con la stessa problematicità e con il dovuto distacco rispetto alle vicende processuali in corso riguardanti fatti ben precisi che non sono oggetto dell'indagine della Commissione, si possa arrivare a dare risposta (questo chiedeva l'onorevole Forni in maniera più puntuale) al problema del rapporto politico B.R.-area dell'Autonomia e dell'eversione in genere nei 55 giorni del sequestro Moro.

Sono necessarie dieci righe conclusive nelle quali riportare con precisione tutto questo.

PRESIDENTE. Proprio su questo ultimo punto ritengo necessario fermare un momento la nostra attenzione. Non dobbiamo infatti dimenticare che questa non è la trattazione esplicita dei rapporti tra B.R. ed area della lotta armata in genere o della rivoluzione bensì del rapporto tra B.R. e questo mondo nel periodo dei 55 giorni del sequestro Moro. Dobbiamo dunque sforzarci di eliminare da questo capitolo quella parte che, più propriamente, troverà collocazione nella seconda relazione cercando anche di limitarci alle considerazioni relative al periodo del caso Moro.

Dopo questo sforzo sarà certamente più facile venire a capo di tutte le altre difficoltà.

Non insistito sul problema del metodo esposto così chiaramente dall'onorevole Rodotà ed accolto da tutti a cominciare dai due relatori, mentre insisterei sull'esigenza di evitare di qualificare, come abbiamo erroneamente fatto nella stesura del testo precedente, come Autonomia tutta l'area rivoluzionaria (a Milani non piace che si usi il termine eversiva) che girava attorno a questi movimenti.

MILANI. Io la chiamo controrivoluzionaria!

PRESIDENTE. Parliamo allora di area sovversiva. Si tratta dunque di precisare che non vi era una strategia unica, ma una convergenza obiettiva su una linea comune.

Onorevoli colleghi, si tratta ora di stabilire chi debba provvedere a fare questo lavoro. Mi sembrerebbe opportuno che lo facessero i due relatori, entro la prossima settimana, con l'opera moderatrice dell'onorevole Rodotà.

MACIS. Farei questa proposta: mi incarico io di tener conto, in una nuova formulazione, delle indicazioni emerse nel corso della discussione per sottoporre poi tutto al vaglio dell'onorevole Milani entro giovedì della prossima settimana.

MILANI. D'accordo, l'onorevole Macis può fare la stesura scritta di questo testo che poi rivedrò con lui.

PRESIDENTE. A questo punto dei nostri lavori dobbiamo decidere, onorevoli colleghi, se continuare ad oltranza la seduta fino a concludere l'esame del documento oppure se riprenderlo nel pomeriggio.

MACIS. Sarei del parere di continuare senz'altro.

PRESIDENTE. Se non si fanno osservazioni, così rimane stabilito.
Passiamo ora al capitolo VII relativo alle lettere dell'onorevole Moro.

LA VALLE. Devo dire che, nonostante questo capitolo sia stato fortemente ripensato accogliendo anche alcuni miei suggerimenti, tuttavia mi trovo ancora fortemente in disaccordo sulle tesi «forti» in esso sostenute.

A questo punto, dopo averne discusso già tante volte, mi limiterò ad esprimere questa mia opinione e, semmai, a dare qualche suggerimento che potrà essere accolto anche senza accettare la diversa prospettiva nella quale io mi pongo in quanto si tratta di considerazioni di carattere oggettivo.

Ad esempio, una cosa che vorrei segnalare sulla base di una ricerca fatta proprio ieri è che, ad un certo punto, dove si parla delle manipolazioni che le lettere di Moro subivano da parte delle B.R., vi è un riferimento che forse andrebbe un po' modificato.

Si fa riferimento alla lettera al partito che figura nella nostra raccolta sotto i numeri 24 e 24 bis. Allora dice qui il testo: «Nel testo della lettera 24-bis, ad un certo punto, c'è la seguente frase: Le righe che seguono sono da rivedere a seconda dell'utilità che possono avere per sua espressa opinione essendo chiaro che il prigioniero si rivolge al brigatista che aveva il controllo del contenuto delle lettere. All'inizio della lettera 25 c'è la precisazione: «Seconda lettera al partito, in sostituzione della prima con toni meno accesi, mandare l'una o l'altra a seconda dello svilupparsi della situazione».

Ora, c'è un piccolo mistero su queste due versioni della lettera al partito perché, in realtà, dell'originale di questa lettera al partito noi abbiamo solo un esemplare ed è scritta a mano, fa parte del blocco di lettere scritte a mano di cui ci ha mandato fotocopia il tribunale e che sono state trascritte dalla Commissione. In questa lettera scritta di pugno di Moro non c'è traccia di questa frase: «Le righe che seguono sono da rivedere a seconda dell'utilità che possono avere per sua espressa opinione», mentre invece questa frase compare in un'altra versione di questa lettera, che però non è un'altra versione in quanto è una trascrizione diversa fatta dal tribunale non si sa perché, ma è un'altra versione perché proviene dal materiale di Via Montenevoso. In mezzo al memoriale di Via Montenevoso c'è questa lettera che è scritta a macchina, non è di pugno di Moro.

A questo punto, allora, non so più dire che cosa sia in realtà, se è una trascrizione fatta da un brigatista a macchina di una lettera originale di

Moro o di un'altra versione che lo stesso Moro aveva scritto di questa lettera; però certamente — almeno da quel che ci risulta — non c'è un originale di Moro e quindi questa frase non è di pugno di Moro. Può darsi benissimo, quindi, che sia un'interpolazione di chi ha trascritto questa lettera a macchina e quindi la «sua espressa opinione» può essere anche l'opinione dello scrivente, cioè di Moro e non il contrario. Mi pare pertanto che questo argomento non si possa adoperare.

Per quanto riguarda la lettera n. 25, dove c'è la precisazione: «Seconda lettera al partito, in sostituzione della prima con toni meno accesi, mandare l'una o l'altra a seconda dello svilupparsi della situazione», qui si può fare un'altra ipotesi: vale a dire che Moro avesse mandato due versioni della lettera, per esempio, alla moglie, perché ad un certo punto in un'altra lettera risulta che ci sono più lettere e che quindi avesse poi lasciato a chi stava fuori la scelta della lettera da inviare.

Vi è un'altra cosa su cui vorrei un pochino insistere, e per far ciò mi sono ripreso anche il verbale della deposizione di Savasta, che noi abbiamo interrogato a proposito di questa faccenda del controllo brigatista sulle lettere.

Da dichiarazioni esplicite di Savasta, su sollecitazione che gli è stata fatta, risulta che il problema non era della corrispondenza di quello che scrivevano i prigionieri con quello che volevano le B.R., ma era un controllo di compatibilità.

VIOLANTE. Sono messaggi delle B.R.

LA VALLE. D'accordo, però io ho fatto questa domanda: «Vorrei sapere se vengono fatte passare solo le lettere in cui l'ostaggio praticamente trasmette la volontà delle B.R. oppure anche le lettere che non sono incompatibili con gli obiettivi delle B.R.» Savasta ha risposto: «Le lettere che non sono incompatibili con gli obiettivi delle B.R. vengono fatte passare». Domanda: «Cioè se l'ostaggio viene usato strumentalmente, si accerta la compatibilità di quello che scrive anche autonomamente rispetto alla linea delle B.R., però ciò che è incompatibile non passa mentre ciò che può rientrare nella compatibilità passa?». Savasta: «Certo, è così». Presidente: «Prima però aveva detto diversamente», cioè aveva detto quello che ha testè detto l'onorevole Violante. Savasta risponde: «È una specificazione».

Quindi, mi sembra che il controllo, almeno secondo le esperienze di Savasta, che peraltro non c'era tra i carcerieri di Moro...

VIOLANTE. Come sono riportate esattamente le risposte di Savasta?

LA VALLE. Prima si dice: «Per una equilibrata valutazione delle lettere del prigioniero occorre considerare che le B.R. facevano uscire all'esterno solo ciò che giovava ai propri interessi censurando invece ciò che poteva danneggiarle». Io qui dire: «Ciò che non contrastava con i propri interessi». Mi pare che questa espressione sia più corrispondente alle fonti. Poi si dice: «Savasta ha spiegato che le B.R., per prassi, facevano «passare» solo le lettere dei sequestrati che rispondono ai propri interessi». Io qui direi: «Che sono compatibili con i propri interessi». Il testo prosegue: «le lettere — ha aggiunto l'ex componente dell'esecutivo brigatista — sono veri e propri comunicati dell'organizzazione». Secondo me, se è vera la premessa, non è vera questa conseguenza.

VIOLANTE. La cosa è completamente ribaltabile.

LA VALLE. Va bene, mettiamo tutte e due le cose; dopo la gente valuterà. Però, se fanno passare quello che non contrasta, vuol dire che non sono comunicati delle B.R.; sono cose a cui le B.R. non ritengono di opporsi perché non incompatibili.

FORNI. La questione riguarda più l'uso delle lettera all'esterno, non riguarda sempre il contenuto.

LA VALLE. Questo però è un punto molto delicato. Si tratta sempre del solito discorso: se le lettere di Moro sono una fonte documentaria altra rispetto ai documenti delle B.R. oppure non sono che un genere letterario attraverso cui le B.R. si esprimevano.

VIOLANTE. Questo mi pare che nel capitolo sia detto con chiarezza.

LA VALLE. Per ora stavo sottolineando due punti ai quali si può dare una maggiore precisione terminologica ed una maggiore corrispondenza alle fonti.

Per quanto riguarda, invece, l'apprezzamento di carattere generale, in relazione al quale io mantengo la mia opinione diversa rispetto alle tesi «forti» di questo capitolo, a me sembra, pur riconoscendo che era Moro che scriveva, che si faccia però tutto un discorso dal quale sostanzialmente la validità e l'attribuibilità delle lettere di Moro vengono fortissimamente messe in dubbio, e ciò attraverso un ragionamento che secondo me è correttissimo, cioè che attiene alla teoria della comunicazione; vale a dire uno scritto è totalmente riferibile alla volontà di una persona quando perviene al suo destinatario senza censura o mediazione da parte di terzi, dipende dal complesso di informazioni che la persona ha e che l'altro ha, dipende da tutta una serie di cose. Tutte queste cose sacrosante, però, valgono per qualsiasi comunicazione e non solamente per le lettere di Moro; cioè se noi volessimo rigorosamente assumere questi criteri come criteri dell'attribuibilità di un pensiero, di una tesi, eccetera, io credo che quasi nessuna cosa che noi diciamo o scriviamo ci sarebbe attribuibile perché il testo dipende sempre dal contesto. C'è una scienza, quella dell'ermeneutica, che è la scienza dell'interpretazione, che precisamente serve a ricavare i significati reali e veri che ogni testo ha all'interno del suo contesto, dei suoi condizionamenti culturali, linguistici, informativi, eccetera. Se, per esempio, si assume come criterio il fatto che sia veramente attribuibile ad una persona ciò che questa può scrivere solo quando può scrivere tutto quello che vuole, dico, per esempio, che uno dei più liberi commentatori italiani, Gianni Baget Bozzo, non può scrivere su Repubblica tutto quello che vorrebbe: può scrivere liberamente solo su alcune cose.

VIOLANTE. Le altre le scrive sull'Unità!

LA VALLE. Quando lavoravo alla televisione lottavo contro la censura, ma dovevo tenerne conto e molte volte cercavo di evitarla trovando quelle forme che mi permettessero di passare attraverso le maglie della censura. Tutta la comunicazione è sottoposta a queste regole.

Questa è la mia opinione che spiega la ragione per la quale secondo me in questo contesto, avere così fortemente sottolineato il condizionamento che certamente esisteva, siccome è un condizionamento che si verifica poi in molte altre occasioni, dà l'impressione che di questi testi si possa tenere assai poco conto.

C'è poi un altro elemento sul quale non sono d'accordo, vale a dire che una delle ragioni che infirmerebbe le lettere è la corrispondenza di queste a ciò che lo stesso Moro pensava o avrebbe potuto pensare se fosse stato pienamente informato. La mancanza di informazione, cioè come uno dei motivi principali per togliere valore alle lettere. Non sono d'accordo perché, in effetti, risulta che l'onorevole Moro sapeva moltissime cose e ne sapeva più di noi. Ad esempio, sapeva quel che succedeva nei meandri delle discussioni democristiane, cosa questa che non siamo ancora riusciti a spiegare come sia potuta avvenire. Sapeva, per esempio, dell'atteggiamento di riserva e di reticenza di Granelli.

VIOLANTE. Ma qui c'è scritto anche chi era la fonte, un esponente della direzione.

LA VALLE. Guerzoni ha detto che il presidente sapeva tutto. Forse questo si potrebbe anche dire da qualche parte.

FORNI. Sapeva della morte della scorta?

LA VALLE. Questo è uno dei misteri che non siamo riusciti a decifrare.

VIOLANTE. Per questo non è vero che sapeva tutto.

LA VALLE. Ma noi non sappiamo se una lettera nella quale l'onorevole Moro parlasse della morte della scorta non sia arrivata.

VIOLANTE. Ma in alcune lettere parla della scorta, ad esempio quando lamenta che essa non era sufficiente.

LA VALLE. Però questo era vero. Non dico che egli sapesse tutto, dico che aveva una massa di informazioni e nello stesso momento in cui diceva di non essere informato faceva capire che lo informavano. Sapeva che c'era un pericolo di crisi di Governo se fosse intervenuta una divisione delle forze politiche a proposito dell'atteggiamento da tenere nei confronti delle Brigate rosse. Conosceva la linea dell'onorevole Andreotti e sapeva che quella linea era stata assunta con pochissima discussione interna nel Consiglio dei ministri e che era stata presa in pochi minuti, come dice lui stesso. Sapeva il fatto di Waldheim, del Papa, di Taviani e di Gui. Sapeva anche dei silenzi di Granelli e del fatto dell'onorevole Misasi. Certamente non sapeva alcune cose, ma era a conoscenza di molte altre. Quindi, non assumerei questa mancanza di informazioni come uno degli elementi fondamentali.

Sono contento che sia stata accettata l'istanza che venissero descritti i contenuti delle lettere di Moro: infatti c'è una parte che si riferisce a questi contenuti. Secondo me però questa parte andrebbe integrata, perché quando feci questa proposta non pensavo tanto ai brani nei quali l'onorevole Moro chiedeva insistentemente che si trovasse una mediazione, ma pensavo

alle motivazioni politiche e giuridiche da lui portate per suffragare questa tesi. Poiché mi sembra che in tutta la discussione ed anche nella nostra relazione meno presente è proprio la profondità delle motivazioni dell'una e dell'altra linea, visto che proprio nelle lettere dell'onorevole Moro era stata con più sforzo elaborata e motivata la linea alternativa a quella seguita, mi sembrava fosse interessante che queste motivazioni, al di là delle richieste di una persona che vuole essere salvata, venissero assunte.

Alcune di queste osservazioni mi sembrano molto interessanti. Ad esempio, c'è il ragionamento sulla ragion di Stato, sul modo in cui questa deve determinare il comportamento dello Stato, quando l'onorevole Moro parla di una «non gretta, non astratta ragion di Stato»; oppure quando mette in contrapposizione diverse ragioni di Stato, cioè, da un lato, quella di uno Stato che riafferma se stesso e dall'altro una ragion di Stato che evitasse il prolungamento del processo e la spirale di sangue. C'è il discorso che lui fa sulla dialettica tra la legalità astratta e la giuridicità concreta, cioè il passaggio sempre delicato ed il nodo sempre difficile tra la norma di carattere generale ed astratto e l'applicazione alla realtà concreta. C'è il ragionamento che l'onorevole Moro fa sullo stato di necessità, cioè da un lato la considerazione dei danni sicuri ed incalcolabili che sarebbero derivati non solo alle persone ma allo Stato da un incrudirsi della violenza e dall'altra parte l'accettazione di qualche concessione «equa e politicamente utile»; richiama dei precedenti di casi analoghi sia da parte italiana riguardo ai palestinesi, che da parte di altri Stati, ed il discorso politico che ne consegue.

Tutti questi erano tentativi, se volete discutibilissimi, che l'onorevole Moro, all'interno della sua esperienza politica e giuridica, faceva per motivare e giustificare la tesi che proponeva. A me sembra che, se vogliamo raccontare il contenuto delle sue lettere, anche questi ragionamenti andrebbero inclusi. Così come anche la precisazione che egli fa sulla necessità di non equivocare tra umanitarismo e politica, che sono due cose diverse, che comunque la scelta umanitaria non può distinguersi dalla scelta politica per il solo fatto che la prima consiste nel non pagare niente in cambio. C'è anche un interessante discorso sull'opinione pubblica: è vero che l'opinione pubblica può non capire certe scelte difficili delle autorità, però potrà farlo se viene guidata. C'è l'appello ad evidenti ragioni insite nell'ordinamento giuridico e nella coscienza sociale del paese, anche se quello che lui proponeva comportava uno «strappo alle regole della legalità formale» — questo era nella lettera alla Democrazia cristiana.

Ripeto che apprezzo il fatto che in questo capitolo siano stati recepiti dei consigli che erano stati dati, ma continuo ad avere un'opinione leggermente diversa sul modo in cui questa complessiva questione delle lettere debba essere trattata.

CORALLO. Intervengo per una richiesta di chiarimento e per una osservazione.

La richiesta di chiarimento è questa: «Nella lettera alla Democrazia cristiana l'onorevole Moro scrive a proposito di una lettera della moglie»; immagino sia una lettera pubblicata sul giornale: poi aggiunge «la pietà di chi mi recava la lettera ha escluso...».

LA VALLE. Era stata pubblicata su Il Giorno.

CORALLO. Mi metto sempre nei panni del lettore che non è laureato in «terroristologia». Da quello che è scritto sembra che arrivi uno che gli porta la lettera della moglie. Pregherei di inserire una nota in cui specifichiamo che è la lettera pubblicata su Il Giorno e che chi gliela porta gli consegna il quotidiano. Dobbiamo cioè spiegare come arriva la lettera.

L'osservazione che voglio fare è questa: sinceramente questo atteggiamento così severo e censorio nei confronti del comportamento della famiglia di Moro non mi sento di poterlo condividere. Non possiamo deplorare che la famiglia non abbia segnalato elementi utili per le indagini; quando una famiglia ha un proprio congiunto sequestrato credo sia giusto che si regoli come meglio crede e come può.

Dobbiamo dire, quindi, che è comprensibile che la famiglia abbia cercato in tutti i modi di salvare il proprio congiunto e solo dopo tale affermazione possiamo dire che, se fossero state fornite le segnalazioni opportune, forse si sarebbe potuto scoprire qualcosa. Tuttavia mi sembra di cattivo gusto che noi in questa Commissione condanniamo il comportamento della famiglia dell'onorevole Moro in quanto, come si suol dire, «ognuno tiene famiglia» e quindi ha i suoi problemi quando deve affrontare certe questioni sulla propria pelle.

Il primo capoverso del capitolo, quindi, lo modificherei alla luce di queste considerazioni.

FORNI. Concordo su una stesura di carattere generale del capitolo in esame purché, così come è stato fatto, venga sottolineato il concetto dell'autonomia dell'espressione delle lettere dell'onorevole Moro.

Lo stesso onorevole Zaccagnini, intervenendo in questa Commissione, pur trovandosi nei confronti delle lettere dell'onorevole Moro in una situazione di disagio per alcuni giudizi che Moro ha espresso sull'onorevole Zaccagnini, ha voluto riconoscere che quanto Moro aveva scritto era frutto del suo pensiero anche se espresso in condizioni del tutto particolari. Occorre quindi riconoscere quella che è stata l'autonomia di espressione dell'onorevole Moro e la dignità di quanto ha scritto. Certo tale problema va collegato con l'altro — che mi pare l'onorevole Violante abbia sottolineato — della situazione particolare in cui tale espressione è avvenuta; una situazione, cioè, di detenzione e di stretta limitazione della libertà che ha fatto sì che in qualche modo tale espressione fosse condizionata se non nella libertà dell'onorevole Moro di scrivere, certamente nella limitazione posta a tale libertà nel momento in cui non tutto quello che Moro ha scritto probabilmente è giunto all'esterno. Nessuno contesta, infatti, che all'esterno è giunto solo quanto poteva non danneggiare le B.R.

Indubbiamente questa è una limitazione grave che non va vista soltanto nell'ambito di quei criteri di limitazione di espressione, sottolineati dal senatore La Valle, che avvengono in regime di libertà per cui piuttosto che dire cose che possono dispiacere ad una certa persona, questa rinuncia ad una collaborazione giornalistica o radio-televisiva.

Nel caso in esame l'onorevole Moro aveva una necessità impellente di comunicare con l'esterno, ma questa necessità era limitata di fatto da quella delle B.R. di non far arrivare all'esterno qualcosa che potesse nuocere loro. Tutto ciò fa sì che il rapporto tra volontà del detenuto e volontà di coloro che lo detenevano si è realizzato in modo da far uscire fuori qualcosa che ha la dignità del pensiero dell'onorevole Moro ma che non illustra

compiutamente tale pensiero, soprattutto in considerazione del fatto che non è stato possibile leggere quello che l'onorevole Moro, dovendo scrivere in una situazione particolare, ha forse espresso sotto forma di allusioni o in forma simbolica.

L'ultima cosa che vorrei rilevare riguarda la vicenda della trasmissione delle lettere che qui viene enunciata. Evidentemente su ciò restano ancora dei punti oscuri da chiarire perché è evidente che la famiglia — io dico giustamente — in quella fase, essendo preponderante la preoccupazione della salvezza dell'onorevole Moro, cercasse di non fare nulla che potesse pregiudicare tale salvezza. Se a chi ha responsabilità politica si può chiedere di avere coraggio e di valutare quello che è l'interesse dello Stato rispetto al proprio interesse particolare, credo che ciò alla famiglia non potesse essere chiesto.

Credo, cioè, che alla famiglia si dovesse lasciare questo spazio di riservatezza e, in qualche modo, di non collaborazione in quanto essa non era tenuta di per sé, salvo voler considerare atti di eroismo, a valutare prioritario l'interesse dello Stato o il presunto interesse della politica rispetto a quello di salvaguardare la vita di un proprio familiare, anche perché sappiamo che nella famiglia dell'onorevole Moro l'amore fra i componenti era la cosa più sacra ed importante e vi era una intima e forte colleganza che si accompagnava ad una sorta di dipendenza di tutta la famiglia dalla figura del capo famiglia.

Anch'io, quindi, attenuerei la parte iniziale del capitolo che fa presumere una responsabilità che obiettivamente la famiglia non può avere. Per il resto credo che, con queste osservazioni e sottolineature, il capitolo possa essere approvato anche perché è scritto con una certa sinteticità e sobrietà che consentono una lettura spedita.

VIOLANTE. Posso partire da queste ultime osservazioni; volevo rileggere il primo paragrafo, per vedere se si tratta di impressioni in relazione alle osservazioni di senatori Forni e Corallo oppure se non vada corretto quanto è scritto e in che termini ciò debba essere fatto. «La Commissione non può non giudicare negativamente l'atteggiamento di non collaborazione con l'azione istituzionale manifestata da parte di numerosi ambienti nel corso dei 54 giorni, che assicurò alle B.R. una vera e propria impenetrabilità agli interventi della Polizia e della Magistratura. A questa impenetrabilità, ha in qualche modo concorso anche la tendenza della famiglia dello statista, e in particolare della signora Moro, e di qualcuno dei destinatari» — per esempio Don Mennini — «a non informare l'autorità giudiziaria e di polizia su quali fossero gli intermediari con le B.R.».

Io ho avuto la possibilità di leggere con attenzione — e non so quanti colleghi hanno avuto questa stessa possibilità — i testi relativi a tutte le intercettazioni telefoniche alla famiglia Moro; se guardiamo le intercettazioni allo studio e quelle alla famiglia ne esce un quadro molto filtrato rispetto al giudizio che si dovrebbe dare, perché non c'è soltanto una spiegabile giustificazione.

FORNI. Vi è il collegamento stretto tra il primo comma e la seconda parte. Forse sarebbe meglio attenuare...

VIOLANTE. No, capisco bene quello che vuol dire. Comunque non dob-

biamo dimenticare una cosa e che cioè che se ci fosse stata un minimo di collaborazione probabilmente alcune cose in più si sarebbero sapute. Infatti che ci fosse un canale è chiarissimo. C'era un componente della direzione D.C. che, come risulta dalle intercettazioni telefoniche, informava la famiglia di quello che avveniva nella direzione. Non è che sia un male, una cosa spiegabile, naturale.

FORNI. Ma non si sa chi è.

VIOLANTE. Sì, risulta che sia il delegato giovanile della Democrazia cristiana. Quindi un passaggio di informazioni in una certa direzione c'era.

LA VALLE. Lei parlava di notizie che prevenivano dalla direzione?

VIOLANTE. A un certo punto Giovanni Moro parlando con un'altra persona dice: non metterlo in mezzo, perché è l'unica persona che ci dà le notizie su quello che avviene alla direzione.

CORALLO. Questo però è il canale direzione-famiglia Moro, ma a noi interessa il canale famiglia Moro-terroristi.

VIOLANTE. Prima di parlare riflettiamo. C'è certamente un canale tra famiglia e terroristi, come risulta dalle cose scritte qui — e se vogliamo possiamo anche abbondare in citazioni — ed è chiaro l'*iter*: direzione-famiglia, famiglia-B.R., attraverso persone varie. Ma questa è una cosa umana e naturale.

FORNI. È sempre stato negato dalla famiglia che ci fosse il doppio canale: c'era il canale attraverso cui le B.R. facevano pervenire comunicazioni alla famiglia, ma non c'era nessun canale che facesse pervenire le notizie dalla famialia — almeno così è sempre stato detto — alle B.R.

VIOLANTE. Se guardiamo l'intercettazione di Don Mennini, risulta che l'esponente delle B.R. che parla con Don Mennini è da lui conosciuto. Guardiamo le cose con attenzione, non voglio esprimere valutazioni azzardate.

FORNI. Però è tutto da approfondire.

VIOLANTE. È tutto da approfondire soprattutto perché è sgradevole.

FORNI. Le notizie che riguardano la direzione del Partito se leggessimo attentamente la stampa del tempo, le ritroveremmo. Infatti la nostra stampa è fatta sempre, più che di notizie sobrie, di un insieme di pettegolezzi riguardanti soprattutto quello che avviene all'interno dei partiti. Ci sono alcuni giornali specializzati nel riferire frasi che vengono dette dai singoli all'interno di certi organismi. Basti vedere alcune pubblicazioni, per esempio di «Panorama» sul Consiglio dei ministri, firmate da un certo Minister dove risultava tutto quello che veniva detto appunto nel Consiglio dei ministri.

VIOLANTE. Questi comunque sono i fatti. Possiamo essere più pruden-

ti sui giudizi, d'accordo. La signora Mora, ad esempio, non dice a Rana e a Freato da dove proveniva una certa lettera esprimendosi così: non ve lo dico perché altrimenti sareste obbligati a riferirlo. Questo evidentemente significa che se si fosse indicata quella fonte si sarebbe arrivati in qualche posto dove in quel momento non si era ancora arrivati. Non ci possiamo nascondere dietro un dito per quanto riguarda questi aspetti. Modererò senz'altro queste espressioni poiché da più parti mi è venuta una segnalazione in questo senso. Non voglio dire che tutto questo non risponda a un giudizio non basato sui fatti, ma risponde a fatti che sono umilianti.

LA VALLE. A parte la questione della frase, mi interessa la questione dell'intermediario. Cioè tu dici che risulta.

VIOLANTE. Risulta che esiste, non chi è.

LA VALLE. Ma siccome ci è stato sempre negato a noi non siamo riusciti mai a trovare nulla di più concreto (infatti anche quell'episodio della signora Moro che non vuole rivelare un nome, è sempre sul piano dell'arrivo e non sul piano dell'invio), vorrei sapere — tu hai letto gli atti forse meglio di tutti noi — quali sono i punti da cui risulta che esisteva in realtà questo intermediario?

VIOLANTE. Esiste un intermediario B.R.-famiglia in una direzione. Logica vorrebbe che l'intermediario fosse ambivalente.

LA VALLE. Nel senso che quando ti chiama, se ti dà il tempo di rispondergli, gli puoi dire una cosa al telefono, ma non nel senso che la famiglia avesse un canale attraverso il quale fare arrivare notizie. Questo almeno è quello che risulta.

VIOLANTE. Quello che risulta è che le B.R. non fecero arrivare tutte le le lettere facendole trovare in determinati posti e che alcuni dati — vi ho già accennato l'episodio Rana-Freato — mi sembra abbiano un certo significato. Infatti, il non rivelare come la lettera era arrivata, mentre altre volte era stato rivelato, evidentemente in quel caso significava impedire di arrivare a un punto al quale non si era ancora arrivati. Mi sembra del resto che siano stati indicati altri episodi che portano a questa conclusione. Guardando bene le lettere di Moro risulta che Moro aveva preso contatti con molte di queste persone attraverso messaggi e lettere che queste persono non ci hanno fatto avere. Mennini, per esempio, è un testimone falso davanti a noi. Infatti ricorderete che quando lo abbiamo sentito ci siamo posti questo problema e credo che alla fine dovremo porcelo — di trasmettere gli atti alla Magistratura. Mennini qui ha detto il falso ed era il sacerdote che Infelisi voleva far arrestare perché sin da allora era risultato reticente.

FORNI. È stato mandato nella diplomazia vaticana all'estero.

VIOLANTE. Ma questo non è che lo salva. Mennini discende da magnanimi lombi quindi indubbiamente era quella la sua strada.

FORNI. Ora è coperto dall'immunità.

VIOLANTE. Da Marcinkus forse! La lettera di Moro inviata a don Mennini che noi abbiamo risulta che non è l'unica lettera che Mennini riceve. Comunque questo passaggio può essere fortemente filtrato e moderato, ma quello che ritengo debba essere messo in luce nel modo più corretto è che non ha giovato alle indagini questo tipo di atteggiamento della famiglia.

Per quanto riguarda il problema che ha posto più volte il collega La Valle, a proposito dell'autonomia di Moro, affermo che le valutazioni, i giudizi sono suoi, ma sono espressi in una situazione del tutto straordinaria, come egli stesso più volte avverte e nella ignoranza di essenziali circostanze di fatto. Mi pare che su questo giudizio concordiamo tutti. Ora, se le premesse non sono coerenti con questo giudizio, per carità, non ho difficoltà a modificarle, vuol dire che mi sono spiegato male, ma il giudizio è questo. Le lettere sono certamente sue, di una persona che sta per 40 giorni prigioniera delle Brigate rosse e che non è prigioniero detenuto, ma prigioniero sequestrato, che è tutta un'altra cosa, infatti è differente la condizione del sequestrato da quella del detenuto.

Dei suggerimenti di integrazione delle motivazioni che fa La Valle ne terrò conto: rivedrò questa parte e l'integrerò sotto quello profilo. Non l'ho fatto finora per un motivo politico che porgo all'attenzione dei colleghi. Ci sono alcune parti di Moro che sono molto pesanti nei confronti del proprio partito in ordine alle motivazioni. E allora se va detto qualcosa va detta tutto: va riportato anche quando lui segnala che se non lo avesse liberato le conseguenze sarebbero ricadute sul partito, non solo in termini di sangue, ma anche di disordini eccetera. Se teniamo conto di quello che è successo dopo l'assassinio di Moro, possiamo concludere che vi è stata la destabilizzazione di tutto un pezzo di mondo economico. Io credo che P2, Pecorelli, petroli e così via siano cose che, se vanno dette, vanno dette per intero. Cioè che cosa significa la frase scritta da Moro che sul partito ricadranno gli effetti della sua fine se non che lui si riconosceva come punto di equilibrio di un mondo estremamente complesso, non conosciuto ancora da altri, ma soltanto intuito da alcuni. Cioè lui da statista si rendeva conto e segnalava, nel modo in cui poteva farlo, tutto quanto sarebbe accaduto con la sua fine, cioè tutti i punti di equilibrio che sarebbero crollati e quindi il rimescolamento che sarebbe avvenuto.

LA VALLE. La ragion di Stato...

VIOLANTE. L'altra ragion di Stato. La ragion di partito è questa, non è la ragion di Stato. Infatti i motivi della ragion di Stato che Moro propone non sono quelli che nella tradizione e nella cultura politica sono identificabili nella ragione di Stato.

FORNI. Credo che lo si debba mantenere nei limiti in cui è stato mantenuto.

VIOLANTE. Posso benissimo farlo...

LA VALLE. Però parlava delle motivazioni...

VIOLANTE. Questa è una motivazione. Dice «liberatemi» — lo dico in maniera volgare e me ne senso — «perché se non mi liberate viene meno un

punto di equilibrio nel sistema politico di cui la DC è larga parte e questo venir meno del punto di equilibrio comporta poi un rovesciamento sullo stesso partito cui appartengo di fatti negativi». Questa è una forte motivazione.

FORNI. Ritengo che i termini dell'attuale stesura siano equilibrati. Se vanno integrati e arricchiti di qualche altra considerazione, in questa fase riterrei...

VIOLANTE. È la relazione di una Commissione. Qui scivoliamo sia per il momento in cui ci troviamo, in una polemica sbagliata che poi diventa deviante rispetto all'oggetto...

FORNI. Incorriamo in una polemica perché il momento è già negativo e qualcuno tenta di strumentalizzare sulla figura di Moro fatti che purtroppo hanno coltivato la stessa figura di Moro.

VIOLANTE. Comunque io ringrazio soprattutto il senatore La Valle ma anche altri colleghi. E anche se credo non siano produttive in ordine al consenso del senatore La Valle le ulteriori aggiunte, le faccio lo stesso, perché...

LA VALLE. Anche quella questione degli «innocenti» al plurale: si fa una questione di carattere generale.

VIOLANTE. Credo che poi ritorni in un altro punto.

CORALLO. Chiedo scusa. Volevo dire che la questione della famiglia si può risolvere dicendo che se questo atteggiamento è perfettamente comprensibile per quanto riguarda i familiari, lo è molto meno, eccetera.

VIOLANTE. Certo.

CORALLO. E poi, se invece ci sono alcuni elementi, per esempio nella telefonata di Don Mennini, che suffragano la tesi che era possibile trovare, attraverso un'indagine... io non esiterei a segnalarli.

VIOLANTE. Non vorrei sbagliarmi, ma mi pare che questo già c'è.

FORNI. Questo c'è già. Leggendo bene si vede che c'è già. Ritengo allora che ci possa essere un accordo su questo capitolo e quindi dovremmo procedere, dando l'incarico della riscrittura all'onorevole Violante, all'esame e all'approvazione del capitolo IX, visto che l'VIII l'abbiamo già esaminato.

VIOLANTE. Quindi, nella logica che abbiamo seguito finora si intende approvato.

FORNI. Si intende approvato con la riserva di rileggerlo nel contesto di tutta la relazione.

Il capitolo IX è quello che riguarda i collegamenti internazionali.

VIOLANTE. Potremmo fare il III.

FORNI. Visto che c'è qui...

VIOLANTE. Corallo riferisce sul III.

FORNI. Credo che sarebbe meglio arrivare in fondo e poi tornare indietro.

CORALLO. Posso intervenire su questo come ciascuno di voi. Non è che abbia funzioni particolari.

FORNI. Allora, vediamo di prendere in esame il capitolo sui rapporti internazionali.

CORALLO. Scusatemi, ma il capitolo sui rapporti internazionali sarebbe meglio che lo potessimo discutere con qualche presente in più, perché qui siamo in due che ci abbiamo messo le mani e tre...

FORNI. E tre che sono d'accordo. Ma non è un male che si possa approvare.

Come ripeto, avendo contribuito e collaborato in minima parte ad un lavoro molto puntuale e attento del collega senatore Corallo, volevo dire che accetto e condivido pienamente quello che c'è scritto nel capitolo. Ho avuto un ripensamento sulla conclusione laddove si parla di collegamenti, di contatti dei Servizi segreti israeliani. Dal momento che laddove parliamo di contatti dei Servizi segreti israeliani con le B.R. concludiamo dicendo che si ritiene che possano essere avvenuti questi contatti, che non c'è da escludere che siano avvenuti, e poi, invece, alla fine, diciamo che è particolarmente grave il fatto che vi siano stati questi contatti; penso che quest'osservazione finale forse potrebbe essere saltata vista la problematicità con cui abbiamo posto la questione nel capitolo relativo proprio ai contatti con i Servizi israeliani. Era stata già attenuata, ma direi che potremo anche...

VIOLANTE. Tuttavia si dice «risulterebbe che sarebbe stato»...

FORNI. Però è brutto dire: «risulterebbe»; se risultasse, allora sarebbe grave.

CORALLO. In effetti poiché nel testo questa conclusione fa riferimento a tutto quello che è stato detto prima sotto il titolo «Servizi segreti», si può togliere questa osservazione perché il riferimento è a tutti quei tentaivi che sono elencati uno per uno: il tentativo bulgaro, il tentativo della CIA, il tentativo dei Servizi segreti israeliani. Quindi non mi comporta proprio nessun problema togliere questa espressione «particolarmente grave».

LA VALLE. Devo dire che anche su questo capitolo mantengo delle forti perplessità su cui non mi dilungo perché sono le stesse che avevo già espresso in una nota scritta di quattro cartelle che avevo consegnato al Presidente quando abbiamo discusso la prima volta di questo capitolo. Siccome mi sembra che alcune delle riviste più serie che avevo fatto hanno ragione di

essere mantenute anche nella nuova stesura, io non mi sono convinto che siano prive di fondamento quelle osservazioni che facevo. In particolare quali sono? Una è che questa idea per cui quel certo sviluppo politico italiano dovesse andare male sia all'Est che all'Ovest e che quindi di conseguenza si possa ipotizzare un interesse dei servizi segreti sia dell'Est e che dell'Ovest ad interferire nella vita italiana per rimuoverlo, questa idea mi pare che appartiene, come mi pare dicesse prima Rodotà per altre ragioni, ad un procedimento puramente deduttivo e che abbia un solo riscontro in atti, vale a dire la confidenza fatta dal figlio dell'onorevole Moro su questa ipotesi che Moro aveva fatto. Questo è il solo appiglio che abbiamo sul fatto che vi potesse essere un interesse di servizi segreti o comunque di potenze dell'Est a bloccare quello sviluppo politico italiano; mentre abbiamo innumerevoli documenti nell'altro senso, di un interesse nell'ambito dell'occidente a bloccare quello sviluppo. Insomma che poi necessariamente, per una bilaterialità che debba sempre in ogni caso essere riconosciuta o affermata, si debba la stessa cosa dire dall'altra parte....; finché non ci sono degli indizi, delle prove, dei documenti più consistenti a me sembra che non ci sia ragione di metterlo nella relazione della Commissione.

L'altra cosa è questa. Continuo a ritenere che questo coinvolgimento così profondo di una parte della resistenza palestinese nel terrorismo italiano, non solo attraverso forniture occasionali di armi ma addirittura attraverso un suggerimento di obbiettivi, e individuando questi obbiettivi non solo in obbiettivi israeliani sul terriroio italiano, ma addirittura in obbiettivi NATO sul territorio italiano, questa cosa se deriva solamente dalla deposizione di Savasta direi che va presa con tutte le cautele.

CORALLO. Arricchita, se permetti, dalla deposizione di Galati. Per rispondere alla tua osservazione ho dovuto mettere la deposizione di Galati...

VIOLANTE. Galletta...

CORALLO. Galletta, per il trasporto delle armi. Galati dichiara — e lo dichiara anche in epoca non sospetta perché la Marina Bono ha detto al giudice di aver sentito dire queste cose dal Galati prima del loro arresto — e Marina Bono conferma che Moretti, quando insisteva per l'operazione Dozier diceva a chiare lettere «bisogna pur decidersi ad impiegare le armi per il fine per il quale ci sono state date».

LA VALLE. Presidente, a me risulta che a parte la questione Dozier che costituirebbe, se effettivamente fosse riferibile ad un suggerimento di questo tipo, un fatto molto grave che di fatto non si sono verificati in Italia attentati contro obiettivi israeliani o NATO da parte delle Brigate rosse.

Tutti sappiamo che proprio per l'azione dell'onorevole Moro, mediata dai nostri servizi segreti e favorita dai buoni rapporti esistenti tra il colonnello Giovannone e la resistenza palestinese e vari ambienti del Medio Oriente, per molti anni, al contrario di quanto è avvenuto in altri paesi europei — l'Italia è stata preservata dall'essere usata come teatro per lo scontro tra palestinesi ed israeliani.

Il nostro Paese dopo il fatto di Fiumicino non ha più subito nessun atto di terrorismo riferibile al conflitto mediorientale. Questo evidentemente è dovuto a un atteggiamento politicamente illuminato che l'Italia e la politi-

ca estera italiana avevano assunto in quel periodo nei confronti della questione mediorientale. Tale politica probabilmente, era una delle cause — come dice giustamente anche il senatore Corallo in una parte del capitolo — dell'ostilità israeliana nei riguardi dell'onorevole Moro. E ciò corrispondeva anche al consenso ed alla volontà politica espressi dai palestinesi e non solamente dalla maggioranza palestinese. Evidentemente, le azioni terroristiche venivano prevalentemente promosse dalle frange minoritarie palestinesi. Pertanto se questo tacito accordo ha funzionato e se altrettanto ha funzionato questo *fair paly* che ricordavo prima ciò è avvenuto anche con le frange minoritarie palestinesi che, di fatto, non hanno operato in Italia e non hanno destabilizzato il nostro paese importandovi le loro ragioni di conflitto e di lotta armata contro Israele.

Questi sono i dati che possiamo considerare maggiormente di conoscenza comune. Il fatto poi che dalle dichiarazioni di questo o quel pentito si possa desumere... Io mantengo delle fortissime riserve su questo avallo e su questa ufficializzazione che noi come Commissione parlamentare diamo a questa ipotesi che mi sembra sia destinata a provocare delle conseguenze negative sul piano dei rapporti politici generali. Non dico che la Commissione debba abbandonare la propria obiettività e il suo scopo istituzionale per tener conto di ragioni di utilità o opportunità eccetera, però credo che quanto più si avvicina a temi scottanti e delicati tanto più la certezza documentaria, morale e politica di quanto diciamo deve essere maggiore. Per tali ragioni su questo punto ho delle forti perplessità ed altre perplessità le ho per quanto concerne il concludere in via di ipotesi l'argomento che non siamo riusciti a determinare, e cioè, se effettivamente ci siamo stati altri interventi di diverso tipo nel terrorismo italiano. Ad esempio per quanto concerne i rapporti con i servizi israeliani, risulta anche dalle dichiarazioni di tutti i pentiti che ne hanno parlato, che le Brigate rosse non accolsero i suggerimenti. Questo è verissimo, ma noi non sappiamo se in realtà, in forme molto più discrete e coperte, a conoscenza di pochissime persone e non rivelate, rapporti di questo tipo non abbiamo potuto andare avanti anche oltre quello che è stato conosciuto, proprio per la sofisticazione e per il modo coperto in cui operano i servizi segreti. Bisogna poi tener presente che nella vicenda Moro ci sono ancora tanti punti non conosciuti e che i protagonisti principali della operazione Moro stessa sono finora tra quelli che meno hanno dato spazio a pentimenti e a rivelazioni. Se si eccettua Morucci che ha poi collaborato con la Commissione, degli altri protagonisti dell'operazione Moro non abbiamo avuto notizie e pertanto non possiamo sapere cos'altro c'è dietro al delitto Moro e quali servizi e interferenze internazionali si siano verificati.

Anche in questo caso per motivi di prudenza penso sia opportuno sottolineare come questo sia quanto risulta finora agli atti e come non possa escludersi che possa esserci dell'altro sul piano dei collegamenti internazionali nello specifico evento del caso Moro.

VIOLANTE. Volevo sapere dal senatore Corallo se crede che la frase «il rapporto con i palestinesi è stato quindi determinante nella scelta della NATO» non sia in contraddizione con quanto detto prima. Volevo sapere in proposito se non sia possibile dire: «il rapporto con quelle frange dell'OLP».

CORALLO. Sì, credo che sia giusto.

VIOLANTE. In un documento delle Brigate rosse poi si fa riferimento ai problemi dell'ecologia. Con questo accenno le Brigate rosse si dichiarano contrarie alla scelta nucleare perché questa scelta danneggerebbe i paesi produttori di petrolio. Mi sembra che questo sia un cenno da inserire e sistemare nella relazione perché può costituire un collegamento ideale, non organizzativo, con i paesi possibili alleati; ed è anche l'unico accenno da cui si desume la loro strategia verso questi paesi.

RODOTÀ. Desidero riprendere alcuni punti che si trovano sulla stessa linea delle osservazioni fatte sul capitolo VIII. Francamente non mi sembra opportuno fare una menzione che occupa due terzi di pagina al memoriale che ci ha inviato Rota. Mi sembra che sia esagerato dargli tutto questo peso.

CORALLO. Posso spiegarti il perché.

RODOTÀ. Non dico che non se ne debba parlare ma avrei desiderato una trattazione più secca e più sobria della faccenda Francia, perché è evidente infatti che non siamo riusciti a raggiungere evidenze tali da consentirci una ricostruzione ragionevole. Abbiamo trovato molte reticenze, è bene segnalarlo, ma è anche vero che poi si è costretti a scrivere: «sembra che l'Hyperion...» e «conseguentemente l'Hyperion sarebbe poi diventato...» Io non sono del parere che il trattare in questo modo un tema così delicato rafforzi la relazione della Commissione.

C'è poi una ipervalutazione, indispensabile in questo contesto, delle notizie fornite da Galati ed io sono sempre preoccupato per l'uso di fonti che sono un poco sospette. Nessuno infatti può escludere, lo dico con molta franchezza, che dietro ad alcune deposizioni... abbiamo avuto varie volte la sensazione... anche di quelli che erano più «attendibili»» a cominciare da Peci, che alune affermazioni che venivano fatte forse ci indirizzavano su strade che non erano poi le più corrispondenti alla realtà dei fatti. Non le seguirei con tanta sicurezza. Per esempio, si riferisce una frase di Galati e si dice: «Moretti gli proibì di utilizzarlo perché non era assolutamente il caso di fargli correre rischi, giacchè il Mulinaris serviva per contatti a livello internazionale e per le armi». Nella motivazione dell'ordine di cattura di Mulinaris non mi sembra si parli della faccenda delle armi. Queste affermazioni sono quindi preoccupati anche perché alla fine, nelle conclusioni, il discorso sulla rete francese viene presentato in un certo modo.

Ritengo che la Francia abbia costituito un punto di riferimento, ma è stata creata effettivamente una rete oppure sono state sfruttate alcune condizioni che la Francia in quel momento, e ancora oggi, mantiene per avere un posto dove sia più facile rifuggiarsi e quindi avere rapporti senza che ci sia una vera e propria rete che giustifichi l'enfasi posta su questo punto?

Ad esempio, Craxi ha scritto una lettera in cui smentisce le dichiarazioni da lui fatte e che è stata pubblicata su «*Le Monde*». Sono preoccupato del discorso congetturale perché si potrebbe seguire un *iter* che è del tutto opposto. Infatti i Servizi segreti, pur se reticenti, hanno detto che non c'è nulla; i Servizi segreti francesi dicono che nulla di illegale è riscontrato nelle attività dell'Hyperion e Craxi conclude di aver sbagliato facendo riferimento a Simioni.

C'è anche questo tipo di riscontro di fronte al quale abbiamo altri elementi e la parola di Galati. Sono convinto, onorevole Corallo, che c'è qualcosa di poco chiaro, ma mi preoccupo di una linea argomentativa che, a differenza di altre parti di questo capitolo, non è così forte come potrebbe apparire.

FORNI. Va tenuta presente anche la convalida del Ministro degli Interni su questo punto.

RODOTÀ. Certo. Volevo segnalare questo punto che mi sembra rilevante. Lei stesso, senatore Corallo, ha dovuto usare moduli stilistici al condizionale in quanto si rendeva conto della delicatezza della questione.

LA VALLE. Volevo fare una proposta. Si dice — e secondo me non sarebbe stato necessario dirlo — che la Commissione ha ritenuto di non occuparsi dell'attentato al Sommo Pontefice non volendo interferire nella attività dei magistrati inquirenti. A mio avviso non c'era bisogno di questo perché stiamo facendo qui la relazione sul delitto Moro e abbiamo rinviato ad una successiva relazione il discorso generale sul terrorismo. Tuttavia, se esplicitamente escludiamo di occuparci dell'attentato al Papa, propongo di stralciare anche ciò che si riferisce al caso Scricciolo e al sequestro Dozier. Non capisco perché dobbiamo in questa relazione, in cui parliamo di collegamenti internazionali in ordine al caso Moro, arrivare fino ai nostri giorni affrontando la questione relativa alla pista bulgara, a Scricciolo, al sequestr Dozier, fatti di grandissima portata sui quali non abbiamo indagato sufficientemente e su cui possiamo citare soltanto le deposizioni di alcuni pentiti.

Il rigore della ricerca che il senatore Corallo ha compiuto in ordine a fatti attinenti al delitto Moro (Pisetta Friburgo, ecc...) credo vada benissimo in quanto direttamente attinente a fatti che avvengono in relazione al sequestro Moro. Per quanto riguarda la altre questioni siamo al di là dell'oggetto di questa relazione. Propongo di rinviare; discuteranno di questi fatti i futuri legislatori con più calma e maggiore ricerca di prove. Non vedo perché dobbiamo in questa sede pregiudicare un giudizio che può diventare abbastanza delicato.

CORALLO. In relazione a quest'ultima osservazione debbo dire che abbiamo deciso di rendere noto tutto quello che avevamo fatto, tutte le questioni sulle quali avevamo condotto indagini.

Potremmo non dire che non ci siano occupanti del Pontefice. Io l'ho detto per ragioni di opportunità, pensando di offrire una spiegazione del perché non ci siamo occupati di questo caso. È stata una nostra scelta e ho fornito questa spiegazione per evitare che ci venisse mosso qualche appunto. Non è vero, infatti, che ci siamo occupati solo del caso Moro. Nella relazione stiamo inserendo tutto quello che sappiamo e non solo nel campo dei collegamenti internazionali. I pentiti infatti non sono stati interrogati soltanto sul caso Moro: Buonavita, ad esempio, non è stato interrogato soltanto sul caso Moro, ma su tutto quello che sapeva.

La nostra indagine non è stata limitata al caso Moro, non mi risulta. Dal momento che sono convinto che questa Commissione non rivedrà la luce dopo le elezioni, penso che tutto il patrimonio di notizie che abbiamo

acquisito debba essere fatto conoscere perché altrimenti queste cose, oggetto di tanti studi e di tanta fatica da parte di questa Commissione, resteranno per l'eternità sepolte negli archivi. Concordo, invece, con la prima osservazione fatta dal senatore La Valle. Si tratta dell'unico caso in cui ho fatto un'illazione non documentabile e cioè che nel periodo della solidarietà nazionale ci sono stati convergenti interessi.

Questa affermazione, per la verità, è suffragata soltanto da un convincimento che abbiamo un po' tutti, che quella esperienza politica non fosse gradita a nessuno, nè all'Est nè all'Ovest; in base alle dichiarazioni — che non sono solo del figlio, ma anche di altri — l'onorevole Moro aveva questa convinzione.

Però devo dire di non poter portare alcun elemento concreto a sostegno di questa affermazione. Quindi, se la Commissione lo ritiene, non ho difficoltà a togliere questo periodo riguardante la solidarietà nazionale come momento di convergenza di interessi. Mi si dice che anche l'onorevole Andreotti, nel suo diario, fa questo riferimento.

FORNI. Si potrebbe anche citare che, nella pubblicistica, è stata avanzata questa ipotesi.

LA VALLE. Direi che ciò è a livello di valutazione politica.

CORALLO. Sulla questione del dottor Rota a me era sembrata del tutto risibile la vicenda legata ai documenti di costui e, per quanto mi riguardava, non l'avrei neanche presa in considerazione se non fosse per il fatto, onorevole Rodotà, che il collega Covatta, nel preannunciare la sua relazione di minoranza, ha detto che uno dei motivi che lo inducevano a fare questo era il fatto che la Commissione non aveva preso in seria considerazione la documentazione fattaci pervenire dal dottor Rota.

RODOTÀ. Obiezione accolta, senatore Corallo!

CORALLO. Siccome però il lettore leggerà che Covatta sostiene che non abbiamo preso sul serio la seria documentazione del dottor Rota noi abbiamo bisogno, nella nostra relazione, di dar conto — sia pure sommariamente — della vicenda.

Per quanto riguarda l'osservazione che fa il collega Violante, la tesi sarebbe questa: le B.R. ritengono di dover appoggiare le campagne ecologiche contro la costruzione di centrali nucleari perché, costruendo centrali nucleari, ci si affranca dai Paesi arabi produttori di petrolio.

VIOLANTE. Direi di non generalizzare: in un documento vi è questo accenno.

CORALLO. Voglio dire che, tuttavia, questo accenno, non suffragato da nessun altro elemento, porta a confermare una dipendenza dai Paesi arabi, e quindi collegamento con i palestinesi, e a questo proposito vi è chi mi chiede di accentuare e chi, invece, chiede di sfumare questo elemento. Per parte mia, mi pare che tale elemento non sia suffragato da niente; cioè, non abbiamo nessuna iniziativa delle B.R. contro le centrali nucleari! Soltanto da un documento risulta che, al loro interno, abbiano discusso di questo ma

non hanno mai preso, ripeto, nessuna iniziativa al riguardo. Questo, del resto, porterebbe alla pista di una dipendenza dagli arabi che, per la verità, non mi pare condivisibile.

Per quanto riguarda la questione Francia devo dire che per non inasprire una polemica con i socialisti non ho fatto riferimento e non ho riportato tra virgolette le cose che qui ha detto l'onorevole Craxi il quale, sulla questione Simioni, ha confermato qui — davanti a noi — di avere pensto, quando parlò del «grande vecchio» a Corrado Simioni aggiungendo: «non soltanto a lui, ho pensato anche a Spazzali». Craxi dunque ha dichiarato in questa sede di aver pensato a Corrado Simioni e che, quindi, l'interpretazione che la stampa aveva dato relativamente al «grande vecchio» uguale Corrado Simioni non fosse infondata. Che poi successivamente, di fronte alle proteste di amici francesi ed alla campagna che in Francia si sta conducendo in difesa dell'Hyperion, di Mulinaris e di Simioni, campagna guidata dalla Abbè Pierre l'onorevole Craxi abbia ritenuto di negare all'esterno di avere autorevolmente confermato la pista Simioni, questo è un fatto che attiene alla coerenza dell'onorevole Craxi.

Noi potremmo fargli però un brutto scherzo: quello di pubblicare tutto ciò ma, per parte mia, non ho ritenuto di accentuare questa polemica.

VIOLANTE. Sarei sensibile a questo scherzo!

RODOTÀ. Per chiarire il mio atteggiamento dico che non sottovaluto assolutamente certi dati; piuttosto, ho due preoccupazioni. La prima è che questa parte, rispetto ad altre, risulti più debole per i molti «se» «sembra» e verbi al condizionale che il senatore Corallo, per scrupolo, ha dovuto usare. Secondo punto: la mia preoccupazione è che noi ci buttiamo su questa pista sulla base di indicazioni, di sentito dire di Galati ed, in parte, di Savasta.

Per quel che riguarda l'ultimo punto trattato da Corallo noi abbiamo in realtà avuto un'indicazione precisa di Craxi ribadita qui, in questa sede che, a mio avviso, sarebbe da inserire. Non ho nessuna difficoltà.

CORALLO. Va bene. Allora, per quanto riguarda l'onorevole Craxi io mi ero limitato a dire che la nostra curiosità per l'Hyperion era nata da un suo intervento interpretato dalla stampa in un certo modo. Posso aggiungere che, interrogato dalla Commissione, Craxi ha detto testualmente certe cose — che noi possiamo riportare per intero — dalle quali risulta convalidato che il nome Simioni non era detto a caso.

Che poi Craxi abbia smentito non credo che ci riguardi. Come Commissione sappiamo che ha detto certe cose.

Ancora, per quanto riguarda la Francia, devo dire che il coro è unanime nell'incentrare proprio in Francia l'esistenza di una rete logistica delle B.R.; sappiamo anche tanti altri particolari. Dunque, che in Francia sia esistita e che, forse, esista tuttora una rete logistica delle B.R. di grande rilevanza, che la Francia fosse la sede di contatti, di incontri e via dicendo è pacifico. Non ci possono essere dubbi!

Noi non siamo ancora in grado di dire che l'Hyperion è questo. Non siamo in grado di dirlo perché, ce lo ha confermato l'onorevole Rognoni l'altro giono, attorno all'Hyperion vi è una cortina di silenzio. Non mi sono sentito, per esempio, di citare qui un'affermazione comparsa su un autore-

vole quotidiano che dice che l'Hyperion è la più importante base della CIA in Euorpa come si ricava da un documento che esisterebbe agli atti di un processo; abbiamo chiesto anche all'onorevole Rognoni di fare una ricerca in questo senso ma, quando abbiamo chiesto al magistrato veneziano che dovrebbe essere il possessore di questo documento di darci gli atti relativi all'Hyperion, nulla è accaduto e il documento non ci è pervenuto. Quindi, si tratta di una chiacchiera di giornale.

Ma le rivelazioni non sono solo di Galati. Galati è quello che tira in ballo Mulinaris ed il mandato di cattura, l'arresto di costui si basa solo sulle affermazioni di Galati. Quindi non è che Mulinaris sia in galera...

RODOTÀ. Però, questo è un discorso un po' circolare sul quale sarei piuttosto attento.

CORALLO. Ma, Mulinaris ha i precedenti che ha! Devo dire che di fronte al magistrato sta tenendo un atteggiamento molto poco apprezzabile perché, da una parte, nega tutto, dall'altra, si rifiuta di rispondere ad ogni domanda sul suo periodo milanese. Cioè egli dice: io in Francia non ho fatto nulla. Su che cosa facevo in Italia negli anni di cui mi chiedete non vi dico nulla. Rifiuto di dare ogni chiarimento sul periodo che io ho trascorso in Italia a Milano. Rifiuta cioè di dare chiarimenti sugli anni in cui era membro del Collettivo metropolitano milanese ed era autorevole membro di quella comunità della quale facevano parte Moretti, Curcio, eccetera.

RODOTÀ. Lui esercita assolutamente il suo diritto di difesa, «*nemo tenetur se detegere*»!

CORALLO. Noi non stiamo condannando nessuno.

RODOTÀ. Il suo atteggiamento non sarà apprezzabile, ma è processualmente correttissimo.

CORALLO. È l'atteggiamento di chi ha qualche cosa da nascondere, cioè che ha il diritto di non fornire elementi all'accusa. Questo diritto lo esercita, però non c'è dubbio che ha qualche cosa che lo danneggerebbe rivelandolo, tant'è che si avvale del diritto dell'imputato di non rispondere. Sto per dire che Mulinaris è certamente un uomo di un'area contigua a quella del terrorismo. Poi, che lo si possa condannare, questo non siamo in grado di dirlo. Che la sua presenza nell'Hyperion è un elemento rafforzativo dei sospetti che si hanno sull'Hyperion stesso è un altro fatto. L'uso del condizionale mi pare doveroso proprio perché non stiamo emettendo sentenze, non stiamo dando per certo nulla. Però tutti gli elementi che abbiamo ritengo che li dobbiamo portare.

L'ultima questione è quella dei palestinesi. Io credo di non poter essere sospettato di avere antipatia per i palestinesi, però nel momento in cui sono investito di questa funzione e mi trovo di fronte ad un coro, non è che possa ignorarlo. Posso spiegare, posso fare le dovute distinzioni, posso mettere in rilievo tutte le dichiarazioni che indicano che il rapporto non è con l'OLP ma con frange estremiste dell'OLP. Devo dire che se avessi dovuto con distacco riportare tutte le dichiarazioni, c'è qualcuno — ad esempio Peci — che dice: «No, è l'OLP; è proprio l'OLP». Lo stesso Savasta è molto equivo-

co su questo perché, ad un dato momento, sostiene una tesi che può essere interpretata come una specie di politica di doppio binario dell'OLP, cioè l'OLP da una parte dice certe cose perché gli servono e dall'altra fa altre cose.

Io non ho assolutamente valorizzato queste interpretazioni; ho invece dato la spiegazione che mi convince di più, cioè che si tratti di frange minoritarie, che si tratti di gruppi estremisti. Ci sono responsabilità particolari del gruppo di Habbash, per esempio per quanto riguarda i rapporti con Folini, per quanto riguarda i rapporti con Pifano, in relazione alla storia dei missili, eccetera, però non v'è dubbio che le armi provenissero da quell'area.

Devo dire che vorrei apportare una modifica. All'inizio del capitolo sui palestinesi, laddove dico nelle prime righe: «Da numerose testimonianze di pentiti risulta che sia le B.R. che P.L. hanno stabilito rapporti non occasionali con la resistenza palestinese, dalla quale hanno ricevuto forniture di armi» vorrei invece dire: «dalla quale o tramite la quale hanno ricevuto forniture di armi».

LA VALLE. Io direi: «Con gruppi palestinesi», perché la resistenza palestinese è un'altra cosa.

CORALLO. D'accordo questa mi sembra un'osservazione giusta. E vorrei agiungere — come ho già detto —: «O tramite la quale» perché mi sono andato convincendo — per esempio, che per quanto riguarda le armi fatte pervenire da Folini, ci sia stato un appoggio per comparle; ma si tratta di armi comprate, sono cosa del tutto diversa rispetto al rapporto che invece si stabilisce direttamente con le B.R. quando va Moretti a prenderle, si tratta di armi concesse gratuitamente, con fini politici, inquadrate in una operazione avente fini politici.

LA VALLE. Mi consenta di chiederle una cosa. La mia osservazione non è sul fatto che esistessero dei rapporti tra B.R. e gruppi palestinesi ma è specificamente sulla questione dell'indicazione da parte dei palestinesi alle B.R. di obiettivi NATO. Allora io desideravo chiederle quali sono le testimonianze perché poc'anzi ha detto che c'è un coro, che sono specificamente probanti in questo contenuto, nel chiedere l'attacco di obiettivi NATO e poi, naturalmente, per Dozier.

CORALLO. Quando ho parlato di coro ne ho parlato facendo riferimento al rapporto generico. Sulla questione, invece, degli obiettivi, la questione di una contropartita come attacco ad Israle, agli israeliani, questo risulta da alcune testimonianze e risulta — come è emerso al processo davanti alla Corte di Assise — dall'esistenza di documenti che furono trovati addosso ad alcuni brigatisti arrestati. Cioè mentre, per esempio, Savasta dice che fu condotta l'inchiesta — sappiamo che cosa si intende per inchiesta da parte dei brigatisti — a carico di personalità israeliane, cioè dell'addetto militare e dell'ambasciatore, addosso a brigatisti catturati a Napoli nel corso di un conflitto a fuoco — in questo capitolo mi pare che ho citato anche i nome — come quello di Nicolotti — furono trovate scritte in lingua inglese — il che lascia presumere che siano state loro fornite — tutta una serie di indicazioni su queste due persone: nome, cognome, l'incarico che ricoprivano, l'indi-

rizzo; cioè gli elementi utili per andarli a compire. Questa, quindi, è una conferma oggettiva dell'inchiesta e risulta e dalle dichiarazioni dei pentiti e dal ritrovamento di queste carte addosso a brigatisti che, evidentemente, stavano conducendo un'inchiesta su queste due persone. Non credo che gli indirizzi li possedessero, per altri fini. Questo per quanto riguarda gli obiettivi israeliani.

Per quanto concerne l'obiettivo NATO, si desume da due dichiarazioni. Devo dire che questo punto lo posso scrivere meglio nel senso che non è che risulta che abbiano chiesto Dozier — questo deve essere chiaro —; loro avevano chiesto un obiettivo NATO, cioè di attaccare la NATO. Senatore La Valle, sinceramente non capisco il motivo di tanta meraviglia perché è forse contraddittorio l'attacco alla NATO con gli interessi palestinesi? Non mi pare proprio... Ora, che ci sia stata questa richiesta, che ci sia stato tutto un isolamento internazionale delle B.R., che ho cercato di descrivere, ed il desiderio di recuperare, individuando nell'attacco alla NATO un obbiettivo che avrebbe permesso, non soltanto di poter dire ai palestinesi che avevano fatto qualcosa di quello che era stato loro chiesto, ma di fargli recuperare simpatie in tutti gli ambienti in cui gli americani non sono ben visti, mi pare perfettamente logico e coerente.

LA VALLE. Ma questa è una sua deduzione.

CORALLO. Non è una mia deduzione. Savasta spiega abbastanza diffusamente ai giudici che erano isolati internazionalmente, che avevano perso tutti i contatti, che i Palestinesi erano risentiti per il fatto che gli avevano dato le armi e loro non avevamo fatto neanche una delle cose che gli avevano richiesto; che la RAF li criticava accusandoli di provincialismo, perché badavano soltanto alle cosette loro d'Italia e non operavano assolutamente sul piano internazionale nella lotta contro l'imperialismo americano. Savasta spiega tutte queste cose e dice che a quel punto si posero il problema di riprendere i collegamenti, di fare qualcosa per recuperare questi rapporti: scelsero l'obiettivo Dozier in questa funzione. Dico che tutte queste rivelazioni fatte da Savasta portano ad una conclusione che non è illogica, perché non c'è dubbio che attaccando Dozier le Brigate rosse acquistarono dei titoli agli occhi della RAF che le critica, agli occhi dei movimenti antiamericani e anti-imperialisti.

LA VALLE. Quello che lei sta dicendo ora è diverso da ciò che appare nel capitolo, secondo il quale sembra che il rapimento Dozier nasca eslusivamente all'interno dei rapporti con i palestinesi. Tutto ciò che lei sta rievocando ora indica come quello palestinese sia stato uno soltanto degli elementi. Ha citato due nomi: uno era Savasta e l'altro?

CORALLO. L'altro era Galati.

VIOLANTE. Secondo me è sorto un equivoco che può essere risolto. I contatti erano con alcune frange dell'OLP, che naturalmente erano quelle più militariste, se appoggiavano un gruppo terroristico. Potevano quindi avere benissimo interesse a danneggiare la NATO. Secondo me il discorso fila: l'errore è identificare queste frange con la politica dell'OLP, errore che non c'è nel testo del senatore Corallo. Se alcune frange sostenevano la lotta

armata in Italia, evidentemente queste erano le frange interessate all'attacco alla NATO.

LA VALLE. Il punto che è siccome anche queste frange avevano accettato in passato il *fair play* con l'Italia, cioè di non attaccare in Italia, questa sarebbe una novità.

VIOLANTE. Sì, ma se fornivano armi alle B.R. vuol dire che non rispettavano più questa situazione.

CORALLO. Rileggo brevemente il brano in questione della relazione. «Incalzate dall'azione repressiva dello Stato, isolate internazionalmente per il loro, provincialismo, e per l'essere venute meno agli impegni assunti con i palestinesi, le B.R. cercavano una via di uscita da questa infelice situazione e si decidevano al gran passo, l'attacco alla NATO con il sequestro Dozier. Nelle loro intenzioni, la clamorosa operazione doveva permettere di raccogliere molti frutti: rialzare il prestigio dell'organizzazione compromesso dell'arresto di numerosi e prestigiosi militanti, recuperare il rapporto con i palestinesi e con la RAF; annodare nuovi rapporti con mobimenti di liberazione schierati su posizione anti-americane».

Quindi, questo è stato un obiettivo scelto in funzione di molti altri obiettivi, tra i quali c'è anche quello di saldare in quel modo il debito verso i palestinesi.

LA VALLE. E circa la proposta di stralciare dalla relazione la parte riguardante il caso Dozier?

CORALLO. Non sono d'accordo.

Per ultimo, devo dire ho acquisito soltanto oggi, per mia disattenzione, un fascicolo che riguarda ulteriori indagini che la magistratura ha condotto per quanto riguarda l'episodio israeliano. La magistratura, cioè , aveva preso in esame i documenti che ho trovato e, non so attraverso quali processi deduttivi o informazioni, è arrivata ad interrogare un avvocato di Sesto San Giovanni, l'avvocato Melzi, il quale riconosce diverse cose. Riconosce di avere avuto la fotografia del Pisetta e di aver condotto su di lui indagini, però nega di essere lui l'«avvocaticchio»,e nega di conoscere il Maroso che è la persona attraverso la quale si può certamente giungere ad identificare il famoso avvocato.

Chiedo di essere autorizzato da inserire qualche riga su tale questione. Quando andremo a far firmare a Pisetta il verbale, dovremo mostrargli quel dialogo registrato e poi trascritto per chiedergli chi era il suo interlocutore. Infatti se la persona era il Maroso vengono confermate le notizie che abbiamo. Se era un'altra persona aquisiremo un altro nome.

LA VALLE. Come mai nel discorso su Pisetta non viene mai fuori che egli era manovrato dai servizi segreti?

CORALLO. Colleghi, se vogliamo scrivere un capitolo su Pisetta, questo sarebbe anche possibile, però la verità che sta venendo fuori dalla nostra indagine è che Pisetta fu strumentalizzato dai servizi segreti soltanto per tre giorni. In questi tre giorni gli fecero fare quel famoso memoriale che poi

passarono al giornale Il Borghese. Dopo di che, ottenuto questo risultato, si sbarazzarono di Pisetta, che fu abbandonato totalmente, proprio nel momento in cui le B.R. gli davano la caccia. Pisetta per anni ha dovuto sopravvivere, totalmente abbandonato e ricercato dalle Brigate rosse. Ciò che emerge è molto grave perché, tra l'altro, ci sarebbe da dire che certamente tutto questo non ha incoraggiato la collaborazione di altri brigatisti, che, conoscendo il precedente di Pisetta, che una volta sfruttato viene buttato via, ci avranno pensato bene prima di collaborare. A Friburgo Pisetta c'è per conto suo e non perché portato lì dai servizi o assistito da questi, perché dai servizi segreti egli era stato abbandonato subito dopo Monaco quando ha firmato il memoriale. Viene abbandonato proprio nel momento in cui era ricercato dalle Brigate rosse e abbiamo visto con quale insistenza e per quanto tempo lo hanno fatto.

LA VALLE. L'ho detto perché può sembrare una reticenza non fare neanche un cenno al rapporto tra Pisetta e i servizi segreti.

CORALLO. Comunque questo fatto non riguarda il mio capitolo. Credo che nel capitolo dell'onorevole Caruso andrebbe inserita qualche pagina su Pisetta.

FORNI. Questo è stato proposto e credo che l'onorevole Caruso dovrebbe introdurlo nel capitolo che egli deve rivedere.

In conclusione volevo dire che l'estensione di questa documentazione, rispetto anche ai fatti interessanti il rapimento e l'uccisione dell'onorevole Moro, è giustificata dal fatto che su questo argomento vi è stato, all'interno della Commissione, un dibattito molto più ampio. Essendo avvenute, infatti, certe udienze di segretari di partito e di responsabili dei servizi segreti in un momento in cui la polemica sui collegamenti con l'estero del nostro terrorismo era molto viva, in effetti abbiamo acquisito questi elementi proprio nella fase istruttoria, cioè in quella in cui abbiamo sentito personaggi come testimoni o in forma di audizione.

Il fatto che ci sia stato tutto ciò giustifica che il frutto di questo lavoro debba essere trasfuso in questo capitolo, anche per segnare quale è stato l'*iter* dei collegamenti del terrorismo italiano negli anni immediatamente successivi all'uccisione dell'onorevole Moro. Ciò, comunque, non esaurisce affatto il discorso in quanto si fa cenno solo al caso Scricciolo, collegato ai casi precedenti, ma senza sviluppare l'ulteriore discorso sulla pista bulgara, supposta o reale, e su altri collegamenti perché questi saranno evidentemente frutto della seconda relazione.

Ho affermato tutto ciò per fornire un quadro abbastanza completo della vicenda che rispondesse anche alle esigenze che erano state avvertite in Commissione e che avevano trovato eco anche nell'opinione pubblica. Credo, quindi, che se il senatore Corallo vorrà, tenendo conto delle osservazioni qui fatte, apportare le modifiche richieste, potremo considerare il capitolo in esame approvato con l'intento di rileggerlo in seguito nel contesto di tutta la relazione.

Passiamo all'esame del capitolo X relativo alle iniziative collaterali che credo non debba occupare molto tempo dal momento che era già stato riletto parecchie volte. Del resto in esso sono state trasfuse notizie obiettive conosciute.

VIOLANTE. Credo che il capitolo in esame possa essere approvato salvo «asciugarlo» in alcune parti, nel senso che vi sono delle valutazioni irrilevanti. Questo è un capitolo che vuole semplicemente fornire un quadro della situazione e quindi va molto sfrondato.

Inoltre, mi stupisce il fatto che sono state dedicate sette o otto pagine alla questione Vitalone-Pifano che mi paiono eccessive rispetto al rilievo che ebbe la cosa anche perché non aggiungono niente di nuovo. Credo che gli stessi uffici possano provvedere a questo lavoro di snellimento formale.

Inviterei i colleghi a leggere l'indice perché mi sembra che non vi siano altre questioni da sollevare. Vorrei inoltre sapere come vengono considerate, nell'ambito delle iniziative collaterali, le iniziative del P.S.I.

FORNI. Vanno viste nell'ambito dei rapporti politici.

VIOLANTE. Credo quindi che occorra fare un rinvio.

CORALLO. Credo che si possa capire ugualmente dal contesto.

VIOLANTE. No, in quanto il capitolo in esame viene prima dell'ultimo.

FORNI. Non credo che il P.S.I. si consideri un collaterale alla stregua della Croce Rossa.

VIOLANTE. Per iniziative collaterali si intendevano quelle istituzionali; quindi l'iniziativa del P.S.I. è sicuramente non istituzionale.

FORNI. Prima di affrontare il capitolo conclusivo, passiamo all'esame del capitolo III che riguarda le misure di sicurezza, prevenzione e garanzia.

RODOTÀ. Vorrei soltanto ricordare che il senatore Flamigni aveva chiesto che questa parte fosse resa più analitica. Chiederei quindi direttamente al senatore Flamigni quali sono i suggerimenti che vuole fornire per integrare tale parte. Ritengo, peraltro, che il capitolo in esame non presenti problemi e comunque risponda integralmente alle preoccupazioni che avevo espresso.

VIOLANTE. Il capitolo che abbiamo scisso da quello relativo alla magistratura, per quanto riguarda il rapporto del commissariato di P.S., presenta un paragrafo che riguarda un episodio strano relativo al professor Eusepi che avrebbe sentito frasi del tipo: «hai messo la bomba?»; «no, tanto rapiremo Moro». Questo è un esempio di quelle cose che sono tra le meno spiegabili e razionalizzabili che credo vadano collocate in quel capitolo che abbiamo desti nato a raccogliere tali episodi; il capitolo, cioè, *V-bis* intitolato «Episodi inquietanti».

Sulla questione della scorta, credo che non sia emerso un fatto che pure abbiamo sottolineato. Tale questione divide in modo assoluto molte delle persone che abbiamo ascoltato. Alcune di esse, che sono vicine a Moro, asseriscono che l'onorevole Moro voleva la scorta, che ne aveva bisogno, che l'aveva chiesta e non l'aveva ottenuta mentre altre, di pari attendibilità, che affermano tutto il contrario. Credo che in qualche modo tale fatto debba essere messo in luce.

Inoltre credo che sia utile rilevare un passaggio di una lettera dell'onorevole Moro nel quale egli scrive per ragioni amministrative la scorta era assolutamente insufficiente.

FORNI. Le osservazioni formulate fino ad ora sarebbero: integrare il capitolo con quelle osservazioni di Flamigni che dovessero pervenire; per quanto riguarda il paragrafo V spostarlo al capitolo *V-bis* dove si parla dei fatti inquietanti; al paragrafo VI aggiungere le testimonianze a favore della congruità delle misure di sicurezza, sottolineando la divaricazione fra le dichiarazioni.

VIOLANTE. Signor Presidente, ricordo che il collega La Valle aveva fatto un intervento molto preciso sul quadro della situazione politica negli Stati Uniti e dei giudizi che tale Paese forniva sulla situazione italiana all'epoca del viaggio di Moro. Siccome erano stati fatti dei riferimenti molto precisi e non è stata riportata la data dai giornali, prendendo proprio uno stralcio del suo intervento questa parte relativa alle minacce degli Stati Uniti potrebbe essere arricchita documentalmente.

Inoltre non so se vada precisata tutta la questione del malore sulla quale abbiamo sentito tre o quattro persone.

LA VALLE. Qui c'è pronta la testimonianza del professor Giocovazzo e di Guerzoni. Anche l'indicazione, seppure nel contrasto tra Guerzoni e Valentino, che ci sarebbe stato un incontro procurato da Leone tra Kissinger e Moro costituisce un dato rilevante.

FORNI. Resta da esaminare, restando inteso che anche il capitolo III verrà riletto nell'ambito della relazione conclusiva, l'ultimo capitolo, che indubbiamente è il più delicato. In questo momento qui sono rappresentati soltanto tre gruppi politici, devo dire che mi riconosco a grandi linee nella relazione che il Presidente ha esteso e, qualora ci fossero delle osservazioni, sarebbe opportuno farle pervenire in modo che il Presidente stesso possa tenerne conto nella stesura. In questo modo potremmo dare questo capitolo conclusivo per esaminato con l'impegno di rivedere quelle osservazioni, dato che un dibattito fatto in questa sede con l'assenza di chi deve stendere il capitolo non è completo.

CORALLO. Non possiamo riunirci nuovamente nel pomeriggio?

FORNI. Il Presidente della Commissione non ci sarà. Le osservazioni fatte resteranno a verbale con la riserva di fare pervenire integrazioni al Presidente Valiante che dovrà stendere il capitolo. Passiamo al capitolo XI nella stesura del 23 aprile.

VIOLANTE. Sta accadendo la stessa cosa che accade per le malattie; quando non si curano esse si aggravano sempre.

FORNI. L'importante è non morire.

VIOLANTE. Questo rischio si corre se non si interviene in tempo. Non mi pare che sia stata fatta nessuna correzione di rilievo rispetto al vecchio

testo. Francamente devo dire che non si tratta di osservazioni su parole; noi non siamo d'accordo sull'intero capitolo. Infatti non è questo il modo di trattare il problema dell'atteggiamento delle forze politiche; non può essere esposto con una inutile narrazione di cose già dette. Allo stesso modo non può essere trattata la questione dei rapporti del Partito socialista italiano. La spiegazione dei motivi per cui questo è stato fatto è stata data con il tentativo di equilibrare le varie tesi difficili da conciliare. Per esempio, vi è tutta una serie di giudizi sulla gestione politica della vicenda che venne affidata al Comitato interministeriale per la sicurezza. E sappiamo bene — risulta addirittura in un capitolo precedente — che questo Comitato non è stato in grado di fare assolutamente nulla. È inutile fare cose di questo genere, poi si dice che venne anche costituito un Comitato politico-tecnico-operativo. La descrizione di questa attività di Governo è una ripetizione acritica di cose già analizzate in maniera precisa in capitoli precedenti. Quindi non mi sembra sensato inserire poi questa descrizione.

Dire che rimaneva di competenza della magistratura la direzione e il coordinamento delle indagini è inutile dato che già ieri abbiamo visto che la magistratura all'epoca non fece assolutamente nulla o per incapacità dei suoi massimi esponenti o per altre ragioni. Non è questo l'atteggiamento che deve essere tenuto in questo capitolo.

FORNI. Questa prima parte del capitolo evidentemente può rientrare in quella fase di coordinamento degli argomenti già trattati in precedenti capitoli. Nella revisione di tutto il testo si potrà decidere se questi argomenti siano meritevoli di considerazione e debbano rimanere inseriri in questo capitolo o se adddirittuta possono essere eliminati inserendo una dichiarazione preliminare in cui si sostiene che per quanto riguarda l'azione del Governo si è fatto riferimento ad altri capitoli.

RODOTÀ. Si tratta di un fatto formale poiché l'atteggiamento del Governo è stato già analizzato altrove. Dato che qui si tratta di analizzare l'atteggiamento delle forse politiche, questo primo paragrafo è assolutamente fuori del suo contesto ideale. Quindi, essendo questi punti già trattati più analiticamente in altre sedi, bisogna dire che scrivendosi separatamente le varie parti vi sono obiettivi di concretezza che, viceversa, mantenendo il capitolo allo stato attuale sarebbero persi di vista.

PRESIDENTE. Su questo posso senz'altro concordare, ma concordo soprattutto sul fatto che queste parti possono essere soppresse o meglio utilizzate in sede di coordinamento.

VIOLANTE. Il resto del capitolo si divide — se non ho capito male — in tre parti. Più avanti si descrive particolarmente l'atteggiamento tenuto dal Governo; si prosegue poi per una buona metà con l'esaminare una minuziosa e giusta descrizione dei tentativi compiuti dal P.S.I. con le relative giustificazioni; fatto ciò, si esamina come si è posto il problema per la democrazia cristiana e, infine, vi è l'esame della linea della fermezza con osservazioni che forse andrebbero approfondite. Infine si passa a trattare la questione dell'iniziativa umanitaria.

Non mi sembra che sia questo il capitolo che noi dobbiamo scrivere. Destiniamo pure un capitolo alle conclusioni visto che vi è una domanda

della legge che richiede se si sono presi contatti al fine di evitare quello che è accaduto, chi li ha presi e quali iniziative sono state assunte. Nel capitolo precedente si dice che non si è trattato di iniziative collaterali; quindi stendiamo un capitolo in cui si descrivano le iniziative del Partito socialista e poi aggiungiamo un capitolo conclusivo in cui tra l'altro si potranno riassumere le risposte a tutti quei quesiti che sono stati posti, e all'interno di quel capitolo e in base a detti quesiti stabiliamo la linea della fermezza e quelle cose lì. Altrimenti non vedo di uscita.

FORNI. È detto esplicitamente: «quali iniziative o atti siano stati posti in essere da pubbliche autorità (questo riguarda il Governo) da esponenti politici (questo riguarda le forze politiche) e da privati cittadini per stabilire contatti diretti o indiretti con i rapitori e con i rappresentanti dei movimenti terroristici o presunti tali, durante il sequestro di Aldo Moro, al fine di ottenerne la liberazione, o dopo l'assassinio. Quali eventuali risultati abbiano dato tali contatti, se ne siano state informate le autorità competenti e quali sia stato l'atteggiamento assunto al riguardo».

VIOLANTE. È necessario fare un capitolo parallelo alle iniziative collaterali; in questo capitolo verranno sistemati i vari pezzi della vicenda e sarà spiegato tutto. Verrà spiegato, cioè, se le autorità furono informate. Infatti, i socialisti sostengono che le autorità non furono informate perché essi stessi non acquisirono alcuno elemento significativo. Contemporaneamente la magistratura romana sostiene che se fosse stata informata avrebbe potuto ottenere risultati migliori, ma non fu informata.

FORNI. Di questo si è parlato nel capitolo V.

VIOLANTE. La magistratura sostiene di non essere stata informata di nulla e questo va ripreso per rispondere ai quesiti che sono stati posti. Vorrei proporre ai colleghi se questa parte — linea della fermezza e i documenti approvati dal Governo e l'atteggiamento del Governo stesso — non debbano essere inseriti all'inizio della relazione.

RODOTÀ. In che senso debbono essere inseriti all'inizio?

VIOLANTE. Devono essere inseriti nella premessa.

FORNI. Bisogna precisare qual è stata la valutazione ufficiale delle forze politiche.

VIOLANTE. Vi sono due documenti a questo proposito, quindi bisogna dire quale fu l'atteggiamento del Partito socialista e poi stendere un capitolo conclusivo di risposta ai singoli quesiti che verrà completato sulla base di quanto è stato finora scritto. Questa è una proposta che ho formulato ora, senza consultarmi con i miei colleghi.

FORNI. Solo su questa parte che riguarda le iniziative dei vari partiti?

VIOLANTE. No, su tutti i capitoli. Si può redigere un capitolo conclusivo in cui si risponde ai vari quesiti, capitolo nel quale si possono inserire

anche le notizie riportate dalla stampa. Vorrei comunque ascoltare anche l'opinione dei colleghi in merito a tale questione.

RODOTÀ. Signor Presidente, ero giunto a conclusioni almeno in parte analoghe a quelle dell'onorevole Violante. Esaminando i vari quesiti mi sembrava che le risposte fossero già contenute in altri capitoli. Ricordavo, tra l'altro, quel che si era detto a proposito della necessità di mettere a fuoco la linea ufficiale quale risultava da deliberazioni governative e parlamentari. Rimaneva aperta pertanto solo la questione dell'iniziativa assunta dal Partito socialista, l'unica che si è sviluppata al di là di quelle iniziative collaterali di singoli esponenti e di quelle esaminate. Convengo sul fatto che occorre inserire in forma di capitolo autonomo, una parte relativa all'iniziativa socialista che merita, a mio avviso, di essere sottolineata differenziandosi dalle altre, dando un nuovo titolo al capitolo sulle iniziative collaterali, piuttosto che ripetere una cronaca già nota e, in certa misura, superflua.

Si può fare senz'altro un discorso molto generale, ma non è quel che ci viene richiesto dai quesiti. Ciò che invece ci viene richiesto è il tipo di iniziative assunte per stabilire contatti. Dal momento che una serie di partiti dichiarano programmaticamente in sede parlamentare e governativa di non aver assunto contatti né aver preso iniziative in tal senso, è superfluo a mio avviso riprendere la questione. Va però chiarita la parte riguardante il Partito socialista che, a mio avviso, si può desumere da questo capitolo utilizzando il testo già esistente. Vorrei conoscere le valutazioni della Commissione in merito a questa mia proposta. Se si vuol redigere un capitolo finale con brevi e sintetiche risposte, gli uffici dovrebbero prepararlo. Si tratta senz'altro di un compito difficilissimo e delicato, per le ragioni indicate: i giornali infatti partiranno da quel capitolo, assumendolo come testo base, per poi eventualmente consultare anche altre parti. Esprimo, perciò, una parziale perplessità: non diamo per scontato che ci debba essere questo capitolo, anche se credo che sia comunque possibile prepararlo. Non abbiamo un vincolo formale, quanto un vincolo di chiarezza. Potremmo dare per implicite le risposte ai quesiti ma riterrei più opportuno tentare di dare delle risposte esplicite. Credo che, come ho già detto, anche per la parte riguardante l'iniziativa del Partito socialista si possa utilizzare il capitolo che stiamo esaminando, con le integrazioni suggerite dall'onorevole Violante.

VIOLANTE. Per evitare di redigere due capitoli distinti potremmo dividere la parte relativa alle «iniziative poste in essere da pubbliche autorità, da esponenti politici o da privati» in due sezioni, la prima riguardante l'iniziativa assunta dal Partito socialista e la seconda da tutte le altre parti.

FORNI. È emerso dalla discussione che sarebbe opportuno far riferimento all'inizio del capitolo, all'atteggiamento delle forze politiche assunto in Parlamento. Dalla stesura di questa prima parte, quindi, dovrebbe emergere chiaramente l'atteggiamento delle varie forze politiche sul tema indicato. Occorre esplicitare quali iniziative sono state adottate o perché non sono state adottate da forze politiche che si sono allineate sulla posizione assunta dal Governo. Ciò, del resto, emerge dal dibattito parlamentare. Si tratta quindi di riferire, come già è stato detto in altre sedute, sull'atteggia-

mento delle varie forze politiche con molta obbiettività, sottolineando la posizione di maggioranza emersa dal dibattito parlamentare. Questa è la constatazione della verità. Fatta questa breve relazione sul dibattito parlamentare e sull'atteggiamento dei partiti emergerà anche la posizione assunta dal Partito socialista in difformità parziale o totale rispetto alle altre forze politiche, indicando anche a quali conclusini abbia portato, cioè a nessuna conclusione di fatto sul piano operativo.

MACIS. Non dobbiamo dare nè un giudizio sul piano politico, nè su quello morale. Bisogna solo dire quale fu il comportamento del Partito socialista. Non vogliamo dare un giudizio sulle intenzioni nè sulle finalità, purtroppo questa posizione...

FORNI. Avevo già detto nella precedente seduta che occorre mettere in luce qual è stata l'iniziativa del Partito socialista e a quali risultati è approdata — purtroppo a nessuno — senza per questo imputare a tale iniziativa quella strumentalità che qualcuno potrebbe ravvisarvi. In effetti, bisogna dire che l'iniziativa del Partito socialista non ha prodotto risultati, senza però aggiungere che era strumentale a una linea politica alternativa. Questo potrebbe anche essere vero, ma forse non è il caso di riportare tale valutazione.

MACIS. È l'onorevole Signorile a dirlo.

FORNI. Si potrebbero raccogliere queste proposte di metodo e trasmetterle al Presidente, in modo che questo capitolo possa essere approvato nel contesto dell'esame completo della relazione.

VIOLANTE. Per questo capitolo si pongono questioni analoghe al I e al II, a differenza degli altri.

FORNI. Infatti tale capitolo non può essere approvato poiché non è stato redatto.

I relatori dei singoli capitoli faranno pervenire la nuova stesura entro la settimana prossima, come si era già detto nella seduta precedente, entro il 10 o l'11 maggio e il 18 la Commissione sarà nuovamente convocata.

La seduta termina alle 13,45.

SEDUTA DI MERCOLEDÌ 18 MAGGIO 1983

PRESIDENZA DEL VICE PRESIDENTE CARUSO

La seduta inizia alle 17,55

Si legge e si approva il processo verbale della seduta precedente.

PRESIDENTE. Volevo informare i colleghi della risposta pervenuta dalla Presidenza del Senato alla lettera che il Presidente della Commissione aveva inviato comunicando il calendario dei nostri lavori.

La lettera, datata 18 maggio 1983, dice: «Onorevole collega, rispondo anche a nome dell'onorevole Presidente della Camera dei Deputati alla Sua lettera del 4 maggio u.s. e prendo atto positivamente dell'intendimento manifestato dalla Commissione da Lei presieduta di proseguire, dopo l'intervenuto scioglimento delle Camera, una limitata attività al fine di precisare e rendere esplicite le conclusioni necessarie a completare la relazione sulla strage di via Fani e sul sequestro e l'assassinio dell'onorevole Aldo Moro. Relazione che ai sensi dell'ultima legge di proroga dei poteri della Commissione deve essere presentata entro il 30 giugno p.v. Tale comportamento della Commissione appare infatti conforme alla prassi esistente circa i limiti posti all'attività delle Commissioni parlamentari di inchiesta in regime di *prorogatio*, restando preclusa in tale periodo alle predette Commissioni ogni ulteriore iniziativa di carattere inquirente o che comunque debba tradursi in attività che si riflettono all'esterno.

In considerazione di ciò, nel confermarLe l'adesione dei Presidenti della Camera e del Senato al programma di lavoro che la Commissione si è dato, le rappresento l'opportunità di rendere quanto più possibile sollecita l'attività di definizione della relazione onde consentirne la presentazione prima della data fissata per le elezioni delle due Camere. Con l'occasione mi corre l'obbligo di precisare che sempre entro il termine suddetto è indispensabile che la Commissione assuma una formale deliberazione anche in ordine agli atti e ai documenti da pubblicare in allegato alla relazione, che dovranno essere indicati analiticamente, fermo restando che tutti gli altri atti e documenti saranno versati nell'Archivio del Senato rimanendo così

sottratti alla consultazione per il periodo di settanta anni previsto dalla vigente legislazione in materia di consultabilità dei documenti relativi a situazioni personali o processi penali, conservati nei pubblici archivi (articolo 21 del decreto presidenziale...»

FLAMIGNI. Non ho capito bene questa ultima cosa.

PRESIDENTE. I documenti rimangono segreti per settanta anni. La lettera conclude: «mi è gradita l'occasione per inviarLe i migliori saluti». Firmato Vittorino Colombo. Credo che la Commissione debba rispettare il calendario dei lavori che si è dato per quanto riguarda la relazione, e decidere quest'ultima parte perché è una decisione di grande rilevanza. La Commissione ha acquisito una mole notevole di atti, ne ha prodotti a sua volta una mole notevole con le audizioni che ha compiuto e pertanto occorre pronunciarsi sugli atti che devono essere pubblicati in quanto sugli altri c'è questo obbligo di versamento nell'Archivio del Senato nel quale rimarranno segreti per settanta anni e quindi non saranno più consultabili per questo periodo di tempo da parte di nessuno.

Sarà bene che vengano espresse opinioni in merito a questa proposta e poi la Commissione decida o, se non si vuole decidere adesso, si nomini un comitato che faccia un'analisi degli atti che sono a disposizione della Commissione in modo che nella prossima seduta, la seduta finale della Commissione, si possa decidere definitivamente.

VIOLANTE. Signor Presidente, la mia opinione è che in linea di massima dobbiamo pubblicare tutto, fatte salve forse le intercettazioni telefoniche e fatti salvi, solo quanto ai tempi, quegli atti che sono tuttora coperti da segreto istruttorio e che fanno riferimento ancora a procedimenti che non hanno avuto la fase dibattimentale. Quanto ai settanta anni voglio dire che qui c'è una strana questione perché gli atti sono pubblici al momento del dibattimento (mi riferisco agli atti giudiziari) poi, superata la fase del dibattimento non sono più pubblici per settanta anni. C'è pertanto un contrasto non risolto, quella norma non ci vincola per quanto riguarda la pubblicazione o meno; vincola soltanto in questo senso: quello che decidiamo di non pubblicare poi rimane sepolto per settant'anni.

CORALLO. Questo dice la lettera.

VIOLANTE. Il problema potrebbe porsi per quanto riguarda gli atti di carattere giudiziario e potrebbe porsi un altro tipo di questione, ad esempio, per le sentenze o gli interrogatori delle persone relativi a procedimenti ormai passati il giudicato. Potrebbe porsi il problema, dato che lì funziona la norma dei settant'anni, se noi possiamo pubblicare adesso. Perciò, ripeto, la questione è molto controversa in quanto ci sono due norme in contrasto fra di loro: una sulla pubblicità, del codice di procedura penale, una sulla pubblicità di tutti quanti gli atti al momento del dibattimento e una invece che fa parte della legge sugli Archivi di Stato che fa riferimento alla consultabilità degli atti depositati in archivio al settantesimo anno.

La mia opinione su questo punto è che debba essere pubblicato il più possibile, in linea di massima; metterei invece una riserva per quanto riguarda le intercettazioni telefoniche che riguardano situazioni personali anche estranee alla materia del processo.

MILANI. Io credo di essere d'accordo con Violante; sono dell'opinione che in linea di massima si debba pubblicare tutto salvo alcuni documenti che possono essere attentamente vagliati ed avendo l'avvertenza che alcuni dei materiali che sono a nostra disposizione sono materiali che si sovrappongono, in quanto alcuni appartengono alla vicenda dell'uccisione dell'onorevole Moro e però contestualmente si portano dietro dei momenti di riflessione che attengono in generale all'attività terroristica, quindi se mai un ulteriore momento di riflessione riguarda questi documenti. Per il resto, ripeto, penso di poter concordare con l'onorevole Violante.

BOSCO. Ritengo che ci siano anche altri problemi. In primo luogo dobbiamo decidere quello che va pubblicato adesso e quello che andrà pubblicato dopo, con la seconda relazione ossia, cosa è utilizzabile ai fini della relazione attuale e cosa dovrà essere utilizzato dopo, perché questa è una prima parte della relazione. Questo è un problema che va in qualche modo risolto e subito.

Ci sono poi degli atti che sono coperti ancora dal segreto istruttorio e ci sono ancora degli interrogatori che noi abbiamo fatto ponendo il limite della non presenza del legale di qualche pentito o comunque di qualcuno che è inquisito. E ci dobbiamo porre il problema: se tutto è pubblicabile a questo fine, cioè se questo non debba poi essere occasione per ritorcersi contro chi ha acceduto alla richiesta della Commissione di venire senza l'assistenza del legale. Credo che queste cose debbano essere valutate attentamente, per cui sarei dell'opinione — sul piano sostanziale sarei d'accordo con l'onorevole Violante, non avrei preoccupazioni nel pubblicare tutto ma dobbiamo rispettare determinate condizioni e situazioni giuridiche in particolare — di nominare un gruppo che studi una soluzione o al limite delegare al Presidente o all'Ufficio di Presidenza la formulazione di una proposta in modo che, riguardando con la collaborazione dei funzionari gli atti esistenti, ci sia la possibilità di dare qualche suggerimento attinente alla distribuzione di questo materiale, tutto potrebbe essere al limite pubblicato nella seconda fase, tutto attiene al terrorismo in generale.

Non saprei in questo momento indicare quale potrebbe essere un criterio di distribuzione, di differenziazione del materiale. Se lo pubblichiamo tutto adesso, la relazione successiva dovremmo farla senza avere neppure il riserbo necessario per condurre determinate valutazioni che la Commissione dovrà pur fare.

PRESIDENTE. Insisterei sulla proposta del comitato, ma forse una preliminare valutazione di indirizzo è opportuna, naturalmente facendo salve le proposte finali.

In relazione all'intervento dell'onorevole Bosco, devo ricordare che il 30 giugno scade per legge il mandato della Commissione, non sappiamo se si può parlare di proroga o di nuova costituzione. Se presenteremo la prima parte della relazione riguardante l'onorevole Moro, forse ci sarà una nuova Commissione d'inchiesta sul fenomeno del terrorismo in generale, le Camera dovranno valutare se istituire o meno questa Commissione. Al riguardo bisogna valutare se il materiale che ha prodotto la nostra Commissione sia utilizzabile dalla nuova Commissione. Forse questa situazione consiglia di pubblicare il materiale.

L'altro problema è relativo agli atti dell'autorità giudiziaria...

BOSCO. Significa decidere di non fare la seconda relazione.

PRESIDENTE. Non si tratta di una decisione, era un momento di riflessione.

L'altra questione è relativa agli atti della magistratura che, direi, non sono atti della Commissione ma dell'autorità giudiziaria, che la Commissione ha acquisito, ha valutato; quindi non sono nostri, sono atti che devono seguire la loro sorte. A me sembrerebbe incongruo pubblicare atti che non sono pubblicabili per altra via, potremmo creare situazioni di conflitto. È problema che va esaminato. Abbiamo avuto dall'autorità giudiziaria interrogatori, atti processuali e istruttori, proprio perché la legge impone alla magistratura di trasmetterli ma la Commissione è tenuta al segreto. Si potrebbe dire che non sono atti nostri e quindi non pubblicabili.

Bisognerebbe forse pensare alla questione relativa agli atti dei servizi di sicurezza. Cioè, possiamo pensare di pubblicare gli atti, le relazioni dei servizi di sicurezza e sul problema è forse bene che si sviluppi un dibattito anche perché il comitato ristretto ha un compito limitato ed agisce sulla base delle indicazioni della Commissione. Su queste indicazioni e valutazioni il comitato lavorerà sia che si tratti di un comitato di presidenza affiancato dai rappresentanti dei gruppi o solo di un comitato di presidenza: il suo compito è esecutivo salva la decisione finale della Commissione. Un momento di riflessione è necessario. Per fare un esempio, dobbiamo pubblicare il memoriale Pisetta?

MILANI. È già stato pubblicato.

PRESIDENTE. Mi chiedo se dobbiamo scrivere che Pisetta era l'uomo dei servizi segreti, e quindi giustificare la condanna a morte che hanno fatto i brigatisti nei confronti di Pisetta dicendo che era uomo venduto.

Ci saranno conseguenze per gli atti che andremo a compiere. Questo è un punto che si deve rimettere alla riflessione dei colleghi.

CORALLO. Devo confessare che ho qualche perplessità su questa materia. Penso che siano da pubblicare, per esempio, le audizioni che abbiamo fatto di politici. Penso che vadano pubblicate le audizioni della signora Moro, dei familiari, dei vicini a Moro: Don Mennini, Rana, Guerzoni eccetera. Penso che debba essere pubblicato l'interrogatorio dell'avvocato Guiso. Ho però perplessità che intendo esprimere sull'opportunità di pubblicare gli interrogatori di persone che sono imputate e che abbiamo ascoltato senza difensori. In più occasioni, se la memoria non mi tradisce, abbiamo dato assicurazioni a costoro che quello che dicevano in Commissione sarebbe rimasto nella Commissione. Non so quale impressione potrebbe fare il giorno in cui venissero pubblicati verbali dove diciamo che si può parlare tranquillamente in quanto resta tutto patrimonio della Commissione, e dopo invece la gente apprende che non abbiamo tenuto fede all'impegno e che abbiamo deciso la pubblicazione. Comunque, il fatto che imputati siano stati sentiti da noi senza gli avvocati difensori è elemento che mi porta a dubitare della correttezza e della legittimità della pubblicazione.

Inoltre, c'è tutta un'altra serie di atti sui quali esprimo riserve. Abbiamo interrogatori resi a giudici istruttori; un discorso è utilizzare questo materiale per il nostro lavoro ma pubblicare gli atti, non so... Donat-Cattin

l'abbiamo interrogato limitatamente a certe cose. Però io mi sono avvalso, per il mio capitolo, delle dichiarazioni che Donat-Cattin ha reso ai magistrati. Possiamo pubblicare noi questi atti, se ancora sono oggetto di attività processuale? Infine, vi è il problema riguardante tutte le notizie che ci vengono dai servizi segreti. I servizi segreti, infatti, non sono tenuti a giustificare nulla, tra l'altro vi sono anche delle affermazioni contestate. Addirittura, si è raggiunto il colmo, per cui il nuovo segretario generale del CESIS ci ha scritto, in questi giorni, — evidentemente vive su di un altro pianeta — sostenendo ancora una volta che Pisetta non è mai stato a Friburgo e che i servizi l'hanno avuto in carico per tutti questi anni. Al riguardo, io volevo proporre alla Commissione di fare riferimento a questo episodio, per richiamare l'attenzione del Governo sull'efficienza di questi servizi che, malgrado tutto, tranquillamente continuano a scrivere le stesse cose. Però, ho dei dubbi sul fatto che si possano pubblicare le note con su scritto «riservatissimo», anche se poi magari non contengono nulla di tal genere. Quindi, la mia proposta è di limitare la pubblicazione a tutte le audizioni fatte, a tutti i testi, evitando le deposizioni degli imputati e le note provenienti dai servizi.

Per quanto riguarda Pisetta, signor Presidente, in un secondo tempo chiedo di poter riprendere la parola per fare delle proposte al riguardo, circa cioè un capitolo che dedicherei a questo episodio.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, volete accogliere la proposta, da me formulata, di demandare all'Ufficio di Presidenza la decisione relativa agli atti da pubblicare!

BOSCO. Personalmente, mi atterrei alle indicazioni date dal senatore Corallo.

PRESIDENTE. Sì, in fondo esse sono coincidenti con quelle da me formulate. In sostanza, le decisioni finali saranno assunte in una seduta apposita della Commissione; l'Ufficio di Presidenza, integrato dai rappresentanti dei gruppi, farà invece la cernita del materiale, tenuto conto delle indicazioni che sono emerse. Una volta valutati i documenti e gli atti, l'Ufficio di Presidenza proporrà alla Commissione le definitive decisioni, sempre dopo aver tenuto conto delle indicazioni venute dalla Commissione.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE VALIANTE

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, vi è qualcuno che ha osservazioni da fare sui nuovi testi, così come sono stati riveduti, salvo che sulle premesse perché quella parte va completata alla fine per dare atto fino all'ultimo delle cose fatte? Sul primo capitolo forse l'onorevole Bosco può farci una ricapitolazione.

VIOLANTE. Scusi signor Presidente, ma io ancora non ho ricevuto questo primo capitolo, non so gli altri colleghi.

PRESIDENTE. Va bene, allora propongo di accantonare questo primo capitolo e di passare al terzo capitolo; il secondo capitolo lo saltiamo perché è unificato al primo.

BOSCO. Onorevoli colleghi, vi vorrei pregare di non tener conto della premessa perché, probabilmente, va rivista.

PRESIDENTE. Vi è qualcuno che vuole fare osservazioni su questo terzo capitolo?

CORALLO. Signor Presidente, vorrei chiedere che il capitolo inerente alla trasmissione di Radio Città Futura fosse steso in modo più chiaro.

BOSCO. Mi associo alla richiesta del senatore Corallo.

PRESIDENTE. Cosa vuol dire in modo più chiaro?

CORALLO. Vi sono problemi di sovrapposizione di testi da cui risulta per esempio un uso dei verbi, assolutamente inaccettabile. A parte questo, però, non mi pare che questo capitolo sia scritto in modo comprensibile. Ad esempio, io credo che l'episodio dell'intervista al giornale francese è uno degli atti o da allegare, o da riportare, almeno per brani, altrimenti non viene chiarito, così come non si capisce che la mattina del 16 marzo vi è l'episodio della radio, cui fa seguito il lungo colloquio coi dirigenti del Partito socialista, che vi partecipano collegialmente. Sì, se ne fa cenno, però, sono convinto che chi legge questo capitolo non lo capisce.

PRESIDENTE. Una domanda per chiarirmi le idee. La Commissione ha veramente l'impressione che il 16 marzo vi è stata questa trasmissione e che sono state dette quelle cose?

BOSCO. Certamente.

PRESIDENTE. Però, qui l'unica prova che abbiamo al riguardo è quella della domestica di Cervone che non abbiamo neanche ritenuto di dover interrogare.

BOSCO. Rossellini, in uno dei primi verbali — se la memoria non mi tradisce — riferisce di aver fatto la trasmissione e di aver detto in essa che si sarebbe verificato un attentato terroristico di un certo tipo, con una serie di elementi, tanto che ricordo di aver fatto il commento: «manca soltanto il nome ed il cognome, probabilmente i nomi possono essere uno o due, data questa descrizione». Quindi, è stato ammesso che la trasmissione c'è stata, non si sono mai avuti dubbi o perplessità su questa circostanza.

PRESIDENTE. La mia domanda alla Commissione riguardava il fatto se voi siete convinti che ha detto le cose che ha riferito la domestica di Cervone, alla quale nessuno ha dato credito. La trasmissione vi è stata sicuramente, le illazioni che Rossellini ha detto alla Commissione di aver fatto sono riportate, però, non sta scritto da nessuna parte che abbia detto: «oggi sequestrano l'onorevole Moro; oggi ammazzano l'onorevole Moro».

BOSCO. Non è questo il punto, la cosa importante è che un certo tipo di trasmissione è stata fatta.

PRESIDENTE. Vi è qualcun altro che ha da aggiungere qualcosa sul capitolo terzo?

CORALLO. Io non credo che noi siamo in grado di affermare che Rossellini, quella mattina, disse: «stanno per sequestrare Moro».

BOSCO. Questo, però, non è stato detto da nessuno.

CORALLO. Però, partì dall'affermazione di una persona che poi non ha trovato riscontro in altri ascoltatori per cui, mancando la registrazione, non credo che possiamo dire quelle cose. Certo, abbiamo accertato che una trasmissione, avente per oggetto pericoli di attentati ecc. ci fu.

Ci sono però due altre questioni che devono essere chiarite, secondo me. Primo: che al giornale francese il signor Rossellini rilasciò una certa intervista e il giornalista che lo interrogò in quella circostanza è un giornalista noto che non avrebbe certamente pubblicato il suo articolo con quel titolo clamoroso se non avesse avuto da quella conversazione con Rossellini un minimo di conforto. Le frasi che vengono riportate dal giornale sono estremamente significative.

Secondo punto: non trova una logica spiegazione il fatto che il gruppo dirigente del Partito socialista abbia passato la giornata tragica del 16 marzo a perdere tempo con il signor Rossellini se non avesse avuto un valido motivo. Le spiegazioni logiche sono due: o era pervenuta anche al Partito socialista la notizia che quella mattina la Radio aveva detto certe cose, oppure il motivo che ha indotto il gruppo dirigente socialista ad ascoltare e a perdere tempo con Rossellini è che, nel colloquio precedente con De Michelis, Rossellini aveva detto cose estremamente interessanti. Dopo di che, con rammarico, devo dire che i dirigenti socialisti che abbiamo ascoltato non ci hanno fornito una spiegazione; questo colloquio diventa un colloquio quasi casuale e non è spiegabile, in quel giorno, un colloquio che non avesse una solida motivazione. Io credo che nel capitolo in questione noi dobbiamo dire queste cose.

MACIS. Vorrei proporre che si dia l'incarico all'Ufficio di Presidenza di formulare il capitolo sulla base delle indicazioni avanzate.

FLAMIGNI. Signor Presidente, sono anch'io d'accordo che la parte relativa a Rossellini debba essere riscritta, anche per mettere in rilievo alcune contraddizioni emerse con molta chiarezza nel corso dell'interrogatorio a cui noi abbiamo sottoposto Rossellini in merito alla linea che, secondo lui, avrebbe sostenuto Radio Città Futura; invece, esaminando i resoconti stenografici di quelle trasmissioni, risulta che la linea di quella Radio era un'altra.

Sono anche d'accordo con le cose dette dal collega Corallo; vorrei, tuttavia, avanzare una proposta, anche per alleviare il lavoro dell'Ufficio di Presidenza. Si potrebbe dar incarico di riscrivere quella parte al senatore Corallo che, del resto, a seguito con molta attenzione tutti gli interrogatori e ha letto con molta attenzione tutto il materiale.

MACIS. L'incarico di svolgere questo compito spetta all'Ufficio di Presidenza il quale poi, a propria discrezione, potrà avvalersi dell'apporto del collega Corallo.

RODOTÀ. Signor Presidente, ritengo che sia utile inserire con più precisione brani degli interrogatori; ho sempre ritenuto che l'episodio Rossellini sia stato da noi affrontato con un eccesso di attenzione. Comunque, gli elementi che abbiamo ricavato dagli interrogatori, se possono chiarire alcuni punti, è bene inserirli. Non mi pare peraltro che non fosse chiaro il riferimento al Partito socialista, perché c'è un riferimento all'interrogatorio di Rossellini e mi pare che sia chiarito il punto dei rapporti con l'onorevole De Michelis. Per questo non mi spingerei troppo sul terreno delle illazioni, ma riporterei con precisione le dichiarazioni di Rossellini.

Mi preme svolgere a questo punto due osservazioni che ritengo di particolare importanza. Io non condivido la conclusione secondo cui si avanza un'illazione su ciò che avrebbe dovuto fare la Rai dopo il 16 marzo. Il 16 marzo ha indotto a modifiche di comportamenti in molte direzioni; non è che io non condivida nel merito il giudizio espresso, ma non mi sembra giusto che nella relazione di una Commissione parlamentare si collochi un'illazione di questo genere. D'altra parte o facciamo illazioni in tutte le direzioni, oppure non ne facciamo. Per esempio, la soluzione che si dà a questa sospetta mancanza di registrazione proprio nell'ora incriminata potrebbe dare adito a ben altre illazioni. Si potrebbe dire che è estremamente sospetto il fatto che manchi proprio la registrazione di quel momento. Se vogliamo riferire fedelmente i dati pervenuti in nostro possesso, benissimo, ma non possiamo utilizzare illazioni nei confronti di nessuno dei nostri interlocutori, seppur possiamo ritenere qualcuno più affidabile di qualcun altro. Tra tutti i punti di questo capitolo è questo, ai miei occhi, uno dei più inquietanti. Mi rendo conto della delicatezza della cosa, un accenno ci sia, siano approfonditi gli altri punti ma l'illazione finale mi sembra eccessiva e rischia anche di togliere credibilità alla ricostruzione molto puntuale che si è fatta in questo capitolo. Propongo quindi di togliere dalla relazione l'ultima pagina del capitolo.

PRESIDENTE. Se tutti sono d'accordo si potrebbe dichiarare come Commissione che non è emerso nulla di specifico.

RODOTÀ. Noi non abbiamo ascoltato nessuno dei redattori, non abbiamo esaminato la questione, non abbiamo cercato di approfondirla. Probabilmente, intendiamoci, l'illazione è anche corretta, però mi sembra giusto escluderla anche per non indebolire la forza della relazione.

FORNI. Sono d'accordo con la proposta del collega Rodotà sulla conclusione del capitolo. Per quanto riguarda le deduzioni tratte dagli incontri tra Rossellini e i dirigenti del Partito socialista, dovremmo anche renderci conto che fare delle deduzioni potrebbe essere arduo. Mi sembra che il collega Corallo sia giunto a delle conclusioni un po' troppo schematiche dicendo che il Partito socialista era convinto che Rossellini aveva una qualche conoscenza dei fatti collegati al caso Moro. Non credo che sia possibile, in base ai dati oggettivi, giungere ad una deduzione di questo genere. È singolare che proprio il 16 marzo ci sia stato questo, però la deduzione che non è verosimile quello che è stato detto dai dirigenti socialisti che era un'informazione attinta da chi avendo conoscenza del fenomeno poteva dare una spiegazione sulle motivazioni che potevano aver spinto le Brigate rosse a compiere un gesto di questo genere, quindi riferita alla politica

generale delle Brigate rosse in Italia in quel momento, ritengo che il passaggio sia piuttosto delicato. Quindi se si deve scrivere di nuovo il capitolo rimarcherei la singolarità della situazione, però mi guarderei bene dal fare delle deduzioni in questo senso perché ci mancano gli atti. Ciò si capirebbe se avessimo la registrazione, se avessimo un'esatta conoscenza del colloquio precedente tra Rossellini e i dirigenti del PSI, poiché queste conoscenze non le abbiamo e poiché la relazione è pubblica, ritengo che si potrebbe far rimarcare la singolarità del fatto, senza peraltro farne derivare conclusioni troppo schematiche. Cioé intendo dire che dovremmo lasciare la cosa in modo problematico.

CORALLO. Si dovrebbe dire che la Commissione si è chiesta, pertanto ha interrogato e che l'onorevole De Michelis ha risposto.

PRESIDENTE. Va bene, credo che si possa fare.

LA VALLE. Mi sembra che si potrebbe riferire con un po' più di precisione quanto ha dichiarato la signora Moro e dire «nel corso di un viaggio all'estero» per spiegare una cosa che deve essere spiegata, altrimenti non si capisce e cioè la frase che il luogo non significava molto. Ciò si intendeva in relazione al ricevimento. Disse che il luogo non significava molto perché, ad esempio, al ricevimento avrebbe potuto parlare con persone di nazionalità diversa.

PRESIDENTE. Esatto. Grazie della precisazione.
Sul quarto capitolo rimandiamo l'esame alla fine essendo stato il testo distribuito solo questa mattina.

FORNI. Vediamo la premessa al quarto capitolo.

CORALLO. A proposito del quarto capitolo sul fatto Pisetta io vorrei esprimere delle opinioni che mi sono fatto in questi giorni leggendo una serie di documenti.

CARUSO. Noi stiamo facendo un'inchiesta sul caso Moro, il caso Pisetta risale agli anni 1970, '71, '72, forse fino al '74. Quindi il caso Pisetta non si colloca da nessuna parte. Riguarda l'attività degli apparati di sicurezza e quindi dei servizi di sicurezza. Il caso Pisetta, pertanto, viene visto in qualche modo come esemplificazione del tipo di attività dei servizi di sicurezza i quali ai tempi della vicenda Moro non hanno dato alcuna collaborazione. Ad un certo punto nella relazione è detto che nei momenti più alti dell'attività terroristica i servizi di sicurezza sono stati silenziosi, quasi senza svolgere attività. Il capitolo quarto riguarda gli apparati, non riguarda la ricostruzione della storia del terrorismo nel nostro paese. Quindi io avevo aggiunto una frase in cui dicevo che tuttavia i servizi di sicurezza avevano stabilito un contatto intorno agli anni '70 attraverso Pisetta, il quale ha scritto un memoriale nel quale sono indicati i nomi dei protagonisti dell'eversione che, poi, negli anni successivi sono stati i principali attori di questa vicenda. Dopo di allora le vicende successive, le stragi, eccetera hanno fatto sì che questi servizi avessero un'attività che però non si può definire di grande rilevanza. Quindi, ripeto, il problema Pisetta viene riguardato come

esempio del fatto che i servizi di sicurezza non hanno funzionato. Devo aggiungere che ho qualche perplessità, e l'ho detto anche prima, nell'introdurre questo nome nella relazione, perché non vorrei con ciò accreditare la tesi dei brigatisti che hanno condannato a morte Pisetta in quanto spia dei serivizi di sicurezza. Se noi accreditiamo una tale tesi in una relazione ufficiale parlamentare, la condanna a morte che è stata fatta nei pseudo tribunali dei brigatisti sembrerebbe trovare una giustificazione. Ripeto, ho molte perplessità nel mettere i nomi nella relazione. La mia opinione è quella di dire che intorno agli anni '70 era stato stabilito un contatto, dal quale è derivata una relazione, senza mettere alcun nome. Poi decideremo se pubblicare o no il memoriale Pisetta. Ma questo problema riguarda altri documenti.

CORALLO. Vorrei chiarire che cosa intendevo dire, dato che in questi ultimi giorni ho dedicato molto del mio tempo allo studio di questo episodio. Ritengo che la questione vada affrontata sotto l'aspetto delle responsabilità che, a mio avviso, sono gravissime, dei servizi. A proposito di questo episodio sono arrivato alla conclusione che dobbiamo rivedere il giudizio che generalmente si è dato sul personaggio Pisetta in questi anni. Pisetta nel 1972 viene arrestato ed è spaventatissimo perché si è reso conto che dai petardi che fino ad allora aveva usato si sta passando agli omicidi e si confida con il giudice che in quel momento non sa nulla delle Brigate rosse, non sa neanche che esistano le Brigate rosse. Dopo di che Pisetta viene preso in consegna dai servizi e gli si chiede di scrivere tutto quello che sa in un memoriale. Cioè, i servizi hanno le informazioni che dà Pisetta nel 1972, quando nessuno sa nulla delle Brigate rosse. Pisetta fa nomi e cognomi; bisognerebbe rileggere il memoriale. È impressionante. Cioè nel 1972 i nostri servizi erano in condizione di stroncare le BR sul nascere. Che cosa fanno i servizi? Invece di avvalersi di queste notizie per approfondire le indagini, per stroncare le BR sul nascere, non gli danno credito (non so cosa sia avvenuto); si fanno scrivere il memoriale e lo portano a Monaco per far sottoscrivere il memoriale davanti al notaio. Questo memoriale invece di essere utilizzato ai fini della difesa della sicurezza del nostro Paese viene dato al giornale «Il Borghese» e viene pubblicato con risultati catastrofici. In primo luogo, perché si rinuncia a fermare il terrorismo, di cui si cominciano ad avere notizie. In secondo luogo, perché si avvertono le BR che si conoscono certi nomi, per cui queste persone entrano immediatamente in clandestinità assoluta e non si trova più nessuno. I primi arresti delle persone nominate da Pisetta nel 1972 avvengono tre anni dopo, nel 1975. Tutto questo per fare una meschina operazione di speculazione politica, cioè per fare il colpo contro il Partito comunista, poiché vi sono alcune persone nominate da Pisetta, tipo Lazagna, che hanno la tessera del Partito comunista in tasca. Il risultato è anche che il Partito comunista di fronte a questa offensiva del «Borghese» ritiene di essere dinanzi ad una provocazione e considera il Pisetta un infiltrato che ha fatto chissà cosa, per cui viene screditato completamente tutto quello che Pisetta aveva detto. A questo punto Pisetta si trova in queste condizioni: screditato e gettato in pasto alle BR che lo cercano per dieci anni di seguito e cercano di farlo fuori; abbandonato dai servizi che, dopo avergli fatto firmare il memoriale spariscono e, quindi, egli non ha più un punto di riferimento, mentre gli era stata promessa protezione. Anche questo credete che non abbia avuto effetti cata-

strofici, quando il primo pentito della storia è stato abbandonato a se stesso in pasto alle BR senza che nessuno gli desse un minimo di protezione e di aiuto, per cui Pisetta deve provvedere in proprio alla sua sicurezza? Egli cerca di arruolarsi nella legione straniera francese e nella legione straniera spagnola; cerca di scappare in tutti i modi e poi scrive il contromemoriale per farsi perdonare dalle BR, le BR che i servizi non hanno provveduto a neutralizzare. Scrive il contromemoriale sostenendo di aver scritto un sacco di falsità poiché i carabinieri lo avevano torturato. È un tentativo ingenuo di rimangiarsi il suo memoriale che dice tutte cose vere. Se lo rileggessimo oggi ci accorgeremmo veramente con angoscia che nel 1972, se si fosse saputo utilizzare quello strumento, si sarebbero potute debellare le BR sul nascere. Pisetta, quindi, scrive il contromemoriale sostenendo di essere stato torturato e poi scappa e si nasconde per dieci anni. Ora è tornato, ritenendo di potersi avvalere della legge sui pentiti e invece si trova una sentenza passata in giudicato che fa sì che il primo dei pentiti e l'unico dei pentiti che non abbia ucciso, ferito o fatto nulla di grave, deve scontare quattro anni di galera.

Ho un peso sulla coscienza, colleghi. Per questo sto dicendo queste cose, poiché credo che in un paese in cui ci fosse un minimo di equità a Pisetta si dovrebbe concedere la grazia, e di corsa.

L'ultima cosa che vorrei dire è che nel verbale dell'interrogatorio di Pisetta condotto dai colleghi Caruso e Forni vi sono alcune inesattezze che voglio qui rilevare perché vengano messe a verbale. Ad esempio, l'onorevole Caruso ha detto a Pisetta che non è vero che il Ministro della difesa abbia affermato qui che lui non è mai stato in Germania o a Friburgo. Invece, il Ministro Lagorio ha detto proprio questo.

PRESIDENTE. Ha fatto bene a dirlo, altrimenti avrebbe rivelato un segreto d'ufficio.

CORALLO. Se poi però pubblichiamo gli atti non si capisce più niente. Penso agli storici di domani.

CARUSO. La domanda è questa: se lui nel dire di essere stato a Friburgo smentiva quanto detto dal Ministro della difesa.

CORALLO. Non so se ci sia stato un errore di trascrizione. Comunque, qui si dice: Pisetta: «Quando ho visto una certa dichiarazione di Lagorio sul «Corriere della Sera» ho avuto paura sinceramente. Sono rimasto perplesso quando ha detto che non sono mai stato in Germania». Caruso: «No, non ha detto che non è stato in Germania; ha detto che c'è stato.»

CARUSO. Ma il Ministro ha detto che a Monaco c'è stato e Monaco si trova in Germania.

CORALLO. Comunque, io sto lavorando per gli storici. Il collega Forni ha detto che le BR lo hanno cercato nel 1973 e nel 1974. In effetti, le due visite di cui siamo a conoscenza, quella del gruppo Cagol prima e quella del gruppo di Buonavita poi, sono tutte e due del 1973 e non sono del 1974.

FORNI. L'abbiamo saputo dopo. Nel momento in cui siamo andati

queste cose non erano del tutto chiare. Noi abbiamo usato un termine ampio che non si può cancellare. Sono documenti che abbiamo acquisito via via.

CORALLO. Vorrei fare un'ultima precisazione, signor Presidente. Pisetta: «Non vedo quale interesse avessero i servizi segreti a cercarmi a Friburgo». Caruso: «Per proteggerla».

CARUSO. Si deve intendere nel modo seguente: «Per proteggerla?»

CORALLO. Pisetta: «Per proteggermi? Dopo che avevo smentito il memoriale?» Caruso: «Queste cose sono documentate. Ogni qualvolta lei veniva in Italia si sapeva». «Sì, si sapeva, ma si sapeva dalla ragazza; non che lo sapessero i serivizi». «I servizi non proteggevano nessuno; i servizi lo avevano abbandonato».

CARUSO. La ragazza era un'agente dei servizi segreti.

CORALLO. La ragazza?

CARUSO. Certamente. Era stata pagata dai servizi segreti perché riferisse sui movimenti del Pisetta.

CORALLO. A me non risulta affatto questo. A me risulta che la ragazza passava le informazioni alle BR. Se i servizi passavano informazioni alle BR allora andiamo a fondo anche di questa questione. So per certo che nei documenti di Robbiano di Mediglia risulta che la ragazza era l'informatrice delle BR e non dei servizi.

FORNI. La ragazza era l'informatrice dei servizi, ma ha informato le BR in quella circostanza.

CORALLO. La ragazza per anni ha passato tutte le cartoline, tutte le lettere; ha informato di tutte le telefonate per anni, perlomeno per tutto il 1973 e il 1974. Ogni telefonata che riceveva la passava alle BR. Ogni lettera, ogni cartolina; tant'è vero che lì abbiamo tutte le lettere e le cartoline che Pisetta mandava alla ragazza, che le passava alle BR. Altro che ai servizi!

VIOLANTE. Vorrei sapere se risulta che la ragazza era un'informatrice dei servizi.

CARUSO. Era informatrice solo dei servizi.

VIOLANTE. No, non solo dei servizi, perché senz'altro era informatrice delle BR.

CORALLO. È un tramite strano!

VIOLANTE. Era senz'altro informatrice delle BR; vorremmo capire se lo era anche dei servizi.

PRESIDENTE. Quando ci porterà il quarto capitolo ci porterà anche queste precisazioni e vedremo come collocare questo episodio.

CARUSO. Questo riguarda i servizi di sicurezza. Quando si farà la storia del terrorismo, si farà la storia del terrorismo. Chi lo vuole scrivere lo scriva, ma non è attinente a questo.

CORALLO. I servizi che invece di fare il loro dovere passano al «Borghese»...

CARUSO. Questo è scritto con chiarezza nella relazione, che avevano stabilito un contatto e poi lo avevano abbandonato. Questo è scritto con chiarezza e viene portato ad esempio.

FORNI. Vorrei precisare, signor Presidente.

Bisogna tener conto delle finalità per le quali abbiamo interrogato Pisetta; infatti lo abbiamo interrogato non per conoscere la sua storia che potrebbe interessare il capitolo sul terrorismo in generale, ma per sapere se vi erano stati contatti tra le Brigate rosse e i servizi segreti israeliani. E la prova di questi contatti è data dalle informazioni che i servizi segreti israeliani avrebbero dato alle Brigate rosse in ordine alla permanenza di Pisetta a Friburgo.

Questo fatto riguarda quindi il capitolo relativo ai rapporti internazionali con i servizi segreti. Per questo motivo dobbiamo tener conto di tali finalità.

Semmai questo si potrebbe dire laddove si parla dell'insufficienza della cultura del terrorismo, ma sta di fatto che il memoriale di Pisetta, che avrebbe potuto sconfiggere il terrorismo e far catturare alcuni protagonisti, non è stato utilizzato. Tale documento andava invece inserito in quella parte del capitolo secondo nella quale si parla della insufficiente elaborazione dei documenti a disposizione, in modo da fare emergere il fatto che un elemento che poteva servire per rompere le trame del terrorismo non è stato utilizzato o è stato utilizzato in modo erroneo, cioè al fine di creare polemiche tra le forze politiche dell'arco costituzionale.

Non farei invece la storia di Pisetta che indubbiamente costituisce un caso che ci lascia perplessi e che grava la coscienza di ciascuno di noi. Utilizzerei però questo episodio per chiarire la questione dei contatti con i servizi segreti israeliani e la notizia sulla permanenza di Pisetta a Friburgo al fine di sostenere che Pisetta era stato a Friburgo e quindi non è vero quanto affermato e utilizzerei questa notizia laddove si parla di insufficiente approfondimento dei documenti precedenti il caso Moro che davano informazioni sull'organizzazione terroristica, tant'è vero che, se fosse stato utilizzato questo documento, avremmo potuto evitare fatti che sono realmente accaduti.

CARUSO. La mia proposta era questa. Qui è scritto: «la Commissione ritiene di poter affermare che la punta più alta dell'attacco terroristico ha coinciso con la punta più bassa del funzionamento dei servizi di sicurezza. Eppure i servizi segreti di sicurezza avevano, agli inizi degli anni '70, stabilito un contatto con le organizzazioni eversive per il tramite di Marco Pisetta. Questi compilò, in data 29 settembre 1972, un memoriale nel quale

erano indicati i nomi di importanti esponenti delle Brigate rosse, che sono stati poi protagonisti dell'azione terroristica compiuta negli anni successivi.

Cosa sia successivamente accaduto nei servizi di sicurezza non è stato possibile per la Commissione accertarlo, anche per le frequenti variazioni intervenute nella direzione dei servizi».

Si dice inoltre che le ambiguità, le reticenze o quanto meno la non limpida posizione...

PRESIDENTE. Eliminerei l'ultimo periodo, laddove si dice che alla Commissione non è stato possibile accertare questi fatti per le frequenti variazioni intervenute.

MILANI. Per me potrebbe andare bene. Poiché ritengo che il primo capitolo vada letto perché bisogna vedere come si articola questa parte, la mia opinione è che, in sostanza, l'assenza di una cultura sul terrorismo risale a tempi un po' lontani. Vi sono cioè alcune premesse di fondo che fanno parte della lotta politica di quegli anni e che hanno punti di riferimento precisi: gli opposti estremismi e la strategia della tensione. Questo a partire dal 1968 e fino al 1972-73.

Il fatto che i servizi segreti avessero un documento di questo tipo e che tale documento non sia stato utilizzato è rilevante; questo è un dato che attiene al fenomeno del terrorismo in generale, ma il fatto che tale fenomeno sia cresciuto e abbia avuto delle conseguenze, fino all'uccisione dell'onorevole Moro, non è secondario. Né è secondario il fatto che questa disattenzione politica produce dolo.

Quindi il riferimento ci vuole e non può essere un riferimento puro e semplice. Infatti questo appare quanto meno come un dato inquietante dell'intera vicenda. Per quanto mi riguarda, se dovrò accordarmi su questa relazione, insisterò affinché questa notazione sia presente tutta intera come uno dei dati più rilevanti, al di là di un giudizio su tutto il fenomeno del terrorismo.

PRESIDENTE. Aspettiamo il testo definitivo. Abbiamo detto al collega Caruso quali cose vogliamo rilevare. Capisco le sue preoccupazioni circa il fatto di non approfondire questo episodio poiché sarebbe fuori luogo e potrebbero essere pericolose alcune precisazioni.

Si potrebbe fare una riserva circa ulteriori approfondimenti sulla seconda parte.

FLAMIGNI. Credo che il collega Caruso debba tener conto di quanto detto dai colleghi Corallo e Milani. In questo spirito occorre trovare una soluzione, indipendentemente da quello che si scriverà in merito alla storia di tutto il terrorismo.

CARUSO. Non sono d'accordo. Non credo che il memoriale non sia stato utilizzato. I servizi segreti l'hanno invece utilizzato, tanto è vero che hanno perseguito Vittorio Togliatti e molti altri. Come si fa a sostenere il contrario? I nomi ci sono tutti e tali nomi sono quelli di coloro che costituiscono il nucleo storico delle Brigate rosse: Curcio, Franceschini, Ferrari. Costoro sono andati dentro. Il solo che non hanno perseguito è stato Moret-

ti; tutti gli altri sono stati perseguiti. Come si fa a dire cose di questo genere?

CORALLO. Il documento è stato utilizzato a fini perversi.

VIOLANTE. Si può accertare la data in cui «Il borghese» lo ha pubblicato?

CARUSO. Chi ha le prove?

MILANI. Nessuno ha detto che sono stati i servizi segreti.

VIOLANTE. Ricordo che il memoriale arrivò in una serie di uffici giudiziari su richiesta di alcuni magistrati. Penso che sia utile conoscere i tempi e poiché la questione che pone il senatore Corallo è importante, occorre accertare in primo luogo quando i carabinieri di Trento hanno fatto il rapporto alla magistratura interessata, in secondo luogo la data del «Borghese», in terzo luogo la data di spedizione del rapporto alla magistratura, cioè al primo organo esterno.

Conoscendo queste date, ci possiamo rendere conto di come stanno le cose perché, se la pubblicazione è successiva alla prima iniziativa dei carabinieri, evidentemente il documento può essere uscito anche dall'ufficio giudiziario. Se invece così non è, gli unici ad averlo erano Pisetta e i carabinieri.

MILANI. Signor Presidente, vorrei che non si dimenticasse che nel 1969 c'è stato l'attentato alla Banca dell'agricoltura.

CARUSO. Questo è il memoriale del 1972.

MILANI. Ma io ho fatto una premessa: che allora era comodo o rilevante parlare della strategia della tensione e noi avevamo un punto di riferimento evidente che era l'attentato alla Banca dell'agricoltura. Probabilmente cominciava a crescere anche l'altro filone.

CORALLO. Pisetta ha firmato il 29 settembre 1972 davanti al notaio di Monaco.

COVATTA. Non ho ben capito il senso di questa discussione, per la verità. In questo condivido una volta tanto l'opinione del relatore: se l'approfondimento dell'episodio Pisetta è funzionale alla constatazione della scarsa efficienza o, se si vuole, anche di sospetti di dolo dei servizi di sicurezza, a parte il fatto che per quel che riguarda quell'epoca questi sospetti sono stati ampiamente condivisi dalla maggioranza del Parlamento anche in occasione della riforma dei medesimi e quindi non scopriremmo niente di nuovo, mi sembra che l'episodio possa essere approfondito in questa prospettiva. Quello che mi sembra discutibile è rileggere il memoriale Pisetta con la consapevolezza politica del 1983 e non con la consapevolezza politica del 1972. Possiamo tutti ricordare come la cultura politica della sinistra sul terrorismo in quegli anni era orientata a considerare come provocatorie le affermazioni di Pisetta o di quanti altri identificavano il

terrorismo rosso, per cui la credibilità del memoriale Pisetta non fu tanto o soltanto sminuita dalla pubblicazione dello stesso sul «Borghese», ma fu sminuita sicuramente dal modo in cui la gran parte delle forze politiche e culturali di questo paese lo accolse.

Non si può dire che quando il memoriale Pisetta uscì sul «Borghese» abbia goduto di buona stampa non solo presso le testate di sinistra ma neanche presso quelle più moderate. Mi sembra molto discutibile questo metodo di ricostruzione storica. Non si possono assumere, fra l'altro, le dichiarazioni del Pisetta come verbo inoppugnabile, perché lo stesso Caruso ci ha spiegato quello che d'altronde era facilmente intuibile, cioè che il Pisetta non è che abbia ancora oggi una situazione di grande tranquillità e sicurezza e quindi probabilmente ha tutto l'interesse a dire cose non del tutto esatte o ad omettere o addirittura a depistare perché ha il problema di garantire la sua sicurezza.

Quindi, fermo restando che tutte le affermazioni del Pisetta vanno soppesate con molta cautela, non vedo francamente cosa c'entri questa discussione con la nostra relazione.

PRESIDENTE. La data del memoriale c'è: abbiamo un timbro non sospetto, quello di arrivo alla Presidenza della Repubblica, che è il primo destinatario del memoriale Pisetta, inviato al signor Presidente della Repubblica, al Ministro di grazia e giustizia, al procuratore generale della Repubblica di Trento, al procuratore generale della Repubblica di Milano, al procuratore generale della Repubblica di Firenze...

CORALLO. Il testo notarile è del 29 settembre 1972.

PRESIDENTE. Lo ha inviato a tutta questa gente e alla Presidenza della Repubblica è arrivato il 28 ottobre 1972. Sul «Borghese» c'è una serie di articoli che comincia il 3 febbraio 1974 e finisce...

COVATTA. Basta questa data.

PRESIDENTE. C'è qualche articolo anche del 4 febbraio 1973. Dove comincia la pubblicazione? Il 29 settembre 1972 è la data della firma davanti al notaio di Monaco; il 28 ottobre 1972 arriva alla Presidenza della Repubblica. Poi non so se è stato mandato anche a questi altri signori in indirizzo. Qual è la data di pubblicazione sul «Borghese»?

VIOLANTE. Signor Presidente, il «Borghese» già dal 1973 faceva un'inchiesta sulla vera storia delle Brigate rosse.

La pubblicazione sul «Borghese» è del 14 gennaio 1973: «confessione di un terrorista; pubblichiamo il memoriale che Marco Pisetta, componente dei nuclei sovversivi di Trento, oggi latitante, ha inviato alla magistratura». La data è quella del 14 gennaio 1973.

CORALLO. Sono i servizi che fanno scrivere il memoriale: anziché tenersi le notizie e compiere le indagini, gli fanno scrivere il memoriale e infestano l'Italia con il memoriale, il che praticamente significa vanificare ogni possibilità di arrestare questa gente.

VIOLANTE. Alcuni di questi furono arrestati. Ora bisogna mettere ordine nelle date. La Togliatti fu arrestata, così come la Calimodi ed altri. Ora bisogna vedere bene quando e come sono avvenute queste cose: dobbiamo fare questi accertamenti perché non possiamo scrivere cose che si prestino ad essere attaccate perché infondate. Guardiamo bene le date e poi decidiamo.

CARUSO. Non possiamo scriverle perché non abbiamo nessuna prova che sono stati i servizi.

VIOLANTE. Dovremmo intanto verificare se per caso la prima pubblicazione è stata quella del «Borghese».

MILANI. Nessuno ha detto che sono stati i servizi.

CORALLO. È un fatto che il memoriale è stato fatto scrivere dai servizi. Chi glielo ha fatto fare?

CARUSO. Glielo ha fatto fare il colonnello genovese: lo dice Pisetta.

CORALLO. Quando gira per l'Italia è finita.

PRESIDENTE. Ci sono dieci persone in indirizzo, che sono dieci uffici: la procura generale significa anche la segreteria, l'archivista.

CARUSO. Vorrei leggere tutta la pagina relativa ai servizi di sicurezza per vedere qual è il giudizio su di essi, perché quello che conta è questo.

«La carenza dei servizi informativi ha giocato un ruolo di rilievo nella mancata conoscenza del fenomeno terroristico e quindi nella predisposizione di misure idonee a fronteggiarlo. La mancanza di conoscenza diretta della organizzazione delle Brigate rosse da parte degli apparati preposti alla pubblica sicurezza poteva essere recuperata ai fini dell'azione da svolgere durante il sequestro Moro solo da una serie di informazioni che gli appositi servizi avrebbero potuto fornire alle strutture operative.

Ma le informazioni sono mancate o sono state scarse ed inconsistenti.

Così ad esempio la sera stessa del 16 marzo il SISMI acquisiva, attraverso un organo fiduciario, l'informazione secondo cui un tale Salvatore Senatore, detenuto a Matera fin al 16 febbraio, avrebbe nel corso della sua detenzione parlato di un possibile sequestro dell'onorevole Moro. La notizia fu passata al SISDE che la smistò immediatamente agli organi operativi, ma non ebbe ulteriori sviluppi. In realtà anche la Commissione ha avuto modo di accertarne l'infondatezza sentendo direttamente il Senatore.

Dello stesso valore il messaggio intercettato dal SISMI «il mandarino è marcio», trasmesso per telefono il... (qui ci va la data) da un brigatista ad un parroco del Piemonte, il quale peraltro avrebbe informato subito i carabinieri: espresso in anagramma e non in codice, esso annunciava purtroppo che l'onorevole Moro sarebbe morto l'indomani, il testo vero essendo: «il cane morirà domani».

Questi sono gli esempi delle informazioni passate dal SISMI, per dire che non faceva il suo dovere. «La Commissione in conseguenza sente di poter con sicurezza affermare che la punta più alta dell'attacco terroristico

ha coinciso con la punta più bassa del funzionamento dei servizi informativi e di sicurezza». Qui proponevo di aggiungere questa frase che ho detto prima: «eppure i servizi di sicurezza avevano agli inizi degli anni '70 stabilito un contatto con le organizzazioni eversive e con le stesse BR per il tramite di Marco Pisetta. Questi compilò in data 27 settembre 1972 un memoriale nel quale sono indicati i nomi dei più importanti esponenti delle BR che sono stati poi protagonisti delle azioni terroristiche compiute negli anni successivi, come il Moretti», poi aggiungevo questa frase sulla quale si può benissimo discutere e si può cambiare: «cosa sia successivamente accaduto nei servizi di sicurezza alla Commissione non è stato possibile accertare, le frequenti variazioni intervenute nella direzione dei servizi ha portato probabilmente anche alla distruzione di atti». Continua: «le deviazioni, le ambiguità, le reticenze o quanto meno la non limpida posizione in cui si sono venuti a trovare i servizi di informazione e di sicurezza nei più clamorosi episodi di terrorismo accompagnati da strage (Piazza Fontana, strage di Brescia, attentato al treno Italicus, strage della stazione di Bologna) hanno accreditato nella pubblica opinione la convinzione di una compromissione diretta degli apparati dello Stato nei fatti di terrorismo.

Investiti dalla crisi di credibilità conseguente agli eventi del giugno-luglio 1964, oggetto di apposita commissione di inchiesta, e agli eventi suindicati (quelli delle stragi) gli apparati informativi e di sicurezza sono apparsi in pratica latenti per tutti gli anni in cui le organizzazioni eversive si sono sviluppate ed estese, mentre hanno dimostrato un insolito attivismo in relazione ad altre vicende su cui sono in corso indagini giudiziarie e parlamentari (vedi vicenda MI-FO-BIALI).

Al momento della strage di via Fani e del sequestro dell'onorevole Moro, i servizi erano nella fase iniziale di riorganizzazione conseguente all'approvazione della legge n. 801 emanata nell'ottobre del '77, ma non può essere sottaciuto il fatto che i capi dei servizi di informazione e di sicurezza — SISDE, SISMI e CESIS — sono risultati iscritti alla loggia massonica P2».

Questo è il giudizio che viene dato dalla Commissione ai servizi di sicurezza, non mi sembra che sia un giudizio assolutorio, liberatorio: è un giudizio che mi sembra molto severo. Non capisco che cosa dobbiamo andare a scrivere, che questi hanno passato il memoriale Pisetta quando questo non risulta da nessuna parte, perché se risultasse noi lo avremmo scritto, ma se noi facciamo un'insinuazione che poi non risulta vera la nostra relazione viene ad essere sminuita di valore e di significato.

PRESIDENTE. Mi sembra che per questa sera potremmo concludere così, l'onorevole Caruso completa il capitolo e lo leggeremo e lo discuteremo nel suo complesso. Mi sembra che questo chiarimento sia molto opportuno.

Vogliamo per cortesia tornare un momento sul capitolo 3. Siccome nelle sedute precedenti abbiamo fatto l'approvazione di singoli capitoli, sia pure non escludendo la riserva di eventuali correzioni materiali, riteniamo approvato il capitolo 3 con l'incarico all'Ufficio di Presidenza di fare quelle modificazioni nel paragrafo che riguarda Rossellini.

L'onorevole Covatta e l'onorevole Franchi si astengono, gli altri votano a favore.

Il capitolo 5 deve essere consegnato. Sul capitolo 6 il collega Violante ha fatto quelle modifiche che la Commissione aveva chiesto. Ci sono osservazioni?

COLOMBO. Sul capitolo 6 qualche osservazione da fare l'avrei, sui paragrafi 4, 5 e 6. Nel paragrafo 4 si legge: «con il sequestro di Aldo Moro le BR intendevano colpire non solo la Democrazia Cristiana, ma anche e soprattutto il progetto politico...» ecc.

VIOLANTE. Mi scusi, senatore, qui c'è una correzione: «oltre alla Democrazia Cristiana il progetto politico...

COLOMBO. A parte il «soprattutto» mi sembra che nella sostanza si tenda...

PRESIDENTE. Scusi un momento, il testo dice: «intendevano colpire, oltre la Democrazia Cristiana, il progetto politico di cui Moro era portatore».

VIOLANTE. Non capisco perché nelle copie questa correzione non c'è. Se discutiamo su una copia non corretta possono sorgere inesattezze.

PRESIDENTE. Il testo porta la data dell'11 maggio 1983.

COLOMBO. A parte questa riga, per la quale il concetto espresso nella nuova forma mi va bene perché sono perfettamente d'accordo che si intendeva colpire anche quello, mi sembra però che poi nella stesura viceversa si intenda dimostrare soprattutto e quanto meno lo si faccia adducendo testi che o sono generici o sono notevolmente posteriori. Non so quanto possa essere attendibile Gallinari che depone al processo o quanto possa essere attendibile Savasta che invece dice il contrario, dice che questo fine specifico del disegno politico del governo di solidarietà nazionale non c'era. Credo che si debba registrare questa contraddittorietà, essere un tantino più problematici in materia perché non mi sembra che ci sia una dimostrazione chiara.

Lo stesso discorso faccio per il paragrafo 6 che riguarda la data, anche lì qualcuno ci ha detto che la data è stata del tutto casuale; per altri aspetti la coincidenza non può colpire fortemente chiunque. Anche i ragionamenti che si adducono, per esempio che quella notte squarciarono le ruote dell'autofurgone, d'accordo perché quello è un dato di fatto inconfutabile, però che sia stato quella notte perché si era scelto quel giorno, non è detto.

VIOLANTE. In base a questi elementi si dice che la Commissione ritiene possibile...

COLOMBO. Ci arrivo, onorevole Violante. Si dice che la Commissione ritiene possibile, ma cosa vuol dire possibile? Vuol dire che è possibile anche il contrario, ma tutto il ragionamento porta a ritenerlo probabile, non possibile, il che è diverso. Questo contraddice anche quello che si dice dopo — sul quale sono d'accordo — che d'altra parte, fosse stato quel giorno o pochi giorni prima o pochi giorni dopo il significato politico non

cambiava. Non vedo quindi la necessità di fare dei complicati ragionamenti per poi arrivare a dire che in sostanza elementi certi non ce ne sono e che in ogni caso il significato politico sarebbe invariato. Mi sembra che si potrebbe sia per la prima parte, cioè le citazioni che vengono fatte a sostegno della tesi, sia per il discorso riguardante la data, si potrebbe sfrondare tranquillamente senza che ne perda niente del significato sostanziale sul quale siamo d'accordo e cioè che colpendo Moro si voleva colpire la sua politica, la politica che veniva portata avanti in quel momento.

MILANI. Bisogna sapere se si mette questo o no. La politica di Moro è un'altra cosa.

COLOMBO. Mi pare di essermi spiegato, mi sembra che si adducano argomentazioni che non dimostrano quello che si vorrebbe dimostrare. Dopo si arriva a dire che si ritiene possibile una certa cosa.

PRESIDENTE. Il primo che dette l'intepretazione che l'attacco era volto contro il Governo di solidarietà nazionale fu l'onorevole Andreotti al momento della presentazione del Governo alle Camere il 16 mattina. Nella discussione il pomeriggio l'onorevole La Malfa riprese lo stesso argomento. La prima interpretazione fu data dal Presidente del Consiglio, al Parlamento, dall'onorevole La Malfa. I giornali poi lo hanno riportato ed hanno insistito sull'argomento.

VIOLANTE. I documenti precedenti all'attentato fanno riferimento costante a progetti politici.

PRESIDENTE. È vero. A proposito del riferimento alle ruote squarciate la notte del 16 marzo, già in precedenza la Commissione espresse l'opinione che non si dovesse enfatizzare questo punto perché era un atto preparatorio, indispensabile per il 16 marzo. Avendo deciso per il 16 marzo, bisognava squarciarle la notte del 16 marzo.

VIOLANTE. Si dice che l'ulteriore conferma della finalità del sequestro è stata da molti tratta in base alla data, si è parlato di questo. Evidentemente, il doppio squarcio è una tesi a sostegno. Se hanno squarciato le ruote non il 10 o il 5, vuol dire che prima non avevamo mai tentato.

PRESIDENTE. Era pacifico.

VIOLANTE. Il 16 era il giorno in cui si faceva il Governo.

COLOMBO. Che il 16 sia stato scelto per quel motivo, non emerge da niente.

VIOLANTE. Ci sono documenti. Gallinari è uno che ha partecipato, Savasta no.

PRESIDENTE. Morucci ha partecipato, lo ha smentito.

COLOMBO. Savasta l'ha detto poi e anche Gallinari.

VIOLANTE. Si dice che è possibile.

FORNI. Verosimile.

VIOLANTE. Mi pare che discutiamo soprattutto delle osservazioni fatte la scorsa volta. Se non erro, il senatore Colombo non aveva fatto questo tipo di rilievo, altrimenti ne avrei tenuto conto.

COLOMBO. Era stato fatto quello riguardante il «soprattutto». Ma il discorso sottostante, quello che viene dopo... cambiare solo la riga riguardante il soprattutto e mettendo oltrechè, lasciando il ragionamento che porta solo in quella direzione non mi sembra metodologicamente corretto. Ripeto che sono d'accordo sul «possibile». La differenza non cambia niente. Non vedo perché si debba insistere su una cosa scarsamente rilevante.

MACIS. Sono d'accordo sul capitolo VI, vorrei soltanto, nel proporne l'approvazione dando mandato all'Ufficio di Presidenza di vedere le parti che vanno coordinate e sottoporre all'attenzione dell'Ufficio di Presidenza il fatto che il paragrafo 10 del capitolo VI riproduce, sintetizza il capitolo VIII. Quindi, a mio parere, può essere tranquillamente saltato. Devo anche dire che dei contenuti del paragrafo 10 del capitolo VI personalmente nella stesura finale del capitolo VIII ne ho tenuto largamente conto.

COVATTA. Avevo già manifestato il mio dissenso su questo capitolo, non ho bisogno di motivarlo ancora.

Rispetto alla questione posta dal senatore Colombo, vorrei dire che mi sembra una delle poche certezze che abbiamo raggiunto, vorrei cercare di sviluppare un attimo un ragionamento che peraltro è stato fatto più volte nella Commissione. Possiamo dare per scontato che un'azione come quella del 16 marzo ha avuto una lunga preparazione. Quindi, possiamo dare per scontato che l'avvio dell'azione, la preparazione dell'azione è cominciata prima della fissazione della data di presentazione del Governo alle Camere. Poiché la coincidenza è sicuramente casuale, nel senso che le BR non si posero l'obiettivo di fare coincidere le due date, anche perché non erano in grado, casualmente ci fu questa coincidenza. Credo che questo possa essere riportato senza contraddire le tesi di nessuno perché mi sembra un dato ormai accertato. La data della presentazione del Governo fu decisa quasi all'ultimo momento anche perché ci furono grossi problemi relativi alla composizione del Governo e sicuramente tutto era preparato da parecchio tempo. Ovviamente, se l'azione avesse dovuto essere ripetuta il giorno dopo per un fallimento o qualche contrattempo, non so quali sarebbero state le sorti delle gomme del camioncino del fioraio, ma fa parte del contorno, non è parte centrale del discorso.

PRESIDENTE. Mi pare che abbiamo accertato l'altra volta che per l'11 marzo fu fissata la data di presentazione del Governo alle Camere.

VIOLANTE. Mi pare giusta l'osservazione.

RODOTÀ. Vorrei dichiararmi d'accordo con quanto diceva il collega Macis sul paragrafo 10. Naturalmente un giudizio definitivo si può dare

quando si avrà la possibilità di vedere la nuova versione del capitolo predisposto dal collega Macis. Alcuni aspetti, l'ho già detto l'altra volta, del paragrafo 10 sicuramente appartengono alla seconda parte della relazione o al capitolo VIII. Qualche aspetto relativo alla gestione del sequestro è invece possibile che debba rimanere in questo capitolo. Quindi, vorrei su questo punto riservarmi un giudizio nel momento in cui avrò avuto la possibilità di verificare l'altro capitolo.

LA VALLE. Vorrei dare la mia adesione a questo capitolo e mettere a verbale questa sola riserva che mi sembra di aver già espresso: si potrebbe affacciare anche l'ipotesi che il passaggio da parte delle BR all'ipotesi dello scambio dei prigionieri fosse subordinata essendo fallito l'obiettivo politico principale. Cioè, mi pare dagli stessi testi addotti che si possa affacciare questa ipotesi ma sono d'accordo con l'impostazione del capitolo.

VIOLANTE. Mi pare che sia detto che l'obiettivo principale era quello.

LA VALLE. Mi pare che questo non emerga.

VIOLANTE. Parlo di equivalenza politica, non del tempo; infatti, ad un certo punto si dice: «fallito il primo progetto, viene fuori il secondo».

LA VALLE. Quello che volevo sottolineare era l'ipotesi che fosse tipicamente delle BR.

VIOLANTE. Ma questo viene fuori.

PRESIDENTE. Sul fatto che, secondo alcuni il paragrafo 10 sarebbe già contenuto più ampiamente nel capitolo VIII, possiamo pregare gli onorevoli Macis e Violante di vedere insieme in quale parte ciò va inserito. Secondo l'onorevole Rodotà una parte va mantenuta in questo capitolo ed un'altra va lasciata nel capitolo VIII. Siamo d'accordo su questo, onorevoli colleghi, inoltre, l'onorevole Violante ha detto che è valida l'osservazione fatta dal collega Covatta, per cui presumibilmente ne terrà conto nella nuova stesura.

VIOLANTE. Ma poi dobbiamo ridiscutere nuovamente questa parte o no, vorrei saperlo, altrimenti qui non si finisce più.

PRESIDENTE. No, toccherà poi all'Ufficio di Presidenza allargato, come stabiliremo alla fine, per ora ho solo pregato i colleghi Violante e Macis di fare insieme questo coordinamento, su cui la Commissione è d'accordo.

VIOLANTE. Vorrei capire meglio, vuol dire che dopo lo ridiscutiamo di nuovo?

PRESIDENTE. Spero di no.

VIOLANTE. Spero, o no?

PRESIDENTE. Dipende da quello che decideremo alla fine, io credo di no, ma intanto l'Ufficio di Presidenza dovrà fare un coordinamento.

VIOLANTE. Certo, allora queste cose saranno inserite in sede di coordinamento.

PRESIDENTE. Esatto. Allora, onorevoli colleghi, passiamo al settimo capitolo.

MILANI. Il sesto si intende per approvato allora?

PRESIDENTE. Era già stato approvato.

FORNI. No, non era stato approvato nulla.

MILANI. Allora, signor Presidente vorrei fare una breve dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Sul sesto capitolo, onorevole Milani?

MILANI. Sul capitolo sesto ed anche sul terzo. La discussione che c'era stata su Pisetta infatti non era irrilevante. Io voglio, cioè, mantenere, malgrado la mia adesione a questi due testi, una mia riserva. Infatti, se ritrovo poi dentro tutta la relazione, una sottolineatura di momenti politici generali, in quanto tutta la relazione va in una certa direzione, allora va bene, altrimenti è chiaro che la sottolineatura di certi particolari, la loro enfatizzazione non è questione marginale. Quindi, io mantengo questa riserva perché se da una parte mi vanno bene i testi, però nel contesto generale, questi testi possono risultare o attenuati o scoloriti, o non andare tutti nella stessa direzione, o non essere utilizzati in un'unica direzione. Faccio questa osservazione in relazione a questi due capitoli, ma in realtà è valida anche per gli altri.

PRESIDENTE. Io ricordavo che il sesto capitolo era già stato approvato, ad ogni modo rimettiamolo in votazione adesso

FORNI. Era stata approvata la proposta di alcune modifiche; le modifiche ora sono state approvate, quindi, riapproviamolo nella nuova formulazione.

PRESIDENTE. Lo approviamo allora con la richiesta del coordinamento del paragrafo decimo con il capitolo ottavo e con il recepimento dell'osservazione dell'onorevole Covatta.

COVATTA. Nonostante l'accettazione della mia osservazione, confermo il voto contrario annunciato nella precedente seduta.

PRESIDENTE. Va bene. Gli altri voti sono favorevoli.

COLOMBO. Signor Presidente, voto favorevolmente, ma insisto per dire che la parte riguardante l'accettazione dei testi andrebbe un attimo

rivista. Per conto mio essa è centrata ancora nell'ottica del «soprattutto», mentre va centrata nell'ottica dell'«oltretutto», la quale cosa mi pare faccia differenza. Approvo questo capitolo, però raccomando di rivedere quelle due paginette.

PRESIDENTE. Passiamo al settimo capitolo.

FORNI. Non l'avevamo già approvato?

PRESIDENTE. Non ci sono osservazioni su questo capitolo, siamo tutti d'accordo?

LA VALLE. Signor Presidente, vorrei fare una dichiarazione di voto. Io devo dare atto del grande sforzo che il relatore ha fatto per accogliere molti dei miei suggerimenti e delle mie osservazioni e per cercare di comprendere le diverse posizioni qui espresse. Tuttavia, vi sono ancora delle valutazioni che non mi trovano concorde, per cui mantengo una riserva su questo capitolo.

PRESIDENTE. Tutti gli altri sono d'accordo?

COVATTA. Mi associo alla dichiarazione del senatore La Valle.

PRESIDENTE. Allora, salvo le riserve del senatore La Valle e dell'onorevole Covatta, il resto della Commissione è d'accordo. Passiamo, quindi, al capitolo ottavo. Qui vi è il testo che l'onorevole Macis, per incarico della Commissione, ha riveduto. La Commissione è in grado di discuterlo?

FORNI. No.

PRESIDENTE. Allora anche di questo capitolo rinviamo l'esame.

FORNI. Anche se ne rinviamo l'esame, voglio fare un'osservazione circa il paragrafo in cui si parla dell'incontro tra Pifano e il dottor Vitalone. Qui si dice: «il 6 maggio Daniele Pifano incontrò il sostituto procuratore della Repubblica, dottor Claudio Vitalone. Circa l'iniziativa dell'incontro le versioni fornite da Pifano e Vitalone sono contrastanti: spetterà alla magistratura accertare questo fondamentale elemento». Secondo me non si possono mettere sullo stesso piano Pifano e Vitalone perché il sostituto procuratore della Repubblica, con tutti i suoi limiti e i suoi difetti, non può essere smentito quando dice che per ragioni del suo ufficio, per essere stato lui interessato al caso in cui era implicato Pifano...

VIOLANTE. Il dottor Vitalone non informò della cosa il titolare dell'inchiesta e se la gestì tutta per conto suo.

FORNI. Lui non fece un'inchiesta, fece un passo, ma lasciare sullo stesso piano le dichiarazioni di Pifano e di Vitalone non è possibile.

VIOLANTE. Non è esatto dire che lui agì come sostituto procuratore.

FORNI. No, io ho detto che, secondo me, non si possono mettere sullo stesso piano le dichiarazioni di Vitalone e quelle di Pifano.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, su questo argomento c'è, però, un capitolo a parte che è quello relativo alle iniziative collaterali, una delle quali è questa di cui stiamo discutendo.

FORNI. Allora bisogna toglierlo da questo capitolo.

PRESIDENTE. No, qui si può fare solo un accenno.

MILANI. Il giudizio si può anche trasferire, però, siccome si parla di organizzazioni collaterali che possono essere intervenute nel corso del sequestro, non può essere poi trasferito in altra sede. Voglio dire che, secondo me, questa questione vale l'altra.

PRESIDENTE. Sì, però non possiamo parlarne due volte in base ai criteri che ci siamo dati.

MACIS. Secondo me si tratterà poi di stabilire, in sede di coordinamento, qual è la sede più adatta. Avevo già espresso l'opinione che la sede migliore non era certo quella di iniziative di ben altro livello e di ben altra portata; non che con questo io voglia mettere sullo stesso piano Pifano e Vitalone.

MILANI. Non voglio tediare i colleghi e non voglio leggere; c'è un appunto, che ho passato al collega Macis, circa la stesura di questo articolo. Queste mie riserve potranno in seguito essere trasformate in emendamenti.

L'ultima stesura dell'ottavo capitolo ha senza dubbio il pregio di arricchire il testo precedente con precisi riferimenti agli interrogatori di numerosi terroristi — pentiti e non — e di completarlo con il riferimento ai rapporti tra autonomi da un lato e il «gruppo Morucci» dall'altro, nell'ambito degli aspri contrasti esistenti nella colonna romana delle BR già da prima del 16 marzo, ma acutizzatisi proprio a causa della gestione dell'«operazione Moro».

Non ci sembrano però condivisibili alcune premesse. Innanzitutto sul significato da attribuire ai «due poli della lotta armata». Sia sul piano organizzativo, che su quello «storico», che infine su quello politico (obiettivi, strategie) esiste una profonda asimmetricità tra il «polo-BR» e il «polo-AutOp». Nel primo caso vi è un percorso unitario, ormai precisato a sufficienza grazie ai risultati delle indagini giudiziarie, delle dichiarazioni dei «pentiti», allo stesso lavoro della Commissione; nel secondo invece non vi è e non vi è mai stata un'organizzazione unitaria (ma semmai una «cultura», un *humus* comune, sia pure con grandi contraddizioni tra Roma, Milano, Padova, ecc.). È assolutamente inesatto attribuire allo scioglimento di Potere Operaio la responsabilità e l'origine di Autonomia Operaia: tanto per fare due esempi, è universalmente noto che alcuni importanti «collettivi» dell'Autonomia romana nacquero addirittura dall'area coagulatasi all'inizio attorno al Manifesto, e non si possono d'altronde dimenticare le vicende relative a Lotta Continua, il cui scioglimento sul finire del '76 contribuì

senza dubbio ad ingrossare le fila di Autonomia Operaia e (forse) del partito armato. Per quanto poi riguarda gli obiettivi politici, vi è un'evidente contraddizione tra la sottolineatura della concezione «immanentistica» della violenza (pratica immediata di contropotere e di autovalorizzazione della classe, ma vedi anche Scalzone su Metropoli n. 2) e l'attribuzione ad Autonomia Operaia di una lucida e organica strategia di attacco alla politica portata avanti dai maggiori partiti del paese sul finire degli anni '70.

Le nostre riserve non sono dunque marginali, ma attengono tutte alla valutazione da dare circa il fenomeno di Autonomia Operaia, alla sua capacità di esprimere o meno un «polo» organico, coerente, dinamico. Ci sembra che le semplificazioni siano troppe (la principale è quella già ricordata sull'origine di AutOp, ma già il cenno al movimento del '77 è ambiguo) e la logica alla fine fuorviante, nel senso che non coglie la complessità del progressivo affermarsi di un'area di «terrorismo diffuso», su cui poi alcuni potevano pensare di costruire strategie ed ipotesi di attacco.

PRESIDENTE. Sul capitolo VIII sicuramente ritorneremo. Passiamo ora al capitolo IX riguardante i collegamenti internazionali del terrorismo.

COVATTA. Ho già più volte manifestato una mia perplessità relativa al fatto che, mentre su altre questioni, sulle quali pure non esistono prove documentali, si sono fatti correttamente, ragionamenti di carattere storico-politico per inquadrarle, su questa questione, invece, dei collegamenti internazionali la Commissione ha costantemente tenuto una linea di rigida adesione alle prove documentali, prove che, tra l'altro, in questo campo sono sempre difficili da reperire. Credo che non sarebbe stato scorretto collocare in questo capitolo un'analisi della situazione geopolitica del nostro paese, delle forze che da diverse parti potevano essere, e sono state, interessate a una destabilizzazione politica del nostro paese, delle forze che il corso politico aperto da Moro poteva aver messo in allarme. Tutto questo sarebbe stato più utile trattarlo in premessa, con un ampio ragionamento su questi argomenti, piuttosto che farlo emergere qua e là sforzandosi di far parlare fatti di per sé poco eloquenti, cercando, ad esempio di forzare i termini della visita di Moro in America nel 1974 e così via.

Per entrare più nel merito mi sembra che vi sia una serie di questioni trattate in termini discutibili. Comincio dalla questione Scricciolo che, fra l'altro, è una questione aperta e rispetto alla quale ci si riferisce soltanto alle dichiarazioni di Savasta e di Galati; non ci riferisce agli atti istruttori ulteriori che sono in corso — non li abbiamo, ma li possiamo acquisire, almeno in parte — dopo di che si usa addirittura la dizione «coniugi Scricciolo» mostrando di ignorare che c'è oggi una inimicizia grave — come direbbero i magistrati — tra i due ex-coniugi Scricciolo. Per questo non si può mantenere questa dizione nella stesura del capitolo, perché è una dizione datata rispetto alle acquisizioni attuali. Per il resto mi sembra che il capitolo IX sia limitato nella sua portata dalla voluta omissione di un ragionammento più generale sull'esistenza probabile di interferenze e di disegni di destabilizzazione legati alla collocazione del nostro paese nel Mediterraneo, alle varie tensioni che attorno a questa collocazione si sono determinate nel corso di questi anni e alla probabilità che iniziative del terrorimo italiano siano state sfruttate da parte di centrali straniere.

VIOLANTE. Signor Presidente, mi sembra che questo capitolo sia molto completo. Per riprendere il problema del metodo — come accennava il collega Covatta nel suo discorso — e per dare anche maggiore forza all'esposizione dei singoli fatti così come indicati, vorrei chiedere al collega Corallo di valutare se non sia il caso di fare un'introduzione di tipo metedologico. Questa è una materia per la quale è, se non impossibile, particolarmente difficile trovare prove certe, anche perché tutti coloro che si presentano a parlare su di essa non si sa bene se si presentano con la loro veste o con veste di terzi. È però certo che esistono delle interpretazioni del terrorismo per cui esso è molto spesso un mezzo di soluzione di conflitti di carattere internazionale, non nazionale. È quindi possibile che con il terrorismo interferiscano vari elementi. Per quanto riguarda i dati di interferenze nella storia del terrorismo italiano, abbiamo molti più dati riguardanti centrali e forze del mondo occidentale che centrali e forze del mondo orientale; tutti i documenti relativi al Dipartimento di Stato americano pubblicati da Faenza sono particolarmente significativi nel dimostrare l'interferenza degli Stati Uniti nella strategia della tensione. Sta però di fatto che, in questo caso, abbiamo degli elementi; poiché credo che sia presumibile che le varie potenze agiscono ad armi pari (non esistono scrupoli morali in questa materia, bisogna pur riconoscerlo) è presumibile che le armi siano pari da tutte le parti. Quindi credo che il problema dei collegamenti internazionali del terrorismo vada risolto come questione di indipendenza nazionale del paese, chiunque ci sia dietro; credo che questa sia una valutazione che la Commissione può condividere. Fermo questo, i fatti che la Commissione ha accertato sono questi; non so se il collega Corallo sia d'accordo, ma io credo che una cosa di questo genere raccoglierebbe una serie di rilievi del collega Covatta, e comunque credo che risponda alle cose che noi abbiamo detto e al modo in cui abbiamo impostato la questione e cioè non in termini faziosi per un verso o per l'altro, tenendo presente che tutti possono aver agito. Mi pare che questo sia uno dei rilievi che dobbiamo fare: tutti possono aver agito, i fatti sono questi.

PRESIDENTE. Per la verità c'è l'espresso riferimento ai fatti accertati, però possiamo anche tenere conto delle considerazioni che ha ora svolto l'onorevole Violante.

RODOTÀ. In estrema sintesi, io concordo con quanto diceva l'onorevole Violante a proposito di una premessa metodologica che io preferirei ad una conclusione, perché qui o lasciamo parlare i fatti con una sintesi di cose già dette o facciamo un tentativo di un passo che vada oltre, il quale però in questa fase mi sembra difficile da fare.

In secondo luogo, sul caso Scricciolo condivido le osservazioni dell'onorevole Covatta e dubito che poi si possa trattare, data la impossibilità di acquisire tutta una serie di elementi se non nella forma abbreviata che qui è stata, appunto, in certa misura obbligata. Do atto all'estensore che nel capitolo relativo alla Francia sono state apportate correzione non secondarie, però su alcuni punti mantengo le mie riserve e le mantengo perché questa è una di quelle parti, a differenza di altre, in cui siamo solo nelle mani delle dichiarazioni dei pentiti. Per esempio, nella pagina introduttiva si dà per scontato che ci sia stato un accordo tra servizi di sicurezza francesi e terroristi italiani con il reciproco impegno. Cioè una negoziazione pari

a quella che i francesi avrebbero condotto con i baschi e con gli armeni, ma non ci risulta da nessun elemento e quindi io pongo alcune riserve su questo capitolo.

VIOLANTE. Vi sono riportati una serie di documenti pubblicati da «Le Monde» da «L'Observateur» e da altri e mal smentiti dal governo francese. Ora che tutto questo abbia riguardato anche i terroristi italiani non risulta, però è possibile che li abbia riguardati. Pertanto, credo che si possa dire che risulta che nei confronti degli armeni è avvenuto senz'altro ed anche nei confronti dei baschi, ma che non sappiamo altro. Comunque dire che è presumibile che sia avvenuto nei confronti di tutti coloro che stanno lì penso che sia ragionevole.

CORALLO. Vorrei dire che ho voluto mettere ciò come constatazione di fatto. È un fatto che in Francia non vi è stato il fenomeno del terrorismo. Ripeto, è una pura constatazione di fatto, rinunciando per ragioni di opportunità politica a citare le prove che ci sono per quanto riguarda altri terrorismi. Non sto dicendo che c'è stato un accordo, anche se devo dire che a me personalmente il ministro della difesa spagnolo, quel generale che fu l'unico ad affrontare il colonnello Tejero e che era ministro della difesa quando io andai in Spagna con la Commissione difesa della Camera, disse che avevano le prove dell'accordo con i baschi e che il Governo spagnolo stava andando in Francia a prospettare al Governo francese l'opportunità di porre termine a questa storia. Di tutto ciò io non ho fatto alcun riferimento; non sto dicendo che il Governo francese ha fatto un accordo con i terroristi baschi, faccio soltanto una constatazione, la constatazione che in Francia c'è la strana situazione per cui i nostri servizi e il ministro dell'interno lamentano la mancata collaborazione dei servizi francesi. Se non vado errato lo stesso nostro ministro dell'interno lo ha ripetuto qui pochi giorni fa. Detto questo io non affermo che vi è stato un accordo, ma parlo di corrispettivo oggettivo. Possiamo anche non usare il termine corrispettivo però rimane il fatto che tutti si lamentano, il Ministro dell'interno italiano, il Ministro della difesa spagnolo, di un'assoluta mancanza di collaborazione da parte del Governo francese, cioè da una parte ci sono le lagnanze dei Governi vittime del terrorismo e dall'altra parte c'è il fatto oggettivo che in Francia non si sono verificati atti di terrorismo.

COVATTA. Hanno fatto saltare un ristorante ebreo.

CORALLO. È stato un atto terroristico di arabi contro ebrei, cioè un atto di guerra avvenuto in territorio francese. Comunque non a caso ho detto che solo recentemente si nota un maggiore impegno dei servizi francesi, proprio nel momento in cui in territorio francese incomincia ad accadere qualcosa.

Di fronte ad un Governo francese e ad una Francia che sta facendo tutta un'azione tendente a dimostrare che nel nostro paese stiamo perseguitando degli innocenti, ho voluto mettere quella premessa per dimostrare che i comitati sorti in Francia in difesa di Vanni Mulinaris, l'Abbé Pierre, eccetera non possono prescindere da una realtà che è quella che io cerco di documentare e cioè che queste persone non sono agnellini ma è gente che ha partecipato attivamente alla nasciata del terrorismo in Italia. Quindi, il

fatto che si sia sospettato che costoro in Francia svolgessero una certa attività ha un fondamento. Dopo di che riconosco che non si sono trovati molti elementi, comunque le origini del sospetto sono origini fondate sul fatto che questi personaggi in Italia hanno fatto una certa azione, sono stati tra i costitutori delle Brigate rosse, fondatori del Superclan, sono poi spariti, come ha ricordato l'onorevole Craxi, ma sono ricomparsi tutti in Francia, tutto ciò non può non costituire un insieme di elementi che avrebbero dovuto indurre ad una vigilanza rigorosissima sull'attività dell'Istituto che invece nessuno ha fatto. Ebbene questi sono fatti. Abbiamo scritto cose che hanno basi ben più deboli. Questi sono elementi di fatto e io non credo che li possiamo tacere. Il signor Simioni è uno che ha organizzato attentati terroristici, è un terrorista. Poi c'è la sua tesi secondo la quale ha smesso ed è andato in Francia a fare il professore e c'è la tesi di chi, invece, sostiene che è andato in Francia per fare un certo lavoro.

RODOTÀ. Non contesto l'opportunità di riferire una serie di dati acquisiti dalla Commissione. Ho sottolineato l'opportunità che in un capitolo così delicato si adotti innanzitutto un adeguato distacco da dichiarazioni di taluni, come Galati e Savasta. Insisto ancora una volta nel dire che non me la sento di assumere come oro colato le loro dichiarazioni. In secondo luogo, dal momento che abbiamo le dichiarazioni del Ministro dell'interno, mettiamo le dichiarazioni del Ministro dell'interno, proprio per quello che lei dice e che ricorda l'onorevole Violante: che rispetto ai baschi e agli armeni la stampa francese ha largamente documentato l'esistenza di vere e proprie trattative che sono intercorse. La qustione dei baschi è tornata recentemente, poiché il rallentamento della tensione tra francesi e spagnoli deriva dal fatto che il Governo francese ha fatto da mediatore per la resa di un gruppo di baschi. Se volessi considerare i dati puramente oggettivi e volessi fare un discorso che non mi sento di fare, direi che il fatto che per armeni e baschi ci sia una larghissima documentazione non implica che essa ci sia anche per gli italiani. Ne posso trarre la conclusione esattamente opposta: che non essendo emerso mai per gli italiani un dato di questo genere non vi è stato questo tipo di trattativa. Riferiamo allora il discorso del Ministro dell'interno. Questo secondo me è il punto essenziale.

CORALLO. A me questo sembra irresponsabile.

RODOTÀ. Non è irresponsabile, perché la situazione dei baschi e degli armeni è molto diversa. I baschi presidiano una regione di confine. Gli italiani andavano forse a fare attentati in Francia? Non è questo il punto. Anche l'Italia ha fatto una negoziazione, a suo tempo, con i palestinesi, una negoziazione di Aldo Moro molto nota. Gli italiani potevano forse esportare il loro terrorismo in Francia? Questa è la tesi che si può sostenere? Mi sembra molto difficile mettere sullo stesso piano situazioni diverse. Sono stati fatti negoziati con gli armeni e con i baschi perché c'erano rischi. Gli armeni in altri paesi europei, Italia compresa, hanno fatto un tipo di terrorismo dimostrativo che serviva loro per finalità internazionali. I baschi avevano bisogno di ritirarsi in territorio francese per poter proseguire la loro attività terroristica in territorio spagnolo. Quale era l'interesse? Sono situazioni molto diverse tra loro. Non voglio sposare nessuna tesi, ma il discorso sull'indubbia esistenza di un fatto di presenza non occasionale di

appartenenti ad aree molto diversificate a Parigi è un fatto oggettivo. Tradurre poi, da questi elementi mentre il riferimento al diritto d'asilo è sicuramente esatto, mentre è certa la scarsa cooperazione, e questo lo possiamo documentare con le affermazioni del Ministro dell'interno il discorso sull'esistenza di una negoziazione del tipo di quella avvenuta con i baschi e con gli armeni mi sembra difficile. Ho qualche elemento per poter sostenere che le cose si sono svolte in modo diverso. Questo è stato trattato in maniera secondo me sbagliata da parte del Governo francese. L'atteggiamento del Governo francese e di alcuni suoi consulenti è stato quello di considerare questi italiani al pari di profughi latino-americani, che sono in una situazione molto diversa. Il trattamento giuridico che è stato loro riservato è stato proprio quello. Non condivido affatto tutto questo. Ho cercato di spiegare che colui che veniva dal Cile e il brigatista rosso o l'uomo di Prima linea che andava a Parigi erano in una posizione molto diversa e che quindi assumere lo stesso ordine di valutazioni giuridiche per quanto riguarda il diritto d'asilo e la sorveglianza di polizia o le richieste di estradizione era sbagliato, poiché le due realtà andavano analizzate con criteri diversi. Il Governo francese ha adottato questo atteggiamento, e non quello adottato nei confronti degli armeni e dei baschi. Questo è il punto secondo me. Non abbiamo però elementi per poter scrivere questo nella relazione. Gli elementi di fatto sono altri, e sono ad esempio le decisioni relative all'estradizione. Avremmo dovuto fare un lavoro diverso, acquisendo dal Ministero di grazia e giustizia e dal Ministero dell'interno tutta una serie di materiali che ci avrebbero consentito di mettere le cose in una luce secondo me più corretta.

Qui tocchiamo un punto dolente e concordo con lei. Rischiamo però di toccarlo in una maniera che non riflette una realtà molto complessa. Questa è la mia riserva; lo dico con molta franchezza, senza sostenere che in Francia non è accaduto nulla. Non è vero che in Francia non è accaduto nulla. Il semplice fatto che a Parigi si sia concentrato un numero rilevante di persone sicuramente significa qualcosa. Sia per quanto riguarda la valutazione relativa all'atteggiamento del Governo francese, sia per quanto riguarda le modalità con le quali questi gruppi hanno agito, ritengo che in questa parte — forse perché dispongo di qualche elemento in più che tuttavia non posso ritenere probante per la relazione della Commissione — vi sia una certa sfasatura. Ecco quindi la ragione della mia preoccupazione in ordine a questo punto.

CARUSO. La mia proposta è di sopprimere questa pagina, poiché mi sembra che non sia rilevante ai fini dell'economia della relazione. A parte una valutazione di opportunità, questa è una Commissione parlamentare di inchiesta e diventa un atto ufficiale del Parlamento italiano. In buona sostanza, dichiariamo che la Francia aiuta i terroristi. Questo può provocare reazioni la cui portata non è facilmente prevedibile. In ogni caso, in un atto della Commissione parlamentare d'inchiesta viene praticamente affermato, sia pure con molte sfumature...

MILANI. Ci sono già guerre con agricoltori di altri paesi.

CARUSO. A noi non serve andare a fare guerre inutili. A noi interessa soprattutto mettere in rilievo l'attività dell'Hyperion a Parigi.

Suggerisco, per ragioni di opportunità e di buone relazioni, anche nella speranza di questi atteggiamenti mutino, di sopprimere questa pagina cominciando con la pagina in cui vi è la parte relativa ai problemi dell'Hyperion e agli uomini che agiscono nell'Hyperion.

PRESIDENTE. Si potrebbe però conservare il primo paragrafo, riferendoci al tradizionale diritto di asilo.

CARUSO. Senza dare però un giudizio sull'atteggiamento del Governo francese, che sarebbe cosa poco opportuna dal punto di vista delle relazioni internazionali.

CORALLO. Signor Presidente, devo dire che la preoccupazione di non creare incidenti mi ha portato a non citare (e per questo ho detto che lo avrei giudicato irresponsabile) le cose dette qui dal Ministro dell'interno, altrimenti si farebbe esplodere un caso fra Italia e Francia. Ho avuto questa preoccupazione e non mi sembra che sia il caso di citare una fonte ufficiale. Mi ero tenuto in una linea di mezzo che era quella di non ignorare il fatto denunciato qui responsabilmente o addirittura di tacere.

Mi chiedo allora: se il paese interessato non fosse stato la Francia, ci sarebbero tutte queste preoccupazioni? Tuttavia il dato di fatto esiste. Volevo suggerire la seguente correzione: a incoraggiare tale tendenza ha contribuito lo scarso impegno dei servizi di sicurezza francesi, dovuto forse ad una scarsa sensibilità per l'assenza di attività terroristiche in territorio francese. C'è da ricordare che la stampa francese ha denunziato un accordo stipulato con il movimento basco, e che nulla risulta circa accordi con i terroristi italiani, ma sull'Hyperion non si riesce ad avere la collaborazione delle autorità francesi poiché viene il Ministro dell'interno e noi non facciamo capire che c'è qualcosa che non va. Il Ministro dell'interno ha parlato ad una Commissione parlamentare che svolge lavori segreti, ma non pensava che quello che diceva andava a finire nella relazione, turbando così i rapporti tra Italia e Francia.

COVATTA. Sono d'accordo sulla proposta del collega Caruso che estenderei al titolo del paragrafo per omogeneità con gli altri paragrafi. In questo capitolo citiamo diversi paesi, molti dei quali sicuramente più implicati rispetto alla Francia. Parlare di basi in Francia fa presumere che il terrorismo italiano abbia le sue basi principali in quel paese, il che non mi risulta. Fare tale premessa a questo paragrafo mentre i paragrafi relativi agli altri paesi non fanno premesse di questo tipo, non è, a mio avviso, assolutamente accettabile.

Aggiungo che l'apprezzamento che dobbiamo esprimere circa gli atteggiamenti del Governo francese deve essere diverso da quello che esprimiamo nei confronti di altri Governi i quali non rispondono a un'opinione pubblica, mentre, come sappiamo, l'opinione pubblica francese non è influenzata granché dai propri servizi di sicurezza, ma è influenzata da tanti altri elementi. Quindi mi sembra inopportuna questa pagina, compreso il titolo, e penso che vada tolta e non sostituita con le dichiarazioni del Ministro dell'interno.

La questione dei baschi e degli armeni sta nei termini nei quali l'ha posta il collega Rodotà, è di dominio pubblico, è stata oggetto di scontri fra

Governo e partiti e fra li stessi partiti che compongono il Governo dei due paesi, ma si tratta di questioni profondamente diverse. D'altronde, parlare di basi in Francia fa presumere cose che qui non si dicono, cioè che dalla Francia sono partiti attacchi terroristici in Italia, cosa che il senatore Corallo si guarda bene dal sostenere.

Quindi propongo la soppressione di tutta la pagina, compreso il titolo.

CORALLO. Sulla soppressione del titolo sono d'accordo.

PRESIDENTE. Però nell'ultima parte di questo paragrafo lei fa riferimento alla vendita di armi; il che non è riconducibile all'Hyperion in quanto tale poiché occorre una pluralità di riferimenti nel titolo di questi paragrafi. Occorre trovare un titolo che si possa estendere a questi altri centri di fornitura di armi.

COVATTA. Credo che questo sia *ad adiuvandum*. Facciamo cenno, nei modi possibili, alle inchieste recenti e recentissime, anche a quella di qualche giorno fa, sul traffico di armi che passa attraverso l'Italia e sulla possibilità di interferenze con questi ambienti. Quanto meno mi sembra doveroso accennare a queste cose anche per dimostrare di essere aggiornati sull'attività della magistratura.

PRESIDENTE. Avevamo cominciato col dire che su questo capitolo non avremmo discusso. Comunque queste precisazioni sono utili.

RODOTÀ. Vorrei fare una proposta al fine di trovare una formula per eliminare quella mia preoccupazione relativa al fatto di sposare troppo le tesi di Galati e della Bono.

CORALLO. In base alle dichiarazioni dei pentiti si sta dando l'ergastolo.

RODOTÀ. Vorrei che venisse usata esattamente la stessa formula. Non ho sposato la tesi dell'Hyperion. Il Ministro dell'interno ha avuto un rapporto dei servizi segreti francesi nel quale si dice che, svolte indagini a tre riprese sull'Hyperion, non è risultato nulla. Allora vorrei che si usasse lo stesso criterio. Perché dobbiamo dire che non c'è stata alcuna attività? Dobbiamo dire che i servizi segreti francesi possono aver dato indicazioni sbagliate. Propongo quindi che si usi la stessa formula adottata per i palestinesi poiché non me la sento di aderire a quanto dicono Galati e Bono e ritengo opportuno usare lo stesso tono usato con i palestinesi. In questo modo rendiamo un servizio alla relazione.

Dalle testimonianze dei pentiti Galati e Bono risulta...

LA VALLE. La parola «risulta» è sbagliata anche per quanto riguarda i palestinesi.

RODOTÀ. Questa è un'altra cosa...

LA VALLE. I pentiti parlano e noi registriamo.

CORALLO. Ci sono i mandati di cattura emessi su questa questione.

PRESIDENTE. La parola «risulta» costituisce un riferimento oggettivo.

RODOTÀ. Dalle dichiarazioni di Galati e Bono risulta che attività di copertura e di appoggio al terrorismo italiano siano state effettuate. Tali dichiarazioni possono essere un domani smentite. Non dobbiamo dire che è stato finalmente possibile far questo, altrimenti sembra che riteniamo questo risultato certo e inconfutabile. Dobbiamo mantenere anche noi un certo distacco, perché un domani potrebbero venir fuori elementi contrastanti. Quante dichiarazioni sono state smentite in questi anni! Non ho mai voluto firmare questi appelli su Mulinaris. Ho molte sacrosante preoccupazioni su questa storia, ma non voglio neanche che con scarsi elementi sposiamo la tesi opposta, cioè che quello è stato sicuramente un centro organizzativo, perché ce ne sono stati due o tre a Parigi che hanno svolto queste funzioni.

CORALLO. Raccoglie elementi.

RODOTÀ. Sono le loro dichiarazioni.

CORALLO. Ci sono dei mandati di cattura che non possiamo ignorare.

RODOTÀ. Ho letto il mandato di cattura di Mulinaris e ho visto che è molto generico: l'ho letto attentamente. Ho letto anche il verbale dell'interrogatorio di Sbrogiò, che è sbalorditivo, perché Casirati dice che il basista era alto 1,69 ed era senza barba, mentre Sbrogiò era alto 1,80 e aveva la barba. Ho letto il mandato di cattura e io sono molto prudente, perché l'ho letto e l'ho riletto. Ti do atto che c'è uno scompenso tra l'uso prudente di certi dati e quello molto puntuale di altri; ti do atto che su altri punti del medesimo testo, sulla Francia, l'argomentazione è stata molto arricchita e precisata.

Quanto al punto di partenza, non ho alcuna ostilità a riportare la dichiarazione del Ministro, perché quello secondo me è un dato oggettivo ed è molto più preoccupante, se ci preoccupiamo di incidenti internazionali, un'insinuazione. Il Ministro (lo ricordava Luciano Violante) anche in sedi internazionali ha lamentato questa scarsa collaborazione: lo sanno tutti. Che noi riportiamo una dichiarazione di Rognoni a me va benissimo.

VIOLANTE. C'è stato anche un incontro. Avendo noi acquisito questo dato — lo dico con molta franchezza — mi sembra difficile occultarlo. Secondo me invece dobbiamo riportarlo. In questo senso sono d'accordo, mentre non sono d'accordo sulla forma: devo dirlo francamente.

PRESIDENTE. Successivamente c'è un'affermazione più o meno equivalente: riferendosi alla scarsa collaborazione che ci ha dato l'autorità di polizia, si dice che tale riluttanza è stata giustificata con la mancata collaborazione.

RODOTÀ. Il resto va benissimo. Rileggendolo con molta attenzione, avrei preferito che questa parte iniziale, che dà un po' il «la» a tutto il

resto, fose aggiustata in questo modo. Se ritenete che non sia possibile, non ne faccio una tragedia.

CORALLO. Possiamo scrivere: con le confessioni di Galati e della Bono sono stati raccolti elementi sulle attività di copertura che si ha ragione di ritenere siano state svolte. Meno di questo proprio non mi sento in coscienza di dire.

VIOLANTE. Si potrebbe dire: che potrebbero essere state svolte.

CORALLO. Allora cancelliamo il capitolo sul KGB, che per dovere di correttezza e di equanimità ho inventato: l'ho inventato sulla base di cose assolutamente evanescenti; però per correttezza, anche se si trattava di cose evanescenti, le abbiamo elencate. A questo punto, non si possono ignorare cose sulle quali ci sono dei mandati di cattura: non possiamo dire che non esistono.

RODOTÀ. Ma io non ti sto dicendo di eliminare i fatti.

PRESIDENTE. Collega Corallo, tutte le volte che la Commissione ha fatto delle osservazioni, noi le abbiamo sempre recepite.

CORALLO. Se la Commissione vuole decidere di citare le dichiarazioni del Ministro dell'interno lo citi: io sono del parere che sarebbe un gesto irresponsabile della Commissione.

PRESIDENTE. Abbiamo detto che sono sufficienti le annotazioni alla fine di pagina.

RODOTÀ. Senatore Corallo, non ho manifestato la minima obiezione: ho fatto un discorso di presentazione del capitolo in modo omogeneo rispetto agli altri. Ripeto che non me la sento di sposare la tesi di quei due signori, anche se ci sono dei mandati di cattura, perché quelle cose possono essere smentite. È invece esatto dire: la storia di questi signori è questa, i riferimenti che vengono da Galati e dalla Bono sono questi. Ciò è impeccabile. Io ho avuto la sensazione che a queste due testimonianze si desse un peso che altrove non abbiamo dato ad altre testimonianze, perché ci siamo sempre espressi in maniera molto più ponderata. Infatti sui palestinesi si dice: da alcune testimonianze risulta; sul KGB si usa giustamente un'altra formula ancora: qualche riferimento è stato fatto. Io trovo queste formule molto corrette, perché introducono l'argomento in maniera adeguata dando immediatamente la sensazione del peso che può essere attribuito ai fatti. Se si ritiene di poter accogliere queste mie osservazioni, possiamo decidere di conseguenza.

CORALLO. Signor Presidente, per quanto riguarda il titolo, sono dell'opinione di menzionare il NAPAP, che è l'organizzazione terroristica francese...

PRESIDENTE. In ordine menzioniamo l'Hyperion e il NAPAP.

CORALLO. Va bene: l'Hyperion e il NAPAP.

PRESIDENTE. Comunque su questo ci darà il testo risistemato.

CORALLO. Per quanto riguarda l'ultima questione sollevata dal collega Covatta, non possiedo altri elementi oltre alle dichiarazioni del Savasta in ordine alla storia degli Scricciolo. Mi rendo conto che, non avendo alcun altro elemento di valutazione, la cosa doveva essere spiegata, per cui ho modificato l'inizio del testo spiegando che abbiamo solo quello, però ho anche cercato di spiegare perché riportiamo ugualmente questi fatti. Infatti ho detto che a noi non interessano come Commissione le responsabilità penali dei coniugi Scricciolo (questa è questione che riguarda la magistratura): a noi interessa evidenziare come la vicenda è vissuta dall'interno dell'organizzazione terroristica e sottolineare i riflessi che la cosa ha avuto sull'organizzazione terroristica stessa.

Da questo punto di vista raccontiamo le cose che sappiamo da Savasta e non ci occupiamo delle responsabilità. Per esempio, la signora Scricciolo oggi è arrivata a dire che in casa sua è andato un funzionario bulgaro, che c'è stata una riunione in casa sua: ha fornito cioè elementi che aggravano le responsabilità penali di queste persone. Però ho voluto tenermi fuori da questa cosa perché noi non abbiamo l'interrogatorio di Scricciolo.

Il mio interlocutore in questo momento è l'onorevole Covatta. Io non ho nient'altro: ho soltanto gli elementi forniti da Savasta e da Galati. A questo punto possiamo non citare nulla, però mi chiedo se possiamo non parlare di un episodio che è venuto clamorosamente alla ribalta e che riguarda un tentativo di rapporti tra i servizi bulgari e le Brigate rosse. Allora, se ne dobbiamo parlare, io ho scritto che siamo convinti che l'episodio sia vero: più di questo non vedo che cosa si possa dire, perché non abbiamo alcun altro elemento. La rissa fra i due Scricciolo, che a me ricorda tanto la rissa tra i coniugi Bebawi, non ci può riguardare perché non è nostra competenza accertare i fatti.

COVATTA. Quanto meno diamo conto di quella che è stata l'evoluzione della indagine, altrimenti l'episodio sembra inventato.

CORALLO. Possiamo fare riferimento al fatto che tra i due imputati oggi c'è discordanza.

PRESIDENTE. Comunque non possiamo dire che la Commissione ritiene sostanzialmente veritiere quelle dichiarazioni: diciamo che sono verosimili, per le considerazioni che tu hai fatto.

VIOLANTE. Il punto è che abbiamo solo quello e, da quello che si sa, credo che sia stato confermato.

PRESIDENTE. È ancora sottoposto a segreto istruttorio: parliamo di verosimiglianza.

CORALLO. C'è qualcuno tra voi che ha dei dubbi che l'incontro al cinema era stato fissato? Se ci sono dei dubbi su questo, diciamolo. Io non

ne ho e ho scritto nel sereno convincimento che l'episodio sostanzialmente sia vero.

PRESIDENTE. Scriviamo «verosimili» invece che «veritiere». Oppure diciamo che la Commissione le ritiene «sostanzialmente credibili».

VIOLANTE. Sono d'accordo: possiamo fare qualsiasi cosa; però queste cose sono state confermate.

PRESIDENTE. L'istruttoria non è nostra conoscenza.

VIOLANTE. Scricciolo ha fatto gli interventi.

CORALLO. Cosa risulta, che lui dice che l'agente bulgaro era lei e lei dice che l'agente bulgaro era lui; come nel caso Babawi tale e quale e non ci possiamo impantanare in questa cosa, possiamo soltanto ricordare che fra i due coniugi oggi c'è un tentativo di scaricarsi a vicenda le responsabilità. Il caso Bebawi confermò il fatto anche perché c'era il cadavere.

MILANI. La vicenda si inserisce su un ulteriore dato che riguarda l'atteggiamento dei coniugi che è in contraddizione.

PRESIDENTE. Il collega Corallo risistemerà secondo queste indicazioni.

CORALLO. Signor Presidente, ho alcune correzioni formali, «lunga detenzione» anziché «drammatica detenzione» e cose del genere.

PRESIDENTE. Vogliamo discutere del capitolo X che era quello che era stato già distribuito?

COVATTA. Io proporrei di sospendere.

PRESIDENTE. Io sono a disposizione della Commissione, ditemi voi cosa volete fare. Vogliamo dire qualcosa dell'XI?

MACIS. A proposito del X c'è il problema di Pifano, il problema del coordinamento sul quale si può esprimere un'opinione.

PRESIDENTE. Ritengo allora che l'orientamento della Commissione sia quello di rinviare la discussione alla prossima settimana. Proporrei pertanto di riunirci nuovamente mercoledì 25 alle ore 10 del mattino.

La seduta termina alle 20.40.

SEDUTA DI MERCOLEDÌ 25 MAGGIO 1983

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE VALIANTE

La seduta inizia alle 10,20

Si legge e si approva il processo verbale della seduta precedente.

PRESIDENTE. Ringrazio i colleghi della loro presenza alla riunione della Commissione. Speriamo di poter completare i lavori questa mattina come era nelle nostre intenzioni.

Vorrei, informarvi che l'Ufficio di Presidenza, che era stato incaricato esplicitamente dalla Commissione, ha esaminato i criteri per la selezione dei documenti da pubblicare in allegato alla relazione. Le conclusioni in sintesi sono le seguenti: riteniamo di dover pubblicare tutti gli atti compiuti direttamente dalla Commissione in termini di audizioni di persone e in termini di attività istruttorie. L'unica eccezione che riteniamo di dover fare, nel senso della non pubblicazione, riguarda gli atti di audizione di imputati che sono stati ascoltati qui senza l'assistenza del difensore. Ricorderete che alcuni hanno sollevato espressamente il problema dell'assistenza del difensore e la Commissione, nel decidere di non autorizzare la presenza del difensore ha assicurato gli interrogati che le loro dichiarazioni non sarebbero state rese note. È vero che, almeno negli ultimi tempi, per quello che riguarda le audizioni fatte con la mia presidenza, abbiamo sempre avvertito gli interessati che avevano il diritto di non riferire le cose che avrebbero potuto ritorcersi a loro danno e proprio in base a ciò abbiamo mandato all'Autorità giudiziaria le dichiarazioni di Savasta nella parte in cui si dichiarava autore di una rapina che non era stata neanche perseguita, fino allora, dal giudice.

Tuttavia l'Ufficio di Presidenza ritiene che sia opportuno mantenere questo impegno di riservatezza nei confronti delle dichiarazioni fatte da questi personaggi, specialmente dai brigatisti che hanno mostrato di collaborare con la Commissione; ciò anche nella prospettiva che nell'eventuale seguito dei lavori della nostra Commissione potremmo essere ancora interessati ad ascoltarli: non vorremmo quindi trovarci di fronte ad una loro posizione negativa nei successivi interrogatori.

Naturalmente oltre agli atti compiuti direttamente dalla Commissione riteniamo di dover pubblicare alcuni documenti che hanno costituito oggetto delle nostre indagini. Ad esempio le lettere di Moro, i comunicati e le risoluzioni delle Brigate rosse, alcuni atti di informazione che abbiamo ricevuto dalla polizia. Escludiamo in modo assoluto dalla pubblicazione gli atti giudiziari perché non sono stati compiuti dalla Commissione e perché qualche volta riguardano procedimenti ancora in corso e quindi da considerarsi coperti dal segreto istruttorio.

Escludiamo inoltre gli atti dei servizi segreti, tanto più che sono stati già pubblicati da qualche giornale. A proposito di questo voglio assicurarvi che abbiamo la sicurezza che quel documento non è uscito dalla nostra Commissione. I colleghi sanno che pure avendo potuto consultare quel documento non ne hanno potuto avere nemmeno la fotocopia: infatti era stato dichiarato riservato alla persona del titolare. A questo proposito dovetti comunicare che non intendevo servirmi nemmeno io di quel documento che peraltro, come avete potuto constatare, aveva un contenuto tale che non meritava neanche tutto questo rilievo. Tuttavia sono contento che l'autorità giudiziaria abbia iniziato l'inchiesta per stabilire come esso sia potuto arrivare ai giornali. Devo precisare che non era stato mandato soltanto a noi, non eravamo gli unici destinatari.

Questi sono in linea di massima i criteri che abbiamo ritenuto di dover adottare in merito alla pubblicazione. Peraltro i colleghi dell'Ufficio di Presidenza avranno un elenco specifico degli atti che pubblicheremo; su questi poi ci sarà un ulteriore esame. In ogni caso ho ritenuto opportuno esporvi i criteri che abbiamo deciso di adottare e mi auguro che la Commissione vorrà ratificarli.

Un altro aspetto che ho bisogno di sottoporre all'attenzione della Commissione per la ratifica riguarda gli atti istruttori compiuti dall'Ufficio di Presidenza o da singoli membri di esso o addirittura da singoli membri della Commissione che erano stati delegati espressamente dalla Commissione. Sia pure per ragioni formali chiedo la ratifica di questi atti. C'è, ad esempio, una indagine che il collega Caruso ed io abbiamo svolto presso l'archivio del Ministero degli Interni a proposito del «rapporto Improta» che riguardava Rossellini; c'è l'audizione dell'avvocato Gramatica svolta dal collega Caruso, l'audizione di Pisetta, compiuta dai colleghi Caruso e Forni; l'indagine che ha fatto il collega Corallo presso gli uffici giudiziari di Bologna consistente in una ricerca di documenti; le indagini che abbiamo affidato al colonnello Campo e al maggiore Palmerini sul covo di via Montalcini; sulla fotocopiatrice e altri atti che ora non ricordo.

CORALLO. Signor Presidente, vorrei richiamare l'attenzione dell'Ufficio di Presidenza sull'opportunità di apportare alcuni *omissis* su parte dei testi. Per fare un esempio concreto voglio rilevare che in questi giorni mi sono riletto per dovere d'ufficio, a seguito della discussione che abbiamo avuto l'altro giorno sull'Hyperion e sulle basi in Francia, le dichiarazioni che qui ha reso il Ministro degli Interni. Una parte di queste dichiarazioni le ho utilizzate perché sono parti che si possono pubblicare senza creare grossi problemi; invece, ad esempio, laddove il ministro Rognoni, in via confidenziale, parlando ad una Commissione vincolata dal segreto, ci dice che ha parlato con il ministro Defferre, che gli ha parlato dei guai che ha in Francia e dei contrasti con il Ministro della giustizia francese, credo che

sarebbe scorretto pubblicare le comunicazioni che un Ministro ci ha reso in una sede riservata e che attengono addirittura ai rapporti tra ministri di un Governo straniero. Non si può pubblicare questa audizione; credo che dobbiamo leggere questi documenti, si possono anche pubblicare, però ci sono parti di documenti — questo è stato solo un esempio — che a mio avviso sarebbe irresponsabile rendere di pubblico dominio.

Per quanto riguarda invece gli atti giudiziari bisogna precisare che alcuni di essi sono coperti da segreto istruttorio, ma ci sono anche atti giudiziari che, pur essendo coperti dal segreto, sono alla base del nostro lavoro. Tornando sempre ad esperienze personali devo dire che nel mio lavoro mi sono avvalso di dichiarazioni rese davanti ai giudici. Un esempio classico è il caso Donat-Cattin. Costui è stato interrogato soltanto in relazione ai fatti di via Fani e non sul resto della sua attività, per una scelta che facemmo allora con la quale ci riservammo di procedere eventualmente ad un altro interrogatorio in un secondo momento. Però, per quanto riguarda la questione del KGB e «Armando» di Milano, per sapere che cosa aveva detto Donat-Cattin mi sono avvalso delle dichiarazioni che aveva reso ai giudici istruttori. Quindi, già una certa violazione è necessaria nel senso che non possiamo ignorare, o non citare certe cose. Del resto le stiamo citando. A me non impressiona il fatto che si dica, per esempio, che le dichiarazioni dei testi — ho sollevato io stesso la questione — che sono stati interrogati senza avvocato difensore, non siano pubblicabili. Tuttavia, negli atti giudiziari ci sono alcuni documenti, ad esempio quelli che sono stati rinvenuti nel covo di Robbiano di Mediglia, che ritengo vadano pubblicati perché se non vengono pubblicati, non si può capire nulla della nostra polemica con Lagorio.

Tra i documenti che ho fatto pervenire dall'Autorità giudiziaria di Bologna a proposito di Ronald Stark, ve ne sono alcuni che vanno pubblicati, altrimenti — ripeto — non si capisce nulla; ho già fatto riferimento, ad esempio, ad un allegato per scelta politica — non volevo infatti gonfiare più del dovuto il caso Stark — e cioè all'ordinanza di scarcerazione del giudice Floridia (allegato numero x, e poi vedremo che numero avrà). Però l'ordinanza di scarcerazione del giudice Floridia bisogna pubblicarla.

Ci sono poi altri documenti importanti; e potrei presentarne un elenco all'Ufficio di Presidenza: per esempio la lettera che il Consigliere dell'Ambasciata americana a Londra ha scritto a Stark, quando questi non era ancora in carcere, ma in Belgio a produrre eroina; è uno degli elementi chiave che dimostrano che i suoi rapporti con le autorità americane non sono quelli del detenuto assistito dalle autorità consolari, ma prescindono dalla sua condizione di detenuto. Vi sono quindi alcuni documenti che abbiamo citato a sostegno di determinati capitoli di cui dobbiamo proporre all'Ufficio di Presidenza la pubblicazione. Poi l'Ufficio di Presidenza li valuterà, vedrà quali sono pubblicabili, se ci sono *omissis* da mettere, eccetera, però non credo che la scelta possa essere fatta così schematicamente.

L'ultima questione, riguarda la pubblicazione del documento del CESIS che è avvenuta su «La Nazione» di Firenze, tra l'altro riportato dai giornali come documento del Governo (non è un documento del Governo ma — ripeto — del CESIS). La sostanza del documento, devo dire, a me non è servita a cambiare una virgola di quello che avevo scritto, perché non

contiene nulla che meriti di essere preso in considerazione. Se dovessimo prenderlo in considerazione, dovremmo scrivere una letteraccia per dire che non è ammissibile che dopo tutto quello che abbiamo detto e tutto quello che abbiamo fatto osservare, ancora si insista nel dire in quel documento che, per esempio, Pisetta non l'hanno mai tenuto a Friburgo, quando invece abbiamo ormai documenti a bizzeffe riguardanti il suo soggiorno di due anni in quella città.

Credo, signor Presidente, che potremmo però fare un comunicato per dire che da qui non è uscito questo documento, che comunque la Commissione non lo ha ritenuto utile ai fini del suo lavoro, non è stato infatti di alcuna utilità per noi. Poi, per quanto riguarda i fini di questa pubblicazione, signor Presidente, ho le mie idee.

Vi è stata un'utilizzazione immediata in funzione anti-Rognoni. Secondo me vi è anche un'utilizzazione in prospettiva, diretta, a mio avviso, contro il segretario del Partito socialista italiano. Infatti l'unica novità di questo documento è che sull'Hyperion non siamo mai riusciti ad ottenere una riga dai nostri servizi: hanno sempre detto di non sapere nulla, i francesi non collaborano, eccetera. Adesso invece, improvvisamente, sanno tutto: sanno che Corrado Simioni è un agente del KGB, «La Repubblica» ha invece pubblicato che è un agente della CIA; siamo a questo livello.

Ora, lei sa, signor Presidente, che in questi giorni, circola in Francia, nell'ambito della campagna svolta da parte di uomini di cultura francesi in difesa di Vanni Mulinaris — ingiustamente carcerato in Italia — e di Corrado Simioni, tutti agnellini e vittime innocenti, una lettera che l'onorevole Craxi ha avuto l'ingenuità di scrivere a Simioni, che comincia con «Caro Corrado», e in cui il segretario del Partito socialista italiano dice di non essere lui all'origine della campagna persecutoria nei suoi confronti. La mia convinzione, signor Presidente, è che dopo aver fatto circolare la voce nel Paese che Corrado Simioni è un pericolosissimo agente del KGB, tra qualche giorno si tirerà fuori la lettera del «Caro Corrado», firmata «tuo Bettino» per colpire: è un gioco indegno e sporco, di nessun valore ai fini della nostra indagine ma che si ricollega ad un precedente del 1972-73, quando — come ho avuto occasione di dire l'altra volta — il SID convinse, anzi obbligò, Pisetta a fare un memoriale da diffondere inviandolo a dieci indirizzi diversi per creare i presupposti della pubblicazione su qualche giornale, senza che poi se ne potesse individuare la fonte, per farne quindi oggetto di campagna elettorale anziché di indagine giudiziaria. E come allora si utilizzò il memoriale Pisetta a quei fini, oggi si è pensato di tirar fuori questo documento, dal punto di vista professionale indecente, ma probabilmente destinato appunto a fare un po' di «rumoretto» elettorale e nient'altro che questo.

Pertanto, chiedo se l'Ufficio di Presidenza non ritenga opportuno fare un comunicato in cui si afferma che il documento non è uscito di qui, che la Commissione non lo ha ritenuto di alcun valore perché si tratta di cose «rimasticate», per così dire, di pezzi di carta velina appiccicati l'uno all'altro, senza alcun nesso logico, in modo da poter almeno mettere le mani avanti contro una strumentalizzazione di questo genere.

FLAMIGNI. Signor Presidente, ritengo che sia indispensabile che l'Ufficio di Presidenza, o un comitato della Commissione, proceda ad un esame più accurato di ciò che deve essere pubblicato e di quello che invece deve

essere escluso dalla pubblicazione. Infatti, se dovessimo adottare criteri di carattere generale, per esempio escludere gli atti giudiziari — come è stato riferito — oppure tutti gli atti dei servizi, credo che toglieremmo buona parte del supporto alla relazione. Vi sono infatti atti giudiziari e atti dei servizi di cui ritengo indispensabile la pubblicazione proprio perché sono il sostegno, la prova della validità dei giudizi, di quanto è scritto nella relazione. Per esempio, ho scritto un breve capitolo su episodi strani e proprio perché si tratta di episodi strani, come quello del cieco di Siena, non si può fare a meno di pubblicarli perché certe considerazioni le abbiamo potute trarre a seguito dell'esame di quegli atti giudiziari. Così pure per quanto attiene ai servizi. Ho scritto una lettera ad un certo momento, in una certa fase dei nostri lavori, al Presidente di allora per richiamare la sua attenzione e per chiedere un supplemento di indagine a proposito delle famose macchine ritrovate nella tipografia di Via Foà, macchine appartenenti alla Amministrazione statale. I servizi segreti ci hanno espresso le loro tesi. Questi sono atti che non possiamo non pubblicare.

PRESIDENTE. Mi scusi se la interrompo, ma a proposito delle macchine, concludenti sono gli atti della inchiesta che abbiamo fatto fare noi, Ufficio di Presidenza, dalla Guardia di Finanza, più che quelli dei servizi segreti.

FLAMIGNI. È esatto. Non credo che dobbiamo nascondere queste verità che danno spiegazioni a tante altre cose.

PRESIDENTE. I servizi segreti in due anni non sono riusciti a venirne a capo mentre noi ci siamo riusciti in quindici giorni.

FLAMIGNI. Ma non hanno voluto venirne a capo! Credo che noi pubblicheremo tutti gli interrogatori dei vari dirigenti dei servizi segreti, dei ministri e via di seguito e ricorderete che il generale Santovito voleva cercare di dimostrarci che il RUS (Reparto Unità Speciali) era semplicemente un aggregato di soldati di leva, di marconisti addetti alle telecomunicazioni etc., ma questa è una balla delle più macroscopiche. Eppure, si tratta di una tesi sostenuta dal capo dei Servizi di allora.

Così pure, per quanto riguarda le deposizioni stesse che abbiamo avuto da pentiti, etc. — mi riferisco alle dichiarazioni di Peci, di Savasta, e così via —, anche se non c'era l'avvocato difensore, ai fini della nostra relazione mi sembra indispensabile che vengano pubblicate. In definitiva, si tratta di pentiti; non è che loro abbiano minimamente adombrato una richiesta di riservatezza; anzi hanno accettato di comparire davanti alla Commissione — cosa che altri non hanno fatto — per collaborare con la Commissione stessa. Quindi, mi sembra che non dovremmo avere scrupoli nella pubblicazione anche di quegli atti.

VIOLANTE. Signor Presidente, anch'io penso che i verbali relativi alle dichiarazioni dei cosiddetti pentiti debbano essere pubblicati, tenendo presente, tra l'altro, che per quanto riguarda questi atti se un gruppo li ritenesse utili e rilevanti, evidentemente, li può ugualmente inserire nella relazione.

Quindi, dovremmo trovare il modo per raggiungere un accordo motiva-

to di noi tutti su queste cose ed evitare, comunque, che ci possano essere atteggiamenti da parte di gruppi tali che frustrino la decisione dell'Ufficio di Presidenza.

Mi pare, allora, che, poiché abbiamo tenuto largamente conto delle dichiarazioni dei pentiti nell'ambito della relazione, poiché tutti costoro hanno comunque sempre ammesso i fatti che hanno ammesso davanti a noi anche davanti alla autorità giudiziaria ordinaria (l'unica questione potrebbe sorgere per Morucci, il quale però non ha ammesso alcun fatto costituente reato, tranne uno per il quale è stato già condannato — il trasporto di armi dalla Svizzera in Italia), mi pare che sia utile che tutte queste cose vengano pubblicate.

Per quanto riguarda gli atti giudiziari, la questione è assai delicata. Io propenderei per questa soluzione, se la Commissione è d'accordo: di chiedere, volta per volta, alla autorità giudiziaria se la pubblicazione può frustrare o meno le indagini, tenendo presente che questo problema non si pone comunque per gli atti che sono stati inseriti in un processo di cui è stato già celebrato il dibattimento. La questione, pertanto, dovrebbe riguardare soltanto gli atti relativi ad attività istruttorie per i quali non è stato celebrato il dibattimento. Il che, se non erro, riguarda soltanto il cosiddetto Moro-ter. Per tutto il resto, se ben ricordo, è stato già celebrato il dibattimento. Quindi si tratta di atti, tutto sommato, non di quantità molto rilevante.

Per quanto riguarda la questione dei servizi, forse per alcuni è giusto stabilire la riservatezza; per altri — e questo è il problema che ha poc'anzi sollevato il senatore Flamigni — è utile pubblicare, da un lato, le cose che ci hanno detto i servizi e, dall'altro, le indagini che sono state fatte da noi proprio per avere un quadro complessivo. Però non escluderei che per alcune cose — e lo valuterà l'Ufficio di Presidenza — non si debba propendere per l'esclusione. Non andrebbero comunque esclusi quegli atti il cui contenuto è stato in qualche modo o confermato o contestato da indagini della Commissione o da altri risultati; questo perché chi legge abbia un quadro complessivo il più chiaro possibile.

Questi sono i criteri ai quali riterrei opportuno ci si attenesse.

LA VALLE. Signor Presidente, penso che la questione della pubblicazione degli interrogatori degli imputati sia particolarmente delicata sia sotto il profilo delle garanzie giudiziarie, sia sotto il profilo del prestigio del Parlamento nei confronti dei cittadini. Bisogna stare molto attenti a non fare alcunché che possa ritorcersi non tanto in una censura verso la nostra Commissione quanto in una disaffezione nei confronti del Parlamento.

Penso, quindi, che si dovrebbe procedere in questa maniera: dovremmo controllare sui verbali se effettivamente, nell'iniziare l'interrogatorio degli imputati, abbiamo dato assicurazioni che questi interrogatori non sarebbero stati pubblicati. Nel caso questo risultasse in una maniera formale, penso che potremmo decidere comunque la pubblicazione, però dovremmo chiedere a queste persone se non hanno opposizioni da fare, eventualmente anche sottoponendo loro la trascrizione stenografica degli interrogatori. Io credo che non ci saranno obiezioni, però se noi abbiamo preso impegno formale nel senso della non pubblicazione, mi sembra giusto che, prima di farlo, quanto meno lo si comunichi e, secondo me, che si chieda anche se non ci siano opposizioni. Semmai si potrebbe aprire un discorso con queste

persone per vedere quali sono i motivi della loro opposizione, se ci sono delle parti che dovrebbero essere omesse etc., in modo da garantire il massimo della documentazione ma anche il massimo rigore e rispetto della parola che abbiamo dato.

CARUSO. Mi pare che su questo argomento ci siamo già intrattenuti la volta scorsa e, in linea di massima, la Commissione aveva convenuto nel senso proposto dal Presidente.

In definitiva che cosa significa pubblicare o non pubblicare? Questi restano atti della Commissione; non è che distruggiamo le prove, restano segrete; restano comunque atti della Commissione. Non è che a questo punto vengono disperse o vengono distrutte le prove dei convincimenti della Commissione. La pubblicazione o non pubblicazione va vista in relazione a quelle che sono le decisioni assunte dalla Commissione. Per esempio, si era detto, nella prima formulazione del nostro Regolamento interno, che la Commissione avrebbe giudicato quali atti dovessero rimanere permanentemente segreti. Vi è una questione di metodo: io credo che la vita del Parlamento non si fermi a questa Commissione; domani potrebbero essere istituite altre Commissioni di inchiesta e, se noi pubblichiamo cose che debbono rimanere segrete, dette Commissioni non avrebbero più seguito perché nessuno si fiderebbe più degli impegni assunti. Che senso ha, ad esempio, pubblicare le dichiarazioni dei pentiti quando questi sono andati in tutti i tribunali d'Italia a dire le stesse cose che hanno detto a noi? A questo punto non vedo l'utilità di pubblicarle.

L'utilità di non pubblicarle è quella di dimostrare che la Commissione ascolta le cose in segreto, si fa i suoi convincimenti, li pubblica perché le cose le abbiamo scritte e restano documentate, in quanto i documenti non vanno distrutti. C'è uno stile di lavoro che, secondo me, va rispettato fino in fondo; altrimenti, mi chiedo che cosa diranno gli interrogati alle Commissioni di inchiesta che si succederanno. Infatti, il segreto è funzionale ai lavori della Commissione, non è funzionale ad altre cose. Quindi noi le prove non le distruggiamo, ma vanno negli archivi dello Stato.

VIOLANTE. La Commissione antimafia ha fatto, per esempio, degli interrogatori segreti; questi non vanno pubblicati?

CARUSO. Non tutti. Ma guardiamo nel nostro caso: Peci le cose che ha detto a noi le ha dette a Torino, le ha dette a Roma, le sta dicendo a Milano. A che serve pubblicarle? Barbone le cose che ha detto a noi le sta dicendo a Milano; non capisco a che cosa servano. Abbiamo l'interrogatorio di Savasta; le cose che ha detto a noi le ha dette a tutti, non è che ci abbia detto qualcosa di diverso. Pubblicare o non pubblicare non significa che noi non abbiamo le prove di quello che abbiamo scritto. Le prove ci sono, se qualcuno vuole verificare queste prove si farà autorizzare dal Presidente del Consiglio o da chi ha le chiavi degli archivi per andare a consultarle, non credo che si possa mettere in dubbio quello che noi abbiamo scritto. Insisto: gli atti dell'autorità giudiziaria sono atti di quella autorità, non sono atti nostri. Mi sembrerebbe un'ipotesi di possibile conflitto tra poteri dello Stato pubblicare atti che non sono nostri. Si tratta di atti mandati in visione alla Commissione, non possiamo pubblicare atti dell'autorità giudiziaria. C'è già stato negli anni passati un conflitto sollevato da un magistra-

to quando la Commissione Inquirente ha chiesto atti di un procedimento disciplinare; questa è la stessa cosa: come possiamo pubblicare atti mandatici in visione certo per dovere da parte di questa autorità, ma che non sono atti nostri?

Anche per quanto riguarda i documenti dei servizi segreti è una questione di metodo e di stile. O ricorriamo, in questo paese, alla guerra per bande, e allora facciamola, ma credo che il Parlamento un messaggio debba mandarlo. I rapporti dei servizi segreti devono essere tali, altrimenti ci abbassiamo al livello degli altri. È inutile criticarli se poi ci comportiamo allo stesso modo. Quindi, per quel che mi riguarda, ritengo che utilizzati questi documenti fermi negli archivi dello Stato, si debba mantenere fermo questo atteggiamento di coerenza e di fermezza.

SCIASCIA. Sono del tutto d'accordo con l'onorevole Caruso. Per il rispetto che ho per la carta stampata (e che non se ne debba sprecare molta) penso che si debbano pubblicare soprattutto quei verbali di audizioni da cui vengono fuori le responsabilità dei servitori dello Stato. Questo è soprattutto utile comunicare al Parlamento e al Paese.

LA VALLE. Sono d'accordo con quanto detto dall'onorevole Caruso e perciò mantengo come subordinata la mia primitiva proposta di chiedere l'autorizzazione alla pubblicazione da parte degli imputati.

MACIS. Non sono completamente d'accordo con l'onorevole Caruso, perché a mio giudizio il riferimento per cercare di sciogliere questo problema è necessario farlo alla legge istitutiva della Commissione. Il segreto al quale siamo vincolati è un segreto funzionale che attiene al procedimento della Commissione, quindi per migliorare la possibilità di acquisire le prove e per tutelare determinati argomenti. Quindi non è segreto di natura assoluta, perché se di questo si trattasse evidentemente non vi sarebbe discussione. Se questo è il punto, mi pare che gli argomenti che sono stati utilizzati dai colleghi per escludere la pubblicazione di alcuni atti non attengano alla sussistenza del segreto o meno, ma ad una questione di merito sulla utilità o meno di pubblicare determinati atti. Questo è un altro discorso. Se si ritiene che non sia utile pubblicare le dichiarazioni dei pentiti nella Commissione perché sono stati pubblicati dai giornali nel corso dei processi, allora si dà questa giustificazione, sulla quale possiamo concordare o meno, ma credo che non si possa accampare l'esistenza di un segreto, perché questo non è. Né mi pare che abbia fondamento l'altra argomentazione circa l'affidabilità che dobbiamo preservare per le Commissioni d'inchiesta future. A parte il fatto che sappiamo come sono andate le cose per cui ci stiamo creando degli scrupoli giusti, ma che vanno oltre misura perché coloro che sono venuti qui si sono ampiamente autotutelati e c'è già stata una pubblicazione di quello che è avvenuto in Commissione e di quello che è stato trasmesso alla Commissione anche per canali diversi, come dimostra l'ultimo episodio della relazione dei servizi segreti, per cui stiamo facendo, certamente, una discussione giusta, ma che dimostra una cautela che non può eccedere questi limiti. La tutela di chi è venuto in Commissione sapendo che questa Commissione agiva in segreto è la tutela di una Commissione che agiva con il segreto funzionale. Se questo è, ritorniamo ad una valutazione di merito che deve cadere anche sulla scelta

degli argomenti da pubblicare o no e non di segreto assoluto, come è stato argomentato dall'onorevole Caruso.

PRESIDENTE. Il richiamo dell'onorevole Macis alla legge istitutiva (richiamo molto opportuno a mio giudizio), mi spinge a sottolineare che nell'articolo 5 è previsto esplicitamente: la Commissione può richiedere copia di atti e documenti relativi ad atti istruttori o inchieste in corso presso l'autorità giudiziaria o altri organi inquirenti. La Commissione stabilisce di quali atti e documenti non si dovrà fare menzione nella relazione in ordine alle esigenze istruttorie attinenti ad altre inchieste in corso. Mi pare che questa disposizione, che è chiarissima, stabilisce per noi limiti e poteri di scelta. Qui è previsto esplicitamente che non di tutti quanti gli atti avuti dalla Commissione abbiamo l'obbligo di dare divulgazione, anzi credo che richiama la nostra responsabilità perché sia rispettato il segreto per consentire che le inchieste in corso possano svolgersi adeguatamente. C'è una specie di segreto funzionale non ai fini della nostra Commissione, ma al fine del completamento delle altre inchieste in corso.

Fatta questa premessa, l'Ufficio di Presidenza aveva considerato, come aveva detto il collega Caruso, che noi possiamo utilizzare nella nostra relazione e per le conclusioni da trarre, anche elementi che decidiamo di non divulgare. È vero che non ci potrebbe essere un riscontro immediato alle nostre affermazioni, perché la consultazione, come ricordava in una interruzione il collega Violante, non sarebbe possibile se non dopo 70 anni e nel frattempo, lo ricordava il collega Caruso, uno potrebbe richiederla soltanto con una speciale autorizzazione del Presidente del Consiglio. Però è anche vero che se una Commissione, spero all'unanimità, o in ogni caso a maggioranza, assume determinate conclusioni sulla base di notizie riservate, da essa però conosciute, non può essere messo questo suo atteggiamento in discussione.

Per quanto riguarda il problema degli *omissis*, richiamato dal collega Corallo, l'Ufficio di Presidenza si era soffermato su di esso perché si era ritenuto che forse si potevano pubblicare le deposizioni dei brigatisti ancora imputati, togliendo però quelle parti che riguardavano più specificatamente le loro responsabilità penali. Si è ritenuto però inopportuno usare questa serie di *omissis* che avrebbero acceso la fantasia dei giornalisti e forse reso meno simpatica la figura di quanti hanno parlato alla Commissione. Resta il fatto che da parte nostra, anche se io non ero presente, abbiamo assunto un impegno.

CORALLO. Il problema degli *omissis* l'ho sollevato per quanto riguarda Rognoni.

PRESIDENTE. Quello costituirebbe uno dei casi. La Commissione in effetti questo impegno con taluni che hanno parlato qui e che avevano richiesto esplicitamente la presenza del difensore, lo ha preso.

VIOLANTE. Il problema si pone solo con Barbone. Mi sembra che anche con Donat-Cattin la Commissione abbia preso degli impegni.

PRESIDENTE. Ha rinunciato al difensore. Almeno con Savastà, Morucci e Cianfanelli abbiano seguito un metodo diverso, il Presidente li ha

diffidati a dire la verità, ricordando loro che avevano soltanto il diritto di tacere le cose che potevano ripercuotersi a loro danno dal punto di vista giudiziario. Avendo fatto questa diffida e ricordato che avevano il diritto di tacere le cose che potevano danneggiarli, abbiamo inviato alla Autorità giudiziaria le dichiarazioni di Savasta nella parte in cui si dichiarava autore di una rapina che non era stata ancora soggetta ad azione penale.

In ogni caso se vogliamo fare delle eccezioni, chiederei alla Commissione di considerare l'opportunità di accettare queste linee di massima stabilite dall'Ufficio di Presidenza che però è disponibile ad accogliere alcune eccezioni su richiesta dei singoli commissari. A questo fine riterrei opportuno far distribuire l'elenco completo dei documenti che attualmente si trovano presso la Commissione e indicare anche i documenti che l'Ufficio di Presidenza ritiene di pubblicare. Se ci sono altri documenti da aggiungere, vorremmo averne una richiesta. Poiché l'Ufficio di Presidenza si riunirà ancora, eventualmente, si potrebbe dare, sulla base della discussione di questa mattina e delle richieste specifiche che i singoli membri della Commissione potranno avanzare, all'Ufficio di Presidenza il mandato di decidere.

VIOLANTE. Mi scusi Presidente, ma ho alcune riserve su questa soluzione perché sulla base di quanto stabilisce l'articolo 5, si rovescia in realtà il discorso affermando che tutto quanto viene dall'istruttoria è pubblicabile, salvo gli atti sui quali ci siano esigenze istruttorie. Ciò vuol dire che gli atti per i quali si è già svolto il dibattimento, sono pubblicabili.

PRESIDENTE. Per la verità, l'articolo 5 dice specificatamente: «Fare menzione», e non già «pubblicare gli atti».

VIOLANTE. Ma questo è strettamente correlato, perché evidentemente, come lei sa, in moltissimi casi il fare menzione ha costituito un mezzo per superare eventuali decisioni prese da maggioranze delle Commissoni contrarie alla pubblicazione. Ora il problema si pone esclusivamente per quegli atti su cui pende tuttora l'istruttoria e quindi soltanto per quei pochi atti che ci sono stati recentemente inviati, attinenti alla cosiddetta Moroter. Per tutti gli altri non c'è nessun motivo per decidere la non pubblicazione, tenendo presente che l'alternativa è che siano tenuti segreti per settant'anni. E io credo francamente che questo sia ridicolo.

Per quanto poi riguarda il problema dei servizi, non tutti gli atti dei servizi sono segreti. Infatti la segretezza riguarda i servizi stessi e non i loro atti. Ci sono alcuni atti che possono essere segreti ed altri no. Se noi riteniamo che esistano degli atti dei servizi che pensiamo debbano essere pubblicati perché utili e necessari, potremmo — se vogliamo fare un passo di cortesia, che può essere anche utile dal punto di vista istituzionale — chiedere ai servizi se a loro giudizio quel determinato atto possa essere o meno pubblicato. Bisogna però tenere presente che, almeno per quanto riguarda il mio gruppo, la linea di tendenza deve essere quella della massima pubblicazione possibile. Si sa infatti che già questa storia Moro è piena di numerosi punti non chiariti e accrescere questi buchi con immotivate decisioni di oscurità, non avrebbe senso.

Per quanto poi riguarda la questione degli interrogati voglio ricordare che la Commissione d'inchiesta sul caso Sindona — la segreteria mi ha fatto

avere il verbale conclusivo — aveva pubblicato il testo integrale dei resoconti stenografici dei lavori della Commissione, compresi quindi gli interrogatori. E lei signor Presidente sa che anche in quel caso erano presenti degli imputati.

PRESIDENTE. In quel caso erano presenti i difensori.

VIOLANTE. Quello del difensore è un problema diverso, non attiene alla pubblicità delle dichiarazioni. Bisogna tener presente infatti che qualunque dei commissari presenti potrebbe trascrivere il testo delle dichiarazioni perché se è vero che, sulla base dell'articolo 5, non si può trascrivere il contenuto del testo di atti giudiziari la cui pubblicazione può frustrare le indagini è certo però che i commissari debbono tener conto dei lavori svolti dalla Commissione. Quindi il problema del difensore attiene alla opportunità o meno di un certo tipo di garanzia assicurata in Commissione. In una certa sede si è ritenuto che questa garanzia andava data anche qui ed altre volte invece si è ritenuto il contrario, questo problema però, come dicevo, non attiene alla pubblicità perché altrimenti noi dovremmo censurarci anche sul contenuto delle dichiarazioni che sono state fatte in questa sede. È chiaro che il rapporto è questo. Non c'è altra soluzione: o dobbiamo dire che non teniamo conto delle dichiarazioni rese dai pentiti, nell'ambito della nostra relazione — e a questo punto non vedo che senso abbia la cosa — oppure, evidentemente, il problema della pubblicità dei lavori della Commissione non si pone. Tutti i resoconti della Commissione vanno pubblicati, resta invece il problema dei documenti: documenti di origine giudiziaria, documenti relativi all'attività svoltà dalla Commissione, documenti di origine dei servizi o di polizia.

Per quanto riguarda i documenti relativi all'attività giudiziaria, l'articolo 5 stesso risolve il problema. Per quanto riguarda i documenti relativi all'attività dei servizi, l'Ufficio di Presidenza ne compilerà un elenco e si vedrà quali sono necessari e quali no (per quelli che sono necessari si potrà vedere se sono pubblici o meno, perché ad esempio, se sono allegati ad atti istruttori resi pubblici, è indubbio che sono pubblici anche per noi). Per quanto riguarda gli atti di polizia se questi ultimi sono inseriti anch'essi in istruttorie rese pubbliche, non si pone neanche su questo il problema. Mi pare non ci sia altra questione e la linea di tendenza, lo ripeto, ad avviso del nostro gruppo è tesa alla massima pubblicità possibile.

PRESIDENTE. È necessario decidere caso per caso. Innanzitutto bisogna precisare che gli atti della Commissione in linea di principio vanno tutti pubblicati, siano atti di audizione che atti di indagine giudiziaria. Tutto questo è fuori discussione. Bisogna decidere sul caso degli imputati, siano essi pentiti oppure no. Il problema della presenza del difensore, come ricordava il collega Violante, attiene alla garanzia di difesa: infatti la presenza del difensore serve per assicurare l'imputato sul fatto che determinate dichiarazioni rese possano essere fatte senza ripercussioni a suo danno nell'ambito dell'indagine giudiziaria.

Il fatto che un imputato faccia una deposizione senza che qualcuno lo avverta che le sue dichiarazioni possano essere non opportune, o addirittura che qualcuno faccia presente di propria iniziativa la necessità che

l'imputato non risponda perché potrebbe essere danneggiata la sua posizione processuale, non è indifferente.

È vero che non si tratta di un problema di pubblicità, ma è un problema di garanzia che ci siamo impegnati a rispettare e che, al di là di questo nostro impegno, credo sia doveroso rispettare. Se potessimo fare uno stralcio della parte delle dichiarazioni che hanno più diretto riferimento alle responsabilità penali degli imputati, sarebbe la cosa più opportuna.

Voglio però precisare per quanto riguarda il segreto degli atti che dura per 70 anni, che questi atti, in quanto tali, non verrebbero resi noti per questo periodo di tempo; ma se questi atti fossero inseriti nelle dichiarazioni rese all'autorità giudiziaria, una volta pubblicati gli atti tutti potrebbero venirne a conoscenza immediatamente.

VIOLANTE. La disciplina di questi atti è veramente strana. Infatti nella legge sugli archivi si stabilisce che gli atti essenziali rimangono segreti per 70 anni. Viceversa il codice di procedura penale stabilisce che sono pubblicati gli atti utilizzati durante il dibattimento. In realtà non vi è contraddizione perché nella disciplina del codice penale è espressamente sancito che non può essere presa visione di questi atti al di fuori del dibattimento perché sono ritenuti atti relativi a singole persone.

PRESIDENTE. Però in sede di dibattimento questi atti vengono resi noti. Credo che questo sia il primo punto da definire. Per quanto riguarda gli atti e i documenti obiettivi, le lettere di Moro, i comunicati delle Brigate rosse, non sussistono problemi: essi vanno senz'altro pubblicati. Gli atti dell'autorità giudiziaria è il terzo punto che si pone. L'Ufficio di Presidenza si era orientato in linea di principio sulla non pubblicazione di atti che non fossero di stretta provenienza della Commissione; oggi invece il collega Violante ha espresso una posizione diversa.

VIOLANTE. Fanno eccezione gli atti che sono ricompresi nell'articolo 5.

PRESIDENTE. Per gli atti che riguardano le inchieste in corso mi sembra pacifico, ma c'è anche in corso il processo sull'Hyperion a Venezia.

Voglio ribadire questa proposta: distribuiremo l'elenco completo dei documenti acquisiti dalla Commissione, dei documenti di ogni specie, siano della Commissione, dell'autorità giudiziaria o dei servizi.

BOSCO. Questi documenti devono essere classificati in base a precisi criteri.

PRESIDENTE. Possiamo segnare quelli che secondo l'Ufficio di Presidenza conviene pubblicare. Per la prossima seduta dell'Ufficio di Presidenza, prevista il 14 giugno, è necessario che i colleghi interessati segnalino anche altri eventuali documenti.

VIOLANTE. Chi deciderà alla fine quali documenti pubblicare? La Commissione o l'Ufficio di Presidenza?

PRESIDENTE. La Commissione se vuole può decidere in ultima istanza, a meno che non deleghi l'Ufficio di Presidenza. La Commissione deve in questo caso assumere l'onere di riunirsi nuovamente. Bisogna riconvocare una nuova seduta della Commissione posteriore alla riunione dell'Ufficio di Presidenza.

VIOLANTE. Se non riusciamo in questa sede a fissare criteri unanimi e se su questi criteri non vi è accordo non si presenta il problema.

CORALLO. Vorrei segnalare una mia esigenza all'Ufficio di Presidenza: laddove l'Ufficio di Presidenza stesso decida di pubblicare l'interrogatorio di Sandalo, è a mio avviso indispensabile pubblicare anche lo stralcio delle dichiarazioni rese al giudice istruttore da Donat-Cattin per quanto attiene tutta la vicenda Folini, altrimenti il lettore non comprenderà nulla di questa vicenda.

VIOLANTE. In questo caso non sussistono problemi in quanto il processo è già stato fatto.

CORALLO. Sandalo sostiene che Donat-Cattin gli disse che Armando era l'agente del KGB. Donat-Cattin non è stato interrogato da noi a questo proposito, ma è stato interrogato dal giudice istruttore. Al giudice istruttore Donat-Cattin ha detto di non aver mai conosciuto Armando e che si trattava semplicemente di una sua supposizione dato che le armi non potevano arrivare senza autorizzazione. Donat-Cattin sostiene che la sua convinzione si concreta nel fatto che George Habbash fungesse soltanto da intermediario con mercanti d'armi libanesi, tanto è che le armi furono pagate. Se pubblichiamo soltanto la dichiarazione di Sandalo, leggendo la deposizione di Donat-Cattin resa davanti al giudice istruttore non vi sarà alcun riscontro, le conclusioni della Commissione mancherebbero di sostegno.

VIOLANTE. Il problema non sussiste dato che Donat-Cattin ha reso le sue dichiarazioni in un dibattimento pubblico.

CORALLO. Ripeto che se si pubblica la deposizione di Sandalo è necessario pubblicare anche quella di Donat-Cattin.

PRESIDENTE. La Commissione deve decidere sul primo punto: fra gli atti acquisiti quali devono essere pubblicati? L'Ufficio di Presidenza ritiene che tutti gli atti acquisiti dalla Commissione in termini di audizioni o in termini di attività di polizia giudiziaria vadano pubblicati con l'esclusione soltanto dei verbali di audizione dei brigatisti imputati, i quali non avendo ottenuto l'assistenza del difensore e avendo avuto (non so se più o meno esplicitamente) l'assicurazione che gli atti sarebbero rimasti di pertinenza della Commissione, e quindi non divulgati, hanno una legittima aspettativa a che ciò accada.

VIOLANTE. Savasta è stato denunciato da noi.

PRESIDENTE. Però a Savasta fu rivolto l'avvertimento che poteva astenersi dal dichiarare determinate cose. La frase corrente era questa:

«essi non ne ricavano danno». La volta scorsa in Commissione è emersa la volontà contraria di pubblicare le dichiarazioni di imputati che non erano stati assistiti dal difensore. La Commissione a questo proposito deve decidere.

BOSCO. Credo che si potrebbe superare il problema chiedendo ai singoli imputati, come ha proposto il collega La Valle, qual è la loro opinione. Queste cose sono state già dette e non vorrei che si aprisse una nuova polemica in proposito. Gli imputati in conclusione non hanno detto nulla che possa loro nuocere, ma bisogna sempre interpellarli per avere la loro opinione sulla pubblicazione dei verbali.

PRESIDENTE. In questo modo subordiniamo le scelte della Commissione alle decisioni dei privati.

LA VALLE. Se sono diritti dei privati essi devono essere riconosciuti.

BOSCO. Come Commissione dobbiamo dire che siamo favorevoli alla pubblicazione, ma anche il privato dove decidere in proposito.

LA VALLE. Tra l'altro negli interrogatori dell'autorità giudiziaria l'interrogato deve firmare il verbale.

PRESIDENTE. Anche nei nostri interrogatori sono stati firmati tutti i verbali.

VIOLANTE. Le copie di questi verbali sono andate in giro dappertutto. Pertanto se non le pubblicheremo, le troveremo tre giorni dopo su tutti i giornali.

PRESIDENTE. Una cosa è il problema della correttezza altra è la decisione della Commissione di pubblicare o meno certi documenti.

BOSCO. Questi verbali sono stati sottoscritti?

PRESIDENTE. Sì, sono stati sottoscritti il che sta a confermare che quanto da noi stenografato corrisponde a quello che è stato detto.

VIOLANTE. Io credo che potremmo restringere il problema ad un paio di casi o addirittura al solo Barbone. Mi sembra che sia stato l'unico a sollevare il problema.

PRESIDENTE. Potremmo allora consultarlo.

CARUSO. Non possiamo subordinare le decisioni della Commissione al consenso di un altro.

PRESIDENTE. Non si tratta di subordinare. Il fatto è che avevamo adottato una determinata linea, pertanto dobbiamo seguire questo criterio.

Possiamo dunque concludere su questo punto dicendo che la Commissione ha deciso di pubblicare tutti i documenti ad eccezione di quello relativo a Barbone, subordinando la pubblicazione di questa parte al consenso dell'interessato.

LA VALLE. Io vorrei sollevare ancora una volta un problema che del resto ho già prospettato in altre occasioni. Mi riferisco alla perizia psicografica svolta sulla personalità dell'onorevole Moro fatta dagli esperti del Ministero. Sono documenti che ci hanno inviato senza che noi li avessimo richiesti.

PRESIDENTE. Abbiamo detto che avremmo pubblicato tutti gli atti obiettivi.

LA VALLE. Ma questi non sono atti obiettivi, sono mere esercitazioni.

BOSCO. Io per la verità non ricordo questi documenti e vorrei conoscerli perché se si tratta di una mera esercitazione non vedo il motivo per il quale dovremmo pubblicarla.

FLAMIGNI. Ho esaminato questi documenti e non credo che ci sia motivo per non pubblicarli. Si tratta di studi effettuati da tecnici del Ministero.

PRESIDENTE. Il fatto è che o stabiliamo dei criteri di carattere generale oppure dobbiamo esaminare documento per documento.

VIOLANTE. Sono d'accordo con lei. Del resto abbiamo anche altri documenti analoghi. Se si tratta di sciocchezze, non saranno né le prime né le uniche.

LA VALLE. Ho detto che ho già sollevato il problema e che nessuno mi aveva dato una risposta adeguata. Mi sembra pertanto giusto riproporlo in questa sede.

PRESIDENTE. Comunque vorrei osservare che il fatto di pubblicare un documento non significa che la Commissione ne condivida il contenuto. Si tratta solo di riportare degli atti.

CARUSO. Vorrei che il collega La Valle esplicitasse le sue riserve.

LA VALLE. Io ho delle riserve nel pubblicare questi documenti perché ritengo che la loro pubblicazione non vada a prestigio della istituzione che li ha commissionati ed usati.

PRESIDENTE. Ma probabilmente ci saranno tanti altri atti che dimostreranno che le istituzioni non hanno agito bene.

LA VALLE. Siccome però in questo caso i documenti riguardano la personalità della vittima, mi sembra che un'attenzione specifica sia oltre che giusta doverosa. La nostra Commissione ha sempre dimostrato grande rispetto ed attenzione verso il nucleo del dramma che abbiamo esaminato in questi quattro anni, per cui mi sembra che dovremmo essere particolarmente attenti.

PRESIDENTE. Lei dice in concreto che, per rispettare la vittima, sarebbe opportuno non rendere manifesti questi giudizi.

CARUSO. Su questo punto c'è stata una particolare insistenza da parte della Commissione nell'indicare nella relazione i nomi dei consulenti del Ministro Cossiga.

Mi sembra che invece proprio la mancata pubblicazione potrebbe suscitare meraviglia. D'altra parte noi come Commissione dobbiamo limitarci ad accertare se determinate iniziative sono state prese. Se nel quadro complessivo delle situazioni che allora sono emerse questi aspetti sono stati valutati perché questa è, diciamo, in qualche modo ordinaria amministrazione da parte di chi è chiamato a fare un certo tipo di intervento. Se non lo avessero fatto probabilmente qualcuno avrebbe detto: non hanno fatto neanche una cosa di questo genere. Questo è il documento che testimonia che invece queste cose sono state fatte e non ha altro valore se non con riferimento non all'oggetto dell'indagine ma a chi ha compiuto quel tipo di indagine. In questo senso secondo me non possiamo non pubblicarlo perché questo non è che torna a discredito del compianto onorevole Moro; semmai torna a discredito di chi ha fatto l'operazione. Questa secondo me è la chiave di lettura.

FORNI. Il collegamento è stretto e nessuno è in grado di dare un giudizio se quello che dice questa Commissione di esperti è aderente o no...

CARUSO. Ma nessuno prova che lo ha fatto.

FORNI. Ma non è che noi dobbiamo allegare una pezza giustificativa per assicurare che il pagamento della fattura fatta dal Ministero è regolare.

CARUSO. Vediamo di discutere qual è il significato di questi documenti.

FORNI. Ma siccome è una elaborazione puramente teorica, non capisco a che cosa serva.

CARUSO. Ma non è che la Commissione approva i documenti e li fa propri. Dice: hanno fatto questo. Punto e basta.

FORNI. Ma io non dico che bisogna approvarlo o non approvarlo. Bisogna discutere se pubblicarlo o meno per ragioni di opportunità. Sarebbe come dire che dobbiamo pubblicare la perizia necroscopica sul cadavere dell'onorevole Moro e non so a quale utilità.

PRESIDENTE. Colleghi, è stato ricordato che noi in linea di principio e

a termine della legge dobbiamo stabilire soltanto i documenti da non pubblicare per ragioni istituzionali.

FORNI. Mi pare che la richiesta di La Valle sia di non pubblicare questo documento.

PRESIDENTE. La Commissione stabilisce di quali atti e documenti non si dovrà fare menzione nella relazione in ordine alle esigenze istruttorie attinenti ad altre inchieste in corso. Quindi in linea di principio noi dovremmo pubblicare tutto tranne ciò che può danneggiare le inchieste in corso. Se riteniamo che un documento è superfluo, siamo tutti d'accordo di non pubblicarlo.

LA VALLE. L'articolo riguarda la relazione e quello che nella relazione si metta o non si metta, di cui si faccia menzione o no. Il problema della pubblicazione è un problema ulteriore che non è, se non in via analogica, contemplato in quell'articolo perché non si fa la discussione sulla pubblicazione degli atti; si fa la discussione su ciò di cui si fa menzione o meno, che è una cosa molto diversa dalla pubblicazione.

PRESIDENTE. Senatore La Valle, sono convinto che l'articolo 5 si riferisca alla necessità di osservare il segreto su alcuni atti che sono relativi ad indagini in corso. Se lo citiamo nella relazione a maggior ragione dobbiamo pubblicarlo tra gli allegati; e viceversa se decidiamo di non accennarlo nella relazione a maggior ragione non dobbiamo pubblicarlo.

FLAMIGNI. Sono d'accordo su quanto adesso diceva il Presidente e penso che vi sia la necessità, l'opportunità della pubblicazione proprio per superare un giudizio che si può esprimere nei riguardi della scientificità del lavoro svolto. Sono convinto che il livello di quei periti fosse un livello inadeguato e che probabilmente la pubblicazione fa sorgere anche delle discussioni circa la metodologia da loro seguita. E se noi lo nascondessimo, poiché anche quelle perizie hanno trovato a suo tempo una eco sulla stampa, anzi molta eco sulla stampa, sottrarremmo alla pubblicazione un documento che invece obiettivamente deve essere reso pubblico proprio per ristabilire l'equilibrio — ed io lo dico — in virtù dell'esigenza di un giudizio che ci si può fare della vittima leggendo quei documenti che sono già stati in gran parte per il loro contenuto pubblicati sui giornali. Guai se andassimo a sottrarre proprio un documento del genere dalla pubblicazione. Oltre alle ragioni che sono state spiegate, sottolineo un'esigenza di opportunità proprio a questi fini che costituiscono poi la preoccupazione dei senatori La Valle e Forni.

BOSCO. Innanzitutto la lettera del Ministro dà un incarico che mi pare del tutto... Io non riesco a comprendere per quale motivo noi dobbiamo dare in pasto all'opinione pubblica una serie di valutazioni che un qualsiasi professionista fa sulla base... Mi riferisco per esempio all'esame psicografico complessivo della personalità. Ripeto, mi chiedo per quale motivo dobbiamo far pubblicare questo brano: «Esiste pertanto un'energia interiore affogata e controllata dall'opportunismo e dall'assenza di coraggio».

Ma come si possono pubblicare queste cose! Non riesco a comprendere

per quale motivo si debbano dare in pasto alle genti frasi e valutazioni che sono del tutto prive di qualsiasi connessione con i fatti su cui noi dobbiamo fare l'indagine. Noi dobbiamo dire che il Ministero ha fatto fare questo esame; questi esami non sono serviti assolutamente a niente, non hanno avuto nessun significato, non offrono nessun contributo né in positivo né in negativo. Ma non riesco a comprendere per quale motivo una valutazione di questa portata debba essere manifestata all'esterno. Qui veramente non abbiamo il senso del limite. Facciamo le cose utili e necessarie e non le cose che danno spazio soltanto ad una possibilità di strumentalizzazione fuori luogo su queste vicende.

FRANCHI. Io sono per la pubblicazione di tutti gli atti della Commissione; propri di tutti, anche perché così all'esterno qualcuno potrà farsi anche delle idee e potrà magari migliorare o integrare i giudizi di questa Commissione. Ci sono precedenti di pubblicazione integrale degli atti. D'altra parte non sono poi un'enorme quantità. L'Antimafia ne aveva ben più numerosi.

Chiedo scusa, ma vorrei chiedere se la pubblicazione dei verbali della Commissione rientra nella pubblicazione degli atti.

PRESIDENTE. Abbiamo detto tutti quanti i verbali delle audizioni.

FRANCHI. E dei dibattiti che si sono svolti in Commissione?

PRESIDENTE. Non abbiamo ancora deciso.

FRANCHI. Secondo me è molto più importante la pubblicazione dei verbali ufficiali dei nostri dibattiti; e non c'è motivo di tenerli segreti anche perché la Commissione ha avuto alterne vicende. Qui io chiedo espressamente che vengano pubblicati.

PRESIDENTE. Per le audizioni la Commissione ha deciso la pubblicazione integrale con la sola riserva dell'interrogatorio di Barbone per cui aspettiamo il suo assenso visto che avevamo negato a lui, che l'aveva espressamente richiesta, l'assistenza del difensore, dandogli indirettamente garanzia che non avremmo...

FRANCHI. Questo me lo ricordo. Comunque per i verbali è una richiesta nuova.

PRESIDENTE. Sulla questione dell'onorevole Moro, se si trattasse di una relazione fatta da un medico o da altro perito che avesse visitato l'interessato, mi farei carico di richiamare alla Commissione la delicatezza del problema. Ma questo è lo studio di persone che pretendono soltanto dall'esame della grafia usata nelle sue lettere di trarre un giudizio. Mi pare che è diverso. Non è un atto che dovrebbe essere coperto dal segreto professionale. È un atto di opportunità. La Commissione decida.

VIOLANTE. Signor Presidente, sono d'accordo sulla inattendibilità di quel documento. Questo però è un fatto che la Commissione può richiamare in qualche parte. Ma se facciamo giudizi di merito sull'attendibilità o meno

bisogna dire che ce ne sono anche altri che hanno pari se non maggiore inattendibilità e che però noi pubblichiamo. A questo punto poi ciò significherebbe che i documenti che noi pubblichiamo sono di per se stessi attendibili.

FORNI. Diamo un giudizio di non congruenza, non di attendibilità: non serve quel documento all'inchiesta.

VIOLANTE. Questo vuol dire che pubblichiamo documenti che invece servono all'inchiesta. Per esempio c'è un documento fatto dal signor Rota di cui la Commissione non ha tenuto alcun conto. Cosa facciamo, vediamo se è utile o meno? Se prendiamo questa decisione non ne usciamo più. Quel documento invero non fornisce alcun contributo ai lavori della Commissione.

Mi posso far carico io di fare questo tipo di valutazione sulla base dei criteri che la Commissione ha fissato, all'interno di quel capitolo. Ciò salvaguarda l'esigenza giusta di non far passare sotto silenzio un documento inattendibile, ma d'altra parte toglie ogni problema in relazione alla sua pubblicazione.

FRANCHI. In tutte le occasioni in cui è stata respinta la nostra richiesta di ascoltate il dottor Rota è stato detto che tale audizione non sarebbe stata utile perché non avrebbe apportato niente di più di quanto egli aveva già dichiarato nella esposizione che è agli atti della Commissione e che sarà pubblicata. Però a questo punto ho il dovere di richiedere, alla luce di questo rapporto dei servizi segreti, l'audizione del dottor Rota; egli abita a Roma e nel giro di poco tempo può essere davanti a noi.

PRESIDENTE. Non siamo più in grado di ascoltare il dottor Rota perché le Presidenze delle due Camere hanno dichiarato che non abbiamo più poteri istruttori.

BOSCO. Non riesco a capire perché vogliamo per forza pubblicare documenti che tutto sommato risultano inutili. Non vedo la necessità di pubblicare a tutti i costi questa grossa mole di documenti.

LA VALLE. Visto che è stato chiamato in questione il *memorandum* Rota e che è stato messo in relazione con la necessità della pubblicazione della ricerca grafologica sull'onorevole Moro, vorrei dire che quel *memorandum* è arrivato per via privata nella casella dei commissari con l'abuso dell'intestazione del Ministero degli affari esteri. Peraltro il titolare dell'epoca di quel dicastero ha respinto quella intestazione come assolutamente indebita. Quindi quel documento non era affatto ovvio che si pubblicasse. Possiamo pubblicarlo o meno; non abbiamo l'obbligo di pubblicare tutte le carte che sono passate sotto le mani dei commissari quando esse non sono richieste.

BOSCO. Sono d'accordo con questa argomentazione del senatore La Valle.

PRESIDENTE. Credo che il problema sollevato dal senatore La Valle

vada posto nei termini seguenti: la inopportunità di pubblicare un documento che non è producente ai fini della nostra ricerca e che getta inutilmente un giudizio di incapacità psichica sulla persona di Moro, mentre da tante altre parti abbiamo avuto la riprova che Moro si è comportato in maniera del tutto dignitosa.

BOSCO. D'altra parte non spetta nemmeno a noi dare questi giudizi.

PRESIDENTE. Senza alcun discorso sulla valutazione di fondatezza o meno si tratta di un problema di opportunità, visto che nei confronti della vittima, sul cui sacrificio indaghiamo, si ripercuote con giudizi di discredito.

VIOLANTE. Va precisato che a questo punto la stessa messa in votazione del documento comporta l'obbligo di tutti i commissari di fare una valutazione di congruità rispetto a tutti i documenti che pubblichiamo. Al contrario in tal modo risulta che sono congrui tutti gli altri documenti. In secondo luogo ci dobbiamo rendere conto che nella situazione in cui siamo, la non pubblicazione del documento significherà che fra tre giorni sarà pubblicato in qualche giornale. Abbiamo esaminato un mare di documenti attendibili o meno, i giudizi e le valutazioni provengono dalla Commissione e non va pubblicato soltanto ciò che potrebbe nuocere ad esigenze di tipo istituzionale (segreto istruttorio, servizi di sicurezza, ecc.); credo che a questo punto, viste anche le contingenze del periodo, ognuno finisce per schierarsi su posizioni del tutto personali.

Una valutazione di merito sulla congruità od opportunità di alcuni atti può essere fatta invece all'interno della relazione.

PRESIDENTE. Devo precisare che pongo in votazione non già la congruità del documento, bensì l'opportunità e cioè se è il caso di pubblicare un documento che finisce per gettare un particolare discredito sulla vittima dell'atto su cui stiamo indagando, senza ragione particolare, salvo quella generale della pubblicazione di tutti gli atti.

Chi è favorevole è pregato di alzare la mano. (*Non è approvato*).

La Commissione non accoglie la proposta del senatore La Valle.

CORALLO. Vorrei precisare che io sono d'accordo sulla pubblicazione del documento purché nel testo si dica chiaramente che lo produciamo a prova della inefficienza (*Generali commenti*).

BOSCO. Vorrei chiedere alla Presidenza da chi ci sono stati trasmessi questi documenti e con quale lettera.

PRESIDENTE. Gli atti ci sono stati trasmessi dal Ministero degli interni e il numero della lettera è rintracciabile.

Ci sono altri due punti su cui dobbiamo decidere. Abbiamo parlato della pubblicazione degli atti della Commissione: giustamente l'onorevole Franchi domanda se negli atti della Commissione sono compresi i dibattiti. Mi pare che questo sia pacifico.

Vi è poi l'ultimo punto: restano da considerare gli atti dell'autorità giudiziaria e dei servizi.

Per quanto riguarda quelli dell'autorità giudiziaria, chiedo se sia proprio necessario — questo deve valutarlo la Commissione — pubblicare questi atti che generalmente sono già stati resi noti nei processi. Ricordava l'onorevole Violante che è vero che sono stati pubblicati in occasione dei dibattimenti, però gli atti come tali, una volta che la sentenza è passata in giudicato, verranno conservati negli archivi e così anche questi per settant'anni non si potranno più consultare. La pubblicazione di questi come allegati agli atti della nostra inchiesta, almeno di quelli che sono particolarmente rilevanti — e ai quali si fa riferimento nella relazione — finirebbe per rendere utilizzabili in questo periodo di tempo anche questi atti.

VIOLANTE. C'era un limite.

PRESIDENTE. Sì, quello dell'istruttoria in corso: anche questo è pacifico. Gli atti dell'istruttoria in corso in ogni caso non andrebbero pubblicati.

Per gli altri atti siamo allora d'accordo?

CORALLO. Per quali?

PRESIDENTE. Per esempio, per i verbali degli interrogatori resi da brigatisti, pentiti o non pentiti, all'autorità giudiziaria.

CORALLO. Ad esempio, quei verbali dell'interrogatorio di Donat-Cattin, di cui parlavo?

PRESIDENTE. Certamente, sono stati già resi noti al dibattimento.

Forse, se non è necessario, potremmo evitare di pubblicare per intero le sentenze istruttorie o le ordinanze di rinvio a giudizio, anche perché sono lunghe.

VIOLANTE. No, signor Presidente, è utile pubblicarle invece.

BOSCO. Quanti tipi di pubblicità devono avere questi documenti? Se questi documenti sono pubblici in altra sede, non capisco perché debbano essere pubblicati di nuovo.

RODOTÀ. Abbiamo lavorato anche sulla base di quei documenti, di cui vi è ampia traccia anche nelle relazioni, quindi mi pare che sia doveroso mettere a disposizione del lettore gli elementi di riscontro.

PRESIDENTE. L'Ufficio di Presidenza, per la verità, aveva proposto alla Commissione di non pubblicarli, considerandoli atti non della Commissione. Però la Commissione ha sottolineato l'opportunità della loro pubblicazione proprio per evitare che poi vadano a finire negli archivi per tutti gli anni successivi, fino cioè al 2053.

Si tratta quindi di decidere sull'opportunità di pubblicare tutti gli atti cui abbiamo fatto riferimento.

VIOLANTE. No, di quelli che abbiamo acquisito.

PRESIDENTE. Se poi dovessimo continuare l'inchiesta sul terrorismo in generale, dovremmo far riferimento a questa pubblicazione.

VIOLANTE. Ma i tempi assegnati alla Commissione stanno per scadere.

PRESIDENTE. E allora, per esempio, sul terrorismo nero di cui non parliamo affatto in questa relazione, dobbiamo pubblicare tutto? Se si ricostituisse la Commissione — come avviene alla Commissione per le commesse militari — vi è una clausola legislativa di richiamo del materiale acquisito in precedenza. Diversa è la questione se la Commissione dovesse scadere definitivamente.

Dovremmo allora riferirci al terrorismo rosso e agli atti ai quali abbiamo fatto riferimento.

CORALLO. Sono dell'opinione, signor Presidente, che si debbano pubblicare gli atti ai quali direttamente o indirettamente facciamo riferimento nell'inchiesta. Infatti mi pare estremamente pericoloso pubblicare atti che non abbiamo neanche letto, che possono contenere le cose più strane e senza che nella relazione il lettore trovi un giudizio che lo guidi poi per l'interpretazione di quegli atti. Quindi sono dell'opinione che dobbiamo fare riferimento agli atti che riguardano la materia che abbiamo trattato nella relazione.

Sotto questo profilo, sono dell'avviso che ci sono atti istruttori la cui pubblicazione è indispensabile. Faccio un esempio: nessuno in Italia sembra conoscere la deposizione di Sandro Galletta, tanto è vero che il Ministro dell'interno è venuto qui a parlare delle armi di Cipro, perché non si conoscono alcuni elementi; mentre tutti hanno parlato del viaggio di Moretti per imbarcare armi, non si sa che uno dei componenti dell'equipaggio del «Papago» ha parlato e quindi è più informato sul viaggio: e io nella relazione faccio riferimento a questo. Se non ci fosse l'interrogatorio di Galletta, non si capirebbe da dove ho ricavato certe informazioni.

La stessa cosa ho detto a proposito dell'interrogatorio di Donat-Cattin; mi pare che sia necessario pubblicarlo. Però, non vedo quale utilità si potrebbe ricavare dalla pubblicazione di atti che con la relazione non hanno alcun rapporto. Devono avere un rapporto con la relazione.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, dobbiamo decidere su questo punto. Siamo d'accordo allora di pubblicare soltanto gli atti di cui si fa riferimento nella relazione?

VIOLANTE. Signor Presidente, vorrei fare una proposta. Anche se non mi convince del tutto, sono d'accordo su ciò che è stato detto a proposito del terrorismo nero, che non è stato trattato.

Però tutto quanto riguarda il terrorismo rosso e l'attentato Moro deve essere pubblicato, perché il fatto che a ciò si sia fatto riferimento diretto o indiretto nella relazione, è un dato assolutamente diverso da quello della legazione di dati. Il fatto stesso che non si faccia riferimento ad alcuni documenti, significa che se ne dà una valutazione di un certo tipo. Questo non vuol dire però che non debbano essere pubblicati, altrimenti si costringerebbero alcuni redattori a rivedere tutto e a riscrivere ogni cosa.

Vi è un dato molto chiaro: noi abbiamo fatto una relazione di un certo

tipo; tutto ciò che riguarda terrorismo rosso e caso Moro va pubblicato; per il terrorismo nero in effetti non abbiamo dati precisi in questo caso. In questa posizione c'è un indice di preferenza per la pubblicità degli atti, che mi pare debba essere un indice positivamente sottolineato dalla Commissione.

FLAMIGNI. Ricordo che durante i lavori della Commissione sono venuti fuori alcuni punti di collegamento tra terrorismo rosso e terrorismo nero. Al riguardo ricordo che, a proposito delle armerie di Roma, di cui qualcuno si è servito per fornire armi alle Brigate rosse, si è partiti da certi documenti rinvenuti nei covi dei brigatisti rossi: è il caso di Degli Esposti terrorista nero, ucciso a Pian di Rascino, e nel processo è venuto fuori; quindi gli atti di quel processo non hanno un valore secondario allorché dimostrano che vi è una precisa congiunzione tra terroristi rossi e terroristi neri.

Pertanto, sono d'accordo sulla pubblicazione di tutti gli atti che riguardano la nostra relazione, ma sotto tutti gli aspetti, quindi questo è anche uno degli aspetti che non va trascurato.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, ricordo alla Commissione che è stato acquisito molto materiale anche a futura memoria, cioè per la seconda parte del nostro lavoro. Quindi finiremmo per pubblicare — come ricordava il senatore Corallo — atti che non abbiamo neanche esaminato, su cui la Commissione non ha avuto l'opportunità di soffermarsi, riguardando la seconda fase dell'inchiesta.

Vorrei conoscere, allora, qual è la decisione della Commissione. Chi è favorevole a pubblicare tutti gli atti riguardanti il terrorismo rosso, anche se non esaminati?

LA VALLE. Vi è la riserva del senatore Flamigni.

PRESIDENTE. Facciamo una cosa per volta. Per ora decidiamo in relazione agli atti riguardanti il terrorismo rosso.

BOSCO. Io sono sempre favorevole alla pubblicazione degli atti che hanno un collegamento con la relazione; mi pare la cosa più funzionale e più logica. Su questo mi permetto di insistere in quanto non ha alcun senso pubblicare atti che non hanno collegamento con la relazione; diversamente dovremmo rileggere tutto.

MACIS. E la questione Calogero?

PRESIDENTE. La questione Calogero è importante perché l'abbiamo continuamente richiamata nella relazione. Il problema è relativo ad altre indagini molto più ponderose.

BOSCO. Indagini che io non so nemmeno quali siano! Ritengo che i funzionari e l'Ufficio di Presidenza potrebbero fare questo lavoro con un po' di calma, in 4-5 giorni. Non vi sarebbe niente di male, altrimenti complichiamo la pubblicazione che diventa un fatto di confusione e non di chiarezza.

VIOLANTE. Mi scusi, ma lei ha scritto un primo capitolo, del quale discuteremo tra un po', nel quale si parla di tutto quanto il terrorismo dal 1974 in poi, con gli autonomi, etc. Tutto questo è terrorismo. Se quel capitolo dovesse restare, dobbiamo pubblicare necessariamente tutto sul terrorismo rosso per poterlo comprendere. Quando parliamo del rapporto tra Autonomia, Potere operaio e Brigate rosse — capitolo che è stato scritto da un altro collega — per poter ben comprendere, dobbiamo pubblicare tutto sul terrorismo rosso. Se vogliamo discriminare, una discriminazione va fatta sul terrorismo di destra.

BOSCO. Io non dico che non dobbiamo pubblicare gli agganci a quanto contenuto nella relazione; dico che dobbiamo pubblicare tutto ciò che serve a spiegare ciò che in essa abbiamo scritto; diversamente pubblichiamo cose che possono costituire un fatto di letteratura.

VIOLANTE. Però, signor Presidente, qui vi è un dato che va tenuto presente. Il fatto che ci siano stati mandati certi documenti e che di alcuni si sia tenuto conto e di altri no, è una valutazione che è stata fatta dai relatori e dalla Commissione. Ora, il fare menzione soltanto di alcuni documenti piuttosto che di altri non mi sembra opportuno. Io comprendo l'argomento dell'onorevole Bosco: che vengano allegati i documenti citati o che fanno diretto o indiretto riferimento alla relazione è una delle soluzioni. Mi pare però che un'altra posizione potrebbe essere che la relazione — proprio perché relazione al Parlamento — contenga non solo le valutazioni politiche che i 40 commissari hanno dato, ma anche tutto quanto il materiale sul quale direttamente o indirettamente si sono fondate queste valutazioni. Perciò, proprio per il taglio che abbiamo dato alla nostra indagine di inserire l'attentato Moro nel complesso del terrorismo di sinistra, ritengo che tutto quanto questo materiale vada pubblicato. Ora, se ci sono documenti per i quali vi è un rapporto con altri, li esaminiamo. Però manterrei saldo questo criterio.

CORALLO. Se me lo consentite, vorrei proporre che questa mattina discutiamo la relazione e che l'Ufficio di Presidenza prepari l'elenco di tutto il materiale che c'è. Personalmente, infatti, voti in bianco, senza sapere di che cosa stiamo parlando, non mi sento di darli. Quando l'Ufficio di Presidenza proporrà gli elenchi di tutto quello che abbiamo, ci pronunceremo. Ripeto, votare in astratto senza sapere di che cosa si tratta io non me la sento.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, gli elenchi dei documenti già ci sono. Avevo fatto delle proposte su vostra delega; non le avete accettate, perciò dovete avere la pazienza di decidere.

Se noi avessimo pubblicato questa relazione sul caso Moro mentre c'era il tempo di fare la seconda parte avremmo pubblicato anche questi documenti non immediatamente utilizzati? Questo è il problema. Quindi, secondo me, non dobbiamo farci trascinare dal fatto che la Commissione scade il 30 giugno; dobbiamo limitare la documentazione a quella che è di nostra competenza in relazione alla prima parte. Chiederei, quindi, alla Commissione di valutare l'inopportunità di pubblicare documenti che sono

solo genericamente riferiti al terrorismo rosso e non riguardano né fatti riferiti nella relazione né conclusioni cui siamo arrivati.

VIOLANTE. Quali sono questi documenti generici cui fa riferimento?

PRESIDENTE. Ci sono, per esempio, degli atti — mi scusi se mi riferisco a lei, ma è stato anche uno dei protagonisti di questa battaglia giudiziaria riguardante gli atti del terrorismo —, una serie di requisitorie, di sentenze o di ordinanze di rinvio a giudizio relative ad anni molto precedenti al 1977-1978 di cui si parla nella relazione, che ci illustrano certamente uno squarcio di storia italiana e di vita del terrorismo ma che non hanno un riferimento specifico...

MILANI. Io contesto quello che sta dicendo perché vi è un intero capitolo che verte sul fatto che il fenomeno del terrorismo non scoppia improvviso, cioè che la strage di via Fani non è un fatto casuale. Vi è una strategia brigatista che ha dei precedenti e quindi questi vanno ricostruiti perché hanno un rapporto stretto e correlato con la nostra relazione. Alcune sentenze istruttorie, alcune sentenze di rinvio a giudizio, etc. sono tutti strumenti necessari all'intelligenza del testo della relazione. Noi diamo un giudizio sul rapporto tra Autonomia operaia, Potere operaio e Brigate rosse: ci sono delle sentenze istruttorie e delle sentenze di rinvio a giudizio che danno delle valutazioni del tutto diverse e non vi è dubbio che questa Commissione ha tratto dei suoi convincimenti e li ha tratti anche in contraddittorio con degli strumenti che, via via nel tempo, sono stati prodotti dalla magistratura e che non hanno trovato riscontro o che, comunque, questa Commissione non ha condiviso. Noi, quindi, nella relazione scriviamo i nostri convincimenti, non andiamo a smentire quei testi; quei testi fanno parte di una lettura che ci ha consentito di formarci un certo convincimento. Personalmente ho letto i testi relativi alla questione Calogero, così come ho letto tutti gli altri testi. Adesso ricordarmeli è difficile, ma a suo tempo questo sforzo l'ho fatto proprio per giungere a certe conclusioni. Analogamente chiedo che anche i testi letterari — dico letterari fra virgolette — quali i comunicati delle Brigate rosse, le pubblicazioni di dissociazione di Morucci, etc. vadano agli atti perché costituiscono l'intelligenza della nostra relazione.

Senza tutto ciò non si ricostruisce il giudizio che viene dato nella relazione.

PRESIDENTE. Su questo aspetto non vi è alcun problema.

Vorrei che la Commissione si esprimesse sulla pubblicazione degli atti giudiziari sul terrorismo rosso.

CARUSO. Vorrei fare una domanda: che cosa dobbiamo intendere per atti giudiziari?

PRESIDENTE. Dobbiamo intendere tutto quello che abbiamo avuto dalla autorità giudiziaria.

CARUSO. Nel concetto di atti giudiziari c'è tutto e il contrario di tutto. Ci sono atti ritenuti utili dai procuratori e dai giudici istruttori che, sulla

base di dichiarazioni, li hanno valutati positivamente oppure negativamente. Dobbiamo pubblicare tutti gli atti che ci sono stati mandati dall'autorità giudiziaria? Io non lo capisco e vorrei comprendere che cosa si intende per atti giudiziari. Personalmente, resto della mia opinione, che gli atti delle altre autorità non debbano essere pubblicati proprio perché possono sorgere ipotesi di conflitto tra poteri dello Stato. Questa è un'inchiesta che è stata fatta autonomamente dal Parlamento; è un'inchiesta nostra — lo ricordava l'onorevole Milani poc'anzi —; noi abbiamo fatto la nostra inchiesta, abbiamo fatto i nostri interrogatori e abbiamo fatto le nostre valutazioni, che possono andare anche in direzione diversa da quelle fatte dall'autorità giudiziaria. Quando abbiamo richiamato questi atti dell'autorità giudiziaria, l'abbiamo fatto perché in qualche modo concordanti con le nostre conclusioni.

PRESIDENTE. La legge ci autorizza esplicitamente a chiedere sia all'autorità giudiziaria che ad altri organi dello Stato la documentazione che riteniamo utile e, naturalmente, una volta che l'abbiamo avuta, abbiamo il diritto di utilizzarla come riteniamo opportuno.

CARUSO. Allora io voglio capire che cosa pubblichiamo. Non capisco l'utilità della nostra Commissione una volta che pubblichiamo gli atti dell'autorità giudiziaria.

FLAMIGNI. Io ritengo che se non pubblichiamo gli atti giudiziari intesi nella loro complessità, rendiamo non leggibile gran parte del lavoro che abbiamo svolto. Quando sono venuti qui i capi dei servizi di sicurezza, il capo della polizia, i magistrati, tutte le domande che ho loro rivolto le ho rivolte sulla base degli atti che ho letto dell'autorità giudiziaria, gli atti di polizia giudiziaria, sono andato alla ricerca di elementi obiettivi e sulla base di quelli ho fatto le domande. Ritengo che il lettore al quale non si dà la possibilità di andare ad esaminare quei documenti, possa chiedersi: perché sono state fatte queste domande? A che si mirava? Sembra quasi che noi si voglia mettere sotto accusa, per forza, l'incapacità di qualche dirigente della polizia o dei carabinieri; anche perché si dia un giudizio obiettivo del nostro lavoro ritengo che si debbano pubblicare gli atti giudiziari. Mi riferisco in modo particolare a quelli che sono stati alla base delle nostre discussioni almeno nella prima fase del nostro lavoro.

PRESIDENTE. Per chiarire all'onorevole Caruso mi pare di poter dire che per atti giudiziari si intendono le requisitorie, le sentenze istruttorie, le ordinanze di rinvio a giudizio, i testi stenografici degli interrogatori degli imputati o dei testimoni che noi abbiamo richiesto, le sentenze dibattimentali.

BOSCO. La domanda dell'onorevole Caruso non è peregrina: che cosa significa atti giudiziari? Per esempio, se noi pubblichiamo una requisitoria e non pubblichiamo gli atti successivi, cioè la continuità di quella requisitoria, c'è un vuoto, ma questo può dipendere dal fatto che quegli atti successivi non li abbiamo; potremmo avere soltanto un atto parziale.

PRESIDENTE. Per esempio la requisitoria Calogero.

BOSCO. Non so se sia estremamente corretto fare una cosa del genere; poi magari viene fuori la sentenza e noi pubblichiamo soltanto una parte che per esempio è lesiva di «Pinco Pallino». Poniamoci questo problema, altrimenti si corre il rischio di pubblicare una cosa, i cui risultati potrebbero poi essere diversi.

MILANI. Proprio su questo punto la Commissione giunge a conclusioni che sono diverse da quelle dell'autorità giudiziaria ed è per questo motivo che dobbiamo dimostrare che abbiamo lavorato su questo materiale e ne abbiamo tratto un convincimento diverso.

BOSCO. Ne abbiamo fatto espresso richiamo nella relazione; qui abbiamo dato una valutazione sulla base di questo documento e pertanto questo diventa essenziale ai fini della spiegazione della relazione, ma che si debba pubblicare la requisitoria contro un tizio soltanto perché c'è agli atti e poi non sappiamo né come è venuta fuori la sentenza, né qual è stata la conclusione del procedimento, a me sembra cosa non giusta. Ripeto che la domanda dell'onorevole Caruso non è affatto peregrina!

VIOLANTE. Questo significa che bisogna aspettare la sentenza passata in giudicato!

BOSCO. Insomma noi abbiamo fatto, su alcuni atti, delle valutazioni; sulla base di queste valutazioni abbiamo scritto delle cose nella relazione. Tutto ciò ha una sua logica perché noi ci siamo assunti la responsabilità di fare una valutazione sulla base di quell'atto, senza aspettare la sentenza, e va pubblicato. Il resto, che non si inserisce in questo contesto e che è parziale, che non dà nessuna utilità e che al limite potrebbe essere lesivo degli interessi di qualche persona, non vedo perché debba essere pubblicato.

VIOLANTE. Il punto cui dobbiamo tendere è quello della massima chiarezza; d'altronde le requisitorie non sono lesive degli interessi di nessuno.

PRESIDENTE. Il problema delle lesività non lo abbiamo mai considerato, altrimenti veramente bisogna aspettare che la sentenza sia passata in giudicato. La legge ci dice che abbiamo il potere di stabilire soltanto quali atti non debbano essere pubblicati per esigenze funzionali riguardanti le istruttorie in corso. La verità, quindi, è che la legge è fatta nel senso di dare massima pubblicità a quello che abbiamo raggiunto. A me sembrava che il massimo di pubblicità non fosse necessario rispetto ad atti che non abbiamo completamente esaminato.

MILANI. Se mai c'è un problema di lesività, questo riguarda Calogero perché questa Commissione non trae lo stesso convincimento; mentre è in corso il processo, il fatto che esca la relazione potrebbe anche essere un punto di riferimento.

PRESIDENTE. Quando saranno pubblicati gli atti il processo sarà certamente chiuso. Comunque il caso Calogero è sintomatico dell'uno e

dell'altro aspetto. Lei giustamente dice che si tratta di una requisitoria che non è stata seguita da sentenza, quindi finiamo per pubblicizzare gli addebiti che Calogero fa.

BOSCO. Ma questo perché noi ci siamo assunti la responsabilità di valutare in un certo modo, nella relazione, la requisitoria Calogero!

PRESIDENTE. Che però è un atto giudiziario non seguito da sentenza!

FRANCHI. Il criterio di non pubblicare atti non presi in considerazione dalla relazione non mi sembra accettabile, perché può anche denunciare lacune volute della relazione. Questi atti non li abbiamo esaminati, quindi non si pubblicano; è stato giusto non esaminarli? Questo criterio non l'accetto...

PRESIDENTE. Scusi l'interruzione: intendevo dire non esaminati nel senso che si riferiscono ad argomenti generali non trattati dalla nostra Commissione, per esempio il terrorismo in generale, il terrorismo nero, eccetera.

FRANCHI. Chiedendo la pubblicazione di tutti gli atti chiedevo la pubblicazione anche degli atti relativi al terrorismo nero, comunque mi rimetto alla Commissione. Quanto agli atti dell'autorità giudiziaria, alcuni sono stati mandati spontaneamente, altri li abbiamo chiesti noi. La preoccupazione dell'onorevole Caruso circa l'eventualità di un conflitto, secondo me, va ridotta alla possibilità di far emergere un contrasto di opinioni, non un conflitto di poteri e forse potrebbe essere bello far vedere dove c'è coincidenza e dove questa manchi. Pertanto io sono favorevole alla pubblicazione degli atti provenienti dall'autorità giudiziaria.

PRESIDENTE. Metto ai voti la proposta di pubblicare tutti questi atti.
È approvata.
C'è la connessione con gli atti del terrorismo nero cui accennava il senatore Flamigni. In concreto, in questi casi che cosa bisognerebbe fare? Penso che si possa rimanere d'intesa che del terrorismo nero si pubblicano soltanto gli atti giudiziari in cui sono rilevanti episodi di connessione.

FLAMIGNI. Questa è la mia opinione.

PRESIDENTE. Quindi per gli atti di terrorismo nero soltanto quelli per cui c'è connessione. Caso degli Esposti - Pian di Rascino. Così rimane stabilito.
Restano gli atti di polizia giudiziaria, di sicurezza in genere e gli atti dei servizi.

LA VALLE. Vorrei anche chiedere se sono compresi nel già approvato pacchetto di decisioni gli atti dei verbali relativi ai vari consigli dei Ministri che ci sono stati durante il caso Moro. La nostra richiesta di avere i verbali del consiglio di Ministri...

PRESIDENTE. Mi pare pacifico. Sono tutti atti che abbiamo resi obiettivi.

Per quanto riguarda gli atti della polizia siamo d'accordo per pubblicarli tutti. Vorrei poi conoscere il vostro parere anche sugli atti dei servizi segreti.

VIOLANTE. Quelli pubblicati dai giornali si possono pubblicare.

PRESIDENTE. Possiamo decidere di pubblicare quelli che non sono stati considerati dai servizi che ce li inviavano come assolutamente riservati. Su uno degli ultimi trasmessoci c'è scritto addirittura: «Riservato alla persona del titolare».

CORALLO. Presidente, la mia opinione, che non sono disposto a modificare, è che la pubblicazione di questi atti significherà far ridere il mondo.

I servizi di sicurezza possono scrivere quello che vogliono, non hanno nessuna responsabilità e dovere di documentare quanto affermano. Si limitano ad elencare una serie di informazioni che poi vanno valutate e vagliate. Pubblicandole mi sembra che noi conferiamo a tali affermazioni validità e autenticità. D'altra parte che servizi di sicurezza sono se tutto quello che fanno viene buttato in piazza e si dà modo di capire quali sono le loro fonti di provenienza? Così operando ci assumeremo una grande responsabilità.

MILANI. Sono d'accordo con la tua premessa che facciamo ridere il mondo.

CORALLO. Facciamo anche ridere perché non esiste nessun paese che pubblichi i rapporti dei suoi servizi di sicurezza.

MILANI. I rapporti che abbiamo qui sono interessanti.

PRESIDENTE. Vorrei pregarvi di considerare che i servizi di sicurezza generalmente non forniscono risultati di indagini come i servizi di polizia in genere, ma forniscono valutazioni o informazioni riservate.

CORALLO. Infatti in essi si trova: «Fonte riservata dice». E noi autentichiamo tutto.

PRESIDENTE. Da questo punto di vista, pur essendo utili alle indagini della Commissione, non sono però documenti che si riferiscono ad inchieste specifiche.

MILANI. Prima della riforma gli appartenenti ai servizi segreti erano considerati agenti di polizia giudiziaria, adesso c'è l'obbligo per chi li comanda e il Presidente del Consiglio dà luogo in caso di reato all'attivazione...

PRESIDENTE. Collega Milani, non era su questo che richiamavo l'attenzione dei colleghi. Parlavo invece del contenuto obiettivo delle relazioni dei servizi, che non si riferiscono generalmente ad indagini specifiche ma a valutazioni e informazioni riservate.

VIOLANTE. Io credo che non si possa arrivare ad un sì o ad un no che riguardi tutto. Mi sembra che mettano «segreto» su tutto, ma su alcuni documenti non so se c'è la valutazione di riservatezza e segretezza. A mio parere, se ci fossero dei documenti privi di questa indicazione sulla riservatezza, penso che essi potrebbero essere pubblicati. Per quanto poi riguarda gli altri documenti richiamati nella relazione, non c'è dubbio che essi vadano pubblicati; per gli altri — stante il privilegio che abbiamo loro riservato — potremmo chiedere ai servizi se ritengono che permangano le ragioni di riservatezza. In caso di risposta affermativa potremmo chiedere per quei documenti la declassificazione al Presidente del Consiglio secondo la procedura prevista dalla legge. È questa l'unica possibilità in caso di contrasti. Se invece riteniamo che sia necessario pubblicarli...

MILANI. Se noi pubblichiamo gli atti, pubblichiamo anche le deposizioni dei responsabili dei servizi e di altre persone, generale Corsini, generale Dalla Chiesa, generale Giudice, i quali parlano abbondantemente dei servizi segreti e del fatto che fossero inesistenti e mancanti dell'intelligenza necessaria.

BOSCO. Non è un argomento.

MILANI. Sì, è un argomento perché in qualche modo richiama la funzionalità o meno dei servizi segreti. C'è infatti Santovito che ha affermato che detti servizi erano pienamente funzionali, che non c'era mai stata soluzione di continuità nell'attività e che pertanto essi fornivano tutti i documenti, tutte le informazioni di cui erano in possesso. C'è poi la dichiarazione di Grassini che afferma più o meno le stesse cose e via di questo passo.

L'idea quindi che questi documenti possano essere pubblicati a riprova di queste loro affermazioni, mi pare fuori discussione. Non possiamo infatti dire alla gente che Santovito dice: tutto bene e che Grassini o la Guardia di finanza e i carabinieri fanno affermazioni contraddittorie. A proposito di Moro che cosa hanno fornito sul terrorismo in generale? Questi risultati noi li mettiamo a disposizione di chi deve dare un giudizio da questo. Giudizio che noi sostanzialmente, poi, abbiamo formulato nella nostra relazione.

FRANCHI. Noi abbiamo dato un giudizio severo sulla inefficienza dei servizi nel periodo precedente e concomitante al sequestro Moro. Non possiamo, secondo me, permetterci il lusso di coprire le deficienze dei servizi e l'unico modo per non coprirle è quello di pubblicare ciò che hanno scritto. Sulla base infatti delle informazioni dei servizi di sicurezza in Italia sono accadute cose folli. Qualcuno si preoccupa che si rida dietro ai servizi di sicurezza, ma io penso che sia necessaria una ricerca della verità. Noi abbiamo il dovere di pubblicare tutto e di dichiarare specialmente sui servizi quali sono le nostre valutazioni oggi, anche le ultime informazioni, compreso l'ultimo rapporto. Da alcuni colleghi è stato già giustamente ricordato come non viene mai citata la fonte delle informazioni e come pertanto non ci sia il pericolo di scoprire degli agenti. E questo sì, naturalmente sarebbe un segreto da rispettare perché non si può pretendere che i servizi funzionino se si mettono in piazza i nomi degli agenti. Ma è giusto che le valutazioni vengano conosciute dall'opinione pubblica. Per

tale motivo sono favorevole alla pubblicazione di tutti gli atti trasmessici dai servizi di sicurezza.

BOSCO. Signor Presidente, su questo punto sono assolutamente contrario. Eccepisco anzi anche sulla validità di questa seduta perché se andiamo avanti in questo modo non si può continuare ad esaminare questo argomento. È ridicolo infatti che una Commissione parlamentare pubblichi gli atti dei servizi di sicurezza. Noi abbiamo delle deposizioni che sono state fatte qui dentro e che vengono pubblicate perché è giusto che ognuno si assuma le responsabilità su quanto ha detto in questa Commissione e nessuno ha fatto osservazioni su questo punto.

Ma che si debbano pubblicare dei rapporti informativi di cui non possiamo dire chi li ha redatti, né lo possiamo sapere, né lo vogliamo o dobbiamo sapere, rapporti informativi di carattere generale che danno delle notizie che possono essere valutate, soppesate ed essere considerate giuste o ingiuste vuol dire veramente trascinare il ridicolo sulla Commissione e sui servizi del paese.

FRANCHI. Può darsi che imparino a diventare un'organizzazione più seria.

BOSCO. Diciamolo e scriviamolo nella relazione se ciò serve. Alcune cose anzi sono state già scritte con molta chiarezza e senza riserve. Ma che si debbano pubblicare determinati atti è semplicemente ridicolo. Mi domando se sia giusto che mentre un articolo uscito sulla Nazione alcuni giorni fa ha indignato il paese per quello che si è verificato, noi ci mettiamo a ripetere la stessa cosa.

VIOLANTE. La proposta è un'altra.

La proposta consisteva nel distinguere i documenti che non hanno nessuna classifica da quelli che viceversa l'hanno.

PRESIDENTE. Nei documenti vi è sempre scritto «riservato»; su alcuni documenti sono più riservati vi è scritto: «riservato alla persona del titolare».

VIOLANTE. Bisogna distinguere tra questi due tipi di documenti. Se però vi sono documenti per i quali non vi è alcuna classifica o soltanto la classifica «riservato», mi chiedo se per il fatto stesso che essi provengano dai servizi segreti dobbiamo considerarli segreti.

PRESIDENTE. Faccio mia la proposta Violante perché mi sembra che essa sia valida. Per quella parte degli atti dei servizi segreti che riteniamo indispensabile pubblicare, perché conferma o documenta alcune affermazioni della relazione, chiediamo al Presidente del Consiglio di declassificarla e conseguentemente possiamo pubblicarla. È certo che non possiamo pubblicare tutti gli atti dei servizi segreti. Chiediamo soltanto la declassificazione di alcuni di essi e siccome alcuni documenti sono riservati soltanto per prassi probabilmente saremo autorizzati alla loro pubblicazione.

FRANCHI. Quando i documenti sono resi noti la loro declassificazione è automatica.

PRESIDENTE. Bisogna fare una considerazione di fondo: non so se possiamo fare riferimento alle informazioni degli agenti che vengono portate all'autorità giudiziaria durante la fase dell'istruttoria e che non possono essere rivelate, cioè dei confidenti. Si tratta di informazioni che vengono date alla polizia giudiziaria da persone che, essendo confidenti, non possono essere identificate e sulle quali non è possibile fondare una decisione giudiziaria se la loro deposizione non è convalidata con prove obiettive.

Credo che gli atti dei servizi segreti concretamente siano la stessa cosa: in essi è descritto un fatto che va accertato in altra sede.

VIOLANTE. In quali capitoli sono citati questi atti dei servizi segreti?

PRESIDENTE. In moltissimi, da quelli della prima indagine di polizia i servizi segreti hanno cominciato a dare indicazioni.

VIOLANTE. Forse il problema può essere risolto nella relazione.

CARUSO. La relazione è scritta e il giudizio non si modifica: è un giudizio di severità. Si tratta di decidere se pubblicare i documenti. Credo che il segreto di Stato non sia opponibile alla Commissione perché la legge istitutiva della Commissione stessa lo statuisce espressamente. Questo non significa, però, che debba uscire il segreto di Stato, per cui, siccome la tutela del segreto stesso appartiene per legge al Presidente del Consiglio, credo che per pubblicare atti dichiarati segreti (non quelli semplicemente riservati) sia necessario il consenso del Presidente del Consiglio. Su questo non sussistono dubbi.

CORALLO. Ribadisco la mia assoluta contrarietà alla pubblicazione degli atti dei servizi segreti e a questo proposito voglio portare un esempio dato che secondo me stiamo prendendo una strada che può colpire i cittadini sulla base di notizie di fonti segrete che nessuno potrà mai accertare. Vi saranno alcune persone che si vedranno colpite nel modo più irresponsabile da parte nostra. Non credo che noi abbiamo questo diritto.

Cito un esempio: voglio parlare dei 70 milioni dati (così almeno si disse) dalla Cecoslovacchia ad Autonomia operaia. La fonte, la cosiddetta fonte ha detto che si trattava di 70 milioni dati dalla Skoda. A questo proposito facemmo delle obiezioni e chiedemmo dei chiarimenti. Tra l'altro devo dire che il mio gruppo chiese accertamenti su un certo concessionario della Skoda, ma su di esso non è stato fatto nessun accertamento. I servizi segreti a questo proposito hanno detto che probabilmente si trattava di un concessionario della Skoda e hanno trovato un concessionario in Italia di questa ditta che è socio in affari di Piero Pirri Ardizzone che è un uomo di destra molto ricco, molto benestante ed elegante, padrone del «Giornale di Sicilia», che non ha nulla a che vedere con il terrorismo italiano. Egli però è il padre della Pirri Ardizzone. In quanto socio in affari di Piero Pirri Ardizzone egli diventa sospettato di terrorismo sulla base di indizi inconsistenti. Noi pubblichiamo queste cose quando non si conosce la fonte e buttiamo in pasto all'opinione pubblica questi argomenti. Non voglio mettermi anch'io su questo terreno.

Si dice: la fonte ha detto. Ma chi è la fonte? Noi colpiamo dei cittadini

buttando in pasto all'opinione pubblica notizie. Fino a quando queste notizie sono date dai servizi segreti all'autorità inquirente come traccia da seguire per approfondire le indagini non ho nulla da obiettare. Però, se si tratta di notizie pervenute da anonimi informatori (e sappiamo chi sono gli informatori) senza nessuna responsabilità e senza nessun vaglio da parte di qualunque autorità, noi autentichiamo e pubblichiamo cose non dimostrate. Se si facesse questo mi sentirei veramente molto a disagio.

RODOTÀ. L'argomento sollevato dal senatore Corallo è suggestivo ma secondo me prova troppo. Seguendo il suo discorso infatti dovremmo esercitare lo stesso tipo di vaglio e di censura anche sulle cose dette qui dai capi dei servizi e dal Ministro dell'interno, i quali molte volte ci hanno riferito una serie di dati e fatto nomi di persone senza alcun elemento che consentisse poi in qualche maniera di controllare quanto affermato. L'argomento sollevato mi trova molto sensibile, ma ci porterebbe troppo lontano. Abbiamo addirittura costruito intere parti della relazione su affermazioni di pentiti che non hanno ricevuto ancora alcun controllo da parte dell'autorità giudiziaria.

CORALLO. Sarà in grado di fare il nome di chi l'ha detto questo.

RODOTÀ. Certo, ma sappiamo che questo nome è stato fatto dai servizi segreti e a questo punto arriviamo alla seconda questione. Se esistono problemi legati alla sicurezza nazionale o internazionale tali per cui il documento è segreto e il Presidente del Consiglio non ritiene di doverlo classificare in maniera diversa e non ritiene di permetterne la pubblicazione, nulla può essere discusso. Negli altri casi il compito di questa Commissione è anche quello di mettere il Parlamento in primo luogo, e tramite il Parlamento l'opinione pubblica, in grado di giudicare gli stessi servizi segreti. Non mi sento di consentire una franchigia ai servizi di sicurezza, dato che noi franchigie non ne abbiamo concesse a nessun altro apparato dello Stato. Teniamo conto delle particolarissime caratteristiche del lavoro dei servizi e proprio in questo senso su una serie di documenti riteniamo di dover seguire la procedura suggerita dall'onorevole Violante e riproposta dal Presidente. Oltre questo credo che non si possa andare. Peraltro l'argomento stesso che il segreto di Stato non sarebbe opponibile alla Commissione ma la vincolerebbe in assoluto verso l'esterno trova un'eccezione nel fatto che qualsiasi commissario può riportare nell'ambito di una propria relazione e senza limiti brani di documenti forniti dai servizi di sicurezza. Su questo non ci sono dubbi.

CARUSO. È stato smentito...

RODOTÀ. Può essere smentito, ma non può essere smentita l'esistenza del documento pervenuto.

CARUSO. Può essere smentito sul punto nel senso che...

RODOTÀ. No, no, a quel punto il commissario ha diritto di far valere nelle sedi opportune, compresa quella di un giurì d'onore parlamentare, il controllo tra la Commissione e il documento che rimane segreto. Quindi anche sul punto della segretezza un problema è aperto.

Mi rendo conto che non si può passare automaticamente dalla non pubblicazione alla pubblicazione integrale.

PRESIDENTE. Allora possiamo cercare una soluzione intermedia: là dove riteniamo che sia indispensabile pubblicare l'atto del servizio segreto in tutto o in parte chiediamo la declassificazione al Presidente del Consiglio.

BOSCO. Io non sono d'accordo su questo tipo di scelta. Secondo me dovrebbe essere pubblicato solo quello che è stato dichiarato in Commissione e tutto ciò che è stato autorizzato da loro stessi a pubblicare.

PRESIDENTE. Comunque la Commissione ha già deciso che le dichiarazioni dei capi dei servizi e la documentazione da loro inviata vengano pubblicate. Resta il problema dei rapporti che abbiamo richiesto e che ci sono stati inviati con l'indicazione della riservatezza o del segreto.

BOSCO. Sono d'accordo sulla pubblicazione delle audizioni e delle documentazioni integrative, che non sono poche. Penso invece che la Commissione non dovrebbe pubblicare gli atti riservati proprio per un senso dello Stato. Secondo me non dovremmo pubblicare assolutamente nulla. Se poi ci fosse qualche esigenza particolare, pur dichiarandomi contrario in linea di principio, non mi rifiuterei di esaminare il caso specifico ed eventualmente pronunciarmi sulla sua pubblicazione.

VIOLANTE. Mi sembra dunque che per le dichiarazioni e gli allegati non ci siano problemi. Allora, per quanto riguarda il resto, potremmo decidere che qualora un commissario ritenesse necessario di pubblicare un atto a sostegno della relazione sottopone il caso alla Commissione la quale decide caso per caso.

PRESIDENTE. Io però ricordo che forse non avremo possibilità di incontrarci ancora per decidere.

VIOLANTE. Allora facciamolo in questa sede.

BOSCO. D'altra parte io non conosco documenti che abbiano queste caratteristiche. Se ci sono richieste, ripeto, le valuteremo ed eventualmente ne chiederemo la declassificazione al Presidente del Consiglio.

PRESIDENTE. Rimane naturalmente il discorso degli *omissis* relativi all'atteggiamento del Ministro francese degli interni ed ai suoi contrasti con il Ministro della giustizia. Per il resto potremmo decidere che se vi sono richieste di pubblicare documenti particolari dei servizi, le esamineremo entro la giornata e decideremo.

FRANCHI. Tanto perché sia chiaro, desidero ribadire la mia posizione. Io sono dell'idea che si debbano pubblicare tutti questi documenti. Desidero che questa mia posizione rimanga a verbale.

PRESIDENTE. Allora concludiamo questa parte della discussione af-

fermando che la Commissione, adottando la tesi di pubblicare atti dei servizi segreti solo previa declassificazione degli atti stessi e solo su richiesta di un commissario per quei documenti che risultino indispensabili, respinge la proposta di una loro pubblicazione integrale avanzata dall'onorevole Franchi.

Ciò detto, possiamo passare all'esame del capitolo I.

MACIS. Desidero fare soltanto delle osservazioni di carattere generale. Se dovessimo rileggere la discussione che questa Commissione ha sviluppato sul capitolo credo che ci renderemmo conto di come nella stesura che ci è stata consegnata oggi in realtà non si siano tenute in considerazione alcune obiezioni che sono state mosse.

Non voglio ripetere la discussione già fatta, ma desidero ricordare una proposta avanzata da diversi intervenuti. Sostanzialmente, al di là delle critiche, veniva indicata una premessa di carattere generale sul problema del terrorismo per arrivare poi alla eliminazione di quelle parti che invece contenevano una descrizione molto analitica e minuta dei fatti che si trova nei capitoli successivi. In altre parole, la proposta avanzata era di compiere un intervento di carattere chirurgico per riportare il capitolo soltanto a delle considerazioni di carattere generale sia nella premessa sia poi nell'esposizione per quanto riguardava più particolarmente il terrorismo rosso. A me pare che di queste osservazioni, di queste proposte non si sia tenuto conto nella stesura ultima e che pertanto per quanto mi riguarda questa stesura è del tutto inaccettabile.

PRESIDENTE. In concreto, la richiesta era di spostare il paragrafo settimo, quello che riguarda i collegamenti tra Brigate rosse e Autonomia organizzata, nel capitolo ottavo che ha scritto il collega Macis e che considera in modo particolare più analiticamente i rapporti tra Brigate rosse a Autonomia.

MACIS. Questa era una delle proposte precise. Ma c'erano anche proposte precise riguardanti i primi capitoli. Chiedo di prendere i verbali...

BOSCO. È inutile andare a prendere i verbali. Si ricorderà...

PRESIDENTE. Si dice: tutta la materia che è trattata più analiticamente nei capitoli successivi, rapporti Brigate rosse-Autonomia, rapporti internazionali eccetera, è bene stralciarla dalla prima parte e lasciarla nei capitoli specifici. La prima parte potrebbe invece descrivere in maniera generale, come affresco di fondo, il fenomeno terroristico e le finalità particolari che il terrorismo si proponeva.

BOSCO. Volevo dire al collega Macis che è stato tolto quasi tutto. È rimasto soltanto il punto otto, il ruolo dell'Autonomia organizzata nella funzione di cerniera durante il sequestro. Io credevo di aver capito in questo senso. A me sembra — lo sottolineo ed ho insistito su questo — che specialmente il ruolo di cerniera fosse, anche ai fini del sequestro e delle sue modalità e quindi dell'episodio specifico, qualche cosa che non potesse non essere sottolineato anche in questa fase. Se poi invece viene sottolineato in un altro capitolo (mi pare che si era concluso in questo modo), se viene

sufficientemente rappresentato in un altro capitolo, non ho nessuna difficoltà a dire che per economia e per coordinamento si possa fare riferimento... L'importante però è che questo ruolo — e questo è un aspetto sul quale noi insistiamo moltissimo — sia particolarmente evidenziato.

PRESIDENTE. Però riguardava piuttosto il paragrafo sette che l'otto e non tanto la funzione di cerniera quanto il collegamento.

BOSCO. Ma come si fa a non introdurre il discorso dell'autonomia e il suo ruolo a Roma e quindi il ruolo di cerniera? La cerniera con chi è? Io non capisco. Ho provato a fare questo ragionamento però non riesco a comprendere perché si debba fare un'operazione chirurgica di questa portata. Se mi si dice che questo discorso viene spostato in un altro capitolo e viene sufficientemente illustrato, non ho nessuna difficoltà a toglierlo in questo punto. Mi pare però che se dobbiamo illustrare la posizione specialmente romana, è inutile ricordare gli episodi del 1977 se poi non li colleghiamo in qualche modo ad Autonomia e non c'è l'affresco complessivo di tutto il fenomeno.

PRESIDENTE. Il fatto è che non possiamo mettere tutto nello stesso capitolo. Il capitolo ottavo è destinato proprio ad analizzare la miriade di attività del terrorismo a Roma nelle sue varie forme, mentre la funzione di cerniera poteva essere richiamata in anticipo, salvo poi ad essere ripresa nel capitolo ottavo quest'altra parte... Ad ogni modo è problema di coordinamento.

FRANCHI. Voglio fare una brevissima dichiarazione, un brevissimo rilievo anche per giustificare il lungo periodo in cui motivatamente, alcuni colleghi, quelli che c'erano, ricorderanno perché noi poi non abbiamo più partecipato all'ultima fase. Persino quando si parla del dibattito sulla fiducia del giorno 16 marzo si vuole discriminare. Si parla sempre dei partiti democratici, ma quel dibattito si poté svolgere in una giornata anche perché ci fu, per esempio, il nostro concorso. Bastava che un partito, un gruppo parlamentare avesse detto di no e non si sarebbe concluso in una giornata. E poi mi chiedo per quale motivo in una Commissione dove c'è o c'è stato anche il nostro apporto anche sotto questo profilo l'atteggiamento delle forze politiche diventa solo l'atteggiamento di «quelle forze politiche». Perché? Giova questo all'obiettività di questa relazione e di questi lavori? Non giova. E io leggendo la relazione nel testo definitivo tante volte avrei potuto sottolineare e dire che non è giusto perché non ci fa bella figura la Commissione, per l'obiettività, perché si perde di credibilità. A parte il fatto che anche la prima fase non è stata descritta correttamente quando noi facemmo cadere la presenza dell'onorevole Mancini; nemmeno quella avete voluto descrivere correttamente perché si è detto: poi fu ricostituita. Ma fu ricostituita senza l'onorevole Mancini. Ma non mi interessa più questa polemica. Non faccio più nemmeno la polemica contro l'onorevole Mancini. Il mio rilievo riguarda la voltontà di discriminare anche quando il concorso obiettivo e sereno di questa forza politica che rappresento c'è stato. E quindi anche per questo sono costretto a presentare una relazione di minoranza perché tutta l'impostazione è stata capovolta: la linea della fermezza, come se in quel momento non ci fosse stata la solidarietà di tutti,

anche e soprattutto attorno alla persona dell'onorevole Moro! Io chiederò al Presidente di avere la possibilità di riascoltare una bobina del mio interrogatorio di Freato soprattutto nella parte in cui mi rispose, senza motivo, di Pecorelli perché per esempio io non l'ho ritrovato nei verbali. Perciò desidero riascoltare la bobina. Cioè tutta la relazione è improntata alla volontà di escludere noi dagli atteggiamenti; e sono stati spessissimo atteggiamenti condivisi da larghissima parte della Commissione. Comunque colgo questa occasione per dire questo poiché il capitolo primo è il più clamoroso perché in esso si dice che il 16 marzo le «forze politiche democratiche»... Ma io dico le forze politiche del Parlamento. Siete citati uno dietro l'altro. Ha parlato Berlinguer, ha parlato Piccoli, ha parlato Zaccagnini, hanno parlato tutti. Ma ha parlato anche Almirante e disse: siamo d'accordo; e si chiuse il dibattito in mezza giornata per favorire il Governo nel fare quello che poi il Governo non ha fatto. Ho voluto dire questo perché così capite anche meglio il motivo per cui ad un certo punto ho detto: è meglio che pensi solo alla relazione di minoranza.

FORNI. Respingi la qualifica di democratici?

FRANCHI. La respingete voi.

BOSCO. Se è questo il problema non credo che ci sia nessuna difficoltà. Quello che è stato detto in Parlamento è stato detto in Parlamento.

PRESIDENTE. Per la verità questo riferimento è piuttosto nell'ultimo capitolo in cui si parla dei partiti di maggioranza che avevano concordato con il Governo la cosa. Ma certo, mi pare che il richiamo ad un fatto storico è fondato e va accolto.

FRANCHI. C'è il dibattito parlamentare che fa fede.

VIOLANTE. Vorrei proporre alcune osservazioni di carattere generale e poi altre specifiche nel merito delle singole questioni. Quelle di carattere generale sono queste. A me pare che i paragrafi cinque e sei ricalchino materia che è già nell'attuale capitolo sesto: gli obiettivi delle BR per un attacco contro la DC e la situazione in cui maturò il sequestro dell'onorevole Moro; mi pare che il contenuto sia già nel capitolo sesto che poi diventerà quinto, quello sulla strategia delle BR, mentre i capitoli settimo ed ottavo sono contenuti come ha già detto Macis, nell'altro capitolo come tipo di materie. Per quanto riguarda il merito delle cose, visto che siamo in fase di emendamenti, come abbiamo detto — vado proprio punto per punto — laddove si dice «la ricostruzione storico-politica delle vicende relative al sequestro ed all'assassinio dell'onorevole Aldo Moro costituisce solo un momento, anche se di grande rilievo, della lotta che, in forme palesi ed occulte, con armi reali o verbali...», ho dei dubbi sull'esistenza di armi verbali.

PRESIDENTE. Questa parte si può anche togliere perché questo periodo è la ricostruzione storico-politica, la unificazione di due periodi.

BOSCO. In verità avevo già annunciato che ero d'accordo sulla cancellazione di questa premessa.

PRESIDENTE. Forse può rimanere soltanto il primo periodo: «il sequestro e l'assassinio dell'onorevole Aldo Moro costituiscono solo un momento della lotta».

VIOLANTE. In ogni caso, Presidente, bisogna precisare che questo è l'unico sequestro ed assassinio di uomo di Stato in Europa dopo la fine della seconda guerra mondiale. Non è soltanto un momento di questa lotta: è un accadimento di enorme drammaticità.

Al secondo paragrafo, al quinto capoverso di legge: «nelle carceri si verificarono ben 51 sommosse, ed un'evasione ogni 15 ore e 40 minuti. Si potrebbe dire semplicemente che vi furono 559 evasioni contro le 552 del 1976. Più avanti si legge: «il triste primato degli attentati 'firmati' nel 1977, spetta alle BR, che ne rivendicarono con appositi volantini di 'propaganda'...». Non so se sia giusto dire volantini di «propaganda»: il volantino in questo caso è di rivendicazione non di «propaganda».

C'è una frase poi che va coordinata con il capitolo che hanno redatto i colleghi Macis e Milani e dice: «ma le manifestazioni, le quali a volte aggregano anche forze della nuova sinistra o della sinistra del PCI finiscono con l'essere pilotate dai detentori delle P38...». Questa parte va arricchita con le dichiarazioni rese da Savasta. Infatti costui ha spiegato il senso della loro presenza in queste manifestazioni. Questi fatti sono accaduti e vanno registrati; in quelle manifestazioni realmente erano presenti persone che poi non potevano sapere che accanto a loro vi erano elementi armati di molotov e P38.

PRESIDENTE. Però si dice: «finiscono con l'essere pilotate dai detentori della P38 che si infiltrano e determinano».

VIOLANTE. Erano pilotate e non «finivano», non era un caso. Quindi ritengo che sia il caso di essere più decisi in questa parte.

In un punto si dice: «dirà il dottor Improta, dirigente dell'Ufficio politico della Questura di Roma nel 1977, che l'organico, composto di 200 funzionari, ne vedeva 150 impegnati in servizi di scorta, sicché i 50 addetti alle informazioni, cioè al servizio di prevenzione e di ricognizione dovevano naturalmente alternarsi...». E i carabinieri dove stavano? Non possiamo svolgere una relazione basandoci soltanto sulle dichiarazioni del dottor Improta. Credo che vada detto quante erano le forze dell'ordine: infatti non spettava soltanto alla polizia di vigilare su questo fenomeno, dovevano farlo anche i carabinieri. È chiaro che se invece si scrive che mentre la polizia era addetta alle scorte, i carabinieri avrebbero dovuto interessarsi del controllo del territorio, la locuzione si capisce. Peraltro in quei tempi i carabinieri rifiutavano di fare le scorte perché questo compito doveva essere affidato alla polizia.

Resta nella relazione una frase che noi contestiamo ogni volta che la troviamo da circa un anno e mezzo: «Lama ed altri esponenti sindacali tentarono di dialettizzarsi con la contestazione della disoccupazione intellettuale». Non fu così: l'Università di Roma fu in quel periodo occupata e si

andò non per dialettizzare con gli autonomi, bensì per imporre un momento di legalità all'interno dell'Università.

CORALLO. Eravamo già d'accordo di inserire un altro termine.

VIOLANTE. Direi che ci fu un'iniziativa sindacale all'Università che fu contestata da Autonomia e BR insieme.

Nel paragrafo successivo si dice: «la sede universitaria, nella quale lo sparuto Commissariato nulla poteva fare...». Non si può non dire perché il Commissariato era sparuto, visto che questa Università era sede di tali forze organizzate (in un altro punto si parla di un santuario). Se il dato è questo resta un giudizio di responsabilità politica che non può essere trascurato.

Al paragrafo successivo si dice che «dalle dichiarazioni di brigatisti pentiti si apprenderà che alla cacciata di Lama dall'Università parteciparono, a titolo personale». In effetti non parteciparono a titolo personale, ma lo fecero per spostare l'orientamento delle assemblee.

C'è poi un giudizio che è ripetuto anche in altra pagina. Si tratta delle parole: «di responsabilità politica»; mentre nel paragrafo precedente dove si dice: «è ben vero che alla manifestazione... presero parte le forze della nuova sinistra» si ripete un giudizio già espresso nelle pagine precedenti.

Dove si dice che «la guardia Passamonti fu fulminata» mi pare che si usi un termine improprio; meglio sarebbe dire assassinata.

Non so se il termine «utrasinistri» sia giusto usarlo nell'ambito della relazione parlamentare; come pure non so se sia il caso di usare il termine «bombardate» che vuol dire in effetti un'altra cosa.

Questa presenza alla manifestazione in cui fu uccisa la Masi di agenti armati in borghese non è soltanto inopportuna; fu un dato di insipienza gravissima dal punto di vista politico. Infatti, sapendo che c'era gente che sparava in piazza, mandare agenti armati in borghese, come avveniva da mesi, significava aumentare incredibilmente la confusione. E ricorderete che in questo caso il Ministero degli interni, in un primo momento, aveva smentito assolutamente questo fatto; poi furono trovate le fotografie con gli agenti che avevano sparato. Pertanto in questo caso non si può parlare solo di inopportunità, ma fermo restando la gravità della responsabilità di chi aveva deciso la manifestazione, nonostante il divieto, quindi di chi aveva praticamente innescato la miccia della provocazione... la Commissione non può non esprimere un giudizio politico preciso su questo episodio: non si dovevano mandare agenti in borghese con le armi, perché potevano benissimo essere scambiati con brigatisti.

LA VALLE. O viceversa.

VIOLANTE. Certamente. Si è trattato quindi di un grave errore politico che non può non essere sottolineato adeguatamente.

Tra l'altro, vi è una perizia che è stata depositata, di cui dava notizia «Paese Sera» qualche giorno fa, sull'arma che aveva ucciso Giorgiana Masi. Certo vi è un salto logico nell'articolo, ma consiglierei di leggerlo ed esaminare la perizia perché credo sia giusto almeno accennare a tutto questo. Si legge che poiché fu trovata un'arma lì vicino, in un bidone, si ritiene che potesse essere del gruppo di fascisti che ha sparato. Questo però

non fa che convalidare l'idea che non si dovevano mandare agenti in borghese a sparare in quella manifestazione.

All'ultimo paragrafo, si legge: «se la massa maggioritaria è rimasta indifferente, inerte o sopraffatta dalla violenza da altri suscitata, dal punto di vista politico essa è soccombente rispetto ad una forza minore prevaricatrice». Non ho ben capito cosa vuol dire.

BOSCO. Significa che praticamente non c'è stata la forza politica di prevalere.

VIOLANTE. Da parte di chi?

BOSCO. Da parte della maggioranza.

VIOLANTE. Che stava in quella manifestazione o è un discorso in generale?

BOSCO. In generale.

VIOLANTE. Allora dobbiamo l'isolamento politico del terrorismo in Italia al fatto che le masse si sono mosse.

BOSCO. Dopo.

VIOLANTE. No, non è dopo, qui stiamo parlando del 1976. Però il discorso della mobilitazione di massa c'è in questo periodo per queste cose. Ricordo si parlava già di iniziative in questo senso. Lo facevamo soltanto noi innanzi tutto, non lo facevano altri, lo avessero fatto anche altri avrebbero fatto molto prima. Ricordo inoltre iniziative alle quali ho partecipato io stesso — altri colleghi credo lo ricorderanno — precedentemente, tanto che si discuteva dell'ordinanza del questore Migliorini che aveva sospeso la manifestazione, e le manifestazioni di massa c'erano già.

BOSCO. Lo possiamo riferire solo all'episodio.

VIOLANTE. Ma allora il discorso è un altro, credo che bisogna rivedere completamente questa vicenda.

PRESIDENTE. Probabilmente va riferito al paragrafo precedente in cui si legge: «la consapevolezza e il dovere civico per chi partecipi ad una manifestazione di massa e contestatrice, di isolare non solo moralmente gli sconsiderati, propugnatori della violenza», quindi non alla massa dei cittadini in generale.

VIOLANTE. Signor Presidente, lei ha ragione, però tra quei propugnatori di violenza c'erano agenti della polizia mandati dal Ministero degli interni a sparare.

PRESIDENTE. Lei, onorevole Violante ha detto bene: è erronea la dizione.

VIOLANTE. Non si capiva bene da chi bisognava isolarsi, fermo restando l'errore politico gravissimo di chi innescò la manifestazione.

PRESIDENTE. In ogni caso, credo che quest'ultimo paragrafo si riferisca a quello precedente, cioè non alla massa dei cittadini in genere, ma alla massa di quelli che partecipavano alle manifestazioni.

VIOLANTE. In questo caso, va legato però a quell'altro discorso.

BOSCO. D'accordo.

VIOLANTE. All'ultimo periodo della pagina successiva si legge: «il 12 dicembre si svolgeva una manifestazione di massa polidirezionale». Che cosa significa?

BOSCO. Vuol dire che aveva più obiettivi.

VIOLANTE. Allora usiamo questa dizione.

A proposito di Pistolesi, autista di Saccucci, il caso deve essere riferito più chiaramente perché sembra che Pistolesi — detto in questo modo — sia stato ammazzato perché era l'autista di Saccucci. Non ricordo bene come accadde, ma mi pare che fu ucciso mentre usciva la mattina di casa: invece leggendo qui, sembra che sia stato ucciso mentre accompagnava Saccucci. Credo che sia stato anche rivendicato dai terroristi.

FRANCHI. Sì, fu rivendicato da terroristi, ma Saccucci non c'entrava niente.

VIOLANTE. Sì, infatti la rivendicazione atteneva al suo ruolo di missino attivista nel quartiere, non riguardava la sua mansione di autista di Saccucci.

Si legge ancora: «Il 31 dicembre, gli ultra-destri bombardarono il Messaggero, quotidiano di Roma». Non so se si può trovare una formulazione più adeguata di «ultra-destri».

BOSCO. D'accordo.

VIOLANTE. Vi è poi la questione del dieci per cento che partecipa all'iniziativa. Allora, o mettiamo in tutte le manifestazioni quanta gente ha partecipato, quali partiti si sono mossi, quali sindacati si sono mobilitati volta per volta, chi è sceso in piazza, chi non è sceso, e va messo dappertutto oppure non va messo neanche qui. Chi si è mosso o chi non si è mosso va allora indicato in tutti i casi.

BOSCO. Si può togliere.

VIOLANTE. Poi si legge ancora: «Il 7 gennaio, nell'assalto della sede del MSI di via Acca Larenzia», si dà per scontato che ci fu un assalto, ma credo che vada detto da parte di chi fu effettuato. Furono inoltre ammazzati due ragazzi, e direi anche i nomi, visto che prima li abbiamo messi, potrebbe essere utile.

Per quanto riguarda il rapporto del 1975, mi riservo di tornarci nuovamente: vorrei sapere infatti esattamente la motivazione dell'archiviazione, cioè come era fatto il rapporto e quali furono i motivi per cui i giudici decisero l'archiviazione.

BOSCO. I motivi erano indicati, ma non li ricordo.

VIOLANTE. Credo che a questo punto sarebbe il caso di riportarli in nota.

FLAMIGNI. Non so se è in riferimento al centro culturale.

VIOLANTE. Non so se è quello, non ricordo bene.

A proposito poi della magistratura, indicherei con maggior precisione se fu la pretura o la procura.

A proposito del capitolo riguardante la colonna romana delle BR non è stato indicato affatto Morucci, che però ha dato tutta la chiave storica per interpretare la nascita della colonna romana. A questo proposito si cita Savasta alcune volte, ma mai Morucci. Quindi ritengo che questa parte vada in parte rivista.

BOSCO. D'accordo.

VIOLANTE. Mi pare che i paragrafi 5 e 6 trattino materie che già rientrano nel capitolo riguardante gli obiettivi delle BR. È sempre la stessa materia. Mentre il paragrafo 7, collegamenti BR-Autonomia, e il paragrafo 8, il ruolo dell'Autonomia e la funzione di cerniera, sono trattati mi pare nel capitolo ottavo.

Per l'ultimo paragrafo, il numero 9, quando si parla della magistratura, insisto sul fatto che bisogna distinguere tra magistratura e magistratura.

CARUSO. L'ho sempre fatto.

VIOLANTE. Qui invece no. Al terzo paragrafo, si dice: «Identica sembra in proposito la consapevolezza della magistratura, etc.». Qui va apportata una correzione perché c'era gente che da anni rischiava la pelle per fare seriamente questi processi, a Torino, a Milano, a Padova, dappertutto. Vi era una serie di uffici dove si lavorava seriamente su queste cose ed altri dove non si faceva nulla.

Nel primo periodo del paragrafo 9 si legge: «Dalla ricostruzione del clima generale nel quale si inserisce la vicenda dell'onorevole Moro — dopo vedremo come correggere la frase «la vicenda dell'onorevole Moro» —, si desumono in abbondanza elementi che consentono di intravvedere nel terrorismo al di là del suo aspetto criminale, un'organizzazione politica di lotta allo Stato e, oltre che un pericolo attuale per l'ordine pubblico, uno strumento efficiente di eversione». Naturalmente sono d'accordo su questo giudizio; però qui mi pare che vi sia una sottovalutazione non voluta dell'attentato all'onorevole Moro, che non è soltanto un episodio del terrorismo. A parte che sull'assassinio dell'onorevole Moro si è giocato l'avvenire del terrorismo che ha cominciato ad essere in crisi da quel

momento, non possiamo considerarlo uno dei suoi tanti attentati perché in Occidente sono stati uccisi soltanto Kennedy e Moro e successivamente Sadat per ragioni completamente diverse l'una dall'altra. In ogni modo, in Europa soltanto Moro è stato ammazzato in questa maniera, oltre al fatto che un sequestro di 54 giorni di un uomo di Stato non si è mai avuto in alcuna parte del mondo.

PRESIDENTE. Questa parte l'abbiamo richiamata nella premessa, proprio all'inizio, per descrivere...

LA VALLE. La premessa però non c'è più.

PRESIDENTE. Non è esatto; non è stata ancora terminata.

VIOLANTE. È contenuta non nella premessa al capitolo ma nella premessa della relazione.

PRESIDENTE. È stata richiamata per illustrare le ragioni per cui era sorta l'inchiesta parlamentare.

VIOLANTE. Si pone, allora, un problema di coordinamento tra questa affermazione e l'altra per evitare che qui ci sia un abbassamento di tono rispetto all'altra parte.

Per quanto concerne poi la questione della mancanza di consapevolezza, insisto che se dobbiamo fare un discorso serio, bisogna andare a prendere i giornali e vedere chi ne parlava e chi non ne parlava perché non si può fare un discorso assolutamente generico sul fatto che nessuno aveva cultura del terrorismo: c'era chi l'aveva ed era accusato di essere repressore, c'era chi non ne faceva niente e c'era chi «giocava» su queste cose. Posto che bisogna essere chiari su questo dato, indubbiamente, dal punto di vista della valutazione, indietro erano alcuni uffici di polizia e non è neanche giusto dire tutti perché ve ne erano alcuni, che su queste cose hanno lavorato benissimo in alcune parti d'Italia, e altri uffici che non hanno fatto nulla.

Credo, quindi, che questo capitolo vada complessivamente più articolato in relazione a dati di fatto. Guardiamo cioè la stampa dei partiti e vediamo chi si occupava della cosa e chi no.

Si legge successivamente: «Ancora a sei mesi dal sequestro Moro, dopo che le forze dell'ordine avevano compiuto lo sforzo massimo possibile per l'identificazione e l'arresto dei brigatisti e dei loro fiancheggiatori le conoscenze complessive del terrorismo erano ancora insoddisfacenti». Mi pare che il capitolo scritto dall'onorevole Caruso dimostri con grande chiarezza che non si era fatto il massimo sforzo possibile in questa direzione. Basti citare la storia di via Gradoli, con quello che sappiamo, cioè che la notizia era già conosciuta dai servizi da molto tempo prima e che non fu utilizzata o come fu fatto il pedinamento per Triaca. Vi sono cioè una serie di episodi che si possono ricordare in relazione ai quali non mi pare che possa essere fatta questa affermazione, anche perché, ripeto, è contraddetto da quanto scritto dall'onorevole Caruso in un altro capitolo, su cui la Commissione mi pare sia stata d'accordo. Sappiamo che la magistratura non fece tutto il possibile: Pascalino cercò di evitare l'emissione degli ordini di cattura da parte del pubblico ministero.

Se si vuole dare, quindi, un giudizio sugli apparati — giudizio che è difficile dare —, mi pare che sia emersa una tendenza da più parti a lasciar gestire le cose come se fosse una pura vicenda politica. La preoccupazione di Pascalino, gli interventi di migliaia di persone che facevano dei blocchi stradali, mentre nessuno faceva indagini intelligenti e mirate, la sparizione del famoso documento sull'interrogatorio della signora che abitava di fronte in via Gradoli etc. costituiscono insieme ad altri una serie di elementi per cui i dati specifici sono spariti; si è fatta una grande operazione di parata, ma ciò che si poteva fare per identificare i brigatisti non è stato fatto.

Ancora: scrivere che attraverso l'operazione Moro si era realizzata la saldatura tra i poli del Nord e del Centro Italia, mentre ancora non era costituito il polo del Sud, non so se sia esatto, cioè se ci risulti in maniera chiara. In realtà, come sappiamo, era stata un'operazione gestita dalla colonna romana, con l'appoggio soltanto nel momento operativo — via Fani — di altri brigatisti appartenenti ad altre colonne che poi erano tornati a casa e che non avevano avuto più nulla a che fare, per quanto ci risulta, con la gestione di questa vicenda. Anzi, vi erano state valutazioni diverse per quanto riguarda il terrorismo. Vorrei inoltre sapere dall'estensore del capitolo se parla di poli delle BR o dei poli generali del terrorismo.

PRESIDENTE. Di poli generali del terrorismo.

VIOLANTE. Allora non è vero perché Donat-Cattin ha detto altre cose, cioè che non si saldò per niente perché capirono che quell'attentato alzava talmente il livello dello scontro che loro non avrebbero più retto successivamente.

Ci sarebbero altre cose minori da dire, ma mi pare che le perplessità maggiori su questo capitolo attengano agli aspetti che ho detto sia dal punto di vista tecnico che dal punto di vista politico.

LA VALLE. Mi consenta di interrompere signor Presidente per chiedere quale è il programma dei nostri lavori.

PRESIDENTE. Abbiamo deciso di concludere oggi i nostri lavori per poter essere poi liberi. Abbiamo previsto una riunione dell'Ufficio di Presidenza per il 14, ma non prevedevamo altre riunioni della Commissione. Ad ogni modo, questo dipende da voi.

RODOTÀ. Signor Presidente, io condivido le osservazioni sia sistematiche e sia di dettaglio che sono state fatte dai colleghi Macis e Violante; però io qui sono un po' costretto a ripetere osservazioni che avevo fatto altre volte, perché di esse non trovo traccia nella relazione sebbene si tratti di osservazioni su punti di fatto come, ad esempio, la cifra evidentemente inattendibile, che non so da che cosa possa essere stata tratta, di 15.000-20.000 giovani riuniti in Assemblea permanente che occupavano l'Università di Roma. Questa è una cosa tecnicamente improponibile perché neanche se fossero stati occupati interamente i piazzali dell'Università si poteva raggiungere questa cifra. Quando c'era un'assemblea permanente affollata, che era quella che si teneva nell'Aula I di Giurisprudenza, c'erano mille persone. Questo è il dato. Oltre a questa, vi sono altre inesattezze ad

esempio o si cita la fonte della presa di posizione di Moravia, oppure non se ne può parlare perché non mi pare che all'origine della storia «né con lo Stato, né con le BR» ci fosse Moravia.

PRESIDENTE. Ho già ricordato l'altra volta che questa frase fu coniata dai portuali di Genova in sciopero e poi fu ripresa da D.P. e da altri.

RODOTÀ. Ma questo è un discorso...

BOSCO. Per la verità avevo pregato la segretaria della Commissione di fare una ricerca sulla stampa.

PRESIDENTE. È stata fatta. Ad ogni modo, in quel periodo certamente Moravia e Sciascia...

RODOTÀ. Questo però vorrei verificarlo.

Ci sono poi altre cose minori, come il punto esclamativo relativo al provvedimento di archiviazione dei giudici e così via. In definitiva questa ricostruzione è fatta sulla base di una valutazione dei fatti che è del tutto rispettabile ma non è la mia. Siamo arrivati al punto finale e ci sono le considerazioni di fatto che sono state ricordate e io ne ho ricordata qualcuna, ma qui ci sono delle valutazioni, una interpretazione che, a mio giudizio, non dico che non sia corretta, perché non do giudizi sulla correttezza dell'interpretazione, ma non è la mia ed è una ricostruzione che, adoperando i medesimi elementi, può essere svolta in maniera diversa. A questo punto non posso che dire che tenterò di fare una ricostruzione di tipo diverso per ciò che riguarda questo punto specifico.

FRANCHI. Un altro rilievo per dimostrare come al primo manifestarsi degli atti sanguinosi delle BR non si sia fatto niente per cercarle e per colpirle si riferisce dell'episodio del duplice delitto nella sede di Padova (Mazzola e Giralucci); bene, ricorderete che nonostante la rivendicazione nella rivista ufficiale delle BR «Controinformazione», (dove ci fu la autocritica, ma comunque le BR rivendicarono), per lunghissimo periodo la magistratura e la polizia giudiziaria hanno cercato la faida interna nel MSI e nessuno voleva credere alla rivendicazione delle BR. L'onorevole Violante giustamente dice che bisognerebbe rileggere i giornali; bene, rileggiamoli e ci si accorge che le BR non esistono; nonostante «Controinformazione» lo rivendichi, si segue la pista della faida interna alla federazione. Questo è un altro dei numerosi punti.

Pertanto io dichiaro che depositerò uno schema di relazione di minoranza, con riserva di integrarlo nei prossimi giorni e darò atto delle parti in cui invece la relazione di maggioranza mi trova d'accordo.

MILANI. Devo manifestare il mio ampio dissenso rispetto alle cose che qui sono scritte per alcune ragioni che verrò esponendo. Innanzitutto per alcune questioni che hanno riferimento all'uso terminologico di certe parole che assunte così genericamente non significano nulla. Esempio: c'è una nota: nella stampa del tempo, ampiamente riportata la polemica di Moravia «né con lo Stato, né con le BR». Alla posizione di Moravia aderì Sciascia e la stampa della sinistra extraparlamentare. Questo non significa

nulla, perché ad esempio io ho depositato agli atti, e quando si parlerà del capitolo «Forze politiche» bisognerà fare alcune correzioni, alcuni arricchimenti e comunque quelle posizioni politiche devono essere trasferite tra i documenti da pubblicare. Ma quando si parla, ad esempio, di sinistra extraparlamentare bisogna indicare le forze, perché DP fu per questa posizione; eravamo allora nello stesso gruppo parlamentare ancora, ma di fatto, all'inizio del 1977 si va ad una rottura, ad una scissione, quindi siamo due cose distinte. DP assume la formula «né con lo Stato, né con le BR», mentre gli altri, che sono lì, considerano demenziale questa posizione e sviluppano una propria critica. L'uso, quindi, del termine extraparlamentare non significa nulla, mentre invece bisogna dare nomi e cognomi precisi.

PRESIDENTE. DP e chi altri?

MILANI. Credo Lotta Continua per quel che c'era, eccetera.

D'altro canto c'è una lettura unilaterale delle manifestazioni. Cioè i cosiddetti sabati di fuoco a Roma furono organizzati in proprio da settori specifici; non c'è stata alcuna copertura per queste manifestazioni. Ci fu tutto un periodo in cui queste manifestazioni erano indette direttamente da autonomia e quindi da certi settori dello schieramento della cosiddetta sinistra extraparlamentare; non solo, questo fatto rendeva inagibile per gli altri la possibilità di qualsiasi manifestazione, che era ampiamente criticata e condannata. Quindi non si può, nella formula «manifestazioni di copertura» dare un quadro da questo punto di vista. Mi ripeto per l'onorevole Bosco: i sabati di fuoco furono espressamente organizzati da un settore, lo si chiami come si vuole, dell'eversione o del partito armato e furono anche ampiamente criticati da certi settori della cosiddetta sinistra extraparlamentare, perché non solo avevano quella connotazione, ma rendevano inagibile lo strumento della manifestazione. Infatti si giunse a proibire ogni e qualsiasi manifestazione e su questo ci fu anche una presa di posizione dei sindacati. Quindi in questa definizione di manifestazioni, che erano poi funzionali al terrorismo, io non sono d'accordo e occorre, quanto meno, fare una precisazione, altrimenti si va verso una sommatoria di cose diverse che non danno ragione di questa articolazione. Vorrei ricordare che all'inizio del 1977, come ho già detto, noi abbiamo rotto con DP, ma rispetto alla valutazione sul movimento del 1977 e quindi sulla politica più in generale di unità nazionale, ci fu una rottura anche all'interno di una forza che sembrava omogenea. Non è un caso che a un certo punto «Il Manifesto» si stacchi dal PDUP, si costituisce come redazione autonoma e questa rottura interviene proprio perché c'era, rispetto al movimento del 1977, una diversa valutazione e quindi atteggiamenti diversi, del resto già riferibili ai nostri giorni nel modo come si assume il processo del 7 aprile; basta leggere i giornali per vedere che queste distinzioni erano allora presenti e oggi si riproducono. L'affresco storico-politico o di cronaca politica è monco; l'ho detto più volte in questa Commissione e lo ripropongo perché non credo che tale questione possa e debba star fuori da una valutazione di carattere politico. Se è vero che questi movimenti esistono non in questi termini ed esistono queste manifestazioni, è anche vero che la cultura del 1977 non è soltanto questo. Cioè chi si muove contro la politica di unità nazionale non è soltanto questo. Con ciò voglio dire che imputare lo scontro all'università nei confronti di Lama soltanto a questo movimento

puro e semplice è un errore e lo dico perché anche qui le cronache politiche e i giornali vanno letti. Se è vero che nell'ultimo capitolo noi parliamo di spazio politico che certe forze volevano garantirsi nell'ambito della politica di unità nazionale, è pur vero che quel periodo fu anche un periodo di scontri sociali acuti e a sottolineare i momenti massimalistici e quindi una cultura che indirettamente copriva e spingeva all'aggressione verso la parte più responsabile (tra virgolette) della sinistra che aveva assunto la politica di unità nazionale, non è solo il terrorismo, non è solo la sinistra extraparlamentare, ma è anche questo atteggiamento di chi all'interno della coalizione di unità nazionale in qualche modo veniva palesando posizioni che io definisco di massimalismo rivendicativo per cui le parole d'ordine, sempre le più avanzate, le più estremistiche e massimalistiche appartenevano non tanto e semplicemente alla cultura della sinistra extra-parlamentare, ma godevano sostanzialmente anche di questa copertura.

Non voglio qui elencare, anche perché non è mio mestiere, qual è la gente che venne reclutata in certe organizzazioni sindacali, anche qui si ritroveranno punti di riferimento per fare del 1977 un quadro più articolato e complesso. Ci fu chi era dentro l'esperienza di unità nazionale, ma c'era anche chi aderiva ad essa soltanto a metà. Anche nella vicenda Moro, il problema di garantirsi un proprio spazio politico è esistito anche come pratica politica a partire dagli atteggiamenti che hanno un qualche riferimento con lo scontro sociale di allora. Per tali motivi non penso che tali punti vadano sottaciuti. Si può giudicare come si vuole l'atteggiamento radicale, però bisogna anche ricordare che quell'occasione fu del tutto particolare. Io posso credere fino in fondo, per quanto riguarda i radicali che così pensassero e così si comportassero, ma che dal 1977 al 1979 la pattuglia radicale in Parlamento operasse soprattutto sul fronte anticomunista e che quindi fosse un elemento utilizzato e presente in questa esperienza, non c'è dubbio. Possiamo considerare di vero che la politica radicale fosse di lotta al regime in quanto individuano nella politica di unità nazionale il regime. Non vi è dubbio che all'immaginazione e alla fantasia di un ragazzo di 17 o 18 anni, l'idea negli anni '75 e '76, di situazione simile a quella della Germania, e il fatto che si parlasse allora di regime, di trovarsi di fronte ad un regime che doveva essere combattuto con tutti i mezzi si potesse concludere come la via migliore a quel punto fosse quella della lotta armata. Questa è una cultura politica che è stata presente in quegli anni. Se si «fanno le pulci» a certi schieramenti non si può non notare come gli anni dal 1976 al 1978 siano stati più ricchi di cronaca e di presenze politiche quanto meno ambigue. Può darsi che queste presenze fossero attinenti alle verità delle singole forze politiche perché così esse pensavano e credevano, ma che questo non abbia influito a creare indirettamente una cultura politica che poi subiva una torsione che poteva anche finire come è finita per qualcuno, sul terreno del terrorismo è fuori discussione.

Mi permetto di dissentire da questo punto di vista sulla unilateralità e schematicità della descrittiva che sta ad indicare i fenomeni che sono avvenuti dal '76 in poi e particolarmente nel 1977 e che hanno preceduto la strage di via Fani e l'assassinio dell'onorevole Moro e pertanto una necessaria presa d'atto che in quegli anni il terrorismo è cresciuto.

Per quanto mi riguarda non posso condividere questo tipo di giudizio e neanche questo capitolo se esso rimane come attualmente formulato, con le

imperfezioni di linguaggio, l'unilateralità dell'uso di certi termini, le non dovute specificazioni e certe affermazioni assiomatiche quale quella che chi partecipa ad una manifestazione è uno sciocco in quanto non si accorge di essere strumentalizzato dalle Brigate rosse. Posso aver fatto delle manifestazioni più o meno giuste, potrei discutere su ognuna di esse, ho dissentito anche con il mio partito, ma non credo che si possa concludere che si era degli utili idioti comunque perché a governare il tutto erano le Brigate rosse. Questa affermazione è quanto meno discutibile perché Savasta ci ha detto che le Brigate rosse prestavano sì attenzione alla conflittualità sociale, ma ha anche detto che nella sostanza non era questa la strategia delle Brigate rosse e che, semmai, la strategia seguita da queste ultime atteneva maggiormente a fenomeni di crescita del partito armato di altra natura e che avevano un qualche rapporto con le teorizzazioni di Autonomia operaia.

Sono queste le ragioni di ordine generale che mi portano a dissentire da questo capitolo e, poiché a questo capitolo segue quello che riguarda responsabilità generali, a sottolineare come non una relazione vera e propria di minoranza vada fatta, anche perché io condivido alcuni dei capitoli che sono stati prodotti. Su questo capitolo però e su quello delle forze politiche che discuteremo in seguito e che costituisce la cerniera, quello che lega tutto e dà senso a tutta la situazione, ancora prima delle valutazioni sul fenomeno terroristico in generale, mi permetterei di fare delle dichiarazioni conclusive che desidero vengano allegate alla relazione che, a questo punto troverà anche il consenso di una larga parte dei membri di questa Commissione, ma che sul capitolo specifico non mi trova convinto e pertanto mi obbliga ad una sua riscrittura.

LA VALLE. Signor Presidente, forse per i rifacimenti e i *collages* in esso contenuti, devo dire che questo capitolo delude quelle che erano le mie attese. Tengo a sottolineare questo aspetto perché il capitolo in questione è quello che introduce l'intera relazione e pertanto dovrebbe fornire ad essa la caratteristica fondamentale. Desidero poi ricordare che in uno schema su quello che avrebbe dovuto essere il contenuto politico del primo capitolo si dicevano cose di tenore diverso rispetto a quelle che si ritrovano in questo capitolo.

In primo luogo in esso si partiva dalla sottolineatura del fatto che l'omicidio di Aldo Moro ha costituito uno dei grandi attentati politici negli anni successivi alla seconda guerra mondiale e che, proprio in quanto si trattava del massimo degli attentati politici, c'era la preoccupazione di capire e descrivere l'intero contesto politico, non solo nell'ambito della storia del terrorismo, in cui questo fatto si produceva. Ad esempio, ancora in questo schema si parlava della necessità di spiegare il contenuto essenziale della politica dell'onorevole Moro, l'importanza dei suoi ultimi articoli sul Giorno e inoltre si invitava a cogliere l'importanza politica del sequestro e si affermava che l'attacco, compiuto attraverso il sequestro dell'onorevole Moro, costituiva un attacco agli orientamenti che in quegli anni la vita politica italiana andava assumendo. Sempre in quello schema si parlava della necessità di spiegare i caratteri essenziali della vita politica italiana dopo la crisi del centro-sinistra. Mi sembra che tutta questa intelaiatura della storia politica del nostro paese in cui l'omicidio Moro e l'eccidio della scorta si pongono come un fatto emergente ed eccezionale culminante da un lato e quale punto di svolta dall'altro, nell'attuale

capitolo non si ritrova. In una fase della nostra discussione invece si era sottolineato come proprio questa dovesse essere l'impostazione di quadro entro cui inserire le singole specifiche analisi. Quello che è soprattutto presente nel capitolo è invece l'inserimento dell'omicidio Moro entro la storia politica del terrorismo e quindi mi sembra che, al di là delle attenzioni verbali che si possono avere di questa o quella frase che può essere modificata, l'impostazione conscia o inconscia che sia, è quella di ricomprendere il fatto Moro nella storia lineare del terrorismo italiano. Come una foglia si nasconde nella foresta, così anche l'omicidio Moro finisce per essere nascosto in una serie di atti eversivi e terroristici che lo hanno preceduto e seguito senza che ne emerga quella atipicità, crucialità e centralità che abbiamo più volte ricordato e che ancora poco fa citava l'onorevole Violante. Questa è un'impressione di carattere generale; già al di là di questa vorrei dire che mentre il capitolo lamenta una mancanza o un'insufficienza di conoscenza del fenomeno terroristico da parte delle forze politiche, delle istituzioni e dei giornali, da questo capitolo non viene fuori una conoscenza del fenomeno molto più elevata. Mi sembra che anche qui rimanga sostanzialmente carente la conoscenza del fenomeno ed il tentativo di interpretazione di esso. Mi sembra che sia un'impostazione ancora troppo manichea della spiegazione del terrorismo come una specie di aggregato di tutto il male della società italiana che si contrappone al momento istituzionale, statuale e democratico di un'analisi politica che per definizione rappresenta invece tutto il bene. C'è ancora questa visione manichea che forse è necessaria in sede giudiziaria e politica, ma che in una Commissione parlamentare che cerca dopo quattro anni di dare un contributo di lungo termine alla comprensione del fenomeno e alla messa in movimento delle antitossine e dei rimedi credo sia una descrizione troppo schematica di quello che è successo nella società italiana in questi anni come lotta fra bene e male.

Senza voler indulgere a speculazioni o fantasie, credo che sia necessario fare un tentativo minimo di capire le ragioni criminali o criminogene del terrorismo che hanno spinto molti giovani alle manifestazioni di massa, e come si cita nella relazione, la grande base che l'eversione è riuscita ad avere; bisognava fare un tentativo di capire anche le ragioni non criminali che hanno potuto deviare la coscienza di tanti giovani verso la suggestione di questa proposta eversiva. Perlomeno come tentativo questo andava fatto perché vi sono molte ragioni che attengono alla crisi politica, alla crisi di credibilità dello Stato, alla crisi dello Stato sociale e a tutte le cose che continuamente fanno parte dei nostri dibattiti e che in modo distorto, deviante, drammatizzato e massimizzato sono poi confluite a generare questo fenomeno criminale di massa.

Mi sembra che questo sia necessario porlo come problema, altrimenti sembra veramente che l'alternativa sia quella che si descrive, e l'onorevole Milani ha parlato di questo per precisare che partecipare ad una manifestazione politica non significa necessariamente farsi strumentalizzare o avere l'ingenuità di non capire di essere strumentalizzati. Al di là di questo da ciò che è scritto sembra che l'alternativa al non farsi strumentalizzare e a non entrare nelle logiche del terrorismo sia semplicemente starsene a casa. Altrimenti cosa bisogna fare per non farsi strumentalizzare in una manifestazione politica di massa? Questo fa parte dell'interpretazione un po' schematica del fenomeno terroristico.

Voglio fare un'ulteriore osservazione che riguarda la famosa questione se il delitto Moro sia stato soprattutto attacco alla DC come partito o attacco alla DC per il progetto da essa perseguito. L'argomento è discusso in una successiva parte della relazione, ma voglio tornarci sopra in questa sede perché è qui che vengono prodotti certi testi. Mi sembra che questa contrapposizione tra attacco alla DC o attacco al progetto che la DC in quel momento impersonava venga risolta negli stessi documenti brigatisti. A me sembra che qui si riferiscano una serie di documenti delle BR in cui è chiarissimo che l'attacco era diretto al progetto della DC. «Complesso e ambizioso progetto controrivoluzionario; programma scopertamente anti-proletario e antirivoluzionario della DC», si fa continuamente riferimento ad un progetto. Quello che mi sembra il dato da cogliere è che il progetto contro cui le BR si scatenano non è tanto il progetto della solidarietà nazionale intesa come unità tra le forze popolari, ma è il vero progetto che secondo loro sta al di là di questo progetto, considerato come una semplice giustificazione, che è poi quello della ristrutturazione dello Stato nel senso sempre più omogeneo rispetto alle esigenze dell'imperialismo e delle multinazionali. Questo sostengono le BR; loro sono contro il progetto politico della solidarietà nazionale perché non credono nel suo valore e lo ritengono (come è detto chiaramente nel documento citato) una mistificazione politica attraverso cui si cela il vero progetto che secondo loro in quel momento viene impersonato dalla DC, cioè il progetto di incorporare definitivamente lo Stato nel grande programma imperialistico e reazionario.

È difficile a questo punto andare a distinguere nella motivazione delle Brigate rosse se era la DC come partito nella sua identità permanente che veniva attaccata, oppure se era la DC come partito considerato naturalmente espressione di questo Stato che in quel momento perseguiva un particolare progetto mirando al rafforzamento e alla ristrutturazione che passava attraverso le mentite spoglie del progetto progressista di unità nazionale. È vero che questo è richiamato in un altro capitolo, ma quando si discute degli obiettivi BR è di questi argomenti che si discute e si potrebbe fare a meno di scrivere in questa sede il problema per rinviarlo direttamente ad altro capitolo. Mi sembra, dato che è detto con chiarezza, che sia necessario riflettere bene. Detto questo in via generale, vorrei dire più in particolare alcune cose. Là dove si parla di legittimazione della reazione, mi pare che sia meglio parlare di reazione violenta. In questo caso infatti non si tratta di legittimare quanto di stimolare, provocare una reazione non legittima dello Stato che serva ad altri scopi.

Condivido il rifiuto della parola «dialettizzarsi».

Per quanto riguarda l'ingenuità dei partecipanti ad una manifestazione, ho già espresso il mio parere perché in questo caso l'alternativa sembrerebbe quella di restarsene a casa.

Abbiamo già parlato del ruolo della polizia a proposito dell'episodio di Giorgiana Masi.

Ho invitato altre volte a non usare il termine «gambizzato» poiché non esiste nel vocabolario italiano.

Ho già detto che non si può liquidare una decisione di archiviazione con un punto esclamativo. Esprimiamo una censura per l'operato della magistratura motivandola, ma non con un punto esclamativo oppure lasciamo correre.

BOSCO. Il punto esclamativo è stato tolto.

LA VALLE. Sulla questione del progetto ho già parlato. Là dove si parla del feroce eccidio e dell'abile protrarsi del sequestro, direi semplicemente: abile protrarsi del sequestro.

Non ho capito che cosa significhi l'espressione «delatore della violenza».

BOSCO. Probabilmente c'è un errore.

LA VALLE. Eviterei poi di usare l'espressione «misura per misura» poiché essa ha un significato ben preciso all'interno degli atti di questa Commissione. Pertanto non la userei più per non ingenerare confusione. Ritorna il rilievo sulla eccezionalità del caso Moro per cui non parlerei di naturale epilogo di una serie assai diffusa di manifestazioni eversive. Mi pare che vi sia una fortissima discontinuità e superamento di soglie tra tutta la storia del terrorismo fino a quel momento e il caso Moro. Se non riusciamo a metterla in evidenza dimostriamo, secondo me, di essere ancora al di sotto della comprensione di quello che è successo.

Si dice poi che non è compito della Commissione fare chiarezza sulle molte anime eccetera. Questo mi sembra singolare perché invece è proprio compito della Commissione chiarire certe cose.

BOSCO. Il fatto è che procedendo nel nostro lavoro abbiamo ridotto sempre di più i margini di attività. Alla fine abbiamo deciso di fare solo un *flash* sugli anni precedenti tanto per introdurre la vicenda Moro.

LA VALLE. Allora potremmo dire che non è compito della Commissione in questa sede, altrimenti l'espressione sembra limitativa.

In altra pagina si dice: «al di là del suo aspetto criminale». Ma come si può prescinderne? Mi pare che questa espressione non sia molto felice.

Nell'ultima riga della stessa pagina toglierei il «perfino» perché non mi sembra che sia una pretesa eccessiva quella di richiedere che lo Stato abbia dei piani adeguati.

Alcune pagine più avanti si dice: «sotto fattispecie dall'apparenza innocua». Cosa ci sia di innocuo non riesco proprio a vederlo. A proposito della stampa italiana abbiamo già parlato.

Queste sono alcune delle considerazioni che intendevo svolgere. Resta comunque la valutazione generale che ho espresso all'inizio.

CORALLO. Vorrei suggerire al collega Bosco ed ai colleghi che eventualmente saranno incaricati di elaborare la relazione sulla base di queste osservazioni di tenere conto che ci sono due fenomeni che, secondo me, nel 1976-77 devono essere tenuti presenti. In altre parole, tutte queste manifestazioni, tutti questi movimenti hanno due caratteristiche: da una parte quella di individuare la Democrazia cristiana come nemico, come origine di tutti i mali — e mi pare che questo sia stato giustamente evidenziato — dall'altra parte quella di mettere in difficoltà il Partito comunista alla sua sinistra, di togliergli consensi dalla sinistra.

MILANI. Obiettivo realizzato fra l'altro.

VIOLANTE. Non da sinistra, ma nei rapporti con gli operai.

CORALLO. Comunque mi sembra che sia chiaro il nocciolo della questione.

Ma c'è questo fatto oggettivo che in sé era legittimo perché io non posso contestare la legittimità a chi vuole creare guai al Partito comunista. Però se dobbiamo fare questo rapido affresco, questo aspetto lo metterei in rilievo, cioè che c'è questo terreno nel quale si inserisce la violenza, nel quale si radica poi e si estende il terrorismo.

Io, poi, non condivido l'espressione: «denunziare (anche a livello di mero dissenso senza cadere nella delazione) i professionisti della violenza eversiva» perché allora chi denunciava verrebbe considerato un delatore; c'è implicito un giudizio morale negativo su chi invece avrebbe semplicemente fatto il suo dovere denunciando gli autori di atti di violenza.

Al collega Bosco indico che alcuni verbi non corrono; c'è un verbo in più che bisogna togliere; c'è un'elencazione di fatti e il «vengono» non c'entra proprio; bisogna toglierlo completamente perché c'è un'elencazione di una serie di fatti, poi ci sono i due punti e dopo i due punti io direi «sono fatti che costituiscono...»

Ad un certo punto si inizia dicendo: «La strategia perseguita da Aldo Moro e dunque la motivazione della decisione del suo sequestro è indicata in altra pagina». Questa non è la strategia di Aldo Moro. È la strategia che le Brigate rosse attribuiscono ad Aldo Moro. Allora direi: le BR attribuiscono ad Aldo Moro una strategia — si indica la pagina — che diventa la motivazione del suo sequestro. Qui pare che effettivamente questa fosse la strategia di Moro, il ridimensionamento del PCI non già attraverso uno scontro frontale.

Vorrei pregare di scrivere diversamente la frase «dalla ricostruzione del clima generale nel quale si inserisce la vicenda dell'onorevole Moro si desumono in abbondanza elementi che consentono di intravvedere nel terrorismo...» perché pare che sia il giudizio di oggi, cioè che «oggi consentono». Io direi: «che avrebbero dovuto già allora far intravvedere nel terrorismo e già allora far considerare il terrorismo un'organizzazione politica» eccetera.

FORNI. Ma poi si dice: e invece...

CORALLO. Sì, ma se si mette subito questo, si mette già il lettore in condizioni di capire che cosa si vuole dire nella successiva pagina.

C'è questa questione della stampa sulla quale veramente sono stufo di intervenire perché l'abbiamo già detto molte volte. La protesta è stata corale. Non si può dire «dette testate», perché questo significa la «Stampa» e il «Corriere della sera»: la «Stampa» e il «Corriere della sera» capirono il terrorismo, tutti gli altri giornali non lo capirono. Questo giudizio è assolutamente gratuito e io non mi sento di condividerlo, ma non solo io. Qui la Commissione ha detto ripetutamente che questa parte non va. Che non si può dare alla stampa questa patente di incomprensione perché per la verità c'è stato un periodo in cui l'incomprensione è stata generale e la stampa è stata lo specchio di un'opinione pubblica che non aveva capito nulla, ma poi di fronte ai primi fatti, il sequestro Sossi eccetera, da quel momento non possiamo dire che la stampa si sia comportata male. Che poi

si siano commessi degli errori, quello di fare la cassa di risonanza pubblicando gli appelli, le risoluzioni strategiche, questo è un altro fatto. Però non direi che siccome sono morti solo due giornalisti dobbiamo dire che loro che sono morti erano gli unici che combattevano il terrorismo e tutti gli altri invece... Questo è un giudizio che ritengo sbagliato, ingiusto e quindi per l'ennesima volta torno a dire che si può affermare che non tutta la stampa, non tutti i giornali... Ma non si può dire in questo modo perché sembrerebbe che ci sono stati due quotidiani in Italia che hanno fatto la battaglia contro il terrorismo mentre tutti gli altri giornali non hanno capito nulla e così via.

FLAMIGNI. A proposito delle manifestazioni pubbliche nella città: «determinando le più aspre reazioni della sinistra extraparlamentare, dei radicali e degli stessi sindacalisti». Vorrei far presente che è impropria e ingiusta questa espressione; si dovrebbe dire non «degli stessi sindacalisti» ma semmai «di qualche sindacalista» o «di sindacalisti di qualche parte» perché mi risulta che all'epoca nessuno dei sindacalisti della CGIL ebbe ad intervenire a protesta perché venivano poste delle limitazioni. Per cui riterrei che vada fatta una correzione. Mi sembra fossero poi fondamentalmente sindacalisti della UIL, se non sbaglio. Quindi va detto, così come nella realtà risulta.

Ma a parte questo, altre cose sono state già dette dai miei colleghi. Vorrei invece richiamare l'attenzione su una lacuna di questo capitolo in merito ad un esame delle posizioni di Moro a proposito del terrorismo. Qui credo che sarebbe stato più opportuno, anziché dare credibilità ai proclami e ai manifesti e documenti dei brigatisti, così come sono stati scritti, rilevare il sottofondo vero, reale, l'obiettivo strategico che i brigatisti si proponevano, anche allorché proclamavano la Democrazia cristiana come obiettivo principale; cioè quale era la finalità cui miravano. E sarebbe stato opportuno anche un esame dei motivi per cui viene scelto questo obiettivo perché se si percepisce quale è la strategia effettiva che i brigatisti si propongono allora si capisce anche perché è Moro e non altro dirigente della Democrazia cristiana. Infatti se fosse stato uno spirito antidemocristiano tradizionale, se si fosse voluto semplicemente strumentalizzare quello che in una vocazione popolare ci poteva essere di orientamento antidemocristiano io contesto che fosse Moro l'uomo da colpire.

BOSCO. Non andare oltre.

FLAMIGNI. Non voglio andare oltre, ma si deve rispondere ad una domanda. Mi si dice non andare oltre, però abbiamo capito che c'è questo problema. E secondo me tra l'altro Moro si colloca nei riguardi del terrorismo con una sua originale politica: Moro è quello che fa il discorso, anche in Parlamento, al riguardo del caso Lockheed (e fa quel tipo di discorso) e mi sembra che la cosa vada esaminata in un contesto anche di carattere internazionale. Vi è una posizione politica di Moro in coerenza con la linea che sfocerà nella solidarietà nazionale. Vorrei che fosse più presente questo elemento che non riscontro; ho l'impressione che il collega relatore si sia lasciato trasportare un po' troppo nella lettura dei documenti dei brigatisti da una posizione prettamente di partito, mentre la visione dovrebbe essere più complessiva.

Tra l'altro noto che vi sono stati degli atteggiamenti incoerenti tra la proclamazione degli obiettivi dei brigatisti e l'atteggiamento pratico, proprio per i fini che i brigatisti si proponevano. Vi ricorderete che durante lo stesso sequestro essi affermavano che avrebbero reso pubblico il processo, che avrebbero reso ragione al popolo, mentre poi vi è stato un atteggiamento del tutto incoerente perché hanno cercato di perseguire una strategia precisa; allora la lettura dei documenti brigatisti dovrebbe essere fatta in questa chiave.

Oltre tutto rilevo che c'è uno squilibrio perché qui si arriva a fare un esame dei documenti brigatisti in riferimento alla Democrazia cristiana che va ben oltre il periodo che precede il rapimento di Moro, in quanto si arriva al 1980-81 e questo è un privilegio — se mi consente, onorevole Bosco — che la Democrazia cristiana si prende nella stesura di tale capitolo che, quindi, bisognerebbe esaminare nella dinamica e rispetto all'evoluzione di tutte le forze politiche. Si determina un atteggiamento che non è obiettivo e sarebbe necessaria una rilettura, una ristesura.

PRESIDENTE. Questi riferimenti ai documenti successivi al sequestro, riferentisi alla campagna di primavera e anche a quella dell'estate, sono una conferma delle dichiarazioni che avevano cominciato a fare già dall'autunno del 1977.

FLAMIGNI. Però tutto questo rientra sempre in un tipo di lettura dei documenti brigatisti che è unilaterale. Direi anche che dagli svolgimenti successivi si possono trarre esempi ben più probanti che dimostrano quale fosse la strategia di sovvertimento generale, la quale puntava come obiettivo di fondo — sono d'accordo nel sottolineare le cose ricordate dal senatore Corallo — alla separazione classe operaia-Partito comunista. Infatti al riguardo non si poteva avere la speranza di conquistare un consenso a sinistra prescindendo da un attacco alla Democrazia cristiana; se si andava ad un attacco frontale con il Partito comunista ci si sarebbe preclusi la possibilità di avere un minimo di consensi da parte della classe operaia. Quindi ritengo che il merito del Partito comunista sia stato proprio quello di aver fatto il vuoto di fronte a questa operazione anche quando l'attacco mirava alla Democrazia cristiana, proprio perché ha compreso che quell'attacco aveva ben altro obiettivo.

Del resto, poi, quello che si realizza nella pratica è il fallimento, è l'inversione di tendenza rispetto alla politica dell'onorevole Moro, è un colpo dato a una precisa strategia politica che poteva determinare speranze di rinnovamento nel paese.

Queste sono le considerazioni che ritengo debbano essere fatte.

BOSCO. In cinque o sei giorni stenderò un nuovo testo e lo sottoporrò alla Presidenza, non posso fare altro. Ho seguito con grande attenzione tutte le osservazioni.

PRESIDENTE. L'Ufficio di Presidenza è già convocato per il 14 giugno.

VIOLANTE. Allargato o ristretto?

PRESIDENTE. Siccome non eravamo a conoscenza della disponibilità

di tutti i facenti parte dell'Ufficio di Presidenza allargato, lo abbiamo convocato in sede ristretta per rileggere insieme il testo del capitolo.

BOSCO. Quali sono i tempi complessivi?

PRESIDENTE. Ci è stato chiesto il testo prima del 26 giugno. L'Ufficio di Presidenza voleva riunirsi il 14 giugno per decidere il testo definitivo.

MACIS. Sono d'accordo con la proposta del collega Bosco, ma se c'è qualche disaccordo sul nuovo capitolo ci sarà bisogno di appellarsi alla Commissione. Quindi pregherei di anticipare l'Ufficio di Presidenza alla settimana prossima.

PRESIDENTE. Non c'è disponibilità degli altri colleghi. Infatti il collega Caruso deve recarsi all'estero, il collega Lapenta ha degli impegni, credo, anche con la Giunta delle autorizzazioni a procedere del Senato. Peraltro, bisogna pure che troviamo il tempo per rivedere i capitoli, per realizzare un minimo di coordinamento sia per gli uffici che per noi stessi.

MACIS. Si può riunire allora un Ufficio di Presidenza allargato.

PRESIDENTE. Fatemi prima, però, informare tutta la Commissione delle nostre decisioni. Abbiamo deciso che per la prossima settimana si risistemeranno i capitoli secondo le indicazioni venute dal dibattito in Commissione e si manderanno ai colleghi facenti parte dell'Ufficio di Presidenza; bisogna calcolare il tempo per leggerli ed ecco che si arriva al 14 giugno. Avevamo pensato di convocare l'Ufficio di Presidenza il 13 giugno, lunedì, ma alcuni colleghi erano impegnati. Quindi il 14 avremo il testo definitivo.

VIOLANTE. Come Commissione?

PRESIDENTE. No, come Ufficio di Presidenza.

BOSCO. Però come Ufficio di Presidenza allargato.

VIOLANTE. Questo capitolo particolarmente delicato non è stato approvato dalla Commissione, quindi essa deve riunirsi per approvarlo.

PRESIDENTE. Se volete convocare la Commissione non ho problemi.

CORALLO. Vorrei suggerire di usare un metodo che abbiamo sperimentato con il capitolo riguardante i rapporti internazionali, ugualmente delicato. Ho avuto il compito di scriverlo, però associato al collega Forni, il che mi ha permesso di arrivare in Commissione con un testo che — dicendo le cose come stanno — aveva già il vaglio di un'altra componente importante. Qui siamo ridotti piuttosto male: il collega del Movimento sociale ha annunciato che presenterà una relazione di minoranza, i colleghi del Partito socialista faranno altrettanto. O troviamo un accordo tra di noi o ci troviamo in una situazione estremamente imbarazzante.

BOSCO. Il Partito socialista ha detto che farà una relazione di minoranza?

PRESIDENTE. No, il Partito socialista no. L'altra volta avete sentito tutti la dichiarazione dell'onorevole Covatta che affermava che se il capitolo ottavo verrà risistemato non vi sarà bisogno di una simile relazione.

CORALLO. La mia proposta è di associare al collega Bosco il collega Violante. Il collega Bosco riscrive il testo in questi giorni, si consulta, eccetera, in modo da arrivare ad un testo che possa avere un largo consenso.

PRESIDENTE. Mi sembra di aver capito che se l'Ufficio di Presidenza, eventualmente allargato, non dà il consenso a questo capitolo, è necessario convocare la Commissione. In questo caso si potrebbe prevedere di tenere seduta lo stesso martedì 14, di pomeriggio.

FLAMIGNI. Non credo che il 14 vada bene. Di solito teniamo seduta di mercoledì, per cui mi sembra preferibile la data del 15.

PRESIDENTE. Però il 14 mi sembra un giorno adatto in quanto alcuni di noi già debbono venire in tale data per la riunione dell'Ufficio di Presidenza. Quindi, salvo a disdirla in un secondo momento, proporrei di prevedere la seduta della Commissione per il 14 giugno.

In secondo luogo, a proposito del capitolo primo, vorrei sapere dal collega Bosco se ce lo farà avere, come aveva preannunciato, entro 6-7 giorni.

BOSCO. Penserei di farlo avere innanzi tutto al collega Violante, poi al collega La Valle, che ha avanzato alcune osservazioni e poi di consegnarlo il più presto possibile.

PRESIDENTE. Se mi permette vorrei suggerirle, piuttosto che di inviare il capitolo ai colleghi da lei citati per il necessario esame, di cercare di incontrarvi per lavorare insieme, in modo da darne poi insieme lettura a tutta la Commissione.

BOSCO. Questa ipotesi è possibile; comunque risolveremo la questione fra di noi.

PRESIDENTE. Quello che tengo a sottolineare è che il testo deve essere inviato almeno una settimana prima come è stato fatto per il resto, altrimenti non è possibile darne lettura.

VIOLANTE. Signor Presidente, vorrei fare una proposta: il capitolo dei colleghi Milani e Macis abbraccia tutta la parte relativa ai rapporti tra Autonomia e BR; se tenessimo questo capitolo come primo facendolo precedere dai tre paragrafi del capitolo di Bosco, eviteremmo di fare ripetizioni. Pertanto, la proposta è: iniziare con un quadro generale entro il quale, già esaminato il rapporto Autonomia ... Cioè mi chiedo se per evitare sovrapposizioni e per rendere più semplice il lavoro di chi deve scrivere,

non sia preferibile mettere il capitolo del contesto generale e prendere i primi quattro paragrafi, del testo di Bosco cioè quella parte che non rientra lì, per metterli all'inizio come primo capitolo.

PRESIDENTE. Questo potrebbe andare anche prima di quello di Milani, perché qui si descrive il fenomeno e lì si analizza il modo in cui...

VIOLANTE. Si potrebbe fare un capitolo, la cui seconda parte sia quella di Milani, preceduto da quello che ora non c'è e che è contenuto nel capitolo di Bosco. Se si decide in tal senso, posso assumermi l'incarico di rivedere questo testo e poi di consegnarlo.

BOSCO. Vorrei riscrivere il capitolo; poi si può anche arrivare a concretizzare questa proposta.

PRESIDENTE. Vorrei che si precisassero meglio i tempi. Noi abbiamo deciso come Ufficio di Presidenza di distribuire con almeno una settimana di anticipo — considerate anche le esigenze di questo periodo — tutto quanto il testo definitivo che dobbiamo consegnare al Parlamento, il che significa che tale testo dovrà arrivare quanto meno una settimana prima del 14, cioè entro il 5 giugno.

BOSCO. Verso mercoledì, giovedì della prossima settimana consegnerò senz'altro il lavoro.

LA VALLE. Allora, se non ho compreso male, abbiamo stabilito il 14 giugno per la riunione dell'Ufficio di Presidenza e il 15 giugno per la seduta della Commissione.

PRESIDENTE. Vorrei osservare che per il 15 giugno alcuni colleghi avrebbero difficoltà a partecipare alla seduta della Commissione. Pertanto, se i colleghi sono d'accordo, proporrei di tenere tale seduta giovedì 9 giugno, in mattinata. Ciò significa che entro mercoledì 1 giugno il collega Bosco dovrà aver inviato il suo testo in modo che i colleghi possano avere un paio di giorni per leggerlo, che sarà quindi distribuito verso la fine della settimana, cioè entro il 2-3 giugno.

Resta comunque confermata, eventualmente, la riunione dell'Ufficio di Presidenza per mercoledì 14.

VIOLANTE. Rimane ancora da esaminare l'ultimo capitolo.

PRESIDENTE. Non è rimasto da esaminare, mi sembra, soltanto l'ultimo capitolo, ma anche il quarto per il quale si devono ancora valutare le correzioni apportata dal collega Caruso, a meno che non le diamo per accolte, se le avete lette.

Passiamo ora al capitolo VIII dell'onorevole Macis.

CORALLO. Signor Presidente chiedo che, per quanto riguarda l'episodio Candido, che avevo insistito fosse menzionato, non ci si limiti a dire: «Leggetelo e poi capirete!». Vorrei invece che l'episodio fosse ben raccontato con due dettagli che, personalmente, mi interessano molto: il fatto è

che il signor Candido non è vero che si accorse del fatto solo alla fine; se ne accorse, chiese l'incontro con i dirigenti radicali, venne — a suo dire — sconsigliato dall'agire. Dopo di che, bisogna anche dire che il collega Spadaccia ha negato la circostanza e concludere dicendo che, alla fine, quando fecero sapere che esisteva un mandato di cattura contro di lui, si precipitò dal giudice; ma questo è a conferma del fatto che aveva capito benissimo fin dall'inizio chi fossero i due, tanto è vero che appena si parla di mandato di cattura corre dal giudice a raccontare quel fatto perché proprio quel fatto lo aveva sulla coscienza.

Ebbene, questa cosa, dichiarata, cioè il fatto di essersi consigliato e consultato con taluni, i quali dissero che non era il caso di agire, deve comparire. A mio avviso, non era il caso di agire perché siccome vi era da fare un'«agitazione» contro il giudice Calogero non era, per l'appunto, il caso di dire che il giudice Calogero era un pazzo da catena! Ripeto, questo motivo è grave e bisogna che risulti: l'ho già chiesto ripetutamente ed insisto perché se ne tenga conto.

PRESIDENTE. Probabilmente questa circostanza risulterà dal capitolo IV scritto dall'onorevole Caruso.

CORALLO. No, signor Presidente. Abbiamo stabilito che questo episodio dovesse figurare al capitolo VIII!

PRESIDENTE. Allora bisogna stralciarlo dal capitolo IV.

CORALLO. Non è in quel capitolo; comunque, se così fosse ritiro quello che ho detto. Ricordo però che nell'ultima riunione abbiamo deciso di inserirlo nel capitolo dell'onorevole Macis nel senso che tutta questa parte deve essere concentrata nel capitolo VIII.

MILANI. Signor Presidente, le comunico di aver presentato alla Segreteria una serie di emendamenti.

MACIS. La maggior parte di tali emendamenti chiarisce ed arricchisce il capitolo VIII; altri emendamenti, però, coinvolgono problemi di carattere politico.

CORALLO. Mi scusi signor Presidente se torno sul punto di Candido, ma, avendo scorso il capitolo IV posso dire con certezza che ciò che dico io non vi è contenuto.

PRESIDENTE. Da parte mia, ho detto che questo argomento era stato trattato anche dal collega Caruso.

CORALLO. Francamente, sembra che questo episodio di responsabilità politica grave non lo si voglia far emergere. Propongo dunque che questa parte sia tolta dal capitolo IV e inserita nel capitolo VIII precisando tutto ciò che serve.

PRESIDENTE. D'accordo.

MILANI. Il primo emendamento sul quale non vi è parere favorevole dell'onorevole Macis riguarda la pagina del capitolo VIII dove propongo di sostituire le parole: «... dal tentativo di dare vita ad un movimento eversivo di massa» con le altre: «da vasti movimenti di settori giovanili — come si suol dire — emarginati che, pur esprimendo una oggettiva contraddizione tra le aree di marginalità urbana e di modelli politici e sociali dominanti, degenerarono ben presto verso gravissime forme di violenza, di intimidazione e prevaricazione della convivenza democratica, di contrapposizione frontale al movimento operaio organizzato».

Se viene accolto questo emendamento, propongo laddove si dice: «Le componenti del movimento del 1977 sono tuttavia molteplici» di sopprimere le parole: «ed indubbiamente accanto ad una parte nettamente e dichiaratamente eversiva ve n'era un'altra antistituzionale e protestataria».

PRESIDENTE. Lasciamo il secondo punto invariato invece che il primo!

MACIS. L'emendamento del collega Milani al primo punto del capitolo VIII rischia, in un certo senso, di distorcere il senso del discorso che noi iniziamo partendo dal mondo del terrorismo e dell'eversione. Inserire un concetto nel quale si parla di un movimento nel quale ci sono i giovani emarginati e via dicendo può costituire un segno di ambiguità. Sulla sostanza del discorso dell'onorevole Milani, invece, sono d'accordo, per cui lascerei invariato il primo punto mentre, per la seconda parte, arricchirei il concetto espresso in maniera forse schematica, laddove si parla delle componenti del movimento del 1977 che sono molteplici indubbiamente accanto ad una parte dichiaratamente eversiva ve n'era un'altra antistituzionale e protestataria per cui aggiungerei qui il concetto contenuto nel primo emendamento Milani.

MILANI. Non ho alcuna difficoltà. Solamente, vorrei essere preciso. Il 1977, l'anno che precede il sequestro Moro, è caratterizzato da un lato dal crescendo dei delitti delle Brigate rosse, così si legge nella relazione, e dall'altro dal tentativo di dare vita ad un movimento eversivo di massa. Per quanto riguarda quest'ultima affermazione devo dire che questo tentativo è molto più complesso. L'ipotesi del partito armato che appartiene all'area di Autonomia operaia non prende le mosse dal 1977; semmai si inserisce in questo movimento per arricchire un'ipotesi di crescita del partito armato.

La teoria del partito armato appartiene ad Autonomia operaia prima del 1977.

PRESIDENTE. Questa sua proposta non mi sembra accoglibile perché, nella relazione, si continuerebbe poi facendo riferimento alle componenti del movimento del 1977 che sono molteplici; piuttosto, la sua precisazione potrebbe essere inserita a questo punto.

MILANI. Semmai era già in atto prima un ulteriore momento di strumentalizzazione del movimento in funzione dell'allargamento dell'ipotesi di partito armato. In genere, il partito armato è nato anche da «Autonomia», perseguendo gli stessi obiettivi.

VIOLANTE. Si parla di giovani emarginati, per emarginato si intende qualcosa che non ha niente a che fare con l'argomento.

MACIS. Come si usava dire...

VIOLANTE. È questo il punto.

MACIS. Siamo d'accordo in quel senso?

MILANI. Bisognerebbe precisarlo.

PRESIDENTE. In pratica vuol dire che non è vero che è stato il 1977 a dar vita...

MILANI. È precedente.

VIOLANTE. L'inserirsi di un movimento con articolazioni violente per dar forza ad una diversa ipotesi di partito armato.

MACIS. Ci sono altri emendamenti. Il terzo e il quarto sono accolti. Ce ne sono due non accolti sui quali occorre discutere perché esprimono lo stesso concetto e c'è un dissenso di carattere politico.

PRESIDENTE. Propongo, onorevoli colleghi, di sospendere la seduta.

La seduta, sospesa alle ore 15, è ripresa alle ore 15.45.

MACIS. Per quanto si riferisce agli emendamenti, ve ne sono alcuni che vengono accettati tranne due che sostanzialmente esprimono lo stesso concetto e sul quale è invece necessario dirimere una divergenza di carattere politico. Nel testo viene affermato, e poi ribadito in un successivo periodo — e da qui la ragione dei due emendamenti — che obiettivo comune delle Brigate rosse e dell'Autonomia è l'attacco allo Stato democratico e alla politica di unità nazionale. Invece si propone l'emendamento nel quale si afferma che la strategia delle Brigate rosse di attacco frontale allo Stato democratico, e dal 1976 alla politica di unità nazionale, esprimeva su di un piano organizzativamente e politicamente compiuto una tematica diffusa nell'area di Autonomia operaia laddove la radicale alterità rispetto allo Stato borghese finiva per giustificare l'individuazione del nemico principale nei partiti e nelle forze progressiste democratiche, accusate di coprire la dittatura di classe.

Ora a me pare che in questa formulazione, che sostanzialmente attribuisce alle BR la consapevolezza di questo obiettivo precisandolo anche meglio e dicendo che la strategia delle Brigate rosse è di attacco allo Stato democratico dal 1976 etc., non si condivide però l'opinione che questo identico obiettivo fosse anche dell'Autonomia. La mia opinione, ma in questo caso anche del mio gruppo, è che le indagini compiute dall'autorità giudiziaria, gli accertamenti che la stessa Commissione ha predisposto, le discussioni su questo tema, hanno portato e portano sempre di più a

cogliere elementi di differenziazione sul piano organizzativo, mentre rimane fermo l'obiettivo politico comune di attacco al sistema democratico, tanto delle Brigate rosse, quanto dell'Autonomia. Se si vuole accentuare questa differenza sul piano tattico, non ho nessuna difficoltà ad accoglierlo, ma mi sembra che sul punto della identità di strategia antidemocratica, e dal 1976 contro la politica di unità nazionale, non vi possa essere discussione, con le specificazioni da fare, migliorando anche il testo per precisare che all'interno del movimento del '77 vi erano molteplici componenti e che non tutte avevano gli stessi obiettivi; con tutte queste precisazioni tuttavia questa spinta dei gruppi che si rifacevano all'Autonomia e che avevano consapevolezza e coscienza politica era diretta al perseguimento di questi obiettivi.

Mentre sul primo aspetto credo si possa trovare una via per esprimere questi concetti sui quali concordo con l'onorevole Milani, sul resto mi sembra vi sia un dissenso politico.

PRESIDENTE. È veramente una posizione dirimente, nel senso che l'Autonomia non aveva la stessa prospettiva delle Brigate rosse?

MACIS. Secondo la formulazione dell'onorevole Milani è un fatto di risulta, riflesso, ma non di coscienza politica; è un fatto — come è espresso qui — che trova accoglienza nell'Autonomia, ma non è così sul piano storico perché i gruppi dell'Autonomia erano addirittura contro lo Stato democratico e poi dal 1976 è forse più violenta delle stesse Brigate rosse.

PRESIDENTE. Ma nella misura in cui il Partito comunista sostiene lo Stato borghese diventa anche lui più responsabile.

MILANI. Signor Presidente, io insisto nella mia formulazione. Anche qui la discussione ci porterebbe molto lontano e ci condurrebbe ad individuare in Autonomia così com'è un progetto e una pratica di partito armato che invece trova espressione in formazioni armate che si richiamano a determinate culture come quelle di Prima linea etc..

L'ipotesi di una modificazione qualsiasi di questo Stato non può essere di per sé considerata eversiva: considero eversivo — e l'ho già detto — un discorso come quello che Romiti ha fatto ai carabinieri affermando che è ora di finirla con i partiti. Se queste persone teorizzano un cambiamento dello Stato e lo vogliono diverso non posso pereseguirli perché di fronte ad un Romiti che si improvvisa capo di Stato Maggiore dei carabinieri e dice «basta con i partiti», significa trovarsi in presenza di un atto di eversione. Questa è pura eversione, è un atto eversivo nei confronti dello Stato democratico però credo che nessuno si scandalizzi e a nessuno venga in mente di fare un processo.

Quindi, la teorizzazione di un'ipotesi diversa dello Stato in quanto tale, non costituisce di per sé un delitto. Questo discorso, ripeto, ci porterebbe lontani, a segnalare tutti i momenti di differenze, per cui insisto per la mia formulazione e accetto di essere eventualmente messo in minoranza.

PRESIDENTE. È vero che quando si parla dell'Autonomia si parla di un arcipelago, però che nella posizione culturale dell'Autonomia vi fosse il disprezzo del Partito comunista in quanto partito che aderiva al metodo democratico è un dato.

MILANI. Infatti questo è stato scritto meglio nel mio che in quello del collega Macis e avrebbe tutto l'interesse ad raccoglierlo perché si sposta l'obiettivo, che non riguarda soltanto l'onorevole Moro, ma anche problemi di altra natura. L'ho detto anche nell'intervento precedente, ma se al collega Macis va bene negarlo non posso impedirglielo.

MACIS. Signor Presidente, non ho altre questioni da sottolineare. La proposta che mi permetto di fare è di impegnarmi su questi emendamenti e la settimana prossima di fare avere alla Commissione il testo.

Vorrei chiedere un'ultima cosa in quanto non ho capito se la questione relativa a Candido va inserita a questo punto.

PRESIDENTE. Sì, stralciato dal capitolo quarto.

MACIS. Per il contesto nel quale questo discorso su Candido viene inserito, aggiungo una frase che però non posso approfondire in quanto l'ho citato solo come esempio.

PRESIDENTE. Collega Macis, riferendomi a quanto osservato nella precedente seduta, vorrei chiederle la cortesia di considerare l'opportunità che non si sottolineino tanto i contatti tra i dirigenti del Partito socialista e i *leaders* di Autonomia visto che di questo aspetto si parla nell'ultimo capitolo.

Così come intestare il paragrafo proprio con l'incontro tra Pifano e Vitalone sembra esagerato. Se in questo paragrafo potessimo dire che i brigatisti romani e i *leaders* di Autonomia avevano una tale consuetudine di rapporti o di possibilità di rapporti che fu sfruttata sia dai socialisti che da altri, secondo me sarebbe meglio.

Fu rilevato in altra occasione che non era opportuno mettere in questa sede particolarmente in rilievo l'iniziativa dei socialisti e di Vitalone, visto che se ne tratta in altra sede e si era ritenuto che fosse sufficiente sottolineare come gli autonomi avevano rapporti con i brigatisti, tanto è vero che i socialisti li contattarono e Pifano non ebbe esitazione a contattare Vitalone.

MACIS. Sono d'accordo e secondo me è semplicemente un problema di coordinamento della stesura finale.

PRESIDENTE. Lei qui ha scritto poche righe su questo argomento, per cui potrebbe essere anticipato nelle pagine precedenti e secondo me, così facendo, ne avrebbe giovamento tutta la stesura, nella misura in cui si unifica il fenomeno che vogliamo mettere in risalto e relativo al fatto che Autonomia aveva rapporti con la colonna romana delle Brigate rosse.

MACIS. Lo ripeto, secondo me il problema è di coordinamento, perché è probabile che questo paragrafo «PSI e *leaders* autonomi» possa, per certi aspetti, rimanere ma per altri possa essere ritenuta esaustiva la parte che riguarda le parti politiche.

Per quanto riguarda la questione Vitalone e Pifano personalmente ritengo — sottolineo che è una mia opinione personale che ho già avuto occasione di esprimere — che sia incongrua la collocazione di questa parte

nelle iniziative umanitarie; tutto ciò rientra invece proprio nel paragrafo dei rapporti tra Autonomia e Brigate rosse. È chiaro che il dottor Vitalone in tutto questo non c'entra, o meglio c'entra nel senso che ha cercato di valutare...

PRESIDENTE. L'iniziativa di Pifano.

MACIS. Trovo fuori luogo che tra le iniziative umanitarie, iniziative anche di dignità e di un certo livello, si inserisca quella di Pifano (perché l'iniziativa fu di Pifano almeno dando credito al dottor Vitalone).

Ritengo quindi che tutto questo paragrafo non solo può essere superato con un richiamo, ma può essere completamente eliminato con la collocazione a questo punto dell'altra parte.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, vogliamo anticipare a questo capitolo il contatto Pifano-Vitalone? Quello che dice il collega Macis mi sembra molto rilevante.

MILANI. Nell'altro capitolo si può anche dire: altri tentativi o altre iniziative che apparentemente si sono mossi in questo contesto hanno trovato riferimento, vedi Vitalone e Pifano, nel capitolo...

PRESIDENTE. Quello che mi pare rilevante nell'annotazione di Macis è questo: le iniziative umanitarie sono partite da coloro che volevano liberare Moro. Qui invece c'è tutto il contrario, c'è un'iniziativa degli autonomi di contattare qualcuno dell'altro ambiente per indurlo a sostenere...

MILANI. Allora si scriverà: della dubbia iniziativa di Pifano si è già parlato nel capitolo VIII.

PRESIDENTE. Questo però, venendo prima, secondo l'onorevole Macis, meriterebbe di ospitare...

MILANI. Infatti, signor Presidente, sostengo che quando saremo al capitolo riguardante le iniziative umanitarie si scriverà: della dubbia iniziativa di Pifano e Vitalone si è già parlato al capitolo VIII.

PRESIDENTE. Mi sembra che questo spieghi anche meglio la sua tesi che Autonomia era in modo così sicuro in contatto con le Brigate rosse che ha fatto prendere a Pifano questa iniziativa, mentre non si è rifiutata ai tentativi che i dirigenti socialisti hanno fatto.

Per concludere su questo punto, onorevole Macis, scriva, se possibile, soltanto il titolo «I contatti tra brigatisti romani e *leaders* autonomi» e trasferisca l'incontro con Pifano tutto in questa parte, magari in modo più analitico riportandolo dal capitolo corrispondente.

MACIS. D'accordo, signor Presidente.

LA VALLE. Se, per quanto riguarda la questione di Candido, il collega Macis pensa di poter fare solamente un accenno, dal momento che mi

sembrava invece che la richiesta del senatore Corallo e dell'onorevole Violante fosse che venisse data una congrua descrizione della questione, forse tornerebbe di attualità l'idea di inserirla nel capitolo IV.

PRESIDENTE. Il capitolo IV però è dedicato alle indagini di polizia.

LA VALLE. Dal momento che il senatore Corallo è ora assente mi facevo soltanto portatore di un'esigenza che era stata avanzata, non vorrei infatti che la questione venisse esaurita in modo troppo sommario.

PRESIDENTE. Il senatore Corallo ha chiesto soltanto di far rilevare la contraddizione tra quanto detto da Candido; «fui sconsigliato dai dirigenti del Partito radicale» e l'affermazione di Spadaccia: «non è vero che lo abbiamo sconsigliato». Mi pare che qui tale contraddizione possa essere rilevata sufficientemente.

MACIS. Parlo di Candido a proposito dei contatti che il gruppo Morucci e Faranda avevano, ed è supposto che ebbero, con l'area del gruppo Piperno-Pace. Tra questi cito Candido.

Faccio poi questa annotazione su Candido: «la deposizione resa alla Commissione da Candido merita di essere segnalata non solo per le singolari contraddizioni e reticenze, ma anche perché esemplare della mancata collaborazione con gli organi dello Stato e dell'ambiguità nei confronti del terrorismo di ambienti e personalità dai quali era lecito attendersi un atteggiamento di lealtà democratica. Egli ha dichiarato di non aver riconosciuto con sicurezza i due con i quali condivise l'abitazione per diversi giorni, nemmeno quando vennero catturati e, come grafico del «Messaggero», ebbe per le mani e scelse le foto degli arrestati, mentre soltanto dopo essere stato messo sull'avviso da un collega della cronaca giudiziaria, che gli riferì di indagini a suo conto, si risolse ad andare dal magistrato».

A questo punto si può aggiungere od inserire: ha detto di essersi consultato e di essere stato sconsigliato da Spadaccia.

PRESIDENTE. Mentre Spadaccia ha negato. Veda però, onorevole Macis, di stralciare dal capitolo IV l'episodio corrispondente, in quanto mi pare sia questa la giusta collocazione.

Non essendoci altro da osservare in merito al capitolo VIII passiamo all'ultimo capitolo.

FLAMIGNI. A proposito del capitolo III si era detto che era necessario riformulare il paragrafo su Rossellini.

PRESIDENTE. Questo è già stato definito dall'Ufficio di Presidenza. Fu infatti approvato il capitolo III con l'incarico all'Ufficio di Presidenza di riformulare.

FLAMIGNI. Vorrei sapere se questa riformulazione è stata fatta.

PRESIDENTE. Stiamo facendo tale riformulazione.

FLAMIGNI. Avevo chiesto al senatore Corallo se gli fosse stato commis-

sionato il lavoro e lui mi ha risposto di no: avrà quindi provveduto l'Ufficio di Presidenza.

PRESIDENTE. Per la verità la decisione della settimana scorsa fu di approvare il capitolo con richiesta all'Ufficio di Presidenza di precisare la vicenda Rossellini.

FLAMIGNI. Pensai, dal momento che il senatore Corallo è stato presente a tutti gli interrogatori di Rossellini, che sarebbe stato utile avere la sua collaborazione.

PRESIDENTE. L'accetteremo volentieri.

Mi sembra che sul capitolo X,riguardante le iniziative collaterali,non ci sia nulla di importante da dire tranne che si deve anticipare al capitolo VIII l'episodio Vitalone-Pifano. Passiamo allora all'ultimo capitolo.

Come avete visto il capitolo è stato riscritto secondo i suggerimenti della Commissione con l'eliminazione della parte che si riferisce al comportamento del Governo, all'attività del Governo, parte che è stata invece concentrata nel capitolo IV. Qui ci riferiamo soltanto alla linea politica seguita: atteggiamento di fermezza, con i tentativi di addolcirlo da un lato e modificarlo dall'altro, con i risultati e con l'apprezzamento di queste iniziative.

C'è una parte descrittiva dei fatti, ma c'è soprattutto — e mi pare che sia la parte più importante — la constatazione che queste iniziative, alla fine, avrebbero comportato uno strappo, sia pur limitato, alla legalità senza avere sostanzialmente alcuna sicurezza di riuscita.

MILANI. Nella parte dedicata alla linea della fermezza, è scritto: «Le forze politiche avvertirono immediatamente che, con l'agguato di via Fani e il sequestro dell'onorevole Moro, il terrorismo aveva inteso colpire al cuore lo Stato democratico». Questo primo periodo mi sembra un po' enfatico: io starei più sulla descrittiva. Che significa «cuore dello Stato»? È difficile stabilirlo.

PRESIDENTE. L'hanno detto loro, per la verità. Comunque, la frase è enfatica: ha ragione.

MILANI. Diciamo qual era l'obiettivo che loro volevano perseguire e precisiamo in che senso.

Poi si dice: «Già nella stessa mattina del 16 marzo, immediatamente dopo la tragica aggressione, i segretari dei partiti democratici...». Qui si dovrebbe dire: «i segretari dei partiti di maggioranza». Non capisco perché si debba parlare di partiti democratici, quasi che gli altri fossero antidemocratici.

PRESIDENTE. Anche Franchi ha notato la stessa cosa. Ha ragione: bisogna dire «di maggioranza».

MILANI. Più avanti si dice: «avrebbe importato il riconoscimento». Bisognerebbe dire: «comportato».

PRESIDENTE. Il termine è improprio e viene usato nel linguaggio economico. Effettivamente qui è meglio dire: «comportato».

MILANI. Sempre qui, si dice: «L'opinione pubblica avrebbe certamente reagito in maniera negativa e più ancora i funzionari e dipendenti dello Stato». Io leverei questa frase, perché non capisco che cosa avrebbero avuto da dire i dipendenti dello Stato.

PRESIDENTE. Questa è una dichiarazione che è stata riportata dalla deposizione di Andreotti, però ha ragione lei.

MILANI. Più avanti si parla delle forze di polizia scosse dall'eccidio, che quindi avrebbero in qualche modo reagito negativamente. Non vedo come avrebbero dovuto reagire i dipendenti dello Stato.

PRESIDENTE. È stato già notato: siamo d'accordo.

MILANI. La relazione prosegue: «Particolarmente grave, era immaginabile, sarebbe stata la reazione delle forze di polizia». Anche qui noi non possiamo dirlo.

PRESIDENTE. Va bene, ha ragione: anche questo concetto è stato riportato dalla deposizione di Andreotti.

MILANI. Poi si afferma: «Grande impressione provocavano il primo e il secondo comunicato». Qui metterei la data, altrimenti è un linguaggio per addetti.

Più avanti si usa l'espressione: «non distaccava l'attenzione». Sarebbe meglio dire: «non distoglieva l'attenzione».

PRESIDENTE. Va bene.

MILANI. A proposito dei contatti con i brigatisti, si dice: «Con questi, in effetti, parlò più volte, in ciò agevolato dalle autorità carcerarie e dal generale Dalla Chiesa». Lasciamo stare questa vicenda di Guiso.

PRESIDENTE. Avete chiesto voi di sottolinearla.

MILANI. È vero, ma significa anche sottolineare che c'è stata...

PRESIDENTE. ... facilitazione.

MILANI. Poi, quando si parla di Waldheim, bisognerebbe aggiungere che si trattava del segretario generale dell'ONU. Sono tutte imprecisioni.

PRESIDENTE. Possiamo aggiungerlo, anche se nel capitolo precedente era già stato scritto. Ad ogni modo, è giusto.

MILANI. Poi si parla di «detenuti soltanto meritevoli sotto il profilo umanitario, come l'anarchico Valitutti molto malato o la «nappista» Franca Salerno incinta». Anche qui bisognerebbe dire qualcosa di più

preciso. Più avanti si dice che questa ipotesi non era agibile perché c'era un secondo processo.

In seguito è scritto: «Nel caso Besuschio si trattava piuttosto di ostacoli di prassi». Non si riesce a capire che cosa voglia dire.

PRESIDENTE. Si sa che la prassi è una norma per la pubblica amministrazione.

MILANI. Allora scriviamo che si trattava piuttosto di «ostacoli formali relativamente alla prassi».

PRESIDENTE. Ha ragione. Questo è stato preso dalla deposizione del professor Vassalli.

MILANI. Poi si dice: «Ma l'ipotesi avanzata dal PSI di un gesto unilaterale da parte dello Stato ebbe l'effetto di un'incrinatura rilevante tra lo stesso PSI e le altre forze politiche». Bisognerebbe precisare in che senso vi fu incrinatura. Andando avanti si vede che emergono le varie posizioni.

PRESIDENTE. Nella prima stesura erano state registrate le reazioni dell'«Unità», però poi si era detto di non rilevarle.

MILANI. Più avanti si dice: «Il comunicato proseguiva riferendo che il Partito socialista non aveva trovato posizioni pregiudiziali, ed anzi era stato incoraggiato». Delle due cose l'una.

PRESIDENTE. Togliamo questa frase.

MILANI. Poi si dice: «Come se l'onorevole Moro volesse dire: guardate che basta uno solo, non tredici, ma uno». Questa frase, messa lì a commento...

PRESIDENTE. Questa frase non doveva essere inserita così, staccata dal contesto.

MILANI. Dopo si afferma: «Il senatore Bartolomei prese qualche minuto di tempo per scrivere quello che avrebbe potuto dire e glielo comunicò, richiamandolo poco dopo, sempre alla presenza di Signorile». Bisognerebbe che questa dichiarazione di Bartolomei comparisse.

PRESIDENTE. Va bene, bisognerà specificare la dichiarazione.

MILANI. A proposito dei socialisti, si sostiene: «Ma la loro filosofia umanitaria e pragmatica li indusse a non rassegnarsi di fronte all'insuccesso evidente della posizione rigida, e a cercare soluzioni più efficaci». Ma poi si dice che questa posizione era anche determinata da un obiettivo politico preciso, quello di trovare un proprio spazio. Allora non si trattava soltanto di un fatto umanitario che li indusse a non rassegnarsi: una cosa è una filosofia umanitaria e pragmatica e altra cosa è l'obiettivo di trovare uno spazio politico, nel quale mi pare ci sia poco umanitarismo.

Comunque è chiaro che questo capitolo era e rimane difficile: quanto

meno diciamo che le ombre sono molte. Comunque questa ipotesi del tentativo umanitario si porta dietro anche un preciso giudizio da parte del partito che lo ha compiuto: che comunque a un qualche strappo alla legalità bisognava arrivarci.

Quindi questo è un punto fermo. Certo, si trattava di vedere di quale dimensione potesse essere lo strappo e siccome vengono richiamate posizioni umanitarie e si parla di spazio politico c'è quanto meno anche un *post*, ci sono anche dei tempi successivi che in qualche modo dovrebbero entrare nelle valutazioni. Voglio dire che anche nel caso del giudice D'Urso si è portata avanti la vicenda umanitaria.

Bisognava dare dei segnali, che sono stati dati per l'Asinara, portando via i prigionieri politici. L'Asinara rimane un luogo di detenzione...

PRESIDENTE. Ci sono camorristi!

MILANI. Sì, camorristi, delinquenti comuni. Se c'è umanitarismo non si capisce perché quelli possono stare all'Asinara e gli altri no.

Nel caso D'Urso, è vero che è stato liberato, però ci ha rimesso la vita il Generale Galvaligi. Questo lo dico non per fare il conto del dare e dell'avere, bensì per dire che il rapimento del giudice D'Urso era il tentativo di riciclare tutto. A quel punto lo stato maggiore del terrorismo era tutto in galera, o quasi tutto. Si trattava di far rientrare in gioco, saldandolo con il fronte carcerario, di riproporre questo stato maggiore. E questo era l'obiettivo delle BR e quindi è diventato motivo di trattativa concreta. L'averlo assunto come obiettivo umanitario ha anche significato d'altro lato ciò che ho detto, cioè che se l'obiettivo era quello, nella misura in cui si è intervenuti per sedare la rivolta a Trani, qualcun altro ci ha rimesso la pelle.

Per chi poi sovrintendeva all'apparato di sicurezza, ad un'azione portata a termine, quale è stato appunto l'intervento dei NOCS a Trani, ha significato la perdita della vita. Questo episodio sta a sottolineare che certi obiettivi che i brigatisti si ponevano venivano perseguiti fino in fondo. Questa è la sostanza ed anche questo dovrebbe sollevare dei dubbi circa il fatto che sarebbe stata possibile una certa operazione. Questi fatti li segnalo perché questa azione non si è chiusa lì, ma c'è stato il caso D'Urso, la pubblicazione dei documenti dei brigatisti sui giornali, la polemica sui giornali... Quindi qualche riferimento bisognerebbe trovarlo per dire che era per sé un'ispirazione che appartiene un po' a tutti, questi tentativi umanitari. Ma il perseguimento collegato per fini anche dichiaratamente politici si è portato dietro, come hanno dimostrato vari episodi, una valutazione errata dell'azione terroristica.

So che in campagna elettorale uno degli obiettivi indicati dal Partito socialista è: «lotta a fondo contro il terrorismo». Non credo che lo slogan «lotta a fondo contro il terrorismo» voglia essere in contraddizione con l'ispirazione umanitaria, però non c'è dubbio che uno a seconda della situazione politica può scegliersi gli spazi politici. Si coprono, così, ora con l'uno ora con l'altro atteggiamento e questo potrebbe anche essere un motivo di polemica politica. Perciò mi riservo una lettura un po' più attenta di questo capitolo e semmai in sede di considerazioni finali farò delle mie osservazioni su di esso.

LA VALLE. Signor Presidente, sono contro questo capitolo perché mi sembra che la sua analisi, nonostante tutti gli sforzi fatti, rimanga assai povera e sostanzialmente giustificazionista dei comportamenti tenuti allora: giustificazionista sia dell'una linea che dell'altra, che vengono qui rappresentate come contrapposte. Credo che lo sforzo che si sarebbe dovuto fare, proprio perché siamo a quattro anni di distanza, doveva essere quello di riuscire a superare questo schematismo della contrapposizione tra la linea della fermezza e la linea umanitaria, tra una linea politica e una linea umanitaria. Non mi sembra infatti che ciò corrisponda alla realtà perché in effetti si sono contrapposte due linee politiche e mi sembrerebbe assai abusivo rivendicare alla sola linea della trattativa l'umanitarismo ed escludere qualsiasi percezione di umanitarismo dalla linea della fermezza. Così come mi sembrerebbe abusivo sottrarre qualsiasi valenza politica alle linee della trattiva che è certamente una linea politica. In realtà le due cose sono assolutamente inscindibili: politica e concezione del modo di servire gli interessi umani. Solo per ragioni di comodo o per facilità di polemica si è indulto anche troppo nelle polemiche di allora sulla contrapposizione tra politica ed umanitarismo. Il nostro sforzo è di superare questa dicotomia e di vedere come le due linee erano diverse e quali erano gli argomenti dell'una e quali quelli dell'altra.

Devo dire che sulla base della mancanza di questo sforzo le due linee vengono descritte in una maniera secondo me irriconoscibile. Non difendo né la linea della fermezza, né quella della trattativa, ma a me sembra che ambedue appaiono come la caricatura di se stesse. Ritengo ad esempio che la linea della fermezza non si possa descrivere esclusivamente sul piano di due negazioni, come si fa quando si dice che tale linea si fondava su questi punti fondamentali, ovvero di non soggiacere al ricatto delle BR e neppure di intraprendere trattative con esse. Certamente nella linea della fermezza c'erano queste due negazioni, ma non c'era solo questo. Se la linea della fermezza si fosse limitata a questa reiterazione di no, sarebbe stata una linea puramente negativa che avrebbe avuto assai poco significato politico positivo in un momento in cui c'era bisogno di contrapporre alla sfida delle BR una visione positiva dello Stato democratico. In realtà la linea della fermezza non è stato soltanto un no: è stata anche un tentativo di qualificare in modo positivo quell'atteggiamento. Per esempio la linea della fermezza non è stata soltanto un no: è stata anche un tentativo di passava attraverso lo sforzo di far passare la politica dell'unità della solidarietà democratica dai livelli di vertice a quelli di base. Facevano parte della linea di fermezza manifestazioni come quelle delle assemblee popolari di piazza, le bandiere bianche e le bandiere rosse unite insieme, eccetera. Era implicita, anche se non sempre ci si riusciva, l'esigenza di un restauro dell'immagine dello Stato che veniva così duramente combattuta dalle BR. D'altra parte non credo che la linea della non fermezza o la linea umanitaria si possano esaurire nella descrizione qui fatta, come ad esempio quando si dice che l'obiezione fondamentale che si faceva negli anni della linea della fermezza era che essa fosse ingiusta e inefficace. Non credo però che l'unica obiezione o critica fatta in quel periodo a questa linea fosse solo sulla sua inefficacia ai fini di liberare Moro. A me sembra che il dibattito sia stato più alto ed abbia coinvolto aspetti molto più profondi della vita dello Stato: per esempio il rapporto tra legalità e giustizia. È vero che probabilmente una certa linea di trattativa passava attraverso una relati-

vizzazione della leglità, ma non di un disconoscimento della giustizia si trattava, bensì di mettere in un rapporto diverso legalità e giustizia, ragione di Stato e difesa della singola persona umana.

PRESIDENTE. Mi sembra che siamo sostenitori del diritto naturale.

LA VALLE. Non voglio aprire una discussione di questo genere, ma in realtà i temi evocati in quel dibattito erano più alti. Senza fare citazioni autobiografiche devo dire che dei sette articoli dedicati alla discussione della linea di fermezza nessun argomento da me evocato ha trovato espressione in questo capitolo. Dico questo perché mi ricordo che in realtà il tipo di dibattito era molto più elevato e coinvolgeva problemi oggettivi riguardanti la vita dello Stato. Del resto, una delle critiche alla linea della fermezza che in quei giorni circolava era quella delle lettere dell'onorevole Moro. Certamente l'onorevole Moro non contraddiceva questa linea della fermezza perché inefficace a liberarlo, ma la contestava e la criticava in base a tutta un'altra serie di valutazioni etico-politiche. Era questo che volevo dire.

Dico questo in linea generale. Poi c'è naturalmente una serie di affermazioni che non mi trovano concorde, per esempio l'affermazione secondo cui il ricatto avrebbe comportato inevitabilmente la violazione di norme del nostro ordinamento. Certamente il ricatto non è che l'avrebbe comportato, la comportava perché di per sé è un reato. È chiaro che qui si allude a un modo di rispondere al ricatto che non fosse semplicemente un dire «no» e allora bisogna vedere se effettivamente avrebbe inevitabilmente comportato un violazione di norme nell'ordinamento oppure no. Così come non credo che la vera posta in gioco fosse quella di collocare le Brigate rosse allo stesso livello dello Stato, non credo che questo sia vero; neanche io sono d'accordo sul fatto che l'opinione pubblica avrebbe certamente reagito in maniera negativa ad una linea diversa da quella assunta. Credo che l'opinione pubblica sia percorsa dalle stesse varietà di opinioni e di orientamenti che ci possono essere tra le forze politiche o tra i vertici; quindi probabilmente essa si sarebbe schierata su posizioni diverse, ma molto dipende anche da come l'opinione pubblica viene informata, da come viene influenzata dai mass-media e dalle politiche che sono egemoni. Dare per certa quella che sarebbe stata la reazione dell'opinione pubblica a determinati eventi supposti come puramente ipotetici non credo sia possibile, così come credo che sia indebito affermare che era immaginabile senz'altro una sedizione da parte delle forze di polizia.

PRESIDENTE. Siamo d'accordo.

LA VALLE. Sono stato sempre d'accordo nel sottolineare il ruolo della figura di Moro nella vita dello Stato italiano e nella Democrazia cristiana. Tuttavia esprimo un dubbio che mi si vorrà perdonare quando si dice che l'onorevole Moro era un *leader* indiscusso del partito. Al contrario credo che l'onorevole Moro fosse molto discusso. Forse questa è una pietosa bugia, ma dato che abbiamo rifiutato altre pietose omissioni...

CORALLO. Probabilmente si intende dire «autorevolissimo».

LA VALLE. «Indiscusso» vuol dire una cosa precisa.

CORALLO. Diciamo «autorevolissimo».

LA VALLE. Insomma, non credo che sarebbe stata estranea al compito della nostra Commissione anche una valutazione delle tensioni reali che la politica dell'onorevole Moro aveva suscitato nella Democrazia cristiana perché anche questo fa parte del contesto politico. Sappiamo benissimo che, a proposito dell'ultimo discorso che Moro fece ai gruppi parlamentari della DC, essi tenevano conto del grandissimo turbamento che la sua politica aveva procurato nella Democrazia cristiana. Gravissimo turbamento perché non si trattava di una politica che, sia pure coraggiosa, ardita, rientrasse nell'ambito del naturale svolgimento della politica democristiana; essa era considerata, almeno da alcuni settori di tale partito, come deviante dalla tradizione storica e dall'impostazione di principio della Democrazia cristiana. Infatti non dobbiamo dimenticare — forse adesso gli anni passati hanno sdrammatizzato questo problema — come la connessione della natura stessa della Democrazia cristiana con l'anticomunismo fosse considerata una sorta di seconda natura del partito, come fosse visceralmente vissuta da molti settori del partito e del suo retroterra elettorale e quindi come una politica, che per la prima volta tentasse di superare questa contraddizione considerata addirittura mitologica o indiscutibile fino ad allora, fosse ritenuta inammissibile in un partito come la Democrazia cristiana. Mi sembra che, se dobbiamo fare un'analisi politica, bisogna tenere conto anche di questo.

Starei attento, sia pure con le riserve che sono nelle righe precedenti, quando si dice che al congresso socialista proprio la pubblica dichiarazione di disponibilità fatta da un militante socialista, l'avvocato Guiso, riportò in primo piano il «caso Moro». A questo punto sono passati dieci giorni dal sequestro Moro, non credo che esso fosse già passato in secondo piano. Non vorrei che ci fosse un inconscio a tale riguardo, che questo «caso Moro» fosse un incidente in qualche modo da superare. Non poteva che essere in primo piano in quel momento, quale che fosse il congresso di partito che si celebrava: era il fatto più decisivo della vita italiana di quel tempo.

PRESIDENTE. Questo viene detto in riferimento al Partito socialista che celebrava il congresso, non alla Democrazia cristiana o all'opinione pubblica. Può essere scritto male, ma non credo che sia possibile intenderlo diversamente.

LA VALLE. Mi scuso, signor Presidente. Ma forse anche per il Partito socialista non si può dire che tale avvenimento fosse già passato in secondo piano.

FLAMIGNI. Basta guardare i giornali. Non era in secondo piano rispetto a nessun altro avvenimento.

LA VALLE. Due capoversi dopo si dice: «Il segretario manifestava l'orientamento di intransigente lotta al terrorismo ma altresì di forte sensibilità verso il problema della salvezza dell'onorevole Moro». Se fosse solo questo, che differenza c'è con tutte le altre forze politiche? Penso che

tutte le forze politiche fossero fortemente sensibili al problema della salvezza dell'onorevole Moro. Non si può far rientrare in questo la differenziazione che emerge dal congresso socialista. Sullo «autorevolissimo» siamo tutti d'accordo, lo stesso sulla differenza di forte sensibilità verso l'onorevole Moro; e allora gli altri?

PRESIDENTE. Qui ci riferiamo ad un fatto storico. È il congresso che manifestava una forte sensibilità verso il problema della salvezza dell'onorevole Moro. Perché questo deve essere considerato come un giudizio scandaloso? Era il congresso che lo manifestava, è un riferimento ad un fatto storico, cioè il deliberato del congresso.

LA VALLE. Il deliberato del congresso era in questi termini?

PRESIDENTE. È stato riportato in questi termini sia da Craxi che da Vassalli, mi riferisco alle loro deposizioni; possiamo anche sottolinearlo in maniera diversa. La verità è che qui facciamo riferimento ad un fatto storico.

BOSCO. Forse basterebbe prendere la mozione conclusiva per vedere come stanno effettivamente le cose.

PRESIDENTE. Ritengo che, pur non potendo essere, per ovvie ragioni, insensibile al grave fatto successo, il congresso doveva preoccuparsi del rinnovo degli organi direttivi, del nuovo programma di lavoro. Tra le altre cose, essendo stato portato da Craxi alla ribalta del congresso questo problema, esso — secondo lo stesso Craxi e secondo Vassalli — manifestava particolare sensibilità.

LA VALLE. Può darsi che le parole usate fossero queste, adesso non ricordo. Però è chiaro che la loro traduzione dal lessico politico a quello comune era che il Partito socialista metteva per la prima volta in discussione la linea fino a quel momento da tutti affermata e cominciava a prospettare il problema di una linea diversa. Mi pare che in questo, sì, il Partito socialista e il suo congresso si differenziano dagli altri. Mentre se ci limitiamo a riportare questo gergo (può darsi che sia stato proprio questo il gergo usato) senza decodificarlo, il lettore si può domandare: ma come, gli altri avevano già archiviato?

Poi mi sembra poco dire che i partiti manifestarono sempre interesse e disponibilità per una soluzione che consentisse di ottenere la liberazione del sequestrato; mi pare un po' troppo passivo essere solo interessanti e disponibili. Forse ciascuno a suo modo cercava di fare qualche cosa attivamente. La stessa Democrazia cristiana, promuovendo iniziative umanitarie, ecc., forse era qualcosa di più che disponibile, era anche lei alla ricerca di un qualcosa che potesse servire a liberare l'onorevole Moro.

Dopo la citazione del comunicato n. 7 sul lago della Duchessa, mi sembra superflua la citazione della dichiarazione dell'onorevole Zaccagnini. Infatti una dichiarazione di condanna del comportamento del carceriere e di sollecitudine per le iniziative dirette a salvare la vita di Moro mi sembra quanto meno superflua. Quelle dichiarazioni aveva certamente un senso in quel momento, ma in questa sede tale citazione mi sembra il

trionfo dell'ovvio e non credo che possa avere un particolare rilievo. Infatti, che cosa può dire il segretario di un partito, se non esprimere condanna per i carcerieri ed augurarsi che siano catturati?

PRESIDENTE. Concordo con la sua osservazione.

LA VALLE. Per le ragioni dette prima distinguerei tra iniziativa autonoma dello Stato, fondata su ragioni umanitarie, come si dice nel testo, e autonoma iniziativa umanitaria, come si dice nel titolo; cioè si trattava di un'autonoma iniziativa, al di là della sua qualificazione umanitaria. Si trattava di un'iniziativa politica, tant'è vero che ne abbiamo discusso politicamente. Che poi l'accento fosse posto prevalentemente sulle ragioni umanitarie, questo è vero, però l'iniziativa non era semplicemente umanitaria. Se non ho capito male, del Governo si parla altrove, però non mi sembra corretto che in questo contesto dell'atteggiamento delle forze politiche non si faccia mai riferimento alla posizione inzialmente assunta dal Governo. Ciò non mi sembra corretto, anche perché poi c'è...

PRESIDENTE. Mi sembra che al paragrafo 3 di questo capitolo si analizzino proprio le iniziative specifiche del Governo e tutto quanto era stato fatto dallo stesso in rapporto con l'ONU, con la Croce Rossa, con Tito.

LA VALLE. Si, appunto per questo forse sarebbe stato meglio ricordare all'inizio quale era stata la posizione di partenza del Governo. Siccome si sta parlando in questo capitolo *in recto* delle due linee, ecc., non far risalire essenzialmente alle iniziative del Governo la paternità di questa linea, mi sembra costituisca una mancanza di completezza.

PRESIDENTE. Nelle precedenti stesure avevamo previsto due paragrafi sul Governo, che poi in seguito la Commissione ha chiesto di anticipare al capitolo quarto. L'attività del Governo anche riguardo alle forze di polizia, senza fare prima riferimento alla sua linea.

LA VALLE. Va bene, allora si potrebbe fare un richiamo. Senza voler ripetere, mi sembra però mai esaustivo affermare che c'è stato l'incontro con i segretari dei partiti di maggioranza, senza poi dire che c'è stato un momento istituzionale in cui questo fatto è stato, sia pure in modo un po' affrettato, almeno a mio avviso formalizzato. Questo ragionamento vale anche per le considerazione seguente: è riportata l'opinione dell'onorevole Craxi sul fatto che il Governo era contrario all'iniziativa; e che successivamente c'è quel comunicato del Governo che taglia netto a quelle aperture della DC dopo l'incontro del 2 maggio. Poi si dice infatti che la Presidenza del Consiglio emise il famoso comunicato nel quale affermava che se ne sarebbe discusso in sede di comitato interministeriale, ma che la linea del Governo era già nota, ecc.

A proposito del discorso del senatore Bartolomei, si dice: «Una presa di posizione del genere fu giudicata utile, anche se, probabilmente, non del tutto sufficiente...». A mio parere sarebbe il caso di togliere quel «del tutto», lasciando soltanto l'aggettivo sufficiente, in quanto mi sembra ovvio che non fosse sufficiente. Aggiungere la specificazione «del tutto» mi sembra assolutamente superfluo.

Nel paragrafo successivo, mi sembra un eufemismo dire: «Gli aventi temuti ai danni dell'onorevole Moro potessero precipitare». Direi che più che di eventi si dovrebbe parlare di uccisione, di assassinio.

La frase del paragrafo che recita: «Craxi manifestava all'onorevole Fanfani la sua viva preoccupazione che gli eventi temuti ai danni di Moro potessero...», contiene, a mio avviso, un giro di parole che mi sembra un po' superfluo.

Per le cose dette prima, naturalmente non sono d'accordo sulla affermazione «La linea della fermezza apparve inderogabile per la sua ortodossia costituzionale e per il suo significato politico».

PRESIDENTE. Però, senatore La Valle, come può vedere, in questo inizio di paragrafo abbiamo cercato di riprendere le osservazioni che lei fece l'altra volta e che in questa occasione ha giudicato insufficienti. Forse un riferimento alla scarsa rispondenza ad esigenze di giustizia potrebbe completare di più il significato della frase.

Si potrebbe quindi dire: «Si limitarono a costarne la inefficacia nel caso contingente e la scarsa rispondenza... ad una vera giustizia».

LA VALLE. Sì, ma come ho detto prima non credo che il giudizio fosse solo di inefficacia.

PRESIDENTE. Però questo, come vede, riprende le sue osservazioni della volta scorsa.

LA VALLE. Ringrazio, ma non faccio che ripetere...

PRESIDENTE. Lei stesso darà atto che i suoi articoli erano una cosa nobilissima, ma che non erano nella loro motivazione condivisi da tutti coloro che volevano la liberazione dell'onorevole Moro.

LA VALLE. Infatti, non sto mica qui a difendere la linea della trattativa. Credo che, appunto, ci fosse probabilmente da fare uno sforzo per superare la contrapposizione fra le due linee. A questo punto non posso che giudicare il risultato finale, perché ormai siamo alle strette e occorre che ciascuno dica in definitiva qual è il suo pensiero.

Poi mi chiedo come si possa dire che la «storia» dei palestinesi era offensiva dell'ordinamento e della giustizia, ma non attentava alle nostre istituzioni. La cosa mi semra contraddittoria.

PRESIDENTE. Questa è l'affermazione fatta dall'onorevole Craxi.

LA VALLE. Occorre mettersi d'accordo: o non era offensiva dell'ordinamento, e si fa un ragionamento giuridico, politico, ecc., per cui sulla base di una serie di considerazioni di diritto, di fatto, di opportunità, ecc., quella cosa era la migliore che lo Stato potesse fare — e allora non era lesiva di niente — oppure, se era offensiva dell'ordinamento e della giustizia, doveva certamente costituire anche un attentato alle istituzioni.

PRESIDENTE. Se qualcuno ruba un orologio compie certamente un'a-

zione offensiva dell'ordinamento e della giustizia, ma non attenta alle istituzioni.

LA VALLE. Mi chiedo come sia possibile che lo Stato faccia qualcosa di offensivo per l'ordinamento e la giustizia senza mettere in causa le istituzioni. In questo caso il soggetto è lo Stato, con tutti i suoi poteri, con la magistratura.

PRESIDENTE. È una illegalità compiuta dallo Stato nel senso che una ingiustizia autorizzata dal Governo, per esempio, che non mi promuove mentre ne ho il diritto, attenta all'ordinamento e alla giustizia, ma non alle istituzioni.

LA VALLE. Allora forse bisognerebbe chiarire che cosa significa attentare alle istituzioni. Se attentare alle istituzioni significa tentare un colpo di Stato, certamente non è questo il caso. Ma in uno Stato di diritto un'offesa consapevole alla giustizia e all'ordinamento da parte dell'ordinamento stesso, mi sembra che per le istituzioni non sia proprio un fatto di scarsa gravità.

CORALLO. Vorrei arrivare alla sostanza del concetto che, a mio avviso, consiste nel fatto che i palestinesi perseguivano un obiettivo di guerra contro gli israeliani e non un obiettivo di assalto alla Repubblica italiana, in quanto non era nelle loro intenzioni sovvertire l'ordinamento repubblicano, cosa che invece costituisce il fine delle Brigate rosse. Questa è la differenza che dobbiamo sottolineare. Diciamolo con altre parole, però questa differenza c'è e non mi sembra irrilevante.

LA VALLE. D'accordo, ma questa è già un'articolazione del discorso che evita la contraddittorietà che ho lamentato. Mi sembra che la frase in oggetto, nella sua contrazione, se non è motivata nel senso proposto dal senatore Corallo, o in un altro modo, appare contraddittoria.

Per quanto riguarda le affermazioni seguenti, toccherà eventualmente ai colleghi socialisti dire se si riconoscono o meno nella descrizione delle loro motivazioni — su questo non mi pronuncio — ed anche per il seguito.

CORALLO. Solo una breve osservazione sulle cose dette dal senatore La Valle.

Posso essere d'accordo sul fatto che non si dica che particolarmente grave (era immaginabile) sarebbe stata la reazione delle forze di polizia nel senso che non possiamo dare per scontato atti eversivi da parte della polizia; però il concetto, nella sostanza, deve essere salvato. Cioè che particolarmente grave sarebbe senza dubbio stata l'indignazione tra le forze di polizia per quanto era successo; non possiamo ignorare infatti che uno degli elementi considerati a quel tempo era come avrebbero reagito le forze di polizia, i carabinieri di fronte al fatto che vi erano quattro cadaveri e che, ciò nonostante, lo Stato trattava. Che questo sia stato un elemento che ha pesato sulle valutazioni fatte a quell'epoca è indubitabile, salvo a convenire sull'opportunità di adombrare atti di sedizione.

LA VALLE. Si tratta di inserire questo tra le motivazioni che vennero prese per sostenere la linea della fermezza.

CORALLO. Parlerei di «indignazione».

MACIS. Credo che se si compie un ulteriore sforzo, forse, si riuscirà ad arrivare anche per un capitolo così delicato, forse il più difficile di tutti per i risvolti di carattere politico che contiene, ad una formulazione ritenuta soddisfacente.

Credo infatti si debba prendere atto del lavoro compiuto per tener conto delle osservazioni emerse nella discussione in Commissione anche se, evidentemente, la divaricazione tra le varie forze politiche e la delicatezza stessa del tema possono essere tali da non consentire di arrivare ai risultati che ciascuna forza politica, che ciascuno di noi si propone.

Detto questo desidero formulare tre osservazioni di carattere generale. L'intervento del senatore La Valle mi consente, innanzitutto, di limitarmi ad un'osservazione di carattere generalissimo per cui, in primo luogo, dirò che la linea della fermezza, così come quella della trattativa, per il modo come è stato scritto il capitolo, emerge con un'eccessiva rigidità.

Su questo punto credo sia necessario fare uno sforzo per arrivare ad un arricchimento di questa parte.

Le osservazioni fatte dal senatore La Valle su tale questione di carattere generale, sono giuste; linea della fermezza non significa e non ha mai significato non trattare, così come la linea portata avanti dal Partito socialista e le conseguenti differenziazioni su questo punto erano motivate da una gamma di posizioni, da un'articolazione tale da non essere semplificate in modo eccessivo.

Credo che l'intervento di La Valle abbia colto i punti più salienti della relazione che, a cominciare dalle prime pagine, vanno certamente modificati tenendo conto di certe esigenze.

La seconda obiezione di carattere generale che desidero fare è che la posizione del Partito socialista, così come viene formulata, pur nell'intento, forse, di arrivare ad una composizione per ammorbidire e smussare gli angoli, finisce per risultare, anche come composizione del capitolo, quasi di continua contrapposizione rispetto all'atteggiamento degli altri partiti.

Basta scorrere il sommario per rendersi conto che, quasi, vi è una composizione ad incastro: la linea della fermezza è legata all'iniziativa del Partito socialista, gli interventi del Governo sono anch'essi legati ai socialisti i quali, per così dire, «sbucano» sempre fuori.

Ebbene, io credo che sotto questo aspetto debba essere compiuto un altro tipo di sforzo: quello di cercare di coordinare i diversi interventi e le varie fasi del Partito socialista per arrivare ad una sintesi mettendo altresì in rilievo il momento di rottura (perché di rottura si trattò) nell'atteggiamento del Partito socialista quale si verificò, in sostanza, soltanto il 21 aprile.

A parte le osservazioni fatte in maniera puntuale sul congresso, si può anche fare riferimento, nel ricapitolare la posizione del PSI, ai precedenti, per cui si può anche dire che vi fu un momento nel quale emerse il tentativo del Partito socialista di differenziarsi che, pur se era già presente, non mi pare debba però essere seguito giorno per giorno perché risulta avere, come effetto finale, quello di contrapposizione, effetto che credo nessuno di noi

abbia interesse a perseguire in quanto finisce per offuscare le posizioni che, anche in quella occasione, emersero all'interno della linea che privilegiava, rispetto all'atteggiamento della fermezza, quello della salvezza della vita di Moro compiendo qualsiasi sacrificio.

Credo che questo debba essere il secondo punto da rivedere rimettendo mano all'intero capitolo.

La terza obiezione riguarda la preoccupazione qui emersa di cercare di ammorbidire i contrasti o di giustificare le diverse posizioni. Credo che su questo, sia per quanto riguarda la linea della fermezza sia per quanto riguarda le altre posizioni (che, ripeto, non sono solo quelle del Partito socialista) si debbano esporre i fatti in modo oggettivo senza preoccuparsi di giustificare niente.

Posso fare un altro esempio che non riguarda la linea della fermezza ma rientra in quell'atteggiamento che La Valle ha definitivo «giustificazionista»: mi riferisco al punto in cui si afferma che degli incontri con Piperno la magistratura non fu informata che molto più tardi perché allora non emerse alcun elemento che potesse far pensare ad un qualche collegamento con i fatti di via Fani.

A me pare che questa frase sia superflua, quello che c'è di oggettivo è che non venne informata la magistratura. Poi se sin da allora si potesse dubitare che Piperno avesse dei rapporti è materia di discussione, ne abbiamo già parlato più volte a proposito dei colloqui di Craxi con Pace. È chiaro che nel momento in cui si affida ad uno di costoro un determinato messaggio si ritiene che possa essere, anche se evidentemente non se ne può avere certezza, un canale di comunicazione e quindi, come tale, capace di mettersi in collegamento con l'altra parte. Credo che su questi binari sia necessario compiere un ulteriore sforzo di arricchimento per quanto riguarda i temi, i contenuti della linea soprattutto della fermezza, di sintesi e accorpamento per quanto riguarda la posizione del Partito socialista e di arricchimento di altre posizioni che vi erano, abbandonando, mi pare, quelle parti superflue che ci sono nella relazione.

Concludo facendo una proposta, quella di rimettere al Presidente ancora una volta questo capitolo, in modo che il nove giugno si possa rivederlo, possibilmente in maniera tale che si tenga conto di queste osservazioni generali che facciamo. Faremo anche, non l'abbiamo fatto in questa sede e il Presidente ci scuserà proprio perché l'onorevole Violante ha dovuto assentarsi, faremo, lo farà Violante, una serie di osservazioni puntuali sul piano degli emendamenti. L'onorevole Violante lo avrebbe fatto adesso ma ne è stato impedito. Osservazioni puntuali che, aggiunte a quelle di carattere generale, ci auguriamo possano portare ad una formulazione che il nove giugno possa soddisfare tutti.

PRESIDENTE. La ringrazio. Sono preoccupato però di sentire che il giorno 9 ci saranno altre osservazioni puntuali.

MACIS. Le faremo avere per iscritto le osservazioni che l'onorevole Violante avrebbe esposto verbalmente se non avesse dovuto assentarsi.

PRESIDENTE. In ordine alle sue osservazioni, devo ricordare che la Commissione notò in passato come la precedente stesura dava la sensazione di una netta separazione tra la prima e la seconda parte, fino al punto che

qualcuno notò contraddizioni. In effetti questa impressione era soltanto dovuta al fatto che nella prima parte si descrivevano gli episodi mentre nella seconda parte si esprimevano giudizi. Si propose di metterle insieme per evitare ripetizioni ed effettivamente il capitolo è ora più breve. Sembra una contrapposizione ma la verità è che non si è voluto lasciare gli episodi senza notazioni e giudizi. Vedremo cosa si può ancora fare nella linea da lei indicata. Se ci riuscirò, presenterò volentieri un testo diverso.

CORALLO. Vorrei fare alcune osservazioni. Ho già detto a proposito di quello che aveva espresso il collega La Valle che avevo dei dubbi.

Vorrei richiamare, signor Presidente, la sua attenzione sul punto in cui si dice che i comunisti non mossero obiezioni all'appello rivolto dal Papa né ai contatti con la Caritas e con Amnesty mentre non potevano non convenire sull'impraticabilità dell'iniziativa della Croce Rossa che implicava il riconoscimento della qualità di belligerante delle Brigate rosse. Mi sto chiedendo se mai ci fu da pronunciarsi su questa cosa. Se ben ricordo, fu la Croce Rossa ad avanzare questa obiezione, che fece sapere di non potere intervenire perché per suo statuto aveva bisogno che esistesse uno stato di guerra per poter svolgere la sua funzione.

PRESIDENTE. Furono i repubblicani a rivelarlo in maniera ufficiale: che non era opportuno riferirsi alla Croce Rossa.

CORALLO. Mi pare di ricordare che fu la Croce Rossa che fece sapere di non potere essere utilizzata. Comunque, non si può in ogni caso dire che i comunisti non potevano non convenire... convenire con chi?

PRESIDENTE. Preciseremo, probabilmente furono i repubblicani.

CORALLO. Poi si dice: «Insistette perché il PCI ottenesse la sua opposizione» la sua opposizione a che cosa? Alla proposta socialista... quale proposta socialista? Subito dopo: «ma l'ipotesi avanzata dal Partito comunista ebbe l'effetto di un'incrinatura fra lo stesso Partito socialista e le altre forze politiche».

PRESIDENTE. L'abbiamo cancellato accettando la proposta del senatore La Valle.

LA VALLE. Non era una mia proposta.

CORALLO. Volevo chiedere di staccare con un punto a capo.

LA VALLE. La proposta era dell'onorevole Milani.

CORALLO. Se è stata cancellata, va bene. Messo così di seguito sembra che sia sempre il Partito comunista che determina le fratture, cioè l'intransigente è il Partico comunista, non uno schieramento largo di cui fa parte il Partito comunista ma è il Partito comunista che costringe gli altri ad essere rigorosi.

Vorrei far presente nel periodo successivo: «Il comunicato proseguiva riferendo che il Partito socialista non aveva trovato posizioni...»

PRESIDENTE. Opposizioni.

Su questo capitolo ci sofferemeremo di nuovo il giorno 9, anche sulla base delle indicazioni preannunciate dal collega Macis per conto dell'onorevole Violante. Siamo d'accordo.

Possiamo passare al capitolo ottavo, ex capitolo nono.

CORALLO. Le modificazioni riguardano intanto i titoli dei capitoli. Innanzitutto il nuovo capitolo precedentemente numerato nono. Questo capitolo delle basi in Francia e dell'Hyperion l'abbiamo cambiato con il titolo «l'Hyperion e i rapporti tra PL e NAPAP».

Poi, la questione della CIA l'abbiamo intitolata «Il caso Ronald Stark»; così per la questione sul KGB abbiamo modificato così titolo: «Il milanese Armando», in quanto è il personaggio Folini che emerge.

Il tentativo Scricciolo, in funzione anche delle osservazioni fatte dal collega Covatta, l'abbiamo intitolato «I bulgari e il sequestro Dozier».

Per quanto riguarda invece le modifiche al testo, ho cambiato i primi capoversi dell'ex capitolo sulle basi in Francia, che adesso richiama le dichiarazioni del Ministro dell'interno, però nella parte che non crea alcun problema. La parte è questa: «il Ministro Rognoni ha dichiarato alla Commissione di aver ripetutamente, fino a rischiare di essere noioso e ripetitivo, posto il problema a Ministri degli interni francesi e in effetti nei tempi più recenti è stato possibile riscontrare una maggior disponibilità delle autorità francesi ad operare con le autorità italiane nella lotta al terrorismo. Il collega Rodotà che aveva sollevato l'obiezione si è detto soddisfatto».

Ho poi introdotto alcune note. Una prima nella quale ho spiegato la differente versione che Peci aveva dato sul viaggio dell'imbarcazione che aveva portato le armi e le ragioni per le quali Savasta contestò quelle affermazioni di Peci, spiegando l'equivoco in cui era caduto. Poi ho introdotto un'altra nota in quanto, rileggendo le dichiarazioni di Donat-Cattin, ho rilevato una cosa che in precedenza mi era sfuggita e che costituisce una notevole contraddizione. Cioè Donat-Cattin, dopo aver dichiarato che secondo lui Folini era un agente del KGB — veramente lo chiama Armando — spiega poi che questo Armando non lo conosceva e si era fatto questa convinzione sulla base di un sillogismo: cioè, se è vero che armi date dai sovietici ai palestinesi arrivano in Italia, vuol dire che i sovietici sono d'accordo e per questo Armando deve essere legato al KGB. Però, successivamente, sempre nello stesso interrogatorio, Donat-Cattin dice: «Sono certo che l'organizzazione di George Habbash fece solo da intermediaria fra Folini e mercanti d'armi libanesi».

Ho voluto mettere in rilievo questa contraddizione per dire anche che Donat-Cattin cerca di rimediare, dicendo che però l'organizzazione di George Habbash — FPLP, Fronte Popolare per la Liberazione della Palestina — è l'organizzazione palestinese più influenzata dai sovietici.

Infine, accogliendo le osservazioni dell'onorevole Covatta, ho messo una nota dove si parla dei coniugi Scricciolo nella quale è scritto: «Riferendo il racconto di Savasta, la Commissione non intende manifestare una sua propensione a ritenere i due coniugi responsabili in eguale misura: sono note infatti le differenti versioni che dei fatti stanno dando i due imputati, ma è compito del magistrato pronunciarsi sulle responsabilità dei singoli e sulle accuse che i due stanno ora reciprocamente lanciandosi. Per i fini

perseguiti dalla Commissione, il fatto che a cooperare con le BR siano stati i due coniugi o uno soltanto di loro è assolutamente irrilevante».

PRESIDENTE. Grazie senatore Corallo per la sua fatica e felicitazioni per aver incontrato l'adesione della Commissione.

Colgo l'occasione per chiederle un minimo di collaborazione per precisare nel capitolo terzo quella parte riguardante i contatti con Rossellini. Era stata sottolineata l'opportunità che l'Ufficio di Presidenza puntualizzasse questa parte e se lei potrà fornirci dei suggerimenti le saremo grati.

Credo possiamo arrivare alla conclusione di questa lunga seduta. Come ultima cosa vorrei concordare con voi il testo del comunicato che si è deciso di pubblicare sulla divulgazione di quel documento.

Abbiamo abbozzato questo comunicato: «La Commissione parlamentare di inchiesta sulla strage di via Fani, sul sequestro e l'assassinio di Aldo Moro e sul terrorismo in Italia, a seguito della pubblicazione su alcuni giornali di un documento trasmessole dalla Presidenza del Consiglio, su sua richiesta, in ordine ad eventuali collegamenti internazionali del terrorismo, mentre esclude che l'atto predetto possa essere pervenuto alla stampa dal proprio ambito, ritiene che tali informazioni nulla aggiungono di sostanziale a quanto essa ha già acquisito sull'argomento».

CORALLO. Vorrei fare un'osservazione, così come enunciato sembrerebbe che il documento è della Presidenza del Consiglio, mentre bisogna dire che si tratta di un documento del CESIS pervenuto tramite la Presidenza del Consiglio.

PRESIDENTE. Allora possiamo scrivere: ... un documento trasmessole dal CESIS...

LA VALLE. Mi pare che attraverso questa formulazione facciamo ritenere che quanto è contenuto in questo documento non dice niente di nuovo, ma è confermato da quanto già abbiamo acquisito e quindi avalliamo questo documento, mentre bisognerebbe dire che nulla aggiunge a quanto la Commissione ha preso già in esame in ordine all'argomento. Come poi l'abbiamo acquisito, apprezzato eccetera è un discorso diverso.

PRESIDENTE. Cosa vuol dire a quanto abbiamo già preso in esame?

LA VALLE. Voglio dire che nulla aggiunge agli elementi che la Commissione ha già preso in esame sull'argomento.

PRESIDENTE. Allora potremmo scrivere così: «... ritiene che tali informazioni nulla aggiungano di sostanziale agli elementi che essa ha già preso in esame sull'argomento».

CORALLO. E se dicessimo che non l'ha considerata rilevante ai fini dell'inchiesta?

PRESIDENTE. «Nulla aggiungono di sostanziale agli elementi che essa ha già preso in esame sull'argomento».

Non ci pronunciamo cioè sulla fondatezza ma soltanto, per così dire,

sulla rivelazione. Oppure potremmo dire «mentre esclude che l'atto predetto sia pervenuto alla stampa dal proprio ambito».

LA VALLE. Forse questa formulazione è migliore.

PRESIDENTE. «Ritiene che tali informazioni nulla aggiungano di sostanziale agli elementi che essa ha già preso in esame sull'argomento».

MACIS. Sarebbe forse meglio eliminare «di sostanziale».

PRESIDENTE. D'accordo, «nulla aggiungano agli elementi che essa ha già preso in esame sull'argomento».

La seduta termina alle ore 17,15.

SEDUTA DI GIOVEDÌ 9 GIUGNO 1983

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE VALIANTE

La seduta inizia alle 10,05

Si legge e si approva il processo verbale della seduta precedente.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, l'intesa che avevamo raggiunto nelle precedenti sedute è che oggi avremmo fatto un tentativo — speriamo riesca — di discutere insieme gli ultimi capitoli che ancora non sono stati approvati e, quindi, di approvare tutta la realzione. Debbo dar notizia di un telegramma dell'altro ieri, 7 giugno 1983, spedito dal collega Sterpa il quale segnala «l'opportunità di rinviare la stesura e l'approvazione delle relazioni finali della nostra Commissione stanti le polemiche strumentali in piena compagna elettorale». Il collega Sterpa ci tiene a dichiarare, e prega di farlo mettere a verbale, che nelle attuali condizioni nessuna relazione avrà la sua firma. Prendiamo atto di questa richiesta del collega Sterpa; non credo che le vicende esterne debbano influenzare il programma che la nostra Commissione all'unanimità, peraltro, ha già stabilito.

Debbo dare un'altra notizia alla Commissione: a proposito del documento dei servizi segreti pubblicato recentemente da «La Nazione», noi avevamo ricevuto, come i colleghi sanno, una richiesta del procuratore della Repubblica di Roma, di consegnare il documento originale che a noi era pervenuto. Noi all'ufficiale dei carabinieri che è venuto qui, d'intesa anche con il Presidente del Comitato parlamentare sui servizi segreti, il collega Pennacchini, avevamo detto che in assenza del Presidente del Consiglio non avevamo la sicurezza che le parti eventualmente non pubblicate dal giornale non fossero esse stesse coperte da segreto; perciò, avevamo deciso di aspettare il Presidente del Consiglio per farci dire se potevamo o meno esibire il documento. Ora so che la Presidenza del Consiglio e il Comitato sui servizi segreti hanno già consegnato una fotocopia del documento; siccome stanno insistendo anche con noi per averlo, credo che ormai non ci siano più ragioni per non consegnare la fotocopia del documento. So che il collega Pennacchini ha dichiarato che intanto consegna il documento in quanto il Comitato intende dimostrare cortese collabo-

razione con l'autorità giudiziaria. Credo che per quanto ci riguarda potremmo limitarci a consegnare la fotocopia. La Commissione è d'accordo?

CORALLO. La fotocopia o l'originale?

PRESIDENTE. La fotocopia dell'originale. Comunque, non facendosi osservazioni, così resta stabilito.

A questo punto possiamo cominciare ad esaminare le parti che non abbiamo esaminato in precedenza. Vi è innanzitutto da esaminare il capitolo I, ma credo valga la pena di aspettare il collega Bosco.

COLOMBO. Vorrei sapere prima di tutto cosa si prevede per i lavori di oggi. Procederemo senza interruzione, quindi ad oltranza, o si prevede un'interruzione per poi riprendere nel pomeriggio?

PRESIDENTE. Credo che dobbiamo decidere di procedere ad oltranza. Sono a disposizione della Commissione, ma mi pare che non si possa mettere in discussione la necessità di liberarci oggi, date le circostanze, della relazione. Credo quindi che sia indispensabile decidere di procedere ad oltranza.

Poiché non vi sono osservazioni, così resta stabilito.

Sul capitolo II mi sembra che non ci sia più nulla da dire. Per quanto riguarda il capitolo III, è assente il collega Caruso, ma credo che abbia preso atto delle osservazioni che erano state fatte dalla Commissione. Ricordo che il capitolo III riguardava l'indagine di polizia mentre il IV è diventato quello riguardante la magistratura.

CORALLO. Signor Presidente, volevo intervenire brevemente sul III capitolo per avere, innanzitutto, dei chiarimenti. Ad un certo punto si dice che al momento del rapimento l'onorevole Moro era leggermente ferito, siccome mi pare che dall'autopsia ciò non risulti, vorrei che si facesse un accertamento perché sostenere questo e poi essere smentiti non credo sia il caso.

Poi volevo far osservare che la questione dell'arresto di Morucci e Faranda nel capitolo III è raccontata due volte, e poi invece, più compiutamente, è raccontata nel capitolo IV. Ora, raccontare tre volte la stessa cosa mi pare eccessivo; la lascerei nel capitolo IV, eventualmente integrando con qualcosa detta nel capitolo III.

L'ultima osservazione, signor Presidente, riguarda la questione della retata degli autonomi. Ricordo un testo che abbiamo esaminato prima che era molto più completo; adesso tale questione è ridotta a quattro righe e non si capiscono bene le critiche. Intanto c'è il fatto che tutti i fermati dopo 48 ore furono rimessi in libertà dalla magistratura e questo è scomparso dalla relazione, mentre in un testo precedente, che avevo trovato soddisfacente, tutto ciò era raccontato. Poi c'è la questione di chi fu trovato e chi non fu trovato, eccetera.

Nel testo attuale si è sintetizzato in tal modo che sinceramente non si riesce a capire la critica che si fa per quanto riguarda questa retata. Le critiche fondamentali sono due: una alla magistratura per aver frettolosamente messo tutti in libertà; l'altra alla polizia per aver da quel momento abbandonato tutto, cioè per non aver invece proseguito le indagini. Infatti,

l'ipotesi che noi facevamo è che attraverso alcuni opportuni pedinamenti, per esempio, e controlli si sarebbe potuti arrivare a qualche conclusione dato che nella rete c'erano nomi grossi.

PRESIDENTE. Dal momento che i colleghi sono d'accordo su queste proposte del collega Corallo, passiamo all'esame del capitolo IV, che riguarda l'atteggiamento assunto dalla magistratura.

FORNI. Signor Presidente, non so se questo capitolo sia necessario ora integrarlo con il prosieguo della storia riguardante i ben noti Pace e Piperno, visto che lì si fa la storia delle incriminazioni...

PRESIDENTE. Ne parleremo nella premessa, in cui abbiamo riassunto tutte le vicende giudiziarie.

FORNI. Nel capitolo già V, ora diventato IV, si fa la storia del processo come si è svolto e c'è questa ultima parte oltremodo inquietante della incriminazione di Pace...

PRESIDENTE. Siccome si tratta comunque di dare soltanto atto dell'ultima incriminazione, vedremo di farlo nell'una o nell'altra parte, dove lo riterremo più acconcio.

FORNI. Infatti, signor Presidente, a mio avviso è opportuno farlo.

PRESIDENTE. Il capitolo V: «Episodi sconcertanti», lo abbiamo già esaminato.

FORNI. Signor Presidente, per quanto riguarda il capitolo V non ho nulla da dire sul contenuto, però rilevo che la forma è estremamente inadeguata; tra un episodio e un altro ci sono dei verbi che fanno i salti mortali. A mio avviso, perciò, mantenendo la sostanza bisognerebbe riscriverlo.

PRESIDENTE. Questo accade spesso quando in uno scritto ci mettono mano più autori.

Forse varrebbe la pena di aggiungerlo al capitolo precedente, che non riguarda tanto la magistratura, ma riguarda il mancato interessamento della magistratura a questi aspetti, senza però addebitarglielo.

CORALLO. Era proprio per questo che l'avevamo staccato, signor Presidente.

PRESIDENTE. Però bisogna notare che così resta un capitolo striminzito di appena sei paginette. Si potrebbe semmai metterlo sotto il capitolo: «Indagini di polizia», anche se poi il terzo diventa troppo grosso.

VIOLANTE. Signor Presidente, forse bisognerebbe anche inserire in questo capitolo l'episodio di via Montalcini, e degli agenti di polizia, cioè praticamente quello che abbiamo scoperto. Credo che anche questa sia una delle parti sconcertanti di tutta la vicenda.

Sarei del parere di mantenere il capitolo e di inserire anche questa parte, tenendo però presenti le osservazioni del collega Forni che possono riguardare poi complessivamente tutta la relazione. Mi pare che vi sia l'accordo di tutti di dare mandato all'Ufficio di Presidenza di sistemare formalmente il tutto.

Quindi sia quel capitolo, sia le altre parti che eventualmente acquistino questa caratteristica di «cosa sconcertante» possono andare a finire nel capitolo con tale titolo.

CORALLO. Signor Presidente, condivido l'osservazione del collega Violante perché leggendo il capitoletto — che c'è — su via Montalcini manca tutta questa parte e fra l'altro viene fuori un'altra volta la storia dell'automobile, che non ha alcun fondamento.

Noi avevamo chiesto al Ministro di farci avere un rapporto da questi agenti che fecero una riunione con gli inquilini, per conoscere le ragioni per cui poi non tornarono e le ragioni per cui, avvertiti che quelli stavano traslocando, non ritennero di intervenire.

PRESIDENTE. Per la verità noi abbiamo ricevuto un rapporto molto breve da parte di un assistente di polizia.

CORALLO. Io non l'ho visto, signor Presidente.

PRESIDENTE. Si tratta di una cosa molto breve, striminzita.

CORALLO. Ragione di più per dire quindi che non hanno saputo addurre alcuna giustificazione a questo comportamento assurdo. Il tutto comunque va messo nel capitolo riguardante via Montalcini. Possiamo anche trasferirlo, ma siccome abbiamo fatto un capitolo sulla prigione di Moro non vedo come si possa scindere la cosa; credo che vada messo tutto nel capitolo riguardante appunto la prigione di Moro.

PRESIDENTE. Sono d'accordo, unifichiamo.

Capitolo VI: «Strategie ed obiettivi», l'avevamo già approvato non essendoci obiezioni. Capitolo VIII: «Collegamenti internazionali», anche questo era stato approvato; c'erano alcune modifiche formali che peraltro il collega Corallo aveva accettato. Sul capitolo VII i colleghi Macis e Milani si erano impegnati a tentare la composizione di una parte che era ancora contrastante.

CORALLO. Il collega Milani aveva presentato alcuni emendamenti, in parte accolti e in parte respinti.

PRESIDENTE. Collega Macis, nella nuova stesura vi è quindi tutto quanto era stato deciso dalla Commissione.

VIOLANTE. Signor Presidente, di questo capitolo ho già avuto modo di parlare con il collega Macis e purtroppo non ho avuto tempo di fare altrimenti con il collega Milani. Permane una coincidenza fra quanto scritto in questo capitolo, e già approvato dalla Commissione, e il primo

capitolo scritto dal collega Bosco. In qualche modo bisogna decidere la questione, in quanto la materia è la stessa.

PRESIDENTE. Collega Violante, se non sbaglio lei ci aveva promesso il suo aiuto.

VIOLANTE. No, signor Presidente.

PRESIDENTE. Non si doveva incontrare con il collega Bosco?

VIOLANTE. Assolutamente no. Io avevo proposto un'altra cosa, e cioè che il primo capitolo diventasse questo scritto dai colleghi Macis e Milani con una breve introduzione del collega Bosco; non avevo detto che lo avremmo visto insieme.

Questo problema quindi lo risolveremo non appena arriverà appunto il collega Bosco.

Per quanto riguarda questo capitolo vorrei proporre qualche piccola correzione. Quando si fa riferimento, a procedimenti giudiziari, non so precisamente come cambiarlo (lo decideremo insieme), ma mi sembra necessario introdurre una frase che dica che vi sono anche altre indagini in corso, per cui il giudizio su questo punto è un giudizio che resta sospeso in attesa degli altri accertamenti che emergeranno dalla seconda fase dell'indagine che dovrà più specificamente occuparsi di questo problema.

Sempre nella stessa frase, laddove si parla di «elementi che non sono tali da comprovare un rapporto organico tra Autonomia e Brigate rosse», io direi: «un rapporto organizzativo permanente su tutto il territorio nazionale». Non so se lei, collega Milani, è d'accordo con la mia proposta. Si tratta, lo ripeto, di sostituire alle parole «rapporto organico» le altre «rapporto organizzativo permanente su tutto il territorio nazionale». A mio avviso è necessario questo cambiamento perché in qualche parte il rapporto era organico.

Andando avanti, c'è un riferimento frequente alla violenza in documenti di Autonomia, ecc. In realtà il riferimento di Autonomia è la lotta armata, non la violenza. L'espressione usata in quei documenti è «lotta armata».

Per quanto riguarda il CERPET chiedevo se abbiamo gli importi che il CERPET prese dai vari enti che commissionarono le ricerche; siccome mi pare che avemmo in qualche modo una documentazione, vediamo se risulta. Poi si fa riferimento al mancato pedinamento di Pifano e alla spiegazione che dà il dottor Vitalone a noi, dicendo che non c'erano i mezzi, le possibilità per farlo; io invece credo che sarebbe utile citare il colonnello Cornacchia il quale, quando gli abbiamo posto questa specifica domanda, ci ha detto: «non è vero, abbiamo fatto numerosi pedinamenti, anche con risultati positivi, in quel periodo. Non è esatto che non si era in grado di pedinare la gente».

MACIS. Questo l'ha detto non solo il colonnello Cornacchia, ma l'hanno detto anche uomini della polizia.

PRESIDENTE. Basta scrivere: «peraltro pedinamenti furono fatti con risultati positivi in quel periodo».

VIOLANTE. Citando però la fonte: non è soltanto il giudizio di Cornacchia ma anche di altri.

Resta il problema se questo capitolo debba diventare il primo e in che modo debba coordinarsi la parte trattata dal collega Bosco.

CORALLO. Signor Presidente, là dove si parla del CERPET, proporrei una piccola nota dopo il nome di Stefania Rossini, cioè scriverei in fondo che si tratta della stessa persona alla quale si rivolse Pace per entrare in contatto con Candido. Questa Stefania Rossini non è una persona qualsiasi, bisogna far capire cioè che non è una persona ignota alla Commissione.

Si può scrivere una nota: «Stefania Rossini è la stessa persona alla quale l'ingegner Pace si rivolse per entrare in contatto con Candido al fine di trovare alloggio a Morucci e Faranda».

MACIS. Sul capitolo che per il momento abbiamo accantonato ho fatto un appunto, che ho dimenticato di sottolineare con la dovuta attenzione alla Commissione, circa il fumetto di Metropoli. Vorrei sapere dalla Commissione se il fumetto, che è un'ulteriore riprova dei rapporti esistenti tra parte della colonna romana e i capi autonomi, va inserito molto brevemente qui oppure se viene trattato più diffusamente da un'altra parte: vorrei conoscere l'opinione dei colleghi su questo punto.

PRESIDENTE. Cosa pensano i colleghi? Non sarebbe questa per la verità la sede più idonea anche se possiamo ritenere che sia un elemento di giudizio per confermare i rapporti.

MACIS. E in questo senso andrebbe riportato questo particolare con alcune notazioni che riguardano certe notizie.

PRESIDENTE. Anche perché in questo capitolo facciamo riferimento a fatti successi dopo l'indagine. Io sarei dell'opinione di parlarne in questa sede, come prova del contatto o del sospetto di contatto esistente. Con la riserva di definirne la collocazione quando arriverà il collega Bosco.

Passiamo al capitolo IX concernente i collegamenti internazionali.

Se non ci sono osservazioni passiamo al capitolo X.

Questo capitolo non l'abbiamo mai approfondito, però non ci sono state osservazioni. Gli incontri tra Vitalone e Pifano sono rimasti qui o sono stati trasferiti da Macis nella parte da lui trattata? Questo significa che non possono più rimanere qui, quindi il nono paragrafo va espunto.

MACIS. Sempre per quanto riguarda il capitolo nono io avevo proposto, anche se non so se poi sia stata assunta la decisione, la soppressione dell'ultimo paragrafo, credo il trentesimo, per la parte curata dal collega Violante, non ricordo esattamente quale sia la collocazione, comunque dove ci sono esattamente le stesse cose non su Vitalone ma sui rapporti tra la colonna romana e gli autonomi. Nella gestione del sequestro, cioè nel capitolo che abbiamo approvato, avevo proposto (e mi pare che la mia proposta sia stata anche accettata) tale soppressione e lo ricordo qui sempre ai fini del coordinamento.

PRESIDENTE. Solo, però, che se in questo capitolo settimo che,

secondo la proposta di Violante, diventerebbe il primo, cominciamo a parlare addirittura di un'attività svolta dopo il sequestro Moro allo scopo di venire a capo di qualche ulteriore elemento di informazione... invece quella dovrebbe essere una premessa generale sulla situazione delle Brigate rosse, dell'Autonomia romana, prima del sequestro Moro, cioè dovrebbe descrivere l'ambiente in cui si è verificato l'episodio di via Fani ed il sequestro di Moro. Collega Violante, nel capitolo di Macis, abbiamo anticipato questa parte che invece era scritta nell'ex capitolo decimo riguardante l'episodio Vitalone-Pifano. Se però la Commissione volesse accogliere il suo suggerimento di anticipare questo capitolo e descrivere l'ambiente in cui è maturato l'episodio di via Fani ed il sequestro di Moro, finiremmo per anticipare questa parte che è certamente successiva; allora dovremmo riconsiderare l'opportunità di mantenerla qui nel capitolo decimo.

VIOLANTE. Bisognerebbe auspicare che l'Ufficio di Presidenza, nel momento in cui fa il coordinamento, valuti dove devono andare le singole parti. Credo che la Commissione possa delegare questo compito perché diventa una cosa formale, non più sostanziale.

PRESIDENTE. Va bene. Altre osservazioni sulle iniziative collaterali?

Se non vi sono altre osservazioni, passiamo oltre: XI capitolo. La stesura che abbiamo in esame è l'ultima e tiene conto delle osservazioni che sono state fatte nelle precedenti sedute. Vengono qui raggruppati alcuni paragrafi. I colleghi sono pregati di esprimere la loro opinione.

CORALLO. Desidero fare alcune osservazioni minori. Qui è scritto: «Su questa linea di Governo ebbe il consenso dei gruppi che lo sostenevano e persino di forze dell'opposizione». Mi sembra che dire «persino» possa far apparire quasi incredibile che un partito di opposizione possa dare il consenso su una questione del genere.

PRESIDENTE. Va bene, correggiamo con «altresì».

CORALLO. Mi chiedo anche se non sia il caso di specificare quali furono le forze di opposizione.

PRESIDENTE. Praticamente furono il PDUP, i liberali...

CORALLO. In questo caso bisognerebbe dire «di tutte le forze di opposizione parlamentare».

PRESIDENTE. Vi erano tutte? Forse non i radicali. Diciamo, allora, il PDUP e il MSI.

CORALLO. Forse è meglio, senza parlare di opposizione dire che a questa tesi aderirono anche alcuni partiti ed elencarli.

MILANI. Ma le motivazioni non sono identiche.

PRESIDENTE. Allora, diciamo: «e, sia pure con motivazioni autonome, il PDUP e il Movimento sociale».

CORALLO. Dicendo così si può mettere anche il Partito liberale.

PRESIDENTE. Aggiungiamo, allora: «sia pure con motivazioni autonome, il PLI, il PDUP e il Movimento sociale».

MILANI. Vorrei che si evitasse un certo accostamento. Vorrei che si aggiungesse riguardo al PDUP, anche tra parentesi: «le cui motivazioni risultato dai documenti e risultano agli atti».

PRESIDENTE. Onorevole Milani, per lealtà desidero dire che non ho creduto di riferirmi esplicitamente a quella documentazione perché ho tenuto conto del fatto che la Commissione già in precedenza, mentre ha deciso di sentire alcuni segretari di partito, poi non ha stabilito indagini sul comportamento degli altri gruppi. Pertanto, ora, saremmo certamente parziali se scrivessimo soltanto il riferimento all'atteggiamento del PDUP, sia pure rispettabilissimo, e non scrivessimo anche dell'atteggiamento delle altre forze politiche. È anche vero che la Commissione poteva raccogliere notizie dalla stampa, la quale ha una certa ufficialità.

MILANI. Ci fu l'accordo per sentire quei segretari di partito che poi furono sentiti, però è vero anche che venne segnalata la posizione per cui per le altre forze politiche si sarebbe preso atto dei relativi atteggiamenti e che i documenti a testimonianza di tali atteggiamenti sarebbero stati acquisiti. Per questo mi sono permesso di far rilevare ciò alla Commissione; non l'ho fatto prima perché non l'ho ritenuto necessario in quanto comunque la posizione risultava dagli atti. Non voglio neanche che tale posizione venga accettata ma che, comunque, resti chiaramente allegata agli atti.

PRESIDENTE. Per concludere, scriviamo: «siamo pure con motivazioni autonome» e aggiungiamo: «di altri partiti dell'opposizione», senza specificare. Resta così stabilito.

CORALLO. Io resto, comunque, dell'opinione che si dovrebbe dire quali furono i partiti.

PRESIDENTE. Vuol dire che in seguito provvederemo a specificare quando tratteremo degli atteggiamenti dei vari partiti.

CORALLO. Qui poi è scritto: «l'onorevole Andreotti fornì di buon grado una presentazione ufficiale del Primo Ministro di quel paese». Ritengo che si voglia dire, invece: «al Primo Ministro di quel paese».

PRESIDENTE. Sì, è vero.

CORALLO. Inoltre, è scritto: «il Maresciallo Tito si indirizzò poi ad alcuni Governi, ma senza esito positivo». Il che lascia intendere che il Maresciallo Tito fosse convinto di una dipendenza da alcuni Governi. Ora, invece, le cose sono un po' diverse. Il Maresciallo Tito fece un appello e chiese ad altri Governi di tentare, anche loro, di avere un contatto. Esprimendo ciò troppo sinteticamente sembra quasi che il Maresciallo Tito sapesse che vi era un Governo il quale aveva in mano Moro.

PRESIDENTE. Si può dire: «fece un appello ad altri Governi».

CORALLO. «Fece un appello ad altri Governi perché si associassero anche loro con iniziative...»

PRESIDENTE. Chiedo scusa, ma qualche riga sopra non mi sembra che sia precisa l'espressione «Associazione dei paesi non allineati»; è giusto invece «Conferenza dei paesi non allineati».

CORALLO. Signor Presidente, questa è un'osservazione puramente formale, nel terzo capoverso i verbi riguardano il soggetto «Governo»; però credo che sia meglio riprenderlo perché «Consentì alla signora Franca Rame» ed «allo stesso fine aderì al tentativo», del Governo se ne è parlato un po' troppo in precedenza perché possa apparire chiaro che il soggetto sia sempre lui.

CABRAS. Il soggetto è nella frase precedente.

CORALLO. Comunque, questa che io ho fatto è un'osservazione formale.

Torno su un'osservazione che ho già fatto — la frase che «i comunisti... ritennero che fosse impraticabile l'iniziativa sollecitata alla Croce Rossa» — faccio presente che come è ben detto nel capitolo sulla Croce Rossa, questo fu un giudizio non solo dei comunisti, ma un po' di tutti. Comunque, l'elemento tranciante fu che la stessa Croce Rossa aveva questo determinato atteggiamento. Ora, qui sembra, se ci si limita a leggere questo capitolo, che l'iniziativa — Croce Rossa — fallì perché i comunisti si opposero. Cosa che non è esatta.

PRESIDENTE. Per la verità, nel precedente testo vi era scritto che «concordarono sull'impraticabilità»; e mi è stato fatto rilevare da qualcuno dei colleghi che non si capiva con chi concordavano visto che era un giudizio autonomo. Possiamo al limite mantenere questo testo.

CORALLO. Diciamo «concordarono con l'opinione...».

PRESIDENTE. ... da molti manifestata ecc...

CORALLO. Signor Presidente, forse è il caso di richiamare il fatto che questa era anche la posizione della Croce Rossa. Vero è che vi è già tutto un capitolo apposta sulla Croce Rossa in cui tutto viene spiegato largamente: cosa disse il Presidente della Croce Rossa, ecc.

Signor Presidente, nel penultimo capoverso le segnalo «interveniva l'altissimo intervento del Pontefice»; potremmo cambiare con «l'altissimo messaggio del Pontefice».

PRESIDENTE. Potremmo anche parlare di «appello».

CORALLO. Nel secondo periodo quel «presente» sta per «pressante».

Al penultimo capoverso, si dice: «aggiunse quindi, mutuando da una celebre opera di Shakespeare, che un'espressione convenzionale come

«misura per misura» avrebbe potuto significare una risposta affermativa». Questa frase non la si capisce proprio.

PRESIDENTE. Tutto questo stava per vedere se Moro era ancora in vita.

CORALLO. Cioè, ove fosse uscito un messaggio autografo di Moro contenente la frase che ci si aspettava si sarebbe avuta la prova che Moro era ancora vivo. Altrimenti, non si capisce.

LA VALLE. Veramente voleva significare un'altra cosa, e cioè che il messaggio era arrivato a Moro.

CORALLO. Questo lo si dice in seguito.

Parlando dei socialisti, si afferma che «il loro pragmatismo, in mancanza di risultati immediati della posizione rigida, li indusse a ricercare soluzioni più rapide ed efficaci». Non mi pare che sia una questione di pragmatismo.

PRESIDENTE. Non voleva essere niente di offensivo.

CORALLO. Non è che io ritengo che fosse offensivo, ma sembra che vi è chi è pragmatico, con i piedi per terra, e chi veleggia nelle teorie.

PRESIDENTE. Quindi la parola «realismo» non le piace.

CORALLO. Si potrebbe scrivere «la mancanza di risultati immediati li indusse a ricercare soluzioni più rapide ed efficaci».

Per ultimo volevo dire, signor Presidente, che sia l'onorevole Signorile, sia l'onorevole Craxi, quando sono stati ospitati della nostra Commissione, hanno lealmente riconosciuto che in pratica si accorsero di non avere nulla in mano. Ci sono delle affermazioni di questo genere che penso debbano essere ricordate.

PRESIDENTE. Se pur non in questi termini vi è un intero paragrafo sulle possibilità di interventi...

CORALLO. Signor Presidente, chiederei di riportare virgolettate le cose che hanno detto, senza interpretare e senza aggiungere.

PRESIDENZA DEL VICE PRESIDENTE LAPENTA

VIOLANTE. Signor Presidente, questo capitolo risente delle varie stesure che si sono succedute e delle osservazioni che tutti i componenti della Commissione hanno fatto. Per cui ritengo che l'Ufficio di Presidenza, allargato a tutti i rappresentanti dei Gruppi, dovrebbe un po' rimetterci mano per risistemarlo secondo un asse unitario, perché i vari episodi che sono stati raccontati giustamente e correttamente, non danno l'idea con chiarezza di quelle che erano le due posizioni che poi si contrapposero: la cosiddetta linea della fermezza e la linea della trattativa. In particolare ho l'impressione che non venga alla luce con la necessaria chiarezza qual era il

contenuto e l'asse politico della linea della fermezza. La non trattativa era fondata su tutti quei motivi che qui sono stati espressi, ma era fondata anche sull'altro presupposto che le forze della polizia e della magistratura dovessero agire efficientemente per lavorare secondo i principi di legalità in uno Stato democratico.

Questo elemento, questo raccordo di fermezza nel non trattare con i terroristi, ma efficienza e rispetto della legalità, anche in attivo, cioè non soltanto come tutela passiva di quelli che sono i principi di diritto, ma di tutela attiva, nel senso che in uno Stato di diritto, quando una persona viene sequestrata, gli organi di polizia, gli organi giudiziari e i servizi di informazione, devono muoversi contemporaneamente per cercare il sequestrato, erano questi due gli elementi legati strettamente. In un'altra parte della relazione, là dove si fa riferimento ai vuoti dell'azione di polizia, si fa una rassegna critica dell'azione di polizia e dei servizi di sicurezza, queste cose sono state già dette e non sono fatti nuovi. Però, sono fatti sui quali bisognerebbe soffermarsi per interpretare correttamente questa posizione.

Questo per quanto riguarda un punto di vista generale. Invece, per quanto riguarda questioni più specifiche: si afferma «Riunita in permanenza da subito dopo l'agguato del 16 marzo, la sua direzione centrale operò per tutti i 54 giorni del sequestro preoccupandosi che fossero salvaguardati...» ecc. Con questo non si è inesatti, però bisogna vedere un po' di dare forse a questo passaggio un taglio che sia un po' più distante rispetto alle posizioni di questo partito, come più avanti è rispetto alle posizioni di singoli partiti. Non so se mi sono spiegato. Questa è una relazione di tutta la Commissione e quindi deve essere un po' più distante rispetto alle posizioni descritte.

PRESIDENTE. Più distante o più distaccata?

VIOLANTE. Più distaccata. Più avanti al paragrafo intitolato «La durezza dei terroristi», forse bisogna un po' correggere il titolo.

Per quanto riguarda l'intervento del Pontefice, va bene, se ne è già parlato.

Poi si dice: «... provocava la reazione immediata dell'onorevole Craxi: il comunicato era chiaramente provocatorio ed il PSI respingeva ogni trattativa di questo tipo». Sarebbe utile magari indicare il pezzo che venne fuori sull'«Avanti», in cui si parlava del rifiuto del documento dei tredici, affermando che era provocatorio proprio perché c'era il nome di Piancone: piuttosto che personalizzarlo in capo al segretario del partito, sarebbe opportuno far riferimento al documento uscito sull'«Avanti».

COVATTA. Ma credo facesse riferimento all'audizione.

VIOLANTE. Allora bisogna riferirsi a tutti e due indicando che si tratta di posizione confermata dal segretario del partito Craxi nel corso dell'audizione.

C'è poi il seguente periodo: «Analoga posizione assunse il Presidente Saragat. Ma nel contempo all'interno dello stesso PSI si levarono voci di preoccupazione per il pericolo di un cedimento ai terroristi». Sarebbe utile forse dare maggior spazio nella relazione a queste voci. Cioè di chi si tratta? Pertini, De Martino?

COVATTA. Anche Manca.

VIOLANTE. Comunque è opportuno indicare chiaramente di chi erano queste voci.

Nel paragrafo h), «la ricerca di possibili intermediari», il primo periodo va forse riscritto. Infatti comincia così: «Il giorno 5 maggio, l'onorevole Signorile, Vice Segretario del PSI, incontrava ancora una volta il professor Franco Piperno . Il primo contatto era avvenuto...». È forse opportuno dire che vi erano stati più contatti, il primo dei quali nel mese di aprile, tramite il direttore dell'Espresso, e che poi vi era stato un secondo incontro. Sembra infatti che si faccia riferimento a cose già narrate in precedenza, mentre è la prima volta che lo si dice.

Più avanti, si dice: «Nell'incontro del 5 maggio Piperno espresse l'avviso che si era ormai ai tempi stretti: e questo giudizio confermò l'opinione maturata dopo il comunicato del famoso gerundio». Sarebbe forse meglio scrivere con chiarezza a cosa si fa riferimento.

Poi si dice: «E tuttavia è innegabile che i socialisti abbiano seguito una loro linea non sempre concordante con quella degli altri partiti della maggioranza governativa e perciò del Governo». È un argomento sul quale ci si è soffermati più volte. Mi pare che la Camera, non so se anche il Senato, abbia presentato su questa linea due ordini del giorno che furono votati anche dal Gruppo parlamentare socialista.

COVATTA. Dopo.

VIOLANTE. Dopo quando?

COVATTA. Dopo l'assassinio.

VIOLANTE. No, fu prima; non ci fu prima un'altra seduta della Camera?

COVATTA. No.

VIOLANTE. Comunque vediamo se eventualmente è il caso di inserire questa parte per rendere più chiaro il panorama. Infatti ho l'impressione — non so se ricordo bene — che a questo punto l'autonomia sia anche nei confronti di una presa di posizione che era stata concordata e sottoscritta da tutte le parti politiche presenti nella maggioranza parlamentare. Ricordo che qui prendemmo atto di questa posizione: non so se ricordo bene o male, comunque è bene valutare la cosa. Ci fu un dibattito parlamentare che mi pare sia sfociato in un documento firmato da tutti i capi gruppo. Sarebbe comunque opportuno rivedere i resoconti relativi. Comunque ricordo che vi fu una posizione unitaria.

COVATTA. Il primo incontro fu il 18 maggio sulle dimissioni di Cossiga.

VIOLANTE. C'è poi un paragrafo francamente incomprensibile. È scritto infatti: «Appunto per ciò non si ritenne negativo il fatto che le altre forze politiche si dissociarono dalla linea del PSI: quella che apparentemen-

te era una posizione di isolamento, in effetti gli conferiva autonomia, pur nel rispetto della linea di unità nazionale». Cioè non ho capito bene com'è la cosa: ho l'impressione che sia il contrario. Comunque va chiarito.

COVATTA. Su questo potremmo anche concordare.

VIOLANTE. Ho chiuso con le osservazioni. Voglio però richiamare l'attenzione dei colleghi sui primi due tipi di osservazioni che ho fatto, cioè sull'opportunità che l'Ufficio di Presidenza, allargato ai rappresentanti dei Gruppi, che deve sistemare formalmente tutto il resto, riveda anche questa parte, dando, in base ai risultati della discussione, maggior forza e maggiore chiarezza alle due posizioni, facendo capire che cosa voleva dire la linea di fermezza e che cosa voleva dire l'altra linea.

COVATTA. Rispetto alle richieste che faceva adesso il collega Violante, mi sembra che esse vadano ovviamente accolte in termini di metodo, fermo restando che sarei poi curioso di sapere dal collega Violante come la posizione teorica sicuramente accettabile, da lui assegnata alla linea della cosiddetta fermezza, si è sviluppata concretamente nel corso dei 55 giorni. Sarei altresì curioso di sapere dal collega Violante se, per esempio, egli condivide quanto è stato dichiarato proprio oggi da un suo autorevole collega e compagno circa l'esistenza di due fronti della fermezza: uno di una fermezza immobilistica e sostanzialmente connivente con un presunto complotto per togliere la vita a Moro, e un'altra invece di una fermezza autentica impegnata, appunto, sul terreno dell'esercizio in positivo dei poteri dello Stato di diritto e non solo del loro esercizio in negativo.

Per quello che riguarda invece la descrizione dell'altra posizione, quella socialista, debbo rilevare che le mie obiezioni non sono state tenute presenti. Infatti, quando si discusse di questo capitolo, feci presente che era riduttivo attribuire al Partito socialista o addirittura a preoccupazioni di piccolo cabotaggio politico del Partito socialista, come si fa qui, la linea che anche il Partito socialista adottò nel corso di quei 55 giorni.

Io chiesi di citare le posizioni che uomini di cultura, uomini di fede, uomini della società civile manifestarono in quei giorni. Chiesi di ricordare come il Partito socialista avesse ritenuto non solo di rispondere ad un appello diretto e personale di Moro, ma di rispondere anche ad un appello dei familiari, di molti amici di Moro e di molti uomini di chiesa, uomini di cultura, uomini rappresentativi di forze politiche e culturali assai vaste.

Avevo chiesto che la spiegazione di questo atteggiamento socialista non fosse ristretta alla convinzione nostra che fosse possibile o non possibile liberare Moro, e ancor meno ovviamente alle convinzioni personali di qualche mio autorevole collega e compagno circa l'uso tattico e di piccolo cabotaggio di quella vicenda.

Avevo detto che da quella linea tenuta allora dal Partito socialista e da molte altre forze minoritarie ma molto rappresentative, scaturiva una diversa strategia nei confronti del terrorismo, strategia che poi si è intrecciata, io credo utilmente, con altre, fino a contribuire ad una situazione che fortunatamente oggi è diversa rispetto a quella del 1978. Di tutto questo non c'è traccia nel testo che ci è stato presentato, di tutto questo non si fa cenno. Sembra quasi che vi sia stata una contesa quasi personale tra l'onorevole Craxi, l'onorevole Berlinguer, l'onorevole Zaccagnini e l'onore-

vole Andreotti. E tutto quello che fu il dramma di quei 55 giorni da queste carte non emerge: emerge solo una serie di riferimenti abbastanza puntuali ma anche abbastanza burocratici alle vicende di «Palazzo» e al modo in cui queste vicende vennero poi trasferite in documenti.

Per questo io confermo la mia insoddisfazione per questo capitolo, e non solo per questo.

PECCHIOLI. Debbo dire che questo capitolo non lo trovo per nulla soddisfacente. Intanto, sul piano della stesura è un po' una accozzaglia di tanti piccoli fatterelli, e poi di giudizi che dovrebbero invece essere il centro della questione. Mi riferisco appunto alla valutazione, ad una valutazione ad anni di distanza che può essere distaccata e oggettiva, circa le due grandi posizioni che si contrapposero in quella fase.

La mia opinione cioè è che si debba andare ad una riscrittura di tutto questo capitolo che è il più delicato capitolo della relazione. Credo anche che meritino maggior rispetto entrambe le posizioni: quella della fermezza e quella della trattativa. Qui invece vengono un po' volgarizzate entrambe, non solo quella della trattativa, come diceva l'onorevole Covatta, ma anche quella della fermezza che a parer mio è trattata in modo un po' banale. Intanto si salta quel punto fermo che il collega Violante ricordava: noi ed altre forze politiche eravamo e siamo ancora convinti che quello fosse l'atteggiamento giusto, non solo per ragioni di principio ma anche perché in parallelo doveva esplicarsi la funzione propria di uno Stato efficiente in presenza di un delitto di quel tipo, che doveva avere come obiettivo la concreta, materiale liberazione del sequestrato.

Voi sapete che non ho avuto mai simpatia per la posizione contrapposta, tuttavia voglio spendere una parola dicendo che a parer mio il collega Covatta ha ragione. Vi erano anche elementi (l'oggettività esige che questi emergano) di piccolo cabotaggio come lui ha detto: è un dato che risulta agli atti da certe dichiarazioni, come per esempio quella del compagno Signorile, che lasciano intendere un interesse di questa natura. Però non è solo questo l'elemento: la posizione della trattativa merita di essere valutata per quello che era, cioè per il tentativo di essere coerenti con certe finalità. Che poi si innescassero elementi di piccolo cabotaggio, riferiamolo pure, ma non riduciamo tutto a questo.

In altri termini, torno al punto di partenza: mi sembra un capitolo — mi si consenta il termine — di basso livello rispetto alla drammaticità di quella contesa, di quella disputa che si ebbe nell'ambito delle forze democratiche. Quindi andrei ad una formulazione che ovviamente rifletta il parere della maggioranza, perché la maggioranza allora fu per la linea cosiddetta della fermezza. Ma condurrei poi una difesa di quella linea meno banalmente per esporre invece la posizione del Partito socialista in modo più rispettoso, non riducendo tutto al piccolo cabottaggio. Quindi io non sono per nulla contrario, per esempio, all'idea che vengano ripresi i pareri di illustri personaggi (non erano molti per la verità ma erano illustri e meritevoli di rispetto) che condivisero in quel periodo quella linea. Ma dico questo appunto per sottolineare l'esigenza di una riscrittura del capitolo, un capitolo in cui si deve ritrovare, nel senso politico, gran parte della nostra relazione. Così come è, per concludere, mi sembra che non vada.

BOSCO. Credo che le osservazioni che sono state fatte all'ultimo

capitolo sull'atteggiamento delle forze politiche facciano emergere delle difficoltà oggettive nel definire anche in questa fase, in questo momento particolare, la relazione.

Mi riferisco a quando, per esempio, si riferisce la posizione ufficiale dei partiti e la posizione del Partito socialista. E c'è l'annotazione espressa in termini così generali: «La posizione socialista non poteva non essere accettata. Le difficoltà tuttavia sorgevano quando si ricercavano iniziative efficaci o si approfondivano proposte concrete».

Questo è vero.

Abbiamo innescato una grande polemica che sostanzialmente, con tutte le osservazioni che vengono fatte, proprio per la difficoltà oggettiva di scrivere queste cose, non dovrebbe esistere. Ad esempio, per quanto riguarda il terreno della trattativa, si cita il problema dello scambio uno contro uno, ma questa proposta non è stata mai fatta. Le indagini che gli stessi socialisti hanno condotto non hanno portato a nessun risultato al riguardo, per cui credo si siano da un lato esasperati certi termini di polemica e dall'altro nessuno è stato in grado, tanto meno i socialisti, di dire quale fosse il terreno della trattativa. Ritengo che ciò debba essere fatto risultare da questo capitolo, cioè dovremmo far capire chiaramente che si è parlato di trattative ma i termini concreti di esse nessuno è stato in grado di farli emergere.

Ritengo che sia importante dire questo, altrimenti viene fuori una cosa confusa e contraddittoria: da un lato cioè, si manifesta apprezzamento della posizione socialista sul piano generale (e oggettivamente non si potrebbe dire diversamente) e dall'altro però nessuno è in grado, dopo aver letto questo capitolo, di poter dire quale sia la proposta che sul piano della trattativa il Partito socialista ha fatto. Si riferiscono i vari tentativi: si riferisce l'indagine di Guiso; si riferisce (in termini, secondo me, nemmeno molto esatti) di Franca Rame; si riferisce del magistrato Buondonno che avrebbe fatto fare un'indagine e si citano le cose che il gruppo di lavoro del Partito socialista, con il professor Vassalli, ha fatto; si cita tutto un elenco di ipotesi che sono state avanzate e poi sono state scartate, come tutti sappiamo.

Pertanto, non si capisce quale potesse e dovesse essere il contenuto della trattativa. Si continua ad insistere su questa linea della trattativa (tranne gli interventi di Pace e di Piperno che hanno avuto una valenza politica e hanno aperto una serie di interrogativi sui quali la Commissione ha fatto bene ad indagare con attenzione) ma il resto praticamente è privo di qualsiasi contenuto, ossia nessuno è in grado di capire quali siano i contenuti delle trattative che si sarebbero dovute fare. Questo capitolo deve poterlo dire con maggior chiarezza, altrimenti si continua in un equivoco per cui ognuno legge secondo la chiave che maggiormente gli fa comodo.

Dire, come oggi hanno detto Pecchioli e Violante, che la fermezza era collegata alla prospettiva comunque di rimettere in libertà il sequestrato, credo che tutta l'indagine abbia più volte fatto capire in tutti i termini, comprese le dichiarazioni dei pentiti, che il sequestrato non sarebbe mai stato messo in libertà. Che ci fosse tale speranza, da parte dello Stato, lo sappiamo; che ci fosse la speranza da parte di tutti noi, lo sappiamo, ma c'erano delle difficoltà oggettive che tutti abbiamo riconosciuto: non c'era una sufficiente preparazione per affrontare il problema.

Mi pare che tornare, in questa sede, a porre l'accento su questo aspetto

sia del tutto incongruo. Già la relazione abbondantemente denuncia una situazione di impreparazione, forse anche in termini esagerati rispetto alle responsabilità complessive del fenomeno. La proposta finale di Pecchioli di rileggere il tutto con grande attenzione e probabilmente anche di riscrivere il tutto ci pone problemi sui quali forse sarà bene che, prima di andare avanti, facciamo una riflessione. Vogliamo finire il lavoro così frettolosamente e affidarlo all'Ufficio di Presidenza? Siamo in grado di poterlo fare responsabilmente? Lo dico con la massima disponibilità (siamo qui per lavorare) ma ho l'impressione che anche il clima politico in questo momento suggerisca forse l'opportunità di un momento di pausa attorno a questo problema. Se vogliamo andare avanti, non ci tiriamo certamente indietro, ma la mia impressione è che sia difficile riscrivere il capitolo del tutto, in questa fase e concludere entro i termini previsti, anche perché le osservazioni che emergono anche su questo capitolo (immagino che ce ne siano altre su altri capitoli; noi stessi abbiamo ancora qualche osservazione da avanzare), impongono una riconvocazione della Commissione nel suo *plenum*; non so se la Presidenza è d'accordo sul fatto che sia possibile delegare all'Ufficio di Presidenza l'approvazione finale dopo la serie di osservazioni abbastanza rilevanti che sono state fatte.

PRESIDENTE. Vorrei fare un attimo il punto della situazione. Essendo arrivato in ritardo, ho ascoltato tre interventi (non so se ce ne siamo stati altri) di tre forze politiche ben qualificate. Il dato finale che si ricava è che questo capitolo non è accettato da nessuno. La proposta del collega Violante (mi ha preceduto in questo Bosco) pone un problema su cui la Commissione nella sua collegialità potrà anche decidere in senso positivo, ma mi pare strano che su un argomento di così grande delicatezza si possa rinviare (nel momento stesso in cui non si raggiunge un'intesa a livello di Commissione) il tutto all'Ufficio di Presidenza.

Chiederei allora al collega Pecchioli di valutare anche le considerazioni che ha fatto il collega Bosco, cioè stabilire, ancor prima di proseguire i lavori, se e che cosa intendiamo fare.

PECCHIOLI. Voglio dire che mi pare, dagli interventi ascoltati prima, che su tutti gli altri capitoli un'intesa si sia, se non raggiunta, quasi raggiunta. Si tratta di correggere, completare, sfoltire o riordinare meglio le materie, ma la sostanza è accolta da tutti; su 7-8 capitoli l'accordo c'è. Ne resta uno che è il più delicato politicamente; il capitolo I non lo abbiamo ancora discusso, però è da valutare se non possa essere assorbito, con eventuali correzioni, dagli altri capitoli. La questione vera, il nocciolo, è il problema riguardante l'ultimo capitolo. Non credo che questa mattina la discussione possa risolvere, arrivare ad una sintesi unitaria. E allora, si tratta di vedere quale sia il metodo che si può adottare.

Un'ipotesi è quella che la Commissione stamane approvi in maniera formale gli altri capitoli, demandando all'Ufficio di Presidenza quei ritocchi di cui abbiamo parlato. Per l'ultimo capitolo si può delegare l'Ufficio di Presidenza ad una riscrittura, eventualmente allargando tale Ufficio ai Gruppi, rimanendo però chiaro — in questo concordo con il collega Bosco — che poi occorrerà una riconvocazione della Commissione: è cosa troppo delicata per affidarla, sia pure con il massimo di fiducia, all'Ufficio di Presidenza.

Voglio andare anche oltre in queste considerazioni: nell'ipotesi che il lavoro dell'Ufficio di Presidenza allargato non porti a sintesi, non c'è nulla di drammatico nel fatto che poi ognuno, assumendosi le proprie responsabilità, presenti un suo testo di questo capitolo, arrivando così ad una relazione complessiva che ha un determinato numero di capitoli approvati unanimemente e uno, invece, che espone tesi diverse.

Cosa può voler dire tutto questo in relazione alla scadenza elettorale? Personalmente non farei questo collegamento perché la materia che stiamo esaminando è troppo seria — diciamo — per essere soggetta alle scadenze elettorali. È già importante che la Commissione approvi ed annunci di aver approvato tutta la cronistoria, tutti i capitoli precedenti. Se non ce la dovessimo fare a concludere su quest'ultimo capitolo prima della scadenza delle elezioni, pazienza: comunque la Commissione prosegue in quanto vi è poi un secondo punto che deve essere affrontato.

FORNI. Ma la Commissione scade il 30 giugno!

PECCHIOLI. Allora, il secondo punto non lo facciamo? Ci vorrà comunque una seconda legge, in quanto bisognerà rinnovare la Commissione perché il tema del terrorismo deve essere comunque affrontato.

Facciamo questo tentativo di affidare all'Ufficio di Presidenza il rifacimento di questo capitolo.

PRESIDENTE. Dovendo però riconvocare la Commissione?

PECCHIOLI. Certamente!

LA VALLE. Vorrei fare una domanda: nel caso si approvasse questa ipotesi, mi pare evidente che se il momento della votazione finale del complesso della relazione, che secondo me non può essere evitato perché la relazione deve essere approvata nel suo complesso, indipendentemente dalle diverse approvazioni parziali, si verifica nell'ultimo giorno utile della Commissione chi dovesse, in seguito al risultato conclusivo, presentare delle relazioni distinte, quando lo farebbe?

PRESIDENTE. Il 30 giugno!

LA VALLE. E come si fa? Solo il 30 giugno, nel momento in cui si vota si saprà il risultato!

PRESIDENTE. Dovrebbe tener pronto un suo documento...

LA VALLE. Questo non è il modo!

PRESIDENTE. Sono d'accordo. Bisognerà riconvocare la Commissione e poi vedere.

COVATTA. Signor Presidente, vorrei un chiarimento su tutte queste cose, che sia possibilmente definitivo. Visto che siamo venuti a discutere dell'ordine dei lavori, vorrei capire innanzitutto se si pensa nella seduta di

oggi di arrivare ad una votazione finale o no (se ho capito bene gli interventi che mi hanno preceduto).

In secondo luogo, vorrei sapere se si pensa di arrivare ad una discussione finale entro la scadenza della Commissione che coincide con la scadenza elettorale. Il problema è capire se, ad esempio, entro il 30 giugno si può fare un'approvazione «di copertina» — come suol dirsi — oppure se gli Uffici della Camera e del Senato, cioè le Presidenze della Camera e del Senato, esigono che vengano presentate le relazioni vere, già stese e coordinate.

Questi sono problemi sui quali vi è un'estrema vaghezza da parte della Presidenza della Commissione. Essendo interessato al tema, perché devo stendere una relazione di minoranza, non sono ancora riuscito a capire questa *consecutio temporum* come funziona; penso anche che, se intendiamo arrivare ad una nuova seduta della Commissione, dovremmo anche riaprire la discussione su alcuni capitoli precedenti perché dalla sempre utile lettura della pubblicistica nazionale ho appreso sconvolgenti novità che penso meritino di essere discusse dalla Commissione, ma questo è un altro discorso.

La prima cosa, di cui tutti abbiamo l'esigenza, è capire quali sono queste scadenze perché qui si sta andando avanti a discutere per la trentesima volta del paragrafo B) o del paragrafo C), ma non si è ancora capito questa lunga discussione che scadenza ha.

PRESIDENTE. Siccome è stato posto un interrogativo alla Presidenza, sia pure rappresentata in questo momento dalla Vicepresidenza, credo sia il caso di ricordare che il termine di scadenza è quello del 30 giugno ed è improrogabile, perché in quella data scade la legge; immagino che entro quella data debba essere consegnata la relazione conclusiva approvata dalla Commissione.

COVATTA. Anche le relazioni di minoranza?

PRESIDENTE. Certamente. Immagino che tutte debbano seguire la stessa sorte.

COVATTA. Il concetto è che una relazione di minoranza si fa dopo aver votato contro la relazione di maggioranza.

RODOTÀ. Signor Presidente, io credo, condividendo in questo le opinioni in merito espresse dal collega Pecchioli, che non si possa procedere oggi se non attraverso un'intesa sulla riscrittura di questo capitolo. Volevo però sottolineare come, ai fini della valutazione del nostro lavoro, esistano anche altri aspetti; già stamattina è stato posto il problema del capitolo primo già citato: sovrapposizioni, eliminazione dell'uno, collocazione nel testo della relazione, questione che per me non è soltanto formale. Infatti anche qui siamo in presenza di valutazioni non solo molto importanti sul piano di principio, ma che ci portano nell'area della seconda parte dell'inchiesta, quella generale sul terrorismo. Per esempio alcune affermazioni molto decise che sono contenute in questi due capitoli personalmente ritengo che dovrebbero per lo meno essere poste in maniera più problematica o maggiormente motivate, altrimenti non vedo come questi capitoli

possano essere approvati. Il mio discorso riguarda, oltre al capitolo I, anche il capitolo VIII.

Inoltre ho ascoltato questa mattina dal Presidente che il collega Caruso ha tenuto conto delle osservazioni formulate nella scorsa seduta della Commissione a proposito del capitolo III, ma non ho il testo che contiene questa accettazione delle indicazioni della Commissione; non lo conosciamo ancora.

Di più: il collega Covatta pone oggi il problema di integrazioni della relazione della Commissione in base a dati emersi negli ultimi giorni, questione che mi pare altrettanto apprezzabile perché una relazione la quale presentasse uno scarto troppo forte rispetto a dati di conoscenza comune non sarebbe certamente un documento parlamentare apprezzabile. Dobbiamo affrontare la questione non soltanto per il capitolo XI ma anche per tutto il resto. Pongo questo problema ai fini dell'ordine dei lavori di oggi perché per quei capitoli ai quali ho fatto riferimento la possibilità di una rapida approvazione mi sembra abbastanza problematica. Dobbiamo trovare anche qui una soluzione procedurale per vedere come uscirne fuori.

Di fronte a capitoli sui quali non dispongo di testi definitivi, francamente (soprattutto quando si tratta di capitoli rispetto ai quali non ci sono solo problemi di ripulitra formale o di integrazione di dati di fatto) non mi sento né di dare un voto favorevole né un voto contrario. Infatti non conosco quale sia il testo oggetto della votazione.

Valutando questi elementi, mi pare che dobbiamo tener conto non solo dei problemi derivanti dal capitolo XI, ma anche di quegli altri — che potranno probabilmente essere minori, ma che personalmente non ritengo tali — riguardanti i capitoli I e VIII, rispetto ai quali le questioni che si creano — lo ripeto — non sono così marginali come può apparire. Vorrei inoltre avere la possibilità di conoscere nella loro importanza le integrazioni cui il collega Covatta ha fatto cenno poc'anzi.

FORNI. Signor Presidente, nella discussione del capitolo XI è riemersa la questione molto più ampia della possibilità dell'approvazione della relazione entro i termini previsti dalla legge tenendo conto anche delle scadenze elettorali. Secondo me ci si dovrebbe pronunciare in modo preciso facendo anche qualche sforzo per arrivare alla conclusione prima della scadenza elettorale e prima della scadenza di questa Commissione. Ho infatti la convinzione che noi abbiamo non solo questo compito, ma anche questo dovere di approvare la relazione prima della scadenza elettorale, perché se per ipotesi dovessimo rinviare alla prossima legislatura, alla costituzione di una nuova Commissione, l'approvazione della relazione, non potremmo esimerci dal riaprire alcuni capitoli e avere quindi un supplemento di istruttoria su varie questioni, procedere ad audizioni, a consultazioni di testi che renderebbero problematica anche nella prossima legislatura una rapida approvazione di questa parte che a mio avviso la Commissione avrebbe fatto bene ad approvare in tempi precedenti, senza aspettare — lo ripeto — la conclusione della legislatura.

In conclusione, a mio avviso bisogna fare ogni sforzo per approvare la relazione entro i tempi previsti, consentendo anche la presentazione di eventuali relazioni di minoranza. Non voglio minimizzare le difficoltà esistenti, però non vorrei che ogni volta le difficoltà venissero ampliate al di là della normale preoccupazione. Vi sono sì alcuni capitoli che meritano un

approfondimento, ma su questo si è già ampiamente discusso e in conclusione si dovrebbe chiarire se vi è un accordo sul testo e siccome l'accordo non c'è, si deve vedere qual è la posizione di maggioranza e quali posizioni eventualmente intendano essere rese autonome attraverso relazioni di minoranza.

Per quanto riguarda l'ultimo capitolo dal quale è nata la discussione anche di ordine procedurale, vorrei rilevare come su di esso già nelle scorse sedute si era trovata una certa intesa sul modo di scriverlo. Si era detto che ci sarebbe stata una parte narrativa abbastanza succinta in cui si sarebbe dato ragione delle posizioni assunte: primo dal Governo, secondo dal Parlamento, terzo dalle singole forze politiche, ma — lo ripeto — in modo succinto, pur citando documenti laddove possibile, in modo da rendere questa parte agile e leggibile senza difficoltà.

Il secondo punto d'intesa era quello di approfondire le due tesi presenti con maggior vigore nel dibattito, cioè la tesi cosiddetta «della fermezza» e la tesi «iniziative del Partito socialista intese a ricercare gli spazi per una trattativa».

Evidentemente in quella seduta, prendendo atto di quanto era emerso già dal dibattito precedente, si era riconosciuta l'esigenza di dar conto di queste due tesi che riguardano un fatto avvenuto e quindi non più riapribile dal punto di vista politico, perché purtroppo la vicenda si è conclusa con l'assassinio dell'onorevole Moro: la tesi della fermezza e la tesi della trattativa, la cui esposizione può essere fatta, anche qui, in modo abbastanza obiettivo utilizzando i documenti delle stesse persone che sostenevano entrambe le tesi. Non credo che ci sia un'enorme difficoltà a presentare qui un documento, non certo in modo eccessivamente ampio, ma succinto, utilizzando le prese di posizione sui due atteggiamenti. Mi pare che la Commissione abbia sposato a maggioranza la tesi che dai fatti non si può che confermare la bontà della tesi sostenuta dalla maggioranza, senza per questo dare alla tesi sostenuta dal Partito socialista un carattere di strumentalità: questa tesi merita di essere approfondita ed esposta, ma la maggioranza della Commissione ritiene che la scelta fatta a suo tempo sia stata opportuna. Questa era la nostra conclusione che aveva lasciato insoddisfatto certamente l'onorevole Covatta il quale però, per questo tipo di posizione della maggioranza della Commissione, si era riservato di presentare su questo punto una relazione di minoranza. Non credo che la Commissione, ripensandoci, voglia concludere che l'atteggiamento assunto dalla maggioranza debba essere rivisto e presentato in modo critico.

L'onorevole Covatta ha fatto presente un elemento nuovo circa l'intervista di Occhetto che sarà pubblicata su Rinascita e che è stata distribuita ieri in sala stampa. In tale intervista si fa la seguente ipotesi sul partito della fermezza: chi vedeva la fermezza in modo corretto e chi la vedeva come mezzo per eliminare l'onorevole Moro. Però, se leggo tale intervista, non trovo che questa posizione di chi voleva eliminare l'onorevole Moro fosse riferita alle forze politiche. La tesi dell'onorevole Occhetto, così come la si intende leggendo l'intervista, almeno come riesco a leggerla io, è che all'interno dello Stato operavano in quel momento al vertice di alcuni servizi delicati — come i servizi segreti o la Questura di Roma — alcune persone che, come si è successivamente appurato, erano legate alla P2 o ad altri ambienti che potevano avere interesse ad utilizzare la linea della fermezza per non salvare la vita dell'onorevole Moro; ma questo non

riguarda le forze politiche. Quindi, questo problema, che è stato giustamente sollevato dall'onorevole Covatta, va inserito nel capitolo dove si parla dei servizi segreti o delle forze di polizia, magari riflettendo sull'interrogativo fatto dall'onorevole Anselmi. A mio parere, non possiamo non tener conto di queste osservazioni che sono frutto di un dibattito avvenuto anche in questi ultimi giorni, pur depurandole di tutte le possibili strumentalizzazioni o di eventuali allusioni, ma stando ai fatti concreti; questi elementi infatti possono essere utilmente inseriti nel capitolo dove si tratta dei servizi segreti o delle forze di pubblica sicurezza, se riteniamo di farlo, ma non incidono a mio avviso sul giudizio riguardante le forze politiche. Credo che nessuna forza politica abbia potuto utilizzare la linea della fermezza per un disegno politico tanto vile come quello di lasciare che venisse soppressa la vita dell'onorevole Moro. Ripeto, questi sospetti che sono stati avanzati non riguardano certamente la posizione delle forze politiche.

MILANI. L'onorevole Occhetto può scrivere quello che vuole!

FORNI. Sì, onorevole Milani, e dalla sua intervista ritengo che il quesito da lui avanzato debba essere sciolto in altra sede. Questo è il mio parere: esiste la possibilità effettiva, se noi ci atteniamo allo schema che ci eravamo dati l'altra volta per quanto riguarda l'ultimo capitolo, di arrivare alla conclusione: ossia di stendere questo capitolo secondo tale schema e delegare l'Ufficio di Presidenza per i compiti residui senza riaprire una serie di grossi problemi che possono essere chiusi; occorre non dare al Paese l'impressione che ci siano veramente dei fatti che non vogliamo spiegare, rimandando la relazione alla prossima legislatura e non contribuendo certo alla stabilità di questa su cui grava l'ombra di alcuni personaggi inquietanti, come Gelli, Musselli, Loprete che costituiscono un elemento di incertezza per la prossima legislatura. Non so se varrà maggiormente la volontà di stabilità dei partiti o la volontà di destabilizzazione di questi personaggi. In questa sede faremmo veramente un'azione di chiarezza se concludessimo entro questa legislatura e se approvassimo la relazione, consegnandola formalmente alle Camere e consentendo nei giorni prossimi di presentare una relazione di minoranza a chi volesse farlo.

MILANI. Credo di dovere nella sostanza manifestare il mio accordo sulle cose dette precedentemente dal collega Pecchioli circa la dignità politica e culturale che deve essere assegnata alla relazione nonostante alcuni particolari che appartengono alla disponibilità personale e quindi possono essere diversamente articolati.

Esiste un capitolo in cui si dice che non si può non prendere atto che i servizi allora erano guidati da uomini che in qualche modo risultavano iscritti alla P2. Quante disfunzioni che sono state sottolineate possono essere accollate a questo dato è difficile dirlo perché noi non siamo stati in grado di accertarlo: è comunque un dato politico rilevante che questo punto sia emerso e non possiamo non segnalarlo. D'altra parte non abbiamo «pezze d'appoggio» che provino che la mancata indagine a via Gradoli sia opera voluta dal piduista che allora comandava la polizia. Se fossimo in grado di dire una cosa del genere, la diremmo, ma non siamo stati in grado di accertarla; peraltro un riferimento è contenuto e può essere ulteriormente precisato.

Credo che per questo capitolo occorra una richiamo anche ai capitoli precedenti, per quanto riguarda la strategia delle Brigate rosse. Da questo punto di vista abbiamo avute alcune dichiarazioni rilevanti di Morucci che in alcuni momenti sono apparse anche contraddittorie. Mi riferisco in particolare a due passaggi, ossia dove Morucci dice che una trattativa avrebbe creato ulteriori difficoltà nelle Brigate rosse, allude all'ipotesi che la frattura interna avrebbe in quel caso comportato una diversa determinazione.

Ma ci è apparso eccessivo e un po' falsato per cui affermo esplicitamente che quella conclusione era inevitabile per il tipo di strategia e per ciò che questo tipo di strategia può comportare. Quindi io chiedo la segnalazione di parte di un elemento di impotenza all'interno. È chiaro che si perseguiva un'altra strategia che era quella della liberazione di Moro, però è chiaro che era battuto e impotente di fronte a questa ipotesi, a meno che non si andasse su un altro terreno che però non sta dentro, diciamo così, tra virgolette, nel partito della trattativa, la lacerazione clamorosa della legalità e dello Stato di diritto alla quale si dava luogo con questa ipotesi. Quindi questo richiamo deve essere riportato. Per quello che mi riguarda se non entra in questo capitolo io farò riferimento a queste questioni successivamente. Non è un capitolo chiuso. Si ripropongono le stesse vicende nel caso D'Urso. Nel caso D'Urso avevamo una strategia delle Brigate rosse. Si trattava di un tentativo di rilegittimare tutto il gruppo dirigente e delle Brigate rosse e del terrorismo in generale che era e sta in galera. Quindi le Brigate rosse si ponevano degli obiettivi riformisti. Essendo sparso all'interno del carcere il gruppo dirigente, il movimento aveva punti esterni, quali gli atti di violenza, gli assassini, i sequestri, eccetera e punti interni quali le sommosse verificatesi nelle carceri. Non vi è dubbio che riguardo a D'Urso l'ipotesi strategica è stata chiusa immediatamente dall'intervento di forza nel carcere di Trani ma abbiamo avuto come contropartita la perdita di una vita, quella del Generale Galvaligi. Se quello era l'obiettivo strategico, fallito perché successivamente vi è stato un intervento per reprimere quegli spazi che loro pensavano di avere conquistato nelle trattative, questo dimostra che per lo meno in quella fase e a quei livelli non era percorribile l'ipotesi se non dando spazio, appunto, a rivendicazioni e quindi a lacerazioni e a cedimenti e quindi in qualche modo a riorganizzazioni, diciamo così, terroristiche. Allora, ci sia o non ci sia questo riferimento, può essere o non può essere rilevante come controprova; d'altro canto è la stessa cosa che è successa con la polemica se pubblicare o no gli atti. Inoltre la stessa vicenda dell'Asinara dimostra che in sostanza il carcere è stato chiuso per i brigatisti ma è rimasto per il detenuto comune. L'Asinara continua a funzionare come deterrente nei confronti del detenuto comune che in qualche modo devia rispetto alla norma carceraria generale. Quindi cosa significa, anche a questo proposito aver ottenuto il trasferimento dei brigatisti quando un carcere che doveva essere comunque chiuso è rimasto aperto? Misure di un certo tipo continuano ad essere emblematiche quando la situazione si è considerata insostenibile comunque per il proletariato incarcerato. Se si vuole anche qui dare spazio a considerazioni di rilievo politico, quello che segue è rilevante ed io richiamerei i momenti specifici avendo come punto di riferimento il capitolo sulla strategia delle Brigate rosse. Considero da questo punto di vista la deposizione del Morucci, il quale non è pentito ed espone ipotesi politiche, è parte dell'organizzazione

ed è parte in contraddizione con un altro settore dell'organizzazione. La deposizione dimostra ampiamente che non poteva non esserci che quella conclusione e non poteva non esserci perché il famoso processo scritto nel primo capitolo, che però è tutto da discutere, non ha portato a nulla. Quello che loro chiedevano, e cioè di venire in possesso di documenti e cose non era possibile perché l'onorevole Moro sostanzialmente non aveva e non poteva fornire. Questa è la sostanza. Il capitolo della sua liberazione o meno si chiude lì, anche ammesso che comunque se fosse stato in grado di fornire documenti rilevanti avrebbe potuto essere ugualmente ucciso. Quindi per concludere io dico che questo capitolo va riscritto, ma vorrei anche dire che va riscritto possibilmente inserendo alcuni momenti politici rilevanti. Propongo che qualcuno riscriva questo capitolo e che poi la Commissione si riunisca nuovamente il 25 giugno, in modo da concludere e poter presentare il 29 giugno le controrelazioni o le relazioni di minoranza.

BOSCO. A proposito dell'ordine dei lavori, io credo che sia possibile delegare all'Ufficio di Presidenza, allargato ai rappresentanti dei Gruppi, una revisione, un coordinamento del lavoro che è stato svolto finora, per poi convocarci sabato 25 giugno ed eventualmente continuare la discussione anche lunedì 27. Credo che ciò sia tecnicamente possibile perché si tratta di un giorno in cui sono ancora in corso le elezioni e non sono ancora iniziati gli scrutini. La Commissione nell'approvare, come io mi auguro, la relazione, il testo sul quale sarà possibile trovare un'intesa, può assegnare a mio giudizio un termine, come già ha fatto la Commissione Sindona, per la presentazione delle relazioni di minoranza. Mi sembra, infatti, giusta l'osservazione per cui chi dissente dalla soluzione maggioritaria abbia il tempo per poter redigere il testo della propria relazione. Quindi, si potrebbe procedere per analogia alla Commissione Sindona, alla decisione di assegnare venti o trenta giorni per la stesura della relazione di minoranza, la quale poi dovrà essere consegnata direttamente all'Ufficio di Presidenza, anche se la Commissione sostanzialmente non esisterà più. Credo che questa soluzione ci consenta di compiere un ulteriore sforzo per giungere alla conclusione del nostro lavoro e per non sprecare un'attività che abbiamo svolto con grande impegno e serietà. È evidente che tutto questo è subordinato alle intese che si riuscirà a trovare nella sede dell'Ufficio di Presidenza. Questo mi sembra che sia abbastanza chiaro ed è bene che lo diciamo anche in questa sede. Ora, si tratta di concordare quando e con quali modalità vogliamo far lavorare l'Ufficio di Presidenza ed anche chi abbia una maggiore disponibilità di tempo. Il nostro Gruppo, per esempio, vorrebbe invitare il collega Forni ad operare all'interno dell'Ufficio di Presidenza per una maggiore continuità di lavoro e di impegno, se questo è possibile e se su questo possiamo concordare.

COVATTA. Dal momento che, come ho avuto più volte modo di dire, non sono granchè soddisfatto del complesso della relazione, io dovrei non associarmi a questi tentativi che mi sembrano un po' condotti *in exstremis* per arrivare comunque ad una relazione. Mi rendo peraltro conto delle cose molto giuste e molto sagge che diceva il collega Forni poco fa. Di conseguenza prendo atto di queste proposte che vengono fatte dai Gruppi di presumibile maggioranza nella votazione della relazione.

Debbo però osservare che noi non possiamo passare sotto silenzio quanto personalità autorevoli, anche se forse non sempre prudenti, hanno dichiarato alla stampa nel corso di questi giorni, e non mi riferisco, collega Forni, all'onorevole Occhetto che è personalità autorevole ma mi riferisco al Presidente della Commissione d'inchiesta sulla Loggia P2.

Ora, i casi sono due; o l'onorevole Anselmi dispone di documenti, di informative, di suggestioni che non ci ha trasmesso — e questo è grave — o non ne dispone — e questo è ancora più grave —. Quel che è chiaro è che questa Commissione non può fare la figura di chi ha sottovalutato un aspetto così rilevante che dovrebbe modificare l'orientamento stesso della vostra — o della nostra — relazione e poi sentirselo rinfacciare in una intervista elettorale dal Presidente di un'altra Commissione d'inchiesta.

Io, quindi, vorrei chiedere alla cortesia del Presidente, se sono stati richiesti chiarimenti all'onorevole Anselmi circa le dichiarazioni da lei rese, se nel frattempo sono pervenuti documenti, se la Commissione nella sua maggioranza ritiene di dover rivedere il suo giudizio complessivo sulla vicenda Moro alla luce di queste importanti rivelazioni, o se invece non ritiene di dover pubblicamente prendere posizione ridimensionando la portata di queste dichiarazioni.

È chiaro che noi oggi di qui non possiamo uscire facendo finta di non aver letto i giornali. Se vi era un complotto, per esempio, si deve riscrivere la relazione dal primo all'ultimo capitolo.

CORALLO. Io vorrei innanzitutto esprimere la mia preoccupazione per l'ipotesi che sta diventando abbastanza concreta di chiudere la nostra attività senza aver prodotto nulla, perché questo è il pericolo che abbiamo di fronte.

La mia tesi è che il 30 giugno la Commissione cesserà di esistere e nessuno di noi sarà più membro di una Commissione che non esiste. Di conseguenza, tutto quello che deve essere presentato — relazione di maggioranza, relazioni di minoranza e così via — deve essere presentato, o meglio depositato in Parlamento, entro tale data. Sono dell'opinione, signor Presidente, che se noi lasciassimo scadere questa data senza aver presentato nè la relazione di maggioranza, nè quelle di minoranza, dopo che l'opinione pubblica aspetta che il giorno 9 giugno, cioè oggi, noi si vari la relazione, secondo me le reazioni negative sarebbero enormi e finirebbero per rappresentare un ulteriore elemento di discredito verso il Parlamento che dopo anni di lavoro non riesce a tirar fuori niente, perché di questo si tratta.

Allora, la mia posizione è che la relazione deve essere presentata entro il 30 giugno. Nè accetto che si riapra la discussione dove l'abbiamo chiusa un quarto d'ora fa. Ci sono dei capitoli che abbiamo già discusso, con quei piccoli aggiustamenti che si sono rilevati più formali che sostanziali, e quindi, si possono considerare conclusi. Restano soltanto due capitoli. Se in questi capitoli ci sia qualcosa da aggiungere io sinceramente penso che la Commissione debba dar conto del suo lavoro e non di quello che avviene al di fuori di essa. Il fatto stesso che alcune tesi esposte pubblicamente da altri non trovino poi riscontro nel lavoro fatto dalla Commissione, è una cosa che resterà all'opinione pubblica di valutare.

Credo che sull'ipotesi avanzata in questi giorni su tutti i giornali, noi abbiamo dato una risposta che è quella che possiamo tuttora dare, e cioè

abbiamo detto che resta in noi il dubbio che l'immobilismo dei servizi di sicurezza durante i 55 giorni possa non essere stato del tutto involontario. Questo potevamo dire e questo abbiamo detto. Non vedo che cosa possiamo aggiungere se non entrando in polemica con ciò che si scrive sui giornali. In quest'ultimo caso, allora, stiamo attenti, perché domani potrà uscire un'altra intervista, e così alla vigilia dell'approvazione; e allora noi ci mettiamo a polemizzare con Tizio, con Caio e con Sempronio? Diciamo quello che abbiamo trovato noi e soltanto questo. Né mi pare che si possa aprire una polemica con l'onorevole Occhetto, anche se confesso che non ho letto la sua intervista, ma ritengo che non possa riguardare l'attività della nostra Commissione.

Sui due capitoli che rimangono, signor Presidente, vi è una proposta di delega all'Ufficio di Presidenza. Ora, la difficoltà oggettiva è di trovare qualcuno che nei prossimi giorni vi lavori sopra, perché se noi deleghiamo e poi l'Ufficio di Presidenza non si riunisce, perché ognuno parte per la propria sede, ci ritroviamo qui al punto di partenza, e a quel punto poi la situazione diventerebbe drammatica, perché non avremmo più tempo a disposizione davanti a noi.

Quindi, mi permetto di chiedere se non è invece il caso di vedere chi è disponibile per un lavoro del genere e fissare un termine entro il quale poi questo testo deve essere consegnato e avere la riunione della Commissione che può essere convocata anche per quel giorno che è stato detto, immediatamente prima o immediatamente dopo. Però, ciò ha un senso se in questi giorni c'è qualcuno che lavora e c'è qualcuno che riscrive quello che va riscritto. A mio avviso poi il lavoro non è che sia molto difficile. In effetti, quella che è stata presentata a noi oggi è una ottima traccia per quanto riguarda la descrizione dei fatti e degli avvenimenti. Quello che manca — e mi pare sia già stato rilevato — è una valutazione che astragga dai singoli episodi e che dia la dignità che meritano alle due linee. Questa è la questione, la cui soluzione non mi pare sia così difficile.

Quindi, signor Presidente, chiedo che si verifichi se l'Ufficio di Presidenza è in grado di fare tutto questo. Se non è in grado di farlo, bisogna trovare tre colleghi che si assumano questo onere e si impegnino a riunirsi questo pomeriggio. Per quanto mi riguarda, all'inizio della discussione ero orientato verso la eventualità di riconvocarci questa sera alle ore 20. Pensavo infatti che in cinque o sei ore questa riscrittura potesse essere ultimata. Se però non si ritiene possibile giungere a questo risultato nella giornata di oggi, stabiliamo fin da ora il giorno in cui possiamo nuovamente riunirci, con l'impegno però che il nuovo testo sia pronto molto prima e non due ora prima.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE VALIANTE

LAPENTA. Volevo riassumere brevemente le varie posizioni. Mi sembra corretto infatti informare il Presidente che il dibattito molto ampio si è articolato con gli interventi di Covatta, Violante, Pecchioli, Forni, Rodotà, La Valle, Corallo e Milani. Sostanzialmente mi pare di aver capito che vi è unanimità nel non ritenere adeguato il testo così come è scritto. Per quanto riguarda l'ultimo capitolo, Violante proponeva che si delegasse l'Ufficio di Presidenza a riscriverlo, stabilendo poi una data in cui la Commissione possa essere convocata per approvarlo definitivamente.

Rodotà ha avanzato riserve sui capitoli terzo ed ottavo, uno dei quali, se non tutti e due, se non ho capito male, non gli sono stati ancora consegnati dopo le correzioni.

RODOTÀ. Il terzo per le correzioni, il primo e l'ottavo per il coordinamento.

LAPENTA. Non ricordavo se era solo il terzo od entrambi.

RODOTÀ. Per il terzo il problema era di accertare le correzioni apportate, mentre per il primo e l'ottavo il problema era più sostanzioso.

LAPENTA. Comunque anche sul terzo aveva manifestato delle perplessità, anzi si era rifiutato di approvarlo perché le considerazioni e le osservazioni affidate al collega Caruso, perché ne rivedesse la prima stesura, non erano state consegnate, per cui, non essendo stato letto questo capitolo, non eravamo in condizioni di poterlo approvare.

Il collega Covatta ha avanzato addirittura l'ipotesi di eventuali ulteriori accertamenti ove si imboccasse una certa strada. Il discorso poi è scivolato su come utilizzare le poche giornate disponibili immaginando che si potrebbero, per esempio, utilizzare le giornate del 25 e del 27 per poi riconvocare la Commissione *in extremis* per rivedere il testo definitivo. Sono state per altro mosse obiezioni anche da chi parla sull'eventualità che l'Ufficio di Presidenza avrebbe potuto occuparsi di questa parte, ma a quel punto non si era ancora chiarito che comunque dovrà pur sempre essere la Commissione ad approvare il testo finale. Questo è quanto è emerso. Si tratta comunque di un tema sul quale bisognerà prendere una decisione perché mi pare che il discorso sia piuttosto in alto mare.

PRESIDENTE. Ringrazio il senatore Lapenta per questo riassunto del dibattito. Ho sentito le proposte concrete presentate da ultimo e ritengo che le decisioni che andremo a prendere debbano essere realistiche. Ritengo che tutti quanti abbiamo il diritto oltre che il dovere di fare campagne elettorali, almeno quelli di noi che sono impegnati direttamente, ma secondo me, anche gli altri, né possiamo trascurare questo che è un dovere che per altro avevamo considerato esplicitamente all'inizio quando era stato deciso di terminare oggi i nostri lavori.

Quanto alla richiesta di ulteriori modifiche, faccio rilevare che l'ultimo capitolo l'ho riscritto più di una volta attenendomi ai suggerimenti prospettati di volta in volta. Posso anche non aver interpretato con precisione quanto era stato richiesto, però non è possibile ammettere che ogni volta, specialmente da parte di chi ci fa il piacere di venire ogni tanto, arrivino nuovi suggerimenti. Questo si poteva fare in tempi normali, ma ora bisogna tener conto dell'attuale situazione. Comunque la Commissione decida il da farsi ed io mi adeguerò.

Quanto alla richiesta dell'onorevole Covatta, non so se veramente si attenda una risposta.

CARUSO. L'approvazione della relazione è la risposta.

PRESIDENTE. Ma guai se dovessimo fermarci a fare particolari rilievi

su tutte le cose che vengono dette da persone più o meno autorevoli! Ritengo che sia un dovere della Commissione — che mi sono sforzato di adempiere per quanto riguarda le mie competenze — quello di accertare obiettivamente come stanno le cose e soprattutto di non prestarsi a speculazioni politiche, tanto meno in periodo elettorale.

Da questo punto di vista spero che la Commissione mi dia atto che almeno la Presidenza non si è mai esposta in questa direzione. Personalmente, in circa tre anni, ho fatto una sola dichiarazione venti giorni fa, quando, avendo fatto gli accertamenti del caso, ho ritenuto doveroso smentire che quel documento pubblicato da «La Nazione» fosse uscito dagli Uffici della Commissione, dopo di che non ho mai voluto parlare ai giornalisti pur con tutto il riguardo nei loro confronti, per non introdurre elementi di polemica. Non so per quale ragione oggi si debbano accettare polemiche provenienti da dichiarazioni esterne.

Quanto a ulteriori accertamenti, abbiamo preso atto già nelle precedenti sedute che allo stato non abbiamo più il potere di svolgere attività istruttorie. Non possiamo ignorare quello che avviene, così come daremo atto, per esempio, del rinvio a giudizio di Piperno e Pace per una serie di reati collegati al caso Moro. Però ovviamente non possiamo fare ulteriori acquisizioni. Vorrei quindi sapere che cosa decide la Commissione.

VIOLANTE. Aggiungerei, se me lo permette, che la Commissione ha approvato i capitoli dal secondo al decimo. Restano fuori il primo e l'undicesimo. Questo per capire bene a che punto siamo.

COVATTA. L'ottavo lo abbiamo visto adesso: resta fuori anche quello.

VIOLANTE. Abbiamo approvato i capitoli dal secondo al decimo. Per quanto riguarda l'ottavo vi è questo problema del collegamento tra il primo e l'ottavo. Per quanto riguarda le indagini di polizia c'è la riserva che faceva il collega Rodotà.

RODOTÀ. Non era una riserva.

VIOLANTE. Allora non tocca la questione. Quindi il problema è unico.

LA VALLE. Il capitolo nono non è stato approvato.

PRESIDENTE. Quando non vi sono obiezioni un capitolo si intende approvato; se dobbiamo fare una votazione formale, facciamola pure.

VIOLANTE. Io ricordo che l'abbiamo votato.

CORALLO. Anch'io ricordo che lo abbiamo votato. Se il collega La Valle chiede una nuova votazione facciamola.

LA VALLE. Non vi è stata una votazione formale.

BOSCO. Noi abbiamo dato un'adesione di massima ai singoli capitoli, sempre con la riserva della votazione finale della relazione.

VIOLANTE. Abbiamo detto che approvavamo capitolo per capitolo e che poi si sarebbe votata la relazione. La votazione, se la memoria non mi inganna, ha toccato i capitoli II, III, IV, V, VI, VII, VIII, IX e X. Per il capitolo VIII abbiamo posto la questione del raccordo col primo capitolo. Ora, mi pare che il IX lo abbiamo votato. Comunque si può prendere il resoconto e accertare.

Resta fuori il problema del primo capitolo collegato all'ottavo e il problema dell'undicesimo capitolo. Per quanto concerne l'undicesimo capitolo, visto che emerge l'esigenza che questa parte sia scritta «a più mani» ho fatto la proposta che l'Ufficio di Presidenza allargato (il collega Bosco faceva il nome di Forni, per noi potrebbe lavorare il senatore Corallo, altri non so chi vogliono designare) lavori secondo la discussione che si è avuta oggi su questa parte.

Ora, se così stanno le cose, ci si potrebbe incontrare di nuovo il 25, avendo cura però che questa relazione sia pronta almeno cinque-sei giorni prima (in modo che venga letta, e credo che i colleghi possano fare questo), in modo che il 25 si discuta e si concluda con l'approvazione della relazione. Se non si riesce ad approvare quel capitolo perché non si è d'accordo, si può approvare la relazione senza il capitolo e ognuno presenterà le sue riflessioni; fermo restando che, come ha fatto la Commissione Sindona, si può dare un termine a chi ritiene di presentare le relazioni di minoranza.

COVATTA. Entro il 30 giugno la Commissione ha tutti i poteri, compreso quello di assegnare un termine.

VIOLANTE. È quello che sto dicendo. Le singole parti, avendo avuto quel termine, lo potranno usare. Questo può tranquillizzare le parti che su qualche capitolo ritengono di presentare integrazioni, correzioni eccetera. Allora, vorrei che si chiarisse: primo, se il capitolo IX è stato approvato; secondo, chi sono coloro che per il capitolo XI possono lavorare alla stesura finale; terzo, se queste persone riescono a presentare la relazione entro la data compatibile con il 25.

Ciò premesso si passa ora a considerare la questione del raccordo tra il I e l'VIII capitolo.

BOSCO. Vorrei dire che per la verità mi formalizzerei meno sul problema dell'approvazione preventiva dei capitoli. Qui il problema è quello dell'approvazione della relazione nel suo insieme; questo è l'unico atto che vale. Non possiamo adottare la procedura parlamentare dell'approvazione dei capitoli o dei commi. Qui la relazione è un atto unitario. Tra l'altro, l'approvazione del I capitolo non è solo collegata all'VIII capitolo; credo che vi siano interferenze anche con il V capitolo, quindi il coordinamento non è un fatto formale ma sostanziale, che attiene ai contenuti. Pertanto i capitoli I, V e VIII debbono essere complessivamente rivisti e valutati nel loro insieme. Il capitolo XI mi sembra che richieda una revisione. Non ricordo se il capitolo sui collegamenti internazionali ha avuto una adesione complessiva in questa sede; comunque, probabilmente, in sede di Ufficio di Presidenza potranno anche emergere esigenze di riflessioni ulteriori su questo problema. Credo che noi stessi avanzeremo qualche ulteriore riflessione.

Mi sembra quindi che possiamo concordare nel senso di far lavorare l'Ufficio di Presidenza nella formazione che sta emergendo.

PRESIDENTE. Delegate voi le persone perché l'Ufficio di Presidenza non è disponibile. L'ufficio di Presidenza, quando la Commissione deciderà di convocarsi, la convocherà; ma io personalmente non sono disponibile fino al 28; del resto che cosa potrei scrivere, se dopo tanti tentativi ancora non viene fuori una cosa soddisfacente?

BOSCO. Adotteremo comunque la formula del gruppo di lavoro che operi questo coordinamento e questa revisione e ci presenti una proposta da valutare complessivamente il 25, il 27 e il 28 se sarà necessario per concludere. Poi assegneremo un termine per le relazioni di minoranza, sempre che tutto questo lavoro vada in porto. Ci vuole la buona volontà da parte di tutti.

CORALLO. Intanto, sul capitolo IX, devo dire che abbiamo discusso; sono state fatte osservazioni e di queste osservazioni si è tenuto conto; nella scorsa seduta è stato portato il capitolo riveduto dopo le osservazioni; si è chiesto se vi erano ulteriori osservazioni e nessuno ha detto nulla, dopo di che lo si è considerato approvato. Ancora stamane il Presidente ha chiesto se vi erano osservazioni, nessuno ne ha fatte. Ora, io vorrei solo sapere se vi sono osservazioni, perché non è possibile che le osservazioni su una materia così delicata e difficile vengano fatte a dodici ore di distanza dalla data di scadenza. Quindi, se c'è qualcuno che ha da dire qualcosa su questo capitolo (benché tre volte lo abbiamo portato alla nostra attenzione!) la dica; ma, ripeto, tutte le osservazioni che sono state fonora fatte sono state considerate. Ricordo quella dell'onorevole Covatta il quale ha chiesto che si chiarisse con una nota che la nostra posizione non era quella di attribuire responsabilità ai coniugi Scricciolo. Questo è stato fatto con una nota dicendo: «Stiamo riferendo quello che ci ha detto Savasta, prendiamo atto che c'è questa divergenza tra i due coniugi, spetterà alla Magistratura far luce ecc. ecc.». Erano state fatte osservazioni sulla Francia ecc. ecc., e ricordo di aver chiesto se le modifiche erano ritenute soddisfacenti. Mi è stato detto di sì. L'altra questione riguardava i palestinesi, e in proposito abbiamo meglio specificato che si tratta di gruppi minoritari, con tutte le cose però che emergono.

Comunque, vorrei chiedere di uscire da questa situazione; se c'è una questione la si ponga, la si discuta e si finisca. Non credo che si possa pretendere che dodici ore prima si riscriva il capitolo. Questo per quanto riguarda il capitolo nove.

Per quanto concerne l'altra questione, io, in dissenso con la tesi del collega Violante, devo dire che la mia opinione è che entro il 30 giugno vadano presentate anche le relazioni di minoranza. Stiamo attenti a non, involontariamente, imbrogliare qualcuno, perché se poi salta fuori che le relazioni di minoranza non le accettano entro il 30, diventa una cosa antipatica. Non è vero che siamo noi che decidiamo questo: noi, a partire dal giorno trenta, non esistiamo più; non esistiamo come Commissione e, non esistendo la Commissione, nessuno di noi è membro della Commissione, nessuno di noi ha poteri particolari. Perciò se io, che non sono più membro della Commissione, il tre luglio posso scrivere qualche cosa, può

scrivere qualche cosa qualunque altro cittadino italiano. Questa è la mia tesi. Vorrei che questo fatto fosse accertato con i Presidenti dei due rami del Parlamento perché, secondo me, dobbiamo dire che entro il trenta va depositata la relazione di maggioranza, di minoranza eccetera.

Per quanto attiene l'ultima questione, cioè la mia eventuale collaborazione per l'ultimo capitolo, sono disponibile, sempre che ci sia qualcuno disposto a lavorare con me.

MARCHIO. Signor Presidente, devo dichiarare che sono in completo disaccordo per questa accelerazione forzata di tempi. Non credo che si possa convocare la Commissione in questi giorni; è una follia. Chi si sente tanto folle da venire qui, lo faccia pure, ma non posso assolutamente aderire alla richiesta di fare entro il trenta anche la relazione di minoranza che abbiamo chiesto di potere presentare.

Quindi non posso aderire alla richiesta che viene formulata di chiudere il tutto entro il giorno 30.

RODOTÁ. Presidente, volevo solo chiarire un punto procedurale. Non ho nessuna obiezione relativa alla procedura finora seguita circa l'approvazione di massima dei vari capitoli. Volevo, non per esprimere una riserva ma per rendere esplicita una cosa che mi sembra ovvia, dire quanto segue. Mi pare evidente che, fermo rimanendo che sono assolutamente d'accordo con quanto diceva il collega Corallo (cioè che è impensabile che si arrivi, all'ultimo momento, a richieste di riscrittura o di rifacitura di parti di capitoli) può avvenire che, dalla lettura globale del testo della relazione, passaggi singoli, valutazioni isolate di questo o di quel capitolo rispetto al quale già è stato espresso un assenso di massima richiedano da parte nostra un qualche chiarimento; per cui, come è avvenuto in relazioni passate, credo che le «osservazioni», ad esempio, di un commissario su un punto specifico all'interno della medesima relazione di maggioranza o a latere debbano essere riportate. Non esprimo una riserva, ma faccio una valutazione che mi sembra ovvia perché certi nessi oggi non sono stati ancora sciolti, certe valutazioni possono non esistere. Da questo può derivare la necessità di un chiarimento, di una puntualizzazione, o anche di un dissenso all'interno di capitoli che, per il momento, sono stati approvati in linea di massima, fermo rimanendo che condivido l'ipotesi che su quei capitoli non dobbiamo più ritornare.

LA VALLE. Riguardo alla questione del capitolo sui collegamenti internazionali, ho fatto notare che, mentre c'è stata un'approvazione formale dei vari capitoli, non c'era stata per questo capitolo. C'è stata — dice Corallo — un'approvazione implicita perché, quando sono state presentate le modifiche che il senatore Corallo aveva prospettato, ci era stato chiesto se c'erano altre osservazioni e altre osservazioni non sono state fatte.

Non ho avanzato altre osservazioni perché, mentre ero concorde con molte delle modifiche fatte, almeno per due punti (vale a dire la questione dell'interpretazione del rapporto con alcuni gruppi minoritari palestinesi in funzione di un attacco agli obiettivi israeliani in Italia e la questione dell'inclusione nel capitolo di eventi del tutto successivi, come il problema bulgaro, il problema Scricciolo eccetera), continuavo a non essere d'accor-

do. Siccome avevo già espresso questa valutazione una volta precedente, non ho voluto insistere perché mi sembrava che quello che dovevo dire l'avessi già detto; pertanto, non mi sembrava necessario ripetere le stesse osservazioni che avevo già fatto, ma ho sottolineato il fatto che non si è proceduto ad una approvazione formale perché il mio problema nei riguardi del capitolo sui collegamenti internazionali non è tanto relativo ai due punti sui quali avrei mantenuto una riserva ma al fatto che mi sembra che nel complesso della relazione il punto che viene specificamente affrontato in questo capitolo (e può anche darsi che questo capitolo sia giusto che si limiti a ciò), ossia tutto l'altro grande tema della possibilità di una corresponsabilità, di una ispirazione di entità straniere, rispetto al delitto Moro che appare in vari punti della relazione, attraverso vari accenni, questa ipotesi globalmente assunta come tale, come avente una sua dignità autonoma, non è sviluppata nella relazione. Non dico che dovesse essere sviluppata nel capitolo sui collegamenti internazionali, ma mi sembra che la questione del rapporto tra il delitto Moro e il contesto internazionale nel quale questo è avvenuto, anche se ha uno dei suoi aspetti più rilevanti in alcuni dati oggettivi che abbiamo accertato (come la questione della fornitura delle armi, di singoli rapporti che possono essere intercorsi con esponenti stranieri), apre un'altra questione che non è sufficientemente sviluppata ed esaminata nella relazione.

Questa è la ragione per cui (quindi non per una critica sulla stesura finale di questo capitolo), se si fosse chiesta esplicitamente l'approvazione di questo capitolo, mi sarei astenuto. Se questo oggi mi viene sollecitato, dico tranquillamente che mi pare (poi sarà uno degli elementi della valutazione complessiva della relazione: mi pare che abbia ragione Bosco, ossia il vero atto politicamente significativo è l'approvazione o non approvazione complessiva della relazione) che questo elemento, vale a dire il modo in cui nella relazione ci si fa carico delle ipotesi, dei sospetti, delle preoccupazioni del problema del delitto Moro rispetto al più ampio ambito e contesto internazionale, che è stato uno degli elementi principali di valutazione ed è proprio per lasciarvi la libertà di poter fare questa valutazione che su questo capitolo mi sarei astenuto.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, su questo problema dell'approvazione dei capitoli ho sempre manifestato la mia personale opinione che non dovessimo fare delle approvazioni formali però la verità è che io ho accettato le approvazioni formali su esplicita richiesta del collega Violante e di altri colleghi comunisti proprio per evitare che tutte le volte che ci fossimo trovati riuniti ridiscutessimo le cose precedenti. Non so — gli uffici lo stanno cercando — se il capitolo dei collegamenti internazionali è stato formalmente approvato o no, però è vero quel che dice il collega Corallo, e cioè che più volte è venuto in discussione, nessuno dei colleghi ha fatto particolari obiezioni, do atto al collega La Valle che ha sempre lamentato la deficienza di cui parlava prima, però questa non è sembrata la tesi generale, e quindi come tale ho considerato approvato il capitolo; ancora stamattina, prima di arrivare alla discussione del capitolo XI, nessuna obiezione è stata sollevata. Mi pare di poter dire ugualmente che, malgrado l'approvazione capitolo per capitolo, nessuno ha mai contestato che in sede di coordinamento valesse la pena di considerare l'opportunità di spostare dei paragrafi, di trasferirli ad altri capitoli: la differenza tra l'articolo di

una legge e i paragrafi o i periodi dei vari capitoli è *in re ipsa*. Infatti, l'articolo della legge è intangibile, tranne lo spostamento di virgole o il chiarimento di una espressione, mentre il paragrafo o il periodo di un capitolo sono delle cose di tutt'altra portata.

Un secondo problema è quello dei tempi di lavoro. Innanzitutto, personalmente, ho l'opinione — non so se la Commissione la condivida — che non abbiamo termini per le relazioni di minoranza. Come Commissione scadiamo per legge il 30 giugno; fu detto già in passato che è da ritenersi valida l'interpretazione secondo cui la Commissione scade al momento della proclamazione dei nuovi risultati elettorali.

VIOLANTE. Noi abbiamo un termine di legge: scadiamo il 30 giugno per legge!

PRESIDENTE. Sì, però la costituzione della Commissione varierebbe quando deputati o senatori che ne facevano già parte non risultassero proclamati. In ogni caso, prima del 30 non ci saranno, presumibilmente, le proclamazioni dei nuovi eletti, quindi fino al 30 giugno abbiamo certamente potere di agire, entro il 30 possiamo continuare a riunirci.

Non so — la mia opinione è negativa — se noi dobbiamo fissare dei termini per le relazioni di minoranza. Questo lo desumo da una esplicita disposizione del Regolamento del Senato, che è alla base dei nostri lavori, in cui si dice, all'ultimo paragrafo, comma 6, dell'articolo 43, che è sempre ammessa la presentazione di relazioni di minoranza. Giustamente, però, l'onorevole Corallo faceva presente che noi non esisteremo più al di là del 30 giugno; allora a chi si presenteranno le relazioni di minoranza? Visto che noi riferiamo al Parlamento e che, perciò, eventuali discussioni della nostra relazione, saranno svolte dal Parlamento, non esiterei a sostenere la validità della presentazione al Parlamento che deve discutere anche delle relazioni di minoranza, però è una mia opinione che non ho confrontato con quella di altri e in ordine alla quale sarò lietissimo e desideroso di sentire il pensiero della Commissione. Secondo me, è sufficiente che noi entro il 30 giugno approviamo la relazione di maggioranza, o comunque la decisione della Commissione; poi, secondo me, i singoli Gruppi hanno la possibilità di presentare in Parlamento proprie relazioni. Al limite, se non si dovesse trattare di vere e proprie relazioni di minoranza, chi impedisce a questi Gruppi o a questi singoli, quando si discute in Parlamento, di presentare un loro documento? Vorrà dire che non avrà la dignità tipografica esterna della relazione di minoranza, ma un documento che sarà stampato dal Parlamento, secondo me, sarà comunque degno di nota.

BOSCO. Posso concordare su questa tesi perché è la Commissione che assegna un termine prima di scadere, dopo di che è evidente che la relazione va consegnata in Parlamento, dato che la Commissione non esiste più.

PRESIDENTE. A termini di Regolamento è prevista la fissazione di un termine per la presentazione delle relazioni di minoranza? Questo non l'ho trovato nel Regolaento, a meno che non abbia letto male. Dovremmo improvvisare oggi questa regola.

Il terzo problema è quello della convocazione della Commissione.

Onorevoli colleghi, io non esprimo soltanto un'esigenza personale; ritengo di dover salvaguardare il diritto e il dovere di partecipazione di tutti i colleghi della Commissione. Non credo realistico pensare che ci si possa riunire prima delle elezioni. Secondo me dobbiamo affidarci ad un *team* di lavoro — speriamo che gli amici dell'Ufficio di Presidenza siano in grado di accogliere questa sollecitazione da parte della Commissione per costituire questo *team* di lavoro — e poi dobbiamo pensare di riunirci non prima del 28 mattina.

VIOLANTE. Perché no il 25 mattina? La campagna elettorale finisce il 24!

PRESIDENTE. Occorrerà già tornare per votare il 26 poi occorrerà tornare...

VIOLANTE. A parte il fatto che il clima in cui si discute sarebbe diverso, è una questione particolarmente delicata: cerchiamo di chiuderla prima delle elezioni. Siamo tutti quanti adulti e vaccinati!

PRESIDENTE. Era l'intenzione che avevamo manifestato ed in relazione a questo si era fatto lo sforzo...

VIOLANTE. Sì, ma visto che per una serie di motivi questo sforzo non si era realizzato, la mia opinione è che si debba cercare di evitare...

BOSCO. Secondo me la giornata utile è lunedì mattina, quando abbiamo già votato.

LA VALLE. Potremmo riunirci il 27.

VIOLANTE. La cosa migliore sarebbe riunirsi lunedì 27, come suggerisce il senatore La Valle.

PRESIDENTE. Perché non il 28?

VIOLANTE. Perché il 28 sappiamo già i risultati, signor Presidente.

PRESIDENTE. Non mi fate credere che sia una motivazione valida quella di approvarla senza conoscere i risultati delle elezioni!

VIOLANTE. Signor Presidente, è che il clima è diverso obiettivamente. Mi pare che il suggerimento del senatore La Valle sia da accogliere.

LAPENTA. Mi permetterei di proporre, in termini più realistici, che se i presenti oggi sacrificassero l'intero pomeriggio, prevedendo al limite di impegnare anche la mattinata di domani, si potrebbe forse concludere qualcosa che diventerà molto discutibile, invece, con un eventuale ritorno: cerchiamo di essere concreti!

PRESIDENTE. Oltre tutto il 27 nessuno ancora avrà letto la relazione.

VIOLANTE. Non ho capito la proposta del vicepresidente Lapenta.

LAPENTA. Propongo di continuare a lavorare oggi e di vedere quali sono e in quale misura questi dissensi sono conciliabili.

VIOLANTE. Per quanto riguarda l'ultimo capitolo, da tutti gli interventi che sono stati fatti si capisce che si tratta di un problema di riscrittura complessiva che non può essere risolto questo pomeriggio. Per quanto riguarda il collegamento tra il capitolo I e il capitolo VIII, possiamo anche continuare a lavorare e discutere adesso.

LAPENTA. Personalmente, a questa possibilità di rivederci il 27, durante la giornata degli spogli, ci credo poco.

BOSCO. Mi sembra il caso di delegare qualche collega per questo coordinamento. Per quanto ci riguarda parteciperanno il collega Forni e, nei limiti del possibile, il Presidente e il vicepresidente Lapenta.

MACIS. Se si accetta quanto è stato detto dal Presidente circa il modo e lo spirito con il quale si sono approvati i capitoli, cioè non come un fatto formale ma proprio perché non si torni su quei punti, il 27 giugno, se i colleghi che avranno la pazienza e la volontà di lavorare ci avranno fatto pervenire — su questo bisognerà mettersi d'accordo con gli uffici — queste parti ancora da sistemare, scusatemi il termine un po' forzato, si dovrà accettare e non accettare. Se non tutti accetteranno vuol dire che la maggioranza scriverà la sua relazione o condividerà quella del gruppo di lavoro e le minoranze scriveranno a loro volta una relazione. Non mi pare che ci sia da fare altro.

PRESIDENTE. Sì, ma il 27 lei, con tutta la sua diligenza — di cui le do atto volentieri — non avrà letto la relazione perché avrà avuto altre cosa da fare.

MACIS. Questo dipende dalle circostanze.

PRESIDENTE. Io almeno non l'avrò letta, lo confesso.

VIOLANTE. Questo però significa non fare niente!

PRESIDENTE. Proprio per questo io avevo proposto di riunirci il 28. Mi pare dunque di poter tirare le seguenti conclusioni. I Gruppi delegherebbero un collega a far parte di questo *team* che deve rivedere non soltanto l'undicesimo capitolo ma tutti i capitoli per il coordinamento o per lo spostamento di uno o dell'altro capitolo, eliminazione del caso Vitalone, ecc. Ogni Gruppo ci proporrà, prima della riunione che dovremmo fare dopo le elezioni, il testo definitivo. Dateci la possibilità di leggerlo e stabiliamo quindi il 28 mattina.

VIOLANTE. Ma dal 26 al 27 giugno passano soltanto poche ore.

PRESIDENTE. Che però ci consentono di leggerlo.

VIOLANTE. Il sabato non c'è campagna elettorale.

MARCHIO. Io non lo direi.

BOSCO. Io sono disponibile a partecipare all'Ufficio di Presidenza in rappresentanza del mio Gruppo, però gradirei che gli estensori dei capitoli se devono fare delle revisioni le facciano. Non mi sento di assumere la responsabilità di ristendere i capitoli; posso partecipare a nome del mio Gruppo — lo ripeto — all'Ufficio di Presidenza per la revisione e la collazione dopo che gli uffici della Commissione avranno presentato una stesura limitata. Vorrei pregare coloro che ne hanno la responsabilità di concordare questa presentazione.

VIOLANTE. Signor Presidente, vorrei distinguere il problema della correzione formale dai problemi rapporto capitolo I-capitolo VIII e ultimo capitolo. Si tratta infatti di due cose molto diverse. Questo gruppo di lavoro di cui stiamo parlando si occuperà di queste due ultime questioni; per quanto riguarda invece la sistemazione formale delle singole parti siccome si tratta appunto di sistemazione formale, non so se debba essere fatta necessariamente entro il 30 o se possa essere fatta anche dopo e ciò deve avvenire sulla base degli accordi presi dall'Ufficio di Presidenza, non da questo gruppo di persone.

BOSCO. Noi abbiamo fatto una serie di osservazioni ai diversi capitoli, per esempio ad un capitolo che ha scritto lei, collega Violante, per quanto riguarda il riferimento alla signora Moro che poi ha suscitato l'esigenza da parte della signora Moro di rettificare ad esempio quanto ha pubblicato «La Repubblica». Noi, collega Violante, l'avevamo pregata di eliminare quel riferimento proprio per evitare che potessero sorgere quegli equivoci che neanche a farlo apposta sono sorti e che sono certamente spiacevoli.

Vi sono quindi delle cose sulle quali non vi è nulla di male se il gruppo di coordinamento farà questa limatura complessiva. Ci sono infatti ancora alcune osservazioni che non sono recepite interamente. Sullo stesso mio capitolo ci sarà probabilmente molto da dire e così su altri capitoli.

Lo ripeto, se il gruppo di lavoro compie anche questa revisione non c'è nulla di male, anche perché noi diamo ad esso responsabilità e rappresentanza.

PRESIDENTE. Vi invito a fare delle proposte, di cui la Commissione dovrà giudicare la validità.

CORALLO. Signor Presidente, io sono disponibile a lavorare su un capitolo, però non vedo come possiamo rifare tutta la relazione. Io distinguerei, perché ci può essere chi coordina e chi invece deve assolvere a questo compito di riscrittura.

Pensavo di partecipare all'esame di un capitolo, ma qui sto capendo che si tratta di due. Questo si può fare per quanto riguarda il capitolo primo previa discussione in questa sede, perché bisognerà pur capire cosa va e cosa non va. Io credo che si possa lavorare solo se c'è una discussione, se ci sono delle affermazioni di cui poi si terrà conto, altrimenti su che base si lavora?

VIOLANTE. Propongo anch'io di lavorare accanto a Corallo in questo gruppo di lavoro, altrimenti non credo che una sola persona ce la possa fare.

LAPENTA. Signor Presidente, a mio avviso questa ipotesi è irrealizzabile. Io sono qui pronto a farmi carico di rimanere fino a quando la relazione sarà definitiva, perché oggi ho, come tutti voi, i miei impegni già presi.

Una cosa è rivedere la giornata di domani, di dopodomani, di qualche altro giorno ancora e poi accordarmi modificando nei giorni che rimangono il mio programma e altra cosa è affidarsi all'alea di un andirivieni che potrebbe durare anche tutti i quindici giorni di campagna elettorale. Questo non lo escludo; non so perché dovrei avere questa tranquillità. Sulla scorta di quali promesse sono in grado di dire che il comizio fissato per un certo giorno sarà in grado di farlo, quando poi sarò convocato proprio per quel giorno in cui ho preso l'impegno? Se oggi, 9 giugno, mi si chiede di rimanere questo pomeriggio, il 10, l'11, ad oltranza, io sono in grado di avvertire i miei amici, chi mi sta dando una mano per la campagna elettora, che credo impegni tutti, e posso dire loro: aggiorniamo di uno o due giorni, e potrò poi riorganizzare tutte le mie cose. Ma francamente mi sembra troppo pretendere che io sia chiamato all'improvviso, anche calcolando che bisognerà conciliare le esigenze dei due, dei tre o dei quattro designati; il tutto porterà poi probabilmente ad un risultato finale, ad un testo che scontenterà più di quello di oggi. Ci sono decine di segnalazioni, di indicazioni che non riesco a capire come si potranno gestire.

La mia proposta — che chiedo di mettere formalmente ai voti — è che la Commissione per oggi convocata lavori ad oltranza fino al completamento dei lavori, cosicché ognuno possa partire sapendo di non dover tornare più per questo lavoro, augurandosi di tornare come parlamentare. Questa mi sembra la proposta più corretta anche per le esigenze di ciascuno di noi di rimanere qui solo il tempo indispensabile.

MACIS. Senatore La Penta, capisco la sua proposta, che ha un valore ma che significa soltanto arrivare adesso a dire ai vari Gruppi politici di fare le proprie dichiarazioni di voto e di votare. Anche se stiamo qui tre giorni, è impossibile pensare di limare il testo adeguatamente.

LAPENTA. Ad esempio la proposta riguardante l'atteggiamento delle forze politiche è stata ampiamente valutata: si è parlato di una ristrutturazione però da ultimo Corallo diceva che pur sempre una traccia valida esiste. Per tali motivi io credo che se ci si mette a lavorare alle quattro di oggi pomeriggio, può darsi che a mezzanotte sia finita o a mezzogiorno di domani perché con la vostra presenza sarà possibile una consultazione rapida per accogliere le indicazioni varie che vanno dalle perplessità di La Valle all'ultima di Bosco a proposito della vedova Moro. Come possono fare le tre, quattro persone designate ad interpretare, assenti tutti gli altri, le varie idee che sono tantissime? Certamente voi che avete fatto le osservazioni le avete memorizzate molto meglio di chi le ha ascoltate qui per la prima volta.

PRESIDENTE. Desidero che i colleghi prendano atto che nella riscrit-

turazione dell'undicesimo capitolo c'è scritto il 99% delle modifiche che mi sono state chieste. La questione residua è soltanto quella di spostare un capitolo avanti o indietro; non si può chiedere ogni volta una riscritturazione.

LAPENTA. La Commissione siede in permanenza fino ad esaurimento con l'augurio che si riunisca domani o dopodomani, dopo di che ognuno va a fare quello che ha il dovere ed il diritto di fare. Non capisco la disponibilità alla chiamata di chiunque; per fare cosa? Per sentirsi con chi? Per sottoporre a chi?

PRESIDENTE. I colleghi Forni e Corallo sono disponibili con il sostegno di Violante.

BOSCO. Signor Presidente, credo che ci sia una sola soluzione, quella di affidare ai colleghi disponibili una rilettura della relazione, tenendo presente il dibattito che si è svolto in questa Commissione e tenendo anche presente sia lo schema del primo capitolo, sia dell'ultimo sui quali, credo, c'è sostanzialmente un accordo di carattere generale. Se i colleghi che si assumono questa responsabilità, in contatto con l'Ufficio di Presidenza e con i funzionari che possono dare una collaborazione per le informazioni, per i giudizi, per la documentazione, presenteranno una relazione revisionata, ed anche con un minimo di coordinamento, alcuni giorni prima della scadenza elettorale del 26 giugno potessero farci avere questo nuovo testo; credo che sia corretto politicamente riprendere il dibattito in Commissione dopo il 26, 27 giugno e ritengo che la proposta di La Valle sia estremamente saggia. Noi dobbiamo infatti ridurre anche la speculazione elettorale su queste cose; non abbiamo mai fatto una speculazione, credo che ci siamo tutti comportati con la dovuta serietà ma invece in questi ultimi giorni si è aperto un dibattito, come probabilmente era inevitabile. Con un comunicato possiamo dire di aver delegato ad un gruppo, senza fare nomi, di parlamentari il coordinamento e la revisione complessiva della relazione che sarà approvata il giorno prima della scadenza: questa mi pare una soluzione molto seria. Tutti ci impegnamno a non fare ulteriori dichiarazioni di carattere anticipatorio e credo che questa sia la cosa più opportuna e valida. Non siamo in grado di continuare a lavorare oggi e tra l'altro lo ritengo anche inopportuno perché nel pomeriggio nessuno di noi è disponibile a rimanere.

CORALLO. Collega Bosco sul testo che lei ha presentato qualcuno dovrà pur fare delle osservazioni; altrimenti su che cosa si lavora? Se ci sono colleghi ai quali non va bene quella stesura dovranno pur dirlo.

MILANI. Insisto: sull'undicesimo capitolo credo che Forni e Corallo, con la collaborazione di Violante, possano lavorare; e insisto anche sul primo capitolo. Il collega Forni che in qualche modo viene indicato come una persona di fiducia, responsabile e precisa, può lavorare con Corallo quanto meno sulle indicazioni della Commissione per il raccordo tra il primo e l'ottavo capitolo. Se questi colleghi possono terminare il loro lavoro entro il 22 giugno, poi ognuno di noi può leggere la relazione entro il 26, 27 per poi venire qui e approvarla definitivamente.

PRESIDENTE. Questi mi sembrano i termini della questione. Il gruppo di lavoro mi pare che al momento comprenda Forni e Corallo e può essere arricchito dall'apporto di altri colleghi, come Violante ha già detto. Ritengo valida la precisazione di Milani circa il primo e l'ottavo capitolo. Il primo deve essere soltanto rifuso e risistemato, come è stato detto; sull'ottavo non si è contestato il contenuto. Aggiungerei anche il quinto capitolo, mentre sull'undicesimo avete seguito voi la discussione.

Altra questione: la data della convocazione della nostra Commissione. Si è insistito per il 27 mattina, ma io non ho il potere di convincere i membri della Commissione ma solo il dovere di coordinare le volontà. Anche a me, senatore Marchio, quella data sembra incongrua, ma decida la Commissione.

VIOLANTE. Non sono d'accordo perché si deve tener conto di esigenze di una parte e di esigenze di un'altra parte.

PRESIDENTE. Come presidente ho il dovere di salvaguardare il diritto di partecipazione di tutti e mentre mi sembra che per il 28 mattina tale diritto sia salvaguardato per tutti, non altrettanto mi pare per il 27 mattina. Ad ogni modo la Commissione è arbitra nel decidere.

MARCHIO. Il 27 sono ancora in corso le elezioni, pertanto stabiliamo il 28.

PRESIDENTE. Resta fissata la data di martedì 28 giugno alle ore 9,30.

Desidero aggiungere che soltanto mezz'ora fa è pervenuto un telegramma spedito già dall'altro ieri dal collega Covatta con il quale si chiede di voler autorizzare la pubblicità della seduta di oggi al fine di doverosamente chiarire la posizione dei diversi gruppi sulla conclusione dell'inchiesta. Il telegramma è arrivato quasi al termine dei lavori, peraltro non siamo arrivati alla conclusione e, comunque, vorrei ricordare che noi non siamo abilitati dalla legge a fare sedute pubbliche. La legge istituiva della nostra Commissione stabilisce esplicitamente che i nostri lavori sono segreti.

MARCHIO. Comunque resta stabilito che ho fatto una formale richiesta, ma mi è stato risposto che l'istruttoria era chiusa.

PRESIDENTE. Sì, è a verbale. C'è stato precisato dai Presidenti delle Camere che non abbiamo più poteri istruttori. Mi rincresce di non aver potuto dire tutto ciò prima al collega Covatta.

Infine, vorrei precisare che la consegna della relazione di minoranza consentiamo che avvenga entro trenta giorni alle Camere.

La seduta termina alle ore 13,20.

SEDUTA DI MARTEDÌ 28 GIUGNO 1983

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE VALIANTE

La seduta inizia alle ore 13,05.

Si legge e si approva il processo verbale della seduta precedente.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, secondo le intese assunte nell'ultima seduta della Commissione oggi dovremo rivedere il testo coordinato del primo e dell'ultimo capitolo, in attesa dell'onorevole Bosco che è più direttamente interessato all'ultimo capitolo.

L'Ufficio di Presidenza allargato si è trovato d'accordo sul testo coordinato dell'ultimo capitolo, ritenendosi soddisfatto delle integrazioni apportate e della diversa disposizioni dei paragrafi.

COVATTA. Signor Presidente, confermo il voto contrario a questo capitolo perchè, nonostante la riscrittura, mi sembra che esso rifletta, come d'altronde era logico che fosse, un'opinione che forse è maggioritaria nella Commissione, ma che non condivido e per di più si dà ancora una versione riduttiva della questione che travagliò le forze politiche nel dibattito tra loro e al loro interno. Inoltre, si continua a sopravvalutare quello che fu l'atteggiamento delle forze politiche in quanto tali, e si prescinde da una compiuta e corretta valutazione del dibattito culturale e ideale che si svolse nel Paese nei 55 giorni; per questi motivi confermo il mio voto contrario.

FORNI. Ho collaborato alla stesura di questo capitolo con il senatore Corallo al quale devo dare atto innanzitutto di aver operato con molto equilibrio e senso di responsabilità. Questo capitolo è stato redatto seguendo l'indirizzo della Commissione. Si è dato un resoconto preciso delle opinioni emerse in Parlamento durante i 55 giorni e si è fatto un esame, a mio avviso obiettivo, della posizione cosiddetta della fermezza e della posizione assunta successivamente dal Partito socialista favorevole a prendere in considerazione alcune ipotesi di trattativa, miranti a favorire la liberazione dell'onorevole Moro attraverso un atteggiamento diverso nei confronti delle Brigate rosse. Si fa un esame preciso e minuzioso dei fatti

accaduti duranti i 55 giorni e riferentisi al tema delle iniziative volte a liberare l'onorevole Moro e dell'atteggiamento assunto dalle forze politiche in relazione a queste stesse iniziative. Il capitolo conclude con una serie di giudizi documentati e, secondo me, equilibrati ed obiettivi. Non si è voluto qui riproporre in modo astratto una disputa, si è invece inteso dare atto di come le cose si sono svolte, concludendo che non essendo emersi fatti che potessero provare che un diverso comportamento del Governo e delle forze politiche avrebbe portato a conclusioni diverse della dolorosissima vicenda, non si può che confermare la validità di quel che le forze politiche a maggioranza e il Governo hanno fatto durante i 55 giorni. Credo pertanto che su questo capitolo, redatto con equilibrio e responsabilità e sufficientemente documentato, il nosto parere non possa che essere favorevole, anche perchè — ripeto — il nostro Gruppo ha dato un contributo decisivo sia nella prima stesura fatta dal Presidente, sia nella successiva revisione fatta per chiarire meglio le questioni in discussione.

PRESIDENTE. Passiamo alla discussione sul primo capitolo. Si era stabilito nell'ultima seduta di anticipare nel primo capitolo, che descrive il fenomeno terrorista nel quale si inserì l'episodio di via Fani, tutte le notizie riguardanti le attività dei terroristi che erano contenute negli altri capitoli e di anticipare, eventualmente, sia il capitolo che riguarda l'attività del 77 a Roma, sia quello relativo ai collegamenti internazionali, in modo da offrire una presentazione iniziale, globale del fenomeno terroristico, nel quale inserire poi l'episodio di via Fani.

RODOTÀ. Signor Presidente, voterò contro questo capitolo per due ragioni. Innanzitutto non condivido una serie di giudizi dati nelle pagine introduttive relativamente alla fase politica. Nel secondo periodo dove si dice: «Moro fu ucciso mentre conduceva da protagonista una difficile fase politica caratterizzata dalla convergenza tra tutte le forze politiche democratiche che assicurava al Paese un Governo in grado di superare l'instabilità politica conseguente alla crisi della formula di centro sinistra», dando un giudizio positivo di quella fase politica che all'epoca ho pubblicamente contrastato e non ritengo assolutamente di aver avuto motivi per modificare questa opinione.

In secondo luogo, mi sembra che la ricostruzione BR e area dell'eversione e i due poli del terrorismo sia eccessivamente sommaria, con molte semplificazioni che non possiamo permetterci rispetto ad un fenomeno così complesso e all'ampiezza delle analisi che ormai sono state condotte. Di conseguenza non ritengo di poter sottoscrivere tale capitolo.

COVATTA. Signor Presidente, innanzitutto vorrei porre una questione di metodo che non ho sollevato prima ma che ritengo utile evidenziare adesso. Per quello che mi risulta, la relazione conclusiva della Commissione non può essere votata per capitoli; noi non siamo in sede di votazione di un disegno di legge in cui è ammessa, anzi è ovvia, la votazione per articoli.

Affermo ciò perchè ho notato che almeno dal punto di vista della pubblicità, nelle scorse settimane è stata data per scontata — non so da chi, ma sicuramente da una fonte in possesso dei documenti della Commissione — l'avvenuta approvazione di alcuni capitoli della relazione che pertanto sono stati debitamente pubblicizzati. Io pensavo che la riunione di oggi

dovesse servire per approvare la relazione e che quindi non dovesse essere considerata una sede rituale e formale.

Al di là del giudizio di merito, che è negativo sul contenuto di questi capitoli che sono già stati dati per approvati e che, ripeto, sono già stati debitamente pubblicizzati, ritengo che la loro pubblicizzazione sia invece indebita; pertanto, prego il signor Presidente di prendere atto della mia protesta.

Per quanto riguarda il merito di questo primo capitolo, confermo le obiezioni che avevo già mosso in diverse circostanze e che in larga parte — non so se paradossalmente o meno — coincidono con quelle sinteticamente espresse dall'onorevole Rodotà. Pertanto, confermo il mio voto contrario a questo capitolo, ammesso che si debba procedere ad una votazione capitolo per capitolo.

MILANI. Signor Presidente, devo dire che, avendo riconsiderato il primo capitolo che è stato in parte oggetto di una lunga trattazione anche in relazione al capitolo ottavo oggi largamente modificato sicuramente in meglio, ma anche con giudizi politici non accettabili, comunque se appaiono alcuni attriti più diluiti, in sostanza non vengono in evidenza nè il quadro complessivo di quella che era la situazione nel 1977 nè una puntale rilettura e quindi ridefinizione o collocazione delle così dette forze eversive o del partito armato o dei tentativi di ricostituzione del partito armato.

Per questi motivi io mantengo le mie riserve; non ho voluto riconsiderare il capitolo dove sono riportate valutazioni che risulteranno agli atti perchè fanno parte della documentazione acquisita dalla Commissione. In ogni caso, credo che, in particolare sul capitolo in questione, io debba mantenere più di una riserva e quindi anche la mia avversità a questa stesura definitiva. Tali riserve e tale avversità le trasferirò nella sostanza in un documento che avrà valore di dichiarazione politica o di ulteriore puntualizzazione della relazione.

VIOLANTE. Signor Presidente, condivido il primo paragrafo del capitolo al nostro esame e mi rendo conto, per quanto riguarda il secondo, il terzo e il quarto paragrafo, che si tratta di visioni molto sintetiche — perfino eccessivamente sintetiche — della situazione.

Il secondo paragrafo riguarda le dimensioni del terrorismo nel 1977; vi erano istanze precise di alcuni componenti della Commissione affinchè fossero inseriti questi dati. Tuttavia, quando si fa riferimento alla costituzione della colonna romana si dice: «In precedenza, negli anni 71-72, vi era stato un tentativo di costituzione della colonna ad opera di una persona denominata «il turco»». Si sa chi è questa persona che lavora all'I.B.M.; ebbene, i testi sono rimasti molto indietro rispetto allo sviluppo successivo delle indagini.

PRESIDENTE. Sarebbe meglio inserire il nome?

VIOLANTE. Credo che Buonavita abbia fornito una spiegazione della costituzione di questa colonna. Eravamo rimasti d'accordo che sarebbe stato inserito il testo che però qui non vedo. Il problema della costituzione della colonna romana delle B.R. mi pare che non sia qui affrontato in base ai dati fornitici da Buonavita e Morucci.

Per quanto riguarda il paragrafo 3, in particolare dove è scritto: «In tal modo si crearono le condizioni favorevoli per la scalata ai livelli più elevati dello scontro e per il passaggio di singoli e gruppi dall'Autonomia alla lotta armata», occorre dire che ciò non corrisponde alla situazione perchè, anche se alcuni gruppi passarono in seguito alla clandestinità, molti svolgevano già attività di lotta armata. Mi chiedo se sia esatta l'attuale collocazione dei paragrafi in questione visto che vi è un capitolo *ad hoc*, quello stilato dagli onorevoli Milani e Macis, che tratta approfonditamente questi problemi. Inserire tali paragrafi nel capitolo al nostro esame mi pare un po' forzato. Condivido l'impostazione del paragrafo precedente che fa capire quali erano le forze in maniera molto generica e necessariamente superficiale e che fa capire il quadro nel quale si colloca l'attentato a Moro, gli altri paragrafi che ho prima elencato, invece, li collocherei, sia dal punto di vista contenutistico che formale, nel capitolo che ritengo positivo realizzato dagli onorevoli Macis e Milani, anche se con alcune correzioni che potremo in seguito discutere nel caso in cui anche gli altri colleghi fossero d'accordo con la mia proposta di posposizione.

Mi pare che eravamo rimasti d'accordo che nell'indice venisse riportato questo spostamento. Così era stato deciso di cominciare con questo capitolo e che il secondo problema da discutere dovesse essere la costituzione della Commissine d'inchiesta; di cominciare, cioè, con l'attentato e il suo significato politico,con l'individuazione di chi lo aveva posto in essere e la descrizione dell'agguato. Solo dopo aver spiegato queste cose si sarebbe passati alla costituzione della Commissione. Tuttavia, in sede di coordinamento formale occorre prestare particolare attenzione ai problemi di coordinamento che sono effettivamente presenti. Una volta che il capitolo al nostro esame diventa il secondo, molte cose dal punto di vista formale vanno tagliate.

FORNI. Signor Presidente, questo primo capitolo è stato frutto di una lunga meditazione, è stato steso, credo, cinque o sei volte e, se non sbaglio, si è cercato di tener conto ogni volta, da parte del collega Bosco che aveva provveduto a stendere la prima versione, delle osservazioni fatte dalla Commissione. Orbene, io credo che non si possa arrivare ad una ulteriore modificazione salvo ripensare agli orientamenti emersi in precedenza.

L'onorevole Violante, ad esempio, citava la questione del rapporto tra le B.R. e l'area dell'eversione, cioè quella dell'Autonomia. Tuttavia, credo che proprio nell'ultima riunione della Commissione si era concordato di arrivare ad un coordinamento fra il primo e l'ottavo capitolo, se non sbaglio, cioè si era rimasti d'accordo che questo tema fosse trattato nel primo capitolo, tanto è vero che anche il collega Macis, che era uno degli incaricati di effettuare insieme all'onorevole Bosco questa revisione, nella sua bozza aveva fatto, appunto, questo spostamento. Se adesso lo vogliono nuovamente spostare, formalmente non ho nulla in contrario, però se è stata fatta questa collocazione ciò è dovuto al fatto che è stata fatta una richiesta in una precedente seduta di trattare a questo punto la questione dei rapporti tra le B.R. e l'area di Autonomia, precisando che si trattava dei rapporti esistenti nel momento in cui si è verificato il sequestro dell'onorevole Moro.

Ciò premesso, io ritengo che il fatto che il primo capitolo sia in alcune parti molto succinto lo si spieghi con quell'osservazione che abbiamo avuto

modo ripetutamente di fare, anche se non è stata continuamente ripetuta nella relazione, cioè che in questo primo capitolo si trattava di dare un quadro del terrorismo presente in Italia al momento del sequestro dell'onorevole Moro perchè una trattazione più ampia del fenomeno del terrorismo sarebbe stato compito della seconda parte della relazione, che a questo punto, non sapendo se sarà fatta da una commissione che il Parlamento è sovrano nel costituire o non costituire, abbiamo omesso anche di citare. Sarebbe stato, infatti, estremamente imprudente dire che in un secondo tempo una commissione parlamentare avrebbe esaminato questi fatti senza essere sicuri che in effetti una commissione parlamentare a questo scopo sarà costituita. Però è chiaro che noi siamo in sede di trattazione della prima parte della relazione che è stata affidata alla Commissione Moro, cioè quella riguardante i quesiti sul rapimento dell'onorevole Moro, sull'uccisione della scorta e sulla successiva uccisione dell'onorevole Moro. Pertanto, in questa prima parte si è affrontato in modo molto succinto l'argomento proprio perchè un'analisi più completa del fenomeno del terrorismo sarebbe stato compito di un'ulteriore relazione della Commissione.

Quindi, se si ritiene di dover fare una questione di ordine formale in ordine all'esistenza del paragrafo sui rapporti fra le B.R. e l'area di Autonomia in questo capitolo piuttosto che spostarlo nuovamente all'ottavo, credo che sia una questione di coordinamento. Quello però che desidero sottolineare è che io concordo sul suo contenuto. È evidente che all'inizio si dà un giudizio della situazione politica esistente al momento del rapimento dell'onorevole Moro, giudizio che sottolinea la positività in quel contesto, dell'esperienza della solidareità nazionale. È evidente che il giudizio su questa esperienza viene riferito al momento in cui detta esperienza veniva compiuta; non è un giudizio che si dà oggi alla luce dei risultati di quell'esperienza, che potrebbe dividerci anche all'interno di questa Commissione, al di là della convergenza che vi è stata nella stesura del capitolo. Siccome la relazione è obiettiva, si dà atto del valore che aveva in quel momento quell'esperienza, in una situazione di grande difficoltà, di incertezza enorme: in quel momento l'esperienza portata avanti dall'onorevole Moro ha assicurato, in effetti, la governabilità del Paese, sia pure per un periodo non lunghissimo. Del resto, abbiamo di fronte esperienze diverse che non si sono concluse in modo più positivo; la governabilità successiva non ha certo dato frutti più lusinghieri. Il dover discutere di queste cose dopo i risultati delle elezioni potrebbe, forse, rendere la questione più ardua. Ripeto, però, che il giudizio è riferito a quel momento storico. Capisco che l'onorevole Rodotà si dissoci perchè in quel momento non era d'accordo su questo giudizio; siccome qui ci riferiamo a giudizi che ciascuno di noi ha espresso in quel momento, personalmente ritengo che sia giusto esprimersi in questo senso nella stesura del primo capitolo. Ferma restando questa osservazione di trasposizione dal primo all'ottavo capitolo di un paragrafo che dall'ottavo avevamo concordato di trasferire nel primo capitolo, se si vorrà ampliarlo nel senso di renderlo più specifico, credo che sia una questione di coordinamento che potrebbe essere demandata all'Ufficio di Presidenza, che dovrà provvedere ad un coordinamento formale, di cui vi è bisogno per le stesse esigenze di scrittura di tutta la relazione.

LA VALLE. Signor Presidente, anzitutto, solo per la cronaca, vorrei

esprimere il mio disagio per il fatto che arriviamo a questo momento conclusivo del lavoro così intenso che abbiamo condotto nel corso di questi anni nelle condizioni, secondo me, meno favorevoli proprio per quella messa a punto finale e quella calibratura politica del discorso che, a mio avviso, doveva essere il frutto maggiore di questa inchiesta sulla tragica vicenda dell'onorevole Moro e della sua scorta. Anche se durante tutto il corso dei lavori di questi anni ho dato il massimo che potevo della mia collaborazione, confesso che in queste ultime settimane non ho potuto nè riflettere, nè tornare a leggere le carte, nè fare raffronti, per cui questi due ultimi capitoli devo dire che li ho potuti prendere in mano solamente questa mattina. In questo senso, quindi, dichiaro un po' il mio imbarazzo.

Per quanto concerne questo primo capitolo, la mia sensazione prevalente, non è tanto di una contrarietà, quanto di una delusione nel senso che soprattutto in questa premessa, ormai diventata estremamente succinta, che ha però un titolo ambizioso, vale a dire il significato politico, si sarebbe in qualche modo dovuto sedimentare la quintessenza, diciamo così, del giudizio politico che noi come Commissione abbiamo cercato di elaborare in questi anni. Devo dire che questa non c'è, non si trova; forse non ci si poteva trovare. La mia impressione prevalente, ripeto, è un po' questa, cioè che non appaia fin da queste prime battute — può darsi che poi nella lunga stesura della relazione in varie pagine questo emerga — il dramma che il nostro Paese ha vissuto attraverso questa vicenda. Adesso non voglio ripetere discorsi fatti altre volte, ma credo che il delitto Moro sia stato un grande dramma nazionale e non solamente per la personalità della vittima. Credo che giustamente sia stato qui sottolineato il fatto che, appunto, la vittima era particolarmente rilevante nel panorama politico italiano, — questo certamente è un dato — però questo dramma non è stato così grande solamente per la grandezza della vittima; è stato grande perchè veramente sono venuti a scadenza trenta anni di vita italiana in un momento in cui si apriva una prospettiva di un forte cambiamento, e questo cambiamento è stato brutalmente interrotto da una forza bruta. Si è trattato, quindi del dramma di un processo politico italiano difficilissimo che si era svolto per trent'anni, con cose degne ed altre meno degne e che nel momento in cui la società politica italiana stava facendo, con diversi metodi e diverse motivazioni, un grande sforzo di novità, questa novità è stata bloccata dal massimo di irrazionalità come è l'irrompere della forza bruta. E allora io credo che anche la descrizione del tentativo di Moro come semplicemente quello di realizzare una maggioranza che assicurasse al Governo una maggiore stabilità politica, dopo la crisi della formula di centro-sinistra, mi sembra sia estremamente riduttivo di quello che è stato il tentativo non solo di Moro ma anche delle forze politiche italiane. Se fosse stata questa l'operazione io sarei d'accordo con l'onorevole Rodotà, si trattava di ben di più, aveva ben maggiori ambizioni, non c'era solamente il problema — per dirla in termini diventati di moda successivamente — di governabilità, si trattava del problema di dare alla società italiana un altro indirizzo, un altro sviluppo sanando decennali contrapposizioni, incomprensioni, esclusivismi e scomuniche, cosa che metteva profondamente in crisi coscienze, abitudini politiche, abitudini di potere. Si trattava di un grosso processo nel quale credo soprattutto i tre grandi partiti erano fortemente coinvolti, implicati, nel meglio della loro tradizione, della loro ideologia e delle loro prospettive politiche.

Mi sembra pertanto che fosse presente questo senso del dramma, questo senso della soglia che in quel momento la società italiana ha attraversato, con un esito fortemente negativo, non solo perchè il delitto si è concluso con l'uccisione di Moro oltre che con quella della scorta, ma proprio perchè in realtà, almeno per una fase, la violenza ha avuto ragione così come forse non era riuscita ad avere ragione con la strage di Piazza Fontana. Mi sembra che questo avrebbe dovuto essere più sottolineato, che avrebbe dovuto essere espressa una coscienza più alta della Commissione rispetto a quanto è accaduto. Perfino la periodizzazione delle fasi che vengono attribuite all'onorevole Moro non mi sembra sia corrispondente alla verità. In realtà quando Moro parlava di tre fasi non parlava di una prima fase che era finita con la Costituente e di un'altra fase che era andata ininterrottamente dal 18 aprile fino all'esaurimento del centro-sinistra; c'erano invece state precisamente due fasi diverse, la prima era stata la grande fase del centrismo, la seconda era stata la grande fase del centro-sinistra e adesso si apriva una terza fase... In verità qui si dice che l'Italia post-fascista nell'interpretazione politica dell'onorevole Moro aveva attraversato due fasi distinte: la prima era giunta all'elaborazione della Carta costituzionale, nel periodo successivo si era attuata una politica di alleanze tra DC e partiti di centro...

FORNI. Sempre nell'ambito della prima fase.

LA VALLE. No, si tratta già della seconda o altrimenti sono due in tutto. Perchè la terza fase era quella che doveva ancora iniziare con questo rapporto nuovo con il Partito comunista, la seconda fase era quella che aveva rappresentato la prima rottura degli schematismi.

PRESIDENTE. In effetti è espresso male.

LA VALLE. A mio parere il discorso delle fasi è molto importate, in quanto fa vedere come tra la seconda e la terza c'era un salto di qualità, c'era una novità e c'era quindi un appello ad un grande coraggio politico da parte delle forze politiche democratiche. Io francamente credo che sia un po' riduttivo sia dello sforzo che in quel momento fece la Democrazia cristiana ed in particolare l'onorevole Moro, sia dello sforzo fatto dal Partito comunista, ridurre questa cosa ad una ricerca di maggioranze più stabili o più numerose in Parlamento, non credo che si trattasse di questo, credo che vi fossero enormi problemi di analisi politica, di collocazione dell'Italia nell'ambito della tradizione politica occidentale, un tentativo di vivere questa collocazione dell'Italia in occidente e dentro l'ideologia dell'occidente in un modo dinamico, in un modo capace di produrre sviluppi in positivo, di arricchimento per tutti.

Non si tratta tanto della critica a questo o a quel punto ma si tratta di questa carenza che mi inquieta ed è questa la ragione della mia riserva su questa prima parte.

PRESIDENTE. In effetti penso abbia ragione Forni quando dice che nella sostanza distingue la prima fase dei Governi di centro dalla seconda del centro-sinistra, e dalla terza. Però così come è scritta e presentata sembra che la prima fase sia riferita al periodo della Costituente.

FORNI. Occorrerebbe togliere le parole «nel periodo successivo» e sostituirle con «in quel periodo».

PRESIDENTE. Si potrebbe dire così: la prima fase dopo aver visto l'intesa della Resistenza e l'elaborazione della Carta costituzionale era giunta ad attuare una politica dell'alleanza...

LA VALLE. Non sono d'accordo perchè qui si parla della politica delle alleanze tra Democrazia cristiana e partiti di centro che si era estesa negli anni '60 fino al Partito socialista, sembra che si tratti semplicemente di una variante interna. Vale a dire che come prima ci si era alleati con i partiti di centro così ora si estendeva l'alleanza, operando un allargamento di quella fase.

PRESIDENTE. Sono d'accordo sul fatto che queste tre fasi vanno puntualizzate.

LA VALLE. Signor Presidente, vorrei dire che ci troviamo in un momento per così dire senza appello, non possiamo ritornare molto sugli argomenti ma dobbiamo operare un coordinamento formale. Ma a questo punto anche il coordinamento formale diventa un problema politico, anche se non mi riferisco specificamente a quanto stiamo trattando ora. Ad esempio in questa prima parte sono annunciate delle note che noi non abbiamo letto. Anche se ho piena fiducia negli estensori finali della cosa, può darsi che anche queste note abbiano un qualche significato politico. C'è una nota sulle proposte avanzate fin dal 1973 dal Partito comunista, c'è una nota sulle reazioni interne ed internazionali alla politica proposta dall'onorevole Moro. Si tratta di note in cui forse c'è molto del problema e forse anche del mistero del caso Moro.

PRESIDENTE. Sarà bene in effetti esaminare o dati obiettivi o documenti.

Mi sembra che non essendoci altri che chiedono di intervenire dobbiamo decidere per il proseguimento dei nostri lavori; fermo restando che dobbiamo approvare il testo così come è stato coordinato, in quanto si tratta del voto definitivo, io proporrei di esaurire le dichiarazioni di voto. Nel frattempo se siamo in numero legale voteremo, altrimenti concorderemo a quando aggiornarci, a qualche ora del pomeriggio. Proporrei di utilizzare un'altra ora per le dichiarazioni di voto.

COVATTA. Signor Presidente, quali probabilità ci sono di raggiungere il numero legale?

PRESIDENTE. Le posso dire che alcuni colleghi sono in viaggio per venire qui.

COVATTA. Come gruppo di minoranza dico che sarebbe bene fossero presenti fisicamente.

VIOLANTE. Penso che sia il caso di avvertire altre parti politiche dell'opportunità di essere presenti e questo è nella sua responsabilità di

Presidente farlo. Mi riferisco in particolar modo ai repubblicani e ai liberali. Inoltre ritengo opportuno rinviare la nostra seduta alle ore 15,30, cominciando con le dichiarazioni di voto di cinque o dieci minuti al massimo, dopo che il Presidente avrà fatto il tentativo di raggiungere il maggior numero possibile di parti politiche. Non dimentichiamo che ci sono gli allegati, che non sono cosa di poco momento.

CORALLO. Faccio presente che nel capitolo sui collegamenti internazionali io avevo apportato alcune modifiche del tutto trascurabili; però, per una svista, è stata riprodotta la vecchia copia. Prego quindi i colleghi di tenerne conto.

Ad un certo punto avevo scritto che Galati aveva dato notizia della frattura tra Simioni e Curcio per la storia di Atene; invece, rileggendo Buonavita, ho visto che anche questo forniva tale notizia; quindi ho aggiunto Buonavita al Galati, cioè ho scritto che anche Buonavita conferma questa cosa.

Circa le persone che trasmettevano alle B.R. le notizie su Pisetta io avevo parlato di un certo Filippo dicendo che Pisetta riteneva d'identificarlo in Strano. Dalle carte che ci sono pervenute da Torino risulta che l'Autorità giudiziaria ha identificato un secondo canale; si tratta, comunque, dei due nomi di cui si serviva Pegoretti.

C'è poi una correzione formale. Parlavo di «uno sporco gioco», cioè che la persona di cui si parla, preoccupata di essere coinvolta in uno sporco gioco, eccetera; trattandosi di un trafficante di droga mi è sembrato che non fosse il caso di parlare di uno che si preoccupava di essere coinvolto in uno sporco gioco e ho preferito l'espressione «in un gioco grosso».

Questo sono le uniche correzioni apportate, ma la nuova copia è in corso di ciclostile e sarà consegnata al più presto ai colleghi.

PRESIDENTE. Poichè nessun altro domanda di parlare, il seguito della discussione è rinviato alle ore 15,30.

La seduta, sospesa alle ore 13,50, è ripresa alle ore 16,15.

PRESIDENTE. Sono aperte le dichiarazioni di voto sul testo coordinato.

COVATTA. Signor Presidente, il Gruppo socialista voterà contro la relazione conclusiva e si riserva di presentare una relazione di minoranza.

Nel corso dei lavori della Commissione e nel corso della lunga discussione della relazione il Gruppo socialista ha avuto modo di argomentare diffusamente il proprio dissenso rispetto ai singoli capitoli della relazione stessa. Mi sia consentito quindi di sintetizzare tale dissenso di merito, che riguarda l'interpretazione del delitto Moro, l'interpretazione delle radici del fenomeno terroristico in Italia, il giudizio sulle inefficienze degli organi dello Stato e sulle loro imprevidenze e la valutazione complessiva dei comportamenti che i vari soggetti di quella tragedia (la vittima, innanzitutto, le Brigate rosse e le forze politiche) seguirono.

Innanzitutto — dicevo — noi non condividiamo l'opinione che, sia pure in forma ambigua, è espressa in diverse parti della relazione, secondo cui il

delitto Moro fu fondamentalmente una risposta delle Brigate rosse alla politica che in quel periodo veniva seguita dal presidente Moro stesso. Non ci sono prove per dimostrare un nesso diretto tra la costituzione del Governo Andreotti e l'esecuzione della strage di via Fani: anzi, probabilmente esistono prove in contrario.

I documenti delle Brigate rosse, troppo a lungo ignorati dagli organi di sicurezza dello Stato, indicano piuttosto nell'ottica del terrorismo l'obiettivo della Democrazia cristiana, individuata ed identificata come il partito dello Stato, il partito del regime, piuttosto che una determinata politica seguita dalla Democrazia cristiana. Se questo è vero, occorre dire che il modo in cui la relazione indica nella politica di unità nazionale una delle cause dell'assassinio dell'onorevole Moro è un modo riduttivo, come è già stato argomentato questa mattina da altri colleghi.

In altri termini, abbiamo di fronte due ipotesi nessuna delle quali è contenuta nella relazione. La prima ipotesi, la *lectio facilior*, è quella che emerge dai documenti delle Brigate rosse, cioè un attacco dei terroristi a quello che essi ritenevano essere il cuore dello Stato, la Democrazia cristiana, identificata in un suo simbolo. Abbiamo documenti che dimostrano come questo simbolo poteva essere identificato in un'altra personalità politica della Democrazia cristiana.

È poi possibile una *lectio difficilior*, cioè che il delitto Moro non sia maturato esclusivamente nella strategia delle Brigate rosse e del terrorismo italiano, bensì in un contesto più ampio, tale da coinvolgere responsabilità politiche interne ed internazionali. Anche in questo caso, il modo in cui la relazione individua nella politica di unità nazionale la causa scatenante del delitto è riduttivo ed insufficiente.

D'altra parte mi sembra scarsamente persuasiva anche l'interpretazione che la relazione dà delle radici del fenomeno terroristico e delle sue ramificazioni interne.

Il terrorismo di sinistra in Italia affonda le sue radici nella cultura della violenza e del rivoluzionarismo di sinistra; ha una sua storia che è articolata tra diversi filoni culturali e tra diversi gruppi: non può essere identificata come un universo compatto che, solo strumentalmente, a fini funzionali, si articola in diverse posizioni e strategie. Questo, tra i tanti metodi che sono stati usati e che ancora permangono nella pubblicistica democratica italiana, è un modo per non cogliere la verità del fenomeno terroristico nel nostro Paese.

Le forze politiche italiane hanno avuto negli ultimi anni molti torti a questo proposito. Le stesse forze politiche della sinistra, che pure sono state vittime del terrorismo rosso, troppo a lungo hanno ritenuto di poter esorcizzare questo fenomeno con l'uso di aggettivi che erano sempre degli stereotipi: «sedicente», «autodefinentesi» e così via. Credo sia una conquista della cultura politica italiana — una conquista amara se volete — aver finalmente raggiunto la consapevolezza del fatto che le Brigate rosse non erano un travestimento del terrorismo fascista. Si tratta di proseguire su questa strada, di approfondire le origini di ciascuno dei gruppi terroristici, ciascuno dei quali — ripeto — non nasce da una classe indistinta, non nasce da non si sa quali padri e madri, ma ha un suo itinerario politico e culturale che noi possiamo esorcizzare come ci pare, definendolo aberrante e distorto, ma che va conosciuto se si vuole prevenire, combattere e battere questo fenomeno.

La relazione è insoddisfacente anche per quanto riguarda l'analisi delle inefficienze dello Stato.

Intanto resta aperto un interrogativo: se il delitto Moro era prevedibile o meno; se ci furono premonizioni, preavvisi; se ci fu una richiesta di misure eccezionali di sicurezza a favore dell'onorevole Moro come sostiene la famiglia dello stesso; se, invece, come hanno sostenuto il Presidente del Consiglio e il Ministro dell'Interno dell'epoca, nulla poteva far pensare ad un attentato di questo genere.

Osservo che, al di là dei fatti specifici, un esame attento dei documenti e delle attività delle Brigate rosse nei mesi e negli anni precedenti il delitto Moro, avrebbe consentito di identificare il pericolo che si addensava attorno agli uomini più rappresentativi della Democrazia cristiana. Su tutto questo capitolo della inefficienza degli apparati, però, grava un sospetto ben più grave che questa Commissione non ha potuto, forse non ha saputo — e penso di potere escludere che non abbia voluto — approfondire, ma che è stato affacciato da autorevolissimi colleghi investiti di delicatissime responsabilità istituzionali in materia di inchieste parlamentari.

Abbiamo letto le dichiarazioni della Presidente Anselmi, dichiarazioni che, in buona parte, non corrispondono a quanto la Commissione ritiene di dover concludere nella sua relazione.

Ebbene, i casi sono due: o la Presidente Anselmi ha rilasciato dichiarazioni avventate, oppure la ricostruzione delle inefficienze dello Stato e dei servizi di sicurezza in particolare contenuta nella relazione è quanto meno carente perchè mancherebbe in questo caso l'elemento fondamentale che potrebbe spiegare tante inefficienze.

Do atto ai relatori che per quanto è in possesso documentalmente della nostra Commissione poco più di quanto è stato scritto si poteva scrivere; ma in questo caso debbo concludere che la Presidente Anselmi ha rilasciato dichiarazioni avventate. In ogni modo resta un dubbio su tutta la causa di un susseguirsi di inefficienze che ha dell'incredibile. Resta soprattutto il dubbio sulle cause che determinarono lo smantellamento anticipato dei servizi antiterroristici nel gennaio 1978 e sulle cause che costrinsero il Prefetto Napoletano a dare le sue dimissioni da responsabile del CESIS nell'aprile del 1978.

Questi sono interrogativi che pesano sulla interpretazione delle inefficienze che si verificarono allora.

Per il resto non possiamo condividere la valutazione secondo la quale fu proprio l'atteggiamento della vittima innanzitutto, dei familiari della vittima in secondo luogo, delle forze politiche che ritennero di rispondere al loro appello in terzo luogo a determinare l'esito tragico del sequestro.

Ci sembra questa una interpretazione non solo assurda dal punto di vista logico, ma inaccettabile dal punto di vista morale e politico. Noi siamo convinti che in quella vicenda molti, vorremmo dire tutti, agirono in buona fede, da una parte e dall'altra dei due schieramenti che si vennero a creare. Per quel che ci riguarda non siamo stati in questa Commissione per sostenere una tesi precostituita, ma siamo stati in questa Commissione augurandoci che il lavoro della stessa contribuisse a superare gli schieramenti che allora si determinarono e che, dato l'esito della vicenda, si rivelarono tutti e due schieramenti sconfitti.

Non mi sembra una conclusione positiva per la democrazia italiana, per il Parlamento che, alla fine di questo nostro lungo lavoro, si replichino

ancora due copioni i quali entrambi hanno già dato luogo ad una sconfitta.

Sono state fatte proprie dalla Commissione — ritengo, a meno di non essere smentito dalle dichiarazioni di voto successive — affermazioni o insinuazioni estremamente gravi circa l'esistenza di canali riservati di comunicazione tra i familiari del Presidente Moro e le Brigate rosse. Si è adombrata anche qui una responsabilità morale e forse anche giuridica di chi avrebbe tenuto questi contatti riservati circa poi l'esito della vicenda.

È inutile che ribadisca due cose: primo, che non è dismostrabile, non è dimostrata — e comunque la Commissione non ha approfondito questo argomento — l'esistenza di questi canali riservati; secondo, che questo tipo di argomentazione non può che trovarci discordi.

Nonostante gli sforzi che sono stati condotti nelle ultime stesure, ancora una volta si è voluto presentare il contrasto che ci fu allora come un contrasto tra forze politiche, mentre tutti ricordano che si trattò del contrasto drammatico tra due diverse concezioni dello Stato, del diritto alla vita, del rapporto tra persona umana e ordinamento giuridico; che si trattò di una questione drammatica che attraversò non solo gli schieramenti politici, non solo i partiti, ma spesso le coscienze di ciascuno di noi; che si trattò di una questione drammatica in cui gli schieramenti non corrisposero a nessun possibile schieramento politico; che per quel che riguarda le responsabilità che autonomamente si assunse il mio partito esse intesero rispondere contestualmente ad appelli che venivano dai familiari del Presidente Moro, dalle più alte autorità della Chiesa, così come da giovani e meno giovani rappresentanti della cultura estremista di sinistra con i quali il nostro partito non ha molto in comune.

Io credo del resto — e concludo — che il modo un po' burocratico in cui nella prima pagina, al secondo periodo (come veniva ricordato questa mattima, e non da me) di questa relazione viene illustrato il contesto politico in cui maturò il delitto Moro dimostra il sostanziale fallimento politico della nostra inchiesta. Temo che ciascuno di noi dia una sua interpretazione dei motivi politici di quel delitto e in questo modo non si rende giustizia ad un uomo che fu innanzitutto un grande *leader* politico e la cui vita e la cui morte vanno interpretate anzitutto alla luce della grande politica. Non siamo riusciti a trascendere la polemica contingente, la ricostruzione di parte, l'opinione parziale, per interpretare quello che è stato il più grave delitto politico della storia d'Italia e probabilmente d'Europa, in uno scenario degno dell'evento che si è verificato.

Questo è, alla fine, il motivo fondamentale del nostro voto contrario.

Voglio ancora ribadire una cosa. Penso che i colleghi daranno atto del fatto che non c'è stata da parte nostra nessuna volontà di dimostrare quello che non era dimostrabile, cioè che allora avevamo ragione noi e torto gli altri. Anche per questo, non possiamo accettare il procedimento logico inverso, cioè un ragionamento che miri a dimostrare che avevano ragione gli altri e che avevamo torto noi. La verità — insisto — è che entrambi gli schieramenti che allora si formarono subirono una sconfitta cocente. Il compito della nostra Commissione avrebbe dovuto essere quello di trarre un insegnamento da quella sconfitta comune; purtroppo, questo non si è verificato.

RODOTÀ. Voterò a favore di questa relazione, interpretando il compito che questa Commissione si vedeva assegnato, e quindi i risultati raggiunti,

alla luce di una considerazione che mi faceva fin dall'inizio assai scettico sulla possibilità che, a ridosso di un evento così grave, fosse possibile poi agli stessi protagonisti di quella vicenda un atteggiamento di tale distacco da poter impedire che, nell'ambito di questa Commissione, si riproducessero conflitti e divergenze che si determinarono all'epoca dei famosi 55 giorni.

Tuttavia il lavoro della Commissione mi sembra importante proprio per alcuni aspetti che talvolta mi sono apparsi sottovalutati e il cui accertamento mi è sembrato fin dall'inizio uno degli aspetti centrali del lavoro di questa Commissione, anzi l'oggetto principale, visto che altri accertamenti potevano essere fatti ugualmente o addirittura meglio nelle sedi proprie. Mi riferisco a tutto quanto attiene all'opera degli apparati in quel periodo che, sia pure con taluni limiti (e su ciò tornerò tra poco), appare molto nitidamente nell'ambito di questa relazione. Soprattutto se saranno sciolte alcune difficoltà relative alla pubblicazione dei materiali da allegare alla relazione, questa parte mi pare importante.

Devo aggiungere che su un altro punto determinante talune conclusioni finali, oggi presenti nell'ultimo capitolo, io mi trovo d'accordo e ciò mi spinge a motivare nel senso indicato la mia valutazione.

In questo quadro, rimangono ferme le riserve che ho espresso su taluni capitoli — non parlo di voto contrario per ragioni formali che non abbiamo mai sciolto — rispetto ai quali, nei termini che la Commissione vorrà fissare, mi riservo di presentare singole osservazioni o valutazioni di insieme. Mi riferisco specialmente ai capitoli primo, settimo e nono, anche perchè in essi, probabilmente essendo noi pressati dal tempo, non sono stati fatti gli approfondimenti che sarebbero stati di competenza della seconda parte dell'inchiesta: parlo degli aspetti relativi al terrorismo in generale. Questi argomenti sono anticipati — e l'ho rilevato in molte occasioni — in maniera sommaria anche rispetto al materiale che è oggi disponibile e al grado di riflessione sul fenomeno del terrorismo in generale. Perciò su questi punti, oltre che su talune valutazioni politiche, ritengo di dover portare un mio autonomo contributo.

Detto questo, vorrei segnalare alcune questioni che avevo già avuto modo di richiamare all'attenzione della Commissione e che potrebbero forse essere eliminate dal testo della relazione.

Entrando di più nel merito, devo fare alcune considerazioni che riguardano il capitolo nono: il riferimento comune a Scalzone, Negri e Piperno è mantenuto, ma mentre il punto di Piperno è stato approfondito, gli altri due rimangono ai margini, perciò ancora una volta segnalo alla Commissione l'opportunità che rimanga fermo il riferimento a Piperno e siano eliminati gli altri due.

Per quanto riguarda il capitolo nono sulle reazioni nell'ambito di Autonomia operaia all'operazione Moro, domando se dobbiamo attenerci solo a questa riflessione oppure se, nel momento in cui utilizziamo riferimenti successivi, reazioni o spiegazioni non dovrebbero essere valutate in un ambito più ampio, ad esempio facendo riferimento — non ho avuto modo di controllare tutto — a quanto ha dichiarato Gallinari durante il processo Moro, o a quanto ha lasciato intendere Morucci, in un modo abbastanza trasparente, rispondendo ad una domanda postagli dall'onorevole Violante, per ciò che riguarda la valutazione data e gli obiettivi assegnati all'agguato di via Fani.

Per quanto riguarda il capitolo decimo, mi chiedo se siano necessarie quelle paginette di conclusione che sono relative — ripeto — a quelle valutazioni ulteriori che forse sarebbero spettate alla seconda fase dell'inchiesta. Non riterrei necessarie queste pagine, vista l'eloquenza di quelle che precedono il paragrafo finale del capitolo indicato.

PECCHIOLI. Signor Presidente, i rappresentanti del Gruppo comunista hanno partecipato con grande impegno ai lavori di questa Commissione, collaborando altresì alla stesura di singole parti della relazione che ci accingiamo a votare. Intendo esprimere un giudizio d'insieme: noi consideriamo la relazione nel suo complesso in maniera positiva; voglio tuttavia dire subito che essa rappresenta, a nostro giudizio, solo una prima base di accertamento.

Desidero in questa seduta conclusiva lamentare il fatto che probabilmente avremmo potuto concludere prima se non ci fossero state lunghe e inspiegabili vacanze nei nostri lavori. Ricordo la più lunga e la più inspiegabile, quella che intercorse tra il luglio 1981 e il 4 novembre dello stesso anno: tre mesi in cui la Commissione fu lasciata a casa. Concludiamo con una certa fatica oggi e il giudizio del mio Gruppo è quello prima illustrato.

Gli aspetti positivi del lavoro conclusivo stanno fondamentalmente in alcuni punti che abbozzo soltanto.

Si è riusciti innanzitutto a mettere in evidenza le responsabilità politiche delle gravissime inefficienze degli apparati statali nella fase che ha preluso all'eccidio di via Fani, al sequestro e all'assassinio dell'onorevole Moro. Credo che non sia sprecata, in questo caso, la durezza del giudizio.

Ritengo positivo, in secondo luogo, avere individuato le grandi linee del progetto politico che le Brigate rosse intendevano attuare con questo misfatto, quello appunto di impedire un nuovo corso della politica italiana. Il nostro giudizio positivo è fondato, infine, anche su altri aspetti.

Tuttavia non può essere dimenticato il fatto che la vicenda Moro — concordo, ma soltanto in questo, con l'onorevole Covatta — si è conclusa davvero con una sconfitta, nel senso che l'onorevole Moro non è stato liberato. Aggiungo subito però che ben più grave sarebbe stata la sconfitta dello Stato democratico se il diritto avesse dovuto soccombere al ricatto della violenza terroristica. Rispettiamo altre posizioni, non ci lasciamo andare ad una polemica dozzinale; tuttavia riconfermiamo in questa occasione la nostra convinzione profonda che non si doveva cedere. Non va dimenticato che se alla sconfitta politica del fenomeno terroristico siamo giunti, ciò è dovuto anche al fatto che non si é ceduto.

Pur annunziando un voto favorevole, vi sono altri motivi di riserva. Restano pendenti, non risolte, molte questioni. Intanto quella grave dei possibili inquinamenti di apparati dello Stato. Non è infondato ritenere che fossero inquinamenti intenzionali quelli emersi dalla Commissione parlamentare di inchiesta sulla P2: in merito a tale questione non siamo ancora riusciti ad approfondire nulla. Mi auguro che il nuovo Parlamento, decidendo la ricostituzione della Commissione di inchiesta sulla P2, riesca a fare qualche chiarezza. Occorre comunque prendere atto che questo è un punto da noi non risolto. Non risolto è altresì il quesito relativo all'ipotesi di ingerenze esterne, cioè alla regia e alla conduzione di tutta la vicenda Moro. Nella relazione si formula qualche ipotesi, si riscontrano fatti emersi nel

corso dei nostri lavori, ma, al di là di questo, non siamo riusciti a pervenire ad una conclusione fondata e convincente.

Restano poi irrisolte altre questioni. Non mi riferisco con questo soltanto ai lavori della nostra Commissione, ma più in generale alle risultanze delle varie inchieste giudiziare che si sono avute sulla vicenda Moro. Mi riferisco alla questione oscura di via Gradoli, ai gravi ritardi degli apparati dello Stato quando quel covo fu scoperto, alla questione di via Montalcini. Più in generale, resta nell'ombra — come già accennavo prima in relazione a eventuali ingerenze esterne — la definizione dello stato maggiore terroristico. Chi decise l'omicidio; chi diresse tutta l'operazione; dove maturò il progetto di rapire e uccidere l'onorevole Moro? C'è poi l'incredibile, assurda questione del covo in cui Moro fu custodito: a cinque anni di distanza non si è ancora riusciti a sapere dove fosse. Quelli testé esposti sono altrettanti motivi di riserva, pur nell'espressione del voto favorevole del nostro Gruppo.

Mi auguro , in conclusione, che i lavori di questa Commissione possano riprendere e approfondirsi; c'è bisogno di un supplemento di inchiesta. A questo proposito voglio esprimere l'impegno del nostro Gruppo a proporre la ricostituzione della Commissione Moro nel nuovo Parlamento, innanzitutto per svolgere la seconda parte del nostro compito che non abbiamo assolto, quello appunto di un'indagine più generale sul fenomeno terroristico che deve ovviamente riguardare anche il terrorismo nero sinora non scandagliato e rimasto fondamentalmente impunito, ma anche per cercare di chiarire ciò che la nostra relazione, dopo quattro anni di lavoro, lascia ancora nell'ombra.

Dichiaro, quindi, il voto favorevole dei commissari comunisti con le motivazioni e le riserve che ho illustrato.

FORNI. Signor Presidente, credo che l'onorevole Bosco farà una dichiarazione di voto complessiva a nome del Gruppo della Democrazia cristiana. Volevo solo, se mi è consentito, fare alcune osservazioni che debbono restare a verbale affinchè siano tenute in considerazione dall'Ufficio di Presidenza nel momento in cui predisporrà il testo definitivo della relazione attraverso quell'azione di coordinamento che è propria del Presidente e dell'Ufficio di Presidenza.

Innanzitutto, per quanto riguarda il primo capitolo, ritengo che si possa accettare una formulazione più completa della prima parte in cui si dà un significato più ampio e più preciso alla teoria esposta più volte dal compianto onorevole Moro sulla terza fase, là dove l'impegno dell'onorevole Moro di dare un governo al Paese dopo le elezioni del 1976 non deve essere inteso esclusivamente come un impegno teso a creare una maggioranza numerica in Parlamento, bensì teso anche a saldare le esperienze di grandi forze politiche in un minimo di obiettività tendenti a salvaguardare l'ordine pubblico e la sicurezza del nostro Paese e ad assicurare anche lo sviluppo sociale. Questa proposta, quindi, di riscrittura della prima parte del primo capitolo, con qualche limatura di ordine formale, credo che possa essere accettata dall'Ufficio di Presidenza in quanto mi pare più dignitosa e più espressiva della realtà.

Restano aperte, a mio avviso, altre due questioni che sono state qui sollevate.

La prima è relativa al capitolo VI e riguarda il tema dei rapporti fra la

famiglia e l'*entourage* dell'onorevole Moro e le Brigate rosse. Ritengo che, in ordine a questo punto, debba essere sfumato il testo del capitolo VI, paragrafo 5, così come è stato presentato, nel senso di non lasciar dubbi in ordine alla veridicità di quanto è stato affermato dai familiari dello stesso onorevole Moro, in particolar modo dalla signora Moro. Lasciare una espressione in cui si ipotizza che la signora Moro in Commissione possa aver detto il falso o abbia voluto negare che vi erano dei canali, mentre in realtà tali canali esistevano, ritengo che potrebbe sollevare non solo la protesta della signora Moro, che già si è manifestata con una lettera al quotidiano «La Repubblica» quando fu data un'anticipazione del contenuto del capitolo VI, ma probabilmente farebbe sì che non saremmo obiettivi fino in fondo. Se avessimo le prove che questi canali esistevano, potremmo ipotizzare questa situazione, ma dato che prove certe non ne abbiamo, ci troviamo di fronte all'atteggiamento della famiglia che, a mio avviso giustamente, cercava tutte le strade per salvare la vita del proprio congiunto. Pertanto, ritengo che questa parte debba essere sfumata e mi permetto di presentare un'ipotesi che modifica lievemente il testo del paragrafo 5 del capitolo VI, lasciando invariata la stesura del capitolo con una variazione che metta a riparo la famiglia Moro da questo sospetto.

L'ultima questione che vorrei sottolineare, che è stata qui presentata dall'onorevole Rodotà, riguarda la finalità dell'azione delle B.R. nell'interpretazione che viene data da Morucci e da Gallinari. Non credo che si debba fare una specie di compromesso su questo tema perchè di fronte alla realtà storica non credo sia possibile il compromesso; è possibile soltanto l'approfondimento delle situazioni.

Tuttavia è certo, a mio avviso, che l'obiettivo delle B.R. era colpire la Democrazia cristiana nel suo esponente più autorevole, l'onorevole Moro, il quale era autorevole per tutta la politica che aveva svolto negli anni precedenti e aveva un ruolo preponderante in quel momento della situazione politica in quanto stava portando avanti un disegno politico nuovo, difficile da realizzare, che aveva molte opposizioni in ambienti interni ed internazionali.

Credo che dicendo ciò non siamo contro la verità, ma nel pieno della verità. Dire che si voleva colpire la Democrazia cristiana come espressione dello Stato imperialista delle multinazionali, che si voleva colpire Moro come espressione della Democrazia cristiana, che si voleva colpire la politica dell'onorevole Moro che in quel momento era la politica di solidarietà nazionale che cercava di saldare grandi forze popolari come matrice diversa, come forza popolare di matrice cattolica, socialista e comunista, indubbiamente, su un progetto di salvaguardia dello Stato, poteva destare preoccupazioni in molti ambienti sia all'interno del Paese sia a livello internazionale. Credo, quindi, che su tutto ciò l'Ufficio di Presidenza, nei capitoli presentati, possa compiere una ulteriore riflessione.

Dal momento che ho la parola, voglio esprimere la mia soddisfazione per il fatto che si arriva alla conclusione dei lavori della Commissione con una relazione che è costata sacrifici e difficoltà, perchè arrivare ad appurare la verità su un fatto importante, delicato e travagliato come quello al nostro esame credo non sia facile. Probabilmente alla verità non siamo approdati nel senso pieno; siamo approdati ad acquisire alcuni punti certi che anche la magistratura, attraverso il processo per la strage di via Fani e l'uccisione dell'onorevole Moro, ha già acquisito. In più abbiamo compiuto

uno sforzo notevole di interpretazione del fenomeno terroristico nel nostro Paese che merita ancora ampie riflessioni e approfondimenti e siamo riusciti a rilevare alcune grosse carenze da parte dello Stato attraverso un'insufficiente presenza delle forze dell'ordine e una non tranquilla presenza dei servizi segreti, nel senso che su questo tema vi sono interrogativi inquietanti.

Uno di questi interrogativi, che è stato più volte evidenziato nella relazione, riguarda il fatto se non vi erano i mezzi sufficienti e l'organizzazione sufficiente per salvare la vita dell'onorevole Moro arrivando a liberarlo dalle mani dei suoi sequestratori.

Questo è un dubbio che ci preoccupa e che, sicuramente, ci preoccuperà anche nel futuro.

Ma quello che resta il fatto più inquietante, la domanda alla quale non è possibile dare risposta — perchè non è possibile entrare nella mente ed esplorare la volontà degli uomini — è se l'acquiescenza o la pigrizia di alcuni apparati non potesse essere, in quel momento, superata o se, addirittura, forse questa pigrizia sia stata in qualche caso voluta.

Questa, onorevole Presidente, è la domanda presente nella relazione alla quale è difficile dare una risposta.

Sull'ultimo tema molto delicato che è stato trattato certamente in modo insufficiente anche se equilibrato nell'ultimo capitolo, ebbene, su questo tema io concordo che la scelta fatta allora dallo Stato, dal Governo e dalla maggioranza delle forze politiche di perseguire quella che è stata definita la linea della fermezza fosse, in effetti, la linea più opportuna da adottare. Però, questo non risolve tutti i nostri problemi!

Credo infatti che abbia ragione l'onorevole Covatta quando dice che lo Stato, in qualche modo, pur non avendo ceduto, pur non avendo trattato è di fatto uscito sconfitto perchè non è riuscito a salvare la vita dell'onorevole Moro. Questo è vero e aggiungo che visto *a posteriori*, visto oggi, questo episodio lascia nel nostro animo molte inquietudini. Perchè? Perchè per salvare le istituzioni repubblicane, per salvare l'assetto istituzionale che noi ci siamo dati e che ritenevamo e riteniamo, dal punto di vista teorico, un assetto perfetto, non abbiamo voluto avere interlocutori o fare cedimenti nei confronti delle B.R.

Questo impegnava lo Stato, le forze politiche — però — a pagare un prezzo in quanto le istituzioni democratiche, la loro salvezza era stata pagata con la vita dell'onorevole Moro.

Ora, il dubbio, la preoccupazione che nutro non è che ci si dovesse comportare in modo diverso: è che dopo l'uccisione dell'onorevole Moro non ci siamo comportati in modo diverso! Era stato detto che l'assassinio dell'onorevole Moro doveva costituire il punto di partenza per un rinnovamento dello Stato, doveva rappresentare il punto di partenza per una nuova moralità all'interno dello Stato ma, invece, tutto questo non è avvenuto! Anzi, in momenti successivi è emersa la trama preoccupante della P2 ed ancora in momenti successivi, in casi analoghi di sequestri come quello del giudice D'Urso, alcuni apparati dello Stato non si sono comportati con rigore o, per lo meno, non con lo stesso rigore con cui si sono comportati durante il sequestro Moro.

Si è fatta strada una preoccupante trama di possibili, sospetti collegamenti tra la malavita comune ed il potere politico, tra la mafia ed il potere politico, tra la camorra e il potere politico, sospetti di cui si parla oggi sui

giornali che non sono stati ancora chiariti anche se noi auspichiamo che lo siano. Ebbene, tutto ciò ci fa chiedere: perchè le forze democratiche non hanno fatto nulla perchè queste cose non avvenissero e perchè, quindi, il prezzo pagato dall'onorevole Moro per la salvezza delle istituzioni fosse, quanto meno, ripagato da una diversa organizzazione dello Stato, da un più limpido comportamento di quelli che amano chiamarsi i servitori dello Stato?

Credo di portare nella mia esperienza politica questa preoccupazione e sono certo che anche negli anni futuri non sarò in grado di dare risposta a questa domanda inquietante; pertanto, se sul piano della ragione confermo che non avrei modificato e non modificherei il mio parere in ordine all'atteggiamento assunto dalle forze politiche, sul piano della coscienza resta sempre questo dubbio: valeva la pena di sacrificare, di lasciare che fosse sacrificato un uomo di così grande ingegno, di così grande limpidezza perchè all'ombra di queste istituzioni democratiche altri facessero i loro affari impunemente? Ma, forse, la risposta a questa domanda sta nel comportamento di ciscuno di noi e, quindi, soltanto il futuro saprà dire se ad essa verrano date conseguenze positive.

MILANI. Signor Presidente, affiderò ad un testo scritto di due pagine la mia dichiarazione di voto.

Vorrei ora semplicemente richiamare la considerazione finale del documento laddove si dice: «Non potendo perciò aderire *in toto* ad un testo che appare lacunoso ed insufficiente proprio in alcuni rilevanti giudizi politici, e pur esprimendo voto favorevole, ci pare necessario presentare delle autonome considerazioni conclusive su tutti gli aspetti, a nostro avviso, non condivisibili della relazione presentata»

Ebbene, io credo di aver contribuito, insieme con altri commissari, in modo assiduo ai lavori di questa Commissione; quando essa mosse i suoi primi passi si era ben lontani dall'avere, come commissari in generale, la possibilità di esprimere compiutamente un giudizio sul fenomeno terroristico.

Non credo però che noi siamo oggi in grado di dare di questo fenomeno, per il tipo di lavoro portato avanti, delle valutazioni complessive che diano ragione del fenomeno stesso. L'auspicio che io faccio — queste sono considerazioni aggiuntive rispetto alla vera e propria dichiarazione di voto —, è che la Commissione venga ricomposta e possa successivamente soffermarsi sugli aspetti generali del fenomeno terroristico; d'altronde, e questo crea motivi di inquietudine per ognuno di noi, non vi è dubbio che il dramma che ha coinvolto questo Paese sul terreno dell'uso dell'assassinio come strumento politico (e nel caso specifico con l'assassinio di una personalità rilevante come quella dell'onorevole Moro) ci pone tutta una serie di problemi su come ci si sarebbe dovuti comportare e se fosse stato possibile, in condizioni diverse, evitare le tragedie che abbiamo conosciuto, in particolare questa tragedia.

Tutte queste, tuttavia, sono considerazioni che appartengono alla riflessione umana dell'operare politico di ognuno di noi che forse, soltanto nel tempo, troveranno una risposta convincente.

Comprendo le valutazioni che alcuni commissari hanno portato: forse, questo capitolo può considerarsi definitivamente chiuso! Meno convinto sono che il fenomeno della violenza politica, l'utilizzazione della violenza

politica, possa essere considerato un fenomeno superato. La mia opinione è che il Paese attraversa una crisi profonda — e non soltanto il nostro Paese — e che quindi, per certi aspetti, fenomeni di questa natura si riproporranno.

In testa a tutti sta la capacità di leggere — che abbiamo o possiamo non avere — le ragioni di questa crisi e quindi le risposte in positivo che, in quanto forze politiche, ognuno per la propria parte e soprattutto fidando che la singola parte sia in grado di darle o può dare appunto per concorrere ad uno svolgimento in positivo di questa crisi e quindi andare ad ulteriori assetti. È questa, diciamo, la questione delle questioni a proposito del fenomeno del terrorismo o più esplicitamente di quello che è stato definito il tentativo di costituzione del partito armato.

Per quello che mi riguarda, l'augurio è che per quel poco che abbiamo di cultura politica autonoma, noi si sia in grado di contribuire assieme ad altri a dare queste risposte e quindi per questa via a suprare un fenomeno drammatico, tragico, come quello che abbiamo conosciuto.

Prego la Presidenza di trascrivere poi agli atti la parte scritta della relazione che indica i punti di insoddisfazione o di non valutazione comune di alcuni momenti che sono nella relazione, sulla quale noi appunto ci riserviamo di presentare un testo a parte, delle considerazioni a parte, pertanto alleghiamo la parte scritta.

PRESIDENTE. Se non è relazione di minoranza, e quindi si tratta soltanto di dichiarazione di voto, deve essere allegata?

MILANI. Questa è la dichiarazione di voto, cioè questa parte scritta più le cose che ho detto, poi ho detto che considerazioni più generali le farò, si tratterà di definire se considerarle considerazioni di minoranza o qualche cosa d'altro.

PRESIDENTE. Era per i termini, perchè se va allegata alla relazione va presentata entro il 30 giugno prossimo.

MILANI. Difatti io penso di presentarla comunque entro il 30 e si risolverà quindi anche l'aspetto formale.

VIOLANTE. Non ho capito bene la questione del 30.

PRESIDENTE. Questa Commissione scade dopodomani e quindi entro tale data noi dobbiamo presentare la relazione.

VIOLANTE. C'è un problema formale e sostanziale da vedere; qual è la qualificazione che assumono le note integrative che i colleghi Rodotà, Milani ed anche noi probabilmente presenteremo. Poichè la relazione è quella che verrà approvata dalla maggioranza, la qualificazione da ricollocare nella relazione di minoranza con il termine che hanno le relazioni di minoranza. Su qualche punto si possono avere dissensi ed essendo una relazione di dissenso si tratta di una relazione di minoranza e mi sembra quindi che sia corretto dare anche il tempo ai colleghi di stenderla. Poichè se oggi viene approvata la relazione, la ragione del termine è dare la possibilità ai colleghi che devono presentare le relazioni di minoranza di

poter valutare qual è la relazione di maggioranza presentata. Ho pertanto l'impressione che il termine debba essere — se i colleghi sono d'accordo e visto che la questione è meramente formale credo che sia utile anche politicamente fare così — l'11 luglio o il 12, quello per le relazioni di minoranza. Vi sono infatti le relazioni di minoranza totale — mi sembra che il collega Covatta presenterà una relazione di questo genere — e relazioni di minoranza su singoli punti, che non incidono sul giudizio generale ma segnano il dissenso da alcuni punti concreti.

COVATTA. Io vorrei capire se c'è una maggioranza.

PRESIDENTE. Onorevole Violante, penso che il suo problema potrebbe essere risolto scrivendo in nota le posizioni di dissenso, ma su un singolo punto e non come relazioni di minoranza. Su un singolo punto si può dire che il commissario tale ha osservato — a nome dei suoi colleghi o a suo nome — determinate cose però il pensare ad una osservazione su singoli punti come ad una relazione di minoranza mi sembra che complicherebbe il problema.

VIOLANTE. Signor Presidente, perchè complicherebbe il problema?

PRESIDENTE. Perchè oltretutto chi approverebbe la relazione di maggioranza? Mi sembra che l'interesse suo e dei suoi colleghi è quello di far risultare la riserva; se sul singolo punto si scrivesse in nota che i commissari manifestano una certa posizione, non si porrebbero problemi di procedura e le cose risulterebbero chiare.

BOSCO. Vorrei far osservare al collega Violante che perlomeno le osservazioni dovremmo conoscerle perchè l'approvazione complessiva possa tener conto anche delle osservazioni che sono emerse in questa fase finale del dibattito. Ma avere delle osservazioni a sorpresa da presentarsi entro l'11 luglio, quando non è più possibile modificare il nostro atteggiamento, mi sembra francamente per tutti, e non soltanto per noi, un po' eccessivo. Pertanto le osservazioni si possono fare in nota, si possono fare come si vuole purchè siano esplicitate anticipatamente alla espressione del consenso sulla relazione.

RODOTÀ. Signor Presidente, vorrei fare una osservazione: noi siamo stati estremamente pazienti perchè ancora ieri mattima il testo di questa relazione che ci era stato preannunciato e promesso con una settimana di anticipo non era disponibile. Io sono disponibilissimo a questo punto ad argomentare — chiederò un'ora al Presidente — tutte quelle che sono le mie riserve chiedendo un termine per la semplice stesura materiale. Ma credo che su questo punto se ci dobbiamo comportare con reciproco *fair play*, così come io non ho eccepito, come avrei potuto, richiamandomi ad una delibera di maggioranza, la tardiva presentazione della relazione, credo che appunto il reciproco *fair play* voglia che si consenta a chi ha pazientemente atteso fino a ieri sera la consegna di una relazione di queste dimensioni o di poter formulare con calma le dovute osservazioni. Non ci sono osservazioni a sorpresa, non c'è nient'altro che le cose che sono state dette decine di volte in questa sede e che altri colleghi non hanno ritenuto di dover

accogliere nel testo da loro predisposto. Altrimenti io richiederò la parola per modificare la mia dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Onorevole Rodotà, lei può immaginare se io non trovo pienamente legittimo il suo richiamo al *fair play*.

RODOTA'. Non si tratta solo di *fair play* ma anche di una delibera della Commissione.

PRESIDENTE. I termini credo che li abbiamo trascurati tutti quanti, pochi sono senza peccato in questa circostanza. Le sue osservazioni sono state puntualmente registrate.

RODOTÀ. No, signor Presidente, sono state registrate a verbale.

PRESIDENTE. Pubblichiamo in allegato tutti quanti i verbali e pertanto lei da questo punto di vista è garantito.

RODOTÀ. Allora chiedo la parola nuovamente.

PRESIDENTE. Riterrei ammissibile qualche cosa di più cioè che non solo restino consacrate a verbale singole riserve ma che vengano addirittura scritte in nota, in calce al capitolo, non come relazione di minoranza, ma come riserva che ognuno ha il legittimo diritto di esplicitare.

RODOTÀ. In tutte le altre relazioni ci sono osservazioni di commissari che non sono in nota ma che sono nel testo, o addirittura in calce ai capitoli. Questo era ciò che io ritenevo di poter richiedere alla Commissione e vorrei, per la brevità dei termini e per la eccezionalità della situazione in cui ci troviamo, fare appello ad una sorta di comprensione dei colleghi. Perchè, per consentire di scrivere cose che non siano dettate da una pura aggressività (perchè la brevità può anche imporre una certa brutalità), ma con una maggiore argomentazione, due giorni sono francamente un termine troppo stretto.

BOSCO. Non avevo ascoltato le motivazioni del collega Rodotà.

La cosa importante è che queste osservazioni siano presentate con una certa sollecitudine; ed io vorrei proporre alla Commissione di stabilire anche una seduta per un coordinamento formale, finale della relazione: non mi riferisco alla approvazione, ma proprio all'Ufficio di Presidenza che faccia un coordinamento formale.

Credo che questo sia necessario. Se, per esempio, i colleghi che debbono fare delle osservazioni (e può darsi che anche noi le facciamo, non di carattere sostanziale, ma di maggiore o minore dissenso nei confronti del testo della relazione) si riservano di presentare un allegato prima della seduta dedicata al coordinamento, credo che sia opportuno.

PRESIDENTE. Non ho difficoltà, se la Commissione è di questo avviso, a dichiararmi d'accordo. Ho tuttavia il dovere di ricordare che abbiamo già deliberato la pubblicazione di tutti i verbali stenografici delle nostre sedute. Le riserve sono state già esplicitate.

FORNI. Siccome in ordine temporale la relazione verrà presentata in termini brevi ai Presidenti delle Camere, mentre gli allegati saranno pubblicati dopo...

PRESIDENTE. Posso anche chiedere che i verbali siano pubblicati con precedenza assoluta.

FORNI. Se in nota ai vari capitoli possono apparire delle osservazioni, non credo che queste possano apparire in allegato.

BOSCO. Si possono fare in allegato, purchè vengano decise insieme nell'Ufficio di Presidenza.

LA VALLE. Mi sembra che i verbali che trascrivono le discussioni fatte nel corso della preparazione della relazione abbiano una qualificazione formale diversa dai documenti di cui stiamo parlando, perché quelli erano gli interventi nel corso delle discussioni aperte e finalizzate alla stesura della relazione. Ora, invece, abbiamo una relazione conclusiva sulla quale diversi commissari hanno espresso il voto che hanno espresso, riservandosi però di allegare documenti propri ad integrazione e correzione o a riserva di quello o anche a motivazione nello stesso tempo. Quindi, non si possono mettere sullo stesso piano i due documenti; e la possibilità di presentare questo secondo tipo di documenti mi sembra determinante anche in ordine alla determinazione del voto. Perchè, se l'unico modo di stendere relazioni diciamo di parziale riserva fosse quello di doverlo fare, come relazione di minoranza, in seguito ad un voto contrario, non ci sarebbe altra strada che votare contro. Se invece si riconosce, come abbiamo detto, che si possono allegare documenti anche di carattere generale, integrativo o di riserva sulla ralazione, allora vi sono altre vie.

PRESIDENTE. Per la verità, la intesa sulla presentazione di documenti integrativi non ricordo che ci sia stata; né mi sembra valida questa procedura, mentre mi sembra che sui singoli punti possa essere legittimo il dissenso o giustificata la riserva di uno o più commissari. I documenti integrativi, ripeto, non li capisco; sembrano altrettante relazioni di minoranza che farebbero perdere alla relazione il carattere di documento che sia espressione della maggioranza.

Mi permetterei di chiedervi la cortesia di puntualizzare le riserve sui singoli punti.

PECCHIOLI. Noi passiamo all'approvazione della relazione; dopo di che si avrà una maggioranza, la relazione approvata da una maggioranza. Cosa impedisce che coloro i quali hanno votato a favore della relazione sollevando nelle dichiarazioni di voto delle riserve, alleghino l'esplicitazione delle riserve stesse? La relazione è approvata!

COVATTA. Mi sembra che l'argomento svolto dal collega Bosco sia convincente.

PRESIDENTE. Proprio per questo chiedevo di precisare sui singoli punti le riserve, in modo da metterle in allegato o come nota ai singoli

capitoli. Comunque, questa è una questione di forma. Mi sembrerebbe inopportuno presentare una relazione con venti allegati.

PECCHIOLI. Bisogna dare il tempo necessario per questa stesura. Il termine dell'11 luglio mi sembra giusto. Oggi si approva la relazione, le osservazioni vengono poi presentate entro l'11 luglio.

PRESIDENTE. Dobbiamo consegnare la relazione entro il 30 giugno.

VIOLANTE. Qui abbiamo due termini; il 30 giugno per la relazione, il 12 luglio per le relazioni di minoranza, cioè le relazioni in cui alcuni commissari esprimono le loro divergenze generali o parziali, (perchè uno può essere d'accordo su alcune cose e contrario su altre). Allora, se così stanno le cose (e credo che ragioni di convenienza e di opportunità politica inducano a ritenere che stiano così) ritengo che, se si tratta di esplicitazioni e svolgimento delle riserve manifestate dai parlamentari di tutte le parti — perchè su un tema così delicato è difficile che tutti siano d'accordo — sia utile, una volta che i colleghi abbiano esplicitato le riserve, che queste riserve siano raccolte, essendo un parere di opposizione rispetto al contenuto della relazione su quei punti specifici, e possano essere presentate insieme alle relazioni di minoranza.

Credo che questo ci consenta di andare avanti in modo più lineare di quanto non sarebbe se la proposta non fosse accettata dalla Presidenza; soprattutto perchè mi pare che ciò corrisponda al parere di tutta la Commissione.

PRESIDENTE. Abbiamo dovuto cammminare con i piedi di piombo anche in relazione ad alcune perplessità insorte. C'è stato detto: il 12 luglio è il termine ultimo per le relazioni di minoranza ma le relazioni di minoranza non sono le manifestazioni di dissenso di un commissario che non accetta un solo punto o una parte della relazione di maggioranza.

VIOLANTE. Il problema è se queste relazioni di minoranza parziale debbano fare parte integrante della relazione di maggioranza o no. Evidentemente non debbono farne parte.

PRESIDENTE. Siccome finora eravamo d'accordo su singole riserve non possiamo mantenerci sul concetto di riserva? Riserva che consenta o in nota o in allegato alla relazione di maggioranza delle osservazioni.

VIOLANTE. Se non c'è il problema dei tempi per me va bene.

RODOTÀ. Le mie osservazioni ritengo che non debbano formare oggetto di una pubblicazione *ad hoc*; anzi, al contrario, ritengo, come è prassi costante nelle relazioni delle Commissioni parlamentari, che nel corpo della relazione sui punti specifici o in allegato ai capitoli ci siano osservazioni di singoli parlamentari. Questo è l'obiettivo. Il punto è unicamente quello formale dei tempi. Nessuno discute la collocazione, nella forma di una relazione, di osservazioni di un determinato commissario, che vanno pubblicate a parte: questo è escluso. Anzi, chiedo che, all'interno della relazione, possa manifestarsi questa sfaccettatura ove se ne palesasse la

necessità. Il problema dei tempi è formale, ma, a questo punto, di grossa importanza.

PRESIDENTE. Colleghi, mi pongo un problema pratico: entro il giorno 30 dobbiamo consegnare la relazione ai Presidenti delle Camere, visto che dopo il giorno 30 non esistiamo più come Commissione?

VIOLANTE. Non sono aggiunte alla relazione, signor Presidente, ma opinioni divergenti su singoli punti.

BOSCO. Ma quando il Presidente si recherà a consegnare questo documento ai Presidenti delle due Camere cosa dovrà dire?

VIOLANTE. Deve dire che ci sono relazioni di minoranza generali e parziali che verranno presentate entro l'11 luglio.

PRESIDENTE. Lasciamo allora ai Presidenti delle Camere di decidere se esse siano recepibili o meno.

VIOLANTE. Signor Presidente, come lei accetta le relazioni di minoranza dei radicali, dei socialisti e dei missini, accetta osservazioni di minoranza di singoli commissari su singole parti. Queste osservazioni verranno presentate assieme alle relazioni di minoranza.

BOSCO. Allora, fissiamo un termine diverso in modo da distinguere tra i documenti presentati dopo la relazione di maggioranza. Il termine potrebbe essere ad esempio il 5 luglio.

PRESIDENTE. Colleghi, non possiamo deliberare diversamente da come ci è stato chiesto dai Presidenti delle Camere, in quanto il nostro mandato scade il giorno 30.

VIOLANTE. I Presidenti delle Camere hanno fissato il termine del 12 luglio per la presentazione delle relazioni di minoranza. La Commissione può eventualmente graduare questo termine nel periodo di tempo che va da oggi a quella data. Il collega Bosco sta facendo la ragionevole proposta di fissare un'altra data per differenziare i contenuti in modo da dare più tempo per la stesura delle relazioni di minoranza generali rispetto a quelle parziali. Queste osservazioni potranno essere presentate direttamente ai Presidenti delle Camere.

FORNI. Desidero fare una proposta.

Se oggi nell'approvare la relazione e nelle dichiarazioni di voto si facesse figurare che un certo parlamentare esprime voto favorevole presentando una serie di osservazioni che vengono allegate alla relazione stessa, è evidente che nel consegnare la relazione il Presidente potrà dire che vi sono delle osservazioni appunto allegate. Che poi queste temporalmente arrivino il 5 o il 6 luglio è cosa indifferente. L'importante è che risulti dal verbale di oggi che queste relazioni sono state allegate alla relazione.

PRESIDENTE. Mi pare che la Commissione possa essere d'accordo su questa proposta.

LA VALLE. Signor Presidente, personalmente ho cercato di dare il mio apporto alla stesura della relazione ed in molte parti di questo apporto è stato tenuto conto, anche se forse non nella impostazione globale e nello spirito che avevo cercato di far valere. In ogni caso, ho espresso il mio accordo con parti rilevanti e politicamente qualificanti della relazione, ad esempio con tutta l'analisi dell'insufficienza degli apparati dello Stato, delle forze di Polizia e della magistratura, con l'analisi sulla interpretazione delle motivazioni e degli obiettivi delle Brigate rosse, sulla ricostruzione dei fatti, sulle gravi inquietudini sollevate dalle pressioni americane sulla classe politica italiana, e sull'onorevole Moro in particolare, nonchè sul non chiarito intervento dei servizi segreti israeliani.

Ho espresso anche serie riserve su altri punti della relazione. Alcune sono, a mio parere, di notevole spessore politico, come quelle relative all'interpretazione delle lettere dell'onorevole Moro e alla rappresentazione del contrasto tra le due linee che allora si misurarono.

Su qualche altro punto invece ho espresso una posizione di neutralità — se così si può dire — cioè nè di approvazione nè di dissenso, come sulla questione dei collegamenti internazionali, non tanto per quello che viene detto a questo proposito, ma per quanto non siamo ancora stati in grado di chiarire riguardo a questo problema.

Quindi, nei confronti della relazione ho avuto occasione di esprimere via via giudizi differenziati sulle singole parti. Il giudizio generale è che, nonostate tutti gli sforzi compiuti, alcuni dei nodi più gravi della vicenda Moro non sono ancora stati sciolti. Mi pare anche, come ho accennato stamani, che forse la coscienza complessiva della relazione non è del tutto proporzionata alla portata del dramma storico che, attraverso la vicenda Moro, si è consumato nel nostro Paese.

A questo punto, il problema finale è di come concretare tutta questa varietà di sensazioni, di sentimenti, di giudizi in un voto finale. Personalmente, durante la vicenda Moro, ho preso un atteggiamento diverso da quello della maggioranza delle forze politiche e, quindi, di fatto, anche della maggioranza che si profila in questa Commissione. Devo dire però che non sono entrato in questa Commissione con pregiudizi e preconcetti, con la presunzione di difendere ancora oggi posizioni di allora. La mia speranza era che nei lavori della Commissione si riuscisse a trascendere i due termini dell'alternativa che allora si misuravano, vale a dire la cosiddetta linea della trattativa e quella della fermezza. Era mia speranza altresì che si riuscisse a superare l'alternativa che allora fu presentata come un'alternativa secca tra linea politica e linea umanitaria, una contrapposizione che secondo me è deviante, perchè fa gravemente torto ad una politica che voglia essere umana, cioè fatta dagli uomini e per gli uomini.

Certo ritengo — e di questo sono contento — che si sia fatto molto per superare nei lavori di questi anni della nostra Commissione il manicheismo di quella contrapposizione di allora. Tuttavia, mi sembra che un vero trascendimento politico in avanti non è avvenuto. Mi pare che — come del resto è comprensibile — le forze politiche che furono le grandi protagoniste delle vicende di allora, abbiano anche qui in gran parte riprodotto se stesse e le posizioni di quei giorni. Può darsi che un giorno questi limiti possano

essere superati. Oggi, probabilmente, i tempi non sono ancora maturi così come forse non è ancora maturo il tempo di un giudizio storico adeguato. Perciò non penso che ci siano elementi sufficienti per superare o addirittura rovesciare la mia posizione di allora.

La mia propensione sarebbe quella di adottare un voto contrario con una motivazione diversa e autonoma dalle altre che sono state qui espresse, come del resto ho cercato di chiarire lungo il corso delle nostre discussioni. La motivazione fondamentale del mio giudizio contrario sarebbe quella di non considerare chiusa l'analisi e la comprensione di quello che veramente è accaduto nella vicenda Moro, cioè di non chiudere la fase di riflessione, di approfondimento e di comprensione del perchè, ad esempio, si sono fatte così selvagge le scelte adottate dal terrorismo, delle cause della debolezza e della inefficienza degli apparati statali; la riflessione su ciò che è avvenuto nella cultura politica delle forze politiche italiane; la riflessione su quanto è avvenuto nel rapporto tra l'Italia ed il contesto internazionale nel quale la vita politica italiana si inserisce e da cui è così fortemente condizionata.

Mi pare che questa riflessione debba restare aperta perchè, nonostate tutto, mi sembra che la vicenda Moro resti con un segno di contraddizione che deve restare aperto.

Vedo con piacere che anche nella motivazione del voto favorevole espresso dal senatore Pecchioli c'è questa affermazione, che un voto favorevole alla relazione non significa chiudere questa riflessione e perciò chiudere questa contraddizione. Personalmente riterrei che un voto contrario sarebbe più adeguato per tenere aperta questa contraddizione.

Mi trovo però in una posizione difficile, perchè naturalmente non sono qui a titolo personale, ma rappresento un Gruppo che è *sui generis*, diverso da tutti gli altri Gruppi che sono rappresentati in questa Commissione. Infatti il Gruppo della Sinistra Indipendente del Senato non ha organi permanenti, non ha continuità e permanenza da una legislatura all'altra.

Per questo, arrivando al voto finale su questa relazione, proprio in questo momento di trapasso da una legislatura all'altra, non ho potuto consultare il Gruppo. Non solo però non ho potuto farlo per ragioni pratiche, ma non ho potuto perchè ormai è impossibile in quanto il vecchio Gruppo non esiste più proprio per la mancanza di una sua continuità istituzionale: nasce e muore con una legislatura e il nuovo non esiste ancora. Mi trovo quindi con un certo debito nei confronti del Gruppo che ha cessato di esistere con la fine della legislatura e con un dovere di discrezione e di riguardo verso questo Gruppo, che ho rappresentato in questa Commissione, spero con qualche dignità.

Perciò sono arrivato alla determinazione di esprimere un voto di astensione, considerando la relazione non solo come una prima base di accertamento — come è già stato detto — ma proprio come uno strumento di lavoro per le analisi e le riflessioni future che sulla vicenda Moro dovranno essere sviluppate.

Sempre se siamo d'accordo sulle procedure, avrei intenzione di aggiungere alla relazione che sarà fatta dalla Commissione qualcuna di queste riflessioni sin dalla presentazione dei documenti conclusivi al Parlamento.

BOSCO. Signor Presidente, il Gruppo della Democrazia cristiana esprime una valutazione complessivamente favorevole sui lavori della Commissione e il documento che li sintetizza. Intanto vorrei cogliere l'occasione per

ringraziare lei e l'Ufficio di Presidenza per il modo estremamente intelligente, paziente, costruttivo con cui con i suoi colleghi ha diretto i lavori della Commissione.

Mi sembra che sia stato fatto uno sforzo di analisi certamente non definitivo e concordo con quanti hanno sostenuto che la riflessione ovviamente non si conclude con questa relazione. Essa però è certamente una riflessione attenta, e per quanto ci riguarda, sufficientemente obiettiva. Certo non tiene conto di tutto ciò che si sarebbe potuto inserire in questo contesto, anche perchè c'è questo strano vincolo della divisione in due relazioni, così come è previsto dalla legge, cosa che è certamente anomala e che ci ha impedito di compiere in modo più completo ed organico la parte forse più interessante, cioè l'analisi del terrorismo in generale.

Mi auguro che il nuovo Parlamento sia in grando di adempiere con sollecitudine a questo compito. Non intendo enfatizzare, come qualcuno ha fatto in senso critico, il fatto che sia emersa dalla relazione la tesi che con l'onorevole Moro si è voluto colpire la politica della solidarietà nazionale. Mi pare invece che questo punto sia estremamente sereno ed oggettivo nel senso che risulta con chiarezza che si è voluto innanzitutto colpire la Democrazia cristiana, lo Stato. Certamente non è esclusa anche la valutazione politica della rilevanza della linea di solidarietà nazionale. Mi pare che dare un significato prevalente a questo aspetto sia un errore di lettura della relazione che su questo punto mi sembra invece assai equilibrata ed oggettiva.

Per la verità avrei da fare qualche osservazione che affido ad una revisione formale, al punto in cui siamo, o alle eventuali osservazioni da allegare, come è già stato stabilito, al secondo capitolo per la parte riguardante gli avvertimenti ricevuti in America. Mi sembra che da una attenta lettura, questa parte risulti un poco fantasiosa, cioè non poggiata su rigorosi riferimenti documentali. Intanto vorrei affidare all'Ufficio di Presidenza questa materia che tra l'altro è molto delicata e che attiene anche a rapporti internazionali tra l'Italia ed un altro Paese. Chiederei, se fosse possibile, che si preveda la citazione, perchè si fa riferimento a fatti, a valutazioni che non poggiano su documenti; ad esempio, si dice che «dal canto suo il dottor Guerzoni ha riferito alla Commissione che dopo il rientro dell'onorevole Moro dal suo viaggio in America, il maresciallo Leonardi ha detto che l'onorevole Moro era stato male perché aveva avuto scontri e contrasti con gli americani». Dobbiamo cercare di richiamare la dichiarazione, come è fatta. Ad esempio io non ho ricordi su questo punto; bisognerebbe mettere in nota il testo della dichiarazione. Poi si dice: «a Moro che esponeva la linea che intendeva seguire, Kissinger avrebbe sostanzialmente risposto che se fosse stato cattolico avrebbe creduto nei dogmi, ma siccome cattolico non era, non vi poteva credere!». Questo però sembra un racconto un po' fumettistico. Se Kissinger ha detto questo, va citata la fonte; non si può riferire un giudizio di Kissinger in questo modo.

Poi è detto: «È evidente che questo atteggiamento, sia pure problematico, ma aperto, che Moro aveva assunto, non poteva essere apprezzato e neppure capito a quell'epoca negli Stati Uniti; basti ricordare alcuni dati: il giorno prima dell'arrivo di Moro in America, il presidente Ford a Detroit disegnava una immagine dell'Occidente quasi strangolato dal ricatto petrolifero e chiamava i paesi alleati a una stretta interdipendenza.» Ciò significa che vi è stata una politica petrolifera che ha avuto delle conse-

guenze sul mondo occidentale? Ma è storicamente comprovato e il fatto che Ford abbia parlato di ciò in concomitanza con il viaggio di Moro in America, non mi pare che abbia rilevanza tale da poter valutare questo come un dato per spiegare certi fatti...

LA VALLE. Questo fatto va collegato a una posizione politica per la quale non ci potevano essere allentamenti della solidarietà occidentale in Europa.

BOSCO. Ma è un fatto normale che il Presidente degli Stati Uniti avverta l'esigenza di non allentare la solidarietà in Europa. Questo non spiega niente. Se lei dà uno sguardo a questa pagina, se ne renderà conto.

«Alcune personalità americane nel corso di molte conversazioni avevano sottolineato il serio pericolo di una dominazione comunista in Italia e in altri paesi europei». Questo è un problema di cui possiamo parlare anche oggi, ma non è un fatto che spiega perchè si vuole drammatizzare l'incontro di Moro con Kissinger. Abbiamo ascoltato l'interprete, ma non si fa alcun cenno in questo capitoletto ad una cosa molto importante; l'interprete infatti ha negato che si sia verificato un colloquio di questo genere. Poichè mi risulta che nè Moro nè Kissinger parlino la stessa lingua, devo dedurre che tutto questo è contraddittorio con quanto viene detto in seguito. Vi è tutta una serie di elementi che sembrano fatti apposta per arrivare ad una conclusione che viene smentita dall'unica persona che la può smentire, cioè l'interprete. Questo è il punto, per cui, se fosse possibile, pregherei l'Ufficio di Presidenza di rivedere questa parte della relazione che a me sembra enfatizzata; in caso contrario, saremmo costretti a proporre le osservazioni di cui si è parlato.

Poi si dice: «Si può ben capire dunque, in un clima siffatto, come anche un semplice colloquio che avesse registrato una divergenza — del resto nota — di posizioni... possa avere fatto su Moro una impressione così forte». Ma se la divergenza era nota, perchè doveva fare una impressione così forte? Questo modo di ragionare mi sembra abbastanza contraddittorio. Infatti, se la divergenza tra i due era nota, se esisteva già prima, non mi pare che Moro potesse riceverne un turbamento così esasperato, tale da produrre le conseguenze che vengono indicate in precedenza. Su questo punto pregherei quindi la Commissione di riflettere prima della stesura finale.

Sul resto non ho osservazioni da fare. Gli aggiustamenti compiuti in questa ultima revisione sono soddisfacenti. Quindi confermiamo il voto favorevole del gruppo della Democrazia cristiana.

LA VALLE. Vorrei sapere come si collocano le osservazioni dell'onorevole Bosco. Siamo in sede finale o in sede di discussione?

PRESIDENTE. Il collega Bosco ha chiesto che l'Ufficio di Presidenza riveda questa parte. Comunque qui si è voluto dire soltanto che gli americani in quel momento sembravano assai preoccupati che i comunisti invadessero l'Europa. Da qui la giustificazione di quell'intervento di Kissinger che è stato smentito dai fatti. Quindi ha ragione il collega Bosco.

BOSCO. Nessuno ha detto che c'è stato questo intervento.

PRESIDENTE. Vi è stata un'enfatizzazione di questo intervento. Si tratta, in sede di rilettura del testo, di sfrondarlo dei riferimenti superflui.

LA VALLE. Si possono anche non mettere questi riferimenti, ma anch'essi fanno parte del tessuto politico della relazione.

PRESIDENTE. Potremmo limitarci a dire che gli americani erano ossessionati da questa idea, senza altre sottolineature. Ad ogni modo, poichè tutti parteciperemo alla riunione dell'Ufficio di Presidenza, rileggeremo insieme il testo e, se saremo d'accordo sul fatto che non se ne altera la sostanza, lo modificheremo e se vi saranno obiezioni, le valuteremo.

Dobbiamo ora esprimere un voto. Metto quindi ai voti la relazione. Chi l'approva è pregato di alzare la mano.

È approvata salvo il voto contrario dell'onorevole Covatta e l'astensione del senatore La Valle.

Abbiamo registrato tutte le riserve avanzate. Ciò significa che diamo ai colleghi che hanno avanzato tali riserve la possibilità di presentarle per iscritto, in modo che vengano allegate alla relazione anche successivamente al 30 giugno.

Nella lettera ai Presidenti delle Camere che accompagnerà la relazione, si farà espresso riferimento ai colleghi che hanno avanzato riserve e che hanno annunciato che faranno osservazioni.

Dobbiamo infine procedere all'approvazione degli allegati. Abbiamo preparato un elenco dei documenti che dovrebbero essere pubblicati sulla base della precedente deliberazione della Commissione. Si tratta di un elenco abbastanza lungo che potremmo leggere oppure potremmo chiedere ai colleghi dell'Ufficio di Presidenza di interpretare le regole stabilite dalla Commissione. La proposta di far decidere l'Ufficio di Presidenza, su delega della Commissione, è legata anche alla possibilità che nel frattempo potremmo distribuire questo elenco perché ognuno possa far mente locale.

FORNI. Se ce lo dà, lo leggiamo.

FLAMIGNI. Perchè non pubblicare i numeri 3 e 4 del periodico «Il Male» in cui c'è la lettura della mano in base alla quale si prevede la prigionia e la morte dell'onorevole Moro?

PRESIDENTE. La proposta, quindi, sarebbe di pubblicare solo i numeri 3 e 4 di tale periodico?

FLAMIGNI. No, io sono favorevole alla pubblicazione di tutto ciò che è necessario. D'altra parte siamo stati noi a chiedere la integrazione di altra documentazione o alla autorità giudiziaria o agli organi di polizia.

PRESIDENTE. Avevamo detto che dei documenti giudiziari avremmo pubblicato soltanto quelli che interessavano direttamente la nostra relazione per evitare appesantimenti e infinite pubblicazioni. Se tra questi documenti ritenete che ce ne sia qualcuno che interessa la relazione lo prenderemo in considerazione, altrimenti non ne vedo la necessità.

MACIS. Signor Presidente, mi sembra che la Commissione aveva assunto un orientamento per la pubblicazione di tutto il materiale.

PRESIDENTE. Per gli atti giudiziari, intanto escludevamo quelli che si riferivano a procedimenti ancora in corso, se non altro perchè coperti dal segreto d'ufficio. Per quanto riguarda gli altri proponevo di pubblicare soltanto quelli che ci interessano.

MACIS. Io mi riferisco in particolare alle prime pagine dell'elenco che non riguardano atti giudiziari ma fascicoli informativi del SISMI: su tali questioni si era assunto un orientamento favorevole alla pubblicazione integrale di questi documenti salvo che vi fossero ragioni fondate per evitare la pubblicazione stessa o salvo che si trattasse di documenti del tutto ininfluenti. Tuttavia, le informative sulla questione AB-DICK, per esempio, o gli aggiornamenti che riguardano Radio Città Futura non rivestono un segreto di Stato che dabba essere tutelato.

PRESIDENTE. Su alcuni fatti abbiamo documentazioni serie. Non ritengo utile, quindi, accatastare altre carte perchè quello che abbiamo acquisito noi è molto più serio.

FLAMIGNI. Siamo arrivati a fare quell'accertamento proprio perchè in quel documento del SISMI si dicevano cose insostenibili.

PRESIDENTE. A proposito degli atti dei servizi, ricordo che la Commissione aveva deliberato, tra le richieste, contrastanti, di pubblicare tutto o di non pubblicare niente, una soluzione intermedia; là dove riteniamo che sia necessario pubblicare l'atto del servizio segreto, in tutto o in parte, chiederemo la declassificazione al Presidente del Consiglio.

Potremmo quindi affermare che la Commissione, adottando la tesi di pubblicare atti riservati dei servizi solo previa declassificazione degli atti stessi e solo su richiesta di un commissario, per quei documenti che risultino indispensabili, respinge la proposta di una loro pubblicazione integrale. Su singoli atti, quindi, dovremo chiedere la declassificazione.

RODOTÀ. Signor Presidente, vi sono atti che non sono classificabili come atti dei servizi e cioè le integrazioni dell'audizione del generale Lugaresi, le risposte a quesiti del prefetto Sparano e le ulteriori integrazioni all'audizione del generale Lugaresi.

PRESIDENTE. Per motivi di chiarezza proporrei di esaminare in ordine tutti i punti dell'elenco al nostro esame per stabilire in ordine a quali la Commissione è favorevole alla pubblicazione e a quali no.

Per quanto attiene al primo punto non ritengo utile la pubblicazione della rassegna stampa del SISMI dal 17 marzo 1978 al 25 gennaio 1980.

Rapporto del SISMI sul sequesto Moro?

RODOTÀ. Credo che sia utile la sua pubblicazione.

PRESIDENTE. Sì. Studio del terrorismo in Italia (CESIS)?

RODOTÀ. Ribadisco la valutazione espressa per il punto precedente.

PRESIDENTE. Sì.

— Attentati rivendicati o attribuiti alle Brigate rosse.

— Attentati rivendicati o attribuiti a Prima Linea.

— Attentati rivendicati o attribuiti ad altri gruppi terroristici di sinistra.

— Attentati rivendicati o attribuiti a gruppi terroristici di destra.

— Attentati non rivendicati. Tutti questi sì.

Trascrizione delle notizie trasmesse dalla RAI-TV in relazione al sequestro e all'uccisione di Aldo Moro. Credo che sia inutile la sua pubblicazione.

RAI-TV — verifica dei programmi trasmessi: il ruolo dell'informazione in una situazione d'emergenza. Credo che, data anche la voluminosità di tale fascicolo, non sia utile la sua pubblicazione.

Fascicolo Grisolia (Consiglio Superiore della Magistratura), lo togliamo? Non mi sembra d'interesse ai fini dell'inchiesta.

VIOLANTE. Signor Presidente, vorrei vedere questo fascicolo... Va bene d'accordo.

PRESIDENTE. Analisi dei messaggi delle Brigate rosse fatta dal dottor Renzo Rota. Sì.

Guardia di finanza: integrazioni all'audizione del generale Giannini: notizie relative al sequestro Costa; indagini sulle fabbriche di armi; persone sospettate di traffico di armi; collaborazione tra Guardia di finanza e Pubblica sicurezza per la prevenzione del traffico e della vendita illecita di armi; indagini sui periodici «Il Male» e «Rosso»; rapporto su Libero Maesano.

Integrazioni all'audizione dell'avvocato Guiso.

Per tutti questi direi di sì, comunque le integrazioni alle audizioni le pubblichiamo tutte.

VIOLANTE. Sì, certamente.

PRESIDENTE. SISMI: aggiornamento notizie al 14 aprile 1981.

VIOLANTE. Una volta che abbiamo pubblicato il primo fascicolo relativo a tale problematica credo sia utile pubblicare anche questo.

PRESIDENTE. Informativa sul procedimento penale per la strage alla stazione di Bologna. Non la pubblichiamo.

Rapporto dei carabinieri di Ortona e Chieti su Daniele Pifano. Lo pubblichiamo.

Corte di Assise di Roma: interrogatori di Mehemet Alì Agca.

VIOLANTE. No.

PRESIDENTE. Rilievi fotografici e dattiloscopici sul covo di via Gradoli (Ministero dell'Interno). Li pubblichiamo.

Aggiornamento SISDE, gennaio-settembre 1981.

Ipotesi P.S. sulla prigione dell'onorevole Moro; su alcune dichiarazioni rese da Renzo Rossellini alla Commissione (De Francesco-SISDE).

Aggiornamento SISMI: trasmissione Radio Città Futura. Fermo Kristian Klar. Generale Musumeci su Via Gradoli. Stampatrice tipografia Triaca. Fotocopiatrice tipografia Triaca.

SISDE: I rapporti del terrorismo italiano con centrali straniere.

Origini del terrorismo italiano.

Sintesi dei rapporti del terrorismo italiano con centrali straniere.

Collegamenti internazionali del terrorismo (su informazioni SISMI).

Campi di addestramento in Sud Yemen.

AB-DICK (SISDE). Informativa su Ronald Stark (SISDE).

Aggiornamento SISDE: via Fani e collegamenti interni e internazionali. Tutti questi sì.

SISDE: comunicati Br; lettere dell'onorevole Moro; caso Moro: i collegamenti internazionali del terrorismo italiano.

VIOLANTE. Sì, sono d'accordo.

PRESIDENTE. Sentenza-ordinanza procedimento contro Alisa Del Re ed altri (Tribunale Padova).

Copia sentenza attentato al Papa.

VIOLANTE. No.

PRESIDENTE. Direzione generale di P.S.: elenco attentati terroristici compiuti dal 1969 al febbraio 1982 rivendicati da gruppi di destra. Elenco attentati non rivendicati ma attribuiti agli stessi movimenti. No.

Estradizione Barozzi (Ministero Giustizia).

VIOLANTE. No.

PRESIDENTE. Corte d'Assise d'Appello di Roma: sentenza appello Di Giovanni.

VIOLANTE. Sì.

PRESIDENTE. Requisitoria finale contro Aldovrandi + 47 (Procura Milano).

VIOLANTE. Sì.

PRESIDENTE. Integrazioni all'audizione del generale Lugaresi (SISMI).

VIOLANTE. Sì.

PRESIDENTE. Integrazioni all'audizione del prefetto Sparano: le Brigate rosse dai contrasti alla scissione - aprile '82.

VIOLANTE. Sì.

PRESIDENTE. SISMI: ulteriori integrazioni all'audizione del generale Lugaresi.

Rapporti BR-RAF (SISDE). Sui soggiorni all'estero di Senzani (SISDE).

SISDE: Attività svolta all'estero da Senzani. Sì.

SISDE: Appunto su visita delegazione SISDE al servizio israeliano Mossad.

CORALLO. Signor Presidente, direi di non pubblicare quest'ultimo documento e nel dire questo mi ricollego a quanto già detto altre volte.

Per esempio ricordo che nella audizione del Ministro Rognoni sono emersi certi riferimenti a questioni francesi, a dissidi fra il Ministro francese della giustizia e quello dell'interno sui quali noi non abbiamo diritto di riferire. Anche in questo caso si fa riferimento ad una servizio segreto straniero che ha avuto contatti con il SISDE e non mi pare sia consigliabile pubblicarne gli atti.

VIOLANTE. Vorrei vedere il fascicolo prima di decidere... Va bene sono d'accordo.

PRESIDENTE. Tribunale di Roma: terrorismo nero: sentenza-ordinanza contro Ales Fabrizio + 81; requisitoria contro Adinolfi Gabriele + 53. Tribunale di Bologna: documento su terrorismo nero.

VIOLANTE. No.

PRESIDENTE. SISDE: su documenti trovati in possesso della figlia di Gelli.

Ricordo alla Commissione che abbiamo cercato in questi documenti, ma non si è trovato niente.

VIOLANTE. Se è così allora non li pubblichiamo.

PRESIDENTE. SISDE: rapporto su eversione e terrorismo di estrema destra. No. Elenco terroristi pentiti, sì; attività di estremisti di sinistra italiani in Francia. Sì.

Corte d'Assise di Bologna: sentenza-ordinanza di rinvio a giudizio per l'Italicus. No.

Ministero dell'Interno: schede biografiche terroristi di destra e sinistra.

VIOLANTE. Sì.

PRESIDENTE. CESIS: Rapporto Kupperman. Sì.

Corte di Appello di Roma: sentenze dibattimentali - terrorismo nero. No.

Tribunale di Milano: sentenza-ordinanza di rinvio a giudizio contro Adamoli ed altri (colonna Walter Alasia). Sì.

SISMI: rapporto su terrorismo nero. No.

Corte d'appello di Bologna: sentenze dibattimentali su terrorismo nero. No.

SISDE: su sedi Hyperion a Roma e a Milano. Sì.

CESIS: su Buonavita e servizi segreti israeliani.

SISDE: notizie su collegamenti internazionali (Dozier, Scricciolo, Bulgaria).

VIOLANTE. Sì.

PRESIDENTE. SISDE: su attentato ambasciata USA di Atene; su morte M. Elena Angeloni, eccetera. Sì.

SISDE: estremisti francesi arrestati insieme ad Olga Girotto. Sì.

RAI: intervista di Franco Piperno a MIXER-TG2. Sì.

SISMI: circa il signor «P». Sì.

Corte d'appello di Roma: sentenza su Avanguardia Nazionale. No.

Tribunale di Roma: sentenza su Avanguardia Nazionale. No.

Tribunale di Roma: requisitoria processo Cuncutelli ed altri. No.

Presidenza del Consiglio dei Ministri: *dossier* su terrorismo internazionale.

VIOLANTE. Sì.

PRESIDENTE. Bobine relative ad intercettazioni telefoniche.

VIOLANTE. Sì, soltanto per i due brevi pezzi che ci interessano e che sono stati citati. Le altre parti, trattandosi di materia attinente a conversazioni private direi di non pubblicarle.

FLAMIGNI. Credo che la telefonata attribuita a diversi terroristi, l'ultima telefonata al dottor Tritto, che si intrattiene parecchio e dà l'indicazione... è una di quelle citate e va pubblicata. C'è anche quella della «primula rossa» a don Mennini, eccetera, che è pure citata.

PRESIDENTE. E la bobina relativa all'ultima udienza del processo Moro?

VIOLANTE. Vi sono i verbali del processo Moro. Il problema è se dobbiamo pubblicarli tutti o no. Personalmente riterrei di sì altrimenti nessuno saprà che cosa è successo in quel processo se non tra 70 anni!

PRESIDENTE. Le ricordo che non è ancora stata pubblicata la sentenza di quel processo. Come possiamo noi pubblicare gli atti?

VIOLANTE. Noi abbiamo le bobine e possiamo chiederne la trascrizione già in possesso della Corte.

CORALLO. Vorrei che l'onorevole Violante chiarisse se vi deve essere la pubblicazione di tutto il processo Moro. È vero che abbiamo le bobine ma queste vanno trascritte e spesso interpretate.

VIOLANTE. Non dobbiamo, a mio avviso, trascriverle noi, sono già trascritte.

CORALLO. Vi deve essere qualcuno che si prende la responsabilità di vedere se la trascrizione è corretta o meno.

VIOLANTE. Per questo dico di farci dare la trascrizione della Corte.

PRESIDENTE. La Corte ci ha trasmesso le bobine ma non so se noi possiamo pubblicare gli atti.

VIOLANTE. Insisto sul fatto che è importante far conoscere al Parlamento il dibattimento avvenuto al processo Moro perchè questo può servire anche a meglio comprendere le nostre conclusioni.

PRESIDENTE. Mi domando se possiamo considerare formalmente acquisita o no la trascrizione.

VIOLANTE. Ripeto che questi atti sono, a mio avviso, importanti, perciò direi di pubblicarli.

PRESIDENTE. Va bene, andiamo avanti. Su questa parte che leggerò siamo tutti d'accordo per la pubblicazione.

— Integrazioni all'audizione del dottor Parlato.

— Rapporto del dottor Vitalone al Procuratore generale Pascalino (caso Pifano, materiale lasciato in seduta dal senatore Vitalone).

— Relazione riguardante l'attività svolta dal generale Dalla Chiesa nell'espletamento del suo incarico speciale (Ministero interno): relazioni sui risultati conseguiti dal personale dipendente nel corso del primo semestre dalla costituzione della organizzazione (10 settembre 1978 - 10 marzo 1979) e secondo semestre (11 marzo 1979 - 10 settembre 1979) con annessi A) e B).

— Posizione giuridica ed estratto della cartella biografica di Paola Besuschio (Ministero grazia e giustizia).

— Elenco dei viaggi fatti dall'onorevole Moro come Ministro degli esteri (Ministero esteri).

— Integrazioni all'audizione del prefetto De Francesco.

— Integrazioni all'audizione dell'onorevole Cossiga.

— Analisi di alcune lettere dell'onorevole Moro (Ministero interno).

— Sull'indicazione «Gradoli» (on. Tina Anselmi).

— Proposte della Direzione generale di P.S. per migliorare le forze di polizia (Ministero interno).

— Analisi delle lettere dell'onorevole Moro eseguita dal fratello Alfredo Carlo Moro.

— Relazione sull'organizzazione tecnico-militare (colonnello Campo, generale Di Muro, dottor Noce).

— Verbali delle riunioni del Consiglio dei Ministri del 16 marzo e successive al 16 marzo 1978 (Presidenza del Consiglio).

— Notizie sulla seduta parapsicologica (professor Romano Prodi).

— Rapporto sul rinvenimento di un borsello a Genova; comunicati BR sul rapimento D'Urso; elenco dei partecipanti al congresso di criminologia di Lisbona (Ministero interno).

— Processo verbale di sequestro sul rinvenimento del borsello a Genova (Ministero interno).

— Elenco viaggi all'estero dell'onorevole Moro come Presidente del Consiglio (Presidenza del Consiglio).

— Certificato penale di Paola Besuschio (Tribunale Verona).

— Decreto incarico speciale generale Dalla Chiesa (Presidenza del Consiglio). Decreto ministeriale 4 maggio 1977 per il coordinamento del servizio di sicurezza esterna degli istituti penitenziari.

— Documenti relativi ai nuclei speciali (Generale Cappuzzo).

— Risposta ambasciatore Gaja su missione Amnesty International.

— Risposta di carichi pendenti di Paola Besuschio e relativa risposta negativa (Procura della Repubblica di Torino).

— Risposta professor Lazzati su missione Amnesty International.

— Risposta onorevole Bodrato su telefonata alla Caritas.

— Certificato carichi pendenti Paola Besuschio con allegate due sentenze (Procura Milano).

— Decreto ministeriale contenente i nominativi dei partecipanti alla Conferenza sull'energia a Washington (Ministero Esteri).

— Telegrammi intercorsi con la Croce Rossa Internazionale (Ministero Esteri).

— Verbali riunioni CIIS (Presidenza del Consiglio).

— Elenco delle persone che accompagnarono l'onorevole Moro negli Stati Uniti dal 24 al 29 settembre 1974 e altre notizie relative al viaggio (Ministero esteri).

— Elenco di responsabili di attività terroristica che si ritiene provengano da Potere Operaio o da Autonomia Operaia.

— Fogli sequestrati al giornalista Marcello Coppetti contenenti riferimenti alla vicenda Moro (Procura Roma).

— Rapporto Santillo su P2.

— Indagine grafica testina rotante macchina IBM – comunicato lago Duchessa (Procura Roma).

— Nota cronologica relativa al coinvolgimento della Caritas Internationalis durante il sequestro Moro (Ministero esteri).

— Sui provvedimenti disciplinari per la mancata perquisizione del covo di via Gradoli (Ministero dell'Interno).

— *Dossier* MFO-BIALI (con riferimenti a Moro) (Tribunale di Roma).

— Documentazione amministrativa relativa all'alienazione della stampatrice AB-DICK modello 360 (Direzione Genio Militare).

— Verbali di sopralluogo in via Fani e in via Caetani (Ministero dell'Interno).

— Ministero dell'interno: caso Radio Città Futura; verbale di perquisizione domiciliare a carico di Mauro Borromeo; tentato furto presso lo studio Moro in via Savoia; episodio Di Bella; caso Moreno; caso assistente di polizia Cara - Fiora Pirri Ardizzone e Lanfranco Caminiti; lettera di minaccia a Moro firmata SAM; relazione sulla scorta di Moro; profili biografici di Alunni, Azzolini, Balzerani, Bonisoli, Faranda, Gallinari, Lugnini, Mariani, Marini, Moretti, Morucci, Negri, Pace, Piperno, Spadaccini, Triaca.

— Presidenza del Consiglio: profili biografici di: Alunni, Azzolini, Balzerani, Bonisoli, Faranda, Fiore, Gallinari, Mariani, Marini, Moretti, Morucci e Nicolotti; trascrizione delle trasmissionni di Radio Onda Rossa e Radio Città Futura registrate nel periodo del sequestro Moro; comunicati emessi dalle BR durante il sequestro Moro.

— Ministero interno: documento «Campagna di primavera».

— Modalità di arresto di Fabrizio Pelli e scoperta del covo di Pavia (Ministero interno).

— Copia dei brogliacci della sala operativa della Questura di Roma del 16 marzo e del 18 aprile 1978.

— Visite dell'avvocato Guiso al carcere di Torino.

— Atto costitutivo del CERPET (lasciato in seduta dal notaio Cardelli).

— Memoriale Balice (Corte appello Milano).

— Notizie relative al registro delle lezioni di Franco Piperno all'Università dell'Aquila.

— Ministero dell'interno: documentazione su Giovanni Senzani.

— Su attività Senzani presso il Ministro di grazia e giustizia.

— Relazione «Analisi di un nucleo di guerriglia urbana» ed altri documenti su Potere Operaio e Autonomia Operaia (Ministero interno).

— Memoriale Fenzi (Procura di Genova).

— Criteri seguiti per i movimenti dei detenuti (Ministero di grazia e giustizia).

— SISDE: estratto dal libro «Illegittima difesa...» con riferimenti a Fuga, Paghera e Stark.

— Ministero Esteri: circa il documento trovato in possesso della figlia di Gelli.

— Presidente Commissione P2: documento Cornacchia su Moro (memorie indirizzate dal colonnello Cornacchia alla Commissione Inchieste Disciplinari M.D.E.).

— Segreteria Generale del Quirinale: elenco degli accompagnatori del Presidente Leone nel viaggio negli Stati Uniti.

— Ministero dei trasporti: circa la fotocopiatrice AB-DICK.

— Ministero dell'interno: mappa regionale delle organizzazioni terroristiche.

— Direttore del carcere di Torino: sui colloqui dell'avvocato Arnaldi con detenuti nei 55 giorni.

— Corte Assise Roma: documento Morucci su «detenuti politici».

— Corte Assise Roma: verbali di interrogatorio di Alfredo Buonavita.

— Ministero interno: su esperti utilizzati all'epoca del sequestro Moro; copia relazione predisposta da alcuni consulenti.

— Direzione generale di P.S.: notizie su Ariata/Il Male.

— Tribunale di Roma: documenti su Pecorelli rinvenuti in un taxi a Roma.

— Ministero interno:

1) mozione Oreste Scalzone approvata in assemblea Aut. Op.

2) motivi scarcerazione retata autonomi del 3 aprile 1978.

3) elenco estremisti sinistra e destra arrestati dal '78 all'82.

4) copia rapporto CC Roma relativo al rinvenimento di un borsello in un taxi. Rapporto della questura di Roma circa la scoperta del covo di via Gradoli.

— Ministero interno: su attentato ambasciata USA di Atene e copia rapporto su morte M. Elena Angeloni.

— Onorevole Anselmi: copia verbale audizione Elio Cioppa.

— Professor Franco Ferracuti: materiale lasciato in seduta.

— Onorevole Lettieri: su riunioni Comitato Lettieri e partecipazione consulenti stranieri.

— Ministero interno: notizie su macchina transitata per Viterbo; Maurizio Folini; Rosanna Mangiameli.

— Corte Assise Roma: documento Bonisoli.

— Documenti carcere Palmi.

— Ministero di grazia e giustizia: documento firmato da un gruppo di 18 detenuti cosiddetti pentiti del carcere di Paliano.

— Ministero dell'interno: Memoriale Pisetta.

— De Felice e I. Terrel - Parigi: dossier su Vanni Mulinaris.

— De Felice e I. Terrel - Parigi: altre notizie su Vanni Mulinaris.

Proseguiamo con la lettura degli elenchi.

— Documenti inviati dalle Procure Generali relativi a reati di natura terroristica commessi dal 1972 in poi. Si tratta degli atti richiesti dalla Commissione all'inizio della sua attività.

— Requisitoria Guasco nel procedimento penale contro Corrado Alunni ed altri (Tribunale di Roma).

— Tribunale di Roma: atti relativi al procedimento penale contro Accascina ed altri.

— Atti del processo Moro comprensivi di alcune deposizioni precedentemente stralciate.

— Interrogatori di Conforto, Piperno e Pace.

— Ordinanza di scarcerazione di Piperno e Pace e motivi di impugnazione avverso l'ordinanza medesima.

— Confronti Craxi-Pace, Piperno-Conforto.

— Interrogatori di Patrizio Peci (varie autorità giudiziarie).

— Requisitoria Amato del 19 novembre 1980.

— Fascicolo su Ronald Stark (Procura Generale di Bologna).

— Su incontro del senatore Corallo con i magistrati di Bologna in merito all'ingegner Fiorenzi e a Ronald Stark.

— Sulla possibilità di interrogare Ronald Stark detenuto in Olanda.

— Provvedimento di avocazione da parte della Procura generale.

— Fascicolo Viglione: interrogarori e ordinanza di rinvio a giudizio.

— Documenti successivi alla requisitoria del P. G. Guasco.

— Requisitoria P.M. e ordinanza di rinvio a giudizio contro Cinieri ed altri (Corte di Assise di Firenze).

— Requisitoria P.M. e ordinanza di rinvio a giudizio contro Piccolo Renato ed altri (Corte d'Assise di Firenze).

CORALLO. Presidente, qui c'è un titolo generico «fascicolo su Ronald Stark», ci tengo in particolare che venga pubblicato il memoriale Buda.

PRESIDENTE. Sì, certamente.

— Procedimento contro Ceretto Castiglione ed altri: deposizione Paghera e Oliva e requisitoria del P.M. (Tribunale di Livorno). Sì, come i precedenti.

— Atti relativi all'Hyperion (Tribunale di Roma). Sì.

— Corte d'Assise d'Appello di Torino: procedimento contro Franco Albesano ed altri: interrogatori di Marco Donat Cattin. Sì.

— Procura della Repubblica di Bergamo: requisitoria del P.M. e ordinanza-sentenza di rinvio a giudizio contro Franco Albesano ed altri. Sì.

FLAMIGNI. Su Ronald Stark abbiamo una documentazione fornita dal capo della polizia oltre a quella dei magistrati, bisogna pubblicare anche quella.

PRESIDENTE. Va bene.

— Atti del processo contro Corrado Alunni ed altri. Sì.

— Verbali interrogatorio di Sandalo, Giai, Salvi (Tribunale di Torino). Sì.

— «Diario di un terrorista» (Procura della Repubblica di Bergamo). Sì.

— Rinvio a giudizio contro Augustoni ed altri (Tribunale di Roma). Sì.

— Processo Moro-bis (stralci) (Tribunale di Roma). Sì.

— Deposizioni rese da Rossellini e De Michelis nel procedimento contro l'Unità. Sì.

— Interrogatori di Marco Donat Cattin. Sì.

— Interrogatori di Roberto Sandalo. Sì.

— Interrogatori di Marco Barbone. Sì.

— Mandato di cattura 54/80 del 17 aprile 1981 e sentenza di rinvio a giudizio del 20 gennaio 1982. (Tribunale di Roma). Sì.

— Interrogatori di Fioroni, Borromeo, Pilenga, eccetera. Sì.

— Requisitoria Calogero. Sì.

— Procedimento contro Albesano ed altri (Bergamo). Sì.

VIOLANTE. Signor Presidente, qui c'è il problema presentato anche dal senatore Corallo dei rapporti internazionali.

PRESIDENTE. Sì, d'accordo, andiamo avanti.

— Procedimento penale contro Alisa del Re, abbiamo detto di no.

— Interrogatori Ronald Stark, quello a cui ci riferivamo prima. Sì.

— Corte d'assise di Roma: elenchi materiale trovato in via Montenevoso e copie scritti onorevole Moro. Sì.

— Atti del dibattimento a carico del giornalista Viglione e copia della sentenza del Tribunale di Roma. Sì.

— Requisitoria Amato processo Moro-bis. Sì.

— Procura della Repubblica di Firenze: interrogatori di Marcello Coppetti. Sì.

— Interrogatori Bozzo, Cianfanelli, Patricola. Sì.

— Requisitoria su Prima Linea, CO.CO.RI. e Metropoli. Sì.

— Interrogatori di Balice e Ricciardi. Sì.

— Interrogatori Savasta (varie autorità). Sì.

— Requisitoria Spataro contro Alunni. Sì.

— Tribunale di Padova: documenti allegati all'interrogatorio di Savasta. Tutti questi li pubblichiamo, l'«albero del peccato», l'interrogatorio di Gian Luigi Cristiani, eccetera.

CORALLO. «L'albero del peccato» compare due volte, non credo che dobbiamo pubblicarlo due volte.

PRESIDENTE. Dell'«albero del peccato» pubblichiamo una copia sola.

— Verbali interrogatorio Michele Galati. Sì.

— Atti processo rivolta carcere Trani.

VIOLANTE. Questo riguarda Galvaligi e D'Urso.

PRESIDENTE. Sì, d'accordo.

— Procura della Repubblica di Bergamo: interrogatorio di Viscardi, Martinelli, Belotti e Lombino. Sì.

— Tribunale di Bergamo: requisitoria e sentenza-ordinanza a carico di Manenti, Lombino, Frigeni, Galbusera, eccetera.

MACIS. A questi facciamo riferimento nella relazione.

PRESIDENTE. Allora li pubblichiamo.

— Corte d'Assise di Roma: interrogatori di Cianfanelli, Andriani eccetera. Sì.

— Tribunale di Roma: giudizio tecnico sulle scritture di Maurizio Altobelli. Sì.

— Corte d'Assise di Roma: requisitoria e ordinanza rinvio a giudizio contro Davoli, sì.

— Avvocato Zupo: memoria difesa parti civili Rivera e Zizzi. Sì.

— Tribunale di Roma: interrogatorio Solimeno e mandati di cattura Abatangelo. Sì.

— Risposta del giudice Cudillo su documenti trovati a Roma in un taxi. Sì.

— Costituzione parte civile DC. Sì.

— Tribunale di Padova: requisitoria P.M. e ordinanza-sentenza Palombarini procedimento Augier + 66, qui probabilmente si tratta di Autonomia. Sì.

— Interrogatorio avvocato Melzi. Sì.

— Corte d'Assise d'Appello di Torino: *dossier* Pisetta. Sì.

— Tribunale Venezia: Hyperion. Sì.

— Verbali di interrogatorio di Sandro Galletta. Sì.

— Corte d'Assise di Bologna: stralcio verbali interrogatori Abbruzzese Salvatore resi al dottor Santillo. Sì.

— Tribunale Roma: Fiorenzi. Sì.

— Tribunale Venezia: interrogatorio di Marina Bono. Sì.

— Tribunale Roma: Moro-*ter*. Sì.

Atti di via Fani. Questi documenti li pubblichiamo tutti:

— Relazione del Ministro dell'interno per il dibattito parlamentare sulla strage di via Fani, l'assassinio di Aldo Moro e il terrorismo in Italia.

— Elenco rapporti con allegati della questura di Roma (DIGOS).

— Elenco di persone appartenenti ad organizzazioni eversive con l'indicazione dei nomi falsi di cui hanno fatto uso e degli estremi del relativo atto giudiziario (Ministero interno).

— Appunti sulle riunioni del gruppo politico-tecnico-operativo e cronologia del rapimento dell'onorevole Moro (lasciato in seduta dall'onorevole Lettieri).

— Elenco di rapporti con relativi allegati delle questure di: Alessandria, Bologna, Chieti, Cremona, Firenze, Frosinone, Genova, Imperia, Mantova, Milano, Napoli, Novara, Padova, Pesaro, Rieti, Rovigo, Salerno, Siena, Teramo, Torino, Trento, Treviso (Ministero dell'interno).

— Tribunale di Roma: sentenza-ordinanza del G.I. Cudillo nel procedimento contro Alunni ed altri. Sì.

— Tribunale di Roma: sentenza-ordinanza del G.I. Imposimato nel procedimento contro Arreni ed altri. Sì.

— Circolari alle questure contenenti direttive per la lotta al terrorismo. Sì.

— Rapporti e documenti vari su Ronald Stark. Sì.

— Rapporto della questura di Roma del 25 aprile 1978 su intercettazione di una lettera dell'onorevole Moro.

— Rapporto della questura di Roma sull'episodio Di Bella.

— Rapporti su episodio Moreno.

— Brogliacci e chiamate della sala operativa della questura su via Gradoli.

— Brogliacci relativi a chiamate al 113.

— Relazione capitano Truzzi sulla guardia Intrevado e relazione guardia Di Leva.

— Relazione sulla scorta dell'onorevole Moro.

— Rapporti della questura di Roma sul collettivo di via dei Volsci.

— Copia rapporti giudiziari a carico di Piperno-Pace-Scalzone.

— Rapporti DIGOS su giornali e periodici vicini all'area dell'eversione dal 1978 al 1980.

— Fascicolo «Alter Man» (Ministero interno).

— Informativa su covo via Montalcini.

— Rapporti sul ferimento Traversi e Rossi (Questura di Roma).

— Ministero interno: su macchina transitata per Viterbo (targata PANY 521).

— Ministero interno - Scheda biografica Marco Pisetta e decodificazione comunicato n. 1 in codice.

— Ministero interno: telex Interpol su Norman Ehalt (auto Viterbo).

Tutti questi sì.

— Atti del giurì d'onore Pinto-Bodrato. Questo abbiamo detto di no.

— Risposta negativa del dottor Gallucci su documenti trovati a casa di Mino Pecorelli. Sì.

— Copia dei numeri 3 e 4 del marzo 1978 del periodico «Il Male». Sì.

— Requisitoria della Procura generale e sentenza di rinvio a giudizio contro «Onda Rossa». Sì.

— Requisitoria contro Toni Negri (Procura generale di Roma). Sì.

— Ordinanza di rinvio a giudizio contro le Unità Comuniste Combattenti (Tribunale di Roma). Sì.

— Sentenza di rinvio a giudizio per la strage dell'Italicus. Questa non la pubblichiamo.

— Sentenza per la strage di Piazza Fontana. Non pubblichiamo neanche questa.

— Verbali dibattimento a carico di Edoardo Di Giovanni, questi li pubblichiamo.

— Informazioni su avvocato Payot.

VIOLANTE. È SISDE, se è segreto si fa declassificare.

PRESIDENTE.

— Negata estradizione a Piperno e Pace. Sì.

— N. 4 appunti *dossier* Foligni-MFO-BIALI. Tribunale di Roma. Sì.

— Visto di ingresso negli USA di Franco Piperno. Sì.

— Documentazione sulla sede di Via dei Volsci. Sì.

— Su documenti di identità falsi trovati in possesso di Senzani. Sì.

— Verbale interrogatorio di Carmine Fiorillo. Sì.

— Legione carabinieri Roma: su borsello ritrovato in un taxi. Sì.

— Tribunale di Milano: sentenza-ordinanza contro Achilli + 147. Sì.

— Tribunale di Torino, ordinanza-sentenza contro Allegri Laura. Sì.

— Leonardo Servadio — POE. Questo lo togliamo.

— Rapporti giudiziari sulla domestica dell'onorevole Cervone: questi sì.

— Indagine su monsignor Rossetti. Direi di no.

— Rapporti diretti dalla questura di Roma alla magistratura sul comportamento della SIP; sul rinvenimento delle lettere dell'onorevole Moro; sul comunicato del lago della Duchessa: sì.

— Accertamenti su via Gradoli effettuati dal colonnello Campo e dal dottor Noce: sì.

— Indagine su patente guida Aldo Moro. Sì.

— Accertamenti su via Montalcini: sì.

— Questura di Roma, via Gradoli: sì.

— Direzione generale P.S.: rapporti inviati dalla Digos all'autorità giudiziaria su Palma, Rossi e Cacciafesta. Sì.

— Accertamento su indicazione Gradoli: sì.

— Maggiore Palmerini: indagine su fotocopiatrice AB-DICK. Sì.

— Ministero interno: appunti su Hyperion: sì.

— Colonnello Campo: indagine su soggiorno ingegnere Fiorenzi presso hotel Locarno di Roma. Sì.

Atti dei Carabinieri, questi li pubblichiamo tutti:

— Fascicoli di ricerche dell'Arma dei Carabinieri e riepilogo complessivo dell'attività svolta dai Comandi di gruppo carabinieri in relazione alla strage di via Fani ed al sequestro e l'assassinio dell'onorevole Aldo Moro (16 marzo - 9 maggio 1978):

— «Operazioni di rilievo compiute dall'Arma nella lotta al terrorismo negli anni 1978, 1979 e 1980 (fino al 31 luglio)» - (all. 1 e 2);

— «Attività terroristica in Italia negli anni 1978, 1979 e 1980 (fino al 31 luglio)» - (all. 3, 4 e 5);

— «Prima Linea. Cenni storici, programmatici e strutturali» - (all. 6 e 7);

— «Ipotesi ed aspetti del terrorismo» - (all. 8);

— «Area dell'Autonomia: genesi ed organizzazione» - (all. 9);

— «Brigate Rosse - Lineamenti strategici ed organizzativi dalla Campagna di Primavera (marzo-maggio 1978) agli arresti dell'aprile 1980» - (all. 10);

— «Brigate Rosse: volantino rivendicante l'omicidio del Ten. Colonnello Tuttobene e dell'Appuntato Casu - analisi e valutazioni» - (all. 11);

— «Brigate Rosse: volantino rivendicante l'omicidio del Vice Presidente del C.S.M. Vittorio Bachelet - analisi e valutazioni» - (all. 12);

— «Attività Operativa svolta dall'Arma in relazione agli avvenimenti del 16 marzo 1978» - (all. 13);

— Copia degli articoli pubblicati dal periodico «O.P.» durante il sequestro Moro - (all. 14);

— Appunti relativi a (all. 15):

  - località e data del rinvenimento dei principali volantini e risoluzioni strategiche delle Brigate Rosse;

– periodico «Controinformazione»;
– settimanale «O.P.» ed assassinio del giornalista Pecorelli.

Questi fascicoli che, come abbiamo già detto, pubblichiamo integralmente, rappresentano le integrazioni alle audizioni del generale Corsini e del generale Cappuzzo.

— Materiale lasciato in seduta dal colonnello Coppola. Sì.

— Sui rapporti del maresciallo Leonardi ai responsabili dell'Arma (generale Cappuzzo). Sì.

— Brogliacci del 16 marzo e del 18 aprile 1978 (Legione C.C. Roma). Sì.

— Legione dei Carabinieri di Roma: rapporto Cornacchia su Gelli. Sì.

Poi ci sono altre integrazioni alle audizioni che, come abbiamo già detto, vengono tutte pubblicate (generale Grassini, generale Santovito, signora Leonardi, senatore Vitalone, prefetto Coronas, dottor Santillo, onorevole Rognoni, prefetto De Francesco, colonnello Coppola, signor Rossellini, ingegner Aragona, generale Dalla Chiesa, onorevole Andreotti eccetera).

Ci sono poi alcune lettere, alcune dirette alla Commissione, altre acquisite dalla Commissione, che pubblichiamo (lettera di Isman a Pecchioli, lettera di Pecchioli a Pascalino, lettera di Fariello a Schietroma, lettera di Andreotti al Papa, lettera di Moro a Manzari, lettera di Cavina sulla seduta parapsicologica, lettera dell'onorevole Moro alla moglie datata 7 aprile 1978, lettera di Conforto alla Commissione, lettera di De Francesco e lettera di Spinella alla Commissione in merito alle dichiarazioni rese da Infelisi su via Gradoli, eccetera).

Proseguiamo la lettura degli elenchi:

— Notizie dell'onorevole Mastella sull'auto blindata. Sì.

— Copia fotostatica della lettera del Dipartimento magistratura rivoluzionaria palestinese (Procura di Roma). Sì.

— Risposta negativa del dottor Gallucci sulle seguenti richieste: circolari coordinamento indagini nei 55 giorni; fonogramma Infelisi per sfondamenti porte alloggi; circolare De Matteo su coordinamento perquisizioni. Sì.

Anche i documenti dei brigatisti vengono tutti pubblicati.

— Comunicati emessi dalle BR durante i 55 giorni (Ministero interno).

— Copia del documento «Diario delle lotte contro le carceri».

Poi ci sono i documenti della Guardia di Finanza che pubblichiamo.

— Sintesi dell'attività svolta dalla Guardia di Finanza con allegati due volumi di «segnalazione e fatti concernenti l'attività svolta per le indagini conseguenti al sequestro Moro».

— Copia fotostatica delle trascrizioni di 25 lettere dell'onorevole Moro: sì.

— Fotocopia 20 lettere originali onorevole Moro: sì.

— Articoli di Le Matin del 4 e 6 ottobre 1978: sì.

FLAMIGNI. Non ho visto nell'elenco due lettere, che io ebbi occasione di scrivere al Presidente Schietroma: una riguardava la necessità di una

approfondita indagine sulla questione delle macchine AB-DICK, l'altra riguardava il comportamento di alcuni dirigenti della SIP, che poi ha provocato l'audizione.

PRESIDENTE. Anche le richieste di un commissario debbono essere riportate? Comunque, se il senatore Flamigni lo richiede, queste lettere vanno pubblicate.

CORALLO. Forse mi è sfuggito, comunque non vedo tra questi atti un atto che mi appassiona molto: si tratta di tutti i documenti ritrovati nel covo di Robbiano di Mediglia sui quali si basano gran parte delle considerazioni da me fatte.

VIOLANTE. Sono due stanze piene di roba. Lei si riferisce al *dossier* Pisetta?

CORALLO. Si tratta di documenti che riguardano le ricerche che le B.R. facevano a proposito di Pisetta.

PRESIDENTE. D'accordo.

CORALLO. Desidero sollevare una questione in relazione allo studio che abbiamo fatto sugli atti di Robbiano di Mediglia. Ho potuto constatare che l'Autorità giudiziaria era incorsa (anche perchè all'epoca, quando le indagini furono svolte, molte cose non si sapevano) in errate interpretazioni di atti sequestrati a Robbiano di Mediglia.

In pratica, è avvenuto che l'Autorità giudiziaria non ha identificato quell'informatore prezioso delle B.R. che va sotto il nome di «avvocaticchio» mentre esiste la possibilità di identificarlo. Debbo dire che avendo avuto occasione in questi giorni di incontrare il giudice istruttore di Torino, dottor Caselli, gli ho fatto presente questa cosa e lui si è dichiarato interessatissimo ai risultati della nostra indagine.

Ora, io posso muovermi anche come privato cittadino, nel senso che ho trovato elementi che interessano l'Autorità giudiziaria; ma se la Commissione ritiene invece che questa breve informativa all'autorità giudiziaria di Torino possa essere fatta dalla Commissione stessa, io preparerei una lettera di trasmissione di alcuni documenti che sono in nostro possesso, aggiungendo però il ragionamento che si è potuto costruire sui documenti stessi, sulla base di conoscenze che noi abbiamo, allo scopo di mettere l'autorità giudiziaria in condizione di riaprire questa indagine e di approfondire il problema.

PRESIDENTE. La ringrazio di questo richiamo. Ricordo che ne abbiamo parlato anche qualche settimana fa. Io ho la preoccupazione di disporre una comunicazione di questo genere, perchè gli impegni assunti con le Presidenze delle Camere sono quelli di fare un lavoro interno. Non mi sentirei in questa circostanza di porre un problema del genere.

CORALLO. Pongo la questione come cittadino.

PRESIDENTE. Le sono molto grato della comprensione. Evitiamo di sollevare il problema. Metto ora in votazione le proposte relative agli atti e documenti da pubblicare e da non pubblicare, con l'intesa che verranno inoltrate le relative richieste di declassificazione per quelli riservati.

(*Sono approvate*).

Ringrazio la Commissione per la pazienza e la collaborazione; sono felice di aver potuto fare con voi questa esperienza, mi auguro che i risultati di questo lavoro siano almeno pari allo spirito di sacrificio con cui la Commissione ha lavorato.

CORALLO. A nome della Commissione ringrazio innanzitutto lei, signor Presidente, per la pazienza e il senso di equilibrio con cui ha governato questa difficile Commissione, permettendole di giungere in porto. Il ringraziamento lo estendo anche agli altri membri dell'Ufficio di Presidenza e mi si consenta di esprimere anche ai funzionari, alle gentili signore che hanno collaborato validamente con noi e ci hanno messo in condizione di svolgere il nostro lavoro, tutto il nostro apprezzamento per la loro attiva collaborazione.

PRESIDENTE. Grazie. La seduta è tolta.

La seduta termina alle 18,15.