SENATO DELLA REPUBBLICA CAMERA DEI DEPUTATI

VIII LEGISLATURA

Doc. XXIII
n. 5
VOLUME DECIMO

COMMISSIONE PARLAMENTARE D'INCHIESTA SULLA STRAGE DI VIA FANI SUL SEQUESTRO E L'ASSASSINIO DI ALDO MORO E SUL TERRORISMO IN ITALIA

(*Legge 23 novembre 1979, n. 597*)

ALLEGATO ALLA RELAZIONE

DOCUMENTI

ROMA 1986

INDICE

SEDUTE DELLA COMMISSIONE

Martedì 11 maggio 1982 ..... Pag. 1

Giovedì 8 luglio 1982 ..... » 77

Giovedì 22 luglio 1982 ..... » 117

Venerdì 6 agosto 1982 ..... » 135

Mercoledì 20 ottobre 1982 ..... » 173

Giovedì 18 novembre 1982 ..... » 181

Martedì 23 novembre 1982 ..... » 195

Mercoledì 24 novembre 1982 ..... » 227

Mercoledì 1° dicembre 1982 ..... » 265

Giovedì 2 dicembre 1982 ..... » 307

Giovedì 9 dicembre 1982 ..... » 347

Venerdì 10 dicembre 1982 ..... » 381

Mercoledì 15 dicembre 1982 (antimeridiana) ..... » 401

Mercoledì 15 dicembre 1982 (pomeridiana) ..... » 413

Giovedì 16 dicembre 1982 ..... » 443

Mercoledì 22 dicembre 1982 ..... » 459

Giovedì 20 gennaio 1983 ..... » 503

Giovedì 3 febbraio 1983 ..... » 547

INTERVENTI

A

ARMELLA, 176, 177.

B

BATTAGLIA, 524, 525.
BENEDETTI, 155, 259, 646, 647.
BOSCO, 107, 111, 112, 130, 131, 145, 211, 212, 226, 318, 319, 321, 327, 329, 335, 336, 337, 338, 339, 340, 342, 362, 402, 407, 409, 477, 479, 480, 488, 489, 490, 493, 496, 501, 504, 505, 508, 511, 512, 518, 521, 550, 554, 556, 577, 578, 582, 585, 586, 597, 603, 604, 605, 608, 617, 620.
BUONAVITA, 551, 552, 553, 554, 555, 556, 557, 558, 559, 560, 561, 562, 563, 564, 565, 566, 567, 568, 569, 570, 571, 572, 573, 574, 575, 576, 577, 578, 579, 580, 581, 582, 583, 584, 585, 586, 587, 588, 589, 590, 591, 592, 593, 594, 595, 596, 597, 598, 599, 600, 601, 602, 603, 604, 605, 606, 607, 608, 609, 610, 611, 612.

C

CABRAS, 188, 189, 201, 203, 204, 216, 219, 220, 234, 236, 237, 238, 251, 252, 253, 254, 256, 257, 260, 284, 287, 289, 293, 295, 296, 298, 299, 302, 365, 432, 433, 438, 439, 441, 445, 446, 449, 452, 456, 464, 477, 488, 489, 495, 496, 500, 581, 599, 618.
CARUSO, 2, 17, 18, 19, 20, 66, 69, 70, 71, 72, 91, 92, 93, 132, 234, 235 236, 237, 238, 266, 267, 268, 269, 270, 271, 273, 274, 275, 278, 279, 284, 286, 287, 291, 298, 299, 309, 311, 316, 323, 325, 327, 329, 335, 336, 337, 338, 339, 340, 341, 342, 343, 344, 345, 346, 347, 349, 355, 356, 357, 359, 381, 383, 423, 425, 436, 437, 438, 441, 446, 449, 652, 664, 665, 666, 667, 668, 669, 675.
CARUSO, *Presidente*, 173, 175, 176, 177, 178, 179.
CIANFANELLI, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 116.
COCO, 23, 24, 34, 35, 38, 39, 40, 41, 276, 282, 283, 332, 335, 341, 343, 344, 346, 481, 482, 483, 484, 521, 522, 523, 524, 526.
COLOMBO, 234, 238, 268, 269, 270, 275, 276, 308, 309, 310, 312, 384, 385, 394, 554, 561, 565, 566, 598, 620.
CORALLO, 1, 2, 22, 23, 29, 32, 33, 34, 35, 37, 38, 77, 78, 97, 98, 99, 100, 101, 102, 109, 110, 113, 114, 138, 143, 144, 154, 155, 162, 164, 167, 168, 171, 183, 185, 188, 245, 247, 251, 252, 253, 254, 261, 265, 266, 267, 268, 269, 285, 290, 291, 292, 293, 294, 298, 299, 300, 301, 307, 308, 309, 323, 324, 325, 327, 348, 349, 350, 355, 362, 368, 369, 370, 371, 372, 385, 388, 389, 401, 402, 403, 404, 405, 406, 407, 408, 433, 434, 435, 447, 466, 467, 469, 484, 485, 486, 487, 490, 491, 492, 494, 495, 496, 497, 498, 500, 501, 502, 506, 507, 508, 509, 510, 511, 512, 513, 514, 515, 516, 517, 527, 528, 529, 530, 538, 549, 550, 552, 563, 564, 568, 569, 573, 574, 575, 592, 599, 600, 610, 611, 633, 636, 637, 639, 641, 645, 648, 660, 661, 662, 663, 664, 675.
CORNACCHIA, 140, 141, 142, 143, 144, 145, 146, 147, 148, 149, 150, 151, 152, 153, 154, 155, 156, 157, 158, 159, 165, 166, 167, 168, 169, 170, 171.
COVATTA, 87, 204, 212, 213, 215, 216, 222, 265, 266, 272, 273, 276, 277, 285, 286, 295, 297, 298, 319, 321, 323, 349, 350, 360, 362, 363, 364, 370, 371, 372, 374, 375, 376, 418, 419, 420, 421, 422, 425, 428, 439, 440, 441, 445, 446, 447, 449, 453, 455, 456, 457, 458, 459, 460, 462, 463, 464, 465, 467, 469, 472, 473, 475, 477, 478, 480, 482, 483, 484, 485, 486, 487, 488, 489, 490, 493, 495, 496, 497, 499, 500, 501, 565, 580, 595, 600, 601, 602, 603, 639, 641, 670, 671, 672, 673, 674.

D

DELLA BRIOTTA, 45, 65.
DE MATTEO, 159, 160, 161, 162, 163, 164, 165, 172.

F

FERRACUTI, 519, 520, 521, 522, 523, 524, 525, 526, 527, 528, 529, 530, 531, 532, 533, 534, 535, 536, 537.
FLAMIGNI, 24, 25, 29, 30, 41, 42, 82, 84, 88, 89, 92, 94, 95, 96, 97, 105, 106, 107, 108, 112, 113, 128, 140, 147, 148, 154, 156, 158, 159, 170, 171, 172, 189, 190, 231, 232, 234, 239, 240, 272, 273, 279, 281, 283, 288, 289, 299, 300, 319, 320, 324, 327, 329, 386, 388, 403, 404, 405, 470, 472, 489, 490, 491, 492, 499, 501, 515, 531, 533, 534, 584.
FORNI, 35, 65, 66, 74, 192, 196, 241, 243, 244, 255, 256, 257, 262, 270, 279, 289, 290, 295, 296, 309, 312, 315, 316, 323, 337, 351, 352, 389, 392, 393, 471, 472, 473, 474, 489, 561, 562, 578, 607, 646, 653.

G

GRAMATICA, 173, 175, 176, 177, 178, 179.

I

IMPROTA, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42.

L

LAPENTA, *Presidente*, 165, 169, 170, 171, 172, 265, 266, 267, 270, 271, 272, 274, 275, 276, 279, 282, 284, 288, 289, 290, 293, 295, 297, 300, 301, 302, 307, 311, 317, 318, 319, 320, 321, 323, 327, 331, 346.

LA VALLE, 87, 97, 110, 111, 112, 133, 190, 191, 192, 228, 229, 230, 231, 247, 248, 249, 250, 251, 252, 256, 257, 267, 271, 277, 278, 279, 293, 294, 295, 296, 305, 310, 311, 312, 317, 394, 395, 399, 407, 429, 430, 432, 433, 434, 435, 437, 438, 439, 440, 445, 451, 453, 454.

M

MACIS, 55, 56, 57, 58, 79, 80, 82, 83, 88, 89, 93, 94, 95, 104, 106, 108, 114, 115, 116, 118, 132, 157, 169, 191, 192, 196, 198, 200, 201, 224, 226, 259, 260, 261, 275, 279, 288, 289, 301, 332, 353, 355, 372, 373, 374, 375, 376, 402, 403, 413, 414, 527, 542, 543, 544.

MARCHIO, 13, 14, 15, 16, 26, 139, 155, 185, 189, 191, 192, 548, 561, 577, 600, 609, 612.

MILANI, 5, 6, 11, 12, 120, 125, 129, 130, 131, 133, 144, 148, 149, 168, 198, 199, 201, 203, 204, 221, 222, 224, 231, 237, 254, 255, 256, 259, 268, 275, 308, 310, 315, 324, 329, 334, 335, 336, 349, 365, 369, 378, 393, 399, 403, 407, 408, 409, 410, 421, 422, 426, 428, 463, 464, 465, 466, 478, 487, 496, 499, 515, 517, 522, 562, 563, 578, 612, 622, 623, 624, 625, 626, 634, 635, 640, 654, 664, 669, 671, 673.

MORUCCI, 613, 614, 615, 616, 617, 618, 619, 620, 621, 623, 624, 625, 626, 627, 628, 629, 630, 631, 632, 633, 634, 635, 636, 637, 639, 640, 641, 642, 643, 644, 645, 646, 647, 648, 649, 650, 651, 652, 653, 654, 656, 657, 658, 659, 660, 661, 662, 663, 664, 665, 666, 667, 668, 669, 670, 671, 672, 673, 674, 675, 676.

P

PECCHIOLI, 119, 122, 126.

R

RODOTÀ, 207, 214, 215, 216, 246, 266, 280, 428, 517, 518, 538, 612, 640.

ROSSELLINI, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75.

S

SCIASCIA, 20, 21, 22, 32, 34, 37, 38, 561, 562, 598.

SERRI, 553, 560, 561, 576, 621, 626, 627, 629, 661, 668, 675.

SILVESTRI, 539, 540, 541, 542, 543, 544, 545.

SPADACCIA, 503, 504, 505, 506, 507, 508, 509, 510, 511, 512, 513.

STERPA, 515, 516, 554, 555, 582, 596, 597, 598, 642, 643, 644, 645, 652, 653, 654.

STRIANO, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62.

V

VALIANTE, *Presidente*, 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 19, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 71, 72, 73, 74, 75, 77, 78, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 96, 97, 98, 100, 101, 102, 103, 104, 107, 108, 111, 113, 116, 117, 118, 119, 123, 129, 130, 131, 132, 133, 134, 135, 138, 139, 140, 141, 142, 143, 144, 146, 147, 148, 149, 150, 153, 155, 156, 157, 158, 159, 160, 161, 162, 163, 181, 185, 186, 187, 188, 190, 191, 192, 193, 195, 196, 198, 200, 201, 203, 207, 208, 212, 214, 215, 219, 220, 223, 224, 226, 227, 229, 230, 231, 232, 235, 237, 238, 239, 240, 242, 243, 244, 246, 248, 249, 250, 251, 254, 255, 256, 257, 258, 259, 260, 261, 262, 263, 347, 348, 349, 350, 351, 352, 357, 358, 359, 360, 363, 365, 373, 380, 381, 385, 392, 400, 401, 402, 403, 404, 406, 407, 409, 411, 414, 420, 423, 429, 433, 441, 442, 451, 454, 455, 456, 457, 458, 459, 460, 462, 463, 464, 465, 467, 469, 472, 474, 479, 480, 486, 487, 488, 489, 490, 491, 492, 493, 494, 495, 496, 497, 498, 499, 500, 501, 502, 503, 504, 505, 508, 510, 511, 513, 514, 516, 517, 518, 519, 520, 521, 522, 523, 524, 525, 526, 527, 529, 530, 532, 533, 534, 537, 538, 539, 540, 541, 542, 543, 545, 547, 548, 549, 550, 551, 552, 553, 554, 556, 557, 560, 561, 562, 566, 567, 568, 569, 570, 571, 574, 575, 576, 577, 578, 580, 581, 582, 583, 584, 585, 586, 587, 591, 592, 593, 594, 595, 605, 606, 607, 608, 609, 610, 612, 613, 614, 615, 616, 617, 618, 619, 620, 621, 624, 625, 626, 627, 628, 629, 633, 634, 635, 636, 639, 642, 643, 644, 645, 647, 650, 651, 653, 654, 656, 658, 660, 661, 669, 672, 676.

VIOLANTE, 123, 127, 134, 142, 143, 144, 145, 146, 147, 149, 150, 151, 152, 153, 156, 157, 163, 164, 165, 166, 169, 170, 171, 186, 191, 206, 210, 211, 213, 218, 219, 220, 232, 238, 242, 251, 256, 257, 258, 259, 261, 262, 267, 268, 269, 270, 271, 272, 277, 282, 283, 284, 285, 286, 289, 290, 291, 297, 298, 302, 305, 311, 317, 318, 319, 320, 331, 341, 345, 347, 348, 356, 358, 359, 362, 363, 372, 383, 393, 398, 399, 403, 405, 407, 408, 419, 430, 432, 433, 441, 443, 445, 446, 447, 449, 451, 452, 453, 454, 463, 516, 517, 532, 534, 535, 536, 537, 544, 545, 555, 556, 557, 558, 559, 560, 571, 572, 573, 574, 576, 579, 580, 581, 587, 588, 589, 590, 593, 594, 595, 601, 602, 603, 609, 611, 612, 629, 630, 631, 632, 633, 634, 641, 642, 647, 648, 649, 650, 652, 656, 657, 658, 659, 660, 661, 664, 667, 668, 670, 671, 675.

SEDUTA DI MARTEDÌ 11 MAGGIO 1982

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE VALIANTE

La seduta inizia alle 16,30

(*Si legge e si approva il processo verbale della seduta precedente*).

PRESIDENTE. Prima di introdurre il dottor Improta, vogliamo stabilire cosa chiedere al teste?

CORALLO. Non intendo avanzare obiezioni, vorrei soltanto dire che nella scorsa seduta lei informò che il SISDE aveva inviato una prima risposta relativamente alle questioni Fiorenzi ecc.

Dalla lettura di questi testi, ho potuto rilevare questo: il SISDE giustamente mette in rilievo il fatto che all'epoca non era costituito. Comunque, ci invia tutti i verbali e l'interrogatorio di Stark e di Fiorenzi. Afferma di aver avuto un rapporto informale con il giudice Floridia il quale dichiara che, secondo lui, non ci sono elementi a carico di Fiorenzi. Dalla lettura dei verbali risulta che nessun giudice, compreso Floridia, mai contestò a Fiorenzi le accuse di Buda.

Rileggendo i verbali, viene fuori un nome, si tratta di una donna che, secondo Buda, era l'amica intima di Fiorenzi, era la donna che aveva procurato questi rapporti con i palestinesi o attentatori di Fiumicino ospiti di Fiorenzi a Siracusa e così via.

Vorrei pregare gli uffici di cominciare a predisporre, in attesa che venga poi il momento per sentire queste persone, quanto è necessario per identificare questa donna che si chiama Emanuela Orso e che a me risulta, per altre vie, essere la proprietaria di alberghi nella zona di Sanremo. Credo anche che potremmo pregare gli uffici di identificare Buda o, meglio, di reperire l'indirizzo di Buda perché mi riservo, quando sarà il momento, di chiedere l'audizione del giudice Floridia, di Emanuela Orso e di Buda.

PRESIDENTE. Posso darle questa informazione, senatore Corallo: la signora Orso è già stata identificata, è la proprietaria dell'Hotel Splendid di Milano.

CORALLO. Avevo rivolto personalmente questa preghiera ai nostri collaboratori. Evidentemente, hanno già provveduto.

PRESIDENTE. Siamo in grado di esperire attività istruttoria anche nei confronti...

CORALLO. Si potrebbe estendere la ricerca a Buda, abbiamo i dati anagrafici ma non sappiamo dove risiede.

PRESIDENTE. In ordine all'affermazione di Floridia, credo che la Commissione debba dibattere e sarà suo compito stabilire se c'entrano o non c'entrano determinate persone. Chiederemo che ci mandino gli atti. Credo che sia già stato fatto.

CORALLO. La ringrazio, signor Presidente.

Credo che Floridia ci debba spiegare perché, di fronte ad accuse precise del Buda, nessuno pesò di fare contestazioni a Fiorenzi.

PRESIDENTE. Potremo riesaminare il problema in termini di procedura penale: possiamo interrogare giudici che hanno esperito attività istruttoria in certi processi se un giudice non potrebbe farlo nei confronti di altro giudice istruttore? Dobbiamo vedere se possiamo farlo.

A questo punto, occorre cercare di concertare le domande da fare ai testi di oggi. Credo che con il dottor Improta ci sia soltanto da chiarire quello che ha fatto in ordine all'accertamento della trasmissione di «Radio città futura» il 16 marzo 1978, i suoi rapporti con Rossellini, il problema delle registrazioni delle radio libere, eventuali altri particolari in occasione del sequestro Moro.

CARUSO. È stato capo dell'ufficio politico?

PRESIDENTE. Fino al dicembre del 1977.

CARUSO. Abbiamo accertato, attraverso audizioni e varie informazioni, che gli appartenenti alla colonna romana delle Brigate rosse frequentavano luoghi pubblici non occasionalmente. Come mai alla Questura di Roma non sono riusciti ad individuarli? In particolare, mi pare che Improta fosse il capo dell'ufficio politico quando c'è stata la famosa «cacciata» di Lama dall'Università di Roma, alla quale operazione hanno partecipato Savasta, Ricciardi, Tedeschi, questi personaggi. Vorrei sapere cosa ci può dire al riguardo.

PRESIDENTE. Le altre domande le stabiliremo dopo.

CARUSO. C'è un'altra cosa: si potrebbe chiedere ad Improta qualcosa sulle vicende di Autonomia, dei sabati di fuoco e su altre manifestazioni di Roma del 1977.

(*Viene introdotto il dottor Umberto Improta*).

PRESIDENTE. Dottor Improta, lei è un funzionario di polizia; quindi, assumiamo la sua deposizione in veste di collaboratore, non in veste di

testimone formale. Pertanto, non le faccio alcuna ammonizione formale; naturalmente, ci aspettiamo da lei la massima collaborazione. Come può immaginare, abbiamo interesse a sapere da lei alcune notizie in ordine ai fatti di via Fani, al sequestro Moro e gli avvenimenti precedenti e conseguenti ai quali lei ha potuto interessarsi. Lei è stato capo dell'ufficio politico della Questura di Roma fino al dicembre 1977.

IMPROTA. Di fatto, signor Presidente, fino al 27 ottobre 1977 perché ho lasciato la Questura esattamente il 27 ottobre per motivi di salute. Successivamente, ho ripreso servizio al Ministero.

PRESIDENTE. C'è una pausa; è stato in congedo in quel periodo?

IMPROTA. Sì, ho ripreso servizio al Ministero, per un mese al servizio per l'ordine pubblico e per gli stranieri, poi all'UCIGOS in febbraio, qualche mese prima di via Fani.

PRESIDENTE. Lei, come dirigente dell'ufficio politico della Questura di Roma, fino al 27 ottobre 1977, ha vissuto la parte incandescente dell'attività di «Autonomia»: sabati di fuoco, che furono compiuti durante il suo servizio alla Questura di Roma.

IMPROTA. È stato il periodo più forte della turbativa dell'ordine pubblico di Roma. È il periodo in cui abbiamo i famosi «12»: il 12 marzo, mi pare anche a febbraio, poi a maggio, si verificarono moltissimi disordini, moltissime manifestazioni indette ed organizzate da tutta la sinistra extraparlamentare, non solo da Autonomia. Venivano indette dai cosiddetti gruppi della sinistra extraparlamentare e dall'Autonomia Operaia, da noi indicata come il gruppo di via dei Volsci.

PRESIDENTE. Vi era un coordinamento fra questi gruppi, organizzavano insieme le manifestazioni?

IMPROTA. Quando la manifestazione ci veniva notificata (ma non sempre accadeva), veniva cioè notificata all'ufficio Gabinetto della Questura, quando prendeva l'iniziativa Lotta Continua, o il Manifesto, o qualche altro gruppo conosciuto, che aveva maggiore disponibilità a notificare al Gabinetto della Questura la manifestazione, venivamo a conoscenza dei vari gruppi prendendo contatto con gli organizzatori, che venivano spesso convocati dal Gabinetto del Questore; noi parlavamo con questi esponenti di rilievo, e così venivamo a conoscenza di quelli che erano i gruppi che aderivano e che avrebbero partecipato alla manifestazione. Molte volte, invece, questa notifica non avveniva; avveniva la cosiddetta notifica indiretta, impropria, con volantini, con comunicazioni all'Università, per cui i nostri servizi recepivano queste notizie, ne davano informazione e si riusciva quindi a disporre delle misure adeguate per l'ordine pubblico. Quindi, non sempre sapevamo; fuori, i nostri servizi di osservazione riuscivano a stabilire quali erano i gruppi che avevano partecipato o aderito alla manifestazione.

PRESIDENTE. Quindi, non c'era un coordinamento a Roma.

IMPROTA. Ufficialmente, che a noi risulti, no, non c'era. Almeno a me personalmente è capitato che gli organizzatori, mettiamo di Avanguardia comunista o di Lotta Continua o del Manifesto, si dissociavano dalle iniziative violente che venivano prese magari dai gruppi di Autonomia o da quelli di via dei Volsci.

PRESIDENTE. Perché dai gruppi di Autonomia o da quelli di via dei Volsci?

IMPROTA. Dipendeva se l'Autonomia partecipava in sede locale, con gruppi romani, o con gruppi anche di altre città. A volte, data l'importanza della manifestazione, aderivano anche i gruppi della cosiddetta Autonomia organizzata di altre città. Quindi, si aveva un maggior numero di partecipanti.

PRESIDENTE. Era in relazione all'oggetto della manifestazione, cioè alla finalità della manifestazione?

IMPROTA. Ci fu un periodo in cui vi fu una maggiore intesa. Ad esempio, quando Avanguardia comunista e i gruppi della sinistra extraparlamentare organizzavano a livello giovanile, universitario, manifestazioni, vi era una partecipazione silenziosa, per così dire, dell'Autonomia; quindi, vi aderivano. Altre volte, proprio secondo l'oggetto della manifestazione. Porto un esempio: il 12 dicembre — la ricorrenza di Piazza Fontana — organizzavano tutti uniti, d'intesa, intesa che noi non abbiamo mai verificato nei termini di una riunione che si svolgeva. Però, sapevamo da un'assemblea, che magari si svolgeva all'Università o in altre sedi, sapevamo, dicevo, indirettamente che c'era stata una riunione congiunta e quindi si era decisa la manifestazione.

PRESIDENTE. Questa scansione del 12 dei vari mesi era in relazione a Piazza Fontana oppure era un fatto occasionale?

IMPROTA. Penso che dipendesse dal fatto che occasionalmente per la prima volta il 12 c'era stata una manifestazione. Forse perché il 12 marzo mi pare, ci fu una manifestazione violenta, che poi si è ripetuta per tre sabati consecutivi, sempre nel giorno 12. Ma non ritengo che ci fosse un elemento ideologico o di ricorrenza: almeno a me non risulta per il periodo che sono stato alla Questura — forse mi è sfuggito.

PRESIDENTE. Dalle notizie che ci ha dato, bisogna dedurre che lei, o comunque il suo ufficio, aveva chiari quali erano i gruppi dell'ultrasinistra?

IMPROTA. Sì, come gruppo costituito, come organizzazione. Come numero di appartenenti, di cosiddetti militanti, era molto più difficile stabilirne la consistenza, per cui avevamo sempre una verifica in piazza quando avvenivano queste manifestazioni.

PRESIDENTE. Lei potrebbe dirci, ad esempio, quelli che ricorda fossero i gruppi che più si muovevano a Roma in quel periodo, e quali ne erano gli esponenti principali?

IMPROTA. Per l'Autonomia, per noi, i principali esponenti erano i fratelli Pifano, poi c'era Verdone, poi c'erano altre tre o quattro che, come abbiamo letto sulle cronache dei giornali, poi sono stati arrestati, anche per altre cause. Per esempio, Pifano a Baumgartner, per la questione dei missili. Abbiamo avuto anche delle sorprese per altri elementi che conoscevamo come militanti della sinistra extraparlamentare; qualche nome mi sfugge, però li abbiamo verificati in varie città d'Italia. Da quando sto all'Ucigos, io mi interesso su scala nazionale del problema del terrorismo; abbiamo visto che qualcuno è uscito dalle file del movimento studentesco, addirittura del '68, passando nel '70-'72 a Potere operaio, sino poi a toccare i cosiddetti gruppi del servizio d'ordine di Lotta Continua, e così via.

PRESIDENTE. Scusi se la interrompo: questi sono fatti che c'interessano e la pregherei poi di dirceli. Ma anzitutto vorrei che lei ci illuminasse sulla conoscenza, all'epoca dei fatti di via Fani, dell'attività delle organizzazioni dell'ultrasinistra a Roma ed eventualmente dei loro esponenti. Dunque, avevamo detto Autonomia organizzata con i fratelli Pifano.

IMPROTA. Avevo detto Verdone, e qualche altro. Sono nomi noti ma ora non li ricordo.

PRESIDENTE. Quando le vengono in mente la prego di dirceli.

IMPROTA. C'erano poi altri gruppi. Come esponenti di Lotta Continua, venivano spesso in Questura i fratelli Albonetti che prendevano contatto per le manifestazioni.

PRESIDENTE. Anche Lotta Continua era partecipe di queste manifestazioni?

IMPROTA. Sì, spesso.

MILANI. A me pare che bisognerebbe essere un po' più precisi, perché la panoramica del '77 non è proprio questa. Praticamente, Lotta Continua è sciolta.

IMPROTA. Si è sciolta mentre io lasciavo la Questura. Io ho dei ricordi dal 1973 al 1977.

MILANI. C'era Lotta Continua per il comunismo che riecheggiava il servizio d'ordine... Poi c'era la redazione; poi lei sa che c'è stata la contestazione: chi doveva mantenere il giornale. Il Manifesto, in quanto tale, non esisteva più se non come giornale. Esisteva il PDUP, DP e poi l'Autonomia. Questi erano allora i gruppi dell'ultrasinistra.

IMPROTA. Questo, focalizzando al 1977. Però io ho fatto una panoramica perché logicamente oggi, a distanza di anni, anche perché ho la mente affollata di altri nomi in materia di BR, Prima Linea e Nap, non posso fare un esame preciso. Io parlo dal 1973, anno in cui ho assunto la direzione dell'ufficio, dirigendolo per quasi quattro anni e mezzo, fino al 27 ottobre 1977. Qundi, mi perdonerete le imperfezioni.

PRESIDENTE. Comunque, cerchi di focalizzare i ricordi al periodo delle agitazioni del 1977, che preparano sostanzialmente via Fani.

IMPROTA. In relazione alle organizzazioni come nomi, per non sbagliare l'esatta denominazione, devo dire che ricordo nel '77, che le manifestazioni venivano spesso notificate o preavvisate, al Gabinetto del Questore, che riusciva, tramite noi, a chiamare gli organizzatori, attraverso alcuni elementi, come ad esempio Mancini, che era uno degli esponenti prima di Avanguardia comunista, poi è stato con Rossellini nell'altro gruppo. C'erano i fratelli Albonetti, che spesso venivano a firmare le notifiche.

PRESIDENTE. Lei dice per Lotta Continua?

IMPROTA. No, all'epoca si chiamava Avanguardia comunista, poi pare che ha cambiato nome. Per Lotta Continua, ripeto, venivano i fratelli Albonetti. Per il PDUP ora non ricordo esattamente chi veniva in questura, ma comunque c'erano dei contatti che, attraverso gli atti della questura ed attraverso i rapporti e le segnalazioni che sono stati fatti di volta in volta, si possono riesumare e quindi avere una casistica completa di queste persone e di chi aveva partecipato. Questo lo si può sapere anche attraverso i rapporti che spesso sono stati fatti all'autorità giudiziaria in conseguenza degli incidenti e delle turbative che si verificavano fuori.

Ad ogni modo, un esame soltanto sulla base della memoria non ritengo che lo possa fare. Però, ripeto, attraverso gli atti della questura di quegli anni, di quelle manifestazioni della sinistra cosiddetta extraparlamentare si può ricostruire esattamente tutto l'*iter* e le varie manifestazioni così come venivano indette, notificate e non notificate, e da noi conosciute attraverso assemblee o manifestazioni riservate, chiuse ai loro militanti, che avvenivano all'università.

PRESIDENTE. Le devo dire molto lealmente che sono un po' deluso perché lei mi aveva parlato di una serie di organismi che avevano organizzato queste manifestazioni, che in effetti per l'imponenza che dimostravano facevano pensare ad una grossa capacità organizzativa, anche ad un grosso coordinamento. Speravo, pertanto, che lei potesse darci delle notizie più ampie.

IMPROTA. Indubbiamente, signor Presidente, noi possiamo illustrare queste notizie attraverso gli atti, e questo per essere precisi, per non cadere in errore.

PRESIDENTE. Lei si è riferito a Mancini e a Rossellini. Anche Rossellini era responsabile...?

IMPROTA. Sì, come esponente di un gruppo che per un lungo periodo si è chiamato «avanguardia comunista» e che, insieme ad altri, veniva a notificare le manifestazioni prendendo contatto con i funzionari del Gabinetto...

MILANI. Si chiamava «Avanguardia Operaia».

IMPROTA. È esatto. Si chiamava «Avanguardia Operaia». Dicevo,

quindi, che spesso veniva insieme ai fratelli Albonetti all'ufficio del Gabinetto del Questore dove si notificava, molte volte, il divieto a tenere la manifestazione, anche se poi la manifestazione stessa veniva effettuata. Altre volte loro venivano a notificare che intendevano tenere la manifestazione e quindi si prendevano anche accordi preliminari sul come dovesse essere tenuta questa manifestazione, che non si dovevano tenere cortei, ma che vi dovesse essere soltanto un comizio, ecc.

PRESIDENTE. Ad ogni modo, a parte questi ricordi non ben precisi dato il tempo trascorso — ella dice — di una cosa vorremmo essere certi: la questura seguiva tutte queste attività? Era in grado di sapere che cosa avveniva qui a Roma sotto le varie sigle o, almeno, di riferirsi ai principali responsabili?

IMPROTA. C'era un continuo servizio di vigilanza; si seguivano questi gruppi attentamente in seguito ai vari fatti che si sono verificati, perché indubbiamente molte volte la manifestazione veniva preannunciata come una commemorazione, come una ricorrenza con un programma, direi, abbastanza legalitario, soltanto che nel corso della manifestazione stessa...

PRESIDENTE. Indipendentemente dalle manifestazioni che, per essere notificate finivano per essere ufficiali, l'attività più nascosta, sotterranea, quella che non veniva notificata sfuggiva alla questura oppure no?

IMPROTA. No, noi la seguivamo attentamente, soprattutto attraverso gli ambienti universitari.

PRESIDENTE. Bene, ci parli allora dei servizi all'Università.

IMPROTA. A parte un ufficio di polizia che sta presso l'Università che segue ed ha seguito attentamente l'attività universitaria — non parlo naturalmente di quella studentesca ma delle forme di attività politica che vengono svolte all'università — noi, come Questura, mandavamo quotidianamente del personale e dei funzionari a controllare e a seguire le manifestazioni estranee alla vita universitaria. Quindi, si cercava e si riusciva sempre a sapere come e quando dovevano avvenire queste manifestazioni, queste riunioni. Si è cercato sempre di sapere qualche cosa di più, certamente con quei limiti che l'attività clandestina che loro forse preparavano comportava, per cui sfuggivano al nostro controllo. Però, per la parte generale, anche attraverso l'ufficio di pubblica sicurezza di San Lorenzo, attraverso l'ufficio che controllava il Policlinico, attraverso l'ufficio interno dell'Università e i Servizi di cui disponeva l'Ufficio politico si riusciva a sapere e a seguire questa attività, questa militanza dei vari gruppi e come si comportavano.

PRESIDENTE. Questi uffici, quindi, erano collegati con l'Ufficio politico?

IMPROTA. Con la Questura, senz'altro! Loro avevano l'obbligo quotidianamente di fare fonogrammi, di farci segnalazioni e, se c'erano fatti più importanti, ci telefonavano. Vi era uno scambio di notizie telefoniche; vi era cioè tutta una attività coordinata...

PRESIDENTE. Questo significa che alle assemblee che si svolgevano all'Università vi era sempre qualcuno di loro presente?

IMPROTA. Nell'interno proprio dell'auletta o dell'aula dove loro riuscivano, spesso e volentieri, ad avere l'autorizzazione dal Rettore a tenere la manifestazione, quando era una riunione ristretta e riservata e si correva il rischio che il nostro elemento non lo facessero entrare, si evitava di mandarcelo. E questo proprio per non fornire elementi di disturbo che potessero innescare un meccanismo di disordine. Ma in genere, quando erano assemblee pubbliche, aperte, che si tenevano nelle aule e quando c'erano meccanismi nostri investigativi riservati, direi quasi segreti, fiduciari, abbiamo seguito in quei limiti in cui era possibile seguire e sulla base delle notizie che ci venivano date.

PRESIDENTE. Però l'attività di prevenzione non deve essere stata eccessivamente efficace se sono potuti accadere all'Università episodi come quello di Lama, o altri più gravi anche di natura delittuosa?

IMPROTA. Signor Presidente, per la verità il problema della prevenzione e dell'ordine pubblico, non per passare ad altri la mano in relazione a queste responsabilità, era un problema tipicamente dell'ordine pubblico e quindi di competenza del Gabinetto del Questore. Per quanto concerne l'Ufficio politico, ai tempi miei, spesso e volentieri, proprio con l'intenzione di seguire meglio e di fare di più, mi ponevo anche alla testa dei cortei e cercavo di riuscire a seguire l'attività dei cortei, ma in realtà sono servizi di ordine pubblico che stabilisce il Gabinetto del Questore, non l'Ufficio politico.

PRESIDENTE. Immagino che ci sia stato il coordinamento tra l'Ufficio politico e il Gabinetto del Questore!

IMPROTA. Senz'altro. Noi passavamo tutte le notizie che venivano in nostro possesso al Questore. Quindi, sulle basi delle notizie da noi fornite, venivano disposti i servizi di ordine pubblico e si cercava di fronteggiare la situazione. Questo, naturalmente, compatibilmente con le esigenze di Roma, con le esigenze degli organici della polizia romana e compatibilmente con le esigenze, direi anche, che nascevano dal tipo di città e molte volte dall'improvvisa degenerazione della manifestazione dovuta a gruppi che si staccavano dalla manifestazione ufficiale e creavano dei grossi focolai costringendoci a disperdere uomini e mezzi e creando perciò una situazione molto difficile da fronteggiare.

PRESIDENTE. Mi pare di capire che il Gabinetto aveva la funzione organizzativa, ma le segnalazioni, le richieste toccavano all'Ufficio politico.

IMPROTA. Non si sono mai verificate manifestazioni in Roma senza che il Gabinetto non fosse stato informato e che non fossero stati disposti i servizi d'ordine. Questo, ripeto, compatibilmente con la disponibilità e con la situazione...

PRESIDENTE. Però l'attività preventiva non è un'attività di Gabinetto; è soprattutto una attività politica.

IMPROTA. Signor Presidente, ai tempi miei (nel 1973, 1976, 1977), per l'attività politica io disponevo di 200 uomini, di cui ben 150 venivano adibiti alle scorte. Quindi lei può immaginare, con un organico di un Ufficio politico con 40, 50 uomini, tra riposo, malattia ed altre cose varie, che cosa si potesse fare! Io a stento riuscivo, per la parte mia, a seguire le varie manifestazioni, perché non c'era soltanto la sinistra extraparlamentare, c'erano le manifestazioni di tutti i partiti dell'arco costituzionale per le quali veniva fatta una misura di prevenzione e di osservazione per evitare che altri attaccassero; c'era tutta l'estrema destra: la destra ortodossa e la destra extraparlamentare. Abbiamo avuto grosse inchieste; abbiamo avuto delle grosse indagini sui NAP. E mi consenta di arrogarmi il privilegio di aver distrutto, direi, quel filone terroristico a Roma e a Napoli. Abbiamo fatto grossi processi sulla costituzione del partito fascista, di Ordine nuovo e di Avanguardia nazionale; quindi, compatibilmente si riusciva a fare qualcosa con quello di cui noi disponevamo in quel momento e che avevamo anche se, spesso e volentieri, si diceva e si prospettavano le esigenze di uomini, di mezzi e di arruolamenti, cioè, tutto quel processo che voi ben conoscete e che sapete come sia andato avanti.

PRESIDENTE. Oltre all'Università e al Policlinico in quali altri luoghi pubblici erano particolarmente presenti...

IMPROTA. I punti precisi dove loro potevano meglio organizzarsi o preparare manifestazioni per la loro attività politica era nelle sedi dei vari gruppi; ogni gruppo politico all'epoca aveva una sua sede e un suo punto di riferimento, se poi avessero anche delle case private certamente non lo sapevamo.

PRESIDENTE. Parliamo solamente di luoghi pubblici in cui era possibile la presenza della polizia.

IMPROTA. La presenza della polizia era possibile nelle sedi ufficiali che si conoscevano per controllare le macchine e le targhe soprattutto a via dei Volsci e all'Università.

PRESIDENTE. Presso la Facoltà di lettere e di giurisprudenza o di magistero?

IMPROTA. In questa sede vi è stato non solo il nostro intervento, ma anche quello del Commissariato che seguiva con servizi fissi del terzo Distretto di Polizia e che è competente per quella direzione.

PRESIDENTE. E al Policlinico?

IMPROTA. Al Policlinico e a via dei Volsci abbiamo sgomberato più volte allo scopo di individuare le varie persone con perquisizioni; queste cose le abbiamo fatte ripetutamente e risultano dagli atti della Questura ed è tutto documentato con rapporti dell'attività giudiziaria già dal 1978, ma sono rapporti che si sono ripetuti nel 1972, 1973, ripeto, ed è tutto documentato.

PRESIDENTE. A via dei Volsci entravate alla ricerca delle armi?

IMPROTA. Spesso perché avevamo solo dei sospetti che ci fossero lanci di bottiglie molotov in grosse manifestazioni quindi entravamo per effettuare perquisizioni e un paio di volte abbiamo trovato delle persone armate. Abbiamo fatto un continuo lavoro in concomitanza con i servizi che avevamo.

PRESIDENTE. Tutte le volte che constatavate elementi di reato facevate una segnalazione all'autorità giudiziaria, anche come informativa di manifestazioni illegali, perché erano con la faccia coperta o armati di spranghe?

IMPROTA. Sono sempre state segnalate all'Autorità giudiziaria o con notizia generica del dirigente del commissariato di zona dove avvenivano i raduni, ad esempio a Piazza Esedra era responsabile il terzo distretto; ma certamente se erano segnalati fatti più importanti veniva avvertito l'ufficio politico.

PRESIDENTE. Generalmente per manifestazioni illegittime l'autorità giudiziaria procedeva con rapporti specifici o con l'identificazione dei responsabili?

IMPROTA. Non c'è stata una possibilità da parte dell'autorità giudiziaria di individuare i responsabili dell'ordine, molte volte sono stati denunciati coloro i quali erano in testa al corteo come promotori delle manifestazioni. Queste denunce sono sempre state fatte per individuare le persone.

PRESIDENTE. Abbiamo parlato poco fa di Rossellini che era tra gli esponenti di Avanguardia operaia. Insieme con Mancini e con i fratelli Albonetti e talvolta notificavano al Gabinetto. Rossellini, ci risulta che abbia avuto una serie di rapporti con lei.

IMPROTA. Non con me, con l'ufficio. Direttamente ho avuto diversi contatti con i responsabili sia della destra che della sinistra. Mi sia consentito non è un fatto specifico di Rossellini, infatti era uscito anche sui giornali che avevamo un ufficio dedito al contatto, se vogliamo alla trattativa con i nostri avversari con coloro, cioè, che organizzavano manifestazioni esterne. Quindi, avevamo l'abitudine, per volontà dei vari questori che si sono succeduti (io ho cambiato tre questori in quel periodo), di convocare i responsabili delle varie organizzazioni e manifestazione che avevano indetto e che avevano pubblicato sui giornali ma se si parlava di raduno militante si avvertiva che vi era qualcosa che andava al di là della semplice manifestazione e segnalavamo all'autorità giudiziaria che era prevista quella manifestazione allegando la copia del giornale sul quale veniva pubblicata. Quindi, contattavamo tutte queste persone allo scopo di capire e di conoscere il tenore delle manifestazioni, anche allo scopo di creare una remora per contattare una persona. Perché contattare una persona per poi dirgli: «Rossellini domani ti denuncio...» è un contatto umano che, anche se poi si sono verificati fatti esclatanti che, a volte, per un nostro intervento non si sono verificati, purtroppo non si dicono. Abbiamo salvato diverse situazioni proprio per questo contatto con i vari dirigenti dei gruppi politici che, dopo un colloquio, hanno capito che la situazione era veramente drammatica e

non hanno voluto affrontare le forze di Polizia perché noi davamo l'*aut aut* dicendo: «se non sgomberate entro un quarto d'ora vi carichiamo». Quindi, molte volte questo contatto è servito veramente a salvare alcune situazioni. Indubbiamente il male si vede sempre, mentre il bene di fronte a tanti fatti...

PRESIDENTE. Avevamo la sensazione che questa abitudine di parlare con i responsabili dei gruppi eversivi consentisse alla Questura di individuare non solo le persone ma anche di capire chi c'era dietro.

IMPROTA. In questa ottica abbiamo sempre contattato.

PRESIDENTE. Mi interessava sapere se attraverso questi contatti con Rossellini si fosse riuscito a sapere qualcosa.

IMPROTA. Obiettivamente abbiamo avuto dei colloqui con Rossellini insieme ad altri colleghi, Noce, Spinella e Fabrizio funzionario che frequentava l'università dietro mio incarico, nel senso che seguiva solo gli universitari, e abbiamo cercato di avere un colloquio per spingerci più in là di un semplice rapporto tra funzionario di polizia e organizzatore per chiedere, e capire, da dove veniva la parte armata di Autonomia, da dove movevano i gruppi che facevano le così dette spedizioni con bottiglie molotov. Abbiamo fatto discorsi generici, ma nessuno di loro né Rossellini né Mancini né altri ci ha mai dato un'indicazione precisa per poterci portare ad una sede clandestina o semi clandestina dove avremmo potuto scoprire un gruppo organizzato o un deposito di armi o di esplosivi. Quindi, solo discorsi generici, signor Presidente, perché all'Ufficio politico si fanno solo discorsi generici e ci vuole molta pazienza per catalogare e non cadere in errore perché ci sono delle persone che a volte raccontano fatti che sono solo provocatori. Ci sono stati molti discorsi a volte più approfonditi e ricordo anche le persone che erano presenti come ad esempio nella zona di Monteverde, alla presenza del collega Noce, il Muretto — dove ci furono date indicazioni del traffico di armi, ma in efetti si trattava di droga infatti ricordo che avvertii subito la squadra mobile. Ma riferimenti precisi ad organizzazioni o a fatti che nascondessero o potessero dare un avviso della loro attività eversiva o addirittura terroristica, ripeto, da questi gruppi o persone a noi non sono mai venuti.

PRESIDENTE. Secondo la sua esperienza, con quali gruppi lei potrebbe dire che Rossellini era in contatto, a parte Avanguardia Operaia?

MILANI. Poi Avanguardia Operaia si è sciolta, e Rossellini è andato a Radio Città Futura.

PRESIDENTE. Noi stavamo riferendoci a tutto il periodo precedente Via Fani.

MILANI. Una cosa è individuare una sede comune dei vari gruppi che avevano interesse ad organizzare i «sabati di fuoco», manifestazioni ecc. altro era tutta la dinamica del 1977 in cui i vari gruppi si muovevano in modo del tutto diverso. L'intergruppi fino al 1971 esiste a Milano, ma con

l'esclusione di una componente studentesca, non è mai esistita come una sede vera e propria. Esisteva una sede intergruppi generica, con la quale si cercava di organizzare manifestazioni comuni e non sempre si ottenevano quei risultati. Questa dinamica è durata fino al 1971-1972, dopo di che la situazione dei gruppi diventa una situazione un po' fumosa. Ci sono degli incontri, ci sono delle scadenze attorno alle quali si organizzano manifestazioni ma l'intergruppi comincia ad essere, come dicevo, un po' fumosa. Nel 1977 bisognerebbe risalire all'episodio di Giorgiana Masi.

IMPROTA. Allora dobbiamo risalire al 12 maggio.

MILANI. A cui segue una serie di presenze sulla piazza che sono i cosiddetti «sabati di fuoco», che sono iniziative che possono essere fatte risalire ad Autonomia Operaia. La cosa prende una piega diversa verso la fine dell'estate, dopo il convegno di settembre a Bologna sulla repressione, cioè il tentativo di costruire una posizione comune con l'intervento di elementi esteri. Anche in questa sede, per esempio, una forza politica come la nostra si è assolutamente dissociata. A ottobre, sull'onda di questa manifestazione, si dà luogo anche a Roma ad una grossa manifestazione contro la repressione. Qui il dottor Improta dovrebbe essere preciso perché non solo per questa, ma per altre si è dato luogo a manifestazioni con scadenze politiche precise però ogni volta la Questura veniva invitata a prendere atto che una cosa era una certa organizzazione, altra era la determinazione di Autonomia Operaia a collegarsi a questi cortei con l'assoluta libertà di decidere norme di comportamento nel corso della manifestazione, ed era il debordamento violento, l'assalto, l'incendio delle macchine, ecc. Il primo assalto a Piazza Nicosia, alla sede della Democrazia Cristiana, avvenne proprio su questa base, cioè uno spezzone di corteo. Alla Questura veniva comunicato un certo percorso che veniva seguito fino in fondo e quindi non debordava da questi accordi, poi invece c'era lo spezzone di Autonomia che debordava e dava luogo all'assalto alle armerie ecc... e in particolare all'assalto a Piazza Nicosia con le bombe che venivano fatte esplodere. Era intenzione del Presidente riuscire a capire come si sono mosse le varie forze politiche o i vari gruppi politici in questa stagione che precede l'assassinio di Moro. Quindi è un modo di procedere variegato e il tentativo per alcuni gruppi di riprendersi, diciamo, uno spazio politico e una permanenza e presenza di forze che sono soprattutto di Autonomia Operaia, di Via dei Volsci che vuole strumentalizzare queste manifestazioni in funzione di una rottura della legalità e quindi di una spinta al movimento verso una scalata violenta. Questa dovrebbe essere la cosa. Allora i vari rapporti che lei ha qui indicato erano rapporti politici fra i singoli gruppi per concordare posizioni politiche che fossero compatibili con il carattere della manifestazione. C'erano altri che a questo non si rapportavano e venivano isolati rispetto al corteo e, comunque, si riservavano di strumentalizzare le varie manifestazioni. C'è la questione poi di «Radio Onda Rossa» e «Radio Città Futura» che in questa stagione sono momenti di collegamento per le varie manifestazioni, cioè le manifestazioni venivano esaltate e comunque deviate da questo tipo di collegamento.

PRESIDENTE. Collega Milani, proprio perché lei è arrivato a «Radio Città Futura» mi interessava sapere quale era stato, secondo l'informazione

del dottor Improta, il processo di maturazione o di estrapolazione di Rossellini da questa attività organizzata fino al punto di fermarsi a Radio Città Futura.

MARCHIO. La storia comincia dai fratelli Mattei.

MILANI. È nata come una cooperativa, nella quale c'era anche una componente politica come la nostra che, ad un certo punto, è stata cacciata via. Noi tentavamo di avere uno strumento di formazione di un certo tipo mentre Rossellini ed un altro gruppo la volevano far funzionare secondo un'altra politica e ad un certo momento questo è diventato lo strumento di un'ala politica.

MARCHIO. Primavalle è l'inizio del terrorismo.

PRESIDENTE. Intanto completiamo questa domanda: secondo la sua eperienza con quali gruppi le risulta che avesse rapporti Rossellini? Da quanto tempo Rossellini è sulla scena politica di Roma?

IMPROTA. Rossellini all'inizio aveva un'attività un po' marginale, poi man mano, con il passare degli anni, nel 1973-74, ha assunto una posizione di avanguardia, man mano che è andato avanti con la questione di Radio Città Futura. Il passaggio da quel periodo della sua attività di intesa con i gruppi politici a Radio Città futura è stato un passaggio brusco perché effettivamente questi gruppi attraverso Radio Città Futura e Onda Rossa gestivano i cortei nel senso che cercavano di dare sempre notizie sulla posizione delle forze dell'ordine, su dove avevamo fatto i blocchi ecc.

PRESIDENTE. «Radio Città Futura», è una espressione di «Avanguardia», di altri gruppi o è venuta fuori come contrapposizione, come moto di liberazione? Cosa le risulta?

IMPROTA. Io penso...

PRESIDENTE. No, cosa pensa; cosa le risulta?

IMPROTA. A me risulta che è un gruppo che si è formato da solo, non espressione di altro gruppo politico, e quindi già esistente, a seguito di un processo dissociativo e degenerativo del gruppo preesistente.

PRESIDENTE. Quindi, non è che «Radio Città Futura» si è formata come espressione di avanguardia operaia.

IMPROTA. Al momento, come ricordo, non c'erano già più; è un fatto nuovo; i cosiddetti gruppi che si sono dissociati...

PRESIDENTE. E «Radio Onda Rossa?»

IMPROTA. «Radio Onda Rossa» è forse espressione dell'autonomia; è venuta fuori dai gruppi degli autonomi, a mio modestissimo avviso. Chi ha la conoscenza politica del fenomeno potrà darmi ragione o smentirmi ma ritengo sia espressione dell'Autonomia.

PRESIDENTE. Il senatore Marchio richiamava l'attenzione su fatti anche precedenti. «Potere operaio»...

MARCHIO. A Primavalle, è da lì che cominciano.

PRESIDENTE. Parleremo dopo dei quartieri, diciamo ora dell'organizzazione.

MARCHIO. Quindi, quali incontri avvenivano e quali contatti aveva con «Potere operaio» che conosceva abbastanza. Penso che fermasse pure qualcuno, a volte. Vorrei conoscere dal dottor Improta, per Via dei Volsci, se risponde al vero l'aver fermato, o per lo meno l'aver identificato, anche un magistrato romano.

IMPROTA. Personalmente...

MARCHIO. Ci mancherebbe! Stavà in altri posti e non in Via dei Volsci!

PRESIDENTE. Cominciamo da «Potere operaio». Non abbiamo parlato di «Potere operaio» tra i protagonisti di queste manifestazioni.

IMPROTA. «Potere operaio» risale agli inizi del 1972; nel momento in cui si scioglie, si formano i cosiddetti Collettivi autonomi. Il 70-72 non è il periodo della mia dirigenza, bensì del dottor Provenza. Comunque, ritengo di ricordare bene perché le indagini in particolare che l'onorevole Marchio cita mi stanno molto a cuore e le ho condotto personalmente, tra mille difficoltà. Ritengo di essere arrivato ad un livello massimo di perfezione investigativa, ma poi ho visto delle assoluzione e delle scarcerazioni. Comunque, è un problema dell'autorità giudiziaria ordinaria e non nostro. Panzieri e Loiacono sono di Piazza Indipendenza...

MARCHIO. No sono di Piazza Risorgimento.

IMPROTA. Abbiamo Achille Lollo e Marino Flavo, a Primavalle.

MARCHIO. E Grillo.

IMPROTA. E Manlio Grillo.

MARCHIO. E la signorina Perrone, la figlia del giornalista, anzi del proprietario de «Il Messaggero», per cui il giornale sta sempre in mezzo a queste cose.

IMPROTA. Onorevole Marchio mi perdoni...

MARCHIO. Le dico io queste cose, non le dice lei! Non è stata arrestata la gentile signorina Perrone...

IMPROTA. Non da noi. Quelli che potevamo arrestare li abbiamo arrestati.

MARCHIO. Per uno scambio di cortesie tra magistrati e giornale.

IMPROTA. Io direi che c'è qualche cosa in più su «Potere operaio». Sono atti di cui la Commissione è già in possesso. Noi abbiamo fatto dei rapporti sulla prosecuzione e la vita di «Potere operaio». Più che affidarsi al mio ricordo e alla mia memoria — magari faccio confusione tra i gruppi di Sandalo, Peci e Savasta e quelli del 1972 — ci dobbiamo affidare agli atti. Noi abbiamo fatto un rapporto dettagliato. Indagini su Monteverde dove trovammo dell'esplosivo. Abbiamo riferito sull'attività non più politica a livello ideologico, ma sull'attività eversiva, terroristica di questi gruppi che esistono già. All'indomani che si è sciolto potere operaio, abbiamo preso atto di questa realtà come una forma di liberazione, ma non illudendoci che esso fosse finito. Abbiamo preso atto che si sono formati i cosiddetti Collettivi autonomi che sono poi passati all'Autonomia organizzata e da lì abbiamo avuto il fior fiore dei brigatisti rossi e di Prima Linea. È una realtà storica che passa attraverso i documenti esistenti nella Questura di Roma e in altre Questure.

PRESIDENTE. Ora, abbiamo accennato ai brigatisti rossi. Ciò significa che nel 1977 anche la questura di Roma sapeva che esistevano.

IMPROTA. Come no! L'indagine fatta sui NAP — scusi se insisto su questo elemento — non era l'indagine su un nucelo qualsiasi, come hanno voluto far apparire molti, sminuendo la portata dell'organizzazione. La realtà è un'altra: quando hanno fatto la richiesta di liberare dei brigatisti per salvare la vita di Moro, hanno indicato nel numero dei brigatisti da rilasciare, 4-5 nappisti che avevo arrestato io: Delli Veneri, Gentile Schiavone, Abbatangelo ed altri. Quindi avevamo individuato il canale peggiore dell'organizzazione eversiva mettendo le mani sul gruppo dei NAP. E non dimentichiamo tutti i collegamenti che si potevano vedere in questa organizzazione già con le Brigate rosse vere e proprie, quando nel covo ad Ostia, se non vado errato, o in Via San Pio V dove arrestai Delli Veneri con altri 5, era in corso, nel momento in cui feci l'irruzione di domenica pomeriggio alle 15,30, una riunione per la fusione dei nappisti con le Brigate rosse tramite volantini NAP - B.R. Quindi, il filone del gruppo vitale del terrorismo l'avevo individuato e con l'aiuto dell'Antiterrorismo del Dottor Santillo si era dato un colpo mortale all'organizzazione. Era rimasta fuori la Vianale e qualche altro e l'operazione fu completata dai carabinieri a Roma.

PRESIDENTE. La sua opinione quindi è che i NAP procedevano a Roma d'accordo con le Brigate rosse?

IMPROTA. Non è una mia opinione, c'era un accordo provato con una documentazione sequestrata. Dal residuo dei NAP su Napoli alla mia andata via dalla Questura di Roma, sono venuti fuori elementi di prima linea. I gruppi di Prima Linea scoperti a Napoli sono tutti sulle ceneri, sulla rimanenza dei nappisti. Non solo a Napoli. L'omicidio Calvosa, a Frosinone, porta alla ribalta Capone ad altri due o tre che sono elementi provenienti da quell'ambiente. Abbiamo veramente messo a fuoco nel '75 un gruppo pericolosissimo che operava e che ha compiuto il primo sequestro con il

giudice De Gennaro. Abbiamo la prima vittima di attentati alle persone, il collega Noce che si salvò per miracolo e la guardia del mio ufficio, Russo, che era l'autista. Quindi abbiamo in questo periodo l'*esclation* della forma del terrorismo su scala nazionale.

PRESIDENTE. Certamente, i NAP li avete identificati in questa maniera efficace; delle Brigate rosse...

IMPROTA. Non vorrei riportare una frase di Savasta che non so se risponda al vero, e cioè che 25-26-30, al massimo, erano, nel 1977, i brigatisti rossi che contavano su scala nazionale.

MARCHIO. L'ha detto pure a noi; ha detto un sacco di bugie.

PRESIDENTE. Non esprima giudizi; li esprimeremo tra noi. Comunque, ha detto tante cose interessanti.

IMPROTA. Effettivamente, non era semplice individuare i capi delle Brigate rosse nel 1977.

PRESIDENTE. I NAP erano molto più numerosi dei brigatisti rossi.

IMPROTA. Nel 1975-76, sì. Poi, quel residuo si è trovato con vari gruppi al fianco, i cosiddetti gruppi assimilati; speravano di dare un grosso contributo all'indomani del sequestro Moro (Prima Linea e Unità combattenti comuniste) e invece il fenomeno, grazie a Dio, non si è verificato perché sono rimasti isolati nell'azione. Sono cose che loro scrivono sui vari documenti che leggiamo. Sì, nel 1977 quando ho lasciato l'ufficio, indubbiamente già c'erano; non lo nascondo. Avevamo avuto al Tiburtino la scoperta di un covo; però l'intervento efficace e premuroso degli agenti, in parte dell'Ufficio politico, in parte del Commissariato che avevano avuto la segnalazione, ha fatto sì che i due occupanti scappassero lasciando armi e documentazione. Nelle mie mani è capitato questo covo a Tiburtino nel 1977, o fine 1976.

PRESIDENTE. Prima si parlava di Primavalle, ora lei accenna al Tiburtino. Ho una domanda precisa da rivolgerle: l'attività nei singoli quartieri, nei singoli rioni di Roma, come veniva seguita? Veniva seguita solo dal Commissariato?

IMPROTA. Sono stato io che avevo instaurato delle pattuglie: e nei limiti in cui potevo lasciavo anche un sottufficiale che doveva lavorare, girare, proprio nelle zone del quartiere. Avevo scelto alcune zone: la zona di Montemario, la zona di Primavalle, la zona di Monteverde, il centro e la zona universitaria. Avevo formato quattro pattuglie. Il programma, signor Presidente, era di far camminare 24 ore su 24 ore; ma per esigenze investigative, per esigenze di ordine pubblico qualche volta queste pattuglie venivano distratte. Ripeto, avevo messo un sottufficiale che mi garantiva un servizio al livello maggiore; il programma e la struttura erano quelle che ho descritto, compatibilmente con tutte le esigenze. Quindi questi sottufficiali seguivano nei vari quartieri la vita, cercando di sapere, di raccogliere noti-

zie, di fermarsi vicino alle sedi dei collettivi autonomi e via dicendo; alle volte dove c'erano le sedi delle case popolari o qualche occupazione abusiva. Essi avevano l'incarico di raccogliere delle notizie per vedere se queste avessero qualche riferimento a qualche fatto importante, per poterle poi sviluppare.

PRESIDENTE. Su questa prima parte informativa i colleghi intendono rivolgere qualche domanda?

CARUSO. Mi riferisco all'aspetto che ci interessa più direttamente. Nella sostanza, l'ufficio politico della Questura nel 1977 che cosa sapeva delle Brigate rosse?

IMPROTA. Con molta onestà debbo dire che conoscevo più notizie, magari, delle Brigate rosse di Torino e delle altre città dove effettivamente c'era già il nucleo del cosiddetto esecutivo, della cosiddetta direzione strategica, piuttosto che delle Brigate rosse di Roma; perché anche da quanto hanno detto Peci e i cosiddetti pentiti (scusatemi se mi rifaccio alle loro testimonianze, ma penso che la storia delle Brigate rosse ce la facciano più chiaramente loro) è quello il periodo in cui effettivamente le Brigate rosse nascono e lievitano a Torino e a Milano.

Quindi, a Roma certamente avranno avuto dei collegamenti, ci saranno state, ma in quel momento io avevo la conoscenza diretta delle Brigate rosse di Torino e delle altre città. Indubbiamente, se avessi avuto conoscenza dei brigatisti a Roma li avrei arrestati. L'ufficio non è venuto in possesso di altre notizie.

CARUSO. La Questura sospettava che a Roma operavano le Brigate rosse?

IMPROTA. Non c'è dubbio. Se mi dite quando è avvenuto il sequestro Costa posso darvi un riferimento preciso.

CARUSO. Nel 1977!

IMPROTA. No; era questore il dottor Macera quindi deve essere stato nel 1975-76. E io ricordo che dove era stato pagato il riscatto mi fu detto che erano andati dei giovani, ben vestiti, con mitra, a ritirare la borsa con i soldi. E io dissi — perdonatemi la presunzione —: questo è un sequestro politico. Tanto è vero che il questore se la prese un po' con me che volevo politicizzare un fatto ritenuto di criminalità comune. Invece ebbi poi la conferma che quello era un sequestro politico, attraverso il volantino delle Brigate rosse in cui si diceva che avevano sequestrato Costa ed avevano ricevuto un miliardo. Indubbiamente c'era la prova, perché avevano anche riscosso i soldi.

CARUSO. Ma che tipo di vigilanza ha esercitato la Questura?

IMPROTA. Per mia abitudine investigativa, riuscendo sempre a dedicarmi con il massimo impegno nella mia attività, io parto sempre da una ricostruzione e dai punti di reclutamento degli elementi che fanno parte del gruppo.

CARUSO. Mi sembra che abbiamo accertato che nel 1977 a Roma operavano le Brigate rosse con Gallinari ed altri.

IMPROTA. Non c'è dubbio. Ma, onorevole Caruso, io le indagini ho inteso sempre farle in questo modo. È da tener presente che avere una fonte informativa o un confidente delle Brigate rosse è un fatto impossibile. Perché se uno ha un confidente delle Brigate rosse è molto più semplice interrogalo, verbalizzare e scoprire dove stanno gli altri.

Ad un certo punto, l'indagine si svolgeva per quartieri e per zone. Noi sapevamo quali fossero le zone calde; il problema non consisteva nel trovare e nell'avere i sospetti o gli indizi a carico di un elemento; ma consisteva nel trovare il filone giusto, per sradicare le strutture clandestine.

All'alba del sequestro Moro, io stavo già al Ministero; ma, a parte la questione delle fotografie, nessuno ci ha dato atto che l'elenco dei diciotto nomi che stanno in carcere lo abbiamo fatto noi. Quindi, si trattava di persone che noi avevamo individuato e ritenuto responsabili.

Il problema perciò è di acquisire le prove. E se nel 1978-79, quando il clima era ancora più aperto e i terroristi avevano lasciato molto più spazio per l'indagine, si è riusciti a stento e con molto sacrificio a colpirli, consentitemi di dire che nel 1977, quando i brigatisti erano all'inizio della loro costituzione, il problema si presentava molto più difficile.

CARUSO. Ma voi avevate il sospetto che a quelle manifestazioni del 1977 potessero partecipare uomini delle Brigate rosse?

IMPROTA. Dico francamente che non c'era il sospetto che potessero partecipare uomini delle Brigate rosse, ma che partecipassero persone che poi clandestinamente facevano parte delle Brigate rosse. Come è il caso della famosa ragazza arrestata insieme a Gallinari nella sparatoria: si trattava della donna che noi arrestammo perché aveva sparato contro i Carabinieri, e che poi è stata scarcerata. Noi l'abbiamo arrestata per quella azione delittuosa, ma non sapevamo allora che facesse parte delle Brigate rosse.

Noi per esempio (feci io l'indagine) abbiamo sequestrato la pistola con la quale era stato ferito Nicola Simone alla gamba. E si trattava, se non sbaglio, della pistola che teneva Anna Maria Mantini, che poi morì nella sparatoria a via Due Ponti.

Quindi vi sono stati dei fatti che ci hanno permesso di individuare delle persone come responsabili di altri delitti che poi sono state scoperte come facenti parte clandestinamente di organizzazioni terroristiche. Quindi, il passo è stato veramente faticoso.

CARUSO. Non vi è stata una certa confusione tra l'estremismo ed altri gruppi terroristici?

IMPROTA. Visto a distanza, con occhio critico, si può dire che vi è stata confusione; ma bisognava vivere in questura in quei momenti in cui abbiamo avuto fatti delittuosi che venivano commessi quotidianamente. Abbiamo avuto sparatorie, abbiamo avuto pesanti turbative dell'ordine pubblico, abbiamo avuto inchieste dell'autorità giudiziaria sul fenomeno del terrorismo di destra. Indubbiamente, oggi si può anche dire che vi è stata confusione, ma mi consenta di dire...

CARUSO. Abbiamo accertato che a queste manifestazioni, a quelle nelle università, hanno partecipato uomini delle Brigate rosse, già dichiaratamente brigatisti rossi.

IMPROTA. Ma non lo dichiaravano all'università. Il problema è questo: la loro attività, all'epoca, era numericamente limitata, come persone.

CARUSO. Però, di estrema pericolosità.

IMPROTA. Facevano le loro azioni nel contesto di una manifestazione in cui vi era la partecipazione di altri; e mai nessuno è venuto a denunciare la presenza di elementi estranei.

PRESIDENTE. È probabile che la questura desse prevalenza all'aspetto dell'ordine pubblico rispetto a quello politico.

IMPROTA. Personalmente no. Indubbiamente, forse, in quel momento in cui vi era il grave problema di sanare l'ordine pubblico, si cercava più di affrontare la situazione dell'ordine pubblico che non di effettuare un'azione capillare e riservata, tra l'altro difficilissima, perché dobbiamo dire con molta onestà che è facile parlare e discutere di questo grave fenomeno, ma viverlo è diverso. Tutto diventa semplice, quando si scopre. Grosse operazioni investigative ci hanno portato a grossi risultati che poi, attraverso organi di stampa od uffici superiori, sono diventate normali operazioni di polizia. Ma fino a quel punto, non era normale, perché bisogna avere tanti mezzi tecnici e tanta disponibilità di personale per dedicarsi anima e corpo a quel lavoro.

CARUSO. Ma questo discorso attiene a valutazioni complessive. A me sembra strano che nelle carte della questura risultino i nomi dei brigatisti: Piccioni, Seghetti.

IMPROTA. Risultavano anche Fenzi e Senzani.

CARUSO. Parlo di Roma, di persone che poi hanno assunto risonanza anche per la loro attività delinquenziale e terroristica, ma che erano ben note alla questura, tanto che risultano chiaramente denunciate all'autorità giudiziaria. Ma risultano come esponenti di movimenti estremisti, mentre invece erano già militanti delle Brigate rosse. Nel 1977 Piccioni e Ricciardi erano già brigatisti a pieno tempo.

IMPROTA. Ma questo lo abbiamo accertato dopo.

CARUSO. Ma hanno compiuto loro quelle azioni, e le hanno firmate.

IMPROTA. No, no, li abbiamo scoperti noi.

CARUSO. Li avete scoperti come Brigate rosse. In definitiva, alla questura di Roma, nel 1977, si aveva la convinzione che a Roma operassero le Brigate rosse.

IMPROTA. Senza dubbio: ho portato io stesso esempi appariscenti come il riscatto Costa, avvenuto a Roma in pieno giorno in un giardino dove giocavano dei ragazzi.

CARUSO. Ma lei ha anche detto che alla questura non ci si credeva molto, a quel tempo.

IMPROTA. Questo non significa trascurare un fenomeno.

CARUSO. Vuol dire che non c'era un'azione mirata nei confronti delle Brigate rosse.

IMPROTA. Mi dovrebbe cortesemente spiegare che cosa si intendesse, nel 1977, per «fare un'azione mirata nei confronti delle Brigate rosse», se non partire dai gruppi estremistici che lanciavano bottiglie *molotov* e tiravano pistolettate per la strada. Ritengo che quella sia stata la strada migliore, perché proprio da lì sono venuti i vari elementi che hanno partecipato alle Brigate rosse. Abbiamo 3.000 persone in carcere; i 300 che abbiamo arrestato recentemente nel Veneto: sono persone che provengono tutte da quelle file. Quindi, secondo me (forse avrò sbagliato) io miravo proprio a individuare in questi gruppi elementi responsabili che compivano azioni delittuose e, che passassero sotto l'etichetta delle Brigate rosse o sotto quella di prima linea, assicurarli alla giustizia. Per avere una diagnosi precisa e definitiva su uno che si definisce brigatista rosso ci vogliono tre sentenze della magistratura: la prima volta, insufficienza di prove, la seconda volta libertà provvisoria e la terza volta, finalmente (Fenzi ce lo insegna) si arriva al convincimento pieno. Pertanto, se è difficile convincere l'autorità giudiziaria che un elemento appartiene alle Brigate rosse, nonostante la documentazione che si fornisce, è difficile immaginare che un ufficio, nel 1977, potesse comprendere. Allora, parliamo di quelli che hanno operato nel 1978, quando tutto era più semplice. Io mi faccio carico di quanto ho fatto nel 1977, e dico di aver agito nei limiti delle possibilità. Naturalmente, in un apparato così pletorico ed ansimante come era il nostro nel 1977, con l'antiterrorismo distrutto e i servizi di sicurezza che si ricostituivano, per un ufficio politico non era compito facile lavorare con 25 persone.

SCIASCIA. Quale carica ricopriva nel marzo 1978?

IMPROTA. Ero al ministero.

SCIASCIA. Quindi, non era più in Questura.

IMPROTA. Ero all'UCIGOS, all'ufficio centrale.

SCIASCIA. Ha vuto sempre la convinzione che l'autonomia fosse il serbatoio, la riserva delle Brigate rosse?

IMPROTA. In questa materia ho l'esperienza che ho, anche perché ho fatto rapporti e condotto recentissime indagini a Verona e a Padova. Non vado per intuizioni, vado per dati oggettivi, che è la cosa migliore. Con l'intuizione, infatti, possiamo avvicinarci all'idea di Calogero, che ha fatto

una costruzione teorica e logica delle Brigate rosse; ma abbiamo poi anche una costruzione tecnica ed oggettiva. A mio avviso, l'autonomia è un grosso serbatoio, è un passaggio facile alle file di un'organizzazione eversiva, clandestina, terroristica come le Brigate rosse.

PRESIDENTE. Questo le risultava nel 1977?

IMPROTA. Assolutamente no.

PRESIDENTE. E allora, i Co.Co.Ri?

IMPROTA. Non li conoscevo proprio.

SCIASCIA. Serbatoio con collegamenti?

IMPROTA. Quando si parla di collegamenti ci vado cauto, perché bisogna vedere il collegamento come struttura organizzativa, come impostazione di lavoro, come inquadramento terroristico o collegamento come passaggio individuale di una, due o dieci persone da un gruppo ad un altro.

SCIASCIA. Un passaggio individuale non implica un serbatoio.

IMPROTA. C'è un passaggio individuale ed un passaggio obbligato, perché vi è un terreno molto fertile per i reclutatori delle Brigate rosse. Ne ho parlato con gli amici di Moretti a Milano: essi usano proprio frequentare gli ambienti della droga, degli emarginati, dei disoccupati. È anche un problema di ordine sociale, psicologico, economico. Essi sfruttano queste situazioni, vanno in questi ambienti e cercano, con il convincimento, di portare elementi nelle loro file. Pertanto, può esservi un collegamento diretto con la cerniera di alcuni gruppi organizzati in gruppi terroristici e può esservi un collegamento attraverso singoli in aree dell'Autonomia organizzata, da dove è facile il passaggio con un'opera di persuasione.

SCIASCIA. La mia domanda facevo appello alla sua convinzione, non a prove. Lei aveva questa convinzione?

IMPROTA. Ritengo che un collegamento ci possa essere.

SCIASCIA. Ci poteva essere. Ma lei conosceva i capi dell'autonomia?

IMPROTA. Conoscevo diversi elementi di Roma e alcuni elementi del padovano.

SCIASCIA. Parlo di Roma.

IMPROTA. Certo: ho arrestato Pifano.

SCIASCIA. Conosceva Piperno e Pace?

IMPROTA. Certamente: Piperno è stato arrestato per la prima volta da me personalmente.

SCIASCIA. Li considerava capi dell'autonomia?

IMPROTA. Ricordo di aver interrogato Pace all'indomani dell'omicidio Calabresi: lo prelevai all'università e lo portai in ufficio. Piperno l'ho arrestato io per l'attentato alla «Chemical Boston», una ditta assaltata con un attentato incendiario. Lo arrestai insieme ad Antonio Russo di Reggio Calabria. Quindi, sono elementi che abbiamo sempre sospettato, è provato che c'era una certa attività, li abbiamo denunciati, ci sono prove e rapporti.

SCIASCIA. In merito a Rossellini...

PRESIDENTE. Non abbiamo ancora affrontato il capitolo Rossellini.

CORALLO. Vorrei fare due domande brevissime e concise. La prima è la seguente: poco fa lei mi ha sorpreso dicendo che tra i nomi a voi noti già da allora c'era quello di Senzani.

IMPROTA. Avrò esagerato nel dire tanti nomi, quando Senzani è entrato o non è entrato non lo so dire ma indubbiamente avrò esagerato nel dire che moltissimi li conoscevamo, l'ho fatto a mo' di esempio.

CORALLO. Qui non c'entrano le esagerazioni, dottor Improta, o lo conoscevate o non lo conoscevate; se lo conoscevate, diventa sorprendente che a costui sia stato permesso da altri organi dello Stato di avere accesso alle segrete cose.

IMPROTA. Senatore, ritengo che sia stata una risposta data così, non precisa. Comunque, quando Senzani è entrato nel nostro pensiero come elemento sospettato lo possiamo accertare dagli atti della Questura di Pisa o di Firenze, non so, ma è fatto molto più recente.

PRESIDENTE. Successivo al caso Moro?

IMPROTA. Sì, per me sì, senz'altro. Anzi vorrei, per essere preciso, ritirare la risposta di prima. Personalmente, ne sono venuto a conoscenza per il sequestro D'Urso.

CORALLO. Anche noi, allora lo abbiamo saputo tutti.

IMPROTA. L'ho saputo personalmente ma bisogna vedere le questure di Firenze, Pisa e Genova quando l'hanno saputo.

CORALLO. Quando vi è stato il sequestro D'Urso, praticamente c'è stata l'autodenuncia di Senzani che si presenta con «L'Espresso» ma la cosa che mi aveva sorpreso era la sua affermazione che invece questa conoscenza era di antichissima data. Il fatto era piuttosto sconvolgente.

IMPROTA. No, assolutamente.

CORALLO. La seconda domanda è la seguente. In via dei Volsci lei ha condotto una serie di indagini e a un dato momento vi convinceste che le

attività non erano del tutto legali tant'è che cominciaste con denunce e provvedimenti vari eccetera. La domanda è questa: quando iniziaste quest'azione o mentre conducevate questa azione repressiva nei confronti del collettivo di via dei Volsci, incontraste ostacoli di natura politica? Cioè, ci furono proteste, reazioni, atteggiamenti di difesa a via dei Volsci, vittime di repressione politica?

IMPROTA. Da parte politica, no, assolutamente. Ma vorrei ricordare che su richiesta, di intesa, d'accordo con l'attuale procuratore della Repubblica di Roma, dottor Gallucci, feci un grosso rapporto a mia firma, non so se alla fine del '74 o nel '75, proprio su tutta l'attività di via dei Volsci, rapporto dove puntualizzavo con allegati e documenti l'attività di via dei Volsci, allo scopo di individuare in quel collettivo un'attività di gruppo armato, terroristico. Quindi, abbiamo presentato un rapporto all'autorità giudiziaria; non c'era stato alcuno ostacolo, mi pare che un sostituto ha fatto una requisitoria, ha archiviato una parte, il primo rapporto dicendo che non era un gruppo, un'associazione sovversiva, ma una cosa culturale. Ma questo è un problema dell'autorità giudiziaria però negli anni '74, '75, non so se sono state fatte richieste, sul nostro rapporto che ho firmato io stesso e che feci con il dottor Fabrizio Vittorio, che seguiva l'attività universitaria (periodo Macera), forse nel '75, era un rapporto di circa 40, 30, cartelle con una serie di allegati, non abbiamo avuto nessun ostacolo, nessuna manifestazione di volere imporre remore, abbiamo lavorato in base agli elementi che avevamo.

CORALLO. Nessuna formazione politica prese le difese di via dei Volsci?

IMPROTA. Manifestazioni esplicite, chiare non ve ne sono state, come ad esempio l'obbligo di non fare qualcosa. Vorrei dire onestamente che indubbiamente un attacco da parte di una certa stampa quando ci si muoveva in un determinato modo veniva mosso, per cui un certo disagio come dirigente io l'ho provato. Tanta stampa di destra ci attaccava se colpivamo a destra e così pure per la sinistra. Quindi, un disagio per il funzionario dello Stato si avverte quando la stampa si mette contro, ma è solo un disagio, uno fa il proprio dovere e va avanti.

CORALLO. Scusi, non le ho chiesto se qualcuno vi ha legato le mani, le ho chiesto se in quell'occasione lei ebbe sentore di reazioni negative.

IMPROTA. Qualche volantino degli stessi di via dei Volsci che andavano diffondendo nelle aule giudiziarie; sono riusciti ad entrare nell'Ufficio istruzione e il dottor Buoco che conduceva l'istruttoria si è trovato dei volantini vicini al suo ufficio. Qualche articolo di stampa lasciava perplessità.

PRESIDENTE. Quale organo di stampa? per esempio, «Il Messaggero?»

COCO. I giornali li leggevamo tutti.

IMPROTA. In genere leggevamo un po' tutto.

PRESIDENTE. Vogliamo tornare ai rapporti con Rossellini?

COCO. Vorrei fare una domanda che in parte è stata già fatta, e riguarda questi collegamenti tra le Brigate rosse e l'area di «autonomia» oltre che il continuo passaggio di uomini da «autonomia» alle Brigate rosse prima del '78. C'è stato il sospetto quanto meno di una certa sintonia dell'attività tra «autonomia» e Brigate rosse, nel senso che i movimenti di autonomia erano finalizzati quanto meno a garantire l'impunità agli uomini delle Brigate rosse?

PRESIDENTE. Chiedo scusa ma il dottor Improta ha già detto che sapevano poco di Brigate rosse, in quel periodo hanno individuato gli uomini che solo successivamente hanno scoperto essere brigatisti. Avevano sgominato i NAP, avevano saputo che i NAP erano anche in collegamento con alcuni brigatisti rossi, ma questo rapporto preciso tra autonomia e Brigate rosse è stato accertato solo dopo.

COCO. Quando?

IMPROTA. Per il caso Moro, per le inchieste di Padova ed altre inchieste.

COCO. Ma la prima uscita delle Brigate rosse non è stata quella del sequestro Sossi?

PRESIDENTE. Il dottor Improta è stato impegnato a Roma, non a Genova.

IMPROTA. Dirigevo l'ufficio di Roma.

FLAMIGNI. Circa le attrezzature dell'ufficio politico, lei prima ha parlato dell'organico e ci ha detto che 150 su 200 si dovevano impegnare per le scorte. Io ricordo che, esaminando l'attività della polizia scientifica, ho documentato questo: in occasione di una discussione sul bilancio del Ministero degli interni, notai una caduta verticale circa l'impegno di mezzi scientifici della Questura di Roma per quanto attiene, ad esempio, l'utilizzo di mezzi fotografici, microfilm, filmati eccetera. Ricordo che nel periodo delle manifestazioni sindacali gli uffici politici filmavano in misura esorbitante. Ho visto una caduta, circa l'utilizzo di queste attrezzature, di dieci volte (adesso non ho i dati qui con me). Vorrei sapere se, per esempio, di fronte ad una manifestazione come quella dell'Università con l'episodio di Lama, che conosciamo tutti, l'ufficio politico era presente, se venivano filmate le scene, se venivano individuati i più scalmanati, per poi avere una documentazione da seguire.

IMPROTA. Tecnicamente l'impiego del cinefotoperatore, come si chiama, o dei tecnici della polizia scientifica per fare riprese filmate, specie in manifestazioni pubbliche, per quelle che hanno un corso normale, tranquillo, è anche semplice, si può anche fare; ma lei mi consente che per quelle che degenerano o che vengono esaltate al punto tale da avere un incendio di piazza, è difficilissimo impiegare il cineoperatore. Anche perché i dimo-

stranti avevano facilità ad individuarlo; tanto è vero che hanno fatto violenze sui giornalisti, sui fotoreporter. Quindi, l'impiego era sempre estremamente difficoltoso. Si è cercato sempre di coordinarlo da qualche palazzo o da qualche abitazione. Per quanto mi riguarda, e è provato dagli ordini di servizio della Questura, io ho sempre impiegato la polizia scientifica, sia come meccanismo di polizia per la prevenzione, per fotografare, per conoscere persone, sia in sede di sopralluogo per i rilievi di tutti i dati. Il calo può esserci stato proprio per quelle difficoltà di tutela, di sicurezza, perché in quel momento c'era una grossa turbativa. Però, l'abbiamo sempre impiegata.

Nell'occasione del caso Lama, la documentazione fotografica fu inviata all'autorità giudiziaria; furono fatti dei rilievi, anche gli stessi giornali pubblicarono numerosissime fotografie. Ora non ricordo i particolari, ma ricordo, appunto, che c'erano delle fotografie. Forse in quella circostanza, all'Università, non mandai fotografi, ma non perché non li volessi mandare: era un accordo in Questura tra il Questore, il Capo di Gabinetto, il dirigente della Polizia scientifica, perché se mettevamo un fotografo in mezzo a quattro o cinque guardie in divisa, col mitra in mano, sarebbe stato inutile, e all'epoca si parlava addirittura di provocazione, specie nell'ambito universitario. Mandarlo da solo significava esporlo, perché poi lo bloccavano, gli chiedevano il tesserino di giornalista, di quale giornale era, etc... Ricordo di non averlo mandato proprio perché la manifestazione era imponente nell'ambito universitario.

PRESIDENTE. Esistono però delle fotografie del comizio di Lama, tanto che Savasta è stato individuato da quelle fotografie.

FLAMIGNI. Di fronte all'organico dell'ufficio politico molto modesto (cinquanta persone a disposizione in una città come Roma), man mano che queste manifestazioni crescevano, lei faceva richiesta per avere dei rinforzi?

IMPROTA. Ho chiesto rinforzi ed onestamente devo dire che nei limiti del possibile me li hanno mandati. Però mi mandavano, ad esempio, un reparto inquadrato militarmente: trenta uomini del reparto celere, venti uomini del reparto... quindi, lei sa che sono uomini che non servono per l'investigazione; servono per la prevenzione. Perciò facevamo dei pattuglioni, per esempio nelle zone dove avevamo minacce di attentati, mandavamo le camionette in giro. Noi eravamo addirittura in difficoltà per concedere le ferie a tutto il personale. Quindi, molte volte, i rinforzi li serbavamo per l'estate per consentire agli altri di riposare. Era un problema che si affrontava con una certa difficoltà. Però ho sempre chiesto i rinforzi e l'Amministrazione nel limiti in cui poteva me li ha sempre concessi, ma con la conseguenza che non era un personale tecnico specializzato per fare delle indagini e quindi si cercava di fronteggiare la situazione.

PRESIDENTE. Torniamo al caso Rossellini. Mi riallaccio al discorso che avevamo iniziato. Lei mi ha detto di avere avuto opportunità di rapporti con Rossellini, ma esclusivamente per la segnalazione delle manifestazioni che il suo gruppo intendeva fare.

IMPROTA. Un paio di volte con discorsi allargati a situazioni politiche

locali, a gruppi di giovani che partecipavano o meno alle manifestazioni, a quali erano le zone più calde. Discorsi generici, ma ho precisato che nessun riferimento, ovvero nessuna comunicazione a carattere tipicamente fiduciario, mi era stata fatta.

PRESIDENTE. Chi apriva queste conversazioni? Era lei, ovviamente, che cercava di sapere?

IMPROTA. O io o il collega Fabrizio. Con tutti lo facevamo. Anche per una conoscenza storica sempre adeguata, per conoscere i movimenti, i passaggi.

PRESIDENTE. E siete riusciti ad avere informazioni concrete?

IMPROTA. Da loro, dal gruppo di Rossellini, no. Da qualche altro ambiente, qualcosa sì.

PRESIDENTE. Quindi, ad esempio, Rossellini non ha mai dato indicazioni su altri organismi?

IMPROTA. No, ad esempio diceva: «Non ci possiamo fare niente... a questa manifestazione parteciperanno i Volsci, non c'entrano con noi... ve ne accorgerete... staranno in fondo al corteo inquadrati...», dava informazioni di questo genere.

PRESIDENTE. Non è che ha dato delle indicazioni, o ha espresso lamentele perché alle loro manifestazioni, che volevano essere pacifiche, anche se protestatarie, partecipava gente armata?

IMPROTA. Gente armata, no. Però, ad esempio, dopo o durante le manifestazioni in piazza, noi cercavamo di avvicinare gli organizzatori, o quelli che avevamo contattato in Questura, per sapere come mai si era verificata quell'esaltazione o quel cosiddetto spezzettamento del corteo della manifestazione, con focolai di violenza; e loro dicevano, per esempio, «non è il nostro gruppo, sarà il gruppo degli autonomi... sarà il gruppo dei Volsci». Ma questo non solo Rossellini.

PRESIDENTE. Lei riesce a ricordare, sia pure approssimativamente, l'ultimo incontro con Rossellini prima che lasciasse la Questura?

IMPROTA. L'ultimo incontro credo di averlo avuto la sera dell'omicidio di Walter Rossi a Monte Mario, nel settembre 1977. Ci fu una sparatoria a Monte Mario, dove morì Walter Rossi. In quell'occasione i vari gruppi della sinistra extraparlamentare si organizzarono. Doveva essere il 10 settembre se non sbaglio, comunque, i primi di settembre.

MARCHIO. Era il 30 agosto o il primo settembre.

IMPROTA. Sì, i primi di settembre.

PRESIDENTE. Dopo quel periodo, quando era al ministero, lo ha visto ancora?

IMPROTA. No, mai. L'ho visto una sola volta al tribunale.

PRESIDENTE. Dico per ragioni del suo ufficio.

IMPROTA. No, non l'ho mai più contattato.

PRESIDENTE. Lei però mi ha detto che Rossellini aveva lasciato da tempo Autonomia organizzata e faceva solo Radio Città Futura. Perché l'ha incontrato il primo settembre '77?

IMPROTA. Io so della vita del movimento, del gruppo, attraverso i fatti avvenuti.

PRESIDENTE. Mi faccia capire. In occasione dell'uccisione di Walter Rossi...

IMPROTA. Penso di averlo incontrato. Ho detto che c'erano tutti.

PRESIDENTE. Parlo d'incontri nel senso di colloqui.

IMPROTA. No, assolutamente, non ho mai fatto questi incontri... quando c'erano delle manifestazioni venivano convocati.

PRESIDENTE. Ho capito. Io dico l'ultima volta che ritiene di averlo incontrato.

IMPROTA. Non lo ricordo. Sarà stato in una delle manifestazioni, quando poi ci furono i sabati violenti. Forse esattamente il giorno della morte di Giorgiana Masi, per strada, al ponte Garibaldi, dove c'era un blocco; lui disse di volersi adoperare per far rimuovere il blocco autostradale. C'eravamo tutti noi funzionari della Questura. Era il 12 maggio 1977.

PRESIDENTE. Questa è l'ultima volta che l'ha incontrato?

IMPROTA. Assolutamente. Poi, se c'è stata qualche altra manifestazione, non glielo saprei dire.

PRESIDENTE. E prima di allora?

IMPROTA. Ogni qualvolta egli sarà venuto in questura per notificare o per avere notizie.

PRESIDENTE. In che periodo secondo lei?

IMPROTA. Non lo ricordo.

PRESIDENTE. E dopo il caso di via Fani lo ha incontrato?

IMPROTA. In tribunale per un processo di diffamazione, mi pare, dell'Unità.

PRESIDENTE. Lei, nel periodo in cui è stato presso la Questura di

Roma sa certamente che Radio Città Futura è stata denunziata molte volte all'autorità giudiziaria. Mi pare addirittura una ventina di volte!

IMPROTA. Sì, alcune volte già quando c'ero io; poi anche successivamente. Quando andai via dalla Questura, hanno fatto addirittura delle irruzioni per bloccare le trasmissioni in quanto gestivano i cortei...

PRESIDENTE. Io mi riferisco al periodo 1975-1977, quindi quando lei era in Questura.

IMPROTA. Spesse volte per i comunicati che trasmettevano facevamo la denuncia all'Autorità giudiziaria, indicando come responsabili della radio chi erano i...

PRESIDENTE. Queste denunzie quali tipi di comunicati riguardavano?

IMPROTA. I comunicati che loro diffondevano.

PRESIDENTE. Ma sotto quale profilo? Dell'ordine pubblico?

IMPROTA. Riguardavano soprattutto i comuncati che facevano in occasione di arresti o con cui diffamavano o accusavano la polizia con espressioni volgari, offensive, diffamatorie o proprio calunniose, o in occasione dei cortei in relazione ai quali davano indicazioni particolari, o quando si potevano addirittura ravvisare gli estremi di apologia di reato per fatti che si stavano verificando in piazza.

PRESIDENTE. Quindi Radio Città Futura per loro era un potenziale delinquente continuo, perché se era stata già denunziata venti volte vuol dire che...

IMPROTA. Ma non vi era stato mai alcun procedimento e nessun provvedimento da parte dell'autorità giudiziaria. Quindi, le nostre segnalazioni, per quanto mi risulta, sono rimaste sempre tali.

PRESIDENTE. Erano segnalazioni, non denunzie?

IMPROTA. Sì, segnalazioni. Nei rapporti si diceva: ieri, alle ore tot, Radio Città Futura, in occasione della manifestazione, ha emesso il comunicato che si allega.

PRESIDENTE. E loro come riuscivano ad individuare queste trasmissioni?

IMPROTA. Noi a Monterotondo abbiamo un centro di ascolto del Ministero che ha il compito di registrare tutti i comunicati.

PRESIDENTE. Questo è uno dei punti che a noi maggiormente interessa di veder chiarito: come mai tutti i comunicati venivano registrati tranne quella famosa trasmissione del mattino del 16 marzo, che pure qualcuno ritiene di aver ascoltato?

IMPROTA. Me lo chiedo pure io. Purtroppo i miei marescialli...

PRESIDENTE. Tra le registrazioni che ci sono pervenute dalla Questura abbiamo addirittura la registrazione di una trasmissione delle otto, cioè di qualche minuto prima, in cui si parlava di una manifestazione per la resistenza palestinese. Ed è strano che proprio alle otto e qualche minuto, quando si è parlato invece del probabile attentato a Moro o, comunque, ad una grossa personalità o, ad ogni modo, di una grossa manifestazione in coincidenza della presentazione del nuovo Governo alle Camere, non risulta niente!

IMPROTA. Il centro non è del mio ufficio; è del Ministero dell'interno e c'è un personale addetto che noi abbiamo interpellato per sapere se avesse recepito una cosa del genere. Questi hanno riferito con una relazione scritta di non aver sentito e su Onda Rossa, se non sbaglio, e su Città Furura e su Radio radicale, dalle trasmissioni da loro ascoltate, una cosa del genere. Per cui, di fronte ad una relazione del genere, che mi ha passato il dirigente dell'ufficio...

PRESIDENTE. Ma insomma, c'era questo nastro continuo o non c'era?

IMPROTA. C'era l'ascolto continuo e c'era il bloccaggio. Ed hanno fatto una relazione in questo senso.

PRESIDENTE. Hanno fatto una relazione a chi?

IMPROTA. A noi ed io l'ho trasmessa all'autorità giudiziaria. In questa relazione si dice che loro non hanno ascoltato una frase o una trasmissione del genere, che non è stata registrata una cosa del genere.

FLAMIGNI. L'ascolto era accompagnato dalla registrazione?

IMPROTA. Per una questione tecnica — mi spiegavano i tecnici all'epoca — loro non registrano proprio tutto. Quando sentono qualcosa che può interessare, bloccano il nastro, accendono il registratore e registrano. Diversamente, si limitano a fare l'ascolto.

CORALLO. Mi scusi, ma se io sento una cosa e poi accendo il registratore, la cosa è già passata!

IMPROTA. Il discorso non si esaurisce in due minuti...

PRESIDENTE. Se uno è andato a prendere il caffè in quel momento, non lo sente.

IMPROTA. C'è sempre uno presente.

PRESIDENTE. A noi risultava che non tutto veniva registrato; che addirittura si facevano registrazioni a campione, non già continue.

IMPROTA. Secondo l'importanza e la conoscenza dell'argomento che doveva trattare la trasmissione.

PRESIDENTE. Se è esatta l'espressione «a campione», campione significa che se ne fa una ogni tanto...

IMPROTA. No, non così a piacere, ma secondo quello che ritenevano più opportuno. Lo facevano, ad esempio, se c'era una manifestazione di ordine pubblico. Questa, ad ogni modo, è una mia opinione perché, ripeto, non è un mio ufficio e quindi non lo dirigo. Io mi sono limitato a chiedere a questo ufficio se avevano registrato e se avevano ascoltato trasmissioni del genere.

PRESIDENTE. Questo servizio di ascolto dipendeva dalla Direzione generale di Pubblica sicurezza?

IMPROTA. No, dipendeva dal Ministero.

FLAMIGNI. Dal servizio telecomunicazioni.

IMPROTA. Sì, c'è un servizio tecnico.

FLAMIGNI. Io credo che su questo argomento dobbiamo cercare di sapere con esattezza come avvenivano dette registrazioni, come avveniva questo ascolto, quali erano le direttive che erano state impartite a quei sottufficiali di servizio. Dovremmo acquisire anche la copia di questa relazione.

IMPROTA. È allegata al rapporto che vi abbiamo trasmesso.

FLAMIGNI. Si tratta, allora, di accertare se tecnicamente il comportamento di questi addetti al servizio corrispondeva alle direttive, perché a me risulta che in precedenza, a seguito proprio dei «sabati di fuoco», vi fu una circolare ben precisa del Ministro Cossiga circa l'obbligo dell'ascolto delle radio private. Quindi vorremmo capire quali sono state le direttive impartite e come, nel caso specifico di quella mattina, queste direttive sono state eseguite.

IMPROTA. Senatore Flamigni, su questo problema io vorrei essere in grado di rispondere e di dirvi tutto ma, ripeto, non si tratta di miei dipendenti né di un ufficio mio. Io mi sono rivolto a questo ufficio per chiedere spiegazioni su quella trasmissione. Mi hanno risposto negativamente ed io ho detto di farmi una relazione. Mi sono documentato ed ho allegato questa relazione al rapporto trasmesso all'autorità giudiziaria. Posso soltanto farmi carico, quindi, di riferire ai miei superiori che volete notizie in tal senso, precisando questi elementi, e vi farò fare un rapporto, una relazione, una segnalazione del genere.

FLAMIGNI. Il dottor Improta, secondo gli atti, è il funzionario che si sarebbe recato a casa della Giannettino e che avrebbe interrogato la stessa. La Giannettino è la persona che avrebbe testimoniato di aver ascoltato quella trasmissione. Vorremmo sapere esattamente come sono andate le cose.

IMPROTA. Ricordo perfettamente l'episodio. Fui chiamato dal capo

della polizia (allora era il Prefetto Parlato), il quale, dandomi un indirizzo con il nome di questa signora Giannettino, che abitava non ricordo in quale zona di Roma, mi chiese di andarla a sentire perché aveva da fare talune comunicazioni che potevano essere interessanti in ordine al sequestro Moro. Andai dalla signora Giannettino. Con difficoltà ho scoperto che si trovava a casa o doveva andare a casa non so di chi, perché lavorava ad ore, faceva un certo lavoro e non voleva apparire. Comunque, io ho fatto il mio lavoro nel senso che l'ho identificata e le ho detto: signora, mi deve dire dettagliatamente cosa lei vuole dire in ordine al fatto. E mi ha raccontato questo episodio: che lei riteneva, non con una certezza al 100 per 100, direi, di aver ascoltato verso le otto e trenta una trasmissione radio in cui si diceva: oggi sequestreranno Moro, o una frase pressappoco del genere. Nel rapporto che avete agli atti, se non sbaglio, ho riportato la frase che lei mi disse esattamente. Cercai in tutti i modi di far ricordare alla signora su quale stazione era sintonizzata. Escluse in modo categorico di trovarsi sintonizzata su un canale della radio di Stato, diciamo (cioè sul primo o sul secondo canale). Chiesi allora: su quale canale? Disse: non lo so perché io al mattino apro la radio e giro la manopola sino a trovare canzoni. Dove fanno canzoni, là mi fermo, poi faccio i servizi, vado avanti e giro. E quindi mi ha messo in una difficoltà enorme, direi quasi nell'impossibilità di accertare quale fosse il canale, cioè se si trattasse di onde medie o onde corte non mi seppe dire niente. Bisogna tenere conto del personaggio, una collaboratrice domestica con un livello culturale — con tutto il rispetto — zero, la persona che è in cerca delle canzonette alle otto del mattino e che fa i servizi domestici cercando le canzoni mi sembra una persona con una mentalità alquanto leggera. Quindi, mi trovai in difficoltà, ma ciò nonostante ritenni che la cosa potesse avere un certo riferimento e un importanza di un certo rilievo e cercai di insistere. Infatti, con i tecnici del Ministero, facendo esaminare l'apparecchio radio della signora, cercai di scoprirlo, ma non mi fu possibile stabilire niente. Allora pensai a qualcosa di più diabolico perché era veramente assurdo il fatto che mezz'ora prima dell'attentato ci fosse qualcuno che per radio avesse dato la notizia; pensai ad una telefonata che i terroristi si erano fatta tra di loro e che, chi sa per quale fatto strano, forse qualche radioamatore si era inserito sul loro canale; quindi, interpellai gli ingegneri della SIP che lo esclusero nel modo più assoluto. Comunque cercai di fare l'impossibile, mi feci un appunto dettagliato di quanto avevo accertato in quella giornata ed immediatamente, dall'una alle due, ebbi l'incarico e fino alla sera feci quegli accertamenti, riferendo tutto al capo della polizia. Solo quando è uscita la polemica dell'intervista con Rossellini abbiamo cominciato a pensare che forse quella poveretta aveva ascoltato Radio Città Futura, lo dice Rossellini, non so il seguito perché né i magistrati né altri hanno più riferito su questa polemica.

PRESIDENTE. Avendo Rossellini ammesso, sia pure non in quei termini, di un possibile avvenimento di quella mattina, sarebbe la conferma che l'ufficio speciale del Ministero non registrava tutto.

IMPROTA. Sì, sì.

PRESIDENTE. Oltretutto abbiamo cominciato a scandagliare, se l'espressione esatta...

CORALLO. Mi scusi Presidente, ma credo che sia opportuno a questo punto rimediare ad una nostra svista procedurale, giacché ci troviamo di fronte a delle dichiarazioni di Rossellini che sono nettamente contrastanti con la versione che ci viene data dal dottor Improta. La prego di voler regolarizzare la posizione del dottor Improta nel senso che tutte le volte che abbiamo ascoltato i funzionari li abbiamo ascoltati in vesti formali. Dopo aver regolarizzato questa posizione vorrei pregarla, signor Presidente, di leggere al dottor Improta la pagina 142 della deposizione di Rossellini, là dove parla della sua collaborazione con l'ufficio politico; poi, in veste di teste, mettere a verbale le dichiarazioni del dottor Improta. Poiché la vedo non convinta, signor Presidente, vorrei dirle che stiamo creando pasticci procedurali notevoli. Abbiamo interrogato tutti i detenuti senza vincolo, in libera audizione, Savasta invece l'abbiamo interrogato con il vincolo. Abbiamo interrogato tutti i funzionari in libera audizione...

SCIASCIA. No.

PRESIDENTE. Aveva avvertito che aveva il diritto di non dire le cose che non voleva.

CORALLO. Ma tutti gli altri funzionari li abbiamo sentiti come testi, con il dottor Improta ci siamo comportati regolarmente ed ho l'impressione che si crei un pasticcio. Quindi, ritengo a questo punto che se domani dovessimo contestare a Rossellini una falsa testimonianza su queste cose, non possiamo certamente porre sullo stesso piano una dichiarazione...

PRESIDENTE. Non possiamo fare queste contestazioni alla fine, o ne vuole fare una richiesta formale?

CORALLO. Ritengo sia opportuno correggere per primo questa cosa.

MARCHIO. La richiesta del collega Corallo credo che sia diversa, almeno se ho capito bene...

CORALLO. Per poter dare valore di testimonianza, dato che la dovremmo contestare poi a Rossellini. Ripeto, non abbiamo mai ascoltato un funzionario in libera audizione.

PRESIDENTE. Perché non lo avete contestato prima?

SCIASCIA. Possiamo rileggere quelle pagine.

(*Il dottor Umberto Improta esce dall'Aula*).

PRESIDENTE. Il regolamento che vi siete dati, onorevole Corallo, prima che io avessi l'onore di presiedere questa Commissione, prevedeva che i funzionari e i parlamentari sarebbero stati ascoltati in libera audizione.

CORALLO. I funzionari mai.

PRESIDENTE. I funzionari del SISMI e del SISDE sono stati ascolati

in questo modo, quindi, se c'era un'obiezione da fare potevate farla all'inizio. Questo teste certamente ci sta facendo perdere tempo e noi gli diamo corda perché gli stiamo chiedendo un sacco di particolari su cui lui «furbescamente» glissa. Sono d'accordo con voi che ci sta prendendo in giro.

Collega Coco quando il dottor Improta ha detto queste cose lei non c'era e il collega Sciascia e il collega Caruso gliele hanno chieste per un quarto d'ora e lui ha sempre detto di no, non potevamo certo fargli ripetere le stesse cose. Dobbiamo fargliela questa ammonizione? Ai fini della falsa testimonianza, a mio parere, ci sia o non ci sia l'ammonizione, se è ipotizzabile il reato di falsa testimonianza o di reticenza, risponde ugualmente...

CORALLO. Signor Presidente, non mi sono spiegato: vorrei dirle che non ho sollevato subito la questione perché ritenevo che l'interrogatorio sarebbe stato liscio e che non fosse il caso, davanti a persone estranee alla Commissione; l'ho fatto per un riguardo nei suoi confronti e mi sembra strano che lei adesso mi rimproveri.

PRESIDENTE. Non è un rimprovero.

CORALLO. Non intendo contestare al dottor Improta una falsa testimonianza, ma dico che ci troveremo ad avere un contrasto tra due deposizioni. Troverei strano che tra mezz'ora contestassimo un contrasto con le dichiarazioni di Improta e che però questi due testi, che dicono cose in contrasto tra loro, si trovino poi in una posizione giuridica diversa rispetto alla Commissione. Penso che dovremmo metterli sullo stesso piano. D'altra parte insisto col dire che a tutti gli altri funzionari che abbiamo sentito, compreso il generale Dalla Chiesa, abbiamo letto la formula dell'ammonizione.

PRESIDENTE. I funzionari, quelli che ho interrogato io, non sono mai stati ammoniti.

CORALLO. A tutti i funzionari di polizia che abbiamo visto sfilare qui abbiamo rivolto l'ammonizione.

PRESIDENTE. In ogni caso dovremmo contestare ad Improta alcune dichiarazioni di Rossellini che per provenire da lui dovrebbero essere più credibili. Lui dice che ha discusso molte volte con il dottor Improta circa le manifestazioni e dice di aver fatto una serie di accenni, il 16 mattina, su possibili manifestazioni in occasione della presentazione del nuovo Governo; il dottor Improta invece esclude tutte queste cose.

Ad ogni modo noi ora possiamo, secondo la richiesta del collega Corallo, fargli l'ammonizione, però dobbiamo renderci conto che in passato non mi pare abbiamo fatto così, salvo per la faccenda di Spinella. Ad ogni modo leggiamo il regolamento.

CORALLO. Io suggerivo di passare, da questo momento, all'audizione formale in modo che ogni contrasto diventi un contrasto fra due testi.

PRESIDENTE. Allora in questi termini facciamo rientrare il dottor Improta, indipendentemente dalla lettura del regolamento.

SCIASCIA. Secondo me questa è una perdita di tempo.

PRESIDENTE. Io sono del parere che dovremmo fargli delle contestazioni precise, altrimenti perdiamo tempo perché è molto vago.

Per quanto riguarda la richiesta del collega Corallo noi gli facciamo l'ammonizione perché gli vogliamo contestare le dichiarazioni di Rossellini, questa è la finalità specifica? Altrimenti l'ammonizione generica non sposta, a mio parere, (non so quale è il parere della Commissione) la sua posizione giuridica. Ammesso che possa rispondere di falsa testimonianza o reticenza, ne risponde se ammonito o meno.

CORALLO. Io chiedo che il dottor Improta sia chiamato a dare una risposta ufficiale su quelle dichiarazioni di Rossellini e questa risposta la dia sotto la veste di teste.

PRESIDENTE. Quindi gli dobbiamo fare la contestazione.

COCO. Noi stiamo ascoltando, e probabilmente formalizzeremo, le dichiarazioni di alcune persone che quasi certamente saranno ascoltate come testi dall'autorità giudiziaria nel processo per i fatti di Via Fani. Io, quindi, pongo all'attenzione della Commissione questo interrogativo: se sia giuridicamente lecito e comunque opportuno continuare in queste due specie di inchieste parallele, una dell'autorità giudiziaria e l'altra della Commissione.

PRESIDENTE. Prima di aprire la discussione su questo argomento desidero ricordare che la Commissione quando ha deciso di ascoltare Savasta si è preoccupata soltanto di ascoltarlo prima che cominciasse il processo, ma per una questione di opportunità, nel senso che era presumibile che Savasta dovesse concentrare la sua attenzione difensiva in occasione del processo. Era anche temibile, come purtroppo è avvenuto, che notizie della deposizione di Savasta davanti alla Commissione potessero circolare sulla stampa e quindi volevamo evitare che la deposizione davanti alla Commissione coincidesse con il processo. Però non abbiamo mai ritenuto di dovere escludere che la Commissione ha non solo il potere ma il dovere di svolgere la sua inchiesta anche contemporaneamente al processo giurisdizionale. Abbiamo esplicitamente riconsiderato il caso in occasione della seduta, quando abbiamo tutti insieme deciso, su mia proposta, di continuare l'inchiesta e di stendere anche nei limiti del possibile la relazione, salvo a pubblicare la relazione dopo la conclusione del processo di Roma, per evitare che le conclusioni della Commissione d'inchiesta potessero influire, in un modo o nell'altro, nella decisione giurisdizionale. Però questa mi è sembrata una implicita, se non esplicita, riaffermarzione del potere-dovere della Commissione di continuare la sua inchiesta anche durante lo svolgimento del processo. Io faccio questa premessa al dibattito che si aprirà in Commissione, se i colleghi lo vorranno, soltanto per ricordare che noi questo argomento lo abbiamo già considerato, se non proprio esplicitamente, almeno implicitamente. Mi parrebbe quindi molto strano che adesso, dopo avere già condotto per oltre una ora e mezzo, due ora circa, un esame testimoniale, dopo avere convocato altre persone, sospendessimo soltanto perché è incorsa questa questione.

CORALLO. Io vorrei aggiungere che il processo non è solo il dibattimento, il processo è tutta la fase istruttoria. Quando siamo nati come Commissione sapevamo di operare contestualmente all'*iter* giudiziario, questo era noto. Noi abbiamo proceduto per la nostra strada e la magistratura ha proceduto per la sua. Questo era inevitabile perché altrimenti avremmo dovuto mettere in funzione la Commissione Moro dopo la conclusione del processo. Io non vedo, quindi, quale difficoltà possa insorgere oggi che non sia insorta ieri mentre i giudici interrogavano e noi interrogavamo sia pure in sede istruttoria e non in dibattimento.

FORNI. Noi potremmo anche avere maggiore scrupolo che le cose che veniamo ad acquisire non diventino di opinione pubblica.

PRESIDENTE. Questo è il nostro dovere stabilito addirittura dalla legge, per altro ritengo che la nostra inchiesta sia una inchiesta diversa, di carattere funzionale-politico, diversa da una inchiesta della Magistratura che è una inchiesta di natura giurisdizionale, cioè di natura penale.

Anche se riferimenti inevitabili ci sono, e fatti che costituiscono fondamento di reati, la nostra è una inchiesta sostanzialmente diversa.

COCO. Prendo atto.

(*Il dottor Umberto Improta rientra in Aula*).

PRESIDENTE. Poiché la Commissione ha ravvisato la necessità di contestarle alcune difformi circostanze già acquisite, se non altro per avere da lei chiarimenti, dobbiamo trasformare la sua deposizione in testimonianza formale. Quindi, ho il dovere di ammonirla a dire la verità come prescrive la legge ricordandole che le testimonianze false o reticenti costituiscono elementi di reato e noi saremmo obbigati, nella eventualità, a trasmettere gli atti all'autorità giudiziaria. Da questo momento, lei è teste formale.

In ordine ai rapporti con Rossellini, lo stesso ha detto alla Commissione qualche cosa di diverso da quello che lei ha riferito stasera. In particolare, nel corso della sua deposizione davanti a noi ha detto: «Discussione e interpretazioni del fenomeno. Per quanto possa sembrare aberrante ed essere pericoloso anche per la mia incolumità personale, mi sembrava moralmente giusto in quel momento cercare un contatto con l'apparato di polizia per tentare di identificare ed isolare il fenomeno. Non so se i responsabili dell'ufficio politico possano o vogliano confermare quanto sto dicendo. Abbiamo avuto riunioni con il dottor Improta, con il dottor Spinella, con l'allora dirigente dell'ufficio politico di Roma che si occupava dei fenomeni dell'estrema sinistra, Fabrizio; riunioni lunghissime per identificare il fenomeno. Io sono stato sempre in quel tipo di riunioni estremamente sincero e cercavo di analizzarlo e dare questi elementi. Se avessi avuto altri dati li avrei dati. Probabilmente, molte cose ho detto con estrema chiarezza. Tutti i dati che ci pervenivano erano però di una componente iperclandestina.

All'interno delle proprie formazioni politiche c'era non una doppia linea, ma vari livelli, per cui coloro che operavano militarmente all'interno di quel tipo di area non erano noti neanche all'area e noi non facevamo parte di quell'area per cui c'era uno spessore abbastanza ampio».

È esatto che i rapporti non si siano limitati soltanto alle informazioni delle manifestazioni?

IMPROTA. Ho già detto prima che due, tre volte abbiamo aperto un discorso su notizie in generale, su fatti teorici che non ci hanno mai portato a puntualizzare, localizzare, individuare uno dei responsabili dell'attività clandestina o del rischio eversivo che in quel momento già si praticava sulle piazze.

Scusi Presidente, bisognerebbe chiedere a Rossellini cosa intende per riunioni. Non è stato mai convocato per parlare o per fare il nostro confidente; non è stato mai confidente. Altrimenti, dica quali notizie ci ha dato, quali operazioni ci ha fatto fare e quali persone arrestare.

PRESIDENTE. Egli esclude di essere un confidente, anzi si è ribellato.

IMPROTA. È un discorso molto strano, un discorso teorico per farsi bello, per dire che poiché veniva convocato in questura all'Ufficio Gabinetto dal collega Fabrizio... Io non so cosa ha dichiarato Spinella; non so se volete sentire l'attuale questore Noce che è stato sempre presente e faceva parte dell'antiterrorismo. Non so se volete sentire Fabrizio.. Chiedete a questi signori se quanto io ho detto risponde al vero. Noi ci siamo incontrati negli uffici della questura anche con l'allora capo di Gabinetto dottor Frasca, con il dottor Mosti (faccio i nomi). Io rispondo con la massima lealtà perché sono così abituato per senso del dovere e perché ho sempre tentato di farlo fino in fondo. Rossellini dice cose che appaiono diverse ma in effetti sono le stesse. Si vuole coprire di questa collaborazione che mai collaborazione è stata, ma solo chiacchiere: «Guardate in Via dei Volsci» (aveva scoperto l'America); «Guardate quelli di Monteverde» (li avevamo già denunciati). Sono cose che non hanno il sapore di una informativa utile ai fini investigativi.

PRESIDENTE. Il dottor Frasca è il Capo di Gabinetto?

IMPROTA. In quel periodo, era Capo di Gabinetto; poi è venuto il dottor Mosti.

PRESIDENTE. Fino a che tempo vi è stato Frasca?

IMPROTA. Fino a che è venuto il questore Migliorini; quindi, la fine del 1976. Per tutto il periodo, ci sono i funzionari ancora in vita e si possono sentire. Fra l'altro, collegamenti veri e propri, anche quando c'era qualche manifestazione pubblicizzata, li teneva il dottor Fabrizio. Anche egli però non ha mai portato, come funzionario dell'ufficio politico, notizie particolari che potessero far capire che Rossellini fosse un nostro confidente, informatore o consigliere come lui ha detto sul giornale. Era assolutamente inesatto. Onestamente, abbiamo avuto dei colloqui, si è fatto un discorso teorico, politico, ma non utile ai fini investigativi, almeno per quello che io capivo ed interpretavo. Non ho mai avuto alcun beneficio. Questa è la pura e sacrosanta verità.

PRESIDENTE. Io non le ho fatto a caso la domanda del tempo a cui risalgono gli ultimi incontri con Rossellini. Lei ha posto questo incontro in un periodo di tempo successivo ai riferimenti di Rossellini, quando presumibilmente lui non aveva interesse ad incontrarsi, visto che non stava più tra le organizzazioni di estrema sinistra, faceva solo «Radio Città Futura».

IMPROTA. Scusi, non ho ben capito.

PRESIDENTE. Io le ho domandato quando si era incontrato l'ultima volta con Rossellini. Lei mi ha risposto prima «in occasione della morte di Walter Rossi». Poi ha aggiunto: «no, anche prima, in occasione della morte di Giorgiana Masi». Siamo al maggio 1977. A quell'epoca, Rossellini non organizzava più.

IMPROTA. Nel maggio 1977, Rossellini stava in prima fila nelle manifestazioni svoltesi a Roma. Addirittura, in uno dei blocchi stradali a Piazza Argentina si è messo a parlare con noi (eravamo tutti funzionari) dicendo che avrebbe cercato di farli andare via, rimuovendo la situazione.

PRESIDENTE. Lo faceva come direttore di «Radio Città Futura».

IMPROTA. Da esponente di sinistra.

PRESIDENTE. Non già come membro di Autonomia Organizzata.

CORALLO. Presidente non è che «Radio Città Futura» fosse una radio che trasmetteva musiche e canzoni, ma svolgeva una funzione politica. Dottor Improta, io vorrei capire una cosa: Rossellini ha cercato di dipingersi come un uomo in profondo dissenso con le componenti violente del movimento; tanto in dissenso che, allarmato e preoccupato da questo fenomeno, decide di darvi una mano non come informatore, nel senso dell'informatore fisso, bensì di un uomo che per senso civico, per dissenso politico manifesto, comunque allarmato dalla piega che stanno prendendo le cose, decide di darvi una mano a capire il fenomeno ed a individuarne le radici ideologiche.

Questo è il quadro che lui fa di se stesso.

IMPROTA. Mi scusi, onorevole, fa un discorso che lo capisce solo lui; io non lo capisco.

SCIASCIA. Dove sta scritto questo?

CORALLO. Mi scusi, signor Presidente, vuol rileggere quella parte?

PRESIDENTE. Rileggo quella parte: «Mi sembrava moralmente giusto in quel momento cercare un contatto con la polizia per cercare di identificare ed isolare il fenomeno».

IMPROTA. Ma avrebbe potuto dire anche in che modo intendeva farlo.

MARCHIO. Identificare ed isolare significa dare notizie precise.

PRESIDENTE. Vorrei aiutarla, dottor Improta, con qualche riferimento. Lei, per esempio, ricorda che Rossellini abbia manifestato la sua opinione secondo cui il fenomeno terroristico si era «sovietizzato»?

IMPROTA. Assolutamente; questo discorso non lo ricordo e vorrei pregare il signor Rossellini di precisare in che cosa consisteva questo suo aiuto.

CORALLO. Mi scusi, signor Presidente, ma le interruzioni mi hanno sviato da un discorso che mi sembra perfettamente coerente. Lì c'è scritto quello che io dico; cioè che Rossellini, di fronte al sospetto che gravava su di lui, nel senso di essere venuto a conoscenza dell'attentato di Via Fani, di aver parlato a Radio Città Futura eccetera, allontana questo sospetto dicendo: «Come, proprio a me voi muovete queste contestazioni?».

SCIASCIA. Ma dove è scritto questo?

CORALLO. La domanda allora è la seguente: il dottor Improta ebbe modo di constatare questa volontà di collaborazione con le forze di polizia da parte di Rossellini?

IMPROTA. Mi scusi, onorevole Corallo, io faccio il mestiere di poliziotto e per me «fare la polizia» significa farla in termini obiettivi e concreti. Io non faccio la filosofia della polizia. Noi stiamo dicendo da giorni che Savasta è un bugiardo e che ha fatto arrestare 300 persone. Rossellini dice cose inesatte, perché chi vuole collaborare con la polizia dà notizie precise e mette in condizioni la polizia stessa di intervenire direttamente, non a livello ideologico e psicologico sul fenomeno. Noi non facciamo i politici o i filosofi; io debbo fare il poliziotto; Rossellini dice solo una verità, cioè che egli aveva dei colloqui con noi, colloqui che lo stesso faceva sfociare in disquisizioni ideologiche e politiche che noi non prendevamo neanche in considerazione, perché avevamo bisogno di notizie precise per arrestare delle persone che sparavano per le strade e buttavano le bombe. Rossellini mi deve dire se queste notizie le ha date. Se le ha date, io sono un bugiardo e lui è una persona seria.

COCO. Vorrei fare una domanda specifica su questo argomento di Rossellini, che probabilmente è stata già fatta da altri.

Questo Rossellini, dottor Improta, come lo ha conosciuto?

IMPROTA. In ufficio, per le piazze, per la strada...

COCO. Vorrei che lei mi rispondesse esplicitamente dicendomi in quale occasione lo ha conosciuto.

IMPROTA. Onorevole Coco, Rossellini non è un mio amico e non è nemmeno un conoscente. È un militante dell'organizzazione di estrema sinistra con il quale, così come è stato con Savasta ed altri, ho avuto contatti. Anche con Savasta ho fatto dei discorsi di carattere ideologico; ma lui rimane un terrorista che ha ucciso e io resto il funzionario di polizia. Indubbiamente, io ho conosciuto Rossellini per motivi inerenti al mio lavoro.

COCO. La mia domanda non era intesa a confondere il suo ruolo di poliziotto con quello di Rossellini. Desidero però sapere, per centrare i fatti, se lei ricorda quando è stata la prima volta che si trovò a parlare con questo Rossellini e per quale motivo.

IMPROTA. Fu per motivi di manifestazioni, in Via Cavour. Uno dei colleghi, non so se Spinella o altro che stava nella questura di Roma, me lo

ha indicato. Essendo Rossellini uno degli animatori di quelle manifestazioni noi lo abbiamo poi contattato.

COCO. Lo avete contattato per quale motivo?

IMPROTA. In piazza, per dirigere, organizzare i servizi; non per altri motivi.

COCO. Voi lo avete contattato; cioè Rossellini si è presentato?

IMPROTA. In modo appariscente, in presenza di altri come i fratelli Albonetti, ed altri funzionari. Non ha mai neanche minimamente ricoperto la veste di consigliere o di confidente. Questa è una veste che si vuole attribuire lo stesso Rossellini.

PRESIDENTE. Vorrei che lei, dottor Improta, si togliesse questa preoccupazione relativa al confidente.

COCO. Quindi, lei ha visto Rossellini per la prima volta nel corso di una manifestazione. E vi siete scambiati qualche parola?

IMPROTA. Ci siamo detti: buongiorno, buona sera, dottor Improta, eccetera eccetera.

COCO. Rossellini è poi venuto nei locali della polizia?

IMPROTA. Più che altro veniva convocato dall'ufficio di Gabinetto.

COCO. Vorrei chiarire questo punto; veniva convocato perché era indiziato genericamente?

IMPROTA. Non era indiziato, ma era conosciuto come responsabile del movimento di Avanguardia operaia, Avanguardia comunista, o Combattenti comunisti.

COCO. Quindi veniva convocato come ogni altra persona...

IMPROTA. Ripeto, veniva convocato sempre, come succedeva per Mancini e i fratelli Albonetti. Ricordo bene questi nomi.

COCO. E in quelle occasioni si parlava di tante cose?

IMPROTA. Si parlava di tutto.

COCO. Quali erano i discorsi che facevate?

IMPROTA. Faccio adesso una analisi del pensiero di Rossellini per avvicinarmi maggiormente al suo pensiero e alla mia onestà che in questo momento cerco di manifestare al massimo. Rossellini forse ha ritenuto sempre di voler far credere di consigliarci, di dirci qualcosa, per far capire che si dissociava dall'azione degli autonomi e di altri gruppi che esercitavano

violenza. Questo è un meccanismo come un altro, che noi non abbiamo mai preso in considerazione perché per noi Rossellini era prima responsabile di Avanguardia comunista, poi di Radio Città Futura che chiamava la polizia «assassina». Quindi, a un certo punto, come potevamo ritenerlo un confidente? È stato un tentativo nel quale magari lo stesso Rossellini ha creduto perché noi stavamo zitti.

COCO. Forse non riesco a far capire il senso della mia domanda. Io non parto assolutamente dalla premessa che Rossellini sia stato un vostro consigliere o che vi siano stati dei collegamenti di vario genere. Mi riferisco al fatto che questo Rossellini veniva convocato come un responsabile dei disordini che c'erano stati e via dicendo.

PRESIDENTE. Mi scusi senatore Coco, ma queste cose noi le abbiamo acquisite. Abbiamo saputo che Rossellini veniva convocato solo perché desse delle notizie sulle manifestazioni che si dovevano fare.

IMPROTA. Manifestazioni che dovevano aver luogo.

COCO. Mi scusi Presidente, ma se non posso fare delle domande è bene saperlo.

PRESIDENTE. Desidero solo che non ci ripetiamo. Comunque, continui pure.

COCO. Vorrei che non mi si interrompesse.

PRESIDENTE. Su questo il dottor Improta ha parlato largamente; ci ha detto, cioè, che Rossellini aveva contatti con la Questura, di solito su iniziativa dell'ufficio di Gabinetto, unicamente perché doveva informare la Questura medesima sulle manifestazioni. Nel corso di questi contatti si concordava l'andamento dei controlli e si concordavano anche le limitazioni di tempo, di luogo e via dicendo.

COCO. La ringrazio di questa precisazione. Allora, per quanto concerne il resto dei discorsi che si facevano, che cosa diceva il signor Rossellini?

Desidererei sapere se ricorda che cosa diceva Rossellini.

IMPROTA. Ho già detto che non diceva niente: faceva soltanto discorsi di carattere ideologico per distinguere tra i vari gruppi e, secondo me, intendeva crearsi una situazione di atteggiamento dissociato dai gruppi che facevano le azioni. Operava una distinzione tra i vari gruppi sul piano politico e della militanza. Ma erano cose che già sapevamo.

PRESIDENTE. Le abbiamo già chiarito che la Commissione ritiene che sarebbe stato un atto intelligente ed anche doveroso da parte della questura cercare di sapere quante più notizie era possibile. Non le muoviamo alcun addebito. Desideriamo sapere se sono vere le cose di cui Rossellini si vanta.

IMPROTA. La realtà è che non ci siamo riusciti. Il tentativo è rimasto fermo ad un discorso.

PRESIDENTE. Insomma, è rimasto tutto a livello di discorsi inutili.

COCO. Faceva nomi?

IMPROTA. No, magari!

COCO. Non diceva, ad esempio, che certe organizzazioni facevano atti di violenza?

IMPROTA. Diceva quello che sapevamo già. L'essenziale era bloccarli, vedere da dove partivano, dove avrebbero gettato le bottiglie, quale corteo avrebbero incrociato. Mai avuta una notizia del genere; per me il discorso è rimasto teorico, senza riferimenti pratici.

SCIASCIA. Trovo che non vi sia alcuna contraddizione tra le dischiarazioni di Rossellini e quelle del dottor Improta. Rossellini ha un linguaggio enfatizzante ed una diversa valutazione delle cose; ritiene di aver dato informazioni importanti che al dottor Improta, invece, non facevano freddo né caldo. Il problema è tutto lì. Se poi andiamo alla storia della radio che ha annunciato il rapimento di Moro prima che avvenisse, trovo che è un abbaglio preso dall'ascoltatrice e che il dottor Improta mi darà atto che non è possibile. Altrimenti, Rossellini sarebbe stato fatto fuori dai brigatisti.

IMPROTA. Oggi, alla luce delle indagini e di ciò che sappiamo, lo avremmo appreso. Io l'ho interpretata in un certo modo sin dall'inizio, ma ritengo che, se un riferimento vi fosse stato a quel gruppo, attraverso Savasta, che ha passato una vita all'università, lo avremmo saputo.

PRESIDENTE. A noi risulta che l'agguato di Via Fani si stava preparando da alcuni mesi. Lo sapeva tanta gente.

FLAMIGNI. Savasta ci ha detto di aver condotto un'inchiesta all'università per assumere informazioni. In quell'ambiente, viveva anche Rossellini.

PRESIDENTE. Nei 55 giorni lei, dottor Improta, non era più alla questura, ma all'UCIGOS, e quindi era direttamente interessato. È stato seguito l'atteggiamento di Radio Città Futura?

IMPROTA. Avevo un mio settore da seguire su indicazioni del direttore dell'UCIGOS: ero addetto alla raccolta della documentazione e del carteggio da trasmettere alla questura. Non ho seguito questo aspetto specifico.

PRESIDENTE. Le risulta che Radio Città Futura sia stata denunciata?

IMPROTA. No, vi fu una denuncia, ma mi pare che riguardasse Radio Proletaria.

FLAMIGNI. Dove era la sede di Radio Città Futura?

IMPROTA. In Piazza Vittorio; poi nella zona di San Lorenzo.

FLAMIGNI. Quando era all'UCIGOS, durante i 55 giorni, risulta che la segnalazione della tipografia di Via Foà sia giunta con 30 giorni di ritardo.

IMPROTA. No, ne abbiamo avuto notizia sin dal primo momento. È una indagine che abbiamo condotto direttamente al Ministero e poi abbiamo sviluppato pian piano. Quando siamo arrivati ad elementi concreti e ci sembrava di poter fare un passo avanti, ci siamo mossi con gli altri servizi della questura. Non ci sono stati ritardi. Ciò che è stato scritto sui giornali non esiste: si trattava soltanto di un rinvio o di un errore del magistrato, dottor Pascalino, nel fare l'autorizzazione. Ritardi voluti dall'UCIGOS o dalla questura non vi sono stati.

FLAMIGNI. Mi riferisco al fatto che il 30 marzo una telefonata all'UCIGOS ha segnalato il nome di Spadaccini e che da allora la Digos di Roma ricevette soltanto il 30 aprile segnalazioni concrete. Lo abbiamo chiarito con Spinella.

IMPROTA. Ma il primo passo Spinella non ve lo ha chiarito. Ci sono le relazioni di tutti i pedinamenti effettuati da noi al Ministero per individuare persone e movimenti.

FLAMIGNI. Spinella ci ha detto di aver avuto segnalazione dall'UCIGOS il 30 aprile.

IMPROTA. Abbiamo fatto pedinamenti ed intercettazioni per verificare la notizia. Se avete chiesto il rapporto sul caso Triaca, dentro vi sono le relazioni ed è possibile effettuare un controllo data per data. Il personale riferiva sui pedinamenti. A Via Pio Foà siamo arrivati solo dopo, e in quel lasso di tempo vi è stato un intenso lavoro di pedinamenti e di accertamenti. Ma a mio avviso siamo stati solo un po' sfortunati.

PRESIDENTE. La ringraziamo, dottor Improta.

(*Il dottor Umberto Improta esce dall'Aula*).

PRESIDENTE. Dobbiamo ora ascoltare Striano, al quale dobbiamo chiedere notizie sul cosiddetto «collettivo di Radio Città Futura», sui suoi rapporti con il resto dell'organizzazione dell'ultrasinistra, sul modo in cui si sarebbero svolti i fatti del 16 marzo e dell'ottobre 1978; e, soprattutto, su quali siano state le ragioni per cui ha sostituito Rossellini alla direzione della radio (se si tratta di ragioni di carattere processuale, per evitare che Rossellini continuasse ad essere denunciato come direttore responsabile della radio, oppure di divergenze ideologiche).

Lui ha poi scritto insieme a Rossellini e ad altri un documento: «Il partito sovietico in Italia». Vorremmo chiedergli chiarimenti su questo documento.

Che altro ritenete si debba chiedere? È la prima volta che sentiamo Striano.

(*Viene introdotto il signor Raffaele Striano*).

PRESIDENTE. Lei sa che questa è una Commissione parlamentare d'inchiesta sui fatti di Via Fani, il sequestro, l'assassinio di Moro, il fenomeno del terrorismo in Italia. Abbiamo bisogno della sua collaborazione per alcuni chiarimenti. Desidero informarla che per legge lei si trova in questa sede in qualità di testimone; quindi, ha l'obbligo giuridico di dire la verità, di non essere reticente, e mi auguro che possa sottolinearlo, soprattutto l'obbligo civile di collaborare in un'indagine che il Parlamento ritiene di dovere portare avanti. Quindi, lei è ascoltato come testimone formale.

Lei è stato uno dei protagonisti di Radio Città Futura, vorremmo sapere da lei come è venuta fuori, in quale periodo, con quale finalità, anche con quali strutture.

(*) STRIANO. Ho cominciato a frequentare Radio Città Futura nel 1977, quindi non dall'inizio, ma evidentemente l'ho seguita dall'esterno all'inizio. Subito dopo, essendo stato anche direttore responsabile alla radio, una delle persone del comitato direttivo, ho approfondito a posteriori la nascita di questa radio.

Credo che ormai sia stato scritto da più parti che la radio è nata tra il 1975 e il 1976, che è stata una delle prime radio libere di Roma; a differenza di molte altre emittenti che si ponevano problemi soprattutto di sfruttamento commerciale dell'etere, quello di Radio Città Futura era un altro problema, cioè quello di rappresentare una voce diversa, di fare parlare sia settori politici che sociali che fino a quel momento non avevano avuto voce sulla stampa ufficiale, sugli organi ufficiali dell'informazione. Fin dall'inizio il palinsesto della Radio era organizzato tenendo presente questo principio, per cui sia in trasmissioni redazionali sia attraverso spazi autogestiti si dedicava particolare attenzione a questi fenomeni, forse in parte nuovi, politici e sociali che in quel periodo venivano fuori nella città di Roma.

Tra l'altro, l'esperienza di Radio Città Futura non fu esclusiva, in Italia ci sono altre radio dello stesso tipo che sono nate allo stesso modo. Questo ha permesso, ad esempio, che si formasse una federazione di radio fin dall'inizio, chiamata Fred, della quale siamo stati promotori. Nella direzione della Fred vi erano come nostri rappresentanti Renzo Rossellini e Sandro Silvestri.

Alla Fred — il discorso rischia di generalizzarsi ma forse sono elementi utili — aderivano radio di diversa tendenza politica, radio senza nessun preciso rapporto con organizzazioni politiche come la nostra radio dopo i primi tempi di Radio Città Futura, oppure radio con momenti più precisi di appartenenza, di affiliazione ad organizzazioni politiche, come radio legate al partito comunista italiano, come Radio blu nata dopo il 1977. Radio blu prima era una radio commerciale, e in una seconda fase, dopo un fallimento, fu rilevata dall'editore di Paese Sera.

Comunque, diciamo che complessivamente nella Fred si ritrovava un'area di sinistra e democratica. Questa esperienza comunitaria è finita poi nell'estate del '78 quando al convegno della Fred le radio si sono divise in tre tendenze: una parte che poi si è legata all'ARCI, altre, non aggregate alle forze politiche che comprendevano Radio Città Futura ed altre, Radio Città Futura a Torino, una trentina di radio in tutta Italia, ed un'altra parte

(*) Nelle note si fa riferimento a precisazioni aggiunte dal Signor Striano in sede di firma del verbale.

più legata alle radio dell'autonomia organizzata, tra le quali vi è Onda rossa a Roma ed altre. Questa un po' l'esperienza complessiva. Nella storia di Radio Città Futura ci sono momenti...

PRESIDENTE. Originariamente era una cooperativa?

STRIANO. Esatto, cooperativa senza fini di lucro.

PRESIDENTE. Ci fu un versamento da parte dei soci? Redassero un atto costitutivo pubblico davanti al notaio?

STRIANO. Sì, che è reperibile attraverso i normali canali commerciali. C'è una piccola differenza tra soci e redazione. Si entrava nella redazione della Radio e man mano che poi si frequentava si diventava anche soci pagando la tassa di ammissione eccetera.

PRESIDENTE. Rimaniamo un momento ancora in questa fase iniziale: la costituzione è venuta fuori come conclusione di una certa esperienza, di una esigenza di continuare l'esperienza in altro campo come fatto del tutto nuovo, per esempio come fatto traumatico da un'esperienza precedente.

STRIANO. In parte sì in parte no, ci stavo arrivando. Nella formazione della radio interviene una parte, diciamo così, imprenditoriale, se non vado errato l'editore Savelli, come capitali inziali, poi due parti politiche, per un verso alcuni militanti sorretti da qualche organizzazione del PDUP attuale e alcuni militanti sorretti da Democrazia proletaria. Queste tre forze iniziali hanno creato la cooperativa di Radio Città Futura. Dicevo in parte perché Radio Città Futura è stata sempre aderente a quello che è successo (1). È anche un dato nazionale. Voglio dire che tra il 1975 e il 1976 ci fu una crisi di vaste proporzioni nelle organizzazioni politiche che si definivano a sinistra del PCI. In quel periodo, per esempio, non c'entra con la radio ma è il caso più clamoroso, Lotta Continua si scioglie con il congresso di Rimini ed è il dato forse più clamoroso.

Ed è la fuoriuscita di quadri che ovviamente causa la fine del controllo delle organizzazioni sulla Radio. Non c'è nessun cambiamento di persone, intendiamoci bene: sono sempre le stesse persone, ma la Radio cambia carattere e, benché non fosse esplicito all'inizio, se c'era un tentativo di farla diventare la voce delle organizzazioni politiche a sinistra del Partito comunista, questo tentativo fallisce immediatamente.

PRESIDENTE. Quando c'è stato il congresso di Rimini?

STRIANO. Nel 1976.

PRESIDENTE. Quindi, la Radio è sorta proprio in quel periodo.

STRIANO. Sì. Diciamo che le stesse organizzazioni capirono che le radio erano un mezzo per poter raggiungere nuovi risultati: un giornale

(1) Nella formazione della radio intervennero tre componenti: l'editore Savelli, alcuni militanti dell'attuale PDUP e alcuni militanti dell'attuale Democrazia Proletaria. Queste tre forze iniziali hanno creato la cooperativa. RCF, poi, non è stato che lo specchio di ciò che i militanti di queste organizzazioni hanno vissuto in quegli anni.

diffonde ventimila copie, una radio in una città può essere ascoltata da cinquecentomila persone, in alcuni momenti. E Radio Città Futura ha raggiunto, in alcuni momenti, questi limiti. Per un verso, c'erano queste organizzazioni politiche che tendevano a controllare la radio; per un altro verso, la crisi delle organizzazioni politiche ha fatto in modo che si creasse più un corpo redazionale che teneva in meno conto le indicazioni politiche delle proprie organizzazioni e pensasse di fare un discorso autonomo, non nel senso politico, ma autonomo dalle organizzazioni. Ed è un processo presente all'interno di un po' tutta la sinistra romana, perché se arriviamo al febbraio del 1977, assistiamo allo scoppio di un movimento che ha assorbito i quadri della ex estrema sinistra, ma che non era certamente nell'intenzione e nelle previsioni dei piccoli partiti a sinistra del Partito comunista in quel periodo. Quindi si crea — e la Radio fa parte di questa situazione che muta — una situazione del tutto nuova rispetto a quella precedente. Ovviamente, andando avanti, cambiano anche le strutture all'interno della Radio.

PRESIDENTE. Questo discorso della finalità della Radio ci è abbastanza chiaro. Ora vorremmo che ci chiarisse che collegamento c'era, o come è venuto fuori, fra i redattori della Radio e coloro che l'avevano costituita. Lei ha detto che la costituzione faceva capo all'editore Savelli, e PDUP e a DP.

STRIANO. Il primo a lasciare la redazione della Radio e la cooperativa è stato Savelli, cioè la parte più industriale dell'impresa. Dopo di che, c'è stato, in pratica, lo scioglimento di Democrazia Proletaria a livello della Radio: cioè i militanti di Democrazia Proletaria che lavoravano all'interno della Radio si sono staccati di fatto dalla loro organizzazione. Questo alla fine del '76. Il rappresentante di Democrazia Proletaria in quel periodo era Rossellini. Poi è venuto a mancare il rapporto diretto con la propria organizzazione.

PRESIDENTE. Rossellini era militante di Democrazia Proletaria?

STRIANO. Sì. Anche militanti del PDUP si sono staccati dalla loro organizzazione, benché un nucleo del PDUP sia rimasto, proprio come rappresentanza del PDUP in stretto legame con la federazione romana di questo partito, nella Radio fino all'estate del 1977. Da quel momento in poi, sono usciti per fondare un'altra Radio, Radio Popolare, a Roma, che poi non ha mai trasmesso.

PRESIDENTE. Può dirci qualche nome, sia pure come punto di riferimento?

STRIANO. C'era anche l'attuale responsabile della sezione cultura e spettacolo del PDUP, Vincenzo Vita, per esempio, che faceva parte della cooperativa.

DELLA BRIOTTA. Di Radio Città Futura o della nuova Radio?

STRIANO. Della nuova Radio. Poi sono usciti da Radio Città Futura

per fondare una nuova Radio che non ha mai trasmesso. Hanno fatto altre scelte: evidentemente nel corso di un dibattito di formazione di questa Radio, hanno scelto di non farla più. Questo è un *iter* politico che non ho seguito per ragioni evidenti: stavo a Radio Città Futura.

In questa fase non è che Radio Città Futura diventa la voce del movimento: la redazione della Radio rimane sempre quella che era anche se nel frattempo erano arrivate altre persone: anch'io arrivai in quel periodo. Era uno strumento disponibile, più che come megafono, come momento di contatto delle idee che venivano espresse in quella sede, con il resto della popolazione romana. Diciamo un'antenna, quello che si dice un'antenna: riportava i dibattiti e nello stesso tempo apriva i microfoni. Quindi, c'erano lunghissime trasmissioni in filo diretto...

PRESIDENTE. Lei ha detto che c'erano anche trasmissioni autogestite.

STRIANO. Sì, questa è una cosa a parte. Non vi erano molte trasmissioni autogestite del movimento in quanto tale, ma c'erano gruppi, in quel periodo, come quelli che avevano occupato delle case — ricordo alcuni episodi —...

PRESIDENTE. O quelli che facevano le autoriduzioni?

STRIANO. No, o forse c'erano anche dei gruppi di questo tipo. Ricordo dei gruppi, dei collettivi, ad esempio, di omosessuali; c'era tutta una fascia autogestita direttamente dalle donne dei collettivi femministi. Su questo la Radio ha dato semplicemente lo spazio, ricevendo anche molte critiche. D'altra parte le trasmissioni erano assolutamente pubbliche.

PRESIDENTE. Quello che veniva chiamato collettivo di Radio Città Futura, era il gruppo dei redattori?

STRIANO. È esatto, era il gruppo dei redattori.

PRESIDENTE. Che erano, contemporaneamente, espressione di diverse componenti politiche o di gruppi?

STRIANO. In quel periodo ritengo che l'unico momento di omogeneità tra di noi era la Radio stessa: discutevamo della Radio e la Radio era anche un momento d'intervento esterno, in qualche caso. Era il nostro collettivo politico, la nostra sede di dibattito politico. Però abbiamo anche evitato quello che forse ha poi contraddistinto la Radio all'inizio del '78, cioè che le nostre tesi si sovrapponessero... Per esempio, quando si fa un giornale radio — abbiamo degli esempi anche alla Radio di Stato! — lo si fa imponendo delle tesi, delle interpretazioni, etc...; noi abbiamo tentato per tutto questo periodo, forse in modo illuministico, forse sbagliando, perché forse il mondo funziona in un altro modo, di dare notizie, di aprirci il più possibile a tutti gli apporti. Questo è cambiato, anche perché è cambiata la situazione esterna, subito dopo (fine '77-inizio '78): c'era una grossa battaglia politica, anche nel movimento dell'Università, e questa battaglia politica si è riflessa anche all'interno della Radio, ci sono state delle chiusure, delle difficoltà.

PRESIDENTE. Quindi, la Radio era il vostro momento unificante; ma questo non toglieva la vostra autonomia organizzativa.

STRIANO. Sì.

PRESIDENTE. Quindi diciamo che se uno era di Avanguardia Operaia continuava ad esserlo, e se era di Autonomia organizzata, ugualmente continuava ad esserlo. Quali erano questi gruppi, che sia pure indirettamente, cioè attraverso loro espressioni, facevano capo o comunque erano presenti nel collettivo di Radio Città Futura?

STRIANO. Dal momento in cui è stata fondata Onda Rossa, Radio Proletaria o altre Radio, non c'era assolutamente nessuno di Autonomia organizzata in Radio Città Futura. C'era qualcuno di Democrazia Proletaria.

PRESIDENTE. Anche di Avanguardia Operaia, cioè Rossellini?

STRIANO. Sì, di Democrazia Proletaria, però Rossellini non ne faceva più parte in quel periodo... Avanguardia Operaia e Democrazia Proletaria sono esattamente la stessa cosa: prima si chiamava Avanguardia Operaia, dopo la rottura del gruppo di sindacalisti, passati poi nel PDUP, si chiamò Democrazia Proletaria. Comunque, intendiamo la stessa organizzazione in due fasi diverse.

PRESIDENTE. Sia pure con diverse componenti, a causa della rottura.

STRIANO. Comunque il gruppo storico iniziale, arricchito da un altro gruppo, è sempre lo stesso.

PRESIDENTE. Quali altri gruppi c'erano?

STRIANO. Sostanzialmente questi. C'erano anche dei militanti singoli, qualcuno che addirittura militava nel Partito comunista.

PRESIDENTE. E lei, ad esempio?

STRIANO. Io non appartenevo a nessuna organizzazione nel '76-'77.

PRESIDENTE. Dove si trovavano i locali di Radio Città Futura?

STRIANO. Nel '77 avevamo due sedi: una con i trasmettittori a Piazza Vittorio (non ricordo il numero) che era la vecchia sede; un'altra a Via dei Marsi, 22. Erano i locali dove c'era lo studio di trasmissione, era una sala molto grande, per le assemblee di redazione.

PRESIDENTE. Però questo mi interessava sapere: non facevano soltanto assemblee di redazione, ma facevano anche assemblee più larghe a cui partecipavano rappresentanti del movimento?

STRIANO. Ci sono stati dei dibattiti politici, ma questa non è che fosse

la prassi normale. Diciamo che la radio ha sempre dato la possibilità di discutere. La redazione, le persone che lavoravano era una cosa abbastanza ristretta, se vogliamo. Però le riunioni della redazione, settimanali o addirittura giornaliere, erano riunioni aperte — lo dicevamo per radio — alle quali potevano intervenire gli ascoltatori ed anche coloro che non condividevano la linea della radio. Questo, da un punto di vista di arricchimento del dibattito, è andato molto bene per un periodo di tempo; ma successivamente ha frenato molto il lavoro ed ha causato anche la crisi della radio. D'altra parte, era nelle nostre intenzioni continuare a fare così, cioè avere un dibattito con gli ascoltatori non solo attraverso un filo diretto, ma anche attraverso momenti di contatto fisico.

PRESIDENTE. Per esempio, può dirci se questi signori erano degli abituali frequentatori di Radio Città Futura: Paolo D'Aversa.

STRIANO. Sì.

PRESIDENTE. Sandro Silvestri.

STRIANO. Sì.

PRESIDENTE. Enrico Compagnoni.

STRIANO. Sì.

PRESIDENTE. Maurizio Monaldi.

STRIANO. Sì.

PRESIDENTE. Valerio Albanese Ruffo.

STRIANO. Sì.

PRESIDENTE. Ma questi facevano parte della redazione?

STRIANO. Sì, facevano parte della redazione.

PRESIDENTE. Questi, quindi, erano tutti redattori.

STRIANO. Questi credo che siano i firmatari di una lettera che noi abbiamo scritto.

PRESIDENTE. È per questo che glielo ho domandato.

Radio Città Futura spesso dava notizie di manifestazioni che si organizzavano a Roma e frequentemente invitava a partecipare a talune manifestazioni. Lo faceva su richiesta di gruppi che le organizzavano o lo faceva esclusivamente per solidarietà verso questi gruppi, anche indipendentemente da legami organizzativi?

STRIANO. Devo dire che Radio Città Futura ha organizzato anche delle manifestazioni. Questa però è una affermazione che bisogna inserire all'interno di un contesto per evitare equivoci.

Per quanto riguarda la prima parte della domanda, credo che quando uno fa informazione, anche se nasce all'interno di un certo ambito e guarda soprattutto a un certo ambito con familiarità, nel momento in cui c'è una manifestazione nel corso della quale succedono talune cose, vi sono degli scontri con la polizia, eccetera, i nostri redattori sono stati sempre presenti in luogo. Noi abbiamo utilizzato il telefono non come ci accusavano, per dirigere gli scontri, ma per dare delle informazioni. Questa è una cosa alla quale abbiamo sempre tenuto e che abbiamo sempre fatto, tant'è che una sera — credo che fosse nel novembre del 1977 — ci accusarono, appunto, di aver ecceduto in questa cosa. Ma noi non avevamo organizzato assolutamente niente e ci limitavamo a prendere le telefonate dei nostri redattori che erano in giro per la città e le trasmettevamo. La radio quella sera fu chiusa con ordine del Prefetto. In altre occasioni Radio Citta Futura ha convocato anche delle manifestazioni ed erano delle occasioni che bisogna inserire in quell'atmosfera che c'era soprattutto durante il sequestro dell'onorevole Moro: in quel periodo erano vietate tutte le manifestazioni mentre noi ne convocammo, ad esempio, una il 25 aprile insieme ad altre forze politiche, ovviamente; però la radio si fece garante di questa cosa. Noi non eravamo assolutamente d'accordo — e su questo ci sono trascrizioni dei dibattiti della radio e ritengo che al riguardo si potrebbe discutere anche per giorni — su quello che hanno fatto le Brigate Rosse. Abbiamo discusso alla radio documento per documento, man mano che venivano fuori, e certamente la nostra posizione e la nostra linea non è stata tenera rispetto sia all'organizzazione, sia all'atto. Però pensavamo che all'interno dello stesso Stato ci fossero forze che tentassero anche in quel periodo di schiacciare, per quanto ci riguarda, una voce libera da condizionamenti; per quanto riguarda la generazione cui apparteniamo e i movimenti a cui abbiamo fatto capo e a cui va la nostra simpatia anche oggi — mi riferisco ai movimenti di massa, ai movimenti espliciti di gente che si vede in piazza, che mostra il suo volto, che parla tranquillamente come sto facendo io in questo momento — ritenevamo che ci fosse un tentativo autoritario soprattutto rispetto a queste cose estremamente aperte. Dibattiti e posizioni ce ne sono stati veramente tanti e fra questi vi sono stati anche alcuni momenti di mobilitazione che noi abbiamo garantito nel senso che li garantivamo con la nostra storia, con la dignità che aveva Radio Città Futura in quel momento e, nello stesso tempo, con le nostre posizioni politiche che erano in difesa della democrazia per dar modo a queste situazioni di poter parlare, per evitare che decine di altri giovani fossero spinti sulla via del terrorismo semplicemente dal fatto che non ci fossero più gli spazi per parlare, per manifestare, per portarsi in piazza.

Queste erano le nostre posizioni e al riguardo è stato fatto tutto alla luce del sole. Quindi, per un verso, alla prima parte della domanda rispondo dicendo che era un nostro diritto di informare la gente su quello che avveniva a Roma. e il seguito di pubblico, per esempio, che Radio Città Futura ebbe in quella serata di novembre — credo che la Rai lo abbia valutato intorno ai 450.000 ascoltatori — dimostra che noi eravamo nel giusto, che stavamo facendo la cronaca di una manifestazione e che sbagliava chi ha dato l'ordinanza di chiusura della radio. Tant'è vero che il giorno dopo, alla riapertura, abbiamo avuto un momento anche esaltante per noi stessi di assenso da parte della città: vi è stata gente che ha portato soldi, mazzi di fiori, o cose di questo tipo. Per l'altro verso, ritengo che la posizio-

ne della Radio in difesa della democrazia era chiarissima, sia contro il terrorismo, ovviamente, che non accettava perché andava avanti per suo conto, sia contro le frange più dure dello Stato che intendevano utilizzare anche le azioni terroristiche per creare una situazione pesante per una intera generazione, per chi si era mosso in un certo modo in quella fase.

PRESIDENTE. Quindi lei dice che hanno organizzato anche qualche volta delle manifestazioni, che garantivano con la loro serietà e con il prestigio che avevano acquisito, anche se poi non potevano evitare che si introducessero frange violente, come a volte è avvenuto almeno per altre manifestazioni; non so se anche in quelle da voi organizzate.

STRIANO. Non credo in quelle organizzate dalla Radio. Comunque è ovvio che cose del genere avvengono. Io ricordo che, dopo l'attentato fascista a Radio Città Futura, ci fu una manifestazione di solidarietà con la Radio che portò in piazza trentamila persone e che ci furono episodi sgradevolissimi che noi condannammo duramente. Si trattò di episodi molto marginali, come qualche vetrina rotta, eccetera, però...

PRESIDENTE. Si trattò di un attentato fascista o brigatista?

STRIANO. Avvenne il 7 gennaio del 1979...

PRESIDENTE. Quindi fu accertato che si trattò di un attentato fascista!

STRIANO. L'inchiesta non è ancora chiusa; anzi noi chiediamo che essa venga finalmente chiusa. D'altra parte vi sono molte novità: arresti di persone, eccetera. Comunque, ripeto, l'inchiesta non è ancora chiusa ma la provenienza è fascista. Ci fu una rivendicazione dei NAR; quindi non ci sono dubbi a questo livello.

PRESIDENTE. Ad ogni modo, questo collettivo di Radio Città Futura aveva non soltanto il compito di gestire la Radio, di essere perciò promotore di queste informazioni, di questi dibattiti, ma aveva anche una attività organizzativa, sia pure in determinate circostanze.

STRIANO. Certo non era un partito politico! Questo lo escludo assolutamente. Però nel momento in cui la capacità organizzativa sia di raggruppamento di movimenti, sia di organizzazione venne distrutta dalla situazione, la Radio era di fatto quanto meno un polo di attrazione, cioè uno strumento che parlando poteva suscitare delle cose oppure delle altre cose.

PRESIDENTE. Per esempio, questo collettivo ha avuto occasione di partecipare ad altre manifestazioni organizzate dal movimento? Ad esempio alle manifestazioni che si svolgevano all'Università? Le persone del collettivo che partecipavano — ed anche lei ad esempio — lo facevano a titolo personale oppure vi partecipavano come espressione del collettivo?

STRIANO. No, quasi mai come espressione del collettivo; partecipavano a titolo personale.

PRESIDENTE. Perché lei ha detto prima che ognuno conservava la sua autonomia politica.

STRIANO. Ovviamente c'era un rapporto molto più vicino.

PRESIDENTE. E così, ad esempio, con organizzazioni esterne ci interesserebbe sapere se il collettivo di Radio Città Futura o qualcuno di voi ha avuto contatti con l'OLP. Loro hanno molto sostenuto nelle loro trasmissioni la liberazione della Palestina e la mattina dell'agguato di Via Fani, qualche minuto prima, si era parlato di mobilitazione.

STRIANO. No, non lo ricordo. Abbiamo sempre sostenuto le lotte di liberazione nei Paesi del Terzo Mondo; quindi, l'OLP, la liberazione dell'Iran, i movimenti di liberazione nell'America Latina e in Africa perché riteniamo che siano da sostenere nei confronti dell'imperialismo.

PRESIDENTE. Ma chi della radio era in contatto con loro?

STRIANO. Nessuno in particolare.

PRESIDENTE. Nemmeno Rossellini?

STRIANO. Rossellini credo che in Avanguardia operaia e Democrazia proletaria si occupasse anche di rapporti internazionali, ma questo non significa niente. L'OLP ha una sede a Roma, quindi i rapporti che ci sono stati, gli inviti all'OLP ad altre trasmissioni della radio, come ad esempio allo stesso movimento sandinista per quanto riguarda il Nicaragua, sono stati inviti della radio e chi si occupava degli esteri in quel momento li ha gestiti. In ogni caso, ripeto per chiarezza, sono stati degli inviti per esprimere le proprie posizioni ad un pubblico vasto che era in ascolto in quel momento; quindi, un fatto di dibattito se vogliamo, da un loro punto di vista, propagandistico. Certamente noi non accettavavamo supinamente delle tesi e c'era sempre qualcuno che quando non era d'accordo controbatteva, cosa che potevano fare anche gli ascoltatori.

PRESIDENTE. Lei all'inizio ha detto che del collettivo non faceva parte nessuno di Autonomia organizzata, cioè del circolo di Via dei Volsci.

STRIANO. No.

PRESIDENTE. Però loro sono stati presenti a riunioni del circolo dei Volsci se non altro per informazioni.

STRIANO. Abbiamo fatto delle manifestazioni organizzate fra le varie radio, Radio Città Futura, Radio Radicale, Radio Onda Rossa e per organizzare queste cose ci sono state delle riunioni che non implicavano aspetti generali ma questioni del tutto particolari. D'altra parte vi era un dibattito abbastanza violento fra di noi, nel senso verbale, vi erano dissensi politici profondi su tutto ed è logico che, nel momento in cui si trovavano accordi su manifestazioni specifiche, facevamo anche delle riunioni in comune, ma solo su questo. Credo comunque che queste cose siano agli atti del processo,

per lo meno io le ho date. Abbiamo fatto il libro sul 77, sono uno degli autori, in cui vi è una serie di documenti e il dibattito politico in cui si vedevano le differenze.

PRESIDENTE. Era il partito sovietico.

STRIANO. Sì, quello è uno dei documenti ma ce ne sono altri su aspetti diversi.

PRESIDENTE. Questi contatti, sia pure ai fini che ha appena precisati, si sono avuti con Pace e Piperno?

STRIANO. Credo che Pace abbia partecipato ad alcune trasmissioni radio, forse a quella sull'uscita di Metropoli, ma anche ad altri dibattiti e sempre insieme ad altri esponendo le proprie posizioni come tutti; in effetti così come era solita fare la radio scegliendo un argomento e invitando gli ospiti a sviscerarlo; quindi, poteva essere Pace per quanto riguarda Metropoli o Terracini per altre questioni senza delimitazioni.

PRESIDENTE. Piperno è mai venuto?

STRIANO. Piperno non me lo ricordo.

PRESIDENTE. E Scalzone?

STRIANO. Neanche.

PRESIDENTE. Lei è entrato a Radio Città Futura successivamente alla costituzione, con un anno di ritardo. Vi è entrato per esigenze politiche o per ragioni professionali?

STRIANO. Professionalmente sono giornalista, in quel periodo lavoravo a Paese Sera. Sono andato a Radio Città Futura perché non mi soddisfaceva il lavoro di giornalista e volevo esprimere anche la mia posizione politica che esprimevo all'interno dell'Università organizzando anche seminari autogestiti; con il movimento del 77 sono stato all'interno del collettivo di lettere e da lì sono arrivato a Radio Città Futura.

PRESIDENTE. Perché poi è diventato direttore di Radio Città Futura, in sostituzione di Rossellini?

STRIANO. Il direttore responsabile è una funzione puramente giuridica. Dal punto di vista dell'organizzazione della radio nell'autunno del 1977, inizi del 78, insieme ad altri eravamo il gruppo che organizzava il palinsesto della radio, dal punto di vista dei notiziari ne ero il direttore, come per quanto riguarda i dibattiti speciali della sera.

PRESIDENTE. Ha voluto fare la precisazione che il direttore responsabile è una figura giuridica per non dire che vi era stata una sostituzione per ragioni politiche?

STRIANO. No, non c'è stata nessuna sostituzione anche perché non

ricordo il nome del direttore responsabile che mi ha preceduto, anzi credo che si sia dimesso perché non era più d'accordo come andava avanti la radio.

PRESIDENTE. In che senso?

STRIANO. Da un punto di vista professionale; infatti, credo abbia fatto altre scelte, era un iscritto al Partito comunista italiano. Vi era certamente fin dall'inizio della radio, ma come altri ha fatto le sue scelte e quindi la radio per un certo periodo è rimasta senza direttore responsabile finché non ho assunto io quell'incarico.

PRESIDENTE. Quindi non era Rossellini il suo predecessore.

STRIANO. No, Rossellini era il responsabile della cooperativa e quindi di fatto anche responsabile giuridico della radio.

PRESIDENTE. Quindi, non ci sono state ragioni di divergenza di conduzione di lavoro o di linea organizzativa politica o professionale.

STRIANO. No, con Rossellini non ci sono stati contrasti del genere.

PRESIDENTE. Neanche successivamente?

STRIANO. No. Oggi forse se discutessimo circa le Falkland probabilmente lui la penserebbe in modo diverso dal mio, ma non certamente dal punto di vista a cui lei si riferisce. Lui inoltre aveva fatto delle scelte professionali prima ancora che la radio chiudesse. Ripeto, non ci sono stati contrasti politici, infatti abbiamo continuato a firmare insieme dei documenti come ad esempio quello del partito sovietico, cui lei accennava prima, quindi una battaglia comune.

PRESIDENTE. Su questa prima parte ci sono altre notizie o possiamo andare avanti?

Lei ci ha fornito interessanti informazioni circa la struttura e la funzione di Radio Città Futura; adesso lei sa che uno dei problemi che ci interessa risolvere in questa inchiesta è relativo alla fantomatica trasmissione della mattina del 16 marzo. Lei a quell'ora non era alla radio?

STRIANO. No, ero a Paese Sera. Anzi credo di essere stato tra i primi a sapere la notizia proprio perché stavo al giornale.

PRESIDENTE. Quindi, non dalla radio.

STRIANO. No. Ho telefonato immediatamente la notizia alla radio e mi ha risposto qualcuno, non ricordo chi sia stato, in quel momento si stava preparando una trasmissione di radio donna, una trasmissione autogestita e credo che mi abbia risposto una di loro. Ho riferito la notizia che avevano sparato a Via Fani circa mezz'ora dopo i fatti e che probabilmente c'erano stati dei morti e che forse era stato ucciso o rapito l'onorevole Aldo Moro. Ricordo che a Paese Sera ci fu una telefonata di una persona che abitava lì

vicino e il capo cronista, che abitava da quelle parti, capì che poteva trattarsi dell'onorevole Moro. Il momento in cui la notizia è stata certa ho telefonato in radio.

Ho cercato di fare una ricostruzione precisa, ho cercato anche Rossellini ma non l'ho trovato, poi lui mi ha ritelefonato verso le 10, chiedendomi cosa era successo. Io gli ho detto che non si sapeva ancora se l'onorevole Moro era all'ospedale ferito oppure era stato rapito. Rossellini è tornato immediatamente alla radio ad organizzare le trasmissioni che ci sono poi state, per cui siamo stati in contatto tutta la mattinata.

PRESIDENTE. Lui però in mattinata aveva fatto la rassegna stampa.

STRIANO. Quanto alla rassegna stampa io credo che tutto quanto nasca da un «qui pro quo» nel senso che noi era già da parecchio tempo che avevamo fatto delle analisi politiche — tra l'altro confermate da Savasta, mi dispiace dirlo, negli ultimi interrogatori — relative ai documenti delle Brigate Rosse che erano abbastanza semplici, poi si ritrovano in quel documento del partito sovietico. Noi pensavamo che in occasione dell'ingresso, sia pure non ufficiale, del partito comunista al Governo, il terrorismo avrebbe affilato le armi, alzato di molto il tiro perché uno degli obiettivi politici, che probabilmente la mano d'opera del terrorismo non capiva, ma lo avrebbe capito dopo, viste le testimonianze dei pentiti degli ultimi anni, era quello di rimandare il partito comunista all'opposizione e ciò rispondeva, se vogliamo, ad un piano internazionale. Ma, si badi bene, questa era una analisi politica, non ci sono i servizi segreti dietro, così come dopo è stato detto. Io ricordo che da Natale dell'anno prima noi dicevamo queste cose, si avvicinava il momento in cui il partito comunista sarebbe entrato nell'area di Governo, vi era un gran dibattito su questi problemi e noi dicevamo che ciò avrebbe portato acqua al mulino del terrorismo. Da qui poi è facile arrivare a dei nomi, ma sostanzialmente a posteriori, non a priori.

PRESIDENTE. Perché lei dice che queste cose le avrebbe dette anche Savasta? Savasta ha detto il contrario.

STRIANO. Almeno per quello che ha riportato «Repubblica», Savasta ha detto che era stupido pensare che le Brigate rosse avessero avuto dei rapporti con Radio Città Futura; una organizzazione così centralizzata, segreta, certo non poteva avere rapporti con una radio, però era intuibile facilmente dai documenti delle Brigate Rosse quello che è successo dopo.

PRESIDENTE. Lui ha escluso che possa essere stato organizzato l'agguato e il sequestro in relazione...

STRIANO. Lui confermava il fatto; tra l'altro non è che mi piace riferirmi a Savasta, è un fatto di questi giorni e l'ho riportato.

PRESIDENTE. Quindi questa conclusione, anche ammesso che Rossellini abbia detto le cose che gli attribuiscono, poteva venire come effetto dell'analisi che voi da un po' di tempo compivate.

STRIANO. Non certo con la conclusione del rapimento dell'onorevole Moro.

PRESIDENTE. «Oggi potrebbe succedere qualcosa».

STRIANO. Se noi andiamo a guardare la politica dei segni che le Brigate Rosse hanno lasciato fino ad ora, diventa addirittura lampante una cosa del genere. Anche i giudici, per esempio, per quanto riguarda la restituzione del giudice D'Urso, hanno pensato che potessero restituirlo vicino al Palazzo di Giustizia, secondo quanto ho letto nei giornali nell'ultimo periodo, è chiaro che le BR hanno una precisa visione propagandistica per cui anche allora era chiaro che avrebbero utilizzato in qualche modo quel 16 marzo o il 17 o il 21.

MACIS. Questa chiarezza che appare a tutti voi molto evidente, non lo era per molti.

STRIANO. Mi dispiace per i molti, noi ce l'avevamo.

MACIS. Non lo era certamente per chi si occupava di politica e, secondo quanto accertato, non lo era neanche per chi si occupava della sicurezza pubblica che riconosce su questo piano un grosso ritardo, ritardo che è stato colmato; invece questa conoscenza, lei dice giustamente, «l'avevamo noi». Ci spiega da cosa derivava questa conoscenza rispetto a quello che oggi Savasta ci dice? Ci spiega quali erano i rapporti con l'università? Noi sapevamo che all'università le BR mandavano tranquillamente i loro uomini che partecipavano alle assemblee, possiamo anche ricollegare con le esperienze personali, con le scelte fatte chi veniva già individuato non come appartenente alle BR ma come soggetto che aveva già fatto una scelta sul piano della lotta armata. Lei può spiegarci, sulla base della sua esperienza, quali erano gli strumenti di conoscenza che potevano permettere a chi lavorava in un ambiente come il vostro di potere anticipare già allora quello che oggi è dato per scontato?

PRESIDENTE. Vorrei fare una integrazione alla domanda. Siccome lei ha detto che queste analisi sono, tra l'altro, contenute in quell'opuscolo del partito sovietico in Italia, sarebbe interessante sapere in che periodo è stato scritto.

STRIANO. Io non credo che la sfera del politico sia ad esclusivo uso di chi sta qui dentro. Noi abbiamo fatto politica all'esterno di queste aule. Non volevo rispondere in modo polemico, non mi fraintenda. Molti fanno politica, c'è una formazione specifica a fare questo, io credo che molti della nostra generazione siano stati educati sostanzialmente a fare politica, che poi siano stati buttati via dalla politica ufficiale, questo è un altro punto. Comunque abbiamo avuto scarsi freni anche culturali che non ci hanno impedito di capire quale era la realtà. Per esempio noi non abbiamo mai pensato che il fenomeno del terrorismo fosse un fenomeno di protofascismo, cioè non abbiamo mai avuto le idee poco chiare a questo livello. Noi sapevamo benissimo, abbiamo analizzato fin dall'inizio che poteva succedere, così come è successo nella storia del movimento operaio, come è successo nella storia precedente alla rivoluzione russa, che delle frange potevano scegliere una via non proprio di massa, ma più clandestina; nell'arco dei tempi, dal 68 in poi, è una storia molto lunga, e che quindi andassero

speditamente sulla via del terrorismo e arrivassero a risultati grossi nel momento in cui, naturalmente, la situazione politica generale potesse permetterlo. Noi senz'altro sin dall'inizio non abbiamo mai avuto nessun tipo di paraocchi in questa realtà, noi sapevamo leggere in quella realtà, cosa che non è successa alla maggior parte della classe politica italiana, che ha tentato continuamente di trovare delle giustificazioni, di etichettare questo fenomeno in modo diverso da quello che era, quindi sbagliando la partenza si sbaglia tutto i resto. Quello che oggi appare chiaro per molti, allora non lo era. Per noi, però, che non avevamo questi cappelli ideologici, era assolutamente chiaro. Noi andavamo a leggere — forse qualcun altro l'ha fatto, per esempio Giorgio Bocca nel librettino che è stato pubblicato dopo il rapimento dell'onorevole Moro — leggevamo i documenti che uscivano fuori dalle BR e da questi si capiva: 1) che erano di sinistra; 2) erano militanti che avevano alle loro spalle una certa ideologia (venivano forse dal maoismo); comunque, erano militanti di sinistra; 3) intervenivano nella situazione italiana con una loro ideologia ed una loro ottica. Quindi, analizzavamo le cose per quelle che erano, senza pretendere di tirar fuori definizioni strane o fuorvianti come «fascismo rosso» o altre cose di questo tipo. Non eravamo ovviamente d'accordo, anzi combattevamo e continuiamo a combattere contro il terrorismo. Avevamo anche la possibilità in quel periodo, quando nessuno lo faceva, di dire le cose come stavano.

MACIS. Il percorso culturale lo comprendiamo tutti; questa capacità la diamo per scontata.

Io le ho chiesto se ci vuole riferire le esperienze dirette che oggi può ricostruire e che anche noi possiamo ricostruire. Abbiamo visto le fotografie dell'assalto a Lama ed oggi è possibile fare il percorso e la storia che hanno compiuto certi personaggi. Io, personalmente, voglio sapere da lei quale è stato il percorso che oggi può rifare. Noi avevamo questa capacità di capire e questa apertura che altri non avevano perché eravamo a contatto con Tizio, Caio o Sempronio.

STRIANO. Non perché eravamo a contatto con Tizio, Caio o Sempronio, ma proprio perché non tentavamo di utilizzare...

MACIS. È inutile che mi risponda divagando. Non mi interessano le sue divagazioni.

STRIANO. Io non so se a lei risulta che Savasta... Io ho avuto modo di scrivere due lettere a «Repubblica» su questo argomento insieme ad altri che lo hanno toccato nell'ultimo periodo. Mi sembra un'analisi a posteriori decidere che il Movimento 77 e la cacciata di Lama dall'università fossero opera di Savasta, Seghetti e Emilia Libera. Personalmente, non conoscevo queste persone. Penso, anzi, che il tipo di posizione avuta nei confronti del Movimento 77, schiacciato fra i blindati della polizia e di Lama quella mattina, e quello che è successo dopo, ha favorito, nel tempo, l'immissione di questi quadri, o comunque di molti altri, all'interno del terrorismo. Voglio fare un esempio specifico, non di persone perché non lo so: l'istruttoria Catalanotti a Bologna. Esisteva un movimento che si è battuto parlando nelle assemblee, con delle persone che dicevano nome e cognome e quel che pensavano. Queste persone, in blocco, sono state buttate in galera per quasi

un anno. Il ragazzetto che stava in fondo alla sala, vedendo l'esempio di persone con il coraggio di parlare buttate in galera e poi liberate perché non c'era niente a loro carico, che reazione ha? Non va a parlare, ma si organizza in modo mentalmente diverso. Io penso che si sia deliberatamente favorito il terrorismo in questo modo e che sia una colpa specifica della classe politica. Il discorso va rivoltato. Non è la documentazione di 10-20 persone all'assalto di Lama e in altre occasioni che conta, ma il fatto che attraverso quella condizione si sia spinto, alcuni no, ma molti altri sì, sulla via del terrosismo.

PRESIDENTE. Il collega chiedeva qualche altra cosa.

MACIS. Lei era un giornalista?

PRESIDENTE. La domanda del collega era questa: le loro analisi sono certamente segno di affinamento culturale e di una capacità di leggere, ma non risultava anche da qualche altro elemento? Per esempio, in quel periodo (l'ha detto lo stesso Rossellini) che dovesse avvenire qualcosa di eclatante, si raccoglieva a tutti gli angoli di strada. Siccome loro avevano anche contatti con elementi (credo che non lo sapesse nessuno che quella mattina dovesse essere sequestrato Moro, tranne i nove-dieci del commando, le do atto di questo), che si parlasse negli ambienti dell'ultra-sinistra di qualcosa che doveva avvenire, penso sia indiscutibile. Ci si è riferiti a Savasta. Lei sa che lo stesso ha avuto l'incarico dalle BR e in effetti ha svolto un'attività istruttoria sulla possibilità di sequestrare Moro all'Università. Queste cose dovevano andare in giro.

Il collega voleva sapere se anche ciò vi ha aiutati ad arrivare a queste conclusioni nell'analisi.

STRIANO. No, assolutamente. Non c'è stato nessun tipo di rapporto e noi abbiamo lavorato sulla base dei contenuti politici del dibattito, in genere. Per quanto riguarda me personalmente, non li conoscevo. In quelle occasioni, durante l'occupazione dell'università, ho parlato molte volte in assemblea, ma queste persone non le conoscevo. Personalmente, ho vinto molte battaglie, ma queste persone non le conoscevo. Basterebbe guardare la storia posteriore del terrorismo per capire che agivano in tutt'altri modi rispetto ai nostri. Era una organizzazione segreta; continua ad esserlo anche oggi; si sono comportati in questo modo; hanno spinto e provocato sulla via dello scontro. Non mi ricordo in quale documento è scritto, ma il Movimento 77 non accettava mai lo scontro; scappava sempre, tanto è vero che l'onorevole Cossiga, il giorno dell'occupazione, li chiamò conigli perché non accettavano mai uno scontro frontale. Lavoravano e facevano politica. Per esempio, l'assassinio dell'agente di polizia Passamonti, penso sia stata una loro mossa politica, ma certamente noi non potevamo sapere in anticipo le loro mosse politiche; ci trovavamo in una situazione in cui contavano le cose che dicevamo. Erano una organizzazione segreta, lo sono stati e continuano ad esserlo e non venivano a dircelo a noi attraverso contatti. Se agli angoli delle strade si sapevano queste cose, credo che gli organi di polizia l'avrebbero saputo prima di noi. Vi era un commissariato all'interno dell'università. Me li ricordo anche visivamente gli agenti nelle assemblee e queste cose potevano capirle loro prima di noi.

PRESIDENTE. Quando è stato scritto il testo «Il partito sovietico italiano»?

STRIANO. Fine marzo 1978; durante il rapimento dell'onorevole Moro.

MACIS. Prendo atto che non li conosceva. Io volevo sapere questo. Le nostre conoscenze invece sono date da esperienze personali.

PRESIDENTE. Mi sembra di aver capito, invece, dalla deposizione di Rossellini che lui si riferisse ad elementi che era facile enucleare dalla lettura attenta dei documenti delle BR, ma che non era difficile comunque cogliere da quello che era nell'aria.

STRIANO. Se ho un documento di fronte e faccio un'analisi politica dicendo che la posizione delle BR tende a questo, è chiaro che poi ne parlo in assemblea, in riunioni, eccetera; è quello che succede immediatamente dopo un'analisi.

MACIS. Di esperienze ne abbiamo fatte tutti nei comitati. Non posso citare i nomi delle persone che ho incontrato, ma posso testimoniare di posizioni politiche. Ha preferito dare risposte generali.

STRIANO. Scusi, mi faccia domande più precise.

PRESIDENTE. Ci dica qualche altra cosa.

Lei sa che si è ritenuto che quella intervista del dottor Rossellini a «Le Matin» di Parigi abbia confermato quella impressione ricevuta da qualcuno, nel senso che Rossellini stesso la mattina del 16 marzo avesse parlato un po' più esplicitamente che non con allusioni di analisi dei documenti, dei fatti avvenuti successivamente. È stata una iniziativa del tutto personale di Rossellini quella intervista?

STRIANO. Senz'altro. Devo dire che questa storia è stata molto discussa e sofferta, perché ha portato anche a un processo penale che ancora continua.

L'intervista è nata nel settembre-ottobre, quando è uscita, da un confronto che vi è stato tra Lorain Dispot (che aveva appena scritto quel libro uscito anche in Italia: «La macchina del terrore») e Rossellini che in quel periodo si trovava a Parigi per preparare un film. L'occasione è stata data dall'arrivo di Berlinguer a Parigi, quando quest'ultimo stava facendo un giro nel momento in cui l'eurocomunismo è stato attaccato. Berlinguer, infatti, è andato poi in Jugoslavia ed a Mosca.

«Le Matin», che è un organo di ispirazione socialista, ha pubblicato quest'intervista. Telefonicamente Lorain Dispot ha chiesto a Rossellini l'autorizzazione di riportare nell'intervista il colloquio che loro avevano avuto. E vi sono state delle forzature, tra l'altro poi smentite dallo stesso Rossellini con una lettera a «Le Matin» pubblicata qualche giorno dopo. Le forzature vertevano probabilmente sul fatto dell'annuncio del rapimento dell'onorevole Moro, nel senso che da un discorso che lui ha messo insieme sulle dichiarazioni che vi erano state in quel periodo, uscite anche su un giornale italiano, secondo le quali una radio libera avrebbe annunciato il rapimento

dell'onorevole Moro, questo annuncio egli l'avrebbe fatto in forma esplicita. Mentre, anche questo era un discorso di analisi politica.

E da lì è nato tutto il resto del dibattito; siamo andati a finire sulle pagine dei giornali e da una piccola cosa che poteva essere chiarita si è arrivati a delle strumentalizzazioni reciproche. Questa è una cosa che succede normalmente, soprattutto quando c'è mancanza di chiarezza. E in quel periodo non si sapeva molto.

PRESIDENTE. Poi loro hanno concordato una smentita, che non è stata pubblicata. Come mai loro, che si erano preoccupati degli echi non certo semplici provocati da quelle dichiarazioni, non si sono poi preoccupati di far pubblicare la smentita?

STRIANO. Credo che abbiano pubblicato una piccola smentita, non certamente la lettera per intero. La questione è che per loro in sostanza non si trattava di un fatto così importante. Forse dalla Francia le cose si vedono in maniera diversa; ma anche per gli italiani in una prima fase. Questa, comunque, era una lettera personale di Rossellini.

Guardando i giornali ci si può rendere conto che hanno ripreso un piccolo lancio ANSA, ma di 5, 10 righe, il giorno in cui è uscito l'articolo di «Le Matin» in Italia. L'unico giornale, invece, che ha messo la cosa in prima pagina è stato l'Unità, perché evidentemente c'era un attacco dei socialisti francesi alla visita che Berlinguer stava facendo a Parigi. Non so per quali fini politici, ma si possono capire.

Quindi la cosa nasce proprio da questo equivoco, per cui i giornali il giorno dopo hanno ripreso pesantemente l'argomento in prima pagina proprio perché era uscito in questo modo differenziato. Ma non era nelle nostre intenzioni far succedere questo «polverone».

PRESIDENTE. Qui c'è ad un certo punto una frase che ha un chiarissimo riferimento al Partito socialista: «Se c'è qualcuno che ne deve dire di più e che non l'ha fatto nemmeno per motivi umanitari che hanno caratterizzato la linea del Partito socialista italiano...

STRIANO. Credo che anche questo si rifaccia ad un momento lontanissimo in cui la cosa era un po' forzata. Il 16 marzo vi è stato un incontro o meglio un contatto telefonico, perché in quel momento erano stati richiesti incontri a tutte le forze politiche o persone che hanno assunto una posizione diversa da quella che comunque si collocava nella realtà della nuova sinistra. Siccome questo è venuto a galla nell'articolo di «Le Matin», dopo c'è stata anche una forzatura nostra, non nel senso di rilanciare la palla ma nel senso di chiedere perché vi erano stati questi incontri. Anche perché non si trattava di incontri che avevamo chiesto noi ma che erano stati chiesti.

PRESIDENTE. Quindi, ritenevate che dovesse essere il Partito socialista a spiegare perché vi erano stati questi incontri e a quali fini.

STRIANO. Esatto; però forse esageravamo in questo punto, perché poi si è scoperto che vi erano stati incontri a più riprese anche con altre persone.

PRESIDENTE. Quali erano i fini di questi incontri?

STRIANO. Devo rifarmi ai fatti. Il 16 marzo è stato chiamato Rossellini e lui ha esposto le stesse cose che sto esponendo io in questo momento, cioè l'analisi politica del fenomeno dei brigatisti. Perché il riferimento verte sul fatto che loro non capivano che era facile comprendere gli obiettivi del terrorismo partendo dall'analisi politica dei loro documenti; che era facile capire i collegamenti internazionali, non in senso di spionaggio ma di strumentazione politica del fenomeno del terrorismo. Erano questi i problemi, ovviamente di carattere politico.

PRESIDENTE. Abbiamo accennato a questo documento sul partito sovietico in Italia, che avevano scritto, che fa parte di tutto il dossier di documenti esibiti al giudice che ha istruito il processo.

STRIANO. Per capire i nostri dibattiti!

PRESIDENTE. Il processo di querela di Rossellini contro l'Unità.

STRIANO. Abbiamo consegnato un dossier in cui si ritrovano le posizioni di Radio Città Futura nell'arco di tempo in cui siamo stati accusati di fiancheggiare il terrorismo. I documenti sono molto chiari, non credo che si possa fare politica in modo cospiratorio, cioè essere una cosa e far finta di esserne un'altra, perché significherebbe che tra 50 anni non si capirebbe la vera natura delle cose. Chi fa politica la fa perché vuole affermare delle tesi.

Partendo da questi contenuti abbiamo fatto il dossier per dimostrare che la radio poteva avere tante tesi nettamente agli antipodi del terrorismo.

PRESIDENTE. Erano degli studi?

STRIANO. Erano documenti di discussione, perché quello sul partito sovietico era un documento di discussione sui rapporti internazionali che avrebbe aperto una discussione all'interno della radio. Cioè, noi sostenevamo che vi erano dei rapporti internazionali del terrorismo, non dal punto di vista spionistico ma dal punto di vista strettamente politico, perché pensavamo che nell'ambito della rottura o della crisi di Yalta il fenomeno del terrorismo in Italia potesse essere utilizzato per rompere o per coagulare degli interessi politici precisi, cioè degli equilibri politici precisi di un tipo o dell'altro.

Per esempio, il fatto che il Partito comunista entrasse al Governo era una cosa che noi giudicavamo assolutamente contraria alla logica dell'Unione Sovietica. E questo si è dimostrato esser tale perché la polemica politica che vi è stata poi ha coinvolto questi problemi.

Quello era il documento; ma ve ne erano altri di impostazione generale. In quella fase, per esempio ci dicevano: perché non fate un partito a sinistra del PCI? Noi rispondevamo: non possiamo coagulare assolutamente nulla; siamo un organo di informazione, possiamo stimolare un dibattito che crei i presupposti di una cosa del genere. Poi vi erano altri documenti su posizioni internazionali, oppure sul Convegno di Bologna del '77, in cui vi era stata una posizione personale di molti redattori della radio nel suo complesso, una posizione di attacco rispetto a posizioni estremistiche.

Quindi, erano tutti documenti specifici su fatti, oppure discussioni politiche ed ideologiche, che dimostravano non certo appartenenza della radio

all'area del terrorismo, ma esattamente il contrario: tutta la nostra polemica nei confronti di quell'area.

PRESIDENTE. Le loro analisi avevano riferimento specifico a documenti brigatisti?

STRIANO. Non ricordo, quindi potrei dire un'inesattezza. Leggevamo i documenti e li commentavamo alla radio. Credo che esistano registrazioni di quelle trasmissioni da cui si può vedere cosa abbiamo detto sui comunicati e sull'invito a considerare il rapimento dell'onorevole Moro ed il massacro della scorta come la punta più avanzata del movimento di classe in Italia. Noi dicevamo che questo faceva arretrare di molto il movimento di classe in Italia.

PRESIDENTE. Abbiamo parlato dell'assalto dei fascisti a Radio Città Futura ed ho domandato se si era trattato di un assalto brigatista. Vi sono state altre manifestazioni di ostilità?

STRIANO. Le unità combattenti comuniste hanno occupato la radio, hanno trasmesso un messaggio e sono andate via. Poi c'è stato il ferimento di un redattore, immediatamente prima dei fatti di Acca Larenzia.

PRESIDENTE. Quindi, presumibilmente di destra.

STRIANO. Sì.

PRESIDENTE. Quelli delle unità combattenti comuniste sono stati identificati?

STRIANO. Non lo so, ma credo sia in corso un processo.

PRESIDENTE. Vorrei sapere qualcosa sul processo di dissociazione verificatosi a Radio Città Futura nel 1979.

STRIANO. È del tutto esterno a questi problemi e probabilmente nasce da visioni diverse di documenti che avevamo fatto. Forse dallo scritto «Il Partito sovietico in Italia». Taluni documenti hanno fatto rompere la solidarietà sul piano politico: c'era chi diceva che, dal punto di vista internazionale, un certo tipo di critica non è fattibile. Però, sostanzialmente, la rottura è stata sulla radio, su come avrebbe potuto ricollocarsi dopo la fine del movimento del '77 e l'esperienza autogestita. Pensavamo di creare una radio che potesse riferirsi al 99 per cento delle persone, mentre altri stavano rifondando Democrazia Proletaria e pensavano di farne un megafono di Partito. Su questo siamo arrivati ad una spaccatura, perché pensavamo che la radio dovesse fare cultura, dovesse far crescere il livello culturale di chi l'ascoltava. Essi invece pensano, continuano a pensare, trasmettono, che il legame con l'organizzazione e con tutti i quadri possibili sia il fatto principale. Questo a noi non stava bene e ce ne siamo andati.

PRESIDENTE. Però, erano sorti così.

STRIANO. Esatto: è il ritorno agli inizi. Noi siamo stati la trasgressione.

PRESIDENTE. Chi è rimasto del vecchio collettivo?

STRIANO. Non lo so. Penso Bernocchi.

PRESIDENTE. Lei e Rossellini si sono del tutto dissociati?

STRIANO. Sì.

PRESIDENTE. La ringraziamo, dottor Striano.

(*Il signor Raffaele Striano esce dall'Aula e viene introdotto il signor Renzo Rossellini*).

PRESIDENTE. Questa Commissione ha già avuto occasione di sentirla in precedenza. Lei sa che abbiamo avuto per legge il compito di indagare sui fatti di via Fani, sul sequestro e l'assassinio dell'onorevole Moro, sul fenomeno del terrorismo in generale. Per questa ragione chiediamo a lei ancora una collaborazione, se è possibile, più precisa di quella che ci ha dato in passato. Peraltro lei è in questa sede e, come sa, per legge deve dire la verità, non tacere niente e non devo ricordarle le responsabilità che assumono i testimoni falsi o reticenti. Lei è interrogato in sede di testimonianza formale.

Lei ci ha parlato nelle precedenti deposizioni delle sue responsabilità di dirigente del servizio internazionale o addetto ai rapporti internazionali quando era in Democrazia Proletaria, dell'opportunità che ha avuto di incontrare anche rappresentanti dell'OLP.

Vorremmo sapere se questi contatti sono continuati anche successivamente; per esempio, quando lei ha lavorato in Radio Città Futura o, meglio, ha animato la radio, se sono continuati anche successivamente e in che termini.

C'è un momento in cui ha finito di avere questa responsabilità dei rapporti internazionali?

ROSSELLINI. La fine della mia responsabilità all'interno di quella commissione di Democrazia Proletaria si è avuta in coincidenza della mia uscita da questa organizzazione politica; voglio dire, più o meno in coincidenza col movimento del 1977 verso, mi sembra, marzo, aprile, maggio del 1977.

PRESIDENTE. Quando era già stata costituita la cooperativa di Radio Città Futura.

ROSSELLINI. Un paio di anni dopo perché la radio è stata costituita da Democrazia Proletaria, allora Avanguardia Operaia, Manifesto, PDUP e altre componenti della sinistra.

PRESIDENTE. Qual è il periodo?

ROSSELLINI. 1975. Cominciammo le trasmissioni.

PRESIDENTE. Ha continuato?

ROSSELLINI. Ho continuato i rapporti per l'attività della Radio Città Futura, non con veste di rappresentante di partiti e con contatti più diretti verso gli studenti palestinesi che operavano in Italia, che erano affiliati in qualche modo a organizzazioni studentesche legate all'OLP ed ho avuto, mi sembra, ancora una o due occasioni in momenti particolarmente cruciali dell'evoluzione della crisi mediorientale di incontrare anche rappresentanti delle organizzazioni combattenti palestinesi di passaggio in Italia.

PRESIDENTE. D'altra parte, l'OLP aveva a Roma una rappresentanza permanente.

ROSSELLINI. Sì, naturalmente contatti li tenevamo per la parte di informazione corrente, giornalistica con il rappresentante dell'agenzia palestinese che si chiama UAFA e che aveva sede proprio presso la lega degli stati arabi, e anche con il rappresentante ufficiale dell'OLP in Italia.

PRESIDENTE. La circostanza che l'OLP o almeno una sua componente fornisse armi a terroristi italiani sia che fossero brigatisti o autonomisti o nappisti, non le è mai risultata?

ROSSELLINI. Sì, qualcosa, mi sembra, l'ho dichiarato in sede di testimonianza presso questa Commissione. In un'occasione particolare un rappresentante del Fronte democratico di liberazione palestinese, di quell'organizzazione che faceva capo a Nature, in un incontro descrittivo della situazione palestinese e sulla necessità della solidarietà internazionale per la causa palestinese mi accennò, però lui stesso non era un diretto testimone di questo avvenimento, al fatto che alcuni italiani avevano stretti contatti organizzativi con il fronte popolare per la liberazione della Palestina di Habbash e che gli risultava, non mi ricordo chi e in quale periodo fosse avvenuto, ma che gli risultava che in una località in Cecoslovacchia, se non ricordo male vicino a Karlovy Vary, ci fosse un campo di addestramento di tecniche di guerriglia e dove alcuni militanti palestinesi avevano visto degli italiani. D'altra parte, a lui risultava, anche se non direttamente, che alcuni italiani avevano partecipato in campi di addestramento anche palestinesi legati sempre al movimento di Habbash nel Libano, mi sembra.

PRESIDENTE. Ma di forniture particolari di armi non le risulta qualcosa?

ROSSELLINI. Era deducibile. Poi francamente lo supponevo, era anche una mia supposizione. Veniva dall'analisi del tentativo di rapporti internazionali, della funzione di una componente specifica della resistenza palestinese, il tentativo di collegarsi con movimenti armati europei, il tentativo di creare una specie di commando internazionale che svolgesse un'azione di destabilizzazione di lotta armata. Questo mi faceva presumere che poi grandi monete di scambio che queste componenti palestinesi potevano dare erano proprio le armi di cui loro avevano copiosa possibilità.

PRESIDENTE. Lei ci ha detto la volta scorsa che, secondo la loro analisi, le Brigate rosse erano piccoli nuclei staccati dell'OLP che trovano terreno fertile di reclutamento all'interno di questi settori. Questa l'espressione. Vorrei chiederle questo: erano le Brigate rosse o viceversa erano i piccoli nuclei staccati dell'OLP che venivano reclutati all'interno di questi settori? Vorremmo questo chiarimento. Ci dica quello che intendeva dire.

ROSSELLINI. Mi riferivo al fatto che settori delle Brigate rosse, cioè militanti delle Brigate rosse, tentassero un lavoro di reclutamento all'interno dell'area di Autonomia, non dell'OLP.

PRESIDENTE. Né che l'OLP volesse infiltrarsi.

ROSSELLINI. Non mi risulta abbia fatto tentativi di infiltrazione.

PRESIDENTE. Dalle loro analisi oltre che da una conoscenza diretta risultava chiaro che l'Autonomia fosse terreno di crescita dei gruppi armati.

ROSSELLINI. Terreno di reclutamento; è differente. La nostra analisi che non si è modificata nel corso di questi ultimi anni per quanto mi consta, era quella di vedere il fenomeno delle Brigate rosse come organismo esterno a qualunque movimento di massa, molto cospirativo, e che aveva un'origine, magari lontana, e che non fosse il frutto diretto della sedimentazione di un'organizzazione di massa in Italia, ma che tentassero di allargare la propria base, cercando di attaccare quei settori più deboli, anche dal punto di vista della produzione ideologica, e che soprattutto tendevano a teorizzare l'insurrezione armata, che tendevano a semplificare i processi di cambiamento storici attraverso azioni militari, anche di piccoli gruppi, cioè una visione molto ristretta e particolarmente fragile dei processi politici.

Anche molta dell'azione che tentavamo di portare avanti con la radio in quel momento, tendeva a cercare questa consapevolezza nei settori più fragili come quelli dell'Autonomia, che si riferivano a comportamenti di azioni violente, e che al loro interno facevano crescere il mito della violenza come un elemento portante della loro azione politica. Quello che ci preoccupava molto era appunto questo corto circuito tra questi due settori.

PRESIDENTE. Lei parla di Autonomia come movimento, non come Autonomia organizzata.

ROSSELLINI. Sì, soprattutto dell'Autonomia come movimento, dei collettivi spontanei nati nei quartieri delle grandi città: quei settori molto disperati e con atteggiamenti molto violenti. Per quanto riguarda invece il settore dell'Autonomia organizzata, il discorso era un altro. Ci si riferisce a organizzazioni, a stati maggiori politici che invece tentavano in quel momento quasi di diventare partito politico di questo movimento armato, quindi che producevano grande teoria, costruendo la teoria come «lacci», che tentasse di creare il contatto con il movimento armato.

PRESIDENTE. Non era soltanto pura teoria: Pifano è stato trovato con i missili!

ROSSELLINI. Sì, infatti devo dire che il fatto di Pifano mi sorprese molto perché non credevo lui e quella organizzazione a quel livello di maturazione di una doppia linea politica.

PRESIDENTE. Loro, oltretutto, credo che l'abbia detto l'altra volta, hanno avuto occasione di contatti sia pure per analisi attraverso la Radio con Autonomia organizzata.

ROSSELLINI. Con via dei Volsci eravamo un po' vicini di casa: loro stavano a via dei Volsci e noi a via dei Marsi, a quaranta metri in linea d'aria, quindi non solo avevamo incontri, ma anche frequentissimi scontri, soprattutto all'interno dell'Università.

PRESIDENTE. Quindi era in grado di sapere, o meglio di capire, che cosa facevano e a che cosa volevano arrivare. Perciò è rimasto sorpreso quando ha saputo...

ROSSELLINI. Ero sorpreso, anche se questo è avvenuto molto tempo dopo che non avevo più rapporti con loro.

PRESIDENTE. Questo significa che l'OLP aveva rapporti diretti con Autonomia organizzata: questo mi sembra evidente!

ROSSELLINI. Che avessero rapporti politici non ne dubito.

DELLA BRIOTTA. Anche con i partiti. Per esempio il povero deputato Origlia aveva rapporti diretti...

PRESIDENTE. Ma io parlo di quel ramo che forniva...

FORNI. Lei ha affermato la sua convinzione che le Brigate rosse operassero un reclutamento all'interno del movimento dell'Autonomia organizzata. Vorrei sapere se questa sua convinzione deriva solo da un'analisi di carattere politico o deriva da constatazioni o da dati di fatto, o da osservazioni, o da qualcosa di più che un'analisi politica autonoma, come pare che qui ci sia stato detto.

ROSSELLINI. Non ho nessuno riscontro o episodio preciso da poter testimoniare perché francamente i canali di reclutamento delle BR, o comunque di qualunque altra organizzazione iperclandestina e ipercospirativa, passano attraverso non le assemblee o luoghi di riunioni politici, che erano invece quelli che io frequentavo. D'altra parte non credo che sia neanche onesto minimizzare l'analisi politica a qualcosa di totalmente astratto.

Non vorrei farlo io, non vorrei correre questo pericolo. Noi eravamo all'interno di un movimento di cui sentivamo costantemente le dinamiche.

Cioè, le dinamiche all'interno del movimento dell'Autonomia, e della dialettica che si era stabilita, ad un certo punto, tra questo settore e le Brigate rosse, la sentivamo nei documenti politici, le vedevamo negli atteggiamenti, nei comportamenti di massa, nell'insorgere di azioni militari armate all'interno di manifestazioni di massa. Quindi, qualcosa stava succe-

dendo, qualcosa di molto grave, e non soltanto identificavamo il pericolo politico complessivo per il paese, come poi è stato, ma anche rispetto al tentativo che facevamo come area politica di mantenere uno spazio che avesse ben lontano, alle ali, questo tipo di fenomeno. Cioè, tentavamo di coprire un'area politica di dissenso che sviluppasse una teoria ed una pratica di azione politica senza assolutamente entrare in quei livelli di illegalità, senza praticare quei livelli di illegalità. Invece, vedevamo corrodere progressivamente questo spazio politico da atteggiamenti di tipo cospirativo, dall'influenza, all'interno di quelle che erano le azioni politiche stabilite, di corpi estranei che tentavano poi di controllare l'intero movimento.

CARUSO. Quello che non mi persuade è che lei parla di atteggiamenti, di comportamenti, usando questi nomi astratti. Ma di questi comportamenti sono portatori persone fisiche, con le quali lei stesso ha avuto frequentazioni: ha assistito a questi scontri dialettici. Ma, i nomi di queste persone? È possibile che non si ponesse mai interrogativi sulle attività?

I comportamenti di chi? Lei parla di collusione dell'area di movimento da parte di attività cospirative. Chi praticava queste attività cospirative? Erano delle persone, non c'è un'attività cospirativa in astratto: ci sono dei cospiratori. In tutto il suo discorso, stasera come nelle sue precedenti testimonianze davanti a questa Commissione, lei ha continuato a stare nel generico. È un discorso per tanti versi interessante, ma noi la chiamiamo come testimone, perché a questa attività cospirativa sono seguiti degli atti terroristici che hanno provocato omicidi, assassinii. Lei ci sta dicendo che queste cose le ha vissute, che le ha partecipate, le ha viste. Noi le chiediamo chi erano quelli che cospiravano, che erodevano l'area del movimento, del dissenso, che voi ritenevate di coprire politicamente, sia pure su un terreno non delle formazioni politiche tradizionali. Questa è la nostra richiesta di collaborazione.

PRESIDENTE. Integro la domanda dell'onorevole Caruso. Probabilmente, queste persone dovrebbero essere le stesse che le avevano dato la sensazione, per tanti versi, nei giorni precedenti i fatti di via Fani, probabilmente da mesi passati, come ha detto in precedenza, che qualcosa era nell'aria e sarebbe venuto fuori.

FORNI. Le idee camminano sulle gambe degli uomini.

PRESIDENTE. Adesso lasciamolo rispondere. Credo che abbia inteso la domanda e capito l'interesse che noi abbiamo a questo chiarimento.

ROSSELLINI. La domanda l'ho intesa pienamente e non vorrei apparire minimamente reticente; mi trovo invece, forse, a sentire la frustrazione di non poter dare e partecipare con dei nomi, con delle indicazioni di persone che operavano in un modo particolare.

CARUSO. Signor Presidente, vorrei far rilevare che oramai questi nomi sono noti, sono chiari.

ROSSELLINI. Il problema era questo. Le sedi dove si rivelavano questi comportamenti erano soprattutto le manifestazioni di piazza e le assemblee

universitarie; in particolare le grandi assemblee universitarie dove alcune posizioni venivano espresse con posizioni politiche, tanto da arrivare a degli scontri.

Chi parlava, chi prendeva la parola erano i *leaders* dell'Autonomia. C'era Pifano ed altre persone di cui ora non ricordo il nome. Del resto sono stati tutti quanti inquisiti e c'è un elenco. Ricordo che c'erano anche i fratelli Tavani. Si trattava, ripeto, dei *leaders* di questo movimento. A queste assemblee universitarie partecipavano e prendevano la parola personaggi, ad esempio, come Scalzone, come Pace. Mi sembra che non vi abbia partecipato mai Piperno, ma non lo posso escludere. E queste persone erano proprio quelle che portavano le posizioni più violente, per quanto riguarda le assemblee.

Quindi erano identificabili in quanto porta parole di una posizione politica. Quando si doveva arrivare alla definizione di un documento, alla fine di un'assemblea, a quel punto si aprivano gli scontri sui contenuti e sulla forma.

I portaparole erano quasi sempre loro. Dietro di loro c'erano masse, c'erano persone, rappresentanti di collettivi di cui non conosco il nome. Non lo conoscevo allora e non lo conosco neanche ora.

PRESIDENTE. Erano centinaia.

ROSSELLINI. Erano centinaia e poi, del resto, non è che ci conoscevamo nella vita privata. Erano persone che si incontravano in quelle occasioni, dato che il luogo era quello.

Per quello che riguardava le manifestazioni, era ancora più complicato, perché queste componenti si separavano quasi sempre dal resto del corteo; avevano passamontagna o fazzoletti davanti alla bocca. Ma non nego che all'interno di quelle strutture, di cortei organizzati, alcune persone, come Pifano ed altri *leaders* dell'Autonomia romana, si identificassero, anche se poi loro non rivendicavano mai azioni come quelle che loro chiamavano l'esproprio proletario, lo sfondamento delle vetrine, il lancio delle bottiglie molotov.

In modo molto ipocrita negavano quando noi cercavamo di contestare questo tipo di azione. Essi parlavano — nelle assemblee lo facevano continuamente — di comportamenti spontanei nel proletariato giovanile che doveva in qualche modo essere contenuto all'interno di questo movimento; cosa che noi negavamo chiedendo la loro emarginazione dalle manifestazioni. Ripeto, i nomi francamente non li so.

PRESIDENTE. Non dimentichi la domanda principale. Le loro analisi erano soltanto il risultato di lettura di documenti o anche il risultato della lettura di queste dichiarazioni, di questi comportamenti?

ROSSELLINI. Era l'insieme di questi elementi che determinavano il quadro della realtà. Da una parte c'erano posizioni politiche prese nelle assemblee, alle quali seguivano azioni politiche nelle manifestazioni di massa; poi venivano fuori volantini, documenti politici, scritti, giornali, che rivendicavano certe posizioni o certi comportamenti. Quindi la crescita di un'area che difendeva quel tipo di comportamento era assolutamente manifesta e la crescita anche di un'area che andava sempre più verso comporta-

menti criminali o la copertura di questi atteggiamenti criminali era continua.

Ci siamo trovati in manifestazioni politiche dove, durante i cortei, venivano fuori persone mascherate con le pistole in mano. Evidentemente queste persone non solo sparavano, ma poi venivano nuovamente protette da alcuni settori del corteo stesso.

PRESIDENTE. Non so come la pensino i colleghi, ma io capisco assai di più le dichiarazioni che facevano nelle grandi assemblee dell'Università che non il fatto di portare delle pistole o dei fazzoletti. Questo significava che erano pronti anche a fare di più che non le semplici proteste verbali. Le possibili indicazioni di quello che poteva accadere e che lei presagì — 16 marzo, o poteva avvenire in qualsiasi altro giorno — poteva venir fuori da altri elementi.

ROSSELLINI. Io stavo rispondendo all'idea del rapporto tra settori militari e cospirativi come le Brigate rosse e un'area politica che si manifestava anche pubblicamente come quella dell'Autonomia. Cercavo di rispondere a questa domanda. Se invece ci vogliamo riferire al problema dell'analisi, il discorso cammina su tutt'altre gambe.

PRESIDENTE. Fermiamoci al punto sul quale lei si è fermato fino adesso. Lei ha indicato Pifano, poi...

ROSSELLINI. I fratelli Tavani, Pace.

PRESIDENTE. Che sono tutti quanti espressione dell'Autonomia organizzata. Quindi, a suo parere, i fatti di via Fani sarebbero riferibili addirittura in primo luogo all'Autonomia organizzata?

ROSSELLINI. No, io ho detto che erano queste le persone che all'interno delle assemblee universitarie teorizzavano quelle posizioni politiche dell'Autonomia, cioè una criminalità di massa, azioni illegali giustificate dalla particolare situazione italiana.

PRESIDENTE. La domanda dell'onorevole Caruso era riferita al contenuto delle analisi che le consentirono di fare le previsioni del 16 di marzo.

ROSSELLINI. Io l'ho interpretata in questo senso: per quello che riguarda l'analisi di cui all'inizio di questa conversione, cioè i rapporti tra Brigate rosse e settori dell'Autonomia a questo si riferiva la mia risposta e non per quel che riguarda via Fani, che non credo sia stata maturata all'interno di questi settori, bensì in tutt'altra sede.

PRESIDENTE. Però lei ha detto in altra circostanza anche a noi che in quel giorno doveva accadere qualche cosa, o in quella circostanza doveva accadere qualche cosa perché l'aveva sentito all'angolo delle strade.

ROSSELLINI. Non proprio all'angolo delle strade, ma chi fosse stato attento a cogliere quelle che erano le dinamiche di quel momento, i discorsi politici, gli scritti, i comunicati delle Brigate rosse, lo poteva intuire. Mi

sembrava che ci fosse una convergenza di interessi interni e, per quello che mi riguarda, anche internazionali, a tentare di destabilizzare il processo politico in corso in Italia, che questo processo politico fosse soprattutto quello del compromesso storico e che, quindi, qualunque passo che andasse in direzione di una crescita elettorale da parte del Partito Comunista, di un avvicinamento all'area di governo del Partito Comunista avesse come controeffetto immediato una riacutizzazione da parte dei settori cospirativi come le Brigate rosse.

PRESIDENTE. Lei, allora, esclude di aver avuto mai da un colloquio con qualcuno qualche elemento che le confermasse questa opinione?

ROSSELLINI. Lo escludo tassativamente come informazione diretta. Per quello che riguarda l'analisi, era il nostro quotidiano dibattere su questi fenomeni e quindi all'interno del nostro ambito di discussione di queste cose ne parlavamo, appunto, quotidianamente; non solo in privato ma anche per radio.

CARUSO. Lei ha fatto riferimento a persone appartenenti all'area di Autonomia organizzata, adesso sappiamo bene che i rapporti tra BR e Autonomia organizzata erano difficili. Le Brigate rosse tendevano a differenziarsi con nettezza, non volevano confondersi, anzi hanno sempre rivendicato la loro linearità rispetto all'attività di Autonomia, cioè, quelli che si mettevano il passamontagna tutto erano tranne che Brigate rosse. Gli Autonomi erano per la violenza diffusa mentre quelli erano un partito armato.

Ad un certo momento, per tornare alle persone, nella precedente audizione ci ha detto che ha conosciuto un certo Diego. Lo ha poi individuato questo Diego, chi è?

ROSSELLINI. Zanetti Gianantonio.

CARUSO. Era delle BR?

ROSSELLINI. Sembra che sia stato arrestato quale membro delle Brigate rosse o di un'altra organizzazione che stava confluendo nelle Brigate rosse, forse Prima linea ma non ricordo quale.

PRESIDENTE. È sicuro di questo, perché noi conosciamo un altro Diego attribuito a Savasta.

ROSSELLINI. No, è Zanetti che si era presentato con il nome di Diego.

PRESIDENTE. In quale circostanza?

ROSSELLINI. La mia ex moglie Chantal Personèe, in quel periodo eravamo separati da poco, doveva partire per molti mesi in Marocco, Algeria e in Egitto per una serie di filmati sulla situazione della donna araba per la seconda rete televisiva. Partendo, lasciava l'appartamento, e voleva una persona che mandasse avanti la casa. Non so precisamente come, non sono mai riuscito a saperlo con esattezza, ma per quello che mi risulta, lei aveva messo degli annunci su uno o due giornali e all'Università di Roma,

credo al «Magistero», chiedendolo a qualcuno, pagando il minimo di quota per quelli che erano i costi correnti. Si erano presentati tre o quattro persone, lei aveva scelto un ragazzo perché le sembrava più sicuro; dai colloqui che aveva avuto con queste persone aveva individuato questo Diego che era, a suo dire, uno studente fuori corso milanese che faceva il fotografo, effettivamente svolgeva questa professione, infatti chiedeva non solo una stanza, ma un piccolo spazio per una camera oscura per svolgere la sua attività professionale.

Chantal trovò questo personaggio che rispondeva ai suoi bisogni perché riteneva che fosse assolutamente tranquillo e gentile e gli dette l'appartamento.

Questo, se non sbaglio, avveniva nel gennaio del '79, lei sarebbe partita dopo quattro giorni e quindi per quel periodo coabitarono nell'appartamento; nostra figlia abitava lì ed ho avuto modo di incontrarlo in quei giorni. Poi lei è partita e mia figlia è venuta ad abitare da me e non ho avuto più occasione di rivederlo. Fra un viaggio nel Marocco e uno in Algeria, Chantal ritornò a Roma e vi rimase per quindici giorni e in quel periodo coabitò nuovamente con lo Zanetti, era l'agosto di quell'anno. Lei tornò definitivamente verso settembre e Zanetti se ne andò. Alcuni mesi dopo, Chantal era ritornata in Egitto o in Algeria a fare quel lavoro e apparve sui giornali romani l'arresto di un gruppo di terroristi che si stavano apprestando ad un'azione terroristica. Non figurava il nome di questo Diego, ma solamente le fotografie e appariva come un francese, questo aveva dichiarato di essere, ci cui appunto non si sapeva il nome. Quando vidi la fotografia lo riconobbi, questo avvenne quando lessi i giornali la sera, la mattina dopo mi presentai alla Procura della Repubblica di Roma dando le indicazioni che sapevo, cioè, che secondo me si chiamava Diego, non ricordo il cognome che in quell'occasione mi diede. Dopo qualche mese, non so se Sandalo o Barbone, uno dei primi pentiti, riferì all'autorità giudiziaria che erano state tenute delle riunioni per preparare un attentato, forse quello a Bachelet, in un appartamento del centro di Roma e nel sopralluogo fatto fare a questo terrorista si identificò quell'appartamento in cui avveniva la riunione nel febbraio dell'anno in questione, periodo in cui questo Diego vi abitava.

PRESIDENTE. Rimanendo sempre su questo punto di eventuali contatti con persone che avrebbero illuminato circa questi possibili risultati, a noi interesserebbe sapere a che periodo risalgono i suoi contatti con Pace.

ROSSELLINI. Pace l'ho visto l'ultima volta un anno fa all'aeroporto di Nizza.

PRESIDENTE. Mi sono espresso male nel formulare la domanda, vorremmo soprattutto sapere se l'ha incontrato prima del caso Moro.

CARUSO. O durante il caso Moro.

ROSSELLINI. Vi è una situazione precisa che non so collegare nel tempo. Vi era stato uno sciopero generale con una grossa manifestazione a Roma, una delle più grosse manifestazioni sindacali, credo nel '78, e vi era stata la confluenza di tre cortei a San Giovanni. In quella occasione l'Autonomia non volle partecipare alla manifestazione e rimase all'Università.

L'Università di Roma fu assediata dalla polizia durante la manifestazione, mentre invece una nostra componente partecipò alla manifestazione sindacale. Io ricordo che nel percorso di ritorno, alla fine della manifestazione, il gruppo di redattori della radio andò verso l'Università e ci accodammo ad una componente di studenti che stava andando all'Università ed in quella occasione incontrari a San Lorenzo Pace e Fiora Pirri Ardizzone. Pace mi si avvicinò e mi chiese notizie sulla manifestazione sindacale ed io l'aggredii verbalmente per quella che era la posizione che aveva preso la componente di Autonomia; avemmo una discussione accesa, non ricordo in quali termini precisi, comunque finì con una rottura verbale molto marcata, dopo di che entrammo nell'Università e lì fummo aggrediti da quelli di Autonomia. Questa fu l'ultima occasione in cui vidi Pace, una delle poche volte che l'ho visto al di là delle assemblee e al di là dei momenti in cui ci frequentavamo con tutt'altra frequenza durante gli anni precedenti 68, 69, 70, anni in cui ci frequentavamo e ci conoscevamo abbastanza bene.

PRESIDENTE. Nel periodo del sequestro Moro non l'ha visto?

ROSSELLINI. No.

PRESIDENTE. E dopo?

ROSSELLINI. L'anno scorso l'ho incontrato all'aeroporto di Nizza mentre stavo venendo dal festival di Cannes.

PRESIDENTE. Dopo l'estradizione?

ROSSELLINI. Sì, era già in Francia. Mi ricordo che mi chiese dei biglietti per andare a vedere dei film al festival di Cannes.

PRESIDENTE. E gli incontri con Piperno?

ROSSELLINI. Con Piperno non ci siamo mai frequentati. Me lo ricordo molto bene nel periodo dell'Università di Roma, nel '68 quando ci siamo frequentati brevemente.

PRESIDENTE. E Scalzone?

ROSSELLINI. Non abbiamo mai dialogato.

PRESIDENTE. Quindi mi pare di capire che i rapporti con Pace erano più amichevoli di quelli con Piperno.

ROSSELLINI. Con Pace c'era un dialogo conflittuale, mentre con Piperno non ci parlavamo.

PRESIDENTE. Lei per esempio l'altra volta non ha potuto escludere con precisione che Pace appartenesse alle Brigate rosse.

CARUSO. Lei ha mai sentito dell'esistenza di una organizzazione chiamata CO.CO.RI.?

ROSSELLINI. Credo che fosse la proiezione nel tempo di Potere Operaio.

CARUSO. Sapeva della sua esistenza? Quale era la sua funzione?

ROSSELLINI. Dal mio punto di vista svolgeva una funzione demente di analisi iperbolica delle situazioni politiche. Vedevano la rivoluzione proletaria in ogni angolo di strada continuamente. I loro scritti erano particolarmente noiosi anche per la scarsezza di analisi politiche, difficili anche da interpretare, con grandi disquisizioni sul *trand* inflazionistico senza che mi risultasse ne capissero molto.

CARUSO. Le è capitato di osservare le foto dei brigatisti?

ROSSELLINI. Molto spesso.

CARUSO. Non ha mai visto qualcuno di questi?

ROSSELLINI. No. Altri mi hanno detto che Seghetti frequentava molto l'Università, ma io personalmente non l'ho mai identificato.

CARUSO. E Spadaccini, la Libera, Savasta?

ROSSELLINI. Sicuramente li avrò visti se c'erano perché io ho frequentato molto l'Università. Forse erano nella massa.

CARUSO. Noi abbiamo appreso che questi avevano come incarico politico quello di parlare alle assemblee.

ROSSELLINI. Non mi ricordo nessuno di questi. Quello di cui mi si riferisce che interveniva e parlava molto era Seghetti. Comunque, viste le foto, anche perché le foto segnaletiche francamente non aiutano molto alla identificazione, non sono riuscito mai ad associare circostanze precise o contatti con queste persone.

PRESIDENTE. Dobbiamo tornare la problema della sua trasmissione del 16 marzo e in particolare alla sua intervista così come riportata da Le Matin.

Nel documento che ha fatto Radio Città Futura, che immagino lei abbia conosciuto, non c'è altra smentita che quella che lei avesse accennato a Moro ma in effetti viene confermata tutta la sostanza di questa pretesa intervista, comunque di questa conversazione. Di nuovo ci sarebbe da parte del redattore soltanto questo esplicito riferimento a Moro.

ROSSELLINI. Smentisco qualsiasi riferimento a Moro.

PRESIDENTE. Non è una smentita dell'intervista perché lei non ha mai negato di avere dato queste notizie, c'era soltanto una precisazione che lei non aveva fatto il nome di Moro. Però lei questo signor Dispot lo conosce come un giornalista, anzi uno storico di una certa onestà intellettuale; sul piano culturale è uno che ha scritto delle cose ritenute valide e sul piano

professionale lei non ne contesta la serietà. Come spiega il fatto che non abbia accettato di fare la smentita che lei aveva chiesto, che non abbia accettato di deporre, non dico davanti alla Commissione perché poteva essere un fastidio per lui venire da Parigi a Roma, ma neanche davanti al nostro rappresentante consolare. Ha avuto occasione di incontrarlo successivamente?

ROSSELLINI. No, non ho avuto occasione di incontrare Dispot successivamente, ma ho avuto modo di rinfrescare molto quella vicenda con Bernard Levy che era presente al colloquio con Dispot e, a quanto mi risulta, perché me lo ha affermato poi lui, aveva collaborato in qualche modo nella sintesi con Dispot. L'ho visto quest'anno, siamo stati in Afganistan insieme, anche se non c'eravamo più frequentati da allora, abbiamo avuto modo di riparlare a lungo di questa vicenda.

PRESIDENTE. Le dovevano, se non altro, delle scuse.

ROSSELLINI. Delle scuse no, ma disavventure molto relative per quel che mi riguarda. Il processo l'ho intentato io all'«Unità». Le dico francamente che non credo che mi dovessero delle scuse perché probabilmente, come mi ha detto Bernard Levy, erano stati portati ad interpretare in quel modo restrittivo la mia conversazione in quanto, in quel momento, io avevo accentuato molto la nostra funzione divinatoria, non tanto per attribuirci (mi riferisco all'analisi della Radio e non tanto alla mia personale) particolari capacità di analisi politiche, ma perché, effettivamente, in quel momento, mancava totalmente nell'analisi del fenomeno terroristico la sua vera natura come fenomeno politico e i coinvolgimenti che rappresentava, le motivazioni che c'erano dietro il suo insorgere e i collegamenti internazionali che ci sembrava allora un elemento su cui bisognava lavorare molto per aiutare gli stessi militanti delle BR a riflettere sul loro vero ruolo e su quanto erano strumentali ad un progetto più complesso.

Quindi, la mia intervista tendeva ad accentuare molto questi aspetti. È poi, la ragione per la quale, coerentemente, in seguito non mi sono sentito di dare del bugiardo a Dispot, né di smentire totalmente l'intervista. La rivendico come un atto, secondo me, responsabile in definitiva, che tendeva ad accentuare un aspetto particolare della vicenda terroristica che doveva essere in qualche modo pubblicizzata.

PRESIDENTE. Il punto che le è stato contestato è quello in riferimento ai rapporti internazionali.

ROSSELLINI. Rispetto a quel punto, ho negato di averlo detto a Dispot, di averlo detto a Levy e l'ho negato, immediatamente dopo la comparsa dell'articolo, con una smentita, con un comunicato.

PRESIDENTE. Cosa le ha detto Bernard Levy? Che è stata una ricostruzione logica?

ROSSELLINI. È stata una ricostruzione, una sintesi. Quando io ho detto nei giorni precedenti e in quella stessa mattina, che siamo tornati sul problema del pericolo di un'azione terroristica in coincidenza con il mo-

mento storico italiano, l'hanno sintetizzato in modo giornalistico e un po' scandalistico, con il contenuto di rivelazione che effettivamente nella conversazione non volevo dare; invece, hanno creduto fosse l'appiglio giornalistico per determinare la validità di un articolo.

FORNI. I giornalisti capiscono le stesse cose delle donne che vanno a fare le pulizie.

PRESIDENTE. Per quanto riguarda i risultati di questa analisi, come già detto, lei aveva tante volte cercato di indicare ai funzionari dell'Ufficio politico della Questura con i quali si era incontrato tante volte, possibili degenerazioni; non ha avuto l'opportunità e l'occasione, non ha cercato di dare altre indicazioni? Non aveva il dovere di farlo, però lei altre volte ci ha detto che con il dottor Improta in modo particolare aveva ritenuto che fosse un problema di coscienza e di responsabilità politica di indicare possibili degenerazioni in queste manifestazioni ad opera di violenti. È soltanto una curiosità. Sembra che lei avesse, sia pure senza informazioni dirette e soltanto come frutto di una sua analisi chiara, la opinione che qualcosa sarebbe avvenuto.

ROSSELLINI. Noi più che analisi avevamo anche prodotto documenti.

PRESIDENTE. Il «Partito sovietico in Italia», ad esempio.

ROSSELLINI. E anche altri documenti successivi in cui sono contenuti questi tipi di analisi con il linguaggio del movimento politico, ma lo strumento principale era la radio, non una conversazione in salotto; uno strumento che si proponeva alla città, ascoltata da tutti e che nel bene e nel male esprimeva tutte queste posizioni anche in modo contraddittorio. Era però un'azione costante che avveniva attraverso la radio. Io non credo che mi si possa in qualche modo accusare di reticenza in quel periodo perché, semmai, il passo l'ho fatto in direzione un po' avventuristica andando oltre alle cose come ha fatto l'articolo di «Le Matin», non tanto per le conseguenze che ha creato, ma perché è diventato un oggetto ambiguo che ha determinato tante incertezze sulla reale situazione dell'informazione che volevamo dare; ne parlavamo alla radio, ma non come informatori della Polizia, sia bene inteso.

PRESIDENTE. L'ha detto qualche giornale, ma noi non siamo della stessa opinione.

ROSSELLINI. Il Ministero, gli apparati, come li chiamavano allora nei nostri documenti, coercitivi di riserva o qualcosa del genere, cioè la Polizia, in quel momento non rappresentavano per noi qualcosa per cui si potevano fare confidenze. Si aveva un rapporto politico con la Questura di Roma, come per i Partiti; era un rapporto di posizione, rappresentava una controparte. Con quella controparte, in quel momento, ci sforzavamo di difendere un nostro spazio di agibilità politica; quindi, di differenziarci in modo marcato e continuo da qualsiasi azione di violenza che avvenisse nei nostri cortei e nelle nostre manifestazioni politiche. Non avevamo elementi concreti e quello che chiedevamo era di permettere la nostra azione politica, di

limitare quella degli altri e di creare meccanismi all'interno delle manifestazioni in modo tale da distaccarci. Quindi, il rapporto con la radio era continuo e così il dibattito su questi termini. Abbimo cercato anche dei rapporti con i Partiti politici. La mancanza di reticenza rispetto alla pubblicizzazione delle nostre posizioni è avvenuta anche attraverso il contatto in sede politica con i Partiti dell'arco costituzionale come il Partito socialista. Eravamo quindi assolutamente aperti. Dalla Polizia alla radio, attraverso il pubblico, alle assemblee cercavamo di fare tutto quello che ho detto. Ho già detto e mi sento di ripetere anche oggi che se avessi avuto conoscenza diretta di un episodio, se avessi conosciuto una persona identificabile in circostanze criminali particolari, l'avrei denunciata. Mi sarei preso questa responsabilità perché credo, come credevo allora, che fosse indispensabile un'azione molto precisa per differenziarci.

PRESIDENTE. Lei aveva detto la stessa cosa in altri termini nella precedente deposizione. Le avevo domandato se avesse pensato di informare la Polizia. Savasta ha negato che l'episodio di via Fani e il rapimento di Moro fosse in rapporto al Governo di solidarietà nazionale.

ROSSELLINI. Secondo me, quelle di Savasta sono le sue analisi, la sua visione.

PRESIDENTE. Non è un dogma di fede!

La seduta termina alle 21.40.

SEDUTA DI GIOVEDÌ 8 LUGLIO 1982

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE VALIANTE

La seduta inizia alle ore 10.

(*Si legge e si approva il processo verbale della seduta precedente*).

CORALLO. Vorrei cortesemente che mi si informasse sulle prospettive della Commissione perché avverto una preoccupazione vivissima. Stiamo per andare in ferie, vi è una prospettiva di crisi di Governo, si parla di possibile scioglimento delle Camere, e avverto un profondo disagio all'idea che tutto questo possa avvenire mentre la Commissione continua a non concludere la prima parte del suo lavoro considerato da tutti noi fattibile; doveva concludere a marzo, poi si è scivolato e adesso vedo che riapriamo le udienze.

A questo punto non mi è più chiaro nulla. Vorrei che mi si dicesse che cosa intende fare la Presidenza, come intende organizzare i lavori perché, ripeto, manifesto tutto il mio disagio per il modo con cui si sta procedendo.

PRESIDENTE. Senatore Corallo, dovrebbe darmi atto che sto seguendo tutte le indicazioni che mi vengono dalla Commissione e qualche volta anche non condivise, ma doverosamente accettate per il riguardo che devo ai colleghi della Commissione. È la Commissione che si è data questi tempi, io il tentativo di concludere già da molto tempo l'avevo fatto, ma la Commissione ha deciso di riaprire una serie di interrogatori, giustificati anche dal fatto che avvenimenti nuovi, in modo particolare le disponibilità di alcuni dei cosiddetti pentiti a parlare, consigliavano l'acquisizione di nuovi elementi e probabilmente è stato un bene aver fatto ulteriori acquisizioni perché ci hanno consentito di disporre di maggiori elementi di giudizio. La Commissione aveva anche preso atto di una decisione che unanimemente era stata assunta dall'Ufficio di Presidenza allargato ai rappresentanti dei gruppi, cioè di scrivere in un certo modo lo schema di relazione e aveva preso anche atto della disponibilità dei colleghi che si erano più impegnati

ad abbandonare nei limiti del possibile altri compiti di natura politica e parlamentare in questi ultimi tempi per concludere il lavoro.

Purtroppo questa conclusione non è ancora vicina; è vero che siamo anche impegnati a non depositare conclusioni, in modo particolare la relazione, finché è in piedi il processo attuale davanti alla Corte d'assise di Roma. Ed anche questa è stata una decisione presa unanimemente dalla Commissione per ovvie ragioni di opportunità e per evitare interferenze. Le notizie che mi sono state date proprio questa mattina mi dicono di tempi più lunghi di quelli che immaginavamo per il processo in Corte d'assise e pare che sospenderebbero le udienze il 20 di luglio dopo la conclusione dell'esame delle parti offese, probabilmente anche dell'esame dei testimoni, per rinviare la discussione a metà di settembre; il che significa che il processo di Roma non potrà depositare la sua sentenza presumibilmente prima della fine dell'anno.

In relazione a questi tempi lunghi che assume il processo di Roma, l'Ufficio di Presidenza la settimana scorsa aveva deciso di impostare il lavoro della seconda parte prima delle ferie estive in modo da distribuirci anche i compiti rispettivi. Però, senatore Corallo, io in questa fase sto eseguendo decisioni assunte dalla Commissione e non sono in grado di imporre i miei punti di vista perché non ne ho il potere, né la volontà, per il rispetto che devo ai colleghi della Commissione. Abbiamo, per la verità, cominciato l'esame di alcuni schemi di capitoli della relazione però obiettivamente siamo lontani dalla conclusione. Io raccolgo il disagio del senatore Corallo e assicuro che è mio, lo condivido e me ne sono reso interprete presso i colleghi dell'Ufficio di Presidenza; nella prossima riunione della Commissione che terremo questa settimana, prima delle ferie estive, cercheremo se non altro di impostare i lavori della seconda parte nella speranza che gli impegni che i colleghi assumeranno saranno mantenuti.

CORALLO. Mi permetto di non condividere la sua interpretazione, onorevole Presidente, delle decisioni che la Commissione aveva preso, a parte il fatto che la Commissione non si riunisce ormai da molto tempo. Ricordo che il convincimento della Commissione era di concludere rapidamente salvo poi a decidere l'opportunità di pubblicare la relazione dopo il processo, ma questo non significava che noi non andassimo avanti per concludere. Questa era l'interpretazione che io avevo dato e penso sia opportuno, signor Presidente, convocare la Commissione per la prossima settimana per fare il punto della situazione e vedere cosa si può fare per accelerare i lavori. Noi possiamo anche decidere di pubblicare la relazione tra qualche mese però altro è avere concluso, altro è essere ancora in alto mare. E questa cosa, ripeto, mi preoccupa moltissimo perché se dovessimo arrivare ad uno scioglimento della legislatura senza concludere neanche questo primo aspetto veramente saremmo bollati con qualifiche che vorrei non dover subire.

Quindi, signor Presidente, la prego di mettere all'ordine del giorno della Commissione a breve scadenza un esame della situazione e assumere le decisioni opportune perché io resto dell'opinione che si debba chiudere questa prima parte del nostro lavoro in termini ragionevoli, mi pare che ogni ulteriore rinvio sia estremamente pericoloso e tale da gettare un'ombra su tutti i nostri lavori.

PRESIDENTE. Senatore Corallo, le documenterò che cosa ha deciso la

Commissione su proposta dell'Ufficio di Presidenza in relazione al problema da lei sollevato. La Commissione ha deciso che bisognava cercare di preparare questo schema di relazione secondo indicazioni date; purtroppo questo schema nuovo di relazione non è ancora pronto e siccome non spettava alla Presidenza di affrontarlo, perché alcuni colleghi si erano impegnati a farlo, io ho il dovere di credere che le difficoltà che hanno incontrato sono fondate e quindi non posso esprimere giudizi negativi, anzi, siccome ne sono stato informato tempestivamente debbo dare atto che non può ascriversi a loro responsabilità questo ritardo.

Per la verità, questo aveva deciso la Commissione. Il fatto di continuare a discutere di programmi non ci aiuta ad andare avanti e io credo che dovremo mettere un termine a questa serie di audizioni. Anche l'audizione di oggi è stata sollecitata da colleghi che non possono essere presenti. Finiamo così per non accertare cose considerate essenziali dagli stessi.

Se prenderemo questa decisione tutti d'accordo, ne sarò ben lieto. Non la prossima settimana, ma la successiva, convocheremo la Commissione e in quella circostanza potremo decidere un calendario da rispettare.

MACIS. Per quanto riguarda l'audizione del signor Cianfanelli, secondo me, dovremmo sentirlo su tre punti fondamentali, in base alla lettura delle deposizioni rese alla Magistratura. Intanto, credo sia interessante la ricostruzione della strada che questo giovane ha seguito per approdare ai gruppi armati (il percorso, cioè, dai diversi comitati e organismi fino alla lotta armata), così come abbiamo sentito su questo punto anche Savasta.

Il secondo punto riguarda più strettamente le vicende di cui si occupa la Commissione in relazione alla strage di via Fani e al sequestro dell'onorevole Moro in quanto Cianfanelli, proprio nel periodo del sequestro, ha cominciato a svolgere i primi compiti e ad avere i primi contatti con l'organizzazione terroristica attraverso Emilia Libèra, Spadaccini ed altri che già facevano parte delle Brigate rosse. Ritengo che sia questo il punto più importante.

Il terzo punto è quello dell'esperienza nell'MCR (credo si tratti del Movimento comunista rivoluzionario) sigla dietro la quale vi è l'organizzazione fondata da Morucci dopo la scissione delle Brigate rosse. Penso che anche questo sia un argomento di interesse per la Commissione.

Presidente, io vorrei aggiungere dopo queste indicazioni di massima — poi si tratterà di intervenire per chiedere elementi particolari e delle precisazioni al Cianfanelli — che non dovremmo rinunciare nemmeno all'audizione di Galati. Mi consta che Galati abbia opposto un rifiuto. Credo, tuttavia, che sia anche possibile esercitare qualche forma di sollecitazione nei confronti del Galati per sentirlo in merito ad alcune questioni, e soprattutto al rapporto Brigate rosse-Autonomia nel periodo del sequestro Moro, che ritengo possano di molto illuminare il nostro lavoro.

Credo che tutti i problemi sollevati e di cui si è parlato meritino un esame attento, come lei giustamente notava e come si è impegnato a fare. Penso che la cosa migliore che possiamo fare è di utilizzare questo tempo, che ritengo sia anche più largo ed ampio di quello che ottimisticamente ha detto (fine d'anno), perché il processo finirà certamente non prima della fine di ottobre e credo che non sia una sentenza che possa essere stesa in due mesi. Questa è la mia personale opinione. Quindi, si tratta di impostare il lavoro per la seconda parte, di lavorare alla relazione e di utilizzare

questo tempo per integrarla con tutte le conoscenze che nel frattempo potranno essere acquisite.

In questo senso rivolgo la richiesta per una sollecitazione, nelle forme che potranno essere viste dall'Ufficio di Presidenza, nei confronti del Galati.

PRESIDENTE. Su questo punto che altri suggerimenti ci sono?

Faccio notare all'onorevole Macis che tutto l'*iter* percorso dal Cianfanelli per arrivare alla lotta armata è descritto molto ampiamente nei suoi primi interrogatori. Non so se vale la pena chiedere che lo ripercorra, oppure vogliamo farci riferimento noi negli interrogatori. Invece, il secondo e il terzo punto mi sembrano molto importanti.

Forse, in relazione al primo punto potrebbe essere interessante, perché non credo che la Commissione abbia materiale al riguardo, far riferimento alla prima parte dell'interrogatorio di Cianfanelli in cui riferisce la sua esperienza post-sessantottesca nei nuclei comunisti rivoluzionari.

Se siete d'accordo, mi interesserebbe sapere quali forze politiche assistevano questi nuclei comunisti rivoluzionari perché si parla di riunioni una volta nella sede del PDUP, una volta nella sede del Partito socialista e nelle sedi di altre organizzazioni. Ad un certo momento dice che il collettivo degli studenti di fisica era formato da quadri del Partito comunista. Io credo che valga la pena chiedere precisazioni e di insistere con il Cianfanelli sul significato di queste espressioni, solamente nei limiti dell'eventuale compromissione e dei collegamenti con le forze politiche o con altre organizzazioni pubbliche. Siete d'accordo?

MACIS. Potremmo iniziare direttamente dalla questione Moro, cioè dal periodo del sequestro.

PRESIDENTE. Vogliamo toglierci la preoccupazione di trattare l'argomento della collaborazione politica per seguire un certo ordine? Credo che dobbiamo chiarire al Cianfanelli il nostro compito ed invitarlo ad esprimere collaborazione, pur assicurandogli che non ha l'obbligo di dire cose che possono essere rivolte a suo danno.

(*Viene introdotto in aula il signor Massimo Cianfanelli*).

Lei sa che questa è una Commissione parlamentare d'inchiesta, costituita da un'apposita legge per indagare sugli avvenimenti di via Fani, l'uccisione dell'onorevole Moro e i problemi del terrorismo.

La ringrazio per la sua disponibilità a parlare a questa Commissione. Le devo ricordare che, nello spirito di collaborazione che ha mostrato, ha il dovere di dirci la verità sui fatti. Può soltanto tacere quelli che potessero eventualmente essere posti a suo carico, dato che ha imputazioni in atto. Non ha il dovere di dire cose che possano nuocerle.

I punti sui quali le chiederemo chiarimenti sono relativi ad alcune deposizioni da lei rese all'Autorità giudiziaria. Per esempio, abbiamo letto con interesse la descrizione dell'*iter* da lei seguìto per arrivare alla lotta armata. Vorremmo soffermarci un momento sulla sua prima esperienza nei nuclei comunisti rivoluzionari dopo il '68. Ci interessa sapere come è approdato a tali nuclei: se ne è stato uno dei fondatori o se vi è stato invitato. Vorremmo anche sapere qualcosa di più sull'ambiente nel quale tali nuclei sono nati, a Roma.

CIANFANELLI. Fu una cosa abbastanza automatica. Dall'esperienza del Movimento studentesco, soprattutto a Roma, dopo il '68 e dopo la crisi del Movimento come esperienza di massa, le strutture organizzate o parzialmente organizzate dei comitati delle varie scuole ed anche universitari hanno continuato — o meglio, una parte di esse — a svolgere un'attività politica nello stesso ambito in cui la svolgevano precedentemente. Anzi, hanno cercato di allargarla al di là dell'ambito studentesco, verso altri settori sociali. Di qui sono nati i gruppi della sinistra extra-parlamentare.

I nuclei comunisti rivoluzionari hanno avuto origine proprio in questa maniera; c'erano dei comitati di base di varie scuole di Roma-centro (Albertelli, Cavour, Visconti), ed altri compagni che militavano in comitati universitari (per esempio, nelle facoltà di architettura, di lettere, ecc.). Il fatto di continuare a vedersi ha dato vita alla necessità di costituire una sorta di vincolo organizzativo, per far politica in maniera migliore. Si è così dato vita ad un gruppo che, ad un certo punto, ha sentito la necessità di darsi un nome, ed ha scelto il nome di «Nuclei comunisti rivoluzionari», in quanto il gruppo stesso si riteneva formato da nuclei operanti nelle varie situazioni, soprattutto nelle scuole.

Dato che ero nel comitato di base del Cavour, mi sono trovato a partecipare a questa esperienza in modo automatico.

PRESIDENTE. Era una sola organizzazione, un solo nucleo venuto fuori dall'esperienza del Cavour?

CIANFANELLI. Non solo c'era il nucleo del Cavour, ma anche quello del Visconti e vari nuclei di diverse scuole.

PRESIDENTE. L'unicità della denominazione, e probabilmente anche di attività, dipendeva dal fatto che c'era un coordinamento dell'impegno, o soltanto l'imitazione di un gruppo?

CIANFANELLI. No, c'era un coordinamento, che era risultato dalle assemblee che si erano tenute nelle varie facoltà universitarie. Ad un certo punto si sono enucleate varie posizioni che hanno dato vita ad esperienze diverse. Ovviamente, ha pesato anche il fattore personale di alcune persone che riuscivano ad avere influenza; alcune persone che frequentavano le scuole avevano una certa influenza nei comitati delle loro stesse scuole e si trovavano d'accordo su una certa linea, per cui si sono trovate ad operare insieme, così come altre persone, che si trovavano d'accordo su altre linee, hanno operato insieme dando vita ad altri gruppi, come Lotta continua e Autonomia operaia.

PRESIDENTE. Come era costituito il coordinamento?

CIANFANELLI. Era una struttura aperta. Vi partecipava chiunque pensasse di poter far riferimento a questa linea.

PRESIDENTE. Non c'erano persone di maggiore prestigio?

CIANFANELLI. Certo, ma non erano i soli a far parte del coordinamento. C'erano queste persone che avevano una forte capacità dialettica ed anche teorica.

FLAMIGNI. Chi erano?

CIANFANELLI. Per esempio, Franco Russo, Sergio Petruccioli, Paolo Flores D'Arcais, il fratello Marcello, Piero Bernocchi. In quel periodo, le persone erano queste. Poi ci sono stati cambiamenti. Quelle persone si sono allontanate da quell'esperienza e ne sono arrivate altre.

PRESIDENTE. Alcune delle persone che lei ha nominato avevano già allora una presenza qualificata nei rispettivi partiti? Quali erano i rapporti del Movimento con i partiti politici?

CIANFANELLI. Dal 1969 al 1970 non c'erano cattivi rapporti, soprattutto con il PCI e il PSIUP. Spesso usavamo sedi di questi partiti per le riunioni. Per esempio, la sede provinciale del PSIUP in via Zanardelli o la sezione di Campo Marzio del PCI od altre sezioni periferiche di questi due partiti.

MACIS. Anche la chiesa valdese?

PRESIDENTE. Come era nato il rapporto con la chiesa valdese?

CIANFANELLI. Alcuni militanti professavano la fede valdese ed erano inseriti in quella collettività.

PRESIDENTE. Ma questo non comportava, oltre a rapporti di ospitalità, anche una serie di collegamenti operativi sia con i partiti da lei citati, sia con la chiesa valdese?

CIANFANELLI. No. All'inizio, nel '68, soprattutto in occasione di manifestazioni, una partecipazione comune c'era. Ma non si andava oltre questa collaborazione.

FLAMIGNI. Vorrei conoscere l'evoluzione di questi comitati. Nel 1968-1969, credo che questi comitati avessero una struttura del tutto legale e non fossero propugnatori della lotta armata.

Vorrei capire, invece, l'evoluzione, fino a quando questi diventano sostegno della lotta armata.

PRESIDENTE. Se permette, concludiamo prima le informazioni su questa parte; poi, arriviamo a questo punto. Lei ha accennato, anche ad ambienti esterni a quelli strettamente politici, che svolgevano anche attività di finanziamento. Ha parlato, per esempio, di ambienti dello spettacolo; ha fatto nomi, addirittura, di alcune persone che le risulta sostenessero anche materialmente la loro attività.

CIANFANELLI. Il fatto è che, semplicemente, in quel periodo l'attività era perfettamente legale; non solo era legale, ma rientrava anche in una logica istituzionale. Era un'attività di sinistra, con una propria linea politica di sinistra, e cercava, come qualunque gruppo, di ottenere adesioni ed anche di ottenere finanziamenti, proprio per l'esiguità del gruppo e la difficoltà ad operare. Quindi, cercava di ottenere finanziamenti attraverso le

conoscenze dei singoli militanti. Con rapporti personali — parenti, amici, cose di questo tipo — si è riusciti a trovare delle persone, soprattutto intellettuali, del mondo dello spettacolo, che erano disponibili, erano favorevoli, erano in parte d'accordo con le cose che si dicevano, ed erano disponibili a dare un loro aiuto, anche se non è detto che dovessero condividere fino in fondo la linea politica di quel gruppo. Molto probabilmente, pensavano che era giusto dare aiuti finanziari a tutti i gruppi che si muovevano nell'ambito della sinistra.

PRESIDENTE. Le sue informazioni riguardano, dunque, questo ambiente della cultura, intellettuale, dello spettacolo?

CIANFANELLI. Certo.

PRESIDENTE. Ha sentito la domanda del collega. In quel periodo, i Nuclei Comunisti Rivoluzionari, malgrado il loro nome («rivoluzionari»), svolgevano ancora un'attività di natura legale: cioè, non era lotta armata.

CIANFANELLI. Il fatto del nome «rivoluzionari» non è per niente in contrasto.

PRESIDENTE. Quindi, non era affatto cominciata questa attività di lotta armata. Com'è venuta fuori questa idea, questo programma di lotta armata?

CIANFANELLI. Questa è una cosa che mi riguarda, non è che riguarda quel gruppo.

PRESIDENTE. Lei potrebbe dirci come i Nuclei Comunisti Rivoluzionari sono poi sfociati in alleanze o in ambienti che praticavano la lotta armata? Se non lo sa, ci dica solo la parte che riguarda lei.

MACIS. Precisando se questo è avvenuto come organizzazione o come singoli individui.

PRESIDENTE. Stavo appunto domandanto questo; se era un'evoluzione di tutti o se era un fatto personale.

CIANFANELLI. I Nuclei Comunisti Rivoluzionari, come gruppo, non hanno avuto questo tipo di evoluzione, non sono approdati alla lotta armata. Anzi, dopo le varie unificazioni con altri gruppi, i componenti, che all'inizio facevano riferimento ai Nuclei Comunisti Rivoluzionari, per la maggior parte sono entrati a far parte (nel periodo di maggiore diffusione della lotta armata '77 e '78) di partiti istituzionali. Finita l'esperienza dei Nuclei Comunisti Rivoluzionari come gruppo, la maggior parte di essi sono entrati a far parte di partiti istituzionali.

PRESIDENTE. Per esempio?

CIANFANELLI. Per esempio, Paolo Flores del partito socialista, altri, del partito comunista, Franco Russo era in Avanguardia Operaia; tutti ope-

rano nella legalità, fanno attività politica in un ambito legale e istituzionale. Il fatto mio, personale, di essere arrivato alla lotta armata, non c'entra con l'evoluzione dei Nuclei Comunisti Rivoluzionari.

PRESIDENTE. È stata una maturazione personale.

CIANFANELLI. Sì, è stata una maturazione personale, mia e di altre persone, ma sempre a livello individuale.

FLAMIGNI. Vorrei, se potesse, che precisasse le date.

PRESIDENTE. Quando hanno finito per sciogliersi i Nuclei Comunisti Rivoluzionari, attraverso questa evoluzione?

CIANFANELLI. I Nuclei Comunisti Rivoluzionari hanno avuto altre tappe.

Si sono fondati con un gruppo, per la maggior parte composto da compagni calabresi, che ha dato vita a «Il Comunista». Questo gruppo («Il Comunista») si è fuso con una parte del gruppo chiamato «Viva il comunismo», e ha dato vita ad Avanguardia Comunista. Avanguardia Comunista è arrivata alla crisi definitiva, cioè all'autoscioglimento, intorno al '75. Le precedenti unificazioni sono del '72, '73 o '74. Le strade dei partecipanti di Avanguardia Comunista si sono poi divise.

PRESIDENTE. Avanguardia Comunista è diversa da Avanguardia Operaia?

CIANFANELLI. Sì. Erano due gruppi della sinistra extraparlamentare, che però avevano linee politiche leggermente diverse.

PRESIDENTE. Lei è stato in Avanguardia Comunista o in Avanguardia Operaia?

CIANFANELLI. In tutt'e due. Dopo lo scioglimento di Avanguardia Comunista, sono entrato in Avanguardia Operaia.

PRESIDENTE. A proposito di Avanguardia Operaia, lei ha ricordato nel suo interrogatorio che erano presenti, nel consiglio degli studenti, molti esponenti politici e che i quadri erano del Partito Comunista. Cosa voleva dire?

CIANFANELLI. No. I quadri del Partito Comunista... parlo della facoltà di fisica.

PRESIDENTE. Erano tutti in Avanguardia Operaia?

CIANFANELLI. Nella facoltà di fisica, c'erano tre organismi studenteschi, che operavano a livello politico. Il più forte, politicamente, era il comitato unitario di base, in cui erano rappresentati alcuni esponenti di Avanguardia Operaia, tra cui io, esponenti del Manifesto, e, uno o due, di Lotta Continua. Poi, c'era il consiglio degli studenti, che aveva meno peso

all'interno della facoltà di fisica, ed era composto totalmente da quadri del Partito Comunista, cioè da studenti di fisica iscritti al Partito Comunista; quindi, quadri locali, della facoltà. Poi, c'era il collettivo autonomo di fisica, che faceva riferimento all'area dell'Autonomia Operaia.

PRESIDENTE. In questa evoluzione che hanno subíto i Nuclei Comunisti Rivoluzionari, così come lei l'ha descritta, il collegamento con i partiti è andato mantenendosi o affievolendosi?

CIANFANELLI. È andato estinguendosi.

PRESIDENTE. Cioè, avete avuto ragioni di polemica?

CIANFANELLI. Sì.

PRESIDENTE. Siete stati voi a polemizzare con loro o sono stati loro a polemizzare con voi?

CIANFANELLI. Non si è nemmeno arrivati alla polemica. Ad un certo punto, le strade erano sempre più distanti, e così c'è stato un allontanamento reciproco.

PRESIDENTE. Andiamo avanti. Vorremmo sapere da lei qualcosa di più rilevante sull'episodio di via Fani. Lei si trovava già da tempo inserito nelle Brigate rosse a quel momento?

CIANFANELLI. No, ero in contatto con le Brigate rosse. Non ero nemmeno un irregolare, ero un contatto. Non ero nell'organizzazione; non ne facevo parte.

PRESIDENTE. Lei ha detto all'Autorità giudiziaria di questa serie di contatti con la Libera, che la portarono, poco per volta, nelle Brigate rosse. Nel periodo di preparazione dell'attentato di via Fani — cominciamo dalla fine del '77 — qual è la sua posizione? Lei è entrato in quel periodo nell'ambito delle Brigate rosse?

CIANFANELLI. In quel periodo ho cercato in maniera operativa, a metà del '77, e pratica di avere un inserimento all'interno della lotta armata. Tra le varie possibilità che ho avuto per le mie conoscenze c'era quella con Emilia Libera. Ho iniziato questo tipo di rapporto che ho già descritto: un rapporto che si basava su una discussione di fatti generali, di quello che facevano le BR in quel periodo, di quello che accadeva a livello mondiale, del tipo di evoluzione che aveva lo scontro di classe italiano e internazionale. Le BR facevano il discorso che si andava verso la guerra imperialista e quindi bisognava prepararsi a questa eventualità: la guerra imperialista era una guerra rivoluzionaria all'interno del Paese.

Delle fasi dei preparativi di via Fani non se ne è accennato, la stessa Libera penso non sapesse niente in maniera specifica di quanto stava avvenendo, si parlava di volta in volta degli attentati compiuti dalle BR (Casalegno, Croce, ecc.).

PRESIDENTE. Nella brigata universitaria era stato incaricato insieme

ad altri di un'indagine su esponenti di rilievo, avete parlato anche di un amico dell'onorevole Moro.

CIANFANELLI. Sì, ma non è esatto. Non le ho dette queste cose, ho detto che dopo il mio ingresso nella Brigata universitaria nella seconda metà di aprile del 1978...

PRESIDENTE. Dopo il sequestro Moro?

CIANFANELLI. Sì. Il fatto relativo al professor Tritto l'ho saputo dalla Libera.

MACIS. Questo è un dato importante. Adesso è in grado di dire che si trattava sicuramente del professor Tritto mentre in un primo tempo parlava di una sua intuizione.

CIANFANELLI. È una deduzione più che un'intuizione avvenuta dopo l'uscita del nome del professor Tritto. Io non conoscevo il professor Tritto, ma quando è uscito pubblicamente il nome e le caratteristiche di questa persona l'ho ricollegate a quell'amico di Moro di cui mi avevano parlato.

PRESIDENTE. Non si trattava ad esempio del professor Bachelet?

CIANFANELLI. No, assolutamente, anche perché conoscevo il figlio di Bachelet, anche lui studente di fisica e se fosse stato lui l'avrei capito. Mi parlarono in questi termini di questa persona. I compagni componenti della Brigata universitaria di allora, io ancora non ne facevo parte, stavano conducendo un'inchiesta su un professore universitario amico dell'onorevole Moro.

PRESIDENTE. Era un medico?

CIANFANELLI. No. Stavano conducendo questa inchiesta nell'ambito dell'attività normale della Brigata universitaria, cioè fare inchieste su professori, persone dell'ambiente universitario legate alla DC. Quindi, questo professore era una di quelle persone. Facendo questa inchiesta si sono incontrati alcuni compagni della Brigata universitaria con Seghetti che faceva la stessa inchiesta alla facoltà di scienze politiche. Quando parlarono di questo fatto lui non disse che l'inchiesta su questa persona era finalizzata al rapimento di Moro, però disse che stava facendo l'inchiesta su questa persona. Lo capirono successivamente dopo i fatti di via Fani e immediatamente, sapendo che Seghetti era un regolare dell'organizzazione, cioè uno degli esponenti di maggior rilievo a Roma, capirono che l'inchiesta su questa persona, amica di Moro — cosa che loro evidentemente sapevano — era finalizzata al controllo totale dei movimenti dell'onorevole Moro per effettuare il suo rapimento. E questo mi riferirono.

PRESIDENTE. Era un'inchiesta strumentale per realizzare un'impresa più rilevante?

CIANFANELLI. Erano due inchieste sulla stessa persona, indipendenti l'una dall'altra.

PRESIDENTE. Perché voi avete scelto il professor Tritto? Era di tanto rilievo da attirare un'attenzione particolare?

CIANFANELLI. Le inchieste della Brigata universitaria non avavano bisogno, per essere effettuate, che la persona oggetto di rilievo fosse importante anzi per la maggior parte si trattava di professori dei quadri intermedi.

COVATTA. Ci faccia altri esempi.

CIANFANELLI. Ad esempio quel medico di cui non ricordo il nome che era stato precedentemente, al tempo della nostra inchiesta, un esponente del consiglio di amministrazione dell'università; oppure insegnanti che facevano politica nell'ambito di gruppi paralleli alla DC come Comunione e Liberazione.

COVATTA. Però questi avevano un loro rilievo nella politica universitaria mentre Tritto no.

CIANFANELLI. Sì, perché a quanto mi dissero, cosa che mi sembrava alquanto ovvia, il problema era che comunque le strutture delle BR, anche quelle periferiche, tenevano sempre a mente che le BR avevano come obiettivo prioritario la DC e che il loro era un progetto politico del capitale, quindi dello Stato delle multinazionali ed era stato portato avanti in ogni su o aspetto, anche nei settori periferici dell'amministrazione dello Stato da parte di personaggi della DC; quindi, bastava che un professore fosse democristiano per essere oggetto di un'inchiesta.

LA VALLE. Quali erano gli obiettivi di queste inchieste?

CIANFANELLI. Non lo so, al massimo potevano essere oggetto di un attentato, difficilmente di un ferimento; più probabilmente l'obiettivo era quello di bruciargli la macchina.

LA VALLE. Quindi, lei non sapeva quale era l'obiettivo della Brigata universitaria. Mi stupisco della risposta «non lo so», ritenevo che lei lo dovesse sapere.

CIANFANELLI. Le spiego. Questa inchiesta fu fatta precedentemente a via Fani e ovviamente quel fatto di così grande rilevanza stroncò quell'inchiesta per cui non so, probabilmente non fu nemmeno discusso se l'inchiesta era o meno arrivata allo stadio di decidere che cosa fare: bruciare la macchina o fare altre cose; comunque la Brigata universitaria, come tutte le Brigate in genere, limitava la sua attività a bruciare le macchine dei personaggi di cui si interessava e raramente si arrivava al ferimento delle persone perché in quel caso c'era una partecipazione di regolari anche a livello di discussione e di decisione della cosa.

PRESIDENTE. Come è stata decisa l'inchiesta sul professor Tritto?

CIANFANELLI. Non lo so, penso che fu una decisione autonoma della Brigata universitaria.

PRESIDENTE. Non le risulta che altri professori siano stati oggetto di inchiesta?

CIANFANELLI. Sì, ricordo un professore della facoltà di Magistero, di cui non ricordo il nome, su cui fu fatta un'inchiesta; anche questa, precedentemente al mio ingresso nella Brigata universitaria. Mi sembra di ricordare che c'era anche uno storico di ispirazione democristiano-cattolica della facoltà di Magistero.

PRESIDENTE. Lei personalmente, quindi, non ha fatto mai un'inchiesta?

CIANFANELLI. Ho fatto l'inchiesta su di un medico.

MACIS. Presidente, vogliamo farci esporre sinteticamente questa fase del sequestro Moro? Durante i 55 giorni, Cianfanelli era in contatto con le Brigate rosse: vogliamo farci descrivere questi contatti e, a parte questi, anche il ruolo che ha incominciato ad avere, sia pure del tutto secondario, con la diffusione dei volantini?

PRESIDENTE. La Libera si era già rivelata tramite la richiesta di aiutarla a diffondere volantini?

CIANFANELLI. Sì.

FLAMIGNI. Ancora prima della diffusione dei volantini, Cianfanelli ha detto che alla fine del 1977 cercò di inserirsi nella lotta armata.

CIANFANELLI. Sì.

FLAMIGNI. Non fu avvicinato, cioè, da qualche brigatista per essere reclutato, ma cercava di potersi inserire. Vorrei capire come riuscì ad ottenere questo inserimento.

CIANFANELLI. Io mi basavo sul fatto che avevo un'esperienza di attività politica di molti anni per cui avevo conosciuto molte persone; bene o male, sapevo come erano orientate nell'ambito della lotta armata e come potevo avere contatti con le persone a cui mi sono rivolto.

Sostanzialmente, uscendo dal vago, pensavo di rivolgermi a Roberto Martelli e Panzieri che conoscevo da molti anni ed ero abbastanza sicuro che, per lo meno, avessero dei contatti all'interno della lotta armata. Non pensavo alle Brigate rosse perché ritenevo eccessivamente difficile riuscire ad avere contatti con esse e potervi entrare. Questa mia disponibilità si è esplicitata in questa maniera: con le persone che pensavo potessero essere favorevoli all'ipotesi della lotta armata e potessero avere contatti con essa, ho avviato discussioni facendo capire la mia disponibilità. La Libera è una di questa persone. Ovviamente, con altre non si è verificato questo fatto perché non c'entravano niente con la lotta armata. Magari, io pensavo che erano persone di sinistra, ma evidentemente non avevano a che fare con la lotta armata.

Il fatto di parlare, di discutere di politica e di lotta armata è avvenuto

con molte persone e ha dato i suoi frutti con la Libera per quanto riguarda le Brigate rosse e con Martelli per quanto concerne l'altra ala della lotta armata a Roma, i comitati comunisti.

PRESIDENTE. Perché preferì le Brigate rosse? Fu più seducente la Libera...

CIANFANELLI. No, assolutamente, anzi!

PRESIDENTE. ... seducente nel senso che la mise in condizione di svolgere un'attività più congeniale, oppure perché stimava...

CIANFANELLI. Certo, dal punto di vista personale debbo dire che fu una decisione che mi costò perché ero molto più amico di Martelli e di Panzieri che non della Libera. Con loro avevo già svolto attività politica ed avrei preferito continuarla. Solamente, le Brigate rosse mi davano un margine a livello politico di maggiore affidamento; avevano un progetto politico che si inseriva storicamente in una visione lucida e più ampia ed una strategia — quella leninista — che mi dava più fiducia che non il progetto dei Comitati Comunisti che era un progetto molto più vago e improntato all'immediato che non la strategia di lungo periodo.

MACIS. Dopo, se ne esce con Morucci... È stato sempre travagliato personalmente.

PRESIDENTE. Lo vedremo dopo. Continuiamo su questa strada, nell'ambito delle Brigate rosse.

FLAMIGNI. Vorrei sapere se prima di entrare nella Brigata universitaria ha avuto dei contatti per cui è venuto in possesso di risoluzioni delle Brigate rosse. Ad esempio, della risoluzione n. 4 del novembre 1977, quando ne è venuto a conoscenza?

CIANFANELLI. Non saprei precisare quando l'ho letta, se prima o dopo il mio ingresso nella Brigata universitaria. Posso essere preciso per quanto riguarda la risoluzione n. 2: sicuramente, l'ho letta poco prima di entrare nella Brigata universitaria, probabilmente nel gennaio-febbraio 1978.

PRESIDENTE. Quando i contatti con la Libera continuavano da un po' di tempo e lei ha mostrato maggiore affidamento?

CIANFANELLI. Sì, ho letto la risoluzione n. 2.

FLAMIGNI. È la risoluzione sui problemi organizzativi?

CIANFANELLI. Sì, quella riguardante la struttura organizzativa delle Brigate rosse.

FLAMIGNI. È già sottolineato quali sono gli obiettivi? Si può prevedere che si sta preparando il delitto Moro?

CIANFANELLI. No, assolutamente; quella è una risoluzione strategica di molti anni prima ed è astratta dalla vita politica attuale, di cronaca. È una risoluzione strategica, cioè, che parla in termini generali della struttura di un'organizzazione di tipo leninista che vuol fare la lotta armata a lungo periodo e quindi non fa assolutamente accenno nemmeno ad obiettivi specifici.

PRESIDENTE. Dunque, lei era in contatto con la Libera: con quali altri era in contatto prima del sequestro Moro?

CIANFANELLI. Nessuno.

PRESIDENTE. Poi, è avvenuto il sequestro Moro. Quando ha avuto la possibilità di parlare con la Libera di questo problema?

CIANFANELLI. Il giorno stesso o il giorno successivo. La mattina del sequestro Moro, mi trovavo all'Università quando si diffuse questa notizia con grande clamore. Mi sembra che nel pomeriggio stesso, durante un'assemblea che si tenne nel cortile della Casa dello studente in via de Lollis, incontrai la Libera e parlando le dissi: «Hai visto che cosa è successo? Hanno fatto questa operazione molto grossa e inaspettata». Anche lei mi è sembrata contenta, però anche stupita di questo fatto.

PRESIDENTE. Quindi, lei, non era informata dei particolari?

CIANFANELLI. No; nemmeno potei parlarle molto. La salutai e le dissi questa cosa. Poi, io stavo con altri compagni che non conoscevano lei e non c'entravano niente con la lotta armata. Lei, invece, stava (me l'ha detto poi, non la conoscevo) con la Caterina Piunti, mi sembra, la sua amica della Brigata universitaria.

PRESIDENTE. Quando la Libera le ha detto particolari sui fatti di via Fani? In prosieguo di tempo?

CIANFANELLI. Sì, in prosieguo di tempo.

PRESIDENTE. Prima che cominciasse a diffondere volantini?

CIANFANELLI. No, assolutamente.

PRESIDENTE. Dopo?

CIANFANELLI. Dopo.

PRESIDENTE. Lei diffondeva volantini che parlavano di via Fani e non era informato dalla Libera e da altri di particolari, prospettive...?!

CIANFANELLI. Sono cose diverse, i particolari e le prospettive. Di particolari non ero informato, perché non ne era a conoscenza nemmeno la Libera, a parte il particolare del professor Tritto, che dopo mi fu riferito. Comunque, il fatto di diffondere i volantini è un'attività normale in tutti i

partiti della sinistra e non solo della sinistra: è un fatto che i militanti hanno sempre considerato cosa normale e non vi è niente di strano nel farlo. A seconda dell'inserimento dei militanti nei partiti o nelle diverse strutture, è demandato ad essi il fatto di discutere dei problemi politici che si possono poi trovare trattati sui volantini, nei manifesti o su altri testi. Ovviamente, abbiamo discusso di che cosa poteva significare questa operazione; in prosieguo di tempo abbiamo discusso della possibilità o meno della liberazione dell'onorevole Moro, ma non abbiamo parlato dei particolari di via Fani.

Ricordo poi l'episodio di via Gradoli; non ricordo se ero già entrato nella Brigata universitaria. Comunque, il mio ingresso avvenne in quel periodo. Del fatto ne parlammo come avrebbe potuto parlarne chiunque altro, tenendo presente che eravamo nelle Brigate rosse e che la questione riguardava l'organizzazione. Però, ne abbiamo parlato non conoscendo assolutamente i fatti.

CARUSO. Ricorda il contenuto dei volantini che distribuiva?

PRESIDENTE. Ha distribuito i volantini almeno due volte, mi pare.

CIANFANELLI. Due o tre volte. Non ricordo precisamente di cosa trattassero e non ricordo neppure se si trattasse sempre degli stessi.

CARUSO. Ma riguardavano i messaggi?

CIANFANELLI. Erano la copia esatta dei comunicati. Essendo la distribuzione fatta a titolo di propaganda, i volantini si riferivano a comunicati vecchi, a causa dei tempi di ciclostilaggio. Pertanto, la discussione del contenuto era già avvenuta. Leggendo un comunicato sui giornali, ovviamente se ne discuteva, perché era all'ordine del giorno. Quando venivano fatti a mano i volantini, si trattava di distribuirli per fare propaganda. Non si aveva interesse a discuterli perché riguardavano cose vecchie. Posso comunque escludere che si trattasse del volantino di rivendicazione del rapimento di via Fani e del volantino di rivendicazione dell'uccisione di Moro. Questo lo escludo perché lo avrei ricordato. Non posso precisare quali volantini ho distribuito, per i motivi che ho già esposto.

CARUSO. Chi portava i volantini alla sede del Messaggero? Oppure nelle cabine telefoniche?

CIANFANELLI. Non lo so assolutamente.

PRESIDENTE. Lei era sempre e solo in contatto con la Libera, fin quando non è entrato?

CIANFANELLI. Sì, finché non sono entrato nella Brigata universitaria ha conosciuto solo la Libera.

PRESIDENTE. E Seghetti?

CIANFANELLI. No, dopo; prima ho incontrato Caterina Piunti e Spa-

daccini. Successivamente, Seghetti, che era un regolare e teneva i contatti con la Brigata universitaria. Dopo l'arresto di Spadaccini, è entrato nella Brigata universitaria Savasta, che però ho saputo poco fa aver già fatto precedentemente parte della stessa Brigata, prima della mia entrata.

FLAMIGNI. Prima ha parlato di un'assemblea presso la Casa dello studente il giorno del sequestro Moro. Ricorda altre riunioni avvenute in quella sede durante i 55 giorni, e può descriverci come potessero vivere in quella sede nuclei clandestini?

CIANFANELLI. Non potrei precisarlo. Ho partecipato solo a quella assemblea in cui presero la parola diversi esponenti dell'area della sinistra rivoluzionaria romana, dall'Autonomia operaia ai Comitati Comunisti ed esponenti di Lotta continua, ed ognuno disse che cosa poteva significare quell'azione.

CARUSO. C'era consenso o dissenso?

CIANFANELLI. C'era un dissenso, una preoccupazione di fondo, verso questa azione che spiazzava tutto il movimento rivoluzionario. Tutti gli esponenti dei gruppi operanti a Roma erano d'accordo sul fatto che questa azione delle Brigate rosse significava di per sé mettersi al di sopra del movimento di massa, uno scavalcarlo, e in futuro avrebbe significato un acuirsi della repressione, l'uscita di nuove leggi più repressive, una restrizione degli spazi politici. Su questo erano quasi tutti d'accordo.

FLAMIGNI. Incontrò nessuno che fosse non entusiasta, ma avesse comunque un atteggiamento di consenso?

CIANFANELLI. No, in quella riunione non incontrai nessuno. Martelli espresse il suo apprezzamento per quella azione quando lo incontrai successivamente.

PRESIDENTE. Poiché dice che quasi tutti espressero dissenso, qualcuno, sia pure una minoranza, deve aver considerato valida l'operazione.

CIANFANELLI. Sì, ci fu qualche intervento in questo senso.

PRESIDENTE. Di qualcuno che poi ha ritrovato fra i Brigatisti rossi?

CIANFANELLI. Non sarei stato neppure in grado di riconoscerli, perché nel cortile c'era molta gente e gli interventi si susseguivano. Non ricordo i volti di chi interveniva, anche perché non dicevano mai i nomi. Si riconoscevano i più noti rappresentanti di Autonomia, ma di tanti interventi fatti da compagni sconosciuti l'autore si è perso.

PRESIDENTE. Dunque, prima di entrare nella Brigata universitaria, lei ha fatto solo un volantinaggio.

CIANFANELLI. Sì, pochissimo; l'ho fatto dopo l'entrata.

PRESIDENTE. Pertanto, per quanto riguarda via Fani, lei non ha fatto niente neanche dopo.

CIANFANELLI. Sì.

PRESIDENTE. Però in quel periodo ha sentito parlare della macchina che poi ha identificato nella Renault.

CIANFANELLI. Sì, al termine di una riunione della Brigata universitaria, a cavallo tra la metà di aprile e poco prima del 9 maggio: la Libera, rivolgendosi a Spadaccini, gli chiese di rendere disponibile la macchina che custodiva e di cui aveva le chiavi.

PRESIDENTE. Quanti eravate nella Brigata universitaria?

CIANFANELLI. In quattro: io, Libera, Spadaccini e Piunti. Qualche volta ha partecipato anche Seghetti, che però non faceva parte della Brigata universitaria.

MACIS. Quando, questo?

CIANFANELLI. Questo successivamente all'arresto di Spadaccini, dopo un periodo di congelamento della Brigata universitaria. Ci fu un periodo di non attività, proprio perché c'erano problemi di sicurezza. Col fatto che era stato arrestato Spadaccini, si pensava che potesse essere stato pedinato; quindi, per un certo periodo, rimanemmo congelati. Dopo, invece, facemmo alcune riunioni con Seghetti, ed anche con Gallinari, in cui ci incitavamo a riprendere l'attività, visto che si era verificato che in realtà non eravamo stati scoperti.

CARUSO. Mi pare che tutti questi appartenenti all'organizzazione girassero tranquillamente per Roma. Non è che si curassero di problemi di sicurezza.

CIANFANELLI. Certo, eravamo persone non ricercate, pulite.

CARUSO. Anche i regolari?

CIANFANELLI. Seghetti, per esempio, era un regolare legale, non era un ricercato. Girava armato, essendo un clandestino, con documenti falsi, però non era ricercato, quindi non correva il rischio di essere riconosciuto.

PRESIDENTE. Lei ha detto di una persona che, essendo stato fermato a un posto di blocco, e che, essendo stato trovato disarmato, fu subito...

CIANFANELLI. Piccioni.

PRESIDENTE. Invece Seghetti continuava a girare armato?

CIANFANELLI. Seghetti era uno dei principali esponenti, ed era regolare, non so da quanto, comunque da molto tempo. Invece Piccioni diventò

regolare dopo il sequestro Moro. Quindi, quando fu fermato, non era armato perché non era un regolare.

MACIS. Complessivamente, durante i 55 giorni del sequestro Moro, prima del 13 maggio (data, se non erro, dell'arresto di Spadaccini), quante volte ebbe occasione di incontrarsi, anche approssimativamente, se non ricorda con precisione, con gli altri esponenti della Brigata, quindi con Piunti, Spadaccini e Libera?

CIANFANELLI. Quattro o cinque.

MACIS. Di frequente, insomma?

CIANFANELLI. Sì.

MACIS. Queste quattro o cinque volte vanno collocate dalla metà aprile.

CIANFANELLI. Sì. Non sempre con tutti: alcune volte è mancata la Piunti, alcune altre volte è mancato Spadaccini.

MACIS. Con Spadaccini, quattro o cinque volte.

CIANFANELLI. Sì.

FLAMIGNI. A proposito della macchina. Lei ha detto che le chiavi della Renault le aveva Spadaccini.

CIANFANELLI. Sì.

FLAMIGNI. Quindi, era la Brigata universitaria che gestiva la macchina in quel periodo.

CIANFANELLI. Se l'intende in questa maniera, sì.

FLAMIGNI. Lei ha detto anche che la macchina sarebbe stata utilizzata per un'aggressione a una caserma dei Carabinieri.

CIANFANELLI. Sì. Fu Piccioni, nel periodo in cui eravamo nella stessa struttura, nella Brigata logistica, — credo nella stessa occasione in cui mi raccontò del fatto del posto di blocco in cui era incappato — che mi disse che lui aveva partecipato all'assalto alla caserma Talamo, in via Salaria. Mi disse anche che la Renault, in cui era stato ritrovato il corpo di Aldo Moro, era servita, poco prima, per un'altra azione dell'organizzazione. Per cui, ho pensato che, visto che lui aveva partecipato a quella azione, e mi aveva detto questa cosa, la Renault doveva essere servita per l'assalto alla caserma Talamo.

FLAMIGNI. Ed era sempre stata la Brigata universitaria ad aver rubato la macchina?

CIANFANELLI. Non lo so. Cioè, adesso so che non è stata la Brigata

universitaria. Ho saputo dagli atti del processo che questa macchina era stata affidata alla Brigata universitaria da Seghetti. Così mi sembra; comunque, all'epoca non lo sapevo.

FLAMIGNI. A proposito dell'ambiente universitario e della possibilità, per la Polizia, di avere un filo, io le domando: secondo lei, dopo quanto è avvenuto, potrebbe dirci quali potevano essere i punti vulnerabili per cui la Polizia avrebbe potuto, in qualche maniera individuare la pista, o assumere un contatto per arrivare fino alle BR?

CIANFANELLI. Per quanto riguarda la Brigata universitaria?

FLAMIGNI. Sì, tenendo conto che Spadaccini, poi...

CIANFANELLI. Il punto debole era Spadaccini. Infatti, avevamo sempre paura; ogni volta che ci incontravamo con Spadaccini gli facevamo mille raccomandazioni sul fatto che doveva controllarsi, fare molti giri, vedere se era pedinato o meno. Il problema era che era molto conosciuto dalla Polizia, era già stato arrestato. L'unico problema era lui; altre persone no, perché eravamo tutti insospettabili.

MACIS. Lei personalmente dice di essere insospettabile, certamente per la lotta armata. Ma credo che, avendo fatto parte di diverse avanguardie, di diversi nuclei, certo era noto alla Polizia; così suppongo.

CIANFANELLI. Pochissimo.

MACIS. Non so se abbia avuto anche degli incidenti giudiziari: accertamenti, eccetera.

PRESIDENTE. È mai stato denunciato?

CIANFANELLI. No, non ho mai avuto denunce. Sono solo stato identificato una volta, in occasione di una perquisizione della Polizia, che peraltro non aveva dato nessun frutto.

MACIS. Dove? A casa sua?

CIANFANELLI. No, nella sede dei Nuclei Comunisti Rivoluzionari. Però, parlando poi anche con dei funzionari di Polizia, mi sono reso conto che era vero quello che pensavo, cioè che quel livello di schedatura, di conoscenza, da parte della Polizia, si riferiva a migliaia di persone, per cui è come se non esistesse.

MACIS. Quando lei dice che Spadaccini era molto conosciuto, a che cosa si riferisce?

CIANFANELLI. Spadaccini, invece, era stato arrestato; credo che avesse anche degli obblighi, di firma, o cose di questo tipo, per cui era conosciuto dalla Polizia come facente parte di un'area sospetta di simpatia per la lotta armata.

FLAMIGNI. Spadaccini aveva contatti con la Casa dello studente.

CIANFANELLI. Sì; infatti, a proposito del suo congelamento, ricordo che si parlò in maniera precisa di interruzione dei suoi rapporti con la Casa dello studente, con le persone con cui era in contatto alla Casa dello studente, proprio perché aveva la propensione a parlare molto, a esternare, se non in maniera esplicita, comunque a lasciar trapelare la sua vicinanza alle Brigate rosse.

FLAMIGNI. L'interruzione dei contatti con la Casa dello studente...

CIANFANELLI. Non con la Casa dello studente; con le persone del suo ambiente alla Casa dello studente.

FLAMIGNI. Ciò vuole dire che la Casa dello studente era un ambiente in cui, se controllato opportunamente, la Polizia poteva... anche perché ci ha parlato di questa assemblea. Io vorrei, Presidente, poiché quel 16 marzo lo dovremmo vedere in tutte le ore, in tutti i momenti, che il teste focalizzasse un po' meglio quel pomeriggio, quell'assemblea, soprattutto in riferimento a chi parlò a favore.

PRESIDENTE. Come fu convocata, anzitutto, l'assemblea?

FLAMIGNI. E a che ora?

CIANFANELLI. Fu una convocazione abbastanza spontanea.

PRESIDENTE. Per radio?

CIANFANELLI. Probabilmente fu detto anche in radio. Per quanto mi riguarda, seppi la mattina, all'università, che il pomeriggio ci sarebbe stata questa assemblea alla Casa dello studente.

PRESIDENTE. A un'ora definita?

CIANFANELLI. Alle prime ore del pomeriggio, alle quattro.

PRESIDENTE. Ci dica il modo in cui è avvenuta questa assemblea e come si è svolta.

CIANFANELLI. Come tutte le altre assemblee, con molte persone e ad un certo punto qualcuno ha aperto gli interventi cominciando a parlare.

PRESIDENTE. Chi era?

CIANFANELLI. Non mi ricordo chi fosse. Parlarono moltissime persone, non sono assolutamente in grado di ricordare chi.

PRESIDENTE. Il microfono era in un punto elevato o era affogato?

CIANFANELLI. Era affogato nella massa.

PRESIDENTE. E Martelli come lo ha riconosciuto?

CIANFANELLI. Martelli in quella sede non l'ho visto, ma successivamente in altre situazioni si è espresso favorevolmente parlando con me.

FLAMIGNI. Poiché il teste ha detto che ha vissuto nell'ambiente studentesco tutta la sua vicenda politica precedente e poi viveva dentro l'università facendo vita di facoltà negli organismi relativi. In un'assemblea universitaria in cui tanti parlano non riconosce nessuno, mi permetto di invitarlo a fare uno sforzo, perché in quel momento qualcuno avrebbe potuto riconoscerlo.

CIANFANELLI. Probabilmente l'ho riconosciuto, ma in questo momento non lo ricordo e non credo sia rilevante. Non vorrei dire nomi di persone che non hanno parlato.

FLAMIGNI. Pifano c'era in quella riunione?

CIANFANELLI. Mi sembra che abbia parlato, però non l'ho detto perché non ho la sicurezza assoluta di questo fatto; mi sembra che abbia parlato anche un esponente di Lotta continua che però non conosco di nome.

LA VALLE. Pifano era tra i critici?

CIANFANELLI. Sì, sicuramente.

CORALLO. Vorrei chiedere qualcosa a proposito dell'episodio del Lago della Duchessa.

PRESIDENTE. Su via Fani non vi è altro da dire?

FLAMIGNI. Vorrei fare un'altra domanda. Se Cianfanelli ha conosciuto qualcuno della redazione del «Male» nel periodo precedente e nei 55 giorni, non parlo del «Male» di oggi.

CIANFANELLI. Ho conosciuto Canale, però in quel periodo non l'ho visto. Lo avevo conosciuto anni prima e anche lui è uno di quelli che ha ruotato per un certo periodo intorno ai nuclei comunisti pur senza farne parte.

FLAMIGNI. Ha conosciuto un certo Ariata?

CIANFANELLI. No.

CORALLO. Vorrei sapere se sa qualcosa sui telefoni del giorno di via Fani, sull'eventuale blocco telefonico effettuato.

CIANFANELLI. No.

PRESIDENTE. Questo è un argomento di cui si è parlato moltissimo anche sulla stampa, lei non ne ha parlato con nessuno?

CIANFANELLI. No, perché quelli che vedevo in quei momenti non erano in grado di darmi una risposta. Ad esempio del fatto del fioraio mi sembra che ne ho parlato con la Libera, ma erano discussioni tra me e lei con argomenti che traevamo dai giornali e alla fine mi sembra che giungemmo alla conclusione che vi era stato un motivo valido per fare quelle cose.

PRESIDENTE. La Libera era la sua interlocutrice nel periodo precedente al suo ingresso nelle BR, ma successivamente si è incontrato con qualche altro, lo ha detto largamente nei suoi interrogatori.

CIANFANELLI. Sempre nel periodo della Brigata universitaria?

PRESIDENTE. No, anche successivamente.

CIANFANELLI. In quel momento poteva essere una questione interessante, ma in realtà non lo era.

PRESIDENTE. Quando successivamente è passato nella Brigata logistica non ha incontrato colleghi che si interessavano di problemi di comunicazione, tecnici della SIP?

CIANFANELLI. No.

PRESIDENTE. Lo esclude?

CIANFANELLI. Sì. Le persone che ho incontrato nella Brigata logistica non si interessavano di queste cose.

CORALLO. Ha detto che ha parlato con la Libera del fioraio, sia pure in termini di persone che si formavano loro giudizi, che cosa la incuriosiva: il fatto che ci si fosse preoccupati tanto?

CIANFANELLI. Sì. La cosa che mi sarebbe anche piaciuto ascoltare era proprio perché era stata fatta questa cosa, forse per evitare il ferimento del fioraio. Poi venne fuori che questo poteva essere uno dei motivi, magari poi il fatto fondamentale era che dal punto di vista operativo del piano probabilmente dava un intoppo.

CORALLO. Non avete mai pensato che il fioraio potesse essere un collaboratore protetto?

CIANFANELLI. No, assolutamente no. Se fosse stato un collaboratore sarebbe stato troppo scoperto in questa maniera, in nessuna azione si è mai dato adito ad un legame troppo stretto tra persone dell'organizzazione e persone che hanno avuto un ruolo anche passivo nell'azione.

CORALLO. Vorrei fare una domanda sul Lago della Duchessa. Mi risulta che lei ne abbia parlato con Morucci.

CIANFANELLI. Sì. Leggendo i verbali del dibattimento, ed anche a

questo riguardo come ad altri, ho visto che vi sono molti errori di trascrizione dal testo registrato al testo scritto. Mi ricordo bene quello che ho detto rispetto al Lago della Duchessa, era un problema di cui avevo parlato con Morucci e lui mi fece capire che, secondo lui, era stato un tentativo di depistaggio delle indagini.

CORALLO. Dal testo, così come si legge, ho ricevuto l'impressione che Morucci abbia detto che questo tentativo di depistaggio l'aveva fatto lui.

CIANFANELLI. No. Ho detto che la telefonata non l'aveva fatta Morucci: nel testo c'è scritto che la telefonata l'aveva fatta Morucci. Quel «non» che manca cambia il senso di quello che ho detto.

CORALLO. Ma se lei dice che ha persino riconosciuto la voce.

CIANFANELLI. Questo rispetto alla telefonata del ritrovamento del corpo di Moro.

CORALLO. Quella l'ha fatta Morucci?

CIANFANELLI. Quella l'ha fatta Morucci.

CORALLO. E sul Lago della Duchessa?

CIANFANELLI. Non ho nemmeno mai sentito di quella telefonata.

CORALLO. Non parlo della telefonata, ma del volantino contenente il messaggio secondo il quale il cadavere di Moro era stato gettato nel Lago della Duchessa, il che diede luogo anche a ricerche. Questo volantino, dice Morucci, secondo quanto lei ha riferito, fu un tentativo di depistaggio. E questo è chiaro, ma quello che non è chiaro è da chi fu realizzato questo tentativo di depistaggio, cioè chi stese quel volantino: Morucci?

CIANFANELLI. Non lo so, anzi non è nemmeno chiaro perché di questa cosa ero convinto, ma anche al processo sono uscite fuori cose contraddittorie, per esempio Peci sostiene che, per quanto ne sa lui, si trattava di una provocazione, di una cosa esterna all'organizzazione, per cui non esiste una versione ufficiale.

CORALLO. Vorrei capire cosa ha detto o per lo meno cosa intendeva dire al processo. Morucci parlò di questa cosa con lei?

CIANFANELLI. Sì, mi fece capire che era un tentativo di depistaggio.

CORALLO. Interno, cioè voluto dall'organizzazione?

CIANFANELLI. Sì, interno, per alleggerire la pressione a Roma. Non me lo disse esplicitamente; parlai di questa cosa, ma non ricordo nemmeno il periodo. In occasione di un incontro con Morucci lui mi disse che, secondo lui, poteva essere stato un tentativo di depistaggio, ma il fatto era che lui diceva che rispetto alla gestione del sequestro Moro non aveva avuto

una parte diretta ma solo un ruolo all'inizio e uno alla fine: la partecipazione a via Fani e una telefonata in cui parlava della Renault e diceva dove si trovava il corpo di Moro.

Ha negato sempre — e di questo ho avuto altri riscontri, mi sembra — di aver partecipato alla gestione del sequestro, per cui rispetto anche al Lago della Duchessa, secondo lui (era una sua opinione, certo, suffragata dal fatto che era un esponente dell'organizzazione ad un certo livello) si era trattato di un tentativo di depistaggio.

CORALLO. Lei esclude che abbia detto di averla fatta lui?

CIANFANELLI. Sì, questo lo escludo assolutamente.

CORALLO. A me pare strano, e vorrei che lei mi aiutasse a capire, come mai Morucci che rompe con gli altri proprio sulla questione se Moro andava ucciso o no (è in una posizione critica e non vuole l'assassinio di Moro; sostiene la tesi che sia più dirompente restituirlo vivo), nel momento in cui questa polemica diventa aspra al punto, poi, che Morucci fa uscire questa cosa attraverso «Metropoli» e determina la frattura, come mai Morucci poi, ad omicidio avvenuto, si assume l'onere della telefonata. È proprio sicuro che sia stato Morucci a telefonare per annunciare che il cadavere di Moro...

CIANFANELLI. Sì. Ho riconosciuto la voce di Morucci sul disco; non solo io, ma anche altre persone che conoscevamo, non delle Brigate rosse, nelle esperienze successive alla nostra uscita dalle stesse e che conoscevano Morucci molto bene, da anni, erano d'accordo con me su questo fatto, e cioè che era inconfondibile la voce di Morucci nel disco pubblicato dall'«Espresso».

CORALLO. Scusi, lei ritiene di aver riconosciuto la voce di Morucci e non che a lei risulti da affermazioni o confidenze fattele da Morucci...

CIANFANELLI. No, no; io ho riconosciuto la voce, cioè ritengo di aver riconosciuto la voce.

CORALLO. Non che Morucci le abbia mai detto di essere stato lui a fare la telefonata?

CIANFANELLI. Mi sembra di no, che non me l'abbia mai detto.

PRESIDENTE. Il senatore le ha chiesto come concilia l'affermazione che Morucci è stato estraneo alla gestione del sequestro, si è pronunciato contro l'assassinio di Moro e poi ha accettato di fare la comunicazione telefonica.

CIANFANELLI. C'è tutta una serie di atti impersonali che non implicano un cambiamento di quello che è già avvenuto. Per esempio, il fatto dell'uso dello «Skorpion», arma di cui Morucci sarebbe il depositario per uccidere Moro e la telefonata fatta ad esecuzione avvenuta non implicavano nessun cambiamento di quanto era avvenuto.

Non conosco i motivi, probabilmente organizzativi, che hanno indotto

l'esecutivo, o chi per esso, ad incaricare Morucci di fare la telefonata. Probabilmente, un rifiuto da parte di Morucci di effettuarla non avrebbe avuto alcun effetto (le cose erano fatte). D'altra parte, sicuramente, avrebbe danneggiato la posizione di Morucci in seno all'organizzazione rispetto alla battaglia politica che lui intendeva fare. Il fato di non essere d'accordo con determinate scelte dell'organizzazione non esime i militanti di essa dal compiere atti formali, materiali che rientrano nel discorso su cui non si è d'accordo.

PRESIDENTE. In ogni caso, sulla provenienza del comunicato riguardante il Lago della Duchessa lei non ha nessun elemento?

CIANFANELLI. No, a parte questa chiacchierata con Morucci.

CORALLO. Vorrei far rilevare ciò che risulta dal verbale stenografico. Il Presidente le chiede: «Le parlò del ruolo che aveva avuto il professor Tritto che — per dirla con voi — era stato «inchiestato»?

— No, con Morucci non parlai di Tritto. Parlai della telefonata che aveva fatto lui.

Presidente. Che telefonata aveva fatto Morucci?

— Aveva fatto la telefonata con la comunicazione di dove si trovava il corpo di Moro.

È più avanti: «Perciò Morucci disse — dice il Presidente — di aver fatto la telefonata con la quale si comunicava il luogo dove era possibile rinvenire Moro?»

— Sì, anche perché avevo riconosciuto la voce di Morucci.

Questo suo «anche» dà un elemento in più. Adesso lei, invece, dice che l'elemento essenziale era questo e non che glielo abbia detto Morucci.

CIANFANELLI. Questo fatto si riferisce al periodo successivo alla nostra uscita dalle Brigate rosse, nel momento in cui c'erano molte altre persone con cui ci vedevamo e discutevamo. L'elemento fondamentale è stato di riconoscere, da parte mia e di queste altre persone, la voce di Morucci. Se ho detto quelle cose al processo, però è più vicino alla verità ciò che sto dicendo adesso. In quella situazione, al processo, non mi sono spiegato bene.

PRESIDENTE. Che cosa ha voluto dire? Che loro erano già sicuri che si trattava di Morucci perché ne avevano riconosciuto la voce e che poi Morucci l'ha riconfermato? Perché lei parla di colloquio con Morucci.

CIANFANELLI. Sì. Mi sembra di ricordare che Morucci abbia confermato questo fatto.

PRESIDENTE. Le sembra di ricordare?

CORALLO. Scusi, vorrei leggere la parte riguardante il Lago della Duchessa: «Presidente. Sa dirci la paternità di altre telefonate?» Cianfanelli. No.

Presidente. Però ci ha detto che per quanto riguarda la notizia del Lago della Duchessa sarebbe stato Morucci.

Cianfanelli. No, mi disse che era un tentativo di depistare le indagini. Mi disse di averla fatta lui personalmente».

Forse, qui è saltato un «non».

CIANFANELLI. C'è un errore di trascrizione.

CORALLO. «Non mi disse di averla fatta».

CIANFANELLI. «Mi disse di non averla fatta». Non mi ricordo le parole; comunque al processo ho escluso sicuramente che l'aveva fatta lui.

PRESIDENTE. Ci vuol dire a che epoca risale la sua conoscenza con Morucci? Quando l'ha conosciuto?

CIANFANELLI. L'ho conosciuto nella Brigata logistica.

PRESIDENTE. Quando, cioè, il sequestro Moro si era concluso con l'uccisione.

CIANFANELLI. Conoscevo di fama il Morucci.

PRESIDENTE. Nel periodo autunno 1978?

CIANFANELLI. Settembre 1978.

PRESIDENTE. Come si sono svolti i suoi rapporti con Morucci dopo che l'ha conosciuto nella Brigata logistica? Hanno lavorato insieme in questo settore?

CIANFANELLI. Sì. All'inizio, Morucci ci disse che era il responsabile della struttura; era del fronte logistico nazionale, il responsabile di colonna del fronte.

Per quanto riguarda la Brigata logistica, il responsabile sarebbe stato Piccioni e Morucci avrebbe partecipato saltuariamente alle riunioni della stessa, limitandosi ad una supervisione esterna.

Invece, poi, probabilmente per il fatto che doveva gestire il dibattito politico con l'organizzazione, si verificò che la sua partecipazione alle riunioni e all'attività di questa struttura fu totale, intensa.

PRESIDENTE. Malgrado la presenza di Piccioni?

CIANFANELLI. Sì. Comunque, se vogliamo fare una scala gerarchica, era subordinato al Morucci, anche se tutti e due sono nella direzione di colonna.

PRESIDENTE. Ci parli dei rapporti con Morucci e dell'amicizia che poi si è determinata.

CIANFANELLI. Per tutto questo periodo i rapporti con Morucci sono stati di vita organizzativa della Brigata. Abbiamo svolto insieme attività di Brigata, anche con gli altri componenti. Ovviamente, parallelamente alle

riunioni in cui si discuteva dei problemi organizzativi e di quelli tattici immediati, abbiamo anche discusso degli aspetti politici più generali della vita dell'organizzazione. Queste discussioni hanno portato ad una separazione tra i componenti della Brigata: da una parte io, Morucci e in parte. Mai, e dall'altra parte gli altri due componenti della Brigata, Cacciotti e Piccioni, che restarano sempre legati all'ortodossia.

PRESIDENTE. Come è maturata questa sua convinzione? Immagino che abbiate cominciato ad esprimere giudizi sull'opportunità del sequestro e dell'assassinio di Moro. Lei ha detto che condivideva l'opinione che il sequestro fosse stato inopportuno. Quando ha incontrato Morucci, ha potuto confrontare le opinioni e trovarsi d'accordo con lui?

CIANFANELLI. Certo. Durante la militanza nella Brigata logistica, gli incontri avvenivano sempre collettivamente e non ho mai visto Morucci da solo, se non per brevi momenti, per cose di *routine*.

Comunque, non ho mai avuto occasione di riunirmi con lui da solo.

L'argomento del dissenso rispetto al rapimento e alla sua opportunità fu toccato superficialmente, in quel periodo. Però proprio perché l'argomento era collegato a quello più generale dei rapporti tra l'organizzazione e il movimento, il fatto che Morucci non fosse d'accordo su quell'esito dipendeva dalla sua concezione dell'organizzazione, diversa da quella degli organismi dirigenti.

PRESIDENTE. Ma se non aveva opportunità di parlarne...

CIANFANELLI. Abbiamo parlato delle altre cose, ma anche con riferimento a quella. Accenni se ne fecero. Però, al momento di stringere i nodi, al momento dell'uscita dalle Brigate rosse, al momento di discutere il documento dei fuoriusciti, si è parlato più diffusamente.

PRESIDENTE. Ma lei ha detto di non aver avuto incontri personali.

CIANFANELLI. Dopo la militanza, abbiamo avuto incontri al di fuori dell'attività delle Brigate rosse; pertanto era possibile parlare partendo dal fatto che eravamo d'accordo.

PRESIDENTE. Quindi, lei maturò la decisione senza aver potuto approfondire il discorso direttamente.

CIANFANELLI. Nella decisione di uscire dall'organizzazione, il fatto di via Fani e l'omicidio di Moro hanno una parte rilevante; ma la parte più rilevante è il discorso politico a monte, ossia quello dei rapporti tra l'organizzazione e il movimento. È lì che vi sono state le maggiori divergenze, almeno per quanto mi riguarda, con l'organizzazione; ed è ciò che mi ha condotto alla decisione di uscire dalle Brigate rosse.

PRESIDENTE. Come ha avuto le notizie che ha riferito sui rapporti che Morucci manteneva con ambienti esterni alle Brigate rosse? Successivamente?

CIANFANELLI. Sì; le ho avute successivamente, parlando con persone di rilievo di quell'area politica cui Morucci faceva riferimento. Per esempio, Rosati e Andrea Morelli mi diedero varie notizie in proposito; notizie parziali che successivamente insieme ad altre, mi davano l'idea sui rapporti tra Morucci ed esponenti dell'area che faceva riferimento a Metropoli: Piperno, Pace e Scalzone. I rapporti con Scalzone erano leggermente diversi, in quanto questi era inserito più direttamente mentre Piperno e Pace avevano un ruolo, non direi intellettuale, ma comunque teorico.

PRESIDENTE. Da che cosa le risulta che sia stato Morucci a sollecitare Piperno e Pace ad assumere iniziative per salvare la vita di Moro anche presso esponenti politici pubblici, e non sia accaduto invece l'inverso?

CIANFANELLI. Mi sembra di averlo già detto. A tale proposito vi fu una convergenza di interessi. Morucci e Piperno si conoscevano da tempo, si vedevano e parlarono di questi problemi.

PRESIDENTE. Anche all'epoca del sequestro Moro?

CIANFANELLI. Sì, Morucci mi ha raccontato che si sono visti senza interruzioni. Da una parte, quindi vi erano questi due che facevano parte di un'area che aveva interesse ad un certo tipo di interferenza con le Brigate rosse (cioè di gestione dall'esterno delle Brigate rosse); dall'altra, Morucci aveva interesse a far passare, all'interno delle Brigate rosse, una certa linea. Pertanto, probabilmente non ha senso dire se è stato Morucci a spingere: si sono incontrati i due interessi. Non conosco i risultati di questo incontro.

PRESIDENTE. Presso chi, in particolare, le risulta che avrebbe avuto contatti?

CIANFANELLI. Non conosco i nomi delle persone precise.

PRESIDENTE. Ha mai incontrato Pace nelle Brigate rosse?

CIANFANELLI. No.

PRESIDENTE. Faceva parte anche lui del servizio logistico?

CIANFANELLI. No, so che stava nella Brigata dei servizi, ma non l'ho mai incontrato nelle Brigate rosse.

PRESIDENTE. Era già andato via quando vi è entrato lei?

CIANFANELLI. Da quanto ho capito, ritengo di sì.

MACIS. Cianfanelli è uscito insieme a Morucci, Faranda ed altri, ed ha costituito l'MCR. È comprensibile l'atteggiamento di riluttanza a discorsi di carattere generale da parte di Morucci nella fase in cui faceva parte della Brigata logistica; ma successivamente quando, come ha detto poco fa, la pensavano allo stesso modo, non vi fu un esame retrospettivo della vicenda Moro?

Lei dice anche che il Morucci (mi pare di ricordare) era una persona molto sospettosa. Ma in questa fase i sospetti dovevano cadere.

CIANFANELLI. Il fatto è che non ci fu il tempo. Probabilmente sarebbe accaduto, si sarebbe arrivati anche ad una maggiore apertura da parte del Morucci su queste cose, ad una maggiore confidenza. Ma non ci fu il tempo, perché Morucci fu arrestato circa due mesi dopo la nostra uscita dalle Brigate rosse. In questo periodo, ci riunivamo per fare il documento, per discutere i problemi organizzativi, per decidere di cominciare a fare una campagna sulla casa. Quindi, c'erano problemi organizzativi, operativi, da discutere.

FLAMIGNI. Come risolveste il problema di avere le basi per continuare in clandestinità, ma non più utilizzando quelle delle Brigate rosse, di avere delle vostre basi? Come risolveste questo problema? Chi vi appoggiò?

CIANFANELLI. Abolendo il problema delle basi, della necessità delle basi, noi non facevamo più il discorso della clandestinità, intesa come quadri clandestini, struttura strategica dell'organizzazione. Per noi la necessità di un compagno di andare in clandestinità, si verificava solamente nel caso della latitanza. Quindi, a parte Morucci e Faranda, che erano latitanti, noi, a differenza delle Brigate rosse, che prendevano anche persone perfettamente pulite, insospettabili, le dotavano di documenti falsi, le facevano girare armate, e le mettevano a vivere nelle basi, queste cose non le facevamo. Non avevamo quindi bisogno di basi in cui vivessero tante persone. Ci serviva solo un posto in cui tenere delle armi. Questo lo abbiamo risolto trovando una casa vicino a Labaro e poi con altre soluzioni anche di diverso tipo. C'era poi il problema di Morucci, che lui ha risolto da solo, per proprio conto, basandosi sulle sue conoscenze personali: il problema di dove andare. Avevamo intenzione, ovviamente, di porci il problema e di risolverlo come organizzazione, in maniera più definitiva. Però, data la difficoltà che avevamo da questo punto di vista, dato che non poteva stare per strada, ha risolto il problema per proprio conto.

FLAMIGNI. Quindi, il vostro dissenso con le Brigate rosse è anche tattico.

CIANFANELLI. Certo.

FLAMIGNI. Voi teorizzate necessità di un collegamento con il movimento, di essere espressione di un movimento, e non organizzazione rigida, clandestina, staccata dal movimento. Nel momento in cui vi separate dalle Brigate rosse, come date applicazione a questa vostra tattica e strategia? Con quale parte del movimento realizzate il collegamento? Chi sono quelli che alimentano, insomma?

CIANFANELLI. La parte che proveniva dalle Brigate rosse era abbastanza ridotta, in realtà, perché eravamo pochi compagni. Eravamo usciti in sette dalle Brigate rosse; di questi, due avevano espresso poco dopo il loro dissenso, quindi siamo rimasti in cinque. Per una di queste cinque, proprio per il tipo di logica che ci davamo, di «internità», non essendo

questa romana, ma di Firenze, non intendevamo avere qui, a Roma, una clandestina che operasse, quindi con la necessità di ripercorrere il percorso delle BR, almeno a questi livelli tattici. Per cui questa compagna è tornata a Firenze, e lì ha cercato di reinserirsi all'interno della propria socialità. Quindi, quelli provenienti dalle Brigate rosse, in realtà, eravamo pochi. Avevamo un peso politico, proprio per il tipo di spaccatura che avevamo provocato, per il tipo di discussione che questa cosa aveva provocato all'interno del movimento a Roma: la rottura dell'immagine monolitica delle Brigate rosse. Per attuare in maniera pratica, organizzativa, il disegno di costruzione di questo nuovo progetto, siamo entrati in contatto — o meglio, questo contatto già c'era precedentemente, da parte di Morucci — con altri settori del movimento, che principalmente erano quelli provenienti dai Comitati Comunisti Rivoluzionari.

MACIS. I nomi?

CIANFANELLI. C'era Davoli, Mitrani.

MACIS. Panzieri?

CIANFANELLI. No. Panzieri e Martelli nel '79 erano stati identificati dalla Polizia, ed erano latitanti. Non c'erano; non si poneva nemmeno il problema.

MACIS. Però, ebbero un rapporto anche con Panzieri e Martelli.

CIANFANELLI. Io incontrai loro due appena uscito dalle Brigate rosse, e prima della scoperta del casa di Vescovio, da dove venne la loro identificazione per la storia delle UCC. Io avevo rifiutato a suo tempo la loro proposta, motivando politicamente, spiegando la mia preferenza per le Brigate rosse, il fatto che già ero in contatto con le Brigate rosse; quindi, gli dissi che ero uscito dalle Brigate rosse, e gli prospettai il progetto che avevamo in testa. Loro espressero anche delle critiche, dissero che Morucci aveva in mente di rifare le FAC (le Formazioni Armate Comuniste); cosa che fra l'altro non era vera, perché c'erano molte diversità fra quello che ci si proponeva allora e l'esperienza passata delle FAC. Però, dissero anche a me se noi, come gruppo di fuoriusciti dalle BR, eravamo intenzionati a partecipare all'acquisto di una certa quantità di armi provenienti dal Medio Oriente.

FLAMIGNI. Con gli ambienti di Metropoli realizzaste dei collegamenti?

CIANFANELLI. Sì, sicuramente, soprattutto attraverso Andrea Morelli e Domenico De Feo il quale Domenico De Feo era anche redattore di Metropoli. Questi provenivano dall'esperienza dei Comitati Comunisti Rivoluzionari. Questa esperienza era perfettamente all'interno del progetto Metropoli, se vogliamo chiamarlo così. Il progetto non era il progetto Metropoli; era un progetto molto più complessivo, di cui la rivista era solo un aspetto, una parte del progetto. Era un progetto organizzativo, di un'organizzazione, che praticava livelli sia legali, sia di lotta armata, anche a livello di finanziamento.

BOSCO. Può parlare di questo progetto un po' più diffusamente?

CIANFANELLI. A livello organizzativo, era strutturato in questo modo: c'erano settori di movimento che erano in rapporto con dei comitati, con delle strutture, le quali erano formate, per la maggior parte, da militanti dei Comitati Comunisti Rivoluzionari. Quindi, queste strutture, questi comitati locali, di questa organizzazione (Comitati Comunisti Rivoluzionari) svolgevano un'attività di un certo tipo, cioè una illegalità a livello di massa.

Cioè significa attacchi contro sedi di lavoro nero, bruciare macchine a piccoli costruttori; cose legate alla vita dei quartieri. Contemporaneamente lo facevano con un livello di scopertura rispetto al movimento abbastanza elevato, proprio perché intendevano trascinare su questo tipo di logica settori sempre più vasti di movimento. Contemporaneamente a livello organizzativo, attraverso la funzione di poche persone, c'era un collegamento con le strutture a livello più elevato, strutture clandestine, illegali che portavano una pratica di lotta armata a livello più alto e anche di autofinanziamento. Intendevano costituire un'organizzazione in cui gli aspetti dovevano essere questi, cioè una struttura illegale che portava degli attacchi ai livelli centrali. E questa era la teoria. Dall'altra parte tutta una serie di strutture a livello territoriale collegate in maniera che la maggior parte dei componenti non dovevano conoscere l'esistenza di questa struttura, non l'esistenza della struttura ma la sua esistenza all'interno dell'organizzazione, in quanto gli attentati che questa struttura avrebbe dovuto compiere non sarebbero stati rivendicati sempre con un nome o con la stessa sigla, ma con sigle diverse di volta in volta.

PRESIDENTE. Aveva ragione Panzieri che volevate ricostruire le FAC?

CIANFANELLI. Questo era il progetto dei Comitati Comunisti, non il nostro. È questo che lei mi ha chiesto non il progetto MCR, Metropoli insomma.

BOSCO. Non ho capito bene. Questa struttura territoriale illegale, che cosa era?

CIANFANELLI. Sono Comitati di quartiere. Ad esempio c'era il Comitato Comunista «Alberone» dell'Appio che faceva parte dell'organizzazione dei Comitati Comunisti Rivoluzionari e faceva questo tipo di attività partecipando armati alle manifestazioni. Poi il terzo aspetto fondamentale era la rivista Metropoli, strettamente collegata a questo progetto. Il legame stretto si vede dal fatto che alcuni personaggi, redattori della rivista, come Domenico De Feo, facevano parte dei gruppi di autofinanziamento dell'organizzazione.

FLAMIGNI. Quelli che facevano le rapine?

CIANFANELLI. Sì.

BOSCO. Collegati con le strutture territoriali?

CIANFANELLI. No, con la struttura centrale.

MACIS. Ma non tutti?

CIANFANELLI. Non tutti.

MACIS. Ricorda se qualcuno lavorava al CERPET?

CIANFANELLI. Rispetto a questo fatto c'era Panzieri, non so se fosse il CERPET, che lavorava in un istituto e si occupava di ricerche statistiche, so che vi era entrato a lavorare attraverso conoscenze del Partito socialista e ad amicizie di Metropoli. Sapevo dell'esistenza del CERPET e quindi dedussi che dovesse essere il CERPET questo istituto, anche se lui non mi disse il nome.

La caratteristica di quel progetto era che poche persone conoscevano la totalità dei legami tra le diverse strutture e i diversi corpi di questo progetto. Sicuramente molti redattori di Metropoli partecipavano alla rivista convinti di fare solo quello, cioè un lavoro legale nell'ambito della sinistra e molti compagni parteciparono ai Comitati territoriali convinti che finisse lì la storia e che non vi fossero legami con strutture clandestine. E questa appunto era una caratteristica.

MACIS. Chi ne era a conoscenza secondo lei?

CIANFANELLI. C'era una direzione a livello nazionale di cui facevano parte Scalzone e Rosati, non so se anche Martelli facesse parte di questa o della struttura centrale.

FLAMIGNI. Questa struttura era già funzionante durante quei 55 giorni?

CIANFANELLI. Si riferisce a quel periodo, però quando Martelli parlò di queste cose facendomi la proposta di entrare a far parte di questa organizzazione, mi disse che questo discorso era alla fase iniziale. La realizzazione poi non avvenne.

FLAMIGNI. Coincide con il periodo in cui si cerca e si discute questo progetto di omogeneizzazione di tutto il movimento armato; è in quel periodo che c'è l'incontro di Piperno con esponenti delle BR e la proposta di Metropoli perché assolva a questa funzione di concentrazione del movimento?

CIANFANELLI. Sì. Secondo la mia valutazione è che non ci fu una realizzazione pratica e completa di questo progetto, tanto è vero che molti militanti dei Comitati Comunisti Rivoluzionari si ritrovarono ad aderire al progetto MCR dopo la nostra uscita dalle BR.

PRESIDENTE. Inizialmente sembrava che la cosa potesse andare avanti bene, si spiega anche con le rivelazioni fatte da Morucci a Metropoli.

CIANFANELLI. Sicuramente era molto complesso ed aveva una disponibilità molto grossa di persone sia a livello territoriale sia di organizzazione centrale, per cui si poteva pensare che ci potesse essere questa capacità di portare a compimento quel progetto.

CORALLO. Vorrei tornare un minuto indietro. Io trovo che Cianfanelli si diffonda ampiamente sugli aspetti del dibattito ideologico, ma lo trovo estremamente laconico sulle questioni attinenti a fatti avvenuti. Mi sto chiedendo e cerco di trovare una spiegazione; quando rompete con le Brigate rosse siete un piccolo gruppo: siete sette poi vi riducete a cinque e vi portate via le armi e i soldi. Non potete, quindi, non porvi il problema che da quel momento siete supericercati. Il fronte si allarga e non avete più a che fare solo con le forze di Polizia, ma anche con le Brigate rosse che vi cercano perché vogliono le armi e i soldi. È possibile che non vi siate posti il problema: «Rompiamo e dove andiamo? Dove ci nascondiamo? Quali rifugi sono a nostra disposizione? A chi ci rivolgiamo?» È possibile che Morucci si preoccupi solo di se stesso e della Faranda rivolgendosi a Pace e a Piperno per avere ospitalità, prima da Candido e poi da Conforto e di voi non si preoccupi, cioè che questo argomento non sia stato discusso tra di voi? Vorrei chiarimenti su questo punto.

CIANFANELLI. Certamente, lei non si rende conto — probabilmente perché esterno e completamente estraneo a questo tipo di logica — di quali potessero essere i rapporti...

CORALLO. E me ne vanto!

CIANFANELLI. ... fra i militanti delle organizzazioni comuniste combattenti. Certamente, c'erano problemi rispetto a Morucci e lui se li è risolti. Per quanto riguarda noi altri, non esisteva nessun tipo di problema, tanto è vero che dopo la sua uscita mi sono incontrato alcune volte con esponenti delle Brigate rosse, con Gallinari.

Il problema delle armi era, secondo me, politico; da risolvere cioè in maniera politica.

Io non ero d'accordo sull'iniziativa personale di Morucci di accaparrarsi quell'ingente quantità di armi e di portarsele via.

CORALLO. Queste armi le aveva solo Morucci? Se le portò via lui?

CIANFANELLI. Se le portò via, però materialmente...

CORALLO. Le deteneva lui?

CIANFANELLI. Le armi le portarono via Morucci e Mai perché ne avevano il deposito. La mia posizione rispetto a questo fatto era questa: essendo una parte di noi dissenzienti con le Brigate rosse, tanto che se ne andò, doveva essere affrontato il problema della quantità di armi e di denaro che ci spettava. A questo scopo, accettai, quando mi fu proposto, di incontrare alcuni di loro per adoperarmi a combinare un incontro fra un esponente delle Brigate rosse e Morucci e Faranda per risolvere in maniera definitiva e civile, se si può usare questa parola, il problema. Comunque, per quanto mi riguarda, non ci fu mai il problema di nascondermi dalle Brigate rosse.

CORALLO. Allora, le faccio una domanda precisa: lei dove andava a dormire?

CIANFANELLI. A casa mia.

PRESIDENTE. Nel periodo della clandestinità?

CIANFANELLI. Io non sono mai stato clandestino.

CORALLO. Non temeva di essere oggetto di ritorsioni da parte delle Brigate rosse?

CIANFANELLI. No, assolutamente. Pochi giorni dopo la nostra uscita, mi vennero a trovare addirittura a casa la Libera e Savasta e mi fissarono un appuntamento con Gallinari per discutere questo fatto. Non avevo assolutamente timore di ritorsioni da parte delle Brigate rosse.

LA VALLE. Io schematizzo un momento le varie dissociazioni. Vi è prima la discussione con le Brigate rosse per una divergenza di carattere strategico e tattico, fondata soprattutto sul rapporto tra lotta armata e movimento di massa. Questa è la critica che avete fatto alle Brigate rosse nel momento in cui ne siete usciti. Successivamente, vi è stata la riflessione sulla non producenza della lotta armata rispetto ai fini politici generali che avevate perseguito durante tutta la militanza politica, per cui matura questa dissociazione anche dalla lotta armata. Alla luce di questo itinerario complessivo, ripensando al dissidio tra le Brigate rosse e l'ala dissidente, non viene fuori che alla fine avevano ragione le Brigate rosse; cioè, la lotta armata non può che essere dissociata dal movimento di massa. Non è tanto la modalità con cui veniva gestita la lotta armata, quanto — una volta che si faccia la scelta della lotta armata — di per sé diventa una scelta elitaria che non consente un rapporto.

CIANFANELLI. È vero questo fatto. Sicuramente è così. Ovviamente, questa è una presa di coscienza, da parte dei compagni, della crisi della lotta armata e c'era il non voler riconoscere questa crisi totale della lotta armata che doveva essere quello, cioè le Brigate rosse. E ci sono stati tentativi di mediazione, tentativi di trovare altre vie. Però, cose di questo tipo non si capiscono da un giorno all'altro. Secondo me, c'è un'evoluzione collettiva di comportamenti di tanti compagni che ha portato alla consapevolezza. Per quanto riguarda la mia esperienza e di tanti compagni dell'MCR, ha portato alla consapevolezza che era giusto quel che dice lei, cioè il discorso della lotta armata non funzionava.

LA VALLE. Alla fine dell'evoluzione, quindi, si scopre che non c'è mediazione possibile.

CIANFANELLI. Non c'è mediazione possibile.

LA VALLE. O si fa la lotta armata, che ha certe regole, oppure si fa un'altra scelta.

CIANFANELLI. Si fa una scelta di lotta di classe all'interno della legalità.

PRESIDENTE. Questa conclusione, però, non l'ha confrontata con Morucci?

CIANFANELLI. No, perché è una conclusione a cui siamo arrivati alla fine del 1980 e Morucci è stato arrestato nel maggio-giugno 1979.

Morucci, dopo essere uscito dalle Brigate rosse (nel febbraio) è stato libero solamente un paio di mesi.

Rispetto all'accusa di reticenza che mi è stata fatta spesso (mi è stato chiesto come era possibile che, dopo questi rapporti con Morucci, non mi aveva detto tante cose), non c'è stato il tempo. Il mio rapporto personale con Morucci è durato pochissimo, dalla sua uscita al suo arresto. C'erano da discutere diecimila cose importanti e tante cose non sono state dette.

Un altro fatto: spesso si è parlato di episodi, di frammenti di cose, e poi non ho detto altro su queste cose. Veramente, avrei potuto scegliere — e sarebbe stato più facile e semplice — di parlare solo delle cose di cui ero a conoscenza per esperienza diretta, per quanto riguardava la mia funzione nelle Brigate rosse. Avrei fatto discorsi molto più compiuti però non sarei potuto scendere in particolari.

Io ho scelto di rivelare tutto, anche le cose minime che ho sentito, perché ho pensato che potessero servire per ricollegare e capire.

È ovvio che questo significa non poter fare discorsi in maniera unitaria e complessiva.

BOSCO. Perché?

CIANFANELLI. Ho saputo dei particolari su via Fani e l'ho detti. Avrei potuto tacerli non avendovi partecipato; non avevo motivo di saperli e non ci sarebbe stato niente di strano.

BOSCO. Questo non esclude che lei possa tirare fuori, poi, dei giudizi complessivi.

CIANFANELLI. Giudizi sì, ma la gente spesso ed anche i magistrati si sono stupiti del fatto che possa parlare dell'episodio del professor Tritto, della Renault e non parli poi della gestione del sequestro Moro e della casa di Moro. Questo fatto è perfettamente normale.

LA VALLE. Nelle varie fasi della sua partecipazione alla lotta armata, alle Brigate rosse, eccetera, c'è stata mai la discussione o una preoccupazione avanzata da qualcuno sulla possibilità che ci fossero degli infiltrati nelle Brigate rosse?

CIANFANELLI. Sì, questo è un tema che ricorre sovente, specialmente per quanto riguarda le organizzazioni clandestine. Però, la conclusione che se ne trasse, almeno nel periodo del 1978, quando stavo nelle Brigate rosse, era che da parte della Polizia fosse estremamente difficile riuscirvi. Veniva poi fatto il confronto con i dati di fatto, e cioè che fino a quel periodo le Brigate rosse non avevano subito gravi perdite. Le perdite subìte erano estremamente limitate rispetto alla complessità dell'organizzazione.

LA VALLE. Lei crede che questo giudizio si sia mantenuto sino alla

fine? Non ha elementi o sospetti per pensare che vi possano essere state delle infiltrazioni?

CIANFANELLI. Dopo la crisi delle Brigate rosse, o meglio della lotta armata, può esservi anche stato un altro tipo di collaborazione da parte di alcuni militanti delle Brigate rosse con Polizia e Carabinieri.

LA VALLE. Ma quella non è infiltrazione; è dissociazione. Io mi riferisco agli infiltrati. Secondo lei, nei vari casi di dissociazione e di pentimento, vi può essere stato anche qualche esempio di infiltrato?

CIANFANELLI. Non credo. Tra l'altro, penso che con l'andamento che hanno ora le cose, la Polizia non abbia bisogno di operare mediante gli infiltrati. Non ve ne è la necessità politica. Può usare la soluzione di mantenere libere persone identificate tenendole sotto controllo: mi riferisco a persone che abbiano accettato di collaborare con la Polizia.

FLAMIGNI. Ha mai avuto il dubbio o l'intuizione, o notizie che le Brigate rosse avessero, a qualche livello, informatori o collaboratori provenienti dall'interno degli organi dello Stato?

CIANFANELLI. Su questo non ho mai avuto notizie, però ne ero convinto, perché mi sembrava cosa perfettamente normale. I militanti delle Brigate rosse sono persone che svolgono le attività più disparate, per cui non è difficile che un militante si inserisca appositamente in qualche carriera statale, specialmente nei ministeri (non dico nei corpi di Polizia), ma, per esempio, so che vi erano molti studenti e studentesse di psicologia che, per il tirocinio o per le tesi di laurea, svolgevano ricerche all'interno del Ministero di grazia e giustizia, ed anche in altri Ministeri. Ciò accade normalmente. Le Brigate rosse non hanno difficoltà ad inserire qualcuno in queste organizzazioni.

BOSCO. A quali ricerche si riferiva?

CIANFANELLI. Parlo di ricerche didattiche o di assistenza ai detenuti. Per esempio, nel carcere di Paliano ove ora sono detenuto, vi è un'assistente sociale che fa quel lavoro come tirocinio. Altre persone possono compiere lavori che le pongono a contatto con informazioni riservate. In Italia, ad un certo livello, le informazioni riservate sono tante che possono essere attinte da persone che vi arrivano per motivi professionali. Nei confronti di queste persone non si seguono particolari metodi di sicurezza. Ad esempio l'assistente sociale inserita nel mio carcere potrebbe benissimo essere una brigatista rossa, e in quel caso sarebbe facilitato il compito delle Brigate rosse di individuare, nel carcere, i mezzi di trasporto, l'ubicazione dei dissociati, le occasioni di trasferimento. Così potrebbero colpire.

FLAMIGNI. Ma specificamente tra gli organi di Polizia?

CIANFANELLI. Nella Polizia credo di no, perché per quanto riguarda i corpi militari è estremamente difficile.

FLAMIGNI. Conosce il caso della segretaria del Sottosegretario Lettieri?

CIANFANELLI. Ne ho letto.

FLAMIGNI. Vorrei sapere se, prima dell'uccisione o no di Moro, venne consultata la Brigata universitaria. Risulta che venne consultata.

CIANFANELLI. No, non venne consultata.

FLAMIGNI. Quindi, lei non ebbe a pronunciarsi sull'uccisione di Moro?

CIANFANELLI. No. Parlando, ovviamente, espressi la mia opinione. Non mi fu chiesto nessun pronunciamento.

FLAMIGNI. Avete mai commentato il fatto di via Gradoli all'interno della Brigata universitaria?

CIANFANELLI. Si pensava che fosse una base dell'organizzazione, ma non avevamo elementi per capire che cosa fosse accaduto.

PRESIDENTE. Non vi preoccupò la questione dei rubinetti lasciati aperti? Non ha mosso la vostra curiosità?

CIANFANELLI. Ci è sembrato normale che si fossero guastati in modo non riparabile personalmente dagli inquilini. In una situazione particolare come quella per motivi tecnici e di organizzazione avranno preferito abbandonare la base.

FLAMIGNI. A lei risulta che la causa di tutto fu un guasto non riparabile?

CIANFANELLI. Lo presumemmo; questo fu quanto apparve sul giornale.

PRESIDENTE. E lasciarono lì tutta la documentazione?

CORALLO. Vorrei sapere se Cianfanelli conosce Rossellini.

PRESIDENTE. Sapeva che a via Gradoli era andato anche Moretti?

CIANFANELLI. L'ho saputo in seguito, proprio perché fu fatto il discorso della fortuna di Moretti, che scampava per la seconda volta all'arresto per un pelo. Era già accaduto alla tipografia di via Pio Foà.
Non sconosco Rossellini.

CORALLO. Ha raccolto giudizi su Rossellini o su Radio Città Futura?

CIANFANELLI. No. Sulla Radio non vi è molto da dire.

PRESIDENTE. Rossellini partecipava alle assemblee universitarie.

CIANFANELLI. È probabile, ma non so nemmeno che faccia abbia, per cui non lo avrei riconosciuto.

CORALLO. Immagino, però, che durante le manifestazioni lei sapesse che quella Radio svolgeva una precisa funzione, non era certo una Radio ostile.

CIANFANELLI. Era una Radio del movimento: così venivano chiamate. Aveva la funzione di dare spazio e possibilità di discussione, nonché di amplificare la voce delle componenti del movimento. Questo era il giudizio che ne davano non le Brigate rosse ma un giudizio più generale.

CORALLO. Le risulta che vi fossero rapporti del movimento con concessionari della Skoda, prima del suo ingresso nelle Brigate rosse.

CIANFANELLI. Non ne so niente.

CORALLO. Non ha mai notato che manifestanti partecipavano indossando magliette con la scritta «Skoda»?

CIANFANELLI. No, non ci ho fatto caso.

PRESIDENTE. Non le risulta che vi fossero, tra i finanziatori, anche operatori economici?

CIANFANELLI. Non mi risulta.

MACIS. Si tratta di due momenti diversi. Morucci, Faranda e un gruppo delle Brigate rosse, tra i quali Cianfanelli, escono dall'organizzazione.

Conosciamo il giudizio, che è stato riferito poco fa da Cianfanelli, su Morucci e Faranda per essersi appropriati delle armi: un giudizio molto pesante, in parte, mi pare, anche condiviso dallo stesso Cianfanelli, che dice: «Avete fatto male a portare via queste armi». A me interessa conoscere, a parte questo aspetto, il giudizio politico che Gallinari e Piccioni, negli incontri che lei ebbe, diedero su Morucci e Faranda, su tutta la loro militanza, sulle ambiguità che loro ravvisavano in questa militanza e perché.

CIANFANELLI. Secondo Gallinari — e lo disse anche Piccioni — in realtà Morucci non aveva mai condiviso la linea politica dell'organizzazione.

Pure quando era nelle Brigate rosse, Morucci continuava ad avere simpatie verso la linea cosiddetta movimentista, ed il suo interesse ad entrare nelle Brigate rosse era strumentale all'egemonia di questa linea, o di esponenti di questa linea, all'interno delle BR. Ovviamente, questo giudizio fu caricato, dato il tipo di polemica che c'era in quel periodo, a livello personale, accusando Morucci e Faranda di averlo fatto in maniera infida, non politica. Probabilmente, invece, questo tipo di giudizio aveva un fondamento di verità; Morucci aveva un tipo di storia per il quale era diverso dagli altri dirigenti delle Brigate rosse, che avevano una formazione marxista-leninista, una formazione stalinista; lui invece proveniva da un'esperienza operaista. Questa caratteristica di diversità c'era sempre stata, ed è venuta

fuori al momento del dissenso finale. Però non era vero, magari, che... certo, Morucci voleva fare, probabilmente, una battaglia politica all'interno delle Brigate rosse, ma non è che volesse strumentalizzare le Brigate rosse per conto di terzi, di altre persone.

MACIS. Ma questa accusa gli veniva rivolta.

CIANFANELLI. Sì.

MACIS. Cioè?

CIANFANELLI. Di essere l'agente interno delle Brigate rosse di Piperno, Pace, Scalzone.

MACIS. Questa era l'accusa specifica.

CIANFANELLI. Sì.

MACIS. Cioè, «tu non hai mai condiviso la nostra linea, in realtà sei stato...»

CIANFANELLI. «Sei entrato, fin dall'inizio, con degli scopi precisi, di provocare spaccature e vedere se fosse stato possibile egemonizzare le Brigate rosse».

MACIS. Vorrei passare ad un altro argomento. A proposito dei Comitati Comunisti, lei ha riferito questa circostanza dell'offerta delle armi.

Da dove proveniva questa disponibilità di armi dei Comitati Comunisti?

CIANFANELLI. Si riferisce all'offerta di Martelli?

MACIS. Sì.

CIANFANELLI. Non erano i Comitati Comunisti, in quel momento. Quando Martelli offrì di darci la possibilità di acquistare armi, era già uscito dai Comitati Comunisti.

MACIS. Ed era...?

CIANFANELLI. Niente. Si vedeva con un piccolo gruppo di compagni, in maniera autonoma, però manteneva i contatti... perché il carico di armi era lo stesso...

MACIS. Con chi manteneva i contatti?

CIANFANELLI. Non conosco la persona, ma sicuramente con il gruppo di Metropoli.

MACIS. Da dove provenivano le armi?

CIANFANELLI. Dal Medio Oriente. Era un viaggio che doveva ancora essere compiuto da colui che chiamavano il Comandante Armando (io lo conoscevo in questo modo).

MACIS. Non sa chi è?

CIANFANELLI. Adesso so che è Folini.

MACIS. Lo ha saputo dopo?

CIANFANELLI. Che fosse Folini, sì.

MACIS. A proposito dell'inchiesta su Tritto, io non ho capito bene la risposta che ha dato prima. Cioè, a che cosa ritiene fosse finalizzata l'inchiesta?

CIANFANELLI. Come obiettivo pratico?

MACIS. Sì.

CIANFANELLI. Ritengo fosse finalizzata a bruciargli la macchina oppure, al massimo, a sparargli alle gambe.

PRESIDENTE. Questo, per quanto riguarda la Brigata universitaria. Invece, secondo lui, l'inchiesta che conduceva separatamente Seghetti poteva servire ad individuare le abitudini di Moro, quindi, poteva servire per arrivare a Moro.

CIANFANELLI. Lei parlava dell'inchiesta di Seghetti?

MACIS. Io volevo ricomporre queste due versioni.

PRESIDENTE. Loro hanno fatto indipendentemente le due inchieste, ci ha detto, senza saperlo. Mentre loro potevano arrivare solo a bruciargli la macchina...

CIANFANELLI. Quella di Seghetti poteva essere finalizzata a un ruolo di Tritto.

PRESIDENTE. Non ci sono altre domande? Allora, Cianfanelli, noi la ringraziamo.

Rimaniamo dell'intesa che non la settimana prossima, in quanto abbiamo già deciso di riunirci come Ufficio di Presidenza allargato, ma quella successiva, faremo Commissione, nella speranza di portare le conclusioni dell'Ufficio di Presidenza sull'impostazione dei primi capitoli della relazione, che speriamo di poter acquisire la settimana prossima, ed anche l'impostazione della seconda parte dell'inchiesta.

La seduta termina alle 12,40.

SEDUTA DI GIOVEDÌ 22 LUGLIO 1982

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE VALIANTE

La seduta inizia alle 10.30.

(*Si legge e si approva il processo verbale della seduta precedente*).

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, l'Ufficio di Presidenza ha ritenuto importante convocare questa riunione per mettere la Commissione al corrente di alcune cose che si stanno facendo e soprattutto per concordare il programma dei lavori, definendo possibilmente il calendario ed impostando insieme la seconda parte della nostra indagine, nella speranza di poter approfittare delle poche settimane di vacanza estiva per riflettere sul da farsi.

Vi sono ancora in corso alcune attività: l'accertamento sul covo di Via Montalcini; stiamo facendo leggere criticamente il processo che si svolge a Bologna a Ronald Stark, per venire una buona volta a capo di alcune informazioni più volte sollecitate da alcuni colleghi; stiamo completando gli accertamenti su Senzani (alcune risposte sono già venute, altre le abbiamo sollecitate); stiamo cercando il memoriale della CIA che sarebbe stato sequestrato alla figlia di Gelli e del quale non si riesce a venire in possesso, visto che né l'autorità giudiziaria né il Ministero degli esteri, che sembrava dovessero averlo, ne hanno fatto ricerca; stiamo seguendo il processo Moro, attraverso la lettura degli interrogatori e delle deposizioni, man mano che vengono trascritti; ho fatto aggiornare l'elenco dei documenti acquisiti e soprattutto l'Ufficio di Presidenza allargato, secondo quanto stabilito, ha iniziato la stesura dei nuovi schemi di relazione. Avviare il lavoro è stato difficile, ma ora abbiamo già a disposizione gli schemi di alcuni capitoli che, meglio sistemati, potranno rappresentare una parte rilevante della relazione. Altri schemi li avremo prima delle ferie estive, entro il 4 o 5 di agosto.

Ritengo inoltre importante prospettare una ipotesi di programma dei lavori.

La Corte di Assise di Roma, presso la quale si sta svolgendo il processo Moro, protrarrà probabilmente i propri lavori. Come la Commissione ricorda, in una precedente riunione si era convenuto di evitare la pubblicazione della nostra relazione (anche se fossimo riusciti a completarla) in coincidenza con lo svolgersi di quel processo: avrebbe potuto apparire una interferenza ed avrebbe potuto essere strumentalizzata. Senonché i tempi di quel processo si allungano molto. Oggi si celebra l'ultima udienza prima delle ferie, con il completamento delle testimonianze delle parti lese; la ripresa del processo è prevista per il 20 o il 21 settembre, con altre testimonianze con le quali si concluderebbe, se non interverranno fatti nuovi, verso la fine di ottobre o la metà di novembre. Fatti nuovi potrebbero verificarsi: oggi la Corte si trova di fronte alla decisione se riammettere o no i brigatisti espulsi che dovrebbero fare una serie di dichiarazioni. D'altra parte, vi è sempre la possibilità che la dissociazione che si era registrata tra gli imputati (in particolare tra il gruppo Moretti e il gruppo ideologico-«napoletano») esploda in maniera più rilevante, tanto da provocare comportamenti diversi degli uni o degli altri. Se le cose non si complicheranno, si conta di pubblicare il dispositivo della sentenza tra il 31 ottobre il 15 novembre: ciò lascia immaginare che la sentenza non sarà depositata prima di febbraio o marzo, nella migliore delle ipotesi.

I tempi mi sembrano così diversi da quelli che avevamo ipotizzato due mesi fa, quando cominciò il processo, che ritengo che dobbiamo assumere una determinazione diversa circa il nostro programma di lavoro. La mia opinione è che tra il 31 ottobre e il 15 novembre noi saremo in grado di definire la nostra relazione, anche perché in Ufficio di Presidenza allargato, nel corso della settimana passata, ci siamo proposti un calendario dei lavori che dovrebbe porci in condizioni, per quella data, di avere pronta la relazione. Ciò significa che siamo in grado di rivedere le nostre decisioni circa i tempi di pubblicazione della relazione.

Il calendario concordato in Ufficio di Presidenza sarebbe il seguente. Prima della chiusura estiva della Camera prevediamo almeno due riunioni dell'Uffcio di Presidenza allargato, il 29 luglio e il 3 o il 4 agosto, per un ulteriore esame degli schemi di relazione; ulteriori riunioni il 22 e 23 settembre, in sedute continuate, per definire lo schema di relazione, onde poterlo offrire all'esame della Commissione per la prima settimana di ottobre.

MACIS. Erano presenti tutti i gruppi all'Ufficio di Presidenza?

PRESIDENTE. Mancava Rodotà per gli indipendenti di sinistra, ma c'era La Valle; mancavano inoltre radicali e missini.

Ai primi di ottobre la Commissione potrà cominciare a riunirsi e, in tutto ottobre, dovremmo essere in grado di definire la relazione. Peraltro, il 22 e 23 settembre, oltre agli schemi di relazione già preparati, dovremmo concordare sull'ultimo punto, che non è stato affidato ancora a nessuno, ma che sembra il punto conclusivo, che dovremmo esaminare insieme, cioè il comportamento delle forze politiche in occasione del sequestro Moro. Speriamo di definire questo punto tutti insieme, come ultimo capitolo, nell'Ufficio di Presidenza allargato.

Secondo questo calendario, dai primi di ottobre saremmo in grado di riunire la Commissione e per tutto ottobre dovremmo essere in grado di

definire la relazione. Se il calendario potrà svolgersi così come previsto, a fine ottobre-primi di novembre dovremmo avere pronta la relazione. Il che significa che potremmo depositarla immediatamente dopo la lettura del dispositivo di sentenza. In queto modo mi pare che non interferiremmo nel processo in corso, né nel dibattimento, né nella discussione; né daremmo la sensazione di aver atteso noi le decisioni e le motivazioni del processo Moro prima di prendere le nostre determinazioni autonome. Questo per quanto riguarda la prima parte, sulla quale gradirei sentire il vostro pensiero. Passerei poi a proporre l'impostazione della seconda parte.

PECCHIOLI. Io manifesto un po' di scetticismo, perché non credo che un bilancio complessivo di quest'ultima fase dei lavori della nostra Commissione possa ritenersi positivo. La Commissione ha rallentato molto il suo impegno, non è stata fatta lavorare come forse si doveva, per cui arriviamo con grande ritardo. Io non ho niente contro questo calendario, ma il mio scetticismo deriva dall'esperienza di questi mesi. Mi sono fatto dare dagli uffici il calendario delle riunioni che abbiamo svolto. Sono passati lunghi mesi senza che la Commissione venisse convocata; si è perso tempo. Riguardo alla coincidenza con lo svolgimento del processo, certo, sorge un problema di opportunità, di raccordo di tempi. Sono d'accordo con il Presidente in questo, ma noi avevamo anche il dovere di procedere con una nostra autonomia. Invece, dopo tanti rinvii e così via, io non ho la sicurezza che questo calendario sia rispettato. L'andamento stesso dei nostri lavori dimostra un calo d'impegno, un disinteresse, e noi dobbiamo domandarci perché. Ci sono dei nodi delicati da affrontare? Siamo qui apposta per affrontarli; ognuno si assuma le proprie responsabilità. Invece questo non accade, questo impegno è venuto meno, il funzionamento complessivo della nostra Commissione ha lasciato molto a desiderare.

Fatta questa premessa, io condivido questo calendario, però mi permetto di raccomandare che sia rispettato, perché altrimenti non ha più ragione di essere la nostra Commissione. Arriviamo quando ormai tutto è risolto, tutto è noto, senza che il Parlamento italiano abbia detto la sua!

Quindi, d'accordo con il calendario, però raccomandazione vivissima che ci sia l'impegno di tutti e che l'Ufficio di Presidenza assolva fino in fondo alla propria funzione e che, effettivamente, entro ottobre la relazione sia depositata.

PRESIDENTE. Collega Pecchioli, lei ha ragione; se guardiamo gli elenchi delle sedute della Commissione, statisticamente sembra che stiamo facendo poco. La verità è che la Commissione aspettava dall'Ufficio di Presidenza allargato la predisposizione di questo insieme di relazione. Il lavoro che la Commissione avrebbe dovuto fare direttamente, l'abbiamo fatto, interrogando quelle persone che erano state indicate e che si sono dichiarate disponibili. Ci sono ancora, per la verità, alcuni adempimenti istruttori: l'esame del Ministro degli Interni sul problema del covo di Via Montalcini, ma per questo abbiamo deciso di aspettare l'esito di quell'accertamento, che è in corso. Poi, l'esame di un terrorista cosiddetto pentito, Galati, che però, dopo averci fatto sapere la sua disponibilità iniziale, ha fatto poi sapere che si trova in una condizione psicofisica tale per cui non intende più parlare con noi. Pensate che questo tale non è andato neanche al suo processo a Venezia, dove la dissociazione, probabilmente, il pentimento

avrebbe potuto fargli guadagnare rilevanti benefici. Abbiamo ipotizzato, nell'Ufficio di Presidenza allargato, anche una trasferta della Commissione al carcere nel quale questo terrorista è detenuto, sembrando inopportuno mandare un singolo commissario o un comitato ristretto della Commissione. Stiamo aspettando la risposta; se questo tale si convince, andremo ad interrogarlo.

La verità è che la Commissione, aveva interesse soprattutto ad esaminare lo schema di relazione, che non è stato approntato tempestivamente. Devo dire che, visto il tipo di lavoro che i colleghi impegnati stanno facendo, è anche spiegabile perché ci sia stato ritardo. È un lavoro molto impegnativo, che secondo me giustifica il ritardo e che, in ogni caso, non avrebbe potuto essere eliminato se avessimo convocato la Commissione. Posso invece concordare pienamente con il collega Pecchioli sulla caduta di interesse da parte di alcuni commissari, ed anche la presenza questa mattina a questa riunione, che era stata tempestivamente convocata, ne dà la conferma. Io mi auguro, potendo fare un atto di fiducia concreta sull'impegno dei colleghi dell'Ufficio di Presidenza, che per la fine di settembre saremo in grado di approntare lo schema di relazione. In ogni caso, ai primi di ottobre, o con il nuovo schema di relazione che sarà predisposto, o con altri che prepareremo con la collaborazione degli uffici, dobbiamo essere in grado di cominciare il dibattito in questa sede. Mi rendo conto che, se superassimo, senza qualcosa di concreto, il termine della fine di ottobre-metà di novembre, cioè il termine coincidente con la pubblicazione del dispositivo della sentenza del processo Moro, veramente non avremmo più nessuna cosa seria e concreta da dire.

Io ritengo di poter assumere questo impegno, e di chiedere alla Commissione di riunirci comunque ai primi di ottobre, o sugli schemi che saranno approvati dall'Ufficio di Presidenza, o su altri schemi sui quali la Commissione lavorerà, salvo poi a decidere a maggioranza, se necessario, e speriamo nel più ampio dibattito della Commissione, quale strada seguire.

MILANI. Circa l'andamento dei lavori, vi sono alcune riserve. D'altro canto, per quello che mi riguarda, io sono responsabile per una parte, nel senso che anch'io sono stato sollecitato a dare il mio contributo per la redazione della relazione finale. Io ho più volte manifestato il mio diniego, poiché devo essere presente in parecchi momenti dell'attività parlamentare, oltre a quella politica, quindi per me diventava un lavoro improbo. Però, non avrei rifiutato, come non ho fatto nel corso della discussione su altri documenti, di portare il mio contributo ed anche di andare a riflessioni autonome rispetto a ipotesi di conclusione. Questo è il calendario che più o meno avevamo definito. C'è da augurarsi che esso venga mantenuto.

Una ulteriore preoccupazione è data dal fatto che l'andamento del processo in qualche modo duplica i lavori della Commissione (deposizione dei familiari; forse sentiranno i politici e via di questo passo). Quando i nostri documenti saranno pubblicati, nella sostanza, queste cose saranno note per altre vie, che sono quelle del Tribunale. È giusto che sia così perché altre sono le funzioni dei Tribunali ed altre le nostre, ancora altre le risposte che dobbiamo dare. Io non sono dell'opinione che non avremo risposte da dare. Può darsi che il Tribunale, in sede di motivazione di sentenza, aggiunga delle considerazioni circa la inefficacia e l'inefficienza dell'apparato pre-

ventivo o repressivo, ma questo è un punto sul quale noi dovremmo esprimerci compiutamente.

D'altro canto, il comportamento delle forze politiche e possibilità di salvare la vita di Moro, è un punto politico sul quale il Tribunale non ha motivo di esprimersi o non si esprimerà in sede di motivazione di sentenza. Spetta alla nostra Commissione, invece, intervenire direttamente su questi momenti squisitamente politici e che attengono più in generale al funzionamento dell'apparato dello Stato complessivo, dentro la struttura su cui si articola la vita politica e sociale e le responsabilità di altra natura.

Vorrei essere attento alla seconda fase dei lavori di questa Commissione perché credo che dovremo arrivarci più preparati almeno su due punti, per quanto adesso ricordo.

Già l'altra volta abbiamo parlato di una mappa generale più ragionata del terrorismo, quindi più ordinata. Ho visto documenti — il cosiddetto «documento Bosco» — che sono limitati e discutibili dal punto di vista della sistematizzazione dei comportamenti, delle ideologie e dei rapporti che intercorrono, ma nella sostanza si tenta di fare questa operazione. Sarebbe bene, quando depositeremo la prima parte della relazione, lavorare su materiale per certi aspetti conclusivo, anche se il fenomeno del terrorismo non è concluso, su una linea, cioè, che era quella della lotta a fondo contro qualsiasi tentativo di legittimazione del terrorismo che in certi momenti ha dovuto anche colludere con la linea umanitaria, dopo il fatto di Cirillo, questo dato viene in superficie come un elemento politicamente di rilievo, cioè ci sono stati permanenti tentativi delle Brigate rosse di strumentalizzare la delinquenza comune (il fronte delle carceri, i proletari detenuti, ecc.), quindi, una proposta politica, non vi è dubbio, da quel che oggi viene emergendo. Questo dato viene completamente a saldarsi con un altro settore della malavita organizzata che è qualcosa di più dell'atto a delinquere. È un'associazione con sue strutture che oggi collude apertamente con un'altra struttura, come quella del terrorismo o delle Brigate rosse. Io credo che questi dati dovremmo averli.

Ho letto qua e là la documentazione; quella di Sciascia, e in altra parte quella di Bosco, ripropongono la questione dei legami con l'estero. Anche su questo dobbiamo essere più espliciti.

Pertanto formulo la richiesta che di tutto quanto attiene la vicenda Hyperion, esistente nelle deposizioni che sono state fatte, venga fatto un fascicolo a parte perché la questione si complica. Infatti, noi abbiamo avuto nel passato atti di terrorismo in Francia e sul giornale di oggi ci sono notizie di ulteriori azioni terroristiche. Il Ministro dell'interno francese tende a spostare l'attenzione in un'unica direzione. Noi sappiamo, invece, che molti degli elementi di collegamento, di presenza o comunque di rifugio all'estero di terroristi e di basi di appoggio vengono da quel Paese e tutta la vicenda dell'Hyperion è di rilievo. Se ben ricordo questo Istituto ha ricevuto in certi momenti anche dei finanziamenti consistenti da parte di aziende titolate nel nostro Paese. Credo che ci siano delle deposizioni che debbano venire in superficie e quindi questo *dossier* deve essere riaperto con la richiesta degli atti giudiziari dei Tribunali, ritengo, di Verona, Padova e Venezia. Questa vicenda deve venire in superficie, così pure tutti gli elementi che ci sono in riferimento alla Francia. D'altro canto, sbalordisce il fatto che della notizia, sollevata da un'interrogazione comunista, sulla pos-

sibilità di un centro in Francia noi non ne sappiamo niente. Sbalordisce che dei giornali possano ottenere interviste di Scalzone.

Non si tratta di entrare nel merito della posizione di Scalzone, e ne conosciamo tutti la vicenda, sappiamo però che ci sono interviste e Scalzone, (secondo me il buongusto vorrebbe che tacesse dopo la sua vicenda personale) rivendica fino in fondo un passato politico, lo difende e rilancia un'ipotesi politica che, nella sostanza, è la legittimazione a posteriori del terrorismo. Allora, sorge un dubbio, e cioè i nostri apparati, di cui noi siamo qui a sottolineare e criticare il funzionamento a quell'epoca, come si muovono oggi, che cosa fanno, cosa hanno da aggiungere rispetto a questa vicenda.

Io credo che questa questione non possa andare avanti così nell'equivoco e che ogni volta torni fuori l'OLP. Sappiamo che i servizi segreti israeliani hanno avuto rapporti con le Brigate rosse, sappiamo che questo Paese ha aggredito il Libano, questo Paese fa sapere senza documentare che sarebbero stati arrestati terroristi italiani. Però questa vicenda non può continuare nell'equivoco, tutte queste vicende che attengono all'OLP dobbiamo elencarle insieme e con la presenza di altri momenti quanto meno preoccupanti perché un servizio segreto come quello israeliano che lo si sa efficiente e che ha avuto rapporti che oggi alimenta l'idea che bisogna fare la guerra al terrorismo, è una questione che bisogna leggere chiaramente.

Quello che chiedo è che questo dato, non dico di pausa, ma di avvicinamento ad una scadenza su materiali più o meno definiti e acquisiti, per cui il problema è della redazione e della definizione delle singole posizioni politiche, possa però essere utilizzato anche per predisporre il dopo, cioè per l'inchiesta definitiva.

Voglio dire che da questo punto di vista la vicenda del terrorismo nero è tutta da leggere e a me politicamente interessa. Ho fatto degli appunti e penso che ci siano comunque anche qui responsabilità politiche generali che risalgono all'indietro nel tempo e non c'è dubbio che l'inizio dell'esplosione del fenomeno terrorista in qualche modo non sia stato valutato perché al di là della buona o della cattiva volontà strumentalmente reggeva un'ipotesi politica, anche se non ha colluso affatto, ma in qualche modo questo dato è stato utilizzato, quindi, anche la vicenda del terrorismo nero, sul quale pochi sono i riferimenti, perché né Dalla Chiesa né altri hanno offerto notizie che non fossero una elencazione di fatti e di atti di terrorismo compiuti.

Quindi, io credo che per il dopo non dovremmo perdere tempo in ricerche che potrebbero già essere disposte e ordinate su materiali sui quali è possibile una lettura semmai con interventi specificativi di approfondimento, ma nella sostanza su materiali già a disposizione. Sarebbe a questo punto impossibile pensare che ognuno di noi prenda trentamila pagine per recuperare tutte le notizie che sono lì dentro, sono appunti che ognuno di noi ha sparso, ma a questo punto conviene riportare antologicamente quei pezzi che hanno riferimento con queste questioni perché queste vicende possano essere ricostruire per consentire alla Commissione un ulteriore approfondimento.

PECCHIOLI. Mi associo alla richiesta del collega Milani di predisporre un fascicolo che raccolga tutti gli estratti delle audizioni e dei materiali acquisiti relativamente ai rapporti internazionali, credo che avere un riepi-

logo di questo tipo possa aiutarci parecchio. Includerei in questo fascicolo anche quanto sappiamo delle attività di cittadini italiani latitanti all'estero, e in questo ambito sarebbe utile mettere insieme le cose che sappiamo relativamente a quel comitato di solidarietà che ha sede a Parigi.

Una cosa analoga potrebbe esserci utile, cioè un fascicolo che raccolga un'altra materia, relativamente ai rapporti tra Autonomia operaia e le Brigate rosse. Se gli uffici ci preparassero materiale di questo tipo, un dossier di questo tipo, ci aiuterebbe parecchio.

Relativamente all'audizione del detenuto Galati, ritengo che questa audizione sia molto importante ai fini del nostro lavoro soprattutto in rapporto a due questioni. La prima riguarda ancora i rapporti tra l'Autonomia, esponenti dell'Autonomia e Brigate rosse, soprattutto la parte dei rapporti intervenuti durante il sequestro di Moro; in questo ambito anche quanto lui ha detto relativamente al Cerpet e al cosiddetto progetto Metropoli. Il secondo motivo di interesse dell'audizione di Galati riguarda i rapporti di cui ha parlato con l'OLP per la fornitura di armi. Quindi, mi pare che questa sia un'audizione di notevole interesse. Lui si trova in quelle difficoltà che il Presidente ha ricordato e se la risposta che stiamo attendendo dovesse essere negativa io però non mi arrenderei e io mi permetto di proporre alla presidenza di valutare altre forme per riuscire comunque ad approfondire con il Galati almeno questi due temi che ho accennato.

Potrebbe essere, anziché la Commissione che si reca nel suo completo al carcere, o nei pressi del carcere dove lui è detenuto, lo stesso di Ufficio di Presidenza oppure, al limite, si potrebbe valutare se non convenga anche fargli avere i quesiti per iscritto e questo probabilmente non lo turberebbe, quindi in qualche modo terremmo conto della sua psico-labilità. Mi pare che non dovremmo in alcun modo sfuggire dal sapere qualcosa da lui soprattutto in relazione a questi due temi.

VIOLANTE. Vorrei dire se nel frattempo si può dattiloscrivere il memoriale di Fenzi che è scritto a mano ed è sostanzialmente illeggibile. Ci sono interrogatori redatti a mano che sono difficilmente leggibili, quindi, sarebbe il caso che gli uffici li battessero a macchina.

PRESIDENTE. Onorevole Violante, non ci sono problemi su questa questione così come ritengo che non ci siano problemi nella raccolta dei dossiers richiesti dagli onorevoli Milani e Pecchioli.

Sui rapporti tra l'Autonomia operaia e Brigate rosse già abbiamo acquisito molti dati: e alcuni colleghi hanno fatto specifiche richieste per la prima parte della relazione, ma potremmo fare anche un dossier più completo cominciando sin dall'inizio e comprendendo tutti questi tipi di rapporti.

La prima parte che riguarda il calendario la diamo per acquisita, a parte che il calendario ha sempre valore strumentale, mi pare importante sentire il pensiero della Commissione su questa scadenza. Noi intendiamo consegnare la relazione sulla prima parte dell'inchiesta subito dopo il deposito del dispositivo della sentenza del processo Moro. Il che significa che per la fine di ottobre, i primi di novembre dobbiamo essere pronti a depositare la relazione perché quello è il periodo, come è stato detto, previsto per la conclusione del processo Moro.

Vorrei adesso esaminare con voi le prospettive della seconda parte.

Condivido l'opinione del collega Milani e cioè che abbiamo già acquisito molto materiale, ci resta soltanto da fare un'indagine specifica per il problema del terrorismo nero in ordine al quale abbiamo molte notizie ma abbiamo fatto scarse indagini mirate. Anche per il terrorismo nero bisogna che facciamo quel tipo di accertamenti che abbiamo già fatto per il terrorismo rosso: quale è stato soprattutto il comportamento degli organi di Polizia, degli organi di sicurezza e di giustizia nei confronti del terrorismo nero. Probabilmente la quantità di lavoro che ci resta da fare dopo che abbiamo conosciuto una serie di altri dati sul fenomeno generale del terrorismo, in modo particolare del terrorismo rosso, ci consente di prevedere tempi più brevi, però è un'indagine che va fatta. E questo in ogni caso va fatto alla ripresa e dopo che abbiamo chiuso questo primo capitolo, cioè la relazione sulla prima parte. Oltre che predisporre questa documentazione richiesta, vorrei esaminare con voi se non sia opportuno predisporre qualche altro elemento i questo periodo, fino alla fine di ottobre metà di novembre, che ci consenta di partire per la seconda fase dell'inchiesta con una maggiore documentazione.

La legge istitutiva, come è noto, stabilisce che in una seconda relazione dobbiamo indagare sui gravi eventi criminosi e terroristici tendenti al sovvertimento delle istituzioni avvenuti in Italia; sulla natura e le caratteristiche fondamentali delle organizzazioni terroristiche operanti in Italia; a quali fonti di finanziamento le stesse attingano; quali siano i loro metodi di reclutamento; come e dove provvedano all'addestramento dei propri militanti; sulle eventuali connivenze di cui si siano avvalse, se risultino collegamenti tra i singoli movimenti terroristici italiani centrali e organizzazioni italiane e straniere; quali siano i risultati della lotta al terrorismo in Italia; se personale, strumenti e mezzi posti a disposizione a tale fine siano adeguati.

Le richieste, come è evidente, sono importanti e numerose. Concordo con quanto affermato da alcuni colleghi circa il fatto che abbiamo già acquisito molto materiale; si tratta di organizzarlo in maniera logica e funzionale, per rispondere a questi quesiti e completarne, eventualmente, l'acquisizione. Su un argomento mi pare che finora abbiamo scarso materiale: su quello della natura e delle caratteristiche fondamentali delle organizzazioni terroristiche operanti in Italia. Ho prospettato in proposito all'Ufficio di Presidenza, e discusso con i colleghi, l'ipotesi di utilizzare i mesi estivi e i primi mesi autunnali, finché non potremo dedicarci alla seconda parte dell'inchiesta, per svolgere un'attività di ricerca fatta anche all'esterno della Commissione, ricorrendo anche a collaborazioni esterne. In linea di massima, l'Ufficio di Presidenza allargato si è detto d'accordo circa l'opportunità di ricorrere all'esperienza di alcuni studiosi italiani scelti in una rosa sufficientemente rappresentativa delle varie posizioni culturali, ideologiche e, se possibile, anche politiche. Si tratta di opinioni da sollecitare sulla base di un questionario che dovremmo concordare, o comunque con riferimento ad argomenti specifici, per evitare che ognuno dica liberamente quello che gli pare, rischiando di lasciare in ombra proprio gli argomenti che più ci interessano. Tali opinioni dovrebbero essere confrontate tra di loro alla nostra presenza, ed anche tra gli studiosi e la Commissione. Esse dovrebbero essere sollecitate chiedendo eventualmente di approfondire singoli punti di un questionario, eventualmente anche da concretare in una breve relazione. Si potrebbe altresì predisporre, con la collaborazione di un

istituto universitario di ricerca convenientemente attrezzato, un'analisi del contenuto dei diversi documenti terroristici che da dieci anni a questa parte sono stati acquisiti, e che oggi sono raccolti con criteri archivistici, mentre dovrebbero essere esaminati nella loro articolazione e nel loro sviluppo.

Nel frattempo, si dovrebbe predisporre una mappa del terrorismo (ne ha parlato anche il collega Milani), nella quale si chiarisca come sono andate articolandosi le organizzazioni e le attività terroristiche, da quelle più semplicemente criminali a quelle terroristiche vere e proprie: avremmo così un quadro di come hanno agito nelle varie parti del Paese. Su questo desidererei sentire il parere della Commissione.

Ho anche predisposto una elencazione di punti sui quali dovremmo sollecitare il contributo degli studiosi cui ho fatto cenno: il terrorismo esaminato come fenomeno (condizioni e cause); il fenomeno terroristico nelle sue cause culturali, sociali, psicologiche e politiche esterne (mi riferisco a possibili rapporti o sollecitazioni internazionali); il fenomeno da esaminare nella sua ideologia, nel suo significato, nelle funzioni che si è assegnato e nelle prospettive; il fenomeno da esaminare altresì nelle ragioni della adesione e dello sviluppo; il terrorismo considerato secondo l'aspetto delle esperienze concrete, come si è articolato, quali attività ha svolto; il terrorismo esaminato come problemi che ha posto all'ordine pubblico, alla stabilità democratica, ai rapporti internazionali, alla nostra legislazione ed anche all'attività giudiziaria.

MILANI. Tutto questo lavoro avrà un senso se riusciremo ad ordinarlo in modo tale che sia rapidamente accessibile. Intendo dire che, per la seconda parte, si tratta di dare risposte ad interrogativi come quelli esposti dal Presidente. Credo che ognuno di noi abbia raccolto nel tempo documenti scritti, teorizzazioni ed altro; per quanto mi riguarda, alcuni ne conservo, altri non ne ho.

Ho già detto una volta che non so se qualcuno riuscirà mai a recuperare una pubblicazione che risale, credo, al 1970/71, che riguardava la guerra metropolitana, la prima teorizzazione di Curcio (un volumetto). Sarebbe importante, oltre alla mappa, che, per ognuno dei gruppi, fosse raccolto, in fascicolo a parte, quel materiale che, come lei ha detto, è disperso in un archivio di ordine generale. Cioè, tutto quello che riguarda le Brigate rosse dovrebbe essere ordinato in un certo modo.

Già una prima lettura dovrebbe selezionare questi materiali nel senso di datarli. C'è una prima fase, in cui le Brigate rosse teorizzano un loro modo di comportamento e di intervento ed una seconda fase che appartiene a scelte politiche diverse. Questo vale per Prima linea, questo vale per altri gruppi.

Alcuni di questi materiali li abbiamo già. Ad esempio, nel primo numero di Metropoli c'è un articolo di fondo che qualifica e mette in luce il rapporto e la frattura intervenuta all'interno delle BR con l'uscita della Faranda e di Morucci. Vi era contenuta una proposta politica, che io ho richiamato prima, e che ha un suo proseguimento in questa richiesta di amnistia: la richiesta che veniva fatta in questo articolo, che è significativo, era che, in fondo, il riformismo si aggiustasse ed accettasse per un certo periodo transitorio la presenza del terrorismo come fatto permanente. Era una richiesta di riconoscimento di uno spazio politico, quindi di riconosci-

mento di una forza politica che aveva dei suoi metodi di intervento, ma che non poteva non essere considerata tale.

Non so se mi sono spiegato bene: intendo, dunque, la mappa con i relativi fascicoli, almeno quelli che rappresentano il punto di svolta o di definizione di strategie politiche, o comunque di caratterizzazione di identità. Se questi documenti vengono letti generalmente, è difficile ricostruire questa diversità, queste proposte politiche. Ci sono, poi, documenti che sono momenti di saldatura o di rottura. Noi sappiamo che più volte si è tentato di saldare lo schieramento terroristico e che questa operazione nella sostanza non è riuscita. L'idea del comando unico, che è diversa dall'idea del «Grande Vecchio», perché possono essere centri diversi strumentalizzati, si può supporre, da un unico centro, ma il comando unico, secondo il materiale di cui disponiamo... ci sono delle riunioni, fatte da vari rappresentati, eccetera. Quindi, anche le documentazioni che segnalino due impostazioni diverse e queste difficoltà a saldarsi. Se questa operazione va fatta, deve essere fatta così. Mi pare che per Metropoli abbiamo la collezione, per molti materiali ci sono le collezioni, però vanno selezionati in fascicoli. Poi, ci sono momenti di passaggio in cui l'uno parla all'altro, e l'altro parla a quell'altro, per dire: no, sì, o sì entro... Ed anche questi sono documenti significativi.

Quello che ho segnalato, che è uscito dal carcere di Rebibbia, dopo la cattura di Morucci e Faranda, nel quale spiegano il perché della rottura, è appunto un documento che consente di leggere il rapporto con Metropoli o con altri settori, e consente anche di leggere il rapporto tra proposte umanitarie ed altri, che le sostenevano, però in funzione di altri interessi. Non è che Piperno, o il suo gruppo, avesse interesse a salvare Moro perché era un umanitario; aveva questo interesse perché avevano un altro disegno strategico e l'uccisione avrebbe rappresentato il fallimento della loro ipotesi, da questo punto di vista, come poi si è verificato. Quindi, io sono d'accordo, però preciso che mi pare che questo dovrebbe essere il metodo da seguire nell'operazione che andiamo a compiere.

PECCHIOLI. Dobbiamo prepararci ad una relazione, la seconda, che riguarda l'insieme del terrorismo, quindi anche del terrorismo nero, come qui è stato ricordato. Da questo punto di vista, non sarebbe male che gli uffici già predisponessero l'acquisizione di materiali (so che alcuni già sono arrivati). Mi riferisco a materiali giudiziari, fondamentalmente, ma non solo. L'Ufficio di Presidenza dovrebbe cominciare a valutare il tipo di lavoro diretto che, in rapporto al terrorismo nero, dovremo fare con l'autunno. Quindi, audizioni fondamentali, testimonianze anche di pentiti, perché esistono anche i pentiti tra i terroristi fascisti, acquisire da altre Commissioni parlamentari cose che possano aver attinenza con il terrorismo nero: per esempio, dalla Commissione P2 tutto quello che attiene al rapporto tra P2 e terroristi fascisti. Cominciare insomma a preparare un piano di lavoro, in modo che non si perda tempo nel momento in cui, depositata la nostra relazione sulla vicenda Moro, dobbiamo accingerci alla nuova fatica.

In relazione ai capitoli indicati, in linea di massima io concordo. Ma vorrei che si tenesse conto di altre due questioni (ad una di esse ha già fatto riferimento il collega Milani). La prima è questa: quali conseguenze sull'insieme della vita politica e sociale italiana ha avuto il terrorismo, rosso e nero, nel corso di questi tredici anni. Ha influito o no? Noi siamo una

Commissione politica; perciò credo che dobbiamo esprimere una valutazione anche da questo punto di vista. Non ha lasciato traccia, oppure ha esercitato dei condizionamenti? Credo che questo sia un tema di grandissimo interesse. La seconda questione è questa, ed è a ciò che faceva riferimento il collega Milani, se ho ben capito: essere in grado di valutare tutti i tentativi che il terrorismo, nelle sue varie sfaccettature, ha fatto per trovare legittimazione, o attraverso il ricatto, la violenza cruda, per avere cedimenti, oppure anche, sempre attraverso il ricatto, per ottenere una sorta di patteggiamento con le istituzioni, con il potere, con pezzi, settori del potere. Questo cenno mi pare che sia importante anche relativamente ad un tentativo in atto, che io vedo, di riciclaggio di certe forze eversive che hanno navigato sempre ai confini del terrorismo armato. Alludo fondamentalmente a settori dell'Autonomia, che oggi dalla clandestinità, vanno predicando, la necessità che la contestazione violenta, magari non più usando gli strumenti tradizionali delle BR, possa però essere considerata; un noto giurista ha usato questa frase: «possa essere quotata in borsa», possa cioè trovare spazio e collocazione nella dialettica politica italiana. In altri termini, per puntare ad una sorta di prassi politica, di cui abbiamo qualche esempio in certi paesi stranieri, dove la grande criminalità organizzata fa i suoi patti taciti, magari, non legalizzati, con settori del potere. Questo accade, per esempio, in certe grandi città americane, dove la malavita, in certi quartieri, detta la sua legge, e lì non è disturbata, purché non valichi certe frontiere, che poi sono certe strade, per esempio, di New York.

Se queste frontiere sono valicate, vengono mazzolati, arrestati, messi in galera, ma dentro il quartiere facciano quel che vogliono. In parte anche nelle carceri già qualche tentativo di questo tipo c'è, qualche segnale allarmante l'abbiamo avuto. Non voglio qui aprire una polemica in modo surrettizio, ma molti aspetti della vicenda Cirillo possono preludere a cose di questo genere. Quindi, credo che questo capitolo, il tentativo del terrorismo italiano, in modi diversi, di trovare legittimazione, di andare a patti, possa essere un tema di grandissimo interesse ed anche di attualità perché i messaggi che lanciano gli Scalzone, i Toni Negri dal carcere, i Piperno dal Canada, così via, muovono in questa direzione. Se li leggete con attenzione, contengono questo messaggio: essere quotati in borsa.

VIOLANTE. Presidente, mi sembra che in questa seconda fase — anche perché non abbiamo moltissimo tempo, credo che la Commissione scada a giugno — dobbiamo andare con un quadro preesistente abbastanza chiaro, altrimenti si potrebbero verificare alcuni inconvenienti accaduti nel corso della prima fase. Abbiamo il problema di una lettura politica e storica dei due terrorismi, con una serie di difficoltà determinate da squilibri di materiale e di informazioni tra l'uno e l'altro. Credo che noi, che pure ci occupiamo di queste cose, sappiamo pochissimo sul «nero», forse anche sul nome dei pentiti neri. Quindi, sarebbe il caso che l'Ufficio di Presidenza prenda contatto con il gruppo di magistrati a Roma che sta facendo l'indagine più completa sul terrorismo nero ormai esistente in Italia (l'Ufficio istruzione della Procura), per un colloquio in ordine alle caratteristiche generali di queste fenomeno che può servire per risparmiare tempo.

Tra l'altro, è venuta fuori una requisitoria della Procura generale di Roma, sui rapporti, per ora limitati a frange, fra il terrorismo rosso e il terrorismo nero. Vi è da tener presente una storia di approcci, di teorizza-

zioni, di rapporti, da Freda in poi, tra terrorismo nero e terrorismo rosso. Infatti, uno dei rischi che possiamo correre è di leggere o rappresentare separatamente il terrorismo rosso e il terrorismo nero (è oggi un modo abituale di leggere questi terrorismi). Ciò precluderebbe la comprensione di quel che alcuni colleghi, nei loro interventi, hanno chiamato un disegno politico complessivo del terrorismo, di come ha inciso nel sistema politico, nelle istituzioni e, per alcuni aspetti, anche nel costume. Quindi, ritengo indispensabile la lettura sistematica dei due terrorismi che abbia un asse storico e un asse politico.

Il secondo punto riguarda le fonti. Noi dobbiamo avere chiarezza per le fonti alle quali facciamo riferimento. Abbiamo pur sempre dei fenomeni clandestini e dei fenomeni che si sono modificati nel tempo. Il terrorismo di oggi è cosa completamente diversa dA quello di quattro-otto anni fa, per cui occorre una lettura consapevole di questi elementi. Il fenomeno clandestino vuol dire che le fonti di cui ci serviamo, per la gran parte, sono provenienti dalle stesse organizzazioni e fonti che possono essere anche strumentali, perché non sempre ci danno la fotografia di quanto accade in un determinato momento. Si tratta di elementi che dobbiamo tener presenti, e forse scriverli nella relazione, perché un approccio che chiarisca il metro con il quale si è studiato il fenomeno è indispensabile. Quindi, credo sia il caso di tenere documenti, deposizioni dei terroristi, processi, rapporti di Polizia, giornali, ecc. per aver chiaro fino in fondo il quadro in cui ci muoviamo e a cui facciamo riferimento. Ciò serve anche alla sistemazione del materiale perché al momento della scrittura tutto sia più semplice.

Mi viene pertanto subito di proporre che il Presidente o l'Ufficio di Presidenza abbia un contatto, non solo di pochi minuti, una conversazione cioè, con i magistrati che ci diano anche indicazioni di materiale e di testi ai quali far riferimento.

Un altro punto è di attivare quegli organismi già attivati nel terrorismo rosso anche sul fronte del terrorismo nero, in ordine alle più recenti acquisizioni.

Per quanto riguarda il materiale e le sentenze sul terrorismo nero, sarebbe il caso (in parte ne abbiamo e in parte è da acquisire) che da parte degli uffici se ne faccia una lettura sistematica, con delle schede. Ci sono delle schede riguardanti il terrorismo rosso; se preparate tempestivamente per il terrorismo nero, consentono un notevole risparmio di tempo in ordine alla lettura ed alla sistemazione del materiale.

Quando avremo finito la prima parte della relazione su Moro o anche prima, sarebbe il caso che ci fossero una-due sedute di seguito della Commissione destinate all'inquadramento tempestivo della materia. Predeterminando alcuni filoni della stessa, si può procedere con maggiore rapidità.

FLAMIGNI. A proposito del terrorismo nero, propongo un esame un po' particolareggiato della strage di Bologna. Nell'ambito, cioè, del terrorismo nero dovremmo cercare di avere un momento particolare di attenzione anche per le vicende che sono accadute successivamente. Inoltre, penso che sarebbe bene verificare qual è lo stato, la capacità professionale dei vari organismi che sono preposti alla lotta contro il terrorismo, la capacità professionale e lo studio che è stato realizzato in merito al terrorismo nero.

Quando abbiamo ascoltato i capi che si sono succeduti qui, sulla vicenda Moro, i generali responsabili, eccetera, non hanno detto una parola.

Ricordo il generale Dalla Chiesa che parlò per 3 ore, ma non disse una parola sul terrorismo nero. Probabilmente, perché il centro fondamentale della sua attenzione era rivolto ad un'altra parte. Io non credo che il Comando generale dell'arma dei Carabinieri, in quanto tale, non abbia una specifica preparazione professionale in direzione del terrorismo nero, ma noi non abbiamo e non sappiamo niente, mentre abbiamo constatato — ci sono fatti chiari che parlano — che in merito alla lotta contro il terrorismo rosso si è acquisita una professionalità. Quattro anni fa, cioè, il poliziotto non sapeva leggere una risoluzione della direzione strategica, non la sapeva interpretare. Oggi è diffusa una capacità professionale, un impegno preciso. Ecco credo che sarebbe opportuno cercare di constatare come nel campo della lotta al terrorismo nero sia acquisita questa capacità.

Terza cosa: le carceri. Nell'ambito generale del terrorismo il carcere ha una collocazione particolare ed è anche luogo di un particolare terrorismo, per i collegamenti che i terroristi riescano a realizzare con l'esterno, e perché è produzione, elaborazione di teorie per incrementare il terrorismo di tutti i tipi, per il collegamento del terrorismo politico con la malavita e per la organizzazione del carcere che favorisce forme di occupazione da parte del terrorismo di spazi di potere all'interno del carcere. Quindi, attorno a questi tre problemi sarebbe utile cercare di vedere come integrare ed arricchire la seconda parte.

MILANI. Vi è stata per lungo tempo la famosa polemica sull'album di famiglia, teoria per me assurda ma che è esistita. Credo che sarebbe interessante non soltanto avere i dati che ci sono stati forniti: età, professione, collocazione, provenienza sociale.

PRESIDENTE. Scheda personale?

MILANI. Sì, una scheda personale, cioè una biografia politica, il tragitto politico di tutti questi.

PRESIDENTE. Tutti?

MILANI. Sì, tutti. Sarebbe interessante vedere da dove è partita la gente e vedere dove finisce; sarebbe interessante anche perché non possiamo lasciare circolare queste teorie, che sono del tutto arbitrarie, perché se una lettura va fatta bisogna leggere la biografia: da dove è partita la gente, dove è arrivata, che cosa ha alle spalle, da dove proviene. Quindi, capisco che si tratta di una cosa complessa e difficile, ma quello che il Presidente chiama «sociologia» io la chiamerei «lettura politico-culturale del fenomeno e della personalità del singolo».

PRESIDENTE. Mi auguro, forse l'onorevole Caruso può confermare o smentire, che il Ministero degli interni possa fornirci queste biografie.

MILANI. Sì, ma dovrebbero essere un po' ragionate e dovrebbero anche risalire perché se uno mi dice: «va da Lotta continua alle Brigate rosse» mi dice una cosa interessante, ma Lotta continua da dove viene, che cosa era uno prima?

PRESIDENTE. Dovremmo chiedere anche indicazioni relativamente all'attività precedente.

MILANI. Quando comincia a praticare la politica, su quale terreno, quale cultura aveva alle spalle.

PRESIDENTE. Abbiamo chiesto la scheda informativa di Senzani e abbiamo saputo che ha militato anche nelle Acli.

MILANI. Sappiamo tutti quello che è stato Trento da questo punto di vista, cioè un nucleo fondamentalmente cattolico. E sarebbe anche interessante, onorevole Presidente, conoscere i rapporti accademici di Senzani. Io alla storia del piattino non ho mai creduto, ma che Senzani avesse rapporti con ambienti accademici a Bologna e che la notizia del piattino sia circolata attraverso ambienti accademici in quel modo mi pare che sia possibile.

PRESIDENTE. Come con i rapporti con Prodi?

MILANI. Lui non aveva rapporti con Prodi, con probabilità vi era un anello di congiunzione di un esperto di questi problemi e la notizia forse è stata «soffiata» così.

PRESIDENTE. Alla storia del piattino non credevo neanche io.

MILANI. Poi è nato il piattino, ma credo che la cosa non sia di secondaria importanza perché se fosse stata una confidenza e se fosse stata riportata così come si doveva questo punto non è certamente secondario.

PRESIDENTE. Lui era dell'istituto giuridico della facoltà di giurisprudenza di Siena.

MILANI. Sì, ma a Bologna c'era un criminologo con cui aveva rapporti.

BOSCO. Vorrei tornare sulla questione relativa alla conclusione della relazione dopo la pubblicazione del dispositivo della sentenza. Per la verità io non userei il criterio automatico; decidiamo quando dobbiamo completare e presentare questa relazione perché può darsi che la Magistratura prenda altri sei mesi e noi che facciamo: non facciamo la relazione per andare appresso alla Magistratura? L'importante è non stabilire né in un senso né nell'altro, noi non vogliamo essere né i «pierini» e farla per primi però essere trascinati da vicende processuali mi pare che sia fuori posto. Quindi, stabiliamo il tempo entro il quale dobbiamo completare la relazione e basta: ognuno poi camminerà per conto suo.

PRESIDENTE. Onorevole Bosco posso tranquillizzarla su questo punto perché mi pare che la Commissione condivida se non esplicitamente sostanzialmente questa opinione. Io ho informato la Commissione, così come ho già fatto presso l'Ufficio di Presidenza allargato, che le previsioni di conclusione del processo, se non succedono fatti nuovi, dovrebbero essere depositate, attraverso la pubblicazione del dispositivo della sentenza, tra il 31 ottobre ed il 15 di novembre. Noi ci siamo detti che in relazione ai nostri

tempi di lavoro questa data potrebbe coincidere con la presentazione della nostra relazione anche perché immaginiamo che per il deposito della motivazione della sentenza ci vorrano altri mesi e, se arriveranno fatti nuovi, noi arriveremo senz'altro fuori tempo. La Commissione ha detto che va bene per noi preparare la relazione entro i primi giorni di novembre e se veramente la sentenza sarà depositata a metà di novembre potremmo considerare l'opportunità di depositare la nostra relazione dopo qualche giorno per evitare interferenze soprattutto nella discussione. Se le cose dovessero andare per le lunghe noi presenteremo lo stesso la relazione. Quindi, la sostanza è questa: noi agiamo indipendentemente dall'attività giudiziaria con la preoccupazione, già manifestata l'altra volta dalla Commissione, ed oggi confermata, per evitare interferenze che potrebbero soprattutto prolungare artificiosamente il dibattito giudiziario e forse anche rappresentare nell'opinione pubblica una preoccupazione di manovre. Abbiamo voluto pubblicare questa relazione per non dare spazio o elementi a difensori od altri.

BOSCO. Compatibilmente con il periodo di ferie sarebbe utile condurre una lettura e una riflessione in ordine alle dichiarazioni rilasciate in sede di Commissione e in sede di processo perché dalla stampa, personalmente senza leggere gli atti non posso esprimere un giudizio, mi sembra che moltissimi abbiano detto e affermato cose completamente diverse; anche per la stessa signora Moro, è una mia impressione, ci sono diverse sfumature. Mi rendo conto che può essere una sottolineatura della stampa, un'interpretazione giornalistica ma sarebbe interessante sapere; avendo letto con attenzione tutta la questione di Rossellini, rilevo che quello che viene riferito sulla stampa è totalmente in contrasto con le cose dette a noi e con la documentazione che ci risulta. In un caso del genere mi domando se abbiamo il dovere di informare la Magistratura che ci risultano fatti e documenti diversi.

PRESIDENTE. È cosa che faremo senz'altro. Lo sto facendo con le dichiarazioni degli imputati, ma dovremo completarlo con gli altri. Il problema delle informazioni non credo che si possa risolvere ora. Da parte di qualche difensore è stata avanzata la proposta di richiedere alla Commissione inquirente di mandare tutti gli atti alla Corte di Assise di Roma. Non è stata assunta alcuna decisione, nessuna richiesta è stata avanzata: pertanto è inutile che ci fasciamo la testa prima di rompercela. Certo, sussiste il problema di stabilire come regolarci nel caso tali richieste siano avanzate. Tuttavia, ricordo che oggi si chiude il dibattimento per le ferie estive.

BOSCO. Sono due cose diverse.

PRESIDENTE. Non possiamo assumere l'iniziativa di mandare d'ufficio la documentazione.

MILANI. Mi pare un sistema per far prolungare il processo: vale l'ipotesi avanzata dal collega Bosco, per fruire di una lettura comparata dei documenti in quanto i testimoni hanno fatto deposizioni dverse, ossia o hanno detto il falso in Corte di Assise e lo hanno detto a noi, e allora dovremmo

segnalarlo, oppure, avremmo comunque il dovere di segnalare eventuali reati.

PRESIDENTE. Alla richiesta del collega Bosco sarà dato senz'altro corso.

MACIS. Concordo con tutto quanto è stato detto, ed anche con le valutazioni esposte dai colleghi in ordine alla necessità di «attualizzare» il più possibile le nostre ricerche. Non ritengo opportuno, infatti, che ci si basi soltanto sui contributi che possono venire dagli studiosi che interpelleremo o dai Magistrati che hanno seguito il fenomeno terroristico sui diversi versanti.

Le domande che proporremo agli studiosi dovranno essere dirette ad inquadrare il fenomeno in maniera tale che, attraverso anche altre attività di carattere istruttorio e di acquisizione di documenti, noi possiamo fornire le giuste risposte ai quesiti posti dalla legge istitutiva della nostra Commissione. Per quanto riguarda i risultati raggiunti nella lotta al terrorismo, ritengo che non ci si debba riferire soltanto all'attività delle forze dell'ordine, preposte istituzionalmente alla lotta contro tutti i fenomeni di devianza, compresa quella politica, ma anche ai risultati raggiunti sul piano politico; dobbiamo valutare la congruità dei mezzi e delle azioni che sono stati impiegati, non solo per quanto riguarda la prevenzione e la repressione, ma per quanto concerne tutta l'attività che Stato e società devono svolgere nei confronti del fenomeno nella sua attualità. Altrimenti, rischiamo di far concorrenza a chi studia il problema, e non è questo il nostro compito, il nostro compito è di rispondere alle domande che la legge pone.

CARUSO. Non ho avuto occasione di riflettere sulla seconda parte della nostra inchiesta, e pertanto improvviso le mie osservazioni. Mi pare che la proposta di rivolgersi ad un istituto universitario possa incontrare alcune difficoltà: in primo luogo dovremmo stipulare una sorta di convenzione con un istituto universitario; inoltre, come potrebbero gli studiosi introdursi in taluni ambienti non avendo alcun potere? Come potrebbero esaminare carte e documenti? Sarebbe piuttosto opportuno trovare collaboratori per la Commissione che, sotto la guida del Presidente e con l'aiuto della nostra Segreteria, conducano l'attività che si propone di affidare ad un istituto universitario con il quale, tra l'altro, si potrebbe correre il rischio di effettuare solo una delle tante ricostruzioni della storia del terrorismo, deviando dalle finalità che la legge ci impone. Non ritengo, infatti, che la legge ci chieda di «scrivere la storia» del terrorismo, bensì di vedere se in questo fenomeno vi siano connessioni e complicità. Noi dobbiamo vedere come il fenomeno si è concretamente realizzato, quali appoggi ha avuto, quali relazioni interne ed internazionali può avere avuto e come ha agito nel sistema politico del nostro Paese.

PRESIDENTE. L'osservazione del collega Caruso è molto pertinente. Effettivamente, non possiamo contare sul contributo di singoli studiosi, ma si dovrebbe formare un'*équipe*, per la quale occorrerebbe la collaborazione di uno o più istituti universitari. Approfondiamo la questione nel prossimo Ufficio di Presidenza. La Commissione, comunque, potrebbe chiedere contributi agli studiosi che individuerà come già sensibilizzati al problema. Le

opinioni di un certo numero di persone potrebbero essere messe a confronto tra di loro, e ciò offrirebbe alla Commissione la possibilità di acquisire utili contributi.

LA VALLE. Presidente, credo che, al di là delle difficoltà della scelta di collaboratori, ci sia forse un nodo che concerne questa questione, vale a dire dell'impostazione di questa ricerca. Dico, molto semplificando, che si può fare un'impostazione di tipo più sistematico, oppure di tipo più storico. La mia impressione è che lo schema da lei suggerito sia piuttosto sul piano sistematico. Io credo che ci sia qualche difficoltà a seguire questa strada, se non altro perché questo comporta l'assunzione del terrorismo come un fenomeno sostanzialmente unitario, pur nelle sue sfaccettature, che poi non sono tanto sfaccettature, ma sono addirittura, come abbiamo sentito con questo richiamo al terrorismo nero, due mondi completamente diversi. Allora, già l'approccio sistematico comporterebbe, perlomeno, una divaricazione molto forte.

PRESIDENTE. La divaricazione avverrebbe nella seconda parte: l'esperienza, sul piano sperimentale, si articola diversamente. Ci saranno condizioni e cause diverse...

LA VALLE. Ma anche nel fenomeno: ideologia, significato, cultura. Se vogliamo dare una risposta di tipo sistematico a queste domande, dobbiamo dare tante risposte, perché anche nel terrorismo rosso probabilmente non c'è da dare una sola risposta.

MILANI. Per questo dobbiamo fare i fascicoli.

LA VALLE. I fascicoli servono ad avere materiale documentario. Ma è molto difficile, da una pluralità di fascicoli, tirare fuori un sistema. Può darsi che alla fine saremo anche in grado di tirare alcune linee unitarie, ma partire dall'inizio con questa impostazione sistematica, mi pare molto difficile. Prendere dall'inizio un'opzione di tipo sistematico, significa già, in un certo senso, un retroterra ideologico, cioè assumere il terrorismo, perlomeno quello rosso, come un fenomeno sostanzialmente unitario, dove l'unità della scelta della lotta armata diventa unità anche delle premesse, delle prospettive, della cultura, eccetera, quando probabilmente, l'esame ci dimostrerà proprio che ci sono, anche lì dentro, delle cose molto diverse.

Quindi, io tenderei, soprattutto in fase di avvio, ad un'impostazione fortemente storicizzata: ricercare le ideologie, le motivazioni, le prospettive attraverso questa ricerca storica. Forse questo ci faciliterà il compito e ci farà andare più in fretta, mentre, se quest'altra opzione si rivelasse difficilmente percorribile, ci farebbe perdere tempo e ci metterebbe in difficoltà.

PRESIDENTE. Collega La Valle, la ringrazio per questa precisazione. Mentre le ho confermato che il mio suggerimento si riferiva all'aspetto sistematico, per la verità io assumevo il terrorismo così come ce l'ha detto la legge: il terrorismo in Italia, poi, specificando, natura e caratteristiche fondamentali delle organizzazioni terroristiche operanti in Italia. Quindi, io mi fermavo al dato legislativo. Pur scrivendo il terrorismo, e quindi volendo includere sia il terrorismo rosso che il terrorismo nero, con i possibili

collegamenti, anche stamattina ricordati, non escludevo un'indicazione diversa per singole organizzazioni, ove sia effettiva.

Sono comunque d'accordo con la sua precisazione, anche perché ritengo che bisogna escludere un pregiudiziale punto di vista. Però, su questi punti, visto che siamo rimasti veramente in pochi (i colleghi sono stati richiamati al Senato per la nuova verifica del numero legale), ci possiamo dare appuntamento per giovedì 29 luglio, alle ore 10,30, per l'Ufficio di Presidenza.

Questa era solo un'idea per presentare alla Commissione un minimo di proposta che ho buttato giù, ma ovviamente potremo anche definirla. Per esempio, ho aggiunto, all'ultima parte, lo specifico riferimento alle carceri, per evitare che sia ignorato questo punto così come ha suggerito Flamigni, ma forse varrebbe la pena di aggiungere specificamente anche il punto sottolineato da Pecchioli, cioè se c'è veramente il problema che alcune di queste organizzazioni, criminose o terroristiche, abbiano finito, con la complicità delle autorità o altri, per ritagliarsi, o per tentare di ritagliarsi, una fetta di potere locale; questo al fine di perfezionare il questionario. Però sarebbe opportuno che cominciaste a pensare anche ai nomi delle persone da interpellare, in modo che ci sia un campionario sufficientemente vasto di persone competenti.

VIOLANTE. Presidente, prenderà contatto con i magistrati?

PRESIDENTE. Certo, immediatamente. Nell'Ufficio di Presidenza allargato dovremo prendere atto degli altri schemi di relazione che sono stati presentati, e poi predisporre questa ricerca.

La seduta termina alle 13,05.

SEDUTA DI VENERDÌ 6 AGOSTO 1982

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE VALIANTE

La seduta inizia alle 9,30

(*Si legge e si approva il processo verbale della seduta precedente*).

PRESIDENTE. Abbiamo dovuto convocare d'urgenza questa seduta in seguito alle cose che sono venute fuori l'altro ieri quasi inopinatamente prima da una notizia d'agenzia e poi dal documento che abbiamo immediatamente acquisito presso la Commissione P2.

Come probabilmente saprete nella sera di mercoledì 4 agosto 1982 un'agenzia di stampa dava notizia dell'acquisizione da parte della Commissione P2 del rapporto dell'ammiraglio Tommasuolo a conclusione dell'inchiesta ordinata dal Ministro della difesa degli ufficiali i cui nomi erano stati ritrovati nell'elenco della P2. L'agenzia di stampa, tra l'altro, sia pure con una certa vaghezza, dava notizia di un'affermazione del colonnello Cornacchia dei Carabinieri secondo cui egli avrebbe indagato, per ordine del Procuratore della Repubblica del tempo, dottor De Matteo, su Licio Gelli, proprio in relazione al caso Moro. L'agenzia diffondeva inoltre notizie riprendendo una vecchia voce, sulla quale peraltro la Commissione aveva già avuto occasione di soffermarsi, secondo cui Gelli si sarebbe infiltrato al seguito di Moro in occasione del viaggio negli Stati Uniti e adombrando la possibilità che sia stato lo stesso Gelli, nel corso di quel ricevimento, a fare a Moro quella diffida di cui hanno parlato a noi soprattutto i familiari.

Per precisione e per chi non avesse letto il testo di agenzia, do lettura testualmente del testo del documento: Nuovi sviluppi nell'attività della Commissione sulla P2. Per la prima volta si concretizzano le indiscrezioni che già da tempo circolavano tra San Macuto e Montecitorio: un filo legherebbe Licio Gelli al sequestro di Aldo Moro.

Non è ancora precisato quale rilievo possa avere nello sviluppo delle indagini, ma secondo voci insistenti Licio Gelli era riuscito ad infiltrarsi al seguito di Aldo Moro nel suo secondo viaggio in USA, viaggio durante il quale — secondo quello che ha detto la vedova sia alla Commissione Moro

che nella sua deposizione al processo — lo stesso Moro venne diffidato a proseguire nella politica della solidarietà nazionale che egli stava intessendo con estrema cautela.

Particolare che colpisce, anche se esso deve essere considerato con tutte le riserve del caso — Licio Gelli in quello stesso periodo (siamo nel '75) stava elaborando un piano che si muoveva invece in direzione politica diametralmente opposta, piano che — come ha detto ieri Salvini ai commissari della P2 — Gelli avrebbe presentato all'allora Capo dello Stato Giovanni Leone.

Inoltre una dichiarazione del Colonnello Cornacchia, che aveva ricevuto ordine dal Procuratore capo della Repubblica, Giovanni De Matteo, di stendere un rapporto sulla vicenda Moro, è stato acquisito dalla Commissione P2, mentre non è mai stato mandato alla Commissione Moro. Nell'indagine si farebbe riferimento a Licio Gelli in relazione al rapimento del Presidente della DC.

Domani la Commissione parlerà di questo nuovo caso che si è aperto oltre che ascoltare il generale Battelli, ex Gran maestro della massoneria che ha fatto sapere che domani sarà presente.

Il legale di Marco Ceruti, avvocato Di Pietropaolo ha invece comunicato alla Commissione che il suo cliente è ancora ammalato e quindi non potrà essere presente.

Ma la Commissione che è alla vigilia delle ferie estive, dovrà prendere in esame anche la figura di Carlo Binetti, ex collaboratore del Ministro del tesoro Andreatta. Sarebbe infatti lui il misterioso «Carlo» di cui non si conosceva ancora con certezza l'identità. Essa è stata accertata dai commissari durante l'ascolto delle microcassette sequestrate dal notaio Lolli e contenenti le registrazioni che Flavio Carboni era solito fare e che risalgono al gennaio-febbraio 1982. Si distingue una voce che dice: «Sono il modesto Carlo Binetti, Funzionario del tesoro.»

Inoltre una dichiarazione del Colonnello Cornacchia che aveva ricevuto ordine dal Procuratore capo della Repubblica, dottor De Matteo, a stendere un rapporto sulla vicenda Moro, è stata acquisita dalla Commissione P2 mentre non è mai stato mandata alla Commissione Moro. Nell'indagine si farebbe riferimento a Licio Gelli in relazione al rapimento dell'onorevole Moro. Domani la Commissione parlerà di questo e poi di altre notizie. Subito dopo la diffusione di questa notizia, alcuni colleghi hanno rappresentato l'opportunità di convocare immediatamente la Commissione. Io intanto mi sono preoccupato di acquisire elementi e valutazioni; innanzi tutto ho acquisito la parte del rapporto Tommasuolo che tratta il problema relativo all'inchiesta su Licio Gelli in relazione al caso Moro. Nel rapporto Tommasuolo è riportata una parte delle dichiarazioni testuali del Colonnello Cornacchia. Vi leggo questa parte della relazione: «Passando ora dalla cornice più ampia della vicenda relativa alla cosiddetta Loggia P2 all'inchiesta specifica nei confronti del Ten. Colonnello CC. (spe) Antonio Cornacchia osservo che l'Ufficiale inquisito ha dichiarato:

a) la sua assoluta estraneità alla suddetta Loggia massonica riconfermando quanto già aveva dichiarato subito dopo la pubblicazione dei noti elenchi, al Direttore della 1ª Divisione SISMI;

b) di non poter fornire indicazioni sicure sui nomi di coloro che potessero aver avuto interesse ad includere il suo nome negli elenchi.

Nella sua memoria l'Ufficiale, dopo aver messo in evidenza che nei

documenti della Commissione Sindona (a pag. 152 del doc. XXIII n. 2) il suo cognome Cornacchia è accompagnato dal nome Giuseppe (anziché Antonio) e la sua destinazione di servizio è erroneamente indicata come «Comando Generale dell'Arma» (mentre egli all'epoca della presunta iscrizione era destinato alla Legione di Perugia dice testualmente:

...omissis...

«Non sono in grado di fornire indicazioni sicure che possono far individuare coloro i quali abbiano avuto interesse ad annotare il mio nome negli elenchi più volte menzionati; posso, però, anche segnare il mio sospetto, in assenza di altre possibili motivazioni, che l'incarico da me rivestito prima del trasferimento da Roma a Perugia, per i motivi sopra indicati, ed il riferimento piuttosto ricorrente sui quotidiani e sugli organi di informazione in genere, del mio nome, a seguito delle operazioni di servizio eseguite nella Capitale, sia relative alla criminalità comune che a quella eversiva, abbiano costituito elemento determinante a rendere erroneamente appetibile, per qualche appartenente alla Loggia, la mia persona. Questa mi sembra l'unica possibile motivazione dell'arbitraria annotazione delle mie generalità. Infatti, non ho mai avuto alcun rapporto personale con i presunti iscritti all'associazione, se non per motivi inerenti all'attività di Polizia giudiziaria da me espletata. A proposito rammento che nel corso delle indagini conseguenti al rapimento dell'onorevole Aldo Moro (1978), ebbi incarico, dall'allora Procuratore Capo della Repubblica di Roma, Dr. Giovanni De Matteo, di effettuare un servizio di ispezione presso l'Hotel Excelsior di Roma circa la presenza o meno in detto albergo di tale «Lucio Gelli», poi risultato Licio Gelli, a me soggetto completamente ignoto e con il quale non ho avuto mai rapporto alcuno. Riferii l'esito degli accertamenti al Procuratore che mi aveva delegato.

Non ricordo, al momento, alcun altro episodio specifico, da poter, comunque, collegare alla vicenda attuale e da segnalare a codesta Commissione».

Ci siamo subito messi in contatto con gli interessati: il Procuratore della Repubblica De Matteo e il Colonnello Cornacchia e li abbiamo raggiunti soltanto nella tarda mattinata di ieri perché erano fuori Roma in vacanza, uno viene da Pescasseroli e l'altro viene da Riccione. Peraltro mi sono preoccupato di acquisire gli altri documenti di cui si parla in questa dichiarazione e quelli successivi. Avendo letto «riferii l'esito degli accertamenti al Procuratore che mi aveva delegato» ho fatto ricercare ed ho trovato il rapporto del Colonnello Cornacchia scritto in data 29 marzo 1979, che è la copia che mi è stata trasmessa dal reparto operativo della Legione Carabinieri di Roma, l'ho chiesto anche all'Autorità giudiziaria, ma lì le cose vanno per le lunghe.

«OGGETTO: Omicidio in danno di Pecorelli Carmine, diretto al Procuratore della Repubblica di Roma, dottor Domenico Sica, dove dice: «su incarico verbale del Procuratore Capo della Repubblica di Roma, dr. De Matteo, così come da appunto in possesso della signoria vostra, il comandante del nucleo di Polizia giudiziaria, tenente Colonnello Campo e lo scrivente, Colonnello Cornacchia, esperivano accertamenti in ordine a notizie pervenute telefonicamente al dr. De Matteo alle ore 21 circa del 21 marzo 1979 da persona non meglio conosciuta.

«Veniva accertato che presso il locale Albergo Excelsior, sito in questa

via Veneto, aveva effettivamente preso alloggio tale Licio, e non Lucio, Gelli, alle camere 127, 128, 129».

CORALLO. Da solo?

PRESIDENTE. Sì, ma aveva tutto il seguito. Adesso vedremo.

«Trattasi di Gelli Licio, nato a Pistoia il 21 aprile 1920, residente ad Arezzo in via Santa Maria e non Madonna delle Grazie, Villa Vanda, telefono 21225, diplomatico. Nessuna controindicazione almeno per il momento è emersa nei confronti del predetto.

Il dottor Gnocchini, indicato sempre dall'anonimo come segretario della ditta Giole di Castiglion Fibocchi si identifica...»

E continua con una serie di identificazioni dei personaggi al seguito di Gelli.

«Avendo qui letto gli appunti in possesso della Signoria Vostra, riferito al Dottor Sica, ho acquisito questo appunto». In effetti, è un pro-memoria sottoscritto dal dottor De Matteo, che ho in fotocopia, allegato al processo Pecorelli in cui si legge testualmente: «Alle ore 21 del 22 marzo — e non già 21 marzo 1979 — vengo chiamato al telefono (è De Matteo). Una persona che parla con una pronunzia corretta e senza inflessioni dialettali mi dice di dover comunicare cose di enorme importanza in merito all'uccisione del giornalista Pecorelli. Aggiunge che non può rivelare il suo nome per ragioni di prudenza, ma che si tratta di notizie serie, non fantasiose.

Mandante dell'omicidio sarebbe stato un tal Lucio Gelli, in questo momento residente all'Hotel Excelsior di Roma, stanza 127, numero di telefono 463171. Il predetto sarebbe domiciliato in Arezzo, via Madonna delle Grazie — Villa Vanda — con il numero di telefono 21225. Tale persona, fornita di notevoli mezzi finanziari, fornita di passaporto diplomatico argentino e con doppia nazionalità, sarebbe sul punto di lasciare l'Italia. Tramite importante fra il predetto Gelli e Pecorelli sarebbe stato il Dottor Gnocchini, dipendente della ditta Giole di Castiglion Fibocchi (Arezzo)». (Da qui l'indagine di Cornacchia su Gnocchini).

«Movente del delitto sarebbe stato: rivelazioni fatte o da fare in merito al possesso di documenti esclusivi riguardanti alte personalità. Afferma che questo delitto potrebbe essere collegato con l'uccisione del Magistrato Occorsio ad opera dello stesso mandante, e che la vicenda potrebbe avere un epilogo simile a quello di Crociani.

Conclude dicendo che si farà sentire o prossimamente o fra qualche giorno.

Chiamo telefonicamente il Colonnello Cornacchia e il Colonnello Campo cui affido l'incarico di svolgere indagini in proposito e di assicurare alle indagini stesse tutta la documentazione e il carteggio esistenti nello studio di Pecorelli.»

Questo per ciò che riguarda la vicenda Cornacchia. Sentiremo stamattina, dato che sono presenti, sia Cornacchia che De Matteo, su come sono andate le cose e se eventualmente ci sono altri problemi.

Sull'altra questione, e soltanto per completezza di informazioni, adombrate dall'agenzia ADN-Kronos circa l'infiltrazione di Gelli nel seguito del Presidente Moro in occasione del suo viaggio negli Stati Uniti, devo dire che già dall'anno passato è stato acquisito dal Ministero degli Affari Esteri l'elenco dei componenti la delegazione ufficiale, sia per conto della Presi-

denza del Consiglio, sia per conto del Ministero degli Affari Esteri. Abbiamo la fotocopia di una lettera del capo della Segreteria particolare del Presidente della Repubblica del tempo, dottor Valentino, all'ambasciatore Sensi che riportava lo stesso elenco, e quindi sia quello fornito dal Ministero degli esteri sia quello contenuto nel decreto dello stesso Ministero che autorizzava la missione, coincidono. Ciò nonostante, io ho acquisito ieri un nuovo elenco direttamente dalla Presidenza della Repubblica; i nomi sono del tutto coincidenti, ma di Gelli neanche a parlarne.

Peraltro, già nel mese di novembre scorso io avevo chiesto direttamente al Ministro degli esteri di acquisire, presso la nostra ambasciata a Washington, l'elenco delle persone che avevano partecipato al ricevimento per l'eventualità che Gelli si trovasse negli Stati Uniti per conto suo e poi si fosse fatto invitare al ricevimento. Il Ministro degli esteri ha risposto che il nome di Gelli non è mai figurato negli elenchi delle nostre rappresentanze diplomatiche negli Stati Uniti. Quindi, esclude che sia stato invitato visto che gli inviti si fanno sulla base di quegli elenchi. Inoltre il Ministero degli esteri, Dipartimento di Stato, degli Stati Uniti non conserva l'elenco delle persone che furono invitate per suo conto a quel tempo perché esiste la consuetudine di distruggere gli archivi quando cambiano i Presidenti. Quindi, allo stato, non abbiamo nessun elemento valido per dare un minimo di consistenza al sospetto che Gelli si sia introdotto al seguito di Moro o comunque sia stato presente in occasione dei ricevimenti.

Il viaggio è stato effettuato esattamente dal 24 al 29 settembre 1974 e non nel 1976, come invece ci hanno detto i familiari.

Non so se devo darvi altre notizie, ma essendo qui sia il Colonnello Cornacchia sia il dottor De Matteo proporrei di incominciare con il Colonnello Cornacchia e di ascoltare poi il dottor De Matteo.

MARCHIO. Io desiderei riascoltare l'inizio di quel *flash* di agenzia...

PRESIDENTE. Sì. «4 agosto: nuovi sviluppi dell'attività della Commissione P2. Per la prima volta si concretizzano le indiscrezioni che già da tempo circolavano fra San Macuto e Montecitorio. Un filo legherebbe...».

MARCHIO. Io penso che dovremmo ascoltare anche questo giornalista perché è la prima volta che sento le indiscrezioni di questa agenzia.

BOSCO. Questa nota è di una gravità eccezionale.

PRESIDENTE. Per la verità, nei mesi passati, i giornali hanno sempre detto, sia pure con il punto interrogativo: l'ombra di Gelli sulla vicenda Moro... c'entrava anche lui. Aveva diffidato Moro.

Allora, cerchiamo di sapere chi è questo giornalista.

MARCHIO. La ringrazio.

FLAMIGNI. Presidente, poiché abbiamo il Colonnello Cornacchia, desiderei rivolgergli una domanda riguardante un altro aspetto dell'istruttoria specifica sul caso Moro.

PRESIDENTE. Quale?

FLAMIGNI. Il caso di quel confidente che lui aveva all'interno del gruppo Roma-nord, Santini.

PRESIDENTE. Va bene non ci sono difficoltà.

FLAMIGNI. Non so se ricordate il processo del giudice Imposimato (Moro-bis) Cornachia ha un confidente dentro le Brigate rosse ed io vorrei capire da quando questi è in contatto con lui. Vorrei avere una spiegazione su come ha funzionato l'attività di questo confidente perché non mi pare una cosa di poco conto.

PRESIDENTE. È già noto, è già agli atti. Consiglio di non soffermarsi sull'argomento.

FLAMIGNI. Forse questo si collega al caso Pecorelli. Il Colonnello Cornacchia fa avere quel borsello rinvenuto in un taxi e consegnato da un americano nel quale è contenuto il comunicato delle Brigate rosse che rivendica il delitto Pecorelli. Anche su questo vorrei chiedere al Colonnello Cornacchia qualche informazione.

PRESIDENTE. Bene. Si faccia entrare il Colonnello Cornacchia.

(*Il colonnello Antonio Cornacchia entra nell'aula*).

Colonnello, lei sa che la nostra è una Commissione parlamentare d'inchiesta istituita per legge, con il compito di accertare una serie di fatti in relazione alla strage di via Fani, all'assassinio dell'onorevole Moro e, in genere, al fenomeno del terrorismo in Italia. La Commissione ha i poteri dell'Autorità giudiziaria. A lei, che è un ufficiale, non devo ricordare il dovere di collaborare con la massima apertura, e soprattutto il fatto che potrebbe incorrere, in caso di eventuali deposizioni false, in determinate conseguenze. La ringrazio di essersi messo a disposizione della Commissione pur essendo in ferie, ed essendo stato informato soltanto nella tarda mattinata di ieri.

Siamo interessati ad avere da lei i chiarimenti su un punto, cui ha fatto riferimento nella sua memoria difensiva alla Commissione d'inchiesta del Ministero della difesa che si interessava degli Ufficiali i cui nomi erano stati trovati nell'elenco della Loggia P2. Ad un certo momento, ella ha detto che, nel corso delle indagini conseguenti al rapimento dell'onorevole Aldo Moro (ed ha scritto, tra parentesi, la data 1978), «ebbi incarico, dall'allora Procuratore Capo della Repubblica di Roma, dottor Giovanni De Matteo, di effettuare un servizio di ispezione presso l'Hotel Excelsior circa la presenza, in tale albergo, di tale Licio Gelli. Riferii l'esito degli accertamenti al Procuratore che mi aveva delegato». Vorremmo sapere qualche particolare su questo avvenimento.

CORNACCHIA. A suo tempo, quando ebbi l'incarico di fare tale accertamento, feci seguire un rapporto al Procuratore Capo De Matteo. Non ho avuto il tempo di visionarlo nuovamente, ma forse la Commissione ne dispone già.

PRESIDENTE. Abbiamo acquisito il rapporto di una sua indagine svol-

ta presso l'albergo Excelsior; però non si riferisce affatto al caso Moro. Innanzitutto, è di un anno dopo, e poi si riferisce ad un altro caso.

CORNACCHIA. L'incarico relativo alla persona di Lucio Gelli (ricordo che mi fu dato questo nome, anziché quello di Licio), e l'unico accertamento che condussi su questa persona all'Excelsior, fu condotto da me personalmente.

Vi deve essere stato un errore di precisazione: in quel momento erano preponderanti le indagini sul caso Moro. Comunque, l'unico accertamento che ho fatto sulla persona di Lucio Gelli è quello che ho detto.

PRESIDENTE. In quale circostanza ha avuto tale incarico dal Procuratore De Matteo?

CORNACCHIA. Mi convocò di sera, verso le 22, chiedendomi di andare a casa sua, perché aveva avuto una comunicazione (penso una telefonata anonima), secondo la quale tale Lucio Gelli di Arezzo (era un bigliettino di tre o quattro righe) si trovava presso l'albergo Excelsior di via Veneto, nelle stanze 127 e 128 (lo ricordo benissimo). Se non vado errato si trattava del caso Pecorelli. Questo è l'errore che io ho commesso. Ora, nel rapporto, ho chiarito il caso. Vi sarà stato un errore di indicazione circa i motivi per cui fui delegato a condurre quegli accertamenti. Per l'accertamento mi sono servito di collaboratori, ma l'ho condotto personalmente.

PRESIDENTE. Quindi, lei ricorda che si trattava del caso Pecorelli.

CORNACCHIA. Credo che la prova più chiara sia il rapporto che feci. Del caso Moro mi sono interessato fin dal primo giorno; e quando fu trovato morto fui io la prima persona ad arrivare in via Caetani. Ho fatto tanti accertamenti: evidentemente, ho confuso quelli sul caso Moro con quelli sull'omicidio Pecorelli.

PRESIDENTE. Noi abbiamo acquisito il suo rapporto al Procuratore della Repubblica sul caso Pecorelli che però risale al marzo 1979. Desideriamo sapere se ha compiuto indagini anche sul caso Moro.

CORNACCHIA. No; l'unico accertamento condotto su Lucio Gelli è stato fatto da me, in quanto il Procuratore De Matteo mi convocò personalmente a casa, alle 22 di sera, in seguito ad una comunicazione telefonica (così mi disse)

Mi diede un pezzetto di carta. Io partii subito e a mezzanotte o mezzanotte e mezza telefonai al Procuratore e gli comunicai l'esito dell'accertamento. Fece seguito un rapporto scritto.

PRESIDENTE. Quindi, lei si è limitato ad accertare che si trattasse di Licio Gelli.

CORNACCHIA. Non avevo un decreto di perquisizione, perché, se ben ricordo, come si può evincere dal rapporto, Gelli era accusato, o per lo meno coinvolto nell'assassinio di Pecorelli. Sono passati tre o quattro anni. Indagini ed accertamenti sul caso Moro sono stati tanti; di telefonate anoni-

me ne abbiamo ricevute tante; a distanza di un anno, dell'omicidio Pecorelli mi sono interessato io in prima persona. Evidentemente, è stato una lapsus.

PRESIDENTE. A noi interessa sapere eventuali rapporti tra il caso Moro e la persona di Gelli.

CORNACCHIA. Non posso dire nulla perché, ripeto, l'unico accertamento su Licio Gelli è stato quello fatto su incarico del Procuratore De Matteo in seguito all'assassinio di Pecorelli.

VIOLANTE. Quando fu interrogato in sede di inchiesta preliminare, presentò una memoria scritta o rispose a voce?

CORNACCHIA. Presentai una memoria scritta.

VIOLANTE. La scrisse lei?

CORNACCHIA. Sì, io personalmente. Naturalmente, non ebbi il tempo di andare a rovistare tra le carte del reparto operativo, allora nucleo investigativo. Però mi ricordavo il particolare dell'indagine, il fatto che il Procuratore De Matteo mi convocò alle 22 circa di una sera di un mese che non ricordo, comunque in primavera, a casa sua, nel suo studio, e mi diede questo incarico, che io portai a termine quella sera stessa.

VIOLANTE. Quanto tempo le fu lasciato per redigere questa memoria?

PRESIDENTE. La memoria per la Commissione d'inchiesta.

CORNACCHIA. Una settimana, quindici giorni; io mi trovavo fuori Roma, ero convalescente in quanto avevo avuto un incidente (mi ruppi una gamba). Però ricordandomi il particolare di questo incarico, perché naturalmente il tutto era...

VIOLANTE. Mi scusi, le fecero alcune domande a cui doveva rispondere? Come avvenne?

CORNACCHIA. No, io feci una relazione.

VIOLANTE. Le chiesero una relazione?

CORNACCHIA. No, sulla base di quanto emerso agli atti parlamentari — il mio nome oltre ad essere Antonio, è anche Giuseppe; in servizio presso il Comando Generale ed io non vi ero mai stato, l'iscrizione alla P2 a Roma, mentre io mi trovato fuori Roma, costretto ad andare via perché minacciato dalle BR — in seguito a tutti questi contrasti, il Presidente mi ha chiesto di fare una relazione in base a queste notizie. Ricordandomi il particolare dell'incarico datomi dal Procuratore De Matteo, che era chiarissimo nella mia mente, ho sbagliato però l'anno ed anche il motivo per cui indagai sulla questione. Però, penso che riguardava la persona, cioè se avevo avuto modo di conoscere la persona. Cosa che, ovviamente, non ho avuto modo di

fare, perché soltanto per motivi di Polizia giudiziaria, — e l'ho precisato nella relazione — ho avuto modo di conoscere alcune persone presunte iscritte alla Loggia P2 e quindi anche Gelli. L'unica volta che mi sono interessato a Gelli è stato per questo motivo: per l'incarico che mi ha dato De Matteo, che sarà stato per Pecorelli e non per Moro.

VIOLANTE. Questa memoria la fece da solo o con qualcuno?

CORNACCHIA. No, da solo.

VIOLANTE. La scrisse lei o la scrisse qualcun altro?

CORNACCHIA. No, l'ho battuta a macchina io. Infatti, penso che non sia battuta molto bene, perché non sono molto bravo.

PRESIDENTE. Su questo punto della dichiarazione del Colonnello ci sono domande?

VIOLANTE. Presidente, si può avere una copia della relazione che fece il Colonnello?

PRESIDENTE. Stiamo facendo fare le fotocopie.

CORALLO. Vorrei notare un piccolo particolare. Lei dice che il Procuratore De Matteo le diede un appunto. Noi abbiamo agli atti l'appunto che il Procuratore De Matteo scrisse non appena, immagino, ricevuta la telefonata anonima. Questo appunto è di una paginetta, non è estremamente sintetico; c'è tutto il racconto della telefonata. Lei, invece, ha parlato di due righe.

CORNACCHIA. Io ricordo l'appunto. Presi i dati circa quello che mi riferiva il Procuratore, misi il nome, che ricordo non era neanche esatto (Lucio Gelli invece di Licio Gelli).

CORALLO. C'è un piccolo particolare. Lei, nel suo rapporto, a proposito del dottor Gnocchini dice: «non è vero che sia il segretario di Gelli...» etc. Invece, nell'appunto del dottor De Matteo, non si dice affatto che Gnocchini sia il segretario di Gelli ma un dipendente della ditta Giole di Castiglione.

C'è una contraddizione tra lei che risponde dicendo: non è vero che sia il segretario, come se il dottor De Matteo le avesse detto: il suo segretario. Mi chiedevo se per caso questa contraddizione non derivi dal fatto che il dottor De Matteo non le diede l'appunto scritto.

PRESIDENTE. Lei ha avuto un appunto dal dottor De Matteo o si è segnato lei le notizie?

CORNACCHIA. L'appunto non era di più di tre o quattro righe. Io ricordo il particolare, il fatto, la sera verso le 22, a casa, nell'abitazione del Procuratore Capo e l'incarico; e questo nome errato: Lucio Gelli anziché Licio Gelli, di Arezzo, tanto che estesi gli accertamenti anche in quella città la sera stessa e poi andai personalmente all'Excelsior per controllare la

presenza di questa persona. Riferii poi con un rapportino. Ora questo Gnocchini non mi sovviene.

CORALLO. Nell'appunto di De Matteo c'è scritto: «tramite importante tra il predetto Gelli e il Pecorelli sarebbe stato il dottor Gnocchini, dipendente della ditta Giole di Castiglione Fibocchi, in provincia di Arezzo». Nel suo rapporto, invece, c'è scritto: «Il dottor Gnocchini, indicato sempre dall'anonimo come segretario della ditta Giole di Castiglione Fibocchi, si identifica in Gnocchini Vittorio». Ora, nell'appunto anonimo non è affatto indicato come segretario.

CORNACCHIA. Non sono in grado di precisare questo particolare.

VIOLANTE. Lei fece indagini su questo Gnocchini?

CORNACCHIA. Ripeto, le indagini le estesi anche ad Arezzo, ma sulla figura di questo Lucio Gelli identificato poi per Licio Gelli. Ora, non rammento su questo Gnocchini. Posso confermare quello che ho riferito nel rapporto.

MILANI. Per quello che ho capito, c'era un delitto, c'era una persona indicata come possibilmente coinvolta, si dà l'incarico per un'indagine, e tutto quello che si ottiene è l'elencazione anagrafica, l'attività professionale di questa persona; a me pare, se mi consente, Presidente, un po' strano. Siamo in materia di indagine di Polizia giudiziaria e non credo che un'indagine possa risolversi semplicemente con l'elencazione dei dati anagrafici dell'attività delle persone: punto e basta. Se era un incarico per indagare in rapporto ad un delitto commesso, quanto meno questo avrebbe dovuto significare un'indagine di Polizia giudiziaria approfondita, con ricerca di elementi (cosa faceva il Gelli ecc.). Che fosse stato alloggiato all'Excelsior e avendolo accertato, va bene: ma poi? È una domanda che faremo magari a De Matteo, ma mi pare che questo tipo di indagine è fuori da una dimensione attienente all'attività di Polizia giudiziaria. Tanto più che viene scomodato direttamente un Colonnello Comandante, e tutto si risolve in dati che potevano essere rilevati dal registro dell'albergo o rintracciabili in Comune. Mi pare strano questo tipo di indagine. Vorrei capire un po' meglio.

PRESIDENTE. L'Onorevole Milani vuole sapere come mai si è limitato alle indicazioni anagrafiche e non ha fatto alcuna indagine di Polizia giudiziaria.

CORNACCHIA. Onorevole Presidente, io ho avuto incarico di fare accertamento all'Excelsior sulla presenza o meno di questo personaggio, erroneamente indicato per Lucio Gelli. Per quango riguarda l'indagine di Polizia giudiziaria, io ero il delegato numero uno proprio per l'assassinio Pecorelli.

MILANI. È questo che stupisce, Colonnello.

CORNACCHIA. Io ebbi l'incarico di espletare degli accertamenti, non delle indagini di Polizia giudiziaria, in quanto un'accusa specifica nei con-

fronti di Licio Gelli anche a livello indiziario, si basava solo sulla telefonata anonima.

BOSCO. Il Colonnello Cornacchia scrive: «su incarico verbale del Procuratore Capo della Repubblica». Noi dobbiamo accertare anzitutto questa questione: se è stata fatta l'indagine in connessione con il caso Moro o con il caso Pecorelli.

CORNACCHIA. Adesso è chiarito: con il caso Pecorelli.

BOSCO. Mi pare corretto, Signor Presidente, far leggere questo rapporto al Colonnello. Non credo che abbia la memoria di Pico della Mirandola e che si possa ricordare anche delle virgole!

(*il Colonnello Cornacchia legge il verbale*).

CORNACCHIA. Rapporti su questo caso ne ho fatti parecchi.

PRESIDENTE. Dobbiamo soffermarci soltanto sui rapporti relativi al caso Moro.

VIOLANTE. Scusi se insistiamo, ma si tratta di capire bene.

CORNACCHIA. Ho collaborato per trent'anni con la giustizia.

VIOLANTE. Il dottor De Matteo le chiese solamente di accertare se presso l'Hotel Excelsior c'era Gelli?

CORNACCHIA. Sì. Personalmente mi recai presso l'Hotel Excelsior e ovviamente chiesi il registro e vidi che il nome di Lucio Gelli non esisteva, ce n'era uno che si somigliava al 127, 128 e 129 però non so se quella sera era presente perché io non ci parlai. Io feci finta che controllavo gli stranieri presenti nell'albergo, insieme ad altri miei collaboratori.

VIOLANTE. Ha detto che ha telefonato ad Arezzo?

CORNACCHIA. Sì. Ho telefonato ad Arezzo per avere notizie dai miei colleghi.

VIOLANTE. Su chi?

CORNACCHIA. Su Gelli. Parlai anche di Gnocchini, ma non credo che il collega nel riferirmi questo era informato o meno se questi era il segretario di Gelli. Il nome della Venturi l'ho avuto da Arezzo perché io certamente non potevo inventarmelo dal momento che non lo conoscevo.

VIOLANTE. Quindi, il Procuratore De Matteo non chiese nulla su Gnocchini, ma solamente di indagare se all'Hotel Excelsior c'era quella persona?

CORNACCHIA. Questo è l'appunto che io ho avuto, non so se è stato allegato agli atti. Allegato agli atti nel mio ufficio c'era l'appunto del Procuratore De Matteo con il quale io dovevo indagare.

PRESIDENTE. Quindi, lei ha ricevuto un appunto dal dottor De Matteo, io avevo capito che lei avesse scritto degli appunti.

CORNACCHIA. L'appunto sul quale poi io ho eseguito l'accertamento ma, ripeto, è un appunto che avevo preso io stesso.

PRESIDENTE. Mi chiarisca questo punto: non ha avuto questo appunto dal dottor De Matteo?

CORNACCHIA. In questo momento non ricordo ma erano tre o quattro righe e se c'è il nome di Gnocchini evidentemente c'era anche questo nome.

PRESIDENTE. Se le faccio vedere questo foglio potrebbe ricordare se glielo diede De Matteo?

CORNACCHIA. No, assolutamente.

PRESIDENTE. Questo è l'appunto che abbiamo ritrovato allegato al processo e che De Matteo avrebbe fatto del colloquio con l'anonimo telefonista.

CORNACCHIA. No, lo ricordo come se fosse ora. Io preso alcuni appunti che ho riportato su una pagina.

PRESIDENTE. Quindi, esclude completamente questo fatto?

CORNACCHIA. Sì. L'unico errore che ho potuto commettere è relativo all'anno, anziché mettere 1978 ho scritto 1979, e l'assassinio di Pecorelli anziché di Moro.

PRESIDENTE. Ci ha detto che si è dovuto trasferire da Roma perché era stato minacciato dalle Brigate rosse.

CORNACCHIA. Sì.

PRESIDENTE. Può dirci qualcosa a proposito dei suoi rapporti con le Brigate rosse?

VIOLANTE. Mi scusi vorrei terminare alcune domande. Lei in un primo momento ha detto di ricordare che l'indagine che le fu ordinata fu soltanto per vedere se Gelli fosse presso quell'Hotel e telefonando ad Arezzo ebbe le sue generalità e trasmise, la sera stessa verso le 24, queste informazioni telefonicamente.

CORNACCHIA. Sì e l'indomani fece il rapportino.

VIOLANTE. Ora mi pare che arricchisca questa prima informazione dicendo anche chi era il segretario. Il problema è se lei oltre a fare quella telefonata abbia fatto qualche altra cosa dopo.

CORNACCHIA. No, mi sono limitato a quello.

PRESIDENTE. Lei ha risposto sette giorni dopo e avrebbe avuto tempo di fare altre indagini. Il rapporto l'ha scritto il 29 mentre l'incarico l'ha avuto il 22.

CORNACCHIA. Sul caso Pecorelli ho stilato altri rapporti giudiziari, foto-fit, identikit...

VIOLANTE. Il Procuratore De Matteo le disse poi di fare un rapporto al dottor Sica?

CORNACCHIA. Sì; perché Sica si interessava dell'assassinio Pecorelli.

PRESIDENTE. Le avevo domandato, prima dell'ultima richiesta dell'onorevole Violante, quello che ha fatto in relazione all'attività delle Brigate rosse e le ragioni per cui è stato costretto ad andare via.

CORNACCHIA. Nel 1979 subii un attentato, agli uffici dove era allora la sede del nucleo investigativo e oggi reparto operativo, in via Gallonio con due bombe e relativo volantino e poi rivendicato dalle Brigate rosse.

PRESIDENTE. Non è stato fatto alcun procedimento, non si è avuto alcun esito?

CORNACCHIA. È stato rivendicato dalle Brigate rosse con un volantino, dopo quattro o cinque giorni che si indagava sull'uccisione del Colonnello Varisco, anch'io ero incaricato di svolgere queste indagini, si venne a sapere, cioè la Magistratura informò i miei superiori, di questo pericolo incombente sulla mia persona; comunque penso che al riguardo vi siano deposizioni da parte dei brigatisti pentiti negli atti processuali. Al che i miei superiori decisero di allontanarmi.

PRESIDENTE. Vi erano, secondo lei, ragioni particolari per cui le Brigate rosse l'avevano con lei?

CORNACCHIA. Io indagavo sul terrorismo.

FLAMIGNI. Il dottor De Matteo dice: «chiamo telefonicamente il Colonnello Cornacchia e il Colonnello Campo cui affido l'incarico di svolgere indagini in proposito e di assicurare alle indagini stesse tutta la documentazione e il carteggio esistenti nello studio di Pecorelli.» Qui De Matteo dice che non le ha dato solo l'incarico di identificazione, ma anche un incarico relativo alle indagini in proposito e di assicurare tutta la documentazione necessaria. Trovo una contraddizione alquanto corposa tra l'incarico che viene svolto, in relazione anche all'osservazione dell'onorevole Milani, e l'incarico che De Matteo le avrebbe affidato.

CORNACCHIA. Sì, questo è vero.

PRESIDENTE. È vero che De Matteo le ha fatto questa richiesta?

CORNACCHIA. In qualità di Capo della Procura della Repubblica sì,

però io lavoravo con il dottor Sica che era il sostituto incaricato a svolgere le indagini sul caso Pecorelli al quale io ho inviato volumi di documenti che personalmente ho sequestrato la notte sia a casa che nello studio di Pecorelli, sono stati sigillati alla presenza di due magistrati, compreso il dottor Sica al quale periodicamente ho inviato gli atti processuali, i verbali, le testimonianze e i relativi rapporti giudiziari.

PRESIDENTE. Queste cose le chiederemo al dottor De Matteo. Il senatore aveva qualche domanda da fare a proposito delle Brigate rosse, stava domandando al Colonnello Cornacchia perché le Brigate rosse ce l'avevano con lui.

FLAMIGNI. Nel rapporto Imposimato si evince con chiarezza che lei aveva un confidente all'interno dell'organizzazione gruppo-nord. Vorrei sapere da quando si era stabilita questa collaborazione con il Santini.

CORNACCHIA. L'ho precisato in una dichiarazione che ho rilasciato proprio al dottor Imposimato.

Santini venne arrestato il 27 dicembre del 1979, quando io ero fuori e fui costretto a rientrare a Roma — la coscienza me lo imponeva — bruciando anche il mio confidente, perché egli non fu creduto che lavorava per i Carabinieri.

FLAMIGNI. Dopo la sua deposizione, invece, venne creduto...

CORNACCHIA. Venne creduto ma è ancora latitante; ha una famiglia, due figli...

FLAMIGNI. Comunque, a seguito di questo, il giudice istruttore lo ha messo in libertà. Io le ho chiesto da quando aveva questa collaborazione.

CORNACCHIA. Da qualche anno.

PRESIDENTE. Dopo il caso Moro?

CORNACCHIA. Dopo il caso Moro o durante. Non ricordo il particolare.

MILANI. A questo proposito, Presidente, so che è una cosa delicata che, forse, non dovrebbe neanche essere chiesta, ma siccome la somma di omicidi che seguono e stanno dentro la vicenda delle Brigate rosse ha una portata enorme, vorrei capire se questo confidente è stato contattato quando era già interno dell'organizzazione delle Brigate rosse o se è un infiltrato che l'Arma è riuscita in qualche modo a far penetrare. Questa penetrazione avviene come contatto di gente già interna o viene dall'esterno?

CORNACCHIA. Non credo che l'abbia precisato neanche nel verbale d'interrogatorio, perché ovviamente, come noi contattiamo queste persone riguarda il *savoir faire*, anche dal punto di vista umano, dell'ufficiale di Polizia giudiziaria. Ora, che lui stesse in mezzo o conoscesse buona parte dei fiancheggiatori delle Brigate rosse Roma-nord, non saprei precisarlo. Molte domande non si possono neanche fare al confidente. Se li chiamiamo

«confidenti» già si offendono. Naturalmente mi sono guardato bene dal precisare certe cose.

MILANI. Lei intende per confidente qualcuno che in qualche modo è venuto da lei a segnalare...

CORNACCHIA. Mi è stato presentato ed io ho avuto modo di continuare ad avere contatti fuori ufficio.

MILANI. Dato che risulta agli atti di questa Commissione, Colonnello, che altri «sono stati penetrati...»

PRESIDENTE. Ritiene di non poter fare questa rivelazione alla Commissione, oppure non è informato?

CORNACCHIA. Come, non sono informato!

PRESIDENTE. ... della posizione precedente di questo Santini?

CORNACCHIA. Non sono informato. Non so se era già dentro... Comunque conosceva senz'altro questi giovani, altrimenti non avrebbe trovato vita facile.

VIOLANTE. Che tipo di informazioni le dava Santini?

CORNACCHIA. Tutto quello che poteva interessare l'organizzazione terroristica, i movimenti all'interno di Roma e fuori Roma.

VIOLANTE. Da quanto a quando?

CORNACCHIA. Dal caso Moro in poi.

VIOLANTE. Anche durante il caso Moro?

CORNACCHIA. Anche durante il caso Moro.

VIOLANTE. Erano notizie in generale o prevenivano anche dall'interno dell'organizzazione terroristica?

CORNACCHIA. Riguardavano l'organizzazione cui loro facevano capo. Si definivano fiancheggiatori delle Brigate rosse Roma-nord, quel gruppo che andava dalla Balduina a Monte Verde.

VIOLANTE. Lei trascriveva in appunti o in note quel che le diceva questo tale, per sua memoria?

CORNACCHIA. No, non ero solito farlo.

VIOLANTE. Teneva tutto a mente?

CORNACCHIA. Sì.

VIOLANTE. Quanto tempo è durata questa cosa?

PRESIDENTE. Fino al dicembre del 1979?

CORNACCHIA. Effettivamente, fino al giorno in cui ho dovuto lasciare Roma.

VIOLANTE. Ha poi passato questa persona ad altri?

CORNACCHIA. No, ho continuato anche stando fuori perché queste persone si vincolano naturalmente soltanto con uno solo. Lei, lo sa benissimo. Io ho continuato a trattarlo.

VIOLANTE. Quindi, ha continuato anche dopo che lei è andato via.

CORNACCHIA. Anche dopo, fin quando è stato arrestato; una volta bruciato, una volta uscito, è dovuto andar via.

VIOLANTE. Le operazioni di Polizia giudiziaria che sono state fatte sulla base di queste indicazioni sono notevoli o di scarso rilievo?

CORNACCHIA. Ci ha aiutato moltissimo. Abbiamo scoperto questo gruppo e una rapina di armi fatta a un collega dei Carabinieri.

VIOLANTE. In casa?

CORNACCHIA. Sì. Si tratta di una collezione di una ventina di pezzi.

VIOLANTE. Ha fatto altre azioni di Polizia giudiziaria in base alle indicazioni di costui?

CORNACCHIA. Indagini, perquisizioni ed arresti. Ci sono stati anche dei processi sulla base di queste dichiarazioni.

VIOLANTE. In relazione alla vicenda Moro, specificatamente, può fare mente locale? Cosa le disse questa persona?

CORNACCHIA. Sul caso specifico ben poco.

VIOLANTE. Non che abbia ammazzato Moro... voglio dire...

CORNACCHIA. Penso che una volta mi abbia riferito (ma l'ho dedotto io) su un viaggio fatto da Gallinari a Roma. Gallinari mi interessava in quanto fu il primo dei coinvolti nel sequestro Moro e poi nell'assassinio. Attraverso le testimonianze (risulta anche dagli atti processuali), dal giorno del sequestro, Gallinari fu individuato.

VIOLANTE. Le disse anche dei rapporti fra Autonomia e le BR in ordine alla vicenda Moro?

PRESIDENTE. Gravitava nell'ambito dell'Autonomia, non delle BR?

CORNACCHIA. Sì, era fiancheggiatore delle BR.

VIOLANTE. Quindi, gravitava nell'ambito dell'Autonomia e non delle BR; cioè, non era un brigatista.

CORNACCHIA. Era un fiancheggiatore.

VIOLANTE. Mi scusi, era un autonomo e fiancheggiatore (capisce cosa voglio dire?)...

CORNACCHIA. Sì, ho capito.

VIOLANTE. L'idea che le dette dell'Autonomia durante la vicenda Moro fu l'idea di un'organizzazione fiancheggiatrice delle BR o no?

CORNACCHIA. Sì, un'organizzazione fiancheggiatrice delle BR. Poi, il movimento assunse un nome, MAPRO, se non erro.

VIOLANTE. MPRO non MAPRO. Non è la dizione di un gruppo, ma la formula che usano le BR per identificare tutti i gruppi fiancheggiatori.

CORNACCHIA. Feci un rapporto al riguardo di Potere operaio, Autonomia operaia all'Autorità giudiziaria.

VIOLANTE. Durante la vicenda Moro?

CORNACCHIA. No, prima della vicenda Moro.

VIOLANTE. Prima che fosse rapito Moro?

CORNACCHIA. Sì, seguendo naturalmente l'evolversi di questi movimenti eversivi.

VIOLANTE. Credo che ci sia agli atti. Vi è un grosso rapporto su Potere operaio della PS...

CORNACCHIA. No, dei Carabinieri. La stampa parlò di trecento pagine. Poi, una volta, trovandomi fuori Roma, vidi pubblicato su «Il Messaggero» che il Colonnello Cornacchia si era permesso di citare anche i nomi di tutti i compagni, eccetera.

VIOLANTE. Scusi, credo che questo suo rapporto sia molto utile.

CORNACCHIA. Penso che sia del 1977, se non vado errato.

VIOLANTE. Magari lo acquisiremo, Presidente. Forse, è più facile acquisirlo presso l'Arma.

CORNACCHIA. Presso il Nucleo operativo dovrebbe trovarsi...

VIOLANTE. Quindi, praticamente, la sua idea si è poi rivelata fondata, e si era formata già nel 1977.

CORNACCHIA. Riguardava i movimenti eversivi.

VIOLANTE. Quello che a noi interessa solo le intersecazioni tra Autonomia e Brigate rosse.

CORNACCHIA. Lì c'è qualcosa.

VIOLANTE. Poi, durante la vicenda Moro, interviene il confidente che lei prima non aveva, ma che ha acquisito durante la vicenda Moro. Ho capito bene?

CORNACCHIA. Nel 1978-79. L'ho avuto con me per un anno, un anno e mezzo.

VIOLANTE. Ma durante la vicenda Moro lei era già in contatto con questa persona? Prima ha detto di sì.

CORNACCHIA. Non posso precisarlo onorevole.
Durante la vicenda significa durante i 55 giorni?
Le indagini si accavallavano continuamente. Quelle preponderanti erano sul caso Moro.

PRESIDENTE. Non ci interessa tanto la data precisa, quanto il contenuto dei rapporti che questo tale le faceva. Ci interessa sapere che cosa diceva dell'attività di fiancheggiamento ai sequestratori di Moro.

CORNACCHIA. Anzitutto, i nominativi dei partecipanti ai gruppi, i componenti dei gruppi eversivi della Roma-Nord. La massa non era neanche clandestina. Qualcuno era in clandestinità. Una volta seguiti, eseguiti perquisizioni e pedinamenti, qualcuno spariva.

VIOLANTE. Perché, durante i 55 giorni, non avete fatto operazioni di Polizia ripetute e mirate nell'ambito di Autonomia? C'era gente che, se seguita, forse avrebbe potuto portarvi a qualche conclusione (per esempio, Pifano). Eravate in grado di effettuare pedinamenti?

CORNACCHIA. Per quanto ci era possibile...

VIOLANTE. Ne avete fatti altre volte?

CORNACCHIA. Ne abbiamo fatti tanti.

VIOLANTE. Perché non avete fatto queste azioni per arrivare, attraverso i fiancheggiatori noti, agli autori ignoti del sequestro? Avete mai seguito Piperno?

CORNACCHIA. Penso di sì; però non si è andati oltre.

VIOLANTE. Si tratta di capire se, all'interno degli organi di Polizia giudiziaria, vi era quel complesso di informazioni che, allora abbastanza generiche, poi si sono rivelate fondate: ad esempio, i rapporti tra Piperno, Pace, Pifano e le BR, Pifano e Spadaccini. Questi dati vi erano noti o no?

CORNACCHIA. Inizialmente, non credo. Con il caso Moro, naturalmente, si mise in ballo tutto il materiale, tutto l'ingranaggio per sviluppare le indagini in base alle notizie che si avevano.

VIOLANTE. Il rapporto che lei ha fatto nel 1977, precedente al caso Moro, fa riferimento...

CORNACCHIA. Fa riferimento a Potere operaio e, poi, ad Autonomia operaia.

VIOLANTE. E poi al terrorismo?

CORNACCHIA. Io mi fermo lì.

VIOLANTE. Nel '77, la situazione non era da scherzare.

CORNACCHIA. I giornali parlano di 300 pagine, ma penso si tratti di 18-20 pagine.

PRESIDENTE. Comunque, a noi interessa sapere se Santini ha potuto dirle qualcosa che, comunque, intreressasse il caso Moro.

CORNACCHIA. No. Solo una volta, ripeto (l'ho dedotto io dalla descrizione della persona) riferì che una persona, che sarebbe poi il ragazzo che si è impiccato a Velletri, Pallotta (che si faceva chiamare con altro nome dai suoi stessi colleghi perché non si chiamavano mai con il nome vero: i capi si conoscevano, ma gli altri no), accompagnò in Prati con la macchina una persona armata di un mitra particolare. Santini mi descrisse la figura, ed io dedussi che fosse Gallinari.

VIOLANTE. Questo, in quale periodo?

CORNACCHIA. In un periodo successivo al sequestro e all'omicidio di Moro. Io seguivo il gruppo della Roma-Nord. In Prati svolsi indagini, e localizzammo un covo di via Ostia. Fu compiuta un'operazione ed operati arresti.

VIOLANTE. Ma durante i 55 giorni?

CORNACCHIA. Ho fatto tanti accertamenti!

VIOLANTE. Che cosa le ha detto il Santini?

CORNACCHIA. Non posso essere preciso. Cito i particolari, ma sul periodo non posso essere esatto.

VIOLANTE. Santini era l'unica fonte di informazione che avevate all'interno del movimento?

CORNACCHIA. Di quel gruppo, era l'unico. Del movimento complessivo ve ne erano altri.

FLAMIGNI. Da quando viene individuato questo Santini, che riferisce di suoi amici che sono andati nell'abitazione del Colonnello Giannone e si sono impadroniti di molte armi (tra essi vi è anche il nipote del Colonnello) a quando la Digos lo arresta insieme ad altri, e probabilmente non sa dell'azione di confidenza che il Santini svolge per i Carabinieri, trascorre qualche tempo. Interrogato, il Santini si giustifica dicendo di aver fatto tutto sempre in accordo con il Colonnello Cornacchia, con il Brigadiere Coppola, con un capitano dell'Arma dei Carabinieri. Dalle lettura degli atti si evince che, anche se costui ha riferito queste cose, il gruppo ha continuato a compiere azioni gravi. Mi chiedo perché non si è sgominato subito e gli si è data corda anche quando commetteva delitti?

CORNACCHIA. Buona parte degli autori della rapina nell'abitazione del collega è stata arrestata. Inizialmente uno, poi altri due o tre. Qualcuno è stato identificato ed è andato all'estero, dicesi in Francia, dove c'era un campo di addestramento.

FLAMIGNI. Di questo campo in Francia hanno parlato anche dei pentiti, come Barbone. Sarebbe interessante acquisire qualche informazione più precisa.

CORNACCHIA. Gli altri sono stati pedinati, sono state eseguite intercettazioni telefoniche, sempre con la speranza di addivenire a localizzare altri personaggi. Il numero dei componenti del gruppo era piuttosto elevato anche perché, oltre ai romani, stando alle informazioni acquisite, venivano da fuori anche dei padovani e dei veneti, non solo elementi maschili ma anche femminili. Poi è stato localizzato un campo di addestramento tra la Boccea e la Cassia, ma noi riferivamo al Magistrato il quale disponeva il da farsi.

FLAMIGNI. Sarebbe utile disporre della documentazione che può risultare agli atti del nucleo operativo circa tutte le confidenze.

CORNACCHIA. Ma le confidenze non risultano agli atti. Sono più completi i rapporti del magistrato, il quale ha composto un suo mosaico.

FLAMIGNI. Ma vi è un filtro. Faccio osservare che il Santini è in collegamento con Strappolatini, con Seghetti, con tutta una serie di personaggi che, stando a quanto appare dalla requisitoria, sono brigatisti.

C'è una certa perplessità di mancanza di coordinamento tra l'azione dei Carabinieri e l'azione del magistrato che probabilmente, avendo una visione d'insieme, avrebbe potuto, anche sulla base delle confidenze fatte con tempestività, intervenire prima del compimento di certi delitti. Faccio osservare che esigenze, che sono proprie di un corpo, non collimano con quelle di un altro apparato. C'è un problema di coordinamento anche quando abbiamo le confidenze.

CORALLO. Vorrei approfittare della presenza del Colonnello per chiedere una cosa che non abbiamo mai potuto chiarire bene. La vedova del Maresciallo Leonardi ci ha riferito che suo marito, pochi giorni prima della strage di via Fani, aveva avuto notizia negli ambienti — Carabinieri proba-

bilmente, o Polizia, meno probabilmente — che era stata notata la presenza a Roma di terroristi non romani, affluiti a Roma in quei giorni, e che Carabinieri o Polizia avevano chiesto istruzioni: che facciamo? Li arrestiamo subito o li seguiamo per cercare di saperne di più? E che poi, invece, sarebbero state date disposizioni di non fermarli. Su questo punto, su questa notizia che ci è stata fornita dalla signora Leonardi, lei può dirci qualcosa?

CORNACCHIA. Questo è stato prima del sequestro Moro?

CORALLO. Sì, pochi giorni prima.

CORNACCHIA. Per quanto riguarda l'Arma dei Carabinieri, sarei dovuto essere la prima persona a saper queste cose, perché comandavo l'allora nucleo investigativo.

CORALLO. Proprio per questo lo chiedo a lei.

CORNACCHIA. Io queste cose è la prima volta che le sento. Non so la signora da chi l'abbia saputo; dall'Arma, non credo.

CORALLO. Da suo marito. La signora dice che il Maresciallo Leonardi era piuttosto nervoso in quei giorni ed una delle ragioni del nervosismo era che aveva saputo negli ambienti, Carabinieri e Polizia, che era stata notata a Roma la presenza di terroristi non romani affluiti a Roma, e che dopo questo accertamento erano state richieste dalle Autorità di Polizia istruzioni sul come comportarsi, cioè se arrestarli subito o se invece aspettare e pedinarli. Questa è la notizia che ci ha dato la signora, che l'avrebbe appresa dalla viva voce di suo marito.

CORNACCHIA. Io non saprei riferire alcunché al riguardo perché, ripeto, questa notizia mi è del tutto nuova. Se Leonardi era preoccupato, non so perché non ha riferito ai suoi diretti superiori.

PRESIDENTE. A chi riferiva Leonardi in ordine al suo servizio?

CORNACCHIA. Non lo so.

PRESIDENTE. Non a lei? I suoi diretti superiori chi erano?

CORNACCHIA. No, non a me. I suoi diretti superiori erano il comando da cui dipendeva. Lui era distaccato per l'onorevole Moro.

MARCHIO. Bisognerebbe riascoltare la vedova. Qui non ha detto ciò che ha detto al processo, cioè che Andreotti aveva offerto la macchina blindata a Moro.

BENEDETTI. Questo, la signora Moro.

MARCHIO. Anche la signora Leonardi. Qui però non ci ha detto che l'onorevole Andreotti aveva offerto la macchina blindata a Moro, e Moro

non l'aveva voluta. Qui non ce l'ha detto; al processo l'ha detto. Forse se lo è ricordato allora!

VIOLANTE. Durante i cinquantacinque giorni faceste anche dei pedinamenti? Seguiste delle persone?

CORNACCHIA. Certo, perché avevamo continuamente delle segnalazioni, delle telefonate anonime. Per esempio ci dicevano: in quella casa, in quella strada, c'è Moro. Noi piantonavamo per due o tre ore tutte le persone che entravano e uscivano; non è che facevamo irruzione.

VIOLANTE. La Magistratura aveva ordinato dei pedinamenti, di seguire delle persone? Non è una domanda stupida, anche se capisco che può apparire idiota.

CORNACCHIA. Penso di sì, ma molto su iniziativa della Polizia giudiziaria, in base alle comunicazioni che ogni reparto, ogni ufficio aveva...

VIOLANTE. Lei con quale Magistrato aveva rapporti durante i cinquantacinque giorni, dal momento del rapimento al momento dell'omicidio: con Infelisi? Con De Matteo?

CORNACCHIA. Con Infelisi in modo particolare e con lo stesso Procuratore generale.

VIOLANTE. Infelisi, la Magistratura era al corrente che voi eravate in grado di pedinare della gente?

CORNACCHIA. Penso di sì.

VIOLANTE. Le dico questo perché c'è qualcuno che dice: io non ho chiesto ai Carabinieri di pedinare tizio perché non erano in grado di farlo, per questo tizio se ne sarebbe accorto e sarebbe venuto fuori un macello.

CORNACCHIA. Se mi fosse stato chiesto, avrei potuto dire che non ce la facevo per mancanza di personale. A parte il fatto che mi rivolgevo ai superiori: il Magistrato ha chiesto cento uomini e cento uomini si fanno venire.

FLAMIGNI. Se le avessero chiesto di pedinare Pifano, eravate in grado di farlo?

CORNACCHIA. Certo, l'avrei fatto.

PRESIDENTE. Specificatamente ha avuto mai una richiesta di pedinamento di una determinata persona o di un gruppo di persone?

CORNACCHIA. La procedura era questa: noi riferivamo con rapporto giudiziario, anche a carattere informativo inziale, alla Magistratura; il Magistrato, vagliati i rapporti e gli atti, diceva: a questo gli mettiamo... oppure chiedevamo, ad esempio, di intercettare telefonicamente una persona. Si

seguiva allora l'intestatario di quell'utenza oppure chi abitava lì dentro; era consequenziale la questione.

PRESIDENTE. Vorrei sapere se ha avuto qualche specifico incarico dai Magistrati, o su sua richiesta, o su segnalazione, o su iniziativa del Magistrato, di pedinare qualche persona.

CORNACCHIA. Noi andavamo dal Magistrato per chiedere l'autorizzazione, per sottoporre le iniziative.

PRESIDENTE. I Magistrati non hanno mai chiesto di loro iniziativa?

CORNACCHIA. Ora non lo ricordo.

VIOLANTE. È difficile, comunque, che i magistrati chiedano il pedinamento di propria iniziativa.

CORNACCHIA. È questione prettamente di Polizia giudiziaria.

PRESIDENTE. È anche lui capo di Polizia giudiziaria.

VIOLANTE. Il pubblico Ministero sì. Però, non chiedere formalmente. Può dire: seguitelo, vediamo dove va.

CORNACCHIA. Una volta avuta l'autorizzazione ad intercettare un'utenza, ad esempio, seguivamo chi abitava lì, chi faceva uso del telefono.

VIOLANTE. Può spiegarci come avveniva il pedinamento disposto da voi? Pedinamento significa che tizio segue caio. Ma lo seguivate sempre, soltanto alcuni giorni e non altri, quando vi capitava? È un'azione insistita?

CORNACCHIA. Insistita e duratura.

VIOLANTE. Se è possibile, presso il suo comando — a parte i nomi che si possono coprire — ci sono prove di pedinamenti effettuati bene? Bene vuol dire effettuati anche con fotografie etc.

CORNACCHIA. Sì, per esempio il caso Santino; io ho fotografato anche.

VIOLANTE. Io parlo del '78.

CORNACCHIA. Dicevo in generale. Io mi sono interessato sia del terrorismo che della criminalità comune. Mi sono battuto sempre per la macchina fotografica. Di notte, di giorno, si seguiva sempre.

VIOLANTE. Insomma, eravate in grado di fare queste cose.

MACIS. Noi vorremmo sapere se queste cose si sono scoperte dopo il caso Moro.

CORNACCHIA. Anche prima.

PRESIDENTE. Un'ultima cosa molto brevemente anche perché credo che il riferimento sia limitato. In occasione dell'omicidio Pecorelli si è parlato di possibile responsabilità delle Brigate rosse. Può dirci qualcosa al riguardo di quel famoso borsello che i due stranieri avrebbero lasciato nel taxi!

CORNACCHIA. Si interessò il mio reparto di quel borsello, però non è emerso nulla.

PRESIDENTE. C'era un volantino di rivendicazione.

CORNACCHIA. Del borsello so qualcosa in qualità di comandante del reparto, mentre per il caso Gelli mi sono recato personalmente all'Excelsior. Non saprei precisare altro.

FLAMIGNI. Vorrei sapere quando è cominciata la collaborazione del Colonnello Cornacchia con il SISMI.

CORNACCHIA. Alla fine di giugno del 1980.

FLAMIGNI. Prima di quella data ha mai collaborato con i servizi segreti?

CORNACCHIA. In qualità di comandante del nucleo investigativo della capitale una certa collaborazione c'è sempre stata.

FLAMIGNI. Nel borsello che viene ritrovato si trovano comunicati delle BR, tra l'altro ve n'è uno che rivendica il delitto Pecorelli, addirittura si dice dell'esecuzione. Poi vi è un'altra scheda dell'indagine fatta a carico di Gallucci, di un delitto che si stava predisponendo da parte delle BR per Gallucci; poi vi è un'informazione che riguarda l'onorevole Ingrao, allora Presidente della Camera dei Deputati. Quindi, penso che il Colonnello Cornacchia, come capo del gruppo operativo, quando avrà visto questo materiale avrà cercato di capire qualcosa; tra l'altro debbo dire che la Criminalpol, chiamata dal Magistrato a fare una perizia su quei comunicati, rinviene che la testina rotante dell'IBM che aveva battuto quel materiale aveva battuto anche quello relativo al Lago della Duchessa. Quindi, vi è anche un riscontro oggettivo. Vorrei chiedere al Colonnello Cornacchia che attendibilità ha dato a questo materiale, quali considerazioni ha fatto, perché mi sembrerebbe che una cosa di tale natura non poteva semplicemente vedere la sua firma: punto e basta, perché risulta agli atti in quanto questo materiale giunge alla Magistratura perché trasmesso dal Colonnello Cornacchia. Io invece vorrei sapere da lui quali considerazioni ha tratto esaminando quel materiale.

CORNACCHIA. Ripeto, dell'indagine del borsello non mi sono interessato personalmente, vi sarà l'ufficiale di Polizia giudiziaria, mio collaboratore, che avrà svolto le indagini e redatto il rapporto.

PRESIDENTE. Si ricorda il nome?

CORNACCHIA. No. Mi ricordo del borsello perché l'Arma dei Carabinieri si è interessata, io personalmente non lo ricordo: mi ricordo il borsello, ma non i particolari e le indagini che sono state svolte. Non saprei riferire al riguardo.

FLAMIGNI. Su questo materiale la parte civile ha chiesto l'acquisizione agli atti del processo che è in corso, però sarebbe importante se il Colonnello potesse precisarci chi del suo nucleo investigativo effettuò quell'indagine.

PRESIDENTE. Lo troveremo.

Ringraziamo il Colonnello Cornacchia e lo preghiamo di rimanere a disposizione della Commissione per altri eventuali chiarimenti.

(*Il colonnello Antonio Cornacchia esce dall'aula e viene introdotto il dottor Giovanni De Matteo*).

Desidero innanzitutto ringraziarla e darle atto della sua estrema sensibilità per essersi messo subito a disposizione della Commissione, so che l'abbiamo disturbata durante il suo riposo, ma avevamo interesse ad accertare sollecitamente alcuni elementi che hanno dato vita ad una serie di illazioni apparse ieri sulla stampa e vorremmo sapere da lei quanto sono fondate. Lei è già stato nostro ospite nel passato e quindi non ho bisogno di ricordare alla sua responsabilità di alto magistrato l'interesse che ha questa Commissione non solo ad accertare il vero, ma ad avere la più larga collaborazione da parte delle persone che vengono qui udite.

In un rapporto redatto in sede di Ministero della difesa, a proposito di Ufficiali il cui nome è comparso nell'elenco della P2, ho letto con molta sorpresa che il Colonnello Cornacchia, che è stato dirigente del nucleo investigativo di Roma, ha affermato di aver avuto l'incarico da lei di svolgere una serie di indagini su Licio Gelli, è così famoso che non avrei bisogno di dire che è Licio Gelli, in relazione al caso Moro.

Nella parte che ci interessa così dice testualmente: «non ho mai avuto alcun rapporto personale con i presunti iscritti all'associazione P2 se non per motivi inerenti all'attività di Polizia giudiziaria da me espletata. A proposito — è sempre Cornacchia che scrive — rammento che nel corso delle indagini conseguenti il rapimento dell'onorevole Aldo Moro, tra parentesi 1978, ebbi incarico dall'allora Procuratore Capo della Repubblica di Roma, dottor De Matteo, di effettuare un servizio di ispezione presso l'Hotel Excelsior di Roma circa la presenza o meno in quell'albergo di tale Lucio Gelli, poi risultato Licio Gelli, soggetto a me completamente ignoto e con il quale non ho mai avuto alcun rapporto. Riferii l'esito degli accertamenti al Procuratore che mi aveva delegato e non ricordo, al momento, alcun altro episodio specifico da poter comunque collegare alla vicenda attuale e da segnalare a questa Commissione».

Per noi è del tutto nuova la notizia delle possibili implicazioni di Gelli nel caso Moro, sia strage di via Fani, sequestro o uccisione e quindi vorremmo avere da lei qualche chiarimento, e i motivi che la indussero a dare quell'incarico ed eventualmente i risultati.

DE MATTEO. Non credo di poter essere molto utile perché scavando nella memoria, nel cumulo di segnalazioni o di avvertimenti che avevo

allora e non soltanto allora ma in tutto il periodo «caldissimo» in cui sono stato a Capo della Procura della Repubblica di Roma ricordo che una volta chiesi non ricordo se al Colonnello Cornacchia o al Colonnello Campo di venire da me a casa o in ufficio, perché talvolta quando avevo segnalazioni che mi sembravano potessero sfociare in accertamenti di una certa urgenza convocavo pure a casa sia i miei colleghi magistrati, sia gli agenti di Polizia giudiziaria. Avendo avuto una segnalazione relativamente alla presenza in un certo albergo di una persona sospetta diedi l'incarico (adesso non ricordo neppure per che cosa era sospetta e lei adesso mi dice nel '78, ma non so se era un altro anno) di compiere accertamenti. In caso di esito positivo avrebbero dovuto informarmene direttamente come in caso di esito negativo della presenza di quella persona che, ripeto, non ricordo come era indicata cioè se su segnalazione o su una telefonata anonima; in caso contrario l'esito dell'indagine, concluso poi in un rapporto, avrebbe seguito il filone delle indagini in cui si sarebbe dovuto inserire.

PRESIDENTE. Ma specificamente per ciò che riguarda il caso Moro, un caso così grosso, se potesse avere qualche elemento nella memoria.

DE MATTEO. In occasione del caso Moro, tutti gli elementi positivi — quando ce ne sono — riaffiorano molto facilmente alla memoria, ma quando ci sono elementi di scarso rilievo o addirittura negativi, è difficile (per lo meno per la mia memoria).

PRESIDENTE. Quando Gelli è venuto ed è balzato alla notorietà della cronaca...

DE MATTEO. Io l'avevo completamente dimenticato. Per me, fino a quel momento, era un Carneade. Dopo, naturalmente, egli ha avuto la sua notorietà. Allora, se mi avessero detto Lucio o Licio Gelli, per me, era una persona sconosciuta.

PRESIDENTE. Le dico questo soltanto per aiutarla ricordare: in relazione ad un episodio del genere o ad un'altra richiesta di indagini su determinate persone, noi abbiamo acquisito un suo appunto. Generalmente, faceva appunti per questi casi?

DE MATTEO. Per il caso Moro, ricordo, a proposito del recapito delle lettere, che quando venivo informato facevo qualche appunto. Ricordo ancora che una volta un giornalista venne a casa alle due di notte per informarmi del reperimento di una lettera: me la consegnò ed io redassi un breve appunto di sequestro della stessa per poi annetterla agli atti. Le segnalazioni erano tante. Quando si verificano casi del genere, fioriscono dovunque i mitomani e i fantasiosi che si affrettano a dare notizie più o meno infondate. Per esempio, quando si disse, ad un certo momento, che era possibile trovare qualche traccia di Moro al Lago della Duchessa, sulla sommità del Velino, non esitai, pur prospettandomi la quasi impossibilità che la cosa fosse vera, a recarmi sul posto con un elicottero con esito perfettamente negativo. Quindi, se io ho dato un incarico formale, esso deve risultare dagli atti. Se, invece, ho dato un incarico informale, avendo cioè convocato ufficiali di Polizia giudiziaria e avendo dato loro l'incarico di

compiere determinati accertamenti, l'esito di tali accertamenti, con la menzione del mio incarico conferito verbalmente (è possibile conferire anche incarichi verbali), deve risultare dal rapporto che gli ufficiali di Polizia giudiziaria hanno redatto.

PRESIDENTE. Di solito, lei faceva questi appunti per sua memoria o per trasmetterli, ad esempio, al sostituto delegato?

DE MATTEO. No, per trasmetterli al sostituto delegato perché se ad un certo momento mi facevano una segnalazione come capo dell'Ufficio o come Procura innominativamente indicata, facevo un appunto o sulla base del pezzo di carta che mi veniva consegnato o sulla base della segnalazione telefonica e lo trasmettevo al collega delegato per l'incarico. Naturalmente, il collega, se riteneva la cosa degna di particolare attenzione, me ne riferiva; se invece la cosa rivestiva in quel momento non un'importanza particolare, non me la riferiva neppure.

PRESIDENTE. Le ho chiesto la cortesia di queste precisazioni perché noi abbiamo acquisito un suo appunto e un rapporto relativo del colonnello Cornacchia in relazione ad un altro caso, non al caso Moro.

DE MATTEO. Non posso ricordare; non so se riguarda il 1978, '79, '80... Naturalmente, anche nel 1979, l'inchiesta Moro era in corso, ma era presso il giudice istruttore, o se me ne sono occupato l'ho fatto di straforo per trasmettere l'esito delle indagini al giudice istruttore.

PRESIDENTE. Questo è un appunto redatto da lei, con la sua firma autografa a cui corrisponde il rapporto del colonnello Cornacchia, ma riguarda tutt'altra cosa, il procedimento cioè concernente l'omicidio in danno di Pecorelli; soprattutto investe il 1979 e non il 1978. Quindi, è del tutto estraneo al caso Moro. Non ci risulta un altro suo appunto del genere e un rapporto del Colonnello Cornacchia per il caso Moro. Vorremmo sapere se, per caso, lei non abbia dato qualche incarico in più.

DE MATTEO. Questo è il più preciso che io ricordi. Naturalmente, oggi, il mio ricordo è impreciso, vago, generico. Se l'appunto è mio, come è mio perché c'è la data del 21 marzo 1979... Io, adesso, non ricordavo il contenuto della telefonata.

PRESIDENTE. Esatto. Questo di Pecorelli a noi non interessa. Ci interessa invece sapere se lei ha dato un altro incarico del genere per il caso Moro.

DE MATTEO. Se non risulta, non l'ho dato.

PRESIDENTE. Noi non abbiamo tutto e vorremmo sapere se è un equivoco di Cornacchia.

DE MATTEO. Se io avessi dato un incarico relativo al caso Moro — perché se Gelli era per me il Carneade, Moro non lo era — qualunque riferimento o notizia riferita al caso Moro sarebbe stata trascritta o in un verbale o in un appunto da trasmettere all'Autorità.

PRESIDENTE. È questo che ci interessava sapere.

DE MATTEO. Qui, viene fuori il nome del dottor Gnocchini di cui mi ero dimenticato completamente; non sapevo di lui. Questo riguarda solo Pecorelli.

PRESIDENTE. Per sua tranquillità, siccome il Colonnello Cornacchia che abbiamo adesso interrogato a lungo ha finito per chiarire «probabilmente mi sono sbagliato. Ho avuto incarico per il caso Pecorelli e non anche per il caso Moro», a noi interessava sapere se lei aveva dato un analogo incarico per il caso Moro.

DE MATTEO. Trattandosi di un caso di quella importanza come l'eccidio di via Fani ed il sequestro dell'onorevole Moro, anche se il giudice investito era il giudice istruttore e non più il Procuratore della Repubblica (a seguito dell''avocazione avvenuta il quarantesimo giorno dell'istruttoria formale, tutti gli atti erano stati trasmessi al giudice istruttore), posso escludere nel modo più assoluto — durante la prigionia o dopo la morte di Moro — di aver dato questo incarico spontaneamente o su sollecitazione telefonica od altro. Ripeto, se io avessi dato l'incarico, dato il mio sistema di lavoro, sarebbe risultato da un appunto scritto o da un verbale.

CORALLO. Adesso che ha letto il testo del suo appunto, è in grado di ricordare se questa telefonata anonima la ricevette a casa o in ufficio, anche in considerazione dell'ora?

DE MATTEO. Sì, alle ore 21. Il telefonista anonimo sapeva che io non ero in ufficio, ma a casa, e mi ha chiamato a casa.

CORALLO. Io volevo chiederle: se avessi voluto telefonare a lei, avrei trovato il suo nome sull'elenco?

DE MATTEO. Avrebbe trovato il mio nome sull'elenco e mi avrebbe telefonato, come facevano tutti quanti.

CORALLO. Era facile?

DE MATTEO. Era facilissimo. È capitato pure al giornalista Isman, il quale mi telefonò alle due di notte. Oltre alle telefonate minatorie, di cui ero naturalmente un collezionista abituale, telefonate di questo genere a casa ne ricevevo. Anche le segnalazioni per lettera venivano inviate «al dottor Giovanni De Matteo, Roma» e mi arrivavano in ufficio come fossero state posta privata.

CORALLO. Ora che ha letto, la sua memoria non è stata stimolata?

DE MATTEO. No, non è stata stimolata. Ho potuto rifare l'*iter* logico che allora seguii: ebbi la segnalazione e detti incarico al Colonnello Campo e al Colonnello Cornacchia. Li convocai con una certa urgenza, anche perché la telefonata, come risulta dall'appunto che feci, dava una certa traccia:

però, per l'omicidio Pecorelli. Tanto è vero che l'interlocutore parlava proprio dell'omicidio di Pecorelli.

PRESIDENTE. È pacifico che questa vicenda riguarda Pecorelli.

DE MATTEO. Ho già risposto: non ho dato altro incarico, perché, se lo avessi dato, risulterebbe dall'incartamento processuale, o anche dalla risposta che mi veniva data. Infatti, l'ufficiale di Polizia giudiziaria, che a volte aveva incarico su indicazione verbale, come è processualmente consentito, salvo poi a tradurre l'ordine per iscritto, mi avrebbe riferito con un rapporto. Se questo rapporto non c'è, vuol dire che non ho dato incarichi del genere.

VIOLANTE. La invito a rileggere l'ultimo paragrafo dell'appunto.

DE MATTEO. «Chiamo telefonicamente il colonnello Cornacchia e il colonnello Campo a cui affido l'incarico di svolgere l'indagine in proposito e di assicurare all'indagine stessa tutta la documentazione e il carteggio esistente nello studio di Pecorelli».

VIOLANTE. Siccome Pecorelli era già stato ucciso sotto il proprio studio e la perquisizione era già stata fatta, lei che cosa intendeva dire?

DE MATTEO. Se c'erano altre cose. Immediatamente fu chiuso lo studio e fu ordinato il sequestro di tutta la massa di carte, appunti e ritagli di giornale in esso contenuta. Siccome si faceva un certo riferimento, dissi a Campo e Cornacchia che, se avessero trovato, a seguito delle indagini fatte presso l'albergo dove si trovava quel signore, altra documentazione o altro carteggio relativo a Pecorelli, dovevano darmene notizia o darne notizia comunque all'Autorità giudiziaria o al sostituto delegato per le indagini.

VIOLANTE. Dovevano fare perquisizioni?

DE MATTEO. Non potevo ordinare perquisizioni. Avevo dato incarico di dare notizia di tutta la documentazione e di tutto il carteggio esistente.

VIOLANTE. Lei ha detto: «Se, nel corso delle indagini fossero venute fuori carte». Che tipo di indagini dovevano fare Campo e Cornacchia?

DE MATTEO. Relative alla qualità di questo personaggio che veniva indicato nella telefonata: «C'è una persona che conosce notizie».

VIOLANTE. Lei era il Procuratore della Repubblica. Commetteva alla Polizia giudiziaria un semplice accertamento anagrafico, oppure indagini di merito, comprese eventuali perquisizioni? La Polizia può agire anche di sua iniziativa.

DE MATTEO. Appunto. A seguito dell'identificazione del personaggio, e del chiarimento della sua qualità, si trattava di vedere se era possibile acquisire qualche altra cosa. Poi mi avrebbero riferito ed io avrei ordinato, o fatto ordinare, la perquisizione e il sequestro.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE LAPENTA

VIOLANTE. Campo le riferì in giornata?

DE MATTEO. Non so, perché può darsi che abbia riferito direttamente al sostituto incaricato dell'indagine sul Pecorelli: infatti, avrei trasmesso questo al sostituto delegato che era il collega Sica.

VIOLANTE. La documentazione e il carteggio nello studio di Pecorelli erano relativi a Gelli?

DE MATTEO. Non sapevo che vi fosse un carteggio Gelli-Pecorelli.

VIOLANTE. Lei dà incarico di assicurare alle indagini tutta la documentazione e il carteggio esistente nello studio di Pecorelli.

DE MATTEO. Evidentemente, questo è un di più, perché nella fretta del conferimento dell'incarico verbale forse trascurai di ricordare che lo studio era stato perquisito e chiuso.

VIOLANTE. Ma questo era scritto dappertutto, lo sapevano tutti. D'altronde, un Magistrato della sua esperienza sapeva benissimo che, essendo morto il titolare dello studio, questo era stato chiuso.

DE MATTEO. Evidentemente, vi è stata un'imprecisione. Si potevano trovare carte, non nello studio di Pecorelli, ma altrove. Sarà stato un *lapsus*.

VIOLANTE. Quanto tempo dopo la telefonata è stato scritto questo appunto? Non reca una data.

DE MATTEO. L'avrò scritto la mattina dopo. Certamente di notte non ho convocato Campo.

VIOLANTE. Quindi, l'appunto l'ha preso subito?

DE MATTEO. Nelle prime ore del giorno dopo.

VIOLANTE. Quale sarebbe il *lapsus*?

DE MATTEO. Di avere indicato «nello studio di Pecorelli». Evidentemente, volevo dire «presso la camera occupata in albergo» da questo signore che era oggetto della telefonata.

VIOLANTE. Quindi, diede indicazioni all'Ufficiale di Polizia giudiziaria?

DE MATTEO. Non avevo indicazione di un delitto commesso o di qualcosa di chiaro e definito. C'era una segnalazione: «nell'albergo c'è un certo signore che può aver attinenza, conoscere le cose».

CORALLO. Che era mandante!

DE MATTEO. Dissi ai due Ufficiali di Polizia giudiziaria di fare questa identificazione relativamente all'accertamento e relativamente anche al rinvenimento di cose ed oggetti.

VIOLANTE. Lei impartì questo tipo di ordine? Presidente, dopo vorrei riascoltare il Colonnello Cornacchia.

PRESIDENTE. La ringraziamo, dottor De Matteo; riascoltiamo adesso il Colonnello Cornacchia.

(*Il dottor Giovanni De Matteo esce dall'aula e viene introdotto il colonnello Antonio Cornacchia*).

VIOLANTE. Colonnello, abbiamo chiesto al dottor De Matteo, a proposito delle indagini su Gelli, quale incarico le fu affidato. Potrebbe rileggere l'appunto che De Matteo scrisse per propria memoria, e che ora è davanti a lei?

È esatto?

CORNACCHIA. Io ho risposto punto per punto; non so se lei ha letto il rapportino. Ora, mi è nuova la faccenda di Occorsio e il resto, su cui ovviamente non ha interloquito. Gli appunti che io ho preso...

VIOLANTE. Vada avanti, in particolare all'ultimo paragrafo.

CORNACCHIA. «... il Colonnello Cornacchia e il Colonnello Campo, cui affido l'incarico di svolgere indagini in proposito e di assicurare all'indagine stessa tutta la documentazione e i carteggi che stanno nello studio di Pecorelli».

VIOLANTE. È esatto questo? Questi furono gli ordini che le furono dati?

CORNACCHIA. Ripeto, gli accertamenti erano su quello su cui ho risposto subito, (a distanza di cinque o sei giorni, l'onorevole Presidente mi ha precisato).

Per quanto riguarda il dare tutta la documentazione e il carteggio di Pecorelli, io l'avevo già dato. Già con il dottor Sica, che intervenne subito dopo l'assassinio, e venne nella via dove fu trovato il cadavere, procedemmo insieme alla perquisizione e al rintraccio di tutta la documentazione necessaria, e in parte l'abbiamo già sigillata e messa a disposizione dell'Autorità giudiziaria nel mio ufficio. Durante la notte si cercava di dare uno sguardo a tutto questo materiale. I rapporti giudiziari sull'omicidio li abbiamo fatti in seguito alle perquisizioni, alle testimonianze. C'è stato anche qualche foto-kit, identikit, che abbiamo dato all'Autorità giudiziaria.

VIOLANTE. Le chiedo questo perché il dottor De Matteo, richiesto da uno dei Commissari, ha corretto questo punto. Ha detto, così mi pare di aver capito, e chiedo anche al Presidente di aiutarmi: in realtà la direttiva che ho dato è quella di acquisire anche documentazione presso Gelli. Nell'albergo.

CORNACCHIA. No, no.

VIOLANTE. Questo non è esatto?

CORNACCHIA. No, anche perché io non avevo...

VIOLANTE. Presidente, possiamo chiedere alla stenografa di rileggere questo punto?

CORNACCHIA. Allora, si potrebbe dire perché non mi si è detto nulla quando ho fatto questo rapporto. L'accertamento si può fare sulle persone.

VIOLANTE. Le aveva detto che se era necessario bisognava acquisire anche documentazione, far perquisizioni, etc., o no?

CORNACCHIA. Non mi sarei mai permesso, senza un ordine scritto... Poi, aveva preso alloggio, non era neanche presente quella sera.

(*Si rilegge al Colonnello Cornacchia il seguente passo della deposizione del dottor De Matteo*).

«De Matteo. Dissi ai due Ufficiali di Polizia giudiziaria di fare questa identificazione relativamente all'accertamento e relativamente anche al rinvenimento di cose e di oggetti.

Violante. Lei dette questo tipo di ordine? Vorrei risentire il Colonnello Cornacchia».

CORNACCHIA. Onorevole, io ebbi ordine di fare degli accertamenti ma non di andare nella stanza, di chiedere i documenti.

VIOLANTE. Ma lì si parla anche di cose, non solo di documenti.

CORNACCHIA. Comunque, a quanto pare, quella sera non c'era neanche questo signore. Era solito alloggiare...

VIOLANTE. Il problema è se voi aveste anche una direttiva di acquisire documenti, il che vuol dire fare perquisizioni, o no.

CORNACCHIA. No, l'ho detto fin da prima; non ho avuto un decreto di perquisizione.

VIOLANTE. Sul decreto siamo d'accordo. Ma aveste una direttiva, se necessario, di fare perquisizioni o no?

CORNACCHIA. No.

VIOLANTE. Aveste soltanto la direttiva di vedere se questo stava presso l'albergo.

CORNACCHIA. Sì.

VIOLANTE. E come spiega quest'ultimo paragrafo?

CORNACCHIA. Evidentemente (ma è solo una mia deduzione) si è riallacciato al fatto che il Colonnello Cornacchia si interessava del caso Pecorelli) comunque, indipendentemente da questa comunicazione. Ed ecco il motivo per cui sono stato chiamato io quella sera dal dottor De Matteo; nonostante ci fosse il collega Campo, questi si estraniò. Tanto sto facendo io le indagini su Pecorelli, continuo io, è inutile che interviene Campo.

CORALLO. Chiedo scusa, Colonnello, siccome sono stato costretto ad entrare ed uscire dall'Aula, vorrei chiarire un punto. Lei dice che fu chiamato la sera stessa in cui la telefonata era giunta al dottor De Matteo.

CORNACCHIA. Presumo che sia arrivata un'ora prima che io arrivassi a casa...

CORALLO. E lei fu chiamato a casa di De Matteo?

CORNACCHIA. A casa, nell'abitazione privata, nel suo studio.

CORALLO. Se ho capito bene, lei ha detto che la notte stessa fece telefonate ad Arezzo.

CORNACCHIA. Appena uscito di casa, andai personalmente all'Excelsior, feci gli accertamenti. La notte stessa telefonai anche ai miei colleghi ad Arezzo.

CORALLO. Lei è estremamente tempestivo!

CORNACCHIA. Il Procuratore mi chiama alle dieci di sera a casa sua... una telefonata anonima... una cosa urgente...

CORALLO. E poi riferisce dopo una settimana?

CORNACCHIA. Io ho riferito già l'esito. Poi dice: per iscritto fai presente al dottor Sica, che si interessa dell'assassinio di Pecorelli. Ma nel frattempo penso che su Pecorelli ho scritto altre pagine, perché mi interessavo dell'assassinio.

CORALLO. Mi scusi, è tanto per mia cultura personale, non essendo del mestiere! C'è una telefonata che indica uno come mandante di un clamoroso omicidio. Si accertano le generalità e tutto finisce lì?

CORNACCHIA. Io sto seguendo le indagini di Polizia giudiziaria sul caso di Pecorelli, come ho pensato di svolgerle. Nel frattempo il Procuratore mi chiama, mi dice che c'è una telefonata...

CORALLO. E le dà una pista, in fondo.

CORNACCHIA. Mi ha dato una pista. Io ho fatto gli accertamenti su quelle che sono state le direttive.

CORALLO. Vorrei capire, Colonnello. Lei è impegnato in una difficile

indagine su un delitto che ha destato molto clamore. La chiama il Procuratore De Matteo alle dieci di sera, le dice di questa telefonata: è una pista da seguire. In questo caso ci si limita a sapere nome, cognome e data di nascita e si chiude lì, o avete fatto qualcosa di più?

CORNACCHIA. Intanto, ho fatto questi accertamenti ed ho riferito subito, anche se per iscritto ho riferito dopo una settimana. Ma verbalmente ho detto: ecco, gli esiti degli accertamenti sono questi. Poi, ho riferito per iscritto al dottor Sica. I colloqui, i rapporti che hanno fatto seguito al caso Pecorelli sono stati tanti, di varia natura, abbiamo avuto altre telefonate, abbiamo assunto altri testi...

CORALLO. Vorrei capire che cosa vi indusse a ritenere priva di fondamento quella segnalazione, cioè, solo perché era nato ad Arezzo il giorno tale e abitava in via tale bastava per togliere ogni credibilità a quella segnalazione?

CORNACCHIA. No, assolutamente. Erano accertamenti, ma non vi era niente di concreto come ad esempio, è stato detto, che sono state le BR ad ammazzare Pecorelli, ma non si è mai accertato nulla anche se vi sono state molte illazioni e fatte molte ipotesi.

CORALLO. Su Gelli, quindi, non andaste a fondo, vi limitaste ad accertamenti solo superficiali?

CORNACCHIA. Non so se in quel periodo era in Italia, io accertai solamente che era solito abitare ai numeri, 127, 128 e 129 dell'Excelsior.

MILANI. Credo di essere stato ampiamente anticipato dal collega Corallo. Il Procuratore Capo della Repubblica alle dieci di sera, io non sono esperto di gialli o di attività di Polizia giudiziaria, però ritengo che per quanto fosse una segnalazione anonima il Procuratore della Repubblica, manda a chiamare a casa il Capo della Polizia giudiziaria di Roma e gli dà un incarico il quale si risolve poi nel rilevamento dei dati anagrafici di fatto. Vorrei rivolgere una prima domanda. Dato l'incarico di questo tipo ad un suo sottoposto, un Ufficiale subalterno, lei si sarebbe ritenuto soddisfatto o pensava che questo avrebbe dovuto fare qualcos'altro.

Inoltre, mi è parso di capire, che la responsabilità di eventuali e ulteriori accertamenti dovrebbero risalire al giudice Sica, quanto meno il giudice Sica ha avuto una comunicazione, un appunto scritto del Procuratore generale, un appunto del Colonnello Cornacchia, un rapporto che svolge attività di Polizia giudiziaria e quindi le ulteriori indagini che avrebbero dovuto far capo alla responsabilità di Sica. A me comunque interessa soprattutto la prima domanda, ripeto, non sono un esperto né di gialli né di attività di Polizia giudiziaria, però un incarico che un Procuratore della Repubblica dà alle dieci di sera al Capo della Polizia giudiziaria di Roma attorno ad un delitto di una gravità che abbiamo conosciuto e al di là delle «notorietà» che è stata data a questo delitto, può risolversi così? Lei sarebbe stato soddisfatto se un suo sottoposto le avesse fatto questo?

CORNACCHIA. No. Non sono stato soddisfatto di tutte le indagini su

Pecorelli e ancora oggi mi domando come mai siamo ancora a zero a distanza di tre anni. Io sono stato il protagonista di questa indagine, abbiamo ascoltato molte testimonianze, abbiamo svolto molte indagini tra cui gli accertamenti su Licio Gelli in base a quella comunicazione anonima. Io ho riferito alla Magistratura, ma non so se si sia ritenuta soddisfatta o meno, non ha sollecitato ulteriori accertamenti. Io mi sono limitato ad accertare e se avessi saputo che lì c'era Gelli, non avendo alcun mandato, non sarei neanche entrato nella camera, avrei potuto solo ispezionare e trovare il pretesto che eravamo alla ricerca di un latitante: ma qui non si trattava di un ricercato e probabilmente allora si trovava anche all'estero; non ricordo comunque se questo è stato accertato. Certo non mi sono limitato... perché sul caso Pecorelli abbiamo scritto fino a poco tempo fa e tuttora è ancora lì suffragato da illazioni giornalistiche e basta.

MACIS. Si è parlato di acquisire documenti, è questo che vorremmo capire.

CORNACCHIA. No, contesto questo «acquisire documenti» altrimenti io sarei andato anche con l'ordine verbale del Procuratore De Matteo a bussare e chiedere se effettivamente alloggiava lì, in questo caso non avrei potuto bussare.

Quindi, «acquisire le cose» avrebbe voluto dire: andate, ispezionate, effettuate le perquisizioni, vedete cosa c'è di vero, fermatelo e acquisite tutto a verbale.

PRESIDENTE. Vorrei rivolgerle una domanda per riassumere un po' il tutto. Gli onorevoli colleghi vorrebbero che lei chiarisse questo particolare. La gravità della notizia, confermata dalla eccezionalità della convocazione come orario e a casa del Procuratore è di per se qualcosa di importante. Lei fa gli accertamenti come il Colonnello Campo e lo stesso giudice Sica che conduce le indagini, ma nessuno di voi ha avuto come momento di riferimento la gravità di questa notizia, cioè della eccezionalità della convocazione? Nessuno ha ritenuto di approfondire un dato che si appalesava particolarmente interessante? A questo dato non si è data importanza o gli è stata data e in quali termini?

CORNACCHIA. Abbiamo fatto quello che dovevamo fare e negli atti processuali penso che dovrebbe esserci qualcosa, perlomeno per il volume delle cose che abbiamo scritto.

Non abbiamo sottovalutato nulla di questa notizia come di altre, anche una piccola indicazione abbiamo cercato di vagliarla di esaminarla, evidentemente il giudice è rimasto soddisfatto, io mi sono limitato a telefonare e a mettere per scritto il rapporto, poi ho avuto altri rapporti con il Magistrato.

VIOLANTE. Quindi, lei ha avuto l'incarico di accertare se presso quell'albergo c'era Gelli?

CORNACCHIA. Sì.

VIOLANTE. Non sappiamo come sia venuto fuori questo Gnocchini.

CORNACCHIA. Effettivamente si dice che era il collaboratore numero uno ed io per sapere queste notizie mi sono rivolto ai colleghi di Arezzo.

VIOLANTE. Quindi, ha fatto due tipi di accertamenti, prima all'Hotel Excelsior e poi se Gnocchini fosse il segretario di Gelli?

CORNACCHIA. Sì.

VIOLANTE. In questo rapporto che lei fa ai Carabinieri dice «e su incarico del Procuratore della Repubblica De Matteo, come da appunto in possesso della signoria vostra...» questo cosa vuol dire: che lei sapeva che Sica aveva quell'appunto?

CORNACCHIA. Presumo.

VIOLANTE. L'appunto di De Matteo o il suo?

CORNACCHIA. Quando ho telefonato al dottor De Matteo, quella sera stessa, riguardo agli accertamenti su quella persona, se usava alloggiare in quell'albergo e come si chiamava e dopo aver fatto gli accertamenti ad Arezzo mi disse: «mettilo per iscritto e consegnalo a Sica che ha l'appunto». Ecco perché ho riferito l'appunto, ma l'appunto di Sica non l'ho visionato.

FLAMIGNI. Poiché nell'appunto sottoscritto da De Matteo, a proposito della telefonata che ha ricevuto, si dice che Lucio Gelli, anziché Licio, abita all'Excelsior di Roma stanza 127, numero di telefono... è indicato come il mandante di quel grave delitto, poiché vi sono riscontri veritieri perché quando il Colonnello Cornacchia riferisce nel suo rapporto dice: «stanza 127» e aggiunge «128 e 129» confermando tante informazioni qui indicate. Non è già questo un fatto che indica che quella telefonata anonima parte da qualcuno che conosce bene il personaggio e che quindi è affidabile?

Quindi, bisogna tener conto proprio in virtù del fatto che vi è stata questa convocazione in orario eccezionale, nove o dieci di sera, è stato affidato questo incarico, non meritava un approfondimento maggiore oltre il semplice accertamento anagrafico?

CORNACCHIA. Il riscontro è che era uso ad alloggiare...

PRESIDENTE. Ha accertato l'abitudine che aveva.

FLAMIGNI. Mi scusi, ma non era necessario un approfondimento maggiore?

CORNACCHIA. Ora, non è che voglia scaricare su altri, no assolutamente, come ho riferito sul caso Pecorelli (sono stato il protagonista della indagine, ma ciò non toglie che anche la Finanza e la P.S. abbiano fatto i loro accertamenti), il Magistrato ricevendo questo ed altro avrà composto un certo mosaico, quindi poteva dirmi di ricominciare da questo punto perché pensava che fosse la strada migliore. Non mi è stato detto. A distanza di un anno, io ho ripetuto la domanda: «E, allora, il caso Pecorelli?»,

ogni tanto, perché sui giornali ricompariva ed io me lo chiedevo perché è una cosa che ho iniziato io e mi è rimasta un po'...

PRESIDENTE. Io ho completato la domanda chiedendo se Sica, che pure aveva saputo tutto questo, avesse a sua volta dato qualche particolare importanza...

FLAMIGNI. Ma non gli è stata data!

Le faccio un'altra domanda. In riferimento anche alle altre indagini, spaziando oltre il caso specifico di Gelli, lei ha fornito alla Magistratura elementi per mettere la stessa di fronte a qualcosa di concreto?

CORNACCHIA. Cioè, le prove?

FLAMIGNI. Sì.

CORNACCHIA. Ne ho portate tante di prove. I processi sono stati celebrati. Sul caso Pecorelli, il processo non si celebra.

FLAMIGNI. Io parlo del caso Pecorelli.

CORNACCHIA. No, per il caso Pecorelli io ho portato — mi sembra — un foto-fit, un identikit del presunto killer.

FLAMIGNI. E basta?

CORNACCHIA. Testimonianze, perquisizioni...

FLAMIGNI. Certo, però, se le indagini si fanno così... gli elementi non vengono fuori.

CORNACCHIA. Escludo che sia un'indagine di Polizia giudiziaria; questo è un accertamento. L'indagine di Polizia giudiziaria è un complesso di accertamenti...

FLAMIGNI. Scusi, circa l'atteggiamento assunto dai Magistrati sul caso Pecorelli, in base ad elementi da voi forniti, che giudizio lei esprime?

CORNACCHIA. Onorevole, se mi consente, non sarei in grado...

PRESIDENTE. È il Presidente che non consente. Grazie, Colonnello.

(*Il Colonnello Antonio Cornacchia esce dall'aula*).

CORALLO. Chiedo che gli atti di questa seduta vengano inviati alla Commissione P2.

VIOLANTE. E che ci sia un comunicato stampa su quello che è avvenuto ad evitare che vengano fuori notizie...

(*Viene reintrodotto il Procuratore Giovanni De Matteo*).

PRESIDENTE. Risulti agli atti che, spontaneamente, il Presidente De Matteo chiede di essere riascoltato.

DE MATTEO. Sono qui per precisare che il colloquio che ebbi con i Colonnelli Campo e Cornacchia a seguito di quella telefonata, ebbe luogo quasi immediatamente dopo la medesima.

FLAMIGNI. La sera stessa?

DE MATTEO. Fu la sera stessa. Appena ebbi la telefonata, convocai i due Ufficiali e diedi loro l'incarico. Naturalmente, vennero subito.

FLAMIGNI. Alle 9 ricevette la telefonata e alle ore 10 loro vennero.

DE MATTEO. A furia di scavare, sono riuscito a ricordare.

PRESIDENTE. Grazie, dottore, può andare.
Siamo d'accordo per la tramissione del testo alla Commissione P2 e per il comunicato stampa.

La seduta termina alle 11,40.

SEDUTA DI MERCOLEDÌ 20 OTTOBRE 1982

PRESIDENZA DEL VICE PRESIDENTE CARUSO

(Audizione dell'avvocato Giovanni Battista Gramatica da parte di un sottocomitato).

PRESIDENTE. La invito, avvocato Gramatica, a declinare le sue generalità.

GRAMATICA. Sono Giovanni Battista Gramatica, nato a Genova l'8 febbraio 1929 e ivi residente in via Sturla 17.

PRESIDENTE. Siamo stati delegati dalla Presidenza della Commissione di inchiesta sulla strage di via Fani ad interrogarla in relazione alle circostanze di cui ella sarebbe stato in qualche modo protagonista o intermediario. Mi riferisco in particolare ad un'informazione che l'onorevole Romita, all'epoca dei fatti sui quali la Commissione indaga segretario del PSDI, ha riferito, ossia di essere stato per suo tramite oggetto di un contatto da parte delle Brigate rosse. Vorrei che lei ci dicesse quanto è a sua conoscenza, ricordandole che la sua deposizione è resa ad una Commissione di inchiesta che ha tutti i poteri dell'autorità giudiziaria.

GRAMATICA. Verso la prima metà dell'aprile 1978 venni a Roma, mi pare, per discutere un processo in cassazione. Nel pomeriggio, verso le 17, mi recai a Fiumicino per prendere l'aereo per Genova; ma, date le condizioni del tempo, l'aereo non atterrava a Genova. Vidi che vi era la possibilità di prendere un aereo per Milano. Appena sono entrato nella sala d'attesa, ho visto arrivare l'onorevole Romita. Quindi, l'incontro è stato puramente casuale: se vi fosse stato un tempo migliore, se a Genova non vi fosse stato vento, tutto questo non sarebbe accaduto. Siccome conosco Romita perché sono iscritto allo stesso partito e viene spesso a Genova (ed abbiamo avuto rapporti non solo di carattere politico, ma anche di amicizia), ho fatto il viaggio con lui. Un viaggio Roma-Milano dura un'ora; quindi, abbiamo parlato di diverse cose. Naturalmente, poiché era il momento cruciale, è

caduto il discorso sul rapimento di Moro. Data la sua posizione non solo di parlamentare, ma anche di uomo politico di un certo livello, gli chiesi se si poteva fare qualche cosa. Non è che sia stata un'iniziativa; è stato un discorso maturato, ma nato casualmente. Quando gli ho fatto quel discorso, Romita si è meravigliato, perché non capiva. Invece, arrivato a Genova, ho telefonato all'avvocato Arnaldi, che difendeva i brigatisti nel processo di Torino ed era particolarmente impegnato in quel genere di processi: mi sono dunque rivolto ad un avvocato che sapevo che poteva arrivare a personaggi di un certo rilievo nelle Brigate rosse. Infatti, poi, purtroppo, le cose si sono rivelate così. Ebbi un appuntamento con Arnaldi in tribunale. Egli prima dimostrò di essere sorpreso per il mio discorso, poi disse che bisognava dargli tempo di andare a Torino in occasione di un'udienza del processo, cosa che evidentemente fece, perché dopo pochi giorni mi ritelefonò dicendo che mi voleva parlare.

Ci incontrammo nuovamente in tribunale e mi disse due cose: in primo luogo, che i brigatisti (non fece nomi, ma evidentemente si riferiva ai detenuti) erano interessati a questo contatto, perché non avveniva con i democristiani, ma con un parlamentare di altro partito; in secondo luogo, che però volevano che si dicesse qualche cosa di concreto, non chiacchiere.

Il contatto che ho avuto sia con Romita che con Arnaldi purtroppo è andato molto lentamente e non ha condotto a nulla di concreto, per due ordini di motivi: in primo luogo, Romita non abita a Genova e in quel periodo era molto impegnato nella campagna elettorale (si tratta delle amministrative), per cui bisognava raggiungerlo nelle più svariate città d'Italia (una volta gli telefonai addirittura a Rimini) o mi lasciava detto dove avrei potuto trovarlo; in secondo luogo l'avvocato Arnaldi era estremamente cauto, perché voleva a tutti i costi dimostrarmi di essere semplicemente un avvocato e di non avere alcun interesse nel rapporto diretto, per cui tutti i nostri contatti andavano per le lunghe: io chiedevo una cosa e mi rispondeva dopo cinque o sei giorni o anche di più.

Nello stesso tempo avevo difficoltà a raggiungere l'onorevole Romita, che continuava a spostarsi; finché feci sapere all'onorevole Romita che i brigatisti volevano sapere quali offerte concrete si facevano. D'altra parte, era stata già avanzata una richiesta, trapelata sulla stampa, relativa alla liberazione di loro detenuti. A questo punto Romita, dopo aver parlato con uomini del Governo, mi disse che in Italia vi erano gravi difficoltà a fare un'operazione di quel genere, per la posizione della Magistratura e perché la libertà provvisoria è quasi impossibile concederla per certi reati, nonché per il fatto che la grazia implica una procedura lunga. Disse che, però, vi era forse la possibilità di aggirare questo ostacolo e di ottenere la liberazione di un uomo politico vicino alle Brigate rosse, o estremista, o simpatizzante delle Brigate rosse all'estero, tipo il Corvalàn.

Erano tutte telefonate molto difficili perché Arnaldi non voleva parlare al telefono; dovevo chiamarlo, ci vedevamo in tribunale.

Quindi, la proposta di liberare un detenuto all'estero venne accolta da Arnaldi e riferita, ma non respinta. Ad un certo momento, finalmente, Romita ed io ci siamo visti (era la prima volta). Mi ha detto se potevo andare a Novi Ligure il 25 aprile perché doveva fare un discorso per l'anniversario della liberazione. Infatti, sono andato a trovarlo nella mattina (parlava nella zona dove c'è il liceo). Mi ricordo che il tono del discorso era estremamente duro: non bisognava assolutamente trattare ed altre cose che d'altra

parte erano già state dette dal Governo; lo Stato non doveva cedere. Io ho sentito tutto il discorso. Ho scambiato qualche parola con lui, ma è stato un contatto molto vago perché venne preso subito dai suoi compagni di partito e portato in altri posti; poi andò a Serravalle. Io sono stato un po' con lui, sono andato a Serravalle e poi non l'ho più seguito nella sua giornata di propaganda politica perché dovevo tornare a Genova.

Ad un certo punto, Romita mi ha detto che si poteva proporre alle Brigate rosse — sempre attraverso un intermediario che era l'avvocato Arnaldi — di sciogliersi e rinunciare alla loro appartenenza alla banda armata. In questo modo, avrebbero potuto ottenere di più. Però, in sostanza, non mi disse che cosa si poteva ottenere di più. In definitiva, forse magari senza volerlo, si riferiva a quel famoso articolo 309 del codice penale che dice che non sono punibili coloro che si ritirano o desistono. Comunque non si è riferito all'articolo 309 del codice penale ed ha fatto una proposta di questo genere. La riferii all'avvocato Arnaldi, e cioè che le Brigate rosse dovevano sciogliersi immediatamente ed arrendersi, e venne respinta.

Anzi, Arnaldi a quei tempi (dovrei avere qualche copia del giornale) non a me, ma ai giornalisti disse che Curcio non aveva mai riso tanto come quando aveva sentito quella proposta. Purtroppo, ripeto, date le difficoltà di incontrare Romita e la cautela che aveva Arnaldi nel parlare con me, temendo che potessi pensare che era nelle Brigate rosse, la cosa si è trascinata avanti con queste battute. Poi è sopravvenuto il tragico evento dell'omicidio dell'onorevole Moro e non si fece niente.

La cosa non è stata gran che e mi dispiace di non poter dire di più a questa onorevole Commissione. Nella realtà, l'incontro è stato casuale.

PRESIDENTE. Sostanzialmente, l'iniziativa è stata sua, mi pare di aver capito, che lei ha incontrato Romita...

GRAMATICA. Non è che io sono partito per Genova per andare a cercare Romita. Ero in aereo, l'ho incontrato e ho detto «si potrebbe fare qualche cosa...» Un discorso nato nel modo più casuale possibile. In quel momento Romita non riusciva a capire a chi potessi riferirmi e invece io pensavo di dirlo ad Arnaldi.

PRESIDENTE. Lei dice che la cosa è andata per le lunghe.

GRAMATICA. Molto.

PRESIDENTE. Però, i tempi sono sostanzialmente delimitati. Perché poi il 15 aprile...

GRAMATICA. Non è che l'ho visto il 15 aprile. Potrei ricostruire, ma so che fra il discorso di Novi Ligure del 25 aprile e il viaggio... potrei anche ricostruirlo e con una telefonata vedere di trovare l'agenda del 1978.

PRESIDENTE. Comunque, è in aprile.

GRAMATICA. Ricordo, però, che quando sono stato a Novi Ligure c'erano già state molte telefonate. Non posso ricordare con certezza, ma so che tra l'incontro di Novi Ligure e il viaggio a Roma (cioè nel primo incon-

tro a Roma in aereo) c'era stato un certo scambio; c'era stato anche prima... Arnaldi non mi ha dato subito la risposta, ma ha fatto passare una bella settimana dicendo che doveva andare a Torino. Poi ha telefonato, ci siamo visti... saranno passati almeno quindici giorni.

PRESIDENTE. Arnaldi chi difendeva prima?

GRAMATICA. Arnaldi è nato come avvocato civile; è di Genova.

Difendeva brigatisti importanti di cui però non ricordo i nomi. Con me era molto cauto; non è che mi diceva di avere parlato col tale...

ARMELLA. I colloqui ci sono stati molte volte?

GRAMATICA. Tra di noi? Non molte.

ARMELLA. Per questa cosa?

GRAMATICA. Solo per questa.

ARMELLA. Tre-quattro volte?

GRAMATICA. Saranno state cinque.

PRESIDENTE. Come rimase l'avvocato Arnaldi quando lei lo contattò in qualche modo?

GRAMATICA. La prima volta rimase sorpreso del fatto che io mi occupassi di una cosa del genere; poi però nella seconda telefonata era molto interessato; molto cauto, ma interessato.

PRESIDENTE. Non voleva essere coinvolto.

GRAMATICA. Aveva paura che andassi a dire. Perché era già sospettato, sorvegliato; mi pare che avesse avuto una perquisizione in casa.

ARMELLA. Arnaldi ha svolto attività politica?

GRAMATICA. Io vorrei spiegare la figura di Arnaldi: è un avvocato civilista che faceva esclusivamente cause di assicurazione, eccetera. Ad un certo momento, siccome il figlio era in questi gruppi studenteschi, si rivolgevano a lui dei giovani che avevano dei processi.

In un primo tempo, non li faceva, anzi a volte mi ha fatto avere delle cause poi, in un secondo momento, cioè ai tempi della «22 ottobre», è entrato come difensore. Ora, senza fare critiche che non mi permetto, debbo dire che come penalista non era un gran che perché addirittura andava leggendo dei comunicati; non è che svolgesse delle vere e proprie difese, ma leggeva delle memorie che si era preparato superficialmente.

Ad un certo momento, l'avvocato Arnaldi si è andato sempre più isolando. Mentre prima aveva dei rapporti con i colleghi, negli ultimi tempi si isolava sempre di più, diventando sempre più cauto. Nel momento del rapimento dell'onorevole Moro non era all'inizio di questa sua riservatezza,

ma si trovava già nel periodo in cui non entrava molto in confidenza con i colleghi.

ARMELLA. Arnaldi era socialdemocratico?

GRAMATICA. No.

ARMELLA. Perché è andato a colpo sicuro da Arnaldi?

GRAMATICA. L'avvocato Arnaldi era un civilista e non faceva alcun processo penale, non l'ho mai visto difendere in tribunale; di colpo andava in Corte d'Assise e in processi difficili e impegnativi, credo che per poterci andare bisogna saperci stare.

ARMELLA. Io ne ho sentito parlare.

GRAMATICA. Di colpo si è messo in processi enormi. Allora, è chiaro che io stando a Genova non potevo andare da Guiso che stava in Sardegna; Arnaldi faceva molti processi, girava per molti carceri d'Italia e il sospetto è nato proprio da questa sua grossa attività per cui ci sono state quelle dichiarazioni di Peci. Devo dire che Arnaldi era di un'ottima famiglia genovese ed io ero in buoni rapporti con questo avvocato, rapporti amichevoli e di simpatia tanto è vero che dopo la sua morte difendo suo figlio; quindi, sono rimasti ottimi rapporti di amicizia. Con me, giustamente, era estremamente cauto e riservato.

PRESIDENTE. Quindi, lei in qualche modo è andato a colpo sicuro per le ragioni che ha detto, ma era persuaso che le Brigate rosse di Torino avessero qualche potere decisorio sulla materia?

GRAMATICA. Mi pare di sì e mi pare che lo dissero anche i giornali, in definitiva trattavano sempre con i detenuti perché era la via facile ed ufficiale e con Arnaldi non potevano, anche se l'avesse fatto non poteva dire: «ho conosciuto un brigatista». È chiaro che anche lui doveva riferirsi sempre a questa strada.

PRESIDENTE. Lei si è rivolto ad Arnaldi come difensore dei brigatisti di Torino e quindi la sua ipotesi era che contattasse brigatisti di Torino, non altri.

GRAMATICA. Arnaldi difendeva solo i brigatisti e quindi mi sembrava che avesse mille possibilità di arrivarci.

PRESIDENTE. Ogni volta che parlava con Arnaldi le riferiva di colloqui avuti con quelli di Torino?

GRAMATICA. Arnaldi era estremamente cauto e forse questa è stata una delle cause di quelle lungaggini proprio perché voleva dimostrarmi in qualche modo che la risposta l'aveva, però faceva passare molti giorni, mi telefonava e mi diceva di vederci in Tribunale l'indomani mattina.

PRESIDENTE. Secondo lei le Brigate di Torino erano in grado di decidere l'ipotesi dello scambio?

GRAMATICA. Una testimonianza basata sull'impressione, lei m'insegna che non si può dare, ma posso dire di sì in linea di massima e più che altro avevo l'impressione che Arnaldi fosse la persona che conosceva di più per poter arrivare ad una cosa del genere.

PRESIDENTE. Ma sapeva di quei contatti che aveva Guiso in quei giorni?

GRAMATICA. Non vorrei sbagliarmi, ma i giornali in quei giorni riportarono questa notizia e quindi era ufficiale che Guiso se ne occupava, che forse aveva parlato con Craxi.

PRESIDENTE. Non ha pensato che forse queste due cose potessero interferire?

GRAMATICA. Questa mattina pensavo a questo. E vogliamo aggiungere che un'altra delle cause di questa trattativa poteva essere che forse c'era un'altra strada che era quella di Guiso e forse la nostra era sottovalutata perché in quel momento, magari, c'era un diverso indirizzo, non vorrei sbagliarmi, ma so che se ne occupava Guiso; poi so che se ne occupava l'avvocato Giuliano Vassalli. Ma, forse, la mia poteva essere un'interferenza e, quindi, poteva anche avere un aspetto negativo.

PRESIDENTE. Poteva essere accattivamente per le Brigate rosse nel senso che potevano ritenersi corteggiate.

GRAMATICA. Infatti, quando Arnaldi è tornato mi ha detto che quest'intervento era visto soprattutto per la ragione politica di non trattare con un democristiano.

PRESIDENTE. L'iniziativa non è stata di Romita, mi pare che lei lo escluda.

GRAMATICA. Nel modo più assoluto, non è stata iniziativa di Romita così come è stato pubblicato, mi pare che qualche giornale abbia anche pubblicato che io ero partito per venire a Roma, (ma ne avrei parlato con Biondi a Genova che è in Tribunale quasi tutti i giorni e non andavo certo a Roma o a Milano per incontrarmi con Romita, con tutta la stima che nutro nei suoi confronti).

PRESIDENTE. Noi la ringraziamo, e in pratica lei conferma quello che ha detto l'onorevole Romita; ma per la completezza delle indagini abbiamo ritenuto di ascoltarla.

GRAMATICA. Vorrei dire come cittadino che nell'insieme non mi è sembrato che vi fosse una grande spinta verso questa strada, però mi posso sbagliare.

PRESIDENTE. In ogni caso le Brigate rosse di Torino non erano quelle che potevano decidere sull'argomento, almeno da quanto è apparso successivamente. Allora potevano anche apparire così perché le Brigate rosse di Torino hanno inteso coinvolgersi nell'avvenimento, ma è risultato che anche loro sono rimaste spiazzate, perlomeno stando alle ultime dichiarazioni fatte al processo di Roma da Buonavita che era uno dei capi storici delle Brigate rosse di Torino il quale, al processo di Torino, ha dichiarato che loro erano rimasti sorpresi.

GRAMATICA. Non era impossibile arrivare a queste persone, perché da uno si poteva arrivare all'altro e poi abbiamo visto nei processi che sono degli intellettuali, persone estremamente deboli, intellettuali e non militaristi; quindi, forse spingendo si poteva ottenere di più.

PRESIDENTE. Vedremo nella conclusione di ricostruire il quadro che forse sfugge nella sua interezza perché le Brigate rosse al loro interno erano molto segmentate, divise, avevano contrasti tra quelli che erano dentro e quelli che erano fuori.

Ringraziamo l'avvocato Gramatica per il suo contributo.

SEDUTA DI GIOVEDÌ 18 NOVEMBRE 1982

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE VALIANTE

La seduta inizia alle 10,05.

(*Si legge e si approva il processo verbale della seduta precedente*).

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, vi ringrazio della vostra presenza; forse abbiamo «imboccato la dirittura finale» di questo tormentoso nostro lavoro.

L'Ufficio di Presidenza vi sottopone uno schema di relazione, che, ovviamente, va discusso dall'Assemblea della Commissione e, eventualmente, integrato o modificato nelle parti in cui è possibile, se lo riterrete opportuno. Soprattutto, va completato entro i termini che già l'Ufficio di Presidenza aveva prospettato alla Commissione e che oggi ripropone: cioè, riteniamo che per adempiere al nostro compito senza interferire nel processo in corso davanti alla Corte d'Assise di Roma, questa relazione debba essere approntata in modo da poter essere pubblicata all'indomani della lettura del dispositivo della sentenza, prima ancora, ovviamente, del deposito della motivazione. In questo modo lasceremo in posizioni parallele e senza interferenze le due indagini, quella giudiziaria e quella parlamentare, esprimendo liberamente le nostre opinioni. Oltretutto arriveremo anche a dire al Parlamento e all'opinione pubblica le nostre conclusioni prima ancora che si conoscano definitivamente quelle giudiziarie.

Avevamo avuto qualche preoccupazione per il fatto che la Corte d'Assise negli ultimi tempi aveva cominciato ad indagare su problemi che erano più di competenza della nostra Commissione che dell'Autorità giudiziaria. Ieri, come abbiamo letto dai giornali di oggi, la Corte d'Assise pare abbia deciso di limitare finalmente la propria indagine agli aspetti più propriamenti giudiziari.

Abbiamo anche acquisito tutta la parte del dibattito giudiziario che, più specificatamente, si riferisce alle nostre competenze e se la Commissione lo riterrà opportuno su qualche punto potremo anche approfondire l'indagine, tanto più che si tratta di indagine limitata che non ci distrarrebbe né ci impegnerebbe per molto tempo.

Lo schema di relazione approntato dall'Ufficio di Presidenza allargato ai rappresentanti dei Gruppi e devo dire che vi è stata la collaborazione di tutti i Gruppi che hanno partecipato, nessuno escluso, compresi coloro che hanno fatto sapere di non aver partecipato in questi ultimi tempi. La collaborazione dei rappresentanti dei Gruppi, è stata larga, cordiale tanto che alcuni capitoli sono stati riveduti con l'impegno personale dei rappresentanti stessi. Se vi è qualche sfasatura nell'esposizione dell'ultimo schema, ciò è dovuto proprio al fatto che la relazione è stata scritta da più persone con le inevitabili conseguenze sul piano della chiarezza. Comunque, le scelte di fondo sono state condivise in tutti, tranne su qualche particolare che non è stato discusso soprattutto per ragioni di tempo; l'Ufficio di Presidenza allargato credo sia concorde con lo schema di relazione che oggi sottopone alla Commissione.

Ovviamente, attendiamo i contributi della Commissione per effettuare la stesura definitiva che dovrà essere soprattutto coordinata per evitare le ripetizioni inevitabilmente presenti dato il metodo seguito ed, eventualmente, per precisare le opinioni e i giudizi della Commissione stessa. Vorremmo poter discutere questo schema di relazione approfittando della crisi di Governo che ci lascia più liberi, nel corso dei prossimi giorni, e per questo l'Ufficio di Presidenza allargato aveva già previsto e già annunciato, oltre alla seduta di questa mattina, altre due sedute; la prima per martedì pomeriggio e la seconda per mercoledì mattina. Altre eventuali sedute le stabiliremo in seno alla Commissione dopo aver sentito le opinioni di tutti.

Il materiale a vostra disposizione è abbondante e mi rendo conto che vi è stato proposto con un certo ritardo, però non abbiamo comunque ritenuto opportuno rinviare ulteriormente la seduta della Commissione, anche con la consapevolezza di scontare queste difficoltà obiettive. C'è sembrato che valesse la pena affrontare queste difficoltà, delle quali vi chiedo scusa, pur di cominciare finalmente l'esame della relazione. Ad ogni modo, è probabile che premettendo una discussione generale questa mattina, si possa poi iniziare, dalla prossima seduta, se la Commissione lo riterrà opportuno, l'esame dei singoli capitoli perché, ripeto, dopo l'esame generale sull'impostazione della relazione, è necessario affrontare la discussione capitolo per capitolo.

Nella relazione manca un capitolo conclusivo e altresì un altro capitolo che riguarda l'atteggiamento delle forze politiche. Però, questa omissione l'abbiamo fatta ben a ragione in quanto riteniamo che dal dibattito della Commissione possano uscire elementi puntuali e precisi che possano consentirci di definire lo schema di questi ultimi due capitoli, peraltro già predisposti, sia pure nelle linee generali, nel precedente schema.

Non vorrei ulteriormente farvi perdere del tempo, né vorrei sciupare molto tempo nel presentarvi la relazione dato che è molto articolata e non sarei in grado di farvi una presentazione conveniente, soprattutto considerando che avete avuto l'opportunità di leggerla.

Lo schema della relazione, dopo aver premesso alcune notizie e alcune considerazioni sull'inchiesta parlamentare, affronta al primo capitolo la descrizione del fenomeno terroristico quale si presentava in occasione dei fatti che hanno provocato l'inchiesta, cioè alla data del 16 marzo. Ci è sembrato necessario premettere una breve illustrazione della situazione in cui maturò il sequestro Moro e tutte le notizie che la Commissione ha potuto acquisire sull'organizzazione terroristica.

Un secondo capitolo invece descrive lo stato degli apparati dello Stato, sia quelli di Polizia, sia quelli di informazione e di sicurezza, sempre alla data del 16 marzo. Per ragioni temporali, cronologiche abbiamo anche aggiunto un capitolo — che peraltro è indicato esplicitamente dalla legge istitutiva della Commissione — relativo ad avvenimenti che potessero essere interpretati come avvisaglie di quello che sarebbe successo il 16 marzo; e anche qui ci siamo preoccupati di specificare quali cautele sono state adottate o quali non sono state adottate.

Finalmente, il capitolo quarto, sul quale, come avete visto, c'è una integrazione preparata dal vicepresidente Caruso, riguarda i fatti del 16 marzo, le prime indagini, i primi risultati e soprattutto i primi problemi.

Un quinto capitolo abbiamo ritenuto di dedicarlo specificamente all'operato della Magistratura: sia alla Magistratura che ha provveduto alle prime indagini giudiziarie subito dopo il fatto, sia alle attività che sono state svolte successivamente, sia alle attività che a nostro parere andavano svolte e la cui mancanza ha pregiudicato in parte più o meno rilevante l'inchiesta successiva.

Un sesto capitolo è dedicato alla gestione del sequestro da parte delle Brigate rosse, strategie ed obiettivi, così come è scritto nel titolo — forse è una ripetizione — ma abbiamo voluto precisare quelli che dai dati in nostro possesso ci sono sembrati gli obiettivi delle Brigate rosse.

Il settimo capitolo è dedicato alle lettere dell'onorevole Moro e anche questa è una richiesta esplicita della legge istitutiva della Commissione, e ovviamente non poteva mancare un'indagine sui rapporti, i collegamenti che ci sono stati tra le Brigate rosse e le altre organizzazioni eversive in relazione all'affare Moro.

Quando parliamo di organizzazione brigatista o terrorista in genere ci siamo sforzati di rimanere legati all'episodio del 16 marzo, ma ovviamente non abbiamo potuto fare a meno di entrare nel settore a cui dovremo dedicarci nella seconda parte dell'inchiesta, cioè l'organizzazione generale.

Infine gli ultimi due capitoli riguardano i collegamenti e le complicità internazionali e le iniziative collaterali. Come ho detto prima, manca il capitolo sull'atteggiamento delle forze politiche ed il capitolo sulle conclusioni che ci riserviamo di definire all'esito o, quanto meno, dopo aver assunto la parte sostanziale di questa discussione sullo schema e quindi dopo aver acquisito più puntualmente la vostra opinione al riguardo.

Mi auguro che questo lavoro, che è stato compiuto con l'impegno che potete immaginare e, ripeto, con la collaborazione di tutti i Gruppi che hanno affiancato l'Ufficio di Presidenza in questa parte finale, possa essere accolto dalla Commissione, almeno nella sua impostazione, con un impegno particolare di tutti in questi prossimi giorni ad arrivare presto alla conclusione di questa prima parte della nostra inchiesta.

Lascio la Commissione libera di organizzarsi o di discutere come crede. Probabilmente non sarebbe male una prima discussione di carattere generale per poi entrare nei singoli capitoli; comunque non pongo alcun limite.

CORALLO. Non credo di poter affrontare un discorso organico su tutta la materia anche perché, Presidente, materialmente è mancato il tempo di leggere tutto; ho letto una parte. Ritengo che il primo lavoro che ci sarà da fare è di coordinare le varie parti perché ci sono fatti, circostanze, giudizi ripetuti in capitoli diversi, magari con taglio diverso; magari un episodio

viene descritto in una parte con certi particolari e poi più avanti con altri particolari e quindi c'è questo problema di coordinamento che qualcuno si deve pur assumere come compito per evitare, appunto, ripetizioni ed anche sfumature e toni diversi nell'affrontare il discorso.

Vorrei richiamare l'attenzione, intanto su un punto che è assolutamente inesistente, almeno nelle parti che ho letto, in relazione al quale invece, già avevo avuto occasione di dire in Commissione che mi pareva molto importante, cioè su tutta la vicenda della latitanza di Morucci e Faranda. Questo è un aspetto che merita un approfondimento, tanto più che la Commissione questo lavoro l'ha fatto, per cui trovo scritte tante cose che abbiamo appreso da altri e trovo molto singolare che cose che abbiamo approfondito noi siano totalmente ignorate.

La vicenda della latitanza di Morucci e Faranda è, a mio avviso, estremamente illuminante perché, intanto, c'è da mettere in rilievo il ruolo di Pace e di Piperno in questo sforzo di assicurare un rifugio, un covo, un nascondiglio a questi due personaggi, che — stiamo attenti — non possiamo considerarli personaggi minori perché hanno avuto un dissenso; questi sono tra gli esecutori materiali della strage di via Fani, sono tra i più pericolosi assassini, anche se poi per una loro visione politica divergono sull'esecuzione di Moro. E abbiamo Pace e Piperno impegnatissimi. Allora, tutta la questione, per esempio, degli interventi sulla Conforto, i colloqui con la Conforto, gli appuntamenti con la Conforto vanno descritti e vanno portati a conoscenza dell'opinione pubblica.

Poi c'è tutto un capitolo che manca ed è il periodo in cui questi due si nascondono in casa di Candido. Qui non c'è solo tutta la parte della deposizione di Candido, che a me pare estremamente importante. Tutt'al più possiamo decidere una verifica; mi pare che dovremmo sentire qualche esponente radicale su questo aspetto.

Ma Candido ci ha dichiarato di essere stato sconsigliato dall'informare la Magistratura del fatto che lui si era reso conto, a parte i dubbi che ci sono sul fatto che lui non si fosse reso conto dall'inizio.

C'è un altro aspetto della vicenda che è importante e che riguarda il personaggio Stefania Rossini, che noi abbiamo messo sotto i riflettori; e siccome questo è un lavoro che ha fatto la Commissione bisogna pur metterlo nel dovuto rilievo. Stefania Rossini è un personaggio importante che collega diversi fatti, perché Stefania Rossini è quella che lavora al «Messaggero»; Pace, quando ha bisogno di trovare il rifugio per Morucci e Faranda, va al «Messaggero» a trovare Stefania Rossini; in quella occasione gli viene indicato Candido e Candido ospita i due; Stefania Rossini è anche quella che dà vita al CERPET; Stefania Rossini è quella che va dal notaio assieme all'altro socio indicatogli dal senatore Landolfi. Questo personaggio, quindi, collega episodi diversi e collega la vicenda CERPET e quindi «Metropoli, e quindi la latitanza di Morucci e Faranda. Trovo veramente strano che di tutto questo non ci sia cenno nella relazione: questo è un capitolo che va scritto e va centrato sul personaggio Stefania Rossini.

Un'altra osservazione riguarda la vicenda Gradoli. Tale vicenda, signor Presidente, noi l'abbiamo affrontata, ma a chi legge la relazione sembra che queste cose noi le stiamo apprendendo dal processo, o da riferimenti a cose apprese dalla stampa. Ora, sia ben chiaro che su questa vicenda alcuni membri della Commissione sono andati a fondo: abbiamo incaricato il Colonnello Campo di fare delle indagini, abbiamo interrogato quelle persone

che avevano dichiarato alla Polizia di aver sentito i segnali Morse ecc., quindi c'è del materiale nostro, che abbiamo acquisito noi.

PRESIDENTE. Se mi consente abbiamo addirittura mandato alla Corte di Assise, su loro richiesta, gli atti di Polizia giudiziaria che abbiamo fatto noi.

CORALLO. Mi scusi il patriottismo di Commissione, ma vorrei che emergesse che non è che noi stiamo apprendendo dalla Corte di Assise, ma che è il contrario. Il nostro lavoro ha aperto gli occhi alla Corte di Assise che sta lavorando sulla traccia del nostro lavoro, quindi tutto questo aspetto mi pare che vada valorizzato nella giusta misura, non scrivendo le cose in modo che sembra che le abbiamo apprese da altri, ma facendo riferimento all'indagine svolta dalla Commissione e a tutti gli altri che abbiamo potuto acquisire in materia.

Per il momento, Signor Presidente, mi fermo a queste prime due osservazioni.

PRESIDENTE. La ringrazio onorevole Corallo. Altri intendono prendere la parola?

MARCHIO. Signor Presidente, faccio riferimento preliminarmente a quanto è avvenuto in Corte di Assise circa l'interrogatorio del dottor Guerzoni il quale ha fatto affermazioni di una certa gravità. Egli, davanti alla Corte di Assise ha detto cose diverse da quelle che ha detto qui. Ha fatto affermazioni di una gravità eccezionale che non ha fatto qua, scusandosi con il dire: «Non me l'hanno chiesto!», e affermando, secondo me, il falso perché noi gli avevamo chiesto di dire tutto quello che sapeva anche circa i viaggi del Presidente Moro negli Stati Uniti. Quindi, sarebbe necessario, a mio avviso, riascoltarlo prima di chiudere la vicenda. Chiedo che preliminarmente venga richiamato qui davanti a giustificarsi delle sue bugie dette qui o lì, o delle sue mancanze fatte qui o lì, il dottor Guerzoni.

Inoltre, non possiamo sorvolare sulla faccenda dei nastri. La Magistratura non ce li ha inviati, o meglio li ha inviati, Signor Presidente, solo su sua richiesta.

PRESIDENTE. Però li abbiamo avuti!

MARCHIO. Sì, ma non ce li ha mandati quando doveva mandarceli. Noi possiamo anche sapere ciò che non hanno saputo o non hanno potuto ottenere in Corte di Assise, anche perché giustamente in Corte di Assise si persegue una cosa diversa, sia ben chiaro, da quella che ci riguarda.

Chi è che ha lavorato su questi nastri? Noi abbiamo il dovere di sapere anche questo e di accertare la verità su tutto ciò. Quindi chiedo che qui venga chiamato il responsabile dell'ufficio (non so se della Procura o dell'Ufficio Istruzioni o della Polizia giudiziaria) per dirci chi ha tenuto i nastri, chi li ha registrati, chi li ha conservati così bene da far annullare le conversazioni: tutte queste verità che in Corte di Assise interessano poco i giudici, ma che a noi interessano moltissimo, devono venir fuori, anche per conoscere tante cose che è necessario conoscere prima della stesura definitiva della relazione. Io le pongo come condizioni preliminari all'esame della

relazione stessa, anche perché dall'accertamento di tali verità, dico io (se è possibile accertare verità anche in questo caso), può venir fuori una relazione completamente diversa, almeno su alcuni aspetti, da quella oggi all'esame della Commissione.

Quindi, chiedo che la Commissione decida su queste mie richieste e che il Presidente le sottoponga, se lo riterrà opportuno, all'esame della Commissione. Ritengo che siano importantissime anche in relazione alla ordinanza di ieri della Corte di Assise che riguarda le richieste legittime — a mio avviso — della parte civile, per la ricerca della verità, ma che non sono state ritenute legittime dalla Corte stessa per quanto riguarda l'accertamento delle responsabilità degli imputati e che invece ritengo siano importantissime per l'accertamento della verità e per la funzione che la Commissione deve svolgere prima di consegnare i propri lavori.

PRESIDENTE. La ringrazio, senatore Marchio: ho acquisito le sue richieste, ma vorrei soltanto pregarla di consentire che si prenda atto di eventuali altre richieste di approfondimenti istruttori, dopo di che decideremo insieme nel quadro del programma di lavoro che ci siamo proposti.

Possiamo quindi cominciare già ad affrontare i primi capitoli?

VIOLANTE. Nel corso del lavoro ci troveremo, credo abbastanza spesso, di fronte alla necessità di approfondire questo o quel punto specifico del lavoro. Ora, il collega Marchio poneva il problema del dottor Guerzoni: forse ce ne sono ancora altri. C'è, inoltre, un problema di integrazione di alcune parti, come quelle richiamate dal collega Corallo in precedenza e come alcune questioni che riguardano il covo di via Montalcini. Ci sono dunque, delle cose che evidentemente vanno fatte.

Insomma, ci sono, evidentemente, delle cose da fare. Allora, se possiamo considerare in qualche modo acquisita la discussione o comunque l'intervento generale sulla relazione, se possiamo cioè tenere questa relazione come base per il lavoro definitivo (credo che sia questa la proposta che lei faceva) potremmo passare all'esame delle singole parti, capitolo per capitolo, tenendo presente che ci accadrà più volte — credo — nel corso del lavoro di imbatterci in necessità di chiarimento, di approfondimento, di risentire qualche cosa.

Ad esempio, credo che l'ascolto dei nastri ci porterà l'esigenza di arricchire in più di un punto la relazione e così via. Quindi, sento anch'io questa esigenza di andare a fondo. Direi piuttosto che decidere preliminarmente, senatore Marchio, adesso, teniamo conto che c'è quest'esigenza e che ce ne sono tante altre e allora o la Commissione nel suo complesso o l'Ufficio di Presidenza, allargato ai colleghi che vorranno parteciparvi, compiranno i vari atti, diciamo, istruttori che saranno necessari. Questo per una ragione: perché si possa andare parallelamente avanti in quanto, se dovessimo bloccare i lavori della Commissione per azioni di attività istruttoria, ho l'impressione che perderemmo moltissimo tempo e che, comunque, impiegheremmo moltissimo tempo.

Allora, se mi è consentita una proposta, direi di passare all'esame specifico dei capitoli, di prenderne atto, approvando la sua proposta di considerare questa come base, di andare all'esame specifico e di prendere, in linea di massima, un orientamento per il quale le attività istruttorie che compiremo da oggi in poi saranno attività, in linea di massima sempre,

integrative, assunte dall'Ufficio di Presidenza, di cui saranno informati tutti i colleghi che vorranno parteciparvi e che potranno farlo.

PRESIDENTE. Non metterei questi limiti. Non escludo che debba essere la Commissione nel suo *plenum*. Poi decideremo. Giacché saremo in seduta nei prossimi giorni per discutere lo schema di relazione, decideremo come Commissione se farlo collegialmente o se affidarlo all'Ufficio di Presidenza con la partecipazione dei colleghi che vorranno.

Se consentite, approfitto di questo momento di stasi della discussione per prospettarvi un problema che abbiamo davanti. La Corte di Assise di Roma tempo fa, su richiesta della parte civile e del pubblico Ministero, ridimensionata poi molto dal suo provvedimento, ci ha chiesto di mandarle gli atti di Polizia giudiziaria compiuti dalla Commissione e la documentazione sui collegamenti internazionali del terrorismo.

La parte civile e il pubblico Ministero, invece, avevano chiesto l'acquisizione *tout court* di tutti gli atti della Commissione di inchiesta. Noi, come atti di Polizia giudiziaria; abbiamo compiuto quello su via Gradoli — che ricordava poco fa il collega Corallo — e quello su via Montalcini. Noi mandammo subito quello su via Gradoli, perché ci sembrava sufficiente e completo. Non mandammo, invece, quello su via Montalcini perché eravamo in attesa di una perizia grafologica.

La Commissione ricorderà che noi avevamo accertato, attraverso un'indagine di Polizia giudiziaria, che a via Montalcini, insieme con la Braghetti, aveva vissuto, per un certo tempo, il brigatista Antonio Marini, così come era stato individuato da alcuni inquilini di via Montalcini.

Per avere una conferma di questo riconoscimento, fatto prima alla televisione e poi dalle fotografie a colori e in bianco e nero che abbiamo sottoposto a questi testimoni, abbiamo fatto fare un'indagine grafologica, una perizia grafologica, sulle bollette, anzi sui contratti dell'acqua e del gas sottoscritti dagli inquilini di via Montalcini, che erano stati sottoscritti sotto il nome di Maurizio Altobelli.

Avendo acquisito una serie di scritture comparative, la conclusiuone dell'indagine peritale è stata del tutto negativa, cioè colui che ha sottoscritto i contratti del gas e della luce non è certamente Antonio Marini.

Resta il fatto, però, che gli inquilini di via Montalcini hanno, separatamente e in circostanze obiettive, riconosciuto prima alla televisione, che riprendeva i brigatisti nella gabbia della Corte d'Assise di Roma, e poi nelle fotografie che abbiamo sottoposto separatamente, Antonio Marini.

Non avendo, però, allora compiuto l'indagine grafica, non abbiamo mandato alla Corte d'Assise di Roma gli atti di Polizia giudiziaria riguardanti via Montalcini. Credo che la Commissione dovrebbe ora decidere che cosa fare di questi atti prima che si chiuda la parte dibattimentale del processo. Secondo me vanno inviati a completamento del nostro adempimento.

Noi non abbiamo mandato, invece, gli atti relativi ai collegamenti internazionali, perché questi atti non erano atti autonomi nostri, ma ci venivano dai Servizi. Sulla base di un precedente della Commissione Antimafia, confortato, peraltro, anche da una sentenza della Corte costituzionale, abbiamo detto: queste sono le fonti della nostra informazione; rivolgetevi direttamente alle fonti.

Allora la Commissione è d'accordo che noi mandiamo immediatamente

gli atti di Polizia giudiziaria riguardanti via Montalcini in aggiunta a quelli che abbiamo già mandato riguardanti via Gradoli? Poiché non si fanno obiezioni, sarà fatto oggi stesso.

CORALLO. Su questa questione di via Montalcini, vorrei ricordare che quando sentimmo il generale Dalla Chiesa, questi avanzò un'altra ipotesi, cioè che Maurizio Altobelli fosse, in realtà, Seghetti.

PRESIDENTE. Azzolini.

CORALLO. Sì, Azzolini. Comunque, verifichiamo questa cosa. C'è una dichiarazione del generale Dalla Chiesa in proposito. Questo lo dico anche perché non l'ho trovata citata nel nostro testo.

PRESIDENTE. Per la verità, il generale Dalla Chiesa — se ricordo bene — la avanzò come ipotesi: perché non Azzolini?

CORALLO. No. Lui disse: per quanto riguarda il mio convincimento, il mio convincimento è che la descrizione fisica eccetera, corrisponde a quella di Azzolini e non a quella di Gallinari, come risultava dalla dichiarazione di Savasta.

PRESIDENTE. Però, la verità è che le fotografie di Azzolini e quelle di Marini sono completamente diverse. Naturalmente, è diversa anche quella di Gallinari. Se quelli hanno riconosciuto Marini, io ci crederei un poco di più, poiché ci hanno vissuto insieme. Sarebbe stato un riscontro molto importante quello della sottoscrizione dei contratti di utenza del gas e dell'acqua.

CORALLO. Bisogna anche vedere chi è stato mandato a sottoscriverli, perché si può anche mandare un altro a sottoscrivere proprio per non lasciare traccia.

PRESIDENTE. Certamente, è esatto.

CABRAS. Signor Presidente, per quanto riguarda la procedura dei nostri lavori, il metodo da seguire, non svolgerò un intervento di merito, perché sono nel novero dei non diligenti, nel senso che ho letto parte del materiale che, peraltro, ho acquisito soltanto ieri pomeriggio. Mi riservo, quindi, di intervenire.

Credo, comunque, che ci troviamo di fronte ad un materiale molto vasto, articolato e diviso secondo criteri razionali, che riguardano anche i filoni della nostra indagine, il cui rigore credo che sia testimoniato dal fatto che le cose che sappiamo e che apprendiamo dal dibattito processuale nulla aggiungono, qualche volta tolgono in perspicacia, in capacità di cogliere implicazioni, scenari più vasti che stanno dietro singoli episodi. Quindi, credo che, non per patriottismo di Commissione, comunque si possa essere soddisfatti dell'ampiezza del lavoro compiuto dalla Commissione. Di questa ampiezza c'è testimonianza, perlomeno per la parte che ho avuto l'opportunità di leggere, nella documentazione che è alla base della fase conclusiva dei nostri lavori.

Credo che questo punto di vista non vale tanto ad invitarci ad una discussione generale che poi si può sempre fare; anche i Gruppi che non sono presenti oggi ai lavori della Commissione possono sempre sollevare nelle prossime sedute problemi di carattere più generale, tenendo conto che tutti i gruppi hanno partecipato alla stesura di questo lavoro degno di lode dell'Ufficio di Presidenza.

Dando per acquisita l'utilità del lavoro svolto, la bontà del metodo prescelto, ci troviamo di fronte ad un'ampia documentazione. Come ha fatto il senatore Corallo oggi, si tratta di intervenire sui singoli capitoli della bozza di relazione per commentarli, per esprimere dissenso o consenso, per richiedere integrazioni, correzioni di giudizio ove queste evidentemente trovino consenso, o anche per chiedere integrazioni o supplementi di indagine quali quelle avanzate oggi dal senatore Marchio. Dico subito che se un supplemento di indagine significasse un'interruzione dei nostri lavori, io sarei contrario.

Per quanto riguarda le richieste del senatore Marchio, devo dire che mi sembra doveroso un ulteriore accertamento sulla vicenda delle bobine. Personalmente non ho nessun motivo di opposizione alla richiesta che riguarda Guerzoni e la vicenda americana. Vorrei dire che sulla vicenda delle minacce della potenza straniera, del viaggio a Washinghton si è avuta un'abbondanza di riferimenti e di approfondimenti. Si può benissimo, se lo si ritiene necessario, chiamare Guerzoni per ulteriori approfondimenti, perché il nome di Kissinger è stato fatto più esplicitamente durante il dibattito processuale, mentre non con altrettanta chiarezza nell'indicare la figura del segretario di Stato, ma sono cose alle quali ci arrivano tutti perché in quell'epoca il segretario era Kissinger il quale nelle sue memorie ha dato giudizi a tutti noti sull'onorevole Moro, e la sua non perfetta corrispondenza non solo politica ma anche intellettuale di sintonia col Presidente Moro è nota. Quindi, non mi sono sentito folgorato dalle dichiarazioni di Guerzoni.

MARCHIO. Deve raccontare tutto qui.

CABRAS. Se si vuole interrogare ancora Guerzoni, non ho nessuna obiezione.

MARCHIO. Se ha detto il falso, deve essergli sospeso l'alto stipendio che prende dallo Stato italiano.

CABRAS. Queste indagini possono essere fatte parallelamente all'esame che dobbiamo fare sui capitoli della relazione. C'è la massima disponibilità ma senza che questo possa rappresentare correzioni anche nelle scadenze che abbiamo dato ai nostri lavori che credo rimangono validi. Quindi, è un richiamo all'ordinamento dei nostri lavori in questa e nelle prossime sedute: esprimo consenso su quanto è stato proposto dal Presidente e concordanza con la maggior parte delle osservazioni dell'onorevole Violante.

FLAMIGNI. Circa la vicenda di cui parlava l'onorevole Cabras a proposito di Guerzoni, vorrei che ci rivolgessimo alla Commissione P2 per acquisire i materiali di cui è venuta in possesso e che in qualche maniera si

collegano a questo episodio che il Guerzoni avrebbe riferito alla Corte di Assise in riferimento alla personalità di Kissinger.

Fra l'altro, ricordo che in un intervento del senatore La Valle nella nostra Commissione ci furono alcuni accenni circa le notizie pubblicate sulla stampa anche americana di una visita dell'allora primo Ministro o Ministro degli esteri di Israele, Rabin, che precedette quella dell'onorevole Moro e dell'allora Presidente della Repubblica Leone. Credo che la Commissione P2 abbia i testi di quanto pubblicato e di un intervento di Kissinger che, ad un certo momento, presso la CIA o altri; avrebbe detto: «siamo intervenuti in Cile esagerando, siamo intervenuti malo modo. Perché non dovremmo intervenire in Italia, se non in misura più corretta, ma comunque intervenire dato il corso che sta prendendo la situazione?»

Se la Commissione P2 avesse il materiale che sembra avere acquisito, secondo quando mi è stato riferito, sarebbe opportuno che venisse in possesso della Commissione.

LA VALLE. Forse sarebbe opportuno acquisire e valutare questo documento pubblicato su «Nuova Polizia». È stato annunciato sui giornali insieme alla deposizione di Guerzoni che sarebbe uscito su «Nuova Polizia» un documento di qualche servizio segreto straniero che dava elementi nuovi su questa pista. Si tratta di leggerlo, non so quale valore possa avere ma, siccome è stato preannunciato, in occasione di questa discussione è il caso di esaminarlo.

Insisto inoltre su un tema sul quale siamo intervenuti varie volte: cioè, c'è un aspetto inquisitorio del problema del viaggio americano e c'è un discorso politico. Credo che le due cose siano connesse ma non alternative nella misura dell'impossibilità di arrivare ad accertamenti definitivi in ordine a fatti specifici. Tuttavia, siccome si è discusso del problema dei viaggi, delle preoccupazioni del Presidente Moro e della sua famiglia, credo che tutto questo dovrebbe essere inquadrato entro una ricostruzione politica del clima, degli avvenimenti, tale da poter illuminare anche la ragione per cui possono essere emerse certe voci, sospetti, preoccupazione dell'onorevole Moro e della famiglia. Credo che questo aiuti a comprendere la vicenda. Al di là del fatto più tipicamente inquisitivo, così come la Commissione fa per il resto del fenomeno del terrorismo, penso che si debba anche su questo cercare di fare, pur con discrezione e rigore, un punto politico del contesto in cui quel particolare aspetto della vicenda si pone.

FLAMIGNI. Signor Presidente, anch'io sono nelle condizioni degli altri colleghi già intervenuti. Mi riservo di intervenire nella prossima seduta.

PRESIDENTE. Mi rendo conto del fatto che vi abbiamo dato lo schema di relazione molto tardi e quindi è materialmente impossibile che gli onorevoli colleghi abbiano avuto la possibilità di approfondirlo.

Peraltro, vedo che alcuni colleghi salgono e scendono dal secondo e dal terzo piano dove sono in corso i lavori della Commissione Inquirente e della Commissione di sorveglianza sulla RAI-TV. Allora, proporrei, anche perché ci sono ulteriori integrazioni che ci ha portato proprio ieri sera il collega Caruso e che la Segreteria al più presto vi metterà a disposizione, di dare per acquisito questo materiale e questo programma di lavoro che abbiamo — mi pare — concordato questa mattina.

MARCHIO. Signor Presidente, posso conoscere le date di convocazione per la prossima settimana?

PRESIDENTE. Avevamo già previsto di poterci riunire ancora martedì pomeriggio e mercoledì mattina. Se la Commissione è d'accordo, non solo confermeremo queste date, ma stabiliremo che martedì pomeriggio cominceremo il dibattito sul primo capitolo, salvo ovviamente il discorso di carattere generale che qualcuno vorrà fare. Se andiamo avanti con minori formalità e maggiori preoccupazioni della sostanza, credo che faremo presto.

MARCHIO. Signor Presidente, faccio presente che martedì pomeriggio, nell'Aula del Senato è prevista anche la discussione generale su un provvedimento riguardante l'IVA. Siccome sia in Aula, che in questa Commissione sono l'unico rappresentante del mio Gruppo, non posso essere presente contemporaneamente in queste due sedi.

PRESIDENTE. Ho solo il timore che mercoledì mattina avremo le votazioni in Aula.

MARCHIO. No, mercoledì mattina non è prevista alcuna seduta al Senato.

PRESIDENTE. E alla Camera?

VIOLANTE. No, salvo che non siano previste delle riunioni di Commissioni.

PRESIDENTE. No, le Commissioni non si riuniscono, a meno che non vi siano dei decreti-legge da convertire.

MARCHIO. Martedì mattina non è possibile?

PRESIDENTE. Io non ho difficoltà, però sono quindici giorni che avevamo preannunciato la seduta per martedì pomeriggio. Non vorrei che i colleghi, considerando anche il fatto della scarsa attività parlamentare...

LA VALLE. Allora facciamo mercoledì mattina.

PRESIDENTE. Senatore Marchio, lei probabilmente interverrà all'inizio della discussione generale; quindi possiamo iniziare alle 18 invece che alle 17. Lei parlerà per primo, certamente perché dovrà illustrare la sua pregiudiziale: allora possiamo mantenere fermo l'inizio per le ore 17 o, eventualmente, per le 17,30.

MACIS. Non ho ben inteso la sua proposta, comunque, mi pare, che lei proponesse di dare per scontata ed esaurita per mercoledì la discussione generale...

PRESIDENTE. Certamente.

MACIS. ... Non perché si vogliono porre dei limiti (perché è chiaro che

potremo sempre tornare sulle questioni di carattere generale), ma perché altrimenti finiremmo a mio avviso per porre problemi di carattere metodologico, che sono stati ricondotti alla decisione di volta in volta, nell'esame concreto. Quindi, credo che possiamo dare per acquisito — come lei ha proposto — che martedì cominceremo dal primo capitolo.

PRESIDENTE. Di fatti, abbiamo discusso soltanto sullo spostamento di mezz'ora dell'orario d'inizio della prossima seduta. Ho detto che cominiceremo dal primo capitolo.

MACIS. Signor Presidente, vorrei aggiungere, senza mettere lei in difficoltà, che il nostro Gruppo è già pronto ad iniziare la discussione sui primi capitoli; ma se poi gli altri colleghi non sono pronti, è ovvio che ciò sarebbe perfettamente inutile.

PRESIDENTE. È opportuno che tutti si trovino nelle stesse condizioni. Oggi, per la verità prevedevamo una discussione generale. Visto che non c'è una discussione approfondita e che siamo d'accordo sulla parte metodologica, possiamo comunque considerarci soddisfatti di quello che abbiamo compiuto. Quindi, martedì pomeriggio inizieremo la discussione sul primo capitolo, senza limiti nel senso che non è solo il primo capitolo all'ordine del giorno. Una volta definito il primo, passeremo al secondo e così via.

LA VALLE. Faccio presente, Signor Presidente, che io martedì non potrò essere presente alla seduta e non vorrei che si concludesse la discussione sui primi capitoli senza avere la possibilità di intervenire.

PRESIDENTE. Senatore La Valle, la discussione non si concluderà martedì pomeriggio, sul primo capitolo, ma mercoledì, anche se le passeremo al secondo. Quindi lei avrà la possibilità d'intervenire.

FORNI. Signor Presidente, vorrei che fosse chiarito anche il problema di metodo, in ordine agli ulteriori approfondimenti sui vari temi che sono stati qui richiesti. Vorrei, inoltre, concordando con quanto ha detto il collega Cabras, che questi approfondimenti avvenissero nel corso degli esami dei singoli capitoli.

PRESIDENTE. Mi pare che la Commissione abbia, nel silenzio, concordato su questo.

FORNI. È chiaro che la proposta viene accolta e che di conseguenza si possano poi chiedere degli approfondimenti per concludere sui vari agomenti.

MARCHIO. L'importante è che questi approfondimenti si facciano.

MACIS. Io sono perfettamente d'accordo sul fatto che la discussione non possa essere chiusa nel momento che decidiamo di proseguire capitolo per capitolo, perché è chiaro che si tratta sempre di una discussione complessiva. Con questa larghezza d'interpretazione della norma, vorrei però che ci attenessimo ad una regola tra di noi per non ritornare sulle questioni

già precedentemente esaminate, se vogliamo mantenere i tempi ai quali, il nostro Gruppo tiene moltissimo, e quindi concludere rapidamente. Signor Presidente, le chiedo inoltre personalmente di farsi interprete presso i Gruppi che non sono presenti oggi di quanto abbiamo stabilito, per non trovarsi poi di fronte a delle prese di posizione, magari esterne alla Commissione che non possono dare la collaborazione, così come è avvenuto finora, ai lavori della Commissione stessa.

PRESIDENTE. Concordo con lei e ho già detto, su richiesta del senatore La Valle, che noi mercoledì mattina concluderemo in ogni caso, se la discussione sarà maturata, il nostro dibattito sul primo capitolo e sperabilmente anche sui successivi capitoli. Non chiuderemo martedì sera solo per dare al senatore La Valle la possibilità di intervenire mercoledì mattina. Per quanto concerne l'assenza di alcuni gruppi devo dire che il collega Covatta già ieri ed ancora stamattina, attraverso il collega Cabras, si è scusato con la Presidenza e con la Commissione per la sua assenza. Oggi non è presente a Roma, ma ha comunque assicurato anche attraverso questa sua cortese giustificazione che la prossima volta sarà presente.

Non ho invece notizie dei colleghi del Gruppo liberale e del Gruppo socialdemocratico, che per la verità non ci hanno molto onorato nel corso di questi lavori della loro presenza. Speriamo di poterli sentire nel corso di questi giorni e di poter assicurare la loro partecipazione già per martedì pomeriggio.

Rimane inteso che la Commissione tornerà a riunirsi martedì prossimo alle ore 17 per la discussione sulla relazione.

Non facendosi osservazioni, così rimane stabilito.

La seduta termina alle 11,05.

SEDUTA DI MARTEDi 23 NOVEMBRE 1982

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE VALIANTE

La seduta inizia alle 17,20.

(*Si legge e si approva il processo verbale della seduta precedente*).

PRESIDENTE. Nell'ultima seduta si era deciso di cominciare questa sera la discussione dei primi due capitoli, ma credo che fosse anche sottintesa la discussione sulla premessa, con l'intesa di continuare domani e di concludere sperabilmente con delle decisioni; tutto è stato predisposto in modo tale da consentire ai colleghi impegnati in altri dibattiti alla Camera e al Senato di intervenire tempestivamente.

Per evitare di perdere il nostro tempo potremmo forse cominciare con le premesse. Come avete visto, la premessa è stata molto «ripulita» di una serie di valutazioni che erano state anticipate inopportunamente, e fu rilevato dall'Ufficio di presidenza allargato, in un momento in cui non c'era una illustrazione dei fatti e quindi potevano apparire poco opportune. Il discorso scorre ancora con un po' di difficoltà e, pertanto, è evidente che qualche limatura è necessria ma a me importa soprattutto stabilire la sostanza.

Era stato rilevato che avevamo dato una serie di valutazioni sul problema del segreto d'ufficio, della difesa, sui problemi del rapporto della nostra inchiesta parlamentare con l'indagine giudiziaria. Effettivamente manca un titolo e la parte della relazione che tratta di questi argomenti è soltanto un richiamo ai dibattiti avvenuti in Parlamento. In Parlamento si discusse su come far agire la Commissione o su come doveva atteggiarsi la Commissione di fronte a fatti di violazione del segreto, di menzogne, di reticenze. I giudizi che sono stati espressi e ricordati non erano della Commissione che non aveva discusso su tali problemi; erano contenuti nel dibattito palamentare, soprattutto in quello che si svolse alla Camera. È sembrato opportuno non tacere su queste conclusioni cui è arrivato il Parlamento, le quali però vanno più opportunamente ricondotte sotto una titolazione del paragrafo relativo al dibattito parlamentare.

A questo punto è opportuno sentire il vostro giudizio.

MACIS. Per quanto riguarda il capitolo della premessa, da parte nostra mi sembra che non ci siano osservazioni di merito da avanzare. Si tratterà di considerare, come ha detto il Presidente, alcuni interventi di limatura, di carattere tecnico. Ad esempio si parla delle circostanze amplificate o deformate da organi di informazione, alla fine del primo capoverso: non so se è opportuno mantenere una dizione di questo genere così come non so se alla fine della stessa pagina il discorso che viene fatto sull'importanza, sul punto di discrimine rappresentato dal delitto Moro e sulla differenza tra questo delitto ed altri, non so se ci sia bisogno della giustificazione che viene data, forse è ridondante.

Vorrei fare un'altra osservazione: si parla dei poteri della Commissine e della possibilità di intervento qualora taluno deponga il falso o commetta comunque un reato dinanzi alla Commissione e si paragona la Commissione ad un pubblico ufficiale. Non so se sia esatto il riferimento.

PRESIDENTE. È stato detto alla Camera e riportato fedelmente.

MACIS. Per quanto si riferisce alle vicende intervenute in Commissione che hanno un po' impedito il nostro cammino, vengono richiamati i precedenti della Commissione SIFAR e della Commissione antimafia. Personalmente sarei dell'avviso di isolare il precedente della Commissione SIFAR che mi pare di altra natura e che può essere anche citato rispetto all'altro della Commissione antimafia. È una situazione ben diversa. Non vi è un sospetto di interesse come venne avanzato nella Commissione antimafia o in questa Commissione. Quindi, se si vuole citare questo precedente farei uno sforzo per isolarlo.

PRESIDENTE. Era per mettere in rilievo che Parri e Matta avevano agito in modo diverso.

MACIS. Per questo non li metterei assieme.

L'ultima osservazione è quella che riguarda la vicenda delle minacciate dimissioni da parte dei commissari socialisti. La mia opinione è che il discorso sulla vita di questa Commissione, sulla sua nascita, sulle sue ragioni, sia forse trattato in maniera eccessiva. Può essere sintetizzato agevolmente.

Concludo, signor Presidente, facendo un'osservazione che mi auguro possa valere anche per altri capitoli, certamente non per il successivo almeno per quanto ci riguarda. Qualora ci trovassimo di fronte a capitoli dove non vi sono dissensi di carattere politico, credo che i commissari potrebbero avanzare osservazioni, oltre che a voce nei loro interventi, anche formulando precisi emendamenti. Si potrebbe adottare questa forma di intervento rimandando all'Ufficio di presidenza la stesura definitiva.

FORNI. Signor Presidente, ritengo che la premessa, così come è stata predisposta, rispecchi l'andamento dei lavori di questa Commissione in modo chiaro e che, quindi, si possa esprimere su questa parte della relazione un giudizio positivo.

Esiste un problema che andrebbe, secondo me, meglio evidenziato e riguarda i tempi di lavoro della Commissione. Può darsi che, avendo letto il testo con attenzione ma non avendolo riletto più volte, io possa anche

incorrere in qualche errore, ma credo che non siano state sottolineate le proroghe della legge, cioè che non siano state citate le leggi successive con cui si è prorogato il tempo a disposizione. Siccome abbiamo fatto con obiettività, come credo, la storia dei lavori della Commissione, credo sia opportuno che venga messo in luce anche il fatto che, per ragioni condivise da tutte le forze politiche, i tempi dei lavori della Commissione sono stati prorogati; è stato dato, quindi, un maggior spazio al dibattito anche sulla prima parte dei lavori della Commissione stessa che riguarda l'indagine vera e propria sul rapimento, sulla prigionia e sull'assassinio dell'onorevole Moro, oltre che sull'uccisione della sua scorta. Questa è la prima osservazione.

La seconda osservazione che volevo fare riguarda, sempre in relazione ai tempi dei lavori della Commissione, la necessità di mettere in luce, con accenno anche di carattere politico, i rapporti che intercorrono, dal punto di vista temporale, fra l'andamento dei lavori della Commissione e l'andamento del processo Moro. È questo un tema che è stato ripreso dalla stampa anche nella giornata di oggi: vi è un articolo di Neppi Modona su «La Repubblica» che mette in luce e cerca di dare un giudizio sui rapporti tra il processo e i lavori della Commissione.

Credo che non sarebbe inutile se in questa introduzione mettessimo in luce chiaramente quali sono le diversità degli obiettivi che si pone la Commissione rispetto a quelli che sono i compiti dell'autorità giudiziaria, cosa che è affrontata anche in altre parti della relazione. Tuttavia in questa parte penso possano essere messi in luce, per quanto riguarda i tempi di svolgimento dell'indagine della Commissione, anche i tempi del processo.

Nell'articolo che questa mattina è stato pubblicato su «La Repubblica», infatti, si adombra una tesi molto suggestiva, che però credo non possiamo raccogliere; cioè che molti elementi di novità emersi nel processo Moro debbano essere raccolti dalla Commissione parlamentare d'indagine sul rapimento dell'onorevole Moro e debbano essere sviluppati sotto il preciso aspetto politico, mentre credo che noi, anche nella premessa, dovremmo sottolineare la completezza della relazione che intendiamo presentare al Parlamento, nel senso che i lavori fin qui svolti, con gli approfondimenti che si potranno anche fare capitolo per capitolo danno la possibilità di esprimere un giudizio completo, per quanto ci è possibile, del fenomeno del rapimento e della uccisione dell'onorevole Moro.

Un altro problema che potrebbe essere adombrato nella premessa, che in qualche modo è già stato indicato, ma che potrebbe essere meglio precisato, riguarda la svolta che vi è stata sia nel lavori della Commissione, sia, conseguentemente, anche nello svolgimento del processo Moro a seguito del pentimento di alcuni brigatisti. Ritengo che sia un fatto politico rilevantissimo che la legge approvata dal Parlamento, per la quale il Parlamento stesso ha poi concesso una proroga in questi giorni, abbia portato ad uno sblocco della situazione, quindi ad una conoscenza più precisa di alcuni fatti; questa svolta, quindi, avvenuta sia nelle indagini della Commissione sia, conseguentemente, nello svolgimento del processo, credo possa essere messa maggiormente in luce all'interno di questo capitolo.

Si tratta di osservazioni che possono consentire una integrazione di questa premessa nel senso di renderla più completa. Per il resto ritengo che i fatti siano rispecchiati con molta obiettività; forse anch'io ritengo che la parte dedicata alle annunciate dimissioni del Gruppo socialista sia notevol-

mente ampia, però credo che su questo debbano esprimersi gli stessi commissari socialisti e cioè se ritengano obiettiva e rispettosa delle loro posizioni questa parte della relazione. Io ritengo che sia pienamente rispettosa della verità; credo che un giudizio possa aspettare anche al Gruppo interessato quando troverà l'opportunità di partecipare ai lavori di questa Commissione.

PRESIDENTE. Erano stati proprio i commissari socialisti a chiedere che venissero analizzate o comunque esplicitate le ragioni della loro posizione.

MILANI. Vi è pur sempre una lettera dell'allora Presidente di questa Commissione che faceva carico al commissario socialista di essersi abbandonati ad illazioni sulla stampa concorrendo così alla creazione dell'attuale situazione.

PRESIDENTE. Passiamo al capitolo I, visto che sulla premessa non credo ci sia molta materia per discutere, salvo quei suggerimenti, di cui la presidenza farà tesoro, di riduzione di certi punti, di svolgimento di altri, specialmente in ordine ai tempi del nostro lavoro, alle proroghe, ai rapporti con l'indagine giudiziaria. Pur consentendo ai colleghi che potessero venire domani di riferirsi anche a questa parte, così come eravamo rimasti d'accordo nella settimana passata, inviterei a discutere il primo capitolo dello schema di relazione.

MACIS. Signor Presidente, come rimaniamo d'accordo?

PRESIDENTE. Domani formalmente alla conclusione della seduta porremo in discussione oppure prenderemo atto che siamo tutti d'accordo. Però quei suggerimenti che sono stati avanzati dal collega Macis, dal collega Forni ed anche dal collega Milani, sia pure in maniera estemporanea ma valida e non priva di contenuto, saranno tenuti presenti dall'Ufficio di presidenza per la revisione di questo capitolo.

Consideriamo il capitolo primo.

MILANI. Cosa riguarda il capitolo primo?

PRESIDENTE. Diciamo che riguarda l'ambiente nel quale è maturato il delitto Moro; anzi, più che l'ambiente, il riferimento al fenomeno del terrorismo: l'ambiente specifico è quello che riguarda il capitolo secondo.

MILANI. Noi siamo autori di un capitolo diametralmente opposto.

PRESIDENTE. Amerei sentire il suo pensiero, onorevole Milani, perché si tratta di vedere quanta parte di quello che ha scritto lei in quel capitolo debba essere riversata qui o viceversa.

MILANI. Se lei vuole il mio parere, molto rapidamente...

PRESIDENTE. A parte il parere di merito, mi interesserebbe sapere,

anche come collocazione, se alcune valutazioni o alcune considerazioni vadano fatte in questa sede oppure nel capitolo 8 cui lei si è riferito.

MILANI. Si tratta appunto di fare un'operazione che è tutta politica. Infatti ci sono due letture del fenomeno terroristico che portano a conclusioni, circa la collusione o meno, tra i vari settori, che io analizzo appunto nel capitolo ottavo e che invece sono state analizzate in premessa di questo capitolo da parte di chi lo ha steso. Sono, in sostanza, due ipotesi abbastanza divergenti.

Debbo rilevare (lo dicevo prima al collega Violante, e lo ripeto qui) che quest'ultima fase evidenzia ancora di più — non è un atto di presunzione — quel tipo di analisi che io ho fatto: intendo riferirmi ad esempio al documento Morucci, che non so se è stato acquisito, e poi a quella intervista, anzi a quell'autointervista di fatto di un gruppo che è della stessa matrice di Potere operaio, apparsa sul Manifesto l'altro giorno, ed oggi la lettera della Faranda. Queste sono tra l'altro delle operazioni pericolose condotte anche con delle presenze televisive quanto mai discutibili: nel TG2 speciale dell'altra settimana Bocca, Sabino Acquaviva, Boato e poi, al margine, Caselli; tutto questo adombra l'idea nella sostanza che bisogna andare verso l'amnistia, ci siano o meno i pentiti, ci siano o no dissociati. Comunque questa è la storia, un certo tipo di storia: bisogna insomma assumerla per quello che è stata in una certa fase del nostro paese, quindi occorrerà considerarla dal lato appunto della riflessione storica, prenderne atto e qundi adottare i provvedimenti opportuni. Considero tutto questo molto pericoloso ed in particolare considero perfida la sottolineatura che è dentro, ad esempio, l'autointervista di Morucci nel Manifesto. L'idea è che nella sostanza Moro aveva capito tutto, lui vivente avrebbe risolto il problema del terrorismo in termini politici e invece la DC, ricattata dal PCI, ha portato all'uccisione di Moro. Considero questa una classica operazione da parte del gruppo di Potere operaio di Roma. In questo senso appunto Piperno e tutto questo gruppo, abbastanza cinico, abbastanza intelligente e abbastanza spregiudicato, dopo aver tentato a suo tempo magari l'infiltrazione nelle brigate rosse per poi appunto trovare un terreno di arretramento quando la sconfitta si è fatta avanti, offrendo prima su Metropoli una certa ipotesi, cioè offrendo al riformismo la possibilità di assumere o di legittimare il partito armato come parte dello schieramento politico italiano, ed oggi offrendo quest'altra ipotesi che può essere percorsa ma non in questi termini e non su questo terreno. Soprattutto non può essere consentito di inserirsi in questo modo, diciamo pesantemente, in un dibattito politico sul terrorismo da chi poi in sostanza fa sapere che sì, per caso si è trovato nelle brigate rosse, probabilmente per caso ha ammazzato qualcuno e via di questo passo, mentre invece il problema oggi è di dialogare, di ricostruire un tragitto politico. Questo penso dovrebbe riguardare due o tre mila persone che sono state coinvolte, ma quando si tratta di chi ha la responsabilità di aver coinvolto queste due o tremila persone, occorrerebbe andarci un momentino piano.

Dico che questa ipotesi di Bosco, per cui è terrorismo tutto quello che sta a sinistra della sinistra tradizionale, non l'accetto; non posso accettare poi l'idea, che è poi dentro anche al processo 7 aprile, del comando unico. Ci sono dei dati che io ho messo tra parentesi e che potrebbero essere riportati, ma per quello che riguarda l'analisi, la necessità della opportuna

distinzione tra l'una e l'altra formazione, l'operare dell'una, mi trovo assolutamente in disaccordo con l'impostazione di Bosco, secondo cui il fenomeno è unico e, anche se poi elenca le varie formazioni, dà questo tipo di giudizio. Se si va verso questo tipo di valutazione (e io non assolvo quelli di potere operaio, non ho il titolo per assolvere nessuno, dico solo che questi hanno lavorato come gruppo a un certo punto terroristico ma su un certo terreno, con finalità, articolando in vario modo la loro ipotesi e con delle responsabilità anche specifiche che devono essere indicate), io non mi sento di sottoscriverla. Perché io faccio sul terrorismo quel tipo di analisi che non so se collimi con quella di chi dovrà leggere il capitolo ottavo.

In ultima istanza, o si mette qui la parte che è di premessa, lasciando poi i vari capitoli finali miei sui singoli fatti altrimenti è chiaro che esiste una contraddizione che porterà la maggioranza a cancellare questa mia ipotesi e ad affermare l'altra sulla quale mi pare che in ordine ai fatti diciamo storici, come lettura del terrorismo, sia una lettura diciamo così abbastanza approssimativa, se mi è permesso.

Dico semplicemente questo: preferirei la fusione; però allora bisogna che la materia in contrasto sia valutata attentamente dai commissari.

MACIS. Credo che evidentemente vi siano delle differenze di valutazione politica, ma cercherei di arrivare ad un impatto più morbido su queste differenze di valutazioni che vi sono, prendendo spunto proprio dalla osservazione che faceva conclusivamente il collega Milani sulla possibilità che abbiamo di percorrere alcune strade sul piano del procedimento nell'affrontare queste questioni per vedere se, una volta stabilito questo metodo di lavoro, poi le differenze politiche, le differenze di valutazione siano tali da portarci a insistere su conclusioni diverse o se invece si possa trovare un terreno comune.

Credo innanzitutto che si impongano delle osservazioni di carattere preliminare sulla collocazione di questa parte. Il primo capitolo, cioè, affronta il problema del fenomeno del terrorismo in generale, anche se poi ha un esame molto limitato del terrorismo in quanto prende in considerazione soltanto uno degli aspetti di questo fenomeno, ossia il terrorismo rosso, trascurando la nascita del terrorismo, l'importanza del terrorismo nero, anche se vi è su questo un paragrafo che però si legge quasi come una aggiunta, non offre una chiave di lettura articolata del modo col quale si sono presentati sulla scena questi fenomeni in un certo momento di particolare instabilità della situazione politica del paese.

Credo che, in secondo luogo, il limite è ancora più accentuato se si pensa che tutto sommato vi è un'analisi che fondamentalmente è del periodo maturo del terrorismo rosso e non ne segue nemmeno l'evoluzione. Ora, su questo piano credo che si possano fare due osservazioni di metodo.

La prima è quella che è stata fatta dal collega Milani, cioè che tutta la parte riguardante in particolare il peso dell'autonomia nei 55 giorni è affrontata nell'ottavo capitolo. Quindi se vi saranno dei riferimenti che i commissari riterranno utili ai fini della comprensione degli avvenimenti di quei 55 giorni penso che quanto è stato scritto in questo primo capitolo potrà essere esaminato quando affronteremo l'ottavo capitolo. Questa mi pare sia la prima osservazione che faceva il collega Milani sulla quale sono d'accordo.

PRESIDENTE. L'onorevole Milani diceva molto di più. Secondo l'ono-

revole Milani Autonomia è cosa tutt'affatto diversa a Padova, a Milano, a Roma. Ogni autonomia è un'isola.

MILANI. C'è una teorizzazione generale e ognuno prende spezzoni di questa teorizzazione, li volgarizza e ci sono poi comportamenti, centri di comando.

MACIS. Credo che il problema dell'Autonomia possa essere affrontato, così come i problemi che qui sono trattati sul fenomeno del terrorismo in generale, facendo questa operazione; da un lato rinviando alla seconda parte della nostra inchiesta le considerazioni di carattere più generale; dall'altro limitando l'esame della parte che riguarda l'autonomia, al peso che essa ha esercitato nei 55 giorni del sequestro. Non è il caso, cioè, di attardarsi su considerazioni di carattere generale; naturalmente questo non significa che il tentativo di intromissione di gestione del sequestro che vi è stato da parte di un'ala dell'autonomia romana e lo stesso passaggio di una parte dell'autonomia romana nella colonna romana, non debba costituire anche questo motivo di esame ed essere ampliato ed esaminato. Mi pare che però possiamo esaminarlo come *sedes materiae*, se mi è consentito, in maniera più propria in quella sede. In buona sostanza credo che la prima parte di questo capitolo possa tranquillamente essere superata perché riguarda per un verso un tema che dovremo affrontare nella seconda parte dell'indagine e per l'altro un tema, quello soprattutto dell'autonomia, che può essere esaminato più propriamente in altra sede.

Mi limito quindi a queste osservazioni di metodo.

PRESIDENTE. Desidero informare i colleghi che sono arrivati in ritardo che abbiamo già fatto una prima rapida valutazione sulle premesse, in ordine alle quali non abbiamo trovato molta materia di discussione.

Sono stati avanzati alcuni rilievi circa integrazioni. In ogni caso si è rimasti d'intesa che fino a tutta la seduta di domani è possibile intervenire da parte dei colleghi che non erano presenti alla prima parte di questa seduta anche sulle premesse.

CABRAS. Innanzi tutto per quanto riguarda la proposta del collega Macis, non c'è dubbio che questo capitolo che analizza il fenomeno del terrorismo come scenario entro il quale si situa l'agguato di via Fani, la cattura e l'uccisione dell'onorevole Moro trova poi collegamento, riscontro in altri capitoli successivi. Questo non avviene però soltanto per questo aspetto della nostra indagine, ma anche per altri. Abbiamo già detto nella riunione precedente che c'è necessità di limare, collazionare in maniera diversa anche i vari capitoli.

Credo però che se seguiamo questo ordine logico, anche di ripartizione dei temi della nostra indagine, delle nostre conclusioni, si può arrivare a integrare, anche nella successione, questo capitolo con l'ottavo, ma mi sembra difficile affrontare questo capitolo espungendo alcuni temi, per esempio per quel che riguarda il problema più generale dell'autonomia. Semmai, se un rilievo si deve fare — qualcuno mi permetterà di avanzarlo come suggerimento di integrazione o di ipotesi di ulteriori approfondimenti — è quello di una certa sommarietà nella descrizione dei fenomeni che è propria di questo capitolo. A ciò, secondo me, si deve porre rimedio in questa sede,

cioè in questo capitolo. Poi, naturalmente, nessuno pensa di poter arrivare alla stesura di una relazione dove ci sia contraddizione nel giudizio, nell'analisi e nell'esposizione tra un capitolo e l'altro quando si tratta degli stessi argomenti: questo in linea metodologica.

Per quanto riguarda i rilievi che desidero fare, ad un certo punto viene fatta menzione della famosa posizione: «Né con lo Stato, né con le Brigate rosse», che viene attribuita ad alcuni nostri intellettuali. Io credo che questa posizione non interesserebbe tanto la Commissione se fosse soltanto la sintesi di una posizione, appunto, di alcuni intellettuali; secondo me essa è sottesa ad un arco più vasto di posizioni che anche durante il periodo della prigionia di Moro, ma in particolare nel dibattito generale dei gruppi di sinistra estrema sono sempre state portate avanti come atteggiamento non soltanto di indifferenza, ma anche di contrapposizione, di antagonismo rispetto alle istituzioni democratiche. Si tratta proprio della posizione di quelle che vengono definite le aree dei gruppo di cerniera, di frontiera, fra il partito armato, fra le organizzazioni militanti del terrorismo e quelle aree di supporto ideologico, culturale e movimentista. Quindi, mi sembra che questo riferimento vada mantenuto ma attribuendogli una valenza di tipo culturale e quindi un significato che va oltre un certo numero di posizioni di alcuni intellettuali; diversamente mi sembra che avrebbe un'importanza relativa citarlo.

Quando si introduce il discorso sulla mappa dell'organizzazione terrorista — che è un po' il cuore di questo capitolo —, si fa un riferimento al fatto che la genesi del terrorismo è molto anteriore all'epoca della vicenda sulla quale abbiamo indagato. Si dice che il terrorismo affonda le sue radici nella crisi di valori che si produsse negli anni '60 e che si manifestò con la spettacolare contestazione di quegli anni.

Ritengo che occorra una precisazione di questa dizione che mi sembra troppo generica, troppo onnicomprensiva e che rischia, quindi, di risultare ambigua. C'è una contestazione che è il rifiuto del progresso civile attraverso la democrazia, attraverso gli strumenti della Costituzione; ma quando ci si riferisce agli anni '60 e alla contestazione di quell'epoca si fa riferimento anche ad una fase di svolta che non ha toccato solamente le forze antagoniste dello Stato democratico, che non è stata rappresentata solo dall'interpretazione movimentista e contestativa degli equilibri democratici. Si è trattato anche di una svolta di un'epoca, di un passaggio di cui sono stati protagonisti le forze culturali, le forze sociali, le forze sindacali, le forze giovanili, le forze di ispirazione religiosa, e così via.

Mi sembra, quindi, un po' sommario un giudizio che faccia risalire le origini del terrorismo ad una data precisa, al 1968, a quello che ha rappresentato sulla frontiera sociale, sulla frontiera del dibattito culturale: sicuramente c'è un filone che è riconducibile al fenomeno che stiamo esaminando — parlo della mappa dell'organizzazione del terrorismo —, ma indubbiamente ha avuto anche altri significati. Bisogna stare attenti a non pronunciare un giudizio di condanna nei confronti di un momento che costituisce un passaggio della nostra storia complessiva, anche di crescita. A questo proposito ricordo un discorso proprio dell'onorevole Moro in un congresso della Democrazia Cristiana, il XII, in cui, riferendosi al movimento di contestazione, alle richieste del movimento operaio, dei sindacati, dei giovani, della liberazine della donna, diceva che con tutto questo la società non è soltanto cambiata, ma è migliorata, cioè si è trasformata in meglio. Questo

per dire come il 1968, anche nell'accezione più libera del movimento cattolico democratico, costituiva un punto alto di passaggio della storia democratica del nostro paese. In questa sede, naturalmente, esaminiamo le involuzioni, le degenerazioni; però bisogna stare attenti perché un esordio di questo tipo potrebbe prestasi ad interpretazioni che sicuramente non erano nelle intenzioni di chi ha steso questa parte della relazione.

PRESIDENTE. Scusi l'interruzione, onorevole Cabras; voglio dire che io condivido pienamente quello che lei dice, ma qui, evidentemente, il riferimento alla contestazione è collegato alla crisi dei valori e non già al terrorismo, tant'è vero che si usa anche un verbo ad un tempo diverso.

CABRAS. D'accordo, però anche la dizione «crisi di valore» è di carattere generale, dizione su cui si può essere d'accordo, si può essere d'accordo con riserva o, perlomeno, con ulteriore specificazione. La frase così congegnata, legando la crisi dei valori con la spettacolare contestazione, ci fa correre il rischio di racchiudere in questo concetto anche esigenze, bisogni — come si dice oggi — che sono di qualità diversa e che, in fondo, hanno dato anche un contributo all'evoluzione democratica del paese.

PRESIDENTE. Comunque, io sottolineavo che sono personalmente d'accordo con quanto ha detto.

CABRAS. Capisco che forse ci può essere una lettura più riduttiva, ma sono del parere che la frase vada meglio precisata.

PRESIDENTE. Anche lo stesso tempo del verbo: «che si produsse e si manifestò» fa comprendere che ci si riferisce alla crisi dei valori.

CABRAS. È esatto; alla contestazione studentesca, alla contestazione operaia, alla richiesta del movimento sindacale di uscire fuori dai cancelli delle fabbriche e di avere più potere politico.

MILANI. C'è stato anche il Concilio ecumenico.

CABRAS. Vi ho fatto riferimento. Il 1968 è stato anche l'anno di attenzione della società civile a vari aspetti della vita economica, sociale, politica e religiosa — come ricordavo prima —. Quindi, in relazione a tutto ciò gradirei una miglior specificazione ed una dizione che facesse un riferimento preciso alle forme di degenerazione della contestazione sorta in quell'epoca.

Sempre nel primo capitolo, parlando dei rapporti tra l'area del terrorismo e l'area dell'Autonomia organizzata sembra che si scelga l'accezione di Palombarini contro l'accezione del giudice Calogero e non è specificato perché si sceglierebbe l'una invece dell'altra. A parte che io preferirei non dover fare una scelta, poi però si insiste molto sull'osmosi, sull'interscambio, sull'universo unico di cui sono componenti autonomia organizzata...

PRESIDENTE. Questa preferenza della tesi Palombarini è stata un'adesione alla tesi dell'onorevole Milani.

MILANI. Palombarini è uno che dice: datemi le prove ed io condanno.

CABRAS. Faccio questo rilievo per sottolineare una contraddizione fra questa dizione che è tra parentesi — si dice: (secondo l'accezione del giudice Palombarini, peraltro in contrasto con l'accezione più estensiva del Pubblico Ministero Calogero) — e quello che viene dopo. Cioè si fa un ragionamento e si portano argomenti a suffragio di una tesi che, semmai, è più sul versante di Calogero che non su quello di Palombarini, che sottolineano tutti gli elementi di integrazione e di intreccio e di interrelazione. Il resto va bene, però con questa apertura mi sembra di rilevare un elemento di contraddizione.

Un altro rilievo che desidero fare riguarda l'aspetto di sommarietà — questo è stato notato in termini generali anche da un altro collega, mi pare dal senatore Corallo, nella seduta precedente —, cioè che non si è dato il rilievo necessario — ed io lo sottolineo perché ho espresso le mie riserve nei confronti della proposta di accantonamento del collega Macis — al ruolo che ha giocato il gruppo Pace-Piperno di influenza e di suggestione culturale e politica, ruolo che hanno svolto i cervelli pensanti dell'autonomia, facendo riferimento anche al convegno di Bologna a cui noi stessi, nelle nostre indagini, abbiamo dato rilievo, che abbiamo visto come un momento centrale anche di confronto, di unificazione, di tentativo di influenza e di egemonia sulla componente militarista e su quella più direttamente impegnata nell'azione terroristica del partito armato da parte dell'area di autonomia. Messo così, il convegno di Bologna mi sembra che cali come una specie di *happening* senza relazioni e senza intrecci con queste influenze e suggestioni di carattere politico e culturale. Quindi, credo che occorra dare maggiore risalto al gruppo Pace-Piperno, alla loro influenza, ai pensatori di autonomia organizzata — e si fa menzione in una certa parte a Negri con la citazione di uno dei suoi lavori —. Però credo che occorrerebbe appunto una integrazione in questo senso per rendere, anche in riferimento al Conegno di Bologna, ma non soltanto in riferimento a quest'ultima, più esplicito e più completo l'esame di tutti quei filoni.

Anche qui, quando parlo di queste influenze, non intendo affatto sposare una tesi di centro unico, di centro operativo, di un'unica testa, di un unico cervello del terrorismo. Dico però che, se noi esaminiamo le componenti culturali, ideologiche, le varie facce del fenomeno del terrorismo, delle aree di cerniera, è importante che si faccia riferimento a tutto quello che ha avuto peso nel determinare e le scelte evidentemente del partito armato, ma anche le scelte, le suggestioni, le tattiche o le strategie di quei gruppi (Autonomia organizzata, Autonomia operaia, movimento '77) che poi nella stessa vicenda del supporto al terrorismo, nella stessa vicenda Moro, nel tentativo di egemonizzare, di strumentalizzare o di usare la vicenda della prigione di Moro, hanno avuto un peso notevole su cui, non a caso, in altre parti, in altri capitoli della relazione, noi ci intratteniamo.

Quindi mi sembra il caso di ristabilire un'esigenza non di rinvio ma di completezza e di integrazione in questo senso.

COVATTA. Volevo prendere anche io la parola su questo primo capitolo perché mi sembra che sia metodologicamente discutibile.

Mi sembra che la Commissione, aprendo la relazione con questo capitolo, dia — diciamo così — un cattivo esempio, o quanto meno questo rappre-

senta un cattivo esordio di quello che deve essere poi il seguito della relazione e che in parte il seguito della relazione, così come è stato modificato, è.

Cosa voglio dire? Il nostro compito non è quello di un accertamento giudiziario dei fatti e delle responsabilità. Non lo è per quello che riguarda un episodio specifico, sia pure importante come il sequestro Moro, ancor meno lo è per quello che riguarda la genesi del terrorismo di sinistra in Italia. Il nostro compito è di dare un giudizio politico, di dare testimonianza politica di quello che è successo; di tentare, se ne siamo capaci, una ricostruzione storica, nel senso più pieno del termine, di un'epoca nella quale si è poi verificato il sequestro e l'assassinio di Aldo Moro. Tengo a dire «un'epoca nella quale», perché al limite non è nostro compito, né abbiamo i mezzi per farlo, neanche quello di dimostrare che c'è una concatenazione di cause e di effetti che parte dal 1968, magari da prima ancora, e arriva al 1978.

Il nostro compito, in questo primo capitolo, se proprio vogliamo svolgerlo — e sarebbe bene che lo facessimo —, è quello di inquadrare in termini storici un episodio che è quello che poi è oggetto della nostra relazione. Quindi, nostro compito è descrivere con categorie storico-politiche lo scenario dentro cui si è collocato questo episodio, senza troppe preoccupazioni di ricostruire — ripeto — i nessi di causa-effetto, quasi nel tentativo di indicare l'esistenza di un unico disegno criminoso che dura dieci anni e così via. Lasciamo a magistrati, che forse interpretano a loro volta in termini metodologicamente discutibili i processi che hanno in mano, il compito di introdurre la nozione di insurrezione contro i poteri dello Stato, che dura per dieci anni. Non è nostro compito fare questo.

Perché dico queste cose? Perché a me interessa, ad esempio, fare un ragionamento sul Sessantotto e il collega Cabras che mi conosce sa benissimo che questo mio interesse non nasconde propositi forcaioli. Però se lo facciamo nei termini in cui viene fatto qui, in questo contesto, siamo costretti a farlo come è fatto qui. Ma come è fatto qui è insoddisfacente, sia perché si dice troppo sia perché si dice troppo poco. Voglio dire che se noi ci leggiamo questo testo, troviamo tutta una serie di affermazioni discutibili e poi subito dopo formule riduttive del peso delle affermazioni fatte precedentemente, come appunto il brano che citava prima l'onorevole Cabras sulla crisi dei valori del Sessantotto, eccetera: subito dopo c'è un intero periodo in cui si specifica che questo non significa — per carità! — che tutti i movimenti, eccetera. Tutte cose ovvie e anche un po' banali che però non ci servono. Mentre ci serve, per fare un ragionamento sulla rottura che si è verificata nella società italiana e che ha investito tutto l'universo della nostra società a livello politico, culturale, religioso, sociale, descrivere l'ovvio disordine che questa rottura ha determinato negli equilibri precedenti. Ci interessa descrivere, in forme che tra l'altro oramai la letteratura ci consente di poter avere a disposizione in termini più precisi di quanto non sia qui contenuto, il sorgere di alcuni movimenti armati in questo contesto. Faccio un esempio: uno dei soggetti di questa nostra storia, il soggetto principale, se non sbaglio, è rappresentato dalla Brigate Rosse. Ma questo soggetto, in questo primo capitolo, nasce quasi per caso; non si capisce bene: è una cosa un po' così. Oramai non ci sono solo testi di valore giudiziario, ma c'è la storia che ci illustra le vicende del collettivo metropolitano di Milano, di Curcio, eccetera. Qui ad un certo punto salta fuori

invece questo personaggio, Brigate Rosse, che poi ci seguirà per tutta la storia. Però come è nato non si sa.

Cosa voglio dire allora? Voglio dire che questo capitolo, se deve essere presente, deve essere integralmente riscritto; ma riscritto in questa chiave.

A noi non interessa affatto in questa sede, in sede di primo capitolo — poi io ho le mie riserve, per esempio, sull'ottavo capitolo — introdurre la nozione del rapporto stretto o meno stretto fra Autonomia, Brigate Rosse o discutere di Palombarini, di Calogero, eccetera, perché non è questo l'argomento. Piuttosto ci interessa descrivere lo scenario nel quale ha operato «Autonomia», ci sono state le BR, si è svolto il Concilio, c'è stata la crisi del marxismo e via dicendo.

In questa fase non è nostro compito stabilire nessi che poi andremo a riprendere man mano che proseguiremo: ripeto, ci interessa soprattutto definire i soggetti. Per esempio, ho detto che le BR saltano fuori da una pagina non si sa bene come; lo stesso vale per il fenomeno di Autonomia così come per gli altri soggetti del movimento terroristico da un lato e delle varie forme di estremismo evidenziatesi in questi anni dall'altro.

A mio avviso, è necessario un maggiore rigore ed una minore preoccupazione di voler dimostrare alcune tesi nel capitolo introduttivo (e, per così dire, di scenario) servirebbe a rendere giustificabile il capitolo stesso che, altrimenti, io non ritengo tale in questa sede.

VIOLANTE. Signor Presidente, mi pare che sia dall'intervento dell'onorevole Cabras prima che da quello dell'onorevole Covatta ora emerga l'estrema difficoltà di scrivere in trenta pagine la storia del terrorismo. Questo sia perché ci sono valutazioni diverse in questa Commissione in ordine alle origini ed alle caratteristiche del terrorismo, sia anche perché il fenomeno è di per sé talmente complesso che è difficile, senza incorrere in equivoci, andare a stringerlo in trenta pagine.

Questo soprattutto perché la seconda parte della relazione deve occuparsi specificatamente di questo problema.

Ebbene, io credo che sia giusto dire, come i colleghi hanno già detto, che vi è bisogno di una parte che, comunque, faccia capire chiaramente che il terrorismo non è iniziato il 16 marzo 1978 e che, quindi, indichi qual era lo stato del terrorismo in quel momento. In base anche a quelli che sono gli obblighi che ci impone la legge, la mia impressione è che questa parte potrebbe essere resa estremamente più succinta e, in particolare, si potrebbe arrivare direttametne al secondo capitolo riprendendo, in un primo paragrafo dello stesso, le dimensioni e gli obiettivi del terrorismo; in un paragrafo, dunque, si potrebbe parlare delle dimensioni del terrorismo fino alla strage di via Fani senza affrontare specificatamente il problema di Autonomia, delle BR, di Prima Linea. In maniera specifica dovremmo dunque affrontare i due temi che ci serviranno poi per seguire bene tutto il discorso da fare successivamente.

Mi sembra dunque che sia dall'intervento del collega Macis che da quelli di Cabras e di Covatta venga fuori, in qualche modo, che la materia trattata nel primo capitolo dovrebbe essere oggetto di valutazioni che in parte investono l'ottavo capitolo e che, in parte, dovranno riguardare la seconda parte della relazione; si tratta in definitiva di scrivere prima la seconda parte della relazione e poi la prima.

La proposta che mi sentirei di fare è questa: la materia del primo

capitolo ci servirà (vi sono molte osservazioni utili) per la seconda relazione che dovremo fare e proporrei invece che il problema relativo alle dimensioni del terrorismo prima della strage di via Fani costituisca un primo paragrafo dell'attuale secondo capitolo allargato convenientemente ed avente, ad esempio, per titolo «Dimensioni e obiettivi del terrorismo» o «del terrorismo delle BR» se vogliamo essere più chiari e non vogliamo coinvolgere anche le organizzazioni di Autonomia, di Prima Linea, i fascisti, ecc.

Potremmo dunque parlare di «Dimensioni ed obiettivi del terrorismo e delle BR alla vigilia della strage di via Fani» o «fino alla vigilia della strage di via Fani». Quindi, dovremmo far riferimento in maniera molto sintetica alle BR fino ad arrivare a via Fani, il che ci consentirebbe di procedere in modo molto più rapido, snello ed aderente al merito dei quesiti che ci pone la legge per la prima parte della relazione e ci consentirebbe anche di non affrontare ora problemi che dovremo poi esaminare in sede di ottavo capitolo e, soprattutto, in sede di seconda relazione.

RODOTÀ. Signor Presidente sono d'accordo con i colleghi che hanno voluto sottolineare i limiti obiettivi che, così collocato, un capitolo come quello che stiamo esaminando finisce con l'avere.

Vorrei qui riprendere non per puntigliosità, ma anche per trarre una conclusione rispetto a quanto ha appena suggerito il collega Violante, alcune osservazioni specifiche che già ho fatto in occasione delle riunioni dell'Ufficio di Presidenza perché credo, tra l'altro, che queste osservazioni possano valere in genere ai fini della stesura della relazione.

Mi riferisco al fatto che soprattutto laddove si fanno riferimenti puntuali è indispensabile che questi siano il più sorvegliati e corretti possibile. In proposito, devo fare una serie di segnalazioni per il punto in cui si parla delle dimensioni del terrorismo nel 1976.

PRESIDENTE. Questa parte, però, concerne il capitolo secondo.

RODOTÀ. Fare questi riferimenti mi serviva perché il collega Violante ha detto che sarebbe opportuno riportare all'inizio del secondo capitolo determinati elementi e dati che, in definitiva, sono quelli che ci danno le esatte dimensioni del fenomeno.

Ebbene, io sono perfettamente d'accordo con lui; ritengo però che questi dati debbano costituire uno specchietto estremamente sintetico ed anche disaggregato di ciò che è stato il terrorismo fino a quel momento.

Credo che se il fenomeno terroristico deve essere l'oggetto della nostra attenzione, così come dice il capitolo primo, noi dobbiamo muoverci offrendo dati che ci consentano poi di collocare nel loro giusto contesto anche una serie di opinioni che abbiamo sentito in questa sede.

A me non interessa, personalmente, giudicare ciò che ci ha detto il ministro Cossiga od il generale Corsini; mi interessa però che il lettore della relazione sappia che quando si dice che il fenomeno terroristico era stato sottovalutato noi non forniamo delle valutazioni ideologiche e, come tali, discutibili del fenomeno terroristico, ma vogliamo fornire le dimensioni reali, la sequenza temporale del fenomeno stesso così come si è venuto infittendo nel tempo, come si è ripartito per aree geografiche e collocato per gruppi.

Questo mi sembra che debba costituire il dato introduttivo della nostra

relazione, altrimenti i rischi di contestazione tra noi possono aumentare. Sono molto scettico di fronte alla possibilità di svolgere quel lavoro (a cui personalmente sono tuttavia interessato) proposto dall'onorevole Covatta in quanto giudicare integralmente quel principio secondo alcuni o quell'altra cosa secondo altri che è stato il Sessantotto è, a mio avviso, un'operazione molto difficile in questa sede.

In conclusione, condivido la proposta del collega Violante che, in definitiva, si concreta in un grosso emendamento soppressivo del capitolo primo sostituito con una serie di dati fortemente disaggregati che ci offrano però le dimensioni del fenomeno terroristico in una sequenza storica molto pronunciata, cioè in grado di coprire tutto ciò che è imputabile al terrorismo in quanto tale.

Naturalmente, quando poi discuteremo il secondo capitolo dirò quelli che mi sembrano alcuni limiti esistenti per quanto riguarda la rilevanza statistica.

PRESIDENTE. Collega Bosco, abbiamo fatto una non lunga discussione sulle premesse in ordine alla quale abbiamo convenuto sull'opportunità di una limatura e di alcune integrazioni no di rilievo discriminante. C'è più o meno l'intesa sul modo in cui è stato presentato questo capitolo e sulle premesse e c'è ugualmente l'intesa sulla necessità di scrivere altre cose che mancano, soprattuto in ordine alle proroghe che ha avuto la Commissione, in ordine al modo in cui ci siamo comportati rispetto all'indagine giudiziaria e in ordine alla svolta che anche per i nostri lavori è stata provocata dalle dichiarazioni dei pentiti.

Stiamo discutendo il primo capitolo in ordine al quale sta emergendo un'opinione, sostenuta in modo particolare dal collega Covatta, dal collega Violante e, da ultimo, dal collega Rodotà, sull'opportunità di non anticipare in questa sede indicazioni e valutazioni che richiedono un discorso assai più ampio di quello che si può fare in trenta pagine, e che invece dovrebbe essere più essenziale fare nella seconda parte del nostro lavoro di inchiesta, e di condensare il capitolo primo in un paragrafo, o anche due, da anteporre all'attuale capitolo secondo in cui siano descritti gli avvenimenti imputabili al terrorismo — uso le parole del collega Rodotà — in maniera obiettiva e disaggregata, rifuggendo dalla tentazione di anticipare in questa sede valutazioni complessive su tutto il fenomeno, in modo tale da fare intendere che l'episodio del 16 marzo non è caduto come un fulmine a ciel sereno su di una situazione che disconosceva il fenomeno terroristico, però senza neanche anticipare in questa sede un esame approfondito e meno ancora una valutazione globale del fenomeno terroristico; questo è lo stato della discussione, se ho ben reso.

Il capitolo secondo si riferisce ai fatti del 1977, però si dice non sono intervenuti così improvvisamente; dare solo atto che da circa dieci anni prima del 1977 il terrorismo esisteva ed era quindi un fatto storico.

Noi siamo peraltro della stessa opinione che manifestammo nella seduta precedente, cioè discutiamo la premessa, il primo e il secondo capitolo insieme; un'eventuale decisione l'assumeremo non prima della seduta pomeridiana di domani e questo per consentire a tutti coloro che questa sera non potevano essere presenti, perché impegnati al Senato e alla Camera nella discussione delle leggi all'ordine del giorno, di intervenire.

FORNI. Signor Presidente, vorrei innanzitutto far presente che la tesi avanzata dall'onorevole Violante e prima ancora, in qualche modo, dall'onorevole Macis non è identica a quella avanzata dall'onorevole Covatta: mi pare che l'onorevole Covatta non abbia formulato l'ipotesi di una eliminazione del capitolo primo, semmai ha fatto alcune osservazioni in merito alla formulazione dello stesso capitolo. Del resto quello che diceva il collega Violante è più sul piano formale che su quello sostanziale, cioè che il capitolo primo, come è stato predisposto, tutto sommato consta di venti cartelle e queste venti cartelle dovrebbero fare un capitolo a sé o essere riformulate, riprecisate come primo paragrafo del capitolo secondo. Non credo che ci sia una grossa differenza dal punto di vista sostanziale: si tratta del modo con cui è stato sintetizzato il problema e tale lo può essere anche un paragrafo di un altro capitolo, ma questo non cambia la sostanza della cosa. È anche evidente che vi è una sovrapposizione nella descrizione del fenomeno del terrorismo in questo primo capitolo e quello che sarà il lavoro che la Commissione dovrà svolgere quando dovrà affrontare la seconda parte in modo più dettagliato e preciso affrontando il fenomeno del terrorismo in Italia. Siccome però le due relazioni sono autonome, ritengo che anche in questa relazione debba esserci un capitolo che descriva nel modo migliore ed in sintesi quello che era il fenomeno del terrorismo, come si è formato e come si è andato evolvendo negli anni tra il 1968-69 ed il rapimento dell'onorevole Moro, precisando che si tratta di una descrizione che consenta di mettere poi in luce in modo chiaro e preciso la dinamica del rapimento dell'onorevole Moro, del suo sequestro e dell'uccisione della scorta, in modo che tutti gli avvenimenti che vi sono contenuti abbiano la loro giustificazione in una descrizione sintetica fatta del fenomeno del terrorismo dal suo sorgere fino al momento del rapimento dell'onorevole Moro. Quindi credo che dal punto di vista formale non ci debbano essere preoccupazioni: questo può costituire il capitolo primo o essere un paragrafo del capitolo unico sul quadro del fenomeno terroristico al momento del rapimento, ma le cose non cambiano. Questa premessa, secondo me, è essenziale, ma potrei rifarmi ad una osservazione del collega Cabras perché questo capitolo sia meglio precisato in alcune parti, perché questo capitolo faccia una descrizione molto sintetica, ma non per questo superficiale, o sommaria e sbrigativa sul fenomeno del terrorismo e sulle cause che hanno portato al sorgere di questo fenomeno.

Anch'io concordo su quanto diceva il collega Cabras, che cioè a proposito delle cause del terrorismo vada fatta un'analisi più approfondita senza per questo dare una dimensione di spazio molto ampio, ma ci sia la possibilità di far rilevare le modalità con le quali il fenomeno del terrorismo è sorto. Esso è un fenomeno che, in qualche modo, può essere rapportato in via temporale al fenomeno della contestazione del 1968, però si stacca in modo qualitativo da tale contestazione e da quello che era lo spirito; di parte di tale contestazione per assumere invece una caratteristica di lotta armata allo Stato e quindi uno sbocco diverso da quello che invece volevano avere in qualche modo coloro che nel 1968 proponevano un cambiamento all'interno dello Stato.

Credo che questa precisazione sia necessaria, come sia necessaria una precisazione soprattutto per collegare con altre parti — ed anche con il capitolo secondo — il problema della presenza del terrorismo a Roma, perché c'è un paragrafo nel capitolo primo «la colonna romana delle Brigate rosse» e c'è un paragrafo in proposito nel capitolo secondo «Roma capi-

tale del terrorismo metropolitano». Credo che tra questi due capitoli ci debba essere una armonizzazione perché, se si parla di questo fenomeno in modo chiaro nel secondo capitolo, ci possa essere un accenno molto sfumato nel capitolo primo. Si dà più spazio nel capitolo primo al fenomeno complessivo del terrorismo, soffermandosi sulla descrizione di quello che era il terrorismo nella città di Roma e in modo specifico al secondo capitolo. Così come dovrebbe essere precisato il problema dell'unicità del disegno eversivo che è un problema presente nel 1978, in un momento in cui si è avuto il rapimento di Moro, basta verificare le testimonianze e le dichiarazioni rese anche alla Commissione da alcuni pentiti, in particolare da Peci, da Savasta, da cui è emerso che nel 1978 a livello romano c'erano questi collegamenti, una unicità di disegno per cui a un certo momento c'era una certa integrazione tra brigate rosse e prima linea. Questo può darsi che non possa essere vero dal 1968 in poi, per cui credo che si debba fare una distinzione tra il disegno univoco dei vari tronconi del partito armato nel 1977 e nel 1978 e quello che era un disegno negli anni precedenti.

Queste precisazioni che già sono state richiamate in qualche modo dal collega Cabras credo che possano essere fatte mantenendo la validità di questo capitolo che serve come introduzione alla comprensione di quello che poi diremo nei capitoli seguenti sul rapimento di Moro, sulle responsabilità politiche, sull'esame dei collegamenti di carattere politico fatti nei capitoli seguenti. Così come concordo con quanto è stato detto in ordine ad un collegamento del paragrafo riguardante il terrorismo nero rispetto al discorso complessivo, in modo che non sia una appendice appiccicata alla fine del capitolo primo e che si possa vedere anche in una fase precedente del capitolo come il terrorismo nero abbia un suo sviluppo che va di pari passo in ordine temporale con l'affermarsi del terrorismo proprio del partito armato delle brigate rosse e di prima linea e del movimento combattente per il comunismo, in modo che ci sia questa maggiore completezza che deve essere ottenuta senza dare una dimensione eccessiva a questo capitolo, a questa parte della relazione, ma nello stesso tempo dandogli la precisione necessaria. Tale precisione, a mio avviso, è necessaria soprattutto perché su questo argomento ormai gli studi sono numerosi. Non sarebbe giudicato positivamente se la Commissione dovesse uscire con un giudizio o una descrizione che in qualche modo non fosse all'altezza degli studi che in questo campo sono stati fatti e che oggi sono presenti nella letteratura, nella saggistica del nostro Paese.

Quindi, sono per il mantenimento di questo capitolo con precisazioni che mi pare possano essere opportune e che si aggiungono a quelle indicate dal collega Cabras e da altri.

VIOLANTE. Credo che ci si debba intendere sull'orientamento per questo primo capitolo. La mia proposta, seguendo, mi è sembrato, il suggerimento dei colleghi Macis, Cabras e Covatta era quella di considerare la materia trattata in questo primo capitolo in parte da far rifluire nell'ottavo e in parte da considerare come materia per la seconda relazione.

Se dobbiamo fare anche una descrizione sintetica del terrorismo dal 1968 in poi, come suggeriva il senatore Forni, non possiamo prescindere dal compilare almeno cento pagine perché il terrorismo che nasce sull'eredità di un certo settore del 1968 nasce come forma di antifascismo preventivo, alle spalle ci sono i tentativi golpisti e c'è la strage di Piazza Fontana.

Il punto è questo: se vogliamo fare questo lavoro, si può fare ma non si limiterà certamente ad un capitolo. Mi rendo conto che la mia proposta è riduttiva in ordine al discoso del terrorismo ma si deve tener conto che dobbiamo rispondere a quesiti specifici su Moro. La mia proposta è quella di un paragrafo lungo e complesso che però sia centrato sulle dimensioni e gli obiettivi del terrorismo delle brigate rosse fino a via Fani, anche perché il terrorismo non è stato uguale a se stesso bensì è profondamente cambiato: quello del '70 non è il terrorismo del '74, del '76, e del 1978 con l'assassinio di Moro. Queste cose sono ben presenti per cui ci si rende conto che non è possibile con quindici, venti, venticinque cartelle, fare la storia del terrorismo, tant'è che dobbiamo fare la seconda relazione, altrimenti con le sintesi non si dirà niente oppure cose sulle quali è difficile trovarsi d'accodo. Se invece, posto che il sequestro Moro l'abbiano fatto le Brigate rosse, ci si concentra sulle dimensioni e sugli obiettivi delle brigate rosse così come sono variati, certamente facendo riferimento a tutto il resto ma centrando il paragrafo su questo, si è più aderenti a quella che è la relazione e si evita di compiere approfondimenti generici o veri e propri equivoci.

Se non siamo d'accordo su questo, si può fare la relazione sul terrorismo che però è altra cosa rispetto al primo capitolo. Pongo questo problema che è quello di rispondere ai quesiti che riguardano la vicenda Moro la quale si inquadra nella questione del terrorismo in generale. Occorre però cercare di stringere questo affresco in questa fase, altrimenti rischiamo o di fare un'altra relazione o di scrivere cose su cui francamente con poche parole è difficile dire tutto quello che è necessario far presente.

BOSCO. Stiamo sempre più riducendo il capitolo. Non avrei difficoltà ad operare un'ulteriore sintesi anche più o meno legata al piano tracciato dal collega Violante: cioè, quello di fare rifluire parte del primo capitolo nel secondo e di ridurre l'analisi del fenomeno generale del terrorismo. Certamente mi rendo conto che è già ridotto perché questa è la sintesi di una serie di sintesi. Che si debba però ignorare che la vicenda Moro si sia verificata nell'ambito del fenomeno terroristico mi pare eccessivo, starei attento.

VIOLANTE. Questo non lo dice nessuno.

BOSCO. Alla fine si arriverà a questo.

Se mi si chiede di fare uno sforzo, lo faccio volentieri, ma ci dobbiamo parlare con chiarezza. Possiamo anche accettare questo sempre nell'idea di arrivare a una conclusione, vorrei però far presente che vi sono altri capitoli dove si dicono cose inaudite.

Non riesco a capire come si possa anche immaginare di poter scrivere così; mi rincresce di dirlo in assenza del collega Milani.

Questo non è un capitolo di una relazione, è una memoria difensiva. Francamente vorrei capire cosa può interessarci conoscere, in questo capitolo, quale sia la definizione di fiancheggiatori o quella di complici. Ho l'impressione, signor Presidente, che il movimento che è già iniziato nell'opinione pubblica con certo dispiegamento di forze, stia già puntando a farci fare la stessa cosa che siamo stati, in qualche modo, costretti a fare con Scalzone. Mi riferisco a coloro che dovrebbero subire un processo tra quattro anni e che già cominciano ad apparire come vittime.

PRESIDENTE. Questo, peraltro, lo ha deprecato anche il collega Milani.

BOSCO. Se vi è la stessa volontà di arrivare alla costruzione di una soluzione che abbia un minimo di rigore, in corrispondenza alla verità ma anche di analisi attenta di fenomeni che possono non far piacere a tutti (tuttavia alcune cose vanno dette con estrema chiarezza), da parte nostra non vi è nessuna difficoltà a compiere uno sforzo di ulteriore sintesi e di ulteriore chiarificazione.

Tuttavia devo avvertire, con molto riguardo e correttezza, i colleghi che la stessa richiesta avanzeremo di qui a poco rispetto ad altre situazioni e ad altre affermazioni.

PRESIDENTE. Dobbiamo qui assumere una decisione che potremmo tuttavia prendere, per la verità, anche dopo la discussione del secondo capitolo, in modo da non guastare l'ordine dei nostri lavori.

Mi permetto di far osservare che forse non riusciremo — mi riferisco alla proposta di anticipare al secondo capitolo un paragrafo che attenga ai fatti terroristici osservati in maniera disaggregata — a rendere il fenomeno terroristico, sia pure come dato obiettivo e senza valutazioni sulla sua origine e sulle sue prospettive, unicamente con dati disaggregati.

Intanto dovremmo indicare l'attività delle Brigate rosse, ma anche quella di Prima linea e quella dell'Autonomia; queste organizzazioni a un certo momento spuntano fuori, assai più inopinatamente di come il collega Covatta rilevava in riferimento alle Brigate rosse, e un semplice riferimento a dati della loro attività credo che non sia sufficiente. Resta però vero questo duplice problema; quello già sottolineato dal collega Milani per il quale non possiamo dare una valutazione del primo capitolo che sia in contrasto con quella dell'ottavo e viceversa, e l'altro che riguarda il fatto che non possiamo svolgere in un breve capitolo, o peggio ancora in un breve paragrafo, la seconda parte dell'inchiesta. Dobbiamo, quindi, cercare una via di mezzo e fare una presentazione, secondo me, del fenomeno terroristico, pur senza scendere in particolari, e sotto questo aspetto sarebbe interessante una disponibilità del collega Bosco ad individuare quali elementi di questo primo capitolo siano irrinunciabili nella economia della nostra relazione e quali, invece, possano essere spostati ad un secondo momento.

COVATTA. Mi rendo conto delle difficoltà che vi sono a seguire la linea che proponevo, anche se mi sembra che, se concordiamo sul fatto che non è nella stesura di questo primo capitolo che ciascuno di noi vuole affermare le sue personali o peculiari tesi, potremmo tranquillamente stendere un capitolo introduttivo che funzioni, appunto, come scenario di tutta la storia successiva.

Che il 1968 sia stato un momento di rottura penso che nessuno lo contesti almeno fra di noi, anche se non conosco le opinioni di colleghi che non sono presenti questa sera. Che da questo fenomeno si sia sviluppata una situazione di squilibrio culturale e sociale, che in questo contesto siano sorti gruppi estremistici, che, d'altra parte, vi sia stata una reazione fascista o, comunque, di destra, al disordine che ha provocato, da un lato stragi vere, dall'altro lato vociferazioni su possibili colpi di Stato e così via, che vi sia stata una risposta minoritaria e scorretta a queste vociferazioni su pos-

sibili colpi di stato e quindi si sia manifestato il fenomeno dell'antifascismo preventivo che storicamente è all'origine delle prime formazioni clandestine, se non combattenti, dei GAP.

VIOLANTE. Non sono vociferazioni, sono dati reali.

COVATTA. Vi erano fatti reali, vi erano vociferazioni, vi erano preoccupazioni eccessive e altre meno eccessive; che, su tutto questo contesto, abbiano influito suggestioni di carattere esterno, extranazionale — l'ideologia della trilaterale, un certo terzomondismo — e che in questo scenario abbia una sua parte anche l'aggravarsi dei rapporti internazionali, penso che rappresentino un discorso completamente oggettivo sotto il quale ciascuno di noi può mettere la sua firma. In questo contesto possiamo fare anche l'elenco dei personaggi di questa nostra storia e descrivere minutamente la loro data di nascita e l'evoluzione della loro attività; le Brigate rosse, le altre organizzazioni minori del partito armato, le organizzazioni che, invece, non si sono organizzate in partito armato e così via.

Su questo mi sembra che ci siano tutti gli elementi per fare una ricostruzione oggettiva. Io prenderei tale iniziativa e credo — ripeto — che vi siano tutte le possibilità per farlo se non si vogliono operare, da parte di alcuno, delle forzature interpretative, che non è il caso di sollevare in questa sede.

Avremo modo di parlare su altri punti; il capitolo ottavo ha scandalizzato anche me, ma, credo, per motivi forse diversi da quelli che hanno scandalizzato il collega Bosco.

Su questo punto, tuttavia, voglio dire che mi sembrerebbe improprio che ci fosse invece una contrapposizione di tesi interpretative su questo primo capitolo e su questo argomento, anche perché mi sembra che il lavoro della Commissione finora abbia certo messo in rilievo diverse accentuazioni sulla questione dei collegamenti internazionali, sul rapporto tra estremismo e terrorismo e così via, però fondamentalmente mi sembra che ci siamo formati un giudizio comune sul fenomeno terroristico. Quindi se noi in questo primo capitolo dessimo conto, nella forma più oggettiva possibile — e secondo me è possibile — di questo giudizio comune, credo che faremmo una cosa utile; poi non mi interessa se si tratta del primo paragrafo del primo capitolo o dell'unico paragrafo del primo, perché questo è un problema formale.

PRESIDENTE. Colleghi, credo che se noi passiamo alla discussione anche del secondo capitolo, che è materia obiettivamente connessa (è lo scenario di Roma del terrorismo in cui matura specificamente il fatto Moro), potremmo convincerci ulteriormente dell'opportunità o meno dell'una o dell'altra tesi. Comunque siamo d'accordo che assumeremo definitivamente la decisione domani al termine della seduta.

Mi permetto di suggerire di passare al secondo capitolo se non ci sono altri interventi in merito al primo, e di non impantanarci in questa discussione metodologica. Credo che il collega Rodotà avesse già in animo di fare dei rilievi sul secondo capitolo.

RODOTÀ. Signor Presidente, vorrei cominciare con una serie di rilievi puntuali che faccio non per pedanteria ma perché credo che per tante ragio-

ni intuibili una relazione del genere abbia bisogno della massima precisione e che la inattaccabilità sui dati di fatto sia poi, per relazioni di questo genere, indispensabili. Si tratta non tanto di una contestazione del dato quanto della omogeneità del dato rispetto al resto. Si parla del 1977 come dell'anno di massima accentuazione dell'azione terroristica e si dice che nelle carceri si verificarono ben 51 sommosse e che il numero delle evasioni fu enorme. Questo mi sembra o un dato che va assommato agli altri o un dato in sé non significativo per la valutazione del fenomeno terroristico. Infatti o si vuol dire che c'è un'elevata instabilità della situazione dell'ordine pubblico, ma allora ci sono dati come quelli della crescita di talune categorie di delitti, della crescita di delitti di cui rimane ignoto l'autore, che a mio giudizio possono essere più significativi di questo per valutare la situazione dell'ordine pubblico, oppure si dà l'inesatta impressione al lettore che queste 51 sommosse e le 559 evasioni sono in qualche modo connesse al fenomeno del terrorismo ed ai terroristi in carcere, cosa che non è, in via di fatto, esatta.

Vorrei poi che fosse controllato un dato. I dati precedenti si riferiscono al 1977, non mi pare che in tale anno ci siano stati 42 morti e 47 feriti nelle forze dell'ordine. Tutti nel 1977 e tutti ad opera di fatti di terrorismo? Non mi pare. Dai controlli che io ho fatto (ripeto, posso aver sbagliato) questo non mi pare un dato esatto.

PRESIDENTE. Si dice: a partire dal 1977.

RODOTÀ. Mi domando se anche nel 1977 questo fosse il dato riferibile alle azioni terroristiche per ciò che riguarda il rapporto con i morti dei carabinieri e degli agenti di pubblica sicurezza.

Ancora, dove c'è il discorso sui 15-20 mila giovani. Se questa può essere una cifra corretta per ciò che riguarda la mattinata in cui Lama andò all'università, ancora una volta forse qui si tratta di un problema soltanto di dettato letterale, perché non è certamente la realtà dell'università. L'università non ha un posto per riunire in assemblea permanente 15 mila persone: l'aula più grande è l'aula prima della facoltà di giurisprudenza che ha 900 posti, la media di queste assemblee era di 1000-1200 persone nel 1977. Se ci sono state all'interno dell'università 15 mila persone, ci sono state solo la mattina di Lama. Altra cosa è il numero di persone che l'Autonomia riusciva a mettere in piazza con i famosi cortei che partivano dall'università! Ma anche questo è un dato che va messo con precisione: magari avessimo strutture universitarie così capienti come quelle!

Sulla faccenda riguardante Giorgiana Masi, credo che sia un po' insufficiente l'aggiunta che è stata fatta relativa alle precisazioni che Milani aveva richiesto.

Poi troviamo due fatti che mi fanno ribadire il punto che volevo ricordare, cioè la richiesta di avere questi dati disaggregati il più precisamente possibile. Qui viene riportata la frase del generale Corsini, che tutti ricordiamo peraltro, nella quale in particolare egli ha riconosciuto che il terrorismo prese letteralmente in contropiede i tutori delle istituzioni, manifestandosi in una dimensione nuova ed impensabile. Ora, il dovere di una Commissione non è tanto quello di riportare l'affermazione del generale Corsini, quanto quello di offrire a se stessa e ai lettori della relazione gli elementi per valutare l'affermazione del generale Corsini stesso. Non ho

nessuna voglia, soprattutto dopo quello che abbiamo saputo in epoca successiva sul generale Corsini, di mettermi a fare polemica su quello che lui è venuto a raccontarci. Ma i dati ci devono essere. Se solo per il 1977 i dati sono quelli riportati a pagina 48, l'affermazione di un responsabile di un servizio è addirittura incredibile, perché questi non stavano attenti neppure alle statistiche giudiziarie, tanto per cominciare e per avere le dimensioni di certi fenomeni, ma sicuramente neanche a dati come quelli che sono stati riportati. Ecco perché ribadisco la richiesta di avere questo insieme di dati; altrimenti noi rischiamo — lo dico con molta franchezza — di dare, con questo modo di formulare la relazione, una sorta di avallo, sostegno, per non dire adesione, a tesi come questa del generale Corsini, cioè che in linea di fatto i tutori delle istituzioni furono presi in contropiede. Se una cosa avviene da un giorno all'altro o se invece è preparata da, come qui si dice, 2128 attentati nel solo 1977, c'è una certa differenza. Se c'erano stati 42 morti nella lotta contro il terrorismo (insisto, vorrei che questo dato fosse verificato), questo è un dato che voglio mettere a raffronto immediato. Non voglio avere un lungo giro per cui si parte da questi dati e poi si arriva al generale Corsini; voglio che un capitolo di questo genere parta da questi dati perché poi le valutazioni su quello che tali signori ci hanno raccontato, possano essere fatte in certa misura anche dal lettore.

PRESIDENTE. Non mi pare che questa affermazione del generale Corsini sia stata assunta come un fatto a cui crediamo. Innanzitutto quando un capitolo è intitolato «Insufficienza di analisi ecc.»...

COVATTA. Se vi sono 42 morti è giusto che siano 42!

RODOTÀ. Secondo me la richiesta qui avanzata, di avere cioè più dati su questo fenomeno, ci serve proprio per — per carità, non voglio fare polemiche con nessuno — fornire dei dati obiettivi. Personalmente poi — naturalmente ne discuteremo nel merito — non concordo con l'affermazione che all'epoca lo Stato non era attrezzato né da un punto di vista organizzativo né normativo, sia con riferimento alle forze di polizia, che al Ministero dell'interno come struttura. Per usare un eufemismo, trovo questa affermazione troppo drastica.

Per quanto riguarda ciò che si dice successivamente, non è vero che all'epoca del sequestro Moro non esisteva ancora un trattamento automatico delle informazioni. Tanto al ministero dell'interno, quanto presso il comando generale dell'arma dei carabinieri trattamenti automatici delle informazioni esistevano fin dagli inizi degli anni settanta, anzi alla fine degli anni sessanta. Per quanto riguarda il fatto che non fossero stati sviluppati, ricordo che cominciò a lavorare ai tempi in cui era ancora ministro Tambroni il commissario Corti che mise in piedi il primo archivio di dati automatizzati del ministero dell'interno. Quindi un'affermazione di questo genere o viene fatta rilevando qual era lo stato di evoluzione del sistema del ministero dell'interno, quali erano le non connessioni col sistema del comando generale dei carabinieri, i limiti operativi. Ma fatta in questa forma... Tanto è vero poi che questo dato è contraddetto dalla polemica un po' grossolana, per carità, che fu fatta in quei giorni sul cervellone del ministero degli interni che poi tanto stupido non si dimostrò, visto che tirò fuori, con i noti infortuni, un pacchetto abbastanza consistente di quelli che a via Fani non c'erano.

COVATTA. C'erano!

RODOTÀ. C'erano, scusate. Faccio per il momento queste considerazioni perché ritengo che anche per questo capitolo si pongano alcuni dei problemi che sono stati posti per il capitolo precedente che ho voluto evidenziare attraverso l'indicazione di questi elementi di fatto che vorrei vedere verificati, ma che mi pare poi andrebbero approfonditi. Certamente qui non possiamo dire che rinviamo all'altra relazione perché qui siamo nella materia oggetto, però credo che un approfondimento vada fatto, alleggerendo certe parti valutative e utilizzando meglio i materiali che la Commissione ha raccolto.

COVATTA. Onorevole Presidente, condivido molte delle cose che ha detto Rodotà e non le ripeto.

Vorrei osservare innanzitutto che c'è una sovrapposizione tra questo capitolo e il quarto, almeno tra la redazione ultima del quarto capitolo, con alcune ripetizioni addirittura testuali, per esempio per quel che riguarda la vicenda Santillo-Dalla Chiesa, l'estinzione del servizio antiterrorismo di Santillo eccetera. Comunque, più in generale, sia in questo capitolo che nell'altro, si tratta delle insufficienze o, comunque, dell'attività della pubblica sicurezza, quindi bisogna decidere dove si tratta questo argomento.

PRESIDENTE. Qui naturalmente.

COVATTA. Nel merito: intanto a me sembra, a parte la necessità di precisare ulteriormente i dati, discutibile identificare nel 1977 l'anno di massima accentuazione dell'azione terroristica. Mi sembra discutibile metodologicamente, nel senso che possiamo dire che nel 1977 si verificarono una serie di episodi concentrati tra marzo e maggio, con la coda poi del convegno di Bologna, al quale peraltro il collega Cabras mi sembra annetta un ruolo strategico eccessivo...

CABRAS. Giustificato.

COVATTA. ...rispetto al quale, per sua notizia, onorevole Cabras, non mi sembra che Piperno e Pace esercitarono un gran ruolo, ne esercitarono altri di altro genere.

Dicevo che va benissimo descrivere le caratteristiche del 1977 ma, a parte il fatto che mi sembra discutibile legare strettamente il sequestro Moro al 1977, quasi che ci fosse un rapporto di causa-effetto, mentre, tra l'altro, in altre parti della relazione, in questo stesso capitolo, se non sbaglio, si ricorda come nell'elaborazione delle brigate rosse ci sia una linea coerente di attacco ai poteri dello Stato prima, alla Democrazia Cristiana poi, che si sviluppa prescindendo dalle vicende del contesto di movimento e che si sviluppa fin dal 1974, poi nel 1975 con una risoluzione strategica che qui viene ricordata e sunteggiata ecc., comunque non credo che possiamo affermare che il 1977 è stato l'anno di massima accentuazione rispetto agli obiettivi conseguiti. L'anno di massima accentuazione rispetto agli obiettivi conseguiti è stato probabilmente il 1978, se vogliamo fare una graduatoria di questo genere, anche se non vedo a cosa serva fare tale graduatoria.

Possiamo mettere in rilievo che nel 1977 c'è un fenomeno di eversione e di infiltrazione terroristica entro movimenti di massa, quindi particolarmente pericoloso, rispetto al quale le forze dell'ordine reagiscono in modo insufficiente, ma stabilire il nesso stretto tra sequestro Moro e 1977 non mi sembra giusto anche perché in questo modo finiremmo per avallare una delle tesi difensive che i responsabili degli apparati hanno portato, che è quella per cui gli apparati di sicurezza erano distratti dalla piazza e quindi non avevano avuto la possibilità di seguire le evoluzioni del partito armato, che è cosa diversa dal movimento di piazza.

Lo stesso discorso vorrei fare per quel che riguarda il titolo del secondo paragrafo: «Roma capitale del terrorismo metropolitano». Purtroppo a questo ruolo ci sono altre candidature possibili nel senso che il terrorismo metropolitano ha avuto una sua capitale a Milano per diverso tempo prima del 1977 e che il 1977 non è esploso particolarmente o principalmente a Roma ma anche per esempio a Bologna. I dati statistici parlano di Roma perché a Roma vivono 4 milioni di abitanti. Voglio però dire che a me interessa invece — e qui in parte è riportato — che si metta in rilievo come Roma era, tutto sommato, rimasta fuori dalle iniziative terroristiche più pericolose negli anni precedenti; come il 1977, ma anche segnalazioni ed episodi precedenti avrebbero dovuto rendere avvertite le autorità di pubblica sicurezza di Roma del fatto che su tale città andava preparandosi qualcosa, andava sviluppandosi qualcosa di particolare e di come questo dato non sia stato tenuto in considerazione.

L'altra considerazione che vorrei fare riguarda il terzo paragrafo, cioè il programma di attacco alla Democrazia Cristiana. Rispetto a questo punto, ho già rilevato in sede di Ufficio di Presidenza che si tratta di definire meglio la tesi interpretativa che vogliamo sostenere perché altro è affermare che le brigate rosse identificano come obiettivo principale quello della Democrazia Cristiana in quanto essa è il partito di governo, è il partito di regime — per usare la terminologia delle brigate rosse —, identificando quindi la Democrazia Cristiana con lo Stato, altro è sostenere che la Democrazia Cristiana è nel mirino delle brigate rosse in quanto forza rappresentativa degli interessi imperialistici, capitalistici, conservatori — uso, ovviamente, il linguaggio delle brigate rosse — e altro ancora è sostenere che l'obiettivo delle brigate rosse era la Democrazia Cristiana e Moro in particolare in quanto principale protagonista di una fase politica — la politica dell'unità nazionale —.

Ora, evidentemente, non spetta a noi scegliere tra queste tre alternative, ma nei documenti delle brigate rosse c'è una elaborazione di questo genere della quale, secondo me, bisogna dar conto. Questa elaborazione mi pare che parta da una identificazione della Democrazia Cristiana con lo Stato, identifica la Democrazia Cristiana con certi interessi e poi si può ragionare — qui per la verità forse meno sulla base dei documenti delle brigate rosse — sul motivo della scelta di Moro come esponente principale della Democrazia Cristiana. Dopo di che, mi sembra che ci sia un ulteriore elemento da valutare — non in questo capitolo però ma in quelli successivi sulla gestione del sequestro — circa quello che era l'obiettivo specifico dell'operazione militare: se era un obiettivo dimostrativo, se era un obiettivo di eliminare un personaggio punto e basta, se era un obiettivo di svolgere un'ulteriore azione di provocazione attraverso l'acquisizione di segreti o di documenti o di fatti che potessero destabilizzare il paese.

Per il resto mi associo alle considerazioni che faceva l'onorevole Rodotà, anche in ordine all'episodio del 12 maggio del 1977.

Infine, desidero osservare che una considerazione che io avevo fatto in sede di Ufficio di Presidenza non ha avuto poi sviluppo, nel senso che io avevo osservato circa la mancanza di una cultura del terrorismo, che proprio noi che siamo un organo politico non possiamo autoassolverci rispetto alla mancanza di una cultura del terrorismo o, addirittura, far finta che le dichiarazioni un po' di prammatica rese qui sulle questioni generali del terrorismo dai segretari dei partiti dell'epoca del sequestro Moro siano il segno di una evoluzione della cultura del terrorismo — della cultura sul terrorismo, direi meglio — della classe politica italiana e che se non facciamo una riflessione su questo, cioè sul ritardo con cui le singole forze politiche e l'insieme della classe politica italiana hanno preso atto dell'entità e delle dimensioni del fenomeno terroristico, non abbiamo neanche la legittimazione politica a fare la critica necessaria agli organi dell'amministrazione. Essendo, infatti, il fenomeno terroristico un fenomeno politico, mi sembra del tutto evidente che o le forze politiche sono così lucide da indicare all'apparato amministrativo le dimensioni e la natura di questo fenomeno, oppure non possiamo immaginare che questa cultura sul terrorismo emerga spontaneamente dall'apparato burocratico dello Stato.

Quindi, io proporrei che ci fosse — non so se qui o altrove probabilmente qui, comunque prima della critica all'amministrazione — una riflessione autocritica sui ritardi ed anche sull'uso strumentale che spesso è stato fatto negli anni passati del fenomeno terroristico da parte delle diverse forze politiche, fatto che indica come tutte le forze politiche avessero sottovalutato questo fenomeno fino a farne strumento di propaganda e non oggetto di iniziativa politica ferma.

VIOLANTE. Signor Presidente, ho due tipi di considerazioni da fare: una nel merito di alcune questioni e l'altra di metodo di sistemazione del capitolo. Comincio dalla prima.

Nel secondo paragrafo si legge: «La sua attività si svolge attraverso la guerriglia urbana, particolarmente agguati ed attentati, che costituiscono l'esca della provocazione e la legittimazione della reazione». Mi pare che questa espressione «legittimazione della reazione» potrebbe essere sostituita da altra più adeguata perché così com'è potrebbe dar luogo ad equivoci.

Più avanti si dice: «Dirà il dottor Improta, dirigente dell'ufficio politico della questura di Roma nel 1977, che l'organico, composto di 200 funzionari, ne vedeva 150 impegnati in servizi di scorta, sicché i 50 adetti alle informazioni...» eccetera. Credo che occorra integrare questo dato con quello dei carabinieri, perché anche loro lavoravano insieme a tutte le altre forze operanti sul territorio.

Al terzo paragrafo si legge che il segnale più grave della presenza del partito armato fu dato dalla questione Lama. Io credo che la questione dovrebbe essere esposta in maniera diversa perché si dice che Lama ed altri esponenti sindacali tentarono di dialettizzarsi con la contestazione della disoccupazione intellettuale. A parte che l'uso del termine «dialettizzarsi» mi pare abbia origini diverse, credo che comunque non andarono lì per questo; non è che andarono per dialettizzarsi con la contestazione della disoccupazione intellettuale. Si trattava di una manifestazione che aveva un altro carattere.

Poi si fa riferimento, giustamente, alla presenza di brigatisti nella vicenda della aggressione a Lama, però c'è questa strana espressione: che questi parteciparono a titolo personale.

È chiaro che cosa significa perché è seguito alla dichiarazione di Savasta. Dovrebbe essere forse precisato meglio che cosa si intendeva dire. Credo non sia questa l'espressione giusta per indicare queste cose.

Più avanti, al terzo paragrafo: «è ben vero che alla manifestazione del 12 marzo, tra le più imponenti, presero parte le forze della nuova sinistra». Credo che quando parliamo di queste cose è necessaria una nota per indicare tutte quante le forze che parteciparono a certe iniziative, così quando parliamo di Bologna, si fa una nota dove si dice di tutte le forze che aderirono o parteciparono a questa iniziativa, perché altrimenti restiamo nel vago.

Quando si dice: «... anche a livello di mero dissenso senza cadere nella delazione», se il termine è voluto dobbiamo discuterci sopra perché noi non siamo d'accordo su questo uso del termine.

Più avanti si dice: «a Cassino, il 4 gennaio 1978, un nucleo di Lotta armata per il comunismo uccideva Carmine De Rosa. Allo sciopero di solidarietà proclamato dai sindacati unitari, aderiva il 10 per cento degli operai». Questo è l'unico elemento che si cita di relativa manifestazione a carattere sindacale. O li citiamo tutti, compresi gli scioperi che sono andati bene, o nessuno: non si può certo citare soltanto questo, anche perché, se è così, bisogna stabilire che tipo di responsabilità diverse ci furono tra le varie confederazioni sindacali, cioè cosa fecero rispettivamente in quel periodo la CISL, la UIL e la CGIL, perché altrimenti, citando soltanto questo dato, si ha l'impressione che complessivamente vi è stata una passività o una corresponsabilità, non si capisce bene, delle confederazioni sindacali, quando sappiamo che la situazione fu completamente diversa e proprio il rapimento Moro segnò un dato di carattere diverso.

Questo problema delle difficoltà che il sindacato e i partiti ebbero nell'affrontare il problema del terrorismo, credo che, se deve essere affrontato a fondo, vada affrontato nella seconda parte e non qui.

PRESIDENTE. Credo però che sia soltanto un riferimento ad uno degli episodi che ha caratterizzato...

VIOLANTE. O diciamo: per tutte le manifestazioni è accaduto così, o non capisco perché si citi soltanto questo che fu uno sciopero fallito. O si esaminano le ragioni per cui fallì, altrimenti non ha senso.

L'attentato con i missili al congresso nazionale della D.C., è stato poi confermato? Leggendo dopo, mi sembra che non era proprio così; magari ci facciamo dare gli atti e vediamo, per non scrivere cose sbagliate.

CABRAS. Non era il congresso nazionale, era la sede del partito. Il congresso si svolge in altra sede.

VIOLANTE. Ricordo che dopo si disse — l'ho appreso da notizie di stampa; non ho letto questi atti — che non era così. Comunque dopo lo vedremo.

Ad un certo punto si dice: «identica sembra in proposito la consapevolezza della magistratura», cioè scarsa consapevolezza. Credo che qui biso-

gna distinguere la magistratura romana dalle altre magistrature. La magistratura romana — del resto non era la prima volta che accadeva — ha brillato per inefficienza su questo terreno, a differenza di quanto accaduto in altri uffici, Genova, Milano, Torino, dove la magistratura i processi li faceva e seriamente.

PRESIDENTE. Qui si sta parlando solo di Roma

VIOLANTE. Ma detto in questo modo, in generale, si ha questa impressione. In altri uffici non c'è stata una sottovalutazione del fenomeno: c'erano magistrati che lavoravano a tempo pieno sul terrorismo fin dal 1974. A Torino ad esempio, come a Milano, era così. Lavoravano a tempo pieno nel senso che facevano solo questo, non facevano altro. C'erano altri magistrati che si gravavano del carico di lavoro ordinario di costoro e questi erano lasciati liberi di fare solo questo. Con ciò voglio dire che la consapevolezza c'era.

Credo anche che il giudizio sulla stampa vada espresso in maniera più elastica, più flessibile.

Sulla questione dello scioglimento dell'Ispettorato antiterrorismo, c'è tutta questa partita, qui ripetuta più volte — l'ha già detto Covatta — sia qui che dopo. Forse questa parte va messa qui perché si colloca nello stato della situazione degli apparati prima: se si mette a questo punto allora bisogna toglierlo dall'altra parte. Credo, inoltre, che la cosa vada considerata con maggiore attenzione, perché dal tipo di informazioni che abbiamo avuto va messo in luce con più forza che non si è capito per quale motivo fu sciolto il nucleo di Dalla Chiesa e il nucleo di Santillo. Questo è un punto di responsabilità politica. Ricordo che su questo punto siamo tornati più volte con vari responsabili politici e nessuno ci ha spiegato perché fu sciolto il nucleo di Dalla Chiesa e quello di Santillo. Questa fu una delle ragioni per cui ci trovammo, come ho detto, senza occhi e senza orecchie, anche se non era così. Ma ho l'impressione che questa parte debba essere oggetto di valutazioni più approfondite.

La stessa cosa accade più avanti, sulla mancanza di una cultura del terrorismo «non di rado il giudice mostrò scarsa sensibilità per il fenomeno...». Qui credo che sia bene essere più precisi, a quali fatti ci si riferisce: il proscioglimento di via dei Volsci, per esempio, credo che sia uno di questi, però non lo si dice. Allora si scrive che è quello.

CABRAS. Gli arresti del 3 aprile 1978...

VIOLANTE. C'erano Morucci e Faranda. Quest'ultima era indicata come terrorista in un rapporto della questura del 30 marzo e il 3 aprile poi è stata scarcerata. Questo è detto nel capitolo quarto.

Per quanto riguarda la struttura di questo capitolo, mi sembra che potrebbe essere sistemato in maniera più organica, diversamente. Questo perché, se guardiamo come sono indicati i capitoli nell'ordine, c'è un'alternanza delle due questioni: problema della cultura sul terrorismo, analisi, eccetera, e problema delle strutture operative. I primi cinque paragrafi sono destinati alla prima questione, «analisi»; poi c'è «strutture operative», sesto, settimo e ottavo; poi riprendiamo «disattenzione ai documenti dei terroristi», che dovrebbe toccare forse entrambe le cose; poi «mancanza di

una cultura del terrorismo». Ecco, la proposta che io farei è di sistemare in maniera un po' più organica questa materia con una logica più serrata e la proposta potrebbe essere questa o un'altra analoga. Primo paragrafo: le dimensioni e gli obiettivi del terrorismo delle BR fino a via Fani. Come ho detto prima questa è una proposta che consiste in 15 o 20 pagine che sostituirebbero il primo capitolo.

Poi, le attività terroristiche e le manifestazioni eversive nella capitale: scindere attività terroristiche e manifestazioni eversive, perché questo ci dà la possibilità di scindere quelle che erano manifestazioni eversive da altri fatti come per l'attacco a Lama all'Università che fu una manifestazione eversiva e non un attacco terroristico.

Inoltre, a proposito della mancanza di consapevolezza del fenomeno, vorrei riflettere su questo. Anzitutto questo è un problema che va visto non in maniera compatta, unitaria. Non concordo con quello che diceva adesso il collega Covatta in ordine a responsabilità complessive di tutti quanti, perché su questo ognuno ha il suo tipo di responsabilità, chi ne ha di più, chi ne ha di meno, chi ne ha di diverso tipo e queste cose bisogna esaminarle. Il Parlamento, per esempio, ha discusso fin dal '74 in maniera molto dura su che cosa bisognava fare sul rilascio di Sossi, discutendo quindi di terrorismo già nel '74. Ci sono state mozioni, interpellanze, documenti votati dal Parlamento sul terrorismo fino al '78, dopo Coco e dopo altri fatti. Nel programma di governo del 1977 ci fu tutta una parte destinata esplicitamente al rafforzamento delle strutture operative nei confronti del terrorismo. Voglio dire, cioè, che non è assolutamente vero che del terrorismo nessuno si interessò. Ci furono forze che spinsero in questa direzione, che fecero analisi in questo senso; federazioni del mio partito prepararono *dossier*, documenti su come il terrorismo si muoveva, come andava; sui giornali di partito si guardi chi scriveva e chi non scriveva e che cosa si scriveva, se questo è il problema. Altrimenti, mi pare che sarebbe scorretto mettere tutto quanto insieme. Quando fu rapito Sossi ci fu uno sciopero generale a Genova, sciopero generale cui parteciparono migliaia di persone.

Fu uno sciopero che segnò un dato di lotta importante contro il terrorismo; quando fu ucciso Coco avvenne la medesima cosa e credo quindi che se questo capitolo, invece di intitolarsi «Mancanza di consapevolezza del fenomeno» avesse come asse il grado di conoscenza e il livello di conoscenza del fenomeno terroristico sarebbe in grado di riflettere meglio tutte queste diversità relative, ripeto, ai livelli di conoscenza che variarono nel tempo. Infatti, quando rapirono Sossi vi fu uno sciopero di un certo tipo, mentre quando uccisero Casalegno a Torino ricordo che vi fu una manifestazione indetta dai sindacati che raggruppò cento persone! Dunque, alcune cose andarono bene ed altre meno. È necessario avere una visione che copra tutta la realtà nella sua complessità.

Pertanto, un terzo paragrafo lo vedrei intitolato «Livello di conoscenza e grado di consapevolezza», mentre un quarto paragrafo potrebbe occuparsi dello stato degli apparati che raggruppa le questioni dei servizi di sicurezza, della polizia, dei carabinieri, questioni poi riprese nel sesto, settimo ed ottavo capitolo.

MILANI. Vorrei fare soltanto alcune osservazioni di ordine generale.

Per quanto concerne l'anno 1977 non so se sia giusto esprimersi, in genere, come nella relazione o meno; l'onorevole Covatta ha prima osserva-

to che forse, anche per il primo capitolo, queste osservazioni di ordine generale concernenti il tentativo di definire che cosa è stato il terrorismo converrebbe eliminarle o definirle diversamente.

Analogamente, dobbiamo fare per il 1977 a Roma e, a mio avviso, o facciamo questa operazione o dobbiamo limitarci ad una semplice elencazione degli atti di terrorismo avvenuti.

Comunque, se vogliamo tentare una interpretazione del fenomeno dobbiamo cercare di capire il 1977 nei suoi termini più complessi, un po' come si è fatto per la vicenda del 1968. Infatti, che cosa è avvenuto nel 1977? Vi fu un'esplosione abbastanza spontanea, non guidata da nessuno, contrassegnata da una cultura ludistica che si concretizzava nella figura dell'indiano metropolitano, si trattava di una spontaneità non più carata di ideologia ma di un vero fenomeno di massa.

COVATTA. Qualcosa di analogo al fenomeno degli «uccelli» del 1968!

MILANI. La figura dell'indiano metropolitano è un fenomeno soltanto romano perché, ad esempio, a Milano questa figura non è apparsa assolutamente. Direi dunque che le manifestazioni degli uccelli nel 1968 e degli indiani metropolitani nel 1977 sono esplosioni soltanto romane.

Leggendo che cosa è stato il 1977, per quello che mi riguarda, possiamo avere o meno visto giusto ma direi che, comunque, non è certamente un fatto di poco conto che un gruppo politico come il nostro, abbastanza elitario, si sia spaccato. Nel 1978, nei primi mesi, si è infatti consumata la separazione tra «Manifesto» ed il gruppo che ora si attesta intorno al PDUP proprio in base ad un giudizio sul 1977 cioè come movimento, ed anche in riferimento ai processi politici allora in corso: il giudizio sull'unità nazionale.

Non ripeto ora qual era il nostro giudizio, però in questo contesto, nel contesto dell'esplosione di questo movimento, vi sono anche altri momenti di presenza politica rilevante che hanno dato luogo non ad un distinto manifestare strumentalizzato dal terrorismo. Per esempio, vi è stata tutta una cultura radicale che ha giudicato l'accordo di unità nazionale come un accordo di regime e, a partire da allora, questo dato è diventato ossessivo. La vicenda di Bologna, nella sostanza, anche se i radicali non ne sono i protagonisti, ne sono assenti, fa parte di questo dato; noi ci spaccammo sul fatto, ad esempio, se era reversibile l'accordo del PCI con la DC e la maggioranza di Governo o se, invece, non lo era. Insomma, le contraddizioni che allora andavano sommandosi all'interno di questo accordo ci si domandava se erano superabili o se, invece, come sostenevano i radicali, si trattava di un fatto di regime che si sarebbe nel tempo consolidato per arrivare ad una normalizzazione politica e sociale. Questo fenomeno era giudicato da alcuni in un modo e da altri diversamente; comunque, questa cultura sul regime ha animato nel 1977 tutta una serie di iniziative tra le quali quella di Bologna che rappresenta, in un certo senso, un punto di riferimento.

Vi era stata, in effetti, prima la vicenda di Giorgiana Masi, ma la manifestazione di Bologna ha avuto, da questo punto di vista, come protagonisti non solo delle componenti nazionali ma anche internazionali; vi era una componente francese e mi pare che tra i promotori vi fossero personaggi di rilievo. Vi fu anche una polemica perché i francesi giudicavano l'Italia un paese parafascista mentre loro vivevano la loro stagione di libertà; in realtà

in Francia si reprimeva mentre da noi, all'interno del fenomeno, ognuno faceva ciò che voleva lasciando anche lo spazio al terrorismo per vivere ed espandersi.

Concludendo, però, o si fa questa operazione oppure dobbiamo restringere la nostra analisi ai singoli fatti e basta; però ripeto, se vogliamo giudicare il fenomeno del 1977 io non sono d'accordo sul giudizio di fondo che è stato espresso.

Il fatto che alla fine tutte queste manifestazioni che si possono giudicare opportune e politicamente motivate possano finire nella sostanza (anche se si usa il termine «vengono strumentalizzate») per rappresentare l'humus, il supporto — al limite — voluto perché il terrorismo potesse espandersi non mi può trovare consenziente. Non sono d'accordo su questo tipo di valutazione e su queste sottolineature.

O si compie un'azione corretta, torno a ripetere, e si riassume cosa è stato tutto il 1977 e la politica di unità nazionale con le reazioni e i diversi modi di atteggiarsi ed i tentativi di mettere in moto questa politica, oppure lasciamo stare perché la cosa non funziona soprattutto in relazione al fatto che, alla fine del 1977, vi fu una grossa manifestazione a Roma dei metalmeccanici che condusse poi alla crisi di Governo che portò al tentativo di Moro di partecipazione di fatto (nell'assunzione nella maggioranza) del partito comunista.

Se vogliamo tentare di definire che cosa è stato il 1977 anche con riferimento ai momenti politici che hanno potuto caratterizzare o hanno segnato la insorgenza — se vogliamo chiamarla così — di fenomeni eversivi (parlando di eversivi tra virgolette) è una cosa; se, invece, vogliamo parlare di terrorismo ed anche della capacità mimetica del terrorismo di stare dentro certi fenomeni per reclutare i propri adepti si tratta di un'altra cosa.

Ad esempio, bisogna considerare il vario modo in cui Autonomia Operaia ha letto questi movimenti e come era presente nelle manifestazioni perché non è vero che era presente in tutte le manifestazioni.

Devo dire all'onorevole Bosco ancora una volta che l'Autonomia Operaia è stata sistematicamente tenuta fuori dalle manifestazioni: cioè le manifestazioni venivano organizzate, loro aderivano e c'era sempre un cordone della polizia che separava il resto del corteo da Autonomia Operaia proprio per evitare che ci fosse questo tipo di inquinamento. Poi un corteo di dieci, quindici, ventimila persone non è controllabile e ciò dava poi in qualche modo questa impressione di collusione ma, di fatto, non è stato così. Si possono giudicare sbagliate quelle relazioni, io giudico sbagliata, ad esempio, l'idea che allora si potesse parlare, come si è parlato largamente, di regime e costruire anche su questo le proprie fortune elettorali. Non dimentichiamo infatti che su questo qualcuno ha costruito le proprie fortune elettorali; io giudicavo diversamente, pur essendo forza di opposizione, quell'accordo politico. Quindi su ciò o andiamo a una descrizione di questi dati o, se entriamo in una valutazione un po' più corposa di quello che è stato il 1977, bisogna che articoliamo un po' di più il giudizio perché la complessità in questo caso, è un po' più densa di come viene descritta qui.

PRESIDENTE. Su questo punto, onorevole Milani, per capirci e soprattutto per chiarire la sua proposta, mi pare che il secondo capitolo si limiti a descrivere fatti storici, obiettivi o, quanto meno, di cronaca senza entrare in valutazioni. Anche lo stesso riferimento alle finalità delle Brigate rosse è

fatto con il supporto di fatti obiettivi: espunzione di loro dichiarazioni sia nelle risoluzion strategiche sia in comunicati od altro. Quindi non mi pare che ci sia questo problema delle valutazioni sul fenomeno che abbiamo fatto a proposito del primo capitolo; si è voluto solo inquadrare nei fatti del 1977 questo *iceberg*.

MILANI. Allora riduciamo strettamente a questo, senza dare uno spessore, diciamo, politico.

MACIS. Io sono d'accordo con le osservazioni puntuali del collega Violante e con le proposte che ha avanzato per riorganizzare complessivamente i due capitoli che stiamo esaminando. Non voglio aggiungere altro sulla questione della descrizione delle attività terroristiche che, anche secondo me, devono essere distinte in maniera chiara da quelle eversive anche se tra queste deve essere detto che vi è una connessione e la connessione verrà ed emergerà in tante parti della relazione come in questa parte ed io adesso ne citerò un caso fondamentale nell'obiettivo politico che terroristi ed eversori dell'ordine democratico avevano.

L'altra questione che mi pare egualmente importante è questa del taglio, sul quale molti colleghi si sono soffermati, che deve essere dato al problema della cosiddetta cultura del terrorismo, della consapevolezza e della coscienza del fenomeno. Vorrei dire che qui bisogna incominciare dal cambiare il titolo del paragrafo perché, dal taglio che viene dato, emerge una posizione giustificazionista ed una tesi precostituita per cui tutto quello che è avvenuto è avvenuto perché c'era una impreparazione degli apparati. Questa impreparazione, in realtà, non era così generalizzata; il quadro è molto mosso, molto diverso non soltanto geograficamente — come sottolineava il collega Violante per quanto riguarda i diversi uffici giudiziari — ma anche cronologicamente; ci sono stati dei momenti in cui gli apparati dello Stato sono stati in grado di smantellare le organizzazioni terroristiche, i NAP, le stesse Brigate rosse. Le Brigate rosse sono state decapitate nel 1974-75: quindi perché si deve dire che non vi era una conoscenza ed una consapevolezza del fenomeno del terrorismo? Perché si deve dire che non vi era la cultura? Vi erano sfaccettature molto varie.

PRESIDENTE. Uno degli elementi però che è ricorso continuamente nelle nostre considerazioni è che probabilmente questi fatti venivano più visti sotto il profilo della criminalità comune e tutt'al più dell'ordine pubblico che non come fatti terroristici.

MILANI. Vorrei fare un po' il provocatore; vi era anche, diciamo così, una valenza un po' residuale della teoria degli opposti estremismi.

MACIS. In realtà possono esservi stati anche degli atteggiamenti sbagliati da parte degli apparati, questo è innegabile; però io ho citato dei dati, ho citato il gruppo del generale Dalla Chiesa che aveva non solo una preparazione investigativa, ma una preparazione investigativa adeguata al fenomeno della criminalità politica. Adesso ricordo, ad esempio, un convegno romano — al quale partecipai — di estremo interesse, organizzato dal mio partito, con relazioni di massimo livello del senatore Perna sul fenomeno «criminalità politica e delinquenza comune», problema molto sentito già

da allora, e della delinquenza politica a Roma di cui il senatore Perna era uno dei relatori. Questo per dire che non mi pare che ci fosse questa sottovalutazione generalizzata della quale effettivamente abbiamo sentito qui parlare anche da parte di persone che esprimevano dei giudizi forse un tantino interessati.

Io credo quindi che debba essere ricostruita questa mappa piuttosto varia e che se vi è anche questo problema di una sottovalutazione — perché anche questo è un dato emerso — è compito della nostra Commissione anche quello di chiedersi la ragione di questa sottovalutazione da parte degli organi politici, da parte degli apparati dello Stato. Se questa dovesse essere la conclusione, ripeto, non univoca, ma certamente piuttosto mossa, per quello che riguarda gli apparati si dovrebbe certamente pervenire ad una risposta a questa domanda: perché si è arrivati a questo punto? Ma le osservazioni che vorrei fare — è l'ultima cosa e concludo — riguardano il paragrafo sulla Democrazia Cristiana. Ora a me pare che questo paragrafo, che di per sé contiene anche delle affermazioni condivisibili, nel contesto dei due capitoli comporta un travisamento dell'obiettivo politico reale del movimento terroristico e del movimento eversivo. Vorrei dire che su questo punto dobbiamo fare attenzione anche molto più in generale, al di là delle differenze che pure ci sono tra le parti politiche delle diverse angolature: indicare la Democrazia Cristiana come l'obiettivo e dimenticare l'obiettivo centrale, fondamentale dell'attacco terroristico e dell'attacco eversivo in questo obiettivo comune — ecco uno dei punti di connessione: distinzione sì, ma poi strategicamente l'obiettivo è identico — mi pare che sia anche sbagliato politicamente. Perché l'attacco allo Stato democratico ha comportato, per esempio, l'assassinio di magistrati che sono stati nel mirino delle brigate rosse per anni e che sono stati i precursori, voglio citare l'omicidio di Coco; si sono susseguiti perché si è intravisto nella magistratura l'elemento cardine per la difesa dello Stato democratico, si è intravisto anche qualche elemento di debolezza che poteva introdurre uno scardinamento in questo settore dell'apparato dello Stato. Quindi, credo che dobbiamo riportare anche questo dato di fatto che è esattamente indicato nel paragrafo che riguarda la democrazia cristiana, l'attacco prevalente, fra i partiti politici, sul piano umano e materiale, alla DC, a questa realtà che è molto più complessa dell'obiettivo politico complessivo, dell'attacco allo Stato democratico. Questo punto, determinante anche per una analisi più approfondita, lo dobbiamo inserire nell'obiettivo tattico perseguito proprio negli anni 1977 e 1978, nella volontà del movimento di colpire il progetto di unità nazionale. Questo è scritto in tutti i documenti. So che è stato detto, c'è il problema di metterlo in evidenza.

Sotto questo aspetto credo che le manifestazioni di Roma e di Bologna, le aggressioni a Lama all'Università vadano lette in questa chiave: la volontà di affossare un progetto che vedeva forze politiche, prima contrapposte, unite; la volontà di attaccare un progetto di collaborazione per uscire dalla crisi, dando quindi una chiave di lettura politica non solo in termini di ordine pubblico di questi avvenimenti. La Democrazia Cristiana certamente, ma si tratta anche di un progetto complessivo attraverso questa azione, senza esprimere — prima di concludere tornerò a soffermarmi sulla Democrazia Cristiana — un giudizio che invece nella prima parte in certi momenti è espresso sul coordinamento di questi interventi che forse allo stato delle nostre indagini non può essere ancora pronunciato in termini definiti-

vi. Non sappiamo se questo attacco che veniva dalle organizzazioni terroristiche fosse coordinato e preordinato. Quello che sappiamo è che l'uno e l'altro avevano questo stesso obiettivo e colpivano nei punti che potevano intaccare questo progetto politico.

Sulla Democrazia Cristiana il discorso deve essere collegato e illuminato da questa visione politica perché anche in questo caso non si voleva colpire la DC *tout court*.

BOSCO. Lo si voleva.

MACIS. Cioè, si voleva colpire la Democrazia Cristiana come partito, non come regime, come partito che era l'asse del progetto di ristrutturazione capitalistica, del progetto di costruzione dello Stato imperialista delle multinazionali. In questo quadro però i brigatisti distinguevano all'interno della Democrazia Cristiana, non è che lo stia dicendo io, ce lo ha detto Savasta ed altri: «Se avessimo sequestrato Fanfani, ci saremmo messi a ridere». Questo ci è stato detto.

C'era la volontà precisa di colpire un determinato progetto politico, e chi all'interno della Democrazia Cristiana sosteneva quel progetto, e credo che questo tipo di discorso rafforzi anche quelle parti contenute nel capitolo sulla prevedibilità, anche se il giudizio sulla prevedibilità di quanto è accaduto vale come giudizio *ex post*.

Ma in questa ricostruzione mi pare che possa trovare complessivamente una collocazione più comprensibile sulla base di un ragionamento politico.

PRESIDENTE. Poiché nessun altro domanda di parlare, il seguito del dibattito è rinviato a domani alle ore 9,30.

La seduta termina alle 20,10.

SEDUTA DI MERCOLEDÌ 24 NOVEMBRE 1982

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE VALIANTE

La seduta inizia alle 10,10

(Si legge e si approva il processo verbale della seduta precedente).

PRESIDENTE. Ieri abbiamo discusso la premessa ed i primi due capitoli della relazione; però come già eravamo d'accordo non abbiamo chiuso la discussione né abbiamo fatto alcune votazioni in modo da recepire gli ulteriori contributi che potranno venire dal dibattito di questa mattina. Quindi apro la discussione.

Riassumo, prima di dare la parola al senatore La Valle, ciò che è avvenuto ieri. Sul capitolo delle premesse non vi sono stati contrasti di fondo: si è convenuto soltanto sulla opportunità intanto di procedere ad alcune limature per collegare meglio un paragrafo all'altro; ciò è particolarmente necessario dopo che il capitolo è stato ridotto, come aveva chiesto l'Ufficio di Presidenza allargato, ai fatti essenziali rinviando agli allegati la pubblicazione dei documenti. Si è anche chiesto di dare atto, nel capitolo delle premesse, delle proroghe che ha ricevuto la Commissione, dei tempi che essa si è data, anche in relazione al processo in corso presso la Corte di Assise di Roma, e di precisare quale tipo di compiti la Commissione stessa si è attribuita anche sulla base dei dibattito parlamentare che aveva trattato approfonditamente questo argomento per evitare interferenze con l'impegno giudiziario della Corte d'Assise.

Un dibattito più ampio si è invece avuto sul primo capitolo con la rivelazione di posizioni in certo senso anche differenziate. I termini del dibattito sono sostanzialmente questi: da parte di alcuni si è rilevato che le indicazioni sul fenomeno terroristico sono troppo sintetiche e talvolta persino imprecise; il che secondo alcuni finisce per diventare inevitabile in un capitoletto di 20-30 cartelle dattiloscritte. La richiesta che è venuta da parte di alcuni, siccome dovremo discutere del fenomeno terroristico nella seconda parte dell'inchiesta, è quella di limitarci qui ad esporre pochi ed essenziali dati disaggregati senza la pretesa di descrivere il fenomeno terroristico, il suo sviluppo, la sua pericolosità eccetera, in modo da non far

cadere *ex abrupto* il sequesto di via Fani e l'uccisione dell'onorevole Aldo Moro, ma in modo da non anticipare neppure la descrizione ragionata, razionale del fenomeno terroristico che invece va fatta in altra sede.

Da un'altra parte si è detto che questo è possibile, ma che è essenziale anche che si parli almeno di quei fatti terroristici che hanno caratterizzato il decennio precedente la strage di via Fani per evitare che il sequestro di Moro cada così senza l'indicazione di un minimo di precedenti.

La Commissione dovrà decidere nella mattinata che sorte deve avere il capitolo primo e cioè se deve essere aggregato, come è stato proposto esplicitamente, al capitolo secondo, ma ridotto a dati obiettivi e senza valutazioni del fenomeno, oppure se deve essere mantenuto così come è sia pure con le opportune correzioni.

Sul secondo capitolo mi pare che il rilievo di maggior peso — anche questo però non ha trovato concordi tutti — riguarda ciò che abbiamo chiamato mancanza di una cultura del terrorismo. I fatti che si sono verificati nel corso di questi anni e in modo particolare negli anni immediatamente precedenti il sequestro Moro, sono così indicativi — ha pensato qualcuno — che è impensabile che le autorità di Polizia, dei Servizi segreti e quelle politiche non si siano accorte che esistesse il fenomeno terroristico. Da parte di altri si è invece inclini a ritenere che questi organismi si erano certo accorti dei fatti, ma che li avessero riferiti ad aspetti di ordine pubblico, magari di criminalità comune, e non a fatti di eversivi dell'ordinamento e del sistema.

Credo che questo sia il risultato molto sintetico del dibattito di ieri. Siamo ancora su posizioni, non dico contrapposte, perché il dibattito è stato molto interessante e, è inutile sottolinearlo, molto civile, ma senz'altro differenziate. Eravamo d'accordo che stamattina, dall'esito degli ulteriori interventi avremmo deciso cosa fare del primo e del secondo capitolo.

LA VALLE. Mi limiterei ad esprimere un parere sulle alternative che il Presidente ha gentilmente testè esposto. Per quanto riguarda la prima mi sembra fondata non tanto e non solo la preoccupazione procedurale di riservare la seconda parte globale dell'inchiesta al terrorismo e quindi di non anticipare qui una valutazione di carattere generale sul fenomeno; piuttosto vi sono ragioni sostanziali: non abbiamo fatto oggetto specifico della nostra indagine e discussione il fenomeno generale del terrorismo; necessariamente quello che possiamo dire fino a questo momento è insufficiente rispetto sia allo spessore del fenomeno sia a quanto questa Commissione è certamente in grado di esprimere in termini di valutazione politica, di interpretazione storica e di impostazione complessiva.

Quindi non anticipare le cose vuol dire anche non pregiudicarle, non precluderci la possibilità di una analisi che sia più corrispondente al mandato che il Parlamento ci ha affidato. Mi sembra che rispettare le due fasi quella specifica e quella generale, dell'inchiesta che il Parlamento ci ha affidato è funzionale rispetto al risultato che vogliamo raggiungere. Vedo tale esigenza soprattutto se penso al modo ancora, secondo me, inadeguato con cui in questo capitolo si valuta la connessione tra l'emergere del fenomeno terroristico ed i grandi fatti culturali, sociali e popolari che sono intervenuti in Italia dal '68 in poi. Mi pare che una interpretazione del '68 come crisi di valori sia un po' riduttiva se non nella misura in cui con crisi non si intende semplicemente un fenomeno negativo, bensì un rimettere in

discussione, un rielaborare dei valori, cioè se si intende crisi nel senso etimologico e cioè nel senso di trasformazione, momento di passaggio e di inizio, ma non crisi nel senso di deserto o desertificazione dei valori così come mi sembrerebbe impossibile connettere, come se fossero delle cose speculari e connesse, la contestazione con la crisi dei valori e il terrorismo. Certamente ci sono stati dei rapporti tra 1968 e l'emergere di fasce eversive, ma questi rapporti vanno megli verificati ed elaborati perché dal 1968 è uscita anche una gran parte del personale dirigente che fu inserito nei sindacati, nei partiti e nelle istituzioni e che oggi è all'interno della logica istituzionale, democratica e riformista e non è per nulla stato egemonizzato dall'appello terroristico ed eversivo. Dico questo non tanto per proporre singoli emendamenti sull'espressione o sulle frasi, ma proprio per sottolineare che, siccome si tratta di una materia di grande momento e di grande importanza che comporta l'interpretazione della storia italiana degli ultimi quindici o venti anni, mi sembra sia giusto farne oggetto specifico di dibattito e che quindi venga posposta.

Bisogna invece inserire nel primo capitolo della relazione quei dati di fatto e quegli elementi di conoscenza obiettiva che sono necessari per preparare la valutazione del fatto Moro. Da questo punto di vista mi sembra importante una ricostruzione dei fatti del terrorismo, non una ricostruzione solamente descrittiva e puramente catalogatoria; si stratta di dare con molta oggettività valore a questi precedenti con un intento prima di tutto di interpretazione della strage di via Fani. Bisogna cioè vedere come l'attentato all'onorevole Moro da un lato sia il culmine di tutta una progressione nei fatti terroristici e quindi in un certo senso come si ponga in una condizione di continuità è anzi in crescendo rispetto ai precedenti atti terroristici; dall'altro lato come si ponga anche come cesura rispetto alla storia del terrorismo fino al 16 marzo, cioè come un momento di discontinuità e in un certo senso di innalzamento e cambiamento di obiettivi.

In un precedente dibattito abbiamo detto che mentre fino a quel momento le azioni terroristiche sembravano prevalentemente incentrate sul loro valore simbolico, per cui non contava tanto chi si uccideva, l'importante era che avesse una divisa, una toga o appartenesse ad una determinata categoria professionale, e quindi si insisteva sul valore simbolico-rappresentativo dell'azione terroristica, con l'assassinio dell'on. Moro si sceglie un obiettivo determinato e nodale rispetto ai processi politici del paese.

Quindi secondo me questo *flash back* serve a chiarire quanto c'è di analogo e di continuistico nel fatto Moro rispetto ai precedenti, ma anche quanto ci sia — almeno a mio parere — di netta discontinuità rispetto ai precedenti, il che ci permette di formulare una netta posizione sui giudizi politici.

Per quanto riguarda la questione della cultura del terrorismo, devo dire che non mi piace questa espressione, anche se è una espressione di uso corrente.

PRESIDENTE. Si dovrebbe parlare di consapevolezza critica.

LA VALLE. Infatti si tratta di consapevolezza critica del fenomeno terroristico in quanto la cultura è la consapevolezza critica. In questo modo si può risolvere anche il problema di vedere se questa consapevolezza esistes-

se o meno; probabilmente esisteva ma non era sufficientemente critica. Questo è il problema: non si può dire che non c'era consapevolezza o cultura nel senso qui precisato, perché da parte di molte forze politiche e culturali italiane dal 1969 in poi si è interpretata la strategia della tensione come un elemento che interveniva nel processo politico italiano per deviarlo, bloccarlo e fermarlo.

Quindi sarebbe stato impossibile che vari anni dopo non si ricollegassero questi fenomeni a questa tipologia di carattere fondamentale. È vero però che sono mancati alcuni elementi di valutazione complessiva del fenomeno eversivo, sulle sue matrici e sulle sue connessioni. Mi pare che semmai, come è fatale che avvenga per tutti i fenomeni della storia, c'è stata una consapevolezza che criticamente è andata crescendo anche sotto la spinta dei fatti, ma che evidentemente ha avuto un suo corso più lento di quello che sarebbe stato necessario e che in questo senso ha trovato impreparata molta parte del personale politico, burocratico e istituzionale italiano. Il 16 marzo in molti settori, anzi in quasi tutti i settori la consapevolezza critica non era arrivata a quel punto di corrispondenza con la strada che aveva percorso il fenomeno, e mancava la consapevolezza che poteva consentire risposte adeguate. In questo senso penso che si potrebbe meglio qualificare questa parte.

A prescindere dalle modifiche più sostanziali da apportare su alcune di queste espressioni, avrei da suggerire delle modifiche formali. Penso che sarebbe più corretto dire non che nelle lettere di Moro «usciva» solo quello che i carcerieri volevano, ma solo quello che i carcerieri lasciavano filtrare. Mi sembra questa una espressione più corretta e rispondente alle dichiarazioni dei brigatisti stessi.

Mi sembra poi che sia più opportuno dire che se i servizi segreti stranieri avessero potuto fornire guida... Si tratta di una semplice correzione formale.

All'inizio del capitolo primo, non userei il termine «governabilità» che mi sembra successivo ai fatti di cui ci stiamo occupando. Parlerei semplicemente di «governo del Paese».

Ancora: «le istituzioni democratiche subirono il più pesante affronto quando con il feroce eccidio e l'abile protrarsi del sequestro, realizzati in costanza della presentazione del nuovo governo al Parlamento...». L'eccidio evidentemente è contemporaneo alla presentazione del Governo, ma il protrarsi del sequestro non può essere contemporaneo e pertanto questo «protrarsi» andrebbe tolto. Non userei poi il termine «radio collaterali» per riferirci alle radio libere perché il termine collateralismo mi sembra un po' troppo forte.

Non ho capito — domando scusa — perché si dice «i risultati dell'azione di propaganda». Perché di propaganda?

PRESIDENTE. Sì. È un rilievo che è già stato fatto.

LA VALLE. C'è poi il grosso problema di cui abbiamo parlato prima, il rapporto con il '68, quindi non dico di più.

Nello stesso punto si dice: «numerosi gruppi di varia estrazione sociale, uniti dal desiderio di non disperdere l'esperienza di movimenti di ribellione, gruppuscoli di sedizione, alcuni di ispirazione marxista, altri marxisti-leninisti, altri ancora maoisti o guevaristi, ma tutti concordi nel rifiutare il

progresso della società civile attraverso le istituzioni democratiche e l'avviata politica di programmazione economica». Penso che tutto questo dovrebbe essere oggetto di una valutazione più approfondita; però mi sembra che non si sentirebbero rappresentati in questa definizione, cioè di gente che rifiuta il progresso. Probabilmente sarebbe più corretto dire che non prestavano alcun credito alla possibilità di progresso. In un certo senso, metterli addirittura fuori della ragione, essere contro il progresso, questo forse mi sembra un po' eccessivo.

PRESIDENTE. Usiamo il termine «sviluppo».

LA VALLE. Essi non credevano, cioè, alla possibilità che ci fosse il progresso attraverso i normali mezzi democratici ma non erano contro il progresso. Dico questo anche per non avere una visione disperata dal punto di vista politico perché allora qualunque cosa facessero poi la istituzioni rappresentative democratiche sarebbe fatale non aver mai con questa gente...

Poi, forse, per maggior chiarezza, bisognerebbe aggiungere alle parole: «anche se indubbiamente con la condanna delle scelte eversive» le parole «compiute dagli estremisti rossi» altrimenti non si capisce.

Per ora mi fermo qui, signor Presidente, non volendo far perdere altro tempo. Richiamerò la vostra attenzione qualora avessi altri rilievi da fare.

MILANI. Desidero tornare su questo capitolo sostanzialmente per dichiararmi d'accordo con il senatore La Valle. Una cosa è la descrizione del fenomeno terroristico, altra cosa è la descrizione dei livelli di obiettivi che il terrorismo in quella fase si poneva e che sono desumibili dai documenti e dalle risoluzioni strategiche. Su questo insorge subito una questione e cioè se era o no prevedibile un'ipotesi di questo tipo. Che non fosse prevedibile è chiaro perché non esistevano piani, non esisteva nulla che tendesse a garantire la vita dei dirigenti di grado più elevato, con responsabilità di direzione della cosa pubblica più elevata, o anche dei dirigenti dei partiti.

A noi interessa comunque elencare in qualche modo i cosiddetti salti; che ci sia poi una cesura, come dice il senatore La Valle, si può discutere. Intanto bisogna dire che c'era una ipotesi che viene ora ripescata nell'intervista di Morucci, che teneva l'azione terroristica dentro la politica di unità nazionale, ma all'interno di questa ipotesi c'era tutto intero l'attacco all'anello più debole o più forte — qui si può usare la terminologia che si vuole — che era la Democrazia Cristiana e settori dell'apparto statale, come è stato ricordato qui. Questa parte dovremmo, quindi, mantenerla in quanto è cosa diversa da una definizione.

FLAMIGNI. Anch'io sono d'accordo con le cose già dette ieri in merito al primo capitolo.

Vorrei solamente ribadire la necessità di una esposizione di dati precisi e di un'analisi quanto più obiettiva della evoluzione del fenomeno del terrorismo. Qui si parte a proposito dell'origine del terrorismo, vedendola nel '68.

Mi sembra che già altri colleghi abbiano detto che così posto il problema non è giusto. Voglio far presente che mi sembra non obiettiva la esposizione fatta circa la matrice anche ideologica. Si parla di gruppuscoli, di

movimenti di ribellione, alcuni di ispirazione marxista, altri marxista-leninista: ad esempio, io non vedo in questa descrizione collocato un nucleo di terroristi che hanno un'origine un po' diversa come quello di Curcio, mi riferisco cioè al gruppo dell'Università di Trento che non è certo un centro di elaborazione marxista, né guevarista. Voglio dire che quando si discuterà di questo problema, a parte la collocazione di cui si è già parlato, ritengo sia opportuna una formulazione il più obiettiva possibile.

PRESIDENTE. Senatore Flamigni non dobbiamo limitarci qui a dire soltanto che qualcosa non va bene. Dobbiamo sforzarci di dare dei suggerimenti in quanto probabilmente esistono punti di vista differenti. Non vorrei che, lasciato alla Presidenza il compito di riformare questo capitolo, ricominciamo con le discussioni.

VIOLANTE. C'è una proposta con argomenti a sostegno della nostra proposta.

FLAMIGNI. Del resto, se guardiamo al fenomeno terroristico, durante il '68 non c'è un atto di terrorismo vero e proprio così come si configurerà il terrorismo successivamente. Per tutti gli anni successivi (1969, 1970 e 1971) si verificano sì numerosissimi atti di terrorismo, ma non si collegheranno assolutamente a questa matrice, a questa corrente, a questo colore. Per cui facciamolo questo esame, ma in maniera oggettiva. È solo dopo un certo periodo del 1968 che uomini che hanno avuto una posizione, durante il movimento del 1968, ben diversa, cominciano ad assumere una teorizzazione sulla necessità dell'atto terroristico per cui — anche per una dinamica dei fatti facciamo bene — e secondo me si deve sottolineare qual era la mappa del terrorismo alla vigilia della strage di via Fani ed in modo particolare ad evidenziare la gravità della situazione nel 1977. Si arriva al 1977 quindi con una storia precedente ed è opportuno che nei dati siano messi in rilievo sia la fase in cui il Paese è stato colpito più fortemente dal terrorismo nero sia i dati che vedono come protagonisti — definiamoli così — i terroristi delle brigate rosse e delle organizzazioni collaterali. Sono dati disaggregati questi considerando anche le varie regioni del paese o almeno alcune zone geografiche del paese. È opportuno che per il 1977 si vada più a fondo nell'esame, perché non c'è soltanto questa esplosione e sembra quasi — così come qui è descritto — che arriviamo poi al 1978 impreparati. Io concordo con l'analisi che si fa qui che gli apparati si mostrano impreparati, del resto le dichiarazioni che hanno reso qui, davanti a noi, i principali responsabili mi sembra che siano dichiarazioni che testimoniano la loro impreparazione, credo però sia opportuna una analisi più complessiva.

Per esempio la consapevolezza in organi popolari, in forze politiche, in istituzioni locali è diversa. Vi è tutta una produzione dei *dossiers* che sono stati fatti sugli atti di terrorismo che venivano compiuti nel nostro Paese: su Roma, tanto per citare un caso, c'è tutta una letteratura, una denuncia, una raccolta di documentazioni che dimostrano la gravità e la consapevolezza della gravità di quella situazione, ma non c'è soltanto Roma, c'è Perugia, c'è Trieste, c'è Milano, c'è Torino, Genova e tutta una serie di pubblicazioni che dimostrano (come si avverte del resto quando abbiamo il rapimento del giudice Sossi a Genova che risponde con uno sciopero generale, con una massiccia adesione della popolazione), è evidente che c'è una

consapevolezza così come dimostrano gli scioperi successivi per il caso Coco e per altri atti di terrorismo. Anche in questo caso però ci sono delle zone d'ombra, come quella che ieri ricordava l'onorevole Violante che è citata a proposito di Cassino e che dimostra come non vi sia dappertutto la capacità di reazione. Occorre però che noi dedichiamo attenzione alla capacità di reazione del Paese e il Paese è anche rappresentato dal suo Parlamento. A tale proposito un esame di tutte le cose dette in Parlamento, dei documenti varati, della drammaticità della situazione che è stata rappresentata in certi momenti è necessario.

Ricordo certi appelli fatti dal Presidente del Senato al Governo e altri fatti dal Presidente della Camera e così anche dalle forze politiche, affinché si provveda. Ci sono state delle risoluzioni votate — ne ricordo una di tutte le forze politiche nel periodo dell'astensione con una serie di richieste precise che andavano dalla banca dei dati alla esigenza del rafforzamento dei nuclei di polizia giudiziaria, dei nuclei di polizia specialistica; è stato poi sollevato anche il problema del coordinamento — quante volte a livello di Parlamento è stato richiamato il Governo e sono state richiamate le forze dell'ordine sulla necessità di dare attuazione a questa norma — e allora bisogna fare le dovute distinzioni.

Arrivo ora a delle conclusioni: come mai la Pubblica Amministrazione e gli organi preposti alla difesa delle istituzioni giungono così in ritardo? Come mai quella sensibilità che c'è a livello politico, del Parlamento, non si trasmette, non si trasforma operativamente? Come mai il Parlamento vota una legge stanziando 410 miliardi nel 1977 — a metà del 1977 — per dotare con determinate strutture le forze dell'ordine (persino le macchine blindate) e giungiamo così in ritardo all'applicazione degli strumenti elettronici? Ricordo che nel 1969 ci fu una delegazione della Camera dei deputati che si recò in visita alle scuole di polizia e visionò anche le attrezzature della pubblica sicurezza. Ci fu in quell'occasione un dato che emerse: la Polizia era dotata di strumenti di avanguardia per quanto riguarda i macchinari a disposizione; alla Criminalpol e al centro elettronico di Castro Pretorio esisteva un cervello elettronico che avrebbe potuto servire. Tutti notammo però lo squilibrio esistente tra le scuole di Polizia, il livello di istruzione e di cultura nelle scuole di Polizia e questa strumentazione che già fin da allora le forze di Polizia avevano a disposizione.

Per quanto riguarda il centro elettronico di Castro Pretorio mi chiedo se è mai possibile che non sia mai stato utilizzato contro il terrorismo; a me risulta che quando Santillo dirigeva il nucleo antiterrorismo, l'organizzazione con i suoi nuclei regionali di antiterrorismo, la preoccupazione maggiore era volta alla raccolta di informazioni, si trattava principalmente di un organo informativo e lo scompaginamento dei NAP lo si deve a quelle operazioni di intelligenza sviluppate allora. Anche il fatto che i NAP, un'organizzazione così pericolosa come si presentava allora, venisse scompaginata e venisse scompaginata con quelle attrezzature, con quei nuclei dimostra che vi erano delle possibilità da utilizzare e dimostra anche la gravità, che va sottolineata con maggiore forza, dello scioglimento di quel nucleo antiterrorismo. Un discorso analogo si potrebbe fare con il nucleo speciale di Polizia giudiziaria del generale Dalla Chiesa a Torino che venne anch'esso sciolto pur avendo registrato importanti risultati nello scompaginamento delle Brigate rosse nel periodo del 1974.

Ritengo per questi motivi che ci sia l'esigenza di maggiori precisazioni.

In merito alla sensibilità delle forze politiche va sottolineato che nel luglio del 1977 quando vennero sottoscritti quegli accordi tra le forze politiche — i cosiddetti accordi programmatici — la consapevolezza della gravità del fenomeno c'era in tutti coloro che hanno sottoscritto quei documenti. C'è dunque questa parte che va esaminata attentamente: il ritardo, la capacità operativa nel riuscire ad adeguare le strutture rispetto alla gravità della situazione, gravità che pure viene avvertita. Se si guardano i dati del 1977 che sono di per sé assai gravi — e secondo me si esagera anche un po' proprio perché il Paese è quello che è, è un Paese che reagisce anche con scioperi — ci sono ad esempio espressioni qui usate che fanno sembrare quasi che in quel momento non si conoscesse l'esito della lotta, che era incerta, con cui si attribuisce al terrorismo una forza molto superiore a quella che effettivamente aveva, perché il nostro è sempre un Paese che ha un tessuto democratico robusto e la cosa va vista con una certa obiettività. Quando si parla delle manifestazioni degli autonomi — il famoso 12 maggio — del devastamento del centro storico di Roma, sono state spaccate sì delle vetrine, ma che il centro storico di Roma sia stato devastato così come si dice qui, mi sembra eccessivo e si attribuisce al terrorismo una vittoria (stando dal loro punto di vista) che non ha raggiunto.

COLOMBO. C'era la guerriglia, certo non bombardavano...

FLAMIGNI. Sono d'accordo, però quello che avveniva dico che va descritto per quello che era.

CABRAS. Che poi ci fossero dentro Mimmo Pinto, Luciana Castellina e Corvisieri queste erano comparse, i protagonisti, la direzione e i cervelli erano altri.

FLAMIGNI. Io non voglio sottovalutare un bel niente, sono per una descrizione obiettiva dei fatti, per una valorizzazione di un paese che reagiva; purtroppo non reagivano gli organi che dovevano in modo concreto operare rappresentando quella sensibilità che c'era, che si voleva già fin da allora colpire, come doveva essere colpita.

Se guardiamo ai dati del 1977, evidentemente vi è una esposizione chiara della gravità della situazione. Se poi aggiungiamo che a livello internazionale ci sono episodi di terrorismo di una gravità eccezionale, che naturalmente influiscono sul terrorismo italiano — arriviamo al rapimento di Moro dopo il rapimento e il caso Schlayer in Germania —: anche questo deve essere un elemento di considerazione. Concludo dicendo che in questa parte, non appare questo grande contrasto che c'è fra la capacità degli organi operativi ad adeguarsi alle direttive del Parlamento, alla sensibilità del Parlamento, nel quale si riflette una volontà del Paese, perché qui si fa l'esame di come il terrorismo agisce ma si fa anche l'esame di come le masse popolari reagiscono contro il terrorismo, ed erano movimenti poderosi di quel momento, credo sia quanto mai indispensabile osservarlo.

CARUSO. Credo che al capitolo secondo, guardando l'indice dal punto cinque, in fondo, vada stralciata la parte ricompresa nel capitolo quarto.

PRESIDENTE. Se ne è già detto ieri, però si inclinava a farla rimanere qui.

CARUSO. Volevo dare una spiegazione di questo perché qui ci sono dei limiti, è un fatto circoscritto e per i fatti circoscritti a strutture operative, quando il giudizio può diventare vero, ed è vero, ma se questo giudizio riferito a strutture operative lo si riferisce al complesso del funzionamento della società, finisce per essere falso, finisce per non essere vero.

Io queste cose le ho scritte, ma riferite al capitolo quarto, cioè alla Polizia, al funzionamento degli apparati di Polizia; allora se facciamo un discorso più generale, è quanto meno carente, le cose vanno viste nella loro giusta misura, noi stiamo facendo un'inchiesta e non stiamo facendo uno studio personale e privato, bensì un'inchiesta con i poteri dell'autorità giudiziaria. Dobbiamo accertare fatti, non dobbiamo fare la filosofia del terrorismo, dobbiamo accertare il fatto. Se queste cose si riferiscono a quella che era l'intelligenza che guidava le forze di Polizia, allora hanno un significato e un valore; ma se dobbiamo dire come la società ha reagito allora questa parte è chiaramente insufficiente. Bisognerebbe allora scrivere un libro su queste cose, non si possono fare... quando io ho usato l'espressione che poi ho ritirato e che non si trova più, parlando di cultura del terrorismo, è un'espressione grandemente ambigua, intendevo riferirmi alla consapevolezza del fenomeno da parte degli apparati della sicurezza e questa secondo me è provata dalle carte della Polizia. Se dopo invece diciamo che questa consapevolezza c'era in tutti i settori della società e che alcuni lo sapevano ed altri non lo sapevano, allora è una cosa diversa, il giudizio è diverso.

PRESIDENTE. Così come era stata distribuita la materia, noi volevamo concentrare nei primi due capitoli una disamina generale del fenòmeno: e la mancanza di una consapevolezza critica del fenomeno, noi la seguivamo non soltanto in relazione al caso Moro.

CARUSO. Signor Presidente, ma queste pagine non è che si possano... è un libro, un libro di storia si riferisce ad una cosa determinata, se poi questo giudizio è espresso per il comportamento di alcuni settori operativi, settori limitati dell'apparato statale, e viene estrapolato e attribuito al giudizio sul funzionamento della società italiana, politica, operativa, civile, delle masse, dei sindacati e di tutti i soggetti dell'ordinamento, è chiaro che diventa insufficiente. È chiaro che questo è stato scritto con un fine limitato. Come hanno operato le forze di Polizia? Perché hanno avuto questi risultati?

PRESIDENTE. Io volevo chiarire soltanto sul piano dell'impostazione, non esprimo una preferenza, dico soltanto che nei primi due capitoli si è inteso descrivere il fenomeno e l'atteggiamento degli apparati e degli organi politici — si sta insistendo adesso — rispetto al fenomeno. Nel capitolo quarto si è parlato esclusivamente del fatto Moro che è il punto centrale dell'inchiesta; mi è sembrato di capire che la preferenza per anticipare a questo punto (al capitolo secondo) i rilievi sulla scarsa consapevolezza del fenomeno, deriva dal fatto di attribuire a tutta la lotta contro il terrorismo e a tutta la trattazione degli episodi terroristici questa mancanza, non soltanto al caso Moro, mentre così come lei ritiene di doverlo impostare fini-

rebbe per riferirsi alla mancanza di consapevolezza solo degli investigatori del caso Moro.

CABRAS. Vorrei aggiungere alcune considerazioni. Qui si tratta di un capitolo intitolato «insufficienza di analisi e strutture operative». Pertanto, non si tratta soltanto di vedere lo stato di allerta dei settori operativi, ma si tratta di uno scenario che è politico, sociale, istituzionale in cui si cala il fatto di via Fani e la prigionia di Moro. Tanto è vero che i sotto-capitoli, ad esempio, si intitolano: la mancanza di consapevolezza, inadeguatezza, la disattenzione dei documenti, la mancanza della cosidetta cultura del terrorismo, ecc.

E qui ripeto i rilievi già fatti dal collega La Valle.

Pertanto, non vedo perché, volendo definire questo quadro in cui si situa la vicenda, non dire che ci sono delle valutazioni oggettive: c'è un resoconto, tra l'altro, di una serie di risultati che abbiamo raggiunto dopo aver interrogato personalità della politica, delle istituzioni, degli apparati, dei servizi, delle forze dell'ordine intorno allo stato di consapevolezza ed alla preparazione culturale, psicologica e non soltanto operativa nei confronti del fenomeno del terrorismo e di questa manifestazione che fu via Fani.

Non capisco. Se continuiamo a prosporre tutto, ad emendare tutto, non capisco.

Ho già espresso le mie riserve su tutte le proposte avanzate di ridurre o addirittura di abolire certi capitoli, come il primo.

Mantengo queste riserve anche rispetto a questa proposta di stralcio fatta dal collega Caruso perché mi sfugge la logica di evoluzione dei fenomeni e della giusta collocazione di tessere del nostro ragionamento e dei risultati della nostra indagine che, però, sono stati, secondo me, esattamente configurati.

CARUSO. Voglio precisare. Questa è stata una estrapolazione perché questo era stato scritto soltanto per quanto riguarda il funzionamento degli apparati. In funzione di questo, tali parole sono state scritte.

Se la Commissione è di diverso avviso, questo capitolo va riscritto perché così è insufficiente.

Questa è la rappresentazione di quello che era lo stato delle forze di Polizia. Dobbiamo vedere quello che è stato il funzionamento degli apparati di Polizia. Se si tratta di una valutazione generale del fenomeno terroristico e della risposta che il complesso dei vari soggetti dell'ordinamento democratico hanno dato al terrorismo, allora il capitolo è chiaramente insufficiente e rischia di essere sbagliato. Infatti non è così: per come è scritto, si riferisce puramente a quegli apparati.

Pertanto, la mia proposta non è di stralcio per non parlarne, ma è di stralcio perché va ricondotto a dove lo abbiamo scritto.

Se vogliamo scrivere un'altra cosa, la dobbiamo scrivere appositamente. Qui non c'entrano queste cose.

CABRAS. È senz'altro importante, e credo che ciò lo si desuma anche da altri capitoli (e penso che su questo non ci sia dissenso), stabilire responsabilità, stato di impreparazione, inefficienza della risposta complessiva degli apparati dello Stato e di sicurezza. Non c'è timore che questo venga

detto in meniera più enfatica. C'è, però, un'altra considerazione che, tra l'altro, è stata avanzata come integrazione di questo capitolo e come ulteriore approfondimento: quello di vedere lo stato di preparazione ripeto, che i soggetti della società democratica e non soltanto le istituzioni, il Governo, gli apparati, ma anche i partiti, i sindacati e tutte le espressioni della vita organizzata avevano nei confronti del fenomeno terroristico (stampa, magistratura). Allora si può integrare...

CARUSO. Ma bisogna scriverlo.

CABRAS. Però è importante mantenere questo principio; altrimenti ho l'impressione che rispetto ad un dovere anche di autocritica delle forze politiche, noi rischiamo in nome della operatività, della obiettività, della individuazione di carenze concrete, quelle che si toccano con mano — il discorso che hanno fatto Flamigni e Caruso — di trovare dei facili ed anche evidenti capri espiatori — perché ci sono e si sono visti — ma rischiamo anche di dimenticare autocriticamente (lo dico per tutti, senza nessun riferimento polemico) le insufficienze e gli errori di valutazione e di analisi fatti da tutte le forze politiche: da quelli che hanno considerato il rapporto del prefetto Mazza a Milano come una testimonianza di riflusso reazionario, da quelli anche del mio partito, Democrazia Cristiana, che ritenevano che il terrorismo fosse solo nero, ai fautori della facile contrapposizione degli opposti estremismi anche come strumento per paralizzare un dibattito politico sul fenomeno del terrorismo, alla sottovalutazione che c'è stata ampia dal movimento del 1977 di cui abbiamo avuto testimonianza nell'intervento, che non condivido, del collega Milano.

Siccome, a mio avviso, questo è un elemento importante, certo si deve approfondire e discutere, si deve integrare.

CARUSO. Questa non c'entra; c'entra un'altra cosa.

CABRAS. C'entra anche questo.

Da ieri sera tutte le proposte di emendamento e di stralcio volgono in questo senso. Ebbene, tengo a dire in maniera chiara che sono contrario a quella che ritengo un'ottica riduttiva con cui affrontiamo in un ordine logico e cronologico la predisposizione della relazione.

MILANI. Non sono per una riduzione del fenomeno del 1977. È stato detto che è un fenomeno più complesso, con altri soggetti che Cabras farebbe bene ad andare a rivedere nella cronaca di quei giorni: vi troverà altri soggetti. Non sono soltanto io a fare malignità.

PRESIDENTE. La Commissione, almeno ieri, riteneva che fosse più conveniente parlare di queste carenze di valutazione riferite al fenomeno generale del terrorismo, carenze che poi si sono in effetti riscontrate nelle deficienze di indagini e di ricerca per il caso Moro specifico.

CARUSO. Non riesco a farmi intendere; evidentemente per mia incapacità di espressione. Intendo dire che posso consentire con le cose dette da Cabras che prego di prestare attenzione perché non ho contrariatà perché si metta nella relazione quello che è stato l'atteggiamento delle forze politi-

che, sindacali, sociali, civili e come abbiano reagito le istituzioni; però, allora, sotto questo profilo, le pagine scritte sono assolutamente insufficienti. Non c'entrano niente perché non si parla di nessuno di questi soggetti: qui si parla degli apparati, dell'ispettorato antiterrorismo, dei nuclei dei Carabinieri. Sono pagine scritte limitatamente a certi atti e comportamenti...

CABRAS. Si parla di segretari di partiti politici.

CARUSO. Ci saranno tre righe. Ora, la mia proposta non è quella di non scrivere queste cose, ma, poiché queste cose mancano del tutto, ritengo che bisogna scrivere da capo queste cose che mancano del tutto. Infatti, queste pagine erano state scritte con una finalità ben precisa.

Ebbene, la mia proposta non era di stralcio, ma di una diversa collocazione: non le voglio concellare. Se, invece, vogliamo riportare tutto in questo capitolo, bisogna scrivere tutte le cose che mancano.

VIOLANTE. Alle 11,20 c'è votazione alla Camera e vi è il problema del numero legale. Decidiamo quindi cosa fare.

PRESIDENTE. Dopo che avrà finito di parlare il collega Colombo, sospenderemo la seduta per mezz'ora. Riprenderemo quindi alle 11,45. Dobbiamo comunque decidere circa il seguito della discussione. Pregherei quindi tutti i colleghi di venire. I colleghi senatori possono anche rimanere. Prego, senatore Colombo.

COLOMBO. A proposito del secondo capitolo torna il tipo di discussione fatta ieri. Trattandosi di argomenti di carattere generale, si richiedono ulteriori approfondimenti. In questo senso va la proposta di rinviare l'esame di tali questioni alla seconda relazione, quella sul terrorismo in generale.

Per quanto riguarda invece i riferimenti specifici, vi è la proposta di collocarli nei capitoli relativi. Pur rinviando alla seconda relazione i discorsi di carattere generale e i relativi approfondimenti, la prima relazione, senza uno scenario, senza un inquadramento di carattere generale, sintetico ma sufficiente ed esauriente, è, a mio giudizio, impossibile. Riteniamo infatti che non sia possibile parlare esclusivamente del caso Moro senza un minimo di dati di riferimento complessivo sul problema. Certamente l'approfondimento va rinviato alla seconda relazione, ma, a mio avviso, in questa stesura, una stesura più approfondita, più precisa, sia il capitolo primo sul fenomeno terroristico che il capitolo secondo sull'insufficienza delle analisi vanno mantenuti come premessa necessaria per la prima relazione, con riserva di ampliare temi che, se portati fino in fondo, come dice il collega Caruso, richiedono un libro. Questo sarà l'oggetto della seconda relazione; tuttavia un quadro di riferimenti è, a mio giudizio, assolutamente necessario.

(*La seduta sospesa alle 11,15 riprende alle 11,55*).

PRESIDENTE. Siccome siamo in questa materia preliminare, se qualcuno è pronto, possiamo discutere anche il terzo capitolo: così questa mattina sistemiamo il primo, il secondo ed il terzo capitolo.

FLAMIGNI. Nel terzo capitolo, si dice: «Esaminati gli atti di Polizia giudiziaria, la Commissione non ha ritenuto opportuno interrogare gli interessati non ravvisando collegamenti tra gli episodi suddetti e la strage di via Fani e il sequestro dell'onorevole Moro». Io ho delle perplessità circa il fatto che dobbiamo scrivere questo nella nostra relazione, perché credo che non abbiamo interrogato gli interessati in quanto era tale la mole del nostro lavoro che ci siamo dati un calendario e non abbiamo potuto interrogarli. Proprio perché questi episodi rientrano nel capitolo delle avvisaglie, non affermerei che essi non abbiano alcuna relazione con il rapimento di Moro e la strage di via Fani: anche perché sul caso Di Bella c'è un episodio preciso, una coincidenza davanti allo studio dell'onorevole Moro. L'onorevole Moro stesso ha un'impressione e da quanto risulta agli atti della istruttoria l'impressione dell'onorevole Moro si sarebbe manifestata dicendo: viviamo in momenti terribili. Poi a casa, secondo la vedova, Moro ha detto che si era trattato di una prova generale. Inoltre l'episodio è registrato dal maresciallo Leonardi come un elemento che può essere collegato ad un attentato.

Vi è poi un carabiniere che fa servizio presso lo studio e che cerca di fermare la motocicletta, che invece fugge. Vi è la testimonianza del proprietario di una piccola officina che dice di aver visto quel tizio che era sulla motocicletta svariate volte in via Savoia in attesa di non si sa che cosa. Vi è un agente di Pubblica Sicurezza, anche lui in servizio sul posto, che dice che non si è certamente trattato di scippo. Descriviamo, d'altra parte, qual era l'efficienza e funzionalità della nostra Polizia, per cui non mi sentirei di concludere che si è trattato di un tentativo di scippo. Tra l'altro uno scippo con la motocicletta rispetto a chi è dentro un'automobile non è cosa facile. Pertanto io non sarei per affermare che quell'episodio non avrebbe avuto nessuna relazione: lo vedrei, invece, come un'avvisaglia.

PRESIDENTE. In ogni caso mi pare che sia troppo poco quello che è stato scritto su questo argomento: come era troppo, adesso è troppo poco.

FLAMIGNI. Adesso è poco, anche perché poi è in netto contrasto con quanto ha scritto in proposito il giudice Guasco, che non esclude una connessione con il caso Moro.

Così è per quanto riguarda il caso Moreno. Che non ci siano elementi sicuri e concreti per poterlo implicare lo dice il giudice, però non lo esclude: ne sottolinea la figura equivoca: perché si trovava lì e doveva scavalcare un muro per andare nel cortile ed osservare lo studio dell'onorevole Moro?

C'è poi il precedente di una certa azione di spionaggio che in anni antecedenti questo individuo ha svolto. Poi davanti al giudice insiste inizialmente nel negare di essere mai stato in via Savoia e nel sostenere, contrariamente ai testimoni, che la sua macchina non si trovava lì. In un secondo momento dice: sì, ci sono andato, ma per un'altra ragione, cioè per accompagnare un amico che ha dei precedenti. Del resto questo punto era stato cancellato tenendo conto degli accertamenti di Polizia giudiziaria: Moreno è stato seguito per mesi tra l'altro in un'abitazione dove lui non abitava, le intercettazioni telefoniche erano state fatte su un telefono di cui non si serviva. Ritorniamo alla dimostrazione di un'efficienza limitata, per cui anche per questo io sono per evitare affermazioni tassative di quella natura.

Più avanti si dice: «Al di là del singolo episodio, l'onorevole Moro avrebbe comunque più volte indicato alla moglie persone fidate alle quali la signora si sarebbe potuta rivolgere per le varie occorrenze». Da quanto ci ha detto anche il dottor Manzari e dalle testimonianze che sono state rese alla nostra Commissione mi sembra che sia più opportuno dire che l'onorevole Moro «ha comunque più volte indicato»; quel condizionale non credo ci stia bene.

Si parla poi dell'episodio di quello studente di cui non si fa il nome; si parla di un rapporto del Commissariato di Pubblica Sicurezza presso l'Università di Roma, in cui si dice che il dottor Parasole raccoglieva confidenze in relazione a un possibile specifico attentato, e si dice che tale rapporto fu redatto troppo tardi per valutarlo. Ritengo che questo punto non dovrebbe essere posto in questa maniera. Qui ci troviamo di fronte a un dato di fatto: c'è un rapporto del commissariato redatto nei giorni immediatamente successivi; è stata raccolta la testimonianza di un assistente cieco che ha ascoltato una frase ben precisa: «Hai messo tu la bomba? No, tanto noi rapiremo l'onorevole Moro». Non so perché la Questura non venga in possesso di questo rapporto riservato, non faccia le indagini dovute e via di seguito.

È un dato di fatto che ciò si collega ad un altro elemento. Questo studente non solo ha dei precedenti (ferì una volta in una colluttazione un agente di Pubblica Sicurezza, ha già partecipato a scontri, eccetera) ma fa parte a quanto risulta — e sarebbe necessario accertare questo dato — della redazione del «Male»; questo elemento andrebbe citato.

Tale giornale scrive, nei riguardi di Moro prima del rapimento, usando della chiromanzia, e leggendo la mano a degli uomini politici: «la linea del destino indica che il soggetto dopo alterne vicende farà una brutta fine...».

PRESIDENTE. Questo Ariata faceva parte della redazione del «Male»?

FLAMIGNI. Sì, vi è una segnalazione secondo la quale costui farebbe parte della redazione del «Male» e vorrei che ciò fosse accertato. Continua il testo del giornale: «è notevole il reticolo sull'indice, segno certo di carcerazione». Mi sembra che vi sia stata una negligenza nel senso che questo rapporto, appena giunto dall'Università, non ha avuto il dovuto seguito e quindi mi sembra non pertinente parlarne in questi termini.

Dove si parla del personale di scorta dell'onorevole Aldo Moro, mi sembra che si dica una cosa inesatta e cioè che la Commissione ha esaminato i libretti personali dei componenti la scorta e che in essi però non risultano dati relativi alla professionalità, bensì solo elementi sullo stato di servizio. Ho guardato il materiale che ci è stato mandato, l'ho esaminato attentamente e ho visto che vi sono anche i libretti da cui risultano le esercitazioni al tiro degli agenti. Sarebbe un elemento da mettere in rilievo il fatto che questo personale non si esercitava assolutamente, contrariamente a quanto si affermava, settimanalmente. Ogni agente ha il suo libretto così come ha la sua arma in dotazione. Su questo libretto vengono registrati persino i colpi che egli spara e deve rispondere sia dell'arma che dei due caricatori che gli vengono consegnati.

Questo personale ha fatto la sua esercitazione alla scuola di Polizia, ne ha fatta un'altra sei mesi dopo, ma poi sono passati degli anni senza esercitazioni. Non credo che dobbiamo considerare questo personale bene esercitato per il servizio cui era preposto. Soltanto successivamente è stata isti-

tuita la scuola speciale per l'addestramento delle scorte, soltanto dopo l'uccisione di Moro e dopo la strage di via Fani si è provveduto all'organizzazione delle scorte con altri criteri, soltanto successivamente si è dato un valore alle cosiddette consegne (ogni militare riceve nel suo servizio una consegna che deve ottemperare con rigore). Dobbiamo però dire che in precedenza tutte queste misure erano state trascurate. Qui è sottolineato che sarebbe opportuno non si instaurasse quel certo rapporto di familiarità tra la scorta e la persona scortata, però non si dice niente su come deve funzionare l'amministrazione che comanda quei servizi, per esigere che quei servizi stessi siano svolti con i criteri e le regole che sono stabiliti. Infatti sia le regole che i criteri erano stabiliti anche in precedenza.

A proposito di ciò abbiamo constatato che il maresciallo Leonardi aveva una posizione abbastanza ibrida, dal punto di vista amministrativo, che abbiamo cercato di capire. Non siamo riusciti a sapere a quale autorità rispondesse, a quale reparto dell'Arma dei Carabinieri appartenesse; abbiamo trovato solo un collegamento di carattere amministrativo, ma anche in quel caso in contravvenzione con una regola. Ogni militare è inquadrato in un reparto, si trova in un rapporto gerarchico, eccetera: evidentemente il maresciallo Leonardi costituisce un caso anomalo; vi è anche chi ci ha detto che egli andasse a rispondere direttamente al generale Ferrara. Comunque, prendendo per buone le testimonianze che ci sono state rese dai maggiori ufficiali dell'Arma dei Carabinieri, dobbiamo ammettere che vi è stata questa anomalia, che non poteva corrispondere ai criteri della maggiore efficienza della scorta e che va dichiarata nella relazione.

Infine, si dice che anche Savasta aveva dichiarato che le BR avevano deciso di compiere l'attentato in via Fani e che fu del tutto casuale che Moro passasse di lì il 16 marzo. Non darei credito a questa affermazione: è vero che Savasta ce lo ha dichiarato, ma affermare che quell'attentato fosse una pura coincidenza, che non si sia fatto anche il calcolo di infliggere quel colpo e quella dimostrazione proprio in quel giorno secondo me non risponde a verità. La mia convinzione è che si sia deliberatamente scelto di compiere l'attentato quel giorno, tanto più che abbiamo acquisito testimonianze che affermavano che i brigatisti furono visti anche in giorni precedenti: ma l'attentato — è un dato di fatto — è stato compiuto il 16 marzo, né prima né dopo.

FORNI. Il terzo capitolo della relazione ha lo scopo di dare una descrizione dei fatti che hanno preceduto immediatamente il sequestro dell'onorevole Moro, la prevedibilità di questi fatti, lo stato d'animo dell'onorevole Moro e dei suoi familiari e alcuni episodi che sono avvenuti a ridosso, prima e dopo, del rapimento di Moro stesso.

Ritengo che il primo paragrafo, così come ha detto anche il senatore Flamigni, sia da rivedere laddove si parla degli episodi di Di Bella e di Moreno. Questi episodi sono stata descritti in modo così succinto da non poterne cogliere la relazione con la prevedibilità o meno di un atto che stesse per compiersi a danno dell'onorevole Moro.

Vorrei invitare l'Ufficio di Presidenza e l'estensore di prendere in esame l'opportunità di aggiungere, in questo primo paragrafo, anche qualche accenno più preciso al rapimento del figlio dell'onorevole De Martino perché in tutti i paragrafi successivi si nota, sia nelle dichiarazioni della signora Moro, sia dei figli e sia dei collaboratori, che le apprensioni dell'onorevo-

le Moro, le sue preoccupazioni, le preoccupazioni della famiglia sarebbero aumentate dopo il rapimento del figlio dell'onorevole De Martino e che anzi in questo episodio l'onorevole Moro avrebbe visto, dicono alcuni, una minaccia più vicina anche alla sua persona, almeno questo è quello che traspare dalle dichiarazioni soprattutto dei figli.

Proprio per queste ragioni penso che sarebbe opportuno far precedere una breve esposizione in merito al rapimento del figlio dell'onorevole De Martino (e della conseguenza e degli atteggiamenti che si sono verificati in quel momento) agli episodi di Di Bella e di Moreno. Questa come prima osservazione. Sulla questione riguardante le apprensioni dell'onorevole Moro, che è il secondo paragrafo del capitolo, è evidente che siamo di fronte a versioni contrastanti; infatti, noi leggiamo le dichiarazioni della signora Moro, le dichiarazioni dei figli e quelle di alcuni collaboratori che stanno a testimoniare queste apprensioni presenti non solo nell'*entourage*, ma anche nello stesso onorevole Moro. Successivamente, sempre nello stesso paragrafo, vediamo le dichiarazioni fatte dall'onorevole Zaccagnini e da altri collaboratori dell'onorevole Moro che invece stanno a dimostrare che le preoccupazioni presenti erano quelle che hanno tutti gli uomini politici che occupano posti di grande responsabilità in momenti difficili, ma che non ci fosse particolare timore in ordine alla imminenza di fatti terroristici che potessero interessare lo stesso on. Moro.

È evidente che una relazione di questo genere non si può concludere con una versione univoca dei fatti, però noi presentiamo le due versioni senza che la Commissione prenda posizione. Probabilmente sarebbe difficile prendere posizione su una questione di questo genere. Però allora pongo un interrogativo che vale per questo paragrafo, come per altri paragrafi: dovendo scrivere una relazione a nome del Parlamento o per incarico del Parlamento, si può concludere con una relazione che lascia dei punti interrogativi di centro? Su questo tipo di fatto ci sono state dichiarazioni della signora Moro e dei familiari che sono andate in questa direzione, dichiarazioni di Zaccagnini e di altri collaboratori che sono andate in una direzione diversa e quindi noi lasciamo il problema in sospeso.

Credo che si dovrebbe quanto meno tentare una conclusione e la conclusione potrebbe essere che le minacce che erano state fatte all'onorevole Moro rientravano nelle normali minacce che ricevono gli uomini politici, forse con qualche accentuazione dal momento che l'onorevole Moro era impegnato in una operazione così difficile come quella di portare a conclusione a livello parlamentare una solidarietà fra forze politiche diverse, per cui attorno a questa operazione ci poteva essere una attenzione e quindi anche una serie di tensioni notevoli. Questa potrebbe essere, lo ripeto, una conclusione; però quello che vorrei rimarcare è il fatto che lasciare aperto il problema — e questo vale anche per altri paragrafi di questo capitolo — forse non soddisfa la richiesta che la legge istitutiva della Commissione fa a noi. In qualche modo dobbiamo concludere con un nostro parere dopo aver sentito i vari testimoni e le varie versioni.

Per quanto riguarda il terzo paragrafo, che tratta delle minacce ricevute in America, ci troviamo di fronte ad un episodio che è stato rivelato in modo particolare dalla famiglia e da qualche collaboratore dell'onorevole Moro come il dottor Guerzoni.

VIOLANTE. Lo abbiamo saputo anche da parte del professor Vassalli.

FORNI. Lo abbiamo saputo dai familiari, dai collaboratori e da alcune citazioni indirette. Su questa questione delle minacce ricevute in America abbiamo avuto una graduazione nelle dichiarazioni. Quindi, mentre alla Commissione è stato dichiarato che queste minacce o questi avvertimenti — dando al termine avvertimenti quel particolare significato che probabilmente gli attribuisce il linguaggio mafioso — erano stati dati all'onorevole Moro in occasione di viaggi all'estero, successivamente si è precisato che questi fatti si erano verificati in occasione del viaggio in America. La Commissione, chiedendo al Ministero degli esteri la documentazione sul viaggio dell'onorevole Moro, ha potuto precisare che si trattava di un viaggio effettuato nel 1974 e nel 1974 ritengo che la politica del nostro paese, pur essendo vicini al 1976, era in una fase del tutto diversa rispetto alla prospettiva di una apertura ad una collaborazione più ampia all'interno del Parlamento.

Nel 1974 l'onorevole Moro stava portando avanti una esperienza di Governo che era ben lontana e diversa dalle esperienze di Governo che si sono succedute dal 1976 al 1978. Certo nei discorsi politici dell'onorevole Moro era prevista questa terza fase, questo modo diverso di superare le difficoltà della politica italiana, ma nel 1974 questo disegno non aveva avuto ancora un minimo di concretezza. Se pensiamo che il discorso dell'onorevole Moro, che prospettava appunto la possibilità di superare lo stallo della collaborazione in atto attraverso un rapporto diverso con i partiti politici e anche con il partito comunista, è del settembre 1975, se non erro, dopo la elezione dell'onorevole Zaccagnini a segretario del partito, cioè dopo i risultati del *referendum* sul divorzio e dopo i risultati delle elezioni amministrative del 1975, quando c'è stato un cambio di guida nel partito della Democrazia Cristiana. Questo discorso Moro lo fece nella prima riunione del Consiglio nazionale dopo l'elezione di Zaccagnini.

Quindi quanto possa essere veritiera una affermazione di questo genere non saprei dirlo e forse la Commissione nello stendere questo paragrafo del terzo capitolo dovrebbe mettere in evidenza queste cose. Dovrebbe far capire senza riferire in modo acritico che si è detto che ci sono state queste minacce, che poi in sede di dibattimento il dottor Guerzoni ha fatto presente che le minacce erano venute da Kissinger.

PRESIDENTE. Da alcuni documenti acquisiti risulta che alcuni giornali americani, in relazione alla crisi del Cile che era soltanto di qualche mese prima e in rapporto alla crisi del petrolio che allora cominciava, temevano che la situazione economica difficile che si sarebbe creata per l'Italia avrebbe determinato una maggiore influenza dei comunisti nel governo della cosa pubblica. Abbiamo un ritaglio del «New York Times» proprio del periodo della visita dell'onorevole Moro negli Stati Uniti e avremo il testo di un discorso di Volpe, allora ambasciatore americano in Italia, discorso tenuto a Firenze a proposito di questa volontà degli Stati Uniti di non consentire che i comunisti assumessero posizioni di fatto.

FORNI. Quello che volevo dire è che nel riportare queste dichiarazioni

si dovesse far presente la situazione in quanto, innanzitutto, il figlio dell'onorevole Moro pensava che la cosa fosse avvenuta nel 1976.

PRESIDENTE. Tento di tradurre cosa dice il «New York Times». «L'aumento del costo del petrolio» e qui c'è una riga che non si legge. Parla il ministro degli esteri israeliano: «gli americani che ho incontrato durante la mia visita, mi hanno portato a considerare il prezzo del petrolio come la principale ragione di un possibile collasso dei regimi democratici in Europa occidentale che porterebbe i paesi europei esposti alla dominazione comunista». Di seguito dice: «molti parlano del serio pericolo della dominazione comunista in Italia e forse in altri paesi d'Europa». Quindi non era riferito tanto all'onorevole Moro come iniziativa quanto alla situazione generale.

FORNI. Sono quindi delle osservazioni di carattere generale. La conclusione a cui volevo arrivare è che siccome dal contesto delle dichiarazioni dei familiari e di alcuni collaboratori poteva sembrare che fosse riferito alla politica avviata dall'onorevole Moro, devo dire che se il fatto è collocato, come è collocato, nel 1974 ritengo che non esista la connessione che si vuol far credere ci sia, o che quantomeno esista una connessione molto più labile.

Direi che questo paragrafo andrebbe riscritto con alcune annotazioni di carattere critico che mettano in luce il peso che queste dichiarazioni effettivamente possono avere e la loro possibile attendibilità.

Per quanto riguarda invece il quarto paragrafo, cioè la trasmissione di Radio Città Futura, credo che venga riportato con meticolosità quale è stato lo sviluppo degli incontri tra la Commissione e Rossellini e tra la Commissione e De Michelis e l'onorevole Craxi, su questo particolare punto. Emerge che di fatto si trattava di un preavviso o di una intuizione sull'andamento dell'attività delle Brigate rosse più che di una precisa previsione in ordine al rapimento dell'onorevole Moro. Credo che su questo la Commissione abbia comunque tratto una conclusione nel senso di non dare un peso determinante all'episodio di Radio Città Futura se non nel senso che dopo ogni e più ampio approfondimento non si è riusciti ad appurare nulla in più di ciò che è stato detto nell'ultima versione di Rossellini e cioè che si era trattato di una rielaborazione di tipo culturale sull'atteggiamento delle Brigate rosse e sulle sue possibili evoluzioni.

Quanto alla prevedibilità del progetto terroristico, credo che esso abbia un limite consistente nel fatto che questi episodi o accenni fatti da noi oggi sono *ex post*. Con le conoscenze che abbiamo avuto in un secondo momento dichiariamo che questi episodi o accenni potevano essere in realtà delle avvisaglie. Il nostro potere interpretativo è indubbiamente abbastanza ampio dal momento che abbiamo appreso poi da Savasta e da altri pentiti che l'operazione Moro era in corso già da qualche mese: c'erano già stati lo studio e il pedinamento dell'onorevole Moro. Ma se dobbiamo giudicare agli atti esistenti prima del rapimento dell'onorevole Moro abbiamo in mano poco o nulla, per non dire che non abbiamo in mano niente, che potesse far arguire a chi doveva esaminare le carte e doveva valutare i fatti che in effetti si era sul punto di arrivare al rapimento dell'onorevole Moro. Tutte queste nostre considerazioni sono fatte giustamente dando una spiegazione razionale al fatto che si sia arrivati a questo rapimento nell'evoluzione dell'attività delle Brigate rosse ma nulla negli atti, al momento, pote-

va dare come prevedibile una mossa del genere. Anche qui, forse, il modo in cui è stato scritto questo paragrafo dovrebbe far riflettere.

Una cosa che manca e che io, invece, ritengo possa essere inclusa, sempre per quanto riguarda le apprensioni dell'onorevole Moro, è che vi erano tutto sommato degli ostacoli per lo statista provenienti dalla sua stessa famiglia. Vorrei cioè che fosse ricordato, per dimostrare che le apprensioni erano forse presenti più nell'*entourage* che non nello stesso onorevole Moro, senza per questo sottolinearlo eccessivamente, il fatto che la signora Moro ha dichiarato che nell'estate 1977 — se non ricordo male — aveva attuato una serie di pressioni affinché il marito abbandonasse la politica. Questo sta a dimostrare la tesi che ho cercato di esprimere e cioè che questi timori erano presenti più nell'*entourage* dell'onorevole Moro che nella sua stessa persona, se è vero quanto hanno dichiarato sia il segretario Zaccagnini che alcuni collaboratori dello stesso onorevole Moro.

CORALLO. Signor Presidente, ho solamente due osservazioni da fare sulla questione Rossellini. Non sono molto d'accordo con quanto affermato da altri colleghi. Sicuramente non mi sento di poter arrivare ad una conclusione assolutoria e quindi non pretendo che nella relazione ci siano conclusioni o condanne. Vorrei però che due questioni emergessero.

In primo luogo, vorrei che si riportassero i passi più significativi dell'intervista a «Le Matin», laddove dice: «*tout de suite*? Perché non mi fidavo della Polizia. Perché volevo mettere le mani avanti prima». Sono poche righe che bisogna includere per dire poi che è certamente strano, e per me resta tale, che il signor Rossellini non si sia curato di ottenere una rettifica da parte del giornale. Lui ha smentito in Italia, ma non ha mai ottenuto una smentita da parte del giornale «Le Matin».

Vorrei fossero aggiunte queste due considerazioni, non per arrivare a conclusioni ma per dare un quadro completo.

L'altro aspetto della vicenda Rossellini che vorrei sottolineare e non è soltanto l'onorevole De Michelis a richiamarlo: il giorno 16 marzo — sottolineo il giorno —, in una giornata cioè caotica, in cui il segretario di un partito come quello socialista ha i problemi della strage di via Fani, dell'assassinio degli agenti e del sequestro dell'onorevole Moro, ha il dibattito alla Camera sulla fiducia, l'onorevole Craxi assieme all'onorevole De Michelis, cioè il vertice del partito socialista, passano alcune ore a parlare con Renzo Rossellini. Nessuno mi toglierà mai dalla testa, anche se poi De Michelis non si è sentito di aggravare la posizione di Rossellini, che evidentemente, nel precedente colloquio Rossellini aveva detto qualcosa che legittimava la convinzione del vertice socialista che Rossellini potesse sapere qualcosa di interessante.

Questi due aspetti vorrei che fossero lumeggiati meglio, senza aggiungere nulla, non voglio condanne, ma gli elementi che abbiamo acquisito questi sì bisogna lumeggiarli meglio.

La seconda osservazione invece riguarda la questione della scorta; ad un dato momento si dice che è risultato che non si provvedeva ad una adeguata manutenzione del mitra, ma questo è inesatto: qui è risultato che non si provvedeva ad alcuna manutenzione del mitra, è risultato che il mitra veniva posato la sera dalla scorta uscente e ripreso la mattina dalla scorta entrante. Alla mia domanda: «Ma un goccettino d'olio ogni tanto non veniva neanche dato»? Mi è stato risposto di no e che nessuno si preoccupa-

va di mantenere in efficienza le armi. Questo aspetto va messo in rilievo e in riferimento a quanto ha detto Peci va anche messo in rilievo in questo senso ed userei le parole: «è pertanto del tutto credibile quanto ha affermato Peci quando ha detto che il mitra era un ferro vecchio, arrugginito», adesso non ricordo l'espressione ma è «del tutto credibile» ed è credibile perché dall'indagine espletata dalla Commissione risulta che nessuno era incaricato della manutenzione e che nessuno vi provvedeva.

Non ho altro da aggiungere.

RODOTÀ. Vorrei dire brevemente che sono d'accordo con le considerazioni fatte dai colleghi Flamigni e Corallo per quanto riguarda la scorta e per quanto riguarda la manutenzione delle armi; ritengo che questo vada documentato analiticamente perché altrimenti da una parte disperdiamo un patrimonio di notizie e dall'altra diamo delle indicazioni non esaurienti.

Per Rossellini vorrei ripetere le osservazioni che avevo già espresso in sede di Ufficio di Presidenza, mettendo l'accento sulla sproporzione, per quanto riguarda la narrazione dei fatti, che finisce, questo episodio, con l'assumere una portata e un significato — proprio per il modo in cui viene presentato — eccessivo rispetto a fatti che sono altrettanto importanti, se non addirittura più importanti e che sono invece trattati con molta stringatezza. Vorrei che tale tringatezza venisse esercitata anche in questo caso, non per diminuirne l'importanza, ma perché i vari elementi siano riferiti con la precisione che in questo caso è d'obbligo.

Rispetto alle due cose appena dette dal collega Corallo vorrei dire subito che per la seconda questione, quella cioè relativa alla convocazione, al ruolo di esperto che Rossellini immediatamente assume nella giornata del 16 marzo, mi pare che si tratti di un fatto che richieda una maggiore sottolineatura; non sarei così convinto della utilità di far rimarcare la mancata smentita in Francia perché poi i canali di comunicazione in questi casi possono essere molto diversi e talvolta — lo sto vedendo in queste settimane per una certa vicenda — in Francia c'è una forte resistenza a pubblicare delle smentite. Questo elemento sarei incline a non ritenerlo particolarmente importante e vorrei sottolineare come nella parte in cui si riferisce un insieme di dati — per la verità un po' confusamente — che avrebbe dovuto indurre (questo è stato già sottolineato) a prevedere il rapimento Moro c'è una pagina che mi sembra particolarmente poco centrata e cioè la pagina in cui è scritto: «significativa conferma che della conclusione della operazione Moro si parlasse già da tempo negli ambienti terroristici romani si trova negli scritti sulla violenza, raccolti in un volumetto rosso edito da Savelli e finito di stampare nell'aprile del 1978, nel corso del sequestro Moro». Ora francamente questo mi sembra di una debolezza assoluta, questi otto punti sembrano più una razionalizzazione che può essere stata inserita in bozze di ciò che stava avvenendo in quelle settimane piuttosto che un'anticipazione. Comunque quello è un testo...

PRESIDENTE. Gli otto punti sono riferiti ad una cosa diversa. Sono riferiti al collettivo di via dei Volsci.

RODOTÀ. Avevo controllato qualche tempo fa e questo è nel volumetto, almeno così mi pare. Non lo citerei perché può essere stato scritto prima e può essere stato scritto dopo, e se vogliamo fare dei riferimenti alla lettera-

tura in materia che in quell'epoca è veramente abbondantissima dovremmo fare una ricerca più approfondita e citare una molteplicità di fonti che potrebbero fornire fondamento alla tesi.

Ma ho l'impressione che abbiamo scelto come riferimento documentale quello non più felice tra i tanti che si potevano adoperare.

CORALLO. Per quanto riguarda Rossellini vorrei fare una proposta intermedia. Secondo me l'intervista a «Le Matin» dovrebbe essere allegata e bisognerebbe inserirvi un richiamo del tipo: «vedi allegato numero...» in modo che chi leggerà un giorno la relazione avrà tutti gli elementi di valutazione; rinuncio poi alla questione della smentita.

Le chiedo scusa Presidente ma prima ho dimenticato di dire una cosa. Sulla valutazione del viaggio in America, anche a tale proposito, avrei una proposta da avanzare. Certamente è tutta una questione opinabile, me ne rendo conto, anche se noi non possiamo ignorare quello che ci è stato detto e quello che è stato detto al processo. Vorrei dire una cosa su questo punto: sappiamo tutti che la signora Moro con noi fu reticente, lo fu volutamente e non nascose l'intendimento di esserlo. Ora, io non penso di ascoltare la signora Moro qui in seduta, però ritengo utile incaricare tre colleghi di far visita alla signora Moro per dirle: «Signora Moro la sua reticenza, o meglio riservatezza, poteva avere un senso allorquando lei venne in Commissione, però dopo di allora sua figlia ha fatto delle dichiarazioni, l'avvocato Vassalli ha fatto altrettanto, e così è avvenuto per Guerzoni, a questo punto lei, signora, ha il dovere di dire tutto quello che sa». Potremo così raccogliere una integrazione alla deposizione della signora Moro.

LA VALLE. Prendo la parola per dire che sono d'accordo con quest'ultima proposta fatta dal senatore Corallo che mi sembra molto opportuna e vera nella sua motivazione e perché mi sembra che sia esatto, poiché la signora Moro è stata la prima ad essere interrogata su quell'argomento, abbia voluto, proprio per la sua posizione personale nei confronti della vittima, non essere lei a dire tutto quello che si doveva accertare ma che fosse la Commissione, sollecitata in quel modo, a fare degli approfondimenti. Mi sembra che adesso, essendo molto modificato il quadro della situazione, sia opportuno questo supplemento di informazione. Lasciando da parte la discussione generale che è stata già fatta, avrei delle specifiche indicazioni da proporre, sia sul secondo capitolo che sul terzo.

Nel secondo capitolo si dice che «l'attività del terrorismo si svolge attraverso la guerriglia urbana, ecc. ecc., nonché attraverso le manifestazioni di massa e di solidarietà che servono a coagulare il consenso attorno alle tesi della lotta di classe per la transizione ad una nuova società o ad un nuovo Stato».

Mi sembra che qui si possa indurre l'impressione che la lotta di classe sia un fatto criminogeno quanto meno, se non proprio criminoso o criminale. Io non sono un difensore della lotta di classe, però mi sembra che non sia possibile lasciare questa impressione approssimativa e quindi includere la lotta di classe tra gli elementi... ovviamente nella misura in cui si tratti di una lotta armata, rientra in un'altra categoria, nella misura in cui sia lotta sindacale o altro mi sembra un po' pericoloso dare l'impressione di metterla tra le origini del fenomeno terroristico.

È stato già rilevato da molti che si nota poi l'evidente inadeguatezza

numerica delle forze di Polizia impegnate a Roma in operazioni di ordine pubblico, quando già oramai i «sabati di fuoco» si erano consolidati. Mi sembra che già a questo punto si debba anticipare una domanda, per sapere chi aveva la responsabilità politica di questa inadeguatezza, perché non si trattava di un fatto tecnico che ci fossero soltanto cinquanta poliziotti per far fronte ad un turbamento così grave dell'ordine pubblico nella capitale, ricorrente. Mi sembra insomma che il problema non possa essere semplicemente registrato, ma immediatamente vada posto qui quello della responsabilità politica di questa inadeguatezza. Eviterei, nel terzo capoverso, la parola «dialettizzarsi con la contestazione» perché «dialettizzarsi» è un termine usato da Curcio con Guiso per dire ciò che avrebbe dovuto fare il mondo politico e quindi mi sembra sia bene lasciarlo lí nel contesto della tipicità di questa parola e non anticiparla fuori di tale contesto: ci sono molti altri termini della lingua italiana che si possono utilmente usare.

PRESIDENTE. In ogni caso è stato comunque rilevato che non era questo il fine del comizio di Lama.

LA VALLE. Faccio osservazioni come se restasse così, senza pregiudizio delle più profonde modifiche che sono state già discusse.

Riguardo al divieto di manifestazioni di piazza si dice che il suddetto divieto era stato criticato dagli stessi sindacalisti per la pretesa compressione delle libertà; si dà quindi già un giudizio, se quel vietare le manifestazioni fosse o no una compressione della libertà, penso che sia più oggettivo dire «per quello che essi qualificavano come una compressione delle libertà». Una certa compressione delle libertà evidentemente c'è, nel divieto di una manifestazione; si tratta di vedere se è giustificata o meno. Sembra che sia un giudizio già definitivo da parte nostra dire che non era affatto una limitazione della libertà: lo si potrebbe anche dire ma bisognerebbe spiegarlo meglio, sarebbe più semplice dire che veniva ritenuta una compressione della libertà.

Per quanto riguarda la frase «se poi si vuole insinuare, come pure è stato fatto, che nelle manifestazioni la provocazione veniva dallo Stato, dallo Stato borghese delle multinazionali e via di seguito, il discorso non può che essere rifiutato da una Commissione che rappresenta il Parlamento e la forza morale della Repubblica» volevo soltanto dire che questa può essere la nostra convinzione, ma dobbiamo motivare anche questo: detta così è una petizione di principio, non laica, voglio dire eviterei poi la parola «gambizzato». Ci sono dei termini più precisi, si può dire che si è colpiti alle gambe, che si è feriti, ma non gambizzati.

Per quanto riguarda la frase: «sembra quasi che i responsabili dell'ordine pubblico fossero rinunciatari», mi ricollego con l'osservazione che facevo prima: c'è un problema di responsabilità politica il «sembra» è un po' aufemistico, sarebbe opportuno dare giudizi un po' più determinati, non lasciamo con la parola «sembra» una allusione che come tale, se ce ne assumiamo la responsabilità, non può essere solo un'allusione altrimenti la dobbiamo qualificare. C'è poi un punto esclamativo che secondo me è assurdo perché o noi qui contestiamo in un modo voluto un certo atto della magistratura, opponendo allora altri documenti o altri argomenti, o altrimenti non possiamo quasi ridicolizzare un atto della magistratura come se

fosse ormai di dominio comune che il non aver riscontrato ipotesi di reato fosse una cosa...

PRESIDENTE. Probabilmente quello inizialmente era un richiamo.

LA VALLE. È rimasto in tutte le versioni successive.

PRESIDENTE. Solitamente i punti esclamativi si mettono senza parentesi.

LA VALLE. È una specie di n.d.r., di nota del redattore, cioè non c'è problema anche se si toglie.

Ora non mi dilungo perché mi sembra che questa questione della interpretazione complessiva degli obiettivi del terrorismo sotto il profilo dell'attacco alla Democrazia cristiana sia stata già discussa ieri e non voglio quindi ripetere cose già dette. Mi sembra vadano articolati meglio quelli che noi riteniamo aver ricostruito come obiettivi del terrorismo, come attacco allo Stato nel suo complesso e come attacco alla Democrazia Cristiana in quanto asse portante dello Stato, ma anche come attacco ad una certa funzione della Democrazia cristiana che appare da molti documenti che vengono citati qui come per esempio il documento in cui si attaccano le linee di rinnovamento dello Stato imperialista. Si attaccano le linee principali del rinnovamento rispetto al quale la Democrazia cristiana ha trovato al suo interno una sostanziale unità ecc. ecc. Questo fa vedere che c'è un attacco non solo e non tanto alla DC come garante del sistema, quanto alla DC nella misura in cui esercita una funzione di rinnovamento. Quindi c'è il problema, che altre volte abbiamo discusso, cioè se questa fase e questo salto di qualità dell'attacco terroristico fosse principalmente diretti ad una distruzione del sistema democartico come tale, oppure andassero principalmente contro la sua involuzione riformistica, come vogliamo, e comunque contro lo Stato democratico in quanto capace di allargare i suoi consensi e di ricomprenderne nel suo seno forze sociali finora non sufficientemente integrate in esso.

Questo è un punto molto decisivo dell'analisi.

Se noi assumiamo l'attacco come indiscriminatamente rivolto alla DC in quanto espressione dello Stato, forse ci sfugge uno degli elementi principali...

PRESIDENTE. Cercheremo di mettere in rilievo tutte e tre o quattro...

LA VALLE. Non so se si possono mettere in rilievo neutralisticamente e se non si debba poi la Commissione misurare in un tentativo...

PRESIDENTE. Si ricava esplicitamente il riferimento all'uno o nell'altro...

LA VALLE. ...nel momento del giudizio finale di sintesi di attribuire poi al fatto Moro una maggiore spinta motivazionale.

Questo mi sembrerebbe uno dei nodi cruciali di tutta la faccenda.

Quando, per esempio, si dice che dell'operazione in corso da parte delle forze istituzionali, della DC, ecc.: «Il filo di piombo di tutta la complessa

operazione è dunque nella politica estera USA, della RFT e dei fondamentali centri motori dell'imperialismo (FMI, CEE, NATO), nel senso che la politica interna della DC deve farsi promotrice e non può essere che una funzione diretta della politica estera di quei paesi e di quei centri».

Se questa è una delle motivazioni fondamentali, si tratterebbe di spiegare come mai attaccano proprio Moro che semmai in questo momento da loro stessi veniva identificato come uno che cercava di stabilire delle distinzioni rispetto a questi centri.

Perciò ci sono molti elementi all'interno della stessa letteratura brigatistica che aprono largamente questo problema che citavamo prima.

Pertanto il paragone con il sequestro Cirillo facciamolo pure, ma dobbiamo avere il senso delle proporzioni delle cose nel senso che effettivamente per quanto molti altri democristiani sono stati vittime del terrorismo e di sequestri, ecc., mi pare ancora che si possa dire che la scelta dell'obiettivo Moro avesse una sua qualità differenziata.

C'è poi la questione che sia accertato che l'attacco a piazza Sturzo dovesse essere fatto con missili forniti da una frazione dell'OLP. Si tratta di verificarlo per dire cose esatte.

Nel paragrafo «mancanza di consapevolezza del fenomeno», mi pare forse troppo presuntuoso per noi dire che «Certamente oggi, dopo i tragici avvenimenti e con i dati acquisiti successivamente, il disegno terroristico appare chiaro». Diciamo: che appare più chiaro.

Mi pare troppo poco il riferimento alla vicenda della P2 e all'inquinamento dei servizi. Forse bisogna dire qualcosa di più di questo semplice accenno.

Questo si collega col paragrafo «Disattenzione ai documenti dei terroristi» e con quello che poi si dice con la prevedibilità del sequestro. Anche qui, secondo me, bisogna mettere in rilievo che ci sono indicazioni abbastanza contraddittorie. Infatti, da un lato c'è una serie di indizi che possono far pensare che il sequestro ed il processo ad una personalità di grande rilievo fosse prevedibile. E questo è giusto dirlo perché fa parte anche delle carenze con cui si è risposto a questa minaccia. Dall'altro lato abbiamo altri riscontri. Infatti, per esempio, dagli stessi brigatisti interrogati abbiamo saputo che il fatto del sequestro Moro specifico ha rappresentato per loro una sorpresa. Barbone dice che è stata una sorpresa; Savasta ci ha detto che lo ha sentito alla televisione. Infatti, veramente la preparazione dell'operazione Moro fosse di lunga durata e, in un certo senso, di dominio comune nell'ambito brigatista, non risulta. Infatti risulta qualche cosa che scatta non si sa come e perché. Questo è importante rilevarlo.

PRESIDENTE. Bonisoli disse che avevano chiesto addirittura la liberazione di alcuni prigionieri politici in cambio del rilascio.

LA VALLE. Questo non lo so.

Nella stessa relazione, esaminando un documento, quando alcuni brigatisti fanno la contestazione: perché ve la prendete con i quadri intermedi invece di attaccare i punti nodali, c'è una risposta ufficiale, non so in quale risoluzione, in cui si dice che questo era un falso problema, quello cioè di fare tale distinzione tra quadri intermedi della DC e uomini di Governo. Se in quel momento fosse stata in realtà, almeno a certi livelli, conosciuta la preparazione dell'affare Moro, forse la risposta sarebbe stata diversa.

Viene qualificato come una specie di preoccupazione borghese il fatto che si attaccassero solo i quadri intermedi e non i capi. Va benissimo attaccare i quadri intermedi. Questo è uno tra gli altri indizi che fa pensare che lì qualche cosa possa essere scattata.

C'è poi scritto: «'perché colpire i quadri intermedi della DC e non gli uomini di Governo?' E la direzione strategica definisce questa domanda 'velata di opportunismo' poiché coloro che la pongono sono gli stessi che parlano di 'inutile esemplarità' quando si attaccano gli uomini più in vista del potere borghese». Se la decisione di compiere questo attentato fosse stata già presa, la risoluzione avrebbe contenuto diverso.

C'è nella relazione e questo elemento va sottolineato.

Successivamente si dice: «al di là del singolo episodio l'onorevole Moro avrebbe comunque più volte indicato alla moglie persone fidate alle quali la signora si sarebbe potuta rivolgere per le varie occorrenze». E lo sappiamo. Alla fine del secondo paragrafo, a proposito di quello che riferisce l'avvocato Manzari è utile riferire l'osservazione fatta da quest'ultimo e cioè che lui stesso si stupì del fatto che Moro, che normalmente aveva dei tempi così lunghi, nell'occasione del testamento dimostrò di avere troppa fretta.

PRESIDENTE. Infatti è scritto: «un problema, quindi, non impellente alla sua età era diventato un'esigenza tanto improvvisa da prospettarla in quel modo».

LA VALLE. Per quanto riguarda la questione dell'America non ne parlo in generale in quanto l'abbiamo già fatto. Voglio solo rilevare che l'invito a desistere dalla linea politica sarebbe stato rivolto non nel corso di un ricevimento all'estero, ma all'estero. Il fatto del ricevimento uscì fuori perché quando si chiese alla signora Moro in che lingua parlava chi aveva fatto questo avvertimento, la signora Moro disse che questo non aveva importanza perché il fatto poteva essere avvenuto durante un ricevimento dove ci sono diplomatici di vari paesi. Pertanto non è che questo fatto sia avvenuto durante un ricevimento: è avvenuto all'estero; il fatto del ricevimento è improprio.

CORALLO. Lo spiegheremo meglio dopo.

LA VALLE. Dove si dice che Gelli non c'era, è contenuta l'affermazione fatta da un avvocato di parte civile al processo Moro da cui risulterebbe che c'era. Solo per non dire delle cose inesatte, su questo incontro in America...

CABRAS. Non sappiamo in quale occasione.

LA VALLE. Si parla di un certo ricevimento.

PRESIDENTE. Abbiamo fatto indagini presso il Ministero degli esteri e le ambasciate: o integriamo...

VIOLANTE. A questo proposito sarebbe utile acquisire dalla Commissione P2 l'elenco delle persone che hanno partecipato a questa visita di Moro. Ho saputo che la Commissione P2 ha un elenco più ricco di quello

che è arrivato qui. Siccome sono notizie che possono essere fondate o infondate è bene chiedere ai colleghi della P2 questo elenco.

LA VALLE. Il mio rilievo è questo: siccome si parla di ricevimenti in generale, non peccaminosi né criminosi e si dice che in questi ricevimenti non c'era Gelli, poiché ho letto che un avvocato di parte civile ha detto nel processo che invece Gelli partecipò a uno di questi ricevimenti, bisogna accertare questo punto per non affermare cose inesatte.

PRESIDENTE. Qui non è detto che non c'era; non è risultato. Negli allegati che pubblicheremo ci saranno questi elenchi; ci sarà anche quello, relativo alla P2, degli invitati da parte italiana. Per quanto riguarda gli invitati di parte americana, abbiamo saputo dall'ambasciatore e dal Ministro degli esteri che, quando cambia l'amministrazione, viene distrutto tutto, a parte il caso di Nixon che voleva consacrare questi elenchi nei nastri. Quindi questo punto non si può stabilire; diciamo che non risulta.

LA VALLE. Completiamo gli accertamenti e dopo saremo più tranquilli. Voglio solo indicare in modo specifico, per rifarmi al discorso fatto prima, una contraddizione. Si dice che da parte delle Brigate rosse non era previsto né conosciuto il sequestro Moro e poi si dice che è del tutto verosimile che già fosse in cantiere. Questo è un nodo da sciogliere. Cerchiamo di coordinare.

CORALLO. Signor Presidente, vorrei capire se parliamo anche del primo capitolo oppure no. A prescindere dalle decisioni, avrei da fare alcune osservazioni marginali.

PRESIDENTE. Abbiamo detto che, finché non decidiamo, è aperta la discussione.

CORALLO. Faccio allora alcune rapidissime osservazioni. Si parla di noti intellettuali che non presero posizione né per lo Stato né per le Brigate rosse. Mi pare che questa affermazione dia la sensazione che il mondo della cultura italiana fosse amico delle Brigate rosse. Facciamo allora nome e cognome.

Vorrei poi che non si usasse l'espressione: reagire «misura per misura». È un'espressione che incontreremo più avanti e che...

CABRAS. È shakespeariana.

CORALLO. Non capisco perché non si possa dire: «reagire colpo su colpo», senza usare una frase che useremo più avanti.

Sulla questione delle matrici ideologiche del terrorismo, vorrei dire con molta franchezza — è già stato detto da altri colleghi — che vi è anche una matrice cattolica. Non è un'offesa per nessuno. Non contesto il fatto che ci sia una matrice marxista-leninista, ma occorre far presente che in questo variopinto mondo ci sono filoni diversi. Questo è un fatto oggettivo che occorre ricordare — come il gruppo dell'Università di Trento e così via.

Si afferma poi che le varie organizzazioni terroristiche si scambiavano le rivendicazioni. Questo fatto a me risulta nuovo; se è accertato, non ci

sono problemi, ma non vorrei che fosse un'inesattezza. Le Brigate rosse, cioè, facevano attentati che venivano rivendicati da Prima linea.

CABRAS. Le Brigate rosse rivendicano l'uccisione dei due missini a Padova. Se ne parla successivamente. Non è sicura la matrice.

CORALLO. Ma l'episodio di Padova viene raccontato in altra sede e ha una sua spiegazione. Non mi pare che si possa generalizzare il fatto che ci fosse uno scambio di rivendicazioni. Le rivendicazioni delle Brigate rosse nascondevano azioni di Prima linea e viceversa. Non credo sia opportuno dire che vi era questo scambio di rivendicazioni.

Questo punto va tolto. Sull'episodio di Padova c'è un capitolo *ad hoc*.

Si afferma che Lanfranco Pace era un regolare. Ho i miei dubbi su questo; mi sembra infatti che Lanfranco Pace sia la classica figura dell'irregolare. Se per regolare si intende chi entra nella clandestinità e fa il terrorista a tempo pieno, non mi si pare possa dire che Lanfranco Pace sia stato mai un regolare. Questo dato mi sembra quindi inesatto.

Si affronta poi un aspetto un po' delicato; vi è infatti l'elenco degli attentati, cioè si dice quanti attentati ha subíto la Democrazia Cristiana, quanti ne ha subíto il Partito comunista e quanti il Movimento sociale italiano. Vorrei che questo elenco, che condivido, venisse controllato molto bene perché da esso emerge un dato di tutta evidenza, per cui è bene non essere smentiti su questo punto. Chiedo soltanto una verifica perché si tratta di un dato politico interessante: l'unico partito che non subisce attentati in quel periodo il Partito socialista.

Sono assolutamente contrario a pubblicare il capitoletto sul terrorismo nero che o si affronta o non si affronta. Non possiamo liquidare il terrorismo nero con una paginetta; non è il momento. Non abbiamo fatto alcuna indagine in questa direzione. Questo è uno dei capitoli — e non sarà piccolo — che dovremo fare.

Vorrei raccomandare agli uffici di usare le virgolette quando è necessario perché ad esempio, non vengono usate le virgolette quando si dice «eliminare i nemici del popolo» sicché sembra che esprimiamo il giudizio che si tratta di nemici del popolo. Inoltre l'espressione: «il sindacato integrato nel sistema» diventa un giudizio della Commissione se non vengono usate le virgolette.

Un'osservazione che mi sembra invece di una certa serietà si riferisce alla frase: «Non provvedevano a isolare e a denunziare anche a livello di mero dissenso senza cadere nella delazione i professionisti della violenza eversiva». Caspita! Che vuol dire: «senza cadere nella delazione»? Ha un significato dispregiativo verso chi non è un delatore ma è un cittadino che fa il suo dovere coraggiosamente e rischiosamente.

Successivamente si dice che «bisogna isolare non solo moralmente gli sconsiderati autori della violenza». A me non sembra sufficiente chiedere come massimo del dovere civico di isolare e non di denunciare i violenti favorendo le forze dell'ordine per identificarli.

CABRAS. Qua si parla di partecipazione a cortei e manifestazioni di protesta: quindi quell'«isolare» ha un altro senso.

CORALLO. Capisco che chi partecipa ad un corteo deve isolare i violen-

ti, però, di fronte ad episodi di violenza al cittadino non possiamo chiedere soltanto questo.

CABRAS. C'è un giusto riferimento dell'onorevole Milani: deve essere letto tutto il periodo.

CORALLO. Vado avanti rapidamente. Si parla di «responsabilità senza voler proteggere o nascondere eventuali responsabilità politiche o pubbliche». Ho dei dubbi sull'aggettivo «pubbliche»: che vuol dire pubbliche responsabilità? Si vuol dire l'apparato dello Stato? Non lo so, penso che sia questo il senso.

Ultima osservazione: «la demolizione del partito egemone che impedirebbe il ricambio politico secondo l'interpretazione distorta delle Brigate rosse». Prima invocavo le virgolette, ora mi sembra che qui ci sia un eccesso. Di distorto nelle Brigate rosse c'è la volontà di combattere il partito egemone ammazzandone gli esponenti e devastandone le sedi con delle bombe; ma, per quanto riguarda questo giudizio che la Democrazia Cristiana impedirebbe o almeno abbia impedito il ricambio politico, io devo dire che, senza essere brigatista né amico dei brigatisti, questo giudizio io lo condivido.

CABRAS. Puoi dire che c'è una mancanza di ricambio politico, ma non puoi attribuirlo alla Democrazia Cristiana, perché in tal caso è un giudizio molto parziale. Il ricambio politico è sempre possibile se esistono alternative democratiche.

CORALLO. Io dico che non si può affermare che questo giudizio sia solo delle Brigate rosse.

PRESIDENTE. No, l'interpretazione delle Brigate rosse si riferisce al modo di demolire il partito: la demolizione dovrebbe avvenire con tutti i mezzi.

CORALLO. Allora diciamo: «deve avvenire, secondo l'interpretazione distorta delle Brigate rosse, con tutti i mezzi» e siamo d'accordo.

MILANI. Solo un'osservazione: non so se poi questo debba entrare in altro capitolo.

PRESIDENTE. Poi decidiamo.

MILANI. Voglio riferirmi alla vicenda degli avvertimenti che l'onorevole Moro avrebbe avuto con l'invito a ritirarsi dalla politica.

Forse, anziché inviare dei commissari, sarebbe bene che sulla questione ci fosse una lettera del Presidente. Non so se ci sono tre commissari che vogliono andarci: se vogliono possono farlo. Io penserei che sia molto più opportuna una lettera del Presidente.

PRESIDENTE. Su questo punto già l'altra volta avemmo una richiesta formale che decidemmo di accantonare aspettando il seguito dello svolgimento dei nostri lavori. Il senatore Marchio chiese esplicitamente l'interro-

gatorio o l'audizione personale eventualmente anche del professor Vassalli. Come vedete, non possiamo fare una cosa senza fare l'altra. Devo dirvi che come Presidente mi sto preoccupando di raccogliere elementi che possano poi essere sottoposti alla Commissione. In modo particolare sto accertando chi era l'ambasciatore del tempo e chi furono gli interpreti perché probabilmente possiamo avere un elemento più immediato da coloro che parteciparono alla vicenda. Se potessimo sentire gli interpreti che aiutarono l'onorevole Moro (perché pare certo che Moro non parlasse l'inglese e che perciò si servisse della collaborazione di interpreti), la cosa potrebbe essere ancora più obiettiva e più sicura.

MILANI. Si tratta soltanto di rilevare che non l'ha fatto perché Guerzoni non l'ha fatto presente alla Commissione a suo tempo e poi ci sono i verbali di un interrogatorio.

PRESIDENTE. Non fu richiesto, per la verità.

MILANI. Lì ha parlato senza che fosse richiesto: avrebbe potuto farlo anche qui. Possiamo dire che non ci fu detto dal dottor Guerzoni e riportare quello che ha detto al giudice. Io pensavo questo, solo che per la signora Moro era forse meglio una lettera.

A parte questo, avevo sollevato la questione degli atti rilevanti di politica estera dell'onorevole Moro in quel periodo. Non si può ridurre tutto, come ha fatto il mio amico Forni, ad un discorso significativo che Moro fa nel settembre del 1975. Può essere, ma in politica si può anche fare una dichiarazione di tendenza per poi affrontare un problema e cercare in tempi successivi una risposta riuscendo a formulare una proposta politica. La politica non è solo inganno, ma spesse volte è l'impossibilità di formulare risposte.

Adesso arrivo all'altra questione che volevo porre. In che senso si parla di atti rilevanti? Già in una precedente seduta chiesi di riportare la data relativa alla vicenda dell'attacco all'aeroporto di Fiumicino da parte di un commando arabo e della mediazione che allora venne fatta. In questo capitolo, quando parliamo dei servizi segreti israeliani, bisognerà che esaminiamo questa vicenda e le linee di politica estera che Moro veniva portando avanti. Era un certo tipo di rapporto con il mondo arabo. In qualche modo siamo presenti. L'avvertimento può essere questo: cioè la presenza diversa del mondo arabo che in qualche modo si scontrava con gli interessi di un'altra potenza. L'avvertimento non sarà quello dei comunisti oppure sarà usato l'argomento comunista mascherato, ma bisogna chiedersi: qual era la reale preoccupazione che una politica di questo tipo provocava? Tale politica, al limite, poteva sollecitare una presenza in contrasto con deterhinati interessi. Il Medio Oriente era e continua ad essere uno dei punti delicati della situazione politica. Gli americani, con operazione — per quel che mi riguarda — banditesca, stanno rientrando nel Medio Oriente: questo oggi è un fatto.

FORNI. Da parte di Moro e del suo *entourage* il riferimento era alla politica di solidarietà nazionale. Così invece si cambia completamente la situazione.

MILANI. Per questo ho detto che se ne deve parlare qui o in un altro capitolo, nel capitolo di politica estera.

FORNI. È tutto diverso.

MILANI. Ho detto qui o nel capitolo di politica estera perché poi entrano in ballo i servizi segreti israeliani.

PRESIDENTE. Già prima altri, per esempio Fanfani, furono sostenitori di questa politica diversa.

VIOLANTE. Su questa questione ho un appunto tratto da un intervento che ha fatto La Valle molto tempo fa. La Valle citava il discorso pronunciato da Moro nel 1974 in sede di Consiglio Nazionale della Democrazia Cristiana; poi citava l'intervista di Volpe su «Epoca» del 21 settembre e le dichiarazioni del primo Ministro israeliano Rabin sulla situazione del comunismo in Europa. Inoltre c'è una dichiarazione pubblicata dal *New York Times* il 27 settembre 1974, in cui Kissinger sosteneva che ci avrebbe rimproverato assai duramente se non avessimo impedito l'avvento dei comunisti in Italia. E questo avveniva durante la visita di Moro. Da questa dichiarazione e da elementi che abbiamo non possiamo assolutamente trarre valutazioni o considerazioni astratte: i fatti sono questi. Allora bisogna inserire il riferimento a questi fatti e alle minacce, che forse sono più giudizi che minacce, ma che comunque vanno inquadrate nel contesto della politica degli Stati Uniti, che è costante in una certa direzione. Sono cose che non possiamo ignorare innanzitutto perché sono state riferite in questa Commissione e poi perché sono cose note.

FORNI. È il significato che hanno dato coloro che in Commissione hanno riferito l'episodio.

VIOLANTE. Credo che nessuno di noi abbia mai sostenuto che Moro è stato ammazzato dagli americani, né che queste sono minacce che preludono al sequestro e all'omicidio di Moro.

CABRAS. Su Fanfani all'epoca del Vietnam si trovano giudizi della stampa americana più autorevole ancora più duri e più crudi di questi.

VIOLANTE. Questo non vuol dire che non bisogna parlarne, ma non bisogna parlarne in questo contesto: è una linea costante della politica estera.

CABRAS. La versione della signora Moro è differente dalle cose che ricordava La Valle e che sta ricordando lei, onorevole Violante.

VIOLANTE. Questa parte va scritta tenendo presente quuello che ricordava il senatore La Valle e quello cui accennava il collega Cabras.

LA VALLE. A riguardo di queste cose che sono state versate nella Commissione vorrei dire che se si riferiscono a coloro che abbiamo ascoltato non interloquisco, ma se si riferiscono a me vorrei ricordare che ho accen-

nato a tali questioni perché, siccome non dobbiamo risolvere un giallo e non si tratta di assumere indizi, bensì si deve fare un discorso politico e all'interno di questo dobbiamo capire perché un eventuale incidente accaduto durante il viaggio di Moro in America può essere stato così sensibilizzato nel ricordo e nelle deposizioni, mi parve giusto valutare il contesto politico in cui si svolse quel viaggio. I fatti che ho citato erano proprio contestuali a quell'episodio; infatti la dichirazione di Rabin, l'intervista di Kissinger e l'intervista dell'ambasciatore americano ci furono tutte intorno alla fine del settembre 1974. Siccome non siamo arrivati a risolvere «dietrologicamente» questi fatti con accertamenti di carattere positivo, come Commissione che deve esprimere una valutazione politica di tutta la vicenda, dobbiamo tenere conto del contesto. Era questo il senso con cui avevo riferito quegli avvenimenti.

PRESIDENTE. Non so se possiamo parlare di quegli argomenti in termini di minacce perché oltretutto vennero pubblicati sui giornali, furono dichiarati in riunioni e conferenze; lo stesso Kissinger dichiarò pubblicamente: «ci avete rimproverato per il Cile, non vogliamo essere messi nella stessa condizione per altri Paesi». Non mi pare che tutto ciò possa essere il sottofondo di una minaccia.

FORNI. Qui si dice però che avrebbe ricevuto una minaccia.

CABRAS. Bisogna far riferimento alle dichiarazioni della signora Moro, dei figli. Non bisogna far riferimento invece alle dichiarazioni di Vassalli perché egli non ha fatto che citare la signora Moro.

FORNI. Vorremmo che si concludesse il capitolo con una valutazione esatta e con una maggior dovizia di dati.

PRESIDENTE. Nella relazione si deduce che non riteniamo rilevante l'ipotesi delle minacce perché nessun elemento concreto risulta acquisito dalla Commissione. Diamo atto che le nostre ricerche sono state negative.

LA VALLE. In altri casi prese di posizione politiche pubbliche hanno coinciso con attività coperte dai servizi segreti americani, e faccio, per tutte, riferimento all'esempio del Cile.

PRESIDENTE. C'è un solo modo per appurarlo: o interpelliamo gli interpreti oppure non mi sentirei di attribuire credibilità ad altri personaggi.

VIOLANTE. La legge ci pone determinati quesiti. Il primo è se Moro abbia ricevuto nei mesi precedenti il rapimento minacce o avvertimenti diretti a fargli abbandonare l'attività politica. A questo deve rispondere il terzo capitolo. Gli avvertimenti possono essere di qualsiasi tipo: orali, segreti, telefonici, scritti e politici e l'unico problema che ci si pone qui è quello di collocare al loro giusto posto tutti gli elementi eterogenei che sono al nostro esame.

Ad esempio c'è l'indicazione — di poco conto indubbiamente — del «Male»; c'è quell'altra, di poco conto, di «OP». Sta di fatto che questo

ultimo giornale insisteva su Moro «prigioniero» e Moro «morto» (non voglio dire con questo che Pecorelli sapesse come sarebbero andate le cose). Sta di fatto che per questo personaggio — non so se fu fatto anche per altri — queste due riviste innescarono una stigmatizzazione in quella direzione che è sembrata essere di preveggenza. Questo fatto non ha niente a che fare con le Brigate rosse però è uno degli elementi che bisogna inserire con molta cautela. Altrettanto eterogeneo è il discorso relativo all'interferenza degli Stati Uniti: bisogna vedere come inserirlo con la dovuta cautela. Non so se si tratti di intimidazioni, di minacce, di avvertimenti o di giudizi politici particolarmente pesanti e negativi sugli orientamenti di Aldo Moro. Visto che ci siamo credo che bisognerebbe dare anche una valutazione su quello che ha interessato l'opinione pubblica, questa Commissione e la Corte d'Assise: non pronunciarsi significherebbe creare un vuoto nella relazione.

Al capitolo terzo — è questa l'ultima cosa specifica che voglio trattare — mi pare che debba essere dato atto, in modo più chiaro di quanto non si sia già fatto, della forte divaricazione che vi è tra gli elementi a nostra disposizione in ordine allo stato d'animo del Presidente Moro. Vi è chi dice che egli era tranquillo, altri danno un giudizio completamente opposto. Questo può accadere o perché la persona è ambivalente, ma scarterei questa ipotesi trattandosi di Moro, o perché vi sono interessi diversi dietro chi parla. Tali interessi possono anche non essere di carattere politico generale, ma possono essere anche forme di valutazioni o modi di porsi di fronte a certi personaggi o in momenti politici diversi in cui le varie dichiarazioni sono state rese. V'è però una divaricazione profonda sull'atteggiamento di Aldo Moro di cui dobbiamo dare atto nella relazione. Vi è anche una divaricazione di opinioni in ordine alla storia della macchina blindata e cioè se Moro l'avesse chiesta o meno. Queste divaricazioni non sono di poco conto perché attengono a persone che avrebbero dovuto conoscere gli stessi dati di fatto e quindi avrebbero dovuto emettere lo stesso tipo di valutazione. Credo perciò che questi argomenti vadano chiariti con maggior precisione nel paragrafo cinque.

Sulle misure di protezione dell'onorevole Moro ha parlato il senatore Flamigni, ma voglio aggiungere che, anche se in quel tempo non vi era nessuno che avesse misure di sicurezza adeguate, certamente va detto quanto poco adeguate erano le misure di sicurezza di Aldo Moro. A questo riguardo abbiamo uno specifico quesito che ci pone la legge e cioè di cogliere eventuali carenze nelle misure di sicurezza di Aldo Moro a cui bisogna rispondere specificamente. Inoltre è essenziale, secondo me, non intitolare questo capitolo con il termine «avvisaglie» ma «intimidazioni, minacce e avvertimenti», come dice la legge, e dare atto all'inizio che nel capitolo si trovano elementi di grande eterogeneità.

Vi è poi il paragrafo intitolato «prevedibilità del progetto terroristico» che non so se vada considerato tra le minacce e le intimidazioni oppure se vada considerato nell'asse politico della Brigate rosse e se vada inserito quindi nell'allertamento del sistema istituzionale delle forze politiche, in relazione alla crescita del fenomeno terroristico. L'avrei cioè inserito più opportunamente nel capitolo precedente là dove si parla dei limiti del diverso stato di conoscenza, delle prese di responsabilità.

PRESIDENTE. Questo argomento era riferito specificamente a Moro e viene collegato a possibili minacce o avvertimenti che egli aveva ricevuto.

VIOLANTE. Ho l'impressione, signor Presidente, che se dovessimo considerare le risoluzioni e i documenti delle Brigate rosse come minacce, dovremmo preoccuparci di mezza classe politica italiana di tutte le parti politiche che sarebbero ugualmente minacciate.

PRESIDENTE. Le possibili avvisaglie e le cautele adottate.

VIOLANTE. Sistemiamo diversamente allora la prevedibilità. Questa parte del fatto e se era prevedibile o meno, leggendo i documenti va perlomeno sdoppiata parte nella prima e parte nella seconda.

MACIS. Salvo le decisioni che prenderemo adesso su come procedere, siccome sono stati sollevati riferimenti molto puntuali, non vorrei che sfuggisse o che si ritenesse appagante questa «perla»: «certamente non sfugge alla Commissione la problematica e la visione storica del costituirsi di una nuova sinistra, fortemente critica verso il sistema o la gestione del potere e la via scelta dal Partito comunista per un'alternativa ed evoluzione democratica dentro questa Repubblica e le sue strutture».

È inutile che mi dilunghi a spiegare le ragioni politiche della inaccettabilità di questo giudizio.

BENEDETTI. Semmai si tratta della via data dall'VIII Congresso del 1956, non dal 1968.

PRESIDENTE. Dobbiamo decidere la sorte da assegnare a questi primi quattro capitoli e alla premessa. Sulla premessa è stato chiesto innanzitutto di collegare meglio i diversi paragrafi dopo le eliminazioni di fatti che sono stati ritenuti superflui; è poi stato chiesto in modo esplicito di integrare la premesse con i riferimenti alla storia degli ultimi mesi di vita della Commissione, le varie proroghe, le scelte dei tempi anche rispetto al processo in atto presso la Corte d'Assise, rispetto alle svolte che abbiamo potuto segnare anche a seguito delle dichiarazioni dei pentiti. Si era anche detto di precisare quale comportamente abbiamo tenuto nei confronti dell'indagine giudiziaria, cioè la delimitazione dei rispettivi campi d'azione o almeno dei nostri campi d'azione. Su questo mi sembra che non ci siano stati contrasti.

VIOLANTE. C'è stato il ridimensionamento da parte socialista.

PRESIDENTE. Le decisioni sul capitolo primo vanno prese in collegamento con il capitolo secondo. Mi pare che la proposta più sostenuta è stata quella di fare del capitolo primo uno o più paragrafi del capitolo secondo, cioè di collegare le due cose limitando questo capitolo primo non tanto dal punto di vista quantitativo quanto da quello qualitativo ad un'indicazione (Rodotà dice disaggregata, Milani dice non amorfa e non asettica) di dati che non entrino nella valutazione del fenomeno da riservare invece ad un momento sucessivo. Resta importante il fatto che esisteva già da alcuni anni, forse da sette, otto o più anni, il fenomeno terroristico nel nostro, paese come veniva confermato da avvenimenti di questo genere.

MILANI. Le Brigate rosse esistevano già, anche se solo successivamente sono accadute certe cose.

PRESIDENTE. Soprattutto c'è stata la richiesta del collega Violante di distinguere chiaramente il fenomeno eversivo da quello terroristico.

CABRAS. Questo vale più per il capitolo secondo che per il primo.

PRESIDENTE. Vorrei fare una proposta alla Commissione: se noi stabiliamo di collegare i due capitoli, sia pure così ridimensionati, potremmo in un primo capitolo riferirci all'attività generale del terrorismo in Italia e a Roma, distinguendo in quel caso episodi eversivi da episodi terroristici; riservare poi un secondo capitolo all'esame dei documenti Brigatisti per farne derivare la constatazione che ci fu scarsa prevedibilità dei possibili sviluppi non solo in relazione al caso Moro, ma in relazione all'atteggiamento che avrebbero dovuto osservare politici, apparati, servizi e Magistratura.

CABRAS. C'era anche un problema, per quanto riguarda il capitolo primo, di rivedere, alla luce delle critiche che sono state mosse anche a singoli paragrafi, affermazioni e giudizi che quando si tenta di spiegare in qualche modo la genesi del terrorismo lo si fa con riferimento storico ai vari periodi e al nascere di questo o quello spezzone dell'area terroristica, con riferimento al 1968, con riferimento al ruolo di Autonomia operaia e delle Brigate rosse, con riferimento alle matrici culturali ed ideali, quindi con riferimento anche ad esiti successivi (ho avuto modo di rilevare ieri la contraddizione di un riferimento in proprio dell'accezione del giudice Palombarini e della requisitoria del Pubblico Ministero Calogero che poi viene contraddetta da altre affermazioni). Rivedere il capitolo primo significa porre mano ad una precisazione ed integrazione, a volte anche ad una revisione di giudizi che sono troppo sommari per aver cercato riferimenti che non aiutano a spiegare la complessità dei fenomeni e dei problemi.

PRESIDENTE. Questo potrebbe rientrare nel rinvio alla seconda parte.

CABRAS. Nel momento in cui si esordisce dicendo giustamente che il terrorismo italiano preesisteva alla vicenda di via Fani e quindi ha una sua storia, credo che sia utile anche senza riferimenti alla prevedibilità e a tutti quegli antefatti che si potrebbero riconnettere alla vicenda Moro, ma come presenza nella situazione di fatto nella società italiana, anche per i riferimenti al 1971 e al 1974, che tutto questo vada collocato evitando che nel giro di quattro righe si dia un giudizio che poi difficilmente è accettabile, ma è ambiguo e estremamente confuso anche nelle sue motivazioni e riferimenti culturali. Credo che sia necessario fare questo; possiamo anche fare un unico capitolo ma è un problema che ci potremo porre dopo, in sede di riorganizzazione del materiale elaborato.

MACIS. Mi pare che questa proposta possa essere accolta nel senso che era emerso anche in altri interventi e mi pare che stamattina ne parlasse anche il collega Colombo, nel senso cioè di andare ad una sintesi di questi avvenimenti, di questo quadro che descrive la situazione generale delle dimensioni e degli obiettivi del terrorismo alla vigilia dei fatti di via Fani. Non abbiamo fatto ieri e non facciamo oggi una proposta rigida, abbiamo voluto dare un contributo sul piano dello sviluppo di un certo discorso che

credo si collochi in questa scia: la necessità di operare una distinzione tra terrorismo ed eversione, come lei ha ricordato poco fa per integrare, completare, specificare questo quadro di sintesi.

Passando poi ad altro ordine di problemi, che può essere la traccia dei paragrafi, ripeto che la cosa interessante è lo sviluppo logico del discorso sul grado di consapevolezza, sul livello di conoscenza e in questa sede si vedrà se devono essere trattati in maniera esaustiva oppure se certe parti possono essere rinviati anche i problemi sull'analisi dei documenti dei terroristi e sul grado di prevedibilità in questa parte. La cosa fondamentale è il livello di conoscenza che vi era da parte degli organi istituzionali e da parte del complesso degli apparati pubblici.

PRESIDENTE. Stiamo facendo anche delle ricerche di documenti specifici di natura parlamentare, partitica, giornalistica e anche amministrativa come, ad esempio, la nomina del nucleo antiterrorismo di Santillo fatta in data 1 giugno 1974. Significa che a quella data il Ministero degli interni aveva consapevolezza del terrorismo.

VIOLANTE. Solo che poi l'hanno sciolto.

BENEDETTI. Era più o meno coevo al nucleo del generale Dalla Chiesa.

PRESIDENTE. Esatto; ma quello fu successivo e si chiamava nucleo di Polizia giudiziaria mentre questo si chiamava esplicitamente nucleo antiterrorismo.

CORALLO. Su questo punto però, signor Presidente, sarebbe necessario dare un giudizio più severo sulla irresponsabilità di chi ha disperso tutto questo patrimonio di conoscenze e di competenza. C'è qualche cosa ma credo che vada messo in rilievo con più forza.

MACIS. Questo si collega proprio al discorso sugli apparati che è quello che dovrebbe concludere queste due parti. Ciò esige naturalmente un lavoro di riordino e di riscrittura di alcune parti ed il primo che ha usato questa espressione è stato il collega Cabras.

Credo che il collega Cabras, assieme al collega Bosco, possa assumersi l'onere di riferire alla Commissione nella seconda parte che ci auguriamo sia quella conclusiva dei nostri lavori.

VIOLANTE. Mi pare, signor Presidente, che questa impostazione vada benissimo: siamo d'accordo sul risistemare gli altri paragrafi del secondo capitolo attuale con «livello di conoscenza e grado di consapevolezza del terrorismo» e poi, sullo stato degli apparati, raggruppare le altre questioni, cioè i servizi di informazione e di sicurezza e l'organizzazione di Polizia. Penseranno gli uffici a queste operazioni?

PRESIDENTE. Sentiremo anche l'onorevole Bosco oltre all'onorevole Cabras, per vedere come fare. Questo deve essere fatto mentre continuiamo la discussione.

VIOLANTE. Non dobbiamo deciderlo?

PRESIDENTE. Se non lo vogliono fare gli onorevoli Bosco e Cabras, lo faranno gli uffici.

VIOLANTE. Riguardo alla questione dello scenario del terrorismo sentiremo l'onorevole Bosco. La seconda questione è diversa e possiamo decidere a chi affidare questo compito. La mia proposta è che, visto che la materia è questa e va soltanto risistemata diversamente ed arricchita, lo possono fare gli uffici.

PRESIDENTE. D'accordo, sul secondo capitolo è sufficiente quello che abbiamo detto.

VIOLANTE. Sul terzo capitolo una mia impressione è che non esistono discussioni su questioni politiche, tranne una premessa sulla questione della eterogeneità dei dati esistenti in questo momento e la delicata valutazione relativa al dato sugli Stati Uniti. Sarebbe bene forse che di questi due argomenti si occupasse qualcuno di noi, mentre credo che alla sistemazione del resto del materiale ed all'arricchimento dei dati possano pensare gli uffici.

FORNI. Anche alla ristrutturazione del capitolo su Rossellini che si è un po' gonfiato.

VIOLANTE. Anche perché abbiamo dei validi magistrati che credo avranno dimenticato tutto.

PRESIDENTE. Credo che non ci siano più magistrati a questo punto. Siccome sono molti mesi che non facevano più niente, qualcuno di loro ha già interrotto la collaborazione con noi, per altri abbiamo provveduto noi.

VIOLANTE. Forse per questa fase qualcuno di loro potrebbe essere ripescato.

PRESIDENTE. Molto onestamente, devo dire che, per la verità, non ho avuto grandissima collaborazione e, in seguito a ciò, ho voluto interrompere la questione. Tanto più che, a mio parere, è molto meglio avere dei rapporti specifici sui singoli argomenti o specifiche collaborazioni sui singoli punti che non valutazioni generali.

VIOLANTE. Allora, come ci accordiamo per questi due aspetti politici: chi li fa? Questo è un capitolo misto in quanto in parte è stato fatto dagli uffici. Presidente, vuole assumersi lei questo compito?

PRESIDENTE. Non ho difficoltà.

VIOLANTE. Prima di passare alle decisioni sul prosieguo dei lavori, volevo chiedere al Presidente se potesse scrivere all'Ufficio istruzione di Roma chiedendo che ci mandino tutto quanto possibile dell'istruttoria «Moro-ter». In essa sono contenute informazioni di notevole importanza

per noi e che non conosciamo. Ci sono una serie di dichiarazioni di nuovi pentiti i cui nomi non si conoscono, di atti istruttori compiuti dal Pubblico Ministero di grande importanza proprio per l'inchiesta Moro. Credo sarebbe sbagliato non chiedere ai magistrati di darci quanto sia possibile, compatibilmente al loro segreto istruttorio.

PRESIDENTE. D'accordo.
La Commissione tornerà a riunirsi mercoledì 1 dicembre alle ore 16.

La seduta termina alle 14.

SEDUTA DI MERCOLEDÌ 1° DICEMBRE 1982

PRESIDENZA DEL VICE PRESIDENTE LAPENTA

La seduta inizia alle 16,30

(Si legge e si approva il processo verbale della seduta precedente).

CORALLO. Vorrei che stabilissimo il modo di procedere, cioè propongo di discutere titolo per titolo, perché altrimenti le osservazioni si affastellano e non si può andare avanti.

COVATTA. Dovrei avanzare una pregiudiziale. Vedo che la Commissione ha già discusso il terzo capitolo, mentre ero assente. Alcuni degli argomenti trattati nel terzo capitolo vengono poi ripresi nell'ultimo capitolo di questa bozza.

Se non è ancora stato fatto, chiedo una nuova audizione del dottor Guerzoni, perché renda conto alla Commissione delle dichiarazioni rese in Corte d'Assise. Chiedo inoltre di approfondire tutto ciò che riguarda il terzo paragrafo del terzo capitolo.

PRESIDENTE. L'audizione del dottor Guerzoni è già stata chiesta. Personalmente non ho difficoltà ad accogliere anche la sua seconda richiesta, a meno che la Commissione non abbia già stabilito, a chiusura dell'altra seduta, che i capitoli definiti fossero intoccabili.

Lo chiedo ai colleghi che erano presenti. Mi pare che non ci siano obiezioni e quindi, una volta acquisita la decisione di riascoltare il dottor Guerzoni, anche la discussione sul terzo paragrafo del terzo capitolo sarà approfondita di conseguenza.

Possiamo passare al quarto capitolo, per il quale il senatore Corallo propone che si discuta paragrafo per paragrafo. I colleghi conoscono il contenuto di questo capitolo e gli argomenti trattati. Cominciamo allora dall'atteggiamento del Governo, che è il primo argomento in questione.

CORALLO. Presidente, su questo primo titolo ho solo un'osservazione

marginale da porre; cioè vorrei pregare di aggiungere, per ogni nome di Ministro, la sua qualifica per rendere intelligibile il criterio con il quale fu formato il Comitato. Quindi chiedo che si specifichi: Ministro dell'interno, della Difesa e così via.

Non ho altre osservazioni da fare.

RODOTÀ. Presidente, intervengo a proposito di questo punto: atteggiamento del Governo. Per ciò che attiene all'esistenza di uno *staff* di consulenti del Ministro dell'interno, ricordo bene che, quando venne qui il Ministro Rognoni, gli rivolsi una precisa domanda a proposito dell'identità dei consulenti e il Ministro si rifiutò di rispondere, richiamandosi ad un segreto che, a stretto rigore dei termini della legge istitutiva della Commissione, non avrebbe potuto opporre.

Tuttavia, ritenendo che ci fossero ragioni serie che spingevano il Ministro Rognoni in questa direzione, non ho voluto insistere su un punto formale, dimostrandomi più responsabile probabilmente del Ministro, sicuramente dei consulenti. Infatti quest'ultimi sono poi andati in giro sbandierando questa loro qualifica, quasi si trattasse di un titolo da esibire in pubblici concorsi. Allora credo che a questo punto non possiamo rimanere fermi alla vecchia indicazione, ma dobbiamo chiedere...

CARUSO. Abbiamo già chiesto quello che lei propone.

RODOTÀ. Allora, una volta conosciuti i nomi, la Commissione valuterà (perché non credo sia stabilito in via preliminare se sia necessario o no) l'opportunità di sentire qualcuna di queste persone.

COVATTA. La prima osservazione che devo porre è questa. Se non ricordo male il verbale della riunione del Consiglio dei Ministri è un verbale estremamente sintetico, dal quale non emerge una decisione circa la linea politica che il Governo intendeva adottare di fronte al sequestro dell'onorevole Moro. Quindi chiedo che il verbale della riunione del Consiglio dei Ministri del 16 marzo venga allegato agli atti.

La seconda osservazione è una curiosità: vorrei sapere chi è l'onorevole Vizzini citato. Probabilmente si tratta di un errore materiale.

PRESIDENTE. Infatti è un errore.

COVATTA. La terza questione riguarda lo *staff* tecnico per l'esame dei comunicati. Cosa ci dovrebbe essere nell'allegato relativo, che tra l'altro manca?

PRESIDENTE. Ci dovrebbero essere i nomi.

CORALLO. Chiedo scusa, ho dimenticato un'osservazione formale. Compaiono i nomi del Comandante generale dei Carabinieri, Generale Corsini, e del Capo di Stato Maggiore, Generale De Sena. Bisogna spiegare che quest'ultimo è Capo di Stato Maggiore dell'Arma dei Carabinieri; proporrei quindi di scrivere, dopo il Generale Corsini, le parole «dal suo Capo di Stato Maggiore, Generale De Sena».

PRESIDENTE. Il nome del Generale De Sena va tolto, perché non fa parte di questo comitato.

LA VALLE. Nella precedente versione del capitolo quarto c'era un primo paragrafo dedicato alla ricostruzione dell'episodio di via Fani, così come si è svolto, e adesso vedo che non c'è più.

CARUSO. Dovrebbe essere all'inizio della relazione.

LA VALLE. Passo allora ad un altro punto. A proposito dell'accenno che si fa alla riunione del Consiglio dei Ministri, aggiungerei, a quanto ha chiesto il collega Covatta, di fare stato qui di tutto ciò che noi abbiamo accertato riguardo non solo a questa prima riunione del Consiglio dei Ministri ma a tutte le riunioni del Consiglio dei Ministri che in costanza del sequestro Moro si sono occupate dello stesso. Quindi, siccome si tratta di una parte molto breve che non occupa molto spazio, chiederei che qui venisse aggiunta una piccola storia delle riunioni del Consiglio dei Ministri in cui si è discusso del sequestro Moro e in che termini se ne è discusso, cosa che risulta da quel che noi abbiamo già acquisito su nostra richiesta.

CORALLO. Non sorge nessun problema pubblicando i verbali delle riunioni del Consiglio dei Ministri?

CARUSO. I verbali sono simili a quelli della Camera, indicano gli intervenuti.

LA VALLE. I verbali sono quasi dei comunicati stampa, sono molto essenziali.

CORALLO. Mi chiedo se sono protetti da doveri di riservatezza.

CARUSO. No, possiamo chiederli.

PRESIDENTE. Passiamo ad esaminare il paragrafo intitolato: «I primi accertamenti».

CORALLO. Io ritengo non opportuno mettere tutti i nomi dei testi.

VIOLANTE. Sono già stati resi pubblici al processo.

CORALLO. Penso comunque che, siccome in alcuni casi mettiamo i nomi e in altri no, non vorrei che ci fosse in seguito qualche reazione. Non credo che molti abbiano piacere di vedere il proprio nome senza ragione.

Comunque l'osservazione principale verte sempre sul punto in cui parliamo di un teste: — e anche qui si fa il nome — cioè D'Achille. Si dice: «Il D'Achille, presa visione delle fotografie dei brigatisti rossi ricercati, ha riconosciuto senza ombra di dubbio in quella di Alunni Corrado l'effigie del conducente dell'autovettura». Non so se l'aver scritto senza «ombra di dubbio» serva a sfottere il testimone il quale, poveretto, aveva, in buona fede, ritenuto di riconoscere Alunni perché effettivamente la barba o altri elementi potevano indurre in errore. Mi pare che in tal modo lo si additi al pubblico disprezzo perché poi è risultato che Alunni non c'era. È stato un

teste che lo ha indicato in buona fede. Perché allora non dire: credette di riconoscere o ritenne di riconoscere?

CARUSO. Togliamo il «senza ombra di dubbi» e scriviamo «ha riconosciuto».

VIOLANTE. Si può inserire una nota in margine da cui si desume che non era Alunni.

CARUSO. È proprio sulla base di questa testimonianza che è stato emesso il mandato di cattura nei confronti di Alunni perché il teste lo ha riconosciuto.

MILANI. Possiamo scrivere «ha riconosciuto».

CORALLO. Io scriverei — ripeto — ritenne di riconoscere.

CARUSO. Il teste riconobbe dalle fotografie Alunni. Se l'attentatore fosse o meno Alunni è un altro discorso.

COLOMBO. Dal momento però che noi sappiamo che si è sbagliato dovremmo scrivere: ritenne di riconoscere.

VIOLANTE. Propongo di inserire una nota in margine dove si dice che il riconoscimento in seguito è risultato infondato perché Alunni non c'era a via Fani.

CARUSO. La dinamica della relazione spiega tutto. Non mi pare comunque che questo sia un punto fondamentale; troveremo poi una formulazione che salvi il testimone.

COLOMBO. Direi di scrivere: ha ritenuto di riconoscere.

CARUSO. Non ha ritenuto perché — ripeto — sulla base di tale riconoscimento nei confronti di Alunni è stato spiccato mandato di cattura.

CORALLO. Ma «il teste» ritenne di riconoscere; cioè era convinto di riconoscere.

CARUSO. Ma ha fatto un riconoscimento fotografico.

COLOMBO. Il teste ha fatto un'operazione di riconoscimento e in questo senso ha riconosciuto; però di fatto noi sappiamo che la persona non era quella indicata, quindi il teste ha sbagliato.

PRESIDENTE. Si potrebbe scrivere: aveva riconosciuto.

CORALLO. Infine sempre se seguiamo quel criterio cui prima facevo riferimento, siccome si parla di una serie di macchine rubate e per alcune di esse si fa il nome del proprietario e per altre no, proporrei di non metterlo. È scritto, ad esempio: «era una macchina rubata di un tal Micone

Nando». In questo caso lascerei in pace questo poveretto che non c'entra niente.

VIOLANTE. Queste sono questioni di piccola entità, però bisogna assumere un criterio omogeneo. Il criterio più giusto, a mio avviso, è quello di inserire il dato di fatto così come era all'epoca, e, se il dato di fatto è stato sconfessato da accertamenti successivi, si può inserire tra parentesi o in nota che il dato di fatto è risultato infondato (questo al fine di avere una lettura più chiara).

Per quanto riguarda i nomi mi sembra di ricordare che anche la Commissione Antimafia ebbe questo problema, ma poi i nomi li scrisse tutti. C'erano anche in quel caso problemi analoghi. Propongo di scrivere tutti i nomi perché ciò rappresenta un elemento di chiarezza nella relazione, dal momento che tutte quante queste persone sono state o citate come testimoni al processo pubblico, o i loro nomi sono stati comunque fatti da coloro che sono stati citati come testimoni. Credo quindi che non sorgano problemi in merito a ciò.

CORALLO. Poi però è scritto: «c'era la FIAT 132 blu che risulta essere stata rubata...» Questa ricerca per trovare i nomi di tutte le persone alle quali fu rubata l'auto durerà non so quanto.

VIOLANTE. Ripeto che questo costituisce un elemento di chiarezza della relazione.

Quando si dice, «altra testimonianza riferisce», bisogna anche qui dire tutte quante le persone che parlano, anche perché, al limite, possiamo sbagliare, confondere, indicare un nome al posto dell'altro.

CORALLO. Bisognerebbe quindi inserire i nomi dappertutto?

VIOLANTE. Sì bisogna che sia chiaro a chi addebitiamo i fatti.

COLOMBO. I nomi di chi ha reso testimonianza possono essere utili, ma addirittura inserire i nomi di coloro ai quali sono state rubate le macchine mi pare sia molto meno importante.

VIOLANTE. Certo, è senz'altro meno importante ma colui che ha subito il furto non corre alcun pericolo.

È meno importante rispetto al problema dell'inserire o meno i nomi delle persone a cui si addebitano delle dichiarazioni, dei fatti, dei riconoscimenti.

CARUSO. Sì, ma volevo dire che il problema dei nomi in linea di massima me lo ero posto, anche perché in fondo abbiamo a che fare con una organizzazione brigatista, quindi esporre le persone chiamandole per nome è sempre una cosa che fa pensare e che può dare qualche preoccupazione. Però, una relazione di questo tipo non può essere anonima, perché in fondo anche l'attività delle forze di Polizia ha avuto riferimenti a dichiarazioni e ad attività anche di privati che hanno testimoniato; quindi questi nomi devono essere fatti perché così in qualche modo ciò consentirebbe non dico uno scarico per le forze di Polizia, però

consentirebbe loro dei riferimenti a testimoni precisi che hanno detto cose che non possono essere trascurate.

Quindi, i testimoni debbono essere indicati nominalmente perché ognuno deve assumersi la propria responsabilità. Forse i proprietari delle automobili rubate sono dei soggetti passivi, nel senso che hanno subito il furto, e quindi si possono togliere: personalmente farei questa distinzione.

COLOMBO. Signor Presidente, non si può parlare di D'Achille e in seguito parlare di «altra testimonianza».

CARUSO. Questa «altra testimonianza» è la persona che dice di aver visto dalla finestra e che non è comparsa nominalmente negli atti del processo e quindi sarebbe la prima volta che appare in un atto pubblico.

COLOMBO. Sì, ma sembrerebbe una stranezza in quanto si tratta di una testimonianza che suona un po' come una presa in giro.

FORNI. Sembrerebbe una presa in giro anche il punto in cui si parla delle quattro persone identificate come netturbini in quanto apparirebbe strano che in quella via ci vadano persone della nettezza urbana a pulire mentre non puliscono da nessun'altra parte.

PRESIDENTE. La meraviglia è che fossero quattro, non che pulissero.

FORNI. Sembra di leggere la cronaca di Pio della Croce sulla peste di Milano in cui furono visti quattro signori scendere da cavallo e ungere le mura della città di Milano: è la stessa cosa. Non diciamo niente di significativo.

CARUSO. La persona indicata come «quella testimonianza» dice di aver visto quattro persone...

FORNI. Quattro spazzini, ma cosa vuol dire?

CARUSO. Era la prova generale che facevano le Brigate rosse, ma il testimone non descrive come erano dislocate le varie persone.

VIOLANTE. Signor Presidente, forse bisogna scrivere in maniera un poco diversa.

COLOMBO. Ma in ogni caso, signor Presidente, quella «altra testimonianza», se non si vuole fare il nome perché sarebbe la prima volta, bisognerebbe dire almeno da chi è stata raccolta.

CARUSO. Ma si tratta di una testimonianza, mettiamo quindi il nome del testimone.

COLOMBO. Mi sembra che ci sia un trattamento diverso!

CARUSO. Una volta che dovessimo decidere di mettere nella relazione i nomi, li dobbiamo mettere tutti.

PRESIDENTE. Vi pregherei di dibattere come si sta facendo, ma di arrivare ad una conclusione perché alla fine non si sa se mettere i nomi o non metterli, correggere i nomi o non correggerli oppure accettare chissà quale proposta.

VIOLANTE. Signor Presidente, la proposta è di mettere i nomi delle persone alle quali si addebitano elementi di prova.

PRESIDENTE. Sui nominativi mi sembra che l'onorevole Caruso abbia fatto una considerazione che mi sembra meriti un attimo di attenzione.

Vi è intanto da fare una premessa che è quella secondo la quale solo i nomi delle persone che sono negli elenchi del processo e che sono stati ascoltati saranno resi pubblici. Poi, in qualche misura nominarli è un po' una esemplificazione che si fa anche a sostegno di chi ha sostenuto determinate tesi che trovano riscontro e che hanno avuto partenza da determinate e precise testimonianze; altrimenti come si farebbe a ritrovare la paternità di chi ha introdotto un determinato elemento di prova sul quale si è indagato e sulla scorta del quale si è deciso? Quindi, il fare dei nomi, almeno in questi casi, mi sembrerebbe una cosa abbastanza ovvia. Si può invece concordare che per i proprietari delle macchine rubate, essendo parti lese, l'accertamento della proprietà non è di una qualsivoglia utilità.

Allora, rimane stabilito in questo modo per questo punto.

Per quanto riguarda il problema dei quattro netturbini con la dizione «altra testimonianza», anche in questo caso delle due l'una: o viene fuori il nome di chi l'ha detto, o dobbiamo decidere se non parlare di «altra testimonianza».

FLAMIGNI. Mettiamo il nome.

PRESIDENTE. Allora rimane stabilito che si metterà il nome.

LA VALLE. Signor Presidente, si dice: «Tutte le persone che sono accorse in via Fani subito dopo il fatto», penso che sia utile dire che sul posto giunse anche la signora Moro, perché ciò costituirebbe anche un elemento di testimonianza che potrebbe essere utile inserire in questo punto.

PRESIDENTE. Ma nel corso del capitolo tale riferimento esiste.

LA VALLE. In quale punto? A quale pagina?

CORALLO. Veramente prima c'era nel vecchio testo tutta la descrizione del fatto.

CARUSO. Nel punto in cui si parla delle borse tale riferimento c'è. La descrizione del fatto, però, abbiamo deciso di metterla in testa alla relazione.

LA VALLE. Ma dove era detto nel vecchio testo? Perché, se è detto in un altro punto non ci sono problemi. Il fatto è che tra le varie versioni del testo non si riesce può capire a cosa si fa riferimento.

Per quanto riguarda le borse vi è anche da aggiungere la dichiarazione che è stata fatta anche da un alto funzionario secondo la quale erano state le Brigate rosse. Siccome è stata la prima interpretazione del fatto, forse è importante anche storicamente.

PRESIDENTE. Questa citazione nella dichiarazione non c'è.

VIOLANTE. Appunto, queste due cose, quella dell'alto funzionario presente che disse subito che erano state le Brigate rosse e quella secondo la quale erano state trovate tracce di sangue intorno al luogo in cui erano state trovate le borse asportate, vanno inserite.

Tutto ciò è importante che ci sia nella relazione anche se in un punto successivo.

FLAMIGNI. All'inizio del paragrafo si dice: «Immediatamente dopo l'eccidio»; poi, si dice: «all'angolo di via Fani con via Stresa vengono intanto rinvenuti 84 bossoli». Ebbene, mentre diamo notizia dell'accorrere delle personalità, dei responsabili dei vari corpi di Polizia, non diamo notizia dei primi arrivi delle forze di Polizia, quelle che si trovano ad essere tra i primi a constatare il fatto, cioè delle volanti di Polizia. Io vorrei che si mettesse in rilievo una coincidenza che potrebbe apparire strana, ma che è una coincidenza importante e che costituisce una grande fortuna per i terroristi in quel giorno. Noi abbiamo una volante della Polizia (che sarà la prima ad arrivare all'incrocio di via Fani dopo l'eccidio, poi che si trova ad attendere il giudice Celentano per scortarlo al Palazzo di giustizia) proprio in quella strada dove debbono passare (e passeranno) i terroristi secondo il tragitto prestabilito; tale volante riceve l'ordine di andare all'incrocio di via Fani perché lì si spara e lascia così libero lo spazio ai terroristi. Intendiamoci, io con questo non intendo dire che l'ordine è stato dato per liberare la strada e favorire i terroristi; voglio fare notare una coincidenza perché probabilmente se quelli fossero rimasti lì le cose si sarebbero svolte diversamente. Ho ricostruito, in base ai tragitti, stando alle testimonianze e rilevando tutto, ho fatto una cartina con la riproduzione che ho consegnato alla Presidenza della Commissione. Vorrei che questo particolare venisse in qualche maniera registrato.

Fra l'altro, agli effetti della verifica, ho fatto presente a quali pagine mi sono riferito, quali i testi e tutto quanto il resto comprese le dichiarazioni, quindi la verifica può essere fatta immediatamente.

COVATTA. Non ho ben capito la successione logica dei paragrafi, nel senso che aver distinto ciò che si è verificato sul luogo del sequestro da quello che si è verificato al Viminale o alla sede della Questura di Roma, porta ad anticipazioni logiche che non consentono di seguire la cronologia dei fatti. Penso quindi che si debba riformulare il secondo e il terzo paragrafo con molta più precisione per quanto riguarda la cronologia: «immediatamente dopo» significa ben poco, bisogna sapere quanto tempo dopo, avvisati da chi, quando è scattato l'allarme, quali sono state le prime reazioni del Questore di Roma e così via. Abbiamo, se non ricordo male, chiesto una cronologia precisa al Ministro degli interni. Penso che questa cronologia debba essere riportata minuto per minuto perché, come dimostra anche l'intervento del collega Flamigni, gli errori decisivi o come

nel caso da lui richiamato «le coincidenze sfortunate» si sono verificate nei primi minuti, per cui penso che il secondo e il terzo paragrafo vadano riformulati in questi termini: cronologia precisa, a che ora è scattato l'allarme, a che ora tutti questi illustri signori si sono recati in via Fani, che cosa nel frattempo è stato disposto dalla sala operativa o da chi altri era incaricato e così via, perché altrimenti le responsabilità annegano nella genericità. Tra l'altro non mi sembra che sia apprezzato come dovrebbe l'episodio del «piano zero».

CARUSO. Vorrei dire che questa prima impressione che si ricava è dovuta al fatto che le cose in realtà si sono svolte così. Le decisioni sono state prese in parte sul luogo dell'eccidio e in parte successivamente al Viminale: quelle immediate sono state prese sul luogo dell'eccidio e poi naturalmente il comando si è trasferito nelle sedi proprie come normalmente avviene. Il comando della Polizia non era certo sul luogo, lì c'era in quel momento il magistrato e le persone che conducevano l'indagine.

Così sono avvenuti i fatti. Lo sforzo è di stabilire con precisione l'ora, in quanto c'è chi sostiene che sono arrivati alle nove precise, chi sostiene alle nove e cinque, chi alle nove e dieci e così via; nessuno evidentemente ha guardato l'orologio in quel momento per cui l'ora di arrivo è stata riassunta con il termine «immediatamente». Ripeto che i primi ordini sono stati dati in via Fani attraverso il radiotelefono, dopo di che il comando si è spostato.

COVATTA. Se non sbaglio a noi risulta che il Ministro Cossiga ha dichiarato di aver impartito ordini immediatamente dal radiotelefono, quindi autonomamente rispetto alle autorità che si sono recate in via Fani.

CARUSO. Il Ministro ha dato ordini al capo della Polizia, il quale ha impartito gli ordini dal luogo dove si trovava in quel momento e cioè da via Fani, solo dopo il comando operativo si è spostato al Viminale.

COVATTA. Ma il «piano zero» quando è scattato?

CARUSO. Evidentemente dopo, e non in quel momento.

COVATTA. Bene, io chiedo semplicemente che venga specificata questa cronologia per cui si sappia, ad esempio, a che ora è scattato il blocco della città di Roma, a che ora è scattato — o meglio non è scattato perché non poteva scattare — il «piano zero» ecc. Chiedo cioè una ricostruzione della prima ora successiva al sequestro che sia il più possibile precisa per ciò che riguarda i tempi e le responsabilità delle singole autorità.

FLAMIGNI. Brevemente, per dire che è vero che esaminando le testimonianze, per quanto riguarda gli orari, sono inesatte nel senso che alcuni parlano delle nove e tre minuti, altri delle nove e cinque, alcuni genericamente parlano delle nove circa, ecc. Però, ci sono alcuni atti ufficiali che dovremmo prendere in particolare considerazione. Innanzitutto, c'è la centrale operativa della Questura che ha ricevuto una telefonata dall'incrocio di via Fani: da una delle abitazioni site in quel punto un testimone che ha assistito al rapimento si è precipitato al telefono chiamando la Questura. Di

questo fatto esiste la registrazione anche dell'ora in cui è avvenuto in quanto è d'obbligo e c'è tanto di ruolino. Sempre riferendomi agli atti ufficiali, quando il capo dell'UCIGOS di allora fa partire il telegramma relativo all'equivoco del «piano zero», il telegramma stesso evidentemente porta un orario preciso. Dunque, ci sono alcuni punti fermi di come si sono mossi i vertici della Polizia che possiamo attingere dalla documentazione ufficiale e attraverso i quali siamo in grado di ricostruire i primi momenti dell'operazione.

Questa prima parte potremmo forse metterla nel primo capitolo in quella premessa relativa alla ricostruzione del fatto che, come sosteneva il collega Caruso, dovrebbe costituire l'inizio della relazione anche per una ragione di opportunità dell'insieme; l'importante comunque è che queste cose risultino.

CORALLO. Comunque, il «piano zero» da qualche parte va inserito.

CARUSO. Certamente. Non ho capito bene questo fatto. Quello è il segno della deficienza della Polizia, il blocco stradale è stato fatto sulla base di altri ordini. La mia proposta era di utilizzare il telegramma dell'UCIGOS per dire che si sono inventate delle cose che non potevano funzionare ed allora evidentemente la fretta ci ha fatto un po' perdere, perché abbiamo lavorato in modo frammentario — laddove si critica l'amministrazione della pubblica sicurezza perché non era preparata per questo tipo di eventi, una delle prove in questa impreparazione era il piano zero. Non perché sulla base del piano zero si è effettuato il blocco della città, perché si è fatto sulla base degli ordini che i comandi hanno dato, e non sulla base del piano zero.

PRESIDENTE. Passiamo ad altro paragrafo: «Operazioni di Polizia».

CORALLO. La dizione «Le perquisizioni e le identificazioni degli stabili» non mi convince. Credo si debba parlare di perquisizione degli stabili, dei garage e dei box e di identificazione degli inquilini.

CARUSO. Io qui ho cercato di usare il linguaggio della Polizia (proprio questo c'è scritto lì dentro), poi che non sia un linguaggio corretto è cosa da verificare.

CORALLO. Vorrei un chiarimento, signor Presidente, si dice: «La Commissione ritiene che delle misure disposte ed attuali fossero necessarie». Se diciamo «le misure» allora mi va bene tutto il resto, se invece noi diciamo «delle misure»... allora non mi va bene. Stabilito questo, che le misure erano necessarie, opportune, eccetera, mi sembra contraddittorio dire poi «ma non soltanto le misure di controllo del territorio non hanno disturbato più di tanto le Brigate rosse» e poi qui tra l'altro si interrompe il periodo che resta sospeso. Vorrei fare osservare che non si può dire da una parte che le misure sono opportune e necessarie e poi dire «bicchiere d'acqua fresca», perché non sappiamo in che misura abbiano disturbato. Voglio ricordare che, a proposito di via Gradoli, del comunicato del lago della Duchessa, affermiamo che si ritiene sulla base di testimonianze che abbiamo raccolto, che la Polizia avesse sfiorato con le perquisizioni la prigione e che una delle

ipotesi che si fa per il lago della Duchessa è che quella fosse una manovra per distrarre. Non siamo in grado di dire quindi che non hanno disturbato più di tanto e mi sembra comunque contraddittorio.

MILANI. È il sarcasmo dell'onorevole Caruso contro un apparato...

CARUSO. Non capisco dov'è la contraddizione, queste misure erano misure necessarie, se non l'avessero attuate li avremmo criticati, diciamo però che non erano sufficienti, non li hanno disturbati più di tanto.

CORALLO. Non mi piace questa frase, diciamolo in altro modo: non hanno avuto l'efficacia che si sperava. Ripeto poi che non possiamo valutare se c'è stato o no un disturbo. Credo che qualche disturbo lo abbia dato. Su questo capitolo non ho altro da aggiungere.

PRESIDENTE. Allora qui potrebbe essere: «Ma non soltanto le misure di controllo non hanno... ma le stesse si sono appalesate carenti quanto all'esecuzione...»

CARUSO. Sono due le cose che si dicono qui, che le misure di controllo del territorio non hanno disturbato le Brigate rosse e che oltretutto queste misure erano carenti. Sono due cose che si intendono dire qui, che poi si sia espresso male questo concetto, è un altro discorso, la stesura finale va affinata.

PRESIDENTE. Vorrei riassumere, sollevando il problema, e fare delle proposte; l'onorevole Caruso che è l'estensore, le accetta.

CARUSO. Io ne prendo nota, non è che qui votiamo una legge...

PRESIDENTE. La Commissione a questo punto delega l'estensore ad operare la rettifica.

MACIS. Volevo dire solo questo, che la prima affermazione va letta insieme a quella contenuta nel secondo paragrafo. Vale a dire che queste misure dovevano essere accompagnate con l'indagine mirata e finalizzata. Io rafforzerei questa seconda frase, semmai, tanto è vero che a questo punto, nello stesso periodo le Brigate rosse hanno fatto questo. A questo punto l'ultima frase può persino essere superflua, proprio perché è già...

PRESIDENTE. Ci siamo capiti nella sostanza.

COLOMBO. C'è la tabellina dei dati degli interventi; faccio presente che si tratta di dati non esattamente omogenei perché le perquisizioni domiciliari sono fatti unitari che possono essere sommati l'uno all'altro. Per i posti di blocco invece, che sono fatti ripetitivi, bisogna specificare che è un dato giornaliero, perché in effetti anche dalla tabella emerge che sono 1.294 al giorno in media, di cui 157 nella città di Roma.

CARUSO. Cioè intendi dire che questi dati sono i complessivi?

COLOMBO. Mentre le perquisizioni sono state 37.000, i posti i blocco non sono stati 72.000, ma sono stati 1.294 al giorno moltiplicati per un certo numero di giorni. Evidentemente è una cosa diversa.

PRESIDENTE. Non ho afferrato bene, se mi permetti di farti una domanda la risposta potrà essere più chiara. Tutta la tabella riporta solamente i totali.

COLOMBO. D'accordo, ma sono totali diversi ripeto; le persone controllate sono state sei milioni e ci sono stati effettivamente sei milioni di controlli; i posti di blocco non sono stati in realtà 72.000, sono stati in media circa 1.600 per un certo numero di giorni che in totale dà 72.000.

PRESIDENTE. È scritto prima, dal 16 marzo al 10 maggio: in totale 72.000.

COLOMBO. Ma se non viene specificato che sono giornalieri sembra che siano 72.000 posti di blocco, il che è assurdo.

PRESIDENTE. Se tu leggi l'inizio della pagina, nel periodo dal 16 marzo al 10 maggio, hai questi totali. Forse ti è sfuggito di leggere la premessa.

COLOMBO. No, non mi è sfuggito niente. Dico semplicemente che, il lettore che legge «posti di blocco 72.000», pensa che in quel periodo hanno fatto 72.000 posti di blocco. Guardate la tabella della pagina successiva.

PRESIDENTE. Appunto sono 1.300, moltiplica i giorni che vanno dal 16 al 10, ti danno 72.000. Forse non ho capito io.

COLOMBO. No, probabilmente sono io che non mi spiego. Mentre le perquisizioni sono fatti singoli, un posto di blocco che è stato effettuato per 100 giorni nello stesso posto, viene contato 100 volte perché è durato 100 giorni: questa è la differenza! Il posto di blocco quindi era uno che è durato 100 giorni.

L'altro invece è durato 50 giorni, quindi abbiamo un totale di 150 giorni. Diciamo che sono i giorni di posti di blocco 72.000, non i posti di blocco.

COCO. Anche le perquisizioni domiciliari sono tante e vengono effettuate in tanti giorni.

COVATTA. Io vorrei dare un giudizio, un po' meno legato al testo e maggiormente legato al giudizio politico che emerge.

Non credo che il problema sia distinguere l'efficienza e l'efficacia delle operazioni di Polizia solo per categorie, non mi sentirei di affermare che le perquisizioni sono inutili, mentre le indagini sulle persone sono utili e viceversa. Credo che l'inefficacia delle misure di Polizia sia legata da un lato alla successione temporale di queste misure — la perquisizione di via Gradoli, che appartiene al genere perquisizioni, fatta il 18 marzo sarebbe stata utile, fatta il 18 aprile si è rivelata inutile —, d'altro canto l'inefficacia è

dovuta alla confusione di indirizzo politico da parte delle autorità politiche che dovevano dirigere l'azione di Polizia. Mi sembra quindi che questo giudizio o è insufficiente o va omesso, per essere ripreso in sede di valutazione complessiva, dell'efficacia e della efficienza delle misure di Polizia. Non penso, ripeto, che il problema sia quello di distinguere per generi le azioni politiche; il problema è un altro. Bisognerebbe mettere in rilievo che i reati commessi dalle Brigate rosse durante i 55 giorni, non vengono commessi nella città di Roma — questo è specificato per quanto riguarda i due omicidi e non per il resto — il che può risultare comprensibile, nel senso che in un periodo in cui una città è particolarmente controllata, è ovvio che l'attività criminosa si sviluppi in altre zone.

VIOLANTE. A cosa ti riferisci?

COVATTA. Parlo dell'omicidio di Cotugno e Di Cataldo, uno a Torino e l'altro a Milano. Le altre attività criminose quali ferimenti, incendi d'auto, attentati, bisognerebbe specificare dove si verificarono e forse in questo modo si potrà correggere il giudizio che c'è prima, fermo restando che io ritengo, complessivamente, il ragionamento discutibile dal punto di vista metodologico.

Infine per quello che riguarda le occasioni mancate, voglio anticipare che non condivido quanto è scritto nel paragrafo sugli autonomi. In ogni modo in subordine, come si dice in Pretura, penso che non sia elegante che nel linguaggio di una Commissione parlamentare, si adotti il termine retata, quindi penso che si debba adottare il termine tecnicamente e giuridicamente più congruo e corretto.

Siccome dall'allegato vedo che alcuni di questi reati vengono commessi a Roma, bisogna articolare maggiormente il discorso perché altrimenti verrebbe un po' confuso.

LA VALLE. Mi sembra che ci siano due espressioni che secondo me appartengono ad un linguaggio troppo militaresco, che preferirei cambiare, espungere. Quando si parla di una cintura di sicurezza continua ed inespugnabile, mi sembra un po' eccessivo, mi sembra un po' forte l'espressione «cintura di sicurezza inespugnabile»; così alla riga successiva «i punti strategici», io parlerei di punti cruciali sugli itinerari scelti dalle forze dell'ordine; sono piccole cose formali ma che qualche volta hanno anche la loro importanza. Avrei qualche dubbio sulla soluzione più generale data alle misure massicce che sono state prese. Credo che sia verissimo quanto si dice qui e cioè che le perquisizioni, le ispezioni, ecc. sono cose utili, non possiamo però dimenticare che queste misure possono essere assunte per raggiungere veramente il risultato oppure, o eventualmente anche, per scopi di rassicurazione, per dare l'immagine di una presenza, per rincuorare la gente in un momento in cui si poteva credere che lo Stato stesse crollando, ecc. Non escluderei affatto che in una parte di queste misure ci fosse anche un intento di questo genere che non è di per sé deplorevole o disdicevole.

Penso che qualcuno possa aver ritenuto in quei giorni che dare l'impressione di una presenza dello Stato attraverso le sue forze dell'ordine, i posti di blocco, ecc. poteva avere un effetto politico, ma quindi come tale diciamo estraneo al risultato che si doveva raggiungere e cioè quello della scoperta dei rapitori e del covo.

Non dico quindi che bisogna fare una censura di questo, dico solo che bisogna tenerne conto, infatti il modo in cui queste due cose potevano congiungersi decide poi dell'esito della indagine. Non direi quindi che erano ben lungi dall'avere un significato spettacolare, avevano anche un significato spettacolare che era probabilmente voluto.

CARUSO. L'ha detto Pascalino. La Polizia non faceva niente, faceva soltanto operazioni spettacolari. Noi siamo la Commissione di inchiesta, noi dobbiamo valutare quello che hanno fatto, queste misure. Altrimenti accusiamo la Polizia di non avere fatto assolutamente niente, perché il problema va sempre visto in relazione ad una logica che è sottesa. Non l'hanno voluto trovare, noi dobbiamo vedere se questo è vero, per questo è stata fatta la Commissione d'inchiesta.

La Polizia dice di aver fatto tutta una serie di operazioni, e per quanto la riguarda, si giustifica in questo modo e non è quindi vera l'accusa che le viene mossa. Il punto di valutazione è questo: queste misure si dovevano prendere o non si dovevano prendere? Che esse poi avessero anche l'effetto di rassicurare è un altro discorso. Il controllo del territorio, ad esempio, doveva essere fatto o no?

LA VALLE. Può darsi che ci fosse una forma di controllo del territorio che era inutile, ma che veniva attuata ugualmente a scopo di rassicurazione.

CARUSO. Il controllo del territorio si faceva ed era utile!

LA VALLE. Io non contesto l'affermazione generale che si tratti di cose utili, si capisce che sono cose che si devono fare. Non darei però una ratifica generale a tutto quello che è stato fatto ed al modo in cui è stato fatto.

Mi pare che siamo qui proprio per discutere di questo ed allora se noi siamo arrivati, come Commissione, alla conclusione che, almeno per quanto riguarda questo comparto, tutto ciò che si doveva fare si è fatto e che quello che si è fatto era necessario farlo, lo diciamo, ma se non siamo tutti concordi su questa linea allora questo giudizio andrebbe, a mio avviso, un pochino articolato.

Ripeto che ci può essere una ragione o una modalità nel fare queste cose che possono non essere strettamente inerenti a fini di indagine, ma possono essere inerenti a fini generali dello Stato, e, quindi, come tali, posso anche riconoscerle, soltanto che questo va allora detto.

PRESIDENTE. Questo, collega La Valle, è proposto come una considerazione della Commissione? Perché non abbiamo chi ci ha dato una versione in questo senso dei fatti.

LA VALLE. Qui vi è una polemica con qualcuno che non appare e si dice che non erano affatto delle cose spettacolari. Io credo che questo non si possa dire perché forse una certa spettacolarità c'era ed è probabile che avesse una sua motivazione. Allora o noi facciamo questo ragionamento oppure non diciamo che senz'altro erano cose non spettacolari perché spettacolari forse lo erano.

PRESIDENTE. Potrebbe venir fuori un inciso in cui la Commissione...

LA VALLE. O un inciso oppure non mettere questa nostra giustificazione globale di tutte le operazioni.

In questo quadro penso che qui si potrebbe inserire la faccenda del «piano zero», per far vedere anche come queste misure sono venute fuori in modo anche piuttosto precario.

CARUSO. Volevo ricordare al Presidente, se mi è consentito, che ormai siamo arrivati ad un punto in cui bisogna dare le indicazioni di emendamento. Questi discorsi generali in qualche modo non valgono più, ormai si deve dire che va messo questo o va messo quest'altro.

FORNI. Non credo che non si possa fare adesso.

CARUSO. No, ma negli altri capitoli lo abbiamo fatto, negli altri capitoli abbiamo detto quello che andava sostituito e lo abbiamo sostituito, altrimenti rischiamo di non finire più.

FORNI. Qui si vanno a fare delle sottigliezze perché si dà per scontato che il capitolo va bene e si prendono in considerazione soltanto i particolari, mentre per gli altri capitoli si è addirittura detto di rifarli. Io contesto quanto dice Caruso che si possono apportare solo delle modifiche.

FLAMIGNI. Caruso sollecitava semplicemente un contributo concreto nel senso di decidere quello che si vuole mettere nella relazione.

PRESIDENTE. Mi sembra opportuno precisare a questo punto che, come si è fatto per i primi tre capitoli, l'esame attuale è per provocare il dibattito che sta provocando e raccogliere le indicazioni; questo, al limite, può significare che l'estensore decide, supponiamo, di non accogliere le indicazioni e allora la Commissione dovrà decidere se delegare il relatore a scriverle o decidere, la Commissione non l'estensore, di non accoglierle. Mi pare che questo sia lo spunto del nostro lavoro di oggi.

MACIS. Mi sembra, effettivamente, che forse una riformulazione di questa seconda parte potrebbe essere considerata nel senso che è indicata tutta una serie di attività della Polizia, praticamente tutte le attività di Polizia.

PRESIDENTE. La seconda parte di cosa?

MACIS. Riprendo il concetto di La Valle per dire che qui ci sono, effettivamente, tutta una serie di attività che la Polizia può svolgere, che certamente sono state fatte e che certamente possono essere utili. Tuttavia l'averle unite può prestarsi a molte considerazioni. Ad esempio è risaputo che i posti di blocco, per quanto riguarda i sequestri di persona, o vengono effettuati nella immediatezza del sequestro oppure sono perfettamente inutili.

Sono invece utili le intercettazioni telefoniche, anche queste però se mirate, intercettazioni, ad esempio, della famiglia del sequestrato, un'atti-

vità normale che produce dei risultati. Allora rivedere questa espressione: costituiscono operazioni indispensabili per il controllo del territorio, ma anche per qualsiasi attività e di prevenzione e di Polizia giudiziaria, un'affermazione cioè di carattere generale, in quanto si riferisce all'insieme di tutte le operazioni di Polizia per cui effettivamente queste sono state fatte e queste non possono non essere utili. Tutto ciò senza sbilanciarsi sulla questione dell'efficacia diretta sul sequestro di persona che comporterebbe invece, a questo punto, un discorso più dettagliato. L'emendamento quindi è spiegato: togliere la «questione della parata» e la «questione della detenzione», lasciando un'espressione di carattere generale sull'utilità nell'attività di prevenzione di Polizia giudiziaria, perché queste attività devono essere meglio individuate.

L'altra questione riguarda i casi di sequestri di persona, i quali devono essere meglio individuati perché in questo caso le cose non stanno così.

RODOTÀ. Vorrei fare due osservazioni. C'è un punto che non mi sembra chiaro laddove si dice che le misure di blocco erano non preordinate e tuttavia entro tre quarti d'ora dall'eccidio le misure sulle autostrade e strade nazionali sono state poste in essere.

Questa formulazione non mi sembra particolarmente felice per due ordini di ragioni: da una parte perché potrebbe sembrare contraddittoria con quanto è detto all'inizio del paragrafo stesso laddove si parla di controllo per campione. Si potrebbe dare l'impressione che mentre nei giorni successivi il controllo sia stato svolto per campione, la mattina dell'eccidio ci sia stato un blocco totale. Va chiarito questo punto perché tutti sappiamo bene (e in quei giorni ho avuto modo di ottenere testimonianze dirette) che non solo nei tre quarti d'ora, ma neppure nelle due o tre ora successive all'eccidio il blocco sia stato totale. Era tanto poco totale che l'autostrada che portava a Fiumicino è stata percorsa da decine di persone; il punto chiave, la strada che porta all'aeroporto è stata percorsa da persone partite esattamente dalla zona dove era avvenuto l'eccidio senza che fossero fermate da nessun blocco della Polizia. Questo punto, quindi, contrasta totalmente con i dati di fatto e va a mio giudizio riformulato radicalmente, perché noi non possiamo dare questo tipo di patente.

Poi si dice che la Commissione ritiene che le misure disposte e attuate fossero necessarie. C'è un elenco ed è chiaro dalla formula che la Commissione non ritiene che tutte le misure fossero necessarie. Tuttavia preferirei la formula «alcune delle misure disposte ed attuate fossero necessarie». Questo soprattutto perché nella stessa relazione, per esempio dove si parla della realtà degli autonomi del 3 aprile ed in particolare i giudizi sulla retata sono critici anche da parte della Commissione. Infatti si dice «affannosa e inutile anche se spettacolare è risultata la retata degli autonomi ordinata dal Questore di Roma». Questa non è una misura rispetto alla quale il giudizio della Commissione può essere positivo, mentre il discorso sulle modalità e le conseguenze è un altro e ne parleremo.

Non sono d'accordo poi con un punto in cui si dice che era stata «felice intuizione»; a me non è sembrata felice perché se si va a caso e si blocca un intero quartiere prendendo tre o quattromila persone, probabilmente in questo numero qualche autonomo è compreso. Si può parlare di intuizione felice quando si fa un'operazione mirata; in quel caso era tanto poco mirata che tutti sono sfuggiti. Direi che questo punto è particolarmente importante

e va sottolineato con attenzione il discorso sulle misure va messo in termini tali da non contraddire con la parte successiva.

FLAMIGNI. Forse parlare di «alcune misure» come ha proposto l'onorevole Rodotà è eccessivamente riduttivo, però sono anch'io favorevole ad una distinzione: si potrebbe dire «parte delle misure» perché mi sembra che in definitiva il fatto di elencarne una parte sia nello spirito di ciò che vogliamo, in quanto non tutto ciò che è stato fatto era opportuno.

Ricordo che in quei giorni diversi nostri bravi amici della Polizia si lamentavano del modo in cui venivano usati, di questo dramma di passare quasi nell'ozio da un posto di blocco, magari considerato da loro stessi inutile, ad un altro. Infatti, secondo me, due sono i problemi che dovremmo mettere a fuoco: il primo è la capacità di reagire con posti di blocco e mobilitazione nell'immediatezza; l'altro è la *routine* di una serie di operazioni di Polizia che se non hanno scopi precisi finiscono per essere superflue. In questo senso credo che qualcuno abbia pensato che si sia voluta fare una parata. Infatti, vedere un grande schieramento di forze di cui non si vede utilizzata la capacità in maniera finalizzata può causare degli equivoci.

Condivido in pieno il discorso sullo «spiegamento di forze» anche se è sorta una critica perché in definitiva questo spiegamento di forze non impedisce ai terroristi, come viene detto qui, di muoversi liberamente. Sono stati diffusi nove comunicati tutti preannunciati regolarmente con telefonate o altri mezzi.

Andrei oltre questa constatazione e, oltre a rimandare a un allegato questo discorso, vorrei parlare in merito ai comunicati. Ritengo che sia opportuno mettere in evidenza che ci sono, ad esempio, delle sedi dove vengono portati i comunicati più volte. Abbiamo una telefonata a «Radio Onda Rossa» che annuncia che il comunicato va ricercato in quel cestino dei rifiuti all'angolo tra via dei Volsci e la piazza attigua. Capita per il primo, il terzo ed il sesto comunicato. Per tre volte i terroristi si sono divertiti, mi sembra, a fare telefonate e a far ritrovare i comunicati sempre nel medesimo posto. E altrettanto è avvenuto con due telefonate al «Messaggero», nelle quali si annunciava la presenza di comunicati nel cestino dei rifiuti all'angolo di via del Tritone attiguo alla redazione stessa del giornale. Nuovamente due comunicati rinvenuti nel medesimo posto, sotto la saracinesca di un negozio sempre vicino alla redazione. Pur non potendo sapere questo la prima volta, le volte successive bisognava pensare di far osservare il posto da qualcuno. Abbiamo migliaia e migliaia di persone utilizzabili: al terzo messaggio probabilmente una fotografia si poteva ottenere. Vorrei che fosse sottolineato che i terroristi hanno potuto agire come si dice, ma che hanno agito perché non vi è stata sufficiente intelligenza nell'utilizzazione delle forze di Polizia.

Circa la tabella dei due omicidi, sono d'accordo con il collega Covatta sul fatto che bisognerebbe cercare di fare una distinzione tra ciò che avviene a Roma e ciò che avviene su scala nazionale.

Vorrei però che si aggiungessero altri aspetti: dopo i comunicati, abbiamo la riproduzione dei comunicati stessi, abbiamo la stampa di diversi volantini e poi la diffusione. È caso strano, ad esempio, che siano apparsi nelle cronache dei giornali, nelle istruttorie e nelle cronache dello svolgimento dell'attività delle Forze di Polizia, le quali intervengono sempre dopo a raccogliere questi comunicati.

Guarda caso, i suddetti volantini vengono diffusi la mattina presto davanti alle sedi della SIP. Abbiamo infatti una serie di sedi della SIP che sono oggetto di diffusione di comunicati delle Brigate rosse. Nonostante ciò, non c'è nessuno che predisponga un piano preventivamente al fine di bloccare queste diffusioni presso le sedi della SIP.

VIOLANTE. Presidente, volevo intervenire su una parte importante di questo paragrafo che riguarda la funzionalità dei posti di blocco, che poi è uno dei discorsi più seri che dobbiamo fare e che abbiamo fatto.

Credo vada sottolineato che, in relazione alla struttura, alle modalità operative delle Brigate rosse, questa tecnica non aveva avuto nessuna efficacia; come risulta dal fatto che a Roma si continuano a commettere attentati (Mechelli il 26 aprile ed altri).

Le Brigate rosse continuano a colpire a Roma. Inoltre c'è la dichiarazione di Savasta, il quale afferma che quel tipo di posti di blocco, quel tipo di operazioni di Polizia, non avevano nessuno effetto pratico, mentre i brigatisti temevano in realtà le retate; infatti avevano paura che attraverso questo tipo di arresti si arrivasse ai fiancheggiatori ed ai punti deboli attraverso i quali poi colpire le strutture operative delle Brigate rosse. Credo sia in qualche modo una considerazione da inserire, perché emergono degli elementi importanti per poter poi dare un giudizio sugli apparati di Polizia e sulla produttività delle scelte fatte.

Dal tipo di risultati ottenuti, dal fatto che si continuano a commettere attentati a Roma ed anche dalle questioni che ha messo ora in evidenza il senatore Flamigni, in ordine alla mancata esistenza di interventi specifici nei confronti delle Brigate rosse, risulta l'inutilità e la irrilevanza delle scelte operate dagli apparati di Polizia ai fini di trovare l'onorevole Moro e di sconfiggere le Brigate rosse.

PRESIDENTE. Questo punto in effetti è già messo in evidenza nella deposizione di Savasta, in quanto questi ha avanzato la tesi che i brigatisti ebbero serie preoccupazioni soltanto quando si organizzarono delle retate. Direi però di non farsi prendere la mano dimenticando il senno di poi. Oggi naturalmente tutto è più facile e più logico da parte nostra.

VIOLANTE. Se le Brigate rosse, in una città con 1.600 posti di blocco, continuano a commettere attentati e a distribuire volantini, evidentemente quel tipo di meccanismo operativo non funziona. La riprova ce la fornisce Savasta, spiegandoci che cosa loro temevano; cioè un'azione diretta contro i loro fiancheggiatori e le loro alleanze.

COCO. L'osservazione che il Presidente ha fatto ha prevenuto ciò che avrei voluto dire io. Ricordo (se il mio ricordo è sbagliato la prego di correggermi) che un dato fondamentale acquisito consiste nel fatto che gli apparati di sicurezza non erano in grado né di prevenire, né di prevedere, né di reprimere efficacemente un tipo di aggressione come è stata quella di via Fani.

Se noi accettiamo questa premessa (non è una premessa di parte: non si può accettarla o meno), esplicitata sufficientemente nella relazione, molte di queste osservazioni mi pare che perdano un po' del loro significato. Come giustamente ha detto il Presidente, non possiamo giudicare col senno

di poi, ma dobbiamo anche riferirci a quella situazione in cui si trovavano gli apparati di sicurezza.

La Polizia non poteva prevedere e non l'aveva prevista (lasciamo perdere se avesse potuto prevederla o meno) quell'aggressione e di conseguenza le reazioni...

FLAMIGNI. Mettiamo in rilievo quali furono le reazioni, se cioè furono adeguate e conseguenti a quel fatto.

COCO. Infatti furono conseguenti a quel fatto, perché i posti di blocco, giudicati adesso, possono apparire, o forse apparivano anche allora nelle intenzioni, un'operazione limitata. Però furono fatti nella speranza che qualcosa potesse cadere nella rete dei posti di blocco.

Si chiede perché non furono operazioni mirate: non potevano essere mirate in quella situazione di scarsa conoscenza e attrezzatura che aveva la Polizia subito dopo la strage e per tutti i giorni del sequestro.

Savasta dice che avevano preoccupazione di una cosa che comunque la Polizia fece, cioè delle retate, mentre non avevano nessuna paura dei posti di blocco; questo è naturale, perché il controllo di una struttura urbana come Roma se non è predisposto da prima non si può realizzare, se non a tentoni, nella speranza che qualcosa accada. Del resto non si poteva fare altro.

FLAMIGNI. Questo è il problema: non si poteva fare altrimenti?

COCO. Data la situazione, a me pare difficile, a meno che qualcuno non avesse un particolare intuito. Ma, come organizzazione della repressione, non si poteva fare molto. Savasta l'ha detto ora, però la Polizia non poteva saperlo a quei tempi.

VIOLANTE. Le ricordo la vicenda riguardante la Faranda e risalente al 30 marzo. Non si può dire che l'attività della Polizia fu razionale.

COCO. Non volevo dire che tutto ciò che è avvenuto è razionale. Anzi, forse la gran parte di ciò che è avvenuto, visto con il senno di poi, nell'ipotesi che si fosse potuto prevedere un avvenimento come quello di via Fani, è irrazionale. Però a me pare che il metodo di giudizio di stabilire se una cosa è stata fatta bene e un'altra male sia un poco fuorviante, perché il giudizio principale è quello che è stato qui detto.

Ricordo infatti la prima volta che abbiamo sentito il Ministro dell'interno e il Capo della Polizia di allora. Tutti hanno detto di non essere preparati ad un'aggressione di quel tipo e quindi tutte le reazioni sono state conseguenti.

Non posso negare poi che sia accaduto un fatto specifico, come quello della Faranda, in cui penso che le cose siano andate come ha detto il collega Violante e in cui ci sia stata impreparazione ad una reazione o comunque un eccesso di impreparazione specifica. Tuttavia, vedo in particolare che indagini mirate quasi non ce ne potevano essere, perché non si sapeva dove mirarle e non si era preparati a mirarle neppure per campioni o per punti di indirizzo generale.

Questa è un'osservazione di carattere generale riguardo alle singole

osservazioni critiche, negative o positive, che si possono fare. Altrimenti si ripete un giudizio negativo su singole operazioni, giudizio che invece deve riportarsi ad una situazione di fatto, per la quale ci possono essere responsabilità politiche, e che si assume come premessa per capire tutto quello che è accaduto successivamente durante quei giorni.

PRESIDENTE. Dal momento che non ci sono altre osservazioni su questo paragrafo, proporrei che l'onorevole Caruso chiarisca il suo pensiero, tenendo conto, evidentemente, delle osservazioni che sono state fatte sui tre paragrafi.

CABRAS. Ciò può essere fatto alla fine.

PRESIDENTE. Mi sono posto nel solco della tradizione. Siccome il Presidente titolare ha usato questo metodo mi è sembrato rispettoso di fare altrettanto.

CORALLO. Questo capitolo è talmente voluminoso per cui se non lo discutiamo questa sera...

PRESIDENTE. Il capitolo è molto lungo e complesso.

CARUSO. In questo capitolo si tratta di fatti e di circostanze, sarebbe bene procedere nel modo proposto dal Presidente non per spezzettare, ma per l'immediatezza del colloquio.

CABRAS. Ci sono alcuni riferimenti e valutazioni che tornano in seguito, per esempio la retata degli Autonomi torna più volte. Avevo un appunto che riguarda un paragrafo successivo per cui aspetto con fiducia il passaggio del paragrafo fatale, ma se facciamo le repliche paragrafo per paragrafo ho paura che usiamo un metodo un po' farraginoso.

PRESIDENTE. Dal momento che è stata fatta questa proposta avevo il dovere di sottoporla alla Commissione. Se ritenete che rispondere a qualche interrogativo, chiarire degli elementi, dichiarasi d'accordo nel recepire talune indicazioni sia meglio farlo alla fine che non per un certo gruppo di paragrafi va ugualmente bene. La mia proposta quindi è bocciata e possiamo procedere ad esaminare il paragrafo 4: «Le occasioni mancate. Il covo di via Gradoli».

VIOLANTE. Signor Presidente, nella parte: «Le occasioni mancate» manca la questione di via Montalcini.

CARUSO. Tale questione è fuori dai 55 giorni.

VIOLANTE. È trattata nell'altra parte?

CARUSO. Questa parte riguarda la ricostruzione dei 55 giorni.

VIOLANTE. Non se ne parla in nessun'altra parte della relazione; possiamo comunque affrontare in seguito tale questione.

Per quanto riguarda via Gradoli credo che, per integrare le cose che sono qui dette, sarebbe necessario acquisire il rapporto dell'UCIGOS presentato dal Dottor Andreassi al processo, rapporto dal quale risulta che la base di via Gradoli era sotto controllo già prima del sequestro Moro. C'era un confidente della Polizia, anzi dei servizi di sicurezza, il quale riferisce che un certo furgone era stato visto prima del sequestro Moro, era sparito per un certo numero di giorni e poi era riapparso lì sotto. Questo era segno evidentemente che la base, o comunque quella palazzina — non sappiamo se fosse la base — era sotto controllo da più tempo. Se non ricordo male, in quella zona c'era un altro covo, mi sembra fosse degli autonomi non delle Brigate rosse. Comunque c'è una serie di elementi, da acquisire attraverso gli atti del processo, che non sono emersi qui ma nel processo.

Va poi messa in luce un'altra questione, quella relativa ad un rapporto, che abbiamo acquisito noi come Commissione, datato — se non erro — 18 aprile 1979. A questo rapporto è allegata una relazione di servizio, datata 18 marzo 1978, nella quale è scritto che le forze di Polizia fecero una serie di perquisizioni in via Gradoli e in particolare — è scritto — nel numero civico corrispondente alla scala dove poi risultò essere la famosa base terroristica. Non si comprende però come mai il 18 marzo, nell'individuare uno dei possibili accessi per fare una perquisizione, si individui proprio quello e nessun altro. Qualcuno ha notato che la cosa strana è che in fondo a questo documento c'è un timbro della Polizia di Stato. Questo timbro non poteva esserci perché la Polizia di Stato è stata costituita l'anno dopo. Quando abbiamo chiesto, come Ufficio di Presidenza, l'originale di questo rapporto per cercare di capire meglio, ci è stato risposto che esso era stato smarrito. Tutta la documentazione è negli atti di questa Commissione. Credo che sia opportuno riprendere tutti questi elementi.

Mi pare invece che vada sottolineato che è censurata, così come fatto — forse con maggior forza, se il collega Caruso lo ritiene — la parte relativa alla mancanza di qualsiasi provvedimento disciplinare.

Visto in questo contesto di gravi omissioni, e tra queste gravi omissioni — il collega mi pare lo tratti — c'è la deposizione della signora Mokbel, il fatto che non si proceda disciplinarmente nei confronti di queste persone acquisisce un significato ancora più forte.

CORALLO. Illuminante.

VIOLANTE. O illuminante, anche se non volevo dire questo.

Per quanto riguarda la seduta parapsicologica, al posto di «se si ritiene» sostituirei almeno un condizionale e darei atto di un'osservazione, questa illuminante, che fece il collega Corallo, alla quale non fu data risposta. Avvenne che quando chiedemmo se qualcuno di loro conosceva il nome Gradoli come riferentesi a strade o a città, gli interrogati risposero che a loro era assolutamente nuovo. A questo punto Corallo domandò perché si fossero a Gradoli senza andare avanti.

COVATTA. Questo lo chiesi io.

VIOLANTE. Essi risposero: perché Gradoli era un nome finito. Allora Covatta o Corallo chiese perché non si fossero fermati a Grado che è ancora più noto. Non so quale sia il modo migliore con cui esporre questa parte.

Siccome credo che alcuni componenti di questa Commissione nutrano serie perplessità sul fatto che questa seduta spiritica ci sia stata e che abbia dato questi risultati — almeno così è apparso nelle discussioni che sono state fatte — credo che vadano inseriti anche questi elementi di perplessità.

Chiederei, comunque, di riprendere i verbali relativi a tale questione.

Nell'ultimo paragrafo è scritto che la signora Moro ha affermato davanti alla Commissione che fece presente l'esistenza di una via Gradoli ad un funzionario di Polizia. Se non ricordo male al processo c'è stato qualcosa che riguardava l'onorevole Cossiga su questo punto.

CARUSO. Si è parlato prima di un parlamentare, poi di Cossiga ma Cossiga ha smentito.

VIOLANTE. Anche per questo motivo credo che sia importante acquisire i verbali, al fine di esaminare questa divergenza di valutazioni.

Per quanto riguarda le cose che sono state sequestrate in via Gradoli, penso che si possano elencare in nota per non interrompere questa lettura molto interessante.

Per quanto riguarda il problema delle impronte: non ricordo se le impronte furono prese e non condussero a nessuna identificazione di persona, o non furono prese.

CARUSO. Non furono prese.

VIOLANTE. Allora ricordo bene, perché nella parte che ho scritto io dissi appunto che le impronte non furono prese; bisogna accertare la cosa perché mi pare che altri colleghi abbiano ricordi diversi.

Ora, non so se «mancata identificazione» può trarre in inganno nel senso che può sembrare che le impronte furono prese ma non portarono appunto ad alcuna identificazione. In realtà si voleva scrivere che non furono prese assolutamente. In qualche modo bisogna appunto migliorare questo punto.

Per quanto riguarda la questione del porto d'armi Lunerti è una questione più complicata di quanto non sia scritto qui e mi pare che ritorni anche in un'altra parte, e precisamente nella questione Triaca.

Essendo il punto relativo a Triaca situato successivamente, mi fermo qui.

COVATTA. Signor Presidente, condivido le osservazioni di Violante, ma vorrei aggiungerne un altro paio, e in particolare per quel che riguarda i materiali rinvenuti in via Gradoli. Non mi interessa se viene messo in nota o no, però qui ci si chiede giustamente se l'esame di essi sia stato tempestivo. Allora, anche qui chiederei una maggiore precisione, nel senso che quello che ci ha detto il Questore del tempo ci fa senz'altro piacere, ma il Questore del tempo, facendo il Questore di mestiere, potrebbe anche precisarci come, quando, dove e perché sia stato esaminato questo materiale.

In secondo luogo, credo lo stesso quesito vada posto per quello che riguarda la data in cui questo materiale viene esaminato dalla Magistratura (e quindi trasmesso alla Magistratura) che mi risulta essere una data notevolmente successiva, se non ricordo male, al rinvenimento del cadavere dell'onorevole Moro. Aggiungo che qui vi è un'affermazione falsa del Que-

store secondo il quale la Polizia non disponeva di un centro elaborazione dati sul terrorismo, e mi richiamo, per quel che riguarda questo punto, a quanto ricordato dal collega Rodotà in una precedente riunione circa l'esistenza di banche dati presso il Ministero dell'interno e mi richiamo, d'altronde, a quanto asserito in questo stesso capitolo in ordine alla diffusione di foto segnaletiche la sera stessa del 16 marzo a cura di un centro elaborazione dati della Polizia.

Per quanto riguarda poi la mancata identificazione delle impronte mi sembra che il termine «invonvenienti lamentati» sia un bell'eufemismo, nel senso che mi sembra si dovrebbe usare un termine e un ragionamento un po' più preciso sulle inadempienze e sulle omissioni di una vicenda che è tutta fondata su omissioni, su equivoci e su altre coincidenze strane.

CABRAS. Signor Presidente, non so se ho inteso bene la proposta del collega Violante che a proposito della seduta spiritica suggerisce l'introduzione di un condizionale.

Vorrei dire che pur appartenendo, come del resto il professor Prodi, alla schiera di coloro che nutrono diffidenze e dubbi su questo approccio a questo tipo di ricerca della verità (anche io uso un eufemismo), credo che non si possa mettere in secondo piano la questione. Personalmente ricordo l'episodio, ricordo la telefonata di Prodi alla segreteria politica della Democrazia Cristiana; commentammo anche la stranezza di un'indicazione che ci veniva da un uomo come Prodi della cui cultura sono note le salde basi scientifiche e sperimentali, però, proprio per una divisa che avevamo assunto di utilizzare qualsiasi segnalazione (ricordo di aver personalmente comunicato segnalazioni che mi venivano fatte da camerieri che mi fermavano in ristoranti romani per darmi nuove indicazioni, che si rivelavano ovviamente sempre abbastanza cervellotiche, assurde; c'era anche una certa emotività nell'opinione pubblica in quel periodo di tempo), non potevamo trascurare niente.

Personalmente, quindi, non userei il condizionale; darei anzi atto di quello che Prodi e tutti i cittadini e tutti quelli che hanno testimoniato e sono stati interpellati da noi, per iscritto o a voce, ci hanno raccontato di questa seduta e dei fatti così come si sono svolti. Voglio anche dire che è esatto e corretto citare l'opinione della signora Moro sulla sua segnalazione circa la possibilità che esistesse a Roma una strada e che non ci si riferisse quindi ad un comune (trovato poi nella provincia di Viterbo), però, in relazione a quanto ha detto Violante, faccio una richiesta esplicita: si deve dare atto, accanto a questo che mi sta benissimo, in un capoverso successivo, di quella che è stata l'affermazione del Ministro Cossiga, ma, se non ricordo male, anche del Capo della Polizia dell'epoca, che esclusero di aver avuto, dalla signora Moro o da altri, indicazioni sull'esistenza di una via e quindi sulla necessità di esperire un'indagine su una strada e non su un comune. Volevo dire questo per completezza.

CARUSO. È stato già scritto.

CABRAS. Sì, ma vorrei che fosse più esplicito il riferimento alle posizioni di Cossiga cui faceva riferimento Violante e di cui abbiamo appreso notizia dalla sala stampa (per cui sarà facilissimo acquisirle) e vorrei anche che si andasse a rivedere (io non ho avuto il tempo di farlo) la deposizione

del Capo della Polizia dell'epoca perché mi sembra che alla nostra domanda ci fu una risposta analoga a quella che il Ministro Cossiga ha dato durante il processo Moro.

FLAMIGNI. Vorrei che si facesse attenzione un momento su via Gradoli per la posizione che può avere rispetto all'attentato che viene compiuto. Essa si trova, a differenza di via Montalcini, o meglio della Laurentina, eccetera (dove sembra poi ci siano state le prigioni di Moro) dalla parte di via Fani. C'è un particolare che non appare nella relazione che a suo tempo, quando parleremo della tipografia, dovremo tenere in considerazione; nel 1977 Moretti sposta la tipografia da dov'era prima, credo in via Fucini (non ricordo bene) e via Foà, anche quella situata da quella parte della città, cioè facilmente e rapidamente raggiungibile con il Raccordo Anulare.

Vorrei poi che fosse dato particolare rilievo a questo appunto fiduciario che l'UCIGOS ha trasmesso, in data 19 agosto 1978, concernente persone sospette notate a via Gradoli prima del 16 marzo; per cui via Gradoli era sotto i riflettori dei servizi di sicurezza, o comunque della Polizia, anche prima. E non bisogna trascurare quello che si scopre dopo: una banda di falsari, un mucchio di passaporti scoperti nella tromba dell'ascensore (passaporti falsi per paesi dell'America Latina), un altro covo di terroristi, la permanenza di soggetti per cui la Polizia doveva avere per forza un punto di osservazione in quel posto. Ma è importante che vengano tenuti in osservazione proprio quegli automezzi, tra cui un furgone di cui si serve Moretti e che compie, tra l'altro, alcuni viaggi in Calabria nel periodo in cui è posto sotto stretta osservazione quel covo.

In seguito, quando si parla di come viene scoperto, vorrei che non si trascurasse il particolare che il maresciallo dei vigili del fuoco ha invece tenuto a mettere in particolare evidenza, cioè che questa doccia flessibile era attaccata ad un manico di scopa e rivolta verso il muro, quindi non è detto, ma era rivolta verso alcune mattonelle sconnesse: una vera e propria fessura. Questo ci dice che è stato fatto volutamente.

Tutto questo, allora, mi sembra che avvalori la tesi che quel qualcuno aveva bisogno di far scoprire via Gradoli, ma al tempo stesso voleva depistare chi indagava e poiché lì vi era già un osservatore delle forze di Polizia credo che alla luce di queste considerazioni, porre il condizionale anche per quanto attiene a quella famosa seduta spiritica non è del tutto fuori luogo, anzi, ritengo che sia alquanto doveroso, pur rispettando coloro che parteciparono a quella seduta. Però, un minimo di perplessità credo sia opportuno averla.

PRESIDENTE. Però, il collega Cabras non proponeva il condizionale, anzi lo escludeva perché in effetti questa seduta c'è stata e chi vi ha partecipato l'ha raccontata. A questo punto credere o non credere alla parapsicologia rimane un fatto soggettivo, smentire o no un fatto è una cosa che potrebbe non competere alla Commissione ed è questo il senso, come mi pare di aver capito, della precisazione del collega Cabras.

MACIS. Non è questo il punto. Non è mai stato sollevato il dubbio sullo svolgimento della seduta, né sulla parapsicologia in generale. La Commissione o almeno una parte di essa ha nutrito e credo che nutra ancora — io personalmente li nutro — dei dubbi molto fondati sul fatto che attraverso

questa strada si sia voluto far giungere una notizia e credo che questo fatto in qualche modo potrebbe essere inserito nella relazione. Se su questo fatto si è tanto insistito non è per sapere come «si muove il piattino», ma è per cercare...

FLAMIGNI. Il collega Corallo ha detto che qualcuno potrebbe aver ispirato gli spiriti: voglio dire non dubito che abbiano fatto quel giochetto...

CABRAS. Il fatto è che tutto questo apre un processo di credibilità sui partecipanti a quella seduta, da Romano Prodi agli altri; cittadini che anche a seguito di nostre indagini, risultano al di sopra di ogni sospetto e non nel senso del film di Petri, ma in senso autentico. Quindi non sono d'accordo anche se poi nella realtà ognuno rimane con le proprie valutazioni; certo non abbiamo acquisito nessun elemento che dia corpo a quel sospetto più che legittimo che razionalmente il collega Corallo aveva introdotto.

Forse poteva essere riferito a chi ha gestito questa seduta spiritica, a chi ha partecipato e a chi l'ha promossa, tutte persone individuabili e che sono anche state interrogate; significa introdurre in realtà un dubbio non fondato allo stato delle nostre conoscenze. Questo volevo dire.

MACIS. Sulla questione di via Gradoli vi è tutta una serie di aspetti che non voglio ripetere. Voglio dire che una parte della Commissione ha dei dubbi anche su come è arrivata questa notizia. Credo che in questo non vi sia niente di strano.

CABRAS. La vicenda mi sembra sia sufficientemente documentata. Però, per quanto riguarda questo episodio, allo stato delle nostre conoscenze, ha il valore che ha ed è un episodio sulla cui autenticità e sulle intenzioni dei partecipanti non è possibile esprimere dubbi perché significherebbe dire che qualcuno di quei participanti era in qualche modo il latore di un messaggio esterno, cioè agiva non tanto per capacità medianiche, ma perché era una pedina di un gioco diverso. È così, perché l'episodio è chiuso in se stesso, non ha avuto né antecedenti né susseguenti. Ripeto, era legittimo il dubbio avanzato dal collega Corallo e noi abbiamo indagato, ma non abbiamo nessun elemento per dire se quella ipotesi era suffragata da un minimo di prova o di indizio.

PRESIDENTE. Direi tanto più dopo la precisazione del collega Cabras che addirittura ha raccolto la telefonata di Prodi fatta al partito.

Qual'è il verbo che dovrebbe essere messo al condizionale?

VIOLANTE. Siccome vi è una parte della Commissione che nutre perplessità sulla vicenda complessiva di questa seduta spiritica, vorrei suggerire la possibilità di dare atto di questa situazione che peraltro coinvolge l'attendibilità oggettiva delle persone che hanno deposto sul fatto e che impedisce di andare oltre il semplice elemento di attendibilità.

FORNI. Volevo dire che in senso critico è poi rivista questa parte nel capitolo in questione e viene poi affrontata più avanti dove si fa una valutazione critica anche dell'episodio di via Gradoli, tant'è vero che si dice: «Il fatto sorprende perché il nome di Gradoli, sia pure per via inconsueta...».

Qui si dice che vi è stato questo episodio e nessuno può negare che l'episodio sia avvenuto — noi stessi abbiamo in qualche modo ironizzato con i protagonisti di questa vicenda e loro stessi si sono detti un po' in vergogna per avere fatto un giochetto del genere —; però sta di fatto che non siamo in grado di dire che quello sia un paravento per sottintendere che c'è stata una soffiata che ha consentito al professor Prodi di parlare di via Gradoli: questa è la verità, che poi non vogliamo ammetterla e che il fatto sia inconsueto e poco credibile, se noi non vogliamo dire questo, riferiamo il fatto, che questo sia inconsueto e che nessuno sia obbligato a credervi...

VIOLANTE. Anche le cose consuete possono essere poco credibili.

FORNI. In una relazione di questo genere, non possiamo metterci a discutere della credibilità, io a queste cose non ci credo per niente, ero tra quelli che hanno ironizzato. Hanno riferito questo, se in realtà ci sono fenomeni di questo genere non credo che la Commissione debba analizzarli.

VIOLANTE. Forse si può dare atto delle perplessità.

PRESIDENTE. Ad una conclusione perverremo comunque.

CORALLO. Signor Presidente, su questa questione specifica proporrei una soluzione corretta che consiste in questo: dire che la Commissione si è posta il quesito se per avventura la seduta spiritica di Bologna non fosse stata il mezzo attraverso il quale uno qualsiasi dei partecipanti avesse voluto far pervenire un messaggio in modo nascosto. Che la Commissione pertanto ha approfondito questo tema, ha interrogato tutti ma nessun elemento è emerso a convalida di questa ipotesi.

FORNI. Su questa tua formulazione sono d'accordo.

CORALLO. Mi sembra questa una soluzione corretta, dire che c'è stato questo dubbio, che abbiamo approfondito per queste ragioni e che però nessun elemento è venuto a convalidare. Se il collega Cabras mi permette, io al riguardo dubbi e perplessità ne ho. Voglio dire cioè che se qualcuno mi dice la parola: «Gradoli» — adesso no, tre anni fa — e mi avesse dato una carta geografica e mi avesse detto di trovare questa località sulla carta, io avrei impiegato tre giorni per trovare Gradoli sulla carta geografica dell'Italia. Non mi ha convinto molto il fatto che subito si sia trovato Gradoli.

Il dubbio che, per ragioni onestissime — sia ben chiaro — e con la volontà di collaborare con le Forze di Polizia senza scoprirsi, qualcuno abbia trovato questo sistema è rimasto in me. Devo ammettere che dall'indagine che abbiamo fatto non siamo riusciti a trovare alcun elemento che abbia convalidato questo sospetto. Fatta questa proposta, penso che potrebbe essere una soluzione corretta.

Mi consenta, signor Presidente, di dire la mia opinione anche sul resto. Credo che si debba approfondire un aspetto dell'affare Gradoli ed è l'aspetto sul quale si sono soffermati i colleghi Violante e Flamigni. Mi chiedo se la perquisizione del 18 marzo era mirata o no. Su questo tema noi abbiamo fatto un'indagine perché questo sospetto che non si fosse andati in via Gradoli 96 a caso, lo avevamo avuto ed abbiamo chiesto se quella perquisi-

zione fu dovuta al caso, cioè nell'ambito di una serie di perquisizioni generiche o se invece partiva da un'indicazione avuta dalla Polizia circa quell'edificio. Ci è stato risposto di no, ci è stato risposto che si cercava di perquisire gli edifici con monolocali e piccoli appartamenti e che in questo quadro avevano perquisito anche via Gradoli. Ora stanno emergendo elementi sui quali bisogna fare un approfondimento perché, se al processo viene fuori che invece via Gradoli era sotto controllo da tempo, badate che qui cambia tutto. Cambia tutto e le cose diventano di una gravità eccezionale.

Allora, per quanto riguarda il 18 marzo, se ci troviamo di fronte ad una perquisizione mirata, questi arrivano avendo una segnalazione che riguarda via Gradoli, perquisiscono, trovano un appartamento chiuso e non fanno nulla. Giustamente qui, nel testo, viene mossa la contestazione «c'era un ordine preciso della Magistratura ecc.». Se ci trovassimo di fronte — ripeto è un elemento che a noi finora non è risultato — ad un fatto del genere, credo che dopo quello che sta emergendo al processo un'indagine suppletiva bisognerà farla di gran corsa.

CARUSO. Al processo non è emerso assolutamente niente su questo punto.

CORALLO. Io sto dicendo che se stanno emergendo elementi nuovi su questa storia, che c'era un controllo su via Gradoli, noi non lo possiamo trascurare: o per escluderlo o per confermarlo, questo accertamento lo dobbiamo fare. Ripeto: se venisse fuori che via Gradoli era controllata, allora la perquisizione superficiale del 18 marzo già giudicata grave giustamente dalla relazione, diventa di una gravità inaudita.

In altra pagina si dice: «In sede di indagine giudiziaria e dibattimentale davanti alla Corte di assise... è emerso». Questa cosa invece è emersa il 18 aprile, è emersa quando viene scoperto il covo di via Gradoli. I Poliziotti che scoprono il covo di via Gradoli investono in malo modo gli inquilini dicendo: Ah, qui nessuno ha visto niente, nessuno di voi si era mai accorto di niente!». È a questo punto che la signorina Mokbel dice: «Come, non c'eravamo accorti di niente? Io il giorno dopo il sequestro dell'onorevole Moro, quando sono venuti ho dichiarato...» è la storia dell'alfabeto *Morse*, non solo, ma dice di averlo messo per iscritto. In questo senso occorre fare una correzione perché lei non consegnò un messaggio diretto ad un Funzionario di Polizia, ma gli fece una dichiarazione e la sottoscrisse dicendo che lei, se non fossero venuti loro, aveva già maturato l'intenzione di rivolgersi ad un amico funzionario di Polizia — e ne fa anche il nome — il dottor Cioppa, per riferire questa faccenda ma dice poi che, visto che sono venuti i funzionari di Polizia si sarebbe risparmiata di andare a cercare il dottor Cioppa e lo dice direttamente a loro; fa la dichiarazione scritta e fra l'altro gli dice di riferirlo al dottor Cioppa.

Quando dopo si fa la critica, io vorrei mettere questo punto in evidenza, vorrei cioè mettere in evidenza che il 18 aprile si scopre questa cosa e che nessuna indagine approfondita è stata fatta dalla Polizia. Qui tutto è sospetto, colleghi, perché di fronte ad una dichiarazione di questo genere ci dovevano essere dei confronti tra il funzionario che aveva perquisito e la ragazza che afferma questo e che ha un teste, che è il suo convivente, il ragazzo presso il quale lei in quel periodo viveva. Invece non si fa nulla, c'è

questo verbale — che noi abbiamo acquisito — però non c'è nessuna inchiesta, nessuna misura disciplinare e così via.

Vi è in una pagina successiva, un'osservazione minore: «perciò è verosimile ritenere che i terroristi, saputo del primo e infruttuoso controllo, abbiano continuato tranquillamente a frequentare...» Vorrei che questo passo fosse riscritto perché non sembra verosimile che i terroristi abbiano continuato a frequentare; mi sembra più verosimile che, sentendosi coperti, abbiano continuato a frequentare.

Per concludere su questa parte di via Gradoli, vorrei affermare che mi preme chiarire la questione della perquisizione, mirata o no, perché se c'era una segnalazione che riguardava via Gradoli (cioè tale covo era sotto controllo da tempo), ne emerge un'altra di ipotesi. Tra me e il mio compagno e amico Sergio Flamigni, c'è sempre stata una diversità di opinione su tale questione: Sergio Flamigni non è mai stato convinto della storia della perdita d'acqua casuale; io gli ho sempre opposto la tesi di come era possibile pensare che i brigatisti abbiano voluto far trovare quel covo quando in quel covo c'era ancora abbondanza di materiale prezioso che è servito poi ai fini delle indagini: questo non è pensabile. Se però la Polizia sapeva dell'esistenza di via Gradoli allora può emergere un'altra ipotesi: la Polizia teneva sotto controllo via Gradoli (non so a cosa sia servito questo controllo se poi essa non ha utilizzato tale conoscenza durante i 55 giorni), quindi prende corpo l'ipotesi che a fare scoprire via Gradoli sia stata la stessa Polizia, la quale ha fatto colare l'acqua introducendosi — in un momento di assenza — clandestinamente nell'appartamento per potere poi scoprire ufficialmente il covo, senza dare la sensazione ai Brigatisti che c'era stata la soffiata. È stato fatto ciò con il lodevole intento di coprire la fonte della notizia. Infatti se io voglio mettere al coperto chi mi ha fornito l'informazione, creo l'incidente — può essere l'infiltrazione d'acqua, può essere un incendio, ma l'incendio sarebbe più pericoloso —, scopro via Gradoli coprendo la fonte. Questo spiegherebbe parecchie cose. Dunque proprio per vedere se un'ipotesi del genere abbia corpo o no bisogna partire da quella verifica e cioè se le perquisizioni di via Gradoli era mirata o no, se è vero che in via Gradoli la Polizia esercitava un controllo già da tempo.

La Commissione ha poi accertato la responsabilità degli agenti; io parlerei però di responsabili, non mi sento di dire che tutti gli agenti siano responsabili, perché c'era un capo e c'erano gli agenti che eseguivano gli ordini.

La signora Moro non fece presente l'esistenza a Roma di via Gradoli; chiese a un funzionario di Polizia — questo è il suo racconto — «Avete provato a vedere se c'è una via Gradoli?» «Sì, abbiamo provato, abbiamo guardato nelle pagine gialle, non c'è». Successivamente la signora Moro afferma di avere essa stessa fatto la ricerca e di avere trovato via Gradoli.

Un accenno a questa cosa che la signora Moro ha detto al processo, e del fatto che ne aveva parlato con l'onorevole Cossiga, io lo farei per dire che qui invece non l'ha detto.

VIOLANTE. L'onorevole Cossiga afferma che la signora Moro non gliene ha parlato.

CORALLO. Su questo aspetto delicato della questione abbiamo il dovere — proprio nei confronti dell'onorevole Cossiga — di dire qualcosa. La

signora Moro in questa sede, pur essendo pressata dalle domande: «Chi l'ha detto, ce lo può descrivere, si ricorda se era carabinieri o poliziotto o funzionario...?», non ha saputo dirci assolutamente nulla.

LA VALLE. Potrebbero essere due cose diverse, può avere parlato con un funzionario e poi con un poliziotto.

CORALLO. Come mai non l'ha detto?

Nelle pagine seguenti c'è l'elenco di tutto quello che è stato preso a via Gradoli. Mi chiedo se questo elenco non valga la pena di riassumerlo, perché la cosa principale non è la pistola, la cosa principale sono i documenti.

PRESIDENTE. Qui avremmo già deciso di metterlo in allegato.

CORALLO. Va bene. Non è tanto, dicevo, l'elenco degli oggetti che ha importanza quanto i documenti, le grafie, ecc.

Vi è la questione dell'identificazione delle impronte che è già stata sollevata, ed io mi associo, però vorrei che si facesse un accertamento, perché a me sembra strano che non siano state prelevate le impronte, se non furono prelevate questo va detto.

Circa l'impossibilità in cui si trova la Polizia, o almeno si trovava, di seguire il commercio delle armi credo che sia dovere della Commissione porre il problema che ci è stato posto dagli organi di Polizia che abbiamo ascoltato. Infatti poniamo il caso che io vada a comprarmi 10 pistole diverse — avendo naturalmente il porto d'armi — in dieci negozi diversi, nessuno se ne accorgerebbe perché esiste ancora lo schedario a mano. Siccome uno dei nostri compiti è quello di vedere in che cosa consiste la deficienza delle indagini, credo che questo aspetto, come ci è stato segnalato, della impossibilità da parte della Polizia di accorgersi se c'è uno che fa incetta d'armi, è necessario che venga detto e che venga riferito.

LA VALLE. Signor Presidente, credo che si debba dire che sono state diverse le fonti da cui è venuta fuori via Gradoli. Non c'è stata una sola fonte, ma vi sono state varie fonti. L'ultima fonte, lo sappiamo, è la doccia e resta poi il problema di sapere chi ha messo quella doccia e perché.

Vi è poi probabilmente, invece, all'origine di tutta la faccenda, una fonte che manda i poliziotti a fare la perquisizione in via Gradoli subito dopo il caso Moro. Vi è poi la Mokbell ecc. ecc. Vi è infine la storia della seduta spiritica. La seduta spiritica non è la sola fonte da cui viene fuori Gradoli, è una fonte. Infatti qui c'è una cosa da chiarire; ci è stato detto che la seduta spiritica si svolge in modo tale per cui viene fuori il nome Gradoli. Ma dal nome Gradoli a dire «lungo la statale 74 nel piccolo tratto in provincia di Viterbo, in località Gradoli, casa isolata con cantina», questo spirito doveva essere di una loquacità incredibile per aver dato questa indicazione così precisa.

Come mai l'indicazione Gradoli che viene da Bologna...

CABRAS. Questa non è un'indicazione dello spirito.

CORALLO. Su questo ho pregato il Colonnello Campo di fare un'indagine per vedere in che modo questo messaggio...

LA VALLE. Alla luce degli atti che noi abbiamo a disposizione lo possiamo ricostruire. Da Bologna viene l'indicazione Gradoli, l'indicazione Gradoli viene data a Cavina, Cavina la passa a Zanda Loi, Zanda Loi la passa al Capo della Polizia, in questo messaggio scritto che è agli atti, in questa forma: insieme all'indicazione della casa Giovone via Monreale 11, scala B, interno 1, pianterreno, Milano. Nello stesso messaggio Zanda Loi dà al Capo della Polizia queste due indicazioni.

Interrogato al processo, di cui abbiamo qui i verbali, Zanda Loi spiega che la prima indicazione gli è arrivata non si ricorda da chi, ma comunque, da una fonte diversa da Cavina e che invece la seconda indicazione, per certo, gli è arrivata da Cavina. Allora qui i casi sono due: o Zanda Loi non dice il vero ed è stato lui a dare questa specificazione al nome Gradoli, e bisognerebbe allora domandarsi il perché di ciò, oppure dice il vero ed è questa la segnalazione che gli arriva da Cavina.

Qui Zanda Loi è di una tassatività assoluta nella risposta al Presidente. Infatti risponde alla domanda del Presidente: «Questa trasposizione, 'lungo la statale n. 74, nel piccolo tratto in provincia di Viterbo', che vuol dire nel piccolo tratto in provincia di Viterbo?». Zanda Loi: «Queste sono esattamente le parole che mi furono dette, immagino che volesse indicare nel Comune di Gradoli». Presidente: «Casa isolata con cantina, queste furono le indicazioni fornitevi da Cavina?». Zanda Loi: «Esattamente queste».

Questo vuol quindi dire che Cavina ha dato questa indicazione che non può essere la stessa indicazione che viene dalla seduta. Allora si può fare un'altra ipotesi e cioè che due fonti concorrenti, una da Bologna ed una non sappiamo come, individuano Gradoli, con il dubbio legittimo per la signora Moro se si trattasse del paese o di una strada di Roma. Tutto questo sembra fatto apposta non per far andare in una strada di Roma, bensì per fare andare in una casa isolata con cantina a Gradoli in provincia di Viterbo.

Mi pare che sia questo un fatto che noi dobbiamo accertare; dobbiamo risentire Cavina e sapere come mai questa indicazione che viene da Bologna diventa così determinata nel riguardare una casa colonica. Può darsi, infatti, che Cavina stesso sia stato da qualcuno sviato in modo tale che quella indicazione, che era quella giusta, non andasse a buon fine perché si può anche pensare che, una volta venuta fuori questa parola chiave, qualcuno avesse interesse a depistare le indagini.

CORALLO. Su questo ho cercato di andare più a fondo nella faccenda, però c'è un elemento che mi ha messo in crisi ed è che lo spirito non ha detto solo Gradoli, ha detto anche Bolsena. E allora se si coniuga il nome Gradoli con il nome Bolsena, viene fuori Gradoli paese e non via Gradoli.

LA VALLE. Ma che è una casa colonica, con cantina, non può venire fuori questo, e soprattutto non può venire fuori da Cavina. Non mi pare possibile che Cavina ha una segnalazione come ne riceve tante e prima di passarla la elabora, va a sedere sulla carta geografica, sa addirittura che c'è una casa con cantina e passa poi questa informazione a Zanda Loi, c'è un passaggio che noi non conosciamo. Questo passaggio va, a mio avviso, ricercato, perché mi pare che a questo punto, con le nostre risultanze e le risultanze del processo, resti un problema aperto.

Prima di concludere volevo poi aggiungere che, per quanto riguarda l'uso delle indicazioni che venissero anche da sedute parapsicologiche, noi

abbiamo una dichiarazione fatta da Cossiga alla nostra Commissione che era riportata in una precedente versione del nostro testo e che forse si potrebbe a questo punto citare.

Cossiga ci ha detto che si prendevano tutti i possibili elementi, anche quelli derivanti da sedute parapsicologiche, questo si può citare.

A proposito poi dei reperti di via Gradoli non so se ricordo bene, ma mi sembra che Infelisi disse che, per poterne venire a conoscenza, li dovette mettere sotto sequestro.

CABRAS. C'è scritto a proposito della Magistratura.

LA VALLE. Mi pare che a questo punto del dibattito, si debba, oltre al resto, chiarire la questione dell'avverbio. Bisognerebbe dire «una segnalazione» e non «la segnalazione su via Gradoli», «una segnalazione ha origine», si potrebbe dire, «in occasione della seduta di Bologna». Si potrebbe poi chiarire quale altra fonte concorrente si è congiunta con questa per arrivare ad una determinazione così dettagliata come quella che arriva testualmente da Cavina a Zanda Loi. Perché se Cavina dicesse che ha semplicemente detto a Zanda Loi il nome Gradoli, bisognerebbe allora fare un confronto.

COVATTA. Mi associo su questo alla richiesta di La Valle, però vorrei aggiungere un altro elemento, se ricordo bene la deposizione del Professor Prodi. Prodi ci ha detto che riferì, in occasione di un suo viaggio a Roma di qualche giorno successivo alla seduta, a Cavina. Egli riferì alla DIGOS di Bologna durante la seduta del Consiglio di Facoltà.

Bisogna allora approfondire l'indagine anche in quella direzione, cioè non solo per quanto riguarda il passaggio Cavina-Zanda Loi, ma anche per quello che riguarda il ruolo di questo funzionario della DIGOS a Bologna a cui va riferita la cosa non ricordo bene attraverso quale tramite. Quindi bisogna ricostruire tutto.

LA VALLE. La linea diretta è quella che contiene anche l'indicazione di Milano.

COVATTA. Siccome abbiamo il sospetto che su questa linea diretta ci siano state delle interferenze, dobbiamo andare a vedere se ci può essere stata qualche derivazione.

PRESIDENTE. Quindi bisogna fare due accertamenti: il primo riascoltando Cavina, come è stato proposto dal senatore La Valle, l'altro andando a vedere i verbali di Prodi e accertando l'altro itinerario.

LA VALLE. Bisogna tenere presente la deposizione di Prodi al processo.

FORNI. Su questo problema di via Gradoli e della segnalazione del nome credo che il contenuto della prima relazione così come era stato steso fosse molto più dettagliato. Pur non condividendo alcune osservazioni che poi sono state stralciate e non compaiono nella nuova versione, vedo per esempio che nella prima stesura è riportata la questione delle pagine gialle e del riferimento di questo particolare da parte della signora Moro, cosa del

resto obiettiva che la signora Moro ha affermato, mentre non viene risolto né dalla prima relazione né dalla seconda il problema che qui è stato adombrato dal collega La Valle. Da quello che emerge sia dalla prima che dalla seconda stesura e da quello che è stato detto a noi dal professor Prodi risulta che in questo gioco fatto durante questa seduta parapsicologica vennero appresi due nominativi in ordine alla località dove poteva essere tenuto prigioniero l'onorevole Moro. Precisiamo quali sono state queste due parole: la parola «Gradoli» e la parola «Bolsena». Il professor Prodi dice di aver comunicato il giorno successivo ad un collega, che sapeva vicino alla DIGOS di Bologna, durante il consiglio di facoltà questa notizia; il collega a sua volta, lo avrebbe riferito alla DIGOS. In realtà non sappiamo se alla DIGOS di Bologna fu riferito soltanto il nome «Gradoli» o anche il nome «Bolsena». La prima relazione dice che il giorno prima della comunicazione di Cavina il professor Prodi aveva comunicato la stessa notizia attraverso un collega universitario anche alla DIGOS di Bologna.

Come dato certo dopo la seduta parapsicologica c'è la comunicazione fatta personalmente, venendo a Roma, da parte del professor Prodi a Cavina della notizia dell'individuazione di queste due parole, Gradoli e Bolsena, avvenuta durante la seduta stessa. Per quello che ci consta dalla relazione di Cavina, Cavina stesso avrebbe trasmesso, così come ricevutele, queste notizie al Capo di Gabinetto del Ministro dell'interno, cioè al dottor Zanda Loi o all'ufficio stampa del Ministro stesso. Come si sia arrivati alla stesura della nota a mano fatta dal dottor Zanda Loi al Capo della Polizia, dicendo che a questo punto la notizia, come dice Zanda Loi, sia stata trasmessa direttamente da Cavina penso che il passo sia troppo lungo. Non ho nulla in contrario a sentire il dottor Cavina, che del resto noi personalmente non abbiamo mai sentito. Abbiamo chiesto una dichiarazione scritta su questo avvenimento a Cavina e in proposito, approfittando del fatto che dopo una lunga malattia si è fortunatamente completamente rimesso, potremmo sentirlo per sapere quale notizia precisa trasmise a Zanda Loi, perché finora non credo possa essere ritenuto che questa dichiarazione fatta da Zanda Loi di fronte alla Corte d'Assise possa avere prevalenza su altre notizie a noi pervenute.

Zanda Loi ha ritenuto di affermare che la notizia gli era arrivata in questo modo, però per noi questo fatto è nuovo perché nessuno ci aveva mai detto che questa notizia fosse arrivata da Cavina.

Tutti avevamo pensato, leggendo anche le precedenti stesure della relazione, che la notizia fosse stata elaborata prima di essere trasmessa al Capo della Polizia dagli organi stessi del Ministero.

CABRAS. Cavina parla di una casa in località Gradoli in provincia di Viterbo.

FORNI. Sì, ma lui ha precisato che si trattava di una casa con cantina e il chilometro in cui era ubicata la casa.

LA VALLE. La deposizione scritta di Cavina è un punto importante.

Da questo processo verbale stilato dall'ufficio istruzione di Roma davanti al quale Cavina ha deposto, non ci sarebbe contraddizione tra quello che dice Zanda Loi e quello che dice Cavina perché a Cavina è stato mostrato il biglietto di Zanda Loi in cui c'era esattamente questa definizione e

Cavina risponde che questa notizia gli viene da Prodi. Cavina dice: «Non ricordo con esattezza i termini concernenti l'ubicazione del posto in cui secondo l'accennata notizia si doveva trovare prigioniero l'onorevole Moro», l'essenzialità della notizia è stata comunicata al dottor Zanda Loi e dovrebbe corrispondere al contenuto dell'appunto in questione. Quindi sarebbe stato Prodi a dare un'indicazione così determinata a Cavina.

PRESIDENTE. Annotiamo la sua richiesta e passiamo al paragrafo successivo.

Questo punto inizia in maniera delicata, perché la parola «retata» non è gradita. Allora come potremmo indicare la retata in questione? Forse con il termine «arresti in massa» o «rastrellamento?»

Mi sembra che sia peggio. Tutto sommato mi sembra che la parola «retata» sia la più naturale.

VIOLANTE. Io li chiamerei fermi ed arresti.

PRESIDENTE. Allora chiamiamoli fermi ed arresti del 3 aprile degli autonomi.

VIOLANTE. Non solo degli autonomi, perché furono arrestati anche dei brigatisti.

PRESIDENTE. Allora diciamo solamente fermi ed arresti del 3 aprile.

COVATTA. Sia per questo paragrafo che per quello precedente e quello successivo, poiché è un ulteriore paragrafo di valutazione, forse bisogna rendere più omogenea la trattazione dei tre episodi. Infatti la valutazione di questi episodi è inserita in modo molto più diffuso nel paragrafo successivo, quello di carattere generale; mentre nel caso di via Gradoli e della tipografia ci sono elementi importanti di valutazione nel corpo della narrazione.

Questo è un problema formale che però va tenuto presente e, a parte questo, debbo dire di non condividere praticamente niente di queste tre pagine, perché mi sembra che «l'occasione mancata» in questo caso non sia in effetti un'occasione mancata, ma sia un esempio di come non si debbono svolgere indagini su fatti di terrorismo o almeno su quel fatto di terrorismo. In realtà tale era il pregiudizio di carattere, diciamo così ideologico, nei confronti di quanti avevano commercio con attività eversive e segnatamente di quanti nel 1972 facevano parte di Potere Operaio, che, avendo di mira solamente questo dato, (cioè un dato di opinione), si presero Morucci e Faranda e li si lasciarono andare.

Tutto questo accadde proprio perché mancava un'attenzione ai fatti. C'era quasi esclusivamente l'esigenza tutta politica, nel senso deteriore del termine, di condurre un'operazione spettacolare. C'era probabilmente anche qualche intenzione politica più mirata nei confronti non dei responsabili del sequestro Moro, ma nei confronti di un gruppo politico che, a torto o a ragione, veniva considerato comunque da reprimere.

Questa intenzione genericamente repressiva faceva premio sull'intelligenza dell'indagine, per cui esempio clamoroso è il fatto che nonostante Morucci e Faranda vengono presi, neanche ci si preoccupa di collegare questi due nomi con gli stessi nomi contenuti in un rapporto sulle Brigate rosse.

Tanto è il divario tra l'intenzione genericamente repressiva e la capacità invece di colpire le Brigate rosse, che non si stabilisce nessun collegamento tra un rapporto dedicato alle Brigate rosse con Morucci e Faranda e questo rapporto.

A me sembra, ma mi rendo conto di trovarmi in una posizione che difficilmente verrà condivisa da questa onorevole Commissione, che questo sia un esempio della cecità delle indagini; cecità determinata da pregiudizi di carattere politico, dalla mancanza di indirizzo politico preciso, dalla necessità di far prevalere la faccia feroce sull'intelligenza investigativa.

Chiederò quindi che tutto questo paragrafo venga riformulato in base a questi criteri, mettendo in rilievo la radice politica dell'errore investigativo che venne commesso in quell'occasione. Detto questo, più nel merito, osservo che non si possono mettere sullo stesso piano riscontri oggettivi come quelli che presumo siano contenuti in questo rapporto del 30 marzo su Morucci e Faranda, con il rinvenimento in casa di Lanfranco Pace di un opuscolo delle Brigate rosse edito nel 1972. Mi sembra si tratti di riscontri di diverso valore e penso che il riferimento a questo rapporto della Questura di Roma del 30 marzo e a questa notizia sul riconoscimento di Adriana Faranda del 17 marzo debba essere più preciso.

Bisogna riportare in allegato il rapporto, indicare gli estensori dello stesso e le circostanze in cui questi rapporti vennero stesi.

VIOLANTE. Nella linea delle cose che diceva adesso l'onorevole Covatta, chiederei, se possibile (c'è un episodio molto pesante relativo a questi arresti e scarcerazioni, che non conoscevo, ma che ho appreso qui) di capire bene chi li ha scarcerati e per quali motivi.

CORALLO. La Faranda e Morucci sono latitanti, non sono mai stati presi il 3 aprile.

CARUSO. Non c'è scritto che sono arrestati.

VIOLANTE. In effetti qui si capisce che sono latitanti.

COVATTA. Siamo sviati dalle note, infatti si fa riferimento alle note della Questura di Roma, dalle quali presumo che Faranda e Morucci non vennero arrestati.

CABRAS. I nomi che vengono citati qui non sono i nomi degli arrestati.

VIOLANTE. Forse non è chiarissimo; credo che la questione vada meglio specificata.

CORALLO. Le persone citate erano state oggetto dell'operazione di PS.

VIOLANTE. E nessuno di loro era stato trovato?

CARUSO. Pifano, per esempio, o Pace che sono stati arrestati; Faranda e Morucci invece erano latitanti, Piera Ardizzoni invece è stata arrestata.

VIOLANTE. Credo allora che bisogna distinguere gli arrestati dai non

arrestati e, se fosse possibile, per quanto riguarda gli scarcerati sapere perché sono stati scarcerati. Qui è stato fatto un fermo di Polizia giudiziaria. Bisogna vedere se sono stati rilasciati perché non ricorrevano i presupposti del fermo oppure se sono stati scarcerati per mancanza di indizi in relazione ad eventuali imputazioni. In questo paragrafo chiedo, se fosse possibile, di sciogliere questi nodi che sono venuti fuori, per esigenze di chiarezza.

FLAMIGNI. Penso che ci sia un verbale di perquisizione per ognuno che è stato oggetto della perquisizione.

CARUSO. È in allegato alla relazione.

FLAMIGNI. Esaminando quei verbali di perquisizione emerge un dato preciso; cioè il fatto che a casa di Pace è stato rinvenuto un documento delle Brigate rosse. C'è qualcosa di concreto quindi, un indizio, nei confronti di questo individuo, il quale circola liberamente. È vero che quel giorno non è stato trovato a casa nel momento della perquisizione; però è anche vero che Pace non è uno dei regolari che si dà alla latitanza. Certamente per l'attività che svolge avrà una certa cautela — questo non lo discuto — ma è un dato di fatto che circola, s'incontra con Pandolfi, con il segretario del Partito socialista Craxi per cui mi chiedo: sulla base di un preciso documento delle Brigate rosse in mano alla Polizia rinvenuto a casa di Pace cosa si è fatto per cercare di trovare Pace e far sì che rendesse conto di questo fatto?

Mi sembra che non sia stato fatto nulla; ci troviamo di fronte a un caso come quello di Pifano — ricordate? — quando abbiamo insistentemente chiesto a Vitalone perché non avessero avvertito la Polizia affinché fosse seguito per vedere così se si trovava una traccia che portasse a qualche brigatista autentico e poi giungere in questo modo alla prigione dell'onorevole Moro.

Credo che su questo particolare il capitolo dovrebbe essere più preciso.

CABRAS. Aderisco a quanto chiesto dall'onorevole Violante, penso che si debba precisare chi sono stati i fermati, gli arrestati, i non reperiti, ecc.

CORALLO. Sempre su questo punto dice: «nel corso di una perquisizione effettuata nella dimora di Lanfranco Pace». Mi è rimasto il dubbio che si tratta della perquisizione del 3 aprile o di una perquisizione precedente.

FLAMIGNI. Bisogna precisarlo meglio. Effettivamente risulta il rinvenimento di quel documento delle Brigate rosse nella perquisizione che è — se non mi sbaglio — stata fatta il 23 marzo. Quindi, a maggior ragione, Pace poteva essere sotto osservazione fin dai primi giorni dopo il rapimento dell'onorevole Moro.

CORALLO. Nell'ultimo paragrafo si dice: «erano noti i legami esistenti tra esponenti di autonomia». Credo che manchino alcune parole, cioè che si volesse dire: «tra esponenti dell'autonomia e noti terroristi appartenenti alle Brigate rosse», perché non mi pare che si possa scoprire che c'erano legami tra gli appartenenti ad autonomia stessa.

PRESIDENTE. Penso ci si volesse riferire ai rapporti tra autonomia e Pace e Piperno.

CORALLO. Si vuole allora dire che erano noti in specie i legami tra esponenti di autonomia ecc.

PRESIDENTE. Passiamo all'esame del paragrafo 4: «L'operazione della tipografia Triaca».

FLAMIGNI. Vado subito alla conclusione del capitolo per trattare nuovamente delle due famose macchine che furono rinvenute nella tipografia di via Foà. Di queste, una apparteneva al RUS (Raggruppamenti Unità Speciali) del servizio segreto di allora, cioè il SID. L'altra era del Ministero dei trasporti. Non sono d'accordo che questo capitolo termini con le due righe seguenti: «La Commissione manifesta le sue perplessità per non essere riuscita a chiarire come le due macchine siano finite alla tipografia Triaca».

PRESIDENTE. Mi scusi se la interrompo senatore Flamigni. Mi sta riferendo il segretario della Commissione che sono ancora in corso indagini, per cui siamo in attesa di risposte che ci permetteranno di essere più precisi, perlomeno ce lo auguriamo. Abbiamo ricevuto una lettera dal Ministero che dice il nome dell'acquirente.

FLAMIGNI. A quale macchina si riferisce?

PRESIDENTE. Alla fotocopiatrice.

FLAMIGNI. C'è comunque il fatto che per quanto riguarda la AB-DICK stampatrice, quella che proveniva dal RUS, vorrei che ritornassimo sulla deposizione che ci venne resa da Santovito, allora responsabile del SISMI, che sembra volesse prenderci in giro quando affermò, parlando del RUS, che si trattava dei marconisti, ragazzi di leva. La sigla RUS sta per Raggruppamenti Unità Speciali e c'è veramente qualcosa di speciale. In realtà, per l'attività che i RUS sono chiamati a svolgere, credo che sia censurabile quella frase pronunciata e per la verità la Commissione allora, di fronte ad una sigla (Servizi Segreti), non ebbe ad interloquire o a svolgere alcuna osservazione nei riguardi di Santovito. Poi, invece, abbiamo saputo, e da Spinella e dagli altri che sono qui venuti, di cosa si trattasse effettivamente a proposito del RUS. Quindi, credo che oggi possiamo dire che lo stesso comportamento di Santovito davanti a questa Commissione è stato di copertura; non è stato un comportamento sincero come avrebbe dovuto essere, e questo è il minimo che si possa dire. Però, c'è anche tutta la documentazione che i servizi segreti ci hanno mandato a spiegazione, e tutti si muovevano sulla stessa linea: quel materiale è stato allineato, è andato ad una certa ditta ed è andato distrutto. Non è vero! Questo l'abbiamo ribadito continuamente. A parte il fatto che stampava i comunicati delle Brigate rosse, ci sono delle deposizioni rese alla Polizia che fanno risalire quella macchina al RUS e c'è un passaggio ben preciso, perché c'è un certo Bruni che è un parente di un ufficiale dei servizi segreti il quale

andò a ritirare quella macchina che poi finì a Moretti, perché è Moretti che l'ha portata dentro alla tipografia di via Foà.

Allora, è quanto mai importante qui innanzitutto precisare che questi soggetti ci hanno raccontato delle bugie, hanno teso a dare una copertura che non doveva essere data; a tal proposito debbo anche dire che io ho svolto una relazione anche documentata (e mi meraviglio che non sia stata mai presa in considerazione). Sul problema della macchina AB-DICK sono intervenuto insistentemente, ho interrogato insistentemente, ho esaminato sempre chiedendo suppletive documentazioni su tutto quanto è pervenuto e sulla base dei documenti precisi mi sono permesso di fare una precisa relazione. Sulla macchina AB-DICK possiamo quindi dare un giudizio preciso e il giudizio che io intendo debba essere dato è quello che ho scritto e che non ho bisogno di ripetere: propongo degli emendamenti per iscritto.

Per quanto riguarda la macchina del Ministero dei trasporti era criticabile certamente l'atteggiamento assunto dagli organi inquirenti i quali non hanno mai approfondito; hanno preso semplicemente atto che quella macchina proveniva dal Ministero dei trasporti. Adesso sono ancora in corso delle indagini, speriamo che giungano a qualche esito concreto in modo da potercene servire per la relazione.

MACIS. Sul fatto che noi non otteniamo certe risposte tempestive, ad esempio da parte degli organi ai quali ci rivolgiamo, credo che non solo questo fatto debba essere segnalato nella relazione, ma che bisogna anche usare i poteri di cui la Commissione dispone. Non si può tollerare che su queste questioni noi dobbiamo attendere non si sa bene che cosa. Se queste indagini sono in corso devono essere completate immediatamente. La Commissione deve essere in grado di riferire; si deve sapere nome e cognome di chi non collabora tra le persone che vengono investite dalla Commissione.

Io faccio una richiesta formale: vorrei sapere chi è colui a cui è stata affidata questa indagine e che non ha ancora dato i risultati di essa.

CORALLO. Signor Presidente vorrei fare solo un'osservazione relativamente al pedinamento a intervalli. Il collega Sciascia, nella sua relazione di minoranza, ha insistito molto a proposito della inopportunità del pedinamento ad intervalli, anzi, sulla vanificazione dello sforzo attraverso un pedinamento ad intervalli. A me sembra che sostanzialmente, senza farla diventare elemento fondamentale della critica, come ha fatto l'onorevole Sciascia, l'osservazione sia fondata; quindi credo che un riferimento a questo fatto sia utile. Che vuol dire che si pedina ad intervalli sperando di cogliere il momento buono tra un intervallo e l'altro? Sarebbe stato il caso di pedinare in modo continuo e pressante e probabilmente si sarebbe anche arrivati prima al risultato. Quindi, il pedinamento ad intervalli è un errore che ha, tra l'altro, portato ad un prolungamento dei tempi occorrenti.

PRESIDENTE. A me è parso di interpretarlo nel senso che lasciando degli spazi liberi c'era un minor rischio di farsi scoprire.

CORALLO. Questa è la giustificazione che è stata portata avanti da loro, che non ha convinto Sciascia e che non ha convinto neanche me. Sciascia ne ha fatto il perno della relazione di minoranza. Personalmente credo che un semplice accenno critico sia quanto meno opportuno.

VIOLANTE. Signor Presidente la parte relativa alla mancata sorveglianza della tipografia Triaca si trova dopo?

PRESIDENTE. Si, onorevole Violante.

VIOLANTE. Allora ne parleremo in seguito.

PRESIDENTE. A questo punto darei la parola al collega Cabras per parlarci, in via eccezionale, anticipando i tempi, del paragrafo 5).

CABRAS. Impiegherò pochissimo tempo. In riferimento ad una discussione che abbiamo già fatto anche questa sera, non mi sento di condividere questo giudizio su «affannosa ed inutile, anche spettacolare», onorevole Caruso, a proposito della famosa retata e o arresto degli autonomi. Noi possiamo rimproverarci lo scarso approfondimento, il fatto che questa intuizione non abbia avuto un seguito, non sia stata supportata da capacità di indagini più efficaci, ma non certo liquidarla, perché «affannosa, inutile e spettacolare» mi sembra più sull'ottica in cui si trova Covatta che è diversa dall'ottica su cui io mi pongo ed è diversa rispetto a quello che abbiamo già approvato nel paragrafo precedente e con quello che in fondo diciamo. Noi lamentiamo, giustamente a mio avviso, che questa occasione in qualche modo è stata sprecata, che qui si rileva ancora una volta la mancanza di coordinamento e la mancanza di un retroscena di indagini, di conoscenze, di approfondimenti, di coordinamento: è detto nella stessa pagina, quando si dice che l'indagine si affidava al caso, che ciò è detto conseguentemente ad un giudizio che fa riferimento a fatti ed episodi relativi alla mancanza di coordinamento. Credo che qui bisogna dire che se non c'erano elementi di conoscenza, se era impossibile, come ha detto anche il collega Coco, fare indagini approfondite, se ci si muoveva per intuizione, dobbiamo dire che questa era una di quelle intuizioni sulle quali magari andava fatto un lavoro di scavo e di approfondimento maggiore, ma non certo liquidarla come un tentativo di fare scena e di fare spettacolo, ma come un tentativo serio. D'altra parte in mancanza di conoscenze non si può che cercare di indagare e in qualche modo di prosciugare quelle acque in cui il terrorismo trova supporti organizzativi, assistenza, in una parola i «santuari» che non sono l'organizzazione terroristica, ma in un certo senso tutta l'area delle retrovie in cui il terrorismo trova facilitazioni nell'azione eversiva. Quindi, mi sembra che anche da un punto di vista di strategia, sia pure in una situazione di non conoscenza e di non coordinamento, sia stata un'operazione esatta. Dobbiamo rammaricarci del suo esito, di quello che è mancato, ma mi sembra che questa espressione sia liquidatoria e non mi riconosco in questa valutazione.

Dopo aver giustamente parlato di via Gradoli, trattandosi di indicazioni giunte in maniera diversa, il fatto che su Gradoli abbia indagato la Questura di Viterbo e su via Gradoli il Commissariato Flaminio, la mancanza di risultati non è tanto da imputare ad una mancanza di coordinamento: in quel momento era necessario attivare, secondo le segnalazioni e gli impulsi che arrivavano, sempre con quelle premesse che abbiamo già fatto, qualsiasi direttrice di indagini. Mi sembra quindi che a questo proposito, non certo come discorso generale, imputare l'inefficacia di queste indagini alla mancanza di coordinamento non sia del tutto esatto.

Sul Comitato Lettieri bisogna stare attenti perché — potrà essere una mia impressione — ho avuto la sensazione che il «Comitato Lettieri» fosse in qualche modo non un Comitato di coordinamento delle indagini e di strategia operativa, quanto in qualche modo un Comitato di verifica e di confronto dello stato delle indagini e delle notizie che affluivano e quindi direi che non si trattava tanto di una mancanza di operatività (altrimenti non si spiegherebbe perché sarebbe cessato il 3 aprile e non si sarebbe più riunito). Era un organismo supplementare. Qui potrebbe apparire che un centro di direzione strategica delle operazioni investigative per il caso Moro affidato al Comitato Lettieri poi sia venuto meno e si sia dissolto nel tempo. Possiamo anche rivedere le dichiarazioni in proposito o acquisire ulteriori elementi, ma ho l'impressione che quel Comitato avesse un'importanza marginale e riguardasse soprattutto una verifica dello stato delle indagini. Infatti ricordo che vi erano riunioni e di organismi istituzionali e riunioni dei Ministri interessati e coordinati dal Presidente del Consiglio che avevano un'importanza di gran lunga maggiore. Quindi, a mio avviso il coordinamento non era dato dal Comitato Lettieri e siccome qui questo Comitato appare come una specie di centrale strategica operativa voglio ribadire che non è questa l'impressione che ho avuto dalle informazioni pervenute e vorrei che su questo si facesse chiarezza.

Sono d'accordo sul giudizio che si dà sulla vicenda di via Fani. Mi sembra che la lunga citazione del generale Corsini, anche se espressa con parole e in termini suggestivi ed efficaci, potrebbe forse essere ridotta perché non credo che l'indagine avrebbe avuto altri esiti se vi fosse stato meno ingorgo. Mi sembra che il generale Corsini si sia soffermato su un particolare molto secondario rispetto al quadro complessivo.

Si dice poi che prima del sequestro Moro mai furono analizzati i documenti delle Brigate rosse. Vorrei sapere se questo corrisponde a verità. Cioè è esatto che prima del marzo del 1978 una serie di documenti non sono mai stati analizzati? Forse varrebbe la pena, prima di fare un'affermazione così netta, di avere un riscontro retroattivo.

In una pagina successiva si esprime un giudizio un po' riassuntivo sui rapporti tra l'Autonomia romana e l'attività delle Brigate rosse e si dice che nonostante lo sforzo di approfondimento l'indagine non ha permesso di concludere se tra l'organizzazione dell'Autonomia e le Brigate rosse si sia stabilito un patto di reciproco sostegno, una sorta di divisione delle parti. Che non ci sia stato un «patto» concluso con una specie di trattato, posso ammetterlo: d'altra parte formalizzazioni del genere non si addicono alle organizzazioni clandestine e terroristiche; però non mi sentirei di condividere la conclusione che non vi sia stata una sorta di divisione dei compiti che non ha bisogno di essere concordata attraverso trattative, ma che è nella logica delle cose, nella logica del rapporto che, pur fra le critiche e le scelte diverse operate da Autonomia, indubbiamente collegava quest'area. Questo l'abbiamo detto; c'è anche tutto il problema delle osmosi e dei passaggi testimoniati da Savasta e da altri pentiti ma c'è anche il ruolo che prima, durante e dopo il delitto Moro l'Autonomia ha giocato nel movimento eversivo. Quindi, una sorta di divisione dei compiti — e lo diremo anche in altre parti della relazione — nel tentativo di una strumentalizzazione politica del sequestro Moro e anche delle minacce di morte c'è stata sicuramente. La divisione dei compiti è dimostrata anche dal fatto che un gruppo di Autonomia in qualche modo pretendeva di egemonizzare il sequestro e

aveva i noti contatti e collegamenti con Morucci e la Faranda su cui più volte, anche in questo capitolo si fa riferimento. Quindi rivedrei questo giudizio perché mi sembra da una parte inutile parlare di patto di reciproco sostegno: i rapporti stanno in tutto quello che è già noto, nell'evidenza delle cose e nelle tesi politiche sostenute da Autonomia dalle quali già risulta che la divisione dei compiti è un dato della realtà.

Circa «la compromossione o quanto meno la non limpida posizione in cui si sono venuti a trovare i servizi di informazione e di sicurezza nei più clamorosi episodi di terrorismo accompagnati da strage (piazza Fontana a Milano, strage di Brescia, attentato al treno Italicus, strage della stazione di Bologna) hanno accreditato la convinzione di una compromissione diretta degli apparati dello Stato nei fatti di terrorismo in funzione strumentale» credo che il rilievo sugli atteggiamenti di ambiguità e di reticenza che vi sono stati, per esempio nel dare indicazione sugli agenti dei servizi segreti che poi in qualche modo — vedi il famoso caso Giannettini — erano implicati, sia giusto; non mi sembra che si possa fare di ogni erba un fascio. Bisogna specificare che si tratta di reticenze e di ambiguità perché la compromissione diretta dei servizi segreti nelle stragi è un'affermazione precisa e non un'affermazione che riguarda l'efficienza, l'ambiguità e il modo di conduzione generale dei servizi segreti, ma significa una precisa implicazione, cioè, tanto per essere espliciti, non accettiamo nessuna versione di strage di Stato che fa parte di una cultura credo estranea a gran parte dei componenti di questa Commissione.

Quindi mi sembra che un giudizio — necessariamente sintetico perché sinteticamente è stato espresso — accomuni episodi diversi, episodi in cui le responsabilità in negativo, che non c'è nessun motivo di non ammettere o di non sottolineare, vengono tutte chiamate in causa per definire questa compromissione diretta degli apparati dello Stato che è un'affermazione discutibile.

Credo che sia necessario qui fare un riferimento più chiaro; ho fatto riferimento io stesso al caso Giannettini, all'ambiguità della posizione di alcuni dirigenti e personaggi dei servizi segreti che però bisogna citare, però ripeto, citando questi episodi e questi personaggi non si arriva ad un giudizio unificante di tutte le stragi che in qualche modo sono attribuibili all'eversione di destra, all'eversione nera, fascista, perché queste stesse responsabilità non sono uguali nella vicenda di piazza Fontana o per esempio nell'ultima strage di Bologna, dove non risultano, non ci sono stati questi elementi. Anzi, per la strage di Bologna direi che l'intromissione dei servizi segreti ha permesso di seguire una pista sulla quale poi purtroppo si sono accavallate una serie di contraddizioni, di previsioni; tuttavia mi sembra questo un giudizio troppo generico che accomuna posizioni diverse, tenendo presente poi che da piazza Fontana a Bologna i vertici, le responsabilità, i nomi i personaggi implicati sono cambiati e ci sono stati questi avvenimenti. Credo che su questo vada fatta una maggiore chiarezza, c'è un'esigenza di rigore senza omettere niente e senza celare un giudizio anche di critica rispetto a comportamenti che in qualche modo hanno poi inciso sulla credibilità degli apparati dello Stato ma anche sulla tenuta generale della lotta al terrorismo, sia di destra che di sinistra, sia nero che rosso. Credo che questo debba essere detto. Per il resto non mi sembra di avere altre cose da dire.

VIOLANTE. Signor Presidente, vorrei segnalare in chiusura tre esigenze. La prima è che la Commissione disponga una serie di perizie di trascrizione dei nastri, perché i nastri non sono ascoltabili neanche in due mesi. C'è un numero di ore di ascolto enorme da fare, invece con la trascrizione fatta da stenografi che siano pagati con perizia dalla Commissione (cosa che si può benissimo fare), se si dà a quindici venti stenografi nominati periti due ore per uno da trascrivere, nell'arco di una settimana, al massimo dieci giorni, abbiamo i testi. Chiedo quindi che sia fatto questo perché avendo le trascrizioni si può scartare tutto quello che non serve e ascoltare le quattro o cinque ore al massimo che sono interessati, altrimenti facciamo quello che ha fatto la Magistratura che i nastri li ha sigillati e non li ha mai ascoltati.

La seconda questione riguarda la Moro-ter. Abbiamo chiesto ai Magistrati di Roma di mandarci tutti gli atti che potessero interessarci che riguardano la Moro-ter; ci hanno mandato in realtà in lungo mandato di cattura con un'adeguata motivazione ma che non ci serve assolutamente. Mi sono preoccupato di leggere anche la motivazione ma non ci serve; in realtà c'è un elenco lunghissimo di persone che hanno parlato, nomi che noi non conosciamo e che non sappiamo neanche che abbiano parlato ed hanno parlato sulla questione Moro. A questo punto quindi credo che sia opportuno rifare la richiesta o sia opportuno che qualcuno dell'Ufficio di Presidenza vada dal giudice istruttore chiedendo che ci dia tutto quello che ci può dare, compatibilmente con l'istruttoria ancora in corso, altrimenti non possiamo chiudere la relazione senza conoscere queste cose.

La terza questione riguarda la necessità di disporre di un documento che fu trovato in un borsello abbandonato in un taxi. Questo documento è importante per due cose, primo perché c'è un certo piano di omicidio di Pecorelli ed anche di Gallucci e di altre persone e c'è anche un'ipotesi di attacco ad Ingrao; poi c'è un documento firmato con una sigla strana, sigla che non ricorre mai in nessun altro documento delle BR tranne che in un documento di Milano di qualche tempo dopo nel quale le Brigate rosse di Milano, in una nota in calce al loro comunicato, informano che la sigla Comitato o comando di coordinamento, non ricordo bene quale fosse, è una sigla fasulla dei servizi di sicurezza. Ci sono degli elementi interessanti per il fatto che su questo documento ci sono degli appunti scritti a mano sui quali non è stata disposta alcuna perizia da parte della Magistratura e sui quali credo che potrebbe essere utile da parte nostra vedere se ci sono delle somiglianze con altri atti o scritture in corso e quindi disporre brevemente una perizia. Quello che è importante è la perizia per la trascrizione dei nastri, gli atti della Moro-ter e l'acquisizione degli atti della Magistratura ordinaria — perché loro ce l'hanno — la documentazione di tipo Brigatista trovata in questo famoso borsello. Abbiamo qui la copia del rapporto dei Carabinieri ma non abbiamo i documenti.

LA VALLE. Signor Presidente, ho riletto la stesura immediatamente precedente a quella che abbiamo discusso e credo vi siano alcuni punti che potrebbero essere riguardati perché in un certo senso includono alcune delle richieste che abbiamo fatto. Ad esempio si parla esplicitamente della questione dei blocchi e delle misure prese come rassicurazione politica. Collega Caruso, nella versione immediatamente precedente a quella che adesso abbiamo discusso, ci sono dei punti da controllare e che potrebbero

essere usati per alcune delle cose che abbiamo detto. Infatti viene esplicitamente riconosciuto, il valore, anche politico, delle misure, dei blocchi stradali ecc.; vi è la descrizione accurata della seduta parapsicologica di Bologna, vi è anche la descrizione sull'attendibilità o meno delle persone. A proposito della doccia di via Gradoli si fa esplicitamente l'ipotesi che sia stato un modo per fare bruciare il covo da qualcuno che ne avesse avuto l'interesse. Voglio dire quindi, riguardando alcune cose che comparivano nella precedente versione, che c'è forse qualche punto che si potrebbe utilmente recuperare.

PRESIDENTE. La seduta è convocata per domani giovedì 2 dicembre alle ore 9.

La seduta termina alle 20,10.

SEDUTA DI GIOVEDÌ 2 DICEMBRE 1982

PRESIDENZA DEL VICE PRESIDENTE LAPENTA

La seduta inizia alle 10

(*Si legge e si approva il processo verbale della seduta precedente*).

PRESIDENTE. Con riserva di invitare i colleghi a decidere su ciò che abbiamo lasciato in sospeso ieri sera e che ricorderemo quando tutti i colleghi saranno presenti, riprendiamo dal paragrafo «Conclusioni dell'attività investigativa e operativa nei 55 giorni».

CORALLO. Intendo fare una serie di osservazioni sulle varie pagine, premettendo però che, a mio avviso, in cinque pagine si riprendono le tre questioni: Tipografia Triaca, retata degli autonomi e via Gradoli. Vorrei suggerire di riesaminare questa impostazione in quanto, dato che abbiamo scritto tre capitoli specifici su tali questioni, mi sembrerebbe giusto riversare queste considerazioni in quei capitoli. Tutto quello che abbiamo da dire, su Triaca lo dobbiamo inserire nel capitolo Triaca, e così via. Infatti questa ripresa costringe ad una serie di ripetizioni che a me sembrano non producenti. Questa è un'osservazione di ordine sistematico, per così dire.

Dopo di che vengo alle osservazioni che riguardano invece anche le pagine che ho ritenuto si debbano stralciare. Dove si affronta la questione delle fotografie diffuse nel pomeriggio del 16 marzo: dico sinceramente che non vorrei che questa apparisse come una critica.

Vi furono due iniziative quel giorno: il «piano zero» e la diffusione delle fotografie. La prima fu un'iniziativa che destò l'ilarità generale ed è giusto che noi ne parliamo; però non mi sento di buttare la croce addosso alla Polizia che il 16 marzo stesso mette in circolazione delle fotografie, con degli errori, delle ripetizioni, però a poche ore di distanza ed indicando già delle persone, la maggior parte delle quali risulterà effettivamente implicata nelle strage di via Fani o, comunque, si avrà la conferma della loro appartenenza a movimenti terroristici. C'è la fotografia di Alunni, per esempio, che non ci entrò nulla con via Fani, ma non è certo un angioletto.

Proprio per dare una sensazione di obiettività da parte della nostra

Commissione racconterei questo aspetto in chiave positiva: a poche ore di distanza si aveva già un'idea di chi poteva essere stato; non si poteva pretendere che avessero già degli elementi. Era un'intuizione e questo lo sottolinerei positivamente, altrimenti creiamo uno squilibrio.

Invece, parlerei del piano zero come di una delle prove del disordine, della confusione e dell'inefficienza. Le due cose — piano zero e fotografie — andrebbero messe, secondo me, assieme dando però giudizi diversi, uno negativo ed uno positivo.

MILANI. Bisogna vedere se è stato giusto, se era il caso di diffondere quelle fotografie.

COLOMBO. Sono d'accordo con il collega Corallo. La critica non si fa da quel punto di vista: si critica dal punto di vista della scarsa conoscenza.

CORALLO. Non mi sento di ridicolizzare il fatto che di un terrorista si siano pubblicate due fotografie diverse. Evidentemente vi sono stati dei nei in quella azione; però è un fatto che vi è stato il pregio di una intuizione immediata e questo va sottolineato proprio per non dare la sensazione a nessuno, tanto meno alla Polizia, di una Commissione che, al caldo ed in pantofole, fa le pulci a chi si è trovato in quelle condizioni: credo opportuno dare questa sensazione di serenità nell'esame.

Anch'io condivido l'osservazione fatta ieri sera dal collega Cabras; non mi va questa definizione: «affannosa ed inutile, anche se spettacolare è risultata la retata degli autonomi ordinata dal Questore di Roma il 3 aprile 1978».

A me sembra che il concetto espresso dal relatore in altra parte sia più corretto, più pertinente: la retata, cioè, era giusta e si muoveva nella direzione giusta. Il problema è di non aver avuto poi il coraggio, di fronte alle critiche della stampa, di fronte alle proteste che si erano levate, di andare avanti. Vi è stata anche una sottovalutazione da parte della Magistratura, perché mi pare che la Magistratura, affrettandosi a rimettere tutti fuori, si mostrò anch'essa estremamente sensibile alle pressioni della stampa, mentre invece da quella retata potevano emergere, con un'indagine approfondita, elementi molto utili per l'indagine. Questa è la critica, ma non che sia stata affannosa, spettacolare — non è un difetto —, perché se uno deve fare la retata di tanta gente è spettacolare, ma inutile no, inutile la fecero diventare, ma poteva essere utilissima. Questa è la tesi che Caruso ha sostenuto: poteva essere utilissima. Quindi credo che vada scritta meglio per evitare che ci sia una contraddizione in termini.

Nel periodo successivo, c'è un'espressione che secondo me ha dato luogo all'equivoco di ieri: «nella rete gettata sono rimasti alcuni nomi». Si pensa che siano quelli catturati e invece Adriana Faranda, Valerio Morucci, Maria Fiora Pirri Ardizzone, ecc., non furono affatto catturati: erano già clandestini, erano latitanti e non furono trovati. Quindi questo va detto in altro modo, perché altrimenti si crea l'equivoco che si era stato creato ieri sera con la convinzione che Morucci e Faranda fossero stati arrestati e liberati.

Nella pagina successiva, là dove si dice: «autonomi come Lanfranco Pace», in prima riga, non dimentichiamo che qualche capitolo fa l'avevamo chiamato brigatista regolare. Allora qui bisogna, per comodità del lettore,

per farlo capire, dire: «autonomi come Lanfranco Pace, tra parentesi, da poco uscito dalle Brigate rosse», perché altrimenti l'uomo viene definito in modo diverso a seconda dei capitoli.

Nel periodo successivo si dice: «I primi due tra i protagonisti della strage di via Fani, esponenti di spicco della colonna romana, ma purtroppo clandestini». Quel «purtroppo» mi pare un po' patetico.

FORNI. È una constatazione.

CORALLO. Io direi meglio «da tempo in clandestinità», ma il purtroppo mi sa di quello che dice al nemico: per favore stai fermo che ti devo colpire.

Poi è scritto: «Ma sul punto la Commissione non è riuscita ad ottenere risposta soddisfacente: motivata come era dalla necessità — felice intuizione — di esaminare la posizione di coloro che avevano formato il quadro direttivo di Potere Operaio», non mi pare che la parola necessità sia la più giusta; credo si debba parlare di opportunità.

Là dove si dice: «In tempi brevi a localizzare Morucci e Faranda con i quali Pace ha mantenuto, e la Commissione lo ha senza possibilità di dubbio accertato, frequenti e continui rapporti», io toglierei le parole: «La Commissione lo ha senza possibilità di dubbio accertato». Infatti, non è che da noi sono venuti né gli uni né gli altri a parlare di questo: lo abbiamo desunto.

CARUSO. L'abbiamo accertato, non desunto, che Pace e Piperno avevano rapporti con Morucci e Faranda: gli avevano perfino trovato la casa. Che facciamo romanzi, adesso?

CORALLO. Non è che ho dubbi sul fatto.

CARUSO. Questo è un rafforzativo della tesi, altrimenti finisce che andiamo per sensazioni.

CORALLO. Volevo far presente ancora (a parte il fatto che la tipografia Triaca l'abbiamo già trattata, quindi insisto perché tutto sia accorpato) che oltre tutti i dubbi e le perplessità che abbiamo espresso nel capitolo, poi si dice: «Analoghe perplessità e dubbi la Commissione deve esprimere per la conclusione della cosiddetta operazione Triaca» e ancora nella pagina successiva: «Non può non esprimere la propria perplessità in ordine al modo come l'operazione Triaca venne condotta». Esprimiamo una volta per tutte le perplessità, tanto più che prima si dice: «Sulla conclusione dell'operazione» e all'altra pagina, più correttamente, si dice invece su tutta l'operazione.

Quindi, se questa parte, se queste pagine le riportiamo nei capitoli che hanno titolo specifico, una gran parte di ripetizioni si potrebbe evitare. Comunque, accorpando, vedendo quello che c'è e quello che non c'è nelle pagine successive, possiamo risparmiare alcune pagine di relazione ed averle invece in modo più ordinato.

COLOMBO. Molto rapidamente per dire che condivido, almeno in parte, quanto esposto dal collega Corallo. Indubbiamente la pubblicazione del-

le fotografie viene portata come elemento a dimostrazione del fatto che la conoscenza delle Brigate rosse non era piena (e in questo senso posso anche accedere alle valutazioni che vengono fatte appunto sulla pubblicazione delle fotografie), però non può portare a quel giudizio drastico secondo cui conseguentemente l'attività degli apparati si affidava al caso, perché, se su 18 fotografie pubblicare 14 hanno centrato brigatisti o quasi, evidentemente elementi di conoscenza, pur insufficienti, c'erano, non è che ci fosse il vuoto totale. Finché si dice che non si può ricavare un giudizio di piena conoscenza, posso essere d'accordo, però il fatto in sé, globalmente, si presta ad un giudizio che semmai è positivo. Altro è il discorso che introduceva invece Milani sull'opportunità o meno di pubblicazione delle fotografie.

MILANI. Non è solo opportunità: è anche indice di inefficienza; se hai individuato dei terroristi poi non sei capace di trovarli.

COLOMBO. Questa è una valutazione, ma, siccome qui si parla — lo ripeto — da quell'ottica, cioè dal punto di vista della conoscenza del problema, questo episodio a mio avviso dimostra che una conoscenza, anche se incompleta e parziale, c'era. Semmai si ricava questo, per lo meno dai numeri relativi al numero delle fotografie fino a quelle pubblicate con riscontro positivo o meno.

Volevo aggiungere un'osservazione di carattere generale. Oltre alla questione della ripetizione, i giudizi della Commissione (non voglio dire che questa non li debba esprimere) sarebbe più opportuno che venissero espressi con il linguaggio dei fatti e non con valutazioni soggettive. Il «purtroppo» di cui parlava prima il collega Corallo è una sfumatura di valutazione soggettiva; ad esempio quando si dice: «si perde tempo a seguire Proietti, ma una più tempestiva indagine avrebbe forse potuto avere influenza sullo sviluppo stesso della vicenda Moro», si fa la storia del naso di Cleopatra che, se fosse stato diverso, poteva avere conseguenze nella storia antica molto diverse da quelle che ha avuto. Ciò non toglie che possiamo lamentarci ed esprimere il nostro giudizio sul fatto che quell'operazione, se condotta in modo diverso, avrebbe potuto portare a dei risultati; ma quali? Questo nessuno lo può dire. Queste valutazioni che sto esprimendo potrebbero valere per altri punti sui quali non ho ritenuto di intervenire. Occorre, cioè cercare di oggettivizzare il più possibile i giudizi che vengono via via espressi anche quando essi fossero indiscutibili.

LA VALLE. Circa l'osservazione che faceva il senatore Corallo, sono d'accordo per dare un diverso apprezzamento dell'individuazione dei ricercati fatta attraverso le fotografie.

Passo alla pagina in cui si parla della brigata universitaria che ha gestito la custodia della Renault rossa e il trasporto in via Caetani del cadavere dell'onorevole Moro. Per quanto riguarda la gestione della Renault rossa ce lo ha detto Savasta, che faceva parte di tale brigata, però io non so da che cosa risulta che anche il trasporto in via Caetani sia stato gestito da questa Brigata universitaria.

Qui si dice che la Brigata universitaria, di cui lo Spadaccini faceva parte, gestiva la custodia della Renault rossa. Secondo la dizione del documento si possono ottenere due diverse interpretazioni; credo comunque che voi abbiate inteso il problema che volevo sollevare.

Torna il problema di via Gradoli e, in questa sede, si trasporta tutto il discorso che abbiamo fatto ieri. Si dà, di nuovo, per assodato che la scoperta è stata casuale e si ritorna quindi a dei problemi già da noi sollevati circa, ad esempio, il fatto che fosse stato un modo per bruciare il covo, oppure il problema delle fonti, a parte la seduta spiritica.

Tutto ciò è importante anche per gli elementi contenuti nella pagina successiva, infatti, se la fonte del nome Gradoli era costituita soltanto dalla seduta spiritica, allora non si può muovere un appunto alle forze di Polizia che, non avendo trovato nulla a Gradoli-paese, non si sono preoccupate di cercare Gradoli-strada. Se, invece, la fonte era più seria, come dovremmo accertare, allora, l'appunto potrebbe assumere valore. Mentre da un lato facciamo qualche riserva sulla questione della seduta spiritica, non possiamo fare un torto alla Polizia che non ha svolto tutte le possibili indagini. Mi scuso con i colleghi Commissari, ma, dovendomi allontanare vorrei svolgere alcune osservazioni anche sull'altra parte del capitolo.

Quando ci si pone l'interrogativo fondamentale, vale a dire come mai i risultati siano stati così sconfortanti (questo è l'interrogatorio centrale dell'inchiesta), se immediatamente dopo diciamo che le conclusioni della Commissione al riguardo sono coincidenti con quello che ha detto il Ministro Cossiga...

CARUSO. Mi pare che sia una confessione del Ministro Cossiga.

LA VALLE. Lo so, ma è anche una giustificazione. Siccome poi qui si dicono tante altre cose, che non sono solo quelle riguardanti Cossiga, non diciamo subito che le nostre conclusioni, che sono poi quelle finali, coincidono con quelle di Cossiga. Infatti, tutto il problema che non siamo riusciti ed accertare, che è poi il problema posto da Sciascia nella sua relazione di minoranza, se dietro tutte queste incapacità non ci sia un'intenzione ecc., se noi diciamo che coincidiamo con Cossiga, abbiamo tassativamente escluso qualunque ipotesi.

VIOLANTE. A sostegno di quello che dice il senatore La Valle, vorrei far rilevare l'ultimo periodo di Cossiga: «tutti quanti abbiamo dato quello che potevamo dare».

LA VALLE. Proporrei, quindi, di emendare la parola «coincidente». Prendiamo atto di quanto ha detto Cossiga e poi avalliamo tutto il resto che qui è detto.

Non capisco poi cosa vuol dire il dottor Infelisi quando dice: «fui io, come Magistrato a stabilire che alcune informazioni che esistevano presso gli organi di Polizia venissero trasmesse in mano militare». Credo che sia un errore ed io volevo segnalarlo.

Per quanto riguarda via Gradoli mi pare sia troppo assolutorio dire, al secondo capoverso, che non si tratta, come appare addirittura evidente, di incapacità soggettiva dei funzionari, degli ufficiali. Qui qualche incapacità soggettiva, se non vi è stato dolo, e non solo insufficienza di strutture ci deve essere stata; non si è trattato solo di insufficienza di strutture. Di tali incapacità ne abbiamo segnalate numerose nel corso delle nostre osservazioni.

PRESIDENTE. Si è trattato di incapacità di singoli funzionari.

LA VALLE. Però noi abbiamo chiesto: perché non si è tornati in via Gradoli? Perché non sono state trasmesse le denunce? Abbiamo, quindi parlato di singoli, ma non possiamo assolvere tutti, non possiamo fare un'assoluzione *erga omnes* perché altrimenti nessuno risulta colpevole, ma poi non sappiamo dove mettere il cadavere.

Mi pare che una trattazione un pochino più sviluppata della faccenda della P2, cioè che i capi dei servizi SISMI, SISDE e CESIS proprio in quella circostanza fossero tutti membri della P2, si debba fare, e non solamente darlo come un dato di cronaca; si tratta di cose che sono intervenute anche più recentemente.

COLOMBO. Bisogna ricordare che erano stati nominati da due mesi.

LA VALLE. Adesso io non voglio entrare nel merito; voglio solo dire che una cosa di questo rilievo non può essere solo annotata come un dato anagrafico: erano al di sopra dei 45 anni; no! erano membri della P2. Qualche riflessione su questo credo che vada fatta.

Altro punto: io non sono d'accordo su questo giudizio così generale sulla stampa di informazione, perché va bene che Casalegno e Tobagi sono morti, e quindi come tali hanno il privilegio della lode, però mi sembra eccessivo dire che in tutto il panorama della stampa italiana gli unici che si fossero accorti del terrorismo erano Casalegno e Tobagi, giustappunto i due che sono stati uccisi. Io credo che qui o noi riconosciamo che il compito della nostra inchiesta non è quello di giudicare la stampa, oppure dobbiamo fare un discorso molto più articolato. Non credo che sia vero: qui si possono fare delle ricerche più articolate, però non credo che sulla stampa possa essere risultato evidente un generale disinteressamento. È dal 1968-69 che si parla del terrorismo, che si discute, che si affronta il problema dell'organizzazione politica del terrorismo; certo, non ci saranno state delle grandi illuminazioni, delle grandi sintesi, però non mi sembra che si possa dire che la stampa di informazione fosse del tutto estranea a questi argomenti. E siccome non credo che si possa dire che il tentativo di utilizzazione politica del terrorismo sia la prova manifesta del fatto che le forze politiche non avevano capito cosa era il terrorismo, questo dimostra che non ne è la prova manifesta, perché, in teoria, si può aver capito benissimo cosa è il terrorismo e perciò, appunto, volerlo utilizzare politicamente. Quindi non si può dire che il fatto che il terrorismo sia stato utilizzato politicamente è la prova manifesta che non si fosse capito.

FORNI. Signor Presidente, ritengo che questi due paragrafi che sono stati poi unificati, rappresentino il momento più importante della relazione, almeno per la parte fin qui esaminata.

Devo dare atto all'estensore della relazione che si è discostato da quanto tutti noi abbiamo dovuto lamentare anche esaminando i capitoli precedenti, cioè non si è limitato ad esporre le varie tesi sugli episodi che vengono analizzati, ma si è sforzato di trarre un giudizio e quindi di presentare alla Commissione un giudizio sui fatti. Devo dire che i suoi sono giudizi decisi, non sfumati. Proprio per questo ritengo che quest'ultima parte, che viene dopo quella che potremmo chiamare più descrittiva, è la parte sulla quale, nel complesso, ritengo senza scendere molto nei particolari, noi dobbiamo esprimerci con un giudizio di carattere politico. Nella stesura, certo,

ci sono alcuni elementi che possono far riflettere e quindi spingere ad un migliore coordinamento anche di questa parte del quarto capitolo con tutta la parte precedente della relazione. Infatti da un certo punto in avanti talvolta si ripetono, anche se con maggiore precisione, giudizi e concetti già contenuti nel secondo capitolo. Quindi in questo caso bisognerebbe vedere, per evitare che ci siano doppioni nella relazione complessiva, che i giudizi contenuti in questa parte siano assorbenti rispetto a giudizi dati precedentemente, se i giudizi coincidono.

Secondo rilievo: quando si traggono le conclusioni sugli episodi narrati, si dà molto spazio ad alcune citazioni che troviamo nell'ultima parte della relazione — vuoi di Cossiga vuoi del generale Corsini, vuoi del generale Giudice — che sono anche opportune. Forse si dovrebbe cogliere il nucleo essenziale cercando di limitare la lunghezza delle citazioni stesse.

Detto questo per quanto riguarda la parte formale, vorrei esprimermi rispetto alla sostanza. Qui si sono espressi giudizi su alcuni punti: primo, sulla mancanza di indagini mirate — e credo che questa sia un'osservazione obiettiva —; almeno nella prima fase dei 55 giorni, perché noi non diamo un giudizio, credo, in questo capitolo su tutta l'attività delle forze dell'ordine, ma solo sull'attività delle forze dell'ordine nei 55 giorni del sequestro Moro. In effetti la mancanza di indagini mirate è un fatto incontestabile e quindi questa è un'osservazione che noi dobbiamo accettare pur con quella ripulitura del testo che qui è stata suggerita sia dal collega Corallo che dal collega Colombo e dal collega La Valle. Si tratta di dare ad alcuni episodi, come quello degli arresti, un significato anche positivo, come pure dare alla segnalazione di alcuni indiziati quell'aspetto positivo che denotava quanto meno una certa conoscenza del fenomeno del terrorismo. Questa è la prima questione su cui credo di poter concordare.

Il secondo problema che è stato esaminato e su cui si è espresso un giudizio, riguarda la mancanza di coordinamento tra le forze dell'ordine. Qui vorrei ripetere un'osservazione fatta dal collega Cabras nel suo intervento di ieri sera per evitare di dare al cosiddetto Comitato Lettieri quella funzione di carattere tecnico che in realtà il Comitato Lettieri non aveva. Invero il Comitato, costituito presso il Ministero dell'interno, doveva provvedere ad assicurare il coordinamento delle indagini. Quindi su questa parte vorrei che fosse specificata bene qual era la funzione del Comitato Lettieri, anche se posso concordare sul fatto che anche questo Comitato non ha dato poi quei risultati che, in realtà, ci si aspettavano tanto è vero che le riunioni furono poi solo riunioni di *routine* che non portarono a conclusioni di un certo rilievo.

Dopo una lunga analisi svolta si arriva ad un giudizio conclusivo ove si dice: risulta con evidenza dalle dichiarazioni rese dai responsabili politici e militari che gli apparati preposti a quell'epoca alla sicurezza pubblica non conoscevano, o conoscevano molto poco, il terrorismo e le organizzazioni terroristiche, e che non erano perciò in grado di valutarne i disegni, di prevenirne al limite del possibile le azioni delittuose. Mancava anche la necessaria organizzazione. Segue poi una serie di altri giudizi conclusivi.

Io ritengo che essi andrebbero in qualche modo soppesati con sfumature o con revisioni in ordine alla drasticità di alcune affermazioni. Ritengo anch'io che c'era una conoscenza inadeguata e insufficiente del fenomeno del terrorismo, però — ripeto — questo deve essere espresso in termini che non diano l'impressione a chi legge dall'esterno che, effettivamente, del

terrorismo proprio non si conoscesse niente, altrimenti non erano giustificabili neppure alcune azioni che erano state pur fatte e su cui noi abbiamo dato dei giudizi abbastanza positivi. Invece, sul fatto che mancasse la necessaria organizzazione, credo che su questo ci possa essere un unanime consenso.

Segue — sempre poi in seno a quella parte che io definisco di giudizi conclusivi — il problema del ruolo dell'Autonomia. Credo che sul problema del ruolo dell'Autonomia (siccome qui si dà un giudizio sul fatto che non è stato colto in quel momento il nesso che collegava di fatto l'organizzazione delle Brigate rosse con l'Autonomia romana) sarebbe opportuno che qui si facesse precedere questo giudizio da alcuni dati, seppure sommari, tra quelli che abbiamo ricavato sia dalle audizioni che dall'esame dei documenti, in modo che derivi in maniera più chiara quello che è stato il ruolo di Autonomia, che credo sia stato correttamente definito, anche da alcuni pentiti che abbiamo sentito, come un ruolo di supporto, un ruolo di collegamento con l'esterno, di quella che era una strategia delle Brigate rosse, che, peraltro, gli appartenenti ad Autonomia non erano in grado di conoscere nella loro completezza, ma che si limitavano in qualche modo a supportare attraverso contatti che avvenivano — qui si dice — in modo continuativo. Sulla continuatività di questi rapporti è evidente che vi possono essere anche dei pareri diversi, ma comunque i rapporti che esistevano erano certo di continuità, in qualche modo di supporto, in qualche altro caso di collaborazione tra le due organizzazioni.

Si parla poi — sempre in questa parte conclusiva — della mancanza di strategia e come esemplificazione della mancanza di strategia si citano lo smantellamento dell'Ispettorato antiterrorismo e la creazione dell'UCIGOS in contemporaneità alla nuova legge sui servizi di sicurezza, così come si lamenta lo smantellamento oppure, più che lo smantellamento, l'assorbimento dei Nuclei speciali antiterrorismo dei Carabinieri nell'attività ordinaria dell'Arma dei Carabinieri.

Anche queste sono due osservazioni che ritengo esatte; vorrei però far precedere queste osservazioni — specialmente per quanto riguarda la soppressione dell'Ispettorato antiterrorismo collegata con la nuova legge sui servizi di informazione — dalla constatazione o dall'esame delle posizioni che sono state assunte in Parlamento in merito a questa legge.

In quel momento, da parte del Parlamento con larga, anzi larghissima, maggioranza si era constatata l'insufficienza, l'inadeguatezza dell'organizzazione precedente e si era dato vita a questa nuova organizzazione. Questa nuova organizzazione si è avviata, purtroppo, in un momento che avrebbe richiesto invece che questi nuovi strumenti fossero pienamente efficienti; cosa che non è avvenuta. Non vorrei che rimanesse sottinteso che con molta leggerezza si siano smantellati servizi efficienti in un momento in cui, invece, questi servizi andavano potenziati. Si è trattato in realtà, di dare inizio ad una nuova organizzazione in cui tutti allora credevamo; certo, non è stata fatta né con la tempestività dovuta né con le possibilità potenziali che si sarebbero potute utilizzare e questo dal momento che il ruolo dei servizi segreti in passato era stato un ruolo che tutti abbiamo criticato e che ha portato alla nuova legislazione in materia. Era logico che questi servizi segreti, così inadeguati, così incapaci in precedenza di svolgere un'azione reale di supporto alle forze dell'ordine, di supporto alla difesa della democrazia, e quindi di aiuto decisivo nella lotta al terrorismo non potevano certo, di punto in bianco, dimostrarsi servizi efficaci.

MILANI. Perché, adesso lo sono?

FORNI. Io non do un giudizio su adesso; sto parlando dei 55 giorni.

Comunque, il fatto che lo scorso anno si è avuto il coraggio di sostituire i responsabili di questi uffici cercando di mettervi persone all'altezza delle responsabilità mi sembra certamente un segno positivo. Sempre per quanto riguarda il ruolo dei servizi segreti, mi permetto di ripetere un'osservazione fatta dal collega Cabras nel suo intervento di ieri sera, in modo da specificare bene quale è stato il ruolo dei servizi segreti in episodi di terrorismo che si sono verificati e che nella relazione sono riferiti, in particolar modo, al terrorismo di destra. Ci sono delle ombre sui ruoli che i servizi segreti possono aver avuto (o che uomini dei servizi segreti possono aver avuto) in quegli episodi; bisognerebbe dare questo giudizio con molta completezza, perché non ritengo che ruoli equivoci possano esserci stati invece, da parte dei servizi segreti — almeno per quello che è emerso nel periodo dei 55 giorni e quindi nel periodo che va dal sequestro dell'onorevole Moro alla sua uccisione in via Caetani — a meno che ci siano dei dati che possono emergere.

Si fa poi un'osservazione in ordine alla inadeguatezza della azione della Magistratura. Anche su questo ritengo che sarebbe opportuno che si facesse qualche accenno a particolari problemi, che possono portare alla conclusione che anche l'azione della Magistratura in quel momento è stata inadeguata. Vi sono episodi, che sono stati citati, di segnalazioni fatte dall'Arma dei Carabinieri, dalla pubblica sicurezza, che non sarebbero state tenute in considerazione da parte della Magistratura. Vi sono degli episodi che, secondo la Polizia giudiziaria, non sarebbero stati attentamente valutati da parte della Magistratura. Però, io direi che se fosse possibile uscire dal vago, sarebbe anche in questo caso un fatto positivo.

Vi è poi un giudizio sulla stampa. Anch'io non mi sentirei di dare un giudizio che può sembrare negativo sul ruolo che la stampa ha avuto nei 55 giorni, o meglio sulla comprensione del fenomeno del terrorismo. Forse la stampa — del resto non poteva fare di più — si è fermata ad aspetti del tutto superficiali; non è riuscita a dare un'interpretazione esatta del fenomeno del terrorismo. Però, devo dire che la gran parte della stampa — e soprattutto la stampa dei partiti politici, di quelli che avevano responsabilità nel Governo del Paese nel 1978 — ha messo in luce sufficientemente la gravità del fenomeno del terrorismo e il pericolo che le istituzioni democratiche correvano per la presenza di questo fenomeno. Altrimenti, non si spiega il perché si sia arrivati a dare un voto di fiducia così rapido al Governo Andreotti alle Camere, perché nel paese c'è stata una reazione così spontanea e così ferma nei confronti delle Brigate rosse. Vorrei ricordare che abbiamo sentito dagli stessi brigatisti e dagli appartenenti a Prima linea che era stata per loro una sorpresa il fatto che dopo l'episodio di via Fani non ci fosse stata se non qualche marginale solidarietà alla loro azione e perché sia nel mondo studentesco sia nel mondo del lavoro sia attraverso i sindacati, sia tra le forze politiche si era avuta una reazione immediata, così forte da dar loro la sensazione che il loro tentativo stesse fallendo. Da ciò deriva anche il fatto che la loro strategia in seguito non fu affatto lineare e i brigatisti furono indotti dal timore di non riuscire a mantenere gli obiettivi che si erano prefissi: addirittura decisero di sopprimere l'onorevole Moro la cui prigionia avrebbe dovuto garantire loro un successo che non conseguirono più.

L'ultima osservazione che voglio fare riguarda un giudizio che è contenuto all'interno di quest'ultimo capitolo: il rapporto tra responsabilità politica e responsabilità dei funzionari. Qui si adotta il vecchio detto latino «senatore boni vires, Senatus autem mala bestia» e cioè si dice che i singoli funzionari di Polizia e dei Carabinieri sono persone dotate talvolta di elevato grado di professionalità congiunto ad un grande senso del dovere e ad un marcato spirito di sacrificio.

Però, si dice che vi è la mancanza di una strategia di antiterrorismo, di una politica della sicurezza elaborata in relazione alla peculiarità dell'organizzazione eversiva, al carattere clandestino, eccetera. È evidente che potrebbe emergere da ciò un giudizio e cioè che dell'apparato, pur debole perché non ben congegnato, però composto di persone molto competenti non si sia fatta utilizzazione in modo intelligente da parte di chi aveva la responsabilità politica. Non so se si può dare questo giudizio.

CARUSO. Cito, per rendere l'idea, i fatti relativi all'esame delle carte di via Gradoli. Il Questore di Roma dice: per esaminare la carte di via Gradoli sono necessari mesi, forse anni. La mancanza dell'organizzazione significa che se ci fosse stata una banca dei dati che avesse raccolto le informazioni, la cernita di questo materiale e il suo esame sarebbero stati rapidissimi. L'abilità, la qualità dei funzionari non sarebbe servita a niente perché come avrebbero potuto esaminare quintali di carte?

FORNI. Ritengo che questo sia un problema delicato che va risolto nella relazione. Credo sia positivo che si arrivi a delle conclusioni e a dare dei giudizi sull'attività delle forze dell'ordine: questo è il punto più delicato. Dire che vi è stata mancanza di strategia senza dire a chi si fa risalire tale deficienza evidentemente non è opportuno.

CARUSO. È stato ammesso dallo stesso Ministro degli interni, non lo dico io.

FORNI. Bisogna chiarire bene se vi erano degli ottimi funzionari e però la macchina della pubblica sicurezza e il complesso delle forze dell'ordine e dei servizi di sicurezza che non furono coordinati non è stata in grado di funzionare, se questa responsabilità quindi, fosse insita nella debolezza dell'organizzazione che non era mai stata sperimentata di fronte a episodi così gravi, o se vi fu anche una carenza di direttiva politica in ordine a questo caso. Non vorrei che ciò fosse lasciato sottinteso perché in tal caso non sarei d'accordo. Bisognerebbe dire con molta chiarezza che i dibattiti a livello parlamentare hanno portato a dare al Governo delle indicazioni precise in ordine al tipo di intervento che doveva essere adottato perché non è vero che la classe politica e il Parlamento non intuirono, per esempio che l'importante era riuscire a coordinare le forze dell'ordine.

In quei tempi ero un umile deputato e ricordo di aver votato ordini dei giorni, documenti su questo argomento. Bisogna stabilire quindi se la debolezza era tale da non recepire gli indirizzi di carattere politico che il Governo avrebbe dovuto trasmettere e far propri assorbendo così la volontà del Parlamento; oppure se la chiarezza non v'era stata nell'indicare le linee che dovevano essere seguite (personalmente credo che vi fu chiarezza).

Vi sono state sicuramente delle difficoltà obiettive nel momento in cui

queste linee dovevano essere applicate e bisogna chiarire quali furono queste difficoltà obiettive. Sono insite nell'organizzazione del Ministero? Sono insite nell'organizzazione delle forze dell'ordine? È necessario un giudizio che non lasci soltanto intuire se vi sono delle responsabilità, ma che le espliciti senza lasciare intendere che le forze politiche, il Parlamento e il Governo non avessero in quel momento delle idee precise in ordine alla strategia da seguire. Che poi non vi siano state capacità o possibilità affinché gli indirizzi venissero realizzati, è un'altra questione. Oppure si dica che non vi fu chiarezza sufficiente anche nelle linee che venivano determinate.

Proprio perché è pregevole, secondo me, aver concluso con dei giudizi, ritengo che questo debba essere portato fino in fondo con molto senso di equilibrio.

PRESIDENTE. Prima di dare la parola all'onorevole Covatta vorrei che la Commissione si pronunciasse sulle richieste istruttorie che ieri sono state avanzate. Le rileggo anche per il collega Bosco che ieri sera non era presente. Da parte del collega Covatta si è chiesto di riascoltare Guerzoni; vi è poi da parte di Violante la richiesta di allegare ai nostri documenti il rapporto dell'UCIGOS 19 agosto 1978 su via Gradoli, ma la Segretaria mi comunica che è arrivato; poi, è rimasto sospeso, a parte la decisione da prendere, se va riascoltato Prodi o, insieme a lui Cavina, oppure uno dei due.

LA VALLE. Mi pare che avevamo accertato dagli atti che vi era coincidenza tra Zanda Loi e Cavina; per cui credo sia inutile ascoltare insieme Zanda Loi e Cavina. Il problema è, semmai, quello di ascoltare Prodi: cioè se Prodi ha dato l'indicazione così dettagliata come Cavina ha deposto di aver avuto e di aver trasmesso a Zanda Loi. Quindi il punto di riferimento deve essere Prodi.

PRESIDENTE. Sarei arrivato a questa conclusione sviluppando il tema; però volevo ricordare per Bosco, che era assente, che sulla scorta della deposizione resa da Prodi, cioè che egli avrebbe indicato non soltanto via Gradoli come risultato del gioco spiritico, ma anche una certa strada, una certa casa, un certo interno, il collega La Valle si era posto il quesito — e l'aveva passato alla Commissione — se fosse opportuno riascoltare Prodi. Più tardi abbiamo saputo che Cavina aveva reso una sua deposizione circostanziata e dettagliata, e sembrò a questo punto, che si potesse spostare l'attenzione su quello che avevano dichiarato Cavina e Zanda Loi davanti a noi; quest'ultimo era quello che, a sua volta, aveva fatto la segnalazione ufficiale.

Il collega La Valle ha precisato che dopo aver chiarito il tutto vi è l'esigenza di decidere se ascoltare o no Prodi e non altri. Su questo la Commissione dovrà decidere.

Ci furono poi tre ultime richieste di Violante, relative alla trascrizione delle perizie sui nastri di registrazioni telefoniche mai ascoltate. Siccome le ore di audizione sarebbero infinite, egli proponeva di affidare ad un gruppo di stenografi l'audizione distribuendosi il lavoro, in maniera da realizzare alla fine una perizia che stralciasse...

VIOLANTE. Senza stralciare nulla.

PRESIDENTE. ...cioè, che le sentissero loro per farci prevenire il resoconto stenografico di tutta l'audizione di modo che a noi rimarrebbe poi il compito non di ascoltare il tutto, ma solamente quello che ci interessa. Tutto questo, per evitare, se la Commissione deciderà la necessità di questa procedura...

BOSCO. Non ho capito la finalità di questa cosa.

PRESIDENTE. Siccome questi nastri registrati non sono stati ascoltati né da noi, né dai Magistrati, Violante dice che sarebbe opportuno ascoltarli. Siccome l'ascoltare il tutto significherebbe impegnare la Commissione per un tempo molto lungo...

BOSCO. Per quanto tempo?

VIOLANTE. Sono in tutto trentacinque nastri, ognuno di sei-otto ore.

PRESIDENTE. Quindi, di fronte a questa difficoltà la proposta è di decidere se far svolgere questa perizia al gruppo dei nostri stenografi, o a chi la Commissione deciderà, di modo che ascoltando tutto e trascrivendolo, noi avremmo questo materiale a disposizione ed, alla fine, possiamo ascoltare soltanto quello che ci interessa.

La richiesta, sempre di Violante, era relativa alla Moro-*ter*, con tutto ciò che Cudillo può mandarci per quanto riguarda i verbali di interrogatorio.

La Moro-*ter* ha una serie di verbali che potrebbero interessare la Commissione, e che non sono stati acquisiti. È in corso una terza istruttoria sul caso Moro, i cui documenti ci mancano. Violante propone di acquisirli. In seguito, il ritrovamento di un borsello, su un tassì qui a Roma, nel quale furono trovati dei documenti con appunti relativi all'assassinio di Pecorelli e qualcosa che riguardava una minaccia a Gallucci e anche a Ingrao.

Violante, propone di acquisire anche quest'ultimi.

La Commissione decise, ieri sera, di rinviare ad oggi la decisione riguardo queste richieste istruttorie e siccome voglio che decisioni di ulteriori atti istruttori siano prese dal massimo dei componenti di questa Commissione, prima di riprendere il dibattito, ho inserito questa questione.

FLAMIGNI. Scusi signor Presidente, i documenti relativi al borsello noi li abbiamo già acquisiti perché io li ho già esaminati.

VIOLANTE. La richiesta era di avere una copia leggibile, perché ci sono degli appunti a mano di una terrorista e facendo svolgere una certa perizia si potrebbe scoprire chi è questa persona.

PRESIDENTE. Riassumendo, cominciamo col dire che il rapporto dell'UCIGOS lo abbiamo; quindi questo è risolto. La richiesta di una copia leggibile è solamente un fatto interno.

VIOLANTE. Signor Presidente, non mi sono spiegato. Noi abbiamo una fotocopia sulla quale ci sono degli appunti a mano. Questa fotocopia è poco leggibile per ciò che riguarda gli appunti a mano. Ora, non si tratta di farli

trascrivere, ma si tratta di prendere, se possibile, l'originale sul quale far fare una perizia.

BOSCO. Io sono d'accordo su tutte le richieste che sono state avanzate, salvo non ho capito che cosa c'entra con l'attività che noi svolgiamo questa richiesta riguardante il borsello, il taxi, etc.

FLAMIGNI. Questo, lo decidemmo già in precedenza.

PRESIDENTE. Onorevole Bosco, è un documento fotostatico, già acquisito ma illegibile. In definitiva, noi vorremmo una copia che si possa leggere, o acquisire l'originale da cui ricavare la copia, o pregare chi ci ha mandato questa copia illeggibile di mandarcene un'altra.

BOSCO. Sulla vicenda Guerzoni, non ho nessuna difficoltà a sentire Guerzoni. Però, rendiamoci conto che noi potremmo anche chiedere il verbale dell'interrogatorio. Infatti, non è pensabile che le persone, a distanza di quindici giorni, ci possono dire delle cose diverse. Se noi chiediamo il verbale dell'interrogatorio credo che faremmo meglio. Altrimenti, se dovessimo metterci a fare l'audizione di tutti coloro che hanno detto cose leggermente diverse, o leggermente diverse da quelle che sono già state già dette in Commissione, dovremmo ricominciare da capo quello che abbiamo già fatto. Ciò non mi pare opportuno.

Teniamo anche presente che ci sono delle dichiarazioni verbalizzate che possiamo farci dare tranquillamente. Credo che questa ultima strada sia più breve, a meno che non ci sia la necessità di farci chiarire alcune cose, allora non mi oppongo minimamente.

VIOLANTE. C'è una telefonata che riguarda una conversazione tra Cazora e Guerzoni, relativa non solo alle persone che c'erano o meno in via Fani, ma relativa anche ad eventuali canali che, Cazora o Guerzoni avevano. Allora, propongo una cosa, se i colleghi sono d'accordo: cerchiamo di far selezionare questa telefonata nei nostri uffici; poi noi l'ascolteremo e, credo, che verrà fuori l'esigenza di sentire sia Cazora che Guerzoni e poi procedere, se vi è bisogno, un confronto tra di loro.

PRESIDENTE. Siccome la richiesta era venuta dal collega Covatta, vorrei che anche lui si esprimesse.

COVATTA. La richiesta non si riferiva a queste esigenze istruttorie, di cui ha fatto cenno adesso il collega Violante, ma si riferiva alle dichiarazioni rese da Guerzoni in ordine agli avvertimenti ricevuti da Moro. Essa aveva esclusivamente lo scopo di verificare alcune affermazioni fatte da Guerzoni, anche relative alla nostra attività, perché Guerzoni, in Corte di Assise, ha dichiarato di non aver mai parlato di ciò quando è stato ascoltato da noi perché noi non lo abbiamo interrogato su questo. Personalmente non ho difficoltà ad acquisire il verbale — che peraltro credo sia stato già acquisito — però, vorrei che questo metodo, opportunamente suggerito dal collega Bosco, per cui fa fede quanto detto in Corte di Assise, riguardasse tutti gli aspetti della vicenda.

Non capisco, per esempio, che senso ha che la Commissione parlamen-

tare svolga un'indagine estremamente sofisticata ed approfondità sull'eventuale esistenza di un canale di ritorno tra la famiglia Moro e le Brigate rosse, quando l'esistenza di questo canale di ritorno è stata, in Corte di Assise, con dichiarazioni e testimonianze inoppugnabili, smentita. Quindi, i casi sono due: o fa fede la Corte di Assise per tutto, oppure su tutto la Commissione si riserva di sviluppare una sua indagine.

Quindi, io esprimo delle perplessità sull'opportunità di ascoltare questi nastri registrati, che sono già stati ascoltati in Corte di Assise.

PRESIDENTE. Parrebbe, io non sono in grado di certificarlo che questi nastri non sono mai stati ascoltati, se così fosse vorrei chiedere alla cortesia dell'onorevole Violante da dove trae la certezza che questi nastri non sono mai stati ascoltati.

VIOLANTE. Io ho detto che non tutti sono stati ascoltati, di quelli che sono stati ascoltati non conosciamo il contenuto, lo conosce la Corte che ha assistito, in quanto non sono stenografati mentre scorre il nastro. In terzo luogo tutta questa materia si presta ad essere esaminata da noi, infatti abbiamo lo specifico compito di accertare se vi sono stati rapporti, canali, forme di comunicazione tra settori del mondo politico — e altri settori particolari — e il terrorismo. Credo che le intercettazioni telefoniche siano strumenti attraverso cui si può accertare questo. Non capisco perché queste intercettazioni una volta che sono state fatte non sono state ascoltate dalla Magistratura — questo vale per la gran parte dei nastri —; di una gran parte la Corte d'Assise non ha disposto l'audizione e anche da parte nostra viene avanzata la richiesta di non sentirli.

PRESIDENTE. Una parte è stata resa inintellegibile.

VIOLANTE. Una parte di questa è stata cancellata o resa inintellegibile e adesso il collega Covatta dice che non dovremmo ascoltare i nastri. Francamente è inammissibile.

PRESIDENTE. Vorrei giungere alla conclusione che senza votare si decidesse però, come si è sempre fatto, sulle cose che si è stabilito di fare.

FLAMIGNI. Vorrei semplicemente aggiungere che è provato (infatti è sufficiente che ognuno ascolti questi nastri per accorgersene) che ci sono delle cancellazioni. E questo è stato un problema dibattuto in Corte di Assise, per cui noi non possiamo concludere senza accennare a questo fatto: ci sono delle precise responsabilità di funzionari che dovevano conservare integre queste intercettazioni, ci sono state invece delle manomissioni e noi dovremmo parlarne. La Corte stessa quando ha respinto le istanze della parte civile ha detto che l'appurare gli eventuali collegamenti tra criminalità comune e terrorismo e una serie di altre questioni del genere, competeva alla Commissione e non era di sua pertinenza. Per cui la richiesta è avanzata proprio per supplire a delle insufficienze che sono, pubblicamente, palesi di fronte al dibattito che si è svolto in Corte di Assise.

Ognuno fa la sua parte, la Corte di Assise si trova di fronte a quegli imputati e vi è d'altra parte tutta una serie di accertamenti di nostra competenza che bisogna svolgere fino in fondo. Questo aspetto delle intercettazioni non credo possa essere sepolto.

COVATTA. Ho espresso l'esigenza di un metodo che non preveda due pesi e due misure, quindi se, come opportunamente ricorda il collega Flamigni, i compiti del processo e i compiti della Commissione d'inchiesta sono diversi, mi sembra opportuno ascoltare queste registrazioni, e a maggior ragione, mi sembra opportuno interrogare il dottor Guerzoni su quello che può essere un retroscena squisitamente politico del delitto Moro.

PRESIDENTE. Spero di non tradire il pensiero di nessuno, e vorrei ricapitolare, che siamo d'accordo per l'audizione di Guerzoni; il problema del rapporto UCIGOS è superato perché è già in nostro possesso; mi pare che anche l'audizione di Prodi sia data per scontata; per quanto riguarda le perizie rimane deciso che vanno fatte, ascolteremo poi i nastri; acquisire i documenti della Moro-*ter* e cercare di rendere leggibile il contenuto di quel borsello che già, abbiamo come documento, ma che non è di facile lettura. Mi sembra che questa fase possa considerarsi conclusa.

BOSCO. Mi riservo di fare ulteriori richieste per la prossima seduta.

PRESIDENTE. Stiamo discutendo, per chi è arrivato in ritardo, l'ultimo paragrafo del quarto capitolo, e cioè «conclusione dell'attività investigativa e operativa nei 55 giorni». Su questo paragrafo il collega Cabras fu autorizzato ad anticipare il suo pensiero ieri sera; oggi ci sono stati altri interventi.

COVATTA. Tralascio l'esigenza di coordinamento per segnalare alcune specifiche...

PRESIDENTE. Chiedo scusa onorevole Covatta, mi viene comunicato in questo momento che i colleghi deputati sono mobilitati per votazione in Aula alle 11.30.

COVATTA. Dicevo che desidero segnalare due problemi di coordinamento: da un lato, visto che c'è successivamente un capitolo dedicato alla Magistratura e alla sua attività, penso che il giudizio sulla Magistratura — a prescindere dal merito — vada collocato lì; seconda questione, se non sbaglio — però con le varie stesure c'è sempre il rischio di sbagliare — l'accenno corretto, secondo me, allo smantellamento dell'Ispettorato antiterrorismo di Santillo etc. è ricordato anche in altra parte della relazione in termini difformi rispetto a questi che io invece considero corretto.

Replico brevemente al collega Forni su questo punto: la contestazione che si muove non è per avere applicato la legge sui servizi segreti, né è sul merito della legge sui servizi segreti — poi se mai di questo potremmo anche discuterne, io personalmente non sono in posizione critica rispetto a questa legge; la contestazione riguarda i tempi di smantellamento dell'Ispettorato anti-terrorismo che non erano previsti dalla legge, ma che furono anticipati per motivi misteriori. Ricordo bene, a tale proposito, che nella prima riunione di questa Commissione interrogai su tale argomento l'onorevole Cossiga che pregò di «glissare» però non ho ben capito per quale forma di rispetto umano, nei confronti di Santillo o di altri interessati. In realtà, penso che quando si parla pudicamente di mancanza di coordinamento tra le forze di pubblica sicurezza, bisognerebbe fare un discorso

meno generico e mettere anche in rilievo le piccole gelosie burocratiche che spesso hanno fatto più danno delle grandi scelte politiche operate od omesse perché ciascuno di noi che ha familiarità con l'attività del Ministero dell'interno o degli altri organi preposti alla pubblica sicurezza sa bene come purtroppo spesso si tratti più di piccole gelosie burocratiche che non di grandi omissioni.

Detto questo, vorrei sottolineare che io non condivido il giudizio di carattere generale che si dà, nel senso, mi sembra, che sia un giudizio — come dire — che nella genericità della condanna rischia poi di essere assolutorio rispetto alle responsabilità specifiche. Questo giudizio circa l'assoluta impreparazione degli apparati dello Stato, non a caso, è stato proposto per primo dal Ministro dell'epoca, dal Ministro Cossiga, il quale dal suo punto di vista ne ha tratto poi conseguenze sul piano della sua responsabilità politica personale — che sono sicuramente apprezzabili e come tali apprezzate —, ma che non possono esimerci da un'indagine più approfondita delle responsabilità specifiche. In particolare, l'avevo già segnalato in sede di Ufficio di Presidenza, non credo che sia significativo nel senso voluto da Cossiga l'episodio delle fotografie di appartenenti alle Brigate rosse diffuse il 16 marzo.

Ritengo che sia quanto meno un episodio dal significato ambivalente perché, se da un lato è vero che c'erano alcuni errori grossolani (pochi, peraltro), dall'altro lato è altrettanto vero — come ha rilevato d'altronde anche il collega Sciascia nella sua relazione di minoranza — che molti degli elementi che erano contenuti in quel bollettino delle ricerche predisposto evidentemente sulla base di informazioni già acquisite e non sulla base di indagini «fresche» svolte nella mattinata del 16 marzo, erano elementi che poi si sono rivelati esatti.

Partirei da qui per condurre un esame più mirato — se mi consentite il termine —, più articolato sulle responsabilità di quelle indagini. Da questo punto di vista non mi sembra che vadano riportate le dichiarazioni, i giudizi, le valutazioni espresse dai responsabili dell'Arma dei Carabinieri, della Pubblica sicurezza e della Guardia di Finanza, vuoi perché si tratterebbe in questo caso di implicite assoluzioni rispetto alle loro responsabilità specifiche e vuoi anche perché alcuni di questi signori attualmente si trovano ristretti presso le principali case di pena per cui non mi sembra il caso di riportare i loro come giudizi sicuramente apprezzati.

D'altra parte, anch'io, come il collega La Valle, rilevo che l'appartenenza di diversi di questi signori alla Loggia massonica P2 dovrebbe indurre a qualche considerazione un po' più ampia di quella che, molto sinteticamente, viene espressa.

Per quanto riguarda il resto, vorrei capire il senso di quanto è scritto in alcune pagine relativamente agli arresti degli autonomi perché mi sembra che qui ci sia un ragionamento che condivido, se è quello da me compreso. Cioè, il fatto che la Polizia, preoccupata di colpire gli ex appartenenti a Potere Operaio, avendo presente come criterio questo della passata militanza in Potere Operaio, non ha tenuto in considerazione l'eventuale appartenenza di alcuni arrestati alle Brigate rosse. In questo caso verrebbe confermata la tesi che ho espresso ieri in relazione al paragrafo precedente in cui si parla di questo episodio e cioè che la genericità della intenzione repressiva ha fatto premio sulla intelligenza investigativa e, pensando che si trattava di colpire genericamente nel mucchio dell'estremismo, non si è invece

mirato ad identificare le responsabilità specifiche delle Brigate rosse e della loro organizzazione. Se così è però, non capisco che senso ha l'affermazione, secondo cui: «la necessità di esaminare la posizione di coloro che avevano formato il nucleo romano di Potere Operaio era una felice intuizione — non so se è ironico —». Penso che questo tipo di valutazione andrebbe esplicitato meglio a prescindere dalle altre valutazioni, che ritengo siano difformi in questa Commissione, circa i rapporti tra Brigate rosse e Autonomia. Mi sembra che oggettivamente possiamo identificare come una delle carenze metodologiche e di indirizzo politico delle indagini — come d'altronde è riportato esplicitamente in alcuni passi di questo paragrafo — la confusione verificatasi nelle autorità inquirenti tra estremismo e terrorismo, tra manifestazioni di piazza ed azioni clandestine del partito armato, e così via. E non credo che questo possa essere fatto risalire solo ad una carenza culturale o ad una mancanza di comprensione del fenomeno terroristico: credo che sia dipeso anche da pregiudizi di carattere politico che hanno condizionato l'azione delle forze dell'ordine.

Ad un certo punto si afferma che: «La Commissione ha, senza possibilità di dubbio, accertato che fra Pace, Morucci e Faranda c'erano frequenti e continui rapporti». Non so quando lo abbia accertato e non so se lo abbia accertato senza possibilità di dubbio che questi frequenti incontri vi siano stati durante i 55 giorni del sequestro.

CARUSO. Lo hanno confermato lo stesso Pace e la Rossini. Su questo veramente non c'è dubbio.

FORNI. Lo ha detto anche Savasta.

COVATTA. Savasta non è ancora assurto al ruolo di Pubblico Ministero. Verificherò, ma intanto prendo atto di questa precisazione.

Per quello che riguarda poi la questione della stampa condivido molto le cose dette poco fa dal collega Forni, nel senso che mi sembra che non possiamo ignorare quello che è un dato di fatto. Questo Paese dal 1969 ad oggi è stato sottoposto ad una serie di *shocks* psicologici che, in altre circostanze, avrebbero determinato conseguenze ben più gravi e drammatiche di quelle che non si sono determinate in effetti. Bene o male questo Paese ha retto ad un attacco terroristico continuo, durato per almeno dieci anni, senza che la stabilità delle istituzioni democratiche, la garanzia, sia pure relativa, dell'ordine pubblico e così via venissero messe in discussione.

Credo che di questo si debba dare atto anche alla stampa d'informazione, alla stampa di partito e agli organi di informazione dell'opinione pubblica, perché sappiamo bene come, in circostanze diverse, episodi anche meno gravi di quelli che hanno turbato la nostra vita pubblica in questi dieci anni hanno avuto conseguenze ben più gravi e ben più drammatiche.

PRESIDENTE. Ricordo ai colleghi deputati che c'è una votazione in Aula alle ore 11,30. Nell'attesa di sapere se la loro presenza è necessaria in Aula, sospendo la seduta per 10 minuti.

(*La seduta sospesa alle 11,30, è ripresa alle 11,40*).

CORALLO. Signor Presidente, parto da alcune osservazioni formali per arrivare a due osservazioni che sono invece di maggior rilievo. Intanto

volevo segnalare che qui parliamo sempre di 55 giorni e non so perché nel capitolo successivo, quello della Magistratura, si parla sempre di 54 giorni: mettiamoci d'accordo se erano 54 o 55.

In altra parte c'è scritto: «Ma anche questa vicenda è significativa e in seguito vi si ritornerà brevemente». In realtà questa parte è stata invece spostata avanti e quindi è stata già trattata.

FLAMIGNI. L'abbiamo già trattata; la precede, non la segue.

CORALLO. Appunto, vengo intanto, sempre sul piano formale, a rilevare come nella deposizione del generale Corsini, si dice: «abbiamo cominciato a fare le prime indagini su questo cadavere». Purtroppo i cadaveri erano tanti e poi il linguaggio è di una crudezza spaventosa.

FLAMIGNI. Ha detto così lui. Parla un carabiniere, i carabinieri a volte parlano così, con questa crudezza.

MILANI. Non è un Carabiniere.

FLAMIGNI. Diciamo comunque un militare.

CORALLO. Vengo alla prima osservazione politica. Credo che ci dobbiamo mettere d'accordo sul giudizio complessivo da dare sulla Polizia, sulla sua efficienza, ma anche sulla preparazione professionale, sul comportamento, eccetera. In questo mi pare che ci sia stato un tentativo di equilibrare che finisce per essere equivoco. Io penso che non si possa dire che le nostre conclusioni coincidano con quelle del Ministro Cossiga; possiamo dire che abbiamo cercato di andare a fondo su questa cosa e che l'opinione del Ministro Cossiga è questa, perché nel suo giudizio c'è un «tutti quanti hanno dato tutto quello che potevano dare» e noi abbiamo visto, ad esempio per quanto riguarda via Gradoli, che non è vero che tutti quanti hanno dato tutto quello che potevano dare. Ma questo giudizio diventa inequivocabilmente giudizio della Commissione, quando si dice: «La Commissione ha potuto constatare con compiacimento un elevato grado di professionalità congiunto ad un grande senso del dovere ed un marcato spirito di sacrificio». Ora, obiettivamente, colleghi, posso dire che qui ho conosciuto, in questi due anni che stiamo lavorando, persone molto efficienti, professionalmente capaci, ma anche persone di livello incredibilmente basso. Abbiamo ascoltato certi alti funzionari che veramente ci hanno fatto chiedere angosciati come potessero essere arrivati a ricoprire incarichi di alta responsabilità — mi riferisco a certi Questori di Roma le cui deposizioni sono state allucinanti — e allora non possiamo dire questo.

Credo che dobbiamo dare un giudizio obiettivo, cioè riconoscere che c'è stato chi in quei giorni ha cercato di fare di tutto, di supplire alle deficienze, alla mancanza di organizzazione, alla mancanza di mezzi, però c'è stato anche chi non ha fatto fronte, perché altrimenti non si spiega, per esempio, la critica dura che noi facciamo per le occasioni mancate; Triaca, la retata, via Gradoli, eccetera. Questo è un primo punto sul quale vorrei che si arrivasse ad un testo che non sia fazioso, che non penda tutto da una parte o tutto dall'altra, però questa assoluzione generale sinceramente non mi sento di accettarla.

Sfogliando, mi viene un'altra osservazione minore. Trovo scritto: «Sempre alla data del 16 marzo 1978, le BR. avevano compiuto numerosi delitti ed attentati». O questa parte la togliamo, perché già è trattata altrove, oppure richiamiamola brevemente, cioè questo richiamo in fondo è fatto, assieme alle pubblicazioni, eccetera, per dire che è colpevole essersi lasciati cogliere di sorpresa, che non ci doveva essere la sorpresa, che il terrorismo non inizia il 16 marzo. Allora forse qui sarebbe il caso di elencare i fatti più clamorosi che già erano avvenuti ad opera delle Brigate rosse.

Nel periodo successivo, si dice: «per le BR si trattava, come è apparso evidente, di una vasta e ramificata organizzazione», e poi c'è questo inciso: «certo di un'organizzazione segreta» che mi pare un po' lapalissiana. Io direi: «di una vasta e ramificata organizzazione segreta», perché «certo di un'organizzazione segreta» sa di scoperta.

Sempre per quanto riguarda le osservazioni minori si dice: «Sorprendentemente, invece, nelle medesime carte, si possono leggere, indicati come estremisti, molti dei nomi di coloro che successivamente riveleranno il loro volto di BR».

Questo mi fa entrare nella seconda grossa questione. Ho capito che cosa vuole dire il relatore, ma non mi pare che sia stato molto felice nell'esposizione di questo punto. Infatti il lettore ha la sensazione che noi consideriamo l'estremismo ed il terrorismo due mondi completamente separati, completamente diversi.

CARUSO. Però non sono neanche la stessa cosa, estremisti e terroristi non sono la stessa cosa, ognuno ha la sua individualità.

CORALLO. Vorrei esprimere la mia opinione; intanto il termine «estremista» è molto vago, perché per estremista si può considerare chiunque estremizzi la propria posizione politica. Qui l'estremismo assume un carattere diverso; qui siamo all'eversione, e l'eversione può essere perseguita con la strategia delle Brigate rosse e può esserlo, invece, con la strategia dei «sabato di fuoco» e così via. Qui siamo nel campo dell'eversione non dell'estremismo. In certi momenti della mia vita, ad esempio, sono stato considerato un estremista ma non sono mai stato un eversore. Credo, quindi, che tale questione vada affrontata in altri termini.

Vi sono due movimenti eversori: il movimento eversore «Autonomia», che ha una sua strategia e dei suoi obiettivi; il movimento eversore «Brigate rosse», che ha una diversa strategia e diversi obiettivi. Tuttavia, esiste un rapporto fra questi due movimenti eversivi; vi è un rapporto di collaborazione, vi è un rapporto di copertura, vi è un rapporto di compenetrazione. Addirittura in un altro capitolo abbiamo descritto questi movimenti (e, secondo me, ciò è eccessivo) con le porte aperte: c'è chi entra e chi esce, oggi si è nell'Autonomia, domani nelle Brigate rosse, poi si ritorna nell'Autonomia. In effetti questo movimento non era così frenetico; tuttavia, nelle manifestazioni di Autonomia, vi è una larga base che, nella grande maggioranza non è per nulla a conoscenza della presenza di brigatisti rossi, degli obiettivi delle Brigate rosse e dei rapporti con tale organizzazione, ma quando si va a livello di capi dell'Autonomia, allora il discorso cambia. I capi dell'Autonomia conoscono il terrorismo e i terroristi personalmente, hanno rapporti con loro e con loro discutono e, a volte, si scontrano per diversità di vedute sullo sviluppo che deve avere l'azione eversiva e destabilizzatrice dello Stato.

Non mi sento di dire che la Polizia sbaglia — questo è il concetto che è alla base di tutte queste pagine — perché confonde estremisti con terroristi. Che si dica che la Polizia non ha le idee chiare sul tipo di rapporto che si è instaurato è un conto, ma il fatto che la Polizia capisca che un rapporto esiste e che vada a cercare i terroristi fra coloro che fino ad ora ha considerato estremisti, non è un errore concettuale che possiamo rimproverarle. Voglio esprimere questi dubbi perché non mi ritrovo in questo testo.

Credo che sia venuto il momento di dire quali erano le caratteristiche dell'Autonomia, quali erano le caratteristiche delle Brigate rosse, quali erano i rapporti tra Autonomia e Brigate rosse e come la Polizia non fosse sufficientemente documentata per distinguere gli uni dagli altri e che ritenesse autonomi quelli che erano brigatisti e viceversa. Tuttavia che la Polizia, ad un certo punto, vada a cercare i membri di Potere Operaio, che fino ad allora magari non si era resa conto che fossero terroristi, ma che li sapeva eversori perché li aveva visti nei «sabati di fuoco», nelle manifestazioni del giorno 12 marzo e in quelle del 12 maggio e così via, non mi pare che per ciò le si possa gettare la croce addosso. Quel che vorrei evitare è che, leggendo queste pagine, il lettore abbia la sensazione che si dica che Autonomia e il terrorismo erano l'acqua santa e il diavolo e che sarebbe un grave errore averli confusi.

L'ultima questione che volevo sollevare è quella del Questore Santillo. È vero ciò che hanno detto i colleghi, che ci fu una reticenza da parte di Cossiga su questo punto. Allora Santillo era vivo e noi l'ascoltammo; ricordo di avergli detto, dato che anche lui aveva fatto di tutto per non dirci una parola sui veri motivi per i quali era stato sciolto il suo nucleo e lui era stato allontanato: «Ho avuto sempre per lei grande stima e simpatia, pur non avendolo mai conosciuto personalmente, me lei oggi mi ha deluso». Uscendo Santillo si avvicinò a me e mi disse: «Mi dispiace di averla delusa ma non potevo fare di più». Evidentemente vi è qualcosa che ci sfugge.

Mi chiedo se non sia il caso, ora che Santillo è morto, di scrivere all'onorevole Cossiga se ritiene che, nelle mutate condizioni, egli possa darci informazioni che non ha ritenuto di doverci fornire allora. Ciò perché in mancanza di chiarimenti, dobbiamo dire — questo è il punto che mi pare manchi — che non solo è stato disciolto, evento per altro fatale a parte i tempi, ma che non ci si sia preoccupati di non disperdere l'esperienza e il patrimonio di informazioni e di notizie del nucleo a capo del quale era il dottor Santillo. Lì vi erano schedari, erano incominciate a pervenire tutte le notizie che si conoscevano, si era incominciato a svolgere tutto il lavoro di studio del fenomeno. Tutto questo patrimonio andò disperso e questa critica va messa molto in evidenza; mi pare che l'onorevole Cossiga abbia il diritto, semmai avesse qualcosa da dire su questo punto, di esprimersi e sono dell'opinione di scrivergli una lettera.

Sulla questione dei giornali, condivido quanto è stato detto dai colleghi; devo dire che tale questione l'avevo sollevata nell'ultima seduta e mi si disse che era stato risolta. L'affermazione che gli unici due buoni sono sottoterra, non mi pare giusta. Se vogliamo affrontare il capitolo della stampa, dobbiamo dire che vi è stata una stampa che ha ecceduto in garantismo, per cui gli arresti dell'aprile sollevarono proteste, e vi è stato invece, chi ha spinto per un'azione dura. Tuttavia non mi pare di poter dire che, tranne Tobagi e Casalegno, la stampa italiana ha avuto un atteggiamento tollerante verso il terrorismo.

Per concludere, Presidente, vorrei capire dove collochiamo il lago della Duchessa, che è parte dei 55 giorni? Questa parte in questo momento non c'è più.

PRESIDENTE. Si era deciso di inserire questa parte al sesto capitolo.

CORALLO. Va bene, vorrei anche capire dove collochiamo Montalcini e infine dove collochiamo un episodio che mi pare dimenticato, cioè quello di Salvatore Senatore sul quale dobbiamo pur dire che ci è stato fatto perdere del tempo e poi, quando Senatore è venuto qui per essere interrogato, ci siamo accorti che non sapeva assolutamente nulla.

FLAMIGNI. Per quanto attiene al Comitato Lettieri, si dice: «Il Comitato si è rivelato ben presto inutile tanto che non è stato più riunito dopo il 3 aprile». Credo che questa affermazione vada verificata. Lo dico perché io ebbi occasione di incontrare Lettieri durante quei 55 giorni, quindi anche dopo il 3 aprile e parlammo appunto delle riunioni del Comitato: quindi deve aver funzionato.

CARUSO. La risposta è nelle pagine precedenti «Il gruppo politico operativo tiene fino alla data del 31 marzo riunioni quotidiane. Successivamente decide di riunirsi a giorni alterni, ma dopo la riunione del 3 aprile la Commissione non ha potuto più disporre di alcun verbale...».

FLAMIGNI. Allora non è che non si riunisca. Continua a riunirsi ma non ci sono i verbali: è una cosa diversa.

CARUSO. Ma non è detto che continui a riunirsi. Non c'è nessuna prova che si sia riunito.

FLAMIGNI. Non so se è una prova: qui Cossiga ci ha detto che il Comitato Lettieri si riuniva quotidianamente. Lettieri stesso ci ha detto che si riunivano quotidianamente.

CARUSO. Non c'è alcuna prova che si siano riuniti. Non lo ha detto nessuno, né Lettieri né Cossiga. Si sono solo riuniti quotidianamente fino al 3 aprile. Dopo il 3 aprile c'è il buio su questo punto.

FLAMIGNI. D'accordo, mancano i verbali, ma possono esserci state delle riunioni non verbalizzate.

CARUSO. Ma come possiamo appurarlo? A chi lo chiediamo, al Ministero dell'interno? Questo non risulta da niente, quindi non possiamo affermarlo.

FLAMIGNI. Si, ma io voglio far presente di aver richiesto più volte di appurare la cosa.

BOSCO. Se abbiamo tutti detto che non serviva a niente, vorrei capire a che cosa serva sapere se e quando si è riunito il Comitato Lettieri.

FLAMIGNI. Io sono qui innanzitutto per fare una proposta e sarebbe quanto mai opportuno trattare questa questione unitamente a come si sono mossi gli organi centrali. Abbiamo il Governo, abbiamo CESIS, o CIS — Comitato Interministeriale per la Sicurezza — ed abbiamo questo Comitato operativo che si chiama Comitato Tecnico-Operativo che voleva avere la gestione di tutte le operazioni e il coordinamento fra di esse; non è cosa di poco conto! Del resto ne parla l'onorevole Andreotti nella sua deposizione dicendo che in quella seduta fu subito deciso di riunire e dare funzionalità al Comitato interministeriale presso il Ministero degli interni — c'è tanto di verbale —; doveva funzionare questo Comitato operativo. Allora guardiamoci bene, perché a me, ad un certo momento, può venire anche il sospetto che si sia verbalizzato fino ad un certo punto perché le operazioni andavano in una certa maniera poi, magari per motivi diversi — perché si dovevano allentare i cordoni — vi può essere stato, e rimango sempre di questo parere, chi ha inteso influire su un'indagine efficiente, efficace che si avvicinasse alla prigione dell'onorevole Moro e che poteva mettere in pericolo la vita dell'onorevole Moro. E poiché possono essere anche state fatte discussioni in quella sede, molto importanti sotto diversi aspetti, vorrei riferirmi al fatto che siano sparite delle bobine telefoniche, per esempio, o che si siano avute manomissioni; forse qualcuno aveva interesse che non apparisse quello che si decideva all'interno di certi organi molto importanti.

Io mi ricordo di aver parlato anche dopo il 3 aprile con il Capo della Polizia dottor Parlato, di aver parlato con lo stesso Lettieri e di aver avuto la prova che quel Comitato si riuniva. Allora andiamoci piano ad affermare che da un certo momento in poi questo Comitato non si riunisce più, anche se non abbiamo i verbali. Un conto è non avere i verbali e un conto è che il Comitato non si riunisse, perché a me risulta che si riuniva. Concordo però in pieno con il giudizio che qui viene espresso, e cioè che quel Comitato non assolve alla sua funzione principale che è quella del coordinamento. E sono d'accordo che dovrebbe essere rimarcato ancora di più il dato delle concorrenze e delle frizioni interne ai vari corpi di Polizia. Sono poi d'accordo sulle cose che sono state dette rispetto al fatto che non possiamo far coincidere il nostro giudizio con quello del Ministro Cossiga. Quando si riportano le dichiarazioni dei vari responsabili dei corpi di Polizia forse sarebbe anche opportuno non riportarle senza alcun commento e senza alcuna nota. Ad esempio, quando Parlato dice: «eravamo senza occhi e senza orecchie, non avevamo servizi di sicurezza, né un confidente, né un infiltrato», dice una bugia. Infatti un confidente almeno c'era: abbiamo un rapporto della DIGOS che ci dice, da parte di Spinella: «Morucci e Faranda fanno parte delle Brigate rosse», si fa anche il nome di Maesano, ci sono altri nominativi ancora. In conclusione Parlato dice: «riferisco questo tenendo coperto il nome del confidente». Allora naturalmente Parlato è venuto qui cercando le sue giustificazioni per gli insuccessi ottenuti, ma non si può negare il tutto, non si può fare questo quadro per poi avere, in certo qual modo, la giustificazione degli insuccessi ottenuti.

Per quanto riguarda la distinzione fra estremisti e terroristi, di cui ha già parlato il collega Corallo, debbo far osservare che la Polizia nei suoi rapporti non parla di Morucci, di Faranda o di Seghetti come estremisti. Ne parla come degli eversori perché quando in un rapporto si dice che il Morucci ha dei precedenti gravi, il che è stato scoperto in Svizzera a trafficare con delle armi, è implicato in un traffico d'armi, si dice una cosa

precisa. Così quando si parla di Seghetti, che sarebbe stato visto col volto coperto e la pistola in mano durante un «sabato di fuoco», se ne parla in rapporto a precise ipotesi di reato per cui, se usiamo la parola «estremisti», i nomi in questione riguardano estremisti delle armi, non estremisti delle idee; vorrei precisare che c'è una distinzione. Guardiamo i rapporti: può anche darsi che in un elenco siano definiti come estremisti, ma essi sono noti alla Polizia non tanto per aver partecipato a delle assemblee, ma per aver preso determinati atteggiamenti e compiuto determinati reati o di aver sollecitato dei reati. Voglio far presente il primo rapporto che l'ufficio politico della Questura di Roma fa ai Magistrati circa ancora quella famosa riunione di Potere Operaio; e i nomi di alcuni dirigenti di Potere Operaio ritornano lì per aver pronunciato delle frasi di esaltazione della lotta armata, che era giusto decidersi a passare alla lotta armata. Comincia di lì Potere Operaio; forse c'è un filone; continuano a perseguire, ma certi personaggi vengono...

CARUSO. Alla riunione di Potere Operaio del 1971 partecipava anche l'attuale Vice Segretario regionale del Partito socialista, Franco Piro, il che significa che si parlava di estremismo e non di sovversione. C'è questa confusione, perché al Convegno di Potere Operaio all'Eur c'erano anche queste persone.

BOSCO. Ci sono libri che esaltano la lotta armata, c'è anche: «L'ape e il comunista» i cui autori sono stati recentemente assolti.

FLAMIGNI. Per evitare la confusione, bisogna andare a vedere, secondo me, quello che concretamente la Polizia ha fatto, perché li ha segnalati alla Magistratura, che cosa ha fatto in riferimento all'attività specifica svolta da questi, i quali li ritroveremo poi nelle Brigate rosse, e non a caso, ma che erano stati individuati non per un'attività generica di terrorismo, ma per un'attività specifica di carattere eversivo e violento.

MILANI. Violento e comunque di trasgressione di una norma. Una volta si diceva sovversivo.

FLAMIGNI. Comunque, chiamalo pure sovversivo: è una parola storica.

Quando si parla dell'Ispettorato antitettorismo, credo sia giusto guardare alle cose così come sono andate. È vero che la legge che istituiva i nuovi servizi segreti stabiliva che il personale che ne faceva parte non poteva avere la qualifica di Polizia giudiziaria, mentre invece gli appartenenti all'antiterrorismo fino ad allora avevano sempre avuto questa qualifica. Si poneva quindi un problema: se questo personale veniva trasferito ai servizi segreti, al SISDE nel caso specifico, allora evidentemente la perdevano. Poiché erano funzionari di Pubblica sicurezza e di Polizia giudiziaria ed erano anche specialisti in Polizia giudiziaria, al Ministero degli interni si ritenne che questo personale dovesse continuare a militare nella Pubblica sicurezza in quanto tale, se è così che si è presa questa decisione. Però, vorrei fare osservare la critica per la dispersione di questo personale. Il Nucleo antiterrorismo era quello che aveva sgominato i NAP; aveva un'esperienza. Ricordo di aver presentato delle interrogazioni quando avvenne

quello scioglimento. È lì l'errore, perché si cambia di sigla (UCIGOS); ma soprattutto il fatto è che di quei Nuclei soltanto una piccola parte di quel personale viene passato nell'UCIGOS o nelle DIGOS per continuare un'attività di cui avevano una ricca esperienza. Il fatto più grave è che quel personale viene incaricato per altre operazioni e per altre attività. Potrei citare il responsabile del Nucleo antiterrorismo di Bologna, che aveva esperienza in merito, che viene mandato alla sezione amministrativa ad occuparsi di passaporti e di licenze di caccia. Potrei citare il responsabile del Nucleo della Lombardia, che pure aveva un'esperienza proprio in riferimento alle Brigate rosse in alta Italia, che viene mandato a Roma alla Criminalpol, con un'attività del tutto marginale. Potrei citare il Funzionario di Genova Esposito, che poi sarà ucciso dalle BR, così come il suo stretto collaboratore, Maresciallo Berardi, anche lui verrà ucciso dalle BR, i quali vengono incaricati di svolgere un'attività che non ha proprio niente a che fare col terrorismo e, anzi, questi si lamentano. Allora avevano anche in piedi questa agitazione per il sindacato di Polizia e trovavano modo di parlare e si lamentavano di questa disgregazione di un patrimonio che, oltre tutto, impediva loro di difendersi. Loro che si sentivano sotto il mirino dei terroristi e avevano dei conti da regolare, si sentivano così emarginati, isolati e scoperti; per cui c'è una pagina torbida perché dobbiamo dire la verità: non si capisce perché questo personale venga disperso e invece non sia stato utilizzato in maniera compatta con tutta la sua organizzazione, con tutta l'esperienza che aveva, così com'era, perché non era un'operazione impossibile. È stato un errore gravissimo.

Un altro punto e poi finisco. A parte le cose che sono state attribuite a Giudice circa la piena efficienza e funzionalità, o meglio la dedizione del personale dei servizi, credo che siamo in grado di dire qualcosa di più preciso nei riguardi del SISMI. Il SISMI, in definitiva, non si trova in quel periodo (del resto, ce l'ha detto lo stesso Santovito) in una crisi di trasformazione. In definitiva, continua la sua attività con il personale che era il personale del SID; però, andiamo a vedere qual è l'attività che abbiamo potuto appurare. Guardiamo gli stessi documenti che ci sono stati forniti dal SISMI e i rapporti sull'attività di questo organismo nel periodo dei 55 giorni. Se andiamo a vedere, si dà credito a tutta una serie di informazioni e a un certo momento ci si chiede se quelle informazioni fossero fatte veramente per cercare di scoprire la prigione di Moro o se non fossero fornite per creare dei diversivi; se quelli dovevano essere gli occhi per cui la Polizia poteva orientarsi. Si dava credito al fatto che Moro sarebbe stato trasportato in Grecia e c'era uno che proponeva un riscatto non ricordo di quale cifra (mi sembra di due o tre miliardi), eccetera. È lì, in quelle riunioni del Comitato operativo, di quelli che poi risulteranno iscritti alla P2 e si trovano, caso strano, spesso concordi nel dare molta importanza da parte di altri organi operativi e, caso strano, di uomini che non appartenevano alla P2, che si dà importanza a certe informazioni che non servono proprio a niente per scoprire la prigione dell'onorevole Moro.

Prima c'era Corallo che accennava al caso di Senatore. Il caso di Senatore è un episodio dei tanti; ma se andiamo a leggere quel rapporto che ci hanno presentato sull'attività, settore per settore, giorno per giorno, svolta dal SISMI, abbiamo la fotografia di quale ne era la funzionalità e quindi siamo in grado di esprimere un giudizio più pertinente. Caso diverso, secondo me, è quello del SISDE, che si trova in una fase di completa formazione

proprio in quel momento: siamo ai giorni successivi all'approvazione della legge e, del resto, abbiamo avuto delle testimonianze in proposito.

PRESIDENTE. Prima di dare la parola all'onorevole Violante vorrei chiedere alla cortesia degli altri colleghi se e quanti intendono ancora intervenire su questo paragrafo, in maniera di cercare di organizzare un po' i lavori. Se interverrà solo l'onorevole Violante, credo che nella mattinata potremo concludere con le risposte che l'onorevole Caruso si è riservato di dare agli interrogativi che sono stati posti.

VIOLANTE. Sulla questione di Lettieri ho riletto il verbale dell'interrogatorio. Non chiedemmo a Lettieri se il Comitato si riunì dopo il famoso 3 aprile e allora potrebbe essere utile chiederlo direttamente a lui anche per iscritto. Questo può sciogliere il nodo. Lettieri, quando fu sentito, disse che vi era un esperto straniero del quale non ricordava il nome, e che credo non lo rivelò. Poiché alcune pubblicazioni (tra cui quella di Katz) hanno fatto il nome di questo personaggio straniero che avrebbe partecipato alle riunioni, credo che sarebbe il caso di chiedere se il personaggio era quello. Katz, in quella pubblicazione, dice che questo personaggio, in particolare avrebbe consigliato, se non ricordo male, di evitare azioni di impatto eccessivamente violento nei confronti delle BR perché ciò avrebbe potuto portare alla morte dell'ostaggio, o comunque ad azioni di rappresaglia sull'ostaggio.

Su tutto il resto concordo con i rilievi che sono stati fatti a riguardo di questo capitolo, difficilissimo da scrivere, (credo che sia il più difficile) non solo perché ci sono una serie di fatti da mettere insieme disomogenei gli uni dagli altri, ma anche perché vi sono valutazioni politiche molto delicate.

Credo che in questo capitolo difficile la parte più difficile è l'ultimo paragrafo e cioè quello relativo alle conclusioni. Anch'io sono d'accordo con quei colleghi i quali hanno rilevato l'opportunità di aprire questo paragrafo con il giudizio politico che la Commissione dà sull'attività investigativa e operativa dei 55 giorni. Capisco che su questo potremmo non essere tutti d'accordo: cercheremo di esserlo nel modo migliore e più mediato possibile, ma bisogna essere molto chiari. Alla luce del suddetto giudizio, poi, si potrà verificare cosa hanno detto i vari responsabili, dal Ministro degli interni a tutti gli altri. Vi sono inoltre alcune dichiarazioni che sono state qui riprodotte utilmente. Per esempio Cossiga dice che tutti hanno dato tutto quello che potevano dare; più avanti il generale Corsini dice che il terrorismo li aveva presi in contropiede dopo un lungo periodo di incubazione. Francamente, su queste osservazioni non tutti o gran parte dei Commissari sono d'accordo.

In questo contesto si dice: «Non si tratta, come appare evidente, di incapacità soggettiva di funzionari, ufficiali e agenti delle forze dell'ordine». Se noi lasciamo questa frase così semplicemente, e poi sosteniamo la mancanza di una strategia dell'antiterrorismo e di una politica della sicurezza, ci contraddiciamo. È difficile, ripeto, fare questo lavoro, però un migliore approfondimento di questa parte sarebbe necessario per essere magari più sintetici e per dare un giudizio politicamente più chiaro.

In ordine al giudizio sulla stampa concordo con le cose che ha detto il collega La Valle. Innanzi tutto credo che tale giudizio vada diversificato, perché anche la stampa di informazione ebbe atteggiamenti diversi. Credo che l'elemento particolarmente rilevante è che mancò il carattere dell'auto-

disciplina dell'informazione durante i 55 giorni di prigionia dell'onorevole Moro, nel senso che vi era una corsa a pubblicare lettere, comunicati, rivelazioni con toni più o meno spettacolari; questo atteggiamento però, si è recuperato col tempo. Ho l'impressione che, guardando il tipo di informazione che la stampa ha prodotto a partire dal 1979-80 sul terrorismo, rispetto a quello degli anni precedenti, si può dire che vi è un salto di qualità notevole, una maggiore responsabilità, chiarezza e decisione. Anche questa, quindi, è una cosa difficile, ma se dobbiamo trattare l'atteggiamento della stampa, credo che sia necessario mettere in rilievo, innanzi tutto i diversi atteggiamenti assunti e poi, forse, la mancanza di un elemento di autodisciplina.

Laddove si accenna alla utilizzazione politica del terrorismo in funzione di lotta tra i partiti politici, che «costituisce la prova manifesta che anche tra le forze politiche ha tardato a farsi strada la reale comprensione del terrorismo», sembrerebbe, a chi non conosce queste cose, che tutte le forze politiche hanno giocato alla utilizzazione, in chiave politica, del terrorismo. Questo è un altro dei temi che ci divide, ma anche qui se dobbiamo parlare, dobbiamo essere chiari. L'impressione è che vi sono stati settori e spezzoni che lo hanno fatto, ma è difficile parlare di forze organicamente intese e totalmente considerate, che hanno concepito il terrorismo come un terreno su cui misurare il loro confronto con gli altri. Di questo, inoltre, potremo parlare in un successivo capitolo. Sta di fatto che un giudizio dato così sembra parificare tutte le forze politiche su un fronte che a molte di queste non ha appartenuto.

MACIS. Ad integrazione della richiesta fatta dall'onorevole Violante sulla domanda da porre al Sottosegretario Lettieri, anche per lettera, mi permetterei di richiedere agli uffici di controllare il verbale della deposizione dell'onorevole Lettieri perché, nel corso di quella deposizione, vennero formulate una serie di istanze, tra le quali quella di acquisire i verbali delle sedute successive al 3 aprile, (era anche presente Lettieri: il che farebbe supporre che ve ne siano state anche successivamente) per vedere se le risposte sono venute; e ciò con particolare riferimento non soltanto al problema del Comitato di coordinamento, ma anche dei Comitati di esperti costituiti.

Parlo dei Comitati degli esperti, perché mi pare di comprendere che ve ne fosse uno di sociologi e di esperti di criminologia (infatti vennero fatte delle domande sulla presenza di Semerari dal collega Flamigni) e un altro di esperti incaricati dell'esame delle lettere dell'onorevole Moro e di esperti incaricati dell'esame dei documenti delle BR. In ordine a tutte queste dichiarazioni del Sottosegretario Lettieri vennero formulate delle istanze dai Commissari e assunte delle decisioni, che poi verranno appunto riscontrate dagli uffici, dalla Presidenza, per l'acquisizione di questi dati. Si tratta di verificare se esistono.

COCO. Nell'intervento di ieri dissi qualche cosa che desidero precisare maggiormente. Due fatti sono indiscutibili perché sono le dichiarazioni di tutti i responsabili politici e burocratici degli apparati di sicurezza dello Stato. Questi apparati di sicurezza non avevano previsto un tipo di aggressione terroristica come quello di via Fani e perciò non erano attrezzati per reagire. Del pari, è innegabile che i servizi di sicurezza si trovavano in uno

stato di trasformazione, non soltanto per ciò che riguarda il SISDE, che in questa materia ha competenza specifica più del SISMI. Qualche incertezza, sia per quanto riguarda la divisione delle competenze con il SISDE, sia per quanto riguarda la trasformazione da SID in SISMI, non solo per l'etichetta, ma anche per le strutture e le funzioni, l'avevano prevista.

Ora, in base a queste premesse, è evidente — e dovremmo meravigliarci se queste cose non si fossero verificate — che l'attività di tutti gli apparati in quei giorni, specialmente se poi noi la giudichiamo a posteriori, era un'attività che presentava moltissime carenze. Direi che erano soprattutto carenze strutturali nella maggior parte dei casi. Oggi, però, il collega Flamigni ha posto un interrogativo che è molto importante e che forse dovrebbe essere particolarmente approfondito, perché — se ho ben capito — il collega Flamigni ha detto questo: va bene tutto quello che si dice, che lo Stato allora non aveva le strutture di difesa e che esse non avevano né occhi né orecchie per la trasformazione dei servizi di sicurezza. Tuttavia, non credo che questo possa smentire il fatto che la Polizia o i servizi di sicurezza avevano, 1, 2, 10 o 100 confidenti, ma il fatto è che quella rete di confidenze e di informazioni, che è essenziale, non funzionavano.

Qui, si è però avanzato il sospetto che alcuni dirigenti del SISMI — se ho ben capito — che appartenevano alla Loggia P2, accreditavano alcune ipotesi che apparivano, o sarebbero dovute apparire a chiunque razionalmente senza senso, perché dolosamente volevano sviare le indagini; o quanto meno, c'era il sospetto che stessero lì per sviare, sempre dolosamente, le indagini. In quanto a giudizi, credo che bisogna scegliere tra i seguenti: o vi era un'inefficienza «giustificata», perché strutturalmente tutti gli apparati dello Stato si trovavano in quella situazione; o vi erano — questa è la seconda ipotesi — in questa inefficienza inspiegabile dei casi eccessivi di inefficienza; o — terzo caso — vi erano dei fatti di inefficienza talmente inspiegabili logicamente, da far sorgere il sospetto che dolosamente volessero intralciare le indagini.

Non credo che allo stato la Commissione abbia potuto acquisire elementi di sospetto in questo senso, ma, se ce ne sono, è giusto che vengano approfonditi.

Ora, tutto ciò che riguarda il fatto che nessuno si era attrezzato per un tale tipo di aggressione, si ritrova anche nella stampa, le cui reazioni e le cui posizioni furono molte volte incontrollate, ed anche nell'atteggiamento dei partiti politici, prima di quei fatti, o comunque per molto tempo durante gli anni sessanta, quando non tutti avevano capito — e non tutti erano in grado di capire — quale fosse il confine — e qui veniamo al terzo punto — tra eversori e coloro che avevano scelto esplicitamente la lotta armata contro lo Stato. Perciò, riguardo quel punto, se cioè si debba parlare di estremisti o di eversori, tutto sommato è importante mettersi d'accordo sul significato da dare a determinate espressioni. Infatti, se noi affermiamo che «eversore» è colui che ha compiuto determinati reati, come strumento di lotta politica, mi pare più corretto che attribuire questa etichetta a chi, invece, viene definito «estremista». Però, non dobbiamo dimenticare che, già per i Magistrati è un rompicapo gravissimo, quello di stabilire — c'è la tesi teorema-Calogero, insieme ad altre tesi — se l'area di Autonomia fosse un'area ideologicamente fiancheggiatrice, fiancheggiatrice fino ad un certo punto, oppure se le persone appartenenti all'Autonomia fossero imputabili, o quanto meno come concorrenti, in questa grande associazione per delinquere.

Qui, io ritengo che si debba invece dare rilievo, soprattutto al giudizio politico. Non so se farlo prima o dopo, ma direi che sarebbe opportuno trarre per ultimo un giudizio politico dai fatti e dall'analisi dei fatti; un giudizio politico riguardante il fatto che vi erano vari cerchi dei quali uno dei più identificati con l'analisi a posteriori è quello di coloro che avevano scelto la lotta armata e mettevano in atto questa lotta armata.

Poi, vi erano tutte le forze politiche al polo opposto che hanno rifiutato ogni copertura politica al terrorismo e altre forze, mediante vari componenti dell'Autonomia che, sia dal punto di vista ideologico, sia dal punto di vista reale, davano la loro adesione personale al terrorismo, mediante aiuti, mediante collaborazione, supporto di fatto, che si erano variamente diversificate.

MILANI. Volevo ritornare un momento su questo argomento che mi pare poi un argomento di carattere generale e, direi, soprattutto per la seconda parte, che riguarda i compiti di questa Commissione di inchiesta. È necessario tentare di definire il terrorismo in generale ed anche, proprio dal punto di vista terminologico, cercare di farne una classificazione dei vari movimenti. Non sarà un compito tanto facile, perché i termini «estremismo» ed «eversione» sono indirizzabili verso chiunque. Se voi chiedete la mia opinione circa la politica di Reagan e su quella della Thacher, vi dirò che sono delle politiche eversive ed estremistiche, rispetto ad equilibri che nel tempo la cultura politica — diciamo così — borghese era venuta costruendo. Se si prende come punto di riferimento lo stato assistenziale, la teoria economica, che ha nel keinesismo il suo centro, le politiche monetaristiche o neo-liberistiche sono da questo punto di vista, eversive rispetto ad equilibri che la società aveva costruito nel tempo.

Dico eversivi, nel senso che operano concretamente attraverso strumenti democratici, o comunque mediante pressioni di intervento per modificare lo stato di cose precedente, a favore di altri equilibri sociali e di equilibri politici diversi da quelli che vi erano in precedenza.

Quindi, su ciò si può e si deve discutere, nel senso che questi termini entrano nella pubblicistica politica in generale e, in seguito, nel rapporto di Polizia. Di conseguenza, si va a delle operazioni che in qualche modo sono, da questo punto di vista, molto discutibili; cioè, un soggetto non viene fermato o arrestato perché ha compiuto atti determinati di violenza o di infrazione della norma, ma perché, in generale, è un estremista.

Personalmente, sono dovuto intervenire ultimamente perché nei confronti di uno di questi famosi estremisti — che poi estremista non è —, un soggetto che ha una sua storia politica, puntualmente i Carabinieri arrivavano e continuavano a perquisirgli la casa in ogni occasione (ciò è accaduto anche tre mesi fa).

Quando parliamo anche di dati di cultura, ecc. che hanno retto o meno alla prova del terrorismo dal punto di vista della cultura degli apparati, bisogna mettere in conto che esistono anche tali questioni.

Quindi, su questo credo che troveremo un ulteriore momento di confronto. Inoltre, mi permetto di segnalare che alcune di queste cose personalmente ho tentato di dipanarle in un altro capitolo — per niente apprezzato —, ma è una discussione sulla quale dovremmo ritornare e quindi sarà un punto non puramente filologico, bensì di definizione anche di tutta la struttura e al limite di una relazione che si dovrà fare.

COCO. Bisogna intendersi.

MILANI. Certo che bisogna intendersi, le norme generalmente la società se le dà attraverso processi politici, scontri ecc., uno può accettarle o no, ma se infrange le norme compie reato. Secondo me le Brigate rosse, dal punto di vista ideologico, sono delle guardie bianche, non hanno niente a che fare con la rivoluzione, hanno operato, dal punto di vista progettuale, come delle guardie bianche. Ma non le posso far arrestare per questo motivo, ma bensì perché hanno utilizzato l'assassinio come strumento di lotta politica. Bisogna giungere ad una discussione di questo tipo che, a mio parere, andrebbe un poco affinata.

BOSCO. Vorrei fare un rilievo sulle conclusioni, non ripeto le cose che già sono state dette. Qui si fanno — non ho capito bene il perché — delle conclusioni riguardanti i 55 giorni rispetto alle indagini. Questi 55 giorni sono considerati come un periodo di tempo prestabilito, non so da chi, per cui i risultati si dovevano poter valutare alla fine dei 55 giorni e si esprime un giudizio sul fatto che si siano fatti o meno arresti alla fine dei 55 giorni, quasi che la fase dei 55 giorni fosse una fase da qualcuno indicata come un livello di questa vicenda, entro il quale livello noi potevamo esprimere giudizi e valutazioni.

Ora i 55 giorni costituiscono indubbiamente una fase importante, ma non possiamo dire, come qui si fa, che siccome in quei 55 giorni non c'è stato nessun arresto significativo le indagini sono andate male. Chi lo dice? Chi autorizza a fare una considerazione di questo genere? Le indagini ci sono state. Siamo d'accordo sul fatto che nell'indicazione, nella descrizione — poi ci torniamo sopra — si possa dire che, ad esempio, per la vicenda Triaca, dal giorno in cui è arrivata la telefonata sono passati dei tempi lunghi perché in effetti è passato un mese; è anche verò però che abbiamo avuto delle giustificazioni relative. Non sono invece d'accordo sul fatto che ciò significhi che tutto non ha funzionato o che, altra considerazione che si fa, è mancato il coordinamento perché i Carabinieri hanno fatto indagine a Gradoli città e la Polizia, il Commissariato Flaminio, sbagliando l'intervento, a Roma, hanno fatto un'indagine sulla via Gradoli, che da ciò deriva la conseguenza — questo è scritto — che se ci fosse stato un coordinamento questo non si sarebbe verificato: secondo me dire una cosa di questo genere è completamente arbitrario.

Anche su questo punto vorrei pregarvi di una maggiore attenzione. Qui è stata affermata la mancanza del coordinamento in questa circostanza. Ma si può pensare che si poteva durante i 55 giorni o nel corso di quelle vicende cambiare, e che sarebbe stato più producente cambiare addirittura le competenze dei servizi delle diverse armi?

CARUSO. Dobbiamo parlare di quello che c'è scritto.

BOSCO. C'è scritto: «le singole forze di Polizia hanno continuato ad agire, ognuno per proprio conto, rispettando in modo paradossalmente rigoroso, la stessa competenza territoriale interna». A questo punto io mi domando se per caso non sia veramente una grande illusione pensare che avremmo potuto conferire una maggiore efficienza alle forze di Polizia addirittura modificando il rapporto di competenza territoriale interna.

CARUSO. Su tale argomento ti risponderò in seguito.

MILANI. Questo del Commissario per la lotta alla mafia presuppone questi atti.

BOSCO. Non era pensabile inventare un alto Commissariato.

CARUSO. Ma due mesi dopo avete dato incarito a Dalla Chiesa. Perché dici questo?

BOSCO. Perché è stato fatto dopo.

CARUSO. Quello che è stato fatto dopo, senza modificare la legge, si poteva fare prima.

BOSCO. No, questa è una cosa su cui dobbiamo discutere. Non è pensabile che nel giro di 15 giorni o di 20 giorni, nel corso delle indagini come sono state molto ampiamente e opportunamente descritte si potesse, improvvisamente, cambiare il sistema. Questo è stato oggetto di una riflessione quando le cose sono maturate in un certo modo e quando la stessa esperienza ci ha indicato questa via. Non ci avventuriamo in tale affermazione. Mi ha molto sorpreso quanto leggo: «La stessa competenza paradossalmente... è stata rispettata», anche perché questo non è assolutamente vero, perché il coordinamento c'è stato e non è vero il contrario. C'è stato il coordinamento e ci sono state informazioni «trasfuse» tra ordine ed ordine e, in altro punto della relazione, sempre nello stesso capitolo si parla dell'attività svolta dalla Guardia di Finanza e si dice che è stato impegnato l'esercito. Io non credo che non ci siano stati passaggi di informazione tra queste forze. Dire il contrario non mi sembra giusto. È vero invece che non si è utilizzato il Comitato presieduto da Lettieri, probabilmente è stata anche una necessità, un'invenzione che forse si è dimostrata inutile come si è opportunamente detto. Ma arrivare a fare ciò nei primi giorni di questo evento che ha sconvolto lo Stato, pensare di poterle fare immediatamente nessuno l'ha chiesto e nessuno ha invocato una misura di questo genere.

C'è una cosa su cui inviterei l'onorevole Caruso a riflettere un momento: non si possono dare, secondo me, delle conclusioni, sono d'accordo su alcune critiche, ma non si possono dare delle conclusioni al termine dei 55 giorni. Questo termine dei 55 giorni è una nostra invenzione che non ha nessun significato e non si capisce perché al 56° giorno non si potessero verificare eventi importanti e non si capisce perché debbano essere collegati tra di loro. Questa barriera che si è voluta costruire col termine del 56° giorno, la ritengo del tutto inutile.

Facciamo delle osservazioni puntuali sui singoli eventi — e non mi passa per la testa di non farle —, ma con tale limitazione credo che questo sia del tutto improprio, non richiesto da nessuno e che non ha nessun significato. Il fatto che l'evento Triaca si sia verificato dopo 15 giorni non può modificare il giudizio. Possiamo dire che l'indagine su questa vicenda è stata lenta e possiamo approfondire ciò; possiamo dire che per quanto riguarda via Gradoli sono stati commessi degli errori, però che cosa significa che al 55° giorno non si è verificato niente per cui il giudizio è negativo?

FORNI. Perché al 55° giorno è morto Moro e certe indagini potevano non servire più.

BOSCO. Tutto questo non è stato nemmeno detto e non se ne dà neanche motivazione. Chi legge per la prima volta questa pagina ha la sensazione che la Commissione abbia stabilito di dare un giudizio di ciò che si è verificato entro i 55 giorni.

CARUSO. Collega Bosco, la pregherei di leggere la legge perché avrebbe evitato questo intervento. Al punto d) si dice: «Le eventuali disfunzioni o omissioni e le conseguenti responsabilità verificatesi nella direzione e nell'espletamento delle indagini, sia per la ricerca che per la liberazione di Aldo Moro...» e successivamente dice — ma io non ho trattato questo punto — «e nel coordinamento di tutti gli organi e gli apparati che le hanno condotte». Non ho fatto nulla di arbitrario. Se si vuole invitare a non rispettare la legge questo è un altro discorso.

BOSCO. È tanto vero che non è così che le rileggo il primo brano da lei scritto: «Nessun risultato di rilievo è stato conseguito ai fini di assicurare alla giustizia i responsabili della strage nei 55 giorni». Non sta scritto da nessuna parte della legge che sia stato chiesto se nei 55 giorni è stato richiesto un risultato per arrestare o comunque assicurare alla giustizia i responsabili della strage; semmai il collega Forni ha detto una cosa diversa e cioè se è stato fatto qualcosa per salvare la vita di Moro. Questa è una cosa diversa, mentre in questi termini sembra che vogliamo esprimere un giudizio sul complesso delle indagini al termine dei 55 giorni e questo non credo che la legge lo richieda.

Quando poi si dice: «Il Presidente del Consiglio informa immediatamente le alte cariche dello Stato e convoca i Segretari dei Partiti» a me sembra che questo «convocare» sia improprio in quanto — se non ricordo male — i Segretari dei Partiti sono tutti andati lì spontaneamente, mentre, invece, bisognerebbe dire: «Convoca il Consiglio dei Ministri». Qui sembra che il Consiglio dei Ministri si sia riunito spontaneamente e che i Segretari dei Partiti siano stati convocati: non vorrei che nella storia, tra 20 anni, qualcuno dica che avevano pensato di più ai Segretari dei Partiti che non al Consiglio dei Ministri.

Si dice in un altro punto: «Il tipo di controllo effettuato riguardo alle zone è stato per campioni» e poi dice: «Tanto che molte persone sono potute entrare ed uscire dalla città in quei giorni senza subire controlli». Si dice ancora: «A parte la difficoltà, se non l'impossibilità, di bloccare una città come Roma, difficoltà sottolineata congiuntamente eccetera». Mi pare che su questo siamo tutti d'accordo e cioè che era impossibile fare il blocco totale della città. Allora, dire questa frase, dire che «tante persone sono potute entrare ed uscire dalla città» che senso ha? Sembrerebbe voler fare una critica rispetto ad un principio che invece è stato sostanzialmente condivido e questa mi sembra una contraddizione.

Si dice: «Queste misure non bastano come non sono bastate nel caso del sequestro dell'onorevole Moro perché vanno accompagnate alle indagini sulle persone». Non mi pare di poter dire che le forze di Polizia non abbiano fatto indagini sulle persone in quel periodo: infatti se facciamo richiesta in questo senso, vedremo invece che sono state fatte moltissime indagini sulle persone.

Non ho capito perché la retata degli autonomi venga dichiarata «affannosa ed inutile».

CARUSO. Questa è una mia impressione però, se lei leggesse tutto il testo esiste un legame tra la frase precedente e la parola seguente che è già stato rilevato.

BOSCO. Sarei grato al collega Caruso se quando dice: «La retata suscitò, è vero, proteste e clamori in parte della stampa e dell'opinione pubblica» potessimo citare in nota questa stampa. Credo sia importante.

Sarebbe utile, secondo me, se fosse possibile, anche la citazione e le modalità del proscioglimento di tutti quanti gli arrestati. Essendo questo un episodio molto importante, sarebbe bene dare qualche indicazione più precisa sulla conclusione di questa operazione.

Sulla vicenda Triaca è detto: «Non si riesce a capacitarsi come, a fronte di notizie precise e circostanziate come quelle indicate da un anonimo informatore, sia occorso tanto tempo eccetera». Ricordo però che abbiamo sentito i diversi funzionari che hanno dato un spiegazione, ma non ricordo se questa era sufficiente.

CARUSO. È riportata la giustificazione del dottor Fariello che è stata valutata e qui c'è una proposta di diversa valutazione.

BOSCO. Sulla base di che cosa?

CARUSO. Sulla base del fatto che, invece di seguire Spadaccini, hanno seguito una persona che non c'entrava niente. In pratica non hanno creduto a quella segnalazione.

BOSCO. Tutte le segnalazioni vanno vagliate. È facile dire a posteriori che una andava bene ed un'altra andava male. Questa valutazione, per la verità, mi sembra un po' eccessiva: in essa non trovo fondamento documentale.

CARUSO. Chiedo intanto scusa ai colleghi se dovrò dilungarmi in questa spiegazione delle cose scritte in questa relazione. Questo schema di relazione è stato approvato sia sotto forma di schema dall'Ufficio di Presidenza, sia sotto forma di relazione e sostanzialmente è stato detto che come impostazione va bene.

Mi è stato rimproverato, e chiedo scusa ai colleghi di non essere stato Alessandro Manzoni o Leonardo Sciascia, ma non avevo questa ambizione. Ho cercato di far parlare i fatti, cioè i risultati delle indagini. Scrivendo questa relazione avevo sempre presente il fatto che alla fine questa relazione doveva essere scritta da qualcuno e doveva essere rivista da qualcuno e messa in bella copia. Sostanzialmente questa è la brutta copia e certamente nelle brutte copie ci sono errori anche di grammatica perché, fra l'altro, i verbi sono tutti provvisori e non coincidono nei vari pezzi della relazione. Ma questo mi pareva che fosse un dato acquisito.

Non vi nascondo che molte osservazioni mi hanno sorpreso, perché non so se devo attribuirle al fatto che forse la relazione non è stata letta con attenzione, oppure al fatto che vi sono viste delle cose che non ci sono, se

non quelle che sono scritte. Forse, se noi guardassimo con una maggiore oggettività, senza sottintesi, — è vero, siamo parti politiche, siamo uomini politici, siamo sospettosi — vedremmo che quello che è scritto significa non più di quello che è scritto. Forse è reso male, al di là delle intenzioni, ma quello che è scritto vuole significare questo, non vuole significare cose diverse dal significato letterale.

Mi sono accinto a scrivere questa parte cosciente della responsabilità che la Commissione si assume rispetto a strutture dello Stato grandemente portanti. Credo che le Forze di Polizia aspettino questa relazione, più che il processo, per vedere quale è il giudizio che il Parlamento dà sul loro grado di efficienza e di capacità; quindi è un giudizio che incide e che può anche demoralizzare le Forze di Polizia, le quali possono anche dire: in fondo noi siamo state quelle che abbiamo pagato, perché in via Fani ci abbiamo rimesso cinque persone subito e successivamente tante altre. Questo senso di responsabilità quindi è stato presente mentre scrivevo queste cose. Probabilmente non tutto è equilibrato, ma questo è un dato di fatto che ho tenuto presente perché mi pareva giusto dire a quei poveri disgraziati che hanno fato 74.000 posti di blocco e che non hanno nessuna responsabilità se le cose sono andate come sono andate, che si sentono mettere la croce addosso perché Moro è morto e gli altri non sono stati trovati. Questa gente ha diritto almeno al riconoscimento dello *stress*, dell'orario di lavoro che hanno fatto, del fatto che sono stati comandati a prestare questo lavoro ingrato e l'hanno prestato senza protestare. Questo non possiamo ignorarlo.

Ci sono delle responsabilità singole. Questo è stato lo sforzo che ho cercato di fare emergere, di non coinvolgere tutti gli apparati come per dire: è tutto da rifare, come diceva Gino Bartali, è tutto da cominciare. Certamente l'esperienza conseguente alla vicenda Moro ha portato successivamente ai problemi della riforma della Polizia perché — non lo dobbiamo dimenticare — il problema del coordinamento è emerso, è spuntato fuori come esigenza reale vera il giorno in cui, sulla base dell'esperienza della vicenda Moro, si è detto che non si poteva andare avanti così e allora questa esigenza che era stata sostenuta in termini teorici dagli esperti, poi è diventata un comando dello Stato, nel senso che la legge ha comandato il coordinamento. Questi passaggi ci sono stati.

Non c'è dubbio, onorevole Bosco, che il coordinamento in quel momento non c'è stato e l'esigenza del coordinamento è maturata proprio lo stesso giorno che è avvenuta la strage, perché il Comitato Lettieri è stato costituito sulla base della direttiva emersa in seno al Consiglio dei Ministri che ha detto: bisogna coordinare le forze. Non più di ciò vuole dire questa relazione.

BOSCO. Se fosse detto così, mi andrebbe bene, non avrei nessuna difficoltà ad accettarlo, ma devo dire che probabilmente con la vicenda avvenuta il giorno prima creare una rivoluzione in una struttura non era certamente possibile.

CARUSO. Questo lo discuteremo successivamente. Questo è il punto, quindi le espressioni usate nei confronti del Comitato Lettieri tendono a dire semplicemente che l'esigenza del coordinamento non è stata soddisfatta dal Comitato Lettieri che si è quindi rivelato inutile. L'esigenza era comunque un dato che il Consiglio dei Ministri aveva rilevato, affidando al

Ministro degli interni l'incarico di costituire un Comitato tecnico-politico per il coordinamento.

Questa è la verità storica, così come si evidenzia dai dati dell'inchiesta. Perché è nata la Commissione di inchiesta? Dobbiamo ricordare queste cose perché altrimenti finiamo con il divagare. L'inchiesta è nata dal fatto che si è detto che si poteva fare di più per liberare Moro, che non si era fatto tutto per liberare Moro, che non si è fatto tutto per impedire che quelle cose accadessero, e ci sono i capitoli della legge che in buona sostanza riassumono queste cose.

Allora, da che cosa dovevamo partire se non dall'esame di quello che effettivamente le Forze di Polizia avevano fatto? E le Forze di Polizia che cosa hanno fatto? C'era qualcuno che diceva che non l'avevano voluto cercare. Il problema delle foto, per come lo vedo io — e può darsi che sia espresso male — consiste nel fatto che alcuni sostengono che le Forze di Polizia sapevano chi erano i terroristi, tanto che hanno pubblicato le fotografie il giorno 16 e non li hanno voluti prendere: quindi la Polizia è complice. Ma il fatto che ci siano le fotografie, a mio avviso, non vuol dire che essi fossero a conoscenza dell'organizzazione terroristica. Sapevano questi nomi perché questi erano stati oggetto di mandato di cattura come appartenenti alle Brigate rosse — e poi non tutti —. Questo fatto però non significa che la Polizia conoscesse l'organizzazione delle Brigate rosse al fondo.

BOSCO. Perché non si dice per esempio che molti di questi sono stati deferiti all'Autorità giudiziaria e non è successo assolutamente nulla? Questo è importante.

CARUSO. Vediamo la logica, poi le integrazioni si possono fare tutte, perché accetto i suggerimenti, le integrazioni. La mia è una proposta di relazione, non è mica un testo sacro!

BOSCO. L'abbiamo apprezzata moltissimo.

CARUSO. Questa è la logica. Se voi dite e se si sostiene che la Polizia sapeva delle fotografie, sapeva delle Brigate rosse e questa è la prova che lo sapeva perché qui c'erano le fotografie, allora questa è la tesi del complotto, è la tesi che la Polizia ha contribuito a far morire Moro. Questo è il problema del discorso.

Io rifiuto questa tesi e dico che la Polizia sapeva questo minimo, che significa niente; sapere che c'era Gallinari era evaso dal carcere di Treviso e guai se non avesse saputo che Gallinari era un Brigatista rosso. Ma altro è sapere che Gallinari era un Brigatista rosso e altro era conoscere l'organizzazione delle Brigate rosse.

Questa non vuole essere una censura alle Forze di Polizia ma vuole dire come sono state le cose. Non ci dobbiamo dimenticare l'ambiente politico e giornalistico nel quale è nata e abbiamo condotto l'inchiesta, perché queste erano le insinuazioni che si facevano. Ora, noi dobbiamo caricare sulla Polizia e dire che sapevano? Se sapevano, allora le conseguenze sono diverse, sono ben più tragiche; dovremmo deferire questa gente ai tribunali, alle Corti d'Assise, insieme a quelli che sono nelle gabbie del Foro Italico.

Certamente la relazione l'ho scritta male, non sto mica a dire che sono un genio della scrittura, però il senso delle cose è questo. Bisogna esamina-

re le varie attività compiute dalla Polizia; di posti di blocco, ad esempio, ne hanno fatti tanti. Diamo loro questo riconoscimento: li avete fatti, avete fatto tutto questo lavoro però non è stato sufficiente, perché era un lavoro teso semplicemente a quello che si chiama il controllo del territorio. È mancata la parte delle indagini personali, delle indagini mirate. Qualche indagine l'hanno fatta, collega Bosco, ma le indagini personali sono state fatte su qualcuno soltanto.

COCO. Esprimo dei dubbi anche sull'espressione «indagini mirate». Un'indagine è tale se è mirata a qualcosa che esiste.

CARUSO. Le Brigate rosse esistevano; lo sapevano bene che si trattava di tale organizzazione.

COCO. Lo sapevano bene, ma non sapevano come erano organizzate qui a Roma.

CARUSO. È proprio questo che si contesta. Il senso della mia esposizione, è proprio questo, cioè che il controllo del territorio era necessario; e per ciò sono stato contestato; se non l'avessero fatto avremmo addebitato alla Polizia e ai Carabinieri il fatto che non avevano agito in tal senso. Invece gli abbiamo riconosciuto che erano cose necessarie e che andavano fatte.

Qualcuno ha detto che si trattava di operazioni di parata, ma non lo erano. Questi blocchi stradali, queste intercettazioni telefoniche, questo andare casa per casa erano tutte cose che andavano fatte, altrimenti avremmo loro contestato di non averle eseguite. In questo quadro di misure per il controllo del territorio abbiamo individuato dei buchi neri: essi sono via Gradoli, Triaca, e la retata degli autonomi (uso ancora questa espressione per intenderci, poi nella relazione la cambieremo). Questi sono i punti neri, sia pure nell'ambito di un'attività riconosciuta giusta che doveva essere fatta e che era necessaria.

L'altro problema riguarda il perché non sono state svolte indagini mirate; io dico, perché non sapevano niente dei brigatisti. Su questo concordiamo: e quando io dico, così come propongo di dire (le parole poi si possono cambiare, il vocabolario italiano è estremamente ricco) di utilizzare la parola «coincidono», lo faccio per rendere l'idea, perché quella di Cossiga, che dice «non eravamo preparati», è una confessione.

COCO. È questa la premessa di tutto.

CARUSO. Ma io dico proprio questo. Il «colpevole politico» che avrebbe avuto la responsabilità di avere una Polizia efficiente a salvaguardia della società e dei singoli cittadini, viene qui a confessare: «Non eravamo preparati». Questo non è assolutorio.

COCO. In generale nessuna Polizia è preparata.

VIOLANTE. Oggi la Polizia italiana lo è.

COCO. In via generale, di fronte a tipi di aggressione di questo genere nessuna Polizia del mondo è stata preparata.

CARUSO. Questo intendo dire per «coincidono». Quando si interroga una persona e questa confessa, non capisco cosa si voglia di più; si vanno a cercare degli elementi di prova aggiuntivi come io mi sono sforzato di fare. Tuttavia secondo la confessione del responsabile politico e dei responsabili operativi, cioè del Comandante Corsini che ci è venuto a dire che soltanto nel 1980 i Carabinieri hanno cominciato a studiare le Brigate rosse, qui abbiamo le elaborazioni, le monografie sulle Brigate rosse, ma sono datate 1980, dopo che era stata istituita la Commissione d'inchiesta. Quando queste persone vengono a confessare non capisco cosa noi dobbiamo fare di più. Dobbiamo dire che non coincidono? Allora dobbiamo dire che hanno ragione di altri che dicono che c'era stato il complotto, che le Forze di Polizia sapevano e non hanno voluto trovare Moro.

Ora ripeto che, dato che la relazione è un fatto della Commissione che è stato assunto dall'Ufficio di Presidenza, sono disponibilissimo a che venga rielaborata; non ho problemi. Tuttavia un certo tipo di conclusioni mi sembra azzardato quando viene formulato. Qui vengono fuori problemi relativi al perché non sapevano niente. Non è che io debba andare oltre le confessioni; qui è allegato il rapporto del Questore di Roma che è datato 3 aprile 1978 e che nelle prime pagine dice: «pensiamo che le Brigate rosse vengano da Potere Operaio; perciò facciamo questo tipo di indagine». Vediamo, quindi, che a Roma nel 1978 ancora si dicevano queste cose; non sapevano niente. Che ci sia stata questa confusione fra terrorismo ed estremismo è derivato dal fatto che in questi lunghi elenchi vi sono estremisti ed anche terroristi, uno dietro l'altro senza distinzione.

BOSCO. Ma quanti di questi elenchi sono stati fatti; è un fenomno di massa dove può ospitare la persona giusta e quella non giusta; non mi pare che questo possa costituire un elemento sostanziale.

CARUSO. Io stavo dicendo che la Polizia non sapeva nulla, o sapeva poco delle Brigate rosse; perciò non poteva svolgere le indagini mirate e perciò non poteva andare a cercare queste persone. Non capisco cosa debba fare la Polizia; se deve fare solo blocchi stradali allora è finita! La Polizia giudiziaria cosa fa, blocchi stradali?

Per quanto riguarda il problema di Santillo, dei servizi di sicurezza, ho già narrato come è andata la storia. Nella relazione ho affermato che la sostituzione del nucleo antiterrorismo del dottor Santillo con l'UCIGOS è stato un fatto che ha fatto perdere le caratteristiche del nucleo antiterrorismo che aveva una gestione concentrata, unitaria, alle dirette dipendenze del Capo della Polizia ed ha annegato questa organizzazione nel mare di quella della Pubblica sicurezza facendole perdere le sue caratteristiche.

Non ho detto che il nucleo antiterrorismo non dovesse essere sciolto perché esso, sulla base della legge n. 801 del 1977, prescriveva esplicitamente che tutti i servizi informativi alle dipendenze dell'amministrazione dovessero essere passati al SISMI e al SISDE. Questo è un adempimento che non poteva non essere fatto, perché se un comunicato della Polizia o del Ministro dell'interno non l'avesse fatto, sarebbe stato passibile di gravi censure.

Si è ritenuto che all'interno del Ministero dell'interno potessero essere mantenute le competenze che non erano quelle di informazione; solo che l'organizzazione di queste competenze è stata fatta in termini tali che i

risultati hanno evidenziato che non vi era questa direzione unitaria e questo accertamento del terrorismo. Non si dice più di questo. E non si può dire: «l'hanno voluto fare per non combattere il terrorismo» perché altrimenti rientriamo nel discorso di prima e rientriamo quindi nella logica del complotto, secondo la quale tutti quanti hanno lavorato per far morire Moro.

Sul problema dei servizi di sicurezza, i giudizi sono riassuntivi, ma non vi è dubbio che i servizi di sicurezza — ed è questo il giudizio che io propongo adotti la Commissione — in quel momento non hanno fatto nulla per questa vicenda; il massimo di inefficienza è stato raggiunto allora. Qualcuno dice: «si stavano riorganizzando i servizi»; questo è il dato storico. Si stavano riorganizzando i servizi perché prima c'erano state delle inefficienze, delle compromissioni, c'erano stati degli atteggiamenti non limpidi che avevano portato alla riorganizzazione dei terroristi perché, se i servizi fossero stato efficienti, limpidi, utili, non sarebbero stati cambiati via via i capi dei servizi stessi e non si sarebbe verificata la necessità di fare una legge come quella del 1977. La legge del 1977 esprime un giudizio politico complessivo che deriva da un'inchiesta del 1964, quella sul SIFAR, e si somma a tutte le altre che sono poi venute successivamente, collegate agli episodi che ho elencato. Ma il fatto di rilievo è che i servizi di sicurezza non hanno offerto niente alla Polizia «senza occhi e senza orecchie».

COCO. Sono sostanzialmente d'accordo su questo, però ho l'impressione che questi vari punti di giudizio non siano chiari. Converrebbe distinguere con maggior chiarezza. Per prima cosa lo stato dei servizi di sicurezza e degli apparati di Polizia nel marzo del 1978 era in un certo modo inefficiente. Posto che lo stato dei servizi e degli apparati di Polizia era in un certo modo, posto che in quel modo si trovavano di fronte ad un'aggressione eccezionale a loro imprevista, questo affanno, questa incertezza li costringeva agli aspetti negativi che si sono accertati; questa è la prima cosa, poi si può fare un altro paragrafo, un altro capitolo, per stabilire di chi fosse la colpa, la responsabilità politica, giuridica, morale, perché lo stato dei servizi di sicurezza e degli apparati di Polizia nel marzo del 1978 era in quel modo.

Quello che invece si dovrebbe evitare — mi si scusi ma è un intervento costruttivo — è di riportare sempre un giudizio negativo di singoli fatti, di singoli comportamenti di persone; il Ministro dice: «si è fatto quello che si è potuto». Certo, si è fatto quello che si è potuto, ma poi riportare come giudizi negativi di singoli fatti o persone quello che invece dipende dallo stato del servizio mi pare un metodo non corretto. Semmai si possono accertare le singole responsabilità.

CARUSO. Non accetto l'accusa della scorrettezza. Non l'accetto perché mi pare un metodo sbagliato. Nel modo di scrivere si potrebbe modificare...

COCO. Non volevo dire che tu hai detto cose scorrette né criticare il modo di scrivere. Semmai si può accertare se ci siano stati dei fatti e delle persone che denuncino una carenza eccessiva rispetto alla carenza generale. Non so se sono stato chiaro.

CARUSO. Quando venne qui il Capo della Polizia Parlato disse: «siamo

stati senza occhi e senza orecchie». Questi occhi e orecchie avrebbe potuto fornirli il servizio di sicurezza. Ma il servizio di sicurezza non ha fornito niente. Questo è scritto nella relazione. Allora si è cercato di dire: perché non hanno potuto dir niente? Perché i servizi di sicurezza erano in fase di riorganizzazione perché c'erano state tutte queste vicende; nella relazione non c'è scritto niente di diverso da quello che ho riassunto, tanto per renderci conto che vi ho parlato a ragione. Perché c'è una polemica, perché si accusano a vicenda e noi dobbiamo accertare chi ha detto la verità nell'ambito dei servizi di sicurezza. È venuto fuori che i servizi di sicurezza non sono serviti a niente. Questo è scritto nella relazione, non c'è scritto niente di diverso, vi prego di leggere le cose con quest'ottica.

Mi sembra di aver usato questo materiale tenendo sempre presente che noi ci rivolgiamo, in definitiva, a corpi dello Stato, a strutture dello Stato, che ci devono servire ancora oggi e che non possiamo portare in blocco sul banco degli accusati senza avere una contestazione precisa e circostanziata da rivolgere loro.

Su questo punto c'era questa polemica, cioè che il Comitato Lettieri — perché lì la polemica emerge — tenne tra i servizi di informazione e quelli operativi dei contatti. Le uniche informazioni che ne vengono sono quelle su Senatore, questo personaggio che, come è stato ricordato è una persona che non poteva dare alcuna informazione. Abbiamo bisogno di accertare che i servizi di sicurezza non avevano fornito nessuna informazione utile alla Polizia; questo ci è stato detto qui, ma abbiamo cercato di capire perché non gli hanno detto niente, perché questo è il nostro compito. Si è detto che erano in fase di riorganizzazione, ma da cosa è derivata l'esigenza della riorganizzazione?

È derivata dalla legge che a sua volta aveva premesse che affondavano i piedi, e le radici, nel SIFAR, nei fatti del 1974, 1975, 1976. Insomma si è tentato di dare una spiegazione a questa incertezza del SISDE. Si è detto però anche che, quando voleva, il SISDE era anche efficiente perché l'attività del SISDE in occasione della vicenda del petrolio libico, sui fatti riguardanti il generale Giudice, è stata efficacissima. Questo si è detto! Noi non possiamo negare che siamo una Commissione d'inchiesta e non possiamo scrivere delle cose che non rispondono agli interrogativi dell'opinione pubblica; questo è il problema.

COCO. Vi prego di guardare questi appunti del Comitato Lettieri: l'unica cosa che si avverte è questa lite, ad un certo punto, fra servizi di informazione e servizi operativi. Ad un certo momento però essi si mettono d'accordo che la colpa è dei politici. Si finisce con accuse a Lettieri.

CARUSO. Ripeto, sul fatto di descrivere e di mettere in bella forma starei molto attento a fare questi discorsi sulla correttezza.

COCO. Però sono necessari perlomeno i passaggi logici per capire un po'...

CARUSO. Per quanto riguarda gli altri discorsi dirò ora qualcosa sul problema di via Gradoli: su questo abbiamo detto che è stato un buco grosso però anche qui il problema della doccia o non doccia è stato una cosa cruciale. Dobbiamo poi stare attenti perché se si vogliono provare

tutte queste cose, si finisce con il provare il loro contrario, perché se quello era un covo da bruciare non capisco perché poi gli annettiamo tanta importanza.

Se era da bruciare si poteva tranquillamente abbandonarlo e quindi non ci sarebbe stato danno per le Brigate rosse a questo punto.

Il problema di via Gradoli è gravissimo perché il 18 marzo vi si era recata la Polizia e non aveva trovato quello che doveva trovare, non aveva fatto quello che doveva fare: questo è gravissimo; avevano un ordine preciso del magistrato e non lo hanno rispettato. Questo è il solo settore in cui c'erano stati ordini precisi, la prova è in quella porta sfondata. Vi è perciò il dato che non hanno fatto il loro dovere e questo mi sembra che risulti chiaro. Abbiamo detto che non hanno subito sanzioni disciplinari, ma allora questo è il punto: loro avevano un ordine preciso e non hanno obbedito. Ecco il buco: l'operazione era controllare e loro non hanno controllato. La stessa misura intesa al controllo del territorio sostanzialmente non è stata messa in opera. Tutto il resto nasce da questo. Anche sulla faccenda riguardante le sedute spiritiche che si tennero al tempo del complotto si deve notare che hanno voluto farlo sapere attraverso questa via.

Non hanno voluto cercare. O accertiamo che questa è la notizia che è venuta, quella notizia è stata questa, è stata verificata... oppure l'accettiamo non per buona, ma accettiamo comunque che questa è la notizia che ci è pervenuta. Questa notizia è stata chiesta ed è stata verificata. Che cosa intendo quando dico che le notizie non si sono intersecate e non si sono ritrovate? Io non contesto il fatto, (Bosco, ti prego, su questo punto ho solo fatto un rilievo) che lì ci dovesse andare il Commissariato Flaminio perché anche nell'economia delle forze ci vanno quelli che sono più vicini. Non è questa la contestazione. La contestazione è che le notizie non si sono incrociate. Perché non si sono incrociate?

Perché in quel momento (e questa è l'esperienza, è la constatazione che vien fuori) c'era una direzione unitaria delle indagini che era qualcosa di diverso dal coordinamento delle Forze di Polizia; una direzione unitaria delle indagini (dovete leggere il capitolo quarto e anche il capitolo quinto) si è detto che doveva essere assicurata dal Magistrato ed era lui che la doveva tenere, perché c'era stata la strage di via Fani e i delitti erano stati commessi. Era lui che doveva tenere la direzione delle indagini; era lui che doveva dirigere le indagini.

VIOLANTE. Vorrei richiamare l'attenzione dei colleghi sul fatto che sono le 13,30 e che alle 13,40 dovremmo essere in Aula. Siccome il discorso è molto importante, non so se dovremmo finirlo oggi o la prossima volta. Noi deputati abbiamo un problema di tempo, poiché in Aula manca il numero legale.

CARUSO. Sto per concludere. Vorrei dire che, in definitiva, questa direzione delle indagini non c'è stata. Indipedentemente dal coordinamento delle Forze di Polizia, non c'è stata la direzione delle indagini. Chi deve dirigere le indagini? C'è stato un reato, c'è stato più di un reato e quindi ci deve essere uno che deve dirigere queste indagini. Qui vengono fuori anche le responsabilità successive. C'è il capitolo quinto: voglio dire che questa relazione non si conclude qui, ma c'è un seguito di conclusioni.

Vorrei pregare i colleghi, se possibile, di considerare queste cose. Nella

relazione della Commissione d'inchiesta non possiamo metterci quello che vogliamo noi, ma dobbiamo metterci quello che risulta dalle indagini, dai fatti e dalle riflessioni che noi facciamo sui fatti, partendo da un dato: che si è accusata l'amministrazione della Pubblica sicurezza e le Forze di Polizia di aver fatto una certa cosa; la si è accusata di aver partecipato a una specie di complotto. Perché da questo è nata la Commissione d'inchiesta: è nata dal fatto che non si è voluto cercare Moro, che non si è fatto abbastanza per cercare Moro.

COCO. Per inefficienza o per dolo!

CARUSO. Sto dicendo che era inefficienza; non sto dicendo che c'è dolo. Mi pare che tutta la tesi è quella di dire che vi è stata inefficienza e che non vi è stato dolo, perché se ci fosse stato dolo la cosa sarebbe ancora più grave.

Concludo brevissimamente sulla parte relativa alla stampa e alle forze politiche. Questa si può tranquillamente omettere; non ho nessuna difficoltà a dire di ometterla, ma era per dire: non mettiamo a carico di queste cose, perché poi tutti, in fondo, devono guardarsi; devono guardarsi i partiti politici, deve guardarsi la stampa, deve guardarsi la Magistratura. Questo è il senso. Se vogliamo toglierla non ho nessun problema, perché questi giudizi, che sono giudizi di richiamo ad un clima e ad un ambiente culturale e politico, hanno il senso di dire: chi è senza peccato scagli la prima pietra. Questo è il senso di questo tipo di citazione. Voglio dire che si può amplificare, si possono fare dei saggi, si può fare quello che si vuole.

PRESIDENTE. Consentitemi di chiudere in bellezza questa «2 giorni» di Presidenza. Volevo ricordarvi che già in precedenza erano state fissate due sedute: una per il 9 dicembre pomeriggio e una per il 10 mattina; credo che in quella sede vada ripreso il discorso al punto in cui Caruso oggi l'ha lasciato. Come modesto suggerimento del sottoscritto, questo "ping-pong" interessantissimo deve avere però una «regolata» definitiva, altrimenti la relazione non arriverà mai in porto. Voglio dire che ieri Caruso aveva fotografato quella che era l'intesa raggiunta nell'Ufficio di Presidenza allargato. Ha avuto una delega ed ha presentato una bozza, che quindi è aperta a tutte le correzioni. Lasciamo stare le parti lessicali che sono il meno, ma sono stati dati dei contributi molto validi in questi due giorni, molti dei quali Caruso li ha accettati.

Il seguito della discussione è rinviato a giovedì 9 dicembre alle ore 16.

La seduta termina alle 13,35.

SEDUTA DI GIOVEDÌ 9 DICEMBRE 1982

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE VALIANTE

La seduta inizia alle 16,45.

(*Si legge e si approva il processo verbale della seduta precedente*).

PRESIDENTE. Il Presidente della Camera dei deputati mi ha comunicato di aver chiamato a far parte della Commissione il collega Borri in sostituzione del collega Rubbi. Vi sono, inoltre, altri due colleghi che ci hanno lasciato o che ci dovranno lasciare, il collega Biondi e il collega Parrino, che sono andati al Governo.

Nel ringraziarvi per il lavoro che avete svolto nelle ultime due sedute, in mia assenza, vorrei domendarvi se possiamo procedere a concludere il quarto capitolo, dopo aver ascoltato quello che ci dirà l'onorevole Caruso.

CARUSO. Quello che dovevo dire l'ho già detto nell'ultima seduta.

PRESIDENTE. Allora possiamo affrontare il capitolo quinto relativo alla Magistratura.

VIOLANTE. In attesa che i colleghi facciano osservazioni approfondite su questo capitolo, sotto il profilo delle questioni inserite in questo paragrafo mi chiedo se non fosse il caso di inserire gli argomenti relativi alle dichiarazioni del cieco di Siena, alla targa, allo sconosciuto, eccetera, da qualche altra parte.

Non so se la proposta è ancora valida, ma abbiamo detto di fare un capitolo in cui inserire tutti questi elementi che non hanno trovato spiegazione; elementi apparentemente premonitori o comunque rivelatori di indagini, tracce, eccetera che poi, però, non hanno avuto sviluppo o che comunque sono inspiegabili. All'interno di questo contesto rientrerebbero, forse, gli elementi che ho citato, che comunque mi parrebbero estranei al capitolo sull'opera della Magistratura, a meno che non vogliamo inserire

tutti quanti i dati di tipo probatorio o comunque indiziario che sono stati raccolti e che hanno queste caratteristiche; nel qual caso credo che ne vadano aggiunti anche altri. Se non ricordo male, il senatore Flamigni li aveva raccolti e quindi potremmo, eventualmente, far riferimento a quegli appunti.

Quanto, poi, alle questioni più specifiche, mi sono segnato un appunto sull'opportunità di utilizzare a fondo gli interrogatori di Infelisi, Pascalino e De Matteo. Mi riferisco ai primi interrogatori perché De Matteo è stato sentito una seconda volta su un'altra questione. Infelisi, Pascalino e De Matteo erano stati sentiti proprio sulla questione della gestione del processo: chi dirigeva le indagini, come erano coordinate, eccetera; tutti quanti aspetti che credo illuminino abbastanza su come era non gestita la questione, sul tipo di confusione che c'era. Credo che occorrerebbe anche mettere in luce le contraddizioni che ci sono state, molto rilevanti, in particolare — se non ricordo male — tra il Procuratore generale Pascalino e il Procuratore della Repubblica De Matteo per quanto concerne tale questione. Non è senza importanza anche quell'accenno che fa Infelisi nel suo interrogatorio alle preoccupazioni che aveva il Procuratore Generale in ordine all'esecuzione dei mandati di cattura. Questo perché ho l'impressione che possa aiutare ad illuminare complessivamente l'azione delle forze dell'ordine, che sembrava più orientata a grandi schieramenti, non inutili, piuttosto che a manovre mirate a trovare la prigione o comunque ad individuare gli autori del sequestro. Se non ricordo male credo che ci sia anche una motivazione che fornisce Infelisi, come se tali questioni fossero vicende di caratterre politico che poi, nello specifico, dovessero essere gestite solo da forze politiche. Pare che questo fosse l'orientamento.

PRESIDENTE. Vi è un accenno.

VIOLANTE. L'accenno è all'orientamento di Pascalino, cioè Infelisi riferisce il suo orientamento. Questo elemento, senza ingigantirlo, forse potrebbe essere una chiave che ci fa capire anche il motivo per cui ci fu un'inazione così clamorosa.

Concludendo, in ordine ai giudizi sulle Magistrature mi pare che vada messa in luce anche la disparità di livello e di capacità di intervento tra i vari uffici giudiziari della Repubblica — mi pare che sia già stato detto —, nel senso che alcuni si rivelarono particolarmente inidonei ad un'azione ragionata in quell'epoca, mentre da qualche parte vi sono stati altri uffici che da tempo si muovevano in maniera organizzata, coordinata, con *equipes* di lavoro, con Magistrati a pieno tempo su questo tipo di indagine: cosa che Infelisi, ad esempio, lamentò che non c'era stata. Se non ricordo male, Infelisi diceva che doveva andare a fare le udienze al mattino e doveva occuparsi contemporaneamente di questa vicenda.

Credo che tutte queste siano cose da mettere in luce perché fanno comprendere meglio come venne organizzata l'azione giudiziaria nei confronti di questa vicenda.

CORALLO. Signor Presidente, anch'io sono dell'opinione che, poiché il titolo del capitolo è «L'attività della Magistratura inquirente», certi episodi che non riguardano la Magistratura romana — mi riferisco ad alcuni capitoli quali il cieco di Siena, la targa C.D. 19707, lo sconosciuto — dovrebbero

essere collocati altrove. Una volta mi sembrava che avessimo fatto un capitolo di episodi sconcertanti, o una cosa del genere. Comunque li raggrupperei in quanto si tratta di episodi marginali e comunque mi sembrerebbe inopportuno perché daremmo l'impressione di voler addossare alla Magistratura più responsabilità di quelle che gli attribuiamo, mentre ritengo che forse si debba essere molto più espliciti nel denunciare — e per la verità mi sembra che sia stato fatto abbastanza esplicitamente — le carenze che ci sono state tra le quali per esempio quella relativa al fatto che il dott. Infelisi sia stato lasciato solo e altre, carenze che dobbiamo necessariamente denunciare.

MILANI. A proposito di Infelisi mi sembra che lavori molto, anche se è solo perché si occupa di tutto.

CORALLO. Alcune osservazioni minori, signor Presidente, riguardano altri aspetti. Per esempio si dice: «il dottor Pascalino aveva delle perplessità sull'opportunità di emettere ordini di cattura».

CARUSO. Vorrei far presente che la frase è virgolettata.

CORALLO. Io vorrei ricordare che è emerso (basta andare a vedere quanto detto da Infelisi e da De Matteo) che Infelisi aveva una mezza intenzione di arrestare anche altri personaggi: esempio classico Don Mennini.

Non so a che punto, però un accenno a questa tendenza di Infelisi e alle preoccupazioni...

PRESIDENTE. L'ha detto proprio nella sua relazione?

CORALLO. Per la precisione l'ha detto De Matteo. Ricordavo questo fatto, però prima di dirlo ho voluto ricontrollare.

Poi si parla della borsa che fu successivamente restituita dal Procuratore Guasco. Vorrei capire a chi fu restituita; se fu restituita per esempio alla famiglia.

COVATTA. Non si capisce come salta fuori questa borsa che sarebbe la quinta e chi l'ha data al Procuratore Guasco. Si apprende che fu restituita, ma non si apprende chi l'aveva data al Procuratore Guasco.

CORALLO. C'è qualcosa ancora che mi rimane un po' oscuro, forse non ho capito bene, comunque vorrei fare questa osservazione. Si dice: «Le prime due invece, che sono quelle di cui si occupa il sequestrato in una lettera, quando chiedeva se erano state recuperate, sono state prese dalle BR. La preoccupazione dell'onorevole Moro era dovuta al fatto ch'egli sapeva, evidentemente, che le avevano i suoi rapitori». A me pare di cogliere una contraddizione: se lui sapeva che le avevano i suoi rapitori, per quale motivo chiedeva se erano state recuperate? A me sembra il contrario, cioè che non sapeva che le avevano i suoi rapitori e per questo chiedeva dove erano andate a finire.

PRESIDENTE. Forse manca un «non» e cioè dovrebbe essere «non sapeva...».

CORALLO. C'è poi la questione del «cieco di Siena». Cioè, c'è un tizio che telefona alla Polizia — un certo De Vivo —. Questo De Vivo telefona e racconta alla Polizia l'episodio del cieco. Poi si dice: «non risulta tra i testimoni che 'avevano udito' il racconto quel tale De Vivo che aveva fatto la telefonata al 113 e nemmeno si è cercato di sapere se costui era conosciuto dagli altri come frequentatore del locale e comunque chi fosse in realtà. Non si è sospettato, insomma, che qualcuno avesse inteso far sapere al cieco una notizia che doveva trapelare». Secondo me c'è un'interpretazione più semplice e cioè che probabilmente un testimone ha telefonato dando un nome falso, dicendo di chiamarsi De Vivo, nella migliore tradizione italiana di non dir mai il proprio nome quando si ha a che fare con la Polizia.

PRESIDENTE. È la conclusione che non ritiene opportuna, quindi?

CORALLO. Voglio dire che stiamo costruendo un'ipotesi quando ce n'è una molto più semplice.

Nell'ultimo periodo è scritto: «Il dottor Pascalino ha invece dichiarato alla Commissione di aver avocato il processo per disporre l'istruzione formale quanto prima possibile: queste sono in genere le ragioni che giustificano l'avocazione». Vorrei capire se questa è la giustificazione del dottor Pascalino o che altro. Se così è, secondo me, sarebbe opportuno specificare che questo è il giudizio del dottor Pascalino eccetera.

Faccio presenti queste cose per evitare che sfuggano in seguito.

COVATTA. Vorrei fare un'osservazione di carattere generale che credo coincida, almeno formalmente, con quello che diceva prima l'onorevole Violante, nel senso che non riporterei tutte le dichiarazioni dei tre Magistrati inquirenti della prima fase e soprattutto cercherei di tenere le distanze dai rapporti interni della Procura della Repubblica di Roma, senza giurare sulle parole dei sostituti piuttosto che su quelle dei capi dell'ufficio. Sappiamo anche da altri episodi che la Procura della Repubblica di Roma ha alcune peculiarità nel nostro sistema giudiziario, non sempre positive, e quindi vorrei evitare che prendessimo posizioni per l'uno o per l'altro o per l'altro ancora.

Debbo anche osservare che c'è una incongruenza dove si dice giustamente che l'errore principale era stato quello di trattare questo processo come un processo qualsiasi. Uno di quelli che pretendeva di trattarlo in tale modo era proprio Infelisi il quale se ne era impadronito grazie ad una tempestività che peraltro gli è nota, gestendolo successivamente come un processo qualsiasi. Quindi io eviterei di entrare in questo tipo di ragionamenti. D'altra parte mi pare che anche nella valutazione delle inefficienze della Magistratura in questa fase si debba tener conto — e di questo bisogna darne atto in una premessa — che nella prima fase, nella fase immediatamente successiva al sequestro era più importante l'azione della Polizia che non l'azione della Magistratura. L'importanza dell'azione della Magistratura comincia a delinearsi quando il delitto è stato consumato e quando le indagini a caldo sono ormai esaurite.

Non mi scandalizzo del fatto che durante i 55 giorni da parte di tutti, anche da parte dell'opinione pubblica, si sia dato più peso e più rilievo all'azione della Polizia, dei Carabinieri, degli organi investigativi piuttosto

che all'azione della Magistratura. Quest'ultima è essenziale in una fase successiva, mi sembra, e non in questa fase.

Per il resto mi domando se questo capitolo (che se vengono accettate, come credo debbano essere accettate, le proposte formali fatte dall'onorevole Violante, diventerebbe più smilzo di quello che è) non debba essere aggregato al capitolo precedente, senza avere una sua autonomia, a meno che non vogliamo aggiungere a quanto è scritto qui anche una storia delle quattro istruttorie: in questo caso diventerebbe un ragionamento diverso, altrimenti mi sembra che possa essere un paragrafo del quarto capitolo.

FORNI. Ritengo che questo capitolo abbia una notevole importanza. Vi è la questione che qui è stata sollevata anche da altri colleghi riguardante l'inclusione nel capitolo di accenni a questioni particolari che sono collegate all'azione della Magistratura, ma che possono essere benissimo collegate anche ai problemi riguardanti le indagini che dovevano essere fatte dalle forze dell'ordine: non è che obbligatoriamente la questione della targa, quella della sparizione delle foto interessino solo l'azione della Magistratura, esse interessano anche l'azione della Magistratura, ma non in modo esclusivo. Vi è inoltre una sproporzione tra il giudizio che viene dato sulla Magistratura e gli esempi che vengono citati, perché nel capitolo si dice che la non tempestività della Magistratura, l'inefficacia dell'azione della Magistratura è dimostrata da ciò, che non è stato fatto un rilievo sulla macchina dell'onorevole Moro, non è stata fatta un'indagine sulla questione della targa CD e sulla questione dell'uomo tra i 40 e i 50 anni. Questi sono sì degli argomenti di per sé importanti, ma citati come unici esempi non danno la possibilità di concludere con un giudizio che direi molto severo, col quale invece il capitolo sulla Magistratura si conclude. Quindi anch'io, sia per ragioni di stesura del testo, sia per ragioni di equilibrio tra le questioni citate e il giudizio conclusivo, preferirei che tali questioni fossero stralciate e trattate in un'altra parte, non poste qui come se fossero gli elementi che fanno formulare un giudizio negativo sulla Magistratura, anche se credo che questa non sia stata l'intenzione di chi ha steso questo capitolo.

La seconda questione riguarda il fatto che come esempio del cattivo funzionamento della Magistratura — chiudendosi questo capitolo con un giudizio molto negativo sulla Magistratura inquirente — questi episodi non sono sufficienti a fornire prove; questi possono essere incidenti di percorso, le cause sono ben altre. Quindi inserendoli nel capitolo si può far sorgere il sospetto che il nostro giudizio derivi da questi episodi, mentre — se il giudizio rimarrà tale — non deriva solo da ciò.

Un'altra questione che qui vorrei sottolineare è che l'affermazione dell'inefficienza in quel momento della Magistratura inquirente riguarda pur sempre il periodo immediatamente successivo al rapimento dell'onorevole Moro. Non credo che questo giudizio possa essere conservato; il primo capitolo parla dell'attività della Magistratura inquirente e nella prima stesura addirittura si faceva riferimento, quanto meno, anche al Moro-*bis*; non si poteva far riferimento al Moro-*ter* nel momento in cui era stato steso, forse perché non c'era ancora alcun atto. Bisognerebbe circoscrivere a quale fase dell'attività della Magistratura inquirente si intende dare questo giudizio. Credo che sia nella fase che era tenuta in considerazione...

PRESIDENTE. Precede la formalizzazione.

FORNI. ...che riguardava il capitolo precedente, ossia il periodo che andava dal sequestro fino all'avocazione da parte del Procuratore generale Pascalino. Siccome il capitolo parla genericamente di opera della Magistratura o attività della Magistratura inquirente, sarebbe bene specificare, perché il giudizio è abbastanza estensivo.

PRESIDENTE. Si riferisce chiaramente ad Infelisi, De Matteo e Pascalino.

FORNI. Per quanto riguarda la questione dei giudizi sull'azione della Magistratura anch'io credo che bisognerebbe spogliarsi un momento dal giudizio che qui emerge, cioè da un giudizio che, coinvolgendo sia la Procura generale sia la Procura della Repubblica di Roma, indubbiamente si pone nel solco di una critica abbastanza aspra nei confronti di questo ufficio. Semmai bisognerebbe, con una documentazione, che non è solo quella degli episodi che sono citati, e approfondendo bene i giudizi che si danno, arrivare ad una conclusione che anch'io ritengo non sia un giudizio positivo; tuttavia sarei del parere di eliminare alcune asprezze di giudizio anche perché il periodo che è tenuto in considerazione è il periodo in cui era ancora in vita l'ostaggio. Pertanto quando qui viene adombrato che l'azione della Magistratura era condotta — si dice — in modo non efficace (in qualche caso si dice anche abbastanza prudente), ciò probabilmente era dovuto anche al fatto che l'azione della Magistratura non doveva turbare quelle possibili azioni che dovevano essere fatte per salvare l'ostaggio. Così si spiega la preoccupazione per i mandati di cattura e per altre cose. Può darsi che la preoccupazione da parte della Magistratura sia stata anche questa.

In effetti quando se ne è parlato con i responsabili, questa ipotesi è stata avanzata; ossia la Magistratura in questa fase aveva anche la preoccupazione di evitare che si influisse e in qualche modo su un'azione che poteva essere intrapresa per salvare la vita dell'onorevole Moro, sempre nell'ambito delle leggi dello Stato. Quindi, questa era la preoccupazione che io volevo esprimere.

L'ultima cosa che volevo dire è quella che riguarda l'eliminazione di alcuni doppioni che esistono come, ad esempio, la questione riguardante la contrapposizione tra l'enormità della quantità di uomini impegnati nelle indagini e l'azione modesta della Magistratura, che è ripetuta — credo — due volte. Anche qui direi di chiarire bene quella che è l'inefficienza dovuta alla volontà degli uomini che erano impegnati all'interno della Magistratura nell'Ufficio della Procura e quali siano, invece, quella inefficienza e quelle difficoltà che derivano anche dalla mancanza di mezzi, che probabilmente non si può far risalire esclusivamente all'Ufficio della Procura della Repubblica. Vi è la denuncia, ad esempio, della mancanza di telefoni, della mancanza di personale a disposizione, se è vero che Infelisi queste denunce le ha fatte mentre conduceva le indagini, vi sono responsabilità che non sono esclusivamente dell'Ufficio della Procura; vi saranno anche delle responsabilità di carattere organizzativo, che non credo facciano riferimento esclusivamente alla Procura della Repubblica, ma all'organizzazione degli Uffici anche dal punto di vista logistico. Quindi, in questa individuazione di responsabilità, bisognerebbe individuare con maggior precisione quanto sia dovuto alla incapacità o alla non volontà degli uomini, quanto sia dovuto ai contrasti esistenti all'interno dell'Ufficio, quanto sia dovuto, invece, alla

mancanza di organizzazione, che non era di quel momento, ma che purtroppo era una piaga ed è forse una piaga di molti uffici giudiziari del nostro Paese e, per concludere, tener conto della particolare delicatezza del momento, stante la necessità da una parte di fare un'azione efficace nei confronti dei sospetti rapitori, o di chi si sospettava in quel momento di essere responsabile della strage e del sequestro, e dall'altra la preoccupazione di salvare la vita dell'ostaggio.

MACIS. Farò delle osservazioni molto rapide. Intanto, sono d'accordo con quanto è stato detto circa una ricollocazione della materia che è stata trattata in questo capitolo. In maniera più specifica, vorrei riportarmi ad alcune affermazioni contenute nella prima pagina del capitolo, laddove è detto: «La Magistratura inquirente romana risulta come estraniata dalle indagini e comunque portata a rimorchio. Quanto questa situazione continua fosse dovuta alla mancata conoscenza del fenomeno terroristico e segnatamente dell'organizzazione delle BR, condizione comune a tutte le strutture dello Stato e alla quale non sfuggiva certo la Magistratura romana o quanto questa situazione fosse dovuta al desiderio di non ostacolare con alcun atto o decisione...»

Su questa parte sono d'accordo sino ad «estraniata dalle indagini e comunque, portata a rimorchio», farebbe presumere che ci fosse qualche organismo trainante, il che in realtà non è stato; per la parte successiva, credo che debbano essere richiamati il dibattito e la discussione che ci sono già stati in Commissione a proposito delle affermazioni analoghe che sono contenute nel capitolo sugli organi di Polizia; cioè, sul fatto che questa mancanza di conoscenza del fenomeno terroristico, in realtà, si presta ad un giudizio assai più sfumato, assai diverso, diversificato nel tempo, che quindi va abbastanza articolato, come si dice. Per quanto più in particolare si riferisce alla Magistratura, credo che non possa nemmeno sfuggire quanto la Magistratura italiana già in quel periodo avesse contribuito ad individuare alcuni fenomeni del terrorismo, soprattutto per quanto riguarda il terrorismo nero e anche per alcune indagini che erano state compiute sulle BR.

Quindi, il giudizio anche qui, come per la parte che riguarda la Polizia, deve essere un giudizio più sfaccettato; cioè, non è che ci fosse questa mancanza di conoscenza assoluta: vi erano diversi momenti dell'attività degli organi dello Stato nel suo complesso e diversi atteggiamenti e diversa efficacia dell'azione degli apparati e degli organi inquirenti. Qui un po' si ripropone, d'altra parte, la questione che abbiamo dibattuto sul problema dei 55 giorni (lo dico così, per intenderci, anche se mi scuso con il Presidente che non era presente); si è tenuto giustamente anche a precisare (e il collega Caruso lo ha fatto) che il giudizio parte dalla situazione dei fatti narrati per i 55 giorni. Sotto questo aspetto credo che debba scaturire un giudizio estremamente chiaro, che è quello della assoluta inerzia, della inazione più che, e non solo, della inadeguatezza. Dirò anche, sotto questo profilo, in che senso si deve rilevare questa inerzia, per poi distinguere (come mi pare che già avevamo fatto nella discussione e anche nella replica del collega Caruso) una situazione che invece è il risultato di un'onda molto più lunga, e quindi una condizione degli apparati, una condizione della Magistratura, che evidentemente non può essere soltanto fotografata in quel periodo, ma che ha bisogno di una spiegazione delle motivazioni che risale ad un arco di tempo assai più ampio.

Perché parlo di questo distinguendo — e articolando anche qui — il problema dei 55 giorni, che si caratterizza invece in un certo modo, dai problemi della Magistratura, che ricoprono un arco di tempo più vasto? In questo arco di tempo più vasto io darei questo giudizio articolato e complesso, che dicevo prima, mentre per quanto riguarda i 55 giorni io credo che il giudizio possa essere quello netto, che poi vi è nelle ultime pagine del capitolo, sulla inadeguatezza dell'azione della Magistratura; inadeguatezza che deve essere espressa soprattutto nella incapacità e nella inadeguatezza dell'azione, quasi nel non voler agire, nel ritrarsi da qualsiasi iniziativa.

Questo giudizio deve essere collegato con l'osservazione che proprio nella replica il collega Caruso faceva a proposito dell'atteggiamento degli organi di Polizia, ricordando come con l'omicidio della scorta e il sequestro di persona la Magistratura avesse un ruolo di primo piano. Secondo me (lo dico così, tra parentesi) il collega Caruso persino enfatizzava questo ruolo della Magistratura, cogliendo però un dato preciso che qui va richiamato. È alla stregua di quel potere che aveva e di quel ruolo che doveva avere la Magistratura che ne consegue questo giudizio che deve essere particolarmente severo.

Anche in questo caso, però, bisogna distinguere tra i diversi comportamenti e bisogna porre in grande risalto le responsabilità dei vertici della Magistratura romana sia per quanto riguarda il Procuratore della Repubblica sia per quanto riguarda il Procuratore generale. Ora, il sostituto dottor Infelisi potrà essere criticato per certi suoi atteggiamenti, e lo è stato anche durante la conduzione della vicenda Moro per sue assenze in determinati giorni; potrà essere ricordata qui la sua capacità di assicurarsi determinati processi e via dicendo, però l'ufficio del Pubblico Ministero — lo sappiamo tutti ed è inutile che lo ricordi — è organizzato gerarchicamente. Le questioni che il Magistrato Infelisi ha qui riferito (aver continuato da solo ed essere stato destinato a compiti di *routine*, udienze ed altre mansioni) costituiscono fatti precisi la cui soluzione, certamente, non dipendeva da Infelisi e non può certamente attribuirsi a suoi atteggiamenti o comportamenti perché tutto ciò risale a chi dell'Ufficio romano aveva la responsabilità in prima persona.

Vi è poi un altro problema che chiama direttamente in causa i vertici della Magistratura romana: quello dell'ampiezza della vicenda Moro, della sua estrema delicatezza, del fatto che fossero interessati i vertici dello Stato. È chiaro che in questo caso vi fosse e vi potesse essere anche un atteggiamento di cautela da parte della Magistratura, atteggiamento di cautela sia per i problemi politici complessivi che la vicenda comportava, sia perché si trattava di un sequestro di persona in atto laddove, in occasione di sequestri di persona non motivati da ragioni politiche, la Magistratura ha assunto o assume talvolta un atteggiamento di distacco in modo che il sequestro si evolva in direzione positiva favorendo, in qualche modo, la possibilità di salvare la vita dell'ostaggio.

In questo caso, tuttavia, non vi è stato nulla di tutto questo: non vi è stata né una scelta della Magistratura per una qualsiasi linea e né vi è stato alcun tentativo della Magistratura di mantenere rapporti con i vertici dello Stato che, invece, dovevano essere certamente assicurati e mantenuti data la personalità della persona sequestrata e la valenza politica del sequestro stesso.

Vi è stata una completa inerzia, vi è stato un completo atteggiamento

di «scarico» del problema sul magistrato di turno facendo magari emergere, in seguito, alcune debolezze del personaggio od attribuendole ad esso; in realtà, qui ci troviamo di fronte, a mio parere, ad un gravissimo comportamento dei responsabili dell'ufficio inquirente del Pubblico Ministero di Roma, tanto del Procuratore della Repubblica quanto della Procura generale.

Voglio anche aggiungere (e sotto questo profilo tali questioni mi permetterei di suggerire di farle risaltare andando molto al di là degli aspetti conflittuali che vi sono stati per vedere quale linea di azione la Procura di Roma ha adottato in questo caso e che cosa ha fatto il Procuratore generale) di non dimenticare di richiamare un episodio che certamente è secondario ma che, tuttavia, è sintomatico e che è stato già richiamato dalla Commissione: quello della vicenda Pecchioli-Isman. Mi riferisco alla denuncia fatta dal senatore Pecchioli nei confronti della vicenda legata ad Isman fin da due anni prima e rispolverata soltanto quando questa Commissione l'ha messa in evidenza.

CORALLO. Questa parte è stata trattata con una certa inesattezza in altro capitolo.

MACIS. Comunque, se vogliamo dare un giudizio complessivo sull'operato della Procura generale di Roma, forse, sarebbe opportuno richiamare anche tale vicenda in questa fase.

CARUSO. Concordo sul fatto di eliminare questi episodi del cieco di Siena e della targa CD dal capitolo che stiamo trattando; per la verità, non avrei inserito nessuno dei due nella relazione. Si tratta infatti di episodi scarsamente significativi inseriti nella relazione ma forse, se non ci fossero più stati, qualcuno li avrebbe potuti richiamare; il fatto è, però, che essi non dicono niente. Ma perché collocarli a questo punto? Perché, in effetti, anche questi episodi si ricollegano e riconducono tutti al difetto che ha avuto la direzione dell'indagine. Chi doveva condurre l'indagine? Chi doveva far verificare tutto? Doveva far verificare tutto l'autorità che aveva la responsabilità la direzione dell'indagine e della direzione dell'indagine — su questo insisto — apparteneva all'Autorità giudiziaria; infatti, era stato commesso un delitto di strage in via Fani!

Ora, la Polizia, le forze dell'ordine, potevano preoccuparsi di ritrovare Moro, ma la direzione dell'indagine, anche quando questo fosse stato realizzato, apparteneva in ogni caso all'Autorità giudiziaria.

Pertanto, se si deve trovare una collocazione anche per questi due episodi non può che essere questa e non ha senso inserirli come una sorta di allegati. O tali episodi hanno infatti un significato nella valutazione dell'operato delle Forze di Polizia o in quella dell'operato della Magistratura, ma se non li vogliamo collocare ed inserire laddove trattiamo di questi due argomenti non vedo dove potremmo collocarli; dovremmo soltanto eliminarli dalla relazione come insignificanti.

Ripeto, gli episodi del cieco di Siena o della targa CD hanno richiamato l'attenzione di qualcuno perché potevano essere significativi per un diverso sviluppo delle indagini; se avessero coltivato anche queste notizie, forse, ne sarebbe nato qualche cosa.

Per quanto mi riguarda, la mia opinione personale è che questi due episodi non servano a niente, siano scarsamente significativi; ma se voglia-

mo lasciarli nella relazione dobbiamo collocarli laddove parliamo di chi non ha assolto al proprio dovere fondamentale della direzione effettiva delle indagini di Polizia giudiziaria così come dovevano essere eseguite.

Direi che, per quel che riguarda l'Autorità giudiziaria romana, emergano chiaramente nomi e cognomi; non è possibile una generalizzazione od un'estensione di giudizio a magistrature o a magistrati diversi da quelli romani. Il periodo è infatti ben delimitato: si parte dal 16 marzo e si arriva all'avocazione ed è chiaro quindi che si tratta di quegli uffici e di quei magistrati.

VIOLANTE. I rilievi che l'onorevole Macis fa sono tanto più gravi in quanto, altrove, si era raggiunto un altro livello di organizzazione!

CARUSO. Vorrei anche dire che, in definitiva, la magistratura romana non ha assolto neanche a quello che è un dovere elementare: quello della garanzia dei risultati, non dei risultati finali, ma degli accertamenti fatti: pensiamo ad esempio al problema delle intercettazioni telefoniche. Queste intercettazioni telefoniche sono state autorizzate dai magistrati, ma in seguito nessun magistrato si è preoccupato di revisionarle affinché servissero a qualcosa, oppure domandarsi solamente: «Le ascolterò» oppure «non le ascolterò».

Questo è un dato di grande importanza, di grande rilievo; in fondo, stiamo in un Paese di diritto, nel quale la legittimità e la legalità dell'azione amministrativa, ma in questo caso addirittura giurisdizionale, deve essere un fatto che non può in nessun caso essere sottovalutato. Si è insinuato — non qui, ma in altre sedi — che le bobine relative alle intercettazioni telefoniche potevano essere state cancellate, o potevano essere state montate in qualche modo. Invece, chi poteva dare la garanzia di questi interventi se non il pretore che l'aveva autorizzati? Evidentemente, una volta che queste intercettazioni telefoniche fossero state realizzate, il pretore prendeva le bobine, le chiudeva in una cassaforte e ne assicurava così una garanzia. Questo perché non è stato fatto? Perché la Magistratura romana l'ha considerato un caso politico; infatti vi era un fatto politico, un uomo politico, e di conseguenza bisognava lasciarlo ai politici. In fondo, la sostanza delle cose è stata questa: ecco perché, io ho usato l'espressione «caso ordinario», — Covatta — non per intromettermi nella vicenda della Magistratura romana, ma perché la Magistratura romana ha considerato che Moro era il Presidente della Democrazia Cristiana, un uomo di spicco nella politica italiana, e quindi ha pensato: «se la vedano loro».

E la citazione, diciamo letterale, dei punti più rilevanti delle deposizioni di questi magistrati è stata fatta proprio nello sforzo di obiettività, nel non intromettersi in eventuali problemi di gelosie tra l'uno e l'altro magistrato.

Nessuno può affermare che abbiamo preso un episodio e l'abbiamo strumentalizzato. Sono loro che giustificano e riferiscono i comportamenti che hanno adottato nelle loro inchieste: così fa Pascalino, così fa De Matteo e così fa Infelisi. Non vi è nessuno che fa dire a questi personaggi cose diverse da quelle che loro hanno affermato. Quindi, avremo cura di avere una stesura, la più puntuale e precisa possibile, anche relativamente alle virgolettature necessarie (in questo ringrazio il senatore Corallo per l'attenzione che ha manifestato).

Ora, andiamo a vedere quali sono i fatti che — come afferma il collega Forni — denunciano in qualche modo queste deficienze. Io affermo che non vi è stata alcuna azione da parte della Magistratura romana, e quindi proprio questo le attribuiamo come responsabilità. Quale è l'episodio dove appare maggiormente che la Magistratura romana è stata inefficace nella sua azione? La Magistratura romana non ha fatto proprio niente, ed è proprio per questo che è stata inefficace. Si potrebbe dire, per esempio, che quando il magistrato ha firmato l'ordine di perquisizione della tipografia Triaca, il 1° di marzo, poi non si è neanche curato, il 2 marzo, di sapere quello che era successo; se cioè l'avevano o meno fatta. Quindi, l'inattività è stata totale.

PRESIDENTE. Anche per quanto riguarda la rilevazione delle impronte in via Gradoli.

CARUSO. Infatti, per tutta una serie di cose che sono state citate nella relazione, andare, quindi, a prendere un singolo episodio e dire che è stato inefficiente, è inutile. Sono stati 55 giorni di inattività!

Per la verità, avevo scritto una frase che poi non ho inserito nella relazione, ma la dico perché questa è la mia persuasione, e cioè che come l'allora Ministro degli interni, l'onorevole Cossiga, dimettendosi, si è assunto la responsabilità del mancato successo delle operazioni di Polizia, forse altrettanto avrebbe dovuto fare il Procuratore generale, perché il fallimento dell'attività inquirente è stato macroscopico, perché nessuno di questi magistrati può dire «noi ce l'abbiamo messa tutta». Nessuno può dirlo come non lo possono dire, sia pure rispetto al fallimento della loro azione, tanti operatori delle Forze di Polizia, i quali dicono: «Allo stato delle conoscenze abbiamo fatto quello che potevamo, ce l'abbiamo messa tutta facendo settantamila posti di blocco, dieci-tredici-ventimila perquisizioni. Ce l'abbiamo messa tutta e non ci siamo riusciti: ci volete impiccare per questo?». Queste persone non possono dire che hanno fatto tutto quello che potevano fare, hanno semplicemente scaricato la responsabilità sulla Polizia dicendo che la Polizia faceva soltanto operazioni di parata. Ma quello che spettava alla Magistratura — secondo me — essa non l'ha fatto; ed ecco perché il mio giudizio non può che essere un giudizio severo e un giudizio negativo. Naturalmente questo non significa niente. Per quanto riguarda ciò che è accaduto dopo i 55 giorni, a me sembra giusto aggiungere un altro capitolo circa il seguito dell'inchiesta giudiziaria — che qui naturalmente è brevemente riassunta —, ma come lo si è fatto per l'Autorità giudiziaria, e per i successivi sviluppi dell'indagine, dovrebbe essere fatto anche per le Forze di Polizia, perché se noi dovessimo mantenere questo giudizio sulle Forze di Polizia limitato al 9 di maggio, è chiaro che dovremmo dare un giudizio che alla fine potrebbe risultare distorto.

Voglio dire, che il capitolo va completato con il seguito delle indagini di Polizia con l'attività del generale Dalla Chiesa e con l'attività portata avanti da tutti i Corpi di Polizia fino ai successi che sono stati ottenuti anche in questi giorni che mi pare rappresentano un giusto riconoscimento alle Forze di Polizia. Qualcuno afferma: «In quei 55 giorni i risultati sono stati questi?» Per quel tanto che ne capisco, mi pare di aver sentito dire qualche volta che le indagini dei primi giorni sono importanti, perché è proprio da lì che si possono ricercare eventuali prove che potrebbero in

seguito sparire; poi si può fare tutta una serie di cose, ma le indagini dei primi giorni sono molto importanti. Questo non per affermare che quello che è stato fatto successivamente non conta niente, ma per dire che tutto è necessario e che l'attività della Magistratura, in questo caso, è stata un'attività sostanzialmente di attesa.

Quindi, per quanto mi riguarda, accogliendo le sollecitazioni che vengono dai colleghi, di ridefinire o sistemare questi episodi che sono come «appesi» alla valutazione operata dalla Magistratura io dico che il contenuto del capitolo non può che mantenere questi giudizi, perché sono rispondenti alla realtà. Per esempio, il fatto che questo Procuratore generale della Repubblica non vedesse l'ora di sbarazzarsi di questo caso, di formalizzarlo, e di fare questa operazione subito dopo che si era scoperto il cadavere di Aldo Moro, dà subito la sensazione precisa che era una cosa che scottava, per cui bisognava liberarsene al più presto.

A me pare, che se la Commissione decide di mantenerli, io per quanto mi riguarda dico che questi episodi, ai fini dell'inchiesta, sono espisodi che non contano niente, però se vogliamo mantenerli non possono che trovare una collocazione in questo capitolo.

VIOLANTE. Ho seguito con attenzione il passaggio in cui tu dicevi che in realtà trattandosi di un sequestro di persona in corso, era alla Procura della Repubblica che spettava il coordinamento delle indagini. In questa ottica mi stavo chiedendo — e lo chiedevo adesso a Macis — quale era il tuo giudizio circa un'eventuale inversione di questi due capitoli. Vale a dire che prima si fa la parte relativa alla Magistratura e poi la parte relativa alla Polizia per far cogliere meglio questo problema, cioè che si trattava di un delitto, e quindi bisogna stabilire a chi spettava la direzione delle indagini e l'esecuzione delle stesse.

Ho sollevato il problema (non so neanche se sia esatto come impostazione), perché forse questo può far venire meglio alla luce questi problemi di coordinamento e di direzione che erano mancate. Così francamente nella lettura ho l'impressione che il capitolo sulla Magistratura, nel contesto complessivo della relazione, sia un'appendice o comunque un aspetto secondario rispetto al grosso capitolo sull'indagine di Polizia.

Pensiamo un attimo se sia il caso, dopo aver fatto una premessa, di dire che, dal punto di vista istituzionale, spettavano alla Procura della Repubblica la direzione e il coordinamento delle indagini. Quindi si farebbe prima il discorso della Procura e poi si affronterebbe la questione della Polizia.

PRESIDENTE. Rispondo subito a caldo a questa sua osservazione, collega Violante. Manifesto il timore che finiamo noi stessi per dare all'episodio di via Fani e al sequestro di Moro la dimensione di un fatto ordinario di criminalità. Per altro, anche sul piano espositivo, ci mancherebbe l'opportunità di affrontare immediatamente le responsabilità o comunque il comportamento della Magistratura, perché soltanto con l'inizio del IV capitolo incomincia il racconto relativo all'evento di via Fani, mentre prima c'eravamo riferiti alla situazione preesistente.

Ad ogni modo, mi pare che la Commissione ritenga opportuno che un capitolo sulla Magistratura venga fatto, ma, che in una relazione sull'assassinio di Moro e sulla strage di via Fani ci sia anche una valutazione del comportamento della Magistratura, se non altro come responsabile della

direzione del coordinamento dell'azione di Polizia giudiziaria, mi pare indiscutibile.

Questi episodi del cieco di Siena, della targa, dell'uomo, certo non sono immediatamente ascrivibili alle responsabilità della Magistratura. Però è anche vero che, una volta rassegnati alla Magistratura, le ricerche su questi argomenti spettano alla Magistratura medesima.

Forse però piuttosto che stralciarli, perché non mi pare sia opportuno che la Commissione mostri di ignorarli, penso che valga la pena di concentrare in un capitolo a parte gli episodi sconcertanti, tra i quali potremo aggiungere (anche per evitare appesantimenti del IV capitolo) quello di Montalcini, che è senz'altro un episodio sconcertante.

VIOLANTE. È uno sconcerto diverso.

PRESIDENTE. Inoltre se noi concentriamo in un capitolo soltanto le cose che ci hanno lasciato sconcertati, senza attribuirle esplicitamente a qualcuno, direi di mettere anche l'episodio di via Gradoli.

VIOLANTE. Sono sconcerti molto diversi l'uno dall'altro, perché sono perplessità che non attengono alla carenza di spiegazioni o alla carenza di effetti, ma sono perplessità che nascono dal fatto che possa verificarsi che una teste dichiara determinate cose su via Gradoli e non ci sono indagini susseguenti; che i servizi di sicurezza tengono sotto controllo via Gradoli da prima del sequestro Moro e poi di questa base non se ne sa niente. Quindi sono sconcerti di tipo diverso secondo me.

Sono abbastanza vicino all'interpretazione che dà Caruso del cieco di Siena. Credo che mettere insieme cieco di Siena e via Montalcini non sia opportuno perché sono strutturalmente episodi molto diversi.

PRESIDENTE. Dipende da come si interpretano, collega Violante. Intanto sono tutti e due segni di disfunzione: uno della Magistratura e l'altro dei servizi. Se il cieco di Siena è un episodio senza nessuna importanza è inutile montarlo, però se si può interpretarlo come il tentativo di far sapere a chi di dovere che erano in corso delle cose nei confronti di Moro, è un episodio di rilievo, tanto più che finora non gli si è data nessuna importanza.

Per me il cieco di Siena e l'episodio di via Gradoli (parlo della seduta spiritica) sono altrettanti tentativi di far sapere che qualcosa si stava facendo nei confronti di Moro. Abbiamo tanto "torchiato" Rossellini per avere la conferma che veramente dell'assassinio di Moro si parlasse in quei giorni. Evidentemente avevamo la sensazione che la cosa non fu improvvisata: ne abbiamo avuto la conferma.

Si tratta del significato da attribuire a questi fatti. Per me è sintomatico l'episodio del cieco di Siena, cioè un tentativo di far trapelare qualcosa.

VIOLANTE. D'accordo, ma per via Montalcini è un tentativo di segno opposto.

CARUSO. L'episodio di via Gradoli, nell'interpretazione che c'è nel capitolo, significa che, nonostante sia stato fatto un accurato controllo del

territorio e siano state eseguite delle ispezioni, però in questo caso ci si smentisce.

PRESIDENTE. Quindi è molto più grave il caso del SISDE che controlla mentre la Polizia non ne sa niente: è un fatto sospetto.

Ad ogni modo rivedremo insieme questo capitolo dopo le correzioni che sono state suggerite.

Ora, per permettere agli onorevoli senatori di recarsi a votare in Aula, sospendiamo i lavori della Commissione.

(*La seduta sospesa alle 17,50 riprende alle ore 18,10*).

COVATTA. Debbo dire francamente che le affermazioni contenute in questo capitolo e il taglio generale che esso ispira sono tali da dover essere da me respinti integralmente. Mi sembra infatti che in questo capitolo, da un lato si dia una valutazione assolutamente unilaterale, non solo della strategia delle Brigate rosse, ma di tutta la vicenda politica sottesa al sequestro e all'assassinio del presidente Moro e dall'altro lato, vi siano contenute affermazioni di una gravità eccezionale nei confronti di quegli uomini politici, di quei partiti che, durante i 55 giorni tennero pubblicamente una linea diversa da quella di altri partiti e di altri uomini politici. Per di più, si sostiene la tesi secondo cui l'assassinio del presidente Moro fu quasi conseguenza diretta dei tentativi condotti al fine di liberarlo. Si sostiene che pretese omissioni nella comunicazione di questo o quell'episodio all'autorità giudiziaria sarebbero esse, e non tutte le cose che abbiamo discusso finora, la causa della inefficacia delle ricerche dell'onorevole Moro e delle indagini sul sequestro. Si conduce, in buona sostanza, un vero e proprio processo, più che a carico dei brigatisti, a carico di chi in quei giorni sostenne una linea, peraltro adeguatamente motivata anche nel corso dei lavori di questa Commissione.

Detto questo, potrei evitare di entrare nel merito e comunicare alla Commissione che, se un capitolo di questo genere, con questo tipo di valutazioni dovesse raggiungere la maggioranza dei consensi in questa Commissione, evidentemente non si aggiungerebbe a questi consensi il mio ed il gruppo socialista sarebbe costretto ad assumere una posizione distinta rispetto a quella di una eventuale maggioranza della Commissione. Siccome, però, non voglio dare l'impressione di un discorso generico, entrerò nel merito, a cominciare dal punto in cui addirittura si mettono sullo stesso piano le responsabilità delle forze di polizia e quelle presunte — io aggiungo, temerariamente presunte — di alcuni esponenti politici. Si afferma testualmente: «non vi fu soltanto scarsa diligenza dei responsabili dell'azione di polizia; molti vennero direttamente o indirettamente in possesso di informazioni che, se convenientemente sfruttate, avrebbero forse potuto condurre all'individuazione e all'arresto di alcuni dei maggiori responsabili della strage e del sequestro». Questi molti, oltre al senatore Vitalone, sono ovviamente l'onorevole Craxi, l'onorevole Signorile e il senatore Landolfi. L'idea che i contatti tenuti dall'onorevole Craxi, dall'onorevole Signorile, dal senatore Landolfi e, per quanto posso presumere, dal senatore Vitalone non fossero in qualche modo a conoscenza di quelli che erano i responsabili politici delle indagini volte all'obiettivo di liberare l'onorevole Moro e di arrestarne i sequestratori, mi pare una tesi bizzarra e frutto di un assai discutibile formalismo l'indicare come responsabilità quella di non aver

seguito tutte le buone regole della procedura. Mi pare comunque inaccettabile il non prendere atto, salvo prova contraria, di quanto affermato in questa sede dall'onorevole Craxi, dall'onorevole Signorile, dal senatore Landolfi i quali hanno sostenuto che mai hanno avuto l'impressione che i loro interlocutori fossero in qualche modo in contatto con le Brigate rosse.

Non capisco perché si debba dare atto di dichiarazioni rese da altri personaggi ben meno credibili e non si debba dare atto a tre autorevoli parlamentari delle dichiarazioni che hanno reso in questa Commissione, a meno che questa Commissione non abbia elementi per contestare la veridicità di queste affermazioni e allora, in questo caso, il discorso evidentemente cambia; ma siccome questi elementi non ci sono, e nessuno può mettere in dubbio la buona fede dell'onorevole Craxi, dell'onorevole Signorile e del senatore Landolfi, io credo che sia improprio e inammissibile rilevare che questo tipo di informazioni avrebbe dovuto essere oggetto di indagini giudiziarie dal momento che, ripeto, né Craxi, né Signorile, né Landolfi ebbero mai l'impressione o la convinzione o la notizia che i loro interlocutori fossero in contatto con le Brigate rosse.

Andando avanti, debbo osservare che tutta la ricostruzione contenuta nel paragrafo intitolato: «L'attacco al Governo di solidarietà nazionale e alla Democrazia Cristiana», deve essere resa omogenea con valutazioni che sullo stesso tema vengono condotte in modo difforme in altri capitoli. È un problema che ho già sottolineato: altro è sostenere che obiettivo delle Brigate rosse era l'attacco al Governo di solidarietà nazionale e alla politica dell'onorevole Moro, altro è sostenere che era l'attacco alla Democrazia Cristiana ed al ruolo storico esercitato dalla Democrazia Cristiana nel nostro paese, altro ancora è sostenere che l'attacco alla Democrazia Cristiana era un puro e semplice attacco al partito che esercita al massimo grado le responsabilità di potere nel nostro paese.

Mi lascia, poi, molto perplesso tutto il ragionamento contenuto nel paragrafo in cui si parla del tentativo di estorcere rivelazioni nel senso che si fornisce una spiegazione troppo semplice del fallimento del processo all'onorevole Moro. Io non credo che «l'arte del non dire» — come qui viene definita — di cui indubbiamente il presidente Moro era maestro, sia stata sufficiente o sarebbe stata sufficiente a far resistere ad una inquisizione come quella che le Brigate rosse sarebbero state in grado di mettere in atto se l'obiettivo del sequestro fosse stato davvero quello di estorcere delle rivelazioni. Io credo che questo sia uno dei capitoli più oscuri della vicenda. Il fatto che viene annunciato un processo, che vengono promesse rivelazioni e che poi, sostanzialmente, queste rivelazioni si riducono ad alcune battute — peraltro note — su alcuni esponenti non di primo piano della Democrazia Cristiana, è stato uno degli elementi che ha sollevato le maggiori perplessità fra gli osservatori e i commentatori di questa vicenda. Non credo che si possa stabilire che questo fosse l'obiettivo principale del sequestro, obiettivo poi tralasciato per far luogo all'altro dello scambio dei detenuti. Nella logica di questo capitolo mi sembra di capire che si considera come obiettivo primario delle Brigate rosse, sia in termini logici che in termini temporali, quello di condurre il cosiddetto processo; poi, una volta che questo cosiddetto processo viene eluso dalla abilità del Presidente Moro, o dal coraggio e dalla fermezza del Presidente Moro — coraggio e fermezza che peraltro non vengono riconosciute al Presidente Moro quando invece si tratta di valutare la veridicità e l'autenticità delle sue lettere dal carcere —,

una volta visto non perseguibile questo obiettivo, si passa malvolentieri all'obiettivo dello scambio con i terroristi detenuti e della liberazione di alcuni di essi.

Ritengo che nel paragrafo relativo allo scambio con i terroristi detenuti siano contenute alcune osservazioni lucide sulle difficoltà che questo tipo di obiettivo determinava alla strategia delle Brigate rosse. Però noi abbiamo appreso durante i lavori della Commissione di come la stessa scelta dei 13 detenuti da liberare fosse una scelta che si faceva carico di questo tipo di difficoltà, tanto è vero che individuava un nucleo di detenuti che fosse in qualche modo rappresentativo delle varie formazioni del partito armato.

BOSCO. Io non ricordo.

CORALLO. Non c'era Prima Linea.

COVATTA. Non c'era Prima Linea anche perché all'epoca mi pare che non fosse granchè rappresentata nelle carceri; comunque mancava Prima Linea, però c'era questa scelta oculata di detenuti politicizzati, brigatisti della prima ora, eccetera.

Non credo, ovviamente, che sia accettabile dalla Commissione l'osservazione secondo la quale quella D'Urso è stata la campagna di maggiore rilievo, anche per i risultati positivi raggiunti dalle Brigate rosse per effetto delle debolezze e delle contraddizioni dell'azione di Governo.

BOSCO. Questo è quanto dice Savasta.

COVATTA. No, questo non è quanto dice Savasta; questo sarebbe detto a nome della Commissione. Ad ogni modo io non sono disponibile a far mia una affermazione di Savasta.

Mi sembra altrettanto non accettabile dire che molti commentatori avevano giustificatamente riferito la proposta contenuta nella prima lettera di Moro alle Brigate rosse.

VIOLANTE. Non ho capito bene se non è esatto «commentatori o giustificatamente».

COVATTA. Non mi sta bene l'avverbio giustificatamente: però, non sto dando un giudizio estetico.

Poi, qualunque sia la valutazione che si voglia dare del comportamento dell'onorevole Craxi, trovo inaccettabile che la posizione dell'onorevole Craxi venga definita «trattativistica».

Se poi si vogliono prendere per buone le valutazioni del detenuto Savasta, credo che non ci si debba limitare alla valutazione «l'effetto della liberazione avrebbe comunque dovuto essere quello di aver bloccato il progetto politico», ma ci si dovrebbe anche riferire all'affermazione di Savasta secondo cui lo scambio uno contro uno avrebbe determinato un notevole imbarazzo...

VIOLANTE. È detto più avanti.

COVATTA. È detto in una forma diversa e senza, per così dire, l'autorevolezza della citazione.

CABRAS. È una valutazione di Savasta?

COVATTA. Io non gradisco molto mettere le mani in questo genere di materia organica; però, visto che si fa uso a piene mani delle citazioni di questo signore, forse vale la pena di citarlo per intero.

Dopo questo punto il capitolo si avventura in un tentativo di interpretazione del rapporto fra l'Autonomia e le Brigate rosse, del ruolo di alcuni personaggi estranei all'organizzazione, della dialettica interna alle Brigate rosse; un tentativo di interpretazione sicuramente acuta, ma altrettanto sicuramente unilaterale e tutta da provare.

Non mi riferisco a questo punto, né ad una affermazione generica e generale di «corresponsabilità morale», diciamo così, fra tutte le frange eversive e terroristiche che hanno caratterizzato la vita pubblica del nostro paese negli ultimi dieci anni, né mi riferisco alla indicazione di responsabilità specifiche, che pure alcuni inquirenti hanno contestato e rispetto alle quali quindi un atteggiamento di prudenza e di attenzione è doveroso, ma mi riferisco a tutta questa interpretazione politica secondo la quale c'era un progetto di egemonizzazione delle Brigate rosse da parte dell'Autonomia organizzata e c'erano gli strumenti politici (per esempio Metropoli) per gestire questo progetto di egemonizzazione, come anche c'erano i collegamenti organizzativi, diciamo così, attraverso i legami fra Piperno e il duo Morucci-Faranda, e così via. Tutte queste sono interpretazioni, ripeto, acute, ma discutibili e unilaterali che non possono impegnare la Commissione. La Commissione può, se ne ha le prove e la possibilità di argomentarlo, dimostrare e denunciare complicità, può dimostrare e denunciare una più generale convergenza politica, ma entrare nel merito di un ipotetico progetto politico del quale non si hanno documenti e ricostruire per via indiziaria un progetto politico attribuito ad alcuni personaggi, mi sembra che vada al di là dei suoi compiti.

Voi sapete che io personalmente ho molti dubbi anche sulle complicità specifiche, ma non è di questo che mi preoccupo in questo momento; mi preoccupo, invece, del fatto che questa interpretazione, secondo me, non è fondata su elementi, non dico documentarli tali da poter essere esibiti in giudizio, ma non è documentata da niente altro che non sia la lucidità di un ragionamento politico, ragionamento che come tale appartiene al campo delle opinioni e non può appartenere a quello delle conclusioni di una Commissione parlamentare d'inchiesta.

Ancora, mi sembra che — per usare un eufemismo discutibile — si ricostruisca, anche qui non si sa sulla base di cosa se non sulla base di qualche articolo di autorevoli direttori di autorevoli testate dell'epoca, questa tesi secondo la quale Moro vivo sarebbe stato più destabilizzante che Moro morto.

VIOLANTE. Questo lo afferma Piperno.

COVATTA. No, questo lo dice Eugenio Scalfari. È una cosa diversa. Se lo dice Piperno si cita Piperno, si prendono le distanze da questa affermazione e si mettono tanto di virgolette. Però, così come è messo qui sembra una considerazione in qualche modo condivisa dalla Commissione.

PRESIDENTE. Comunque è chiaro che è attribuita a loro.

COVATTA. È attribuita a loro, però è presa molto sul serio questa considerazione.

Vengo poi alle parti più discutibili di tutto il capitolo. Innanzi tutto non si capisce che senso abbia la citazione di una intervista dell'onorevole Signorile risalente a molti mesi dopo il sequestro dell'onorevole Moro e il cui senso, comunque, l'onorevole Signorile ha precisato nel corso dei lavori di questa Commissione. Siamo sempre in una situazione in cui le affermazioni di alcune delle persone ascoltate da questa Commissione non vengono neanche tenute in considerazione; il privilegio della buona fede nei loro confronti non vale e, invece, si attribuiscono loro propositi e intenzioni politiche che essi stessi hanno smentito.

In ogni modo, anche a non voler essere pignoli su questo punto, non si capisce che senso abbia citare in questa parte del capitolo l'intervista dell'onorevole Signorile, o meglio si capisce troppo bene, ma in questo caso non si può condividere l'opportunità di questa citazione. Ma dove il ragionamento si fa ancor meno accettabile e dove si mette in evidenza il pregiudizio con cui si è voluto trattare questa materia è dove, pur di sostenere una tesi, si fanno affermazioni che non sono corrispondenti al vero.

Per esempio si dice: «quando la stampa comincia a parlare della possibile liberazione dell'anarchico Buonoconto». Ora, la stampa comincia a parlare della possibile liberazione dell'anarchico Buonoconto nel novembre, se non sbaglio, del 1978, mentre dell'anarchico Buonoconto — è facile verificarlo — non c'è notizia sulla stampa dei giorni precedenti l'assassinio dell'onorevole Moro. Ne parla Roberto Martinelli sul «Corriere della Sera» del 3 novembre: quando il presidente del Senato Fanfani e altri uomini politici democristiani a lui vicini fanno larvatamente intendere una propria disponibilità a prendere in considerazione... Dal momento che in politica non vale la proprietà transitiva, come si è verificato anche in recentissime circostanze, fino a prova contraria il senatore Bartolomei non è il Presidente Fanfani, il quale non ha lasciato trapelare proprio nulla in quei giorni.

Si afferma ancora che la notizia della possibile liberazione dell'anarchico Buonoconto traspare anche dal fatto che il Ministro della giustizia ha già fatto trasferire da Trani a Napoli l'anarchico stesso. È agli atti che la decisione di occuparsi di Buonoconto viene presa dal ministro Bonifacio la mattina del 7 maggio; che questo trasferimento avrebbe dovuto essere un trasferimento dal carcere al centro clinico di Napoli e invece, tra l'8 e il 9 maggio, si verifica un trasferimento alla sezione speciale di massima sicurezza di Napoli dove il Buonoconto rimane fino all'agosto del 1978, che la domanda di libertà provvisoria del Buonoconto viene presentata dal suo avvocato la mattina dell'8 maggio, che l'interessamento riservato del ministro Bonifacio presso il Presidente dalla Corte d'Assise d'Appello di Napoli perché la domanda stessa venga accolta — sono tutte cose che abbiamo acquisito dall'audizione dell'avvocato Vassalli, per esempio — avviene il 9 maggio; che i genitori del Buonoconto apprendono del trasferimento dello stesso molte settimane dopo il trasferimento e l'assassinio dell'onorevole Moro.

Non si capisce quindi come si possa affermare che ci sia stata, non attraverso la stampa, ma attraverso altri canali di informazione la notizia della possibilità di un trasferimento di Buonoconto in tempo utile per determinare la decisione di assassinare l'onorevole Moro. Queste affermazioni servono per giustificare la tesi che è contenuta nelle ultime righe di

questo capitolo, tesi anche qui autorevolmente attribuita a Savasta e secondo cui le Brigate rosse, temendo di non poter più reggere le contraddizioni che si sono aperte al loro interno e che potrebbero irrobustirsi per effetto delle aperture trattativistiche, accelerano i tempi e uccidono Aldo Moro, per cui, come era prevedibile, le imprudenti aperture ad uno scambio, lungi dal dare la libertà ad Aldo Moro, hanno accelerato la decisione del suo omicidio.

Credo che non ci sia bisogno di parlare ulteriormente dei motivi per cui non posso prendere in considerazione questo capitolo che è stato redatto in un'ottica unilaterale, offensiva nei confronti della buona fede di quanti sono venuti qui a deporre e che d'altronde trova poi riscontri in capitoli successivi — nel settimo e nell'ottavo — dove la logica è più o meno la stessa. Insisto nel dire che il senso dell'iniziativa assunta dal Partito Socialista durante i 55 giorni è stato più volte spiegato e argomentato, che si può dissentire dal merito politico di questa iniziativa, che non si può mettere in dubbio la buona fede di chi questa iniziativa ha condotto e che comunque è inammissibile sostituire a un giudizio politico addirittura il sospetto di una responsabilità di quanti assunsero quella iniziativa, sia nello sviare le indagini sia nell'accelerare i tempi della morte dell'onorevole Moro.

Credo che sarebbe stato molto più corretto e onesto esprimere un dissenso rispetto al merito politico senza pretendere di dare poi una valutazione di responsabilità su un altro versante rispetto ad una iniziativa come quella che è stata condotta durante i 55 giorni.

MILANI. Vorrei fare un'obiezione soltanto di merito, anzi, più che di merito di metodo. Poi arriveremo anche all'ottavo capitolo. Sulla iniziativa politica in quanto tale c'è tutto un capitolo da discutere ancora.

PRESIDENTE. Infatti c'eravamo riservati di farla lì questa discussione.

MILANI. Appunto. Non vedo perché Covatta anticipi il fatto che qualcuno non vuole pronunciarsi in termini — diciamo — politici su questa iniziativa. Quando saremo lì lo faremo.

COVATTA. Va bene.

MILANI. Certo che lo faremo. Anzi ti avverto che io non mi sottrarrò al mio dovere di commissario di questa Commissione. Non ho capito perché tu hai già concluso che era bene che anziché arzigogolare su altre questioni si arrivasse a questo. Quando saremo a quel capitolo ci arriveremo, per quello che mi riguarda; perché sia chiaro che nessuno sfugge a quelle che sono poi delle responsabilità politiche per ognuno di noi. Volevo osservare solo questo.

CABRAS. Inizierò con alcune osservazioni di carattere più marginale. In questo capitolo si ripetono osservazioni e giudizi su avvenimenti che sono già stati oggetto e che saranno oggetto di esame in altri capitoli; cito via Gradoli, la tipografia di via Foà, via Fani. Quindi, c'è un'esigenza di coordinamento; soltanto su questo.

Troviamo un riferimento alla compromissione di alcuni vertici dei servizi e degli apparati militari con la P2, dove sembra quasi che si attribuisca

alla P2 un disegno che coincide poi, in qualche modo, con il disegno più generale dei brigatisti. Quindi, forse in una eccessiva sinteticità, vi è espresso un giudizio che verrebbe altrimenti articolato. Nulla da eccepire sul fatto che si faccia riferimento a questa coincidenza, però qui è detto — credo che si tratti solo di questa pagina — che da una parte è necessario articolarlo e specificarlo meglio e dall'altra evitare che anche in questa vicenda ci sia poi da far risalire alla P2 una serie di coordinamento di strategie eversive, anche se personalmente sono convinto che il tentativo di destabilizzazione del sistema politico è nella vicenda P2. Intendiamoci, non è soltanto una vicenda di occupazione dei poteri, di centri occulti, di trame, di affari come qualche volta si tende a degradarla e a ridurla però, — ripeto — mi sembra che ci sia un giudizio che si presta ad equivoci ed ambiguità, per cui consiglierei una revisione, una rimeditazione.

Vorrei dire che l'avere introdotto qui la vicenda dei contatti tra dirigenti ed esponenti del partito socialista (Craxi, Signorile e Landolfi) con Pace e Piperno dando anche per scontata quasi una consapevolezza che questi interlocutori potevano portare alle Brigate rosse, e io ne sono convinto, però mi sembra giusto il rilievo fatto da Covatta. Bisogna dare atto a questi esponenti del partito socialista che qui hanno testimoniato della loro buona fede. Non possiamo lasciare un'ombra e mi sembra che metterlo così in questo contesto giustifichi alcuni dei rilievi che sulla collocazione di questo episodio sono stati fatti dal collega Covatta. Quanto meno, bisogna completare e dare atto perché altrimenti in qualche modo si lascerebbe adito all'interpretazione che la Commissione ritiene che ci sia stato quanto meno un occultamento da parte dei dirigenti socialisti di quello che era il significato ed il ruolo di Pace e Piperno in quella circostanza, in quella occasione. Nei giudizi che si danno sulle analisi dei documenti delle Brigate rosse e sul ruolo avuto anche nella gestione della crisi, trovo motivo di concordanza nella valutazione dei giudizi che vengono offerti. Ancora, mi sembra che sia chiarito (poi vedremo se invece si possa prestare ad altre interpretazioni, ma mi sembra che sia chiarito) con lucidità che il tentativo di estorcere rivelazioni a Moro non era sicuramente né un obiettivo principale, né in qualche modo oscurava l'obiettivo più generale che è stato descritto in questo stesso capitolo, ma era un tentativo di utilizzare la condizione di Moro sequestrato senza farlo coincidere o senza farlo deviare da quella che è la preoccupazione che emerge anche dalle citazioni che, giustamente sono state qui con ricchezza riportate su quanto riguarda il ruolo di Moro nella Democrazia Cristiana, gli equilibri politici del momento, il ruolo della solidarietà nazionale e la disarticolazione di questo sistema di alleanze, che è l'obiettivo principale dei brigatisti. Sul fatto delle rivelazioni di Moro a me sembra che sia vera la considerazione che queste rivelazioni non ci sono state. Queste rivelazioni, del resto, non rappresentavano l'obiettivo principale e quindi non si poteva pensare ad un impegno delle Brigate rosse nel tentare a tutti i costi di averle. Del resto, non va dimenticato a questo proposito — e forse può essere anche citato — che ci sono testimonianze di brigatisti pentiti che sottolineano non soltanto le capacità di non dire del Presidente Moro, ma anche il suo coraggio e quindi anche la sua capacità di resistenza. Che questo contrasti con le dichiarazioni delle lettere, mi sembra che in un altro capitolo abbiamo valutato, secondo me, con equilibrio e consapevolezza non solo le condizioni in cui Moro scriveva le lettere e i messaggi diretti e indiretti, ma anche l'uso che delle

lettere e della trasmissione delle lettere hanno fatto sempre le B.R. in caso di sequestro. Voglio dire anche che il discorso della liberazione dei detenuti ha importanza non tanto e non solo perché (questo mi sembra che vada messo in risalto, semmai possiamo ulteriormente specificarlo) provoca contraddizioni nel sistema di potere, nel sistema politico, come dicono le stesse Brigate rosse, ma anche perché ammette di fatto implicitamente il riconoscimento politico del ruolo delle B.R.; se si tenta in qualche modo una trattativa, un rilascio dell'onorevole Moro e, in qualche modo, lo si paga con il rilascio di alcuni detenuti che sono parte dell'esercito di liberazione proletaria che è in guerra contro il regime e contro lo Stato c'è un riconoscimento che ricorda, non a caso, un tipo di richieste e di tentativi che sono propri dei movimenti rivoluzionari che trattano con i regimi ed approfittano delle debolezze per chiedere lo scambio. Lo scambio rappresenta sempre un elemento di riconoscimento e quindi una legittimazione. Qui dentro c'è spazio per conseguire, anche rispetto al dibattito all'interno del movimento eversivo e anche rispetto alla possibilità di suggestionare aree esterne, una linea di coerenza sempre osservata e analizzata da noi e da tanti altri osservatori politici nel comportamento delle Brigate rosse.

Sul progetto di Autonomia organizzata e sulle motivazioni che questa dava alla soluzione del problema Moro, mi pare che a favore di questa tesi testimonino tutte le deposizioni dei pentiti da noi ascoltati; lo stesso procedimento in Corte d'Assise ha confermato questo elemento e la stessa successiva divisione che, addirittura si è articolata nella diversa collocazione assunta dagli imputati nelle gabbie nel corso dei processi sta a testimoniare l'interpretazione di questa strategia che, del resto, già affiorava nelle valutazioni di Morucci e Faranda del gruppo romano che avevano dato luogo alla differenziazione del gruppo romano sul problema del destino dell'onorevole Moro quando le varie colonne erano state interpellate in proposito, cioè sull'esecuzione della condanna a morte di Moro.

Pur dando un giudizio politico negativo dell'intervista, successiva agli avvenimenti, che Signorile ha rilasciato all'Europeo, pur non condividendo, ripeto, le analisi e le motivazioni di Signorile, il fatto di collocare qui questo episodio significa ammettere una analogia e quindi uno stretto rapporto tra questa strategia (che, a mio avviso, è giustamente valutata in questo capitolo — la strategia di Piperno, per intenderci, e l'uso, la strumentalizzazione, il tentativo di egemonia delle B.R. o della parte movimentista di queste) e dichiarazioni che possiamo considerare politicamente avventate; ciò potrebbe portarci sul terreno di un collegamento che non mi sentirei di sottoscrivere. Ciò premesso, rimane preciso il mio giudizio politico ed anche critico nei confronti dell'atteggiamento che Signorile ed altri dirigenti del partito socialista hanno tenuto durante ma anche dopo la vicenda Moro. Anche in questa Commissione ci siamo confrontati, scontrati sull'argomento, ma ritengo comunque che l'inserimento in questa pagina sia inopportuno».

Che le B.R. decidono dell'esecuzione di Moro all'annuncio, come in qualche modo qui traspare, di possibili iniziative umanitarie mi sembra in contrasto con un risultato cui siamo giunti del quale sono personalmente piuttosto convinto: che la decisione di uccidere Moro era stata già presa nel momento in cui, per l'appunto, questi tentativi di soluzione umanitaria, il preannuncio di dichiarazione politiche di questo o di quel personaggio venivano fatti.

Ho citato prima la deposizione di Peci e la consultazione delle colonne; ci sono non soltanto questi avvenimenti verificati all'interno del partito armato al momento del sequestro Moro ma se è giusta, come è giusta, l'analisi fatta del significato complessivo dell'operazione e della volontà nettamente dominante che non è certamente quella del gruppo Morucci-Faranda ma di quello che egemonizzava in termini di direzione strategica la gestione e la conclusione del sequestro Moro, credo che questa parte della relazione debba essere corretta. Non si può infatti dare per certo o per acquisito che quei tentativi, quelle indicazioni (alcune conosciute ed altre meno, il discorso dello scambio uno contro uno che tutto questo, ripeto, abbia affrettato o determinato una soluzione invece che un'altra. Ritengo che, allo stato delle nostre conoscenze ciò sia difficile dirlo. Quei tentativi, anche se avessero approdato a conclusioni operative, prima del 9 maggio non avrebbero mutato la determinazione dei carcerieri di Moro, e, purtroppo, non avrebbero modificato l'esito ineluttabile, a mio avviso, della vicenda come tragicamente confermato il 9 maggio.

CORALLO. Penso che questo capitolo sia un capitolo sul quale dovremo tentare di arrivare a possibili limature per vedere di giungere ad una conclusione unitaria.

Mi rendo conto che ciò non è molto facile ma, onestamente, credo che uno sforzo in questa direzione debba essere compiuto. Non sono però d'accordo sul fatto che la Commissione possa rinunciare ad esprimere giudizi conclusivi su certi aspetti della vicenda, cioè, dalla mole di documenti, di testimonianze, di dati raccolti dobbiamo tirar fuori quale è il libero convincimento della Commissione così come un qualunque giudice deve, ad un certo momento, arrivare ad una conclusione dopo aver esaminato dati ed elementi.

Fatta questa premessa, dico che non ho potuto ascoltare tutto quanto detto da Covatta ma mi riferisco ad alcune delle cose sentite che ritengo in parte fondate ed in parte no. Vorrei partire dall'esame delle cose che ritengo fondate.

Anche io non mi sentirei di arrivare a conclusioni drastiche. Cioè, non sono giunto alla conclusione, nella mia coscienza di parlamentare investito del compito di stendere la relazione, di dire che l'esecuzione di Moro sia stata decisa perché stava per esplodere una contraddizione aspra all'interno delle B.R. In questo senso non condivido neppure quel punto dove si dice che la colonna romana è risultata la più divisa sulla sorte del prigioniero. Per quello che ne so io è la sola divisa sulla sorte del prigioniero, mentre l'affermazione «la più divisa» lascia intendere che ci fosse una frattura, più o meno profonda in tutte le colonne.

Nel convincimento che io mi sono formato e che mi permetto di esternare, perché penso che a questo punto è proprio dal confronto dei giudizi che sono maturati in ognuno di noi che si può arrivare ad una sintesi, io ritengo che le Brigate rosse siano partite con l'intenzione di arrivare all'esecuzione di Moro.

Nel disegno originario mi pare chiaro che vi sono due elementi: primo, la sopravvalutazione del processo, cioè la convinzione che dal processo e dagli interrogatori sarebbero emerse cose di grande rilevanza da sfruttare politicamente contro lo Stato, al fine di destabilizzarlo; la seconda cosa chiara agli occhi dei sequestratori era che la conclusione doveva essere

l'esecuzione. In questo senso c'è la consultazione delle colonne, che si conclude in modo nettamente favorevole all'esecuzione, con la sola eccezione della colonna romana, dove c'è un certo dissenso. A questo proposito, devo dire che vorrei reagire, però, a chi oggi pretende — e mi riferisco ai giornali — di presentare Morucci e Faranda come i portatori di linee umanitarie. Morucci e Faranda sono due persone che hanno partecipato senza alcun rimorso alla strage di via Fani — ciò va ricordato — e che hanno ancora oggi, dal tipo di dichiarazioni che svolgono — mi riferisco anche all'ultima intervista pubblicata dal «Manifesto» — continuano a perseguire il loro disegno politico, il loro modo di destabilizzare.

MILANI. Pensano che si debba loro qualcosa.

CORALLO. Hanno il coraggio di parlare di cinismo negli altri, senza essere minimamente sfiorati dal sospetto che il cinismo più ripugnante l'hanno dimostrato loro stessi.

Sulla questione della trattativa, mi pare altrettanto evidente che le Brigate rosse abbiano ritenuto però di dover saggiare le reazioni dello Stato, dell'opinione pubblica e dei partiti circa un'eventuale trattativa. Io non capisco la reazione di Covatta sull'avverbio «giustificatamente», che anch'io non amo, ma dal punto di vista formale e letterario.

Si può veramente pensare che la lettera di Moro, in cui si propone uno scambio, sia stata fatta uscire senza un consenso delle Brigate rosse? E si può pensare che Moro abbia scritto di trattative senza essere autorizzato in qualche modo a pensare che quella era una via percorribile? Pensare, questo mi sembra veramente assurdo!

Quindi, non capisco perché Covatta reagisca ad un fatto peraltro indubitabile e cioè che la stampa interpretò — io dico legittimamente — quella lettera di Moro come un segnale delle Brigate rosse. Io dico legittimamente perché non si poteva pensare, appunto, né che Moro se la fosse inventata, né che le Brigate rosse l'avessero lasciata passare senza rifletterci sopra. È quando il processo dimostra di non portare laddove le Brigate rosse pensavano, che l'idea di sostituire l'obiettivo principale con un obiettivo secondario — quello della trattativa — diventa elemento essenziale nell'atteggiamento delle Brigate rosse. Però, per quello che ne sappiamo, si tratta di uno scambio significativo, di uno scambio dirompente, di uno scambio che mette in ginocchio lo Stato.

Quindi non mi sento di dire che lo hanno ucciso perché la linea della trattativa creava lacerazioni all'interno delle Brigate rosse. Ma mi sento di dire che la decisione di uccidere Moro trova attuazione nel momento in cui ci si rende conto che il massimo risultato che si può ottenere è un Buonoconto: obiettivo del tutto marginale, senza proporzione con la contropartita della liberazione di Moro.

Con le colonne che avevano chiesto la sua esecuzione, che cosa potevano offrire le Brigate rosse per giustificare un cambiamento di indirizzo? Un Buonoconto qualsiasi? Questo è il punto in cui c'è il salto e c'è l'esecuzione.

Non sono invece d'accordo con l'osservazione di Covatta per quanto riguarda l'intervista a Signorile. Posso concordare con Cabras che non è questo il punto dove metterla, che si può trovare un'altra collocazione; però è un fatto significativo e rilevante.

COVATTA. Più significativi e rilevanti sono, se si vogliono cogliere le motivazioni politiche dell'atteggiamento del partito socialista, gli atti del Congresso di Torino, che tra l'altro avveniva in *media res*.

CORALLO. Se Covatta vuole ritenere che ci debba essere un riferimento al congresso di Torino io non ho nulla in contrario.

COVATTA. Se si vogliono ricostruire le ragioni politiche della posizione socialista, allora ci sono gli atti ufficiali del partito.

CORALLO. Non mi pare che un'intervista del vicesegretario socialista possa essere ignorata. Si può tutt'al più integrarla con eventuali precisazioni che Signorile ha fatto: adesso non ho presenti queste precisazioni. Tuttavia mi pare legittimo che, nel momento in cui si ricorda quella intervista non smentita (infatti è un'intervista ufficiale, pubblica e non smentita), si può integrarla con le dichiarazioni che Signorile ha reso alla Commissione.

Del resto non ho capito perché Covatta reagisca all'affermazione che — secondo taluni — Moro sarebbe stato più destabilizzante da vivo che da morto. Mi pare che, all'interno delle Brigate rosse, se ci fu discussione, ci fu su tale questione; perché certamente nessuno, né Morucci, né Faranda, volevano rendere un servizio o compiere gesti umanitari. Questo mi pare sia del tutto chiaro. C'era questa valutazione. Non capisco perché la si debba ignorare.

Vengo alla questione sollevata da Covatta per quanto riguarda Pace. Si può scrivere in modo diverso, però alcuni fatti ci sono. Per esempio avevo notato una lacuna. Il mio convincimento è che Pace viene chiamato da Landolfi o dice a Landolfi, di poter far arrivare il messaggio. Altrimenti non si spiega diversamente un fatto incontestabile: cioè che a Pace viene affidato un messaggio, una parola d'ordine («misura per misura»), e si dice che, come prova dell'esistenza in vita di Moro, quella frase deve uscire in un messaggio autografo dell'onorevole Moro. Se doveva uscire, prima ci doveva entrare: questo è un fatto.

COVATTA. Ma Craxi ha addirittura dichiarato di aver telefonato a Landolfi contestandogli...

CORALLO. Mi si lasci dire le cose; ci sto arrivando! Dico che il primo fatto certo è che gli si affidi un messaggio che deve uscire dalla prigione e che, per fare ciò, prima ci deve entrare. E si pensa che Pace sia in grado di farlo entrare o almeno lo pensa Landolfi.

È vero anche che l'atteggiamento di Pace nel colloquio con Craxi è estremamente ermetico e deludente. Craxi ritiene che gli sia stata presentata una persona in grado di far pervenire il messaggio, ma dal tipo di discorsi, prova una grande delusione; tant'è che telefona a Landolfi e dice: «ma chi mi hai portato? Questo è uno che non può fare niente».

In questo senso dico che la buona fede di chi ritiene di non aver trovato il canale giusto, ma di essere partito con l'idea di averlo, può e deve essere evidenziata. Ciò non toglie che io sia convinto che un cittadino abbia il dovere, anche nel caso di un solo dubbio, di informare l'autorità giudiziaria.

COVATTA. Mi pare che dubbi non ce n'erano nel senso che era talmente indubbio che Pace non era in grado di stabilire questo contatto che...

CORALLO. Io sto dicendo, onorevole Covatta, che voglio trovare argomenti per dichiarare la buona fede. Però non possiamo non dire che una segnalazione in questo caso avrebbe potuto portare a dei risultati. C'è stata una sottovalutazione, ma non assoluta, perché se la sottovalutazione fosse stata assoluta il messaggio non gli sarebbe stato affidato. Gli è stato affidato con poca convinzione, con quasi nessuna convinzione. Resta però il fatto che Landolfi aveva parlato di Pace a Craxi in modo incoraggiante, convincendolo al colloquio, convincendolo ad affidargli il messaggio; da qui la protesta poi di Craxi verso Landolfi. Se vogliamo dire queste cose diciamole con tutta la problematica possibile, però non possiamo ignorarle, non possiamo arrivare a conclusioni trancianti.

Io ho fatto una valutazione in polemica con Landolfi, quando questi diceva: perché vi interessate al colloquio con Landolfi e non vi interessate al colloquio che Craxi può aver avuto con Preti, io feci osservare a Landolfi che mai nessuno avrebbe pensato di affidare all'onorevole Preti un messaggio da far pervenire alla prigione dell'onorevole Moro.

Detto questo, signor Presidente, mi permetto di fare alcune osservazioni di carattere minore. Vorrei rilevare, ad esempio, l'ho già detto altre volte, che c'è la discordanza «54 giorni, 55 giorni», mettiamoci d'accordo se i giorni sono 54 o 55.

Dove è scritto «la vedova Moro informò direttamente un funzionario di polizia e un parlamentare» bisogna dire che a noi la signora Moro non ha parlato del parlamentare, bisogna mettere in rilievo questa diversità, salvo che non la si sciolga al momento in cui, come si è detto, la sentiremo nuovamente. Vi sono poi, come ha già detto l'onorevole Cabras, alcune ripetizioni che vanno risolte, nel senso che io penso non si debba tornare a parlare qui di via Gradoli, di Triaca ecc.; vi sono dei capitoli *ad hoc*, esauriamo in essi tali questioni; secondo me, solo in questo capitolo poi è riportata la questione di via Montalcini che invece andrebbe messa in un'altra sede.

Un'osservazione invece rilevante, vorrei fare per quanto riguarda la pagina in cui si dice che «sono state raccolte prove di gravissima negligenza, apparentemente inspiegabili senza un interesse a non vedere risolto positivamente il dramma che è in corso». A questo proposito vorrei ricordare che la volta scorsa misi in rilievo un eccesso nell'altro senso. In un'altra pagina della relazione, infatti, si diceva che tutti aveva fatto il loro dovere, che tutti erano stati bravi, qui invece pencoliamo tra due giudizi estremi. Io ritengo che non si debba dire nell'altro capitolo che tutti sono stati buoni, bravi, efficenti e capaci così come non mi sento di dire che tutte le negligenze che abbiamo riscontrato siano di natura dolosa, perché questa è l'accusa gravissima contenuta in questo periodo. Ripeto, qui si dice «senza un interesse a non vedere risolto positivamente il dramma che era in corso», questo vuol dire cioè che l'hanno voluto fare morire. Tutt'al più, signor Presidente, il discorso può essere adombrato, ma soltanto adombrato, per quanto riguarda questa strana presenza alla testa dei servizi segreti di uomini legati alla P2. Si può adombrare il sospetto che l'inefficenza dei servizi sia stata anche dolosa, però queste cose si possono dire con molta cautela e comunque non attribuendo ad ogni manifestazione di inefficenza un carattere doloso.

Il caso di Vitalone-Pifano. Anche questo, essendo già stato trattato, credo vada riportato in altra parte della relazione. Sulla questione poi relativa alla data, cioè se il 16 marzo fu, o non fu voluto, consiglierei di essere un po' più elastici in questo. Che il giorno fosse il 16, il 17 o il 18 marzo non avrebbe cambiato nulla, certo era in quel periodo, era in quel momento politico che si voleva realizzare la strage, il sequestro perché su quella vicenda politica si voleva influire. Che fosse il 16, o il 17 non è di grande importanza, mi pare che si debba mettere in rilievo il periodo senza impantanarsi in una polemica.

COVATTA. C'è il fatto del furgone, però.

CORALLO. Non c'è dubbio che avessero deciso di farlo quel giorno, il problema è se avevano scelto il 16 proprio perché il 16 avveniva la presentazione del Governo. Non è contestato che avessero scelto il 16, salvo poi eventuali rinvii all'ultimo momento, ma il problema è: fu scelto il 16, perché quel giorno? Certamente cominciarono a tentare il rapimento da quel giorno, ma se anche poi l'avessero fatto il 17 o il 18 non sarebbe cambiato nulla.

Signor Presidente, c'è un «inoltre» che mi pare dovuto ad una interpolazione. Non capisco cosa questo periodo stia a far qui «Inoltre a differenza di altri casi, precedenti e successivi, nessuna parola d'ordine per la liberazione dei detenuti era stata scritta nei comunicati emessi durante il sequestro». Questo «intanto», sinceramente non lo capisco, perché durante il sequestro ci furono i comunicati con la richiesta di liberazione, non dopo la morte.

VIOLANTE. Le parole d'ordine sono gli *slogans*.

CORALLO. Allora va chiarito meglio.

VIOLANTE. Sì, indubbiamente va chiarito meglio perché scritto male. Volevo aggiungere a questo proposito, a conferma dell'idea che non c'era inizialmente il discorso della trattativa in ordine al problema della liberazione dei detenuti, che nessuno *slogans* «liberiamo i detenuti, tutti i detenuti fuori ecc.» c'è mai stato nei comunicati delle Brigate rosse durante il sequestro Moro. C'era stato prima e vi sarà dopo in altre occasioni.

CORALLO. Vorrei dire, inoltre, che in più di un'occasione vi sono dei richiami a note che bisognerebbe esplicitare. Ad esempio, non capisco cosa voglia dire la frase «deposizione di Vassalli e critica sulla base di una lettera di Moro».

MACIS. Il dibattito mi pare che abbia affrontato alcune questioni abbastanza delicate ed è naturale quindi che vi siano delle differenze; è perfettamente logico. Io, però, vorrei, se mi è permesso, rifarmi un po' ai compiti propri della nostra Commissione, e più in generale ai compiti di una Commissione d'inchiesta, per dire che noi dobbiamo rispondere ai quesiti che ci sono stati posti dalla legge istitutiva; dobbiamo affrontare i problemi esistenti anche se questi comportano lo scioglimento di nodi sul piano politico che possono trovare differenti collocazioni. Naturalmente, io mi auguro che

sia possibile trovare un accordo su questo come su altre questioni che sono ugualmente delicate; anche il capitolo che abbiamo finito di esaminare relativo agli apparati è estremamente delicato non solo per le differenze che si sono manifestate ma anche per il punto sul quale l'onorevole Caruso, per esempio, l'altro giorno richiamava la nostra attenzione, quello dell'impatto esterno che hanno queste conclusioni della Commissione d'inchiesta. Vi è, quindi, la necessità di un grande equilibrio.

Io comprendo, per esempio, le ragioni per le quali il collega Covatta ha respinto, in buona sostanza — così mi è parso di capire —, alcune parti di questo capitolo, forse aggiungendo, in un giudizio sommario anche altre parti sulle quali lo stesso Covatta non mi pare abbia avanzato poi delle osservazioni.

Ritengo, ad esempio, che sulla questione dei contatti dobbiamo rispondere al quesito che ci pone la legge. La legge dice esattamente: quali eventuali risultati abbiano dato tali contatti con dati uomini politici, se ne siano state informate le autorità competenti e quale sia stato l'atteggiamento assunto al riguardo».

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Macis avevamo preso un impegno, mi pare, di trattare di questi problemi alla fine, in un capitolo specifico dedicato alle forze politiche. Se evitiamo di discuterne adesso, probabilmente facciamo migliore uso del nostro tempo discutendo invece la strategia delle Brigate rosse.

MACIS. Mi scusi, signor Presidente, ma qui è stata sollevata una questione circa la inopportunità di una indicazione precisa sul fatto che — come qui è stato detto dall'onorevole Covatta — dei contatti non sia stata informata l'Autorità Giudiziaria. Il collega Covatta si è a lungo soffermato su questo punto anche osservando che, a suo parere, si trattava di rilievo a carattere formale. Allora, io voglio far osservare che, a parte il dibattito generale che faremo a conclusione, mi pare di non sprecare né il mio tempo, né di farlo sprecare ai colleghi dicendo che questo è esattamente un punto al quale dobbiamo rispondere. Comprendo che si può rispondere anche in modi diversi; comprendo che ci possa essere una parte politica che può più o meno dispiacersi, comunque questo è un punto al quale dobbiamo rispondere, cioè se sia stata informata o meno l'Autorità Giudiziaria di questi contatti. Il problema mi pare sia del metodo che si segue nell'affrontare tale questioni che sono veramente importanti ed estremamente delicate.

Ora, a me pare che nello scrivere questo capitolo l'onorevole Violante abbia seguito un metodo molto preciso, che è quello dell'analisi dei documenti delle Brigate rosse, dell'analisi delle deposizioni rese davanti a questa Commissione, dell'analisi dei documenti pervenuti dall'Autorità Giudiziaria e da questa analisi è scaturita la traccia conseguente che viene esposta in questo capitolo; innanzitutto quello dell'obiettivo politico delle Brigate rosse, obiettivo politico che per me incontestabilmente, è il progetto di unificazione delle grandi forze popolari italiane, è la linea politica di Aldo Moro, è la Democrazia Cristiana nel momento in cui la Democrazia Cristiana assume questa linea politica; ciò non per una mia convinzione personale, né, credo, per convinzione personale del collega Violante che ha scritto il capitolo, ma perché, se pure si tratta di una convinzione questa è tratta dai

documenti delle Brigate rosse e, innanzitutto dal documento della direzione strategica precedente il sequestro dell'Onorevole Moro.

Si può sostenere che l'obiettivo politico delle Brigate rosse fosse un altro. Io non contesto che questo sia possibile. Bisogna vedere da quali elementi tra quelli acquisiti dalla Commissione possiamo trarre questo convincimento. Si può certamente sostenere che l'obiettivo fosse la Democrazia Cristiana in quanto tale, come mi pare sostenga il collega Covatta, quale partito storico.

COVATTA. Io ho semplicemente esposto la questione. Siccome in altre parti della relazione si afferma questo, ho posto in rilievo la contraddizione che c'era tra questa tesi e quella contenuta, per esempio, nel primo capitolo, se non sbaglio.

MACIS. Questo pone un problema di coordinamento, che è cosa diversa.

COVATTA. Io non mi sono schierato a favore di una tesi piuttosto che di un'altra.

MACIS. Io credo che in ogni caso qualunque e diversa opinione per il metodo che si deve seguire al momento della stesura della relazione, debba essere desunta dagli atti che abbiamo acquisito. Così come l'altro punto fondamentale di questo capitolo, quello dell'obiettivo centrale delle Brigate rosse di portare avanti il processo a Moro come scopo del sequestro che è variamente e successivamente riaffermato, è una convinzione che viene tratta dalla lettura, dall'analisi, dalla interpretazione dei documenti delle Brigate rosse, le quali annunciano questo intento, questo proposito, annunciano che verranno resi pubblici i risultati del processo, che nulla sarà nascosto al popolo e che poi, piano piano, tralasciano tale obiettivo che pareva essere quello fondamentale. Perché lo tralasciano? Qui viene data una spiegazione che è anch'essa tratta dalla successione degli avvenimenti e dalle deposizioni che abbiamo acquisito.

Vorrei dire che, seppure in un'ottica completamente distorta e tendenziosa, per me inaccettabile, una conferma a questo tipo di interpretazione di obiettivo iniziale, poi mutato per il corso degli avvenimenti, è venuta dall'intervista rilasciata da Morucci al Manifesto: noi volevamo fare questo poi il comportamento di Moro ci indusse eccetera. Naturalmente lo scopo di Morucci l'ho già definito quale è secondo me, però viene anche da questa parte. Ma questo è un argomento ulteriore. Il problema fondamentale è che questo mi pare sia l'unico intento espresso dalle Brigate rosse, l'unico obiettivo che si può dedurre dalla lettura dei comunicati. Io non voglio qui ripetere, per la stima che ho di tutti i colleghi e per brevità, quale sia l'attendibilità che si deve attribuire ai documenti brigatisti su questo punto. Abbiamo imparato come le Brigate rosse siano estremamente precise e estremamente meticolose nell'indicare — nel loro linguaggio, nella loro ottica politica e nella loro diversa angolazione politica — quali siano i propositi che intendono perseguire. Questo è il proposito che le Brigate rosse si proponevano e anche qui non metto in dubbio che sia sostenibile che le Brigate rosse volevano arrivare ad altro; però si deve seguire lo stesso metodo seguito nella scrittura di questo capitolo specificando che vi si

giunge sulla base di documenti e in questo caso sarei il più attento e meticoloso lettore di una riscrittura da parte del collega Covatta contenente gli elementi sulla base dei quali si possa desumere che l'obiettivo delle B.R. non era quello di sconvolgere il progetto dell'unità nazionale, che l'obiettivo non era quello di processare Moro come emblema di quel progetto politico, come l'uomo più rappresentativo della Democrazia Cristiana.

Egualmente, il problema dell'inserimento dell'Autonomia nella gestione del sequestro credo non sia un'invenzione dei commissari comunisti e tanto meno dell'estensore, onorevole Violante. Credo sia un dato che abbiamo acquisito tutti noi ed è un dato che soprattutto risulta acquisito nella storia delle Brigate rosse, un dato che ormai è notorio. La spaccatura avvenuta all'interno delle Brigate rosse tra il gruppo dei cosiddetti «movimentisti» e l'ala che poi rimarrà il gruppo dominante e che evolverà, attraverso quelle posizioni cosiddette «militariste», nasce proprio da quella vicenda: questo contrasto è esploso con la secessione Morucci-Faranda.

COVATTA. La vicenda nasce solo con la secessione Morucci-Faranda. Dobbiamo essere precisi; il gruppo «movimentista» è un'altra cosa, fa riferimento a Senzani e si manifesta solo un anno dopo: non c'è un rapporto fra Morucci, Faranda e Senzani.

MACIS. Se vogliamo essere precisi sono i movimentisti numero due.

COVATTA. Cioè, i movimentisti numero uno sono due.

MACIS. Esatto. Allora, se scendiamo su questo terreno dell'essere più precisi, credo che non sia impossibile, ma se si dice che l'inserimento dell'Autonomia è un dato inventato, allora credo sia veramente difficile trovare su questo terreno un accordo e credo siano giuste queste osservazioni e previsioni. Però, che da parte dei *leaders* dell'Autonomia, attraverso Morucci e Faranda si sia tentato un tipo di gestione e che i dirigenti delle Brigate rosse, la direzione strategica, abbia respinto e si sia preoccupata moltissimo di questo tentativo, credo sia uno dei capitoli fondamentali della gestione del sequestro.

COVATTA. Se vogliamo essere precisi, nel 1978 definire Piperno e Pace *leaders* dell'Autonomia era molto improprio: *leaders* dell'Autonomia erano Negri a Padova e Scalzone a Milano; a Roma Autonomia era Via dei Volsci e Pifano, Piperno e Pace erano due signori in cerca d'autore.

MACIS. Per gli atti che sono stati acquisiti e per il racconto che è stato fatto ripetutamente di queste vicende chi chiamava i grandi capi senza precisare il riferimento all'Autonomia non siamo stati noi, ma quelli delle Brigate rosse che li definivano così, con termine ironico, e poi li chiameranno ancora, nei successivi documenti che sono stati puntualmente citati dal collega Milani nel successivo capitolo ottavo, «il ceto politico», proprio continuando con questa terminologia tra l'ironico e il dispregiativo per indicare queste persone che non volevano imbracciare le armi, ma volevano gestire politicamente l'organizzazione che le armi le usava e volevano inserirsi in questo progetto. Questa è la storia che abbiamo sentito raccontare.

COVATTA. Non ti viene il dubbio che sia un progetto un minimo velleitario, tanto da non meritare di essere preso sul serio?

MACIS. Caro Covatta, se tu mi avessi detto che era velleitario avrei discusso adesso sulla velleitarietà di questo progetto e avrei detto che certamente lo era, tanto che non riuscì e tanto che qualsiasi approccio in quella direzione non andò a buon fine. Però non è stata questa l'osservazione svolta: l'osservazione è di una sorta di invenzione su questo punto. Il che non è vero perché per la ricostruzione del processo a Moro e del sequestro che siamo riusciti a fare dall'interno delle Brigate rosse attraverso i documenti, le deposizioni rese, attraverso le confessioni all'autorità giudiziaria questo costituisce uno dei capitoli fondamentali. Dopo di che, se invece di affrontarlo in termini di rottura, tu avessi dato il tuo contributo mettendo in rilievo la velleitarietà di questi interventi, la scarsa credibilità di questi *leaders* nei confronti delle B.R., la inefficacia eccetera, di questo avremmo discusso e io avrei potuto dirti che un gruppo che ha Lanfranco Pace come brigatista effettivo fino a tre mesi prima e Morucci e Faranda dentro le Brigate rosse come suoi rappresentanti e che la rottura avviene su questo punto perché i brigatisti accusano Morucci e Faranda di essere nient'altro che i rappresentanti di un'altra organizzazione all'interno delle B.R., allora ci saremmo confrontati su questi dati di fatto e che dimostrano come Pace e Piperno si muovessero sulla base di questi elementi assai concreti. Credo che naturalmente qualunque osservazione sia possibile muovere, ma che non sia possibile muoverla genericamente e che debba essere doveroso partire dalla ricostruzione e dall'analisi dei documenti che abbiamo acquisito, come mi pare sia stato fatto con molta correttezza e molta onestà in questo capitolo.

Detto questo vorrei richiamare l'attenzione dei colleghi su un altro punto di questo capitolo già più volte richiamato, ma che questa volta prendo in considerazione nel suo inizio, poi, alla fine, dirò anche qualcosa sulla collocazione e sulla riformulazione di questa e di alcune altre parti — dove si dice: «mancò una strategia di intervento specifico diretta a liberare Moro, ad arrestare i suoi rapitori che erano anche gli assassini di via Fani; molti si comportarono come se la vicenda potesse sbloccarsi da sola o con modalità extra-istituzionali o come se dovesse necessariamente avviarsi al suo tragico epilogo». Questo giudizio è nella sostanza il giudizio conclusivo dei precedenti capitoli e viene qui riportato e da cui — mi pare formulato in maniera estremamente precisa — poi si parte per una serie di ricostruzioni di dati di fatto all'interno dei quali credo che le diverse affermazioni, anche sul comportamento dei dirigenti del P.S.I. che ebbero i contatti con esponenti dell'Autonomia vicini alle Brigate rosse per quello che ora noi sappiamo, trovano una chiave di lettura che non solo risponde ad un punto preciso della legge, ma dà anche una spiegazione di questo comportamento che credo sia molto meno lesiva della onorabilità politica di quanto l'abbia intesa il collega Covatta, cioè in questo quadro di abdicazione, in questo quadro lamentato e denunciato proprio da alcuni dirigenti socialisti per inefficienza vi fu anche chi non informò l'autorità giudiziaria di questi contatti. Che questi contatti fossero seri, che si proponessero di raggiungere l'obiettivo di avere una conoscenza e possibilmente, di stabilire un canale con le Brigate rosse è chiaro per le cose che poco fa ricordava il collega Corallo e che non voglio qui minimamente richiamare. Credo che se di

questo non si fosse trattato nessuno avrebbe perso il suo tempo, tanto è vero che la proposta «misura contro misura», la lamentela sull'impressione di cretineria del Pace avuta da Craxi può essere esposta in maniera diversa.

Credo che questo quadro che viene qui richiamato e questo comportamento dei dirigenti non sia altro che una constatazione, non sia altro che la risposta che deve essere data ad un quesito preciso che ci proviene dalla legge istitutiva. Si vuol dire che i dirigenti socialisti erano in buona fede? Da questa lettura a me personalmente non viene il dubbio contrario e non credo che alcuno possa leggere questi atti in modo diverso o in modo distorto. Se si vuole si può riformulare tutto questo nel senso di specificare che i dirigenti socialisti, evidentemente per l'impressione di non trovarsi di fronte ad elementi capaci di stabilire questo contatto effettivo, questa comunicazione non informarono l'autorità giudiziaria; comunque non erano obbligati a fare questo e agirono in buona fede. Credo che non sia su questo punto che ci dobbiamo dividere.

Bisogna partire da una ricostruzione anche di questo episodio, di questo capitolo del sequestro perché è un capitolo fondamentale e perché è una parte della relazione che dobbiamo fare per rispondere alle indagini per le quali è stata costituita questa Commissione.

A me pare che le osservazioni che sono state fatte sulla parte conclusiva siano delle osservazioni che possano trovare un riscontro più preciso (mi riferisco alle osservazioni mosse da Covatta e da Cabras). Detto questo, non possiamo ignorare — forse possiamo anche riscriverlo — il dato di fatto, cioè l'intensificarsi dei contatti proprio nei primi giorni del mese di maggio, le iniziative dei diversi partiti in quegli stessi giorni, né possiamo ignorare anche la conoscenza di queste iniziative in certi ambienti. Credo che l'episodio Vitalone-Pifano, per non citarne altri, sia abbastanza illuminante sotto questo aspetto e al riguardo dell'informazione che avevano le Brigate rosse. Così come vi è la questione del fumetto, la questione del colloquio Signorile-Fanfani che indicano che certe notizie, ignote — queste sì — alla generalità dei cittadini e a noi, erano conosciute negli ambienti dell'Autonomia, tanto che quel fumetto costituiva un preciso richiamo che veniva fatto da quella rivista.

Quindi due elementi si possono scrivere in termini diversi, tuttavia questo è il dato di fatto: l'intensificarsi dei contatti e il fatto — questo è l'altro dato — che nel momento in cui si poteva realizzare la liberazione di un detenuto, nel momento in cui comunque si poteva ipotizzare un qualche risultato si andò invece ad una accelerazione della sorte dell'onorevole Moro. Forse è necessario approfondire le ragioni per le quali le Brigate rosse andarono in questa direzione, forse è eccessivo il giudizio conclusivo nel quale si afferma che le aperture hanno accelerato la decisione di questo omicidio; si può formulare anche questo in termini diversi nel senso che, seppure fossero ben diverse le intenzioni di chi seguiva quella strada da parte degli ambienti politici, comunque quello fu il risultato al quale si pervenne, quello fu l'effetto che venne conseguito, certamente contro la volontà di quei dirigenti.

Io sono d'accordo su questo, non condivido le affermazioni, non come quelle che sono riportate qui e che mi paiono molto corrette, ma come quelle che da altre parti sono state fatte. Non voglio riferirmi ai dirigenti socialisti, ma mi riferisco proprio ai Morucci, ai Faranda, agli ambienti dell'Autonomia che hanno definito omicidi lo Stato e il partito della fer-

mezza; forse anche qualche dirigente del partito socialista si è pronunciato in tal senso, tuttavia non è da quella parte che vengono queste accuse. Credo che sotto questo aspetto, se si vuole una calibratura maggiore, sia possibile trovarla, ma non si può — e questo mi pare un punto fondamentale — ignorare proprio in conseguenza di quella vicenda della intromissione, del tentativo di ingerenza nella gestione del sequestro Moro di un gruppo dell'Autonomia, il dissenso e il dibattito politico che vi fu all'interno delle Brigate rosse e la conclusione alla quale, paradossalmente per chi cercava di intensificare la trattativa, arrivò questo tipo di iniziativa politica.

Detto questo, credo di condividere le osservazioni che sono state fatte da alcuni colleghi sulla presenza in questo capitolo di parti che forse possono essere riportate a capitoli precedenti o successivi; in particolare quel giudizio sugli apparati che ho richiamato forse potrebbe essere più utilmente riportato conclusivamente in altra parte oppure essere ripreso per un collegamento più organico con la parte precedente. Anche alcune considerazioni su tutta la vicenda dell'Autonomia devono essere riportate, perché costituiscono la parte fondamentale del sequestro e probabilmente possono essere anche ridotte e scritte diversamente. Questo, in riferimento al capitolo successivo, con il quale sarà necessario forse approfondire questo discorso che mi pare sia abbastanza sfumato, invece, nel capitolo ottavo. In buona sostanza, credo che vi sia un problema di coordinamento, un problema di riformulazione di alcune parti in questo tentativo, che io credo debba essere fatto, di giungere ad una relazione unitaria ma anche nel dovere che tutti abbiamo di rispondere alle ragioni per le quali questa Commissione è stata istituita.

MILANI. Cercherò di essere il più rapido possibile. Voglio fare soltanto alcune considerazioni; intanto una generale, di metodo, che mi riguarda. Se i colleghi hanno osservato non ho seguito minuziosamente la strada di alcuni colleghi che erano stati esterni alle precedenti stesure, nel senso che non erano parte dell'Ufficio di Presidenza; sono andato ad una lettura minuziosa e corretta di questo testo e quindi delle proposte. Avevo fatto in precedenza delle osservazioni scritte che credo risultino a verbale, che sono parte dei verbali e non mi ero ripromesso in questa fase di ritornare su queste osservazioni che erano scritte per confrontare se la riscrittura aveva o meno assunto questo fatto. Mi riprometto di farlo successivamente, quando saremo in fase di definitiva stesura di questo documento e quindi quando sarà possibile leggere con più evidenza la rispondenza di certe osservazioni e le divergenze o le diversità sulle quali è possibile accordarsi o non accordarsi. Questa era una prima questione.

La seconda questione è che ci stiamo avvicinando al nocciolo politico del documento. Alcune delle cose e delle discussioni che qui vengono fatte in qualche modo presuppongono, o avrebbero presupposto, anche la lettura di due capitoli che mancano, cioè quello della trattativa cosiddetta umanitaria e poi del comportamento delle forze politiche. Se questi capitoli non vengono fuori, è difficile poi andare in fondo, nel senso che io sono proprio per astrarre da questo capitolo tutto quello che riguarda, ad esempio, il comportamento delle forze politiche e, al limite, anche la parte finale: se e quanto la trattativa umanitaria abbia potuto far precipitare una decisione, che è quella della uccisione dell'onorevole Moro. È in quella sede che mi riservo di fare delle valutazioni di ordine più generale e di più vasto respi-

ro. L'ho detto un'altra volta e lo ripeto qui: tutto il periodo 1976-1979 è ancora tutto un capitolo da leggere nel suo spessore politico; cosa ha rappresentato; come è stato combattuto questo tentativo, quella proposta politica, e quindi che cosa si è portato dietro anche come comportamento delle varie forze politiche. Al di fuori di questo, una lettura rapportata solo al terrorismo è impoverente. Quindi bisogna che vediamo di dare una risposta a questa questione. Anch'io tengo in sospeso un interrogativo. Lo tengo in sospeso perché sono relativamente convinto che la trattativa umanitaria, in quanto tale, abbia fatto precipitare la decisione dell'uccisione dell'onorevole Moro. In che senso? Nel senso che è possibile sposare l'ipotesi che questa decisione fosse contenuta nell'obiettivo della cattura di Moro e fosse già prestabilita e forse invece poi lungo il tragitto diverso sia diventato l'obiettivo delle B.R. e, cioè, a posteriori è possibile anche tentare di razionalizzare il comportamento delle B.R. Però, se si legge attentamente questo comportamento, non sempre è possibile una operazione di razionalizzazione, perché, con tutta probabilità si sono in partenza prefissati degli obiettivi e poi rispetto al modo con cui un'operazione dava luogo a certe reazioni, si è cercato anche (o si sarà cercato) di dare delle risposte diverse o una gestione diversa di una certa operazione. Teniamo conto che da un lato c'era una sottovalutazione del fenomeno del terrorismo e al momento in cui lo scopriamo fino in fondo, attraverso questo atto, la gravità esorbitante ormai di questo fenomeno, viene in superficie anche tutta l'impotenza che abbiamo misurato, ma che credo anche le B.R. abbiano potuto misurare in questa circostanza. È però indubbio che c'è una componente megalomane nel comportamento delle B.R., cioè l'idea che fosse possibile, appunto, per quella strada andare al successo, e che da questo punto di vista ne fossero incoraggiate all'indomani della strage e del rapimento dell'onorevole Moro dallo stato di impotenza che era venuto in superficie circa la possibilità di fronteggiare questa situazione. D'altro canto, non si può escludere che il processo in quanto tale avrebbe potuto anche significare la giustificazione dell'uccisione dell'onorevole Moro, cioè assumerlo come documento per dire: è uno che sta dentro ad un progetto che loro hanno poi esemplificato, quindi ci ha fornito le prove che così era; non solo noi a questo punto lo uccidiamo, ma pensiamo che su questa base occorra andare oltre e continuare in questo tipo di scalata e su questa base trovare adesioni e quindi dare forza e corpo al loro progetto politico. Dico tutto questo perché alcuni punti interrogativi me li porto dietro. Sono interrogativi che riguardano, appunto, una lettura fino in fondo di questo fenomeno, perché i veri protagonisti non hanno parlato. Morucci ha parlato, ma ha parlato di altro, Morucci non spiega perché si è trovato nelle B.R.; viene fuori che incidentalmente lui si è trovato nelle B.R. Dopo di che, in questa ultima intervista, riparte e traccia una sua ipotesi politica. La sua ipotesi politica nella sostanza è questa: andiamo ad una sanatoria di questo passato, andiamo all'amnistia, signori, devo ritornare a fare politica e quindi mi dovete dare lo spazio per fare politica, quello che è avvenuto è un incidente di percorso. Poi come lo si possa considerare questo un incidente di percorso, è tutto da discutere. Io lo considero sostanzialmente un incidente, dal punto di vista del linguaggio classico, controrivoluzionario. In sostanza, questi progetti sono controrivoluzionari. Quindi non è facile, perché tutti i protagonisti non hanno parlato e non parlano. Sono d'accordo con Covatta che non possiamo assumere le confessioni dei pentiti come Vangelo, come prova o come punto di riferi-

mento per definire poi le nostre ragioni come Commissione d'inchiesta. Però, ci sono tra questi materiali, dei materiali anche significativi, cioè la deposizione o il memoriale Fenzi. Bisognerebbe tentare di leggerlo e da lì astrarre anche dei punti che possano consentire una lettura, perché io non credo che sia stato strumentale la lettura che Fenzi fa del fenomeno in funzione del fatto che deve cercare clemenza; Fenzi è anche uno che si è reso conto della follia pura in cui si è imbarcato ed infatti alcune delle valutazioni che fa si portano dietro elementi chiari; ripeto, è uno che si è reso conto della situazione.

Non si può dunque non prendere atto del fatto che ci sono documenti delle B.R., e non si può neanche non prendere atto, a mio modesto avviso, del fatto che il loro atteggiamento non è poi così lineare come tendono a definirlo nei documenti; alcuni documenti, infatti, sono stati fatti a posteriori rispetto a certi interventi ed operazioni nonché eccidi per i quali si cerca di ricostruire una logica che abbia valore soprattutto all'interno delle stesse B.R.

Del resto, che ci siano stati all'interno delle B.R. momenti di rottura ed anche di competizione, onorevole Covatta, è fuori discussione. Questa ultima fase, da questo punto di vista, diventa alla fine tragica ed anche farsesca; tragica perché ci sono morti disseminati in tutto il Paese, ma anche farsesca perché fa sorgere molti dubbi.

Credo dunque che l'operazione, che, da questo punto di vista, dobbiamo compiere rapidamente sia quella di sgombrare il terreno da giudizi preventivi; considerando infatti il giudizio di Covatta (per cui vi è tutta una logica in capitoli diversamente articolati con riflessioni diverse) esatto, bisognerà rivedere anche quei due capitoli altrimenti sarà difficile intendersi su questi problemi che sono decisivi ed esigono di tirare fino in fondo le conclusioni.

PRESIDENTE. Poiché nessun altro domanda di parlare, dichiaro chiusa la seduta. Riprenderemo domani mattina alle nove, come risulta dal telegramma di convocazione, con l'intesa di chiudere questo capitolo e di passare al settimo.

La seduta termina alle 20.30.

SEDUTA DI VENERDÌ 10 DICEMBRE 1982

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE VALIANTE

La seduta inizia alle 9,30.

PRESIDENTE. Riprendiamo i lavori.

CARUSO. Dovremo fare uno sforzo di coordinamento perché la relazione è stata fatta a più mani e vi sono delle ripetizioni che finiscono con l'appesantire la relazione stessa e con il farle assumere, in qualche modo, aspetti anche contraddittori. Però, ripeto, credo che ciò derivi dal fatto che la bozza di relazione è stata scritta a più mani e quindi, probabilmente, ognuno ha voluto ricordare aspetti più importanti che, pertanto, vanno coordinati. Sotto questo profilo ritengo che la parte relativa alla carenza delle indagini vada trasfusa nel capitolo relativo agli apparati, coordinata con quello che vi è scritto proprio perché mi pare che abbiamo adottato il seguente schema ordinatorio della relazione: gestione della crisi da parte degli apparati, gestione della crisi da parte della magistratura e gestione del sequestro da parte delle Brigate rosse.

Per il resto, ho l'impressione che questo sia il capitolo più difficile perché i protagonisti della strage e del sequestro non hanno parlato mai, non hanno detto niente, non hanno dato neanche quel tipo di collaborazione dialettica che in un processo si stabilisce anche quando un imputato nega o dà una sua versione dei fatti, in quanto finisce per dare comunque un suo apporto alla ricostruzione degli avvenimenti. Pertanto, questo è un capitolo che si deve scrivere un po' al buio o soltanto con l'aiuto dei documenti. Tali documenti, tuttavia, finiscono con l'essere in qualche modo ciechi nel senso che non sono illuminati dalle intenzioni di chi poi ha la possibilità di illustrarli. La ricostruzione, allora, va fatta rigorosamente e qui mi pare che lo sforzo di esame presente in questo capitolo sui documenti delle Brigate rosse è apprezzabile perché si tenta di spremere dai documenti tutto ciò che i documenti stessi possono dare. Tuttavia, non dobbiamo dimenticare che i documenti sono dei comunicati e come tali sono brevi, nel senso che riassumono intendimenti che vengono dichiarati.

Di questo capitolo io ripeterei tutte le parti che hanno in qualche modo

relazione con la cosiddetta fase delle trattative e le ripeterei in quel capitolo che dobbiamo ancora scrivere e della cui impostazione dobbiamo ancora discutere. Limiterei questa parte agli aspetti gestionali, cioè alla gestione che del sequestro è stata fatta da parte delle Brigate rosse. Le Brigate rosse hanno gestito, hanno tentato di utilizzare politicamente ai loro fini il sequestro dell'onorevole Moro. Quindi, la ricostruzione dei 55 giorni, attraverso le attività delle Brigate rosse è un fatto importante perché, poi, da questo punto credo che derivi la crisi successiva delle stesse Brigate rosse. Ho la personale persuasione che il sequestro dell'onorevole Moro è stato un fatto più grande di loro. Le Brigate rosse hanno compiuto un'impresa che alla fine non sono riusciti a controllare per un concorso di circostanze tra le quali, non ultima, la coesione che le forze politiche hanno dimostrato, circostanze che alla fine hanno finito con il creare al loro interno spaccature tali da determinare la crisi dell'organizzazione. Credo che una ricostruzione puntuale e precisa degli avvenimenti sia importante e il punto di svolta nella gestione di questo sequestro è il problema dei prigionieri.

Il sequestro dell'onorevole Moro avrebbe dovuto essere l'attacco al cuore dello Stato, il punto da cui si sarebbe dovuta scatenare una reazione di massa, una rivolta di massa tra la popolazione fino allo scoppio della guerra civile. Questo era in fondo il loro disegno. Invece, il tutto si è risolto in un *boomerang* per le Brigate rosse. Loro stesse, secondo me, si sono accorti di non poter reggere la situazione ed infatti le proposte di scambio da loro fatte rappresentano un abbassamento qualitativo, vale a dire che sono dovute passare dall'attacco al cuore dello Stato, da un obiettivo elevatissimo ed ambizioso, il punto più alto per la verità toccato dalle Brigate rosse, ad una proposta di scambio di prigionieri politici. Secondo me in questo vi è la coscienza che non riuscivano più a sostenere il tipo di attacco che avevano iniziato.

Ora, il problema delle trattative, dei comportamenti delle forze politiche, di quello che si è fatto e di quello che non si è fatto dobbiamo tutto scriverlo in quella parte insieme al dato della gestione interna e a tutte le azioni relative a questo periodo, vale a dire gli attentati che sono stati fatti a Roma e fuori Roma (nel tentativo di tenere sempre alto il livello dello scontro) e le richieste di aiuto fatte alle altre organizzazioni, richieste che qualcuno nega, ma non c'è dubbio che sono state cercate azioni di conforto e di sostegno all'azione principale. Con questa mancanza di azioni, non dico di contorno, ma di sostegno nei quadri della organizzazione delle Brigate rosse è cominciata a venir fuori la coscienza della incapacità di mantenere alto il livello dello scontro. Naturalmente, accanto alla gestione diretta da parte delle Brigate rosse, di cui tra l'altro, ripeto, non sappiamo niente perché la decisione di rapire l'onorevole Moro è stata una sorpresa per tutti i membri dell'organizzazione, salvo per quelli che sapevano, cioè i membri della direzione strategica delle Brigate rosse.

Accanto a questa secondo me — e in questo capitolo va detto, mi dispiace che non sia presente l'onorevole Covatta — c'è stato un tentativo di inserimento dell'Autonomia in questi attentati e nel sequestro Moro per utilizzarli a loro fini. Questo è un dato storico che non può essere sottociuto perché il tentativo di utilizzazione per fini propri e per contrasti che si determinarono nelle organizzazioni, contrasti noti che poi sono venuti palesandosi sempre più nei tempi successivi, era abbastanza evidente.

La strumentalizzazione e l'utilizzazione da parte di Autonomia del se-

questro dell'onorevole Moro è palese da parte degli interventi di Piperno e di Pace. Mi pare che questo sia un dato storico che non può essere negato.

Questa parte, dunque, va inserita. Ho l'impressione che il collega Covatta, quando si dicono queste cose pensi che se ne voglia fare un'utilizzazione politica, nel senso che, siccome esponenti del Partito socialista hanno avuto contatti con questi membri, si voglia in qualche modo colpire questi esponenti politici. Credo che noi abbiamo il dovere della ricostruzione storica degli avvenimenti e in tale ricostruzione storica il dato relativo ad Autonomia non può essere sottaciuto perché è un dato reale che non si limita puramente e semplicemente ad un'opera di sussistenza o di soccorso nei confronti di Morucci e Faranda, cioè al fatto di procurargli alloggio e sostentamento, ma è un tentativo di utilizzazione politica del sequestro ai fini del movimento di Autonomia operaia e segnatamente del gruppo Piperno, Pace, Scalzone.

Questo dato va inserito, togliendo alcune parti — siamo alle valutazioni sugli interventi degli esponenti socialisti — perché questo riguarda secondo me, quel capitolo che è ancora tutto da scrivere.

Per quanto riguarda l'esame dei documenti delle Brigate rosse, il capitolo parla dei documenti delle Brigate rosse e quello successivo delle lettere dell'onorevole Moro. Non so se la parte relativa ai documenti non debba essere in qualche modo fusa con quella delle lettere.

VIOLANTE. Prima era così perché la Commissione aveva deciso in tal modo.

CARUSO. Ci sono continue riflessioni su questa relazione. Penso che fra documenti e lettere esista una qualche assonanza (non c'è dubbio che ci sia). Senza voler riprendere la polemica sull'autenticità o meno delle lettere, credo, comunque, che la situazione di costrizione in cui l'onorevole Moro si trovava renda poco credibile che l'onorevole Moro scrivesse quel che voleva lui, senza che i carcerieri in qualche modo lo autorizzassero. I carcerieri facevano passare soltanto quello che loro volevano e che a loro interessava. Ciò non vuole essere una diminuzione nel giudizio sulle qualità morali dell'onorevole Moro, ma non c'è dubbio che la situazione di sequestro in cui era tenuto, conoscendo bene, tra l'altro, la crudeltà e in fondo l'indifferenza che i brigatisti avevano per la persona, ossia nessun rispetto, rendono poco credibile il fatto che essi facessero uscire delle lettere da loro non viste.

Questa assonanza tra i documenti e le lettere, quindi, va rimarcata perché in definitiva la legge stessa ce lo richiede; in un articolo è scritto: «Quali siano stati i motivi e i criteri che hanno determinato la continua, graduale divulgazione di notizie, fatti e documenti, ivi comprese le lettere scritte dall'onorevole Aldo Moro». Siccome noi abbiamo accertato che da parte dei poteri pubblici non c'è stata una gestione delle lettere e dei documenti, né vi è stata una gestione delle notizie da parte della stampa, cioè un uso di tali notizie che potesse far pensare ad una politica dell'informazione da parte dei poteri pubblici, c'è da pensare che tale gestione vi sia stata da parte delle Brigate rosse. Le Brigate rosse, infatti, somministravano questi documenti e queste lettere in relazione alle risposte o ai risentimenti degli apparati e degli organi di governo e della stessa opinione pubblica, per tenere alta la tensione nel corpo sociale e nel corpo politico.

Probabilmente, quindi, questa cesura tra i due capitoli è troppo forte. Non so se le due parti non possano essere riavvicinate fondendo i due capitoli. Una trattazione così separata, ripeto, delle lettere rispetto ai documenti dei brigatisti, che tra l'altro il più delle volte venivano diffusi insieme, perché i brigatisti qualche volta diffondevano insieme alle lettere i loro comunicati, mi sembra non opportuna.

Concludendo, da questo capitolo toglierei tutta la parte relativa alla gestione della crisi da parte degli apparati utilizzando le indicazioni e le riflessioni che in questo capitolo sono contenute; toglierei, altresì, tutte le parti relative agli interventi delle forze politiche perché questo appartiene ad un capitolo che è ancora da scrivere; farei la ricostruzione, più meticolosa possibile, della gestione stessa del sequestro Moro da parte delle Brigate rosse, naturalmente utilizzando quello che è disponibile, cioè la parte relativa ai documenti ed alle lettere; unificherei i due capitoli per tentare questa ricostruzione storica a mio avviso molto importante perché da parte delle Brigate rosse c'è stata la gestione del sequestro, anche se non hanno realizzato tutti gli scopi che pensavano di poter raggiungere. In questa gestione della crisi da parte delle Brigate rosse credo si debba collocare l'episodio del lago della Duchessa.

È vero che il comunicato relativo al lago della Duchessa è stato misconosciuto o non riconosciuto da parte delle Brigate rosse e che questo comunicato è stato dalle Brigate rosse stesse attribuito ai servizi di sicurezza, ai servizi segreti, cioè al nemico di classe. Però, se vogliamo credere a quello che abbiamo accertato, sentito, allo stesso Paghera, che mi pare abbia poi sostanzialmente rivendicato da parte di Azione Rivoluzionaria questo comunicato, credo che dobbiamo metterlo in questa parte, perché questo appartiene al momento della gestione della crisi da parte dell'organizzazione terrorista e in questo caso da parte, in qualche modo, di un'organizzazione fiancheggiatrice delle Brigate rosse, che era Azione Rivoluzionaria.

Le Brigate rosse cercavano aiuti dappertutto, cercavano di coinvolgere nella loro attività altre organizzazioni. Si può quindi dire che da parte di Azione Rivoluzionaria è venuto questo tentativo di diversione, rappresentato dal comunicato del lago della Duchessa, che ha scaricato una parte della tensione che in quei giorni si andava accumulando, distraendo le forze di Polizia, indirizzandole verso località e verso un obiettivo chiaramente devianti, perché poi le Brigate rosse tenevano sequestrato a Roma l'onorevole Moro.

Per quanto riguarda l'analisi dei documenti e dei comunicati dei brigatisti, condivido in pieno le cose che sono scritte perché mi pare che l'analisi sia puntuale e precisa.

COLOMBO. Circa il paragrafo intitolato: «L'attacco al Governo di solidarietà nazionale e alla DC» mi pare che l'impostazione dovrebbe essere diversa a cominciare dal titolo, che dovrebbe essere — a mio giudizio — «L'attacco alla DC e al Governo di solidarietà nazionale», in quanto io non contesto che le Brigate rosse avessero come obiettivo anche lo scompaginamento del disegno della solidarietà nazionale, ma certamente avevano come primo obiettivo la Democrazia Cristiana come forza politica principale di questo Stato e ovviamente anche la politica che in quel momento la Democrazia Cristiana portava avanti.

Mi pare che veramente bisognerebbe riscrivere questo paragrafo con

questa diversa impostazione. Del resto, anche i testi citati dimostrano — io non lo contesto affatto — che tra gli obiettivi c'era appunto lo scompaginamento della politica di solidarietà nazionale. Tuttavia che l'obiettivo principale fosse la Democrazia Cristiana emerge anche da frasi che qui sono riportate: quando si parla dello Stato delle multinazionali e di un personale politico strettamente legato ai circoli imperialisti, presente, emerso in modo egemone in tutti i partiti del cosiddetto arco costituzionale. Tuttavia esso ha la sua massima concentrazione, il suo punto di riferimento principale nella Democrazia Cristiana. Ma credo che testi che dimostrano che l'obiettivo principale era la Democrazia Cristiana, non occorra andarli a cercare, perché si trovano con un'abbondanza che certamente qui non è rispecchiata.

Per quanto riguarda i paragrafi successivi non so quanto serva citare la risoluzione «Campagna di primavera», che, a mio giudizio, è molto più una teorizzazione a posteriori di quanto fatto, che non un documento rispecchiante effettivamente gli obiettivi precedenti. Questo è dimostrato dal fatto, per esempio, che parlando del PSI si fa riferimento alla posizione vagamente possibilista, cosa che evidentemente negli obiettivi precedenti delle Brigate rosse non poteva essere presente.

CORALLO. Come lo sai?

COLOMBO. Per lo meno non è dimostrato da nessun altro elemento se non da questo documento che — come dico — ha certamente l'aria di una teorizzazione a posteriori. Infatti, a mio giudizio, certamente è non più una teorizzazione ma una spiegazione a posteriori quando si parla della data del 16 marzo. I dati che emergono sono per quel periodo, ma non per quel giorno scelto specificamente. E mi pare che anche il fatto citato, cioè il fatto che quella notte sono state tagliate le gomme, non dimostra niente; dimostra che effettivamente quella notte hanno deciso di agire e che si sono verificate le circostanze, ma non dimostra affatto che quella notte fosse stata scelta in relazione al fatto che quel giorno era quello destinato alla presentazione del Governo alle Camere. Per cui non condivido la conclusione in base alla quale la Commissione dichiara di ritenere altamente probabile che il giorno 16 marzo sia stato scelto proprio in coincidenza con la presentazione del IV Governo Andreotti.

Certo, questo non è negare che la politica di solidarietà nazionale fosse combattuta dalle Brigate rosse. Sono convintissimo che tra gli obiettivi ci fosse anche la lotta a questo tipo di politica condotta in quel periodo dai partiti dell'arco costituzionale. Ma semplicemente significa affermare che dagli elementi in nostro possesso non ritengo che si possa trarre questa conclusione; anzi, indubbiamente, gli elementi concreti in possesso, le dichiarazioni — altri dati di fatto non abbiamo — di Peci e di Savasta, ci dicono che non è stato scelto quel giorno specificamente; che poi si sia verificato il fatto nello stesso giorno, questo è fuori discussione. Ma un'affermazione così categorica, tanto da ritenerlo altamente probabile, mi pare che non possa essere condivisibile.

PRESIDENTE. Prima di chiudere questo capitolo possiamo cominciare a discutere anche del successivo, senza pregiudizio sull'opportunità di mantenerlo distinto, come fu già deciso. Possiamo discutere una cosa e l'altra visti i collegamenti che ha richiamato il collega Caruso.

FLAMIGNI. Poiché non ero presente ieri, i colleghi mi hanno informato che giustamente è stato deciso che certe parti che erano incluse nel capitolo che ha per titolo «L'attività della Magistratura» si è ritenuto opportuno invece stralciarle e farne oggetto di un capitolo apposito. Sono d'accordo; vorrei solo richiamare l'attenzione della Commissione sulla necessità forse di includere un altro paragrafo in quel capitolo, perché fra i tanti casi strani, oltre a quello del cieco di Siena, oltre ad altri che qui sono accennati, c'è una serie di coincidenze che riguardano la rivista «O.P.» e il caso Moro, e durante la vicenda dei 55 giorni e prima.

Forse sarebbe bene sottolineare certe coincidenze che sono altrettanto strane e fatti che appaiono abbastanza oscuri, così come quelli cui abbiamo accennato in precedenza. Diversi commissari hanno espresso il loro convincimento sul fatto che le trattative, in definitiva, sono solo servite ad accelerare l'uccisione dell'onorevole Moro, ed anch'io vorrei esprimere la mia opinione perché anch'io concordo con quanto è stato scritto nella relazione ed è poi, del resto, un dato di fatto.

Anch'io vorrei sottolineare alcune cose che ci sono state riferite su di una gestione programmata del caso Moro che doveva essere assai più lunga di quella che poi è effettivamente stata, del programma del rapimento che avrebbe dovuto avvenire a Milano di un industriale e che avrebbe dovuto rendere ancora più drammatico quel periodo, nonché della previsione — mi sembra che sia stato uno dei pentiti che ce lo ha riferito — di una gestione del sequestro che avrebbe dovuto avere una durata di sei mesi. Del resto, esaminando attentamente i comunicati delle Brigate rosse, tali documenti ci dicono che almeno la prima parte della gestione era improntata a questa prospettiva. Credo che sia di particolare importanza il fatto di aver pubblicato nei primi comunicati la decisione dei brigatisti di voler rendere noto tutto al popolo e al movimento rivoluzionario. Bisogna a questo punto tenere anche conto della concezione brigatista del movimento rivoluzionario comprendente non soltanto le Brigate rosse come tali, ma anche il Movimento di resistenza offensivo ed anche l'area di sostegno delle Brigate rosse; questo ci impone di affrontare un problema, che del resto fa parte della relazione; ci sono interi capitoli che si soffermano su questo dato di fatto, quello cioè del raccordo tra le Brigate rosse, il movimento rivoluzionario e l'area di Autonomia. Su questo argomento, del resto, ci sono delle analisi ben precise; credo che non dobbiamo smentire noi stessi quando affermiamo in altri capitoli di tener conto che anche nella gestione del processo esiste un qualche collegamento tra queste componenti. Ecco perché ad un certo momento si può essere verificata — come mi sembra si sia verificata — una discrepanza di opinioni all'interno delle Brigate rosse. Questo contrasto avviene nella seconda fase della gestione, quando cioè, pur partendo con un prezzo alto come è stata da tutti interpretata la richiesta dei tredici prigionieri da liberare, vista da tutti come l'espressione di una volontà di non trattare, si nota che questo è indubbiamente anche il frutto di una situazione interna e, probabilmente, di una dialettica, di una discussione interna alle Brigate rosse. Credo che vada rilevato un netto contrasto e una netta differenziazione con l'atteggiamento proprio delle Brigate rosse che hanno quella determinata struttura costituita da elementi che, probabilmente, nel momento in cui hanno rapito Moro, pensavano ad uno svolgimento dell'interrogatorio che gli potesse fornire elementi di grossa denuncia. Questo, del resto, è dimostrato dalla lettura attenta dei loro documenti,

dalla differenza di linguaggio tra i primi comunicati e quelli successivi: i brigatisti attendevano all'interrogatorio di Moro con la speranza di venire in possesso di notizie clamorose per fare quel processo allo Stato e per servirsene per colpire il cuore dello Stato. Poi, invece, sono costretti ad ammettere che di nulla sono venuti a conoscenza che non fosse già noto, per cui non c'è nulla da rendere noto, da denunciare. Anch'io concordo con quanto è stato affermato qui che quando Moro è stato rapito era già destinato ad essere condannato a morte sia perché se i brigatisti fossero venuti in possesso di notizie clamorose sarebbero stati a maggior ragione indotti ad una sentenza che già era nei loro proponimenti, sia perché questa sentenza di condanna a morte era nel carattere stesso delle Brigate rosse. Del resto quella farsa di consultazione di cui ci hanno parlato i pentiti — Peci e Savasta — ci ha confermato che, in definitiva, tutti coloro che sono stati consultati si sono espressi per la condanna a morte con l'unica eccezione della colonna romana, che aveva dei contrasti interni, nella quale qualcuno si è espresso invece per la liberazione di Moro. Secondo me va sottolineato il fatto che l'avere rapito Moro, l'avere sperato di poter ottenere confessioni clamorose, per poter poi fare il processo allo Stato ed arrivare ad un giudizio clamoroso in modo da ottenere consensi nel movimento rivoluzionario non dà i frutti sperati. Avviene invece che all'interno dell'organizzazione si verifica una spinta in favore della trattativa e bisogna anche tener presente che esistono dei collegamenti e dei canali. Si giunge alla tragica conclusione della vicenda proprio quando l'ipotesi dello scambio di uno contro uno è l'unica percorribile e possibile; a questo punto le Brigate rosse decidono di concludere al più presto la vicenda del rapimento Moro senza attendere ulteriori risposte uccidendo Moro, giustiziandolo, se vogliamo usare il loro linguaggio.

Un altro elemento che mi sembra sia il caso di tenere presente è quello dei canali e riguarda espressamente le lettere. Non è un caso, signor Presidente, che ci siano quattordici lettere che non vengono recapitate agli interessati e che saranno poi trovate in fotocopia nel covo di via Montenevoso. Se esaminiamo attentamente quelle lettere ci rendiamo conto che quasi tutte contengono elementi che lasciano intendere l'esistenza di un canale di collegamento fra le Brigate rosse e la famiglia o *l'entourage* dell'onorevole Moro. Moro è a conoscenza, in base alla lettura di quelle lettere, di fatti che non dovrebbe conoscere, fatti che si svolgono all'interno della Democrazia Cristiana o all'interno della famiglia, eccetera. Caso strano, i brigatisti non fanno recapitare quelle lettere.

È un elemento di logica e di rispetto di un certo rigore di vigilanza ed è anche abbastanza elementare che di fronte a quelle lettere assumano la decisione di non farle pervenire.

Dico questo perché forse sarebbe opportuno richiamare questa parte nel momento in cui si parla appunto del canale, si fa cenno alle confessioni e alle dichiarazioni che sono state rese dal signor Rana alla nostra Commissione. Credo che dovremmo anche tener conto di ciò e far presente il contenuto particolare delle lettere rinvenute a via Montenevoso.

Infine, credo che vadano rilevate alcune espressioni che Moro usa e che sono, caso strano, dichiarazioni che sono successive a dichiarazione dei brigatisti rossi in carcere a Torino, che vengono riferire a Guiso nei colloqui che Guiso riferisce a Craxi o al Partito socialista; cioè, ci sono coincidenze.

Curcio dichiara che occorre colpire... dovrei fare una ricerca nel libro di

Guiso ma mi ricordo di quando abbiamo interrogato Guiso, in altre circostanze rammento di avere sottolineato questo fatto: in pratica, c'è un linguaggio parallelo tra quello che viene detto dai brigatisti in carcere e ciò che viene detto a Guiso e da Guiso riportato all'onorevole Magnani Noya, al cosiddetto Marcucci, a Di Vagno, a Craxi. Queste espressioni le ritroviamo nelle lettere di Moro o addirittura in qualche comunicato ufficiale dei brigatisti. Quindi, non dovremmo trascurare anche questo.

VIOLANTE. Non ho seguito bene...

FLAMIGNI. Ci sono frasi riferite da Curcio a Guiso e da Guiso riportate nei suoi colloqui a Craxi oppure a Marcucci, cioè a Di Vagno o alla Magnani Noya, che poi compaiono stranamente nei comunicati, c'è una precisa espressione pronunciata che poi torna in un comunicato ufficiale delle Brigate rosse, o addirittura in alcune lettere di Moro che vengono recapitate successivamente.

Questo fatto va notato perché mi sembra che sia una dimostrazione: come fa Moro a venirne a conoscenza e come fanno i brigatisti a usare le stesse espressioni?

CORALLO. Vorrei, signor Presidente, esprimere qualche dubbio sulla proposta del collega Caruso. Sono d'accordo con l'onorevole Caruso sul fatto che la lettura più corretta delle lettere di Moro dovrebbe essere una lettura comparata con i comunicati BR. Però sappiamo anche che su tale questione nascerebbe una polemica che non so quanto sia opportuna perché daremmo l'impressione di volere affermare una tesi estrema che per la verità non è la nostra: cioè, che le lettere di Moro fossero praticamente dettate dai brigatisti. Non mi pare che siamo arrivati a tale conclusione, tutto quello che abbiamo appreso in materia ci porta invece a ritenere che le cose siano andate diversamente ma che è indubbio che sia lo stato del prigioniero sia la tecnica delle BR in materia portava a influire sulla scrittura delle lettere. Poi c'era l'elemento essenziale che era la scelta da parte delle Brigate rosse su che cosa fare arrivare oppure non fare arrivare.

Quindi, sono pienamente d'accordo con il collega Caruso ma ho dei dubbi sull'opportunità della sua proposta. Credo che se si lasciano le cose come stanno con la lettura successiva dei due capitoli, si raggiunge una soluzione che abbiamo già adottato e che è quella di scrivere due capitoli distinti ma uno successivo all'altro in modo da consentire al lettore di fare raffronti. Se mai nel capitolo delle lettere e in quello dei messaggi delle Brigate rosse, a costo anche di qualche ripetizione che in questo caso è però funzionale, si possono richiamare certe correlazioni. Sarebbe però estremamente difficile trovare un titolo per un unico capitolo in cui ci siano messaggi delle Brigate rosse e lettere dell'onorevole Moro, senza incorrere in una critica che sarebbe fuorviante.

Per quanto riguarda invece ciò che ha detto il senatore Flamigni, gli sono grato di avermi ricordato una cosa: quando interrogammo Guiso su questo aspetto, cioè sul ruolo che il nucleo storico ebbe durante la vicenda Moro, ricordo che andammo a fondo e rammento in particolare di avere avuto con Guiso su questo punto non dico un alterco ma un confronto assai serrato.

FORNI. È anche il motivo per cui abbiamo mandato la deposizione alla magistratura.

CORALLO. È il motivo per cui abbiamo mandato la deposizione alla magistratura. Non dico che si debba rimproverare alla magistratura il fatto di non aver rinviato a giudizio anche il nucleo storico, ma che si debba dire qualche cosa per mettere in evidenza il fatto che durante il sequestro il nucleo storico dalla prigione ha esercitato un ruolo, dobbiamo trovare il modo di dirlo perché questa è la verità: il nucleo storico ha esercitato un ruolo durante il sequestro.

Sono argomenti che mancano e sono grato al collega Flamigni di avere, sia pure marginalmente, introdotto questo tema. Mi pare che occorra un momento di riflessione per vedere di colmare questa lacuna.

FORNI. Questo capitolo è stato scritto in modo molto dettagliato, è stata fatta un'analisi, direi approfondita, dei problemi, anche se è evidente che il capitolo stesso avrebbe dovuto comprendere accanto all'atteggiamento e agli obiettivi delle BR quella che è stata la risposta dello Stato, quindi la risposta politica. È un capitolo che va scritto e dal punto di vista della struttura della relazione, si vedrà dove inserirlo in modo che sia collegatA razionalmente anche questa parte. Ci sono evidentemente anche qui parti comuni con altri capitoli che andranno armonizzate.

Si riparla in questo capitolo dell'episodio di via Gradoli, della tipografia di via Foà, dell'insufficienza degli interventi della magistratura: sono delle parti che sono già state esaminate nel capitolo precedente e si dovrà trovare la maniera di armonizzarle, in modo che alla fine venga fuori un contesto razionale, non solo, ma logico, senza eccessive ripetizioni, anche se è evidente che non si potranno eliminare del tutto.

Questo è uno dei capitoli in cui credo sia molto difficile fare un'analisi fredda dei fenomeni che si vogliono tenere in considerazione, perché, essendo noi presenti in politica durante gli avvenimenti che qui descriviamo e dovendo fare un'analisi, evidentemente siamo portati anche ad intervenire con i nostri sentimenti, con le nostre convinzioni. Ritengo quindi che sia uno dei capitoli più difficili, perché per nessuno di noi credo sia possibile separare quelli che sono stati i sentimenti di allora, le discussioni di allora, la partecipazione anche intensa agli avvenimenti di allora dal giudizio che sugli avvenimenti noi diamo.

Questo può quindi giustificare che ci siano anche delle sfumature diverse. Devo dare atto che c'è stato uno sforzo, però, di rendere obiettivo il giudizio su queste vicende.

Innanzitutto, per quanto riguarda gli obiettivi delle Brigate rosse, nei primi due capitoli, con qualche perplessità da parte dei rappresentanti del Gruppo comunista, abbiamo sottolineato con dovizia di citazioni che l'obiettivo fondamentale delle Brigate rosse era quello di colpire la Democrazia cristiana, partito responsabile di una gestione dissennata dello Stato, secondo le Brigate rosse, responsabile quindi di tutte le ingiustizie esistenti su cui — non dimentichiamolo — le Brigate rosse facevano leva per avere consenso. Quindi, anche in questo capitolo ritengo che, utilizzando le stesse fonti che sono state qui utilizzate, ma ampliando le citazioni, si potrebbe risottolineare come l'obiettivo fondamentale delle Brigate rosse fosse la Democrazia cristiana (e lo prova anche il numero degli attentati alle sedi, il

numero degli attentati agli uomini della Democrazia cristiana), in quanto era l'ostacolo diremmo insormontabile per poter modificare in modo radicale la gestione politica del nostro Paese. E diventava ancora più dannosa, secondo le Brigate rosse, la presenza di una Democrazia cristiana che superando il passato modo di gestire il potere (mi riferisco sempre ad opinioni delle Brigate rosse) era in grado di stabilire con altre forze politiche, in particolar modo con il Partito comunista, una solidarietà e quindi un Governo che aveva nel Paese un più vasto consenso, che avrebbe consentito, nell'intenzione di chi voleva questa esperienza, di risolvere, dopo un approfondito dibattito tra le forze politiche, i problemi che da anni attendevano una soluzione.

È evidente che questo nuovo atteggiamento nella Democrazia cristiana, il crearsi di questa solidarietà attorno alla Democrazia Cristiana era una situazione del tutto diversa da quella del 1974 e '75, in cui anche più facile era colpire la Democrazia cristiana perché la Democrazia cristiana era isolata nell'opinione pubblica.

Non dimentichiamo quale era la condizione dell'atteggiamento dell'opinione pubblica nei confronti della Democrazia cristiana dopo il referendum sul divorzio, dopo le elezioni amministrative del 1975, che, anche dal punto di vista elettorale, sono state per la Democrazia cristiana il punto più basso di consenso. Quindi, in quel momento il colpire la Democrazia cristiana probabilmente era, non dico uno sport nazionale, ma trovava una certa solidarietà nei *mass-media*, non certo sulle forme con cui la Democrazia cristiana veniva colpita — voglio che sia chiaro questo — però la D.C. cambiava atteggiamento o trovava, secondo la nostra visione, una solidarietà con altre forze politiche che ha comportato un giudizio diverso anche delle altre forze politiche nei confronti della Democrazia cristiana, perché non dobbiamo mai dimenticare il dibattito che è avvenuto in Parlamento, nel Paese, nelle sedi di partito, nel momento in cui si andava ad avviare l'esperienza di solidarietà nazionale che ha visto un grosso senso di responsabilità da parte dei dirigenti dei grandi partiti in quel momento nei confronti dei loro iscritti, del loro elettorato.

Devo dire con molta onestà che in quel momento anche all'interno del Partito comunista, nei dibattiti che ci sono stati, si è cercato di valorizzare il significato della Democrazia cristiana, come forza popolare, del contributo che la Democrazia cristiana aveva dato, come forza popolare, alla costruzione dello Stato democratico; così come da parte della classe dirigente della Democrazia cristiana, pur non tacendo quali erano gli elementi di dissenso nei confronti del Partito comunista, specie in materia di politica estera e sugli obiettivi finali, su quella che era la strategia del Partito comunista, si metteva in luce l'apporto che nella risoluzione dei problemi economici e nella risoluzione soprattutto dei problemi del terrorismo, il Partito comunista poteva dare in quel momento, e così come era stata messa in luce la necessità che partiti socialisti e laici fossero coinvolti in modo determinante in questa esperienza.

Quindi si era creato nel Paese un clima del tutto diverso rispetto a quello del 1974 e del 1975, con resistenze profonde all'interno dei grandi partiti, sia della Democrazia cristiana, sia del Partito comunista, sia del Partito socialista. Non dimentichiamo i drammatici dibattiti avvenuti all'interno della Democrazia cristiana, anche l'ultimo drammatico dibattito del 27-28 febbraio e 1° marzo del 1978; non dimentichiamo il dibattito nelle

sezioni periferiche della Democrazia cristiana, del Partito comunista su questo tema, dove non tutti convenivano su questo disegno che era indicato come un disegno per superare la contingenza, la situazione difficile del momento, ma che indubbiamente lasciava aperto quel discorso di Aldo Moro sulla terza fase, che andava anche al di là della stessa contingenza e del superamento, quindi, delle difficoltà di ordine economico.

Non dimentichiamo perciò che questa era una situazione del tutto nuova e non possiamo pensare che le Brigate rosse non tenessero conto di questa situazione nuova che, agli effetti dei loro obiettivi, era qualcosa di più pericoloso della stessa Democrazia cristiana, indicata come partito che gestiva il potere in modo clientelare. Infatti, sulla Democrazia cristiana che gestiva il potere in modo clientelare, a parole, se non sulle azioni con cui veniva colpita la Democrazia cristiana, sul fatto che la Democrazia cristiana fosse partito di potere, potevano trovare nell'opinione pubblica consensi; ma in un momento in cui la Democrazia cristiana si collegava con altre forze e ne veniva riconosciuta la validità sul piano politico come forza popolare, è evidente che veniva a mancare loro anche quel consenso lato che le loro azioni in passato avevano avuto nei confronti della Democrazia cristiana. Per cui ritengo che l'obiettivo fosse stato la DC ma, proprio per l'evoluzione della situazione politica che si era realizzata in quel momento, la Democrazia cristiana veniva colpita in quanto aveva avuto il coraggio (vi è chi lo chiama tale, altri potranno dare un giudizio diverso) di affrontare la politica di solidarietà nazionale.

L'altro obiettivo, quindi, era questo, perché riaccreditando presso masse che prima criticavano in modo duro la Democrazia cristiana, un'immagine di questa capace di operare un rinnovamento, evidentemente andavano contro il disegno delle Brigate rosse in modo più determinante.

Pur sottolineando, come vorrei che fosse sottolineato, in modo più preciso che l'obiettivo era la Democrazia cristiana, collegherei proprio alla DC, come obiettivo, questa fase nuova che si era creata nel Paese, pur restando la DC l'obiettivo principale delle BR. Si trattava di quella Democrazia cristiana che si impegnava in un esperimento nuovo come quello della solidarietà nazionale che coinvolgeva anche altre forze, per cui le accuse delle Brigate rosse e, quindi, tutta la loro azione erano indirizzate anche su quelle forze che credevano a questo nuovo tipo di esperienza della vita politica del nostro Paese. Per questo motivo è stato colpito anche il Partito comunista in quanto dava un contributo a questa nuova esperienza con senso di responsabilità in quel momento.

Vi è il problema della scelta della data del 16 marzo; evidentemente non si possono dare dei giudizi molto precisi su ciò. Tuttavia indubbiamente in Parlamento in tutti i dibattiti che abbiamo fatto dal 16 marzo in avanti (soprattutto in quello del 16 marzo) e se noi andassimo a leggere gli interventi fatti sulla fiducia al Governo Andreotti, troveremmo che tutti hanno affermato che non poteva non essere una coincidenza ricercata quella della presentazione del Governo Andreotti come espressione di questa nuova politica. Evidentemente le prove di carattere formale non siamo in grado di averle, anche perché siamo andati molto per induzione su tale questione e ci siamo avvalsi della testimonianza di alcuni personaggi: questi sono stati Peci, Savasta, Barbone, Paghera, Donat-Cattin. Abbiamo chiesto a tutti questi personaggi che erano o pentiti o disponibili a pentirsi, notizie sul sequestro dell'onorevole Moro ma non siamo incappati, purtrop-

po, in persone che avevano partecipato direttamente all'azione. È un dato acquisito infatti, che tutti i pentiti che abbiamo potuto sentire sono personaggi che non hanno partecipato al sequestro dell'onorevole Moro. Anche le notizie che ci riferiscono Peci e Savasta che qui sono citate, sono notizie che essi hanno recepito da altre fonti. Per tali motivi ci è più difficile ricostruire questo avvenimento.

Sono convinto, comunque, di ciò che ho detto circa gli obiettivi e sono anche convinto che la decisione di sopprimere l'onorevole Moro sia stata presa immediatamente dopo il sequestro, quando l'obiettivo fondamentale delle BR, che era quello di colpire con la Democrazia Cristiana l'esperienza di solidarietà nazionale, è venuto meno. Questo ce l'hanno detto tutti i personaggi da noi ascoltati — che pure ripetevano queste cose per sentito dire — perché le BR non erano riuscite a trovare nell'opinione pubblica, nei lavoratori, negli studenti e neppure nelle frange della contestazione quella solidarietà che si aspettavano. Le Brigate rosse, cioè, avevano colpito in alto senza avere le idee chiare sul modo di gestire poi il sequestro del personaggio che avevano colpito, cioè dell'onorevole Moro, ma volevano tentare di avere su questa azione un certo consenso; questo ce l'hanno detto tutti. Si sono accorti, tuttavia, immediatamente che questo consenso non è venuto perché la reazione dei sindacati, degli studenti, dell'opinione pubblica è stata immediata, spontanea; si sono accorti di aver fallito il loro principale obiettivo che era quello di creare attorno a loro un alone di attenzione sia per la loro efficienza, sia per la tempestività della loro azione, sia per gli obiettivi che si prefiggevano.

Questo consenso non vi è stato, per cui effettivamente hanno assunto subito un atteggiamento disperato, non chiaro e non preciso per cui anche la conduzione del sequestro, pur essendo stata abile, si è manifestata senza sbocco perché non vi era altra soluzione che la soppressione dell'ostaggio sapendo che le richieste che essi formulavano erano richieste che essi portavano avanti senza convinzione circa la possibilità che potessero essere accettate. Ciò perché era evidente che la richiesta della liberazione di tredici prigionieri non poteva essere accolta e il fatto di far dire in seguito ad alcuni personaggi che l'atto di umanità unilaterale da parte dello Stato avrebbe consentito loro di modificare atteggiamento è una posizione *ex post* da parte del gruppo brigatista che non è giustificata da nessuna delle azioni che essi hanno condotto in quei 55 giorni. Questa era, dunque, la loro strategia.

Vi sono alcune questioni che vorrei sottolineare; i collegamenti durante i 55 giorni fra il gruppo che deteneva sequestrato l'onorevole Moro e le BR. Circa questo problema alcune questioni sono state individuate nel capitolo, ma forse andrebbero specificate meglio.

PRESIDENTE. Brigate rosse o Autonomia?

FORNI. Prima le Brigate rosse perché la colonna romana era responsabile del sequestro dell'onorevole Moro e della sua detenzione e, quindi, di quello che all'onorevole Moro sarebbe capitato e delle fasi del sequestro stesso. Vi era poi il resto del movimento, delle altre colonne. Vi è stata, in effetti, questa consultazione anche con le altre colonne delle BR e con Prima linea. Questo ci è stato detto, credo, sia da Barbone, sia da Donat-Cattin, sia da Sandalo. Si è trattato, quindi, di una consultazione anche

abbastanza vasta che stranamente non ha lasciato emergere nessuno spiraglio circa un inserimento in questa vicenda da parte dell'esterno e circa il collegamento con Autonomia.

In questa fase Autonomia non è stata direttamente informata di ogni avvenimento; pur tuttavia è emerso che il collegamento esisteva in quel momento e che ne esisteva uno anche con i personaggi più eminenti di Autonomia, alcuni dei quali erano, in qualche modo, collegati più strettamente perché in passato inseriti nel movimento o perché avevano un collegamento del tutto straordinario con il movimento; vedi, per esempio, la posizione di Lanfranco Pace che, come è stato detto da Savasta, era anomala, cioè di aderenza al movimento e, nello stesso tempo, di presenza all'interno di Autonomia.

Quello che mi preoccupa è come questi fatti siano poi stati interpretati dalla magistratura nei mesi successivi al sequestro dell'onorevole Moro.

Nel capitolo che abbiamo analizzato ieri sull'atteggiamento della magistratura, nella prima stesura vi era una parte che riguardava le inchieste giudiziarie in corso: la Moro-*bis* e la Moro-*ter*. Si faceva una cronistoria delle requisitorie dei pubblici ministeri, delle sentenze istruttorie depositate e si metteva in luce come vi fosse stato un atteggiamento diverso nei confronti di personaggi come Pace, Piperno e degli aderenti ad Autonomia nelle fasi successive delle indagini giudiziarie e anche nella formalizzazione di tali indagini. Quello che invece non si è detto è che questi diversi atteggiamenti venivano a coincidere (non so quanto tali coincidenze siano documentabili) con episodi successivi delle Brigate rosse.

La deresponsabilizzazione, cioè la non incriminazione, di Pace e Piperno veniva a coincidere con la fase delicata del sequestro D'Urso e della soluzione del sequestro D'Urso: è una pura coincidenza?

VIOLANTE. Scusi, senatore Forni, non ho capito bene.

FORNI. È una pura coincidenza che nella sentenza istruttoria Pace e Piperno siano stati scagionati proprio in coincidenza con il sequestro D'Urso e con la soluzione del sequestro D'Urso, per poi essere reincriminati e chiamati in causa, dopo che Pace e Piperno, proprio a causa di questa loro non chiamata di responsabilità, avevano avuto la possibilità di tornare donde erano venuti.?

MILANI. Il passaggio di mano anche di istruttoria...

FORNI. Questi fatti, che pure ci sono, queste coincidenze potranno essere casuali, ma nel fare la narrazione di queste responsabilità questi problemi non devono essere tenuti in considerazione? Non devono essere quanto meno approfondite queste coincidenze? Perché nel caso Moro (ma questo è un capitolo su cui torneremo, credo) si è rimproverato ai politici una gestione, da parte di alcuni, eccessivamente rigorosa; secondo me ciò non deve essere affrontato come un rimprovero, ma rappresenta invece un merito della classe politica il fatto di aver gestito rigorosamente la situazione. Il problema che noi ci poniamo per la coincidenza di questi fatti è se all'immagine dello Stato non abbia nociuto più la gestione non rigorosa di altri avvenimenti che vedevano coinvolti personaggi che erano stati coinvolti anche nel caso Moro. Anche gli arresti di questi giorni stanno a dimo-

strare il collegamento, però c'è stato un diverso atteggiamento dello Stato. Si deve esaminare questo atteggiamento diverso da parte dello Stato, o meglio da parte di alcuni poteri dello Stato, ad insaputa magari di alcuni responsabili politici o all'insaputa di tutti i responsabili politici, che ha in qualche modo contraddetto l'atteggiamento precedente.

Altra questione è la partecipazione del fronte delle carceri. Il collega Corallo si è chiesto se non era il caso di ravvisare la fattispecie di una responsabilità penale dei capi storici delle Brigate rosse nel sequestro dell'onorevole Moro. Credo che questi siano già oberati da tali e tante responsabilità che forse potrebbe essere un'aggiunta che non aumenterebbe di certo le loro gravi responsabilità, però sta di fatto che la partecipazione del fronte delle carceri al sequestro dell'onorevole Moro, fatta di consigli e di contatti, è stata uno dei capitoli che ci ha maggiormente preoccupato, perché Peci, Savasta e gli altri che erano interrogati ci hanno detto che avevano un particolare ruolo coloro che, essendo in carcere in quel momento rappresentavano il punto più debole del movimento. Quindi, anche questi passaggi, secondo me, andrebbero esplicitati per verificare quanto sia stato decisivo l'apporto dei capi storici nella decisione della soppressione dell'onorevole Moro e per vedere anche quante responsabilità indirette possono avere coloro che hanno fatto leva in modo precipuo sul collegamento col fronte delle carceri per ottenere un'influenza, non nel senso in cui la intendevano i sequestratori dell'onorevole Moro, ma nel senso opposto, cioè nel senso di ottenere o di favorire la sua liberazione. Questo sarà un capitolo che affronteremo a parte successivamente, però è certo che una responsabilità anche in questo senso ci può essere stata.

Credo che si potrebbero fare anche altre osservazioni, ma io mi fermo qui per dire che questo è il capitolo più inquietante, uno dei capitoli più inquietanti del sequestro dell'onorevole Moro ed è un capitolo tra i più inquietanti nella storia del nostro Paese. Credo che, comunque esso venga risolto, resterà sempre in noi il dubbio e la preoccupazione di non aver capito al momento opportuno quello che si doveva capire, la preoccupazione, magari, di non aver agito immediatamente di conseguenza; però credo che, come emerge da questo capitolo, resta in noi la serenità, come forze politiche e come operatori politici, di aver agito in buona fede nella difesa dello Stato democratico e di essere nel giusto quando abbiamo considerato che l'obiettivo di riferimento delle Brigate rosse, come controparte dello Stato, era un obiettivo che noi non potevamo accettare. Credo che questa sia una conclusione che deve trovarci tutti d'accordo.

LA VALLE. Signor Presidente, in questo momento mi limiterei al capitolo sesto e non vorrei discutere ancora il capitolo settimo, perché penso che possa richiedere una riflessione più accurata: mi riferirò al settimo solamente per un punto, vale a dire l'opportunità sollevata dal collega Caruso di collegarlo e integrarlo eventualmente col capitolo sesto. Quindi, i riferimenti che farò al capitolo settimo sono solo interlocutori, riservandomi di parlarne più approfonditamente una prossima volta.

Vorrei innanzi tutto dire una cosa, e cioè che a me sembra che questo capitolo, il sesto, sia in un certo senso quello cruciale di questa relazione, il più importante e il più determinante perché qui vengono veramente ad inserirsi tutti gli elementi della nostra inchiesta e, in qualche modo, subiscono un processo di chiarificazione e anche di presa di posizione politica.

Devo dire che il capitolo mi pare, nel suo complesso, un capitolo molto buono come base di discussione; mi sembra che sia molto accurato e molto illuminante tutta la ricostruzione dei documenti di cui noi disponiamo, non solo perché sono stati trovati e inseriti i documenti giusti, ma anche perché sono collegati fra di loro in modo da rendere la lettura particolarmente significativa. Però a me sembra che nei capitoli ci siano sostanzialmente due parti, due anime, due elementi fondamentali. Il primo è appunto questo apparato documentale, questo tentativo di ricostruzione, dal punto di vista dei terroristi e delle Brigate rosse, della vicenda del sequestro Moro e dell'attentato di via Fani.

Da un'altra parte c'è l'interpretazione politica di questi documenti. Vi è, cioè, una parte documentaria e vi è una tesi. Secondo me, mentre la parte documentaria, con le opportune integrazioni e correzioni, è valida e mi pare che come tale debba arrivare a far parte della nostra relazione. Naturalmente dove si può discutere di più è sulla tesi che dai documenti si deduce. In realtà, poi, la tesi non è una tesi ma è un'ipotesi ed anche questa è un'ipotesi come tutte le ipotesi che si possono fare in questo campo.

A questo punto devo dire che io sono combattuto perché da un lato mi sembra che sia necessario che noi esprimiamo una tesi; non mi pare che si possa fare una relazione in cui si faccia soltanto una collazione di elementi e di documenti senza esprimere una tesi che deve essere della maggioranza della Commissione. Quindi, dal punto di vista del metodo è bene che il capitolo così come è presentato venga presentato anche con una tesi. Altro è il discorso se questa è la tesi che debba essere ritenuta o che comunque possa raccogliere l'adesione di tutti. Veramente, io penso che anche se sarà possibile avvicinare le ipotesi diverse che si possono fare sulla base di questi documenti, poi alla fine sarà molto difficile poter unificare il tutto in un'unica tesi.

Vorrei illustrare il mio ragionamento con alcuni esempi riferendomi anche ad alcuni punti specifici della relazione. Mi riferisco a tre problemi di carattere generale. Il primo è quello sollevato dal senatore Colombo, vale a dire se sia giusto che nella individuazione del progetto generale delle Brigate rosse si faccia riferimento specifico all'obiettivo di destabilizzare il progetto politico che in quel momento era in corso nel nostro Paese, oppure si debba dire che prevalentemente l'oggetto dell'attacco era la Democrazia Cristiana come tale. Credo che l'alternativa non sia molto radicale.

COLOMBO. Non ho parlato di alternativa radicale. Ho detto di mettere prima il riferimento alla Democrazia Cristiana e alla sua politica. Tanto per capirci, io sono convinto che le Brigate rosse avrebbero attaccato la Democrazia Cristiana anche se la politica fosse stata diversa; che, poi, in particolare con la Democrazia Cristiana volessero colpire anche quella politica questo non lo metto in dubbio.

LA VALLE. Va bene, però poiché mi pare che vi è tutta un'evoluzione, una maturazione nella strategia, nella filosofia, diciamo così, delle Brigate rosse, a questo punto il discorso del «se» non si può fare più. Quindi è chiaro che hanno attaccato la Democrazia Cristiana ma non solamente la Democrazia Cristiana. La Democrazia Cristiana non sta nelle nuvole, non sta nella luna ed è il partito che in quel momento faceva quella determinata politica e non la faceva per caso. Non credo che dovremmo essere meno

rigorosi dei brigatisti nel giudicare la Democrazia Cristiana, se la Democrazia Cristiana in quel momento faceva quella politica, la faceva non per colpo di fulmine o per una sorta di improvvisazione, ma la faceva all'interno di una storia. Non credo che si voglia fare dell'onorevole Moro una specie di corpo estraneo alla Democrazia Cristiana che riusciva a determinare, non si sa come, certo scelte politiche. È chiaro che in quel momento l'onorevole Moro come Presidente, come espressione di tutta una tradizione politica e dello sviluppo della vita italiana di quegli ultimi venti anni, rappresentava una scelta politica che non era sua, era della Democrazia Cristiana, di altre forze politiche e che, in quel momento, esprimeva in modo molto alto un momento di sintesi dello sviluppo democratico italiano. Quindi, penso che sia corretto il tipo di ricostruzione che qui si fa degli obiettivi delle Brigate rosse, mettendo in luce, in modo molto forte, la coincidenza fra la Democrazia Cristiana, Moro e il progetto politico che si faceva.

L'altro punto preliminare è la questione delle lettere, se includerle o meno in questo capitolo. Pur riconoscendo quanto ha detto l'onorevole Caruso, tuttavia, credo che questo capitolo debba mantenere una sua autonomia perché vi è un'autonomia dei documenti, cioè i generi letterari sono diversi. Anche a voler ammettere una trasposizione dai documenti delle Brigate rosse alle lettere di Moro di motivi ed altro, tuttavia sicuramente si tratta di cose diverse e, ripeto, i generi letterari sono diversi e sono diversi non solo i generi letterari, evidentemente, ma gli autori e tutto il dramma umano e politico che vi era dietro. D'altra parte, vorrei rilevare, e lo dico in modo interlocutorio, a proposito delle lettere, che dagli stessi documenti e dalle cose che sono dette qui si possono trarre conclusioni un po' diverse; per esempio, se è vero che il controllo da parte delle Brigate rosse sulle lettere dell'onorevole Moro arrivava fino al punto non solo di censurare alcune parti e sottrarre addirittura dei fogli o intere lettere, allora vuol dire che le cose che l'onorevole Moro scriveva, salvo la possibilità di essere filtrate dal controllo delle Brigate rosse, erano proprio dell'onorevole Moro, perché altrimenti se fossero state scritte sotto dettatura o sotto una pressione talmente forte da far sì che fossero espressione delle Brigate rosse, è chiaro che non vi sarebbe stato bisogno di bloccare il passaggio di queste cose. Quindi, io voglio dire che nonostante il discorso, che vorrei fare però in un altro momento, sul condizionamento che l'onorevole Moro subiva, tuttavia va riconosciuta un'autonomia a queste lettere. Allo stesso modo ritengo che le lettere non servivano solo a far conoscere quello che le Brigate rosse volevano far conoscere al mondo esterno e che viceversa non servivano al mondo esterno per capire qualcosa di quello che succedeva tra le Brigate rosse. L'onorevole Moro si sforzava di far capire quello che stava succedendo e non vi è dubbio che noi qualche elemento di valutazione lo abbiamo potuto trovare anche nelle lettere. Mi pare, inoltre, che certe incongruenze non sono rilevanti, come quella per cui appare strano che l'onorevole Moro in una lettera in cui attacca fortemente il suo partito, poi, concluda con la formula dei cordiali saluti. Mi pare che questo faccia parte dello stile dell'onorevole Moro che, in qualsiasi circostanza, non sarebbe venuto meno, anche nel pieno di un attacco politico, a rapporti di correttezza e di educazione. Quindi, non mi sembra strano che egli abbia potuto concludere una lettera, qualsiasi cosa vi sia scritta, con i cordiali saluti.

Il terzo argomento è invece più di fondo. Nel momento in cui facciamo

questa discussione sugli obiettivi delle Brigate rosse e individuiamo l'obiettivo nella volontà, di marca prettamente reazionaria, come giustamente si dice nella relazione, di bloccare lo sviluppo democratico dello Stato, io mi domando se proprio a questo punto non si debba in qualche modo richiamare l'altro problema che aleggia in altre parti della relazione, cioè il problema di chi potesse avere interesse a questo obiettivo anche al di fuori del nostro Paese. Se l'obiettivo non era di *routine* all'interno della normale lotta politica italiana, ma era rivolto a bloccare un certo tipo di sviluppo politico che non interessava solo l'Italia, mi domando se anche in questa fase, in questo momento del nostro discorso non dobbiamo in qualche modo aprire almeno un interrogativo, una finestra sul fatto che proprio il tipo dell'obiettivo era tale da poter, semmai, sulla base di riscontri, sia pure limitati che abbiamo, di interferenze di servizi stranieri, eccetera, aprire l'interrogativo, appunto, se, data la qualità dell'obiettivo, proprio per questo ci possa essere stata un'interferenza di forze esterne al terrorismo italiano.

Passiamo su un piano un po' più dettagliato. Anzitutto, proprio per le cose che ho detto, proprio per la combinazione in questa stesura di una parte documentaria e di una tesi, mi domando se è possibile, per esempio, dire che siamo assolutamente sicuri di quelli che erano gli obiettivi delle Brigate rosse, cioè se vi è questa sufficiente completezza, come si dice in più punti. Mi domando se possiamo dire che noi a questo punto siamo completamente convinti di aver chiarito e capito quali erano gli obiettivi e la linea politica delle Brigate rosse, anche perché nel seguito della relazione, si fa stato giustamente delle polemiche interne che si sono aperte nelle Brigate rosse, della grossa contraddizione all'interno delle Brigate rosse, contraddizione che era sugli obiettivi, non solo sui metodi. Certo, l'obiettivo di realizzare il massimo coinvolgimento di massa e quindi una gestione non solo militaristica, ma di movimento, fa parte del metodo. Ma la contraddizione riguardava anche gli obiettivi. Quindi all'interno delle Brigate rosse c'era questa forte diversificazione.

Si comincia poi ad avvertire la tesi a cui prima ho fatto riferimento. Dopo aver rilevato tutte le carenze delle indagini, si dice che poi le indagini sono decollate solo quando nella lotta contro i terroristi si è scelta decisamente la strada dell'assoluta intransigenza. Vorrei dire che la strada dell'assoluta intransigenza era stata scelta già prima, almeno a parole: questo è il punto. Forse di parole di intransigenza se ne sono dette anche troppe; non c'è stata invece una condotta di intransigenza. Però che il quadro in cui ci si muoveva fosse un quadro di intransigenza, nei 54 giorni è stato detto e ripetuto fino all'ossessione. Pertanto non si può dire che ci fosse un dubbio e che dopo sia stata adottata l'intransigenza. L'intransigenza c'è stata fin dall'inizio.

Se c'è stata un'inadeguatezza delle indagini prima e un'adeguatezza dopo, forse ciò dipende da qualche altro fattore, da qualche altre ragione o, perlomeno, non solo da questo.

Ho già detto che, secondo me, non si può stabilire che c'è un'assoluta chiarezza ed omogeneità negli obiettivi delle Brigate rosse.

Viene poi il punto fondamentale: la riflessione su quello che sarebbe potuto accadere, se le cose fossero andate diversamente, se Moro doveva necessariamente, nella logica delle Brigate rosse, essere ucciso, eccetera. Queste considerazioni si trovano un po' in tutte le pagine; comunque, per

esempio, dice: «In questa logica Moro avrebbe potuto salvarsi soltanto se le Brigate rosse avessero potuto conseguire un risultato di destabilizzazione sul progetto politico».

Secondo me ciò è senz'altro vero sul piano delle tesi di partenza delle Brigate rosse. Però quella vicenda è stata uno scontro tra il terrorismo, le forze eversive, e lo Stato democratico; è stata una battaglia. Non è detto come vada a finire una battaglia: una battaglia si può vincere o anche perdere. Perché non avrebbero potuto perdere le Brigate rosse? Se siamo sul piano delle ipotesi, non si può formulare l'ipotesi che le Brigate rosse, dal tipo di risposta avuta, dai dissensi interni e dalle contraddizioni politiche che si erano aperte, fossero arrivate al punto da non poter conseguire né il risultato primario, cioè quello di uccidere Moro e attraverso questo di destabilizzare il quadro politico, né l'obiettivo secondario, quello di ottenere ugualmente senza l'uccisione di Moro, la destabilizzazione del progetto politico dell'unità nazionale?

Credo che dobbiamo essere abbastanza storicisti da dire che quella vicenda si è conclusa nel modo che sappiamo, ma si poteva concludere con un minor successo delle Brigate rosse.

A questo punto entra il discorso dello scambio. Se è vero che le Brigate rosse volevano uno scambio di natura tale da essere paragonabile, analogo al progetto generale di destabilizzazione, può anche allora essere vero che uno scambio di altro tipo, fatto in altro modo, con minore successo da parte delle Brigate rosse, sarebbe stato una linea di grave ripiegamento, cioè sarebbe stato probabilmente una conclusione della vicenda che non avrebbe attribuito alle Brigate rosse quel risultato, né maggiore né minore, che si ripromettevano, ma avrebbe rappresentato forse solo un modo per uscire dalla situazione.

Quando le Brigate rosse, a sentenza già emessa, pubblicano l'elenco dei tredici — e si dice giustamente nella relazione che questo era un modo per far fallire la trattativa — non avrebbe potuto essere quello stesso elenco dei tredici proprio il modo per impedire che il sequestro finisse in una maniera meno favorevole alle Brigate rosse? La linea di ripiegamento dello scambio è stata dalla stessa ala dura delle Brigate rosse messa in crisi, distrutta proprio da quel tipo di richiesta. Invece, cose come il brigatista malato avrebbero potuto mettere le Brigate rosse in grave difficoltà perché avrebbero loro offerto una conclusione del sequestro non pari alle loro aspettative.

Al di là delle ipotesi intermedie che si possono fare, una delle ipotesi è che il sequestro si potesse concludere non con il pieno successo delle Brigate rosse e, eventualmente, non con l'uccisione dell'onorevole Moro se uccidere Moro, paradossalmente, doveva essere un successo delle Brigate rosse, senza che questo volesse dire il sovvertimento dello Stato, del progetto politico, come le Brigate rosse si ripromettevano. L'unico elemento che suggerirei di integrare a questa documentazione, che peraltro a me sembra di grandissima completezza ed interesse, è il docuento di Morucci — che forse non è stato inserito perché sopravvenuto dopo — non tanto comunque, le sue elucubrazioni politiche, però quella specifica indicazione che egli dà.

VIOLANTE. Intende riferirsi all'intervista di Morucci?

LA VALLE. Sì, mi riferivo all'intervista di Morucci sul comportamento di Moro che, secondo Morucci, avrebbe colto di sorpresa le Brigate rosse.

Questo sarebbe stato uno degli elementi che probabilmente hanno messo in crisi il progetto delle Brigate rosse. Quando Morucci dice che Moro, contro l'attesa di tutti, ha cominciato a fare politica anche lì dentro e a far politica in un modo alternativo, ovviamente, al progetto delle Brigate rosse, (questa era la sua politica, comunque la si voglia giudicare) questo, senza dubbio, rappresenta un elemento che apre una contraddizione.

Mi pare che questo risulti — e la relazione lo dice — anche dalla proposta di scambio. All'inizio lo scambio nasce come iniziativa di Moro. Le Brigate rosse sentono il bisogno di dire che quella è la tesi di Moro, non la loro. In quel momento, anzi, la tesi di Moro appare come una manovra dello stesso nemico che loro stanno cercando di combattere dentro e fuori la prigione del popolo e quindi si dissociano. Solo in un secondo momento le Brigate rosse fanno propria questa linea, quando l'obiettivo principale viene meno. Cercano, allora, attraverso questa linea di ripiegamento, di ottenere ugualmente un grande risultato e, probabilmente, per raggiungere questo fine avanzano la proposta impossibile, cioè quella dei tredici. Mi pare che questo sia un elemento da inserire.

Insisterei sul fatto che, facendo l'analisi dei vari obiettivi delle Brigate rosse, non tutti erano sullo stesso piano. Ci sono alcuni obiettivi che possono rappresentare un progressivo ripiegamento. In uno scontro di quel genere non c'è solo il tutto o il nulla, c'è una graduazione delle vittorie e delle sconfitte di una parte o dell'altra.

Tutto il discorso sul fatto che la liberazione dei prigionieri non fosse un obiettivo prioritario delle Brigate rosse o che, addirittura, in un certo modo poteva essere considerato perfino pericoloso dalle Brigate rosse che erano fuori, discorso rigorosissimo, molto centrato, apre la strada anche ad ipotesi un po' diverse da quelle che qui sono date come tesi.

VIOLANTE. Non ho capito bene le osservazioni sul diverso valore dei documenti delle Brigate rosse.

LA VALLE. Non dei documenti delle Brigate rosse, ma degli obiettivi delle BR; cioè voglio dire che dagli stessi documenti delle BR risultano diversi obiettivi: alcuni vengono dopo e non subito, come quello dello scambio. Allora, alcuni di questi obiettivi possono rappresentare una linea di ripiegamento rispetto alla impossibilità di conseguire l'obiettivo principale, per non finire con un pugno di mosche in mano, cioè non liberare l'onorevole Moro, etc... Quindi, questa linea dello scambio, che inizialmente viene proposta dall'onorevole Moro, che fa politica — come dice il Morucci —, che le Brigate rosse non solo non vogliono, ma addirittura hanno criticato in altri documenti, che qui vengono citati — i documenti contro la tesi principale della liberazione dei prigionieri — ad un certo punto viene accettata dalle BR; ma forse l'ala che voleva impedire questo tipo di soluzione fa una proposta impossibile, cioè quella dei tredici.

Quindi, facendo un'analisi degli obiettivi...

MILANI. Avevo detto alcune cose del genere.

LA VALLE. Mi fa piacere di non essere solo in queste riflessioni.

Per esempio, si dice che «le BR, temendo di non poter più reggere alle contraddizioni che si sono già aperte al loro interno e che potrebbero irrobustirsi per effetto delle aperture trattativistiche» — questa è la dichiarazione di Savasta — «accelerano i tempi e uccidono Moro proprio per ribadire la loro fedeltà all'ispirazione originaria dell'attentato». Il che però vuol dire che si era aperta una situazione in cui sarebbe potuto accadere che questa ispirazione originaria non avrebbe potuto essere mantenuta. Pertanto, non si può dire che l'unica possibilità a quel punto era che lo uccidessero. Sì, la unica possibilità era che l'uccidessero, all'interno però di una dialettica che c'era tra di loro.

PRESIDENTE. Rimaniamo d'accordo che le prossime riunioni della Commissione sono per mercoledì alle 9.30, quindi mercoledì alle 16.30 e giovedì alle 9,30, con l'intesa che non terremo la seduta in concomitanza della votazione in Aula. Se non ci sono osservazioni così resta stabilito.

La seduta termina alle 11,15.

SEDUTA DI MERCOLEDÌ 15 DICEMBRE 1982
(Antimeridiana)

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE VALIANTE

La seduta inizia alle 10,20.

(*Si legge e si approva il processo verbale della seduta precedente*).

CORALLO. Vorrei innanzitutto sollevare una questione. Ho insistito, in altra occasione, perché si trovi il modo di collocare nella relazione tutta la vicenda della latitanza di Morucci e della Faranda, in particolare il ruolo giocato da alcune persone, Piperno, Pace, Candido, ecc., per ospitare Morucci e Faranda dopo la loro rottura con le Brigate rosse: ospitare loro ed ospitare le armi, tra l'altro l'arma che aveva sparato in occasione dell'omicidio Moro.

Ora non posso ignorare che la deposizione Candido, che io ho chiesto che sia citata, tira in ballo in modo piuttosto inquietante, alcuni dirigenti del Partito radicale. Sorge allora una questione di correttezza.

Penso che noi si debba sentire almeno il senatore Spadaccia, il quale altrimenti avrebbe poi tutto il diritto di lamentare che noi raccontiamo certe cose senza che mai gli siano state contestate e senza assumere la sua versione. Quindi, poiché io insisto sulla necessità di trattare il capitolo Candido in particolare, credo che sia bene che mettiamo in preventivo una audizione del senatore Spadaccia.

PRESIDENTE. Mi sembra, senatore Corallo, che su questa richiesta eravamo d'accordo che avremmo considerato l'opportunità di inserire questa vicenda nel capitolo VIII, laddove si parla di rapporti tra Brigate rosse e altre organizzazioni terroristiche o comunque collaterali, mi sembra che quello fu individuato come il punto giusto.

Per quanto riguarda l'audizione di Spadaccia ciò sarà inserito nella nota degli adempimenti da compiere in modo da poterli fare tutti in una volta, naturalmente alla ripresa dei lavori dopo le festività natalizie:

dovremmo anche fare qualche altra audizione di quelle che sono state richieste.

BOSCO. Concordo con la dichiarazione del senatore Corallo, anch'io sostengo che occorre sentire il senatore Spadaccia, ciò con le stesse motivazioni che mi sembrano estremamente corrette.

Mi pare, comunque, estremamente importante che la Commissione prenda coscienza della esigenza di chiarire meglio nella relazione tutta la parte relativa ai rapporti Pace-Piperno-Morucci-Faranda, che mi sembra sia stata in qualche modo non esplicitata con chiarezza anche alla luce delle ultime deposizioni sulle quali credo sarebbe bene fare forse una riflessione più approfondita. A questo riguardo vorrei, ad esempio, sapere se fosse possibile sentire Novelli, non so se sia disponibile a parlare, ma forse noi una richiesta dovremmo farla perché il ruolo di Novelli non è un ruolo di secondaria importanza in tutta questa vicenda.

Volevo quindi aggiungere alla richiesta di audizione di Spadaccia un sondaggio, con la solita procedura, riguardante — anche se questo probabilmente dovrebbe essere oggetto di più approfondita riflessione — una audizione di Moretti.

PRESIDENTE. Cioè se Moretti fosse disposto a parlare?

CORALLO. Su tale questione vorrei anche conoscere l'opinione del Consiglio di Presidenza che immagino si sia posto la questione relativa al problema Morucci, Faranda.

Morucci ha dichiarato, durante il dibattimento, che sarebbe disponibile «in altra sede». Mi rendo conto dei pericoli che ci sono, cioè che Morucci intenda venire a fare comizi o dichiarazioni, non a rivelare fatti.

Credo, tuttavia, che un accertamento sulla disponibilità di Morucci a venire in Commissione per raccontare fatti, vada perseguito. Se ci rendiamo conto che Morucci o la Faranda vogliono venire in Commissione soltanto per elargirci le loro concezioni sul modo di realizzare la rivoluzione allora non credo che alla Commissione ciò possa interessare in alcun modo. Se invece Morucci e la Faranda sono disposti a rispondere a domande, vorrei allora conoscere l'opinione della Commissione e del Consiglio di Presidenza se questa questione è stata esaminata e che cosa si intenda fare.

Credo che non possiamo non fare nulla di fronte a una dichiarazione di Morucci nell'Aula del Tribunale che dice «in altra sede»; tutti hanno capito, o almeno ipotizzato, che l'altra sede potrebbe essere questa sede.

MACIS. Vorrei fare soltanto una proposta, quella di dedicare — in chiusura di questo ciclo di sedute prima della sosta delle festività natalizie — una riunione o della Commissione o dell'Ufficio di Presidenza, per valutare queste proposte sulle quali sono peraltro d'accordo ed anche altre che stanno emergendo dallo svilupparsi delle ultime vicende del terrorismo, soprattutto per quanto riguarda le connessioni internazionali.

PRESIDENTE. La proposta del vice segretario socialdemocratico Puletti.

MACIS. No, no, non voglio riprendere questo.

MILANI. È anche una critica fatta da Martelli, ieri in Aula, che dice che le tre Commissioni, per carità, non si sono mai occupate di queste vicende.

MACIS. È chiaro che queste ultime vicende interessano la seconda parte della nostra inchiesta. Tuttavia, per quanto possa aver attinenza al caso Moro, qui vengono messe anche in luce, sia pure — credo — in via meramente ipotetica delle possibili interferenze, ritengo che sia nostro compito, prima di licenziare la relazione, fare tutto quanto è nostro dovere anche in quella direzione.

Credo che, in sede di Commissione o anche di Ufficio di Presidenza, possiamo programmare per la ripresa, come lei suggeriva, queste audizioni.

VIOLANTE. Sono d'accordo con il collega Macis.

FLAMIGNI. Nella scorsa seduta ebbi modo di fare un cenno sul ruolo che i brigatisti rossi detenuti nel carcere di Torino svolsero durante i 55 giorni. Ricordo che il senatore Corallo ebbe a sottolineare l'esigenza che nella relazione fosse trattata la questione appunto della funzione che svolsero questi brigatisti di Torino in quei giorni.

Poiché fra i pentiti vi è Bonavita il quale si è deciso a collaborare ed è l'unico del gruppo storico che ebbe contatti con Guiso, che allora fu uno dei protagonisti nella vicenda del comportamento dei brigatisti in carcere, il Consiglio di presidenza dovrebbe esaminare se non fosse il caso di chiamarlo almeno per avere dei chiarimenti su come avvennero certi contatti con Guiso e naturalmente avere da un testimone, protagonista di quei giorni tutte le notizie che l'interrogatorio ci può fornire.

PRESIDENTE. Su questi problemi riguardo all'ulteriore seguito del nostro lavoro, specialmente in relazione a quanto è stato chiesto stamane, ma anche in altre sedute, riterrei di dover raccogliere l'indicazione che ci viene dal collega Macis e sulla quale concordava anche il collega Violante di dedicare una parte del nostro ultimo incontro di questo anno, per decidere il da farsi. Quando avremo esaminato questi capitoli che ancora ci restano, saremo in grado di precisare quali sono le lacune che vanno colmate e quali sono i fatti nuovi che vanno eventualmente acquisiti.

Proporrei però che questa discussione sia fatta in Commissione plenaria anziché in Consiglio di presidenza, sia pure allargato, in modo da tener conto delle opinioni di tutti i colleghi, anche per evitare che poi coloro che non hanno avuto l'opportunità di fare le loro proposte si trovino spaesati oppure siano costretti a farle quando noi abbiamo programmato diversamente.

La seduta di mercoledì 22, che probabilmente sarà l'ultima prima delle ferie natalizie, potrebbe essere dedicata a completare l'esame degli eventuali capitoli che non riuscissimo a completare entro stasera e a definire il nostro lavoro per l'inizio del nuovo anno.

Così rimane stabilito.

CORALLO. Seguendo l'ordine delle pagine, devo fare alcune osservazioni, tutte marginali, per la verità, alcune più importanti e alcune altre meno.

Si dice ad un certo punto: «già questi rilievi fanno ritenere altamente probabile che i brigatisti gestissero totalmente gli scritti del prigioniero,

indicandogli i temi da trattare, i destinatari, stralciando parti non convenienti, ingiungendo forse la formazione di lettere con parti diverse, scritte in tempi e momenti diversi».

Mi sembra che qui prevalga una delle due tesi estreme, cioè quella che l'onorevole Moro era soltanto lo scrivano di lettere concepite da altri. Mi sembra che questa tesi sia stata considerata infondata: che una presenza dell'onorevole Moro vi sia, questa è, almeno, la mia convinzione. Che l'onorevole Moro non fosse libero di scrivere quello che voleva è un'altra cosa. Che l'onorevole Moro sia stato pressato perché scrivesse certe cose è vero, come è vero che le lettere partivano o non partivano a discrezione dei brigatisti. Mi sembra però che, così come è scritto, si dà invece come certa la tesi dell'onorevole Moro solamente scrivano. Credo che questa parte vada riscritta in modo più problematico.

Poi si dice: «Nella lettera alla moglie, pubblicata nel volume «L'intelligenza e gli avvenimenti» (Garzanti, 1979) a pagina 405 è aggiunta prima del testo la frase «Sono intatto e in perfetta lucidità 7.4.1978». Mi chiedo se abbiamo l'originale di questa lettera, in quanto basarci e fare tutto un ragionamento su un testo che non abbiamo acquisito, pubblicato su un libro, non vorrei che ci facesse correre il rischio di un clamoroso infortunio.

FLAMIGNI. Abbiamo la fotocopia dell'originale.

CORALLO. È quello che mi interessava accertare, cioè che non vi potesse essere il caso di un errore tipografico nel libro. Se abbiamo la fotocopia non corriamo questo rischio.

Il collega Sciascia nella sua relazione di minoranza si è un po' divertito a costruire l'ipotesi del condominio. Mi domando sinceramente se il «dominio controllato e assoluto» nascondesse in realtà un messaggio che voleva dire: mi trovo in un condominio molto abitato che però non è stato controllato, eccetera. Questa cosa non mi convince per niente, però siccome raccogliamo tutte le ipotesi, vorrei che questa non fosse lasciata nella relazione di minoranza; possiamo dire che qualcuno ha avanzato questa ipotesi.

PRESIDENTE. Credo peraltro che questa ipotesi sia contenuta già nel suo libro.

CORALLO. Comunque, è nella relazione di minoranza. Bisognerebbe dare atto che qualcuno ha avanzato questa ipotesi, anche se — come dirò più avanti, non a proposito di questo capitolo — c'è tutta una serie di affermazioni che noi riportiamo: ad esempio quella che «Radio Amburgo un giorno disse...», senza specificare chi parlò o perché disse alcune cose. Questo mi sembra estremamente poco serio.

PRESIDENTE. Tanto più se è stato già scritto in un libro pubblicato.

CORALLO. Scrivere nella relazione che un tizio ad Amburgo ha detto alla radio una certa cosa o ha scritto un determinato articolo, senza un minimo di riscontro, mi pare che sia un metodo che non si possa condividere. Però, ignorare del tutto la suddetta ipotesi mi pare un atto di scortesia tra l'altro verso un membro della Commissione che di ciò è convinto.

Vorrei che si controllasse se le parole usate sono proprio: «Non dovevo

contribuire a spaccare l'immagine di un partito e a danneggiare l'immagine del Presidente» come ha dichiarato l'ex collaboratore di Moro alla Commissione. Chiedo che venga verificata questa espressione, perché mi sembra poco felice.

Circa l'atteggiamento di Don Mennini si dice; «d'altra parte può anche essere accaduto che le B.R. abbiamo fatto credere a Moro che il tramite era don Mennini».

VIOLANTE. Bisogna vedere il contesto.

CORALLO. Ripeto: «il fatto che le B.R. non abbiano inoltrato la lettera può far ritenere che essa non sia mai giunta al destinatario proprio perché conteneva un'informazione che avrebbe dovuto invece restare segreta e che avrebbe potuto danneggiare il canale ove fosse pervenuta in mano alla polizia. D'altra parte può anche essere accaduto che le B.R. abbiano fatto credere a Moro che il tramite era don Mennini, cosa che invece non corrispondeva al vero, ed abbiano perciò censurato la lettera dalla quale Moro risultava in possesso di una informazione non corrispondente al vero». Ma io non sono molto convinto di questo: innanzitutto non sono convinto che si possa giurare che don Mennini non abbia ricevuto la lettera. Don Mennini è un teste che ha preferito non dire molte cose: questo lo sappiamo. Don Mennini non ci ha mai voluto spiegare la telefonata dove si parla della «primula rossa»; non abbiamo neanche potuto ben chiarire chi era l'interlocutore.

In secondo luogo non accetto che si dica: si è fatto credere a Moro che il tramite era don Mennini, cosa che invece non corrispondeva al vero. Don Mennini è stato un tramite: che vuol dire che non corrispondeva al vero? Che don Mennini sia stato un tramite tra le B.R. e Moro mi sembra un fatto indubbio. Può non essere stato l'unico, ma certamente è stato un tramite! Se vengo indotto in equivoco io, che un po' conosco la materia, immaginate come potrà essere indotto in equivoco il lettore sprovveduto.

FLAMIGNI. Credo che sarebbe opportuno forse richiamarsi anche ad altre lettere che non sono pervenute agli interessati o almeno gli interessati hanno dichiarato di aver conosciuto soltanto in un momento successivo, dopo la scoperta del covo di via Montenevoso. Infatti l'esame attento di quelle lettere dimostra che i brigatisti operarono una censura: con ogni probabilità non le fecero pervenire a ragion veduta, perché almeno diverse di quelle lettere possono lasciare intendere dell'esistenza di un canale di comunicazione tra la prigione di Moro e l'esterno, come la famiglia o gli uomini della segreteria dell'onorevole Moro.

Inoltre credo che forse sarebbe opportuno dare un giudizio sull'operato degli esperti che esaminarono le lettere dell'onorevole Moro. Quando le lettere pervenivano, il Ministero degli interni le faceva esaminare da un collegio di periti specializzati, che esprimevano dei giudizi perché la perizia non è soltanto calligrafica, ma è anche un'indagine sullo stato d'animo del prigioniero. Infatti i periti calligrafici dicono che la calligrafia riflette anche lo stato psicologico della persona. Poiché vi è una mole di lavoro svolto abbastanza consistente, in quanto quasi tutte quelle lettere furono attentamente esaminate ed esistono delle relazioni, credo che forse sarebbe opportuno anche esprimere un giudizio sul contenuto di quel lavoro.

PRESIDENTE. Lasciamo aperto quindi il sesto ed il settimo capitolo e cominciamo a discutere l'ottavo.

MILANI. Vorrei fare una pregiudiziale Signor Presidente. Ho avuto l'incarico di estensore in mia assenza e per questo motivo non ho potuto né assentire né modificare la relazione. Per rispetto alla Commissione non ho rifiutato di assumermi questa responsabilità e in questo senso credo di aver dato, dal mio punto di vista un certo contributo come era stato sollecitato. In questa sede invece sarò parte attiva perché ad obiezioni, riserve e comunque ad altre osservazioni dei colleghi cercherò di rispondere dicendo ulteriormente la mia. Tuttavia vorrei che mi fosse evitata la «fatica» di dover replicare: non voglio difendere questo capitolo se non nelle convinzioni che ho già espresso e che sento vere per quello che mi riguarda (qui la parola vere va tra virgolette essendo le vicende così drammatiche e complesse). Sia che i colleghi chiedano che il capitolo venga riscritto sia che debba essere cambiato sia che debba essere stralciato del tutto gradirei che tale lavoro venga deferito alla segreteria della Commissione. Il mio contributo lo ho dato e non sento neanche il dovere di replicare: il mio contributo può essere assunto e modificato. Affido quindi questo compito alla Presidenza la quale assumerà le obiezioni e le trascriverà.

Siccome tutti i colleghi della Commissione si riservano una lettura definitiva, anch'io mi riprometto di riproporre questioni sia in questo capitolo che in altri a seconda dei convincimenti che mi sono fatto e che mi farò.

CORALLO. Signor Presidente credo che il capitolo al nostro esame vada bene e sia sostanzialmente corretto a parte qualche osservazione assolutamente marginale. Tuttavia devo dire che è estremamente imbarazzante l'assenza di talune parti politiche; dobbiamo fare in modo che la discussione rimanga aperta perché non è difficile intuire che qualche riserva verrà da altre parti politiche.

Sotto il titolo «l'isolamento dei terroristi» e «i fiancheggiatori» l'impresa viene definita folle. Questo aggettivo mi pare il meno adatto per questa circostanza. Questa non è una impresa folle, destinata al fallimento ma è criminale, sanguinaria: qualunque aggettivo va bene ma non l'aggettivo «folle».

Quando si parla dell'episodio Pace-Landolfi, se non è stato detto in altro capitolo, e finora a me pare che non sia stato scritto, bisogna precisare che un messaggio che viene affidato a Pace affinché esca dal carcere, lo si affida nella presunzione che quel messaggio al carcere possa arrivare; cioè se è vero che quando Pace venne condotto da Craxi gli venne affidato il messaggio «misura per misura» e gli si dice che questo messaggio deve uscire dal «carcere», deve essere contenuto in una lettera autografa di Moro perché dia prova dell'esistenza in vita di Moro, penso che un messaggio di questo genere lo si affida in quanto si sa che l'interlocutore è in grado di farlo pervenire nel «carcere». Questa è la prova provata che almeno Landolfi — Craxi ha dei dubbi — conduce Pace da Craxi perché ritiene che egli sia un mezzo idoneo per far pervenire quel messaggio alle Brigate rosse; altrimenti come farebbe la lettera di Moro contenente quelle parole ad uscire dal «carcere»? Questo messaggio non era pervenuto prima alle Brigate rosse. Tale aspetto della vicenda non è precisato nella relazione.

BOSCO. Ma la frase non uscì ugualmente dal «carcere».

CORALLO. La frase non uscì mai perché Moro il giorno dopo o qualche giorno dopo fu ucciso; tuttavia se viene affidata ad un tale questa parola d'ordine dicendo che questa parola d'ordine deve essere contenuta in una lettera autografa di Moro perché solo così si avrà la prova che Moro è vivo, ciò vuol dire che ritengo che tale interlocutore è in grado di far pervenire questa volontà nella prigione di Moro.

LA VALLE. Però questa operazione può anche essere la richiesta di una prova per verificare se Moro è vivo, ma se la frase non uscirà ciò vorrà dire che non esistono nemmeno i collegamenti.

CORALLO. Io riferisco quello che ha detto Craxi. Egli disse che aveva dei buoni motivi per temere che Moro non fosse più in vita e quindi che non poteva sbilanciarsi affatto e ha avanzato delle proposte per non cadere nel ridicolo, di aver fatto delle preofferte alle Brigate rosse quando non ne esisteva il presupposto. Questo ha detto Craxi, non ha detto che voleva vedere se questo era vero; ha detto: non potevo correre il rischio di avanzare delle proposte se Moro non era vivo, volevo la prova che Moro era vivo e per averne la prova ho affidato questo messaggio.

PRESIDENTE. Dice Corallo che se Pace non avesse avuto la possibilità di farlo arrivare alla prigione di Moro non lo avrebbe accettato, per averlo accettato.

VIOLANTE. Questa osservazione che fa è giusta. Adesso ho capito l'osservazione del Presidente. Vi è l'intrecciarsi di questi due atteggiamenti: uno che chiede un certo tipo di comportamento e manda questo messaggio; l'altro che accetta.

CORALLO. L'altro che accetta, pur dicendo che è difficile. Però se l'avessero proposto a me io avrei risposto: siete matti, io come faccio? Che cosa c'entro? Questo è un elemento di riflessione che va fatto perché a me pare importante.

BOSCO. Anche perché Milani riferisce correttamente che pur ritenendo difficile avere la prova dell'esistenza di Moro ricorda questo particolare dell'incontro che è stato accettato anche dalla Commissione.

CORALLO. È veramente singolare trovare scritto. «Non è chiarito il ruolo che il senatore Landolfi svolse nel Cerpet: pare che fu lui, assieme al Pace, a convincere Luigi Sticco a partecipare all'impresa, o a fungere da prestanome».

È l'unica cosa certa, l'ha detto Sticco, l'ha confermato Landolfi. Quindi non «pare», ma «è». Invece non c'entra Pace, non è Pace che convince Sticco, Pace non c'entra niente è Landolfi che chiama Sticco, gli fissa l'appuntamento dal notaio e così via. Quindi questa parte va corretta togliendo «Pace» e togliendo il «pare».

MILANI. Consentitemi una osservazione. Questo è un elemento di

ambiguità che mi è presente, mi è presente nel senso che era un punto sul quale deve convergere la Commissione. Io l'ho messa così perché fosse chiaro che poi bisognava convergere su questo.

CORALLO. Questo non lo può negare nessuno.

MILANI. Mi fa piacere senatore Corallo, aggiungo però una cosa. Noi abbiamo fatto anche altre Commissioni, abbiamo tentato — diciamo così — dei confronti in contraddittorio, però l'unica cosa che potevamo e dovevamo fare era proprio un confronto in contraddittorio su questa vicenda, perché ognuno di noi ricorda il comportamento — almeno quelli che erano presenti — di Landolfi, comportamento abbastanza sprezzante nei confronti di questa Commissione. Comunque per quello che mi riguarda non ho difficoltà, se la Commissione lo vuole scrivere in bella copia, a dire che sono d'accordo.

CORALLO. Vorrei completare il mio pensiero. Io credo che il dubbio di Milani non abbia ragione di esistere perché questo è ammesso da Landolfi; se vogliamo essere scrupolosi — anzi credo che sia la cosa migliore da fare — bisogna aggiungere che Landolfi ammette la circostanza riferita da Sticco; dice anche però di averlo fatto per fare un piacere alla sua amica Stefania Rossini, la quale Stefania Rossini è la stessa Stefania Rossini amica di Pace, a cui Pace si rivolge quando va al Messaggero e che indica a Pace il Candido, il Candido che poi alloggerà Morucci e Faranda. Saranno coincidenze, però Stefania Rossini è un elemento che meriterebbe un approfondimento, secondo me.

VIOLANTE. Mi pare, Presidente che il taglio politico del capitolo è condivisibile. Credo però che anche qui si debbano fare dei lavori di ritaglio. In particolare ho l'impressione che in un capitolo che si intitola: «collegamenti tra Brigate rosse ed altri movimenti terroristici», i paragrafi settimo e nono debbano essere inseriti in altra parte. Credo cioè che i contatti e i rapporti tra i dirigenti del Partito socialista italiano e i *leaders* degli autonomi, e l'incontro tra Pifano e Vitalone debbano forse essere collegati in quel capitolo relativo alle iniziative. Credo tra l'altro, che recuperando parti scritte in precedenza, una parte di questo capitolo sia già pronta. Se stralciamo cioè il paragrafo settimo, il paragrafo nono e alcune parti dei paragrafi precedenti e ci pensiamo un attimo, forse l'intelaiatura di questo capitolo sul comportamento delle parti politiche — con l'aggiunta relativa ai radicali proposta dal collega Corallo — c'è già. Mi riservo di intervenire in seguito, vorrei sentire l'opinione di altri colleghi su come sistemare, collega Milani, in modo più serrato e coerente la materia; vi è infatti una serie di andirivieni tra Autonomia e Brigate rosse, Brigate rosse e Autonomia nel capitolo. Credo che bisognerebbe scrivere magari un po' meno, ma in maniera più compatta su tutta quanta questa materia concernente i rapporti tra Autonomia e Brigate rosse. Ad esempio, più in particolare il caso «Metropoli» è scisso e diviso dal racconto precedente che parla dei contatti tra Partito socialista e i *leaders* autonomi. Io propongo di lasciare le cose scritte così, ma sistemandole in maniera più serrata e coerente. Credo che non ci voglia molto.

PRESIDENTE. Credo, se il collega Milani me lo consente, che questo capitolo manchi di una parte centrale che è proprio quella che si riferisce allo stato dei rapporti in occasione della vicenda Moro. Ci sono a questo proposito delle notizie molto interessanti e probabilmente precise che riguardano la prima fase, cioè la fase precedente al 77-78, su come sono venute fuori Autonomia e Brigate rosse, su quali rapporti hanno avuto in passato. Poi c'è una seconda parte che riguarda il periodo successivo al caso Moro, quello che prende inizio dalla dissociazione di Morucci e Faranda durante il sequestro e che è stato esplicitato da una serie di notizie venute fuori da questi protagonisti; manca però forse proprio la parte che a noi interessava, o interessa, più direttamente, cioè il collegamento, subito prima del 16 marzo, specialmente nei mesi precedenti. Sono notizie queste che noi abbiamo tenuto presenti in altri capitoli di cui peraltro disponiamo ampiamente; penso che forse questa parte centrale vada immessa anche per utilizzare convenientemente gli elementi che abbiamo acquisito nella Commissione.

MILANI. Su questo, per rispondere subito, avevo lasciato all'inizio aperta una parentesi perché molte delle notizie che erano riportate nella parte prima scritta dal collega Bosco, sugli avvenimenti del 1974, incontro in casa Borromeo eccetera, che davano appunto notizia di questi rapporti, vanno in qualche modo richiamati e ricollocati in questa parte, quindi mi va benissimo.

BOSCO. Integrando questa osservazione, voglio far notare che noi abbiamo degli atti ufficiali che io mi sono letto e sono alcune sentenze di estrema importanza. Si tratta di documentazioni che non possiamo trascurare, ci sono riferimenti, specialmente della questione del 7 aprile, di grandissimo significato su alcune delle quali tra l'altro concordano anche i magistrati.

MILANI. Sì, ma sono tutte sentenze di rinvio a giudizio, quindi non c'è ancora una fase dibattimentale, questa è la cosa più delicata.

BOSCO. Sì, questo lo capisco, però non è che non abbiamo degli elementi di aggancio per fare delle valutazioni.

MILANI. Sì, non c'è dubbio: se tu prendi ad esempio la relazione di Ventura, la prolusione fatta dal professor Ventura all'Università di Padova, quando è andato Pertini, per certi aspetti...

BOSCO. Se dovessimo dire che dobbiamo aspettare la decisione definitiva allora a questo punto...

MILANI. Io non dico questo, dico che questi riferimenti ci vogliono. Comunque si possono inserire, si richiamano e si inseriscono; non ho obiezioni quindi, quando si tratta di elementi attribuibili soprattutto a dati giudiziari, anche se non siamo giunti ancora alla fase finale del dibattito, della procedura processuale.

PRESIDENTE. Potrebbero anzi essere la materia di collegamento.

MILANI. Ecco, perciò io non faccio obiezioni: vanno inseriti e bisogna vedere appunto quali sono e come vanno inseriri, restando tra l'altro precisato che occorre richiamare (ed ho aperto una parentesi) quelle cose che sono dette nella relazione Bosco, nel 74 quali sono stati gli incontri e così via.

Per quello che riguarda la vicenda a ridosso del 1978, (quali erano i collegamenti), la lettura è una lettura «contrastata» di tutta la vicenda del 1977, cioè di come si legge questa vicenda del 1977. Io qui ho detto anche qualcosa di più compromettente da un punto di vista politico generale sollevando cioè degli interrogativi ai quali non ho dato una risposta perché attendo appunto anche i capitoli successivi: «forze politiche», «azioni umanitarie» eccetera. Questo perché molti momenti di cultura politica sono confluiti dentro tutta la vicenda dell'anno 1977. Voglio aggiungere di più: io ero contro la politica dell'unità nazionale, porterò dei documenti per dire quale era la posizione di una forza politica come la nostra. Ma altri erano contro ed altri si sono mossi in altro modo; l'idea cioè che quello fosse il regime e che questo regime andasse combattuto fino in fondo e che quindi al limite poteva essere legittima qualsiasi forma di intervento, fa parte di questo grande polverone costruito nel 1977.

L'altro giorno io ho dichiarato alla stampa — e non intendo ritirare questa dichiarazione — che se Benvenuto può in questa fase fare la vittima perché si è trovato in casa l'infiltrato, non può ad esempio astrarre dal fatto che nel corso di tutto il 1976-79, se si facesse un *collage* delle sue uscite, ci troveremmo di fronte ad una esemplificazione di massimalismo rivendicativo sindacale come veniva chiamato, ma si potrebbe anche ricostruire una situazione in cui certe fortune politiche sono anche state costruite con un abbondante reclutamento dentro la cosiddetta area extraparlamentare che oggi (l'ho sentito anche ieri alla Camera) viene complessivamente criminalizzata e su questo non sono d'accordo. Su queste cose bisogna essere precisi e puntuali. Ma io non voglio scrivere la storia del 1977, anche se in parte la conosco e l'ho vissuta; ho dovuto anche scontrarmi all'interno della forza politica in cui militavo. Sono stato infatti a Bologna a gestire il nostro rifiuto di essere dentro quella manifestazione e so che invece gente nostra voleva andarci; io sono stato contro, isolato, alla partecipazione alla manifestazione a Roma che seguiva quella di Bologna e che ha avuto come primo attacco quello alla sede della D.C. in piazza Nicosia con le bombe, un corteo dal quale si staccano gli autonomi e puntano in quella direzione. Questo per dire che tutta questa vicenda è una vicenda un po' più complicata di come le Brigate rosse, e quindi l'Università e il «12 marzo», ed insomma tutti questi fenomeni avvengono. Ad esempio alcuni momenti esemplificatori che sono nella prima parte, nel primo capitolo scritto da Bosco io non li condivido e cioè che tutto sommato tutti giocavano a favore delle Brigate rosse, che le B.R. avevano a disposizione questo movimento e tutti questi erano sciocchi. No, questo movimento si costruiva anche su motivazioni diverse, andava a delle manifestazioni non come strumento delle Brigate rosse.

Comunque io sono d'accordo su questa questione e diciamo che è un punto mancante, però allora bisogna riscrivere o scrivere in modo più puntuale tutta la vicenda che è quanto meno del 77, perché per il resto mi sembra che ci siamo abbondantemente avvicinati o correttamente avvicina-

ti per il prima e il dopo. È il 77 che è un anno di svolta sul quale la riflessione va puntata più attentamente.

PRESIDENTE. Peraltro è un anno di sutura, come noi abbiamo già considerato nei capitoli passati.

La seduta termina alle 11,20.

SEDUTA DI MERCOLEDÌ 15 DICEMBRE 1982
(Pomeridiana)

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE VALIANTE

La seduta inizia alle 17,00.

(Si legge e si approva il processo verbale della seduta precedente).

MACIS. Signor Presidente, vorrei fare prima alcune osservazioni puntuali sul testo che è stato proposto e successivamente indicare alcune questioni di carattere generale che, a mio avviso, dovrebbero arricchire questa parte della nostra relazione.

Innanzitutto, nella prima pagina dell'ottavo capitolo è indicato l'obiettivo politico dell'operazione Moro; si dice, infatti citando Morucci nella versione di Lotta Continua, che l'obiettivo era quello di mostrare l'esemplificazione massima di quali livelli di potenza di sfida allo Stato, di ipoteca di potere può raggiungere il proletariato utilizzando lo strumento principe della sua lotta, l'organizzazione.

La fonte è citata, credo, in maniera oggettiva, ma penso che questo scopo puramente dimostrativo nelle parole di Morucci dell'attentato all'onorevole Moro non risponda a quello che la Commissione ritiene che fosse in realtà l'obiettivo politico delle Brigate rosse. Mi pare, cioè, che per avere una testimonianza, per così dire, dall'interno, forse si è mancato, un po', di coordinamento con le altre parti della stessa relazione. Non mi sfugge anche che su questo punto dell'obiettivo politico sono emerse nella nostra Commissione posizioni non del tutto coincidenti che secondo me presentano sfumature diverse, ma mi pare di poter dire che l'obiettivo politico è stato indicato nella volontà delle Brigate rosse di colpire il progetto politico di cui Aldo Moro era il principale artefice o, in un'altra versione, di colpire la Democrazia Cristiana in un momento in cui la Democrazia Cristiana si faceva portatrice di questo progetto. Mi pare che queste due sfumature vi siano, ma non credo che da parte di nessun Gruppo, sia stata accettata una posizione come quella qui riportata.

Se si dovesse ritenere, ai fini del discorso che viene fatto sui gruppi, sull'ala movimentista, sui rapporti di Autonomia, di dover citare questa opinione di Morucci, allora questa, secondo me, andrebbe argomentata e riportata in maniera diversa, ma non indicata come l'obiettivo politico delle Brigate rosse.

PRESIDENTE. Scusi l'interruzione, però qui è precisato che questa finalità non era quella obiettiva, era quella destinata all'area di fiancheggiamento del Partito armato; era una dimostrazione ai fiancheggiatori. Queste almeno secondo la spiegazione qui data.

Si tratta di un ulteriore finalità che si aggiunge a quelle già considerate e che non le contrasta. C'è da spiegare cosa significa letteralmente...

MACIS. Allora, bisognerebbe sottolineare molto ed evitare che il lettore abbia l'impressione che in ogni capitolo si indichi un obiettivo politico diverso da parte delle Brigate rosse e una volta che si indichi la posizione del Morucci credo che sia doveroso da parte della Commissione riportare con molta precisione le posizioni degli altri che abbiamo sentito, come ad esempio Barbone, Cianfanelli, quelli dell'area Sandalo e Donat-Cattin, che hanno inteso l'area di fiancheggiamento in ben altro modo, come attacco alla persona e a quello che rappresentava. Riporto la frase famosa che qui è stata ricordata: «E se avessero sequestrato l'attuale Presidente del Consiglio...», che indica che evidentemente dall'altra parte, dalla parte destinataria di questo messaggio non si intendeva in questo modo. Quindi, credo che la definizione del Morucci sia molto parziale e che così riportata manca del coordinamento con le altre parti e necessiti di un ulteriore arricchimendo e di riflessione.

Nel paragrafo successivo viene ricordata quale fu la mobilitazione di massa, la mobilitazione spontanea tra i lavoratori. Questo è un tema anche esso ricorrente in diverse parti della relazione. Si tratta anche qui di scegliere quale è la sede nella quale deve essere indicato. Detto questo, secondo me, è probabile (questa è la mia opinione) che questa sia la sede giusta, ma se questa è la sede giusta allora dobbiamo proprio dire che quando si parla del cosiddetto movimento, quando si parla delle reazioni che vi furono, si distingue da una parte la reazione di massa del popolo italiano, dall'altra quella di frange e settori non trascurabili, seppure molto importanti, dei settori giovanili, arrivando poi a quella articolazione qui accennata e che forse andrebbe anch'essa precisata, delle reazioni che in quelle stesse frange vi furono.

Ad un certo punto è detto (chiedo scusa della citazione lunga, ma lo faccio per essere chiaro). «È vero che secondo le concordi testimonianze di alcuni terroristi pentiti, vi fu almeno un tentativo di formare un centro di direzione unico del partito armato, ma proprio da quelle deposizioni risulta confermato il fatto che mai si giunse a risultati concreti, e che contrasti ideologici, strategici, ecc.» A me pare che un'affermazione così drastica non possa essere riportata in questi termini nella nostra relazione sia perché sono in corso diversi accertamenti giudiziari (si tratta cioè di fatti che sono sempre suscettibili di nuovi accertamenti e di nuove scoperte), sia anche perché contrasta con alcune deposizioni e alcuni documenti che sono stati ritrovati e che quindi non possono essere liquidati in maniera così perentoria.

Nelle pagine successive viene fatta una ricostruzione che prosegue il discorso precedente sulla autenticità di certe posizioni dell'Autonomia che mi pare possa essere molto discutibile; discutibile innanzitutto per la data delle dichiarazioni che vengono qui citate. In realtà vengono assunte come riferimento delle citazioni successive al 1980 (per intenderci, dopo il 7 aprile), quindi indicazioni che possono anche essere sospette. Se questo discorso

sul rapporto BR-Autonomia deve essere condotto anche per il periodo precedente all'attentato di Moro, credo che debba non essere condotto sulla base delle citazioni fatte successivamente al 7 aprile, ma in base a quelle che si possono trarre dai documenti delle due organizzazioni, dalle ricostruzioni che sono state fatte — qualunque valutazione poi se ne dia, questo è evidente —, e dalle indagini giudiziarie in corso.

Per quanto riguarda i contrasti nelle BR, farei la stessa osservazione sul documento che è stato qui citato, documento intitolato: «Il ceto politico è nudo e pazzo», la cui citazione mi pare non pertinente proprio per la stessa ragione di cui in precedenza, perché si tratta di una polemica successiva e non di un documento che ci aiuta in qualche modo a ricostruire la vicenda.

Un'altra osservazione, molto più di dettaglio, ma che credo debba essere fatta per fare una correzione: si indica come base quella di viale Giulio Cesare; personalmente posso anche avere delle perplessità sul comportamento della Conforto, però credo che sia improprio chiamare «base» l'appartamento di viale Giulio Cesare dove sostarono Morucci e la Faranda.

Nelle pagine successive (e questo è un discorso che è già stato fatto), viene riportato questo concetto dei due poli, l'area di Autonomia e l'area delle BR. Credo che questo discorso vada molto sviluppato per mettere in chiaro quali furono i rapporti dialettici tra i due gruppi, quali furono i rapporti, al di là della dialettica e del confronto di carattere «ideologico» (chiamiamolo così, tra virgolette), quali furono i rapporti di carattere pratico che certamente vi furono, quale fu il rapporto di osmosi, di vero e proprio passaggio da un gruppo all'altro; e non vorrei che fosse poi ignorato il dato di fondo, che noi abbiamo accertato nella nostra Commissione, che l'Autonomia, al di là di questo rapporto dialettico e di posizioni diverse, ha funzionato come area di reclutamente per le Brigate rosse e ha funzionato, pur non essendo possibile, dato il rapporto dialettico, un'identificazione, come area di supporto in tutta la fase della lotta armata in Italia.

Detto questo (e poi ritornerò su questo punto) sotto il paragrafo: «I contatti tra i dirigenti del PSI e i *leaders* autonomi», viene detto: «un elemento ben più concreto che fa supporre l'esistenza di stabili canali di comunicazione tra alcuni *leaders* di Autonomia operaia ed un settore delle Brigate rosse è dato dalla fiducia con cui autorevoli esponenti politici si contattarono per definire la praticabilità delle trattative per salvare la vita dell'onorevole Moro». A me pare che qui vi sia una ricostruzione degli avvenimenti che è stata accertata soltanto in un periodo successivo; è proprio il termine che eviterei di usare, per rispetto della verità innanzitutto, ma anche per ragioni politiche, di «fiducia» dei dirigenti socialisti nei confronti dei *leaders* di Autonomia. Mi pare che tutto questo discorso meriti invece un approfondimento basato su fatti oggettivi più che sulla base di semplici affermazioni.

Vorrei anche svolgere alcune considerazioni di carattere generale, innanzitutto rilevando quella che mi pare l'omissione più grave in questa parte della relazione. Viene ricostruito il caso «Metropoli», però mi pare che questa sia una ricostruzione molto limitata e parziale. Il fatto fondamentale, che credo sia anch'esso merito della Commissione, come è merito di diverse indagini condotte dalle Magistrature di diverse parti d'Italia, è quello (che poi la Commissione può ricostruire) di aver identificato quello che noi chiamiamo il «progetto Metropoli», che è qualcosa di diverso dal caso «Metropoli» che qui si cita.

Vi è una linea politica di condotta dell'Autonomia che è stata sempre diretta a recuperare in un solo progetto politico le violenze di massa e il terrorismo diffuso da una parte e dall'altra le azioni militari, le azioni delle organizzazioni terroristiche vere e proprie.

Ora noi abbiamo proprio accertato ed abbiamo ricostruito, sulla base delle audizioni e sulla base degli atti giudiziari che abbiamo acquisito, come questa linea politica dell'Autonomia, e soprattutto di alcuni *leaders* dell'Autonomia come, per esempio, Scalzone, sia stata portata avanti con molta coerenza nel tentativo di costruire quella cerniera proprio tra i due poli. Quindi, anche in questo senso, faccio un'osservazione di carattere generale che, mi sembra, debba illuminare, anche altre parti della relazione. Quindi la ricostruzione della vicenda dei CO.CO.RI, con tutto quello che noi abbiamo acquisito su questo elemento ed anche sull'attività dei Comitati Comunisti territoriali di diverse zone; penso alla funzione di Centocelle, ma penso anche ai Comitati Comunisti di certe parti del nord d'Italia, come la Lombardia in modo particolare. Quindi una linea di tendenza, questa della cerniera, che è presente nell'attività dell'Autonomia, di alcuni *leaders* in modo particolare, e che viene poi a confluire in quello che è chiamato il progetto Metropoli. Noi abbiamo acquisito attraverso numerose testimonianze, oltre che attraverso numerosi atti giudiziari (per quanto riguarda le audizioni cito per tutte quella di Cianfanelli, per la chiarezza) il fatto che Metropoli era strutturata in tre livelli diversi: quello legale, costituito dall'attività di carattere editoriale e dal centro studi che funzionava collateralmente; il secondo livello costituito, invece, dalle iniziative cosiddette di movimento, che cercavano cioè di dare una base di massa all'eversione; infine il terzo livello che consisteva nella direzione politica delle organizzazioni militari già esistenti. Questo è il grosso progetto — poi bisognerà anche dire che questo progetto non è andato avanti, che questo progetto non è stato realizzato per le difficoltà che ha incontrato — la cui esistenza è agli atti della Commissione e costituisce secondo me un capitolo abbastanza importante se si mettono anche in rilievo gli altri elementi che sono stati acquisiti come, per esempio, il traffico delle armi, i rapporti con alcune organizzazioni nel Medio Oriente, i diversi viaggi che furono fatti. Cioè si tratta di elementi che fanno parte di un capitolo che è stato molto approfondito da questa Commissione.

Credo che questo discorso sull'organizzazione di cerniera, articolata poi nelle diverse esperienze dei CO.CO.RI. e poi di Metropoli nei suoi diversi livelli, permetta anche una lettura molto più documentata e molto più provata, non basata soltanto su un elemento di mera deduzione (come potrebbe apparire), ma su quello che è il punto cruciale di questo capitolo cioè il tentativo di gestione da parte di alcuni dei cosiddetti grandi capi — come erano spregiativamente indicati dalle BR — dell'Autonomia di inserirsi nel sequestro dell'onorevole Moro, cioè, proprio tenendo conto di questa linea di tendenza, per cercare di esercitare un'egemonia che indirizzasse verso un unico obiettivo politico tutta questa varietà, tutta questa ricchezza — per usare un termine che si legge nei loro documenti — del movimento. Quindi è questo il tentativo che venne poi portato avanti da Piperno e da Pace e che trovò nel gruppo di Morucci e Faranda il corrispettivo, il corrispondente all'interno delle Brigate rosse. Quindi andando da un'analisi di carattere generale sui rapporti Autonomia-BR, sul tentativo di una parte dell'Autonomia in generale e di una parte dei suoi *leaders* di cercare di

operare questo congiungimento fino a fissare in che modo questo rapporto tra questi due poli si sia realizzato in concreto nei 55 giorni. Su questo credo che debbano essere messi in rilievo due punti. Innanzitutto l'atteggiamento politico dei gruppi dell'Autonomia nei confronti dell'attentato. Questo atteggiamento presentava due aspetti: vi era un atteggiamento negativo (di una parte dell'Autonomia) che si basava sul timore di una repressione, cioè di un più efficace intervento degli apparati e di una mobilitazione di massa, come poi si verificò, e sul timore che le Brigate rosse riuscissero ad imporre la loro egemonia sui gruppi estremistici.

Voglio dire che questo è un capitolo che noi possiamo documentare in maniera molto precisa sulla base delle deposizioni, delle audizioni che abbiamo agli atti. Come ho già detto quel timore era fondato, era un timore che oltretutto è stato testimoniato in maniera precisa da Barbone a proposito di questo rapporto di diffidenza, dallo stesso Savasta, seppure dall'altra parte, che dice che proprio in quei 55 giorni vi fu un reclutamento proprio nell'area dell'Autonomia quale non si era mai verificato nei periodi precedenti, e si registrò anche — forse è anche un altro paragrafo che va aggiunto — una reale difficoltà — a parte questi successi — delle Brigate rosse nel tentativo di egemonizzare il cosiddetto M.P.R.O. Credo che sotto questo aspetto l'analisi debba forse essere più approfondita nel senso che nei documenti, nei comunicati delle Brigate rosse, vi è fin dai primi, una volontà di indirizzarsi al movimento proletario di resistenza offensiva, ma poi questo appello che viene lanciato non trova riscontro nelle iniziative politiche particolari e quelle iniziative che vengono prese poi nei confronti degli altri gruppi sono quelle che conosciamo, come per esempio quelle nei confronti di Prima linea, delle Formazioni Combattenti Comuniste, nella forma molto limitata nella quale si realizzarono. Quindi io credo — questa parte del rapporto delle BR con gli altri gruppi è indicata e svolta successivamente in questo capitolo — che sia necessario un coordinamento proprio per vedere il problema nell'angolazione del rapporto gruppi — M.P.R.O. come poi in realtà si realizzò.

Detto questo, sul secondo aspetto — quello di cui ho parlato è il primo dell'attività dei 55 giorni, del tipo di atteggiamento politico da una parte dell'Autonomia che esprime un giudizio negativo, e dall'altra delle Brigate rosse — bisogna dire anche che vi fu invece una parte dell'Autonomia che a quell'attentato, seppure non plaudì, si sentì in qualche modo partecipe, si sentì toccata e lo apprezzò per la geometrica potenza cioè per la capacità militare e da questo giudizio parzialmente positivo sulla capacità militare trasse poi il convincimento della necessità di illuminarlo dal punto di vista politico secondo un progetto che non portasse a nessuna altra direzione. Questo è un altro elemento di maggiore rilievo nella storia dei 55 giorni. Quindi tutta l'azione del gruppo Piperno, Pace, Morucci e Faranda tendeva a dare uno sbocco al sequestro Moro che desse proprio una direzione politica diversa e unitaria. Torniamo al progetto della direzione complessiva del movimento.

In questo senso credo che possano essere illuminanti le dichiarazioni molto lucide sotto questo aspetto di Barbone, laddove dice che si trattava di vincere una battaglia politica che aveva come oggetto sì la questione della vita di Moro ma che prescindeva anche da questo fatto specifico perché era un problema di direzione politica, di potere all'interno delle Brigate rosse. Non a caso, Barbone aggiunge nella deposizione davanti alla nostra

Commissione, Autonomia in quei giorni con Scalzone in testa così come Pifano, reclamava il rilascio in vita di Aldo Moro. Il fine di Metropoli, aggiunge ancora Barbone, non era certo un fine umanitario, prescindeva dalla vita e dalla morte di Moro, era un interesse politico dei rapporti di forza all'interno delle Brigate rosse. Credo che questo giudizio sia molto lucido sul piano politico e che possa e debba essere ricordato.

Infine, credo che lo svolgimento dei fatti successivi all'attentato e alla conclusione tragica del sequestro Moro, con la divisione delle Brigate rosse e le accuse da parte di queste nei confronti del gruppo Morucci Faranda, e anche qui riportando testualmente le indicazioni di Savasta sui diversi colloqui che sono avvenuti con il Morucci e sulle accuse rivolte dai brigatisti di avere portato all'interno delle Brigate rosse una linea diversa e di essere stati i portavoce dei grandi capi dell'«Autonomia», debba essere messo abbastanza in risalto proprio per dare questo tipo di ricostruzione unitaria di quello che fu l'atteggiamento di «Autonomia» nelle sue differenziazioni che ho cercato di riprendere e che vi sono in questo capitolo che ha bisogno, secondo me, di alcuni arricchimenti e precisazioni.

COVATTA. A me sembra che il capitolo ottavo, pur contenendo alcuni elementi di analisi sicuramente più interessanti di quelli sviluppati sugli stessi temi in altri capitoli, e ponendo quindi una seria questione che non è di coordinamento ma è di scelta, contenga poi, dal mio punto di vista ma credo anche di chiunque si ponga in termini obiettivi di fronte a questa questione, le stesse considerazioni inaccettabili che ho già avuto modo di denunciare quando abbiamo discusso del capitolo sesto.

C'è una considerazione più attenta dell'articolazione interna al movimento — non si sa più come definirlo — ma, al di là di questo, mi sembra che ci sia la stessa intenzione di dimostrare quello che non è dimostrabile, cioè che il rapporto stabilito fra alcuni esponenti del Partito socialista e alcuni esponenti di Autonomia operaia nel corso dei 55 giorni fosse un rapporto che partiva dalla consapevolezza da parte dei dirigenti socialisti dell'esistenza di canali di comunicazione o, addirittura, di rapporti politici fra questo gruppo di Autonomia e una frazione interna alle Brigate rosse.

Comincio ad esaminare questi paragrafi per poi fare qualche considerazione anche sugli altri. Comincio proprio da dove si afferma che l'esistenza di questi canali di comunicazione oltre che dalle deposizioni di alcuni pentiti — sarebbe bene specificare quali — pare provata da due elementi: le ammissioni successive da parte degli esponenti di Autonomia operaia e l'affidamento che su di essi fecero autorevoli uomini politici per saggiare la praticabilità di una trattativa. Chi ha compilato questo paragrafo ha ignorato che autorevoli uomini politici si affidarono durante i 55 giorni a chiunque fosse presuntivamente in grado di avere qualche conoscenza del fenomeno terroristico, o anche semplicemente di avere qualche capacità di interpretare il fenomeno terroristico. Se ci si riferisce ai dirigenti del Partito socialista, è noto alla Commissione, per via diretta, che i dirigenti del Partito investirono di questo obiettivo, pubblicamente dichiarato, per esempio, i difensori del gruppo storico delle Brigate rosse che certo nulla avevano a che vedere con il gruppo Morucci-Faranda, che, brancolando nel buio, nelle ore, nei minuti immediatamente successivi al sequestro, si riferirono al signor Rossellini che non mi risulta organicamente legato al gruppo Piperno-Pace e altri, che per altro verso si riferirono ad altre fonti e così via.

Ma quello che mi lascia sorpreso di questo insistere su questo punto, è un altro fatto che noi sappiamo e abbiamo agli atti, ossia che il Governo italiano nella ricerca di contatti con le Brigate rosse, per esempio, chiese l'intervento del Maresciallo Tito; tuttavia nessuno ha mai detto che, in ragione di questa richiesta di intervento, fosse ammissibile e sospetto che esisteva un canale di comunicazione tra il Maresciallo Tito e le Brigate rosse e quindi la possibilità di una *connection* Governo italiano-Maresciallo Tito-Brigate rosse.

VIOLANTE. Questa cosa venne sui giornali, quella di Pace e di Piperno no.

COVATTA. No, non mi risulta; non mi risulta che venne pubblicato sui giornali che ci furono contatti riservati con il Governo libico tramite il Maresciallo Tito. Abbiamo appreso tutte queste cose dalla deposizione dell'onorevole Andreotti resa in questa Commissione. Comunque non vedo cosa cambi il fatto che venne sui giornali o no rispetto al ragionamento che sto conducendo, rispetto al quale la pubblicità o meno di certi atti non rappresenta un granché, ma è un ragionamento che tende semplicemente a mettere in luce un certo pregiudizio che ha guidato chi ha trattato questi argomenti in sede di definizione della relazione.

Ovviamente tutto questo ragionamento viene poi sviluppato e ripreso nel settimo paragrafo, dove addirittura si afferma che «un elemento ben più concreto che fa supporre l'esistenza di stabili canali di comunicazione tra alcuni *leaders* di Autonomia operaia e un settore delle Brigate rosse è dato dalla fiducia con cui autorevoli esponenti politici li contattarono». Innanzi tutto questa fiducia è tutta da verificare e, se stiamo a quanto ci è stato autorevolmente riferito in questa Commissione, tale fiducia non c'era; c'era anzi diffidenza se non delusione in alcuni casi, come nel caso dell'incontro tra l'onorevole Craxi e l'ingegnere Pace. Quindi non vedo come si possa parlare di una fiducia in questo tipo di rapporti.

Credo d'altra parte che non sia comprensibile il tono ironico con cui viene descritto l'incontro tra il senatore Landolfi e l'ingegner Pace perché, se volessimo usare il nostro senso di *humour* nella descrizione di altri episodi di questa sciagurata vicenda, penso che potremmo esercitarlo in molte altre occasioni molto più adeguatamente, così come credo che siano impropri i due interrogativi con cui si conclude questo paragrafo: con quale autorità Piperno e Pace parlavano e quali elementi erano a conoscenza dei dirigenti del Partito socialista.

Debbo far presente ai colleghi che in quelle settimane non solo i dirigenti del Partito socialista, ma molte altre personalità più autorevoli e meno autorevoli di essi trovarono il modo di perdere tempo con radioestesisti, ascoltatori di tavolini, interpreti di piattini ed altro. Quindi non mi sembra così curioso questo fatto, ossia che i dirigenti del Partito socialista perdessero tempo. Sono testimone del modo passionale con cui alcuni dirigenti del Partito socialista vissero quei giorni e non credo che meritino questo tipo di considerazioni: se ne potranno condurre altre, ma, certo, quanto al perdere tempo, di tempo, in modo forse anche meno produttivo, se ne perse con personaggi sicuramente meno significativi di quelli che vennero contattati dai dirigenti socialisti in ordine alle vicende di cui si discuteva.

PRESIDENTE. L'affermazione non voleva essere offensiva, perché riprende...

COVATTA. Presidente, qui non c'è mai nulla di offensivo, però io una volta per tutte vorrei precisare, rivolgendomi anche al collega Cabras — il cui intervento ho apprezzato la volta scorsa soprattutto immedesimandomi nello sforzo di cortesia che ha voluto compiere, conoscendo le sue opinioni — che qui non stiamo facendo una questione di *fair play* e che la mia obiezione, la mia opposizione a questo tipo di considerazioni non viene sanata dal riconoscimento che comunque i dirigenti socialisti agirono a fin di bene e in buona fede. Qui non si tratta di stabilire se i dirigenti socialisti erano — come dire — dei personaggi dotati di scarso senso dello Stato oppure degli idioti, in buona fede ovviamente: non vale né l'una né l'altra alternativa.

Dopo di che si passa al caso Metropoli, rispetto al quale credo che sia giunto il momento di andare oltre le induzioni e le affermazioni parziali. Il collega Macis prima si è compiaciuto del fatto che la Commissione abbia sollevato il caso Metropoli. Visto che lo ha sollevato, è bene anche che lo rimetta sulla sua base e che lo affronti nei suoi termini più precisi.

Per affrontare il caso Metropoli nei suoi termini più precisi, innanzi tutto, come per affrontare qualunque altro caso, non sono sufficienti le dichiarazioni dei pentiti che, fino a prova contraria, non fungono da Pubblico Ministero né nei procedimenti giudiziari, né tanto meno nei procedimenti davanti a questa Commissione. Esistono riscontri — che non so se definire oggettivi, perché non sono un magistrato e quindi non so se così possano essere definiti — significativi perché le dichiarazioni rese sia davanti alla Commissione che in sede giudiziaria da alcuni pentiti, coincidono con quelle rese davanti ad altri magistrati, in epoche diverse, da altri pentiti coinvolti da altri imputati e coinvolti in altri procedimenti giudiziari.

Io, quindi, tendo a credere al fatto che, a partire dal 1978, dopo il sequestro Moro, ci fu un'utilizzazione della copertura della rivista «Metropoli» per un traffico di armi organizzato almeno nella parte non posso dire scoperta — perché, evidentemente, scoperta non era —, ma nella parte nota agli utenti, da Scalzone e da altri del suo gruppo. Però, voglio osservare che questi elementi risalgono appunto a questo periodo, che non ci sono prove certe per valutare la responsabilità di tutti i redattori di «Metropoli» rispetto a questo progetto e, soprattutto, la ricerca del nesso fra la realizzazione di questo progetto e la remota, rispetto a questo progetto, costituzione di un centro studi, denominato CERPET, avente sede in un appartamento nel quale, in seguito, avrebbe avuto sede la rivista «Metropoli». Questa ricerca, come si nota, risulta molto accidentata e, ovviamente, molto complessa. La storia dei processi politici ci insegna che si possono stabilire le più articolate connessioni, però, mi sembra, che in questo caso sarebbe opportuno approfondire queste connessioni. Aggiungo parenteticamente, che, rispetto a questo traffico di armi — di cui si ha non dico notizia certa, però di cui si hanno vari riscontri da molte parti — sarebbe bene condurre qualche valutazione ulteriore alla luce degli elementi che varie inchieste giudiziarie in corso stanno portando in materia di traffico di armi in generale e, in particolare, in relazione a questo tipo di trasporti dal Medio-Oriente, via balcanica, verso l'Italia.

Quello che, però, voglio osservare è che il nesso tra la formazione del

CERPET, la realizzazione di una rivista denominata «Metropoli» e la successiva utilizzazione di questa copertura per gestire un traffico di armi, è un nesso che va tutto dimostrato e argomentato.

MILANI. Infatti, qui invece non è provato!

COVATTA. Si può affermare sempre che non è provato; e c'è di più. Io credo che il ruolo che il senatore Landolfi svolse nel CERPET è tutto chiarito ed è stato chiarito davanti a questa Commissione. Se questa Commissione lo ritiene non chiarito, deve spiegarne il perché, giacché, per quel che mi riguarda, è assolutamente chiarito.

Quanto a quello che viene definito «l'aspetto più oscuro», a me sembra l'aspetto più banale: «l'aspetto più oscuro» sarebbe quello riguardante le importanti ricerche commissionate al CERPET dalla Montedison, dal FORMEZ e da non so chi altri. Mi sembra l'aspetto più banale e, per dimostrarne la banalità, io chiedo — visto che questa mia richiesta non venne accolta all'epoca, colgo l'occasione per rinnovare la mia richiesta, visto che abbiamo chiesto ben altro ad organismi ben più delicati di quelli che non siano la Montedison, il FORMEZ e la Regione Abruzzo — che ci venga portato il *budget* delle ricerche commissionate in quell'anno dal FORMEZ, dalla Regione Abruzzo, dalla Montedison e da altri, per verificare se è così oscuro, così difficile da spiegare il motivo per cui vengono dati trenta, quaranta, settanta milioni per ricerche.

Chiedo scusa per la mia scarsa conoscenza in materia, ma chiedo che venga trattato questo argomento, e mi rivolgo a colleghi che sono tutti sufficientemente a giorno di queste cose, per non scandalizzarsi se non per motivi diversi da quelli intrinseci a questa vicenda, di questo tipo di finanziamenti di ricerche; chiedo che venga chiarito questo aspetto e che vengano chiamati, per esempio, i responsabili di questi enti, che hanno commissionato queste ricerche, perché mi sembra aberrante che una Commissione parlamentare e che un magistrato per altro verso, mettano sotto accusa chi può aver avuto, forse, in base ad un processo tutto induttivo, una vaga influenza politica sulla decisione di finanziare queste ricerche, e non prendano di petto chi queste ricerche ha finanziato correttamente sotto la propria responsabilità amministrativa. Chiedo che venga chiamato il Dott. Zoppi, il responsabile della Montedison dell'epoca — che non so chi fosse —, che vengano chiamati i responsabili della Regione Abruzzo in queste materie. Poi, andiamo a verificare questi bilanci, andiamo a verificare se c'era un aspetto così oscuro in questa vicenda che io considero del tutto banale e, comunque, non significativa ai fini che ci interessano, e andiamo a verificare se c'era questa trama oscura o se, invece, si tratta di un banale episodio di clientelismo culturale che può essere censurato in altra sede, ma che certo non ha niente a che vedere con la storia del terrorismo in Italia.

Questo, per riportare le cose nella loro giusta proporzione, quando appunto si vuole stabilire questo rapporto, quasi di causalità, tra la vicenda CERPET, la vicenda «Metropoli» — rivista e la vicenda «Metropoli» e copertura dei traffici di armi.

Tutte queste sono connessioni che vanno stabilite con argomenti più solidi e più certi, che non siano quelli di una coabitazione in tempi successivi nello stesso appartamento, o di una coincidenza fra alcune persone. Ripeto, che se non vogliamo far finta di non vedere quello che ciascuno di noi

tranquillamente sa e conosce, noi non possiamo collocare o analizzare questo episodio con i medesimi criteri con cui è stato analizzato.

Vorrei fare qualche considerazione in più sul resto del capitolo. Vorrei, infatti, osservare — e questo mi pare che l'osservava già il collega Macis, anche se non mi ritrovavo bene nel lessico che usava — che nel valutare le conseguenze del delitto Moro sull'area dell'eversione — se il collega Milani mi consente, giacché poi troveremo una definizione più accurata — andrebbe messo meglio in rilievo come, da un lato, vi è appunto una frangia relativamente esigua di autonomi, o di altri appartenenti a vari gruppi, che probabilmente anche per effetto della massiccia azione repressiva indiscriminata che però indubbiamente preme, passa in clandestinità.

E questo, probabilmente, più che durante i 55 giorni, dopo i 55 giorni ma come, dall'altro lato, ci sia un'area estremamente più vasta che non può essere andata a cercare solo nell'area della Autonomia ma che va cercata e individuata in altri gruppi che noi oggi, quasi consuetudinariamente, consideriamo estranei a quel tipo di fenomeno, ma che allora non si poteva dare per scontato che estranei fossero (penso a Lotta Continua e, penso ad altri gruppi di questa natura); come l'episodio Moro, il delitto Moro abbia rappresentato — se mai ce ne fosse stato bisogno — il definitivo distacco, la definitiva rottura tra quest'area rappresentantiva della dimensione maggioritaria del movimento giovanile di quegli anni e il Partito armato.

Se in questa discussione, in sostanza, più volte è stato evocato, più o meno a proposito, il convegno di Bologna del 1977, se facciamo riferimento alle forze che erano rappresentante a detto convegno, certo non tutte erano disponibili alla lotta armata, però il fatto che si trovassero — come l'onorevole Milani sa bene, nel senso che giustamente all'epoca contestò l'ammissibilità di una partecipazione al convegno di Bologna — in una stessa manifestazione era comunque significativo di una pur vaga...

MILANI. Noi decidemmo di non partecipare.

COVATTA. Onorevole Milani, è lei che confonde tra Partito socialista, Autonomia operaia ed altro; non sono certo io che mi sono mai permesso di confondere su questo punto.

MILANI. Ho sentito ieri, in Aula, alcune cose un po' più pesanti.

COVATTA. Ripeto, non sono stato certo io che mi sono permesso di confondere su questo, contrariamente ad altri!

Tornando al convegno di Bologna: se l'anno dopo, nel suo primo anniversario, si fosse riconvocato un convegno come quello credo che tre quarti, quattro quinti dei partecipanti a quel convegno non avrebbero aderito mi sembra un dato che va messo in adeguato rilievo.

Se il Presidente consente, dal momento che ho la parola vorrei aggiungere una critica alle altre che ho avuto modo di fare sul VI capitolo, ed è una critica relativa alla parte sui servizi di informazione della P2. Si dice: «non si può non rilevare, d'altra parte, che ai vertici di molti apparati militari e di sicurezza c'erano uomini che poi sarebbero apparsi come appartenenti alla Loggia massonica P2, la quale rappresentava tendenze politiche ed interessi materiali che sarebbero stati fortemente colpiti se si fosse

pienamente attuato il programma politico che iniziava a delinearsi in quei mesi, specialmente ad opera di Aldo Moro».

Ora, qui si affronta un tema che non può essere affrontato né con questa ampiezza, né con l'ampiezza con cui viene affrontato, sempre incidentalmente, in altri capitoli. Però, al di là di questo, voglio osservare che si dà anche per scontato quello che scontato del tutto non è e che si omettono, invece, alcune considerazioni che pure vanno condotte. Leggendo questi due periodi si ha quasi l'impressione che tra il sequestro di Moro e, per esempio, la gestione dei servizi segreti responsabili, *ex officio* se non altro, della strage di Piazza Fontana non ci sia stata alcuna soluzione di continuità. E invece così non è; c'è stata una riforma dei servizi segreti, c'è stata la nomina di nuovi responsabili dei servizi segreti condotta proprio da quel Governo e da quella maggioranza che sarebbe stata espressione, secondo quanto si afferma qui — probabilmente giustamente —, di interessi opposti a quelli della P2.

Non considero altre dichiarazioni che sono state rese in queste settimane ad altre Commissioni parlamentari d'inchiesta circa i vertici della P2 perché le ritengo scarsamente credibili e quindi non mi riferisco a quelle. Vorrei semplicemente cconsigliare molta prudenza nell'affrontare questo tema e non per oscurare ma per condurre fino in fondo un ragionamento. Io non credo che si possa affermare senz'altro che l'azione del Governo di unità nazionale sia stata un'azione orientata contro la P2 (se lo è stata, si è verificata una eterogenesi dei fini, evidentemente, almeno nella scelta dei capi dei servizi segreti). Credo che vada affrontato, ma in termini tematici, il problema che qui viene adombrato: se l'assassinio di Moro rientrava, in qualche modo, negli interessi politici della P2 perché, evidentemente, se vi rientrava, questo non basta; se non vi rientrava qui si adombra un sospetto estremamente grave ed inquietante. Tutta la questione, pertanto, deve essere rivista, ridiscussa ed affrontata, io credo, in capitolo a sé. Così come abbiamo fatto un capitolo dedicato alle Forze di Polizia — a quelle ufficiali diciamo — ed uno alla Magistratura, potremmo fare un capitolo dedicato ai servizi di informazione. Può essere quella la sede in cui condurre un ragionamento di questo genere; vogliamo fare, invece, un capitolo in cui esplicitamente si tratta delle connessioni tra la questione P2 e la questione Moro? Io non ho nessuna difficoltà a fare ciò, affrontiamo quindi queste questioni fino in fondo, non caviamocela in questi termini che, tra l'altro, sono termini — ripeto — non del tutto esatti. Noi non possiamo ignorare, infatti, che i responsabili dei servizi di sicurezza dell'epoca non erano estranei alla volontà politica del Governo allora in carica e della maggioranza che allora lo sosteneva.

PRESIDENTE. Vi è il collega Caruso che vorrebbe intervenire sull'ottavo capitolo, mentre sul sesto e sul settimo capitolo mi pare si fosse prenotato il senatore La Valle. Pregherei l'onorevole Caruso di parlare su questi due capitoli successivamente.

CARUSO. Vorrei limitarmi ad alcune considerazioni di metodo perché ho l'impressione che, se noi procediamo così, a mo' di tavola rotonda, questa relazione non sarà mai chiusa. Infatti, noi siamo chiamati, in qualche modo, a ricostruire avvenimenti, fatti che hanno avuto una grande inciden-

za nella vita politica nazionale e nella storia del nostro Paese. Questo capitolo, mi pareva volesse avere questo significato: nella vicenda Moro, nell'azione compiuta dalle Brigate rosse nella strage di via Fani, nel sequestro e nella successiva uccisione dell'onorevole Moro, che ruolo hanno avuto personaggi di Autonomia e gli altri esponenti dei movimenti, chiamiamoli eversivi, senza offesa per nessuno, nel significato che questo termine è andato assumendo nel corso di questo dibattito. I rapporti, infatti, sul terrorismo andranno esaminati dalla Commissione nella seconda parte, quindi, il fine di questo capitolo, secondo la mia opinione, dovrebbe essere quello di accertare come gli Autonomi sono entrati e se ci sono entrati nella preparazione, dell'attentato e del delitto Moro e nella sua gestione.

Per questo motivo, bisogna che questo capitolo abbia un limite, altrimenti è chiaro che vengono fuori discorsi che derivano — secondo me — dall'eccessiva stringatezza dell'esposizione e dal limite mi pare che l'estensione del capitolo si era proposta. Se noi partiamo da questi dati di metodo, i fatti storici vi sono; Pace e Piperno vi rientrano, non possiamo espungerli, essi hanno avuto una parte in questa vicenda. Che Pace e Piperno abbiano procurato alloggio a Morucci e Faranda è un dato di fatto che non possiamo negare, che gli Autonomi abbiano cercato di utilizzare la vicenda Moro per scopi interni dell'organizzazione o all'interno del movimento è anche questo un dato di fatto e mi pare che Milani, che ha steso questo capitolo, più di questo non volesse dire in questa sede. Ora, i dati di fatto storici credo che siano innegabili: non si può negare infatti che Piperno e Pace queste cose le abbiano fatte, che questi contatti vi siano stati; non vi è dubbio che questi nomi si trovino in varie vicende, come ad esempio la vicenda del CERPET, o quella di Metropoli. Non siamo stati noi Commissari ad inserire questi nomi in questa vicenda, né è stato chi ha steso questo capitolo, sono loro che si «sono sporcati le mani», se vogliamo usare questo tipo di espressione. Quindi, se noi limitiamo il senso ed il significato di questo capitolo a questa specie di «collaborazione-concorrenza», a questo tipo di tentativo di utilizzazione o di strumentalizzazione della vicenda Moro fatta dai capi di Autonomia, credo si possa avere un risultato. Noi, infatti, dobbiamo dare un risultato ai cittadini, alla gente che questo si aspetta dalla nostra Commissione, Commissione che è stata costituita, voglio ricordarlo, sulla base del sospetto che l'onorevole Moro non si sia voluto salvare e che non si è fatto quel che si doveva fare per salvargli la vita.

Per questi motivi è stata costituita la Commissione d'inchiesta, non per accertare responsabilità personali perché questo è compito della Corte d'Assise. Noi siamo stati chiamati a questo incarico proprio perché vi è stata questa domanda, perché è sorto questo sospetto e quindi è nostro compito cercare di fugarlo, narrando come sono andate le cose. Mi permetterei di suggerire — ecco perché faccio questo intervento breve — che le cose siano impostate e viste in questo senso limitato perché poi tutta la vicenda dei rapporti tra Autonomia e Brigate rosse e tutti gli altri movimenti terroristici, nonché tutto il fenomeno terroristico nelle sue varie costellazioni, è un problema che è demandato alla seconda parte della relazione, nella quale dovremo scrivere qualcosa di molto più ponderoso e di molto più compiuto rispetto alle poche cose che sono dette qui in questo capitolo. Posso convenire con il collega Covatta che l'espressione «la cosa più oscura è il finanziamento del CERPET» è forse un poco troppo accentuata, troppo sottolineata, però è un dato di fatto che questi illustri sconosciuti, in un Paese nel

quale fior di persone per bene non riescono a sfondare, riescono ad avere questo tipo di finanziamento.

COVATTA. Sapesse quanti ce ne sono di illustri sconosciuti.

CARUSO. Queste sono coincidenze singolari; è una coincidenza singolare infatti che quattro illustri sconosciuti riescano ad essere ricevuti alla Montedison. Stefania Rossini, ad esempio, è venuta qui a dire che è stata ricevuta nel palazzo della Montedison, palazzone che si voleva che Bianciardi intendesse far saltare come simbolo del potere. Una sconosciuta qualsiasi era in quel palazzo, nell'anticamera del capo delle relazioni esterne per ricevere una commissione.

Queste, se volete, sono coincidenze, ma comunque sono dati di fatto che in fondo appartengono alla storia minore, alla storia delle clientele e che sono finite sul tavolo di questa Commissione.

Sono d'accordo che occorre sfrondare tutta la parte relativa, non diciamo ai giudizi, ma alle valutazioni dei comportamenti delle forze politiche e portarle nel capitolo proprio. Abbiamo ancora questo capitolo da definire anche nella impostazione. Abbiamo detto che la Commissione prima di affidare la stesura di questo capitolo a qualcuno deve fare una discussione preliminare perché si tratta di un capitolo di estrema delicatezza; è il capitolo sul quale, poi, si concentrano tutte le tensioni all'interno della Commissione, delle forze politiche e di noi stessi che poi siamo uomini politici. Quindi, tutta questa parte di valutazioni può essere tranquillamente stralciata senza nulla togliere al significato del capitolo. Vediamo se possiamo trovare un accordo nella definizione di come sono andati i fatti.

I fatti sono quelli che sono. Nella parte che ho scritto sulla questione dell'Autonomia per quanto riguarda la preparazione del delitto, ho detto che non vi erano elementi che questa avesse partecipato, anzi si è accertato che ne erano al corrente pochissime persone anche all'interno delle Brigate rosse e che nessuno degli altri sapeva niente.

Però, poi abbiamo accertato che invece nel momento della prigionia dell'onorevole Moro interferenze, tentativi, intromissioni ci sono stati chiaramente e tali intromissioni sono state fatte da esponenti che hanno un nome e un cognome e questi esponenti ci sono entrati perché ci sono voluti deliberatamente entrare e non perché ce li abbiamo messi noi.

Sul punto della P2 vorrei ricordare che io avevo fatto anche l'osservazione al capitolo VI che la parte degli apparati andava messa, appunto, nella parte degli apparati. Vi è da considerare il fatto storico che il problema della P2 è venuto fuori dopo il 1978. La P2 era una Loggia segreta e quindi come tale non era nota. Lo scandalo della P2 è venuto fuori nel 1981, quindi nel 1978 l'appartenenza alla P2 dei capi dei servizi segreti non era conosciuta ed è venuta fuori quando lo scandalo è scoppiato e il Governo ha provveduto a liquidare i personaggi implicati. Pertanto, non si può far carico ai responsabili politici di quell'epoca di aver fatto certe nomine.

È un dato storico. Non si può dire che le nomine sono avvenute perché si sapeva che quelle persone appartenevano alla P2, altrimenti il complotto diventerebbe un guazzabuglio tale per cui non se ne uscirebbe più.

Quindi, la mia proposta è di dare un senso del limite a questo capitolo. Mi sembra che il discorso fatto dal collega Milani di non fare, a mo' di premessa, un polverone nel senso di coinvolgere in questa attribuzione di

matrice terroristica tutti, sia pure nella stringatezza, nella limitatezza della esposizione, una giusta distinzione, p oprio per evitare che poi si finisca, nell'intendimento di colpire tutte le responsabilità, di non colpirne alcuna.

Pertanto, la mia proposta è che tutto il capitolo venga scaricato di tutte le valutazioni e di tutti i giudizi che invece vengono concentrati nella parte finale relativa agli aspetti della risposta delle forze politiche all'attentato delle Brigate rosse. Si devono raccontare gli avvenimenti così come si sono svolti e gli avvenimenti sono stati quelli che sono stati. Per esempio, vorrei dire che se l'ing. Pace ha avuto rapporti con il senatore Landolfi, noi non possiamo dire che questi rapporti non ci sono stati; forse possiamo dire che il senatore Landolfi aveva amicizie pericolose, ma il dato di fatto c'è; Landolfi ha accompagnato la Rossini ed altri dal notaio Cardelli, li ha presentati lui. I dati di fatto ci sono e non possiamo negarlo; sono dati di fatto che devono essere riportati in una relazione che vuole essere una risposta a problemi, interrogativi ed anche a sospetti che sono emersi. Non possiamo dire che Pace e Landolfi non si conoscevano; si conoscevano e questo dobbiamo dire, come un dato di fatto. Il fatto stesso che Pace sia stato presentato al segretario del Partito socialista dal senatore Landolfi rappresentava un momento di affidabilità nel senso che Landolfi presentava Pace perché lo conosceva, punto e basta. È una dato di fatto storico che non può essere cancellato. Dopo di ciò tutte le conclusioni, le valutazioni verranno in seguito ed ognuno dirà la sua. Ripeto: che i due si conoscessero, non dico si frequentassero, ma che avessero buoni rapporti non si può negare come non si può negare che esisteva un giro tra persone come Sticco Rossini intorno a questa vicenda. Tutto ciò io ritengo che abbiamo il dovere di portarlo a conoscenza dell'opinione pubblica senza dire più di quanto queste cose vogliano dire. Le valutazioni, ripeto, si faranno successivamente.

MILANI. Vorrei precisare di nuovo che questo capitolo mi è stato assegnato in mia assenza. Quindi, per cortesia ed anche per doverosa solidarietà con i colleghi che si sono messi a scrivere anche io ho iniziato a scrivere questo capitolo, senza aver partecipato alla discussione preliminare che definiva i termini del capitolo stesso. Da questo punto di vista mi sono sporcato le mani, uso questo termine ampiamente, nel senso che mi sono sporcato le mani perché mi sono compromesso a scrivere cose e momenti di questo dibattito anche contradditorie.

Da un lato mi si chiede più coerenza nell'indicare un rapporto non dico di contiguità con tentativi passati, comunque di comunicazione per rapporti di amicizia o perché in qualche modo una contiguità esisteva, ma mi si chiede di essere coerente fino in fondo nell'indicare che, tutto sommato, queste aree godevano di un rapporto di coordinamento e di una finalità comune e al limite, appunto, obbedivano ad un disegno strategico e ad un comando unico. Siccome questa ipotesi l'ho sempre respinta (l'ho respinta su questo capitolo) su quel terreno io non ci vado. Questo non significa che qui ci sono stati dei momenti di contaminazione, di incontri e di comunicazione che non risultano elencati e che danno con tutta probabilità uno spessore più robusto del tipo di rapporto; laddove queste documentazioni esistono niente toglie che vengono indicate e collocate. Quindi, su questo punto io mantengo ferma quella che era, fino a prova contraria, la mia posizione di sempre e la difendo. Ho detto ai colleghi che esiste una relazione, una produzione di Ventura all'Università di Padova (nel giorno in cui si

è presentato Pertini, ecc.) in cui egli stabilisce in un rapporto di coerenza una lettura della cultura del terrorismo per cui tutto era già saputo in precedenza: ecco, su quel terreno io non ci sto e non ci vado. Ci sono degli atti precisi che dimostrano che questo tentativo è stato fatto; è dimostrato, anche per dichiarazione degli interessati, che comunque (ed è una mia convinzione profonda) anche nella clandestinità, anche quando il momento era l'atto terroristico, il delitto politico cioè lo strumento del delitto politico utilizzato per poter essere presenti in politica, questri gruppi, che hanno culture diverse, hanno mantenuto un carattere di competizione, questo è stato detto anche da Barbone. Questo io ho citato abbondantemente. Spesse volte il delitto veniva compiuto proprio in funzione del fatto che, sulla base dell'entità, della gravità e della capacità di essere operativi sul terreno del delitto, ci si titolava al momento di comando e di egemonia nei confronti dell'area del terrorismo in generale.

In merito a ciò ognuno ha anche elaborato delle proprie ipotesi. Su questo io tengo ferma una posizione di ordine generale: se verrò smentito dai fatti e dall'emergenza di fatti successivi, allora mi ricrederò, su questo non c'è dubbio.

Successivamente sono passato all'elencazione dei fatti i quali hanno anche comportato la dislocazione su un terreno che considero giusto. Già ho avvertito l'altra volta che il capitolo relativo al comportamento delle forze politiche andava scritto, perché non posso accettare, ad esempio, l'ipotesi che ieri è stata presentata alla Camera dei deputati secondo la quale ci sono tre Commissioni che indagano sul terrorismo (la Commissione Sindona prima, poi la Commissione P2, la nostra adesso), ma nessuna di queste si è occupata della questione dei collegamenti con l'Est. Io sono dell'opinione che qui ce ne siamo occupati; forse qualcuno che ha denunciato questo fatto, essendo membro di questa Commissione, avrebbe fatto meglio ad andare più a fondo su questo terreno e quindi a chiedere alla Commissione una maggiore coerenza. Quindi, io mi sono compromesso anche su quel terreno; avverto però che alcuni dei rilievi che qui Covatta fa, sono dei rilievi che a mio giudizio vanno tenuti presenti, perché ci sono delle sottolineature troppo facili e, possiamo dire, da un certo punto di vista, che vanno oltre la compromissione delle parole, indicando delle possibili connivenze; io su questo non ho argomenti, che non siano degli argomenti politici che introdurrò quando si parlerà del comportamento delle forze politiche, per dire appunto quale è stato questo comportamento e fino a che punto certe cose vanno valutate e considerate.

Quindi, sono anche favorevole all'idea di pulire questo capitolo da queste cose, fermi restando i fatti e gli atti concreti che sono avvenuti. Non ho ragione di fare questa operazione, ma non ho ragione neanche di non prendere atto della polemica di questi giorni, quando da un lato si è ipergarantisti e dall'altro poi si tende genericamente a coinvolgere tutta l'area interessata. Non sono io a fare questa operazione! Quando Benvenuto dice che la sua organizzazione è stata «infiltrata», e che quindi bisogna stare attenti a questa area, fa un'operazione di criminalizzazione complessiva, perché si è trovato, diciamo così, «con il sederino un po' bruciato»; io tengo proprio a precisare che non è così, e non è solo «Lotta Continua» che ad un certo momento si è defilata, perché tutto il '77 e la vicenda di «Lotta Continua» è una vicenda un po' complessa e composita. Lo stesso scioglimento di «Lotta Continua» (come ho già detto qui) è una vicenda tutta da leggersi. Io non

credo affatto che la responsabilità sia delle femministe. La responsabilità sono di un'altra natura; probabilmente era venuta a maturazione una contraddizione, uno scontro di un certo tipo che si è poi articolato anche attorno al giornale: possesso o no del giornale a organizzazione comunista sì o no, soltanto giornale di opinione e così via. A questo punto non ho ragione di obiettare e di non accogliere anche le correzioni necessarie, soprattutto quelle tendenti ad eliminare le sottolineature che si portano dietro una dose di ambiguità.

Se — dice Covatta — la storia del CERPET è fino a un certo punto rapporto CERPET-Metropoli, questa cosa, laddove si debba scrivere tra l'altro che questo problema dei finanziamenti è un problema che appartiene alla storia di questo Paese, per cui si sono accessi a fondi che si possono ottenere attraverso il clientelismo culturale, basta che venga introdotta. Covatta ammette che poi, ad un certo punto, questo strumento di «Metropoli» è diventata una sede...

COVATTA. Io non ho detto questo.

MILANI. Sì. Ci sono delle documentazioni che dicono che «Metropoli» era diventato il punto di passaggio per operazioni in grande stile, cioè innanzitutto per affermare un momento di egemonia, un tentativo di riproporre l'egemonia su tutta l'area del terrorismo, e poi per operazioni concrete, precise, che creano responsabilità sul piano penale e che quindi concorrono ad essere fenomeno attivo nell'ambito del terrorismo. Ora, si possono fare queste operazioni e io non le rifiuto, neanche per ironia: io questa roba l'ho letta e riletta — per carità! — e siccome non posso rincorrere tante cose come debbo fare, ho qualcuno che me l'ha scritta; io non volevo che fossero dette certe cose, ma l'ho passata soprattutto come utile provocazione, appreso anche il fatto che lei, onorevole Covatta, aveva sottolineato che il respiro è diverso da altri capitoli. Io voglio stare a questo tipo di respiro, ma non voglio ignorare anche fatti e dati che appartengono alle storie che noi siamo riusciti a mettere in superficie con tutti gli interrogativi. Di tali interrogativi io ne lascio aperti moltissimi: non penso di averli passati con intenzione maliziosa, anche se questa sembra essere l'intenzione. Sono interrogativi che dentro questa vicenda mi porto dietro e che potrebbero nel futuro essere svelati o chiariti dagli altri, anzi spero che vengano chiariti perché così sapremo fino in fondo la storia.

Avevo detto che io non ero comunque disponibile a riscrivere questo capitolo, nel senso che, appunto, avevo accettato di farlo proprio per un rapporto di cortesia e di solidarietà con i colleghi. Quindi, non so adesso che fine farà. Se c'è il collega Macis che lo vuole riordinare, a me va benissimo; mi riservo poi la possibilità di prendere la parola per dire se sarò d'accordo o meno, ma per quanto mi riguarda io passo volentieri la mano.

RODOTÀ. Signor Presidente, volevo chiedere, per quanto riguarda il capitolo VIII (e mi scuso per il fatto che una serie di coincidenze mi hanno impedito in questi giorni di partecipare ai lavori della Commissione), se il Presidente me lo consente e se qualcuno si prenderà cura di formulare emendamenti o di ripulire e ristrutturare il capitolo VIII, di poter fornire brevi appunti sul capitolo medesimo.

PRESIDENTE. Credo che possiamo così concludere questo dibattito. Il collega Milani non dovrà riscrivere interamente il capitolo, ma dovrà soltanto, come egli stesso ha ritenuto conveniente, ripulire e integrare le parti in cui sia necessario. Credo di poter chiedere al collega Milani di tener conto delle osservazioni che gli fornirà il collega Rodotà.

Oltretutto il collega Milani ha avuto la soddisfazione di sentire da tutti che il taglio è quello giusto, si tratta soltanto di fare alcune ripuliture ed aggiustamenti ed anche alcune integrazioni — era stato detto — sulla base dei dati già acquisiti da questa Commissione, che saldino soprattutto il periodo che va dal 1973 al 1974 ed il periodo che va dal 1978 al 1979.

Ritorniamo allora ai capitoli VI e VII.

LA VALLE. Signor Presidente, credo che il capitolo VII abbia meritato una discussione un po' troppo asciutta, forse, da parte della Commissione, a differenza di altri capitoli e credo che, invece, dovrebbe essere un pochino più approfondito e dibattuto. Mi sono riservato di parlare solo adesso su questo capitolo, pur avendolo letto, perché prima di intervenire ho voluto rileggere tutte insieme le lettere dell'onorevole Moro. Devo dire che da questa lettura, che non facevo da allora — le lettere le avevo lette a suo tempo, come le abbiamo lette tutti, man mano che uscivano, ecc., — di tutto il complesso delle lettere, messe tutte insieme e viste nella loro continuità, anche se forse l'ordine cronologico non è esattamente quello che poi adesso risulta dal nostro documento, l'impressione che ho ricevuto è stata quella di trovarmi di fronte ad un complesso di proposizioni, di discorsi, di tesi che ha una notevole compattezza, presente dalla prima all'ultima lettera, anche se c'è poi un progressivo mutare ed accendersi di sentimenti; nonostante ciò mi sembra che la trama complessiva, il pensiero che le pervade, abbia una notevole coerenza tanto da apparire nel loro complesso un po' come la proposizione di una tesi, di una delle tesi che in quel momento si confrontarono. Credo addirittura che in queste lettere si trovi espressa nel modo più compiuto e col massimo di argomentazione possibile la tesi favorevole allo scambio dei progionieri, in modo anche più motivato di quanto sia stato fatto da quelle stesse parti politiche che sostenevano allora quella stessa tesi. Ricordo un'osservazione che fece l'onorevole Craxi quando venne qui per la sua audizione e riconobbe che probabilmente la stessa tesi del Partito socialista, che, se pure aveva avuto molti modi di esprimersi, però non era in realtà mai stata espressa con compiutezza ed organicità e con tutti gli argomenti necessari così come, invece, si ritrovano nelle lettere dell'onorevole Moro. La prima esigenza che io vedrei in questo capitolo è proprio quella di riferire con oggettività, esattamente, i contenuti di queste lettere, prima ancora di discutere e di smembrare poi questi contenuti all'interno dei vari discorsi che si possono fare per i vari problemi che dalle lettere sono posti. Mi sembra che sia giusto da parte nostra riproporre — proprio per una esigenza anche qui di storicità, per essere d'accordo con Caruso — con una certa completezza il senso di questo discorso che veniva fatto dal carcere e questo perché lo abbiamo fatto per tutti gli altri protagonisti di questa sciagurata vicenda, lo abbiamo fatto con molto scrupolo per quanto riguarda i documenti delle Brigate rosse, di Potere Operaio, di Autonomia, ecc. lo faremo per quanto riguarderà le forze politiche nel capitolo che ancora dobbiamo fare ed effettivamente credo che sarebbe sbagliato se non si facesse con la stessa cura e con la stessa oggettività un

censimento, un'analisi di questa posizione. Altrimenti sembrerebbe che in tutta questa vicenda l'unico che non avrebbe diritto ad essere ripreso nella posizione che ha sostenuto sia proprio l'onorevole Moro. Naturalmente questo ad una condizione e cioè che in qualche modo non si risolva in un modo troppo drastico — così come, mi sembra, rilevava questa mattina il senatore Corallo — il dilemma se le lettere siano o meno ascrivibili all'onorevole Moro, nel senso di dichiararle non ascrivibili, perché solo in questo caso...

VIOLANTE. No. Lo dice questo capitolo.

LA VALLE. Mi sembra però che Corallo rilevasse che questa parte è un po' troppo poco problematica e che sembra quasi privilegiata la tesi del Moro scrivano, del Moro puro strumento, ecc. e non del Moro che esprime, seppure nelle condizioni particolari e dolorisissime e coatte in cui si trovava, una propria posizione.

Io credo che, insomma, proprio dalla lettura integrale delle lettere la tesi della non ascrivibilità appare estremamente fragile, anche perché se queste lettere non sono ascrivibili a Moro, a chi sono ascrivibili? Alle Brigate rosse? Ora io credo che se si può sostenere, forse, con qualche argomento che le lettere non sono ascrivibili a Moro, certamente una cosa che non è sostenibile è che queste lettere siano ascrivibili alle Brigate rosse. Io sfido qualunque Brigata rossa, qualunque brigatista, a scrivere, ad argomentare, a raggiungere, ad esprimere posizioni tali quali emergono dalle lettere dell'onorevole Moro. Quindi a me sembra che i contenuti vadano enunciati *in recto*, proprio con oggettività, quasi con il distacco di uno storico che dica: in quei 55 giorni il prigioniero diceva queste cose. E diceva delle cose che entrano tutte nel dibattito di fondo, nel dibattito di contenuti che si è fatto a quel tempo e che ancora stiamo continuando a fare adesso.

Vi è per esempio una discussione sulla ragione di Stato, cioè viene assunta la tesi per cui la ragione di Stato suggeriva la linea della fermezza, ma si discute questa tesi dicendo che c'è anche un'altra ragione di Stato, che è quella, per esempio delle prime lettere, di evitare il prolungarsi di un processo di cui non si poteva sapere come sarebbe andato a finire e quali inconvenienti avrebbe potuto provocare; la ragione di Stato di evitare il continuare di una spirale di sangue, l'incrudirsi di questo scontro sanguinoso nel Paese, ecc.

C'è poi una tesi di tipo giuridico nella quale si contrappone quello che Moro chiama l'astratto diritto o la legalità astratta con una giuridicità concreta, con le ragioni del realismo giuridico. C'è un tentativo di argomentare sulla necessità che i principi, per quanto sacrosanti, facciano i conti con la realtà. C'è il tentativo, all'interno del ragionamento giuridico di avanzare la tesi dello stato di necessità mettendo in luce come, da un lato, ci sono dei danni sicuri ed incalcolabili, che derivano dall'uccisione, dal rifiuto di qualsiasi rapporto con i criminali, danni sicuri ed incalcolabili non solo alle persone, ma allo stesso Stato e, dall'altra parte, la tesi del non dare nessun vantaggio a chi è colpevole di rapimento. In questa contrapposizione tra questi due elementi, Moro sostiene che vi è un stato di necessità nel quale qualche concessione equa e politicamente utile è opportuno farla o comunque c'è lo stato di necessità di farla, quindi anche senza lesione, diciamo, del *bonum* giuridico. C'è continuamente ripetuto, l'esempio del precedente dei palestinesi per i quali si è anche fatto un ragionamento di

questo tipo; si dice che anzi *a fortiori*, mentre nel caso dei palestinesi la minaccia che si era cercata di fronteggiare attraverso l'invio all'estero dei terroristi invece della detenzione, era meno pienamente apprestata, non così immanente, invece in questo caso la minaccia che bisogna fronteggiare è ormai prossima alla sua realizzazione più concreta, immediata.

C'è poi un discorso politico, l'interpretazione della vicenda terroristica come intermezzo di guerra o guerriglia nell'ambito del normale svolgimento della vita democratica italiana, cioè l'interpretazione di quella vicenda come parentesi che a un certo punto non poteva non chiudersi, e quindi anche il fronteggiare questa vicenda tenendo conto di questo fatto, cioè che si trattava di un intermezzo che poteva svilupparsi secondo due alternative diverse, una è quella che venisse il peggio, un altro ciclo più terribile, e l'altra, che potesse in qualche modo invece essere frenata e ricondotta nell'alveo della normale vita democratica. C'è la tesi che non si può equparare questo delitto politico alla delinquenza comune, la preoccupazione di evitare che la tensione si accresca, un continuo richiamo ad un complesso di ragioni politiche che motiverebbero la sua proposta di scambio, ragioni politiche, dice Moro, in crisi di umanità, di saggezza e di ragionevole flessibilità, c'è l'accenno ad eventuali suggerimenti stranieri, americani o tedeschi. C'è l'indicazione di non confondere, di non equivocare tra umanitarismo e politica, e questo rilievo si fa anche a proposito dello stesso messaggio del Papa. Si prende in considerazione l'obiezione che l'opinione pubblica non capirebbe, c'è la risposta, ci vogliono certe volte atti di coraggio, dopo un po' l'opinione pubblica capisce purché guidata.

Viene asserita l'esistenza di evidenti ragioni insite nell'ordinamento giuridico, nella coscienza sociale del Paese, a favore della linea da lui proposta, anche se questo comporta uno strappo alla regola della legalità formale. Questo si dice nella lettera alla DC. C'è anche la presa in considerazione dell'ipotesi che il cambiare linea possa portare ad una crisi di Governo e qui, insomma, Moro sembra dire che non crede a questa ipotesi perché questa linea politica che è stata varata attraverso tante difficoltà, non per questo probabilmente avrebbe potuto essere abbandonata. Andando poi avanti, tutto diventa più concitato, e tutto diventa anche molto, evidentemente, più condizionato dalla drammaticità della situazione, così come quando fa questa trasposizione della condanna a morte che non sarebbe più irrogata dai terroristi, ma addirittura una condanna a morte quanto meno avallata se non pronunciata dalla Democrazia Cristiana. Forse il vero strappo in tutto questo ragionamento è la proposta abbastanza assurda di una legge del Parlamento per metterlo in prigione, ma siamo alla fine, quando le cose si sono consumate.

Poi c'è un discorso che ha un certo interesse, quanto meno come rivelazione di uno *status* psicologico, questo continuo suo riconoscersi in una posizione vicaria in questa condizione di condanna a morte, vicaria a nome di altri, della DC. Traspare una certa sua identificazione come capo espiatorio, quindi in funzione vicaria rispetto ad una linea politica che tutti insieme hanno costruito. A me sembra che questo con oggettività vada registrato.

Per quanto riguarda quello che è invece scritto nel capitolo, ci sono osservazioni che dovrei fare: anche se le indicazioni sono puntuali, alcuni punti mi fanno però pensare che occorre un ripensamento di questo capitolo perché anch'io ho notato che si da' un certo privilegio al rapporto tra

Brigate rosse e l'esterno attraverso le lettere e la persona di Moro, che forse non è del tutto corrispondente a quello che è stato il vero svolgimento dei fatti. Questo avviene fin dalla prima pagina quando si dice questo meccanismo non è servito al mondo esterno per acquisire informazioni sullo stato del prigioniero, ma alle Brigate rosse per utilizzare le informazioni che provenivano da Moro al fine di indebolire e porre in crisi il sistema politico. Quando si dice «questo meccanismo», siccome questo avviene dopo l'illustrazione dei diversi mezzi di comunicazione che le Brigate rosse hanno utilizzato per far arrivare le lettere, forse non si capisce bene se meccanismo si riferisce alla diversità dei mezzi usati o al complesso dell'operazione lettere. Credo che il senso sia quello del complesso dell'operazione lettere. Mi pare che già si avanzi come tesi prevalente, almeno la tesi della pura strumentalità.

Non direi nemmeno che il mondo esterno non ha attraverso queste lettere potuto acquisire informazioni sullo stato del prigioniero, in realtà molte sono state acquisite, Moro da' notizie di sé, dice come viene alimentato, assistito, che non viene drogato, che non è coercito, che scrive in lucidità e libertà di spirito, può trasmettere i suoi sentimenti. L'ultima lettera, definita toccante, alla moglie non è una lettera di un genere letterario o di un'impostazione o di un animus diverso dalle altre. L'ultima lettera, sia pure al culmine di questa vicenda, è coerente con le precedenti, non c'è nessun contrasto con le precedenti. Se l'ultima è toccante, perciò autentica, questo fa vedere come ci sia stata una progressione e non un contrasto.

Questa osservazione sarà accolta molto facilmente, credo: si parla per due volte della moglie già come della vedova durante il sequestro; chiamiamola moglie, non vedova proprio perché è la signora Moro quando il marito è ancora vivo anche se prigioniero.

C'è un'osservazione ancora: al fine di una corretta valutazione delle lettere, occorre considerare che le Brigate rosse fanno uscire all'esterno ciò che giocava ai propri interessi. Da quello che abbiamo saputo da Savasta eccetera, credo che sarebbe più corretto «ciò che non entrava in contraddizione formale», non necessariamente ciò che a loro giovava.

CABRAS. Sono due cose diverse, è una tesi riduttiva che personalmente non condivido.

VIOLANTE. Si trattava di messaggi delle Brigate rosse.

CABRAS. È una scelta di strumentalità.

LA VALLE. Possiamo rivedere i testi, ricordo che Savasta ha detto che era un filtro nel senso che attraverso la griglia...

VIOLANTE. Sono veri e propri comunicati...

CABRAS. Sono messaggi che le Brigate rosse mandano all'opinione pubblica...

LA VALLE. Questa è la frase di Savasta: «Che si possa sostenere che le lettere di Moro siano dei veri e propri comunicati...». Torniamo al discorso

di prima: se questo fosse vero, dovrei dare un altro giudizio sulle Brigate rosse diverso da quello che do. Mi pare veramente che si possa stabilire tutto il rapporto dialettico che si vuole, ma non mi pare proprio che si possa identificarlo, mi pare una cosa che non è in atti, che non ha nessun riscontro negli atti. Perciò non sono neanche d'accordo sull'affermazione che sia altamente probabile che i brigatisti gestissero totalmente gli scritti, perché dire «gestire totalmente» vuol dire di nuovo affermare la tesi della pura strumentalità materiale. Anzi, il fatto che alcune cose non siano passate e alcune pagine siano bianche, che altre lettere siano state trovate solo dopo dimostra precisamente che non erano passate perché Moro le aveva scritte non come le Brigate rosse le volevano, come avrebbero desiderato che fossero. La censura è una censura soppressiva.

VIOLANTE. Quindi erano gestite.

LA VALLE. Badate, gestire è un termine che si adopera...

CABRAS. Gestire vuol dire filtrare, decidere, censurare.

PRESIDENTE. Si può usare un termine corrispondente.

LA VALLE. È chiaro che una lettera non arriva se il postino non la porta.

Una cosa è dire questo, una cosa è dire che il postino gestisce totalmente le lettere che vengono inviate; secondo me è una cosa diversa. Che ci sia un ostacolo, che ci sia un impedimento, che ci sia un filtro non c'è alcun dubbio, ma gestione vuol dire programmazione, vuol dire calcolo dell'utilità, vuol dire pianificazione, vuol dire insomma una cosa molto più generale e più incisiva di quanto, secondo me, non si possa dedurre da questi documenti.

Rispetto poi a questa tesi, secondo cui le lettere sarebbero assimilabili a veri e propri comunicati dell'organizzazione, c'è lo stesso Moro che risponde quando dice: «Non c'è alcuna comunanza di vedute tra me e le Brigate rosse». Naturalmente anche su questo si può dire: va bene, glielo hanno fatto scrivere, però siamo sempre nel solito discorso. C'è una chiara presa di distanza del prigioniero dai suoi carcerieri nell'affermare che non c'è questa identità di vedute la quale, peraltro, come abbiamo visto nella discussione precedente, risulta anche dal capitolo sesto, quando, sulla questione dello scambio dei prigionieri, si rileva giustamente che all'inizio questa non era stata la tesi delle Brigate rosse, mentre era già la tesi di Moro e che solo a un certo punto le due tesi hanno confluito e si sono avvicinate, ossia quando le Brigate rosse hanno visto non più raggiungibili gli obiettivi maggiori che si erano riproposti col sequestro.

CORALLO. Su questo andrei più cauto, perché non sto capendo molto la contestazione che le muove Cabras. Infatti arrivare a ritenere che le lettere siano comunicati mi pare veramente eccessivo.

CABRAS. Mi pare che questo non sia scritto.

CORALLO. A me pare che l'affermazione di La Valle, ossia che veniva

cassato ciò che contrastava con i loro interessi, sia una formula migliore. Noi sappiamo di più, sappiamo che è probabile che ci sia stata una discussione sulla lettera da scrivere, che Moro abbia dovuto tener conto di ciò e che sapeva che poi certe lettere non sarebbero state consegnate se avessero avuto un determinato contenuto. Quindi c'è già un'autocensura, è un fatto obiettivo. Nonostante ciò, quando scrive, Moro scrive con il suo stile e scrive cose che non gli ripugnano, perché se gli ripugnassero non le scriverebbe.

LA VALLE. Scrive cose che le Brigate rosse non avrebbero neanche potuto immaginare come tono, come contenuti, sulle quali poi avrebbero potuto esercitare il vaglio...

CORALLO. Volevo dire che mi pare difficile affermare che la proposta dello scambio sia un'idea che Moro lancia senza essere stato incoraggiato, autorizzato e senza che le Brigate rosse avessero consentito ad utilizzare questa cosa come assaggio delle reazioni dell'opinione pubblica e dello Stato.

LA VALLE. Qui però mi riferivo ad un complesso di documenti che vengono ricordati nel capitolo precedente, dove naturalmente sono presenti questi vari obiettivi; sono presenti probabilmente potenzialmente insieme, ma in realtà hanno una loro graduazione nel tempo per cui le Brigate rosse, che all'inizio dicono che la proposta dello scambio è di Moro e non loro — lo dicono esplicitamente in un certo documento —, poi la lasciano passare perché può anche darsi che sia una linea di ripiegamento, può darsi cioè che Moro avesse capito che quella linea — che non era quella che le Brigate rosse volevano — fosse tale da rappresentare un momento di compatibilità tra gli interessi delle Brigate rosse e una possibile recettività dall'altra parte. Può benissimo darsi che fosse quello il modo in cui Moro tentava di seguire questa strada.

Ci sono poi alcune dimostrazioni che si danno le quali, secondo me, possono essere approfondite. Intanto è vero, secondo me, che è molto importante la quantità di informazioni che possiede chi scrive per qualificare la maggiore o minore autenticità delle lettere. Tuttavia starei un pochino più attento nel dire che Moro aveva poche informazioni; in realtà ne aveva moltissime e Guerzoni lo dice esplicitamente, viene qui citato: «Il Presidente era informato». Questa non è la frase precisa, ma sapeva benissimo ciò che succedeva e lo dimostra in queste lettere. Sapeva moltissime cose, sapeva perfino cose — da qui la ricerca dei canali eventuali — che noi non sapevamo.

CORALLO. Però lui stesso lamenta di sapere poco.

LA VALLE. «Filtra, eccetera», senza dubbio; però sapeva moltissime cose. Sapeva, per esempio, del messaggio di Waldheim, sapeva del messaggio del Papa, sapeva quello che aveva detto Taviani, di quello che aveva detto Gui, sapeva che Granelli, Misasi, eccetera, non avevano in quella occasione detto le cose che si poteva pensare che in altre occazioni avrebbero detto, conosceva la linea di Andreotti e del Governo, dice che la decisione

di non trattare era stata presa in pochi minuti senza nessuna ampia discussione. Insomma, da' l'impressione di sapere molte cose.

Uno degli indizi per ritenere che non sapesse invece, in realtà, le cose si ha quando, a proposito della lettera del Ministro dell'interno, parla di sacrificio degli innocenti, mentre un indiscutibile stato di necessità indurrebbe a salvarlo. Questo plurare degli «innocenti» fa pensare che egli ritenesse che ci fossero più prigionieri delle Brigate rosse...

CORALLO. La scorta.

LA VALLE. ...che ce ne fosse più di uno, la scorta. Credo però che dal documento non si possa dedurre questa dimostrazione, perché in questo momento Moro sta parlando in generale, sta parlando della dottrina per la quale il rapimento non deve recare vantaggi. Quindi non sta facendo un caso particolare, sta discutendo la dottrina in generale. Allora, quando si discute una dottrina in generale, è chiaro che si parli al plurale e non al singolare. Infatti la frase completa è: «La dottrina per la quale il rapimento non deve recare vantaggi discutibili già nei casi comuni, dove il danno del rapito è estremamente probabile, non regge in circostanze politiche dove si provocano danni sicuri e incalcolabili non solo alla persona, ma allo Stato. Il sacrificio degli innocenti in nome di un astratto principio di legalità, mentre un indiscutibile stato di necessità dovrebbe indurre a salvarli, è inammissibile».

Questo è un discorso di carattere generale e quindi il plurale degli «innocenti» non mi pare che sia probante.

La stessa cosa, secondo me, vale per quanto riguarda la terza lettera a Zaccagnini — che poi in realtà è la quarta — nella quale si dice: «... ora di questa vicenda, la più grande e gravida di conseguenze che abbia investito da anni la Democrazia Cristiana non sappiamo nulla o quasi». Quindi, questa frase di Moro «non sappiamo nulla o quasi» si interpreta come una lettura delle dichiarazioni di Moro, della sua ignoranza di come andavano le cose. Ecco, credo che qui l'interpretazione possa essere anche diversa, perché il discorso che qui Moro svolge è un altro. Infatti lui afferma: «Noi ci conosciamo tutti, ci chiamiamo per nome, siamo stati investiti tutti della stessa responsabilità, ognuno di noi sapeva quello che pensavano gli altri. Si sapeva — si riferisce cioè alla vita normale del partito — senza patti di sangue, senza innominati segreti notturni, che cosa voleva ciascuno di noi nella sua responsabilità».

Il fatto che lui dica questa frase non significa che lui non è al corrente di nulla, che è in condizioni di non poter essere informato, ma la sua critica, la sua obiezione che fa, è che le posizioni, in realtà, non vengono espresse con chiarezza. Infatti, subito dopo aggiunge: «Non conosciamo la posizione del Segretario, né del Presidente del Consiglio, vaghe indiscrezioni dell'onorevole Bodrato con generici accenti di carattere umanitario, nessuna notizia sul contenuto, eccetera». Quindi, qui è chiaro che non vi è una mancanza di informazione materiale, ma il fatto — ed è ciò che lui lamenta in altre occasioni — che in realtà, questa cosa non sia stata esplicitamente discussa fuori dai conciliabili — che lui in altre occasioni contesta — e, perciò, non sono apparenti le posizioni che hanno assunto diversi esponenti politici.

Adesso, non dico che non si debba quindi sostenere la tesi che lui non

fosse informato, perché, secondo me, questo punto di questa lettera è un elemento probante, giacché esso vuol dire un'altra cosa, e cioè vuole sviluppare una critica.

Io credo anche di capire le fonti intermedie, giacché ciò vi era nella relazione precedente.

Vi è un'altra cosa che mi pare di aver già rilevato, e cioè che qui, nel notare incongruenze, si fa il caso di quei «cordiali saluti» che vi sono nell'ultima lettera a Zaccagnini. Si dice che è strano che in una lettera, in cui Moro dà le disposizioni sul proprio funerale, critica la Democrazia Cristiana ed i suoi dirigenti, conclude inviando cordiali saluti. A me, ciò non pare strano, perché prima di tutto «cordiali saluti» è un saluto molto freddo per uno come Moro, e quindi è abbastanza omogeneo con il resto della lettera. In secondo luogo, non dobbiamo dimenticarci che nella stessa lettera non si fa solamente un atto di accusa, ma si fa anche un appello. Infatti, egli dice addirittura a Zaccagnini: «Sii coraggioso e puro come nella tua giovinezza». Quindi, in una lettera in cui si rivolge ad un interlocutore con un'affermazione così intima, così forte, e con un rapporto così profondo, non mi meraviglio di trovarvi alla fine dei saluti.

Si afferma poi che non c'è dubbio che le Brigate rosse «attraverso i comunicati informavano delle proprie intenzioni, attraverso Moro cercavano di introdurre elementi di incertezza, di confusione e di disorientamento nella Democrazia Cristiana e nel sistema politico». Non c'è dubbio che questa fosse l'intenzione delle Brigate rosse, il modo con cui le Brigate rosse usavano le lettere di Moro. Altro è però il discorso di quelle che erano le intenzioni dello scrivente e quindi la stessa autonomia manifestatasi nello scrivere queste cose. Quindi, non sono d'accordo sulle cose dette prima, e cioè che Moro vivesse nell'ignoranza di «essenziali circostanze di fatto». A me sembra che queste «circostanze di fatto», almeno nelle loro linee generali, fossero a sua conoscenza.

Per concludere, vi leggo la frase di Guerzoni: «Il Presidente era ampiamente informato dell'andamento delle cose». Con ciò, credo che questo capitolo andrebbe rivisto, introducendo un elemento documentario, cioè un tentativo molto sereno ed oggettivo nel riferire la tesi che Moro esprimeva e quindi tutte le sue motivazioni per quanto esse possano essere contestate, sul piano giuridico, politico, di opportunità, delle ragioni di Stato, eccetera. Questa, veramente, è una discussione che non si è mai svolta in modo approfondito ed esplicito. Poi, alla ricostruzione di questa tesi — che serve anche per far capire quello che si dirà dopo, quello che sarà il capitolo delle forze politiche (perché, naturalmente, ci sono delle ragioni che evidentemente sono state addotte per non accogliere la proposta ed il suggerimento di Moro) — bisogna valutare il capitolo da un lato su un piano più problematico e dall'altro senza dirimere in modo troppo tassativo, riconsiderare, quello che resta uno dei capitoli più drammatici di tutta questa vicenda.

CARUSO. Signor Presidente, credo di essere d'accordo con il collega La Valle sull'esigenza da lui proposta di riferire con obiettività e di dare un'indicazione circa la coerenza delle lettere, dalla prima all'ultima. Però, su un solo punto mi pare di dover in qualche modo dissentire, e cioè sul problema se la Commissione debba pronunciare un giudizio sulla problematica della ascrivibilità, o della non ascrivibilità delle lettere di Moro.

Non voglio fare un richiamo formale e burocratico, sia perché la legge

non ce lo chiede e sia perché comunque, questo è un problema aperto, nel senso che andiamo in qualche modo a fare un processo a Moro che non mi pare il caso di svolgere. Che cosa voglio dire con questo? Io mi chiedo perché gli amici di Moro — amici noti — ed altre persone hanno affermato che le lettere di Moro erano false. Tutto il ragionamento del collega La Valle — lo dico con molta franchezza — porta a dimostrare che, in fondo, — e da qui viene il dubbio e anche questa reticenza che ho ad ascriverle, come dice il collega La Valle — da tutte le cose dette risulta che Moro mise a disposizione delle Brigate rosse la sua testa, la sua intelligenza e la sua cultura.

Perciò i suoi amici, cioè gli amici fidati, gli amici dei quali non si poteva e non si può discutere, hanno detto: non è stato lui, non è lui, non può essere lui. Certo, Moro ha fatto politica all'interno del carcere, ha dimostrato la sua capacità di mediazione e di fare politica; però l'idea dello scambio, ad esempio, potrebbe essere intesa come una via offerta ai brigatisti per uscire dalla trappola in cui essi stessi si erano cacciati. In questo modo, però, facciamo il processo a Moro, finiamo col fare il processo a Moro; e questo mi parrebbe gravissimo.

LA VALLE. Qui dice le ragioni per cui questo era il minor male.

CARUSO. Quel che voglio dire è che desidero sfuggire a questa trappola di dire se sono ascrivibili o non sono ascrivibili.

Non mi sembra che noi abbiamo questo compito. Il nostro problema, ripeto, sempre nello sforzo di limitare il nostro impegno ma non perché dobbiamo sfuggire ai problemi che ci sono, è che abbiamo un compito limitato. La legge ci dice di individuare quali sono stati i motivi e i criteri che hanno determinato la continua, graduale divulgazione di notizie, fatti e documenti, ivi comprese le lettere scritte da Aldo Moro. Vi è sempre il sospetto che queste cose siano state strumentalizzate, siano state amministrate, siano state gestite da qualcuno. Questo è il nostro compito. Andare a pronunciarsi, ripeto, se le lettere sono o non sono di Moro, non so se sia una cosa giusta nell'interesse dell'onorevole Moro stesso. È vero che, in fondo, lui dice: «Non c'è alcuna comunanza tra me e le Brigate rosse», ma mi pare che nessuno abbia detto che vi sia questa comunanza. È chiaro che dice: «Io non sono un brigatista, però se sostengo queste cose, se sostengo queste tesi, se vengono realizzate le cose che propongono, quelle che i brigatisti propongono non credo che lo Stato vada in malora». Questo è nei normali discorsi; è come l'avvocato che dice: «Io difendo questa persona, ma ciò non significa che io farei quello che egli fa». Questo, ripeto, è normale; non è un grande argomento, a mio avviso, per dire che Moro non è il portavoce delle Brigate rosse. Non è, indubbiamente, il portavoce delle Brigate rosse, però gli argomenti sono tali che in qualche modo portano a dare forza di ragionamento, forza di persuasione alle proposte delle Brigate rosse. Ecco perché non vorrei fare il processo a Moro; una cosa del genere mi parrebbe estremamente pericolosa.

Si dice che Moro sapeva molte cose. Certamente sapeva molte cose: gli davano i giornali, ma non è che questo abbia molto significato. Proprio perché sapeva queste cose, perché era un uomo intelligente, capace, colto, preparato, perché era un grande *leader* politico e dai riscontri che si trovano nelle sue lettere, si può essere indotti a ritenere che si sia creata in lui

quella famosa sindrome di Stoccolma per cui vi è stata quell'identificazione tra prigioniero e carcerie. In ogni caso, anche a non voler ammettere una cosa di questo genere, il dubbio degli amici di Moro: non è lui che scrive queste cose, non può essere lui...

LA VALLE. Infatti lui reagisce a questo!

CARUSO. Si, lui reagisce, però il dato di fatto è che questo tipo di lettere hanno provocato questa reazione. Ora, io posso anche rinunciare alla proposta che ho fatto la volta scorsa di non fare un capitolo a parte, ma ci rinuncio non perché siano due generi letterari; qui non siamo dei critici letterari e non facciamo dell'estetica, qui stiamo cercando di condurre in porto un compito molto delicato che — ripeto — non è quello di dire: le lettere sono sue o non sono sue. Mi pare che la posizione in cui il relatore si era collocato nei confronti delle lettere di Moro era di vedere che cosa era venuto da questi messaggi senza pronunciare questi giudizi, perché giudizi del genere sono difficili e rischiano di essere a doppio taglio. Ecco perché, in fondo le Brigate rosse tengono a dire: «La proposta di scambio è di Moro: non è nostra». Ma Moro da uomo intelligente, da uomo informato aveva capito che le Brigate rosse erano senza via di uscita ed ha loro offerto una via di uscita.

LA VALLE. C'è un'Autonomia di Moro che cercava di...

CARUSO. Questo, senatore La Valle, non lo discuto; ma ciò cosa significa? Significa che gli amici di Moro arrivano a dire: «Non può essere lui». Una cosa del genere ci manda su un percorso che non può essere accettato. È da qui che nasce il discorso: non è lui; sono state le Brigate rosse.

Pertanto, non per sfuggire alle nostre responsabilità, ma proprio per limitare la nostra azione, il nostro compito — ripeto — a quello che la legge ci chiede, evitiamo di fare una cosa del genere. La legge ci chiede quali sono stati i motivi e i criteri che hanno determinato la continua graduale divulgazione di notizie, etc...

Le posizioni che sono sostenute con grande abilità — ed io aggiungo con grande obiettività — finiscono con il dare risultati controversi, risultati che finiscono con l'essere un processo a Moro; cosa che io non vorrei assolutamente fare.

CABRAS. Signor Presidente, non ricordo che nessuno abbia mai sostenuto in questa Commissione la cosiddetta inattendibilità delle lettere di Moro; vorrei dire che, al di là delle motivazioni che possono essere state espresse in termini più o meno felici, anche quel gruppo di amici di Moro, di notevole prestigio intellettuale e morale, cui si fa riferimento (da padre Rovasenda a Scoppola e ad altri) non hanno mai risposto soltanto nei termini: «Non è lui», ma hanno collocato — come mi sembra la relazione faccia, a mio avviso in maniera corretta, — questa comunicazione di Moro che ha improntato in maniera così drammatica e così pregnante tutti i 55 giorni dalla prima all'ultima lettera nella situazione di non azione esterna di dettatura, di interventi anche con psicofarmaci (non si ha motivo di ritenere che siano stati adoperati) ma in quella situazione di tipo morale, psicologico, ambientale di isolamento in cui Moro ha scritto le lettere, man-

tenendo sempre vivissimo, a mio avviso, l'esercizio dialettico del confronto, della reazione agli stimoli che i carcerieri Brigatisti ponevano. Credo che Moro abbia raccolto, in quelle condizioni e con quel degrado anche psichico, che lo stesso senatore La Valle ammetteva nel fare il confronto fra le prime e le ultime lettere, per mantenere questo rapporto...

LA VALLE. Io non ho parlato di degrado psichico.

CABRAS. O, comunque, di decadimento perché ci sono elementi di frustrazione, ci sono analisi incompiute, vi sono analisi, nelle ultime lettere, ed anche giudizi meno acuti, meno intellettualmente vividi di quelli che, invece, si possono riscontrare nelle prime lettere.

È un modo per mantenere il rapporto, per lasciare aperte delle soluzioni che era proprio il modo di ragionare e di essere di Moro, raccogliendo questa sfida anche di tipo intellettuale, sia pure in queste condizioni. Ma non possiamo dimenticare che Moro scriveva in relazione anche a richieste o a problemi che gli ponevano i suoi carcerieri. Questa è la «gestione», essa non sta nella dettatura o nella censura che indubbiamente veniva fatta, tanto è vero che alcune lettere non sono pervenute, ma sta nel tipo di informazioni, nel tipo di notizie che veniva fornito all'onorevole Moro e nel filtro che delle stesse notizie veniva fatto. Circa il discorso dell'informazione di Moro — l'ho detto anche durante gli interrogatori nella prima fase dei lavori della nostra Commissione — quello che meraviglia è, ad esempio, il verificarsi di episodi, come quello «Misasi». Tale episodio infatti non è frutto di canali di comunicazione. Un giornale (o forse anche più giornali) pubblicò tra gli atteggiamenti, le indiscrezioni, le sfumature diverse con cui reagiva il gruppo dirigente della Democrazia Cristiana, una riserva che l'onorevole Misasi aveva espresso in maniera non ufficiale, più che altro sull'onda dell'emozione e che era filtrata. Quella notizia, e non altre, per esempio, è stata raccolta e comunicata all'onorevole Moro — fatta leggere, magari — perché rappresentava...

COVATTA. Ho l'impressione che Moro fosse estremamente interessato a questo tipo di notizie; non c'era bisogno di selezionargliele.

CABRAS. Certo, non credo però che avesse alcuna libertà di farsi la sua rassegna stampa (questo è difficile da ammetterlo), quindi, non c'è dubbio che questa informazione derivava dal fatto che magari anche informazioni che apparivano come una indiscrezione, come una notizia giornalistica senza echi, o conseguenze, venivano comunicate a Moro perché coincidenti con il disegno delle Brigate rosse, cioè, con l'uso strumentale del prigioniero Moro, della sua vicenda, dell'interazione tra la prigionia di Moro e l'atteggiamento di alcune forze politiche, dell'opinione pubblica, del dibattito che vi era su questo scambio, sulla conclusione della vicenda al di fuori, anche perché stavano emergendo ed erano emerse contraddizioni anche nello schieramento politico, contraddizioni che le Brigate rosse erano interessate a sfruttare al di là di quelle che erano le proprie condizioni e le proprie direttive di marcia. Comunque, era un momento significativo nella gestione della prigionia di Moro. Questo è importante, così come è importante — qui è stato rilevato nella relazione — l'assenza totale di riferimenti all'uccisione degli uomini della scorta. È impensabile, proprio perché crediamo alla

attendibilità delle lettere, che non vi fosse mai un pensiero, un riferimento a questi uomini, tra cui vi erano alcuni tra i suoi più vicini collaboratori, vicini anche alla sua esperienza umana; non è pensabile che uomini che supplivano anche ad alcune sue carenze nella vita pratica, come Leonardi, che gli erano così vicini, che gli erano amici, che erano legati alla vita quotidiana, del Presidente fossero totalmente ignorati nelle varie lettere. Questo conferma che l'onorevole Moro sapeva le cose che gli venivano fatte sapere, in questo senso, quindi, si può parlare di gestione delle lettere, il che non comporta assolutamente che essa significhi dettatura o conduzione forzata di quello che si scrive. Da questo punto di vista, mi sembra che la relazione nel suo complesso, così come è, risponda a questa valutazione che mi sembra una valutazione che tenda al massimo di rigore e di obiettività nel mettere insieme, non solo un'analisi delle lettere che tutti abbiamo fatto, ma anche le cose che sulle lettere, in qualche modo, abbiamo cercato di approfondire nel corso delle nostre riunioni.

Per questo motivo, esprimo quindi consenso alla relazione e non riterrei necessario e non condividerei gli emendamenti, in qualche modo contenuti, nelle osservazioni del senatore La Valle.

COVATTA. Brevissimamente, per dichiarazione di voto. Io, al contrario, condivido le osservazioni del collega La Valle.

LA VALLE. Signor Presidente, anch'io sarei d'accordo sul fatto che la relazione non dirimesse la questione della cosiddetta ascrivibilità o non ascrivibilità delle lettere e quindi le assumesse come uno dei documenti di tutta questa vicenda, con oggettività. Se però, vi è un tentativo, in qualche modo, di dirimere questo problema, allora ritengo che non lo si possa fare, nel senso di dare almeno come presupposto, più o meno fondatamente dimostrato, quello della non ascrivibilità. Riguardo poi alle esigenze poste dalla legge ritengo che, nel momento in cui ci si chiede di valutare quel punto dove si mettono sia le lettere, sia i comunicati, inevitabilmente ci imbattiamo in questo problema, quindi non mi pare che sia improprio che tale problema nasca. Infine, in estrema sintesi, vorrei dire che a me pare che quello che è avvenuto allora è stata una cosa molto complicata, che ha avuto molti protagonisti, che si possono però, grosso modo, riunire in tre: i carcerieri (i sequestratori, i terroristi) il prigioniero (il sequestrato, il carcerato),e quelli che stavano fuori. Ora, è chiaro che se da tre protagonisti il numero si riduce a due, la cosa si semplifica; se si identifica il carcerato con i carcerieri è chiaro che le cose si semplificano politicamente, ideologicamente, dialetticamente. Posso anche capire come, nella temperie di quei giorni, questo sia stato in fondo il tipo di risposta che più facilmente è stata data; mi domando, però, se questo è ancora possibile farlo oggi, ad anni di distanza, in sede di riflessione profonda di quello che è accaduto. Io dico solo una cosa: le carceri di tutto il mondo sono piene di prigionieri politici, (carceri legali, illegali, repressive, non repressive eccetera) ed io ho, per la mia esperienza, per la conoscenza che ho di queste cose, continui esempi di prigionieri, delle più varie condizioni di detenzione, che non si sono identificati con i loro carcerieri e che hanno mantenuto fino all'ultimo la loro Autonomia e la loro identità e che anzi, proprio in quei momenti, hanno raggiunto il massimo della loro coscienza ed anche forse di una loro trasformazione. Sarei estremamente esitante a dover concludere, senza prove as-

solutamente certe e convincenti, che, per quanto riguarda l'onorevole Moro, si sia invece verificata l'altra ipotesi.

PRESIDENTE. Non so se l'onorevole Violante vuole replicare prima sul settimo, tanto per continuità, e poi sul sesto capitolo.

CABRAS. Signor Presidente, non si può rinviare tale discussione, perché dovrei andare via e sono interessato alle considerazioni che farà l'onorevole Violante?

PRESIDENTE. Non ho difficoltà a farlo, ma a quando la convocazione?

VIOLANTE. Il punto è questo, signor Presidente, su questi capitoli, molto giustamente, poiché sono al centro di una serie di questioni importanti, si sono svolti quattro giorni di discussione per cui credo che la definizione di queste parti debba vedere coinvolte le stesse parti che sono intervenute prima, altrimenti tutto quello che abbiamo fatto non avrebbe senso.

Quindi, se vogliamo rinviare ad una prossima seduta per me va benissimo, vorrei solo, nei limiti in cui la cosa è possibile, che venga scelta una data in cui i colleghi di parte democristiana e di parte socialista siano presenti.

COVATTA. Possiamo convocare la Commissione per domani mattina alle undici.

CARUSO. Domani mattina non è pensabile, abbiamo la votazione della fiducia al Governo; o la seduta si fa nel pomeriggio, o la rimandiamo ad altra data.

PRESIDENTE. Questa mattina abbiamo concordato di sconvocare la seduta di domani mattina. Quindi per riconvocare la Commissione dobbiamo avere il tempo di avvertire tutti i componenti. Comunque, potremmo rinviare alla settimana prossima avendo già stabilito stamattina la convocazione per mercoledì prossimo allo scopo di discutere il seguito dei nostri lavori, anche in relazione ad una serie di ulteriori indagini istruttorie per sceverare ciò che effettivamente serve da ciò che non serve e per stabilire almeno le linee fondamentali del capitolo che ci eravamo ripromessi fin dall'inizio di indicare. Pertanto, potremmo rinviare anche gli argomenti di questa sera a mercoledì mattina ma ritengo che una sola seduta non sarà sufficiente per portare a termine tutto.

CARUSO. Potremmo riunirci mercoledì mattina e pomeriggio, oppure mercoledì con seduta continua.

VIOLANTE. Io proporrei di trovarci domani mattina per la replica che non occuperà più di mezz'ora, poi rinvierei a mercoledì per affrontare i rapporti internazionali e i comportamenti delle forze politiche. Ritengo che non sia sufficiente soltanto una seduta e pertanto chiedo alla cortesia dei colleghi di essere disponibili per domani mattina ad un'ora possibile che potrebbe anche essere le 10,00.

PRESIDENTE. Va bene. Ritengo che per domani mattina alle 10,00 riusciremo ad avvertire tutti i colleghi.

Se non si fanno osservazioni la Commissione è convocata per domani mattina alle ore 10,00 con l'intesa che torneremo a riunirci mercoledì prossimo. Così resta stabilito.

La seduta termina alle 19,40.

SEDUTA DI GIOVEDÌ 16 DICEMBRE 1982

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE VALIANTE

La seduta inizia alle 11,20.

(*Si legge e si approva il processo verbale della seduta precedente*).

VIOLANTE. Comincerò dal capitolo sesto per poi arrivare al capitolo settimo. Al capitolo sesto sono state fatte osservazioni di varia natura, tutte perfettamente accoglibili in questa parte: ripetizioni di argomenti già scritti, necessità di spostare altrove parti che non rientrano strettamente nell'economia di questo capitolo.

Vorrei però cominciare con il porre una prima precisazione: cioè, il rapporto che ha la materia trattata in questo capitolo, la gestione del sequestro da parte delle BR, con gli altri due argomenti che fanno parte di altri capitoli: la funzionalità della risposta istituzionale e le iniziative pubbliche e private che furono svolte in quel periodo. Questo perché non si può considerare la gestione del sequestro da parte delle BR come cosa indipendente da queste altre due varianti: comportamento delle istituzioni e comportamento di altre parti dirette alla liberazione dell'onorevole Moro. Voglio insistere su questo aspetto perché ho colto negli interventi di alcuni colleghi una sorta di — per così dire — visione parallela tra sequestrato e carcerato. Molte volte è stata usata l'espressione «carcere delle BR» anche da parte di colleghi attenti a queste distinzioni; mi riferisco, in particolare al collega La Valle e mi ha colpito perché egli è molto attento a questo dato linguistico, sul quale molte volte ci ha richiamato. C'è una grande differenza tra un sequestro di persona e un arresto, per quanto terribile, da parte di un potere legale, per quanto autoritario, dittatoriale o torturatore sia esso. Credo che la differenza di fondo sia questa: nel sequestro di persona il sequestratore è profondamente permeabile al mondo esterno, molto più, evidentemente, di quanto non lo sia un potere legale. Questo comporta che la dinamica interna alla banda del sequestratore è una dinamica che non può non tener conto di quello che succede all'esterno. Il secondo problema è

che il sequestrato ha, nella logica del sequestro, una funzione diversa da quella del carcerato nella logica della carcerazione, perché la vicenda del carcerato si chiude lì; la vicenda del sequestrato è, invece, una vicenda di cui egli stesso è parte e protagonista. Nei sequestri più duri è il sequestrato che scrive la lettera, in cui chiede il riscatto e annuncia la propria condanna a morte se il riscatto non viene pagato. Si sono avuti casi di parti del corpo, come le orecchie e le dita, inviate proprio perché la dinamica è completamente diversa.

Vorrei richiamare — e finisco qui — questa profonda diversità di dinamiche del gruppo di sequestratori che comprende anche il sequestrato in questa ottica e del gruppo carcerieri-carcerato, proprio perché questo ci può aiutare a cogliere meglio l'utilità di avere l'occhio attento a questi altri due aspetti. Evidentemente, questo non significa che le parti debbano restare quelle che sono; ci sono infatti ripetizioni, sovrabbondanze, forse anche elementi non perfettamente esatti e tutto questo va corretto e risistemato.

L'altro problema che è stato posto è quello delle valutazioni politiche su questa materia, problema che è tanto più scottante quanto più bisogna tener conto del comportamento delle parti pubbliche e private in questa vicenda, cioè esterne ai sequestrati. Credo che sia difficile, su un tema così scottante, arrivare a valutazioni unitarie tra parti che tennero comportamenti molto diversi all'epoca. Sta di fatto, però, che, comunqe la pensiamo, occorre fare ogni sforzo prima di tutto per correggere errori di fatto e di valutazione che ci possono essere e che ci sono stati, alcuni dei quali sono stati denunciati con molta chiarezza dal collega Covatta, di cui accolgo i suggerimenti, e poi per cercare un terreno che sia il più comune possibile, nel rispetto dei fatti. Per attenersi ai dati di fato, comincerò intanto a prendere in esame le considerazioni fatte, in particolare, dai colleghi che si sono pronunciati su questo capitolo. Il collega Covatta ha fatto due osservazioni generali, e innanzitutto di merito, e poi una serie di osservazioni specifiche, molte delle quali — come ripeto — condivido: in particolare l'errore che è stato fatto in questa parte su Buonoconto, perché lo avevo confuso con Valitutti, che era l'altro anarchico di cui si era parlato. Le osservazioni generali sono queste: aver sostenuto che l'assassinio di Moro è stato una conseguenza dei tentativi di liberarlo e che le pretese omissioni nella comunicazione di vari episodi di contatto con presunti o effettivi mediatori sarebbero state la causa della inefficacia delle ricerche e delle indagini.

Vorrei richiamare l'attenzione su questo: abbiamo tutti discusso, in questa Commissione e fuori, di come mai le BR uccisero Moro nel momento in cui, comunque (per voci, pettegolezzi o agitazioni di informazioni che c'erano), cominciavano a circolare elementi sulla possibilità di liberare qualcuno. Questo è un discorso che abbiamo fatto qui dento e che è stato fatto fuori. Ora ci si chiede questo: I tentativi operati da esponenti del PSI, di giungere ad uno scambio, che non sia uno strappo grave alla legalità per usare un'espressione che è corsa in quei giorni — colgono quindi le BR in una situazione abbastanza complessa sul fronte interno. C'è il pericolo che le critiche si irrobustiscano o che diventi più duro lo scontro con la linea movimentista. C'è questo tipo di pericolo e in relazione a quest'analisi si arriva alla considerazione posta. Qui si diceva come fosse prevedibile — e forse questo è un avverbio eccessivo: la prevedibilità che le imprudenti aperture ad uno scambio, lungi dal dare la libertà ad Aldo Moro, avrebbero

accelerato la decisione del suo omicidio. Il fatto — che l'omicidio fosse stato deciso già dalle colonne era una cosa di molto precedente; sappiamo già che le Brigate rosse avevano lasciato correre un lasso di tempo notevole tra l'eseguendo la sentenza e poi tutto quello che sarebbe avvenuto successivamente. Il problema che qui ci si è posti è di vedere se fu assolutamente indifferente nella decisione di uccidere Moro quello che stava accadendo, o se quello che stava accadendo, in qualche modo, mise in moto un processo di panico politico all'interno dell'organizzazione che, per evitare di trovarsi di fronte a contraddizione ancora più vaste, ancora più profonde, decise di chiudere la partita. Evidentemente, su questo, finché non ci sarà qualcuno che ci dirà in maniera attendibile e documentata che cosa è accaduto in quell'inferno, sarà difficile dare una valutazione certa. Ma sta di fatto che se il dato è: contrasti all'interno delle Brigate rosse, esistenza di un qualcosa all'esterno che in maniera oggettiva, sia ben chiaro... Credo che sia Covatta che Cabras abbiano perfettamente ragione quando lamentano giustamente che forse nel tipo di esposizione non si è fatta, mi si passi l'espressione, salva la buona fede (evidentemente non è questo il discorso in quanto si tratta di valutazioni di opportunità politica di certi atteggiamenti e non di altro)... Comunque, se lì c'era un conflitto e se c'era un qualcosa all'esterno che in qualche modo accelerava questo conflitto ponendosi oggettivamente in modo parallelo rispetto a quanto era stato sostenuto all'interno dell'organizzazione delle Brigate rosse — poi questo è il dato — la posizione sostenuta qui è questa: che le Brigate rosse, per evitare, probabilmente, di vedere maggiormente rafforzata l'opposizione, finirono per chiudere la partita in questo modo. Questo è il tipo di cose che sono sostenute qui, probabilmente ciò va sostenuto in maniera più mediata, meno dura, meno rozza, se si vuole, però il concetto sul quale sembra che occorra insistere è questo.

LA VALLE. Ciò non significa che sarebbe dovuta andare per forza così. Moro avrebbe potuto non essere ucciso.

VIOLANTE. Questo vuol dire che c'era una dinamica in corso evidentemente e il fatto che le Brigate rosse abbiano aspettato otto giorni, se non ricordo male, è il segno che la dinamica c'era, altrimenti lo avrebbero probabilmente ucciso prima.

CABRAS. Perdere tempo non significa aver cambiato.

VIOLANTE. Ciò significa che anche qui, siccome non sappiamo come è andata, bisogna ricostruire con grande attenzione tutte quante le sfumature, evidentemente. Mi sembra che ieri sia Corallo che Caruso insistevano molto su questa necessità di tenere molto fermi gli elementi di valutazione, di operare con molta prudenza. Tra l'altro ringrazio, non in maniera formale, i colleghi che hanno sottolineato questi aspetti.

Quanto poi agli altri elementi volevo dire che Fanfani parla e i giornali ne parlano; ho qui l'estratto di un quotidiano, il quotidiano della mattina del 9 maggio, giorno in cui Moro fu ucciso, il quale fa riferimento alla presa di posizione di Fanfani ed esprime tutto un lungo pezzo riportabile a Fanfani. Quanto alla seconda...

COVATTA. La mattina del nove.

VIOLANTE. Sì ma i fatti erano dell'otto.

COVATTA. Certo, ma dubito che ci sia un'informazione così tempestiva, ammesso che ci siano quante talpe si vuole.

VIOLANTE. Hai perfettamente ragione. Bisogna vedere cosa dissero i telegiornali e i giornali radio della sera precedente.

CABRAS. Vi è anche il discorso di Bartolomei.

COVATTA. Non sempre i discorsi di Bartolomei corrispondono a quelli di Fanfani.

VIOLANTE. Questo è vero. Credo che bisogna essere più accurati qui nella documentazione.

CABRAS. Però in quel caso corrispondeva o comunque venne interpretato come tale sia dai telegiornali che dai quotidiani.

VIOLANTE. Comunque ci siamo capiti. Qui c'è la Repubblica del 9 che riporta questo; ma comunque vediamo anche che cosa dissero i giornali radio e i telegiornali della sera prima per avere il quadro completo di queste cose.

Quanto alla seconda questione, cioè se e come la mancata comunicazione delle informazioni in possesso di alcune delle parti private, diciamo, che si mossero, va valutata.

Non c'è, non ci vuole essere un parallelelismo tra scarsa diligenza dei raponsabili di Polizia e scarsa diligenza, tra virgolette, e omissione di questa informazione.

Infatti si dice: molti vennero direttamente o indirettamente in possesso di informazioni che, se convenientemente sfruttate, avrebbero, forse, potuto condurre all'individuazione e all'arresto di alcuni dei maggiori responsabili. Anche qui bisogna far salva la buona fede, evidentemente, non c'è dubbio, ma credo che questo giudizio di fatto sia un giudizio difficilmente contestabile, soprattutto perché è questo un problema che è stato posto all'interno della Commissione, abbiamo reiteratamente interrogato parti che sono state qui presenti...

CARUSO. La legge ce lo chiede.

VIOLANTE. La legge ce lo chiede. Abbiamo reiteratamente insistito su parti, ci siamo posti il problema noi, ci furono altre parti che, avendo avuto rapporti di questo genere, segnalarono alla Magistratura che cosa stava accadendo e quindi credo che questo sia un elemento che non può essere sottovalutato. C'è un articolo del 3 maggio della Voce Repubblicana nel quale si chiede con grande precisione se tutte le persone che si sono occupate della dolorosa vicenda sono proprie sicure di non poter fare o dire nulla che faciliti o dia addirittura il successo alle indagini della Magistratura e delle forze dell'ordine; questa è la Voce Repubblicana del 3 maggio, quindi quando il sequestro era in corso. Ciò vuol dire che l'opportunità di segnalare tutto non è soltanto un'opportunità derivante, come dire, da qualche

posizione che è stata giudicata eccessivamente filostatualista, ma che è determinata da senso di rigore politico (che credo sia bene che tutti abbiano). Il fatto che non è determinata da valutazioni a posteriori, ma c'erano altre parti, diciamo non particolarmente schierate né su un fronte né su un altro, anche se rigidamente inserite nell'alveo della fermezza, che assumono questo tipo di atteggiamento e credo che sarebbe, per così dire, non corretto non tener conto di questo, ripeto, se il modo in cui si è scritto questo giudizio e questa valutazione è un modo anche qui che può apparire forzato, sono perfettamente disponibile, anzi ringrazio i colleghi che hanno segnalato questo per riportare la questione ai termini di un'esatta e corretta interpretazione dei fatti; però mi sembra che i fatti, ancora una volta, siano questi.

Per quanto attiene alle singole questioni poste, il primo problema — vado in ordine di pagine — riguarda la questione dei servizi di sicurezza e la P2. Sono d'accordo con i colleghi che hanno rilevato qui forse un eccesso di causalità, di rapporto causale con la P2, eccetera, e quindi che va moderata questa espressione o va forse del tutto tolta e sistemata, come proponevano altri, nel capitolo che riguarda le forze dell'ordine; voglio precisare che sul fatto che era stato il Governo Andreotti a nominare i capi di quei servizi (senz'altro è stato questo) io non sono d'accordo con chi ha detto che occorre moderare quei termini perché erano stati nominati da loro. Qui bisogna dire i fatti e accertare se, c'era qualcuno in quei partiti, che appoggiavano quel Governo, notevoli esponenti risultati iscritti alla P2, che probabilmente sapevano anche che quei due ufficiali facevano parte della Loggia e tacquero. Credo che, allo stato, altre forze non lo sapevano anche perché non avevano assolutamente nessun tipo di rapporto con questa Loggia massonica. Se ci sono stati errori vanno denunciati chiunque li abbia commessi: forze di Governo tradizionali, forze di maggioranza in quel periodo, e così via. Guai se dovessimo chiudere gli occhi soltanto perché c'è qualcuno che non ha vigilato come doveva fare. Il fatto è questo: che quei due capi erano capi risultati iscritti alla P2, e che sono stati allontanati per questo.

CORALLO. L'osservazione che ho fatto è che il riferimento non è ai servizi, ma alle Forze di Polizia in genere.

VIOLANTE. Comunque sono perfettamente d'accordo su tutto ciò che...

COVATTA. Nel caso specifico era il Commissario Cioppa.

VIOLANTE. Ripeto che sono d'accordo su questo tipo di valutazione.

Altra pagina: è già stata rilevata la questione della mancanza di informazioni.

Più avanti si dice che vanno rese omogene le osservazioni qui contenute ed io sono d'accordo.

Nel paragrafo settimo rientriamo nel problema rilevato dal collega Covatta di una spiegazione troppo semplice del fallimento del «processo» all'onorevole Moro. Ho cercato di appuntare rapidamente le critiche del collega Covatta. Egli diceva che l'arte del non dire non sarebbe stata sufficiente se obiettivo del sequestro fosse stato quello di estorcere rivelazioni. Non era questo l'obiettivo principale del sequestro, poi tralasciato per far

luogo allo scambio. Mi sembra fosse questo il giudizio del collega Covatta. Credo che anche su questo punto dobbiamo valutare sulla base dei fatti e i fatti di cui disponiamo sono i documenti delle BR, le lettere dell'onorevole Moro e le interpretazioni che una serie di persone hanno dato, tra cui, ultimo, Morucci.

Mi pare che, non solo da quello che è emerso ma, se volete, anche da un certo residuo di cultura storica delle Brigate rosse, concepire i capi della Democrazia Cristiana come capi dello Stato e come depositari della massa dei segreti, cioè questa visione molto totalizzante del sistema politico sia stata sempre propria delle Brigate rosse.

Ora, che le Brigate rosse, sequestrato Moro, volessero tentare di estorcere il massimo di segreti possibili mi sembra sia un dato di fatto.

Pregherei i colleghi che ritengono di avere delle valutazioni diverse di porgere i dati di fatto sui quali fondano questa valutazioni: in questo caso integriamo tutto ciò che è possibile integrare.

Dovremmo cercare di fare uno sforzo per legare il massimo possibile le interpretazioni dei fatti ai fatti stessi. È chiaro che ognuno di noi ha la sua visione della dinamica di questa vicenda ed è chiaro che abbiamo soltanto dei dati parziali. Non abbiamo tutto lo scenario, ne abbiamo soltanto dei pezzi e dobbiamo ricostruire la verità su questi pezzi. Questo condizionamento, però, va reso chiaro all'inizio, come in qualche modo si è fatto qui quando si dice quali sono le fonti sulle quali lavoriamo e che ci portano a determinate condizioni. Domani può venir fuori che Moretti parla e dice cose completamente diverse: pazienza, vuol dire che bisognerà riscrivere questo tipo di giudizio. Ma oggi non possiamo discutere che sulla base dei fatti di cui disposizione.

Riporto poi un giudizio che si da' sulla questione d'Urso; forse può darsi che qui non sia scritto in maniera sufficientemente mediata, però il riferimento era al memoriale Fenzi in cui si approfondisce molto la questione d'Urso.

Al paragrafo 9 si parla del progetto di egemonizzazione delle BR da parte di Autonomia. Mi pare che le critiche che sono venute sono che questo progetto non è sufficientemente documentato. Possiamo esaminare bene la questione. Ho l'impressione che tutti coloro che hanno parlato e tutti i documenti raccolti vadano in questa direzione. Il progetto di egemonizzazione delle BR, o meglio il progetto di egemonizzazione della lotta armata da parte di Autonomia operaia è proprio di quest'ultima e non delle Brigate rosse che avevano tutt'altro in mente e che, anzi, si sono sempre scontrate con questo tipo di visione. Credo che non potremmo cogliere il tipo di comportamento di Morucci e Faranda da un lato e di Pace e Piperno dall'altro se non cogliessimo bene qual era anche qui, lo scenario nel quale si collocano i rapporti tra Autonomia operaia e BR, che sono appena accennati e che verranno approfonditi nel capitolo dei colleghi Milani e Macis. D'altra parte, bisogna evitare di interpretare le cose rozzamente e come se fossero scatole chiuse: tutto ciò che andrà precisato e chiarito verrà precisato e chiarito ma mi sembra che i dati di fatto anche in questo caso siano sostanzialmente questi.

Una delle poche tesi che mi sembra siano condivise dal collega Covatta, è quella che il sistema politico sarebbe assai più destabilizzato dalla restituzione dell'onorevole Moro più che dal suo omicidio. Ho appuntato il fatto che lei, collega Covatta, condividesse questa affermazione.

COVATTA. No. La condivideva l'onorevole Scalfaro.

VIOLANTE. Comunque, anche questo è un giudizio che scaturisce da articoli scritti su Metropoli; viene fuori dall'assemblea che Autonomia operaia tenne il cinque, sei o sette maggio — non ricordo bene — all'Università, di cui ci sono resoconti sui giornali. La lacuna della relazione credo che sia la mancata citazione delle fonti di questi giudizi e quindi provvederemo ad indicarle.

Chiedo scusa ai colleghi se faccio un passo indietro per replicare al discorso, sul quale il collega Covatta ha usato un argomento che mi pare molto lucido, sul fatto che aver preso contatti eventuali con Pace e Piperno non comportava obbligo di denuncia né comporta obbligo di rapporto... pensiamo alla questione di Tito. Mi sono procurato il pezzo dell'onorevole Andreotti sulla questione Tito. Andreotti dice: «Il dottor Freato venne a dirmi che la famiglia dell'onorevole Moro pensava che potesse essere molto utile una richiesta da parte di una personalità internazionale autorevole. Venne indicato specificatamente il Maresciallo Tito, ritenendo appunto che sarebbe stata certo utile una sua richiesta di intervento presso alcune capitali». Cioè Tito venne richiesto non per guardare in casa sua, ma perché fosse tramite per alcune capitali nelle quali si potesse avere delle informazioni sui nostri terroristi o, comunque, qualche influsso esercitabile su loro. «Il problema era delicato perché chiedere questo poteva dar luogo a proteste, come di fatto ci furono». Dai dati che possediamo, Pace e Piperno non chiesero mai: «Come mai ci venite a chiedere questo?»

COVATTA. Non è vero. Purtroppo non abbiamo la deposizione di Piperno né di Pace perché quando la chiesi altri colleghi rifiutarono.

CARUSO. Per la verità, Piperno si è sottratto.

COVATTA. Quando non si sottraeva io chiesi questa deposizione e mi venne obiettato che non dovevamo fornire una tribuna. A parte questo, abbiamo la deposizione dell'onorevole Signorile il quale ha tenuto a precisare che Piperno, quando venne contattato, precisò di non avere alcun rapporto con le Brigate rosse. Questo è un elemento che mi sembra rispondere...

CABRAS. Non mi sembra un grande argomento.

COVATTA. Mi sembra ovvio che non è un grande argomento così come non lo è il fatto che in qualche capitale estera si mettessero le mani avanti. Mi sembra tutto nell'ambito dell'ovvio.

VIOLANTE. Il Maresciallo Tito fu officiato in quanto tramite presso altre capitali e queste, avuto un tale tipo di invito, la prima cosa che fecero dissero: «Ma insomma, noi che c'entriamo?»

Riguardo la questione dell'onorevole Signorile concordo con le obiezioni formulate sia dal collega Covatta che dal collega Cabras sull'eccessiva contiguità di questa parte con la parte immediatamente precedente su Morucci e Faranda. Anche qui, però, ci sono i fatti: se leggiamo l'intervista dell'onorevole Signorile vi troviamo che dice questo. Avrà detto una stupi-

daggine, sarà stata una cosa diversa, tutto quello che vogliamo; sta di fatto che questo è stato detto in relazione a quella che era la linea ispiratrice di una forza politica e sui motivi che guidavano questa forza politica in quel momento. Motivi non esclusivi, come tenne a precisare l'onorevole Signorile, ma concorrenti con altri. Credo, comunque, che questa parte andrà svolta prioritariamente in altro capitolo e qui soltanto richiamata per le parti che interessano alla luce delle cose che ho detto prima.

Sono d'accordo e anzi ringrazio sull'errore constatato riguardo a Buonconto e Valitutti. Per quanto riguarda le osservazioni del collega Cabras mi pare che, per molte delle cose dette fin qui e per le risposte date, occorre dare atto della buona fede delle singole parti che intervennero in questa vicenda. Per quanto riguarda le osservazioni del collega Corallo riguardanti il giudizio conclusivo che abbiamo già richiamato e riguardanti il rapporto che potevano avere le imprudenti aperture allo scambio con la morte di Moro, ho già detto che questa parte va distinta in maniera più articolata e più mediata.

Circa il fatto se le BR erano partite per l'esecuzione di Moro o meno, credo che nessuno sia in grado, oggi come oggi, di poterlo affermare. In genere, questi tipi di «processi», sono processi la cui sentenza è già stabilita in precedenza; tuttavia, credo che nessuno sia in grado di dire — probabilmente neanche le BR — se avevano deciso di uccidere l'onorevole Moro subito oppure no. Ciò dipendeva, proprio perché il sequestro di persona è cosa diversa dalla condanna di un tribunale legale, anche da tutto quello che succedeva all'esterno.

Credo che il dato importante qui sia il fatto che si scarnifica progressivamente la possibilità, da parte delle BR, di estorcere segreti e, quindi, sostanzialmente cresce la dinamica dell'omicidio. Credo che vada detto in questa parte, e andrà meglio sostenuto nella parte successiva, anche una parola sulla posizione di Moro, così quale emerge, per esempio, sia da alcuni cenni che ha fatto Peci, per quanto gli era stato detto, sia dai cenni che ha fatto Savasta per cose che ha detto Morucci. Ritengo particolarmente illuminante quella frase di Morucci che dice: «Moro continuò a far politica». Ciò significa che Moro non fu subalterno e il non essere subalterno non vuol dire, come diremo in seguito, non essere inserito in una dinamica schiacciante per chi si trova nelle condizioni di essere sequestrato.

L'onorevole Caruso ha posto un problema molto serio: se far accorpare i due capitoli oppure no. Mi pare che la maggioranza della Commissione, pur valutando le osservazioni, sia d'accordo.

Per quanto riguarda l'inserimento dell'episodio del lago della Duchessa nel capitolo, sono d'accordo, ma bisogna cominciare col chiedersi se esso sia un momento della gestione oppure no e, quindi, illustrare problematicamente tale questione. Se poi dovessimo avere dei grandi dubbi su cosa fu via Gradoli, credo che la problematica sarebbe ancora maggiore perché mi pare che la scoperta di via Gradoli e l'indicazione del lago della Duchessa avvennero nello stesso giorno. Allora, se via Gradoli fu il frutto di un inserimento (non so se di spie o di altri), comunque fu un'operazione manovrata; in questo caso la cosa assumerebbe un significato ancora maggiore.

Il collega Colombo ha ritenuto che non doveva essere citata la «campagna di primavera» in quanto documento successivo; ho l'impressione che sia un documento successivo che, tuttavia, riprende in linea molto conse-

quenziale tutte le tesi precedenti; andrà probabilmente detto che si tratta di un documento successivo, ma non per questo non è attendibile.

Sulla coincidenza del 16 marzo, direi che, senza fare grandi giuramenti, il taglio delle ruote del furgone, il fatto che i terroristi erano sul posto nei giorni precedenti e che, comunque, non avevano agito nei giorni precedenti, il blocco delle linee telefoniche e il dato di fatto che qualsiasi tipo di attentato che fosse stato compiuto in quel giorno avrebbe avuto un significato politico particolare (sarebbe stata sufficiente una raffica di mitra contro la macchina), tutto ciò sia particolarmente significativo.

PRESIDENTE. Tenga conto che, in base a ricerche che abbiamo svolto, pare che soltanto il 12 marzo si comunicò che il Governo si sarebbe presentato il giorno 16 e, quindi, vi erano soltanto quattro giorni di tempo.

VIOLANTE. Infatti, nei tre giorni precedenti i terroristi erano sul posto.

È giusto quanto dice il senatore Flamigni circa la necessità di considerare il ruolo dei detenuti — che qui è del tutto omesso —; credo che potrebbe essere utile accogliere il suggerimento che qualcuno ha fatto di sentire Buonavita in quanto può darsi che egli possa darci dei chiarimenti utili sotto questo profilo.

Sono d'accordo con quanto ha sottolineato il collega Corallo circa il problema del nucleo storico ed anche le osservazioni del collega Forni mi trovano conseziente sul rapporto DC — Moro — PCI.

Mi pare che il senatore Forni suggeriva di utilizzare meglio Barbone e Donat-Cattin per la questione del collegamento tra BR e Prima linea, ed anche su questo sono conseziente.

Il senatore La Valle metteva in evidenza queste due anime del capitolo, quella documentale e quella di valutazione; indubbiamente le valutazioni sono più suscettibili di critiche; tuttavia, mi pare che possiamo arrivare, attraverso una serie di approfondimenti successivi, ad un chiarimento su tale questione. Sono d'accordo sul fatto che occorra sottolineare il ruolo di Moro in questa vicenda.

Vi è poi un'osservazione del senatore La Valle, secondo la quale non si può formulare l'ipotesi che le BR potevano non conseguire l'obiettivo primario e non conseguire l'obiettivo secondario. Questo è un interrogativo importante ed una delle cose sulle quali soffermare la nostra attenzione. Sta di fatto che potevano non conseguire alcun obiettivo soltanto se Moro fosse stato liberato da altri, cioè dalle forze istituzionali.

LA VALLE. Sarebbe stato un obiettivo non della stessa valenza di quello proposto, cioè un ripiegamento.

VIOLANTE. Non vi è nessuna traccia nella documentazione, possiamo dare atto che le cose non sono così rigide. Tuttavia, non solo non vi è nessun dato, ma nella «campagna di primavera» si dice chiaramente che con la liberazione doveva ottenersi soltanto un risultato pari a destabilizzazione. Savasta diceva che il problema di fondo era la destabilizzazione.

LA VALLE. L'obiezione che facevo sulla base della documentazione era che l'obiettivo della liberazione dei prigionieri fosse esso stesso un obiettivo di ripiegamento, una parziale sconfitta, non assimilabile al primo obiettivo.

Una volta che non si potesse raggiungere il primo, allora l'ipotesi era che questo potesse essere un obiettivo secondario, non nel senso di *aut aut*, ma di un obiettivo minore attraverso il quale comunque non si restasse del tutto a mani vuote.

VIOLANTE. Circa la liberazione dei prigionieri, ho cercato, nei limiti in cui mi è riuscito, anche sulla base di testi vari su questo problema, di chiarire cosa vuol dire la liberazione dei prigionieri per un'organizzazione terroristica. Mi pare che alcuni colleghi fossero d'accordo su questo tipo di valutazione. Sta di fatto che quando un'organizzazione terroristica chiede la liberazione di 13 prigionieri, tra cui Piancone che aveva ucciso poco tempo prima un agente di custodia, ho l'impressione che essa si ponga in un vicolo cieco.

CABRAS. Non interessa la liberazione.

VIOLANTE. Non interessa la liberazione, ma interessa lo scardinamento del sistema.

Per quanto attiene alle osservazioni fatte su questo capitolo, vorrei, in conclusione, riprendere un'osservazione che ho fatto prima quando il collega Covatta era assente; si tratta di un capitolo che riguarda il comportamento di parti che hanno tenuto atteggiamenti diversi nel passato e che, quindi, è difficile che si trovino ora d'accordo.

Tuttavia vi è la massima disponibilità da parte di tutta la Commissione, tenendo fermi i dati di fatto, di avere le valutazioni più equilibrate e serene possibili. Naturalmente se queste valutazioni troveranno d'accordo la totalità della Commissione sarà tanto di guadagnato; in caso contrario non importa, ma si deve tener conto del contributo che è venuto da tutte le parti su questo capitolo che abbiamo discusso per tre giorni, il quale deve portare proprio ad una narrazione il più aderente possibile a fatti, a valutazioni e giudizi più equilibrati. Quindi faccio ammenda se eventualmente ho fatto degli errori in questa direzione, ma ribadisco che non si debbono forzare i fatti, questo deve essere un dato di fondo.

Sul capitolo relativo alle lettere di Moro innanzi tutto voglio dire subito che manca quella parte la cui carenza ha sottolineato il senatore La Valle, cioè in qualche modo un'esposizione dei contenuti delle lettere di Moro. Le lettere saranno senz'altro allegate in calce al documento, quindi ci saranno tutte, però una sintetica esposizione dei motivi delle lettere di Moro credo che sia particolarmente utile, distinguendo tra queste lettere quelle che sono arrivate da quelle che sono state fermate. Credo che proprio la divergenza tra testi e contenuti può farci avere un'idea più chiara di quella che era la posizione di Moro all'interno di questa struttura.

Credo che le osservazioni non sono state di merito e ringrazio il senatore La Valle per le inesattezze segnalate, inesattezze che derivano non solo da sottovalutazioni in chi ha scritto questo capitolo rispetto ad alcuni aspetti della vicenda, ma dal fatto che si è utilizzato il documento di Alfredo Carlo Moro che aveva prodotto un certo tipo di valutazioni.

Il problema di fondo è se Aldo Moro era soltanto uno scrivano o meno e se dobbiamo porci la questione della suità delle lettere di Moro. Credo che non porci questo problema nei termini esatti sarebbe sbagliato perché questa è una questione che si sono posti tutti; è vero che la legge non ci

richiede questo, però tutti ci siamo chiesti chi era, come spediva, in che condizioni si trovava e se esprimeva il suo pensiero. Di fronte a tutta questa massa di domande mi pare difficile sfuggire a questo aspetto.

Ho cercato di fare un rapporto tra la riferibilità a un soggetto di sue dichiarazioni ed il patrimonio informativo del soggetto che scrive e del soggetto che riceve. Ho cercato cioè di chiarire che intanto un documento è riferibile totalmente ad una persona in quanto i due interlocutori, chi scrive e chi riceve, abbiano la stessa massa di informazioni; altrimenti il significato diventa diverso. Questo è certo: Moro non aveva tutte le informazioni, ne aveva alcune, forse molte, ma non le aveva tutte.

COVATTA. Neanche noi le abbiamo tutte.

VIOLANTE. Infatti anche noi nell'interpretazione dei documenti di Moro molto spesso...

COVATTA. Aveva informazioni sui suoi sequestratori molto più precise di quelle che possiamo avere noi.

VIOLANTE. La cosa su cui voglio richiamare l'attenzione è la divaricazione di informazioni tra le due parti nel senso che Moro probabilmente aveva sulle Brigate rosse idee più chiare, essendo a contatto con loro, di quelle che possiamo avere noi, su questo sono d'accordo.

L'aspetto che qui mi interessa sottolineare è che però non si avevano le stesse informazioni e quando chi scrive e chi riceve non hanno in comune il patrimonio informativo di base il significato delle cose che si scrivono può essere profondamente diverso.

LA VALLE. È un problema di comunicazione, non un problema di suità.

VIOLANTE. Credo che qui si sia fatta un po' di confusione tra Moro e le lettere. Evidentemente Moro non era tutto nelle lettere che abbiamo, e noi non sappiamo cosa disse e cosa scrisse in più. Ad esempio non sono state trovate le registrazioni degli interrogatori di Moro che sappiamo con sicurezza che sono state fatte; gli interrogatori di Moro sono stati fatti con il registratore acceso, come sono stati fatti anche altri interrogatori di persone sequestrate dalle Brigate rosse come, ad esempio, il generale Dozier. Soltanto la disponibilità di tutto il patrimonio di quell'epoca ci potrà dare chiarezza su questo aspetto e credo che faremmo un grave errore se schiacciassimo il ruolo e la figura di Moro sulle 34 lettere che abbiamo o sulle 14 lettere che sono state trovate in via Montenevoso. Probabilmente c'è anche altro materiale che è andato distrutto. Sappiamo che Gallinari ha bruciato dei documenti e non sappiamo bene di cosa si trattasse; sappiamo da Peci che a Torino si bruciò altro materiale di Moro anche se si diceva che erano cose di poco conto, forse un testamento. Forse qui non è stato sufficientemente ribadito l'aspetto che le lettere di Moro non sintetizzano né totalizzano il ruolo, le funzioni e il pensiero di Moro in quel periodo.

Sotto questo profilo si riesce a cogliere meglio il rapporto tra detenuto e detentore, ma da qui a dire che le lettere di Moro erano comunicati delle Brigate rosse il passo è lungo, anche se questo lo sostiene Savasta. Bisogna

però dire che le Brigate rosse in questa rigorosissima cernita che fanno controllano il contenuto delle lettere: questo è un dato di fatto assolutamente non discutibile.

È stata posta la questione se le Brigate rosse lasciassero passare soltanto quello che a loro conveniva o solo quello che non contrastava con i loro piani. Credo che sia difficile stabilire delle regole fisse. Indubbiamente non passò quello che poteva danneggiare le Brigate rosse, e indubbiamente, anche tenendo presente il discorso di Morucci (Moro fece politica) ci furono delle trattative e delle discussioni su queste cose. Resta il fatto, però, che queste discussioni dovettero necessariamente comportare l'adeguarsi su una tesi o sull'altra. Le parole, il pensiero e l'informazione sono di Moro, ma indubbiamente c'è un dominio, c'è un filtro e una totalità di soggezione che non può sfuggire. Questo non deve assolutamente privare il nostro giudizio di una valutazione morale sul prigioniero. L'essere in mano di una banda di sequestratori di quel calibro vuole indubbiamente dire trovarsi in certe condizioni.

Sappiamo chiaramente — e su questo non c'è dubbio — che Moro non fu un subalterno, ed il fatto che le BR facessero passare soltanto quelle parti delle lettere di Moro che avevano un certo senso non vuol dire che Moro era un subalterno: vuole semplicemente dire che gli altri dominavano la situazione, la dominavano per ragioni di fatto. Questo è il tipo di concetto che ho cercato di esprimere e credo che questa cosa sia difficilmente contestabile. Citare anche le lettere di via Montenevoso è giustissimo, e potremmo fare un cenno anche al lavoro svolto dal Ministero dell'interno sulle lettere per poi allegare questo lavoro in appendice, in quanto credo che abbia un significato diverso il tipo di indagini svolte dal Ministero dell'interno in relazione alle valutazioni che noi facciamo in questa sede.

La frase «gestire totalmente» va forse sostituita con una frase più chiara, come il «giustificatamente» corretto con un aggettivo più esatto dal Presidente. D'altra parte questo non significa impadronirsi del prigioniero, ma significa gestire l'informazione perché quando si hanno in mano i mezzi di comunicazione si gestisce l'informazione. Quindi l'errore che noi faremmo sarebbe schiacciare il tipo di informazioni ottenute dal prigioniero proprio perché l'informazione del prigioniero passava attraverso filtri perfettamente dominanti. Accetto le correzioni fatti su alcuni errori, sul «sacrificio degli innocenti», ma è certo che Moro non sapeva della scorta perché sulle lettere non è contenuta una parola su questo argomento.

Credo che sia giusto tenere conto dei tre protagonisti: le BR, Aldo Moro e gli esterni. Per cercare di equilibrare meglio questo capitolo su questi tre soggetti si deve fare uno sforzo che credo verrà fatto.

PRESIDENTE. Vorrei precisare che a via Montenevoso è stato sequestrato il cosiddetto memoriale Moro. Pare che l'opinione generale sia di non attribuirlo alla produzione personale di Moro, visto che non è stato trovato l'originale. Forse vale la pena di fare un breve accenno a questa circostanza.

VIOLANTE. Pare che lì vi siano delle frasi di Moro con dei pezzi aggiunti provenienti da altre parti. Per me quindi va bene la proposta del Presidente.

LA VALLE. Il fatto che non sia venuto fuori niente di segreto viene comunque confermato dai documenti di via Montenevoso.

COVATTA. Visto che si parla di via Montenevoso qui o altrove andrebbe anche denunciato il fatto che il carteggio trovato in via Montenevoso, tutto il materiale, venne esaminato dagli organi di Polizia e di sicurezza con procedure e tempi perlomeno discutibili. Probabilmente se quel materiale fosse stato esaminato più tempestivamente le indagini, sia pur postume, avrebbero forse avuto un indirizzo più rapido.

PRESIDENTE. Questo viene contestato dal generale Dalla Chiesa il quale affermò di essere andato in via Montenevoso con il magistrato incaricato.

COVATTA. Questo bisognerebbe verificarlo.

Torniamo ai capitoli sesto e settimo. Voglio subito dire ai colleghi che ovviamente non ho mai chiesto di omettere fatti così come d'altra parte nessuno può pensare che l'esposizione di essi sia di per sé oggettiva e neutra. Non credo che sia questa la sede per imbarcarci in una questione di dottrina sulla oggettività, tuttavia mi sembra che possa essere evidente per tutti che l'esposizione dei fatti, la selezione dei fatti, la concatenazione tra di loro costituisce una tesi piuttosto che un'altra.

Riconosco come è ovvio piena legittimità alla tesi che ostensibilmente in questi due capitoli viene sviluppata; non mi sorprende in generale qualche disinvoltura espositiva e, se le disinvolture espositive vengono corrette, tanto di guadagnato per la serietà dei lavori della Commissione e per il rigore con cui una delle tesi viene esposta. Se ho potuto dare un contributo a rendere più presentabile una tesi che non accetto ne sono lieto; tuttavia il problema non è quello delle buone maniere, come ho già avuto modo di dire ieri, né un problema di prudenza. Si tratta di una diversa interpretazione dei fatti e credo che anche questo sia legittimo: credo che tutto questo capitolo — parlo del capitolo sesto — venga giocato su due tesi fondamentali. La prima riguarda l'esistenza di un progetto di egemonizzazione del partito armato da parte dell'Autonomia e più specificamente delle Brigate rosse da parte dei «grandi capi» cosiddetti. La seconda: l'esistenza di contrasti, di una dialettica interna alle Brigate rosse circa gli obiettivi del sequestro o fin dall'inizio di una compresenza di diversi obiettivi e di diverse forze nella gestione del sequestro stesso. Credo che sia la prima che la seconda tesi vadano discusse. Per quanto riguarda la prima va valutata con molta più attenzione e con un'argomentazione molto più approfondita di quando non sia stato fatto finora. Sulla esistenza di un progetto dell'Autonomia organizzata nei confronti del partito armato è lecito dubitare, come molti infatti dubitano anche nelle sedi giudiziarie; ed è lecito dubitare soprattutto tenendo conto che in quel periodo l'area dell'Autonomia non era compatta bensì era articolata — vorrei usare un termine brutto — sfrangiata, difficilmente riconducibile ad un'unica *leadership*, ad un unico disegno politico; anzi si può ben dire che in quel 1978 alcune componenti dell'Autonomia furono, per usare linguaggi attinenti ad un altro universo, «in sonno», mentre altre componenti dell'Autonomia gestirono un loro residuale spazio politico minoritario; altri personaggi, penso a Piperno soprattutto, agirono a titolo individuale senza dar mostra di rispondere a nessun tipo di logica di gruppo, nessun tipo di logica collettiva. È il periodo in cui Piperno — anche questo andrebbe ricordato — scrive su settimanali di larga informazione come attento osservatore e non come protagonista. Che

poi questo sia vero o meno non ci interessa: questa è l'immagine pubblica che si percepisce del Piperno.

CABRAS. Egli partecipa ad un'assemblea all'Università nel 1977: non è una data proprio antidiluviana.

COVATTA. Non mi sembra comunque che Piperno sia stato mai un *leader* riconosciuto di quei movimenti.

CABRAS. Sì ma lei lo considera come una persona che si allontanò quasi per ritirarsi a vita privata. Questa è un'ipotesi ardita ed è la prima volta che la sento anche da parte sua.

COVATTA. L'ho detto più volte, è una cosa nota — e mi stupisce che questa sia la prima volta che la sente — che in quel periodo Piperno era in una posizione di assoluta inattività pubblica evidente.

Credo quindi che innanzitutto si debba revocare in dubbio l'esistenza di questo disegno generale perché il soggetto di questo disegno, l'identità del soggetto di questo disegno non è chiara.

PRESIDENTE. Scusate, onorevoli colleghi questo argomento tocca forse un altro capitolo. È certamente interessante parlarne, ma forse sarebbe meglio farlo in altra sede.

COVATTA. Ne ha parlato anche il collega Violante.

PRESIDENTE. Sì ma Violante ha accettato di sfumare questo discorso.

COVATTA. Il problema non è quello di sfumare, ma comunque arrivo all'argomento che è quello del rapporto stretto tra il gruppo di Piperno-Pace e il gruppo — parliamo sempre di gruppi, ma sarebbe meglio dire coppie — Morucci-Faranda. I riscontri certi che abbiamo circa questi collegamenti, che non siano riconducibili a rapporti pregressi tra i quattro, sono riscontri successivi all'assassinio di Moro e passano attraverso l'aiuto dato da Piperno ai due per trovare rifugio dopo la rottura con le Brigate rosse; passano attraverso l'episodio dell'incontro-scontro tra alcuni esponenti delle BR, Pace — e se non sbaglio — anche Piperno, che c'è stato raccontato da Savasta. Questo è accaduto dopo il tradimento di Morucci e Faranda e così via. In ogni modo non mi sembra che possiamo accettare come causa del mutamento di tattica, o dell'accelerazione della tattica delle Brigate rosse, il fatto, il collegamento Piperno-Morucci perché possono esserci state molte altre cause che noi non prendiamo in considerazione in questo capitolo. Può esserci stato — anche se mi rendo conto, data l'efficienza mostrata in quel periodo dalle Forze di Polizia, la tesi è ardita — man mano, inavvertitamente l'avvicinarsi alla prigione di Moro da parte delle Forze di Polizia. Può esserci stato lo svilupparsi di un disegno che era comunque esistente fin dall'inizio e così via. Quello che mi preme sottolineare è che, così come non possiamo semplificare gli attori di questa tragedia a due appiattendo Moro sulle Brigate rosse — nel caso delle lettere —, altrettanto non possiamo semplificare gli attori di questa tragedia a due appiattendo quanti, nell'ambito delle forze democratiche, svilupparono un'iniziativa diversa ri-

spetto a quella dell'immobile fermezza predicata dalla maggioranza delle forze democratiche (*interruzione del senatore Forni*), è un'opinione dimostrata dagli stessi lavori della Commissione dicevo, appiattire questo tipo di iniziativa sull'iniziativa e sulla dialettica interna alle Brigate rosse. Cosa voglio dire? Voglio dire che non sono mai riuscito ad appassionarmi, per esempio, alla questione se le Brigate rosse avessero deciso, fin dall'inizio, di assassinare Moro, o meno; quasi che dalla risposta a questo quesito potesse derivare anche una risposta circa l'attendibilità di una strategia delle forze democratiche piuttosto che un'altra.

Noi dobbiamo dare per scontato — e questo mi sembra che vada marcato con molta maggiore chiarezza — che la strategia delle Brigate rosse era la strategia delle Brigate rosse, rispondeva ad una sua logica e a sue esigenze di gestione interna e che la strategia delle forze democratiche articolata e, direi, polarizzata intorno a due diverse ipotesi era comunque un'altra cosa che, non solo perseguiva obiettivi diversi in una strategia diversa ma, non che necessariamente, doveva o poteva incontrarsi con il tipo di preoccupazioni e il tipo di obiettivi che venivano perseguiti dalle Brigate rosse. Per questi motivi io sono convinto, ad esempio, che con il comunicato del 25, o 24 non ricordo bene, aprile, quello dei tredici detenuti, le Brigate rosse non intendessero aprire una trattativa, ma rivolgere una provocazione. D'altronde questo fu il modo in cui le forze democratiche, a cominciare da quelle che dissentivano dalla linea generale, reagirono a quel comunicato. Tutto questo non significa affatto...

FORNI. Salvo l'opinione di Guiso.

COVATTA. L'opinione di Guiso è stata ascoltata, mi sembra che abbiamo ascoltato opinioni di maggiore autorevolezza.

PRESIDENTE. Questa, mi consenta onorevole Covatta, non è una replica alla replica. Pensavo che volesse intervenire per dare qualche suggerimento, ma lei sta ridiscutendo tutta la replica dell'oratore.

COVATTA. Allora mi limito a dichiararmi non soddisfatto. Credo che questo sia il linguaggio parlamentare corretto e passare poi all'ordine del giorno.

PRESIDENTE. Collega Covatta, lei stesso mi ha raccomandato di finire alle 12,30 per partecipare alle votazioni.

COVATTA. Non ho problemi.

PRESIDENTE. Ho invece problemi io per garantire agli altri colleghi la partecipazione al voto. Le dico soltanto che secondo il criterio che abbiamo seguito fino ad adesso non abbiamo considerato definitive le repliche dei relatori: sono soltanto la presa d'atto di una serie di osservazioni che fin'ora sono state fatte, in base alle quali i relatori si impegnano a riscrivere il testo. Le chiedo ora se può dare qualche altro suggerimento, in modo sintetico, altrimenti riprendiamo di nuovo la discussione.

COVATTA. Dal momento che l'onorevole Violante si era rivolto a me

per proporre una questione di linea e di metodo, ritenevo di dover rispondere argomentatamente e non nei termini più sintetici, ma forse più chiari, coi quali ho risposto adesso.

PRESIDENTE. Collega Covatta, spero che lei abbia capito che non faccio questioni di importanza o meno di quello che lei dice perché sono cose di estremo interesse. Ho soltanto la preoccupazione di garantire la partecipazione al voto. Mi sembra in ogni caso importante che il collega Violante abbia preso atto di una serie di osservazioni, moltissime delle quali egli è disposto ad accettare nella ristrutturazione del suo testo e mi pare ancora che le abbia dato atto della validità di alcune linee. Se ci mettiamo in una posizione scettica, come quella che mi pare stia prendendo lei, non arriveremo mai a nessuna conclusione. Di cose possibili se ne possono immaginare tante, però dobbiamo utilizzare gli elementi che, logicamente, sono stati causa, o sembrano essere stati causa di certe conclusioni.

COVATTA. Dal momento che ho la parola faccio un'osservazione sul capitolo settimo: quando Violante dice che c'è stata una rigorosissima cernita da parte delle BR circa le lettere di Moro sarebbe bene che altrettanto rigorosamente questa cernita venisse valutata dalla Commissione e quindi quell'idea che incidentalmente ha affacciato adesso, circa la necessità di andare a guardare bene le lettere che sono passate, quelle che non sono passate eccetera, mi sembra che sia un'esigenza preliminare, prima di pronunciarsi sulla suità delle lettere di Moro e sul senso che le lettere di Moro avevano nella strategia delle Brigate rosse.

PRESIDENTE. Cerchiamo però di tener conto dei limiti dei nostri compiti. È importante, secondo me, valutare le lettere ai fini della gestione del sequestro, ai fini della attribuibilità...

COVATTA. Ai fini della gestione del sequestro è importante capire che cosa è stato fatto passare e che cosa non è lo stato. Può darsi che scopriamo delle cose interessanti e può darsi che non le scopriamo.

PRESIDENTE. Quando il collega Violante ci proporrà le sue opinioni, la Commissione potrà anche approfondire la questione. Come per gli altri capitoli il collega Violante ci farà la cortesia di presentarci il nuovo testo. Su questa bozza di relazione abbiamo ancora due capitoli da discutere: il primo riguarda i rapporti fra Brigate rosse e altri organismi internazionali, e l'altro iniziative cosiddette collaterali. Dal momento che è stato annunciato il voto di fiducia al Governo alla Camera dei deputati tra un quarto d'ora, mi sembra opportuno sospendere a questo punto la seduta. Ci riconvocheremo mercoledì 22 dicembre per affrontare l'esame dei due capitoli che ho sopra menzionato in seduta continua.

La seduta termina alle 12,35.

SEDUTA DI MERCOLEDÌ 22 DICEMBRE 1982

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE VALIANTE

La seduta inizia alle 10,10.

(*Si legge e si approva il processo verbale della seduta precedente*).

PRESIDENTE. Do notizia che il Presidente del Senato ha comunicato che il senatore Martoni entra a far parte di questa Commissione in sostituzione del senatore Parrino entrato a far parte del Governo.

Questa mattina abbiamo all'ordine del giorno l'esame dei capitoli intitolati «Collegamenti e complicità internazionali» e «Cosiddette iniziative collaterali» e abbiamo anche da decidere per l'ulteriore attività istruttoria sulla base delle richieste che nel corso di questi ultimi incontri sono state avanzate dai colleghi. Chiedo ai colleghi se preferiscono decidere prima sulle richieste o se vogliono cominciare dalla discussione di questi capitoli.

COVATTA. Proporrei di fare il contrario, perché penso che le richieste potrebbero emergere anche dalla discussione di oggi.

PRESIDENTE. Allora cominciamo dal capitolo «Collegamenti e complicità internazionali».

COVATTA. Mi sembra evidente che questo capitolo abbia bisogno di un aggiornamento alla luce delle acquisizioni più recenti, delle inchieste giudiziarie in corso e dello stesso andamento del dibattimento al processo in Corte d'Assise, nel senso che una serie di considerazioni che qui venivano svolte dubitativamente o che venivano addirittura limitate nel loro significato hanno invece assunto in questi ultimi mesi una rilevanza e una chiarezza maggiori. Mi riferisco in particolare all'episodio relativo agli avvertimenti subìti dall'onorevole Moro in occasione — secondo quanto si è appreso in sede processuale — di una sua visita negli Stati Uniti d'America, episodio questo che va chiarito anche per evitare eventuali strumentalizza-

zioni dell'episodio stesso. Quindi la mia richiesta di chiarire questo episodio e intanto di acquisire la testimonianza resa dal dottor Guerzoni in sede processuale non nasce dalla convinzione di un possibile collegamento tra questo episodio e il sequestro e l'assassinio del Presidente Moro, dato anche il rapporto temporale tra i due episodi, uno del 1974 e l'altro del 1978, ma nasce proprio dall'esigenza di chiarire e delimitare bene il campo delle nostre indagini che altrimenti rischierebbe di dar luogo a un polverone.

PRESIDENTE. Abbiamo già ricevuto la copia della deposizione del dottor Guerzoni al processo.

COVATTA. Credo che si debbano quindi approfondire alcuni accertamenti e, se del caso, fare dei confronti, così come credo che vadano ovviamente acquisiti i resoconti del dibattito parlamentare che si è svolto l'altro ieri alla Camera e tutti gli elementi che stanno emergendo in ordine alla cosiddetta «pista bulgara» e, più in generale, in ordine alla questione del traffico di armi e del rapporto tra il traffico di armi e il traffico di stupefacenti.

Credo che, inquadrando questo capitolo in questo contesto di consapevolezze che vengono acquisite dall'autorità giudiziaria e dalla autorità politica, possiamo anche leggere in modo più compiuto alcuni episodi, alcuni indizi che nel capitolo sono puntualmente riportati, ma che appunto sono privi di un contesto. Mi riferisco, per esempio, a tutta la vicenda, che peraltro non attiene al sequestro Moro, dell'acquisizione di armi attraverso il Medio Oriente, attraverso Folini e tutte le vicende riferite da Savasta e da Galati. Tali episodi vanno secondo me riletti alla luce di queste inchieste giudiziarie che sono in corso. In generale la critica che mi sembra di poter rivolgere a questo capitolo è una critica relativa all'impostazione del capitolo stesso, nel senso che non mi sembra che siano omessi episodi degni di nota, mi sembra, tuttavia, che il giudizio politico che da questi episodi emerge sia un giudizio politico singolarmente sproporzionato rispetto agli episodi stessi ed anche rispetto ad una considerazione di quello che è il fenomeno terroristico nella nostra epoca, di quello che è il ruolo internazionale del nostro paese, di quello che era il carattere, diciamo così, eversivo, rispetto all'ordine internazionale costituito, della politica del Presidente Moro e della fase politica che attraversava il nostro paese nel 1976-78.

Credo che solo inquadrando — è questo il compito della Commissione, di una Commissione parlamentare — in questo contesto politico questi episodi allora questi episodi e questi indizi possono essere letti in termini diversi.

Più specificamente non credo, in primo luogo, che dobbiamo stabilire, non siamo in grado di farlo comunque, se le Brigate rosse fossero eterodirette oppure no: credo però che noi tutti siamo consapevoli del fatto che un'organizzazione terroristica, specie se ispirata ai criteri strategici delle Brigate rosse e quindi legata alla più stretta clandestinità, guidata da principi militaristici e così via, un'organizzazione terroristica come le Brigate rosse può essere facilmente infiltrata o strumentalizzata comunque, anche per segmenti della sua attività e della sua iniziativa, da servizi paramilitari, da servizi segreti, da organismi che nella concezione moderna della guerra, sono destinati, nei singoli Stati, a condurre le cosiddette «guerre per procura» e le cosiddette «azioni di destabilizzazione».

Quindi il ragionamento politico ci deve indurre a considerare possibile questo tipo di rapporto senza con questo dare per scontata un'eterodirezione delle Brigate rosse.

La mia seconda considerazione è che non mi sembra credibile, e questo ebbi modo di sottolinearlo anche quando ascoltammo i segretari dei partiti dell'epoca, che una svolta politica del rilievo di quella che si operò in Italia a partire dal 1976, che ebbe il suo culmine proprio nella formazione del Governo Andreotti nel 1978, si sia svolta nella più assoluta indifferenza da parte delle potenze straniere che hanno un interesse diretto o indiretto ad un certo tipo di assetto politico in Italia.

Noi sappiamo ormai dalla storia che svolte politiche di minor momento subirono influenze esplicite e meno esplicite da parte di potenze straniere, dell'Ovest come dell'Est. Mi sembra singolare l'affermazione resa qui, per esempio, dall'onorevole Zaccagnini, secondo cui addirittura l'onorevole Moro, che pure nel 1964 si mostrò particolarmente sensibile al rischio di interventi extracostituzionali nella crisi politica italiana, affrontasse invece una svolta come quella del 1978 nella più tranquilla sicurezza che nessun intervento, nessuna pressione, nessuna iniziativa, che non fosse rigorosamente corretta secondo le regole del *fair-play* internazionale, sarebbe stata assunta da Ovest come da Est.

La mia terza considerazione è che noi non possiamo non mettere in rilievo in questo capitolo il ruolo geopolitico del nostro Paese, sia in relazione al rapporto Est-Ovest, sia in relazione al rapporto Nord-Sud e in modo particolare alla questione mediorientale. Così come non possiamo non mettere in rilievo il cambiamento di fasi, secondo me, che si verifica nei collegamenti internazionali dei movimenti terroristici e comunque del partito armato, in conseguenza dei mutamenti politici che si verificano in Europa in quell'epoca.

Voglio dire che finché ci sono stati regimi fascisti nel nostro continente, la permeabilità delle organizzazioni democratiche e della sinistra a strategie di resistenza armata, era più comprensibile e ovviamente più accentuta man mano che si spostava verso l'estrema, che non nella fase successiva, dopo la caduta di questi regimi fascisti.

A partire proprio dalla seconda metà degli anni '70, non a caso il partito armato assume una sua identità sempre più nettamente separata e non è un caso, io credo, che a partire da quell'epoca si rendono possibili, si verificano, interventi diretti di organismi statali nella relazione con il partito armato.

Credo che è attorno a questo contesto innanzitutto che noi dobbiamo approfondire l'analisi e dobbiamo approfondirla nella consapevolezza della scarsa difesa della sicurezza nazionale garantita dai nostri servizi di informazione. Anche questo è un dato oggettivo, non c'è bisogno di condurre processi malevoli alle intenzioni di questo o di quello per verificare che negli ultimi dieci anni vi sono state almeno tre successive crisi nei nostri servizi di sicurezza; il che ovviamente non ha contributo alla loro efficienza ed alla loro attendibilità. Quindi questo è un elemento ulteriore di valutazione che va considerato.

Un Paese che si trova in una posizione geopolitica estremamente delicata, che si trova ad attraversare una fase politica estremamente complessa, che si trova privo sostanzialmente di difese ove queste difese devono essere più efficaci, che si trova ad avere al suo interno un partito armato

particolarmente sviluppato e agguerrito, sarebbe piuttosto singolare che non subisse influenze di questo genere.

Vengo al merito e al testo del capitolo per segnalare alcune incongruenze e alcune necessità di approfondimento. Comincio dal paragrafo «Ipotesi di connivenze con organismi esteri»: si riferisce una dichiarazione del senatore Andreatta, dichiarazione che non ho ben capito se viene riportata tra virgolette oppure se il testo virgolettato possa essere attribuito a qualcun altro. In effetti da almeno un anno Moro temeva che agenti stranieri «di segno contrapposto, ma uniti dallo stesso fine di bloccare l'eurocomunismo» si muovessero per rompere l'equilibrio politico. Signor Presidente, queste parole sono di Andreatta?

PRESIDENTE. Sì, sono del senatore Andreatta, secondo l'«Avvenire».

COVATTA. Però non si capisce bene dal modo come vengono riportate qui. Infatti le parole «in effetti» fanno pensare che questa frase sia il risultato di una nostra ulteriore indagine. Penso comunque che sia il caso di approfondire la veridicità di questa affermazione del senatore Andreatta che, come è noto, fu uno dei collaboratori più intimi del Presidente Moro; quindi, se sarà il caso, si potrebbe anche chiamare il senatore Andreatta a riferire su questa sua affermazione che a me sembra politicamente molto attendibile.

Mi sembra poi evidente che tutta la prima parte della pagina relativa alla ricostruzione dell'episodio Scricciolo e delle rivelazioni di Savasta, vada riformulata alla luce delle inchieste giudiziarie in corso, perché qui viene addirittura messa in dubbio la stessa attendibilità delle dichiarazioni di Savasta, il che a quanto pare non può essere fatto.

C'è poi tutta la questione dei palestinesi che viene trattata, mi sembra, in modo ambiguo e parlando sempre ed esclusivamente di palestinesi anche quando probabilmente si dovrebbe parlare di altri governi e di altre etnie. Ritengo che l'Organizzazione per la liberazione della Palestina debba essere considerata anche nella nostra relazione con lo stesso metro con cui vengono considerati altri governi sovrani e quindi ritengo che le dichiarazioni ufficiali dell'OLP debbano essere riportate con lo stesso rispetto con cui vengono riportate le affermazioni di altri governi. Penso che si debba fare un ragionamento politico, non solo sulle solite frange estremistiche dell'OLP, il che sta diventando un luogo comune analogo a quello dell'inafferrabile Moretti e ad altri tic linguistici che ci portiamo dietro in questa nostra indagine, ma anche sul campo di forze che è interessato alla soluzione o alla non soluzione della questione palestinese e mediorientale. Per esempio tutti noi sappiamo che esiste un'influenza del Governo libico sulla questione palestinese e su quella mediorientale in generale. Non vedo per quale motivo dovremmo far finta che il capo della Jamahiriyah sia Habbash e non il colonnello Gheddafi; si dia a Gheddafi quello che è di Gheddafi, anche rispetto all'episodio Stark, in riferimento al quale i rapporti con la Libia si sembrano poco approfonditi, e non si continui a riferire genericamente ad ambienti estremisti della resistenza palestinese quello che probabilmente è riconducibile alla responsabilità di questo o di quel governo arabo od orientale.

Debbo dire che tutta la questione dei collegamenti con gruppi terroristici stranieri — anche qui vi è un'esigenza di metodo: non si può mettere

sullo stesso piano l'ETA e l'OLP — deve essere approfondita ulteriormente. Il discorso sull'OLP credo che vada fatto, ma nel paragrafo relativo ai servizi statali, sia pure con tutte le differenze del caso. Nel capitolo sui collegamenti con gli altri gruppi terroristici, mi sembra da un lato che l'esistenza dei rapporti sia abbastanza ovvia, dall'altro però non si è approfondito abbastanza.

Ad esempio ad un certo punto si fa cenno, molto parenteticamente, ad un'intenzione di Negri circa l'internazionalizzazione della guerriglia. A parte il fatto che come sempre queste intenzioni andrebbero riportate con citazioni precise e documentate, tuttavia non si può accennare a questa ipotesi — non importa a chi viene attribuita — e non porsi il problema del perché, nonostante l'esistenza di fenomeni terroristici analoghi in diversi paesi europei, non vi è stato poi un processo d'internazionalizzazione o di europeizzazione delle guerriglie, ma ciascun movimento terroristico si è sviluppato secondo sue logiche.

Vado avanti con le affermazioni testuali: viene riportata senza commento un'affermazione in cui si parla di una responsabilità palestinese nel sequestro del generale Dozier. Questa affermazione mi sembra leggermente fantasiosa data anche la fase politica in cui si verificava il sequestro Dozier, fase in cui mi pare che i palestinesi avessero altri problemi a cui pensare.

Comunque, mentre ci sono dei riscontri circa l'interesse di paesi dell'Est europeo in ordine al sequestro Dozier, non mi sembra che ci siano mai stati riscontri di altro genere se non a livello di ragionamento indiziario.

Viene poi richiamata una risoluzione strategica delle Brigate rosse in parte testualmente anche se riassuntivamente, e in parte credo con qualche interpolazione linguistica, in quanto non credo che le Brigate rosse abbiano l'abitudine linguistica che denoterebbe almeno un minimo senso di *humor* di parlare di un addestramento nei «cortili di casa». Questa è una frase che in questa Commissione è stata pronunciata solamente dal generale Santovito.

PRESIDENTE. È scritto anche nella risoluzione delle Brigate rosse.

COVATTA. Bisogna metterlo in chiaro; questa assonanza tra il generale Santovito e le Brigate rosse io l'apprendo soltanto adesso.

VIOLANTE. Le Brigate rosse l'hanno detto dopo.

COVATTA. È riportata solamente una dichiarazione del generale Corsini e richiederei che venissero riportate anche le affermazioni del generale Santovito e degli altri responsabili dei servizi circa questi aspetti.

Vedo citato qui il libro di Robert Katz e mi sembra curioso che venga citato solamente in un passo in cui fornisce un'informazione inesatta; credo che si potrebbero citare altri passi di questo libro.

C'è poi una caduta di gusto piuttosto pesante perché non credo che il Presidente della Repubblica possa essere definito un «autorevole personaggio». Generalmente si parla di Presidente della Repubblica, di Capo dello Stato, ma assimilarlo ad autorevoli personaggi in questo contesto di frase mi sembra di cattivo gusto.

MILANI. Significa attribuirgli compiti che non sono suoi.

COVATTA. I compiti del Presidente della Repubblica sono anzitutto quelli di difendere i confini della patria.

CABRAS. Sono quelli assegnatigli dalla Costituzione fino a revisione.

PRESIDENTE. Questo non significa che non rientra tra gli autorevoli personaggi.

COVATTA. Egli deve presiedere il Consiglio supremo di difesa.

MILANI. Però la deliberazione dello stato di guerra spetta al Parlamento.

COVATTA. Ho già detto, per quello che riguarda l'episodio americano, che viene trattato in modo difforme dai risultati processuali o almeno dalle dichiarazioni del dottor Guerzoni.

PRESIDENTE. Guerzoni non era un teste di vista, era soltanto un teste che ha sentito da altri. Poiché abbiamo il nome dell'interprete possiamo interrogarla e poi decidere in merito.

COVATTA. Insisto nel dire — e mi pare che questa considerazione era già stata fatta in sede di Ufficio di Presidenza da diversi colleghi — che non ci conviene porre la questione della presenza o meno di Licio Gelli a questo ricevimento famoso, sia perché probabilmente non siamo in grado di accertare il tutto, sia perché non mi sembra un fatto significativo rispetto al ragionamento, a meno che non vogliamo impostare tutto un ragionamento sulla P2 e su Licio Gelli, cosa che non mi sembra siamo intenzionati fare.

PRESIDENTE. Licio Gelli è stato compreso in questa parte unicamente perché i giornali hanno detto che le minacce del 1974 o del 1976 erano venute proprio da lui che era presente al ricevimento. Viste queste affermazioni abbiamo indagato e abbiamo dato atto delle risultanze.

COVATTA. Questo mi sembra un fatto marginale.

PRESIDENTE. In questo capitolo c'è un riferimento a una serie di dicerie proprio per dare atto che abbiamo considerato tutte le possibili piste. Si tratta di vedere se tutto quanto deve essere elevato all'onore della citazione.

COVATTA. In conclusione, credo che dobbiamo vedere i modi in cui possiamo acquisire più elementi possibili in ordine alle inchieste giudiziarie in corso. Immagino che non sia possibile né corretto interferire adesso in queste inchieste giudiziarie e quindi chiamare a riferire qui magistrati o altri.

MILANI. Hanno già interferito vari ministeri.

COVATTA. Immagino che invece sia utile chiamare i nuovi responsabili dei servizi di informazione che mi sembra che non abbiamo mai ascoltato.

PRESIDENTE. Abbiamo ascoltato Lugaresi.

MILANI. Anche se non ne abbiamo tratto grande soddisfazione.

COVATTA. D'altra parte è il suo mestiere. Credo comunque che dobbiamo ascoltare o chiedere ulteriori delucidazioni ai responsabili politici di questi servizi. È vero che c'è stato un dibattito parlamentare, è anche vero che probabilmente però di fronte a una Commissione d'inchiesta si può sviluppare un ragionamento più approfondito. Quindi chiedo che vengano ascoltati su questo capitolo i ministri interessati e i responsabili dei servizi di informazione interessati.

PRESIDENTE. Secondo «La Repubblica» di stamattina i servizi verrebbero incriminati per concorso in omissione!

MILANI. Chiedo di fare delle rapidissime considerazioni in quanto sono impegnato altrove e non posso fermarmi a lungo. Quindi non potrò interloquire lungamente su questo capitolo e perciò sollevo due o tre rapide questioni che mi hanno interessato.

Nel prosieguo dei lavori, se mi sarà possibile tornare sull'argomento approfondirò le questioni. Sono dell'opinione generale espressa già dal collega Covatta, che bisogna riordinare tutta la materia.

Il capitolo è troppo interessante perché non si avverta che ci sono delle novità. Su questa questione è aperta infatti una polemica politica e, quindi, così come è accaduto per i capitoli più delicati, anche su di essa noi dovremmo scrivere le cose di cui siamo venuti a conoscenza e che si possono intuire ma non documentare. Si può essere aperti a qualsiasi considerazione, ma bisogna documentarla.

Sempre nei giornali di questa mattina si apre una polemica tra forze politiche e uomini di governo che, secondo me, è quanto mai incresciosa. Comunque, vi si trova una questione che ci riguarda e che ci è strettamente riservata, cioè quella degli autonomi a Roma e dei loro collegamenti con la Cecoslovacchia. Io so che, a suo tempo, abbiamo interrogato il Ministro, chiedendogli di fornirci il cognome di chi avrebbe finanziato a quel tempo l'Autonomia; allora si parlava della Skoda, poi si è parlato — a scalare — di un concessionario Skoda di Roma, ma questo nome non è stato fatto. Signor Presidente, se lei legge le dichiarazioni del sottosegretario Sanza di questa mattina, in risposta all'onorevole Martelli, si può rendere conto di come esse siano sibilline, e quindi inaccettabili. Su questo argomento bisogna chiudere e bisogna avere questi nomi, che ce li dia il Ministro o qualcun altro, non ha importanza; se questi nomi sono noti bisogna che ci vengano forniti da chi di dovere. Questa è una richiesta che era rimasta in sospeso, ma bisogna che noi ne veniamo a capo, facendo luce sulla questione.

PRESIDENTE. Scusi l'interruzione onorevole Milani, c'è qui il collega Corallo a cui posso chiedere conferma su questa circostanza. Mi pare infatti che, circa la richiesta del nome del concessionario, questa fu fatta esplicitamente dal collega Corallo al dirigente del SISDE, quando questi è stato da noi interrogato, ma senza che ne ricevessimo risposta alcuna.

CORALLO. Non solo l'abbiamo chiesto, ma abbiamo anche fornito noi un nome su cui suggerivamo di fare delle indagini.

MILANI. Bisogna assolutamente venire a capo di questa questione, non si può continuare a strumentalizzare politicamente queste cose, senza che a questa Commissione vengano forniti gli elementi di valutazione.

La seconda questione riguarda la vicenda più generale, che qui è stata sollevata anche con un nome «Andreatta», relativa alle minacce ricevute dal Presidente Moro. A questo proposito, vorrei ricordare a questa Commissione di segnalare l'episodio di terrorismo avvenuto, ad opera di — diciamo tra virgolette — palestinesi, all'aeroporto di Roma perché, in qualche modo, questa questione della presenza di paesi esteri nelle vicende italiane è cosa rilevante. Credo che questo episodio debba essere fatto risalire al dicembre 1973 ed altresì ritengo che noi tutti sappiamo con quale attenzione, con quale sottolineatura e con quale angolatura l'onorevole Moro guardava ai problemi del Medio Oriente. Egli da un lato, voleva evitare che la guerriglia tra i servizi segreti israeliani e quelli di altri paesi interferisse nel nostro paese, ma, dall'altro, guardava con particolare attenzione ai rapporti con i paesi arabi. Che lui abbia ricevuto poi un avvertimento nel 1974, o nel 1976 — la data è ancora da definire — può significare che ci sia un rapporto con questo momento specifico della politica che il Presidente della Democrazia Cristiana aveva in testa. Io sono del parere, quindi, che queste cose in qualche modo emergano dalla nostra relazione.

CORALLO. Signor Presidente, io ritengo che si possa essere d'accordo sulla necessità di riscrivere questo capitolo, anche se non possiamo nasconderci che vi sono difficoltà oggettive in questo momento. Credo che, nello stesso momento in cui decidiamo di riscriverlo dobbiamo anche decidere i confini che ad esso vogliamo dare. Sull'esigenza posta dal collega Covatta sono pienamente d'accordo però mi chiedo se un allargamento di questa materia debba rientrare nel primo nostro lavoro, o se non invece essere inserito in quello successivo. Intanto vorrei dire che, per quanto riguarda il testo, così come ci viene oggi sottoposto, ho una critica di fondo da avanzare. Io credo, infatti, che il compito nostro sia quello di fare chiarezza ove è possibile, mentre ho la sensazione che, così facendo, non solo non facciamo chiarezza, ma evochiamo una serie di ombre e di sospetti che finirebbero per trasformare il nostro lavoro in un lavoro negativo anziché positivo ai fini del far luce. Mi riferisco al riguardo ai troppi riferimenti che sono stati fatti in termini impersonali: «si era informato, era stato accertato, risulta». In proposito non credo che noi possiamo andar dietro a tutte le dicerie che sono state dette: «un giornale svizzero pubblicò, la radio austriaca, nel corso di un notiziario, disse...» Così infatti non facciamo chiarezza, bensì ingarbugliamo ancora di più la matassa. Credo, invece, che dobbiamo fare riferimento alla nostra attività, alle cose che abbiamo potuto desumere da interrogatori o da notizie contenute in documenti che hanno una paternità, una serietà incontestabile.

Per quanto riguarda poi il modo da usare nel riscrivere questo capitolo, credo che dobbiamo, in questo momento, fare una scelta ed io la propongo alla Commissione ed in particolare all'attenzione del collega Covatta. Noi, infatti, stiamo scrivendo il «capitolo Moro» e dobbiamo far sì che esso venga pubblicato il più presto possibile, ne va della nostra stessa credibili-

tà. Vorrei che i colleghi si rendessero conto che se lasciamo passare ancora mesi, senza uscire con il «capitolo Moro», la nostra Commissione perderà ogni credibilità. Ciò non toglie che alcune cose che abbiamo accertato nel corso dell'indagine possano essere anticipate qui, con l'avvertenza, che dobbiamo rendere esplicita, che su queste questioni intendiamo ritornare dopo aver condotto ulteriori indagini e approfondimenti. Se, però, per esempio, pretendessimo adesso di includere in questo capitolo tutta la questione inerente al traffico di armi e di droga, ci imbarcheremmo in un'impresa che ci porterebbe via mesi. Infatti, è tutt'altro che semplice la matassa da sbrogliare.

C'è la pista bulgara, c'è anche un signor capobanda, il siriano Hassan, il quale da anni era in contatto con la DEA, che era conosciuto — sembra — dai nostri servizi. Dovremmo andare al fondo di tutta questa vicenda; dovremmo vedere come e perché si sapeva dell'attività di costui però quest'attività gli è stata consentita per anni; dovremmo tentare di conoscere quale gioco faceva, quali interessi serviva oltre i suoi.

Possiamo pensare di affrontare tale questione adesso, marginalmente, mentre affrontiamo i capitoli conclusivi del caso Moro? Non lo credo proprio, perché allora dovremmo cambiare tutte le nostre decisioni, dovremmo decidere di fare tutto contestualmente e che le nostre relazioni saranno una notizia del genere: non so come tutto questo sarebbe accolto.

PRESIDENTE. Non è neanche consentita dalla legge una possibilità di questo genere. La legge ci impone di fare due relazioni.

CORALLO. Potremmo anche presentarle contestualmente, ma mi sembra che l'avvio dei nostri lavori è stato dato con altre intenzioni. Allora, dico, limitiamoci a ciò che già sappiamo. Vediamo se ci sono notizie relative al caso Moro da approfondire. In questo senso, per esempio, concordo col fatto che non si può dire che il giornale L'Avvenire ha pubblicato la notizia che il senatore Andreatta ha detto qualcosa. Siccome il senatore Andreatta è facilmente reperibile, facciamoci dare la notizia da lui invece di riferire che l'abbiamo appresa dai giornali. Agirei nello stesso modo anche per certe citazioni di Robert Katz, perché non possiamo ammettere, signor Presidente, che uno scrittore abbia fonti di informazione che noi non possiamo riscontrare. Non possiamo certo giurare su quello che Robert Katz ha scritto.

COVATTA. Sono favorevole ad interrogare questo scrittore.

CORALLO. Se ci sono cose interessanti, andiamo a vedere in che misura, in che modo esse sono riscontrabili. Alcune inesattezze le ho riscontrate già io, sono di tutta evidenza. Come facciamo a prenderlo per buono su cose delle quali non abbiamo notizie? Se ci sono aspetti interessanti, inquietanti, allora andiamo a fare i riscontri. Solo allora potremo anche citare lo scrittore, però solamente per dire che la notizia è risultata fondata oppure no.

Per quanto riguarda, signor Presidente, il capitolo come io lo vedo, credo che dobbiamo iniziare a dire quali sono le conclusioni alle quali siamo arrivati. Siamo partiti da una serie di ipotesi che erano state avanzate: dalla partecipazione diretta di terroristi stranieri alla strage di via Fani,

all'ipotesi dell'addestramento di terroristi italiani all'estero, fino all'ipotesi di rapporti di subordinazione rispetto ad altri paesi o di strumentalizzazione. Questo era il campo d'indagine che c'eravamo proposti.

Secondo me, dobbiamo iniziare a dire certe cose. Dobbiamo cominciare a dire che l'ipotesi delle Brigate rosse come organizzazione nata, cresciuta, allevata, istruita e finanziata da paesi stranieri è inconsistente. A mio parere, questo va detto. Sappiamo come sono nate, da dove sono nate, conosciamo la loro matrice ideologica, conosciamo i vari processi attraverso i quali sono arrivate alla scelta del terrorismo e conosciamo ormai anche molti dei personaggi di questa organizzazione. Quindi le Brigate rosse sono un fenomeno autoctono, per usare un'espressione del generale Dalla Chiesa o, comunque, di uno dei capi dei servizi (ma mi sembra che fu il generale Dalla Chiesa a dirlo); sono un fenomeno italiano, nato dalla vicenda italiana.

Tutto questo è risultato dalla nostra indagine. Ci siamo posti il problema dell'addestramento e su di esso siamo arrivati a conclusioni molto chiare. Non uno dei molti pentiti che abbiamo sentito ha avuto un addestramento all'estero, anche se sono personaggi arrivati ad avere posizioni di grande rilievo, che hanno organizzato azioni terroristiche ad alto livello. Il sequestro del generale Dozier è stato gestito e diretto da Savasta. Su tutte le supposizioni che si erano fatte e cioè che per fare azioni del genere erano necessari chissà quali tipi di addestramento, eccetera, si è fatto chiarezza. Abbiamo un solo caso citato, per un personaggio minore, di uno che avrebbe frequentato dei corsi, non so bene se in Francia o in Spagna, comunque a cavallo tra Francia e Spagna.

Riguardo ai finanziamenti avevamo approfondito la questione dei rapporti con la Cecoslovacchia. A parte il fatto che sono stati finanziamenti ad Autonomia operaia, a parte il fatto che erano soltanto 40 milioni, siamo ad episodi assolutamente marginali.

Allora, partirei da questa indagine per affrontare poi i temi dei rapporti con altre organizzazioni straniere, che ci sono stati, nei limiti in cui sono avvenuti. Penso che la questione di maggior rilievo è il problema dei rapporti con i palestinesi. Su di esso credo che si debba fornire al lettore anche una più approfondita analisi del mondo palestinese, che è un mondo estremamente composito e complesso. Infatti, si fa presto a parlare sempre di OLP: all'interno di essa c'è tutta una serie di movimenti, di gruppi; ci sono contrasti, lotte intestine. Questo è il mondo palestinese e quindi un approfondimento di questa indagine e mettere in rilievo tutto quello che è emerso, perché di rapporti con i palestinesi ce ne sono, non possiamo ignorarli.

C'è il problema dei rapporti con i servizi di altri Paesi, e qui dobbiamo dire quello che è emerso: molti servizi hanno cercato rapporti con le BR, il che non vuol dire che questi servizi avevano le Brigate rosse alle loro dipendenze, però, ognuno con un fine diverso e ognuno per ragioni diverse, ha cercato di utilizzare le BR. Credo che solo chi voglia manifestare un'eccessiva ingenuità possa meravigliarsi di questo.

Sono d'accordo con il collega Covatta sul fatto che molti Paesi hanno interesse alle nostre vicende interne; sono d'accordo con Covatta che la svolta del 1976 destava preoccupazioni di segno diverso e opposto in Paesi stranieri e, diciamolo pure, destava preoccupazioni di un certo tipo negli Stati Uniti d'America e preoccupazioni di altro tipo in Unione Sovietica. Vogliamo, però, da questo desumere che il terrorismo italiano era un fenomeno diretto da Washington o da Mosca? Sinceramente riterrei profonda-

mente sbagliato accreditare un'ipotesi del genere. È vero invece che molti servizi si sono interessati alle BR; hanno cercato rapporti con le BR e qui è necessario parlare di tutti, bisogna parlare degli israeliani. Covatta, se ho ben capito, revoca in dubbio l'affermazione qui riportata circa la preoccupazione israeliana per una deviazione in senso filoarabo della politica italiana.

COVATTA. In verità non ne ho parlato. Ho parlato della deposizione di Galati che attribuiva ai palestinesi il sequestro del generale Dozier.

CORALLO. Mi scusi onorevole Covatta, ho sbagliato. Siccome ricordato che aveva messo in dubbio un'affermazione di Galati confondevo l'una situazione con l'altra.

C'era, dunque, questa preoccupazione israeliana, però c'è anche un atteggiamento di estrema cautela delle BR perfettamente logica e convincente. Che le BR abbiano la sensazione che i servizi segreti le corteggino, cerchino di entrare in rapporti offrendo denaro, armi e però rappresentino un pericolo, mi sembra abbastanza fondato.

C'è il problema, poi, dei bulgari, la posizione di Scricciolo e così via. Però, credo che a quest'aspetto dobbiamo limitarci in questo momento (il problema dell'attentato al Pontefice non mi pare possa trovare posto in questa relazione, sia perché è un episodio tutt'altro che chiaro ancora oggi, sia perché non vedo alcuna connessione con la relazione che stiamo scrivendo).

PRESIDENTE. Su questo argomento, se mi consente un'interruzione, stiamo cercando di acquisire un documento, di cui si parla in questi giorni, che Curcio avrebbe scritto e che starebbe circolando, un documento in cui si fa riferimento ad un vicolo cieco in cui sarebbero finite le Brigate rosse e questo fatto sarebbe stato riferito anche al processo in corso a Milano. Stiamo allora cercando di acquisire sia le dichiarazioni di Curcio al processo sia, soprattutto, questo documento che servirebbe come documentazione di questo rapporto e per chiarire il giudizio che Curcio e il gruppo storico danno sull'argomento. Spero di averlo presto per inserirlo nelle nostre conclusioni.

CORALLO. Per quanto riguarda i rapporti con i servizi stranieri, qualcosa di più dovremmo cercare di acquisire in relazione alla pista libica. Sulla pista libica, signor Presidente, abbiamo avuto una serie di informazioni a proposito dell'«episodio bolognese» — diciamo così — di Ronald Stark, Paghera e così via. In questa sede ho chiesto ripetutamente ai servizi che indagine era stata fatta su questo libico che aveva contattato Paghera. Non avendo ricevuto risposte ho preso una mia personale iniziativa e, insieme al collega Flamigni, ho presentato un'interrogazione al governo. C'è un agente libico di cui conosciamo la descrizione fisica accurata, sappiamo anche dove era telefonicamente reperibile, sappiamo molte cose e chiediamo: c'era questo libico, o era un falso libico? Infatti, la cosa ha una indubbia rilevanza; era un agente libico o era un falso libico inventato per creare una pista libica? È possibile che il Governo venga a rispondere ad un'interrogazione e salti a pie' pari tutto questo aspetto, non dando nessuna notizia, non dicendo niente e semplicemente salti l'argomento? Quindi, chiedo

che quando risentiremo i dirigenti dei servizi mi sia consentito di riproporre con forza tale questione, perché non è ammissibile quello che è avvenuto.

In questi limiti terrei la redazione del capitolo e cioè: un giudizio sulle Brigate rosse, sul loro carattere italiano e sulla loro autonomia; i rapporti con i movimenti stranieri; un capitolo speciale per quanto riguarda i palestinesi, con riferimento al mondo palestinese e ai possibili rapporti intercorsi; ruolo dei servizi segreti di varia origine e in questo luogo citare anche i bulgari, gli israeliani e l'episodio CIA, però, non per ricavarne la conclusione che questi dirigono, ma per ricavarne la ovvia conclusione che i servizi segreti — com'è naturale per chi conosce questo mondo — hanno cercato di strumentalizzare le Brigate rosse e di utilizzarle. Questo è quello che allo stato, secondo me, possiamo scrivere, con l'avvertenza che dobbiamo rendere esplicito che ci riserviamo, nella seconda parte, di approfondire tutti gli aspetti che ancora da noi non sono stati approfonditi (il traffico delle armi, tutto quello che sta avvenendo fuori in questo momento) e certamente in quella sede anche l'episodio — se così si può chiamare — dell'attentato al Pontefice potrà trovare la sua giusta collocazione; ma se facessimo una scelta diversa, signor Presidente, secondo me significherebbe che rinunciamo a presentare in tempi ragionevoli il primo capitolo del nostro lavoro.

FLAMIGNI. Signor Presidente, io ritengo che in questo capitolo si debba fare con molto rigore riferimento a riscontri oggettivi e che assolutamente non si possa accettare il metodo che invece è contenuto, a mio parere, nella redazione di questo capitolo, quello cioè di mettere sullo stesso piano un fattore come la testimonianza di un terrorista — vedi quanto dice Peci a proposito di rifornimenti di armi o collegamenti internazionali, o di altri pentiti, comunque riscontri oggettivi — e una notizia diffusa da un'agenzia di stampa che magari oggi ha detto una cosa e domani il contrario di questa cosa.

Credo anche che sia quanto mai opportuno considerare tutta la materia relativa all'azione che può essere stata sviluppata per singoli servizi segreti, cercando anche qui di fare riferimento a dati precisi. E dobbiamo innanzitutto partire da una considerazione, fare una premessa: dobbiamo richiamarci all'area in cui il nostro Paese si colloca e alla partita importante che è in gioco, dal punto di vista militare; non possiamo, credo, astrarre da questo, perché se servizi segreti hanno cercato dei collegamenti, come alcuni dati ci dicono, se vi è stata la ricerca di collegamenti con le BR, naturalmente lo hanno fatto ai propri fini e questa ricerca di collegamenti può intervenire dalle parti più diverse. Per esempio, certo, quando sulla scena si presenta un'organizzazione terroristica che è capace di compiere un'azione come quella di via Fani e di rapire un esponente politico del livello di Aldo Moro (che sulla scena internazionale ha giocato un ruolo che tutti noi conosciamo e che in quel momento aveva un ruolo ben preciso), è evidente che ogni organizzazione, quindi anche ogni servizio che è interessato ad operare in quell'area, può cercare, può porsi il problema — e senz'altro si sarà posto il problema — di stabilire quel collegamento.

Sarebbe interessante cercare di verificare quando questa ricerca di contatto c'è stata, sarebbe opportuno accertare, e distinguere magari, i collegamenti o i tentativi di collegamento intervenuti prima del rapimento di Moro e quelli successivi. Certo, anche l'operazione dell'uccisione di Coco dimostra una capacità operativa dell'organizzazione terrorista e suscita

interesse in chi militarmente fa determinate considerazioni e può proporsi il problema della strumentalizzazione di certe organizzazioni o di essere informato in qualche maniera, di avere più elementi — che si congiungono a quella che è la politica di un servizio segreto che si rispetti — di penetrazione, e di ottenere il massimo di informazioni. A tale proposito vale la pena anche di esprimere una considerazione sui metodi operativi.

Vi sono servizi segreti che hanno un livello quale quello dei servizi segreti israeliani, che sono riconosciuti in tutto il mondo per essere fra i migliori, e purtroppo, nel momento in cui ogni Paese si deve difendere, nel caso nostro durante i 55 giorni, ci si deve difendere. Ora, la capacità operativa dei nostri servizi segreti è piuttosto modesta.

A proposito comunque dell'operato dei nostri servizi segreti durante quei 55 giorni, io rilevo un elemento che varrebbe la pena, in questo capitolo, che fosse preso in considerazione. Il SISMI, quando ci mandò il primo documento per riferirci circa l'attività da esso svolta durante il periodo dei 55 giorni, ci racconta un episodio significativo. A un certo momento, all'agenza ANSA si cerca di mettere in circolo una notizia che attribuisce la paternità dell'operazione di via Fani, o comunque del sequestro di Moro e della sua detenzione, all'organizzazione che fa capo all'Organizzazione per la liberazione della Palestina. I nostri servizi, allertati, svolgono indagini e poi concludono, in seguito ad ulteriori accertamenti, che l'episodio si inseriva nel contesto diretto a provocare reazioni contrarie nei confronti dell'Organizzazione per la liberazione della Palestina in Italia, che aspirava ad un riconoscimento ufficiale da parte delle autorità italiane.

È indiscutibile che chi era interessato a screditare l'Organizzazione per la liberazione della Palestina abbia fatto il suo mestiere. Era una partita che era aperta allora ed è aperta anche oggi; del resto ha avuto delle conseguenze, ci sono stati dei fatti anche di recente che si collegano a tutto questo problema. Anche in questa chiave, abbiamo avuto un atto terroristico alla Sinagoga, e si è ritornati a fare una discussione di quella natura, ma io prescindo dalle induzioni e dico: guardiamo agli elementi che si sono potuti raccogliere in proposito.

Credo poi che sia utile anche riferirci ad un episodio che qui non ho visto citato, si dà molta importanza, ripeto, a notizie giornalistiche, a fumoserie, a cose che non hanno consistenza e che, messe a fianco di altre di una certa consistenza, finiscono col togliere valore ai problemi che hanno una certa oggettività. Vorrei che si ponesse attenzione, che si esaminasse questo episodio relativo alla famosa lettera a Giovanniello da parte di un certo mister Brown. Giovanniello era un parlamentare, un senatore, durante i 55 giorni, successivamente rilasciò un'intervista a «La Repubblica» in cui parlava di certe cose. È un dato di fatto che fu acquisito agli atti dell'istruttoria. Fra le tante cose, c'è anche questa fotocopia di una lettera che egli ha ricevuto, fino a quando «Paese Sera», pubblicando il testo di quella lettera, poiché in essa si dice che Semerari sapeva al riguardo del «fatto Moro». Si fa il nome di Semerari che allora era vivente. Pubblicata la lettera da Paese Sera, il giornalista interpella Semerari che conferma — è agli atti la sua intervista — di aver conosciuto questo mister Brown. Naturalmente lo discredita e dice che lo mandò da Ferracuti.

FORNI. Un incontro tra giganti.

FLAMIGNI. Ferracuti è un uomo che lavorava per il servizio, per il SISDE, se non sbaglio.

COVATTA. Rotondi non c'era.

FLAMIGNI. L'espressione era: adibito ad esprimere pareri circa i requisiti psico-fisici extra-attitudinali per il reclutamento al servizio che si andava formando. Non è da assimilare a Rotondi, era uno psicologo che lavorava per i servizi.

PRESIDENTE. Di qui evidentemente la conoscenza con Semerari.

FLAMIGNI. Certo, c'è un dato di fatto poiché ci si collega ad un personaggio. Purtroppo poi Semerari ha fatto la fine che tutti conosciamo e probabilmente l'ha fatta proprio perché innestato in un mondo abbastanza torbido e misterioso.

Un altro fatto ritengo che non debba passare inosservato ed è che quando viene arrestato Morucci, in viale Giulio Cesare, nell'abitazione, si ritrova una serie di materiali e vi è non solo la Skorpion che avrebbe sparato contro Moro, ma anche un'agenda. Non ci si è spiegati come il Morucci potesse avere nella sua agenda il numero riservato di Marcinkus, che non era nell'elenco telefonico e come potesse avere a fianco al numero telefonico di Marcinkus anche quello di padre Morlion ecc., di un certo ambiente, anche qui siamo a livello internazionale, ci si collega alla P2. Non voglio dire nulla, mi interrogo sul fatto: un terrorista di quella taglia ha questi numeri nella sua agendina; almeno una valutazione sono costretto a farla.

Non bisogna guardare ai giornali, bisogna guardare all'elenco fatto dalla Polizia di tutto quello che è stato rinvenuto in viale Giulio Cesare. Questo bisogna fare. Guai se dessimo retta ai giornali!

PRESIDENTE. Domandavo se ciò risultava agli atti.

FLAMIGNI. Sì, vada a vedere; tra tutti i reperti che sono stati classificati c'era anche questo.

PRESIDENTE. C'è l'agenda, ma anche il numero telefonico?

FLAMIGNI. Certo, ci sono anche i nomi: Padre Morlion, Villa Stricta, ecc.

Non si vuole andare oltre questi fatti, però, ci sono tali elementi.

Debbo dire però che in tutta questa vicenda poiché certi nomi ricompaiono in altri momenti (vedi il caso P2, vedi altre vicende molto gravi e strane nel nostro Paese), ci si collega anche a questo elemento che può naturalmente essere del tutto marginale.

Per il resto concordo con le cose che ha detto il mio collega Corallo.

FORNI. Signor Presidente, ritengo che questo capitolo sia uno dei più interessanti e appassionanti di tutta la relazione. Mi domando se, tenendo la discussione in un momento in cui è rispuntata o si è rinfocolata una polemica sui collegamenti internazionali del terrorismo, se ne avvantaggi l'obiettività o se ne abbiano magari degli svantaggi.

Credo che questa mattina tutti gli intervenuti abbiano ravvisato la necessità di approfondire i temi che nel capitolo sono stati esposti. Penso che questa esigenza sia da condividere e che si debba, cioè, arrivare a degli approfondimenti per poi trarre delle conclusioni il più possibile obiettive.

Volevo fare però delle osservazioni, visto che, dopo aver fatto questa proposta, i colleghi si sono addentrati lo stesso nel capitolo.

Concordo con quanti hanno detto che il capitolo è abbastanza dispersivo, nel senso che riferisce una serie di notizie non sempre collegate in modo puntuale tra di loro. Può essere un difetto non solo stilistico, ma anche di stesura che non serve a dare al capitolo stesso quel carattere di asciuttezza e di obiettività che indubbiamente è necessario. Devo però dire che qui sono riferite tutte le notizie che finora abbiamo avuto; non ci sono induzioni o illazioni, si riferiscono delle notizie e credo che le conclusioni che si traggono siano identiche a quelle che in questi momenti o nei giorni scorsi sono state tratte dal pubblico ministero Nicolò Amato al processo in corso al Foro Italico. Vi è pertanto da rivedere un po' lo stile e la struttura del capitolo, però fin d'ora si possono fare queste considerazioni.

Primo. A mio avviso è necessario arrivare a circoscrivere il problema dei collegamenti internazionali del terrorismo agli anni precedenti il caso Moro e all'episodio Moro, perché tale è il compito di questa prima parte. Quindi aggiungere fatti che sono avvenuti in epoca successiva sarà compito semmai della seconda relazione che la Commissione dovrà redigere, anche questa in un tempo ragionevolmente breve.

Secondo. C'è la disponibilità a valutare i fatti nuovi che possano emergere in questi giorni o che siano emersi in quest'ultimo periodo con assoluta obiettività, facendo riferimento esclusivamente a dati precisi.

Terzo. Non possiamo basare le conclusioni che sui fatti, quindi non su congetture o su deduzioni.

Ritengo che molte delle considerazioni fatte dal collega Covatta abbiano un po' questo difetto: fissare dei principi di carattere generale e trarne poi delle conclusioni. Dice il collega Covatta: sulla direzione delle Brigate rosse dall'esterno piuttosto che dall'interno non abbiamo delle prove, però non possiamo neanche escludere che questo fatto possa essere provato in un prosieguo di tempo.

Devo dire su questo punto che i dati finora in nostro possesso ci possono dare delle prove in ordine a collegamenti tra brigatisti italiani e brigatisti di altri Paesi, sia europei, sia non europei. Possiamo avere la prova della fornitura di armi ai brigatisti italiani da parte di gruppi operanti in questi Paesi, però non esiste, nonostante da parte nostra sia stata fatta un'accurata indagine, nessuna prova, nessun dato che ci consenta di dire, in modo obiettivo, che possa esserci una direzione delle Brigate rosse dall'esterno.

COVATTA. Non l'ho detto neanche io. Ho detto che non si possono escludere, anzi che vanno considerate come costitutive... Non ho parlato di direzione, questo lo escludo, escludo l'eterodirezione, mentre considero probabile l'infiltrazione per questa o per quella impresa, rispetto a questo o quell'obiettivo di questo o quel servizio, perché questo fa parte della logica clandestina.

FORNI. Concordo sul fatto che non ci sono prove che possa esserci una direzione dall'esterno nei confronti delle Brigate rosse e che tutti gli esami

che abbiamo fatto, tutti gli approfondimenti, portano a dire che la scelta delle strategie, l'azione, è stata portata avanti autonomamente dalle Brigate rosse, anche se, ripeto, le prove che noi abbiamo, che sono state discusse ampiamente anche dalla Commissione, riguardano collegamenti tra brigatisti italiani e brigatisti di altri Paesi, con brigatisti operanti nella Germania occidentale, appartenenti alla RAF, o brigatisti operanti in altri Paesi, compresa la Francia, o collegamenti che possono esserci stati con gruppi palestinesi ma non abbiamo nessuna prova di un'interferenza o di una direzione esterna nei confronti dell'azione delle Brigate rosse nel caso che riguarda il sequestro dell'onorevole Moro.

PRESIDENTE. Il professor Angelo Ventura — che finora è stato il più strenuo sostenitore della tesi della direzione straniera delle Brigate rosse, che ha affermato che senza un sostegno continuo da parte estera un episodio come quello delle Brigate rosse o del terrorismo italiano non sarebbe potuto continuare per tanto tempo — ora inclina invece a credere che non esista un «grande vecchio», ma che esistano tanti «grandi vecchi», questo ha scritto recentemente sulla Nazione.

FORNI. Credo che noi al momento attuale non abbiamo altre alternative su questo argomento.

Il secondo problema sul quale mi sembra che il collega Covatta abbia utilizzato molto del metodo della deduzione da un principio di carattere generale che dovrebbe essere accettato da tutti, è quello che l'interesse dei servizi segreti stranieri ai fatti italiani non può che aver portato, in quel momento, a interferenze o rapporti tra le Brigate rosse e i servizi segreti. Questa è la tesi avanzata dal collega Covatta.

È questa una forma di ragionamento tipicamente deduttiva. Certo in teoria è vero, o può essere vero, che i servizi segreti erano interessati negli anni 1975-76-77-78 alle evoluzioni e ai mutamenti che avvenivano nell'organizzazione dello Stato in Italia, che avvenivano soprattutto nelle alleanze tra i partiti politici in Italia, però se da questo si arriva a dire che necessita un intervento dei servizi stranieri nell'episodio del sequestro dell'onorevole Moro e nell'uccisione della sua scorta e successivamente nell'uccisione di Moro, rimangono allora degli spazi che devono essere coperti da qualche prova.

Possono essere approfondite le interferenze che sono emerse, che sono riportate anche in questo capitolo, da parte di servizi segreti stranieri, non di un solo tipo e non di un solo colore, non abbiamo però su questo punto delle prove.

Concordo pertanto con quanto su questo è stato detto, almeno per quanto si legge sulla stampa, poi il testo dell'arringa del pubblico ministero al processo Moro potremo averlo solo quando sarà completato e potremo allora vedere quali saranno le conclusioni. La stessa cosa si può dire sull'influenza che deve avere avuto, perché è un fatto importante, l'assetto dei problemi medio-orientali, quindi l'evoluzione della politica nel Medio Oriente, o l'evoluzione della politica dei Paesi arabi, sul sequestro dell'onorevole Moro e sulla sua successiva uccisione.

Qui siamo nel campo di ipotesi che possono anche essere ipotesi verosimili, però non credo che la Commissione possa finora mettere nulla di certo nella sua relazione dal momento che su queste cose non abbiamo né prove,

né riferimenti, che siano vicini a delle prove. Sono delle considerazioni che sono rispettabili, ma sono considerazioni che ritengo vadano approfondite in un momento successivo o anche in questo momento se si ritiene che possano esserci dei fatti nuovi che facciano modificare l'atteggiamento fin qui assunto. Del resto che il clima attuale abbia portato a formulare delle ipotesi che erano state già tenute in considerazione ma a formularle in modo diverso, lo sta a provare, per esempio, quanto la stampa ha riportato la scorsa settimana ripetendo un episodio che noi conoscevamo, che noi avevamo vagliato in seno alla Commissione e cioè il ritrovamento nel covo di Torvaianica, se non sbaglio, delle chiavi di un appartamento di Praga che si dice fosse a disposizione di Moretti. Fatto che noi avevamo esaminato con attenzione e dal quale non avevamo potuto trarre che la conclusione che c'erano dei personaggi che potevano muoversi liberamente, che avevano degli appoggi indubbiamente anche in Cecoslovacchia, tanto è vero che sul problema della Cecoslovacchia non è che non abbiamo fatto degli approfondimenti o che abbiamo tratto conclusioni affrettate o che anche in questa relazione ci siano delle decisioni che escludono dei contatti con gruppi o con servizi segreti che potevano operare in Cecoslovacchia. Però i giornali della settimana scorsa portavano la notizia della presenza dei servizi segreti dell'Est o di responsabilità dei servizi cecoslovacchi nell'uccisione dell'onorevole Moro, ripetendo così un episodio che in passato era stato già ripetuto dalla stampa e non aveva dato queste conclusioni neppure sulla stampa che la settimana scorsa lo riportava.

Dico questo perché, nel riscrivere questo capitolo, credo ci si debba attenere a quei criteri di obiettività che hanno fin qui condotto la Commissione. Ritengo, pertanto, opportuno risentire i responsabili, come è stato fatto, come è già stato chiesto da altri, dei servizi segreti per porre una serie di domande specie su quei punti, che pur riportati nel capitolo nono, non hanno avuto le risposte che dai servizi segreti ci aspettavamo; infatti sono stati qui citati una serie di episodi che è inutile ripetere. È necessario risentire magari anche i responsabili politici e avere da loro ulteriori chiarimenti visto che hanno dimostrato anche nel dibattito attuale di avere qualche conoscenza in più e sentire, se è necessario, anche il senatore Andreatta in merito a quella notizia che è stata riportata dall'«Avvenire». In ogni caso, intendiamoci, essendo questa una notizia pubblicata all'inizio del sequestro dell'onorevole Moro, può essere anche stata una sensazione. Tuttavia non ho nulla in contrario ad arrivare ad un approfondimento di questa tesi.

La conclusione è comunque che non siamo oggi in grado di modificare l'essenza del capitolo, così come è stato steso, e le conclusioni che qui sono adombrate, bensì siamo obbligati a degli approfondimenti, siamo impegnati a chiarire alcuni punti per trarre poi le conclusioni definitive quando avremo risentito i responsabili dei servizi segreti e i responsabili politici. Credo che non potremo su questa parte — sulla seconda parte potremmo arrivare a conclusioni anche diverse — trarre conclusioni molto diverse da quelle che ha tratto anche il pubblico ministero nel processo, per quanto riguarda i collegamenti. Se però avremo nuovi elementi, saremo tutti disponibili a valutarli con piena obiettività senza quella fretta che sembra ispirare altri gruppi in questo momento.

COVATTA. Innanzitutto mi auguro che il garantismo che ha ispirato gli

interventi del collega Forni e del collega Corallo venga applicato ed altri capitoli di questa relazione. Debbo osservare che in base a ragionamenti indiziari alcuni magistrati della Repubblica hanno addirittura spiccato comunicazioni giudiziarie a carico di parlamentari sulla buona fede democratica dei quali credo non sia lecito dubitare.

Mi stupisce che nel campo di questioni che possono essere tranquillamente esaminate fino in fondo, dal momento che hanno come protagonisti cittadini italiani, si dia libero corso al ragionamento indiziario e che invece rispetto a fatti che coinvolgono potenze straniere si continui ad omettere un ragionamento politico. Questo è incongruo anche rispetto al ragionamento politico che sembra aver ispirato finora il lavoro della Commissione e che ha tra i suoi presupposti, se non sbaglio, la considerazione che Moro è caduto sulla sua politica, in ragione innanzitutto della sua politica. Mi sembra piuttosto curioso e comunque da argomentare in sede politica, immaginare che la politica di unità nazionale in Italia offendesse esclusivamente gli interessi delle Brigate rosse o al limite, come talvolta sembra di cogliere tra le righe di qualche capitolo della relazione, quelli del Partito socialista italiano. Credo che la politica di unità nazionale, l'evoluzione eurocomunista del Partito comunista italiano e così via, determinassero e determinino tuttora — per cui l'atteggiamento dei colleghi comunisti, che rispetto sempre, mi sembra in questo caso di eccessiva rassegnazione al lavoro altrui — alcune reazioni, a livello internazionale; per cui non capisco per quale motivo esse dovrebbero realizzarsi soltanto attraverso i normali canali diplomatici come se oggi le relazioni internazionali fossero affidate a una disputa tra gentiluomini. Mi sembra che di gentiluomini ce ne siano pochi, mi sembra che in tutta una serie di altre circostanze l'intervento è stato brutale sia da parte delle potenze egemoni dell'Est che da parte dei quelle dell'Ovest. Se ad esempio vogliamo ritenere che il collasso dello Stato turco sia dovuto a cause endogene e non sia per caso dovuto a qualche influenza esterna, possiamo tranquillamente farlo perché vi è libertà di opinione e possiamo credere tutto, anche alle fantasie più improbabili; ma se dobbiamo fare un ragionamento politico, dobbiamo farlo fino in fondo e a questo punto i casi sono due: o non diciamo in altra parte della relazione che una delle cause fondamentali dell'assassinio di Moro, che l'obiettivo delle Brigate rosse era la politica di unità nazionale oppure non facciamo finta di credere che le Brigate rosse fossero l'unica forza interessata a interrompere questo esperimento politico perché ciò è assolutamente ridicolo.

Dopo di che io chiedo semplicemente che si inquadri politicamente questo ragionamento perché è del tutto chiaro che non oggi, ma nemmeno tra cinquant'anni — perché gli archivi dei servizi segreti solo in America qualche volta vengono aperti a distanza di molto tempo — avremo le prove certe su questi episodi. Non mi sembra quindi una richiesta eccessiva che gli episodi siano inquadrati in un contesto politico: la nostra Commissione è certamente in grado di farlo. Questa richiesta mi sembra corretta anche per consentire una lettura di fatti che, isolati tra di loro, darebbero invece luogo a conseguenze aberranti. Se invece dobbiamo stare soltanto ai fatti seguiamo le piste indicate dal collega Flamigni e verifichiamo che cosa significa il numero di telefono di Marcinkus o quello di Morlion nell'agenda di Morucci. È del tutto evidente che dobbiamo partire da un'ipotesi interpretativa che è quella dell'attacco alla politica di unità nazionale; allora

non bisogna dire niente di più di quello che non possa essere detto in base ad un ragionamento politico.

BOSCO. Perché lei parla di ipotesi interpretativa quando ci risulta documentalmente?

COVATTA. Ma perché, risulta soltanto documentalmente? Se le Brigate rosse non avessero scritto queste cose in un loro volantino, non ci interesserebbe?

BOSCO. Risulta anche documentalmente.

COVATTA. Prendo atto di questa risposta.

In ogni caso vorrei fare un paio di ulteriori osservazioni. Non ho affatto chiesto di dilatare il tempo di indagine, ma devo dire che se dobbiamo dar conto, come diceva Forni, di quanto è avvenuto prima e durante il sequestro, dobbiamo approfondire di più di quanto non si sia fatto il discorso su Feltrinelli, ad esempio, e dobbiamo approfondire di più il discorso sulla Cecoslovacchia. Anche qui amici, colleghi e compagni, non prendiamoci in giro: che in Cecoslovacchia ci fosse fin dalla fine della guerra una struttura che passava per esempio attraverso Radio Praga, che non a caso fu anche oggetto di trattative diplomatiche, per cui ad un certo punto Radio Praga chiuse; che si fossero delle strutture illegali che in un certo periodo di tempo avevano rapporti con il Partito comunista italiano, parlo di molti anni fa; che la Cecoslovacchia fosse il rifugio di persone che il Partito comunista italiano non riteneva di poter difendere in patria: queste sono cose note, sono fatti.

CABRAS. Nel 1948 si fece una campagna elettorale...

COVATTA. Quella campagna vi andò bene; state attenti alla prossima.

CABRAS. La prossima campagna la condurrai tu.

COVATTA. Speriamo che ci vada altrettanto bene.

Cerco per quanto posso di non divagare e credo che i colleghi possano darmi atto di non aver mai avuto atteggiamenti propagandistici in questa Commissione; cerco soltanto di approfondire i temi.

Vogliamo fare o no questo tipo di discorso? Vogliamo fare il discorso sulla tricontinentale oppure no? Possiamo fare anche un discorso sulla trilaterale se è il caso. A me sembra che questo voler nascondere la testa sotto la sabbia sia una cosa abbastanza discutibile.

Vorrei riprendere un'osservazione che, prima privatamente e poi anche con un'interruzione non del tutto perspicua di altri colleghi, il collega Milani ha fatto con estrema acutezza e intelligenza. L'intervento dei servizi segreti e delle potenze straniere non può avvenire soltanto in positivo, può anche avvenire in negativo. Se partiamo dal presupposto che le Brigate rosse comunque avevano una loro autonomia in base alla quale avevano identificato l'obiettivo Moro e avevano poi conseguito questo obiettivo, le forze che erano ugualmente interessate a questo obiettivo non potevano fare altro che lasciarle fare. Noi abbiamo verificato in altre circostanze, per

esempio nel caso del sequestro Dozier per quello che riguarda le forze straniere, per esempio nel caso del sequestro D'Urso per quello che riguarda le forze interne, che un'attivizzazione di certi organismi, di certe forze e di certe persone ha conseguito risultati diversi da quelli che si conseguivano nel caso Moro.

Ho un mia tesi sulla questione Moro nel suo complesso che è forse una tesi altrettanto letteraria di quella esposta dal collega Sciascia soltanto che, proprio per ristabilire le proporzioni tra me e lui, non si riferisce alla letteratura colta ma alla letteratura gialla. Credo che ciascuno di voi abbia letto da piccolo «L'assassinio sull'Orient Express» e sappia come di un unico assassinio possano esserci diversi colpevoli.

Credo che in questo caso, come in genere in tutti i casi di delitti politici, sia questo il modo corretto di condurre un'indagine, che non ha per scopo nel nostro caso la definizione di responsabilità individuali e l'irrogazione di condanne penali, ma ha per scopo lo sviluppo di un ragionamento politico. Credo che questo ragionamento vada condotto fino in fondo senza illazioni, ma senza nemmeno questa ritrosia a sviluppare un ragionamento che necessariamente non può avere prove documentali perché il mestiere che fanno quei signori è un mestiere tale che non consente (a meno che non si tratti di agenti segreti italiani) di lasciare troppe tracce.

Sull'eterodirezione ho già chiarito il mio pensiero: non sono dell'idea che ci sia un'eterodirezione anche se questo però vale soprattutto per le fasi successive al sequestro Moro. Però, credo che possa valere anche per il sequestro Moro e credo che dovremmo in generale valutare l'involuzione o l'evoluzione della struttura interna alle Brigate rosse e della composizione del gruppo di comando.

Con questo intendo dire che noi partiamo da una fase iniziale 1972-1974 in cui il gruppo di comando delle Brigate rosse è articolato fondamentalmente attorno al Collettivo Metropolitano e a personaggi i quali rispondono innanzitutto a una logica politica intrinseca alla logica dell'estremismo e della militanza rivoluzionaria in Italia — quindi a una fase in cui la logica di comando delle Brigate rosse è leggibile in base a un criterio tutto politico — passiamo a una seconda fase che coincide più o meno con l'arresto di Curcio e di altri componenti di questo gruppo storico, in cui la logica politica delle Brigate rosse diventa meno leggibile e comunque troppo compatta per essere compatibile con un organismo rivoluzionario immerso in una realtà di movimento. C'è una fase cioè di accentuazione della separatezza delle Brigate rosse rispetto al resto del movimento rivoluzionario in Italia. Uso il termine rivoluzionario per non usare il termine eversivo perché altrimenti il collega Milani mi contesta.

MILANI. Mettiamo le virgolette al termine eversivo.

COVATTA. Allora parliamo di «movimento eversivo». Si passa poi ad una terza fase che è quella che a mio avviso stiamo vivendo, in cui la logica di comando delle Brigate rosse è tutta relativa all'autoperpetuazione dell'organizzazione o addirittura alla tutela fisica dei singoli militanti i quali, avendo perso qualsiasi referente politico e avendo perso qualsiasi possibilità di sviluppare la loro azione in base ad una logica politica, si muovono, come tutte le organizzazioni malavitose, in base all'esigenza di tutelare se

stesse o addirittura i singoli gruppi e le singole persone; quindi sviluppano un'azione criminosa che non ha più nessun riferimento politico.

Anche questa degradazione della logica politica delle Brigate rosse secondo me va analizzata perché è la condizione per una possibile infiltrazione. Visto che abbiamo verificato in altri episodi infiltrazioni di organismi certo meno attrezzati di servizi statali, come la mafia e la camorra, non vedo perché non possiamo anche qui considerare plausibile un'infiltrazione di questo genere.

Credo comunque, per tornare al punto in cui citavo l'osservazione dell'onorevole Milani relativa alle colpe di omissione, che anche qui noi dovremmo approfondire, per quanto ci è possibile, l'indagine sull'attività che i nostri servizi misero in atto durante i 55 giorni, per verificare sia il grado di collaborazione che essi ebbero da altri servizi alleati — perché credo che in questo mondo vi sia poi una logica che tutto tiene — sia per valutare il modo in cui i nostri servizi apprezzarono iniziative di servizi di altro campo. Questo è tutto un settore che è rimasto inesplorato, probabilmente perché ci siamo più rivolti a cercare l'iniziativa diretta, piuttosto che valutare complessivamente l'attività del mondo dei servizi segreti durante quei 55 giorni. Che un'attività vi sia stata mi sembra indubbio perché, come ricordava prima il senatore Flamigni, il sequestro di un personaggio della levatura dell'onorevole Moro non può non avere determinato iniziative da una parte e dall'altra. È possibile che non se ne sappia nulla; il fatto che non vi fossero state, al limite, non è un segno del lasciar fare? Questo è un ragionamento che non mi sembra folle o eccessivamente indiziario.

BOSCO. Signor Presidente, mi accingevo a chiedere alla sua cortesia e a quella dei colleghi di consentirmi di esprimere alcune valutazioni sui capitoli 6, 7 ed 8, che sono già stati trattati dalla Commissione. Mi rendo conto, però, che a quest'ora una simile richiesta diventa abbastanza pesante ed allora vorrei chiedere, se lei me lo consente, di poter fare per iscritto queste osservazioni, in modo da poterle poi consegnare anche ai colleghi e da tenerne conto ai fini del lavoro di stesura definitiva della relazione.

PRESIDENTE. Apprezzo la sua delicatezza, onorevole Bosco, avendomi lei però già detto che non era stato in grado di venire nelle sedute passate, in cui vi era stata questa discussione sui capitoli da lei citati, non avrei avuto nessuna difficoltà a consentirle di parlarne in questa seduta. Se lei, però, può farlo per iscritto tanto meglio.

BOSCO. Sulla parte concernente le relazioni internazionali concordo pienamente con quello che ha detto il collega Forni e con quanto si appresta a dire il collega Coco. Volevo però fare alcune osservazioni sulle ultime dichiarazioni fatte dal collega Covatta, che ascoltiamo sempre con grande interesse e che vivamente apprezziamo. Vorrei, però, dire che lo sforzo che stiamo compiendo in questa fase è quello di rendere complessivamente il discorso della relazione più obiettivo possibile, affinché essa possa avere larghi consensi da parte di tutti i gruppi parlamentari che fanno parte di questa Commissione. Quindi, la nostra azione si muove in questa direzione. Vorrei suggerire, però, al collega Covatta di non introdurre argomenti sui quali, penso, possa poi divenire veramente difficile trovare posizioni convergenti. Certe valutazioni, fatte in quest'ultimo intervento, vorrei dire che

sono talmente divaricanti rispetto all'orientamento di due anni di lavoro della Commissione e vorrei precisare subito, in questa circostanza, per evitare equivoci, che non saremo d'accordo. Dobbiamo renderci conto che l'intesa, l'accordo complessivo su questo difficile lavoro si può realizzare nella misura in cui ci atteniamo sostanzialmente ai fatti. Se non adottiamo la regola di attenerci ai fatti, oggettivamente valutati, naturalmente con qualche riflessione sulle quali facciamo il massimo sforzo di ricerca d'intesa e di collaborazione, credo che sia veramente difficile e sostanzialmente inutile la ricerca di questa più larga intesa. Credo, inoltre, sia urgente sapere quando si completa la fase istruttoria; abbiamo fatto alcune richieste...

PRESIDENTE. Dobbiamo deciderlo oggi.

BOSCO. Non ero presente all'inizio della seduta quindi non so se questo argomento sia stato trattato o meno, però credo che sia importante, così come molto importante mi pare anche l'acquisizione di questo documento. Ho letto or ora il Messaggero, la fonte cioè da cui avete tratto queste notizie, e vorrei sapere se il documento è stato acquisito nel dibattimento a Milano...

PRESIDENTE. Il documento no, soltanto la dichiarazione è stata acquisita.

BOSCO. Allora, non riesco a capire come mai si citi un brano del documento.

PRESIDENTE. Può essere che l'onorevole Craxi ne disponga. Egli ha detto riferendole a Curcio e al gruppo storico, di dichiarazioni rese al processo di Milano nei confronti delle Unità combattenti comuniste, circa il cul di sacco in cui si sarebbero trovate per le questioni relative ai rapporti internazionali le Brigate rosse e pare che ciò sarebbe anche contenuto in un documento circolante nelle carceri.

COVATTA. La dichiarazione dell'onorevole Craxi è sì del 15 dicembre, i giornali parlano di questa faccenda già da tre mesi.

BOSCO. Vorrei sapere se il documento è uscito in sede dibattimentale o se è uscito in altra forma, gradirei sapere come esso è venuto fuori.

PRESIDENTE. Pare di no, che non sia uscito in sede di dibattimento.

BOSCO. Infatti, non mi sono permesso di citare l'intervista dell'onorevole Craxi che certamente non c'entra in questa questione. In conclusione, quindi, vorrei che si definissero in questa seduta le diverse iniziative da adottare, in modo da poter stringere i tempi e fare un calendario preciso dei nostri lavori.

PRESIDENTE. L'ultima parte dell'ordine del giorno della seduta di oggi è riservata appunto a questo argomento.

COCO. Signor Presidente, siccome nella scorsa seduta, per i molti significati che può avere il termine «corretto», ho suscitato reazioni da parte del collega che aveva scritto quella parte della relazione, vorrei fornire un chiarimento al riguardo. Quando ho usato l'espressione «sarebbe stato più corretto», volevo dire più corretto dal punto di vista del filo logico e chiedo quindi scusa preventivamente del modo in cui si fanno certe osservazioni che non vogliono certamente essere una critica nei confronti di coloro che hanno scritto la relazione, o uno scarso apprezzamento per il loro lavoro, conoscendo la fatica e le difficoltà che si debbono affrontare quando si stilano queste relazioni. Circa la questione dei collegamenti internazionali del terrorismo italiano, però, vorrei prospettare alcune esigenze, sempre di carattere metodologico, ma che riguardano anche la sostanza. Negli ultimi tempi, noi abbiamo avuto la possibilità di una maggiore conoscenza dei rapporti tra il terrorismo italiano ed alcune centrali internazionali, soprattutto con riguardo a due fatti specifici. Per quanto riguarda, infatti, il sequestro Dozier pare — diciamo pare perché sono tutte notizie che apprendiamo dai giornali — che i servizi bulgari abbiano cercato un approccio, un rapporto con le Brigate rosse, con le organizzazioni terroristiche italiane che avevano eseguito quel sequestro perché volevano partecipare all'interrogatorio — per così dire — del generale Dozier per conoscere direttamente notizie sul Patto Atlantico, sulle sue forze e strutture. Pare che questa richiesta sia stata respinta da coloro che avevano eseguito il sequestro.

Abbiamo poi l'altro fatto, quello del tentato omicidio del Papa che, invece, almeno per quello che riferiscono i giornali, pare sia stato organizzato direttamente da servizi segreti stranieri che utilizzarono non terroristi italiani, ma un sicario internazionale, prescelto proprio per eseguire quel delitto.

Da questi fatti si sono tratte moltissime e contrastanti illazioni sui collegamenti del terrorismo italiano con le centrali straniere, in quanto alcuni hanno detto che questa è la riprova che tale collegamento esiste, mentre altri hanno obiettato che il modo in cui i servizi bulgari avrebbero cercato di utilizzare un fatto (il sequestro Dozier) per ottenere informazioni sulle strutture delle forze armate del Patto Atlantico dimostra, al contrario, che questi collegamenti non c'erano, almeno nel senso che la grande direzione delle operazioni terroristiche compiute in Italia sarebbe all'estero.

Ora invece, per quanto riguarda il sequestro e l'assassinio dell'onorevole Moro, ho sentito parlare di un'esigenza sulla quale sono perfettamente d'accordo e cioè che la Commissione non deve dare sentenze di condanna o di assoluzione, ma deve cercare di capire il significato politico che ebbero in Italia e nel mondo quei fatti. A me pare, però, che quando si scrive questa relazione, una netta distinzione (non soltanto necessaria e indispensabile negli atti giudiziari) tra accertamento dei fatti, giudizio sui fatti stessi e poi valutazione politica bisogna farla.

Chiedo scusa al collega Covatta; non per fare polemica ma, anzi, perché vorrei richiamare l'attenzione di tutta la Commissione su questi punti, devo dire che non mi pare che si possa supplire alla scarsa conoscenza dei fatti con un'interpretazione politica di tutto il problema, perché altrimenti, se dove mancano i fatti supplisce l'interpretazione politica, nel senso che questa possa illuminare anche sulla conoscenza dei fatti, allora quel poco di conoscenza dei fatti che abbiamo peggiora.

Ora, cosa sappiamo noi a tutt'oggi? Prego il signor Presidente di inter-

rompermi se su qualche fatto riferisco in maniera non corretta. Sappiamo chi furono gli organizzatori ed esecutori della strage di via Fani, del sequestro e dell'assassinio dell'onorevole Moro. Non sappiamo a tutt'oggi, credo, dove l'onorevole Moro sia stato portato, dove sia stato il suo carcere: non sappiamo se è stato in una casa di campagna vicino al mare della quale aveva la chiave non sappiamo chi, oppure in tutti gli altri posti che si possono immaginare. Sappiamo che le Brigate rosse, gli uomini che hanno progettato ed eseguito questo atto, hanno sempre sostenuto di aver operato di loro volontà, per il fatto di essersi convinti che l'onorevole Moro era il simbolo di un certo tipo di potere, di un certo tipo di aggregazione del consenso in Italia senza alcun rapporto con organismi stranieri, con altri terrorirsti stranieri o non centrali di Paesi dell'Est — parliamo chiaro — che non si possono considerare terroristi operanti contro il governo locale, ma sui quali c'è invece la fondata opinione che si tratti di persone dirette dai servizi di sicurezza di quei Paesi. Gli uomini delle Brigate rosse hanno sempre negato l'esistenza di tali contatti, almeno nel senso che il delitto sia stato progettato all'estero e, su mandato estero, eseguito in Italia.

COVATTA. Così Moretti è un uomo d'onore.

COCO. Non voglio dire che Moretti è un uomo d'onore. Dico che siamo di fronte a questi fatti. Per il resto, né i servizi di sicurezza, né gli uomini che avevano responsabilità nei servizi di sicurezza in quel periodo hanno detto di essere venuti a conoscenza di fatti tali da fornire la prova o indizi sufficienti di una diversa versione. Questi sono i fatti. Le opinioni che si possono desumere da questi fatti quali sono? Innanzi tutto, bisognerebbe scrivere nella relazione che ancora esistono tali e tante zone d'ombra su questi fatti che un giudizio è estremamente difficile, anche perché, quando si parla di rapporti fra terrorismo italiano e centrali internazionali di vario genere, mi pare che se il problema si riduce a due slogan polemici: «il terrorismo è autoctono» oppure «c'è il grande vecchio», noi ci allontaniamo dalla possibilità di conoscere la verità.

È mia opinione personale, ma credo che sia un'osservazione di elementare evidenza, che è innegabile che coloro che fanno il mestiere di terroristi in Italia abbiano dei collegamenti con chi fa lo stesso mestiere all'estero. Questa è la prima osservazione, di elementare buon senso.

In secondo luogo, sono veri, come diceva il collega Covatta, tutti i collegamenti tra i nostri terroristi e la Cecoslovacchia, in quanto essi entravano e uscivano da lì e pare che alcuni di essi si siano addestrati lì in campi di addestramento per terroristi (si è parlato di Karlovy Vary). Altri si trovavano nei campi di terroristi palestinesi ed altri in Libia. Però, arrivare da questo dato di fatto al sospetto che i fatti riguardanti l'onorevole Moro, dei quali ci dobbiamo occupare specificamente, siano stati progettati all'estero ed eseguiti in Italia mi sembra un salto logico troppo vasto.

Siccome queste zone d'ombra ci sono, si dovrebbero superare o illuminare con la conoscenza di altri fatti che allo stato non abbiamo. Le uniche osservazioni che si possono condividere sono che in primo luogo le Brigate rosse ebbero una loro dimensione autonoma nazionale e comunque noi non sappiamo di una direzione all'estero e di una sezione di questa direzione generale in Italia; in secondo luogo, che questi rapporti ci furono e che, evidentemente, essi si pagano e portano anche a possibilità di eseguire in

Italia operazioni ordinate all'estero; in terzo luogo che, per quanto riguarda il sequestro e la strage di cui ci occupiamo, mancano dei fondati sospetti che si sia trattato di un'operazione — ripeto — progettata ed organizzata all'estero e poi eseguita in Italia su mandato estero.

Si potrebbe dire che se noi concludiamo così su questo tema che sta suscitando tante passioni e che, tra l'altro...

COVATTA. Vorrei aggiungere un quarto comma alla sua conlcusione: il fatto che restino tante zone d'ombra su dati che in altri processi ugualmente complicati sono risultati alla fine accertabili, infatti, può far nascere dei sospetti sulle protezioni di cui ha goduto questa banda, perché non conosco altre bande così attrezzate da riuscire, per esempio, a tener segreto il luogo di detenzione del Presidente Moro e altri aspetti essenziali della vicenda di quei cinquantaquattro o cinquantacinque giorni (neanche questo è certo) che non siano bande protette da personaggi del potere.

COCO. Faccio mio il quarto comma del collega Covatta, però, voglio aggiungere un'altra osservazione. Qualche volta ho pensato che con tutti gli agenti e con tutti gli uomini delle forze dell'ordine presenti a Roma in quei cinquantaquattro giorni se si fosse fatto il calcolo delle probabilità, le forze avrebbero dovuto sbattere qualche volta con i terroristi e quindi può sembrare irrazionale che ciò non sia avvenuto.

Però, voglio insistere su un altro dato, non per giustificare nessuno, ma è necessario tener conto di due cose che per la verità ho già detto e non vorrei ripetere in continuazione, e cioè che i servizi di sicurezza si stavano, molto stentatamente, riprendendo tra mille difficoltà; la riorganizzazione dei servizi di sicurezza avveniva proprio in quei giorni perciò, quando in questa sede molti funzionari dello Stato e uomini politici ci hanno detto: «Eravamo senza occhi e senza orecchie, forse, qualcosa si faceva, ma si faceva a tentoni», questo è vero.

La seconda considerazione è che tutti gli Stati democratici, di fronte ad un nuovo tipo di aggressioni criminali come quella dell'onorevole Moro, sono destinati a perdere alla prima battuta.

Dico questo non per togliere quel quarto comma che, ripeto, faccio mio, però debbo dire che da quella giusta osservazione non si può trarre l'unica illazione che comunque vi sia stata la volontà da parte degli organi dello Stato — diciamolo in termini precisi — di impedire che si scoprissero gli uomini che allora avevano sequestrato l'onorevole Moro. Questa può essere un'illazione, però è altrettanto giustificata l'altra illazione secondo la quale le strutture dello Stato erano talmente inadeguate nei confronti di questo nuovo tipo di aggressione criminale da giustificare gli scarsi risultati.

Ora, da questo quadro deriva che purtroppo — non so se qualche altro collega può convincermi del contrario — dopo quasi cinque anni le zone d'ombra rimangono ancora moltissime. È certo che un gruppo di terroristi poté fare quel che fece; è certo che lo Stato fu sconfitto nel modo in cui fu sconfitto; è certo che successivamente — come giustamente ha detto Covatta — per fatti almeno politicamente, se non umanamente, di minore importanza, la reazione dello Stato è stata più efficace.

COVATTA. Nostra e degli altri.

FORNI. Nel caso del sequestro D'Urso non so se è stata efficace o incoerente.

COCO. Efficace per quanto riguarda i risultati e cioè nel senso che si è arrivati a salvare alcune vite, come è accaduto per il generale Dozier e com'è accaduto per altri, o quanto meno a prendere gli autori dei delitti e comunque, anche quando sono stati scoperti gli autori dei delitti, non sono rimaste zone d'ombra come nel caso del sequestro dell'onorevole Moro.

La prima spiegazione semplice e immediata è quella dello stato di disservizio in cui si trovavano gli apparati di sicurezza; l'altra spiegazione si riferisce a tutte quelle cose, sulle quali però in punto di fatto — scusatemi se uso un'espressione del gergo giudiziario — non abbiamo nulla da dire.

Vorrei aggiungere un'altra osservazione importante, relativa al ruolo della Magistratura. Del rapporto tra la Magistratura e i servizi di sicurezza in questa occasione voglio soltanto fare un accenno perché altrimenti andremmo oltre il tema che ho voluto trattare e cioè quello dei collegamenti fra terrorismo italiano e terrorismo estero.

CORALLO. Per quanto riguarda la Cecoslovacchia, abbiamo fatto un'indagine e riconosco che si può andare più a fondo su tale questione anche se vorrei pregare il compagno Covatta di non confondere quella che può essere l'attività in Cecoslovacchia di gruppi eversivi e il rifugio che trovarono comunisti e socialisti durante una certa fase storica del nostro Paese, che non c'entra assolutamente niente, voglio sperare che su questo Covatta sia d'accordo, perché se andiamo a vedere i rapporti tra la sinistra italiana nel suo complesso e la Cecoslovacchia, in quel periodo la possibilità di far rifugiare esuli italiani, quasi tutti erano partigiani coinvolti in episodi che la Magistratura italiana ritenne in seguito perseguibili...

COVATTA. Se uno ha preparato la camera degli ospiti, può poi ospitare altra gente.

CORALLO. Fatta questa doverosa distinzione — doverosa sia per me che per Covatta — credo che si possa approfondire la questione relativa a Feltrinelli e vorrei suggerire in proposito di sentire — se è disponibile ad essere sentito — Augusto Viel che mi pare sia in carcere, non so dove.

COVATTA. A Procida.

CORALLO. Augusto Viel costituisce uno dei pochi elementi portati a suffragio di una certa tesi. Il passaporto di Viel ha il visto di ingresso cecoslovacco, però questo fatto non mi convince molto perché per esperienza diretta so che quando ci si rifugiava in un Paese «non consentito» era prassi comune non far risultare nel passaporto l'ingresso in Paesi come la Cecoslovacchia o la Germania dell'Est, proprio per non avere guai al ritorno. Quindi, se potessimo sentire Viel in merito al suo soggiorno in Cecoslovacchia potrebbe essere utile.

Per quanto riguarda le altre questioni voglio fare una precisazione al collega Covatta. Non sono affatto un garantista nel senso deteriore.

COVATTA. Su questo non avevo alcun dubbio e non vorrei averla offesa.

CORALLO. Intendevo nel senso attribuito da Covatta. Se quello che vuol dire Covatta e se quello che sto per dire io sono la stessa cosa, *nulla quaestio*. Sono convinto che il modo in cui fu gestito l'affare Moro, le consultazioni delle colonne, il coinvolgimento corale dell'organizzazione, portano ad escludere che si agisse in forza di un mandato, perché quando c'è un mandato non si consulta nessuno, ma si esegue il mandato e basta, se invece poi Covatta vuole far emergere un aspetto che mi trova consenziente, e cioè che la politica di unità nazionale era «a Dio spiacente ed ai nemici sui», questo è un fatto, che si presta però anche a considerazioni che vanno sviluppate ampiamente.

Mi riferisco per esempio ad una questione. Noi sappiamo dell'intervento di Israele, preoccupato che la politica di unità nazionale vada in senso filo-arabo. Però, nello stesso tempo, troviamo settori del mondo arabo che hanno rapporti con le Brigate rosse, che procurano armi. Come si spiega questa contraddizione? Si spiega col fatto che Israele ha ragione di avere una certa preoccupazione; anche se io non è che sopravvaluti queste cose, perché, se fossimo sul piano delle sopravvalutazioni, dovremmo dire che l'episodio più grave che ci risulta è che un tentativo di infiltrazione compiuto dai nostri servizi fu fatto naufragare dagli israeliani che segnalarono i due nominativi alle Brigate rosse. Eppure nessuno ha drammatizzato questo aspetto, non abbiamo chiesto l'interruzione dei rapporti diplomatici con Israele per questo. Però, come mai in campo palestinese c'è un'ala favorevole?

Approfondiamo il discorso — lo dicevo prima —. Il mondo palestinese è un mondo composito: c'è chi crede nella soluzione politica del problema palestinese e allora valuta giustamente che cosa significa un'Italia che assume una posizione non più filo-israeliana ad oltranza, ma che invece si preoccupa del rapporto con il mondo arabo e quindi della soluzione del problema palestinese. Ma non tutti i palestinesi credono alla soluzione politica del loro problema: c'è chi crede soltanto nel terrorismo, negli aerei sequestrati, negli aerei dirottati, nelle bombe; ci sono queste frange nel mondo palestinese che perseguono un'altra strategia, non credono alla soluzione politica, credono che il mondo si risolverà ad affrontare il problema palestinese solo se loro faranno capire al mondo che non ci sarà pace su questa terra fino a che non si risolverà il problema palestinese.

E così possiamo affrontare il problema di come mai questa stessa politica non piace agli Stati Uniti e non piace all'Unione Sovietica. Gli Stati Uniti che preocupazione hanno? Di un affievolimento della fedeltà atlantica dell'Italia? E allora, come mai questa politica preoccupa anche ad Est? Evidentemente per altre ragioni, la preoccupazione di un affievolimento dei rapporti con il Partito comunista italiano? Se vogliamo affrontare tutto questo, possiamo benissimo farlo, però non è che questo abbia una diretta connessione con il caso Moro. Se vogliamo dire che vi era quel clima, che quindi ci possano essere state mancate collaborazioni, mancati aiuti, che non a tutti dispiacesse quello che era avvenuto, questo può essere un discorso che si può fare, però solo dopo aver chiarito che le Brigate rosse non sono in questa logica, ma sono nella loro logica, nella logica delle loro consultazioni, del loro dibattito interno, della loro strategia, dei loro obiettivi. Que-

sto era: non garantismo, quindi, ma il desiderio di distinguere nettamente questioni che hanno una sostanza assolutamente diversa.

COVATTA. Vorrei fare una precisazione, perché sono stato chiamato direttamente in causa dal collega Corallo. Chiedo alla cortesia dei colleghi di ascoltarmi, perché sarò brevissimo. Evidentemente io non mi riferivo, nel mio precedente intervento, ad un nesso diretto fra strutture messe a disposizione dallo Stato cecoslovacco negli anni '40 e ospitalità concesse negli anni '70. Osservo solo che c'era un'abitudine a questo tipo di ospitalità, osservo che quelle stesse strutture di ospitalità che vennero messe a disposizione dei partiti della sinistra negli anni '40 ebbero poi modo di degenerare, di essere rivolte addirittura contro i partiti della sinistra italiana nella fase in cui ci fu l'acuirsi del dissenso tra il Partito comunista italiano e il Partito comunista cecoslovacco. Quindi non mi stupisce che questo particolare interesse della Cecoslovacchia alle vicende della sinistra italiana abbia avuto poi ulteriore modi di evolvere, o di involvere, a seconda dei punti di vista.

PRESIDENTE. Su questo argomento, per la verità, credo che siamo stati fuorviati da una dichiarazione che ci è stata resa in Commissione credo dall'ex capo del SISMI, secondo cui erano disponibili gli elenchi di alcune centinaia di persone che avrebbero frequentato corsi in Cecoslovacchia, ma poiché elenchi non sono stati mai acquisiti dalla Commissione, perché SISMI ha detto che non li aveva, evidentemente c'era qualcuno che li aveva inventati.

Colleghi, vorrei dire solo alcune cose per precisare questo capitolo. La legge istitutiva della nostra Commissione ci chiede esplicitamente, in relazione alla strage di via Fani e al sequestro e all'assassinio dell'onorevole Moro, di «accertare» gli eventuali collegamenti, connivenze e complicità interne ed internazionali con gruppi terroristici che abbiano favorito, coperto e sostenuto in qualsiasi modo l'operazione criminale ed eversiva che si è conclusa con l'assassinio dell'onorevole Moro.

Quindi, a noi la legge chiede accertamenti. Quale è la ragione per cui, a mio parere, la legge ha fatto questa precisazione? Sul problema dei collegamenti con altri gruppi terroristici ed eventualmente con centrali estere, da allora fino ad adesso si è soltanto agito in via di deduzioni, deduzioni che hanno cercato di fondarsi o di giustificarsi con la citazione di alcuni fatti e di alcune dichiarazioni.

CORALLO. Le deduzioni, signor Presidente, sono il meno: sono le intuizioni quelle che non vanno.

COVATTA. Questa mi pare una provocazione a un livello troppo alto.

PRESIDENTE. Il metodo che è stato seguito nella redazione di questo capitolo, tenuto conto che noi accertamenti diretti non abbiamo potuto compierli (quel poco che sappiamo al riguardo è quel pochissimo che ci hanno dato i servizi e le non molte cose che ci hanno detto terroristi più o meno pentiti), il metodo seguito, ripeto, è stato quello di dare atto di questi fatti su cui si sono fondate queste deduzioni. Ecco perché i primi paragrafi

si limitano a dire «l'ipotesi della presenza di terroristi stranieri, l'ipotesi di connivenze con organismi esteri».

Nella prima stesura, era distinto assai più nettamente che non nella seconda il collegamento con altri gruppi terroristici e le relazioni eventuali con servizi segreti stranieri. È vero che questo finisce per indicare una serie di fatti che poi non sono stati verificati e che probabilmente non sono neanche fondati; noi possiamo anche farne a meno, però, badate bene che corriamo il rischio di dimostrare che non abbiamo fatto attenzione all'una e all'altra delle innumerevoli indicazioni o piste che si ritiene ci siano state segnalate. È una scelta che dovrà fare la Commissione.

Per la riscritturazione del capitolo, sono perfettamente d'accordo, anche perché questo capitolo, come gli altri o come molti degli altri, è stato scritto a più mani. Un'integrazione che aveva preparato proprio il collega Corallo ha finito per essere interpolata nel vecchio capitolo; quindi la stesura attuale risente di questa difficoltà di lettura. Le conclusioni però mi pare che ci siano, anche se non abbiamo accennato agli ultimi episodi che, ovviamente, sono successivi alla stesura del capitolo; al caso Sricciolo si accenna e comunque mi pare delle conclusioni ci sono, lo ripeto. Questo capitolo si era impegnato in sede di Ufficio di Presidenza allargato a riscriverlo il collega Covatta, ma finora Covatta non ci ha fatto dono della riscritturazione; adesso però una decisione bisognerà assumerla, chi lo riscrive?

COVATTA. Evidentemente mi trovo in minoranza.

PRESIDENTE. Pare anche a me, perché lei si è molto soffermato su queste deduzioni che possono essere certo un'ipotesi di inquadramento del problema, ma che non possono essere alla base delle conclusioni della Commissione.

Potremmo chiedere ai colleghi Corallo e Forni di riscriverlo, anche perché hanno maggiori possibilità di incontrarsi al Senato in quanto ne sono diligenti frequentatori.

MILANI. Anche della Commissione.

PRESIDENTE. Certo, non posso far torto a nessuno dei presenti, ma volevo dire che si incontrano al Senato anche fuori della Commissione. Potremmo chiedere a Corallo e a Forni di provvedere loro alla riscritturazione del capitolo sulla base della discussione che abbiamo fatto oggi? Se non vi sono obiezioni, specialmente da parte degli interessati, così resta stabilito.

CORALLO. Vorrei solo che fosse chiaro che io abito a Siracusa, mentre Forni abita a Como. L'incontro può avvenire solo a Roma e in questi giorni a Roma non ci saremo né io né il collega per le festività di Natale.

PRESIDENTE. Purtroppo ognuno di noi sta in posti diversi.

All'ordine del giorno dei lavori di oggi c'è la discussione del X capitolo e la fissazione della nostra attività per il dopo Natale. Che cosa facciamo al riguardo del X capitolo?

COVATTA. Qual è l'ordine dei lavori?

PRESIDENTE. Il X capitolo è quello che riguarda le iniziative cosiddette umanitarie. Per la verità su questo argomento abbiamo parlato frequentemente nel corso del dibattito sugli altri capitoli e si è già detto allora che esso deve essere smembrato per alcuni episodi e integrato per altri. Vogliamo tentare di riscriverlo sulla base di quello che è stato già detto, se non vi sono cose nuove da aggiungere?

BOSCO. Ho l'impressione che su questo capitolo dobbiamo rivederci all'inizio del prossimo anno; è un argomento complesso, richiede una lunga discussione e non so se tutti i colleghi sono disponibili. Parlo per me ovviamente.

PRESIDENTE. Tenteremo comunque di ripresentare un capitolo X integrato delle osservazioni che finora sono state fatte e poi lo ridiscuteremo insieme con tutto quanto il resto.

COVATTA. Per capire: il capitolo X è quello in cui si parla anche dell'atteggiamento delle forze politiche?

PRESIDENTE. No, è quello solamente delle cosiddette iniziative umanitarie o collaterali.

CABRAS. Però è intrecciato con l'atteggiamento delle forze politiche, perché tutto si è incentrato sulle cosiddette iniziative umanitarie. Le cose stanno qui e sono iniziative della famiglia e iniziative di amici che rientravano in questo tentativo. Però il problema è quello che poi ha anche diviso le forze politiche e su questo probabilmente ci sarà la necessità di una discussione più approfondita. Consiglierei di esaminare insieme il X capitolo e di fare una discussione congiunta perché non esiste un capitolo, mi sembra, sulle trattative e sull'atteggiamento delle forze politiche.

PRESIDENTE. Ancora no.

CABRAS. Consiglierei di anticipare una discussione che sia utile per il capitolo *condendo* e per questo capitolo che, ho visto, è molto breve ed accenna ad alcune delle iniziative prese. Credo che sia necessario fare una discussione unica.

PRESIDENTE. In effetti, collega Cabras, questo era stato rilevato e vi sono alcune iniziative (vedi il caso Cazora, vedi il caso Vitalone, vedi lo stesso intervento del Papa) che possono essere discusse separatamente da altre che sono invece più direttamente attribuibili certamente o al Governo o alle forze politiche.

Decidiamo di discutere insieme le due cose, però circa il capitolo che riguarda le forze politiche che cosa decidiamo?

COVATTA. Il Presidente faccia una relazione.

PRESIDENTE. Vi è un'ipotesi di schema su questa parte.

Cerchiamo adesso di decidere sulle cose da fare successivamente. Mi

pare che sia opinione comune che alla ripresa, prima ancora di cominciare a discutere la nuova bozza riscritta della relazione...

BOSCO. Chi la riscrive?

PRESIDENTE. Tutti quelli che hanno scritto i capitoli precedenti si sono impegnati a rifarli sulla base delle cose dette nel dibattito, però mi sembrava che fossimo tutti d'accordo di premettere alla rilettura della bozza della relazione, così come corretta, una serie di attività istruttorie, le più essenziali possibili, proprio allo scopo di evitare la riapertura dell'attività istruttoria, se non proprio indispensabile.

Abbiamo una serie di richieste. Le leggo nell'ordine in cui sono state registrate.

Audizione di Guerzoni, sul problema della minaccia che Moro avrebbe avuto in America.

Vogliamo discutere queste richieste una per una o vogliamo leggerle prima tutte quante?

FORNI. Chi ha avanzato questa richiesta?

PRESIDENTE. L'ha avanzata Covatta. Abbiamo il testo integrale delle dichiarazioni di Guerzoni fatte al processo.

Guerzoni, faccio presente e l'ho già detto prima in un'interruzione, non è stato in America. Queste cose non le ha sentite neanche da Moro, le avrebbe sentite successivamente da familiari dell'onorevole Moro. Se un accertamento deve essere fatto, a mio parere, sul contenuto dei colloqui che Moro ebbe in America, credo che vi sia un teste insospettabile, costituito dalla interprete che ha seguito permanentemente Moro, il quale non conosceva l'inglese e che comunque non parlava con gli interlocutori di lingua inglese senza l'interprete. Questo è un argomento così rilevante che vale la pena di sentire la fonte direttamente.

CABRAS. Sono d'accordo nel sentire l'interprete, mi sembra inutile sentire Guerzoni.

PRESIDENTE. Vogliamo sentire l'interprete o riteniamo che sia superfluo?

BOSCO. Non so se gli interpreti siano vincolati dal segreto.

PRESIDENTE. Con noi nessuno è vincolato dal segreto.

BOSCO. L'interprete ha proprio una funzione confessoria.

FLAMIGNI. Penso che sia utile sentirla di fronte ad un caso del genere.

COVATTA. Non è vincolata dal segreto perché questa non è un'affermazione fatta nel corso di un colloquio ufficiale.

PRESIDENTE. Tutti i pubblici ufficiali sono vincolati dal segreto di ufficio che a noi però non è opponibile.

COVATTA. L'interprete lo è un po' di più. È una questione di deontologia professionale.

CORALLO. Qui non si dovrebbe chiamare in causa la deontologia professionale.

PRESIDENTE. Colleghi, sia chiaro: l'atteggiamento degli americani è ufficializzato da prima della visita di Moro e di Leone e abbiamo anche i documenti, le dichiarazioni ai giornali, la conferenza dell'ambasciatore italiano a Bologna e altre cose di questo genere. Se però vogliamo sapere effettivamente se ci sia stata o meno questa minaccia, credo che l'unica strada sia quella di tentare di ascoltare l'interprete.

BOSCO. Allora va bene, ascoltiamo l'interprete.

PRESIDENTE. Ascoltiamo allora l'interprete e non Guerzoni.

Via Gradoli: accertamento suppletivo e questione del documento UCIGOS, richiesta fatta da Violante e Corallo. Posso dire che abbiamo non solo acquisito la deposizione del Commissario Andreassi al processo Moro, ma abbiamo cercato di fare anche alcuni altri accertamenti. Sulla sorveglianza di via Gradoli pare che non ci sia stato niente di ufficiale. Il SISMI ha saputo soltanto da un suo informatore che stranamente un certo furgoncino si era assentato nel periodo del sequestro Moro e poi era successivamente ricomparso.

Peraltro il detenuto Solimano, il rapinatore, sarebbe passato di lì e avrebbe sentito dire che lì vi era un covo bruciato, ma è passato dopo la scoperta del covo di via Gradoli, quindi dopo il 18 aprile. A parte la credibilità di Solimano, credo che tutto questo si riferisca ad un periodo successivo al 18 aprile, quindi non credo che accertamenti particolari siano ancora validi e necessari.

Vi è poi la richiesta del collega Covatta di ricostruire quando e come l'informazione su via Gradoli giunse al Questore di Bologna.

Abbiamo intanto chiesto al Presidente della Corte d'Assise di farci sapere se dagli atti del processo questo è risultato; dalla Questura abbiamo già saputo che a loro non è arrivata nessuna informazione al riguardo, e quindi una richiesta esplicita di questa solamente per lettera.

Audizione Prodi, sempre su via Gradoli. Io piuttosto che Prodi cercherei di interrogare invece Cavina perché... Prodi non ha mai parlato della casetta di via Gradoli, l'informazione sulla casetta di via Gradoli è arrivata dal Ministero degli interni, soltanto Cavina ci può dire se è stata suggerita a lui oppure è lo stesso Zanda Loy che può far questo, ma è inutile risentire Prodi su un argomento...

FLAMIGNI. Chi ha chiesto di sentire Prodi?

PRESIDENTE. Non lo so, non mi risulta. Io direi di fermarci a quanto risulta dagli atti del dibattimento su tali questioni.

Stavamo dicendo, collega Covatta, a proposito della questione di via Gradoli circa la quale mi sembra lei avesse chiesto l'audizione di Prodi...

COVATTA. No, era stato La Valle.

PRESIDENTE. Stavamo, comunque sottolineando che non risulta affatto alla Commissione che Prodi abbia mai parlato della casa vicino a Gradoli in provincia di Viterbo. L'indicazione di questa casa è venuta dal Ministero degli interni. Sarebbe meglio, allora, sentire Cavina e Zanda Loy che però hanno già parlato al processo Moro.

CORALLO. Avevo a suo tempo pregato il colonnello Campo di seguire il percorso fatto dalla segnalazione. Cioè da come da un semplice biglietto, strada facendo, si sia arrivati invece ad un testo molto arricchito.

Mi pare che il colonnello Campo qualcosa fece in proposito.

PRESIDENTE. Se non l'ha fatto gli chiederemo di darci conto delle conclusioni delle sue indagini, o comunque di rifarle.

Per ora accontentiamoci dei verbali del processo Moro e di questa nuova richiesta che rivolgeremo al colonnello Campo perché si accerti come il messaggio si sia andato ingrandendo.

Motivazione della scarcerazione degli arrestati dell'aprile 1978.

Questa l'abbiamo già richiesta.

Volantino BR trovano in casa Pace. Anche questo lo abbiamo richiesto.

Trascrizione nastri telefonate. La stiamo facendo anche se con grande difficoltà.

Moro-*ter*, interrogatori Cudillo. Anche questi li abbimo acquisiti, o li stiamo acquisendo.

Documenti del borsello rinvenuto su un taxi a Roma. Li abbiamo avuti proprio questa mattina, il collega Violante però insiste per avere gli originali, li chiederemo.

Telefonata Cazora — Guerzoni ed eventuale audizione dei due. Questo è stato richiesto da Violante. Aspettiamo prima di trascrivere la telefonata poi ci regoleremo.

FLAMIGNI. A che punto sono le trascrizioni?

CORALLO. A buon punto, c'è quasi tutto.

PRESIDENTE. Non con le trascrizioni, ma con le sintesi. Per trascrivere solo il primo nastro abbiamo impiegato, credo, alcuni giorni. Queste cose si fanno compatibilmente con le possibilità obiettive, neanche con i mezzi, perché non abbiamo fatto questioni di mezzi.

CORALLO. Vedremo poi quali approfondire.

PRESIDENTE. Di ogni nastro stiamo adesso facendo un'audizione e stiamo scrivendone sitenticamente il contenuto. Se vediamo che vi è un elemento che vale la pena di approfondire, trascriviamo la telefonata per intero. Questo è l'unico modo per cercare di arrivare rapidamente ad una conclusione.

Sulle cancellazioni e manomissioni dei nastri delle telefonate intercettate verificare la responsabilità dei funzionari. Questa è una richiesta del senatore Flamigni. Si tratta di un vero e proprio reato. Prima dell'aspetto politico c'è l'aspetto giudiziario.

FLAMIGNI. Dobbiamo prendere atto del fatto che vi sono evidenti manomissioni, dopo di che bisognerà accertare perché sono avvenute. La Corte non ha voluto andare in fondo al problema, bisognerà pure che qualcuno ci dava, non si tratta infatti di cosa di poco conto.

PRESIDENTE. Dovremmo essere però certi che il nastro è stato cancellato.

FLAMIGNI. Si ascolti il nastro e si vedrà che vi sono delle interruzioni anzi bisognerà allora fare sugli originali dei nastri delle perizie. È un dato di fatto che, ascoltandoli, ad un certo punto vi sono delle interruzioni.

CORALLO. Inizia una telefonata, in cui vi sono naturalmente due interlocutori, dopo dieci secondi ve ne sono altri due che parlano, la prima telefonata non esiste più. Da questo punto di vista le manomissioni sono evidenti. Credo che noi dovremmo trasmettere poi una denuncia all'Autorità giudiziaria.

PRESIDENTE. Questo è un altro aspetto, è evidente che quelle sono copie, non sono gli originali. Però gli accertamenti diretti da parte nostra sarebbero una cosa interminabile. Quando parlate di periti, parlate di tempi lunghissimi; io per far accertare soltanto se la sottoscrizione del contratto di acqua, luce e gas del covo di via Montalcini corrispondesse a quella del terrorista che ci era stato indicato, ho aspettato quattro mesi eppure si doveva fare soltanto un semplicissimo raffronto che ognuno è in grado di fare anche senza essere un perito.

FLAMIGNI. La Corte ha interrogato Spinella sul fatto se sia possibile che possa accadere che le telefonate scompaiano. Tra l'altro nei meccanismi i tasti sono talmente lontani per cui non può trattarsi di un caso incidentale, ma si devono premere contemporaneamente certi tasti perché avvenga la cancellazione. Non è casuale che la cancellazione sia avvenuta. Interrogato Spinella ha confermato che non può che esserci stata la cancellazione. Non può avvenire quello che è avvenuto, quei nastri si dovevano sentire nella loro integrità, quindi si è voluto cancellarli.

PRESIDENTE. Senatore Flamigni, ai fini della nostra inchiesta noi più che dire che i nastri non sono autentici non possiamo dire, questo siamo in grado di dirlo già adesso. Ci risultano queste cancellazioni; tuttavia non è il caso di subordinare la consegna della nostra relazione all'accertamento, non solo peritale delle cancellazioni, ma anche alla individuazione dei responsabili. Quando avremo accertato che c'è questo responsabile, non sapremo che cosa c'era scritto in quel tratto non cancellato.

Allora, o decidiamo di denunciare la questione all'Autorità giudiziaria e ci limitiamo a dar notizia della denuncia e dell'accertamento preventivo della manomissione o altrimenti non ne usciamo più.

Per le notizie riguardanti il Comitato Lettieri, abbiamo provveduto per lettera: stiamo aspettando una risposta dell'interpellato.

Per quanto attiene l'audizione di Spadaccia credo che essa sia necessaria perché dobbiamo scrivere delle vicende di Morucci e Faranda e soprattutto della partecipazione di Candido.

Da parte dei senatori Bosco e Corallo vi era la richiesta dell'audizione di Novelli e di Morucci. Per quanto riguarda Morucci abbiamo già avuto una risposta che riguarda i suoi difensori. Interpellati sulla circostanza in cui il Morucci avrebbe detto «in altra sede parleremo» e richiesti se tale sede potesse essere considerata la Commissione Moro, gli avvocati ci hanno risposto negativamente dando per certo che Morucci non si riferiva alla nostra Commissione; forse si riferiva ad altro processo. Sembra peraltro che anche Morucci, ma anche Moretti, siano terrorizzati da qualcuno di essi. Ho chiesto al colonnello Campo di interpellare Morucci con la precisazione che vogliamo sapere soltanto notizie relative alla strage di via Fani e al sequestro e uccisione di Moro; ovviamente non vogliamo l'ammissione delle sue responsabilità, ma vogliamo sapere notizie che comunque si riferiscono a questa vicenda: non vogliamo cioè conoscere elementi estranei a questo avvenimento dei quali peraltro siamo già a conoscenza per aver ascoltato le sue dichiarazioni al processo e per aver seguito la sua intervista.

In questo momento il colonnello Campo mi fa sapere di aver interpellato Morucci e di essersi sentito rispondere che egli non è contrario, ma che si riserva una risposta per dopo Natale. Sembra probabile secondo il colonnello Campo che dopo la conclusione del processo, Morucci potrebbe essere più disponibile a parlare. Tuttavia avendogli fatto chiedere esplicitamente se fosse disposto a parlare anche prima della conclusione del processo abbiamo avuto le risposte che vi ho testè annunciato.

Per quanto attiene l'audizione di Novelli, questo è stato arrestato soltanto recentemente e finora non ha parlato con nessuno né ha fatto dichiarazioni processuali. Dovremmo soltanto domandargli se è disposto a parlare con noi. Lei, onorevole Bosco, insiste?

BOSCO. Sì perché Novelli è il capo dell'attuale colonna romana. Ritengo che essendo stato utile ascoltare Savasta...

PRESIDENTE. Ma Savasta era disponibile a parlare.

BOSCO. Sono comunque d'accordo ad aspettare la conclusione del processo.

PRESIDENTE. C'è infine una richiesta di Flamigni: approfondimento dei contatti dei brigatisti avvenuti a Torino con Guiso. Si tratterebbe di interrogare Buonavita.

Da ultimo era sorta l'esigenza di un'audizione di Andreatta, Rognoni e dei responsabili dei servizi di sicurezza, a proposito di tali questioni, e di Viel per la sua permanenza in Cecoslovacchia. Quest'ultimo dovrà essere interpellato circa la sua disponibilità ad essere interrogato. Per quanto attiene invece ad Andreatta, Rognoni e ai servizi di sicurezza ritengo che non valga la pena di fare un supplemento di indagine.

COVATTA. Mi permetto di insistere su questo argomento e chiedo che vengano ascoltati anche Colombo e Lagorio.

PRESIDENTE. Questo è pacifico per l'inchiesta sul terrorismo in generale; non so per la questione Moro in particolare.

COVATTA. Io credo di sì e per ragioni specifiche. Non possiamo riportare una dichiarazione, sia pure resa alla stampa e quindi di seconda mano, di un personaggio autorevole come è il senatore Andreatta, intimo dell'onorevole Moro, resa il 16 marzo, senza approfondire i motivi che lo hanno indotto a rilasciare quella dichiarazione. Può darsi che egli ce la smentisca o che ce la ridimensioni, ma è un nostro dovere approfondire.

Per quanto riguarda gli altri faccio presente un'osservazione che non ho fatto prima. Nel capitolo non viene mai messo in rilievo lo scarso contributo che i servizi di informazione hanno dato alla Commissione per redigere questo capitolo. Penso che ciascuno di noi non sia rimasto particolarmente soddisfatto delle audizioni che abbiamo avuto con i vari successivi responsabili dei servizi e mi sembra doveroso dare loro un'ulteriore occasione per collaborare più fattivamente ai nostri lavori.

PRESIDENTE. Direi di considerare per ora soltanto l'ipotesi dell'audizione di Andreatta, perché ho l'impressione che i servizi ci abbiano già detto quanto potevano in merito ai collegamenti internazionali; potremmo invece riservarci di ascoltare i responsabili dei servizi e i Ministri interessati in seguito.

CORALLO. Per quanto riguarda i servizi, credo che sarebbe bene fare un aggiornamento. Tra l'altro il Ministro Lagorio ha parlato di due rapporti, uno già presentato dai servizi e un altro in corso di stesura. Credo che questi siano due testi che dobbiamo acquisire. Credo anche che dobbiamo sentire Lagorio perché egli alla Camera ha parlato di un'azione deviante dei terroristi italiani Buonavita e Pisetta; dobbiamo sentire, inoltre, Bonavita e Pisetta.

L'aspetto di considerare Buonavita non un pentito che parla ma uno che conduce azioni di depistaggio credo sia un aspetto da chiarire. Possiamo, signor Presidente, cercare anche di programmarli senza introdurre poi il tutto nella relazione che stiamo per fare se gli elementi non riguardano Moro, in quanto possiamo conservare questi elementi per il futuro.

Vorrei suggerire, signor Presidente, che se dobbiamo chiudere i lavori si devono trovare anche delle forme più agili di escussione di testi, per esempio per quanto riguarda Andreatta c'è da chiedergli soltanto alcune cose. Non ho alcuna ragione di essere personalmente presente in quanto si possono incaricare due o tre colleghi per interrogarlo.

COVATTA. Questa osservazione che viene ripetuta spesso presume che la nostra Commissione lavori a ranghi completi; in realtà quando si parla di incaricare due o tre colleghi si deve tener conto che la Commissione è composta in genere da quattro o cinque membri al massimo.

CORALLO. Ho posto il problema di sentire Viel. Il collega Covatta ci ha informato del luogo di detenzione di Viel.

PRESIDENTE. Lo faremo interpellare.

CORALLO. Possiamo mandare qualcuno. Vediamo di trovare dei sistemi che ci permettano rapidissimamente di acquisire tutti i dati.

PRESIDENTE. La mia opinione è che mentre in via eccezionale si può delegare un gruppo, per il resto la Commissione deve lavorare nel suo *plenum*.

CORALLO. Per il caso dell'America la Commissione P2 ha inviato un gruppo.

PRESIDENTE. Si trattava di un fatto eccezionale. Se non ravvisiamo l'opportunità di far trasferire qui il detenuto il discorso cambia, ma per sentire Andreatta non si può fare questo in quanto egli è reperibile qui a Roma. Quindi dobbiamo sentirlo tutti quanti. Spero che i colleghi non gli domanderanno le ragioni del suo dissidio con il Ministro Formica, anche per non provocare il collega Covatta!

COVATTA. Si potrebbe chiedergli qualcosa a proposito del «nazionalsocialismo».

CORALLO. Per quanto riguarda la signora Moro avevamo detto di sentirla nuovamente o di scrivere una lettera e di chiederle alcuni chiarimenti.

CABRAS. La signora Moro tutto quello che doveva dire l'ha già detto sia al processo che qui in Commissione.

PRESIDENTE. Si vuol riferire al problema della minaccia?

CORALLO. Successivamente alla sua audizione dovremmo dire alla signora Moro che i suoi amici e familiari hanno parlato di questa vicenda. A questo punto riteniamo che la signora Moro stessa possa dirci quello che sa senza le preoccupazioni che allora la condizionavano.

PRESIDENTE. Per la verità ci fu una richiesta in questo senso ma la Commissione non decise nulla.

CABRAS. La signora Moro tutto quel che doveva dire l'ha già detto e non vedo l'utilità di un'ulteriore audizione.

CORALLO. C'era anche l'aspetto di via Gradoli. A noi disse di aver parlato con un funzionario, poi è saltato fuori che si trattava addirittura di Cossiga.

CABRAS. Non è richiamando la signora Moro che si può risolvere questo; occorrerebbe un confronto.

CORALLO. Sì, occorrerebbe un confronto fra le due deposizioni.

PRESIDENTE. La finalità di questo duplice accertamento è di stabilire se veramente c'è stata la minaccia americana e a questo proposito abbiamo detto che interrogheremo l'interprete; l'altra finalità è di dimostrare che i servizi e la Polizia non hanno fatto il proprio dovere, e di questo siamo già convinti. Mi sembra un fatto acquisito che la Polizia non abbia cercato Gradoli tra le vie di Roma.

CORALLO. Dico questo, signor Presidente, in difesa di Cossiga che mi pare ingiustamente accusato di avere avuto la segnalazione e di non averne tenuto conto.

CABRAS. Cossiga ha fatto delle dichiarazioni in sede processuale e anche qui in Commissione.

BOSCO. Si trattava di dichiarazioni chiarissime.

COVATTA. Se dobbiamo approfondire questo discorso (e io credo che vada approfondito) non è con audizioni singole che lo possiamo fare; l'approfondimento va fatto mettendo a confronto dichiarazioni ugualmente chiare e nitide ma di segno divergente rese sia sulla questione di via Gradoli sia nel caso Eleonora Moro — Cossiga — funzionari del Ministero dell'interno, sia nell'altra vicenda della segnalazione autonoma di via Gradoli, vicenda sulla quale non sono intervenuto prima perché personalmente tendo a prestar fede alle dichiarazioni del professor Prodi. Però, proprio perché si presta fede alle dichiarazioni dell'uno, non si può prestar fede a quelle di altri; quindi anche qui ci troviamo nella situazione di contraddizione fra dichiarazioni di uomini tutti ugualmente onorevoli o degni di fede rispetto alle quali non voglio ricordare al Presidente, che è maestro di procedura, che c'è un solo modo per procedere: quello del confronto.

PRESIDENTE. In ogni caso abbiamo stabilito di non interrogare Prodi. Siccome l'aggiunta della casa distante circa due chilometri da Gradoli non l'ha fatta Prodi ma è stata fatta successivamente, vedremo di accertare come questa notizia è comparsa nelle informazioni date dal Ministero dell'interno. Prodi non ci direbbe nulla in quanto la notizia non proveniva da lui, e questo Prodi l'ha detto chiaramente.

MILANI. Su questa vicenda c'è un'unica pista possibile: sono certo che è apparsa sulla stampa una notizia sulla frequentazione dell'ambiente accademico, in particolare di un criminologo dell'Università di Bologna da parte di Senzani. Bisogna rintracciare questa notizia, identificare questo signore. Sappiamo tutti che questa vicenda del piattino è inaccettabile. Se una traccia è possibile è proprio questa e la notizia è partita sicuramente da questa fonte. Siccome so per certo che questa notizia sulla stampa è apparsa contenendo nome e cognome della persona interessata, bisogna rintracciare la notizia stessa per poter agire.

PRESIDENTE. Una volta rintracciata la notizia si può andare dalla DIGOS di Bologna.

LA VALLE. Può darsi che a me sia sfuggito qualche passaggio in quanto non sempre sono stato presente, comunque, la necessità di risentire Prodi era nata sulla base delle risultanze e delle deposizioni fatte — non ricordo se al processo o davanti al giudice istruttore — da cui risultava che il capo di gabinetto che aveva avuto la notizia da Cavina, l'aveva avuta già in quei termini e Cavina, a sua volta, adesso non vorrei sbagliare perché non ho sottomano i documenti, aveva detto che quella informazione così dettagliata, l'aveva avuta da Prodi. Da Prodi, cioè, non aveva avuto solo l'indicazio-

ne del nome Gradoli, bensì aveva ricevuto l'indicazione così come l'aveva trasmessa. Da ciò era nata l'esigenza di risentire Prodi perché, secondo queste risultanze, apparirebbe che sarebbe stato Prodi a fornire l'indicazione dettagliata, con riferimento alla strada, al chilometro, al cascinale ecc.

PRESIDENTE. Solo che Prodi, sia in Commissione, sia al processo, ha sempre parlato di Gradoli punto e basta.

LA VALLE. Allora bisogna sentire Cavina.

CORALLO. Prodi ha anche nominato Bolsena.

PRESIDENTE. Sì, Gradoli e Bolsena, e la casetta a due chilometri.

LA VALLE. La casetta viene fuori in uno di questi passaggi Prodi — Cavina — Capo di Gabinetto.

PRESIDENTE. A noi sembrava fosse venuto fuori dal passaggio Cavina — Zanda Loy.

LA VALLE. Invece, Zanda Loy dice di averlo saputo da Cavina che, a sua volta, dice di averlo saputo così da Prodi. Questo cerino si spegne nelle mani di Prodi.

PRESIDENTE. È stato suggerito adesso alla Commissione, che aveva deciso già in questo senso, di rinnovare al Colonnello Campo una richiesta che già gli fu fatta, di stabilire, attraverso la serie successiva di passaggi, quando sia venuta fuori la notizia della casa. Se ora integriamo questa richiesta con quella di accertare chi è il criminologo che frequentava l'ambiente accademico di Bologna, probabilmente potremmo acquisire dati che ci consentiranno di decidere quali audizioni e quali confronti fare.

COVATTA. Signor Presidente, questa è un'altra cosa.

PRESIDENTE. Ho capito, però, secondo me, perdiamo tempo a riascoltare Prodi.

LA VALLE. Allora dobbiamo sentire Cavina perché vi è una sua precisa dichiarazione che dice: «Ho saputo questa notizia, così dettagliata, da Prodi». Se Prodi continua a sostenere di aver detto solo Gradoli, bisogna che Cavina ci dica come ha avuto questa informazione. La mia richiesta iniziale, infatti, era di sentire Cavina, poi la segreteria diede le deposizioni da cui risultava che Cavina aveva detto: «l'ho saputa così da Prodi». A questo punto risentiamo Prodi, oppure sentiamo Cavina. Secondo me, questo non è un elemento trascurabile perché è ormai acquisito che Gradoli viene fuori dalla seduta, però, siccome questa indicazione dettagliata non può essere venuta fuori dalla stessa seduta, se noi sappiamo chi l'ha fornita per primo possiamo chiedere a costui da chi l'ha avuta.

PRESIDENTE. Collega La Valle, io non escludevo la possibilità di risentire né l'uno né l'altro, eventualmente in confronto; volevo solo prima

fare questo accertamento per essere certi quando era sorta questa questione. Leggo dal verbale di interrogatorio di Prodi al giudice istruttore: «Fui io a comunicare al dottor Umberto Cavina, nonché il giorno prima alla DIGOS di Bologna attraverso un collega universitario la notizia concernente la località Gradoli in provincia di Viterbo. Tale indicazione con l'aggiunta che poteva trattarsi di una casa isolata con cantina e con la specificazione delle località Viterbo e Bolsena fu ricavata nel corso di una seduta para-psicologica avvenuta il 2 aprile 1978 in località Zuppolino di Bologna, dove mi trovavo con alcuni amici ed i loro familiari. Su una carta geografica spiegata sul tavolino il piattino si fermò nella parte corrispondente alla località Gradoli dopo che il piattino si era precedentemente soffermato sulle lettere che formavano le parole Gradoli, Bolsena, Viterbo.

Per scrupolo ne ho parlato sia al dottor Cavina sia precedentemente ad un collega dell'Università di Bologna il quale ha avvertito la DIGOS di Bologna».

LA VALLE. E per quanto riguarda il chilometro tredici, anche?

PRESIDENTE. No.

LA VALLE. Quindi, bisogna confrontare le dichiarazioni di Zanda Loy, di Cavina e di Prodi. Quella del chilometro tredici è un'informazione dettagliatissima, così come quella della casa.

CORALLO. Scusi, signor Presidente, quella che lei ha letto è la dichiarazione al giudice istruttore?

PRESIDENTE. Sì.

CORALLO. Quella che Prodi ha invece rilasciato a noi è meno ricca e vorrei sapere, signor Presidente, in quale ordine queste due dichiarazioni sono state rese: quella resa al giudice istruttore è precedente, o successiva a quella resa a noi?

PRESIDENTE. Quella resa al giudice istruttore è del 1978, ed è precedente alla nostra. Io, comunque, vorrei esprimere l'opinione di far prima questi accertamenti, in sede di Polizia giudiziaria. Dopo che essi saranno stati svolti infatti, saremo in grado di stabilire chi interrogare e, eventualmente, quali confronti fare, altrimenti, potremmo trovarci di fronte a Prodi, Zanda Loy e Cavina che rimangono sulle loro posizioni e ciò quindi non ci sarebbe di alcuno aiuto.

LA VALLE. Zanda Loy rinvia a Cavina, Cavina rinvia a Prodi.

PRESIDENTE. A noi Prodi ha detto così: «Ripeto quanto ho già scritto nella mia lettera. In un giorno di pioggia in campagna, con bambini e con le persone che penso vedrete successivamente, perché sono tutte qui, si faceva il cosiddetto «gioco del piattino», termine che conosco poco perché era la prima volta che vedevo cose del genere. Uscirono Bolsena, Viterbo e Gradoli. Naturalmente, nessuno ci ha badato; poi in un atlante, abbiamo visto che esiste il paese di Gradoli. Abbiamo chiesto se qualcuno ne sapeva

qualche cosa e, visto che nessuno sapeva niente, ho ritenuto mio dovere, anche a costo di sembrare ridicolo come mi sento in questo momento, di riferire la cosa. Mi spiace, ma questo è l'andamento delle cose. Se non vi fosse stato quel nome sulla carta geografica, oppure se fosse stato Mantova o New York, nessuno avrebbe riferito. Il fatto è che il nome era sconosciuto ed allora ho riferito immediatamente» poi vi è scritto, a domanda di Violante: «Vi furono altre ricerche? Prodi: No, il resto non aveva senso; erano numeri, erano cose insensate; non vi erano cifre come hanno detto poi i giornali. C'erano cifre di tutti i tipi, ma da cui non traemmo nessun senso. Violante: nell'indicazione che lei dette (vedremo poi a chi) c'era soltanto la città o anche l'indicazione di una cifra? Prodi: solo Gradoli. Gradoli, Viterbo, Bolsena. La cosa durò mezzo pomeriggio con aspetti vari. Il nome ha preceduto il fatto che lo conoscessimo: presa la carta geografica, ho detto: «riferisco». Corallo: una cifra c'è, e corrisponde al numero di una strada statale. Prodi: abbiamo chiesto, ma prima veniva l'inverso, poi venivano altri numeri. Le assicuro che su questo non darei una lira. Di cifre ce ne saranno state dieci; ma avevamo già preso la carta geografica per dare un'occhiata. Non do nessun valore alla strada statale... Flamigni: come venne fuori la specificazione «casa con cantina»? Prodi: ne sono venute fuori diecimila di queste cose: è venuto fuori «cantina», «acqua». In questo momento non lo ricordo nemmeno, il gioco è andato avanti per ore: è venuta fuori la strada statale con diversi numeri; sia «casa con cantina»; sia acqua o non acqua poi, ci sono state delle specificazioni. Ripeto che non ho preso sul serio queste cose e, evidentemente, se non ci fosse stato quel nome non avrei né raccontato né detto la cosa perché cerco di essere un uomo ragionevole, onestamente».

MILANI. Se non ci fosse stato quel nome.

PRESIDENTE. Se riuscissimo ad accertare quello che lei ha detto, accerteremmo l'unica cosa sensata.

COVATTA. I nomi che si fanno sono quelli di Ballone e Jovine.

PRESIDENTE. Risulta agli atti il professor Ballone che parla e riferisce al dottor Jovine.

FLAMIGNI. Sì, Ballone sarebbe il criminologo, ossia quel professore cui fa riferimento Prodi e che si è recato alla DIGOS.

PRESIDENTE. Facciamo prima un'indagine su questo signor Ballone e sulla DIGOS, poi ci regoliamo.

MILANI. È importante venire a conoscenza di questa notizia, cioè sui rapporti professionali che aveva Senzani con questo personaggio. Dobbiamo sapere anche se è vero che c'era questa frequenza.

PRESIDENTE. Esatto, dobbiamo cercare di indagare su questo. Allora, la conclusione è questa: dovremmo sentire prossimamente l'interprete che

accompagnò l'onorevole Moro in America, il senatore Spadaccia, il pentito Buonavita, il Ministro Lagorio e il senatore Andreatta.

CORALLO. Ritengo valga la pena di sentire prima il Ministro Lagorio e poi Buonavita.

PRESIDENTE. D'accordo. Potremmo fare così: il primo giorno potremmo sentire l'interprete di Moro e i senatori Spadaccia ed Andreatta, mentre il secondo giorno potremmo sentire il Ministro Lagorio e poi Buonavita.

CABRAS. Desidero sapere su che cosa vogliamo sentire il Ministro Lagorio.

PRESIDENTE. Solamente sulla circostanza dell'azione deviante che avrebbero fatto Bonavita e Pisetta.

CABRAS. Se è su questo, allora sono d'accordo. Ma se si tratta di far venire il Ministro Lagorio a riversare in questa Commissione il tesoro delle sue osservazioni, allora no in quanto il discorso è più generale e riguarda innanzi tutto la seconda parte dell'indagine di questa Commissione e poi riguarda non soltanto le competenze del Ministro Lagorio ma anche quelle di altri membri del Governo e di responsabili dei servizi di sicurezza.

PRESIDENTE. Nel frattempo i servizi acquisiranno altri elementi.

COVATTA. Ho anche chiesto che il Ministro Colombo venga a riversare il tesoro delle sue informazioni in questa Commissione. Non capisco, a questo punto, cosa c'entrino Buonavita e il Ministro Lagorio con il caso Moro.

PRESIDENTE. Siccome dobbiamo interrogare Buonavita dobbiamo sapere se egli è un teste attendibile oppure no, in quanto il Ministro Lagorio ha parlato di azione deviante di Buonavita e Pisetta, cerchiamo di capire quale credibilità possiamo dare all'uno e all'altro.

CORALLO. Vorrei chiarire al collega Covatta che volevamo sentire Buonavita in ordine alle risponsabilità del gruppo storico delle BR durante il sequestro dell'onorevole Moro, dato che è l'unico del vecchio gruppo che oggi collabora. Salta fuori una dichiarazione alla Camera del Ministro Lagorio nella quale si afferma che Buonavita è un agente provocatore o qualcosa del genere. Come facciamo a sentire Buonavita se prima non sappiamo su quali elementi questa accusa si fonda?

PRESIDENTE. Collega Covatta, sulla questione Bulgaria e sugli altri servizi dovremmo fare non una ma più di una seduta.

COVATTA. Non sono d'accordo ma prendo atto di essere in minoranza.

LA VALLE. Dobbiamo sentire Buonavita anche per un'altra ragione e cioè per i riferimenti da lui fatti in merito all'intervento di alcuni servizi segreti stranieri, più precisamente su quelli israeliani.

PRESIDENTE. Avremmo dovuto sentire il Ministro Lagorio indipendentemente dalla pista bulgara per la dichiarazione fatta su Buonavita.

COVATTA. Prendo atto del fatto che noi stendiamo il capitolo sui rapporti internazionali senza avvertire l'esigenza, con questi chiari di luna, di ascoltare di nuovo i responsabili politici e amministrativi dei servizi di sicurezza e della politica estera.

CORALLO. Noi siamo disponibili ad ascoltare i capi dei servizi ed anche il Ministro Lagorio. Ripeto anche la richiesta dei due documenti dei servizi di cui ha parlato il Ministro.

PRESIDENTE. Sono convinto, colleghi, che dobbiamo ascoltare tutti questi onorevoli signori che hanno parlato alla Camera ed anche i responsabili dei servizi di sicurezza. Però questo ci richiederà alcune settimane di impegno in quanto l'argomento è così vasto che non possiamo esaurirlo in breve tempo e questo non mi pare compatibile coi tempi che ci siamo dati, a meno che non stabiliamo che sono cose essenziali. Ecco perché volevo rimandare per poter fare ora ciò che è essenziale per concludere la prima parte.

BOSCO. A me sembra che la cosa fondamentale in questo momento sia di arrivare alla seconda bozza della relazione. Sulla base di questa seconda bozza possono emergere delle esigenze di approfondimento riferite esclusivamente alla vicenda dell'onorevole Moro.

Direi di fare prima questo sforzo di sintesi, ciascuno lavorando alle cose che ha già fatto e di portare in Commissione la seconda bozza: poi, su questo valuteremo l'opportunità di fare una serie di approfondimenti.

Vorrei anche dire un'altra cosa. A me sembra che sarebbe molto utile se fosse possibile — e non so se lo è — un riferimento all'archivio: i Commissari hanno una massa di carte che non sono neanche tutte naturalmente, perché non abbiamo certo potuto avere le fotocopie di ogni documento, però l'archivio è certamente ragionato. Abbiamo ormai dei capitoli con una serie di argomenti: è possibile offrire ai Commissari la possibilità di un riferimento, argomento per argomento, ai documenti in modo tale che se vogliamo accertare determinati fatti, sappiamo che ogni singolo problema è documentato in tutti questi atti che si trovano nell'archivio?

FLAMIGNI. È un'ottima idea.

COVATTA. Credo sia più semplice farlo su richiesta di volta in volta agli uffici.

BOSCO. È un lavoro che serve però anche per la documentazione, per le note e per tutto il resto. Credo che dobbiamo fare questo lavoro per arrivare ad una conclusione.

PRESIDENTE. Dovevamo già farlo una volta, e lo facciamo adesso.

BOSCO. Se riflettiamo un momento su queste richieste, anche sdrammatizzando rispetto alle connessioni che questi problemi hanno con altre

vicende, certamente importanti ma che non riguardano questa fase della nostra relazione, credo che se rimandiamo questa decisione al momento successivo, alla rilettura della seconda bozza della relazione sulla parte Moro, in quel momento saremo in grado di prendere delle decisioni più meditate.

PRESIDENTE. Propongo alla Commissione di approvare questo programma: nella prossima seduta l'audizione dell'interprete di Moro e dei senatori Spadaccia ed Andreatta; nella seduta successiva l'audizione del Ministro Lagorio, esclusivamente sulla questione Buonavita e Pisetta, e poi di Buonavita. Nella terza seduta rimetteremo in discussione la bozza riscritta della relazione. Tutto quello che verrà fuori, compreso evidentemente la questione della Bulgaria e dei servizi segreti, nonché della audizione dei Ministri decideremo se farlo o meno.

CORALLO. Ci sarà una difficoltà pratica a sentire nella stessa seduta Buonavita ed il Ministro Lagorio perché dovremo interrogare il primo in carcere e non mi sembra simpatico convocare il Ministro della Difesa in carcere.

PRESIDENTE. Allora facciamo venire il Ministro Lagorio il primo giorno assieme all'interprete e ai senatori Spadaccia ed Andreatta.

Nel frattempo, sulla questione di via Gradoli, chiederemo esplicitamente al colonnello Campo di stabilire come è venuta fuori concretamente questa indicazione specifica della casa al chilometro tredici e di accertare che rapporti aveva il professor Balloni con l'ambiente universitario di Bologna, con Senzani etc.

La seduta termina alle 13,50.

SEDUTA DI GIOVEDÌ 20 GENNAIO 1983

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE VALIANTE

La seduta inizia alle 10,05.

(*Si legge e si approva il processo verbale della seduta precedente*).

(*Viene introdotto in Aula il senatore Gianfranco Spadaccia*).

PRESIDENTE. Iniziamo i lavori con l'audizione del senatore Spadaccia che ringrazio, anche a nome dei colleghi, per la sua cortesia.

Noi stiamo indagando in particolare su questo documento e per questo chiediamo la sua collaborazione sulla vicenda che coinvolge il signor Candido del Messaggero in relazione al fatto di aver alloggiato i terroristi rossi Morucci e Faranda. Tale signor Candido ci ha detto, ad un certo momento, che informò lei della vicenda e che ricevette da lei dei suggerimenti; per questo vorremmo conoscere da lei i particolari che è in grado di riferire. La prego di iniziare ad esporci ciò di cui è a conoscenza; in seguito poi interverranno, per eventuali domande, i membri della Commissione.

SPADACCIA. Ricordo che l'incontro avvenne subito dopo le elezioni del 1979; mi sembra che fosse subito la terza giornata delle elezioni del '79, delle elezioni sarde. Mi incontrai con Aurelio Candido, il quale è iscritto al Partito radicale da alcuni anni, ed egli mi disse di aver visto casualmente le fotografie al Messaggero e che, nel periodo dell'arresto di Morucci e Faranda, si trovava in Sardegna. Mi disse di aver avuto il sospetto di averli ospitati, su indicazione di alcuni amici, per alcuni giorni nella sua casa. Mi disse che aveva soltanto il sospetto in quanto egli aveva dato ospitalità nella sua casa a tali persone in un periodo in cui era prevalentemente fuori Roma e aveva incontrato una sola di queste persone, cioè Morucci, e tale persona l'aveva incontrata per un brevissimo periodo e vista sempre sotto fogge diverse e diverso tipo di abbigliamento per cui non era sicuro che la

fisionomia fosse quella del Morucci. Di fronte a questa sua insicurezza, l'unica cosa che ritenni di potergli dire fu di accertarsi, di riguardare bene le fotografie e di rivolgersi alle persone che glielo avevano indicato. Gli chiesi delle informazioni su queste persone e mi rispose che lui escludeva che fossero a conoscenza dell'attività terroristica di Morucci e Faranda. Il Candido, quando gli chiesi di queste persone, mi disse che riteneva che li conoscessero sotto altri nomi, non mi disse niente altro, ma era sicuro che queste persone non fossero a conoscenza dell'attività terroristica dei due. Siccome poi fui assorbito dall'inizio della mia attività parlamentare al Senato, egli non mi ricercò ed io non mi preoccupai della cosa, anche perché pensavo che avesse risolto negativamente il suo dubbio con gli accertamenti che io gli avevo suggerito.

Si rivolse invece nuovamente a me un anno dopo, credo, non ricordo bene quando ci fu questo secondo incontro, ma fu subito prima di recarsi dal magistrato. In questa seconda occasione mi disse quale era la persona che l'aveva indicato: era una persona che lui aveva conosciuto al Messaggero, con cui era stato a cena un paio di volte e con la quale aveva giocato a carte un paio di volte. Si trattava di Pace. Quando appresi questo nome, io portai il Candido ad una riunione con il segretario del partito, con il presidente del gruppo parlamentare e con Marco Pannella e ci rivolgemmo anche ad altri compagni che coinvolgemmo in questa questione e il giorno successivo Candido si recò dal Procuratore per deporre su questa vicenda. Questo è tutto.

PRESIDENTE. Il secondo incontro avvenne in occasione dell'arresto di Morucci e Faranda?

SPADACCIA. No, il primo incontro avvenne ad una certa distanza dall'arresto di Morucci e Faranda; il secondo avvenne — non ricordo bene quando — prima che si recasse dal magistrato, a qualche distanza di tempo da quando si era rivolto a noi e noi parlammo con lui. Non ricordo quale lasso di tempo intercorse tra i due momenti, sicuramente qualche mese, forse anche un anno. Mi sembra di ricordare che fosse un dicembre, non so se il dicembre dello stesso anno, il 1979, o se il dicembre del 1980, ma questo è facilmente accertabile — sono passati tre anni e mezzo — se si vede la data della deposizione resa al magistrato. Devo dire che non aveva ancora certezza, dopo aver visto le fotografie, dell'identità dei due e che secondo quanto poi mi riferì la certezza l'acquisì successivamente soltanto sulla base dei nomi di cui i due si erano serviti nel periodo in cui erano fuggiaschi dalle Brigate rosse.

PRESIDENTE. A lui sarebbero stati presentati sotto altro nome?

SPADACCIA. Sì, sotto altri nomi. Comunque sulla buona fede di Candido non c'è possibilità di dubbio.

PRESIDENTE. Quindi Pace li aveva presentati a lui sotto altro nome?

SPADACCIA. Sotto altro nome.

BOSCO. Volevo capire il riferimento a Pace e pregherei il senatore

Spadaccia, se può, di spiegare meglio questo riferimento, cioè vorrei sapere come e quando tale riferimento è venuto fuori.

SPADACCIA. Ricordo che venne fuori nel secondo incontro, cioè la seconda volta che Candido si rivolse a me, non so se sei mesi, un anno o un anno e mezzo dopo, non ricordo bene.

PRESIDENTE. Lei ha detto dopo le elezioni sarde, il diciannove giugno?

SPADACCIA. Nel primo incontro Candido mi disse che aveva questo vago sospetto e io lo invitai a compiere degli accertamenti; non mi espose altro che un vago sospetto. La seconda volta, non ricordo per quali ragioni, a grande distanza di tempo, egli, mentre la prima volta non mi aveva fornito nomi sulle persone che lo avevano indicato limitandosi a dire che erano persone che conosceva, nel senso che le frequentava magari in trattoria o al Messaggero o con cui giocava a carte e che gli erano state presentate sotto altri nomi e che comunque, era sicuro non fossero a conoscenza..., mi fece il nome di Pace e naturalmente, siccome in quel periodo era stato spiccato un mandato di cattura nei suoi confronti e vi era stata la presentazione di Pace davanti al magistrato francese a Parigi e c'era stata la latitanza a Parigi, a quel punto, evidentemente, la questione assumeva plausibilità (anche dopo la vicenda Piperno-Conforto), il vago sospetto sull'identità di Morucci e Faranda acquistava ai miei occhi una plausibilità maggiore; non si trattava soltanto di un sospetto da accertare, ma di un fatto probabile.

PRESIDENTE. Tra le ragioni che spinsero Candido a tornare da lei alcuni mesi dopo il primo discorso non le riferì per caso la notizia che gli era arrivata tramite un collega del Messaggero e cioè che anche lui era in una certa lista del magistrato di sospettabili o addirittura di assoggettabili a provvedimenti restrittivi della libertà personale?

SPADACCIA. Mi disse qualcosa del genere, ma francamente ad un anno e mezzo di distanza non ricordo con precisione.

PRESIDENTE. Lei è stato informato, ovviamente da parte di Candido, di ulteriori passi che lo stesso Candido ha fatto per assicurare a Morucci e Faranda, o a queste due persone che egli non conosceva come tali, un diverso alloggio dopo che lasciarono il suo?

SPADACCIA. No.

BOSCO. Candido a noi ha dichiarato: «Il senatore Spadaccia mi chiese in dicembre se avevo capito prima che era stato Pace» ed ha commentato: «Evidentemente Spadaccia non aveva capito che era stato Pace a chiedermi di ospitare i due e quindi anche lui non dette peso alla cosa». Questo significa che Candido in realtà ha ammesso in Commissione di averglielo detto che era stato Pace.

SPADACCIA. Su questo sarò molto chiaro: ritengo che non me l'abbia detto. Sono passati tre anni e mezzo ed io appositamente non ho voluto né

parlare col membro radicale di questa Commissione, né riguardare i giornali proprio perché la testimonianza si affidi soltanto alla mia memoria.

Devo dire che la mia impressione è che, anche se lo avesse fatto, siccome probabilmente per lui Pace era un autonomo, un nome abbastanza insignificante e per me una persona del tutto sconosciuta e siccome pochi giorni dopo c'è stato il mandato di cattura e successivamente l'avallo del Partito radicale, attraverso Marco Pannella ed il segretario del partito Jean Fabre, dato a Parigi alla costituzione presso il magistrato francese di Pace, probabilmente nel momento in cui me l'ha detto me ne sarei ricordato e ci sarebbe stato un intervento presso il segretario del partito, Marco Pannella. Questo mi fa ritenere che non me l'abbia detto. In tutto ciò c'è una sola cosa che mi rimprovero: che evidentemente, preso dall'impegno parlamentare, ho lasciato solo un ragazzo, probabilmente con problemi di indecisione, di insicurezza o di paura, che per quanto lo conosco è Candido non soltanto per il nome; ma me ne sono reso conto però a posteriori, me lo sono rimproverato davanti ai compagni del partito e devo dire che da alcuni è stato anche sottolineato. Su questo non c'è alcun dubbio.

Sul fatto specifico se mi fece il nome di Pace, non posso giurarlo con precisione. Però devo dire che a breve tempo di distanza, nell'estate successiva, il Partito radicale con Pannella e Jean Fabre avallò a Parigi la costituzione di Pace davanti al magistrato francese.

Anche questo mi porta ad escludere che me l'abbia detto. Io non credo che Candido abbia avuto rapporti politici con Pace: da quello che so conosceva soltanto la ragazza e si erano incontrati a cena. Questo almeno è quanto mi è stato riferito, ma non ho ragione di credere che non sia vero.

CORALLO. In primo luogo vorrei capire se il senatore Spadaccia ricorda esattamente quando fu informato la prima volta da Candido dei suoi sospetti. Infatti Candido a questo proposito è stato uno dei testi meno precisi che noi abbiamo avuto occasione di incontrare. In un primo momento egli ha parlato di un viaggio che aveva fatto insieme a lei in Sardegna durante il quale si era confidato: era in occasione delle elezioni regionali e c'era un problema di candidature. Successivamente ha dato una versione diversa. Vorrei sapere se per caso il senatore Spadaccia ricorda il momento preciso.

SPADACCIA. Senatore Corallo, su questo sono tassativo, anche se non posso dire la data precisa perché non è possibile ricordarla. Sicuramente io ero già stato eletto alla Camera e al Senato, ma probabilmente non avevo ancora optato tra le due Camere; comunque le elezioni in Sardegna si erano concluse. Dico questo perché ricordo con precisione che lui me lo disse una sera che mi accompagnò a casa e poi salì a bere qualcosa.

CORALLO. Quindi non fu durante il viaggio ma in epoca successiva.

SPADACCIA. Assolutamente sì. Le dico di più: durante il viaggio, che si svolse sicuramente prima della campagna elettorale politica, Morucci e Faranda non erano ancora stati arrestati ed Aurelio Candido non poteva aver avuto il sospetto perché questo gli è venuto per aver visto dopo alcune fotografie sul Messaggero. In quel periodo era in Sardegna. Questo è quanto mi ha raccontato.

CORALLO. Io vorrei ricordarle che motivi di sospetto il signor Candido aveva ben ragione di averne: vi erano state numerose occasioni per risvegliare i suoi sospetti. Premetto che Candido fa il mestiere di grafico al Messaggero. Lui stesso ha detto due cose estremamente significative. In primo luogo tra i suoi compiti c'è quello di scegliere le fotografie da pubblicare sul giornale e poi, proprio in virtù di questo suo compito, ha acquisito una memoria visiva molto sviluppata. Infatti ha detto: «Fatemi vedere un'etichetta o un disegno ed io a distanza di mesi sono in grado di riconoscerli». Questo naturalmente l'ha detto prima che si incominciasse ad approfondire la questione della fotografia, incautamente.

Da questo si desume innanzitutto che Candido vide le fotografie di Morucci e di Faranda immediatamente, al momento del sequestro dell'onorevole Moro. Infatti, come lei sa, subito dopo il fatto di via Fani, la Polizia fece pubblicare su tutti i giornali una serie di fotografie di persone sospette, e tra queste c'erano anche Morucci e Faranda. Candido ha detto di non aver collegato la fotografia che aveva pubblicato con Morucci. Possiamo anche credere che, a distanza di mesi e a dispetto della memoria fotografica, non lo avesse riconosciuto. Ma quello che appare incredibile è che non li abbia riconosciuti quando, a distanza di pochissimo tempo dalla ospitalità concessa in casa sua, ha ripubblicato quelle fotografie al momento dell'arresto di Morucci e Faranda.

Faccio queste precisazioni non perché ritengo il senatore Spadaccia responsabile, ma perché voglio metterlo nelle condizioni di avere il quadro preciso della deposizione di Candido. Questi ci ha detto che il primo sospetto, la prima preoccupazione gli venne al momento in cui seppe di Pace e di Piperno: questo lo mise in agitazione perché sapeva di aver ospitato Morucci e Faranda per intercessione di Pace. Subito dopo interviene l'arresto di Morucci e di Faranda e quindi ha la certezza, anche perché, appena arrestati Morucci e Faranda, colei che li ospitava, cioè la signora Conforto, dice pubblicamente — e tutti i giornali ne danno notizia — che Morucci e Faranda erano stati portati dalla Conforto proprio da Pace e da Piperno. Quindi motivi di dubbio a questo punto Candido non ne ha più: Candido sa chi ha ospitato ed è spaventato.

A questo punto si confida con lei ed è ben strano che lei oggi ci dica che quando viene a confidarsi con lei, spaventato, non le dica il motivo fondamentale della sua preoccupazione e cioè che a presentare a lui Morucci e Faranda era stato proprio Pace. Questo appare incredibile. E invece lui dice: «No, io dissi a Spadaccia che ero preoccupato per questo motivo, perché me li aveva portati Pace» e continua: «Spadaccia a questo punto mi disse: se proprio non sei sicuro lascia stare, è meglio non aumentare la confusione».

Vorrei che il senatore Spadaccia su questo punto riflettesse un momento, perché posso capire che uno non si confidi, che tenga tutto per sé, che sia spaventato e si chiuda in se stesso, ma se cerca un amico col quale confidarsi, è ben strano che non gli dica poi il motivo della preoccupazione, cioè che Morucci e aranda gli erano stati presentati proprio da Pace.

SPADACCIA. Senatore Corallo, lei allora ritiene che io abbia deposto il falso? Io ho espresso anche dei dubbi, non posso escludere che me l'abbia fatto, tassativamente. Ritengo che, se me lo avesse fatto, il nome di Pace non mi avrebbe detto nulla perché anche allo stesso Candido avete fatto

delle domande quando era in grado di ricostruire tutto sulla base degli avvenimenti che erano già pubblicati sui giornali, e non si può ricostruire una testimonianza sulla base di ciò che è avvenuto successivamente. Probabilmente lei è così sicuro che Candido in quel periodo fosse in grado di stabilire un collegamento fra Pace e Piperno. Se mi consente, sulla base delle cose che so, lo nego.

CORALLO. Come sarebbe a dire fra Pace e Piperno?

BOSCO. Tra Pace e Morucci!

SPADACCIA. Quindi tra Pace e Piperno. È poi evidente che se Morucci e Faranda scappavano, dovevano evitare di essere riconosciuti dalle fotografie; questo almeno ai miei occhi, senatore Corallo, ai suoi non so — ma queste sono cose davvero opinabili —. È evidente — lo ripeto — che se io devo scappare cerco di camuffarmi in modo da non essere riconosciuto sulla base di fotografie, è chiaro che cerco di sfuggire alla memoria fotografica. Ma questi sono giudizi che facciamo.

Lei mi ha chiesto come ricordo i fatti. Io i fatti li ricordo in questa maniera. Ci sono documenti inoppugnabili in cui si dimostra che al Senato della Repubblica ho più volte detto che Piperno doveva essere già stato processato per il favoreggiamento di Morucci e Faranda. Evidentemente, se avessi avuto la consapevolezza di un favoreggiamento di cui Candido, sicuramente in buona fede, era stato strumento, lo avrei indotto — come del resto ho fatto quando mi è stato chiaro che di questo si trattava — primo: a parlarne al partito e secondo ad andare dal magistrato. È questo non è l'unico caso in cui l'abbiamo fatto — lo ripeto —, quindi probabilmente c'è stata da parte mia (e non ho alcuna esitazione a riconoscerlo) una sottovalutazione del problema. Non ho alcuna esitazione a dirlo, soprattutto per il fatto che nonostante fosse una situazione difficile che riguardava un compagno, mi limitai a chiedere di accertare. Accertare significava riguardare le fotografie, rivolgersi alle persone che glielo avevano mandato; il fatto che non mi abbia più cercato, mi fa pensare che forse avrei dovuto cercarlo io.

Ma, detto questo, è evidente che c'è una differenza di ricordi; può darsi che ci sia una differenza, ma può darsi che i ricordi siano influenzati dagli avvenimenti successivi, perché le cose che abbiamo appreso successivamente non le sapevamo quella sera e in quel momento.

PRESIDENTE. Invece nel secondo colloquio, il fatto che abbia precisato che si trattava di Pace lo ha spinto a...

SPADACCIA. Immediatamente: la sera stessa abbiamo fatto una riunione al partito, il giorno successivo Candido è andato dal magistrato.

CORALLO. Io vorrei, per tranquillità del senatore Spadaccia, ricordare che al signor Candido ebbi a dire in quest'aula: «Mi consenta di esprimerle qualche dubbio sul fatto che il senatore Spadaccia, con il quale sono in aperto dissenso politico ma che stimo persona di buon senso, sentendosi dire da lei non che aveva un vago sospetto, perché le persone erano state presentate da Pace, ma sentendosi dire che dalle fotografie aveva riconosciuto Morucci e Faranda, il senatore Spadaccia abbia detto: non ne fare

niente. Questo mi pare incredibile, sarebbe un atto di irresponsabilità, un consiglio diabolico dato da Spadaccia a lei. Lei dice che queste due persone le furono presentate da Pace, e poiché le è sembrato di riconoscere dalle fotografie Morucci e Faranda, ha chiesto cosa doveva fare e la risposta di Spadaccia è stata: lascia stare, non farne niente. Lei mi conferma questo? Vuole che creda a questo?».

Questo per dirle che non l'abbiamo presa così alla leggera. Io però vorrei chiederle, senatore Spadaccia: sugli arresti di Pace e di Piperno, sui sospetti che si erano addensati su Pace e Piperno, quale fu la posizione politica assunta dalla sua parte in quel momento? Lei ha parlato di un intervento dell'onorevole Pannella per farlo costituire — non so se ho ben capito —.

SPADACCIA. Non ho nessuna esitazione a rispondere a questa domanda, senatore Corallo, però non ne vedo il perché.

CORALLO. Ne ha parlato lei.

SPADACCIA. Io ho parlato di un fatto. Ho già detto, mi è stato chiesto se Candido mi aveva parlato di Pace. Io non posso escludere — lo ripeto — che in quel momento me ne avesse parlato, perché in quel momento peraltro Pace per me era un illustre sconosciuto. Potevo conoscere e conosco i capi storici, quelli che hanno maggiori responsabilità, ma Pace allora era uno dei tanti personaggi di secondo piano dell'Autonomia.

Sul piano della mia valutazione, però, ho ragione di ritenere che non l'avesse fatto, perché me ne sarei ricordato quando è uscito fuori il mandato di cattura e soprattutto quando c'è stato l'avallo radicale alla costituzione di Pace nei confronti del giudice di Parigi.

Lo ripeto, non ho alcuna esitazione a rispondere, a questo punto però è evidente che cosa è in gioco. Sulle responsabilità di Pace e di Piperno sono insospettabile, perché ho criticato che, in nome del processo «7 aprile», si rimandassero processi sui quali già esistevano elementi di prova; e uno degli elementi che ho portato è stato che sul favoreggiamento di Piperno, attraverso la Conforto esistevano elementi di prova; indubbiamente poi vanno provati in giudizio come tutti gli elementi di prova: possono essere prove reali o possono risultare elementi di prova infondati, ma elementi processuali — lo ripeto — ci sono tutti.

Mi sarei comportato nello stesso modo nei confronti di Pace se avessi stabilito un collegamento tra il sospetto, tra quello che a me è stato presentato come sospetto, naturalmente mi rendo conto che in quel momento poteva essere più un sospetto e poteva esserci molta paura. Mi rimprovero per non aver aiutato un compagno che si era trovato in una situazione difficile; può essere anche stato condizionato da preoccupazioni più che naturali quando si ha che fare con una situazione di quel genere.

Devo dire che il mio giudizio complessivo, che il senatore Corallo conosce benissimo perché me l'ha sentito pronunciare al Senato, sul processo «7 aprile» e anche su ciò che riguarda Pace e Piperno anche se le situazioni sono molto differenziate, non muta. C'è chi ritiene che il collegamento di Pace e Piperno con Morucci e Faranda fosse un collegamento interno alle Brigate rosse, io ho ragione di credere che fosse un contatto con vecchi compagni di Potere operaio che avevano una linea diversa all'interno delle

BR e che questo contatto fosse attivato per tentare di interferire nel cosiddetto processo Moro. Però, devo dire che non ho mai appartenuto al partito della fermezza né a quello della trattativa, (infatti, non avete mai avuto modo di chiamare il Partito radicale per trattative avvenute in quel periodo) apparteniamo soltanto a quel partito che tentava in quel periodo di attivare le istituzioni che venivano invece messe in quiescenza: il Parlamento fermo, i comitati centrali dei partiti non convocati e neppure le direzioni convocate, tutto era affidato a pochissime persone.

Però, qui siamo sul piano del giudizio politico e soltanto i processi e le prove processuali possono dare una risposta, quindi l'unica cosa che possiamo fare è sperare che i processi si facciano e si facciano al più presto; credo che anche il favoreggiamento di Morucci-Faranda non incide su tutto questo; però, questa affermazione la faccio oggi perché in quel momento, al contrario, poteva essere un elemento che in me, proprio perché sostengo questa tesi, giocava in senso opposto, cioè mi poteva creare il dubbio che ci fosse qualcosa di più, proprio per questo tipo di comportamento. Quindi, non vedo come il giudizio che lei mi chiede possa influire o possa essere collegabile alla ricostruzione dei fatti e di questo fatto in particolare. Rimane, comunque, il fatto che Candido dal magistrato ci è andato e certe cose le ha dette.

CORALLO. C'è andato quando un suo collega del Messaggero, un certo De Nardo, l'ha avvertito che stavano per arrestarlo e a questo punto il signor Candido, che è meno candido di quanto lei voglia farlo apparire, capisce che sta per saltare fuori o teme che stia per saltare fuori la questione della ospitalità a Morucci e a Faranda e soltanto a questo punto interviene, perché non si capisce il motivo per cui a gennaio del 1980 il signor Candido si reca dal giudice; le fotografie di Morucci e di Faranda, la storia di Pace risale a molti mesi prima.

Comunque, vorrei solo una conferma. Ho ben capito quando lei ha detto che Candido nel riferirle i suoi sospetti le disse che queste due persone gli erano state presentate da altre persone che lui frequentava e con le quali era andato a giocare ecc.?

SPADACCIA. Certo.

PRESIDENTE. Il senatore Spadaccia mi pare abbia detto che Candido identificò Pace soltanto la seconda volta.

CORALLO. Allora, le disse una cosa assolutamente inesistente?

SPADACCIA. Ritengo di no e ho già spiegato questa mia convinzione nella deposizione. Ci sono i resoconti stenografici e può controllare.

In quel momento sono convinto che a me, e ritengo anche a Candido, il nome di Pace non dicesse niente. Questo è il fatto e la mia considerazione in quel momento.

CORALLO. Candido non conosceva Pace.

SPADACCIA. Se lei mi avesse chiesto in quel periodo, e anche a Candido, qualcosa su Metropoli, su Piperno o su Toni Negri è un discorso, ma se

mi avesse chiesto di Pace le avrei risposto che non lo conoscevo perché non ero uno di quelli che con Pace in quei giorni ha trattato non saprei cosa. Per quanto mi riguarda Pace non l'avevo mai sentito nominare; l'ho visto una settimana dopo, o 15 giorni o un mese dopo — non ricordo con precisione — quando è stato emesso il mandato di cattura e quando, successivamente, è andato a costituirsi: è evidente che a quel punto Pace mi diceva qualcosa perché ho letto di lui sui giornali.

CORALLO. Non mi riferisco a lei, ma alle cose a lei dette da Candido.

SPADACCIA. Non capisco perché debba esserci una contraddizione con il momento in cui mi ha parlato di alcune persone con le quali aveva rapporti di amicizia e che riteneva non avessero niente a che fare con attività terroristiche e mi ha detto che non conosceva la figura di Pace, pur sapendo che era una figura dell'Autonomia, e non gli attribuiva peso particolare. Perché dovrei mettere in dubbio queste affermazioni? Chiaramente, a meno di non sospettare di Candido, però, per la conoscenza che ho di Candido, escludo questa possibilità, cioè che fosse un favoreggiatore dell'attività eversiva.

PRESIDENTE. Credo di aver capito che la perplessità del senatore Corallo sta nel fatto che Candido a noi ha detto di non conoscere Pace, invece a lei avrebbe detto che era una persona con la quale si era incontrato al ristorante e con la quale aveva giocato a carte.

SPADACCIA. Questo fatto non lo ricordo con precisione.

CORALLO. Candido a noi ha detto che non conosceva Pace e che gli fu presentato da Stefania Rossini.

SPADACCIA. Probabilmente si tratta delle persone con cui giocava a carte e con le quali aveva rapporti.

Infatti avevo detto che conosceva la ragazza di Pace. Gli hanno presentato Pace e gli hanno detto: ho due amici se hai la possibilità di ospitarli. Ha risposto: sì, vado in Sardegna, quindi ho una stanza libera, possono occuparla, non vedo dove sia la contraddizione.

BOSCO. Per la verità, Candido ha perfetta conoscenza del fatto che Pace e Piperno erano in stretto collegamento e lo ha anche dichiarato in Commissione.

SPADACCIA. Voi mi state facendo delle domande su Candido e io devo dire le cose come le ricordo, la mia testimonianza è questa e io non posso che esprimere il mio giudizio su Candido.

Che abbia perfetta conoscenza dei rapporti tra Pace e Piperno, oggi o nel momento in cui l'avete interrogato, è plausibile e anch'io oggi ne ho perfetta conoscenza. Però, nel giorno in cui Candido me l'ha detto non avevo questa perfetta conoscenza e, mi consenta onorevole Bosco, posso avere il legittimo giudizio che anche Candido, che oggi sostiene questo, nel momento in cui me ne ha parlato era assolutamente all'oscuro dei rapporti tra Pace e Piperno, che quel giorno ancora non lo sapesse e ancora per lui

Pace era amico di una ragazza che conosceva e una persona che frequentava il Messaggero e altri giornalisti.

BOSCO. Lei ci dice molto di più di quello che dice Candido e vorrei capire il senso della sua spiegazione, però Candido all'epoca ci ha detto che aveva perfetta cognizione e lo ha dichiarato due o tre volte.

SPADACCIA. Onorevole Bosco, io mi sono posto questo problema perché nel venire a riferire mi sono interrogato e sono sempre stato tassativamente sicuro che il nome di Pace non mi fosse stato fatto; mi sono chiesto più volte se il nome di Pace mi potesse essere stato fatto, ho tentato di ricostruire i fatti e in quel giugno 1979 sono sicuro che in me il nome Pace non evocava assolutamente nulla, al contrario di quello di Piperno; neppure dopo la vicenda Conforto-Piperno, perché Pace mi si comincia a delinerare probabilmente come personaggio importante in questa vicenda, solo quando scatta il mandato di cattura e successivamente quando si costituisce al giudice di Parigi.

CORALLO. Vorrei fare una precisazione. Di Pace e di Piperno non si comincia a parlarne il 7 aprile con il famoso *blitz* antiautonomi, diciamo così?

SPADACCIA. Senatore Corallo, lei sa benissimo che per quanto ci riguarda siamo sempre stati avversari, molto più di quanto si ritiene, dell'Autonomia e abbiamo avuto scontri durissimi con l'Autonomia nel periodo in cui si trattava di scegliere tra metodi non violenti e metodi violenti.

Però, per quanto riguarda il 7 aprile, noi non siamo mai stati ossessionati da nessun teorema. Nel processo 7 aprile vi sono almeno 30 imputati o 40, a me il nome di Novak, che ho incontrato in tre o quattro conferenze stampa, le assicuro, che fino a due mesi fa non diceva niente, se lei mi chiede di ricordare i nomi di persone che pure ho avuto occasione di incontrare nelle mie visite numerose a Rebibbia, non posso esserle di aiuto, e se poi mi chiede le vicende processuali di queste persone, queste mi dicono ancora meno. Può darsi benissimo perciò che ammucchiato tra i trenta, quaranta, o cinquanta, non so quanti, imputati del processo 7 aprile, ci fosse anche il nome di Pace.

Ancora, se lei mi chiede di Ferrari Bravo, se è imputato e di che cosa altro, io non le so dire nulla. So soltanto che questo nome compare molto spesso e che ora lo conosco anche fisicamente, perché l'ho incontrato un paio di volte ma, d'altra parte, non sono neanche sicuro di non confonderlo con qualcun altro.

Certo che se avessi problemi di dimostrare dei teoremi sarei particolarmente accanito su questi nomi e conoscerei tutto.

BOSCO. Riesce, onorevole Spadaccia, a ricostruire, più o meno, la data del suo viaggio in Sardegna con Candido?

SPADACCIA. Il mio viaggio in Sardegna con Candido avviene addirittura, mi pare di ricordare, prima di aprile; mi dovreste, quindi, subito arrestare come favoreggiatore.

PRESIDENTE. Candido ha detto che siete andati a definire la lista per le elezioni regionali. Siccome le elezioni si sono tenute a fine giugno...

SPADACCIA. Siamo andati a fare una proposta a sardisti, a vari componenti autonomisti, eccetera, eccetera, e quindi molto prima della composizione.

CORALLO. Mi pare che lui l'abbia collocata a metà maggio.

SPADACCIA. Secondo me è avvenuto prima. Il 17 giugno sono avvenute le elezioni, il viaggio c'è stato ad aprile, almeno. Allora voi mi dovete arrestare subito perché io sono, in questo caso, non favoreggiatore di Morucci e Faranda, ma delle Brigate rosse. Allora si prenda un'iniziativa e si arresti l'onorevole Spadaccia.

PRESIDENTE. Se i colleghi non hanno più domande specifiche da rivolgergli, credo che possiamo ringraziare il senatore Spadaccia per la sua collaborazione.

(*Il senatore Gianfranco Spadaccia esce dall'Aula*).

(*È introdotto in Aula il senatore Beniamino Andreatta*)

PRESIDENTE. Grazie senatore Andreatta per aver aderito al nostro invito. Siamo interessati ad avere delle precisazioni su una dichiarazione che lei avrebbe fatto, immediatamente dopo il sequestro dell'onorevole Moro e la strage di via Fani e che fa riferimento ai sospetti che Moro le avrebbe esternato in occasioni precedenti, su possibili interessamenti di servizi segreti esteri alla nostra politica interna. Se ci potesse dare qualche chiarimento, le saremmo grati.

ANDREATTA. Mi rincresce, Presidente di non poter portare elementi utili alla Commissione. Ciò che ricordo esattamente è che il giorno successivo, il 17 marzo, mi trovavo a Milano per presiedere, al posto di Moro, un convegno dell'AREL sulla criminalità economica, nel pomeriggio di quel giorno chiamai Narducci, direttore dell'Avvenire e protestai per il modo virgolettato in cui le mie dichiarazioni erano state raccolte dal dottor Luna, giornalista dell'Avvenire. Chiesi una rettifica e, come accade spesso, Narducci mi spiegò che le cose erano state messe al condizionale (in realtà erano state virgolettate), mi diede qualche assicurazione e poi non ne fece nulla. Questo è ciò che ricordo esattamente. Mi è molto più difficile, invece, ricostruire che cosa sia avvenuto in quelle ore della mattinata in cui, con le parole, si cercava di stabilire una distanza critica rispetto allo *schock* della notizia. Io parlavo con un gruppo di parlamentari, conosceva Luna di vista e lo ritenevo un parlamentare ed è probabile che in un primo tempo abbia parlato delle mie esperienze nell'Università di Trento e della Calabria in cui alcuni personaggi, che poi risultarono collegati con il terrorismo, erano stati studenti, li ho trovati infatti nelle assemblee, e, in un passaggio, a cui Luna era presente abbia accennato — ma mi è difficile oggi ricostruire — che in una conversazione che avevo avuto a Belmonte, nella casa d'estate dell'onorevole Moro, durante le vacanze invernali, tra le tante cose di cui si era parlato, si era parlato di terrorismo.

Nella dichiarazione si dice che i servizi esteri, i servizi cecoslovacchi ne dovevano sapere parecchio: io francamente, ricordando la sicurezza della mia successiva smentita, non sono in grado di riferire se questo fosse attribuibile all'onorevole Moro o se fosse stata una mia battuta nella conversazione. Quindi, onestamente, non riesco, al di là di questa sicurezza di aver considerato immediatamente il testo come qualcosa che dava un contenuto di fatti a quelle che erano ipotesi, non riesco ad andare.

Certamente, nella conversazione con Moro non ci furono elementi che fossero significativi al punto che, oggi, io li potessi ricordare. Ho semplicemente accennato ad un'ipotesi, non so se questa ipotesi è stata accennata dall'onorevole Moro o da me. Nella situazione di tensione di quella mattinata non sono in grado di ricostruire il discorso; so che immediatamente dopo ho chiesto al direttore dell'Avvenire una rettifica alle proposizioni contenute nell'articolo. Questo è tutto.

PRESIDENTE. Ella sa che di questo problema qualcuno aveva parlato anche precedentemente al fatto di via Fani? Ad esempio è stato ricordato dai giornali che anche autorevoli personaggi come il segretario della Democrazia Cristiana del tempo, l'onorevole Forlani, aveva accennato in un suo discorso alla possibilità che dei servizi stranieri fossero dietro al terrorismo. In quel colloquio con l'onorevole Moro, cui lei si riferisce, non è stata fatta una considerazione su questa affermazione dell'onorevole Forlani, o su altre analoghe affermazioni?

ANDREATTA. Non sono in grado di ricordarlo. Certamente allora era una ipotesi che «correva» anche sulla stampa; in questo contesto se il discorso è stato fatto, esso comunque non ha fornito elementi ulteriori. Posso dire anche che nelle settimane successive ho avuto occasione di parlare con il Ministro degli interni e di parlare a Pinceton con uno dei membri del gruppo che produceva degli scenari sulla vicenda e non ho mai trovato utile ripetere le affermazioni contenute in quell'articolo, affermazioni che non avevano un contenuto di verità aggiuntiva a quelle che erano le normali informazioni plausibili che in quel momento i miei interlocutori avevano.

CORALLO. Sono un po' confuso, volevo parlare di una questione di date. Il pezzo al quale noi ci riferiamo, che ha dato origine all'incontro di oggi, fu pubblicato sull'«Avvenire» del 29 marzo. Nel pezzo del 29 marzo si dice: «Il senatore Andreatta il giorno del 16 marzo disse...» Vorrei capire se la sua smentita, se la sua telefonata è in riferimento al pezzo del 29 marzo o se c'era un articolo precedente.

ANDREATTA. C'è un altro pezzo. Questo del 29 marzo non lo conosco. C'è un pezzo sull'«Avvenire» del 17, la cronaca della situazione a Montecitorio pubblicata il 17 marzo. Mi riferisco a quel pezzo.

CORALLO. Non riuscivo a capire, perché c'è anche un pezzo del 29 marzo.

ANDREATTA. Mi riferisco a quello del 17 marzo, non sapevo dell'esistenza, né oggi, né allora, dell'altro pezzo. Quello che allora mi irritò è che queste affermazioni sono virgolettate. Un'affermazione che ricordo è que-

sta: Moro mi disse che i servizi cecoslovacchi ne sapevano parecchio del terrorismo. Negai il significato dell'affermazione. Accennai semplicemente che si trattava di ipotesi delle quali si era discusso con Moro, ma non sono in grado appunto di ricordare qual era, nel gioco del dialogo, la mia parte e quella di Moro. Egli certamente non mi diede informazioni che derivavano dalla sua posizione, dai rapporti che egli aveva, diverse da quelle che erano le ipotesi che io potevo fare.

CORALLO. Senatore Andreatta, se Moro le avesse detto qualcosa di rilevante a questo proposito, se ne sarebbe ricordato.

ANDREATTA. Certamente me ne sarei ricordato allora e oggi. Ritengo che si tratti di un'ipotesi nel discorso che il giornalista, non avendo altri elementi, ha voluto drammatizzare.

MILANI. Volevo dire che manca l'interlocutore principale del senatore Andreatta, l'onorevole Covatta.

FLAMIGNI. Il senatore Andreatta ha fatto un cenno a Princeton e alla produzione di scenari. Poiché è la prima volta che ne sento parlare vorrei dei chiarimenti.

ANDREATTA. A Princeton c'era una conferenza internazionale. C'era professor Silvestri, che partecipava con altri esperti al Ministero degli interni all'esame di possibili scenari, c'erano degli psicologi, c'era uno storico che si occupava di movimenti dell'*underground* in Europa. Discussi una lunga serata con il professore della tecnica con cui queste cose erano state presentate, dei rapporti nel terrorismo russo tra Polizia, terroristi eccetera. Questo discorso aveva una funzione — come credo fosse compito di questo gruppo — di pura creazione di ipotesi di lavoro.

STERPA. La questione mi pare già caduta perché le affermazioni del senatore Andreatta mi sembrano *tranchantes*, in quanto dice di non ricordare eccetera. Però qui, nella relazione sui collegamenti internazionali, che ho appena letto, (solo per un'informazione, senatore Andreatta) c'è un virgolettato. Si dice: «in effetti da almeno un anno Moro temeva che agenti stranieri di segno contrapposto, ma uniti dallo stesso fine, di bloccare l'Eurocomunismo, si muovessero per rompere l'equilibrio politico realizzato nel nostro Paese». C'è un richiamo e questa parte andrà rivista dopo l'audizione. Vorrei sapere dal senatore Andreatta se è questo virgolettato il testo dell'Avvenire del 17 marzo.

ANDREATTA. No, non è questo.

STERPA. Trovo strana un'altra cosa, cioè che il senatore Andreatta si sia preocupato subito di chiamare Narducci, il direttore dell'Avvenire, il quale gli avrebbe promesso, sia pure genericamente, di fare una precisazione e che poi il 29 marzo lo stesso autore, col quale evidentemente Narducci avrà parlato comunque, — immagino — torni sull'argomento senza virgolettare.

PRESIDENTE. Ringraziamo il senatore Andreatta.

(*Il senatore Beniamino Andreatta esce dall'Aula*).

CORALLO. Signor Presidente, se mi consente, vorrei fornire un chiarimento al collega Sterpa. Il problema delle virgolette mi ha portato a inserire quella nota perché in effetti ho trovato questo periodo virgolettato in stesure precedenti ma non sono riuscito a reperire la fonte, la ragione quindi, per cui è virgolettato. Non mi sono sentito di cancellarlo perché l'avevo trovato, però non sono riuscito a trovare la fonte. Ho inserito allora quella nota. Dopo l'audizione faremo la ricerca sul testo del 17 marzo per vedere da dove è saltata fuori questa espressione virgolettata che — lo ripeto ancora una volta — non mi sono sentito di cancellare, ma che non so proprio da dove venga.

STERPA. Secondo me questa parte è abbastanza irrilevante.

PRESIDENTE. Se n'è parlato per scrupolo e soprattutto per l'insistenza di un collega commissario, come è stato ricordato.

Onorevoli colleghi, siamo leggermente in anticipo sui tempi che avevamo previsto, poiché erano stati convocati per le 11 il professor Ferracuti e per le 12 il professor Silvestri.

Attualmente è in corso al Senato la votazione per l'elezione di un Vicepresidente e quella di un Questore. Se i senatori desiderano andare a votare, potremmo sospendere brevemente la seduta.

VIOLANTE. Volevo chiedere se abbiamo acquisito i documenti contenenti le dichiarazioni dei terroristi nell'ultima seduta del processo Moro.

PRESIDENTE. Li abbiamo chiesti ma non li abbiamo ancora ricevuti.

Possiamo per il momento prendere qualche intesa di carattere organizzativo. Il riferimento che ha fatto il collega Sterpa a questo capitolo sui rapporti internazionali mi dà occasione per dire che i colleghi Corallo e Forni hanno già depositato il loro lavoro, cioè la revisione del capitolo riguardante i rapporti internazionali. Mentre li ringrazio vivamente, colgo l'occasione per ricordare agli altri colleghi che il termine della metà di gennaio, che ci eravamo prefissi, è già scaduto. Bisogna cercare in questi giorni di depositare gli altri capitoli.

Oggi avremmo dovuto sentire anche il Ministro Lagorio ma, come molti di voi sapranno, egli si trova negli Stati Uniti. Dobbiamo stabilire quindi un'altra seduta per l'audizione del Ministro Lagorio. Dobbiamo inoltre stabilire un'altra seduta, presumibilmente i primi di febbraio, perché allora il processo Moro sarà definitivamente chiuso, anche per esaminare Morucci, sperabilmente Faranda, dalla quale attendo ancora una risposta definitiva, e Buonavita.

CORALLO. I giornali parlano di Moretti.

PRESIDENTE. Se è il caso, sentiremo anche lui.

VIOLANTE. Si potrebbero intanto prendere dei contatti.

PRESIDENTE. Credo che la Commissione sarebbe tutta quanta concorde su questo.

Quando vogliamo svolgere queste altre due sedute? Vogliamo farle una dopo l'altra verso i primi di febbraio?

RODOTÀ. Per quella relativa all'audizione di Morucci ricordo quello che abbiamo già stabilito la volta scorsa: e cioè che è opportuno che sia lei, Presidente, a fissarne la data con il relativo ordine del giorno.

PRESIDENTE. No, onorevole Rodotà, io non espliciterò l'ordine del giorno, ma inviterò solamente i colleghi a venire qui. Ovviamente, faremo l'una e l'altra audizione ai primi di febbraio, anche per consentire ai colleghi della Camera dei deputati, la settimana prossima di dedicarsi alla votazione dei decreti finanziari.

MILANI. Io reputo che la discussione di questi decreti, o meglio la loro votazione non vi sarà nella prossima settimana.

VIOLANTE. Per quanto riguarda l'audizione di Lagorio, onorevole Presidente?

PRESIDENTE. Io proporrei di ascoltare anche lui nei primi giorni di febbraio.

VIOLANTE. Forse Lagorio lo potremmo sentire la prossima settimana.

PRESIDENTE. Il Ministro Lagorio in questo momento è all'estero. Quindi, se non torna non siamo in grado di fissare con lui la data.

VIOLANTE. E se riuscissimo ad inserire l'audizione di Lagorio nella prossima settimana?

PRESIDENTE. Ma vale la pena svolgere una seduta solamente per ascoltare Lagorio?

MILANI. Possiamo sempre ascoltare prima Lagorio e poi Morucci.

PRESIDENTE. Appunto, io mi riferivo proprio a questo.

CORALLO. Non li possiamo ascoltare insieme!

PRESIDENTE. Perché?

CORALLO. Perché Lagorio lo possiamo sentire in quest'Aula, mentre la Morucci...

PRESIDENTE. Potrebbe essere l'occasione per incontrarci qui, ascoltare Lagorio, e poi andare insieme in questo luogo che è bene non si sappia in anticipo.

CORALLO. Signor Presidente, pregherei di ascoltare Lagorio il più pre-

sto possibile perché l'audizione di Lagorio è *conditio sine qua non* per poter in seguito ascoltare Buonavita.

PRESIDENTE. Di questo sono convinto anch'io e certamente dovremmo sentir Lagorio prima di Buonavita; però, ripeto, mi sembrerebbe sprecato convocare questa Commissione soltanto per venti trenta-minuti, con il rischio di acquisire pochissimi particolari, come d'altronde è successo questa mattina. Invece, potrebbe essere questa l'occasione per trovarci qui tutti insieme, ed andare con i nostri mezzi dove dovremo andare.

È arrivato il dottor Ferracuti. Mi pare che a questa audizione era interessato, in modo particolare, l'onorevole Rodotà.

RODOTÀ. Sì, signor Presidente, io volevo sapere chi erano gli altri membri del gruppo, quale era la loro funzine, se si riunivano collegialmente o separatamente e chi era il loro interlocutore. Diciamo, in sostanza un po' la dinamica dei loro incontri.

BOSCO. Mi sembra di capire da queste cose qual'è il senso di questa audizione; il dissenso potrebbe essere se costoro erano stati nominati consulenti o esperti, perché dalla lettera che ho letto del Ministro Rognoni, quest'ultimo nega che ci siano degli esperti. Infatti, nella lettera egli afferma testualmente: «... la informo che agli atti di questo Ministero non risulta alcun elenco di nominativi di esperti, utilizzati all'epoca del sequestro dell'onorevole Moro, ma soltanto copia delle relazioni predisposte da alcuni consulenti che le allego».

RODOTÀ. Sì, infatti, non era una questione nominalistica, ma il problema è di capire.

BOSCO. La consulenza c'è stata, avranno fatto delle relazioni e probabilmente delle riunioni.

RODOTÀ. Quello che a me interessava capire era quale tipo di rapporto essi hanno all'epoca intrattenuto con il Ministero dell'interno.

(*Viene introdotto in Aula il professor Franco Ferracuti*).

PRESIDENTE. Volevo ringraziare anzitutto il professor Ferracuti della sua presenza oggi in questa sede.

Ella sa che il Parlamento, con una formale legge, ha costituito una Commissione parlamentare di inchiesta sulla strage di via Fani e sull'assassinio dell'onorevole Moro e quindi sul terrorismo. Noi abbiamo il compito di accertare una serie di avvenimenti, e in modo particolare la maniera in cui la pubblica amministrazione — il Ministero degli interni in modo particolare — ha provveduto in seguito a questo fatto così rilevante. Pertanto, abbiamo necessità di ascoltare una serie di persone che siano in grado di darci informazioni e per questa ragione abbiamo invitato anche lei. Non le facciamo un formale esame, però sappiamo di poter chiedere alla sua persona e al suo senso di responsabilità il massimo della collaborazione e quindi soprattutto il massimo di veridicità.

Sappiamo che lei ha collaborato con le autorità del Ministero degli interni nel periodo successivo alla strage di via Fani, in modo particolare nel periodo della prigionia dell'onorevole Moro. Vorremmo quindi sapere da lei una serie di particolari su questa vicenda, della sua collaborazione. Cioè, anzitutto, a che titolo era stato invitato a collaborare. Forse potremmo partire da questo punto.

FERRACUTI. Fui chiamato dall'onorevole Cossiga nel pomeriggio del giorno successivo al sequestro dell'onorevole Moro e fui invitato a recarmi nel suo ufficio.

PRESIDENTE. Vuole dichiarare, per cortesia, a tutti i colleghi della Commissione la sua qualificazione professionale.

FERRACUTI. Sono professore di medicina criminologica e psichiatria forense all'Università di Roma, facoltà di medicina. Sono un medico, psichiatra.

Venni chiamato il giorno successivo al sequestro dell'onorevole Moro dall'onorevole Cossiga che mi invitò a recarmi nel suo ufficio. Mi venne richiesto di collaborare dal punto di vista psichiatrico, assieme ad altri esperti, per quella che poteva essere la gestione della crisi successiva al sequestro dell'onorevole Moro.

L'onorevole Cossiga aveva avuto sentore dell'esistenza di Comitati di gestione crisi, per così dire, o almeno esperti di gestione crisi, in casi analoghi, in altri Paesi. Quindi voleva cercare di avere supporti di questo genere. Feci presente che la mia esperienza era limitatissima; peraltro, non c'era molto da scegliere perché non esisteva un Comitato predisposto. Quindi accettai e da allora fino al giorno 6 maggio — quando partii per gli Stati Uniti — irregolarmente sono stato consultato dall'onorevole Cossiga e da altre persone.

PRESIDENTE. Cosa vuol dire irregolarmente?

FERRACUTI. Vuol dire che non avevamo né un giorno fisso né un ufficio preciso: di tanto in tanto venivo chiamato, in particolare quando arrivava un volantino o una lettera dell'onorevole Moro.

PRESIDENTE. Queste consultazioni, questi dialoghi avvenivano soltanto con il Ministro Cossiga?

FERRACUTI. No, ho incontrato una serie di persone, perlomeno tre degli altri esperti, forse quattro.

PRESIDENTE. Quindi c'era una *équipe* di cinque esperti.

FERRACUTI. Non era però un'*équipe* formale, nel senso che ci siamo incontrati tutti, meno uno, una volta sola, due tre giorni dopo, per conoscerci; alcuni erano più frequenti, più attivi, altri scomparvero di scena. Poi ho incontrato dei collaboratori dell'onorevole Cossiga: per esempio, il generale Grassini, il Presidente Squillante e varie altre persone del gruppo; una volta — mi pare che fosse Ministro all'epoca — l'onorevole Misasi e il

Sottosegretario Lettieri. Francamente tutti non li ricordo; comunque, ho incontrato varie persone.

PRESIDENTE. Chi erano le altre persone?

FERRACUTI. Dunque, di uno non riesco assolutamente a ricordare il nome perché l'ho incontrato una volta sola: deve essere qualcosa come Demereu, Dimereu, qualcosa di simile; era un esperto di filologia. L'ho incontrato una sola volta. Poi c'erano il professor Vincenzo Cappelletti, il professor Silvestri, il quale però non fu presente alla prima riunione — ho incontrato anche lui qualche volta — poi il professor Ermentini di Milano, che ho incontrato un paio di volte. Ermentini è anche lui uno psichiatra, Cappelletti è un medico che si occupa dell'Enciclopedia italiana. Poi ci fu un'esperta di grafologia che venne consultata e che io contribuii a reperire; però l'ho incontrata solo due o tre volte. Francamente non so nulla di grafologia, non ci credo tanto, quindi non me ne occupai molto.

PRESIDENTE. Chi era questa esperta?

FERRACUTI. Francamente non mi ricordo il nome, anche se, forse, potrei ricostruirlo perché chiesi ad un collega di Genova al prof. Canepa, chi fosse un esperto attendibile in questo settore. Glielo chiesi per telefono ed il prof. Canepa mi disse che la migliore in Italia era questa dottoressa che lavora, o lavorava, abitualmente per il tribunale di Bologna.

Poi ho incontrato il medico dell'onorevole Moro, il prof. Giacovazzo se non vado errato.

PRESIDENTE. Sì, è il prof. Giacovazzo.

FERRACUTI. Mi pare che siano più o meno tutti. Il generale Grassini l'ho incontrato parecchie volte e anche il dottor Russomanno.

PRESIDENTE. Quindi erano incontri su richiesta?

FERRACUTI. Si, particolarmente in coincidenza con l'arrivo di volantini o di lettere.

PRESIDENTE. Facevano riunioni collegiali?

FERRACUTI. No.

PRESIDENTE. A parte questa prima riunione collegiale per stabilire di riunirsi...

FERRACUTI. No, a volte ci siamo trovati in due o tre; ma, per esempio, c'era un altro comitato, che era composto da organi di Polizia ma io non sono mai andato alle sue riunioni.

In altri termini, noi prevalentemente parlavamo con l'onorevole Cossiga.

PRESIDENTE. Quindi eravate dei consulenti personali.

FERRACUTI. Sì, ma non c'è mai stata una nomina formale a consulente, o un decreto o qualcosa del genere.

BOSCO. C'è stata una relazione?

PRESIDENTE. Hanno fatto delle relazioni?

FERRACUTI. No, io feci una relazione ma di mia iniziativa sulla questione della sindrome di Stoccolma, ma relazioni scritte mai.

PRESIDENTE. Questa sulla sindrome di Stoccolma non fu una relazione scritta?

FERRACUTI. Questa sì. In pratica venne in discussione la questione della sindrome di Stoccolma. Ero al corrente della letteratura; avevo visto un altro caso di sequestro analogo, solo di brevissima durata e — immodestamente — ero con più familiarità con la lingua inglese e la maggioranza della letteratura su questa sindrome è in inglese. Quindi, preparai un promemoria, che posso fornirvi, e lo diedi all'onorevole Cossiga.

PRESIDENTE. Noi non l'abbiamo; se la Commissione è interessata chiediamo al professore di fornircelo cortesemente.

FERRACUTI. Comunque, tenete presente che si tratta di un promemoria in via ipotetica.

PRESIDENTE. Certo, è un parere di uno studioso.

FERRACUTI. Si è un parere, non è altro. C'è stato anche recentemente — non so se ne siete al corrente — un volume uscito da poco, intitolato «Silenzio stampa», che riguarda i sequestri: è una serie di interviste sui sequestrati. La prima intervista è con il professor Musatti: egli esprime un parere — immodestamente coincidente con il mio — su ciò che era avvenuto. Anche questo posso fornirvelo.

PRESIDENTE. Ci sono particolari che volete chiedere al professor Ferracuti?

COCO. Volevo sapere, professor Ferracuti, se lei analizzò le lettere mandate da Moro o diede soltanto alcune indicazioni di carattere generale?

FERRACUTI. Analizzai le lettere e i volantini.

COCO. E arrivò a delle conclusioni che comunicò al Ministro?

FERRACUTI. L'unica conclusione di carattere tecnico era questa dell'alta probabilità, secondo il mio parere personale, che almeno da due o tre giorni dopo il sequestro fino ad un periodo che non saprei precisare, ma di un mese almeno, c'era una situazione di sindrome di Stoccolma. Naturalmente la sindrome di Stoccolma va vista...

COCO. Di collaborazione?

FERRACUTI. No, non è esatto.

COCO. Desidererei appunto, un chiarimento.

FERRACUTI. Non è esatto parlare di collaborazione. La sindrome di Stoccolma varia moltissimo secondo la personalità su cui si esercita: va dall'andare a letto con il sequestratore — di qui il termine sindrome di Stoccolma — fino a forme di dipendenza che non hanno niente a che vedere con il concetto di collaborazione. Il concetto di collaborazione è completamente diverso: la collaborazione implica una volontà, una scelta volontaria; nella sindrome di Stoccolma, invece, la scelta è involontaria ed incosciente, inconscia.

COCO. Involontaria, io non vorrei qui allontanarci, significa contro la propria volontà o senza volontà. Desidererei un chiarimento.

FERRACUTI. Al di fuori di una coscienza che possa consentire una scelta volontaria.

PRESIDENTE. Quindi anche una volontà coatta è compresa...

FERRACUTI. No, vorrei chiarire: io posso prendere un sequestrato e obbligarlo in vari modi, tortura, minaccia ecc., a fare certe cose: scrivi questo, scrivi quest'altro, fai questo, fai quest'altro.

PRESIDENTE. Ma questa è violenza fisica.

FERRACUTI. Questa è una violenza di ordine fisico o di ordine psichico. Ad un certo momento il sequestrato per sua volontà sceglierà di collaborare o di non collaborare: se collaboro sopravvivo e non mi picchiano più; se non collaboro ecc. Questo è un discorso.

La sindrome di Stoccolma è una condizione psicologica; anzitutto, psicologica e non psicopatologica, perché c'è una grossa differenza a seconda se si attua...

MILANI. È molto vicina al plagio?

FERRACUTI. È molto vicina al plagio. Tale sindrome si impernia su tre pilastri: il primo è la dipendenza che si viene a creare, il secondo è l'isolamento spaventoso in cui viene a trovarsi il sequestrato, il terzo è il risentimento per il fatto di trovarsi in tale situazione e per non essere stato liberato. Vi è un articolo di Ochberg in italiano sulla sindrome di Stoccolma che è molto interessante; l'ho portato e, se ritenete, posso lasciarvelo.

PRESIDENTE. La ringrazio.

FERRACUTI. Nel mio promemoria c'è una bibliografia ma premetto che da allora è uscito moltissimo materiale sulla sindrome di Stoccolma. Tale condizione si verifica nella maggioranza dei casi e basta parlare con

un qualunque sequestrato per farsela illustrare, tale condizione esclude il concetto di volontà.

COCO. Mi scusi, professore, non capisco bene cosa significhi escludere il concetto di volontà. Lei ha detto che il sequestrato si trova per questi tre motivi in una condizione tale da escludere la volontà, condizione che lo costringe a fare quel che gli chiede il sequestratore.

FERRACUTI. Il comportamento del sequestrato va al di là; cioè il sequestrato finisce per mettersi dal punto di vista del sequestratore.

COCO. Era quello che intendevo dire prima con la parola collaborazione; forse mi sono espresso male.

E lei allora formulò l'ipotesi che anche Moro si potesse trovare in questa situazione?

FERRACUTI. Sì.

COCO. È convinto di questo?

FERRACUTI. Fino ad oggi sì.

PRESIDENTE. Lei però, professor Ferracuti, si era riferito ad un determinato periodo, cioè da alcuni giorni fino ad almeno un mese dal sequestro. E successivamente?

FERRACUTI. Sì, perché nell'ultima parte del sequestro — soprattutto dopo tutta la discussione sul trattare o non trattare — nelle ultimissime lettere probabilmente vi erano anche degli elementi di ira.

COCO. Cioè il risentimento?

FERRACUTI. Sì, il risentimento.

PRESIDENTE. La delusione.

FERRACUTI. Sì. non escludo neanche che a un certo momento gli stessi sequestratori — se me lo consentite — abbiano finito essi stessi per avere una sindrome di Stoccolma nei confronti di Moro, in altri termini che vi sia stata una controtrasferenza da parte dei sequestratori.

COCO. Questa fu un'ipotesi avanzata.

FERRACUTI. Si tratta di un meccanismo psicologico. Vorrei tornare a sottolineare — in quanto sono stato accusato di essere stato incaricato dal Governo di dimostrare che l'onorevole Moro non era *compos sui* — innanzitutto che ho scritto il promemoria di mia iniziativa e di mia iniziativa l'ho dato all'onorevole Cossiga — lo ritenevo mio dovere quale suo consulente — e voglio ribadire che tale lavoro non mi è stato richiesto. In secondo luogo vorrei sottolineare che una sindrome di Stoccolma non comporta legalmente uno stato di non imputabilità e che tale sindrome non è stata mai ricono-

sciuta in tribunale sotto questo profilo. Non so se il mio discorso è stato chiaro. Tale sindrome è un meccanismo di ordine psicologico che normalmente si verifica nella stragrande maggioranza dei sequestrati e che, tra l'altro, aiuta il sequestrato a sopravvivere.

PRESIDENTE. Quindi questa sindrome di Stoccolma è irreversibile anche nel perdurare delle condizioni che l'hanno determinata?

FERRACUTI. Sì. Teniamo comunque presente la particolare personalità dell'onorevole Moro, che era una persona con una carica di misticismo e di concretezza (anche se le due cose raramente si trovano insieme), una persona era inoltre un maestro nell'arte di negoziare e di risolvere situazioni, per cui non è da trascurare l'ipotesi che egli stesso, accortosi di quanto stava succedendo, ad un certo punto sia riuscito ad uscirne. Non va dimenticato che l'onorevole Moro era anche una persona con un livello intellettuale non trascurabile e quindi in grado di capire quello che gli stava succedendo. La sindrome di Stoccolma lascia effetti a lunga scadenza; anche questo aspetto è stato studiato moltissimo ed io nel promemoria feci una serie di ipotesi — che naturalmente sono cadute nel nulla — su che cosa occorresse fare nel caso l'onorevole Moro fosse stato liberato per evitare i danni permanenti che a volte si verificano in seguito a un sequestro e per minimizzare lo *schock* della liberazione. Poi, naturalmente, le cose sono andate in modo diverso.

BATTAGLIA. Lei ha detto che la sindrome di Stoccolma, che lei attribuisce all'onorevole Moro, si è, in un certo senso, evoluta nel senso che sono comparsi alcuni elementi di ira. Vorrei che ci chiarisse il modo in cui si svolge tale processo.

FERRACUTI. Probabilmente la spiegazione più chiara può essere questa: le ultime lettere dell'onorevole Moro rappresentano un'accusa, formalizzano una specie di accusa; in tali lettere non c'è più il tentativo di negoziare, non si cerca più di arrivare a negoziare. Inoltre non le nascondo (io partii il giorno 6 per recarmi negli Stati Uniti, dopo numerosi rinvii di tale viaggio) che avevo la matematica sicurezza che l'onorevole Moro sarebbe stato rilasciato vero; avrei scommesso su tale ipotesi e rimasi completamente sorpreso dall'uccisione.

COCO. Perché questo? Mi scusi, ma lei qui suscita anche un desiderio di apprendimento personale da parte dei membri della Commissione.

FERRACUTI. Sono dispostissimo, per quanto mi è possibile, a tentare di chiarire i dubbi della Commissione. Un'altra cosa che ho portato e che mi sembra interessante è una copia di un manuale per i negoziatori di ostaggi. Non so se siete al corrente che esiste una letteratura gigantesca su questo tema; quello che ho portato è solo un campione, ma esiste un numero enorme di pubblicazioni. Per esempio, le forze americane, tedesche, olandesi e sovietiche tengono dei corsi su come trattare il rilascio di un ostaggio e questo perché le situazioni in cui vi sono degli ostaggi sono molto più frequenti di quanto la gente crede. Sequestri si verificano assai frequentemente; spesso si tratta di ostaggi di criminali, come per esempio nel caso

del marito che sequestra la moglie, chiama le forze di Polizia e minaccia di ucciderla se non sarà accontentato nelle sue richieste. Una delle leggi base in materia, fondamentale, verificata con certezza quasi matematica — ovviamente non matematica e il caso Moro lo prova — dice che più lungo è il periodo di detenzione, meno probabile è l'uccisione.

PRESIDENTE. Le grosse tensioni non durano.

FERRACUTI. No. La sindrome di Stoccolma, la controtrasferenza e il rapporto di contatti interumani che si stabiliscono tra sequestrato e sequestratori rendono molto difficile per i sequestratori stessi uccidere. Quindi, molto spesso i sequestratori sono organizzati in gruppi di due tipi: uno che sequestra fisicamente la persona e l'altro, completamente separato, che conduce le trattative e prende le decisioni.

Quelli di cui ho parlato sono manuali adottati nei corsi di polizia; le forze di polizia americane nelle grandi città hanno un esperto per le trattative, si segue una serie di regole, ad esempio chi tratta non deve mai essere quello che decide per una ragione molto banale, cioè per dare alle forze di polizia un lasso di tempo affinché nel corso delle trattative chi tratta possa avere un momento per riferire a chi comanda e soprattutto per permettere a chi tratta di spersonalizzare il coinvolgimento politico o burocratico nel successo delle trattative stesse. Quindi, deve esistere tale separazione.

BATTAGLIA. Mi scusi, ma vorrei insistere su un punto. Lei parlava di un'evoluzione della posizione psicologica dell'onorevole Moro, dalla sindrome di Stoccolma ad un momento di risentimento o di ira. Può approfondire questa sua visione dell'ultima fase della vita dell'onorevole Moro e del valore che lei attribuisce alle sue lettere?

FERRACUTI. Devo dire che non sono sicuro di aver visto tutte le lettere: infatti una parte di queste non era nota in quella circostanza.

Consideri ad esempio l'accenno alle trattative con i palestinesi e addirittura la menzione del nome della persona che condusse le trattative: un colonnello. Tutto questo è difficilmente attribuibile ad un onorevole Moro cosciente che a mio avviso — posso sbagliare, naturalmente — avrebbe esposto il colonnello ad eventuali vendette da parte per esempio del Mossad. In altri termini, non riesco a concepire un Moro che tradisce, questo vorrei fosse chiaro. Premetto che non ho mai conosciuto l'onorevole Moro, ma francamente l'unica spiegazione logica in senso psichiatrico del fatto che Moro, senza alcuna necessità di farlo nel contesto della lettera, abbia fatto un nome, è che in quel momento la condizione del sequestrato fosse passata da una sindrome di Stoccolma ad una condizione di ira. Si tenga presente che il danno psicologico derivante dal sequestro è enorme: i sequestrati stanno male per anni.

PRESIDENTE. Mi scusi, professore, ma devo sospendere la seduta per una votazione alla Camera.

(*La seduta, sospesa alle 11,40, riprende alle 12,05*).

PRESIDENTE. Mi pare che il professore stesse rispondendo alla domanda dell'onorevole Battaglia sulla possibilità e sulle modalità di reversione della sindrome di Stoccolma.

FERRACUTI. Vorrei premettere che la maggior parte degli studi su questo argomento sono americani e sono relativi a varie situazioni: la situazione di ostaggi in un certo senso simili a quella dell'onorevole Moro: ad esempio, c'è stato un caso in cui la detenzione si è protratta per un anno e mezzo. Un altro caso che ha fatto testo è stato quello di Jackson, console o ambasciatore (non ricordo bene) inglese in Uruguay, sequestrato per un anno e mezzo: questo caso è importante perché l'ostaggio resistette alla sindrome di Stoccolma e quindi è un caso del tutto eccezionale.

Ci sono alcuni punti fondamentali, canonici. Uno dei primi problemi è quello di ristabilire fisicamente il soggetto. Normalmente questi versa in una condizione di avitaminosi, di disidratazione: ossia esiste un problema medico immediato che va risolto, ma è il più rapido e facile. Inoltre si riscontrano ansie, incubi: il soggetto rivive la sua situazione di prigionia; incapacità di concentrazione, possibilità di somatizzazioni, in altri termini, tachicardia, sbalzi di pressione o quello che si chiama instabilità pressoria. Tutto questo richieste l'uso di ansiolitici, ma questi accentuano la depressione e quindi bisogna cercare di somministrare farmaci che in pratica svolgano simultaneamente azione ansiolitica ed azione antidepressiva: in pratica ne esiste soltanto uno. Però la depressione è reattiva e quindi va controllata con una terapia di sostegno, che non è esatto chiamare psicoterapia. Il soggetto cioè deve essere portato a poter rivivere tutta l'esperienza parlandone liberamente, quindi parlando anche delle sue debolezze, dei suoi momenti di sconforto e di eventuali collaborazioni; bisogna farlo parlare il più possibile: più riesce a raccontare quanto gli è successo, meglio è. Inoltre va isolato nei limiti del possibile da ogni contatto con l'esterno: non bisogna rimetterlo in isolamento, ma sottrarlo ad interviste, a clamori di stampa, a commenti su quanto gli è successo o su come si è comportato. È possibile uno sviluppo di ordine non paranoico, ma paranoideo: il soggetto può sviluppare un risentimento per quello che gli è successo, può chiedersi: «perché a me sì e agli altri no? Perché è capitato proprio a me?»

COCO. Mi scusi, forse non è corretto, ma glielo devo chiedere: allora l'interrogatorio da parte del magistrato all'indomani o due giorni dopo è un errore?

FERRACUTI. No, l'errore è continuare, è il clamore. Vede, questo dovrebbe parlare, fuori dai suoi familiari, con una o due persone, non di più. La cosa è grossa, perché mi rendo conto, dal punto di vista del magistrato, di quello che avviene per i sequestri a scopo di estorsione: la stampa è terribile, i danni procurati dalla stampa possono essere terribili su una persona di questo genere, anche perché c'è una curiosità morbosa: ma cosa ti hanno fatto?

Ora, una parte delle cose che gli hanno fatto non le vuole raccontare, non le vuole nemmeno ricordare, probabilmente, perché avrà vissuto momenti di debolezza.

La fase paranoidea può dirigersi contro le autorità: «non mi avete aiutato». Vi ricordo che alcuni dei sequestrati nell'Iran hanno addirittura fatto

causa al Governo — c'è una serie di procedimenti in corso — per quello che ha fatto o non ha fatto il Governo durante la loro permanenza in Iran.

PRESIDENTE. Malgrado Khomeini.

FERRACUTI. Appunto.

Un'altra cosa che vorrei ancora sottolineare è che si tratta di reazioni normali — non stiamo parlando di malattie mentali — e superabili. In termine tecnico, farlo parlare e farlo rivivere si chiama «abreaction», fargli raccontare, cioè, l'esperienza. Deve essere guidata e deve essere spiegata al soggetto; addirittura sono stati usati ausili farmacologici. Questo è stato fatto anche in neurosi traumatiche di guerra: penthotal a dosi minime perché il soggetto possa ricordare, senza rivivere l'emozione vissuta nel momento del trauma. Tutto questo si trova in letteratura, potete consultarla. Gli va spiegato quello che gli è successo e gli va spiegato che l'essersi identificato con l'aggressore non è un tradimento: è un meccanismo normale, che è successo a quasi tutti. Più o meno si tratta di questo.

Diciamo che è un processo di una o due settimane e, se non si fa bene, i danni possono durare da sei mesi a due anni e sono danni abbastanza grossi, danni mentali.

MACIS. Vorrei domandare al professore se poi la situazione si stabilizza dopo due anni, oppure si può cronicizzare anche negativamente?

FERRACUTI. Ci sono casi di cronicizzazione. Tenete presente che per noi studiare la cronicizzazione significa una catamnesi di dieci, quindici anni. Casi in cui abbiamo questo sono i soggetti dei campi di concentramento, sui quali c'è un'abbondantissima letteratura, specialmente scandinava. È stata studiata benissimo la cosiddetta «psicosi del campo». Ma lì la situazione è diversa, perché è una situazione di gruppo.

Ci sono alcuni studi sui prigionieri di guerra in Corea e in Vietnam. Vi ricordo, per esempio, nel caso della Corea, che quando i prigionieri americani vennero rilasciati furono riportati negli Stati Uniti per nave e ci si servì di questo periodo di un mese proprio per questo processo di *abreaction*. Ovviamente la situazione è diversa: in Corea non avevano proprio perso, in Vietnam avevano perso. In Vietnam il ritorno è stato fatto in aereo e i danni psicologici da Vietnam sono enormemente superiori a quelli da Corea — parlo dei prigionieri —.

CORALLO. Vorrei chiedere se il professore ha avuto occasione di esaminare, di studiare i messaggi emessi dalle Brigate rosse durante il sequestro Moro.

PRESIDENTE. Ha detto di sì.

CORALLO. Vorrei far presente al professore che un personaggio, il dottor Rota, che si definisce esperto di lingua russa e che è stato per molti anni in Unione Sovietica come funzionario della nostra ambasciata, ha fatto uno studio e ha comunicato alla Commissione — e non solo alla Commissione — i risultati di questo studio.

Dall'esame comparato del testo di alcuni dei comunicati — il primo e il

secondo — il dottor Rota è arrivato alla conclusione che l'uso di talune espressioni sarebbe tipicamente tratto dal linguaggio russo o, per meglio dire, dal linguaggio sovietico. Quindi lui arriva alla conclusione che i messaggi erano scritti altrove, all'estero, tradotti in italiano, telefonati e diffusi.

Ecco, volevo chiederle se ha mai avuto l'impressione che questi messaggi fossero messaggi tradotti.

FERRACUTI. Come lei può comprendere, una delle prime cose che venne fatta fu cercare di capire se dal testo dei messaggi si poteva in qualche modo identificare l'autore. Questa, in termine tecnico, si chiama psicobiografia, e di questo mi sono occupato un po' più che dei sequestri sotto il profilo psichiatrico, perché è una tecnica psichiatrica comune, corrente. Per esempio, vi ricordo che è stata fatta la psicobiografia di Hitler, addirittura pubblicata. È stata fatta durante la seconda guerra mondiale da esperti della CIA ed arrivò a predire come si sarebbe suicidato. In altri termini, parliamo di una parte della psichiatria molto sviluppata, molto più sviluppata che la sindrome di Stoccolma. Ci sono ricostruzioni psicologiche degli autori di un messaggio, famose: quella di Freud, di Leonardo, e così via; c'è un'abbondantissima letteratura in questo campo.

Questa analisi viene condotta seguendo varie linee e vi sono tre linee principali.

La prima è in ordine psichiatrico: si legge il testo e si cerca di capire dal testo chi è la persona che scrive.

La seconda è di ordine strettamente semantico, e si fa con l'aiuto dei calcolatori: frequenza dell'uso dei termini, ecc. È stata usata, per esempio, per vedere se gli scritti di Shakespeare sono tutti della stessa persona — e anche qui vi è una letteratura enorme —.

La terza analisi si chiama di ordine psico-logico — sono due parole separate —: è stata inventata da uno psicologo che si chiama Shneidman, che è il più grosso esperto in suicidi e si chiama «*psicological authopsy*» (autopsia psicologica), fatta per identificare se il messaggio del suicida sia vero, cioè se risponda alla sua personalità preesistente.

Inoltre c'è uno sviluppo recentissimo di questo tipo di analisi fatto dalla Rand Corporation e da esperti del FBI, per vedere se un messaggio di minaccia, frequentissimo nel caso, per esempio, di centrali nucleari, sia credibile o no, se si tratta di un pazzo o di una persona che ha dietro un'organizzazione. Quindi, lo ripeto, è una disciplina molto sviluppata.

Da noi non c'era nessuno pratico di queste cose, però conosciamo la letteratura.

Per quanto riguarda l'analisi psicologica...

CORALLO. Mi scusi, professore, lei usa il plurale: vuol dire che insieme a lei hanno lavorato altri?

FERRACUTI. Suppongo che l'onorevole Cossiga non l'abbia chiesto a me soltanto.

CORALLO. Comunque il suo lavoro è autonomo da altri?

FERRACUTI. In questo settore completamente.

PRESIDENTE. Le conclusioni dei singoli esperti o consulenti non venivano comunicate agli altri in modo da lavorarci insieme?

FERRACUTI. Io parlavo con l'onorevole Cossiga o con il presidente Squillante, a volte col professor Cappelletti.

L'analisi semantica per essere fatta in modo rigoroso ha bisogno di calcolatori e programmi, comunque tutte cose che non era possibile predisporre in pochissimo tempo. L'analisi psicologica nel caso dei messaggi delle Brigate rosse era resa molto difficile dalla tecnica adottata dalle BR; infatti, i messaggi non erano mai stesi da una sola persona, ma da un gruppo, corretti e fatti circolare tra il direttivo tenendo conto dei vari apporti. Addirittura si potrebbe pensare che sapessero dell'esistenza di questi metodi e quindi si premunissero, rendendo veramente difficile arrivare ad una identificazione. Questa situazione si è verificata anche per i messaggi successivi.

Per quanto riguarda la identificazione di origini linguistiche, bisogna tener presente che si tratta di un'indagine molto facile in quanto un testo tradotto generalmente si riconosce. Non conosco il russo, mia moglie lo conosce, le ho fatto leggere il materiale in mio possesso e francamente non mi sembra di poter riscontrare nessun elemento di identificazione.

PRESIDENTE. Bisognerebbe conoscere in particolare il russo sovietico.

CORALLO. Ancora più specificamente il linguaggio politico.

FERRACUTI. Secondo me non sarebbe sufficiente in quanto si può avere benissimo il caso di un gruppo di parole prese da un documento e lette su questo documento, riportate in un altro. Noi stiamo trattando invece della struttura del linguaggio e lei sa quanto è difficile tradurre, per esempio, dall'italiano all'inglese e viceversa.

Se prendessimo, per esempio, un documento delle BR e provassimo a truadurlo in inglese, ci accorgeremmo che si tratta di un'impresa disperata in quanto le strutture del linguaggio sono così diverse, e la iperastrazione dei termini usati nei messaggi BR è molto difficile da rendere in lingua inglese. Ripeto, non conosco il russo, ma secondo me si tratta di cose scritte da italiani; non ci vedo niente né di sovietico, né di francese, né di altra lingua. Si rende conto di quanto sarebbe stato importante identificare nei messaggi dei francesismi, per esempio, o un uso di termini anglosassoni? Invece, non c'è niente di tutto questo!

CORALLO. Poiché noi ci riserviamo di approfondire il discorso sul terrorismo in generale, al di là del caso Moro, lei ha notizie da darci circa lo studio dei messaggi delle Brigate rosse?

FERRACUTI. Dopo l'episodio Moro, come ormai è noto a tutti, sono stato tre anni e mezzo consulente del generale Grassini, per quanto mi riguarda non ho alcuna riluttanza a parlarne, ma suppongo che questo aspetto possa investire il segreto di Stato.

CORALLO. Ma non può accennare genericamente, salvo poi da parte nostra chiedere le eventuali necessarie autorizzazioni anche direttamente al Governo?

PRESIDENTE. A noi è opponibile soltanto il segreto riguardante gli aspetti organizzativi e non le chiederemo niente a questo riguardo ma sui fatti in sé non è opponibile a noi il segreto di Stato, questo la legge lo dice esplicitamente.

FERRACUTI. L'analisi dei messaggi BR di cui ho continuato ad occuparmi è una parte fondamentale. Vi sono tre modi: un'analisi politica generale che si fa per linee politiche e la difficoltà è proprio quella di uscire dalle strettoie delle proprie ideologie politiche per condurla in modo oggettivo. Poi il modo di interrogare i terroristi. Interrogare costoro è possibile adesso con qualche pentito, ma è comunque filtrato da quello che il soggetto sta cercando di trasmettere di sé. Fino all'approvazione della legge sui pentiti si avevano a disposizione pochi elementi tra i quali uno era costituito dai messaggi. A differenza di quanto accade per i terroristi tedeschi, per esempio, i messaggi sono in quantità spaventosa; questa gente ha scritto migliaia di pagine e per altro, è difficile pensare di capirle se non le si studia, per esempio, col metodo «Rand corporation». I messaggi costituiscono la loro produzione, sono il loro modo di esperimersi e le tecniche principali per interpretarli, ripeto, sono l'analisi semantica che in un caso di questo genere richiede uno sforzo massiccio e l'analisi psicologica che nel caso dei messaggi delle Brigate rosse è resa aleatoria da questa loro tattica di far passare il documento attraverso varie revisioni, per cui non si ha una persona dall'altra parte, ma un gruppo.

CORALLO. Ho capito, volevo soltanto chiederle se avete acquisito elementi che possano essere utilizzati dalla Commissione. Poco fa lei ha fatto un riferimento e non so se può essere utile nello studio del terrorismo.

FERRACUTI. Tenga anche presente che ho abbandonato quest'attività nel maggio dell'anno scorso e quindi non sono al corrente degli ultimi sviluppi. Sono uscito dal SISDE con il generale Grassini per gli stessi motivi e non so dirle molto di più. Credo che possono informarvi meglio gli attuali dirigenti dei servizi segreti, anche sui risultati ottenuti. Tenga anche conto che ero un consulente, formulavo un parere e non sapevo neanche se era giusto o sbagliato; in un'operazione di questo genere esiste un fondamentale principio: quello del «need to know». Cioè si sa solo quello che si deve sapere: per esempio, se un parere è chiesto a tre o quattro persone, non necessariamente verrò informato dei pareri degli altri né, per altro, li chiederei io stesso; mi si chiede questo e io lo faccio. Si trattava di un servizio segreto e non di una ricerca.

Vi sono in corso, e vi sono state in passato, ricerche molto importanti in materia. In Germania è in corso uno studio gigantesco sul terrorismo tedesco, studio finanziato dal Ministero dell'interno; sono già usciti tre volumi e ve ne sono due in corso di stampa; non so se ne avete notizia, sarebbero utilissimi anche per vedere quali sono le possibili tecniche di indagine.

PRESIDENTE. Si tratta di una ricerca di natura interdisciplinare?

FERRACUTI. Sì, è interdisciplinare. È fatta da un gruppo che ha cominciato a lavorare da circa tre anni alle dipendenze del Ministero degli interni. Ripeto sono già usciti tre volumi, di uno dei quali sono in possesso

e degli altri due ne ho conoscenza, sono comunque in tedesco e dovrò attendere la traduzione in inglese. Uno tratta delle condizioni politico-filosofiche; un altro delle condizioni di vita; un altro del tipo di personalità. Comunque posso darvi le esatte indicazioni bibliografiche.

FLAMIGNI. Di tutte le risoluzioni della direzione strategica delle BR, ritengo che quella che venne resa pubblica durante i 55 giorni del rapimento dell'onorevole Moro, sia, per spessore culturale e per organicità di impostazione, quella più avanzata e migliore — naturalmente dal punto di vista delle BR —, forse il massimo della letteratura raggiunta dai terroristi; poi c'è uno scadimento. Solo se facessimo un paragone tra le ultime risoluzioni e quella, potremmo trovare una differenza enorme.

FERRACUTI. Infatti quella sarebbe la più utile dal punto di vista di questa analisi.

FLAMIGNI. Vorrei sapere, poiché è stata resa pubblica in quel periodo, quali sono state le considerazioni che dal punto di vista di quest'indagine, cui faceva riferimento lei, si sono fatte, tenuto conto che io ho avuto modo di leggere una specie di bozza di questa risoluzione. A via Gradoli, tra i documenti rinvenuti, c'è un documento che sembra il canovaccio, poi forse ci sono stati degli arricchimenti, strada facendo, per la consultazione collegiale, ma è certo che quel documento dà l'impressione della traccia di partenza. Dopo ci sono integrazioni ma la sostanza resta.

In riferimento a quanto il generale Dalla Chiesa ebbe a dirci, su questo tema la sua opinione è che il massimo di contributo venisse dal ceppo storico, da quelli che erano dentro il carcere, perché era ovvio che Moretti, ad esempio, non lo si riteneva capace, dal punto di vista culturale, di essere all'altezza per una stesura di quel tipo. Quindi si trattava di ricercare personaggi che dessero credibilità per quanto concerne la loro capacità alla stesura di queste risoluzioni. L'attenzione è caduta per Dalla Chiesa su personaggi in carcere, ad esempio Curcio; per altri all'estero, verso il gruppo degli «hyperioti», intellettuali dell'Hyperion.

Vorrei sapere se in questa direzione sono stati fatti degli studi particolari.

FERRACUTI. Francamente non lo so. Non lo so perché un'analisi di questo genere avrebbe comportato saperne di più sull'Hyperion mentre al tempo del sequestro Moro si conosceva soltanto l'esistenza di questo gruppo. Io andrei più in là, con tutto il rispetto per il generale Dalla Chiesa, e cercherei le radici in alcuni degli scritti di base del '68, oltre che nell'Hyperion. Mi riferisco in particolare ad una fase del '68, ai primi iscritti. Ci dimentichiamo quando conduciamo quest'analisi, che, parliamo del gruppo estremo di un'area molto più vasta, un'area di dissenso che ad un certo punto ha tagliato tutti i ponti, con la struttura democratica da un lato e dall'altro con la sinistra ufficiale. In questo tagliare i ponti ha dovuto trovare delle giustificazioni e per farlo è andato addirittura al primo Marx. Ci sono analisi molto interessanti su questo, c'è una rivista che si chiama «Terrorist» (è una rivista scientifica che si pubblica da cinque o sei anni, io faccio parte del comitato scientifico della rivista) che parla di un'analisi che tenta di ricondurre il pensiero dei terroristi all'interpretazione dei neomar-

xisti e quindi si ricollega al neomarxismo in psichiatria, sociologia, psicologia, eccetera, eccetera. Poi c'è lo sforzo di rintracciare in Marx qualcosa che consenta il collegamento ideologico — non voglio sembrare irriverente, ma Marx ha scritto tanto che vi si può trovare tutto, basta cercarlo — quest'analisi si rifà ad alcuni scritti originali di Marx. È un articolo in lingua inglese, se vuole posso farglielo pervenire, molto serio e che andrebbe letto.

PRESIDENTE. Mi ha sorpreso questo riferimento che lei fa agli scritti di base del '68. Che cosa ci sarebbe in questi scritti?

FERRACUTI. In questi scritti c'è la radice del dissenso e se non si capisce il dissenso e come è cominciato, è difficile capire quello che è accaduto poi.

PRESIDENTE. Era l'attenzione al fenomeno del '68?

FERRACUTI. Che cosa volevano quelli del '68 e quando è che avviene la frattura, per cui il '68 passa da manifestazioni fondamentalmente legali, o quasi legali, alla lotta armata. Se non si capisce questo è difficile capire il terrorismo e non l'abbiamo capito, almeno per quanto riguarda il terrorismo italiano.

PRESIDENTE. Ma il '68 non è sfociato tutto nel terrorismo, ciò è avvenuto solo per un filone.

VIOLANTE. C'è poi il problema del terrorismo nero.

PRESIDENTE. Altri sessantottini sono rientrati nei partiti e nei sindacati tradizionali.

FERRACUTI. Una cosa è necessario capire, signor Presidente, se avessi una lavagna glielo illustrerei graficamente: lei deve pensare a questo fenomeno come ad una piramide la cui base è costituita dal dissenso, poi il dissenso sale e si passa a forme più avanzate di dissenso o perché si ha una personalità portata alla violenza, o col culto della violenza o semplicemente perché ci si convince che tanto il dissenso solo non basta. Ad un certo punto dal dissenso scatta un meccanismo, per cui si passa alla lotta armata. Addirittura può essere un incidente casuale a provocare ciò: la fidanzata picchiata da un poliziotto, l'amico morto; però in quel momento quella persona che fino allora è solo un dissidente decide: basta, prendo le armi. Non entra nelle Brigate rosse, perché non è che si faccia domanda in carta bollata per l'ingresso, ma se questa persona ha delle abilità, non è un tossicomane, non ha precedenti psichiatrici, non ha nuclei familiari (e tutto ciò è completamente diverso per i neri, il nero è l'opposto) allora le Brigate rosse l'accettano. In altri termini, il terrorista deve essere passato per tutta questa fase. Non ha cominciato oggi dicendo: domani divento brigatista; ma ha cominciato dicendo: voglio che le cose cambino, è entrato magari nel Partito comunista e questo Partito non l'ha soddisfatto; è entrato negli extraparlamentari, ma non gli bastano; va avanti e gli succede qualcosa — a volte basta la conoscenza di un amico —, esiste una teoria, nota come associazioni differenziali in base a cui sono gli amici, quelli che incontra a

determinarne le scelte o un incidente critico: il poliziotto che gli dà una manganellata oppure la morte di un amico. In quel momento dice basta, prendo le armi, per i neri invece il meccanismo è completamente diverso, non ha niente a che vedere con questo meccanismo di induzione.

FLAMIGNI. Vorrei un'informazione, poiché esisteva questo comitato presieduto dal sottosegretario Lettieri, dal verbale di una di queste sedute ho visto che ad un certo momento nasce un dissenso tra il Capo della Polizia ed altri componenti. Il dottor Parlato non vuole che si rendano pubblici i farmaci che sarebbero stati necessari all'onorevole Moro. C'è una discussione circa i medicinali di cui l'onorevole Moro avrebbe avuto bisogno. Se ne discute e si decide che non bisogna pubblicare sui giornali nulla. Vorrei sapere qualcosa di più su questi farmaci.

FERRACUTI. Ero il «più medico» tra questi vari consulenti, cioè ero quello che, pur facendo lo psichiatra, ogni tanto esercitava ancora la medicina. Mi venne chiesto quindi di appurare tutto il possibile riguardo lo stato di salute dell'onorevole Moro. Questo fu fatto per due ragioni. La prima era che nel caso di un riscatto o nel caso si trovasse l'onorevole Moro era possibile che egli rimanesse ferito. Bisognava predisporre allora — altra cosa che all'estero c'era e che noi non avevamo — un cosiddetto sistema di sostegno di vita. Si prende cioè una persona anche morente, la si carica in un elicottero e la si porta in un ospedale. Tale operazione è molto complessa.

Più si sa sulle condizioni fisiche della persona — e si tratta addirittura di minuti, di secondi — più probabilità ci sono di salvarla. Non avevamo una struttura di questo genere; mi venne chiesto pertanto di predisporla.

Disposi quello che era possibile fare dal punto di vista dell'assistenza chirurgica e mi preoccupai poi di conoscere le condizioni di salute dell'onorevole Moro e chiesi perciò di parlare con il suo medico. Non intendo però discutere sulle condizioni di salute dell'onorevole Moro in quanto esiste un segreto professionale.

PRESIDENTE. La questione non ci interessa in questa circostanza.

FERRACUTI. Si sostiene che il segreto professionale cessi con la morte della vittima. In questo caso però non credo che ciò avvenga.

FLAMIGNI. Nel caso specifico, cui mi sono riferito, si parlava di farmaci; lei non ricorda di che farmaci si potesse trattare?

PRESIDENTE. Si trattava di farmaci che si suggeriva ai sequestratori di dare a Moro per curare le sue condizioni di salute?

FERRACUTI. Questo non fu mai fatto. L'onorevole Moro prendeva alcuni farmaci.

PRESIDENTE. Alcuni forse erano anche nella borsa il giorno in cui fu sequestrato.

FERRACUTI. Sì, l'onorevole Moro aveva una borsa con dei farmaci;

questi farmaci comunque non erano particolarmente rilevanti. Si trattava di ansiolitici e antidepressivi; tra l'altro egli se li autosomministrava, lo stesso medico non lo controllava; non c'era niente di particolarmente rilevante. Comunque voi potete chiamare il professor Giacovazzo e chiedere a lui.

PRESIDENTE. È a questi farmaci che forse si faceva riferimento nel verbale.

FLAMIGNI. Il verbale non è molto particolareggiato. Tra i tanti reperti rinvenuti in via Gradoli c'è il nome di un farmaco, sono stabiliti un giorno e un orario, mercoledì ore 21, esattamente il mercoledì successivo al rapimento dell'onorevole Moro e si dice di portare questo farmaco.

FERRACUTI. Posso chiederle di che farmaco si trattava?

FLAMIGNI. Non ricordo il nome di questo farmaco.

FERRACUTI. Serenase, forse?

FLAMIGNI. No.

PRESIDENTE. Comunque, a lei non fu mai chiesto di suggerire un farmaco per un'esigenza specifica?

FERRACUTI. No, nel modo più assoluto.

FLAMIGNI. Mi ha stupito il fatto che, trovando questo reperto in via Gradoli con il nome di un farmaco, la cosa non abbia avuto seguito.

PRESIDENTE. Al professor Ferracuti questo non risulta.

FERRACUTI. Somministrare farmaci ai sequestrati è una pratica abituale. Ciò avviene in ogni caso di sequestro e i sequestratori sono bravissimi.

FLAMIGNI. Questo farmaco, per quel che ne so, agirebbe sugli occhi. Ricordo che nel momento in cui lessi di questo reperto cercai — non sono un medico — di capire di che farmaco si trattasse, quali potevano essere i suoi effetti. Trovai questo riscontro.

FERRACUTI. Nell'elenco dei farmaci che l'onorevole Moro era solito prendere non figura nessun prodotto di questo genere.

VIOLANTE. Esistono alcune differenze di fondo tra il sequestro per estorsione e il sequestro politico. Nel sequestro politico in particolare entrano in gioco una serie di variabili, in genere non predeterminabili, che possono anche modificare il comportamento del sequestrato e dei sequestranti.

Il tipo di considerazioni che lei da solo, o con i suoi colleghi, ha fatto, teneva conto di questa forte differenza esistente?

FERRACUTI. È naturale.

VIOLANTE. Furono prese in considerazione le possibili variabili interagenti con il sequestro? Quali furono, inoltre, le variabili che furono prese in considerazione?

FERRACUTI. Una delle variabili che era in particolar modo presente a me — ovviamente posso rispondere solo per ciò che mi riguarda — era l'interazione con l'opinione pubblica, cioè il fatto che parte della condotta dei terroristi, parte del modo di gestire il sequestro fa supporre che dalla parte dei terroristi ci fosse uno come me, che faceva per i terroristi quel che io cercavo di fare per l'onorevole Cossiga. Il fatto che fosse un medico o no ha poca importanza, ci doveva essere comunque uno psicologo. Uno dei fattori che avevo presente, e che a me sembrava ovvio, era il desiderio dei terroristi di teatralizzare quanto più possibile il fatto e la loro gestione.

VIOLANTE. Lei dedusse questo da una sua ipotesi o attraverso una analisi anche della dinamica e degli scritti?

FERRACUTI. Non sto parlando della letteratura. Risultò poi abbastanza ovvio: i comunicati erano ritmati. C'era cioè una certa cadenza nei comunicati che teneva conto addirittura delle edizioni dei periodici, cioè i comunicati arrivavano nei momenti in cui la gente compra di più il giornale.

Lei deve tener presente, onorevole Violante, il fatto che non c'era nessuna esperienza. In altri termini, non c'erano stati dei gruppi di gestione della crisi. Prima di tutto non eravamo un gruppo.

VIOLANTE. Volevo soltanto sapere se lei poteva rispondermi sulle variabili e se teneste conto del fatto che c'era un dislivello di informazioni, per quanto riguarda queste variabili, tra i terroristi e l'onorevole Moro.

Teneste conto del fatto che il tipo di interpretazione delle lettere di Moro deve essere fatto alla luce di una somma di informazioni variabile?

FERRACUTI. La questione è ancora più grave. L'onorevole Moro doveva ricevere dei pezzi di stampa.

VIOLANTE. Questo emerge anche da un paio di lettere.

FERRACUTI. Il problema era sapere cosa veniva dato all'onorevole Moro. Questo poteva in parte emergere dalle lettere.

VIOLANTE. Il punto però è anche un altro, cioè che potevano essere somministrate all'onorevole Moro anche notizie infondate.

FERRACUTI. Certo, benché supponga che l'onorevole Moro avrà chiesto qualche riscontro.

VIOLANTE. È sufficiente nascondere alcune notizie vere e dare notizie parziali.

FERRACUTI. Una delle condizioni determinanti della sindrome di Stoccolma è l'isolamento spaventoso del sequestrato; tenga presente che non ha riscontro in nulla.

VIOLANTE. Nel sequestro politico, però, la variante è forse anche un'altra: la selezione delle informazioni, perché il sequestrato nel sequestro politico è un agente del processo.

FERRACUTI. Lei deve pensare alla situazione di un detenuto; il detenuto legge abitualmente i giornali.

VIOLANTE. È una situazione diversa perché il rapporto tra detenuto e detenente è di legittimità.

FERRACUTI. Nel nostro sistema, ma non in tutti.

VIOLANTE. L'approccio culturale del sequestrato è diverso da quello del detenuto rispetto al sequestrante.

FERRACUTI. Ciò è naturale, ma si cerca di fargli vivere la situazione del detenuto in attesa di giudizio.

VIOLANTE. Una è l'opinione pubblica, e l'altra?

FERRACUTI. L'altra è il desiderio delle Brigate rosse di legalizzare il processo. Non so se questo tipo di discorso è chiaro.

VIOLANTE. Come poi è stato.

FERRACUTI. In definitiva, cercarono di agire come se fossero dei giudici legittimi. Questo era molto importante, perché se avessimo trovato una chiave per entrare in questo, potevano trovarsi intrappolati nel loro stesso gioco. Quindi, per esempio, costretti ad ammettere un difensore.

VIOLANTE. Mi scusi, professor Ferracuti, oltre all'opinione pubblica — torno su questo argomento — presero in considerazione altre varianti?

FERRACUTI. Io non conoscevo Moro e potevo avere solo delle notizie indirette: sul tipo di personalità dell'uomo e quindi sul suo possibile atteggiamento di fronte alla condizione...

VIOLANTE. Si prese in considerazione la possibilità che potevano pervenire all'onorevole Moro notizie ufficiali che non si trovavano sulla stampa?

FERRACUTI. Su questo non sapevamo nulla.

VIOLANTE. Bastava leggere le lettere di Moro: da esse emerge che lui sembrerebbe in possesso di alcune informazioni...

FERRACUTI. Di nuovo, può essergli stato detto da uno dei sequestratori e presentato con immagini di verità...

VIOLANTE. Il problema era un altro, e cioè quello di cose vere ma non note. Mi sono spiegato? Cioè l'atteggiamento tenuto da una persona del suo *entourage* in ordine al suo sequestro: cose non note allora, ma note successivamente, delle quali però sembrerebbe che Moro fosse a conoscenza.

FERRACUTI. Questo non riguardava me.

VIOLANTE. Nel momento che, se non ho capito male, lei faceva la lettura di queste lettere per stabilire anche lo stato psicologico della persona...

FERRACUTI. Infatti la questione venne fuori successivamente e il discorso è che io non ero in grado di sapere cosa effettivamente una data persona dell'*entourage* di Moro avesse detto o fatto.

VIOLANTE. Lei però seguiva la stampa in quei giorni?

FERRACUTI. Certo.

VIOLANTE. Quindi, era in grado di stabilire la divaricazione tra un'informazione di cui appariva in possesso Moro e quella di cui appariva in possesso la stampa.

FERRACUTI. Sì, io seguivo la stampa, ma ero direttamente in contatto abbastanza frequentemente con il Ministro Cossiga e quindi era...

VIOLANTE. Era difficile!

FERRACUTI. Avevo letto un paio di giornali. A me interessava lo stato mentale dell'onorevole Moro: lo stato mentale significa che queste sono lettere scritte da una persona dipendente, collaborante, come stava. Questo era il nocciolo.

PRESIDENTE. Professor Ferracuti, la ringrazio anche per questo supplemento di informazioni che ci è stato molto prezioso. La ringrazio, inoltre, per questi documenti che ci lascia.

FERRACUTI. Vi lascio una copia del mio promemoria sulla sindrome di Stoccolma. Comunque, questo è solo un campione. Quest'altro, invece, è l'articolo di Hochberg, stranamente pubblicato in italiano nel febbraio del 1978 dallo stesso autore, che è la più grande autorità in questo campo.

PRESIDENTE. Istituto nazionale di salute mentale di Rockville.

FERRACUTI. Infatti, Hochberg non lavora più lì, si è trasferito nel Minnesota.

PRESIDENTE. Se avessimo bisogno di altri documenti le faremo sapere. Professor Ferracuti, la ringrazio di nuovo.

(Il professor Franco Ferracuti esce dall'Aula).

CORALLO. Vorrei dire che nel precedente intervallo ho avuto occasione di conversare con il professor Ferracuti, il quale mi ha detto che da una serie di studi, che lui ha condotto sui testi delle Brigate rosse, ha tratto elementi molto interessanti, quali ad esempio il fatto che su un documento si è arrivati a stabilire che era stato scritto da un italiano che aveva svolto gli studi in un Paese anglosassone. Quando, però, ho cercato di fargli dire queste cose in aula si è trincerato dietro il segreto di Stato, malgrado il suo invito, in seguito, a non tener conto di ciò. Tutto sommato, vorrei sapere se la Commissione può chiedere al SISDE tutti questi documenti e gli studi che sono stati fatti dal professor Ferracuti, studi — come lui mi ha prima riferito — estremamente interessanti, ma che comunque sono coperti dal segreto di Stato.

PRESIDENTE. Questo al fine di stabilire se il professor Ferracuti ha affermato...

CORALLO. Signor Presidente, finora io avevo considerato la storia del professor Rota una storia assai poco seria. Però, quando leggo sulla stampa che il collega Covatta fa di questa mancata presa in considerazione uno degli elementi di rottura del Gruppo socialista con la Commissione e giustifica la decisione di una relazione di minoranza con il richiamo a Rota, a questo punto ritengo che sia dovere della Commissione nella relazione smontare questa cosa. L'altra volta io me l'ero cavata con una battuta perché non credevo meritasse più di una battuta. Però, se il collega Covatta la prende sul serio, vuol dire che anch'io la devo prendere sul serio e, di conseguenza, devo, in un certo senso, dimostrare...

RODOTÀ. Io ho chiesto qualche autorevole parere di linguisti sulla faccenda di Rota.

PRESIDENTE. Secondo le notizie che abbiamo avuto questa mattina, sembrerebbe — ma lo dico per scherzo! — che uno dei revisori del messaggio potrebbe essere stato l'ambasciatore russo, o qualcuno ad esso vicino...

In relazione alla richiesta di documentazione al SISDE, al fine di stabilire se Ferracuti avrebbe affermato...

CORALLO. No, al fine di stabilire se sono stati fatti questi studi, a che cosa hanno portato, riguardo i messaggi delle Brigate rosse.

PRESIDENTE. Se hanno consentito di raggiungere delle conclusioni interessanti sugli autori. Questo lo faremo senz'altro.

(*Viene introdotto in Aula il dottor Stefano Silvestri*)

PRESIDENTE. La ringraziamo, dottor Silvestri della sua cortesia.

Lei sa che la nostra Commissione è stata istituita per legge allo scopo di far piena luce su alcuni punti oscuri circa la strage di via Fani, il sequestro e l'uccisione di Aldo Moro e anche sul terrorismo. Noi siamo abilitati, come l'Autorità giudiziaria, a chiedere la collaborazione dei cittadini; credo quindi di poter chiedere la sua massima collaborazione.

Lei ha avuto l'opportunità di lavorare in questa vicenda subito dopo

l'avvenuto sequestro dell'onorevole Aldo Moro, su richiesta del Ministero degli interni.

Vorremmo chiederle la cortesia di dirci a che titolo lavorò e quale fu l'entità e il contenuto del suo lavoro.

Se anzitutto volesse precisare ai colleghi della Commissione la sua qualifica professionale.

SILVESTRI. Sono giornalista e Vicepresidente dell'Istituto affari internazionali — come ero anche allora — e ho un'esperienza di studioso di problemi stategici, di politica internazionale, essenzialmente. Mi fu richiesto dall'onorevole Cossiga di partecipare ad alcune riunioni — più che altro si trattava di riunioni di carattere informale con lui soprattutto riguardanti le questioni attinenti al rapimento dell'onorevole Moro. Ma solo qualche giorno dopo questo avvenne, non immediatamente dopo il rapimento, perché ero all'estero; tornai infatti solo cinque o sei giorni dopo il rapimento e allora ricevetti una telefonata da Cossiga. La richiesta fu quella di cercare di fare il punto su quelli che potevano essere gli scopi strategici e le tattiche delle Brigate rosse nella gestione del rapimento dell'onorevole Moro e successivamente quella di pensare ad altre ipotesi che potevano venire in mente, sopra le opzioni che avevano le Brigate rosse e che aveva lo Stato in questo contesto.

Ho collaborato a queste cose per una ventina di giorni, perché successivamente, dopo la prima settimana di luglio, verso il dieci-dodici luglio, sono partito un'altra volta per un viaggio di lavoro già organizzato; quindi dovetti lasciare l'Italia e non tornai che a pochi giorni dalla conclusione del fatto, e non ebbi più occasione di occuparmene.

PRESIDENTE. Scusi, quale giorno è partito?

SILVESTRI. Sono partito — potrei controllare esattamente — tra il dodici e il sedici luglio.

PRESIDENTE. Luglio?

SILVESTRI. Sì, luglio.

PRESIDENTE. Quindi la vicenda era già...

SILVESTRI. Era già iniziata.

PRESIDENTE. No, era già conclusa, perché si era conclusa il nove maggio.

SILVESTRI. Allora prima. Comunque, sono partito mentre ancora era in corso la vicenda dell'onorevole Moro.

PRESIDENTE. Quindi a metà di aprile, probabilmente.

SILVESTRI. Sì, aprile, non luglio. Sì, era aprile, mi scuso, ma ho completamente confuso le cose. Tornai pochi giorni prima della scoperta del cadavere.

PRESIDENTE. Scusi, lei ha detto che è esperto di problemi strategici e di politica internazionale?

SILVESTRI. Sì, di problemi strategico-militari.

PRESIDENTE. E Cossiga le avrebbe chiesto di dare il suo contributo sugli eventuali aspetti strategici?

SILVESTRI. Sì, mi ha chiesto di fargli avere un appunto sugli eventuali aspetti strategici, su quelli che potevano essere gli orientamenti e gli obiettivi delle Brigate rosse, un parere personale, praticamente, su questi aspetti. Gli fornii quanto da lui richiesto: la mia opinione, basata su pochi dati che avevo, era, grosso modo, sintetizzandola, per così dire, che le Brigate rosse potevano avere vari obiettivi rapendo l'onorevole Aldo Moro. Potevano avere un obiettivo interno: chiedere la liberazione di alcuni di loro, chiedere uno scambio, dei soldi, o qualcosa di concreto per la loro attività. Potevano avere un obiettivo politico: il riconoscimento del loro ruolo, un riconoscimento da parte dello Stato di un loro ruolo di interlocutori politici per qualche cosa, un obiettivo, diciamo, paragonabile a quello dell'IRA in Irlanda, anche se diversa era la situazione, ma potevano avere in mente una cosa di questo genere; o infine, potevano avere in mente un obiettivo di destabilizzazione generale del Paese. Rispetto a queste tre ipotesi potevano comportarsi in modo diverso: avrebbero potuto voler negoziare per ottenere dei loro vantaggi concreti, oppure avrebbero potuto voler continuare a rinviare il negoziato, cercando si acquisire maggiori elementi di pressione sullo Stato e di aumentare gli elementi di destabilizzazione.

Il problema era, quindi, non tanto di impedire un negoziato, quanto di impedire un qualsiasi negoziato che permettesse loro di acquisire maggiori vantaggi.

La mia opinione era che il maggior successo le Brigate rosse lo avessero già ottenuto rapendo Moro, e che in fondo questo fosse il massimo successo che dovesse essere loro accordato. Ogni altro successo ulteriore avrebbe dovuto essergli concesso in qualche maniera dallo Stato. In un certo senso il non ritrovamento dell'onorevole Moro, il non arresto dei rapitori, era un ulteriore successo che veniva concesso loro dalla incapacità dei servizi di ritrovarlo; ma ulteriori successi oltre questo avrebbero dovuto esser loro concessi esplicitamente dallo Stato. La mia idea era quindi che si dovesse evitare qualsiasi negoziato che concedesse loro maggiore forza e si dovesse lasciare aperta una strada per contatti che permettessero, eventualmente, di sondare se essi avevano degli obiettivi molto più limitati che permettessero di salvare la vita all'onorevole Aldo Moro, quello che poi venne chiamato dalla stampa il «negoziato umanitario». Questa era approssimativamente l'impostazione.

Devo dire che nei giorni che sono rimasto a contatto con il Viminale l'impressione che si aveva, e che si ebbe progressivamente dall'andamento della pubblicazione delle lettere, specialmente da parte delle Brigate rosse, della pubblicizzazione che davano a tutte le lettere e anche dal tipo di ruolo che stavano facendo giocare all'onorevole Moro, era che non erano molto interessati al negoziato. Questa era l'impressione che avemmo noi, almeno in questo primo periodo: che fossero, cioè, più interessati a creare una maggiore destabilizzazione, un maggiore caso politico; anche l'idea di un

loro riconoscimento come interlocutori politici da parte dello Stato non sembrava che interessasse loro molto, dopo tutto, non insistevano su questa ipotesi; per cui la trattativa umanitaria sembrava molto poco praticabile, per così dire. Mi ricordo che l'onorevole Cossiga era molto intenzionato a farla svolgere, a non intervenirvi in prima persona, ma a facilitarla in qualche modo, però non sembrava che fosse facile impostarla essendo il loro un interesse più generale, di destabilizzazione, insomma.

PRESIDENTE. Lei dice che nel periodo in cui è rimasto al Viminale...

SILVESTRI. In cui sono rimasto in contatto con il Viminale.

PRESIDENTE. I suoi erano quindi dei contatti episodici, volta a volta che c'era un problema da approfondire, un'interpretazione da offrire...

SILVESTRI. Sì, direi che essenzialmente erano contatti legati al fatto che ricevevo una telefonata in genere dall'onorevole Cossiga o da uno dei suoi collaboratori. Al Viminale sarò andato, non so, sette o otto volte in tutto, per un'ora o due. Ecco, si trattava di contatti di questo genere. L'impressione era che l'onorevole Cossiga volesse sentire un po' tutti i pareri per non farsi delle opinioni preconcette. È molto facile, in questi lavori — ricordo che ne parlammo anche — che si stabilisca un'interpretazione di gruppo e quindi avere altri colloqui può essere utile.

PRESIDENTE. Lei, quindi, frequentava Cossiga, e chi altro?

SILVESTRI. Io frequentavo essenzialmente Cossiga, Zanda, il Capo di Gabinetto, di cui non ricordo il nome.

PRESIDENTE. Squillante.

SILVESTRI. Sì, Squillante, e poi per un periodo ho anche visto un assistente sottosegretario di Stato americano che era stato inviato, su richiesta del Governo italiano, per una collaborazione. Credo che vi fossero due ragioni per cui lo vedevo: una è che parlavo l'inglese e quindi facilitavo il tipo di contatti su questi punti; l'altra — che mi venne più o meno accennata — era che preferivano non mettere troppo in contatto questo esperto con gli uomini dei servizi o delle gerarchie ufficiali dello Stato italiano per motivi di normale prudenza o, meglio, riservatezza per cui era meglio che tale esperto parlasse con me o con altri esperti, cioè con dei privati, in modo da poter avere una minore influenza o una minore conoscenza delle persone e dei servizi italiani.

PRESIDENTE. Lei quindi ebbe dal Ministro Cossiga soltanto un invito privato, non una nomina, non una specificazione scritta di compiti.

SILVESTRI. Esattamente.

PRESIDENTE. Lei e il Ministro Cossiga eravate per caso amici? Vi conoscevate già da tempo?

SILVESTRI. Sì, lo conoscevo già da tempo.

PRESIDENTE. Quindi fu fatta una scelta.

SILVESTRI. Conoscevo già Cossiga, anche professionalmente, egli era anche socio dell'istituto e abbiamo parlato varie volte di questo.

PRESIDENTE. Non hanno mai lavorato in *équipe*?

SILVESTRI. No. Io ho visto qualcuno, ma si trattava di incontri casuali, non abbiamo mai lavorato insieme.

PRESIDENTE. Quindi il rapporto era diretto e personale con il Ministro o con i collaboratori del Ministro che lei ha ricordato. Quando ha fatto il suo appunto per il Ministro Cossiga? All'inizio o alla fine?

SILVESTRI. All'inizio. Alla fine feci un altro appunto, che inviai, ma era su una questione un po' diversa, cioè il Ministro mi aveva chiesto di riflettere sulla riorganizzazione a lungo termine, su una reazione a lungo termine sulla base di questa esperienza.

MACIS. Vorrei rivolgere alcune domande. La prima è questa: vorrei sapere se, data la sua specializzazione, che non è generica, il Ministro Cossiga non ritenne di consultarla anche su eventuali collegamenti internazionali (era uno degli argomenti di cui si parlò proprio nell'immeditezza di quanto accaduto a via Fani) e sulle interferenze di carattere internazionale che, dato il momento politico particolare che attraversava allora l'Italia, si potevano verificare; erano argomenti di cui si aveva notizia tutti i giorni. Questa è la prima domanda.

SILVESTRI. Parlammo anche di questo problema, in termini generali. Naturalmente io non avevo alcun elemento per dire se le Brigate rosse fossero o no controllate dall'esterno o avessero o no contatti con i servizi esterni. Ci ponemmo il problema e so anche — pur non sapendo che cosa poi in concreto ne sia derivato — che all'epoca il Ministro Cossiga era in rapporto con i Ministri degli interni di vari Paesi europei proprio per cercare di coordinare un'attività di controllo sia per quanto riguardava il traffico delle armi sia il giro delle persone... Indubbiamente Cossiga si era posto questo problema e all'epoca fu anche avanzata l'ipotesi che ci fosse un collegamento con gruppi palestinesi. Io avanzai l'ipotesi sia del collegamento con i gruppi palestinesi, sia della possibilità di collegamento con servizi stranieri. Dall'esperto americano venne avanzata l'ipotesi di collegamento con gruppi latino-americani. Tale ipotesi, ci sembrò meno probabile, ma comunque io la riportai a Cossiga in quanto l'esperto sosteneva che vi erano delle analogie tra la linea delle Brigate rosse e quella di alcuni gruppi sudamericani, in special modo colombiani. La cosa rimase un po' a questo livello. Quello che i servizi e lo Stato riuscirono ad ottenere fu la famosa dichiarazione di Arafat che, naturalmente, era una dichiarazione soltanto di una parte dell'organizzazione per la liberazione della Palestina e non di tutti. Per tale ragione il sospetto rimaneva. Io non ebbi in seguito però alcuna indicazione; si disse che c'era questo problema e indubbiamente più

la gestione dell'affare diventava una gestione di destabilizzazzione, più il sospetto che potesse esservi un collegamento rimaneva. Per me rimase, per così dire, a livello di un'ipotesi e ne discutemmo in questo senso. Tutti conoscevamo la delicatezza della situazione politica italiana in quel momento; devo dire che ne parlammo e che cercai anche di capire un po' la reazione internazionale alla situazione politica esistente in Italia e al rapimento Moro. Devo dire che, almeno per quanto riguarda l'America (andai in America per un viaggio di studio subito dopo questa consulenza) le reazioni che rilevai, non solo a livello di opinione pubblica, ma anche di funzionari di Governo Americani, erano quasi di un certo stupore e di apprezzamento della posizione assunta dal Partito comunista durante quei giorni. Tutto sommato rimasi abbastanza confortato dal fatto che vi fosse in America un generale apprezzamento per il fatto che il Partito comunista si fosse schierato così decisamente sulla linea del Governo e non avesse giocato una parte più ambigua. Forse per un italiano tutto ciò era più ovvio nel senso che risultava abbastanza chiaro l'attacco ad una politica che il Partito comunista difendeva; per un americano tutto ciò era meno ovvio in quanto in questo Paese domina una concezione ed una visione del Partito comunista molto più rivoluzionaria. Tutto sommato, quindi, posso dire che l'impressione che riportai fu che il giudizio sulle forze politiche e sulla sinistra italiana era migliorato in America durante quel periodo, piuttosto che peggiorato. Il tipo di valutazioni che feci e che riportai in seguito a questa esperienza mi spinsero pertanto a dirigere l'attenzione verso certe ipotesi, verso altri tipi di servizi ed altri interessi.

PRESIDENTE. Quando lei parla di ipotesi avanzate, le riferiva o le aveva riferite allo scopo di far seguire particolari piste?

SILVESTRI. No. Questo non era un mio compito. Io le riferivo al Ministro, e poi se questi avesse ritenuto...

PRESIDENTE. Non è che poteva basarsi su elementi sia pure semplicemente sintomatici?

SILVESTRI. No, io mi basavo su elementi che erano noti pubblicamente; in genere non ci venivano date informazioni.

PRESIDENTE. Cioè, per esempio, la stampa in quei giorni parlava di probabile collegamento con l'OLP, oppure con servizi segreti...

SILVESTRI. Sì, infatti, noi avevamo suggerito, io avevo suggerito, semplicemente che ci fosse una richiesta di informazioni da parte dei servizi alleati e cose di questo tipo, ma niente di più.

MACIS. Vorrei sapere se conosce e se può fare il nome di questo collaboratore americano.

SILVESTRI. Senz'altro; è stato pubblicato anche sulla stampa americana, si chiama Steve Pieczhnick, un nome quasi impronunciabile, russo-turco, direi.

MACIS. Vorrei sapere se lei conosce l'opinione di questo esperto in ordine al comportamento che doveva essere tenuto dagli apparati in relazione al sequestro, cioè se lei è a conoscenza della tattica che detto esperto suggeriva.

SILVESTRI. L'esperto era convinto che bisognasse tentare una qualche forma di dialogo, non diretto tra lo Stato e le Brigate rosse, ma tra qualcuno e le Brigate rosse; cioè egli sosteneva che in tutti gli episodi di rapimento l'unica maniera, se non si hanno altre fonti di informazione, per riuscire a capire meglio il *modus operandi*, le intenzioni, la composizione e la forza del gruppo dei rapitori è quella di intavolare una qualche forma di trattativa che, tuttavia, deve essere portata avanti in modo tale da non indebolire lo Stato. Per questo, a quell'epoca, si pensò di vedere se era possibile trovare una sorta di intermediaro che avesse in qualche modo la fiducia dello Stato, ma non fosse direttamente rappresentativo.

MACIS. Fu affidata a uomini o organismi particolari questa ricerca?

SILVESTRI. Si parlò della Caritas, di organismi di questo tipo; si avanzarono anche dei nomi. Cossiga mi parlò di due uomini: Artuto Carlo Jemolo e Giuliano Vassalli.

PRESIDENTE. Poi furono interpellati?

SILVESTRI. Non ne ho idea, ma non credo perché poi non sembrò che le Brigate rosse fossero interessate a contatti di questo tipo.

MACIS. Quali esperienze aveva fatto quel funzionario? Era solo uno studioso?

SILVESTRI. Era un funzionario del dipartimento di Stato, assistente del sottosegretario di Stato. Era il funzionario incaricato della gestione dei problemi del terrorismo internazionale ed il suo capo responsabile era un ambasciatore, diventato successivamente molto noto, Habib. Si tratta di una struttura specifica del dipartimento di Stato creata dopo alcuni attentati contro ambasciatori e cittadini americani, ossia proprio una struttura di emergenza del dipartimento di Stato di cui quel funzionario era il responsabile. Personalmente è anche uno studioso di terrorismo, non conosco la sua attività attuale, probabilmente adesso sarà tornato alla professione privata.

VIOLANTE. Questo funzionario americano espresse alcune perplessità sull'azione diretta ad individuare immediatamente il covo dove era sequestrato l'onorevole Moro o che Moro fosse stato eventualmente ucciso dai sequestratori?

SILVESTRI. No, al contrario avanzò la stessa ipotesi che, secondo quanto mi è stato riferito, è stata avanzata anche dagli esperti tedeschi che vennero, ma che io non vidi: cioè che molto probabilmente le informazioni relative erano già nelle mani dei servizi della Polizia, solo che non erano state collegate. Secondo la sua esperienza, l'enorme massa di informazioni

raccolte nelle indagini di questo genere, se giustamente ed organicamente analizzata, probabilmente avrebbe dovuto già fornire un risultato; ma questo era reso impossibile dalla mancanza di esperienza e dalla mancanza di un efficace quadro di riferimento. Lui sosteneva che bisognava creare questo quadro di riferimento.

VIOLANTE. Mi riferivo ad un altro aspetto, cioè al fatto che venne messa in opera un'attività di Polizia piuttosto di facciata che invece un'attività di intelligenza sul fenomeno specifico. La domanda che voglio porre è questa: si discusse di ciò?

SILVESTRI. No, l'impressione era che si facessero tutti gli sforzi senza molti risultati, secondo noi.

PRESIDENTE. Non essendoci altre domande ringrazio il professore per la sua collaborazione.

(*La seduta termina alle 13,25*).

SEDUTA DI GIOVEDÌ 3 FEBBRAIO 1983

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE VALIANTE

La seduta inizia alle 9,30.

(*Si legge e si approva il processo verbale della seduta precedente*).

PRESIDENTE. Questa mattina, come era stabilito nell'ordine del giorno, avremmo dovuto iniziare con l'audizione del Ministro Lagorio. La Commissione, come ricorderete, decise di interrogarlo in relazione ad alcune affermazioni fatte nel suo recente intervento alla Camera dei deputati in merito ai rapporti delle Brigate rosse con i servizi segreti stranieri e in modo particolare in merito alla credibilità, che egli negava, delle dichiarazioni del brigatista dissociato Buonavita.

Quando abbiamo deciso questa audizione nell'ultima seduta di dicembre (credo fosse il 22 dicembre), mi sono premurato di mettermi subito in contatto con il Ministro Lagorio per informarlo, come atto di cortesia e per poter concordare la data della seduta in rapporto ai suoi impegni, ma era già partito ed ho parlato con il capo della segreteria il quale mi ha preannunciato fin d'allora che nella seconda metà del mese di gennaio il Ministro sarebbe stato impegnato in una visita negli Stati Uniti. Al nostro ritorno a metà gennaio ho cercato di prendere contatti con la segreteria indicando la data del 24 come quella verso la quale ci orientavamo e mi fu confermato che il 24 Lagorio si sarebbe trovato negli Stati Uniti; proposi allora una data successiva (precisamente quella di oggi) e non ebbi nessuna risposta. Solo nella settimana passata, mentre ero fuori di Italia, egli ha fatto sapere che oggi era impegnato e che non sarebbe potuto venire e che, comunque, riteneva di non aver niente da dire; ho fatto rispondere che la Commissione ormai l'aveva convocato e che pertanto lo attendeva.

Solamente all'inizio di questa settimana il suo capo di Gabinetto ha telefonato alla nostra segreteria per ripetere che il Ministro nella giornata di oggi era impegnato e che peraltro non aveva niente da dire e che eventualmente avrebbe potuto mandare delle risposte scritte; ho fatto spiegare al capo di Gabinetto la storia dei precedenti tentativi di concordare con lui

o con il capo della sua segreteria una data in cui il Ministro fosse libero, il capo di Gabinetto ha detto che non era informato delle cose e che avrebbe riferito. In ogni caso ho insistito perché questa mattina venisse assicurandogli che, data la limitatezza dell'argomento che avremmo dovuto trattare coh lui, lO avremmo impegnato per breve tempo e quindi senza che fosse costretto a rimandare i suoi impegni.

Non abbiamo saputo più niente fino a ieri sera quando siamo stati informati che questa mattina non sarebbe venuto. Ci sono stati indicati altri due giorni nei quali sarebbe disponibile, ancora ieri sera il capo di Gabinetto ha fatto sapere alla segreteria che, comunque, il Ministro non aveva niente da dire in merito ai rapporti con Scricciolo di cui aveva parlato ieri l'Unità, e che avrebbe gradito sapere gli argomenti sui quali doveva essere interrogato, anche per preparare eventuali risposte scritte; io ho fatto rispondere che la Commissione era libera di interrogarlo anche al di là degli argomenti che intendeva sottoporgli il Presidente e che perciò non potevo mandargli alcuna indicazione degli argomenti e che, in ogni caso, non avevamo intenzione di convocarlo per il caso Scricciolo, bensì per il caso Buonavita e che mi riservavo di fargli sapere quando la Commissione avrebbe deciso di interrogarlo.

Ritengo che, a parte ogni altra considerazione, la Commissione non può essere trattata in questo modo e che sia necessario insistere nella convocazione. Ora, siccome le giornate che egli ci ha indicato credo siano convenienti anche per noi è necessario decidere per la prossima convocazione, tanto più che dobbiamo già interrogare un'altra persona che abbiamo già stabilito di sentire e cioè l'interprete dell'onorevole Moro per quanto riguarda il colloquio con Kissinger.

A questo riguardo, le mie personali perplessità circa l'aspetto giuridico sono state superate molto cortesemente con l'assenso del Ministro degli esteri Colombo che avevo ritenuto di informare se non altro per evitare obiezioni. Quindi, dovendo ascoltare l'interprete dell'onorevole Moro, lo stesso giorno potremmo ascoltare anche il Ministro Lagorio il quale si dichiara a disposizione della Commissione per la mattina o il pomeriggio di mercoledì 16 e poi per il pomeriggio di giovedì 17.

MARCHIO. Siccome è convocato anche l'interprete, insieme a questi chiederei e ne faccio espressa richiesta, che venga convocato il dottor Guerzoni ed eventualmente fare un confronto con l'interprete stesso dato che al processo ha affermato cose precise. Qualora l'interprete smentisse potremmo chiamarli tutti e due in un confronto per sapere chi ha detto la verità.

PRESIDENTE. Senatore Marchio, effettivamente lei ha già chiesto l'audizione di Guerzoni e la Commissione non si era dichiarata contraria a sentirlo; personalmente ritengo che essendo la fonte più attendibile quella dell'interprete questa preoccupazione di natura giuridica sia superata e potremmo fare a meno di sentire una persona che non essendo stata presente e che avendo riferito cose sentite da altri evidentemente *relata refert*.

MARCHIO. Signor Presidente, allora non mi sono spiegato. La Commissione si era pronunciata in un certo modo su quell'inchiesta. Io desidero rilevare che Guerzoni ha detto in Corte d'Assise cose diverse da quelle che ha detto in Commissione. E siccome questo signor Guerzoni non può venire

qui a prenderci in giro o a prendere in giro in Corte d'Assise le persone, desidero che venga riproposto il problema, altrimenti le dichiaro formalmente che non intendo far più parte della Commissione, perché evidentemente c'è qualcosa che non va. Lo ripeto, Guerzoni qui ha detto cose diverse da quelle dette in Corte d'Assise.

PRESIDENTE. Le chiedo scusa, ma non avevo capito la sua ragione particolare, perché aveva parlato di confronto con l'interprete.

CORALLO. Signor Presidente, vorrei pregarla di far presente al Ministro Lagorio l'opportunità di non rinviare ulteriormente la sua presenza tra di noi.

Per quanto riguarda l'audizione di Guerzoni, sono d'accordo di ascoltarlo circa la diversa versione dei fatti data a noi e alla Corte d'Assise.

Non ritengo invece che si possa procedere ad un confronto con l'interprete.

(*Viene decisa l'audizione del Ministro Lagorio, di Guerzoni, e dell'interprete per mercoledì 16 alle ore 15*).

PRESIDENTE. Dal momento che ora dobbiamo andare ad ascoltare Buonavita, potremmo precisare i termini dell'audizione stessa. Eventualmente, se siete d'accordo e se vi sarà il tempo, potremmo procedere anche all'audizione di Morucci.

Vorrei precisare con voi gli argomenti da trattare con Buonavita. Egli ha fatto una serie di dichiarazioni al giudice istruttore di Roma, al giudice istruttore di Torino e poi alla Corte d'Assise di Roma; ha parlato molto a lungo, generalmente ripetendosi, perché, ovviamente, uno non può raccontare che le cose che ha deciso di dire o che sa.

Io proporrei questi argomenti che ho tratto dalla lettura delle sue dichiarazioni. Innanzitutto dobbiamo domandargli notizie sui contatti tra Brigate rosse e servizi stranieri; a questo proposito egli ha fatto due riferimenti: uno esplicito agli israeliani, un altro, in maniera molto vaga, ad una serie di rapporti che Simioni — quello del Hyperion, che inizialmente stava con il Collettivo politico metropolitano — avrebbe avuto con estranei. Egli fa vagamente intendere che potessero essere servizi stranieri. Simioni, fra l'altro, dice che disponeva di Mercedes, di mezzi molto più grandi che non avrebbe potuto trarre da altre fonti che non da finanziamenti stranieri.

Un altro punto, giacché abbiamo accennato qui a Simioni, riguarderebbe proprio i contatti che le Brigate rosse hanno avuto con alcuni elementi che poi sono stati componenti dell'Hyperion. Egli dice che inizialmente erano in contatto con il Collettivo politico metropolitano una francese, tale Francoise ed un certo Innocenti o Innocenzi; questo però sarebbe del periodo precedente alla formazione delle bande armate — quindi 1971-1972 —, ma chiederemo anche questo.

Nel riferirci dell'atteggiamento di Morucci nelle Brigate rosse, egli ad un certo momento dice che Morucci rappresentava fin da allora l'ala militarista, però, in un'altra circostanza, ha sottolineato che Morucci era contrario alle azioni armate perché riteneva che si dovesse agire soltanto in via politica — e a questo proposito credo che un chiarimento su tale argomento ci potrebbe essere utile —.

CORALLO. Poi si convertì.

PRESIDENTE. Però lui riferisce allo stesso periodo e l'atteggiamento militarista e l'atteggiamento politico.

Per quanto riguarda poi il caso Moro, come la Commissione ricorda, già nel settembre del 1977 disse che avendo chiesto aiuto per evadere gli fu detto che era in preparazione un grosso colpo che avrebbe portato alla liberazione di molti prigionieri e quindi era sicuro che si trattasse di Moro; su questo argomento però altri hanno dubitato. Ha parlato, negli interrogatori, degli incontri di Guiso con le Brigate rosse e credo che potremmo chiedergli particolari su questo e sulla morte di Moro, circa la quale egli ha riferito di alcuni discorsi, sia pure non conclusivi, con Gallinari.

Un altro tema che, a mio avviso, dovremmo sottoporre a Buonavita è quello del rapporto tra Piperno e le Brigate rosse e quelli di Metropoli, perché su questo egli ha già detto ai giudici molte cose; ha insistito per esempio nel dire che Piperno era il più vicino alle Brigate rosse, se non altro nella prospettiva che egli ha sempre cullato di fare delle Brigate rosse (le cui capacità e l'efficienza aveva sempre apprezzato, per il caso Moro particolarmente) la punta di diamante nella lotta armata e, a proposito di Metropoli, ha riferito anche l'opinione che tra i finanziatori del giornale che ci fosse il Partito socialista.

Questi gli argomenti che dalla lettura dei suoi voluminosi interrogatori, ritengo più utili approfondire, ma naturalmente se i colleghi ritengono che esistano altre domande da porgli, potranno farlo liberamente.

CORALLO. Signor Presidente, desidero ricordarle che Buonavita è il protagonista del sequestro Sossi e quindi bisognerà chiedergli qualcosa su questo episodio, dato che fu lui materialmente a compiere il sequestro.

PRESIDENTE. Per la verità, egli ha già detto molto durante gli interrogatori. Abbiamo bisogno di farcelo ripetere?

BOSCO. Tentiamo di perdere meno tempo possibile e di andare direttamente alle cose che più ci interessano.

PRESIDENTE. Ci regoliamo in base al tempo che ci resta.

CORALLO. Poi, signor Presidente, dato che lei ha parlato dell'Hyperion, in questi giorni sul giornale Repubblica è uscita una serie di servizi nei quali è ripetutamente affermato che esiste in un procedimento giudiziario, peraltro non indicato in modo specifico, una nota dell'UCIGOS nella quale si afferma ritenersi l'Hyperion la più importante sede della CIA in Francia od in Europa — non ricordo bene —. Se l'UCIGOS ha dato un'informazione del genere bisogna che la mandi anche a noi perché non possiamo ignorare questo fatto e, perlomeno, dobbiamo farne cenno nella relazione se esiste. Questa notizia la si trova ripetutamente in tre servizi di Luca Villoresi, se non sbaglio.

PRESIDENTE. D'accordo, chiederemo anche questo.

(*La seduta, sospesa alle 10,10, riprende in altra sede alle 11,05*).

PRESIDENTE. Desidero innanzi tutto esprimere le più vive felicitazioni al senatore Lapenta, sperando di interpretare anche il vostro sentimento, che è stato nominato, dai Presidenti delle Camere, Presidente della Commissione parlamentare sul fenomeno della mafia. Esprimiamo l'augurio fervidissimo di buon lavoro in un settore rispetto al quale il Paese attende che si arrivi a dei fatti conclusivi.

(*Viene introdotto in Aula il signor Alfredo Buonavita*).

La ringrazio di avere accettato di incontrarsi con la Commissione. Lei sa che questa Commissione è stata costituita per legge per indagare sul fenomeno del terrorismo e, in modo particolare, sulla strage di via Fani, il sequestro e l'assassinio dell'onorevole Moro.

Spero che la sua adesione ad incontrarsi con noi significhi anche disponibilità a dirci tutto quello che sa su questi argomenti. Ovviamente, non vogliamo sapere quei fatti che potrebbero danneggiarla sotto il profilo della responsabilità penale, ma, per il resto, attendiamo dal suo senso civico il massimo di chiarezza e, soprattutto, di verità.

Abbiamo preso atto delle deposizioni che lei ha reso all'autorità giudiziaria e quindi non vorremmo insistere, anche per non costringerla a ripetere le stesse cose. Su alcuni punti però abbiamo dei particolari interessi e quindi le chiediamo di darci delle risposte su di essi.

Vorremmo iniziare dal punto che si riferisce a possibili rapporti tra l'organizzazione terroristica Brigate rosse o eventualmente altre organizzazioni terroristiche con servizi segreti stranieri o anche con altre organizzazioni terroristiche straniere.

BUONAVITA. Devo premettere che sono in galera da molti anni, dal 1974, per cui moltissime cose sono o per sentito dire oppure sono molto vaghe, nel senso che vengono apprese in certi ambienti dove non si parla assolutamente chiaro, si fanno degli accenni. Su alcuni argomenti sarò necessariamente vago, ma la cosa non dipende dalla mia volontà.

PRESIDENTE. Ci preciserà lei quali sono le cose che sa per scienza diretta e quali quelle che le provengono da intuizioni o per sentito dire.

BUONAVITA. Per scienza diretta so solo un fatto che ho già riferito ai giudici ordinari, ed è il tentativo di agganciare le Brigate rosse, nei primi anni della loro esistenza tra il 1972 ed il 1973, da parte dei servizi segreti di Israele, non so quale servizio civile o militare, perché mi è stato riferito quando sono entrato nell'esecutivo delle Brigate rosse dai membri di tale esecutivo che erano tenuti a relazionarmi su queste cose. Era stato solo un tentativo perché da parte dei dirigenti delle Brigate rosse non vi era interesse a relazionarsi a dei servizi segreti.

PRESIDENTE. Lei ha fatto il nome, se ben ricordo, di Mara Cagol, ma è stato informato anche da altri membri dell'esecutivo, o soltanto da lei.

BUONAVITA. No, da lei perché eravamo tre in tutto.

PRESIDENTE. Chi era il terzo?

BUONAVITA. Mario Moretti.

CORALLO. Mara Cagol entrò nell'esecutivo assieme a lei.

BUONAVITA. No, vi era da prima; vi era stata a periodi alterni, però lei era in rapporto con l'esecutivo da sempre perché abitava assieme a Curcio che era dell'esecutivo e in alcuni periodi, precedentemente a me, vi era già stata.

I termini del tentativo di aggancio, erano in questo senso: tramite una personalità di Milano, di cui non so indicare il nome, in quanto questo episodio mi è stato riferito, vi era stata una richiesta di incontrarsi con degli emissari israeliani che offrivano delle possibilità; volevano incontrare le Brigate rosse e, siccome nell'organizzazione questa persona godeva di fiducia, si accettò questo incontro i cui termini erano questi: noi israeliani vi offriamo possibilità di addestramento, armi e dei livelli di informazione che noi abbiamo e che voi probabilmente non avete e in cambio voi accelerate il vostro intervento di carattere militare all'interno del Paese. Non vi erano delle indicazioni su azioni precise da compiere, bensì un interesse a che le Brigate rosse accentuassero il loro carattere militare di intervento ed in cambio offrivano le cose suddette. Ovviamente, da un punto di vista anche ideologico, non era semplice per un gruppo che si riteneva di sinistra rivoluzionaria aderire a delle iniziative di servizi segreti.

Per questo motivo la cosa era vista con molto sospetto; si voleva capire quale era l'interesse che spingeva questi servizi. L'interesse, quello palese, era: a noi interessa la destabilizzazione dell'Italia perché in questo modo, all'interno del contesto internazionale, gli Stati Uniti sarebbero costretti ad appoggiare di più il nostro Paese; a voi d'altra parte interessa destabilizzare l'Italia, per cui i nostri interessi coincidono. Ovviamente, chi si è incontrato con questa gente — io non so farne il nome — ha riferito la cosa e i dirigenti della nostra organizzazione hanno deciso che tale cosa non interessava assolutamente e che era contraria ai nostri interessi, anche perché vi era il problema che, entrando in contatto con dei servizi di sicurezza, prima o poi si può essere venduti, si può essere denunciati all'Autorità giudiziaria per cui non se ne fece niente.

PRESIDENTE. Lei ha accennato a questo personaggio milanese, era dell'organizzazione già, o esterno ad essa?

BUONAVITA. Era sicuramente esterno all'organizzazione.

PRESIDENTE. Conosceva, però, l'organizzazione, per quali motivi?

BUONAVITA. Non saprei dirlo, però so che era una persona di cui si aveva fiducia, probabilmente aveva avuto con essa rapporti in passato.

PRESIDENTE. Era un personaggio politico o amministrativo?

BUONAVITA. So che era una persona socialmente in alto, però non so dire altro. Dagli accenni che ho ricevuto, quando mi fu riferita la cosa, ho capito che era un personaggio socialmente in alto.

PRESIDENTE. Fu socialmente, cosa significa: un industriale, un professionista, un avvocato?

BUONAVITA. Posso riferire l'idea che me ne sono fatta io. La mia opinione era che fosse un avvocato o qualcosa del genere, ma nessuno me l'ha detto specificatamente.

Vi furono perplessità da parte dell'organizzazione, anche prima di prendere la decisione e l'emissario stesso delle Brigate rosse aveva già accennato al fatto che a noi non interessava questo genere di cose, ma questi risposero che, in tutti i casi, loro si sarebbero rifatti vivi a dimostrazione della loro buona fede con qualcosa che a noi come BR avrebbe potuto interessare.

PRESIDENTE. Chi parlò con gli israeliani per conto delle BR?

BUONAVITA. Non lo so, penso che sia stato Franceschini, perché era lui il dirigente a Milano in quel periodo; lo immagino però.

PRESIDENTE. Questo avvenne, comunque, prima che lei entrasse nell'esecutivo.

BUONAVITA. Sì, un anno o due prima; era molto vaga quando l'ho saputa io. So che mesi dopo vi è stata una comunicazione di questi servizi che davano l'indirizzo di un tale che era in odio con noi.

PRESIDENTE. Marco Pisetta.

BUONAVITA. Sì, Marco Pisetta era uno che aveva denunciato della gente, aveva mandato in galera dei compagni. Quindi, i servizi israeliani diedero il suo indirizzo a dimostrazione della loro volontà di collaborazione, per far vedere che a loro dei problemi della legalità non gliene importava proprio niente.

SERRI. Come lo diedero, attraverso quali canali?

BUONAVITA. Credo attraverso lo stesso canale precedente, però non lo so con certezza.

PRESIDENTE. Questo avvenne, però, quando lei già faceva parte dell'esecutivo?

BUONAVITA. No, questo avvenne nella primavera-estate del '73, io nell'esecutivo vi entrai nell'ottobre 1974.

PRESIDENTE. Ma non andò lei a Friburgo per tentare di...

BUONAVITA. Sì, ma non vi sono andato come membro dell'esecutivo, ma come militante delle BR.

PRESIDENTE. Quindi, queste notizie di Israele lei le sapeva anche prima che entrasse nell'esecutivo.

BUONAVITA. No, le ho sapute successivamente; a me è stato detto: «Tu sei disponibile a fare tali operazioni?», io ho dato la mia adesione, mi hanno mandato.

STERPA. Lei è entrato nell'esecutivo nel '74.

BUONAVITA. Sì.

STERPA. Ma quando è stato arrestato?

BUONAVITA. Nel '74, sono stato nell'esecutivo solo un mese dal 10 ottobre al 5 novembre, poi sono stato arrestato.

BOSCO. Ma, se i servizi israeliani hanni dato alle BR questa notizia riguardante Pisetta significa che si era accettato un colloquio ed un rapporto con questi servizi, altrimenti mi pare strano che, rifiutato il rapporto, questi vi fanno una cortesia gratuitamente.

BUONAVITA. Il problema era che loro ci tenevano molto a questo rapporto, mentre noi lo avevamo rifiutato per una questione di principio, perché non ci fidavamo — e dico noi quando parlo dell'organizzazione —, mentre loro hanno detto che erano totalmente disponibili nel senso della collaborazione, nel senso che mai ci avrebbero denunciati e che si sarebbero fatti vivi con una prova di questo. Questa voleva essere la prova per ristabilire un rapporto.

BOSCO. Questo non ce l'aveva detto.

PRESIDENTE. Sì, non lo aveva sottolineato bene, ma l'aveva detto.

COLOMBO. Nella deposizione ai giudici è detto che i vostri timori, che lei ha confermato adesso circa questi contatti, circa le mira dei servizi israeliani, erano riferiti anche ad un eventuale disegno di voler distruggere le BR. Mi vorrebbe spiegare meglio questo punto, cioè, perché avete avuto il timore che i servizi segreti volessero inserirsi a fini negativi, invece, che di collaborazione?

BUONAVITA. Noi non avevamo una pratica della clandestinità, eravamo un gruppo appena nato, per cui qualunque rapporto con un servizio di sicurezza per noi significava che vi fosse la possibilità che qualcuno ci tradisse e ci vendesse ai servizi segreti italiani, ai Carabinieri.

STERPA. Lei ha saputo di questi contatti con i servizi israeliani nel 1974 quando entrò nell'esecutivo; questi contatti sarebbero avvenuti nel '72.

BUONAVITA. Tra il '72 ed il '73.

STERPA. Anni prima; quindi, lei ne riferisce, non per conoscenza diretta, ma per sentito dire. Nel 1972 le Brigate rosse erano ancora in fase embrionale. Come sua impressione questo racconto che le fu fatto le è

apparso verosimile? Si è mai chiesto perché i servizi segreti israeliani avrebbero dovuto contattare un'organizzazione in fase embrionale di cui non si conoscevano gli sbocchi, la forza, per questo disegno di destabilizzazione? A suo giudizio, ha avuto l'impressione che fosse una cosa seria oppure no?

BUONAVITA. L'ho presa molto sul serio, anche perché all'epoca ero un ragazzo abbastanza ingenuo; avevo 22-23 anni per cui mi fidavo abbastanza ciecamente dei nostri dirigenti. Perciò, se loro l'hanno presa molto seriamente, l'ho fatto anch'io.

Vorrei rilevare che 10-11 anni fa le Brigate rosse erano sì a livello embrionale, ma erano anche l'unico gruppo che esisteva, avevano 20 persone arrestate e 15 o 20 erano passate alla clandestinità, avevano effettuato già un sequestro a scopo politico, avevano compiuto diverse azioni di carattere militare ed era l'unico gruppo che avesse iniziative di questo genere.

STERPA. Questa notizia lei la ebbe durante una riunione dell'esecutivo o da una persona dell'esecutivo?

BUONAVITA. La notizia si presentò in due sensi; in un senso quando stavo per entrare nell'esecutivo ed ero anch'io un «arrivato» che poteva essere messo a conoscenza di certe cose, per cui molto vagamente mi era stato accennato di questo fatto senza però entrare nel merito. Capii che si trattava di qualcosa di questo genere. In seguito la ebbi non nella riunione, ma durante il viaggio di ritorno da una di queste riunioni da Mara Cagol.

VIOLANTE. Quali sono stati i suoi rapporti con Galati?

BUONAVITA. Galati l'ho incontrato una sola volta e non sapevo chi fosse in una riunione in cui veniva reclutato e dove io mi trovavo in qualità di supervisore. Parlò un altro compagno ed io ero lì ad osservare.

VIOLANTE. Ricorda in che anno?

BUONAVITA. Dovrebbe essere nel luglio-agosto 1974.

VIOLANTE. Lei quando è stato arrestato?

BUONAVITA. Nel novembre 1974.

VIOLANTE. Quando è andato a Friburgo per Pisetta?

BUONAVITA. Nel giugno-luglio, sempre in quel periodo.

VIOLANTE. Quindi il riferimento ai servizi segreti israeliani sarebbe avvenuto in due tempi?

BUONAVITA. Sì.

VIOLANTE. Galati interrogato dalla Magistratura ha detto: «Nel 1974 durante una riunione cui partecipai insieme a Semeria, Ronconi ed altri,

discutemmo di una proposta dei servizi segreti israeliani che avevano avvicinato qualche tempo prima un militante delle Brigate rosse tramite persona del Partito socialista di Milano affermando di essere interessati ad instaurare un rapporto con la nostra organizzazione». Sembrerebbe, quindi, che il secondo rapporto si fosse maturato di nuovo.

BUONAVITA. Non ho capito.

VIOLANTE. Sembrerebbe che non si trattasse dello stesso rapporto. Nel 1972-1973 vi è un primo contatto che si esaurisce, poi ce ne è un altro a seguito del quale vi è l'indicazione dell'indirizzo di Pisetta. Lei è andato nell'agosto?

BUONAVITA. Prima, perché l'agosto l'ho trascorso in Italia; nel giugno-luglio, era estate comunque.

VIOLANTE. Come date ci siamo. Quando ha incontrato Galati?

BUONAVITA. Credo appena prima di agosto, a fine luglio.

VIOLANTE. Si tratta di collocare bene questi dati.

PRESIDENTE. L'onorevole Violante vuol sapere se il contatto con gli israeliani attraverso questo personaggio che lei non ha potuto individuare è avvenuto una sola volta nel 1972 o si è ripetuto anche nel 1974.

BUONAVITA. Non lo so, mi faccio un'idea; credo che Galati l'abbia saputo all'epoca perché era entrato in quel periodo nelle Brigate rosse. Non poteva saperlo prima.

VIOLANTE. Lei l'ha saputo solo quando è entrato a far parte dell'esecutivo? Galati, invece, sembra esserne stato informato nello stesso 1974 quindi appena entrato nelle Brigate rosse durante una riunione a cui parteciparono Semeria e Ronconi. Semeria faceva parte nel 1974 del vertice delle Brigate rosse?

BUONAVITA. Dall'esecutivo no, però era uno che contava.

VIOLANTE. Questa notizia, quindi circolava nell'organizzazione?

BUONAVITA. Sì, nei termini vaghi cui ho accennato prima.

VIOLANTE. In quella riunione sembra che si sia discusso della proposta dei servizi segreti israeliani.

BUONAVITA. Posso solo esprimere quello che ne penso io. Credo che ne abbiano parlato non in riferimento ad una riunione specifica avvenuta qualche giorno prima, ma sempre in riferimento alla vecchia storia.

BOSCO. Lei ricorda se era presente a quella riunione?

BUONAVITA. Lui fa riferimento alla Ronconi ed io non c'ero; la Ronconi non era con me. Eravamo io, Semeria, Galati e un altro veronese.

PRESIDENTE. Quando lei è stato mandato a Friburgo era informato che quella notizia proveniva da fonte israeliana?

BUONAVITA. No, a me all'epoca avevano detto che veniva da Lotta Continua di Trento.

VIOLANTE. L'elemento sul quale vorremmo fare chiarezza è che lei, componente dell'esecutivo, sa in termini abbastanza generici di questa cosa.

BUONAVITA. No, quando facevo parte dell'esecutivo sapevo di tale questione in tutti i suoi termini. È prima che lo sapevo vagamente.

VIOLANTE. Galati, che non fa parte dell'esecutivo, la conosce e la discute con altri.

BUONAVITA. È una questione di stile di lavoro. Venivo dalla colonna di Torino dove eravamo rigidissimi. Credo che Semeria venisse da Milano aveva uno stile un po' più liberale.

VIOLANTE. La maggiore o minore circolazione dell'informazione non dipendeva da regole di comportamento presenti in tutta l'organizzazione?

BUONAVITA. Credo che dipendesse da questo.

VIOLANTE. A lei chi dice con precisione dei servizi segreti israeliani, la Cagol?

BUONAVITA. Sì, la Cagol.

VIOLANTE. In un secondo momento chi glielo dice?

BUONAVITA. Con precisione me lo dice la Cagol; precedentemente l'avevamo accennato in generale perché nell'organizzazione si era a conoscenza di questo fatto, ma in termini più generali: «Hanno tentato di agganciarci ma gli abbiamo detto di no».

VIOLANTE. Può dire con precisione quello che le riferisce la Cagol?

BUONAVITA. Ha detto esattamente quello che ho riferito prima. Hanno chiesto un contatto con noi, ci è andato un compagno, ha ascoltato cosa avevano da dire ed ha detto subito che non ci interessava; loro si sono ripromessi di farsi vivi anche perché il fatto che non ci interessasse dipendeva dal timore di essere denunciati: «col tempo — dicevano — dimostreremo che ci interessa effettivamente; vi daremo la possibilità di verificarlo». Mesi dopo, anni dopo — non so esattamente — c'è un riaggancio e danno ciò che alle Brigate rosse interessava.

VIOLANTE. Nel 1974. Lei va a Friburgo, lì trova qualcuno o no?

BUONAVITA. Partiamo soltanto in due.

VIOLANTE. Sì, ma trova qualcuno all'indirizzo dato?

BUONAVITA. No, non trovo nessuno.

VIOLANTE. Si informa se Pisetta era stato lì?

BUONAVITA. C'era stata un'inchiesta; io sono andato come gruppo operativo per farlo fuori, prima di me c'era stato un altro gruppo che era andato a verificare, l'aveva incontrato per strada e riconosciuto.

VIOLANTE. A chi ha riferito dell'esito della missione?

BUONAVITA. Ho riferito già al confine stesso a Curcio e Franceschini. Avevamo un appuntamento dopo una settimana nel quale dovevamo riferire come proseguiva la faccenda, se ce la sentivamo di continuare ed, eventualmente, che problemi si ponevano. Abbiamo riferito a Curcio e Franceschini della situazione. Secondo la mia esperienza la cosa non era da continuare perché, dopo una settimana di appostamenti, potevamo essere arrestati; mi sono rifiutato di continuare mentre l'altro che era con me — Ognibene — ha continuato e gli è stato dato un altro compagno di appoggio.

VIOLANTE. Chi era?

BUONAVITA. Bertolazzi.

VIOLANTE. La questione è andata avanti?

BUONAVITA. Per altri dieci o quindici giorni e non se ne è fatto nulla perché sembra che vi fosse una doppia uscita in quell'edificio, una uscita con dei cortili interni che Pisetta usava mentre noi potevamo attenderlo soltanto in strada.

VIOLANTE. Questi emissari dei servizi segreti israeliani vi avevano dato una buona informazione.

BUONAVITA. Sì.

VIOLANTE. Il fatto che poi l'operazione era andata male, non voleva dire che l'informazione...

BUONAVITA. L'indirizzo era esatto.

VIOLANTE. Dal punto di vista politico quali conclusioni traeste in ordine al rapporto con i servizi segreti israeliani?

BUONAVITA. Nessuna, nel senso che c'era andato un solo gruppo il

quale aveva verificato se Pisetta era presente. Era stato incontrato in un supermercato, non era protetto, era solo, non era stato avvisato. Quindi la notizia era esatta. Non era una trappola; però il fatto che c'era stata l'informazione non significava che a noi potesse interessare un rapporto con questo. Il problema delle armi e quello dell'addestramento non sussisteva più perché l'avevamo risolto da soli.

VIOLANTE. Discuteste di questa cosa o no?

BUONAVITA. No. Credo che se ne sia discusso a livello di esecutivo: a livello molto alto.

VIOLANTE. Cosa intende per livello molto alto?

BUONAVITA. Per livello alto intendo i dirigenti dell'organizzazione, sotto l'esecutivo.

VIOLANTE. Ma questa decisione venne presa prima che lei fosse arrestato? Questo fatto accadde prima di agosto...

BUONAVITA. Sicuramente. Venne presa fra giugno e ottobre.

VIOLANTE. Lei ne fu informato immediatamente?

BUONAVITA. No, mi sembra di no.

VIOLANTE. Come fa a sapere che i contatti non continuarono?

BUONAVITA. Perché ero nell'esecutivo, se fossero continuati me lo avrebbero dovuto dire perché dovevo decidere anch'io come e se continuarli.

VIOLANTE. Ma lei partecipò alla decisione di non stabilire più contatti con i servizi israeliani?

BUONAVITA. No.

VIOLANTE. Allora come fa a saperlo?

BUONAVITA. Perché se avessero detto di sì dovevo saperlo anch'io in quanto sarei dovuto essere presente.

VIOLANTE. Anche se avessero detto di no?

BUONAVITA. Se io entro nell'esecutivo in ottobre e vengo a sapere che i rapporti sono stati interrotti, ciò significa che era vero.

VIOLANTE. Questo però gliel'ha detto solo la Cagol?

BUONAVITA. Eravamo in tre e la Cagol era la persona delegata a parlarmi e a farmi conoscere tutte le questioni, più o meno compartimenta-

te, degli anni precedenti. Ero informato dalla Cagol perché la conoscevo, mentre Moretti non lo conoscevo.

PRESIDENTE. Intende dire che il fatto nuovo della segnalazione di Pisetta a Friburgo non fu ritenuto tanto importante da modificare il loro atteggiamento?

BUONAVITA. La cosa va bene, non ci hanno dato una «dritta» sbagliata, però a noi non interessa, perché il problema che potevamo risolvere con loro (quello dei soldi e delle armi) l'avevamo risolto; inoltre non correvamo alcun rischio perché stavamo sulle nostre.

VIOLANTE. Un'ultima cosa. La prima grossa azione delle BR credo fosse il sequestro Sossi...

BUONAVITA. Precedente, comunque, alla storia di Pisetta.

VIOLANTE. Il primo alzo di tiro avviene in questo arco di tempo di cui stiamo parlando, (il sequestro Sossi è dell'aprile 1974) e, se non ho capito male, il secondo rapporto con i servizi israeliani si svolge nell'arco di questi mesi.

BUONAVITA. Sicuramente.

VIOLANTE. Non ha influito il rapporto con i servizi israeliani con questo alzo di tiro in relazione a Sossi?

BUONAVITA. No, questo posso testimoniarlo perché ero uno dei dirigenti della colonna di Torino, uno di quelli che si è battuto per attuare il sequestro Sossi. Il problema era riferito essenzialmente alle lotte operaie di quel periodo, alle concezioni nostre sulle lotte operaie.

SERRI. Riassumendo: la serie di motivazioni che lei ha dato sul rapporto con i servizi segreti israeliani, mi sembra di capire che questo non viene preso per due ragioni: la prima è che c'è il timore di cadere in una trappola la seconda è che quando ritentano voi avete già risolto i problemi e cioè quelli delle armi, dei soldi etc...

Ne deduco dal modo come se ne era parlato (secondo quello che lei aveva saputo, se vi ha partecipato) che non c'è mai stato un rifiuto di principio, ma solo delle motivazioni concrete di questo rapporto.

BUONAVITA. Non c'era un rifiuto totale, ma un rifiuto parziale sì, perché quella di entrare in contatto con quei servizi era per noi un'avventura.

PRESIDENTE. Quindi da questo punto di vista non era un'esclusione ideologica, era un'esclusione funzionale.

SERRI. Eravate disponibili a discutere, ad avere un rapporto con chiunque purché vi aiutasse a risolvere il problema delle armi, dei soldi, perché vi desse la garanzia di non farvi cadere in una trappola.

BUONAVITA. Non esattamente in questi termini; per me che vengo da una militanza politica di sinistra...

SERRI. Non stavo chiedendo una sua valutazione personale. Il fatto è avvenuto così; le motivazioni a sua conoscenza erano la trappola, le armi, i soldi.

BUONAVITA. Anche in precedenza, quando abbiamo avuto bisogno di armi e soldi, non abbiamo voluto instaurare questi rapporti, perché il gioco non vale la candela: il rischio era quello di compromettere tutto, perché saremmo entrati in una situazione che non conoscevamo, in una situazione quale era quella dei servizi segreti di un Paese occidentale, con posizioni ideologicamente lontane dalle nostre.

SERRI. Di questa questione ha mai sentito parlare, anche casualmente, in carcere, dopo il suo arresto?

BUONAVITA. Per quello che ne so, ho parlato anche con gente che era stata fuori (fuori dal carcere) per molti anni, ma riguardo a questo problema specifico non ho più saputo nulla. Ho trascorso vari mesi a contatto con Gallinari e Seghetti, ma alcuni di loro questo episodio non lo conoscevano e non ne avevano nemmeno sentito parlare.

COLOMBO. Lei non ha mai parlato con qualcuno di loro in seguito?

BUONAVITA. Sì, si parlava a livello di storia delle BR, di quelle della mia epoca e di quelle di adesso, in questo senso.

PRESIDENTE. Che lei sappia quindi il tentativo di instaurare un rapporto con gli israeliani si era fermato al 1974; non ha avuto un seguito; e si è fermato all'episodio Pisetta?

BUONAVITA. Esatto.

SCIASCIA. La mia domanda è questa. Lei ha affermato di avere avuto l'impressione che la persona che faceva da tramite fra BR e israeliani fosse un avvocato.

BUONAVITA. Ho pensato questo per un preciso motivo: a Milano l'unico ambiente a nostra conoscenza, socialmente su, di un certo tipo, era quello del Palazzo di giustizia dove circolava Semeria perché aveva lavorato presso un avvocato. È per questo motivo che, all'epoca, mi era venuto in mente che poteva essere un avvocato e cioè una persona inserita nell'ambiente del Palazzo di giustizia. Ma questa è una mia opinione.

MARCHIO. Poteva essere anche un Magistrato!

BUONAVITA. Non posso escluderlo.

FORNI. Riguardo a questo problema, nella sua deposizione, lei ha dichiarato che da una discussione informale che ebbe con la Mara Cagol in

occasione di una riunione dell'esecutivo di cui lei fece parte nel settembre e nel novembre 1974, parlando di queste iniziative dei servizi segreti israeliani, la Cagol le fece capire che il tramite era una persona del PSI e comunque dell'area socialista di Milano, della quale capì solo che era un libero professionista. Conferma quanto ebbe a dire in quella deposizione? Perché oggi non ne ha fatto cenno nel suo racconto?

BUONAVITA. Ho parlato solo di un libero professionista. Nessuna mi chiese di quale area politica facesse parte. Confermo quanto ho detto in questa sede.

FORNI. Quindi non può darci altre notizie, al riguardo, oltre a quelle date qui stamane?

BUONAVITA. No.

SCIASCIA. Galati parla di uno del PSI; lei invece lo esclude, non lo sa.

BUONAVITA. Non lo so con certezza. Sono tutte cose sapute dopo mesi e per accenni vaghi, l'interesse di chi me ne parla è che io non individui mai chi è questa persona; per cui è sempre detto e non detto a mezza bocca; si accenna ad un'area politica, ad una fonte sociale di provenienza, ma non mi si dice tizio fa questo mestiere e abita in quel posto, non si parla mai in questi termini.

SCIASCIA. Quando lei è andato a Friburgo Pisetta c'era o no?

BUONAVITA. Sì, c'era perché vedevo la sua macchina parcheggiata, poi la macchina spariva e sono sicuro che era la sua, un'Opel, perché era stato controllato; però personalmente non l'ho mai visto.

SCIASCIA. Una volta verificata che l'informazione israeliana era giusta come mai avete lasciato cadere questi rapporti?

BUONAVITA. C'era una riluttanza all'inizio ad assumere questo rapporto; poi la cosa divenne ancora più improponibile. I problemi che eventualmente si potevano risolvere con loro erano già risolti. C'era da una parte un'avversione ideologica, poi c'era una riluttanza ad esporsi, poi questi ormai non ci servono e la cosa viene fatta cadere.

SCIASCIA. Non avete più parlato?

PRESIDENTE. Non è stato ripreso l'argomento?

BUONAVITA. Che io sappia no, assolutamente.

MILANI. Per una sola domanda: se risulta a Buonavita che sia stata emanata qualche direttiva dell'esecutivo perché questi rapporti fossero definitivamente troncati o comunque non reiterati per il futuro.

BUONAVITA. Nelle BR era scontato che i rapporti, erano in un altro

luogo che non l'esecutivo, ma non è vero; se c'erano, sarebbero stati sempre portati all'esecutivo, per cui non doveva emanare nessuna direttiva.

MILANI. Siccome risulta che anche a livello inferiore queste cose circolavano e sono state date indicazioni che di questa vicenda non si parlasse più o comunque non ci fosse autorizzazione per chiunque ad avere rapporti di questo tipo.

BUONAVITA. Non c'era questo tipo di schematismo; per un'organizzazione di questo tipo non si potevano vietare queste cose, si stava attenti a che non circolassero notizie e si istruiva: questo tu non lo dici, questo non funziona, ma non tutti ascoltavano.

MILANI. La vostra preoccupazione è reale, benissimo. Però a questa preoccupazione un'organizzazione clandestina che deve tutelarsi da qualsiasi infiltrazione, deve in qualche modo far seguire un'indicazione che escluda che altri al di la' dell'esecutivo possano fare errori di questo tipo.

BUONAVITA. Cosa s'intende per errore? Che i militanti prendono rapporti con i servizi segreti?

MILANI. Che magari fossero stati individuati come lo siete stati voi e fossero stati avvicinati.

BUONAVITA. Il problema è che l'organizzazione era talmente piccola e verticistica che qualunque cosa doveva essere direttamente riferita all'esecutivo.

MILANI. Non ci fu una direttiva di questo tipo? L'esecutivo era esaustivo, controllava tutto e nessuno avrebbe potuto essere avvicinato?

BUONAVITA. Avvicinato sì, ma doveva riferire.

CORALLO. A me pare che sia indubbio che l'episodio israeliano era nella memoria dell'organizzazione, tant'è che a noi ne hanno parlato in diversi, solo che evidentemente la tradizione orale di questo episodio ha portato a versioni che non sempre combaciano. Per esempio, il primo a parlarci di questo fu Peci; però sulla base delle informazioni di Peci si pensava di collocare l'episodio più avanti, perché, per quanto riguarda le motivazioni israeliane, Peci parla dell'interesse israeliano a fare naufragare ogni progetto di spostamento a sinistra, diciamo così, dell'asse politico italiano nel timore che una maggiore influenza del Partito comunista sul Governo potesse determinare un indirizzo filo-arabo della politica estera italiana. Invece altri, come Buonavita oggi, danno una versione diversa, cioè che a prescindere da questa eventualità c'era un'interesse a destabilizzare l'Italia per un'altra motivazione: fare esaltare il ruolo di Israele indebolendo l'Italia.

Indubbiamente se la data risale al 1972/1973 questa seconda motivazione diventa più convincente di quella data da Peci. Altra discordanza nei particolari è questa: sia Buonavita sia Galati parlano dell'episodio Pisetta, cioè parlano di questa prova di buona volontà che gli israeliani, per supera-

re le diffidenza dell'organizzazione, danno. Peci invece, se non vado errato anche qualcun altro oltre lui, ci ha parlato di due nominativi che gli israeliani segnalarono alle Brigate rosse, di persone che le Brigate rosse stavano per reclutare. La notizia data dagli israeliani fu: «state attenti perché quelli sono due infiltrati, si sta cercando di infiltrare due persone». Ci raccontò Peci che fatte le opportune verifiche si constatò che effettivamente questi due erano personaggi cui dare poco fiducia e l'organizzazione troncò immediatamente i rapporti con loro.

Sto raccontando questo perché voglio sapere da lui cosa ne pensa di queste versioni, se per esempio Buonavita ha mai sentito dire che oltre alla questione Pisetta ci fu la segnalazione di due nominativi, se ha mai sentito parlare di questo tentativo di infiltrazione o se l'unica prova data a testimonianza della buona fede israeliana fu l'indirizzo di Pisetta?

BUONAVITA. Io so esattamente quello di Pisetta e basta, non ho mai sentito parlare dell'altro.

CORALLO. Un'altra domanda: per quanto riguarda la questione di Friburgo, da un'informazione del SISDE noi troviamo negata l'esistenza di Pisetta a Friburgo, cioè il SISDE ci dice che quest'informazione non ha alcuna validità perché il SISDE sa che Pisetta a Friburgo non c'è mai stato. Buonavita a Friburgo non riesce a vedere Pisetta; vede la macchina di cui, come ci ha detto, prima di partire gli avevano dato la targa.

BUONAVITA. Prima c'era stato un gruppo che aveva fatto un'inchiesta per avvicinare la persona; la persona non doveva conoscere me, però Fabrizio Pelli e la Cagol lo conoscevano.

CORALLO. Quest'inchiesta preventiva a Friburgo chi la condusse?

BUONAVITA. Mara Cagol con altri due, di cui uno forse era Fabrizio Pelli.

CORALLO. Mara Cagol era stata a Friburgo e aveva visto con i suoi occhi senza essere vista?

BUONAVITA. Sono tornati indietro nel giro di due giorni, perché l'avevano individuato subito. Non avevamo però controllato la casa, le uscite, le cose. Infatti, ci siamo trovati in difficoltà perché l'uscita che ci era stata segnalata al numero tale non corrispondeva a quel numero tale e invece lui usava un'uscita secondaria per il cortile. Infatti loro girando i bar e i possibili luoghi intorno alla casa lo avevano incontrato mentre andava al supermercato. Si sono detti: l'informazione è giusta, per cui è inutile che restiamo qui con il rischio che ci riconosce. Sono tornati indietro: era giusto, la macchina è questa, abita al tale piano, al tale posto, ci hanno dato l'informazione e noi siamo partiti.

CORALLO. Quindi lei dà per certa la presenza a Friburgo di Pisetta?

BUONAVITA. Altrimenti chi era quel pazzo che mandava, due persone armate, con due macchine rubate, in Germania a farle arrestare? Cioè, il

rischio era di farci arrestare in Germania, due clandestini delle BR, volevo dire. Se hanno deciso di mandarci è perché la cosa c'era, insomma.

COVATTA. Ma era normale che le ricerche fossero così poco documentate su aspetti essenziali quali le uscite e gli ingressi del palazzo di abitazione dell'inquisito, diciamo così?

BUONAVITA. No, di norma erano molto più approfondite.

COVATTA. E allora come mai...

BUONAVITA. Trattandosi di una persona che sa di essere ricercata da noi, io non oso correre il rischio che lui mi veda sotto casa sua, una persona che conosce.

COVATTA. Ma mandare delle persone a fare quest'operazione senza approfondire questo aspetto, che mi pare essenziale per condurre a termine...

PRESIDENTE. La Cagol e Pelli l'avevano informata che c'era una doppia uscita nel palazzo?

BUONAVITA. No.

COVATTA. E le sembra normale questo?

BUONAVITA. Si, assolutamente.

COVATTA. Perché?

BUONAVITA. Perché se andavano a verificare le cose da vicino potevano correre il rischio di essere riconosciuti, perché loro lo conoscevano, e a quel punto quello scappava.

COLOMBO. Lei ha detto che quando l'hanno mandata a Friburgo le hanno in un primo momento comunicato che la notizia veniva da Lotta Continua di Trento.

BUONAVITA. No, non esattamente. Quando mi ci hanno mandato mi ci hanno mandato e basta. Mi hanno chiesto se ero disponibile a fare una cosa e... Però nel frattempo io avevo saputo che Pisetta era stato lì. Durante l'azione Sossi, che è finita il 9 di maggio, mi pare, sapemmo di questa informazione, la tenemmo da parte perché non si potevano fare le due cose insieme. Poi, in quel periodo sapemmo che la cosa veniva da Trento.

COLOMBO. Ricorda chi gliel'ha detto?

BUONAVITA. No. Credo Curcio... Cioè, vado per esclusione, perché Curcio era il nostro dirigente di colonna e probabilmente l'avrà raccontata lui.

COLOMBO. E invece poi lei successivamente ha capito che veniva dai servizi segreti israeliani e questo l'ha saputo dalla Cagol.

BUONAVITA. Sì.

COLOMBO. Quando ne ha parlato la Cagol.

PRESIDENTE. Collegato al problema dei rapporti con i servizi segreti israeliani è il problema del rapporto con altri servizi segreti. Che cosa ci può dire dei rapporti con altri servizi segreti?

BUONAVITA. Non ne so assolutamente nulla. Cioè, non ne so assolutamente nulla nel senso che poi sono venuto in galera. Cioè rispetto alle questioni politiche più importanti, rispetto alle questioni operative noi dalla galera eravamo assolutamente esclusi da questo livello di dibattito, per cui le piccole cose che si sanno sono quelle che si imparano dai giornali oppure sui processi, le cose che vengono fuori.

PRESIDENTE. Quindi, fino a che lei è stato arrestato non le risulta di altri possibili contatti...

BUONAVITA. No.

PRESIDENTE. ...con servizi segreti diversi da quelli israeliani?

BUONAVITA. Tenderei ad escluderlo con certezza, anche perché, appunto, entrando in esecutivo se c'erano dovevano dirmelo, ecco... mi spettava che le lo dicessero.

PRESIDENTE. Successivamente, in carcere, negli incontri con altri colleghi brigatisti, o compagni brigatisti, ha saputo niente di questi rapporti con altri servizi segreti?

BUONAVITA. No.

PRESIDENTE. Americani, russi, bulgari per esempio?

BUONAVITA. No.

PRESIDENTE. Con i cecoslovacchi?

BUONAVITA. No.

PRESIDENTE. Lei però ha detto al giudice, e l'ha ripetuto, che aveva avuto dei sospetti di collegamenti di qualcuno dei suoi compagni con servizi segreti o comunque con stranieri. Per esempio, ha accennato esplicitamente a Simioni.

BUONAVITA. Sì. Beh... però Simioni non era un mio compagno. Era uno che non era delle BR, voglio dire. È una persona che era conosciuta quando il gruppo delle BR era ancora legale.

PRESIDENTE. Sì, quando era ancora Collettivo metropolitano...

BUONAVITA. Sì.

PRESIDENTE. E Simioni faceva parte di questo Collettivo?

BUONAVITA. Sì, era uno dei dirigenti. Però anche qui io non partecipo, io entro a far parte delle BR quando sono già BR e Simioni non c'è più, per cui io non lo conosco. Però sono cose sentite dire, soprattutto da Curcio.

PRESIDENTE. Quindi non constatate da lei.

BUONAVITA. No.

PRESIDENTE. Ma sentite dire...

BUONAVITA. No, io non ho mai visto Simioni.

PRESIDENTE. E Curcio cosa le diceva di Simioni?

BUONAVITA. Parlava come di un personaggio molto strano, ambiguo, cioè un trasformista, cioè che... cioè che sottomette tutte le questioni ideologiche e politiche ai suoi interessi di tipo personale. Cioè, Curcio parlava con odio di questa persona e tra le altre cose, appunto, diceva che questo poteva anche essere un agente di qualcheduno. Ecco, in questi termini.

PRESIDENTE. Era uno che aveva larghe disponibilità finanziarie.

BUONAVITA. Ma...

PRESIDENTE. Lei ha detto che girava in Mercedes.

BUONAVITA. Questo successivamente.

PRESIDENTE. Successivamente quando era...

BUONAVITA. Quando era già fuori... cioè, lui non è mai entrato nelle BR.

PRESIDENTE. No, io dico: quando faceva parte del Collettivo.

BUONAVITA. Cioè... ecco, su Simioni so altre cose successive. Le so da Gallinari, da Moretti e da Ferrari che erano andati con lui e poi sono venuti nelle BR.

PRESIDENTE. E ce le dica.

BUONAVITA. Ecco, ho saputo, appunto, che questo tizio con altri... che in seguito a teorizzazioni politiche avevano organizzato di starsene in clandestinità; una clandestinità buona, di lusso. Facevano qualche rapina, facevano dei reati di questo tipo per vivere bene e comunque la prospettiva era quella di organizzarsi, che poi un giorno che fossero successe delle cose loro sarebbero stati armati, sarebbero stati equipaggiati e sarebbero stati prepa-

rati ad affrontare delle questioni. Nel frattempo, appunto, vivevano in un modo abbastanza lussuoso. Per esempio, l'unica cosa che conosco io è che avevano una villa vicino al confine, giravano con la Mercedes, Simioni addirittura pretendeva che gli facessero da guardia del corpo altre persone, i più prestanti. Ecco, queste cose so. In specifico so che hanno fatto alcune rapine, cioè... perché me l'ha raccontato Gallinari... per mantenersi.

PRESIDENTE. Simioni poi ha rotto i rapporti con Gallinari e con l'altro amico... chi era?

BUONAVITA. Erano Gallinari, Moretti e Ferrari.

PRESIDENTE. Erano tutti insieme con Simioni?

BUONAVITA. Non so se nella stessa casa; non lo so. A me Gallinari... Gallinari sicuramente è stato con lui.

PRESIDENTE. E poi si sono rotti quando Gallinari...

BUONAVITA. Ci hanno...

PRESIDENTE. ... Gallinari dice che hanno scelto la lotta armata?

BUONAVITA. No, l'avevano già scelta anche prima. Il problema era che lui poi... il problema era che se ne parlava e poi non si faceva. Si facevano solo delle gran rapine e si campava alla meglio, senza intervento politico, almeno come lo intendevamo noi, per cui questi a un certo punto hanno detto, beh, noi andiamo da un'altra parte.

PRESIDENTE. Per quello che sa, i rapporti tra Simioni e questo gruppo (Moretti, Gallinari) sono continuati o si sono interrotti ad un certo momento?

BUONAVITA. Sicuramente interrotti finché io ero fuori. Poi può darsi che siano continuati dopo, non..

PRESIDENTE. Quindi quando lei ancora non era entrato nelle BR i rapporti erano interrotti.

BUONAVITA. Sicuramente. Cioè... tendo ad escluderlo questo... che se c'è Moretti nell'esecutivo... Gallinari lo conosco bene... appunto, non potevano tenere rapporti di questo tipo senza essere espulsi dalle BR.

PRESIDENTE. Ci sono altre domande?

CORALLO. Su Simioni?

PRESIDENTE. Su questo problema che abbiamo affrontato, cioè i rapporti con altri servizi segreti stranieri e notizie su Simioni.

CORALLO. Chiedo scusa, Presidente. Volevo chiedere: è stato lei a dire

che quando la radio annunciò che era stato identificato l'Hyperion, Moretti impallidì, si arrabbiò?

BUONAVITA. (Cenno di diniego). Io Moretti non l'ho più visto dal 1974. Cioè, da quando mi hanno arrestato non l'ho più visto.

CORALLO. Abbiamo letto tante cose che si finisce per confondere.

PRESIDENTE. Quando c'era ancora il Collettivo politico metropolitano lo frequentavano anche una certa Françoise, lei ha detto, e un certo Innocenti...

BUONAVITA. Sì.

PRESIDENTE. ...o Innocenzi.

BUONAVITA. Sì.

PRESIDENTE. Può dirci qualche cosa in più al riguardo?

BUONAVITA. Ma...

PRESIDENTE. Questa Françoise era una francese, evidentemente.

BUONAVITA. Sì.

PRESIDENTE. Che lei aveva conosciuto?

BUONAVITA. Sì.

PRESIDENTE. Non sa come si chiama?

BUONAVITA. (Cenno di diniego).

PRESIDENTE. Non la sa individuare?

BUONAVITA. Françoise.

PRESIDENTE. Françoise e basta.

BUONAVITA. (Cenno di assenso). Era più che sufficiente. Cioè... noi eravamo un collettivo politico di un paesino. Questi essendo un grosso collettivo di Milano cercavano degli agganci con questi collettivi e... sono venuti questo Innocenti e questa Françoise in seguito, credo, ad un invito di un nostro dirigente di un nostro circolo, voglio dire anche perché noi eravamo disponibili ad affrontare i livelli di lotta anche con la violenza (non esclusivamente, però anche) e abbiamo cominciato... abbiamo discusso su queste tematiche e quindi sulla violenza, la non violenza, l'organizzazione, come ci si organizza, eccetera. E loro due erano, appunto, delegati dal CPM di Milano a tenere i rapporti con noi. Poi col tempo abbiamo stretto dei rapporti (alcuni di noi, non tutto il circolo) e a quel punto in realtà i

rapporti sono passati con Curcio e Franceschini. Nel frattempo però a Milano c'era già stata la spaccatura: Simioni da una parte, le BR, la posizione delle BR, che noi però le vivevamo molto, molto di riflesso. Cioè, non abbiamo assolutamente influito né sulle decisioni e neanche sapevamo le cose pratiche dell'ordine del giorno.

PRESIDENTE. Quindi Simioni non frequentava ancora Parigi?

BUONAVITA. Non lo so.

PRESIDENTE. Dell'Hyperion quando ha sentito parlare?

BUONAVITA. Dai giornali, venne fuori durante il sequestro Moro.

PRESIDENTE. Contatti tra Françoise e Simioni lei ne ha immaginati? Erano possibili visto che facevano parte dello stesso collettivo?

BUONAVITA. Penso di sì, anche tenendo conto che non sono venuti con noi.

PRESIDENTE. Anche Innocenti si è perduto dopo che si sono costituiti i gruppi armati e anche questa Françoise?

BUONAVITA. Li ho visti solamente nel periodo verso la fine del 1970.

PRESIDENTE. Non sa che fine hanno fatto?

BUONAVITA. No.

PRESIDENTE. Abbiamo accennato a Moretti; lei ha detto in diversi interrogatori che Moretti sin da allora rappresentava la tendenza militarista, cioè, pur non essendo allora delineata con la stessa precisione di oggi, Moretti era un fautore dell'azione militare.

BUONAVITA. No, non esattamente in questi termini anche se il risultato è quello: facevo semplicemente una riflessione politica cioè, il tipo di politica che propugnava Moretti conduceva inevitabilmente ad una *escalation* di tipo militare.

PRESIDENTE. Questo è oggi interpretabile alla luce di quanto è poi emerso?

BUONAVITA. Anche allora. Non che Moretti predicasse l'azione militare direttamente al di sopra di tutto.

PRESIDENTE. Però, un'altra volta, contraddicendo una serie di affermazioni, lei ha detto che Moretti era soprattutto per l'azione politica.

BUONAVITA. Però un tipo di azione politica che inevitabilmente porta a quel punto. Moretti personalmente era un moderato, dal punto di vista della politica in cui crede, questo lo porta a non essere più moderato nell'azione politica e militare.

PRESIDENTE. Per esempio un'azione come quella organizzata a via Fani con la strage, il sequestro, l'assassinio eccetera era nella linea, secondo lei, del Moretti che aveva conosciuto? Mi è sembrato che nell'interrogatorio questo l'avèva sorpreso.

BUONAVITA. Mi ha sorpreso l'azione non la decisione, anche perché prima di questa ce ne sono state altre di azioni militari pesanti, con morti eccetera.

PRESIDENTE. Sempre organizzate da Moretti?

BUONAVITA. Non so se tutte organizzate da Moretti, sicuramente dai dirigenti delle BR, comunque, quando si va sul quel campo la cosa non mi sorprende più per chi l'ha fatta, chi non l'ha fatta.

PRESIDENTE. Ancora oggi la sua opinione politica è che Moretti sia un moderato rispetto a posizioni oltranziste come, per esempio, quella di Seghetti?

BUONAVITA. Più che un moderato un mediatore, un mediatore di varie tensioni.

VIOLANTE. Moretti quando è entrato nelle Brigate rosse più o meno?

BUONAVITA. Nei primi tempi, verso il '71, quando sono entrato anch'io.

VIOLANTE. Credo che Moretti sia stato il capo brigatista operativo per più tempo: voi avete mai discusso quando eravate detenuti su come facesse a stare dieci anni sulla piazza senza farsi mai prendere?

BUONAVITA. Sì, ne abbiamo discusso, ma solo perché c'era uno di noi che lo accusava di essere o protetto, oppure uno che mandava allo sbaraglio la gente per salvare se stesso.

VIOLANTE. Può farci il nome di questa persona?

BUONAVITA. Era Semeria, il quale venne arrestato e nel carcere di Trento, tramite la sua ragazza o i suoi familiari, fece sapere nel giro dei nostri familiari che venivano a colloquio, non essendo direttamente in contatto con l'organizzazione, perché arrivasse all'organizzazione stessa, che Moretti era un potenziale traditore.

VIOLANTE. Questo quando?

BUONAVITA. Nel '76.

VIOLANTE. Si riferiva all'arresto di Curcio?

BUONAVITA. Si riferiva a tutta una serie di arresti e di questioni tra le quali, per esempio, la morte di Maga Cagol nello scontro con i carabinieri.

Noi ci preoccupammo di questa cosa non tanto per il fatto di Moretti al quale non credevamo, quanto per il fatto che Semeria secondo noi stava dando i numeri: mettere in giro una chiacchiera del genere sull'unico dirigente delle Brigate rosse rimasto all'esterno, poteva significare distruggere le Brigate rosse, quindi, quando ci siamo incontrati per un processo abbiamo discusso con Semeria e siamo arrivati ai ferri corti.

In realtà, le presunte prove che egli portava non erano che dei goffi tentativi per difendere il suo operato cioè, tendeva a dire che lui era un uomo perfetto dal punto di vista organizzativo e della sicurezza, per cui tutte le cose successe, non escluso il suo arresto, non potevano che essere dovute a denunce di qualcuno in alto.

VIOLANTE. Dove operava in genere Semeria?

BUONAVITA. In genere non esiste. Ultimamente operava nel Veneto, prima a Torino e prima ancora a Milano.

VIOLANTE. Quindi, la *defaillance* di Semeria si verifica nel Veneto? O a Milano?

BUONAVITA. Si verifica per tutta l'organizzazione. In quel periodo c'è la caduta di circa 15 di noi clandestini.

VIOLANTE. Quando è stato arrestato Semeria?

BUONAVITA. È stato l'ultimo di noi, mi sembra nel febbraio del '76. Nel frattempo Semeria era entrato in stretto contatto con Moretti perché era entrato nell'esecutivo e, a parte gli scontri di carattere politico, Semeria tendeva a giustificare tutta una serie di errori, cadute ed arresti non per il fatto che si lavorasse male o che fossero in gamba i poliziotti e i carabinieri, ma per il fatto che qualcuno tradiva; anche le questioni più banali e più logiche le spiegava in questo modo. Siamo andati a fondo come era possibile e ciascuno cercava di spiegare come era stato arrestato e quali gli errori fatti e ognuno ammetteva i propri, lui invece alcuni arresti li imputava a Moretti; noi l'abbiamo escluso perché eravamo in possesso di particolari sulle vicende riguardanti ciascuno di noi che lui non conosceva e quindi eravamo in grado di ricostruire i fatti con più esattezza. Ad esempio, sosteneva che Mara Cagol era morta perché Moretti aveva sabotato il suo mitra e aveva mandato i carabinieri, mentre quel mitra l'ho verificato io stesso tentando di aggiustarlo e sapevo che non funzionava dopo il primo colpo per un difetto che poi si è verificato durante la sparatoria.

VIOLANTE. La Cagol sapeva che il suo mitra non sparava?

BUONAVITA. No, non è che non lo sapeva. Comunque non era un mitra, si trattava di un *Winchester* e tutte le armi presenti a Torino erano nuove e tutti i caricatori tendevano a chiudere così che dopo il primo colpo il secondo non entrava in canna. La riparazione avveniva con i mezzi a disposizione e non era professionale.

VIOLANTE. Chi ve li aveva procurati questi *Winchester*?

BUONAVITA. Morucci, che non era delle Brigate rosse. Ne aveva procurati sei.

VIOLANTE. Quando è stato arrestato Moretti lei ha avuto modo di discutere?

BUONAVITA. No, ero già dissociato ed ero stato isolato dagli altri.

VIOLANTE. Lei ha visto come è stato arrestato Moretti? L'ha letto sui giornali?

BUONAVITA. Sì, mi è capitato anche di parlare con gli uomini che l'hanno arrestato.

VIOLANTE. Un capo delle Brigate rosse con responsabilità per otto o nove anni che riesce a stare fuori per molto tempo e poi si fa prendere in quel modo, facendo un colloquio lui direttamente con persone non conosciute e una delle quali era un agente, come l'ha valutato sulla base della sua esperienza.

BUONAVITA. Erano in un'estrema difficoltà, non avevano più uomini a Milano e ci è dovuto andare lui: quando si è con l'acqua alla gola si fa quello che si può. Questo ho pensato e del resto, anch'io sono stato arrestato mentre rubavo una macchina: ero un dirigente dell'esecutivo, ma non potendo mandare altri sono dovuto andare io.

PRESIDENTE. Possiamo passare al fatto di via Fani?

CORALLO. Vorrei fare una domanda. Volevo chiedere se Curcio ha mai parlato a Buonavita dell'episodio di Simioni che voleva mandare la Cagol ad Atene per compiere un attentato.

BUONAVITA. Sì, questa era una delle motivazioni per cui Curcio odiava Simioni in modo così esasperato ed era riferito (non so in quale anno, non lo ricordo più) ad un attentato fatto davanti all'Ambasciata americana di Atene in cui erano morti un profugo greco ed un italiano.

CORALLO. L'Angeloni?

BUONAVITA. Non lo so. E appunto per ammissione di Curcio, poi della Mara Cagol, o prima dell'uno e poi dell'altro — ora non ricordo bene, ma si tratta del 1970-71 —, la persona che doveva andare insieme a questo profugo sarebbe stata Mara Cagol. Era Simioni che l'aveva contattata per un'operazione di questo genere all'insaputa di tutti gli altri, cioè di Curcio, di Franceschini, etc. e lei aveva tentennato: in un primo momento era anche disponibile, poi ci aveva ripensato ed aveva detto di no. E quando in seguito Curcio ha saputo di questo episodio, naturalmente è andato su tutte le furie per il fatto che addirittura pensava che questo attentato fosse programmato apposta in modo tale che la bomba esplodesse in mano ai due che dovevano andarla a piazzare; ci vedeva di tutto in un'azione di questo tipo. In più c'era un odio personale, perché la candidata a morire poteva

essere sua moglie, la sua compagna, con cui stava assieme da anni, e per questo ovviamente era nero come il carbone.

VIOLANTE. Morucci vi diede anche i caricatori o solo i fucili?

BUONAVITA. Credo anche i caricatori, però alcuni erano ancora incartati; ce ne erano alcuni che funzionavano — si vede che erano stati usati —, ma i nostri, quelli mandati a Torino, non funzionavano.

PRESIDENTE. Tanto per concludere questo discorso sui rapporti con l'estero, lei ha riferito ai giudici di alcuni soggiorni che Gallinari e Franceschini hanno fatto nei Paesi dell'Est. Ci può dire qualche particolare?

BUONAVITA. Sì, Gallinari credo sia stato a Sofia. Penso che ci siano ancora i festival mondiali della gioventù organizzati dai Paesi socialisti e lui è andato in occasione di un viaggio collettivo organizzato dalla Federazione giovanile comunista di Reggio Emilia — all'epoca egli era militante della FGCI —, in occasione appunto di questi festival mondiali della gioventù.

PRESIDENTE. In quel periodo faceva già parte delle Brigate rosse?

BUONAVITA. No. Credo che si trattasse di Sofia perché mi diceva che i bulgari l'avevano anche picchiato quando erano andati a fare una protesta davanti all'Ambasciata americana per i bombardamenti nel Vietnam e aveva preso appunto un sacco di legnate.

PRESIDENTE. L'appartamento non c'era?

BUONAVITA. No, e Franceschini credo sia stato anche lui in qualità di dirigente della FGCI a Mosca — o almeno in Unione Sovietica —, però si parla del 1966-67.

PRESIDENTE. Quindi addirittura prima del 1968?

BUONAVITA. Sì, anche perché erano usciti dalla FGCI quando hanno creato il loro collettivo.

PRESIDENTE. E invece, di frequenze a Praga, in Cecoslovacchia, di Franceschini non sa niente?

BUONAVITA. No.

PRESIDENTE. Queste cose le sa perché conosceva già Gallinari e Franceschini?

BUONAVITA. No, ne parlavamo perché appunto di queste cose che vengono fuori ancora oggi noi ridevamo.

CORALLO. Volevo dire che Savasta, pur dando la stessa interpretazione, cioè che questi soggiorni non avevano nulla a che fare con l'attività

terroristica, dice che a lui risulta che alcuni di loro avevano, prima della loro entrata nell'organizzazione, collaborato con Radio Praga. Volevo sapere se a lei risulta.

BUONAVITA. Era una notizia riportata nei giornali di quegli anni. Si riferiva a Pelli e non era vera perché erano ragazzi cresciuti assieme che conoscevano tutti i trascorsi l'uno dell'altro e poi Pelli era entrato nelle Brigate rosse a 17 anni e quindi in cosa potevano collaborare? Probabilmente Savasta avrà detto cose che ha appreso dai giornali.

CORALLO. E di Viel sa dire qualcosa?

BUONAVITA. Sì, con Viel abbiamo parlato di questo fatto, sempre in seguito a cose venute fuori pubblicamente, e lui mi riferì che, essendo in contatto con Feltrinelli, avevano escogitato uno stratagemma per far credere alla Polizia che lui fosse ormai espatriato, mentre era a Milano in contatto con Brigate rosse; Feltrinelli aveva preso delle cartoline cecoslovacche o ungheresi — non so di che Paese dell'Est —, gliele aveva fatte firmare indirizzate a casa sua e poi aveva provveduto a spedirle.

CORALLO. Viel però in Cecoslovacchia c'è stato perché ai giudici ha raccontato di essere stato ospitato alcuni giorni in una villetta.

BUONAVITA. Non so, a me ha raccontato questo.

PRESIDENTE. Ha parlato di Fabrizio Pelli molto a lungo. Ci può dire che cosa ha saputo dell'arresto di Fabrizio Pelli, soprattutto le cause dell'arresto? Ad esempio, la storia della doccia.

BUONAVITA. La so nei termini in cui è stato pubblicamente riferito, nei rapporti della Polizia. C'era questa doccia che non funzionava, da tre-quattro giorni gli avevano detto di ripararla perché abitava con altra gente e lui non si era preoccupato di farla riparare.

PRESIDENTE. Altra gente, cioè altri compagni?

BUONAVITA. Sì, la Ronconi e Alunni, e lui è stato il primo a rientrare a casa e ha trovato la Polizia che, tra l'altro, non sapeva di avere a che fare con un latitante delle Brigate rosse, perché erano lì in divisa davanti alla porta; lui è scappato e l'hanno preso dopo cinquecento-seicento metri di inseguimento. Non era un trucco di qualcuno per farlo arrestare, perché altrimenti avrebbero detto anche chi era e non l'avrebbero aspettato in quel modo.

PRESIDENTE. Quindi lei esclude...

BUONAVITA. Sì, e lo escludeva anche lui. Mi diceva: li ho visti a pochi metri di distanza perché c'era la nebbia, però anche loro mi hanno visto all'ultimo momento; io sono scappato e mi hanno preso.

PRESIDENTE. Lei ha parlato con Fabrizio Pelli e ne ha avuto l'assicurazione che lui non dubita che la cosa sia stata del tutto naturale?

BUONAVITA. Sì, anche perché la doccia si era rotta effettivamente e non aveva potuto aggiustarla.

PRESIDENTE. Invece, per quanto riguarda la doccia di via Gradoli, la cosa dovrebbe essere diversa.

VIOLANTE. Lì c'era un eccesso di funzionamento!

PRESIDENTE. Prima di passare all'affare Moro, vorrei chiederle un'altra cosa. Lei ha parlato a lungo di quella vicenda di Padova in cui furono uccisi i due del MSI. Come è venuta fuori l'idea di fare quella spedizione contro la federazione missina di Padova, tanto più che ci sono andati grossi personaggi?

BUONAVITA. Non erano poi tanto grossi all'epoca.

PRESIDENTE. C'era la Ronconi...

BUONAVITA. Sì, ma chi l'aveva organizzato erano Fabrizio Pelli e Roberto Ognibene, che avevano entrambi meno di vent'anni. Gli organizzatori dell'irruzione nella sede fascista di Padova erano due giovani responsabili di creare possibilmente una colonna nel Veneto, però erano mesi e mesi che non combinavano nulla, erano stati ripresi per questa inattività, per questa incapacità e così hanno deciso di fare una cosa abbastanza in fretta e furia, di attaccare la federazione centrale del MSI di Padova. Ovviamente, con i loro mezzi, dal punto di vista militare non ce la facevano e hanno chiesto aiuto tramite l'esecutivo — non so esattamente tramite chi —; gli hanno fornito la Ronconi, che era una brava autista, e altre persone. Però i responsabili di questo fatto erano loro, perché erano loro che dovevano creare la colonna a Padova. Gli altri partecipanti, eccetto la Ronconi, erano venuti dall'esterno, appunto in appoggio. E se io vengo in appoggio, faccio quello che mi dicono di fare.

PRESIDENTE. Quindi la sua opinione è che quella sia stata una manifestazione dimostrativa di Pelli ed Ognibene nei confronti dell'esecutivo, della dirigenza.

BUONAVITA. Non direi un'azione dimostrativa. Dovevano riprendersi da una situazione di stallo in cui si erano cacciati e per la quale erano rimproverati: per cui hanno agito.

SERRI. Chiedo scusa se la domanda non ha una grossa attinenza. Io conoscevo bene questi due personaggi, Fabrizio Pelli e Ognibene, in quanto ero segretario di quella federazione di Reggio Emilia. Essi erano giudicabili veramente ad occhio nudo come due incapaci. Ma voi non avete mai fatto questa stessa valutazione?

BUONAVITA. Gli altri, da quel punto di vista, non erano molto meglio, non eravamo dei militari di professione oppure dei brigatisti...

SERRI. Non parlo di questo. Mi riferisco proprio alla capacità di sapersi muovere minimamente.

BUONAVITA. Loro, dal punto di vista militare, avevano compiuto molte azioni come noi ed ognuno di noi ha imparato facendo delle azioni.

PRESIDENTE. Lui stesso ha sottolineato, molto lealmente, che, specialmente all'inizio, era uno sprovveduto.

MARCHIO. C'è stato detto che si trovavano in una situazione di stallo nel Veneto e allora hanno dovuto fare una dimostrazione eclatante.

BUONAVITA. Hanno voluto farla, non dovuto.

MARCHIO. Hanno voluto farla perché erano rimproverati da chi?

BUONAVITA. Dall'esecutivo.

MARCHIO. Quindi anche da lei.

BUONAVITA. No a quei tempi io non ero nell'esecutivo.

BOSCO. Desidero fare una domanda su un altro argomento. Lei, nella deposizione al giudice Imposimato, ha parlato ad un certo punto dei rapporti con Negri. Le rileggo il punto per correttezza: «Oggi quelli che sono stati arrestati dopo Argelato sono davvero diventati BR. Mi riferisco a Vicinelli, Bonora, Cavina, Rinaldi, Franciosi e Bartolini. E quando sono arrivati a Palmi abbiamo dovuto togliergli Negri dalle mani per evitare che facessero giustizia dell'inganno subito a suo tempo». Prima di andare avanti, vorrei capire a che cosa si riferisce.

BUONAVITA. Per quello che ne so io, questo era un gruppo che aveva deciso di passare alla lotta armata, volevano organizzarsi, anzi si stavano organizzando come gruppo armato e volevano entrare in rapporto con le Brigate rosse.

PRESIDENTE. In che zona?

BUONAVITA. Erano a Bologna.

Qualcuno si è spacciato come vicino alle Brigate rosse dicendo loro che se volevano entrare nelle Brigate rosse dovevano dimostrare quello che sapevano fare. Avrebbero dovuto cominciare a fare delle cose e poi loro avrebbero deciso. Come prima cosa gli consigliarono di fare dei soldi.

BOSCO. Ma Negri che c'entra?

BUONAVITA. Secondo l'opinione di questa gente che conosco molto bene in quanto è stata in cella con me molti mesi, Negri c'entrava perché, secondo loro, era non il mandante di coloro che li avevano contattati, ma il responsabile politico di questo gruppo di cui facevano parte i vari Tommei e Oreste Strano che li avevano contattati. Per loro Negri era l'obiettivo principale.

BOSCO. E l'inganno subito da Negri, quale sarebbe?

BUONAVITA. Non da Negri come persona, ma come dirigente politico.

BOSCO. Che vuol dire scusi? Da ciò che è detto qui...

BUONAVITA. Anche come persona, naturalmente, ma per loro Negri era il responsabile di una politica che portava a strumentalizzare gruppi e gruppetti facendogli fare delle cose e dicendo loro di parlare a nome delle Brigate rosse che li avrebbero poi cooptati al loro interno, cosa che poi invece non era vera. Secondo loro, cioè, Negri e compagnia avevano solo bisogno di soldi e li mandavano a fare delle rapine.

PRESIDENTE. Il danno, insomma, sarebbe consistito nel fatto di aver detto loro di fare determinate cose a nome delle Brigate rosse, cosa che invece non era vero.

MILANI. Volevo porre una domanda su una questione *a latere*, su una curiosità, ma ha una certa rilevanza politica. Buonavita parla del suo espatrio dopo l'uccisione di Calabresi e dice di essere stato aiutato da compagni, amici di Lotta continua. Quello che voglio chiedere io è se questi compagni sapevano che lei era nelle Brigate rosse?

BUONAVITA. Sospettavano che io avessi delle attività illegali, però erano miei amici da anni ed io non ho detto loro quali erano le mie responsabilità politiche. Ho chiesto loro di aiutarmi in qualità di amici. Che avessero dei sospetti era ovvio, perché si era cresciuti assieme, però non sapevano...

MILANI. Potevano sospettarlo, ma non lo sapevano.

BUONAVITA. Potevano sospettare qualunque cosa, ma non che fossi già nelle Brigate rosse, con delle azioni sulle spalle o altre cose.

MILANI. Sospettavano solo che svolgesse una qualche attività ai limiti della legalità.

BUONAVITA. Questo sì perché eravamo cresciuti assieme, almeno con uno di loro.

FORNI. Erano collegate all'avvocato Lazagna queste persone?

BUONAVITA. Erano amici del mio paese.

FORNI. Lei è espatriato dalla zona di Como?

BUONAVITA. Sì, ma non erano di Como. Ho fatto il nome di coloro che mi hanno aiutato.

FORNI. Lei ha detto che un ragazzo ed una ragazza di Como l'hanno aiutata.

BUONAVITA. No. I nomi di coloro che materialmente mi hanno aiutato

a passare la montagna non li conosco. Ho fatto i nomi di coloro dai quali sono stato in un primo momento e di chi mi ha ospitato in un secondo momento. Sono nomi controllabili.

VIOLANTE. Lei ha detto, in riferimento al gruppo di Bologna, che è stato in carcere con lei, che furono contattati da persone che si spacciarono con capacità di mediazione nei confronti delle Brigate rosse.

Chi erano queste persone?

BUONAVITA. Che io sappia — con certezza non lo so — mi pare si riferissero ad un tale Serafini, un tale Tommei e un tale Oreste Strano.

VIOLANTE. Ma questi li contattarono a Bologna o in qualche altro posto?

BUONAVITA. Sicuramente un po' da per tutto perché alcuni di loro parteciparono all'incendio della ITT di Milano.

VIOLANTE. E l'invito di che tipo era: andate a gambizzare qualcuno o a fare delle rapine?

BUONAVITA. Il problema era: se volete organizzare delle azioni militari e avete bisogno di provarvi su questo terreno, è meglio che fate delle rapine perché i soldi servono sempre: serviranno a voi per comprare delle armi e serviranno anche a noi.

VIOLANTE. Le rapine furono fatte?

BUONAVITA. So che una andò in porto, un'altra fallì.

VIOLANTE. E i risultati di quella che andò in porto quali sono?

BUONAVITA. Questo non lo so.

VIOLANTE. Può ripeterci i nomi dei componenti di questo gruppo?

BUONAVITA. Sì, sono stati anche condannati per questo. Ernesto Rinaldi, Cavina Stefano, Vicinelli Claudio e Bonora Stefano.

VIOLANTE. Lei con chi era in carcere?

BUONAVITA. Con questi che ho citato, tanto è vero che degli altri due non ricordo bene i nomi perché non sono stato in carcere con loro e non li conosco, mi sembra fossero Franciosi e Bartolini. Poi c'era anche una ragazza che è ancora latitante.

VIOLANTE. Può spiegarci come nasce poi l'intento di ritorsione nei confronti di Negri visto che, magari, doveva essere maggiore nei confronti di queste persone che li avevano ingannati?

BUONAVITA. Ma queste persone a Palmi non c'erano, e invece c'era Negri.

VIOLANTE. Ma ci fu la contestazione a Negri prima della risoluzione? Voglio dire si discusse in termini politici del fatto oppure si andò direttamente all'aggressione?

BUONAVITA. No non ci fu neanche una discussione. Il problema era che, secondo noi, Negri era stato mandato a Palmi per creare la guerra tra noi e l'Autonomia. Infatti, eravamo 45 delle Brigate rosse, 7 od 8 comuni e 6-5 membri dell'Autonomia tra cui Negri e Ferrari Bravo. Secondo noi c'era un chiaro intento di far succedere la rissa.

COVATTA. Mi sembra un po' strana una rissa di 45 contro 6.

BUONAVITA. Non sarebbe stata una rissa.

VIOLANTE. Ma quali erano i rapporti con questi ragazzi prima che arrivasse Negri?

BUONAVITA. Erano rapporti di galera.

VIOLANTE. Dei rapporti non conflittuali, o no?

BUONAVITA. No, ma non lo sono stati neanche dopo.

COVATTA. Erano rapporti normali.

PRESIDENTE. La preoccupazione era quella che si vendicassero di Negri.

BUONAVITA. Semplicemente, con la presenza di Negri in quel carcere abbiamo inteso dire che Negri aveva diritto di farsi la galera come credeva, uguale a noi; il problema era evitare che l'animosità politica, esistente tra le nostre tesi politiche e le loro, si trasformasse anche in uno scontro fisico, anche perché, secondo noi, il progetto era esattamente quello di farci creare dei disordini; lo avevano mandato lì apposta per cui noi, come più responsabili, sostenevamo che Negri avesse diritto di vivere la sua vita, la sua galera tranquillamente e dicevamo: «lasciamogli fare quello che vuole, noi facciamo quello che vogliamo, se vi sono dei rapporti di confronto deleghiamo Franceschini e saranno loro a discutere le loro storie, noi non c'entriamo». Naturalmente, tutti i militanti dell'organizzazione osservavano questo comportamento, meno che questi ragazzi che erano un po' riottosi e dicevano: «Negri è qui, dobbiamo dargli quattro schiaffi», cosa a cui noi eravamo contrari.

VIOLANTE. Quindi, non vi fu mai una discussione politica con Negri, neanche da parte di Franceschini.

BUONAVITA. No, non credo anche perché vi erano problemi molto più grossi da discutere, quali quelli della convivenza nel carcere, del perché erano stati mandati lì, di come ci si potesse organizzare collettivamente perché, ovviamente, come prigionieri bisognava organizzarsi in qualche modo e ci voleva una forma che fosse accettabile anche da Negri e dagli altri che non facevano parte del nostro schieramento.

VIOLANTE. Prima che arrivasse Negri le forme di organizzazione comprendevano anche quelli di Autonomia?

BUONAVITA. Questi ragazzi erano stati tutti reclutati dalle BR.

PRESIDENTE. Passiamo al 16 marzo 1978. Lei seppe la notizia della strage di via Fani dalla radio, anzi più che della strage del sequestro di Moro tanto che addirittura all'inizio capì male, mise, però, subito in relazione questo avvenimento con la notizia che aveva ricevuto alcuni mesi prima in carcere quando, avendo chiesto di essere aiutato ad evadere, le era stato risposto: «Aspetta sarai liberato senza preoccupazioni»?

BUONAVITA. No, liberato no, in quanto mi fu detto che vi erano dei problemi molto grossi che l'organizzazione doveva affrontare per cui non poteva dispendere forze aiutando questo o quello, comunque, mi fu detto che il problema della liberazione dei prigionieri sarebbe stato affrontato in modo molto serio tra qualche tempo per cui potevo stare tranquillo.

PRESIDENTE. Questo problema sarebbe stato affrontato in relazione a questa operazione?

BUONAVITA. A me fu detto solamente che il problema sarebbe stato affrontato in termini molto seri dall'organizzazione in avvenire.

CABRAS. Attraverso quali canali ha avuto questa risposta?

BUONAVITA. Il canale era quello dei detenuti che venivano trasferiti da un carcere all'altro. Io naturalmente mi rivolgevo ai miei dirigenti dentro il carcere, più esattamente Curcio, Franceschini e gli altri, che erano all'Asinara, a loro feci chiedere di mettersi in contatto con l'organizzazione per aiutarmi e loro mi diedero questa risposta.

CABRAS. Quindi, erano Curcio, Franceschini attraverso il canale dei detenuti.

BUONAVITA. Loro all'Asinara erano un gruppo molto forte e numeroso ed avevano rapporti privilegiati con l'organizzazione, mentre io non ne avevo, per cui non potevo farlo direttamente. In galera avvenivano molti trasferimenti e quindi si approfittava di essi per mettersi in contatto gli uni con gli altri.

PRESIDENTE. Quindi, già nell'ottobre del '77 Curcio e Franceschini sapevano di questa iniziativa che era in preparazione?

BUONAVITA. Sicuramente, non so se nei termini del sequestro, ma sicuramente sapevano che l'organizzazione avrebbe compiuto una grossa azione in cui poteva trovare soluzione anche il problema dei prigionieri.

PRESIDENTE. Secondo lei, sapevano già che avrebbero indirizzato la propria attenzione sull'onorevole Moro, o su un altro personaggio della sua levatura?

BUONAVITA. Secondo me no.

PRESIDENTE. Però sapevano dell'organizzazione di questo grosso colpo che avrebbe dovuto innalzare il livello dello scontro.

BUONAVITA. Sì.

PRESIDENTE. Ma lei fino ad allora non aveva avuto sentore che stessero preparando questa operazione?

BUONAVITA. No, assolutamente, anche perché l'attività dell'organizzazione era del tutto regolare, non è che vi fu un periodo di silenzio, al contrario, era tutto normale.

BOSCO. Lei ha però dichiarato: «Per quanto riguarda l'operazione Moro posso dire solo che era programmata almeno dall'ottobre '77...»

BUONAVITA. Sì, a me fu detto che era in programma affrontare il problema dei prigionieri.

BOSCO. Lei ha dichiarato in questi termini.

BUONAVITA. Quando si dichiara le cose vengono scritte in un certo modo, io intendevo...

PRESIDENTE. L'onorevole Bosco vuol sapere quello che voglio sapere anche io e cioè se era già noto nell'ottobre '77 che ci si sarebbe rivolti a Moro, o se si era a conoscenza genericamente della preparazione di un grosso colpo.

BUONAVITA. Io personalmente non lo sapevo, stante il sistema di rapporti e di conoscenze che avevo tendo ad escludere che lo sapesse lo stesso Curcio, ma non posso esserne del tutto sicuro.

STERPA. Vorrei sapere quando lei chiese di essere aiutato e dopo quanto tempo ebbe la risposta e in quale luogo si trovava.

BUONAVITA. Mi trovato a Fossombrone.

STERPA. Quando lo chiese, nel '77?

BUONAVITA. Sicuramente nel '77.

STERPA. Quanto tempo passò tra la domanda e la risposta?

BUONAVITA. Non ricordo. Penso, però, che la risposta non fu immediata.

STERPA. Nella sua deposizione lei dice: «Per quanto riguarda l'operazione Moro, posso dire che era programmata» e poco dopo aggiunge: «la motivazione era che vi era in programma un'azione molto più grossa che avrebbe avuto al centro anche la liberazione dei prigionieri».

Lei quando parla di operazione Moro lo fa perché sapeva che si trattava di Moro, o perché sapeva trattarsi di un'operazione più grossa, senza nome?

BUONAVITA. Se avessi saputo che si trattava di Moro l'avrei detto in termini più espliciti, ho messo in relazione le cose dopo, le ho dedotte.

PRESIDENTE. Lei si è trovato, durante il periodo del sequestro Moro, a Torino dove era in corso il processo alle BR e lì si è incontrato con gli altri capi BR e insieme avete avuto dei contatti con l'avvocato Guiso. Ci vuol parlare, in particolare di questi argomenti?

L'avvocato Guiso ha chiesto di parlare con Curcio dei problemi del caso Moro.

BUONAVITA. Sì, ne hanno parlato non immediatamente, credo, dopo un po' di tempo dall'inizio dell'operazione.

PRESIDENTE. Ai primi di aprile, probabilmente.

BUONAVITA. Quando cominciò a porsi il problema della liberazione dei prigionieri — non ricordo esattamente in che giorno ciò accadde — l'avvocato Guiso era molto interessato a sapere cosa ne pensassimo noi, questo già dall'inizio.

Fin dall'inizio gli dicemmo che noi non eravamo interessati a nulla e che non potevamo prendere alcuna posizione perché l'operazione era stata condotta dall'organizzazione esterna, che l'aveva compiuta, diretta e gestita a nostra insaputa, per cui tutte le nostre opinioni erano personali, erano nostre riflessioni e non potevano assolutamente coinvolgere quello che l'organizzazione faceva.

PRESIDENTE. Lei parla di «noi», vuol dire che Guiso s'incontrava con tutti voi?

BUONAVITA. Con alcuni di noi.

PRESIDENTE. Per esempio, lei ha mai incontrato l'avvocato Guiso?

BUONAVITA. Sì.

PRESIDENTE. Ma l'avvocato Guiso non era il suo difensore.

BUONAVITA. Sì, l'avvocato Guiso era anche il mio difensore, però non l'ho incontrato in qualità di difensore, ma in qualità di accompagnatore di Curcio.

PRESIDENTE. L'avvocato Guiso s'incontrava con Curcio e poi con tutti quanti voi, o con alcuni di voi, che lo accompagnavate?

BUONAVITA. Guiso era difensore di quattro o cinque di noi, ci chiamava tutti quanti insieme e poi parlava con Curcio, mentre noi chiacchieravamo per fatti nostri, anche perché avevamo il problema della Mantovani che era detenuta alla sezione femminile, quindi, l'unico modo di incontrarla per

parlare della strategia processuale, era lì; per cui noi ci mettevamo da una parte e parlavamo di queste cose con la Mantovani, mentre Curcio parlava con Guiso degli altri fatti.

FLAMIGNI. In un libro, però, che Guiso ha scritto, ha riportato di aver parlato anche con lei.

BUONAVITA. Non è che ho escluso di aver parlato mai con Guiso, gli ho parlato, ci scambiavamo anche un quarto d'ora di chiacchiere, però i problemi di carattere politico venivano affrontati da Curcio, neanche da Franceschini o dalla Mantovani. Noi eravamo lì di contorno, perché Curcio era quello delegato da tutto il nostro collettivo ad affrontare questo problema.

PRESIDENTE. Ci dica come è cominciato il discorso tra Guiso e voi, tra Guiso e Curcio su questo tema. Guiso si è presentato un giorno ed ha voluto sapere che cosa ne pensasse Curcio, che cosa ne pensaste voi del processo?

BUONAVITA. Io non conosco esattamente tutti i passaggi, anche perché psicologicamente questo fatto l'ho vissuto così, anche quando vi ho presenziato, la cosa non mi riguardava, mi riguardava come uno dei tanti, non ero un dirigente.

PRESIDENTE. Però, mi può spiegare almeno questo, cioè, se Guiso è venuto a chiedere a voi di intervenire presso il gruppo esterno perché potessero farsi delle trattative per liberare Moro.

BUONAVITA. No, per principio si tendeva a parlare di tutto collettivamente, si decideva il da farsi, anche i minimi particolari, anche gli interventi in Aula. Anche su questa cosa ci fu detto: a Guiso interessa questo fatto. Voi che posizione prendete se eccetera eccetera?» Vi era tutta una serie di questioni.

PRESIDENTE. Cosa interessava a Guiso?

BUONAVITA. Interessava capire se noi avevamo voce in capitolo rispetto alla trattativa che si stava impostando. Questa è l'idea che mi ero fatto, che ci eravamo fatti. Però noi avevamo detto che la nostra voce contava molto poco perché dall'esterno si tendeva a gestire tutto autonomamente e a non interessarci se non per riflesso. Fatto salvo questo, poi si poteva parlare di tutto. A quel punto Guiso ci ha detto che c'era il congresso socialista a Torino. Ad un certo momento dei nostri incontri — che però erano incontri anche con altri avvocati perché c'era un processo in piedi — quando si è posto il problema dello scambio ci disse che qualunque cosa noi riferivamo lui l'avrebbe sicuramente riferita al PSI perché era in contatto con dirigenti di tale Partito che l'avevano quasi formalmente delegato a questa vicenda, quasi formalmente.

PRESIDENTE. Perché fa questa specificazione?

BUONAVITA. Io ho capito questo: Guiso diceva: «Io riferisco quello che sento da voi». Il problema era questo, lui doveva darci qualcosa in cambio per il fatto che poteva riferire quello che noi pensavamo. Doveva darci qualcosa in cambio altrimenti cosa mi interessa riferire? Il problema era che lui ci facesse sapere come andavano le cose al di là di quello che potevamo recepire dai giornali perché, essendo isolati, ci interessava sapere cosa si pensava nel mondo politico e lui tendeva a dirci le cose che non erano riportate dai giornali, l'impressione che si aveva in certi ambienti su determinati problemi, di modo che noi potevamo fare delle previsioni rispetto alla nostra gestione processuale pubblica. In quel momento l'immagine pubblica delle Brigate rosse eravamo noi al processo e non il volantino.

PRESIDENTE. Lei ha detto ai giudici che Curcio rispose in maniera anche abbastanza dura, approvando come militante l'operato delle Brigate rosse di Roma pur dicendo che, come uomo, poteva pensarla diversamente. Tuttavia, Guiso ha continuato ad insistere in questi contatti con voi perché evidentemente voleva che voi interveniste presso i compagni esterni.

BUONAVITA. C'erano diverse figure che si accavallavano: quella — come ho detto prima — di quasi investito ufficialmente di una questione, quella di difensore e poi anche quella di amico perché, dopo tanti anni che una persona viene a trovarti in galera, diventi suo amico. Per cui si sovrappongono queste diverse figure e si ragiona secondo sfumature diverse. Ad un certo punto Guiso diceva: «dopo che hanno ammazzato una guardia carceraria alla Nuove, non c'è il rischio che vi facciano la pelle? Non c'è il rischio che ci siano rappresaglie degli agenti su di voi?» Per cui si preoccupava più di prima; se prima veniva una volta la settimana, allora veniva ogni giorno per controllare se subivamo delle rappresaglie. Ripeto, diverse preoccupazioni si accavallavano: come difensore, come amico, come mediatore.

PRESIDENTE. Ad un certo momento però, c'è stata un'indicazione di prigionieri da liberare. Come è venuto fuori ciò? Vi è stato fatto capire da Guiso o da chi altri che vi era la possibilità di ottenere qualcosa in cambio nelle trattative su Moro?

BUONAVITA. No, questo l'hanno fatto autonomamente dall'esterno, non l'abbiamo fatto noi. Noi avevamo mandato a dire all'esterno solo una cosa: «se ponete questo problema — perché si capiva che l'avrebbero posto — fatelo in modo politico; parlate di prigionieri e non fate dei nomi, dei cognomi, delle selezioni. Parlate di prigionieri perché sicuramente questo vi lascia aperto più spazio per trattare».

BOSCO. A chi l'avete detto? Tramite Guiso?

BUONAVITA. L'abbiamo fatto sapere all'esterno tramite degli agganci che avevamo nel carcere, agganci non costituiti dalla persona di Guiso.

BOSCO. Come mai non l'avete detto a Guiso?

BUONAVITA. Perché lui non poteva farlo arrivare all'esterno ai vertici delle Brigate rosse.

PRESIDENTE. Però voi avete sempre pensato alla prospettiva della liberazione dei prigionieri; ci pensavate già da ottobre dell'anno precedente. Secondo voi, quello poteva essere uno sbocco della vicenda Moro?

BUONAVITA. A noi non interessava l'effettiva liberazione. A noi interessava che fosse posto il problema; poi, una volta posto nei termini più larghi possibili poteva essere affrontato in mille modi.

BOSCO. È un po' contraddittorio con quello che lei ha detto prima quando ha affermato che, avendo richiesto un appoggio per poter fuggire dal carcere di Fossombrone, le è stato risposto: «Aspetta perché uscirai dal carcere».

BUONAVITA. No, non ho detto questo.

BOSCO. Ma questa era la sostanza del discorso.

BUONAVITA. L'organizzazioone non può impegnarsi su questi problemi singoli, perché è impegnata su un progetto molto grosso che investirà anche il problema dei prigionieri.

BOSCO. Sembra quasi in riferimento...

PRESIDENTE. Nella deposizione sembrerebbe, ma l'aveva chiarito prima.

BUONAVITA. Anche perché poi se avessero fatto la lista e non mi ci avessero messo, mi sarei molto arrabbiato. Non c'erano delle promesse specifiche.

PRESIDENTE. Mi pare di capire che questo problema della liberazione dei prigionieri l'avete suggerito voi stessi all'esterno o, quanto meno, indicato come una delle possibili prospettive.

BUONAVITA. Era ovvio che in tutta la questione che si poneva c'era anche questo problema perché l'organizzazione aveva dei prigionieri in galera.

PRESIDENTE. Lei ritiene che all'esterno pensassero ai prigionieri in carcere nello stesso modo in cui ci pensavano i compagni all'interno?

BUONAVITA. Sicuramente no.

PRESIDENTE. Ecco perché le chiedevo se lo avevate suggerito dall'interno.

BUONAVITA. Abbiamo tentato un suggerimento che era quello di af-

frontare il problema nei suoi aspetti più generali e vedere se c'era la possibilità di una trattativa. Questo volevamo suggerire.

PRESIDENTE. Escludevate l'opportunità di fare dei nomi?

BUONAVITA. Sicuramente, anche perché, una volta posti dei nomi, questi diventavano degli ultimatum e si finiva per porsi in un vicolo cieco.

L'altra alternativa, invece, lasciava aperti tutti gli spazi; alla fine si può anche liberare Moro senza avere nessuno in cambio perché non lo si è chiesto espressamente. Si è chiesto soltanto che venga affrontato il problema; può essere affrontato con un'inchiesta internazionale sulla detenzione nel carcere speciale o in mille altri modi che sono sicuramente non così ultimativi e così stringenti come quando si fanno dei nomi e si chiede che queste persone vengano liberate.

PRESIDENTE. La preoccupazione di Guiso era anche che Moro potesse essere ucciso o era soltanto quella di ottenerne la liberazione? La condanna a morte di Moro, secondo lei, era scontata o no? Quando è stata decisa? Era scontata fin dall'inizio o è venuta fuori per il fallimento di questa trattativa?

BUONAVITA. Dall'inizio non era scontata al cento per cento. Vi erano buone probabilità che andasse a finire così perché si rendevano conto che, ponendo le cose in quel modo, erano assolutamente...

PRESIDENTE. Avevano rotto i ponti ormai.

BUONAVITA. Non si può chiedere una trattativa con una pistola in mano; non è una trattativa. Impostata in quei termini è chiaro che lo sbocco non poteva essere che quello. Qualunque persona intelligente non poteva non rendersi conto di ciò; d'altra parte a loro interessava veramente il problema dei prigionieri per cui hanno commesso una sorta di errore; noi possiamo chiamarlo tale dall'esterno, ma nel gruppo si forma una certa mentalità.

Se si pensa che c'è una guerra, si può anche pensare di scambiare prigionieri facendo dei nomi e dei cognomi: io ti do il tuo che è importante, tu mi dai cinque dei miei. Tenga conto che al di là di quello che posso vivere io dal carcere o un cittadino normale, nella psicologia di un gruppo il problema che ci sia la guerra diventa effettivo perché la guerra si fa veramente, ci sono dei morti; se non dicessero che cè la guerra non potrebbero neanche giustificare che ammazzano della gente.

VIOLANTE. Voi seguiste la vicenda dei 55 giorni sulla base della stampa e vi accorgeste che vi erano queste due linee: una delle lettere di Moro nelle quali, sin dall'inizio, pone uno scambio e poi un'altra linea, quella delle BR, del processo puro e semplice. Anzi, ad un certo punto, si dice che a loro dei prigionieri non interessa. C'è un passo dove si dice questo. Come valutaste la presenza di queste due linee?

BUONAVITA. Secondo me, erano tutte e due finalizzate a compiere il massimo delle pressioni possibile. Da una parte far capire che se a me non

interessa posso ucciderlo da un momento all'altro, per cui si realizza un ricatto molto pesante; dall'altro, siccome mi pongo come un nemico totale rispetto allo Stato, io non chiedo nulla, è l'altro che chiede. È abbastanza puerile e banale, però, secondo noi, nei fatti operava questo tipo di meccanismo.

VIOLANTE. Ho capito, quindi le due cose si integravano.

BUONAVITA. Esatto.

VIOLANTE. Ad un certo punto c'è questo salto, questa modifica: lei critica molto (negli interrogatori che ha reso davanti alla Corte d'Assise di Roma) il momento in cui si dovevano indicare i 13 nomi. Afferma che a questo punto si mettono in un vicolo cieco perché o vengono liberati tutti e 13 o, vista la logica con cui operavano, liberarne anche 12 non sarebbe stato sufficiente.

BUONAVITA. Non sarebbe stato sufficiente neanche uno.

VIOLANTE. Può spiegarci bene questo punto?

BUONAVITA. Il problema era questo: quando si è nel campo della politica (e secondo me le BR erano nel campo della politica oltre che essere dei terroristi)...

VIOLANTE. Cosa significa nel campo della politica?

BUONAVITA. Nel senso che c'è un'ideologia di fondo, c'è una strategia politica.

VIOLANTE. Ragionavano in termini anche politici?

BUONAVITA. In termini politici e di strategia politica. Non è per caso che ci si trova a fare determinate cose, si sopporta l'ergastolo standosene in silenzio. Questo gruppo veniva guidato dalle strategie che avevano in mente, strategie che si articolavano in una tattica di un certo tipo che era quella di «non riconoscimento mai dello Stato». Se, ad esempio, io mi impongo di seguire una certa linea, devo seguirla fino in fondo: questo è quello che abbiamo sempre fatto tutti. Per questo era normale che poi si andasse all'urto frontale. Per questo motivo non si faceva niente... perché la loro linea era questa.

Secondo me è spiegabile in questi termini. Una persona che osservava gli avvenimenti dall'esterno (parlo anche di me) avrebbe capito chiaramente che si sarebbe andati a questa soluzione; lo si percepiva.

VIOLANTE. Avete poi riferito ai vostri...?

BUONAVITA. Abbiamo tentato, ma ciò nonostante, dai risultati ottenuti mi sembra che questa cosa non l'abbiano mai recepita.

VIOLANTE. Può dire — se può dirlo — quali erano i canali attraverso i quali voi entravate in contatto con i vertici delle BR di fuori?

BUONAVITA. Precedentemente erano dei canali che passavano attraverso i nostri familiari; però in quel periodo stante la grossa...

VIOLANTE. Avevate il timore che i vostri familiari fossero controllati?

BUONAVITA. Esatto: abbiamo, perciò, evitato questi canali. Se c'erano dei rapporti con l'esterno, non so chi di noi li avesse stabiliti e non so da dove passassero.

VIOLANTE. Lei parlò a lungo, e insieme a lei altri, con alcuni degli autori dell'operazione di via Fani, in particolare con Azzolini e Seghetti, è forse anche...

BUONAVITA. Non sapevo che ci fosse implicato anche Seghetti; l'ho saputo adesso, dal processo.

VIOLANTE. E Gallinari?

BUONAVITA. Con Gallinari ho parlato, però...

VIOLANTE. Alla Commissione interessa che lei con calma possa ricostruire il contenuto dei colloqui che ci sono stati tra lei e coloro che hanno operato in via Fani durante il sequestro, aventi ad oggetto l'operazione, e tenendo ben presente — come ha più volte spiegato — che non si trattava di pettegolezzi o confessioni reciproche, ma si trattava di un ragionamento che cercava di mettere in luce i motivi per cui l'organizzazione si era orientata in un certo modo. Può spiegare bene questo punto?

BUONAVITA. Sì. Le discussioni più importanti in questo senso le ho avute con Azzolini...

VIOLANTE. In quale carcere?

BUONAVITA. A Palmi. Non so se questa Commissione ne è a conoscenza..., ma fra i detenuti e coloro che erano all'esterno c'era stata una frizione molto grossa, ci sono state delle critiche che si sono trascinate per anni; per cui quando mi sono trovato in cella con Azzolini, con Gallinari e Seghetti ho tentato, oltre che di capire l'organizzazione (in definitiva l'organizzazione è fatta di persone), di affrontare quella serie di tematiche che ci avevano portato a quegli scontri fra l'esterno e l'interno. C'era poi una legittima curiosità! Erano accaduti fatti grossi..., quando uno trova un protagonista di questa portata tende a chiedergli..., a sapere... per curiosità; si andava, quindi, sui presupposti strategici dell'azione stessa. I presupposti erano questi: c'era la possibilità, da parte delle BR, di stabilire un'egemonia rispetto a tutti i gruppi armati, ed anche rispetto a quello che essi chiamavano «movimento rivoluzionario», cioè gruppi e persone che tendevano a porsi nell'area della violenza anche se poi non l'avevano ancora praticata; non erano armati e non erano clandestini.

Il nostro imperativo era questo: attraverso un'azione di questa portata, attraverso un progetto (che poi non era una singola azione), si tendeva da una parte a distruggere completamente l'Autonomia operaia, i gruppi che

tendenzialmente accettavano la violenza però con una strategia totalmente diversa e contraddittoria con quella delle BR; dall'altra parte egemonizzare tutti quei gruppi, gruppetti, personaggi, singoli, eccetera, che erano più o meno disponibili come analisi di fondo. Il problema era di introdurre, da parte delle BR, dei passaggi politici e militari talmente eclatanti che portassero chiunque a dover fare i conti con queste cose, o nel bene o nel male. Chi voleva fare la lotta armata doveva stare con noi, altrimenti era inutile che la facesse; chi non era d'accordo si doveva tirare indietro, o la doveva smettere, perché negli altri gruppi facevano solo chiacchiere... Il problema era questo, visto in termini molto bruti: l'Autonomia fa e fa, poi però nella realtà non fa che porsi delle contraddizioni politiche all'interno della sinistra stessa, questo era il discorso. Era quindi il momento giusto perché da una parte l'organizzazione era molto forte militarmente, e da un'altra si riteneva che fosse un momento di passaggio fondamentale per poter effettuare un'azione di questa portata che avrebbe sicuramente costretto tutti alla resa dei conti. Andando al nocciolo della questione, questo mi è restato impresso: che con quest'azione tutti avrebbero dovuto fare i conti: da una parte lo Stato che tendeva a sottovalutare il problema della lotta armata degli anni precedenti e a non riconoscere i prigionieri come prigionieri politici; dall'altra parte tutte le forze politiche. Noi, con questa intrusione violenta, con questa presenza eclatante a livello internazionale, diventavamo un soggetto politico nella realtà politica italiana; un soggetto politico spurio, strano, però un soggetto politico, anche se come tale non veniva riconosciuto formalmente, nei fatti veniva comunque riconosciuto perché aveva una forza politica notevole, una capacità di incidere sugli equilibri politici nazionali. Era un fatto di cui si dovevano tenere conto tutti: oggi ci siamo e lo facciamo! Questa era la prospettiva, quello che ci guidava.

VIOLANTE. Discutendo con i suoi compagni ha saputo come si è arrivati all'omicidio?

PRESIDENTE. Perché non gli domandiamo qualcosa di più a monte?

VIOLANTE. Avete mai parlato con l'avvocato Giovanna Lombardi di queste questioni?

BUONAVITA. No, a Torino no.

VIOLANTE. A Palmi.

BUONAVITA. A Palmi ne avrà parlato qualcuno...

VIOLANTE. A lei risulta che qualcuno abbia parlato con l'avvocato Lombardi di queste cose?

BUONAVITA. No, espressamente di queste cose no. So che veniva a Palmi a trovare i suoi difesi, però non...

PRESIDENTE. Giacché lei onorevole Violante ha introdotto questo tema, chiediamo di che cosa ha discusso Buonavita con i compagni che ha incontrato nel carcere. Signor Buonavita ci può parlare di come si è svolto

l'episodio di via Fani? È una curiosità che non punge solo noi, ma anche la Corte d'Assise. Sono veramente undici i protagonisti di via Fani, o sono di più? Dai calcoli che abbiamo fatto sembrerebbero di più.

BUONAVITA. Le rispondo con una mia valutazione. Secondo me erano molti di più. Nel sequestro Sossi infatti, che è l'azione a cui ho partecipato direttamente, eravamo già in dodici, e fu una piccola cosa; non era prevista nessuna scorta, si trattava semplicemente di prendere una persona indifesa, sequestrarla e portarla via.

PRESIDENTE. Lei non ha elementi da offrire alla Commissione circa altri possibili partecipi?

BUONAVITA. Io ho sempre cercato nei miei verbali di lasciar fuori alcune persone, di non farne i nomi per un motivo molto semplice; voglio spiegarlo perché mi porterà a fare un'altra considerazione. Le persone che ho conosciuto, dal '74, se non sono state arrestate, se non hanno condanne, se ne sono andate, si sono fatte i fatti loro, non sono più nel giro, o perché espulse dall'organizzazione, o perché se ne sono andate spontaneamente criticando duramente la linea...

PRESIDENTE. Quindi sono persone ormai fuori dalla lotta armata?

BUONAVITA. Sì, sono fuori dalla lotta armata. Chi invece — fra coloro che conoscevo — ha continuato nella lotta armata è stato arrestato: i vari Moretti, Gallinari eccetera. Preferisco non fare i nomi di queste persone perché ormai si sono rifatte una vita, hanno moglie e figli.

PRESIDENTE. In coscienza, dunque, lei è in grado di affermare che coloro che non sono stati implicati giudizialmente nel caso di via Fani non fanno più parte dell'organizzazione armata?!

BUONAVITA. Parlo naturalmente delle persone che ho conosciuto durante la mia militanza fino al 1974. Non ho fatto i nomi delle persone che quando eravamo in prigione ci hanno aiutato, si sono attivate per solidarietà. Escluse queste persone non mi sono fatto scrupoli a fare i nomi di coloro da cui mi sono dissociato per delle motivazioni molto precise. La politica perseguita da quest'ultimi, ritengo sia deleteria, lontana dai miei ideali a da quelli delle persone a cui mi riferivo prima e delle quali — ripeto — non intendo far nomi. Se fossi a conoscenza di qualcos'altro, un nome, un'allusione, ve lo direi senza alcun problema.

PRESIDENTE. Per come le hanno raccontato lo svolgimento dei fatti lei ritiene che quello che è stato accertato in sede giudiziale sia esatto?

BUONAVITA. Non so che cosa è stato accertato, ma stante quello che ho sentito dire, secondo me, c'è della gente che non è stata individuata, dei gruppi di appoggio. Dico questo secondo lo svolgimento dei fatti ed è abbastanza plausibile e verosimile che sia così dato che anche Azzolini, quando ha parlato con me, non mi ha detto che c'era ma si capiva che sapeva bene la cosa e che era nel gruppo che ha sparato perché conosceva la dinamica.

PRESIDENTE. Marini l'ha mai incontrato in carcere? Marini c'era a via Fani? Ha mai parlato con lui dell'appartamento di via Montalcini?

BUONAVITA. No, Marini con me ha sempre detto di essere innocente. Infatti abbiamo tentato un'evasione e lui non ha partecipato perché diceva che non c'entrava era entrato in contatto con le BR, aveva soltanto responsabilità di tipo organizzativo. Non aveva nulla da temere dal punto di vista giudiziario e non ha voluto partecipare all'evasione.

PRESIDENTE. Circa il luogo del sequestro dell'onorevole Moro non ha mai saputo niente?

BUONAVITA. No, tra l'altro alcune cose le ho capite quando mi hanno interrogato in Corte d'Assise due mesi fa; l'argomento non mi interessava neanche.

PRESIDENTE. Lei però ha detto che parlando con Gallinari gli ha fatto delle contestazioni e lui ha risposto prima duramente senza però negare convincendola perciò che lei aveva capito il vero.

CORALLO. C'è un equivoco in cui è incorso il Presidente della Corte Santiapichi perché Buonavita alla domanda ha risposto...

PRESIDENTE. «Ti hanno sparato in testa e perciò tu hai sparato a loro».

BUONAVITA. Questo non me lo ricordo.

CORALLO. Al Presidente della Corte d'Assise Buonavita ha raccontato di aver detto a Gallinari: «Ti hanno sparato in testa perché tu hai ammazzato Moro» ed ha aggiunto che Gallinari «non» gli ha detto: «che cosa dici». Il Presidente Santiapichi quel «non» non lo ha percepito ed ha capito che la risposta fosse stata: «che cosa dici». Su questo punto c'è stato un equivoco che si perpetua nell'interrogatorio.

PRESIDENTE. Ce lo vuole chiarire lei ora? Quando lei ha affrontato con Gallinari il problema dell'assassinio dell'onorevole Moro voleva fare ammettere a Gallinari che era stato lui a sparare. Infatti ha detto: «ti hanno sparato in testa...». Che cosa significa?

BUONAVITA. Che gli hanno sparato in testa quando fu catturato.

PRESIDENTE. Ma lei ha detto: «ti hanno sparato in testa però l'hai ammazzato te Moro».

BUONAVITA. Sì, ho detto: «ti hanno portato via mezzo cervello, però ti sei preso questa soddisfazione, come brigatista, di ammazzare un onorevole» e lui non ha negato.

PRESIDENTE. Parlando di questa responsabilità e di questa attribuzione a Gallinari lei non ha parlato anche della prigionia di Moro?

BUONAVITA. No, Gallinari sta sempre sulle sue ed è molto difficile parlarci. È uno che ha i concetti della compartimentazione...

PRESIDENTE. Come mai ha avuto la sensazione che ad interrogare Moro sia stato lo stesso Gallinari?

BUONAVITA. Non l'ho mai detto.

VIOLANTE. Gallinari non è particolarmente preparato?

BUONAVITA. Non è per questo; forse io ho parlato di Moretti, non di Gallinari.

PRESIDENTE. Non sa se Marini sia stato a via Montalcini o comunque nella prigione di Moro?

BUONAVITA. No, lui diceva di essere innocente.

PRESIDENTE. Il Presidente della Corte d'Assise le ha domandato chi ha custodito e chi ha interrogato Moro e lei ha risposto: «mi sono fatto la convinzione che sia stato Gallinari». Lei si riferiva alla custodia?

VIOLANTE. Questa questione dell'appartamento blindato ce la vuole chiarire?

BUONAVITA. È una questione venuta fuori in Corte d'Assise durante l'interrogatorio. Io ho detto di no: se c'erano due appartamenti uno blindato e uno no, io, come brigatista, avrei scelto quello blindato.

VIOLANTE. Circa la caratteristica del luogo in cui è stato tenuto prigioniero Moro ci sono state una serie di questioni: Moro è stato ucciso con due armi distinte, la prima con il silenziatore, la seconda senza; c'era la sabbia o no nelle scarpe di Moro; dove è stato tenuto rinchiuso. Questi sono tutti elementi non soltanto di tecnica dell'esecuzione ma che possono avere anche un retroterra politico, perché quando un'operazione di questo genere ha momenti di oscurità ha anche dei momenti di ambiguità. Vi siete mai posti il problema di chiarire non gli aspetti tecnici ma le ambiguità politiche, tipo la presenza di stranieri?

BUONAVITA. Sì, però tenga conto che nel nostro atteggiamento generale qualunque cosa dice la stampa è una calunnia rispetto all'organizzazione. Io aderisco all'organizzazione e quindi se la stampa parla di stranieri io mi metto a ridere perché so per esperienza che stranieri non ne ho mai visti. Se viene arrestato un italiano per il sequestro Moro non succede nulla; se viene arrestato uno straniero diventiamo lo zimbello di tutto il mondo. Per esperienza non posso dire a Curcio: «Perché non chiediamo a Gallinari se ci sono stranieri» perché Curcio mi riderebbe in faccia e altrettanto farei io.

VIOLANTE. Per le armi questo problema non si presenta. Perché colpire in un modo o nell'altro è un problema diverso.

BUONAVITA. Sì, sono cose diverse; però a meno che non si faccia un discorso specifico è difficile che si spieghi il perché.

VIOLANTE. Secondo lei, quali sono gli aspetti oscuri, se ce ne sono della vicenda Moro?

BUONAVITA. Per me c'è un aspetto oscuro di fondo: c'è una sproporzione assoluta tra quello che si è praticato dal punto di vista militare e tutta la politica che stava sopra e la supportava, l'ideologia. C'era assolutamente una sproporzione tra le due cose. Questo è il primo aspetto. Il secondo è che l'affermazione, l'unica che ha fatto Gallinari in Corte d'Assise, che il progetto di sequestrare Moro era nato contro l'unità nazionale quando questo in passato non era mai venuto fuori dai documenti.

VIOLANTE. C'erano documenti delle Brigate rosse precedenti al 1978 del 76/77 della campagna di primavera; in questi è detto che bisogna disinnescare il progetto...

BUONAVITA. Dobbiamo distinguere: la campagna di primavera è stata scritta da Curcio e Franceschini all'interno del carcere sette mesi dopo perché fuori furono incapaci di trarre un bilancio e loro sono stati delegati a scrivere dall'Asinara nel gennaio/febbraio 1979. Quello che scrive Curcio è in contraddizione stridente con quella che è stata la gestione a caldo del caso Moro; a distanza di anni prestó fede a quello che hanno scritto nei volantini cioè all'intenzione di chi dirigeva l'operazione che è tutta leggibile nella gestione pubblica che ne hanno fatto. La contraddizione più grossa la vedo in questo senso: c'è una sproporzione tra questo mostro militare di efficienza e il topolino politico che non fa che balbettare, da una parte; e dall'altra questa continua contraddizione, di non... Da una parte si afferma che Moro era stato rapito esclusivamente come Presidente della DC, come uomo che incarna lo Stato. Dall'altra parte poi nei discorsi, nelle contraddizioni che si affrontano con noi, quando vengono arrestati, tendono a dire: ma sì, però l'unità nazionale, le cose... Ecco, secondo me chi ha gestito questa operazione... non tutta l'organizzazione vedeva chiaro qual era il progetto che stava attuando e che stava gestendo e quali erano poi le conseguenze politiche. Secondo me non si rendeva affatto conto di questo. Infatti poi a seconda delle persone con cui parlavi, con i Seghetti, con gli Azzolini, ognuno balbettava su questo, perché non era in grado di...

D'altra parte, riconfermo, appunto, il fatto che la gestione pubblica di tutta questa operazione veniva scritta ed elaborata dall'interno, perché di fuori ne sono incapaci. Per cui io presumo che fuori avessero dei motivi di contraddizione politica talmente stridenti e forti per cui non riuscivano assolutamente a trovare un accordo; mica perché si trattava di scrivere, perché di scrivere erano capaci, però di trovare un livello di condensazione, di sintesi che trovasse poi tutti d'accordo.

Questo è stato fatto dall'interno 8-10 mesi dopo. Per cui secondo me c'era un'ambiguità di fondo, appunto, tra un gruppo forte militarmente, che decide un'operazione come questa e che riesce a portarla fino in fondo e l'incapacità di gestirsela, l'incapacità di...

PRESIDENTE. Trarne delle conseguenze politiche.

BUONAVITA. E anche di fare delle previsioni.

VIOLANTE. Lei, sulla base dell'esperienza che ha di militanza nella clandestinità in un'organizzazione come le BR e sulla base dei rapporti avuti in carcere, che interpretazione dà di questo squilibrio?

COVATTA. Scusa, Violante, non ho capito.

VIOLANTE. Che interpretazione dà lui di questo squilibrio sulla base delle cose di cui ha parlato.

BUONAVITA. Lo squilibrio è derivato dal fatto che con gli anni la pratica clandestina diventa di per sé stessa un progetto politico, cioè il far crescere l'organizzazione diventa il programma politico. Cioè, il programma politico iniziale, che dominava tutte le nostre azioni politiche all'inizio, che erano tutte indirizzate ad una finalità, con delle previsioni , col tempo cade; col tempo diventa, un dirigente clandestino da 10 anni, come Moretti (8 anni, 7, quelli che erano nel 1978), di per se stesso lui l'unico... non l'unico, però... l'ambizione più grossa è quella che le BR diventino più grosse, più forti, con più armi e con più uomini.

VIOLANTE. Ho capito, di per se stesso.

BUONAVITA. Secondo me diventa non del tutto... ma diventa prevalente questo aspetto qua. Credo che lo porti la clandestinità di per se stessa: il distacco completo sia politico che umano dalla realtà intorno porta proprio a questo, che la mia natura diventa quella del clandestino e del dirigente clandestino, e più siamo forti, più conto. Le contraddizioni nascono dal fatto...

PRESIDENTE. Scusi, è su questo punto che Covatta voleva sapere...

BUONAVITA. Ecco, le contraddizioni nascono da questo fatto che poi non tutta l'organizzazione è stata fatta dai dirigenti clandestini. Cioè, c'è della gente che è inserita nella realtà, che capisce le contraddizioni che ci sono nella società, per cui si porta... porta a raggiungere livelli di contraddizione, mentre uno che è dirigente clandestino tende a vedere tutte le cose quadrate e precise come le vede nella sua mente.

COVATTA. Lei ha già risposto sostanzialmente alla domanda che volevo rivolgerle e che poi è la stessa che le ha rivolto l'onorevole Violante. Però vorrei insistere su questo, perché da un lato la sua spiegazione è convincente per spiegare la dinamica interna dell'organizzazione, ed è un punto che abbiamo già verificato in altri casi ed è questa logica dell'autoaccrescimento, diciamo così, che poi prevale su tutto. Quello che mi domando però è se non è pensabile che questa singolare incapacità di darsi spiegazioni di un fatto politico che si è determinato, che gli stessi protagonisti hanno determinato, se non si può pensare anche all'esistenza di un livello diverso di direzione strategica, diciamo così, che ha utilizzato l'efficienza militare delle BR in quella circostanza e che poi, avendo obiettivi politici diversi rispetto a quelli delle BR, si è disinteressata della gestione finale, del delitto.

BUONAVITA. Io in linea di massima tenderei ad escluderlo, date le mie conoscenze. Ovviamente non è che questo posso escluderlo del tutto, al cento per cento, perché poi io non ci sono fuori, non so la vita che fa Tizio o Caio e con chi entra in rapporti, voglio dire. Per cui, che ci sia da un punto di vista formale, secondo me no: questo lo avrei saputo. Se ci fosse stata, da un punto di vista formale, una istanza di un certo tipo lo avrei saputo. Però che ci sia della gente che può essere influenzata dai rapporti con qualche personaggio più o meno occulto, diciamo, può essere vissuto nell'organizzazione in termini di deviazione, per cui un dirigente deviando, diciamo, dai criteri, dalle cose, prende dei rapporti con delle persone, perché gli è permesso, voglio dire, per la sua qualità. Se ci fosse un'iniziativa sarebbe in questi termini qua. Di questo tipo non posso escluderlo, ovviamente; dell'altro tipo sì, quella che ci sia un'istanza formale, è certo.

STERPA. Su questo squilibrio, che a me pare interessante, tra il mostro militare e il topolino politico: l'esecutivo, i dirigenti delle BR più importanti, a parte Moretti, sono in carcere. C'è il processo in corso, ci sono le trattative in corso per il sequestro Moro, l'avvocato Guiso viene da voi e si fa portatore di proposte, o quanto meno di sondaggi per vedere se è possibile che voi vi mettiate in contatto con le BR che hanno operato il sequestro...

BUONAVITA. No, non era proprio in questi termini: era se eventualmente la nostra iniziativa pubblica sul processo potesse influenzare.

STERPA. D'accordo, ma direi che questo è un aspetto secondario. A me interessa sapere questo: voi avete: primo, avuto l'impressione del topolino politico già allora, cioè che questo sequestro veniva gestito male? Lei ha detto che attraverso certi canali in qualche modo facevate sapere qualcosa ai vostri amici che avevano sequestrato Moro. Che cosa facevate sapere loro? Avete mandato loro dei consigli, delle disposizioni? Per esempio, Curcio che cosa pensava si dovesse fare all'esterno per gestire il sequestro Moro? Avete avuto, in sostanza, la sensazione di questo squilibrio già allora? Avete tentato di correggerlo, questo squilibrio? Nel caso specifico, Curcio era un po' il capo; lei stesso ha detto che lo consideravate anche in carcere il capo.

Non a caso, dopo, l'interpretazione del caso Moro viene delegata a Curcio, perché gli altri non ne erano capaci. Vorrei sapere da lei qual'è l'impressione che avete avuto, se siete riusciti a mandare dei messaggi, di che tipo, e poi più specificamente se Curcio ha mandato dei messaggi, delle disposizioni e quali messaggi e quali disposizioni eventualmente.

BUONAVITA. Rispetto ai rapporti con l'esterno, noi... quello di cui ero a conoscenza io come militante era questo: cioè che ci si riuniva e si decidevano delle cose e poi qualcuno s'incaricava in modo abbastanza... cioè, non è che tutti sapessimo come faceva uscire queste cose e come venivano fuori. Quello che si era discusso... noi abbiamo detto: rispetto a questo problema, noi non siamo in grado di condizionare l'organizzazione, come non l'abbiamo mai condizionata rispetto ad un'azione specifica. Sui temi della politica generale, abbiamo delle riflessioni nostre, delle cose, per cui possiamo dire la nostra e inneschiamo un tipo di contraddittorio. Sull'azione specifica,

sulla cosa, noi non abbiamo il potere di mettere lingua, per cui su quello non possiamo fare nulla.

L'unica cosa che potevamo fare noi era questa: da una parte, cercare di recepire che taglio danno, che interpretazione danno a quest'azione in corso e gestirla anche noi, fiancheggiando l'organizzazione rispetto al processo, visto che noi siamo in un'aula del Palazzo di giustizia; dall'altra parte, quello che può esserci, diciamo, di fatto delegato è il problema dei prigionieri, per cui noi, ci siamo attivati, rispetto a loro unicamente su questo problema in termini di comunicazione; quello di dettare, secondo noi, quali erano i termini precisi e possibili per affrontare il problema dei prigionieri. Come ho detto, quest'informazione dovrebbe essere uscita, perché qualcuno si era incaricato di farla uscire, però poi è stata gestita in tutt'altri termini, per cui non so se l'hanno scartata e cestinata come una cosa non attinente, se non sia arrivata in tempo, oppure se avessero già una strategia programmata che escludeva quella possibilità che noi potevamo suggerire.

STERPA. In sostanza vi premeva il riconoscimento del termine «prigionieri politici»?

BUONAVITA. Fondamentalmente sì.

STERPA. Vi premeva anche indicare quanti e chi eventualmente...

BUONAVITA. No.

STERPA. Ma nel caso specifico Curcio era su questa linea?

BUONAVITA. Tutti eravamo su questa linea.

STERPA. Però, dai contatti con Guiso che impressione avete avuto, voglio dire che fosse possibile una trattativa?

BUONAVITA. Che ci fosse la possibilità che degli spazi stessero aprendosi, l'avevamo percepito poi, però, è stata stroncata dal fatto che è stato posto un *ultimatum*. In realtà, questa possibilità si dava in termini di qualche giorno, poi però è stata stroncata.

STERPA. Non è chiaro.

BUONAVITA. Cioè, la possibilità che ci fosse spazio per una trattativa per noi esisteva.

BOSCO. Su che base?

BUONAVITA. Dall'atteggiamento delle forze politiche pensavamo che c'erano delle contraddizioni tra le forze politiche, che avrebbero potuto aprirci degli spazi; questa possibilità, ripeto, è stata stroncata dal fatto che le Brigate rosse posero un *ultimatum* di fronte al quale abbiamo pensato che non fosse più possibile nessuna trattativa.

STERPA. Voi eravate per la trattativa o no? Perché per l'atteggiamento

assunto al processo (almeno per quello che è sembrato) davate per scontato che Moro sarebbe stato ucciso. C'era, dunque, una disposizione alla trattativa da parte vostra?

BUONAVITA. Sugli obiettivi di fondo, non poteva esserci discordanza tra noi interni e quelli esterni: se qualcuno ce l'aveva se lo teneva per sé. Sulla base di fondo tutti erano d'accordo, mentre sulla conduzione, sugli aspetti particolari c'erano delle divergenze; sul fatto che le BR non andassero a cercare degli spazi di trattativa in termini aperti e formali eravamo d'accordo anche noi, però, che di fatto all'esterno ci fosse una possibilità di trattativa, lo ritenevamo possibile.

COLOMBO. Quando è uscita la richiesta avete capito che tutto fosse concluso?

BUONAVITA. Il problema del riconoscimento non era una questione formale per noi: ci interessava che qualcuno tentasse di aprire una trattativa e diventasse soggetto politico di questa trattativa.

STERPA. Un'ultima domanda. Quando avete avuto l'impressione della fermezza da parte dello Stato, cioè in che momento avete avuto l'impressione che non c'erano più spazi di trattativa e che questa fermezza, almeno a vostro giudizio, in qualche modo, non dico che decapitava, ma metteva in difficoltà le BR?

BUONAVITA. Noi facevamo un ragionamento opposto: cioè, stante la fermezza che c'era dal primo giorno, questa poteva essere di tutte le specie, di facciata e, dietro poteva esserci una possibilità. Moro non era l'ultimo arrivato e c'era la possibilità che si addivenisse ad una trattativa sotto qualunque forma di fatto; poteva esserci una rottura di questo muro che noi vedemmo dal primo giorno. L'interpretazione di come questo muro trovasse di fronte un altro muro e non più un avversario flessibile senza possibilità di trattative l'abbiamo capito quando è stata proposta una lista di prigionieri; in quel momento abbiamo avuto l'impressione di due cose cozzanti e non più conciliabili.

SCIASCIA. Mi pare di capire che lei ritiene che se il progetto delle Brigate rosse nel sequestrare Moro fosse stato quello di rendere acefala la Democrazia cristiana, sarebbe stato un progetto coerente. O no?

BUONAVITA. Secondo me?

SCIASCIA. Secondo le Brigate rosse, per come lei le conosceva.

BUONAVITA. Di fatto per l'organizzazione esterna questa era la tesi maggioritaria sulla quale hanno fatto l'operazione Moro.

SCIASCIA. Lei l'incoerenza la trova nelle affermazioni di Gallinari?

BUONAVITA. Ora, però. Dopo quattro o cinque anni. Secondo me, visti gli scontri in galera tra le diverse parti, fanno quadrare tutto con una furbata.

CABRAS. Vorrei capire se per lei l'uscita della lista con i 13 nomi è stata un errore politico, oppure il segnale che le Brigate rosse che gestivano il sequestro avevano già deciso per l'esito che conosciamo.

BUONAVITA. Secondo me è stato un errore grossolano che corrispondeva alla natura dei dirigenti politici delle Brigate rosse.

CABRAS. Facendo uscire quella lista avete pensato che fossero chiusi gli spazi di trattativa? È possibile che nessuno di quelli che gestivano l'operazione Moro — saranno stati dei rozzi, degli impulsivi, tutto quello che vuole — si fosse reso conto del carattere di grave provocazione e quindi di scelta predeterminata dell'uscita di quella lista? Perché solo voi e non anche quelli o alcuni di quelli potevano arrivare a quelle conclusioni e ragionare come voi?

BUONAVITA. Non so che dirle. C'è un forte distacco tra la nostra formazione e la loro.

CABRAS. Questo non è un fatto teorico, una teorizzazione, ma un momento della strategia del sequestro. Rispetto agli spazi di trattativa, al progetto politico, al porre il problema della liberazione dei prigionieri perché avevano Moro in mano, c'è la lista composta in quel modo che tutti sappiamo. Tutto questo perché è avvenuto? Solo per rozzezza?

BUONAVITA. Secondo me, con rozzezza si intende rozzezza concettuale rispetto alle linee politiche che hanno determinato le cose. Loro si sono resi conto che questo muro cresceva giorno per giorno, che le possibilità di trattativa non c'erano e allora hanno pensato: gli facciamo vedere chi siamo! Se ce li date o no è lo stesso, tanto li libereremo ugualmente. Questa corrispondeva ad una linea politica molto precisa. Quest'affermazione si trova in tutti i volantini politici da 10 anni.

Secondo me, c'era la possibilità di sequestrare Moro anche senza quei morti, però, per un gruppo determinato in quella maniera e che ormai viaggiava verso la teorizzazione della guerra, un morto in più o un morto in meno non significava niente. Durante il periodo del sequestro dell'onorevole Moro sarebbe stato consigliabile non fare altri morti per le strade, invece è successo il contrario. Quindi, anche sul terreno della trattativa si continua a fare in maniera soggettiva, primitiva, però, con la logica dominante.

CORALLO. Buonavita sostiene che, al momento in cui le Brigate rosse chiesero lo scambio e resero nota la lista, a quel punto loro, dal carcere, capirono che non c'erano più margini di trattativa, che le Brigate rosse andavano allo scontro e praticamente all'esecuzione. Ma in quel periodo le Brigate rosse fecero una specie di sondaggio sulla sorte di Moro e a noi risulta per certo che furono interpellate tutte le colonne delle Brigate rosse. Questa richiesta di parere non fu rivolta anche a quelli che erano in carcere, non foste chiamati voi a pronunciarvi su tale questione?

BUONAVITA. No, perché era tecnicamente impossibile, nel senso che i rapporti usuali tra esterno ed interno si sono chiusi nel momento in cui

abbiamo rifiutato in blocco i colloqui con i nostri parenti per tutti i tre mesi, per evitare che i nostri parenti fossero messi sotto inchiesta.

CORALLO. Ma voi avete detto che utilizzaste altri canali.

BUONAVITA. Sì, qualche contatto c'era, ma non era una cosa di tutti i giorni e probabilmente non c'era questa possibilità. Tra l'altro, noi eravamo lì riuniti in occasione di un processo ma non eravamo una brigata: eravamo dei soggetti, per quanto magari importanti nel passato dell'organizzazione o rispetto all'ideologia dell'organizzazione.

CORALLO. Ma come concilia il fatto che quando si tratta di dare un'interpretazione politica di tutto il documento fatto all'Asinara ci si rivolge a Curcio?

BUONAVITA. Non ci si è rivolti a Curcio, non l'hanno delegato. In ottobre vi è l'arresto di Bonisoli e Azzolini, membri dell'esecutivo, che raccontano tutte le difficoltà che si incontrano fuori a gestire questa cosa e tra dentro e fuori c'è un dibattito, uno scontro anche politico, e all'interno si dice allora: facciamo noi. Non è che c'è una delega a Curcio in questi termini, avviene in seguito, quando ci si rende conto veramente, con l'arresto a ottobre di Azzolini e Bonisoli, dell'inconsistenza e dell'incapacità politica di questo gruppo dirigente all'esterno. A questo punto incomincia lo scontro.

CORALLO. C'è una sua tendenza però a defilare le responsabilità del gruppo storico, devo dire anche le sue personali, quando ha detto poco fa, a proposito dei colloqui con Guiso: io ero un militante, quasi una comparsa. Ma scusi, lei era un membro dell'esecutivo delle Brigate rosse — lo era stato al momento dell'arresto —, cioè lei era uno degli eredi di Curcio, al momento in cui Curcio va in galera viene scelto lei. Come fa ad affermare che era una specie di comparsa lì dentro?

BUONAVITA. C'era tutto il gruppo di quindici persone che aveva delegato Curcio a parlare con Guiso.

CORALLO. Lei ha usato questa espressione: io non ero un dirigente. Ma come, un membro dell'esecutivo non era un dirigente?

BUONAVITA. Lo era stato prima. Ero membro dell'esecutivo; quando poi mi sono dissociato ho detto a tutti di fare altrettanto e non mi hanno ascoltato. E questo cosa sta a significare? Uno conta di per sé, ma poi in galera si trova solo.

MARCHIO. Quando entrate in galera vi degradano!

COVATTA. Sempre per proseguire il discorso che aveva cominciato prima, cioè il giudizio di inadeguatezza politica, mi pare che lei lo riferisca non solo alla gestione politica del sequestro e poi dell'assassinio, ma anche alla gestione tattico-militare, perché, se ho capito bene, lei attribuisce la decisione di fare questa lista di tredici nomi — e cioè l'esatto opposto di

quello che si sarebbe dovuto fare in un'ottica come quella che lei portava avanti — a un errore di rozzezza e di grossolanità.

Allora le domande che le voglio rivolgere sono due. La prima è se in generale lei condivide la tesi che le Brigate rosse del sequestro Moro erano un organismo ormai politicamente acefalo o comunque indebolito nella sua capacità di direzione, di indirizzo politico e quindi se nel suo modo, nel modo del gruppo storico di gestire questa cosa ci sarebbe stata una linea diversa, e se può fare il paragone, per esempio, fra il modo in cui venne affrontata la questione Sossi e il modo in cui venne affrontata la questione Moro, stabilendo anche — e lei è uno dei pochi che può farlo — quali motivi interni, oltre a quelli esterni di contesto politico, di rilevanza diversa dei due personaggi, possono avere determinato questo diverso comportamento.

La seconda domanda è se non le sembra contraddittorio quello che è successo rispetto a quello che le era stato promesso nell'ottobre del 1977, rispetto all'aspettativa che il gruppo storico aveva in ordine a questo grosso fatto che si sarebbe dovuto verificare.

BUONAVITA. La valutazione che facevamo noi era questa: non si trattava di un'organizzazione ormai acefala — perché poi Moretti era nell'esecutivo anche nel 1972-73 —, ma le condizioni degli anni della clandestinità, le condizioni proprio storiche, specifiche della situazione italiana, le contraddizioni sociali non più recepite, dare la preferenza ai problemi di carattere organizzativo-militare avevano portato nelle Brigate rosse un corpo estraneo di un soggettivismo esasperato. In termini politici parlavamo di soggettivismo, di militarismo. Questa era la critica che portavamo, ma non eravamo assolutamente in grado di correggere la situazione. Noi non eravamo dei dirigenti, scrivevamo delle cose anche pubblicamente contro alcune tendenze, ma — lo ripeto — non eravamo in grado di correggerle, perché erano connaturate allo stato di sviluppo delle Brigate rosse e ai caratteri di quei dirigenti, alla loro estrazione e cultura.

COVATTA. Quando ci fu il sequestro Sossi, ci fu un dibattito sull'esito del sequestro?

BUONAVITA. Parziale, non molto formale, ma la gente che era possibile interpellare fu interpellata.

COVATTA. Si può affermare che già da allora si manifestò una divergenza tra un'ala militarista e un'ala più politica?

BUONAVITA. Non me lo ricordo, del resto era molto lontano in quel momento e della liberazione di Sossi l'ho saputo dalla radio. Comunque all'epoca eravamo molto pochi. Non mi ricordo di divergenze, anzi si riteneva di aver fatto una cosa precisa.

VIOLANTE. Ma non si votò per Sossi?

BUONAVITA. Si votò, ma io non c'ero.

VIOLANTE. Secondo la votazione, Sossi fu salvato per poco?

BUONAVITA. Io queste cose l'ho sapute in seguito, dalla radio, perché stavo preparando dei lavori in Toscana. Anch'io sono rimasto male, perché dicevo: hanno posto un ultimatum e poi l'hanno liberato: domani chi ci prenderà sul serio? Però era unicamente in questi termini la mia riflessione e credo che anche altri avessero fatto delle critiche, ma non mi risulta che ci furono spaccature, anche perché all'epoca eravamo molto più sempliciotti di quello che si possa immaginare.

COVATTA. L'ho interrotta, ma la prego di proseguire nella risposta alla domanda di prima, che era una spiegazione intanto di questa progressiva degradazione politica delle Brigate rosse e poi riguardo la contraddizione.

BUONAVITA. Voglio aggiungere un altro elemento: per le Brigate rosse nel 1972 era quasi un principio che nell'organizzazione non entrassero gli studenti o i disoccupati, intesi nel senso di gente non inserita nel mondo del lavoro — e infatti molta gente non veniva presa —, mentre con il tempo il tipo di quadro politico delle Brigate rosse cambia, non ci sono più operai che vivono contraddizioni costanti, ma ci sono degli elementi assolutamente ideologizzati, che ragionano in base alle ideologie, per cui succede che nel 1976 il primo fronte creato dalle Brigate rosse, quello di massa, quello che si occupava delle cose di fabbrica, viene chiuso e si accentua il carattere militare.

A questo punto quindi mi serve l'informazione, la schedatura, mi serve gente che sappia sparare, che sappia muoversi nella clandestinità. Questo carattere prevale sempre di più e alla fine diventa l'essenza vera delle Brigate rosse.

VIOLANTE. Lei ha detto che Bonisoli ed Azzolini informarono i detenuti delle difficoltà di gestire il dopo-Moro. Quali erano queste difficoltà.

BUONAVITA. Non ho vissuto direttamente questo periodo. Sono sempre stato da parte rispetto al gruppo storico ed ho sempre fatto la galera quasi isolato. Le difficoltà derivavano dal fatto che tutta l'adesione che le Brigate rosse si aspettavano da parte degli altri gruppi armati non ci fu. Loro si aspettavano di dover distruggere delle cose, dei gruppi e gruppetti, in seguito all'*escalation* militare, però poi si erano accorti che si era determinato solamente questo, cioè solamente distruzione e non adesioni e consapevolezza politica nuova. Da qui derivavano delle reazioni: ad esempio la colonna milanese è uscita dalle Brigate rosse perché non sapeva più come relazionarsi con le fabbriche, rappresentando un'organizzazione che aveva ucciso Moro; non riuscirono a relazionarsi neanche coi brigatisti inseriti nel mondo del lavoro, con delle contraddizioni e dei problemi specifici.

VIOLANTE. A questo punto nasce la spiegazione che Curcio dà nella risoluzione di primavera e che viene poi data anche da Gallinari nel processo. Però, prima ancora che si facesse l'operazione Moro, in altre risoluzioni questo discorso era già venuto fuori, cioè il discorso della necessità di rompere un fronte che comprendesse tutti i partiti e questo era poi il progetto dello Stato ad interesse delle multinazionali. Volevo avere un chiarimento di tipo politico da lei: non le sembra che questa interpretazione sia troppo campata in aria visto che aveva avuto anche delle analisi precedenti?

BUONAVITA. Sì. C'è una continuità nelle analisi: però poi le analisi portanti, quelle che diventano importanti per le Brigate rosse sono sempre prodotte all'interno. Anche la direzione strategica del 1978, durante il sequestro Moro, è prodotta dall'interno. C'è sempre una continuità, se così si può dire, in ordine alla teoria e all'ideologia in quanto fatta all'interno, mentre dall'altra parte c'era altrettanta continuità dal punto di vista del militarismo.

VIOLANTE. Quindi lei suggerisce di dare la priorità ai comunicati delle Brigate rosse durante i 54 giorni.

BUONAVITA. Sicuramente.

COVATTA. Poco fa non è stato risposto alla mia seconda domanda. La ripeto brevemente. Come spiega la contraddizione tra l'aspettativa dell'ottobre 1977 e poi invece la gestione che effettivamente si ebbe del sequestro.

BUONAVITA. Non era un'aspettativa. Per me personalmente era una comunicazione: stai calmo, non creare problemi all'organizzazione, che abbiamo cose grosse per le mani; tra queste cose grosse ci sarà anche il problema dei prigionieri. La cosa mi fu detta da Curcio e Franceschini, gente di cui mi fidavo e quindi l'accettai; però ovviamente non sapevo cosa avessero in testa di fare: per me poteva anche voler dire un assalto al carcere. Quando poi vidi che la cosa era in quei termini ero in tutt'altro spirito da poter pensare che mi era stata promessa qualche azione in favore dei prigionieri. Mi relazionavo ai grossi problemi politici che in quel momento si ponevano e l'altro problema passava in secondo piano.

Se però lo spirito della domanda vuole essere questo, loro pensavano di affrontare effettivamente il problema dei prigionieri in quel modo.

VIOLANTE. Loro chi?

BUONAVITA. Quelli che hanno gestito la proposta di scambio con i 13 nomi. Erano convinti che quello fosse l'unico modo di affrontare il problema: questo nelle loro concezioni.

COVATTA. È anche questo un errore di soggettivismo.

BUONAVITA. Non sono errori: è una linea precisa che possiamo trovare in tutti i campi.

BOSCO. Dalle sue dichiarazioni ho tratto qualche impressione che vorrei esternarle. Mi sembra che lei, ad esempio, dia dell'episodio Moro una versione riduttiva in qualche modo. C'è questa sproporzione tra il fatto militare e il risultato politico; c'è il modo come è stato gestito. Lei ha criticato la gestione, però, per la verità, pur essendo un dirigente, pur essendo in una sede nella quale questo problema — c'è sembrato di capire — è stato discusso ampiamente, non ci ha fatto capire, ad esempio, come lei avrebbe gestito, come dal carcere di Torino avrebbero gestito questa operazione.

BUONAVITA. Mi sembra eccessivo pretendere queste risposte. Quando io guardo una partita di calcio, se Falcao sbaglia un passaggio, non dico che l'avrei fatto meglio, però lo critico.

BOSCO. Qualche volta, per la verità, mi capita di pensare che se avesse fatto il passaggio a destra invece che a sinistra avrebbe fatto meglio. Ma io non le sto chiedendo questo. C'è, però, il fatto di dire di avere la sensazione che le Brigate rosse fossero una struttura quasi acefala, incapace di estrinsecare una precisa linea politica, nel momento in cui invece sembra — perlomeno è sembrato a noi, ma credo sia una opinione abbastanza diffusa nel paese — che nel 1977 ci sia e ci fosse stata in quegli anni un'*escalation* non di poco conto del ruolo anche politico delle Brigate rosse e che il colpo di via Fani sia stato l'apice dell'attacco al cuore dello Stato: quindi, mi sembra un poco esagerata questa sua tendenza a ridurre il valore, il significato di questo fatto rispetto ad una situazione che oggettivamente veniva fuori anche da una serie di fatti collaterali, di azioni quasi di massa compiute negli anni precedenti e che sono poi continuate.

Lei ha anche precisato che, in realtà, a suo giudizio la giustificazione politica non è tanto quella data da Gallinari, ma è sostanzialmente limitata a rendere acefalo il partito di maggioranza relativa, la Democrazia cristiana, attraverso l'uccisione di Moro; la Democrazia cristiana come partito che si immedesima nello Stato, eccetera. Tutto questo però contrasta, per esempio, con alcune sue osservazioni fatte — o perlomeno noi le conosciamo come tali dai verbali degli interrogatori — circa il ruolo di Morucci, della Faranda e di Piperno; le stesse affermazioni fatte su Toni Negri, la complessità del movimento e delle operazioni. Come giustifica lei questa conoscenza di una realtà così diversificata, complessa ed importante e nello stesso tempo questa sua impostazione che a me sembra in qualche modo riduttiva della vicenda? Le domando queste cose per arrivare poi a parlare di ciò che lei conosce: lei ha dato pochi contributi alla Commissione. Mi scusi se le faccio queste osservazioni, ma se potesse dirci di più, ad esempio, su questo piano, forse potrebbe essere cosa utile.

BUONAVITA. Sono venuto qui a dire quello che so e continuerò a farlo finché mi interrogate.

Rispetto a questa interpretazione riduttiva, a misura in cui mi trovo in galera per molti anni mi relaziono a tutta la realtà in termini quasi teorici, astratti. Per cui vedo che c'è un movimento che spara in piazza ma che non sono le Brigate rosse; incontro la gente delle Brigate rosse che viene in galera che mi parla in termini di organizzazione, di crescita esclusivamente militare: non mi parla più di problemi politici, di rapporti nelle fabbriche, nel mondo del lavoro, come si intende estendersi sul piano nazionale, si parla dell'attacco allo Stato visto come una grossa macchina, per cui tendo a ridurre l'intelligenza politica del progetto delle BR a quello che io ne ho ricavato come impressione, da esterno, perché, al di là delle visioni esterne, non vivo le contraddizioni immediate dei militanti delle BR e quindi fornisco l'immagine che ne ho avuto io. Riguardo al fatto che poi oggettivamente rappresentasse un'altra cosa, penso che sia un dualismo tra quello che io so di essere, quello che credo di essere e quello che poi sono effettivamente per gli altri. Voglio dire, le BR, come coscienza soggettiva, loro, al di là dei discorsi ideologici, si rendevano conto di essere un gruppo che aveva biso-

gno di lottare per lunghi periodi, per stare assieme, per crescere, per rafforzarsi, per poter fare operazioni sempre più grosse, al di là del fatto che alcuni dirigenti sostenessero delle linee e si scontrassero con degli altri dirigenti in galera che seguivano linee diverse. Fondamentalmente, però, il corpo delle BR era formato da compagni che avevano la consapevolezza che lo Stato era una grossa macchina, compatta, ove chi sta più in alto più conta e quindi, una volta eliminatolo, si sarebbe avuta la sua disarticolazione; quindi, quando si programmò il sequestro Moro per loro fu un punto altissimo, però, le implicazioni politiche, la consapevolezza di cosa significasse non l'avevano tutti, o perlomeno non l'avevano fino in fondo e di questo possiamo rendercene conto da mille fatti. Loro credevano, dopo Moro, di potersi espandere, mentre invece si cade negli arresti, nelle delazioni; addirittura ritenevano di portar via una base ai partiti della sinistra storica. Questa, secondo me, è un'incapacità, lei mi dice che è riduzione, ma per me è incapacità dimostrata dai fatti. Dal punto di vista politico erano del tutto incapaci, erano sì dei grossi organizzatori, capacissimi rispetto a quei pochi punti cardine che avevano chiari, sul resto cercavano di relazionarsi con la realtà nazionale ed addirittura internazionale, però, lo facevano da profani, da dilettanti, da rozzi quali erano dal punto di vista politico. Lei mi parla del 1977: ebbene, rispetto al 77, le BR pensavano che non fosse successo nulla; delle sparatorie di piazza, del movimento, non si preoccupavano affatto, per loro erano degli avversari che non erano assimilabili.

BOSCO. Quando si parla di Morucci, Faranda, Piperno parla di un ruolo sostanzialmente di cerniera — Savasta su questo punto è stato più preciso — ci vuol dire cosa significa il rapporto tra queste strutture, quali collegamenti vi erano, per esempio, qual è stato il ruolo di Piperno rispetto alle BR nel disegno complessivo?

BUONAVITA. Non lo so, se parliamo di Morucci e Faranda, che appartenevano alle BR, so le cose ufficiali, quelle sulla base delle quali le BR li hanno espulsi, essi cioè tendevano a dare un'interpretazione diversa che coincideva con quella dell'Autonomia. Io ho quasi la certezza che fossero influenzati da Piperno, ma queste sono solo mie supposizioni.

BOSCO. Come avviene questa storia?

BUONAVITA. Viene conoscendo i personaggi che sono molto sensibili al richiamo di Piperno che in passato è stato loro dirigente in Potere Operaio.

PRESIDENTE. Ma lei Morucci e Faranda non li conosce personalmente?

BUONAVITA. No, a parte Morucci che ho visto una volta, ma nel 1971, quando ancora non faceva parte delle BR, in seguito Morucci viene conosciuto come il generale, se ne parla nel movimento, tutti sanno chi è Morucci.

BOSCO. In questo lei è molto preciso e dice: «io ho la convinzione...», come si fa per avere la convinzione?

BUONAVITA. Io mi sono fatto un'idea di questo tipo e cioè che Morucci, dal punto di vista politico, fosse una creatura di Piperno; probabilmente sbaglio, però, io ho sempre avuto questa impressione. Nel nostro ambiente, infatti, si parlava di Morucci come quello che procurava le armi, che era un bravo killer, killer nel senso che centrava la moneta a cento metri con la pistola. Personaggi così folkloristici non avevano la minima intelligenza politica per cui quello di cui si riempivano era prodotto di qualcun altro. Se tanto mi dà tanto, ho pensato, questo è un uomo di Piperno, forse è una cattiveria da parte mia, ma questa è l'idea che mi sono fatto di lui.

PRESIDENTE. Lei aveva accennato, rispondendo poc'anzi all'onorevole Bosco, che i fatti del 77 a loro non facevano impressione, noi, invece, abbiamo avuto la sensazione che proprio nell'ambiente del 77 sia potuto maturare l'episodio di via Fani. In primo luogo, infatti, le BR hanno avuto da parte dell'Autonomia un larghissimo supporto, voi consideravate Autonomia come una struttura da eliminare, avversa, però, in effetti, vi è servita, o sbaglio?

BUONAVITA. No, non è un'impressione sbagliata. Se guardiamo, infatti, le cose in termini oggettivi e generali questo è ovvio, così come lo sarà tra dieci anni per uno storico che tratterà questi argomenti, però, la coscienza che ne avevano i protagonisti era tutta un'altra, assolutamente diversa. Tenga conto che noi nel 77 durante la rivolta di Bologna avevamo fatto un comunicto in aula, come gruppo storico, in cui esaltavamo queste cose e l'organizzazione ci disse: «Se parlate ancora in questi termini, vi cacciamo fuori». Questo perché secondo loro era un movimento piccolo-borghese, con una matrice molto precisa, egemonizzato dall'Autonomia operaia, per cui era un movimento che non interessava.

PRESIDENTE. Mentre voi la pensavate così, Piperno la pensava in maniera opposta rispetto alle BR, cioè, egli, specialmente dopo via Fani, come lei ha detto, apprezzava molto la capacità, l'efficienza, le possibilità delle BR che egli voleva egemonizzarle facendone il momento militare da affiancare ad un momento politico che egli avrebbe dovuto impersonare. Ci vuol dire qualcosa in proposito?

BUONAVITA. Secondo me, se Piperno, che è un buon conoscitore di queste cose arriva a farsi un'idea di questo tipo, è perché dà la valutazione che, alla grossa efficienza militare, alla grossa efficacia operativa, non corrisponde una guida politica altrettanto precisa. Per questo motivo si fa l'idea che quattro infiltrati, messi al posto giusto, possono determinare un cambio di linea nel senso di cose che all'epoca non erano prevedibili, quali, ad esempio, che le BR potessero andare d'accordo con l'Autonomia e che potessero diventarne il braccio armato; tutte queste cose, stando ai fatti precisi, alla coscienza che avevano i Moretti, i Gallinari, non erano prevedibili. Piperno probabilmente credeva che le BR potessero diventare questo, da ciò si deduce che, anche un conoscitore di queste cose come Piperno, dava un giudizio politico di questi dirigenti negativo.

PRESIDENTE. Questo lei, però, lo riferisce non solo al dopo via Fani,

bensì anche prima. Se Piperno, infatti, aveva infiltrato nelle BR Morucci e Faranda vuol dire che ci pensava già da prima.

BUONAVITA. Non credo che li avesse infiltrati, solo che quando loro vi entrano lui trova il modo di contattarli.

PRESIDENTE. Questa, peraltro, non era solo l'idea di Piperno, anche Toni Negri la pensava allo stesso modo e cioè che vi dovesse essere, a fianco della struttura militare, una struttura politica egemone.

BUONAVITA. Che tale visione facesse parte dell'ideologia di Negri non discuto, che però l'avesse pensata rispetto ad un progetto politico, non lo so.

FORNI. Stante queste sue affermazioni di un rapporto preciso tra Piperno, Morucci e Faranda, lei ritiene che esso vi sia stato anche specificatamente durante il periodo del sequestro Moro?

PRESIDENTE. Non ritiene, sa?

BUONAVITA. Io ho sentito dire molte cose, un po' le ho lette sul giornale, un po' le ho sentite alla televisione, ma fatti specifici non mi risultano.

PRESIDENTE. Lei ha fornito notizie molto particolari al giudice istruttore a proposito di Metropoli, cioè circa i rapporti che le risultano tra Piperno e tale rivista, circa le sue finalità, circa i sostegni che avrebbe avuto. Come sono venuti a conoscenza i suoi compagni, dato che lei a quel tempo non vi era più, di queste cose?

BUONAVITA. Non lo so, quando riferisco questi fatti parlo sempre...

PRESIDENTE. Anche nel memoriale mi pare che lei abbia fatto alcuni accenni a questi argomenti.

BUONAVITA. Scusatemi, ma mi trovo in difficoltà a riconnettere diverse cose.

PRESIDENTE. Ha ragione, ma abbiamo finito.

BUONAVITA. Le cose che so io vengono per scienza indiretta nel senso che, come le dicevo...

PRESIDENTE. Questo ci è chiaro.

BUONAVITA. Ero isolato. Nel 1979 è venuto fuori dall'Asinara un documento che condannava Morucci e Faranda che erano stati espulsi; un documento molto roboante che se la prende con l'Autonomia, allude a delle manovre strane. Io il documento non lo condividevo assolutamente. Quando entrai in contatto con quelli dell'Asinara (Curcio ed altri) chiesi delle spiegazioni e mi dissero che vi era una manovra in atto rispetto alla rivista Metropoli la quale doveva servire a stabilire una linea politica comune

delle organizzazioni più o meno rivoluzionarie e che tendeva a porsi al di sopra delle parti senza un progetto politico specifico, pur volendo porsi in una situazione egemonica facendosi portavoce ufficiale di tutti i gruppi della guerriglia. Poi si andò oltre e mi si disse che probabilmente Morucci e Faranda erano agenti di Piperno e che a Piperno (insieme a Scalzone e ad altri) interessava Metropoli, sempre con lo stesso progetto politico.

PRESIDENTE. Non era stato detto anche che Metropoli era uno strumento o comunque un'organizzazione che poteva addirittura procurare delle armi?

BUONAVITA. No, questo l'ho saputo molto tempo dopo. Ciò che invece mi dicevano era che da una parte vi era questo progetto, secondo loro favorito dal PSI.

PRESIDENTE. Quale progetto?

BUONAVITA. Il progetto Metropoli.

PRESIDENTE. Quello della egemonizzazione?

BUONAVITA. No, quello della rivista; non è che mi dessero per scontato che il Partito socialista volesse unificare i gruppi della guerriglia in Italia, però che aveva un qualche interesse alla creazione della rivista stessa.

BOSCO. Problemi culturali.

BUONAVITA. Per cui se tanto mi dà tanto — dicevano — il problema è che da una parte loro sono interessati a conoscere il fenomeno della guerriglia in Italia, dall'altra parte, essendo un partito di Governo, è un partito che intende stroncare questo fenomeno.

Per cui chiunque entra in rapporto con questa rivista, chiunque si fa portavoce di questi giri da noi viene denunciato come un agente del nemico; questa era l'idea che si aveva. Per cui Morucci e Faranda, che entrano in rapporto con queste persone, vengono immediatamente espulsi perché si immaginava che dietro a ciò vi fosse un progetto più ambizioso interpretato dal PSI, cioè quello di distruggere il movimento rivoluzionario.

PRESIDENTE. Queste cose le furono riferite da Curcio?

BUONAVITA. Parlo di Curcio, perché impersona... All'Asinara ce ne erano una dozzina...; a Palmi ci siamo trovati tutti insieme. Mi furono riferite un po' da tutti.

PRESIDENTE. Lei ha detto al giudice che in particolare fu Gallinari a parlarle di questa faccenda di Metropoli.

BUONAVITA. Sì, del documento contro Morucci e Faranda me ne parlò, ovviamente, Curcio perché Gallinari era fuori, del problema di Metropoli, sapendo che Gallinari ha avuto un po' le mani in pasta nella storia

perché era a Roma ed era un dirigente dell'organizzazione, ne parlai direttamente con lui. Tuttavia, sul problema, in generale, le illuminazioni venivano da Curcio, delle cose più specifiche — il fatto che questi erano banditi etc. — me ne parlava in questi termini Gallinari.

MARCHIO. Desideravo sapere se ritiene di poterci dire quando e perché sostituì il suo difensore. Era difeso, infatti, da Guiso, poi dall'avvocato Lombardi. Ci può dire quando ha deciso questa sostituzione, il perché e se è stato consigliato da qualcuno?

BUONAVITA. Per la verità non me lo ricordo; credo di avere avuto Guiso come avvocato fino all'ultimo insieme alla Lombardi e insieme ad altri.

MARCHIO. No, lei ultimamente — almeno a quanto risulta dai verbali — è assistito dall'avvocato Nicola Lombardi.

BUONAVITA. Qui si parla di un'altra Lombardi. Quando mi sono dissociato dalle BR Guiso, quale difensore di Curcio, non poteva ovviamente più difendere me.

MARCHIO. Perché?

BUONAVITA. Per una questione di opportunità. Io reputavo così.

MARCHIO. Non è stato consigliato da qualcuno a scegliere il nuovo avvocato? L'ha scelto nell'albo degli avvocati?

BUONAVITA. Infatti la difesa mi ha abbandonato dopo un mese.

MARCHIO. C'è un riferimento al giudice; lei ha detto poco fa che le armi, anzi alcune armi e precisamente i famosi moschetti (Winchester) furono forniti da Morucci. Tuttavia, a foglio 12, pagina 937, del suo interrogatorio al giudice di Torino lei dice, a proposito del sequestro di Labate, che furono dei romani a consegnarvi queste armi. Allora, fu Morucci o furono questi fantomatici romani? O si tratta delle stesse armi o sono armi diverse.

BUONAVITA. Sono le stesse armi; posso parlare di romani intendendo un gruppo, parlo di Morucci come capo di questo gruppo.

MARCHIO. Qui Morucci non è indicato.

PRESIDENTE. Morucci è di Roma. A proposito della capacità delle BR di esprimersi a quel tempo in termini politici e perciò della necessità che si è avvertita a Palmi di redigere il documento della Primavera '79, vorrei domandarle — se è informato o se può darci anche sue opinioni — chi è che scrive attualmente ai brigatisti...

VIOLANTE. Non le fanno più.

PRESIDENTE. Come no! Quelle che hanno fatto nel processo Moro, ad esempio. Recentemente chi è che assiste i brigatisti dal punto di vista culturale-ideologico?

BUONAVITA. Penso che i «santoni» siano sempre gli stessi.

PRESIDENTE. Lei ha detto prima che persone del livello culturale di Morucci e compagni non sono in grado di esprimere...

BUONAVITA. Non è che non sono in grado; non sono cose l'una in contrapposizione con l'altra. Anche io, pur avendo la terza media, ho scritto dei volantini per le BR. Se si parla di sintesi politica si parla di cose molto grosse, è chiaro che vi sono persone in grado di misurarsi con questi problemi e altre che ne restano condizionate, ne assumono degli aspetti particolari, li gestiscono su un processo, li utilizzano.

PRESIDENTE. I «santoni» non sono i santi, quindi non stanno in paradiso, stanno in terra.

BUONAVITA. Curcio, Franceschini, Semeria.

PRESIDENTE. Questi che sono in carcere, non altri liberi?

BUONAVITA. No, i documenti processuali sono redatti sempre dai detenuti stessi.

PRESIDENTE. Come li fanno arrivare da Palmi fino a Roma?

BUONAVITA. Siccome il carcere è comune, si sta insieme, i contenuti e le cose nuove di solito sono programmati. I processi, cioè, si prepararono precedentemente in comune.

PRESIDENTE. Anche i documenti di quei gruppi che non condividono le posizioni di Curcio e Franceschini?

BUONAVITA. No, ovviamente.

CORALLO. Volevo sapere se il suo silenzio circa i canali attraverso i quali dal carcere di Torino vi collegavate con l'esterno BR dipende dal fatto che non conosce questi nomi oppure consegue a quella linea che lei ha lealmente annunciato di non fare i nomi.

BUONAVITA. Questi nomi con precisione non li so ma ho, ovviamente, dei sospetti. Non li faccio in relazione a quello che ho premesso prima, perché non vi erano altri militanti delle BR oltre a noi per cui chi usciva non era uno delle BR; poteva essere una guardia, un prete, un avvocato diverso da Guiso, ma non un'unità delle BR. Perciò non esterno i miei sospetti.

CORALLO. Comunque si tratterebbe di sospetti e non di conoscenze.

BUONAVITA. No, non di conoscenza perché questi erano molto compartimentati.

CORALLO. Lei durante il processo ha fatto il nome di Scaramucci. Che ruolo svolgeva Scaramucci? Si incontra con lei in Svizzera...?!

BUONAVITA. Sì, ma non era un militante delle BR.

CORALLO. Sapeva, però, che lei era un militante delle BR?

BUONAVITA. Non credo che lo sapesse ancora; se glielo avessero detto questo non lo so. Come non so se avesse degli interessi personali o politici: non mi è stato detto. Sono venuti da me con la pretesa di sapere delle cose, ma io li ho «mandati a quel paese».

VIOLANTE. Mi scusi, perché dice: «loro»?

BUONAVITA. Perché c'era anche altra gente; credo fossero in due. C'era anche Antonio Bellavita.

CORALLO. Venivamo a nome di un'organizzazione, di un movimento?

BUONAVITA. Il problema era questo: chiesi aiuto a persone che non erano miei compagni; queste inizialmente mi aiutarono perché avevo fra esse delle conoscenze, delle amicizie, però vollero anche sapere in quali guai io mi trovassi dal punto di vista politico e mi mandarono alcune persone per sapere questo; essi erano latitanti che gestivano dei rapporti con la Svizzera per mantenere la latitanza di altre persone del loro gruppo. Quando ci sono capitato io, mandarono a chiedere chi fossi, per quale gruppo politico lavorassi, quali erano le mie intenzioni e io, chiaramente, li «mandai a quel paese». Quindi è accaduto questo, non c'è stato un grosso dibattito perché essi erano intenzionati ad interrogarmi mentre io non ero disponibile a farmi interrogare.

CORALLO. Vorrei fare un'ultima domanda, signor Presidente. Da tutto quello che lei, signor Buonavita, ha asserito davanti al giudice istruttore e in Corte d'Assise, ho ricavato la sensazione che lei non abbia detto tutto quello che sa a proposito dell'omicidio Calabresi.

BUONAVITA. Io non avrei alcun problema al riguardo. Tenga presente che sono stato condannato a morte (anche pubblicamente) dalle BR. Quindi non mi farei scrupoli a fare nomi di persone che potrebbero «fare la pelle» a me ed altri come me; quindi, ripeto, non avrei problemi a denunciare queste persone che potrebbero perpetrare degli omicidi. Dico questo anche per spirito di conservazione. Non avrei problemi a denunciare persone che fanno uso di armi per raggiungere i loro scopi. Ho detto tutto quello che so.

CORALLO. Lei asserisce quindi che è scappato da Milano e si è rifugiato in Svizzera, dopo l'omicidio Calabresi, solo perché fisicamente somigliava all'assassino?

BUONAVITA. Sì, io mi trovato in mezzo ad una strada; inoltre avendo una corporatura molto simile a quella del killer di Calabresi, è evidente che avrei potuto avere dei problemi.

VIOLANTE. Siamo alla fine dell'interrogatorio. Reputo sia stata molto utile questa deposizione sia perché ci ha fornito un quadro dei rapporti tra interni ed esterni, sia per alcuni contenuti specifici. Signor Presidente, desidero chiederle cortesemente di riservarci di ascoltare nuovamente il signor Buonavita su un'altra serie di questioni molto importanti.

PRESIDENTE. Va bene. Ascolteremo il signor Buonavita in un'altra circostanza per far luce su altri problemi riguardanti il terrorismo.

(*Il signor Alfredo Buonavita esce dall'Aula*).

(*La seduta, sospesa alle 14,20 riprende alle 15,05*).

PRESIDENTE. Dovremmo intenderci sul modo con cui procedere all'esame del nostro prossimo ospite. Non sappiamo cosa abbia da dirci, quindi non sono in grado di prospettarvi il tipo di domande da fare. Ritengo che non dovremmo consentire discorsi di carattere ideologico poiché questi rischierebbero di fare diventare la Commissione una specie di tribuna. Dovremmo chiedergli di attenersi ai fatti. D'altra parte direi di fermare il nostro discorso al caso Moro. Se dovesse dirci qualcosa attinente a fatti precedenti, lo ascolteremo volentieri.

Se lo lasceremo parlare liberamente correremo il rischio di sentirci ripetere le cose che ha già detto nell'intervista al Manifesto o le cose scritte nel documento che ha firmato nel carcere.

RODOTÀ. Si potrebbe partire da una domanda che utilizzi proprio l'accenno critico che lui fa relativamente alla ricostruzione di quello che avvenne quella mattina a via Fani. Io partirei proprio da questo punto.

MARCHIO. Ritengo che bisognerà evitare nella maniera più assoluta che qui si facciano proclami, per cui pregherei il Presidente non solo di togliergli la parola, ma di invitarlo ad andarsene nel caso in cui questo accadesse, e tornare là dove ingiustamente è stato messo perché secondo me dovrebbe stare in un altro posto! A prescindere da queste considerazioni, ritengo che sia opportuno che in questa sede non vengano fatti proclami sulla lotta armata.

MILANI. Sul Manifesto è stato scritto che la partecipazione dei singoli e la dinamica di via Fani sono a tutt'oggi chiacchiere di quarta mano e ci si trova di fronte a tanti schemi e schemini.

Anche nel dibattimento non si è riusciti a stabilire quante persone si trovassero nella Fiat 128 bianca: tutte le ricostruzioni del fatto ricalcano stranamente il disegno fantasioso pubblicato dal Messaggero. A me viene spontaneo fare alcune considerazioni. Tutte le foto mostrano la portiera di destra, ecc. egli su questo punto afferma: state facendo delle chiacchiere su come è avvenuta la vicenda di via Fani. Secondo me dovremmo attenerci a questo fatto. Per quanto riguarda il suo pensiero politico vediamo che è

stato riassunto in quella intervista; è riassunto nel documento dei «51», di cui siamo a conoscenza; quindi penso che non dovremmo soffermarci su questa parte della vicenda bensì su ciò che ha da dirci circa la dinamica della vicenda di via Fani.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, se siete d'accordo io comincerei col ricordargli quali sono i problemi che ci impone la legge sull'inchiesta parlamentare, e che noi dobbiamo rispondere a questi argomenti. Se egli è in grado o ha volontà di darci delle risposte le accetteremo molto volentieri. Ovviamente non dovremo rompere il discorso perché ne avremo bisogno anche per la seconda fase dell'indagine; anzi sottolineeremo nella presentazione di questa nostra esigenza, che noi speriamo di poterlo ascoltare una seconda volta sul problema del terrorismo in Italia.

(*Viene introdotto in Aula il signor Valerio Morucci*)

PRESIDENTE. La ringrazio di aver aderito all'invito di parlare davanti alla Commissione parlamentare d'inchiesta. Lei può immaginare l'interesse che abbiamo a sentirla tanto più che per aver accettato di venire da noi ci dà la sensazione di aver preferito l'istanza politica a quella giudiziaria e su questo piano intendiamo portare il dialogo con lei. Lei conoscerà la legge che ha istituito questa Commissione parlamentare; il Parlamento ci ha dato incarico di accertare tutto quello che è avvenuto a via Fani e successivamente di approfondire il fenomeno del terrorismo in generale. Siamo attualmente nella prima fase e quindi ci interessano particolari e aspetti sul problema di via Fani, del sequestro e della uccisione di Moro. In un secondo tempo, invece, intendiamo approfondire i problemi del terrorismo in generale; le saremmo grati se in una prossima occasione accetterà di parlare anche di problemi più generali.

In questa sede invece vorremmo chiedere alla sua cortesia la collaborazione per i fatti di sua conoscenza su via Fani e di quelli connessi. Solamente per reciproca intelligenza voglio dirle che la nostra Commissione d'inchiesta si propone di accertare come è avvenuta la strage di via Fani, il sequestro e l'assassinio di Aldo Moro, la strategia e gli obiettivi perseguiti dal terrorismo e ogni fatto, comportamento e notizia comunque relativi a quei tragici eventi. In particolare la Commissione dovrà accertare se vi siano state informazioni comunque collegate alla strage di via Fani concernenti possibili azioni terroristiche nel periodo precedente il sequestro di Aldo Moro; se Aldo Moro abbia ricevuto nei mesi precedenti il rapimento (le leggo cose anche non di sua competenza)...

MORUCCI. Sì, certo.

PRESIDENTE. ...minacce o avvertimenti diretti a fargli abbandonare l'attività politica; le eventuali carenze di adeguate misure di prevenzione e tutela della persona di Aldo Moro; eventuali disfunzioni e omissioni e le conseguenti responsabilità verificatesi nella direzione e nell'espletamento delle indagini, sia per la ricerca e la liberazione di Aldo Moro, sia successivamente all'assassinio dello stesso; quali siano state le iniziative e le decisioni comunque assunte da organi dello Stato per attribuire particolari poteri, funzioni e compiti di interventi anche al di fuori delle ordinarie

competenze di istituto; quali iniziative o atti siano stati posti in essere da pubbliche autorità, esponenti politici e privati cittadini, per stabilire contatti diretti o indiretti con i rapitori o con rappresentanti di movimenti terroristici o presunti tali durante il sequestro di Aldo Moro al fine di ottenerne la liberazione o dopo l'assassinio; eventuali collegamenti, connivenze e complicità interne e internazionali.

Siamo rispettosi della sua libertà di scelta. Peraltro, sapendola ancora implicato in processi, non pretendiamo da lei che dica cose lesive dei suoi interessi. Ci aspettiamo da questa sua disponibilità tutte le informazioni che ci consentano di svolgere il nostro compito.

Fatte queste premesse, vorrei sapere da lei che tipo di informazioni ritiene di poterci dare oggi in modo da regolare l'andamento dei nostri lavori. Mi permetto di ripeterle che saremmo interessati a sentirla in un secondo momento sul problema del terrorismo in generale. Si renderà conto che siamo informati delle poche cose che ha già detto nel processo, fino alle dichiarazioni dell'ultimo giorno e delle altre cose che invece ha scritto nel documento venuto fuori dal carcere, dell'intervista al Manifesto. Su questo ovviamente potrà dirci qualche chiarimento o qualche allargamento, ma le notizie e le sue opinioni ci risultano già. Preferiremmo avere notizie che non ha già manifestato.

MORUCCI. Che debbo dire...

PRESIDENTE. Vogliamo precisare i termini del discorso?

MORUCCI. I termini sono di esatto rovesciamento di quanto già detto al Foro Italico. Se ritenevo quella sede non opportuna per un qualsiasi sviluppo di argomentazioni politiche, non ritengo questa sede opportuna per un qualsiasi sviluppo di argomentazioni che abbiano rilevanza penale. Ho semplicemente rovesciato quella proposizione.

PRESIDENTE. Visto che qui la legge ci chiede di fare una serie di indagini di natura non penale ma politica...

MORUCCI. Certo.

PRESIDENTE. ...se lei potesse parlarci in questo settore sarebbe già importante.

MORUCCI. Relativamente a queste cose sono disponibile a rispondere ai vari quesiti, ma non credo sia possibille...

PRESIDENTE. Tanto per sgomberare o chiudere il primo argomento, visto che non è disponibile in questa sede a parlare di problemi giudiziari, lei ha detto nella sua intervista al Manifesto che al processo presso la Corte d'Assise di Roma sono state riferite molte cose inesatte, anzi, a suo parere la maggior parte delle cose erano inesatte. Su questo potrebbe darci qualche chiarimento anche senza scendere in particolari?

MORUCCI. Ma... sì, certamente.

PRESIDENTE. Visto che non intende parlare di problemi giudiziari ma di problemi politici, potrebbe dirci come è venuta fuori l'idea del sequestro Moro? È un aspetto politico che è di nostra competenza e che non la mette in difficoltà nella sua determinazione di non parlare in questa sede di aspetti giudiziari.

MORUCCI. Sì, certo. Innanzitutto vorrei precisare che quanto ho da dire è comunque sia un insieme di fatti che di interpretazioni. Sono assolutamente contrario a ogni costruzione di macchine di «verità assolute» su avvenimenti così complessi pur essendo direttamente inserito all'interno dell'organizzazione Brigate rosse. Nonostante questo, penso che sia impossibile per chiunque, anche per i più alti responsabili dell'organizzazione, affermare delle cose con assoluta certezza. Quindi, penso che più che rapportare le cose che voglio dire a fatti specifici, queste cose sono da rapportare alle mie conoscenze del fenomeno e dell'organizzazione delle Brigate rosse, al mio inserimento in quest'organizzazione.

Questo lo dico anche perché ho abbastanza l'impressione che ci sia stata un'utilizzazione specifica di tutti quegli ex appartenenti ad organizzazioni terroristiche che avevano deciso di collaborare con la Magistratura, in funzione, appunto, di configurare le dichiarazioni di queste persone come «la verità». Ora, mi risulta che dalle stesse dichiarazioni di queste persone, che hanno reso questa collaborazione, questa impostazione sia nettamente smentita; cioè nessuna di queste persone si pone mai in questi termini nei confronti di quello che dice, ma, appunto, ribadisce che riporta cose ascoltate, cose rispetto alle quali non è responsabile. Fatto questo inciso relativamente alla sua domanda, penso che l'insieme di questa operazione politica, poi denominata «operazione Moro» sia probabilmente all'origine della stessa fondazione della colonna romana delle BR. Questo, ovviamente, alla luce di una serie di ragionamenti posteriori, di valutazioni politiche in base alla conoscenza di certi fatti, in base alla conoscenza della storia di questo fenomeno in Italia. Penso che la colonna romana delle BR sia stata fondata per riuscire ad avere un polo di intervento direttamente all'interno del cuore politico dello Stato.

PRESIDENTE. Lei si riferisce all'ultima ricostituzione della colonna romana?

MORUCCI. Sì. Le altre non le ritengo costituzioni perché non hanno dato luogo a nulla, cioè sono state soltanto dei tentativi. Quindi mi rendo conto che affermando queste cose vengono meno una serie di cose dette da altri molto tempo fa e anche recentemente. Probabilmente si potrà chiedere: lei ha dei riscontri a questo tipo di affermazione? Purtroppo, non ci sono riscontri fattuali. Si possono fornire sicuramente dei riscontri di carattere politico, cioè il fatto che l'organizzazione BR è un'organizzazione... prettamente operaista, cioè legata ad uno sviluppo organizzativo-politico di un progetto legato al ruolo della classe operaia; legato alla classe operaia delle medie e grandi fabbriche del Nord, ovviamente, quindi l'*hinterland* milanese e quindi Torino. Quindi c'è già, come dire, un'anomalia da risolvere nella fondazione della colonna romana delle BR che non si potrebbe spiegare altrimenti. Perché mai un'organizzazione prettamente operaista decide, ad un certo punto, di aprire un polo di intervento in una situazione che non ha

mai avuto una storia di movimento di operaio classico, cioè di movimento operaio legato, appunto, a situazioni di fabbrica? Secondo me la spiegazione di questa anomalia è proprio questa, cioè che la fondazione della colonna romana è interna ad uno sviluppo tutto politico dell'impianto dell'organizzazione. Non ha più a che vedere con la determinazione di una capacità organizzativa e politica in relazione al proprio referente di classe, ma invece è tutta relativa ad un progetto politico, se questo progetto politico si articola nella necessità e capacità di riportarre la forza operaia, o comunque l'attacco operaio, nei confronti del potere capitalistico. (Ovviamente, quando dico tutte queste cose uso un linguaggio che non necessariamente è il mio, perché poi io queste cose, ovviamente, le vedo in tutta altra maniera. Quindi, per portare questo attacco necessariamente deve fare un salto organizzativo e politico, che appunto non è più direttamente rapportato al proprio referente di classe specifico, ma è soltanto interno, appunto, ad un progetto politico. Questa secondo me è la spiegazione della fondazione della colonna romana delle BR. Questo è il motivo che ha portato a questa fondazione. E, come dire, questa cosa è riscontrabile in una serie di fatti, che ovviamente sono a mia conoscenza e che sono appunto lo spaesamento totale dei militanti delle BR nei confronti della situazione romana, che è una situazione abbastanza anomala per un quadro politico formatosi nell'esperienza dell'intervento su situazioni di fabbrica, perché appunto, come dire, da questo punto di vista, quella romana è abbastanza una situazione media, una situazione ritardata, una situazione a traino delle situazioni più avanzate, con una composizione di classe estremamente variegata, non molto forte, non molto concentrata. Per quanto io possa ricordare, c'è da registrare questo enorme spaesamento dei militanti che sono venuti a Roma per fondare questa colonna rispetto a questa situazione; quasi una rimozione della complessità di modificare l'impianto politico, l'impianto analitico, l'impianto teorico che aveva portato alla costituzione delle colonne del Nord rispetto alla situazione romana. Quindi c'era proprio un rimuovere dei problemi, quasi un rimandarli, un puntare tutto su fattori puramente organizzativi. Ora, secondo me da questo tipo di necessità, da questo tipo di esigenza scaturisce l'operazione Moro. Quindi non mi sembra né occasionale quest'operazione, né dovuta, come dire, a decisioni non ragionate o improvvise.

PRESIDENTE. Scusi, può darci qualche delucidazione in proposito? La colonna romana si è ricostituita 1975-1976?

MORUCCI. Sì, più o meno.

PRESIDENTE. Lei quando è entrato? Lei non ha partecipato alla ricostituzione, lei è entrato successivamente, no?

MORUCCI. Sì, si può dire così.

PRESIDENTE. Questa valutazione che lei fa, la colonna romana è sorta proprio per poter realizzare questo grosso *exploit* di carattere politico, l'ha potuta ricavare successivamente o era una cosa di cui è stato portato a conoscenza quando è stato invitato ad entrare nelle BR o quando lei ha deciso di entrarvi?

MORUCCI. Mi rendo conto che le cose sono complesse, però quando dico che l'operazione Moro era interna alla costituzione della colonna romana, non vuol dire che la colonna romana si è costituita per fare l'operazione Moro. Voglio dire che l'operazione Moro era logica conseguenza, era la naturale e logica conseguenza, del tipo di costituzione della colonna romana, delle BR; che era una costituzione determinata proprio dal fine di avere un polo di intervento all'interno del cuore politico dello Stato. Da questo tipo di impostazione politica, precedente già alla stessa decisione, che non so quando è intervenuta, di portare a compimento l'operazione Moro, scaturisce proprio politicamente, logicamente, questo tipo di azione. Quindi, non è né casuale né improvvisa. Quando sia stata decisa, io non lo so. So soltanto che, appunto...

BOSCO. C'era un obiettivo di fondo!

MORUCCI. No, l'obiettivo di fondo era riuscire ad avere un polo di intervento nel «cuore dello Stato». Che poi questa cosa potesse configurarsi come operazione Moro, non lo sapeva nessuno al momento della fondazione, perché nessuno al momento della fondazione della colonna romana poteva pensare di poter raggiungere mai un livello di potenza organizzativa tale da permettere questo tipo di intervento: cioè, se il livello organizzativo fosse rimasto quello dell'impianto, come dire, questa progettualità, questo intento alla base della costituzione poteva benissimo risolversi nel fatto che si bruciava la macchina di qualche esponente democristiano, oppure si bruciava la macchina, casualmente, di Aldo Moro all'Università o non so bene dove. Quindi non è che sia la decisione dell'operazione Moro costitutiva della colonna romana.

Le cose sono rovesciate, cioè il tipo di costituzione della colonna romana ha già in sé, proprio come germe, un tipo di intervento sull'apparato dello Stato, ovviamente raffigurato, all'interno della colonna romana delle BR, dalla DC. Che poi materialmente questa cosa si sia manifestata nell'operazione Moro è conseguente e comunque, a mio parere, proprio il tipo (non tanto di decisione operativa perché le decisioni operative sono sempre da valutare nell'arco di un mese o di un mese e mezzo precedente al fatto) ma proprio la decisione politica di porre in atto tutte le operazioni propedeutiche alla possibilità di passare ad una decisione operativa, sono sicuramente abbastanza lontane nel tempo dalla sua esecuzione.

PRESIDENTE. In effetti questo episodio di via Fani e del sequestro di Moro è la prima vera azione che è da ascriversi alle Brigate rosse a Roma; cioè, fino ad allora le BR avevano partecipato a quel generale movimento di agitazione, di protesta e di tentativi di insurrezione.

MORUCCI. Lei ha detto che questa sarà materia di un'altra audizione e preferirei non entrare nel merito, si entrerebbe in un altro campo, se lei mi chiede questo devo rispondere e dire che le Brigate rosse non hanno avuto niente a che vedere con il movimento del '77, si sono sempre poste in termini di estraneità e inimicizia nei confronti dei movimenti spontanei, proprio per struttura ideologica e teorica.

PRESIDENTE. A noi risulta che alcuni brigatisti rossi romani erano in

prima fila o comunque in posizione non secondaria in manifestazioni dell'Autonomia romana.

MORUCCI. La cosa è del tutto casuale e ha dato adito a rimproveri all'interno dell'organizzazione. Dico questo per far capire quale tipo di rapporto c'è stato: per esempio, Savasta è stato ripreso.

CABRAS. Seghetti all'università di Roma?

MORUCCI. È stato ripreso anche lui.

PRESIDENTE. Perché questa ostilità, o meglio questo disimpegno nei confronti di Autonomia, non poteva far comodo?

MORUCCI. Assolutamente no.

L'ostilità che le Brigate rosse hanno manifestato nei confronti del movimento del '77 è la stessa del Partito comunista per gli stessi motivi. Qualsiasi movimento autonomo o di massa che si pone al di fuori di una capacità di gestione di un ambito organizzativo di partito è vista con ostilità; l'ostilità che hanno manifestato le Brigate rosse nei confronti del movimento del '77 è simmetrica a quella del Partito comunista e ha la stessa matrice teorica e politica.

PRESIDENTE. Questo movimento di cerniera di cui si è parlato molto, il movimento di collegamento tra le Brigate rosse da un lato e l'Autonomia — o comunque il movimento rivoluzionario — dall'altro che fondamento ha? È un'invenzione di chi ha parlato al processo o un fatto reale?

MORUCCI. Più che un'invenzione è un'interpretazione un po' ingenua di qualcosa sicuramente complesso da spiegare, mi rendo conto che non è facile: c'è qualcuno che dice «struttura di cerniera», ma non so cosa si voglia dire. Le stesse persone, che poi sono definite collaboratori della magistratura hanno chiesto il significato di questo termine che comunque non è nostro, come terminologia viene usato da qualche altra parte; non è nostro nell'ambito del movimento rivoluzionario, non è usato nel lessico ordinario con il quale si parla, si ragiona e si scrivono documenti, infatti da nessuna parte compare una tale definizione. Secondo me è un tipo di categoria interpretativa e di spiegazione dei fenomeni, certamente complessi, estremamente semplicista, di comodo perché vuol ridurre necessariamente la complessità di questi fenomeni ad una spiegazione che ne dia completa ragione.

Ovviamente, secondo me, dato che sono abbastanza convinto che ogni categoria d'interpretazione non possa essere oggettiva ed autonoma, ma necessariamente legata al punto di vista di chi la propone, il punto di vista di chi la propone tende a totalizzare il fenomeno eversivo e a darne una spiegazione univoca legata non a processi sociali, ma a processi politici e quindi a processi conoscibili che hanno degli agenti soggettivi, con qualcuno che li provoca e cerca di determinarli, ma non ha niente a che vedere con la spiegazione del fenomeno sociale e, rispetto ai fenomeni sociali, categorie di questo genere non spiegano nulla.

PRESIDENTE. È un'interpretazione puramente organizzativistica.

MORUCCI. Una spiegazione che tende a vedere collegamenti laddove collegamenti non vi sono o, comunque, sono del tutto al di fuori di qualsiasi compenetrazione politica, teorica o organizzativa tra componenti che si sono sempre fatte apertamente guerra politica.

PRESIDENTE. Lei di questa funzione comunque denominata ha avuto notizia per la prima volta al processo?

MORUCCI. No, anche prima. Penso che questa linea di interpretazione sia stata interna al cosiddetto «teorema Calogero» cioè all'indagine condotta dal giudice Calogero sul «7 aprile».

PRESIDENTE. Veramente è stato Savasta a parlarne.

MORUCCI. Savasta è stato arrestato dopo l'indagine sul 7 aprile e non credo sia stato lui. Comunque, il tipo di interpretazione che vuole fornire questa categoria mi sembra interno a questo tipo di logica e a questo stabilire non soltanto un parallelo come collocazione sociale di fenomeni che ovviamente sono tutti genericamente assimilabili ad un eversismo sociale, ma che tra queste cose ci sia necessariamente un collegamento organizzativo, politico mi sembra lasci il tempo che trova come se, per esempio, tra il Partito comunista spagnolo e quello filo-sovietico ci sia una certa cerniera, non penso, anzi si fanno la guerra.

PRESIDENTE. Questo significa che nelle manifestazioni romane del '77 le Brigate rosse non c'erano affatto, neanche come comparse individuali?

MORUCCI. Come comparse individuali sì, è attestato da alcune fotografie, ma è del tutto occasionale e non ha nulla a che vedere con un intervento specifico perché altrimenti, sappiamo perfettamente, si sarebbe manifestato: cioè, un intervento specifico delle Brigate rosse nel movimento del '77 qualcosa avrebbe determinato, non credo si sarebbe limitato al fatto di rompere le vetrine o comunque questi militanti BR non sarebbero andati disarmati. Cioè, la stessa idea che un militante delle Brigate rosse abbia compiti organizzativi all'interno di un movimento disarmato non regge; per fare qualcosa come militante delle Brigate rosse all'interno di un progetto come minimo era necessario essere armati. Il fatto che io mi sia trovato alcune volte a pranzo nello stesso ristorante con l'onorevole Rumor o con l'onorevole Colombo evidentemente non significa nulla.

PRESIDENTE. È vero?

MORUCCI. Sì è vero, ma è anche vero che ho visto un film nello stesso cinema con Pertini, però evidentemente non significa assolutamente nulla. (Nashville - Radio City).

Questo che vuol dire? C'era, come dire, un afflusso di gente, c'era un avvenimento e quindi si andava.

PRESIDENTE. Gli stessi rapporti tra brigatisti rossi e il circolo di via dei Volsci sono meramente occasionali — se ci sono stati — o c'è qualche cosa di più?

MORUCCI. Innanzitutto penso che siano precedenti al fatto che questi militanti fossero delle Brigate rosse. E poi, anche se ce ne sono stati penso che siano stati assolutamente casuali. Ripeto, c'è un'incompatibilità di fondo, strategica, teorica, ideologica, politica (si possono usare non so quanti altri aggettivi) fra il fenomeno dell'Autonomia e il fenomeno delle Brigate rosse.

COLOMBO. Questo visto dalla parte delle Brigate rosse. Ma, visto dalla parte dell'Autonomia, non può essere che ci sia stato qualche tentativo in direzione di quella struttura di cerniera di cui si parlava?

MORUCCI. Di persone con progetti velleitari è pieno il mondo; è quindi possibilissimo che ci fosse qualcuno che avesse questo tipo di velleità in testa.

BOSCO. Infatti stiamo qui proprio per questo, perché tale velleità è vera!

MORUCCI. Parlo di velleità nel senso che non ha dato corpo assolutamente a nulla. E comunque una cerniera abbraccia due superfici, altrimenti non si può definire tale: è solo una velleità, un'intenzione.

PRESIDENTE. Può convalidare l'interpretazione che io cerco di dare; cioè non era nell'interesse delle Brigate rosse dare spazio a movimenti rivoluzionari per burla, da vetrina?

MORUCCI. Assolutamente no, basta prendere i documenti ufficiali delle Brigate rosse, queste non sono mie interpretazioni.

PRESIDENTE. Però poteva essere loro interesse, tanto per citare l'opinione del collega, giocare a fare i rivoluzionari cercando il massimo di rapporti con voi, e quindi collaborando con voi?

MORUCCI. No, questo neanche, altrimenti non sarebbero stati due fenomeni distinti. In sostanza, non sono due fenomeni distinti solo perché qualcuno ha deciso che fossero distinti; questa mi sembrerebbe un'interpretazione che lascia il tempo che trova.

PRESIDENTE. Durante il sequestro Moro, l'Autonomia fece un sacco di propaganda a Roma, sottolineando l'importanza di quest'operazione, sollecitando solidarietà alle Brigate rosse. Non lo faceva per niente, o no?

MORUCCI. A me sembra di no, sinceramente. A me sembra che l'Autonomia romana abbia detto proprio: quest'operazione è un disastro e va conclusa prima possibile, senza ulteriore spargimento di sangue, perché è un disastro per tutti che quest'operazione si concluda, con una raffigurazione dell'olocausto, con la morte dell'onorevole Moro; sarebbe una dannazione per il movimento rivoluzionario — questo pensando ai propri interessi —.

PRESIDENTE. In che occasione hanno detto questo?

MORUCCI. A me sembra che gli esponenti dell'Autonomia romana si siano mossi proprio in questó senso. Al processo ho ascoltato la testimonianza di uno di questi esponenti, il quale ha detto proprio che era loro interesse, per quanto possibile — cioè molto poco — adoperarsi politicamente per fare pressione sulle Brigate rosse e sullo Stato affinché ci fosse una conclusione non cruenta dell'operazione, perché ritenevano che una conclusione cruenta sarebbe stata una dannazione per il movimento rivoluzionario.

PRESIDENTE. Lei si riferisce alla deposizione di chi?

MORUCCI. Mi riferisco alla deposizione di un esponente dell'Autonomia che è stato chiamato a testimoniare al processo Moro.

PRESIDENTE. Chi è?

SERRI. Il processo è un fatto pubblico, quindi lei può dirlo.

MORUCCI. Ho dei problemi miei, di idiosincrasia, nel fare nomi.

SERRI. Allora lasciamo stare questa deposizione.

C'è uno dei massimi teorici dell'Autonomia romana il quale dice un'altra cosa: bisogna coniugare — e parlo di Piperno — la geometrica potenza espressa in via Fani con il movimento, quindi non si tratta di contrapposizione, si tratta di metterli insieme.

MORUCCI. Certo. Comunque, Piperno non penso che sia il massimo esponente dell'Autonomia romana, anzi non è mai stato esponente dell'Autonomia da nessuna parte. Piperno si era ritirato dall'attività politica.

PRESIDENTE. Dopo Potere operaio?

SERRI. Non si può sostenere che si è ritirato dall'attività politica.

MORUCCI. Non mi sembra che sia un fatto anomalo che qualcuno si ritiri dall'attività politica: succede tutti i giorni. Comunque Franco Piperno non è mai stato *leader* dell'Autonomia, anzi c'è da dire che la spaccatura di Potere operaio è proprio una spaccatura tra i teorici dell'Autonomia e chi era contrario a quell'ipotesi, per cui non si riesce a capire perché mai Franco Piperno possa essere considerato un padre fondatore dell'Autonomia. Potere operaio si è spaccato proprio su questa tematica specifica: cioè, da una parte c'era un gruppo — che era tutto il gruppo del nord — che sosteneva la necessità dell'irradiazione organizzativa all'interno dei fenomeni sociali antagonisti; vi era poi un'altra parte dell'organizzazione che invece sosteneva la necessità del mantenimento di una centralizzazione organizzativa.

Ora, Franco Piperno sta dalla seconda parte, quindi non è mai stato un teorico dell'Autonomia, anzi ha portato la spaccatura in Potere operaio proprio perché era contrario a quel tipo di progetto. Dopo di che a me non risulta che Piperno abbia mai militato in nessuna organizzazione definibile Autonomia. Il semplice fatto che Piperno fa una dichiarazione non significa

necessariamente che egli sia all'interno dell'Autonomia. Perché si dovrebbe affermarlo? Solo perché fa un discorso genericamente di sinistra rivoluzionaria? Mi sembra abbastanza poco per configurare la sua partecipazione in entità organizzative specifiche.

MILANI. Mi pare che avevamo convenuto sul fatto che questa parte generale che riguarda la dinamica terroristica l'avremmo ripresa, con disponibilità eventuale di Morucci, nella seconda fase. Le considerazioni che venivano fatte adesso, per quello che mi riguarda, le ho portate in questa Commissione. Una cosa è la teorizzazione di Toni Negri e una cosa, al limite, è Potere operaio nel suo complesso; la figura di Toni Negri e per certi aspetti, se vogliamo assumere quello che era un po' il *leader* di Potere operaio a Roma, Franco Piperno sono cose che vanno distinte. Sono anche confluite, in momenti specifici, su un progetto politico unitario, ma sostanzialmente con delle culture e con comportamenti diversi. Non è un caso che — probabilmente Morucci lo sa — Potere operaio a Roma veniva definito, prima ancora del 1970, come l'organizzazione «bombarola». Questa coniugazione che verrà dopo è la parte della cultura di Potere operaio romano, ed io non sono per fare questa confusione. Toni Negri spinge nell'altra direzione, lo si può considerare il teorico di Autonomia operaia, in senso lato, perché ha un suo modo di pensare il progetto rivoluzionario.

Diversa è la questione della nascita di Autonomia romana: nascita, esperienze che riguardano collettivi specifici che sono quello dell'Enel, quelli del Policlinico; cioè da un rapporto diretto con il sociale, nasce il tentativo di collegarsi ad un progetto politico, addirittura a questo progetto politico e quindi vi è il tentativo di costituirsi in organizzazione autonoma, che fra l'altro non coincide con Autonomia operaia in senso lato. L'Autonomia operaia romana, cioè, ha dei rapporti diciamo culturali in senso lato con questo progetto generale, ma sono culture di tipo diverso, e di tale distinzione ne riparleremo quando andremo a riproporci e a ridiscutere questo problema.

Però una cosa mi permetto di dirle: ad un certo momento Morucci, proveniendo da questa cultura, decide di collocarsi nell'ambito delle Brigate rosse, quindi rompe con un suo progetto che era quello che lui tentava di definire; Piperno era al limite partitistico, quindi molto centralizzato, per una operazione di tipo diverso. Finisce nelle Brigate rosse; si arriva al 1977 e poi al sequestro e all'uccisione dell'onorevole Moro. Dopo questi avvenimenti, credo nel 1979, esce un documento dalle carceri che riguarda la rivalutazione — mi sembra — di questi rapporti tra avanguardia e movimento armato, cioè che non può esservi distinzione; è già una critica allora al modo d'essere delle BR.

Voglio chiedere se questo documento è stato condiviso o no da Morucci, perché qualcuno l'ha accreditato a lui in particolare, cioè, questo documento esce dopo la rottura, il carcere eccetera e viene pubblicato se non sbaglio, su Lotta Continua. È un documento in cui questa critica, questa separatezza tra organizzazione armata e movimento è a pieno tondo, se mi consentite. Allora, vorrei capire se Morucci fu uno degli estensori del documento e se ne fu estensore allora quando prese coscienza del dato degenerativo del modo d'essere delle Brigate rosse e perché non avvertì nell'operazione del sequestro Moro, che pure fu un attacco al cuore dello Stato, un'astrattezza dalla natura e dal modo di essere delle Brigate rosse, se è vero che esse

nacquero in rapporto alla conflittualità operaia. Quali sono allora questi passaggi? Quando si prende coscienza, quando si rompe? Allora a questo punto mi chiedo come è stato rovesciato il teorema: non ha voluto rispondere in sede giudiziaria, chiedendo una sede politica per parlare di cose politiche; qui vogliamo parlar di politica e non di questioni giudiziarie. Va benissimo: però credo che sia doveroso per noi riproporre alcuni interrogativi che, sia pure lateralmente, ripropongono la questione giudiziaria nel senso che, se a posteriori si prende coscienza dell'assurdità di quell'intervento, dell'artificiosità dell'azione della colonna romana delle Brigate rosse, allora perché non la si è impedita in qualche modo? Quale è stata la dinamica, come si è stati condizionati, quale misura di responsabilità politica, lasciando stare quella giudiziaria, vi è stata in quest'operazione?

Io credo molto a questa vicenda; credo molto al fatto che Piperno abbia potuto dire quelle cose e che le Brigate rosse no; che siano stati criticati Seghetti e Savasta. Insomma, che queste cose potessero essere utili alle Brigate rosse non vi è dubbio ma credo anche che la conflittualità sociale c'entri meno, anche a livello di movimento del 1977 a Roma. Non credo semplicemente alla critica, ma credo al fatto che la situazione rappresentasse un terreno in qualche modo agibile per le Brigate rosse.

MORUCCI. Lo crede veramente?

MILANI. Sì, lo credo.

MORUCCI. Dato che un commissario ha poc'anzi dato questa interpretazione, devo dire che non sono qui per cercare di spiegare le mie responsabilità politiche o per cercare di mettere le mani avanti rispetto a queste vicende. Se è interessante dal punto di vista della comprensione di alcune dinamiche parlare specificamente della nostra esperienza, se ne può parlare. Se però è più interessante l'ambito generale...

MILANI. Chiedo in primo luogo perché arriva quel documento uscito nel 1979, cioè una critica esplicita all'operazione Moro, preso atto del fallimento di quell'operazione, di cui Morucci — non lo so, ma almeno dal punto di vista della sentenza — viene ritenuto partecipe. Perché c'è questa autocritica e, d'altro canto, Morucci è prigioniero di un'operazione che a posteriori si riconosce assurda e fallimentare?

MORUCCI. Quel documento è uscito dopo il nostro arresto, quindi un anno dopo l'operazione Moro. Quindi il documento non ha a che vedere col fatto che noi, pure avendo quella posizione, eravamo prigionieri della logica delle Brigate rosse. Semmai il problema è un altro. Comunque sia, c'è sicuramente ad un certo momento questa caratteristica specifica che ho detto prima, fondativa della colonna romana delle BR, per la quale acquista completamente il suo carattere politico e si configura appunto come necessità di collocare l'intervento dell'organizzazione in un ambito prettamente politico, intendendo qualcosa di più complesso, cioè un ambito istituzionale politico, politico come sfera istituzionale, come sfera di rapporti politici, tra le forze sociali e tra i partiti.

Questo tipo di tangenzialità ovviamente rappresenta una forzatura di un ipotetico, voluto rapporto tra intervento organizzativo e dinamica socia-

le. E all'interno di questo tipo di rottura (non di scollamento perché secondo me non c'è mai stata unità) proprio in questa manifestazione piena della divaricazione tra intervento organizzativo soggettivo e dinamica della conflittualità sociale si determina sicuramente da parte nostra un disaccordo su questo tipo di impostazione.

PRESIDENTE. Questo già durante il periodo del sequestro?

MORUCCI. Questo sull'operazione Moro nel suo complesso, cioè come operazione del tutto separata da una qualsiasi possibilità di prefigurare un collegamento tra intervento dell'organizzazione e dinamica della conflittualità sociale.

PRESIDENTE. Lei aveva già individuato questo aspetto prima ancora che si compisse la vicenda?

MORUCCI. Sì già in fase organizzativa.

PRESIDENTE. Quindi prima che si iniziasse.

MORUCCI. Sì. Mi permetto di dire questa cosa perché risulta agli atti.

MILANI. È la lucidità con cui si critica una cultura propria delle Brigate rosse, proprio in seguito ad un'altra cultura, ad un'altra logica che porta al sequestro di via Fani.

MORUCCI. Bisognerebbe andare molto addietro, comunque piena e completa lucidità su questa cosa si ha ovviamente dal momento della conclusione dell'operazione Moro fino alla nostra uscita dalle Brigate rosse. In tutto questo periodo si sviluppa tutto ciò che era prima sentito come disagio politico; si sviluppa proprio in termini di disaccordo politico, quindi come determinazione di un antagonismo politico, di una linea alternativa, della necessità di un'elaborazione alternativa a quella proposta dall'organizzazione. Cosa questa che sfocia appunto in una contrapposizione frontale all'interno dell'organizzazione e che porta di fatto alla nostra uscita da essa per totale ed assoluta inconciliabilità tra le nostre posizioni e la posizione dell'organizzazione; questo è riconosciuto non solo da noi, ma, a maggior ragione, dall'organizzazione stessa. Ora, se ho ben capito...

PRESIDENTE. Se questo era già chiaro all'inizio...

MORUCCI. Non era chiaro all'inizio, si è venuto chiarificando mano a mano; all'inizio era un disagio, cioè, un rendersi conto che questo tipo di livello di intervento aveva molto poco a che vedere con gli intenti costitutivi.

PRESIDENTE. Scusi l'esemplificazione, ma lei, quando si è decisa quest'operazione, è stato contrario?

MORUCCI. Quando si è decisa quest'operazione io ed Adriana Faranda abbiamo manifestato la nostra contrarietà, ritenendo che questo tipo di

operazioni determinasse una divaricazione nettissima tra intervento organizzativo e dinamica della conflittualità sociale e che, quindi, l'organizzazione, al contrario di quanto veniva ritenuto dalla sua direzione, non dovesse arroccarsi su una posizione di chiusura organizzativa, bensì dovesse cercare di diluire le proprie istanze organizzative, la propria capacità organizzativa e politica all'interno della dinamica della conflittualità sociale. Questo tipo di posizione, manifestata embrionalmente, allora, si è sviluppata, man mano, dopo, fino ad arrivare ad una proposta implicita, ma neanche troppo, di scioglimento dell'organizzazione Brigate rosse, cioè, dell'accettazione della fine del suo ruolo organizzativo.

PRESIDENTE. Loro, durante il pericolo del sequestro, hanno preso una posizione contraria all'esecuzione.

MORUCCI. Sì, quella logica conseguenza, sia di quello che di altri motivi, ovviamente, che non hanno a che vedere con queste scelte politiche, che sono di carattere più generale, comunque, proprio il venir meno della funzione organizzativa.

PRESIDENTE. Loro perciò hanno partecipato alla vicenda soltanto per disciplina di gruppo, per regole di convivenza interne; messi in minoranza avete, sostanzialmente, dovuto obbedire?

MORUCCI. La cosa non è così semplice, per chi conosce il funzionamento delle organizzazioni comuniste sicuramente questa cosa è estremamente comprensibile. Oltre a questo fatto, però, c'è sicuramente il dato che, comunque sia, soltanto dall'interno era possibile determinare, perlomeno un tentativo di regolare questa totale tangenzialità della linea che si stava affermando o, comunque, cercare di farlo, dato che si sapeva e si capiva perfettamente che quegli eventi non sarebbero stati secondari rispetto alla dinamica interna delle relazioni sociali del paese; non si trattava di andare a bruciare una macchina.

PRESIDENTE. Quindi, il fatto di essere rimasti solidali con un'operazione che non si condivideva era anche nella speranza di poterla indirizzare in modo più vicino al proprio punto di vista.

MILANI. Ho capito benissimo, però, se lei mi consente, signor Presidente, insisterei su una cosa: non so se Morucci lo sa, ma io presiedevo al circolo Medini di Milano, quindi, da questo punto di vista, le vicende le conosco, per cui so come poi si tentano dei progetti politici, come si dissolvono eccetera. Quello che voglio capire è questa posizione: come BR, io rifiuto il movimento del 1977, però, dal punto di vista di questa riflessione, che è anche *a posteriori*, ma che appartiene ad una certa cultura, ad un certo modo di rapportarsi ai problemi che si dicono della rivoluzione, quanto meno, per Morucci e Faranda, il movimento del 1977 non era un fatto estraneo ad una certa cultura e a questa riflessione che poi matura *a posteriori*.

MORUCCI. No.

PRESIDENTE. Lui, infatti, riporta il giudizio delle BR.

MILANI. Sì, ho capito che questo era il giudizio delle BR, perché sono andati al sequestro Moro, alla sua uccisione eccetera, poi c'è una dissociazione, vi sono le Brigate rosse, come afferma Morucci, che poi criticano Seghetti e gli altri, ma tutto questo è anche la segnalazione che ad un certo punto quel movimento non era estraneo a Morucci e Faranda.

PRESIDENTE. Morucci ha spiegato adesso perché ha partecipato, nonostante tutto.

MORUCCI. Se parliamo di BR, parliamo di BR, se parliamo di Morucci e Faranda, parliamo di Morucci e Faranda. Io dico, le BR hanno sempre visto con ostilità questo movimento.

MILANI. Ho capito, ma siccome Morucci e Faranda ad un certo punto, però, ubbidivano ad una logica di organizzazione, poi contrastata, e questa logica vuole che si vada ad un esito che è quello del sequestro, uccisione eccetera, non vi è dubbio che comunque questa cultura diversa, rispetto a quel movimento, ha avuto modo di manifestarsi. Sono sì contrario all'idea della cerniera, però, sono favorevole a considerare che un movimento che esplode, o che almeno ripeteva, anche se su parametri diversi, movimenti che si sono conosciuti, faceva terreno di riflessione e di interesse, su cui poi si sono mossi in molti.

MORUCCI. Certo, ma non le BR.

MILANI. Allora, Piperno sarà stato fuori, ma anche se lui avesse potuto pronunciare quella frase, era perché ritornava in superficie una certa cultura politica, o sbaglio?!

MORUCCI. Sì, ma era una cultura disastrosamente minoritaria, nel senso che delle due componenti che si sono scisse da Potere operaio, una di queste due componenti ha avuto uno sviluppo, mentre l'altra è morta, si è spenta.

MILANI. È rimasta come speranza perché il progetto Metropoli, tutto sommato, è un progetto che ripropone della speranza.

MORUCCI. A me pare di no.

SERRI. Vorrei capire ancora meglio un punto che non mi interessa dal punto di vista giudiziario, bensì per capire la dinamica interna della colonna romana dal punto di vista politico. Morucci è vago nella prima fase, quando la questione Moro si deve ancora decidere perché lui — sono stato attento ai termini — usa termini come «embrionalmente»; «vi era l'opposizione...» eccetera. A questo punto, quello che voglio capire è se all'interno della colonna romana, prima di decidere l'affare Moro, vi è stata una reale divisione e come si è espressa, oppure se era una riserva che qualcuno di voi aveva dentro e che poi, via via, ha maturato; è stata espressa, o era una riserva che avevate dentro?

MORUCCI. È abbastanza noto che la colonna romana delle BR ha sempre rappresentato un'anomalia nell'ambito di quest'organizzazione, un'anomalia riconosciuta dalle altre colonne tanto che, in alcuni momenti, si è configurato proprio un antagonismo, proprio perché la colonna romana delle BR era vista, dalle altre colonne — che erano strutturalmente legate ad esperienze di fabbrica, quindi ad esperienze operaie —, come un tipo di esperienza pericolosa, che determinava connubi con fasce sociali non «classiche», non interne alla canalizzazione fabbrichista, propria delle BR, per cui era vista abbastanza come una colonna eretica. Ora, quanto questa cosa fosse determinata dal fatto che vi eravamo noi e quanto fosse determinata proprio dalla situazione romana, non so dirlo e non so quanto possa essere interessante. Sicuramente, però, da sempre, all'interno della colonna romana è vissuta questa doppia anima, cioè, un'anima legata alla tradizione dell'organizzazione ed una legata alle differenze specifiche della situazione romana e ai militanti che questa situazione aveva espresso. Questa differenza si è sempre manifestata su piccole cose, su cose più grandi, sul tipo di impostazione dell'intervento, sul tipo di scelte, sul tipo di rapporti con le strutture di movimento e questo tipo di differenza è venuto allo scoperto, per la prima volta, in termini di contrapposizione, riguardo la complessità dell'operazione Moro.

PRESIDENTE. Quindi è stata espressa?

MORUCCI. Era espressa anche prima, però non in termini di contrapposizione, ma in termini di scontro politico che può consistere semplicemente in una differenza di vedute, come avviene in qualsiasi partito. Se si mettono tre persone, anche della stessa corrente, intorno ad un tavolino è probabilissimo che ognuno esprima un punto di vista specifico senza, al momento in cui si esprime questa differenza, arrivare a vederla come una differenza di fondo, che pone in dubbio la possibilità di rimanere nella stessa corrente o nello stesso partito. Sono dinamiche dei rapporti politici ovvie, soprattutto all'interno di un'organizzazione.

SERRI. La seconda domanda è questa: lei sostiene questa netta differenza (io ho un'opinione un po' diversa); ma allora le chiedo come mai ad un certo momento, mi pare nel 1975-76, lei decide di entrare nelle BR. Quello che penso e sostengo è che il collegamento, che magari c'era dalla parte opposta, lei lo abbia messo in pratica nel senso di entrare nelle BR con l'idea che queste diventino uno strumento di un movimento più di massa, più legato al sociale. Perché sceglie le BR a quel punto?

MORUCCI. Perché non c'era niente altro.

SERRI. Neanche l'Autonomia?

MORUCCI. L'Autonomia nel 1975-76 era anche essa allo sbando, nel senso che la sua ipotesi aveva comunque incontrato enormi difficoltà per una serie di fattori estremamente complessi che penso facciano parte di questa seconda *tranche*. È un ambito talmente complesso che è difficile da spiegare.

PRESIDENTE. Comunque a Roma non c'era?

MORUCCI. A parte che l'esperienza romana dell'Autonomia, come diceva già prima l'onorevole Milani, è molto particolare sia come provenienza — che è molto più legata all'esperienza del movimento operaio — sia come settore di intervento ed anche come ristrettezza del suo ambito di influenza rispetto a tutto — usiamo ancora questo termine generico — il movimento rivoluzionario romano. Si trattava di una situazione molto più circoscritta di altre. Dopodiché perché? Perché altri progetti erano falliti, perché si era riscontrata una difficoltà a determinare un collegamento tra un intervento soggettivo e le dinamiche di conflittualità sociale. Proprio in conseguenza di quel fallimento vi è una restrizione, una cristallizzazione dell'attenzione attorno al problema del potere, del politico, dello Stato e, quindi, una semplificazione delle difficoltà di ristrutturazione organizzativa, teorica e politica che sicuramente era richiesta dalle modificazioni sociali; una semplificazione di questa complessità, riabbracciando la teoria classica del movimento rivoluzionario comunista che è accentrato attorno al problema del potere, della conquista dello Stato, dei rapporti di forza tra organizzazioni politiche.

Questo tipo di semplificazione porta, ovviamente, alla scelta delle BR che rappresentavano, su queste terreno, il massimo di potenza espressa. Basta dire questo per capire che è abbastanza non esplicativa una teoria che vuole l'entrata nelle BR per determinarne una loro modificazione, perché, se uno entra nelle BR a partire dal fallimento di altre ipotesi, mi pare ovvio che non possa modificare alcunché tanto meno un'organizzazione come le BR che, come sa chi conosce il funzionamento delle organizzazioni comuniste in senso classico, non è un'organizzazione che si cambia; chi ci ha provato è sempre stato espulso. È sempre la ragione organizzativa che prevale sugli intenti dei singoli. Non prevale mai la forza soggettiva di determinare una modificazione di un'organizzazione che ha modalità e cultura radicate.

Una cosa del genere è asolutamente impensabile, semmai avviene il contrario, cioè che l'organizzazione plasma anche chi vi è entrato su posizioni non completamente omogenee con quelle dell'organizzazione stessa. Ciò avviene classicamente. Poi se qualcuno può portarmi degli esempi contrari...

PRESIDENTE. Questo significa che quanto è stato detto, cioè che lei era entrato nelle BR con la funzione specifica di portarle su altre posizioni, per esempio quelle che avevano vagheggiato in precedenza...

MORUCCI. Le BR non erano portabili su altre posizioni; non erano un'organizzazione di bambini, un'organizzazione raffazzonata. Al di là della sua potenza organizzativa o al di là della rozzezza del suo progetto politico e della sua teoria, che sicuramente erano rozzi. Questa è una cosa abbastanza ovvia, ma non toglie che le BR avevano uno spessore, una caratterizzazione che rendeva assolutamente impensabile la possibilità di prenderle e portarle da un'altra parte. Quando ciò è stato tentato dopo di noi (che eravamo troppo poca cosa per determinare una spaccatura considerevole) l'organizzazione BR si è liquefatta, è scomparsa. Storicamente, infatti, avviene questo: o i singoli vengono macinati o l'organizzazione si frantuma.

Non è mai successo, che io sappia, nella tradizione del movimento comunista rivoluzionario, che un'organizzazione venisse spostata da qualcuno su un'altra linea nell'arco di tempo di soli uno-due anni.

PRESIDENTE. Quindi la sua adesione alle BR fu un fatto del tutto individuale?

SERRI. Lei fa un'equiparazione inesistente tra le BR e la tradizione comunista.

VIOLANTE. Lei è stato arrestato il 13 febbraio 1974 alla frontiera di Chiasso credo con Libero Maesano, per un'importazione di armi in Italia. Da deposizioni di altre persone sembra che abbia fornito armi intorno a quel periodo. Quindi, ha praticato prima la lotta armata; non inizia la lotta armata nelle Brigate rosse. La scelta di entrare nelle BR deriva da un suo mutamento o arricchimento di scelta o deriva dalla crisi dell'organizzazione di cui faceva parte precedentemente?

MORUCCI. Sinceramente ho l'impressione che il terreno si stia spostando. Non è che ho difficoltà a rispondere, posso rispondere tranquillamente, ma mi sembra che la cosa si stia personalizzando.

VIOLANTE. Si tratta di capire bene.

MORUCCI. Se la cosa ha importanza come percorso.

PRESIDENTE. Se lei non ha difficoltà risponda pure; se dovessimo andare fuori bloccherei io il discorso.

MORUCCI. A parte che so perfettamente che la nostra esperienza è abbastanza particolare, per questo ho difficoltà...

VIOLANTE. Quando dice nostra chi intende?

MORUCCI. Intendo mia e di altri compagni che con me hanno fatto determinate scelte.

VIOLANTE. Prima delle BR?

MORUCCI. Sì. Certo, è un'esperienza abbastanza anomala perché possa essere rappresentativa di un percorso di massa, tipico. Infatti, al contrario nostro, la maggior parte di tutti gli altri militanti che si erano posti su questo terreno hanno fatto scelte diverse, non sono entrati nelle BR, ma hanno dato luogo a formazioni di altre bande armate.

Ciò dipende sia dalla situazione romana che era abbastanza particolare, sia dal fatto che si era determinata una difficoltà a riuscire ad integrare una capacità di intervento soggettivo, di intervento organizzativo sul terreno dell'organizzazione della violenza, quindi sul terreno della lotta armata non intesa come progetto, ma intesa proprio come definizione letterale della cosa, e le trasformazioni sociali che erano avvenute.

Il presentarsi sul terreno della conflittualità sociale di soggetti nuovi,

di soggetti che avevano dei moduli di comportamento e di riferimento culturali, teorici e politici abbastanza differenti da quelli previsti e da quelli con i quali i militanti che avevano fatto la mia esperienza (ossia i militanti che avevano iniziato nel 1968) erano abituati a rapportarsi. Questa difficoltà di modificazione della struttura mentale, organizzativa, politica e teorica aveva portato a difficoltà di ristrutturazione, a difficoltà di rigenerazione organizzativa e politica. Da questa difficoltà nasce quello di cui parlavo prima e cioè il tentativo di risolvere questa complessità con un'estremizzazione della semplificazione, dato che la lotta armata è comunque e sempre una semplificazione dei problemi, ossia rappresenta il sintomo di una riduzione della complessità dei problemi che vengono affrontati. Quando parlo di lotta armata non parlo di lotta armata come il prendere le armi, ma come scelta politica. Ci può essere un parallelo anche con una scelta non armata; un qualsiasi precipitato di politicizzazione della complessità sociale è una semplificazione per non affrontarla, è una dichiarazione di resa nei confronti della complessità sociale. A fronte della incapacità di analisi, di riconversione teorica, politica e organizzativa, a fronte di questa incapacità, invece di risolverla con una revisione profonda, radicale delle proprie basi culturali, teoriche e politiche, vi è questa semplificazione — per spinta inerziale ovviamente perché è sempre difficile bloccare le macchine una volta messe in moto —, questo precipitato politico, che può essere la lotta armata o può essere anche un'altra cosa, può essere un'altra scelta politica — può essere il patto russo-tedesco del 1939; è la stessa cosa. Non è che debba essere necessariamente...

VIOLANTE. La colonna romana, lei ha affermato costituisce qualcosa di speciale all'interno del sistema delle colonne brigatiste, sia perché mancano le tradizioni di tipo operaio a Roma, sia forse per la presenza di un sistema politico particolare, proprio fisico, in questa città. Ciò porta a forme di disorientamento dei primi brigatisti, formatisi in zone e realtà diverse, che vengono poi a Roma. La mia domanda è questa: la colonna romana nasce da un tentativo di trapianto di quel tipo di organizzazione e di esperienze, oppure nasce da un incontro tra quelle esperienze ed esperienze di tipo diverso tipicamente romane?

MORUCCI. Nasce da una diretta conseguenza delle cose che ho appena affermato. La formazione della colonna romana delle BR è un assemblaggio di un'esperienza che era quella del modulo delle BR ed esperienze bloccate, ossia quadri politici bloccati, non interni a nessuna dinamica di movimento, a quadri politici che erano già il risultato di un *impasse* precedente e che in ragione e in conseguenza di quella *impasse* avevano bloccato la propria attività politica in attesa di uno sblocco.

Dato che a Roma più che al nord questo sblocco non si è presentato sotto forma di rilancio dell'Autonomia, perché al nord questa cosa è avvenuta prima e inoltre perché Roma ha una tradizione politica molto più soggettivistica, radicata, molto più separata che ha sempre dato vita a fenomeni organizzativi più che a fenomeni sociali. Vi era quindi una frantumazione estrema di gruppi e gruppetti, cosa che invece non è avvenuta in altre situazioni. Questa estrema frantumazione ha portato alla configurazione di isole di varie esperienze precedenti che si erano estinte naturalmente e i cui quadri erano in attesa di uno sblocco. Dato che questo sblocco

non è giunto dalla parte del movimento, è arrivato sotto forma di un'organizzazione, ossia sotto forma di una proposta organizzativa che, ancora una volta, semplificando enormemente i problemi, perché rispetto ad essa quegli stessi militanti avevano difficoltà di rapporto, ha proposto una soluzione. Soluzione che ovviamente è stata abbracciata.

VIOLANTE. Ed è con queste caratteristiche che la colonna romana favorisce la sua scelta nell'ingresso delle BR?

MORUCCI. No.

VIOLANTE. Nella struttura in cui lei militava precedentemente c'erano anche i quadri che si sono formati in altre realtà, non romane, e che non aderiscono alle BR; volevo sapere se lei era a conoscenza del fatto che la colonna di Roma era tutta diversa da quella di Torino e Genova.

MORUCCI. No. La nostra conoscenza del fenomeno BR era assolutamente precaria. Se avessi saputo prima che la base teorica delle BR era una base teorica marxista-leninista — intendendo per marxista-leninista non il fatto che si richiama al marxismo-leninismo, ma proprio come filone politico italiano — come area, come parte del movimento rivoluzionario, che è un filone specifico del movimento rivoluzionario, detto marxismo-leninismo perché si richiamava in maniera più ortodossa, più rigida a determinati canoni teorici.

VIOLANTE. Non desidero mettermi a discutere con lei di queste cose, ma voglio capire un'altra cosa. I documenti precedenti alla data del suo ingresso nelle BR rendono chiaro questo carattere delle BR, non c'era bisogno di entrare dentro per saperlo.

MORUCCI. Devo dire sinceramente che non li ho letti o se li avevo letti lo aveva fatto con molta disattenzione.

VIOLANTE. Quali sono i motivi politici per cui si sceglie l'onorevole Moro come obiettivo di quell'attacco?

MORUCCI. Qui esprimo un mio parere, ovviamente, perché le affermazioni che contano credo siano quelle fatte allora, quelle ufficiali, quelle fatte dall'organizzazione. Tutto ciò che è stato fatto dopo sono, come dire, delle libere interpretazioni, riletture di fatti avvenuti, perché non riesco a capire come mai un'interpretazione ufficiale dell'organizzazione debba essere un'altra, diversa da quello che era prima, senza che questa cosa sia detta, sia connotata.

Secondo me perché Moro? Perché egli, per le BR, rappresentava l'asse attorno a cui ruotava una possibilità di ridefinizione dell'identità della Democrazia cristiana, ossia una possibilità di recupero politico da parte della Democrazia cristiana che usciva ovviamente da una serie di *impasse*. In questo, ovviamente, come uno dei massimi rappresentanti dell'identità democristiana ritenuta dalle BR (il partito della Democrazia cristiana) il massimo responsabile dei guasti del Paese, con quello che veniva definito il suo trentennale regime. Aldo Moro viene preso per rispondere davanti ad

un cosiddetto tribunale del popolo, dei reati commessi dalla Democrazia cristiana e da lui nell'esercizio delle sue funzioni all'interno della Democrazia cristiana contro il proletariato italiano, il tutto tra virgolette, come dizione delle Brigate rosse. Quindi è preso come uno dei maggiori esponenti della Democrazia cristiana.

VIOLANTE. Nella sua spiegazione lei sostiene che Moro è preso per farlo rispondere, tra virgolette, per i reati, tra virgolette, della DC; d'altra parte dice che Moro è preso come esponente di una capacità della DC nuova. Mi sembrano cose contraddittorie.

MORUCCI. Non troppo, perché, non so se sia il caso di proporre altri esempi, ma se fra tutti i massimi responsabili democristiani ce ne era uno che oltre a essere uno dei massimi esponenti rappresentava un punto fondamentale in quel momento specifico è ovvio che attirasse maggiormente l'attenzione di altri che rappresentavano meno la vitalità della Democrazia cristiana. Si poteva prendere benissimo un altro, ma prendere un esponente che in quel momento specifico non rappresentava l'anima della Democrazia cristiana sarebbe stato comunque una derubricazione del tipo di intervento.

VIOLANTE. Moro univa in sé le qualità di rappresentatività complessiva di quel partito e di elemento vitale in quel momento. Perché si scelse di sequestrare Moro in quel modo, cioè mediante la strage, e non in altro modo?

MORUCCI. Suppongo perché non era possibile altrimenti. Escludo completamente queste immagini da *grand-guignol* perché sono immagini da letteratura deteriore.

VIOLANTE. Ci sono 5 morti...

MORUCCI. Non il fatto oggettivo, ma il fatto che se ne dia una lettura di quel tipo, cioè che volutamente e simbolicamente si sono uccise 5 persone per legare questo fatto al versamento del sangue, proprio a una rottura, a un evento drammatico. Penso che, al di là di cose ovvie che sappiamo perfettamente, la mia condanna dell'assurdo legame tra omicidio politico e pratica di emancipazione è ovvia, è totale.

VIOLANTE. Lei a via Fani c'era.

MORUCCI. Questo lo può affermare lei.

VIOLANTE. No, lo afferma lei nel documento al «Manifesto», nell'autointervista dove fa il discorso delle famose portiere che fa chi è stato lì.

MORUCCI. Può essere una sua interpretazione, se la cosa assume caratteristiche giuridiche.

VIOLANTE. Non stiamo facendo un processo.

MORUCCI. Per finire su questa cosa: la scelta non credo assolutamente che abbia a che vedere con un qualsivoglia simbolismo e volontà di fare la cosa in quei termini, anche se fosse stata fattibile in altri. Se è stata fatta così non era possibile altrimenti, logica militare vuole...

CORALLO. Neanche la data?

MORUCCI. Quella è un'altra questione.

PRESIDENTE. Lei ha detto due volte «secondo la mia opinione». Perché? È soltanto un'interpretazione personale e non una conoscenza di fatti obiettivi? Oppure lei vuole limitare le informazioni soltanto alla sua personale opinione? Quando si discusse di questa faccenda lei ha detto che prese una sua posizione dialettica: fu una cosa decisa collegialmente il fatto di prendere Moro?

MORUCCI. Probabilmente fu discussa collegialmente. Le giustificazioni che furono addotte allora sono più o meno le stesse che risultano nei comunicati ufficiali delle Brigate rosse che vanno dall'1 al 9 dei 55 giorni del sequestro Moro. Queste cose sono più o meno...

VIOLANTE. Ci sono molte contraddizioni.

PRESIDENTE. Lei si sorprese della risoluzione strategica del febbraio 1979?

MORUCCI. In quella si affermano esattamente le stesse cose. Si parla di attacco alla Democrazia cristiana come asse portante della ristrutturazione del SIM, si parla della Democrazia cristiana come punto nevralgico attorno a cui il SIM fa ruotare tutte le altre forze al fine di determinare un ricollegamento organico tra il SIM nazionale e questa sovrastruttura misteriosa, internazionale del SIM. È quindi un attacco specifico alla Democrazia cristiana in quanto partito dello Stato, in quanto partito massimo rappresentante dello Stato. Questa cosa è insistita e calcata costantemente nella risoluzione strategica e nei comunicati; esplicitamente si dice che una possibile collaborazione del Partito comunista all'interno del Governo sarebbe comunque un fatto del tutto marginale, casuale e legato a una contigenza specifica e non avrebbe assolutamente rivestito una caratteristica strategica. Tutto questo è detto nella risoluzione strategica del febbraio 1979. Si fa menzione molto larvatamente di questa cosa, cioè del Partito comunista insieme a tutti gli altri partiti, non menzionandolo invece tra quelli al cui interno c'è specificatamente un personale cosiddetto imperialista, dal Movimento Sociale Italiano al PSI; il PCI non è incluso tra i partiti al cui interno c'è un personale imperialista; è già qualcosa di meno sul terreno del coinvolgimento imperialista del Partito comunista che non degli altri partiti. Per quanto riguarda appunto una sua partecipazione al Governo, si dice che comunque sia è utopica e se avviene sarebbe casuale e non influente ai fini della ristrutturazione del SIM attorno alla Democrazia cristiana. Questo viene ribadito anche in tutti i comunicati; questo dice Aldo Moro nelle sue lettere. Aldo Moro dice specificatamente: «sono qui a rispondere dei trenta anni di politica della Democrazia cristiana; sono qui

io, ma potreste esserci voi» parlando agli altri esponenti della Democrazia cristiana. Quindi Moro, che ovviamente riporta quello che penso gli abbiano detto quelli che lo interrogavano, non credo che si sia inventato queste cose, quando dice che i motivi per cui lui è lì, dice queste cose specifiche: «sono qui per rispondere davanti ad un tribunale popolare, per rispondere dei trent'anni di politica della Democrazia cristiana». Quindi non c'è minimamente in questo tipo di descrizione delle cose una puntualizzazione su quello che stava avvenendo in quel momento. D'altronde basta ripercorrere storicamente queste cose per rendersi conto che questa spiegazione era incongrua rispetto ai fatti; fino a poco prima che si facesse il Governo di unità nazionale non si sapeva neanche se si sarebbe fatto.

VIOLANTE. Nelle risoluzioni strategiche del 1975/1976 le Brigate rosse dicono che bisogna attaccare il progetto che porta il Partito comunista nell'astenzione.

MORUCCI. Ho qui la risoluzione strategica del 1979 che è fatta specificatamente sulla campagna di primavera ed è quella che fa fede.

PRESIDENTE. Quando fu decisa questa operazione di via Fani? Quanto tempo prima del 16 marzo?

MORUCCI. Gliel'ho detto. Secondo me, per la complessità stessa della cosa, penso parecchio tempo prima e comunque in un periodo in cui il Governo di solidarietà nazionale non esisteva, neanche in embrione perché a dicembre del 1977 i comunisti sostengono di non poter proseguire sulla strada della astensione e chiedono un coinvolgimento diretto nel Governo. Mi sembra che Aldo Moro abbia risposto: se ne riparla nel '78, se sarò eletto Presidente della Repubblica, mi sembra. Fino ad allora mi sembra che, grosso modo, le cose stessero in questi termini. Fino a dicembre '77 il Governo di solidarietà nazionale era come l'alternativa, cioè era una cosa abbastanza evanescente.

PRESIDENTE. Quest'operazione fu decisa prima o dopo?

MORUCCI. Necessariamente prima, per la complessità della cosa.

PRESIDENTE. Prima di dicembre?

MORUCCI. Penso proprio prima.

PRESIDENTE. In concreto, lei avrà saputo che qualcuno ha dichiarato che avendo chiesto aiuto per evadere dal carcere nell'ottobre del 1977, si sentì rispondere: per ora non possiamo aiutarla, perché siamo impegnati in qualcosa di più grosso. Se ne è parlato già allora, a suo parere?

MORUCCI. Penso proprio di sì.

MILANI. Vorrei restare nel merito della serie di domande che è stata fatta. Diciamo, la cosiddetta pista giudiziaria sulla quale Morucci ha detto: non rispondo. Noi abbiamo, d'altro canto, escluso un *excursus* generale sul

fenomeno terroristico, poi ci siamo un po' perduti. Voglio anche qui escludere il fatto che Morucci ci fosse o non ci fosse in via Fani. Non voglio neanche chiedergli di fare il pentito perché non gli interessa e non è cosa che lo riguarda.

PRESIDENTE. Tanto non la comprenderebbe!

MILANI. Però, per le conoscenze di Morucci (se vuole rispondere, naturalmente) l'operazione così come è stata ideata è stata anche eseguita o è andata incontro a dei momenti diversi, a degli sviluppi?

MORUCCI. Dei momenti...?

PRESIDENTE. Cioè, si è trovata di fronte a dei fatti nuovi?

MILANI. Il rapporto qual era dal punto di vista operativo, volevo chiedere, e non politico? Per quanto ne sa Morucci, è stato pensato il 16 marzo in un certo modo e poi ha avuto un'esecuzione diversa? C'è stata contraddizione, ci sono stati degli intoppi, ci sono stati dei momenti che in qualche modo hanno portato a dei disguidi, tra virgolette, a dei contrattempi?

MORUCCI. Penso che un'operazione di una tale complessità abbia necessariamente determinato una serie di messe a punto che probabilmente possono essere relative proprio al totale cambiamento di decisione.

MILANI. Ho capito, Morucci. Ma quando è stata decisa è stata attuata. Quindi può essere che sia stata pensata cinque mesi prima e che sia stata pensata in un certo modo o anche con alternative. Però, risulta a Morucci che quando si è deciso di operare c'era un piano e che questo piano ha trovato piena attuazione o è andato incontro a contrattempi? È una risposta assolutamente generale, che non coinvolge né la sua presenza né gli elementi che potrà fornire. La prenda come una curiosità; come tale gliela propongo. È in grado Morucci, per quel che sa e per quel che rappresentava entro l'organizzazione, di dire che questa operazione quando è stata decisa ha avuto una coerente esecuzione? Questo non la coinvolge in niente...

MORUCCI. Sì, certamente.

MILANI. ...e non la fa più responsabile di niente, perché in tribunale poteva dire quello che voleva e non l'ha detto. Qui è un'audizione di ordine puramente generale. Lei soddisfa, al limite, una curiosità di Milani, se vuole; se non vuole, chiuso.

MORUCCI. Penso di sì, ma non so in che termini, perché ovviamente è una cosa così complessa che richiede una visione dei lavori altrettanto complessa. Quindi intoppi necessariamente, sicuramente ce ne sono stati, e quindi ritardi, quindi spostamenti, quindi... Questo sempre e comunque, tanto più che la cosa aveva complessità.

MILANI. Ma sostanzialmente l'operazione ha avuto un rapporto di coerenza con il modo con cui era stata programmata. Non sono intervenuti

elementi tali per cui all'ultimo momento questa operazione si è dovuta cambiare o se ne è inventata un'altra o ha avuto un'esecuzione diversa?

MORUCCI. Questa non è pratica delle BR. Non è costume delle BR cambiare le cose all'improvviso.

PRESIDENTE. Scusi la semplificazione, ma ho bisogno di capire. L'onorevole Milani è soltanto curioso, ma io sono anche interessato a capire. Quindi, praticamente, questo vuol dire che quello che si era stabilito di fare si è fatto. I tempi non contano. Spostamenti, ha detto, ce ne saranno stati per un'operazione più complessa. Siete partiti con l'intenzione di fare il processo a Moro e di concluderlo con l'esecuzione di una sentenza e questo...

MORUCCI. No.

PRESIDENTE. Questo non era stato già previsto?

MORUCCI. Parliamo di via Fani, non del complesso dell'operazione Moro. Quello è tutto un altro argomento.

PRESIDENTE. Lei parlava solo di via Fani, Morucci? Allora le chiedo scusa.

CORALLO. Vorrei cercare di capire. Cerco di collocarmi nel punto di vista di Morucci, nella sua collocazione in questo incontro con noi. Capisco perfettamente la posizione di chi dice: non intendo dire nulla che possa danneggiare altri compagni o che possa comunque entrare nel campo delle responsabilità personali. Questo è un punto di vista che capisco e che posso anche rispettare. Ma io chiedo: che difficoltà ha lei ad aiutare la Commissione almeno a capire come si sono svolti certi fatti, indipendentemente dalle persone? Per quanto riguarda la questione della data, vorrei chiederle: la data coincise con il 16 marzo, giorno della presentazione del governo Andreotti alle Camere, per caso o ci fu una scelta ragionata, cioè doveva essere il 16 marzo per dare un certo significato alla cosa, e così via?

Avremmo molte domande di questo genere da farle, che non hanno nessuna volontà di incastrare qualcuno. Su questo vorrei che lei fosse tranquillo. Non vogliamo pensare di utilizzare lei, e non abbiamo mai pensato di utilizzare lei, perché conosciamo la sua posizione e intendiamo rispettarla. Però, in questo quadro lei, per esempio, nell'intervista al «Manifesto» parla di una verità che invece è lontana dalla verità, di una verità processuale. Dice: la 128 bianca, eccetera; l'altra macchina i cui fori di entrata sono da una parte e non dall'altra. Almeno su queste cose, senza incastrare nessuno, ci può dare delle delucidazioni, spiegarci cosa ha inteso dire, se non altro per la storia di domani. Il giorno in cui qualcuno scriverà la storia di questi anni, che almeno questo lavoro sia servizo non sul piano giudiziario, ma sul piano della valutazione di un fatto che nella storia del paese peserà e pesa, che abbiamo almeno una ricostruzione il più possibile esatta!

MORUCCI. C'è un fatto di fondo. Non penso che questa Commissione

possa arrivare (questo non per valutazioni sulle capacità della Commissione, ma proprio perché il problema è più generale) a dire che questa è la verità, e a presentare una relazione in cui dica che questa è la verità. Ne dubito fortemente. (*Interruzione dell'onorevole Milani*). Anche la mia non sarebbe la verità. Non perché non la dico, ma perché sarebbe una parte anche questa, dato che qui le verità sono state dette. C'è qualcuno che è venuto qui e al processo con l'intento di dire tutta la verità. Se ancora si cerca la verità, evidentemente ancora non si è soddisfatti. C'è qualche cosa di deviante. Penso che questo tipo di insoddisfazione ci sarà sempre e comunque. Rispetto al caso Moro sarà uno dei famosi casi che non si risolverà come il problema dello smemorato di Collegno, casi che hanno diviso l'Italia, ormai dimenticati. Quindi la mia carica, la mia attenzione nei confronti di questa cosa non è fortissima e non mi sento portatore di verità; posso cercare, per quanto mi è possibile, di fornire alcune delucidazioni politiche e specifiche per quanto riguarda alcune cose, in base alla mia lettura degli atti, non alla mia partecipazione ai fatti o alla mia internità alle Brigate rosse che è soltanto elemento che permette una determinata lettura degli atti e una determinata combinazione degli atti e dei fatti. Rispetto a questa cosa del 16 marzo, mi sembra senso comune ritenere assolutamente impossibile che un'operazione di questo tipo sia fattibile a comando per un giorno preciso; non significa nulla stabilire il 16 marzo: poteva l'onorevole Moro non passare di lì, poteva andare da un'altra parte, poteva esserci un intoppo o qualsiasi altra cosa. Nessuna organizzazione di lotta armata può pensare di avere la certezza di compiere una cosa di questo tipo, che non sia il classico attentato anarchico, secondo schemi classici, che, per esempio, in ricorrenza di una data, colloca una bomba: questo è facile, si può mettere facilmente una bomba, ma anche quello va soggetto ad una serie di variabili non tutte controllabili.

CORALLO. La coincidenza fu casuale?

MORUCCI. Io posso accentuare questo tipo di senso comune, ma non riesco e non posso vedere le cose in un'altra maniera, non per essere stato nelle Brigate rosse, ma anche perché ponendomi al di fuori non riesco a concepirla.

CORALLO. La sua risposta ci interessa proprio perché sappiamo chi è lei, altrimenti non le avremmo risolto la domanda.

MORUCCI. Dunque, rispetto a questa cosa è ovvio che non ricordo bene, come periodizzazione e come date, comunque mi sembra che la decisione che il Governo andasse alle Camere il 16 marzo sia stata una decisione dell'ultimo momento: questo vuol dire che o già l'operazione era pronta e si aspettava che il Governo andasse alle Camere, oppure che era assolutamente impossibile; stante che l'operazione non era legata alla costituzione del Governo di solidarietà nazionale, non capisco perché mai dovesse essere messa in cantiere e poi aspettare il 16 marzo, anche politicamente non riesco a spiegarlo.

Rispetto ad altri fatti che lei ha citato, contrariamente a quanto ritiene l'onorevole Violante, le mie affermazioni fatte in quell'intervista non hanno niente a che vedere con la mia partecipazione ai fatti, bensì con la mia

lettura degli atti dai quali risultano a me alcune cose, probabilmente li ho interpretati male. Per quanto ho letto negli atti, risulta che nel primo rinvio a giudizio nella fiat 128 bianca, targata Corpo diplomatico, c'erano Morucci e Gallinari, a detta non so bene di chi, perché Peci questo non lo disse. Comunque, non si sa bene perché esce fuori questo fatto, ma il dato è che sono due le persone nelle 128 targata Corpo diplomatico. La prima ricostruzione è che queste due persone scendono dalla 128 e si pongono ai lati della 130 sparando sull'autista e sul maresciallo Leonardi. Dico questo solo per parlare del «pezzo anteriore» dell'azione. Dopo di che interviene Fenzi il quale dice che Moretti gli ha riferito che la 128 la guidava lui: quindi si pone un problema e cioè che oltre Morucci e Gallinari c'era anche Moretti, per cui non più due persone, ma tre e così viene meno la prima ricostruzione. Queste tre persone, si dice — non nel rinvio a giudizio perché lì si sconosceva questa dichiarazione di Fenzi — ma nella requisitoria del Pubblico ministero che Moretti scende, guida l'azione, Morucci e Gallinari si pongono ai lati della 130 e, obliquamente da dietro in avanti, sparano per impedire di colpirsi tra di loro e per non colpire l'onorevole Moro che era seduto dietro.

Ora, questo tipo di ricostruzione è un po' strana, sia come dinamica sia come risultati. Innanzitutto, c'è da dire che tre persone che scendono con la divisa dell'Alitalia, con il cappello dell'Alitalia e con il mitra carico da una 128 a due porte — perché tale è la 128 targata CD — mi sembra abbastanza improbabile: mai sono state usata nelle azioni delle Brigate rosse per nuclei operativi auto a due sportelli, non c'è bisogno di rifarsi alla tradizione Brigate rosse, anche questo è buon senso e nessuno andrebbe in tre con una macchina a due sportelli perché gli inconvenienti sarebbero molteplici. Quindi, già mi riesce difficile capire come queste tre persone possano essere scese dalla 128 senza che, perlomeno, si perdessero il cappello o il mitra; non si sa poi chi sia stato dietro, perché per esempio se fosse stato Gallinari stante la sua mole, non sarebbe riuscito a passare facilmente. Rispetto all'altro fatto cioè che avrebbero sparato dal dietro in avanti, è contrastato dai risultati: ho visto le fotografie e il vetro anteriore della 130 era integro; sotto il cruscotto della 130 non ci sono tracce di proiettili. A questo punto, la portiera destra della 130 non presenta fori di entrata, presenta soltanto delle bozze, delle protuberanze di colpi provenienti dalla parte opposta, cioè da sinistra, dei colpi non passanti. Sono stati rinvenuti altri colpi tutti con la medesima direzione e tutti incastrati nelle modanature della parte destra. Quindi, il problema è sapere come si è sparato, perché non è come è stato ricostruito prima nel rinvio a giudizio, né come è stato ricostruito poi nella requisitoria.

Il mio era solo un rilievo relativo a questa illusione di poter raggiungere tramite criteri classici del processo penale verità su fatti così complessi; non voleva essere la mia una notazione specifica, che poi non so quanto possa essere rilevante anche ai fini penali, rispetto alle responsabilità dei singoli. È stata riconosciuta la responsabilità morale dell'omicidio dell'onorevole Moro anche a chi si era opposto a questo omicidio. Non è che io possa dimostrare nulla e questo tipo di valutazione è soltanto interna ad un discorso di difficoltà di rapporto tra gli strumenti del processo penale e fatti così complessi, perché c'è un testimone che dà questo tipo di ricostruzione e dice che si è sparato da destra e da sinistra; ora, dato che secondo me è impossibile questa cosa, questo testimone ha visto una cosa per un'al-

tra. Evidentemente la testimonianza oculare di una persona che è vicina e che è conscia di un atto criminoso che si sta per compiere, di una persona che è rimasta in quella posizione per tutta la durata del fatto, non è ottimale per la ricostruzione del fatto stesso. Lo stesso testimone, evidentemente, ha visto male le cose, per cui ci sono delle difficoltà interne al processo penale per raggiungere una ricostruzione dei fatti che sia attendibile.

A quello tendevano le mie considerazioni e al fatto che tutte queste ricostruzioni erano invece ritenute veritiere perché riportate da qualcuno, perché qualcuno ha detto: mi hanno riferito che le cose sono andate così. Questo era il fine.

CORALLO. Se lei, concedendo l'intervista, che è stata evidentemente il segno di un suo desiderio di far conoscere certe cose, si è preoccupato di richiamare l'attenzione su questi aspetti, non credo che volesse raggiungere il risultato di annullare l'istruttoria, perché i morti erano lì, quindi che si sia sparato da destra o da sinistra ai fini penali non vedo proprio che differenza possa fare. A me era sembrato che lei fosse interessato a dire: almeno riferiamo le cose esattamente, correttamente. Ora, da questo punto di vista lei — lo ripeto — senza far nomi ci vuole dare una mano o no? O vuole soltanto farci la critica distruttiva dell'istruttoria, delle indagini, senza aiutarli a sostituire una verità, che lei dice fasulla, con una verità più coerente, più credibile?

MORUCCI. Quella è la verità processuale, quindi è una verità come un'altra. Penso che dal punto di vista penale sia più che sufficiente.

CORALLO. Allora che stiamo a fare qui se non ci aiuta neanche in questo?

MORUCCI. Come introduzione, il presidente Valiante mi sembra abbia detto chiaramente che gli ambiti di competenza di questa Commissione sono altri da quelli di una Corte di assise. La Corte di assise deve ricostruire una verità processuale sui fatti, questa Commissione deve ricostruire una verità politica.

COVATTA. Vogliamo anche ricostruire la verità storica.

PRESIDENTE. Siamo interessati anche ai fatti.

MORUCCI. Però non fatti specifici interni al processo penale, perché su quelli c'è una verità processuale che sarà raggiunta con la sentenza di Cassazione.

RODOTÀ. Mi limito a chiedere un'opinione: come mai Gallinari ha ritenuto opportuno fare una dichiarazione che mi pare, da quanto ci è stato detto, sia giudicata in contrasto con quello che era l'obiettivo documentale delle Brigate rosse? Mi interesserebbe avere una sua opinione a tale riguardo. Mi si potrebbe rispondere: chiedetelo a Gallinari; anche questa può essere una risposta.

MORUCCI. Sarebbe un po' scortese. Io penso che le cose poi necessaria-

mente vengano rilette e, laddove si sono commessi degli errori di valutazione, si cerchi poi nel tempo di smussarli, di far finta che le cose non siano andate in quel modo, darne cioè una lettura più rispondente all'immagine...

MILANI. Al presente politico.

MORUCCI. Esatto, e non solo al presente politico, ma anche alle cose che sono successe dopo, cioè una lettura posteriore, non dico interessata, perché può essere una cosa automatica...

RODOTÀ. In base agli effetti che produce.

MORUCCI. Sì, una lettura in base alle cose che sono successe dopo. Cioè, l'effetto è stato quello e lo si rivendica anche come esserne stati causa agente, laddove secondo me ciò non è possibile. So che è scritto su «La Repubblica», in cui si riprendevano le dichiarazioni di Gallinari sostenendo appunto che il problema è questo. A mio parere, le cose non stanno in questi termini, perché, facendo fede di quello che le Brigate rosse dicevano allora, il problema del compromesso storico, il problema del Governo di solidarietà nazionale era veramente visto marginalmente e questo proprio perché strutturalmente le Brigate rosse, secondo me, non avevano assolutamente la capacità politica di cogliere un avvenimento di questo tipo in tutta la sua portata. Erano proprio fissati, c'era la fissazione, la lettura estremamente semplificata del funzionamento dello Stato ridotto a macchina, a forza militare e all'interno di questa macchina, di una parte specifica che è l'elemento guida: la Democrazia cristiana. Tutto ciò che ruotava attorno a questa strutturazione analitica era complementare, assolutamente secondario, ininfluente rispetto alle dinamiche strutturali di questo meccanismo che erano convinti di aver messo in moto. Quello che volevano era che uscisse fuori questo tipo di realtà in tutta la sua violenza celata, nascosta, del tutto indipendentemente dalle congiunture, dalle contingenze politiche, dai passaggi tattici del sistema dei partiti e delle istituzioni. Lo dico proprio perché questo tipo di lettura non è la lettura di qualcuno che non è interessato o di qualcuno che pensa un'altra cosa: è un tipo di lettura di disattenzione, conseguente proprio alla disattenzione e all'incapacità organica — di chi è strumentato di quel tipo di armamentario analitico e teorico — a comprendere le cose che succedono. Le Brigate rosse non capivano le cose che succedevano e, dato che non le capivano, semplificavano, riducevano tutto a un elemento chiaro, gestito in termini di propaganda, di divulgazione: la Democrazia cristiana, verso la quale appuntavano e ritenevano appuntati gli odi del proletariato italiano. Tutti gli altri partiti erano visti veramente come lacché della Democrazia cristiana. Quando uno dice «lacché», «servi», «il servo scemo», si può pensare che siano dei modi di dire, ma non è vero: ad un certo punto ci si crede, si pensa che effettivamente le cose stiano in questi termini. Non è solo propaganda, non è solo battaglia politica: si pensa effettivamente che il Partito comunista possa essere il lacché della Democrazia cristiana, il che è una cosa abbastanza folle, che non so bene da quale parte stia. Infatti, al di là di qualsiasi considerazione si possa fare sulle scelte tattiche del Partito comunista di appoggiare il Governo di solidarietà nazionale — perché quello è tutto un altro argomento —, al di là delle considerazioni negative che si possono dare di quel tipo

di scelta, è abbastanza incredibile pensare che una forza politica come il Partito comunista possa essere ridotta, proprio come analisi, senza un minimo di dignità. Si può dire qualsiasi cosa del Partito comunista, ma dire che era il lacché della Democrazia cristiana mi sembra che non renda ragione della complessità delle cose.

COVATTA. Temo che la mia domanda resterà senza risposta. Vorrei provare a riproporle alcune questioni in termini diversi da come le sono state poste. Lei valuti se rispondere o meno.

Relativamente all'episodio di via Fani, innanzitutto vorrei porle una questione: agli atti risulta che la notte prima del 16 marzo l'autofurgone di un fioraio che generalmente sostava nei pressi di via Fani venne messo fuori uso. Questo è un fatto assolutamente casuale, che secondo lei non può essere attribuito alle Brigate rosse?

MORUCCI. Penso proprio di sì.

STERPA. È stato messo fuori uso due volte, prima con una gomma a terra e poi con tutte e quattro.

MORUCCI. Questo non lo so, comunque sicuramente sì, mi pare ovvio.

COVATTA. E quindi come si spiega il fatto che l'azione capitò il 16 per una serie di coincidenze? Evidentemente, quanto meno, già dodici ore prima si era stabilito che il 16 sarebbe stata l'occasione buona.

MORUCCI. Una delle.

COVATTA. Prima non c'erano state?

MORUCCI. Una delle occasioni buone.

COVATTA. Prima non ce n'erano state.

MORUCCI. Questo non lo so. Se lei mi dice che è stata tagliata un'altra volta vuol dire che c'era stato un altro tentativo.

VIOLANTE. No è stato solo quella volta.

MORUCCI. Se è stato solo quella volta può essere stata la prima di una serie.

COVATTA. Quindi la prima volta può essere stata quella buona.

Come seconda questione: per la sua esperienza, quante persone debbono aver partecipato all'agguato di via Fani?

MORUCCI. Mi sembra ininfluente.

CORALLO. Non vogliamo sapere il numero esatto; non vogliamo sapere se furono 23 o 24, ma vogliamo sapere almeno la dimensione approssimativa. Se lei oggi fosse incaricato di portare a termine un'operazione del genere, di quante persone riterrebbe di aver bisogno?

MORUCCI. Mi esimerei sicuramente dal compito di svolgere un'operazione del genere.

VIOLANTE. Su questa cosa chi l'ha preceduta ha detto che, in occasione del sequestro Sossi, erano in 12 e che quindi lì dovevano essere molti di più. Secondo lei questo giudizio è fondato oppure no?

MORUCCI. Secondo me sì, ma non eccessivamente di più.

STERPA. Mi sembra che di fatti non ce ne dà altri, come ha già dichiarato prima; non entrerà in questioni di rilevanza penale. Al processo ha detto che in altra sede avrebbe detto delle cose. Qui sta dimostrando di volere esprimere solo delle considerazioni, giudizi o valutazioni, politiche: allora mi atterrò a questo.

Lei ha detto: io e la Faranda eravamo contrari all'operazione fin dal momento della sua ideazione, grosso modo. Al processo ha detto che era contrario, pur non essendosi dissociato, all'uccisione dell'onorevole Moro. Allora io le chiedo, proprio per rimanere sul terreno politico, come prima domanda: ha intravisto in quel momento, a prescindere dalla parte che lei può aver avuto, la possibilità che si potesse trattare con lo Stato? Non le sto chiedendo un fatto, le chiedo solo una sua opinione in quel momento.

Come seconda domanda le chiedo un'altra opinione successiva al fatto: qual è il suo giudizio sui risultati dell'operazione Moro?

MORUCCI. Ho già detto prima che noi non ritenevamo quel tipo di azione congruo con le finalità che si era posta l'organizzazione o, comunque, con quelle che ci eravamo posti noi, la Faranda ed io, entrando nelle Brigate rosse; quindi è ovvio che non mi ponessi nei termini di un interesse o meno a che si aprisse una trattativa con lo Stato, in quanto ritenevo, comunque, che questa cosa non c'entrasse nulla, che non fosse interessante per lo sviluppo di quel che noi pensavamo andasse fatto. Ma forse non colgo bene il senso della sua domanda.

STERPA. In quel momento, mentre lei viveva, non ha importanza come, ma da testimone come tutti noi, quella vicenda, e quindi questo tentativo di trattativa con lo Stato, ha mai pensato che la trattativa fosse possibile?

MORUCCI. Più che pensarlo l'ho sperato. Sì, in parte pensavo che fosse possibile.

PRESIDENTE. L'ha vista come possibile?

MORUCCI. Non lo so, sinceramente non lo so.

STERPA. Ma perché lo sperava?

MORUCCI. Lo speravo per evitare che la cosa ulteriormente si accentuasse.

PRESIDENTE. Ritorno un attimo indietro per il desiderio di capire le

cose in maniera più elementare. Mi sembra che durante tutto il progressivo svolgersi dell'esperienza brigatista il livello è andato sempre più elevandosi, dalle prime manifestazioni (parlo degli anni precedenti a quando lei entra nelle Brigate rosse) che volevano essere, a livello di fabbrica, dimostrative, fino al sequestro Sossi, durante il quale si pretese una liberazione di prigionieri, ponendosi già su un livello di trattativa con lo Stato, fino all'omicidio Coco, dove si arriva già a fare i giustizieri di pretesi responsabili, fino al sequestro Moro in occasione del quale, probabilmente, si voleva trattare da pari a pari con lo Stato. È questa una mia interpretazione semplicistica, oppure era una delle prospettive delle Brigate rosse?

MORUCCI. Sì, penso proprio fosse così in quanto è organico al tipo di progetto, di teoria, di mentalità, di cultura.

PRESIDENTE. Quindi, il problema della trattativa con lo Stato, dell'impegno per costringere lo Stato a trattare era una delle prospettive del sequestro Moro?

MORUCCI. Più che lo Stato, la Democrazia cristiana.

PRESIDENTE. Che veniva identificata come il supporto dello Stato.

MORUCCI. Sì. L'hanno identificata completamente con lo Stato; non è stata solamente un'identificazione politica. Per loro il problema della trattativa era un problema tra le Brigate rosse e la Democrazia cristiana e non tra le BR e lo Stato. Non tra le Brigate rosse e la Democrazia cristiana nello Stato, ma tra BR e Democrazia cristiana in quanto tale. Infatti il tipo di pressioni che sono state fatte allora furono quelle dell'onorevole Zaccagnini che non ricopriva alcuna carica nelle istituzioni dello Stato.

PRESIDENTE. La domanda dell'onorevole Sterpa può trovare, quindi, una risposta positiva. Lei personalmente l'ha immaginato o sperato ma era in effetti intenzione delle Brigate rosse quella di costringere la Democrazia cristiana a trattare.

MORUCCI. Più che a trattare ad aprire una trattativa, che è cosa diversa; a riconoscere l'interlocutore.

PRESIDENTE. A loro interessava meno la conclusione.

MORUCCI. Esatto. Erano pochissimo interessati, secondo me. Ovviamente un qualche interesse c'era nel senso che se avessero liberato 13 detenuti essi sarebbero certamente stati interessati alla cosa. Però quella non era necessariamente la chiave di volta per la soluzione del problema. Infatti, non a caso, si insiste continuamente sulla Democrazia cristiana che non poteva liberare 13 prigionieri, perché non aveva tale potere.

STERPA. Però la si identifica con lo Stato.

MORUCCI. Sì, ma un conto è questa identificazione con lo Stato ed un altro è rivolgersi al Segretario della Democrazia cristiana: chiedere un pro-

nunciamento a Zaccagnini non poteva significare chiedere a Zaccagnini di liberare 13 prigionieri, perché lui non aveva questo potere.

STERPA. Poteva essere diretto a lui come democristiano cioè come esponente della stessa parte politica del Presidente del Consiglio. Si premeva su Zaccagnini che poteva convincere il Presidente del Consiglio.

MORUCCI. Non si chiedeva a Zaccagnini di premere sul Presidente del Consiglio: gli si chiedeva di esprimersi. È cosa diversa.

PRESIDENTE. Ci vuole spiegare allora perché è stato fatto questo tipo di richiesta visto che era verosimile che non sarebbe stata accolta?

MORUCCI. Perché, non essendo in gioco effettivamente la liberazione dei tredici prigionieri, ovviamente tutto il resto, cioè, quello che realmente veniva richiesto come livello minimo per arrivare ad una soluzione del problema, era una dichiarazione di disponibilità, la qual cosa è talmente evanescente, non rintracciabile dalla lettura dei giornali, o dalle dichiarazioni ufficiali dei partiti o dei responsabili del Governo, per cui una cosa del genere si è sempre ritenuta possibile fino all'ultimo, proprio perché tutto ciò che veniva detto ufficialmente era: «non libereremo mai, non tratteremo mai con il terrorismo, non libereremo mai nessuno, lo Stato non può cedere». Dato che, però, non era quello ciò che veniva richiesto, quel livello di dichiarazioni erano una riga sopra il tipo di impianto, di impostazione delle BR che era esclusivamente politico. Potrà sembrare strano, a qualcuno potrà dare fastidio, ma anche nell'estrema forzatura militarista di una linea politica, ciò non toglie che si privilegiava l'aspetto politico delle vicende non quello militare; questo almeno fino a quel momento, non vorrei parlare di quello che è successo dopo perché in seguito si è persa completamente la bussola.

PRESIDENTE. E lei ha continuato a sperare che questa risposta potesse esserci, malgrado questa posizione formalmente negativa, anche quando le varie colonne delle BR avevano risposto per una soluzione diversa?

MORUCCI. Sì.

PRESIDENTE. C'era, cioè, la possibilità di superare la risposta dell'esecuzione?

MORUCCI. Penso di sì e a tale proposito vorrei dire una cosa. Io penso effettivamente che questo episodio si sia concluso il nove maggio perché non si sarebbe potuto concludere il dieci. Questa è un'interpretazione assolutamente personale degli avvenimenti; ripeto però, che secondo me, neanche se parlassero coloro i quali effettivamente hanno preso tale decisione, potrebbero spiegarne le cause, i motivi completi; a mio parere, neanche loro sanno se con una mezz'ora in più avrebbero potuto cambiare idea. Non lo sanno neanche loro in quanto entrano in gioco fattori estremamente complessi che sono poi quelli che portano ad una determinata scelta, ad una determinata decisione e che non sono solo fattori politici, razionali, bensì fattori estremamente più complessi; entra in gioco, infatti, anche

l'emotività, il modo in cui si percepiscono certi fatti, perché i fatti oggettivi ormai abbiamo scoperto che non esistono, sono tutti comunque conseguenti la nostra interpretazione.

Quindi, è come ci si dispone ad interpretare questi fatti che determina la lettura dei fatti stessi e le decisioni conseguenti. Per questo motivo, secondo me, neanche le stesse persone che hanno preso la decisione sanno, o possono dire, effettivamente tutti i motivi per cui essa è stata presa e se, mezz'ora dopo averla presa, avrebbero potuto completamente ribaltarla; questo certamente con una lettura a posteriori degli avvenimenti: si scelse il nove maggio perché il dieci non sarebbe stato possibile in quanto vi erano stati dei segnali di possibile apertura, di quella che ho definito prima apertura, non nel senso dei prigionieri, bensì nel senso del riconoscimento dell'interlocuzione, della disponibilità a riconoscere l'interlocutore. Vi erano stati, infatti, dei segni di questa disponibilità, però, probabilmente questi segni sono stati interpretati come ridotti, anche se si fossero completamente espressi, anche se dal livello implicito fossero arrivati ad un livello esplicito.

Quindi, probabilmente, si può essere ritenuto — e questa è una lettura che io do, ripeto — che la direzione della Democrazia cristiana del nove maggio avrebbe potuto configurare, in modo più esplicito, quella disponibilità ma non ad un punto ritenuto sufficiente dall'organizzazione, bensì ad un punto sufficiente a rendere ingestibile l'esecuzione. Insufficiente per liberare l'ostaggio, ma sufficiente a creare delle difficoltà politiche nella gestione dell'esecuzione.

CORALLO. Difficoltà dentro l'organizzazione?

MORUCCI. Sì, certo, ma non solo dentro, proprio nella gestione politica, proprio nella gestione sociale, nella gestione pubblica. Come è possibile che, a quel segnale di apertura, che è quello che tu hai chiesto, rispondi negativamente? Sarebbe stato difficile spiegarne il perché e probabilmente, stante le pressioni che vi erano all'interno dell'organizzazione, soprattutto da parte nostra, molto pressanti, dato che questa cosa era saputa all'interno di tutta l'organizzazione, si può essere pensato che quel tipo di apertura, anche minima, che poteva venir fuori dalla direzione della Democrazia cristiana del nove maggio, avrebbe potuto innescare un livello di discussione, di ridiscussione della decisione che avrebbe posto dei problemi, soprattutto di carattere politico. Questa è la lettura che io do; è una mia opinione. Altrimenti non mi so spiegare la fretta, perché proprio il nove maggio e non il dieci? Questa è una cosa che mi chiedo.

STERPA. Quali potrebbero essere stati questi segnali e quali pensa che siano stati?

PRESIDENTE. Il discorso di Bartolomei ad Arezzo?

MORUCCI. Vi fu sì un discorso del senatore Bartolomei, mi pare ad Arezzo, che era — adesso non ricordo bene — leggermente possibilista su questo terreno. D'altronde, si sapeva del fatto che l'onorevole Fanfani era estremamente sensibile a tentare una via, probabilmente perché aveva capito che il problema non era di agire direttamente a livello governativo,

ma che vi erano delle possibilità più direttamente politiche di risolvere la situazione ed anche per evitare, ovviamente, che fosse ucciso l'ostaggio. Si sapeva che c'era un interessamento, dei tentativi di carattere politico che non potevano configurarsi come pressioni sul Governo in quanto era chiaro che quella era una posizione inamovibile; vi era l'impossibilità proprio politica, totale, a modificare quel tipo di posizione proprio per il quadro politico di quel momento. Tutta questa serie di cose, questi incontri, questa disponibilità, questa vicinanza dell'onorevole Fanfani alla famiglia dell'onorevole Moro, questo discorso di Bartolomei potevano essere segnali interpretabili in questo senso, cioè, come la possibilità che all'interno della Democrazia cristiana si determinasse la scelta di un'apertura, di un'interlocuzione politica estremamente generica, tanto generica da non essere ritenuta sufficiente dalle BR che, al contrario, essendo rigidamente formaliste, non potevano ritenere sufficiente un pronunciamento così vago, generico, esclusivamente politico.

FORNI. Il pronunciamento mi pare riguardasse, non vorrei sbagliarmi, counque sempre il problema di un atto, anche unilaterale, dello Stato, di clemenza nei confronti di qualche brigatista che fosse in quel momento imprigionato.

MORUCCI. Quello era già stato ritenuto insufficiente, mi sembra.

FORNI. Ma l'oggetto non poteva essere diverso, se non quello della trattativa in merito alla liberazione degli ostaggi, perché quello era l'oggetto allora in discussione.

Questo pronunciamento, quindi, della DC non poteva che riguardare questo oggetto che, tra i brigatisti, come lei ha detto, era ritenuto insufficiente.

MORUCCI. Sì, ma insufficiente anche come rimozione. Sempre insufficiente perché se si fosse presentato sarebbe stato difficile gestirlo politicamente. Se si fosse presentato il problema della liberazione anche di un prigioniero politico cileno, ci sarebbero stati enormi problemi politici a dire: «no, questo non deve essere liberato perché è insufficiente; noi uccidiamo l'onorevole Moro». Sarebbe una posizione estremamente strana per un'organizzazione che lotta per la liberazione di tutti i detenuti in genere, dei prigionieri comunisti o della sinistra rivoluzionaria internazionale. Sarebbe stato abbastanza ingiustificabile dire: «tu rimani in galera perché non sei ritenuto sufficiente».

BENEDETTI. Morucci ci ha illustrato il suo tentativo di ricostruire la strage di via Fani o perlomeno di alcune sue modalità, quali quelle relative alla partecipazione ad essa che gli è stata contestata.

La domanda è questa: per la sua esperienza, in generale per le cose che può avere saputo — ripeto che è una domanda di tipo particolare — come spiega che l'onorevole Moro mostra di non aver avuto notizia del destino al quale è andata incontro la sua scorta? Pensa o sa che è stato imposto a Moro di dire queste cose, cioè che egli non sapeva del destino della scorta? È in grado di dare un'altra spiegazione?

MORUCCI. Sinceramente non lo so; c'è un punto in cui l'onorevole Moro parla della scorta e dice che era insufficiente. Ora già questo giudizio mi sembra includere il fatto che, se non è stata sufficiente, vuol dire che è stata ridotta all'impotenza. In che termini poi ciò sia avvenuto non lo so, non ne parla, non so se lo sapesse, non posso assolutamente dirlo. Vi è un punto in una sua lettera in cui dice queste cose.

BENEDETTI. Esatto, ma non è questo il punto della mia domanda. Tra le lettere di Moro ve ne è una nella quale egli dice: «Benché non sappia nulla del mio prelevamento e dei suoi modi...». Sembra cioè di capire che Moro non sapesse che i cinque agenti di scorta erano stati uccisi.

PRESIDENTE. Anzi, sembrerebbe addirittura che pensasse che lo scambio sarebbe potuto avvenire non soltanto con lui, ma anche con altri, il che farebbe pensare che lui immaginasse che gli agenti della scorta fossero vivi.

BENEDETTI. Siccome, si sia sparato da destra o da sinistra, comunque si è sparato a cinquanta centimetri dalla persona dell'onorevole Moro, come si spiegano queste cose?

MORUCCI. Sinceramente non lo so. È uno dei tanti buchi neri che, secondo me, si trovano in qualsiasi processo; sono incongruenze, cose che non si riescono a spiegare. Penso che se fosse stato chiesto, le BR avrebbero risposto, perché non avevano motivo di tacere all'onorevole Moro quanto era successo.

VIOLANTE. Lei ha parlato prima di interazione fra fattori diversi che ha portato all'omicidio in quel momento piuttosto che in altri. I settori che interagivano tra di loro provenivano soltanto da BR, settore dell'antagonismo e sistema dei partiti oppure da qualche altra parte?

MORUCCI. Che io sappia, da nessuna parte, se non i passi ufficiali, cioè le dichiarazioni di Waldheim, di Young, la lettera del Papa.

Comunque ancora una volta non sarebbero stata ritenute sufficienti se si fossero configurate come altri canali. So che al processo qualcuno ha parlato di una persona che avrebbe cercato contatti. Io sinceramente non lo so.

VIOLANTE. Perché si fece quella lista dei tredici? Che valutazioni dà? Altri hanno dato valutazioni per le quali fare la lista dei tredici significava calare la saracinesca su qualsiasi probabilità di apertura. Altri hanno dato interpretazioni diverse.

MORUCCI. Penso che, dato che mi sembra che sia nel comunicato n. 8 che si pone questa richiesta, quando già era chiaro che non ci sarebbe stata trattativa su questo livello, il significato della cosa fosse molto più politico; non per determinare una chiusura, perché si sarebbe determinata anche chiedendo la liberazione di uno soltanto di quei tredici, ma a livello di dichiarazioni che aveva fatto il Governo in quel momento, per una lettura anche approssimata che si poteva dare dei rapporti tra le forze politiche

che partecipavano al Governo anche soltanto con il voto o direttamente con incarichi governativi. C'è qualcuno che ha dato una lettura secondo la quale poteva essere una simbolizzazione del percorso della lotta armata in Italia. Su queste cose sono d'accordo; quei tredici rappresentavano le varie tappe del percorso armato in Italia.

VIOLANTE. Meno Prima linea?

MORUCCI. Sì, meno Prima linea, ma allora non mi pare che vi fossero molti esponenti di tale organizzazione in prigione.

VIOLANTE. Come no!

MORUCCI. Non lo so, lei lo sa meglio di me, avendo fatto il magistrato a Torino.

VIOLANTE. Non è questo che conta, perché è sufficiente che ce ne fosse uno.

MORUCCI. È la rivendicazione di un percorso, perché le BR sono sempre state estremamente settarie; Prima linea, quindi, non c'entrava niente con questa storia.

CORALLO. Anche Viel.

MORUCCI. No, è sbagliato, perché i GAP, essendo di Feltrinelli, rientrano in una comunanza di fondo resistenziale, di prosecuzione di un ideale resistenziale e non a caso si è sempre configurata come organizzazione in previsione di golpe. Sia i GAP, sia le prime BR, la Repubblica presidenziale, Sogno.

VIOLANTE. Volevo chiedere un'interpretazione di un paio di cose che non abbiamo capito studiando gli atti. La prima è questa dicotomia apparente tra comunicati delle BR e lettere dell'onorevole Moro. Questi pone sin dal primo momento — mi pare nella seconda lettera — il problema dello scambio. Le BR contestualmente credo che dicano che non importa loro nulla dello scambio. Come si spiega? Che tipo di interpretazione si può dare?

MORUCCI. Anche questa cosa ha una lettura politica. So perfettamente quali siano le difficoltà; quando prima ho parlato di difficoltà del processo penale, la mia non era una critica rivolta ad alcuni magistrati nello specifico, si tratta proprio di un problema generale. Secondo me i magistrati non possono arrivare ad una conoscenza piena di questi fenomeni: è difficile anche per chi ci è stato dentro, figuriamoci per i magistrati. Tanto più per la magistratura giudicante, la quale ha molto meno rapporti perché non interroga, non partecipa all'interrogatorio degli arrestati, vede le cose soltanto tramite la carte, ha una conoscenza ancora più filtrata. C'è proprio un'impossibilità generale di arrivare, da parte della magistratura, ad una conoscenza specifica di questi fatti e dei legami tra i fatti; è questo il motivo per cui vi sono delle semplificazioni. Secondo me le semplificazioni

non sono soltanto delle forzature soggettive interessate. Dicevo che sono anche delle forzature conseguenti al fatto che non se ne può uscire altrimenti; bisogna semplificare, per dare una spiegazione bisogna tagliar fuori qualcosa: una spiegazione che più o meno stia in piedi, che è una delle tante possibili ma che non è mai troppo specifica.

Mi rendo conto perfettamente delle difficoltà; c'è qualcuno che dice che noi usiamo tutti un linguaggio «sinistrese», «brigatese». Io non me ne rendo conto, cerco di usare un linguaggio che è classico, delle cose che leggo. Queste sono difficilmente comprensibili perché, se si parte dal punto di vista che l'organizzazione terroristica è un'organizzazione militare che punta alla destabilizzazione dello Stato, che ha una struttura e un funzionamento militari, che ha organismi che tengono conto soltanto dell'efficienza militare, che la sua unica attività, è quella di preparare azioni o di pulire pistole, ecc., se si parte da questo principio non si possono capire tutte queste contraddizioni, perché non si possono spiegare; sarebbe spiegabile solo con il fatto che c'è la follia, per cui si sono ricordati di chiederne 13 soltanto dopo. È ovvio che un'organizzazione militare lega causa ed effetto in maniera estremamente oggettiva e diretta, ovviamente, perché la logica militare vuole questo; non può mettersi a girare intorno ai problemi, perché se deve prendere una determinata posizione deve impiegare un tot di forze, deve sviluppare un tot livello di fuoco per occupare quella posizione. Non ci possono essere dei ripensamenti. Se la logica era quella, se Moro è stato preso per chiedere in cambio 13 prigionieri, questi sarebbero stati chiesti subito e non dopo.

VIOLANTE. Mi scusi, ma io sono un burocrate. Desidero avere una spiegazione sul fatto che fin dall'inizio, contemporaneamente, dalla prigione partono due messaggi di tipo diverso.

MORUCCI. Secondo me si spiega in questi termini: l'onorevole Aldo Moro è stato catturato per processare la Democrazia cristiana (tramite lui), per un processo politico. È chiaro che quello era l'obiettivo principale dell'azione e quindi doveva svilupparsi, non poteva essere racchiuso da subito in un braccio di ferro con lo Stato, perché si sarebbe posto in secondo piano l'aspetto politico del processo. Questo, secondo me, è il motivo per cui, pur permettendo ad Aldo Moro di cominciare a perseguire un progetto di quel tipo, ossia a porsi sul terreno dello scambio, le BR non ci si sono poste. La posizione ufficiale delle BR non era quella dello scambio ma era quella di processare la Democrazia cristiana. Il loro pensiero era «non venite qui a parlarci di scambi, di controscambi e di trattative perché il problema non è questo; il problema è quello di processare la Democrazia cristiana».

Soltanto quando questo tema si è sviluppato, nel senso che sono passati parecchi giorni, mi sembra una quarantina (e questa è una cosa che ha la sua corposità), passato questo momento di gestione politica in cui era chiaro che le BR avevano fatto questa cosa per accentuare un'attenzione critica di condanna nei confronti del regime democristiano, quando è stato ritenuto che questo obiettivo era stato raggiunto, o viceversa che non era più raggiungibile, solo allora è stato posto direttamente il problema dello scambio.

VIOLANTE. A proposito del processo c'è un'altra contraddizione: all'i-

nizio si dice da parte delle BR che tutto sarebbe stato reso noto al popolo, in seguito si disse che tutto sarebbe stato reso noto al movimento rivoluzionario, con ciò restringendo un po' il campo. In seguito non fanno più sapere niente. Come si spiega questo?

MORUCCI. Perché evidentemente non c'era niente da far conoscere, non c'era molto rispetto alle dichiarazioni precedenti perché ritengo che l'onorevole Moro non abbia detto nulla se non, come ho già cercato di spiegare nell'intervista, dettagli minimi *obtorto collo*, per cercare di guadagnare tempo in un progetto che era ben altro. Perché se, invece, le cose che sono state dette in realtà rappresentavano un cedimento, questo sarebbe venuto fuori.

PRESIDENTE. Permette che ci fermiamo un momento su questo problema?

VIOLANTE. Lei discusse soltanto con gli appartenenti alle BR dei problemi relativi alla sorte dell'ostaggio?

MORUCCI. Sì, solo con essi.

PRESIDENTE. In relazione a questo periodo di detenzione dell'onorevole Moro, lei pur essendo in quella posizione dialettica con gli altri membri della colonna romana, continuava a parlare in quel periodo, aveva la possibilità di incontrarsi con essi, si teneva informato sull'andamento del processo, sull'atteggiamento del prigioniero?

MORUCCI. No, perché erano fatti abbastanza irrilevanti.

VIOLANTE. Irrilevanti?

MORUCCI. Sì. Ossia mi interessavano, ma non è che in base al mio interesse potevano esserci delle risposte. Sono domande che non si pongono; in un'organizzazione di quel tipo quella curiosità non aveva senso. Esistevano gli atti ufficiali, i documenti, i comunicati, la discussione ufficiale; c'era tutta una liturgia da rispettare, ovviamente.

PRESIDENTE. La mia domanda è di interesse specifico. Si è parlato della sindrome di Stoccolma. Cosa ci può dire a questo proposito?

MORUCCI. Io posso dire che esiste anche una sindrome opposta a quella di Stoccolma che è quella studiata dai servizi segreti britannici. Secondo questa sindrome vi sarebbe l'impossibilità, da parte del detentore, di uccidere l'ostaggio dopo due o tre ore di convivenza. Dato che questa cosa è stata smentita, ritengo che si possa smentire anche l'altra.

PRESIDENTE. Secondo lei esiste questa spiegazione. In un certo tipo di organizzazione, l'esecutore non è mai colui che ha avuto contatti diretti con l'ostaggio, ma in genere è una persona diversa.

MORUCCI. Credo di sì. Sinceramente non lo so.

Ho l'impressione che in questa sede non si approfondiscano abbastanza le cose. Mi rendo conto che è una cosa complessa. La mole del lavoro è talmente tanta che possono sfuggire dei punti importanti.

Riguardo alla sindrome di Stoccolma, dicevo, in effetti ebbe delle conseguenze e degli sviluppi notevolissimi. Si arrivò a dire che l'onorevole Aldo Moro era stato drogato, che non era più lui, che le cose scritte non erano di suo pugno. Secondo me tutte queste interpretazioni lasciano il tempo che trovano. Il comportamento usato dalle BR nei confronti dei prigionieri è sempre stato corretto ed umano, compatibilmente ai problemi logistici.

PRESIDENTE. La sindrome di Stoccolma è un fatto psicologico che finisce per diventare del tutto involontario.

MORUCCI. Secondo me questa cosa ha due effetti: uno è la coazione; l'altro è lo spostamento progressivo dell'ostaggio nel suo atteggiamento psicologico verso i suoi carcerieri. Sempre secondo me, le cose dette dall'onorevole Moro fino all'ultimo istante, sono state estremamente lucide, coscienti e non si configurano mai come sua immedesimazione nei carcerieri.

C'è un punto specifico in cui egli afferma che il problema non è di identità di vedute fra lui e le BR, il problema è lo Stato; il problema è la Democrazia cristiana; il problema è la salvaguardia di alcuni equilibri; evitare che si arrivasse ad una scelta che avrebbe potuto comportare un imbarbarimento ulteriore della conflittualità sociale, del confronto fra terrorismo e Stato.

Queste cose mi sembrano sempre e comunque dette dalla parte dello Stato, dalla parte di un uomo di governo, mai dalla parte delle BR perché le BR hanno semmai un interesse opposto, cioè un interesse a che lo scontro si imbarbarisca sempre più e che arrivi sempre più ai minimi termini, smascherando, come credevano loro, l'aspetto repressivo dello Stato ammantato sotto la democrazia rappresentativa, la dialettica istituzionale. Sono punti di vista quindi costantemente posti: da una parte un uomo di governo, uno statista, e dall'altra il punto di vista di un antagonista dello Stato. Queste cose non coincidono mai.

PRESIDENTE. Lei ha parlato di sindrome opposta; non è possibile, o loro non si sono mai preoccupati che dopo 30 o 40 giorni fossero gli stessi carcerieri ad immedesimarsi nella condizione dell'onorevole Moro?

MORUCCI. Penso che questo tipo di interpretazioni che sono state date...

PRESIDENTE. Lei o altri per arrivare a certe conclusioni...

MORUCCI. Penso che gli strumenti psicologici classici che si usano per interpretare situazioni classiche trovino un intoppo quando l'oggetto dell'analisi ha al suo interno degli elementi di forte caratterizzazione soggettiva, di politicizzazione dei soggetti; quando intervengono questi elementi penso che la strumentazione classica della psicologia cozzi contro un muro. Quando c'è questa estrema convinzione, questa determinazione politica ed ideologica nel perseguire un determinato fine, penso che la psicologia non riesca più a spiegare queste cose con gli strumenti usati per spiegare fenomeni

classici, sociali, come ad esempio una rapina in banca o un sequestro di persona, ecc. ecc.

CARUSO. La notizia della condanna a morte dell'onorevole Moro l'ha sorpresa oppure se l'aspettava?

MORUCCI. Mi sembrava la logica conseguenza della posizione che l'organizzazione manifestava, anche se speravo...

PRESIDENTE. Lei se l'aspettava anche se sperava il contrario?

MORUCCI. Non mi ha meravigliato, ma non me l'aspettavo.

VIOLANTE. Quindi non era un assurdo.

PRESIDENTE. Però l'aveva messo in conto.

MORUCCI. Era in linea con il tipo di atteggiamento scelto.

STERPA. Nell'intervista sul Manifesto lei dice che Moro, sottovalutando i rischi della non accettazione del processo, rispose continuando a fare politica. Poi aggiunge che Moro riconosceva la realtà politica della lotta armata; quindi dice ancora che si adoperava con una proposta di mediazione in grande e che era sotteso un disegno politico di pacificazione nell'atteggiamento che ha tenuto Moro durante la prigionia. Può dire qualcosa su queste sue affermazioni?

MORUCCI. Questa è ancora una volta una mia interpretazione di quanto è avvenuto. Secondo me sì: Aldo Moro, forse per una sua anomalia, o non so cos'altro...

STERPA. Per una sua anomalia?

MORUCCI. Per una sua anomalia formativa, ma sono cose non facilmente indagabili, egli era estremamente attento alla necessità di rispondenza tra scelte istituzionali e dinamica sociale, tra scelte politiche e dinamica della società. Quindi si rendeva conto che i fenomeni sociali che non trovavano espressione sul piano delle istituzioni potevano determinare delle zone di non intervento, delle zone buie rispetto alla capacità delle istituzioni stesse, che avrebbero potuto portare ad una involuzione violenta, di contrapposizione tra queste zone non interne alla mediazione istituzionale e lo Stato. Questa è una cosa che c'è sempre stata. Io ho trovato alcune dichiarazioni dell'onorevole Moro che mi hanno colpito abbastanza perché sembrano fatte da altre persone. Se le avessi lette senza sapere di chi sono avrei pensato che fossero le solite analisi giustificatorie della violenza sociale. Al Consiglio Nazionale del 21 novembre 1968 Aldo Moro afferma che vi sono certi dati sconcertanti di fronte ai quali chi abbia responsabilità decisive non può restare indifferente: «la violenza genera talvolta una confusione inquietante e paralizzante; il semplicismo scarsamente efficace di certe impostazioni sono sì una dato reale ed anche preoccupante, ma tuttavia sono, benché grave, un fatto di superficie nel profondo della nuova umanità

che vuole farsi: questo è il moto irresistibile della storia». Sembrerebbero cose dette da qualcun altro nell'ambito della sinistra, perché sono alla fine giustificatorie non solo di atteggiamenti eversivi ma addirittura di comportamenti violenti.

STERPA. Non è una sua interpretazione?

FORNI. Non abbiamo chiesto le sue interpretazioni.

MORUCCI. C'è un'attenzione, secondo me, addirittura manifestata nel 1968, al fatto che comunque dietro fenomeni sociali che si configurano in termini violenti e di contrapposizione nei confronti delle istituzioni, dietro queste cose, al di là della condanna esprimibile comunque per il loro semplicismo, per la rozzezza politica e teorica, per l'incocludenza, sono il sintomo di problemi sociali e di una mancanza delle istituzioni. Quindi non si può mancare di osservare e di analizzare questi fenomeni. Secondo me questo tipo di impostazione permane e perdura in Aldo Moro perché è caratteristica del suo modo di rapportarsi alla dinamica tra istituzioni e società e non vedo perché debba essere venuta meno anche in quel momento. Di fatto, secondo me, Aldo Moro aveva un'idea dello stesso compromesso storico abbastanza dinamica e non bloccata come poi è stata giocoforza ridotta; un'idea più dinamica di possibilità di rapporto tra forze sociali più che tra forze politiche, come invece per qualcuno è stata vista, cioè di riduzione ad un rapporto parlamentare e ad un rapporto tra forze politiche, escludendo da questo rapporto tra forze politiche rappresentative di determinati strati sociali altri strati sociali, proprio quegli strati sociali che non essendo rappresentati a livello istituzionale, e quindi dai partiti, manifestavano dei comportamenti d'antagonismo anche in termini violenti nei confronti delle istituzioni stesse.

Quindi mi riferisco al Partito comunista italiano che ha visto il compromesso storico proprio in funzione di una politica d'ordine nei confronti di queste stesse tensioni sociali, cioè di riduzione di questi fenomeni esterni alle rappresentanze istituzionali, esterni al mondo produttivo come fenomeni da razionalizzare proprio a partire dai ceti sociali che il Partito comunista rappresenta, dal lavoro operaio e produttivo.

PRESIDENTE. Questo sul punto specifico della domanda dell'onorevole Sterpa.

MORUCCI. Sì. Secondo me non vedo perché l'onorevole Moro debba aver perduto questo tipo di impostazione, di ottica, non vedo perché debba aver perso come punto di vista quello della necessità, comunque, di fornire uno sbocco istituzionale, uno sbocco di espressione, o comunque il riconoscimento di un ambito di autonomia a dinamiche sociali e a strati sociali che se non avessero avuto questo riconoscimento avrebbero dovuto necessariamente collocarsi in modo antagonista e violento nei confronti della società, nei confronti delle istituzioni. Credo che queste cose Moro le abbia capite non soltanto perché le aveva già comprese comunque. Ma c'è stata proprio una cristallizzazione di questa comprensione, materializzata nel fatto che è stato fatto prigioniero delle B.R., cioè da un'espressione estremamente politicizzata, estremamente soggettivizzata, estremamente astrattiz-

zata anche di quel tipo di società che non riteneva rappresentato all'interno delle istituzioni.

PRESIDENTE. Questa è solo una sua opinione o le risulta proprio che questi argomenti siano stati discussi nel periodo della sua prigionia? Continua a far politica, lei dice. È l'interpretazione che lei dà delle sue lettere e non il risultato di informazioni sue?

MORUCCI. No, perché è un tipo di problematica che espone quando parla del futuro, quando parla dei danni che questa cosa avrebbe provocato; sono chiaramente tesi in questo senso.

STERPA. Vorrei tornare, Presidente, alla domanda che avevo fatto prima, perché siamo in sede di valutazione sui fatti, che Morucci non vuole dare e noi non possiamo che prendere atto di questo. Dopo l'assassinio di Moro quale fu la sua valutazione del fatto, dell'operazione?

PRESIDENTE. In realtà, a questa domanda ha risposto già prima e molto bene.

STERPA. Se potesse essere chiaro è interesse comune per capire tutta questa vicenda e per capire la filosofia e la storia di questo movimento rivoluzionario o eversivo, non ha importanza; chiamiamolo movimento rivoluzionario.

MORUCCI. Se mi conde sa la domanda...

STERPA. Dopo ucciso Moro, lei era contrario all'operazione. Era contrario, e lo ha detto, all'assassinio di Moro, alla conclusione violenta e ha spiegato il perché e anche abbastanza bene. Avvenuto l'assassinio di Moro, quale giudizio (non so se subi'o dopo, o comunque un anno, un mese, un giorno dopo, non ha importanza) ha maturato nei confronti di questa operazione? È stata un'operazione disastrosa? Perché? Sarebbe stato meglio non ucciderlo e liberarlo, ad esempio, perché forse avrebbe avuto effetti più disastrosi la liberazione nei confronti delle istituzioni che si volevano colpire? È un tipo di giudizio, direi, quasi storico che le sto chiedendo.

MILANI. Lo ha escluso. In sede processuale ha detto di no.

STERPA. Lo sto chiedendo adesso, Milani.

MILANI. Mi pare che lei abbia escluso questo tipo di valutazione. Il suo giudizio è un altro.

PRESIDENTE. Sentiamo Morucci!

STERPA. E stata chiara la mia domanda?

MORUCCI. Sì, certamente. Secondo me quel tipo di conclusione ha avuto effetti disastrosi. Ha avuto effetti disastrosi non solo e non tanto per tutto il cosiddetto movimento rivoluzionario, ma per la società in genere,

per quello che è successo dopo, per il portato che ha rappresentato l'uccisione di Moro. Perché ovviamente l'uccisione di Aldo Moro ha rappresentato un punto di non ritorno; cioè non si sarebbe più potuto tornare indietro, mentre invece prima, secondo me, era ancora possibile un ritorno indietro o comunque era possibile uno svuotamento di questo tipo di progettualità, che si configurava esclusivamente come autonomia dell'organizzazione armata, che avrebbe dovuto rappresentare le tensioni proletarie e dirigere queste tensioni in un attacco contro lo Stato. Questo tipo di progettualità poteva venir meno, sarebbe potuto venir meno se la conclusione fosse stata un'altra. Non dico questo solo come interpretazione, ma anche alla luce del fatto che il livello, la quantità delle azioni condotte dalla B.R. fino all'uccisione di Aldo Moro era assolutamente minoritaria nel panorama generale delle azioni più o meno armate condotte in Italia, azioni che si collocavano al di fuori della linea progettuale delle B.R. di attacco allo Stato, ma che erano in maggior parte collocate all'interno di un ambito di rapporti molto più diretti tra chi le faceva e l'obiettivo da raggiungere; cioè c'era proprio l'immediatezza di scontro tra questi militanti che sviluppavano queste azioni e gli obiettivi che si prefiggevano. Quindi secondo me una soluzione, l'altra soluzione, cioè la liberazione dell'ostaggio, avrebbe molto probabilmente determinato una *impasse* politica della massima organizzazione della lotta armata in Italia, *impasse* che avrebbe molto probabilmente portato ad un suo calo di peso all'interno di tutto l'arco delle organizzazioni che si trovavano sul terreno della lotta armata e quindi, probabilmente, al prevalere di un tipo di intervento molto più legato alle situazioni specifiche, molto più legato al rapporto diretto con gli obiettivi che si volevano raggiungere e non invece collocato sul terreno astratto del rapporto politico tra il presunto partito rivoluzionario e proletario e lo Stato. Questa cosa ha comportato invece una semplificazione da ambo le parti dello scontro, cioè una semplificazione da parte delle B.R. e una semplificazione da parte dello Stato, cioè una militarizzazione totale e assoluta dello scontro, di una militarizzazione che ovviamente ha avuto una serie di conseguenze generali, sia politiche per quanto riguarda le istituzioni, sia di sviluppo politico per quanto riguarda la linea delle organizzazioni combattenti, che giocoforza si sono trovate strette all'interno di un livello di azione, all'interno di un livello di scontro con lo Stato che precludeva totalmente, a questo punto, la possibilità di rimanere aderenti a percorsi sociali, di rimanere aderenti ad una pratica diffusa. Cioè giocoforza si opponeva una centralizzazione, un raggiungimento della maggiore potenza organizzativa, perché il livello di scontro ormai non permetteva più una organizzazione orizzontale, una organizzazione diluita e c'era proprio necessità di organizzazioni centrali che si ponessero perlomeno ad un livello pari a quello delle B.R., anche se su un terreno diversificato; però a livello pari. Non a caso dopo Moro la pratica dell'omicidio politico dilaga. È un volano acceleratore. È un livello raggiunto dal quale ormai è difficile tornare indietro. Dall'altra parte, per quanto riguarda lo Stato, ovviamente c'è un atteggiamento speculare e contrario a questo tipo di chiusura, nel senso che a quel punto l'unico rapporto che si ha con tutte le conflittualità sociali, e non soltanto con quella che fa la lotta armata, è un rapporto militare, un rapporto di criminalizzazione che accentuava già il tipo di rapporto nel corso del '77, un rapporto di paura secondo me. Cioè era una risposta di paura che è stata data dalle istituzioni, da tutti i partiti politici nei confronti di fenomeni

nuovi che non si comprendevano, nei confronti dei fenomeni che a lungo compressi all'interno di dinamiche istituzionali bloccate e rigide si erano manifestati in maniera estremamente radicale e violenta. Quella chiusura, la chiusura che c'è stata nel '77, è stata ancor più accentuata dopo l'uccisione di Aldo Moro, il che ovviamente ha chiuso ogni possibilità di spazio affinché tutte le altre componenti del movimento che ritenevano la scelta delle B.R., sia organizzativa che politica, sbagliata fossero ridotte nella impossibilità di sviluppare la propria battaglia politica; quindi, automaticamente si sono determinti flussi di militanti all'interno dell'organizzazione delle B.R. perché non c'erano altri spazi percorribili, perché non c'erano spazi di alternativa politica percorribili.

VIOLANTE. In quale momento politico o in coincidenza di quali fatti si decise l'esecuzione dell'onorevole Moro?

MORUCCI. Ho cercato di dirlo prima.

VIOLANTE. Può dirlo più sinteticamente e precisamente?

MORUCCI. Penso che c'era la possibilità che dalla riunione della direzione della Democrazia cristiana potesse uscire una larvata apertura nei confronti del problema posto dalle Brigate rosse; una larvata apertura ritenuta insufficiente per la liberazione dell'ostaggio, ma sufficiente a porre dei problemi politici per la gestione del sequestro.

PRESIDENTE. Non fu una decisione della colonna?

MORUCCI. No, è evidente.

VIOLANTE. Lei sa che nel mondo politico ci furono forze e in particolare ci fu il partito socialista che puntò sulla possibilità di una trattativa. Che effetto ebbero all'interno delle Brigate rosse, all'interno della parte antagonista queste iniziative?

MORUCCI. Le due domande si pongono su piani differenti, perché io posso riferire le mie opinioni, per quanto riguarda le Brigate rosse posso rispondere con dei fatti e per quanto riguarda gli altri posso solamente esprimere un'opinione.

Per ciò che concerne le Brigate rosse, la posizione ufficiale su questa cosa penso sia già stata espressa: è quella di non considerazione, di irrilevanza dovuta, secondo me, ad un problema di paura dato che se le cose fossero andate in quei termini ancora una volta si sarebbero potute determinare delle difficoltà e quindi c'era quasi una ostilità, non perché riduttiva della richiesta, ma perché avrebbe potuto determinare problemi politici.

VIOLANTE. Quelli che poi si determinarono secondo la sua interpretazione al momento dell'omicidio?

MORUCCI. Esatto. L'ostilità esplicitata nei confronti di quei tentativi non dipendeva solo dal fatto che questi erano riduttivi della richiesta — aspetto questo che diventa aritmetico e non interessante —, ma perché

avrebbero potuto determinare una difficoltà politica di dire no, non si può.

Per quanto riguarda noi...

VIOLANTE. Quando dice «noi», si riferisce a lei e a Faranda?

MORUCCI. Sì.

Per quanto riguarda noi, questi tentativi si ponevano esclusivamente come interni ad una possibilità di spostare l'atteggiamento politico dei partiti, perché noi non proponevamo nessuna soluzione fondata su una trattativa: noi ponevamo la liberazione dell'onorevole Moro del tutto indipendentemente da qualsiasi contropartita.

VIOLANTE. In questo caso, che senso avrebbe avuto il sequestro?

MORUCCI. Per noi, infatti, non aveva alcun senso.

VIOLANTE. Però lei ha detto che una volta che c'era stato, c'era stato.

MORUCCI. Infatti, così era e il problema era quello di evitare altri danni, infatti sapevamo che quel fatto avrebbe potuto determinare quello che poi ha determinato; la nostra battaglia si è sviluppata in quel senso oltre che, ovviamente, con una contraddizione implicita nello stesso fatto di chiedere la liberazione di tredici prigionieri e poi di uccidere il prigioniero. È una cosa inspiegabile da qualsiasi punto di vista: cioè, un conto è uccidere una persona per strada e un conto un prigioniero (lei sa meglio di me che esistono delle aggravanti per il codice penale).

VIOLANTE. La pena è sempre l'ergastolo.

MORUCCI. Mi riferivo all'ipotesi in cui un pubblico ufficiale commette un delitto su un prigioniero, in questo caso c'è un'aggravante specifica proprio perché sottoposto alla sua custodia. Cioè, per esempio il fatto che uno disponga della vita di una persona lo espone a questo tipo di aggravante penale. Quindi, non ci si può collocare sul terreno della liberazione di alcuni prigionieri, perché i prigionieri vanno liberati e non vanno trattati male...

VIOLANTE. Lei comprende che questa sua logica vanifica la logica del sequestro, perché questa si basa sulla possibilità del ricatto.

MORUCCI. Infatti, io non ero d'accordo.

VIOLANTE. Un'ultima domanda. Perché è uscito dalle Brigate rosse?

MORUCCI. Sono uscito dalle Brigate rosse perché ad un certo punto c'è stata una nettissima divaricazione ed una impossibilità di ricondurre, dopo l'operazione Moro, la macchina ad un livello *non* prettamente ed esclusivamente terroristico. Cioè, abbiamo riscontrato questa impossibilità e abbiamo sviluppato una battaglia politica in seno all'organizzazione per far sì che si eliminasse la pratica dell'omicidio politico, ritenuta da noi del tutto incongrua rispetto ai fini che si ponevano. Però, a quel punto il moto era irreversibile.

VIOLANTE. Prescindendo dal sequestro?

MORUCCI. La cosa non è tecnica, non si fa una battaglia politica dicendo no all'omicidio politico, sì al sequestro.

VIOLANTE. In sostanza dicevate: non si ammazza più?

MORUCCI. Esatto. La logica dell'annientamento, dopo il sequestro Moro, non aveva più senso. Però, non si poté tornare indietro.

VIOLANTE. Vorrei chiederle una cosa che riguarda specificamente lei. Decida se vuol rispondere. Lei dice che, insieme alla Faranda, è uscito dalle B.R. perché facevate battaglia contro l'omicidio politico e l'avete persa, mi sembra di aver capito, anzi siete stati addirittura emarginati all'interno dell'organizzazione. Vorrei capire come si concilia questo col fatto che voi, andandovene, portate via lo skorpion che ha ucciso Moro, cioè portate via non so se un'arma di difesa o uno strumento simbolico, e col fatto che lei poi, durante questo periodo, acquista armi, giubbotti antiproiettili, ecc. Ho l'impressione, dato il tipo e la quantità di armi che avete in casa della Conforto, che queste siano enormemente superiori alle necessità di difesa.

MORUCCI. Lei sa meglio di me che c'è un procedimento in corso nei miei confronti che riguarda la banda armata, posteriore all'uscita dalle B.R. La banda armata è armata, altrimenti non è più tale. Se lei vuole una spiegazione di questo fatto, comunque posso tentare.

VIOLANTE. Ma è chiaro di quale fatto vorrei spiegazioni? Non di quello che lei ha fatto dopo — sono cose che riguardano lei e il giudice che la interrogherà, ma comunque, se vuole, può parlarci anche di questo —.

MORUCCI. Politicamente, certo.

VIOLANTE. Il problema è questo: mi sembra di cogliere una contraddizione tra chi fa una battaglia contro l'omicidio politico e chi poi è trovato con un mare di armi.

PRESIDENTE. Una valigia!

VIOLANTE. Non una valigia, perché c'è una bomba di fabbricazione svizzera, poi c'è una serie di armi, munizioni, mitra skorpion, ecc...

MORUCCI. Ci sono due cose da dire. La prima è che non volevo lasciarle in mano a loro, perché erano cose, nella maggior parte dei casi accumulate negli anni. Comunque mi pare ovvio che in situazioni di battaglia politica di quel tipo, che può conoscere, ancora una volta, solo chi sa qualche cosa di come funzioni una organizzazione di questo tipo, cioè una organizzazione che si richiama ad una cultura stalinista, sono battaglie politiche pesanti e non si va tanto per il sottile. Quindi, a quello stadio, è gioco-forza il fatto che si determini un livello di antagonismo tale per cui...

PRESIDENTE. A' la guerre comme à la guerre!

MORUCCI. Se voi pensate di poterci blindare da qualche parte e poi fare non si sa bene cosa, è ovvio che noi come minimo ci portiamo via tutto quello che c'è qui, poi semmai se ne riparla. Questo ovviamente non è fatto con il senso di ciò che si farà dopo, perché in quei momenti questo senso non c'è, perché la cosa è precipitata, contrariamente a quello che qualcuno ritiene, non c'era nulla fuori, non c'era nessuna struttura di accoglimento di questi due fuggiaschi; infatti, se vi fosse stata, non saremmo finiti arrestati, non saremmo finiti a casa di Giuliana Conforto o di quel giornalista che è andato poi dal giudice a dire: li ho ospitati a casa mia. Mi pare ovvio, lo ripeto, che se ci fosse stata fuori una qualsiasi struttura organizzativa, la famosa struttura che ci avrebbe messo dentro le Brigate rosse per fare non si sa bene che cosa, non saremmo stati presi in così breve tempo e non saremo dovuti ricorrere appunto all'aiuto di persone che neanche sapevano chi eravamo. Ci sarebbe dovuto essere questa famosa struttura, addirittura questo ente misterioro, questo super clan che doveva dirigere tutte le bande armate italiane, quindi un concentrato di potenza organizzativa micidiale, perché chiunque si mette in testa di poter dirigere tutta la lotta armata in Italia deve avere una strutturazione organizzativa, dei mezzi finanziari ovviamente enormi, certamente superiori a quelli delle bande armate nel loro specifico. Questa cosa non c'era in questi termini e quindi l'uscita è stata un'uscita e basta, non è stata una uscita per entrare, ma appunto un'uscita per uscire.

VIOLANTE. E la quantità di armi e giubbotti antiproiettile comprati nel periodo come si spiega?

MORUCCI. Col fatto che, comunque sia, in giro si sparava.

VIOLANTE. Sì, ma c'era un surplus rispetto alla necessità di due persone.

MORUCCI. Certo, rispetto alla necessità di due persone sì, ma noi eravamo in sette, questo si sa notoriamente.

VIOLANTE. E gli altri cinque chi erano?

MORUCCI. Sono cose che stanno negli atti.

VIOLANTE. Signor Presidente, Morucci finora ha parlato solo quando ha espresso posizioni. Più volte ho chiesto: noi chi? Ha sempre parlato di Morucci e Faranda.

MORUCCI. Prima ho detto: io e i compagni che hanno fatto una certa scelta con me; poi ho detto: io e Adriana Faranda, che eravamo impegnati in battaglie politiche che si giocavano all'interno di determinare strutture nelle quali gli altri non c'erano, poi loro l'hanno comunque sviluppata nella loro struttura, a parte il fatto poi che molti dei sette sono entrati posteriormente.

VIOLANTE. Appunto. Quindi queste armi non servivano.

MORUCCI. Sono usciti con noi.

VIOLANTE. Quindi servivano anche a loro? È questo che vorrei capire.

MORUCCI. Sono usciti con noi, siamo usciti in sette, quindi non eravamo due, ma sette, sempreché siano sette — almeno si dice fossero sette —. Questo è agli atti.

CORALLO. Ma siamo seri!

VIOLANTE. Quindi quello che c'era lì serviva all'armamento di tutti e sette?

MORUCCI. Esatto.

PRESIDENTE. Lei non era il custode delle armi della colonna romana?

MORUCCI. No, non ci sono mai stati custodi, perché è impossibile tenere tutta la dotazione in un posto solo, va contro ogni regola di sicurezza. Ci può essere un posto dove ce ne sono di più, un posto dove ce ne sono di meno, ma niente di più.

CORALLO. Non le chiedo delle opinioni, le chiedo se ci può riferire — dato l'accenno che lei ha fatto ripetutamente a questa battaglia politica all'interno della colonna, in cui lei e la Faranda rappresentavate una posizione che lei ha detto fortemente minoritaria rispetto al problema dell'esecuzione dell'onorevole Moro — quali furono gli argomenti che le furono contrapposti.

MORUCCI. Gli argomenti che ci furono contrapposti sono quelli classici della logica politica delle Brigate rosse, cioè il fatto — e qui ritorno a quanto diceva prima l'onorevole Milani — che andasse imposto un salto qualitativo e organizzativo al movimento nel suo complesso, cioè che bisognava imporre al movimento come unica scelta possibile la scelta della lotta armata, la scelta delle armi. Questa era la motivazione principale, oltre al fatto che, ovviamente, non avendo né la Democrazia cristiana, né lo Stato riconosciuto la realtà delle Brigate rosse, non dal punto di vista diplomatico, ma dal punto di vista politico, si dovesse necessariamente determinare questa forzatura, questo salto. Infatti, il movimento in quel periodo, era ancora soggetto ad infatuazioni insurrezionaliste, ad infatuazioni movimentiste, spontaneiste che erano contrarie alla scelta delle Brigate rosse, che sempre e comunque hanno ribadito in tutti i documenti ufficiali un durissimo attacco nei confronti dell'Autonomia e nei confronti di chiunque sosteneva che fosse possibile in quelle condizioni far politica senza le armi.

CORALLO. Quindi l'esecuzione era razionalizzata, cioè era funzionale a certi obiettivi?

MORUCCI. All'imposizione di un salto, volutamente alla determinazione di una obbligazione, cioè non è più perseguibile un terreno di lotta legale-illegale, con un confine sempre labile di spostamento, che è quello che ha sempre perseguito il movimento nel suo insieme; ciò non è più possibile e l'unica scelta possibile è quella delle armi, quindi ben venga che

il movimento si renda conto della faccia repressiva dello Stato, ben venga che noi sveliamo fino in fondo la matrice fascista, reazionaria, dello Stato, perché se la sveliamo questa cosa tutto il movimento rivoluzionario si renderà conto che lo Stato è abbattibile, o conquistabile, soltanto per mezzo delle armi, quindi è una scelta contro il movimento rivoluzionario nel suo insieme.

SERRI. Quindi, se ho capito bene, all'interno della colonna romana c'erano due posizioni: la prima è quella che ha appena espresso, l'altra, sostenuta da lei e dalla Faranda, era quella della liberazione dell'ostaggio al di fuori di ogni scambio o trattativa. Dunque all'interno della colonna romana non c'era nemmeno uno a favore della trattativa, dello scambio.

MORUCCI. Sì, c'erano altri (anche questo è agli atti del processo) che, consultati, hanno espresso parere anche Cianfanelli.

SERRI. Se ben capisco, era molto limitato.

PRESIDENTE. Cianfanelli uscì con lei?

MORUCCI. Sì, uscì con me ma in quel periodo non lo conoscevo. Quindi fu una coincidenza; non fu conseguente ad un nostro intervento.

VIOLANTE. Quando lo ha conosciuto?

MORUCCI. Quando è stata costituita la struttura logistica.

CORALLO. Mi sembra chiaro dalla risposta che ci voleva altro che la Besuschio.

MORUCCI. Non capisco.

CORALLO. La seconda domanda che volevo porle è questa: risulta di tutta evidenza una ispirazione all'episodio Schleyer, sia nell'agguato di Via Fani che nella riconsegna del cadavere dell'onorevole Moro. Le vorrei chiedere in che misura la RAF ha contribuito, dando un'ispirazione attraverso la lettura delle cronache oppure c'è stata, secondo lei, una cooperazione almeno a livello organizzativo?

MORUCCI. Questo è un punto dolente di tutte le ricostruzioni che sono state fatte. È stata prodotta una serie di riscontri per sostenere il fatto che l'organizzazione delle Brigate rosse avesse dei collegamenti internazionali con altre organizzazioni terroristiche. Ora, questi riscontri sarebbero — cito a memoria —: il fatto che in via Gradoli è stata trovata una targa doganale tedesca; il fatto che le Smith-Wesson rinvenute...

CORALLO. Questi fatti li conosciamo tutti. A noi interessa sapere cosa ci può dire lei.

MORUCCI. Dato che sono queste le motivazioni addotte per giustificare questo tipo di interpretazione (più che una interpretazione è una posizione

abbastanza specifica e netta, precisa), rispetto a queste cose devo dire che questa famosa targa doganale risulta comprata da un italiano: è un dato uscito nel processo. È stata comprata con un documento italiano: mi sembra abbastanza misterioso che dei militanti tedeschi debbano comprare una targa con un documento italiano per poi darla ad una organizzazione italiana. Logica vuole che un'organizzazione terroristica tedesca abbia maggiore disponibilità di documenti tedeschi che non di documenti italiani: avrebbe quindi usato un documento tedesco e poi la avrebbe consegnata: non si spiega perché avrebbe dovuto fare diversamente.

Per quanto riguarda le Smith-Wesson, che hanno il banco di prova di VLM c'è da dire che l'importatore europeo è in Germania, quindi, tutte le Smith-Wesson passano prima per quel Paese e poi vanno nei paesi di destinazione. Lì sono soggette ad ulteriore punzonatura del banco di prova, di Gardone Valtrompia, per quanto riguarda l'Italia. Sono convinto che tutte le Smith-Wesson trovate addosso a brigatisti o nelle basi dell'organizzazione Brigate rosse hanno questa seconda punzonatura del banco di prova di Gardone Valtrompia il che domostra che sono armi commercializzate in Italia e non provengono direttamente dalla Germania.

Si è parlato anche di tubi fucinati marcati Zeta usati nell'assalto alla Caserma Talamo. Per carità di patria, non dico che non è stata fatta neanche una ricerca merceologica su queste cose; vorrei capire quanti sono in Italia i tubi di quella misura fabbricati in Germania. Mi sembra un'affermazione che lascia il tempo che trova dire cose del genere. La Germania occidentale non è un paese d'oltre cortina: c'è un interscambio commerciale abbastanza fitto e quindi non è strano che in Italia ci siano tubi di quella misura fabbricati in Germania.

Si dice poi che a via Fani è stata trovata una borsa «made in Germany». Ma io voglio chiedere: quante borse del genere ci sono nei negozi italiani? Non mi sembra che questi siano riscontri determinati.

CORALLO. Guardi che noi non siamo affascinati da tutti questi indizi.

MORUCCI. Le dico perché il mio non potrebbe essere ancora una volta interpretato come un no interessato, un no che vuole nascondere chissà cosa. Oltre al no, invece, voglio dire che tutti i riscontri che sono stati fatti per dimostrare il contrario di ciò che io dico sono estremamente labili.

CORALLO. Ciò non toglie che rapporti con la RAF vi furono, che qualche scambio d'armi vi è stato.

MORUCCI. Questi rapporti risultano posteriori all'operazione Moro.

CORALLO. Questo non lo direi.

MORUCCI. È agli atti, non sono mie affermazioni.

CORALLO. Lei esclude ogni partecipazione?

MORUCCI. Il livello di strutturazione internazionale dell'organizzazione Brigate rosse, con tutti i contatti relativi, è posteriore all'operazione Aldo Moro.

CORALLO. Quindi lei esclude ogni partecipazione anche a livello concettuale nell'organizzazione? Non fu chiesta una consulenza, uno scambio di esperienza?

MORUCCI. Sono precisissimo: non c'erano rapporti di nessun tipo in quel momento se non estremamente mediati ed insignificanti dal punto di vista organizzativo con la RAF o con altre organizzazioni. Vi sono delle coincidenze operative, determinate dal fatto che le condizioni erano molto simili.

CORALLO. Ci può dire qualcosa su ciò che avvenne il 18 aprile, cioè riguardo al modo come fu scoperto il covo di via Gradoli — la questione della doccia —? Fu una dimenticanza o fu la polizia attraverso un infiltrato? Ci può dire qualcosa sulla questione e a proposito della contemporanea diffusione del volantino riguardante il lago della Duchessa?

MORUCCI. Penso sia del tutto casuale il fatto di via Gradoli. Fu una vera dimenticanza: per la mole di cose che vi sono state trovate mi sembra abbastanza impensabile che... Poi, non riesco a capire il motivo.

CORALLO. Si è ipotizzato anche il fatto che un infiltrato ad un certo momento, per non scoprirsi, abbia fatto trovare con questo espediente il covo.

MORUCCI. Mi sembra abbastanza inverosimile per la conoscenza che si può avere di questo tipo di strutture: esse sono sempre comunque frequentate da pochi militanti regolari, molto pochi, cioè quelli che ci abitano ed al massimo un altro che conosce l'ubicazione della struttura stessa. Quindi le possibiltà si restringono molto.

CORALLO. Secondo lei, il volantino del lago della Duchessa è autentico, è una provocazione, è una manovra diversiva operata da altri gruppi o che?

MORUCCI. Penso che di matti in giro, oltre a quelli organizzati, cioè a quelli che si danno un'organizzazione, ce ne siano tanti. Non ho idea ma mi sembra di aver letto da qualche parte che sia stato Paghera a far questo comunicato numero 7; ha detto qualcuno al processo di aver saputo che è stato Paghera. Dato che Paghera è completamente pazzo, come è stato riconosciuto in molte Corti d'assise, per cui non è stato ritenuto credibile neanche dai giudici, penso sia proprio il tipo che potesse fare cose del genere. Comunque, se non è stato lui, è stato qualcuno simile.

CORALLO. Quindi, esclude che sia stata una manovra diversiva concepita razionalmente?

MORUCCI. Non lo escludo solo io: è escluso da tutti, non sta né in cielo né in terra. Poi, era proprio di una rozzezza unica. Si poteva credere ad una cosa del genere soltanto perché era doveroso crederci. Un'analisi fatta dall'ultimo dei funzionari...

CORALLO. A me è bastata una prima lettura per capire che era un falso.

MORUCCI. Per capire la falsità del documento. Solo che, per dovere, così come si va alle chiamate anonime, ci si è voluto credere. Secondo, me, non c'è altra spiegazione.

CORALLO. Un'ultima domanda: lei ha un'idea di come la polizia arrivò a catturarla?

MORUCCI. Sinceramente no, veramente neanche ci ho pensato.

VIOLANTE. Era ben orientata la polizia?

MORUCCI. Penso di sì, ma non so bene come.

CORALLO. E lei non si è mai chiesto come mai è stato arrestato?

MORUCCI. Me lo sono chiesto molte volte, vi ho dato molte risposte, però, non ho mai approfondito la questione.

CORALLO. Per carità di patria?

MORUCCI. No, semmai è stata qualche svista di qualcuno, qualche imprudenza commessa da questi famosi supermilitanti di questa supercerniera che avrebbe dovuto gestire chissà cosa e che poi, in realtà, si trattava di persone che passavano le giornate a spasso con i cani, oppure giocando a poker.

MILANI. O al bar a trattare la restituzione delle armi che avevate portato via; è risultato anche questo che si trovavano in un bar con lo stato maggiore delle B.R. per ottenere che lei restituisse loro le armi.

MORUCCI. Le B.R., non loro.

CORALLO. Le B.R. si rivolsero a loro e si incontrarono con loro.

MORUCCI. Certo, e loro hanno detto che non sapevano nulla di noi, quindi, non hanno trattato assolutamente niente.

MILANI. Comunque, sono stati chiamati a dire di chiedervi di restituire le armi.

MORUCCI. Sono stati minacciati e a quelle minacce hanno risposto: «noi non ne sappiamo niente, non sappiamo dove siano».

CARUSO. Mi rifaccio alla domanda di prima, cioè quella relativa alla domanda se la notizia della condanna a morte l'ha sorpresa o se sia l'aspettava? Quando l'ha appresa ne ha discusso con qualcuno delle B.R., ha protestato?

MORUCCI. Certo, ma il livello di discussione cui mi riferivo, rispetto alla domanda del senatore Corallo, si è proprio sviluppato in quel frangente e non prima, in quanto prima la cosa ancora non era decisa, cioè era ancora possibile un'altra soluzione per cui non se ne è discusso molto.

CARUSO. Subito dopo la condanna lei ha preso qualche iniziativa?

MORUCCI. Subito dopo la condanna siamo stati informati di questa decisione ed abbiamo sviluppato il massimo di argomentazioni possibili per controbattere questo tipo di decisione. Quindi, quando le ho detto prima «accettazione», distinto da «non mi ha meravigliato» è stato proprio per questo, cioè, non è che aspettandocela siamo rimasti inerti. Ripeto, non ci ha meravigliato, ma appena saputala, abbiamo sviluppato tutte le argomentazioni, di cui parlavo prima a proposito della domanda del senatore Corallo.

CARUSO. La sua azione ha avuto qualche influenza sulla proposta di scambio, oppure quella è stata autonoma da parte delle B.R.?

MORUCCI. Lei fa riferimento ai tredici prigionieri, ma quello era un obiettivo prefisso, interno ovviamente al problema principale che era quello del processo alla Democrazia cristiana, inoltre c'era questa necessità di quantificare.

CARUSO. In pratica non vi hanno dato retta.

MORUCCI. Assolutamente no, anche perché eravamo del tutto minoritari rispetto a questa faccenda. In questa organizzazione, vigendo il centralismo democratico, non ha dato seguito a nessuna modificazione di decisione questa nostra posizione.

CARUSO. Non le sembra strano che la richiesta di scambio sia stata indirizzata alla Democrazia cristiana, pur sapendo che essa non aveva il potere di liberare i detenuti?

MORUCCI. No alla Democrazia cristiana non è stata posta la richiesta di scambio, bensì quella di pronunciarsi. La richiesta di scambio è stata fatta direttamente allo Stato, alla Democrazia cristiana come Stato; la richiesta di intervento di Zaccagnini non ha niente a che vedere con i tredici prigionieri, basta risentire la telefonata del 28 marzo in cui viene ribadito, più volte, testualmente, che «il problema è che Zaccagnini deve pronunciarsi», non vengono mai menzionati i tredici prigionieri, non viene mai menzionato lo scambio non viene mai menzionata la trattativa in corso. Infatti, si dice soltanto e si ribadisce continuamente che Zaccagnini deve intervenire: «il problema è la Democrazia Cristiana; la Democrazia cristiana deve pronunciarsi; Zaccagnini deve intervenire, solo lui può risolvere la questione.» Questa idea di fondo ritorna in una lettera di Aldo Moro del 22 aprile in cui si dice: «qualsiasi apertura, qualsiasi posizione problematica, qualsiasi segno di consapevolezza immediata della grandezza del problema, con le ore che corrono veloci, sarebbe estremamente importante». Quindi, anche Aldo Moro sapeva perfettamente quale era il problema anche se non per

la soluzione, perlomeno di avvicinamento alla soluzione del problema, cioè, un'apertura. Egli infatti, usa il termine «un'apertura, qualsiasi posizione problematica», non dice: «dite ad Andreotti di cedere», bensì parla di politica, di problemi politici, non di problemi tecnici relativi allo scambio. Se Moro si esprime in questi termini, evidentemente sapeva che in quel momento poteva essere sufficiente, altrimenti, mi pare ovvio avrebbe chiesto ancora più di quello che poteva ritenere sufficiente. In un'altra lettera, pubblicata il 5 aprile, Aldo Moro dice: «come ho ricordato, in questo modo civile si comportano moltissimi Stati» (in relazione alla liberazione dei prigionieri). Se altri non ha il coraggio di farlo, lo faccia la DC che, nella sua sensibilità, ha il pregio di indovinare come muoversi nelle situazioni più difficili. Se così non sarà, l'avrete voluto — e lo dico senza animosità —, le inevitabili conseguenze ricadranno sul partito e sulle persone, poi comincerà un altro ciclo più terribile e parimenti senza sbocco». Quindi, comunque sia, c'è sempre questa capacità di previsione delle conseguenze che poi si sono drammaticamente rivelate esatte.

CARUSO. Lei avrebbe potuto avere contatti diretti con l'onorevole Moro, se avesse voluto?

MORUCCI. Assolutamente no, e a questo proposito vorrei aggiungere un'altra cosa: c'è qualcuno che ha detto che se lo Stato avesse avuto — e questo è un altro terreno di polemica — durante l'operazione Moro la stessa efficienza raggiunta nel caso Dozier, sarebbe riuscito a liberare Moro. A questo proposito, sinceramente penso che affermazioni del genere lascino il tempo che trovano, cioè, non valgono assolutamente nulla. Purché su questa questione in generale, io ritengo che non esista uno Stato che possa ritenersi abbastanza efficiente da affrontare un problema di così grande rilevanza, per il semplice motivo che lo Stato che è uno Stato democratico, fondato sulla rappresentanza non può confrontarsi con un problema di questo tipo senza venir meno ad alcuni principi fondamentali del contratto sociale che è alla sua base. Questo, proprio perché se lo Stato non può affrontare queste cose prima, non può affrontarle dopo; cioè, se non è in grado di prevenire, di risolvere la configurazione di fenomeni di questo tipo, poi non è assolutamente in grado di affrontarli. Secondo me, non c'è nessuno Stato al mondo, a meno che non sia uno Stato totalmente dittatoriale ma neanche quelli ci riescono, se non passando proprio per l'eliminazione fisica che si in grado di misurarsi efficacemente con un gruppo politico che si organizza clandestinamente, all'interno di una società sviluppata; per me una cosa del genere è assolutamente impensabile quindi, è una polemica del tutto astratta, è come pensare che l'economia sia completamente governabile. Secondo me, sono tutte illusioni, sono tutte chimere; è come pensare che sia possibile arrivare ad una strumentazione specifica, precisa, che sia in grado di prevedere, di prevenire, di organizzare; a mio parere, questa è una cosa impensabile, visto che la complessità che hanno raggiunto le società oggi, è tale che non si dà in nessun campo una possibilità di determinazione di strumenti che abbiano questo livello di efficacia; tanto meno in un campo specifico come è quello del confronto tra apparati. L'apparato militare dello Stato, secondo me, è assolutamente incapace e impossibilitato a misurarsi efficacemente con fenomeni di questo tipo.

CARUSO. Lei è stato informato dell'arresto?

MORUCCI. Sì, certo.

CARUSO. Non pensa che poteva esserci qualcosa di simile per la cattura dei custodi dell'onorevole Moro?

VIOLANTE. Sono stati catturati.

MORUCCI. Questa cosa ha poco a che fare con l'efficienza dello Stato ed ha molto più a che vedere con la crisi del terrorismo. Comunque sia, al di là della crisi del terrorismo vi sono degli arresti. Non sto parlando del fatto che lo Stato non riesce a misurarsi minimamente, sto parlando della pretesa che lo Stato possa misurarsi efficacemente, cioè che debba sapere chi sono, dove sono e cosa fanno tutti, prevedere e prevenire tutto. Una cosa del genere è assolutamente impensabile; succede un avvenimento ed esce sempre quello che dice; «questo era prevedibile». In una società come questa non so cosa possa essere prevedibile. Chi è che può prevedere il fatto che la gente con gli scatti di contingenza compra un cappotto anziché investirlo in Bot? Nessuno. C'è qualcuno che prevede una salita dei Bot e poi, la gente compra un pallone o un'altra cosa. Cosa mai sia prevedibile in una società di questo tipo non lo so minimamente. Tanto meno è prevedibile l'intervento di una armata clandestina: dove, come, quando? Veramente mi sembra impensabile. Secondo me dietro questa polemica si nasconde un grosso pericolo e cioè ritenere che lo Stato debba e possa misurarsi con fenomeni di questo tipo in termini repressivi. Secondo me questa è un abbaglio, una cosa micidiale che non può che portare alla sconfitta di chi prende le armi contro lo Stato, il problema, però, è quale prezzo si paga per arrivare a questa sconfitta, non il fatto che essa ci sia.

CARUSO. Questo è un problema che interessa in altra sede.

MORUCCI. Parlo relativamente a questa cosa per arrivare alla liberazione di Moro; questo non è un discorso campato in aria. Secondo me, si è arrivati alla liberazione di Dozier semplicemente perché essa si è collocata in un momento di estrema difficoltà dell'organizzazione B.R., di estrema difficoltà politica e di estrema debolezza organizzativa. Dopo di che i motivi di questa liberazione vanno ricercati nel fatto che sicuramente le forze dell'ordine hanno deciso di calcare la mano per risolvere alcuni problemi. Ovviamente, uso un eufemismo senza rifarmi al rinvio a giudizio del giudice di Padova nel procedimento in corso nei confronti dei NOCS. Quindi — e qui ritorno a quello che dicevo prima — è impossibile risolvere la cosa senza travalicare; sono problemi che non si risolvono, è una illusione. Soltanto travalicando è possibile porre un freno, arrivare a risolvere questi problemi. Al di là di questo, che però è un fatto sicuramente importante, ma marginale, c'è proprio la crisi profonda vissuta da questa organizzazione. Se durante il processo a Moro o la detenzione dell'onorevole Moro le forze dell'ordine avessero messo le mani su qualche militante delle B.R., questo fatto non le avrebbe sicuramente portate alla prigione, alla casa, al posto dove era detenuto l'onorevole Aldo Moro in quanto a Roma non c'era nessun Volinia e nessun livello organizzativo che potesse prevedere che un Volinia sapesse dove era detenuto un ostaggio, tanto più di quel peso. Questa cosa è potuta succedere soltanto all'interno di un decadimento politico-

organizzativo perché altrimenti sarebbe stato impensabile. A Roma questo posto era conosciuto da pochissime persone e coloro che eventualmente potevano conoscerlo erano tutti militanti di forza regolare che dubito fortemente si sarebbero potuti comportare come Volinia. Il livello di compattezza, infatti, che c'era in quel momento all'interno dell'organizzazione, proprio il momento cioè di massima espansione...

VIOLANTE. La Braghetti era irregolare; diventò regolare dopo?

MORUCCI. Sì, certo.

VIOLANTE. Però era in grado di...

MORUCCI. Questo non lo so, perché non so neanche se era casa della Braghetti.

SERRI. Quelli che sapevano della prigione di Moro erano tutti regolari?

MORUCCI. Sì, escludendo ovviamente la possibilità che questo posto sia stato preso da un prestanome perché altrimenti non capisco da dove è venuto fuori. Solitamente queste basi sono prese con un prestanome; stante il fatto che si è mantenuta la struttura anche dopo l'introduzione della legge, sulle case ritengo che sia stato preso con quel metodo, perché se fosse stato preso da un regolare con un documento falso sarebbe stato abbandonato. A parte il prestanome, tutti gli altri che potevano saperlo erano delle forze regolari che, secondo me, in quel momento non avrebbero portato a questa struttura.

CARUSO. Lei non poteva avere contatti con Moro perché non sapeva dove fosse o perché era impedito?

MORUCCI. Non lo sapevo e, comunque sia, ci sarebbe stato un ovvio impedimento in quanto, dato che la vita della colonna continuava, sarebbe stato estremamente pericoloso allargare l'afflusso di persone in quel posto, perché, allargando il numero, si allargava la possibilità che queste persone fossero agganciate e controllate.

CARUSO. Adesso le faccio una domanda un po' provocatoria in relazione alla sua dimostrata persuasione che questo sia stato un tragico errore per le B.R.; ritiene di aver fatto di tutto per un esito diverso della vicenda Moro?

MORUCCI. Tutto quanto era possibile, sicuramente.

CARUSO. Lei afferma che era un errore l'ideazione, un errore l'esecuzione, un errore la condanna, un tragico errore per la stessa organizzazione e poi sostanzialmente è rimasto lì.

MORUCCI. Se colgo il senso della provocazione della sua domanda, mi chiede quale fosse il limite di questa contrarietà, se questo limite potesse superare il tradimento. È un problema delicato.

CARUSO. Se questo doveva servire a far ritornare tutto, a impedire che, secondo il suo ragionamento politico, si innescasse una logica chiamiamola del terrore...

MORUCCI. Queste sono le giustificazioni che danno i pentiti per quello che fanno; secondo me è una giustificazione falsa. Non si risolve il problema facendo arrestare la gente perché il problema è dove queste decisioni vengono prodotte, i motivi per cui queste decisioni si producono, cioè la decisione di praticare la lotta armata. Si lavorava sempre sugli effetti e mai sulle cause; lavorare soltanto sugli effetti non risolve assolutamente i problemi.

CARUSO. Ma non avrebbe impedito tutto il seguito di morti che ci sono stati da una parte e dall'altra?

MORUCCI. Sinceramente penso di no; comunque, per quanto mi riguarda, la cosa non si poteva porre assolutamente in quei termini.

PRESIDENTE. Fra l'altro ha detto prima che ritenne anche doveroso rimanere per cercare di evitare di raggiungere i livelli più alti.

CARUSO. Però, secondo le verità processuali, ha continuato a partecipare ad azioni.

MORUCCI. Si prevedeva che lo sviluppo sarebbe stato quello; ciò non toglie che si è provato per lo meno a fermare la macchina.

CARUSO. Lei stesso ha detto che vi è stata una intensificazione.

MORUCCI. Certo, perché non si è riusciti a modificare la logica.

CARUSO. Se lei aveva visto così lucidamente...

MORUCCI. Sì, però, per essere franchi, non è che avessi visto questa cosa in tutta la sua disastrosità, in maniera così lucida, così come l'ho vista dopo. Vi era un problema di coerenza tra programmi di una organizzazione di quel tipo, la decisione di uccidere Moro e il rapporto con i momenti sociali, con la conflittualità sociale che ritenevano che sarebbero stati tagliati fuori da questo tipo di decisione.

MILANI. La logica dell'avvitamento in quel momento si era compiuta.

MORUCCI. Sì, però questo l'ho capito veramente dopo.

MILANI. Per quel che riguarda l'organizzazione, l'avvitamento era avvenuto e, quindi, quella determinazione era inevitabile.

MORUCCI. Sì, arrivati a quella scelta non era più possibile tornare indietro.

CARUSO. Lei è stato sempre a Roma?

VIOLANTE. Lei è sempre stato a Roma? È mai andato a Parigi? E in Libano?

MORUCCI. Cianfanelli dice che queste cose gliele ho dette io, ma risulta che a Parigi è andato un altro: infatti chi è andato a Parigi ha confermato che io non c'ero.

COVATTA. Per capire e tentare di riassumere: lo scopo delle Brigate rosse nell'organizzazione e gestione dell'operazione Moro, se ho ben capito, era quello di raggiungere due obiettivi entrambi consistenti e non contraddittori tra loro. Il primo era un obiettivo interno all'area dell'antagonismo diciamo così e cioè quello di eliminare tutte le zone intermedie e di — se mi consentite il neologismo non brillantissimo — brigatizzare, egemonizzare il movimento attraverso un'operazione che rappresentava una forzatura, un salto di qualità e che quindi avrebbe avuto esito solamente se fosse stato gestito con la massima durezza e fermezza. Il secondo obiettivo non contraddittorio, è invece rivolto al ruolo delle Brigate rosse nella società, nella lotta politica in Italia ed era quello di colpire il capo della democrazia cristiana, e decapitare la democrazia cristiana.

Da questo punto di vista quindi lei sostiene che in quei cinquantacinque giorni è stata la linea dura delle Brigate rosse a conseguire i suoi obiettivi, anche grazie alla fermezza opposta e ai tentativi di vario genere di porre dei problemi politici alle B.R. È esatta questa interpretazione?

MORUCCI. Sì.

COVATTA. Rispetto a questo complesso di problemi, una eventuale liberazione dell'onorevole Moro, per la direzione dell'organizzazione, oltre a comportare i problemi politici relativi ad un successo dell'operazione, da questo punto di vista, a suo avviso avrebbe comportato anche dei pericoli ulteriori, per il fatto che l'onorevole Moro sarebbe stato libero di parlare, di capire e di operare sia sul piano politico sia su quello investigativo? C'è stata questa preoccupazione a suo avviso?

MORUCCI. Sul piano investigativo ritengo di no. Questa è un'altra delle cose fantasiose che sono state dette, il livello operativo delle B.R. mi sembra indiscutibile. Il tipo di precisione e il livello raggiunto in termini squisitamente militari faceva escludere in maniera assoluta che l'onorevole Moro una volta libero avrebbe potuto ricondurre al luogo dove era stato tenuto prigioniero, e al fatto che da qualche parte era stato detto che ci fossero dei messaggi nelle cose che scriveva. Secondo me egli era nell'assoluta impossibilità di capire dove fosse, quindi non poteva mandare messaggi di sorta se non di carattere esclusivamente politico.

Per quanto riguarda il fatto che avrebbe sicuramente operato nel senso di un tentativo di riconvertire queste forze estranee alla mediazione istituzionale ed escluse da spazi autonomi di gestione dei propri rapporti sociali, sicuramente avrebbe rappresentato una possibilità che lo Stato non riuscisse più a manifestare la sua faccia cosiddetta fascista, cosiddetta reazionaria e che quella possibilità avrebbe opposto difficoltà al progetto stesso delle B.R.

COVATTA. A suo avviso, Moro vivo sarebbe stato un elemento di destabilizzazione delle B.R.?

MORUCCI. Secondo me non solo Moro vivo, ma tutte le forze politiche che in Italia si sono poste nei termini di una rottura delle rigidità istituzionale; di una rottura della rigidità del sistema dei partiti, che abbiano posto all'ordine del giorno non il problema dei rapporti tra i partiti, ma il problema dei rapporti tra i partiti e la società, il problema dei rapporti tra i partiti e i fenomeni sociali; tutte queste forze, automaticamente, avrebbero scalzato il terreno di sotto ad un progetto terroristico come quello portato avanti dalle B.R., ma non solo da loro.

Non a caso ad un certo punto dell'involuzione massima del fenomeno terroristico in Italia si assiste all'attacco specifico e voluto nei confronti dei riformisti, cioè nei confronti di quanti si ponevano, in termini di comprensione non puramente repressiva, ma in termini di comprensione anche per arrivare ad una capacità preventiva nei confronti del manifestarsi di questi fenomeni; proprio per questo motivo, proprio perché erano identificati come i maggiori nemici, cioè coloro i quali sarebbero stati in grado di permettere una possibilità per lo meno di convivenza tra istituzioni e settori sociali, che avrebbero potuto avere degli spazi autonomi di riproduzione e di produzione di relazioni sociali, e che avendo questi spazi, sarebbero venuti meno alla necessità di impattare militarmente contro lo Stato. Questo penso che sia una cosa ovvia.

VIOLANTE. Avrebbero fatto l'una cosa e l'altra.

MORUCCI. No, secondo me no. Perché secondo me in Europa ed altrove queste cose non sono accadute; se non sono accadute altrove — non voglio fare il vate — il percorso dell'autonomia di determinati soggetti sociali si è separato dalla pratica della lotta armata e si è manifestato socialmente in modo produttivo, ha avuto degli spazi. Non a caso la Germania che viene additata come il paese della massima repressione, — anche questa è una favola — è un paese, come dire, anche elastico, con strutture elastiche di regolazione del conflitto sociale tali da avere ridotto la possibilità dell'impatto del fenomeno terroristico rispetto ai settori giovanili...

MILANI. Questa è un'analisi un po' fuori dal mondo, perché se c'è un paese dove tutto è spappolato...

COVATTA. Non credo che siamo qui per condurre una discussione ideologica con il signor Morucci. Ma al di là di questo vorrei andare avanti sulla prima parte della sua risposta. Lei ha detto che dal punto di vista investigativo l'onorevole Moro non avrebbe avuto nessuna possibilità, insistendo sulla efficienza della compartimentazione delle B.R. (le faccio queste domande pur sapendo che lei non ha avuto la possibilità di vedere il prigioniero, quindi è un'opinione che le chiedo), gli interrogatori di Moro sono stati registrati?

MORUCCI. Non lo so.

COVATTA. Seconda domanda, più generica. Lei ci ha descritto più vol-

te la complessità dell'organizzazione che ha gestito questo sequestro. Per approssimazione, lei può immaginare quante persone sono state mobilitate? Nell'ordine di decine, di centinaia o di unità? Soltanto questo le chiedo.

MORUCCI. Non mi sembra si possa arrivare ad una qualsiasi modificazione del quadro politico della vicenda.

COVATTA. Non è detto.

MORUCCI. Centinaia mi sembra che si possa escludere. La storia delle B.R. è conosciuta, alla fine si è arrivati a conoscerla...

COVATTA. Cioè siamo arrivati alla fine?

MORUCCI. A quantificare più o meno il numero di quanti ce n'erano, perlomeno fase per fase si è arrivati a sapere in che ordine...

PRESIDENTE. Si riferisce alla struttura delle B.R. del suo tempo.

COVATTA. Alla fine siamo arrivati a sapere, questo è importante. Un'ultima domanda che può essere una curiosità e può non esserlo. Se non ricordo male Fenzi, ma potrei sbagliarmi sulla persona, riferisce che Moretti gli avrebbe detto, quando maturava il suo pentimento, che alcuni di loro non si sarebbero mai potuti pentire, lasciando intendere che rispondevano a logiche organizzative di altro genere. Una cosa che lascia perplessi, anche se può avere una spiegazione di altro tipo, è il fatto che abbiamo avuto protagonisti di episodi gravi, come ad esempio il sequestro Dozier e altri fatti di questo genere, che alla fine hanno collaborato con la magistratura; viceversa non abbiamo avuto nessuno di questi che abbia ammesso di avere partecipato alla gestione dell'operazione Moro e, dall'altro lato, nessuno di quelli che sono stati condannati per aver partecipato all'operazione Moro hanno deciso di collaborare con la magistratura o comunque hanno deciso di parlare. Lei come interpreta questo? Come un segno dell'efficienza dell'organizzazione, per cui solo i militanti più provati e selezionati in quella fase di non degrado dell'organizzazione sono stati coinvolti nelle fasi più delicate dell'operazione? Lo interpreta come una legittima esigenza di autotutela rispetto alla gravità del fatto e quindi alla presunzione che in questo caso la legge sui pentiti avrebbe avuto un'applicazione molto più parca che in altri casi? Oppure l'interpreta come un'altra cosa ancora?

MORUCCI. Il fatto che non abbia collaborato nessuno dei partecipanti all'operazione Moro o la dichiarazione di Fenzi?

COVATTA. Ho fatto due domande.

MORUCCI. Per quanto riguarda il secondo aspetto, non capisco questa affermazione di Fenzi, che riporta quanto detto da Moretti, a cosa possa riferirsi. I livelli decisionali, organizzativi e operativi della direzione B.R. sono sempre stati noti all'interno dell'organizzazione; si è sempre saputo perfettamente, ovviamente in un ambito di direzione, come venivano scelti i compagni, che responsabilità e che storia avevano. Quindi non riesco a

capire questa affermazone di Fenzi cosa possa significare. Non potersi pentire nel senso che, comunque sia, le cose fatte sarebbero state talmente gravi da non poter poi usufruire di nessuna facilitazione.

COVATTA. L'affermazione di Fenzi mi sembra che fosse più maliziosa.

MORUCCI. Non si poteva pentire perché era di una struttura contraria, diversa e parallela. Una cosa è indubbia: le B.R. rappresentano secondo loro il precipitato italiano tipico di una tendenza che è invalsa nel movimento comunista internazionale soprattutto dal 1928 in poi, più o meno dal settimo congresso del Comintern in cui Stalin ha posto in essere una serie di pratiche specifiche per la costituzione di partiti comunisti insurrezionali, puntando al massimo l'accento sulle caratteristiche insurrezionali dei partiti comunisti in Europa. Questo fatto ha dato corso ad una serie di insurrezioni, pratiche, non sono rimaste a livello teorico e così sono stati scritti manuali insurrezionali e c'è stata una serie di insurrezioni, da Amburgo a Shangai in un arco internazionale. Quindi sicuramente le B.R. si rifanno a questo tipo di patrimonio ufficialmente e volutamente; questa cosa non è assolutamente un prendere spoglie non loro e letture di questo tipo non mi sembra il caso di proporle. Sono militanti comunisti e non a caso molti venivano dal Partito comunista; se si facesse un'indagine su questo si constaterebbe quanti sono quelli che provengono dal Partito comunista o dai sindacati direttamente collegati al Partito comunista e non a caso all'inizio gli stessi nuclei fondatori sono gruppi ML, cioè chiaramente stalinisti, ex FGCI di Reggio Emilia ed ex PCI partigiani della bassa milanese; questo proprio come caratteristica strutturale delle B.R. Curcio è un ML.

MILANI. Curcio era cattolico.

MORUCCI. Per carità di patria, Curcio era un ML.

MILANI. Curcio è una che pensa alla catarsi come possibilità di purificazione del mondo.

MORUCCI. Gli ML pensano la stessa cosa.

MILANI. Anche Curcio pensa questo e possiamo fare un elenco di cattolici.

MORUCCI. Che ci siano uno o due cattolici...

MILANI. Sono tanti.

MORUCCI. Non ha importanza perché in Cina non sono cattolici, sono salvazionisti salvifici e catartici ma non sono cattolici. Il fatto che Curcio è cattolico o meno non è un problema. Questa sicuramente è una componente ovvia, banale e scontata ormai da riconoscere. Non c'è da nascondersi dietro nulla, è uno scheletro che sta dentro un armadio del movimento comunista internazionale e va aperto e tirato fuori; ci si stanno facendo i conti, finalmente anche in Italia — e ben venga questo — con questo scheletro nell'armadio, coll'Unione Sovietica, col socialismo reale, con quello che ha

rappresentato e rappresenta, con i freni che ha imposto allo sviluppo del movimento comunista internazionale. Ma sono cose che non interessano in questa sede. Comunque ben venga la purificaione.

Le B.R. rappresentano tutto questo anche se in maniera distorta e deteriore, particolare e peculiare, è poco interessante. Sicuramente hanno preso alcune cose da questo patrimonio culturale, teorico e politico; che questo però significhi necessariamente che per questo motivo ci debbano essere dei rapporti con i paesi che incarnano materialmente quel tipo di ideologia è un altro discorso.

COVATTA. Lei pensa che quando si fece la rivoluzione di Shangai il contributo dell'Unione Sovietica fu solo la risoluzione del settimo congresso del Comintern?

MORUCCI. No, fu sicuramente materiale. Però ciò non toglie che in linea di massima, essendo ML e quindi facendo riferimento più alla Cina che all'URSS, le B.R. sono antisovietiche, cioè sono contro il bipolarismo degli imperialismi, contro l'imperialismo dell'URSS e contro l'imperialismo degli USA. In questo senso hanno sempre visto la loro collocazione ovviamente per quanto ci si possa dare una collocazione sulla scena internazionale, cioè il loro riferirsi a ciò che si muove sulla scena internazionale. Lo hanno sempre visto come un rapporto di ostilità, se non di inimicità pari a quella che vi era nei confronti dell'imperialismo degli USA e dell'imperialismo dell'URSS, così come viene definito da loro, dopo che così è stato definito dai cinesi, dagli ML classici, italiani e cinesi. Poi sono spuntati in Italia, hanno fatto dei partiti, hanno fatto delle esperienze; non parliamo cioè di cose venute fuori dal nulla. Non è che gli ML hanno fatto le B.R. e prima non si sa dove stavano. Gli ML hanno fatto dei partiti, hanno avuto delle dinamiche organizzative conosciute. Andavano in giro con Mao Tze-Tung e con Stalin. Quindi non sono cose tanto nascoste, tanto occulte e tanto difficili da capire. Però l'ideale di ostilità che c'è nei confronti dell'URSS, e soprattutto l'estrema difficoltà di concepire, di prevedere, di ipotizzare una loro possibile strumentalizzazione all'interno del gioco internazionale tra le due potenze, ha sempre portato questa organizzazione a collocarsi al di fuori di un ambito di questo tipo, cioè per i rischi che questa cosa poteva rappresentare. Secondo me poi, per dirla al di là della politica, in soldoni, se questa cosa ci fosse stata si sarebbe quantificata in qualche maniera, perché, come si dice giustamente, se a Shangai sono arrivate delle armi sovietiche, anche qui dovrebbero essere arrivate delle armi sovietiche e armi sovietiche qui non ne sono arrivate, checchè se ne dica, non sono proprio arrivate armi sovietiche. Fino a tutta l'operazione Moro non ci sono armi sovietiche all'interno delle B.R. Fino a tutta l'operazione Moro.

COVATTA. E che provenienza hanno le armi, invece?

MORUCCI. Non ne ho idea. So solo che... Non è un problema di provenienza: il problema è il quando. Se ci fosse stata la possibilità di un collegamento di quel tipo, è ovvio che si sarebbe manifestato nel momento di massimo intervento e sforzo organizzativo dell'organizzazione, che è l'operazione Moro. Ora, in quella operazione questo intervento non si manifesta, è assente; si manifesta dopo. Quindi è impensabile; se c'è un collegamento,

se c'è un contatto, c'è da subito. È fondativo; non si capisce perché debba intervenire dopo. Assolutamente, non può essere un ripensamento del dopo. È caratteristica peculiare in un'organizzazione, addirittura che ha alcuni suoi dirigenti, che non potrebbero pentirsi per questo motivo, sarebbe ricorsa nell'operazione che ha rappresentato il massimo sforzo organizzativo da parte delle B.R. Questa cosa non c'è. Il primo Kalashnikov usato, che mi sembra sia quello di Piazza Nicosia, che alcuni dicono che viene da quella partita che proviene dal Medio Oriente... Non è vero, non veniva dal Medio Oriente. È agli atti del processo che proveniva dalla Francia: un pezzo unico, portato da una persona. Non c'entra niente con il carico che viene dal Medio Oriente e che viene poi distribuito. Anzi, addirittura sembrava che ci fosse una preclusione, sempre come dagli atti risulta, di forniture alle B.R., cioè che alla fonte ci fosse una preclusione per la fornitura alle B.R.

CARUSO. Il cosiddetto memoriale Moro è autentico?

MORUCCI. Sinceramente non lo so.

CARUSO. Seconda domanda. Lei può spiegarci i suoi rapporti con Piperno e Pace durante quel periodo?

MORUCCI. Rapporti che non ci sono stati!

CARUSO. Cioè non vi siete visti?

MORUCCI. I rapporti con Pace e con Piperno datano da dopo la nostra uscita dalle B.R.

CARUSO. E nel periodo Moro? E subito dopo?

MORUCCI. No, non ce n'era motivo.

VIOLANTE. No o non intende rispondere?

MORUCCI. No, non ce n'era proprio motivo dopo l'operazione Moro.

VIOLANTE. E la casa chi gliel'ha trovata?

MORUCCI. Ma non dall'operazione Moro! Dalla nostra uscita dalle B.R. È passato del tempo dal maggio 1978 fino all'uscita...

CORALLO. Lei si è rivolto a degli sconosciuti?

MORUCCI. Ci mancherebbe! Li conoscevo perfettamente da una vita. Questo è pacifico.

SERRI. Quando Pace è stato per circa un anno irregolare delle B.R. non avevate nessun rapporto? Nello stesso periodo lei faceva parte delle B.R.

MORUCCI. Ormai si dovrebbe sapere perfettamente che l'organizzazione delle B.R. è un'organizzazione estremamente compartimentale. Non a

caso, quando noi siamo usciti, il massimo delle persone contattabili, che sono tutte quelle uscite con noi, era estremamente ristretto, perché non potevamo proprio arrivare ad altre strutture dell'organizzazione. Che Pace stesse in una brigata come irregolare delle B.R., lo dice non so bene chi. Io non so assolutamente nulla.

PRESIDENTE. Credo che possiamo chiudere. Noi la ringraziamo per il contributo che ci ha dato. Le do atto che non ha detto quello che non voleva dire, ma ci ha detto delle cose ugualmente interessanti. Mi auguro che, ora che ha conosciuto quelli che sono i nostri interessi, vorrà tornare successivamente per allargare il discorso nell'interesse reciproco.

MORUCCI. Sì, certamente.

(*Il signor Valerio Morucci esce dall'Aula*).

PRESIDENTE. Colleghi, l'appuntamento è per il giorno che abbiamo stabilito stamane, cioè per mercoledì 16 febbraio, nel pomeriggio, per quei tre incontri, cioè con il ministro Lagorio, con il dottor Guerzoni e con l'interprete.

La seduta termina alle 19.30.