SENATO DELLA REPUBBLICA CAMERA DEI DEPUTATI

VIII LEGISLATURA

Doc. XXIII
n. 5
VOLUME NONO

# COMMISSIONE PARLAMENTARE D'INCHIESTA SULLA STRAGE DI VIA FANI SUL SEQUESTRO E L'ASSASSINIO DI ALDO MORO E SUL TERRORISMO IN ITALIA

*(Legge 23 novembre 1979, n. 597)*

**ALLEGATO ALLA RELAZIONE**

**DOCUMENTI**

ROMA 1986

# INDICE

## SEDUTA DELLA COMMISSIONE

Mercoledì 4 novembre 1981 ..... Pag. 1

Martedì 17 novembre 1981 ..... » 15

Venerdì 22 gennaio 1982 ..... » 37

Giovedì 28 gennaio 1982 (ant.) ..... » 63

Giovedì 28 gennaio 1982 (pom.) ..... » 131

Giovedì 4 febbraio 1982 ..... » 143

Martedì 23 febbraio 1982 ..... » 203

Mercoledì 17 marzo 1982 ..... » 251

Martedì 6 aprile 1982 ..... » 263

Mercoledì 21 aprile 1982 ..... » 421

# I N T E R V E N T I

**A**

ARMELLA, 133, 135, 141.

**B**

BARSACCHI, 3.
BENEDETTI, 22, 23, 26.
BIONDI, 268, 280, 288, 350, 351, 383, 387, 400, 401, 402.
BOSCO, 2, 5, 7, 8, 10, 17, 25, 26, 27, 30, 35, 49, 56, 57, 58, 59, 60, 64, 71, 72, 86, 93, 94, 95, 100, 101, 105, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 135, 153, 154, 155, 156, 173, 180, 181, 182, 183, 187, 196, 197, 201, 202, 206, 207, 208, 209, 217, 234, 241, 242, 244, 254, 257, 258, 261, 278, 282, 283, 284, 285, 290, 307, 308, 309, 314, 315, 332, 334, 341, 342, 343, 349, 350, 368, 369, 370, 371, 372, 373, 374, 375, 379, 383, 416, 418, 419, 420, 430, 431, 432.

**C**

CABRAS, 45, 74, 75, 76, 77, 87, 102, 103, 104, 105, 106, 107, 108, 128, 283, 337, 338, 345, 346, 352, 370, 377, 379, 401, 406.
CARDELLI, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69.
CARUSO, 35, 97, 132, 133, 161, 162, 163, 179, 235, 236, 258, 259, 260, 298.
CARUSO, *Presidente*, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 84, 85, 94, 95, 100, 104, 105, 113, 117, 119, 121, 122, 125, 126, 127, 129.
CATTANEI, 73, 86.
COLOMBO, 21, 24, 25, 75.
COPPETTI, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126.
CORALLO, 7, 8, 20, 25, 36, 43, 48, 60, 61, 66, 67, 68, 70, 121, 122, 123, 124, 127, 128, 132, 135, 136, 140, 152, 168, 170, 172, 173, 177, 179, 188, 191, 194, 196, 197, 198, 200, 201, 202, 206, 216, 217, 218, 219, 224, 239, 240, 241, 259, 260, 261, 275, 276, 277, 297, 305, 306, 307, 312, 333, 341, 423, 424, 425, 426, 431, 432.
COVATTA, 16, 19, 20, 21, 23, 24, 25, 26, 32, 33, 35, 36, 42, 43, 54, 281, 282, 288, 292, 301, 302, 310, 315, 316, 317, 319, 320, 321, 324, 329, 331, 332, 333, 335, 336, 342, 344, 345, 350, 352, 364, 372, 376, 382, 383, 405, 406, 407, 408, 409, 410, 411, 412, 413, 414, 419.

**D**

D'AGOSTINI, 60, 131, 132.
DALLA CHIESA, 226, 228, 232, 233, 234, 235, 236, 237, 238, 239, 240, 241, 242, 243, 244, 245, 246, 247, 248, 249, 250.
DE FRANCESCO, 166, 168, 169, 172, 173, 174, 175, 177, 179, 180, 181, 182, 183.

**F**

FLAMIGNI, 12, 28, 55, 59, 69, 74, 95, 96, 97, 98, 99, 100, 101, 102, 103, 115, 133, 139, 157, 158, 159, 160, 177, 179, 189, 191, 192, 193, 194, 195, 201, 212, 213, 214, 224, 225, 236, 238, 245, 271, 287, 302, 303, 304, 331, 343, 349, 351, 352, 396, 406, 416.
FORNI, 59, 261, 277, 428.
FRANCHI, 2, 6, 10, 16, 19, 22, 27, 28, 29, 32, 33, 34, 35, 36.

**L**

LAPENTA, 11, 147.
LAPENTA, *Presidente*, 131, 132, 133, 134, 136, 137, 138, 139, 140, 141.
LA VALLE, 2, 11, 18, 27, 28, 51, 61, 70, 73, 75, 89, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 118, 129, 133, 136, 151, 152, 163, 164, 165, 205, 208, 209, 215, 220, 221, 222, 223, 245, 246, 262, 272, 279, 284, 287, 290, 291, 292, 336, 340, 351, 372, 381, 382, 384, 388, 389.
LOMBARDO, 118, 124, 125, 135, 136.
LUGARESI, 183, 186, 187, 188, 189, 190, 191, 192, 193, 194, 195, 196, 197, 198, 200, 201, 202.

**M**

MACIS, 133, 186, 187, 188, 202, 261, 286, 314, 346, 347, 367, 368, 384, 385, 386, 387, 388, 389.
MARCHIO, 58, 59, 60, 61, 271, 273, 275, 392.
MILANI, 18, 26, 27, 29, 34, 41, 53, 75, 148, 149, 150, 159, 163, 164, 175, 176, 218, 242, 243, 244, 245, 255, 257, 260, 268, 269, 270, 271, 273, 289, 290, 312, 313, 315, 339, 349, 361, 362, 364, 376, 377, 378, 380, 381, 392, 393, 395, 416, 417, 423, 425, 426, 433.

**N**

NOBILI, 203, 205, 206, 207, 208, 209, 210, 211, 212, 213, 214, 215, 216, 217, 218, 219, 220, 221, 222, 223, 224.

**P**

PECCHIOLI, 31, 39, 51, 232, 236, 237, 238, 270, 271, 279, 287, 289, 421, 422, 429.
PIFANO, 137, 138, 139, 140.

**R**

RODOTÀ, 23, 39, 49, 59, 60, 134, 168, 169, 220, 225, 234, 244, 245, 247, 248, 249, 288, 313, 328, 339, 352, 373, 375, 376, 377, 390.

**S**

SAVASTA, 265, 266, 267, 268, 269, 270, 271, 272, 273, 274, 275, 276, 277, 278, 279, 280, 281, 282, 283, 284, 285, 286, 287, 288, 289, 290, 291, 292, 293, 294, 295, 296, 297, 298, 299, 300, 301, 302, 303, 304, 305, 306, 307, 309, 310, 311, 312, 313, 314, 315, 316, 317, 318, 319, 320, 321, 322, 323, 324, 325, 326, 327, 328, 329, 330, 331, 332, 333, 334, 335, 336, 337, 338, 339, 340, 341, 342, 343, 344, 345, 346, 347, 348, 349, 350, 351, 352, 353, 354, 355, 356, 357, 358, 359, 360, 361, 362, 363, 364, 365, 366, 367, 368, 369, 370, 371, 372, 373, 374, 375, 376, 378, 379, 380, 381, 382, 383, 384, 385, 386, 387, 388, 389, 390, 391, 392, 393, 394, 395, 396, 397, 398, 399, 400, 401, 402, 403, 404, 405, 406, 407, 408, 409, 410, 411, 412, 413, 414, 415, 416, 417, 418, 419, 420.
SCIASCIA, 59, 208, 210, 211, 212, 225, 233, 426, 427, 429, 433.
SENATORE, 126, 127, 128, 129.
SERRI, 139, 141, 160, 161, 173, 174, 175, 190, 284, 285, 314, 383, 384, 388, 389, 390, 393, 394, 395, 406, 407, 415, 419.
SPARANO, 143, 147, 149, 150, 151, 152, 153, 154, 156, 157, 158, 159, 160, 161, 162, 163, 164, 165.

**V**

VALIANTE, *Presidente*, 1, 3, 8, 9, 10, 13, 15, 18, 19, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 33, 34, 35, 36, 37, 43, 46, 48, 55, 57, 58, 59, 60, 61, 143, 148, 152, 154, 158, 165, 168, 179, 183, 185, 186, 187, 188, 189, 191, 192, 193, 194, 195, 196, 197, 201, 202, 203, 207, 208, 209, 210, 211, 212, 213, 214, 215, 216, 217, 218, 219, 220, 221, 223, 224, 225, 228, 232, 233, 237, 239, 241, 243, 244, 247, 248, 250, 251, 257, 258, 259, 260, 261, 262, 263, 264, 265, 266, 267, 268, 269, 270, 275, 276, 277, 278, 279, 280, 281, 284, 285, 286, 287, 288, 289, 290, 292, 293, 294, 297, 298, 299, 300, 301, 303, 306, 308, 309, 311, 312, 313, 314, 317, 318, 319, 320, 322, 329, 330, 332, 333, 334, 335, 336, 338, 341, 342, 345, 346, 351, 352, 353, 354, 355, 356, 358, 359, 360, 361, 363, 369, 370, 372, 374, 375, 376, 377, 378, 379, 380, 382, 383, 385, 386, 388, 390, 391, 392, 393, 394, 396, 399, 400, 401, 402, 404, 405, 406, 410, 411, 413, 414, 415, 416, 418, 419, 421, 422, 423, 424, 425, 426, 427, 429, 430, 431, 432, 433.
VIOLANTE, 2, 11, 15, 16, 25, 28, 35, 68, 73, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 274, 275, 278, 283, 284, 285, 292, 293, 294, 295, 296, 297, 303, 304, 305, 310, 321, 322, 323, 324, 325, 326, 327, 328, 329, 330, 331, 333, 334, 335, 338, 339, 340, 341, 347, 348, 349, 353, 354, 356, 357, 358, 359, 360, 361, 365, 366, 367, 379, 382, 387, 396, 397, 398, 399, 400, 401, 402, 403, 404, 405, 414, 415, 417, 418, 421, 422, 423, 425, 427, 429, 430, 432, 433.

# SEDUTA DI MERCOLEDÌ 4 NOVEMBRE 1981

## PRESIDENZA DEL PRESIDENTE VALIANTE

*La seduta inizia alle 16.30*

*(Si legge e si approva il processo verbale della seduta precedente)*

PRESIDENTE. Devo dire all'inizio che ho la speranza, e per questo chiedo la vostra cordiale collaborazione, di poter cominciare queste nostre riunioni in orario, con la tolleranza soltanto di qualche minuto, confortato in ciò dall'ultimo Ufficio di Presidenza che era allargato ai rappresentanti dei Gruppi. Visto che possiamo permetterci il lusso di funzionare anche senza la verifica del numero legale, credo che dobbiamo sforzarci di farlo.

Vi prego di accogliere il mio cordiale saluto.

Vi ho risparmiato, è un modo di giustificare il ritardo di questa convocazione, incontri nel periodo turbinoso della ripresa autunnale dell'attività parlamentare. Spero che la presidenza non abbia sciupato inutilmente questi giorni. In effetti, abbiamo cercato di acquisire una serie di altre notizie documentali. Vi ho fatto preparare un elenco che è in distribuzione ed io, d'altra parte, mi sono doverosamente preoccupato di mettermi a giorno della grande massa di documenti e acquisizioni che la Commissione ha compiuto in questo anno e più di sua attività. Ho passato così piacevolmente le vacanze estive in questa interessante ricerca. D'altra parte, proprio perché ho avuto dall'Ufficio di Presidenza e dai colleghi rappresentanti dei gruppi che ho incontrato nelle settimane passate la conferma che tutti erano disponibili, anzi interessati alla più rapida conclusione di questa nostra inchiesta, almeno per ciò che riguarda la prima parte che la legge ci assegna come primo compito (inchiesta relativa ai fatti di via Fani e all'assassinio dell'onorevole Moro), mi sono preoccupato di portare a termine una bozza di relazione che, ovviamente, voi dovrete discutere e possibilmente approvare. Naturalmente, ho tenuto conto del dibattito che è stato già svolto nel mese di maggio in due sedute della Commissione ed ho cercato di raccogliere le indicazioni che sono venute da molti di voi. Spero comunque che la bozza che ho predisposto possa incontrare la soddisfazione dei colleghi ed essere una base conveniente per la discussione.

Oggi, vorrei chiedervi innanzitutto la cortesia di concordare insieme come arrivare al più presto possibile e nel miglior modo a questa conclusione. Io sono tanto più interessato a chiudere, da un lato, perché scadono i termini previsti dalla legge (e noi abbiamo già avuto una proroga), in

secondo luogo, se pensiamo di chiedere una ulteriore proroga per la seconda parte dell'inchiesta riguardante il fenomeno del terrorismo in generale, mi pare sia importante poter dire che abbiamo compiuto convenientemente i nostri doveri per la prima parte dell'inchiesta. Il terzo motivo è rappresentato dal fatto che dai contatti avuti in questi giorni è risultato che l'autorità giudiziaria, che sta istruendo il processo Moro-bis — che estende l'imputazione dei fatti di via Fani ad un certo numero di altri terroristi — non concluderà i suoi lavori, almeno nella fase istruttoria, prima della fine di gennaio o l'inizio di febbraio. Poter dimostrare, in un momento di tante critiche al Parlamento, che invece i deputati e i senatori della Commissione d'inchiesta hanno fatto convenientemente il loro dovere, anche precedendo l'autorità giudiziaria, mi pare un elemento che potrà essere sottolineato con compiacimento dell'opinione pubblica.

Prima di passare, però, al problema del nostro calendario dei lavori (anzi, del nostro programma di lavoro prima del calendario), ho alcuni adempimenti da fare. Primo, comunicare alla Commissione che il senatore Lapenta ha chiesto di poter dimettersi da Vice-Presidente della Commissione. Devo dirvi che l'Ufficio di Presidenza, che già esaminò tempo fa questa lettera, decise all'unanimità di chiedere al senatore Lapenta di ritirare le dimissioni. Però, siccome il senatore Lapenta è stato eletto dalla Commissione, è la Commissione che deve pronunziarsi sull'argomento. Io sono latore della proposta dell'Ufficio di Presidenza di respingere le dimissioni del senatore Lapenta ricordando — così come ha fatto l'Ufficio di Presidenza — la ricchezza di collaborazione da lui offerta in passato ai lavori della Commissione e la compostezza con la quale ha svolto il suo compito, sottolineando così l'opportunità che continui a dare il suo contributo.

VIOLANTE. Noi concordiamo con l'indicazione dell'Ufficio di Presidenza. Approviamo i motivi per i quali il senatore Lapenta ha presentato le dimissioni, che credo siano dovute sostanzialmente al fatto che appartiene al suo stesso Gruppo parlamentare. Però, sia per il tipo di designazione diversa del Presidente rispetto ai Vice-Presidenti, sia perché il senatore Lapenta è stato un elemento di grande equilibrio, io credo che le sue dimissioni debbano respingersi.

BOSCO. Presidente, ringrazio il senatore Lapenta, anche a nome del nostro Gruppo, per la sensibilità che ha voluto dimostrare presentando le sue dimissioni e vorrei che lei diventasse latore di un nostro messaggio anche attraverso questa espressione di consenso e di voto perché egli resti al suo posto e continui ad esercitare, con la responsabilità dimostrata in questo periodo, le funzioni di Vice-Presidente.

FRANCHI. Mi unisco anch'io a quanto chiedono e suggeriscono gli altri colleghi. La Commissione non può, in questa fase così delicata perché conclusiva, privarsi dell'aiuto preziosissimo del collega Lapenta proprio nella qualità di Vice-Presidente per cui, anche a nome del mio Gruppo, la prego di insistere presso di lui perché receda dalle dimissioni.

LA VALLE. Mi associo anch'io a questa richiesta anche perché credo che la natura della Commissione d'inchiesta è tale per cui veramente ognuno deve fare lo sforzo di dimenticare il Gruppo di appartenenza e giudicare

l'oggetto dei problemi. Quindi la ragione di delicatezza del senatore Lapenta è apprezzabile, ma non mi pare si possa assumere come motivo per le sue dimissioni.

BARSACCHI. Pur facendo parte del Gruppo socialista e dell'Ufficio di Presidenza, mi associo alle argomentazioni degli altri.

PRESIDENTE. È unanime la decisione di chiedere al collega Lapenta di non insistere nelle sue dimissioni. A nome dell'Ufficio di Presidenza, ringrazio la Commissione di avere accolto le sue indicazioni.

A questo punto credo che dobiamo passare senz'altro alla parte sostanziale, che è quella riguardante il programma dei nostri lavori.

La relazione che mi sono sforzato, con la collaborazione dell'Ufficio di Segreteria, di preparare nella bozza che intendo sottoporvi, prende atto dalle acquisizioni che ha compiuto la Commissione, ovviamente nel corso di questi mesi di lavoro, e si sforza di esprimere sui singoli punti sui quali la legge ci chiede di indagare delle valutazioni di ordine politico.

Noi non siamo — è stato rilevato nel dibattito precedente — un organo giudiziario che si debba limitare ad accertare fatti ed a vedere se rientrano nelle previsioni di reato: noi siamo un organo politico che deve valutare i fatti dopo averli accertati. Loro sanno che molte acquisizioni sono state prese *tout-court* dalla indagine giudiziaria, dagli atti istruttori; molte altre sono state raccolte direttamente dalla Commissione sui fatti, così come ci sono risultati. Mi sono sforzato di esprimermi con la massima obiettività, ho tentato un giudizio politico: accogliendo le indicazioni che erano venute dalla discussione dei mesi passati ho concentrato in una prima parte un capitolo riguardante i fatti di via Fani; tutta la vicenda dei 55 giorni, comprese le acquisizioni dell'indagine di Polizia e dell'indagine preliminare dell'Autorità giudiziaria; in un secondo capitolo, invece, le vicende dell'inchiesta parlamentare, dalle prime proposte di legge fino alla promulgazione della legge costituiva della Commissione, all'attività della Commissione stessa, dall'inizio fino a queti ultimi momenti. In una seconda parte, invece, ho cercato di eprimere queste valutazioni riprendendo, ovviamente in maggiori particolari, i singoli fatti e abbozzando le nostre opinioni ed un giudizio della Commissione. La mia è soltanto una proposta di giudizio, di valutazione, naturalmente, e la discussione che ne seguirà ci consentirà di rassegnare al Parlamento le valutazioni generali.

Nella seconda parte un primo capitolo riguarda le indagini di Polizia; un secondo riguarda l'inchiesta giudiziaria; un terzo capitolo riguarda le misure di protezione riservate all'onorevole Moro le minacce, gli avvertimenti ricevuti, le informazioni e le avvisaglie collegabili al sequestro. Un quarto capitolo riguarda la posizione delle forze politiche nei 55 giorni e successivamente; un quinto la linea seguita dal Governo; un altro capitolo le iniziative umanitarie che furono esperite; un successivo capitolo riguarda i comunicati delle Brigate rosse, le lettere di Moro ed il fenomeno della diffusione di documenti e notizie nel corso dei 55 giorni; un ultimo capitolo riguarda invece le ipotesi relative al complotto internazionale, le eventuali trame interne o estere con le relative connivenze e complicità, il rapporto dei fatti di via Fani con altri fatti terroristici. È soltanto una indicazione iniziale: quando avremo discusso il calendario vi metterò a disposizione questa bozza.

Consentitemi di aprire una parentesi al proposito. Anche per evitare avvenimenti come quelli che hanno colpito la Commissione Sindona nel corso degli ultimi giorni, ritengo di non dovervi fare alcuna raccomandazione di riservatezza, essendo già questa stabilita dalla legge ed essendo implicita soprattutto nel senso di responsabilità dei membri della Commissione. Mi piace però comunicarvi che nel corso dell'ultimo Ufficio di Presidenza, allargato ai rappresentanti dei Gruppi, è stato unanime l'impegno assunto da parte dei diversi Gruppi di far dimettere il collega che eventualmente fosse accertato aver diffuso notizie, che dovevano rimanere riservate, in relazione ai lavori della Commissione. Si parla ovviamente di accertamenti, non di mero sospetto; ma credo che una affermazione di questo genere la Commissione vorrà accogliere volentieri come segno del senso di responsabilità che i rappresentanti dei Gruppi hanno manifestato.

Come avevo annunziato all'ultimo Ufficio di Presidenza, ed anche ai rappresentanti dei Gruppi, la relazione è già pronta in larghissima parte: dico in larghissima parte, e spero che non manchi la parte fondamentale, perché nel corso di queste ultime settimane — specie negli ultimi giorni — ulteriori ricerche di notizie e documenti abbiamo compiuto, soprattutto per ciò che riguarda le possibili trame internazionali, di rapporti con altri fatti terroristici e le eventuali connivenze, interne od estere. Il materiale raccolto in proposito dalla Commissione non era molto abbondante, anzi era particolarmente modesto, e mi sembrava non potessimo tentare di scrivere qualcosa di serio e consistente senza aver compiuto ulteriori tentativi.

Devo dirvi che non sono affatto contento degli ulteriori tentativi esperiti, anche se ancora non ho perduto la speranza che qualche altro elemento possa arrivarci. Pensate che abbiamo fatto fare ricerche anche al di là dell'Oceano, con la speranza di poter avere qualcosa. Ovviamente, quando dovessimo avere i documenti li metteremmo immediatamente a disposizione della Commissione, perché queste acquisizioni vanno formalizzate; mentre, se vi fosse la necessità di compiere ulteriori indagini istruttorie, va senza dire che la Commissione fino all'ultimo avrebbe il potere di disporre.

Però questo non mi ha consentito di approntare gli ultimi capitoli, o almeno questi capitoli delle relazione; spero comunque che non siano decisivi ai fini della discussione, riguardando un settore che può essere accantonato. Per il resto, spero di potervi mettere a disposizione la relazione, nella parte che è già pronta, anche a partire da domani. Resta però da stabilire stasera il calendario dei nostri lavori.

Credo che per la stesura definitiva sia necessario che almeno una quindicina di giorni possa essere lasciata, il che significa che dovremmo sforzarci di finire i nostri lavori per il 10 dicembre. La situazione non è molto allegra, come sapete, perché, a parte gli impegni della Camera e del Senato (la Camera è alle prese con la modifica del Regolamento ed il Senato sarà presto impegnato nell'esame della legge finanziaria e poi del bilancio) ci sono due avvenimenti di natura politica che disturberanno i nostri lavori.

Il congresso del Partito liberale, che si svolgerà dal 18 al 21 novembre, e l'Assemblea nazionale della Democrazia Cristiana, che si svolgerà dal 25 al 29 novembre. Sia il 18 che il 25 cadono di mercoledì, sicché la giornata precedente, martedì, che è la giornata in cui tradizionalmente la nostra Commissione si è riunita, credo che potrà essere convenientemente utilizzata. Il che significa che, senza voler andare troppo lontano, il 17 novembre ed il 24 novembre possiamo fare seduta, e poi potremmo riprendere ai

primi di dicembre. Devo dirvi che ho un impegno personale dal 30 novembre al 4 dicembre, perché c'è la Assemblea dell'UEO a Parigi, della quale faccio parte come capogruppo democristiano. È un'Assemblea molto importante, perché ci sono alcuni rapporti di grande momento, che devono essere esaminati, sul futuro dell'Unione europea, sui rapporti con gli Stati Uniti, sui problemi del Medio Oriente. Se potessimo concordare un calendario che mi permetta di parteciparvi, sarei grato alla Commissione, anche perché questo mi consentirebbe di adempiere ai miei doveri nei confronti del Senato, che mi ha mandato come rappresentante, e dell'Assemblea.

In ogni caso, aspetto da voi le indicazioni più convenienti. Ritengo di potermi fermare qui, chiedendo a voi la cortesia di esprimere il vostro pensiero; poi vedremo insieme di trovare un'intesa precisa.

BOSCO. Signor Presidente, riprendiamo i nostri lavori dopo più di quattro mesi di interruzione. Siamo posti dinanzi a un programma necessariamente impegnativo, e siamo anche in presenza di una serie di impegni che ciascuno di noi ha e che deve rispettare; la mia impressione, pertanto, è che sia assolutamente impossibile concludere entro i termini previsti dalla legge. A meno che non si voglia fare una strozzatura alla indagine e al dibattito, cosa che credo sia esclusa dalla volontà di tutti i partecipanti.

Ho avuto già modo di esprimere una riflessione nell'Ufficio di Presidenza allargato, facendo osservare che bisognerà procedere a una serie di indagini e di acquisizioni di carattere suppletivo rispetto a quelle già svolte, anche perché i tempi sono stati talmente lunghi che per ciascuno di noi, a mio avviso, debbono essere aggiornate anche per una valutazione più completa e approfondita. Mi sembra che possa essere di grande ausilio lo schema che lei, signor Presidente, con i suoi collaboratori, ha predisposto come bozza della relazione. Ma penso anche che ciascun Grupo naturalmente dovrà fare una serie di valutazioni, che porteranno a discussioni e a richieste di ulteriori approfondimenti. Mi sembra, tutto sommato, che sia responsabile da parte della Commissione porsi questo problema, proprio per evitare che la discussione sia sempre suscettibile di una qualche strozzatura per motivi di tempo. D'altra parte credo anche che sia corretto far presente ai colleghi dei due rami del Parlamento e ai rispettivi Presidenti che, certo non per responsabilità di questa Commissione, né tanto meno sua, signor Presidente, noi riprendiamo i lavori dopo oltre quattro mesi di interruzione che — lo dico sommessamente — forse avrebbero potuto essere risparmiati.

Questa mia affermazione rientra in una più ampia valutazione politica di questo aspetto. Certo è che la Commissione ha dovuto interrompere i suoi lavori per oltre quattro mesi. Quindi, vorrei porre ai colleghi della Commissione un momento di riflessione attorno alla opportunità di avanzare oggi questa richiesta, avendo tra l'altro alle spalle una tale sospensione dei lavori. Una cosa era discutere della relazione, come peraltro stavamo facendo, ed avere dinanzi 5-6 mesi di tempo; una cosa è ricominciare da capo, il che comporta anche per ciascuno di noi la rilettura dei documenti perché, per quanto si possa essere attenti cultori di questa materia, certo ciascuno di noi non può pensare solo ed esclusivamente ai problemi di questa Commissione. Purtroppo siamo tutti affastellati da altri impegni, per cui quando si interrompe un lavoro, c'è l'esigenza di doversi rinfrescare i ricordi e gli avvenimenti. Il che comporta per tutti un impegno non indifferente. Anche lei, signor Presidente, ha dovuto sobbarcarsi dell'onere di

leggere tutta la documentazione, ed oggi, magari, è avvantaggiato rispetto a noi. Io ho l'impressione che voler terminare i lavori relativi alla prima relazione nel giro di un mese o di un mese e mezzo significhi praticamente volersi illudere. Pertanto, ritengo che per la dignità stessa della Commissione sia più opportuno avanzare oggi una legittima e comprensibile richiesta di ulteriore tempo per completare i lavori della prima relazione, piuttosto che essere costretti a farlo magari nell'ultima settimana di dicembre.

FRANCHI. Signor Presidente, io mi rendo perfettamente conto del suo desiderio di chiudere entro il termine stabilito dalla proroga. È un desiderio che ho anch'io; ma, esaminando realisticamete la situazione, non mi pare che sia possibile farlo. Agli impegni parlamentari e politici dei partiti che lei ha sottolineato io aggiungerei una sicura seduta a Camere congiunte, che potrà durare diversi giorni e che, molto probabilmente — questa sera l'Inquirente deciderà quando presentare la relazione di maggioranza per far decorrere i dieci giorni —, cadrà proprio nel periodo della metà di dicembre.

Quindi, noi abbiamo di fronte, signor Preidente, poco più di un mese. Ora, io ho sentito quanto ha detto il collega Bosco, ma aggravo un po' la situazione e devo dire che questo tempo è troppo limitato, soprattutto per i piccoli gruppi che hanno uno o due rappresentanti e che debbono partecipare a più riunioni. Già per me ricomincia il dramma della coincidenza tra le riunioni dell'Inquirente e quelle di questa Commissione — parlo di coincidenza di orario. Purtroppo siamo pochi e dobbiamo cercare di far fronte a tutto. Credo, pertanto, che realisticamente sarà difficile fare tutto questo entro questo periodo di tempo, a meno che non si dedichino intere settimane a fare soltanto questo lavoro.

Però, signor Presidente, vi è anche un'altra esigenza: ad esempio, io sento il bisogno di vedere se abbiamo fatto tutto perché ho la certezza di una pendenza di molte istanze istruttorie supplettive, che non sempre la Commissione ha deciso di rigettare, che non sempre o non tutte sono state esaminate. Importante, quindi, è anche una revisione che parta da questo.

Ora, io accetto il metodo che lei ci propone, e cioè lavorare sulla relazione che ci presenta o sullo schema di relazione; ma, dalla lettura dell'indice, penso che si tratti di una vera relazione, che forse potrebbe stimolare qualche altra richiesta.

Vi è, inoltre, l'esigenza per alcuni di una relazione di minoranza. Ma questo non è possibile deciderlo subito. Io ritengo che arriverò ad una relazione di minoranza, ma vorrei augurarmi di non doverci arrivare. Questo lo saprò soltanto dopo aver discusso la relazione per vedere quali sono i punti di divergenza, perché, a volte, potrebbe essere sufficiente la menzione di un dissenso nell'ambito della relazione per evitare una relazione di minoranza. Ma se questa fosse necessaria, un po' di tempo a chi ha voglia di prepararla bisognerà pur darlo!

Credo quindi, signor Presidente, che sarebbe doveroso chiedere subito la proroga. Non è colpa sua se sono passati questi quattro mesi — gliene do atto —. Tra l'altro, lei li ha spesi bene perché ha dovuto recuperare tutto il tempo in cui non era in questa Commissione. Non è stata colpa sua, però la realtà è che quattro mesi sono passati ed io non credo che il Parlamento faccia un minimo di difficoltà nel concederci una proroga. Se la Commissione lo ritiene, potremo caso mai esaminare l'opportunità di fronte ad una

proroga di una certa ampiezza, di fare anche la seconda parte. Io non sono di questo avviso perché preferirei avere i due termini, anche perché la legge dice così: una prima parte e una seconda; ma, eventualmente, potremmo esaminare anche questa. Del resto, non è una mia tesi; qui vi sono colleghi che hanno sostenuto questa necessità di fare una cosa sola.

Per concludere, passeranno dieci, quindici giorni per avere il testo ed ognuno di noi può mettere a punto le varie questioni e rivedere anche se aveva pendenti istanze istruttorie sulle quali non è stato ancora deciso, dopo di che potremmo cominciare a discutere, ma non a tappe forzate. Secondo me il problema non è di concludere ad ogni costo a dicembre, ma di concludere nel migliore dei modi. Ecco perché io rivolgo una preghiera in questo senso, cioè di tenere conto delle esigenze dei piccoli gruppi che maggiormente sentono il bisogno di approfondire le cose.

CORALLO. Signor Presidente, mi rendo conto che le argomentazioni che hanno portato i colleghi non sono prive di fondamento; mi rendo conto che non è facile, dopo un'interruzione di quattro mesi, ripigliare e giungere rapidamente in porto. Tuttavia, signor Presidente, manifesto molte perplessità circa la proposta che viene avanzata di non concludere la prima parte dei lavori entro l'anno. Vorrei ricordare ai colleghi che, quando chiedemmo la proroga per quest'anno, annunciammo *urbi et orbi* che la prima parte sarebbe stata conclusa entro marzo e lo facemmo a ragion veduta, convinti di poter concludere entro marzo. Una serie di circostanze non ci ha permesso di rispettare quella scadenza; però che noi ai primi di novembre si dica che altri due mesi non bastano per fare quello che ci eravamo proposti di fare in tre mesi e che tutto l'anno non è bastato per fare quello che dovevamo fare entro il 31 marzo mi pare che metta in discussione la credibilità della Commissione e che, quindi, anche la nostra richiesta di proroga, che è necessaria per quanto riguarda la seconda parte, venga fortemente sminuita.

Ora, io vorrei far presente ai colleghi che proprio il fatto che noi abbiamo una seconda parte da svolgere ci mette al riparo da pericoli, che indubbiamente potrebbero esserci se, con la presentazione del primo documento, segnassimo la fine dell'attività della Commissione. Ma così non è. È un fatto che la Commissione prosegue oltre e ci sono alcuni aspetti da chiarire. Ad esempio signor Presidente, mi ha stupito il suo richiamo alla ricerca di documentazione circa eventuali collegamenti con l'estero, perché questa mi pareva proprio una delle parti che indubbiamente rientra nel secondo capitolo; cioè più che alla vicenda Moro, la questione collegamenti internazionali andrà più particolarmente sviluppata nella seconda parte. Per quanto riguarda la vicenda Moro dobbiamo pronunciarci sui collegamenti internazionali specifici, ma mi pare che a tale riguardo non sia emerso alcun elemento.

Quindi, signor Presidente, mi permetto di sottoporre alla attenzione sua e dei colleghi la proposta di avanzare la richiesta di proroga dei lavori, però annunciando — il che rende tutto più facile ed accettabile — che entro l'anno noi presenteremo il primo documento.

BOSCO. La proroga del termine per la seconda relazione quanto si pensa debba essere?

PRESIDENTE. Questa non è competenza della nostra Commissione.

CORALLO. È una proposta di legge che dobbiamo avanzare. Noi siamo oggetto, però siccome siamo anche soggetto in quanto parlamentari credo che ci dovremmo orientare su una proroga di un anno per quanto riguarda la seconda parte. Però, per quanto riguarda la prima parte, la nostra opinione è che già avevamo una bozza — eravamo infatti arrivati a quel punto che stavamo per discutere la bozza conclusiva —, il Presidente ha voluto aggiornarla tenendo conto — ci ha detto — del dibattito fatto e questo è un ulteriore passo avanti. Allora se lei, signor Presidente, è in grado di fornirci la bozza non dico *ad horas* ma a giorni, potremmo dedicare due sedute, che si potrebbero fare nell'arco della settimana, alla discussione della bozza e alla raccolta delle osservazioni da parte di tutti i commissari. Potremmo poi incaricare un gruppo ristretto di colleghi che l'affianchi nella stesura del testo definitivo (e ritengo che una settimana, dieci giorni, siano sufficienti per emendare il testo) e poi dedicarvi due sedute conclusive.

Quindi a noi pare che tre settimane siano più che sufficienti per esitare il primo documento, fermo restando che poi avremo un anno di tempo, se tanto ci concederà il Parlamento, per svolgere tutta la seconda parte che ci permetterà di integrare, perché se, eventualmente, noi verremo a conoscenza e raccoglieremo elementi che avessero anche riferimento all'affare Moro, nulla ci impedirà di farne oggetto di una relazione integrativa alla prima relazione nel momento in cui poi andremo a svolgere la seconda parte.

Quindi, avendo questa riserva e avendo questa possibilità concreta di non perdere nulla e di non disperdere nulla, ci pare che potremmo far prevalere, invece, l'esigenza che è quella di dare finalmente una prima risposta all'opinione pubblica e al Parlamento, avendo avuto affidato questo incarico da molto tempo e non chiederei un'ulteriore proroga senza fornire prima un cenno tangibile di questo nostro lavoro.

BOSCO. L'articolo 2 della legge stabilisce un termine ultimo che era «entro otto mesi» dal suo insediamento, poi dice che la Commissione dovrà presentare al Parlamento una prima relazione e poi una successiva relazione, ma non indica nessun termine entro il quale si deve fare la prima relazione e la successiva relazione.

Dice «entro il termine finale» il che significa che una prima relazione può essere fatta una settimana prima e la seconda relazione una settimana dopo. Il 31 dicembre è il termine finale attuale entro il quale presentare le due relazioni. Se chiediamo lo spostamento del termine o addirittura, come qualcuno suggeriva in questo momento, l'eliminazione del termine che peraltro mi sembra un po' imprudente e forse eccessivo, secondo me basterebbe chiedere un termine di rinvio complessivo e poi articolare entro il termine di rinvio complessivo le due relazioni così come era previsto dalla legge, cioè siamo d'accordo che si presenta prima una relazione e poi l'altra. Non capisco perché dobbiamo vincolarci al 31 dicembre soltanto perché questo era il termine ultimo per tutte e due le relazioni e poter chiedere il rinvio per una quando abbiamo tutte le argomentazioni che sono oggettive per un rinvio se non altro dei quattro mesi che abbiamo fino adesso non utilizzato per i fatti che sono noti, che il Parlamento conosce meglio di noi. Quindi mi pare che basterebbe chiedere al Parlamento una proroga *sic et simpliciter* di un certo periodo di tempo e poi se riusciamo a presentare la prima relazio-

ne entro il 15 gennaio credo che non succederà niente. Se possiamo impegnarci a presentarle entro il 30 dicembre meglio ancora, ma se fosse necessario avere altri quindici o venti giorni, se fosse per esempio importante — io lo dico perché lo penso — e credo che sia probabilmente utile attendere di conoscere una certa sentenza, non credo che succeda nulla di male, specialmente se la relazione è sostanzialmente completata.

Mancano soltanto alcuni punti di riferimento sui quali compiere le valutazioni. Io farei la proposta, quindi, di spostare il termine ultimo, e qui mi permetto di osservare che un anno veramente mi sembra eccessivo. Io credo che, non faccio ora grandi osservazioni, tutto sommato per tutto quello che si chiede su questo argomento il 30 giugno possa essere più che sufficiente.

PRESIDENTE. Se mi consentite io voglio esprimervi la mia opinione. Io non sono padrone della proroga, ho però il dovere di gestire e di curare l'applicazione di questa legge che ci fissa il termine del 31 dicembre. Se i gruppi pensano di fare approvare una proroga della legge io ritengo che la commissione sarà ben lieta di avere a disposizione il tempo per concludere positivamente i propri lavori, ma non so se dobbiamo farcene noi iniziatori o attendere la decisione dei gruppi. L'altra volta fu il Presidente? Se questo è un precedente che ritenete di seguire, lo faremo.

Devo dirvi perché io mi ero orientato a proporvi la possibilità di concludere i nostri lavori in questo termine, anzitutto perché l'oggetto della prima parte dell'inchiesta è assolutamente diverso dall'oggetto della seconda parte, è soltanto un collegamento di natura ideologica, però sul piano metodologico uno è studiare l'agguato di via Fani, e l'omicidio dell'onorevole Moro e un altro è studiare il fenomeno del terrorismo in generale.

Noi corriamo il rischio, se non prepariamo un conveniente canovaccio della seconda parte di inchiesta, di fare uno studio culturale, storico, invece dovremmo essere in grado di poter individuare il significato e la prospettiva del fenomeno terroristico e soprattutto indicare al Parlamento, al Governo, ed eventualmente anche all'Autorità giudiziaria le cose da fare, i rimedi da realizzare.

Ecco perché io, ma io sono l'ultimo arrivato alla Commissione, voi avete più esperienza di me, non vedrei con favore lo studio contemporaneo dell'una e dell'altra parte.

Anche, ripeto, sul piano metodologico ci troveremmo in difficoltà ad affrontare contemporaneamente, negli stessi tempi di lavoro, l'una e l'altra indagine; però quello che dice il collega Bosco è esattissimo, noi abbiamo un termine che è il termine entro il quale dobbiamo concludere i nostri lavori e abbiamo la richiesta di presentare due diverse e successive relazioni. Nulla ci vieta di presentarle anche a otto giorni di distanza. Questa è la prima ragione di carattere metodologico. Perché mi sono orientato a proporre la conclusione? Perché mi è sembrato di rispettare una scelta che voi avevate già fatto. Mi sembra che, essendo consacrata agli atti, stenografata addirittura, la prima parte della discussione, ed avendola recepita la Presidenza col tentativo di seguire quelle indicazioni nella redazione della bozza di relazione, su quello non bisognerebbe ritornare.

Non mi faccio illusioni che quello che è stato detto non si possa ripetere successivamente, ma dico che abbiamo già acquisito una serie di valutazioni in passato.

In terzo luogo, mi ero premurato di interpellare i colleghi con i quali avevo già parlato — credo che solo con Franchi non sono riuscito a parlare, ci siamo inseguiti intuilmente nel corso di queste settimane — ma nessuno aveva detto che era necessario fare nuove attività istruttorie, nessuno lo ha escluso.

BOSCO. L'ho detto in aula.

PRESIDENTE. Per la verità non abbiamo escluso che fosse necessario e in tal caso avremmo fatto nuove acquisizioni istruttorie ma all'inizio richieste di questo genere non mi erano state fatte. Anzi, avevo tenuto presente le richieste fatte in passato e mi fu detto da tutti che erano richieste a futura memoria, che non escludevano di essere rinnovate. Credo che questo si possa fare in ogni momento ma a me non piacerebbe stabilire da ora che, siccome c'è possibilità di fare nuovi atti di istruzione, dobbiamo dismettere del tutto l'idea di concludere nei tempi. Direi che dobbiamo cominciare a vedere cosa è possibile fare: mettiamoci davanti un calendario dei lavori sufficientemente agevole ma anche convenientemente rigido; se poi non ce la dovessimo fare, prenderemo atto ma potremo dire che abbiamo discusso fino a questo momento e ci siamo trovati di fronte a queste nuove difficoltà. Vi sarei grado di considerare l'opportunità di pensare alla possibilità di concludere nei termini; se poi durante il percorso dovessimo trovare ostacoli, credo che saremmo giustificati di fronte alla nostra coscienza, di fronte alle Camere, di fronte al Paese.

FRANCHI. La proroga dobbiamo chiederla, signor Presidente, a mio modesto avviso. Il momento giusto per domandarla è questo; siamo costretti a chiedere la proroga per la seconda parte. Siccome il termine è uno solo proviamo, ma questo è un impegno tra noi. Non credo che cambino molto le cose se domandiamo la proroga, la dobbiamo domandare. Sono d'accordo anche il senatore Corallo e i senatori comunisti, la dobbiamo domandare. Se poi dovessimo presentare anziché alla fine di dicembre entro il mese di gennaio la prima parte, non credo che crollerebbe il mondo. Non aspettiamo però a domandare la prorga, perché il momento giusto è questo per motivarla. Questa parentesi di quattro mesi c'è stata, la risposta l'avremmo già data, saremmo già al deposito delle relazioni. Accetto quello che propone: non decidiamo di non concludere. Proviamo a concludere ma intanto garantiamoci la proroga per cui, se non si riesce a mantenere la parola tra noi del 25 dicembre, la manterremo entro il 25 gennaio.

PRESIDENTE. Vorrei onorevoli colleghi, ringraziare il senatore Lapenta della cortesia che ci ha fatto venendo a questa seduta. Sono lieto di potergli dire che i colleghi hanno unanimemente ritenuto assai apprezzabile il suo gesto, delicato il suo atteggiamento, ma hanno ugualmente ritenuto di invitare la presidenza a chiedergli di non insistere nelle dimissioni perché ritengono che in questo momento, soprattutto, la Commissione non possa privarsi del contributo serio, intelligente, fattivo, che egli ha già dato in passato e che è in grado di dare ora. Il fatto che il senatore Lapenta sia venuto nel corso di questa seduta, ci mette nella possibilità di ringraziarlo per la sua adesione all'invito della Commissione.

LAPENTA. Ringrazio l'Assemblea ma il mio non era un gesto formale; il ritardo col quale sono arrivato ha dato al Presidente il tempo di parlare di queste qualità che riscontra in me e che so di non avere. Un paio di autorizzazioni a procedere mi hanno bloccato e impedito di venire in tempo. Il senatore Flamigni è un buon testimone. L'Assemblea ha ritenuto di decidere così: così sia.

VIOLANTE. Mi sembra di poter proporre elementi di mediazione in questi termini: è giusto dire che la proposta dobbiamo presentarla adesso. Il progetto adesso non può che riguardare entrambe le questioni, però nella relazione potremo spiegare che la Commissione si sta impegnando per terminare i suoi lavori entro il 31 dicembre. Su questo tutti i gruppi si sono impegnati. Se ce la facciamo, bene; altrimenti, pazienza, slitteremo di 15 giorni. Comprendo l'esigenza che muove il collega Bosco in ordine all'opportunità che il Parlamento abbia un testo che tenga conto anche delle decisioni, dell'ordinanza di rinvio a giudizio della Magistratura, la cosiddetta «Moro bis». Sta di fatto che i termini sono già slittati da un po' di tempo, presumibilmente come ha già informato il Presidente, a fine gennaio; non è detto che siano quelli, a un certo punto potremmo, se riteniamo che manchi solo questa cosa, rinviare un arricchimento successivo della relazione nel momento in cui l'ordinanza sarà pubblicata, tenendo presente che la Commissione ha finalità diverse rispetto all'Autorità giudiziaria. Quindi, eventuali valutazioni potranno spiegarsi su questo terreno.

In sintesi, potremmo presentare la proposta di legge, firmata dal Presidente e da senatori che fanno parte della Commissione. Segnaliamo nella relazione questo tipo di impegno, però questo impegno prendiamolo nel senso che dovrebbe accadere questo.

Potrebbe essere utile farci mettere a disposizione la bozza così come è oggi. Si fissino un paio di riunioni, nella prossima settimana, alla fine della settimana, per avere il tempo di studiarla e di dedicare un po' di tempo per discutere nel merito. Può darsi che ci accorgeremo che la relazione è soddisfacente. Altrimenti, se si dovrà integrarla, lavoreremo in tempi brevi. Su questo vorrei l'impegno dei Gruppi.

LA VALLE. Credo che quando avremo in mano questa bozza di relazione potremo avere elementi concreti per sapere se potremo finire entro dicembre o più avanti. Penso però che i problemi siano distinti: uno riguarda l'impegno che dobbiamo prendere di finire al più presto questa prima parte e presentare la relazione su cui abbiamo fatto una lunga istruttoria. Il problema sostanziale, invece, riguarda la conclusione complessiva dei nostri lavori e il termine da chiedere di proroga. Quindi, inviterei ad una riflessione. A me sembra che quando il Parlamento decise l'istituzione di questa Commissione stabilì un termine così ristretto, otto mesi, per fare due indagini così complesse (da molti anni in Italia pensare che il Parlamento possa in otto mesi dare risposte convincenti su problemi di tale rilevanza è veramente utopico) prese quella decisione perché aveva un senso politico preciso: in quel momento l'opinione pubblica, colpita dal caso Moro e dagli avvenimenti terroristici, voleva che qualcuno le dicesse abbastanza presto qualcosa di chiaro e di sicuro. Purtroppo non siamo riusciti, non per colpa nostra, ad adempiere a questo compito che aveva una motivazione politica profonda; non solo sono passati otto mesi, ma sono passati

addirittura due anni.

A questo punto, il problema non è più quello di stabilire sempre nuovi termini, perché il significato politico del breve termine iniziale è ormai mancato (dobbiamo prenderne atto oggettivamente); d'altro canto la seconda parte della nostra indagine, che riguarda il terrorismo in generale, presenterà difficoltà e problemi molto maggiori di quelli incontrati in questi due anni per la sola questione di via Fani. Ritengo quindi che sarebbe più onesto e chiaro se, nel chiedere una proroga, non fissassimo un ulteriore termine, anche per evitare di dover poi trovarci continuamente inadempienti. Avremmo dovuto chiedere comunque una proroga, anche se non vi fosse stata l'interruzione di quattro mesi, perché questa ci ha impedito di pervenire alla conclusione del lavoro sull'eccidio di via Fani, ma non saremmo in alcun modo pervenuti a formulare una relazione sul terrorismo.

Inoltre, tenendo conto del fatto che desideriamo concludere a brevissimo tempo la parte riguardante l'onorevole Moro, ma non possiamo prevedere i tempi che ci richiederà la seconda parte, credo che sarebbe molto più chiaro nel rapporto tra Commissione e Parlamento assumere l'impegno di concludere nel più breve tempo possibile i nostri lavori, senza tuttavia stabilire un termine fisso, tanto più che si sta avvicinando il termine della legislatura. Si tratta dunque di disporre di un termine congruo, che cercheremo di fare in modo che sia il più breve possibile, ma che non comporti la necessità di richiedere continue proroghe.

FLAMIGNI. Desidero far presente che abbiamo chiesto integrazioni e documenti che non ci sono stati consegnati. Osservando l'elenco dei documenti ricevuti, rilevo che ne mancano diversi rispetto a quelli richiesti. Mi permetto di ricordarne solo due. Il primo è quello relativo al cosiddetto rapporto MFO-BIALI. Anche dopo la discussione sulla relazione, sono apparsi sui giornali stralci di tale rapporto, nei quali l'onorevole Moro viene definito «frezza bianca» e si parla insistentemente di lui. Nella parte che è stata pubblicata da Pecorelli non esiste alcun accenno al fatto che Moro potesse trovarsi sotto i riflettori di certi «piduisti», mentre invece così sembrerebbe. È pertanto opportuna l'acquisizione del testo integrale di quel memoriale. Quando abbiamo chiesto alla Magistratura, nel 1980, i documenti dell'inchiesta Pecorelli che potessero avere qualche attinenza con il caso Moro, ci venne risposto che non ve ne era alcuno. Successivamente, abbiamo appreso che qualcosa c'era. Quello che richiedo, dunque, è il testo del memoriale dei servizi segreti, il quale dovrebbe essere già in possesso di tali servizi, che avrebbero dovuto sentire il dovere di fornircene copia. Tuttavia, sempre in riferimento alla P2, poiché si è sviluppata una discussione ed è anche stato scritto da diversi organi di stampa che sui documenti trovati in possesso di Licio Gelli, sia nel corso della perquisizione, sia nel corso delle inchieste collegate al caso, vi erano materiali che si riferivano a Moro (si è parlato addirittura di un diario di Gelli sul viaggio di Moro negli Stati Uniti, e si è detto che Gelli stesso si sarebbe preoccupato perché Moro, recandosi negli Stati Uniti, partecipasse a determinate riunioni), vorremmo che tutto ciò che i magistrati hanno rilevato aver attinenza diretta o indiretta con il caso Moro, ci venisse consegnato.

Abbiamo inoltre notato una certa reticenza dei Servizi segreti a presentare la documentazione da noi richiesta. Ho già fatto l'esempio del memoriale MFO-BIALI; ma quando Guasco fece la sua requisitoria, ebbe a dire,

tra l'altro, «dai rapporti dei servizi segreti si evince che bande eversive di vari paesi, tra cui le Brigate rosse, erano tra loro in contatto attraverso un ufficio centralizzato, presumibilmente localizzabile a Zurigo, e facevano capo al Centro Ricerche e Investigazioni socio-economiche (CRISE) di Parigi, filiazione o addirittura sede dell'internazionale terroristica». Sarebbe bene che tutto ciò di cui i servizi segreti sono in possesso sulla materia, visto che il giudice istruttore è pervenuto a tale conclusione sulla base di documenti dei servizi segreti, venisse consegnato anche a noi.

PRESIDENTE. Ci siamo molto dilungati sulla proposta di proroga e molto meno sul calendario da fissare in base alla legge vigente. Non ho difficoltà a premurare gli organi direttivi dei Gruppi parlamentari del mio partito affinché siano favorevoli ad una proroga e credo che altrettanto debbano fare gli altri colleghi. Però noi dobbiamo agire indipendentemente da tale proroga, utilizzando il tempo nel modo più conveniente. All'inizio della prossima settimana porrò a disposizione dei colleghi la relazione, che spero sia completa. Terremo la prossima seduta il 17 novembre. Invito a non fare richieste istruttorie in tale occasione: eventualmente, risulteranno dal corso del dibattito. Invito i colleghi a curare il ritiro della relazione personalmente, per motivi di riservatezza. Se non si fanno osservazioni, indico la prossima riunione per martedì 17 alle ore 16,30.

*La seduta termina alle 18.15.*

# SEDUTA DI MARTEDÌ 17 NOVEMBRE 1981

## PRESIDENZA DEL PRESIDENTE VALIANTE

*La seduta inizia alle 16,45*

*(Si legge e si approva il processo verbale della seduta precedente)*

PRESIDENTE. Devo informare la Commissione che abbiamo ricevuto una richiesta del Consigliere istruttore presso il Tribunale di Roma di trasmettere delle dichiarazioni rese alla Commissione dal senatore Landolfi: «Prego la signoria vostra di valutare la opportunità di trasmettermi copia delle dichiarazioni rese dal senatore Antonio Landolfi che potrebbero essere utili ai fini delle indagini a carico di Piperno Francesco, Pace Lanfranco, Scalzone Oreste ed altri, imputati di banda armata ed introduzione di armi nel territorio dello Stato».

La Commissione ricorda che il senatore Landolfi è stato interrogato a proposito del Cerpet. Ho fatto considerare all'Ufficio di Presidenza che, in base alle decisioni che la Commissione ha asssunto all'inizio dei suoi lavori e ha ribadito all'atto della costituzione, le dichiarazioni assunte in sede di testimonianza non formale — e tutti i parlamentari sono assunti, a termine della procedura da voi stabilita in sede di testimonianza non formale — non possono essere trasmesse all'autorità giudiziaria. Io credo, e l'Ufficio di Presidenza concorda con me, che dovremmo rispondere all'Ufficio Istruzione che quando saranno pubblicati gli atti in allegato alla relazione, essi diventeranno pubblici e potremo metterli a disposizione, ma nel frattempo non possiamo trasmetterli. Vorrei sentire il parere della Commissione.

VIOLANTE. Tutto ciò si riferisce ad un documento che è stato approvato.

PRESIDENTE. Ho trascritto il documento nella relazione. Due volte la Commissione ha stabilito nel capitolo II, pagina 67, III paragrafo: «Le audizioni di parlamentari, membri del Governo e Magistrati avverranno con la procedura della audizione libera». A pagina 68, ultimo periodo: «Salvo l'obbligo di comunicare all'Autorità giudiziaria competente eventuali notizie di reato, la Commissione dichiarerà di norma coperti da segreto funzionale, e dunque intrasmissibili all'Autorità giudiziaria che ne faccia richiesta, gli atti relativi: a) alle audizioni di tipo parlamentare; b) a dichiarazioni rese da persone imputate in procedimenti giurisdizionali penali».

Questa stessa regola è stata confermata all'atto della ricostituzione della Commissione, a pagina 72 si ripete testualmente questa disposizione.

FRANCHI. Presidente, rammento benissimo quella decisione; ricordo anche, in determinati momenti dei nostri lavori, di essere stato nettamente contrario alla trasmissione di atti alla Magistratura, specialmente quando la Magistratura medesima li chiedeva in un determinato modo. Ricordo che una volta la Magistratura ci ha chiesto la trasmissione di verbale di interrogatorio che non avevamo mai fatto. Però, la decisione della Commissione, che è consolidata perché ribadita anche dalla Commissione ricostituita, dice: «dichiarerà di norma intrasmissibili». Quindi, prevede la possibilità di determinate eccezioni. Io mi domando: è il caso, in una fase così delicata, di dimostrare che la Commissione non collabora con la Magistratura che è impegnata a far luce su episodi molto scabrosi della politica italiana. Io non credo che la richiesta di trasmissione dell'interrogatorio del senatore Landolfi, questa volta, possa essere equiparata alla richiesta di altri verbali. Qui, vi è già una comunicazione giudiziaria. Io penso che la Commissione abbia il dovere di collaborare con la Magistratura. A mio modesto giudizio, Presidente, noi dovremmo trasmettere questi atti che sono richiesti facendo presente, naturalmente, che si tratta di audizioni libere e quindi anche il Magistrato dovrà valutarle come tali. Quindi, io ci penserei prima di dire di no. Questo è il mio modesto parere. Anzi, sarei per trasmetterli, ripeto, con la precisazione che deve mettere in guardia il Magistrato, il quale deve sapere di che tipo di interrogatorio si tratta.

COVATTA. Io credo di dover fare un intervento esattamente simmetrico rispetto a quello del collega Franchi, nel senso che se fosse per la scabrosità di questi episodi ai quali egli ha fatto riferimento, non avrei alcuna esitazione ad accogliere la richiesta del consigliere Cudillo, il quale è lo stesso che, come ricordava l'onorevole Franchi, è tanto interessato all'attività del collega Landolfi da avere chiesto il testo della sua audizione prima che essa venisse effettuata. Mi sembra però che vi sia una questione di principio che è quella correttamente esposta dall'Ufficio di Presidenza; che ci siano dei precedenti che ci sia una decisione preventiva e preliminare della Commissione, per cui mi sembra assolutamente improponibile accettare la richiesta del consigliere Cudillo.

VIOLANTE. Presidente, vorrei dire che il documento a cui ha fatto riferimento è il documento di massima che ha tracciato le linee della Commissione e che ha subito numerose correzioni nella conduzione materiale della Commissione. Lei ha detto prima che le domande devono essere rivolte tramite il Presidente, mentre esse sono state rivolte sempre direttamente dai singoli membri. Circa la trasmissione degli atti alla Autorità giudiziaria, nel corso di discussioni abbastanza lunghe, si arrivò appunto a stabilire che, di norma, non sarebbero state trasmesse queste dichiarazioni. Nella specie, ricorrono i presupposti perché queste dichiarazioni vengano trasmesse, innanzi tutto perché si tratta di persona che, da quanto abbiamo assunto, è stata raggiunta da comunicazione giudiziaria per fatti oggetto anche di sue dichiarazioni. Questo è il primo punto. Secondo, guardando gli atti pervenuti qui, e in particolare la requisitoria del Pubblico Ministero di Bergamo in ordine a Prima linea, ci sono cento pagine di questa requisito-

ria dedicate ai personaggi che lei qui ha citato e sui quali sta indagando l'Ufficio Istruzione romano, in particolare al rapporto fra Metropoli e il Cerpet. Ora credo che ci sono non solo motivi di opportunità relativi ai rapporti Autorità giudiziaria-Parlamento, ma dati oggettivi che ci dicono che questo è uno dei casi in cui il principio di collaborazioni tra poteri deve esplicarsi a meno che non siano da qualcuno enunciati motivi per i quali, oggettivamente, si debba ritenere che questa collaborazione non deve esserci. D'altra parte, il problema del segreto funzionale cui ci siamo richiamati opportunamente è un problema relativo, che va visto caso per caso. Il segreto funzionale non è astratto, ma concreto in relazione a particolari esigenze che ha l'organo parlamentare in determinati momenti.

Ora oggi non c'è nessun motivo per cui questi atti siano tenuti segreti nei confronti dell'Autorità giudiziaria; o, se qualcuno ritiene che ci sia motivo per tenerli segreti, lo dica e lo discuteremo.

Né si può fare riferimento puramente e semplicemente a motivi di opportunità politica, che non sono quelli che condizionano il segreto funzionale: il segreto funzionale è solamente relativo ai lavori, all'attività della Commissione. Oggi siamo alla chiusura di questa fase dei lavori: tutta la materia, d'altronde, è stata già trattata da altri atti giudiziari, di altri organi giudiziari, già depositati e quindi pubblici, e non c'è nessun motivo, mi pare, per tenere noi segreto questo tipo di fatti.

Quindi, motivi politici non ricorrono proprio perché il problema, come ella giustamente ha detto, attiene al segreto funzionale; non c'è nessuna ragione di tenere coperti da segreto questi atti in relazione ad un'altra autorità, l'Autorità giudiziaria.

Quindi credo — ecco l'elemento «di norma», che qui aveva un senso — che ricorrano tutti i presupposti perché si svolga quel rapporto costruttivo che abbiamo sempre avuto con la Magistratura ordinaria in ordine alla trasmissione reciproca di atti. Alcune volte, quando la Magistratura aveva motivi di suo segreto, ha cortesemente chiesto di soprassedere alla richiesta; altre volte, quando ci sono stati motivi di trasmettere, noi abbiamo trasmesso: questa volta non c'è nessun motivo perché ci opponiamo ad una richiesta del genere. D'altra parte, l'altra volta, la questione era stata caratterizzata in maniera diversa: mi pare che, essendo stata informata la Magistratura ordinaria dalla stampa che sarebbe stato sentito il senatore in questione, naturalmente presumendo che gli atti sarebbero stati di utilità, chiese già prima il testo dell'audizione; e in quella sede noi ritenemmo che non dovesse essere dato: non so se bene o male, comunque ritenemmo in quel senso. Sta di fatto che oggi il problema si pone in termini completamente diversi: si pone in termini per i quali, primo, questa persona è stata oggetto di una comunicazione giudiziaria; secondo, i fatti che questa persona ci ha narrato sono già oggetto di altri atti giudiziari pubblici e quindi non c'è più nessun motivo per mantenere il segreto.

BOSCO. Io credo che in questa materia sia interesse di tutti, delle istituzioni come delle persone e quindi anche del senatore Landolfi, che la chiarezza si realizzi attraverso la collaborazione; e d'altra parte non mi sembra, per quello che ricordo, che ci sia — se c'è possiamo eventualmente rileggerla assieme, ma non mi sembra che vi sia — alcun motivo di segretezza e di opportunità per il quale non si debba dare la collaborazione richiesta all'Autorità giudiziaria.

Per queste considerazioni anch'io concordo sull'opportunità di derogare a un principio che avevamo adottato per esigenze diverse del caso in specie.

LA VALLE. Vorrei dire che le regole di comportamento che ci siamo date non impediscono questa trasmissione, perché proprio a pagina 72, subito dopo questa norma secondo cui «di norma non trasmetterà la Commissione all'Autorità giudiziaria audizioni di tipo parlamentare» si aggiunge che non saranno in alcun caso trasmessi gli atti coperti da segreto di Stato. Quindi due norme diverse: una di carattere direttivo, l'altra di carattere assoluto; gli atti che non possiamo trasmettere sono quelli coperti da segreto di Stato.

È una norma che dobbiamo decidere adesso, che non è già decisa da prima; non possiamo agire sulla base di decisioni pregresse.

Ho detto questo solo per chiarire i termini del nostro esame di questo momento. Ritengo comunque, francamente, che, dal momento che comunque questi atti saranno poi resi pubblici, per la stessa persona interessata non avrà nessuna rilevanza e nessuna controindicazione la possibilità che gli atti siano conosciuti prima dall'Autorità giudiziaria; e quindi, non essendovi nemmeno questa ragione di riservatezza, non trasmettere gli atti potrebbe apparire all'esterno solo come un atto di difesa corporativa: essendo tutti parlamentari, cioè, non ci piace trasmettere audizioni fatte ad uno di noi; e questo avrebbe un significato spiacevole per la Commissione.

Credo anche che se c'è una consuetudine nei riguardi di tali difese corporative tra i vari organi, dovremmo cercare di superarla.

MILANI. Vorrei chiedere, siccome la vicenda riguarda anche altre persone, se gli atti relativi agli interrogatori di quelle persone siano stati trasmessi: io non lo ricordo.

PRESIDENTE. Non ci sono stati chiesti, per quello che io ricordo, né la Commissione ha deciso di trasmetterli. Per Guiso sono stati trasmessi da tempo; anche per Rossellini, perché la Commissione così ha deliberato.

MILANI. Noi abbiamo la richiesta del giudice istruttore in merito a tale trasmissione, perché se ne è parlato. Sulla identica materia abbiamo sentito qui altre persone e allora dovremmo valutare l'opportunità non solo di inviare i verbali dell'audizione Landolfi, ma eventualmente anche quelli di Sticco e Rossini.

Non credo proprio che noi possiamo rispondere che la Magistratura verrà a conoscenza di questi atti quando saranno resi pubblici, d'altro canto non si tratta solo semplicemente di un problema di difesa corporativa, ma di evitare un atto che sollevi sospetti nei confronti del collega Landolfi.

Allora rileggiamoci la deposizione e diciamo che, visti gli atti giudiziari, eccetera... Io non capisco: se ci insistiamo a dire di no adesso facciamo la figura di chi vuol coprire delle circostanze che in qualche modo attengono a quell'audizione.

PRESIDENTE. Come è stato ricordato, il problema si pone in termini di segreto funzionale, cioè di segreto essenziale ai lavori della Commissione.

Se la Commissione ritiene che la riservatezza di questi atti non pregiudichi i suoi lavori, vuol dire che il segreto funzionale non ha ragione di essere posto. Questo è il giudizio che la Commissione è invitata a dare. L'Ufficio di Presidenza si era orientato, come ho già detto, sulla opportunità di aspettare la pubblicazione degli atti, nella speranza che anche questo possa servire ad accelerare l'*iter* di questo nostro impegno. Ma la valutazione che deve fare la Commissione è dell'essenzialità o meno della conservazione, della riservatezza di questi atti, ai fini del prosieguo dei nostri lavori. Se la Commissione decide di rileggere, per sua tranquillità, la deposizione, possiamo anche farlo.

FRANCHI. Questo potrebbe aggravare poi la situazione.

COVATTA. Francamente, sono stupito dell'andamento di questa discussione, soprattutto di alcune argomentazioni, perché non mi sembra che possa essere un criterio giusto quello di entrare nel merito dell'audizione del senatore Landolfi. Io sono ancora più convinto del collega Milani che la trasmissione del testo di questa audizione non farebbe che portare chiarezza in una vicenda che si è sviluppata in modo piuttosto torbido, visto che l'attenzione della Magistratura ordinaria su questa piccola parte dei nostri lavori è stata così acuta da prevenirci, da prevenire addirittura gli eventi. Se in altre occasioni la Magistratura ordinaria avesse tale capacità preventiva, forse avremmo snellito di molto i nostri lavori.

Il problema non è questo. Il problema non è neanche di difesa corporativa. Il problema è di stabilire se le norme definita in astratto preventivamente dalla Commissione, non in ordine a tutti i suoi lavori, ma in ordine alle audizioni di tipo parlamentare (che, come opportunamente ricordava il collega Franchi, non possono in alcun modo essere utilizzate come prove testimoniali, come interrogatori formali, non vengono fatte sotto giuramento, ed hanno per la Commissione un'importanza conoscitiva) norme che avevamo fissato prima che si sapesse delle attenzioni del giudice Cudillo per il senatore Landolfi, debbano valere, oppure debbano valere a seconda dei casi.

Io sono il primo ad essere convinto che un rifiuto della Commissione a trasmettere gli atti, specialmente quando è radicata la convinzione di colpevolezza, potrebbe ingenerare qualche sospetto. Però questo è un rischio che secondo me vale la pena di correre, perché altrimenti noi violiamo delle norme procedurali che ci siamo dati: e francamente non vedo per quale motivo.

Io non sono un giurista, e quindi posso essere contraddetto dagli autorevoli giuristi che sono presenti in quest'aula. Ma, se non sbaglio, è stata chiesta un'autorizzazione a procedere contro il senatore Landolfi.

PRESIDENTE. Lo dicono i giornali.

COVATTA. I giornali dicono anche che ha ricevuto una comunicazione giudiziaria, e questa cosa che dicono i giornali mi pare che sia acclarata da alcuni colleghi, non so in base a quali ulteriori fonti informative. Allora io mi domando: la richiesta dell'audizione parlamentare in via breve è un modo per percorrere una scorciatoia rispetto all'itinerario dell'autorizzazione a procedere?

Non credo che questi siano elementi di difesa corporativa. Sono elementi che riguardano la prerogativa dei parlamentari.

CORALLO. Signor Presidente, credo di ricordare che quando adottammo la decisione di non trasmettere «di norma» — mi permetto di sottolineare «di norma» — noi eravamo orientati a considerare le audizioni parlamentari come audizioni che riguardassero persone che, per la loro posizione politica, per la loro posizione nel Parlamento o nel Governo, volevamo ascoltare anche con la possibilità di chiedere loro impressioni, opinioni, cioè cose non suffragate da fatti e elementi specifici. Proprio per garantire la possibilità a un Ministro degli Interni o a un Ministro della Difesa di parlare con assoluta libertà, introducemmo la garanzia che opinioni e valutazioni sarebbero state riservate.

Qui però ci troviamo di fronte ad un caso particolare. Mi pare che non abbiamo centrato il problema. L'audizione del senatore Landolfi è scivolata su fatti concreti, su comportamenti, su contatti, su iniziative, su rapporti. Devo sottolineare anche che quando facemmo quell'audizione il ruolo di «Metropoli» nella vicenda non era risultato così grave come ulteriori accertamenti emersi, al di fuori di questa Commissione, ma anche negli interrogatori dei brigatisti, condotti dalla Commissione stessa, hanno messo in luce. A questo punto, tutta la vicenda «Metropoli» va riconsiderata. Per cui certi interrogatori che abbiamo fatto — mi riferisco a quello della Rossini, a quello di Sticco, ma anche a quello di Candido — meritano un momento di riflessione.

Noi abbiamo acquisito elementi seri; se permettete un esempio, proprio per uscire da questa vicenda, un esempio che ci trovi tutti concordi, l'interrogatorio di Candido mette in rilievo cose di notevole interesse; a mio avviso anche di interesse penale. Dobbiamo conservare tutto questo per renderlo noto un giorno, quando non servirà più, o di fronte a una richiesta della Magistratura di collaborare dobbiamo fornire elementi che sono emersi nel corso dei nostri lavori, e che attengono a fatti specifici, a ipotesi concrete?

Io ho la vivissima preoccupazione che veramente a questo punto appaia come una difesa corporativa: cioè, possiamo dare alla Magistratura tutto però non diamo qualunque cosa sia emersa per un parlamentare. Dobbiamo stare attenti a quello che può derivare da un'impostazione di questo genere.

Noi abbiamo interrogato Landolfi fulla questione dei suoi rapporti con Metropoli, Cerpet, e poi sui rapporti con Pace.

Queste sono state le due cose. Anzi, mi correggo, l'ingegner Pace.

COVATTA. Non gli avete ancora tolto il titolo di studio.

CORALLO. Appunto; io mi sono subito corretto ed ho detto: l'ingegner Pace.

Quindi, signor Presidente, sono dell'opinione che, pur mantenendo l'orientamento che di norma non si debbano trasmettere, in questo caso specifico a me pare che una decisione negativa si presterebbe a critiche piuttosto pesanti da parte della Magistratura e dell'opinione pubblica nei confronti della Commissione.

COLOMBO. Mi scusi, signor Presidente, ma io vorrei, se è possibile, che lei rileggesse la lettera pervenutale dal consigliere istruttore perché, se non ho capito male, non si fa cenno a comunicazioni giudiziarie o a richieste di autorizzazione a procedere nei riguardi del senatore Landolfi, ma si richiede il resoconto della sua audizione davanti alla Commissione in quanto esso potrebbe risultare utile ai fini di altre indagini, che non riguardano il senatore Landolfi bensì Piperno.

Dico subito che, per quel che mi riguarda, condivido la delicatezza dell'insieme del problema, ma evidentemente se non abbiamo deciso prima di trasmettere tutte le deposizioni della Rossini, di Sticco, eccetera, non mi pare che sia questo il momento di discutere il problema di Metropoli e del CERPET nel suo insieme. Qui ci troviamo di fronte ad una richiesta che riguarda una sola audizione ai fini di determinate indagini che non riguardano la persona ascoltata in quell'occasione. Sinceramente, devo dire che ho qualche perplessità. Prima di dare la mia risposta vorrei sapere se la comunicazione giudiziaria e la richiesta di autorizzazione a procedere esistono. Mi pare che diversa è una richiesta formulata come, se non ho capito male, è formulata e diverso è lo spirito con il quale verrebbe trasmesso se si intendesse con questo far luce o favorire da parte della Magistratura il procedere nel far luce in direzione di un episodio che, anche per quel che mi riguarda, certamente non è sufficientemente chiaro. Mi pare che veramente siano due aspetti diversi che andrebbero distinti, ed io non so se sia il caso di avanzare la ipotesi di chiedere al consigliere istruttore che ci ha fatto questa richiesta se esiste un procedimento in corso nei confronti del senatore Landolfi, o, quanto meno, indagini in corso (evidentemente, comunicazione giudiziaria non vuol dire ancora procedimento vero e proprio).

COVATTA. Innanzitutto mi sembra che l'osservazione del senatore Colombo sia estremamente pertinente e quindi sono del parere che il Presidente dovrebbe chiarire la misura di questa richiesta.

In ordine a quello che ha detto il senatore Corallo, invece, vorrei far presente che la Commissione, nella sua preveggenza, aveva previsto il caso che un parlamentare, ascoltato magari in prima ipotesi come portatore di opinioni su fatti attinenti il terrorismo, poi venisse interrogato su questioni specifiche. Infatti, il verbale della prima riunione della Commissione recita: «Le audizioni di parlamentari, membri del Governo e Magistrati avverranno con la procedura della audizione libera. Non resterà preclusa la possibilità di passare, ove necessario, dall'audizione alla testimonianza».

Quindi se il collega Corallo riteneva che l'audizione del senatore Landolfi non aveva la qualità ed il carattere di audizione libera perché poteva diventare elemento di approfondimento su fatti specifici non aveva che da chiedere, allora, di passare alla fase formale della testimonianza. Così come vorrei dire che io non credo che neppure nel nostro dibattito interno si possa affacciare l'ipotesi di notizie di reato contenute a qualsiasi titolo in audizioni libere, deposizioni, testimonianze rese a questa Commissione che non abbiamo trasmesso all'Autorità giudiziaria.

Quindi, anche da questo punto di vista, inviterei ad essere più cauti nelle affermazioni perché, se in alcune deposizioni ci fossero notizie di reato, avremmo l'obbligo giuridico e morale di trasmetterle all'Autorità giudiziaria.

FRANCHI. Desidero aggiungere alcune cose e fare qualche precisazione.

Premesso che mi sembrano molto pertinenti i rilievi sul segreto funzionale, io ho dato una scorsa alla deposizione del senatore Landolfi nella quale c'è un passo dal quale risulta che, in risposta ad una domanda fatta dal senatore Pecchioli, il senatore Landolfi risponde: «Ma io queste cose le ho già ampiamente dette al Magistrato». Al che il senatore Pecchioli gli dice: «Le ripeta». Quindi di segreto funzionale non c'è più niente. Egli stesso ammette di avere detto già al Magistrato le cose che dice a noi. Lo rilevava il senatore Violante.

Inoltre, mi sia consentito dire che la Commissione ha già sostanzialmente risposto alla richiesta perché se in quell'occasione, alla prima richiesta Cudillo, l'audizione del senatore Landolfi ci fosse già stata, la Commissione stava per decidere di mandare tutto. Fu il modo di chiedere che indispose la Commissione, cioè fu la richiesta del verbale di un interrogatorio che non c'era stato. E la Commissione si irrigidì su questo punto e non sfiorò a nessuno il dubbio di collaborare e non collaborare. A noi sembrava uno zelo eccessivo quello di un Magistrato che pretendeva di avere ciò che non esisteva. Ma se l'audizione ci fosse stata, la Commissione era orientata per mandare gli atti; tanto è vero che, successivamente, tranne questa, le altre richieste furono evase positivamente. Io non vedo perciò perché non dovremmo farlo. Ripeto, ho la vaga impressione che non renderemo nemmeno un servizio al senatore Landolfi, anche perché nel passo che vi ho citato egli dichiarava di aver detto le cose che diceva a noi anche al Magistrato. E il senatore Pecchioli lo invitò a ripeterle pure a noi perché potevano essere utili. Si trattò, quindi, di una lunga ripetizione di cose già dichiarate al Magistrato.

Mi permetterei pertanto, di insistere nel trasmettere gli atti senza domandare se esista o non esista la comunicazione giudiziaria.

BENEDETTI. Signor Presidente, quando abbiamo usato l'espressione «di norma» credo che non abbiamo inteso fare riferimento ad una clausola di stile, ma abbiamo voluto cogliere la realtà sostanziale del segreto funzionale, cioè di quel segreto che è rilevante ai fini dei lavori della Commissione e la cui tutela si impone quando può derivarne pregiudizio, peraltro direi notevole, ai lavori stessi dell'inchiesta e della Commissione.

Quindi c'è un limite di possibile deroga e, sovente, anche di deroga necessaria, tanto è vero che si è voluto adottare quella linea di riserva che, prima di essere formale, è soprattutto sostanziale.

Il problema allora, comunemente, è nel bilanciamento dei beni che possono essere sacrificati in relazione ai relativi interessi. Per esempio, in un processo di diffamazione tra terzi nel quale venga coinvolta la Commissione, è evidente che, di norma, debba prevalere la tutela del segreto. Penso un po' alla vicenda Giulio Einaudi, editore, e Michele Pantaleone dell'Antimafia, con un Ministro querelante parte offesa e la richiesta di acquisizione degli atti alla Commissione Antimafia. Qui le cose sono in questo momento profondamente diverse dall'episodio giuridicamente rilevante al quale mi richiamo ed anche, però, dalla situazione che abbiamo considerato nella sua configurazione di carattere generale, ricavando peraltro quella deroga molto precisa e molto sintomatica.

In sostanza, noi abbiamo due tipi di inchiesta: un'inchiesta intorno

all'evento del sequestro dell'onorevole Moro, al suo assassinio e al terrorismo in generale e un'inchiesta politica ed inchieste istruttorie giudiziarie le quali hanno un fine che, a grandi linee, è convergente, anche se possono avere cammini diversi, in ogni caso cammini paralleli non confliggenti e, possibilmente, da incanalare nello stesso alveo di risultati. Interviene l'elemento della comunicazione giudiziaria e non dimentichiamo che queste cose sono state discusse nel programma del Governo anche se nella accezione comune della gente è qualche cosa contro colui al quale la comunicazione giudiziaria viene notificata, in realtà è uno strumento di tutela; purtroppo è stato distorto con un'interpretazione perversa. È evidente allora che, in questo caso, non ravvisandosi un danno ai lavori della Commissione, si impone la trasmissione per il vantaggio che ne può derivare all'istruttoria giudiziaria e perché c'è da ritenere che pregiudizialmente questa richiesta non credo che venga fatta contro il senatore Landolfi, ma caso mai si possono acquisire gli elementi per quella che è l'istruttoria giudiziaria nei confini più lati che essa possa assumere.

COVATTA. Non viene fatta in questa forma.

BENEDETTI. Volevo dire che questo semmai è un elemento incidentale alla discussione e non rilevante. Il consigliere Cudillo fa una richiesta ed evidentemente la fa nella sua qualifica, è un procedimento che sarà semmai uno stato di atti relativi, non mi interessa la qualificazione dei tre registri, a), b) e c) che poi denotano ciascuno la particolare sottolineatura di atti relativi.

Comunque, c'è un'inchiesta giudiziaria in corso, quindi il bene che abbiamo di fronte e con il quale dobbiamo bilanciare l'eventuale tutela dell'interesse della Commissione è un bene di spessore notevole in quanto riconducibile all'attività di un ordine dello Stato e dell'esercizio della funzione giurisdizionale. Ripeto, comunicazione giudiziaria o no, niente denota che la richiesta sia fatta nei confronti e contro il senatore Landolfi, ma a quei più generali fini di giustizia sui quali ci collochiamo anche noi, anche se cerchiamo di cogliere l'aspetto politico della vicenda Moro. Ecco perché, signor Presidente, sono anche io favorevole all'accoglimento della richiesta.

RODOTÀ. Io nella mia ingenuità ritengo sproporzionata la richiesta che ci viene dal consigliere istruttore e la discussione che stiamo svolgendo. Dico subito che io, sia per ragioni di principio, sia per una valutazione della situazione che abbiamo di fronte sono favorevole a che ciò che il giudice Cudillo ha chiesto gli venga inviato, per ragioni di principio che non sto qui ad illustrare nei dettagli perché ritengo che la circolazione delle informazioni qualora non ci siano superiori ragioni di segreto in questo caso enunciate sotto il punto «atti coperti da segreto di Stato», sia un bene in sé in ipotesi di questo genere. In secondo luogo perché se non dovessimo accogliere in tutta la sua portata l'argomentazione del collega Covatta dovremmo cancellare dalla delibera che abbiamo assunto l'espressione «di norma» ed io ricordo che all'epoca ci fu una preoccupazione diffusa, di cui io personalmente sentii molto la rilevanza, che appunto si volesse stabilire uno statuto di privilegio per i parlamentari per i quali la possibilità di essere sentiti in audizione libera avrebbe potuto poi precludere la circolazione di informazioni da loro fornite. Non c'è nella delibera che abbiamo assunto

questo privilegio. Il «di norma», sta a coprire questa eventualità, cioè che malgrado si sia scelta la strada dell'audizione libera, non di meno le deposizioni, se questa espressione può essere adoperata, hanno la possibilità, l'attitudine alla circolazione.

Avrei gradito dai colleghi che si oppongono, sentire argomentare in termini di segretezza, questo lo avrei capito, altrimenti, mancando l'elemento di segretezza funzionale al lavoro della Commissione, il sospetto che si potrebbe ingenerare nella volontà di una malintesa difesa del senatore Landolfi potrebbe sicuramente prendere corpo. In una situazione di questo genere, invece, io ritengo che l'intero complesso delle questioni debba essere posto nel modo più chiaro. Certamente può dar motivo di preoccupazione il fatto che attraverso la trasmissione delle risposte del senatore Landolfi venga in qualche modo aggirato l'istituto della autorizzazione a procedere; ma noi sappiamo bene che gli atti possono essere richiesti come furono non richiesti in altre ipotesi al di là e indipendentemente dalla persona che ha reso quelle dichiarazioni per un apprezzamento di situazioni che possono anche investire la posizione di un terzo, con il che il problema dell'autorizzazione a procedere, ai miei occhi, sta su un piano completamente diverso, non viene vanificato evidentemente, perché la definizione degli atti non può interferire né dal punto di vista formale né dal punto di vista sostanziale sullo svolgimento corretto dela procedura di autorizzazione a procedere.

Ecco la ragione per cui io ritenevo all'inizio che ci fosse una sproporzione fra la discussione che stiamo facendo e la semplicità della questione, a meno che non si annetta, al punto in cui siamo, un valore di principio alla trasmissione o meno di questi atti da parte della Commissione, ma questa è una valutazione di opportunità politica che non rientra più nella delibera che noi assumemmo, sicché io vorrei lasciare, al di là della discussione che stiamo facendo, a ciascuno dei commissari la libertà di farlo ma formalmente ai miei occhi non è tale da interferire con la decisione che stiamo prendendo.

PRESIDENTE. Dobbiamo arrivare alla conclusione. Se nessuno chiede la parola devo mettere ai voti la proposta a meno che il senatore Colombo non intenda formalizzare la sua richiesta di informazioni circa lo stato giuridico del senatore Landolfi.

COLOMBO. La formalizzo come astensione dalla votazione.

PRESIDENTE. Dobbiamo votare oppure riteniamo che la decisione della Commissione sia già largamente manifesta?

Allora si trasmettono gli atti con l'avvertenza che si tratta di una audizione libera e quindi non formale.

COVATTA. È una questione sulla quale non voglio dare giudizi ora.

Pregherei quanto meno che prima della conclusione della riunione, se possibile, prima della diffusione di notizie alla stampa, ufficiali e ufficiose, l'Ufficio di Presidenza motivasse questa decisione in modo formale in maniera che non ci sia la possibilità di speculazioni che, a mio modo di vedere, sono estremamente probabili data la natura obliqua della richiesta che ci è stata fatta.

VIOLANTE. I motivi sono quelli che tutta la Commissione ha espresso: cioè, si può opporre il rifiuto soltanto nel caso di segreto. La Commissione ha ravvisato che non c'erano motivi di segreto.

PRESIDENTE. Potremmo formalizzare la dichiarazione affidandola al Vice Presidente Lapenta. Si tratta di dire che la Commissione ha deliberato la trasmissione della libera audizione.

COVATTA. Chiederei, signor Presidente, che venisse precisato il motivo per cui ci è stata richiesta.

PRESIDENTE. Va bene. La Commissione ha ritenuto di non dover trovare obiezioni alla trasmissione dato che la comunicazione dei fatti non ha riferimento a segreti per il funzionamento della Commissione. È questo il concetto.

«Il Consigliere istruttore presso il Tribunale penale di Roma ha chiesto alla Commissione parlamentare copia delle dichiarazioni a suo tempo rese dal senatore Landolfi, in quanto potrebbero essere utili ai fini dell'indagine a carico di Piperno Francesco, Pace Lanfranco, Scalzone Oreste e altri imputati di banda armata e di introduzione di armi nel territorio dello Stato.

Gli atti potrebbero essere utili ai fini dell'indagine a carico di terzi».

CORALLO. Che ci sia un'indagine in corso lo sanno tutti.

COLOMBO. Ci sono stati richiesti a quei fini.

CARUSO. Violiamo il segreto.

VIOLANTE. Lo può fare l'Ufficio di Presidenza.

FRANCHI. L'Ufficio di Presidenza aveva detto di non trasmettere proprio.

CORALLO. Sarebbe bene che i giornalisti avessero un comunicato. Sono solidale con il collega Covatta.

PRESIDENTE. Vorrei chiedervi di formularla insieme. C'è la richiesta del consigliere che indica nomi diversi da quelli di Pace. La Commissione ha ritenuto che non si ravvisano ragioni di segreto funzionale e ha deliberato di trasmettere gli atti.

Adesso dovremmo passare al problema della relazione.

BOSCO. Vorrei proporre alla Commissione di chiamare nuovamente per una libera audizione il signor Renzo Rossellini. Vorrei anche che la Commissione concordasse con la mia proposta relativa alla chiamata, sempre in audizione, del signor Raffaele Striano e del dottor Umberto Improta, Vice Questore. Striano è stato responsabile fino ad un certo periodo di «Radio città futura», o redattore.

Chiedo anche che venga acquisita agli atti della Commissione la sentenza sul caso Viglione.

PRESIDENTE. È stata già acquisita.

BOSCO. Vorrei avere, non so attraverso chi, ma affido la richiesta all'Ufficio di Presidenza, notizie sui soggiorni all'estero del professore Piperno, in quanto rilevo dal settimanale «Espresso» del 20 settembre 1981, dal quotidiano Repubblica del 19 settembre e 20 settembre, alcune informazioni che ritengo opportuno vengano in qualche modo verificate specie per quanto attiene alle notizie che riguardano l'ingresso negli Stati Uniti di Piperno per una collaborazione con qualche università.

Gradirei anche che la Commissione acquisisse agli atti l'articolo del «Corriere della Sera» del 24 aprile 1979 sull'Hyperion.

COVATTA. L'istituto dell'audizione libera mi pare che non presenti più una grande differenza.

BOSCO. Credo che ai fini della conclusione dell'attività della Commissione sia opportuno rinovare questa audizione libera anche rispetto alla questione Moro e alle sue eventuali evoluzioni. Credo che sia necessario sentire, sia pure rapidamente nella stessa giornata, i responsabili dei servizi SISDE, SISMI e CESIS e anche il generale Dalla Chiesa.

PRESIDENTE. Quali responsabili?

BOSCO. Gli attuali responsabili.

PRESIDENTE. L'oggetto di questa audizione?

BOSCO. Ne abbiamo acoltati alcuni più di un anno fa, se non vado errato. Ora credo sia opportuno sapere se i rispettivi servizi hanno notizie da sottoporre ulteriormente alla valutazione della Commssione prima della conclusione dei lavori.

PRESIDENTE. Non potremmo chiederlo per via epistolare, anziché attraverso una audizione?

Lascio la valutazione al senatore Bosco e alla Commissione, se si tratta soltanto di chiedere questo, a meno che non si tratti di chiarimenti.

BENEDETTI. Si riferisce alla fase Moro?

BOSCO. Sì. Penso che prima di concludere la fase Moro sia opportuno; non ho motivi specifici, lo dico con chiarezza.

PRESIDENTE. Dico questo, onorevole Bosco, perché ho avuto una serie di incontri con queste persone ed ho chiesto anche una serie di chiarimenti, molti dei quali risultano indicati nell'elenco dei documenti acquisiti ulteriormente e posti a disposizione della Commissione, e posso affermare che tutto quanto avevano da dire lo hanno detto. Tuttavia, se la Commissione volesse interrogarli su singoli punti, possiamo convocarli. Se volessimo invece limitarci a chiedere se hanno acquisito altre notizie, possiamo farlo per lettera. Sottopongo la questione alla Commissione.

MILANI. È interessante la valutazione che possono dare degli atti dei loro predecessori. Il Presidente dice di averli ascoltati; ma siccome sono

venuti, hanno fornito informazioni ed hanno ricostruito una storia, dobbiamo tener presente che quando si prende in carico un ufficio così delicato come quello dei servizi segreti, può venire in mente di verificare almeno gli atti di rilevanza politica che il predecessore può avere compiuto.

PRESIDENTE. Questa è materia che non ho toccato nei miei colloqui con loro, essendomi limitato a chiedere specifiche indagini su determinati punti ai fini della relazione.

BOSCO. Non sapevo che il Presidente avesse già ascoltato quelle persone. A me interessa sapere se, rispetto alle cose che ci sono state dette in passato, ne siano state acquisite di ulteriori. Credo che, al limite, la risposta possa essere data anche per iscritto. Ma non vedo neppure alcun motivo per il quale non si potrebbe avere un colloquio. Non vorrei neppure dare l'interpretazione che della mia richiesta ha dato il collega Milani.

MILANI. Mi pare che sia normale procedura, quando si prende un incarico e vi sono casi di tanta rilevanza...

BOSCO. In questi termini accetto l'osservazione.

LA VALLE. Leggendo la bozza di relazione tornano alla memoria tanti eventi sui quali abbiamo indagato ma che, ad un certo punto, sono stati lasciati in sospeso. Uno dei casi più singolari è quello che riguarda l'episodio di Senatore, quel detenuto che, prima del sequestro di Moro, lo avrebbe preannunciato. Dalla relazione risulta che la segnalazione fu trasmessa dal SISMI al SISDE, dopo di che non se ne ha più traccia. Mi sembra che la questione vada approfondita e mi domando se non sia il caso di accertare la situazione attuale del Senatore. Si potrebbe apprendere direttamente da lui quali erano le se informazioni e poi vedere eventualmente che cosa fare riguardo agli inquirenti che non hanno inquisito. Chiedo pertanto una testimonianza del signor Salvatore Senatore.

PRESIDENTE. Mi pare di ricordare che non se ne fece niente perché si accertò che le notizie non erano fondate. Questo ci è stato comunicato dal SISDE attraverso il dirigente che è venuto a riferire alla Commissione.

LA VALLE. A me pare che sia risultato che la vicenda non ebbe seguito: questo risulta anche dalla relazione. Se la conclusione fosse stata diversa, la relazione avrebbe dovuto parlarne. Credo che in questo caso la relazione sia esatta.

FRANCHI. Desidero ripetere due richieste che avevo avanzato in altra occasione e che la Commissione ha respinto. In primo luogo ritengo opportuno riascoltare il senatore Vitalone circa la pista Pifano, a seguito di ciò che poi è emerso. Rispetto a quanto Vitalone ha qui riferito vi sono ora elementi nuovi che potrebbero esserci di qualche aiuto. Ricordo inoltre che la Commissione ha già avuto occasione di respingere un'altra mia particolare richiesta, che ora mi permetto di riformulare. Un giorno è stato inviato un *dossier*, che non venne preso in considerazione da molti colleghi, da parte del dott. Rota, ministro plenipotenziario in carica. Può darsi che,

dopo la prima mezz'ora di dialogo con costui, si decida che non è necessario proseguire l'audizione, ma non vorrei lasciare aperta una lacuna su tale indagine, che ritengo opportuna, concernente i messaggi delle Brigate rosse. Il diplomatico, che è un esperto in argomento, ritiene di poter fornire una interpretazione. Potremo forse decidere che non è attendibile, ma se la Commissione lascerà in me il dubbio che vi possa essere qualcosa, non sarò contento. Vedo che l'onorevole Bosco sorride. Quello che mi impressiona è che l'onorevole Andreotti, sul quale non ride nessuno, abbia scritto su un blocco di appunti cose di questo genere, che tra l'altro ho pronte per poterle sottoporre ai colleghi. Andreotti, ricordo, parlava dei lacché: questa è una espressione tipica di un certo linguaggio che non si usa più da dieci o quindici anni. Comunque, l'onorevole Andreotti, sul quale non ride nessuno, evidentemente giustifica che si possano imboccare strade di analisi di questo tipo. Naturalmente, non giuro su questa testimonianza; chiedo che mi si tolga il dubbio, che mi si convinca che è una cosa sulla quale ridere. Fino a questo momento, non riesco a riderci sopra. Chiedo pertanto l'audizione di questa persona, che ha inviato un *dossier*.

FLAMIGNI. Vorrei chiedere i documenti già ripetutamente richiesti e mai pervenuti. In primo luogo, il famoso brogliaccio della Questura e del Comando dei Carabinieri del 16 marzo e del 18 aprile, giorno in cui è stato scoperto il covo di via Gradoli. Da quel brogliaccio devono risultare le comunicazioni avvenute tra la sala operativa della Questura e le forze dislocate sul territorio, nonché tra il Comando dei Carabinieri e le forze dislocate. Desidero anche il calendario delle visite dell'avvocato Guiso alle carceri dei brigatisti del nucleo storico durante l'arco dei 55 giorni, cioè vorrei sapere quante volte Guiso ha preso contatto con i brigatisti. Credo che questo risulti dal brogliaccio delle carceri, in quanto ogni ingresso nelle carceri viene registrato.

VIOLANTE. Siccome si è riproposto il problema dei rapporti Vitalone-Pifano, e siccome Pifano non l'abbiamo mai sentito su questa vicenda e poiché, stando alla stampa, dà versione completamente opposta a quella del suo interlocutore, chiedo che venga sentito anche Pifano.

FRANCHI. Giustissimo, sono d'accordo.

PRESIDENTE. La Commissione è d'accordo?

LA VALLE. Non sono d'accordo, signor Presidente, sulla richiesta di sentire il consigliere Rota, per una serie di ragioni.

La prima ragione è che il consigliere Rota ha mandato quel documento servendosi di carta intestata dal Ministero degli Esteri, cosa che ha provocato anche una messa a punto dello stesso Ministero. Quindi, se prendessimo in considerazione ufficialmente quella deposizione sarebbe un modo per sconfessare la sconfessione del Ministero degli Esteri.

La seconda ragione è la seguente: abbiamo avuto la possibilità di leggere attentamente tutto il *dossier*, il che può servirci come presa di conoscenza ancora più approfondita di quella che potremmo avere attraverso un'audizione. Francamente, dal momento che tutto il meccanismo che viene applicato molte volte è quello di una lettura di generi letterari, di un esercizio

di analogia di generi letterari, che in nessun modo può configurare né prove né piste di ricerca, ritengo che entreremmo in un tipo di indagine, di ricerca etc. che ci porterebbe molto lontano rispetto a quelli che debbono essere i criteri oggettivi che la Commissione deve osservare.

MILANI. Credo che questo grosso volume annulli la ragione di qualsiasi audizione perché, o lo si assume come valore probante, e in tale caso va benissimo, o altrimenti l'idea di affidare ad un esame parola per parola, confrontando i testi, rispecchia la necessità di fare un altro lavoro. Se qualcuno crede che questa sia la strada, va benissimo; per il resto non ne vedo l'utilità.

FRANCHI. Mi si consenta di precisare un particolare circa la carta intestata. Questo dipolomatico non è che abbia fatto le cose in segreto e con la carta intestata del Ministero degli Esteri; tanto è vero che è in corso una controversia formale notevole nei confronti dello stesso Ministero, che non lo autorizza a pubblicare. Peraltro, si era arrivati alla diffida, dopo di che c'è il silenzio che verrà in qualche modo interpretato. Ora, il caso è davanti al TAR. Quindi, il diplomatico agisce apertamente, non nascostamente. Ed è scritto nella lettera di accompagnamento che immediatamente consegnò in quel periodo non sospetto la copia dello studio al Ministro degli Esteri. Quindi, ripeto, il diplomatico non agisce di nascosto. Se la Commissione non lo vuole sentire, pazienza; vorrà dire che rimarrò con i miei dubbi. Siccome la Commissione ha ascoltato anche i personaggi collegati alla seduta spiritica, pensavo che si potesse anche ascoltare il dottor Rota.

PRESIDENTE. Mi pare di poter dire che la Commissione non concorda sulla opportunità di revocare la precedente decisione. Così rimane stabilito.

Allora, cercheremo di sentire questi signori, compatibilmente con la durata presuntiva delle loro dichiarazioni o audizioni, alla prossima seduta.

Tuttavia, giacché ci troviamo, vogliamo intenderci su cosa fare di questo lavoro che è stato sottoposto alla vostra considerazione?

FRANCHI. Forse un'altra settimana per completare la lettura, almeno per me, non guasta.

PRESIDENTE. Come ho detto in altra circostanza, avendo sentito un po' da tutti i colleghi che ho potuto incontrare e segnatamente dai rappresentanti dei Gruppi oltre che dell'Ufficio di Presidenza, la valutazione sull'opportunità di portare a conclusione questi nostri lavori, mi sono assunto l'onere di preparare di persona una bozza di relazione sulla quale cominciare il dibattito in Commissione.

Tengo a dichiarare che intanto mi sono servito, come è ovvio, della collaborazione dell'ufficio di segreteria, ma soprattutto ho largamente utilizzato la bozza di relazione che fu presentata già all'esame della Commissione. Perché ho scritto «di persona»? Perché avevo fresca la materia, dato che ho passato questa estate guardandomi le carte, e perché ho compreso che sarebbe stato difficile ed anche disagevole per i colleghi che hanno già steso la prima bozza di relazione riscriverla. D'altra parte, mi sono sforzato di seguire le indicazioni che la Commissioe aveva dato in passato. Io vorrei

proporre alla Commissione stessa di assumere questo testo solo come occasione, come materiale per cominciare il dibattito, con la intesa che tutte le osservazioni che saranno fatte verranno poi, alla fine, portate all'Ufficio di Presidenza, che rielaborerà collegialmente la bozza di relazione definitiva per sottoporla all'approvazione finale della Commissione stessa.

Ritengo che in questo modo non graverei più sui colleghi dell'Ufficio di Presidenza dando loro l'onere di riscrivere la relazione; d'altra parte, però, assumeremo una prima valutazione più globale e collettiva delle conclusioni che poi sottoporremo all'approvazione definitiva della Commissione. Mi pare che nella economia di questo tipo di dibattito vi sia posto per queste nuove attività istruttorie che la Commissione oggi ha chiesto di fare, e che non avevamo mai escluso, ricollegandola, ovviamente, alla constatazione della necessità di coprire alcuni vuoti. Premesso ciò, io credo che la Commissione debba sforzarsi di cominciare ad affrontare questo dibattito, altrimenti l'Ufficio di Presidenza non sarà mai in grado di presentare la bozza di relazione di definitiva.

BOSCO. Ringrazio in modo particolare il Presidente per il contributo che ha voluto offrire alla Commissione, sobbarcandosi ad un difficile lavoro di sintesi e presentandoci, come molto correttamente ha voluto ricordare in questo momento, una bozza che serva come documento di base per una relazione sulla quale, evidentemente, non vi è nulla di predeterminato e nulla di definitivo.

Debbo dire però, senza minimamente entrare nel merito della relazione, che io credo che tutti insieme abbiamo forse (a causa anche della interruzione dei lavori) non valutato appieno il metodo di lavoro attraverso il quale giungere alla definizione di una relazione e anche l'impianto della struttura medesima della relazione.

Mentre invece, se avessimo tenuto presente il lavoro precedentemente svolto, se ci fossimo riletti con attenzione anche la legge istitutiva della Commissione, forse avremmo potuto giungere a valutare l'opportunità di un impianto diverso e quindi, naturalmente, anche di uno sforzo di sintesi fatto in termini diversi rispetto a quello che vi si presenta oggi. Io ritengo che sia urgente e importante affrontare questo discorso che possiamo anche avviare, se vogliamo, questa sera, però vorrei proporre alla Commissione che tutti i suoi partecipanti facessero in brevissimo tempo una riflessione sul come noi dobbiamo rispondere alla legge istitutiva e quindi come deve essere impiantata la relazione. Vorrei, allora, affidare all'Ufficio di Presidenza, semmai allargato ai responsabili dei Gruppi, una valutazione collegiale con una decisione rispetto anche al metodo di lavoro sul quale, per la verità, tornerei a proporre — come mi sembra di ricordare perché ora si sovrappongono ricordi diversi in questa vicenda abbastanza disarticolata in cui abbiamo dovuto procedere — la costituzione di gruppi di lavoro. Probabilmente, questo metodo potrebbe essere perseguito in modo che insieme, per gruppi di lavoro, o nell'ambito dell'Ufficio di Presidenza, si possa compiere una prima collegiale valutazione e portarla, poi, all'esame conclusivo della Commissione.

Credo, pertanto, che in questa seduta non si debba iniziare la valutazione di merito della relazione, ma per un momento, se possibile nell'ambito dell'Ufficio di Presidenza, tornare a valutare sia il metodo di lavoro, sia le richieste e come si deve rispondere alla legge istitutiva che, se non ricordo

male, in qualche modo era servita come guida per affidare poi, a ciascun componente dell'Ufficio di Presidenza una parte, in relazione però ad un punto corrispondente della legge. Vorrei che insieme — non esprimo un giudizio di opportunità, ma una esigenza di valutazione collegiale — all'Ufficio di Presidenza si riproponesse alla luce dell'esperienza fatta e proprio per non commettere errori che possano poi aprire polemiche che non sono mai esistite nella nostra Commissione. Infatti, la nostra Commissione è stata caratterizzata da un clima di reciproco rispetto, ma anche di ricerca appassionata e credo severa delle vicende che ci sono state affidate. Quindi, penso che se si potesse per un momento, come atto di responsabilità collegiale, riprendere questa discussione sul metodo e sulle procedure da seguire per giungere ad una definizione puntuale che non dia adito a discussioni inutili, ma corrispondente al lavoro e alla fatica fatta da questa Commissione, tutto ciò sia un atto di responsabilità che corrisponde anche all'impegno, caro Presidente, che lei ha posto in questa vicenda, sia pure nella fase iniziale della sua esperienza in questa sede e di cui le siamo particolarmente grati. Vorremmo assieme a lei valutare attentamente le procedure da seguire perché ci sembra un fatto che ci consente di utilizzare il poco tempo a disposizione il modo migliore.

PECCHIOLI. Signor Presidente, sarò brevissimo perché condivido la proposta del collega Bosco. Noi abbiamo un materiale molto ampio che sarà certamente utilizzabile. Però, ho delle osservazioni da fare al metodo seguito. Poiché ero assente nella riunione precedente mi consentirà, signor Presidente, di dirlo ora. Mi pare che questo materiale che, ripeto, può essere largamente utile, non esprima però tutto il travaglio, la fatica della nostra Commissione per diverse ragioni. Non mi ci ritrovo per parti essenziali. Trovo che certi giudizi, anche di grande delicatezza, siano esposti in modo un po' affrettato. A livello di efficienza degli apparati, rilevo anche qui una contraddizione: per quanto attiene la Magistratura, per una prima parte si da un giudizio di lode (comportamento impeccabile) poi, nelle pagine seguenti, si trovano critiche anche pesanti. La stessa cosa per quanto riguarda il giudizio sulla politica di sicurezza (lo Stato è arrivato in ritardo; le forze politiche sono anch'esse arrivate in ritardo). Secondo me sono giudizi un po' affrettati. Ciascuno di essi merita un approfondimento molto serio. Per quel che riguarda il comportamento delle forze politiche, mi pare anche di cogliere un eccesso di sforzo di mediazione per cui, poi, tutto vien un po' appiattito. Ben lungi da me l'intento di riaprire polemiche, però abbiamo un dovere di chiarezza, di sincerità, di riflettere compiutamente quello che è stato il nostro lavoro. Anche tutta la parte — poi terminerò perché non voglio entrare nel merito — che riguarda un punto sul quale la Commissione unitariamente ha convenuto, cioè quella della motivazione politica della strage di via Fani, del sequestro e l'assassinio di Aldo Moro, mi pare venga elusa un po'. Questo dato, solitamente accertato dal nostro lavoro, mi pare qui un po' troppo annacquato, mentre è un terreno sul quale noi, che non siamo un organo di Polizia giudiziaria, abbiamo delle cose da dire.

Potrei continuare, ma oggi termino qui dicendo che a questo punto, dando atto al Presidente di aver preparato un materiale utile, è bene andare a una proposta analoga a quella del collega Bosco costituendo il gruppo di lavoro già detto (Ufficio di Presidenza più i rappresentanti dei gruppi) per lavorare di più e mettere la Commissione in condizioni di svolgere una discussione che oggi mi sembra difficile incominciare.

FRANCHI. Presidente, senza entrare nel merito, anche perché confesso di non avere letto tutta la relazione ma di averne letta solo una parte e sfogliata l'altra, per cui non sarei in grado di discuterne questa sera, mi sono reso conto dell'impianto ed ho letto bene alcuni capitoli. Sono stato favorevole all'esame approfondito e mi sembra non via sia contrasto, perché, del resto, il Presidente ci chiede appunto di discutere la relazione, che non è bozza definitiva, proprio perché possa essere riesaminata e poi stesa nella maniera definitiva; dopo, quindi, lungo dibattito. Ciò che impressione è la richiesta di costituire dei gruppi (il senatore Pecchioli non chiede gruppi, per la verità, ma semmai un gruppo). Ora io sono favorevole ad un gruppo — Ufficio di Presidenza allargato — ma sarei nettamente contrario ai gruppi; perché, una volta, su proposta dell'onorevole Sciascia, aderii alla costituzione di gruppi ma sono passati degli anni, ed oggi vorrebbe dire, nella fase finale, costringere i commissari a seguire solo degli spicchi di questa vicenda, mentre ognuno di noi credo abbia bisogno di guardarla globalmente.

Sono quindi favorevole all'esame, approfondito quanto vorrete, di merito; ma la cosa migliore sarebbe che lo facesse la Commissione o tutt'al più l'Ufficio di Presidenza allargato. Meglio di tutti, ad ogni modo, sarebbe la Commissione, perché dal dibattito si possono chiarire molte cose.

Però, onorevoli colleghi, io sono stato subito favorevole alle richieste istruttorie dell'onorevole Bosco, ma devo dire che le richieste che si avanzano in questo momento sono lievemente in contrasto con l'atteggiamento assunto in passato dalla Commissione, che tendeva a terminare, ormai, a tambur battente.

Domando allora, Presidente, intanto se la proposta di proroga è stata presentata.

Tengo a ripetere che quando io chiedevo una briciolina di respiro per leggere attentamente e discutere in modo approfondito la relazione, l'atteggiamento della Commissione era quello di finire prima di Natale. Ora la richiesta di proroga è stata presentata? Perché eravamo tutti d'accordo nel presentarla e sul fatto che il momento buono sarebbe stato quello della ripresa dei lavori. Oggi siamo ancora in questa fase, per cui, siccome la Commissione ha lavorato bene, ha faticato, ed è vero che le tensioni, i contrasti esplosi in questi anni di lavoro non sempre si riscontrano nel pur pregevole documento elaborato, se la Commissione stessa sceglie di completare nel modo migliore i propri lavori allora non sarà il mese di tempo che dovrà strozzarci.

Ecco, questo domando; e allora accetto di lavorare subito e con tempestività ma senza la condizione di terminare la relazione a tutti i costi prima di Natale; altrimenti non credo siano compatibili le due impostazioni, perché ho l'impressione che qui qulcuno voglia proprio discutere l'impianto, cioè il modo di rispondere, che nella relazione attuale è diverso da quello dello schema di relazione, che il senatore Schietroma non ebbe la pretesa di chiamare relazione ma chiamò solo documento, per una discussione che è totalmente diversa.

Chiediamo dunque la proroga e lavoriamo con serenità, per esaminare il tutto, colmare le lacune e preparare un documento conclusivo che rispecchi veramente le esigenze generali.

COVATTA. Io, contrariamente agli altri colleghi, ho letto la relazione,

anzi l'ho letta due volte: una volta, in sintesi, su «La Repubblica» di domenica scorsa e una volta per esteso. Mi sembra quindi che alcuni colleghi abbiano avuto modo — alcuni colleghi o altri, non so chi — di anticipare giudizi su tale relazione: giudizi che per altro non ho trovato poi riscontrati dalla lettura, più noiosa sicuramente e più lunga, del testo integrale.

Ovviamente non mi oppongo a un metodo di lavoro che consenta all'insieme della Commissione, attraverso l'Ufficio di Presidenza allargato, di collaborare e di fare, diciamo, una stesura ulteriore di questo testo, arricchendolo o sfrondandolo eventualmente, ma comunque facendo un lavoro che poi venga sottoposto definitivamente alla Commissione nel suo insieme. Quello che mi sembra debba essere comunque chiarito — e in questo condivido la preoccupazione del collega Franchi anche se non ne condivido le conclusioni — è il fatto che questo lavoro non può portarci poi a dilatare ulteriormente i tempi della nostra inchiesta sul caso Moro e della consegna della nostra relazione. Non sono pertanto favorevole alla richiesta di una proroga: sono favorevole, perché mi sembra ragionevole, ad un lavoro in tempi stretti, che non vuol dire necessariamente un lavoro sommario o incapace di andare a fondo sulle questioni che la relazione lascia irrisolte e così via (in tempi stretti vuol dire facendo in fretta); sono favorevole ad un lavoro come quello proposto dal senatore Pecchioli e — se non ho capito male perché ho dovuto assentarmi un attimo — dall'onorevole Bosco, cioè una revisione a cura dell'Ufficio di Presidenza allargato ai rappresentanti dei gruppi, ma a condizione che i tempi che ci siamo dati e che sono d'altronde già il risultato, se non sbaglio, di due proroghe successive, vengano finalmente rispettati. Perché altrimenti si darebbe davvero l'impressione di una Commissione che non conclude i suoi lavori più per preoccupazioni di altro genere che per esigenze istruttorie. In fondo noi l'istruttoria, come dimostrano anche le richieste che sono state avanzate e che sono tutte, diciamo, marginali e quindi tali da poter essere espletate nel giro di pochissime sedute, l'abbiamo conclusa. Bisogna procedere ad un lavoro di sviluppo della relazione e credo che i tempi che ci eravamo fissati possano essere tranquillamente rispettati.

FRANCHI. Ma la proroga dobbiamo chiederla per forza, indipendentemente da quello che diciamo; dobbiamo chiederla perché questo è l'ultimo termine che abbiamo e poi non si fa più niente, si scioglie la Commissione.

COVATTA. Dal punto di vista formale d'accordo, ma interessa la sostanza.

PRESIDENTE. Colleghi, io prendo atto della richiesta che è stata avanzata: ovviamente nessuna difficoltà, anzi vivissimo piacere. Debbo dire che, avendo avuto il consenso un po' di tutti i colleghi con cui avevo parlato sulla conclusione più rapida possibile dei nostri lavori, avevo il dovere di assicurare alla Commissione una base di discussione. E devo aggiungere anche che, quanto all'impianto, non solo lo avevo sottoposto ai colleghi con i quali ne avevo parlato e non ne avevo ricevuto alcuna osservazione, ma ho cercato anzi di rifarmi ai suggerimenti dati dalla stessa Commissione nel mese di maggio, quando ha discusso la bozza di relazione allora presentata dall'Ufficio di Presidenza. Mi permetto di ricordare che fu allora esplicitamente chiesto di evitare una relazione che rispondesse ai vari quesiti della

legge a), b), c), d)... così come era stato risposto in quella prima bozza di relazione che voleva offrire, come è stato ricordato, solo una sintesi del materiale raccolto, anzi fu fatto esplicitamente da qualche collega che bisognava che questa relazione potesse essere letta anche dall'opinione pubblica, del cittadino interessato a sapere come si sono comportati gli organi dello Stato in quella circostanza, e perciò doveva avere un minimo di articolazione organica. Questa è la ragione per cui ho dato questo impianto. Ovviamente, non vi è alcuna difficoltà a rimettere in discussione anche l'impianto, che non è un dogma di fede e che va adattato in modo che la relazione possa essere la più efficace possibile. Mi pare che il senatore Pecchioli abbia detto una cosa esatta, cioè che nella relazione non si ritrova il travaglio che ha vissuto la Commissione. Mi rendo conto che io non l'ho espresso, e d'altra parte la Commissione capirà che io non ero in grado di esprimerlo. Una cosa sono i freddi documenti scritti, un'altra è una partecipazione viva alla vicenda. Il collega Rodotà sa tutto il travaglio che esiste tra i processualisti, a proposito del metodo dell'oralità; la ragione per cui si insiste che sia lo stesso giudice che deve prendere la decisione a raccogliere gli elementi di prova, è essenzialmente questa. Certo, mi rendo conto che questo travaglio è mancato. D'altra parte, non avendo io partecipato ai lavori della Commissione, non potevo arrogarmi il potere di scrivere cose diverse da quelle che trovavo negli atti. Però, non ho mai pensato che questo potesse essere il testo definitivo da consegnare ai Presidenti delle due Camere; mi sono solamente preoccupato di porre una base di discussione che consentisse poi alla Commissione di fare le integrazioni e le valutazioni che intendeva compiere.

Questo significa che accantoniamo per ora la discussione della relazione, a dopo che l'Ufficio di Presidenza allargato ai rappresentanti dei Gruppi avrà riesaminato il problema? Mi pare di aver capito questo.

FRANCHI. Io sono favorevole al dibattito in Commissione.

PRESIDENTE. Io non riprendo l'idea dei gruppi di lavoro perché mi pare di capire che l'onorevole Bosco non insista. Peraltro, voglio ricordare, per quello che ho letto negli atti, che di gruppi di lavoro in Commissione si è parlato esclusivamente per alcuni adempimenti istruttori. Per esempio, il collega Pecchioli ha ricordato il fatto che nel mese di maggio, mentre la Commissione lavorava nell'esame delle conclusioni dell'Ufficio di Presidenza, alcuni potevano essere delegati ad interrogare determinate altre persone, in modo da non impegnare contemporaneamente tutta la Commissione. Ma solo a questo proposito si è parlato di gruppi di lavoro.

FRANCHI. Il Presidente aveva sempre insistito su questo, dividendo addirittura le materie da assegnare ai vari gruppi.

MILANI. Ci doveva essere un relatore per ogni gruppo che riferisse; comunque la Commissione non aderì.

PRESIDENTE. Se questa è l'opinione della Commissione, ora dobbiamo stabilire la data della prossima riunione per le audizioni; intanto ci riuniamo in Ufficio di Presidenza con i rappresentanti dei Gruppi per valutare come articolare in maniera più adeguata la bozza di relazione.

Quanto alla richiesta di proroga, voglio ricordare che l'altra volta abbiamo concluso che l'iniziativa della proroga non può partire dalla Commissione, e meno ancora dal Presidente; si disse che sarebbero stati i Gruppi ad attivarsi per presentare la richiesta di proroga. L'altra volta lo fece il Presidente della Commissione in qualità di Presidente del suo Gruppo parlamentare.

FRANCHI. Perché si scarta la tesi di discutere in Commissione? Altrimenti ho paura che si dovrà riaprire il dibattito di fronte a un nuovo documento; invece, man mano che si discute, si forma il nuovo documento.

CARUSO. Una volta che la maggioranza della Commissione manifesta l'orientamento di ridiscutere l'impostazione della relazione, è bene che alla Commissione si venga con proposte precise, altrimenti la discussione risulterebbe talmente disordinata e incongrua da consentire soltanto una perdita di tempo. L'Ufficio di Presidenza della Commissione dovrebbe delineare momenti operativi da sottoporre all'approvazione formale della Commissione, in modo da non tornarci più sopra. Altrimenti, ogni volta torniamo sui fatti di metodo e sui fatti di sostanza. Per questo, credo che il passaggio attraverso l'Ufficio di Presidenza sia necessario.

COVATTA. Non ho capito se l'Ufficio di Presidenza ha il compito di indicare un'organizzazione diversa del materiale, dopodiché la stesura rappresenta una fase successiva; l'altra alternativa mi sembra sia quella che ci sia semplicemente una revisione in sede di Ufficio di Presidenza di questo testo e poi si passi alla discussione in Commissione.

PRESIDENTE. Per la verità è stato chiesto diversamente. L'Ufficio di Presidenza aveva detto di discutere prima su queste ipotesi di relazione per poi articolare la relazione come la Commissione avrà indicato. Questa era l'ipotesi da me prospettata. Senonché è stato chiesto che prima ancora di questo dibattito l'Ufficio di Presidenza, eventualmente allargato ai Gruppi, consideri se è valido o meno l'impianto di schema di relazione ed eventualmente indichi anche un nuovo impianto. Secondo la proposta del collega Caruso, l'Ufficio di Presidenza dovrebbe poi prospettare le sue conclusioni circa l'impianto, circa il modo di presentare una bozza di relazione alla Commissione, dopodiché si dovrebbe scrivere nuovamente la relazione.

BOSCO. Se l'Ufficio di Presidenza fosse allargato, e qualora la decisione dell'Ufficio stesso fosse presa all'unanimità, in ordine all'impianto, ritengo sia perfettamente inutile sottoporlo alla Commissione, se tutti i colleghi sono d'accordo.

FRANCHI. Anche su questo la Commissione ha il diritto di esprimersi.

PRESIDENTE. Però in questo modo andiamo ai tempi lunghi. Se la Commissione non ritiene di dover concludere presto, io ovviamente non ho alcuna ragione di sollecitare.

VIOLANTE. Si potrebbe fare domani una riunione dell'Ufficio di Presidenza?

PRESIDENTE. Certo. Però consideriamo che le Camere sono chiuse. La Commissione è sovrana, però, ripeto, deve rendersi conto che in questo modo i tempi slittano.

FRANCHI. Intanto prepariamo la richiesta di proroga.

PRESIDENTE. Possiamo proporre l'Ufficio di Presidenza per martedì prossimo visto che, come ho detto, domani il Parlamento è chiuso?

LAPENTA. Non c'è il Parlamento aperto.

PRESIDENTE. Possiamo farlo di mattina l'Ufficio di Presidenza allargato?

FRANCHI. Si potrebbe fare martedì mattina, magari ad un'ora un po' tarda.

PRESIDENTE. Si potrebbe fare verso le 11.

CORALLO. Qual è l'impedimento del senatore Lapenta?

LAPENTA. Io sono pronto a rimanere, ma rappresentavo la difficoltà che si incontra quando si fissano riunioni a Camere chiuse.

PRESIDENTE. Mi pare che si possa rimanere d'accordo per il giorno 24 alle ore 11.

COVATTA. Vorrei sapere soltanto se i verbali relativi all'audizione del senatore Landolfi sono stati vistati dallo stesso, perché mi sembrerebbe irrituale eventualmente mandarli senza che ciò sia stato fatto.

PRESIDENTE. Spero di sì.

FRANCHI. Si trattava però di audizione libera.

PRESIDENTE. I verbali vanno comunque firmati. Tutti quanti lo sono stati e penso che lo sia anche quello del senatore Landolfi.

*La seduta termina alle 18,40.*

# SEDUTA DI VENERDÌ 22 GENNAIO 1982

## PRESIDENZA DEL PRESIDENTE VALIANTE

*La seduta inizia alle 10.00*

*(Si legge e si approva il processo verbale della seduta precedente)*

PRESIDENTE. Colleghi vi ringrazio della vostra presenza alla riunione. Come avete visto dall'ordine del giorno, dovremmo definire il calendario dei nostri lavori anche in relazione ai fatti nuovi che ci sono davanti e in modo particolare alla proroga che il Parlamento ha concesso al termine dei nostri lavori fissandolo al 31 marzo di quest'anno.

Questo rappresenta un fatto imprevisto per la maggior parte di noi, almeno per me e per i colleghi del Consiglio di Presidenza. Per cui prima di avviare il lavoro normale abbiamo ritenuto necessario interpellare la Commissione per decidere insieme che cosa fare. Voi ricorderete che avevamo fissato due sedute per la metà di dicembre allo copo di integrare le nostre conoscenze attraverso un incontro con i responsabili dei Servizi il primo giorno, l'indomani attraverso l'audizione, che era stata sollecitata da un collega, di Pifano. Senonché una serie di contrattempi ci ha impedito di tenere quelle sedute: il primo giorno fummo insistentemente richiesti dai colleghi del Senato di disdire la seduta perché vi erano importanti votazioni sulla legge finanziaria. Fummo costretti a disdire anche la seduta dell'indomani perché Pifano all'ultimo momento chiese di rimandare dichiarando la sua indisponibilità, allegando ragioni di salute e preoccupazioni per la preparazione del processo di appello che, come sapete, si è svolto in questa metà di gennaio e si è concluso credo soltanto il 17 di questo mese. C'era peraltro ancora qualche nuova indagine istruttoria che era stata richiesta e che la Commissione aveva ammesso.

Ora piuttosto che riprendere così *tout-court* l'attività istruttoria, abbiamo ritenuto necessario consultarci e decidere insieme sul da farsi. L'opinione dell'Ufficio di Presidenza è che questo inopinato termine del 31 marzo ci pone in una condizione diversa rispetto a quella che era lecito prevedere. Si pensava in effetti di ritrovarci per riesaminare collegialmente ma non ancora in Commissione quello schema di relazione che era stato predisposto, eventualmente chiedendo la partecipazione di altri colleghi per alcuni punti o alcune parti.

Ora questo ci mette nella preoccupazione di non poter disporre entro il 31 marzo del tempo necessario per questo modo di comportarci che era

stato ipotizzato. Oggi ci troviamo di fronte dunque ad una serie di indagini istruttorie decise dalla Commissione sulle quali l'Ufficio di Presidenza ritiene che la Commissione debba fare una riconsiderazione se non altro rispetto ai tempi e alle precedenze per la realizzazione di questa attività istruttoria.

Voglio spiegarmi. L'Ufficio di Presidenza vorrebbe che la Commissione consideri se è opportuno dare corso innanzi tutto a queste indagini istruttorie e poi decidere in ordine alla discussione della bozza di relazione oppure se non è il caso di cominciare a discutere la bozza di relazione salvo a integrare le parti che si ritiene manchevoli o i punti che si ritengono non effettivamente chiariti attraverso queste attività istruttorie già disposte ed eventualmente altre che debbano essere compiute.

Ovviamente la Commissione ha la massima libertà nelle sue decisioni. La proposta dell'Ufficio di Presidenza sarebbe dunque quella di decidere che cosa fare della bozza di relazione nel senso di cominciare a discuterla salvo tutte le integrazioni e le modifiche che si ritenga di fare, di decidere in ordine alle indagini istruttorie già approvate dalla Commissione ed eventuali altre specialmente in ordine ai tempi di compimento: se all'inizio o se nel corso della discussione. L'opinione che ci siamo fatta in seno all'Ufficio di Presidenza è che non sembra opportuno arrivare al termine del 31 marzo senza almeno aver fatto tutto il possibile per arrivare ad una conclusione.

Credo di poter dire che l'opinione è quella che bisogna tentare di concludere, non necessariamente di finire, nel senso che se ci fossero delle ragioni concrete ed oggettive per chiedere ulteriori termini, noi ovviamente non possiamo trascurarle. Abbiamo l'interesse a fare la nostra inchiesta nella maniera più completa possibile. Però ci pare che dovremmo dare al Parlamento se non altro la dimostrazione che abbiamo cercato di utilizzare i termini a nostra disposizione nel modo migliore.

Voglio intanto assicurare la Commissione che le richieste che erano state fatte nelle due ultime sedute sono state tutte soddisfatte nel senso che sono stati acquisiti quei documenti che erano stati richiesti. C'è soltanto un'informazione o una documentazione che non è arrivata. Ed è l'elenco dei soggiorni di Piperno all'estero che era stato richiesto dal collega Bosco. Tutto il resto, la sentenza Viglione chiesta da Bosco, le informazioni sull'Hyperion, il brogliaccio della Questura del 16 marzo e del 18 aprile, anche quello dei Carabinieri, chiesto da Flamigni, il calendario delle visite di Guiso ai brigatisti in carcere, è stato acquisito, così come pure è stata preparata la cronologia dei 55 giorni chiesta da Violante e l'elenco degli atti di terrorismo precedenti e seguenti chiesto da Milani. La segreteria ha preparato un elenco aggiornato degli atti che la Commissione ha acquisito nel corso di questi ultimi tempi, esattamente dalla data dell'ultima seduta della Commissione con il Presidente Schietroma, dal 23 giugno fino ad oggi. Devo dire a questo punto che l'Ufficio di Presidenza ha compiuto anche un atto di accertamento che ha ritenuto urgente e soprattutto di estrema riservatezza nel senso che ha incaricato il Vice Presidente Caruso e me di un sopralluogo agli archivi del Ministero dell'interno per accertare come si è potuto verificare che un rapporto della Digos sul caso Rossellini, inviato all'Ufficio Istruzione del Tribunale di Roma e trasmesso a noi in copia, riportasse l'annotazione autografa dell'autore, il Vice Questore Improta, (fatta sulla copia per Rossellini). Abbiamo accertato, secondo una spiegazione che ci è stata data come ipotetica e che abbiamo poi trovato corri-

spondente alla realtà, che poteva essere una semplice annotazione burocratica d'ufficio cioè fatta proprio per il fascicolo di Rossellini. Effettivamente ho chiesto l'esibizione di questo fascicolo che riguardava Rossellini e abbiamo fatto la fotocopia di questo rapporto. Sarebbe stato molto inquietante o sospetto che fosse stato informato direttamente l'interessato di quello che la Digos aveva riferito sul suo conto. Invece abbiamo accertato che si tratta di un semplice fatto burocratico.

Devo dire anche per nostra informazione che alcuni documenti che abbiamo acquisito abbiamo dovuto cercarli anche di persona perché nella farragine che esiste presso gli uffici giudiziari di Roma non sempre si trova.

D'altra parte abbiamo la sensazione che ci sia stato anche un certo atteggiamento in un certo senso di gelosia o di estrema preoccupazione o riservatezza; non riuscivamo ad avere quel famoso rapporto che interessava il collega Flamigni che lo aveva richiesto diverse volte e siamo dovuti andare a trovarcelo di persona. E dopo tutti i riferimenti a fatti molto precedenti a quelli che ci interessano finalmente l'abbiamo avuto e lo dico con soddisfazione.

PECCHIOLI. Con molta franchezza devo dire che dissento dal modo come questa Commissione viene retta. Abbiamo chiesto una proroga — se non sbaglio la terza — al Parlamento, e l'abbiamo ottenuta, di tre mesi.

Di questi tre mesi uno l'abbiamo già sprecato e non possiamo andare avanti così. Non dimentichiamoci che abbiamo anche un secondo punto da approfondire, quello relativo al fenomeno del terrorismo nel suo complesso. Allora non mi posso accontentare delle spiegazioni che lei, Presidente, qui ci ha dato: non possono essere i raffreddori di un Pifano a determinare questo tipo di ritmi nel nostro lavoro. Dobbiamo prefiggerci di chiudere al più presto, altrimenti si ha l'impressione — glielo voglio dire con molta sincerità — che non si voglia concludere, che questa gestione della Commissione intenda fare questo. Noi, comunque, non ci stiamo. Desidero dirle, per concludere questa mia protesta, questa mia critica ed anche questo mio disagio, che i colleghi comunisti della Commissione Moro si riservano anche di rendere edotte le Presidenze delle due Camere di questo andazzo che ritengo riprovevole.

RODOTÀ. Anch'io, Presidente, intendo toccare la questione che è già stata sollevata dal collega Pecchioli. Sono sette mesi che, salvo la brevissima parentesi delle due riunioni, la Commissione è del tutto inerte e nelle ultime settimane il mio disagio si è gravemente accresciuto. Prima lei ha detto che inopinatamente la proroga è stata solo di tre mesi, quando la Commissione l'aveva chiesta fino alla fine dell'anno. Ma non è stato tanto inopinatamente, signor Presidente: c'è stato un Gruppo che ha esplicitamente voluto che la proroga fosse di tre mesi, e solo per spirito di collaborazione non ho ritirato la mia firma da quella proposta di legge.

Se la Commissione ritiene che è necessario lavorare seriamente, ci sono ancora importanti acquisizioni da fare, ma qui si vuole strozzare il lavoro della Commissione. Nessuno può pretendere di sovrapporre il proprio giudizio sulla maturità dei lavori a quello della Commissione; la scelta della data del 31 marzo non è inopinata, è deliberata. Il che non vuol dire che possiamo prendere le cose comodamente, ma dobbiamo mettere ciascuna cosa al suo posto.

In queste settimane, poi, è avvenuto qualcosa che avrebbe dovuto sollecitare l'immediata convocazione della Commissione: intendo riferirmi al risorgere dei problemi delle connessioni internazionali del terrorismo italiano. Non si può dimenticare, infatti, che uno dei compiti istituzionali di questa Commissione riguarda il terrorismo in sé.

Mi sono astenuto dal chiedere la convocazione di questa Commissione perché sono indignato della strumentalizzazione che dei fatti terroristici si sta facendo in questa fase, ma ritengo di aver mancato al mio compito istituzionale di membro di questa Commissione, perché in altra situazione ne avrei chiesto l'immediata convocazione e la convocazione del Presidente del Consiglio, che chiedo formalmente in questo momento. Mi rendo conto che alcuni chiarimenti che non ha potuto dare a Montecitorio, il Presidente del Consiglio, che rivendica puntigliosamente l'esclusiva sua responsabilità dei servizi di sicurezza, deve venire a darli qui. La sua convocazione, poi, deve essere precedente a quella dei responsabili dei servizi, perché non possiamo fare i giochi delle tre carte o a scarica barile: dobbiamo sentire prima il Presidente del Consiglio, ed è cosa della massima urgenza. Le altre Commissioni d'inchiesta si sono riunite a Camere chiuse durante le vacanze di Natale e non vedo perché la nostra debba insistere in questo tran tran di comodità.

Abbiamo dunque questi atti istruttori, abbiamo avuto una sentenza Imposimato che — me lo permetta, Presidente — è abbastanza difforme dalle previsioni ottimistiche qui date. C'è molto di nuovo, per cui è necessaria l'immediata acquisizione e lo studio anche da parte di questa Commissione. Abbiamo altri adempimenti istruttori richiesti da molti colleghi: Pifano, Rossellini, e probabilmente altri si renderanno necessari se vogliamo lavorare seriamente, e tutto questo ci deve imporre una valutazione seria.

Condivido il suo giudizio: dobbiamo dare al Parlamento la sensazione che stiamo lavorando, se vogliamo giustificare la richiesta di eventuali altre proroghe. Rimane ovviamente il problema della relazione, ma in questo momento non mi sento di poterlo affrontare se non sono preventivamente sciolti questi nodi. O dobbiamo rimanere fermi ad una situazione in cui lei ha rivendicato i suoi poteri, formalmente ineccepibili, di predisporre e sottoporre alla Commissione la relazione, e questa sarebbe la negazione del lavoro collegiale già tanto depresso in sette mesi di silenzio e che non mi sento ulteriormente di accettare, o si sceglie la strada, — a mio giudizio più corretta — di una valutazione fatta sul serio. Allora avremo probabilmente bisogno di tempo ed eventualmente di ulteriori integrazioni istruttorie.

Dico questo con molta convinzione, ribadendo la mia preliminare richiesta di audizione urgente del Presidente del Consiglio, oltre che dei responsabili dei servizi di sicurezza, perché il mio disagio giunge al punto che se la Commissione continua a lavorare in questa maniera, non nego che prenderò in considerazione l'eventualità di abbandonare i lavori. Aggiungo che sono stato, credo, tra i non moltissimi membri di questa Commissione che si sono astenuti in tutte le sedi e in tutte le occasioni da ogni dichiarazione, perché quando c'è una legge ritengo che si debba rispettarla, proponendo — come ho fatto peraltro — la modifica della legge sui lavori di questa Commissione. Però, al punto in cui siamo, mi si impone di prendere seriamente in considerazione l'eventualità di dichiarare all'esterno la posizione che oggi ho sostenuto in questa sede, perché francamente non ritengo che sia lecito e dignitoso anche da parte mia, né aderente ai compiti istitu-

zionali, secondare un modo di lavorare di questa Commissione che dire che mi mette a disagio è assai poco.

MILANI. Signor Presidente, non ho molto da aggiungere alle cose qui dette da Pecchioli prima e da Rodotà poi. Credo di doverle condividere, sottolineando appunto lo stato di impotenza (non dico di frustrazione, perché non c'è ragione), perché avrei potuto e dovuto in qualche modo farmi parte più interessata affinché questa situazione non si prolungasse nel tempo. Se non l'ho fatto, è stato perché era doveroso attendersi in qualche modo delle spiegazioni che non avessero come punto di riferimento semplicemente il fatto che Pifano una volta non può essere interrogato perché ci sono le votazioni al Senato e successivamente perché è malato.

È vero che successivamente c'è stato il processo, ma comunque questa cosa la si poteva fare: si trattava di un paio d'ore e sarebbe stato possibile organizzare questo tipo di udienza.

Comunque, al punto in cui siamo, io ritengo che questa Commissione debba porsi stamane la questione della chiusura della prima fase dei lavori. Credo che oltre gli elementi che abbiamo acquisito non sia possibile ottenerne altri che in qualche modo sconvolgono il quadro.

Si potrebbe, ripercorrendo tutte le strade delle inchieste che abbiamo condotto fin qui, vedere i vuoti, procedere probabilmente in alcune circostanze a confronto per le dichiarazioni discordanti che sono state fatte, ad esempio, sulle disfunzioni della Procura romana. Non vi è dubbio che il Procuratore generale capo e il giudice interessato che hanno dichiarato qui cose diverse circa il fatto che questa struttura non è stata in grado di corrispondere immediatamente all'urgenza dell'intervento e, in particolare, alla gravità del fatto. Si trattava del massacro della scorta e dell'uccisione di un capo del partito di maggioranza relativa, un uomo di rilievo per la vita di questo Paese, con implicazioni politiche che ognuno di noi è in grado di capire. Altrettanto potrebbe essere fatto su questioni di tipo particolare. L'idea che non si sia riusciti, ad esempio, ad individuare neanche via Gradoli perché questa via non sarebbe stata segnalata sulle pagine gialle dell'elenco telefonico, o altro ancora. Per esempio, la questione Pifano-Vitalone, e via di questo passo. Io credo, comunque, che abbiamo elementi per concludere possibilmente con un giudizio comune. Se questo non è possibile, per quel che mi riguarda, credo che prima del 31 marzo occorrerà produrre un documento che sottolinei comunque l'impegno e le valutazioni che ognuno di noi, o collettivamente, sia in grado di dare per questa prima fase dell'inchiesta, fermo restando che la questione del terrorismo rimane in tutta la sua portata e gravità.

In particolare, e sono d'accordo in pieno con Rodotà, io credo che noi non possiamo assistere allo spettacolo di tre ministri, che in qualche modo hanno incarichi relativamente all'ordine pubblico nel nostro Paese e del Presidente del Consiglio, che prendono la parola nel corso di un dibattito alla Camera, che fanno relazioni motivate e documentate. Non possiamo in particolare accettare che tali dichiarazioni o la vicenda del terrorismo possano essere strumentalizzate sul piano propagandistico a favore di una o dell'altra forza politica senza vedere che questo è un dramma per il Paese e che ci sono di mezzo vite umane (e tante, purtroppo, fin qui). Un'operazione di questo tipo, ancorché irresponsabile è un'operazione cinica e una Commissione come questa ha il dovere e la responsabilità di chiedere conto di

certe affermazioni e la documentazione di esse. Che il Presidente del Consiglio abbia potuto dichiarare che la vicenda del terrorismo internazionale esiste, che di fatto in questo ultimo periodo si sono espulse 26 persone senza motivare le ragioni e le risultanze a loro carico che hanno portato a tale provvedimento per cui, su questa base ognuno possa trarre le conseguenze che crede sul piano dell'agitazione propagandistica, non è un'operazione accettabile né da parte del Presidente del Consiglio né, tanto meno, dalla Commissione che ha un compito così rilevante rispetto alla vicenda del terrorismo.

Quindi, la mia opinione è che noi dobbiamo definire qui, se possibile, come arrivare entro il 31 marzo quanto meno a chiudere la prima parte dell'inchiesta — e ognuno si assumerà le sue responsabilità — proponendo, per quel che ci riguarda, anche l'eventualità, nel caso si faccia ostacolo al prolungamento della vita di questa Commissione, in rapporto alle vicende politiche generali, di trarne le conseguenze. Certamente con tutta probabilità saranno generalissime o anche specifiche in ordine ai documenti di cui possiamo disporre, riservandoci anche, per quel che mi riguarda, di giungere su questo piano, qualora non fosse consentita la possibilità di andare oltre, a delle conclusioni. Non può essere che questa Commissione possa finire nel nulla perché fatti politici più generali vanificano ciò che qui è stato fatto e si possa poi riprendere fra un anno o due ricostruendo il tutto con altri commissari, con altre presenze, e via di questo passo. Credo che due anni e anche più di lavoro, duro spesse volte, non possa essere vanificato da questa situazione e dal modo come, siamo costretti a prendere atto, è diretta e condotta questa Commissione.

COVATTA. Innanzitutto, sono sorpreso delle dichiarazioni del collega Rodotà che mi sembra metta in discussione il diritto di un Gruppo parlamentare di assumere una posizione in ordine alla proposta di legge di proroga dei lavori della Commissione, quasi che ci fosse un obbligo del Gruppo parlamentare socialista di conformarsi alle indicazioni emerse in questa sede. Nessuno impediva agli altri Gruppi, se condividevano l'opinione con tanta forza espressa qui dal collega Rodotà, di passare sopra alla opposizione del Gruppo socialista. Evidentemente, la posizione di questo gruppo non era così immotivata e immotivabile se è stata accolta dagli altri Gruppi. La posizione del Gruppo socialista, è motivata dalle stesse preoccupazioni espresse dai colleghi Pecchioli, Milani e dallo stesso Rodotà di non prolungare in modo difficilmente comprensibile il lavoro di una Commissione che ha cominciato ad operare non senza qualche ritardo, certamente non attribuibile alla responsabilità del Gruppo socialista. Da diversi mesi, sul primo punto almeno dell'inchiesta, quello relativo al caso Moro, essa è giunta — mi sembra — a compiere tutti gli atti istruttori necessari; si trova anche ad avere a disposizione tutte le indagini svolte dalla Magistratura ordinaria, a loro volta giunte a conclusione. Non si vede assolutamente per quali motivi non possa giungere a sua volta ad una conclusione. Io credo che l'unico modo per realizzare la collegialità rivendicata dai colleghi intervenuti prima di me sia quello di esercitarla cominciando a discutere la bozza di relazione che il Presidente ha proposto all'attenzione della Commissione. Altrimenti, non si capisce in che modo il principio di collegialità, continuamente evocato, possa avere una pratica applicazione.

Credo che discutendo nel merito, rispetto ad un'indagine nel corso del-

la quale abbiamo svolto non so quante centinaia di ore di audizioni ed abbiamo raccolto non so quante centinaia di pagine di documentazioni, discutendo nel merito possiamo anche individuare le eventuali lacune istruttorie per quel che riguarda la questione Moro e, di volta in volta, provvedere. Quella che, però, va manifestata in questa sede è l'intenzione di chiudere questa indagine entro il 31 di marzo.

Certo, è difficilmente comprensibile il motivo per cui la Commissione è stata convocata con tanto ritardo. Penso che la responsabilità di questo non possa essere imputata a chi ha voluto sollecitare talmente i lavori della Commissione da opporsi ad una proroga indeterminata, ad una proroga di un anno come era quella richiesta.

Credo che ci siano tutte le condizioni per arrivare, entro il 31 di marzo, a varare una relazione finale sostanzialmente unitaria, così come sostanzialmente unitario è stato il lavoro che abbiamo svolto.

Certo, se alcuni Gruppi, se alcuni commissari ritengono di doversi ancora attardare su particolari minori che poco o nulla hanno da dirci sulla sostanza del caso Moro, anche se possono prestarsi, di volta in volta, ad amplificazioni e a strumentazioni propagandistiche, è un altro discorso ed è un discorso che non potrei condividere.

Se, invece, si tratta di rendere funzionali le ulteriori attività istruttorie alla redazione finale, nessuno più disponibile di me.

Per quanto riguarda l'altra richiesta avanzata dal collega Rodotà e cioè quella di un'audizione del Presidente del Consiglio in ordine alle dichiarazioni da lui rese in Parlamento, ovviamente non ho nessuna difficoltà. Osservo che si tratta di una richiesta un po' tardiva visto e considerato che le dichiarazioni del Presidente del Consiglio risalgono a tre settimane fa, se non ricordo male, e quindi il carattere d'urgenza con cui il collega Rodotà avanza questa sua richiesta avrebbe potuto opportunamente manifestarsi tre settimane fa per l'appunto.

Osservo che se vogliamo aprire un capitolo sui collegamenti internazionali del terrorismo, sembra opportuno acquisire la sentenza Imposimato.

PRESIDENTE. È a disposizione.

COVATTA. E sembra opportuno estendere questa nostra riflessione oltre l'audizione del Presidente del Consiglio, appunto sulla scorta delle indicazioni che la sentenza Imposimato fornisce.

Credo, però, che dobbiamo darci anche un ordine di priorità e la prima di queste priorità non può che essere la conclusione dell'indagine sul sequestro dell'onorevole Moro. C'è una bozza di relazione; cominciamo a discuterla; verifichiamo nel merito quelli che sono i punti di dissenso e i punti di consenso; verifichiamo nel merito quelli che sono gli atti istruttori da svolgere ancora e poniamoci come obiettivo prioritario quello di concludere questa parte dell'indagine entro i termini fissati dal Parlamento.

CORALLO. Vorrei anch'io dire con molta franchezza che ho da tempo la sensazione che si sia deciso di uccidere la Commissione Moro perché c'è tutta una serie di fatti che sembrano avere un unico fine.

Avevamo un Presidente e fu nominato Ministro, io dico con raro senso dell'opportunità; dopo di che si lasciarono trascorrere mesi senza nominare alcun Presidente; poi fu nominato un Presidente che per conoscerlo in que-

sta sede abbiamo dovuto aspettare mesi. Qui si parla di collegialità, signor Presidente, ma io le faccio osservare che se c'è qualcuno che ha tenuto in dispregio totale la collegialità, è lei: non ha ritenuto, al momento in cui veniva nominato Presidente di una Commissione che già lavorava da molto tempo, che aveva già acquisito un sacco di notizie, di elementi, che si era già fatta delle idee, neppure di avere uno scambio preventivo di idee con i colleghi della Commissione prima di decidere, come lei autonomamente ha fatto, di essere investito dell'alto compito — inauditi i commissari — di parlare a nome loro. Si è chiuso in se stesso, disdegnando ogni rapporto ed ha incominciato a scrivere. Dopo mesi, lei si è presentato con un testo che, a giudizio di molti di noi, non era adeguato.

Mi sembrava di aver capito che così, senza clamori, evitando di usare parole che sarebbero state inopportune (bocciatura o cose del genere), si fosse rimasti intesi che questo testo andava rielaborato e che lei si sarebbe in questo caso avvalso della collaborazione di qualcuno (o i membri del Consiglio di Presidenza); sicché, quando io oggi la sento dire che possiamo procedere all'esame del testo, mi chiedo: quale testo? Quello che avevamo considerato non soddisfacente?

Ed allora, dall'ultima volta che ci siamo visti ad oggi, non si è fatto nulla; siamo sempre al punto di prima?

Io veramente non sto capendo più niente perché credevo che almeno questo periodo fosse stato utilizzato per rifare il testo.

Poi è intervenuto l'ultimo atto, quello della proroga di tre mesi ed a questo punto il cerchio si chiude: qui non si vuole andare avanti! Noi saremmo in grado, tutt'al più, se ci mettiamo a lavorare, se lei ci consente di tornare a lavorare come avevamo fatto in passato, di concludere la parte relativa al primo punto; ma sul secondo punto, che è diventato di scottante attualità, io non vedo obiettivamente come si possa tentare di giungere ad una conclusione.

Evidentemente non si ritiene che la Commissione si debba misurare su questo problema. Eppure, io dico che sulle questioni, per esempio, venute oggi al clamore della cronaca, cioè sui possibili collegamenti con organizzazioni e con servizi stranieri, nessun organismo meglio di una Commissione parlamentare potrebbe dare all'opinione pubblica la garanzia che una materia così importante non sia utilizzata a fini strumentali e di parte, ma sia invece esaminata col fine di salvaguardare il Paese. Nessuno meglio di una Commissione parlamentare, per la sua stessa composizione, dà la garanzia che nulla di quanto emerge sarà taciuto o visto in modo distorto.

Ma quando faremo questo lavoro? Voglio citare un solo caso. Nella sentenza Imposimato, ad esempio, si fa largo riferimento alla vicenda Stark. Quando abbiamo interrogato Paghera, decidemmo, devo dire oggi ingenuamente, di non interrogarlo su tutta questa parte della vicenda; ci limitammo ad interrogarlo sul particolare che aveva riferimento con la vicenda Moro (cioè il comunicato del Lago della Duchessa) e ci ripromettemmo di interrogarlo sulla vicenda Stark in un secondo tempo, quando avremmo affrontato il capitolo del terrorismo. Ebbene, quando io oggi vedo nella sentenza Imposimato che della vicenda Stark-Paghera si conosce solo una parte, la mia impressione è che il giudice Imposimato abbia avuto la possibilità di conoscere, appunto, solo una parte e tutta un'altra parte non l'ha conosciuta perché, evidentemente vi sono compartimenti — stagno tra tribunale e tribunale, tra magistrato e magistrato, ed io mi chiedo quando

potremo dare il nostro originale contributo. Questo, infatti, è un capitolo sul quale la Commissione Moro ha raccolto una documentazione che nessun altro magistrato credo che abbia in modo così unitario e completo.

Ci sono poi altri aspetti della vicenda Metropoli, che è diventata ora molto più grossa di quanto noi stessi non sospettassimo quando ce ne cominciammo ad occupare. Ci sono atti istruttori che dovremmo compiere; io, ad esempio, ho chiesto più volte — e non ho insistito per l'immediato perché pensavo di avere tempo — di sentire il notaio che aveva redatto l'atto di costituzione del Cerpet. Anche questo noi non l'abbiamo fatto, pensando di avere tempo. C'è tutta una serie di atti istruttori che devono essere compiuti.

Per concludere, signor Presidente, io ritengo che dobbiamo agire in due direzioni. Anzitutto, per quanto riguarda il capitolo Moro. Vogliamo concludere? Allora, signor Presidente, la prego di comunicarci quali sono le sue intenzioni in proposito. Si tratta di lavorare duramente e, se permette, signor Presidente, si tratta anche, da parte sua, di avere un diverso atteggiamento nei confronti del desiderio dei commissari di contribuire alla stesura di questa relazione, e di non assumere un atteggiamento obiettivamente presuntuoso, di non ignorare tutte le possibilità di contributo che vengono dai commissari.

La seconda questione è di proporre un'azione politica nei confronti di tutti i grupi per proporre il tema: si vuole o non si vuole che la Commissione Moro indaghi sul fenomeno del terrorismo in generale? O si vuole che tutti gli elementi che abbiamo raccolto restino sepolti negli archivi affinché non si sappia mai ciò che noi abbiamo saputo? Allora, anziché aspettare l'ultimo giorno, come è successo l'ultima volta, il che ha facilitato il gioco della strozzatura, fin da ora bisogna proporre il tema del rinnovo del mandato alla Commissione per quanto attiene tutto il secondo capitolo, dando alla Commissione il tempo per andare avanti, per completare l'indagine, per stendere le conclusioni.

CABRAS. Signor Presidente, io mi rendo conto che a questo punto le insoddisfazioni e le preoccupazioni emerse negli interventi di tanti colleghi, essendo noi giunti alla conclusione, quanto meno, della fase che riguarda la vicenda Moro, sono giustificate. Anche perché questa Commissione sulla vicenda del terrorismo, e in particolare sulla vicenda Moro, ha lavorato molto, ha lavorato bene, ha dato un contributo di documentazione e di approfondimento che credo, una volta che saranno pubblicati gli atti della Commissione, servirà anche a far uscire dal generico, dallo strumentale e dal superficiale il dibattito politico in Italia sul terrorismo, le sue origini, cause, manifestazioni, significati politici generali.

Quindi, ovviamente, i termini brevi che la legge di proroga votata dal Parlamento ci ha dato, mettono un elemento di inquietudine, di maggiore preoccupazione che io ho riscontrato, al di là dei toni, negli interventi di alcuni colleghi. A questo bisogna rispondere, a mio avviso, rivendicando complessivamente il lavoro serio, approfondito, collegiale che è stato sempre svolto da questa Commissione e dicendo che si vuole concludere. Anch'io personalmente penso che non sempre la fretta serva alla buona causa; quindi, non avrei messo il termine al 31 marzo. Oggi, però, ci troviamo ad agire con questo termine, che va rispettato, e credo che vada riaffermata la volontà politica di concludere, di non disperdere un patrimonio che io giu-

dico estremamente utile e significativo per la comprensione della vicenda Moro e della vicenda, in generale, del terrorismo. Questo deve e può avvenire, anche se i tempi sono molto stretti, non a scapito di quegli ulteriori approfondimenti e chiarimenti che sono necessari. A chi rimpiange che non abbiamo discusso bozze, proposte, va ricordato che la stessa sentenza Imposimato, che è stata richiamata più volte, offre valutazioni, spunti diversi, che aggiungono o integrano le nostre conoscenze. Inoltre, noi avevamo deciso nell'ultima riunione della Commissione un supplemento di istruttoria, estremamente contenuto nell'oggetto, che riteniamo indispensabile perché si possa aprire un discorso su relazioni conclusive e generali. Sono richieste che riguardano (cito unitariamente, anche se alcune sono state avanzate dal nostro gruppo ed altre da altri gruppi) l'audizione dei capi dei servizi segreti, l'audizione di Rossellini, anche in relazione a materiale pervenuto recentemente a questa Commissione, l'audizione di Pifano, per cui eravamo già stati convocati, ma poi è sopraggiunta la sconvocazione per malattia del teste; c'è poi una richiesta, forse nuova, che non farà certo perdere tempo alla Commissione, cioè l'audizione di quel giornalista, Coppetti, se non sbaglio, che, nelle carte ritrovate tra i documenti di Gelli, discetta e fa congetture sulla vicenda Moro. Non gli attribuiamo grande valore ma, data la fonte, i dati che vengono citati, credo che valga la pena di sentirlo (come abbiamo fatto con persone più o meno attendibili, credibili e dignitose, come presumibilmente è questo signore) per le cose che ha scritto, per le cose che lascia intendere di sapere.

Credo che questo si possa fre in tempi brevi e credo che ciò possa consentirci di dedicare lo spazio necessario alla discussione di una relazione che sarà integrata dalle valutazioni e dagli spunti che ci saranno offerti da fatti come sentenza di Imposimato e queste altre audizioni, oltre che dai dati più recenti che fanno parte del nostro corredo di documentazione.

Rispetto alle richieste che ho udito mentre entravo, voglio dire che il problema dei collegamenti internazionali riguarda la vicenda Moro in quanto abbiamo indagato per scoprire questi collegamenti, ma riguarda anche il terrorismo. È importante accertare tutto questo ed è estremamente importante che la Commissione, confrontando i dati ricavati finora, approfondisca questa vicenda che anziché contribuire al miglioramento delle conoscenze e quindi alla lotta contro il terrorismo, contribuisce al degrado generale del dibattito politico nel nostro paese. Questo è un problema che potremmo affrontare anche dopo aver concluso la relazione sulla vicenda Moro, che è l'impegno prioritario, che dobbiamo riconfermare nella seduta di oggi.

PRESIDENTE. Colleghi, debbo dire che sono rammaricato per l'insoddisfazione manifestata e soprattutto per i giudizi assai severi e non meritati, a mio avviso, espressi dai colleghi comunisti. Mi rincresce di non essere riuscito a far capire, a spiegare, quanto meno, il mio comportamento. Non vorrei che ci fosse una prevenzione reciproca che porti poi a incomprensioni.

Non contesto il fatto che, se si prendono per buoni i termini temporali (6 mesi, 4 mesi), che non corrispondono alla verità, che sono stati qui addotti, ma non si considera quello che è stato fatto nel frattempo, la conclusione è l'inattività della Commissione e la volontà del Presidente di sabotare. Ma questi termini non sono esatti.

Sono stato nominato il 4 agosto, cioè all'inizio delle ferie parlamentari e mi sono presentato alla Commissione il 4 novembre, dopo aver incontrato i capigruppo, l'Ufficio di Presidenza, molti colleghi, tutti quelli che ho potuto incontrare. Ho dovuto fare anche un lavoro non indifferente di aggiornamento perché non sarebbe stato corretto da parte mia svolgere questa funzione senza essere informato di quanto avevate fatto.

Ero così convinto che il lavoro fatto dalla Commissione fosse importante, vasto, addirittura completo, che ho sollecitato l'opinione dei colleghi sulla opportunità di concludere questa prima fase dei lavori, la fase cioè riguardante il caso Moro. Da tutti i colleghi interpellati, nessuno escluso, ho ricevuto l'ammissione, anzi l'incoraggiamento a concludere.

Se ho predisposto la relazione, collega Corallo, non l'ho fatto perché ho preteso di giudicare autonomamente, disprezzando i colleghi della Commissione o negandomi l'esigenza della collegialità implicita nella costituzione della Commissione. Ho dovuto adempiere il dovere di mettere a disposizione dei colleghi una base di discussione, un documento iniziale che non ho mai preteso che fosse quello definitivo.

Credo di aver detto fino alla noia che questa è un'ipotesi di discussione che va corretta, integrata, diminuita, a seconda di quanto avremo concluso in questa Commissione.

Al rilievo che è stato fatto, secondo il quale io non gradisco la collaborazione della Commissione, voglio rispondere assicurando che questo è tutto il contrario rispetto alla mia mentalità. I colleghi con i quali qualche volta mi sono incontrato potranno darmi atto del fatto che li ho cercati io e proprio per questa esigenza di collegialità anche i colleghi hanno il diritto di sollecitare il Presidente e di parlare con lui. Del resto ci incontriamo tante volte in sede parlamentare. Ma iniziative da parte dei colleghi non ce ne sono state nei miei confronti al fine di suggerire o di fare delle richieste.

Se questa esigenza di collegialità c'è, credo che sia un fatto reciproco. Ad ogni modo, vorrei assicurare formalmente a tutti quanti i colleghi, in particolare ai colleghi comunisti che si sono fatti portavoce di questa insoddisfazione, che posso capire, ma che non è fondata, che, per quello che mi riguarda, sono convintissimo della necessità di concludere al più presto la vicenda Moro proprio per poterci dedicare con particolare impegno al resto del lavoro, per il quale presumibilmente avremo maggiore tempo e che si presenta ogni giorno con fatti nuovi ed inquietanti che è necessario approfondire.

Mi pare che, proprio per la ristrettezza dei termini di fronte alla quale ci troviamo, impegnarci in approfondimenti che non riguardano il tema specifico della vicenda Moro potrebbe portarci molto al di là dei tempi stabiliti.

In ordine ai ritardi, rendiamoci conto, colleghi, che all'inizio di quest'anno vi è stata una serie di fatti nuovi riguardanti il terrorismo che ha tenuto impegnati ogni giorno i servizi. Vi è stata la preoccupazione di distrarli da questa attività e qualcuno me lo ha anche detto. Pifano, che dovevamo interrogare, ha finito il suo processo il 17 gennaio. L'annuncio, che già da 15 giorni è stato fatto dai giornali, di questa esplosiva dichiarazione dell'ordinanza Imposimato credo che ci imponga di vedere cosa c'è di nuovo.

Nella riservatezza di questa sede, ritengo di poter dire, avendo letto

l'ordinanza Imposimato, che non c'è niente di più rispetto a quanto già abbiamo acquisito.

CORALLO. C'è molto di meno.

PRESIDENTE. Posso dire di più in relazione al dibattito svoltosi alla Camera per iniziativa dei Ministri dell'interno, della difesa e dello stesso Presidente del Consiglio.

Tutte queste cose, che sono state accertate in quel dibattito, le abbiamo già documentate perché fra i documenti di cui vi ho dato notizia e che sono a vostra disposizione vi è un rapporto dei servizi aggiornato al 31 dicembre 1981 e che riguarda i collegamenti internazionali. Debbo dire che di tutte queste notizie esplosive di cui si è parlato sulla stampa non mi sono reso conto, ma vi do atto che forse un discorso di questo genere avremmo fatto bene a farlo collegialmente, in modo da poter fare valutazioni collegiali. Questa è la ragione per la quale ho ritenuto di non dover assumere iniziative in questa direzione.

Ad ogni modo, mi auguro che questa mia dichiarazione formale possa riuscire a tranquillizzare i colleghi. In ordine ai metodi di lavoro, sono io che debbo adattarmi a quelli della Commissione e non viceversa. Quindi da parte mia cercherò di tenere più frequenti rapporti e sarò lietissimo se i colleghi vorranno assumere l'iniziativa di scambiare opinioni, se non altro perché questo lavoro collegiale possa essere fatto nel modo migliore.

Adesso, in ordine ai tempi di lavoro, ho già detto delle valutazioni dell'Ufficio di Presidenza, che ho prospettato chiaramente. Ritengo di poter avanzare una proposta transattiva rispetto alle conclusioni dell'Ufficio di Presidenza e al dibattito svoltosi questa mattina: potremmo stabilire oggi stesso un numero di sedute per procedere agli adempimenti istruttori già disposti in passato, a meno che non si ritenga di poterne eliminare qualcuno. Per esempio, non so se il collega Bosco ritenga opportuno insistere sulla deposizione del commissario Improta, visto che il collega Caruso, vice Presidente, ed io abbiamo accertato, in via di urgenza e di riservatezza, presso la sede del Ministero dell'interno, che l'annotazione «copia per Rossellini», fatta di suoi pugno, corrisponde in effetti alla fotocopia del rapporto inserito nel fascicolo Rossellini. Comunque, se il collega Bosco ritiene di insistere per la deposizione del commissario Improta, già disposta, si procederà. Era stata anche già accolta la richiesta del collega La Valle di interrogare quell'ex detenuto nelle carceri di Matera di nome Salvatore Senatore, che abbiamo localizzato, circa le notizie che avrebbe avuto prima del 16 marzo sul sequestro dell'onorevole Moro.

Potremmo fissare un certo numero di sedute (una, due, o se necessario anche di più) per questi adempimenti istruttori, salvo poi regolarsi sul da farsi. Ad ogni buon conto, proprio perché una cosa è dire «facciamo assieme la relazione», altro è metterla a disposizione della Commissione, ho ritenuto doveroso completare la bozza di relazione già esposta con la parte che, come avevo detto, mancava, ossia quella relativa ai collegamenti interni ed internazionali delle Brigate rosse e soprattutto ad una descrizione della mappa del terrorismo, di cui si era rilevata la mancanza. In tal modo si pone a disposizione della Commissione materiale di discussione. La Commissione poi ha il potere di prospettare altre bozze di relazione integrali o parziali: questo non è mai stato contestato.

Ritengo di avere tuttavia il dovere, prima ancora che il potere, di porre a disposizione della Commissione un elemento di discussione; ma questo, eventualmente, potremo deciderlo dopo aver completato le acquisizioni. Per suggerire date concrete, ritengo che nella settimana dal primo al sei febbraio potremmo fissare le sedute della Commissione per gli ulteriori adempimenti istruttori, utilizzando la settimana precedente per i necessari contatti: infatti, per interrogare i detenuti, dobbiamo predisporre la disponibilità della sede della caserma dei Carabinieri. Quanto al seguito del lavoro, accetto la «provocazione» che mi è stata fatta, e pertanto propongo di incontrarci tutte le settimane del mese di febbraio e della prima metà di marzo, nella speranza di essere in grado di completare i lavori in un mese e mezzo. Questo, però, deve essere deciso con la piena consapevolezza della necessità di incontrarci, e quindi anche di regolare i diversi impegni parlamentari, eventualmente d'accordo con i Gruppi, in maniera adeguata.

BOSCO. Signor Presidente, il Parlamento ha deciso un termine con i tempi assai ristretti, e dobbiamo compiere ogni sforzo, concordemente, per presentare la prima relazione e chiedere successivamente un nuovo termine per la seconda. Ritengo che dobbiamo compiere uno sforzo collegiale per concludere in un mese e mezzo, il che ci conduce necessariamente a trascurare anche gli impegni parlamentari, e quindi a stringere i tempi.

La Commissione chiede di ascoltare alcune persone. Abbiamo i poteri per farle venire. Prego pertanto la Presidenza di essere estremamente convincente nei confronti delle persone che abbiamo chiesto di ascoltare, perché abbiamo l'esigenza di procedere con rapidità. Chiediamo pertanto che le persone che sono state invitate come utili per i lavori di questa Commissione avvertano la responsabilità di essere presenti al più presto alle nostre audizioni.

Signor Presidente, lei ha predisposto un lavoro che sarà certamente utile per accelerare i tempi di definizione della relazione. A nome del Gruppo della Democrazia Cristiana dichiaro che noi lavoriamo con l'ambizione di giungere ad una relazione che raccolga il massimo dell'unità sul tema: questo mi sembra un fatto molto importante. Credo che, per accelerare le procedure, sia opportuno, tra una diecina di giorni, prevedere una serie di riunioni dell'Ufficio di Presidenza allargato, durante le quali faremo assieme un primo esame della documentazione che il Presidente predisporrà, in modo da sottoporre alla Commissione plenaria una bozza che possa agevolarne i lavori. Se potessimo muoverci in questa direzione, credo che questo servirebbe nella discussione (prima in una fase più ristretta, poi in una fase allargata) anche a determinare sui problemi il clima che ha sempre contraddistinto questa Commissione e che, nell'interesse di tutti, potremmo mantenere per conludere rapidamente i lavori.

RODOTÀ. Vorrei esporre la mia opinione sulle proposte del Presidente chiarendo alcuni punti della mia precedente esposizione. Le mie considerazioni relative al termine del 31 marzo non erano dettate dall'intenzione di rallentare i lavori né tanto meno, come ha creduto il collega Covatta, di mettere in discussione il diritto di ciascuno, individualmente o come rappresentante di un partito, di deliberare come crede in ordine ai lavori della Commissione stessa. Mi limitavo a rilevare, per un verso, che non era inopinato questo termine del 31 marzo come origine e che, per un altro verso, in

questa Commissione si era giunti ad una diversa conclusione, contestualmente ad un impegno di chiudere, entro una data che era abbastanza vicino a quella, la parte relativa al caso Moro. È intervenuta poi una delibera ulteriore interna nel Partito socialista, che non mi interessa, ma io rilevavo semplicemente il fatto che non fosse una cosa caduta dal cielo per improvvise conversioni in sede parlamentare di chissà chi: era una cosa cui andava attribuita una paternità.

Benissimo, allora abbiamo questo termine fissato per legge. Ritengo che dobbiamo sforzarci in tutti i modi di arrivarci.

Tali erano le mie considerazioni ed anche la valutazione finale in ordine alla permanenza o meno in questa Commissione andava in questo senso. Una Commissione che continuasse a sfilacciarsi non mi interessa (non parlo personalmente) ma credo che non serva a nessuno.

Pertanto l'insistenza per il 31 marzo, a mio giudizio, è sacrosanta e il calendario di una riunione per settimana non mi pare particolarmente gravoso: è la ripresa di un costume che avevamo mantenuto, arrivando anche a due riunioni settimanali. Credo che questo sia da tener presente e le considerazioni, che condivido, del collega Bosco in ordine ad un'ulteriore audizione ed al completamento di quelle che erano già state richieste non sono incompatibili con il lavoro successivo.

Quanto alla richiesta di audizione del Presidente del Consiglio, sono state qui fatte due valutazioni: una relativa al ritardo con cui io l'avrei prospettata; una relativa al fatto che poi, tutto sommato, riguarda una fase ulteriore delle indagini. Il ritardo l'ho già motivato.

Non volevo, in un momento in cui già tante erano le strumentalizzazioni intorno a questo tema, per quanto mi riguarda, aggiungere un sospetto di ulteriori strumentalizzazioni, rendendo nota in qualche maniera una richiesta in tal modo rivolta alla Commissione. Penso che probabilmente in questo modo ho tradito un compito istituzionale. L'ho voluto fare solo nel momento in cui la Commissione si è riunita. Mi prendo questo rimprovero ma ritengo di averlo fatto con pieno senso di responsabilità. Se ritardo c'era nel rapporto costi-benefici, richiesta in ritardo, ulteriori strumentalizzazioni, ritengo di aver accettato deliberatamente il costo del ritardo.

Questa è una prova di responsabilità e non di voler strumentalizzare le cose. Sono disposto a recedere da questa mia richiesta se, come mi pare risulti da molti interventi (era la mia convinzione) nulla di nuovo è stato aggiunto rispetto a quanto già acquisito. Questo deve essere un punto importante: non ho ancora visto questo ulteriore aggiornamento, al 31 dicembre dell'anno passato, dei servizi di sicurezza ma ricordo bene e i documenti che ci sono stati inviati e le audizioni dei responsabili dei servizi di sicurezza che erano state estremamente riduttive su questo punto dei collegamenti internazionali. Poiché questo discorso non si riferisce solo all'universo ed alle prospettive generali del terrorismo o al punto 2 dei compiti di questa Commissione, ma abbiamo visto come per più di un aspetto riguardi anche la vicenda Moro, mi ero permesso di fare queste osservazioni.

Se la Commissione ritiene che i dati acquisiti — e noi sui dati acquisiti dobbiamo scrivere la relazione — siano sufficienti e che amplificazioni di questa fase anche relative alla sentenza Imposimato non siano tali da giustificare attività ulteriori, una delibera in questo senso, un orientamento della Commissione in questa direzione mi soddisfa. Che poi ulteriori acquisizioni debbano essere fatte, se del caso, in una fase ulteriore, non mi op-

pongo. Nel momento in cui si mette, con tanta forza, l'accento su questo aspetto che finisce fatalmente con l'investire anche il caso Moro, delle due l'una: o stiamo a quanto è stato già acquisito (e allora ascoltare il Presidente del Consiglio è una richiesta superflua), oppure non lo riteniamo (e allora questa integrazione in qualche maniera va fatta). Era un problema che intendevo porre alla Commissione ed entro questi limiti formulo la mia richiesta.

Per quanto riguarda il metodo di lavoro, i tempi, perfetta adesione alle proposte del Presidente anzi, se dovranno esserci sedute ulteriori, nessuna opposizione. Quanto a preventive delibazioni del materiale nell'Ufficio di Presidenza allargato, così come propone il collega Bosco, nessuna opposizione in via di principio. L'esperienza del lavoro della Commissione ci dice però come ci sia un grado elevato, chiamiamolo partecipazione, chiamiamolo della sensibilità individuale dei Commissari, per cui c'è il rischio che si duplichino determinati lavori. Non ho nessuna obiezione, ma poiché sappiamo come il tempo sia per tutti prezioso, forse, nell'alternativa fra una seduta dell'Ufficio di Presidenza allargato ed una seduta della Commissione, qualora fosse possibile, propenderei per la seconda soluzione, senza nessuna obiezione di principio alle indicazioni di metodo che lei dava.

PECCHIOLI. Relativamente al metodo da seguire, non ho obiezione da fare a quanto proponeva il collega Bosco, alla condizione però che poi tutta la macchina funzioni di conseguenza e quindi l'Ufficio di Presidenza allargato ai responsabili dei Gruppi inizi concretamente la stesura della relazione e noi, l'insieme della Commissione collegialmente, seguiamo passo passo i laori di questo gruppo ristretto. Dobbiamo pertanto prefiggerci un calendario molto intenso, che preveda anche più di una riunione settimanale, perché i mesi a disposizione sono due e voglio qui dichiarare che personalmente sarò contrarissimo a qualsiasi ulteriore rinvio dei termini per quello che attiene al primo punto della nostra inchiesta.

Entro il 31 marzo, dobbiamo fornire al Parlamento una nostra conclusione sulla questione Moro. In questo ambito e non rallentando i ritmi del lavoro, vedo l'utilità di un'audizione del Presidente del Consiglio. Dobbiamo fare in modo che questo in nessuna maniera rallenti il ritmo della nostra attività. Questa necessità la vedo perché siamo in arretrato nel valutare la questione dei possibili collegamenti internazionali e non possiamo permettere che su una materia di tanta delicatezza, che attiene direttamente ai rapporti internazionali dell'Italia e così via, possano essere sollevati polveroni più torbidi, possano aver luogo le strumentalizzazioni più indecenti, giocando su questioni di grande rilevanza per l'interesse nazionale.

Abbiamo bisogno di questo aggiornamento e quindi chiedo che l'audizione del Presidente del Consiglio venga fatta, in maniera che possiamo lavorare anche su un materiale che vada oltre quello che su questa materia avevamo raccolto parecchi mesi fa.

LA VALLE. Signor Presidente, se entro il 31 marzo dobbiamo presentare una conclusione per quanto riguarda il primo punto dei nostri lavori, credo che dobbiamo non semplicemente limitarci a decidere se dobbiamo fare una o due sedute alla settimana, perché questo non è ancora sufficiente a darci la garanzia che arriveremo alla conclusione. Dobbiamo fare sin da ora una pianificazione dei nostri lavori a partire dall'obiettivo che ci propo-

niamo e, sulla base di esso, stabilire quante, quali, in che modo svolgere le nostre riunioni.

Allora per aiutare questa pianificazione vorrei dire che ci troviamo di fronte a tre problemi, cioè tre campi di attività in cui dobbiamo impegnarci. Il primo è quello di un completamento degli atti istruttori, quelli che lei ha citato, l'audizione del Presidente del Consiglio, l'acquisizione di altri documenti; e dico qui, dato che siamo in tema, per inciso, che io chiedo l'acquisizione del verbale dell'interrogatorio di Buonavita perché è una delle deposizioni di detenuti in cui più esplicitamente si fa riferimento a tentativi di intervento di servizi segreti stranieri, in particolare di quello israeliano, nell'attività terroristica del nostro Paese. Quindi chiedo l'acquisizione di questo documento.

Dunque, primo punto, completamento di atti istruttori e acquisizione di documenti. Secondo punto, la relazione. Terzo punto: dobbiamo decidere — e decidere non dico oggi ma fin da ora — i modi di pubblicazione degli atti.

Per quanto riguarda il primo punto del nostro lavoro, queste tre cose, atti istruttori, relazione e atti, non sono tre cose che dobbiamo impostare con una successione cronologica, cioè solo dopo definiti gli atti istruttori la relazione e dopo la relazione decidiamo sugli atti. Sono tre cose che dobbiamo fare andare avanti parallelamente se vogliamo arrivare a compimento. Quindi mentre facciamo le sedute per le audizioni dobbiamo contemporaneamente cominciare l'esame e la stesura della relazione e dobbiamo altresì decidere in che modo gli uffici devono cominciare a predisporre la pubblicazione degli atti.

Per quanto riguarda la relazione credo che dovremmo fare una divisione di carattere funzionale in capitoli e in eventuali capitoli principali di questa relazione su cui quindi sarà necessaria un'apposita discussione; vedere quanti sono questi capitoli, decidere quante sedute della Commissione devono essere dedicate ad ogni capitolo, perché se sono 10 capitoli e se si ipotizza che ci vogliono due sedute per ogni capitolo per arrivare alla conclusione dobbiamo programmare 20 sedute da qui al 31 marzo solo per la relazione. Ma dobbiamo avere un'idea precisa di quale entità e numero di sedute abbiamo bisogno da qui fino al termine. Possiamo anche decidere di fare due sedute alla settimana e poi alla fine non saranno sufficienti.

Quale può essere il modo per discutere la relazione così come è desiderio di tutti in un modo collegiale? Sono infatti convinto che non è che si siano persi questi mesi in cui la Commissione non si è riunita perché il Presidente ha certamente lavorato; questo lo sappiamo e gliene diamo atto. Il problema è che il 4 agosto non è stato nominato un relatore dalla Commissione. È stato nominato un Presidente che naturalmente è anche relatore. Però è stato nominato un Presidente e non un relatore. Quindi è chiaro che la relazione deve essere, facendo tesoro del lavoro svolto dal Presidente-relatore, oggi completata e elaborata in comune. Allora quale può essere il metodo?

Può essere quello di cominciarne la predisposizione in sede di Ufficio di Presidenza ma questo in termini molto rapidi in modo da poter molto presto investire la Commissione nella sua completezza della discussione della relazione. Probabilmente si potrebbe appunto procedere attraverso una suddivisione di argomenti o di capitoli, predisporre in anticipo in quali date si discuteranno quegli argomenti o capitoli. I singoli membri della

Commissione o i gruppi potranno per quelle sedute presentare stesure integrative, correttive ect. Si discute nella seduta la relazione di base, le integrazioni, i completamenti e si arriva ad una composizione unitaria per ciascun capitolo. Oppure vorrà dire che quelli che avranno preparato memorie, stesure ect. se ne serviranno poi se mai per eventuali relazioni di minoranza. Ma in questo modo ci facciamo uno scadenzario di tempi tale per cui si possa ragionevolmente arrivare per il 31 marzo alla conclusione.

Terzo punto: la pubblicazione degli atti. Credo sia molto importante che prendiamo una deliberazione formale su questo perché in ogni caso anche se per avventura non arrivassimo a completare la relazione entro il 31 marzo — cosa che dobbiamo fare — non possiamo vanificare tutto il lavoro che abbiamo fatto.

Quindi in ogni caso, data la nostra insufficienza ed inadeguatezza a presentare una razionalizzazione ed una conclusione sulla base di questi atti, quanto meno è nostro dovere verso il Parlamento dare i risultati grezzi del lavoro che abbiamo fatto e questo tanto più se si pensa che ci potrà essere difficoltà ad arrivare alla stesura della relazione. Se invece arriviamo, come mi auguro, alla relazione allora è altrettanto necessario che insieme alla relazione siano prodotti i materiali di cui ci siamo serviti per arrivare alla relazione perché si possa giudicare non solo in se stessa la validità della relazione ma anche la sua conformità alle risultanze che abbiamo acquisito.

Perciò mi sembra che siccome la predisposizione degli atti non è una cosa molto semplice e di immediata esecuzione gli uffici abbiano bisogno di lavorare a questa predisposizione. E allora è importante che comincino fin d'ora in modo che al 31 marzo si possa arrivare sui due binari della relazione e degli atti a delle conclusioni valide.

MILANI. Sono d'accordo con le proposte che vengono fatte qui e con l'impegno di andare entro il 31 marzo alla conclusione della prima parte dell'inchiesta che è stata affidata a questa Commissione. A scanso di equivoci e per evitare poi di dover prendere atto che ci sono stati degli impedimenti obiettivi al nostro lavoro, sarebbe opportuno che i Commissari e anche il Presidente, naturalmente, convenissero su un particolare che non è di poco conto e cioè sulle date di convocazione delle riunioni, ma non date in generale; intendo dire i giorni della settimana. Io propongo che i gioni che devono essere recuperati siano come per il passato il martedì e il venerdì. Lo dico qui soprattutto per i membri deputati di questa Commissione perché alla Camera abbiamo una situazione da paranoia. Nel mese che si avvia non soltanto avremo di fronte dieci o dodici decreti-legge da convertire, la legge finanziaria ect., ma abbiamo anche un Regolamento che a questo punto anziché introdurre ordine ha introdotto anche momenti di sconvolgimento di una certa normalità. Prima c'era un'operazione ostruzionistica che era programmata e si sapeva più o meno quando era possibile lavorare. Adesso con la modifica di certi articoli questo è impossibile, per cui molti deputati si sentono ogni giorno convocati o sconvocati due o tre volte quando si deve lavorare in Commissioni anche diverse: in certe ore diverse in una Commissione e questa viene sconvocata, in certe altre ore diverse in un'altra Commissione e pure questa viene sconvocata e avanti di questo passo.

Allora penso che se vogliamo fare seriamente questa operazione, vada-

no recuperati il martedì e il venerdì ai lavori di questa Commissione. Capisco che soprattutto per uno come me che deve rincorrere quattro Commissioni tutto questo diventa pesante e faticoso, ma sono disponibile a questa operazione a condizione che si accetti che così deve essere se vogliamo appunto giungere a delle conclusioni.

La seconda questione. Credo di dover ringraziare per aver vista accolta una mia richiesta: questa cronologia è utile per una ricostruzione; a questo punto è utile anche la cronologia dei vari attentati di terrorismo. Pregherei il Presidente, soprattutto dopo gli sviluppi che abbiamo avuto, cioè certi intrecci che appaiono dalle inchieste giudiziarie tra il cosiddetto terrorismo rosso e il cosiddetto terrorismo nero, che venga acquisita anche questa cronologia: gli atti generali di terrorismo a partire quanto meno da Piazza Fontana, l'attentato alla Banca dell'Agricoltura; dobbiamo collocarci questo: Piazza della Loggia, l'Italicus, una serie di atti di terrorismo che si sono avuti. Perché non è indifferente il fatto che a questo punto emergono collegamenti internazionali ed altri fatti il cui elenco più o meno completo è contenuto nel sommario, con titoli da cui è possibile rintracciare dati, avvenimenti e via dicendo. Chiedo perciò che questo venga fatto.

Per quanto riguarda l'audizione del Presidente del Consiglio in rapporto ai servizi segreti, sono del parere che questa audizione debba rientrare nell'economia dei tempi che ci siamo fissati. In merito sono interessato a due questioni: la prima è se il Presidente del Consiglio ha da fornirci (quindi bisognerà informarlo che questa è una richiesta precisa) una documentazione più puntuale circa la questione del terrorismo internazionale, tale da farci anche ripercorrere la strada da noi fatta qualora emergessero elementi di novità, per ripuntualizzare il nostro giudizio e le nostre valutazioni. La seconda questione è che, essendo il Presidente del Consiglio responsabile dei servizi segreti, forse può offrirci qualche cosa di più rispetto al passato. Abbiamo avuto l'audizione dei responsabili dei servizi di allora, poi sostituiti per le ragioni che sappiamo. Ebbene, il Presidente del Consiglio deve essere informato di queste deposizioni; gli dovrebbero essere lette o gliele potremmo leggere qui (per non infrangere il segreto) in modo che egli possa fare altre deduzioni, possa dirci se queste deposizioni hanno un grado di attendibilità, giacché non a caso i responsabili di allora sono stati sostituiti, quindi a questo punto ho il dovere di dubitare che quelle deposizioni fossero del tutto rispondenti al vero.

Su questi due punti il Presidente del Consiglio deve darci assicurazioni in prima persona come diretto responsabile politico dei servizi segreti.

COVATTA. Non dubitavo che alla fine mi sarei trovato d'accordo con il collega Rodotà, sia sul fatto che ovviamente ciascun Gruppo è libero di deliberare ed assumersi la propria responsabilità, sia sull'intenzione della Commissione, ed in particolare del collega Rodotà, di adempiere comunque, a prescindere dalla scadenza fissata dal Parlamento, all'impegno di concludere l'indagine sul caso Moro entro il mese di marzo.

Mi era sembrato che nel suo primo intervento Rodotà avanzasse dubbi sulla possibilità e sulla stessa opportunità di concludere in tempi così rapidi questa parte dell'indagine. Prendo atto con soddisfazione che questa mia impressione era forse dettata dalla vis polemica con la quale Rodotà manifestava il suo disagio e non invece da un'intenzione dilatoria rispetto all'indagine sul caso Moro.

Sono d'accordo sulle proposte fatte dal Presidente e integrate dagli altri colleghi. Penso anche che non ci sarebbe niente di male se l'esame dei singoli capitoli della relazione venisse magari articolato tra gruppi di lavoro che potrebbero quindi lavorare anche contemporaneamente, scelti ovviamente secondo un criterio il più possibile rappresentativo dei Gruppi e con l'intesa che poi la relazione complessiva verrà discussa collettivamente in Commissione.

Anch'io sottolineo perciò l'esigenza di definire fin d'ora un calendario preciso e tale che metta in rilievo l'urgenza del lavoro anche rispetto alle nostre normali scadenze parlamentari.

Quanto all'audizione del Presidente del Consiglio, avevo già detto prima di non avere difficoltà ad accettarla. Vorrei far presente che la motivazione che più mi convince è la seconda portata dal collega Milani. D'altronde, noi avevamo già deciso in termini generali nella fase conclusiva della nostra indagine che sarebbe stato opportuno ascoltare alcuni responsabili per ragioni istituzionali: il Presidente del Consiglio, il Ministro dell'interno, i capi dei servizi, per avere un aggiornamento sull'attività di indagine e di ricerca svolta da questi organismi nel lasso di tempo che intercorre tra le nostre ultime audizioni dei rispettivi organismi e la conclusione dei lavori della Commissione. Ascoltammo l'allora Presidente del Consiglio onorevole Cossiga nella prima riunione della nostra Commissione, alcuni anni fa; penso quindi che sia del tutto logico e corretto, a conclusione dei nostri lavori, ascoltare nuovamente il Presidente del Consiglio, che ci riferisca su tutte le ulteriori attività istruttorie a cura del Governo, del Ministero dell'interno, (di cui il Presidente del Consiglio è responsabile) e dei servizi di sicurezza (di cui è direttamente responsabile) che sono state svolte attorno al caso Moro.

FLAMIGNI. Prendo la parola solo per riferire che la documentazione che avevo chiesto, per esempio, a proposito del brogliaccio della Questura, non mi pare ci sia stata presentata con la dovuta diligenza. Si tratta di fotocopie di documenti difficilmente leggibili e si ha anche l'impressione di qualche manomissione.

PRESIDENTE. In effetti, mancano delle pagine.

FLAMIGNI. Ho molto insistito per avere questo documento, perché si tratta di un documento chiave, che oltretutto si collega ad un fatto strano. È strano, infatti, che abbiamo una pattuglia, una volante della Polizia alle ore 9 del mattino, che si trova in una strada, la via Bitossi, dove poi finiranno un pulmino bianco e una 132 di colore scuro e dove un testimone ha visto un certo trasbordo di materiale dalla macchina al pulmino. E poiché ci si dice che il pulmino potrebbe essere stato quello che ha trasportato l'onorevole Moro e poiché anche Peci ci ha detto questo, per averlo sentito da uno dei partecipanti in via Fani, mi sembrava che quel particolare richiedesse un esame approfondito. Caso strano, proprio in quella strada c'è la presenza della volante della Polizia che avrebbe ricevuto l'ordine di trasferirsi in via Fani, per cui questi terroristi furono oltremodo fortunati, e lo dice anche il dottor Amato nel presentare la sua requisitoria: infatti nel tragitto che compiono sostano poi in via Bitossi non si sa bene per quale operazione, al punto che quella 132 blu viene poi ritrovata in via Licino

Calvo. Volevo allora una spiegazione, volevo almeno che dal brogliaccio della Questura si potessero evincere tutte le operazioni, i comandi, gli ordini che sono stati dati e le telefonate che sono giunte.

Tra l'altro, esaminando attentamente tutte le testimonianze rese da coloro che in via Fani videro lo svolgersi parziale o complessivo della operazione terroristica, ho potuto dedurre che diverse furono le telefonate che partirono, per avvertire il 113 e così via. Invece, ne appare solo una parte nel documento, quindi o quelle testimonianze non sono state rese con piena fedeltà o vi è qualche cosa che manca in quel brogliaccio.

Io vorrei che ci fosse dato il brogliaccio nella sua integrità, nella sua buona copia e non averne una fotocopia dove non è nemmeno leggibile l'orario preciso in cui giunse quella telefonata, particolare di non poco conto per chi deve cercare di ricostruire queste cose. Inoltre, signor Presidente, insisto perché al più presto vengano davanti a noi i responsabili dei servizi segreti per l'insoddisfazione che abbiamo avuto circa le deposizioni da loro rese. Io ho soffermato la mia attenzione su un particolare inquietante: nella tipografia di via Foà venne trovata una macchina stampatrice AB-DICK che proveniva dal RUS (Reparto Unità Speciali), allora SID. Il Santovito e la documentazione ulteriore che ci è stata inviata non possono essere assolutamente soddisfacenti perché fanno riferimento a movimenti di questa macchina quando essa stampava già i comunicati delle Brigate rosse in quella tipografia. Bisogna che si vada fino in fondo perché la verità venga fuori. Da una prima indagine della pubblica sicurezza e della DIGOS si sono fatti dei nomi, tra cui un certo colonnello Appel dell'ex SID.

Non si capisce perché non sia mai stato ascoltato da Gallucci quando si sa che questa macchina era negli uffici del SID. Il dottor Spinella, sapendo cosa era il SID, dà tutto nelle mani di Gallucci. Ma noi conosciamo ben poco degli accertamenti che sono stati fatti e rimane questo grande interrogativo che ci deve pur spiegare come una macchina comperata dallo Stato per i nostri servizi segreti finisca nella tipografia dei brigatisti a stampare i comunicati delle Brigate rosse sul sequestro Moro.

Inoltre, vi è un altro particolare: in quella stessa tipografia, caso strano, si ritrova una macchina fotocopiatrice che apparteneva al Ministero dei Trasporti; anche questa acquistata dallo Stato, per servire la Pubblica Amministrazione, la ritroviamo in quella tipografia. La cosa sconcertante è che agli atti di tutta l'istruttoria, e nonostante le ripetute domande che noi abbiamo posto in questa sede ai vari che sono venuti qui a deporre, non è stata svolta nessuna indagine e non ci è stata data nessuna spiegazione di come mai dal Ministero dei Trasporti quella macchina è finita nella tipografia dei brigatisti. Quindi, insisto perché vengano qui i responsabili dei servizi segreti. Naturalmente, ciò non toglie che prima possa anche venire il Presidente del Consiglio, così come è stata fatta esplicita richiesta.

BOSCO. Mi ero soffermato con un calendario davanti per concordare, se possibile, il programma della prossima settimana e delle successive. Io vorrei proporre questo calendario: giovedì 28, alle ore 9, Ufficio di Presidenza allargato; venerdì 29, alle ore 9, la Commissione per le prime audizioni; martedì 2, alle ore 9, l'Ufficio di Presidenza allargato; mercoledì 3, alle ore 9, continua l'Ufficio di Presidenza, in modo da stringere in queste tre sedute e condensarvi il massimo dei lavori; giovedì 4, alle ore 16, la Commissione; venerdì 5, alle ore 16, la Commissione, con la speranza che con queste due

sedute si riesca a completare il quadro della relazione. A metà della prossima settimana, stabiliremo poi il calendario successivo.

PRESIDENTE. Devo chiedervi di considerare la possibilità di non impegnare la settimana prossima perché c'è l'Assemblea del Consiglio d'Europa. Potrei benissimo farmi sostituire dal collega Vice Presidente. Faccio presente però che sono il Presidente del Gruppo Federato Democristiano e del Gruppo Democratico Europeo ed ho quindi anche dei doveri di rappresentanza. Tra l'altro, in questa settimana si discuteranno temi di grande delicatezza, riguardanti anche la Polonia. Io pensavo che questa settimana potesse essere utilizzata per preparare le sedute della Commissione visto che dobbiamo predisporre tempestivamente il luogo, la disponibilità di persone, ecc. Comunque, se potessimo riunirci, invece di giovedì, venerdì, potrei ritornare con un giorno di anticipo e liberarmi giovedì sera per essere a disposizione venerdì mattina. Questi signori europei cominciano alle ore 9 di lunedì.

BOSCO. È inutile discutere dei termini perché tutti quanti abbiamo impegni. Dobbiamo farne a meno. Decidiamo venerdì 22, ma la Commissione quando la facciamo?

PRESIDENTE. Stavo per proporre che tutti i martedì e venerdì, almeno fino alle prime ore del pomeriggio di venerdì, fossero destinati stabilmente alle sedute della Commissione e che un altro giorno della settimana, giovedì mattina, fosse destinato stabilmente al Consiglio di Presidenza allargato.

BOSCO. Non è una questione di stabilità; il problema è che l'Ufficio di Presidenza allargato dovrebbe definire il testo da portare in Assemblea e quindi deve necessariamente, prima e in termini accelerati, concludere questo lavoro.

PRESIDENTE. Onorevole Bosco, qualcun altro aveva detto, non in contrasto con la sua proposta ma ad integrazione, che l'Ufficio di Presidenza, settimana per settimana, potrebbe esaminare gli argomenti da far discutere poi alla Commissione nella settimana successiva. Prima ancora di stabilire le date, vogliamo determinare anche il contenuto? La Commissione ha già disposto l'audizione di Rossellini...

BOSCO. Quel che riesce ad ottenere lo veda l'Ufficio di Presidenza.

PRESIDENTE. No, decidiamo di confermare o modificare perché ci sono anche delle richieste nuove. La Commissione ha già disposto l'audizione di Rossellini, Striano, Improta, il responsabile dei servizi segreti più il generale Dalla Chiesa; poi, Senatore, Pifano ed eventualmente Vitalone. Ora, vi è la richiesta nuova di audizione del Presidente del Consiglio; poi di Coppetti che credo possa limitarsi a quella parte (vorrei saperlo per regolarmi in ordine ai tempi) dei suoi appunti in cui si parla dell'operazione a due, cioè operazione uno più uno, Italia-Polonia, nel quadro USA-URSS; prevedono che unitamente a come procedono gli sviluppi polacchi, così deve avvenire in Italia. Al momento del giorno X, meno 24 ore, l'Air Force

deve poter garantire un aiuto all'Italia nella Valle Padana e nel Mediterraneo. Questo è il punto importante. Vedere nel '76 cosa accadde in Polonia e in Italia.

BOSCO. Qui abbiamo un documento agli atti, scusi se la interrompo Presidente. Io non so nemmeno chi sia Coppetti; è la prima volta che lo sento. Intanto vorrei capire come mai questo signore è in possesso di queste notizie. Questo mi interessa. Discutiamo con il signor Coppetti di questo documento e vediamo che cosa ci saprà dire.

PRESIDENTE. Siccome Coppetti ha avuto sequestrata una serie di appunti, io ho letto quello che si riferisce al caso Moro: «vedere nel 1976 che cosa accadde in Polonia ed in Italia e perché l'A2 prende più iniziativa in Italia e finisce per accecare il SID e finisce per far fuori Moro».

Questo è il riferimento al caso Moro. Si lascerebbe intendere che non si è rispettato l'equilibrio tra Italia e Polonia.

Se dobbiamo interrogarlo su tutto il resto, dobbiamo impegnare alcuni giorni come ha fatto il sostituto Vigna; altrimenti basterebbe qualche ora. Questo era in ordine ai tempi di lavoro.

Allora, su questi atti istruttori da compiere, si confermano tutti i nomi detti in passato?

BOSCO. Sì.

PRESIDENTE. Anche Pifano?

BOSCO. Io non l'ho chiesto.

PRESIDENTE. Chiedo scusa; anche Improta?

BOSCO. Sì.

PRESIDENTE. Vitalone era stato chiesto per l'eventualità del confronto con Pifano dal collega Franchi. Lo vogliamo convocare?

MARCHIO. Sì, tutti e due.

PRESIDENTE. Mi pare che Bosco insista per Coppetti, poi c'è il Presidente del Consiglio...

BOSCO. Non è mia la richiesta di Coppetti.

PRESIDENTE. Sì, è di Cabras. La Commissione è d'accordo di sentire Coppetti?

(*La Commissione è d'accordo*).

MARCHIO. Desidererei allargare la richiesta, con il dovuto riguardo e logicamente ci penserà lei, Presidente, al signor Presidente della Repubblica.

COVATTA. Ma se ne era già parlato!

MARCHIO. Tante cose sono state respinte, anche il confronto Andreotti-Guzzi e poi ieri è stato ammesso. Mica siamo alla Cassazione!

PRESIDENTE. Se sentiamo il Presidente del Consiglio che è il responsabile della politiva governativa...

MARCHIO. Poiché il signor Presidente della Repubblica è il capo dello Stato e viene prima del Presidente del Consiglio ed ha sempre parlato di questi rapporti internazionali, ci recheremo logicamente al Quirinale se ci riceve.

Io sottopongo all'attenzione della Commissione questa richiesta che è forse più importante di quella di sentire il Presidente del Consiglio, perché il Presidente della Repubblica parla sempre di questi collegamenti internazionali molto più specificamente e molto più dettagliatamente del Presidente del Consiglio. Insisto su questa richiesta.

FLAMIGNI. Se concordiamo sul fatto che dobbiamo entro il 31 di marzo giungere alla conclusione della realzione Moro, in ogni caso la richiesta di Marchio la dovremmo discutere dopo, in quanto riguarda il problema dei collegamenti internazionali, a parte il fatto che questa richiesta l'avevamo già esaminata e c'era stata una discussione, salvo naturalmente il diritto di riproporla.

Anche in riferimento a questo, se la vogliamo riesaminare, converrebbe farlo dopo il 31 marzo; pregherei cioè il senatore Marchio di rinnovare la sua richiesta dopo il 31 di marzo.

BOSCO. Esprimo al riguardo parere contrario perché apriremmo una questione delicata sulla quale in questo momento non è nemmeno opportuno soffermarci: una questione di carattere costituzionale che non credo sia utile perché le parole che ha detto il Presidente della Repubblica sono quelle che ha detto e non ci sono integrazioni da chiedere.

MARCHIO. Ce ne sa? A meno che non abbia avuto colloqui con lei riservati!

RODOTÀ. Credo che ci sia un problema di carattere costituzionale.

PRESIDENTE. Secondo la Costituzione la responsabilità è del Presidente...

SCIASCIA. Il Presidente della Repubblica è irresponsabile?

PRESIDENTE. Costituzionalmente sì.

SCIASCIA. Siamo in mano a irresponsabili: i giudici sono irresponsabili...

FORNI. In senso giuridico.

PRESIDENTE. Veniamo allora al calendario dei lavori.

CORALLO. Presidente, ricordo che c'è anche il notaio Cardelli da sentire.

PRESIDENTE. Allora la proposta concreta per i nostri lavori è questa: venerdì mattina 29 gennaio...

MARCHIO. Attendo ancora una risposta sulla mia richiesta.

PRESIDENTE. Colleghi, il senatore Marchio vuole una risposta sulla sua richiesta.

COVATTA. Non credo che la risposta la debba dare la Commissione, ma il Presidente nel senso che, a mio modesto avviso di ignorante, è una richiesta non proponibile per motivi costituzionali. Se poi, invece, la Presidenza ritiene di sottoporla al nostro parere, io personalmente sono contrario per gli stessi motivi.

PRESIDENTE. Ho esposto chiaramente la mia opinione pensando che potesse essere soddisfacente per Marchio, ma se Marchio insiste nel sottoporre la cosa alla Commissione non posso non metterla ai voti.

D'AGOSTINI. Ma non può nemmeno essere votata a maggioranza.

PRESIDENTE. Allora mi assumo la mia responsabilità e la dichiaro inammissibile per motivi di incostituzionalità.

MARCHIO. Che non ha spiegato.

PRESIDENTE. Il Presidente della Repubblica non è responsabile...

RODOTÀ. Se in una interrogazione si fa riferimento al Presidente della Repubblica, la Presidenza della Camera o del Senato non l'accetta e la dichiarazione inammissibile perché delle opinioni espresse è responsabile per la parte che gli compete il Governo.

MARCHIO. Ma la mia non è un'interrogazione: si cerca di sapere qualche cosa di più.

PRESIDENTE. Comunque il Presidente della Repubblica ci farebbe sapere che egli non è tenuto a fare queste dichiarazioni.

MARCHIO. Allora il calendario dei nostri lavori è questo: venerdì 29 gennaio, ore 9,30, Consiglio di Presidenza allargato che continuerà martedì 2 e mercoledì 3 febbraio alle 9; giovedì mattina, ore 9,30 Commissione; venerdì mattina Commissione (giovedì 4, venerdì 5 febbraio). Per fare che cosa? Giovedì chi convochiamo?

BOSCO. Abbiamo detto le richieste; tecnicamente vedetevela voi.

MARCHIO. Posso sapere i nomi di chi ascolteremo nei giorni e negli anni avvenire?

PRESIDENTE. Rossellini, Striano, Improta, i responsabili dei servizi, il generale Dalla Chiesa, Senatore (ex detenuto), Pifano, Vitalone, Coppetti, il notaio del CERPET ed il Presidente del Consiglio.

CORALLO. Mi scusi, signor Presidente, ma non potremmo fare alcune di queste audizioni in sua assenza? Altrimenti, non ci arriviamo.

PRESIDENTE. Non ho difficoltà in questo senso. Anche per quanto riguarda l'Ufficio di Presidenza.

CORALLO. La settimana prossima potremmo cominciare a fare qualcosa.

PRESIDENTE. Se fosse possibile pregherei di ascoltare nella prossima settimana i responsabili dei servizi e il Presidente del Consiglio.

CORALLO. Questi, naturalmente, in sua presenza. Ma alcune audizioni minori, tra quelle elencate, le potremmo fare con la Presidenza di un Vice Presidente.

PRESIDENTE. Allora, possiamo fissare per giovedì prossimo la seduta convocando almeno i testi più reperibili. Se la Commissione è d'accordo, decidiamo allora per giovedì prossimo alle ore 9,30.

LA VALLE. Vorrei sapere il contenuto della riunione dell'Ufficio di Presidenza allargato di venerdì 29. Il collega Bosco chiedeva che si facesse una previa discussione della relazione nell'Ufficio di Presidenza. Quindi, è accettato questo criterio? Facciamo una doppia discussione sul merito della relazione?

PRESIDENTE. È stata manifestata la preferenza per riunioni di Commissione.

LA VALLE. Allora, forse è più utile che le integrazioni alla relazione che lei ha preannunciato vengano consegnate ai membri del Consiglio di Presidenza ed ai capi gruppo prima del 29.

PRESIDENTE. D'accordo, agli inizi della settimana prossima saranno in distribuzione, potrete venire a ritirarle.

*La seduta termina alle 12.*

# SEDUTA DI GIOVEDÌ 28 GENNAIO 1982
## (antimeridiana)

PRESIDENZA DEL VICE PRESIDENTE CARUSO

*La seduta inizia alle 10*

*(Si legge e si approva il processo verbale della seduta precedente)*

PRESIDENTE. Abbiamo tre audizioni la prima delle quali è del notaio Giuseppe Cardelli in relazione alla redazione dell'atto costitutivo del CERPET.

Se non vi sono interventi preliminari possiamo senza altro introdurre il notaio Cardelli, in questo caso definibile «testimone».

*(Il dottor Giuseppe Cardelli viene introdotto in aula).*

PRESIDENTE. Nel porgerle il benvenuto della Commissione desidero precisare che la Commissione desidera sentirla in relazione alla sua attività di notaio per la redazione dell'atto costitutivo del CERPET.

Devo richiamare altresì la sua attenzione sul fatto che la Commissione assume le sue dichiarazioni in sede di testimonianza formale dalla quale conseguono atti che certamente lei conosce e che possono portare fino alla comunicazione all'Autorità giudiziaria in caso di eventuali falsi.

Le farò delle domande preliminari e quindi gli onorevoli colleghi le rivolgeranno altre domande; la prima è la seguente: da chi e quando venne richiesta la redazione dell'atto costitutivo del CERPET?

CARDELLI. Si tratta di una domanda un po' difficile in quanto la costituzione del è avvenuta nell'agosto del 1974; ho rivisto il fascicolo e in esso non ho trovato elementi utili per ricordare tutti i particolari. Comunque, su questo argomento sono stato già interrogato dal giudice istruttore ed anche in quella occasione dissi che avevo dei ricordi vaghi.

Le persone che hanno costituito questa Associazione furono accompagnate da una persona che io conoscevo ma che non ricordavo in quale occasione avessi conosciuto; riguardando tuttavia i vecchi repertori sono riuscito a risalire al 1966, al settembre di quell'anno quando ho costituito una altra associazione che ha una sigla un po' particolare — Associazione COPO — centro di orientamenti della pubblica opinione — della quale

furono soci fondatori alcune persone tra le quali l'avvocato Antonio Landolfi.

Allora io penso, dico «penso» perché la certezza assoluta non posso averla, che fosse proprio l'avvocato Landolfi ad accompagnare queste persone o che, per lo meno, si trattasse di persona che si era qualificata per lui. Dico questo anche perché (come già fatto presente al giudice istruttore) mi ricordo che questa persona che aveva accompagnato gli altri avevo avuto già modo di conoscerla in precedenza (prima ancora di essere notaio a Roma, quando ero notaio a Civitavecchia) per la costituzione di qualche altre cosa che avevo fatto di cui, però, non ho memoria.

BOSCO. In che anno è avvenuta questa costituzione?

CARDELLI. Tale costituzione risale al 1966 e facevano parte dell'associazione — si tratta di atto pubblico per cui non ci sono misteri — come soci fondatori l'onorevole Renato Colombo, l'onorevole Nello Mariani, l'onorevole Giammatteo Matteotti, il Dr. Pietro Longo, un signore di cui non riesco a leggere il nome, e quindi l'avvocato Antonio Landolfi ed il dottor Luigi Franconi.

BOSCO. Non potrebbe precisare il nome che non riesce a leggere?

CARDELLI. Potrebbe essere Bruno Somaschini; può darsi che si tratti di lui.

BOSCO. Che cosa significa COPO?

CARDELLI. Centro di orientamenti della pubblica opinione, con sede in Roma in Via Campo Marzio. In proposito, ho preso solo un appunto senza pensare a portarmi una copia anche se a questo posso rimediare nel giro di pochi minuti perché, avendo il mio studio qui vicino, posso farmela mandare.

Come dicevo, ho ricostruito mentalmente il fatto relativo alla costituzione di questa associazione e, di conseguenza, penso di poter fare certe affermazioni anche se non con la certezza assoluta di non sbagliare. Ricordo solo un episodio: quando abbiamo costituito il CERPET era di mattina sicuramente (perché non c'era la luce accesa) ed io ho accompagnato tutto il gruppo alla porta; allora, questo signore che dovrebbe essere l'avvocato Landolfi — o altra persona che si è qualificata come tale — io ricordo di averlo visto e mi pare che si tratti di persona non molto alta che tuttavia, se rivedessi, francamente non riconoscerei.

BOSCO. Aveva la barba?

CARDELLI. No.

PRESIDENTE. La barba non costituisce un elemento molto attendibile.

CARDELLI. So che poteva trattarsi anche di Landolfi perché ricordo che proprio sullo stesso pianerottolo dove io ho lo studio, in via del Pan-

theon 57, vi erano locali allora affittati ad un gruppo di socialisti; ricordo anche che la portiera si inquietava molto con costoro perché diceva che si fermavano troppo sul pianerottolo (tra l'altro ricordo di aver detto alla portiera che cosa importava a lei della faccenda visto che non davano fastidio a noi); può dunque darsi che Landolfi sia venuto da me sia perché mi aveva conosciuto prima sia perché si trovava vicino.

PRESIDENTE. Lei non ha un'agenda sulla quale fissa gli appuntamenti?

CARDELLI. Le ho sempre conservate e dovrei guardare.

PRESIDENTE. Si sa che dal notaio si va per appuntamento e quindi dovrebbe esserci una traccia.

CARDELLI. Proprio per il fatto che vi era questa vicinanza può darsi che vi siano stati dei colloqui verbali o anche una telefonata.

PRESIDENTE. Dovrebbe comunque esserci una annotazione sulla sua agenda; il suo studio sarà organizzato in modo da prender nota di un appuntamento.

CARDELLI. Io uso un'agenda da scrivania e devo vedere se ce l'ho ancora; potrei infatti averla, come non averla.

PRESIDENTE. Lei è comunque in grado di confermare che conosceva le persone che sono venute?

CARDELLI. Le persone che hanno costituito l'associazione non le conoscevo; le ho conosciute in quel momento.

PRESIDENTE. Ma il presentatore lo conosceva?

CARDELLI. Evidentemente era persona che io conoscevo; sono un notaio che non fa i passaggi di proprietà delle macchine e neanche le cambiali proprio perché, per vecchia abitudine, preferisco non fare contratti o atti relativi a persone che non conosco. Questo lo faccio normalmente; però, questo episodio, l'ho già detto al giudice istruttore, va inquadrato in un certo tipo di clientela, perché io ho stipulato numerosi contratti di costituzione di cooperative — ed anche di costituzione di un consorzio — che fanno capo a moltissimi deputati e senatori (ciò è avvenuto negli anni passati) per cui ogni tanto ricevevo una telefonata (per esempio, ho un mio amico di infanzia che è direttore alla Camera dei deputati) con la quale mi si diceva che al mio studio sarebbe venuto il tale o il talaltro presentato, per l'appunto, sempre da persona che conoscevo.

Non ho dunque con facilità la possibilità di individuare questo caso; non si è trattato cioè di un episodio isolato perché, ripeto, ho fatto numerosi atti di costituzione di cooperative ed associazioni.

PRESIDENTE. Ma questo è un fatto specifico!

CARDELLI. Ho fatto uno sforzo di memoria per ricordare ma onestamente non posso giurare al cento per cento se la persona che accompagnò questi tre individui era effettivamente l'avvocato Landolfi. Posso dire che sono convinto che fosse lui al novanta per cento. Forse, se lo vedessi e ci parlassi, lo potrei riconoscere. Escludo, comunque, che avesse la barba — se è questo che mi chiedete.

PRESIDENTE. Questa persona ha assistito alla redazione dell'atto e poi se ne è andata?

CARDELLI. Sì, è stato lì fino alla fine, tanto che poi io l'ho accompagnato alla porta quando abbiamo finito. Ora non so se è arrivato all'ultimo momento o se c'era già da prima.

PRESIDENTE. Noi le chiediamo uno sforzo di memoria e di collaborazione.

CARDELLI. Io ricordo addirittura il punto, in quale stanza abbiamo stipulato, ricordo che ho accompagnato quella persona fino alla porta, che mi hanno detto di fare il conto, che poi ho fatto ma che non mi hanno mai pagato! Il giudice istruttore si è meravigliato e ha detto come mai io ho fatto richiedere il pagamento dopo tre anni. Ed io gli ho detto: «ma lei, evidentemente, giudice, non ha dipendenti!». Allora, lui ha fatto una risatina e si è reso conto che non è facile ottenere che i propri dipendenti facciano quello che devono fare. Questa, comunque, è una parentesi.

Quel conto, dunque, non fu pagato. Dopo una prima sollecitazione, io ne feci una seconda, però, poiché si trattava di poco più di settantamila lire, io ho pensato che fare una causa per riavere questa somma sarebbe stato più costoso.

CORALLO. A chi lo ha chiesto? A noi risulta dagli atti che lei telefonò al dottor Sticco...

CARDELLI. Un mio collaboratore...

CORALLO. ... e gli disse di fare la cortesia di pagare il conto. Può darsi che sia stato un suo collaboratore. Sticco dice «il notaio» ma probabilmente intende «lo studio notarile». Il dottor Sticco rispose — o almeno dice di aver risposto: «lei sa benissimo», questo «lei» fa supporre che l'interlocutore fosse proprio il notaio...

CARDELLI. No, era un uomo...

CORALLO. «Lei sa benissimo che è una cosa che riguarda Landolfi e quindi rivolgetevi a lui». Da quel momento Sticco dice che nessuno lo importunò più con richieste del genere.

CARDELLI. Questo particolare mi sfugge completamente perché non ho fatto io la telefonata, anzi, ora che mi dice queste cose dovrei rimproverare quella persona che ha parlato con Sticco per non avermi riferito queste cose. Questo mio collaboratore è un ex cancelliere del Ministero quindi una

persona qualificata. Questi mi aveva fatto una specie di revisione di parcelle non incassate, fra le quali c'era anche questa. Prima fu scritta una lettera — adesso non ricordo l'indirizzo — all'associazione e poi una seconda lettera a Sticco. Di questa telefonata io non so niente, soprattutto non mi hanno riferito di rivolgermi al senatore Landolfi. Altrimenti avrei scritto una terza lettera.

CORALLO. Lei però non può escludere che il suo collaboratore lo abbia fatto.

CARDELLI. Di telefonargli? Questo comunque lo possiamo sapere: lo posso chiamare per telefono e glielo posso chiedere, sperando che se lo ricordi.

PRESIDENTE. Lei dimostra per un verso una buona memoria, anche visiva, si ricorda addirittura il posto dove venne stipulato. Sembra che si ricordi meno riguardo alla persona.

CARDELLI. Io veramente non so come esprimermi, anche col giudice istruttore abbiamo fatto lo stesso discorso. Io non posso avere la certezza assoluta.

PRESIDENTE. Nell'atto è stato indicato come testimone?

CARDELLI. No, è un atto che non richiede la presenza di testimoni. Quello che mi ha rammaricato è di non essere riuscito a trovare nel fascicolo la minuta dello statuto, che ovviamente non ho compilato io perché non potevo sapere lo scopo dell'associazione. Forse se la sono portata via, oppure non so.

PRESIDENTE. Lo statuto è allegato all'atto?

CARDELLI. Sí, ma io cercavo la minuta. Sempre si fa una minuta, dove ci sono annotate delle cose. Invece, quella è una cartellina pulita, senza niente dentro tranne i due solleciti di pagamento.

PRESIDENTE. Alla stipulazione erano presenti le parti e un'altra persona, di cui non ricorda con precisione?

CARDELLI. Io non ricordo se al momento dell'atto fosse presente anche questa persona o se invece fosse arrivato all'ultimo momento, ma secondo me è un particolare irrilevante. Però c'era questa persona, e mi ricordo che l'ho salutata accompagnandola e aprendogli la porta. Forse, se lo vedessi, potrei riconoscerlo, ma non ne ho la certezza. Lei mi deve scusare, Presidente, ma non posso dare per certa questa cosa, anche per costume professionale.

PRESIDENTE. Lei è in grado di darci una copia dell'atto costitutivo?

CARDELLI. Sí, vi posso far avere una copia anche nel giro di mezz'ora, infatti ho lo studio qui vicino.

VIOLANTE. Potrebbe mandarci una copia delle lettere di sollecito del pagamento?

CARDELLI. Senz'altro.

VIOLANTE. E l'atto costitutivo dell'associazione COPO...

CARDELLI. È del 1966. Credo di avere una copia nel fascicolo.

CORALLO. Vorrei chiarire la questione del pagamento. Se si potesse accertare...

CARDELLI. Le prometto che in giornata cercherò di rintracciare quel mio collaboratore.

CORALLO. Non è più alle sue dipendenze?

CARDELLI. Lui ha sempre collaborato esternamente, in quel periodo veniva qualche ora al giorno saltuariamente. Adesso collabora con me nel senso che mi cura le pratiche delle società in tribunale. Io (o uno dei miei impiegati) gli telefono quando c'è qualcosa da fare, e lui porta i documenti materialmente, eccetera... Essendo ex cancelliere ha anche un po' più di via libera nei corridoi del tribunale.

CORALLO. Comunque lei ora è in grado di dirci che questa parcella non fu mai pagata.

CARDELLI. No, non fu mai pagata.

CORALLO. Le risulta per certo?

CARDELLI. Sí, infatti quando mi chiesero perché non avevo fatto qualcosa per essere pagato risposi che per settantamila lire non potevo fare una causa che mi sarebbe costata anche di più, con il rischio di non recuperare nulla. Sono incerti del mestiere! Costa meno perdere settantamila lire che fare un giudizio per averle.

PRESIDENTE. Se può portarci il fascicolo noi lo facciamo esaminare e glielo restituiamo.

CARDELLI. Il fascicolo consiste in una cartellina contenente la famosa parcella con le due lettere e purtroppo non c'è altro.

PRESIDENTE. Allora ci porti l'atto costitutivo.

CARDELLI. Sí, va bene, una copia, oppure se vuole posso portare tutto il fascicolo e tenere per me la fotocopia.

CORALLO. Vorrei che ci facesse sapere con una lettera, o in altro modo, quale fu il contenuto della telefonata tra questo suo collaboratore e il dottor Sticco. Cioè, lei ci deve confermare se è vero che il dottor Sticco fu sollecitato a pagare.

PRESIDENTE. Ci può dire il nome di questa persona?

CARDELLI. Sì, il dottor Domenico Faleo. Lo dissi anche al giudice. Lo si può anche interrogare, posso telefonargli. Sta a Roma, anche se non è facilmente reperibile gli si può telefonare a casa.

PRESIDENTE. Poiché lei ha lo studio vicino, mi chiedevo se lei potesse portarci il fascicolo a breve termine.

CARDELLI. Senz'altro in mattinata posso mandarlo.

PRESIDENTE. Dovrebbe portarlo lei perché potremmo farle ancora qualche domanda.

CARDELLI. Se volete vado e ritorno. A mezzogiorno preciso ho un appuntamento importante all'EUR e dovrei andare via da qui alle 11,15. Posso tornare tra mezz'ora. Si tratta solo di consegnare in busta il fascicolo?

PRESIDENTE. Sarebbe bene che venisse direttamente lei perché qualche commissario potrebbe volerle fare qualche altra domanda. La lasceremo libero per le undici e mezzo.

FLAMIGNI. Vorrei fare un'altra domanda. Lei ci ha parlato di un'altra società costituita nel 1966. Anche quella venne costituita per iniziativa della stessa persona?

CARDELLI. No, non credo proprio.

FLAMIGNI. Allora, qual è il legame fra le due...?

CARDELLI. Il legame è che quando mi interrogò il giudice non riuscivo a ricordarmi come mai avevo costituito quell'associazione e dove avevo conosciuto l'avvocato Landolfi. Feci anche alcune telefonate, telefonai al Consorzio delle cooperative dell'onorevole Mariani chiedendo se me lo avevano presentato loro. Ora, invece, ricercando con pazienza nel repertorio, mi è venuto in mente, quando ho ricevuto il vostro avviso, di andare a vedere se, per esempio, vi fosse qualche cosa in qualche altra associazione. Ho colto nel segno perché vi era questa altra associazione fatta in precedenza in cui lui era uno dei soci, per cui io ho dedotto che ci eravamo conosciuti in quella occasione. Mi si è confermata la sensazione che avevo avuto di averlo visto prima, come avevo detto al giudice. Più di questo non posso dire.

PRESIDENTE. Allora faccia la cortesia di portarci il fascicolo.

CARDELLI. Va bene.

*(Il notaio Giuseppe Cardelli esce dall'aula e viene introdotto il signor Marcello Coppetti).*

PRESIDENTE. Vorremmo farle alcune domande, in relazione alla vicenda Moro.

CORALLO. Signor Presidente, vorrei che lei facesse noto il testo della formula dell'ammonizione.

PRESIDENTE. Debbo richiamare la sua attenzione sul fatto che la Commissione assume le sue dichiarazioni in sede di testimonianza formale e sulla conseguente responsabilità in cui ella può incorrere, anche in relazione al dovere della Commissione di comunicare all'autorità giudiziaria eventuali dichiarazioni reticenti o false.

(*) COPPETTI. Ne sono perfettamente a conoscenza.

PRESIDENTE. Le rivolgeremo qualche domanda preliminare, poi i colleghi gliene rivolgeranno altre. Intanto vorremmo alcuni chiarimenti sul materiale trovato dalla magistratura in suo possesso. In particolare sull'appunto sul colloquio GE e NO nel quale sono contenuti riferimenti all'affare Moro.

COPPETTI. Per GE si intende Gelli, per NO si intende Nobili, l'attuale maggiore dell'Aeronautica che allora era il capo centro del SIOS-Aeronautica per la Toscana.

Per quel che riguarda il materiale, in modo che si comprenda bene la mia situazione occorrerà fare una premessa. All'indomani del fatto che io spontaneamente consegnai all'attuale capo centro del controspionaggio di Firenze una relazione sul caso Gelli, dopo anni di ricerche che io avevo svolto per conto mio e anche perché credevo, diciamo così, di lavorare per informare l'allora Sid, servizio informazioni difesa, mi trovai un po' a disagio riguardo a certe cose che riferivo anche a magistrati. Qui devo anche premettere, sempre perché si capisca bene la mia posizione, ciò che ho anche dichiarato all'ANSA con un mio comunicato verso la fine di maggio-inizio di giugno, quando fui interrogato e spontaneamente consegnai tutto il mio materiale di archivio al giudice istruttore e al sostituto procuratore della Repubblica Vigna, che poi fu sequestrato dal dottor Sica quando venne a Firenze. Verso la fine del 1963 o all'inizio del 1964, fui avvicinato da un maresciallo che si qualificò come maresciallo dei carabinieri. Allora vi erano stati alla scuola di paracadutismo di Pisa alcuni casi di intossicazione. Io avevo partecipato come inviato dell'ANSA alle indagini su queste intossicazioni, su questa malattia improvvisa, sulla quale evidentemente stava lavorando il nostro controspionaggio. Dopo qualche giorno si presentò da me questo maresciallo...

LA VALLE. Lei ha partecipato come giornalista?

COPPETTI. Sì, come inviato dell'ANSA. L'ho precisato anche prima. Dunque fui avvicinato perché, a quanto mi è stato detto, avevano visto che

---

(*) Nelle note si fa riferimento a precisazioni aggiunte dal signor Marcello Coppetti in sede di firma del verbale.

io avevo parlato con alcuni paracadutisti e volevano sapere se io ero venuto a conoscenza come giornalista di cose cui loro non erano venuti a conoscenza. Rimasi un po' meravigliato di tutto questo perché non mi furono presentati i documenti ed allora telefonai all'allora comandante di brigata dei carabinieri, generale Verri, che conoscevo fin da quando era capitano poiché sono 33 anni che faccio il giornalista, e gli comunicai che cosa mi stava succedendo e cioè che mi venivano chieste cose che io non avevo scritto neanche per l'ANSA. Gli chiesi cosa dovevo fare. «Cosa deve fare? Secondo me, il suo dovere è di riferirglielo». «Ma questo signore chi è, chi non è?» «Va bene, faccio io una telefonata, dopo di che la farò richiamare». Infatti, mi richiamò poco dopo lo stesso maresciallo e mi invitò al colloquio con il capo centro del controspionaggio che era allora il dottor Armando Lauri.

Naturalmente, queste sono cose... io parlo a briglia sciolta. Posso parlare liberamente? Io dico delle cose... faccio nomi e cognomi che so che non dovrei fare...

PRESIDENTE. Dica, dica.

COPPETTI. Mi basta avere il conforto del vostro parere. Riferii quello che allora (si parla del 1963-64, non ricordo bene perché sono passati tanti anni)... Da allora, ho avuto qualche volta possibilità di avere contatti sia con il dottor Lauri, pochissimi, sia con il successore Antonio Viezzer. Non contento di avere avvertito il generale Verri, volli avere il conforto di due magistrati, non perché non mi fidassi del generale Verri, né del fatto che un cittadino, secondo me, ha l'obbligo di collaborare con chi di dovere, però essendo in posizione di giornalista, una posizione abbastanza delicata, avendo contatti con i Servizi di sicurezza, ritenevo e ritengo ancora che è sempre bene avere delle possibilità di garanzia. Io conoscevo bene tutti i magistrati fiorentini, ma conoscevo benissimo il dottor Francesco Paduin, allora — mi pare — sostituto procuratore generale della Repubblica (purtroppo morto) e il dottor Tommaso Masini che è vivo (se Dio vuole per me) ed è in pensione. Al momento in cui alcuni giornali ebbero a dire che ero un informatore dei Servizi segreti, feci presente al mio Ordine quale era la situazione, citando nomi e cognomi dei magistrati che avevo avvicinato e mi avevano consigliato di continuare in questa attività. In effetti, l'Ordine dei giornalisti — ho qui un documento — mi ha completamente liberalizzato da qualsiasi cosa (ho portato una fotocopia). Non dico questo per mia giustificazione, ma per spiegare come è nata la cosa: «per quanto invece attiene, ecc. ecc., lei ha fatto il suo dovere ecc. ecc.».

In occasione di questo, quando successero certe cose che cominciarono a riguardare il signor Licio Gelli in Toscana, e cioè a partire dalla defezione Szall... Tutto ciò che dico è contenuto nel memoriale che ho poi consegnato all'attuale capo centro del controspionaggio Sismi, mi pare, verso la fine di maggio. Credo che sia coperto dal segreto, ma loro potranno averlo e leggerlo come meglio credono. All'epoca del novembre 1970 defezionò in Toscana (fu una delle prime defezioni che suscitò un grande interesse) l'ambasciatore ungherese Joseph Szall.

BOSCO. Ma questo racconto...

COPPETTI. Devo arrivare al maggiore Nobili, se lei mi permette.

BOSCO. Io vorrei, scusi, che lei rispondesse succintamente e chiaramente alla domanda che le è stata posta. Poi ci dirà il preambolo. Io non comprendo assolutamente nulla di una ricostruzione fatta in questo modo e che diventa un presupposto di confusione alla domanda che le è stata fatta.

COPPETTI. Scusatemi, abbiate pazienza.

PRESIDENTE. Le ripeto la domanda: vorremmo dei chiarimenti sul materiale trovato dalla magistratura in suo possesso; in particolare, circa l'appunto sul colloquio di GE con NO.

COPPETTI. Fu il maggiore Nobili, essendo io in contatto con lui quando il colonnello dottor Antonio Viezzer andò via e cessò di essere capo centro del controspionaggio. Avendolo conosciuto in occasione del secondo Hercules caduto a Livorno sul Monte Serra con a bordo gli accademisti, lo conobbi e riconobbi, essendo stato praticante con me quando ero capo servizio all'agenzia Italia e in una certa amicizia. Quando seppi che era capo centro del SIOS dell'aeronautica, non avendo contatti più con nessuno del Servizio mi permisi di fargli alcune dichiarazioni e di prospettargli i miei pensieri e ipotesi di lavoro attorno al caso Gelli. Quando egli seppe di questo, mi chiese se potevo metterlo in contatto con il signor Gelli. Io gli dissi di sì perché conoscevo quest'ultimo.

BOSCO. Quando è successo questo?

COPPETTI. Il materiale mi è stato sequestrato. L'ho consegnato spontaneamente e mi è stato sequestrato alla fine di maggio o i primi giorni di giugno; era una domenica. Quindi, non glielo posso dire con certezza. C'è il verbale...

PRESIDENTE. L'anno?

COPPETTI. Mi mettete in imbarazzo. Di solito, quando faccio una dichiarazione... il verbale lo riconosco come mio anche senza vederlo perché so che esiste e c'è la data, l'orario preciso dalle ore tot alle ore tot, a Villa Wanda, ad Arezzo.

BOSCO. Lei ha cominciato un racconto da venti anni fa e non ricorda l'anno di una cosa così importante?

COPPETTI. Scusi, non è che io ho ricordato perfettamente, ho detto cose abbastanza succinte e facilmente ricordabili; non sono entrato nei dettagli. Se volete, ci penserò un momento; mi pare però che dato che esiste un verbale...

PRESIDENTE. Il verbale è redatto da lei?

COPPETTI. Sì, è redatto da me. Ho presentato io il signor Nobili al signor Gelli. Ero presente al colloquio.

PRESIDENTE. Aveva un tale grado di intimità da poter assistere a colloqui che trattavano materia così riservata?

COPPETTI. Scusi, signor Presidente, abbia pazienza, ecco perché mi sono permesso di ricominciare da capo. Io stavo cercando di fare una certa amicizia con il signor Gelli perché ritenevo che fosse utile averla per poter controllare se certe ipotesi che io sostenevo contro Gelli erano o no valide. Quindi, cercavo di entrare in amicizia, non in inimicizia.

CATTANEI. Quando e come?

COPPETTI. Essendo il settembre del 1976, cominciavano ad uscire sulla «Unità» prima, e poi su altri giornali come «Repubblica» e «Panorama» certi attacchi a questo Gelli, come fascista, torturatore di partigiani; io che nel frattempo (sono autore di libri e di alcuni saggi) stavo svolgendo una specie di ricostruzione di una brigata partigiana del pistoiese, mi ero già imbattuto in Gelli e tra l'altro, anche in certe contraddizioni in termini che non mi piacevano.

CATTANEI. D'accordo, ma quando e come?

PRESIDENTE. Mi pare che già il teste, in qualche modo, sia sovrabbondante e non risponda puntualmente alle domande che gli vengono rivolte, vorrei pertanto pregare i colleghi di agevolare questa audizione nel senso di annotarsi le domande e rivolgerle dopo che avrò completato le mie.

VIOLANTE. Scusi, Presidente, il verbale redatto dal signore qui presente ha una data che credo sia quella del 1° dicembre 1978. Questa data è quella del colloquio?

COPPETTI. Sì.

VIOLANTE. Allora possiamo andare avanti.

COPPETTI. Se quello che lei legge è il mio verbale perché tutte le volte che incontravo qualcuno...

PRESIDENTE. Seguiamo questa metodologia, senza naturalmente impedire ai colleghi di rivolgere domande secondo le nostre consuetudini.

LA VALLE. Vorrei dire due cose: la prima, che il teste risponda alle sue domande, ma poi faccia anche la ricostruzione di tutta l'attività...

PRESIDENTE. Mi pare che il teste non risponda alle domande e si limiti alla ricostruzione dei suoi rapporti e relazioni che sono interessanti, ma noi vogliamo prima di tutto che risponda a certe parti che abbiamo necessità di conoscere. Allora lei è stato presente a questo colloquio. Prima ha detto, rispondendo al collega Cattanei, che cercava di entrare in amicizia. Nel 1978 era già in amicizia, perché ha cominciato nel 1976, quindi era un tale rapporto di amicizia che Gelli le consentiva addirittura di redigere un verbale.

COPPETTI. Ma non l'ho fatto lì il verbale. L'ho fatto dopo. Ho detto che

tutte le volte in cui incontravo qualcuno, da buon giornalista, mi mettevo poi a scrivere.

PRESIDENTE. Gelli lo sapeva?

COPPETTI. No, assolutamente.

PRESIDENTE. Allora, sempre su questo punto: lei ci ha confermato che Gelli e «No», allora capocentro...

COPPETTI. Allora: ora non credo più.

PRESIDENTE. Allora, continuando, le chiedo, e la prego di rispondere con una certa stringatezza, che cosa significhi più esattamente e da chi ha acquisito il riferimento al «materiale compromettente» in possesso delle BR e che Dalla Chiesa avrebbe voluto recuperare.

COPPETTI. Potrei rileggere?

PRESIDENTE. Qui c'è scritto: «il caso Moro non è finito. Dalla Chiesa aveva infiltrato...

COPPETTI. Questi è Gelli che parla.

PRESIDENTE. ...un carabiniere giovanissimo nelle file delle BR».

COPPETTI. Questi è Gelli che parla, è lui che dice queste cose.

FLAMIGNI. Lei ricorda quello che ha detto Gelli?

COPPETTI. Alla presenza di Nobili che potrà confermarlo.

PRESIDENTE. Questo materiale è stato recuperato?

COPPETTI. Questo non lo so.

PRESIDENTE. Se Gelli sapeva tutto e lei era in rapporti di amicizia, come fa a non sapere se il materiale è stato recuperato?

COPPETTI. Non è che fossi tutti i giorni da Gelli, signor Presidente.

PRESIDENTE. Mi pare si contraddica perché ha redatto questo appunto in cui dice: «Costui recuperò quello che poteva».

COPPETTI. Questo lo dice lui, non io. Lo scrivo nel verbale, ma lo metto in bocca a Gelli.

CABRAS. Ma il Nobili, in questo colloquio, che faceva? Stava zitto, prendeva appunti?

COPPETTI. Appunti no.

CABRAS. Stava zitto, perché questo si riferisce soltanto alle espressioni di Gelli.

COPPETTI. Poi Nobili era andato là per cercare un po' di spazio, nel senso che si trovava costretto all'interno del proprio servizio, cioè non poteva agire, non poteva lavorare, non aveva mezzi ed allora credeva che andando da Gelli avrebbe potuto trovare. Ed io, vorrei che risultasse ben chiaro a verbale, lo misi molto sull'avviso; gli dissi: «Guarda, Umberto, stai attento a quello che mi chiedi. Se sei proprio deciso di andare a trovare Gelli io ti ci porto, ne ho la possibilità. Però stai attento perché non è un individuo molto raccomandabile». Glielo dissi molto chiaramente.

PRESIDENTE. Ma lei a questo colloquio assistette senza mai fiatare, senza dire niente?

COPPETTI. Sì.

MILANI. Ma lei considera normale che dei responsabili dei servizi segreti...

PRESIDENTE. La domanda è ininfluente. Allora, nei suoi rapporti di amicizia con Gelli, perché tali possiamo qualificarli visto che la faceva assistere a questi colloqui riservati con uno dei responsabili del controspionaggio — perché lei confermò che era...

COPPETTI. Era del SIOS.

PRESIDENTE. Ecco, del SIOS. Allora cosa apprese da Gelli sul caso Moro? Quando dice: «il caso Moro non è finito» questa confidenza di rapporti non le dice niente?

COPPETTI. Signor Presidente, ciò che è scritto in questo verbale è quello che io e Nobili apprendemmo. Io non approfondii altro.

PRESIDENTE. Ma lei ha avuto con Gelli rapporti in quella occasione della presentazione di Nobili o ne ha avuti di altri?

COPPETTI. Per questo mi rifacevo all'inizio, perché si sapesse l'*iter* della vicenda.

LA VALLE. A me sembra interessante questo per collocare i diversi episodi: mi sembra meglio che sentiamo la storia.

COLOMBO. Però è importante precisare subito, che, a proposito del caso Moro, il riferimento è messo in bocca a Gelli e dice di non saperne di più.

PRESIDENTE. Il discorso di Gelli si è limitato solo a questa dichiarazione?

COPPETTI. Solo a questo e Nobili può confermare.

PRESIDENTE. Gelli non le disse in nessuna altra occasione cosa intendesse dire? Non le è sorta nessuna curiosità, visto che si presenta a noi come storico?

COPPETTI. Giornalista.

PRESIDENTE. Ecco, giornalista. Non le è sorta la curiosità di dichiedere a Gelli cosa intendeva dire quando, nel colloquio con Nobili, ha detto che il caso Moro non era finito?

COPPETTI. Può sembrare strano che fossi presente al colloquio. Intanto ero il presentatore, quindi è chiaro che non mi si poteva mettere alla porta perché sarebbe stata una forma di scortesia abbastanza grossa.

PRESIDENTE. Era un colloquio riservato.

COPPETTI. Non era riservato. Io dissi già al colonnello Viezzer, cui avevo telefonato prima: «guardate che c'è Nobili che vuole incontrare Gelli per dirgli questo e questo». Quindi sapevo già l'argomento della discussione. Poi, se Gelli parla come parla, è perché vuol parlare: non è che siamo stati noi a fargli delle domande.

PRESIDENTE. Io le ho posto una domanda: lei ha intrattenuto con Gelli rapporti da lunga data?

COPPETTI. In lungo tempo ma non recentemente.

PRESIDENTE. Però è entrato nel giro delle sue amicizie, tanto che le consentiva di assistere ad un colloquio riservato con uno del controspionaggio, per cui aveva in qualche modo fiducia in lei.

COPPETTI. Per questo lavoravo, perché avesse fiducia.

CABRAS. Ha mai accompagnato altri personaggi da Gelli?

COPPETTI. Solo Nobili.

PRESIDENTE. Allora volevo continuare. Nell'appunto intestato Sassoli (cos'è questo Sassoli?)...

COPPETTI. Domenico Sassoli.

PRESIDENTE. In data 28/10/78 si parla di una indicazione che Moro avrebbe cercato di inviare relativamente alla sua prigione. Da quali elementi lo ha dedotto?

COPPETTI. È Sassoli che un giorno, venendo a Firenze all'ANSA, me lo ha raccontato.

PRESIDENTE. Le ha raccontato?

COPPETTI. Quello che c'è scritto lì, ma non ricordo. Mi pare che ci sia qualcosa in codice cifrato, ma non ricordo.

CABRAS. Questo Sassoli è una persona?

COPPETTI. Un giornalista: Domenico Sassoli del Popolo.

PRESIDENTE. Nella lettera del 12 aprile 1978 è scritto: «Caro Marcello». Chi le scrive?

COPPETTI. È un collega dell'ANSA, Giuliano Galardi, il documento non è nemmeno da prendersi in considerazione. L'ha scritto lui e potrà spiegare perché: io noN gli ho dato alcun peso. Era il momento in cui stavo scrivendo una serie di articoli sulla «A2».

PRESIDENTE. Era una cosa fatta da lui?

COPPETTI. Di sua libera volontà.

PRESIDENTE. Quali chiarimenti può fornire sugli appunti che fanno riferimento all'U2, che «prende più iniziativa in Italia e si finisce per accecare il SID e si fa fuori Moro?»

COPPETTI. Questo è il mio ultimo scritto ad Antonio Viezzer, quando cioè mi resi conto che, nonostante tutte le mie sollecitazioni, non mi si voleva dare alcuna risposta da parte di Viezzer ai miei sospetti. Allora io mi permisi, nel gennaio 1981 — o nel dicembre dell'80, ma mi pare più nel gennaio del 1981 — scrissi su due quadernini a doppia facciata, a righe, da una parte la mia ricostruzione di quello che sapevo e dall'altra le domande, perché volevo sapere se riuscivo a far dire a questo uomo, cioè al colonnello Viezzer, quello che io da tanti anni gli chiedevo. Di quell'uomo io mi sono sempre fidato e, fino a prova contraria, ritengo ci si possa ancora fidare. Ecco perché mi rifacevo dal principio: perché avevo chiesto ai magistrati se facevo bene o no, e loro mi avevano garantito di sì. Quando, poi, è iniziata questa storia di Gelli, ho continuato a mantenere questi rapporti, fidandomi della persona con la quale ero in contatto, che era il colonnello Viezzer che, ripeto, fino a prova contraria, è sempre una persona perbene. Quelli sui quali mi sono state poste le domande sono miei appunti: come era avvenuta la defezione Szall, come mai Gelli va, nel 1950, in Brasile, perché torna come rappresentante del Banco Financiero Sud-americano, come fa ad entrare in contatto con il generale Aloja, come mai entra in contatto con il generale De Lorenzo, perché ha la possibilità di entrare nell'economia. A tutti questi interrogativi volevo finalmente delle risposte.

PRESIDENTE. E le ebbe?

COPPETTI. No. Vorrei comunque ricordare i precedenti.

PRESIDENTE. Che cosa significa la sigla A2?

COPPETTI. È una mia nota concernente la teoria dell'uno a uno.

PRESIDENTE. Vuole spiegarcela?

COPPETTI. È un'ipotesi di lavoro storico, a livello di attività giornalistica.

PRESIDENTE. Non è la sigla di qualcosa di specifico? Non si riferisce ad una organizzazione?

COPPETTI. No, è una mia ipotesi. Era una cosa che, secondo me, marciava parallelamente tra Italia e Polonia: gli avvenimenti avvengono quasi contemporaneamente. Mentre avviene una certa destabilizzazione nel paese polacco, ne avvengono altre in Italia.

VIOLANTE. Dottor Coppetti, mi descriva con chiarezza e sinteticità l'incontro tra lei, Nobili e Gelli. Lei è andato a prendere Nobili con la sua automobile, o Nobili è venuto a prendere lei in macchina?

COPPETTI. Mi pare che siamo andati con la mia macchina. Mi pare che ci siamo incontrati in città.

VIOLANTE. E lei andò a Villa Wanda? Vi era già stato in precedenza?

COPPETTI. Mi pare una volta.

VIOLANTE. Quanto tempo prima?

COPPETTI. Non lo ricordo, dovrebbe risultare dal mio archivio.

VIOLANTE. Cinque anni? Due anni? Un anno? Mesi?

COPPETTI. Ho conosciuto Gelli in occasione della mia prima intervista. Io fui il primo giornalista a fargli un'intervista, nel novembre 1976.

VIOLANTE. Quindi, la prima volta dovrebbe essere stato tra il 1976 e il 1978. Si riserva di indicare con precisione la data del primo incontro?

COPPETTI. Sinceramente non la ricordo.

VIOLANTE. Ma ha detto che è nel suo archivio; quindi si riserva di indicarla?

COPPETTI. Ma il mio archivio è tutto sotto sequestro.

VIOLANTE. Lo chiederemo al giudice. Perché si incontrò la prima volta con Gelli?

COPPETTI. Ora rettifico: parlando, si finisce per ricordare. Finita la mia intervista, tre o quattro giorni dopo la sua comparsa su tutti i giornali, Gelli mi telefonò da Roma e ci incontrammo per la prima volta al casello di Valdarno sull'autostrada tra Arezzo e Firenze. Quella fu la prima volta.

Pertanto, credo che la prima volta che sono andato a Villa Wanda sia stato proprio in occasione dell'incontro con Nobili.

VIOLANTE. Ebbe da Gelli l'indirizzo di casa sua?

COPPETTI. Di Villa Wanda? Sì.

VIOLANTE. Quindi, telefonò.

COPPETTI. Prima telefonai al colonnello Viezzer, per sapere se riteneva opportuno o meno: infatti, mi fidavo e, fino a prova provata, continuo ancora ad avere amicizia per Viezzer. Telefonai a Viezzer dicendo: «Guarda che c'è il capitano Nobili che vuole incontrare il signor Gelli».

VIOLANTE. Quindi, la sequenza dei fatti fu questa: prima Nobili chiede a lei di parlare con Gelli; poi lei chiede a Viezzer se può portare Nobili da Gelli. Viezzer cosa risponde?

COPPETTI. Viezzer combinò l'appuntamento.

VIOLANTE. Non lo combinò lei?

COPPETTI. No.

VIOLANTE. Lei disse a Nobili che si era sentito con Viezzer?

COPPETTI. Sì.

VIOLANTE. Quindi, andaste da Gelli. Descriva bene cosa avvenne.

COPPETTI. Quello che risulta dal verbale.

VIOLANTE. Nobili era andato per uno scopo preciso.

COPPETTI. Vuole sapere che cosa disse Nobili a Gelli? Sono passati tanti anni!

VIOLANTE. Entraste voi due, Gelli vi ricevette...

COPPETTI. No, prima ci accolse il maggiordomo, poi la moglie ci offrì del caffè e ci fece sedere, poi arrivò lui. A questo punto cominciò subito a parlare Gelli e disse alcune cose; poi domandò come mai Nobili voleva fare certe cose.

VIOLANTE. Quali cose?

COPPETTI. Lui si sentiva, nell'ambito del suo servizio a Firenze, non collocato giustamente, perché si trovava in un ambito militare, e quindi non poteva ricevere persone. Pertanto chiedeva di andare fuori dell'ambito militare.

VIOLANTE. Nobili voleva fare un altro lavoro o voleva avere una sede logistica diversa?

COPPETTI. Per prima cosa, Nobili chiedeva di poter svolgere il suo lavoro di informazione (lo chiedeva a Gelli), facendo presenti le sue difficoltà.

VIOLANTE. Quali erano le difficoltà?

COPPETTI. Stavo dicendolo. Per esempio, un servizio di intelligence non può operare in una base militare. Può operarvi la polizia militare, ma un servizio di intelligence no. In una base militare, per esempio, bisogna avere tanto di distintivo. È chiaro che se uno è un informatore e vuole entrare, per non essere visto non va certo a trovare uno dell'Intelligence Service con il cartellino con su scritto il nome ed il cognome. Gelli allora era ritenuto una potenza.

VIOLANTE. Gli altri non lo conoscevano. La prima richiesta di questo Nobili era di avere una sede logistica estranea alla base militare. Quale era la seconda richiesta?

COPPETTI. Per esempio che non aveva il telefono diretto.

VIOLANTE. Nobili non aveva mai fatto queste richieste ai suoi superiori?

COPPETTI. Questo non lo so. Posso pensare di sì, ma senza ottenere benefici.

VIOLANTE. Lui va da Gelli e gli fa presente le sue difficoltà.

COPPETTI. Credo che gli abbia chiesto se lo poteva aiutare. Nobili era massone anche lui.

VIOLANTE. Ed essendo massone Nobili chiedeva come tramite lei? Lei è massone?

COPPETTI. Nossignore.

VIOLANTE. Non lo è mai stato?

COPPETTI. Nossignore.

VIOLANTE. Quindi un massone chiedeva come tramite un non massone per parlare con un altro massone?

COPPETTI. Questo non può dimostrare che il mio fosse un tramite perché io ero talmente amico di Gelli, perché conoscessi tante cose; io sono nell'elenco di quelli che il signor Gelli teneva d'occhio, perché finalmente si era accorto chi effettivamente io ero.

VIOLANTE. La cosa che volevamo capire è un'altra. Lei è contattato da questo signor Nobili, poi lei parla a Viezzer che è un altro massone.

COPPETTI. È massone Viezzer? Lui dice di no.

VIOLANTE. Lei non sapeva che fosse massone?

COPPETTI. No, quando l'«Espresso» per la prima volta pubblicò la notizia che Viezzer era massone, io gli dissi «perché non fai la querela».

VIOLANTE. Praticamente il tramite con il Gelli finiscono con l'essere due persone, una sicuramente non massone, come lei, l'altra apparentemente non massone.

COPPETTI. ...«Ma massone in realtà»? (1)

VIOLANTE. Ma lei non lo sapeva. Era già venuta la notizia che Viezzer era un massone? Nel dicembre 1978?

COPPETTI. Mi pare proprio di sì. Sull'«Espresso» era già uscito un trafiletto.

VIOLANTE. Allora la prima richiesta che fa Nobili è di avere una struttura più funzionale per la sua attività, poi annuncia che passerebbe ad altro tipo di attività, diciamo ex militare? Lascerebbe il servizio militare?

COPPETTI. Penso di sì, oppure nell'ambito militare una cosa più consona.

VIOLANTE. Cosa fa ora Nobili?

COPPETTI. Ora credo che sia stato abbastanza salassato dopo tutta questa vicenda perché lui era uno che cercava di fare attività informativa giusta nei confronti di Gelli, cioè lo voleva inchiodare da parecchio tempo insieme a me, questa è la verità.

VIOLANTE. Lo voleva inchiodare o voleva il telefono e la stanza?

COPPETTI. A me diceva quello però ho la vaga impressione che sia stata tutta una scusa per entrare in amicizia anche lui con Gelli. Comunque lo chiederete a lui.

VIOLANTE. A queste domande che ha fatto Nobili, logistiche da un lato e riguardanti la propria carriera personale, Gelli cosa ha risposto?

COPPETTI. Gelli mi pare che avesse risposto se aveva contatti o meno con altri servizi.

---

(1) Ho detto veramente: «Ma massone in realtà». Mi sembra in contraddizione con quanto ho detto sopra. Starebbe meglio: «Ma massone in realtà?».

VIOLANTE. Altri settori di servizi italiani o servizi stranieri?

COPPETTI. Italiani, con la Guardia di finanza, con il SID, con altri nuclei operativi dei Servizi segreti.

VIOLANTE. Quindi con altri nuclei operativi, non con altri servizi.

COPPETTI. Lei sa che l'Italia è il Paese dei Servizi segreti, ce ne sono anche troppi, lui era del SIOS.

VIOLANTE. Il SIOS non è un servizio, è un nucleo di un servizio più ampio, non è un servizio autonomo.

COPPETTI. Il SIOS opera in Toscana come un gruppo a sé.

VIOLANTE. A questa domanda di Gelli cosa ha risposto?

COPPETTI. Gelli gli domandava se aveva avuto rapporti con altri servizi come per esempio il Centro di controspionaggio del SID, oppure con la Guardia di finanza.

VIOLANTE. Che era diretto da Viezzer.

COPPETTI. Nel 1978 non c'era già più.

VIOLANTE. Quindi quando lei prende contatto con Viezzer, Viezzer era già fuori dal servizio.

COPPETTI. Sì, però collabora, almeno dice a me di collaborare.

VIOLANTE. Scusi, mi fa capire allora perché lei chiede a Viezzer se può portare Nobili da Gelli visto che lei è in amicizia con Gelli?

COPPETTI. È l'unico mio tramite fin dall'inizio.

VIOLANTE. Ma lei Gelli lo conosceva personalmente.

COPPETTI. No.

VIOLANTE. Come no? Lo aveva intervistato.

COPPETTI. Sì, d'accordo che io ho cominciato la mia intervista con lui, però dopo, il signor Viezzer sapendo di questo cerca di farmi aumentare l'amicizia con Gelli. Quando ho fatto l'intervista con Gelli, Gelli mi invita dopo tre o quattro giorni per ringraziarmi dopodiché io dico a Viezzer i miei dubbi su questo uomo, gli dico: «guarda questo è un uomo che passa per fascista sui giornali, invece mi risulta che abbia fatto questo e quest'altro per i partigiani, mi risulta che faceva il doppio ed anche il triplo gioco».

VIOLANTE. Scusi non potrebbe sintetizzare questa parte?

COPPETTI. Fin dal dicembre 1976 mi nascono grossi sospetti e quindi dico a Viezzer «a me sembra che questo sia un uomo da coltivare, da cercare di capire perché mi pare che stante oggi la situazione in Italia, questo sia un uomo implicato in molte cose che riguardano la sicurezza dello Stato». Mi ricordo che dopo che l'istruttoria passò dalla Procura della Repubblica fiorentina al Sostituto procuratore generale dottor Giulio Catelani, io personalmente andai dal procuratore capo della Procura generale della Repubblica, dottor. Alessandri, e dal dottor. Giulio Catelani e raccontai loro alcune cose.

VIOLANTE. Questo poi lo veremo, ma torniamo alla questione. Quindi visto che Viezzer non faceva più parte del servizio, lei dove gli telefonava a Firenze o a Roma?

COPPETTI. A Roma.

VIOLANTE. Vi siete visti o soltanto telefonati?

COPPETTI. Ho telefonato. Gli ho chiesto se poteva aiutarmi a fare incontrare Nobili con Gelli.

VIOLANTE. Nobili non poteva parlare direttamente con Viezzer?

COPPETTI. Non credo che si conoscessero.

VIOLANTE. E quindi avviene questo colloquio. Abbiamo ora il problema delle risposte che dà Gelli alle domande logistiche e di carriera di Nobili.

COPPETTI. Gelli gli dice di allontanarsi dalla massoneria il più possibile. Gli domanda «ma lei frequenta ancora la Loggia? Se si allontana è meglio».

VIOLANTE. Di quale Loggia faceva parte?

COPPETTI. Non lo so, non gliel'ho mai chiesto. Poi gli dice che si interesserà della faccenda, che gli mandi un *curriculum*, che questo *curriculum* glielo mando per posta all'Excelsior, ecc. e dopo cinque o dieci giorni lui glielo porta.

VIOLANTE. Cosa è successo poi a Nobili?

COPPETTI. Da lì sono cominciati i suoi guai. Io ve lo dico per quello che mi ha detto lui, poi lui potrà riferire meglio. Cioè gli è stato detto che lui attività informativa in Toscana non la poteva più fare, era meglio che la smettesse, poi è stato chiamato a Roma, e poi è finito che ha dovuto dare le dimissioni. Ora fa il Maggiore alla Scuola di guerra aerea a Firenze, insegna ai ragazzini. Quindi è una vittima.

VIOLANTE. Quindi, finita questa parte Gelli comincia a parlare, diciamo, per conto suo.

COPPETTI. Mi chiede troppo, signor deputato, non so dirle se questa parte avviene prima, dopo o inframezzo a questo testo che io, poi, ho verbalizzato da me a parte.

VIOLANTE. Vuol riprendere, per cortesia, la parte relativa alla vicenda Moro, che è quella che ci interessa? Quale fu il senso delle dichiarazioni di Gelli?

COPPETTI. Se per piacere me la rilegge.

PRESIDENTE. «La vicenda Moro non è finita».

COPPETTI. Basta?

VIOLANTE. No, qui dice: «Della Chiesa aveva infiltrato un carabiniere giovanissimo nelle B.R.»; poi c'è una cosa che non si capisce, dopo di che continua «sapeva che le BR che avevano Moro avevano anche materiale compromettente di Moro». Disse questo Gelli? Cosa disse?

COPPETTI. Disse quello che c'è scritto.

VIOLANTE. Per materiale compromettente che tipo di materiale intendeva? Documenti?

COPPETTI. Non lo specificò; né Nobile e né io lo chiedemmo. Signori deputati, loro debbono capire la mia posizione: io cercavo di capire e di avere con quest'uomo la maggiore riprova di quelli che erano i miei sospetti fin dal 1974, quando per la prima volta apparve su ABC un certo discorso contro questo uomo.

VIOLANTE. Senta, andiamo avanti allora.

COPPETTI. Ma se non capite bene — scusate se vi parlo così — quali sono i miei intendimenti nei confronti del signor Gelli si rischia di equivocare.

VIOLANTE. Mi scusi, quando saranno finite le domande dei parlamentari, lei, se vorrà, potrà aggiungere una sua introduzione. Quindi Dalla Chiesa poi va da Andreotti...

COPPETTI. Che ne so io?

VIOLANTE. Lo dice Gelli questo. Lei non ricorda più nulla di questo colloquio?

COPPETTI. Scusi, signor deputato, il mio materiale è costituito da 13 file di quelle cartelle da archivio molto larghe e alte...

VIOLANTE. No, mi scusi, siccome lei ha dimostrato di ricordare l'aspetto meno rilevante della vicenda qui non verbalizzato, cioè quello relativo alla questione Nobili, le sto chiedendo di ricordare l'aspetto più rilevan-

te della vicenda, che quindi dovrebbe essere più impresso nella sua memoria, che è quello relativo a Moro. Essendosi svolto il colloquio nel dicembre del 1978, la vicenda Moro era ancora molto scottante e quindi io ho l'impressione che se lei ricorda la questione piccola, meno significante...

COPPETTI. Sì, ma per questo le spiegavo i motivi nel mio rapporto con Gelli: io, per non scoprire le carte, non mi potevo mettere a chiedere al signor Gelli: «Ma cosa c'è dietro questa vicenda?».

VIOLANTE. Mi scusi, io non le sto chiedendo le sue domande. Le sto chiedendo quello che ha detto Gelli.

COPPETTI. Io ascoltavo.

VIOLANTE. E le sto chiedendo di ricordare a noi adesso, di nuovo, la conversazione tra lei, Gelli e Nobili relativamente al caso Moro, che lei credo abbia a mente, visto che ha da mente l'altro aspetto della conversazione che è meno rilevante. È chiaro? Quindi avendo a mente questo, credo che dovrebbe avere a mente anche la questione più rilevante. Questa è una sintesi di quel colloquio che lei ha fatto per sé o per qualche altro?

COPPETTI. Guardi che non disse di più di quelle parole.

VIOLANTE. Le sto chiedendo se questa è una cosa che lei ha scritto per sé o per qualche altro.

COPPETTI. Questa è una cosa che io facevo a seguito della mia inchiesta. Io ormai avevo cominciato...

VIOLANTE. Scusi, le ho chiesto: le ha scritte per lei o per altri?

COPPETTI. Queste cose le ho scritte per me!

VIOLANTE. Le ha viste qualche altra persona queste cartelle?

PRESIDENTE. Le ha viste Viezzer?

COPPETTI. No, Viezzer no; Nobili sì.

VIOLANTE. Nobili ne ha avuto copia?

COPPETTI. Credo che Nobili le abbia fatte vedere il Sostituto Procuratore della Repubblica.

VIOLANTE. Sì, ma prima dell'intervento dei magistrati, nessun altro ha visto queste cartelle?

COPPETTI. No.

VIOLANTE. Lei, quindi, ha preso un appunto per sé in relazione alle cose che ha ritenuto di maggior rilievo?

COPPETTI. Sì. Ho capito la sua domanda, ma tutto quanto attiene la questione Moro o altre questioni, quello che era importante è lì.

VIOLANTE. Ora, per cortesia, le chiedo di fare uno sforzo per ricordare bene, se possibile, anche le cose che qui non sono scritte, le cose meno importanti o comunque...

COPPETTI. Me le faccia rileggere, per cortesia, signor Presidente. Io sono abbastanza stenografico nelle mie cose e quindi quello che è scritto qui è quello che fu detto. Non è che avvenne un colloquio enorme. Durò dalle 10,5 alle 12,10 e ci fu di mezzo la giratina nella villa, ci fu di mezzo il caffè e lei vede che è un memoriale abbastanza lungo.

VIOLANTE. Sono due cartelle.

COPPETTI. Lui fu proprio lapidario (e il maggiore Nobili lo potrà confermare): «il caso Moro non è finito»; non disse altro. Poi aggiunse che Dalla Chiesa aveva infiltrato nelle BR questo carabiniere giovanissimo; che Dalla Chiesa andò da Andreotti e gli disse che il materiale poteva essere recuperato se gli dava carta bianca..., anche quello nella magistratura perché segreto di Stato. Quale? Ed io ho aggiunto di mia iniziativa alla risposta (questa è calligrafia mia): «Libia, Malta, Mintoff».

VIOLANTE. Che cosa sono questi suoi appunti scritti a mano?

COPPETTI. Sono le risposte a quel «quale?».

VIOLANTE. Sotto vi sono anche altre note; sono di suo pugno?

COPPETTI. Sì.

VIOLANTE. Le ha scritte subito dopo il colloquio? O parecchio tempo dopo?

COPPETTI. Erano mie annotazioni che rientravano, secondo me, in quella che era la mia ipotesi di lavoro.

BOSCO. Era una sua valutazione?

COPPETTI. Sì, era una mia valutazione su quel colloquio.

CATTANEI. È un'impressione che lei ha tratto da quel colloquio e che ha fissato nel suo manoscritto?

COPPETTI. Sì, ma in base però a quello che era il binario della mia ipotesi.

VIOLANTE. Vorrei pregarla di spiegarci bene questa parte. Dunque, c'è stato questo colloquio. Di questo colloquio lei non ricorda o non intende ricordare più di quanto qui è scritto...

COPPETTI. Non è che non intenda. Guardi, signor deputato, la prego credere, non è che non intenda. Io le ripeto che non sono un gelliano ma un antigelliano. Non ho alcuna paura a dirlo; l'ho sempre detto.

CABRAS. Non si trovano più gelliani in Italia!

VIOLANTE. Il riferimento alla Libia e a Malta da che cosa è venuto fuori nelle sue memorie?

COPPETTI. Mi pare dal contesto storico-politico dell'epoca.

VIOLANTE. Cioè cosa vuol dire? Lei dice «segreto di Stato». Qui, secondo quello che dice Gelli a lei, il problema era questo: che c'erano della carte compromettenti per terzi, non per Moro. È così?

COPPETTI. Penso di sì, bisognerebbe rileggere quello che ho scritto.

VIOLANTE. No, cerchi di ricordare un attimo quello che disse Gelli. Le carte erano compromettenti per Moro stesso o per terze persone? Lei sa bene, facendo il giornalista, che se fa un attimo mente locale, così come ha ricordato la prima parte del colloquio, può ricordare la seconda. No?

COPPETTI. Come no! Ma lei ora mi fa una domanda troppo specifica perché lei mi chiede di sapere se questo materiale cui lui si riferiva era compromettente per Moro o per altri.

VIOLANTE. Credo che dal punto di vista sintattico la differenza scappi, ma politicamente è rilevante.

COPPETTI. Io la capisco, signor deputato, ma bisogna che ci pensi un momentino.

VIOLANTE. D'accordo, ci pensi un attimo.

COPPETTI. A me pare che potesse essere materiale compromettente per quanto riguarda non l'onorevole Moro; ma non ne sono sicuro.

VIOLANTE. Cioè l'impressione che lei ha in questo momento, ricordando, ma non ne è sicuro, è che il materiale potesse riguardare terze persone, diciamo, ma non l'onorevole Moro.

COPPETTI. Mi pare, ma non posso esserne certo.

VIOLANTE. Certo, sulla base di quello che lei ricorda! Poi dopo che cosa sarebbe accaduto? Cioè dopo che Gelli le ha detto questo...

COPPETTI. Che ha detto a me e a Nobili!

VIOLANTE. D'accordo. Dopo vi ha detto che Dalla Chiesa a questo punto andò da Andreotti.

COPPETTI. Lo dice Gelli.

VIOLANTE. Quindi, per quello che lei ha appuntato qui, chi ha saputo che c'era del materiale compromettente sarebbe stato Dalla Chiesa tramite questo carabiniere!

COPPETTI. Sembrerebbe di sì.

VIOLANTE. È così?

COPPETTI. Così sembra. Lo dice Gelli.

VIOLANTE. Certo, ci mancherebbe! Quindi Gelli dice che questo carabiniere infiltrato nelle BR avrebbe saputo che tra i materiali presi dalle BR nel momento del sequestro di via Fani c'erano anche dei documenti compromettenti anche per terzi. A questo punto Dalla Chiesa va da Andreotti. È così?

COPPETTI. Senza dubbio.

VIOLANTE. Egli dice che questo materiale compromettente per terzi può essere recuperato a patto che egli abbia «carta bianca».
Per quello che lei ricorda che cosa vuol dire tutto questo?

COPPETTI. Tanto e nulla perché io non gli chiesi altri dettagli. Vi è una mia domanda: «quale?» Ed a questo «quale» io rispondo con diverse ipotesi.

VIOLANTE. Questo è nel verbale?

COPPETTI. Non è un verbale, ma un resoconto di una seduta che io ho fatto con Nobili ed il signor Gelli; si tratta di un appunto e se qui ci sono dei giornalisti sapranno di che cosa si tratta.
Quando si va a parlare con qualcuno si prendono degli appunti su ciò che viene detto.

VIOLANTE. Il «quale»? Non fa riferimento a questo aspetto?

COPPETTI. No.

VIOLANTE. Allora fa riferimento ad una questione che forse viene dopo.
Il «carta bianca», secondo lei, in questa conversazione faceva riferimento a poteri particolari del generale Dalla Chiesa in questo contesto? Credo che al generale Dalla Chiesa fu attribuita, dopo la vicenda Moro, la direzione di un certo settore informativo.

COPPETTI. Non glielo so dire.

VIOLANTE. Fece riferimento a questo Gelli?

COPPETTI. Non glielo so dire; comunque Gelli non mi fece nessun riferimento.

LA VALLE. Aveva già avuto «carta bianca»!

VIOLANTE. Al momento del colloquio certamente; ma il problema è se effettivamente facesse riferimento a questo fatto specifico, a quell'incarico ricevuto.

COPPETTI. No, l'avrei scritto.

VIOLANTE. Qui lei parla, tra parentesi, di due valigie scomparse. A che cosa fa riferimento?

COPPETTI. Ma è sempre Gelli che parla!

VIOLANTE. Sì.

COPPETTI. Non lo so.

VIOLANTE. Qui lei dice; le due valigie scomparse.

COPPETTI. Le due valige credo si debbano riferire alle due borse dell'onorevole Moro. Almeno così credo.

L'onorevole Moro, quando fu preso, aveva con sé due valigette, due valigie, due borse; io credo che lui si riferisse a quelle.

VIOLANTE. Quindi lei ha avuto l'impressione che quando faceva riferimento a documenti si riferisse a documenti contenuti nelle due borse di studio che Moro aveva portato con sé uscendo. Questa è una sua illazione o Gelli fece espressamente riferimento a queste due borse?

COPPETTI. Io credo che fosse implicito.

VIOLANTE. Dico questo perché i giornali non hanno mai parlato di valigie, ma sempre di borse.

COPPETTI. Può darsi che sia un mio *lapsus*; credo che abbia parlato di valigie, ma potrebbe anche trattarsi di un *lapsus* suo.

VIOLANTE. Il fatto è che la valigia è un oggetto diverso da una borsa!

COPPETTI. Onorevole Violante, non posso ora dirle se effettivamente ho sbagliato io nel dire valigie o borse o bauli.

VIOLANTE. Oltre che giornalista lei, evidentemente, è lettore di giornali; ebbene, la vicenda delle borse lei la ricollega ad una nozione di borsa o di valigia?

COPPETTI. No! La borsa è borsa e la valigia è valigia!

VIOLANTE. È difficile quindi che sia stato lei a sbagliare.

COPPETTI. Può darsi che sia difficile sbagliare; vorrei avere il conforto del maggiore Nobili per confrontare le idee.

VIOLANTE. Sulla base di ciò che lei dice e può ricordare dopo tanto tempo la memoria che ha è che Gelli abbia parlato piuttosto di valigie.

COPPETTI. Diciamo al cinquanta per cento; potrebbe anche essere un *lapsus*.

VIOLANTE. Il problema non è il *lapsus* di Gelli, ma è il suo *lapsus* tra valigia e borsa.

COPPETTI. Ci crederei un po' meno.

VIOLANTE. Poi Gelli le disse che Dalla Chiesa recuperò queste valigie; cosa voleva dire? Le recuperò e le tenne per sé?

COPPETTI. Questo non lo so. Nel contesto sembrerebbe forse di no.

VIOLANTE. Potrebbe riguardare il testo?

COPPETTI. Il materiale «poteva essere recuperato» e quindi evidentemente è stato recuperato e consegnato a chi doveva essere consegnato. Non so di preciso a chi.

VIOLANTE. Qui si dice, al terzo rigo, che Andreotti temeva le carte di Moro.

COPPETTI. Manca un «siccome»; forse è saltato nella fotocopia, ma ci deve essere un «siccome».

VIOLANTE. La logica dovrebbe essere questa: Dalla Chiesa sa da un suo carabiniere che ci sono questi documenti scottanti per terzi e non per Moro, va da Andreotti e gli dice: «questa roba può essere recuperata a patto che mi dai carta bianca». A questo punto non si capisce bene se «carta bianca» fa riferimento alla singola operazione di recupero o, in generale, alla lotta al terrorismo. Lei lo ha capito nel corso della discussione con Gelli?

COPPETTI. No.

VIOLANTE. Andreotti avrebbe avuto motivo di temere il contenuto di queste carte?

COPPETTI. Così dice Gelli.

VIOLANTE. Ed allora Andreotti nomina Dalla Chiesa. A questo punto la nomina di Dalla Chiesa sembra essere avvenuta in corrispettivo con questo timore di Andreotti.

COPPETTI. Questo secondo come riferisce Gelli.

VIOLANTE. Il problema è Gelli. Lei non sa queste cose. Poi Dalla Chiesa recupera quello che vede.

Vi è poi un passo che dice: così il memoriale di Moro è incompleto. Che cosa è il memoriale Moro?

COPPETTI. Non ne ho idea.

VIOLANTE. Ci pensi un momento perché il memoriale Moro rappresenta qualche cosa di specifico nella letteratura giornalistica.

COPPETTI. Non mi sono mai occupato specificamente della faccenda Moro; purtroppo mi sono sempre occupato della questione Gelli. Per me Moro qui dentro c'entra solo perché Gelli me lo dice, ma io non ho mai avuto la possibilità o la voglia di approfondire. Ciò che volevo approfondire era di sapere chi era questo Gelli e quindi avevo già troppo tempo per star dietro a Gelli per occuparmi di altre cose.

VIOLANTE. Lei quando ha redatto queste due cartelle? il giorno stesso? Il primo dicembre 1978?

COPPETTI. Si uscì da Villa Wanda; si andò a mangiare con Nobili (perché era già quasi mezzogiorno) vicino a Firenze intorno alle tredici in una trattoria. Poi ognuno andò a casa sua ed io feci immediatamente questo appunto.

VIOLANTE. La nozione di memoriale Moro è una nozione giornalisticamente precisa e fa riferimento ad un documento particolare. Ricorda quale?

COPPETTI. No.

VIOLANTE. Ne ha parlato molto la stampa e lei, oltre che giornalista, è anche lettore di giornali. Si parla del memoriale Moro con riferimento preciso ad un documento trovato a Milano a via Montenevoso.

COPPETTI. Ora ricordo perfettamente.

VIOLANTE. Poiché questo memoriale di Moro può sembrare incompleto a seconda dei punti di vista, ma, comunque, esiste un memoriale Moro, la cosa che chiedo si ricollega ad un discorso analogo fatto per la valigia. Le chiedo cioè se di memoriale parlò Gelli o se si tratta di una sua nota.

COPPETTI. Parlò Gelli. Le mie note si riconoscono a perfezione; sono quelle a penna. Per esempio, questo «quale» è mio perché sono io che domando.

VIOLANTE. Facendo un piccolo sforzo di memoria può rammentare qual è il rapporto che intercorre tra il recupero di questi documenti e la incompletezza del memoriale Moro? Dal punto di vista di chi legge vi deve essere stato un passaggio che è sfuggito.

COPPETTI. Vi è la possibilità che possa essere rimasto incompleto perché qualcuno, evidentemente, ha tolto qualche cosa.

VIOLANTE. Ha tolto qualche cosa dove?

COPPETTI. Al momento della restituzione, o dopo o prima!

VIOLANTE. Allora il memoriale è incompleto perché qualcuno ha tolto qualche cosa da dove?

COPPETTI. Qui si parla di documenti resi; può darsi che sia incompleto anche in relazione a quello. È un'ipotesi che faccio.

VIOLANTE. Serve per capirci reciprocamente. Stiamo cercando di ricostruire il contenuto di questo colloquio con un certo sforzo. Il punto è questo: la cosa che risulta chiara — e lei non può non convenire con me — è il rapporto che c'è tra il recupero del materiale parziale, diciamo non totale, e la incompletezza del memoriale Moro. Il memoriale Moro, almeno per quanto ne sappiamo, non era destinato ad essere trovato. Era un documento interno delle BR, nel senso che era un documento scritto, da quello che è dato capire a posteriori, da Moro con riferimento ad alcune vicende nazionali o internazionali degli anni in cui era presidente del Consiglio (un po' prima e un po' dopo), e sembrerebbe non aver riferimento al contenuto di questi documenti riservati o dannosi per terzi. Anzi, se mi consente, se la restituzione delle valigie fosse stata incompleta, più completo sarebbe stato il memoriale, perché forse più documenti avrebbe avuto in mano Moro da consultare. Allora, dal punto di vista logico mi sfugge — perché evidentemente manca in questo appunto — un passaggio, manca perché le è sfuggito...

COPPETTI. Manca perché non mi è stato detto probabilmente.

VIOLANTE. ...il rapporto che passa tra la incompletezza del materiale restituito eventualmente ad Andreotti, secondo quando dice Gelli, e la incompletezza del memoriale. L'unica spiegazione possibile, a questo punto, potrebbe essere una, naturalmente solo ipotetica: che la persona che ha trafugato i documenti dannosi alle BR per restituirli a Dalla Chiesa, che li ha restituiti a chi di dovere, abbia compiuto un altro tipo di operazione, una operazione di censura di questo memoriale, per evitare che in questo memoriale apparissero cose che erano in questi documenti.

COPPETTI. È quanto prima mi sforzavo di dire. Ci sono varie ipotesi: che siano stati tolti prima, che siano stati tolti dopo... Io non so, perché non ha approfondito, né lui mi ha detto altro.

VIOLANTE. Però qui ci sono due soggetti diversi: da un lato c'è un generale dei carabinieri, dall'altro ci sono i terroristi. Quello che stiamo cercando di capire, in questa ricostruzione un po' fantasiosa che ci fa Gelli, è quali sono i rapporti che intercorrono tra l'infiltrato all'interno delle Br, che porta via le valigie e le restituisce a Dalla Chiesa, che provvederà eventualmente a darle a chi di dovere, tra questa operazione, dunque, e

l'eventuale operazione di censura del rapporto, del memoriale Moro. È chiaro?

COPPETTI. È chiarissimo, solo, le ripeto che purtroppo io non posso dire più di quanto ho scritto: per me è un verbale quasi stenografico, più di questo sono sicuro che lui non mi ha detto, né io gli ho chiesto di più: me ne sono guardato bene per i motivi che ho espresso prima. Era presente un altro teste, che credo non potrà che confermare quanto io dico.

VIOLANTE. Ma andiamo avanti: «Così il memoriale Moro è incompleto, anche quello che ha la Magistratura». E aggiunge: «Perché è segreto di Stato». Ci sono questi tre concetti: io le chiedo di inserirli in un discorso che ha fatto a voi Gelli. I tre concetti sono questi: anzitutto, il memoriale Moro è incompleto. Abbiamo capito che una delle ipotesi che è venuta in mente a lei, pensando a quanto diceva Gelli, è che la stessa persona che ha trafugato il materiale delle BR, abbia in qualche modo manomesso il memoriale Moro. È una delle possibili ipotesi. Poi, «anche quello che ha la magistratura» cioè quello che è stato sequestrato (se memoriale è un termine usato da Gelli). Credo che la perquisizione nel covo di via Monte Nevoso è della metà o della fine di settembre, quindi due mesi prima che è accaduta questa cosa. Circa un mese dopo sui giornali il discorso venne fuori in maniera molto chiara. Ora, c'è questo riferimento al segreto di Stato. È anche sottolineata questa frase: «anche quello che ha la Magistratura, perché è segreto di Stato».

COPPETTI. Vede che poi io faccio la domanda: quale? Quale segreto di Stato, mi domando io?

VIOLANTE. Poi dice: Libia, Malta, Mintoff. Mi vuole spiegare il procedimento logico attraverso il quale è arrivato a pensare a questo?

COPPETTI. Perché già allora sui giornali si parlava di queste cose, di affari con la Libia, traffico di armi...

BOSCO. Il collega Violante ha collegato una serie di anelli tra le sue affermazioni. D'altra parte mi pare che quando uno fa un discorso cerca di dargli una logica impostazione.

COPPETTI. Ma non è mio il discorso!

BOSCO. No, è di Gelli. Ma credo che lei ha riferito un discorso che le è sembrato logico. Qui si parla del memoriale Moro. Poi si dice: «anche quello che ha la Magistratura», si vorrebbe capire, ma lei non lo sa, che cosa significa. Poi si dice che questo che ha la Magistratura è coperto dal segreto di Stato, dopo di che lei interpreta questo segreto di Stato collegato a fatti completamente diversi, cioè Malta, Libia e Mintoff. Come arriva a questo collegamento?

COPPETTI. Si faceva già da tempo il discorso della Libia, delle armi, degli accordi con Malta... era sui giornali.

BOSCO. Ma lei non può continuare a dire «sui giornali»! Cosa significa il collegamento di tre argomenti — sue note — non riferiti da Gelli, a questi concetti precedenti? Lei spiega queste cose riferendosi alla Libia, a Malta e a Mintoff.

COPPETTI. Perché per me quegli affari erano chiaramente operazioni che potevano coinvolgere il segreto di Stato.

BOSCO. Ma tutto può coinvolgere il segreto di Stato! Ma collegato al memoriale Moro, a questa vicenda di cui si parla prima, di Dalla Chiesa, delle valigie, delle borse, che cosa c'entra?

COPPETTI. Questo si riferisce solo al segreto di Stato, al memoriale Moro come segreto di Stato. Siccome in quel tempo di operazioni che potevano avere carattere politico, diplomatico, segreto non c'erano che queste...

BOSCO. Questa è una risposta assolutamente reticente!

COPPETTI. Le posso dire in assoluta buona fede di non avere alcuna reticenza.

BOSCO. Ma non c'è alcuna giustificazione! Lei scrive queste cose...

COPPETTI. Basterebbe rileggersi i giornali di allora.

BOSCO. Vorrei farlo, se lei mi trova un collegamento sulla stampa.

PRESIDENTE. Per insistere su questo punto, le dico l'impressione che si ha: lei dice che questa è una sua redazione di una specie di verbale, di un colloquio, però tutto riferito a Gelli; sembra che a questo punto lei si fosse dimenticato di scrivere a macchina queste tre parole e le abbia aggiunte: Libia, Malta e Mintoff. Questi nomi li ha fatti Gelli?

COPPETTI. No, assolutamente.

PRESIDENTE. Lei fa un verbale, e non è che poi fa le annotazioni successive.

VIOLANTE. Scusi, Presidente, vorrei ripetere la domanda che stavo facendo prima dell'opportuna precisazione del collega Bosco: vorrei chiedere di ricostruire il suo procedimento logico attraverso il quale è arrivato a collegare il dato «segreto di Stato» al dato «Libia», visto che «segreto di Stato» atteneva a quei documenti che dovevano essere, in questo contesto, dannosi per Andreotti.

COPPETTI. Lo dice Gelli.

VIOLANTE. Lo dice Gelli ma lo scrive lei. Il danno da questi documenti, in questo contesto, sarebbe derivato ad Andreotti: fino a questo punto non vi è alcun elemento di carattere internazionale. Per quanto riguarda il segreto di Stato, sembrerebbe di capire che proprio per l'esistenza del se-

greto di Stato questi documenti non sono stati trasmessi alla Magistratura da altro tipo di autorità istituzionale. È questo che ha fatto capire Gelli?

COPPETTI. Non mi ha fatto capire nulla.

VIOLANTE. Allora, cosa vuol dire segreto di stato.

COPPETTI. Qualcuno ci ha visto il segreto di stato.

VIOLANTE. A questo punto, per cortesia, ricostruisca ai commissari il procedimento logico attraverso il quale lei è arrivato dal concetto di segreto di stato alla nazione Libia, ecc.

COPPETTI. Ripeto che allora fin sui giornali si parlava dei colloqui fra Dom Mintoff e la questione maltese. Ricordo, per esempio, di essere stato invitato dalle autorità americane nel febbraio del '78 e l'ammiraglio Schultz ci fece un'intervista nella quale ci disse che uno dei problemi era Malta. Quindi, la questione di Malta esisteva fin d'allora.

PRESIDENTE. Per la collocazione strategica dell'isola nel Mediterraneo. Cerchiamo di evitare fantasie perché non è credibile che Malta possa organizzare un complotto della portata di quello di cui ci stiamo occupando.

BOSCO. Lei ci dovrebbe dare solo questa spiegazione. Noi non riusciamo a comprendere come abbia fatto a fare questo collegamento. Tutto quello che le ha detto Gelli lei lo ha senz'altro riferito correttamente. Su questo non vogliamo fare appunti, per quanto qualche volta leggendo mi viene da pensare che non sia stato lei a scrivere.

PRESIDENTE. Comunque ne ha assunto la paternità.

BOSCO. Bene, comunque le dirò poi il perché della mia impressione. Ora dovrebbe soltanto spiegarci come mai lei a quel «quale» ha risposto in quel modo. Le risposte che ci sta dando sulla visita in America sull'intervista a quel tale Ammiraglio, ecc. non hanno nessun senso.

COPPETTI. Ho riferito queste cose per spiegare che si trattava di problemi che erano all'attinenza dell'opinione pubblica, che potevano essere coperti da questioni di benzina, di posizione strategica dell'isola. Si trattava, infatti, delle tre cose più importanti in quell'epoca che potevano essere coperte dal segreto di stato. Quindi, ho pensato, se parla di segreto di Stato, di memoriale a cui sono stati tolti dei documenti, allora secondo me il segreto di Stato può essere una di queste tre cose, come anche potrebbe esserne una quarta.

FLAMIGNI. Ho letto l'interrogatorio che il dottor. Vigna e in parte Sica le hanno fatto dopo il sequestro del materiale. Man mano che è stato registrato il materiale sequestrato lei è stato interrogato per spiegazioni. Nel corso di quell'interrogatorio...

COPPETTI. Scusi di quale materiale lei dice che viene fatto un elenco?

FLAMIGNI. Del materiale che era a casa dell'avvocato al quale lei lo aveva consegnato.

COPPETTI. È materiale che non è attinente al mio archivio. Si trattava di materiale che riguardava poiché io avevo timore di essere coinvolto in qualche cosa, se si scopriva che io stavo facendo delle indagini ed avevo timore per la mia persona, lettere che io scrivevo e mettevo in due o tre posti diversi in caso di mia morte o scomparsa. Il mio archivio è un'altra cosa e di esso non esiste alcun verbale di sequestro. Si badi bene perché questo lo voglio precisare. Per quanto io avessi chiesto che l'archivio mi fosse sequestrato ma con tanto di elenco, preciso che non mi fu fatto nessun elenco. Sia ben chiaro.

FLAMIGNI. Non ho parlato di archivio. Ho detto di aver letto attentamente l'interrogatorio che il dottor. Vigna e in parte Sica hanno condotto a proposito di materiale, non so se del suo archivio e comunque non l'ho detto, materiale che è stato sequestrato su sua indicazione, fra l'altro, a casa dell'avv. Santarelli e poi a casa di un suo parente. Ho tratto dalla lettura di quel verbale le stesse indicazioni che mi è sembrato lei volesse darci come premessa o come giustificazione del suo atteggiamento perché queste cose lei le ha già riferite ai magistrati. Mi sembra di aver capito che lei ha collaborato prima con Viezzer.

COPPETTI. No, prima con Lauri.

FLAMIGNI. Chi è Lauri, per favore?

COPPETTI. Il capo centro del C.S. di Firenze prima di Viezzer.

FLAMIGNI. E il generale Verri?

COPPETTI. Era il generale comandante della brigata dei carabinieri di Firenze.

FLAMIGNI. Lei ha collaborato con Verri...

COPPETTI. Io non ho collaborato con Verri. Ho chiesto a Verri se effettivamente quelle persone erano...

FLAMIGNI. Esatto. Allora lei, ora, ha aggiunto Lauri. La sua collaborazione comincia con Lauri.

COPPETTI. Si, ma fu brevissima.

FLAMIGNI. Poi con Viezzer e fu più prolungata e continuativa.

COPPETTI. Sempre per quanto riguarda la faccenda Gelli.

FLAMIGNI. Poi vi fu il maggiore Nobili e poi il dottor. Mannucci.

COPPETTI. Al dott. Mannucci ho soltanto consegnato il mio memoriale di 14-16 pagine e basta.

FLAMIGNI. Vorrei sapere se di quel colloquio avuto con Gelli e di cui lei ha registrato quell'appunto che noi abbiamo, ha riferito a qualcuno di queste persone o a Viezzer e ad altri dell'ente di sicurezza...

COPPETTI. Mi sembra che questa domanda mi sia stata già fatta ed io ho già risposto di no.

FLAMIGNI. Vede, ciò serve proprio per rendere credibile il suo spirito di collaborazione secondo la premessa che lei ha fatto dalla quale si comprende che lei si è posto come cittadino che vuole collaborare con gli organi dello Stato. In particolare lei fa riferimento all'ente di sicurezza. Basti dire che lei riferisce diverse cose, memoriali, ecc., a Viezzer in particolare, cose inerenti Gelli, riferisce i sospetti che lei ha ed io le do atto di aver svolto questa collaborazione. Ora, mi sembra strano che lei non avverta l'importanza delle cose che ha detto Gelli in quel colloquio.

COPPETTI. Ho capito, onorevole, dove lei vuole arrivare. Io in quel momento ho già smesso di fidarmi di Viezzer. Badi bene, in altre parole non è che ritenga Viezzer colpevole di quello di cui era accusato perché ogni cittadino finché non è condannato e passato in giudicato è un'onesta persona, però avevo dei dubbi. Poiché non mi rispondeva, non dava più adito a certe mie risposte, tergiversava, ecc., avendo a disposizione il maggiore Nobili, poiché tra l'altro Viezzer non era più in servizio, ho preferito avere la sicurezza di contatti con una persona che fosse ancora in servizio, dal momento che si trattava di cose piuttosto delicate. Quando andai dal dott. Catelani, magistrato, a riferire certe cose sul sig. Gelli gli dissi anche, sia pure cautamente, perché non volevo fargli capire che ero in contatto con i servizi, di sentire anche lui i servizi. Io sapevo quali erano i materiali che avevo passato tramite Viezzer e che dovevano trovare riscontro all'interno del servizio. Quindi gli dicevo: «Vada al servizio; si faccia dire dal servizio». Poi, incontrandolo tre o quattro mesi fa il dott. Catelani mi ha detto lapalissianamente: «Io dal servizio non sono riuscito ad avere niente». Qui sta anche la mia meraviglia perché io ho riferito tante cose al servizio su Gelli. Qui sta la mia rabbia.

FLAMIGNI. Quel colloquio è molto importante perché avviene pochi mesi dopo il fatto Moro e riguarda proprio il caso più importante di terrorismo che abbiamo avuto nel nostro Paese. Ecco perché insisto, lei ha tenuto per se stesso esclusivamente...

COPPETTI. No, c'era il capitano Nobili, capo reparto del SIOS aeronautica a Firenze e mi tenevo esclusivamente in contatto con lui perché Viezzer, allora, era un pensionato ed io non avevo nessun dovere né diritto di riferirgli queste cose.

CARUSO. Lei aveva un rapporto con il servizio...

COPPETTI. Soltanto un dovere e un diritto di cittadino. Sono andato

da due magistrati (ed io vi pregherei di chiederglielo perché uno almeno è vivo) a chiedere se facevo bene, come cittadino, ad avere questo tipo di rapporti. Cosa deve fare un disgraziato? Si deve mettere come le scimmie?

FLAMIGNI. Leggendo il suo punto (vorrei che l'avesse sotto mano per rinfrescarsi la memoria) si capisce con molta chiarezza che Gelli dimostrava, o voleva dimostrare, di essere ben addentro ai retroscena.

COPPETTI. Sì, è chiaro, l'ha sempre fatto.

FLAMIGNI. Ai retroscena, cioè, del caso Moro. Mostra di conoscere a proposito delle due borse o delle due valige scomparse su cui tanti interrogativi ci siamo posti. Le faccio presente che anche la signora Moro attribuisce enorme importanza alla sottrazione di quelle borse, tanto da affermare che si farebbero notevoli passi in avanti per la ricerca della verità se si risolvesse questo enigma. Volendo cercare di risolvere l'enigma delle due borse, io chiedo a lei di fare uno sforzo di precisazione in merito a questo. Che spiegazione può dare sull'interesse di Gelli relativamente alle due borse?

COPPETTI. Se vuole una mia immagine di Gelli, le posso dire che era interessato a tutte le borse che potevano contenere documenti in senso lato. Tutto quello che era documentazione gli faceva comodo e quelle borse in modo particolare probabilmente perché essendo Moro Presidente del Consiglio DC, essendo stato Presidente del Consiglio, Ministro degli Affari Esteri e uno dei maggiori capi della Democrazia cristiana, gli facevano più gola di altre.

FLAMIGNI. In riferimento alle cose che ha risposto all'onorevole Violante, le faccio presente che lei rimane seriamente colpito da quel colloquio perché di sua calligrafia non c'è solo l'aggiunta «Malta e Mintoff», ma ci sono appunti a fondo pagina: «il materiale era stato preso dalle BR».

COPPETTI. Riporta però all'1; sono richiami.

FLAMIGNI. Esatto ed è lei che scrive: «fu recuperato dall'infiltrato (il carabiniere?) oppure il carabiniere è una scusa»?

COPPETTI. È una mia illazione, una mia ipotesi.

FLAMIGNI. Si rende conto che questa ipotesi non è di secondaria importanza?

COPPETTI. Perdinci!

FLAMIGNI. Allora, l'ha colpito; lei finisce col dare a quel colloquio la giusta importanza.

COPPETTI. Naturale.

FLAMIGNI. Al punto che giunge a dire in questo caso: «Moro è stato un affare di Stato e Gelli lo sa».

COPPETTI. Naturale.

FLAMIGNI. Ma, allora, da che cosa trae lei questa convinzione; perché fa queste supposizioni?

COPPETTI. Mi pare una connessione soggettiva delle frasi di Gelli da cui si deduce tutto questo; non è che io abbia l'immaginazione per fare voli pindarici ed arrivare a quelle conclusioni. Mi pare che oggettivamente sia una connessione che si deduce da quanto dice Gelli.

FLAMIGNI. Lei ha fatto questa discussione con Nobili? Cioè, questa supposizione è stata fatta insieme a lui?

COPPETTI. Ma Nobili conosce questo testo!

FLAMIGNI. Non perché glielo abbia fatto conoscere il magistrato dopo...

COPPETTI. No, credo di ricordare che l'ha visto anche da me. Io credo di sì. Basta chiederlo a lui.

FLAMIGNI. Mi metto nei suoi panni. Un giornalista che ha una responsabilità in Toscana di non secondaria importanza, che ha questo colloquio con un personaggio che è quello che è, che quindi è indotto, dopo quel colloquio, a farsi una ipotesi del genere in virtù del fatto che siamo cittadini e doverosamente dobbiamo cercare di investire le autorità e gli organi competenti...

COPPETTI. Io l'avevo a fianco!

FLAMIGNI. Allora, vuol dire che queste cose Nobili le sapeva.

COPPETTI. Scusi se la interrompo. Se un giornalista, che non fa il mestiere del servizio di informazioni, arriva a queste conclusioni, anche se io non glielo avessi fatto vedere, tanto più avrebbe dovuto arrivarci lui.

FLAMIGNI. Certo. Voglio appunto cercare di stabilire questo. Ho visto che qui risultano due precisi colloqui con Gelli: quello di cui all'appunto e un altro avvenuto, mi sembra, nell'aprile del 1979 in pieno svolgimento del caso Moro. Almeno, lei lo riferisce a Viezzer e risulta dall'interrogatorio dei magistrati.

COPPETTI. Dove avviene?

FLAMIGNI. A Villa Wanda, in casa Gelli.

COPPETTI. Dovrebbe trattarsi della seconda o terza volta perché mi pare di esserci stato tre volte o due; non lo ricordo bene.

FLAMIGNI. C'è anche un altro colloquio nel novembre del '77.

COPPETTI. Si, può darsi, perché l'intervista fu nel novembre '76.

FLAMIGNI. Vorrei sapere se in quelle circostanze il discorso è mai caduto su Moro.

COPPETTI. Le ripeto che i verbali che sono nel mio archivio sono verbali quasi stenografici. Quelli ci sono, quelli ho messo, quelli io ho conservato e consegnato spontaneamente al magistrato. Alcuni di essi sono stati da me consegnati, fino ad una certa epoca, al colonnello Viezzer quando era addetto ai servizi di sicurezza. Degli altri se ne è parlato insieme con il maggiore Nobili.

BOSCO. Lei è molto preciso: dice che il colloquio è durato due ore.

COPPETTI. No, io le ho precisato che noi abbiamo fatto il giro della villa; ci ha fatto vedere il giardino; siamo andati fuori. Io dico come colloquio...

BOSCO. Lei dice colloquio dalle ore... alle ore...

COPPETTI. Capisco ciò che lei vuole dire, ma la mia versione non potrà che essere confortata dal maggiore Nobili.

FLAMIGNI. Lei ha avuto una serie di incontri anche con Viezzer: con lui, è caduto mai il discorso sul caso Moro?

COPPETTI. Non mi pare, ma se qualcosa c'è, è nel mio archivio.

FLAMIGNI. Si può anche non registrare qualche cosa che viene detta nel corso della conversazione.

COPPETTI. Non c'era in me nessuna volontà di chiudere, di fare il misterioso e di non fare l'indagatore. Io volevo arrivare ad una certa verità che riguardava il signor Gelli e su questo ho lavorato per anni. Ho riferito a chi di dovere sempre, perfino a magistrati. Le posso citare un episodio. Tre giorni avanti la mia consegna al dottor Mannucci di quella memoria, io dovevo fare un accertamento al tribunale. Volevo scoprire se era ancora presente il processo a Gelli che fu fatto nel 1946. Siccome non potevo farlo io, dissi ad un amico magistrato che è in pensione, il dottor Buffoni De Fraia (se è toscano lo potrà ricordare), un magistrato integerrimo e di grande importanza a Firenze, se poteva recarsi a vedere presso la Cancelleria.

PRESIDENTE. Mi pare che questo sia un...

COPPETTI. Per dire che non andavo da chiunque: andavo da magistrati e da signori che erano addetti all'Ente nazionale per la sicurezza.

BOSCO. Ce lo andremo a leggere là.

FLAMIGNI. Un'altra spiegazione vorrei, per favore, sull'altro punto, cioè quello del 28 ottobre 1978, alla redazione dell'ANSA, quando viene a sapere da Sassoli che ci sarebbe stata una lettera indirizzata a Taviani. Insomma, in quella lettera, Moro avrebbe mandato un messaggio: «Sono sequestrato nei pressi della Cassia». Ecco, lei ha saputo come sia arrivato? Non ha chiesto?

COPPETTI. No, no. Quello che mi è stato riferito è quello che ho scritto.

FLAMIGNI. Ma non ha chiesto una spiegazione per vedere?

COPPETTI. No.

FLAMIGNI. Lo dobbiamo chiedere a Sassoli.

COPPETTI. Penso di sì.

FLAMIGNI. Cosa vuol dire qui questa domanda: «e l'elicottero?».

COPPETTI. Un fotografo dell'ANSA sembra abbia visto in quel momento passare anche un elicottero sul posto. Questa non è una cosa che mi ha detto Sassoli: sono io che scrivo, perché negli ambienti dell'ANSA si diceva che in quel giorno lì, il 16 marzo, girava anche un elicottero sulla zona; ma questo, ripeto, non è Sassoli che me lo dice: sono io che negli ambienti dell'ANSA vengo ad apprendere questa cosa.

FLAMIGNI. Ma di chi era l'elicottero?

COPPETTI. Non lo so.

FLAMIGNI. Era dell'Aeronautica? Della Polizia? O sarebbe stato nel momento dell'azione terroristica?

COPPETTI. Dice che passava di lì.

FLAMIGNI. Da chi l'avrebbe appreso? Chi l'avrebbe detto?

COPPETTI. Se ne parlava nell'ambiente dell'ANSA.

FLAMIGNI. Chi?

COPPETTI. C'è scritto: Gambi.

FLAMIGNI. Ho capito.

BOSCO. Anche Gambi è dell'ANSA?

COPPETTI. È il redattore capo dei servizi fotografici.

FLAMIGNI. Lei ha detto che l'autore della lettera del 12 aprile 1978 è

Giuliano Galardi. Io trovo però una frase che è contraddittoria, considerata la data della morte di Moro. In che data ha ricevuto questa lettera?

COPPETTI. Io credo il 12 aprile 1978.

FLAMIGNI. Allora qui dice: «Ora che la tragedia di Aldo Moro si è consumata tragicamente, come era cominciata il 16 marzo...»

CABRAS. Questo è un appunto suo, non è la lettera.

COPPETTI. La lettera finisce alla prima pagina.

FLAMIGNI. Quindi questo appunto l'ha scritto molto dopo.

COPPETTI. Questo è in riflessione alla lettera. La data non ce l'ho messa, però vedrà, che siccome tengo l'archivio in senso cronologico ed ora la cosa è stata estrapolata, possiamo ritenere che si trovi la data. Ci si potrebbe arrivare perché il mio archivio è in senso cronologico.

PRESIDENTE. Questa cosa interessa relativamente, solo per vedere la contraddizione tra la data del 12 aprile e l'annotazione: «La tragedia è stata compiuta», mentre Moro è stato ucciso il 9 maggio 1978. Questa è quindi la contraddizione.

FLAMIGNI. Quando, nel corso del colloquio con Gelli, questi afferma che il caso Moro non è finito, si intende che non è finito per Gelli?

COPPETTI. No. Credo si riferisca alla situazione italiana ed alle implicazioni che il caso Moro poteva avere in Italia.

FLAMIGNI. A proposito, lei ha fatto riferimento a quanto Viezzer le dice a proposito di Pecorelli e della agenzia OP. Nel verbale, al giudice, dice: «Si tratta di appunto». Si riferisce ad un appunto che il giudice le mostra, si tratta di un appunto preso in conversazione con Viezzer il 27 aprile 1978: «Effettivamente il Viezzer mi dichiarò che De Lorenzo aveva portato via dal servizio molto materiale, che un avvocato di Milano aveva in custodia e che era depositato presso una banca svizzera». Disse anche, e questa è la parte che mi interessa, che Gelli era amico e finanziatore di Pecorelli e che OP costava 400 milioni all'anno. Disse anche che i fascicoli che dovevano essere distrutti erano stati messi in una stanza dell'ufficio D del Sid e che la chiave doveva tenerla Miceli e invece l'aveva data al segretario Viezzer. Disse anche che Andreotti portò via diverse casse di documenti e cominciò una azione...

COPPETTI. Questo si riferisce a quando Andreotti era ministro della Difesa e lasciò tale incarico. Almeno lo presumo. Poi bisognerebbe chiederlo a lui.

FLAMIGNI. Portò via diverse casse di documenti e cominciò una azione di penetrazione nel servizio segreto, facendolo suo. Vorrei sapere se può dirci qualche cosa di più.

La domanda è questa: a proposito di Pecorelli, in riferimento al caso Moro, è stato mai detto niente da Viezzer?

COPPETTI. A me proprio non sembra.

FLAMIGNI. Ecco. Ma poiché lei prima, quando faceva riferimento a Dom Mintoff e alla Libia, il giornale che aveva scritto in merito era OP...

COPPETTI. Mi pare. Non so però se dopo o prima.

FLAMIGNI. OP scrive nel 1979, prima che Pecorelli venga ucciso, il famoso memoriale. Non è che abbia avuto un filo che lo portasse comunque ad una informazione su Pecorelli circa il memoriale cui fa riferimento prima, cioè quel segreto di Stato?

COPPETTI. Ho capito la domanda. Intanto posso dire di non sapere se queste annotazioni le ho fatte il giorno stesso in cui ho scritto il verbale o se dopo due, tre, quattro giorni. Prima cosa. Seconda cosa. Può darsi benissimo che si riferisca anche a quello, non lo so: allora si parlava di certi affari con la Libia e con Malta, come ho detto prima all'altro deputato, sui giornali.

FLAMIGNI. Come faceva Pecorelli a sapere quelle cose?

COPPETTI. Questo lo domandi a Viezzer: non sono io che riferisco ma è Viezzer che dice a me.

FLAMIGNI. Pecorelli è uno che sa molte cose anche su Moro.

COPPETTI. Quelle me le ha dette Viezzer.

CABRAS. Vorrei sapere qualcosa di più sul colloquio tra Gelli e Nobili, con lei presentatore, mallevadore. È strano, perché un capitano del SIOS va a chiedere protezione, secondo il modello tradizionale di chi avvicinava Gelli, per la propria carriera e per la propria collocazione logistica.

COPPETTI. Per la verità, ho aggiunto anche un'altra cosa: che poteva essere un sistema per entrare lui stesso in diretto contatto.

CABRAS. Gelli replica esibendosi prima in una serie di pettegolezzi su comportamenti erotici di personaggi, su carabinieri ed altro; poi, improvvisamente, parla del caso Moro, dopo aver parlato di questioni di *curriculum* per consentire lo spostamento di stanza o la protezione per la carriera del capitano Nobili. Come avviene tutto questo?

COPPETTI. Come è stato descritto.

CABRAS. Un Gelli esibizionista?

COPPETTI. Gelli lo è sempre stato, secondo me, tutte le volte che ho potuto avvicinarlo.

CABRAS. Ma un minimo di prudenza...

COPPETTI. Non aveva nessuna prudenza. Ricordo che a volte, per telefono, diceva cose per cui allibivo, chiedendomi: «Ma come non pensa di avere il telefono sotto controllo?»

CABRAS. Come si è arrivati a parlare del caso Moro? Improvvisamente? È stata una sorta di lungo soliloquio. Se si dovesse scrivere il copione di una commedia, si tratterebbe di un soliloquio di Gelli e gli altri fanno scena muta.

COPPETTI. Vedo che l'onorevole Bosco scuote la testa. È padronissimo di non crederci.

CABRAS. La scuoto anch'io, ma risponderà dopo.

COPPETTI. Sul mio onore, sulla mia parola, sul giuramento che ho fatto qui, ripeto che quella è la verità. Se poi qualcuno non ci crede...

CABRAS. Non è questione di credere o non credere. Vogliamo capire di più, perché la vicenda presenta aspetti che lasciano quanto meno sconcertati. Non si tratta di mettere in dubbio la sua affermazione, ma di capire di più, perché, come è stato già rilevato, qui non si tratta di un resoconto stenografico ma di un riassunto.

COPPETTI. Abbastanza preciso.

CABRAS. Non discuto sulla precisione né sulla verosimiglianza. Voglio solo capire.

COPPETTI. Lo chieda a Gelli.

CABRAS. Per esempio, quando Gelli parla del caso Moro che non è finito e di Dalla Chiesa, nonché delle infiltrazioni, attribuisce mai giudizi? Gelli, infatti, non voleva soltanto far vedere di essere informato, ma anche di avere rapporti e collegamenti. Non ha chiamato in causa altri personaggi?

COPPETTI. Quello che ha detto è lì. Chiedetelo al maggiore Nobili, se ha detto qualche cosa. Fatelo venire subito. Sono pronto a stare anche una notte di là, in maniera che non ci si possa mettere d'accordo.

PRESIDENTE. Questo lo deciderà la Commissione.

COPPETTI. Chiedo scusa, ma siccome mi si tratta non più come teste, ma mi si vuole far apparire in maniera diversa...

PRESIDENTE. Questa è una Commissione d'inchiesta che cerca di indagare. Deve rendersi conto che, così come vengono dette le cose e così come appaiono, possono apparire non vere o non verosimili.

COPPETTI. Vorrei fare una sola considerazione.

PRESIDENTE. Lei deve rispondere alle domande, non deve fare considerazioni. Risponda alle domande dell'onorevole Cabras.

CABRAS. Nel testo che abbiamo sott'occhio c'è un riferimento a Tranquillo Passoni, del POE. Vuole spiegare? Pensa ad una possibile omonimia con altro Passoni?

COPPETTI. Si tratta di Tranquillo Passoni del Partito Operaio Europeo.

CABRAS. Dove scrive questo Passoni? Lo domando perché il POE si è occupato molto, con sue valutazioni ed analisi...

COPPETTI. Come si può vedere dall'appunto, non vi è riferimento al colloquio. Non è più Gelli che parla, sono già io che comincio a scrivere.

CABRAS. «G. Passoni è nell'organigramma della Rizzoli. È parente di Tranquillo Passoni del POE?» Questa, verosimilmente, è una sua annotazione.

COPPETTI. La G. non sta per Gelli: si tratta di G. Passoni che scrive su «Nuova Solidarietà» del POE. Come si vede, vi è uno stacco tra il resoconto del colloquio e questo testo. Si tratta di una mia riflessione. Sono convinto di averlo scritto qualche giorno dopo. Ho appurato che nell'organigramma della Rizzoli vi è un G. Passoni e voglio sapere se è parente di Tranquillo Passoni che scrive per il POE.

BOSCO. Quindi, lei dichiara di avere scritto questo appunto in due soluzioni.

COPPETTI. Dichiaro che potrebbe essere stato scritto addirittura in tre soluzioni. La prima parte, il colloquio, è tutta buttata giù così (chiamiamolo verbale del colloquio o memoria); il resto potrebbe essere stato fatto in un secondo momento, anche nello stesso giorno, ma al di fuori del colloquio. Non è Gelli che dice a me di Passoni o della Rizzoli, ma sono io che mi accorgo che nell'organigramma della Rizzoli vi è anche questo G. Passoni.

BOSCO. Allora dovrebbe spiegarci il collegamento. Infatti, se lo ha scritto in due fasi successive, tra quanto è scritto prima e quanto è scritto nella annotazione dovrebbe esservi un collegamento. Altrimenti, scriverebbe cose prive di senso.

COPPETTI. Il collegamento c'è, perché Gelli è Rizzoli. Capito?

BOSCO. No, non capisco.

CABRAS. Il riferimento a Passoni è in relazione al colloquio con Gelli?

COPPETTI. No.

CABRAS. E allora, in questo appunto, che riporta un colloquio con Gelli in cui si è parlato pure del vecchio Rizzoli in maniera diffamatoria, almeno dal punto di vista del costume, come mai viene fuori l'organigramma e il POE?

COPPETTI. Appunto, perché mi accorgo dell'organigramma della Rizzoli e lo inserisco qui.

CABRAS. Ma il Passoni che lei conosce è un giornalista fiorentino?

COPPETTI. Io l'ho sentito una volta o due per telefono, ma non lo conosco. Scrive e firma. Mi ha inviato materiale del POE per posta, con brevissime lettere che dicono «ti accludo...». Fra colleghi, essendo giornalisti tutti e due, ci si dà del tu, ma non ci conosciamo.

CABRAS. Ma lei ha qualche idea circa i rapporti tra il POE e i servizi segreti?

COPPETTI. No; posso pensare che ci sia lo zampino dei servizi segreti stranieri, senza dubbio.

CABRAS. Quali in particolare?

COPPETTI. Spero di non essere tacciato di fantapolitica, ma credo si tratti di una specie di bollettino di manipolazione e diffusione di una centrale che, per un certo periodo, ha lavorato in comunione, o per lo meno insieme, Stati Uniti e Unione Sovietica, CIA e KGB. Non sono io che lo dico; anche altri lo hanno detto.

CABRAS. Questo ha anche riferimento con altre valutazioni che lei ha fatto, o che ha fatto il suo amico Galardi, sui collegamenti tra l'FBI, il KGB e la CIA. Lei dice di non essersi mai occupato del caso Moro dal punto di vista giornalistico e professionale e, in risposta al collega Violante, ha detto che le sono sconosciuti i particolari circa gli elementi di maggiore spicco. Però questi appunti a penna, nei quali commenta o precisa le notizie avute da Gelli, lasciano intravedere (ma poi sviluppa meglio l'argomento) una sua valutazione. Quindi, si è interessato al caso Moro fino a cercare di individuare una traccia di ricostruzione della vicenda. Lei scrive «è una scusa». Perché pensava che l'infiltrato dei carabinieri fosse una scusa?

COPPETTI. Era una ipotesi.

CABRAS. Lei dice: «Fu recuperato dall'infiltrato oppure il carabiniere è una scusa?»

COPPETTI. Gelli dice una cosa, oppure il generale Dalla Chiesa dice di avere un infiltrato e poi non lo ha. Non lo so. È un'ipotesi mia.

CABRAS. Questa questione di Gelli: «Moro è stato un affare di Stato» si ricollega alle valutazioni che lei fa sui Centri di potere occulto?

COPPETTI. Gelli ad un certo punto dice «è un segreto di Stato».

CABRAS. Lei dice che la vicenda Moro e le sue motivazioni, i suoi autori tanto per spiegarci, sono collegati a qualcosa che non ha soltanto a che vedere con il fenomeno delle BR, ma con un affare di Stato, qualcosa di analogo alla strage di Stato, cioè manipolato da servizi, da organi, da istituzioni dello Stato.

COPPETTI. Sono delle ipotesi tutte da verificare.

CABRAS. Lei è una persona che non parlava soltanto con Gelli, parlava con Viezzer, parlava con i servizi, quindi con persone che avrebbero in qualche modo potuto sapere, ecco perché lo domando a lei, non per la sua valutazione personale, sempre interessante, ma in altra sede.

COPPETTI. Questa è una valutazione mia; da quando faccio il giornalista, dal 1947, ho sempre collezionato, analizzato giornali e scritti, ho quattro stanze piene di giornali, di manifesti, di volantini ecc. Ho sempre letto, e mi sono fatto una mia ipotesi su quello che può essere il terrorismo internazionale, su quello che può essere l'andamento politico internazionale e sono arrivato a certe valutazioni.

CABRAS. La sua ipotesi per esempio, anche con citazione di Via Gradoli, anche chiamando in causa Craxi che l'ha rilevato più volte, la sua ipotesi è un'ipotesi di scuola, cioè relativa alle sue indagini, al suo metodo di lavoro, ed è che non si è potuti entrare e che quindi c'era una mente occulta che era collegata in qualche modo a istituzioni dello Stato, al potere ecc.

COPPETTI. No, sto pensando che dietro l'affare Moro c'è qualcuno, lei capisce che una strage come quella di Via Fani soltanto un commando ben preparato la poteva fare, non soltanto coperto alle spalle da un supporto logistico-operativo di enorme valore...

CABRAS. Qui il problema è un altro, è la connivenza fra apparati e servizi dello Stato nel corso delle indagini per evitare che si arrivasse ad individuare la prigione dell'onorevole Moro. È un discorso diverso dall'alta efficienza militare.

COPPETTI. Che ci sia alle spalle certamente qualcuno di molto grosso non c'è dubbio.

CABRAS. Queste valutazioni non le derivano né dal suo colloquio con Gelli né dalla sua frequentazione dei servizi?

COPPETTI. No, assolutamente. Sono soltanto ipotesi perché se fosse stato possibile scriverle io le avrei già scritte. Ho scritto già due libri, tre o quattro saggi e vuole che non avrei scritto queste cose qui? È che sono tutte ipotesi di lavoro, sono tutte cose da verificare. Poi c'è stato purtroppo il sequestro, non purtroppo perché anzi è bene, perché finalmente vedranno quello che c'è, ma siamo a livello di ipotesi. Io come giornalista e come scrittore se avessi avuto la convinzione deontologica di aver raggiunto la

verità avrei scritto un libro, avrei scritto una serie di articoli, ma erano cose che rimanevano nel cassetto come credo faccia ogni buon giornalista.

CABRAS. E questo riferimento a Sassoli è venuto in tempo antecedente al colloquio con Gelli? Come mai lei che non si interessava del caso Moro ha appuntato questo intervento?

COPPETTI. Fra giornalisti se ne parlava. Sassoli ogni tanto viene a Firenze. Siamo colleghi, eravamo assieme al «Mattino dell'Italia Centrale» ai tempi del 1948. Ci conosciamo da allora e così parlando, me lo ha riferito. Si parlava di alcune cose, lui sapeva che io faccio questi lavori, sono un esperto, ho scritto articoli innumerevoli sulla guerra psicologica ecc.

CABRAS. Come mai lei ha scritto questo appunto non occupandosi del caso Moro?

COPPETTI. Un giornalista scrive tutto. Se qui ci fosse un giornalista saprebbe che un giornalista bravo e per bene scrive qualsiasi cosa gli venga detta e poi la valuta.

LA VALLE. Vorrei chiedere questo: dopo questo colloquio con Gelli e Nobili, che è del 1° dicembre 1978, e dopo questo appunto che lei ha scritto, non vi è stato nessun seguito?

COPPETTI. Che sia a mia conoscenza no.

LA VALLE. Lei ha detto che non ha fatto vedere questo appunto a nessun altro?

COPPETTI. No.

LA VALLE. Quindi lei non ne ha fatto parola con altri, non ha più parlato di questa cosa. Io ho letto soltanto ora questi appunti, ma nella deposizione che lei ha fatto il 28 maggio 1981 di fronte al procuratore Vigna nemmeno ha riferito di questo colloquio.

COPPETTI. È nel materiale che ho consegnato. Io mi sono sforzato (quel giorno abbiamo lavorato otto o dieci ore) di far capire ai magistrati di non andare all'arrembaggio, ho detto «abbiamo qui tredici, diciassette filze, quante sono, cominciamo ad aprirle una per una e andiamo avanti». Non c'è stato verso di arrivare a questo.

LA VALLE. Siccome lei dice a Vigna che ci sono questi documenti, alla fine della deposizione Vigna dice che è interessante acquisirli e vanno nei vari posti dove sono questi documenti. In quel momento lei non sapeva che questi documenti sarebbero stati conservati?

COPPETTI. Ma questo documento non c'era fra quelli sequestrati da Vigna, questo era nelle tredici cartelle che erano presso un mio parente, e dove poi andammo a sequestrarle.

LA VALLE. Quando lei racconta a Vigna dei suoi incontri con Gelli, tra l'altro dice «quando mi recai nella sua abitazione, ricevetti da Gelli la proposta di entrare nella P2, proposta che declinai». Quando le venne fatta questa richiesta? In occasione dell'incontro con Nobili e in altra occasione?

COPPETTI. In altra occasione.

LA VALLE. Poi dice «non ritengo di avere altri dati utili all'indagine»; le sembra che questo colloquio con Gelli insieme a Nobili, in cui sono venute fuori queste ipotesi sul caso Moro non fossero elementi utili alla indagine?

COPPETTI. Io la capisco senatore, però lei si renda conto dello stato e del momento che io stavo passando, cioè che si stava facendo una certa deposizione, si stavano esaminando sette o otto buste sequestrate presso questi miei parenti. Eravamo andati a prendere del materiale di archivio che io non posso conoscere tutto, ecco perché io mi sforzavo di dire al dottor. Vigna di cominciare dal principio, perché se si era cominciato dal principio io arrivavo a ricordarmi anche di quello, ma probabilmente in quel momento mi è passato di mente. Si parlava di Gelli, si parlava di P2, ma per me non era importante.

LA VALLE. La ringrazio di questa risposta, però lei ha detto che il suo oggetto di maggiore interesse professionale, — almeno dal 1976 in poi — o per lo meno uno dei suoi maggiori interessi professionali era il caso Gelli. In questo colloquio con Nobili a Villa Wanda viene a sapere che Gelli sa, o dice di sapere, alcune cose sul caso Moro che fino a quel momento nessuno aveva nemmeno ipotizzato. Gelli addirittura, secondo quello che lei riferisce nel suo appunto, fa un certo discorso da cui si direbbe che tra BR e carabinieri c'è una sorta di osmosi, di contiguità, tanto è vero che Dalla Chiesa può impegnarsi a recuperare del materiale sequestrato dal commando di Via Fani; che questo sarebbe addirittura avvenuto! Quindi è una cosa di enorme e sconvolgente valore, se fosse vero. E lei è un giornalista abbastanza avvertito da rendersene immediatamente conto, tanto è vero che nel suo appunto manoscritto che c'è in calce all'appunto capisce subito di che si tratta e dice: «In questo caso Moro è stato un affare di Stato e Gelli lo sa». Quindi lei questo lo capisce, ne è perfettamente consapevole. Naturalmente lei non ha alcun elemento per dire se Gelli dice il vero o no, però quello che è certo è che Gelli dice queste cose e configura questa ipotesi come vera. Vale a dire un affare di Stato, cioè gestito dallo Stato o per lo meno da elevatissimi vertici dello Stato, ivi compreso il generale Dalla Chiesa. In più Gelli fa un riferimento — e qui sarebbe interessante avere, se lei ricorda, qualche ulteriore articolazione sull'affare Loockheed —, perché Gelli dice: «Dopo la sentenza Loockheed avverranno due fatti e si capirà perché Leone — che era il Presidente della Repubblica; non era uno qualunque — è stato fatto fuori e perché non è stato rinviato a giudizio dell'Alta Corte se è colpevole e si saprà anche chi è l'Antilope». Quindi Gelli dà a vedere di sapere molte cose su cui giornali, Parlamento, politici avevano cercato di capire qualche cosa. Perciò non è una cosa che si può dimenticare. Io le domando: come mai, sapendo chi è Gelli e sapendo che può sapere delle cose che altri non sanno...

COPPETTI. Guardi, senatore, io ho già capito la sua domanda...

LA VALLE. Me la lasci completare. Voglio sapere come mai questo qui resta come un appunto che lei fa, come mai resta nei suoi archivi e non ha alcun seguito. E non solo non ha alcun seguito spontaneo. Perché lei può dire: «Lo sapeva Nobili e quindi...», ma non ha seguito neppure quando lei viene interrogato sul caso Gelli in sede giudiziale, dove lei ha dichiarato di non avere altri elementi utili all'indagine.

COPPETTI. Bisognerebbe però leggere tutti i verbali, perché io non credo che al dottor Vigna — e gli si può chiedere — sia sfuggita una cosa del genere. Mi ricordo che sommariamente si sfogliò le cose più importanti, cioè ci si soffermò quando si trovò roba scritta da me di mio pugno o dattiloscritta, o altre cose interessanti. Non è di fuori che si sia potuto vedere codesto documento e me lo abbia chiesto. Voi avete tutti i verbali del mio interrogatorio?

LA VALLE. Il verbale dell'interrogatorio c'è tutto; poi c'è, naturalmente, il verbale dell'acquisizione del materiale, che però è successiva.

COPPETTI. Voi avete i verbali di quattro giorni?

LA VALLE. Dunque il verbale dell'interrogatorio è del 28 maggio: «Davanti a noi compare...». E quindi sembra che sia l'inizio della storia. Dopo, la sera stessa, avviene la ricognizione nei luoghi dove lei tiene questo materiale. E poi c'è tutta la verbalizzazione dell'acquisizione del materiale, la sua catalogazione...

COPPETTI. Meno l'archivio.

LA VALLE. Va bene, meno l'archivio. Poi si apre la fase dello studio dei documenti. Ma fino a quando questi documenti non vengono acquisiti, quando le si chiede se lei ha qualche elemento utile all'indagine, lei questo non lo dice.

COPPETTI. Senatore, il colloquio cominciò alle 15,30 - 16 circa. Andammo a prendere questo materiale circa alle 19-20 e cominciammo ad esaminarlo verso le 22-23. Io sono un uomo di 56 anni, avevo lavorato fino alle 13 e non ero andato a riposare. Non è che lei possa pretendere da me che io possa ricordare tutto!

LA VALLE. Non di tutto, ma di questa cosa.

COPPETTI. Io capisco che possa sembrare strano.

LA VALLE. Lei ha visto la nostra riunione di questa mattina, ha compreso il grande interesse che questo documento ha suscitato, ed anche un certo accanimento con cui sono state fatte le domande dimostra l'interesse che noi abbiamo. La domanda che viene spontanea è, dopo questo incontro con Gelli, dopo che sono emerse queste cose e anche dopo che si sono sapute altre cose su Gelli, come mai questa notizia non sia stata in alcun modo gestita in sede, diciamo, pubblica, e poi neppure come giornalista.

COPPETTI. Io non ritenevo che fosse una cosa da mettere in sede pubblica. Si trattava di alcune frasi che potevano essere dette anche così... Però può darsi che nel corso dei quattro giorni dei colloqui Vigna o Sica questa cosa l'abbiano vista.

LA VALLE. Va bene, l'hanno vista; ma non gliel'ha detta lei! Tutto questo solo per capire il tipo di apprezzamento che lei faceva di queste cose.

COPPETTI. Senatore La Valle, se lei viene a Firenze si fermi da me e le faccio vedere il mio archivio. Si renderà conto di che cosa vuol dire aver consegnato alla magistratura 13 filze. Non mi posso ricordare tutto!

LA VALLE. Anch'io ho un archivio; però ci sono alcune cose che hanno un particolare valore.

COPPETTI. Siamo perfettamente d'accordo, ma io vorrei sgomberare veramente il campo della possibile, per me inconcepibile, vostra credenza che io vi nasconda qualche cosa.

LA VALLE. No, non a noi. Non è questo. Mi domando come mai per tre anni questa cosa è rimasta ignota, se non a lei e a Nobili.

COPPETTI. Gliel'ho detto prima: per me l'*alter ego* col quale lavoravo era lui.

LA VALLE. Allora adesso le faccio un'altra domanda: a lei non risulta che Nobili abbia dato un seguito a questa cosa? Non ne ha mai saputo nulla?

COPPETTI. Non lo so.

LA VALLE. Quindi, per quanto consta a lei, Nobili quantomeno si è reso responsabile di omissione di atti d'ufficio.

COPPETTI. Io non lo so, invece, se lo ha fatto. Viste le disgrazie che dopo gli sono capitate addosso, questo mi fa pensare che gli sia successo qualche cosa perché lui indagava un po' troppo.

LA VALLE. Vorrei sapere un'altra cosa. In questo colloquio con Gelli voi aveste l'impressione che le cose che Gelli diceva fossero solo, diciamo, la punta di un *iceberg* e che in realtà ne sapesse di più di quanto diceva. Qual è stata la vostra impressione?

COPPETTI. La mia! Quella di Nobili vi prego di chiederla a lui. Io veramente credo che fosse una punta.

LA VALLE. Un'altra cosa. Lei ha fatto questo verbale, il quale riporta — come è del tutto comprensibile — quello che dice Gelli, perché è chiaro che la cosa più interessante era quello che diceva Gelli e non quello che dicevate voi. Quindi io come giornalista capisco benissimo che lei verbaliz-

zando — che poi non è un verbale ma è un appunto — a sua memoria abbia riportato le cose che diceva Gelli. Il fatto che non sia in questo appunto, non vuol dire però che voi non abbiate parlato; in particolare non vuol dire che Nobili non abbia parlato perché si è trattato di un dialogo. Che sia avvenuto in giardino...

COPPETTI. Soprattutto fra loro due.

LA VALLE. Benissimo. Quindi è perfettamente comprensibile che quello che diceva Nobili o magari le domande che faceva per ulteriori chiarimenti, eccetera, lei non lo abbia riportato perché le interessavano le risposte di Gelli e non le domande.

COPPETTI. E non sugli argomenti che sollevava Nobili.

LA VALLE. Benissimo. Però per togliere questa impressione di soliloquio che giustamente potrebbe suscitare questo documento, lei non potrebbe adesso cercare di ricostruire quali sono state le reazioni, le domande che Nobili faceva? Cioè, per esempio, quali di queste cose che ha detto Gelli le ha dette di sua spontanea volontà, oppure perché era stato Nobili a chiedergli ulteriori chiarimenti?

COPPETTI. Guardi, senatore, a me sembra che nessuna domanda Nobili abbia rivolto in relazione a quello che diceva Gelli.

LA VALLE. Senta, io non conosco Nobili. Qualunque cosa può essere vera perché non conoscendo una persona qualunque cosa può essere vera, ma a me pare molto strano che un uomo dei servizi segreti venuto a conoscenza di cose di questo tipo non abbia la curiosità di domandare qualche cosa di più.

COPPETTI. Mi permetta onorevole...

LA VALLE. È chiaro che queste sono cose che, quando si sanno, fanno saltare sulla sedia per cui, avendo la fortuna di avere un tale interlocutore, mi sembra sia strano che uno non ne approfitti per sapere qualche cosa di più. Questo lo fece Nobili o no?

COPPETTI. No.

Attenzione. A me sembra che la sua ipotesi possa stare in piedi se non si ha la conoscenza di come si opera nei servizi segreti. Basta leggere i numerosi volumi sui servizi segreti per capire che se uno vuol fare un'opera di «penetrazione» non si mette certamente a competere con colui che gli interessa; lo fa parlare, sta zitto e non gli fa nessuna domanda perché, in questo caso, l'interessato capisce immediatamente che l'altro è andato lì per fare un altro mestiere, cioè il suo.

LA VALLE. Gelli sapeva perfettamente chi era Nobili.

COPPETTI. Tanto lo sapeva che poi a Nobili sono successi vari incidenti!

LA VALLE. Quindi, se Gelli diceva queste cose (e Gelli non è uno stupido) evidentemente Gelli le diceva perché le voleva far sapere probabilmente non soltanto a Nobili o a lei ma anche a qualcun altro. Pertanto, in questo contesto, se Nobili avesse chiesto ulteriori informazioni, io penso che avrebbe trovato un Gelli disponibile, perché era proprio questo ciò che Gelli voleva.

COPPETTI. A posteriori si può dire questo ma in quel momento no.

LA VALLE. In quel momento Nobili aveva perfettamente presente chi era lui e chi era Gelli; se Gelli improvvisamente, in un contesto di altre cose meno interessanti, si metteva a raccontare queste cose, Nobili si doveva rendere conto che a quel punto c'era una tacita intesa per cui Gelli, ripeto, raccontava certe cose e Nobili le doveva raccogliere.

COPPETTI. Questa può essere una deduzione anche logica, ma io non mi comporterei in questo modo se fossi un elemento dei servizi informativi. Se fossi uno dell'*intelligence* e dovessi «penetrare» con lei perché lei è un ipotetico mio obiettivo non mi metterei certamente a stuzzicarla in maniera da farle capire che ho motivi per cui lei è nel mio mirino.

LA VALLE. Se io fossi Gelli e parlassi con un funzionario, un membro del servizio segreto e dicessi queste cose e non avessi nessun segno di interesse, di curiosità da parte di quell'interlocutore, francamente sarei il primo a stupirmi.

COPPETTI. Può darsi che Gelli abbia pensato che Nobili non dava segno di curiosità perché, magari, era tra i suoi e se ne voleva accertare. Comunque, queste sono cose da chiedere a Nobili. Io posso solo offrire delle valutazioni.

LA VALLE. In ogni caso, lei ha detto che c'è stato un colloquio. Non potrebbe ricordare almeno qualche cosa di ciò che è stato detto da Nobili?

COPPETTI. Mi pare di averlo già riferito.

PRESIDENTE. Pare che Nobili non abbia mai parlato.

COPPETTI. Nobili ha parlato soltanto di quelle che erano le sue esigenze relative al servizio. Ha chiesto a Gelli se era possibile avere altre cose, se non era possibile rimanere nel servizio e se era possibile andarsene. Gelli gli ha chiesto a sua volta se era in contatto con gli altri servizi italiani; Nobili ha risposto di no e mi pare che Gelli gli consigliò di prendere contatti con la Guardia di finanza; mi pare che vi fu anche questo discorso, ma sarà Nobili a confermarlo.

Poi Gelli domandò a Nobili se era iscritto alla Loggia di Grosseto, così mi pare. Nobili rispose di sì ed allora Gelli gli disse: «smetta di frequentarne i lavori».

LA VALLE. Secondo lei, perché Gelli disse a Nobili di abbandonare la Loggia?

COPPETTI. Non sono un massone e quindi non me ne intendo: bisogna chiederlo a Nobili.

LA VALLE. Poi si parlò del più e del meno ed anche di Moro, di Dalla Chiesa...

COPPETTI. No, le cose non vengono frammiste ed ecco perché l'incontro è stato così lungo. Vi è stata infatti la passeggiata in giardino, poi si è parlato di Moro e così via. Comunque, prima di tutto si fa la domanda: «perché lei è qui?». Poi si parla di Rizzoli, poi fu servito il caffè, poi ci fu il discorso di Gelli, poi si andò in giardino o in giro per la stanza a farci vedere quello che aveva. Sembrava una casa in stile rococò con tendaggi che probabilmente nascondevano microfoni e con quadri falsi alle pareti o quadri che, secondo me, dovevano essere falsi anche se sembravano d'autore.

LA VALLE. Così, tra una cosa e l'altra, si parla della complicità dello Stato nel sequestro Moro!

COPPETTI. No. Se ne parla in tempi diversi.

LA VALLE. A che punto comincia questo discorso?

COPPETTI. Per esempio, finito l'argomento «perché lei è qui?» si prende il caffè. Poi Gelli comincia il soliloquio dopo di che ci si alza e si va a vedere la stanza o il giardino e quindi si va via.

LA VALLE. Ed è nel corso del soliloquio che vengono dette queste cose?

COPPETTI. Sì.

LA VALLE. Nobili devo dire che non dimostra di essere un grande conversatore.

COPPETTI. Non devo difendere Nobili!

LA VALLE. In questo appunto in cui c'è la notizia di provenienza di Sassoli sembra, se leggo bene, che Sassoli abbia detto che in questa lettera dove si nomina Taviani è contenuta una frase che, anagrammata, suona così: «sono sequestrato nei pressi della Cassia». Poi vi è scritto: «Me lo disse il portiere del giornale». È così?

COPPETTI. Mi pare di sì. Scorrendo i fogli leggo: «chiamai Belci e lui mi disse che avrebbe avvertito la Polizia»; è Sassoli che mi racconta questo episodio. È detto che alle 16,40 del 28 ottobre 1978 Sassoli, nella redazione ANSA, ha detto a me ed a Nocentini, capo dell'ufficio, queste cose.

LA VALLE. Sassoli allora disse che questa cosa l'aveva saputa dal portiere del giornale.

COPPETTI. Sì.

LA VALLE. Anche questo è possibile ma, forse, io non avrei trascritto una notizia di questo genere. Comunque, avendo saputo Sassoli questo dal portiere del giornale lo dice a Belci il quale avverte la Polizia; ebbene, mi permetta di esprimere la mia meraviglia!

COPPETTI. Se Dio vuole c'è anche un altro testimone! Non so perché pretendiate da me di essere un falso! Vi pare che potrei coinvolgere un collega come Sassoli se non me lo avesse detto?

LA VALLE. A me sembra strano soltanto che questa cosa Sassoli l'avesse saputa dal portiere del giornale!

BOSCO. Vorrebbe dirci quante volte ha incontrato Gelli? Dico di persona.

COPPETTI. Una a Valdarno, almeno due volte a casa ed un'altra volta a Valdarno. In tutto tre o quattro volte, mentre per telefono ci siamo sentiti varie volte.

BOSCO. Si ricorda in quante occasioni?

COPPETTI. Nel mio archivio ci sono scritte tutte; ora non ricordo le date precise.

FLAMIGNI. Lei però ha detto al magistrato che si è incontrato con Gelli alcune volte a Firenze in un bar.

COPPETTI. Sì, dovrebbe essere la quarta volta.

BOSCO. Lei prima ha detto a me, ed apposta le ho fatto la domanda, che si è incontrato con Gelli due volte a Valdarno e due volte a casa mentre nella deposizione al magistrato ha detto che si è incontrato più volte in città.

COPPETTI. Tutte le volte che mi sono incontrato con Gelli è riportato in quel fascicolo. Ora, se sono quattro o cinque volte non lo posso ricordare a distanza di tanto tempo. Comunque, è tutto segnato nei documenti contenuti in archivio: apriamolo. Non capisco che cos'altro dovevo fare.

BOSCO. Lei all'inizio, a domanda di qualche collega, aveva risposto che non ricordava.

COPPETTI. Perché effettivamente non me lo ricordavo!

BOSCO. Tuttavia, avendo dato delle risposte ed avendo noi riscontrato una serie di strane contraddizioni abbiamo il dovere, se ci consente, di farle queste domande. Lei all'inizio aveva detto, in seguito a una domanda, come risulterà dal verbale, di essersi incontrato una sola volta con Gelli a Valdarno.

COPPETTI. È impossibile che abbia detto una sola volta.

BOSCO. Ad ogni modo, dovrebbe fare uno sforzo mnemonico considerato che, tutto sommato, questo personaggio aveva una notevole importanza e considerato che risulta dal verbale che lei stava addirittura scrivendo una biografia di Gelli — il che significa che doveva esserci, con questo personaggio, un minimo di consuetudine perché non si può inventare niente —. Se scrive la biografia di De Gasperi può leggere le fonti, ma lei scriveva la biografia di un personaggio ad alcuni noto, ad altri poco noto. Quindi, per poter scrivere, doveva acquisire documentazione e doveva anche parlare con l'interessato, doveva esserci un notevole rapporto. Nel verbale della Procura della Repubblica del 21 maggio 1981 si legge: «aperto il pacco contrassegnato dal pubblico ministero n. 6 e siglato eccetera...», ad un certo punto, c'è un manoscritto di undici fogli, che reca la data del 18/1/74 e che inizia «sulla Massoneria italiana» e che termina con le parole «la loggia P2». «Il teste dichiara: il documento è scritto dal Viezzer, mi pare proprio la sua calligrafia salvo la data del 1976, con punto interrogativo che la precede, posta fra parentesi accanto alla data 18/1/74. Invitato a spiegare da chi, come e quando ebbe il documento dichiara dettando direttamente al verbale: «Ho ricevuto questo appunto insieme ad altri, e la S.V. potrà trovare tra i documenti sequestrati dal colonnello Antonio Viezzer, che venne a Firenze, in data che non so ricordare, ma che certamente si può collocare, alcuni giorni, o alcune (una o due) settimane dopo l'esito positivo per il colonnello Viezzer che era stato esaminato dalla Commissione nominata dal Ministro della difesa Lagorio, circa l'eventualità che il colonnello Viezzer mi abbia portato o meglio circa i motivi per i quali Viezzer mi ha portato tale documentazione in particolare quella per cui vengo sentito, ritengo che il motivo debba essere ravvisato in ciò. Poiché io su sua richiesta, come ho già precisato in precedente verbale, avevo redatto uno studio sulla massoneria, penso che egli mi abbia dato quel suo scritto contenente una sintesi dei miei studi, sintesi parziale, mentre in altre parti non mi sembra di riconoscere cose da me scritte». Posta nuovamente la domanda circa i motivi per i quali Viezzer gli dette questi appunti, dice: «Io ho ritenuto che lui mi abbia dato questo appunto perché sapendo che lavoravo ad un libro sul SIFAR con capitolo dedicato alla massoneria, abbia voluto aiutarmi in questo mio lavoro» ecc. Lei dice che questo documento è stato dato dal Viezzer dopo l'esito positivo cui il colonnello Viezzer era stato sottoposto da parte di una Commissione nominata dal Ministro Lagorio.

COPPETTI. Cioè, lo scagionamento del Viezzer da parte della Commissione di inchiesta governativa e del Ministro della Difesa prima ancora di essere imputato di tutti gli altri reati. Lui, prima di essere imputato di quei reati...

BOSCO. Quindi, c'è stata una Commissione di inchiesta...

COPPETTI. Due Commissioni: una amministrativa ed una del Ministero della Difesa.

BOSCO. Mi spiega perché in queste carte troviamo tra l'altro una nota: «Al caro Amico Marcello Coppetti. Auguri affettuosi e cordiali. Lelio Lagorio». Per completezza di informazione vorrei sapere come mai troviamo questo biglietto tra queste carte.

COPPETTI. Io sono stato consulente per i rapporti con la stampa di Lagorio per sei anni.

BOSCO. Quando?

COPPETTI. Dal 1970 al 1976, quando era Presidente della Regione. Inoltre sono socialista: non sono iscritto ma voto socialista.

PRESIDENTE. La domanda del collega Bosco è come mai questo biglietto si trova fra queste carte.

BOSCO. È un biglietto d'auguri. Vorrei capire come mai si trova tra quelle carte questa strana cosa.

COPPETTI. Ci sarà rimasto per caso, non ha alcuna attinenza.

BOSCO. Lei è stato addetto stampa del Ministro...

COPPETTI. Per la precisione sono stato consulente per i rapporti con la stampa del Presidente della Regione Toscana Lelio Lagorio, dal 1970 al 1976.

BOSCO. Vorrei riallacciarmi alle domande che le sono state poste. Lei viene a conoscenza di questo stranissimo monologo che questo folle di Gelli (dovremmo dire) faceva di fronte a persone... con lei aveva una certa consuetudine, ma con il capitano Nobili mi pare fosse la prima volta che si incontrava. Si incontrava per una cosa, abbastanza modesta, addirittura squallida: questo capitano che chiede appoggi per la sua carriera ad un personaggio che con la sua carriera non aveva nulla a che fare.

COPPETTI. Poteva anche essere una scusa.

BOSCO. Si intrecciano sempre questi argomenti di interesse patriottico! Più volte vengono fuori queste cose. A chi è stato riferito tutto questo argomento? A Viezzer?

COPPETTI. Dal momento in cui il signor Viezzer è andato in pensione...

BOSCO. Tutto quello che è scritto in questo verbale...

COPPETTI. Non ho riferito nulla a Viezzer, non ho riferito nulla a nessuno.

BOSCO. Non sa se Nobili abbia riferito a qualcuno...

COPPETTI. Non lo so.

BOSCO. Lei non ha avvertito il dovere di andare dal magistrato...

COPPETTI. È il magistrato che mi mette in contatto con l'Ente nazionale della sicurezza ed io devo tornare dal magistrato?

BOSCO. Di questo colloquio con Gelli del primo dicembre 1978, che dice cose gravi, anche episodi che non si comprende come c'entrino, lei di questo colloquio, specialmente sui riferimenti alla vicenda Moro (in fin dei conti eravamo al dicembre del 78, c'era ancora molta nebbia intorno a questa vicenda) non ha parlato con nessuno? Con il magistrato certamente no, con Viezzer certamente no...

COPPETTI. In tutto questo arco di tempo io ho avuto l'indicazione da parte di due magistrati che il mio interlocutore doveva essere l'Ente nazionale per la sicurezza: a cominciare dal '64, fine del '63.

BOSCO. Con chi dell'Ente nazionale della sicurezza ha parlato di questa cosa?

COPPETTI. Con il maggiore Nobili.

BOSCO. Quindi, era Nobili che doveva riferire?

COPPETTI. Non lo so. Siccome il signor Viezzer era in pensione e siccome avevo visto che certe cose non venivano a galla nonostante che le riferissi e a lui e a magistrati, (sono andato persino dal dottor Catelami e dal dottor Renzo Alessandri), ho dovuto cercare un'altra strada.

LOMBARDO. Qual è stata quest'altra strada che ha cercato, visto che le autorità cui si riferiva non davano corso alle sue informazioni?

COPPETTI. Nobili.

LA VALLE. Possiamo almeno sapere cosa vi siete detti con Nobili in quell'ora di macchina da Arezzo a Firenze? Quali sono i commenti che avete fatto?

COPPETTI. Rimanemmo allibiti.

LA VALLE. Ci può raccontare questo colloquio?

BOSCO. Lei conosceva il Presidente Lagorio. È possibile che su fatti di questo genere di così grave rilevanza non abbia avvertito l'esigenza di doverlo dire anche a qualcuno con cui ha avuto un rapporto di consuetudine...?

COPPETTI. Sono cose molto delicate.

BOSCO. Ma proprio perché sono cose delicate ritengo che sia più opportuno dirle...

COPPETTI. Abbia pazienza, io ritengo che sia più opportuno dirle all'Ente nazionale della sicurezza che non...

BOSCO. Ma al ministro della Difesa...

COPPETTI. Non era ministro della Difesa era presidente della Regione.

BOSCO. Era un esponente politco.

COPPETTI. Non ritengo che tutti gli esponenti pòlitici debbano sapere cose... Non m'importa nulla; nemmeno a mia madre o a mio padre direi una cosa che riguarda la sicurezza dello Stato.

BOSCO. Molto brevemente vorrei parlare della famosa lettera di Giuliano Galardi scritta a lei, la quale fa riferimento ad un suo rapporto. Qui, veramente, è abbastanza strano che ci siano questi riferimenti per scritto, per lettera. Questa che ho sott'occhio è l'autentica lettera?

COPPETTI. Sì.

BOSCO. Perché vi scrivevate senza firmare?

COPPETTI. In redazione si usa fare così. Siamo sei. Sto scrivendo da anni su queste cose e sono conosciuto per queste cose anche all'interno della redazione.

BOSCO. Ha poi ricevuto da Galardi il rapporto di cui parla?

COPPETTI. No. Non è una cosa seria, è una battuta. È una lettera così... Potete chiederlo anche a Giuliano Galardi. È una presa in giro.

BOSCO. Anche se è una presa in giro lei consentirà che i parlamentari se ne sorprendano.

COPPETTI. All'interno della redazione è stata quasi una presa in giro del collega Coppetti che si occupa di ESP, di UFO, ecc.

BOSCO. Non mi sembra che questa lettera abbia un tono di presa in giro. Non mi sembra, per la verità. Anche perché vi è uno strano riferimento che, pur scritto nel 1977, fa intuire senza bisogno di fantasia anche certi fatti accaduti negli ultimi giorni in Italia (e la lettera è del 12-4-1978) per i quali si va molto al di là sull'indagine relativa al *cui prodest*. Questa è la lettera di Galardi.

PRESIDENTE. Mentre l'onorevole Bosco controlla i suoi appunti vorrei un chiarimento: mi pare che lei prima ha detto che Viezzer le ha fissato il colloquio con Gelli.

COPPETTI. Sì, telefonai a Viezzer e dissi che volevo un colloquio...

PRESIDENTE. Ma lei conosceva Gelli già da prima. Perché aveva bisogno dell'intermediazione di Viezzer?

COPPETTI. Io volevo metterlo in contatto e che avesse anche il parere di Viezzer.

PRESIDENTE. Ma Viezzer era in pensione.

COPPETTI. Mi pare di sì.

PRESIDENTE. E allora?

BOSCO. Lei ha detto che non ha avuto più rapporti.

COPPETTI. Ne ho avuti solo per fissare quell'appuntamento.

BOSCO. Perché? Questo non è comprensibile nella misura in cui lei, tutto sommato, aveva una serie di telefonate continue con Gelli.

COPPETTI. I rapporti con Gelli non erano rapporti quotidiani. Al massimo potranno essere stati 5, 6, 7 contatti, colloqui nell'insieme. Basta andare a vedere nell'archivio. Non più di tanti dal '76 a quando se ne è andato. I colloqui telefonici potranno essere stati 8, 9, 10. Non lo so. Viezzer era a Roma e siccome Gelli era all'Excelsior chiesi che venisse fissato l'appuntamento.

BOSCO. In questa sua ricostruzione che abbiamo trovato agli atti della vicenda Moro lei ad un certo punto scrive a proposito dei servizi segreti, parlando della legge 801: «Probabilmente passerà alla storia come la legge suicida dei servizi segreti. È con essa infatti che le faide interne ai corpi cosiddetti separati si rafforzano fino al punto che, prima ancora che gli addetti ai lavori dirigenziali riescano a creare un embrione di quelli che oggi si chiamao sulla carta SISMI e SISDE, già il segretario generale del CESIS, cioè il comitato interministeriale per i servizi di informazione e sicurezza, viene «convinto a dare le dimissioni con una scusa così banale da far ridere perfino chi non ne ha giustamente nessuna voglia». Lei che cosa sapeva di questa vicenda?

COPPETTI. È su tutti i giornali. La mia ricostruzione è la ricostruzione di chi leggendo quello che sta avvenendo...

BOSCO. No, perché lei dice viene «convinto». Viene convinto da chi?

COPPETTI. Non lo so il «convinto» è tra virgolette. Non so da chi è stato convinto.

BOSCO. Ma lei scrive delle cose così... Non capisco.

COPPETTI. Viene convinto significa viene costretto.

BOSCO. Ma lei afferma: viene convinto. Io vorrei capire qual è la fonte di questa sua notizia. Da dove viene.

COPPETTI. Ma è la riflessione di uno storico, dello storiografo che scrive, del giornalista che ha un'immagine di una certa vicenda e che dice la sua opinione. È proibito anche dire la propria opinione in Italia? Onorevole, codesta è la mia opinione di giornalista e di storico e mi dispiace di essere offeso in questa maniera.

PRESIDENTE. La richiamo ad un doveroso comportamento. Lei si trova di fronte ad una Commissione di inchiesta e si deve comportare con correttezza.

COPPETTI. Va bene, ma se non si può neanche più scrivere quella che è una propria ipotesi...

PRESIDENTE. Ma dove lo ha scritto, a chi lo ha consegnato? È stato sequestrato dall'autorità giudiziaria.

COPPETTI. Io ho consegnato il materiale; se volevo non ce lo avevano.

PRESIDENTE. Questo lo dice lei.

COPPETTI. Come lo dico io?

PRESIDENTE. Ora la smetta.

CORALLO. Vorrei rileggere un brano di quel suo appunto relativo al colloquio Gelli-Nobili: «Quando dovevano nominare il nuovo comandante dei carabinieri, Mino era terzo in graduatoria. Il Quirinale puntava ad uno dei primi due. Il dott. Valentino era all'albergo «La Massa» con l'amante da molti giorni, stava scrivendo il libro sul Presidente. Gelli fu chiamato per sapere su chi puntava la massoneria. Gelli disse che entrambi i primi due erano graditi. Fece capire che i due fossero della P2. Il Quirinale non ne fece niente e nominò Mino: era il candidato della Massoneria».

COPPETTI. Lo dice Gelli.

CORALLO. A questo punto non ho capito niente. Scusi, lei ha preso un appunto e quando uno scrive un appunto, lo fa perché ha capito qualche cosa.

COPPETTI. Ho preso un appunto di quello che lui ha detto.

CORALLO. Vorrei capirne il senso: il Quirinale puntava a uno dei primi due in graduatoria (e non c'è Mino); Gelli viene chiamato per chiedere il parere della massoneria (evidentemente, era la prassi che prima di nominare si chiedesse il parere della massoneria, non sappiamo se vincolante o meno). Gelli, interpellato, dice: «per me vanno bene i primi due, graditi alla massoneria». Invece viene nominato il terzo che non era né quello voluto dal Quirinale, né quello voluto da Gelli, e poi si conclude: era il candidato della massoneria. Io, a questo punto, mi arrendo e le chiedo lumi.

COPPETTI. Non c'è bisogno di chiedere lumi perché basterebbe vedere quanto scritto su taluni giornali e come è avvenuta l'elezione di Battelli. Sembrava essere l'uomo contro Gelli e invece, secondo me, è un altro uomo di Gelli. Siamo sempre sul piano delle ipotesi storiche.

CORALLO. Io vorrei capire se Gelli fece intendere che Mino l'aveva voluto lui o no.

COPPETTI. Se era l'uomo suo? Si, sì; per me, è così.

PRESIDENTE. Sembra che abbiano fatto un dispetto a Gelli nel senso che hanno nominato l'uomo della massoneria e non l'uomo di Gelli.

COPPETTI. Non potete pretendere che ricordi tutto quello che ho scritto.

CORALLO. Non le sto chiedendo di ricordare...

PRESIDENTE. Vuole esplicitare lei?

COPPETTI. Evidentemente, il senso che dava l'onorevole è che era stato fatto uno sgambetto a Gelli.

CORALLO. Vorrei capire, sempre a proposito di questo periodo, l'inciso: «il dottor Nino Valentino era all'albergo La Massa con l'amante da molti giorni».

COPPETTI. L'ha detto Gelli.

CORALLO. Sì, ma sembra un discorso di Rascel: «la cognata...».

COPPETTI. Non ho da dire nulla; sono cose dette da lui. Le ripeto, io vorrei che in questo momento fosse di là il signor Nobili e che fosse chiamato di qua e andar via io per sentire lui.

CORALLO. Vorrei capire. Se lei dopo un colloquio si appunta questa cosa, vuol dire che aveva un senso.

COPPETTI. Ma, scusi, non è l'ultimo venuto! Dice una cosa di uno che ha scritto una biografia...

CORALLO. ...che era in albergo con l'amante.

COPPETTI. L'ha detto lui ed io l'ho scritto.

CORALLO. Con l'amante faceva l'amore o con l'amante determinava chi doveva essere il comandante dei Carabinieri?

PRESIDENTE. Vorrei ricordare al collega Corallo che Valentino era il segretario particolare del Presidente Leone; non era un personaggio...

CORALLO. L'ho capito bene, ma a che proposito è qui citato?

COPPETTI. Perché l'ha detto il signor Gelli!

CORALLO. Passo ad un'altra domanda. Leggendo qui debbo dirle la mia interpretazione. In un primo momento, a proposito del memoriale Moro, leggendo questo appunto, si ha l'impressione che una parte di questo materiale fosse compromettente per Andreotti, come persona. A un dato

momento, invece, si dice che alla magistratura è stata data una parte ed una parte è stata trattenuta.

COPPETTI. Si dice? Lo dico, mettendolo in bocca a Gelli.

CORALLO. Per la verità non c'è scritto: Gelli, due punti e virgolette. Può essere Gelli, può essere Nobili; un colloquio di Nobili con Gelli presente.

COPPETTI. Non è un colloquio che avvenne tra Gelli, Nobili e Coppetti, ma un colloquio che avvenne tra Gelli e Nobili a cui io ho assistito.

CORALLO. Va bene. Gelli dice che quanto dato alla magistratura non è completo perché una parte è stata trattenuta. Non dice distrutta. Se era una cosa che comprometteva Andreotti personalmente, allora Andreotti avrebbe cercato di farla distruggere, mentre invece è trattenuta con il vincolo del segreto di Stato. Quindi non riguarda la persona di Andreotti, ma semmai sono questioni riguardanti la sicurezza dello Stato, di rapporti internazionali. È questo il senso.

COPPETTI. Può darsi. Io ce l'ho messo «affare di Stato». La ringrazio.

CORALLO. Dopo di che, lei si chiede quale e mette il punto interrogativo.

COPPETTI. Scusi onorevole, non è che io chieda a Gelli quale, sono io che quando scrivo il verbale mi chiedo quale. Lei capisca il lavoro mio...

CORALLO. Capisco perfettamente. Lei si chiede quale, però aggiunge a penna (e non mette punto interrogativo, ma punto esclamativo): Libia. Quindi, non mi sembrano supposizioni.

COPPETTI. Dianzi stavo dicendo all'altro onorevole che molto prima di quei giorni già si parlava di traffici di armi, di programmazione, di contratti di petrolio con la Libia, di piani per aiutare Malta a restare nell'ambito della NATO e non uscirne...

CORALLO. Questo l'ha già detto. La sua conclusione era che la frase come «Andreotti temeva le carte Moro»...

COPPETTI. Lo dice Gelli, non io. Non è la mia frase, è la sua.

CORALLO. Io sto dicendo che lei alla frase che riporta: «Andreotti temeva le carte Moro», dà (lei, questa volta) la interpretazione che non si trattasse di timori riguardanti la persona di Andreotti, ma Andreotti era preoccupato come uomo di Stato.

COPPETTI. Può darsi. Infatti Gelli dice «affare di Stato» ed io mi domando quale, ed è questa una logica deduzione, cioè che Andreotti fosse preoccupato che venisse alla luce un affare di Stato.

CORALLO. Lei capisce che voglio chiarire questa cosa perché da una lettura superficiale sembra che Andreotti sia preoccupato di qualcosa di personale.

COPPETTI. La ringrazio di avermi fatto questa domanda.

CORALLO. Poi c'è un altro punto che vorrei chiarire con lei: «Salvini ha dei meriti, ma anche molti sbagli ha fatto». È sempre Gelli che parla?

COPPETTI. Mi pare.

CORALLO. «Intanto non avere restituito la tessera del Partito socialista italiano...»

COPPETTI. È un pallino fisso di Gelli. Egli sosteneva che un gran maestro della massoneria non può essere iscritto ad un partito e di aver sollecitato più volte il Salvini a dimettersi dal PSI per il periodo in cui era gran maestro, dicendogli che poi avrebbe potuto rientrare.

CORALLO. Ho capito. Quindi era un consiglio per quanto riguarda l'indipendenza del capo della massoneria. E non trova strano che Gelli, il quale cercava di infiltrare dappertutto i suoi uomini, volesse tenere fuori Salvini? Non le sembra contraddittorio?

COPPETTI. Abbastanza.

CORALLO. E quando dice: «Consigliai Salvini di inviare la circolare» è sempre Gelli che parla?

COPPETTI. Sì.

CORALLO. La ringrazio.

LOMBARDO. Due domande, anche se mi attendo già quelle che saranno molto probabilmente le risposte del teste, che comunque credo sia utile acquisire a verbale. Il dottor Coppetti...

COPPETTI. Non sono dottore: non me lo metta in verbale perché non vorrei finire in prigione.

LOMBARDO. Il signor Coppetti ci ha detto che con Gelli ha avuto, a livello di servizi di informazione, con quella ramificazione territoriale e diversità di armi che ha precisato, rapporti prima con Viezzer e poi col capitano Nobili. Io vorrei sapere se, a livello nazionale, anche per la sua attività giornalistica, o di storico o di scrittore, abbia avuto rapporti a livelli più alti con i servizi di informazione.

COPPETTI. No, con nessuno.

LOMBARDO. Questo è importante. La seconda domanda riguarda la motivazione che, dall'ultima risposta che ha dato al collega Corallo, sembra

essere equivoca, duplice, dei motivi che hanno spinto il capitano Nobili a chiedere questo appuntamento con Gelli di cui al verbale che abbiamo letto, riletto e commentato. C'è cioè una tesi secondo la quale il capitano chiedeva un intervento di Gelli per la sua carriera ed anche per una ristrutturazione più efficiente per il suo servizio; una seconda ipotesi poteva essere quella per cui il capitano volesse conoscere Gelli ed infiltrarsi per carpirgli i segreti.

COPPETTI. Questa è però una ipotesi mia.

LOMBARDO. Vorrei sapere se il teste può essere più preciso e vorrei ricordargli che ha gli elementi per esserlo, perché, avendo dimestichezza, prima e dopo il colloquio di Gelli con il capitano, e conoscendo anche le sue vicissitudini di carriera piuttosto negativa, potrebbe dirci con assoluta chiarezza quale sia secondo lui l'ipotesi giusta.

COPPETTI. Secondo me la prima ipotesi è la più certa, ma questo ve lo dirà Nobili: mi riferisco all'ipotesi che lui cercasse di contattare. Perché, vede, la domanda che lui mi rivolse: «Visto che conosci Gelli...» perché io gliene cominciavo a parlare un po' pianino, *cum grano salis*, in quanto ovviamente volevo vedere dove andavo a parare, volevo vedere se era una persona che desse garanzie o mi avrebbe tagliato la roba che gli davo, cominciai a sondare il terreno e a dirgli: «Poi in una seconda volta... ma guarda che Gelli non è una persona... è troppo chiacchierato, potresti. Stai attento»; insomma, riferendomi ad un elemento dell'*intelligence*, di cui credevo di poter pensare che avesse anche elementi propri per sapere chi fosse Gelli, cercavo di metterlo in guardia. Lui insistette. Da questo giorno al giorno del colloquio, se non erro, passano per lo meno quindici o venti giorni, fino a che gli dico: «Stai attento perché potresti comprometterti. Ci vuoi andare lo stesso? Ok». Telefono a Viezzer e lo dico anche a lui.

LOMBARDO. Poi, dagli atti successivi, qual è la sua conclusione?

COPPETTI. Poi, visto che questo pover uomo è stato buttato ignominiosamente fuori dai servizi e gli hanno tagliato l'erba sotto i piedi, ho la convinzione che lui abbia voluto compiere qualche tipo di indagine che è rimasta sgradita. Ma è una ipotesi.

PRESIDENTE. Volevo fare una domanda conclusiva. Lei ha detto che ha fatto questi verbali, è stato una specie di notaio di quei colloqui, per ragioni sue, ritenendo il fatto obiettivo...

COPPETTI. Ho consegnato già otto capitoli al dottor Vigna del libro scritto.

PRESIDENTE. Ma a noi lei ha detto che avrebbe realizzato per conto suo e ha riferito anche che non aveva il dovere di riferire a nessuno, in quanto c'era un agente dei servizi segreti che avrebbe dovuto provvedere a tutto. La sua conclusione finale è che Gelli sapesse qualcosa di Moro o che millantasse credito e dicesse delle balle? Questo è il discorso.

COPPETTI. Se su Moro millantasse credito o meno non lo so. So una cosa: che Gelli non è certamente un millantatore, non è certamente un personaggio da sottovalutare, non è certamente un personaggio che abbia fatto gli interessi dell'Italia, non è certamente uno che non sappia molte cose dal 1944 ad oggi.

PRESIDENTE. Cioè, secondo lei le cose che dice sono vere?

COPPETTI. Proprio le mani sul fuoco non ce le posso mettere. Io non ho avuto neppure il tempo di poter fare delle collazioni. Perché, le ripeto, mettevo tutto lì? Perché cercavo di scrivere qualcosa, pian pianino, e infatti ho scritto otto capitoli che ho consegnato al dottor Vigna.

PRESIDENTE. Se non ci sono altri colleghi, la ringraziamo.

*(Il signor Marcello Coppetti esce dall'aula e viene introdotto il signor Salvatore Senatore).*

PRESIDENTE. Noi l'abbiamo chiamata affinché ci riferisca su alcune notizie di cui vogliamo conferma. Prima però voglio richiamare la sua attenzione sul fatto che la Commissione assume le sue dichiarazioni in sede di testimonianza formale e sulle conseguenti responsabilità in cui ella può incorrere, anche in relazione al dovere della Commissione di comunicare all'autorità giudiziaria eventuali dichiarazioni reticenti o false.

Io le domando: risulta alla Commissione che ella durante la detenzione nel Carcere di Matera avrebbe accennato ad un possibile rapimento dell'onorevole Moro. La Commissione vorrebbe sapere come e quando lei ha appreso la notizia.

SENATORE. Questa è una cosa che sento per la prima volta, sinceramente. Io sono stato apolitico fino a diversi anni fa. Io andavo dentro per furti, furtarelli, queste cose qui. Ad un certo punto ebbi modo di incontrare alcune persone che cominciavano a parlare di politica, di queste cose, e questo incontro lo ebbi nel carcere di Poggioreale. Lì c'era detenuto un certo Alfredo Papale che dicevano che faceva parte dei NAP. Si parlò del motivo per cui loro combattevano lo Stato, portavano una certa manovra nell'ambito di questa lotta, e mi cominciò a preparare un po', nel senso di conoscere la situazione, però se devo dire che ho fatto parte o che ho saputo cose del genere sinceramente mi risulta nuovo.

PRESIDENTE. Lei non ha mai saputo da nessuno di questi che pensavano di rapire l'onorevole Moro?

SENATORE. Sinceramente questa è una cosa veramente assurda e poi non sarei stato così stupido da accennare una cosa del genere anche sapendola.

PRESIDENTE. Lei era recluso a Matera?

SENATORE. Se vi devo dire se stavo a Matera o no, non me lo ricordo, ricordo che quando successe il fatto di Moro io ero detenuto a Salerno e mi

sembra in quella occasione mi teneva sotto esperimento il dottor. Luciano Santori, magistrato di sorveglianza di Salerno, per la libertà vigilata che mi dovevano concedere e ad un certo punto seppi del rapimento, seppi di questo «casino» enorme ma in questo momento posso dire che da parte mia, con la mia coscienza anche nonostante che non ne capivo e non ne capisco molto di politica, penso che sia uno dei primi dissidenti di questo caso.

PRESIDENTE. Ma lei ha mai avuto rapporti epistolari con Renato Curcio? Sa chi è Renato Curcio?

SENATORE. No. Una volta però mi ricordo che dal carcere di Salerno gli mandai una cartolina all'Asinara perché gli fu fatto un processo e io gli dicevo che mi dispiaceva per quello che era successo, gli avevano dato dieci anni, ma non ebbi nessuna risposta.

PRESIDENTE. Gli ha mandato una forma di solidarietà?

SENATORE. In effetti vedevo con un certo potenziale di rabbia certe cose.

PRESIDENTE. Non era perseguitato Curcio...

SENATORE. Più che altro in quel momento ero io il perseguitato.

PRESIDENTE. Nella cartolina che c'era scritto?

SENATORE. Era di solidarietà militante. Tutte le fesserie che si dicevano. Il mio potenziale di rabbia in questa faccenda era per seguire attraverso i giornali queste cose. Io ero andato dentro per una truffa di pochissimi milioni, nello stesso periodo arrestarono un uomo politico di Salerno e provincia e vidi che dopo ventisei giorni lo misero fuori. Come, questo per aver truffato due miliardi lo mettono fuori ed io per tre milioni ancora stavo dentro!

PRESIDENTE. Quindi ha pensato a Curcio come ad una specie di *leader* delle carceri italiane.

SENATORE. Mi sentivo perseguitato per questo fatto.e gli mandai questa cartolina, ma non è che io ho avuto risposta.

CORALLO. Ad un certo Marini ha mai scritto?

SENATORE. Giovanni Marini è salernitano, siamo nella stessa città e stava all'Università a Piazza San Francesco, io abitavo un po' più sopra e quindi con Giovanni ci conoscevamo e quando fu fatto quell'omicidio dell'anarchico, Fanelli, Parvelli, insomma di quell'anarchico, abbiamo avuto l'opportunità di incontrarci nel carcere di Salerno, reparto infermeria; ci avevano messo nella stanza n. 4 e avevamo parlato del più e del meno. Poi io e Giovanni ci scrivevamo del più e del meno le stesse cose, cioè quando uscivamo, la laurea che si stava prendendo all'interno del carcere.

CORALLO. Prima di oggi mai nessuno, né giudice né poliziotto le ha mai chiesto se era vero che nel carcere di Matera aveva detto che sapeva che avrebbero rapito l'onorevole Moro, o che comunque ci sarebbe stato un rapimento?

SENATORE. Sinceramente non ne sapevo proprio niente.

CORALLO. Quindi lei è venuto qui non sapendo che l'avremmo interrogata su questo?

SENATORE. No, anzi quando ho ricevuto quel foglio di venire qui, davanti alla Commissione per essere sentito sulla strage di Via Fani e sulla questione Moro, sinceramente non sapevo come potevo entrarci in questa situazione quando io ero detenuto per un furtarello.

CORALLO. Lei è Senatore Salvatore?

SENATORE. Sì.

CORALLO. Ed è stato nella casa circondariale di Matera nel 1977?

SENATORE. Sì, comunque sono stato di transito a Matera. Mi fermarono all'isolamento e non ho avuto possibilità di avere contatti con nessuno perché mi tenevano al reparto isolamento perché mi avevano mandato da Salerno in quanto all'interno del carcere c'era stata una manifestazione per avere l'applicazione dei diritti che la legge ci dà, essendo disumano veramente il modo come ci tenevano all'interno del penitenziario. A Salerno ci sono ancora delle brande che erano di prima della guerra. Ad un certo punto contestavamo questi particolari.

CABRAS. Non è che in un momento di rabbia abbia detto: «Sequestreremo l'onorevole Moro».

SENATORE. Non è possibile questo perché io non ho mai avuto rapporti né conosco nessuno nell'ambito della politica, l'unico che ho incontrato di questi ragazzi, fu Alfredo Papale nel Carcere di Poggioreale, nell'infermeria. Io non sapevo niente di politica, non ne capivo niente. Loro mi spiegavano che lo facevano per una cosa producente.

CORALLO. Cerchi di fare uno sforzo, questo da qualcosa dovrebbe essere uscito.

SENATORE. Siatene certi che io avrei collaborato se avessi saputo qualcosa.

CORALLO. C'è un punto: a noi risulta che lei un anno prima che succedesse il fatto Moro, parlando con un altro detenuto disse: succederà qualcosa a Moro, se la piglieranno con Moro, come se lei avesse sentito dire qualcosa e che abbia accennato ad un possibile avvenimento del genere. Guardi che questa cosa la polizia la sa dal 16 marzo 1978. Appena successe il fatto Moro, la prima segnalazione che arrivò fu: badate che nel carcere di

Matera un anno fa un certo Senatore Salvatore aveva detto a qualcuno che sarebbe successo qualcosa a Moro. Ora questa notizia da qualcosa deve essere uscita.

SENATORE. Certo, ma sinceramente per me è nuovo quello che lei mi sta riferendo. È assurdo perché in effetti non vedo in quale occasione avrei potuto sapere una cosa del genere.

LA VALLE. Ma lei non immagina nemmeno da che cosa può essere nato questo equivoco? Come mai è venuta fuori questa diceria?

SENATORE. È una cosa nuova che mi state dicendo adesso in questa Commissione. Mi risulta veramente nuovo che abbia potuto dire una cosa del genere quando poi almeno, non dico assai, avessi avuto un piccolo contatto all'esterno. Avendo avuto contatti all'esterno, allora magari potevo in un certo senso rispondere. Ma veramente io non ho avuto mai possibilità di conoscere certi gruppi di cui sento parlare attraverso i giornali, cioè le colonne romane eccetera. Sinceramente a me dà fastidio il fatto che non è come mi avevano spiegato una volta, cioè che era producente per quanto riguardava la lotta armata. Io ho fatto una mia analisi personale: che è controproducente il fatto che vi sono distruzioni, massacri, omicidi, eccetera. Si tratta di cose che io non accetto, e non le accetto neanche attualmente.

PRESIDENTE. La ringrazio. Si può accomodare.

*(Il signor Salvatore Senatore esce dall'aula).*

Per contezza della Commissione devo dire che la segnalazione viene dai servizi segreti.

Il seguito dell'indagine è rinviato ad altra seduta.

*La seduta termina alle ore 13,50.*

## SEDUTA DI GIOVEDÌ 28 GENNAIO 1982
## (pomeridiana)

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE LAPENTA

*La seduta inizia alle 15,30.*

*(Si legge e si approva il processo verbale della seduta precedente).*

PRESIDENTE. Informo la Commissione che Pifano, contrariamente a quanto conosciuto da ciascuno di noi, è indisponibile. A questo punto, avanzo le mie perplessità circa il fatto che possa esservi stato un malinteso o se il contatto non sia stato perfezionato nei termini rigorosi con i quali andava perfezionato. Non posso neppure esimermi dall'esprimere il mio disappunto per il fatto che la Commissione si è spostata per poi fare questa «scoperta».

Ciò premesso, mi permetto di sottoporre alla valutazione dei colleghi l'opportunità o meno (credo che rientri nei nostri poteri) di imporre al Pifano, nel rispetto delle norme processuali, di venire davanti alla Commissione, sia pure per rifiutarsi. La Commissione trarrà poi da tale rifiuto le conseguenze che riterrà di dover trarre. Altrimenti, dopo un opportuno scambio di idee, al quale vi sollecito, qualcuno potrà ritenere di proporre alternative diverse per tentare di non vanificare questa nostra trasferta ed acquisire quelle notizie per le quali ci siamo spostati, anche a salvaguardia della stessa dignità della Commissione.

D'AGOSTINI. Non so chi sia il signore che ha dato notizia del rifiuto del Pifano di presentarsi alla Commissione. A me sembra che si debba acquisire in modo formale l'atteggiamento del Pifano, direttamente o per mezzo del suo avvocato. Poi potremo discutere degli altri aspetti del problema. Non possiamo accontentarci della intermediazione del colonnello dei carabinieri. Chiamiamo l'avvocato.

PRESIDENTE. Nella procedura che ci siamo dati non è ammessa la presenza degli avvocati quando un teste depone come tale; al contrario, nel rispetto delle norme processuali, è ammessa la presenza dei difensori quando il teste è anche imputato. Mi pare di ricordare (e chiedo in questo il conforto del parere del collega Caruso) che si sia stabilito che, in ogni caso, si sarebbe potuto, di volta in volta, esaminare se, nei casi in cui il teste depone per altra causa, ma è imputato per altro processo e teme che quanto ci dice come teste possa essergli poi ritorto contro nel processo, gli si possa garantire la presenza dell'avvocato come espediente per tranquillizzarlo. Potrebbe questo essere il caso da esaminare oggi.

Al collega D'Agostini rispondo che la notizia del rifiuto di Pifano di presentarsi è stata portata dal colonnello Campo, ufficiale di polizia giudiziaria, che per quanto riguarda i nostri lavori agisce in quanto pubblico ufficiale e riferisce ufficialmente il pensiero del Pifano. In subordine, pertanto, potremmo vedere se, a livello confidenziale, qualcuno di noi (ad esempio la Presidenza o la Vicepresidenza) possa tranquillizzare Pifano circa il fatto che non ha di che temere per le cose che vogliamo sentire, dato che non hanno riferimento con il processo in corso; altrimenti potremmo decidere di farlo tradurre qui con la forza per registrare ufficialmente il suo rifiuto.

D'AGOSTINI. Questo problema è da esaminare in un secondo tempo. La mia esigenza è quella di acquisire questa deposizione. O si mette a verbale quanto ci riferisce l'ufficiale dei carabinieri, o si verbalizza quanto dice il Pifano.

CORALLO. La mia opinione è che Pifano debba entrare qui dentro. Quando sarà entrato gli si dovrà dire che intento della Commissione era quello di interrogarlo relativamente a tre questioni: il suo comportamento durante il caso Moro in relazione ai colloqui avuti con Vitalone; la sua vicenda giudiziaria; e, per quanto mi riguarda, volevo porgli qualche domanda sull'Autonomia in generale, sul movimento di cui era uno degli esponenti. Dopo di che, gli si potrà dire che, naturalmente, ha il diritto di rifiutarsi di rispondere per quelle questioni nelle quali è coinvolto come imputato. Ma pensiamo che possa e debba rispondere sulle altre questioni. Se vi sarà un rifiuto, sarà messo a verbale. Ma non mi pare opportuno che il suo rifiuto risulti da una comunicazione del colonnello Campo, perché è bene che risulti a verbale che è un rifiuto totale per quanto riguarda qualunque questione. In futuro potrebbero sorgere interpretazioni e rettifiche: «non intendevo rifiutare questo, ma quest'altro». Perciò ritengo sia bene che la sua posizione risulti verbalizzata con le sue parole.

PRESIDENTE. A questo punto possiamo ordinare la traduzione del teste davanti alla Commissione, il che significa che facciamo carico alla polizia giudiziaria di portarlo con la forza.

CARUSO. Non dobbiamo coinvolgere il colonnello dei carabinieri chiedendoci se dobbiamo o meno credergli. Abbiamo convocato il Pifano e non si è presentato. Basta questa constatazione. Di fronte al dato di fatto obiettivo che la persona non c'è, sebbene gli sia stata notificata la convocazione, dobbiamo decidere se vogliamo farla comparire con la forza davanti a questa Commissione, con i poteri dell'autorità giudiziaria. In secondo luogo, dobbiamo vedere se questa comparizione forzata sia utile alla Commissione nel senso che, se viene qui e non parla, possiamo concludere che il teste è reticente e lo denunciamo all'autorità giudiziaria. Altrimenti, ci accontentiamo del fatto che non ci ha risposto e rimane agli atti, formalmente, che abbiamo tentato di farlo comparire, ma non abbiamo appreso le cose che volevamo sapere.

CORALLO. Ma il Pifano non è un libero cittadino al quale si può chie-

dere: «Come mai non sei venuto»? In futuro potrebbe anche affermare che non lo hanno portato qui. Ricordiamo che è un detenuto.

CARUSO. Non è voluto venire. Se vogliamo farlo venire, dobbiamo ordinare all'autorità di polizia giudiziaria di tradurlo qui con la forza.

MACIS. Debbo dire che sono d'accordo con la proposta di Corallo. Quindi, credo che la Commissione debba ordinare la traduzione del Pifano senza vie intermedie che non mi pare siano proponibili anche perché abbiamo acquisito l'opinione dello stesso attraverso il colonnello Campo.

Vorrei aggiungere, altrimenti non sarei intervenuto, a queste mie dichiarazioni che non possiamo assumere un atteggiamento rassicurante nei confronti del Pifano, il quale deve essere sentito su questioni (quelle che sostanzialmente ricordavamo qui) nelle quali potrebbe assumere la veste di imputato. Noi lo traduciamo per dirgli su cosa vogliamo sentirlo, rendendoci conto che su tali questioni può scattare un diritto che gli riconosciamo, di astenersi dal deporre per timore che le sue dichiarazioni possano essere utilizzate contro di lui. A quel punto, la Commissione non perde nessuna parte della sua dignità, se acquisite queste cose, rendendosi conto della posizione di estrema delicatezza non solo per l'inchiesta, ma anche per la posizione personale del Pifano.

FLAMIGNI. Anch'io condivido questa opinione. D'altronde, faccio un esempio, e mi rivolgo a voi che siete giuristi e avvocati e conoscete la procedura della circostanza; se un magistrato, nel corso della sua indagine, ritiene ad un certo momento, indispensabile, utile ai fini della stessa di chiamare il Pifano, il quale assume questo atteggiamento, come si comporterebbe il magistrato?

ARMELLA. Se è testimone lo può far tradurre, se è imputato no.

MACIS. Se ad un certo punto assume la veste d'imputato, il magistrato, correttamente (non sempre lo fanno) deve dirgli di nominarsi un difensore e questo vale come comunicazione giudiziaria. Ma noi non siamo magistrati.

PRESIDENTE. Andiamo con ordine perché il caso è delicato non foss'altro perché si presenta per la prima volta.

LA VALLE. Se lo facciamo venire e acquisiamo il suo rifiuto di rispondere che è nei suoi diritti, possiamo dire — invece di concludere a questo punto la cosa — che essendoci una sua disponibilità a fare una memoria, potremmo formalizzare le domande e chiedere di rispondere attraverso la memoria consultandosi con il proprio avvocato. Questo può essere un modo per non chiudere qui la faccenda e la Commissione eventualmente si riserva di decidere il suo atteggiamento in seguito alla richiesta della memoria.

ARMELLA. Facemmo questa ipotesi quando cercammo di darci una procedura. Se il Pifano è un testimone in una questione in cui non è imputato — al momento non lo è — noi possiamo farlo tradurre qui. Siccome abbiamo detto che Pifano ha ricevuto una comunicazione giudiziaria, dovremmo vederla, valutare se essa inerisce in qualche modo alla cosa. Se il

Pifano si rifiuta di rispondere e di presentarsi e lo facciamo tradurre, o se, presentatosi qui, non risponde, l'altra volta avevamo già detto che è estremamente problematico e mi pare di dover escludere il reato di falsa testimonianza o testimonianza reticente, che è la stessa cosa perché avviene soltanto quando si trova di fronte all'autorità giudiziaria, non di fronte a chi ha i poteri dell'autorità giudiziaria. Sono cose che esaminerà il magistrato, ma per evitare che i testimoni si sentano portati a non rispondere, dichiarandosi imputati o temano che rispondendo possa arrecarsi una lesione ai loro diritti, poiché abbiamo escluso che ci siano gli avvocati ad assisterli in quanto in questa sede non sono imputati, avevamo detto che dovevamo prendere una decisione, e cioè che la Commisisone non denunciava all'Autorità giudiziaria, valutava ciò che denunciava all'Autorità giudiziaria. Questo è il vero punto della questione. Se il testimone vuole avere questa garanzia e liberarsi da eventuali timori, dovremmo far sapere al Pifano che non lo denunceremo all'autorità giudiziaria e che lo riteniamo un testimone. Non è che frodiamo o facciamo alcunché di falso. Per la Commissione è più importante raggiungere la verità che perseguire dei reati.

PRESIDENTE. Questo mi pare un discorso che deve venire dopo.

RODOTÀ. Vorrei fare un'osservazione molto semplice. Personalmente, come mia opinione, sono dell'avviso che Pifano debba essere sentito. La mia unica preoccupazione è procedurale, cioè come a questo punto dobbiamo procedere.

PRESIDENTE. Un attimo fa mi sono posto un quesito ed ho chiesto se egli fosse stato regolarmente citato a comparire oggi. La segreteria mi ha confermato che tutto questo è stato fatto. Quindi, siamo in regola.

RODOTÀ. Mi pongo il problema dell'assoluta impeccabilità della procedura che seguiamo perché conoscendo il tipo di controparte, non vorrei che sul comportamento della Commissione venisse buttato anche il miniom sospetto di voler coartare una persona e addirittura coinvolgerla in un tipo di imputazione che finora non è stata elevata. Ritengo che a questo punto dobbiamo arrivare assolutamente ad avere il Pifano davanti. Questo è il punto fondamentale.

Il fatto di trattare con Pifano la non denuncia mi sembra, al punto in cui siamo e con i precedenti che abbiamo assunto, piuttosto difficile, perché con altri abbiamo sempre molto irrigidito l'atteggiamento. D'altra parte, questo significherebbe anche autolimitazione rispetto ad alcune categorie di domande, cosa assai difficile sia specificamente che in generale per quello che è l'oggetto dell'inchiesta.

Io non ho competenze tecniche sufficienti per muovermi con sicurezza sul terreno dei passaggi procedurali che devono essere seguiti, ma la mia opinione è — nel pieno rispetto di tutte le garanzie procedurali — che, in quanto provvisti dei poteri, ma anche soggetti ai limiti dell'Autorità giudiziaria, dobbiamo seguire, Pifano debba essere sentito: oggi o in altra sede, questa è cosa che la Commissione deve decidere. Però, che Pifano sappia che comunque la Commissione intende sentirlo, anche se oggi, di fronte a

questo rifiuto, riterrà di non dover procedere, a mio avviso è già un risultato che potrebbe essere ritenuto di qualche utilità.

LOMBARDO. I problemi che sono davanti a noi sul piano giuridico e processuale, sul piano temporale sono distinti. C'è, intanto, una prima fase: dobbiamo sentire Pifano.

CORALLO. Che deve comparire, perché gli è stato ordinato.

LOMBARDO. Perché i problemi che ha sollevato, con l'abituale finezza, il collega Armella, sorgono dopo. Il dire che la posizione processuale di Pifano è tale per cui egli è imputato anche per gli stessi fatti, per cui il suo rifiuto può essere legittimo o meno, è un fatto successivo alla valutazione del suo atteggiamento. A me pare che, intanto, il fatto sicuro sul piano processuale è quello di sentire Pifano. Se Pifano non vuole venire, credo che la Commissione ha i mezzi processuali per farlo venire con altri sistemi. Anche su questo piano io non avrei preoccupazioni. Anche in analogia a quanto hanno fatto, e stanno facendo, in questi giorni altre Commissioni, che hanno gli stessi nostri poteri, secondo la legge.

Anche per quanto riguarda l'assistenza dell'avvocato del testimone, altre Commissioni hanno risulto questo problema facendo assistere il teste dall'avvocato, ma non facendolo parlare.

ARMELLA. Perché imputato!

LOMBARDO. No, mi riferisco anche alla Commissione sulla P 2. Sono cose di questi giorni, che apprendiamo dai giornali proprio in questi gionri. Gli avvocati assistono i testi convocati dalla Commissione, ma non interferiscono, non parlano con la Commissione. Valuteremo il comportamento di Pifano, intanto sentiamo come si difende e cosa dice.

BOSCO. Una sola osservazione. Non è che non ci siamo mai posti questo problema. La Commissione avrebbe interesse ad ascoltare Curcio; abbiamo sempre detto a noi stessi che tanto Curcio non viene, non parla, non fa dichiarazioni, quindi è inutile chiamarlo. Abbiamo interesse a sentire Moretti, avremmo interesse a sentire Gallinari e tutti quelli che sono coinvolti nella vicenda Moro, ma in realtà non abbiamo mai pensato di sentirli. Nell'ipotesi in cui adottassimo una procedura di questa natura — mi rendo conto che l'errore è stato quello di venire qui, e purtroppo si solleva anche una questione di prestigio della Commissione — dovremmo sentirli tutti con la stessa procedura (si ordina il trasporto, etc.). Ma veramente così si apre un problema di opportunità e di responsabilità della Commissione nel dover seguire tutte le strade per conoscere questi fatti. Vorrei che ci ponessimo questo problema.

LOMBARDO. Il fatto è che noi non abbiamo deliberato di sentire gli altri e ci troviamo di fronte a questo problema. Pifano, invece, abbiamo deliberato di sentirlo e siamo qui a risolvere il problema che ci si presenta. Il problema politico, di opportunità, lo vedremo poi per gli altri. Ora siamo di fronte a un caso immediato e urgente. Abbiamo deliberato di sentire Pifano e siamo qui per sentirlo.

CORALLO. Abbiamo fatto la notificazione. Dopo di che se un altro teste un domani non si presenta a una nostra notificazione, non sapremo come comportarci. Allora, Pifano deve venire qui, anche se per dichiarare che non vuole rispondere.

PRESIDENTE. Se mi consentite, tenterei di fare la sintesi di quanto abbiamo ascoltato. Vorrei richiamare l'attenzione su due punti: il primo è che possiamo essere certi (per quanto so dal funzionario della Commissione) che il contatto con il Pifano non è stato informale, quasi gli avessimo chiesto la cortesia di collaborare, ma gli è stata regolarmente notificata (con precisazione del giorno, del luogo e della ora) l'intenzione della Commissione di interrogarlo. Stabilito quindi questo rapporto processuale, a mio avviso correttissimo, il secondo punto da esaminare è questo: Pifano è teste o è imputato?

LOMBARDO. Per noi è teste. Per se stesso, se risponderà potrà essere imputato; lo deve dire lui.

PRESIDENTE. C'è stata data notizia di una comunicazione giudiziaria, mi è parso di capire per i fatti di via Fani (e a me sembra strano che nel momento in cui siamo arrivati all'ordinanza di rinvio a giudizio e Pifano non è fra gli imputati, gli sia notificata una comunicazione giudiziaria per quei fatti. A meno che la magistratura si avvia a una «Moro-Ter»!): se così fosse, allora, la veste del Pifano cambierebbe, e se ci trovassimo di fronte a un indiziato, anziché ad un teste, è pacifico che l'indiziato non potrebbe essere costretto ed avrebbe tutto il diritto di rifiutarsi.

A questo punto chiedo lume a voi per dipanare questa matassa. Dobbiamo assumerci la responsabilità di un ordine di accompagnamento coatto, oppure, *pro bono pacis*, dobbiamo trovare una via intermedia, come quella che ho suggerito all'inizio, con qualcuno di noi che vada a tranquillizzarlo. Però, io ho fatto questa seconda ipotesi solo per non avere scrupoli, visto che mi sembra poco dignitosa per la Commissione; allora, andiamo avanti e diciamo a caribinieri di accompagnare Pifano, al quale ripeterò gli interrogativi posti a voi e mi sforzerò, insieme al collega Caruso, di essere chiaro. Vedremo quale sarà il suo comportamento e quindi trarremo le nostre conclusioni.

LA VALLE. Nel caso in cui Pifano si rifiutasse di rispondere, procediamo nella richiesta del memoriale?

PRESIDENTE. Io mi riserverei questa richiesta come metodologia psicologica, cioè, potremmo dire che ci è stata data notizia che sta preparando un memoriale e se è disposto a darcelo.

Se non si fanno altre osservazioni, così rimane stabilito.

*Rapporto di servizio*

Il sottoscritto Mar. Ord. Agostino Pecchia, appartenente al Nucleo Centrale pt della Guardia di Finanza di Roma, d'ordine della Commissione perlamentare d'inchiesta sulla strage di via Fani, sul sequestro e l'assassi-

nio di Aldo Moro e sul terrorismo in Italia, in data odierna si è recato presso la Casa Circondariale di Rebibbia per far firmare a tale Pifano Daniele il verbale della sua audizione avanti la citata Commissione.

Interpellato il merito il Pifano, dopo aver letto attentamente l'atto, ha fatto presente che è disponibile ad appore la propria firma solo se ne riceve copia.

*Roma, li 28 gennaio 1983*

*Mo. Agostino Secchia*

*I lavori, sospesi alle ore 16, sono ripresi alle ore 16,15.*

*(Viene introdotto il signor Daniele Pifano).*

PRESIDENTE. La invito a sedersi.

PIFANO. Preferisco rimanere in piedi.

PRESIDENTE. Abbiamo saputo che lei aveva qualche perplessità nell'accettare di presentarsi a questa Commissione. Nei limiti in cui ne fossi capace, vorrei tranquillizzarla e ricordarle il nostro compito che, come certamente sa, non è quello di giudici che indagano su responsabili o su innocenti per punirli o per assolverli. Noi abbiamo avuto dal Parlamento l'incarico di accertare tutto quello che è accaduto a seguito del sequestro dell'onorevole Moro, della strage di via Fani e ciò che riguarda il terrorismo. Credo quindi di poterle anticipare che la sua è una posizione del tutto estranea al materiale sul quale noi indaghiamo. La Commissione è venuto qui ad ascoltarla espressamente su un punto specifico.

PIFANO. Ho già capito qual è il punto.

PRESIDENTE. Deve farmi completare il discorso, perché ho dei doveri nei confronti dei colleghi ed anche nei suoi confronti. Desidero tranquillizzarla nel senso che vogliamo informarci sostanzialmente sul suo incontro con il giudice Vitalone. È quello l'episodio che c'interessa, oltre a qualche altra notizia che ruota attorno a quell'episodio. Ma preliminarmente, come Presidente di turno, debbo farle una domanda. Ci è giunta notizia di una comunicazione giudiziaria che lei avrebbe ricevuto per la strage di via Fani. Quando?

PIFANO. Nel gennaio 1980.

PRESIDENTE. Tale accusa non ha avuto seguito perché lei, con via Fani, non c'entra, che io sappia.

PIFANO. Decida lei.

PRESIDENTE. Decido sulla scorta delle cose che ho letto e di quanto scrivono i magistrati competenti.

PIFANO. Queste cose ormai non hanno quasi nessuna importanza, per-

ché i processi li fa la stampa, e poi i partiti. Anche di fronte a questo, il problema è molto semplice.

PRESIDENTE. Vorrei completare le mie parole. Ho un preciso dovere al quale non posso sottrarmi. Se ha avuto una comunicazione giudiziaria e questa non ha avuto seguito, per cui lei non è mai stato imputato per i fatti di via Fani (come leggiamo nell'ordinanza di rinvio a giudizio per quei fatti, che riguardano altre persone e non lei), lei, non essendo imputato, non può sottrarsi al dovere civile di essere testimone, cioè di collaborare per le cose che ho detto prima. In ogni caso aggiungo che, ove lei voglia rifiutarsi, è nel suo diritto. La Commissione ne prende atto, anche se con rammarico, perché sperava di poter contare su un colloquio che servisse a chiarire qualche punto sul quale potrebbe darci una mano. Le chiediamo di darci questo aiuto. È tutto qui.

PIFANO. Dalla premessa che ha fatto, mi rendo conto che lei sa ben poco della situazione carceraria e, complessivamente, del problema che sta affrontando. Lei se ne sta occupando in un certo modo. Per esempio, voi adesso avete la possibilità di parlare con me senza vetri divisori. In questa settimana, una delle misure che avete preso voi direttamente come parlamentari o indirettamente come Governo, è stata quella di abolire qualsiasi rapporto con i nostri familiari, con i nostri cari, qualsiasi contatto diretto. Le misure restrittive che sono state attuate praticamente ci impediscono di avere qualsiasi rapporto fisico con i figli e con qualsiasi persona cara.

In secondo luogo, ad ogni trasferimento siamo costretti a sottoporci a radiografie del bacino, con tutto ciò che questo comporta nei confronti della salute. Ho accennato a questi due esempi minimi, senza parlare dei trasferimenti, senza parlare di quanto succede in cella: non possiamo chiedere libri, non possiamo chiedere un cambio. Sono cose disumane, ma a voi queste cose non interessano perché, secondo me, c'è il rifiuto... Ritengo che il modo in cui si procede anche in questa occasione rappresenta solo una questione formale, che non è assolutamente legata alla conoscenza effettiva dei fatti o all'immedesimarsi nella realtà politica di certe situazioni. È semplicemente la volontà di lavarsene le mani. Anche nei giornali che ho letto ho visto il modo in cui la Commissione ha preparato o non preparato le relazioni.

Praticamente il problema carcerario è, secondo me, un fatto fondamentale nella situazione del nostro paese, ma non è affrontato con nessuna garanzia di serietà e di umanità: è l'altra faccia della stessa medaglia, che è anche il modo — io penso — in cui si vuole indagare su certe cose. Comunque, personalmente, per quanto mi riguarda, essendo stato coinvolto in maniera del tutto marginale, ma poi però buttato in mezzo a questa questione ancora una volta per ragioni di stampa e di criminalizzazione della nostra attività politica, ritengo che, in pratica, non vi sia nessuna volontà, nessuna intenzione di essere seri ed in grado di affrontare queste questioni in termini di conoscenza della verità, ma semplicemente per giochi politici.

La situazione carceraria in cui viviamo in questo periodo ci fa vivere in modo assolutamente disumano, tutti quanti. C'è un fortissimo malcontento. Non sappiamo a cosa andiamo incontro, non sappiamo che cosa succede, se questo giro di vite, in pratica, comporta giochi sulla nostra pelle senza che nessuno se ne preoccupi. La questione dei vetri è l'ultimo episodio che ha

fatto traboccare il vaso. Si dice che si vuole battere, mentre invece si ottiene tutto il contrario, l'effetto opposto. Ho la convinzione che con questi sistemi non si possa affrontare il problema e arrivare ad un minimo di possibilità di sbocco positivo della situazione. Personalmente, come ho spiegato al colonnello, non ho nulla da aggiungere su questa questione. Ritengo che tutta l'impostazione, il vostro «scomodamento», sia semplicemente formale perché, come avviene per il carcere, avviene per tutte le altre cose.

PRESIDENTE. In sostanza, lei non è disponibile per rispondere a qualche domanda che le farei come Presidente di turno.

PIFANO. Non è che non sia disponibile. Ho spiegato il motivo. Per voi hanno messo tutto questo apparato, avete registratore e stenografi. A noi addirittura, se vogliamo parlare con i familiari, ci fanno parlare attraverso il vetro. Che volete da noi?

PRESIDENTE. Se dividessimo il discorso e lei avesse l'amabilità di rendersi conto che, in questo momento, risponde alla Commissione che ha una sua competenza. Dopo, potremmo chiudere i lavori della Commissione e parlare con i parlamentari come tali.

PIFANO. Per voi è comodo fare questo ragionamento. Voi dite: «ci occupiamo di questo o di quello; il carcere non ci riguarda». Ogni tanto Rodotà scrive qualcosa, ma semplicemente scrive; poi, nella pratica, non si riesce a risolvere, a toccare niente nel concreto. A livello pratico, personalmente ho questa convinzione che deriva da fatti, non da preconcetti. Quello che dovevate sapere lo sapete perfettamente. Io preferivo non venire. Mi ci avete voluto portare per forza!

FLAMIGNI. Ma quello che volevamo sapere era solo in relazione a domande precise sull'incontro con Vitalone.

PRESIDENTE. Avendo iniziato come i colleghi hanno sentito, credo che corra l'obbligo di porre a verbale che il Pifano si rifiuta...

PIFANO. Non mi rifiuto. Non è vero; non mi rifiuto.

PRESIDENTE. Le motivazioni sono quelle già scritte, ma la conclusione è un rifiuto. Lei non vuole nemmeno sedersi!

PIFANO. Non è una questione formale di sedersi o restare in piedi.

SERRI. O rifiuta, o cominciamo a fare le domande.

PIFANO. E chi vuole stare qui? Me ne sto andando. Grazie e buona sera.

PRESIDENTE. Prego i colleghi di dividere in due tempi il nostro lavoro. A questo punto, l'obbligo del colloquio è del Presidente. Mi permettano i

colleghi di non autorizzarli ad intervenire se non nel momento in cui ne avranno tutto il diritto. La prego, Pifano, di ascoltarmi ancora un attimo. Lei dice che non si rifiuta e allora mi spieghi, detti a verbale (quello che ha detto è già stato tutto verbalizzato), nella sua interpretazione quali sono le motivazioni per cui si rifiuta.

PIFANO. La nostra condizione carceraria. Attualmente io sono un carcerato, il che consiste in uno stato sub-umano senza nessuna garanzia di diritti umani e civili che permetta alle persone rinchiuse nelle carceri di avere la capacità di pensare ad altro ed impedisce, a me personalmente, di partecipare ad altre questioni, in maniera particolare a quella su cui mi si chiede. In più, per quanto riguarda il fatto specifico, ritengo che lo stesso tipo di non serietà che c'è nell'affrontare il problema carcerario, esiste anche su questo argomento che è molto serio ed estremamente importante. Personalmente, per quanto mi compete, su questo fatto nel quale non volendo sono stato tirato in ballo, ho già dato ultra racconti ed ultra specificazioni che erano state richieste a livello giornalistico, per cui non ho assolutamente nulla da aggiungere. Quindi, non è che mi rifiuti, no. Ritengo che questo tipo di trattamento fatto ai detenuti, questa realtà carceraria in cui voi ci costringete (non voi direttamente, ma alcuni sì ed è logico) è praticamente lo stesso tipo di volontà con il quale si indaga sul caso Moro. Ci sono giochi politici e non l'accertamento della verità.

PRESIDENTE. Va bene, su questo ci siamo intesi. Nel ringraziarla, comunque per averci detto questo, dato che ci era arrivata notizia che lei fosse disponibile a mandare alla Commissione una sua memoria, ove volesse farlo, la Commissione l'accetterà volentieri.

PIFANO. Va bene. Era semplicemente un modo per dire che era inutile che vi disturbavate con tutto questo apparato.

PRESIDENTE. Ove decidesse di farlo, noi l'accetteremo.

PIFANO. Chiamate il maresciallo... me ne vado.

CORALLO. Lei gli ordini non li dà. Non dia ordini al maresciallo!

PIFANO. Lei è Corallo?

CORALLO. Lei saluta e se ne va... Lei dà gli ordini?

PIFANO. Ma perché, non me ne posso andare? Saluto e me ne vado. Che ne sa lei! Lei è venuto qua, si è seduto; ha chiamato. Lei dà gli ordini: maresciallo faccia questo...

PRESIDENTE. Pifano, sia cortese... Non ha messo ancora i colleghi in condizioni di poter intervenire. Quindi, abbia l'amabilità di parlare con me.

PIFANO. Posso andare via?

PRESIDENTE. Un attimo solo perché ci sono regolamenti che vanno rispettati. Può andare.

*(Il signor Daniele Pifano esce dall'Aula).*

PRESIDENTE. Io chiedo scusa ai colleghi; mi è sembrato opportuno che non si aprisse un dibattito che non aveva i presupposti giuridici. Non è nelle mie abitudini non chiedere la collaborazione.

ARMELLA. Non c'è problema. Questo va denunciato.

PRESIDENTE. Credo che la proposta più saggia che possa fare il Presidente, sia quella di aggiornare il nostro incontro e in quella sede decidere, tirando le somme.

SERRI. Una raccomandazione: sono d'accordo con la propsota del Presidente a condizione che la seduta in cui tireremo le somme e prenderemo le decisioni sia tenuta all'inizio o entro la prossima settimana.

PRESIDENTE. Va bene.

*(La seduta termina alle 16,40).*

# SEDUTA DI GIOVEDI 4 FEBBRAIO 1982

## PRESIDENZA DEL PRESIDENTE VALIANTE

*La seduta inizia alle 10.*

*(Si legge e si approva il processo verbale della seduta precedente).*

*(Viene introdotto il prefetto Orazio Sparano).*

PRESIDENTE. È con noi il prefetto Sparano, segretario generale del CESIS; credo di interpretare i sentimenti della Commissione ringraziandolo per la sua venuta e salutandolo cordialmente esprimendogli, la prima volta che abbiamo il piacere di incontrarlo, il nostro augurio per il suo delicato lavoro.

La Commissione, signor prefetto, ha desiderato — mentre si accinge a concludere la prima parte della sua inchiesta relativamente ai fatti di via Fani ed all'uccisione dell'onorevole Moro — incontrare i nuovi responsabili dei servizi e quindi, ovviamente, il segretario generale dell'organo coordinatore dei servizi medesimi, per conoscere tutti costoro di persona e le loro valutazioni sul fenomeno del terrorismo in generale e, in particolare, per sentire se eventuali e nuovi elementi siano stati acquisiti rispetto al tema che interessa la prima parte della nostra inchiesta, cioè i fatti di via Fani, il sequestro e la uccisione dell'onorevole Moro.

In particolare, avremmo interesse a sapere se la ristrutturazione dei servizi e questa opera di coordinamento hanno consentito di superare quelle difficoltà ammesse in passato dagli stessi responsabili dei servizi relativamente al tempo dei fatti per i quali stiamo indagando ed anche successivamente. Questo consentirebbe a noi stessi di essere più tranquilli rispetto ai risultati che possono ottenersi da questo maggior coordinamento.

Chiederei dunque al prefetto Sparano di parlarci liberamente delle cose che ritiene di partecipare alla Commissione; dopodiché, o il Presidente o i singoli commissari potranno richiedere qualche informazione specifica.

SPARANO. Ringrazio anche io il Presidente della Commissione del saluto rivoltomi che contraccambio con i sensi della mia profonda deferenza verso il Parlamento che la Commissione rappresenta.

La Commissione sa certamente che io sono stato preposto a questo settore soltanto da alcuni mesi; dal luglio scorso. Al tempo del rapimento dell'onorevole Moro, dell'ecciddio della sua scorta e successivamente del

suo assassinio non ero in questo settore, non ero neanche a Roma ma a Taranto.

Quando ho ricevuto il primo invito della Commissione, per un incontro che poi è stato rinviato, mi sono fatto carico di vedere che cosa risultasse agli atti, perché si trattava di atti che non conoscevo. Ho potuto verificare che nel momento in cui avvenne l'eccidio i servizi erano stati appena costituiti — con la legge del novembre 1977 — ed erano poi entrati in funzione gradualmente. Per la precisione, il segretariato generale del CESIS (in quanto organo di supporto del CESIS) di fatto non ha cominciato a funzionare che alcuni mesi dopo, direi proprio dopo l'eccidio di via Fani, con la nomina del mio predecessore; vi era stata un'altra nomina precedentemente, ma vi era stata anche una rinuncia.

Ho verificato che in quel periodo, ciononostante, vi furono numerose, quasi quotidiane riunioni degli organi collegiali previsti dalla legge n. 801, cioè sia del CIIS (Comitato Interministeriale per le Informazioni e la Sicurezza) sia del CESIS. Vi sono state riunioni composite con la partecipazione sia dei ministri che degli organi tecnici; tuttavia, si è sempre trattato di riunioni informali perché le strutture amministative non esistevano ancora, per cui non ci sono né verbali né documenti che testimonino questo lavoro.

In altri termini, di queste vicende negli atti del CESIS di quel tempo non vi è traccia perché il CESIS, praticamente, non esisteva. Sono state ricostruite successivamente le attività svolte dai servizi di informazione e, soprattutto, le attività svolte dal SISMI il quale, essendo l'erede del precedente servizio, era quello che aveva una struttura già costituita mentre la struttura del SISDE era in via di costituzione.

In realtà, i servizi sono stati colti in un momento molto difficile, cioè quando si andavano rinnovando ed adeguando alla nuova situazione; il SISDE stava organizzando il personale, le sue strutture, mentre il SISMI stava perdendo, per trasferimento al SISDE, una parte degli elementi preposti al settore della sicurezza interna.

Ha dunque operato prevalentemente il SISMI e credo che la Commissione sia già in possesso di un rapporto di questo organo relativamente all'attività svolta in quel periodo.

Vorrei però porre l'accento su un punto e cioè sul fatto che i servizi, in quanto servizi di informazione, agiscono sul piano preventivo e non su quello successivo della repressione. Non svolgono dunque attività di indagine anche se affiancano gli organi di polizia durante le indagini in quanto nel corso di queste possono sorgere esigenze informative che corrispondano al loro compito istituzionale.

Pertanto, come contributo personale ai lavori della Commissione e quindi anche come contributo dell'organo cui sono preposto, temo — nonostante tutta la mia buona volontà — di non essere in grado di offrire nuovi elementi per quanto si riferisce alla prima parte della inchiesta, cioè i fatti relativi all'uccisione dell'onorevole Moro.

Per quanto si riferisce poi alla seconda parte, al fenomeno del terrorismo, sono stati fatti degli studi e delle analisi e credo che qualche cosa il Presidente Valiante abbia acquisito agli atti. Mi riferisco, ad esempio, allo studio fatto a distanza di pochi mesi dalla costituzione dell'organo sul fenomeno del terrorismo, sulle sue cause, sulle sue implicazioni.

Quello studio ha formato oggetto, a livello di atti interni, di aggiornamenti, di analisi di situazioni singole e particolari; però, una revisione

generale di quello studio alla luce di quanto avvenuto successivamente è ancora in corso e non è stata completata soprattutto a causa degli ultimi avvenimenti che hanno contribuito a determinare situazioni nuove e che, pertanto, a mio avviso, possono fornire una luce nuova allo studio del fenomeno.

Tra la dolorosissima vicenda dell'onorevole Moro e la più recente vicenda del rapimento del generale Dozier sono praticamente trascorsi 4 anni; in relazione all'esito dell'una e dell'altra viene naturale domandarsi il perché di tanta differenza tra l'una situazione e l'altra.

Non vi è dubbio che tanto i servizi quanto gli organi di polizia (intesi nel senso più ampio: polizia, carabinieri etc.), nel corso di questi quattro anni, hanno avuto modo di formarsi una idea molto più precisa e dettagliata del fenomeno terroristico. Hanno potuto accertare e conoscere, attraverso un lavoro lungo, lento e faticoso, molte cose che non erano ancora note in tutta la loro intierezza. Questo spiega la differenza dell'esito delle due vicende. Ciò non significa che anche l'ultima vicenda non avrebbe potuto avere un esito infausto, come quella precedente; però spiega come vi erano molte maggiori probabilità di giungere ad una soluzione positiva. Questa operazione, che è un indubbio successo delle forze di polizia, con il contributo attivo dei servizi, non è giunta per caso, improvvisa e inaspettata: è una operazione che è il frutto di un lungo, minuzioso, lento, faticoso e duro lavoro di tanti anni. Si è partiti, in questa indagine, sin dal primo momento avendo qualcosa in mano, avendo cioè molto più di quanto non si avesse al tempo della vicenda dell'onorevole Moro. E questo lavoro lungo, lento e faticoso, fatto, come diceva il Presidente del Consiglio giorni fa, di mille tentativi (perché prima di giungere alla individuazione di chi poteva sapere si è passati attraverso una serie di indagini e di accertamenti) è stato reso più facile da tutto ciò che è stato fatto in questi anni.

Senza parlare dell'operazione di controllo del territorio, che ha influito molto positivamente sull'esito; infatti, la sensazione che si è avuta, è che i terroristi fossero stati stretti in un angolo, messi nella condizione di non potersi più muovere. È stata una operazione molto vasta, diffusa su tutto il territorio nazionale.

Sul fenomeno generale del terrorismo, sulle cause, su tutti i suoi aspetti mi rifaccio allo studio fatto già da qualche anno dal CESIS, che conserva in molte parti la sua validità. Ci sono, certo, molte altre parti che, viceversa, vanno aggiornate, perché tutte le cose che sono avvenute successivamente potrebbero indurre a modificare alcuni punti di quella relazione. Però sulla natura e sull'origine del fenomeno credo che non via sia molto di nuovo da dire: è chiaramente un fenomeno di contestazione dello Stato democratico, di questo Stato democratico. Questa contestazione abbraccia un'area più vasta del terrorismo militante; basti pensare all'area di Autonomia, che ne ha costituito un supporto — per lo meno nel Veneto, dove io sono stato — almeno a livello individuale. Infatti, è provato che moltissimi terroristi militanti anche nelle brigate rosse provengono da quell'area. C'è una polemica, come sapete, sulla interpretazione da dare al fenomeno dell'Autonomia, una polemica che tocca problemi giudiziari, vi sono posizioni diverse, e non intendo entrare nel merito di questa polemica. Non tocca a me fare queste valutazioni. Però, indubbiamente quell'area è un'area di contestazione dello Stato. In fondo cosa è Autonomia, se non autonomia dallo Stato? Autonomia significa: io provvedo ai miei bisogni, fuori delle leggi dello

Stato, della sua organizzazione. In favore di cosa, è un problema di progetti che possono essere vari, che possono cambiare, ma è indubbiamente all'origine un fenomeno di contestazione. Si sono fatti notevoli passi in avanti in questo periodo, che non sono giunti certo all'improvviso. Io non vorrei mettere un accento trionfalistico su queste ultime operazioni: sarebbe un errore, sarebbe un atteggiamento di vanità. Ma credo che questi ultimi episodi siano più di una battaglia vinta, perché vi è una differenza con quanto è avvenuto in passato, anche in un passato non tanto remoto (non dimentichiamo la «cosiddetta» campagna «primavera-estate», i quattro rapimenti che si sono avuti a partire dalla primavera scorsa, che si sono poi conclusi, alcuni dolorosamente, ai primi di agosto); quello che distingue questa fase rispetto a quelle precedenti è il fatto che pare che molti terroristi stiano parlando. Io non ho ancora elementi precisi sui quali riferire alla Commissione, che certo si rende conto che questa è materia di indagine giudiziaria coperta dal segreto istruttorio. Però, pare che si parli: questo è certamente indice di un atteggiamento psicologico nuovo nei riguardi dello Stato.

Potrebbe anche essere una rotta, oltre che una sconfitta, del terrorismo, però non tutte le rotte si traducono in sconfitte definitive. Certo è che gli ultimi avvenimenti in particolare hanno confermato che l'area è vasta, ha molte implicazioni e ramificazioni. Lo dimostra il numero dei covi, il numero delle persone implicate, la varietà della loro origine ed estrazione, le armi che sono state ritrovate, notevoli non solo per quantità ma anche per qualità. Non mi riferisco solo all'episodio Dozier, ma anche a quello precedente dell'arresto di Senzani, ai progetti che sono stati resi noti.

Il motivo di preoccupazione è proprio nella vastità e profondità delle ramificazioni. È necessario che lo Stato incalzi il terrorismo fino a tradurre questa rotta, questa battaglia vinta in una sconfitta definitiva del terrorismo.

In linea generale credo di aver dato il segno dei miei convincimenti e di quelli dell'ufficio al quale sono preposto. Mi pare che il Presidente accennasse anche a problemi organizzativi dei servizi. Vorrei fare un breve accenno all'organizzazione dei servizi, perché mi pare importante ricordare — soprattutto a me stesso — i termini di questa organizzazione. Con la legge n. 801 sono stati istituiti due servizi di informazione: il SISMI (Servizio di informazione per la sicurezza militare) e il SISDE (Servizio di informazione per la sicurezza democratica). Sono due servizi autonomi, con campi di applicazione separati; il primo è preposto alla difesa esterna del Paese, dalla minaccia che viene dall'esterno, il secondo è preposto alla difesa del Paese dalla minaccia che viene dall'interno, per le istituzioni. I due servizi dipendono da due ministri: il SISMI dal ministro della difesa, il SISDE dal ministro dell'interno. La legge istituisce poi due organi collegiali: il CIIS (Comitato interministeriale, a livello politico) di cui fanno parte alcuni ministri, e il CESIS, (la cui composizione è stata stabilita successivamente in quanto non è prevista dalla legge, ma con provvedimento amministrativo che la legge prevede) in cui confluiscono a livello tecnico i massimi esponenti dei vari settori interessati a questa materia: dal ministero degli esteri ai corpi di polizia (carabinieri, polizia, guardia di finanza) al capo di stato maggiore della difesa, ai direttori dei servizi.

Questi due organi sono entrambi consultivi: svolgono cioè, un'attività di consulenza nei riguardi dell'organo che ha poteri di alta direzione e di

coordinamento dei servizi e cioè il Presidente del Consiglio; sono consulenze a livello rispettivamente politico e tecnico.

L'ufficio cui sono preposto è il Segretariato Generale del CESIS ed è un ufficio del quale la legge non si occupa dettagliatamente. Si limita infatti a dire: «Il Segretario Generale del CESIS è un funzionario nominato...». La funzione del mio ufficio, secondo l'interpretazione che ho ritenuto di dare, esclude, intanto, che esso costituisca un terzo servizio di informazioni. Esso, invece, raccoglie le informazioni che provengono dai due servizi, raccoglie anche le analisi, le elaborazioni poste in essere dai servizi, le fa proprie ed eventualmente le integra; costituisce, poi il tramite attraverso il quale l'informazione giunge al Presidente del Consiglio e svolge funzioni di preparazione dell'attività degli organi collegiali, del CIIS e soprattutto del CESIS al quale specificamente è preposto.

Vorrei, quindi, precisare che l'organo di coordinamento non è il Segretario Generale del CESIS come comunemente si ritiene. Quest'ultimo è, però, anche lo strumento attraverso il quale il Presidente del Consiglio esercita queste attività. L'attività di coordinamento e di indirizzo, nel periodo durante il quale sono stato preposto a questo settore è stata svolta in prima persona dal Presidente del Consiglio con l'ausilio degli anzidetti due organi collegiali. Essa è stata molto intensa tant'è che, in questo periodo, a partire da ottobre, si sono avute numerose riunioni sia del CIIS che del CESIS, con la partecipazione di tutti i componenti. È chiaro che al Presidente spettano gli indirizzi generali; e cioè la cosiddetta politica dell'informazione; quelli particolari competono ai Ministri da cui rispettivamente dipendono i servizi.

Ho delineato un quadro generale dell'organizzazione riportando i nostri punti di vista. Sono disponibile per eventuali domande da parte dei commissari.

LAPENTA. Potrebbe allargare il discorso ai collegamenti internazionali?

SPARANO. Quello dei collegamenti internazionali è un argomento delicato sul quale si è molto discusso. È chiaro che ciò che posso dire in proposito non può che essere conforme a quello che è stato detto a livello politico. Collegamenti internazionali certamente ve ne sono, questo è fuori discussione, collegamenti tra gruppi terroristici sono provati in certi casi e non da oggi ma da tempo. Dati concreti se ne potrebbero indicare tanti; non ho con me tutto il materiale per poter riferire, ma credo che si tratta di cose già note.

Gli ultimi eventi hanno dato conferma dell'esistenza di questi collegamenti ed hanno rafforzato il convincimento. Basterebbe pensare alle armi ritrovate che non sono di produzione nazionale. I fatti noti sono numerosi, di lungo periodo; dai fatti noti si può risalire per induzione ai fatti ignoti. A questo punto subentrano le valutazioni; in altri termini, prove di collegamenti tra gruppi ne esistono, prove circa una matrice unica, comune, non ve ne sono e difficilmente ve ne potranno essere.

Le aree sono tante, a partire dall'est europeo, ma risultano contatti soprattutto con il Medio Oriente: l'episodio di Pifano in questo senso — piuttosto illuminante, anche se è stato detto che i missili trasportati erano solo in transito in Italia. Comunque, non c'è dubbio che l'episodio è indice

di una collaborazione che c'è stata. Vi sono poi i recenti ritrovamenti nel covo di Senzani di armi di provenienza estera. Su uno degli ultimi arresti a Padova è stato scritto che si trattava di un terrorista che era stato in Libia; non sono nella condizione di confermarlo, per ora è una notizia di carattere giornalistico. Se questo fosse provato, sarebbe un ulteriore elemento in quella direzione.

Se vi è stata nell'opinione generale di coloro che si occupano di questi problemi, divergenza di valutazione, a mio avviso si tratta più di divergenza di interpretazione dei fatti perché credo che nessuno possa negare che i fatti esistono. Su ciò, naturalmente, ciascuno la pensa a modo suo ma i fatti sono questi, le prove sono queste, non altre allo stato delle cose.

Naturalmente, vorrei che la Commissione considerasse che io sono preposto ad una valutazione generale di questi fenomeni; sui fatti concreti, i direttori dei servizi saranno in grado di dire qualcosa di più di me.

PRESIDENTE. Alcuni colleghi si sono prenotati per porle qualche domanda.

MILANI. Vorrei fare due domande di ordine generale che riguardano le valutazioni che il Prefetto ha esposto in questa sede. Mi riferisco al salto di qualità che sarebbe intervenuto nel rapimento del generale Dozier, nella sua liberazione nel modo che conosciamo. Chiederemo al riguardo al Ministro informazioni più precise perché tutta l'operazione merita di essere valutata attentamente: rappresenta un salto di qualità sul piano «professionale» nell'intervento e questo ci obbliga a capire come mai prima eravamo così «a terra», come è stato detto dai rappresentanti dei servizi.

Vorrei cercare di capire: in un periodo più ravvicinato abbiamo la liberazione di Dozier, però precedentemente abbiamo avuto quei quatto casi che ha ricordato, due risolti felicemente nel senso che i terroristi hanno ritenuto di non dovere uccidere due di queste persone, mentre altre due sono state uccise: Roberto Peci e Taliercio. Questi fatti non sono molto distanti dall'ultimo. Vorrei capire meglio cosa è avvenuto in quest'ultimo periodo che ha reso così efficiente l'intervento delle forze di Polizia.

Mi è parso di capire che nell'archivio di cui dispone, soprattutto precedente, vi sono punti che vanno, lei afferma, aggiornati dal punto di vista della valutazione.

È mia opinione che quando passeremo alla seconda fase, dovremo risentire lei per avere la possibilità di una panoramica più vasta. Però ci sono questioni che da questa lettura vengono fuori un po' contraddittorie rispetto alla realtà di oggi; vorrei capire se alcune delle cose riferite in qualche modo hanno potuto rappresentare un'informazione mancata o non congruente rispetto alla realtà che adesso ci sono punti rilevanti di questo dato.

Lei ha parlato anche di collegamenti internazionali e vorrei essere più preciso. I punti di riferimento sono quelli, più o meno, che vengono spesso citati. Sono della sua opinione, e cioè che non è possibile generalizzare e neanche impiantare operazioni di agitazione propagandistica a favore dell'una o dell'altra forza politica su tali questioni perché questo materiale è tutto da sondare ed occorrono altri dati per poter dire cose precise. È certo però che per un lungo periodo abbiamo avuto quanto meno un'ala del terrorismo che ha trovato ampie possibilità di occultarsi in un paese a noi

vicino, la Francia. Ora, io non le chiedo indagini, ma le chiedo se da questo punto di vista i rapporti con questo Paese sono migliorati o se ci sono state delle difficoltà nel rapporto di collaborazione.

Poi ancora una questione sulla quale nessuno riesce a capire qualcosa: i servizi, cioè, hanno svolto un'attività d'informazione (perché si tratta di informazioni); come è potuto avvenire, per esempio, che Piperno potesse disporre di un visto d'ingresso per gli Stati Uniti? È una questione di un certo rilievo e interesse che non appartiene solo alla storia passata, ma anche a quella recente. Quindi, perché egli disponeva di questo visto sul suo passaporto nonostante se ne parlasse da due anni e ci fosse un mandato di cattura a suo carico? I servizi hanno qualcosa da dire su questa vicenda specifica, o no? D'altro canto, questa vicenda non è marginale a tutta l'operazione terrorismo nel nostro Paese.

SPARANO. Se l'onorevole Milani me lo consente, più che di un salto di qualità, come lui ha detto, tra la situazione precedente e quella attuale, parlerei di un graduale miglioramento della situazione informativa e di conoscenza del fenomeno (mi pareva che fosse chiaro nella mia esposizione). Non è che sia stato tutto improvviso, e cioè fino a ieri nulla funzionava e oggi tutto funziona perfettamente.

MILANI. Anch'io la pensò così. È stato raggiunto un livello qualitativo molto elevato.

SPARANO. Diciamo pure che c'è stato qualche aspetto spettacolare in questa ultima vicenda (cioè la conclusione dell'operazione Dozier, che è dovuta ad un reparto altamente specializzato come se ne sono venuti creando), che ha potuto dare la sensazione del salto di qualità. Io direi che è stata una cosa graduale. Lei mi domanda come mai tra gli episodi della campagna primavera-estata ci siano state differenze notevoli. Ritengo di potermi richiamare ad una dialettica e ad una polemica insorte in seno alle Brigate rosse venute chiaramente fuori non solo da documenti che la Polizia e i Carabinieri hanno ritrovato, ma anche dai documenti che gli stessi terroristi hanno prodotto: la dialettica tra l'ala movimentista e l'ala cosiddetta militarista. Questa dialettica ha potuto portare a conclusioni diverse anche se non si può dire che un'ala è più tenera e l'altra è più dura: tant'è che all'ala che potrebbe sembrare più tenera, la movimentista, pare si debba l'uccisione di Peci. L'altra è quella a cui si deve l'uccisione di Taliercio. Quindi, nei metodi, siamo sullo stesso piano, non c'è differenza tra l'una e l'altra. Però, c'è una differenza d'impostazione. L'ala movimentista è quella che cerca referenti nel sociale; in fondo, è la parte più operaista che strettamente marxista-leninista come quella cosiddetta militarista. Una cerca l'aggancio alla realtà del Paese e l'altra si considera la punta avanzata del movimento rivoluzionario e procede militarmente. Una si aspetta risultati più prossimi all'azione e l'altra la vede proiettata nel tempo e agisce quindi, in maniera distaccata e autonoma, militarmente. Questa potrebbe essere una spiegazione anche perché sulla conclusione di queste operazioni gli uni hanno criticato gli altri e viceversa. L'ala movimentista ha criticato l'esito del rapimento Taliercio; l'ala militarista ha criticato l'esito del rapimento Cirillo. È difficile ritrovare delle logiche precise in tutto questo, anche se forse la differenza d'impostazione si ritrova nella polemica e nelle singole

posizioni. L'ala movimentista non capisce perché si uccide Taliercio (si dice perché egli non ha parlato, collaborato); certo, è un assassinio che non sembra trovare spiegazioni alla luce di certe posizioni. L'ala militarista rimprovera il rilascio di Cirillo e attribuisce questo rilascio a trattative e così via. Comunque, questo per lo meno viene fuori dalla polemica.

Sulla questione di Piperno non ho...

MILANI. Vorrei che concludesse su ciò. Questa polemica non è nuova perché al tempo del rapimento Moro se ne ebbe una analoga.

SPARANO. Lei vuol riferirsi a Morucci e Faranda; però la polemica, da allora, è andata accentuandosi.

MILANI. C'è poi la polemica tra la colonna Walter Alasia...

SPARANO. Certo, me ne dimenticavo.

MILANI. È nel momento in cui esplode la polemica che vengono a maturazione operazioni di Polizia efficienti. Allora, se non sono indiscreto, questo fatto provoca all'interno del terrorismo delle compartimentazioni e quindi anche delazioni reciproche o no?

SPARANO. Su questo punto non ho elementi per rispondere; si può fare qualche supposizione. Posso dire però che probabilmente la compartimentazione, e quindi la divisione operativa, ha influito anche sul successo delle operazioni. Chiaramente, non vi è stata collaborazione in queste operazioni tra gli uni e gli altri. E forse una collaborazione poteva essere necessaria con quelli che hanno rapito il generale Dozier. Si è visto, per esempio, che l'interrogatorio del generale è stato condotto in un modo certamente meno professionale che non l'interrogatorio D'Urso. Si è avuta la sensazione che qualcosa sia mancata nella gestione di quel sequestro. Se ci sono state delazioni, io non sono nella condizione di dirlo perché questa è materia di Polizia più che di servizio d'informazione. Qualcuno potrebbe aver parlato nel corso dell'operazione. Del resto, l'attività di Poliza si fonda su questo. Indubbiamente, le persone che attraverso l'attività informativa, si supponeva fossero coinvolte nella vicenda sono state sottoposte a interrogatorio ed è venuta fuori la verità attraverso una serie di ammissioni collegate tra di loro. È un lavoro composito e di mosaico. Questo credo che si possa dire.

Sul fatto Piperno, per la verità in questo momento non ho elementi. Posso riservarmi di verificare perché credo che sia un fatto che si riferisce a tempi anteriori alla mia gestione.

Lei, onorevole Milani, accennava alla Francia e ai rapporti con altri paesi. Con la Francia qualche difficoltà nasce dalla vecchia tradizione garantista nei riguardi di coloro che cercano ospitalità nel Paese. Questo è certo; infatti, c'è stata sempre resistenza da parte della Francia anche in materia di estradizione. Ogni Paese ha il suo modo di essere in questa materia.

Collaborazioni ve ne sono state certamente, sia in Francia, sia in altri Paesi. Parliamo anche di terrorismo di opposto segno, che non ha i contenuti ideologici pesantemente pericolosi di questo di cui parliamo, ma che comunque resta pericoloso soprattutto per il tipo di azioni che compie.

Ripeto, collaborazioni certamente vi sono state, ma tra gruppi terroristici di questo ed altri Paesi. È noto che in Francia vi sono gruppi terroristici; è noto che in Germania vi è il gruppo Hoffmann di cui sono stati arrestati due elementi proprio pochi giorni fa. Così pure in Spagna. Poi vi sono collaborazioni con quelli dell'Eta, da parte della sinistra; collaborazioni che emergono in qualche maniera. Vorrei però che si riflettesse su questo: quello che dico si riferisce ad attività informativa, non ad attività di Polizia giudiziaria, non si tratta di cose che si possano tutte provare, si tratta di informazioni, notizie che si raccolgono.

LA VALLE. Abbiamo parlato di collegamenti internazionali del terrorismo. Vorrei chiedere qualcosa sui collegamenti internazionali dei servizi di sicurezza. Vorrei sapere se nelle attività del CESIS è anche compresa questa competenza cioè di cercare di dipanare quella che è l'attività dei servizi stranieri nel nostro Paese, sia che si tratti di nazioni alleate, sia che si tratti di nazioni non alleate. In particolare vorrei sapere se esiste qualche accordo, sia pure non formalizzato, sulla presenza dei servizi stranieri nel nostro Paese, se c'è una regola del gioco, oppore se c'è autonomia, cioè se si sa che tutto avviene ma non vi è nessun tentativo di regolarizzare la materia. Per esempio, il Ministro Rognoni nell'ultima riunione della Direzione democristiana diceva che se si può ipotizzare una presenza straniera, non di organizzazioni terroristiche, riguardo al fenomeno del terrorismo in Italia, questo semmai è da imputare non agli Stati ma ai servizi. Quindi, questa è un'ipotesi formalmente fatta. In questa direzione, cosa si è fatto, cosa si può fare?

SPARANO. Mi pare che le parole del Ministro Rognoni vadano interpretate in questo senso, anche alla luce di quello che io ho detto poco fa: il Ministro dice che non abbiamo prove di coinvolgimento di Stati nel fenomeno terroristico, ragione per cui non si possono trarre conclusioni a livello di Stati, a livello diplomatico; semmai ipotesi possono farsi a livello di servizi. Questo mi pare che fosse il senso della risposta del Ministro. Per quanto si riferisce ai rapporti con i servizi di altri Paesi, l'articolo 3 della legge attribuisce al CESIS il compito del coordinamento dei rapporti con i servizi di informazione e di sicurezza degli altri Stati. Questo significa che ci sono servizi di altri Stati con i quali i nostri servizi hanno normali contatti, ma che per avere questi contatti devono sottoporli al CESIS. Infatti, il CESIS si è pronunciato su questo in una serie di riunioni ed ha autorizzato certi contatti, che poi possono svolgersi in questo Paese o in Paesi esteri o nell'uno e nell'altro luogo; possono esservi, infatti, sia rappresentanti di servizi stranieri in Italia, sia rappresentanti dei servizi italiani all'estero. Il compito del coordinamento è attribuito al CESIS e i servizi operano in conformità delle direttive che vengono impartite attraverso il CESIS.

LA VALLE. Attraverso il Presidente del Consiglio.

SPARANO. Certamente. In fondo il CESIS è presieduto dallo stesso Presidente del Consiglio, quindi le direttive vengono spesso date in sede di riunione dell'organo collegiale a cui partecipano anche i direttori dei servizi. Naturalmente tutti i rapporti sono autorizzati; se i rapporti tra i servizi

non sono autorizzati, i servizi stessi non possono e non devono averli. Questo naturalmente non esclude che in Italia possano operare, a nostra insaputa, servizi di altri Paesi. In questo consiste l'attività del controspionaggio, rivolta, cioè, a difendere da queste interferenze il nostro Paese. Se lo facciamo con maggiore o minore efficacia, questo è un altro conto; comunque non posso escludere che siano operanti in Italia servizi stranieri con i quali noi non abbiamo rapporti. È chiaro che questo non si può escludere: in qualunque Paese si tende ad un'infiltrazione e nei riguardi di queste attività noi ci difendiamo, svolgiamo attività ed opera di controspionaggio.

PRESIDENTE. Il senatore La Valle le chiedeva, però, se le consta che vi siano intese, sia pure non formali, che consentano attività di servizi stranieri anche non autorizzati ufficialmente.

SPARANO. Ritengo di poterlo senz'altro escludere. Escludo che vi siano delle intese non autorizzate ufficialmente.

PRESIDENTE. Ho chiesto della tolleranza di servizi stranieri operanti in Italia non ufficialmente autorizzati.

SPARANO. Ripeto, ritengo che si debba senz'altro escludere. Mai si può parlare di tolleranza; si può parlare di qualche attività che non è stata ancora accertata, ma nel momento in cui fosse accertata porterebbe a provvedimenti, ad espulsioni. Alcune di queste cose, infatti, sono state anche annunciate in Parlamento.

PRESIDENTE. Per esempio nei mesi passati si è parlato di una certa attività dell'OLP in Italia che sarebbe stata consentita dai nostri servizi. Questo fa parte di un'autorizzazione formalmente data, o meno? Credo che questa sia la preoccuapazione del senatore La Valle.

CORALLO. Forse il senatore La Valle pensava alla CIA.

LA VALLE. Penso un po' a tutto.

SPARANO. Per la CIA, in occasione della vicenda Dozier abbiamo avuto un rapporto di collaborazione che è stato anche annunciato in Parlamento dal Presidente del Consiglio. C'è collaborazione con i servizi degli altri Paesi quando vengono direttamente colpiti. Non so, ma ritengo che non sia il caso di indicare concretamente se e con quali servizi vi siano rapporti. Ritengo di poter dire che tutti i rapporti sono noti ed autorizzati. Escludo che vi siano rapporti non a conoscenza e non autorizzati dal Presidente del Consiglio, dal CESIS e così via. Questo è quello che posso dire.

LA VALLE. Al di là dei rapporti di collaborazione, — perché è ovvio che in quanto tali sono sempre autorizzati —, sull'attività dei servizi stranieri nel nostro Paese vi è un tentativo di accordo internazionale? Le rappresentanze diplomatiche sono regolate attraverso leggi. La presenza di servizi stranieri in Italia invece è del tutto *extra legem*, oppure esistono regole?

SPARANO. Non vi sono regole precise ma questo non è solo per l'Italia,

credo che valga in generale. Vi sono certamente delle intese in certi casi, quando i rapporti sono autorizzati, oltre le quali vi sono attività clandestine. Non vi sono regole sul modo di operare. È chiaro che i servizi stranieri non sono autorizzati a svolgere attività di spionaggio in Italia. Questo è fuori discussione. La collaborazione sta nello scambio di informazioni tra i servizi, informazioni che possono occorrere a noi se il servizio straniero è nella condizione di darcele, informazioni di cui noi disponiamo e che possono occorrere ad un servizio straniero e che noi possiamo fornirgli. Questo può essere autorizzato, ma certamente non può essere autorizzata l'attività spionistica in Italia, soprattutto a nostro danno, chiaramente, nell'interesse loro ma in contrasto con i nostri interessi.

BOSCO. Credo che a questa Commissione interesserebbe molto avere, se possibile, un vostro rapporto documentale in ordine a questa polemica di cui parliamo tutti quanti, ma non abbiamo elementi. Ognuno di noi ha cercato di fare qualche raffronto, qualche studio, ma sarebbe interessante avere uno studio più approfondito sulla polemica tra movimentisti e militaristi, così come c'è stato fra il gruppo Morucci-Faranda e altri gruppi nel passato.

Sarebbe utile capire il senso di questa polemica e anche le conseguenze che ne possono essere derivate e se ci sono delle conseguenze, perché non vorrei che venisse un po' enfatizzata questa vicenda. Questa è una richiesta che vorrei fare, tramite il Presidente, se la ritiene opportuna, al servizio.

I recenti fatti terroristici dimostrano da un lato, come lei giustamente ha osservato, una ripresa sostanziale dell'attività preventiva e informativa di grande efficacia che ha dato i suoi risultati, però dimostrano anche, dall'altro lato, che c'è stato un momento di grande riorganizzazione della struttura terroristica perché, effettivamente, noi ci siamo trovati di fronte ad una diffusione che qualche mese fa non era nemmeno immaginabile. Ci sono state alcune dichiarazioni qualche mese fa abbastanza ottimistiche, smentite dal Ministro degli interni, mentre invece abbiamo assistito ad una ripresa notevolissima del fenomeno ed abbiamo poi assieme, voi in modo particolare, scoperto una ramificazione veramente impressionante e l'opinione pubblica è rimasta sconcertata e naturalmente soddisfatta dei successi avuti.

Rispetto a questa fase di riorganizzazione voi pensate che sia possibile immaginare un'attività che non consenta ulteriori riorganizzazioni o invece è possibile che nel Paese si organizzino mille persone per fare cose di questo genere? Vorrei sapere se è possibile immaginare un ottimismo rispetto alla possibilità che lo Stato intervenga nella fase ancora più di prevenzione, cioè nella fase in cui si organizza la struttura. Inoltre, poi si dice, non so quanto opportunamente, mi consenta questa affermazione, che i terroristi arrestati stiano parlando.

SPARANO. Si dice.

BOSCO. Non capisco perché questo si dica. Dico questo perché parlando l'altro giorno con alcune autorità di Polizia di un'importante città italiana, si manifestava la preoccupazione di avere messo in qualche modo, attraverso la diffusione di questa notizia, in notevole allarme tutti coloro che hanno avuto in qualche modo collegamenti con le persone che la stampa ha

dichiarato che stanno parlando. Io volevo sapere da lei se le notizie trapelano... il problema che pongo è questo: se trapelano perché autorizzate vuole dire che c'è una certa strategia, se invece non sono autorizzate bisogna evitare che queste notizie trapelino. Se trapelano per un'attività di delazione, la cosa è anche peggiore perché la stampa dell'altro ieri, esattamente quella di lunedì mattina, parlava — e non ne aveva ancora parlato nessuno in sede ufficiale — di dichiarazioni rese da Savasta. A Napoli questo ha dato un grande sconcerto perché le indagini che si stavano facendo attorno alle responsabilità e ai collegamenti ecc. ecc. sembra che possano correre il rischio di restare prive di risultati positivi perché c'è stata questa affermazione. Su questo vorrei sapere se si è fatta una riflessione — e in che termini — da parte dei servizi.

SPARANO. Sul problema dei movimentisti e dei militaristi, io ho fatto un accenno a questa divisione nell'ambito del gruppo terroristico delle Brigate rosse, un accenno che è il frutto dell'esame della documentazione che è venuta fuori in questo periodo. Certamente poi procederemo ad un'analisi più approfondita di questo fenomeno. Vorrei dire che saremmo forse più avanti se non fossero intervenuti tutti i fatti dell'ultimo periodo che in qualche modo ci hanno costretto a sospendere e forse anche a ripensare certe cose perché il fenomeno è in continuo movimento.

Gli ultimi sviluppi sono di notevole portata e quindi vanno valutati attentamente. Io ho già detto al Presidente che per quanto mi riguarda offrirò alla Commissione tutta la mia collaborazione.

PRESIDENTE. La ringrazio per questa rinnovata assicurazione che dà a tutta la Commissione, però anche prima dell'aggiornamento dello studio del terrorismo, saremo interessati a sapere le loro valutazioni sulla situazione attuale fra movimentisti e militaristi, qualcuno dice partitisti e militaristi.

BOSCO. Io vorrei chiedere questo: questa polemica è nata sulla base a) di documenti, b) di dichiarazione. Lei può cortesemente farci uno studio sui documenti?

SPARANO. Certo. Io dicevo che è nata da documenti resi noti dagli stessi terroristi, ma anche da documenti che sono stati ritrovati. Questo quindi dà un quadro più completo perché se fosse solo di provenienza terroristica qualche dubbio potrebbe sorgere. Essa trova invece conferma anche in documenti che i terroristi non avrebbero inteso rendere noti, ma che sono stati ritrovati in occasione di perquisizione, anche nelle carceri. Comunque io ne prendo nota e spero di poter fornire qualche indicazione più dettagliata su questo punto.

Non vorrei che mi fosse rimproverato l'accenno che io ho fatto ai terroristi che parlano. Ho soggiunto infatti che non è cosa della quale io ho conoscenza per ragioni del mio ufficio, ma è cosa della quale ho conoscenza attraverso i mezzi di informazione e mi pare che possa essere dedotta da certi fatti. Il Ministro dell'interno, per esempio, ha annunciato in Parlamento l'altro giorno che si era saputo quale era la prigione dell'onorevole Moro. Mi pare di capire che una notizia di questo genere, in questo momento, non possa essere che il frutto dell'ammissione da parte di qualcuno. Vorrei che

fosse chiaro questo, se voi mi chiedeste una prova del fatto che i terroristi stanno parlando non ve la potrei dare perché questa è materia di indagine di Polizia giudiziaria coperta dal segreto istruttorio.

Il fatto che le notizie trapelino, è un punto molto dolente ma è molto difficile impedirlo. Questo avviene perché spesso la stampa mette insieme alcune cose e tira fuori una notizia, che poi non è detto che sia sempre confermata. Parecchie volte è accaduto che non è stata affatto confermata. Spesso si tratta di ipotesi, di illazioni. Qualche volta, invece, finiscono con il coincidere con la realtà e questo è molto pericoloso perché può certamente provocare delle difficoltà nello svolgimento delle indagini. Però io vi assicuro che questo è uno dei problemi più difficili ai quali vanno incontro non i servizi, (perché essi non dovrebbero avere alcun tipo di rapporto con la stampa — e questo, consentitemi di dirlo, è un po' lo stile che personalmente ho inteso portare in questo settore. Io ritengo che questa è un'attività al servizio dello Stato che non deve comparire all'esterno, se non nella misura in cui è indispensabile; ma nulla più che questo) ma la Polizia, l'Autorità giudiziaria, i Carabinieri che continuamente hanno contatti con la stampa perché essa gli sta sempre addosso. Vorrei dire che per certe operazioni di Polizia la cosa più difficile è riuscire a tenerle nascoste per il tempo che occorre per portarle a compimento. Anche in questa circostanza si è certamente verificato qualcosa del genere. Si tratta del conflitto di interessi che esiste tra l'attività di indagine della Polizia e l'attività dell'informazione pubblica che è altrettanto rilevante in un sistema come il nostro, che è un sistema democratico per cui il Paese deve essere informato di quello che accade. Mi pare che sia un conflitto che non si risolve sempre nel migliore dei modi.

Lei ha fatto un accenno alla possibilità che alcune notizie sono state fatte trapelare a bella posta, come controinformazione. Io, per la verità, non ho alcun elemento né per confermare, né per smentire quello che lei dice, perché va fuori della stretta competenza dei servizi, ma sarei più propenso a credere che quando una notizia è conosciuta da più persone, è sempre più difficile impedire che qualche cosa trapeli. Meno persone sanno qualcosa e meno facile è che venga fuori all'esterno. Quindi debbo dire che, soprattutto nell'attività giudiziaria, dove i contatti e i rapporti con la stampa sono frequenti, quotidiani, diuturni, spesso viene fuori qualche notizia.

Quindi, io sono d'accordo con lei che bisognerebbe stare molto attenti a questo, ed operare in modo da evitare che l'esigenza dell'informazione finisca con l'arrecare gravi pregiudizi al corso delle indagini.

Lei accennava a talune reazioni che si erano verificate a Napoli in relazione a quello che è stato scritto, e cioè che Savasta avrebbe parlato. Io, per la verità, non so di questo; però capisco come qualche tipo di reazione di questo genere si possa effettivamente produrre. Non credo che ci possano essere responsabilità; certamente non delle strutture. Può sempre scappare qualche cosa; questo sarebbe sciocco da parte mia negarlo, sarebbe fuori della realtà. Qualcosa può scappare. Certo, se si individua il responsabile di un'indiscrezione relativa a cose che sono destinate a restare segrete, il responsabile va perseguito con severità. Ma bisogna individuarlo e non sempre si riesce.

BOSCO. Il fatto che i terroristi, specialmente recentemente, parlino, mi era sembrato di capire dalla sua dichiarazione che in qualche modo denun-

ciasse una sorta di nuovo atteggiamento psicologico, se non ho capito male. Non potrebbe invece corrispondere alla esigenza di, in qualche modo, bruciare il gruppo che è stato scoperto e di ridurlo al silenzio?

SPARANO. Naturalmente questa è una mia valutazione; io l'ho riportata alla Commissione perché mi è stata richiesta e quindi desidero che sia considerata come tale: la valutazione di un uomo che si interessa in questo momento di tali problemi. Desidero dire però che la mia valutazione trova conforto anche in qualche cosa che è stato scritto pure recentemente da qualche cultore della materia. Per esempio, proprio ieri ho letto un articolo di Acquaviva su questo problema dei terroristi che parlano. Non so se hanno avuto occasione di leggerlo. E le cose che io ho letto le ho lette dopo averle pensate; il che, naturalmente, in qualche modo mi ha confortato perché Acquaviva è uno che si interessa molto attivamente di questo settore e di tali problemi. Quindi, potrebbe certamente essere il segno di un cedimento psicologico. Questo mi pare che non si possa negare come ipotesi. Ma potrebbe anche essere un segno diverso, come lei ha ipotizzato. Io personalmente propenderei più per la prima ipotesi che per la seconda. Non vorrei che il mio fosse considerato un atteggiamento ottimistico; comunque non credo che da questa deduzione si debba trarre la conclusione che tutto è finito. Una cosa del genere non si può assolutamente dire perché troppo vasta è la platea e troppo è ramificata per pensare che non ci sia il pericolo di una ricomposizione, di una ricostituzione di quest'area che, in qualche modo, in questo momento è largamente scompaginata. Però è certamente un segno estremamente positivo. E se il fatto che qualcuno parli — come si suppone, come io suppongo in relazione alle cose che leggo e sento — si può interpretare come un cenno di cedimento psicologico, questo è il primo segno che noi abbiamo in questa direzione, il problema dei pentiti: Vi è stato qualcuno che effettivamente ha ripensato alle sue cose, alle sue adesioni e quindi si è trattato di un problema di coscienza individuale. Non credo che vi si possa attribuire lo stesso valore che si può attribuire al fatto che alcuni — come si dice — stanno parlando in questo momento. Comunque, come vede, si tratta sempre di un problema di interpretazione. A mio avviso, bisogna considerarlo con quella umiltà che è necessaria per ogni valutazione umana, che come tale è soggetta ad errore. Ed è in questo senso che io prego la Commissione di volerla accogliere.

BOSCO. Signor Prefetto, per la verità io le avevo chiesto come mai si era potuta riorganizzare in quest'ultimo periodo di tempo una ramificazione così diffusa e che cosa si può fare per impedire questo.

SPARANO. Io direi che questo è un po' il compito fondamentale dei servizi di informazione, in particolare del SISDE. E devo dire che il servizio opera in questa direzione e non da oggi. È un servizio giovane che ha pochi anni di vita; è in via di ristrutturazione in quanto non è ancora completa la struttura rispetto a quella che è stata prevista. Il servizio, ripeto, agisce in questa direzione. Certamente si può fare, e vorrei dire che tutta l'attività informativa svolta in questi ultimi anni non soltanto dai servizi ma dagli organi di Polizia, ai fini della tutela dell'ordine e della sicurezza pubblica, è rivolta a questo scopo.

Vorrei dire che tutta la platea di notizie e di informazioni che abbiamo

sugli uomini e sui fatti rappresenta la premessa per tentare di impedire che si ricomponga questa area scompaginata. In questa direzione stiamo lavorando, auspichiamo di riuscire ad impedire la ricomposizione di quell'area. La direttiva è questa: impegnarsi, cioè, per impedirla e mi auguro che ci riusciremo. Ma fare i profeti in questa materia è molto difficile anche se potremmo dire che alcune previsioni del passato, in realtà, erano troppo ottimistiche. A mio avviso, sarebbe necessario non dimenticare una cosa, — potrebbe sembrare una banalità ma credo sia opportuno ricordarlo —, e cioè che si tratta di un fenomeno che non si può combattere soltanto con la Polizia; le cause, le radici — mi pare che fosse stato già detto nel corso di analisi fatte tempo fa — ritengo che siano di origine culturale; un fenomeno non soltanto italiano, ma che in Italia ha assunto forme e una virulenza particolare perché ha trovato un terreno più fecondo: economico, produttivo, tutta una serie di situazioni come la cassa integrazione, la disoccupazione e l'emarginazione.

Ricordo che a Padova, dove sono stato sei mesi, il grosso pericolo era rappresentato dalla presenza di circa 60 mila studenti universitari in una città di 250 mila abitanti con difficoltà di inserimento e quindi di emarginazione psicologica.

Ripeto, opereremo affinché quest'area non si ricomponga, però è necessario che accanto all'attività della Polizia, e dei servizi di informazione, si proceda su altri piani per far venire meno l'*humus fecondo*, la fecondità del terreno a causa del quale il fenomeno ha potuto prosperare.

FLAMIGNI. Vorrei rivolgere alcune domande e poi il Prefetto, eventualmente, ci dirà se sono di sua competenza o a chi dovremmo rivolgerci.

Il giudice Guasco nella sua sentenza istruttoria ha testualmente scritto...

SPARANO. La requisitoria che Guasco ha fatto e che poi si è tradotta nell'ordinanza di Cudillo?

FLAMIGNI. Esatto. In quella sentenza si legge (dai rapporti dei servizi segreti): «che bande eversive di vari Paesi, tra cui le Brigate rosse, erano tra loro in contatto attraverso un ufficio centralizzato presumibilmente localizzabile nella libreria Ecos di Zurigo o facevano capo al centro di ricerche investigazioni socio-economiche Crise con sede a Parigi, filiazione o addirittura sede dell'internazionale terroristica».

Ora, tra gli atti di quella requisitoria, nella documentazione allegata, non ho trovato copia dei rapporti forniti al giudice Guasco dai servizi segreti; ma certamente per affermare questo il giudice Guasco deve averli letti. È possibile avere questa documentazione che riguarda questi due centri di direzione terroristica? È per soddisfare questa mia curiosità, ripeto, perché a proposito di questa libreria Ecos c'è da domandarsi se non fosse di proprietà o addirittura non risultasse legata a qualche personaggio dell'*entourage* di Gelli. Gli elementi di curiosità che sorgono dopo la lettura di questo brano, sono numerosi; ad esempio, quali erano le altre bande eversive e se si faceva riferimento a qualche personaggio italiano.

SPARANO. In questo momento questo riferimento preciso al quale lei fa cenno, non l'ho presente. E non so per la verità come il giudice Guasco

disponga dei rapporti dei servizi su un punto così delicato. Credo, se mi è consentito esprimere un'opinione in questa sede, che i servizi di informazione (proprio perché non sono organi di Polizia giudiziaria) non debbano corrispondere direttamente con la Magistratura. Sono cose che abbiamo sempre detto o per lo meno io l'ho sempre detto fin da quando sono stato preposto a questo settore e, in effetti, ciò trova conforto nell'articolo 9 della legge, il quale dice che se dall'attività informativa dei servizi emergano fatti che consentano di formulare ipotesi di reato, i servizi riferiscono non all'Autorità giudiziaria ma alla Polizia giudiziaria, perché è quest'ultima che ha il compito di indagare per raccogliere prove; le informazioni dei servizi non sempre sono accompagnate da prove. Infatti, se l'informatore viene a raccontare qualcosa, cioè un fatto che possa integrare gli estremi di reato, i servizi trasmettono la notizia alla Polizia giudiziaria che di conseguenza procede all'indagine. Ciò non esclude che si continui a svolgere da parte dei servizi una attività informativa, ma questa risponde ai fini che non sono quelli della Polizia giudiziaria. Questo rapporto diretto, dei servizi con la Magistratura, a mio avviso, è improprio e mi sto adoperando affinché non vi sia. Vorrei aggiungere che la Polizia giudiziaria ha diritto al riserbo delle proprie fonti; infatti, esiste una norma del codice di procedura penale in questo senso. I servizi, stranamente, non hanno più questo diritto, che andrebbe ripristinato perché un servizio che dica quali sono le sue fonti cessa di essere un servizio. Comunque, questo significa che anche quando la Polizia giudiziaria riferisce alla Autorità giudiziaria non è tenuta anzi, a mio avviso, non deve rivelare la sua fonte di informazione.

Quindi, non so se l'affermazione del giudice Guasco sia una interpretazione o il frutto di una notizia precisa che lui ha ricevuto; comunque, credo che su questo potrà fornire indicazioni più precise il direttore dell'uno o dell'altro dei servizi. Gli organismi di cui l'onorevole Flamigni parla li conosco attraverso gli atti, ma chi abbia assolto realmente a funzioni di coordinamento di questa area eversiva non sono nelle condizioni di affermarlo.

PRESIDENTE. Forse la Commissione ha interesse ugualmente a sapere che cosa le risulta facessero quegli enti; non so se può dircelo adesso o se preferisce inviarci dei documenti.

SPARANO. Certamente sono fatti che non mi giungono nuovi, ma chiederei un po' di tempo prima di riferire alla Commissione. Chiedo all'onorevole Flamigni se mi può precisare i dati di sua conoscenza.

FLAMIGNI. Libreria Ecos di Zurigo. Vorrei sapere se da parte dei servizi è stata svolta un'attività particolare per individuare le tante fonti di Pecorelli che ha dimostrato di sapere di essere informato su tante cose. Non vi è dubbio che molte delle sue fonti di informazione provenivano dall'interno dei servizi stessi. Inoltre se i suoi informatori coincidevano con quelli dei servizi.

Tra l'altro leggendo certe sue note, quando OP era un'agenzia, vi sono dati che vorrei segnalare perché vi sono riferimenti a un documento, lo SDECE, dello spionaggio francese, che descrive la situazione italiana nel modo seguente.

Leggo dalla nota: «Premesso che nel 1973, a Bruxelles, dietro gli orga-

nismi ufficiali della IV Internazionale è sorta una centrale rivoluzionaria mondiale che i servizi politico-militari occidentali hanno indicato con la sigla TT (Think Thuk) premesso che in questa struttura operano congiuntamente elementi trokzisti (filoamericani ed israeliani del Mossad (agguerritissimo servizio segreto di Tel Aviv) al fine di impedire che in seno a movimenti extraparlamentari europei possa prevalere la componente filoaraba...»

Vorrei sapere se, effettivamente, può essere noto ai servizi questo documento dello SDECE in questa materia.

La nota è del 18 febbraio 1977 e, ripeto, vorrei sapere se negli archivi vi può essere qualcosa al riguardo.

SPARANO. Posso dire che sicuramente al CESIS non risulta nulla perché a quell'epoca il CESIS non esisteva; ritengo che una domanda di questo genere possa essere rivolta al SISMI che è l'erede naturale del cessato SID. Se ci sono documenti di questo genere sono in quella sede.

FLAMIGNI. Ho letto nel «L'Europeo» n. 3 del 18 gennaio 1982 un articolo dal titolo «Stati Uniti: le sconvolgenti confessioni di un mercenario per la CIA e per Gheddafi». Domando se questo articolo è stato oggetto di qualche studio.

SPARANO. Questa è un'attività che svolgono i servizi e quindi non so se abbiamo avuto occasione di segnalare l'articolo. Se non le dispiace, prendo ora nota di tutti gli elementi per potermi documentare.

MILANI. C'è la notizia che 700 agenti della CIA sono passati a Gheddafi ed in America si è aperta un'inchiesta su questa vicenda. Si dice che 700 agenti sono stati fatti dimettere per passare al servizio di Gheddafi e gli americani stanno indagando su questo. Non si tratta certamente di un'operazione di poco conto, visto che la Libia è sempre al centro di molte vicende.

FLAMIGNI. Vorrei ancora chiedere qualcosa relativamente al periodo del sequestro Moro.

Il Prefetto ci ha detto che allora era in fase di costituzione il CESIS. Il Ministro Cossiga, però, ci ha inviato la fotocopia di un verbale relativo ad una riunione che risulta essere stata tenuta proprio il 16 marzo o il 17 marzo, comunque entro 24 ore dal compimento della strage di via Fani. Il Ministro Cossiga ci ha dunque dato notizia di questa riunione cui avrebbe partecipato egli stesso con il CESIS, dal che si evincerebbe che una certa attività collegiale del CESIS si è svolta.

Insisterei perché tutto quanto ci può essere fornito di quel periodo relativamente all'attività del CESIS venisse dato alla Commissione. Chiederei inoltre se il responsabile di allora del CESIS era chiamato a partecipare alle riunioni del Comitato di gestione della crisi, Comitato tecnico politico che aveva sede presso il Viminale dove si tenevano anche due riunioni nello stesso giorno.

Di tutto questo noi abbiamo la documentazione fornitaci grazie all'onorevole Lettieri il quale, molte volte, presiedeva quell'organismo prendendo degli appunti; però, questi arrivano fino al 4 aprile e sono comunque di un

grande interesse per giudicare dell'attività svolta.

Domando se, per caso, il Prefetto Pelosi prendeva anche egli degli appunti, se c'è qualche memoria.

SPARANO. Posso risponderle perché una delle cose che sono andato ad accertare per riferire alla Commissione è proprio questa.

In quel momento prima di tutto non c'era il Prefetto Pelosi ma Napolitano il quale è poi morto. Ciò che io so è che la struttura del CESIS materialmente non esisteva; se ci sono verbali non sono fatti da questo organismo ma a livello di Consiglio dei Ministri, a livello di Presidenza del Consiglio.

Dagli atti che ho io posso ricavare molto poco e sono in possesso soltanto di alcuni comunicati stampa dell'epoca. Ho solo l'elenco preciso delle riunioni fatte; il 16 marzo vi è stata la riunione del CIS integrato dal CESIS; poi vi sono state le riunioni del 17, 18, 19 di marzo. Il 20 marzo si è riunito il CESIS, riunito in permanenza anche nei giorni successivi, dal 20 di marzo in poi.

Poi vi sono le riunioni del CIS il 29 marzo, il 31 marzo, il 24 aprile, il 3 ed il 5 di maggio del 1978.

Queste sono tutte le riunioni collegiali tenute in quel periodo che, tuttavia, non risultano formalizzate in atti.

Il senatore Flamigni ha fatto cenno ad un verbale fatto pervenire dall'onorevole Cossiga il quale era il Ministro dell'interno dell'epoca; probabilmente, si tratta di un pro-memoria redatto dal Ministro dell'interno medesimo, in mancanza della struttura del CESIS. Comunque, agli atti non ho nulla di questo se non notizie di stampa e comunicati ANSA.

FLAMIGNI. Ci può lasciare tutto quello che ha.

SERRI. Nel rapporto di collaborazione con i servizi segreti, dando per scontato che ci siano questi rapporti con i servizi segreti dei Paesi nostri alleati, sul piano internazionale, avete cercato anche collaborazioni con i servizi di Paesi non nostri alleati, in particolare con quelli indicati come possibili fonti internazionali del terrorismo: Medio oriente ed Est europeo? Avete avuto questi rapporti, li avete cercati? Che esito hanno dato?

SPARANO. Mi domando in proposito se questo tipo di informazione sia da dare o meno.

Posso solo dire che ci sono alcuni rapporti anche al di fuori dei Paesi alleati che fanno parte dell'Alleanza Atlantica, ma ulteriori specificazioni, con il permesso della Commissione, non mi sento autorizzato a fornire.

SERRI. Sempre senza specificare domando se avete avuto anche rapporti di collaborazione con costoro oltre ad averli cercati.

SPARANO. È evidente che se ci sono rapporti questi sono di collaborazione o, perlomeno, di scambio di informazioni; ciò vuol dire che abbiamo ricevuto e fornito qualche indicazione nell'interesse reciproco.

Voglio però dire che il CESIS non è l'organo che, in dettaglio, segue queste cose. I rapporti con i servizi collegati sono tenuti dai due servizi, non dal CESIS il quale si limita a fornire autorizzazioni sul piano del coordina-

mento.

Per tutte queste notizie ritengo dunque sia più appropriato rivolgersi al SISMI.

SERRI. Una seconda domanda.

A livello di impostazione sta emergendo da diverse parti la valutazione che ci sia un intreccio, qualcuno dice anche che si è aperta una contraddizione, tra il mondo del terrorismo e quello della droga, in particolare facendo riferimento ai canali internazionali della droga.

Avete assunto, state assumendo o pensate di assumere questo come uno dei terreni di ricerca strategica per combattere il terrorismo?

SPARANO. Qualche segno c'è. È emerso proprio recentissimamente anche — credo di poterlo dire, ma non è cosa sulla quale potrei giurare — come strumento di finanziamento. Però questa non è un'affermazione, è un'ipotesi che io avanzo. Certo, noi indaghiamo anche in questo settore. Ma non vorrei che questo fosse considerato un aspetto centrale del problema. Forse, può essere considerato come aspetto marginale. Per esempio, pare che qualcuno dei terroristi coinvolti in quest'ultima vicenda avesse qualche rapporto con il mondo della droga. Non è forse un caso che il rapimento Dozier sia avvenuto proprio a Verona, uno dei luoghi dove il fenomeno della droga ha assunto una proporzione maggiore che in altri. Questo è un aspetto della questione che i servizi considerano.

CARUSO. Noi abbiamo sentito, molto tempo fa, i responsabili dei servizi, ma non mi pare che abbiamo sentito il Segretario generale del CESIS dell'epoca, cioè il suo predecessore. Comunque, il generale Santovito, che era preposto al SISMI (il servizio per la difesa esterna), — quindi l'informazione era diretta, non per tramite — aveva, non dico escluso, ma aveva portato una nota di valutazione ininfluente dei collegamenti internazionali. Il generale Santovito sembrava non dar grande peso a questi collegamenti internazionali, non tanto in riferimento alle bande terroristiche. I collegamenti tra le bande risultano. Ma i rapporti con l'istituzione o con servizi di altri stati, sembravano non esistere.

SPARANO. Non esistere rapporti tra servizi di informazione?

CARUSO. No, mi riferisco all'utilizzazione del terrorismo da parte di servizi stranieri. A questi collegamenti si è posta l'enfasi in questo periodo! Vorrei chiedere se c'è stata l'intensificazione di questi collegamenti, di questi rapporti. C'è stato il fatto del ritrovamento delle armi, ma di armi se ne trovano in tutte le parti. Anche il commercio delle armi in Italia è fiorente, anche il commercio clandestino è fiorente. I terroristi che sono scappati, sono scappati all'estero in varie direzioni. Noi vorremmo sapere qualcosa di più a questo riguardo.

Questo è un dato di rilievo anche in relazione alla vicenda Moro che oggi è il punto specifico della nostra indagine. Le vociferazioni o le ipotesi possono alimentare la polemica politica, e a questo credo non vi sia rimedio. Però, essendo noi una Commissione d'inchiesta, vorremmo cercare di definire la materia con qualche elemento di maggiore concretezza, anche se non assume rilievo della prova, con un indizio in qualche modo concluden-

te. Vorremmo sapere se, in seguito alla intensificazione dei collegamenti internazionali, ad un riesame di carte, di rapporti e di contatti avuti, ci sia stata un'attività di controspionaggio che abbia portato all'espulsione di agenti stranieri, non dico di diplomatici, che sarebbe già qualcosa che assumerebbe rilievo nei rapporti tra Stati; mi riferisco a qualche attività per bloccare qualche agente straniero facendolo espellere dal nostro Paese. Certo, il Presidente del Consiglio su questo punto si è corretto...

SPARANO. Se intende riferirsi alle ventisei espulsioni di stranieri pericolosi per la sicurezza, esse non sono necessariamente collegate con problemi di terrorismo, come ha chiarito la Presidenza del Consiglio

CARUSO. Questo già ce lo aveva detto Santovito. Io parlavo di agenti o persone in qualche modo collegati ai servizi stranieri.

SPARANO. Io non so esattamente cosa abbia riferito il generale Santovito su questo argomento in passato. In quest'ultimo periodo vi è stata una maggiore attenzione su questo problema, anche per alcuni altri fatti che lei non considera molto significativi; comunque, questo è un apprezzamento. Ad esempio il ritrovamento delle armi. Non ovunque vi è libertà di commercio di armi.

CARUSO. Non c'è libertà di commercio, ma il commercio c'è lo stesso.

SPARANO. In quest'ultimo periodo ci sono stati alcuni altri fatti che si aggiungono a quelli già conosciuti, che costituiscono elementi di prova di certe cose, per lo meno di contatti e qualche volta di appoggi. Però, come ho accennato già prima, questi rapporti e questi contatti, che sono fatti noti, postulano anche un'interpretazione. A questo livello, a seconda delle opinioni che si manifestano, si può dire qualcosa di più o di meno, ma è un terreno molto difficile da trattare. Alcuni fatti ci sono, il significato da attribuire a questi fatti è vario, è soggetto ad interpretazioni e valutazioni umane. Ai fatti di qualche tempo fa si sono aggiunti alcuni fatti ulteriori di quest'ultimo periodo, qualche ulteriore ritrovamento, qualche ulteriore informativa e così via. Il quadro probabilmente è leggermente mutato rispetto a quello che si profilava fino a qualche tempo fa, sempre fermo restando che da questi fatti certe deduzioni sono lasciate all'interprete, perché non è possibile trarne sicure deduzioni. A me è difficile dire di più.

CARUSO. Secondo il servizio di informazione c'è stata un'intensificazione di questi rapporti, oppure c'erano già prima?

SPARANO. I rapporti con l'estero di gruppi terroristici, oppure di gruppi che si preparavano a fare del terrorismo, sono di molti anni fa. L'intensificazione non so se si riferisce ai rapporti, ma certamente alle notizie di questi rapporti. Con il tempo, i fatti conosciuti sono aumentati. A questo aumento probabilmente è da ricollegare il fatto che se ne traggono deduzioni che forse prima non si traevano, o si traevano in maniera più sommessa.

CARUSO. L'attività di controspionaggio?

SPARANO. È uno dei compiti dei servizi certamente.

CARUSO. Che ha portato...

SPARANO. C'è stata più di un'ipotesi di espulsione di qualche elemento sospettato di svolgere attività in contrasto con gli interessi del Paese. Che poi fosse specificamente legato a questo o a quel terrorista, non sono in condizione di affermarlo.

CARUSO. Attività terroristica?

SPARANO. Espulsioni che riguardano cittadini stranieri in Italia che si pensava fossero collegati in qualche maniera a settori dell'eversione, ci saranno state certamente in questo periodo, ma non ne ho l'elenco. Forse su questo più attendibilmente di me potranno riferire i direttori dei servizi. Questo è frutto dell'azione di controspionaggio effettuata nei servizi.

MILANI. Vorrei fare una domanda sul problema del rapporto con gli altri servizi segreti. Non le chiedo se abbiamo avuto o abbiamo un rapporto con i servizi segreti israeliani. So però che ci sono dichiarazioni di brigatisti pentiti che parlano di un rapporto tra servizi segreti israeliani e brigatisti rossi. Vi è un caso specifico, non è un episodio da poco.

Non voglio chiedervi se avete fatto indagini per sapere se è vero ma in un caso di questo tipo vorrei sapere quale rapporto si viene a stabilire con i Paesi interessati. C'è forse un intervento politico, il Presidente del Consiglio si preoccupa di fare sapere a questi Paesi che hanno rapporti diplomatici con noi, che queste cose in qualche modo non sono consentite, comportano misure, vorrei sapere come si regola il servizio; mi pare sbalorditivio che un servizio, i nostri servizi in qualche modo non fossero informati, non siano stati informati. Vorrei capire quale meccanismo anche politico scatta, quale meccanismo di intervento amministrativo tra voi. Su questo problema si ritornerà.

SPARANO. Credo di ricordare a cosa si riferisce: alla deposizione di Brigatisti pentiti, Peci e Buonavita i quali avrebbero parlato di un contatto che c'era stato.

LA VALLE. Risulta nella requisitoria, l'hanno detto.

SPARANO. Uso il condizionale più riferito al contenuto che al fatto.

Se non mi sbaglio questo è contenuto nell'ordinanza di rinvio a giudizio del giudice Imposimato di qualche giorno fa. Per quanto riguarda me, di tutto questo non mi risulta nulla, assolutamente. È chiaro che se ci fosse modo di provarlo, al di là di quella che è una semplice deposizione del terrorista pentito, certamente avrebbe comportato conseguenze a livello di rapporti tra servizi.

Per quanto si riferisce alle conseguenze politiche, devo riferirmi a quello che ha detto il Ministro Rognoni anche in Parlamento recentemente. Intanto è un livello che non è il mio e vorrei dire che, semmai, è una domanda che andrebbe fatta a livello politico per le conseguenze nei rapporti tra Stati. Al di fuori però di prove sicure di questi fatti, pare difficile

che se ne possano trarre conseguenze di ordine politico nei rapporti fra Stati. Parlo di prove sicure perché si tratta di una testimonianza che può corrispondere o meno a verità, può anche essere frutto dell'interpretazione di un fatto. Se non sbaglio, in quella vicenda si parlava di un rapporto sentimentale tra la sorella di Buonavita con qualcuno... È cosa che potrò controllare.

Quindi, se avessimo avuto sicurezza di questo fatto, ritengo che certamente ciò avrebbe dovuto comportare conseguenze sul piano dei rapporti tra servizi e probabilmente anche su altri piani. Su questo punto non posso però esprimere un giudizio politico.

MILANI. Non le chiedo un giudizio politico e neanche di rispondere se lei non vuole. Però in ordine a questa vicenda risulta agli atti che quanto meno l'Ambasciatore di Israele sia stato chiamato e gli sia stato chiesto qualche cosa, avrà poi raccontato delle bugie. I responsabili del servizio del Ministero hanno detto che tutto è fantasia, ma risulta che è stato chiamato per dire che sono state fatte queste dichiarazioni: «cosa avete da dire?»

SPARANO. A me non risulta.

MILANI. Per me è sufficiente.

LA VALLE. Non le chiedo, naturalmente, se il Ministro ha fatto qualche cosa, le chiedo qualcosa che riguarda specificamente i servizi. Esiste questa deposizione di Buonavita che è agli atti della requisitoria Imposimato, dove si parla non solo di un tentativo dei servizi israeliani di infiltrazione nelle Brigate rosse ma si dà anche la motivazione. Si afferma che corrisponde ad un interesse dello Stato di Israele assumere ancora di più nel Mediterraneo e nel Medio Oriente un ruolo di partner degli Stati Uniti, diminuendosi invece il ruolo dell'Italia. A parte che si tratta di un tipo di ragionamento assai difficile, è difficile che possa essere stata inventata dalla fantasia di un terrorista italiano. È plausibile che possa derivare da una valutazione interna ad un ragionamento dello Stato in questione. C'è questa deposizione, tra l'altro ne siamo venuti a conoscenza attraverso la requisitoria Imposimato ma la deposizione è stata fatta prima. Nel momento in cui ne vengono a conoscenza i servizi italiani, mi domando se non cominci un'attività di ricerca, riscontro, indagine, per vedere se tutto questo non sia un'insinuazione oppure qualcosa che possa corrispondere non tanto ad un'attività che può essere stata puntuale ed essersi esaurita in quell'episodio, ma a un'impostazione politica che può tradursi in altri tentativi da parte del terrorismo o meno. Cioè, nel momento in cui viene fuori che l'interesse di uno Stato viene concepito in contraddizione con l'interesse di un altro Paese, e per questo l'altro Stato attiva iniziative per fare pendere a proprio favore la bilancia di questo interesse, cosa fanno i servizi per stornare questo pericolo, questa minaccia nei confronti del nostro Paese? Lei ha detto che non c'è stato un seguito. Questo mi stupisce. Vorrei sapere se realmente un seguito c'è stato.

SPARANO. Per il CESIS posso dire ciò: questa informazione delle dichiarazioni di questi brigatisti in sede di istruttoria penale, condotta dal giudice Imposimato, è una notizia recentissima per me. Non avevo alcun

elemento in precedenza, vorrei dire che l'estratto di questa sentenza l'ho avuto non più di pochi giorni fa. Ritengo che certamente un'attività di controspionaggio di servizi volta ad accertare la verità di queste affermazioni vada compiuta, mi pare fuori discussione, soprattutto se fossero vere le motivazioni. La mia valutazione è che di fronte ad un fatto di questo genere i servizi devono compiere un'attività informativa volta ad accertare, a raccogliere gli elementi possibili in una materia che è sempre molto difficile trattare.

Certamente, quando i servizi avessero elementi di valutazione maggiori di quelli costituiti dalla semplice deposizione di queste due persone, non vi è dubbio che essi hanno il compito di segnalarlo all'autorità politica per le loro valutazioni e le conseguenze da trarre nei rapporti fra gli Stati.

Per quanto mi risulta, per questa cosa, non vi è nulla di tutto ciò, ma soltanto l'esigenza informativa che nasce dall'ordinanza di rinvio a giudizio del giudice Imposimato. Se la questione avrà degli sviluppi essi saranno portati certamente a conoscenza dell'autorità politica. Un'esigenza informativa non è negabile.

LA VALLE. Quindi, per quanto sta in lei, vi è l'intenzione che questa cosa abbia degli sviluppi.

SPARANO. Vorrei dire che tutte le volte che noi abbiamo dei sospetti o dei dubbi nei riguardi dell'attività dei servizi informativi di altri Paesi è innegabile l'esigenza di un'attività controinformativa dei nostri servizi. Ritengo che questa debba essere e sia la linea di condotta dei servizi. In questo e in altri casi, riguardanti questo Paese, come altri Paesi, è fuori di dubbio. Naturalmente, svolti gli accertamenti, considerato il grado di attendibilità delle notizie che si riesce a raccogliere, i risultati di questi accertamenti si portano agli organi di Governo che ne valuteranno l'attendibilità e ne trarranno le conseguenze sul piano politico e dei rapporti diplomatici. Siamo ad un livello diverso, a questo punto, dall'attività del servizio di informazione.

PRESIDENTE. Credo che possiamo ringraziare vivamente il Prefetto Sparano della cortese visita che ci ha fatto e delle informazioni fornite. Gli auguriamo in cambio un buon lavoro nel delicato campo che egli sovraintende.

SPARANO. La ringrazio, onorevole Presidente e ringrazio la Commissione per l'accoglienza.

*(Il prefetto Orazio Sparano esce dall'aula e viene introdotto il prefetto Emanuele De Francesco).*

PRESIDENTE. Desidero salutare a nome della Commissione il Prefetto De Francesco, direttore del SISDE, che ci fa la cortesia di ritornare in mezzo a noi in una nuova veste più responsabile ed importante. Desidero nel contempo dargli atto pubblicamente della larghissima disponibilità che ha avuto con la Commissione non solo in passato, ma anche successivamente alla mia nomina. I colleghi lo sanno perché li ho informati, ma io debbo

dire che frequentemente ho avuto la necessità di ricorrere a notizie, documentazioni ed informazioni e il Prefetto De Francesco è stato sempre larghissimo ed ha messo a disposizione alcuni dei suoi collaboratori per aiutarci nel lavoro. È questa una cosa molto importante e non rappresenta una sorpresa per noi perché sappiamo che è sempre stato un funzionario assai attaccato alle cose dello Stato. Tengo particolarmente a mettere in rilievo questa sua disponibilità.

La Commissione, Prefetto De Francesco, ha voluto incontrarla perché spera di poter avere da lei altre notizie sui problemi che ci preoccupano. Mentre ci avviamo a chiudere la prima fase dell'inchiesta, relativa all'eccidio di via Fani, al sequestro e all'uccisione dell'onorevole Moro, le chiediamo di chiarirci alcuni punti. I fatti di quest'ultimi giorni ci mettono nella condizione di domandarle se, sulla base delle nuove acquisizioni e dei nuovi risultati, lei è in grado di dirci qualcosa di più. Quindi, le saremmo grati se volesse darci queste notizie, nel caso che le abbia, e soprattutto se volesse rispondere cortesemente ad alcuni interrogativi che il Presidente e i Commissari le proporranno.

DE FRANCESCO. Le riconfermo la mia piena disponibilità non soltanto per quello che potrò dire oggi, ma anche per tutta la collaborazione che in futuro sarà ritenuta utile dalla Commissione, sia a titolo personale che per quanto riguarda tutto il servizio.

Effettivamente, gli episodi degli ultimi giorni sono stati di una tale eclatanza per cui si può ritenere che sia stata scritta una pagina importante nella lotta al terrorismo, anche se devo subito ripetere quello che il Ministero degli interni e il Presidente del Consiglio hanno detto, e cioè che la lotta non è definitivamente finita. Basterebbe dare un'occhiata all'elenco dei soli latitanti che si conoscono come appartenenti all'area eversiva, un elenco che certamente non è di poco conto, per avere immediatamente la misura della lotta che ancora resta da compiere. D'altra parte, gli episodi degli ultimi giorni hanno dimostrato che esistono dei terroristi allo stato di clandestinità che non sono affatto conosciuti e che diventano una rivelazione al momento dell'arresto, o al momento in cui balza il loro nome per la prima volta in un atto giudiziario. Il che lascia naturalmente aperta la porta a considerzioni di ordine statistico di un certo interesse.

Gli episodi degli ultimi giorni hanno dimostrato che il terrorismo, il quale fa capo alle Brigate rosse, ha avuto una larga adesione nella zona del Veneto.

Noi lo sapevamo, lo sapevamo da quando si è condotta l'indagine sulla Autonomia padovana, che come io già dissi alla Commissione nella prima audizione, è stata sempre da noi considerata come l'area di supporto che ha fornito notevole presenza di suoi aderenti al momento in cui hanno fatto il salto dalla zona delle manifestazioni inconsulte di piazza alla vera e propria lotta clandestina. Certamente negli ultimi anni questa area terroristica veneta ha avuto un maggiore impulso. Ritengo che su questo punto occorra soffermarsi, non fosse altro che per fare considerazioni di carattere introduttivo. Non dimentichiamo che il Veneto è stato scosso dal terremoto del Friuli, terremoto che deve aver molto turbato le coscienze se persone che addirittura non avevano alcun interesse a passare nell'area terroristica, come la stampa ha anche largamente messo in evidenza negli ultimi giorni, sono poi passati a dare un supporto o addirittura ad entrare come parte

attiva di primo piano nel terrorismo. Questo ci deve preoccupare perché non dobbiamo dimenticare che recentemente abbiamo avuto un terremoto in Campania e Basilicata. Infatti, la conferma di quello che vado dicendo si può anche avere nell'attività terroristica che nel 1981 si è spostata proprio nell'Italia meridionale, nella zona della Campania e mi riferisco al sequestro Cirillo e via di seguito. Questo per dire quali sono le spinte sociali che possono in un certo senso indirizzare il terrorismo. D'altra parte, non credo che sia una novità se oggi diciamo che il nostro terrorismo cerca di sfruttare tutte le possibili condizioni di malcontento che ci sono nello stato sociale del Paese, allo scopo di rendere accettabile, quasi aver un'adesione silenziosa a quelle che sono azioni di violenza contro l'organismo statale. Ecco che è confermato l'asserto della lotta che sarà ancora abbastanza lunga, abbastanza difficile, non fosse altro perché vi sono angoli da esplorare profondamente e vi saranno certamente rivelazioni, che saranno importanti, di nomi che in questo momento ancora nessuno conosce ma possiamo soltanto valutare quantitativamente.

A proposito del dibattito che è seguito nel mese di ottobre-novembre clandestinamente tra le Brigate rosse e i vari gruppi, perfino con i gruppi che sono detenuti in carcere, i quali si sono addirittura organizzati in Brigate (non è una novità se io dico che vi è una Brigata del campo di Palmi, il quale sarebbe il carcere di massima sicurezza), desidero qui aprire una parentesi per dire che vi è attualmente in corso un importante discorso tra il Ministero di grazia e giustizia, il Ministero dell'interno, la Presidenza del Consiglio, i Servizi ed il Dipartimento di pubblica sicurezza per far sì che possa essere definitivamente tagliato questo rapporto tra i detenuti e l'esterno.

Va detto che un tale rapporto si estrinseca in diverse maniere, attraverso le dichiarazioni che fanno i detenuti quando vanno in dibattimento, attraverso anche la corrispondenza clandestina di cui si viene a conoscenza al momento dell'arresto di qualche brigatista, così come è avvenuto a Genova nel mese di ottobre. Abbiamo avuto modo di vedere i documenti definitivi che sono venuti fuori da parte delle due ali delle Brigate rosse nella seconda metà di dicembre che, tranne qualche piccola differenza di ordine ideologico, non direi filosofico, in effetti volevano la stessa cosa e miravano allo stesso oggetto. Ora, l'elaborazione avviene proprio in questo modo, cioè attraverso un continuo e costante travaso di idee scritte e quindi inviate all'esterno delle carceri con la successiva rielaborazione delle risposte e via di seguito. Ecco perché i documenti vengono fuori a distanza di mesi, dopo un'elaborazione che certamente comporta anche dei rischi perché in effetti qualche postino, ogni tanto, viene preso così come si è verificato a Genova verso la fine di ottobre e così come si è potuto constatare a Torino nel mese di novembre in occasione dell'arresto di un certo Alfieri che aveva una parte di documenti provenienti da Palmi e da altre carceri.

Non c'è dubbio che attualmente si sono ottenuti notevoli risultati, comunque il livello di guardia deve essere mantenuto molto alto e non dimentichiamo che vi sono frange che sfuggono in questo momento anche al controllo della cosiddetta direzione strategica, cioè l'ala milanese, che non ha mai accettato una disciplina nell'ambito delle Brigate rosse e che per quello che possiamo prevedere aspetta di potersi inserire anche a breve scadenza in una dialettica piuttosto violenta nella Lombardia, dove gruppi di operai piuttosto consistenti, come sappiamo, non hanno accettato il pat-

to del tetto al 16 per cento.

Quindi, la Lombardia, potrebbe essere un prossimo obiettivo delle Brigate rosse come potrebbe essere un prossimo obiettivo anche l'area della Campania e della Basilicata, basti dire che proprio qualche giorno fa, per tornare alla Basilicata, un'area giudicata sempre tranquilla, in occasione dell'inaugurazione di un edificio pubblico recentemente realizzato, un giovane studente di Medicina a Genova ha preso la parola per fare dichiarazioni che se a caldo non sono state giudicate di contenuto eversivo lo sono state quando le abbiamo potute esaminare in un contesto più ampio, a tavolino.

Se gli onorevoli parlamentari vorranno chiedermi altre cose io sono disponibile per quello che mi risulta.

PRESIDENTE. Ovviamente avremmo interesse a sapere se quest'ultimi successi delle forze dell'ordine, ritrovamenti di documenti, indicazioni di possibili luoghi dove fu custodito l'onorevole Moro sequestrato, possano essere da lei svolti come informazione o se dobbiamo chiedere una tale informazione ad altri servizi. Per esempio, ci interesserebbe molto avere informazioni a proposito del ritrovamento nel covo di via Forte Bravetta di verbali originali degli interrogatori dell'onorevole Moro e di altri documenti attinenti.

DE FRANCESCO. Queste informazioni io le ho soltanto in parte e soltanto di seconda mano. Penso che vi sia chi è più qualificato di me a rispondere a queste domande. Non lo dico per esimermi, ma perché, come ho detto le informazioni che ho sono di seconda mano e non complete.

Indubbiamente è più indicato il Dipartimento di pubblica sicurezza che sta conducendo le indagini sui covi che via via vengono scoperti. Per quello che riguarda la prigione, mi sono aggiornato questa mattina prima di venire. Le notizie vengono da Savasta. Non dimentichiamo che sull'argomento già in precedenza altre notizie l'anno scorso si erano avute da Peci.

CORALLO. Di seconda mano, però.

DE FRANCESCO. Vorrei ricordare, a questo punto, quello che ho detto la prima volta alla Commissione e cioè che si è creduto troppo a Peci su questo argomento, tanto che sulle sole dichiarazioni dell'interessato si è provveduto a revocare un mandato di cattura per concorso nella strage di via Fani. Io credo che ora ci troviamo di fronte ad uno stesso comportamento da parte di Savasta: quando Savasta sarà portato ad una ricognizione dei luoghi, ho motivo di ritenere che o non sarà preciso perché non ricorda i luoghi, oppure perché tiene a far sminuire la sua parte di responsabilità per quanto riguarda la strage di via Fani.

PRESIDENTE. Anche riguardo al sequestro dei cosiddetti verbali di interrogatorio lei non è in grado di dare informazioni?

DE FRANCESCO. No.

RODOTÀ. È tornato ad interessare le cronache in questi giorni un personaggio di cui si è molto parlato dentro e fuori di qui, Ronald Stark. Io le

faccio la domanda per una ragione molto semplice; il suo predecessore, il generale Grassini ha dichiarato quanto ora le leggerò. Questo per vedere se lei può integrare o chiarire questo punto. Ci ha detto il generale Grassini: «Per quanto riguarda Ronald Stark, un personaggio molto noto, sappiamo che stabilì dei contatti con l'ambiente terroristico stando in carcere. Si tratta però di un personaggio molto strano, noi abbiamo un grosso fascicolo al riguardo, però non vi sono elementi precisi anche perché a Firenze gli dettero il soggiorno obbligato e da allora è sparito, è tornato negli Stati Uniti credo, e da allora non se ne sa più niente. Ripeto, è un personaggio molto strano e molto poco attendibile». Poiché lei ha visto le cose che sono state scritte in questi giorni, volevo chiederle se aveva qualche precisazione.

DE FRANCESCO. Proprio per questo mi sono fatto preparare una scaletta sul caso dello Stark perché ho visto che la stampa se ne sta occupando. La mia impressione è che il mio predecessore abbia detto cose esatte. È un personaggio che, tra l'altro, ha una serie di generalità con le quali si è presentato un po' dovunque, ma pare quasi certamente essere nato in Palestina, quasi certamente perché sono tredici-quattordici le generalità fornite dallo Stark in diverse circostanze. Indubbiamente ha saputo raccontare bene le cose alla Magistratura di Bologna tanto che è riuscito ad ottenere la libertà provvisoria, che gli ha consentito di scappare dopo qualche giorno. Tra l'altro dovrebbe risultare ricercato negli Stati Uniti dove per quello che lui ha dichiarato in più circostanze ed anche per atteggiamenti oggettivi tenuti da rappresentanti consolari statunitensi, lui certamente deve aver avuto rapporti con i servizi di sicurezza statunitensi. Certo che era un personaggio che faceva ogni genere di traffico tanto che le condanne che ha riportato (in un primo tempo è stato condannato a sette anni e poi ridotti a cinque) le ha avute per falso, traffico di stupefacenti etc. Io ritengo comunque che non sia più in Italia. Tra l'altro dovrebbe essere ricercato anche negli Stati Uniti.

Se può essere utile alla Commissione, io potrei lasciare questa nota che è completa, sono undici pagine ed è stata aggiornata a ieri.

RODOTÀ. Seconda e ultima domanda: su «La Repubblica» di ieri in modo molto analitico, ma già di questo si era parlato in altre occasioni, viene segnalato, relativamente a quella che potrebbe essere stata la prigione dell'onorevole Moro, che erano arrivate in momenti diversi, segnalazioni e che di queste segnalazioni — poi qui si fanno delle ricostruzioni più o meno fantasiose — non si sarebbe tenuto conto. I riferimenti dell'articolo de «La Repubblica» di ieri cui mi riferisco, sono fatti alla Polizia, quindi non la riguardano, però un po' per quanto riguarda le sue funzioni passate, sia per quanto riguarda i servizi attuali, volevo chiedere a lei se è a conoscenza di qualcosa che può aiutare la Commissione a valutare questo tipo di indicazioni.

DE FRANCESCO. Ho letto anche io attentamente quell'articolo de «La Repubblica» di ieri perché sto seguendo in seconda battuta queste ricerche, cioè il luogo dove fu tenuto sequestrato l'onorevole Moro; comunque queste cose mi incuriosiscono proprio per il fatto che a quell'epoca ero Questore di Roma. Quell'articolo è molto fumoso perché non dice quando ci sarebbero

state queste rivelazioni, sembra verso il 1980, a me sembra di capire che siano state poco prima dell'arresto della Braghetti. Poi si tira la Polizia in causa, ma non la Questura; quindi detto questo io non sono in grado di dare altri particolari.

Poi ho visto che si parla addirittura di un articolo de «La Repubblica» che avrebbe accennato a questo edificio, dove, secondo le voci, poteva essere tenuto l'onorevole Moro. Certamente è stata una rivelazione successiva. Questo articolo de «La Repubblica» non lo ricordo né ricordo la data, devo dire però che per tutto quello che si dice in questi giorni, mi pare venga confermata la tesi che io prospettai alla Commissione durante la prima audizione, cioè la prigione doveva essere a pianterreno, avere ingresso indipendente, e possibilmente avere un ingresso da un garage. Mi pare che la villa Bonelli potrebbe rispondere a queste indicazioni, che mi sembravano le più possibili. Il 16 marzo, col traffico che c'era quel giorno, che era caotico, tanto che in qualche circostanza i sequestratori dovettero utilizzare nel primo tratto anche le sirene, che erano montate sulla macchina, alle nove, nove e un quarto di mattina non si può portare una persona così nota come l'onorevole Moro attraverso un ascensore o una rampa di scale.

CORALLO. Io vorrei tornare alla questione dei collegamenti internazionali perché vorrei dire francamente che noi qui stiamo rischiando grosso come Commissione perché abbiamo dedicato molta attenzione a questo problema, abbiamo cercato di sapere il più possibile e ci accorgiamo di essere quelli che sanno meno di tutti perché tutti sanno di collegamenti e noi invece non riusciamo a trovare elementi concreti. Sono fuori di dubbio i collegamenti fra i nostri terroristi e altri terroristi, per quanto riguarda invece collegamenti con servizi o con Governi di altri Paesi, qui siamo in cattive condizioni.

Io su questa questione ho anche la sensazione che laddove abbiamo trovato qualcosa, non siamo riusciti poi ad avere la collaborazione dei nostri ospiti. Non mi riferisco a lei, ma a quelli che abbiamo avuto in passato, per cercare di capire qualcosa di più.

Il mio convincimento allo stato è che il nostro terrorismo è un fenomeno autoctono e questo è un termine che non è stato usato da me ma da uno dei suoi predecessori, non ricordo se il generale Grassini, Santovito o Dalla Chiesa, quindi è inutile andare a cercare direzioni all'estero.

Però non c'è dubbio che all'estero qualcuno può essere interessato a strumentalizzare, a servirsi, a favorire e quindi, sotto questo profilo, io penso che certe presenze vadano approfondite.

Ritorno perciò al caso Stark, in relazione al quale mi permetta di dirle che la mia impressione è che voi abbiate sottovalutato questo personaggio, non perché a mio avviso sia un personaggio di grande statura, ma perché credo che possa far capire diverse cose. Intanto, per esempio, quello che lei dice è tenuto in conto dal giudice Floridia di Bologna, il quale però arriva ad affermare che questi precedenti penali di cui lei parla furono inventati, cioè si trattò di una biografia inventata dalla CIA per costruire attorno al personaggio una credibilità tra gli spacciatori di droga dove si doveva infiltrare. Certo è che le autorità americane che affermarono aver emesso mandato di cattura nei suoi confronti non chiesero l'estradizione.

C'è l'altro elemento: i soldi che riceveva e che provenivano da — mi pare che si chiami così la città americana dove ha sede la CIA — Fort Lee.

C'è il fatto incontestabile che funzionari americani dell'Ambasciata americana lo andarono a trovare ripetutamente in carcere. C'è il fatto incontestabile che risulta in rapporti con diplomatici americani a Londra, che è in possesso di passaporti inglesi autentici e dei quali nessuno aveva denunciato lo smarrimento, perciò erano in suo possesso per vie facilmente intuibili. C'è il fatto che lui addirittura poteva far pervenire negli Stati Uniti corrispondenza indirizzandola all'abitazione della signora vice console americana a Firenze, con la quale era in stretti rapporti. Tutto questo messo insieme induce Floridia a metterlo fuori dicendo: questo è un agente della CIA, ma non è un'intuizione basata sul nulla.

Ora, io vorrei partire da Stark per dire che tale vicenda non mi sembra che sia stata approfondita ed io vorrei pregarla, signor Prefetto, di far dare un'occhiata a tale vicenda non tanto per quanto riguarda Stark ma per quanto riguarda gli eventuali elementi di prova che potremmo ricavare circa un interesse libico nella vicenda. È inutile, infatti, che noi diciamo che non ci sono le prove. Le prove le dobbiamo cercare seriamente. Se poi ci convinciamo che le prove non esistono, allora dovremo arrivare ad altre conclusioni, cioè che si è trattato di un depistaggio. Mi riferisco alla questione Paghera.

Paghera riceve da Stark la piantina del famoso campo e poi gli si dice: vai a Roma, telefona a questo numero alle ore 20,30; ti risponderà un addetto all'ambasciata libica il quale ti metterà poi in ulteriori rapporti in Libia con mister Saudi della Banca libica, che finanzia; ti faranno arrivare là, ecc. Paghera arriva a Roma e incomincia a fare questo numero di telefono, non alle 20,30, telefona prima ma non gli risponde nessuno. Ad un dato momento telefona alla SIP per chiedere che numero di telefono era. Gli rispondono che è una scuola. Quindi non è l'Ambasciata libica, non è la residenza del presunto addetto all'Ambasciata libica, ma è una scuola, non ricorda bene se di Centocelle o di un altro quartiere. Alle 20,30 telefona nuovamente e quello risponde dalla scuola. Si incontrano. Paghera descriva questo personaggio in modo dettagliatissimo: come ha i baffi, come ha i capelli, che altezza ha, che età, etc.

Allora io chiedo: ma si fece l'indagine per vedere se tra gli addetti all'Ambasciata libica c'era una persona con quelle caratteristiche, perché non era difficile individuarla con quella descrizione così dettagliata? Dobbiamo cominciare a sapere se c'era o no un addetto all'Ambasciata libica, oppure poteva essere un libico non addetto all'Ambasciata; però la colonia libica è facilmente controllabile.

E questo è il primo punto sul quale non mi pare che si sia andati a fondo: l'individuazione di questo libico così descritto.

Passo ad un'altra questione. Quando fu arrestato Stark, assieme a lui fu arrestato un gruppo di persone che trafficava con lui. Tra questi vi era l'ingegner Fiorenzi, detto Bubi: persona alla quale io mi sono particolarmente appassionato perché lo conoscevo molto bene. Era direttore di una fabbrica a Siracusa, che lui a quel momento aveva abbandonato. Però nella fabbrica, quando Fiorenzi fu arrestato, fu trovata una sua valigia piena di droga. Di Bubi-Fiorenzi sappiamo questo: che era in contatto con una serie di personaggi dell'ambiente terroristico e soprattutto del carcerario; che era in corrispondenza continua con Notarnicola e con tutto il gruppo di Favignana. Bubi Fiorenzi aveva a Siracusa una villa isolata, all'Isola. Un altro personaggio arrestato, un certo Buda, fa pervenire al Magistrato un

suo memoriale in cui racconta tutta la vicenda e dice: io sono stato coinvolto in questa storia ma non ci voglio entrare e vi dico tutto quello che so. E Buda afferma che Fiorenzi nella sua villa di Siracusa ospitò un personaggio molto grosso che era dentro fino al collo nella vicenda della strage di Fiumicino. Anzi Buda disse: io immagino che in questo momento questo personaggio che vive a Roma, che è tutt'ora a Roma, sarà con i capelli dritti in testa nell'apprendere che nella villa dove lui è stato ospite c'era anche della droga. Quindi si renderà conto del rischio enorme che ha corso.

Io chiedo perciò: è possibile che tutti questi elementi siano stati abbandonati? Ho chiesto tutti i verbali dell'interrogatorio di Fiorenzi e devo concludere che o non li hanno mandati tutti da Bologna, oppure è ben strano che nessuno abbia chiesto al Fiorenzi spiegazioni di questa faccenda, chi era questo personaggio che lui aveva ospitato a Siracusa, i collegamenti con i terroristi di Fiumicino. Questo perché, come lei capisce, c'è un rapporto: Fiorenzi - Stark - strage di Fiumicino - Libano. Qui il quadro diventa estremamente interessante e mi pare curioso che su questo fatto non riusciamo ad avere informazioni.

Un'altra questione sulla quale io chiesi al suo predecessore informazioni concerne i soldi Skoda. Allora i servizi adombrarono la possibilità che a far pervenire quei soldi ad Autonomia potesse essere stato l'agente generale per l'Italia della Skoda indicato nel signor De Stefani, aggiungendo una frase, cioè, il signor De Stefani era socio in affari del padre di Pirri Ardizzone. Lei conosce certamente l'ambiente palermitano e immagina se questo può essere un elemento pensando a cosa rappresenta la famiglia Ardizzone: due mondi cioè assolutamente diversi.

Mi permisi allora di segnalare al servizio il nome di un altro agente Skoda in Italia, e se per caso non si dovesse approfondire l'indagine su questo personaggio, l'agente Skoda Ciotta del quale mi si dice, non ho alcun elemento a riguardo, che alle manifestazioni di Autonomia aveva donato ai ragazzini le magliette Skoda, per cui nelle manifestazioni vi erano ragazzi che indossavano quelle magliette.

Ci siamo chiesti se per caso il tramite di quei 70 milioni, o addirittura il donatore, non potesse essere questo Ciotta e non De Stefani; dopo di che, nelle ulteriori note informative pervenute da parte dei servizi informativi, si continua a parlare di De Stefani solo per la questione relativa ai Pirri-Ardizzone, senza che si sia fatto un minimo di indagine su questa persona che avevamo indicato responsabilmente in questa sede.

Volevo segnalarle queste questioni per dirle che se dobbiamo arrivare a delle conclusioni, che dovremmo anche scrivere, dovete aiutarci perché non possiamo trovarci nelle condizioni di non riuscire a seguire i filoni che emergono da interrogatori di detenuti, o dai verbali processuali; vorremmo, cioè, un po' più di collaborazione di quella che ci è stato finora offerta.

DE FRANCESCO. Posso confermare tutta la mia disponibilità per questa collaborazione. Tornando al caso Stark, ho letto attentamente gli appunti che sono stati fatti sulla scorta degli atti esistenti al servizio e non si parla di Fiorenzi; ho preso nota dell'appunto che lei mi ha indicato per risponderle entro 10-15 giorni.

CORALLO. Purtroppo devo dirle che l'indagine l'ho fatta io conoscendo Fiorenzi, ma quando l'andai a trovare stava morendo all'ospedale di Napoli.

DE FRANCESCO. Ci sarebbe da vedere l'interrogatorio, che poi lei ha citato, del caso Stark.

Vorrei comunque fare un piccolo commento. A Stark è stata concessa la libertà provvisoria perché il giudice si era convinto che appartenesse alla CIA ma, anche se membro della CIA, non aveva diritto ad un trattamento di favore; inoltre, non so se siano stati fatti ulteriori passi da parte di qualche Autorità diplomatica per un trattamento di favore. Quindi, non so se era qualcuno ancora incardinato nella attività esterna della CIA, oppure se era stato un collaboratore esterno della CIA che poi faceva uso di questa copertura per traffici illeciti. Questa è una domanda che dovremmo porci, per darci una risposta concreta.

CORALLO. Ci sono anche attività della CIA non autorizzate dal Governo degli Stati Uniti; infatti, il Presidente Carter ha licenziato alcuni agenti CIA che trescavano con i libici. Queste perlomeno sono notizie che ci vengono dalla stampa americana.

DE FRANCESCO. In effetti loro non hanno la legge 801 come noi!

Per quanto riguarda le cartine dei campi di addestramento, devo dire che se si va a Perugia e si sta a contatto per una mezza giornata con gli studenti universitari stranieri, in particolare di estrazione palestinese, si possono avere quelle cartine anche ad un buon prezzo. Quindi, non mi pare che questa possa essere una ragione determinante per dire che lo Stark fosse effettivamente introdotto in questo ambiente.

CORALLO. A me interessa l'agente libico a Roma: fu descritto, c'era o non c'era?

DE FRANCESCO. A questo proposito vorrei dirle che c'è una competenza ravvicinata, ma separata nello stesso momento tra noi e il SISMI, perché la materia del personale delle rappresentanze estere in Italia, per quanto riguarda la sicurezza dello Stato all'estero, dovrebbe essere di competenza (per la legge 801) primaria del SISMI, anche se naturalmente noi vogliamo dare tutto il nostro contributo.

Per quanto riguarda la Skoda, se non sbaglio, la prima notizia relativa al finanziamento dei 70 milioni, fu raccolta dal personale della Questura (ne parlai già nella prima audizione e il mio precedessore al SISDE ne avrà parlato di seconda mano) e quando si apprese la notizia di quel finanziamento si pensò alla Skoda come fabbrica di Stato, ma alla mia epoca non si sapeva niente di questo De Stefani come socio della Skoda; in effetti, credo che nel primo appunto mandato dalla Questura, durante la mia gestione, non è stato nemmeno nominato. Ho preso invece nota del Ciotta, ed anche su questo mi riservo, entro pochi giorni, di fornire una risposta.

BOSCO. Questa inchiesta si è conclusa ampiamente?

DE FRANCESCO. Non glielo so dire.

SERRI. La mia domanda riguarda soprattutto la questione del Veneto, nel senso che ho avuto una certa impressione dalla sua esposizione. È vero che probabilmente qualche zona di tensione sociale, tipo queste del terre-

moto, può giocare un ruolo, però se si concentrasse su questo (per esempio per quanto riguarda il Veneto) è molto marginale dal momento che gli epicentri sono Padova, Mestre ed anche la colonna di cui si è scoperto il covo in Friuli, quella maggiormente responsabile della morte dell'ingegner Taliercio credo anche di Albanese, tutti assassini avvenuti a Mestre che non hanno quasi nulla a che fare con il terremoto. Quindi, è possibile — dal momento che mi pare che il peso della questione sociale, determinata dal terremoto, sia molto relativa — che nel Veneto bisogna continuare uno sforzo concentrato soprattutto sui tre punti che appaiono chiari: Verona, Padova e Mestre. Condividete questa valutazione?

DE FRANCESCO. Senz'altro, anzi le posso dire che la vicenda Dozier non ha sorpreso i servizi quando è accaduta. Quando ho preso la gestione del SISDE avevo pensato di istituire un'agenzia provinciale a Verona, costituita da pochi giorni, dove ho potuto traferire — il 18 dicembre scorso — un gruppo operativo che è stato il primo mandato da Roma in zona per partecipare al caso Dozier. Cioè vorrei dire come io non abbia sottovalutato assolutamente Verona, ma d'altra parte (anche per esperienza vissuta direttamente con il Questore di Roma) posso dire che la Commissione sa che l'indagine del 7 aprile del 1979 fu condotta esclusivamente dalla Questura di Roma anche se le indagini sono state fatte a Padova e all'estero; infatti, i miei funzionari allora si sono recati all'estero. Quindi, è alla area di Autonomia di Padova che presto molta attenzione.

È ovvio che questi dell'Autonomia — stretti in un ambiente padovano che li ha emarginati — possono trovare dove essere accolti e non respinti proprio nella area terremotata.

Comunque, si tratta di un'ipotesi di lavoro da approfondire; appena ieri ne ho parlato con i miei collaboratori ed ho presentato alle gerarchie superiori lo studio.

Le assicuro comunque che il triangolo Verona-Padova-Mestre non viene assolutamente abbandonato; a Verona abbiamo il più grosso mercato attuale di droga e sappiamo che il mercato della droga è collegato anche a quello delle armi. Vi è tutto un traffico di interscambio tra questi merci come del resto i più recenti ritrovamenti di armi di ieri e dell'altro ieri nel Veneto hanno dimostrato; non solo in quell'area le colonne erano attive ed operanti, ma tendevano ad ingrandirsi ed avevano costituito dei depositi operativi strategici.

SERRI. Se non sbaglio, fino ad ora è stata colpita solo la colonna Veneta Ludman, mentre invece l'ultima, la 2 Agosto...

DE FRANCESCO. Questa colonna non ha un grosso apporto di persone in quanto è appena sorta; ma, in ogni caso, è anche essa sotto controllo.

La città di Venezia, per la sua stessa posizione nella Lagura dove ci può essere un nascondiglio in ogni angolo, presenta problemi gravissimi e lo abbiamo visto anche nelle ricerche fatte per ritrovare il generale Dozier.

Sono in grado di dire alla Commissione che alcune tracce sull'impostazione che abbiamo dato qualche giorno dopo il sequestro sono state validissime e sono quelle che hanno poi portato alla scoperta della prigione di Dozier.

SERRI. Non è una domanda, ma mi auguro che un uguale gruppo operativo stia operando soprattutto a Mestre che, secondo me, è uno dei punti dove la 2 Agosto può tuttora agire.

MILANI. Due domande. La prima è di ordine generale e si ricollega alla vicenda dello Stark.

Capisco che può essere interessato alla vicenda il SISMI, ma non vedo una ragione di separazione; io intendo il SISMI più interessato ad un'informazione che riguarda una minaccia da Stato a Stato, ma ritengo anche che questa vicenda che è sulle cronache dei giornali possa interessare tanto il suo servizio che il SISMI.

È vero che in America non ci sono le disposizioni della legge n. 801 ma risulta che in America si è aperta un'inchiesta perché un numero rilevante di ex agenti CIA sembra siano passati al servizio della Libia.

Si tratta di una vicenda che interessa i servizi segreti italiani? È seguita? Non vi è dubbio infatti che continuare a parlare genericamente della Libia o anche con indicazioni precise, di presenze ecc. è una questione, ma altra questione è sapere se questa operazione è stata portata avanti con finalità precise e quali dimensioni essa abbia. Di conseguenza, vi è da domandarsi se vi è stato un rapporto che si è sovrapposto tra vari servizi segreti o strutture marginali; è sicuramente interessante vedere come disinvoltamente si passi (anche se non mi meraviglio di nulla) da un servizio segreto all'altro e si utilizzino esperienze di collegamenti e di informazioni che prima si avevano dai servizi segreti italiani e che ora vengono passati ad altri che li possono utilizzare.

Chiedo se a questo punto il SISDE si interessa a questa vicenda e cerca di capirla; questo può rappresentare un punto di «intelligenza» per ricostruire altre piste. La seconda questione di cui io credo che i servizi segreti dovrebbero tentare di saperne di più riguarda la vicenda sistematicamente riproposta, sempre in rapporti ai collegamenti internazionali, di cui si hanno varie notizie e di cui ognuno utilizza la parte che crede per fare la propria propaganda e per dire, magari, che il Ministro dell'interno non si è mai occupato di questa vicenda mentre altri lo hanno fatto.

In particolare, mi riferisco al problema delle due deposizioni Buonavita e Peci sui rapporti che i servizi segreti israeliani avrebbero avuto con le BR.

Capisco che la questione si fa delicata e che può coinvolgere rapporti tra Stati; non le chiedo se esistono rapporti di collaborazione tra i nostri servizi, tra noi ed Israele ma le chiedo se al di là di un rapporto di collaborazione per cui si passano certe informazioni (è chiaro che il sospetto che le informazioni siano interessate o devianti esiste per ogni servizio segreto) si sta lavorando intorno a questa vicenda cercando di far emergere elementi di verità o no?

Sono infatti convinto che su questo problema una qualche ipotesi si possa fare; ho dei dubbi sul fatto che i servizi segreti italiani non potessero disporre delle informazioni che i servizi segreti israeliani avevano per cui le domando se su tutto questo il suo servizio sta lavorando ed operando.

Mi rendo conto che si tratta di un servizio che si sta ristrutturando, ma questo punto in tutta la vicenda del terrorismo, compresa l'uccisione dell'onorevole Moro, è per noi di grande rilevanza.

DE FRANCESCO. Certamente, per quello che lo stesso giudice Imposi-

mato ha scritto nella sentenza, i rapporti, i presunti rapporti tra il servizio israeliano e le BR sarebbero del 1972-73, cioè risalgono a 10 anni fa.

Sappiamo che vi è stata una smentita ufficiale da parte del Governo israeliano, ma ha ragione lei quando dice che si tratta di un argomento delicato che può avere implicazioni anche nei rapporti tra Stati.

Le confermo che il SISDE si sta occupando di questo problema; la sentenza Imposimato è venuta anche a nostra conoscenza e io mi sono premurato di averne copia integrale per farla studiare ai miei collaboratori e vederla io stesso.

Non sono in grado in questo momento di poter dire una parola definitiva e, d'altra parte, è una sentenza istruttoria che deve essere ancora confrontata con quelli che potranno essere gli esami dibattimentali. Forse è troppo presto per poter dire, soltanto attraverso la dichiarazione di Buonavita e di Peci, che questi rapporti ci sono effettivamente stati a suo tempo.

Ripeto, si tratterebbe di rapporti di 10 anni fa.

Questo va chiarito subito anche perché mi ha colpito una frase riportata dai giornali in cui sembrava che il giudice Imposimato si fosse scagliato violentemente contro i servizi, quelli attuali; invece, il consigliere Imposimato mi ha chiarito anche per iscritto (è stato molto cortese al riguardo) che i suoi rilievi erano fatti ai servizi di quel tempo, anzi, direi al servizio di quel tempo perché allora vi era solo il SIFAR o il SID.

Quanto al problema della competenza per materia tra noi ed il SISMI, effettivamente ci sono dei punti caldi in cui le competenze si sovrappongono oppure sono talmente ravvicinate da consigliare di agire in piena collaborazione.

Questo è proprio il caso e, in effetti, la legge n. 801 lo prevede: il SISMI deve dare assistenza al SISDE e viceversa.

Ora, mi sono reso conto durante il colloquio di oggi che la Commissione sta dando notevolissima importanza al caso Stark ed io non posso fare altro che confermare quanto già detto e lo farò sviscerare, approfondire e mi riservo di presentare un rapporto, tornando se è necessario ancora una volta qui, per fornire alla Commissione i chiarimenti necessari.

Devo però partire da qualche nuovo documento perché quello che ho trovato al servizio, aggiornato fino a ieri, è quanto contenuto nel fascicolo consegnato al Presidente.

MILANI. Io insisto sulla vicenda degli agenti CIA, se non altro perché io so che a suo tempo un addetto all'ambasciata americana venne cacciato via. Suscitò un incidente diplomatico per avere attaccato il suo predecessore dicendo che era un cretino, che non capiva niente. È un rapporto venuto in superficie in America, scoperto negli archivi. Questo signore, addetto all'Ambasciata americana venne cacciato via. Questo per dire che gli altri si occupano dei nostri servizi segreti, ed anche noi dovremmo occuparci di quello che avviene negli altri servizi segreti. Tanto più, che non può esservi un rapporto di sudditanza (quelli sono più bravi e non ce ne occupiamo!). Continuiamo a parlare della Libia, di agenti, di interventi della Libia. Vediamo come può essersi organizzata questa presenza e se ci sono stati dei rapporti in relazione. Se il servizio americano collabora con noi, questi agenti, che avevano informazione di cose nostre, poi magari passano al servizio di altri... insomma, non è cosa di secondaria importanza.

CORALLO. Io la prego da parte mia di non dimenticare la storia dell'agente libico, perché per come lo descrive Paghera, potremmo sapere ancora mediante le fotografie degli agenti libici se c'era quella persona.

FLAMIGNI. In merito alla questione di Ronald Stark la prego di esaminare un telegramma che il Questore di Bologna, dottor Ferrante, inviò al Ministero, al servizio di sicurezza del tempo, che dice: «Da fonte confidenziale abbiamo saputo che Ronald Stark è espatriato, aiutato da americani da Vicenza». Vorrei sapere qualcosa di più riguardo a questa. Vicenza è base NATO, gli americani di Vicenza sono americani che stanno in Italia per una ragione militare.

DE FRANCESCO. Va bene, ne prendo nota.

FLAMIGNI. Il generale Grassini nella sua deposizione in questa sede ci parlò di Azione Rivoluzionaria e di alcuni cileni che vi aderivano. Dunque, torniamo a Paghera, e da Paghera arriviamo di nuovo a Ronald Stark. Come si è accertato, Paghera fu arrestato a Lucca nel 1978, durante il sequestro Moro. Era in compagnia di un cileno, Fernando Castro, e di un presunto spagnuolo, Guillermo Pallea.

Al processo celebrato a Lucca, nel novembre del 1978, i due stranieri non erano presenti, perché espulsi dall'Italia «a seguito di un intervento» — la stampa ha scritto — «dei nostri servizi». Vorrei sapere qualcosa di più su questo. Infatti, era nel nostro interesse che questi due, arrestati insieme a Paghera, fossero presenti al processo.

Sembra invece che noi ci siamo preocupati che venissero espulsi dal territorio nazionale, se è vero quello che ho letto sul «Resto del Carlino» e altri giornali.

Vorrei sapere se il servizio ha un fascicolo, uno studio su Pecorelli e tutto quello che sul caso Pecorelli ci può dire anche riguardo alla sua partecipazione alla P2. So che il generale Picchiotti in una sua deposizione disse che Gelli tra la fine del 1977 e l'inizio del 1978 convocò i militari aderenti alla Loggia P2 per mettere a punto una strategia operativa che ribaltasse il corso politico di quel periodo. Se ne deduce che, poiché l'onorevole Moro era l'artefice di quel nuovo corso politico, Gelli non approvasse l'operazione politica dello statista democristiano. Vorrei sapere se esiste un'informativa circa quella riunione, poiché io credo che le posizioni espresse, il livore espresso nei riguardi di Moro da parte di Pecorelli in tutta la sua pubblicistica precedente al sequestro (perché durante il sequestro, invece, in Pecorelli, OP, rivista che esce proprio in coincidenza nella settimana che Moro fu sequestrato, usa un altro linguaggio: si comincia a vedere il problema della trattativa in maniera positiva), rifletta la posizione di Licio Gelli poiché OP era l'agenzia finanziata dalla P2. Vorrei far presente — non so se i nostri servizi hanno già fatto questo esame — che guardando l'agenzia OP prima del sequestro vediamo vari elementi.

«Il Santo del compromesso vergine martire e dimesso». È una copertina del 1976. Ma ci sono strani messaggi, come questo: «È proprio il solo Moro il Ministro che deve morire alle 13».

Lei sa che c'è un libro scritto da Andreotti su Pellegrino Rossi, sul Ministro che muore alle 13, etc. Questo, in data del 1975, poi, ancora, parla del galantuomo che aveva promesso... (parla di Zaccagnini). «Se Moro vivrà

ancora toccherà a Benigno sloggiare le tende». Poi un altro messaggio ancora: il compromesso storico è nato come appoggio esterno al centro-sinistra. Oggi, assassinato con Moro l'ultimo centro-sinistra possibile, muore insieme con il leader pugliese ogni possibilità di sedimentazione indolore delle strategie berlingueriane». Ad un esame si nota che Pecorelli non parla mai in termini di previsione di morte di nessun dirigente, soltanto per Moro usa questo linguaggio.

Noi vorremmo sapere di più su questo fatto anche perché Pecorelli è il primo a pubblicare certe lettere che non sapevamo neanche che esistessero, scritte da Moro durante il sequestro, che poi verranno rinvenute in via Montenevoso. Sarebbe molto interessante poter avere materiale di documentazione per approfondimenti.

Noi abbiamo una documentazione che ci è stata mandata dal Magistrato che ha seguito le indagini sull'uccisione di Pecorelli, dalla quale sappiamo che, dopo l'uccisione del Pecorelli, alcuni americani residenti a Roma rinvennero a bordo di un taxi un borsello contenente, oltre una testina rotante per macchina IBM, alcuni volantini, uno dei quali rivendicava l'uccisione del giornalista Pecorelli. Questi volantini o schede, furono giudicati apocrifi sia per il contenuto che per la stesura. I documenti che recavano alcune manoscritture furono inviati al centro della Polizia scientifica che riferendosi alle manoscritture, stabiliva che con ogni probabilità, particolarmente per la forma di una «D», queste manoscritture erano analoghe ad altre rinvenute in via Gradoli ed esaminate sempre dallo stesso centro della nostra Polizia scientifica, la Criminalpol. È un reperto di non scarsa importanza; la coincidenza via Gradoli e uccisione di Pecorelli.

Vorrei sapere se questo esame comparativo è stato fatto, se questo materiale è noto ai servizi.

A proposito della documentazione relativa alla fotocopiatrice proveniente dal RUS, la ringrazio, lei ha mandato una documentazione che avevo chiesto ma devo dire che quella documentazione non serve a risolvere il problema che esiste, esaminando tutto quello che è elencato nell'istruttoria. Cioè, fino a un certo momento abbiamo questa macchina stampatrice che viene trovata nella tipografia di via Foà e poi si ricostruiscono i passaggi, ma c'è un passaggio che viene saltato, cioè il buono dei prelevamenti dei rottami. Ad un certo momento, questa macchina acquistata dallo Stato, affidata agli uffici di Pineta Sacchetti, alle'ex SID, viene usata per un certo periodo di tempo e va ai rottami. Santovito ha cercato di spiegare che è finita nel deposito della Magliana ed è stata venduta assieme ad altro materiale. Questo invece a noi non risulta. Vi è una contraddizione perché la ditta Bentivoglio che preleva il materiale, lo preleva in data 30 novembre '77, mentre vi è un testimone, il signor Bruni, che dice di averla ritirata durante il Natale del 1976. Quindi, ha ragione Bentivoglio quando dice che fra il materiale che ha ritirato, il ferro vecchio, non c'era quella macchina stampatrice. Il Bruni dice che nel Natale del 1976, dopo averla riparata, l'ha consegnata funzionante, e va a finire al Triaca. Quindi, quando la ditta Bentivoglio ritira i rottami la fotocopiatrice già stampava nella tipografia di via Foà per le BR. Il Bruni è parente del colonnello Appel e lavora a Pineta Sacchetti; il colonnello conduce il suo parente, cugino o cognato, e gli affida questa macchina. Vorremmo sapere perché non si è interrogato il colonnello Appel, il passaggio non è stato chiarito perché è inutile dire che è andata ferrovecchio ma nella tipografia di via Foà. Non ci si può nasconde-

re il fatto che vi è uno in forza ai servizi e si chiama colonnello Appel che prende questa macchina e la consegna venendo meno alle procedure che il materiale vecchio deve essere alienato seguendo altri obblighi.

DE FRANCESCO. Per Pecorelli farò le ricerche possibili e vi farò avere un rapporto. Lei ricorderà che della questione ho già parlato durante la mia precedente audizione. L'omicidio Pecorelli è avvenuto nella primavera del '79, allora ero Questore di Roma ed i primi ad intervenire sul posto sono stati i Carabinieri, l'indagine è stata assunta dai Carabinieri e dopo dal Magistrato. L'istruttoria è andata nel modo che conosciamo ed è inutile rievocare l'andamento dei fatti. Comunque ho annotato le domande e speró di rispondere nel modo più concreto possibile. Per quanto riguarda la fotocopiatrice e la fotostampatrice, sono due le macchine...

PRESIDENTE. Di una macchina non sappiamo niente.

FLAMIGNI. Forse sarebbe possibile appurare qualcosa, stava al Ministero dei Trasporti.

DE FRANCESCO. Le devo dare una risposta come ex Questore di Roma e come direttore del SISDE. Quando queste macchine furono trovate, il magistrato intervenne immediatamente, furono sequestrate e, ad un certo punto, visto il passaggio di una delle macchine, il Magistrato avocò a sé lo sviluppo delle indagini relative. Credo che l'abbia detto anche il dottor Spinella. Quello che abbiamo ricostruito è stato il risultato di uno sforzo di buona volontà ma non per arrivare all'interrogatorio del colonnello Appel, Appel non è stato mai collaboratore del SISDE ma del SISMI. Vorrei pregarvi di rivolgere la domanda al direttore del SISMI. Questo interrogativo me lo sono posto ma non potevo andare oltre le competenze del mio servizio.

Circa la fotocopiatrice, non si sa come sia passata dal Ministero dei Trasporti a via Foà.

FLAMIGNI. È stata al deposito del Ministero della Sanità.

DE FRANCESCO. Per quanto riguarda la fotocopiatrice, la vendita sembra risalire al '73 mentre pare che la macchina è stata venduta nel '69, siamo in una fase molto confusa. Credo che si tratti della stessa cosa: ad un certo punto le macchine si guastano, costano di più per la riparazione e per la manutenzione e vengono vendute. Poi chi la compra come rotta la mette a posto. Per la stampatrice furono pagate 30.000 lire, il valore fu pagato e viene fuori la conferma della deposizione fatta dal compratore dei rottami, il primo acquirente della stampatrice dice di avere pagato 30.000 lire, il colonnello deve spiegare queste 30.000 lire a chi furono versate, se fu fatta una ricevuta. Mi sembra una constatazione abbastanza ovvia.

CORALLO. Accettiamo anche i suggerimenti.

CARUSO. Nell'aggiornamento della precedente audizione del suo predecessore relativamente al centro Hyperion di Parigi, mi pare che il SISDE non abbia avuto nessun interesse in relazione a questo centro tanto chiacchierato.

DE FRANCESCO. Il centro Hyperion fu oggetto di un'indagine diretta da Calogero che si è avvalso di alcuni funzionari della Questura di Roma che andarono anche all'estero, ma devo dire con franchezza che il risultato dell'indagine, i dettagli, non li conosco, perché i funzionari furono messi a disposizione del giudice Calogero e riferirono al Magistrato. Sulla stampa fu scritto qualcosa, sul «Corriere della Sera» o sul «Giorno», qualche notizia di funzionari del SISDE andati a Parigi per investigare sul centro Hyperion. Conoscevo bene come stavano andando le cose, e mi convinsi che si trattava di depistaggi commessi in buona fede dai giornalisti. Erano andati fuori strada perché ritenevano che fossero i servizi segreti ma non era così. D'altra parte l'indagine era in corso almeno da qualche mese, quella del 7 aprile, da quando cioè dopo il delitto Moro il sostituto Calogero si andò convincendo che l'area dell'Autonomia padovana poteva avere un certo valore probante sulla tesi, non affermata solo da Calogero ma anche dalla Polizia di Roma, che l'Autonomia, fosse l'area che desse il maggiore apporto alle Brigate rosse.

Vorrei ricordare — lo dissi nel precedente incontro — che un'operazione del genere di quella compiuta nell'aprile 1979 si era già fatta nell'aprile 1978, a Roma, in costanza del sequestro Moro, con trenta arresti da parte della Questura persone che furono rilasciati e qualche giorno dopo perché si ritenne che fosse soltanto un'operazione dovuta ad un'estrazione dagli archivi del vecchio Potere Operaio, delle vecchie liste di contestatori del '68. Di quei trenta, quasi tutti hanno avuto ulteriori guai con la giustizia, nel senso che sono stati arrestati per partecipazione a banda armata o per associazione eversiva.

BOSCO. Sul supplemento di documentazione che lei ci ha inviato, vi è un fascicolo che riguarda il caso Moro, — Radio Città Futura — Renzo Rossellini. Ad un certo punto; è affermato che per quanto attiene all'intervista rilasciata da Renzo Rossellini al giornale parigino «Le Matin», o il servizio collegato, riferisce con telex in data 4 ottobre 1981, che lo stesso avrebbe sostanzialmente dichiarato al quotidiano francese nel corso della trasmissione diffusa, il rapimento del Presidente della DC Moro. Ci interesserebbe avere, se fosse possibile e lei lo ritenesse opportuno, ulteriori precisazioni in ordine alle notizie trasmesse dal Servizio collegato su questa vicenda.

DE FRANCESCO. Se non ricordo male, il testo della nostra comunicazione riporta quasi integralmente quanto è stato detto dal Servizio francese. Peraltro, il servizio francese non è mai eccessivamente loquace ed è già molto che ci abbia risposto e detto ciò che ho comunicato. In ogni caso, potrei tentare con il direttore del servizio francese (mio buono amico sul piano personale, ma come direttore di servizio ognuno deve dare conto al proprio Governo ed ha i propri limiti), per avere qualche altro dato.

D'altra parte, la risposta del servizio francese non mi ha sorpreso perché, — è esperienza che si vive tutti i giorni — ci sono giornalisti e giornali molto bene informati su quelli che possono essere i colpi dei quadri eversivi. Non sto qui a citare i giornalisti né i giornali, ma il solo fatto che gli operatori dei servizi leggano attentamente determinati giornali e determinati pezzi perché possano dare la possibilità di prevedere qualcosa, mi pare un fatto molto indicativo.

BOSCO. Le chiedo scusa se la interrompo, ma è per dare una continuità alla sua affermazione attuale. Da diversi documenti, e d'altra parte lei l'ha dichiarato esplicitamente adesso, da una vicenda recentissima (abbiamo ascoltato giorni fa un giornalista che ha riferito che l'autore di un'altra strana lettera è un altro giornalista) alcune volte è venuto il sospetto che delle notizie stampa siano stato diramate quasi per avvertire determinate persone. Per esempio, quando si è trattato dell'«Hyperion» che è stata ricordato qui, sembra che sia uscito un articolo su «il Corriere della Sera» in precedenza, che avrebbe messo in allarme l'ambiente francese dove poi sono andati i nostri magistrati e funzionari per svolgere qualche indagine. In questa situazione, leggo per esempio di alcune notizie riportate che vengono citate qui a proposito di notizie di collegamenti con terroristi tedeschi: «Il Resto del Carlino» e la «Nazione», nel loro corsivo denunciano la collusione esistente fra i membri della sunnominata RAF e le Brigate rosse», facendo una serie di nomi. Come vengono fuori queste notizie. Io vorrei capire questo meccanismo perché si tratta veramente di un fenomeno allarmante, sul quale la Commissione, dovendo rispondere al Parlamento su fatti riguardanti il caso Moro ed anche sul terrorismo in generale, potrebbe porre la sua attenzione per proporre eventualmente qualche provvedimento. Vorrei che lei approfondisse un momento la questione e desse anche dei consigli alla Commissione circa questo fenomeno che, secondo me, ha delle proporzioni veramente allarmanti.

DE FRANCESCO. Io credo che sia frutto del garantismo che da noi è molto radicato, sentito ed utilizzato da tutti, quindi anche dall'operatore dell'illecito. Io penso che ai giornalisti abbiano riservato una notevole attenzione tutti quanti gli operatori dell'illecito, in momenti anche molto lontani da noi. Negli anni quaranta, ad esempio, ricordiamo i capi della criminalità in Sicilia (i vari banditi di Montelepre facevano riferimento ai giornalisti perché sapevano che attraverso i giornalisti riuscivano ad avere una platea); più recentemente, abbiamo avuto il caso Senzani che l'anno scorso, durante il sequestro D'Urso, ha stabilito rapporti con un giornalista. Si può dire che qui ci troviamo in una situazione parallela a quella dei rapporti internazionali del terrorismo. Noi non abbiamo prove di collusione dei giornalisti. Anzi io sarei portato addirittura in questo caso per escluderla. Ma siccome i giornalisti vivono dello *scoop*, cioè della notizia data di prima mano, a volte la presentano in maniera diversa da quello che è effettivamente, ma molte volte sono vicini al vero o addirittura nel vero perché hanno l'informazione molto più facile di quella che può essere l'informazione richiesta e ricercata dagli organi ufficiali e anche dai servizi che in qualche caso, fanno a meno di una certa ufficialità. Così noi abbiamo che mentre i servizi da noi sono condizionati dalla 801 per determinate operazioni — che è una legge ferrea per gli appartenenti al servizio, ci troviamo dinanzi a giornalisti che in certe circostanze si stanno imponendo una norma di condotta. Ricordiamo tutti quanto è accaduto l'anno scorso a proposito dei comunicati. È stata necessaria addirittura una riunione dei direttori dei quotidiani, che ancora oggi produce il suo effetto, i quali stabilirono che i comunicati delle Brigate rosse non andavano pubblicati. Infatti, le Brigate rosse, prendono contatto con i giornalisti per far sì che il loro operato e le farneticanti ideologie che inseriscono nei loro comunicati, risoluzioni strategiche e quaderni, possano arrivare alla più vasta aerea. Essi

mirano a fare del loro partito armato il partito del domani. Fanno calcoli, ricorrendo anche a precedenti storici, e dicono che arriveranno al potere nel 2040, sulla base di determinati calcoli di dietrologia storica. Per questo, stavo dicendo che non c'è da meravigliarsi che in un determinato ambiente si possano avere delle notizie molto vicine al vero, se non addirittura vere. Ecco il perché dell'attenzione che tutti gli investigatori dei servizi segreti, della Polizia giudiziaria ordinaria, delle attività preventive ordinarie svolte dal Dipartimento di pubblica sicurezza, dai Carabinieri e dai vari corpi armati dello Stato, pongono a determinati giornali o ai servizi di determinati giornalisti che sembrano più informati di altri. Ve ne sono alcuni che a un certo punto spariscono e passano ad altre attività perché il loro canale «è bruciato», come si usa dire nel gergo professionale e ve ne sono altri che emergono.

Tutto questo lavoro, naturalmente, viene seguito. Io credo che la correttezza professionale della categoria, ad un certo punto saprà, come è successo l'anno scorso per i comunicati, trovare un *modus vivendi*, anche perché sono sempre dell'avviso che di leggi ce ne sono tante e aggiungerne altre non mi pare opportuno.

BOSCO. A proposito di «soccorso rosso» ho visto che anche in questi suoi appunti, che cortesemente ci ha inviato, il discorso in alcune parti vi torna sopra. Ad un certo punto si parla anche del «soccorso rosso elvetico» e quindi sembrerebbe addirittura una struttura, uno schema utilizzato in più parti. Poiché, lei ha qui parlato molto opportunamente del campo di Palmi, dei collegamenti tra gli interni e gli esterni, a questo proposito faccio una brevissima riflessione: oggi ci sono i postini, coloro che escono in libertà la mattina e rientrano la sera nel carcere e sono reinseriti nello stesso settore a contatto con detenuti politici, brigatisti, terroristi perché non vi sono reparti speciali. È veramente strano che si consenta questo — mi rendo conto che si rispetti la legge — però, chi ha un contatto esterno quotidiano e poi rientra la sera è chiaro che è il tramite ufficiale del collegamento, se il collegamento è un problema che si deve affrontare. Chiusa questa parentesi a proposito del campo di Palmi e del rapporto tra i detenuti all'interno e gli esterni, in tutto questo ogni tanto sorge il sospetto di qualche responsabilità di «soccorso rosso». Capisco che non vi sono documentazioni, altrimenti le avreste già trasferite all'Autorità giudiziaria o alla Polizia giudiziaria, ma voi avrete certamente studiato il fenomeno; potremmo, allora, avere qualche indicazione

Per la nostra Commissione, infatti, potrebbe essere interessante avere una valutazione anche politica di questa attività e di questi collegamenti che si riscontrano in questo settore.

DE FRANCESCO. Per quel che riguarda l'attività di «soccorso rosso» non credo che sia più preoccupante di quella che è la situazione in generale delle carceri in questo momento. «Soccorso rosso» si è adeguato un po' alla situazione, ha voluto mantenere un tramite sul piano ideologico assistenziale con gli arrestati, ma questi non ne hanno poi tanto bisogno perché di assistenza ne ricevono tanta perfino dalla criminalità comune, come è dimostrato da un certo rapporto creatosi ad esempio tra alcuni detenuti del carcere di Ascoli Piceno e Cutolo e Vallanzasca che stanno nello stesso

alcuni reparti), occorrerà arrivare al seguente correttivo: l'applicazione a singole persone o a singoli reparti non a tutto lo stabilimento.

BOSCO. È molto interessante. Sull'accertamento dei soggiorni all'estero di Piperno, lei è in grado di poterci dire qualcosa? Come mai Piperno gira liberamente e sembra che addirittura possa entrare negli Stati Uniti? Non si sa ancora con precisione se sia o meno in Canada. Si è parlato addirittura della possibilità cha andasse ad insegnare in qualche Università.

DE FRANCESCO. Le ultime attività di Piperno all'estero sono state oggetto di accertamento da parte dell'Interpol che ha cercato in ogni modo di ottenere un suo arresto e l'aveva anche ottenuto, ma poi tutto è finito nel nulla. Il rapporto tra noi, gli Stati Uniti e il Canada in materia di estradizione è molto difficile. Gli accordi sono di epoca remota e quindi il problema si presenta difficilissimo. Ci sono anche altri casi che è inutile che io stia qui ad enumerare, ma che forse sono ancora più importanti e più gravi di quello di Piperno e che non riusciamo a risolvere, non solo a livello dei rapporti del Ministero di grazia e giustizia attraverso i canali diplomatici, ma nemmeno a livello dei servizi.

Quindi, sui movimenti ultimi di Piperno non sono in grado di dare particolari essendo una competenza dell'Interpol; per non fare il *bis in idem*, ognuno lascia fare a chi di competenza.

PRESIDENTE. Credo che possiamo dire al Prefetto De Francesco che gli siamo grati per le ampie e chiare informazioni che ci ha dato e speriamo di avere presto anche gli elementi che ci ha assicurato.

DE FRANCESCO. Confermo la mia piena disponibilità e sarò lieto di dare la mia collaborazione.

*(Il prefetto Emanuele De Francesco esce dall'aula e viene introdotto il generale Nino Lugaresi).*

PRESIDENTE. Desidero ringraziarla per essere venuto e le rivolgo il saluto vivissimo mio e della Commissione. La Commissione aveva manifestato già da tempo l'interesse ad incontrarla essendo lei il nuovo responsabile del SISMI e non avendo avuto la possibilità di incontrarla in passato. La Commissione voleva chiederle alcuni elementi sia sulla vicenda Moro che sul terrorismo in generale. Peraltro abbiamo anche da chiederle alcuni chiarimenti su punti specifici. Intanto le saremmo grati se su questo problema dei collegamenti internazionali volesse anticiparci qualcosa e se poi volesse rispondere a qualche chiarimento su punti specifici che i Commissari intendono presentare.

LUGARESI. Certamente signor Presidente. Devo dire subito ai signori commissari che ho assunto la carica di direttore del SISMI il 12 agosto, come loro ben sanno, e che non avendo vissuto l'evento di cui stiamo trattando, ho preso cognizione dei precedenti dalle varie carte che sono nel servizio; quindi, se vi saranno domande alle quali non potrò rispondere con

precisione, immediatamente, chiedo venia fin dall'inizio.

Per quanto riguarda i collegamenti internazionali che supponevo venissero a galla stamani, perché è il tema corrente che tutta l'opinione pubblica sta trattando in questo momento, è un tema specifico del mio servizio. In particolare devo dire quello che ho già ripetuto in altra sede e che credo il mio predecessore, il generale Santovito, disse già in un'audizione del luglio dell'80. Se la Commissione di inchiesta agisce con le procedure dell'Autorità inquirente, nel senso che chiede prove testimoniali per poter arrivare ad un giudizio finale, devo dire purtroppo che resta un po' delusa; se, viceversa, accetta le informazioni così come noi organi dei servizi siamo abituati a dare, cioè come strumento per azioni di prospettiva dell'Autorità di Governo, allora la questione è ben diversa.

Io credo di poter parlare soltanto in questa seconda veste perché diversamente assumerei un ruolo che non è mio, ma della Polizia giudiziaria che si muove in tutt'altro modo.

Per quanto riguarda il tema dei collegamenti internazionali, cominciamo a vedere se ci sono dei fatti specifici. Ci sono dei fatti che vengono fuori dalle armi, altri fatti che vengono fuori dalle persone, dagli uomini; noi abbiamo trovato armi possiamo dire di tutti i paesi. Durante l'evento Moro le armi erano prevalentemente cecoslovacche, non esclusivamente perché c'erano anche armi italiane. Durante quel periodo, 1978-1977 erano armi Skorpion, ma c'erano anche bombe a mano del tipo USA che molte industrie di altri Paesi riproducono regolarmente. Viceversa, per quanto riguarda il caso Dozier, che ha molte similitudini con il caso Moro, troviamo lanciarazzi russi, troviamo lanciarazzi francesi ed ancora armi italiane, troviamo fucili automatici leggeri calibro 7,62 che armano la NATO, di produzione belga e che, viceversa, troviamo in mano ai terroristi. Allora l'arma è indicativa per poter stabilire la provenienza di un'offesa? Direi assolutamente no. L'arma è il prodotto di un'attività commerciale e noi sappiamo che c'è un traffico che investe non soltanto il mondo del terrorismo; il terrorismo è l'utilizzatore; il traffico investe il mondo degli interessi economici per cui non dobbiamo stupirci se in questo traffico troviamo, per esempio, la mafia che in alcune regioni italiane ne controlla le operazioni di importazione ed esportazione. Quindi, attraverso l'esame delle armi non possiamo dire niente. Vediamo attraverso gli uomini; quali sono gli uomini; farò qualche esempio. Abbiamo avuto degli italiani che sono stati fuori e che hanno trovato rifugio in Paesi dell'est, specialmente epoca caso Moro, parliamo di Augusto Viell, Fabrizio Pelli, Franceschini, e questi erano ospiti in prevalenza della Cecoslovacchia, ma questo non significa niente. Abbiamo avuto altri che invece sono venuti da fuori Guglielmo Pirok, Gabriella Altik, Ingerborg, ma anche questi sono uomini che vengono da vari Paesi; poi abbiamo degli italiani che ancora stiamo cercando, che io sto cercando perché vivono all'estero, uno si chiama Folini, gran commerciante, gran brigatista oltretutto, sfuggito per caso e come colui il quale sa che si trova in pericolo vive in Medio Oriente, probabilmente in Arabia Saudita, forse il maggior rifornitore di armi delle Brigate rosse di questi ultimi due anni e di cui, mi pare l'altra mattina, è stato scoperto l'ultimo deposito nelle cave di funghi del Montello, dove sono state trovate quattro valige di armi più o meno della stessa caratteristica delle armi che sono state trovate nel covo di Senzani; il che vuol dire che il deposito centrale era lo stesso e sembra che in quel deposito si rifornissero anche altri brigatisti stranieri.

Da questi uomini possiamo trarre conclusioni circa collegamenti internazionali? Sì, collegamenti generici di gruppi con gruppi, ma noi stiamo cercando qualcosa di diverso, cioè uno stato maggiore il quale dirige le operazioni ed allora io credo che il ragionamento non possa venire né dagli uomini né dai mezzi, almeno che non vengano fuori domani delle prove più probanti; ora c'è tutta una quantità di materiale che viene fuori dai processi istruttori che si stanno organizzando in questi giorni in varie sedi e dall'analisi di quel materiale può darsi che vengano fuori delle linee di tendenze più chiare. Io sto facendo una raccolta di tutte le varie dichiarazioni testimoniali in modo da sapere che è Giovanni che lo dice perché lo ha vissuto; dichiarazioni testimoniali per i rapporti che possono aver avuto i vari uomini delle Brigate rosse arrestati in questi giorni con elementi internazionali o con un mondo che non è quello italiano.

In base a questo può darsi che vengano fuori quadri che siano un po' più chiari di quelli che abbiamo avuto fino ad ora. Fino ad oggi, alla domanda: «esiste uno stato maggiore internazionale?». La risposta, secondo me può venire solo da motivazioni politiche basate su quello che può essere un sussidio informativo tecnico. Il sussidio informativo tecnico, a mio avviso parte in questo modo: abbiamo dei terroristi italiani, gruppi isolati che si collegano tra di loro più che per piattaforme ideologiche, per esigenze di carattere logistico e di sopravvivenza. Questi gruppi hanno collegamenti con analoghi gruppi stranieri che hanno uguali obiettivi politici, e che si collegano non tanto per obiettivo quanto per le esigenze di supporto. Fino a questo noi possiamo arrivarci. Quando poi si tratta di stabilire l'obiettivo di azione, la concomitanza dell'azione in aree geografiche diverse, che può essere quella italiana, quella spagnola, quella turca, quella greca, oppure tedesca, ecco che allora le cose cominciano a diventare più difficili. Quindi non c'è nessuno che sul piano tecnico può sottoscrivere una dichiarazione che dica che esiste uno stato maggiore che, al di sopra di questi gruppi, li collega e li indirizza. Noi possiamo suffragare con delle informazioni.

Qualche giorno fa, dopo sforzi che sono andati avanti circa un anno, ad Udine è stato fermato un signore il quale sapevamo viaggiava tra Parigi ed il Veneto. Questo signore abbiamo forti sospetti che sia l'agente di una potenza straniera. Lo hanno arrestato due giorni fa e può darsi che dall'istruttoria che verrà fuori possa venire qualche prova. Noi siamo sempre ottimisti in questo. Ed allora, se verrà fuori qualche prova, si potrà dire: quel signore era il rappresentante di...

Quindi, in conclusione, su questi collegamenti internazionali vorrei dire questo: c'è un forte commercio di armi che non è facile colpire perché è come il commercio della droga: non investe tanto la matrice politica quanto la convenienza commerciale. C'è uno scambio di uomini fra coloro che hanno obiettivi di destabilizzazione comune. Potrà esserci un indirizzo di carattere politico-strategico, ma queste deduzioni dalle informazioni singole che noi giornalmente forniamo non possono essere tratte che in sede politica, a mio avviso, perché la parte di dimostrazione tecnica si ferma con questi episodi che io ho detto.

PRESIDENTE. Le siamo molto grati, generale, per questa introduzione al nostro discorso, che mi auguro non sia molto lungo soprattutto per lei.

I colleghi hanno interesse a chiedere qualche chiarimento? Posso co-

minciare io magari su un punto che mi ha lasciato molto impressionato.

In un rapporto sul terrorismo che ha redatto il CESIS, presumibilmente non oltre due anni fa, c'è scritto ad un certo momento: «In particolare a Milano e a Roma risiedono elementi italiani del servizio segreto cecoslovacco di contatto con i vari gruppi terroristici. Essi provvedono alla raccolta di un'accurata documentazione sui candidati, tutti volontari, che trasmettono all'Ambasciata cecoslovacca, che la inoltra successivamente a Praga. A questo punto gli elementi ritenuti di maggiore spicco per fanatismo, aggressività e attitudine militare vengono avviati a veri e propri corsi paramilitari in Cecoslovacchia o in altro Paese forniti di passaporti falsificati nelle nazioni ospiti. Una volta superato il ciclo addestrativo, i terroristi fanno ritorno in Italia con un bagaglio notevole di nozioni teoriche e pratiche sulla guerriglia, che possono a loro volta riversare sugli altri elementi delle organizzazioni di appartenenza». La cosa che mi ha impressionato è questo presente, che lascerebbe pensare che questo avviene o avveniva almeno nel 1978-1979, cioè dopo l'episodio di via Fani ed il sequestro dell'onorevole Moro. Se su questo punto potesse darmi qualche chiarimento, le sarei grato.

LUGARESI. Mi pare che sia stato il segretario generale del CESIS a fare questo.

PRESIDENTE. Questo è dell'organizzazione precedente.

LUGARESI. Del SISDE?

PRESIDENTE. No, del CESIS. Il SISMI è informato del nome di oltre 600 persone che hanno frequentato i corsi di Karlovy Vary. Ma questo si sapeva che era un fatto precedente. Il punto sul quale ho richiamato la sua attenzione contiene un presente indicativo che mi lascia perplesso.

LUGARESI. Che la Cecoslovacchia, sia prima dei fatti di Praga del 1968 e sia dopo, sia stata un elemento di riferimento per il collegamento dell'attività dei cosiddetti extraparlamentari, questo è un fatto abbastanza noto. Circa il tempo presente dell'affermazione, io posso dire questo: a quanto ne so io in questo momento, le ultime notizie risalgono ai tre terroristi Viel, Pelli e Franceschini, che però si fermano al 1974 e che oggi lavorano in un modo o nell'altro in territorio Cecoslovacco. Per quanto riguarda l'affermazione del presente, anche dopo quanto abbiamo vissuto col caso Dozier, che ha molte affinità con il caso Moro, nel caso Dozier non è mai comparso un elemento di questo genere; ma, se la Commissione lo ritiene opportuno, io posso approfondire e dare una risposta per il caso che si voglia sapere di questa attualità dell'intervento, perché si possa dire questo.

PRESIDENTE. Le sono grato.

LUGARESI. Si ricerca una conferma all'attualità della pagina 74.

MACIS. Mi scusi, signor Presidente, ma la Commissione aveva chiesto al predecessore del generale Lugaresi l'invio della documentazione completa dei nomi delle persone che avevano questo collegamento con la Cecoslovacchia, anche perché pareva di capire dal testo che in sostanza si trattava

dell'emigrazione politica degli anni '40-'50 più che di persone in qualche modo connesse ad attività terroristica; cioè dell'emigrazione politica del dopoguerra.

Credo, quindi, che debba essere rinnovata questa richiesta sulla quale avevamo avuto assicurazioni, mentre invece non mi risulta che questo materiale sia arrivato. È opportuno infatti avere una documentazione completa su questo aspetto.

PRESIDENTE. Va bene, se la Commissione è d'accordo possiamo fare questa richiesta.

LUGARESI. Se ho ben capito dovrei rispondere per dare conferma dell'attualità di quanto è stato detto in questa relazione, a pagina 74, circa una presenza ancora attiva di nostri connazionali in Cecoslovacchia a termini di apprendistato del ruolo di terrorista. Lei inoltre aggiunge una richiesta per l'elenco dei nomi.

PRESIDENTE. Si dice che il SISMI conoscerebbe il nome di circa 600 persone che avrebbero frequentato quei corsi.

BOSCO. Penso che ci si possa limitare all'attualità; vi è un'affermazione precisa che va quanto meno confermata o non confermata.

PRESIDENTE. Cioè l'affermazione dell'esistenza, a tuttora, o almeno al tempo in cui è stato scritto il rapporto, pesumibilmente il 1979, di questo rappresentante del servizio segreto cecoslovacco benché italiano che è chiaro svolgerebbe l'attività di reclutamento e segnalazione.

MACIS. Per concludere vorrei fare un'altra domanda e riferirmi alla passata audizione durante la quale la Commissione ha sentito un certo Senatore Salvatore, il cui nome è stato desunto dal brogliaccio inviatoci dai servizi su tutte le segnalazioni utili raccolte in occasione della strage di via Fani. Il Senatore veniva segnalato perché nei giorni precedenti la strage di via Fani avrebbe, stando nel carcere di Matera, parlato con altri detenuti e preannunziato il possibile rapimento. Ritengo inutile attardarmi sulla descrizione di questo personaggio il quale ha negato di aver mai fatto quell'affermazione, e questo può essere comprensibile, soprattutto negando di aver avuto contatti con il servizio nella fase successiva.

Allora la richiesta che vorrei formularle è questa: la notizia trasmessa perfino a questa Commissione, è stata vagliata oppure le notizie che a noi sono state mandate sono senza un minimo di vaglio e senza nemmeno la verifica con l'interessato che avrebbe fatto questa affermazione certamente grave ed importante se vera?

LUGARESI. Questa notizia la conoscevo come notizia, lei mi chiede se questa notizia è diventata un'informazione, cioè una cosa valida soprattutto dopo la negazione fatta dall'interessato davanti alla Commissione. Devo dirle subito che per il fatto che questa informazione è stata data ad un organo di livello così importante, ritengo che sia stata data a ragion veduta, con senso di responsabilità; però devo anche aggiungere che se questa notizia è stata ricevuta da una confidenza di una fonte (che magari si trovava

nel carcere di Matera) ed alla quale si è dato un certo grado di attendibilità perché la stessa fonte, in situazioni simili, si è dimostrata attendibile allora l'attendibilità della nostra informazione deve essere accettata con le modalità che dico io: cioè, chi ha dato queste informazioni alla Commissione indubbiamente non ha dato notizie che ha saputo per caso, ma le ha valutate e ha stimato utile doverle dare, quindi, queste hanno una loro attendibilità che è superiore alla media; aggiungo che si tratta di un'attendibilità considerata in funzione di chi l'ha originata; che poi l'interessato, il signor Senatore Salvatore, abbia smentito non mi meraviglia perché la fonte può aver avuto la notizia non da lui o invece se lo ha ascoltato mentre lui parlava e non si accorgeva di essere ascoltato. È assai frequente che accada questo.

MACIS. Ma il punto, a mio avviso, è questo; cioè, dopo che avvenne il sequestro, dopo che voi avevate quella segnalazione, è possibile che né da parte vostra né da parte di alcuna autorità si sia mai sentito l'obbligo o il dovere di chiamare quella persona?

PRESIDENTE. Per la verità è stato aggiunto subito che quella fonte era priva di fondamento da parte dello stesso servizio o per lo meno questo è quanto ci risulta.

CORALLO. A distanza di anni si è avvertita l'opportunità di segnalare questo fatto alla Commissione parlamentare, mentre non risulta che al momento della strage di via Fani, avendo questa notizia, ci si sia precipitati da quel signor Senatore e cercare di farsi dare delle informazioni. A mio avviso, è sorprendente!

LUGARESI. Il rilievo è di coordinamento nel tempo, se ho capito. L'obiezione che viene fatta credo che sia questa: come mai sappiamo, nel luglio del 1980, un'informazione che andava sfruttata nel febbraio del 1978. È questa la domanda?

CORALLO. Come mai non fu sfruttata.

PRESIDENTE. Mi pare di ricordare che nella deposizione del generale Grassini è stato scritto che la notizia fu girata ai servizi operativi, ma che fu ritenuta infondata e quindi non ebbe seguito.

LUGARESI. Nella prassi della nostra attività devo dire che di solito il giro è questo proprio per distinguere la Polizia giudiziaria ed il servizio informazioni perché, purtroppo, accade sovente che i servizi vengono scambiati per Polizia giudiziaria.

Supponiamo che abbiamo una notizia di questo genere; a chi la passa il servizio? La passa al servizio gemello perché la possa utilizzare e agli organi di Polizia giudiziaria che sono quelli che hanno il compito della verifica. Il fatto che quella notizia sia stata utilizzata in una certa epoca e non prima, bisognerebbe chiederlo anche a chi ha ricevuto quell'informazione e che l'ha trattata; ma se il Presidente dice adesso che è stata riscontrata infondata — ad un riscontro successivo — vuol dire che qualcuno la verifica l'aveva fatta. Vorrei dire che sono capitate circostanze simili, ad esempio

nella strage di Bologna. In quella strage il SISMI, coinvolto in rapporto organico, diretto col procuratore che istruiva l'indagine a Bologna, un rapporto organico che è innaturale perché non deve esistere un rapporto organico tra servizio informazioni e Magistratura, perché si tratta di due organi che si devono ignorare; nell'ansia di dare una risposta il servizio fornì informazioni che furono prese per oro colato e che portarono a provvedimenti giudiziari immediati che poi si rivelarono infondati; infatti, quelle informazioni compirono un tragitto irregolare. Perché l'informazione doveva prima passare all'organo di Polizia giudiziaria, e poi essere tradotta in atti di verifica e poi in atti giudiziari.

Credo che così dobbiamo parlare in questo campo per quanto riguarda le informazioni del Senatore. Cioè, intuisco come è nata l'informazione: l'organo di sicurezza di informazione (che ha l'informazione perché ha una fonte dentro il carcere) l'ascolta e la ritiene importante, sa chi gliela ha data e crede a chi gliela ha data. La passa quindi al servizio; il servizio, a sua volta, ha due strade: o continuare a cercare per convalidare la validità della notizia, oppure trasmetterla immediatamente alla Polizia.

Proprio a causa della sua importanza, quella notizia è stata trasmessa subito e, successivamente, alla Polizia giudiziaria può darsi che sia venuto qualche dubbio sull'inattendibilità dell'informazione.

Sta di fatto che la domanda postami, questa è la conclusione, non può avere avuto — per quanto riguarda il servizio — che questo esito: il servizio, infatti, ha detto che quella era l'informazione ricevuta, niente di diverso. Per quanto riguarda invece il seguito della vicenda credo che sia stato sviluppato dalla Polizia e dai Carabinieri.

PRESIDENTE. Leggo: «La notizia in oggetto, pervenuta il 16 marzo 1978 (in coincidenza con il sequestro) già corredata di dettagli informativi fu immediatamente inoltrata agli organi di Polizia, alla sala gestione crisi costituita presso il Ministero dell'interno nella serata dello stesso giorno. In allegato si riporta copia dei fogli di trasmissione della notizia al signor direttore dell'Ucigos ed al signor capo di stato maggiore dell'arma dei Carabinieri e copia della segnalazione alla sala gestione crisi. È di tutta evidenza che le successive verifiche in merito competevano agli organi operativi» questo è il commento, l'appunto del servizio.

LUGARESI. Questi casi si verificano con frequenza.

FLAMIGNI. Il giudice Amato nella sua sentenza scrive che il fucile Beretta M. 12 matricola A 16.346 sequestrato a Falcone Piero il 28 marzo 1980, impiegato nella strage di via Fani, faceva parte di una fornitura effettuata nel marzo 1975 al Governo dell'Arabia Saudita. Si tratta di un'arma Beretta costruita in Italia ed esportata in Arabia.

La domanda è questa: sono state svolte indagini al servizio? Quali risultati si sono ottenuti per ciò che riguarda i passaggi dell'arma?

LUGARESI. Si tratta di ricostruire la strada che aveva fatto il fucile, strada che parte dalla fabbrica Beretta (o che avrebbe dovuto partire dalla fabbrica) per condurre poi, con un contratto regolare, in Arabia Saudita per ritornare poi indietro.

Ebbene, noi non possiamo seguire il cammino delle armi singolarmen-

te, sarebbe una cosa impossibile; cerchiamo piuttosto di seguire il canale e, in questo caso, il canale è il Medio Oriente, per cui noi tentiamo di conoscere i punti di imbarco in quella zona. In tale senso le indagini non si sono mai fermate, ma il commercio delle armi è talmente polverizzato che è ben difficile cercare di individuare punti di partenza ben precisi.

L'unico punto che siamo riusciti ad inviduare in Arabia Saudita (anche perché costui aveva i genitori che vi lavoravano) riguarda Maurizio Folini che noi cerchiamo di trovare con tutte le nostre energie e per il quale abbiamo impegnato anche i servizi collegati. Questo individuo ha effettuato notevoli spedizioni con la sua barca di 12 metri, a vela e a motore, che di solito risaliva l'Adriatico e veniva in Italia nella zona del Veneto. Può darsi che le armi del Montello scoperte giorni fa abbiano percorso proprio questa strada.

SERRI. Questo giovane mi pare sia veneto.

LUGARESI. È trevigiano.

Questa è dunque una delle strade. Forse, ma dico forse perché è un punto sul quale stiamo ancora lavorando; vi è un traffico che si mescola ad un traffico commerciale che parte dalle sponde toscane dirigendosi verso l'Africa settentrionale, non in Medio Oriente; ci sono infatti due correnti che attraverso il mar Ligure ed il mar Adriatico, dal Nord Italia, dal Centro-Nord Italia, si dirigono verso l'Africa da una parte (Libia, Algeria) e dall'altra verso il Medio Oriente.

Il tutto avviene con una commistione di interessi commerciali che si svolgono in Sicilia.

FLAMIGNI. Nel caso specifico di quell'arma sono stati fatti accertamenti per sapere se, effettivamente, quell'arma destinata all'estero ancora prima che fosse partita per l'estero sia entrata in possesso di qualcuno in Italia?

LUGARESI. Lo escludo; noi esercitiamo una sorveglianza particolare sulle fabbriche di armi; vi è la sorveglianza della direzione generale degli armamenti terrestri che ha i suoi nuclei fissi non solo per la sicurezza ma anche per il controllo di qualità della fabbricazione.

Viceversa, devo dire che si possono verificare smarrimenti o furti di armi; abbiamo dati statistici che dimostrano come, mediamente, arriviamo alle 150-200 armi all'anno smarrite o rubate. Non si tratta di una cifra rilevante, ma è pur sempre un dato da considerare.

Per esempio, il soldato che va in esercitazione può distrarsi e perdere il proprio fucile; a me personalmente, quando comandavo il reparto, è successo che una volta un soldato, dopo essere ritornati alle 2 di notte, mi abbia detto di aver smarrito il moschetto. Siamo dovuti ritornare fuori e lo abbiamo ritrovato vicino ad un fosso. Si trattava di un telefonista il quale per raggomitolare il filo, per essere più libero nei movimenti, aveva lasciato il fucile per terra scordandosene. Questi fatti sono abbastanza frequenti.

Può però capitare il fucile con la matricola riconoscibile; al massimo, si può risalire al viaggio di andata.

Ad esempio, nel covo di Senzani ed anche ora nel caso delle armi di Montello, abbiamo trovato due fucili mitragliatori costruiti sullo standard

NATO (soltanto che sono belgi FN) che iniziavano con la matricola 196.

La casa costruttrice ci ha detto che tutti i fucili che iniziavano con tale numero erano diretti in Libia, all'Esercito libico. Pertanto tutti i fucili con i numeri iniziali 196 ed anche 195 si sa che sono stati esportati in Libia.

Come poi siano ritornati dalla Libia in Italia è piuttosto facile capirlo!

CORALLO. In questi giorni i giornali hanno parlato anche di un'arma che era stata venduta alla Tunisia, che il Governo tunisino avrebbe detto essere stata «catturata» dai libici in combattimento. Questa notizia è inventata dai giornali o è autentica?

LUGARESI. Questo non glielo posso confermare, perché ho avuto ieri sera la nota delle armi sequestrate in quel deposito del Montello. Le loro caratteristiche tecniche e le matricole mi dovevano giungere stamattina o al massimo mi giungeranno domani. L'unica cosa che so perché me lo hanno detto per telefono è che è stato trovato un altro Fal con la matricola che inizia con il n. 197, mentre quello di Senzani cominciava con il n. 196, che è il gruppo distintivo di esportazione di queste armi presso la Libia (come ci ha detto il servizio belga).

FLAMIGNI. Poiché nel caso specifico di quel M12 destinato all'Arabia Saudita, vi è una vendita regolare, produzione italiana, ad un Governo straniero, si può chiedere come il Governo saudita possa spiegare che un'arma venduta a loro finisce per essere utilizzata nella strage di via Fani?

LUGARESI. Questa è una domanda che si può senz'altro fare, anche se non so che risposta può avere. Le posso dire che questa domanda non è stata fatta. Se vuole la possiamo fare, perché rientra nei nostri compiti.

PRESIDENTE. Mi sembra un fatto molto interessante per la Commissione.

FLAMIGNI. A proposito di una macchina stampatrice AB-DIK, che venne acquistata dall'esercito italiano, affidata agli uffici di Pineta Sacchetti del SID, poi trovata in via Foà, noi abbiamo chiesto spiegazioni al generale Santovito, che ci ha fornito una documentazione. Però dobbiamo dire che l'ex direttore del SISMI in quella documentazione non ha risposto al problema che noi avevamo posto. Santovito dice che la stampatrice fu acquistata e, dopo essere stata usata, alienata come ferro vecchio. A lui risulta questo. Invece sappiamo che è finita in via Foà e funzionava ed è quella che ha stampato molti dei comunicati delle BR.

C'è una contraddizione in quello che ci ha detto Santovito. La stampatrice fu acquistata da un certo Bruni, ed esiste una sua precisa testimonianza agli atti, resa alla DIGOS, mediante l'intervento di suo cognato colonnello Appel, allora del SID — non so se oggi è del SISMI. Il vincitore della gara di appalto, il Bentivoglio, che prese tutta la partita del ferro vecchio, nega di aver ritirato la stampatrice e dalle risultanze degli atti istruttori si evince che la macchina riparata funzionava già in via Foà sei mesi prima che la ditta ritirasse lo *stock* dei materiali fuori uso. Noi vorremmo sapere se è stato interrogato il colonnello Appel, se si è in grado di ricostruire la vicenda in maniera precisa. Fra l'altro Bruni dice che ha pagato trentamila lire

per avere quella macchina. Suo cognato lo ha portato in un posto (mi sembra al deposito della Magliana) di lì ha preso questa macchina, gliel'ha consegnata. Ci sembra di vedere che vi è una procedura anomala rispetto a quella che si è tenuti ad osservare. Infatti, il materiale dello Stato viene alienato secondo una procedura che in questo caso non è stata seguita.

LUGARESI. Conosco la vicenda e credo di conoscere gli elementi, per quanto riguarda il servizio. Il signor Bruni ha ritirato la macchina, è stato aiutato in questo dal cognato, il colonnello Appel. Però il vincitore della gara d'appalto, cioè colui che prendeva il fuori uso da chi lo stava vendendo, è un certo signor Bentivoglio che nega di averla mai presa. In altri termini, sembrerebbe che in via amichevole il signor Bruni abbia preso una macchina, di una partita che il Bentivoglio aveva acquistato, sei mesi prima che ci fosse la gara d'appalto.

FLAMIGNI. Aiutato da Appel; poiché di questo passaggio la documentazione non rende affatto conto vorremmo sapere come stanno le cose.

LUGARESI. Devo precisare fin dove è responsabile il SISMI e sin dove sono responsabili altri enti. Poi si vedrà come poter avere informazioni suppletive su questo argomento. Il SISMI è stato l'utente della macchina finché ha ritenuto di usarla, poiché funzionava bene. L'ha comperata, l'ha usata e ad un certo punto l'ha dichiarata fuori uso perché non serviva più. Di questo c'è una documentazione da me inviata che è agli atti della Commissione. Avevo appreso questo argomento dal signor Presidente durante una visita di dovere che io avevo fatto.

Una volta che la macchina viene dichiarata fuori uso, viene consegnata al settore dell'amministrazione che per competenza fa le alienazioni: in questo caso la direzione del Genio del Commiliter di Roma. Quello che lei sta dicendo adesso è qualcosa che dovrebbe spiegare quella direzione perché l'attività del SISMI finisce qui dove ho detto.

Per avere queste informazioni supplementari si possono usare due strade: la prima è scrivere al comandante della Regione militare centrale e chiedere queste informazioni; la seconda è che la Commissione lo faccia tramite me, e posso rivolgere io la domanda dicendo che sono stato investito dalla Commissione per compiere questi accertamenti.

In questo caso, farei un po' l'organo della Polizia giudiziaria, ma essendo della stessa famiglia e potendomi muovere, con una certa tranquillità in quell'ambiente lo posso fare senz'altro!

PRESIDENTE. La Commissione ha interesse a conoscere questa circostanza anche per l'insistenza che proviene da alcuni commissari, come lei ha ricordato. Noi ci siamo rivolti all'amministrazione militare, che ci ha mandato una serie di prospetti dai quali non risulta affatto chiarita questa preoccupazione. Quindi, se volesse essere così cortese da procurarci notizie più precise le saremmo grati.

FLAMIGNI. Poiché Appel è un ex dipendente del SID, non so se è dipendente del SISMI, vorremmo accertare perché aiutò il cognato.

LUGARESI. Ho bisogno di qualche chiarimento; se non ci sono difficoltà le telefonerò in seguito.

FLAMIGNI. A pagina 110 della deposizione di Santovito, si parla di messaggi operativi delle Brigate rosse dei quali non c'è traccia nei documenti istruttori; guardando l'istruttoria, di questi messaggi non abbiamo traccia. Cioè, il servizio sotto la direzione di Santovito avrebbe intercettato messaggi operativi delle Brigate rosse. Poiché non abbiamo trovato nessun riscontro nell'istruttoria dei magistrati, la cosa che mi premerebbe capire è ciò che è avvenuto, perché non si tratta di un messaggio soltanto ma di più messaggi operativi, non è cosa di poco conto, sono messaggi operativi del periodo del sequestro Moro. Poi, sempre il generale, ci ha detto che un messaggio non cifrato: «il mandarino è marcio» il servizio lo tradusse nella frase: «il cane morirà domani» riferendosi alla imminenza dell'uccisione di Aldo Moro. Poiché il messaggio non era in codice, come si è arrivati a: «il cane morirà domani?» Non è un messaggio di poco conto perché è stato fatto l'8 maggio e il 9 maggio è stato ucciso Moro, nella notte tra il 7 e l'8 maggio.

PRESIDENTE. È un anagramma.

FLAMIGNI. Intendo dire: un messaggio del genere come è stato utilizzato?

LUGARESI. Era comprensibile per la signora Moro.

FLAMIGNI. Era rivolto alla signora Moro?

LUGARESI. Mi pare di averlo letto nella relazione del SISMI.

FLAMIGNI. Ricordo che il messaggio fu trasmesso a un parroco e fu intercettato, credo, con un giornalista del GR2, venne intercettato mentre c'era la telefonata. Come risulta che era indirizzato alla signora Moro?

LUGARESI. Leggo la relazione: «alle ore 7,45 dell'8 maggio 1978, sulla frequenza di 160 megahertz, viene intercettata una conversazione radiotelefonica tra un giornalista e la redazione del GR2, secondo cui le BR avevano telefonato al parroco in Val di Susa, invitandolo a rendere noti due messaggi. Il primo era diretto alla signora Moro ed appariva come una frase convenzionale, il mandarino è marcio. Il secondo era il preavviso della diramazione del decimo e ultimo messaggio che, si precisava, sarebbe stato reso pubblico entro le 21 del successivo venerdì. La telefonata è pervenuta al suddetto parroco alle ore 23,30 del 7 maggio 1978, confermava una segnalazione del Comando generale dell'Arma dei Carabinieri, giunta alle 2,30 dell'8 maggio. Il settore competente del servizio decifrava il messaggio e precisava che dal relativo contesto era possibile, è un'induzione, ricavare la frase, il cane morirà domani. Di tali risultanze venivano informati il Capo della Polizia, il Comandante generale dell'Arma e il direttore del SISDE».

FLAMIGNI. Si parla anche di un comunicato n. 10; effettivamente ci fu ma è un messaggio in codice.

LUGARESI. Non so dirle niente.

FLAMIGNI. A pagina 26 il generale Santovito afferma che molte volte i messaggi dei brigatisti erano in codice, dice: «molte volte». A me risulta dagli atti che un solo messaggio ai magistrati è stato trasmesso di quelli in codice, il comunicato n. 10. Infatti, se ve lo ricordate, venne pubblicato dalla stampa con un certo cifrario eccetera.

Poiché dice che molte volte i messaggi dei brigatisti erano in codice, si potrebbe sapere il testo di questi messaggi dei brigatisti, dei molti messaggi che sono stati intercettati?

Leggendo i materiali sorgono curiosità e c'è esigenza di rispondere. Nella relazione redatta dal SISMI e consegnata al CESIS si parla di rapporti tra Franceschini e Stark. Quando l'abbiamo chiesto al generale Santovito, non vi è stata risposta; l'argomento è importante, ci siamo interessati a Stark parecchio, vorrei chiedere se agli atti del servizio esiste una copia della corrispondenza tra il giudice Floridia dell'ufficio istruzione di Bologna e il servizio stesso, e del resto Santovito ha ammesso di avere ricevuto una richiesta di informazione dal giudice di Bologna, dice di non avergli risposto che nei termini che lo Stark avrebbe fatto parte dei servizi segreti americani mentre Floridia afferma il contrario: nella motivazione di scarcerazione di Stark dice espressamente che fa parte del servizio segreto americano e dice di avere ricevuto la notizia dal servizio. Se ci fosse una copia della corrispondenza, sarebbe interessante esaminarla per chiarire tale nodo.

LUGARESI. Nella relazione di questo Stark si dice in tre righe che pare che fosse un nome fittizio, in realtà è un libico.

CORALLO. Quando venne arrestato, disse di chiamarsi Alì... poi si è accertato che è un cittadino americano.

LUGARESI. C'è poi un altro Stark che non è Stark, non è Ronald ma Christian. No, scusate, è Clark non Stark!

Se ho capito bene, lei desidera sapere se c'è una copia del carteggio intercorso tra il giudice Floridia e il servizio per stabilire se questo Stark era o meno un agente dei servizi, della CIA, come dichiara, sembra, il giudice Floridia.

FLAMIGNI. Lo ha messo in libertà provvisoria dicendo che era una persona per bene perché, tra l'altro, faceva parte dei servizi segreti americani.

Per noi è importante perché può darsi che effettivamente abbia avuto il supporto di un'informazione ricevuta dal SISMI; può darsi che invece egli abbia agito così perché qualcuno, (può essere stato un console americano di Firenze che è andato da lui) ha esercitato una certa pressione.

PRESIDENTE. Generale, a questo proposito sembrerebbe che il servizio abbia qualche elemento concreto sull'argomento perché in fondo a questo prospetto dei nomi da lui usati c'è scritto che il servizio collegato USA ha riferito che il noto Ronald Stark si chiamerebbe in realtà Ronald Clark.

FLAMIGNI. Sulla questione di Pecorelli, il 3 aprile 1979, «Panorama» pubblicò un'intervista che il giornalista Cantore sembra abbia ricevuto da

un ufficiale del SISMI (da un ufficiale dei nostri servizi). È dedicata a Pecorelli e mostra che sarebbe stato incaricato un ufficiale a seguirne l'attività.

Comunque, indipendentemente da quella rivista, vorrei sapere se esiste nell'archivio dei servizi, un fascicolo sull'attività di Pecorelli. Che cosa ci può essere fornito su quest'uomo molto informato. È infatti impressionante, guardando quanto egli ha pubblicato, l'autenticità di documentazione, addirittura intercettazioni telefoniche e documenti di cui sappiamo che qualcuno aveva la chiave. Non so chi gliele fornisse, ma venivano dall'interno dei servizi. Dato che Pecorelli ha scritto durante il periodo del sequestro Moro e sembrava essere a conoscenza di cose importanti sullo stesso Presidente della DC, ci interesserebbe avere tutta la documentazione possibile sul caso Pecorelli.

LUGARESI. Lei vuol sapere se esistono agli atti documenti che servono a illuminare la figura di questo giornalista.

FLAMIGNI. ... E i suoi collegamenti interni eventuali.

PRESIDENTE. Onorevole Flamigni, perché non ripete al generale, sia pure brevemente, le cose dette prima circa le predizioni di Pecorelli sul caso Moro?

FLAMIGNI. Formulo una domanda: secondo la deposizione del generale Picchiotti, Gelli, alla fine del 1977 inizi 1978, convocò i militari appartenenti alla Loggia P2 per mettere a punto una strategia operativa che ribaltasse il corso politico di quel periodo. Se ne deduce che poiché l'onorevole Moro era l'artefice di quel nuovo corso politico, Gelli non approvasse l'operazione politica dello statista. Esiste un'informativa presso il servizio relativamente a questa riunione, dal momento che ad essa parteciparono in prevalenza militari e uomini dei servizi, stando a quanto la documentazione della P2 ci ha detto?

Poiché constatiamo che l'agenzia OP funge da agenzia della P2, vi sono stretti rapporti tra Pecorelli e Gelli per cui Pecorelli è il portavoce anche di Gelli e notiamo in tutta la pubblicistica di Pecorelli, antecedente al sequestro Moro, un'animosità nei riguardi dello stesso Moro... Le voglio far presente che Pecorelli, ad esempio, scrive cose di grande interesse e non so se il servizio può averle esaminate. Abbiamo la caricatura di Moro quando OP non era ancora rivista, ma soltanto agenzia. Lei sa che è diventata rivista proprio in coincidenza della settimana del rapimento di Moro.

LUGARESI. Nell'ultimo periodo.

FLAMIGNI. È esatto. Nella caricatura, Moro è definito il santo vergine e martire del compromesso. Poi abbiamo una nota di agenzia che dice: «Sarà solo Moro il Ministro che dovrà morire alle tredici?»

Lei sa che esiste un libro scritto da Andreotti che dice: «il Ministro morirà alle ore tredici». E ancora, riferendosi ad una riunione nazionale della DC: «Se Moro sarà ancora vivo»; «Se Moro ancora vivrà».

È il modo di scrivere di Pecorelli nei riguardi di Moro, e non nei confronti dei tanti Bisaglia, Donat Cattin e di tanti altri personaggi politici che

rientrano nella sua letteratura. Ma nei riguardi di nessuno parla con il linguaggio usato per Moro. È stato fatto un esame? Si può evincere qualcosa in merito a tutto questo? Non so se sono stato esauriente.

LUGARESI. Lo è stato fin troppo e non so se sarà così facile rispondere.

BOSCO. Vorrei sapere qualcosa attorno a quel che sembra l'unico episodio di finanziamento esterno, per esempio, al settore di Autonomia o a settori implicati con il terrorismo, quello della SKODA-Italia. Può darci qualche elemento di aggiornamento perché vi è un'inchiesta in corso e l'ha preannunciata il Ministro degli interni quando è venuto all'audizione in questa sala. Non abbiamo poi avuto ulteriori notizie sugli sviluppi dell'inchiesta medesima.

LUGARESI. Lei si riferisce ad un'audizione recente?

BOSCO. No.

PRESIDENTE. Si è detto molto tempo fa che risultano consegnati settanta milioni...

LUGARESI. Verso Autonomia da parte della SKODA-Italia?

PRESIDENTE. Per la verità alla rivista Metropoli. Mi pare di ricordare questo nome.

BOSCO. Sarebbe stato fatto cioè dai soci della SKODA-Italia per il tramite della signora Pirri Ardizzone, moglie di Piperno.

CORALLO. C'erano i nomi di due autonomi: Fiora Pirri Ardizzone è in un appunto del SISMI quando a proposito dell'agente SKODA in Italia si dice che un certo De Stefani è socio del padre della Pirri Ardizzone.

PRESIDENTE. Noi avremmo interesse ad avere notizie più approfondità su questo argomento.

LUGARESI. Scusi onorevole, l'approfondimento riguarda l'aumento delle notizie di cui la Commissione dispone?

PRESIDENTE. ... anche perché non ci sembrano notizie molto chiare.

LUGARESI. In questo momento, sembra che si configurino così le informazioni note: un finanziamento avuto in un'epoca imprecisata di circa settanta milioni. Probabilmente, l'epoca si riferisce agli anni 75-76.

PRESIDENTE. No, è molto più recente, si parla dell'autunno del 1978.

LUGARESI. In data posteriore, allora?

PRESIDENTE. Sì, perché Metropoli venne fuori in quel periodo.

BOSCO. L'appunto dice che il SISDE approfondì le indagini nei riguardi dell'azienda di Stato cecoslovacca consentendo soltanto di ipotizzare che in realtà i fondi potessero essere stati versati da uno dei soci della SKODA-Italia, parente della terrorista Fiora Pirri Ardizzone, in atto detenuta, moglie di Franco Piperno.

PRESIDENTE. Qui dice che sarebbero stati dati per finanziare le attività editoriali dell'organizzazione Autonomia sin dal 1978.

CORALLO. Indica che sarebbero stati due che avrebbero ricevuto i soldi.

PRESIDENTE. Il SISDE, no. Ecco perché in questa incertezza e pluralità di informazioni avremmo interesse ad avere notizie più precise.

CORALLO. Vorrei pregarla di metterci in condizione di non scrivere cose inesatte, dato che dovremo scrivere, relativamente alla questione, che viene fuori dalla sentenza Imposimato, a proposito del fucile che sarebbe stato venduto alla Tunisia, fucile che, i giornali danno per certo e il giudice Imposimato dà come possibile, sarebbe poi pervenuto in mani libiche durante uno scontro di frontiera. Prima di scrivere queste cose avremmo bisogno di sapere se si tratta di un'ipotesi o se c'è un'informazione ufficiale del Governo tunisino che dica che questi fucili furono perduti in uno scontro con forze libiche. Questa è la prima questione sulla quale vorrei pregarla di darci una risposta.

LUGARESI. Credo infatti che non vi siano difficoltà a sapere qualcosa in via ufficiale.

CORALLO. Per noi è importante, perché una cosa è un'ipotesi e un'altra cosa è una dichiarazione del Governo tunisino.

La seconda questione che vorrei chiarire meglio è quella relativa alla Skoda. A noi fu detto in un primo momento che si sapeva che erano pervenuti 70 milioni dalla Skoda all'area dell'Autonomia. Non ricordo in quale rapporto sono indicati anche i nomi di due autonomi che avrebbero materialmente ricevuto questi soldi o avrebbero fatto da tramite. Avanzammo una richiesta di chiarimento per sapere se si trattava della Skoda direttamente da Praga o se invece era la Skoda italiana. In alcune note informative si fa il nome di De Stefani, dicendo che poteva essere stato questo De Stefani, il quale era agente generale per l'Italia della Skoda e che aveva rapporti di affari con Pirri Ardizzone padre di Fiora Pirri Ardizzone. Questo mi sembra che sia un elemento estremamente labile ch e può avere impressionato chi non essendo siciliano non conosce il Pirri Ardizzone il quale con sua figlia, da questo punto di vista, non ha niente in comune. Il Pirri Ardizzone è editore del Giornale di Sicilia ed è di una famiglia conservatrice, di nobile stampo dalla quale è uscita questa «rampolla» del tutto diversa. Ora, noi commissarri comunisti avevamo, in base ad informazioni molto vaghe, chiesto ai servizi, al suo predecessore, di approfondire se per avventura l'erogatore anziché il De Stefani non fosse stato un certo Ciotta, anch'egli rappresentante della Skoda, rappresentante non generale ma romano. Questa è una voce che abbiamo raccolto e della quale non abbiamo

nessuna conferma, secondo la quale si dice che il Ciotta fosse un simpatizzante di Autonomia e che avesse distribuito magliette pubblicitarie della Skoda a giovani di Autonomia, per cui queste magliette sarebbero state notate in alcune manifestazioni. Si tratta di voci non controllabili da noi e quindi pensiamo che qualcosa di più potrebbe dircelo il suo servizio. Però dopo questa segnalazione abbiamo sempre trovato ripetuto il nome di De Stefani perché in società con il Pirri Ardizzone, elemento però assolutamente non convincente.

LUGARESI. La risposta che si vorrebbe è se possano venire fuori elementi probanti per una scelta tra De Stefani e Ciotta?

CORALLO. Vorremmo sapere se avete fatto qualche richiesta, qualche indagine sul Ciotta; se avete esaminato questa eventualità, perché sembra che nessuno abbia voluto prendere sul serio la segnalazione.

L'ultima questione mi fa tornare a Stark. Stark fu arrestato, e fu trovato in possesso di notevoli quantitativi di droga, insieme ad altre persone. Tra queste persone arrestate con lo Stark vi è un certo ingegnere Fiorenzi, detto Bubi, e vi è un certo Buda Franco che se ho ben capito è commerciante di auto rubate o qualcosa del genere. In data 5 maggio 1975 il Buda Franco inoltrò ai magistrati di Bologna un memoriale, un lungo memoriale in cui racconta come conobbe Stark dal primo giorno all'ultimo, proclamandosi vittima innocente di una congiura della quale non sapeva niente; parla però della casa di Bubi Fiorenzi, il quale in quel momento era a Siracusa, una casa particolarmente idonea per certi traffici, cioè una casa isolata in riva al mare alla quale si poteva accedere dal mare e da terra, quindi assolutamente tranquilla (lo dico perché la conosco) e dice che in questa casa avvengono una serie di incontri con una serie di ospiti tra i quali lo Stark. Il Buda dice, inoltre, che oltre a questi ospiti c'è anche un personaggio molto grosso che fu al centro dell'episodio della strage di Fiumicino, anzi dice che immagina che in quei giorni, siamo nel 1975, il personaggio che vive ancora a Roma abbia i capelli dritti in testa all'idea del rischio che ha corso stando in quella casa ora che si sa che in quella casa sono state trovate droga, valigie a doppio fondo e cose del genere. Ora, io trovo strano che su questa questione, uno implicato nella strage di Fiumicino, grosso personaggio, il che lascia intendere uno degli organizzatori della strage, non si sia fatta alcuna indagine; cioè io ho cercato di vedere, per esempio, l'interrogatorio di Fiorenzi e non mi risulta, a meno che i giudici non ci abbiano mandato solo una parte dell'interrogatorio, che gli sia stata contestata questa storia.

Del Fiorenzi so per certo, per la lettura degli atti, e per una mia indagine personale, che aveva rapporti con una serie di personaggi dell'eversione e soprattutto del carcerario. Per esempio, era in fitta corrispondenza con Sante Notarnicola e con altri detenuti di Favignana.

Purtroppo, il Fiorenzi è morto e non sarà possibile interrogarlo. Però vorrei sapere se allora i servizi furono informati di questo memoriale del Buda, se i servizi fecero qualche indagine a questo proposito.

Ultima questione a proposito dello Stark. Enrico Paghera conosce in carcere lo Stark, lo Stark gli dà una piantina del campo di Balbek in Libano, il famoso riferimento ad Abu Laila dirigente del campo, che erroneamente i giornali continuano a dire che è una donna, mentre invece Abu vuol dire «padre di», quindi indubbiamente è un uomo. Paghera viene a Roma

con un numero telefonico datogli dallo Stark che gli dice di telefonare alle 20,30 e di mettersi in contato con un addetto dell'Ambasciata libica che lo aiuterà ad entrare in contatto con un addetto della banca libica a Tripoli che lo aiuterà ulteriormente per raggiungere il Libano e così via.

Paghera viene a Roma, comincia a telefonare non alle 20,30 ma comincia a telefonare la mattina; non risponde nessuno a quel numero per cui ad un certo momento si innervosisce e domanda alla SIP a chi corrisponde quel numero e viene a sapere che non è l'Ambasciata libica né l'abitazione di un libico, ma è una scuola del quartiere di Centocelle o Alessandrino. Alle 20,30 finalmente telefona e gli risponde il cosiddetto libico il quale sa già di che si tratta, subito si mette a disposizione, gli dà un appuntamento alla stazione della metropolitana della Piramide; si incontra con lui e poi si incontrano anche il giorno dopo. Fatto sta che Paghera fa di questo «addetto all'Ambasciata libica» una descrizione minuziosissima e precisissima; dice, tra l'altro, che aveva i baffi in una determinata foggia, con le estremità a punta, i capelli, l'altezza, l'età, dice tutto. Allora io mi chiedo: furono fatte indagini per stabilire qual era questa scuola dove alle 20,30 un addetto libico poteva entrare, disporre del telefono e così via?

In base a questa descrizione non deve essere stato difficile sapere se c'era un addetto dell'Ambasciata libica con quelle caratteristiche, si sarebbe dovuto individuarlo e trarne le conseguenze anche sul piano diplomatico, oppure l'indagine fu fatta e risultò che nessun addetto all'ambasciata libica, nessun membro della colonia libica aveva queste caratteristiche?

A me non pare che queste cose si possano lasciare così perché ci possono essere due ipotesi: o possiamo trovare una conferma di una certa presenza libica e allora smettiamo di fare ipotesi e cominciamo a raccogliere prove, elementi precisi, oppure potremmo avere l'ipotesi opposta, che non sono in grado di escludere, che lo Stark, agente della CIA, fosse incaricato di seminare indizi a carico della Libia per depistare, per deteriorare i rapporti tra l'Italia e la Libia per isolare il regime libico. Non lo so. Certo, stando così le cose io oggi propendo per la prima ipotesi. Ora dovremmo aver individuato questo agente, se poi non fu fatta nessuna indagine, allora generale glielo dico con franchezza perché lei è arrivato adesso al servizio, però sa quale triste eredità ha sulle spalle, specie se andiamo al lontano passato, non c'è dubbio che il servizio che lei oggi dirige, sia pur trasformato, nella vicenda di Fiumicino svolse un ruolo nel senso che quei personaggi furono impacchettati, consegnati, poi c'è quella pagina oscura dell'aereo che quando tornò indietro cadde, c'è tutta una vicenda indubbiamente non chiara e allora se non si indagò su Fiorenzi, se non si andò a cercare perché a Siracusa c'era questo personaggio organizzatore di Fiumicino, sembra addirittura che la valigia di hashish in possesso del Fiorenzi gli fosse stata data in dono da gente che veniva dall'Oriente per fare l'attentanto eccetera, quindi come vede c'è un romanzo perché questi fatti risultano da atti che noi abbiamo qui. Buda queste cose le ha scritte al giudice e poi non si ha più un seguito, non si riesce a trovare che seguito hanno avuto queste informazioni, queste notizie che sono emerse e allora viene da pensare: non si è voluto cercare in quella direzione? Non si è voluto approfondire? Per quale motivo?

Una Commissione che vuole fare luce chiede il suo aiuto per poter scrivere cose precise, esatte e contribuire quindi a fare il suo dovere, il dovere che il Parlamento ci ha affidato.

LUGARESI. Posso fare una domanda? Quelle che lei ha detto su Paghera sono cose che lei ha letto in documenti di tribunale?

CORALLO. Fanno parte dell'interrogatorio di Paghera.

LUGARESI. Man mano che lei diceva queste cose io pensavo e penso tuttora ad un inconveniente fondamentale che riguarda la nostra funzionalità; cioè noi di solito ci teniamo molto, ed io in particolare sin dal primo giorno l'ho detto, a distinguere ciò che è attività di Polizia giudiziaria che non ci riguarda, cioè attività istruttoria indirizzata dal magistrato che ha un suo braccio esecutivo, da ciò che è invece attività informativa che riguarda il Governo, cioè che riguarda l'esecutivo. Purtroppo in questi eventi le due cose un po' si mescolano e tenerle separate è una fatica improba. Man mano che parlava io mi convincevo di un'esigenza che dico qua, ma forse non è questa la sede, ma siccome mi rivolgo a dei parlamentari la sede è sempre pertinente, cioè che i servizi dovrebbero avere la libertà di accesso agli atti istruttori che nessuno deve avere per salvaguardare gli atti stessi per quel giusto segreto che ci deve essere. Ma che quel segreto si ritorce sui servizi, che traggono tante volte dagli atti istruttori quegli spunti (ad esempio questo è uno) che potrebbero essere di incentivo per procedere in un'attività che magari con quell'atto non ha nulla a che vedere, ma che è elemento di partenza per svolgerne un altro. Mi spiego: il caso Dozier, tanto per parlare di cose chiuse come evento operativo, è un fatto che oggi è gestito dal magistrato insieme con gli organi di Polizia giudiziaria. Ed allora, quando entrano in campo questi istituti, di solito ci mettiamo da parte; cioè diciamo: la nostra attività è finita; comincia la loro. La nostra attività si può dire idealmente finita con l'ultimo messaggio inviato a tutti i comandi NATO, quando, alla fine di ottobre dissi: «State attenti perché questo è il momento più brutto», perché a nostra volta avevamo avuto delle segnalazioni.

Una volta avvenuto il rapimento, subentra il reato e in relazione a questo entra l'istruzione. È vero che il servizio è di supporto anche alle forze di Polizia, ma è un'attività complementare, mentre l'attività fondamentale è sempre quella di supporto verso il Governo, cioè per le azioni che il Governo deve poi compiere.

Allora io mi domando: se nella legge sui pentiti, per esempio, che è già stata approvata da uno dei due rami del Parlamento, ci fosse, o ci si potesse mettere un qualcosa, un articolo che dica che i direttori dei servizi hanno la facoltà di avvicinare il detenuto, prima di tutto (cosa che oggi non ci è consentita se non in determinate forme che sono soggette al controllo del magistrato, perché è lui che risponde di questi contatti), e se nello stesso tempo avessero subito facoltà di accedere alla conoscenza dei corpi di reato che sono in mano a consegnatari ben precisi, ma soprattutto agli atti istruttori, ecco che viaggeremmo senza quel distacco temporale che tante volte c'è e senza quella disinformazione che a volte in effetti si verifica. Cioè, in altri termini, il nostro canale informativo, la nostra piattaforma informativa è completamente avulsa da quella che è la piattaforma informativa del magistrato, il quale interroga. Per esempio, oggi la maggiore fonte di informazione sono le carceri con tutti coloro che si stanno pentendo e che hanno da dire qualcosa. Praticamente il servizio informazioni non dico che è superato, ma in quel caso specifico è battuto da chi fa la confessione. E allora,

mentre il magistrato che interroga persegue il suo fine, che è quello di giustizia, il servizio che interroga lo fa in una forma diversa, senza l'avvocato, come confidente, perché non prende quello che dice il detenuto come prova testimoniale, ma se lo prende e se lo porta con quella remora che la legge n. 801 consente, perché anche se viene a conoscenza di un reato può dilazionarne la denuncia. Allora ecco che ci sarebbe un'azione parallela veramente importante tra servizi, magistratura e organi della giustizia che potrebbe evitare, domani, di avere questa disinformazione.

CORALLO. Se domani lei ci dicesse che i servizi non furono informati del fatto Paghera, dell'agente libico, che non furono informati della questione Fiorenzi, siccome noi in una parte della relazione dobbiamo parlare anche delle disfunzioni, questa è una delle cose che potremmo evidenziare, cioè l'obbligo del magistrato di comunicare tempestivamente. Si può vedere; questo diventa un problema nostro.

LUGARESI. Devo dire che lo stiamo avvertendo anche noi in questi giorni.

PRESIDENTE. Tanto più che c'è già un precedente che consente al Ministro dell'interno di richiedere un'informativa...

LUGARESI. Questa è una facoltà di vertice che non ci riguarda.

Qualche cosa noi la sappiamo quando troviamo il magistrato che collabora con noi, ma è sempre in via di amicizia, non è in via istituzionale. E la cosa è ben diversa!

FLAMIGNI. La settimana scorsa abbiamo letto nel corso di una deposizione di un giornalista, certo Coppetti, appunti di un suo colloquio con Gelli, presente Nobili; cioè vi è un colloquio con Gelli presente Nobili. Poiché lui ci ha detto che il Nobili sarebbe stato un agente del SIOS nel momento in cui chiedeva di potersi incontrare con Gelli e poiché in quella conversazione Gelli avrebbe detto delle cose abbastanza gravi riferentisi al caso Moro, vorremmo sapere se poi Nobili in qualche maniera ha informato i suoi superiori, se risulta qualche cosa agli atti del SISMI di quel colloquio Gelli-Nobili-Coppetti.

BOSCO. Sulla stessa materia, signor generale, vorrei farle una domanda.

Io non so se lei conosce le carte che abbiamo avuto dal magistrato attorno a questi colloqui di Coppetti. Forse il Presidente potrà fornirle al generale; credo che sia opportuno. Tra le altre cose c'è una lettera di un certo Giuliano Galardi, che scrive a questo Coppetti, che inizia così: «Come ti accennavo, i miei informatori soprannazionali mi hanno fatto pervenire un rapporto che per il momento ti definisco segreto ma che poi ti farò leggere, che si occupa anche del caso dell'U-2». E continua questa lettera con una serie di versioni, di cose come FBI, KGB, ecc. C'è tutto. Questo è un giornalista dell'ANSA di Firenze.

LUGARESI. Parla di Coppetti?

BOSCO. No, di Galardi, per cui tra i due vi è uno scambio di lettere di questo tenore. Io mi domando se questo è consentito, se attiene alla professione giornalistica, se voi ne siete informati, perché è veramente enorme che si possa verificare. «Il rapporto dimostra — il rapporto che avrebbe fatto questo Galardi — come emerge chiara da questo... Fu un personaggio americano molto noto in tale mondo che ebbe una notevole parte nella storia degli Stati Uniti». Moltro probabilmente ci troviamo di fronte ad un mitomane, però mi pare che far circolare questo tipo di documentazione meriti un momento di attenzione e di riflessione.

Inoltre, volevo sapere: il servizio che cosa sa di questo Coppetti, se può dircelo?

LUGARESI. Così, nelle linee generali, posso dire che è un giornalista dell'ANSA, il corrispondente dell'ANSA da Firenze, che credo però l'ANSA voglia congedare. Egli ha raccolto, non so con quale obiettivi, una grossa documentazione sulla P2; però da quanto ho sentito, pare che anche questa grossa documentazione sia stata sequestrata.

BOSCO. Non soltanto sulla P2, ma su tutto. Egli è stato qui a parlare.

LUGARESI. Egli è in attesa di riceverla perché lui, almeno da quanto ne so io, ha raccolto questa grossa documentazione a fini professionali, cioè per farne dei libri, per farne delle edizioni e so che cerca di fare di tutto per rientrare in possesso di detta documentazione per sfruttarla a fini commerciali.

CORALLO. Era in rapporto continuo con il colonnello Viezzer.

LUGARESI. So che era in ottimi rapporti con Viezzer.

MACIS. Vorrei aggiungere che non sono riuscito a trovare la segnalazione dal brogliaccio, quindi la citerò a memoria. Sul filone di queste richieste che riguardano possibili collegamenti del terrorismo con agenti libici, veniva segnalato dal SISMI il viaggio in Libia di un certo Gino Liverani, con una segnalazione che mi pare di ricordare nel marzo del '78, in cui il noto Liverano si era recato in Libia.

Vorrei sapere se questa notizia ha avuto un seguito, tenendo presente la personalità di Liverani, noto per essere stato immischiato in diverse vicende in varie parti d'Italia, di carattere eversivo ed anche terroristico, ed essendo stato arrestato ed inquisito per la colonna marchigiana delle Br e che conviveva con una marchigiana, una certa Susanna Senigallia, si segnalò nel 1968-69; se questa segnalazione che è qui, mi spiace ora di non trovarla, ha avuto un seguito.

PRESIDENTE. Ringraziamo il generale Lugaresi per le notizie che vorrà fornirci.

*La seduta termina alle 15,15.*

# SEDUTA DI MARTEDÌ 23 FEBBRAIO 1982

## PRESIDENZA DEL PRESIDENTE VALIANTE

*La seduta inizia alle 9.30*

*(Si legge e si approva il processo verbale della seduta precedente)*

*(Viene introdotto il maggiore Umberto Nobili)*

PRESIDENTE. Diamo inizio ai lavori. È con noi il maggiore Umberto Nobili che ringraziamo per essere venuto.

Ella sa certamente che siamo una Commissione parlamentare d'inchiesta e, in questo caso, la Commissione assumerà le sue dichiarazioni in sede di testimonianza formale, perciò è tenuto a dirci tutto ciò di cui è a conoscenza consapevole delle responsabilità che potrebbe assumere davanti all'autorità giudiziaria per eventuali dichiarazioni reticenti o false.

Ritengo comunque di poter dire al nostro interlocutore, consapevole del suo dovere civico, di collaborare con la Commissione per l'accertamento dei fatti oggetto dell'inchiesta.

Sappiamo, per esserci stato largamente riferito da un giornalista suo amico, Marcello Coppetti dell'ANSA, che ella è stato in sua compagnia presso il signor Gelli; vorremmo che lei ci raccontasse di quell'incontro, delle ragioni che l'hanno determinato e, soprattutto, del modo in cui si è svolto cercando altresì di ricordare i particolari di quell'avvenimento e di quello che si è detto soprattutto per ciò che ha una qualsiasi relazione con il caso Moro.

NOBILI. Signor Presidente, devo premettere che ho conosciuto, o meglio reincontrato, il giornalista Coppetti in occasione della sciagura del Monte Serra nella quale, come è a loro noto, precipitò un Hercules C130 della Aeronautica militare e trovarono la morte 38 cadetti dell'Accademia navale di Livorno. In quell'occasione incontrai questo personaggio presso il circolo ufficiali della 46ª aerobrigata dove mi trovavo nell'ambito delle mie funzioni, in quanto dirigevo all'epoca il nucleo SIOS dell'aeronautica dislocato a Firenze con giurisdizione su tutta la Toscana.

Incontrai dunque questa persona, e poiché in passato mi ero occupato di giornalismo, (precedentemente al mio arruolamento in aeronautica), mi sembrò di ricordare questa persona; comunque, ci presentammo e, al momento, egli mi prese per un giornalista. Subito dopo capì però che aveva

a che fare con un militare. Nacque dunque questo rapporto e ci incontrammo successivamente qualche volta a Firenze in un contatto abbastanza dilatato.

Cominciai ad approfondire questo tipo di rapporto allorché il giornalista Coppetti mi dimostrò particolare interesse alla penetrazione in ambito delle forze armate e, segnatamente, nell'ambito della mia forza armata; poiché mi incombevano compiti di sicurezza, mio preciso dovere era quello di capire esattamente chi fosse questo signore e, chiaramente, lo dovevo fare nella maniera più discreta e riservata possibile.

In particolare, richiamò la mia attenzione il fatto che il Coppetti avesse preso contatti con il comandante della scuola di guerra aerea *pro tempore*, generale di divisione aerea Basilio Cottone, per non precisati scopi.

Questo Coppetti era dunque noto per essersi introdotto in altri ambienti militari e per aver ricercato contatti ad alto livello di responsabilità per cui la cosa, ovviamente, non poteva non richiamare la mia attenzione rientrando questo nei miei precisi compiti di istituto.

Il contatto con il comandante della scuola di guerra aerea non mi venne reso noto dagli interessati; lo seppi dopo perché né il comandante ritenne di informarmi di questo personaggio che si aggirava intorno a lui né il giornalista Coppetti mi disse nulla.

Comunque, seppi la cosa e gliene parlai dicendo: «Hai preso contatti con la scuola? Io sono a Firenze e posso esserti utile, vogliamo parlarne?»

A questo punto è bene che io faccia alcune precisazioni circa i compiti d'istituto dell'ente che io all'epoca rappresentavo. Il SIOS di forza armata è un organo tecnico di informazione e referto in ambito operativo per la forza armata; ha anche compiti di sicurezza e per questo si avvale di un'organizzazione periferica e, nell'ambito di questa, si collocava il mio nucleo con compiti esclusivamente di sicurezza ma, tengo a precisare, non di controspionaggio; nella fattispecie, quale ufficiale d'arma, non avevo compiti di Polizia giudiziaria.

È chiaro ed evidente che all'emergere di fatti, di circostanze configuranti reati o ipotesi di reato io avevo il preciso dovere, dopo averne informato i superiori, di informare l'autorità di Polizia o, meglio, quella giudiziaria.

Quindi, insospettito anche dal fatto che nessuno mi avesse direttamente interessato o parlato di questo contatto avvenuto tra comandante della scuola di guerra aerea ed il Coppetti, io ritenni — nell'ambito delle mie funzioni — di cominciare a controllare da vicino il Coppetti stesso disponendo sul suo conto una più stretta ma discreta sorveglianza e stringendo io stesso i primi legami con il Coppetti tentando di conoscerlo meglio. Si trattava di un'elementare tecnica informativa; non so se qualcuno di loro è esperto di queste cose, ma è prassi consolidata e ricorrente e, in genere, si cerca di «agganciare» la persona cercando di farsi portare dove si vuole stando attenti, però, a non essere portati fuori strada.

Perché tutto questo? Da più tempo, consultando la stampa in maniera incrociata, la mia attenzione era stata richiamata da un certo settore della massoneria, in particolare dall'ambiente denominato P2 e, in particolar modo, da un personaggio intraprendente e vivace che veniva fuori in tutte le inchieste possibili ed immaginabili ed anche in fatti piuttosto seri e gravi che avevano connotato la vita del nostro Paese negli ultimi anni; mi riferisco in particolare alla mia forza armata in quanto sospettavo, avvertivo

epidermicamente, senza nessuna prova, altrimenti il mio comportamento sarebbe stato diverso, perché avrei redatto rapporti e dato conto all'autorità giudiziaria di quanto a mia conoscenza, che qualche cosa che era avvenuto anche all'interno della mia forza armata (parlo del caso Lockheed) avesse in qualche modo, in misura più o meno rilevante, avuto a che fare con questa organizzazione e con questo ambiente del cui potere destabilizzante mi rendevo appena conto ma che, chiaramente, intuivo consultando e leggendo la stampa incrociata e parlandone in giro con altre persone.

LA VALLE. Questa persona di cui parla è il Gelli?

NOBILI. Sì il Gelli.

Ad un certo momento ritenni che il Coppetti fosse in qualche modo un *trait d'union* tra gli ambienti militari di forza armata e questo Gelli e ciò avvenne quando, nell'ambito di questa mia frequentazione del Coppetti, buttai lì, aprii il discorso sulla massoneria avendo accertato che non vi apparteneva (conoscendo e frequentando ambienti della massoneria non mi era difficile farlo).

Cercai di sapere fino a che punto quest'uomo era collegato con Gelli, fino a che punto il contatto con Gelli stesso era di carattere professionale, giornalistico, e non qualcosa di oltre, ed iniziai a fare pressioni per essere presentato al Gelli, per cercare di entrare nel mondo del Gelli, per vedere più da vicino, per capire esattamente fino a che livello era la sua penetrazione nell'ambito della mia forza amrata. Pregai il Coppetti di mettermi in contatto con il Gelli. Passò molto tempo (tutto questo avveniva nel 1977): passò circa un anno, forse qualcosa di più.

Credo che nel frattempo Gelli si sia documentato su di me, abbia cercato notizie, riscontri sul mio conto. Il Coppetti mi appariva a volte preoccupato, a volte spaventato, a volte reticente, a volte aperto, in qualche caso depistante. Si arrivò al 2 dicembre 1978: l'incontro con il Gelli avvenne nella sua abitazione privata, Villa Vanda, in località Madonna delle Grazie in Arezzo. Quando io arrivai all'incontro con Gelli, ero, se non in possesso di prove, sufficientemente documentato sul personaggio, quanto meno sulla sua pericolosità, se non agli effetti della legge penale, come potere destabilizzante, potere che quest'uomo portava con sé per coinvolgimento di altre persone e di altre organizzazioni, quindi di forze armate, quindi di istituzioni, in azioni e attività discutibili ed opinabili. Sapevo già chi era l'uomo, e comunque avevo buoni motivi per osservarlo.

Il motivo ufficiale della mia visita a Gelli fu lamentare una certa situazione di mancanza di spazio, di problemi di carattere operativo, nulla di riservato, evidentemente, la necessità di un minimo di spazio, di ottenere un paio di sottufficiali in più, niente di più importante. Avevo già preparato una scaletta su quello che dovevo dirgli. Mi sarei dovuto rivolgere a quest'uomo lamentando con lui la campagna stampa che lo vedeva coinvolto, trattandolo da punto di riferimento nello stato, nella nazione, complimentandolo un po', solleticandone la vanità (apparendomi, tra l'altro, un grande vanitoso), cercando di mettermi al suo fianco. Non mi riuscì, non so perché; me lo domando ancora oggi.

L'uomo fu estremamente cortese, devo dire che mi sorprese che una persona di questo genere, aduso a trattare cose anche di una certa riservatezza, a frequentare ambienti estremamente discreti e riservati, parlasse a

ruota libera, e dirò che mi sorprese sgradevolmente. Entrando cominciò con l'esordire (senza neanche offrirci un caffè) che lui era in condizioni di rialzare le sorti del traballante impero Rizzoli in quanto uno dei Rizzoli (non ricordo esattamete chi, non per un vuoto di memoria ma perché è un argomento sul quale non focalizzai la mia attenzione al momento) stava dilapidando il capitale con persone di malaffare, con donne di facili costumi, e che lui era in grado di rimettere in piedi questo traballante impero. Addirittura, aprì una ventiquattrore e ne estresse tutta una pianificazione di tutto il gruppo Rizzoli, che doveva prevedere la nascita di nuovi giornali, la nascita di giornali in paesi del Sudamerica, segnatamente in Argentina: cose di questo genere.

Passò poi a parlare di argomenti un po' più delicati.

E mi apparve in questa occasione un tantino millantatore ma non troppo, in quanto vi era un po' di verità in quello che affermava, poiché certi giochi, certi sistemi, non dico che mi erano noti ma se ne parlava diffusamente. Gelli parlò della nomina di un comandante generale dell'Arma dei Carabinieri. Vantò che era stata presentata alla autorità che doveva pervenire alla nomina una terna di generali, facendo intendere che due di questa terna erano particolarmente interessanti per la massoneria e per Gelli in particolare: li descrisse come suoi uomini. È un trucchetto molto semplice ed elementare. I due non vennero accettati, venne nominato un terzo, che era proprio l'uomo di Gelli, l'uomo che Gelli aveva taciuto. È un trucchetto abbastanza elementare ed anche abbastanza volgare; ma se ne parlava, pur se non avevo riscontri precisi.

CORALLO. Non capisco in che senso lei dice «trucchetto».

NOBILI. Gelli omise di sottolineare proprio il suo uomo, presentò gli altri due, che non erano uomini suoi, e favorì proprio il terzo, che era il suo uomo.

BOSCO. Lei come lo sa che il terzo era un suo uomo?

NOBILI. Lo precisò lui.

BOSCO. Nel colloquio Gelli parlò dei due che erano suoi uomini?

NOBILI. Disse che presentò i primi due come suoi uomini e non parlò del terzo, non raccomandò il terzo che era proprio il suo uomo. Questo disse Gelli. Che queste cose avvengano, che questi sistemi possono essere usati, non so se come leggenda o con un po' di verità, è un discorso che circola nelle Forze Armate: alla vigilia della nomina di un Capo di Stato Maggiore, o perché questa persona ha creato le invidie dei colleghi, o per tanti altri motivi, si dice che questa persone è «portata» da qualcuno: o dal Vaticano, o da un partito, o dalla massoneria. Il giorno dopo si dice quindi: l'avevo detto io! È stato eletto perché è «portato»! Quindi, questo discorso ricorre abbastanza frequentemente e può darsi anche che un tantino di vero esiste, comunque io non ho riscontri obiettivi per sottolineare questo aspetto.

Mi impressionò il fatto che il Gelli con estrema freddezza e precisione abbia fatto riferimento proprio a questa circostanza. Per un momento, mi sembrò di toccare con mano l'oggettiva pericolosità di questa persona. Ebbi

una sensazione, e vi prego di non domandarmi perché: nella mia attività professionale si va molto per sensazioni, e le sensazioni richiedono poi verifiche che a volte durano mesi, che possono durare anche anni, per pervenire ad un risultato, a volte modesto, in qualche caso abbastanza consistente.

Quindi, vi prego, non chiedetemi perché ebbi questa sensazione: ad un determinato momento, dopo questo discorso che riguardava il generale Mino, ebbi la sensazione della pericolosità oggettiva di questa persona che avevo davanti.

Immediatamente dopo, visto che eravamo in tema di Arma dei Carabinieri, parlò dell'Arma come se fosse cosa sua, si sentiva in casa. Parlò di un infiltrato in un gruppo delle Brigate rosse e disse che, tramite questo infiltrato, si sarebbe venuti a sapere che del materiale scoperto nel covo di via Montenevoso, riguardante il sequestro e l'uccisione dell'onorevole Moro, era stato asportato e coperto dal segreto di Stato in quanto contenente, a suo dire, cose assai imbarazzanti per uomini di governo, di partito, per le istituzioni e cose simili.

Mi parve anche un tantino un po' una millanteria la cosa. Da quando il covo era stato scoperto, non vorrei ricordare male, l'incontro con Gelli avvenne in dicembre, credo...

PRESIDENTE. Non si preoccupi, ci risulta.

NOBILI. Era già stato abbondantemente reso noto sulla stampa, quanto meno erano trapelate indiscrezioni in questo senso, erano cominciate le polemiche, qualcuno aveva adombrato l'ipotesi che là dentro fossero stati trovati documenti riguardanti da vicino l'attività dell'onorevole Moro prima del suo sequestro e che questi documenti, per ragioni di Stato, dovessero essere coperti dal segreto. Quindi, mi sembrò una millanteria e non stetti tanto a raccoglierla.

PRESIDENTE. Lei ha detto: «tramite un infiltrato si era venuti a sapere che alcuni documenti erano stati sottratti».

NOBILI. Disse che era a conoscenza che il generale Dalla Chiesa aveva un infiltrato e che, tramite questo infiltrato, si era riusciti a sapere che là dentro esistevano questi documenti e che prima dell'irruzione o immediatamente al momento dell'irruzione, non so essere preciso, questi documenti erano stati asportati per essere successivamente coperti dal segreto di Stato in quanto la divulgazione sarebbe stata imbarazzante oltremodo.

PRESIDENTE. Questa notizia dei documenti sottratti era venuta dall'infiltrato?

NOBILI. Sì.

PRESIDENTE. Chi li avrebbe sottratti?

NOBILI. Forse questo stesso infiltrato visto che era...

BOSCO. Sottratti da dove?

NOBILI. Dal covo di via Montenevoso. Quest'uomo pare che fosse infiltrato nel covo.

PRESIDENTE. L'infiltrato aveva soltanto dato la notizia della sparizione dei documenti, o aveva svolto qualche azione?

NOBILI. Non so precisarlo.

SCIASCIA. Era un infiltrato di Gelli o dei Carabinieri?

NOBILI. Era un infiltrato dei Carabinieri, un infiltrato del generale Dalla Chiesa, precisò questa circostanza il Gelli.

SCIASCIA. Infiltrato nelle Brigate rosse?

NOBILI. Nelle Brigate rosse.

BOSCO. Può ripetere un momento questo racconto? Quello che ha ascoltato da Gelli su questo argomento.

NOBILI. Gelli disse di essere a conoscenza del fatto che il generale Dalla Chiesa aveva inserito un infiltrato, un suo uomo nell'ambito di un gruppo delle Brigate rosse e che, successivamente, era stato scoperto un covo con del materiale, non so precisare se all'atto della scoperta del covo o prima si erano resi conto di questo fatto, non saprei, non ci giurerei, è stato scoperto materiale riguardante il sequestro dell'onorevole Moro, materiale forse in possesso dell'onorevole Moro all'atto del sequestro o suoi memoriali, e che era stato ritenuto di dover coprire col segreto di Stato in quanto estremamente imbarazzante per uomini di governo, istituzioni, partiti. Quindi, questo materiale non poteva essere reso di pubblico dominio.

LA VALLE. M'interessa un segmento di questo racconto. Scusi, Gelli come lo seppe questo fatto? Cioè, l'infiltrato lo disse a Gelli direttamente o Gelli lo seppe dal generale Dalla Chiesa?

NOBILI. Non lo precisò.

LA VALLE. «Si seppe», lei lo ha detto due volte.

NOBILI. Non lo precisò. Sarebbe stato uno dei punti interessanti.

BOSCO. Avete insistito per capire?

NOBILI. Mi trovavo in casa, lei mi comprende, di questa persona, ospite con una richiesta sostanziale di raccomandazione. Diciamolo chiaramente, nella mia attività bisogna anche andare lentamente, per gradi, non volevo sottoporre Gelli ad un terzo grado in casa sua. Se fossi riuscito nel mio intento di penetrare nell'ambiente di Gelli, al limite diventando non un suo uomo di fiducia ma ad entrare vicino alla sua persona, qualche passo mi sarebbe stato forse possibile.

Questo non mi è stato possibile.

PRESIDENTE. Questo è certo: lei non può riferire di avere sentito che sia stato l'infiltrato a prendere questo materiale riservato.

NOBILI. No.

PRESIDENTE. Sa soltanto che era stato eliminato da quello che era stato sequestrato per essere coperto dal segreto di Stato.

NOBILI. Non misi a fuoco al momento questa cosa perché, avendo letto sui giornali questa polemica che si stava già agitando, come l'avevo letta io l'aveva letto qualche altro.

LA VALLE. Non eliminato.

PRESIDENTE. Messo da parte e coperto da segreto di Stato.

NOBILI. Si parlò di questa storia. Disse che il Capo dello Stato dell'epoca, il senatore Giovanni Leone, sarebbe caduto e sarebbe caduto per una ragione di Stato che non precisò, che non è stata precisata: «Il Capo dello Stato cadrà».

Ricordo che con Coppetti ci guardammo in faccia a questo punto e ci domandammo con lo sguardo se per caso questo desse i numeri, se cercasse d'impressionarci o se effettivamente sapesse qualche cosa.

Parlammo... praticamente il colloquio e a quel punto, ha termine, direi, per quanto riguarda la parte a carattere generale; ha termine e cominciò a parlare e a interessarsi del mio caso; cerca di capire chi sono, cosa voglio e desidero. Mi promette un generico interessamento, mi sembra di avergli fatto una discreta impressione, promette un incontro, una colazione o qualche cosa del genere. Ventiquattr'ore dopo giunge una telefonata a Coppetti: «Quel signore ha molti nemici». Sarei io. Effettivamente...

BOSCO. Vuole ripetere?

NOBILI. Quando chiesi questo aiuto, questo spazio, mi promise senz'altro il suo interessamento e mi domandò, singolarmente, in che rapporti ero con la Guardia di finanza, col mio collaterale, col capo ufficio della Guardia di finanza di Firenze. Dissi che ci conoscevamo ma che non c'era nessuna necessità di estendere i rapporti. Ci fu un accenno a quali potevano essere i rapporti con il centro di controspionaggio di Firenze. Dissi che erano normali rapporti di routine nell'ambito dei miei compiti di istituto ed il discorso finì lì. Ventiquattr'ore dopo, pervenne a Coppetti una telefonata da parte di Gelli: «Ho cercato di darmi da fare, ma ha più nemici che cappelli in testa. Lo capisce anche lei; non posso fare niente; vedrò cosa potrò fare. Non posso far nulla; non posso far molto». Mi aveva chiesto di mandargli un *curriculum* personale e di farglielo recapitare all'Excelsior: glielo portai io stesso e chiesi di parlare con lui. Mi fu detto che era molto occupato. Mi fu anche detto, non so se scherzando...

PRESIDENTE. L'«Excelsior» di Firenze?

NOBILI. L'«Excelsior» di Roma. Mi si disse sorridendo: «Oggi ha For-

lani». Le frequentazioni di quest'uomo erano talmente variegate e diffuse che non è il caso di meravigliarsi! Pertanto, lasciai il mio biglietto in busta chiusa e la mia storia con Gelli finisce. Comincia una storia di fastidi personali, ma probabilmente investono solo i rapporti interpersonali tra me e talune persone della Forza Armata.

PRESIDENTE. Finisce perché? Lei aveva detto all'inizio che aveva interesse ad agganciarlo. Non ha più cercato di frequentarlo? Oppure non gli è stato più consentito?

NOBILI. Non mi è stato più consentito. Di lì a poco, fui trasferito da Firenze.

PRESIDENTE. Quando?

NOBILI. Nel luglio cominciarono le avvisaglie di questo fatto, anzi molto prima.

PRESIDENTE. Quando fu trasferito?

NOBILI. Il 15 gennaio dell'80, però tutto il '79 fu un ricorrere di situazioni estremamente pesanti sul piano dei rapporti tra me ed i miei superiori. Credo che non riguardino...

SCIASCIA. Lei attribuisce questi fastidi al colloquio con Gelli?

NOBILI. Senatore, mi è difficile non attribuirli, ma non ho la benché minima prova e in difetto di queste, la mia coscienza e la mia posizione di ufficiale dell'aeronautica, mi vietano nella maniera più assoluta di lanciare croci ed anatemi a chi forse, potrebbe non meritarli. Potrebbero essere fatti semplicemente collegati alla sfera individuale, cioè tra taluni miei superiori e me. Certo, mi riesce difficile non mettere in relazione una frase («quest'uomo ha tanti nemici»)... Francamente, potevo essere antipatico a qualcuno, ma nemici non mi sembrava di averne. Alla luce di questa frase, mi riesce difficile non credere o pensare che talune mie difficoltà abbiano avuto anche, tra l'altro, questa origine; però, ripeto, senatori e onorevoli, in difetto di qualsiasi prova, non ritengo di dover...

SCIASCIA. Lei aveva fatto un rapporto di questo incontro con Gelli?

NOBILI. Nossignore. Avviai un discorso nell'ambito del mio rapporto con il locale centro Sismi e lo avviai con i miei diretti superiori. Un discorso puramente verbale. La natura, tra l'altro, del motivo che mi aveva spinto ad intraprendere questo tipo di collegamento con Gelli era tale da non consentire al momento di farmi ritenere opportuno, prudente di mettere nulla per iscritto, sempre in difetto di qualsiasi prova concreta.

SCIASCIA. Al suo superiore lo aveva comunicato?

NOBILI. Al mio superiore avevo comunicato verbalmente; era stato avviato un discorso, come lo era stato per il locale centro Sismi. Mi sembrò

che il personaggio fosse abbondantemente noto e la cosa anche interessante. Non mi fu possibile continuare. Dal momento, caddi in un buio operativo relativamente alla mia attività professionale.

PRESIDENTE. Insomma, le fu chiesto di non interessarsi più dell'argomento?

NOBILI. No.

PRESIDENTE. Quindi, se lei avesse voluto continuare, nessuno glielo avrebbe impedito?

NOBILI. Forse avrei avuto degli impedimenti materiali.

PRESIDENTE. Ma questo, lei, non l'ha avuto. È soltanto il suo timore che sarebbe stato impedito...

NOBILI. No, diciamo che ci fu una serie tale di fastidi, che non mi fu più possibile prendere contatti con quest'uomo nella maniera più assoluta.

SCIASCIA. Questi fastidi, secondo lei, venivano da Gelli o da gente che era contro Gelli?

NOBILI. Non saprei di preciso. A tre anni di distanza, sono ancora alla ricerca di qualcuno che mi spieghi, come mai, praticamente in 24 ore, sono stato sostituito da un maresciallo.

PRESIDENTE. È stato sostituito un anno e più dopo?

NOBILI. Sì, ma in questo frattempo io sono stato sottoposto ad un bombardamento psicologico inaudito.

PRESIDENTE. Si spieghi.

NOBILI. Fatto di telefonate, di punzecchiature, di illazioni; di gente che si premurava di avvertirmi che mi avrebbero buttato fuori. «Ma perché, — cosa si sa — non sei piaciuto a Tizio, non sei piaciuto a Caio». Il comandante del SIOS pro tempore, capo del secondo reparto di Stato maggiore, seppe dirmi: «motivi di opportunità».

PRESIDENTE. Va bene. Questo un anno e mezzo dopo.

NOBILI. Un anno dopo.

PRESIDENTE. È immaginabile che in un anno e più sia stato messo in condizioni...

NOBILI. Di non lavorare...

PRESIDENTE. Ma il SIOS continuava a tenere lei a capo di un centro

importante come Firenze sapendo che non era in grado di svolgere il suo lavoro per queste ragioni di ordine psicologico?

NOBILI. Senatore, tant'è.

PRESIDENTE. In ogni caso non ha più fatto tentativi di occuparsi di Gelli?

NOBILI. Continuai i rapporti con Coppetti, il quale mi apparve particolarmente spaventato, anche perché gli accennai qualche mio problema. Cominciò a sentirsene preoccupato, spaventato. Fu da allora che cominciai anche a rivedere il mio atteggiamento nei confronti di Coppetti per pervenire al 15...

PRESIDENTE. Spaventato per sé o per lei?

NOBILI. Anche per sé. Coppetti non si fidava molto di me e dopo quello che mi era succeso, si fidava ancora meno. Non riusciva a capire se quanto mi stava capitando era una finta o una sorta di copertura che il servizio mi accordava per poter lavorare meglio. Non riusciva a capire; era spaventato per sé ed anche per l'aspetto inverso di questa faccenda. Vale a dire, era spaventato perché si era accorto che un programma nel quale sarebbe dovuto rientrare (credo, che insieme a Gelli, dovesse avere la direzione di qualcosa nell'ambito Rizzoli) era saltato completamente, e lo mise in relazione alla mia disavventura.

PRESIDENTE. A lei risulta che il Sismi è intervenuto in questa faccenda?

NOBILI. No, nella maniera più assoluta; neanche il SIOS...

SCIASCIA. Faccio una illazione: la chiave di tutto allora è il suo superiore diretto a cui lei ha comunicato l'interessamento per Gelli.

NOBILI. Lo escluderei, senatore.

SCIASCIA. Lo escluderebbe? Però se esclude questo non si capisce nulla.

PRESIDENTE. Chi era il suo superiore diretto?

NOBILI. Il tenente colonnello, oggi colonnello, Paolo Civoli. Una persona mite, tranquilla sulla quale assolutamente posso dire...

PRESIDENTE. Era il direttore del SIOS di Firenze?

NOBILI. No. Era il direttore del nucleo di Roma al quale facevano capo i nuclei regionali.

FLAMIGNI. Quindi lei verbalmente riferì a questo colonnello dell'incontro con Gelli?

NOBILI. Non riferii il colloquio con Gelli. Riferii che mi stavo interessando a qualcosa di questo genere per le implicazioni che potevano ravvedersi nei comportamenti di questo Gelli, per fatti successi in ambito Forze Armate.

FLAMIGNI. Riferì a questo colonnello e verbalmente riferì anche al centro del SISMI?

NOBILI. Avviai un discorso con il centro del SISMI; non mi fu più possibile continuarlo. Praticamente non lavoravo più; stavo andando in ombra operativa e mi occupavo di bassissima *routine* a livello di sottufficiale. Non ci fu più possibilità di continuare.

FLAMIGNI. A chi riferì verbalmente al centro del SISMI?

NOBILI. Avviai il discorso con il direttore del centro.

PRESIDENTE. Come si chiamava?

NOBILI. Chiedo scusa, ma non so se posso farlo, perché per quanto ne so le ubicazioni ed i nomi dei funzionari sono coperti dal segreto. Comunque si trattava del direttore del centro. Non ci fu possibilità di approfondire; fu più un *pour parler*, non ci fu possibilità di fare determinate domande o determinate richieste del tipo «insista», «mi faccia sapere», eccetera.

FLAMIGNI. Vorrei capire quali furono le due dichiarazioni verbali all'uno e all'altro, al suo diretto superiore e al centro SISMI.

NOBILI. Al mio diretto superiore furono che io stavo conducendo una operazione molto delicata. Era una persona con la quale ero e sono in confidenza, esiste una certa stima reciproca e sapevo di poter parlare in un certo modo. Spiegai che stavo conducendo un'operazione molto delicata e che mi sarei premurato di descriverla in dettagli nel caso avessi avuto qualche elemento. Il colonnello Civoli — ma questa è forse un'indiscrezione — non amava il suo mestiere e non lo ama tuttora e mi ha più volte sottolineato che non sapeva per quale motivo era stato messo a reggere... Comunque, dissi che qualora fosse emerso qualcosa sapevo perfettamente quale sarebbe stato il mio dovere, altrimenti la cosa sarebbe finità lì.

FLAMIGNI. E al centro del SISMI?

NOBILI. Al centro del SISMI accennai che avevo visitato questa persona; mi sembrò molto interessato, sinceramente e attivamente interessato.

PRESIDENTE. Quindi, lei doveva essere da questo incoraggiato a continuare questi contatti.

NOBILI. Sì, se solo avessi potuto farlo.

PRESIDENTE. Ci può dire qualche elemento specifico che le consigliò o le impose di non ricercare più questi contatti?

NOBILI. Le dirò, ebbi l'impressione che dovevo provvedere a guardarmi intorno a casa mia. Avevo la sensazione che a casa mia fosse in atto...

PRESIDENTE. Ma il direttore del SIOS di Roma era persona che le stava molto...

NOBILI. Sì, ma vi è da precisare, come ho accennato, che era persona che non amava il suo lavoro: per anni non ha fatto che ripetermi che per fortuna fra qualche anno sarebbe andato in pensione. Una gran brava persona, ma nel settore forse...

PRESIDENTE. Torniamo all'argomento.

NOBILI. Le dico solo questo: quando un anno dopo andai a vedere le mie note caratteristiche senza che ci fosse una ben precisa contestazione, fatte dal mio diretto superiore, questi mi confessò — e non avrebbe dovuto farlo — in amicizia che aveva dovuto cambiare la qualifica, la quale era stata completamente distorta e abbassata e si parlava di iniziative controproducenti per il servizio. Sto ancora aspettando di sapere quali sono state queste iniziative. Ancora non lo so.

FLAMIGNI. Il suo superiore venne indotto da qualcun altro a questo comportamento?

NOBILI. Sì.

PRESIDENTE. Lei, però ha escluso il Sismi.

NOBILI. Ho motivo di ritenere che il Sismi sia da escludere. Addirittura che non sia stato neanche interessato.

PRESIDENTE. Lei ha parlato con molta precisione di questo colloquio avvenuto nel dicembre del 1978, mi pare che ha detto il 2 dicembre.

NOBILI. Ricordo che era il 2 dicembre perché era un sabato; la sera vi sarebbe stato un trattenimento alla Scuola di guerra aerea dove ero invitato.

PRESIDENTE. La precisione con cui ci ha riferito, dipende forse dal fatto che lei, sia pure per suo uso esclusivo, aveva fatto un appunto?

NOBILI. Le dirò, io ritrovai un appunto quando venni ascoltato dal giudice Sica a Roma, un appunto che mi fu detto essere stato redatto dal Coppetti e che successivamente il Coppetti mi confermò; io riconobbi anche lo stile del Coppetti, un po' misterioso come è nel suo temperamento. Veramente mi meravigliai perché mi apparve un resoconto stenografico di quanto si era detto nell'ambito di quell'incontro.

PRESIDENTE. Stenografico vuol dire preciso?

NOBILI. Sì, preciso.

LA VALLE. Quindi lei conferma che corrispondeva a quanto era veramente avvenuto?

NOBILI. Quello che io vidi dal dottor Sica corrispondeva.

PRESIDENTE. Lei ha appunti personali?

NOBILI. No.

PRESIDENTE. I rapporti con Coppetti sono continuati?

NOBILI. Sono continuati. Non ci vediamo da parecchio tempo, sono saltuari, ma devo dare atto a Coppetti che, immediatamente dopo i fatti che sono andati come è a tutti noto, dal maggio 1981 in poi, perquisizioni, fuga del Gelli, eccetera, ha avuto un atteggiamento di grande linearità, tanto che oggi sono indotto a rivedere moltissimi miei pensieri che all'inizio giustificarono il nascere di questo rapporto.

PRESIDENTE. Lei ha saputo sempre fin dall'inizio che il Coppetti aveva contatti con i servizi segreti?

NOBILI. Lo disse lui. Diciamo che era un po' il suo hobby. Se ne vantava. Questo mi insospettì moltissimo.

PRESIDENTE. A lei non risultava?

NOBILI. In passato mi risultava che avesse avuto dei contatti. Per i servizi ci si deve guardare da questi personaggi; quindi niente di meglio, sotto un'angolazione professionale che agganciare queste persone.

PRESIDENTE. Lei ha riferito dell'interesse che Gelli suscitava per quello che risultava essere avvenuto nell'ambito dell'Arma. Si è riferito in particolare al caso Lockheed.

NOBILI. È solo una sensazione sorretta, poi, dai fatti a tutti noti e nelle liste mi sembra di aver letto il nome di Cruciani e di parecchi personaggi coinvolti nel caso. Si sono trovate liste di 955 iscritti o presunti tali. C'era la sensazione che qualcosa di grosso andava succedendo, specialmente una specie di discredito e portasse la firma di questo gentiluomo o di gente a lui vicina.

PRESIDENTE. Però durante tutto il dibattito del caso Lockheed il nome di Gelli non è venuto fuori. Pensi che vi ha indagato una Commissione parlamentare, pensi che ne ha discusso il Parlamento per alcuni giorni, ne ha trattato una composizione speciale della Corte Costituzionale.

NOBILI. Non voglio assolutamente tacciare di inefficienza o di omissione siffatti organismi che si sono occupati del caso Lockheed. Una cosa è certa, anche il Gelli fino a quando qualcuno ha pensato di mandargli una perquisizione domiciliare, era stato ascoltato soltanto come teste, in fatti di grande rilevanza penale e di particolare gravità e parlo del caso Occorsio e parlo del caso Italicus.

PRESIDENTE. Lei non aveva obblighi di Polizia giudiziaria, però come servizio informazioni aveva il compito di informare chi di dovere, quindi su questi sospetti, sul caso Lockheed, lei non ha informato nessuno?

NOBILI. I sospetti vanno corredati di dati perché diventino qualcosa di più concreto.

PRESIDENTE. I servizi informativi non hanno obbligo di dare prove.

CORALLO. Io intanto volevo chiedere se lei è ancora in servizio.

NOBILI. Io sono ancora un ufficiale dell'aeronautica, non sono più al servizio informazioni.

CORALLO. Quando lei ricopriva l'incarico al SIOS a Firenze, aveva un'attività di copertura?

NOBILI. Nell'ambito della scuola di guerra aerea diciamo che i militari sapevano chi ero. I miei rapporti con l'esterno erano coperti.

CORALLO. Lei come figurava?

NOBILI. Nell'ambito dei miei rapporti con gli altri enti, dei rapporti con il mio padrone di casa, con il comune ecc. io ero un ufficiale dell'aeronautica e basta. Non c'era nessuna necessità di particolare tutela. Eventualmente era da coprire la mia attività, erano da coprire le mie fonti di informazione. Io ero un ufficiale dell'aeronautica, l'importante era che non fosse chiaro quello che andavo facendo.

CORALLO. Lei dunque appariva come un normale ufficiale dell'aeronautica, però Coppetti sapeva chi era.

NOBILI. Vestivamo l'abito civile per un fatto di comodità, perché gran parte del nostro lavoro si svolgeva all'esterno. Durante la disgrazia del Monte Serra Coppetti mi scambiò per un giornalista, poi seppe che ero un ufficiale e forse si è immaginato quello che facevo.

CORALLO. Coppetti poteva capire che lei era un ufficiale dell'aeronautica, ma a me pare che Coppetti capì che lei era un ufficiale del SIOS.

NOBILI. Sì, ma non c'era nessuna difficoltà e nessuna particolare bravura per il Coppetti a capirlo.

CORALLO. Mi scusi, maggiore, lei ci ha detto che decise di avvicinare Coppetti e successivamente decise di contattare Gelli per svolgere le sue funzioni di informazione. Ora a me non pare che il modo migliore per fare un'azione del genere sia quello di dire: «Permette, io sono un ufficiale del SIOS», perché se io so che lei è un ufficiale del SIOS sto più abbottonato possibile. Mi pare di cogliere una contraddizione; lei dice che avvicinò sia l'uno che l'altro per avere informazioni però entrambi sapevano che lei era un ufficiale del SIOS.

PRESIDENTE. L'ha confermato anche lui quando ha detto che era andato da Gelli.

CORALLO. È questo che mi sorprende.

BOSCO. Coppetti ha dichiarato a questa Commissione con estrema chiarezza che sapeva perfettamente che lei fosse del SIOS, gliene aveva parlato lei.

NOBILI. Coppetti non sapeva i motivi per cui andavo da Gelli. Paradossalmente il servizio informazioni è fatto di relazioni pubbliche, di rapporti, di scambi. Se c'è una persona che vuole tutelare o proteggere una informazione di cui è in possesso io potrei saperlo indirettamente parlandoci a lungo, mettendola a suo agio e non c'è niente di meglio per mettere a proprio agio una persona che presentarsi chiaramente. È molto peggio scoprire che una persona appartiene ad un servizio segreto quando si è presentata sotto altre vesti. È abbastanza più antipatico, e abbastanza più pericoloso. A particolari settori operativi di estrema delicatezza, direi anche a livello piuttosto basso di operatività, lasciamo le coperture, il negozio di camiceria all'angolo, o il fioraio dall'altra parte della strada. Nella fattispecie quando si parla di dirigenti di nucleo, la persona in ambito militare è nota, quindi se si presenta con la sua qualifica questo non toglie assolutamente niente all'operatività né della persona, né in assoluto.

CORALLO. A lei pare, quindi, normale che Gelli, sapendo che lei era un informatore del SIOS...

NOBILI. Chiedo scusa ma informatore per noi significa spia.

CORALLO. Va bene, un ufficiale del SIOS, addetto quindi alla raccolta di informazioni pur sapendo questo Gelli racconta cose delicate su Montenevoso ecc. A questo punto, mi permetta, viene da pensare che Gelli fosse convinto che lei chiedesse la sua protezione, il suo ingresso nel suo giro, altrimenti vorrei capire perché Gelli ad un ufficiale del SIOS racconta cose che investono autorevoli personaggi come l'onorevole Andreotti ecc., dovendo ritenere che lei ne avrebbe fatto oggetto di rapporto informativo.

NOBILI. Non doveva essere necessariamente questo l'esito del colloqui, Gelli potrebbe avere assunto questo atteggiamento semplicemente per dimostrare all'ultimo livello del servizio informazioni delle forze armate che ne sapeva molto di più.

CORALLO. Al suo successore lei, nel passare le consegne...

NOBILI. Non ci furono consegne. Il mio successore è uno maresciallo dell'Arma dei Carabinieri gran galantuomo, gran gentiluomo, il quale ogni volta che mi incontra ancora si vergogna perché è una situazione che le lascio immaginare quanto sia imbarazzante.

CORALLO. Comunque lei non trasmise nessun mandato.

NOBILI. Assolutamente no.

MILANI. Neanche al suo superiore lei fece le consegne?

NOBILI. No, ci fu soltanto una trasmissione di atti amministrativi e di un archivio, evidentemente. Ma per quanto riguarda questa cosa qui il mio archivio è venuto via con me.

CORALLO. Mi permetta, adesso vorrei passare al capitolo relativo al comandante generale dell'Arma dei Carabinieri, in particolare della sua nomina.

Questa cosa non l'ho capita molto bene. Gelli la volle impressionare — diciamo così — e darle la sensazione di quanto fosse potente. Egli disse che, essendoci una terna di generali papabili, lui ne aveva raccomandati due per ottenere che fosse nominato il terzo.

NOBILI. Esatto.

CORALLO. Ma questo farebbe credere che la raccomandazione di Gelli era deleteria, cioè che bastava che Gelli raccomandasse uno perché quello fosse sicuro di non essere più nominato; cioè che fosse una specie di iettatore che, appena metteva gli occhi addosso ad uno, lo distruggeva.

NOBILI. Sì.

CORALLO. Ora questo mi pare in contraddizione con quello che lei dice. Se Gelli voleva dare una manifestazione della sua potenza, come fa a dire che lui per fare trionfare uno doveva raccomandare gli altri due in modo che il risultato era che veniva fuori il terzo.

NOBILI. Gelli è un personaggio estremamente composito, estremamente strano. Egli, probabilmente, per un momento ha voluto far vedere che il suo potere non risiedesse tanto nel fatto di avere uomini proni ai suoi piedi, quanto di avere una intelligenza che gli permetteva di giocare e di muovere certe pedine in un certo modo.

CORALLO. Cioè di essere un personaggio diabolico!

NOBILI. Sì, una sorta di Cagliostro. Probabilmente questa era una delle tante debolezze del personaggio; si tratta di un personaggio composito. Io darei questa interpretazione di questa cosa qua. Anche me sorprese un po'. Mi fece francamente paura perché, ripeto, come dicevo prima, non saprei definire questa sensazione meramente epidermica: ebbi veramente la sensazione di trovarmi di fronte ad un personaggio in grado di stritolare le istituzioni penetrandovi dentro, di inquinarle con altissimo potere destabilizzante.

PRESIDENTE. Se però si è impressionato, come ha detto prima, per il fatto che prevedeva la caduta del Presidente Leone, stia certo che la cosa era già avvenuta da sei mesi. In quel momento si era già eletto il nuovo Presidente della Repubblica. Non è esatto?

NOBILI. Non ricordo la circostanza. Non lo so.

PRESIDENTE. Pertini fu eletto nel luglio del 1978. Quindi da sei mesi c'era già un altro Presidente.

NOBILI. Mi scusi, ma forse è il caso di correggere. Può darsi che lui abbia detto che l'aveva previsto, ma non lo ricordo bene.

PRESIDENTE. Quindi non è che si sia potuto spaventare per la previsione della caduta di Leone!

NOBILI. No, io parlavo di una sensazione sgradevole avuta quando si parlava della nomina del generale.

CORALLO. Desidero fare un'ultima domanda.

Le devo dire sinceramente che, ascoltando Coppetti, mi era sembrato di capire questo: il generale Dalla Chiesa infiltra un suo uomo nelle Brigate rosse. L'infiltrato informa il generale Dalla Chiesa che nel covo di Montenevoso, ancora da scoprire ufficialmente, cioè ancora non perquisito, ci sono carte compromettenti per Tizio, per Caio o per Sempronio. A questo punto Dalla Chiesa informa chi è minacciato; sicché decidono che al momento della irruzione nel covo una parte di questi documenti, di cui già si conosce la natura, la pericolosità prima ancora di acquisirli materialmente, deve essere sottratta al magistrato dichiarandoli soggetti al segreto di Stato. È questa la sua versione?

NOBILI. Parola in più, parola in meno mi sembra di sì. Mi sembra di aver detto qualcosa del genere.

CORALLO. È una cosa che mi ha lasciato piuttosto perplesso, per cui devo rivolgerle una domanda. Siamo nel campo dell'illegalità o dell'abuso e allora, abuso per abuso, illegalità per illegalità, come mai non si pensa a far sparire letteralmente questi documenti anziché apporvi il segreto di Stato che non cancella i documenti; li sottrae all'attenzione del Magistrato ma non li distrugge per cui, bene o male, si possono sempre ritrovare? Pertanto o non è così, o furono distrutti e non vincolati al segreto di Stato, oppure si deve pensare che questi documenti non è che erano pericolosi per una persona, erano documenti da segreto di Stato, cioè che coinvolgevano rapporti internazionali del Paese. Ma allora non è l'uomo Andreotti in pericolo, è una determinata politica, ecc. Questo giustificherebbe l'apposizione del segreto di Stato. Se invece fosse un documento o più documenti pericolosi per una persona e il generale Dalla Chiesa fosse stato disponibile, come sarebbe stato, andando ad informare la persona dicendo: «guarda che lì ci sono documenti per te pericolosi», allora il comportamento sarebbe stato un altro: farli sparire, non vincolarli con il segreto di Stato.

NOBILI. Onorevole senatore, a questo non so rispondere. Mi limito a riferire. Io posso soltanto dire una cosa: è da circa tre anni che su questa cosa sto costruendo le ipotesi e le illazioni le più svariate ed anche le più contraddittorie tra loro, perché sto cercando di darmi una spiegazione di tante cose; sto cercando anch'io di decifrare questo personaggio, anche se

oggi mi limito a doverlo fare da semplice cittadino in quanto non appartengo più, come dicevo prima, all'organizzazione.

RODOTÀ. A questo punto devo fare una sola domanda, visto che le altre sono già state rivolte.

Lei ha detto, maggiore, che Gelli si era documentato sul suo conto prima dell'incontro. Come l'aveva saputo?

NOBILI. Non è che l'abbia saputo. Ebbi questa sensazione per il lungo tempo che è passato da quando io ho richiesto l'incontro a quando l'incontro si è verificato. E il Coppetti mi accennò una volta che un uomo dell'ex SID era stato interessato e si era parlato di una «luce verde» per me, cioè di un atteggiamento favorevole, di un «nulla contro» da parte del Gelli per ricevermi. Anche questo mi radicò di più nella mia ipotesi che quest'uomo fosse veramente pericoloso, che poteva manovrare gente come voleva.

PRESIDENTE. Fa parte dei riti questo.

LA VALLE. Quando lei è andato da Gelli, ci è andato di sua iniziativa o ne aveva parlato con qualche altro?

NOBILI. Di mia iniziativa.

LA VALLE. Sapeva che questo incontro era stato organizzato da Viezzer?

NOBILI. Poteva essere la persona del SID che aveva dato il nullaosta. Pensate a quale punto eravamo!

LA VALLE. Lei va da Gelli ufficialmente per chiedere...

NOBILI. Per chiedere spazio, un paio di sottufficiali in più.

LA VALLE. A lei sembra normale che nella sua posizione chiedesse queste cose a Gelli?

NOBILI. Il discorso non fu così semplice. Non andai da Gelli per chiedere: commendatore, avrei bisogno di apparecchi telefonici, e di un locale *toilette* più decente, potrebbe darmi una mano? Evidentemente, il discorso non fu in questi termini. Cominciai a parlare dicendo che desideravo conoscerlo; in un certo senso, lo corteggiai un po'.

LA VALLE. Lei doveva dare a Gelli l'impressione che andava da lui per chiedergli questi appoggi?

NOBILI. Sì, più che altro ero un personaggio un po' disorientato che si rivolgeva ad una persona che considerava un grosso punto di riferimento sociale, (si fa per dire, fa parte della sceneggiata) al quale, tra le tante cose e i tanti complimenti che si possono fare in un salotto con una tazza di caffè davanti, si può anche chiedere qualcosa; tra l'altro quel caffè non lo consumò neanche in nostra presenza poiché fu chiamato a rispondere ad un

apparecchio telefonico in un'altra stanza. Comunque se si dovesse parlare del comportamento e dello stile di quest'uomo anche queste si dovrebbero annotare.

LA VALLE. Il punto mi pare che sia questo della mia domanda, anche se non è una cosa particolarmente importante, ma ha un certo significato. Chiedendo questo colloquio, andando da Gelli, avendo questo come contenuto formale, perché tutto il resto che lei voleva sapere faceva parte di un certo gioco, ciò che lei ha rivelato è che aveva interesse di parlare con questa persona di cui sapeva l'influenza nell'ambito delle istituzioni e voleva fargli pensare che lei chiedeva un appoggio? A questo punto, avallare un certo tipo di costume, per cui un rappresentante dello Stato come lei era che va da un signore qualunque, che si chiama Gelli, per chiedere appoggi all'interno delle istituzioni, non le sembra sia stato qualcosa di non perfettamente consono?

NOBILI. Se vogliamo anche di non perfettamente lecito. La cosa non è stata chiesta in questi termini, non fu chiesta una raccomandazione o qualcosa del genere. Rappresentai dei problemi, lasciando che fosse lui a formulare la richiesta: posso fare qualcosa per lei?

PRESIDENTE. Il fine giustifica i mezzi.

NOBILI. In ogni caso il discorso non fu in questi termini, fu un lungo discorso estremamente ampio, non fu una piatta e sterile se vogliamo anche volgare richiesta di raccomandazione; ripeto, non fu assolutamente in questi termini, ma un lungo discorso fatto di complimenti anche reciproci e di ammissioni di una certa curiosità e spiegazioni, ad esempio: egregio commendatore forse apparteniamo alla stessa famiglia, penso che sia noto agli onorevoli che io appartengo alla massoneria che comunque non ha niente a che vedere con... perché ci sarebbe da fare un ampio discorso sulla massoneria, sulla P2, su Gelli.

LA VALLE. Ancora adesso lei appartiene alla massoneria?

NOBILI. Sì, in una posizione di attesa da parte mia.

LA VALLE. Dal momento che lei apparteneva alla massoneria c'era bisogno...

NOBILI. Appartengo tuttora senatore.

LA VALLE. Appartiene tuttora. Appartenendo alla massoneria, per parlare con Gelli che era anche lui appartenente alla massoneria, seppure ad un'altra Loggia, presumo di capire da quello che lei ha detto...

NOBILI. Era sempre, per lo meno, ufficialmente la P2 Loggia di Palazzo Giustiniani, anche se poi era abbondantemente deviante nei fatti e nella sostanza come abbiamo visto.

LA VALLE. Quindi, lei era di Palazzo Giustiniani?

NOBILI. Sì, della stessa confessione.

LA VALLE. Come mai era necessario un intermediario per parlare con Gelli? Tra l'altro pare che non fosse massone perché Coppetti non era massone.

NOBILI. La massoneria non manifestava molto entusiasmo a presentarmi a Gelli e non mi andava di approfondire un tipo di discorso che avrebbe finito col coinvolgere la mia attività profana e poi, ad un certo punto, la mia attività di sostanza perché prima di essere un massone sono un cittadino e un funzionario dello Stato. Quindi, ad un certo punto non mi andava di coinvolgere la massoneria e mi limitai a dirlo a Gelli in questi termini: «caro commendatore, forse apparteniamo alla stessa famiglia», ma glissai abbondantemente sull'argomento anche perché mi sembrò che la cosa non lo impressionasse molto; infatti, continuò tranquillamente a darmi del lei cosa che, invece, tra massoni non è in uso, ma continuò su questo aspetto.

LA VALLE. Coppetti sapeva perché aveva chiesto quel colloquio con Gelli?

NOBILI. Sapeva che avevo qualche problema, qualche momento di turbamento anche come massone e che volevo parlare con siffatto personaggio, tale massone.

LA VALLE. Coppetti quando chiede a Viezzer di stabilire questo contatto gli dice la ragione per cui lei vuole vedere Gelli?

NOBILI. Non lo so.

LA VALLE. Coppetti ce lo ha detto.

NOBILI. Non lo sapevo, sapevo che c'era stato questo contatto con Gelli e con Viezzer, ma non sapevo che fosse sceso nel particolare.

LA VALLE. Senta, secondo lei, perché Gelli le disse che se si allontanava dalla Loggia era meglio?

NOBILI. Quando ho iniziato a parlare dissi che forse avevo fatto una buona impressione a Gelli; ci lasciammo con una promessa di successivi incontri e può darsi che Gelli intravide in me qualche vago interesse, qualche possibilità di prendermi con lui. Quindi, cominciai da questo primo atto a prendere le distanze dalla Loggia, a non frequentare i lavori. È una ipotesi; comunque, una cosa è sicura: che deve aver avuto tali riscontri negativi e perfidi sul mio conto che oggi posso ritenermi fortunato, altrimenti il mio curriculum, che gli lasciai all'Excelsior, sarebbe finito nel suo archivio con una bella annotazione vicino e, probabilmente, oggi mi troverei iscritto d'ufficio alla P2 o a qualcosa di simile. Devo dire che quei nemici mi hanno fatto un favore.

LA VALLE. Insieme alle altre cose che lei ci ha riferito sul caso Moro

pare che Gelli abbia usato questa espressione specifica: «Il caso Moro non è finito».

NOBILI. Sì, ricordo. Poteva essere anche una delle sue tante frasi ad effetto, certo una cosa è sicura, ed è una mia considerazione personale: se le Brigate rosse nell'atto del sequestrare l'onorevole Moro avessero soltanto voluto fare un atto di bassa criminalità, probabilmente, non avrebero sequestrato l'onorevole Moro. Sequestrandolo interessavano loro gli effetti di sconvolgimento che il fatto avrebbe assunto.

È per questo, forse, che Gelli e le Brigate rosse, probabilmente, sono parenti prossimi; ma è soltanto una mia valutazione, ripeto, solo e soltanto una mia valutazione.

PRESIDENTE. Gelli e BR sarebbero allora parenti prossimi?

NOBILI. Sono parenti prossimi in questi portati dirompenti, alla distanza.

PRESIDENTE. Gelli e BR?

NOBILI. Sì.

LA VALLE. Nel senso che perseguono gli stessi obiettivi?

NOBILI. Obiettivi di profonda destabilizzazione, alterazione degli equilibri e dell'ordine costituito.

LA VALLE. Congiuntamente o disgiuntamente?

NOBILI. Se avessi i mezzi lavorerei e farei tutto quanto è nelle mie possibilità per cercare di far luce, perché luce deve essere fatta! Dico questo al di sopra dei personalismi perché questo è dovere di tutti.

Io ho sofferto tremendamente per quanto mi è capitato, ma non è questa la sede, non è questo il momento per fare una vendetta facile; potrei fare dei nomi, potrei chiamare persone! Tizio mi ha detto: «Tu vai via di là per motivi di opportunità!» Io ho chiesto quali fossero questi motivi, ma ancora oggi sto aspettando una risposta. Comunque non chiedo questo e chiedo che non venga neanche messo a verbale: scusate è soltanto uno sfogo!

PRESIDENTE. Alla sua sensibilità professionale, evidentemente, è venuto qualche motivo di allarme o di preoccupazione circa i rapporti tra Gelli e questa attività, se non proprio l'organizzazione delle BR?

NOBILI. Innanzi tutto Gelli ha degli strani trascorsi in Toscana. Gelli è un uomo che appare, è apparso, è stato un uomo di destra con forti, pesanti coinvolgimenti nell'ambito del fascismo e nazifascismo durante la guerra e nell'ambito del neo-fascismo e dei movimenti di destra nei giorni nostri; però, chi sia esattamente Gelli forse soltanto un'attenta analisi e un'attenta rilettura di quanto lo riguarda, un attento vaglio di centinaia di testimonianze riguardanti tutta la sua vita passata, recente ed attuale, ce lo potrebbe dire.

Parlare di Gelli e di connessione con le BR...

PRESIDENTE. ... o col terrorismo in genere?

NOBILI. O con il terrorismo in genere forse non è lecito, legittimo o è illatorio. Una cosa è certa: non vi è stato sudicio affare in Italia, non vi è stata cosa poco lecita che non abbia visto coinvolto non tanto la loggia P2 quanto quest'uomo con responsabilità senza, peraltro, che si individuasse mai una qualsiasi responsabilità. Arriverei a dire, ma forse non mi è data questa facoltà, che ciò e avvenuto perché non si sono volute trovare queste specifiche volontà di inchiodarlo alle sue responsabilità. Si doveva infatti innanzitutto trovare volontà e, ripeto, Gelli fino ad ora è stato ascoltato soltanto in qualità di testimone, probabilmente, se fosse stato ascoltato in qualche altro modo sarebbe venuto fuori ben altro.

PRESIDENTE. Se non vi sono altre domande congediamo il maggiore Nobili ringraziandolo.

*(Il maggiore Umberto Nobili esce dall'aula)*

CORALLO. Chiedo alla Presidenza che la copia di questa testimonianza sia trasmessa alla commissione P2 e, inoltre, vorrei che noi chiedessimo allo Stato maggiore dell'aeronautica il fascicolo personale del maggiore Nobili. A me è parso di capire, questa è la mia opinione, che questo signore volesse soltanto introdursi nella P2.

PRESIDENTE. Ciò che mi ha impressionato è che Nobili ha usato le stesse parole già usate da Coppetti. «Cercare spazio» è infatti una delle espressioni di Coppetti e tutto il modo in cui gli avvenimenti sono stati raccontati è quello di Coppetti; perciò io gli ho domandato se aveva un suo appunto.

Se la Commissione è d'accordo, la Presidenza accoglie dunque le due richieste avanzate dal senatore Corallo.

FLAMIGNI. Se mandiamo alla Commissione d'inchiesta sulla P2 questo verbale bisognerà mandare anche quello relativo a Coppetti.

PRESIDENTE. Lo abbiamo già fatto perché ci è stato richiesto eplicitamente.

Verrà ora introdotto il generale Dalla Chiesa ed io credo che noi dobbiamo domandargli notizie sulla questione del covo e soprattutto sul signor Altobelli, cioè sull'infiltrato. Mi pare che l'altra volta, da parte di Violante, si sia chiesto di domandargli anche perché è stato sciolto il nucleo antiterrorismo, cioè quello precedente all'attuale. Poiché è prassi della Commissione quella di capitolare le domande, cerchiamo di metterci d'accordo prima.

CORALLO. Avrei una domanda da fare al generale Dalla Chiesa. Leggevo sull'ultimo numero di Panorama della fuga di Folini che poteva essere preso e non lo fu. Il rapporto parte dall'affermazione che il generale Cap-

puzzo ricevette un voluminoso *dossier* sul Folini, e sui suoi traffici di armi, dal nord; poiché devo pensare che la notizia venisse dal comando dell'Arma di Milano, vorrei sentire in proposito l'opinione del generale Dalla Chiesa.

PRESIDENTE. D'accordo. Qualcuno aveva mostrato interesse ad avere notizie sul Collettivo politico metropolitano. Mi pare fosse il collega Bosco.

FLAMIGNI. Un'altra cosa sarebbe interessante sapere. Craxi ci ha detto che ad un certo momento il generale Dalla Chiesa ha aiutato l'avvocato Guiso ad accedere ai colloqui con i brigatisti in orari particolari.

PRESIDENTE. Noi abbiamo l'elenco delle visite fatte.

FLAMIGNI. Vorrei chiedere notizia su questi colloqui.

SCIASCIA. Vorrei chiedere ancora qualcosa al generale Dalla Chiesa circa i vertici delle BR per sapere se mantiene il suo punto di vista.

PRESIDENTE. In sostanza, cioè, gli si vuol domandare se è ancora vera la sua opinione sul fatto che Peci non c'entra nell'affare Moro.

RODOTÀ. Questo è un po' implicito nella domanda relativa ad Altobelli.

PRESIDENTE. Mi sono stati ora portati dalla segreteria i fascicoli relativi ai vecchi quesiti già posti al generale Dalla Chiesa. Ne do lettura.

RODOTÀ. Un'ultima questione: poiché il generale Dalla Chiesa, in relazione alla sua domanda di iscrizione alla P2 ha, in diversa sede, avuto occasione di chiarire che ciò avveniva anche al fine di controllare personaggi legati all'eversione nera (mi pare di capire un riferimento a Sogno), credo che chiedere un chiarimento su questo punto rientri nell'ambito dell'oggetto dell'indagine.

PRESIDENTE. Vi prego comunque di limitarci a questo quesito, che mi pare molto rilevante.

*(Viene introdotto il generale Carlo Alberto Dalla Chiesa).*

PRESIDENTE. I colleghi della Commissione già conoscono il generale Dalla Chiesa che è stato qui ospite nei mesi passati. Lo saluto a nome della Commissione e approfitto dell'occasione per esprimergli le felicitazioni per la sua recente nomina al vertice dell'Arma dei Carabinieri. Lo ringraziamo anche per le abbondanti notizie, speriamo sufficienti per le nostre esigenze, che ha voluto consegnarci stamattina in risposta a quesiti che gli erano stati rivolti dalla Commissione in passato. Anche l'esigenza di avere risposta ad alcuni di quegli interrogativi ha sollecitato l'invito che le abbiamo rivolto di ritornare davanti alla Commissione. Accantonando una larga parte degli interrogativi, cui speriamo di trovare sufficiente risposta nel *dossier* che ci ha fatto avere stamattina, vorremmo chiederle la sua preziosa collaborazione su una serie di altri interrogativi che sono sorti in questi ultimi tempi.

Abbiamo finito di ascoltare il maggiore Nobili dell'aeronautica, che ha confermato una notizia che ci era stata già data alcune settimane fa da un giornalista di Firenze relativamente ad una affermazione che il non mai troppo lodato commendator Gelli avrebbe fatto in ordine alla messa da parte di una certa quantità di documenti trovati nel covo di via Montenevoso. Lei è chiamato direttamente in causa, da un lato per darle atto che era riuscito ad infiltrare un suo uomo nelle BR e dall'altro per attribuirle la messa da parte di una certa quantità di documenti, perché sarebbero stati coperti dal segreto di Stato. Noi vorremmo che lei ci dicesse qualcosa al riguardo. Di questo anche i giornali hanno parlato.

DALLA CHIESA. Io ero preparato a questi due interrogativi (come lei può ben intuire), che attraverso la stampa sono stati posti, un po' dalla fantasia, un po' dalla spregiudicatezza, un po' dalla cattiveria. Vorrei subito andare al nocciolo dell'operazione 1° ottobre 1978 in Milano. Direi che è stata l'unica che ha consentito un pieno successo, in relazione al compito che tutti ci si era proposti. In quella occasione, per la prima volta, ed è rimasta unica nel giro di tre anni, sono stati trovati documenti riferentisi al sequestro dell'onorevole Moro. Per la prima volta sono stati presi dai miei reparti tre uomini che hanno partecipato alla strage di via Fani; per la prima volta sono stati presi tre uomini che facevano parte — su quattro — dell'esecutivo, quello che aveva determinato la strage di via Fani. È stato trovato, sempre dai miei reparti, il MAB che impugnava Moretti nella famosa circostanza. Tutto questo *senza* la «confessione Peci».

Ed il fatto del 1° ottobre 1978 è nato ben diversamente da come lo si è voluto vendere! Capisco che ormai noi viviamo di fantasia; ma, insomma, i fatti sono questi. Tutto è nato da un lavoro svolto al «corpo» di Azzolini. Infatti, avendo lui smarrito un borsello a Firenze nel luglio del '78 (avendolo lasciato su un tram), una vecchietta prese questo borsello e lo consegnò al conducente, il quale vi guardò dentro, vide una pistola e si affrettò a consegnarlo alla stazione dei Carabinieri di Castello di Firenze. Naturalmente si mise in moto la sezione anticrimine di Firenze, che mandò un certo brigadiere Negroni a Milano, presso i colleghi della sezione anticrimine, per cercare di stabilire, attraverso i documenti sequestrati, qualcosa che potesse ricondurre a questo signore. E dico a Milano, perché c'era anche una carta di circolazione intestata ad un motociclo di marca Garelli che risultava venduto a Milano, si era appreso cioè dalla concessionaria che quel numero di telaio era della ditta che vendeva questi motocicli a Milano.

Il titolare di questo negozio di motocicli confessò di avere venduto questo motociclo senza registrarlo perché apparteneva ad uno *stock* di motocicli ormai scaduti, fuori del tempo, e che non poteva, non avendo fatto un atto regolare di compravendita, mostrare chi poteva avere scritto il nome alla base di un atto. Senonché, intervenne il commesso e ricordò ai nostri militari che questo motociclo lo aveva visto in quella zona e che era disponibile per accompagnare esattamente nelle strade in cui il mezzo era stato notato: era nella zona di Lambrate perché anche il negozio mi sembra graviti in quella zona. Una serie di appostamenti condussero verso la fine di agosto a stabilire che Azzolini faceva capo ad un determinato palazzo. Parlo di agosto, quando l'Antiterrorismo da me diretto non esisteva, esisterà soltanto dal 10 settembre in poi, se ne è parlato sì ai primi di agosto e direttamente potevo anche avere preso contatti perché sapevo come sarebbe anda-

ta; ma non ne ero investito. Sottoposi, comunque, ai miei futuri collaboratori l'opportunità, anziché prendere soltanto l'Azzolini, nel caso fosse apparso presso quel numero civico, di aspettare e vedere se, allo stesso numero, facevano capo altri se era possibile di fotografare quelli che entravano. Le foto sono lì, ce ne è una serie da consultare per vedere che nel tempo abbiamo trovato chi entrava, anche la Mantovani, (era già domenica pomeriggio quando si vide entrare la Mantovani). Allora io, entrato a pieno ritmo nel lavoro, dissi: «La prossima domenica operiamo perché a noi basta che ci sia la cosiddetta moglie di Curcio e l'Azzolini, che è certamente uno degli esponenti delle Brigate rosse; troveremo certo qualche altro; tentiamo, anche perché nel frattempo, attraverso pedinamenti che erano nati, si era arrivati in via Pallanza dove c'era un'altra base, dove trovammo il Savino che faceva parte della colonna Walter Alasia. C'era un altro covo dove ci aveva portato lo stesso Azzolini attraverso una serie di giri quindi avevamo tre covi contemporaneamente da prendere in considerazione quel mattino. Predisposi le cose affinché il mattino del primo ottobre tutti e tre gli obiettivi venissero presi di mira.

Il giorno prima dell'intervento, per chiarire certi dubbi affacciati a questo proposito, conversai con il Procuratore della Repubblica di Milano per preannunciare questa azione. Ci vedemmo in un terreno neutro, se può essere chiamato così, il circolo ufficiale; proprio per non far vedere che ero presente a Milano, per non suscitare stimoli alle solite fantasie e sottrarmi, quindi, alle curiosità di quanti avevano interesse a notarmi; sabato o venerdì, non so, il procuratore Gresti gentilmente venne da me. Spiegai l'operazione da compiere, c'erano tre o quattro indirizzi nei quali avremmo esercitato un'azione contemporanea; ne prese atto e aspettò.

Per sottrarmi all'ambiente milanese e perché non fossi notato, me ne andai ad Alessandria; collegato con opportuni mezzi di trasmissione seguii da Alessandria lo sviluppo dell'operazione che venne impostata nella notte; la riunione di tutti gli ufficiali e i sottufficiali che dovevano prendere parte all'operazione (per quel riserbo che troppo spesso mi si addebita ma che ritengo sia la medicina migliore) venne fatta alle 19,30 prima e poi alle 23, alle 23 per cambiare il nome alla maglia di trasmissione che doveva collegare tutti i mezzi ai fini di una sicurezza ulteriore.

L'operazione prevedeva (siccome Azzolini tutte le mattine era costante nei comportamenti, e alle 8,30 o alle 9 scendeva per comprare il giornale), che facessimo «sparire» Azzolini in mezzo alla strada per togliere una fonte di fuoco in più, e s'intervenisse poi, contemporaneamente, sui tre covi. Così è andata, è stato preso, aveva la pistola nel borsello, è stato portato via e contemporaneamente per radio è stato dato il via ai citati tre obiettivi. In uno purtroppo c'è stato un conflitto con il Savino, per cui quanto doveva rimanere riservato per consentire a noi di occupare tre covi e di attendere ulteriormente, diventò immediatamente oggetto di notizia per la stampa; e abbiamo dovuto immediatamente dare il via a tutto il resto.

Nel covo di via Montenevoso intervenne immediatamente il dottor Pomarici, nella stessa giornata, mentre altri magistrati s'interessavano del nostro ferito, del Savino, in ospedale. Il dottor Pomarici andò direttamente lì; nessun altro in quella giornata mise piede in quel covo se non il magistrato Pomarici. Quando la sera seppi che c'era anche il carteggio relativo alla vicenda Moro, informai direttamente il dottor Gallucci perché la circostanza lo interessava come fatto di Roma e feci in modo che nessuno entras-

se prima e che comunque ci fosse anche Gallucci. Infatti, entrammo insieme: dottor Gresti, dottor Gallucci ed io. Rimanemmo un'ora, vedemmo di cosa si trattava, uscimmo e, da quel momento, tutto fu nelle mani della Magistratura. Quindi, non vedo come la «solfa», chiedo scusa per questi termini, la storia dell'infiltrato che entra prima, che vede le borse, che le porta fuori, che le porta a fare vedere all'onorevole Andreotti e l'onorevole Andreotti stabilisce quello che è segreto di Stato... Ho portato con me, ma penso che sia di dominio della Commissione, i giornali della prima decade del mese di ottobre: dal mio riserbo sono nate le fantasie più varie; che avevo Moretti nella mia caserma, che stavo usando il penthotal per farlo parlare, che un aereo era volato durante la notte portando un pacco. Sono storie smentite dagli interessati, dal dottor Pomarici da una parte, che a «Lotta continua» ha dichiarato quello che ho detto qua, fin dal 7 o 8 del mese di ottobre, Andreotti smentì per la parte sua, il Ministero degli interni smentì. Non so perché a distanza di anni si possa dar credito a gente che normalmente penso abbia qualche gradazione in meno della credibilità, cui io aspiro.

PRESIDENTE. In effetti, le notizie che hanno riportato i giornali sono così semplicistiche da essere poco credibili. Il carabiniere che cerca tra le carte.

DALLA CHIESA. Si passa al linciaggio, non si può consentire... È una dispersione di energie, tra l'altro.

PRESIDENTE. La Commissione, quando le ha chiesto chiarimenti, non ha voluto dare credito a...

DALLA CHIESA. Vi è un altro argomento più recente di questo: un signore che si chiama Villoresi va montando un'altra favola. Cioè, il Peci avrebbe avuto un determinato trattamento per evitare di essere coinvolto nella faccenda Moro. Se vengo da collaboratore, come lei ha detto, o da inquisito, lo devo sapere; ma è certamente una posizione da assumere per essere delle persone civili, che non hanno bisogno di essere linciate ogni giorno solanto perché tacciono; non mi sembra giusto. Mi rifaccio ai fatti proprio per sfoltire da qualsiasi nuvola l'ambiente. Il Peci, dissi allora e lo ripeto adesso, è entrato nella nostra orbita visiva di osservazione soltanto nel mese di novembre del 1979. È stato soltanto arrestato il 19 febbraio 1980 per quella serie di circostanze che ho raccontato sia pure un po' sommariamente, ma che, nella risposta scritta che ho dato, sono più precise.

Per convincere i gentili ascoltatori, e visto che l'altra volta ho parlato a braccio, in questa circostanza ritengo necessario leggere qualche relazione che i sottufficiali, via via che pedinavano Tizio, Caio e Sempronio redigevano, per mio ordine, al termine del servizio.

Ne ho trovate alcune (questa, ad esempio, è quella in cui si fotografa la Vai) in cui ci sono nomi di sottufficiali che portano però nomi di battaglia per non lasciare traccia di chi ha seguito Tizio o Caio. Non leggo il primo solo perché dimostra che c'è l'infiltrato; questa volta c'era perché siamo risaliti, attraverso un infiltrato, ad avere un panorama di nove-dieci persone e, via via che saliva questa base di conoscenza, ad un certo momento, si

inserisce anche il personaggio Peci. Non è che sia stato visto prima; si parte con questo infiltrato, ma è ad un certo tratto che il Peci compare.

Questa, del 20 novembre, è la prima relazione in cui compare un personaggio definito «Zampa» per non dargli un nome proprio; non sapevamo chi fosse; solo per una buona attendibilità poteva essere il Peci. Sentiranno parlare di «Zampa» e di «Velluto»: sono personaggi che verranno fuori con il tempo come Peci e Micaletto. Tra tante altre, leggerò questa, come esempio: «Gli scriventi si portarono nei pressi del civico centro 71 (chiedo scusa anche per la «letteratura» perché sono relazioni che vengono buttate giù al rientro in sede, dopo una giornata passata in pieno inverno, in una Torino non sempre generosa). In corso Peschiera espletavamo un servizio di avvistamento nei confronti della nota ragazza (qui è chiamata «Strega»), scomparsa alla vista dei militari nel precedente pedinamento. Il servizio si protraeva fino alle 9,45 con esito negativo; dopo di che, veniva trasferito in questa Piazza Carducci, luogo d'incontro prestabilito alle ore 10 tra la ragazza e la «fonte» (l'infiltrato); infatti, alle ore 10 avveniva l'incontro di entrambi, percorrendo un tratto di via Nizza, sostavano all'internno del Gran Bar Gallucci sito all'angolo della stessa via e la Piazza Carducci, rimanendovi fino alle ore 12,20. Usciti dal bar, percorrevano via Nizza ed il centro città, fermandosi alla prima fermata dei mezzi pubblici dove la «fonte» saliva sull'auto 60, direzione centro, mentre la «Strega» rimaneva in attesa di altri mezzi fintanto che, all'arrivo del 34, saliva. A questo punto, si dava inizio al pedinamento della donna, la quale scendeva in corso Rosselli, angolo largo Orbassano. A piedi, raggiungeva la fermata del tram 9, direzione esterna città. Con l'arrivo del mezzo, saliva e scendeva al capolinea del mezzo stesso in Corso Sebastopoli, angolo Corso Agnelli. In zona è stata circa dieci-quindici minuti, dando l'impressione di aspettare qualcuno. Infatti, alla fermata del tram 9, prima del capolinea si incontrava con un giovane («Zampa») col quale si intratteneva a discutere per circa quindici minuti, fin quando non raggiungevano via Tripoli, ove ai predetti si aggregava un altro personaggio (il Micaletto). Tutti e tre, percorrendo corso Sebastapoli, raggiungevano via Barletta ed entravano in una trattoria sita al numero 58. Entrati alle 13,45 circa ne sono usciti alle 15,15. All'uscita, dopo una breve sosta nei pressi della trattoria, la donna si sganciava dai due giovani e raggiungeva la vicina fermata del 62; salendo a bordo del primo pulman raggiungeva corso Siracusa dove prendeva il pulman 71 per poi scendere nei pressi dello stabilimento Lancia di Torino. Da qui, percorrendo alcune traverse interne, entrava al civico 81. In quest'ultima occasione, la donna faceva uso di chiavi custodite nella borsetta che portava a tracolla, aprendo il portone d'ingresso.

Il servizio di osservazione nei pressi del civico 71 si protraeva fino alle ore 16,20, allorquando lo stesso personale, chiamato via radio, veniva indirizzato in questa Piazza, luogo raggiunto dal primo giovane («Zampa») che si era incontrato con una ragazza. Infatti costui era fermo alla predetta piazza, fermata 65, dal quale mezzo scendeva una ragazza alle 17,05 (una sua amica, la Massa che conviveva con lui), di età apparente 20-25 anni circa, corporatura robusta».

Questi personaggi sono nati nella nostra sfera di intervento soltanto in data 20 novembre. Non c'è dubbio che tutte le successive dichiarazioni e le relazioni così sommarie di servizio non solo testimoniano le difficoltà estreme di non farsi notare in ore in cui Torino è deserta, oppure c'è un intasa-

mento di mezzi. La loro circospezione comportava l'impiego anche di una sola persona; come in questo caso, di uno, due, tre, quattro, cinque, otto persone perché si dovevano avvicendare nello spazio, nel tempo sui mezzi, in macchina o sui tram. Mi fa piacere, qui trovare il nome di un'assistente di Polizia che era insieme ai nostri. Questa è la collaborazione, questo è coordinamento, non quello che con enfasi è stato... buttato fuori. Tanto che quando verrà arrestata la Vai, il 15 di dicembre (iniziammo l'operazione la notte del 14 e la proseguimmo la notte del 15) e trovammo la Vai, Mattioli e gli altri, in tasca alla Vai trovammo un documento che è significativo, di come noi fossimo «contropedinati», con le targhe delle macchine che avevano rilevato e che da noi osservate come «rilevate» furono escluse dall'ulteriore servizio. La dimostrazione è che in data 26 la Vai mandò un tizio al PRA a rilevare la targa che era stata da noi usata in una macchina civile. È da quel momento che avvertiamo una specie di congelamento della situazione; una volta da loro accertato cioè che la macchina trovata in sosta in un determinato posto e servita per un pedinamento era dei Carabinieri, noi avvertiamo una specie di congelamento; gli incontri si rarefanno. Ciò che per noi andava benissimo da seguire, proprio per l'innesto di una lampadina, che signnificava Carabinieri, ha portato alla rarefazione degli incontri che si verificavano prima con una certa frequenza e grazie ai quali si era arrivati a stabilire un numero sufficiente di personaggi interessati.

Il fatto che il Peci fosse conosciuto prima, signor Presidente e signori parlamentari, è assolutamente assurdo. Il Peci neanche nel momento in cui è stato notato era per noi Peci. Soltanto quando, su mia insistenza, la fotografia fatta sulla strada venne mandata a S. Benedetto del Tronto presso i nostri vecchi sottufficiali in servizio e in congedo che lo avevano conosciuto prima, ne avemmo la certezza o quasi (ed è bene mettere il «quasi», altrimenti avremmo avuto l'ordine dalla Magistratura di arrestarlo); così feci con Curcio nel 1974 quando per tre volte dissi «sembra» perché mi serviva sapere con chi sarebbe andato ed avrebbe trainato con sè. Altrettanto fu in quella che potrebbe essere una specie di spregiudicatezza, fu nel caso in esame perché Peci era lui per l'80 per cento, non c'erano dubbi. Per il Micaletto, invece, avevamo meno tranquillità: aveva delle somiglianze, non eravamo certi che fosse lui. Ci sembrava strano perché il Micaletto era stato sempre su Genova invece veniva visto su Torino. Da qui l'incertezza. Quindi, Peci non è mai stato conosciuto prima! Ho già spiegato l'altra volta che i 19 mesi famosi, che un giornalista ha buttato in pasto ai meno provveduti, sono nati da una dizione forse meno felice di chi leggeva la segnalazione, ma anche da un auricolare meno attento; per cui mentre si leggeva 19 corrente mese (corr. mese) ha riportato «19 mesi». Lo penso io, perché è assolutamente assurdo e l'ho già detto anche l'altra volta.

Vorrei adesso aggiungere quello che manca alla versione venuta dal signor Villoresi.

Ripeto che la figura «fisica» del Peci è apparsa al nostro orizzonte il 20 novembre 1979. È stato arrestato soltanto il 19 febbraio 1980. Vorrei dire qualcosa qui che non ho detto l'altra volta perché non mi piace far la parte della vittima né del martire: in tasca alla giacca di Peci venne trovato un elenco di persone, già passato alla Magistratura (oggi gli atti sono in visione) sulle quali il Peci, personalmente, aveva fatto le famose «inchieste». Queste persone erano tutti gli amici che l'anno precedente erano venuti al funerale di mia moglie! Persone attraverso le quali riteneva di poter colpire

il sottoscritto, sapendo che, tornando a Torino, presso una di esse avrei potuto far capo. D'altra parte, il suo amico Piancone non ha avuto mistero nel dire che Dalla Chiesa doveva essere fatto fuori in un determinato locale dove si riunivano periodicamente i Lions.

Il Peci era colui che mi doveva far fuori. Non basta neanche questo? Andiamo alla Braghetti. Insomma, c'è tutto un tempo in mezzo in cui il Peci non esiste, esiste in quanto ricercato, in quanto fa parte dei venti, ventitre, ventiquattro che sono stati messi in circolo dal tempo della strage di via Fani. Per quanto riguarda via Montalcini devo dire che io presi servizio il 10 settembre 1978. Verso la fine di agosto, frequentando in quei giorni il Gabinetto del Ministro degli interni, mi venne affidato un appunto che io scrissi a mano, dettato così... in cui si diceva che, in detta via, era stata vista una Renault rossa il mattino delle consegna del cadavere dell'onorevole Moro, che la titolare di un precisato appartamento era una certa Braghetti la quale — per l'appartamento — aveva speso 45 milioni. Vi era un garage con ingresso a bascula. Comunque le indagini erano già state affidate all'UCIGOS e alla DIGOS di Roma. Però mi si disse: «quando lei avrà in mano... veda un po' anche lei cosa si può fare». Io incaricai la sezione di Roma di fare accertamenti in proposito. La sezione di Roma rispose, escludendo che la Braghetti, pur essendo la targhetta sovrapposta a quella di un certo Taviani sindacalista, precedentemente titolare dell'appartamento (aveva lasciato, mi pare, i due cognomi Braghetti e Altobelli da una parte e da un'altra parte, sulla cassetta postale, avevano sovrapposto a quello che c'era prima il loro nome), figurasse come titolare di questo appartamento anche dopo gli accertamenti fatti presso le conservatorie (dove non risultava registrato alcun atto di acquisto o di vendita). Risultava che il fratello aveva acquistato un terreno di circa due-tremila metri quadri in via Laurentina nel 1973, che il garage esisteva, ma nessuno degli interpellati nell'occasione aveva potuto notare la Renault rossa. Nell'occasione, attraverso vari sopralluoghi videro un'altra macchina, mi pare una Alfa-sud, dalla cui targa rilevarono che era della Polizia. Cioè, l'UCIGOS stava proseguendo le sue indagini sull'argomento, anche se le aveva già esaurite dando le prime notizie al Ministero, per vedere se effettivamente potesse comparire qualcuno. Io, non soddisfatto della risposta, tornai sull'argomento perché chiarissero alcuni punti. Per esempio risultava che il fratello era stato coinvolto in un furto a Cremona di cinque radio ricetrasmittenti. Insistendo venni ad apprendere che il fratello, come altri tredici o quattordici militari, aveva la possibilità di accesso nel magazzino dove erano le radio ricetrasmittenti; seppi poi che una di queste ricetrasmittenti era stata trovata in un cortile della stessa caserma, ma che la Magistratura non aveva potuto rilevare estremi per procedere. Né a carico del fratello vi era motivo perché fosse sospettato di eversione; non aveva mai dato motivo ad un tale sospetto. La cosa rimase lì, perché non aveva fruttato niente. Né l'Altobelli fu individuato tra le fotografie mostrate nell'occasione (fotografie di brigatisti ricercati o sospetti), da parte dei vicini ai quali erano state mostrate. Lascio loro immaginare che segnalazioni di questo genere allora ne arrivavano moltissime. Sulla Braghetti non c'era neanche un precedente, se non che presso le scuole che aveva frequentato — questo era stato rilevato dall'UCIGOS — era stata molto «attiva». L'unica cosa che ricordo di aver sottolineato è che ambedue i fratelli erano passati da una facoltà ad un'altra con una certa frequenza; in particolare che ambedue erano iscritti ad economia

e commercio e che l'avevano lasciata contemporaneamente. Questo fu un particolare sul quale ricordo di essermi soffermato. Non erano studenti esemplari. Ma al di là di questo, un po' per la trasparenza, diciamo, del fratello, un po' per il fatto che in quel momento lei viveva insieme al fratello, la cosa rimase lì, non ebbe ulteriore seguito. D'altra parte non potevamo interferire perché un conto è sentirsi chiedere *in camera caritatis* di vedere un po' cosa c'era, un conto sarebbe stato interferire con un organo ben preciso che aveva l'incarico di condurre a fondo l'indagine. Parlo dell'UCIGOS, in quanto la macchina vista aveva una targa che era facile individuare. Invece i Carabinieri, mentre io ormai ero a Milano, trovarono la Braghetti nel maggio, giugno, nell'estate del 1980.

PECCHIOLI. C'è un rapporto dei Carabinieri?

DALLA CHIESA. C'era un appunto in atti esibibile in qualsiasi momento. Risulteranno anche le mie puntate, perché io avevo l'abitudine di seguire da vicino anche se ero piuttosto... in alto rispetto alle segnalazioni. Questo caso, infatti, mi interessava. Devo dire che l'Altobelli non è mai venuto fuori come titolare di una fisionomia, né tantomeno, per deduzione, poteva apparire come il Peci a Roma perché nel mese di marzo o aprile il Peci era rimasto a Torino a dirigere la colonna al posto di Fiore. Infatti i quei due mesi ci furono quattro interventi (quale quello Cotugno, quello Giordano, ecc.) insomma quattro interventi, ripeto proprio nei mesi di marzo-aprile, a tre dei quali partecipò il Peci. A proposito del Fiore, invece, tra tutti gli attentati che sono avvenuti a Torino l'ultimo a lui attribuito fu nel dicembre del '77 mentre il primo, nel 1978, fu nel mese di giugno. Stavo dicendo che io ero a Milano e l'Arma di Roma, intervenne ed arrestò la Braghetti. Si tratta però di una cosa sulla quale io non posso riferire direttamente perché intervenne un altro comando sia pure dei Carabinieri. La Braghetti venne sorpresa nel covo, con armi e documenti. Tutto questo è documentato. Da allora è rimasta in carcere e si è sposata con Gallinari.

PRESIDENTE. Per fermarci sulla questione del covo di via Montalcini, lei esclude che questo famoso Altobelli sia stato identificato nelle sembianze di qualcuno?

DALLA CHIESA. Io, personalmete, così come è stato descritto posso immaginare l'Azzolini perché ha la stessa figura fisica. Gallinari lo hanno escluso gli altri, io non mi sono messo a discutere...

PRESIDENTE. Invece, il giornalista «amico» del generale dice che sarebbe stato individuato dagli inquilini di via Montalcini con la fotografia di Peci.

DALLA CHIESA. I fatti sono quelli che ho detto; però dal punto di vista dell'operatore sono portato ad escludere anche per deduzione perché il Peci era rimasto a sostituire il Fiore insieme al Piancone; tanto che quando il Piancone venne arrestato fu l'ultimo dei 13 richiesti dalle Brigate rosse in cambio dell'onorevole Moro; voglio dire che il Piancone viene arrestato a Torino, il Fiore si trova a Roma quale capo della colonna di Torino pretende che, fra quelli da rimettere in libertà, ci sia il Piancone.

PRESIDENTE. Io credo che su questi due grossi argomenti possiamo cominciare le richieste di chiarificazione.

SCIASCIA. Io avevo delle curiosità; poiché abbiamo la fortuna di riavere qui il generale, vorrei chiedergli se è ancora convinto, come ci ha detto l'altra volta, che Moretti rappresenti il cervello delle Brigate rosse.

DALLA CHIESA. In questi giorni mi è sorto un dubbio; che lo rappresentasse e che sia ancora ritenuto oggi l'uomo più capace non ci sono dubbi, sia perché la commistione della sua preparazione politica e militare lo ha portato ad avere un ascendente sugli altri, ed anche per quella sua disinvoltura a partire, ad avere contatti con l'estero, con l'oriente....; effettivamente l'ha sempre fatto senza preoccupazioni. Poi con l'aiuto di quel Francescutti che lui andava sempre a consultare nel Veneto, con Mulinaris che sta nel Hyperion a Parigi insieme a tutti gli altri che io ho citato l'altra volta...

Mi dispiace che l'onorevole Milani l'altra volta abbia avuto un'uscita perché forse non conosceva il problema molto a fondo quando disse, mentre io suggerivo che c'era del lusso in quell'istituto, che il lusso c'era anche alla Fiat; ma il lusso che c'è la dentro, io risposi, non viene dai sequestri di persona e dalle rapine. Io sostengo che il Moretti è ancora oggi ritenuto un uomo che alle Brigate rosse ha dato un contributo di prestigio, di qualità militari e politiche, molto più preparato di quanto non sembri la sua preparazione culturale documentata.

Mi chiedo oggi — perché sono ormai fuori dalla mischia da un po' di tempo e faccio in qualche modo l'osservatore che ha alle spalle un po' di esperienza — dove sono le borse, dove è la prima copia (perché noi abbiamo trovato la battitura soltanto), l'unica copia che è stata trovata nei documenti Moro non è in prima battuta! Questo è il mio dubbio. Tra decine di covi non c'è stata una traccia di qualcosa che possa aver ripetuto le battiture di quella famosa raccolta di documenti che si riferivano all'interrogatorio. Non c'è stato nulla che potesse condurre alle borse, non c'è stato un brigatista pentito o dissociato che abbia nominato una cosa di quel tipo, né lamentato la sparizione di qualcosa, come è accaduto al processo di Torino che, per un solo documento, stava per succedere l'ira di Dio (contestato dai brigatisti perché non c'era questo documento che invece prima c'era). Semmai un documento importante o cose importanti come queste, fossero state trovate e sottratte penso che un qualsiasi brigatista lo avrebbe raccontato.

SCIASCIA. Lei pensa che siano in qualche covo?

DALLA CHIESA. Io penso che ci sia qualcuno che possa aver recepito tutto questo.

SCIASCIA. Sono contento che le sia venuto questo dubbio.

DALLA CHIESA. Dobbiamo pensare anche ai viaggi all'estero che faceva questa gente. Moretti andava e veniva.

SCIASCIA. Una domanda che attiene alla sua professionalità: lei si è posto il problema del perché «Metropoli» abbia pubblicato quel fumetto?

DALLA CHIESA. Me lo sono posto per un contrasto interno che è sorto fra coloro che volevano e non erano riusciti a gestire il problema. Secondo me è stato un tentativo, come quello di Senzani ora, di volere gestire il fatto del generale Dozier; anche in quella occasione ci deve essere stato qualcuno, che non le so indicare, che aveva avuto l'intenzione di gestire, nel senso di dire, cioè: «Io so, state attenti».

BOSCO. Sui viaggi di Moretti lei ha notizie?

DALLA CHIESA. Io so quello che mi è stato detto del viaggio attraverso l'Adriatico e di una parola d'ordine che gli era stata data da un tedesco — come si disse allora — per potersi presentare in questi viaggi in Medio Oriente ed ottenere quello che doveva ottenere. Sono dei personaggi che hanno chiesto di parlare con me quelli che mi hanno confidato queste cose nei tempi più recenti; che Moretti, cioè, partiva tranquillamente per la Francia in aereo senza che nessuno se ne accorgesse.

BOSCO. Come potremo fare per accertare questi dati?

DALLA CHIESA. Dissi l'altra volta che anche i nomi sull'aereo non sono più controllabili, non per un miglioramento della tecnica, ma perché ci fu un magistrato che disse che significava invadere la personalità del nostro prossimo.

RODOTÀ. Generale, le voglio sottoporre ancora per un momento questa questione. A parte le fonti giornalistiche, noi abbiamo avuto, proprio in questa Aula, una messa in guardia del Prefetto De Francesco il quale ci ha detto, come suo dubbio, che era un dubbio che ha ritenuto di esternare alla Commissione, e sul quale vogliò sentire la sua opinione, ci ha detto che aveva la sensazione che a Peci si fosse creduto un po' troppo, proprio nel senso che si è prestato del tutto fede a ciò che lui ha detto relativamente alla sua estraneità della vicenda Moro.

DALLA CHIESA. È stato scritto.

RODOTÀ. La fonte è un po' diversa.

DALLA CHIESA. Io avrei voluto che il dottor Imposimato avesse contestato la fonte. Questa è l'unica notizia che è uscita.

RODOTÀ. È l'articolo di «Repubblica». Il punto è proprio questo: vorrei conoscere la sua opinione perché mi sembrava di capire — io esprimo un dubbio che non abbiamo avuto modo di approfondire — quasi che Peci volesse per ragioni, non voglio dire di immagine, ma forse anche per questo, rimanere estraneo a questa che riteneva la vicenda più drammatica, sicché poteva in qualche misura ritenersi giustificata una sua presenza a Roma da lui negata.

DALLA CHIESA. Io posso anche aggiungere — su questa sua ulteriore perplessità, che deriva da una versione dell'amico De Francesco — (siamo vecchi amici e ci stimiamo reciprocamente), che il Peci ha sempre costituito

un po' un motivo di contendere; perché il Peci ha veramente dato una svolta a tutto un sistema di conduzione della lotta.

Se penso che al Peci noi dobbiamo 85 arresti nelle Brigate rosse e indirettamente, ma direttamente, un centinaio di Prima linea — perché se Sandalo ha parlato è perché Peci lo ha indicato —, io penso che a questo punto credere o non credere non sia rilevante; guardiamo la quantità. Che poi questa quantità possa essere considerata come un tornaconto per escludere la sua presenza nella vicenda Moro, io posso a mia volta escludere che un tentativo del genere possa essere stato messo in essere; debbo solo pensare che, conoscendo lui determinate cose, le abbia apprese o direttamente, o da chi aveva fatto parte della direzione strategica, dove lui non c'era. Cioè l'esecutivo era composto allora da Micaletto, da Moretti, da Azzolini e da Bonisoli al momento della esecuzione della strage e lui non ne faceva parte. Quindi, Micaletto, tornando, gli avrà riferito quello che la direzione strategica, intesa come Comitato esecutivo, aveva deciso, cioè che ogni colonna — lo dissi anche l'altra volta — doveva scegliere un personaggio da indicare (Torino aveva proposto l'onorevole Costamagna) — ed ogni colonna doveva contribuire all'esecuzione del fatto con un suo uomo; era, cioè, un fatto talmente «grosso», talmente eclatante che ci doveva essere la partecipazione di tutta l'organizzazione. E andò il capo colonna; andò Fiore. Peci, effettivamente, può avere avuto notizie solo da Fiore o da Micaletto perché ambedue facevano parte della D.S. o dell'esecutivo e questa compartimentazione era talmente rigida allora (quanto oggi non lo è più) che effettivamente, se lui non ha partecipato, non poteva sapere tanto se non quanto gli è stato riferito; direttamente no; né lo avrebbe chiamato perché lui faceva parte del «logistico», tra l'altro; non era il capo della colonna, egli aveva il fronte logistico di «quella» colonna, né faceva parte del logistico nazionale. Di questo faceva parte un altro; mi pare che fosse ancora Micaletto.

Quindi, io sono portato a considerare la battuta di De Francesco per una battuta! Perché effettivamente gli arrestati ci sono stati, i covi ritrovati ci sono stati, gli arresti ed i conflitti pure ed anche Prima linea è stata depennata a lungo dalla geografia del terrorismo nazionale proprio attraverso le indicazioni che dette Peci.

CARUSO. Sulla prigione di Moro che cosa ci può dire?

DALLA CHIESA. Io sono fermo a quanto ho già detto. Indubbiamente ho pensato molto a quanto è venuto fuori dopo gli accertamenti che feci fare a suo tempo. Fra le altre notizie chiesi anche se le grate che figuravano esserci in quel momento erano state apposte di recente, ma dallo stato dei lavori non si poteva desumere se gli stessi erano stati fatti di recente oppure no. Quindi con la presenza delle grate allora io esclusi tranquillamente — forse molto tranquillamente — che potesse essere stata la prigione. Posso aver pensato, dopo, che di lì fosse passata la Renault rossa (perché tale macchina era in consegna ad uno di questi. Sarebbe stata tenuta in giro per Roma per alcuni giorni) e che, avendo a disposizione questo garage, qualcuno, certamente d'accordo con la Braghetti, abbia tenuto nascosta la macchina anche lì dentro e che sia uscita proprio quel mattino per andare a caricare la salma dell'onorevole Moro e portarla sul luogo del rinvenimento. Sono tutte deduzioni, però, queste.

FLAMIGNI. Comunque, generale, risulta un dato circa i chilometri percorsi.

DALLA CHIESA. Questo non lo so.

FLAMIGNI. Considerando dove quella macchina venne rubata, cioè in un lungotevere, e considerando il percorso, se si mette in relazione anche questo covo, si supera il chilometraggio, stando ai documenti.

DALLA CHIESA. Ripeto, io questo non lo so.

CARUSO. Mi pare di ricordare dalla lettura dell'ordinanza del giudice Imposimato che la Renault 4 è stata utilizzata anche nell'uccisione del giudice Tartaglione. Era una macchina che i brigatisti hanno tenuto per molto tempo.

DALLA CHIESA. A me risulta che abbia girato per Roma per qualche giorno, ma durante il sequestro Moro.

CARUSO. Il delitto è stato compiuto nell'ottobre del 1978.

DALLA CHIESA. Ma se il cadavere dell'onorevole Moro è stato restituito ai primi di maggio, la macchina non poteva essere ancora in giro nell'ottobre dello stesso anno!

PECCHIOLI. Circa la questione della prigione dell'onorevole Moro, noi ci troviamo in presenza di questo fatto abbastanza singolare: il Ministro dell'Interno, nel cuore di una discussione parlamentare, annuncia il ritrovamento della prigione di Moro; dopo di che non se ne sa più nulla. In quei giorni erano stati individuati due covi; uno di questi è quello di via Montalcini. Si viene a conoscenza anche di qualche precedente allarmante (io sto ponendo delle questioni alle quali mi pare difficilmente il generale Dalla Chiesa potrà rispodere perché era un'indagine effettuata da un altro organo dello Stato). Cosa risulterebbe? Che la Braghetti comperò questo alloggio per 45 milioni nell'autunno del 1977, qualche mese prima del sequestro dell'onorevole Moro; che nell'estate del 1978 — poco dopo, quidi, l'assassinio di Moro — su segnalazione non so di quale fonte, prima i Carabinieri e poi la DIGOS di Roma, o il contrario...

DALLA CHIESA. Sì, il contrario.

PECCHIOLI. Comunque entrambi i corpi di Polizia andarono a vedere questo covo e la DIGOS, addirittura, interpellò e poi riunì gli inquilini di quella palazzina raccogliendo anche degli indizi pesanti. Alcuni di questi inquilini, infatti, avrebbero dichiarato che loro erano allarmati perché intanto, appena acquistato l'alloggio, fecero mettere le grate; poi l'uomo cercava sempre di scantonare quando incontrava qualche inquilino; e ancora, una signora del piano di sopra, madre di bimbi piccoli, un giorno cercò di recuperare dei giocattoli che erano caduti dal balcone e suonò a questo alloggio oscuro senza ricevere risposta, pur avendo la sensazione che ci fosse gente. Morale, con il clima di quel periodo gli inquilini erano molto

allarmati e prima individualmente e poi addirittura in una specie di riunione di condominio fornirono a due agenti della DIGOS tutte queste notizie. Questi agenti promisero un intervento rapido; vale a dire una perquisizione di questo alloggio. Passò qualche giorno e, in luogo della perquisizione, che cosa si ebbe? Il trasloco dei due inquilini sospetti alla presenza di questi proprietari o affittuari degli alloggi, i quali, sbalorditi, guardavano dalla finestra il trasloco. Pare addirittura che fu preso anche il numero della targa di questo furgone, che successivamente pare sia risultata una targa falsa. Questo è già un fatto sconcertante. Si accerta che lì c'è un alloggio che potrebbe diventare bersaglio di un'azione di Polizia, ma non si fa nulla. E quelli se ne vanno tranquillamente.

Io ho premesso che non pongo quesiti a lei, però questa vicenda dobbiamo appurarla. Ora, in quella fase, chi dirigeva l'UCIGOS era...

DALLA CHIESA. Io sono subentrato il 10 settembre, ripeto. Negli ultimi giorni che frequentavo il Ministero dell'interno, prima che si venisse ad ufficializzare questa mia nomina, non so se dal Capo di Gabinetto di allora, che è l'attuale capo della Polizia Coronas, o da un altro funzionario del Gabinetto mi venne detto: «guardi c'è in corso, ci hanno riferito... veda un po' lei; la cosa ce l'ha in mano l'UCIGOS, ma veda un po' anche lei...».

Non appena assunsi l'incarico, il 10 settembre, mandai immediatamente qualcuno, ma era già tardi perché non c'era più nessuno.

PECCHIOLI. Quell'alloggio era stato già venduto.

DALLA CHIESA. Non solo, ma avendo trovato sul luogo una macchina che era della Polizia preferii ritirarmi per non dare l'impressione che volessi interferire.

PRESIDENTE. Su questa vicenda abbiamo già chiesto formalmente tutta la documentazione al capo della Polizia.

PECCHIOLI. Anche per questo dato importante vi è stato l'annuncio del Ministro dell'interno che il covo era stato trovato.

PRESIDENTE. Però si riferiva al primo covo, quello di via Laurentina, del quale diede annuncio alla Camera dei Deputati.

DALLA CHIESA. Non lo ha precisato, in quei giorni due covi furono trovati. Quello che vorrei aggiungere è che quando i Carabinieri arrestarono la Braghetti tornarono lì, perché dai precedenti emergeva quella segnalazione del mese di settembre e trovarono l'altro inquilino con una casa che non prestava il minimo dubbio circa precedenti di sistemazioni diverse.

PECCHIOLI. Potrei aggiungere un particolare sul quale dovremo tornare quando sentiremo esponenti della Polizia e cioè che la DIGOS si sarebbe orientata a non ritenere che quei due inquilini sospettati fossero terroristi perché la Braghetti aveva litigato con il vecchio proprietario il quale non apriva il garage che lei aveva comprato; ci fu un grosso litigio e conclusero con una spiegazione psicologica un po' singolare: cioè, che i terroristi non litigano, non si espongono con i litigi, per cui l'alloggio fu lasciato.

DALLA CHIESA. Normalmente era così.

PECCHIOLI. Ma in questo caso l'eccezione conferma che la regola può essere diversa.

DALLA CHIESA. Come nel caso Vallarino Gancia, quando il Morlecchi preferì pagare immediatamente settantamila lire per i danni arrecati ad una macchina in un incidente per non essere poi scoperto per il sequestro di Vallarino Gancia.

PECCHIOLI. La cosa potrebbe essere un po' grave perché via Gradoli (che poteva essere la sede di uno stato maggiore) venne scoperta per caso, dopo che la Polizia era andata a bussare, ma poi sfuggì che poteva essere stata l'eventuale prigione di Moro.

FLAMIGNI. Generale, lei ha riferito che quando il nucleo dei Carabinieri di Roma passò l'incarico, a proposito di quella segnalazione, constatarono che era stato acquistato quell'appartamento...

DALLA CHIESA. No, non potevano perché non c'era nessuna registrazione.

FLAMIGNI. Stavo per dire questo. Ma, questo fatto non doveva insospettire mancando una traccia dal punto di vista della regolarità che dovrebbe essere d'obbligo.

DALLA CHIESA. Mi metto nei panni di chi è intervenuto. È una domanda giusta...

PECCHIOLI. Passa sempre un anno, un anno e mezzo per la registrazione.

DALLA CHIESA. In effetti il tempo della registrazione è quello; però il fatto che non fosse emerso che la Braghetti ci fosse stata soltanto per pochi mesi e si fosse trasferita presso il fratello, aveva indotto a pensare che non lo avesse acquistato. Non ci fu una indagine approfondita in questa materia perché cadde in partenza il sospetto; soprattutto si ritirarono perché, (non per sottrarsi a responsabilità) a volte capita che l'accavallamento e l'interferenza nuocciano, infatti, avevano visto una macchina che apparteneva alla Polizia e si ritirarono. Dopo aver fatto questi accertamenti, estesi anche a Cremona per il fratello della Braghetti, non si fermarono; forse altri non sono andati a Cremona per vedere questi furti di ricetrasmittenti, che per noi poteva essere un sintomo indicativo.

FLAMIGNI. Ma nel momento in cui la Braghetti è stata arrestata...

DALLA CHIESA. Sono tornati là i Carabinieri.

FLAMIGNI. Ma con che occhiali hanno guardato quel fatto?

DALLA CHIESA. Credo con gli occhiali dell'epoca; comunque non è

emerso niente. Ripeto, per questa seconda parte non sono in condizioni di rispondere.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, se su questo argomento non ci sono più domande passerei ad altre richieste per utilizzare meglio il tempo.

CORALLO. Vorrei chiedere al generale, l'ho letto giorni or sono su Panorama, se quando era comandante dell'Arma il Generale Cappuzzo ricevette dal nord, quindi devo pensare dal Comando dell'Arma di Milano, una voluminosa documentazione su Folini e sul traffico d'armi di Folini. Vorrei chiedere se lei, generale, ne è l'autore e quindi se può dirci qualcosa.

DALLA CHIESA. Sono l'autore, ma la personalizzazione di un generale Dalla Chiesa a Milano e di un generale Cappuzzo a Roma, non la farei; siamo a livello di uffici.

CORALLO. La domanda è: ci può dire qualcosa su Folini?

DALLA CHIESA. È stato scoperto da noi, nel senso che era noto come «Armando» o «Corto Maltese», nomi di battaglia. È certo che con questi due nomi di battaglia lui era conosciuto nell'ambiente. La sua domanda, onorevole, è molto importante, perché poi io ho fatto delle deduzioni che hanno un senso.

Finalmente, proprio attraverso un contatto che — anche se riservato — posso riferire perché non violo segreti; non contento dell'impostazione data dal legale di Donat-Cattin alla sua difesa volendo a tutti i costi anch'io sapere qualcosa da lui, suggerivo ai miei collaboratori di porgli determinate domande. È chiaro che uno non può interferire sulla linea di difesa del suo legale, non è consentito e non si può neanche forzare; molto probabilmente quel legale riteneva di fargli fare la figura del pentito senza che si pentisse.

Ad un'ora tarda della notte, trovandomi a Torino ed essendo lui ospite della nostra camera di sicurezza, me lo feci portare. Gli dissi che non interferivo con quella che era la linea del suo legale, non desideravo sapere come gli avesse detto di comportarsi, però gli domandai — se si trovava a suo agio con la linea di difesa dell'avvocato (in quanto non voleva fargli fare la figura del delatore, della spia o di colui che nuoce ai vecchi compagni) — almeno si identificasse in uno che difendeva lo Stato; nel senso che mi desse modo di trovare in lui qualcosa che mi aiutasse nel procedere le indagini su un altro piano, non nella ricerca dei singoli, ma in qualcosa che facesse valutare l'azione in un panorama più vasto. Venne fuori così la figura dell'«Armando», che in quella sede rimase tale, ma venne fuori soprattutto con l'aiuto dei Carabinieri di Milano e con l'interrogatorio da parte di un magistrato di due personaggi già detenuti; l'«Armando» venne poi identificato nel Folini.

Quello che mi disse, è molto importante secondo me ed è quello che scrissi, era che l'ordine del Folini, da dovunque prendesse le armi (Medio Oriente o Libia), era che le armi non dovevano essere distribuite né alle BR, né a Prima Linea, ma dovevano essere distribuite a tutte le organizzazioni minori; tanto da dedurre che ci fosse veramente alle spalle di chi dava le armi un disegno per far apparire sulla scena del nostro Paese non già le

singole organizzazioni, ma una specie di partito armato e combattente che diffondesse al massimo, alla base e in periferia, l'azione di quei gruppuscoli; dando, infine, la sensazione che ci fosse molto di più di quanto non rappresentassero le BR o Prima linea.

Questo accenno o riferimento datomi da Donat-Cattin mi ha fatto pensare molto in relazione ai legami con l'estero; per l'estero indichiamo sempre i movimenti terroristici che partono dalla Germania, dal Medio Oriente, dalla Grecia, dalla Spagna e dall'Irlanda, con i quali i nostri hanno sempre mantenuto collegamenti. Ma il Folini sembrava fuori da questi collegamenti ufficializzati da tanti anni in documenti e notizie per cui l'elemento così acquisito mi sembrò molto importate; cioè, che vi fosse qualcuno che, non contento dell'andamento del «traffico», avesse dato istruzioni diverse, e, avendo già ottenuto la parte che lo riguardava (poteva anche essere questo) avesse deciso di dare le armi ai gruppuscoli minori.

In questo caso verrebbe fuori un disegno che sa di «strategia», in quanto non si tratta più di un fatto immediato contingente.

Sotto questo profilo io pensai molto al Folini, il quale venne da me segnalato al comando generale come elemento che doveva essere ricercato tanto è vero che, avendo saputo, alla fine, attraverso intercettazioni telefoniche, che poteva trovarsi in Africa occidentale (mi pare a Nairobi) chiesi di poter mandare qualcuno per rintracciarlo ed arrestarlo; andarono, ma non furono fortunati perché non lo trovarono e Folini... è rimasto all'estero.

Questo Folini aveva cercato persino di realizzare a Napoli un centro di cultura e di trasmissione televisiva ed io vorrei chiedere se anche Teletevere è sorto così. Infatti, Teletevere diffonde costantemete il «libretto verde» e la lettura del giornale radio i lingua araba è altrettanto costante. Bisognerebbe vedere anche questo, secondo me: chi è che finanzia o ha finanziato Teletevere. Sarebbe interessante...

CORALLO. Sempre su Folini. Non perché abbia preconcetti di sorta ma, nel tentativo di andare alla ricerca in tutte le possibili direzioni, devo dire che il fatto del Folini che con molta leggerezza si proclama agente del KGB non mi convince molto.

DALLA CHIESA. Nessuo lo ha detto; sono gli altri che lo hanno dedotto perché in una determinata circostannza — si dice — uno dei due detenuti interrogati dal magistrato ha detto che aveva in mano un giornale che sembrava fosse russo.

CORALLO. C'è l'episodio della frontiera bulgara.

DALLA CHIESA. Esatto. Egli avrebbe raccontato alla sua amica di passaggio che era un agente del KGB.

Sono d'accordo con lei, senatore Corallo, nel non dare molto credito a tutto questo; però il comportamento di questo individuo sul piano del pericolo per il nostro Paese non può essere sottovalutato. Certamente egli si è espresso in quel modo solo in quella circostanza così come è stata riferita dalla amica ad un'altra persona. Il bulgaro, d'altra parte, compare ogni tanto sul «fronte», ed anche nell'atto della compravendita o cessione delle armi credo che ci sia stato un bulgaro. Potrei allora pensare che mentre la Cecoslovacchia agisce come satellite in un altro spazio, la Bulgaria abbia

invece dei compiti a sud. Ma queste sono illazioni; faccio... il Villoresi della situazione!

CORALLO. Dall'ultima volta che ci siamo visti in poi, generale Dalla Chiesa, ha qualcosa da aggiungere a proposito dell'Hyperion?

DALLA CHIESA. Abbiamo preso di nuovo sotto tiro l'Hyperion dalla metà dell'anno scorso quando venne a galla il Mulinaris che frequentava Udine molto raramente e, più spesso, stava invece a Parigi. A Parigi c'è il Bellavita, titolare di Controinformazione; a Parigi hanno fatto capo molti elementi che prima erano a Trento, come Simioni. Vi sono dunque dei personaggi da considerare ai quali non si può pensare come usciti dal grembo dell'Istituto superiore di sociologia di Trento e travasati a Parigi, per essere poi raggiunti da quanti sono stati colpiti da ordine di cattura ed espatriati, e per non essere operativi.

Il fatto è che non abbiamo molta collaborazione da parte francese e lo ha potuto sperimentare anche il dottor Calogero; del resto, il primo a mettere la prua su Controinformazione sono stato io nel 1974-1975 quando denunciai per istigazione ed apologia sia Bellavita che Gallo che Pesce, senza dire che, prima, a collaborare con questa rivista vi era stato Negri.

Una volta dato l'ordine di perquisire, sequestrare ed arrestare, il Bellavita andò in Francia e non è più rientrato. È ancora lì, lo sappiamo per certo, ed è a capo del periodico isieme a tutti questi altri signori.

Il Mulinaris lo abbiamo preso sottocchio perché tutta l'operazione che abbiamo sviluppato ultimamente nel Friuli era stata preordinata da mesi e rimandata per cercare di prenderne il maggior numero possibile; era tutto preordinato da mesi e si aspettava solo che l'operazione concedesse — come ho detto — di arrestarne il più possibile.

Il Mulinaris era uno al quale Moretti faceva capo spesso e non solo ad Udine ma anche a Parigi, così come faceva capo a Francescutti che, nell'ambito dei brigatisti, era ritenuto uno delle menti più preparate dal punto di vista politico.

Per l'Hyperion avremmo bisogno di una collaborazione attiva da parte della gendarmeria francese, degli organi di sicurezza francesi, cosa che non hanno alcuna intenzione di fare.

BOSCO. Come mai, se da anni ci sono questi sospetti per l'organizzazione che c'è in Francia, non si è fatto nulla?

DALLA CHIESA. Il dottor Calogero ha cercato di fare qualcosa soprattutto dopo l'aprile 1978 ed anche io, addirittura, mi sono comportato in maniera spregiudicata e non ortodossa, mandando alcuni miei sottufficiali in Francia per cercare di ottenere l'estradizione di qualcuno che era perseguito e, nello stesso tempo, di dare un'occhiata in zona; tenendo però sempre presente che non siamo in casa nostra. Un incidente internazionale sarebbe molto grave e, d'altra parte, la Francia ha assunto questo atteggiamento per cui ha estradato persone per reati comuni ma non politici.

PRESIDENTE. Visto che si è parlato di Simioni, l'onorevole Bosco ha qualche domanda da fare sul Collettivo metropolitano?

BOSCO. No.

DALLA CHIESA. Troverà tutto scritto in questa mia risposta, dove è detto come è nato il Collettivo metropolitano di Milano sia con l'apporto di Trento che con quello di altri.

MILANI. Negli atti vi è la prima pubblicazione del Collettivo?

DALLA CHIESA. No. È invece importante andare a guardare la «Stella Maris» dove ci sono tutti i cattolici del dissenso.

MILANI. Si è fatto riferimento a Udine. Non so se la Commissione è venuta in possesso dei materiali sequestrati più di un anno fa in quella città. Lei sa che era stato trovato un archivio importante. Di tutto questo archivio non si è più avuta traccia.

DALLA CHIESA. Quella operazione fu della Digos. Partirono da Mestre. Credo che l'archivio più utile alla Commissione sia comunque quello che ho trovato io a Milano.

PRESIDENTE. Vorrei proporre alla Commissione di chiedere al generale un'ultima informazione sui motivi che determinano lo scioglimento del 1° nucleo speciale antiterrorismo. Abbiamo ancora alcune incertezze su questo.

MILANI. Quello del 1974.

DALLA CHIESA. Anche su questo ci sono i «dati di fatto» e le «supposizioni», sulle quali non vorrei soffermarmi molto. I dati di fatto sono che, avendo esaurito le indagini sul sequestro Sossi e avendo colpito le BR che si erano assunte la paternità di quel sequestro, forse perciò (io conferivo con i miei superiori e non con altri) venne ordinato lo scioglimento. Io, come dissi l'altra volta, mi opposi soltato ad un suo trasferimento integrale da una città all'altra, perché allora avrebbe avuto un significato diverso. Se l'esperienza raccolta da quei quaranta uomini (sette ufficiali e 33 sottufficiali) doveva servire al fenomeno e non più all'episodio (perché dall'episodio si era risaliti al fenomeno), dissi di metterli un po' a Milano, un po' a Firenze, un po' a Roma, un po' a Napoli, in modo che attorno a questi quattro o otto — a seconda dell'importanza di un nucleo — migliorasse la preparazione professionale di altri, che sarebbero andati a costituire i famosi «reparti speciali». Ci sono state poi forse delle riserve sull'attività; potevo aver dato anche delle noie, e vorrei ricordare ai signori parlamentari che mi si attribuì un passo falso; ma non credo che sia stato falso, quello, cioè, di aver denunciato il Magistrato De Vincenzo. Venni attaccato su tutte le piazze, su tutti i giornali, venni indicato come bersaglio delle BR su «Rosso» e su altri giornali. Può darsi che anche questo abbia contribuito a determinare una dimensione diversa di quel Nucleo, che era partito veramente bene, e aveva messo le mani su settori della nostra società — non prima conosciuti — come imbevuti di eversione o sensibili a problemi di eversione: avvocati, medici insospettabili. Forse sarà stato avvertito un pericolo maggiore, non so, non ne ho idea, nella mia intraprendenza, nel

mio entusiasmo. Non so se questa domanda può essere esaurita con la mia risposta. Vorrei invece aggiungere qualcosa sul problema delle carceri.

MILANI. Mi scusi, sempre su quell'argomento. Vorrei sapere se all'atto dello scioglimento, oltre a dare questo consiglio, lei ebbe modo di fare qualche rapporto allora assolutamete nuovo sul terrorismo, perché lei successivamente ha anche illustrato qui una sua valutazionne, un suo studio particolareggiato del terrorismo. Allora lei consegnò anche al Comando una sua valutazione sul fenomeno terroristico?

DALLA CHIESA. Periodicamente facevo una relazione, perché mentre le operazioni si sviluppavano e portavano a fatti concreti, contemporaneamente vi era un *iter* concettuale che guidava da un'operazione all'altra. Allora, ogni due o tre mesi facevo una relazione che andava direttamente al Comando generale e, per conoscenza, al Comando della Divisione di Milano. Queste relazioni erano compresive anche dei miei sospetti, delle mie constatazioni, delle mie sensazioni; talune per la loro riservatezza costituivano gli allegati ed altre erano il rapporto vero e proprio.

MILANI. Era un rapporto sistematico? Sistematizzato come ha fatto successivamente?

DALLA CHIESA. Era periodico, con ciclo costante.

MILANI. Abbiamo avuto delle dichiarazioni di responsabili dell'Arma i questa sede secondo i quali all'epoca dell'uccisione dell'onorevole Moro si era un po' all'anno zero da questo punto di vista.

DALLA CHIESA. Quando venni chiamato a dare una mano extra indagini al famoso tavolo dell'*intelligentia* io, appunto, parlai di interlocutori impreparati. Lo dissi non perché fossi migliore degli altri, ma perché avevo vissuto quell'esperienza. Era fenomeno, non era somma di episodi; era un fenomeno che aveva molte motivazioni.

PRESIDENTE. Il collega Milani ci teneva ad esser certo che lei avesse segnalato queste cose anche per iscritto nei suoi rapporti.

DALLA CHIESA. Sì, nel 1974, nel 1975. Nel 1975 dirò anche che feci dei rapporti alla Magistratura contro «Soccorso Rosso» che io consideravo un'associazione a delinquere: non mi spaventa aver usato questa espressione. Quegli avvocati erano pagati abbondantemennte, ma con quali soldi? Con i soldi che vengono dall'organizzazione, i soldi che vengono dalle rapine, dai sequestri. Quali altri soldi poteva avere? Quando Peci venne arrestato, e passò, dopo un mese e mezzo di riserbo, come il «pentito», da quel momento l'avv. Arnaldi chiese alla famiglia Peci mezzo milione. Nessuna famiglia prima si era mai vista chiedere una parcella. Il primo pentito che questa storia dolorosa annovera, si è visto immediatamente inseguito dall'avvocato Arnaldi — che poi si è suicidato — il quale non si peritò di far pervenire la richiesta di mezzo milione alla famiglia Peci. Questo è documentato, così come è documentato che l'Arnaldi chiedeva a Franca Rame per telefono i soldi per andare all'Asinara a visitare i detenuti. Allora, un

«Soccorso Rosso» così costituito, come quello per famiglie dei detenuti, della Severina Berselli, eccetera, sono veramente associazioni che vanno perseguite, che andavano perseguite con ogni severità. Invece, quel rapporto si risolse con un nulla di fatto e soltanto i questi giorni ho notizia che il sostituto procuratore di Milano, dottor Spataro, finalmente entrato nell'orbita di queste considerazioni, sta procedendo contro «Soccorso Rosso».

Però ci sono voluti dieci anni per entrare in questo ordine di idee. Non parlo di malafede.

BOSCO. E l'episodio dell'«L'Ape e il comunismo», con la pubblicazione di tutti i documenti?

DALLA CHIESA. Io ero... lontano, ero «esiliato» a Milano, così come ora sono... «esiliato» a Roma!

PRESIDENTE. Abbiamo avuto la motivazione della sentenza d'appello.

MILANI. Sempre relativamente a questo periodo, mi pare che il generale Dalla Chiesa ebbe a occuparsi da Torino anche dei fenomeni del terrorismo nero.

DALLA CHIESA. Da Torino, effettivamete, ebbi a interessarmene. Mi procurai il piacere, per così dire, di dimostrare al dottor Violante, che a quell'epoca aveva ben ragione di dubitare della trasparenza dell'Arma locale, che invece, da parte nostra aveva la massima e più fedele collaborazione. Dunque, ci fu un impegno. Benché questo nucleo fosse sorto esclusivamente per il sequestro Sossi, presi una sua sezione e la destinai a perseguire esclusivamente quel fenomeno, tanto da andare alla ricerca dei catturandi tipo Francia e altri, tanto da predisporre degli appiattamenti di quel di Albenga, Savona, Montecarlo eccetera.

Insomma, feci quello che inizialmente come struttura non avrei dovuto fare. Lo feci per riguadagnare la fiducia e la stima della Magistratura del luogo che in quel periodo perseguiva il fenomeno dell'eversione nera.

MILANI. Portò a termine operazioni specifiche?

DALLA CHIESA. Una. Riuscii a creare un collegamento con Barcellona o con altra città della Spagna, dove uno dei perseguiti ebbe una coversazione con un mio confidente per una mezz'ora. Bobina registrata e consegnata al dottor Violante, a dimostrazione che potevamo meritare la sua fiducia.

MILANI. Non stese rapporti come per il terrorismo rosso?

DALLA CHIESA. Quella è un'attività che venne riferita, ma pregai soprattutto il dott. Violante di fare richieste anche a noi. Una volta dimostrato che potevamo essere degni della sua fiducia, mi feci rivolgere richieste specifiche per cercare un documento per ricerche, in un albergo in Romagna ecc. C'erano domande specifiche e a queste venne data evasione secondo le richieste del Magistrato.

RODOTÀ. A parte i suggerimenti in ordine alla destinazione degli

uomini che avevano fatto parte del nucleo, vorrei chiederle se lei, non so se posso usare questa espressione, difese la sopravvivenza del nucleo e con chi.

DALLA CHIESA. Sono un soldato. Cercai di resistere il più a lungo possibile per la sopravvivenza del nucleo così come era nato, anche perché l'istruzione avviata da parte dei Magistrati aveva bisogno ancora dell'apporto degli stessi sottufficiali che avevano operato. Se avessi consentito che se ne andassero a Napoli o altrove, sarebbe stato più difficile la istruzione del procedimento i corso. Mentre per alcuni cedetti o ubbidii alla fine, per sei, oltre agli otto destinati a Torino, chiesi che rimanessero, con l'aiuto del Dott. Caselli; che rimanessero, cioè, fino a novembre, dicembre, compreso il Cap. Sethi. Cercai di protrarre fin dove mi era consentito la permanenza di parte di questi sottufficiali su Torino.

RODOTÀ. Quando lei dice: «Sono un soldato», vuole dire che questa difesa la fece all'interno del Corpo cui appartiene?

DALLA CHIESA. S'intende.

FLAMIGNI. Abbiamo, così aiuto il generale ad introdurre il suo discorso sulle carceri, sentito l'onorevole Craxi riferirci che in una certa fase ebbe modo d'incontrarsi con il generale Dalla Chiesa che gli fornì un aiuto affinché l'avvocato Guiso potesse accedere nelle carceri di Torino anche fuori dell'orario normale. Vorrei sapere come è andata.

DALLA CHIESA. Venni convocato, anzi invitato, dall'onorevole Craxi, ne misi al corrente il mio Comandante e lo stesso signor Ministro (perché dipedevo da lui), e mi ci recai perché era stato promesso un certo contributo da parte di questo Guiso nel garantire la via della trattativa: «Se riusciamo a sapere cosa vogliono esattamente...». Mi pareva di averlo già detto; ad ogni modo, il fatto è autentico: dallo stesso Hotel Raphael telefonai ai Carabinieri di Torino. Non era una meraviglia da far sorgere perché gli avvocati entravano e uscivano, erano rifiutati all'inizio e tornavano per un altro reato che pendeva a Bologna magari; se uno veniva rifiutato per il reato di banda armata (per cui c'era un processo in corso), quell'avvocato avrebbe avuto accesso al carcere come difensore dello stesso imputato in altro reato che pendeva a Bologna o a Palermo. Questo era il modo di concepire la procedura! Quindi, non poteva suonare per me meraviglia né suonava meraviglia al mio interlocutore telefonico che potessi dire: «Se Guiso intende andare, lasciatelo andare, non frapponete ostacoli». In passato, infatti, avevo cercato di ostacolare questo sistema.

MILANI. Fa meraviglia il fatto che ogni tanto i generali vengano convocati.

DALLA CHIESA. Ho corretto: «Invitato»; e prima di andare: «Informai».

LA VALLE. Lei è il testimone tra i più rilevanti della vicenda della lotta al terrorismo, lo ha infatti seguito fin dall'inizio. In questo senso ci può aiutare a capire cose connesse a questa vicenda, prospettive attuali. La

prego di dare a questa domanda il senso di un aiuto a capire le cose così come vengono fatte, interpretate, rappresentate. Vi è stato in questa vicenda un affinamento delle tecniche di colloquio, di interrogatorio degli arrestati per cui, per esempio, si possono raggiungere risultati migliori rispetto a quando non si ponevano questi problemi. Un affinamento di queste tecniche sul piano psicologico può, attraverso una serie di passaggi e deformazioni, magari fare arrivare a denunce per maltrattamenti. Alla Camera si è discusso su questo problema, sono stati portati alcuni esempi, documenti. Chiederei la sua collaborazione nel senso di farci capire se c'è stata in questo settore qualche evoluzione e come è stata posta in termini generali.

DALLA CHIESA. Non vorrei essere portatore di novità, ma è certo che nel mio modo di procedere, dal 1973-1974 in poi, ho seguito la strada del convincimento, quando è capitato e della persuasione. È però difficile percorrere questa strada se gli operatori non sanno parlare, colloquiare con questi signori: cioè, se c'è una specie di quell'acculturamento di cui si parlò l'altra volta, allora il terrorista, l'eversore pentito o meno, ha interesse a dialogare e se il dialogo è avviato, come è stato avviato, ad esempio, con il Barbone, per citare l'ultimo di coloro che hanno reso una confessione ampia (che ha portato alla «28 marzo» con quello che ne è seguito dal 1974, 1975, 1976). La confessione non si è fermata alla «28 marzo», è andata più in là; siamo sui 100, 120 personaggi venuti fuori, e, poi, la storia di Rosso, la presenza di Negri. È stato il frutto di lunghi colloqui fatti fare prima a livello di sottufficiali, poi a livello di ufficiali e poi, quando si è ritenuto che potesse essere maturo, affacciandomi io stesso al dialogo. Quanto a me ha dato successi, questo sistema, a me, ai miei uomini, ai reparti, è stato alla base nel codurre queste azioni. Ritengo che non vi sia oggi fra arrestati dai miei reparti alcuno che possa dire di avere avuto torto un capello. Nessuno; e i successi non sono mancati! Che fatti a me non noti, da me non conosciuti possano avere condotto a deformazioni o a denunce di minacce, violenze subite, non posso dirlo.

Parlo per quanto costituisce la mia esperienza diretta e che ha portato a dei risultati. In altri casi, non so dare aiuto se non escludendo, come mia visione personale, che si possa attingere ed accedere a sistemi meno ortodossi.

LA VALLE. Ci sono forme di violenza fisica e magari di persuasione psicologica.

DALLA CHIESA. Quello di cui ho parlato io; ma ci vuole un dialogo culturalmente preparato.

LA VALLE. Correntemente, vengono fuori notizie, per cui alcuni sarebbero spogliati e incappucciati. Non è ancora violenza fisica...

DALLA CHIESA. La mia esperienza è lunga: centinaia di arresti sono attribuibili a reparti che sono stati alle mie dipendenze. Nessuno di questi arrestati o di questi inquisiti può dire di avere avuto torto un capello, neanche in quel senso. L'unico fatto psicologico, attingendo alla sua espressione, è che stare in una camera di sicurezza anziché in un carcere può condurre più facilmente ad una maturazione, ma non perché la persona sia

soggetta a violenza. È proprio l'isolamento che conduce tra il colloquio e la riflessione, nell'alternarsi di queste componenti, a maturazione. Non sempre però, più spesso no; abbiamo dovuto rinunciare e basta. Tutto prescritto dalla procedura; ripeto, per quanto riguarda la mia esperienza.

PRESIDENTE. Il generale si era dichiarato disponibile a dare informazioi sul problema delle carceri. Vorrei chiedervi la cortesia di sentirlo esclusivamente e magari di porgli brevissime domande.

DALLA CHIESA. In una Commissione qualificata come questa a combattere il terrorismo, vorrei che si potesse comprendere che il famoso «fronte interno» che io avevo denunciato l'altra volta, è quello che ha portato avanti il discorso negli anni successivi. Se il «fronte interno» fosse stato contenuto al dicembre 1979, come preordinato e concettualmente vissuto dal Ministro, dai Sottosegretari e da tutti i Capi-ufficio (non era, quindi, un capriccio che aveva condotto ad una soluzione, bensì un lavoro concettuale), se si fosse mantenuto in piedi quel concetto, molto probabilmente, il progresso del terrorismo negli anni successivi non ci sarebbe stato. Io in questa sede, dissi che dovevamo «sfruttare il successo» (ero qui in una fase di successo). Nei mesi successivi raccolsi anche l'altro nei confronti dell'omicidio Tobagi (settembre) ed era il momento in cui, ripeto, si doveva «sfruttare il successo», così come è nel sillabario di qualsiasi soldato. Accontentarsi di registrare i dati statistici, i covi scoperti, è un po' poco... Per le carceri, avendo sistemato gli interessati in dieci istituti fino a poco tempo fa (non so se abbiano rimediato), sono stati un'altra volta disseminati in cento Istituti, portando altrove la promiscuità che il Parlamento non aveva più voluto. Ad un certo momento, convinsi l'onorevole Bonifacio a togliere la promiscuità quando mi resi conto che anche il Parlamento era suciò concorde, giacché portava ad un reclutamento e ad un inquinamento del «comune» nonché a frammistioni che anche oggi dobbiamo constatare in molte città d'Italia. Per me, se questo problema non è combattuto quasi scientificamente e con serietà fino a seguire la cella dove sta Tizio perché non stia in compagnia di Caio; fino a stabilire che dove sta Sempronio non deve passare Tizio; fino a questo punto, il terrorismo, poi, avrà sempre il suo alimento e ci saranno i veicoli che da dentro lo porteranno fuori e da fuori dentro.

RODOTÀ. Generale, io voglio toccare un punto delicato, ma non andare al di là delle attribuzioni di questa Commissione (non possiamo richiamarla in tutte le occasioni), quello relativo alla sua domanda d'iscrizione, peraltro già discusso prima, alla loggia P2. Vorrei toccare un punto specifico relativamente alla necessità di controllare alcune trame (nere, devo supporre).

DALLA CHIESA. Erano nere.

RODOTÀ. Poiché l'attenzione della Commissione — e glielo può dire meglio il Presidente in questa fase, anche per esplicita richiesta di Commissari, e alla spinta di fatti che lei conosce bene, si è indirizzata a completare la propria conoscenza in questa direzione, pregherei la sua cortesia di dare se può, su questo punto estremamente delicato qualche ulteriore delucidazione.

DALLA CHIESA. Vorrei conoscere l'influenza di questa parte sul «fatto Moro» e sul fenomeno del terrorismo.

RODOTÀ. In questo momento, ho detto esplicitamente che sul fenomeno del terrorismo la Commissione, come lei sa, ha un mandato fin troppo ampio, ed è in questa seconda direzione che mi permetto di farle questa domanda.

PRESIDENTE. Per non incomodarla successivamente.

DALLA CHIESA. Potevo pensare di essere convocato da un'altra Commissione. Ad ogni modo mi dà una occasione e gliene sono grato perché il polverone lo si è voluto molto al di là dei fatti, che potessero soddisfare la curiosità di qualcuno.

Nel contesto che le ho detto, se il dottor Violante allora magistrato a Torino aveva dei dubbi sulla nostra trasparenza in tema di eversione nera, sono il primo a dire che c'erano stati dei fatti prima ancora del mio arrivo in quella città che lo potevano aver condotto a queste sensazioni. Io vissi l'esperienza 1974-75 con una Sezione che, le ho detto, era stata orientata tutta in quella direzione. Mi sembrava di aver già capito dalla sua domanda precedente quale sarebbe stato il seguito. Quella Sezione mi aveva portato a conoscere problemi che mi avvicinavano ad un ambiente che non era nelle premesse della costituzione del Nucleo. Sono stato io ad assecondare la Magistratura che in quel momento pensava a Sogno, a Cavallo e a tutta la struttura di Francia, per dare anche in quel campo il mio contributo. Quando il Nucleo si è sciolto, mi è rimasto tutto quello che avevo acquisito come esperienza anche su quel fronte e, quindi, psicologicamente ero preparato a concepire questa aggressione da destra come vincolata a schemi che, nel 1976, ebbero poi l'espressione che nacque a Roma della famosa banda dei Marsigliesi, il sequestro di persone, la presenza dell'avv. Minghelli, del padre di Minghelli, generale di P.S. in congedo, affluenti tutte e due alla P2, come si disse allora. E immediatamente dopo, gli italo-francesi (che a me interessavano perché la Liguria dipendeva dalla mia Brigata). A Savona vi erano stati 31 attentati contro il Comune, scuole e contro la Regione e l'ENEL; stava anche per succedere un altro disastro ferroviario perché avevano fatto saltare 50 metri di binario. Chiunque mi vide sul posto. Andai con Santillo a fare un sopralluogo e ci confidammo le rispettive supposizioni ed ipotesi. Ambedue amici di vecchia data (da quando eravamo ventenni), accennammo anche alla possibile presenza di massoni nel contesto dei reati che stavano affiorando. Quando nel 1976 venne fuori la banda degli italo-marsigliesi, la presenza dei due Minghelli, l'uccisione di Occorsio (spostata per legittima *suspicione* a Firenze), e venne fuori un'altra volta la P2 con la presenza di un Magistrato che convocò — mi pare fosse Ferragosto — il Gelli e Salvini per farsi portare l'elenco degli appartenenti alla Loggia.

Nello stesso periodo il Magistrato Vella di Bologna — la stampa ha dato ampissima diffusione di questa cosa — ripeto il Magistrato Vella porta la notizia che anche lui aveva avvertito la «puzza» di massoneria ed aveva preferito non metterci le mani; ma anche lui aveva convocato il Gelli con l'elenco dei personaggi appartenenti. Nel mese di luglio o agosto dovevamo arrestare un grosso elemento che stava per andare in Spagna, dovevamo

arrestarlo a Genova; questi portava mezzo miliardo proveniente da una rapina commessa a Roma. Ci sfuggì, ma recuperammo il mezzo miliardo. Anche costui risultò essere il figlio di uno che si diceva in odore di massoneria. Vi era una serie di fatti, cioè, che portavano a concepire come possibile la presenza della P2 in questi fenomeni di eversione di destra; d'altra parte conclamati dagli organi di stampa. Io che avevo la mia esperienza, fatta nel 1974, 1975 e 1976, sia pure a livello di attento osservatore, nell'ottobre del 1976 mi trovai a ricevere nel mio ufficio a Torino il generale Picchiotti che era stato vice comandante dell'Arma (non l'ho mai avuto come superiore diretto, non ci siamo mai conosciuti nella lunga carriera percorsa dall'uno e percorsa dall'altro e devo dire che vi era sempre da parte mia una specie di soggezione come poteva esservi tra un generale di brigata di periferia ed un vice comandante che ormai era generale di corpo d'armata); ebbene, lo ricevetti per un'ora e mezzo e mi parlò di questa massoneria, dicendomi che oramai era giusto che anche io vi facessi parte. Io ovviamente resistetti all'infinito dicendo che non mi interessava, che mio padre era sempre stato lontano da questi concetti. Insisteva. Allora io ho detto che ero cattolico, praticante e lui mi disse che vi erano anche dei cardinali. Alla fine, risposi che non era il caso e dopo un'ora e mezzo se ne andò senza che io avessi fatto un minimo gesto di assenso. In seguito ebbi a prendere visione di un rapporto di Santillo, che proprio in quei giorni mi madò a titolo privato, su che cosa era anche per lui la P.2, e dopo circa quindici giorni, verso il 28 ottobre, quello tornò. Ripeto che, in tre anni di permanenza a Torino, non l'avevo mai visto. Tornò per portarmi la domanda a stampa. Allora a quel punto mi dissi che volevo vedere fin dove andavamo a finire. Non si può pensare che dopo che un argomento era stato così risolutamente rigettato venisse un ex vice comandante dell'Arma a portare una siffatta domanda! Ripeto la volta precedente avevo detto di non volerne sapere niente; infatti, se loro vanno ad analizzare la «fitta corrispondenza», potranno notare intanto che si tratta di una corrispondenza unidirezionale, di mio non c'è niente; tranne questa domanda, nella quale, in tutti i posti in cui c'è scritto quello che a loro interessava più o meno (cioè i ricatti da fare, i dolori sofferti), risultano tagliati abbondantemente; né ho indicato persone che avallassero la mia persona. I nomi sono stati aggiunti dopo, perché io non mi sarei mai permesso in quel momento, per esempio, di citare come mio padrino in quell'occasione il Capo di Stato Maggiore della Difesa che non conoscevo neanche e che non vedevo se non in qualche cerimonia, in qualche riunione importante. Non potevo citarlo, è stata tutta una...

D'altra parte credo che a lor signori non mancherà di sapere che molti atti sono stati preordinati. Quello che è certo è che il 4 novembre, cioè pochi giorni dopo, era il mio onomastico, il generale Mino, che io conoscevo da prima, non so se per sua iniziativa o per iniziativa della segreteria, mi ha telefonato per farmi gli auguri. Io dissi: «proprio lei, signor generale, che non mi difende dagli attacchi di fascismo che mi vengono mossi; allora sappia che il generale Picchiotti è un massone». E gli dissi che lo sapevo perché era venuto nel mio ufficio a chiedermi di entrare a far parte della P.2. Egli mi disse che se c'erano degli sviluppi dovevo farglieli sapere. Io sviluppi non ne ho più visti né in una direzione né in un'altra. È certo che di lì a tre mesi mi venne tolto il comando di brigata e tutti gli «inviti» che figurano essere acquisiti agli atti, di mio non hanno niente. Io non li ho mai ricevuti. Pensi, onorevole Rodotà, che sono passati cinque anni da allora e

non c'è stato niente. Io sono venuto per tre anni a Roma, dopo; prima per le carceri e poi per il terrorismo e Roma è la sede abituale del generale Picchiotti. Io non l'ho mai visto non l'ho mai sentito e non ha mai risposto agli auguri di Natale che normalmente si mandano a quelli che sono stati Vicecomandanti. Poteva venirmi a trovare a Roma, ma è evidente che aveva capito o attraverso il generale Mino o attraverso altre strade... Invece a me sarebbe stato molto utile essere convocato in una riunione e vedere chi c'era! Forse questa sarà spregiudicatezza, saranno azioni che non si fanno, ma se io confessassi per esempio che a Corleone da capitano non arrestai subito il capo mafia Navarra pur di sapere tutto quello che dovevo sapere, non vi dovete meravigliare se non lo andai a dire ai miei superiori per non coinvolgerli in una responsabilità piuttosto grave. Ora che il reato è prescritto ne posso parlare. Così è successo quando dovevo arrestare Curcio. L'ho detto prima. Ho visto che era Curcio ma non l'ho arrestato. Ho compiuto un reato di omissione. Avrei dovuto arrestarlo ed invece per tre volte sono andato avanti, ma non ho detto niente ai miei superiori. Sono stato zitto; però se questa spregiudicatezza di chi opera in questi settori può essere considerata una deficienza — ed è una deficienza da un punto di vista formale e procedurale — non ho niente da dire; ma da questo a passare al resto io mi ribello.

RODOTÀ. Credo che il generale abbia compreso quale era l'obiettivo della mia domada e devo dire che per la parte che compete alla Commissione io sono ampiamente soddisfatto di quanto lei ha detto. Lei ha documentato la rilevanza che in una data così lontana, lei attribuiva ad un fenomeno ed al tipo di collegamento che noi ritroviamo...

DALLA CHIESA. Se io non avessi avuto esperienze di antiterrorismo molto probabilmente sarei rimasto scettico di fronte a quello che la stampa in quei giorni preparava. Con la preparazione che avevo acquisito su un settore della mia giurisdizione mi ha aiutato circa tutto quello che la stampa andava dicendo da Roma, Firenze e Bologna si è detto che proprio in quell'anno 1976, Dalla Chiesa era entrato a far parte della matrice... la cosa era assurda, però ha fatto comodo.

RODOTÀ. Vorrei sapere se noi disponiamo del rapporto del Questore Santillo di cui ha parlato il generale Dalla Chiesa.

PRESIDENTE. Sì l'abbiamo.

Credo che possiamo concludere ed esprimere il nostro ringraziamento al generale Dalla Chiesa per le notizie che ci ha dato.

DALLA CHIESA. Vorrei che si aggiungesse una parola sull'etica dei giornalisti; perché non si può consentire che ogni volta si debbano leggere tutti i giornali per respingere una qualche accusa od insinuazione.

PRESIDENTE. Anche se l'onorevole Rodotà ha detto di non volerla disturbare ulteriormete, io non posso escludere che dovremo ancora ricorrere alla sua collaborazione.

*La seduta termina alle 13.30.*

# SEDUTA DI MERCOLEDI 17 MARZO 1982

## PRESIDENZA DEL PRESIDENTE VALIANTE

*La seduta inizia alle 16.30*

*(Si legge e si approva il processo verbale della seduta precedente)*

PRESIDENTE. La seduta di oggi si verifica all'indomani del quarto anniversario della tragica vicenda di via Fani, sulla quale siamo chiamati dal Parlamento e dalla legge ad indagare. All'indomani dell'anniversario dell'agguato di via Fani, ma forse nell'anniversario esatto del giorno in cui, cadute le prime impressioni, si cominciò a pensare con maggiore freddezza al significato dell'avvenimento e con maggiore preoccupazione alle conseguenze possibili di esso, purtroppo, malgrado l'impegno della Commissione, della magistratura, delle forze dell'ordine, ancora tutto non è chiaro. Credo dunque di interpretare i sentimenti della Commissione esprimendo un pensiero di commosso ricordo e di omaggio alla memoria dell'onorevole Moro, che fu la vittima più importante e significativa di quel fatto e agli uomini della sua scorta che furono così barbaramente trucidati, nonché a tutti coloro che sono stati vittime del terrorismo prima e dopo quella tragica vicenda, esprimendo altresì la conferma del nostro impegno di fare del nostro meglio perché tutta la chiarezza che può essere fatta sia fatta.

L'Ufficio di Presidenza allargato ha ritenuto opportuno da un lato mettere la Commissione a giorno del lavoro compiuto nel corso di quest'ultimo mese e, dall'altro, esaminare il programma degli ulteriori lavori e, se possibile, definire il calendario. L'Ufficio di Presidenza allargato ha tenuto numerose riunini allo scopo di impostare, su basi il più possibile comuni, lo schema di relazione che intende sottoporre alla Commissione. Si partirebbe innanzitutto da una premessa dedicata alle attività e alle vicende della Commissione; ovviamente, non vorremmo fare la cronistoria del lavoro della Commissione, bensì dare un'indicazione sufficientemente sintetica, ma ampia, delle vicende della Commissione stessa. Per la verità, è stato sollevato anche il problema dell'opportunità di fare una premessa di questo tipo. La Commissione è sovrana. Però l'Ufficio di Presidenza allargato ritiene, quasi all'unanimità, che sia opportuno descrivere al Parlamento e all'opinione pubblica come si è svolta la vita della Commissione e quali sono stati i problemi che essa ha dovuto affrontare e risolvere.

Dopo questa premessa, si ritiene di dare notizie essenziali sul fatto storico; non avendo noi indagato *ex professo* su come si sono svolti gli

avvenimenti, pensiamo di trarne gli elementi fondamentali dai dati che abbiamo acquisito, che sono in particolare le ordinanze di rinvio a giudizio e, prima ancora, le requisitorie di rinvio a giudizio. Per migliore conoscenza dell'intera vicenda, però, proponiamo di inserire, come allegato alla relazione, una cronistoria dei 55 giorni; anzi, contiamo anche di allegare una sorta di «diario» delle notizie giornalistiche pubblicate in quei giorni e subito dopo.

Entreremo poi nel vivo della relazione attraverso un capitolo — o una serie di capitoli — in cui vorremmo descrivere il quadro politico in cui sono maturati l'agguato e il sequestro. Ciò al fine di dar conto soprattutto della valenza politica del fatto e del suo significato e riguardo alla politica nazionale e riguardo alla situazione internazionale. Questi capitoli dovrebbero altresì sottolineare la specificità del delitto commesso, l'infungibilità particolare del sequestro di Moro (infungibilità dovuta soprattutto all'infungibilità della vittima). Si tratta di sottolineare perché era stata prescelta proprio quella vittima e di spiegare come, essendo essa portatrice di un particolare disegno politico e di particolari prospettive, si sia voluto colpire proprio quella persona così qualificata.

Collegato a questa trattazione del quadro e delle prospettive politiche dei fatti di via Fani, è il problema delle cautele adottate a protezione di Moro. Proprio perché egli era una persona particolarmente significativa nella vita politica italiana e portatore di un preciso programma politico, ci si deve rendere conto se era assistito da adeguate misure di protezione. La Commissione sa già che, in genere, fu sottovalutato il rischio personale dell'onorevole Moro e il rischio in genere per il sistema democratico rappresentato dall'attività terroristica, anche se questo è più compiutamente rilevabile oggi, a distanza di tempo e dopo gli accertamenti fatti. Va sottolineato peraltro come all'epoca assumesse anche un significato politico l'insufficiente consapevolezza del fenomeno. All'epoca, infatti, come è stato detto, mancava una «cultura del terrorismo», una coscienza critica del terrorismo. L'analisi di tale situazione va compiuta attraverso una valutazione politica, e non soltanto attraverso una valutazione della funzionalità operativa degli apparati.

A questo punto, l'Ufficio di Presidenza allargato ritiene opportuno presentare la mappa dell'organizzazione terroristica, soprattutto per mostrare come essa (non soltanto le brigate rosse, ma anche le organizzazioni collegate) hanno gestito il sequestro Moro. Si tratta di precisare l'entità del fenomeno fino allora manifestatosi; si tratta di precisare i rapporti tra le varie organizzazioni prima e durante il sequestro; si tratta, infine, di dar atto delle finalità che le organizzazioni stesse hanno inteso raggiungere attraverso i comunicati e attraverso la manovra — nei limiti in cui è stata compiuta — delle lettere dell'onorevole Moro: manovra nel senso di graduazione nel farle pervenire. Sarà inoltre esaminato il fenomeno dei «postini» delle brigate rosse.

Successivamente verrebbe affrontato l'aspetto della gestione della crisi da parte degli organi istituzionali: gli organi politici innanzitutto (Consiglio dei ministri, Comitato interministeriale per la sicurezza, Comitato tecnico-operativo presso il Ministero dell'interno), e poi gli organi istituzionali operativi (forze dell'ordine e magistratura, con i rapporti reciproci e i collegamenti e gli scontri reciproci).

Qui va fatta chiara luce circa i metodi seguiti: se sono quelli tradiziona-

li — come purtroppo sembra — o se si sono seguiti metodi speciali; se le azioni sono state mirate, oppure condotte alla cieca, se sono state coordinate, o se ognuno ha agito nell'ambito del proprio «orto» ristretto; se i fatti sono stati visti — come purtroppo pare sia accaduto — solo sotto il profilo criminale e magari dell'ordine pubblico, o se invece abbiano avuto la loro conveniente valutazione politica.

Fino ad ora siamo giunti a questo punto; e se pure vi ho espresso in modo estremamente rapido, più che telegrafico, questa impostazione, credo però che abbiamo complessivamente toccato la parte più corposa dell'inchiesta. Ovviamente, non è tutta, perché stavamo proseguendo questo esame quando siamo stati raggiunti dalle novità che hanno caratterizzato queste ultime settimane. Ed è proprio in relazione a queste novità (è il terzo punto delle cose che dovevo dirvi a nome dell'Ufficio di Presidenza), che siamo stati indotti ad una seria riflessione circa il programma dei lavori. Voi sapete che la legge di proroga fissava il termine del 31 marzo per la consegna della relazione; noi avevamo interpretato tale termine come indicativo della data in cui avremmo dovuto consegnare almeno le conclusioni sulla prima parte dell'inchiesta, e c'eravamo messi di «buzzo buono» per arrivare in tempo. Senonché, i fatti delle ultime settimane ci hanno convinto della ineluttabilità di una serie di altre indagini dirette. Se pensate a quello che è venuto fuori dalla deposizione dei pentiti (in particolare da quella di qualcuno di loro); colgo l'occasione per dirvi che è stata acquisita dalla Commissione copia di alcuni atti istruttori compiuti dalla Magistratura, in particolare degli interrogatori di Savasta), e se vi renderete conto della portata esplosiva di certe rivelazioni, potrete facilmente capire come la Commissione non possa sottrarsi al dovere di conoscere di prima mano queste notizie e di approfondire alcuni aspetti di quelli rivelati dai terroristi.

Anche sulle altre vicende, per esempio quella della prigione di Moro, abbiamo avuto notizia da parte dei terroristi, ma non abbiamo avuto la conferma di queste notizie nei confronti che abbiamo avuto con l'autorità di Pubblica Sicurezza; il Ministero degli Interni, con una serie di documenti che ci ha trasmessi, mostra di non credere affatto che via Montalcini, e meno ancora via Laurentina, possano essere state le prigioni di Moro, pur dando spiegazioni non completamente soddisfacenti circa il mancato ingresso in quei covi nei tempi in cui sarebbero stati segnalati. Anche su questo, secondo l'Ufficio di Presidenza, la Commissione dovrebbe fare delle indagini. Stiamo procurandoci materiali che consentano alla Commissione indagini di questo genere.

Per tutta questa serie di ragioni, l'Ufficio di Presidenza allargato ha ritenuto di dover chiedere una ulteriore proroga. Questa volta, nello spirito di rotazione, si è affidata ai colleghi del Senato la presentazione del disegno di legge, che chiede una proroga fino al 30 giugno 1983 per ultimare le inchieste e quindi per consegnare l'una e l'altra relazione. Nella motivazione del disegno di legge, però, dopo aver espresso questa esigenza che si è imposta con gli ultimi fatti, ci siamo sentiti di poter dire che, dato lo stadio avanzato dell'impostazione della relazione sulla prima parte dell'inchiesta, cioè sulla vicenda Moro, riteniamo di poter consegnare al Parlamento tale relazione nello spazio di due o tre mesi. Insomma, è nei voti dell'Ufficio di Presidenza di consegnare alla fine di giugno la relazione sulla prima parte dell'inchiesta. Il disegno di legge è stato deferito la settimana scorsa in sede

legislativa alla Commissione Affari costituzionali, Interni del Senato; potrebbe essere approvato già domani mattina, se vi sarà tempo, prima della seduta comune, o, altrimenti, all'inizio della prossima settimana.

Come prima esposizione io ho terminato; la parola ai colleghi.

BOSCO. Io vorrei anzitutto ringraziare il signor Presidente per avere convocato oggi la Commissione per informarla dei lavori svolti dall'Ufficio di Presidenza allargato. Effettivamente, i documenti pervenuti in questo periodo alla Commissione sono di particolare importanza e delicatezza, e devono necessariamente farci assumere qualche decisione.

Io mi rendo conto che è inutile, ma vorrei anzitutto sollevare una protesta, perché ancora una volta (questa volta si è addirittura anticipato) la stampa ha riportato quello che, in sostanza, noi oggi dovremmo decidere. Ci sono stati una serie di articoli che hanno rivelato il contenuto dei documenti pervenuti alla Commissione, e che in qualche modo hanno addirittura adombrato qualche discorso che è stato fatto fra di noi. Questo è veramente un fatto grave, anche se, nonostante la gravità delle affermazioni riportate da «La Repubblica», «Il Corriere della Sera», «L'Unità» in questi giorni, devo dire, per mera osservazione, che la stampa nazionale sembra del tutto indifferente, stranamente indifferente, rispetto a questi problemi.

Su due punti vorrei attirare l'attenzione della Commissione. Comincio dal meno importante, anche se a mio giudizio ha, invece, una sua importanza. Parlo della deposizione di Savasta resa al giudice Sica. In questa, si parla con chiarezza dei contatti tra un certo Romolo, che è poi Luigi Novelli, credo attuale capocolonna a Roma, e un tale Fiorillo, che è uno dei quattro redattori (questo è un episodio che mi ha lasciato particolarmente impressionato) di Corrispondenza Internazionale, cioè «L'Ape e il Comunista» e parlo di incontri, di scambi di documenti. Io vorrei invitare la Commissione, invece, a leggere la sentenza di assoluzione di questo Fiorillo assieme agli altri imputati perché credo che la Commissione debba interpretare queste vicende; io mi rendo conto che la Magistratura ha una sua totale autonomia, ma anche per capire, di fronte a questa deposizione, quali provvedimenti sono stati presi nell'ambito della Magistratura rispetto a questi problemi.

La questione più importante, comunque, riguarda le dichiarazioni che Savasta ha reso al Magistrato sulla posizione di Pace e Piperno, dando tutta una interpretazione, che è l'interpretazione di Savasta, naturalmente.

Io non voglio tirare conclusioni rispetto a questo problema, anche se i tasselli di tante cose cominciano a mettersi un po' più ordinatamente a posto perché questa interpretazione, questa ricostruzine del Savasta, a mio giudizio, è molto più coerente con tanti fatti che non hanno mai trovato una loro esauriente giustificazione.

Io mi sono andato a rileggere in questi giorni le deposizioni della Conforto, mi sono andato a rivedere un po' tutto il processo fatto a carico di Piperno, mi sono andato a rileggere l'ordinanza di libertà provvisoria redatta dal Giudice Gallucci e letta oggi assume un aspetto molto più sorprendente di quanto non fosse consentito da una lettura e dal dibattito che si aprì dopo questa sentenza anche sulla stampa.

Io non so se tutti i colleghi hanno letto il documento Savasta, ma ci sono delle affermazioni abbastanza impegnative. Innanzitutto Savasta dichiara Pace appartenente alle Brigate Rosse e attribuisce a Piperno un

ruolo di collegamento, di coordinamento, accennando anche a qualcosa di più. Attribuisce a «Metropoli» un ruolo tutto particolare, addirittura la specificazione di un determinato ruolo e questo è un fatto di una importanza non indifferente rispetto all'approfondimento.

Direi che la questione della prigione, sì, certamente, deve essere approfondita, dobbiamo ricercare la verità di tutto questo, ma il problema più rilevante, a mio giudizio, è veramente capire il ruolo di determinate persone.

Anche per questo io chiedo che la Commissione indaghi un momento, io non credo che sia consentito, che possa essere consentito allo Stato italiano di arrendersi di fronte a questa esigenza che oggi assume un carattere di estrema importanza di fronte a dichiarazioni di una corresponsabilità estremamente pesante e rilevante. Io credo che si debba poter fare qualcosa, se necessario anche in sede parlamentare per chiedere ai Paesi che hanno la responsabilità di tutelare la posizione di questi personaggi che vengano restituiti all'Italia.

È mai possibile che di fronte ad uno dei delitti più pesanti della storia, della civiltà mondiale noi dobbiamo consentire, in silenzio, senza assumere nessuna responsabilità precisa, il dubbio, la perplessità, il ricorso a cavilli giuridici, a trattati internazionali del 1748 e così via?

Su questo io chiedo che la Commissione dibatta un momento. Mi pare che ci si richiami al trattato con il Canada, non ricordo di quale data, ma ricordo vagamente di avere letto una data assai antica.

Io chiedo che su questo la Commissione faccia un momento di meditazione; chiedo che venga interrogato Savasta dalla Commissione, chiedo che si interroghi Fioroni sul ruolo di Piperno; propongo di chiedere al Ministero di Grazia e Giustizia e al Ministero degli Interni e degli Esteri quale sia lo stato della questione di Piperno in Canada. Sembra che Pace stia tranquillamente in Francia. Stranamente non si riesce a trovare né Pace, né Scalzone, né Gelli e neppure Crociani.

MILANI. Ho letto questa mattina le deposizioni di Savasta anche io, nei giorni precedenti le ho lette sui giornali, stamane ho letto i documenti che sono depositati presso la Commissione e credo di dover dire che è una deposizione rilevante per quello che riguarda le questioni di questa Commissione. È una questione non nuova, cioè tipi di rapporto che il terrorismo aveva con un settore, con un'area e con persone che in qualche modo sono già state coinvolte in questo problema.

Io debbo dire che non è che sono stupito, cioè se noi fossimo in grado di assumere queste dichiarazioni e comprovarle, probabilmente molte cose avrebbero delle risposte.

Anzi, la mia opinione è che questa deposizione è troppo coerente per esser vera (dico così per dire) e bisognerebbe avere a disposizione altri elementi. Certo, dobbiamo sentire Savasta. A questo punto, lo sforzo dell'indagine complessiva deve andare in questa direzione perché le implicazioni politiche sono molte.

Per esempio, sulla questione di «Metropoli», di cui si è discusso in Commissione (io ho chiesto l'acquisizione di certi documenti in quanto appartenenti alla storia di questi anni), si trattava di vedere se era possibile collocare i tasselli. Il documento, cioè, che viene anche richiamato, uscito dalle carceri e citato oggi nella deposizione a proposito dell'«MRP», quando

l'ho chiesto tendeva a mettere in risalto la presenza di due ipotesi: una frattura all'interno delle BR e l'esistenza di ambizioni di un certo tipo che il primo numero della rivista «Metropoli» teorizzava quando chiedeva allo schieramento riformista di accettare l'ipotesi politica che per un lungo periodo questo Paese doveva adattarsi a convivere con il fenomeno del terrorismo e quindi assumerlo come interlocutore politico. Era una proposta politica che partiva da un settore che con tutta probabilità aveva anche l'ambizione di egemonizzare un'area, un fenomeno per ricondurlo ad una dinamica politica diversa dalla strategia imperante nelle BR.

Ripeto, a mio giudizio, che questa deposizione è troppo coerente per essere vera ed ha bisogno di essere supportata da altri elementi. Da qui la necessità di sentire Savasta.

Bisogna, poi, che la Commissione acquisisca, quanto meno, alcuni altri documenti. Sono piccoli tasselli, ma anche indicazioni. Certamente, adesso, gli interessati non sono raggiungibili.

In una lettera, non so se su «Il Manifesto» o su «Lotta continua» (credo, però, su «Lotta continua»), nel periodo in cui Scalzone era in carcere, si dicono alcune cose e, fra l'altro, vi è un'ammissione: praticando, cioè, una certa proposta politica o praticando un rapporto con una certa area politica, ci si sporcano anche le mani.

Senza dubbio, avere qui l'interessato e potergli chiedere cosa significa questo dato può significare chiarire la vicenda delle forze combattenti comuniste, eccetera e cosa era in realtà tutto ciò.

La stessa cosa potrebbe essere non so se per la prima o la seconda lettera riguardante la dissociazione di Toni Negri dalla strategia terroristica. Comunque, ad un certo punto, si è verificata una dissociazione e credo che le lettere siano state pubblicate tutte e due su «Il Manifesto»: bisognerebbe rintracciarle. Vi è un'ammissione un po' più sfumata, ma del tipo di quella di Scalzone: facendo certe cose ci si sporcano le mani. Tutte indicazioni che lasciano intendere che non può esserci la identificazione Brigate rosse ed altri, ma certi rapporti sono intercorsi e si tratta di stabilire fin dove e quando ad evitare quella operazione che io non considero ancora legittima, cioè un tutt'uno; vi è lo stato maggiore, il «Grande Vecchio» e via di questo passo. Vi è stato un momento in cui, probabilmente, queste aree si sono sovrapposte e incrociate; si sono intrecciati dei rapporti; si portano dietro responsabilità comuni o responsabilità diverse. Proprio perché queste dichiarazioni per certi aspetti sono dirompenti rispetto alla materia (ormai, la scalata verso un altro tipo di responsabilità politica è evidente) bisognerà documentarle. Il fumetto di «Metropoli», oggi, non è più pura immaginazione, ma diventa sostanza, documentazione e, al limite, prova. Quindi, sono dell'opinione che si tratti di dichiarazioni rilevanti che ci obbligano però a procedere con la dovuta prudenza insieme alla dovuta determinazione. Sarebbe erroneo trascurare o comunque trarre per altro verso delle conclusioni sulla base di questo. Ci sono, ripeto, delle dichiarazioni dirompenti politicamente e bisogna procedere. Pertanto, bisogna andare da Savasta.

Ritengo siano giuste le questioni poste dall'onorevole Bosco. A questo punto, gli stessi interessati dovrebbero farsi vivi. Ho capito che sono in un altro Paese, ma quando uno si porta dietro un'accusa di questo genere dovrebbe farsi sentire e ci sono vari modi. Se poi l'apparato dello Stato è in grado di venire a capo della vicenda, deve fare tutto il possibile.

Vi è poi la questione del luogo in cui è stato tenuto prigioniero l'onorevole Moro. Credo che bisogna mettere in fila i giornali che hanno dato queste notizie nei periodi che sono stati indicati. Con tutta probabilità, salvo il segreto professionale, sono cose di rilievo. È importante, ad esempio, che da ciò esca anche la vicenda Rossellini. Io avevo una mia ipotesi.

BOSCO. Rossellini che non viene mai...

MILANI. Non ha importanza; lascialo stare. Voglio dire che esistendo, come è esistita e viene indicata, una colonna universitaria, era chiara una delle ipotesi che avevo avanzato, e cioè, malgrado il carattere segreto di queste cose ed il fatto che fossero clandestini, però le chiacchiere circolavano e ad un certo punto circolavano anche indisturbate. La scalata delle notizie è potuta arrivare anche ad un certo livello.

Comunque, per la questione della prigione bisognerà mettere in fila le notizie e recuperare i giornali dell'epoca. Possibilmente, con la dovuta attenzione, bisognerà arrivare alla fonte di informazione. Chi ha scritto avrà avuto informazioni in qualche modo. Non tutti i contatti fra i vari organi di stampa possono essere presi, a questo punto, come casuali o come contatti puramente immaginari. Vuol dire che qualcuno faceva filtrare ed arrivare delle notizie. Quindi, non so quale è la nota che la polizia invia a questo proposito alla Commissione. Non possiamo transigere neanche con la Polizia.

PRESIDENTE. La leggerete, ma dice poco o niente. Viene precisato che di segnalazioni ne arrivavano tante e non l'hanno prese in seria considerazione soprattutto per il fatto che la Braghetti — che allora non risultava brigatista e neanche era entrata in clandestinità — pochi mesi prima aveva chiamato la Polizia per una controversia con il vecchio possessore dell'appartamento che ancora non le aveva lasciato libero il garage.

Questo è scritto nella relazione. Se veramente fosse stata brigatista, e quindi avesse avuto intenzione o necessità di nascondersi agli occhi della polizia, non avrebbe fatto una scenata del genere.

MILANI. Mi pare una considerazione un po' superficiale. Comunque, sono responsabilità politiche del Ministro dell'interno, il quale ha fatto in aula dichiarazioni che poi sono svanite nel nulla. Bisogna quindi sentire il Ministro dell'interno. In base a che cosa ha potuto fare quella dichiarazione in Aula?

BOSCO. Ha detto che informava. Aveva avuto una notizia e la riferiva.

MILANI. Però bisogna sentirlo. Tutti i giornali stavano per pubblicare la notizia. Il Ministro non avrebbe voluto fare in Aula quella dichiarazione ma, dopo essersi consultato con Spadolini, l'ha fatta perché ormai le agenzie la stavano trasmettendo. Tuttavia, quando si è deciso a farla aveva elementi che glielo consentivano. Se gli indizi erano labili, non aveva motivo di fornire quell'indicazione. Il giorno successivo, di fronte a tutti i giornali, avrebbe smentito o precisato. Se ha dato la notizia, una qualche attendibilità doveva averla. Per quanto riguarda la responsabilità del Ministro, questo evento è un po' scivolato nell'ombra. Occorre invece riproporlo,

perché ha un suo rilievo. Come ha rilevato il nostro Presidente, siamo a quattro anni dall'evento, e scopriamo che, forse, vi è stata la possibilità di arrivare, prima che la tragedia si compisse, a salvare la vita dell'onorevole Moro. È un interrogativo che ritorna, non solo per l'ipotesi umanitaria, ma perché, se l'apparato fosse stato efficiente, con tutta probabilità si sarebbe potuto ottenere risultati più consistenti. Credo dunque che tale questione debba essere affrontata in tutti i particolari, per chiarire tutte le responsabilità.

CARUSO. Credo che si dovrà sentire Savasta in relazione ai verbali che ci sono pervenuti dall'autorità giudiziaria. Credo inoltre che la vicenda Pace apra un discorso estremamente utile ai fini della indagine che stiamo conducendo. Nel fare il riassunto del lavoro finora compiuto, il Presidente ha omesso il capitolo forse più rilevante della nostra inchiesta: quello relativo ai tentativi di liberare Moro. Credo che questo argomento abbia grande rilevanza: evidentemente, in quel periodo il nome di Pace è stato ricorrente. Ha avuto incontri anche con politici, con persone che si sono adoperate per arrivare alla liberazione di Moro. Questo è un argomento di rilievo e va approfondito. Credo che, insieme a Savasta, sarà interessante ascoltare anche Fiorillo. Infatti, è vero che Pace in Italia non c'è, ma, se non scappa, Fiorillo dovrebbe esserci, e potremmo sentire che cosa ha da dire in relazione alle accuse che, in questo senso, gli rivolge Savasta.

BOSCO. Avrebbe dovuto già farlo il magistrato. Sarei sorpreso di apprendere che non l'ha fatto.

CARUSO. In ogni caso, possiamo ascoltarlo direttamente, perché la vicenda c'interessa ai fini della nostra indagine. Per quanto riguarda quanto ha detto il collega Bosco, non credo che la nostra Commissione possa fare sollecitazioni in ordine all'estradizione di Piperno o di Pace. Però come senatori e deputati, disponiamo dei mezzi per sollecitare il Governo a risponderci in relazione alla ripresa delle procedure di estradizione sulla base di quelle che credo siano prove testimoniali a carico di tali persone. Possiamo, cioè, chiedere al Ministro di grazia e giustizia se il procedimento per l'estradizione presso l'autorità giudiziaria canadese può essere arricchito con gli elementi nuovi rispetto a quelli che si conoscevano al momento in cui il procedimento stesso è stato avviato. Così, per quanto riguarda Pace.

Sul problema della prigione di Moro, credo si debba condurre un'indagine accurata sulle notizie giornalistiche. Ho infatti la sensazione che la notizia secondo la quale qualcuno aveva già segnalato tale «prigione» sia frutto del «senno di poi». Possiamo utilizzare la collaborazione dell'ANSA, la quale dispone di un archivio di tutte le notizie pubblicate negli ultimi anni. Si potrebbe perciò chiedere se la notizia relativa alla eventuale segnalazione giornalistica della casa di via Montalcini è comparsa su qualche giornale.

PRESIDENTE. Abbiamo i giornali dell'agosto 1980, sia «la Repubblica» che «Il Messaggero».

CARUSO. Ma l'agosto 1980 è troppo tardi rispetto al periodo che c'interessa. Se la segnalazione fosse avvenuta nel corso dei 55 giorni, si tratterebb-

be di un'omissione gravissima; se fosse avvenuta nell'agosto 1980 avrebbe un'importanza relativa. L'importante è accertare se la notizia è giunta in un periodo in cui era possibile individuare la «prigione» e l'autorità di pubblica sicurezza non ha fatto niente per verificarla.

PRESIDENTE. Preciso che nell'agosto 1980 i due giornali citati hanno scritto che la notizia sui sospetti sui due occupanti quell'appartamento era stata data già prima dell'affare Moro.

CORALLO. Perché non ascoltare gli inquilini? La stampa potrebbe non averne avuto notizia.

CARUSO. Gli inquilini potrebbero aver segnalato il fatto all'autorità giudiziaria. Potremmo interrogarli. Credo che le due indagini d'ufficio attraverso il materiale d'archivio dell'ANSA e l'interrogatorio degli inquilini di via Montalcini sarebbero utili.

CORALLO. Mi si dice che gli inquilini sono stati interrogati dal magistrato. In questo caso, acquisiamo subito i verbali degli interrogatori.

PRESIDENTE. Li abbiamo già chiesti. Se nessun altro chiede la parola, potremmo completare il programma delle audizioni da fare. I colleghi intervenuti hanno chiesto di interrogare Savasta, Fioroni sul ruolo di Piperno, e Fiorillo. Per Fiorillo credo che valga la pena di chiedere, in relazione alle accuse mosse da Savasta, di consegnarci i verbali di interrogatorio, in modo da far capire che lo consideriamo già imputato. Se poi ci si dice che non è imputato, ci regoleremo in conformità. L'onorevole Bosco rilevava che, a seguito di queste accuse, a quest'ora dovrebbe già essere aperta una procedura nei suoi confronti. Per questo noi, col senno di poi!, lo consideriamo già imputato, o imputabile.

Riguardo Savasta, sapete che si sta celebrando attualmente il processo a suo carico a Verona. Le previsioni sulla conclusione di tale processo parlano della fine del mese. Quindi, ai primi di aprile, potremmo cercare di sentire Savasta. Credo che valga la pena di ascoltarlo prima di tutti gli altri. Proporrei di sentirlo il 6 aprile, che è martedì, e quindi, presumibilmente, una giornata più libera per tutti. Nell'eventualità che non fosse possibile sentire Savasta, potremmo considerare l'opportunità di utilizzare quella giornata per sentire altre persone. Ricordate che abbiamo in sospeso alcune altre audizioni, anche rilevanti: c'è quella di Rossellini e quella di Striano. Poi, c'è quella di Improta. Poi, dovremmo sentire il Presidente del Consiglio sul problema dei collegamenti internazionali; non so se è proprio urgente in questo momento, o se invece possiamo rimandare ad un secondo periodo. Ci sono, poi, le audizioni dell'Ucigos su via Montalcini. A proposito di via Montalcini, per qualche riconoscimento o cose del genere, credo che si potrebbe utilizzare l'Ufficio di Presidenza, come talvolta per cose più urgenti è stato fatto, salvo poi, ovviamente, rendervi conto immediatamente.

Per Savasta, poiché è presumibile che l'interrogatorio duri a lungo, e per farlo procedere più ordinatamente, vorrei chiedere alla vostra cortesia di mandarmi tempestivamente l'elenco delle cose che volete chiedere. Poi, faremo la solita seduta della Commissione, ma se potessimo raggruppare i

capitoli di interrogatorio, credo che ci guadagneremmo non solo in ordine, ma anche in termini di tempo.

MILANI. Ci possiamo attenere alle questioni poste dalle dieci pagine che abbiamo dell'interrogatorio. Basta leggerle in sua presenza e chiedergli, su quella base, elementi più circostanziati.

PRESIDENTE. Savasta accenna, ad esempio, ai rapporti con la Bulgaria; sono fatti successivi alla vicenda Moro.

MILANI. Comunque, io chiedo di avere tutto il fascicolo, non soltanto uno stralcio. Siamo in presenza di un teste che ha detto cose rilevanti, e quindi è necessario leggere tutto il fascicolo per capire anche il personaggio, per stabilire il grado di credibilità.

PRESIDENTE. Abbiamo solo lo stralcio perché era ancora segreto istruttorio. A questo punto, però, dovremo chiedere a Verona il verbale di interrogatorio; Verona, d'altra parte, ci manderà solo quello relativo all'affare Dozier. Speriamo di fare in tempo; dovremo, infatti, chiedere a Verona, a Padova, a Cagliari, oltre che a Roma. Noi abbiamo chiesto la parte relativa al caso Moro, per ovvi motivi. Però, forse per il 6, in questo modo, non facciamo in tempo.

CORALLO. Io ho qualche dubbio sulla opportunità di fissare l'interrogatorio di Savasta per il 6 aprile, perché ritengo che per quella data non ce la faremo. Ritengo, anche, che non sia opportuno, intanto perché il processo deve ancora finire; poi, dirà che è stanco per il processo, eccetera. Inoltre, finché Savasta è un teste «caldo», le cui rivelazioni danno luogo ad arresti, ad ulteriori indagini, misura di prudenza vuole che noi non si interferisca in questa fase. È una misura che abbiamo sempre adottato, anche ad evitare che, un domani, una indiscrezione venga attribuita alla Commissione, a torto o a ragione (magari proprio a ragione). Quindi, ritengo che sia opportuno prevedere l'interrogatorio di Savasta a fine aprile.

CARUSO. Dopo l'8 aprile si apre il processo Moro.

CORALLO. Comunque, studiamo questo aspetto. Io non vedo, poi, perché, in attesa di Savasta, non si possa lavorare già dalla prossima settimana, e perché si debbano ritardare alcuni interrogatori che avevamo già fissato (Rossellini, Improta). Li potremmo fare rapidamente.

Vorrei poi aggiungere un'altra cosa. In questi giorni è esplosa, soprattutto per merito di un giornalista di «Repubblica», Scottoni, una nuova polemica su chi partecipò all'eccidio di via Fani: tedeschi, americani, Ronald Stark, il suo amico. Perché, allora, non sentiamo Scottoni? Se ne sa più di noi, che stiamo lavorando da anni, ci venga a dire da dove ha queste notizie. Per esempio, la questione di quelli che parlavano tedesco durante l'agguato di via Fani, l'abbiamo appurata come inestistente. Perché si ripropongono queste cose? Perché si parla della presenza di stranieri, che non risulta da alcun elemento? Credo che sia opportuno chiudere questa falsa polemica.

PRESIDENTE. Onorevole Corallo, se ho letto bene, quell'articolo è fondato sulla considerazione che dei nove che parteciparono a via Fani, solo sette sarebbero stati identificati. Però, ci si scorda di Moretti e della Balzerani, che certamente erano presenti, e ci si scorda anche della Faranda. Quindi, addirittura, questi non troverebbero più capienza tra i nove. Peraltro, a noi risulta inequivocabilmente che Ronald Stark era all'epoca in carcere da quattro anni; è stato liberato nell'aprile 1980. Comunque, se vogliamo entire Scottoni, io non ho difficoltà.

Allora è stato proposto, proprio allo scopo di acquisire tutta la documentazione relativa a Savasta, di fissare più in là l'interrogatorio di Savasta.

CORALLO. Siccome c'è il processo Moro...

BOSCO. Mi spiace dissentire. Mi rendo conto delle argomentazioni serie del collega Corallo, ma ritengo invece opportuno, anzi necessario, accelerare al massimo, certamente prima del processo Moro.

FORNI. In rapporto ai lavori fin qui svolti dall'Ufficio di Presidenza allargato, quali documenti vengono attualmente trasmessi alla Commissione? La relazione, nelle parti combinate, resta ancora ferma o viene già data alla Commissione per una prima lettura?

PRESIDENTE. Noi vorremmo prima completare questa impostazione in modo da dare globalmente lo schema fondamentale della Commissione, poi vorremmo discuterla con la Commissione e portarla all'approvazione definitiva. Quindi, chiediamo di avere ancora un po' di pazienza in modo da completare il quadro complessivo. È per evitare che poi la Commissione si trovi a dover discutere di alcuni punti che mancano e che noi pensiamo di sistemare in un determinato modo.

Noi vorremmo presentare il piano globale, avere la vostra adesione e poi definirlo.

Allora per queste audizioni vogliamo puntare direttamente su Savasta il 6 di aprile?

MACIS. Non stabiliamo la data. Diciamo soltanto orientativamente.

PRESIDENTE. Altrimenti si arriva al venerdì dopo Pasqua.

BOSCO. Affidiamo a lei la data, le modalità, la scelta, pregandola di voler fare più rapidamente possibile.

PRESIDENTE. Intanto il 29 ritenete che sia utile fare qualche altra indagine istruttoria? La Commissione ritiene di riunirsi martedì 30 marzo nel pomeriggio?

Vorrei chiedere la cortesia, soprattutto al collega Bosco, di mandarci i capitoli, salvo poi discuterli in Commissione plenaria.

MACIS. Per quanto riguarda l'audizione dei responsabili di dicasteri come proposto dal collega Milani, rimaniamo d'accordo che a conclusione di questa indagine suppletiva si fa un elenco degli uomini politici che si ritiene opportuno sentire?

PRESIDENTE. Lo facciamo alla fine.

LA VALLE. Si potrebbe fare la riunione martedì 30 alle ore 17. Inoltre vorrei essere sicuro per martedì 6.

PRESIDENTE. Anche se non ci fosse possibilità di fare audizioni, ci riuniremo lo stesso martedì 6. Prevediamo le due sedute: martedì 30 alle ore 17 e martedì 6 alle ore 9,30.

*La seduta termina alle 17.50.*

# SEDUTA DI MARTEDI 6 APRILE 1982

## PRESIDENZA DEL PRESIDENTE VALIANTE

*La seduta inizia alle 15.30*

*(Si legge e si approva il processo verbale della seduta precedente)*

PRESIDENTE. Cercheremo, colleghi, di fare delle domande con metodo efficace: domande di tipo giudiziario, su singole cose, anziché larghe presentazioni iniziali. In questa maniera probabilmente otterremo di più e guadagneremo di più in precisione. (Naturalmente sto esprimendo un mio punto di vista). Se fossimo d'accordo su questa limitazione, vorrei cominciare a proporvi dei tempo di interrogatorio che poi potremo integrare. Lo interrogheremo dagli inizi fino al caso Moro, compresi i collegamenti interni e internazionali. Sono convinto comunque che non potremo esaurire oggi l'interrogatorio: avete visto che gli stessi giudici lo hanno interrogato 4 o 5 volte, perché evidentemente le risposte di Savasta danno anche adito ad ulteriori interrogativi. Do quindi per scontata l'opportunità di risentirlo.

Vorrei anzitutto chiedergli notizie sul suo ingresso nel movimento, sulla sua adesione alle Formazioni armate comuniste, sulla sua adesione alle BR, soprattutto per trarne chiarimenti. Queste dichiarazioni le ha già fatte in larga parte, specie al pubblico ministero di Padova. Direi di interrogarlo sul tipo di struttura dell'organizzazione terroristica, tanto per cominciare a sciogliere il ghiaccio; poi penserei di passare al caso Moro, domandandogli soprattutto come gli risulta che sia stato preparato il caso Moro. Da altre fonti abbiamo saputo che di questo fatto si parlava già nell'ottobre 1977, l'anno prima. Credo che sia importante sapere come si è arrivati a questa decisione, quali strutture abbiano partecipato, come se ne parlava in giro, anche per dedurne eventuali informazioni da parte di Città futura e Onda Rossa. A proposito di questo vorrei chiedere quali altre strutture del movimento: Autonomia, Formazioni armate comuniste ed eventualmente Prima linea abbiano partecipato.

Sono stato informato che stiamo in registrazione via filo, non via microfono, sicché anche parlando fuori dal microfono la voce dovrebbe risultare. C'è una registrazione della scuola, un doppio sistema di registrazione; il resoconto verrà trascritto successivamente. È questa una novità dovuta alla difficoltà di spostare tutto il personale necessario; perciò siamo ricorsi a questo tipo di impianti.

Tornando all'interrogatorio, vorrei chiedere, dicevo, quali altre struttu-

re del movimento abbiano condiviso la decisione del sequestro Moro e debbano perciò considerarsi corresponsabili; come fu preparato questo fatto di via Fani, quali furono i rispettivi compiti e naturalmente chi e quanti parteciparono all'episodio di via Fani. In particolare, chiederei se è vera la notizia degli stranieri, di cui sono stati fatti alcuni nomi: Peter Stoll, Ronald Stark. Dovremmo chiedergli anche di Christian Clark, del quale si è parlato nei giorni successivi all'episodio.

Passerei poi al problema del covo in cui fu custodito l'onorevole Moro. (*Commenti tra i Commissari in merito all'adozione del sistema di registrazione*).

CALANDRA, *segretario della Commissione.* Abbiamo pensato al sistema della registrazione per evitare di mettere in moto 16 persone del Senato e per tenere la notizia segreta. È un problema di diffusione della notizia!

PRESIDENTE. Per maggiore tranquillità dei colleghi, potremmo chiedere ad uno dei segretari di fermarsi nella sala di registrazione, in modo da prendere le pizze subito dopo.

Nel frattempo possiamo continuare. Dicevo che il terzo argomento potrebbe esser quello del covo. Stando agli interrogatori già fatti, pare che egli non sia stato mai nel covo, ma potremmo domandargli come ha gestito la Renault in cui fu abbandonato il corpo di Moro, dove ha lasciato questa Renault e che contatti ha avuto con i carcerieri. A proposito di quell'ingegner Altobelli, potremmo chiedergli se è riuscito ad identificarlo in qualche persona conosciuta. Potremmo anche domandargli chiarimenti, o meglio metterlo a confronto con la notizia diversa che abbiamo avuto da Peci, secondo il quale Moro sarebbe stato custodito in un negozio fuori Roma.

Quarto argomento. Più di una volta Savasta ha detto in maniera assolutamente uniforme che Pace era nelle BR, sia pure come irregolare, già prima del caso Moro. Gli dovremmo chiedere chiarimenti in proposito, anche perché egli ha continuato a dire che Pace rimaneva in certe strutture esterne formalmente alle BR, nell'organizzazione nazionale dei collettivi politici; faceva riunioni con Moretti e Piperno, pare, allo stesso livello di autorità e peraltro ha sostenuto linee diverse mentre era un effettivo, sia pure irregolare, delle BR. Altrettanto potremmo chiedere in ordine a Piperno, se non altro per renderci conto se i rapporti Piperno-BR fossero tenuti indirettamente, tramite Morucci e Faranda (e magari Pace) o anche direttamente.

Un quinto argomento potrebbe essere quello dei rapporti delle BR con altre strutture interne, in modo particolare di natura politica o sindacale.

Sui collegamenti internazionali, Savasta ha detto esplicitamente che Moretti si è incontrato con elementi dell'OLP, sia pure non della fazione di Arafat (anzi di una fazione a lui contraria) con i quali ha deciso una serie di rapporti che poi si sono concretati nella fornitura di armi. Ha detto che si è incontrato con loro a Parigi: in merito dovremmo domandare notizie più precise. Potremmo poi chiedergli che cosa gli consta a proposito di addestramento di terroristi.

Queste secondo me sono le linee fondamentali dell'interrogatorio, salvo integrarlo e modificarlo secondo i vostri suggerimenti.

Pecchioli domandava se nel chiedere a Savasta notizie in ordine ai rapporti tra Pace, Piperno e le BR si potesse parlare anche delle trattative

per la liberazione di Moro; mi pare ovvio. A questo punto possiamo fare entrare Savasta.

(*Il signor Antonio Savasta entra nell'aula*).

SAVASTA. Sarebbe possibile avere qui quel funzionario di Polizia con il quale ho un certo rapporto? Mi sentirei più tranquillo.

PRESIDENTE. Non posso autorizzare questo: i lavori della Commissione sono segreti, non possiamo ammettere estranei.

Lei sa che questa è una Commissione parlamentare di inchiesta che sta indagando sui fatti di via Fani e sull'omocidio dell'onorevole Moro, nonché sul fenomeno del terrorismo in generale. Lei viene sentito in sede di testimonianza formale, quindi facciamo appello al suo senso civico perché ci dica la verità. Debbo peraltro ammonirlo che eventuali dichiarazioni false e reticenti sarebbero comunicate all'autorità giudiziaria. Naturalmente, lei ha ogni diritto di tacere quello che ritiene possa danneggiare la sua posizione di imputato.

Abbiamo diverse cose da chiederle e speriamo che la sua collaborazione valga ad illuminare la Commissione parlamentare di inchiesta.

Anzitutto, avremmo interesse a sapere come lei si è determinato ad entrare inquesta attività terroristica, anche se inizialmente non era terrorismo. I giornali hanno scritto molto di lei, e delle cose piuttosto oleografiche: avremmo piacere di sentire dalla sua viva voce quali sono state le ragioni che l'hanno mossa ed eventualmente quali sono stati i successivi passaggi nell'ambito di questa attività. Solo come precisazione, lei è romano, è nato nel 1955, quindi ha 27 anni.

SAVASTA. La mia attività politica è stata abbastanza lunga ed ho avuto anche un precedente prima delle BR. Naturalmente, ho fatto parte dei vari collettivi di quartiere che sono nati proprio sull'ondata delle lotte del 1969-70.

Il problema dell'entrata in un collettivo del genere è semplicemente la volontà e la coscienza politica di alcuni problemi. Soprattutto all'interno di quartieri romani come Prenestino e Centocelle, si sente molto e pesa molto sulle spalle di ragazzi anche molto giovani (ecco perché c'è una leva di giovani brigatisti) la ghettizzazione del quartiere, l'impossibilità politica ed anche sociale di poter essere un soggetto per il cambiamento di qualsiasi tipo di cosa, all'interno della struttura abbastanza complessa, dove è quasi impossibile per dei ragazzi contare qualche cosa.

Comunque, il salto politico reale è avvenuto per la grossa ondata di lotte sociali sul problema della casa. Posso datare bene un avvenimento, perché è da lì che è iniziato un tipo di *escalation*, cioè il passaggio da un comitato semplicemente legale ad un comitato che si armava: si è trattato dell'occupazione di case di San Basilio. In quella situazione, eravamo coscienti che stavamo portando avanti una lotta che non era semplicemente quella degli studenti o quella legata a problemi di ambientazione dei ragazzi all'interno dei quartieri. Era una lotta che legava direttamente questa realtà con la realtà sociale molto più grossa che era quella dell'occupazione delle case.

Mi ricordo che ho partecipato a questa lotta in tre giorni di scontri con

la polizia: lì c'è stata una risposta che per noi dimostrava quello che era un po' il discorso che le BR ormai facevano da tempo, cioè che le forme di lotta legale non servivano assolutamente più ad affermare la volontà e la possibilità di cambiamento all'interno di questo paese. A livello emotivo, la morte di un compagno che stava cercando di far valere questo diritto alla casa, un compagno dei comitati autonomi di Tivoli, mi è pesata molto.

PRESIDENTE. Questo è accaduto in occasione di uno scontro con la polizia a San Basilio?

SAVASTA. Sì. È stato in brevissimo tempo che è cambiato proprio il volto dei comitati autonomi. Il terzo giorno, la notte dopo la morte di questo ragazzo, ci sono stati gli scontri a fuoco con la polizia e da allora l'adeguamento di questa struttura politica a livello dello scontro e perciò l'armamento e perciò la clandestinità, come conseguenza politica e logica di un innalzamento dello scontro, come era avvenuto a San Basilio.

PRESIDENTE. Localizziamo nel tempo questi fatti: lei aveva già compiuto i suoi studi? Stava finendo il suo corso di diploma?

SAVASTA. Sì, se non sbaglio era il 1975.

Naturalmente, da lì il passo è stato poi molto breve. Le squadre armate all'interno dei comitati assumono già un aspetto clandestino rispetto ai comitati autonomi stessi, in cui c'è una separazione tra il militare ed il politico, anche se chi fa parte delle squadre militari è poi anche un esponente politico degli stessi comitati. Da lì appunto le prime esperienze...

PRESIDENTE. Lei parla delle forze armate combattenti, le FAC, che erano già composte di clandestini?

SAVASTA. Non di clandestini nel senso stretto della parola. La differenza è la stessa che c'è tra quadri regolari ed irregolari all'interno della organizzazione delle BR. In termini reali, più che una struttura che derivava dalle strutture armate di Potere Operaio, all'interno del comitato c'è solo la figura dell'irregolare, cioè un personale che mantiene tutta la sua identità sociale, ma si incontra con altri (con nomi di battaglia), ha depositi, ha armi, si addestra ed inizia a funzionare come una squadra militare, perciò con un responsabile; compie delle azioni che possono andare appunto dall'armamento dentro i cortei alla preparazione di vere e proprie azioni di guerriglia, anche se non si spara (cioè attacchi con bottiglie molotov ed altre cose del genere).

Volendo risalire alle ragioni, è questo il nodo, cioè il fatto che i movimenti legali non avevano più spazio (almeno così pensavamo) politico per affermare il cambiamento. Perciò l'armamento è stato una conseguenza politica molto logica.

PRESIDENTE. Come ha incontrato lei queste organizzazioni?

SAVASTA. Dentro il comitato comunista Centocelle, che era prima la sezione di Potere Operaio di Centocelle. C'è stata l'uscita di questa sezione da Potere Operaio e l'entrata nell'Autonomia. Dopo i fatti di San Basilio, ne

sono venuto a conoscenza, anche perché era una richiesta politica di molti dei compagni del comitato, tant'è vero che poi molti di essi hanno fatto parte delle BR.

L'organizzazione che ho conosciuto all'inizio non era la FAC, era una organizzazione nazionale. Le FAC erano state una spaccatura di questa organizzazione, che aveva come progetto politico quello della cosiddetta «cerniera» tra Autonomia e BR.

PRESIDENTE. Questo già nel 1975?

SAVASTA. Sì. Allora sapevo che facevano parte di questa organizzazione di squadre armate Rosati, Scalzone, Pace, Del Giudice. Poi un gruppo, che dopo ho saputo essere quello di Morucci, Gastaldi, Ina Pecchia e Germano Maccari, che era la vecchia squadra armata di Potere Operaio e che era stata sempre un po' ai margini di Potere Operaio (erano cioè le persone occulte che già da allora proponevano progetti per l'innalzamento dello scontro) operò la spaccatura. Scalzone e Del Giudice rimasero a Milano e si legarono molto di più all'esperienza di Rosso e Prima Linea.

A Roma attraverso Rosati e Giancarlo Davoli ci dissero che c'era la possibilità di aderire a questo gruppo romano clandestino che esisteva già da tempo come reale supporto politico e organizzativo all'organizzazione stessa. L'impostazione di Roma, a differenza di quella di Scalzone e di Del Giudice, era molto più filo-BR. Già da allora cioè si parlava di partito, anche se la struttura continuava ad avere una linea politica che era quella della «cerniera». Già allora per la spaccatura che c'era stata all'interno del comitato come ripercussione di quella a livello nazionale tra UCC e questa struttura, eravamo già visti come filo BR.

Naturalmente Morucci, che faceva parte di questa struttura clandestina, portò con sé dei contatti che aveva già con Moretti, tant'è vero che una volta, in una esercitazione a fuoco vicino Roma dove ci addestravamo con la squadra armata del comitato più Davoli, ci vennero a far visita Morucci e Moretti.

PRESIDENTE. Di questo gruppo romano ha detto che facevano parte Pace, Rosati e Davoli?

SAVASTA. No. A quel tempo sapevo di questa struttura, che poi si firmò in due occasioni, per Teodoli e per l'attacco alla SIP all'Eur, come FAC, ma ancora di Pace assolutamente non se ne parlava. Se n'è parlato prima per quella struttura nazionale. Quest'ultima non aveva un nome, ma da come mi fu presentata, già allora era divisa in strutture armate e addirittura in settori: settore logistico, settore informazioni e vero e proprio settore armato clandestino.

PRESIDENTE. Lei ha parlato della venuta insieme di Morucci e Moretti all'esercitazione.

SAVASTA. Sì. Ho saputo che poi le BR stavano già reclutando personale: ad esempio c'erano alcuni compagni che facevano parte di Potere Operaio del Tiburtino (i cosiddetti Tiburtaros) che erano già entrati nelle BR: Teodoro Spadaccini, Barbara Balzerani e il marito ed altri personaggi.

Si strinsero i rapporti tra Morucci e Moretti; questo portò al fatto che sia Morucci che Faranda...

MILANI. Come ha fatto a riconoscere Moretti, che allora era già clandestino?

SAVASTA. Ci è stato detto che quella volta c'erano sia Morucci che Moretti. Questi rapporti portarono poi all'entrata di Morucci e della Faranda nelle BR. Di conseguenza, si spaccò ancora una volta quella struttura che erano allora i comitati comunisti rivoluzionari. Rosati e Giancarlo Davoli facevano ancora parte dei comitati comunisti rivoluzionari, ma Morucci reclutò a sua volta Seghetti, che da parte sua reclutò noi, cioè me ed altri compagni del comitato comunista di Centocelle. Così si andò a rafforzare la colonna romana, che in quel momento era composta principalmente da tre spezzoni: il vecchio spezzone dei Tiburtaros, un vecchio spezzone di «Viva il Comunismo» in cui c'erano già stati rapporti con le BR prima, e la squadra armata che faceva capo a vari comitati (Cinecittà e Villa Gordiani). C'era poi l'intervento nelle piccole fabbriche e soprattutto la grossa presenza a Torre Spaccata. Questo era un altro spezzone che si è aggiunto, e cominciarono ad esistere le prime brigate.

Intanto precedentemente, sempre all'interno dei COCORI, c'erano stati rapporti con Primavalle (col comitato autonomo) ed entrarono anche alcuni di quei compagni sempre della squadra armata dei COCORI: tutti questi entrarono a far parte delle BR.

I punti principali dell'intervento politico erano appunto Centocelle, Torre Spaccata, Primavalle, Tiburtino, ma tutta la parte di Tiburtino era stata introdotta nell'organizzazione con aspetti logistici: la famosa tipografia ed il supporto ad essa.

PRESIDENTE. Lei faceva parte di questo apparato logistico?

SAVASTA. No, all'inizio facevo parte di una brigata territoriale, la brigata Centocelle. Molto dopo del fronte logistico, già quando ero regolare. Questo è l'inizio della costituzione della colonna romana.

PRESIDENTE. Quindi c'erano queste brigate territoriali. In ordine di tempo, la sua esperienza nell'area COCORÌ è già del '75.

BIONDI. Una volta realizzati gli accordi che sono stati descritti, quale è stato il numero totale degli effettivi delle Brigate Rosse in Roma?

SAVASTA. Penso 25 o 30, non di più.

PRESIDENTE. Tanto per chiarire, le tre brigate territoriali si univano poi nei fronti?

SAVASTA. No, le brigate territoriali hanno un aspetto di polo; la colonna è una colonna di polo cioè ha un progetto di polo. Allora c'erano soltanto due fronti nazionali. I fronti nazionali attraversano a livello orizzontale tutta l'organizzazine. Ci sono dei rappresentanti di colonna all'interno dei fronti. Allora i fronti erano due: quello logistico e quello che noi chiamiamo

della «contro». La «contro» era l'insieme del fronte di massa che era già stato sciolto e non esisteva come fonte a sé stante. Era stato sciolto all'interno della DS1 e della DS2. Perciò questo famoso fronte delle fabbriche era racchiuso all'interno della «contro». Da qui poi è nato il discorso dell'uscita dalle fabbriche. In altre parole le lotte e la guerriglia stessa all'interno delle fabbriche avevano trovato un tetto e questo tetto poteva essere rotto soltanto con l'attacco al cuore dello Stato. Però, per non creare dei fronti diversi, cioè un tipo di politica che si scollava e che da una parte portava un attacco semplicemente militare allo Stato e dall'alta parte realizzava all'interno delle fabbriche un intervento più politico, si era verificata questa unificazione nel fronte della «contro» che aveva come obiettivo l'intervento di massa nelle fabbriche e lo studio e l'attacco ai magistrati, alle carceri e alle forze politiche. Naturalmente per forze politiche si intende la Democrazia Cristiana.

PRESIDENTE. Ed in ordine di tempo: lei è entrato nel 1975 nella struttura del COCORÌ; poi tra la fine del 1976 ed i primi del 1977 è passato nelle Brigate Rosse come irregolare. Lei ha detto però che nel periodo del caso Moro faceva parte della brigata universitaria.

SAVASTA. Sì, prima facevo parte della brigata Centocelle poi anche di quella universitaria. Ero il responsabile, come irregolare, di queste due brigate. La brigata universitaria si è costituita dopo il famoso movimento del 1977, quando esso era già esploso in tutta la sua forza ed in tutte le sue caratteristiche politiche. Io ho partecipato a tutti i movimenti del 1977 nella duplice veste di brigatista e di esponente politico dell'assemblea autonoma di Centocelle. Infatti ho partecipato sia agli scontri per la cacciata di Lama sia a due commissioni interne alla università, una, mi pare, sul lavoro nero ed un'altra per quanto riguardava i rapporti con l'informazione, con i giornali.

PRESIDENTE. Lei però non era iscritto all'Università?

SAVASTA. Sì. Sono stato iscritto prima a Lettere e poi a Giurisprudenza.

MILANI. Quando si è trattato della manifestazione contro Lama, questa cosa l'avete discussa, organizzata?

SAVASTA. Spiego, come Brigate Rosse, la critica più grossa che si rivolgeva al movimento era appunto che ancora una volta esso, come poi è avvenuto, avrebbe certamente trovato un tetto all'interno della stessa legalità. Infatti il compito mio — così ci esprimevamo — era quello di chiudere le assemblee, cioè di entrare nelle assemblee autonome e di fare battaglia politica cercando di far avvicinare la linea di queste assemblee a quella delle Brigate rosse, cercando di spingere gli appartenenti verso la clandestinità, facendo notare costantemente che il centro dell'iniziativa di un movimento del genere, se non andava a toccare lo Stato, cioè il cuore dello Stato, sarebbe per forza rifluito. Con questo si sarebbe verificata la sconfitta del movimento.

MILANI. Di questa manifestazione, nella forma che è esplosa, avete discusso con le Brigate rosse? Avete in qualche modo determinato quel tipo di presenza?

SAVASTA. Senz'altro, questo però non in termini centralizzati. Eravamo stati presi anche un po' alla sprovvista come Brigate rosse da questo movimento, soprattutto dalla sua caratteristica non universitaria. Esso era sorto all'inizio in relazione al problema Malfatti, subito dopo vi si sono riversate le tensioni che c'erano all'interno dei quartieri. Questo tipo di movimento ci ha preso molto alla sprovvista. Non c'è stata una centralizzazione della discussione per la cacciata di Lama dall'Università. Questo era un obiettivo che il movimento stesso, attraverso una dura battaglia politica a cui noi naturalmente abbiamo partecipato, aveva conquistato, cioè l'espulsione del sindacato, della mediazione sindacale all'interno del movimento stesso. Però abbiamo partecipato singolarmente, non come Brigate rosse.

PRESIDENTE. Perciò era consentito avere una duplice posizione, specialmente agli irregolari.

SAVASTA. Il problema del movimento è un po' particolare. Esso poteva avere diverse forme: c'era la forma massificata (assemblee, scioperi, lotte sindacali in fabbrica) ed una forma clandestina, cioè quella che si svilupperà poi nel movimento proletario di resistenza offensiva. Per quanto riguarda l'irregolare delle Brigate rosse, egli è considerato tale solo se ha questo rapporto con il movimento.

PRESIDENTE. E quali erano i rapporti di disciplina tra Brigate rosse e le persone che avevano questa veste plurima?

SAVASTA. Questo non cambiava le cose. Io ero comunque centralizzato nella brigata, riportavo il dibattito, ed anche un qualsiasi tipo di decisione o di scelta politica all'interno del movimento era prima discussa in brigata.

PECCHIOLI. Per chiarire meglio questo rapporto tra Autonomia e Brigate rosse, vorrei sapere: nella manifestazione di Roma nel 1977, quella celebrata da Piperno, che funzioni ebbero le Brigate rosse? Vi parteciparono, come per la cacciata di Lama dall'Università, in modo individuale, oppure fu una cosa organizzata dagli uni e dagli altri?

SAVASTA. Lei fa riferimento alla manifestazione nazionale?

PECCHIOLI. Mi riferisco al grande corteo del marzo 1977.

SAVASTA. Anche lì partecipammo a livello singolo, anche se io personalmente ed altri compagni abbiamo teso all'organizzazione delle squadre armate, ci siamo fatti cioè promotori dell'organizzazione di queste squadre, di questi comitati autonomi, fornendo anche armi. Cioè in quel corteo si giocava molto in termini politici, era una grossa posta. Il problema è che, rimanendo la critica di fondo al movimento, ci interessava svilupparne l'aspetto diciamo così della guerriglia. Volevamo cioè raggiungere l'obietti-

vo di individuare dei bersagli da colpire con le squadre. Mi ricordo che la conformazione del corteo era questa: ogni tanti spezzoni di corteo c'erano delle squadre armate che poi si staccavano e andavano a colpire degli obiettivi precisi. Ricordo il dibattito su quali obiettivi colpire: ad esempio, c'è una netta differenza tra bruciare la filiale della Fiat o dell'Alfa Romeo e perciò attaccare i beni e le merci, cosa questa che riecheggia molto la linea politica di Prima linea e comunque dell'Autonomia di primo tipo, Rosso, ed invece cercare di attaccare le strutture dello Stato, come ad esempio l'autoparco del comune o cose del genere. Su questo tipo di obiettivi ci fu discussione anche per la possibilità di incidere politicamente sul movimento dando risalto e connotati ad una manifestazione.

PECCHIOLI. Nel corteo al quale prese parte Giorgiana Masi, che poi fu uccisa a Ponte Garibaldi, voi c'eravate?

SAVASTA. No, anzi fu molto strana quell'uccisione perché quello era un corteo nato in termini completamente pacifici. A noi non interessava assolutamente partecipare ad un corteo del genere.

MARCHIO. Nello stesso periodo ci fu un assalto alla sezione del Movimento Sociale di via Acca Larentia durante il quale furono uccisi due ragazzi. Quell'azione rientrava nelle vostre iniziative?

SAVASTA. No, l'antifascismo, per quanto riguarda le Brigate rosse, era un terreno che noi consideravamo arretrato perché antifascismo significava far arretrare il movimento su una conquista politica cui si era già arrivati. Bisognava invece mettere in chiaro che il fascismo era soltanto una parte dello Stato e che attualmente la Democrazia Cristiana era il fulcro dello Stato, della politica statale, per cui l'attacco andava rivolto contro questo tipo di struttura politica.

MARCHIO. Lei non ne ha saputo nulla?

SAVASTA. No, credo che siano state delle squadre armate di comitato.

FLAMIGNI. Vorrei sapere quanti erano e chi erano i principali esponenti della brigata universitaria, come erano organizzati e che attività principale svolgevano.

SAVASTA. La brigata universitaria ebbe vita breve. Comunque c'eravamo io, Emilia Libera, Teodoro Spadaccini e Caterina Piunti a cui poi si aggiunse Massimo Cianfanelli.

L'obiettivo di questa brigata era quello dei famosi esperti cioè degli studiosi a livello economico e politico che poi sono diventati anche un punto importante all'interno della struttura statale. Ci interessava capire questo nesso tra un tipo di personale come quello universitario ed il mondo politico e statale. Ci interessavano soprattutto i democristiani, sempre all'interno della Università, per sapere che ruolo avevano questi studiosi nel progetto della Democrazia Cristiana.

MILANI. Vorrei che fosse un pochino più preciso sulla situazione del

cosiddetto movimento di Roma. L'illustrazione che lei ha fatto della situazione è un po' troppo schematica. Roma aveva un movimento più ricco; nel 1975-76, anche se ha sofferto una sua crisi dopo l'esplosione iniziale. Comunque nella sostanza il movimento ha avuto un suo dato di permanenza, ad esempio l'Autonomia romana ha avuto una sua ricchezza di presenza di uomini e quindi anche di proposta politica.

Le faccio questa domanda perché lei, non solo in questa occasione, ma anche nei verbali delle varie deposizioni, non è stato molto preciso. Capisco che ad un certo momento si è spostato nel Veneto, ma mi sembra che su questo campo lei abbia semplificato un po' troppo. Ad esempio, non ha mai parlato, non ha mai avuto possibilità di assumere esponenti del movimento come referenti politici?

SAVASTA. Più che di una dimenticanza forse si è trattato dello sforzo di centrare molto di più il rapporto tra BR e Autonomia.

Per quanto riguarda l'Autonomia romana, quella che faceva capo a via dei Volsci e al comitato cittadino, vi era una continua battaglia politica. Il comitato cittadino era la tipica espressione dell'Autonomia e prevedeva anche i livelli di illegalità, però di grado molto ridotto, nel senso che c'era un coordinamento dei servizi d'ordine a via dei Volsci che allora si chiamava comitato cittadino perché appunto non riuniva più semplicemente via dei Volsci ma era l'insieme delle strutture romane. Lì ci si scontrava costantemente con quel tipo di contraddizioni che le Brigate rosse avevano messo in evidenza, cioè l'esistenza di quel famoso tetto che il movimento poteva assumere.

Il problema non è semplicemente quello della violenza; il problema della violenza non è mai stato scartato all'interno di nessuna linea politica per quanto riguarda la Sinistra extra-parlamentare, cioè quella alla sinistra del PCI. Il problema è appunto che se da una parte c'era il discorso del partito che doveva nascere dalle espressioni autonome e perciò dal basso, dall'altro vi era la questione degli obiettivi da raggiungere. In questo quadro si inserisce il discorso della cerniera, il problema di legare questi spezzoni di partito, cioè le Brigate rosse, con l'Autonomia, cioè con i movimenti autonomi non organizzati.

In questo senso con via dei Volsci, con l'Autonomia romana c'era questo livello di contraddizioni sempre più grosso. Per esempio, per parlare di violenza, l'esercizio del contropotere era riferito, per quanto riguardava l'Autonomia, soltanto alla difesa delle lotte ed infatti a San Basilio l'Autonomia ha partecipato in pieno. Però si trattava di difendere una lotta. L'esercizio del contropotere non si manifestava semplicemente come braccio armato delle lotte ma come attacco alle istituzioni, veniva fuori la contraddizione aperta, che è rimasta insanabile, con la Autonomia romana. Ho sempre pensato che questa fosse una caratteristica che i movimenti di massa dovevano assumere come presa di coscienza e non come frutto di una avanguardia che, come si diceva nella prima risoluzione strategica delle Brigate rosse, batteva il terreno al movimento di resistenza, cioè l'avanguardia armata che colpiva lo Stato e in questa maniera dimostrava la possibilità di far vivere le lotte nel massimo livello di contropotere contro lo Stato.

LA VALLE. Quindi non è che Autonomia escludesse un ulteriore livello

di lotta contro lo Stato, semplicemente era una differenza di metodo; non doveva essere l'operato di una avanguardia, ma doveva essere tutto il movimento che andava avanti. Nella prima fase invece si trattava soltanto della difesa delle lotte in attesa che potesse maturare la seconda fase: anche per Autonomia era così.

SAVASTA. Sì. Il tipico discorso che noi abbiamo etichettato come movimentista era questo.

MILANI. Vorrei una risposta il più possibile precisa perché i fatti del sequestro e dell'uccisione dell'ingegner Taliercio rivelerebbero l'esistenza di rapporti diretti con le assemblee autonome e quindi un tentativo di gestione politica comune di quella vicenda. A Roma avete avuto questo tipo di rapporti con Autonomia romana, avete cercato una gestione politica comune di qualche avvenimento?

SAVASTA. Assolutamente no, con Autonomia romana, e via dei Volsci no.

MILANI. La prima presenza a Piazza Nicosia, con una manifestazione, mi pare risalga all'ottobre del 1977, dopo il convegno di Bologna. Furono anche gettate delle bombe; voi avete avuto parte a questa manifestazione, avete cercato di gestirla politicamente, avete avuto delle proposte?

SAVASTA. No, come dicevo prima era questa una battaglia politica che si immetteva nel movimento, dall'antifascismo all'attacco alla Democrazia cristiana come centro di potere e di Governo. Perciò anche il fatto che si fosse passati nei movimenti di massa dall'attacco alle sedi del Movimento Sociale Italiano all'attacco delle sedi della Democrazia cristiana era anche il frutto di un dibattito politico, di una battaglia politica che si era svolta all'interno del movimento e che si sviluppava nelle assemblee autonome.

MILANI. Se non vado errato, avete una risoluzione strategica che risale giusto a quel periodo in cui si indica la Democrazia cristiana come partito da colpire. Vorrei capire se in qualche modo siete stati presenti a quella manifestazione che preludeva all'assunzione di una linea politica e di un obiettivo che erano vostri.

SAVASTA. Assolutamente no.

MARCHIO. Lei ha detto che via dei Volsci era diventata l'insieme delle strutture di Autonomia organizzata. Non avevate mai contatti con via dei Volsci, non avete frequentato quella sede?

SAVASTA. Come Brigate rosse no.

MARCHIO. E come movimento?

SAVASTA. Come movimento senz'altro.

MARCHIO. Ha mai incontrato qualche magistrato in quella sede?

SAVASTA. No.

VIOLANTE. Lei ha detto all'inizio che era responsabile, come irregolare, della brigata universitaria e di quella di Centocelle. C'erano altri casi di irregolari responsabili di brigate?

SAVASTA. Mi spiego. Si tratta della figura del capo brigata. In alcuni momenti si è cercato di costruire all'interno della colonna stessa un coordinamento, una direzione politica per tutte le brigate territoriali. Perciò c'era la figura cosiddetta del capo brigata cioè del responsabile politico della brigata. L'incontro di più irregolari che possono ritrovarsi era abbastanza difficoltoso. Di conseguenza in alcuni momenti, tenuto conto della forza dell'organizzazione, c'era questa figura. Comunque all'interno della stessa brigata c'è sempre stato un responsabile.

VIOLANTE. Il problema è se il responsabile poteva essere un irregolare.

SAVASTA. Certo, però aveva come responsabile maggiore un regolare.

VIOLANTE. Chi era allora il regolare responsabile della brigata universitaria e di quella di Centocelle?

SAVASTA. Noi avevamo come responsabili sia Seghetti che Morucci dai quali io dipendevo e che facevano parte della direzione di colonna.

VIOLANTE. Per quanto riguarda la vicenda Lama all'Università, il collega Milani le ha rivolto una domanda la cui risposta si è persa per strada. Volevo sapere che tipo di incontri avete tenuto prima di quella vicenda per poter decidere poi cosa fare non come BR ma come comitato.

SAVASTA. Ci sono stati degli incontri all'interno della stessa Università e delle varie commissioni. In quelle riunioni io ero un esponente dell'assemblea autonoma di Centocelle.

VIOLANTE. Lei ha detto prima che in tali riunioni avevate la funzione specifica di alzare il livello di scontro. Questo compito è stato da lei svolto anche in quell'occasione o comunque da qualcuno che si trovava nelle sue condizioni?

SAVASTA. Penso di sì.

VIOLANTE. Quindi la vostra funzione in queste riunioni era quella di portare lo scontro a livello più alto possibile!

SAVASTA. Vorrei spiegarmi. Innalzare lo scontro non va inteso solo in senso militare ma anche in senso politico; lo scopo era quello di portare allo sfascio completo, almeno in termini militari, il movimento stesso. Ecco perché, ad esempio, tendevamo a far sì che lo scontro fosse organizzato in squadre armate e non lasciato semplicemente al corteo, cioè al movimento stesso, e che queste squadre armate avessero un minimo di centralizzazio-

ne, dato che questo già alludeva come pratica politica all'azione delle Brigate rosse.

VIOLANTE. Ma che riferimento ha questa sua osservazione con la cacciata di Lama?

SAVASTA. Con la cacciata di Lama nessuna, poiché si è trattato di un'azione squisitamente politica e non militare. Il riferimento può essere fatto per l'episodio verificatosi vicino a via De Lollis dove è morto l'agente di polizia Passamonti. Eravamo nettamente contrari.

VIOLANTE. Ad un certo punto la sede di via dei Volsci è stata chiusa dal Ministero dell'interno. Dove si svolsero da quel momento le riunioni?

SAVASTA. Finché è stato possibile dentro l'Università. Poi ho perso completamente i contatti. So che c'erano assemblee divise per quartiere, qualcuna anche al Policlinico in cui ci riunivamo come assemblea cittadina.

MARCHIO. Rispetto a Piazza Verdi le viene in mente nulla? Dico questo perché quando la sezione di via dei Volsci fu chiusa, ci furono delle proposte di ospitalità da parte della sezione del Partito socialista adiacente a Piazza Verdi. Lei ne ha mai saputo nulla?

SAVASTA. Io so che, dopo la chiusura di via dei Volsci, ci sono state altre sedi.

CORALLO. Io ero interessato a questo accenno che ha fatto al Policlinico. Che cosa ci può dire lei sulla presenza dell'organizzazione all'interno del Policlinico?

SAVASTA. C'è stata la presenza dell'organizzazione per quanto riguarda il Policlinico rispetto alle liste di lotta. C'era in piedi la lotta per la pianta organica al Policlinico, cioè sulla pianta organica (assunzioni, carenza di personale).

L'interesse era per questo tipo di movimento che aveva connotati territoriali. Le liste di lotta erano un momento in cui i disoccupati riuscivano ad organizzarsi. Infatti nello stesso comitato, nonostante facessi parte delle brigate rosse, nello stesso comitato di Centocelle fu fatta la lista di lotta che confluì nella lista di lotta del Policlinico. Ci interessava sviluppare questo tipo di lotta rispetto alla disoccupazione.

La lista di lotta è semplicemente una lista in cui vengono messi dei nominativi ed attraverso la lotta si cerca di far assumere quei nominativi, scavalcando il collocamento.

Il problema del collocamento era sempre il problema del clientelismo dentro il collocamento. Non so come lo vuol chiamare in termini politici...

PRESIDENTE. Per far entrare altre persone.

SAVASTA. Per affermare il diritto al di là del clientelismo che noi presumevamo ci fosse all'interno del collocamento.

CORALLO. Volevo sapere se all'interno del Policlinico voi avevate dei collegamenti come brigate rosse.

SAVASTA. No. Dopo, molto tempo dopo c'è stata la brigata ospedaliera che ha avuto componenti all'interno del Policlinico. Ho saputo che era sorto un nucleo clandestino all'interno del Policlinico; però questo ha corrisposto con la sconfitta politica di via dei Volsci all'interno del Policlinico stesso; cioè gli arresti, l'incapacità politica di superare quel tetto di lotte. Ed allora lì finché c'è stata via dei Volsci in maniera massiccia e forte è stato quasi impossibile qualsiasi tipo di introduzione politica da parte delle brigate rosse.

CORALLO. Oggi come oggi nel Policlinico ritiene che ci sia?

SAVASTA. Sì; c'è. Non so adesso con gli arresti, ma c'era la brigata ospedalieri con compagni anche all'interno del Policlinico e c'era un nucleo clandestino all'interno del Policlinico.

PRESIDENTE. Da quanto tempo?

SAVASTA. Penso l'80-'81.

PRESIDENTE. Soltanto l'80-'81, non dopo la chiusura di via dei Volsci, dopo la sconfitta di via dei Volsci, molto tempo dopo?

SAVASTA. Finché c'è stata via dei Volsci, no.

CORALLO. Lei ha dato notizie nei suoi interrogatori di quello che sa sul Policlinico?

SAVASTA. Non so niente; lo so soltanto in termini politici perché non facevo parte della colonna romana.

CORALLO. Ho capito.

PRESIDENTE. Nell'80 lui si è trasferito nel Veneto.

CORALLO. Un'altra domanda: i vostri rapporti con le radio romane ed in particolare con «Radio città futura».

SAVASTA. Nessun tipo di rapporto con le radio, assolutamente.

CORALLO. Il nome di Renzo Rossellini, a lei non dice nulla?

SAVASTA. Sì, come un nemico.

CORALLO. In che senso?

SAVASTA. Basta sentire gli editoriali che faceva Renzo Rossellini in «Radio città futura»: non erano assolutamente a favore delle brigate rosse, anche se andavano contro il Governo e lo Stato; però non erano assolutamente a favore delle brigate rosse.

PRESIDENTE. La sua linea era più favorevole a quella di Autonomia organizzata.

SAVASTA. Radio città futura non era l'Autonomia organizzata; era però l'espressione dei gruppi. Ricordo durante il '77 o '78 molte trasmissioni: c'era un netto rifiuto dell'uso della violenza all'interno delle manifestazioni in termini organizzativi.

CORALLO. E «Onda rossa»?

SAVASTA. Asslutamente no; neanche con «Onda rossa».

CORALLO. Negli interrogatori c'è un suo riferimento a «Radio Sherwood».

SAVASTA. «Radio Sherwood» di Padova. Il problema è diverso. Siamo in una fase completamente diversa. Tutto questo va inquadrato con il dopo D'Urso. Il dopo D'Urso sia per le brigate rosse e per quel tipo di spezzoni di Autonomia nel Veneto ha significato per loro un cambiamento di linea politica, molto più aderente a strutture di massa, a comitati di massa e perciò il problema della parola d'ordine della costruzione degli organismi di massa rivoluzionari era una parola d'ordine che trovava alcuni momenti di contatto con l'Autonomia veneta. Loro li chiamavano organismi di massa antagonisti e li chiamano, credo, tuttora, organismi di massa antagonisti.

«Radio Sherwood», come tutte le radio, essendo prodotta da un collettivo politico era un insieme di due tendenze: una molto più contraria alle brigate rosse e una molto più favorevole, cioè quelli che avevano i contatti con noi, e perciò anche all'interno della radio, delle trasmissioni, dei vari comunicati che la stessa radio dava c'era visibilmente questa spaccatura, e per la parte che aveva contatti con noi, quando si facevano trasmissioni, si notava molto di più questo tipo di avvicinamento. Questa cosa c'è stata in maniera molto più marcata col famoso discorso sulle torture per quanto riguardava Petrella e Di Rocco e per quanto riguardava l'azione di Rovigo, per quanto riguardava il carcere. Lì veniva lanciata una parola d'ordine dalla stessa radio, di unità del movimento rivoluzionario su questo tema, cioè contro la repressione e per i carceri speciali.

Questo, per quanto ci riguardava, era un chiaro invito alla possibilità di un terreno di confronto unitario su questo tema.

FORNI. Lei ha parlato della organizzazione delle brigate rosse, dei comitati autonomi, a livello romano per questa prima fase. Lei vuol dirci come avveniva il finanziamento delle attività di questo movimento e personalmente anche lei di quale tipo di finanziamento beneficiava?

SAVASTA. Per quanto riguarda — sempre per parlare di cose che io so e non per sentito dire — questa struttura dei comitati comunisti rivoluzionari, erano state fatte delle rapine ad una delle quali ho anch'io partecipato. Questo non credo che sia in nessun verbale perché è una domanda che non mi è stata mai fatta.

Una rapina, credo, ad un concessionario di gioielli o cosa del genere. Ho saputo anche di altre rapine (rapine senza omicidi).

PRESIDENTE. Il ricavato di queste rapine come veniva distribuito?

SAVASTA. A livello personale soltanto alcuni quadri politici percepivano uno stipendio (per esempio Seghetti, Rosati, Davoli ricevevano una specie di stipendio). Per quanto riguardava noi no, erano soldi che entravano nel comitato per tutto quello che ci serviva: trombe, ciclostili, carta, che sono spese molto grosse. Io vivevo a casa. Ero ancora un irregolare; lavoravo ogni tanto; faveco lavori neri; *part-time*, lavori neri, cooperative.

PRESIDENTE. Direi di passare ad un capitolo successivo. Caso Moro.

BOSCO. All'interno dell'Università ha mai conosciuto Rossellini? Si sono mai incontrati?

SAVASTA. Personalmente non conosco Rossellini.

VIOLANTE. Avete mai parlato di Rossellini?

SAVASTA. No; di Rossellini no; parlavamo di «Radio città futura».

VIOLANTE. In che termini?

SAVASTA. Come dicevo prima, non collocabile all'interno dell'Autonomia, come espressioni di gruppi antagonisti delle BR ed anche antagonisti di quei movimenti autonomi che si stavano sviluppando con l'entrata in campo delle squadre armate.

BOSCO. A lei risulta che «Radio città futura» avesse fatto, il 16 marzo, un annuncio di quanto si andava verificando? Ne avete mai parlato?

SAVASTA. No, mai.

PRESIDENTE. Passiamo al caso Moro in particolare. Lei è entrato nelle BR sia pure come irregolare, alla fine del '76 e ai primi del '77. All'epoca del caso Moro era in pieno nelle BR; se non a tempo pieno, faceva parte della brigata Centocelle e di quella Universitaria. Questo sequestro dell'onorevole Moro risulta che sia stato preparato da molto tempo, già dall'autunno precedente. Esatto?

SAVASTA. Per quanto riguarda i tempi militari non lo so, perché non è stata mai detta l'esatta preparazione in termini di tempo.

Per quanto riguarda i tempi politici, sì: è stato preparato da molto tempo, cioè centrare il discorso sulla Democrazia cristiana, l'attacco alla Democrazia cristiana, era un po' il pane quotidiano del nostro dibattito, entro le strutture; questo anche riferito alle brigate territoriali che intervenivano contro la DC all'interno dei vari quartieri.

Ci interessava anche capire il tipo dell'aspetto nuovo della Democrazia cristiana; cioè quello che diciamo noi il passaggio da una struttura completamente, sempre per quanto riguarda noi, clientelare, perciò semplicemente di potere, ad una struttura politica che avesse più addentellati con le realtà sociali. Infatti, seguivamo tutti questi aspetti (movimento popolare, CL, esponenti della Democrazia cristiana legati a questo tipo).

PRESIDENTE. Moro era appunto l'espressione di questo tipo nuovo di Democrazia cristiana popolare?

SAVASTA. No; il problema di Moro era squisitamente l'attacco al cuore dello Stato. Moro rappresentava la possibilità reale, da parte dello Stato, di superare tute le varie contraddizioni tra le consorterie, cioè lo sviluppo di quello che noi chiamavamo lo Stato imperialista delle multinazionali; uno Stato che riusciva a superare le correnti per quanto riguarda la Democrazia cristiana, che riusciva a proporsi il progetto complessivo di dominio imperialista per quanto riguardava l'Italia. Perciò proprio la figura di Moro, e non un'altra figura (che so, Andreotti o qualsiasi altro esponente democristiano) rappresentava questa scelta politica e non tanto per quanto riguardava Moro o il Governo Moro e i contatti o la possibilità dell'entrata nel governo del PCI, ma quanto proprio per un rafforzamento della Democrazia cristiana, la possibilità del superamento di tutte le correnti, anche delle divisioni e perciò la presentazione e la costruzione di uno Stato molto più forte, capace di far fronte alla crisi, capace di assumere prospettive all'interno appunto di quello che noi chiamavamo l'organizzazione sovranazionale.

PECCHIOLI. Volevo far osservare una discrasia tra quest'analisi che lei fa qui ora della scelta dell'obiettivo Moro con l'analisi, invece, che altri suoi compagni hanno fatto, cioè Moro fu individuato come bersaglio anche in quanto rappresentava una forza politica, simboleggiava una volontà della Democrazia cristiana, di una parte di essa, di andare ad una politica di solidarietà democratica. Invece questo aspetto lei lo esclude.

SAVASTA. Non lo escludo; non è principale.

Con la DS del 1978 esce fuori, dal punto di vista ideologico, per quanto riguarda le brigate rosse, tutta l'analisi dello Stato imperialista delle multinazionali e del suo asservimento rispetto all'America, delle prospettive rispetto alla crisi, l'analisi dell'anello debole Italia ed anche della costruzione di un personale politico che fosse capace di poter guidare il Paese all'interno della crisi.

Questo personale politico per noi non era assolutamente il Partito comunista. Sul Partito comunista sono state fatti anche dei documenti in cui appunto si diceva apertamente che la politica della Democrazia cristiana rispetto al Partito comunista era quella del limone spremuto, cioè utilizzare il Partito comunista all'interno di una politica nazionale, di solidarietà nazionale, per pacificare alcuni settori di massa ed asservirli a questo tipo di politica. Il problema era questo: la Democrazia cristiana stessa doveva fare un salto politico, appunto, da Democrazia cristiana a partito politico di potere, ad un settore di essa, alcuni esponenti politici capaci di portare avanti una politica che fosse di Stato imperialista e Moro rappresentava questa cosa.

LA VALLE. Perché proprio Moro rappresentava questa cosa?

SAVASTA. Diciamo Moro come esponente politico al di sopra delle parti, cioè la possibilità realmente della distruzione delle contraddizioni tra quelle che poi saranno chiamate le consorterie all'interno dello Stato ed invece l'assunzione della politica dello Stato imperialista.

PRESIDENTE. Lei mi ha precisato che una era la decisione politica ed un'altra fu la decisione operativa, militare. Quindi, praticamente la decisione politica era stata assunta già da tempo, già da prima dell'autunno 1977? Si pensava che fosse uno sbocco inevitabile per innalzare il livello di scontro?

SAVASTA. Sì, mi ricordo che quando ci fu detto in brigata che a giorni ci sarebbe stato un...

BIONDI. Quando dice «ci fu detto» a chi si riferisce?

SAVASTA. Sempre alla direzione di colonna, alla figura di Seghetti. In brigata ci fu detto che ci sarebbe stato un attacco...

PRESIDENTE. A giorni?

SAVASTA. Sì, a giorni... contro la Democrazia cristiana, a noi ci è parso completamente in linea con tutto il dibattito politico precedente.

PRESIDENTE. Ed ha specificato che si sarebbe trattato dell'attacco a Moro?

SAVASTA. No; questo come prassi, non viene mai, mai detto.

PRESIDENTE. Invece, sembra che la decisione fu presa sul piano operativo nell'autunno del 1977. Le risulta questo?

SAVASTA. Mi ricordo che durante il 1977, forse nell'autunno, mi fu detto di guardare dentro l'università come si muoveva Moro, perciò di fare un minimo di inchiesta per quanto riguardava gli spostamenti di Moro nell'università. Cosa che io ho fatto.

PRESIDENTE. A lei non risulta nulla di una decisione operativa assunta già in quel periodo?

SAVASTA. In un progetto così grosso c'è bisogno di molto tempo. La decisione politica di attaccare Moro poi corrisponde ai preparativi militari.

PRESIDENTE. Mi riferisco in particolare ad una dichiarazione che ha fatto Buonavita in una serie di articoli su Lotta Continua. Lei ha avuto occasione di leggerli recentemente?

SAVASTA. No.

PRESIDENTE. Non le fanno leggere i giornali?

SAVASTA. Adesso sì, ma non leggo Lotta continua.

PRESIDENTE. Lotta continua giorni fa ha pubblicato una serie di articoli di Buonavita che ad un certo momento ha detto che era detenuto e che aveva chiesto ai compagni aiuto per evadere, aiuto che gli fu rifiutato,

perché l'organizzazione sarebbe stata impegnata nel preparativo del sequestro di Moro. Quindi lui già nell'autunno del 1977 mostrava di conoscere questa situazione.

SAVASTA. A me era stato richiesto di fare questo tipo di inchiesta, il che significa che operativamente era già partita l'inchiesta; in termini operativi l'inchiesta può partire mesi prima, finché non si giunge a trovare il punto debole nell'apparato difensivo o anche, se non il punto debole, il punto costante. Una caratteristica delle nostre inchieste è quella di trovare il punto costante, cioè quello che si ripete, dopodiché l'attacco, anche se militarmente può essere più difficile, è facilitato dalla costanza.

PRESIDENTE. Chi ha deciso sostanzialmente il momento operativo?

SAVASTA. Senz'altro l'esecutivo.

PRESIDENTE. E Seghetti faceva parte dell'esecutivo?

SAVASTA. No, faceva parte della direzione di colonna romana.

COVATTA. Prima domanda: lei nel periodo autunno 1977 non ha mai sentito parlare di altri obiettivi democristiani, di altri uomini politici democristiani che in qualche modo potessero assolvere alle stesse funzioni politiche a cui assolveva Moro?

SAVASTA. Ripeto, anche quando ho fatto quell'inchiesta, non mi è stato detto che quello era l'obiettivo.

COVATTA. Lei prima aveva detto, rispondendo alla domanda del collega La Valle, che il motivo che giustificava l'assalto a Moro era un motivo molto peculiare, legato alle funzioni politiche che Moro e solo Moro, secondo voi, poteva assolvere all'interno della Democrazia cristiana. Vorrei allora sapere...

SAVASTA. Se fosse stato preso Fanfani, ci saremmo tutti un po' scandalizzati perché rappresentava per noi quell'altro tipo di Democrazia cristiana.

COVATTA. E Andreotti?

SAVASTA. Anche Andreotti.

COVATTA. Altra domanda: lei era responsabile irregolare della brigata universitaria, Moro era professore universitario. Lei fu incaricato addirittura di fare un'inchiesta sui movimenti di Moro all'Università. Come spiega il fatto che poi nella fase operativa lei ebbe un ruolo così marginale?

SAVASTA. Perché per la fase operativa è sempre così, cioè per operazioni così importanti viene messo personale già sperimentato in altre operazioni.

COVATTA. Ma lei era sperimentato, se così si può dire?

SAVASTA. Però non a quel livello. Dentro le Brigate rosse non c'è mai semplicemente un termine militare, la possibilità militare di reggere uno scontro a fuoco, di partecipare ad un'azione così grossa. Significa da parte politica una esperienza consolidata perché è sempre la convinzione politica che dà la possibilità di partecipare a una cosa del genere, cioè di mettere a repentaglio fino in fondo la vita e di fare uno scontro a fuoco del genere.

COVATTA. Un'ultima domanda che precisa la domanda precedente a cui la pregherei di rispondere non con valutazioni, ma con una narrazione. Non ho ancora capito come lei possa essersi convinto che l'obiettivo dell'azione, della campagna che stavate preparando fosse il personaggio Moro, o comunque la funzione politica esercitata da Moro. Vorrei che lei ci descrivesse questo processo anche attraverso le informazioni che lei ricevette, i ragionamenti politici che lei fece, perché ciò ci faciliterebbe il compito.

SAVASTA. Informazioni dal punto di vista militare non ce ne sono state assolutamente, solo un tipo di dibattito politico che appunto si andava costruendo nell'organizzazione, perciò quello dello Stato imperialista delle multinazionali, preparato già anche prima con un documento che veniva dall'interno del carcere, intitolato «Brigate rosse-organizzazione-movimento di massa», che inquadrava la Democrazia cristiana in questo senso.

Perciò all'interno della Democrazia cristiana si faceva riferimento ad un personale multinazionale e questo personale multinazionale era al di sopra delle correnti, delle consorterie. Perciò era l'unico in grado...

COVATTA. Una specie di identikit di Moro?

SAVASTA. Sì, politico e...

COVATTA. E lei l'aveva accolto come tale fin dall'inizio?

SAVASTA. Sì, perché era abbastanza preciso come obiettivo politico. Il problema di una politica multinazionale; perciò far valere interessi multinazionali significava naturalmente distruggere interessi particolari che erano legati ad alcuni settori della Democrazia cristiana.

Soltanto alcuni esponenti che si facevano carico di questa politica ed avevano il carisma, la capacità politica di farsene carico per noi potevano assumere questo ruolo di dirigenza politica dello Stato.

BOSCO. Entrando un momento nella questione del rapimento dell'onorevole Moro, volevo domandarle se ha mai saputo che cosa è successo delle borse e dei documenti dell'onorevole Moro.

SAVASTA. Sì. Ho rivisto i documenti Moro, anche se questa cosa non l'ho mai detta perché non mi è stata mai chiesta. Ho rivisto i documenti Moro e addirittura la patente di Aldo Moro molto tempo dopo.

BOSCO. Ma l'onorevole Moro pare che non avesse la patente.

SAVASTA. Avevo visto una patente D di Aldo Moro, così mi è stato detto, ovvero che era la patente di Aldo Moro.

CABRAS. Patente D? Ma la D è quella dei camions!

SAVASTA. Certo e questa cosa infatti mi stupisce.

BOSCO. L'ha vista o le è stato detto?

SAVASTA. L'ho vista e mi è stato detto che era di Aldo Moro.

BOSCO. L'avrà letta?

SAVASTA. No, non l'ho letta. C'era un fascicolo di documenti tra cui questa patente che fu bruciata insieme ai documenti credo nel dicembre del 1978. Mi è stato detto che quei documenti e quella patente erano di Aldo Moro, e ciò a Moiano, in una casa dove era il comando.

BOSCO. Moiano o Poggio Moiano? Che cosa era?

CABRAS. Moiano, in provincia di Perugia.

SAVASTA. Noi lo chiamavamo il comando perché è la sede in cui si riuniva la direzione di colonna romana e allora c'erano Morucci, Faranda, Seghetti, Balzarani, io, Piccioni e Gallinari. A Moiano.

PRESIDENTE. Ricorda quali altri documenti c'erano?

BOSCO. Dove esaminaste questi documenti?

SAVASTA. Non li esaminammo, li portò Gallinari che procurò di bruciarli lui stesso. C'erano questi documenti scritti, molte cartelle dattiloscritte e questa patente.

VIOLANTE. Si trattava di documenti di Moro o sulla D.C.?

SAVASTA. No, di Moro.

VIOLANTE. Che Moro aveva con sé al momento della...?

SAVASTA. Così mi è stato detto.

CABRAS. Portati da chi?

SAVASTA. Da Gallinari.

PRESIDENTE. Non si trattava dei verbali degli interrogatori di Moro?

SAVASTA. No.

VIOLANTE. Quindi lei aveva visto una patente, dei fogli dattiloscritti: molti o pochi?

SAVASTA. Una trentina.

VIOLANTE. E basta?

SAVASTA. Sì, e basta.

VIOLANTE. Non c'erano altri documenti od altro?

BOSCO. Non c'erano le borse?

PRESIDENTE. Ha visto carta intestata?

SAVASTA. No.

VIOLANTE. Si trattava di fogli rilegati che facevano parte di un dossier oppure erano fogli sparsi?

SAVASTA. Non so, non vi ho fatto assolutamente caso.

LA VALLE. Lei ha detto: ho rivisto la patente e i documenti tempo dopo.

SAVASTA. No, li ho visti per la prima volta.

SERRI. Torno sul tema. Sorprende un attimo il fatto che questa cosa non le sia mai stata chiesta, così ha affermato, nel corso degli interrogatori. Potrebbe ricostruire alcune questioni che appaiono poco chiare? Perché Gallinari porta i documenti da Roma a Mojano e non li brucia a Roma? Lei ha visto i documenti. Provi cioè a raccontare esattamente che cosa è avvenuto dall'inizio. Come avviene; arriva Gallinari? C'è la riunione della Direzione strategica?

SAVASTA. C'è una riunione della Direzione di colonna.

SERRI. Provi a raccontare esattamente quello che accadde.

SAVASTA. C'è una riunione della Direzione di colonna.

BOSCO. Quando si è verificato questo?

PRESIDENTE. L'ha già detto: nel dicembre del 1978.

SAVASTA. Pressappoco, nel senso che non riesco a datarlo. Nell'inverno, nel dicembre del 1978: lo dato in questa maniera perché ancora c'erano Morucci e Faranda dentro la Direzione di colonna.

C'è stata una riunione nel senso che siamo arrivati come al solito nel pomeriggio, verso le tre, le quattro, in questa casa, abbiamo fatto un primo spezzone di riunione la sera stessa, dopo di che Gallinari ha tirato fuori questi documenti ed ha iniziato a bruciarli. Li portava Gallinari, questi documenti. Abbiamo chiesto che cosa erano e Gallinari ha detto che erano i documenti di Moro.

VIOLANTE. Quindi Gallinari si era portato da Roma a Mojano i documenti per bruciarli a Mojano?

SAVASTA. Sì.

SERRI. Quando dice «abbiamo chiesto», chi ha chiesto? Si ricorda?

SAVASTA. Io di sicuro, altri non mi ricordo.

SERRI. Nessun altro ha parlato oltre a Gallinari? Quando lei ha fatto questa domanda c'è stato qualcuno che ha spiegato perché i documenti si bruciavano?

SAVASTA. No, nessuno ha spiegato perché i documenti si bruciavano. Però è prassi normale: dopo che c'è un uso dei documenti, questi vengono sempre bruciati.

PRESIDENTE. Secondo lei è normale che questi documenti fossero stati presi dalla colonna romana e non dalla direzione strategica, per esempio?

SAVASTA. La direzione strategica non ha la possibilità di vedere i documenti, di discuterli.

PRESIDENTE. Era quella che aveva organizzato tutto.

SAVASTA. No. La direzione strategica non organizza in termini militari: è l'esecutivo e soltanto l'esecutivo ne avrà preso visione. Gallinari a quel tempo faceva parte dell'esecutivo. Gallinari era poi quello che aveva detenuto materialmente Moro.

Nel 1978, che io sappia, Gallinari, Moretti, Rocco Micaletto e prima di Moro altri, credo dei compagni di Milano, facevano parte dell'esecutivo. Adesso non mi ricordo: si tratta dei famosi clandestini che poi sono stati arrestati. In quel periodo di sicuro, che io sappia, erano Gallinari, Moretti, Rocco Micaletto e forse anche Riccardo Dura.

BOSCO. Gli inquisitori di Moro chi furono: Moretti e Gallinari o soltanto Moretti?

SAVASTA. Questa cosa non mi è stata mai detta. So di sicuro che Moretti partecipava agli interrogatori; chi altri non lo so.

BOSCO. Quando uscì «Metropoli» con quel famoso fumetto sul rapimento di Moro, la reazione vostra, delle Br, quale fu? Era attendibile o non era attendibile quel fumetto?

SAVASTA. No, non era attendibile. Perlomeno, non so, sia Gallinari che...

BOSCO. Lei ha visto il fumetto?

SAVASTA. Sì: c'era questa storia del garage e di questo Vasco che veniva dal Nord. Era una ricostruzione a fumetti. Che poi corrispondesse alla realtà, per quanto riguarda il garage, non lo so assolutamente, cioè non so se durante il periodo Moro è stato usato un garage, cioè se per la fuga è stato usato un garage.

PRESIDENTE. Lei ha cominciato in maniera molto più ordinata. Noi stiamo ancora, o dovremmo essere, a uno stadio ancora molto più arretrato, perché stavamo parlando della preparazione del processo. Direi di seguire un certo criterio, riservandoci poi di ritornare su singole questioni.

Voglio domandare soltanto a Savasta se ha piacere di fermarsi dieci minuti oppure se vuole continuare.

SAVASTA. Sì, grazie.

(*La seduta è sospesa*).

MACIS Vorrei che riportasse il discorso sulla questione delle borse. Sappiamo di questi documenti, ma delle borse cosa sa?

SAVASTA. Delle borse niente, assolutamente.

PRESIDENTE. Quindi non sa neppure se questi documenti bruciati a Mojano fossero contenuti nelle borse, fossero addosso a lui, la patente presumibilmente sarà stata nel portafoglio.

SAVASTA. Non so se erano nelle borse: mi era stato detto che erano documenti...

PRESIDENTE. Come ha sentito quando io ho sospeso, vorrei ritornare ancora indietro, nella fase di preparazione dei fatti di via Fani. Lei ci ha detto che era stato incaricato di un'inchiesta sul comportamento, sugli atteggiamenti di Moro nell'interno dell'Università. Le risulta che altri suoi compagni fossero incaricati di altre inchieste nei confronti dello stesso Moro o nei confronti di altri personaggi dell'Università o fuori dell'Università?

SAVASTA. Per quanto ho detto, di personaggi democristiani nell'Università alcuni: quel tipo di professori come Scoppola o altri professori universitari. Per quanto riguarda Moro ci interessava vedere come si spostava dentro l'Università. Non so se altre persone fossero state incaricate di fare questa cosa.

PRESIDENTE. In che periodo ha avuto questo incarico? Il 16 marzo è stato compiuto l'agguato di via Fani: lei da quanto tempo aveva avuto questo incarico?

SAVASTA. È stato qualche mese prima, sempre con Seghetti.

PRESIDENTE. Lei rispondeva al capo colonna?

SAVASTA. Al responsabile di brigata.

FLAMIGNI. Che tipo di inchiesta fece?

SAVASTA. Niente. Avevamo visto quali erano i giorni in cui Aldo Moro teneva le lezioni all'Università, dopo di che ci siamo appostati nelle vicinanze. Eravamo io e penso anche Emilia Libera.

PECCHIOLI. Che tipo di difese, di scorta avevate osservato che aveva l'onorevole Moro?

SAVASTA. Io ho notato tre uomini, fra cui uno anziano, che era...

PECCHIOLI. Sempre tre?

SAVASTA. Sì, ho notato tre persone; se ce ne erano altre, non lo so, non le ho notate. Erano tre molto visibili, tra cui questo anziano, che era il più bravo di tutti perché si muoveva nella folla...

PECCHIOLI. Lo ha riconosciuto poi tra le vittime di via Fani?

SAVASTA. Sì, era il maresciallo Leonardi, che si muoveva meglio di tutti, perché la ressa era molto grossa per partecipare alle lezioni di Aldo Moro. Nonostante questo riusciva a tenere sotto controllo tutta la situazione. Mi colpì questo aspetto specifico anche per capire che tipo di scorta c'era, cioè se era una scorta pro forma o una scorta reale.

PECCHIOLI. L'onorevole Moro dentro l'Università entrava così, con tre uomini di scorta. Fuori dell'Università avevate osservato anche altre misure protettive?

SAVASTA. Una volta c'era un'altra macchina con altre persone.

PRESIDENTE. Ci fermiamo su questo punto del lavoro preparatorio che facevano.

LA VALLE. Quale era stata l'impressione: che fosse una scorta reale o una scorta formale?

SAVASTA. L'atteggiamento del maresciallo Leonardi era quello di una scorta reale, molto preparata: era quel tipo di scorta che non eravamo abituati a vedere. C'è un modo che si capisce subito: prima il fatto che erano sempre pronti a prendere la pistola; secondo, poi, come si muovevano tra la gente. Cioè era un modo diverso. Se la scorta è pro forma, non si sta molto a guardare; quando è reale, si capisce subito, cioè come si guarda la gente, come si vedono gli spostamenti delle altre persone. Sembrava una scorta reale.

PRESIDENTE. Lei non sa di incarichi dati ad altri compagni? Ovviamente non lo esclude, perché per preparare una operazione del genere ci doveva essere chi doveva farlo all'Università, chi a via Fani.

SAVASTA. Non lo escludo. So che Seghetti e Balzarani erano incaricati

di seguirlo in chiesa: infatti hanno partecipato a più funzioni religiose insieme allo stesso Aldo Moro.

RODOTÀ. Lei ha nominato Scoppola. Per quanto riguarda Moro, le fu chiesto di fare un'inchiesta diversa o ha fatto lo stesso tipo di accertamenti?

SAVASTA. Un'inchiesta diversa, senz'altro.

PRESIDENTE. A Scoppola si limitarono a bruciare la macchina.

RODOTÀ. Altre persone lei non ne ricorda: quindi lei fece quel tipo di inchiesta solo per Moro.

SAVASTA. Sì.

RODOTÀ. O anche per qualche altro?

SAVASTA. No: a quel tempo solo per Moro. Poi, durante moro ho partecipato all'azzoppamento di Gerolamo Mechelli.

RODOTÀ. No, adesso mi riferivo all'Università. Quindi solo per Moro?

SAVASTA. Solo per Moro.

RODOTÀ. E tra le persone cui ha rivolto la sua attenzione si ricord asolo di Scoppola?

SAVASTA. Ce ne sono parecchie, però era soltanto per bruciare la macchina, tanto è vero che non ci interessava: cioè come al solito avevamo ricavato dei nominativi e con questi nominativi risalivamo alla Facoltà; dalla Facoltà ricavavamo gli orari, dagli orari risalivamo alla macchina.

COVATTA. Vorrei sapere quale fu l'esito di questa sua inchiesta. Che rapporto fece?

SAVASTA. Che era impossibile all'Università prendere Moro: c'era troppa gente. Infatti l'azione, come è stata fatta, è quella tipica di un sequestro e dell'annientamento della scorta, nel senso che l'obiettivo è unificato. Quando la scorta è in macchina è un unico obiettivo, quando la scorta si divide sono più obiettivi. Questo non permette assolutamente, o lo permette in maniera estremamente rischiosa, di compiere un sequestro. Perciò il fatto che arrivassero in macchina dentro l'Università, scendessero, fossero attorniati da assistenti, gente e personale di scorta che si divideva, questo avrebbe complicato qualsiasi tipo di attacco in maniera disastrosa. Poi l'Università è una città chiusa e qualsiasi via di fuga da lì sarebbe molto problematica.

BIONDI. Il ragionamento circa l'obiettivo concentrato o gli obiettivi plurimi e il discorso sulla tipica azione da sequestro e annientamento è un ragionamento che lei fa ex post, cioè con l'esperienza di questo episodio, oppure lo facevate prima, nello studio delle modalità operative.

SAVASTA. No, anche prima: è una analisi di comportamento naturale per quanto riguarda la guerriglia. Lo stesso discorso vale per quanto riguarda le volanti: per esempio, volendo attaccare una volante, una cosa è farlo quando gli agenti sono in macchina, cioè quando l'obiettivo è unico, e una cosa è attaccarla quando l'obiettivo si è diviso.

PECCHIOLI. Quindi questa inchiesta vi aveva dato, penso, la certezza che l'obiettivo era Moro.

SAVASTA. Non ancora.

PECCHIOLI. Che poteva essere Moro. Questa indagine lei l'ha fatta con la chiara consapevolezza che la finalizzazione dell'inchiesta stessa era un attentato a Moro?

SAVASTA. Sì.

PECCHIOLI. Pochi istanti fa lei ha detto che il risultato dell'inchiesta fu questo: risultava impossibile prendere Moro. Cosa significa questo: che già era nelle vostre intenzioni il sequestro dell'onorevole Moro?

SAVASTA. No, è errato.

PECCHIOLI. Lo ha detto lei che era impossibile prendere Moro.

SAVASTA. Come trasposizione di pareri sui fatti che sono accaduti dopo. Io non sapevo se doveva essere preso o ucciso.

PECCHIOLI. Poteva essere un attentato per ucciderlo.

SAVASTA. Certo.

MILANI. Vorrei una precisazione relativamente alla sua esperienza di clandestinità. Presume che fosse stata possibile la fuga di notizie che in qualche modo potessero riguardare il sequestro Moro durante tutta questa attività di inchiesta?

SAVASTA. Penso di no, assolutamente.

PRESIDENTE. Preciso io se mi consente il collega Milani, anche per integrare la domanda: è possibile che un paio di mesi prima siano state date a lei ed eventualmente alla Balzerani e a Seghetti, e probabilmente anche a qualche altro, disposizioni per seguire Moro e per conoscere le sue abitudini, per individuare eventuali punti deboli, senza che si sia parlato in giro di tale questione? Buonavita peraltro dalle carceri già sapeva nell'autunno precedente che le BR non potevano essere distratte dai loro compiti principali.

SAVASTA. Questo è naturale. All'interno del carcere c'è un rapporto come se fosse con una brigata: cioè se io, all'interno del carcere, chiedo di preparare un piano di evasione che è molto complicato (per esempio, è

successa questa stessa cosa per altri piani di evasione: che io sappia personalmente, per il piano di evasione di Michele Galati da Treviso), è chiaro che, quando esce un piano di evasione, questo viene già da dentro, dalla brigata di campo, dal comitato di lotta che lo ha prodotto e che richiede la disponibilità dell'organizzazione. L'organizzazione risponde se c'è disponibilità o no. Ed è chiaro che rispetto alla stessa organizzazione interna c'è stata questa risposta, cioè: no, siamo impossibilitati a fare questa cosa perché stiamo preparando un grosso progetto che ci impegna molte forze.

PRESIDENTE. All'esterno invece, secondo lei, è più difficile che trapelino queste notizie?

SAVASTA. Qua c'è tutta una storia diversa: i famosi rapporti tra Morucci, Faranda e Piperno; anche il fatto di Pace che era nell'organizzazione. Ecco, è già diverso nel senso che, avendo Morucci e Faranda mantenuto dei rapporti all'esterno dell'organizzazione, non autorizzati dall'organizzazione, è possibile che questa cosa sia uscita fuori.

BOSCO. All'esterno, Pace e Piperno aderivano all'organizzazione?

SAVASTA. Pace sì; ma Piperno no.

MILANI. Le chiedo se risponde al vero che Rossellini a Radio Città Futura ha dato la notizia e questa è corsa di bocca in bocca arrivando anche là.

SAVASTA. Non so se è arrivata anche a Rossellini, però c'è questa possibile uscita di notizie.

PRESIDENTE. Ma lei esclude che negli ambienti dell'Università si parlasse, per esempio, di questa faccenda? A noi è stato riferito che di questa notizia si parlava già alcuni giorni prima appunto negli ambienti universitari.

SAVASTA. Ho detto che questa possibile via di fuga di notizie ci può essere stata; poi non so che *iter* ha seguito.

PRESIDENTE. Cioè non era una notizia precisa: era una mera possibilità, una mera probabilità.

SAVASTA. Sì, il problema è questo qui. Naturalmente Morucci e Faranda, essendo della direzione di colonna romana ed essendo la direzione di colonna romana impegnata in questa operazione al completo, è possibile che sapessero anche la data precisa dell'azione Moro.

PRESIDENTE. Però essi, che sarebbero stati dei protagonisti dell'agguato di via Fani, avrebbero messo a repentaglio non solo l'organizzazione ma la loro stessa sicurezza parlando di questo.

SAVASTA. È questo che rimane un po' strano.

LA VALLE. Lei ha detto prima che quando c'è stato il sequestro di

Moro questo non vi ha stupito perché era un obiettivo già identificato. Come ha saputo lei che era stato sequestrato Moro?

SAVASTA. Dalla televisione.

LA VALLE. Non era informato prima!

SAVASTA. No, assolutamente.

LA VALLE. Dato che l'obiettivo era plausibile, però non era ancora definito se dovesse essere un sequestro oppure un assassinio, il fatto che fosse stato un sequestro vi ha stupito o no?

SAVASTA. Sì. C'era una dimostrazione di forza notevole da parte dell'organizzazione. Il sequestro è una battaglia che dura nel tempo, perciò con molte, ma molte più complicazioni; l'annientamento è questione di pochi attimi e porta con sé soltanto il problema della via di fuga e basta. Il sequestro è una dimostrazione di forza molto grossa. Questo mi ha un po' stupito. Sì, non credevo l'organizzazione in grado di farlo.

LA VALLE. E dal punto di vista politico il fatto che fosse stato scelto il sequestro invece che l'annientamento che cosa significava secondo voi?

SAVASTA. L'apertura di una nuova fase, in cui l'attacco al cuore dello Stato si sostanziava, e perciò molto più aderente agli scopi politici delle brigate rosse, cioè di avanguardia, di un movimento, per esempio, come quello del 1977, che si era sviluppato in quella maniera. Perciò, quando si è saputo che era un sequestro, certo c'è stata molta più forza politica anche da parte delle brigate rosse.

LA VALLE. Un'altra cosa: lei ha detto che la ragione essenziale della scelta di Moro come obiettivo era il suo ruolo come unificatore, e cioè tutto il discorso che lei ha fatto prima, e solo in modo molto accessorio invece il progetto della solidarietà nazionale, che poi si espresse con la formazione del Governo il 16 marzo. Rispetto a questa valutazione a questa diagnosi che lei ha fatto, la scelta della data del 16 marzo non è un po' in contrasto nel senso che sembrava sottolineare di più questo secondo aspetto piuttosto che quello che diceva lei prima?

SAVASTA. Questa cosa l'abbiamo discussa, per esempio, la data del 16 marzo, e mi è stato ripetuto da varie persone, cioè da Seghetti, dalla Balzerani, da Gallinari e anche da Moretti stesso, che il 16 marzo è stato casuale. In che senso? Nel senso che durante l'inchiesta si era verificato che c'era più di una via presa da Aldo Moro per uscire di casa, c'erano più possibilità. Era stata scelta quella che sembrava la migliore.

In queto senso era un caso che fosse proprio il 16 marzo che scegliesse quella strada lì. Azioni così complicate si possono anche ripetere più volte nella stessa fase esecutiva. Faccio un esempio: Varisco, Taliercio, il generale della Nato Dozier, si possono ripetere più volte. Mi è stato proprio specificatamente detto che era stato semplicemente un caso che fosse il 16 marzo: poteva anche non passare di lì quella mattina. Era il primo giorno...

LA VALLE. Cioè l'azione era preparata per via Fani e quindi sarebbe stata eseguita il primo giorno che fosse passato per via Fani?

SAVASTA. Sì.

COVATTA. E ogni sera si tagliavano le gomme al furgone del fioraio?

SAVASTA. Quello era stato previsto... cioè...

PRESIDENTE. Via Fani fu gestita esclusivamente dalle brigate rosse, così come il sequestro.

SAVASTA. Sì.

PRESIDENTE. Le altre organizzazioni del movimento in genere qui a Roma che compiti ebbero nella vicenda Moro?

SAVASTA. Di compiti prestabiliti dalle brigate rosse nessuno. Nell'andare del tempo c'è stato un dibattito, cioè c'è stato un momento — mi ricordo — subito dopo il sequestro Moro in cui tutti rimasero sbigottiti all'interno del movimento stesso, oltre che tra le forze politiche naturalmente. Questa cosa produsse anche un dibattito interno al movimento. Poi, piano piano, si capì che dopo tutto non era un innalzamento di tiro al di fuori della portata politica stessa del movimento, per quanto riguarda il movimento in senso politico.

Il fatto è che proprio a partire dall'operazione Moro e anche dalla sua conclusione si svilupparono molti rapporti politici all'interno delle situazioni che permisero il rafforzamento della colonna romana.

PRESIDENTE. Furono le Brigate rosse a chiedere questa collaborazione con le altre organizzazioni, oppure furono le organizzazioni che, avendo capito di poter arrivare a quel livello, chiesero di partecipare, o si impegnarono a partecipare, alla gestione del sequestro?

SAVASTA. Sempre per quanto riguardava i rapporti politici che noi avevamo all'interno del movimento spingevamo in questo senso. Però, a quanto io so, non c'è stata partecipazine da questo punto di organizzazione.

PRESIDENTE. Per esempio, lei ha detto del volantinaggio all'Università durante il sequestro Moro; questa attività di volantinaggio o di propaganda non era stata sollecitata da altre organizzazioni del movimento?

SAVASTA. No, nel movimento no.

PRESIDENTE. A via Fani chi partecipò singolarmente per quello che lei ne sa?

SAVASTA. Per quello che ne so io, singolarmente quasi tutti.

VIOLANTE. Può dirci quali sono le sue fonti di conoscenza di tutta la

vicenda Moro, che cosa ha conosciuto direttamente e che cosa invece ha conosciuto per averlo sentito?

SAVASTA. Certo, ho capito. Quello che ho detto fino a adesso l'ho sentito direttamente da Seghetti, Balzerani, Moretti.

VIOLANTE. Lei ha fatto direttamente un'inchiesta nell'Università escludendo la possibilità di colpire Moro nell'Università. Poi ha partecipato anche all'inchiesta esterna all'Università?

SAVASTA. No.

VIOLANTE. Quindi erano soltanto lei e la Balzerani dentro?

PRESIDENTE. No, lui e la Libera.

VIOLANTE. Lei e la Libera, scusi. E allora quando avete notato una seconda macchina? Perché lei ha detto che una volta avete notato che c'era una seconda macchina.

SAVASTA. Sì, perché una volta entrò in scena anche un'altra macchina.

VIOLANTE. Quindi lei si limitò all'Università. E poi quali sono le altre cose che lei ha notato? Quello che sappiamo, che lei ha detto, è relativo all'episodio dei documenti bruciati. Ma poi che altro c'è?

SAVASTA. I volantinaggi.

VIOLANTE. Ma poi, dopo i volantinaggi e la volta che lei andò a Milano a prendere istruzioni, che altro c'è?

SAVASTA. Sì, la Renault rossa.

PRESIDENTE. Parleremo dopo della Renault.

SAVASTA. Poi, per la partecipazione mia ci sono solo questi episodi.

VIOLANTE. Il resto l'ha saputo?

SAVASTA. Sì, l'ho saputo.

VIOLANTE. E da quali persone fisiche?

SAVASTA. Seghetti, Balzerani, Gallinari, Moretti, Morucci.

VIOLANTE. Quindi di queste cose si è parlato.

SAVASTA. Sì.

VIOLANTE. Mi spieghi una cosa, come mai in un episodio così importante (si è parlato anche di capi di livello superiore al suo, stando a quanto

mi è parso di aver capito) quando Gallinari brucia i documenti di Moro, nessuno chiede perché li brucia o come mai Gallinari si porta da Roma a Mojano i documenti? Mi pare che in questa vicenda ci sia stato uno scambio sia pure ristretto di informazioni.

SAVASTA. Come dicevo prima, è una prassi un po' normale tenere documenti.

VIOLANTE. Ciò che non è normale e sembra contravvenire alle regole della clandestinità, è viaggiare con un documento contraffatto, come faceva Gallinari che non viaggiava con il suo documento, da Roma a Mojano, portandosi dietro la prova provata della sua partecipazione al sequestro Moro.

SAVASTA. Io ho portato documenti di Taliercio dopo.

VIOLANTE. Per bruciarli?

SAVASTA. Anche per bruciarli.

VIOLANTE. Quindi li portavate da una città per bruciarli in un'altra città.

SAVASTA. No, da una città all'altra per bruciarli in un'altra città.

VIOLANTE. Questo è accaduto nella vicenda Gallinari.

SAVASTA. Questo non lo so perché, però è accaduto. Che fossero dentro una borsa in cui si portano in direzione di colonna non lo so.

VIOLANTE. Mi scusi, le chiedo un'altra cosa e poi chiudo, proprio per capire. È perfettamente logico che dovendo portare documenti dell'organizzazione da una città all'altra si mettano in una borsa, perché tutto sommato non c'è altro mezzo. Il problema è che dobbiamo cercare di capire bene qual'è stata la dinamica.

SAVASTA. Certo, l'uso del viaggio per bruciarli. Non lo so.

VIOLANTE. Sì, e anche per capire come mai nessuno di voi li ha guardati e nessuno si è posto il problema di capire per quale motivo si esponeva tutto sommato una struttura di rilievo come una direzione di colonna ad un pericolo simile. Credo infatti, come si è capito leggendo dichiarazioni di altre persone che si trovano nelle sue condizioni, che si prestasse particolare attenzione per evitare che l'organizzazione fosse esposta al pericolo di sorprese violando le regole della clandestinità.

SAVASTA. Però portando documenti in una borsa non si viola alcuna regola di clandestinità. Gallinari forse li aveva portati fin lì per poterli rileggere e vederli.

PRESIDENTE. Sarebbe verosimile se li aveste letti e questo invece sembra escluso.

SAVASTA. Che noi li abbiamo letti è escluso. Che li abbia letti Gallinari ed abbia continuato a leggerli ed abbia visto...

VIOLANTE. Voi siete arrivati alle 15, ma non li avete bruciati quella sera stessa. Avete occupato il pomeriggio a discutere?

SAVASTA. Non completamente. Ogni tanto uscivamo. Non seguiamo il metodo di lavoro per cui si inizia alle 8 e si finisce alle 8. Quando si vuole si può interrompere una discussione e ciò era normalissimo.

VIOLANTE. Quindi ad un certo punto avete interrotto! Le risulta che Gallinari abbia avuto la possibilità o il tempo di leggere questi documenti?

SAVASTA. Quello che penso è che questi documenti c'erano ancora. Era stata fatta una prima cernita di documenti e molto probabilmente erano rimasti i meno importanti. Faccio questa ricostruzione come ho già fatto per il caso Taliercio e per Dozier.

VIOLANTE. Sta applicando le regole generali al caso specifico.

SAVASTA. Nel senso che una prima cernita dei documenti viene fatta direttamente dall'esecutivo e lì si cercano elementi per la gestione politica della campagna. Rimane poi tutta una serie di documenti, che sono i meno importanti e quelli potevano rimanere nella base dove era detenuto Aldo Moro. Dopo di che questi documenti possono rimanere per molto tempo e non c'è nessunissimo problema, fino a quando c'è la possibilità di una seconda lettura per vedere di tirarci fuori altre informazioni. Avuto il tempo, si bruciano e per quanto riguarda il fatto che siano stati portati fin lì posso soltanto immaginare che sia stato per questi motivi.

VIOLANTE. Vorrei sapere un'ultima cosa su questa parte. Gallinari risulta essere uno di coloro che per primi hanno aderito alle BR. È così o no?

SAVASTA. Sì, era del secondo gruppo.

VIOLANTE. Non degli storici, cioè di Curcio eccetera, ma di quelli subito dopo?

SAVASTA. Sì.

VIOLANTE. Sarà stato nel 1973.

SAVASTA. Anche un po' dopo.

VIOLANTE. Era noto come persona particolarmente attenta e vigilante perché ricordo che Gallinari fu sorpreso e arrestato in circostanze un po' strane, mentre cambiavano una ruota della macchina, mi pare.

SAVASTA. Mentre cambiavano la targa di una macchina.

VIOLANTE. Quale era il giudizio che voi, come organizzazione, davate su Gallinari?

SAVASTA. Vi erano due giudizi, uno precedente; il fatto che il Gallinari fosse stato in carcere era significativo poiché il carcere è un luogo in cui si selezionano i quadri, aumenta la capacità politica e vi è possibilità di studio, il che non è consentito dalla costante attività dell'organizzazione stessa. Gallinari, quando è evaso dal carcere di Treviso, è stato per un periodo di tempo nel Veneto. Poi è passato direttamente alla colonna romana.

VIOLANTE. In Veneto dove?

SAVASTA. Che io sappia, era appoggiato dall'Autonomia.

VIOLANTE. Ricorda in quale città?

SAVASTA. No, non mi è stato mai detto.

VIOLANTE. A Porto Marghera o a Padova?

SAVASTA. Non lo so. La sua entrata in direzione di colonna come responsabile politico della colonna stessa, come elemento dell'esecutivo, significava che vi era stato un vaglio politico da parte degli altri compagni; significava quindi una maggiore capacità politica riscontrata da noi anche all'interno dell'attività che Gallinari svolgeva.

Il problema della targa è un problema completamente falso nel senso che tutti nell'organizzazione fanno tutto. Quindi io, come esponente dell'esecutivo, ho rubato macchine, ho cambiato targhe, come pure Moretti e Gallinari.

La dimenticanza del famoso foglietto che poi ha rivelato tutto il piano di evasione dall'Asinara era dovuta allo stress. Me ne ricordo benissimo perché quelle macchine erano state rubate in due garages romani. Incontrammo Gallinari il pomeriggio prima che venisse preso e furono organizzati i gruppi per cambiare le targhe. Gallinari passò a casa proprio per vuotare la sua cartella. Allora, per esempio, vi era l'uso di portare sempre delle valigette ventiquattrore contenenti tutti i documenti perché non volevamo che restassero in casa. I piani di evasione dall'Asinara Gallinari li portava sempre appresso. Dopo di che, per cambiare la targa, svuotò la valigetta. Infatti quel piano non è il piano dell'Asinara, ma il primo piano che fu fatto per l'evasione dall'Asinara, un piano cioè più vecchio, che poi, con l'andar del tempo, è stato completamente modificato.

VIOLANTE. Stava parlando del giudizio su Gallinari prima e dopo.

SAVASTA. Prima appunto era un compagno giovanissimo. Dopo è diventato un compagno all'altezza della situazione.

VIOLANTE. Dopo il carcere?

SAVASTA. Sì.

VIOLANTE. Mi scusi, signor Presidente, vorrei chiedere, se i colleghi sono d'accordo, se non sia meglio che Savasta riferisca prima sulle circostanze relative alla vicenda Moro, che conosce direttamente e poi su quelle che ha conosciuto perché gli sono state riferite da altri, altrimenti si rischia di fare confusione tra quello che ha visto lui e quello che gli è stato riferito da altri.

PRESIDENTE. Gli avevamo fatto quella domanda sui protagonisti. Dopo ci regoleremo. Avevamo infatti chiesto chi furono i protagonisti di via Fani.

SAVASTA. Ho saputo dopo che erano stati Moretti, Balzerani, Seghetti, il quale mi disse di aver fatto l'autista della macchina che portò via Moro, Gallinari, Fiore, Morucci, Faranda e quell'altro di Milano, Azzolini. Poi mi fu detto che non era rimasto fuori nessuno di quelli imputati, tranne Del Vuono che non c'entra niente.

PRESIDENTE. Micaletto c'era?

SAVASTA. Non lo so, però mi fu riferito che coloro che erano accusati dell'assassionio di Moro erano tutti quelli che avevano bene o male partecipato, non so con quali ruoli, all'azione di via Fani.

PRESIDENTE. Peci non c'era?

SAVASTA. No, Peci non c'era.

PRESIDENTE. C'era Fiore per la colonna di Torino?

SAVASTA. Sì.

PRESIDENTE. Nicolotti e Dura c'erano?

SAVASTA. Nicolotti penso di no; Dura non lo so.

PRESIDENTE. Della colonna di Genova chi c'era?

SAVASTA. Non lo so.

PRESIDENTE. Lo ha saputo anche lei che avevano chiesto la partecipazione di uno per colonna?

SAVASTA. Sì, era naturale che un'operazione del genere si svolgesse così.

PRESIDENTE. Vi è questo nono allora. Micaletto?

SAVASTA. Personalmente non lo so con precisione se ha partecipato.

CORALLO. Ho letto sul giornale che lei avrebbe dichiarato — ma nei

verbali non l'ho trovato — che ha partecipato un tedesco. Ci vuol chiarire questo punto?

SAVASTA. L'ho escluso. Questa domanda mi è stata fatta dal dottor Calogero. Io ho escluso la partecipazione di tedeschi perché, per quel che ne so io, ci ridevamo abbastanza su questa cosa.

PRESIDENTE. E quella persona che sarebbe stata chiamata Fritz secondo lei chi può essere? Qualche testimone ha infatti sentito parlare di un certo Fritz.

SAVASTA. Non lo so.

PRESIDENTE. Quindi si esclude Peter Stoll?

SAVASTA. Questa cosa è stata esclusa. Ne abbiamo parlato, ma è stata completamente esclusa qualsiasi partecipazione di RAF o di altra organizzazione straniera.

PRESIDENTE. Tanto per vedere se riusciamo a trovare il nono, vuol ripetere i nomi di coloro che, secondo lei, avrebbero partecipato? Ha parlato di Moretti e Balzarani.

SAVASTA. Seghetti, Moretti, Balzarani, Morucci, Faranda, Fiore, Azzolini, Gallinari naturalmente.

PRESIDENTE. Manca il nono. Comunque è escluso che fosse un tedesco.

Vorrei passare un momento alla questione del covo nel quale fu custodito Moro. Poi apriremo la discussione su questa vicenda.

CARUSO. Qual è il suo ruolo nella vicenda Moro? Cosa ha fatto di persona?

SAVASTA. Ho dato i volantini e ho spostato la Renault rossa.

CARUSO. Tutto il resto lo sa per sentito dire?

SAVASTA. Sì.

PRESIDENTE. A proposito di questo spostamento della Renault rossa, siccome è una questione che lei ha vissuto personalmente, ci racconti tutto. Quando ha iniziato? Prima o dopo l'episodio di via Fani? Quando ha terminato? A chi ha consegnato la macchina? E dove l'ha consegnata?

SAVASTA. In quel tempo avevamo un parco macchine nel senso che ogni brigata gestiva alcune macchine. Per gestione si intende che, una volta rubata una macchina, si provvede a cambiare la targa, e eliminare qualsiasi contrassegno che possa farla individuare, dopo di che viene spostata di quartiere e ogni due o tre giorni si sposta di strada in strada per non consentire l'individuazione della macchina stessa da parte delle forze di

polizia. Ricordo, se non sbaglio, che questa macchina ci fu affidata direttamente da Seghetti. Provvedemmo a spostarla e a lavarla.

PRESIDENTE. Quanto tempo fa? Prima o dopo il sequestro?

SAVASTA. Durante il sequestro, una ventina di giorni prima dell'uccisione di Aldo Moro, credo. Per questo provvedemmo a fare tutte queste cose e poi restituimmo le chiavi della macchina e la macchina stessa a Seghetti.

PRESIDENTE. Quando?

SAVASTA. Tre o quattro giorni prima del nove maggio.

PRESIDENTE. Le aveva chieste lui?

SAVASTA. Sì.

PRESIDENTE. E dove è stata consegnata la macchina?

SAVASTA. La tenemmo parcheggiata vicino a via della Lega Lombarda. Io, Libera e anche Teodoro Spadaccini.

PRESIDENTE. E avete lasciato le chiavi a Seghetti che andò a prendersi la macchina?

SAVASTA. Sì.

PRESIDENTE. Quindi lei all'appartamento di via Montalcini non si è mai avvicinato.

SAVASTA. No, mai.

PRESIDENTE. Perciò di questo ingegner Altobelli lei non può dirci nulla.

SAVASTA. No, assolutamente. Per quanto riguarda l'appartamento, è tutta un'altra storia. Ho saputo, quando sono entrato in direzione di colonna, che vi erano problemi per quanto riguardava Anna Laura Braghetti. I problemi erano questi: Anna Laura Baghetti, secondo la direzione di colonna, secondo Seghetti soprattutto, era stata pedinata alcune volte.

PRESIDENTE. Ma lei in direzione è entrato nel 1979.

SAVASTA. No, sono entrato nel settembre del 1978.

PRESIDENTE. Quindi sei mesi dopo.

SAVASTA. Ci riferì che era stata pedinata. Per questo è stata seguita una prassi molto strana. Infatti, quando alcuni irregolari vengono pedinati, cioè quando sono nel mirino delle forze di polizia, non si usa renderli clandestini, ma si usa congelarli, cioè tagliare qualsiasi rapporto con loro

per un periodo di tempo e si chiede loro di condurre una vita normale, fatta di casa, lavoro, scuola, secondo le attività dell'irregolare. Per Anna Laura Braghetti fu proposto che passasse direttamente in clandestinità perché era legata ad una grossa operazione dell'organizzazione. Naturalmente la cosa fu subito lampante per tutti i membri della direzione di colonna, fu chiaro cioè che Anna Laura Braghetti era legata direttamente all'operazione Aldo Moro.

So, per mia conoscenza diretta, che Anna Laura Baghetti passò immediatamente all'interno dell'organizzazione come prestanome. So direttamente da Anna Laura Braghetti e da Gallinari che Gallinari stesso, quando venne a Roma, stava in casa di Anna Laura Braghetti e so da Gallinari anche che era lui a detenere Aldo Moro. Quindi il fatto che la prigione di Aldo Moro fosse la casa di Anna Laura Braghetti rientra in quel tipo di deduzioni chiare: il passaggio alla clandestinità, la copertura per Anna Laura Braghetti, legata ad una grossa operazione dell'organizzazione.

PRESIDENTE. Lei però ha sempre immaginato che fosse la casa di via Laurentina.

SAVASTA. Questo è il problema, perché ho visto fare dei lavori in via Laurentina. Il punto è la separazione della casa, perché la casa era dei due, fratello e sorella. La separazione della casa per me significava che si preparava la casa per l'organizzazione, naturalmente mettendo un muro, le grate alle finestre, una entrata secondaria. Ciò significava premunirsi contro qualsiasi tipo di conoscenza da parte del fratello dell'attività che si svolgeva in quella casa. Infatti la mia deduzione era che quella fosse la casa.

PRESIDENTE. Anche se non esclude che poteva essere un'altra.

SAVASTA. Sì, certo.

PRESIDENTE. Il fatto che convivesse con Gallinari secondo lei non creava alcuni problemi?

SAVASTA. Qualche problema lo creava senz'altro.

PRESIDENTE. Il fratello della Braghetti non aveva rapporti con voi?

SAVASTA. Non aveva alcun rapporto con noi. E il fatto che non avesse rapporti con noi, nonostante ci fosse l'entrata secondaria e il muro divisorio, poteva creare dei problemi senz'altro.

PRESIDENTE. Ad ogni modo lei dell'ingegner Altobelli non ha mai sentito parlare.

SAVASTA. No, mai.

PRESIDENTE. Lo ha saputo dai giornali recentemente?

SAVASTA. Sì.

PRESIDENTE. Il collega Flamigni voleva sapere una cosa. Altri suoi compagni hanno parlato di un diverso tipo di casa in cui sarebbe stato custodito Moro. Si è parlato di un garage fuori Roma, annesso a un esercizio commerciale.

SAVASTA. Abbiamo sempre riso su questa storia del negozio, per lo meno a Roma. Si diceva infatti: cercassero pure nei negozi, tanto non era in un negozio.

PRESIDENTE. Il covo di via Laurentina era di proprietà della Braghetti, ma non vi era problema, poiché, se fosse stato il covo di via Montalcini, la Braghetti lo avrebbe acquistato. Ma chi decideva l'acquisto dei covi?

SAVASTA. La direzione di colonna romana.

PRESIDENTE. Però, quando fu acquistato, lei non era ancora nella direzione di colonna.

SAVASTA. No.

PRESIDENTE. Ma c'era quando fu venduto, nell'autunno del 1978.

SAVASTA. Sì, infatti io sapevo che si doveva vendere una casa.

PRESIDENTE. Non è che la colonna doveva autorizzarla a fare la vendita?

SAVASTA. Sì, però l'autorizzazione non è in termini assembleari, cioè chi autorizza alza la mano. Seghetti era a conoscenza del problema.

PRESIDENTE. Ma il ricavato non andava alla colonna?

SAVASTA. Sì, ma non so cosa avvenne per quanto riguarda quella casa. Non ne ero a conoscenza. Quando si compra o si affitta una casa, il denaro è sempre dell'organizzazione.

COVATTA. Vorrei capire quando avete riso, su chi avete riso e in base a quali informazioni; in base a deduzioni analoghe a quelle che ha fatto lei sull'appartamento di via Montalcini o in base ad informazioni più precise?

SAVASTA. Abbiamo riso sia io che Seghetti. Dicevamo che erano completamente fuori pista.

COVATTA. Ma Seghetti era informato. Faceva parte della direzione di colonna da prima?

SAVASTA. Sì.

COVATTA. Quindi doveva sapere. Seghetti rideva con lei di questo senza dirle la verità, senza dirle: guarda che Peci racconta frottole talmente

grosse fino al punto di parlare del retrobottega mentre si tratta di via Montalcini.

SAVASTA. Non mi ha detto che era in via Montalcini, ma mi ha parlato di una casa.

COVATTA. E lei ha dedotto, in base agli elementi che ci ha fornito prima, che doveva trattarsi della casa di via Montalcini.

SAVASTA. No, io ho dedotto prima che sicuramente il prestanome era Anna Laura Braghetti.

COVATTA. In base al fatto che quando era pedinata si dispose il suo passaggio alla clandestinità?

SAVASTA. Non solo per questo, ma anche perché era stato detto che non era assolutamente possibile che venisse arrestata in quanto era legata ad una grossa operazione dell'organizzazione.

COVATTA. Ma Anna Laura Braghetti conviveva con Gallinari?

SAVASTA. Così mi è stato detto.

COVATTA. Quindi il suo legame con questioni importanti dell'organizzazione passava innanzitutto attraverso questa sua convivenza.

SAVASTA. Penso di sì.

COVATTA. Quando veniva pedinata la Braghetti, Gallinari era a piede libero o era stato arrestato?

SAVASTA. Era a piede libero, anche se ricercato.

COVATTA. Mi sembra un buon motivo per far passare la Baghetti in clandestinità il solo fatto che convivesse con Gallinari.

SAVASTA. Ma già allora non era più la prestanome di Gallinari.

FLAMIGNI. Vorrei tornare alla questione della Renault, dato che lei è testimone diretto. Dunque lei è stato il custode della macchina per una ventina di giorni.

SAVASTA. Sì.

FLAMIGNI. Le venne consegnata appena rubata?

SAVASTA. Sì. Cambiammo la targa.

FLAMIGNI. Si tratta di verificare la data nella quale avvenne il furto, a lungotevere Mellini, se non sbaglio. Quanti chilometri ha percorso quella macchina nel periodo nel quale lei l'ha adoperata?

SAVASTA. Non lo so.

PRESIDENTE. È difficile stabilirlo in città.

SAVASTA. È stata usata sempre dentro Roma.

FLAMIGNI. Comunque l'avete usata?

SAVASTA. Sì.

VIOLANTE. Anche per altre cose?

SAVASTA. No. La spostavamo, facevamo il pieno, l'abbiamo portata a lavare.

FLAMIGNI. A lavare solo esternamente o anche internamente?

SAVASTA. Anche internamente.

FLAMIGNI. Signor Presidente, ci sono alcuni elementi da verificare. Questa macchina, stando al suo proprietario, ha percorso pochissimi chilometri.

PRESIDENTE. Infatti è probabile poiché veniva spostata da una strada all'altra dello stesso quartiere per cui è presumibile che non camminasse molto.

FLAMIGNI. Però, se si parla di quattordici chilometri in tutto, considerando anche la perizia scientifica, a meno che non abbiate manomesso il contachilometri...

SAVASTA. La manomissione del contachilometri può essere stata fatta dopo, naturalmente per non far capire il numero dei chilometri dalla prigione al luogo del ritrovamento. Questo mi pare abbastanza ovvio.

Tendevamo infatti a rompere tutti i contachilometri o comunque a manometterli.

FLAMIGNI. C'è un altro dato. Il proprietario della macchina ritrova la macchina e dice di avere ritrovato all'interno frammenti di piastrelle e di materiale di cantiere poiché lui era un capo cantiere. Oltretutto ha detto che le stesse gomme della macchina erano ancora intrise.

SAVASTA. Le posso dire addirittura quale era l'autolavaggio: si trova sulla Tiburtina, prima del Verano.

FLAMIGNI. Nei calzoni dell'onorevole Moro sono stati rinvenuti due tipi di sabbia.

SAVASTA. Per quanto riguarda la sabbia, so che Morucci stesso aveva preso le scarpe di Moro e aveva calpestato della sabbia messa in un catino per depistare.

FLAMIGNI. Però è stata trovata della sabbia anche all'interno della macchina ed era del tipo di quella che veniva trasportata con secchi da questo capocantiere. Questo corrisponde alla perizia della polizia scientifica. Sull'altro tipo di sabbia sono state fatte tante illazioni circa il litorale tirrenico.

VIOLANTE. Cosa comporta il passaggio di un militante da irregolare a regolare.

SAVASTA. In termini militari? Documenti e una casa.

VIOLANTE. Ed anche una retribuzione?

SAVASTA. Sì, ed anche un'arma personale.

VIOLANTE. Da chi è fatta la scelta?

SAVASTA. Dalla direzione di colonna.

VIOLANTE. Si discute di questa cosa o è una scelta fatta così?

SAVASTA. Se ne discute.

VIOLANTE. Lei faceva parte della direzione di colonna quando la Braghetti passò da irregolare a regolare? Vuole spiegare che discussione faceste?

SAVASTA. Molto breve.

VIOLANTE. Come mai questa volta fu breve?

SAVASTA. Appunto, ho detto che era una prassi molto strana, in quanto il mio passaggio a regolare fu sottoposto alla valutazione politica dei miei responsabili politici. Per quanto riguardava Anna Laura Braghetti, tutto questo *iter* non è stato seguito. Seghetti propose la clandestinità della Braghetti.

VIOLANTE. Aveva un nome di battaglia?

SAVASTA. Sì, Camilla. Seghetti propose il passaggio in clandestinità di Camilla perché aveva fatto una grossa operazione e non poteva essere arrestata per le possibili conseguenze di un arresto.

VIOLANTE. Nell'interrogatorio da lei reso a Roma, Seghetti non è citato. Ha detto, infatti, che nell'agosto 1980 «la direzione della colonna romana, di cui facevamo parte io, Piccioni, Morucci, Faranda e Gallinari, decise il passaggio in clandestinità della Braghetti».

SAVASTA. Sì, appunto, queste erano le motivazioni.

VIOLANTE. Seghetti ne faceva parte? Non lo indicò al giudice.

SAVASTA. In quegli interrogatori sono stato sentito da non so quanti magistrati: durarono più di un mese e ogni tanto un nome saltava.

VIOLANTE. Quindi, Seghetti propose il passaggio in clandestinità della Camilla perché aveva partecipato ad una grossa operazione.

SAVASTA. Quindi, non poteva essere arrestata.

VIOLANTE. Perché il problema si pone nell'agosto 1978?

SAVASTA. Per il motivo del pedinamento della Braghetti.

VIOLANTE. Quando sarebbe avvenuto?

SAVASTA. Non lo so. Un po' di tempo prima.

VIOLANTE. Si parlò del pedinamento?

SAVASTA. Sì. Alla direzione di colonna c'è un rapporto che è anche di fiducia, cioè quando un responsabile parla di queste cose non è importante che per esempio io e Piccioni, gli ultimi arrivati nella direzione di colonna, non era necessario che prendessimo visione di tutto il problema. Venivamo immessi in una struttura di direzione di colonna già precedentemente costituita, il che significa che per quel tipo di problema non c'erano i termini per ridiscuterlo completamente. Fu soltanto detta questa cosa e tutti si trovarono d'accordo. Avendo intuito il probmema che riguardava Anna Laura Braghetti, ci trovammo d'accodo circa l'opportunità che passasse in clandestinità.

VIOLANTE. In che città andò?

SAVASTA. Sempre a Roma.

VIOLANTE. Chi provvide per la documentazione di copertura?

SAVASTA. Franco Piccioni aveva la responsabilità del logistico insieme a Morucci.

VIOLANTE. E fu lui a provvedere?

SAVASTA. Sì.

VIOLANTE. E per l'arma?

SAVASTA. L'arma si prende in casa, una qualsiasi. Non c'è nessunissimo problema.

CORALLO. Vorrei capire una cosa. Nel momento in cui la Braghetti venne pedinata, il che determina allarme, la Baghetti in quel momento conviveva con Gallinari?

SAVASTA. Nel momento del pedinamento penso già di no perché penso che Gallinari abitasse già in un'altra casa.

CORALLO. Il motivo era l'operazione Moro e non il fatto che pedinando la Braghetti si potesse arrivare a Gallinari.

SAVASTA. È già successo per altri prestanomi che si pensasse fossero pedinati. È stata semplicemente svuotata la casa. Il regolare è uscito da quella casa, il prestanome è rimasto.

CORALLO. Volevo solo mettere in rilievo che la giustificazione poteva essere un'altra: cioè che seguendo la Braghetti la Polizia poteva arrivare a Gallinari. Non convivevano?

SAVASTA. No, è già successo altre volte, bastava pulire la casa, il regolare andava ad abitare in un'altra casa e il prestanome continuava a fare la vita che faceva regolarmente.

CORALLO. Però in caso di convivenza con Gallinari questo non...

SAVASTA. Ho capito, quando voi parlate di convivenza ne parlate in termini personali. Questa cosa è completamente esclusa dai ragionamenti dell'organizzazione. La convivenza personale non è per niente tenuta in conto.

CORALLO. D'accordo, ma io faccio un altro discorso. Se due convivono e uno dei due è pedinato evidentemente la Polizia pedinandone uno scopre anche l'altro.

SAVASTA. Ecco, appunto l'altro va via dalla casa. Non deve passare in clandestinità anche il prestanome. Vi dicevo che è già successo per quanto mi riguarda. Apposta dicevo che la convivenza dal punto di vista personale non è un elemento che viene tenuto in conto. Cioè, non è perché io convivo con una persona che anche quell'altra persona passa in clandestinità, assolutamente, questo è fuori dalla logica.

CORALLO. Il Gallinari era in clandestinità?

SAVASTA. Appunto dicevo che pedinando il prestanome bisognava semplicemente svuotare la casa e il prestanome doveva trovare un'altra casa. È già successo nei miei confronti che in case dove ero il prestanome si pensava fossi in pericolo. Io ho abbandonato e ho svuotato la casa. Il prestanome ha continuato a fare il prestanome, cioè senza fare il prestanome ha continuato a mantenere il suo ruolo sociale.

CORALLO. Capisco.

PRESIDENTE. Allora, scusi, ci precisi: convivente è uno che vive insieme nella stessa casa, prestanome invece è uno che offre...

SAVASTA. No. Io infatti non ho mai usato «convivente» nel senso di

prestanome. Io dico «prestanome» perché è quello che mette a disposizione la propria casa all'organizzazione. Se poi convivono o non convivono...

CORALLO. Scusi, Savasta, un'altra domanda. Lei ha avuto occasione di leggere le deposizioni, che sono state comunicate, degli inquilini di via Montalcini che descrivono Maurizio Altobelli? Cioè le è mai stata fatta dagli inquirenti la descrizione del personaggio Altobelli?

SAVASTA. No, la descrizione del personaggio Altobelli no. Il dottor Imposimato, credo, mi disse che nella fase istruttoria era stato identificato l'Altobelli come Gallinari.

CORALLO. No perché a noi risulta che la descrizione fatta dagli inquilini di Altobelli non coincide con i caratteri fisici e somatici di Gallinari. E le posso dire di più: che qualcun altro ha ipotizzato invece che il personaggio fosse Azzolini, in quanto che c'è una maggiore somiglianza di Azzolini con Altobelli così come descritto dagli inquilini. Se non le è stata mai fatta questa descrizione, potremo anche cercare... Lei conosce Azzolini?

SAVASTA. Sì.

CORALLO. E conosce Gallinari: quindi ci potrebbe dire a chi dei due somiglia di più l'Altobelli come viene descritto se la mettiamo in condizione di avere la descrizione?

SAVASTA. Sì.

CORALLO. La ringrazio.

BOSCO. Lei ha parlato anche in questa occasione di una struttura di cerniera tra Brigate rosse e movimenti di autonomia.

SAVASTA. Sì.

BOSCO. Questa struttura di cerniera — e credo che ella lo abbia detto anche a qualche magistrato — era in funzione all'epoca del sequestro Moro.

SAVASTA. Sì.

BOSCO. E se io non ricordo male lei ha citato alcuni vertici di autonomia come appartenenti a questa struttura di cerniera.

SAVASTA. Sì.

BOSCO. Mi sembra di ricordare i nomi di Negri, di Piperno, di Scalzone, di Pace, come anche interno alle brigate rosse.

SAVASTA. Pace come interno alle brigate rosse, sì.

BOSCO. È esatto?

SAVASTA. Sì.

BOSCO. Di Morucci e di Faranda interni alla brigate rosse e interni anche ad autonomia e facenti sempre parte di questa struttura di cerniera.

SAVASTA. Sì.

BOSCO. Lei è in grado in questo momento di ricordarsi bene quale fosse questa struttura di cerniera e che ruolo avesse svolto all'epoca del rapimento Moro?

SAVASTA. Ecco, io ho saputo che durante il periodo del sequestro Moro Seghetti che aveva visto Morucci che si incontrava con Pace...

PRESIDENTE. Seghetti si incontrava con Pace?

SAVASTA. No, Morucci si incontrava con Pace quando Pace già era uscito dalla organizzazione. E questa struttura di cerniera...

PRESIDENTE. Scusi un momento. Siccome secondo le informazioni che lei ha ricevuto dalla Balzerani, così come lei ha dichiarato, Pace sarebbe stato, sia pure come irregolare, all'interno delle brigate rosse all'epoca del sequestro Moro, lei si riferisce allora a un periodo successivo a quello su cui lo interrogava l'onorevole Bosco.

SAVASTA. No, quello che sempre cercai di specificare è questa cosa qui, e non so se è risultata chiara nei verbali: Pace c'era prima del sequestro Moro, forse anche all'inizio, durante non lo so. Penso che sia già uscito durante il sequestro Moro dall'organizzazione. Questi i contatti a cui faccio riferimento per quello che mi diceva Seghetti.

BOSCO. Quando parla dell'organizzazione parla delle brigate rosse e non della struttura di cerniera.

SAVASTA. No, quello no: brigate rosse.

BOSCO. Sia molto preciso su questo, per favore.

SAVASTA. Quando parlo di organizzazione sono le brigate rosse.

BOSCO. Però faceva sempre parte della struttura di cerniera?

SAVASTA. Ecco, questa cosa qui per noi è stata tutta ricostruita in termini politici e per i successivi incontri di cui sono stato a conoscenza, che si sono verificati durante e dopo la spaccatura con Morucci e Faranda. Il problema era questo: che quella linea politica che veniva portata avanti prima dallo stesso Muricci, facente parte appunto del FCA, veniva riproposta all'interno dell'organizzazione. Questi continui rapporti con Pace uscito dall'organizzazione, questa proposta di adesione, se non di aiuto, al progetto Metropoli, il problema degli incontri dopo la spaccatura tra Moretti e gli stessi Piperno e Pace a noi ci avevano dato la certezza che questa organizza-

zione non avesse mai smesso di portare avanti questa linea politica e che avesse usato Morucci e Faranda all'interno dell'organizzazione per portarla avanti.

PRESIDENTE. Ha finito, onorevole Bosco?

BOSCO. No.

PRESIDENTE. Su questo argometno però avevo ancora una domanda: mi riferisco al punto rapporti Pace-brigate rosse.

BOSCO. Sempre su questo argomento. Lei ha parlato di un contrasto tra brigate rosse e Morucci-Faranda, mi pare di aver capito così.

SAVASTA. Sì, è esatto.

BOSCO. Cioè è Autonomia in quale modo?

SAVASTA. Sì.

BOSCO. Cioè il contrasto era in ordine ai tempi di gestione?

SAVASTA. No, il problema che ha creato questa spaccatura era sull'esecuzione di Aldo Moro. Infatti mi ricordo che vi fu una riunione di direzione di colonna specificatamente sull'articolo di Metropoli, quello famoso della coniugazione della geometrica potenza e della ricchezza del movimento a Roma. Mi ricordo che fu fatta una riunione apposta, perché questa era la linea politica che Morucci portava avanti dentro l'organizzazione. Io seppi dopo la conclusione dell'operazione Moro che Morucci e Faranda non erano d'accordo con l'esecuzione di Aldo Moro.

BOSCO. Scusi un momento se l'interrompo, abbia pazienza, ma lei sa che il 30 aprile 1978 ci fu una telefonata con la quale si chiese un intervento diretto e immediato di Zaccagnini, telefonata che fu in un primo momento attribuita a Negri e poi successivamente sembra invece essere stata fatta da Moretti? Questa telefonata però era fatta praticamente in direzione della trattativa, del riconoscimento cioè della linea seguita sostanzialmente da Morucci e Faranda?

SAVASTA. No, sono due tempi.

BOSCO. Allora non riesco a capire come mai Moretti facesse la telefonata, e quindi sembra che a questo punto la gestione fosse in qualche modo in comune, mentre invece poi questo è risultato in contrasto.

SAVASTA. No, il problema della trattativa stava a cuore a tutta l'organizzazione brigate rosse. Il cosiddetto riconoscimento politico delle brigate rosse, cioè in definitiva la trattativa da parte dello Stato per la liberazione dei prigionieri politici era l'obiettivo della campagna Moro, oltre all'altro obiettivo, cioè quello di...

VIOLANTE. Cosa intende per prigionieri politici?

SAVASTA. I detenuti terroristi, i prigionieri politici, come noi intendevamo i prigionieri. Dicevo oltre all'altro obiettivo dell'attacco al cuore dello Stato, cioè smascherare, colpire e così via. Quella era una cosa che stava a cuore a tutti. Il problema è che si è aperta la contraddizione quando, nonostante la trattativa non fosse andata in porto, c'è stata da parte di Morucci e Faranda la richiesta di liberare Moro, cioè questa presa di posizione politica di liberare lo stesso Moro. Perché questa cosa produceva più contraddizione; ma soprattutto più che il fatto che produceva più contraddizione, il problema era che il movimento non era adeguato in termini di strutture, in termini di organizzazione — cioè movimento di classe — a sopportare un salto così grosso, quale l'uccisione di Aldo Moro. È lì che si è aperta la contraddizione.

COVATTA. Innanzitutto su quest'ultima sua affermazione. Lei prima con una certa coerenza interna al suo ragionamento ha descritto i motivi per cui Moro sostanzialmente doveva essere eliminato in quanto fulcro di una ristrutturazione della Democrazia Cristiana. Adesso lei dice che l'obiettivo vero era il riconoscimento politico. Vorrei capire se questo obiettivo è un obiettivo secondario sempre presente nelle azioni delle brigate rosse — come mi sembra logico — oppure se avevo capito male prima.

SAVASTA. No, quello della liberazione è un obiettivo secondario però importante, nel senso che attraverso la liberazione, diciamo così, c'è il riconoscimento politico. Però l'attacco allo Stato, il suo smascheramento in quanto linea politica dello Stato imperialista delle multinazinali, la disarticolazione dello Stato è avvenuta per quanto riguardava le brigate rosse anche col 9 maggio. Perciò qui la contraddizione con Morucci e Faranda.

COVATTA. Lei come si è spiegato il fatto che la gestione del cosiddetto processo a Moro è stata una gestione così poco efficace, contrariamente alla gestione invece del fatto sequestro?

SAVASTA. Non ho capito.

COVATTA. Come mai voi non avete diffuso verbali, non avete magari anche falsificato verbali, non avete sfruttato l'aspetto gestione del processo?

SAVASTA. Ho capito. Infatti la gestione politica all'interno di un opuscolo chiamato «campagna di primavera» è datato circa 8-9 mesi dopo. C'era una grossa difficoltà politica a capire tutte le ripercussioni politiche che questo aveva avuto sia all'interno dello Stato, sia per quanto riguardava l'organizzazione del movimento di resistenza. Questa difficoltà è stata un po' quella che ha inchiodato le brigate rosse per due anni circa in una mancanza di progetto politico. Questo perché appunto in un'operazione così grossa, che ha così grosse ripercussioni sia all'interno dello Stato, sia all'interno del movimento, era difficile poi, se non attraverso un lungo periodo, verificare tutte le conseguenze che c'erano state. Per quanto riguarda la gestione dei verbali, mi è stato sempre detto che non c'erano grosse rivelazioni da fare per quanto riguardava i verbali dell'interrogato-

rio con Aldo Moro: era stato un interrogatorio che non aveva portato alla scoperta di grossi casi nazionali e così via, ma era stato semplicemente un interrogatorio del tutto politico che poi non poteva portare assolutamente a una gestione degli interrogatori.

COVATTA. Bene, adesso vorrei tornare alla questione che affrontava prima sulla domanda del collega Bosco. Se non sbaglio la cerniera...

PRESIDENTE. Allora mi consenta di collegarmi con questo problema della liberazione dei prigionieri (scusi un momento l'interruzione) tanto per mantenere una certa continuità. Lei rilevava un momento fa che, se non lo scopo principale, era certamente uno scopo non secondario quello della liberazione dei prigionieri. In effetti lo stesso Buonavita, se bisogna dar credito in quello che dice in questo memoriale, fu consigliato di non insistere nella liberazione, nell'evasione da lui immaginata nell'autunno del 1977. Infatti gli si dice: tanto ti libereremo in cambio dell'operazione che dovremo svolgere successivamente. Come spiega allora il fatto che fino a che Guiso — lei ha saputo che fu l'avvocato Guiso, dopo un incontro con Curcio, a lanciare questa idea della liberazione — cioè un estraneo alle brigate rosse, non ha lanciato questa proposta, l'organizzazione non l'avesse presentata? O era un gioco delle parti?

SAVASTA. No, il problema è questo: per esempio anche con Dozier avremmo fatto la richiesta di liberazione di detenuti soltanto come ultima fase perché legare questo come ultima fase significa non sbilanciare tutta la campagna politica. La campagna politica ha alcuni perni fondamentali su cui si costruisce. Questa cosa è quella che deve rimanere al centro dell'attenzione di tutti. La liberazione, dicevo appunto, viene come un secondo momento, ma è già progettata dall'inizio. Che avvenga come secondo momento all'interno dei volantini non significa che non sia stata progettata prima. È soltanto per non scalibrare la campagna politica stessa.

PRESIDENTE. Quindi praticamente Guiso, magari per suo conto, o lo stesso Curcio, vi ha bruciato le tappe con quella proposta fatta già i primi di aprile.

SAVASTA. Penso di sì.

PRESIDENTE. E secondo lei quindi se ci fosse stata la conclusione positiva di questa trattativa Moro sarebbe stato liberato, cioè sarebbe stato risparmiato?

SAVASTA. Sì. C'è questo problema che io ho specificato in un interrogatorio, credo sempre al dottor Calogero, adesso non lo ricordo, in cui ho spiegato che addirittura fu ritardato l'azzoppamento...

PRESIDENTE. Fu ritardato l'azzoppamento di chi?

SAVASTA. Fu ritardato l'azzoppamento di Gerolamo Mechelli per aspettare, per dare più tempo all'interno di questa trattativa e perché appunto lì ci fu una discussione; cioè lo Stato, naturalmente, se avesse

svolto l'operazione che stava iniziando a svolgere, cioè quella della proposta di liberazione di alcuni detenuti particolarmente malati o, che so io, non implicati in fatti di sangue e così via, ci avrebbe messo in grosse difficoltà per la gestione dell'operazione stessa. Cioè a una lista di prigionieri politici si contrapponeva un'altra lista proposta dallo Stato e questo ci avrebbe messo in grosse difficoltà nella gestione politica. Per quanto riguarda la liberazione, questo era certo: la liberazione non di tutti i prigionieri politici ma di alcuni di quella lista, cioè di prigionieri riconosciuti come appartenenti alle brigate rosse, che si erano già dichiarati appartenenti alle brigate rosse, sarebbe stata la possibilità della liberazione di Aldo Moro.

PRESIDENTE. Allora la scelta da parte dello Stato di altri elementi non avrebbero avuto influenza su questo?

SAVASTA. Non lo so, ci avrebbe messo però in grosse difficoltà.

PRESIDENTE. Perché in effetti si cominciavano a considerare alcuni altri nomi?

CORALLO. Questo allora può aver portato ad affrettare i tempi dell'esecuzione.

SAVASTA. Non lo so.

CORALLO. Per evitare di trovarsi nella contraddizione e nella difficoltà.

SAVASTA. Sì, può darsi.

MILANI. Secondo dichiarazioni rese nell'interrogatorio di fronte al giudice Imposimato lei ha dichiarato queste cose: «un altro episodio che dimostra gli stretti legami esistenti tra Piperno e Pace, Morucci e Faranda è costituito dal fatto che subito dopo la fuga di Morucci e Faranda i componenti della direzione di colonna, Seghetti, Gallinari, Balzerani, Piccioni ed io stesso ci rivolgemmo al Pace in occasione di un incontro che avvenne dentro al bar Fassi». Ci sono dei dubbi perché un gruppo di persone di questo tipo si incontra in un bar (*interruzione di Savasta*). Dopo mi dirà anche questo particolare per chiarire la questione dei rapporti delle Brigate Rosse con Morucci e Faranda e della restituzione delle armi. «In quella occasione si prese un accordo per un successivo incontro che si sarebbe dovuto tenere a casa di Piperno o in una casa messa a disposizione da Piperno. Infatti questo incontro ci fu realmente e ad esso parteciparono Moretti, Balzarani, Pace e Piperno». Dunque la prima questione è che lei c'era al primo incontro.

SAVASTA. Sì.

MILANI. Al bar Fassi lei c'era e quindi si è parlato di questa vicenda e vorrei sapere di preciso cosa vi siete detti. Seconda questione. Perché è stato escluso dal secondo incontro e chi le ha riferito di questo secondo incontro?

SAVASTA. Il problema delle riunioni nei bar: dopo la fuga di Morucci e Faranda abbiamo deciso di non usare più il comando a Mojano e ci siamo incontrati nei bar. Anche prima ci siamo incontrati in altri bar. Guardi, è di una estrema facilità; a quel tempo era di un'estrema facilità fare delle riunioni nei bar. Io ho usato spessissimo dei bar per fare sia riunioni di direzione di colonna sia riunioni di brigata.

Per quanto riguarda quell'incontro al bar Fassi che era anzi un nostro punto di ritrovo (bar Fassi e non Fassi la gelateria) la vicenda si è un po' svolta così. Noi eravamo riuniti e ci siamo accorti che c'era Pace con due ragazze. Quando ci siamo accorti di questa cosa abbiamo preso la palla al balzo per parlargli appunto della questione della fuga di Morucci e Faranda, della restituzione delle armi e per sapere che ruolo avevano loro in tutta questa questione. Naturalmente non ci siamo avvicinati tutti lì. Si avvicinarono credo Gallinari, la Balzerani e Seghetti, se non vado errato; e loro hanno parlato direttamente con Pace e Pace ha allontanato le altre due ragazze. Io e Piccioni ce ne siamo andati. Non ho partecipato alla discussione diretta con Pace. Questa cosa mi è stata riportata in direzione di colonna.

Nell'intanto proprio per questa vicenda, cioè per l'uscita di Morucci e Faranda e anche prima cioè la riunione di spaccatura vera e propria con Morucci e Faranda, era arrivato a Roma anche Moretti e si decise sempre in direzione di colonna che Moretti e la Balzerani andassero all'incontro successivo proprio per far capire l'importanza che noi davamo a questo tipo di incontro cioè la risoluzione di questo problema della spaccatura con Morucci e Faranda.

MILANI. Chi le ha riferito di questo secondo incontro? Parla dei contenuti...

SAVASTA. L'abbiamo deciso in direzione di colonna chi dovesse andare e poi l'abbiamo ridiscusso in direzione di colonna con quelli che ci hanno partecipato, Moretti...

MILANI. Lei poi riferisce a verbale...

PRESIDENTE. Si è fatto a casa di Piperno?

SAVASTA. O a casa di Piperno o in una casa data da lui.

RODOTÀ. Mi pare di capire da quello che lei ha riferito che l'incontro con Pace fu casuale.

SAVASTA. Sì.

RODOTÀ. Per trattare un punto che era ritenuto fondamentale cioè la restituzione di armi e essendo Pace, come lei ha riferito, un irregolare...

SAVASTA. No, un ex appartenente dell'organizzazione.

RODOTÀ. ... non c'erano altri mezzi che non affidarsi al caso per raggiungerlo?

BOSCO. Non si ricorda più o meno quando ci fu questo incontro?

SAVASTA. Poco dopo la fuoriuscita di Morucci e Faranda.

PRESIDENTE. Ai primi dell'80?

SAVASTA. No, siamo al 1979; Piazza Nicosia è stata fatta mi pare o ad aprile o a maggio del 1979, non mi ricordo bene, comunque subito dopo la fuoriuscita; loro uscirono, credo, in marzo del 1979 dall'organizzazione; Pace uscì prima; penso prima della conclusione di Aldo Moro.

MACIS. Nel momento dell'uscita del Pace, il Savasta al dottor Imposimato ha dichiarato: non sono in grado di precisare quando si verificò l'uscita di Pace dall'organizzazione anche se i rapporti fra Pace e le Brigate Rosse continuarono sia attraverso Morucci e Faranda sia attraverso Seghetti dopo la scissione. Ora pare, anche dalle precedenti risposte, che il Savasta sia in grado invece di ricostruire all'incirca una data dell'uscita di Pace dalle BR. Ecco, se questo è, domando qual è questa data e in base a quali elementi può oggi precisare o contraddire a questa risposta già data al dottor Imposimato.

SERRI. Io integro la domanda in questi termini, sempre per stabilire il momento in cui Pace esce dall'organizzazione. Lei riferisce adesso, non ricordo in quale interrogatorio, qual è la regola che seguite quando uno delle BR fuoriesce dall'organizzazione e spiega che lo isolate per molto tempo, per un certo periodo di tempo o addirittura alcuni li mandate all'estero. Dunque lei Savasta entra nelle BR alla fine del '76, mi pare.

SAVASTA. Sì.

SERRI. Pace entra dopo e riferisce. Quindi siamo già nel 1977. La vicenda Moro avviene agli inizi del 1978. Nel frattempo Pace sarebbe entrato, uscito e voi avreste rapidamente mantenuto i contatti con Pace? Può, anche sulla scorta di questo, tentare di ricostruire la vicenda dell'entrata e dell'uscita, di come sia avvenuto eccetera?

SAVASTA. Lei ha fatto riferimento a delle regole che vengono tenute: stretta sorveglianza per quanto riguarda i regolari; quelli sono mantenuti in stretta sorveglianza tanto è vero che Morucci e Faranda scapparono dall'organizzazione per non attenersi a queste regole. Per quanto riguarda gli irregolari la cosa è molto più semplice cioè in tutta la storia che ho un po' ricostruito delle Brigate Rosse c'è un andirivieni di personaggi irregolari che escono ed entrano nell'organizzazione perché questo porta con sé un dato: il regolare conosce delle basi, conosce delle strutture, cose che implicano del tempo per poter essere cambiate e per poter dar modo a qualche regolare di non danneggiare l'organizzazione. Per quanto riguarda gli irregolari che non conoscono basi e strutture questa cosa è di una semplicità estrema perché al massimo conoscono alcuni elementi che fanno parte della propria struttura più il responsabile; ma questo non danneggia o danneggia in un modo estremamente lieve.

MILANI. E quando si fa una soffiata alla polizia non danneggia?

SAVASTA. Ecco, il controllo... Il problema è questo: per uno che esce dall'organizzazione il problema è vedere come esce dall'organizzazione, se esce per motivi politici e va a costituire un'altra organizzazione anche da irregolare le porte sono aperte, se uno esce perché dice «state attenti che vi denuncio» la questione è un po' diversa; perciò c'è un tipo...

COVATTA. Non è né l'uno né l'altro caso ma è un caso particolarmente preoccupante per delle regole clandestine, cioè il caso di uno che dice: non me la sento di seguire le regole della clandestinità perché sono un noto giocatore di poker; e quindi io mi sarei un po' preoccupato.

SAVASTA. Questo si è verificato per molti altri militanti delle Brigate Rosse.

COVATTA. Mi compiaccio, però vorrei capire come mai in un caso di questo genere tra l'altro di un personaggio che non era l'ultimo venuto nella storia del movimento extra-parlamentare voi vi siete comportati con tanto *fair play*.

SAVASTA. Non è un problema di *fair play*, è questa cosa qui: il controllo non avviene più in termini militari cioè cambiamento di strutture. Certo si sta attenti che questo personaggio non sia un confidente della polizia o non diventi un confidente della polizia, ma proprio perché un personaggio come Pace non poteva essere un confidente della polizia il fatto che passasse e continuasse la sua attività politica all'interno del movimento rivoluzionario a noi non preoccupava assolutamente.

BOSCO. Allora Pace ha continuato a far parte della struttura di cerniera: cioè ci sono due ruoli, uno è quello di appartenenti alle BR e l'altro è quello di appartenenti alle BR oppure contemporaneamente nella struttura di cerniera, oppure esclusivamente nella struttura di cerniera. È così?

SAVASTA. Certo, questa cosa appunto non dà grossi problemi dal punto di vista della sicurezza perché Pace può dire quali sono i militanti BR che ha conosciuto, due, tre, quattro militanti BR, e discuterne politicamente all'interno di un ambito.

BOSCO. Piperno faceva parte invece della struttura di cerniera?

SAVASTA. Sì. Io mi sono incontrato con esponenti dell'Autonomia veneta: non c'era nessunissimo problema da questo punto di vista.

COVATTA. Lei ha parlato della struttura di cerniera, rifacendo la storia della sua militanza politica, datando questa struttura di cerniera al 1975-1976 e poi facendo anche la storia della dissoluzione di questa struttura di cerniera. Come è che adesso risalta fuori nel 1978? Adesso io non ho qui davanti, non trovo il verbale, però in un verbale ha fatto un ragionamento di questo genere: c'era nel 1975-1976 una struttura di cerniera di cui prima le è stato chiesto il nome e lei ha detto di non ricordarlo, cioè per meglio

dire che non c'era; dopo di che c'è tutta una storia di dissoluzioni, di separazioni. Scalzone e quell'altro di cui non ricordo il nome che vanno a Milano, Piperno e Pace che restano a Roma etc. Quindi chiariamo: questa struttura di cerniera non c'è più, c'è un'altra situazione, dopo di che nel 1978 c'è ancora una struttura di cerniera?

SAVASTA. Struttura di cerniera non è una struttura.

COVATTA. È una condizione.

SAVASTA. È una linea politica, questo raccordo che ha attraversato una serie di organizzazioni riappare anche nel 1978 perché quella linea politica con il progetto della costruzione del movimento proletario di resistenza offensivo continuava ad esistere ed era impersonata a Roma da quei personaggi. Ed è questo il problema. Quando ho fatto questa scissione e l'ho fatta volutamente all'interno degli interrogatori è perché io della struttura di cerniera di Milano non ne sono assolutamente a conoscenza, cioè ne sono a conoscenza soltanto in termini di sentito dire ed ho voluto parlare negli interrogatori semplicemente di quello che era a mia conoscenza per quanto riguardava Roma.

COVATTA. Vorrei proseguire sulla base di una domanda che era stata rivolta prima ed alla quale lei non aveva risposto, probabilmente anche per le nostre interruzioni. Innanzitutto cerchiamo di stabilire questo itinerario dentro e fuori l'organizzazione di Lanfranco Pace, cercando, se è possibile, di datarlo.

SAVASTA. Dell'entrata di Pace nel 1977, di questo sono sicuro.

COVATTA. È sicuro, da quando, scusi?

SAVASTA. Dal 1977.

COVATTA. Lei però a verbale dice che di questo lei seppe dal Seghetti e dalla Balzerani dopo la fuoriuscita di Morucci e Faranda.

SAVASTA. Sono sicuro perché me lo ha detto la Balzerani...

COVATTA. Dopo.

SAVASTA. Dopo, certo.

COVATTA. Allora è sicuro dal 1979 e non dal 1977, scusi?

SAVASTA. Sì.

COVATTA. Poi vediamo gli elementi di questa sicurezza, però intanto sappiamo che la notizia a lei viene dal 1979, oppure lei ebbe prima notizia in un altro momento?

SAVASTA. No, assolutamente. Quando dico sicuro è perché mi riferisco al fatto che Barbara Balzerani mi ha detto di sicuro...

COVATTA. Nel 1979...

SAVASTA. Nel '79 che Pace nel 1977 faceva parte delle BR, dopo di che io sono entrato a settembre del 1978 nella Direzione di colonna e Pace non c'era più.

COVATTA. Da quando?

SAVASTA. Questo è il problema. Da quando non lo so; non so datare da quando era uscito. Perciò non so dire se dopo il periodo Moro; però di sicuro durante il periodo Moro Seghetti mi aveva detto che Morucci (questo sempre nel 1979 me lo ha detto)...

COVATTA. Allora non durante il periodo Moro, ma nel 1979 le ha detto che...

SAVASTA. Sì, certo, nel 1979. Tutte queste informazioni risalgono al 1979.

COVATTA. Seghetti le ha detto che durante il periodo Moro...

SAVASTA. ... Morucci si incontrava con Pace e che non era della organizzazione. Il che significa, secondo me, che già durante il periodo Moro Pace non faceva più parte dell'organizzazione. Adesso non so datare se all'inizio dell'operazione Moro Pace c'era. Senz'altro non c'era alla conclusione.

COVATTA. Lei ha mai pensato che queste informazioni della Balzerani e di Seghetti fossero informazioni volte, diciamo così, a diffamare Morucci e Faranda e a spiegare ad un militante che poteva anche essere scosso dalla secessione di Morucci e Faranda i motivi, diciamo così, complottistici che erano dietro questa loro secessione, a dare una spiegazione politica di infiltrazioni da lungo tempo... Mi sembra che è una tecnica collaudata in organizzazioni come quella in cui lei militava quella di considerare quanti si collocano in una posizione di dissenso politico come agenti manovrati dall'esterno. Non è una grande novità.

SAVASTA. Il problema è questo. Io ho partecipato a tutta la battaglia politica dal settembre 1978, fino alla sua conclusione, alla fuoriuscita di Morucci e Faranda, perciò non c'erano problemi di inventare niente rispetto alla linea politica; Morucci e Faranda portavano avanti quella stessa linea politica che io avevo conosciuto nel 1975, quella della cerniera; perciò non c'era niente da spiegare con complotti. Era una linea politica talmente evidente che a me non risultava nuova e che era stata la stessa dal 1975.

PRESIDENTE. Proprio a proposito di questo, lei è uscito dalla struttura di cerniera delle forze armate per dissenso sulla linea politica, cioè non condivideva questa linea.

SAVASTA. Sì.

PRESIDENTE. Come mai le BR hanno accettato non solo Morucci e Faranda, ma anche Pace che erano sostenitori di questa linea e come mai lei si è trovato a lavorare, gomito a gomito, con sostenitori di una linea politica che lei aveva rifiutato tanto da uscirsene dalla struttura di cerniera?

SAVASTA. Questa cosa non era priva di contraddizioni. Il problema è che Morucci e Faranda hanno usato una battaglia politica in tempi e modi da loro stabiliti, il che significa che non c'è stato all'inizio un attacco su tutta la linea politica. C'è stato prima il dissenso sulla conclusione della operazione Moro; dopo, piano piano, c'è stato il dissenso su tutte le operazioni: lo spingere l'intervento dell'organizzazione BR con alcune operazioni tipo l'assalto alla volante, tipo bruciare la macchina, quella famosa blindata che si diceva del generale Dalla Chiesa; usare tutta una serie di azioni che fossero di basso livello ma riproducibili all'interno del movimento. Questa battaglia politica è stata seguita per molto tempo e usciva fuori in questi termini. Il delineamento di questa linea politica c'è stato nel momento della crisi politica, quando si è trattato del significato da dare alle M.P.R.O., cioè a quelle strutture armate esterne all'organizzazione che si erano prodotte subito dopo l'operazione Moro: come dirigere queste strutture? Che tipo di rapporto avere con esse, e in che modo l'organizzazione doveva produrre il combattimento e la linea politica per essere di direzione su queste strutture? È lì che è uscita allo scoperto completamente questa linea politica ed è stata ripresa in termini chiari, in termini anche molto piatti da Morucci e Faranda come io l'avevo conosciuta.

PRESIDENTE. Pace invece vi preoccupava meno perché era un irregolare; mentre Morucci e Faranda si sono rivelati solo dopo l'episodio Moro, Pace si era rivelato anche prima?

SAVASTA. L'ho spiegato anche prima. Ho spiegato negli interrogatori che Pace non è uscito per motivi politici, ma proprio per problemi personali e questo non è il primo caso, (commenti) per insofferenza alla disciplina. Il problema di giocare a poker è abbastanza una cosa folkloristica. L'attività dentro una organizzazione come le BR escludeva totalmente un tipo di attività personale, il così detto privato, cioè vi era l'impossibilità di frequentare altri personaggi dei movimenti se non specificamente autorizzati e vagliati all'interno dell'organizzazione non come problema personale, ma come frutto di lavoro politico all'interno del movimento. Perciò è una grossa privazione dal punto di vista del privato. È possibile anche troncare rapporti personali, quelli che chiamavamo prima di convivenza con personaggi che possono risultare portatori di infiltrazioni da parte del nemico, ma è una cosa molto dura da questo punto di vista ed è normale che ci siano alcuni militanti che non sopportano questo tipo di disciplina e che escono fuori dall'organizzazione.

PRESIDENTE. Pace faceva parte della brigata servizi?

SAVASTA. Sì.

PRESIDENTE. SIP ferrovie dello Stato, lui era un ingegnere?

SAVASTA. Sì.

PRESIDENTE. Le risulta che lui abbia, nel caso dell'agguato di via Fani, svolto una qualche azione, per esempio presso le centraline SIP, presso i cavi SIP?

SAVASTA. No, No.

COVATTA. Volevo proseguire sulla questione dei rapporti con Pace-Piperno dopo la secessione di Morucci e Faranda. Noi abbiamo saputo da precedenti deposizioni che questo incontro — non so se quello al quale partecipò lei stesso o quello successivo — ebbe caratteri poco amichevoli, anzi un po' intimidatori nei confronti di Pace e di Piperno e venne chiesto loro sostanzialmente non solo di interporre i loro buoni uffici per recuperare le armi di Morucci e Faranda, ma anche di togliersi dai piedi, cioè di non interferire più nell'azione dell'organizzazione. È così?

SAVASTA. Sì, in parte. Per come ne abbiamo discusso noi, l'intenzione era proprio di far smettere qualsiasi tipo di ingerenza da parte di Piperno e Pace sulle questioni interne dell'organizzazione. Fu anche intimidatorio da questo punto di vista, se si vuole usare questo termine, cioè il problema era questo (credo che sia stato messo anche a verbale): non coprire assolutamente Morucci e Faranda per questa cosa. Il problema però era molto più spinoso perché Morucci e Faranda facevano parte, subito dopo usciti dalla organizzazione, di quel famoso M.C.R., e perciò c'erano anche dei problemi, ossia che Morucci e Faranda ce li saremmo trovati nuovamente all'interno dei rapporti politici perché la M.C.R. era una realtà che esisteva a Roma, che operava a Roma, e che aveva una sua linea politica. Perciò c'era la possibilità di rincontrarci. Naturalmente, anche a questi livelli la politica non è mai così netta. È stato netto il fatto di dire di non dare copertura politica a Morucci e Faranda, il fatto che loro sarebbero stati attaccati duramente e che non dovevano interferire con l'organizzazione. Dall'altra parte, ci siamo lasciati una porta aperta per due motivi: uno per i rapporti con la realtà dell'MCR a Roma; e l'altro per i rapporti con Prima Linea. Avevamo perso i rapporti con P.L. ed è stato deciso in Direzione di colonna di usare questo canale per riaprire tali rapporti. Perciò è stato in questa duplice veste che si è presentato Moretti in questa riunione e così aveva deciso la Direzione di colonna.

COVATTA. Come mai Pace chiese a Seghetti un passaporto...

SAVASTA. No, una carta d'identità...

COVATTA. ...una carta d'identità, visto che mi pare che il clima non fosse dei più amichevoli?

SAVASTA. Il problema che non fossero amichevoli era dato dalla spaccatura. Non è che ci fossero state minacce di morte, assolutamente. Il fatto che Pace si ripresentò per chiedere dei documenti era, ancora una volta,

normale all'interno di rapporti politici anche non del tutto amichevoli con organizzazioni esterne. Perciò, se ci risultò un po' presuntuoso da parte di Pace ripresentarsi a chiedere la carta di identità per l'espatrio, dall'altra parte era normale.

PRESIDENTE. E Pace aveva questo rapporto con Prima Linea?

COVATTA. Signor Presidente, prima di arrivare a Prima Linea, vorrei finire il discorso del rapporto con le BR, perché altrimenti restano...

PRESIDENTE. La mia domanda era legata anche a questo. Savasta ha affermato che non hanno rotto definitivamente perché avevano interesse ai rapporti con P.L.. Lui ha detto in altra sede che Seghetti e Pace si incontravano anche in dipendenza dalla loro vecchia amicizia per riprendere questi rapporti con P.L., perché, Pace aveva particolari entrature con P.L.

SAVASTA. Ci fu questo tipo di valutazione in direzione di colonna e fu affidato il compito a Seghetti di curare questo problema.

PRESIDENTE. Ne aveva tanti probabilmente che poi diventò l'esclusivo tramite per P.L., se è vero quello che lei ha detto.

SAVASTA. Sì. Poi dopo questa riunione ci fu l'incontro con Prima Linea.

COVATTA. Vorrei capire un'altra cosa. Lei ha dichiarato a verbale: «è chiaro infatti che Lanfranco Pace aveva un ruolo di gran lunga inferiore a quello di Morucci e Faranda nell'ambito dell'organizzazione». Vorrei che mi spiegasse questa sua valutazione perché chiunque conosce la storia del movimento extraparlamentare a Roma in questo ultimo decennio sa che il rapporto tra Pace e Morucci e Faranda era un rapporto in cui il ruolo dirigente spettava semmai a Pace e non agli altri due. Quindi lei intende evidentemente rispetto alle gerarchie dell'organizzazione oppure intende qualcosa d'altro?

SAVASTA. No. Rispetto alle gerarchie dell'organizzazione se di gerarchie si può parlare. Il problema è questo: abbiamo sempre tenuto molto più in conto chi non parlasse semplicemente, ma che poi facesse seguire alle parole i fatti e perciò mettersi in prima persona a rischiare direttamente in una organizzazione come le BR. Morucci e Faranda, da questo punto di vista, riscuotevano la fiducia da parte dell'organizzazione. Un tipo come Pace è stato immesso in brigata per caso mai passare ad altri ruoli all'interno dell'organizzazione.

COVATTA. L'organizzazione ebbe un ruolo nell'arresto di Morucci e Faranda?

SAVASTA. No. Colse anche noi di sorpresa l'arresto, anche perché era stato fatto dalla squadra mobile e non dalla squadra politica, il che significava — e questa fu una nostra ricostruzione — che Morucci teneva dei rapporti forse con qualcuno della malavita, con ambienti che lui frequenta-

va, tipo armerie o cose del genere, anche per traffici d'armi, cose che hanno potuto facilitare queste infiltrazioni e determinare la sua cattura.

COVATTA. Ultima domanda. Lei a verbale afferma: «in definitiva Morucci e Faranda propugnavano la tesi della necessità di «coniugare» la geometrica potenza di via Fani con la forza espressa dall'Autonomia». Lei sa benissimo che questa non è una frase di Morucci e Faranda, ma una frase pubblicata da...

SAVASTA. Da Piperno su Metropoli.

COVATTA. Vorrei sapere come mai lei attribuisce questa frase testuale; se le è stata suggerita, se è stata una suggestione sua per indicare, con la potenza dell'evocazione verbale, un legame politico — ideologico; comunque, come mai ha ritenuto di dover usare questa espressione, se l'ha usata proprio lei o se non è una ricostruzione di chi ha verbalizzato.

SAVASTA. Non mi è stata assolutamente messa in bocca da nessuno. Quella frase sintetizza in maniera reale il tipo di linea politica che Morucci e Faranda, nel compimento della battaglia politica, hanno assunto. Stavo infatti dicendo prima che quello stesso articolo fu oggetto di discussione all'interno della direzione di colonna in cui Gallinari accusò Morucci di portare avanti quella stessa linea politica. Nella conclusione della battaglia politica e perciò della fuoriuscita di Morucci e Faranda dall'organizzazione quella era la linea politica e quella frase la sintetizza in maniera esemplare.

COVATTA. È una sintetizzazione fatta da lei, cioè un un riassunto suggestivo di una sua interpretazione?

SAVASTA. Sì.

VIOLANTE. Continuiamo sulla rivista Metropoli, visto che ci siamo. Può spiegare come affrontaste, all'interno della colonna, il problema di questa rivista?

SAVASTA. Per quanto riguarda le BR, c'è stato sempre un po' il problema di un giornale. Già Morucci aveva chiesto, all'interno della direzione di colonna, la possibilità di usare un giornale Brigate Rosse che avesse tutt'altro aspetto da quello che già era uscito molti anni prima intitolato Lotta armata per il comunismo.

VIOLANTE. In che epoca questo?

SAVASTA. Sempre dopo Moro, dopo di che ci mise a conoscenza del fatto che c'era il progetto di questo giornale.

VIOLANTE. Vuole essere più preciso? In direzione di colonna?

SAVASTA. Si, in direzione di colonna.

VIOLANTE. Quindi, prima insistette sulla necessità che l'organizzazio-

ne si provvedesse di uno strumento informativo suo, di un proprio giornale e poi vi informò che c'era questo progetto della costituzione di Metropoli. Da parte di chi?

SAVASTA. Da parte di Piperno, Pace, Scalzone, Virno ed altri.

VIOLANTE. Questo giornale chi lo finanziava? Come si manteneva?

SAVASTA. Questo non lo so assolutamente.

VIOLANTE. Il progetto di queste persone che attendibilità aveva?

SAVASTA. Loro erano sempre stati capaci di mettere su giornali; era una cosa che gli riusciva benissimo, perciò anche la loro esperienza aveva attendibilità da questo punto di vista. I soldi per finanziarlo non so assolutamente...

PRESIDENTE. Non avevano chiesto appoggio anche alle BR?

SAVASTA. Il problema è questo: quando c'è stato presentato come già progetto...

PRESIDENTE. Cosa vi fu detto?

SAVASTA. Che nasceva questo progetto e che, siccome non era in antitesi alle BR ma, anche portando una linea diversa dalle BR, rientrava all'interno del movimento rivoluzionario non generale, come movimento combattente, come una linea all'interno del movimento combattente, era senz'altro da appoggiare. Non si è mai specificato in termini di soldi e così via.

Questa richiesta di appoggio al giornale Metropoli venne fuori anche durante la riunione con Piperno e Pace e con Moretti e Barbara Balzerani.

VIOLANTE. Appoggio in che termini?

SAVASTA. Per quanto ne so io, in termini di appoggio politico, cioè di non attaccare il giornale come qualche cosa di esterno al movimento combattente ma di prenderlo in considerazione e seguirlo, caso mai anche dare i documenti per la pubblicazione o cose del genere.

VIOLANTE. Perché dice: per quanto ne so io? C'è qualche altra idea su questo?

SAVASTA. Io sto usando un metodo di esposizione che faccia capire, in termini reali, le cose che so per diretta conoscenza. Questo significa che non immetto deduzioni mie. Penso che un appoggio è anche dal punto di vista finanziario, mi pare ovvio.

VIOLANTE. Che lei ritenga questo appoggio anche dal punto di vista finanziario, venne dato o, sempre che lei ritenga, venne solo richiesto?

SAVASTA. Venne solo richiesto

VIOLANTE. Quindi il progetto era di costituire una rivista che, pur essendo diversa dalla vostra linea, si inserisse in una strategia politica che poteva essere fatta propria dal movimento combattente. È così?

SAVASTA. Sì.

VIOLANTE. Voi che cosa diceste?

SAVASTA. Di non osteggiarlo.

VIOLANTE. Decideste questo?

SAVASTA. Sì.

VIOLANTE. Vi sentiste con la direzione strategica o no?

SAVASTA. No, per queste cose non c'è assolutamente bisogno della direzione strategica.

VIOLANTE. Quindi decideste voi come colonna.

SAVASTA. Senz'altro Gallinari, facente parte dell'esecutivo, Moretti, facente parte dell'esecutivo, ne discussero in esecutivo, questo è naturale.

VIOLANTE. Quindi si decise che andava bene questa cosa.

SAVASTA. Sì, che non andava osteggiata.

VIOLANTE. Si decise che non andava osteggiata, quando venne fuori il primo numero di Metropoli che successe?

SAVASTA. Niente, appunto. Notammo questa linea politica diversa. Quello che ci scocciava è che questa linea politica fosse stata fatta da un militante, cioè proprio da un militante BR, Morucci, Faranda e così via.

VIOLANTE. L'appoggio politico in che cosa doveva consistere?

SAVASTA. Un appoggio politico può consistere nel fatto di inviare documenti cioè di farlo diventare una voce privilegiata con cui aprire un dialogo.

VIOLANTE. Quale tipo di documenti?

SAVASTA. Documenti interni.

VIOLANTE. Controinformazione non era già questo?

SAVASTA. Sì, ma Controinformazione ultimamente aveva già preso una strada diversa, cioè gli editoriali erano molto più duri nei nostri confronti.

VIOLANTE. Perché dice sì? In una prima fase era stato questo?

SAVASTA. In una prima fase sì, era stato questo.

VIOLANTE. Fino a quando?

SAVASTA. Fino a Moro.

VIOLANTE. Però documenti interni delle BR Controinformazione ha continuato a pubblicarli, cioè documenti non resi pubblici mediante altre forme.

SAVASTA. Si, però se anticipati da un editoriale che li attacca non diventa più una voce privilegiata.

COVATTA. Gli editoriali che attaccavano i documenti non erano un espediente per poter pubblicare liberamente questi documenti? Lei immagina che Controinformazione avrebbe potuto pubblicare senza commenti i vostri documenti?

SAVASTA. Si possono usare due forme: quella che ha usato Corrispondenza Internazionale e quella che invece ha usato Controinformazione. Quella che ha usato Corrispondenza Internazionale è quella che privilegiamo, cioè, senza commenti, senza niente: ricevuto e pubblicato. Questo tipo di rapporto ci interessava senz'altro se Metropoli lo avesse potuto svolgere.

COVATTA. Vi sono mai stati chiesti da Metropoli documenti interni?

SAVASTA. Sì, sì, sempre nella riunione di poter avere questo tipo...

COVATTA. Da chi?

SAVASTA. Da Piperno e da Pace.

COVATTA. In quale riunione?

SAVASTA. Nella riunione con Moretti e Barbara Balzerani.

COVATTA. Quindi questo lei lo sa di seconda mano, evidentemente.

SAVASTA. Certo.

VIOLANTE. Quindi la Balzerani e Moretti le dissero che Piperno e Pace avevano chiesto a voi documenti da pubblicare su Metropoli.

SAVASTA. Sì.

VIOLANTE. Esce il primo numero di Metropoli: voi cosa fate? Vi riunite?

SAVASTA. Non ci riuniamo perché esce il primo numero di Metropoli.

VIOLANTE. Voi vi riunite e discutete tra l'altro anche questo.

SAVASTA. Sì.

VIOLANTE. E la discussione che fate è che notate questa coincidenza tra la posizione di Morucci e Faranda dentro e la posizione di Piperno e Pace fuori, il che non fa che confermare quello che già sapevate?

SAVASTA. I sospetti che avevamo.

VIOLANTE. I sospetti che già avevate a questo punto sono confermati. Allora che decisione prendete?

SAVASTA. Quello che chiediamo è di portare a fondo per quanto riguarda Morucci, cioè allo scoperto, i termini della battaglia politica e di non utilizzare più le singole gestioni delle singole azioni per portare avanti questa battaglia politica ma esplicarla in tutti i suoi termini. Questo avvenne in una riunione sempre a Mojano in cui intervenne anche Moretti.

VIOLANTE. Vuole spiegare questa riunione di Mojano?

SAVASTA. Questa riunione di Mojano è stata abbastanza aspra e dura.

PRESIDENTE. Quanto tempo dopo l'uscita del primo numero di Metropoli?

SAVASTA. Un po' di tempo dopo.

VIOLANTE. Era inverno?

SAVASTA. Sì era inverno.

VIOLANTE. Erano i primi del 1980?

SAVASTA. No, prima della fuoriuscita di Morucci.

VIOLANTE. Ai primi del 1979?

SAVASTA. Sì.

VIOLANTE. È una riunione diversa da quella nella quale Gallinari bruciò i documenti?

SAVASTA. Sì, non c'entra niente con quella. Moretti introdusse direttamente l'argomento che era la battaglia politica e lo riprese proprio da Moro, cioè dalla loro posizione su Moro, dalla posizione che avevano rispetto all'MPRO, dalla posizione che avevano rispetto alla direzione politica complessiva sul movimento rivoluzionario e richiamò i termini politici che nella DS '78 erano stati ampliati e in alcuni punti sintetizzati nelle parole dell'MPRO, del partito comunista combattente, l'attacco al cuore dello Sta-

to. Disse che Morucci e Faranda stavano andando contro e al di fuori della DS 1978 e perciò fuori della linea politica dell'organizzazione.

VIOLANTE. Posso chiedere una precisazione? Perché stavano andando fuori?

SAVASTA. Come spiegavo prima, i termini erano questi.

VIOLANTE. Il fatto nuovo era Metropoli?

SAVASTA. Non era Metropoli ma la conduzione della battaglia politica all'interno dell'organizzazione, il fatto che si pensasse che l'organizzazione dovesse smetterla con l'attacco al cuore dello Stato ma si dovesse coniugare...

VIOLANTE. Sì, ma la cosa che vogliamo capire noi è in quali momenti quei due signori, Morucci e Faranda, condussero la loro battaglia politica e in che termini, in quali sedi: insomma, che cosa fecero materialmente?

SAVASTA. Un po' ho cercato di spiegarlo prima; la sede era la direzione di colonna e le strutture dove loro stavano, che loro dirigevano, logistico, i servizi e Torre Spaccata.

VIOLANTE. Loro, in queste strutture, cercavano di portare la loro battaglia politica che era contraria a questa linea...

SAVASTA. Certo.

VIOLANTE. Chi c'era fisicamente in queste strutture, che lei ricordi?

SAVASTA. Nel logistico c'era Cianfanelli, Mai, nome di battaglia Nicola; c'era Cacciotti e Franco Piccioni, naturalmente.

VIOLANTE. Qualcuna di queste persone aveva mai notato la divergenza di posizioni di Morucci e Faranda rispetto...

SAVASTA. Sì, tanto è vero che sono usciti con loro.

VIOLANTE. Io dico «notate» in senso critico, in senso di adesione alla direzione, cioè alcuni andarono via con loro, altri...?

SAVASTA. Per tutta l'organizzazione fu svolta questa battaglia politica, fu posta a tutti la conoscenza di questa battaglia politica e tutti notarono questa differenza. Anche il documento uscito subito dopo la spaccatura...

VIOLANTE. La cosa che vorrei cercare di capire è se il tipo di linea politica di queste due persone si tradusse in azioni specifiche esterne rivendicate in modo tale da poter essere ricondotte ad una linea politica diversa da quella...

SAVASTA. Faccio riferimento a due azioni: l'assalto alla volante e bru-

ciare e rubare la macchina che si disse di Dalla Chiesa. Lì ci fu una grossa contraddizione sulla gestione politica di questo attacco.

VIOLANTE. Benissimo e quindi discuteste a Mojano. Moretti introduce questo problema...

SAVASTA. Sì, Morucci risponde con quella che io ho definito la linea politica di cerniera, cioè abbassamento del livello di scontro, non più attacco al cuore dello Stato, diffusione della guerriglia, riproducibilità delle azioni di guerriglia e legami con il MPRO che a quel tempo erano l'espressione di squadre armate che si erano ulteriormente clandestinizzate.

VIOLANTE. Si fece riferimento in quel contesto a Metropoli?

SAVASTA. No, si tentava ancora allora di tener divise queste due cose.

VIOLANTE. Da parte vostra?

SAVASTA. Sì e anche da parte di Morucci. Non si voleva assolutamente legare la posizione di Morucci e Morucci non voleva legare la sua posizione a quella di Piperno e Pace.

VIOLANTE. Di Piperno e Pace fisicamente, lo capisco, ma Morucci era stato quello che aveva introdotto in voi il discorso...

SAVASTA. Sì, ma lui l'aveva introdotta come linea politica diversa e a questa si voleva attenere. In quella riunione non fu posta come la direzione politica reale di tutta l'operazione svolta da Morucci e Faranda dentro l'organizzazione. Si attenne strettamente al dibattito interno alla DS.

VIOLANTE. Come si concluse questa riunione?

SAVASTA. Con il congelamento di Morucci e di Faranda, con il loro allontanamento dalle strutture e con la richiesta specifica di un documento che dovesse girare all'interno dell'organizzazione: prima svolta all'interno dell'organizzazione come dibattito politico e poi, alla fine di questo dibattito politico, vedere la possibilità di unire la direzione strategica nell'internità di questa linea dentro l'organizzazione o la espulsione.

VIOLANTE. Nel numero 1 di «Metropoli» — mi aiuti se sbaglio — viene fuori il famoso fumetto. È così? Ne avete parlato?

SAVASTA. Sì, ma in termini molto normali.

VIOLANTE. Il punto è questo: credo che fosse la prima narrazione dall'interno, così poteva sembrare a chi era esterno, di quella vicenda.

SAVASTA. Sì: quello che ci aveva colpito era questa cosa qui, che per la prima volta era stato usato un messaggio, il fumetto, molto in voga, che poteva anche rompere un po' le frontiere, quei muri che di solito vengono prodotti dai documenti talmente pesanti da non poter essere letti da nessu-

no. E un fumetto era un'innovazione. La seconda cosa era questa qui: che dal fumetto traspariva in maniera reale che le brigate rosse erano il prodotto di una situazione interna, nazionale, fatta da operai, impiegati, casalinghe e cose del genere. Questo qui era un fatto anche positivo per quanto ci riguarda, cioè togliere un po' tutto quello che era stato detto sulle brigate rosse a mo' di servizi segreti e cosa del genere.

VIOLANTE. E poi? Vi poneste il problema di chi poteva aver dato a loro alcune notizie?

SAVASTA. Non ce lo siamo posti.

VIOLANTE. Non ve lo siete posto per nulla!

RODOTÀ. Ma non ve lo siete posto perché ritenevate che non vi fossero notizie rilevanti o perché ritenevate che sostanzialmente non era veritiero? Già lei ha detto alcune cose sulla faccenda del garage, di Vasco, che voi ritenevate fatto di pura fantasia.

SAVASTA. Sì, ritenevamo che fosse una ricostruzione, appunto, anche se storicamente esatta, che non svelava dei fatti; perciò non ci dava assolutamente fastidio.

VIOLANTE. Come sapeva che non svelava dei fatti, chi glielo aveva detto? Perché lei, se non erro, non aveva preso parte...

SAVASTA. In direzione di colonna nessuno saltò dalla sedia e disse: «oh porca miseria!» Assolutamente. Era stato preso come un fumetto che aveva delle caratteristiche.

VIOLANTE. Cosa c'era di falso in quel fumetto, e cosa c'era di vero?

SAVASTA. Io continuo a pensare a questa storia del garage dove era detenuto Moro.

VIOLANTE. Questo falso. E di vero?

SAVASTA. Il fumetto, era anche molto breve. Di vero il dibattito politico. Il tipo di discussione politica che risultava vera.

VIOLANTE. E le vostre valutazioni quali furono sulla opportunità o meno di questo fumetto?

SAVASTA. Che andava bene, che non c'erano assolutamente problemi.

VIOLANTE. Andava bene a voi come brigate rosse.

SAVASTA. Sì.

VIOLANTE. Praticamente, c'era una cosa che andava bene, che era il

fumetto, e una cosa che andava male, che era il famoso articolo sulla geometria?

SAVASTA. Sì.

VIOLANTE. Un'altra questione: Pace. Lei ha fatto un accenno al traffico d'armi.

SAVASTA. Mi sono riferito a Morucci — traffici di armi.

PRESIDENTE. Sì, ha parlato di Morucci.

VIOLANTE. D'accordo. Per quanto riguarda i rapporti Pace-Prima linea, lei che cosa sa?

SAVASTA. Niente, cioè che fu deciso appunto di passare attraverso Pace per avere questi rapporti con Prima linea, questi rapporti che si erano persi.

VIOLANTE. Chi scelse di usare Pace a questo riguardo?

SAVASTA. La direzione di colonna.

VIOLANTE. Quindi, ritenendo che Pace potesse essere un utile canale per arrivare a Prima Linea. Lei sa come mai? Distinguendo quello che sa, quello che desume e quello che intuisce.

SAVASTA. Per quello che si discuteva, come intuizione politica, appunto, nel senso che questo ruolo di cerniera, questa internità al movimento combattente prevedesse naturalmente anche rapporti con Prima Linea.

VIOLANTE. E le brigate rosse, durante la vicenda del sequestro, cercarono contatti con altre organizzazioni?

SAVASTA. Sì, io seppi che vi furono contatti con Prima Linea.

VIOLANTE. Per quale scopo?

SAVASTA. Per avere la possibilità di ampliare il fronte di combattimento e la possibilità di una unità di campagna sulla campagna di primavera, perciò di attacco alla Democrazia Cristiana.

VIOLANTE. Quindi, praticamente, le risulta che si parlò di azione di alleggerimento per scaricare la pressione che c'era nei vostri confronti?

SAVASTA. Questa questione dell'alleggerimento è un problema che la stessa organizzazione può prevedere facendo azioni da altre parti. Quello che interessava allora, così mi è stato riferito, era la possibilità di una unità un po' più vasta sull'attacco alla Democrazia Cristiana.

COVATTA. Se voi cercavate una unità più vasta (non voglio mettermi

dal punto di vista della vostra linea politica e della vostra ideologia), mi risulta un po' contraddittorio il fatto di cercare una unità più vasta e al tempo stesso di essere così rigidi nella tutela di una linea politica all'interno dell'organizzazione e addirittura nello stroncare la cerniera, diciamo così.

SAVASTA. Son due fatti completamente diversi: una cosa è dentro l'organizzazione dove si deve vivere una linea politica, è questo il tipo di organizzazione BR estremamente ligia da questo punto di vista; perciò, all'interno della organizzazione una sola linea politica, contatti con altre organizzazioni mantenendo questa divisione, però la possibilità di punti di contatto non attraverso una linea politica strategica complessiva ma attraverso l'unità tattica a seconda di alcune campagne, e questo è possibile ed è ricercato.

VIOLANTE. Cosa rispose Prima Linea?

SAVASTA. Che io sappia, fece orecchi da mercante. Disattese questo tipo di unità.

VIOLANTE. Per quanto ci hanno detto altre persone aveste realmente il problema della pressione degli organismi di polizia, durante i cinquantacinque giorni. Questo è vero?

SAVASTA. In parte è vera e in parte no: cioè, quel tipo di operazioni erano abbastanza generiche. Ci preoccupava il fatto che potessero essere centrate alcune situazioni da cui provenivano le BR. Per esempio, tutte le operazioni che si sono svolte dopo sono state invece mirate all'identificazione dei famosi fiancheggiatori per risalire dai fiancheggiatori all'organizzazione BR. Quelle non erano operazioni del genere, erano a vasto raggio. Preoccupavano perché c'era un forte dispiegamento di polizia ma capivamo che non erano centrate.

VIOLANTE. Ha mai sentito se Moro fu portato in via Gradoli?

SAVASTA. Mi fu detto che non fu mai portato lì.

PRESIDENTE. Lei è mai stato in via Gradoli?

SAVASTA. No.

VIOLANTE. Chi glielo ha detto?

SAVASTA. Seghetti e Barbara Balzerani.

VIOLANTE. Lei chiese a queste persone se Moro era stato portato in via Gradoli?

SAVASTA. Sì.

VIOLANTE. Perché lo chiese?

SAVASTA. Quando cadde la base di via Gradoli ho chiesto se c'erano stati problemi da questo punto di vista e mi hanno detto che non c'erano problemi.

VIOLANTE. Cos'era la base di via Gradoli?

SAVASTA. Era una base dove vivevano Moretti e la Balzerani.

VIOLANTE. Non era altro che una base qualsiasi?

SAVASTA. Sì, senz'altro.

VIOLANTE. Secondo quello che si disse all'interno della colonna, come venne trovata questa base?

SAVASTA. Per puro caso, c'è stata la storia delle tubature, dell'acqua lasciata aperta proprio per un caso fortuito. C'erano le guarnizioni che non funzionavano assolutamente, ne discutemmo un po' con la Balzerani. La Balzerani disse che aveva chiuso i rubinetti, che però erano le guarnizioni vecchie o rotte e che pertanto l'acqua colava giù.

FLAMIGNI. Da documenti e fotografie che abbiamo visto quando la polizia è giunta lì, risulta che ci sono piastrelle sconnesse, che il telefono della doccia era attaccato ad una scopa proprio per far andare l'acqua all'interno delle piastrelle sconnesse. Se fosse stata semplicemente una questione di guarnizione, l'acqua sarebbe fuoriuscita dai tubi, non ci sarebbe stata una infiltrazione.

SAVASTA. Appunto, può essere stata, come ha detto la Balzerani, una semplice casualità, una circostanza, nessuno era tanto pazzo da far ritrovare le basi.

COVATTA. Come mai, se la cosa fu così fortuita, la base fu trovata non dico pulita ma senza i due inquilini?

SAVASTA. Moretti era tornato sul posto quando c'era già il pieno, le persone, i pompieri, la polizia. Che fosse stata sguarnita era perché erano usciti tutti di mattina, cosa normalissima che succedeva.

VIOLANTE. Erano usciti quella mattina e non si erano accorti che la doccia era aperta?

SAVASTA. La Balzerani disse che l'aveva chiusa, non si ricordava di averla lasciata aperta.

VIOLANTE. Quella stessa mattina i due erano usciti di casa. Questo è certo?

SAVASTA. Sì.

PRESIDENTE. C'è stato un episodio analogo per Fabrizio Pelli, il covo

fu scoperto per la doccia lasciata aperta. Non le ha detto niente quest'altra circostanza casuale?

SAVASTA. Ridevamo su questo perché in più case ci siamo trovati molto spesso con il problema delle tubature che non funzionavano.

PRESIDENTE. La Balzerani andava in motocicletta?

SAVASTA. No.

PRESIDENTE. Sembra che una ragazza bionda sia comparsa mentre c'era la folla lì.

SAVASTA. Non sapeva guidare la motocicletta, e non era bionda.

BOSCO. L'appartamento di via Gradoli non era stato perquisito nei giorni precedenti?

SAVASTA. Questo non lo so. Che sappia io la scoperta fu in quel giorno lì.

COVATTA. Seghetti le disse che Moro non era mai stato in via Gradoli quando cadde il covo. Questo significa che Seghetti durante il sequestro Moro le parlò del sequestro Moro, della sua gestione.

SAVASTA. No, ho chiesto a Seghetti se c'erano stati problemi di spostamenti, se la cosa era grave.

COVATTA. Lei sapeva che Seghetti era uno dei detentori di Moro?

SAVASTA. Non detentori, facendo parte della direzione di colonna sapeva più cose.

COVATTA. Nei giorni immediatamente successivi al 18 aprile, cadde la base di via Gradoli, il 22-23 aprile, lei prese contatto con Seghetti ed ebbe questa notizia, soltanto questa. Non le sembra che Seghetti, dandole questa notizia, abbia violato a sua volta le norme di compartimentazione, di clandestinità? Era una questione delicatissima.

SAVASTA. Era già caduta la base. Ho chiesto se c'erano stati problemi e Seghetti disse: «no, è semplicemente una base caduta».

COVATTA. Lei come prese contatti con Seghetti in quel periodo?

SAVASTA. Avevo riunioni costanti.

COVATTA. Cioè Seghetti mentre era impegnato nella gestione diretta del sequestro Moro, teneva riunioni costanti con i militanti non impegnati nel sequestro.

SAVASTA. Non penso che Seghetti fosse uno che deteneva Aldo Moro.

COVATTA. Però era uno che l'aveva preso!

SAVASTA. Sì, però, una volta preso e messo in una casa non esitevano problemi.

COVATTA. Lei è in grado di ipotizzare più o meno il tipo di organizzazione del sequestro, non dell'atto del sequestro, ma dei 55 giorni?

SAVASTA. Sì.

VIOLANTE. Per quanto riguarda i rapporti Pace-Piperno, questi sono continuati, si sono protratti anche dopo che Pace era uscito dall'organizzazione?

SAVASTA. Dei rapporti Pace-Piperno io non sono a diretta conoscenza: cioè non so quando si vedevano Pace e Piperno tra di loro, in che occasione, dove, come e quando. Senz'altro, il fatto che poi tutta questa storia della spaccatura Morucci-Faranda avesse anche come interlocutori Pace e Piperno ha fatto pensare che in definitiva questi contatti fossero rimasti sempre.

VIOLANTE. Chi lo informò che Piperno e Pace si misero in moto per trovare un rifugio a Morucci e Faranda?

SAVASTA. Questo lo abbiamo capito dopo.

VIOLANTE. Cioè?

SAVASTA. Nella scoperta della casa e così via.

VIOLANTE. Ci può spiegare per cortesia?

SAVASTA. Quando abbiamo saputo che la casa era della Conforto e si disse che forse, molto probabilmente, era stata trovata da Pace e Piperno. Ma, ancora prima pensavamo appunto che, dato il tipo di gestione della casa, Morucci e Faranda fossero stati aiutati da Pace e Piperno. Questo l'avevamo un po' sempre in testa. E le cose che sono successe ce ne hanno dato poi conferma.

CORALLO. Conoscevate la Conforto?

SAVASTA. No, non la conoscevano.

PRESIDENTE. Vorrei tornare un momento su Pace e Piperno. Lei ci ha detto che era un interesse non irrilevante, non secondario per le brigate rosse poter arrivare ad una trattativa per la liberazione dei prigionieri indicati, o eventualmente di altri. Pace e Piperno si adoperarono per questa accettazione della proposta. Chi ha tenuto i rapporti con Pace e Piperno, nelle brigate rosse, che sostenevano questa linea di liberazione?

SAVASTA. Per quanto è a mia conoscenza non lo so assolutamente.

PRESIDENTE. Però all'interno delle brigate rosse è arrivata la notizia che Pace e Piperno erano tra i sostenitori di questa linea. Vi sono stati molti compagni, sia pure di Autonomia o del movimento in genere, che si sono adoperati in questi termini: come Pifano.

SAVASTA. Sì, questo lo sapevo. Di Pifano l'ho saputo direttamente da Spadaccini che aveva parlato con lo stesso Pifano.

BOSCO. Ci può dire qualcosa di questo incontro di Spadaccini con Pifano?

SAVASTA. Seppi appunto da Spadaccini che Pifano lo aveva contattato e che voleva sapere che fine avrebbe fatto Moro. E che loro si stavano adoperando per questa...

BOSCO. Chi?

SAVASTA. Pifano ed altri, penso.

VIOLANTE. Ma chi sono gli altri?

SAVASTA. Non lo so.

PRESIDENTE. Autonomia!

SAVASTA. Sì. Disse che si stavano adoperando per la possibilità di questa trattativa.

BOSCO. Come avete commentato, per esempio, l'incontro del 6 maggio tra Pace e l'onorevole Craxi?

SAVASTA. L'abbiamo commentato molto dopo per quanto mi riguarda, cioè dopo che sono entrato in direzione di colonna, dopo che era sorto il problema della spaccatura Morucci-Faranda. L'abbiamo considerato una intromissione, diciamo, di Pace e Piperno all'interno di questi rapporti. Più che altro lo abbiamo considerato ancora una volta un voler essere da parte di Pace e Piperno legalmente i rappresentanti di tutta un'area, perciò farsi riconoscere anche in termini di Governo e pesare in termini di forze politiche.

BOSCO. Quindi, questi incontri lei li considera in sostanza in questa direzione.

SAVASTA. Sì.

PRESIDENTE. Le stavo chiedendo però se le risulta che Pace e Piperno sostenessero questa tesi all'interno delle brigate rosse, per esempio, tramite Morucci e Faranda.

SAVASTA. Si. Questa è la conclusione logica che noi abbiamo dato a tutta la battaglia politica, nonché alla presa di posizione...

PRESIDENTE. Questa è una deduzione successiva.

SAVASTA. Certamente.

VIOLANTE. Lei ha spiegato prima com'era visto da voi il problema della trattativa. Quindi era una manifestazione di forza per le brigate rosse aver sequestrato una persona e non averla uccisa.

Il primo comunicato emesso dalle brigate rosse è di questo tipo: il movimento proletario... saprà tutto, attraverso i canali tipici e via dicendo. In realtà questa comunicazione del sequestro non avvenne, non c'è mai stata. Il sequestro è stato gestito da un gruppo molto ristretto, che lei sappia, o da un gruppo più allargato? Cioè, coloro che operarono a via Fani parteciparono poi alla gestione del sequestro?

SAVASTA. Come ipotesi, la gestione del sequestro può realizzarsi così come del resto è sempre stata fatta e come mi è stato insegnato: cioè due o tre persone che detengono materialmente l'ostaggio, i rapporti con l'esecutivo e la colonna in cui è avvenuta l'operazione.

VIOLANTE. Colonna intesa come vertice?

SAVASTA. Sì, come direzione di colonna.

PRESIDENTE. Scusi se mi intrometto.

Lei ha dato per certo che Moro sarebbe stato liberato se si fosse arrivati alla trattativa.

SAVASTA. Sì.

PRESIDENTE. Però Moretti si è presentato a Moro con nome e cognome, tanto è vero che Moro quando si è congedato dai carcerieri li ha incaricati di salutare Moretti.

SAVASTA. Non di salutare Moretti, ma di salutare quello che gli faceva l'interrogatorio.

PRESIDENTE. E gli interrogatori venivano fatti a viso scoperto?

SAVASTA. No, penso di no, è una prassi corrente. Cioè tutti i sequestri si sono svolti con uomini incappucciati, come avviene in tutti i sequestri.

COVATTA. Allora, se ho capito bene, la gestione del sequestro era fatta da un gruppo al quale diamo nome e cognome. Chi teneva l'ostaggio?

SAVASTA. Per quanto io sappia erano Gallinari e la Braghetti.

COVATTA. Due persone!

SAVASTA. Vi saranno senz'altro state altre persone.

COVATTA. Benissimo. L'esecutivo, che aveva la gestione politica, come era composto?

SAVASTA. Da Moretti, Rocco Micheletto, da Azzolini. A quel tempo non so chi altri vi fossero.

COVATTA. Quante persone?

SAVASTA. Oltre loro tre, un'altra o due persone.

COVATTA. Rocco Micheletto era anche Papaleo; questo era un nome di battaglia?

SAVASTA. No, era un soprannome.

COVATTA. La domanda è se la direzione strategica non se ne occupava.

SAVASTA. So che la direzione strategica si è riunita per quanto riguardava la conclusione dell'operazione Moro, cioè se eliminare o meno l'ostaggio.

COVATTA. E la direzione della colonna?

SAVASTA. La direzione della colonna era Gallinari.

COVATTA. Era solo la direzione della colonna romana?

SAVASTA. Sì.

LA VALLE. Prendo atto della risposta. Ma nel momento in cui si era elevato lo scontro a questo livello e c'è una gestione politicamente così complessa della faccenda, come mai la direzione strategica si occupa di questo solamente alla fine per decidere come concludere? Come mai non c'era una gestione quotidiana tanto più che tutto l'apparato dello Stato sedeva in permanenza?

PRESIDENTE. Vorrei che venissero precisate le competenze delle varie strutture.

SAVASTA. La direzione strategica ha come competenza quella di sintetizzare la linea politica dell'organizzazione: cioè sintetizzare alla fine di un lungo dibattito che si è svolto in tutte le strutture dell'organizzazione stessa. Non è l'esecutivo, non è il governo dell'organizzazione. L'esecutivo dell'organizzazione è un'altra struttura. Una volta delineata tutta la linea politica del processo a Moro, del sequestro, della campagna di primavera, l'esecutivo non doveva far altro che applicare quella linea politica e sintetizzarla all'interno di volantini. Molti volantini, infatti, riprendono stralci interi della DS 78. Questo è sempre stato compito esclusivo dell'esecutivo: prima di tutto perché la convocazione di una DS è cosa molto complessa, cioè vi sono clandestini e non clandestini che partecipano alla direzione strategica. Questa viene riunita, ed è una cosa molto complicata ed anche pericolosa.

Il fatto che venisse interpellata per quanto riguardava l'esecuzione o meno dipendeva dalla circostanza che era appunto sorto questo dibattito politico all'interno dell'organizzazione. Faranda, cioè, era un elemento del-

la direzione strategica fra quelli che erano contrari all'esecuzione dell'onorevole Moro. E perciò venne interpellata la DS per questa questione. Non so quando si riunì. Probabilmente non si è neanche riunita; cioè l'esecutivo ha chiesto il parere a tutti gli esponenti della direzione strategica.

CABRAS. Lei sta parlando della direzione strategica. Prima della riunione vi è stata una consultazione delle colonne per decidere in merito alla conclusione del sequestro?

SAVASTA. Sì, anche in brigata, io allora ero nella brigata. Certo.

CABRAS. A che livello è stato dibattuto il problema?

SAVASTA. Fino alle brigate in tutte le brigate fu chiesto che cosa ne pensavano e che tipo di conclusione avremmo ipotizzato?

CABRAS. Quale è stato l'orientamento generale?

SAVASTA. L'orientamento è stato nel senso che dal momento che la trattativa non c'era stata bisognava eseguire la condanna a morte.

CABRAS. Quando è avvenuta questa consultazione?

SAVASTA. Dieci giorni o quindici giorni prima.

CABRAS. Quindici giorni prima del 9 maggio?

SAVASTA. No, quindici giorni prima dell'ultimo volantino.

CABRAS. L'ultimo volantino è del 7. Quindi, quindici giorni prima del 7 maggio.

SAVASTA. Sì. Ci è stato chiesto quale sarebbe stata secondo noi la conclusione dell'operazione Moro se la Democrazia Cristiana avesse continuato a non trattare.

CABRAS. Lei sa che i dibattiti su come concludere questa vicenda, anche come segno da parte delle forze politiche, si erano svolti fino alla vigilia del 9 maggio.

SAVASTA. Ma la discussione investiva il problema se la Democrazia cristiana avesse accettato. Perciò la conclusione sarebbe stata la liberazione.

CABRAS. Ma c'era un dibattito in corso anche quando intervenne l'esecuzione di Moro.

SAVASTA. Ma la risposta era chiara: se la Democrazia Cristiana accettava c'era la liberazione dell'ostaggio. Se la Democrazia Cristiana non accettava, vi sarebbe stata l'esecuzione.

CABRAS. Questa decisione è stata assunta dieci-quindici giorni prima?

SAVASTA. È stato chiesto il parere sulla conclusione.

CABRAS. Allora, l'oggetto era lo scambio dei tredici delle BR; non c'erano altri oggetti. Altre mediazioni fatte più o meno intravedere non hanno mai interessato le BR?

SAVASTA. No.

CABRAS. Questo è molto importante: altre mediazioni, proposte diverse dallo scambio sia dal punto di vista qualitativo che da quello quantitativo non vi interessava. Un altro elenco, anche con nomi noti, a suo giudizio non avrebbe interessato le BR?

SAVASTA. Quantitativamente sì: cioè che, invece dei tredici, si liberassero solo alcuni dei tredici. Però era un dato politico. Una cosa è scarcerare persone che sarebbero state scarcerate ugualmente, altra cosa è scarcerare persone che assumono l'identità politica delle BR. Quantitativamente, non era questo il problema; il problema era se la trattativa veniva accettata o no, e su questo problema, appunto, venivamo interpellati.

CABRAS. Lo scambio, quindi, era sempre all'interno dell'elenco?

SAVASTA. Sì.

BOSCO. Quando parlate di riconoscimento politico, cosa intendete?

SAVASTA. È solo nello scambio.

PRESIDENTE. Sarebbe stato implicito nello scambio.

VIOLANTE. Però, il documento con il quale chiedete la liberazione dei tredici, di quando è?

SAVASTA. Non ricordo la data precisa. Comunque, è successivo alla pubblicazione dell'elenco dei tredici.

VIOLANTE. La trattativa, quindi, avrebbe avuto come oggetto il fatto che la liberazione anche di uno soltanto dei tredici e avrebbe avuto come scopo politico quello che lei chiama il riconoscimento.

SAVASTA. Si, però noi non lo chiamiamo riconoscimento. Ormai viene usata questa parola.

VIOLANTE. Allora voi come lo chiamavate?

SAVASTA. L'aver aperto contraddizioni all'interno dello Stato, l'aver divaricato in maniera reale, con l'azione della guerriglia, queste contraddizioni interne: era la retrocessione del progetto che dicevamo politico, del-

l'assunzione da parte di un personale imperialista di quello stesso progetto politico.

VIOLANTE. Deve andare un po' più a fondo. Il sistema politico ha sempre discusso di questa questione in termini di riconoscimento. Ora mi sembra che lei non usi questa espressione, e mi pare che ponga un altro problema. Il problema non riguardava gli effetti dell'operazione nei confronti delle BR, ma gli effetti che l'operazione avrebbe avuto nel sistema politico; quindi gli effetti sarebbero stati soltanto nel sistema politico.

SAVASTA. Sì.

VIOLANTE. Quali sarebbero stati gli effetti che aspettavate?

SAVASTA. Di ritardo, di aver bloccato il progetto politico.

VIOLANTE. Perché si sarebbe bloccato?

SAVASTA. Perché, naturalmente, questo problema avrebbe corrisposto al riconoscimento non politico delle BR, ma del problema guerriglia, cioè di problemi politici che la guerriglia, attraverso le sue azioni, sottoponeva al ceto politico.

RODOTÀ. Il 9 febbraio, rispondendo al giudice Imposimato, lei dice: «So per certo che alle BR interessava un riconoscimento politico da parte dello Stato, riconoscimento che poteva essere deciso soltanto dai vertici della DC, così come aveva chiaramente detto Mario Moretti nel corso della telefonata del 20 aprile. Fu proprio nella previsione di un possibile riconoscimento delle BR che fu differita l'esecuzione di Aldo Moro».

SAVASTA. Sì, quello del riconoscimento è ormai un termine che purtroppo avete sempre usato, ed anche nell'interrogatorio non traspare la sua natura politica. Per voi può essere visto come un riconoscimento. Per me il problema del riconoscimento non è in termini delle BR che diventano una forza politica ma quanto che le BR riescono ad imporre allo Stato italiano problemi diversi, che attraverso le contraddizioni che aprono riescono a far retrocedere un progetto politico come quello di Aldo Moro. Questo è il problema; questo può essere sintetizzato, come formula, in riconoscimento politico, ma non riesce a comprendere tutto.

MILANI. Avevate anche il problema delle carceri speciali?

SAVASTA. Il problema delle carceri speciali è questo: per una parte, semplicemente del progetto dello Stato imperialista delle multinazionali, è una particolarità del progetto politico. Per D'Urso, allora possiamo dire che questo riconoscimento c'è stato, ed invece non è vero: vi è stata semplicemente, da parte dello Stato, l'assunzione del problema politico, le contraddizioni che si sono aperte rispetto a questo problema politico, ed anche un tipo di retrocessione da questo punto di vista, nella chiusura dell'Asinara.

VIOLANTE. Quindi, lei pone il problema in termini di apertura di

contraddizioni all'interno del sistema politico. Personalmente, sarebbe stato favorevole ad una trattativa, ad uno scambio?

SAVASTA. Certo.

VIOLANTE. Qualcuno, anche all'interno dell'organizzazione, ha detto che forse la liberazione di Moro, nella situazione in cui sarebbe accaduta, anche senza scambi, avrebbe comunque aperto contraddizioni ancora maggiori all'interno del sistema. Vi siete posti questo problema?

SAVASTA. Sì, e l'abbiamo rifiutato, perché per noi non apriva nessun tipo di contraddizione. Come contraddizione era molto ipotetica, questa figura di un onorevole che esce dalle BR e con le BR che non impongono niente allo Stato: non si capisce quale contraddizione si apra.

LA VALLE. Invece, il fatto che fosse stato restituito a libertà in seguito ad uno scambio, non avrebbe potuto permettere allo stesso Moro di riprendere proprio quel progetto che osteggiavate e, invece di un ritardo, avrebbe potuto esservi una ripresa del progetto.

SAVASTA. No, perché la liberazione di alcuni militanti delle BR era la verifica del fatto che in Italia c'era la guerriglia, che non era semplicemente un fatto delinquenziale, che poneva problemi politici con cui lo Stato doveva fare i conti. Perciò, anche quel progetto politico sarebbe stato ridimensionato e avrebbe dovuto fare i conti con la guerriglia; con una guerriglia, però, che aveva vinto e che perciò era riuscita a strappare dal carcere alcuni militanti all'interno dei rapporti di forza sviluppatisi durante la campagna.

LA VALLE. Lo stesso Moro avrebbe dovuto fare i conti con questo?

SAVASTA. Si, tutti avrebbero dovuto fare i conti.

COVATTA. Come spiega il fatto che Patrizio Peci abbia invece dichiarato che, a suo avviso, anche la liberazione di Buonoconto avrebbe potuto determinare la liberazione di Moro?

SAVASTA. L'ho detto: avrebbe posto problemi, anche seri, perché alla nostra lista si sarebbe contrapposta un'altra lista. Una gestione politica molto più difficile. Lo Stato ha questa apertura politica. Buonoconto non era un brigatista, però era riconosciuto da noi come un militante appartenente alle organizzazioni combattenti. Questo fatto ci avrebbe posto gravi problemi, perché quella lista significava un'apertura, la possibilità e la capacità, da parte dello Stato, di comprendere il problema e di rispondere in maniera diversa da quella che poi abbiamo chiamato *manu militari* rispetto alla guerriglia, di comprendere, dicevo, il problema politico che la guerriglia poneva. Quella liberazione ci avrebbe posto gravi problemi, perché uccidere l'ostaggio in contrapposizione alla liberazione di un militante, di una persona che qualche cosa con il movimento combattente aveva a che fare...

VIOLANTE. Quindi, se fossero stati liberati delinquenti comuni, la questione non vi avrebbe interessato.

SAVASTA. No, assolutamente.

VIOLANTE. Doveva trattarsi di combattenti?

CORALLO. Savasta dice che, ove questa offerta si fosse prodotta, avrebbe creato dei problemi. Non ha detto che si sarebbe arrivati ad una soluzione.

PRESIDENTE. L'ha detto anche prima.

BOSCO. Per caso, sa perché una copia del primo comunicato, venne messa nell'automobile del giornalista Fabio Isman?

SAVASTA. Perché era del Messaggero. Semplicemente per questo.

BOSCO. Perché fu scelto Isman?

SAVASTA. Perché si interessava del movimento e dei problemi inerenti al movimento.

BOSCO. Con quali giornalisti tenevate collegamenti più stabili?

SAVASTA. Giornalisti, niente. Vi è stato un rapporto con Fiorillo per quanto riguardava Corrispondenze Internazionali, ed un rapporto tra Novelli, cioè direttamente l'esecutivo, e lo stesso Fiorillo. Per quanto riguardava «L'Ape e il comunista», è tutto interno al carcere: la sua struttura integrale è stata fatta all'interno del carcere.

BOSCO. Come è arrivato poi?

SAVASTA. Non lo so. So di rapporti tra Novelli e Fiorillo, perché decisi dall'esecutivo di cui facevo parte, per la possibilità della pubblicazione di altri documenti delle BR.

PRESIDENTE. Fiorillo non aveva altri rapporti con le BR oltre questo?

SAVASTA. Per Fiorillo è una storia diversa. Era responsabile politico-militare della squadra armata di «Viva il comunismo»: la storia della costruzione della colonna romana ha altri due precedenti. Uno è ciò che è stato fatto con il turco, esponente ora dell'OPR, organizzazione proletaria romana, in cui vi furono contatti tra Moretti ed il turco. Non so come si chiamasse, si tratta di un soprannome. Ne ho dato una descrizione dettagliata alla polizia. Vi fu questo primo rapporto tra Moretti ed il turco. L'altro fu, appunto, con Fiorillo e tutta la squadra armata che usciva da «Viva il comunismo». Questi rapporti, in un primo tempo, non approdarono a nulla, perché Fiorillo aveva posto la clausola che fosse lui l'esponente di direzione di colonna a Roma. Vi fu perciò un contrasto che all'inizio non portò all'entrata di questo spezzone nelle BR. Fiorillo fu estromesso dal

dibattito politico, fu allontanato, e quella squadra, con responsabile Novelli, riprese poi contatti con Moretti ed entrò nell'organizzazione.

PRESIDENTE. Quindi, Novelli poté continuare per la vecchia amicizia con Fiorillo.

BOSCO. E i rapporti tra Fiorillo, l'avvocato Di Giovanni e la Lombardi? Che cosa sa in proposito?

SAVASTA. So di rapporti tra la Lombardi e Seghetti, nel periodo in cui questi era già clandestino, cioè della direzione di colonna. Però Seghetti non era ancora ricercato. Egli conosceva la Lombardi anche per il movimento.

BOSCO. Secondo lei, fanno parte della cerniera?

SAVASTA. No.

PRESIDENTE. Che rapporti c'erano tra Moretti, Seghetti e l'avvocato Lombardi?

SAVASTA. I rapporti avevano lo scopo di conoscere la situazione nel carcere, per conoscere la condizione dei detenuti.

PRESIDENTE. Anche di singoli detenuti?

SAVASTA. Sì, anche.

BOSCO. Che ruolo ha avuto il fronte delle carceri nella gestione del caso Moro? Mi riferisco in modo particolare a Curcio e a tutti gli altri di Torino.

SAVASTA. Credo che vi sia stato sempre un rapporto diretto.

BOSCO. Tramite chi? Lei, per esempio, sa del ruolo svolto da alcuni avvocati come Arnaldi, Spazzali, Guiso?

SAVASTA. Guiso no. Arnaldi e Spazzali, so che facevano parte dell'organizzazione.

COVATTA. Spazzali chi?

SAVASTA. Quello che è stato già inquisito.

BOSCO. Vorrei sapere come è stata organizzata da voi, in quel periodo, la distribuzione dei comunicati nelle varie città d'Italia.

SAVASTA. Penso sempre attraverso l'esecutivo.

BOSCO. Non sa quali siano stati i vari passaggi?

SAVASTA. Assolutamente no. A me personalmente venivano dati i comunicati da Seghetti, già ciclostilati.

PRESIDENTE. Può dirci niente della consegna delle lettere?

SAVASTA. No.

BOSCO. Chi scrisse il volantino sul lago della Duchessa?

SAVASTA. Abbiamo sempre detto che era falso.

BOSCO. Che cosa significa?

SAVASTA. Che non era assolutamente nostro, non era stato fatto da noi.

FLAMIGNI. Lei riceveva i comunicati da Seghetti; poi cosa faceva?

SAVASTA. Li distribuivo nel quartiere o nella Università.

FLAMIGNI. Sa come si facevano le trasmissioni ai giornali?

SAVASTA. So che uno era Seghetti.

BOSCO. Come distribuiva i comunicati? Andava all'Università?

SAVASTA. Li lasciavo in pacchetti diversi dentro i banchi o fuori dell'università.

BOSCO. Chi revisionava il testo delle lettere scritte dall'onorevole Moro?

SAVASTA. Non lo so.

BOSCO. Non lo ha mai domandato?

SAVASTA. No.

BOSCO. Durante il periodo del sequestro, sa se vi furono collegamenti con gli agenti dell'Hyperion di Parigi?

SAVASTA. Questa è un'altra storia. So che da Parigi sono arrivati contatti con l'OLP subito dopo Moro, e che a Parigi vi era una struttura di tipo internazionale, che era servita anche per la latitanza di alcuni nostri compagni di Genova che ora stanno in Francia. La struttura era politica e serviva sia di appoggio per la latitanza, sia per i contatti con tutti i movimenti esteri. Non so se si chiami Hyperion.

BOSCO. Che cosa suscitò nelle BR l'intervento del Santo Padre e di Waldheim?

SAVASTA. Rispetto alla Chiesa, l'abbiamo sempre reputato come un'attenzione maggiore rispetto a questi problemi, proprio perché la Chiesa era sganciata da qualsiasi rapporto politico visto che il famoso riconoscimento politico non ci interessava per la questione Moro. Però ci aveva colto abbastanza di sorpresa questa elasticità, da parte della Chiesa, di intervenire in un momento simile. L'abbiamo reputata come la possibilità, da parte della Chiesa, di fare pressioni per la soluzione dell'operazione Moro.

COVATTA. Vorrei tornare alla gestione del sequestro per capire. Perché lei dà per scontato una serie di cose, di operazioni, di azioni che per noi non sono scontate. Come, sulla base della sua esperienza diretta di allora e dalla sua esperienza più diretta di sequestri da lei gestiti, si organizza e si gestisce una operazione di questo genere contando, se ho capito bene, su non più di dieci o dodici persone e mi sembra una cifra esigua. Quando lei dice che ci fu la consultazione delle colonne, delle brigate ecc, questa consultazione come è operativamente? Attraverso quali canali avvenne?

SAVASTA. Ogni responsabile di brigata, ogni quadro regolare che faceva parte della direzione di colonna interpellò ogni singola struttura per il problema della soluzione dell'operazione Moro. Cioè: una cosa è dire quante persone sono operativamente impegnate. Allora, per quanto riguarda l'operatività, per la diffusione dei comunicati, dei volantini, fu impegnata tutta l'organizzazione a livello nazionale. Per quanto riguarda il reperimento di macchine, fu impegnata la colonna di Roma. Per quanto riguarda il dibattito politico, tutta l'organizzazione al completo. Perciò, c'è una differenza tra operatività vera e propria che ha alcuni gradini: comunicati, l'operazione stessa, la gestione dello stesso ostaggio. La gestione dell'ostaggio non può superare tre o quattro persone che in casa detengono l'ostaggio, fanno i turni e all'interno dei turni, tengono sotto controllo l'ostaggio, avvengono gli interrogatori, il contatto diretto con l'esecutivo, le riunioni di colonna, le riunioni di brigata sul problema.

COVATTA. Per la diffusione dei comunicati ai giornali che nei 55 giorni avvenne in diverse parti di Italia e in tempi rapidi, quasi irreali...

SAVASTA. I regolari delle varie colonne si occupavano di recapitarli ai giornali, come è successo in tutte le altre operazioni.

COVATTA. Per la diffusione ed il recapito delle lettere di Moro, erano numerose...

SAVASTA. Sì, sempre i quadri regolari.

COVATTA. Lei ritiene che la struttura — all'epoca lei non aveva responsabilità rilevanti, ma per quello che poteva capire — normale delle BR, senza ulteriori apporti era in grado di gestire questa...?

SAVASTA. Si, senz'altro, come altri sequestri e con le stesse modalità.

COVATTA. Per quanto riguarda via Fani, lei ritiene che oltre agli otto o

nove, non ricordo, ai nove impegnati sul luogo, cioè con le armi in pugno, non ci sia stato un appoggio logistico nella mattina stessa?

SAVASTA. Senz'altro, un tipo di appoggio logistico c'è stato.

COVATTA. Lei prima ci ha descritto — all'inizio della nostra riunione — l'organico complessivo delle brigate rosse a Roma attorno alle venti, venticinque persone; come mai lei non fu coinvolto in questo appoggio?

SAVASTA. Probabilmente era stata interessata un'altra struttura, quella della «contro», che era differente dal fronte.

COVATTA. Composta da quante persone?

SAVASTA. Il fronte è nazionale, la struttura della contro romana.

COVATTA. Quali erano le funzioni?

SAVASTA. Inchieste su magistratura, polizia.

COVATTA. Per l'appoggio logistico sul luogo, ci saranno stati appostamenti perché lei stesso ha detto che l'itinerario di Moro non era sempre lo stesso. Quindi, fu casuale, secondo la sua ricostruzione, che Moro passò di lì. Ci sarà stato qualche appostamento precedente, qualche intervento che ha consentito all'automobile con Moro di sfuggire rapidamente ai posti di blocco, la famosa questione del cambio di macchina secondo quanto si è visto. Quindi, solo nove persone non possono averlo fatto.

SAVASTA. C'era questa struttura della contro che si deve essere interessata probabilmente.

COVATTA. Era in grado di agire sul terreno?

SAVASTA. Certo. Perciò ha potuto dare sia un apporto all'interno, sia per quanto riguarda l'inchiesta, che per quanto riguarda più che l'attività operativa vera e propria il contorno dell'azione.

PRESIDENTE. A via Fani potevano esserci altre persone?

SAVASTA. Sì.

CABRAS. Questa domanda di Covatta è importante. Per i sequestri Taliercio e Dozier le unità operative quante erano?

SAVASTA. Sette, otto persone.

CABRAS. Lo ha gestito lei, quindo lo deve sapere.

SAVASTA. Le ho già indicate.

CABRAS. È per un esame comparativo.

SAVASTA. Sette o otto.

PRESIDENTE. Sette per Taliercio e otto per Dozier.

SAVASTA. Sì.

CABRAS. Compresi quelli che hanno condotto l'operazione e anche quelli che tenevano il prigioniero. Erano soltanto sette, ottó?

SAVASTA. Sì. Una volta raggiunta la casa, il carcere, l'azione finisce assolutamente, non c'è più nessun problema, poi c'è il contatto con l'esecutivo, c'è il contatto con i fronti. Questa cosa è abbastanza specificata all'interno degli interrogatori, i rapporti fra esecutivo, fronti, direzioni di colonna.

MACIS. Dopo l'attentato di via Fani vi fu un blocco di telefoni. Questo, che lei sappia, fu l'intervento di qualche brigata che operava nella SIP?

SAVASTA. Avevamo una brigata SIP, non so se c'è stato l'intervento, so che era stato richiesto, cioè, di capirci qualcosa sul problema dei telefoni. Lo so perché me ne ha parlato Dario: Dario è un nome di battaglia. Era stata chiesta appunto una conoscenza maggiore per i telefoni. So che è stata chiesta una maggiore specificazione, so che c'era la brigata della SIP, ma non so se c'è stato l'intervento.

MACIS. Moro venne tenuto sempre nella stessa prigione?

SAVASTA. Penso di sì, è più complicato uno spostamento che la detenzione in una prigione.

MACIS. Come erano durante la vicenda Moro i rapporti con il fronte delle carceri.

SAVASTA. A quel tempo l'esecutivo aveva in mano tutta la questione. Questo senz'altro, perciò aveva anche rapporti diretti con il carcere.

C'è un altro errore che fate spesso: il fronte delle carceri, questo non è il carcere, questa è una struttura interna all'organizzazione che ha contatti con l'interno del carcere. Nel carcere ci sono brigate e comitati di lotta. Il fronte del carcere è quello che dà la possibilità della comunicazione all'interno e all'esterno, della comunicazione tra i carceri. Il fronte delle carceri in quanto tale è uscito fuori dopo l'80, dopo la D.S. 1980, dell'agosto 1980. È stato così costituito questo fronte; prima era una struttura che, come dibattito politico, era completamente surrogata dal fronte della «contro» e, come possibilità operativa, dall'esecutivo.

MACIS. Vi fu un ruolo importante, durante la vicenda Moro, giocato da appartenenti alle BR, detenuti, e dai diversi personaggi che facevano da tramite.

SAVASTA. Certo, questa cosa deve essere stata senz'altro curata dall'esecutivo che surrogava allora questo compito.

MACIS. Vorrei fare una domanda che le è stata fatta già sotto un'altra angolazione: chi si incaricava del problema della diffusione dei volantini, delle lettere, chi gestiva questa parte della diffusione dei comunicati e delle lettere di Aldo Moro? Mi riferisco ai rapporti con organi di informazione.

SAVASTA. Dalla direzione della colonna romana per quanto riguarda Roma, a livello nazionale le altre direzioni di colonna e l'esecutivo aveva il compito di centralizzare tutta questa cosa.

MACIS. Per via Fani ha detto che si trattò della prima prova che andò bene. Ma il periodo di addestramento, che lei sappia...

SAVASTA. Deve essere durato molto tempo prima.

MACIS. Quante persone sono state coinvolte nell'addestramento?

SAVASTA. Penso tutti quelli che hanno partecipato poi all'azione.

MACIS. Solo quelli? In una squadra di calcio si tiene sempre qualcuno in panchina.

SAVASTA. Lei parla delle forze di riserva. Senz'altro deve essere stata messa in conto questa cosa. Per quanto riguarda l'addestramento alle armi, quello è costante. Non è che si faccia in procinto di una operazione. Non si addestra il commando suicida per quella azione, tutti i militanti regolari ed irregolari vengono addestrati costantemente. Anche se si fa male uno, c'è l'altro pronto a sostituirlo: sono le forze di riserva.

MACIS. Ma che si addestravano specificatamente per quell'operazione...

SAVASTA. Era il nucleo che poi lo ha fatto, penso.

VIOLANTE. Questa idea che era sufficiente che fosse liberata anche solo una persona delle tredici che avevate indicato nell'elenco. Era una idea che era circolata nel movimento o no?

SAVASTA. Nel movimento non so, ma da noi sì.

VIOLANTE. Potevano esserne al corrente persone a contatto con voi?

SAVASTA. Può darsi.

VIOLANTE. È vero che il sequestro Moro fu in qualche parte finanziato con il danaro del sequestro Costa?

SAVASTA. Sì, i soldi allora nell'organizzazione erano quelli del sequestro Costa.

VIOLANTE. Le operazioni di sequestro soltanto al fine di un ricavo

economico sono state compiute? Rientravano nella linea dell'organizzazione?

SAVASTA. No.

VIOLANTE. Quello Costa?

SAVASTA. Il problema è che ci fu il salto politico con Moro. Dopo Moro lo Stato aveva scelto la linea dura rispetto alle brigate rosse. Se prima con il sequestro Costa si era potuto giocare su questa contraddizione, cioè la potenza Costa e gli interessi politici del Governo di non dare finanziamenti alla guerriglia, questa contraddizione poi con la scelta della linea dura era stata completamente esclusa, questa possibilità di fare sequestri per soldi.

VIOLANTE. Tranne che con D'Urso e dopo D'Urso. Con D'Urso c'è un cedimento.

SAVASTA. Con Cirillo...

VIOLANTE. Con D'Urso non si chiude il carcere dell'Asinara.

SAVASTA. Certo, con D'Urso c'è stato completamente...

VIOLANTE. Dopo D'Urso è stato riqualificato il problema del sequestro a fine di riscatto?

SAVASTA. No. Il problema del riscatto pone una questione molto spinosa. Cioè, una cosa è fare un sequestro che ha come obiettivo già dall'inizio il riscatto e viene gestito politicamente in questa maniera, autofinanziamento. Non c'è nessuna slabbratura dal punto di vista politico, è lineare: ho sequestrato una persona per avere questi soldi, per autofinanziarmi. Una cosa, invece, è immettere il riscatto all'interno di una operazione politica.

PRESIDENTE. Lei ha avuto la notifica per il processo per il 14?

SAVASTA. Come imputato, ho avuto la citazione per il processo Moro.

VIOLANTE. Desidero chiedere una cosa sola. Durante i 55 giorni, in particolare verso la fine, Piperno, Pace o gente del suo giro intervennero per cercare di modificare in qualche modo e di incidere sulle vostre decisioni, che lei sappia?

SAVASTA. Come rapporti all'interno dell'organizzazione?

VIOLANTE. All'interno o all'esterno.

SAVASTA. All'esterno poi ho saputo di questi contatti con il Partito socialista; ma li ho saputi dopo.

VIOLANTE. Loro come potevano, poi, portare a voi la risposta degli altri?

SAVASTA. Questa è una mia deduzione: con i rapporti che avevano con Morucci e Faranda.

VIOLANTE. Tramite Morucci e Faranda?

SAVASTA. Sì.

FLAMIGNI. Io vorrei sapere le ragioni per cui una serie di lettere trovate in via Montenevoso non furono inviate (parlo di lettere scritte da Moro) ai destinatari.

SAVASTA. Non le so le ragioni, assolutamente; posso intuirle.

FLAMIGNI. Lei ha mai sentito parlare di un canale?

SAVASTA. Per esempio, come è avvenuto per il caso Taliercio. Cioè Taliercio ha scritto più di quella lettera che poi è stata mandata agli esponenti del sindacato dei quadri aziendali; questo perché non avevano la rilevanza politica che ci interessava (interruzione).

Questo sempre, naturalmente. Cioè le lettere sono un mezzo di comunicazione tra l'interno e l'esterno. È un po' come avviene nel carcere. Nel carcere c'è un filtro: è quello del visto. E così, naturalmente, per la questione Moro, di così grossa importanza, qualsiasi lettera era vagliata più di una volta, penso, per poter passare. Corrispondeva quasi ad un comunicato. La lettera aveva quel valore lì.

MILANI. Lettere specifiche ad organizzazioni o a persone specifiche?

SAVASTA. Sì, sì, in questo senso. Chiedevamo di affrontare alcuni problemi. Veniva fatta la lettera, la leggevamo e caso mai chiedevamo delle correzioni.

MILANI. E lei crede che questo metodo sia stato anche il metodo usato con Moro?

SAVASTA. Sì, senz'altro perché questo è un metodo che io ho ereditato; cioè anch'io ho imparato così.

*(interruzione)*

Certo, senz'altro. Se la persona non ci sta, non viene spedita alcuna lettera.

BOSCO. Come si ereditano queste notizie?

SAVASTA. Questo all'interno, appunto, della discussione dell'esecutivo o della direzione di colonna; cioè viene specificatamente preso in esame questo problema: le lettere, la comunicazione con l'esterno. Allora si discute, cioè che tipo di lettere...

BOSCO. Per esempio, quando le hanno dato queste istruzioni, gliele hanno date sulla scorta dell'esperienza fatta per il caso Moro?

SAVASTA. Certo.

BOSCO. Quindi, lei è venuto a sapere come si scrivevano le lettere di Moro!

SAVASTA. Cioè, non mi hanno detto: è così che le lettere venivano scritte! Mi hanno detto: il problema lettere rappresenta un problema politico, e le lettere equivalgono ad un comunicato e devono avere dei contenuti politici: Tali contenuti politici devono contenere anche il pensiero delle brigate rosse. È in questa maniera che vanno scritte le lettere. E solo questo tipo di corrispondenza può uscire all'esterno.

COVATTA. Lei ha colto il pensiero delle brigate rosse nelle lettere di Moro?

SAVASTA. Sì.

COVATTA. Quando? In quali casi? Faccia degli esempi.

SAVASTA. Naturalmente, in tutte quelle lettere in cui si spingeva l'acceleratore sul problema delle trattative.

COVATTA. Lei pensa che Moro avesse bisogno di una «spinta» per chiedere di essere liberato?

SAVASTA. No. Non era il problema di chiedere una «spinta» per essere liberato.

Specifico: quando c'è un ostaggio, questi non legge i giornali, assolutamente. Non gli viene fatto leggere né alcun giornale, né alcuna rivista che parlino direttamente del caso, né gli viene fatta vedere la televisione, né ascoltare la radio. Ciò significa che l'unico tramite tra l'interno e l'esterno è rappresentato da chi detiene l'ostaggio.

Pertanto, non si trattava del problema di «dargli una spinta», ma di far capire a Moro qual era la posizione di tutte le forze politiche su questa vicenda. Facendoglielo capire si intendeva spingere in una maniera invece che in un'altra.

BIONDI. Quindi, dell'interrogatorio ci si avvale...

SAVASTA. Quelli sono dibattiti che avvengono fuori interrogatorio in cui, se non quotidianamente ma periodicamente, si spiega qual è la situazione esterna: le forze politiche, il Governo vengono allora messi in evidenza con le posizioni che assumono rispetto alla vicenda.

BIONDI. Pressioni fisiche possono avvenire? Negli interrogatori, nei casi in cui lei li ha esercitati, oltre che pressioni psicologiche derivanti dalla condizione di cattività si esercita anche un altro tipo di pressione?

SAVASTA. No, basta la prima.

BIONDI. Può darsi che ci si lasci qualche volta indurre anche ad un diverso tipo di pressione?

SAVASTA. No. Come dicevo prima, può anche darsi che non ci sia nessuna lettera e questo significa che il rapporto è diretto tra brigate rosse e Stato.

BIONDI. Se il prigioniero non collabora viene forzato a collaborare? Ci sono quelli che parlano e quelli che non parlano affatto!

SAVASTA. La figura del magistrato pentito, per quanto riguarda D'Urso, è stata una figura che non abbiamo voluto assolutamente ripetere perché nel momento in cui la persona collabora «salta» un certo tipo di rapporto politico generale in quanto, per l'esterno, non rappresenta più una controparte. Infatti, la persona che ha collaborato, di conseguenza, viene rilasciata perché è così che lo Stato fa con chi collabora; anche se gli interessati non vengono rilasciati, infatti, vengono loro date delle agevolazioni o cose del genere.

Invece, per il fatto di eseguire la condanna non si tiene conto se l'ostaggio abbia o meno collaborato, ma si tiene conto delle risposte politiche della controparte al problema sollevato con il sequestro.

LA VALLE. Vorrei ancora sapere alcune cose. La prima: se vengono fatte passare solamente le lettere in cui l'ostaggio, praticamente, trasmette la volontà delle brigate rosse oppure anche le lettere che non sono incompatibili con gli obiettivi delle brigate rosse.

SAVASTA. Le lettere che non sono incompatibili con gli obiettivi delle BR vengono fatte passare.

LA VALLE. Cioè, se l'ostaggio viene usato strumentalmente si accerta la compatibilità di quello che scrive — anche autonomamente — rispetto alla linea delle brigate rosse! Però, ciò che è incompatibile non passa, mentre ciò che può rientrare nella compatibilità passa.

SAVASTA. Certo. È così.

PRESIDENTE. Prima, però, aveva detto diversamente.

SAVASTA. È una specificazione.

LA VALLE. Sulla base di queste cose come interpreta lei il fatto che mai nelle lettere dell'onorevole Moro si facesse riferimento all'uccisione della scorta? Non lo sapeva? Quella lettera non è passata? Come lo può spiegare?

SAVASTA. Non lo so. Abbiamo anche un po' discusso di questo argomento, cioè del fatto che non si parlasse mai di questo nelle lettere. Molto probabilmente perché il problema era superato dai fatti: la scorta era stata eliminata, non vi era più niente da fare, mentre quello che invece andava posto era il problema politico della liberazione dei prigionieri politici e di Aldo Moro stesso.

FLAMIGNI. C'era un canale di ritorno delle lettere?

SAVASTA. Penso assolutamente di no.

FLAMIGNI. Cioè, a Moro non è mai arrivato nulla dall'esterno?

SAVASTA. Penso proprio di no.

CABRAS. Vorrei sapere se le lettere potevano essere corrette qualora la prima stesura non fosse compatibile con la linea delle brigate rosse. Vi era questo potere di correggere le lettere prima di mandarle?

SAVASTA. Certo. Io ho fatto così con Taliercio nel senso che alcune cose che non andavano bene le facevo notare e chiedevo una formula diversa anche se queste erano cose importanti per l'ostaggio. Sempre per quanto riguarda l'incompatibilità, io suggerivo una formula diversa più compatibile con la nostra linea; suggerivo, cioè, di scrivere le stesse cose in maniera diversa.

PRESIDENTE. Molte grazie, ci vediamo domani mattina.

(*La seduta, sospesa alle 21.15 del 6 aprile, riprende alle 10.15 del giorno successivo*).

PRESIDENTE. Chiederemo a Savasta quali notizie si diffondevano in quel periodo, il sistema con cui facevano recapitare le lettere e può darsi che possa dirci qualcosa su questo.

Il secondo punto che credo sia da approfondire, sia pure brevemente, mi pare che sia quello dei rapporti tra Autonomia e Brigate rosse ed in particolare in relazione alla posizione di Piperno e anche di Scalzone che non risulta mai nominato in relazione al caso Moro. Poi passerei decisamente al problema dei collegamenti internazionali, limitandomi però a quelli del caso Moro perché credo che sia fuori discussione che dobbiamo in una fase successiva ancora incontrarci con questo signore...

RODOTÀ. Vorrei chiedere se è possibile formulare una domanda relativa ad un punto singolare, il fatto che lui parlasse di tutto con Seghetti, per esempio, si informasse se via Gradoli aveva posto dei problemi eccetera e il tema «prigione Moro» non è stato mai affrontato né durante, né dopo, né prima. Questo mi sembrerebbe un punto di particolare interesse.

PRESIDENTE. Mi pare giusto.

COVATTA. Un'altra curiosità sempre in questo quadro è che mentre la Balzerani e Seghetti stesso spiegano con tutti i particolari quando Pace entra nell'organizzazione, non spiegano la data in cui ne esce, anche perché se è uscito prima o durante il sequestro mi pare che sia un dato significativo non solo per noi ma anche, allora, per lui.

(*Viene introdotto in aula il signor Antonio Savasta*).

PRESIDENTE. Abbiamo bisogno di qualche altra notizia sui temi che abbiamo trattato ieri.

Lei ieri ci ha confermato che a Moro non veniva consentito durante il sequestro di leggere giornali e, ovviamente, di ascoltare radio e televisione. Però dalle lettere di Moro risulta che egli fosse a conoscenza di certi fatti esterni di cui peraltro noi non eravamo informati: dico noi per dire l'opinione pubblica; la stampa non ne parlava, di atteggiamenti dei sui collaboratori e di rappresentanti politici. Lei è in grado di dirci chi riferiva a Moro queste cose? O come l'organizzazione era informata di questo?

SAVASTA. Non lo so.

PRESIDENTE. Qualche particolare forse l'aiuterà.

VIOLANTE. Come venivano scelti i canali per comunicare con la famiglia?

SAVASTA. Sempre per ipotesi. Si chiede direttamente all'ostaggio quali sono i canali da poter utilizzare, si fa una cernita di questi canali insieme all'ostaggio. È sempre così.

VIOLANTE. Si prende contatto diretto con il canale?

SAVASTA. Sì.

VIOLANTE. Prima di dare il comunicato?

SAVASTA. Sì.

VIOLANTE. Il canale è informato prima di essere stato prescelto come tale?

SAVASTA. No.

VIOLANTE. In base alle regole che lei ha acquisito di fatto...

SAVASTA. No. Si telefona o si scrive e in quel momento gli si dice che è stato scelto come canale.

VIOLANTE. Ho capito.

Che lei sappia, è avvenuto qualche colloquio ulteriore con qualche canale al di là del semplice comunicargli che era stato prescelto per portare un documento o per ricevere un documento? Ci risulterebbe che l'onorevole Moro era a conoscenza dell'atteggiamento di alcuni suoi collaboratori sulla sua vicenda, atteggiamento di cui non era stata data notizia sulla stampa, non era conosciuta se non nell'*entourage* dell'onorevole Moro. Questo ha fatto pensare ad alcuni che in qualche modo ci fosse stato uno scambio di informazioni reciproche, che fosse andato al di là della pura e semplice consegna di documenti. Mi sono spiegato?

SAVASTA. Certo, senz'altro è possibile aprire un dialogo con un canale per sapere ulteriormente che tipo di atteggiamento prendere: in questo caso con la Democrazia cristiana, in altri casi con altre strutture. Perciò, oltre

che un semplice comunicato possono essere richiesti giudizi, valutazioni sul comportamento di singole persone.

VIOLANTE. Questo, dunque, può essere accaduto.

PRESIDENTE. Lei ci ha informato su molte notizie apprese direttamente da Seghetti e qualcuna dalla Balzerani. Con Seghetti aveva detto che c'era una lunga consuetudine di rapporti, una lunga amicizia. Con la Balzerani l'amicizia era già antica oppure si è formata nel periodo dell'organizzazione?

SAVASTA. No; si è formata nel periodo dell'organizzazione.

PRESIDENTE. Perché solamente con questi due parlava? Seghetti era un responsabile di colonna.

SAVASTA. Io mi sono riferito a Seghetti e alla Balzerani per dare precisazioni, è chiaro che c'era un rapporto con tutti i componenti della direzione di colonna. Naturalmente, Seghetti perché lo conoscevo da molto più tempo, era nel mio stesso comitato. Gli altri li ho conosciuti dentro la direzione di colonna.

PRESIDENTE. Seghetti, a suo parere, era informato sulla prigione di Moro?

SAVASTA. Penso di sì.

PRESIDENTE. La compartimentazione dei vostri compiti non arrivava fino al punto che...

SAVASTA. Il problema è questo: ci sono alcuni livelli in cui la compartimentazione è ad alcuni livelli. Cioè, ad esempio, il fatto che io fossi stato nell'esecutivo, ero costretto a starci per il lavoro che facevo e a sapere più cose di quello che sa normalmente una direzione di colonna. La direzione di colonna è costretta a sapere più cose di quanto sa l'irregolare entro la brigata. Naturalmente, si sa tutto quello che serve per il lavoro, niente di più, altre cose perché entrano all'interno della discussione politica per valutazioni. Al che alcune informazioni devono essere date per forza per dare la possibilità che le valutazioni di conseguenza politiche abbiano elementi su cui fondarsi.

PRESIDENTE. Lei, comunque, queste notizie sulla prigione di Moro non ha mai avuto occasione di saperle, sia pure successivamente?

SAVASTA. È un errore chiedere dov'era la prigione di Moro, non serve a nessuno, servirebbe soltanto per appagare un senso di curiosità. Questa cosa qui non viene assolutamente lasciata.

PRESIDENTE. Per esempio, pare che la Braghetti abbia dovuto smantellare precipitosamente il covo di via Montalcini perché le era arrivata la notizia che la polizia sarebbe andata a fare un sopralluogo. Questo non è un argomento, una notizia che loro hanno conosciuto nella colonna?

SAVASTA. Io ho detto che questa cosa era a conoscenza della vecchia direzione di colonna. Quando sono arrivato io, era stato semplicemente detto che c'era stato questo problema dei pedinamenti e che per questo...

PRESIDENTE. Sì, il problema di farli passare clandestinamente.

Quindi, la Braghetti avrebbe partecipato all'assalto di via Fani pur essendo ancora irregolare.

SAVASTA. Penso che all'azione militare non può avere partecipato assolutamente proprio per il ruolo che aveva e ricopriva come prestanome: era assurdo mettere a repentaglio la prigione, cioè mettere a repentaglio dentro l'azione la prigione stessa.

PRESIDENTE. Vogliamo riprovare a ricordare tutti e nove i nomi dei membri del commando di via Fani? Ieri sera mi sembrava che per stanchezza non ricordasse i nomi. Vogliamo provare?

SAVASTA. Il problema non è di ricordarsi il nome, il problema è che appunto per alcuni so direttamente, per altri erano notizie che i compagni mi riferivano che tutti, che quasi tutti quelli che erano stati imputati avevano partecipato direttamente. Perciò, per questi che ho detto sono sicuro perché mi è stato detto che avevano partecipato.

PRESIDENTE. A proposito della notizia, che sarebbe arrivata alla Braghetti, dell'imminente operazione di polizia a via Montalcini, come può spiegarlo? C'erano informatori al ministero degli interni, nella questura?

SAVASTA. No. È molto semplice, è impossibile l'infiltrazione dentro strutture come la Digos. È molto più semplice infiltrare rispetto agli agenti di custodia. Per quanto riguarda la Digos è molto più difficile. Non ci abbiamo mai pensato e so di sicuro che allora non c'erano infiltrazioni.

PRESIDENTE. Negli agenti di custodia l'infiltrazione si fa con l'arruolamento ordinario?

SAVASTA. Certo.

PRESIDENTE. Che sarebbe possibile anche nella polizia?

SAVASTA. Il problema è questo: per quanto conosciamo la struttura di polizia, ci deve essere un tirocinio. Può essere più o meno lungo, all'interno degli altri corpi che non siano la Digos o altre strutture come l'Ucigos. Questa cosa allunga troppo i tempi, fa sì che poi questo lavoro non paghi immediatamente. Quello che paga immediatamente è invece l'arruolamento dentro gli agenti di custodia.

PRESIDENTE. A proposito delle informazioni, la Balzerani le ha detto dell'entrata di Pace nelle Brigate rosse? Ha saputo dalla stessa Balzerani oppure come dell'uscita di Pase dalle Brigate rosse?

SAVASTA. Sì, sempre dalla Balzerani che poi era uscita.

PRESIDENTE. Però non ha precisato il tempo dell'uscita.

SAVASTA. No.

VIOLANTE. Ci sono stati casi di infiltrazione effettiva negli agenti di custodia?

SAVASTA. Sì, quel caso a Roma, a Rebibbia, e poi sapevo che dovevano essere infiltrati altri due o tre agenti.

VIOLANTE. Scusi, mi pare che bisogna distinguere il caso dell'infiltrazione dal caso in cui un agente di custodia originariamente non appartenente all'organizzazione sia poi stato in qualche modo...

SAVASTA. No, no.

VIOLANTE. ... cosa che è accaduta a Firenze.

SAVASTA. Parlo di quello di Roma che è stato fatto arruolare appunto dall'organizzazione.

VIOLANTE. Vorrei distinguere le due questioni dell'arruolamento: il caso di Rebibbia e il caso...

SAVASTA. Altri due casi che non so in quali carceri, erano stati preventivati. Erano stati mandati altri due compagni a fare il corso. Dove loro sarebbero andati ancora non si sapeva.

PRESIDENTE. Sono entrati.

SAVASTA. Penso di sì.

VIOLANTE. Casi di arruolamento nell'organizzazione o presa di contatto con agenti di custodia durante la permanenza in carcere ne sono accaduti?

SAVASTA. È una cosa molto normale.

VIOLANTE. Mi vuole spiegare?

SAVASTA. Non si tratta di arruolamento.

VIOLANTE. Non sto parlando del caso dell'agente di custodia incaricato di compiere alcuni favoreggiamenti singoli, come portare un documento fuori e dentro.

SAVASTA. L'arruolamento vero e proprio?

VIOLANTE. Sto parlando dell'investimento progressivo di responsabilità sempre maggiori.

SAVASTA. Che io sappia, no.

VIOLANTE. Quindi, il caso di Firenze a lei non era noto.

SAVASTA. No.

VIOLANTE. Non è stato lei a dirlo dunque?

SAVASTA. Firenze, no.

VIOLANTE. L'agente di custodia di Firenze che è stato poi arrestato ed ha confessato.

SAVASTA. No.

VIOLANTE. Vuole spiegare l'altro caso dell'agente di custodia utilizzato per singole questioni?

SAVASTA. È molto semplice. Dunque, si parte da una contraddizione di fondo, per l'infiltrazione vera e propria si parte dalla contraddizione che, essendoci carenza di organico, si allargano le maglie della selezione naturalmente. E questo credo sia un problema che vale per tutti i corpi. L'altro è un problema appunto sempre della contraddizione del ruolo dell'agente dentro il carcere. Bene o male, è un ruolo di cuscinetto, soprattutto nei carceri speciali si sente molto questo ruolo di cuscinetto tra agenti di custodia e, per esempio, i carabinieri. Agire su questo tipo di contraddizione e sulla tipica contraddizione del denaro, è facile corrompere alcuni agenti, ma soprattutto per quanto riguarda facilitazioni tipo controlli meno accentuati, perquisizioni meno accurate. Ecco, per questo tipo di cose.

VIOLANTE. Ho capito. E questo in quali carceri è capitato, che sia a sua conoscenza?

SAVASTA. Per esempio, in quello di Treviso dove c'è stato quel tentativo di fuga di Michele Galati.

VIOLANTE. E poi?

SAVASTA. Poi, sempre per sentito dire, un po' in tutti i carceri è stato possibile trovare qualcuno.

VIOLANTE. Avete pensato o programmato infiltrazioni soltanto negli agenti di custodia o anche in altri settori statali?

SAVASTA. Per quanto riguarda le infiltrazioni nelle strutture militari, solo tra gli agenti di custodia.

VIOLANTE. Nelle strutture civili?

SAVASTA. No, naturalmente c'è sempre il problema degli avvocati. Si cerca sempre di avere qualche contatto con gli avvocati.

VIOLANTE. Di questo magari parleremo dopo.

PRESIDENTE. Concludiamo questa parte.

Per strutture civili l'onorevole Violante intendeva anche amministrazioni pubbliche, ministeri.

SAVASTA. No, mai programmato.

VIOLANTE. Il problema dell'infiltrazione nella magistratura ve lo siete mai posto?

SAVASTA. No.

VIOLANTE. Di laureati in legge vostri che facessero concorsi in magistratura?

SAVASTA. No, perché entrare dentro il pool dei magistrati antiterrorismo è troppo difficile, è una cosa che viene con il tempo, non paga immediatamente.

VIOLANTE. Non è necessario essere nel pool antiterrorismo. È sufficiente essere un magistrato anche in un posto piccolo, per esempio, per acquisire una massa di potere notevole che potrebbe esservi utile.

SAVASTA. Il problema delle infiltrazioni è costituito dalle notizie, avere accesso a quel tipo di notizie, per quanto riguarda il terrorismo, quelle che servono. Cioè, quello che ci interessava capire molto di più era come si svolgeva l'inchiesta, da che punto. Per esempio, sul problema dei pentiti era tutta la storia di come avveniva la costruzione del pentito, quali erano i passaggi, gli uomini che agivano per poter poi determinare questo tipo di comportamento: cioè, il pentimento. Ecco, questa storia è soltanto a conoscenza di un pool di magistrati, questa cosa è quella che ci interessava.

Nel ministero di grazia e giustizia, per esempio, la massa grossa di informazioni è venuta da Senzani che all'interno poteva capire realmente quali erano gli uffici che contavano per quanto riguardava il ministero di grazia e giustizia, tant'è vero che è stato smantellato con azioni conseguenti fino a lasciare addirittura alcuni ruoli vacanti per molto tempo. Cioè, una reale disarticolazione. Ecco, è quello il tipo di informazioni che può servire.

VIOLANTE. Nelle categorie dei segretari, coadiutori, dattilografi negli uffici giudiziari?

SAVASTA. Certo, se si sa che un campagno sta facendo il corso per tre mesi, viene aiutato a farlo senz'altro.

VIOLANTE. Questo è accaduto in pratica? Ci sono stati già degli arresti di persone, a Torino ne ricordo una, credo anche a Milano ne siano accaduti anche a Roma casi di arresti...

SAVASTA. C'era appunto quel contatto che aveva Seghetti. Sì, cioè, quello lì non è stato preventivato. Dopo si è saputo che c'era questo contat-

to. È stato sviluppato come contatto diretto dell'esecutivo per acquisire le notizie possibili. Ma poi non ne arrivavano molte, assolutamente.

VIOLANTE. Quindi, per le strutture militari solo gli agenti di custodia.

SAVASTA. Calma. Oggi gli agenti di custodia.

VIOLANTE. E ieri?

SAVASTA. Dico ieri e oggi. Domani non sappiamo nel senso che il problema è quanto si massifica la carenza di organici e quanto è più facile entrare dentro la Digos o cose del genere. Se rimane un filtro costante, cosa che non c'è per gli agenti di custodia, sarà molto più difficile.

VIOLANTE. Le possibilità attuali dell'organizzazione sono tali da consentire questo tipo di infiltrazione dopo le sue confessioni e le confessioni di altri?

SAVASTA. Certo, perché è gente pulita. Viene prima vagliata dal punto di vista, diciamo, della pulizia, senza precedenti, senza contatti.

VIOLANTE. Mi riferisco alle possibilità reali di reclutamento oggi dell'organizzazione.

PRESIDENTE. Cioè, è ancora in grado di svolgere quest'azione?

VIOLANTE. Alcuni settori non sono stati toccati oggi, mi riferisco al Piemonte, alla Liguria, alla Sardegna, credo; altri sono stati più o meno toccati, la zona nord orientale, tutto sommato.

SAVASTA. Non so, è una risposta abbastanza complicata. Bisognerebbe scĕndere un po' nei particolari, non so.

VIOLANTE. Vogliamo farlo un attimo?

SAVASTA. Il problema è questo: oggi con gli arresti ma soprattutto con le grosse contraddizioni aperte... il problema è che voi, cioè lo Stato, scusate, che lo Stato ha agito su contraddizioni interne, nel senso che la grossa facilitazione è avvenuta dall'interno dell'organizzazione. Il fatto che delle persone possono collaborare con lo Stato, persone interne all'organizzazione, è perché all'interno non c'è la repentina revisione di tutta l'ideologia politica. È che, accumulandosi contraddizioni all'interno dell'organizzazione stessa, questo può produrre quello che poi è successo, cioè il fatto che alcuni personaggi collaborino. Senz'altro questo è servito per capire meglio tutto il fenomeno.

PRESIDENTE. A chi?

SAVASTA. Alle forze di polizia. Cioè, come nasciamo, da cosa nasciamo, da che tipo di contraddizioni nasciamo.

Ora l'organizzazione, io ho letto alcuni stralci dei volantini che sono

stati fatti ritrovare, parla semplicemente di ritirata. Ecco, il problema della ritirata non è un programma politico.

VIOLANTE. A quale volantino si riferisce?

SAVASTA. All'ultimo.

VIOLANTE. Quello di Genova?

SAVASTA. Di Roma.

VIOLANTE. Quello di Genova è fasullo, pare.

SAVASTA. No, quello di Roma. Parla di ritirata. Il problema della ritirata non è un programma politico, spiega soltanto il motivo per cui oggi si sta tentando, e questo sarà il lavoro che stanno facendo, stanno tentando di ricucire tutti i rapporti. Naturalmeente, le Brigate rosse che usciranno fuori da questa ricucitura di rapporti sono completamente diverse, sono profondamente diverse.

VIOLANTE. Come voi siete diversi rispetto al 1980.

SAVASTA. Certo. La possibilità di reclutamento è soltanto a partire dal nuovo programma politico che avranno le Brigate rosse, è soltanto all'interno di una lettura molto attenta.

Io credo che i problemi politici che hanno prodotto le Brigate rosse permangono. Perciò, permangono le motivazioni. Il programma politico, cioè questa revisione critica all'interno delle Brigate rosse, potrà invece facilitare un tipo di ampiamento del consenso. Le ultime azioni che stavamo facendo erano tutte indirizzate a togliere quell'immagine della guerra privata tra Brigate rosse e Stato e perciò con la magistratura, con i carabinieri e con la polizia. Si tentava, invece, di accentuare fortemente la propaganda di un programma che avesse grosso respiro: quello sulla guerra, quello sulla crisi, quello sul mercato del lavoro, perciò disoccupazione, lavoro nero, e così via.

VIOLANTE. La NATO anche?

SAVASTA. Certo, la NATO, la guerra. Io la chiamo direttamente guerra.

Ecco, questo tipo di programma è fallito per precedenti contraddizioni. Adesso bisogna vedere come si svilupperà questa cosa. Io credo che un tipo di organizzazione come quella che ho conosciuto io non ha assolutamente la forza per fare una revisione critica, assolutamente. Quella che nascerà da questa esperienza, anche con personale diverso, non lo so, molto probabilmente sì, forse.

PRESIDENTE. Ritiene che questo personale nuovo sia più qualificato culturalmente, politicamente?

SAVASTA. No, perché viene da questa esperienza. Cioè, questa esperienza...

PRESIDENTE. La sua generazione non è stata capace di evitare...

VIOLANTE. Il loro programma non ha retto, è questo che dice.

PRESIDENTE. Ha fatto un programma che non ha superato i pericoli della contraddizione.

VIOLANTE. Il lavoro nero non ha retto.

SAVASTA. Non ha retto per precedenti contraddizioni.

VIOLANTE. Il problema è di vedere ora che tipo di programma... Quali sono oggi i punti forti dell'organizzazione?

SAVASTA. Penso Roma. Ci dovrebbe essere qualcosa ancora a Napoli, Milano. A Milano ho visto che ci sono stati arresti il 17. Ecco, sono una minima parte degli arresti a Milano.

MILANI. Per Milano le risulta che la frattura tra la Walter Alasia e le Brigate rosse è stata sanata? Vuole dire quali erano i motivi di frattura, di rottura. Anche nel suo verbale si parla appunto, di rottura, di frattura ma mai delle ragioni politiche che hanno portato a questa frattura.

SAVASTA. Sì, le ragioni politiche che hanno portato alla frattura erano durante, quando è avvenuta la frattura, dopo sono state più accentuate, era un carattere molto più, diciamo così, movimentista della Walter Alasia: cioè, un programma ancora tutto teso alla propaganda. Anche il discorso degli organismi di massa rivoluzionari era un discorso che non aveva poi radici nella realtà. Cioè, l'azione di partito non era assolutamente adeguata, secondo l'organizzazione Brigate rosse, a poter dirigere questi organismi di massa rivoluzionari. Questo significa che una logica tutta interna alla fabbrica e semplicemente alla fabbrica, non permetteva l'evoluzione, la crescita di organismi di massa rivoluzionari ma ripercorreva una strada già fatta dall'organizzazione all'interno della fabbrica, e poi caratteri molto più movimentisti per quanto riguarda la Walter Alasia.

MILANI. Perché mi pare che un punto di polemica fosse stato la particolare ferocia usata nell'aggredire la fabbrica attraverso una serie di attentati compiuti a Milano alla Marelli, ed in altre fabbriche, nei confronti di dirigenti. È un terreno che poi voi ripercorrete quando pensate di tornare, come era nella vostra ultima fase, alla fabbrica.

SAVASTA. Il problema sta nel programma generale di congiuntura, che poi sarebbe il programma rivoluzionario. Le azioni che venivano concluse sulla fabbrica dalla Walter Alasia erano completamente carenti da questo punto di vista. Nel senso che è diverso per noi il programma di transizione al comunismo; quelle azioni all'interno della fabbrica erano completamente legate al comunismo, cioè alla prospettiva strategica, e non erano legate ad un programma che tatticamente, congiuntura dopo congiuntura, viene costruito, al programma che permette di fare il salto dai bisogni al programma politico vero e proprio. Per noi nella Walter Alasia — e non soltan-

to per noi anche per il nucleo storico, poi c'è tutta una polemica di tutto il nucleo storico sulla Walter Alasia —, per noi questi bisogni erano legati in maniera dialettica al programma di transizione. Non si capiva poi come riuscire a organizzare gli organismi di massa rivoluzionari dotandoli di un programma rivoluzionario, cioè politico capace di fare evolvere i bisogni in programma di attacco. Non era il problema della ferocia. All'interno di un movimento combattente non c'è mai il problema della violenza esercitata, perché viene sempre contrapposta alla violenza dello Stato che è sempre stata, a nostro avviso, molto maggiore. Non è problema di violenza, quanto di azioni puramente militari che poi non indicavano un programma politico cui aggregarsi, ma parlavano di bisogni, di comunismo, e basta.

MILANI. Lei ha già parlato di successi delle forze dell'ordine nei confronti delle BR in generale. Questi successi, per quello che appaiono anche ad un primo sguardo, avvengono in particolare di fronte a fatti di rottura vostra interna. Cioè, l'uccisione di Serafini, la cattura di Nadia Ponti e poi tutta la vicenda Senzani e, per certi aspetti, anche la sua vicenda personale, la vicenda di Moretti ecc. La domanda è delicata, ma gliela voglio porre: queste catture possono configurare in qualche modo una operazione vostra, o di qualcuno di voi, di delazione nei confronti di chi consideravate a quel punto un vostro avversario, o è tutto casuale? In particolare, come avete discusso la cattura di Moretti?

SAVASTA. La cattura di Moretti l'abbiamo tutta ricostruita, nessuno me ne ha dato conferma ma credo che questa ricostruzione sia esatta. All'interno del carcere, un compagno del comitato toscano entra in contatto con un personaggio che poi si sa della malavita, cioè legato al giro della droga e delle rapine. Questo personaggio si qualifica come un compagno, e dice di avere un gruppo a Milano. Questa notizia esce all'esterno, viene comunicata all'organizzazione; l'organizzazione prende contatto con questo gruppo, che è realmente un gruppo di compagni, che si sta muovendo a Milano ed ha contatti anche in alcune fabbriche. Questo gruppo, però, aveva una esperienza, precedentemente: cioè la droga, ed anche alcuni contatti come la malavita. Questo personaggio interno al carcere ha detto questa cosa agli organi di Polizia, che è risalita al gruppo di compagni ed alla casa dove si riunivano Moretti, Fenzi e appunto il gruppo di compagni. Così è avvenuta la cattura.

Il problema delle contraddizioni interne. Io penso che si sfalsi completamente l'ottica quando si tenta di capire tutto il problema in termini, per così dire, semplicemente da «giallo». Il problema è che contraddizioni politiche interne producono delle fratture, delle rotture. Questo non significa che si va a denunciare direttamente. Ciò che è stato sempre fatto è tentare una verifica sul terreno sociale. Senz'altro la rottura di Senzani è stata molto dura, e pilotata dall'interno del carcere, cioè da Palmi. Questo ha preso di sorpresa anche noi. Però è molto più semplice dire che può essere manovrata. È molto più reale, e molto più comprensibile per una lettura politica, capire quanto lo scollamento fra situazione e lettura politica all'interno del carcere e situazione reale dell'organizzazione, e la sua forza all'esterno, era reale all'interno del carcere. Questo ha significato, in realtà, che vi era una sopravalutazione, da parte di quelli all'interno del carcere di Palmi, della forza reale dell'organizzazione: cioè un'organizzazione capace

di sopportare una battaglia politica all'interno, e dall'interno rigenerare quadri all'altezza della situazione. Ma così non era, nella realtà l'organizzazione era molto meno forte. Quando dico meno forte non intendo in termini di numero, di persone, ma di capacità di avere diretto o di dirigere quelli che noi chiamavamo settori di classe. Era tutto all'inizio. Tutta la battaglia politica si è sviluppata, invece, sul programma di transizione, sul programma generale di congiuntura e sul ruolo del partito nella direzione degli organismi di massa rivoluzinari.

L'organizzazione era ancora all'inizio, doveva ancora affrontare nella realtà, e quindi capire e svolgere nella prassi, come poter fare questa cosa. Questo tipo di battaglia politica ci ha investito ed ha determinato la spaccatura.

PRESIDENTE. Ci vuole dire che significato lei dà all'espressione: «tutta l'operazione Senzani è stata pilotata da Palmi»? Anche con spiegazioni storiche.

SAVASTA. Nel 1979 è stata fatta una direzione strategica, in cui per la prima volta l'interno del carcere (allora era l'Asinara), attacca duramente l'organizzazione. Non era tanto il fallimento del progetto Asinara, quanto il fatto che questo rivelava la debolezza dell'organizzazione. Non tanto perché non si era capito il problema della liberazione di alcuni compagni, quanto perché non si era capito che anche la Sardegna era luogo dove era possibile innestare la proposta guerrigliera delle Brigate rosse. Da lì è partita una polemica durissima: questa polemica è stata preceduta da due documenti: «note e notarelle» e «note a volpe e cappuccetto rosso» che erano nomignoli per indicare alcuni personaggi all'interno dell'organizzazione. Erano Moretti e Rocco Micaletto, si è sempre scherzato su questa cosa. Moretti era la volpe. Tutto nasceva dalla valutazione e dalla parola d'ordine che diceva: portare sul terreno della lotta armata settori di classe. Questo partiva dalla valutazione che la crisi, accentuata, determinava lo scollamento da qualsiasi tipo di politica riformista, ma non tanto in termini soggettivi di settori di classe, quanto in termini oggettivi, cioè l'impossibilità di una politica riformista all'interno della crisi.

Questo tipo di scollamento poneva oggettivamente settori di classe in dialettica con la lotta armata. Questo significava che era possibile la costruzione di organismi di massa rivoluzionari; questo significava che la organizzazione si doveva dotare di un programma rivoluzionario. Tutto questo dibattito politico ha avuto alterne vicende. È stato durissimo rispetto all'opuscolo n. 9, quando si parlava di nuclei clandestini di resistenza. C'era l'accusa che tali nuclei non fossero, in realtà, organismi di massa, ma semplicemente appendici dell'organizzazione all'interno dei settori di classe, perciò che ancora una volta non si comprendeva questa cosa. È andata avanti così. Parlo di alterne vicende, perché ad esempio, la DS 80, cioè quella precedente alla spaccatura, quella che ha portato a D'Urso, è stata presa come una grossa vittoria, cioè la possibilità reale dell'organizzazione di superare questa contraddizione che si svolgeva precedentemente. Dopo la DS 80 c'è D'Urso, D'Urso come conferma della DS 80 ma soprattutto come conferma di questa lunga battaglia politica all'interno dell'organizzazione. Però l'organizzazione interna, cioè Palmi, non ha mai smesso di svolgere un ruolo, quasi di arrogarsi un ruolo di esecutivo interno, tanto è vero

che aveva nominato un centro interno. Questo centro era stato durissimo rispetto all'organizzazione per la spaccatura della Walter Alasia, e aveva preso contatti al di fuori di quelli dell'organizzazione con la stessa Walter Alasia, aveva messo in piedi una commissione per sanare la contraddizione tra Walter Alasia e organizzazione Brigate rosse. Questo ci ha fatto capire che Palmi non si fidava assolutamente di come l'organizzazione potesse svolgere la battaglia politica interna all'organizzazione, e che, appunto, si arrogava un ruolo di direzione effettiva. Il problema di una battaglia politica è estremamente delicato: il fatto è che ci si assume questo ruolo non è semplicemente di pacificazione, ma è di sanare le contraddizioni, e sanare contraddizioni politiche significa determinare una linea politica capace, appunto, di sanarle. Questo se lo è arrogato Palmi.

Con la caduta di Moretti, si è posto il problema di dare una valutazione sulla campagna D'Urso e sui suoi effetti, non sugli effetti immediati, come è stato fatto nell'opuscolo, ma su quelli più a lungo periodo, in prospettiva. Lì entravano in ballo tutte le valutazioni sul partito e così via. Lì sono venute le critiche durissime all'interno dell'organizzazione. La spaccatura dell'organizzazione è avvenuta prima in carcere e poi fuori. Prima c'è stata la spaccatura all'interno di Palmi in cui è stato richiesto a tutte le Brigate di schierarsi sulla questione Cirillo, Taliercio e Sandrucci, sulle tre grosse operazioni messe in piedi dai tre spezzoni dell'organizzazione. Su questo è stata chiesta direttamente la presa di posizione, cioè di campo; se si era con Cirillo, si era con una linea politica, se si era con Taliercio, si era con un'altra linea politica. La spaccatura è avvenuta lì dentro. Sandrucci era attaccato da tutti, perché ripercuoteva quel tipo di contraddizioni di cui ho parlato prima, cioè della Walter Alasia. Questo significa che è stata pilotata. Ogni volta l'esterno, cioè il fronte carceri e Senzani, tentavano di rincorrere queste prese di posizione politiche. Infatti, tutte le lettere, le famose mozioni di maggioranza, di minoranza, la spaccatura reale, hanno date precedenti ai documenti che faceva Senzani, per determinare i suoi passi. Questo significa che è stata pilotata dall'interno, perché aveva anche ragioni storiche per quanto riguardava l'interno del carcere.

MILANI. «Note e notarelle» le risulta che siano state pubblicate anche sull'Espresso attorno al settembre 1980? Venivano dall'Asinara ed erano attribuite a Curcio.

SAVASTA. Non lo so.

MILANI. Non ho avuto modo di leggerle?

SAVASTA. Ho letto «note e notarelle» ma non sull'Espresso, almeno non mi ricordo.

COVATTA. Una curiosità, se così posso dire. Come mai le Brigate rosse, che non erano state colpite, come abbiamo verificato con questo ultimo giro di arresti, non intervennero nella vertenza della Fiat a Torino? Sempre per questi dissensi o per motivi di altro genere?

SAVASTA. Per una carenza politica grossissima. Non si sapeva come superare il tetto della fabbrica. Il problema era il colpire semplicemente

all'interno della fabbrica e non capire qual era il bandolo della matassa, cioè come attaccare la politica di ristrutturazione generale. Era questo il problema, non avere assolutamente chiara questa cosa. Poi, non si può parlare mai semplicemente in termini militari. Quando io colpisco devo assolutamente fornire un programma e aggregare delle persone a questo programma. C'erano, invece, queste due carenze: da una parte, quella del programma politico, dall'altra, quella di capire come questo grossissimo attacco potesse essere realmente disarticolato, capire, cioè, qual era la direzione politica della grossa operazione che era stata fatta (licenziamenti, cassa integrazione) a Torino. Ultimamente era stato individuato politicamente tutto il Consiglio dei Ministri e sottosegretari. I sottosegretari come personale che non viene riciclato e che è poi l'artefice di studi e cose del genere. Questo nel senso di individuazione politica. Era un discorso che era stato fatto anche dalle forze politiche: mantenere un personale stabile al Ministero, che rimanesse con i vari Governi che passavano, che rimanesse come struttura portante del Ministero stesso. Questo ci interessava per quanto riguardava alcuni Ministeri: partecipazioni statali, industria e così via. Per quanto riguardava questi Ministeri, ci interessava l'individuazione di quel tipo di personale, la continuità al di là del singolo Ministro che va avanti e indietro.

E poi, naturalmente, il Consiglio dei Ministri, come struttura massima decisionale, come analisi dell'evoluzione della struttura del Consiglio dei Ministri, con l'impoverimento del dibattito politico all'interno delle camere, come esecutivo legato ormai direttamente alle politiche del mercato comune europeo, alla politiche sovranazionali. Un Consiglio dei Ministri che prende direttamente ordini dal Fondo monetario internazionale, un Consiglio dei Ministri che ha già i binari su cui viaggiare ed è direttamente in contatto con questo tipo di politica.

VIOLANTE. Voi avete sempre posto la lotta a Mirafiori come uno dei termini qualificanti della vostra battaglia politica e militare, nei documenti fino al 1980. Poi, ritornare alla Fiat è stata una parola d'ordine, se non erro nel 1981, di Senzani. Nelle due risoluzioni strategiche trovate pochi mesi fa — quella vostra e quella di Senzani — c'è questo strano squilibrio. Voi rilevate una debolezza di presenza politica e militare alla Fiat, invece, la risoluzione di Senzani porta, niente di meno, una certa parte, di una certa colonna (Mara Cagol, che non si capisce bene cosa sia e dove sia), di analisi vecchie, in gran parte relative a Mirafiori e alla Fiat. Vuole spiegarci bene questo problema, tenendo presente che Senzani è andato molto spesso a Torino, che Ponti e Guagliardo sono stati a Torino e a Torino sono stati presi, così pure Alfieri. Sembrerebbe che vi sia una serie di tentativi di vari settori. Se parliamo di Ponti e Guagliardo, di Alfieri e di Senzani, parliamo di tre poli dell'organizzazione, nessuno dei quali è riuscito a riprendere all'interno della fabbrica la presenza che avevate una volta.

SAVASTA. Un piccolo antefatto: operazioni del genere, come quelle svolte ultimamente, bruciano molto il terreno oltre che in termini militari anche in termini politici (per esempio quella di Peci per Torino). Lo dico riguardo al perché sono caduti Guagliardo e Nadia Ponti. Bruciano il terreno perché viene svolta un'opera del genere: arrestare tutti i militanti BR ed individuare alcuni che stavano per entrare. Questi sono i punti deboli per

l'infiltrazione da parte delle forze di Polizia. A quanto ne sappiamo noi — non è stato mai né smentito né confermato — Nadia Ponti e Vincenzo Guagliardo sono stati arrestati così. C'era il terzo nel bar, questo è vero, ed era uno che era stato contattato dalla Polizia o dai Carabinieri, che era servito per l'infiltrazione. Questo tipo di operazioni bruciano il terreno, perciò è estremamente difficile rimettere i piedi in una situazione del genere, dal punto di vista politico e militare, perché non si sa fino a che punto è arrivata l'infiltrazione. Nadia Ponti e Vincenzo Guagliardo arrivano a Torino, mettono su una base, vivono lì, prendono cinque, sei, sette, contatti; prendono il contatto sbagliato; cadono. Questi contatti rimangono in piedi, rimane in piedi la base. Attraverso il carcere, questi contatti passano a Senzani, che li riprende. I primi di questi contatti erano buoni, perché erano contatti nuovi, che si erano prodotti proprio a partire dalla lotta Fiat. Quegli striscioni, nuclei clandestini di resistenza, erano realmente strutture di 3, 4 operai, che, esterni all'organizzazione, si erano formati come esperienza su quella lotta. Questo tipo di rete era rimasto in piedi. Senzani va e la riprende. Intanto, la Walter Alasia ha suoi contatti all'interno della Fiat. Anche se non ha basi ha una rete di contatti lì all'interno. Questo è stato il motivo politico. Naturalmente la presenza alla Fiat, ha due ragioni; quella storica, cioè la punta di diamante delle lotte all'interno della fabbrica, il maggior punto di contraddizione all'interno del settore fabbrica. Anche il maggior punto di esperienza e di organizzazione operaia.

D'altra parte, qualsiasi tipo di intervento all'interno delle fabbriche all'esterno della Fiat, è un intervento che può anche avere delle «gambe», però è sempre un intervento limitato, perciò parziale. Per la ricerca di un programma capace di mobilitare, la Fiat rimane il punto privilegiato.

VIOLANTE. Mi sembra di aver capito che sostanzialmente i detenuti privilegiavano Senzani rispetto a voi.

SAVASTA. Il problema era che Senzani aveva come responsabilità il fronte carceri. Tutta una serie di rapporti li ha avuti perché quello era il suo lavoro, dopo di che li ha utilizzato per la spaccatura, non informando l'esecutivo di questi contatti.

VIOLANTE. Vuole spiegare come il carcere è stato utilizzato per passare i contatti buoni?

SAVASTA. So di un avvocato — Cavaliere o Cavalieri — che era l'avvocato, credo, di Nadia Ponti e Vincenzo Guagliardo. Era del foro di Bologna, credo. Era di Bologna, mi pare. Sapevo che era un contatto dell'organizzazione, perciò può essere stato un tramite. Cioè sapevo che era un contatto dell'organizzazione, Nadia Ponti e Vincenzo Guagliardo lo avevano come avvocato.

I contatti che vengono utilizzati sono i familiari. C'è tutta una rete di familiari che vengono utilizzati per questo tipo di contatti, per quanto riguarda fogliettini e cose del genere, cioè messaggi scritti.

VIOLANTE. Quella associazione familiari di detenuti politici è in qualche modo coinvolta in questo tipo di cose?

SAVASTA. Non come associazione.

VIOLANTE. Non come associazione, ma come singoli, può essere coinvolta?

SAVASTA. In pratica viene utilizzata nei soliti modi, cioè i pacchi inviati...

MACIS. Quando i detenuti dell'Asinara hanno rivolto la critica all'organizzazione, tra l'altro rimproverando che non era stata introdotta la guerriglia in Sardegna, era una fase precedente al suo invio in Sardegna? Cioè il suo invio era una risposta?

SAVASTA. Sì.

MACIS. Ecco, ci vuol dire quali erano le condizioni che venivano ritenute ideali per trasferire la guerriglia in Sardegna?

SAVASTA. Senz'altro questo antagonismo diffuso rispetto allo Stato, che aveva radici storiche. Questa isola, usata proprio come base militare, e niente altro, perché il potere politico aveva completamente disatteso a tutti i suoi compiti per quanto riguardava appunto l'evoluzione in termini culturali, in termini sociali di quell'isola. Questo significava che ci trovavamo di fronte un tipo di situazione che non era avvicinabile alla metropoli, che però partiva già con delle forti contraddizioni interne, come l'antagonismo che si era sviluppato appunto attraverso quel tipo di banditismo, completamente diverso dalla mafia e dalla camorra, cioè con delle ragioni sociali e storiche precise, inequivocabili.

MACIS. Quindi anche la possibilità di contattare il bandidismo tradizionale, di compiere delle azioni congiunte?

SAVASTA. Il problema è che questo banditismo, con le carceri speciali, era venuto in contatto con la politicizzazione, cioè con l'organizzazione stessa e con altre organizzazioni.

Questo è servito da vettore tra l'interno e l'esterno; dopodiché la Sardegna era, dal punto di vista della lotta, in una situazione uguale alle altre: c'erano state le lotte ad Ottana, c'erano state anche esperienze di gruppi extraparlamentari in Sardegna; cioè era favorevole per tutti questi motivi. Le carceri speciali lì, come punto massimo di deterrenza: infatti si diceva che le carceri speciali erano proprio la deterrenza rispetto a tutto il settore di classe, per quanto riguardava la Sardegna. Cioè mostrare quale era la ferocia dello Stato rispetto alle carceri speciali, proprio per quel settore di classe lì in Sardegna, e anche nel Continente. E poi, in realtà, si incontravano — io personalmente ho incontrato — in Sardegna pastori politicizzati, molto politicizzati, in cui ormai non c'era più niente del pastore in termini, diciamo così, sociali, storici, cioè quello che pascola le pecore: avevano ben presente il loro ruolo sociale, avevano anche ben presente chi era il loro nemico.

MACIS. Ma senta, non è molto facile, soprattutto per uno che ha la cadenza romana, parlare con i pastori. I suoi tramiti chi erano?

SAVASTA. Ma non è un problema di cadenza romana. Il biglietto di presentazione era il fatto che ero delle Brigate rosse.

MACIS. Lei si presentava come...?

SAVASTA. Sì.

MACIS. Andava da solo?

SAVASTA. No, da solo mai. Naturalmente c'era un tramite sardo, cioè un nucleo che si era sviluppato proprio all'interno e che precedentemente aveva avuto esperienze nel PCDI, mi pare, che era all'interno della Sardegna e poi è passato all'interno delle carceri speciali. Venuto in contatto con i nostri compagni è venuto fuori come... sì sì , Barbagia Rossa.

MACIS. Per chiudere, dopo la sua partenza, nel febbraio dell'80, questo nucleo, questa organizzazione...

SAVASTA. Scusi, quale partenza?

MACIS. Da Cagliari. Credo che sia marzo. Dopo la sua partenza questo nucleo può, indipendentemente dalla sue conoscenze, essersi sviluppato? Cioè, vorrei tornare alla domanda iniziale, per la descrizione di quella mappa, di quelle possibilità...?

SAVASTA. Sì, ci sono stati contatti dopo. C'è sia Senzani, che ha avuto un gruppo lì, sia l'esecutivo, che aveva dell'altro personale che aveva mandato per ricucire le file all'interno della Sardegna.

MACIS. Lei quando parla di esecutivo...

SAVASTA. Io, Novelli, Balzerani, Lo Bianco.

BOSCO. Lei ci ha parlato, abbastanza diffusamente, di una serie di spaccature e contraddizioni sorte all'interno del movimento, concretizzatesi recentemente, nel novembre; ma ha accennato anche ad una complessità di rapporti con la «Walter Alasia». Come nacque questo dissenso tra la «Walter Alasia» e la direzione strategica? Può dirci qualche cosa? Per esempio lei sa che c'è stato questo omicidio del medico di Regina Coeli, dottor Tucci, che sembra essere stato eseguito da brigatisti milanesi: ci fu una reazione rispetto a questa assunzione di decisione da parte di brigatisti non romani, da parte della vostra colonna?

SAVASTA. Per quanto riguarda le ragioni politiche, penso di averle spiegate prima, cioè il dissenso dalla «Walter Alasia». Il fatto che loro tentassero costantemente di far pesare di più la loro organizzazione, e perciò anche la loro linea politica, può averli portati ad avere contatti anche a Roma. Di sicuro, per esempio, li avevano con il Veneto, tramite alcune

persone per il Veneto. Quindi non c'è stata nessuna reazione, da parte nostra, per questa cosa: capivamo che la «Walter Alasia» stava facendo la sua politica e si stava spostando per l'Italia cercando di aggregare più forze possibili.

BOSCO. E quando venne decisa la costituzione di una colonna milanese in alternativa alla «Walter Alasia» ci fu una reazione da parte della «Walter Alasia» o no? Ci fu una preventiva consultazione? Lei sa qualcosa di questo genere?

SAVASTA. No. Il problema della «Walter Alasia» era quello di mantenere dei rapporti che permettessero, se non la ricucitura della contraddizione, costantemente il mantenimento del livello di dibattito politico. Questa cosa non è riuscita. Soltanto ultimamente era stato possibile riallacciare questi contatti. Dopo Sandrucci, c'erano i contatti tra l'esecutivo e la «Walter Alasia».

BOSCO. Dove vi furono questi contatti?

SAVASTA. A Milano, sempre a Milano. E dopo, nello stesso tempo, durante il sequestro Cirillo, c'erano stati dei rapporti tra Senzani e la «Walter Alasia». Infatti la proposta era di riunificare i due spezzoni a Torino — quelli di Senzani e quelli della «Walter Alasia» — formando una colonna unica.

BOSCO. Qual è la consistenza della «Walter Alasia» attuale, secondo lei?

SAVASTA. Io ho sempre sentito parlare di una sessantina di persone.

PRESIDENTE. Tutti regolari?

SAVASTA. No, no, tra regolari e irregolari.

BOSCO. Quando entrò a far parte delle BR Senzani? Da chi venne reclutato?

SAVASTA. Senzani era un prestanome in Toscana e teneva uno del comitato rivoluzionario toscano. Credo che fu reclutato da quelli... adesso il nome non lo ricordo. Comunque era uscita fuori tutta questa storia qui. Dopo di che, dopo l'arresto a Firenze dei quattro armati, sulla macchina si persero i contatti. I contatti furono ripresi per caso tra Giovanni Ciucci e Moretti; e si ripresero i contatti con il comitato rivoluzionario toscano e si ripresero anche con Senzani. Io l'ho visto verso il settembre-ottobre del 1978 e si parlava del suo passaggio in clandestinità.

PRESIDENTE. Questi contatti furono ripresi proprio dopo l'affare Moro, quando Moretti andò a riposarsi in Toscana?

SAVASTA. Sì, già erano stati ripresi.

BOSCO. Senta, chi è che decise di affidare a Senzani la gestione del sequestro d'Urso?

SAVASTA. Non c'è stato questo tipo di delega. I volantini sono stati fatti tutti dall'esecutivo, stilati dall'esecutivo.

BOSCO. Nell'esecutivo dell'epoca chi c'era?

SAVASTA. L'esecutivo dell'epoca era: Moretti, Balzerani, Novelli, che è entrato dopo la caduta di Dario, che si chiama Maurizio Jannelli, Nadia Ponti e Vincenzo Guagliardo. Quando sono caduti Vincenzo Guagliardo, Nadia Ponti e Jannelli c'era dentro Novelli: perciò erano Moretti, Balzerani e Novelli.

PRESIDENTE. Solo questi tre?

SAVASTA. Sì. Dopo D'Urso sono entrato io.

CABRAS. Vorrei conoscere da lei soltanto una valutazione. Dovrebbe dirmi gli effetti della risoluzione del caso D'Urso sul morale, diciamo, dell'organizzazione, sulle sue prospettive, sulle sue capacità di proselitismo, oltre che alcuni effetti politici riguardanti il dibattito interno: per esempio il ruolo di Senzani, premessa poi di ulteriori contraddizioni, come lei ci ha ricordato. Mi interessa perché sul caso D'Urso siamo arrivati vicini molte volte: se può dirci qualche cosa.

SAVASTA. Naturalmente quel tipo di operazione era la verifica di quella linea politica che dicevo prima, di organismi di massa su un settore di classe. La chiusura dell'Asinara era il risultato politico, in termini di vittoria conseguita, di rapporti di forza costruiti all'interno di quel settore carcerario e all'esterno. Naturalmente, è inutile parlare di morale perché non siamo con le truppe, non c'è il morale di truppa, quanto invece di una verifica politica di una linea, che lì verificata e lì vittoriosa, ha continuato ad evolversi e a permettere un'evoluzione dell'organizzazione stessa.

Naturalmente sulla campagna D'Urso, sui suoi effetti politici, sul tipo di ripercussione che ha avuto all'interno del movimento rivoluzionario, questo ha permesso anche la puntualizzazione della linea politica dell'organizzazione, la capacità di poter prendere rapporti su questa esperienza nuova. Cioè legami tra il partito, cioè le Brigate rosse, e gli organismi di massa. Questi due momenti, unificati nell'attacco allo Stato, e dall'altra parte di queste strutture organizzate capaci di stare sullo stesso terreno politico dell'attacco prodotto dal partito, producono irrimediabilmente delle contraddizioni fortissime, che aprono spazi alla guerriglia stessa. Questa verifica di linea politica ha permesso a noi di prendere contatti politici all'interno della organizzazione.

CABRAS. In termini di reclutamento?

SAVASTA. Certo.

MILANI. Quali fatti hanno concorso a farvi considerare tutto ciò positi-

vo, non soltanto rispetto alla vostra strategia, ma come momenti specifici dell'azione che veniva compiuta all'esterno?

SAVASTA. Il sequestro, con delle parole d'ordine legate ad un programma politico interno al carcere; il legame diretto con il carcere; il fatto che gli organismi di massa del carcere fossero gli interlocutori di qualsiasi trattativa in termini reali. Cioè, tutti che venivano al carcere per sapere che fine faceva D'Urso; quindi, non il famoso riconoscimento politico, ma la constatazione di rapporti di forza. Trani aveva portato avanti un programma, poi aveva fatto proprie le parole d'ordine dell'organizzazione e diceva: non abbiamo semplicemente diciannove ostaggi (o diciotto, quanti erano insomma gli agenti di custodia), ma ne abbiamo uno in più, che è D'Urso. Perciò, una lotta di massa, che si lega direttamente al partito. Il partito fa proprie le parole d'ordine di questi organismi di massa. Questo, però, dal punto di vista politico-militare, per quelli del nucleo storico era un problema grosso: si spostava cioè la battaglia su un terreno già inizialmente perdente dal punto di vista militare, perché in una situazione di accerchiamento quale è il carcere poteva produrre effetti Steinmheir, e questo era male. Invece, bisognava far rimanere l'atttenzione su D'Urso. Questa cosa, infatti, è stata fatta e ricalibrata con l'uccisione di Galvaligi. Cioè è stato bloccato sul nascere l'effetto Steinmhein: era impossibile far suicidare 80 persone o il nucleo che dirigeva quella lotta, anche se l'intervento dei GIS è stato quello che è stato. È stata bloccata come prospettiva politica, perché c'è stata l'organizzazione capace di attaccare al momento più alto, decisionale, tutta la politica carceraria, cioè il controllo dei Carabinieri sul carcere. Per questo c'è stata l'operazione Galvaligi: non soltanto una risposta per Trani, ma la possibilità di bloccare qualsiasi reazione da parte dello Stato alla lotta stessa. D'Urso ha dato solo una conferma per quanto riguarda Galvaligi. Galvaligi già si conosceva, e D'Urso ne ha dato conferma. Quanto a Senzani aveva molta conoscenza del Ministero. Nessuno aveva «bevuto» che l'Asinara dovesse essere chiusa. La chiusura dell'Asinara è stato un obiettivo all'interno di questa battaglia, è stato il compimento di questo obiettivo, gli altri obiettivi erano stati compiuti.

BOSCO. Dopo il sequesto D'Urso la posizione di Senzani risulta notevolmente rafforzata all'interno dell'organizzazione. È vero che Senzani tentò nell'aprile del 1981 una convocazione della direzione strategica per far decadere l'esecutivo? Le risulta? Cosa sa su questo fatto?

SAVASTA. Per noi conta molto l'esperienza che si acquisisce. Per noi costruire una colonna non è semplicemente un problema di stare a discutere attorno ad un tavolino. Porta con sé moltissimi problemi anche di scelta operativa, che possono portare allo sfacelo oppure alla costruzione. Il fatto che fosse stato mandato a Napoli non era tanto una promozione quanto la verifica politica e militare nella costruzione di una colonna, con davanti problemi molto più grossi di quelli del fronte. Infatti, il fronte carceri aveva un rapporto privilegiato con il carcere, quindi un tipo di dibattito interno: le basi gli erano state fornite dalla colonna romana, le armi ed i partecipanti al fronte erano stati ugualmente forniti dalla colonna romana. Una verifica politica c'era stata sulla gestione comune tra esecutivo e fronte carceri;

si mandava ad un'ulteriore verifica politica, cioè alla costituzione vera e propria di una colonna.

BOSCO. Questo quando fu deciso?

SAVASTA. Fu deciso subito dopo la chiusura D'Urso. Fu mandato appunto a Napoli.

BOSCO. Volevo poi sapere se chiese la convocazione della direzione strategica per far decadere l'esecutivo.

SAVASTA. Appena cadde Moretti fu richiesta la convocazione della direzione strategica.

BOSCO. Ci fu la riunione?

SAVASTA. Il problema è di statuto dell'organizzazione.

BOSCO. Ce lo può spiegare?

SAVASTA. Le BR eleggono la propria direzione strategica.

BOSCO. Come la eleggono? Con che procedura?

SAVASTA. Con la consultazione del collettivo politico. Ogni collettivo politico, ogni struttura politica decide, quindi elegge, chi mandare.

BOSCO. Un membro per ogni collettivo?

SAVASTA. Non per ogni collettivo perché questo significherebbe un rappresentante, invece non è così. La Direzione di colonna elegge dei rappresentanti regolari; dopo di che all'interno delle brigate è possibile eleggere rappresentanti irregolari. Questi vengono mandati alla direzione strategica per quanto riguarda un polo. Così per quanto riguarda i fronti e per quanto riguarda gli altri poli, cioè le altre colonne.

COVATTA. La direzione strategica da quante persone è composta, quale è il plenum?

SAVASTA. Non c'è limite. Ho assistito a direzioni strategiche di quindici o venti persone e ad altre di sette-otto persone. Non c'è alcun limite.

PRESIDENTE. La direzione strategica è a livello nazionale?

SAVASTA. Sì.

LA VALLE. Da quante persone è composta adesso?

SAVASTA. Io ho detto tutte le persone dell'ultima direzione strategica. Non so chi c'è ora. Sarà rieletta, non so in che maniera.

BOSCO. Può dirci di questa direzione strategica?

SAVASTA. Stavo parlando della elezione. Significa che ogni volta che viene convocata o riconvocata la direzione strategica, si decide se mantenere gli stessi membri, se ampliarli o meno. I problemi posti da Senzani erano i soliti tre: partito, movimento e controrivoluzione. La sua valutazione lo portava a dire che questi tre elementi erano cambiati dopo l'operazione D'Urso. Era cambiato il rapporto, la dialettica tra questi tre elementi. Perciò bisognava riconvocare la direzione strategica. Il problema è che voleva convocare i rimanenti della vecchia direzione strategica, perché molti erano stati arrestati. L'esecutivo rispose che bisognava convocarne una al completo, cioè nuova, per affrontare questi tre problemi che erano di grossa portata, e previo un dibattito interno che portasse tutte le strutture a conoscenza di questo tipo di presa di posizione da parte di Senzani. Perciò ci fu questo tipo di contraddizione. Questo è stato ovviamente uno dei problemi della spaccatura.

BOSCO. Fin da allora nacque la spaccatura?

SAVASTA. La spaccatura ci fu con Cirillo.

BOSCO. Quindi è venuta successivamente a D'Urso.

SAVASTA. Sì.

RODOTÀ. Dunque, la spaccatura avviene con Cirillo. Questo è un punto che dobbiamo chiarire bene. Lei prima ci ha detto puntualmente che si individuano tre posizioni legate rispettivamente a Taliercio, Sandrucci e Cirillo. Ci vuole chiarire questo punto?

SAVASTA. Prima di Cirillo c'erano due fronti nazionali all'interno dell'organizzazione: fronte fabbrica e fronte del marginale. Il fronte del marginale aveva come compito una campagna a Roma e a Napoli. C'era stata l'individuazione della Regione napoletana dopo il terremoto, il problema del terremoto legato alla ristrutturazione, cioè il terremoto visto come buona occasione (come la guerra) dalla quale ripartire, dalla quale portare avanti un progetto di ristrutturazione che prima, per la configurazione stessa della città, della popolazione, non era permesso. Invece il terremoto riportava a zero tutte queste possibilità e si poteva inserire la ristrutturazione, sia industriale, sia sociale, all'interno del mercato del lavoro come ottima occasione. Questi erano i presupposti per una campagna sul mercato del lavoro e sulla ristrutturazione per quanto riguardava Napoli. C'è stata l'individuazione di un personaggio all'interno della regione (naturalmente della DC) a Napoli e questo programma politico. C'è stata subito una contraddizione rispetto alla scorta, perché dall'esperienza fatta con Moro uccidere la scorta significava poi mettere una grave ipoteca sulla possibilità di qualsiasi tipo di trattativa con la controparte. Naturalmente, con dei morti non è possibile trattare.

Poi, in secondo ordine, c'è il problema che avrebbe attirato troppo l'attenzione questa cosa. Cioè, uccidere la scorta significa che si distoglie l'attenzione di tutti sul reale problema politico, il sequesto del personaggio,

e si sposta sull'uccisione della scorta. È la prima grossissima contraddizione da parte dell'esecutivo: il rinvio dell'azione stessa per portare avanti una ulteriore inchiesta su Cirillo per questo problema della scorta. Però, erano già intervenute contraddizioni politiche all'interno del fronte del marginale ancora presente a Roma e a Napoli sul problema della gestione politica, cioè le parole d'ordine da lanciare. Il problema era se mettere o meno questa storia delle case da requisire, un obiettivo specifico o invece un obiettivo politico parlando delle case, dell'espulsione alcuni settori di classe e così via, ma non fare un diretto e preciso riferimento al problema delle case per non appropriarsi subito — come dicevo prima, una cosa sono i bisogni e una cosa è il programma politico — da parte dell'organizzazione di un obiettivo particolare. Questa contraddizione ha portato direttamente alla spaccatura del fronte del marginale. Infatti, l'operazione Cirillo è stata questo momento, cioè il momento che da parte di Senzani si prendevano le distanze dall'organizzazione.

BOSCO. Scusi, lei prima ha detto che l'occasione per costituire la colonna a Napoli fu sostanzialmente dopo la vicenda D'Urso. Quindi, verso aprile, maggio del 1981, fu in qualche modo collegata alle conseguenze del terremoto che peraltro c'era già stato.

PRESIDENTE. Ha detto che la costituzione della colonna a Napoli fu compito affidato a Senzani per saggiarne le capacità.

BOSCO. Nel dire questo lei ha affermato: «decidemmo allora di iniziare questa attività in Campania, a Napoli perché prima non c'erano nella città le condizioni per questo inserimento». Così credo di aver capito ma può essere che mi sbagli. Mi sa dire come mai in tanti anni di attività delle Brigate rosse non si è mai tentato di esportare prima la guerriglia nel meridione? Cioè, c'era per caso la preoccupazione di...

PRESIDENTE. Stiamo allargando troppo il discorso. Sono cose interessanti ma ho paura che non ci sia il tempo a disposizione.

BOSCO. Lo vorrei sapere preliminarmente, se è possibile.

SAVASTA. È il contrario di quello che si afferma normalmente sui giornali. Cioè, un terreno di disgregazione significa disgregazione di socialità, significa poi disgregazione di possibilità politiche per costruire una nuova socialità.

BOSCO. Non c'era la preoccupazione di contrastare o di venire in collisione con la mafia, la camorra?

SAVASTA. Non ha mai preoccupato, non è stato mai quello il problema ma non perché ci sono amici; il problema è che li abbiamo sempre considerati un apparato dello Stato, un'infiltrazione all'interno dello Stato con connivenze al suo interno; questo significava che per noi erano nemici.

Il problema era quello della disgregazione, la fabbrica e il tentativo di ristrutturazione è proprio di disgregare tra occupati e disoccupati, cassa integrazione, anche questo stadio di mezzo tra occupati e disoccupati, la

cassa integrazione che fa sì che sia difficile convogliare le lotte.

BOSCO. Pensa che Senzani non abbia avuto nessun collegamento con strutture della camorra napoletana; cioè, pensa che abbia potuto costruire un'organizzazione tenendola completamente estranea.

SAVASTA. Il problema della camorra è il problema della extralegalità per noi, così la individuavamo. Il problema dell'extralegalità è il problema di un settore di classe. C'è una produzione sempre interna al carcere che si chiama «l'albero del peccato», che individua questo settore di classe e a differenza di altre analisi marxiste, lo fa uscire fuori da un tipo di giudizio politico che prima si dava su questo settore. L'extralegalità perciò viene individuata come terreno possibile per la costruzione dell'organizzazione, non dell'organizzazione in quanto Brigate rosse ma di organismi di massa rivoluzionari. Cioè, un settore di classe al pari degli altri, perciò all'interno della divisione in classi, dell'analisi della divisione delle classi. Il settore dell'extra legalità diventa un settore.

BOSCO. Utilizzabile.

SAVASTA. Sì, per la possibilità di costruzione di organismi di massa.

RODOTÀ. Mi pare di capire che mentre era in corso un dibattito con diverse valutazioni sull'opportunità e i modi di rapire Cirillo, Senzani rompe un po' i tempi e fa il rapimento Cirillo. Ci eravamo fermati a questo punto.

PRESIDENTE. Questo è un filone dell'organizzazione.

SAVASTA. In questo modo apre una nuova maniera di fare una battablia politica all'interno, cioè si costituisce come frazione, però continua a riconoscere le strutture di direzione facendo delle critiche e richiamandosi allo statuto dell'organizzazione per costruirne delle altre, per formarne di nuove. Questa storia della frazione e perciò non della separazione, del costituirsi in organizzazione diversa è andata avanti dopo la chiusura Cirillo e così via. Il che significa che sono stati mantenuti dei rapporti tra l'esecutivo e Senzani. Subito dopo l'operazione Cirillo siamo andati in cerca di questi rapporti, siamo andati da Petrella che faceva parte del fronte delle carceri e abbiamo chiesto le motivazioni di questa presa di posizione, cioè del fatto che avessero deciso autonomamente per Cirillo nonostante l'esecutivo avesse deciso di rimandarlo. Dopo ci siamo incontrati ancora per tutto il periodo di Cirillo con Senzani e abbiamo portato avanti il dibattito politico con critiche durissime.

RODOTÀ. Che disse Petrella?

SAVASTA. Petrella ha continuato ad affermare la linea politica di Senzani, in completo accordo con la decisione chiamandola appunto non spaccatura ma presa di posizione politica all'interno dell'organizzazione, chiamandola battaglia politica, e perciò ancora tutta interna all'organizzazione.

RODOTÀ. Quindi, c'è un obiettivo interno ed un obiettivo politico esterno, quale era per Senzani. Prendendo contatto con Petrella, voi cercate di ricostituire i margini di una gestione comune del sequestro oppure no?

SAVASTA. Sì, sì. Si notava che tutte queste operazioni mancavano di una testa unica, la possibilità cioè di farle diventare un attacco concentrico e la proposta politica più forte rispetto al movimento. C'era questa costante speranza che è stata completamente frustrata dai rapporti con Senzani e Petrella.

Problema esterno di Senzani: era il verificare, come era stato per D'Urso, se la propria linea politica aveva ripercussioni; se era possibile, cioè, su quella linea costruire organizzazione e rapporti.

Non secondario è il problema del rapporto all'interno del carcere, di assumere la direzione politica e l'organizzazione nei confronti dei compagni all'interno del carcere a Palmi.

MILANI. Questo mi pare un quadro di divisione politica; poi, c'è una divisione più ravvicinata, il problema del riscatto. Lei su questo ha fatto delle...

PRESIDENTE. No, per cortesia.

*(Il signor Antonio Savasta esce dall'aula).*

MILANI. Presidente, non vedo perché dobbiamo lasciarlo fuori. Non è colpa mia se il discorso va in questa direzione. Perché bloccarlo?

PRESIDENTE. Certamente, ma abbiamo il problema Moro.

MILANI. Invece, bisogna chiederle queste cose perché fanno parte del discorso; non si può lasciarlo sospeso. Ci sono delle dichiarazioni a verbale che abbiamo ripreso dalla stampa, che parlano, tra l'altro, di una frattura avvenuta anche sulla questione del riscatto. Ha parlato di frazionismo.

PRESIDENTE. Sospendiamo due minuti e mettiamoci d'accordo su quel che bisogna fare.

Non ho nessuna difficoltà, dico però che eravamo d'accordo di chiudere il discorso Moro. È rimasto appeso il caso Pace, Piperno, Scalzone sul quale avevamo concordato di chiedere notizie. Non ho alcuna preoccupazione sulla faccenda Cirillo. È arrivata però tre anni dopo: vogliamo fare le cose per ordine?

Non vorrei che fosse stata introdotta surrettiziamente una domanda, invece molto opportuna, come quella di Rodotà che ha chiesto di specificare i tre diversi aspetti dell'attività...

Oggi pomeriggio ci ritroveremo...

COVATTA. Vorrei profittare per dire, dato che si profila una interruzione e di continuare nel pomeriggio, come si conciliano le misure di sicurezza con le notizie su tutta la stampa che Savasta è stato ascoltato dalla Commissione Moro nella sede della scuola superiore di polizia all'EUR!

PRESIDENTE. Non mi piace l'ordine con cui stiamo agendo. Secondo me, dovevamo completare episodio per episodio. A parte il fatto, che avevamo concordato di dare la precedenza al problema Moro che era quello più urgente. Io insisterei nel riprendere...

MILANI. Io non ho interloquito fin qui, ma siccome si è lasciato che per due volte il discorso andasse...

PRESIDENTE. Mi rimproverate di essere stato...

CABRAS. Le domande, molto interessanti, erano tutte oltre il caso Moro. Quindi, facciamo un'autocritica collettiva!

PRESIDENTE. È vero. Siccome ho l'impressione che sul caso Cirillo abbiamo molte cose da dire...

MILANI. Siccome si è parlato di una spaccatura che poi si approfondisce, io devo chiedere...

PRESIDENTE. Facciamone un argomento a parte.

Vorrei far concludere la risposta alla domanda di Rodotà che mi pare molto importante. Cioè, quella di enucleare i tre aspetti dell'attività delle BR che hanno determinato le contraddizioni, facendoci dire molto rapidamente il fatto Sandrucci ed eventualmente il fatto Taliercio che, peraltro, credo lo individui nella linea dell'esecutivo. Poi, vorrei riprendere alla fine il discorso su Pace, Piperno e Scalzone.

MILANI. A questo punto lui chiuda il capitolo Cirillo, la spaccatura con Senzani. Chiudiamo il capitolo con Senzani. Vediamo quando si arriva alla rottura.

PRESIDENTE. Allora, stabilito un argomento, non si può passare ad altri.

MILANI. Non capisco però perché non chiudere questo argomento. Poi, ci spiegherà il fatto Taliercio e l'altro.

RODOTÀ. La domanda è già stata posta e secondo me a questo punto, forse, se noi chiudiamo sulla domanda fatta da Milani abbiamo anche qualche elemento in più per capire le divisioni sulle tre linee. Perché, come lui ha già dichiarato a verbale la divisione è avvenuta anche sul fatto che era stato richiesto un riscatto, che era stata aperta una trattativa in termini monetari, mentre negli altri due casi questo non era avvenuto. Secondo me, se noi chiariamo questo punto torniamo poi tranquillamente alla divisione delle tre linee.

PRESIDENTE. Basterà questo?

MILANI. Secondo me, sì.

PRESIDENTE. Non vorrei che questo significasse una digressione per

trattare adesso l'affare Cirillo che non credo si limiti soltanto alla questione del riscatto.

MILANI. La mia domanda era un'altra. In questo quadro di frazione interna, il riscatto ha potuto rappresentare lo strumento per rendere autonomo Senzani.

PRESIDENTE. E poi basta con l'affare Cirillo?

BOSCO. Ma no. Possiamo andare avanti.
(*Interruzioni*).

PRESIDENTE. Io non ho difficoltà, dico che ci eravamo proposti un programma diverso.

MILANI. Chiudiamo qui, poi lo riapriamo. Questo è il punto politico.

(*Il signor Antonio Savasta rientra in aula*).

MILANI. Vorrei fare una domanda che conclude la spiegazione che ci ha dato, circa la rottura con Senzani che era precedente, mi pare, all'operazione Cirillo, nasce la frazione ecc. Poi lei ha messo a verbale la dichiarazione che l'elemento della frattura è rappresentato dalla richiesta di riscatto. Un punto di rottura in che senso?

Inoltre voi avete pensato che il riscatto avrebbe potuto servire come possibilità finanziaria per il Senzani di alimentare la sua frazione, quindi la costituzione di una organizzazione non dico alternativa, ma comunque staccata da una certa storia o separata.

SAVASTA. Alla prima domanda dico che è stato realmente il macigno da non poter rimuovere assolutamente.

Un po' lo spiegavo ieri sera. Una cosa è una operazione che nasce con finalità di autofinanziamento, una cosa è un'operazione politica in cui viene inserito il riscatto. Questo, in termini politici per noi era ingestibile perché se da una parte veniva individuato Cirillo come l'artefice della ristrutturazione, il nemico reale, dall'altra parte venivano contrabbandati gli obiettivi non raggiunti: quello delle case, quello dei soldi per i disoccupati, dall'altra parte si rilasciava perché veniva pagato il riscatto. Questo è stato il macigno che era impossibile rimuovere.

Era una contraddizione talmente grossa che ha portato alla definitiva spaccatura. Infatti credo che nell'opuscolo n. 17 noi lo abbiamo definito..., cioè si poteva parlare di linea politica, di tutto quanto, ma il riscatto rimaneva una cosa incomprensibile.

C'era il problema da parte di Senzani di autofinanziarsi e cioè lui uscendo, formandosi come frazione, aveva presso a poco prima dell'operazione Cirillo circa trentotto milioni datigli dall'esecutivo, fatta l'operazione, che gli sarà costata anche dei soldi, rimanevano pochi milioni e il riscatto noi lo abbiamo capito in questo senso, come un'ulteriore vittoria, cioè la guerriglia che si autofinanzia perciò percorre questo terreno non semplicemente con una operazione tutta propria, ma nella forza delle contraddizio-

ni aperte dall'unità del partito e degli organismi di massa rivoluzionari, perciò non il tipico finanziamento, ma una vittoria conseguita grazie anche alla dialettica degli organismi di massa rivoluzionari, cioè avere inchiodato la Democrazia Cristiana su questo problema.

VIOLANTE. Senzani sosteneva che la Democrazia cristiana avesse pagato? Portava prove su questo profilo?

SAVASTA. Senzani con noi gestiva le cose come nell'opuscolo n. 16, cioè le contraddizioni sviluppatesi con la campagna Cirillo avevano fatto sì che la Democrazia Cristiana pagasse.

BOSCO. Come mai vi siente accontentati di questa affermazione pur non essendo d'accordo sulla natura dell'operazione? Sembra un po' superficiale questa spiegazione.

SAVASTA. A me sembra di no. Il problema tecnico di come si porta avanti la trattativa, di come si prendono i soldi, per noi non svela niente di nuovo.

CABRAS. Il problema era chi aveva pagato, che non è un problema tecnico, è politico.

SAVASTA. Chi aveva pagato ci era stato detto che era stata la Democrazia Cristiana.

BOSCO. Come mai non avete chiesto nessuna prova? Poteva non essere così, come certamente non è così per me.

Poteva essere una vanteria di Sensani, che serviva soltanto a giustificare di avere compiuto un gesto per esempio in disaccordo con voi.

SAVASTA. Già l'avere richiesto il riscatto, già avere fatto delle trattative segrete, già portare avanti questo tipo di gestione del sequestro era più che sufficiente a noi come spiegazione politica per il dissenso. Arrivare alle particolarità poi a noi non interessava assolutamente.

PRESIDENTE. Come ricorderà, la domanda dell'onorevole Rodotà tendeva a mettere in luce diversi aspetti del caso Cirillo, del caso Taliercio, del caso Sandrucci. Ci ha detto del caso Cirillo, ci vuole dire ora di quello Sandrucci, molto rapidamente?

SAVASTA. C'era appunto questo problema di avere posto anche lì direttamente il problema della trattativa sui licenziamenti, cioè la campagna che parte già con questo obiettivo e il problema è la cassa integrazione che non riesce a svilupparsi come programma politico all'interno del cartello stesso; il famoso cartello contiene già questo obiettivo per cui ancora una volta si risolve tutto in un problema di contropartita.

Io sequestro un esponente dell'Alfa Romeo, poi richiedo il rientro in cassa integrazione. Se questo dal punto di vista del plauso da parte degli operai andava bene, non era però il punto di vista di una elevazione di coscienza e di costruzione di organizzazione, secondo noi naturalmente.

Questo è avvenuto per quanto riguarda Taliercio, cioè al primo posto non era tanto la cassa integrazione quanto il programma politico contenuto nel cartello. Questa cosa naturalmente non viene mai sottovalutata, cioè la possibilità di poter arrivare alla conquista di un obiettivo specifico, perciò era stato posto come problema politico, però non messo come obiettivo.

La Montedison per Taliercio non ha assolutamente risposto a questo problema politico posto dalle Brigate rosse e si è andati avanti con l'esecuzione dell'ostaggio.

PRESIDENTE. Praticamente il sequestro Taliercio è stato nella linea del comitato esecutivo?

SAVASTA. Sì.

PRESIDENTE. Il sequestro Sandrucci fu ugualmente deciso dal comitato esecutivo?

SAVASTA. Assolutamente, fu una iniziativa autonoma della Walter Alasia.

MILANI. Io su Taliercio vorrei chiedere delle precisazioni. Dalle deposizioni risulta che è stato gestito in un rapporto con l'assemblea autonoma di Porto Marghera. Lei parla di un certo Giorgio. Vorrei prima sapere di questa gestione e poi se le risulta che questo Giorgio è stato individuato e arrestato e di che si tratta.

SAVASTA. Giorgio io l'ho riconosciuto su foto, poi non so che cosa ha disposto la Magistratura. Penso che fosse veneto. Per quanto riguarda il rapporto con l'assemblea autonoma questo era nato già prima. Questo è uno dei contatti a cui facevo riferimento per quanto riguardava D'Urso, cioè quel tipo di operazione D'Urso, la dialettica con movimenti di massa ha portato anche, per quanto riguarda il Veneto, ad una posizione, anche se non priva di contraddizione interna all'autonomia, a riavvicinare l'organizzazione, a riprendere contatti con l'organizzazzione e a interessarsi di questa linea politica. Il problema della gestione con l'assemblea autonoma non è la gestione con tutta l'assemblea autonoma, con questo esponente dell'assemblea autonoma che lì era d'accordo su una campagna tipo quella di D'Urso, cioè mettere in luce come è stato fatto nel comunicato n. 4 per quanto riguarda Taliercio, i problemi della fabbrica, riprendere i contenuti del programma operaio e su questa cosa sviluppare tutta la tematica politica della campagna stessa. È in questo senso che c'è stato il rapporto, perciò la messa a conoscenza che ci sarebbe stata una operazione del genere e la continuazione dei rapporti durante la campagna stessa.

MILANI. Con la differenza che la campagna D'Urso ha portato alla liberazione, invece nell'altra c'è stata una divisione e una spaccatura.

SAVASTA. La spaccatura non c'è stata per l'uccisione, ma c'è stata dopo per altri motivi. Ritorna sempre il discorso sulla violenza. C'è una produzione della stessa «2 agosto», il problema non era l'uccisione o meno di Taliercio, quanto quello di porre chiaramente all'interno del cartello la

richiesta del rientro in cassa integrazione, perciò squisitamente politico, cioè se farlo o meno, se appropriarci come organizzazione di un obiettivo del movimento di massa e inserirlo nel cartello, oppure se lasciare il cartello con parole d'ordine generali di programma politico. Per D'Urso c'è stata una risposta positiva da parte dello Stato. Per quanto riguarda la Montedison non c'è stato questo tipo di risposta positivo.

Se ci fosse stata, non la trattativa diretta — era impensabile questa cosa per quanto riguarda la Montedison perché non è un Ministero — ma la presa in visione del problema politico della cassa integrazione, della ristrutturazione per quanto riguarda la Montedison e perciò il reintegro della cassa integrazione, naturalmente non sarebbe finita come è finita.

MILANI. Galvaligi era un'operazione all'interno della campagna?

SAVASTA. Era un bloccare preventivamente quel tipo di linea politica.

VIOLANTE. La vicenda Sandrucci a questo punto è la Taliercio perché mi sembrano sottili le differenze a questo punto.

SAVASTA. Sì, però non tanto, nel senso che il cartello del Taliercio conteneva degli elementi che sono stati poi quelli che hanno formato il programma generale di congiuntura, un programma politico e basta.

VIOLANTE. Però voi avete discusso se inserire o no l'elemento cassa integrazione.

SAVASTA. Infatti è stato deciso assolutamente di no, il centro era quello.

LA VALLE. Un corollario di tutta questa esposizione sulle spaccature, sulle ragioni politiche, prima di ricominciare i dettagli, mi sembra importante a questo punto un chiarimento, cioè lei ha esaminato con molta lucidità le ragioni delle spaccature e quindi ciò che ha portato poi alla crisi dell'organizzazione, una crisi politica, interna, che precede poi la crisi degli arresti, l'insuccesso di Dozier eccetera. A questo punto, attraverso queste crisi, si segna il fallimento complessivo del disegno politico dell'organizzazione oppure può riprendere, può ripartire secondo lei?

SAVASTA. Sì, il fallimento di questa linea politica. Il problema è diverso.

LA VALLE. Cioè di una delle linee politiche che erano in conflitto o complessivamente?

SAVASTA. Il problema è la lotta armata che fine fa, non le Brigate rosse che fine fanno. Le Brigate rosse sono finite nel momento della spaccatura; cioè non erano più le stesse Brigate rosse, una linea unica, una stessa identità politica e così via, c'erano già due organizzazioni diverse con due entità diverse, perciò erano già altre Brigate rosse. E dopo tutte queste contraddizioni le Brigate rosse hanno fallito con quel progetto politico. La lotta armata può riprendere con un altro progetto politico.

LA VALLE. Questa è la ragione per cui lei ci sta raccontando tutte queste cose, cioè il giudizio sul fallimento di questa fase?

SAVASTA. È una domanda che non capisco.

PRESIDENTE. La facciamo alla fine.

VIOLANTE. Avete discusso dei motivi per i quali mentre durante il caso Moro lo Stato aveva tenuto un certo tipo di atteggiamento, durante il caso D'Urso e il caso Cirillo ne era stato tenuto un altro?

SAVASTA. In questo senso per noi il caso D'Urso poneva molte più contraddizioni perché non scendevano in campo semplicemente le Brigate rosse, scendeva in campo, per noi, un settore di classe.

VIOLANTE. Questo dal vostro punto di vista. Ma voi avete analizzato il comportamento anche della controparte durante il caso Moro e durante il caso D'Urso? Quali sono state le varianti, secondo voi, che sono intervenute?

SAVASTA. Le differenze sono queste: il caso D'Urso avviene dopo un martellamento costante alla Magistratura e perciò quella che noi chiamavamo una consorteria che tende a difendersi, a mantenere un ruolo, a difendere la propria strategia politica. In questa maniera entra pesantemente all'interno di una contraddizione, fa valere questo ruolo che ha conquistato all'interno dello Stato. Per quanto riguardava il caso Moro la cosa era molto più grossa. Moro, secondo me, era il problema dello Stato imperialista e perciò venivano poste delle questioni molto più grosse, il blocco di una linea politica e questo era abbastanza impossibile. L'intervento stesso, si diceva, anche di paesi stranieri per non fare andare avanti assolutamente la trattativa era un problema che appunto rispecchiava la grossa contraddizione che si poneva con Moro. Era impossibile scendere a trattative se non preventivamente bloccando questa linea politica, cioè far tornare indietro dal progetto politico che Moro rappresentava.

COVATTA. Lei ieri ha sostenuto una tesi diversa a questo proposito; lei addirittura ha detto che non solo nel caso di una trattativa, ma nel caso della liberazione autonoma da parte dello Stato di un detenuto che non fosse contenuto nella lista dei tredici, questo vi avrebbe creato seri problemi politici, quindi non capisco ora questa sua affermazione sulla impraticabilità di ogni trattativa per il caso Moro.

SAVASTA. È questa la differenza. Ora sto mettendo l'accento su un altro problema: il problema che quella cosa significava la vittoria, la retrocessione da parte dello Stato su quella linea politica imperialista. Questo problema visto con gli occhi di dopo era impossibile, se lo Stato avesse accettato queste trattative politicamente, oggettivamente, avrebbe retrocesso da quella linea politica. Questo non è accaduto proprio perché quel tipo di linea politica si tentava fortemente di affermarla. Apposta parlavo di vittoria quando parlavo di liberazione e parlavo di sconfitta quando parla-

vo di rilascio dell'ostaggio senza nessuna trattativa e facevo la distinzione della terza via i grossi problemi procurati dalla terza ipotesi.

BIONDI. Quindi questa posizione dalla quale è derivata in sostanza la tenuta dello Stato, del non inizio della trattativa voi come l'avete giudicata?

SAVASTA. Soltanto che lo Stato manteneva quella linea politica e che perciò iniziava da allora — e infatti è da allora che le campagne si sono accentuate — quello che abbiamo chiamato il terreno della costruzione della guerra civile.

COVATTA. Cosa intende quando dice che le campagne si sono accentuate? Noi abbiamo sempre avuto la convinzione che una volta colpito l'obiettivo Moro ci fosse una inevitabile *decalage* dell'azione delle brigate rosse. Moro era l'obiettivo più alto raggiungibile, e dopo di allora abbiamo avtuo l'impressione che ci fosse un certo disorientamento nell'individuare obiettivi che fossero all'altezza dell'obiettivo che era stato colpito.

SAVASTA. Questo è vero. Obiettivi all'altezza dell'obiettivo. Infatti è stato perseguito con Dozier, cioè all'altezza dell'obiettivo di Moro non in quanto generale di brigata, ma in quanto NATO e questo era il parallelo. Così è stato letto anche nel nucleo storico all'interno del carcere, cioè la politica imperialista che si afferma oggi in questa congiuntura, diversa da quella di Moro, con la politica NATO, con la politica dei missili, con la politica guerrafondaia di Reagan. Quando dicevo l'intensificarsi non mi riferivo all'altezza dello stesso obiettivo quanto all'attacco durissimo alla magistratura, ai Carabinieri, alla Polizia, c'è un rapporto di guerra immediato con molta confusione da parte delle Brigate rosse, questo è innegabile.

BOSCO. A proposito del nucleo storico le risulta che Curcio e Franceschini abbiano preso posizione a favore di Senzani?

SAVASTA. Sì certo hanno preso posizione a favore di Senzani, nel caso Moro sono stati d'accordo con l'organizzazione in tutta la sua conduzione.

PRESIDENTE. Anche nella fase finale?

SAVASTA. Sì. L'opuscolo della campagna di primavera è stato redatto in carcere.

SERRI. Vorrei che completasse la risposta al collega Violante e poi faccio la domanda. Violante ha chiesto il comportamento dello Stato rispetto alla questione Moro. E poi rispetto alla questione D'Urso e Cirillo. Dica le sue opinioni anche rispetto alla questione Cirillo perché il livello era diverso, cioè non c'entrava più la consorteria, come lei l'ha definita.

SAVASTA. Certo, c'era un'altra consorteria, quella che rappresentava Cirillo. Le consorterie non sono paragonate ai Ministeri, ma a strutture di potere politico e pubblico; Cirillo rappresentava una consorteria, cioè un

tipo di potere e naturalmente — lo dicevo prima — il problema è che non sono stati raggiunti gli obiettivi politici, cioè le case, i soldi ai disoccupati; è stato raggiunto l'obiettivo politico del riscatto e in questo senso non era da considerare una vittoria.

SERRI. Voi lo avete considerato normale oppure c'è stata qualche riflessione sul fatto che il prelievo del riscatto è stato effettuato direttamente dal Senzani a Roma?

SAVASTA. No. Il riscatto Costa è stato prelevato direttamente dai componenti della direzione di colonna di Roma, tra cui Seghetti.

SERRI. Io sto parlando del riscatto Cirillo.

SAVASTA. È normalissimo che Senzani direttamente prendesse il riscatto.

LA VALLE. Moro, Cirillo, Dozier: in tutti e tre questi casi non sono stati raggiunti gli obiettivi politici, sia pure per ragioni diverse e in modi diversi, quindi siccome lei prima ha detto che la ragione della crisi della guerriglia è stata la spaccatura delle Brigate rosse, ma anche se non ci fosse stata la spaccatura comunque ci sarebbero stati questi insuccessi politici degli obiettivi che si proponevano. Non sarà stata anche questa la ragione?

SAVASTA. C'è un modo strano di interpretare i fatti storici da parte vostra, è sempre unilaterale, manca la dialettica.

LA VALLE. Credevo di rifarmi a cose che lei aveva detto, perché nel caso Moro aveva detto che lo Stato aveva risposto in modo tale da non arretrare dalla sua linea, nel caso Cirillo c'era stato il riscatto e non l'obiettivo politico, nel caso Dozier c'è stata la conclusione che sappiamo, quindi pensavo di interpretare quello che lei aveva detto.

SAVASTA. Era un problema di termini. Il problema Moro era fallito sul problema della liberazione, però, è stato sempre un obiettivo delle Brigate rosse svelare la natura politica dello Stato da Stato democratico a Stato imperialista delle multinazionali. Altro problema era aggregare e costruire all'interno del movimento rivoluzionario. C'è stato un afflusso di compagni dopo Moro grossissimo. Dopo D'Urso la stessa cosa. Se dal punto di vista della liberazione c'era stato il fallimento, dall'altro erano stati conquistati degli altri obiettivi, cioè lo svelamento della politica imperialista dello Stato italiano, l'averlo colpito al massimo livello, avere dimostrato che la guerriglia può fare queste cose, che è inutile elemento di direzione politica, che è la possibilità storica per attaccare lo Stato e per poter togliersi di dosso le famose catene.

MACIS. Ragionando col vostro metro, dire che questo è lo svelamento del SIM, che la dimostrazione che la guerriglia è il metodo di lotta oggi pagante è tornare alla fase della propoganda guerrigliera che è la prima fase delle Brigate rosse, non quella più alta del sequestro Moro.

SAVASTA. Anche nella risoluzione della direzione strategica del 1980 la propaganda armata rimane l'elemento costante all'interno dell'azione del partito.

MACIS. Ho capito. Questo va bene sempre. Facciamo una scala dei risultati. Evidentemente, questo è un risultato del tutto secondario, che pare subordinato rispetto all'altro, in quanto il vostro obiettivo non era quello di fare propaganda.

PRESIDENTE. Ci sono dei fini diretti e dei fini indiretti?

SAVASTA. Ecco, infatti nella seconda fase, con D'Urso, ci interessava l'organizzazione diretta, e quindi la costruzione di un programma politico, che con Moro mancava, in quanto la congiuntura era diversa. Moro apriva la congiuntura, cioè vi fu uno scontro molto più duro, l'accettazione da parte dello Stato del problema della guerriglia in termini di guerra. Allora il problema della propaganda era molto più forte, dato che in realtà mancava un problema rivoluzionario, ossia delle parole d'ordine, se non quella di costruire il partito comunista combattente, il movimento proletario di resistenza offensiva, l'internazionalismo proletario: tre parole d'ordine generali, non calate all'interno della congiuntura. Con D'Urso c'è un altro rapporto, una congiuntura diversa, l'ufficio come scala (Moro-D'Urso); un programma politico, una unità tra il partito del movimento ed alcuni settori di classe. Con Dozier, la possibilità del partito, oltre che di propagandare il «bla bla», il programma rivoluzionario che tendesse a riunificare sotto alcuni punti saldi tutti i settori di classe, e perciò un programma generale di congiuntura, un programma rivoluzionario valido per tutti i settori di classe, dall'operaio a quello extralegale, a quello marginale a quello d'opinione; anche il problema della guerra, della crisi, dell'abbassamento dei costi di produzione sociali. Questi tre gradi, dunque, questo modo diverso di agire.

PRESIDENTE. Credo che l'analisi che frequentemente lei ha svolto con noi sia l'effetto di un dibattito interno che ha progredito e si è affinato attraverso i vostri dibattiti. Ma forse è anche effetto di studi particolari su determinati testi. Può dirci qualcosa al riguardo? Avete testi ideologici, di formazione?

SAVASTA. Tutti i classici del marxismo naturalmente. C'è uno studio e una lettura costantemente dei classici del marxismo.

PRESIDENTE. E testi più moderni?

SAVASTA. Un po' tutti; su particolari settori, sulla NATO ho letto molto cose, vari libri.

PRESIDENTE. Come fatto individuale soltanto?

SAVASTA. Come fatto collettivo no, purtroppo: purtroppo per la formazione dei quadri.

PRESIDENTE. Nel senso che non tutti sono sensibili?

SAVASTA. Sì. All'interno delle carceri è tutto il contrario. Lì studiano approfonditamente i testi. All'esterno, invece, è un po' più difficoltoso. Il ritmo della vita clandestina è molto veloce.

PRESIDENTE. Mi riferisco in particolare al problema posto dal processo del 7 aprile. I testi di Negri, per esempio, sono ormai classici?

SAVASTA. Sì, certo.

PRESIDENTE. Quindi, praticamente oltre ai classici del marxismo, anche i classici aggiornati del marxismo.

MACIS. Vorrei capire la differenza tra una concezione militarista ed una concezione politica: è quella di legare sempre l'azione ad un programma politico? Ma poi la verifica del programma politico, in buona sostanza, esclusa al vaglio dell'opinione. A che cosa si lega? Torna al successo dell'azione militare, o ad un'area estremamente ristretta?

SAVASTA. È un po' il discorso di prima. Il problema, la grossa crisi, è questa: la possibilità di aggregare, all'interno di un progetto, non semplicemente i militanti che entrano nell'organizzazione, ma strutture che si creano all'interno di situazioni. Questa è la verifica del successo di una operazione: se quelle parole d'ordine trovano una dialettica, materialmente, all'interno dei movimenti di massa più larghi, e non soltanto il plauso che poi si riscontra all'interno di programmi politici, la presa in visione, o per lo meno la dialettica con il programma dell'organizzazione, e poi la creazione di strutture sia dell'organizzazione che esterne ad essa (organismi di massa rivoluzionari). In realtà è successo che questo tipo di legami era stato reciso e dal 1978 al 1981 vi è stata una carenza di programma politico complessivo. Per essere adeguato ai tempi, il programma generale di congiuntura doveva essere fatto subito dopo Moro, perché era la continuazione: Moro apriva la fase, il programma generale di congiuntura la cristallizzava, la sintetizzava in alcune parole d'ordine politiche del programma rivoluzionario. Tutto questo arco di tempo ha fatto sì che, invece, l'azione delle Brigate rosse, nonostante i parziali successi, non avesse questa forza; perciò il tipo di intervento fu talmente frammentario e stridente con la realtà che si viveva, che accadde il completo fallimento da questo punto di vista, ossia dal punto di vista della forza militare. Un sequestro come quello di Dozier, dal punto di vista militare è la perfezione: non è stato torto un capello a nessuno, Dozier è stato preso e portato via. Un generale della NATO è stato portato via senza che nessuno dicesse «A».

MACIS. Dal punto di vista politico è stato un fallimento? Ci spieghi un po'.

SAVASTA. Sì, però le ripercussioni politiche sono state all'altezza dell'obiettivo.

MACIS. Qual è stato l'insuccesso politico nel caso Dozier?

SAVASTA. Si è attaccato al punto più alto della contraddizione politica

dello Stato, ossia la storia della guerra con missili e così via, con il massimo di debolezza interna politica. Questo ha fatto sì che lo Stato avesse di fronte le Brigate rosse completamente spezzettate, frammentate, piene di contraddizioni interne ed anche di insicurezza politica da parte degli stessi militanti, che erano delle BR.

BIONDI. Quindi è stata anche una operazione per riprendere forza. Avendo il più basso livello dal punto di vista della consapevolezza, si trattava anche di prendere forza?

SAVASTA. No, non so come venga chiamato in termini militari.

BIONDI. In termini calcistici, si tratto di un contropiede: passare dalla difesa all'attacco.

SAVASTA. Non solo: era un punto obbligato da cui dovevamo passare. Sapevamo di avere il minimo di forza, però dovevamo fare questo per recuperare tutto, non soltanto in termini di contropiede, ma in termini di necessità politico-storica. O si andava da quella parte, o si stava a casa: la famosa scommessa con la storia.

MACIS. La sua decisione di collaborare è legata a queste considerazioni che andiamo svolgendo?

SAVASTA. Senz'altro.

MACIS. Vuole parlarcene?

SAVASTA. Penso che questo tipo di grossissima contraddizione che si è sviluppata all'interno dell'organizzazione abbia poi reso evidente un fatto normalissimo del quale, più che non esserci accorti, cercavamo di allontanare come uno spettro. Vi è stata una rimozione dal punto di vista politico dell'incapacità reale di costruire un programma, di fare una politica aderente al livello di coscienza e di corganizzazione delle masse proletarie. Questo scollamento costante, questa incapacità politica dovuta dalla stessa organizzazione interna, quindi dal motore stesso dell'intera vicenda, ha reso impossibile la cosa. I miei motivi di dissociazione sono questi: l'aver capito a fondo le ragioni di questa sconfitta, il perché, ed aver capito che da questa parte, su questa strada, non si arrivava assolutamente a nulla. Questo, per quanto mi riguarda. Può anche essere presunzione, ma ho questa convinzione. Lo scollamento, la contraddizione e il ripensamento personale di molti compagni erano il frutto inevitabile di questa storia. Non credo che si tratti di un problema di pensiero individuale. Questa analisi la faccio anche come risultato collettivo di dibattiti che già vivevo all'interno dell'organizzazione sulle prospettive della storia. Altra non dico, perché penso che sarà un fatto collettivo, non delle Brigate rosse, ma di un movimento proletario che dovrà decidere, scegliere e rienucleare le proprie avanguardie, capire qual è la strada corretta per modificare il presente stato di cose.

VIOLANTE. Quali obiettivi hanno raggiunto sinora le Brigate rosse?

SAVASTA. Hanno dimostrato che è possibile ribellarsi.

SERRI. È possibile?

SAVASTA. Sì.

MACIS. Il ripensamento di cui lei parla, la constatazione dell'incapacità di fare una politica sentita dalle masse, non sarà la riflessione di un giorno.

PRESIDENTE. Ha già parlato di un dibattito già presente all'interno dell'organizzazione.

MACIS. Vorrei conoscere i momenti del dibattito e della riflessione. Lei aveva già pensato a questo?

SAVASTA. Sì, ma il problema è che quando si è all'interno dell'organizzazione, si tende a sorreggere l'organizzazione stessa. Cioè vengono immessi dei meccanismi di difesa, e soprattutto c'è lo scollamento con la realtà che fa sì che il dibattito sia costantemente interno. I dubbi rimangono tali e non riescono a svilupparsi come linea politica. Se così fosse all'interno del meccanismo sarebbero espulsi. Capire da una parte che lo Stato non riesce a soddisfare le richieste di molti strati di classe, capire che la via che ti sei scelto non è quella esatta, non di porta a lasciare le armi, ma a correggere questa linea, sempre pensando che questo sia il metodo giusto. Una revisione totalmente critica ti porta fuori dell'organizzazione. Questo è un passo estremamente difficile e, finché si sta all'interno, si cerca di correggere.

PRESIDENTE. Questa analisi, comunque, era stata fatta in particolare all'interno della colonna veneta?

SAVASTA. A livello singolo.

PRESIDENTE. Però nella colonna veneta vi è stato un gruppo (lei ed altri amici) che hanno scelto immediatamente questa linea, ed un altro gruppo che è invece rimasto solidale con la vecchia impostazione.

SAVASTA. Un senso di insicurezza c'era per tutti: senso di insicurezza dal punto di vista politico, la famosa scommessa con la storia era sentita da tutti. Quello è il punto: una volta perso lì, è stato molto semplice ritornare indietro e capire tutti i meccanismi che avevano prodotto l'errore.

LA VALLE. La percezione dell'errore sulla attitudine a raggiungere gli obiettivi investe anche una revisione dei metodi, e in particolare del metodo della lotta armata, o no?

SAVASTA. Senz'altro, però sempre di questa lotta armata, di questo modo di vedere le cose, parlo sempre all'interno dell'organizzazione che ora è fuori. Si esamina la possibilità di una revisione dal punto di vista di un maggior collegamento, ma non della lotta armata, perché la lotta armata è un tetto raggiunto, una espressione raggiunta dall'antagonismo di classe.

Lo scontro a fuoco, l'uso delle armi, sono cose vecchissime all'interno dello scontro di classe. Questo non sarà abbandonato. Il problema è capire come verrà usato, se ancora una volta direttamente nell'attacco allo Stato, oppure con l'uso della clandestinità per un tipo di propaganda rivoluzionaria capace di affrontare temi politici e di aggregare su di essi lo strumento della stessa lotta armata ai livelli di braccio armato; l'uso dello strumento della lotta armata a livello ancora di propoganda. Sono tutte possibilità in cui l'uso della lotta armata è costante.

SERRI. Avanzo una mozione d'ordine. Ritengo opportuno finire le domande di merito prima di procedere oltre.

LA VALLE. È una immediata riflessione sulle ultime parole. Lei o i suoi compagni pensate che lo scollegamento con le masse potesse essere causato proprio dal metodo della lotta armata e che fosse una delle ragioni principali della incomprensione tra il partito, l'organizzazione, e le masse?

SAVASTA. No.

MACIS. Si è sbagliato il metodo, oppure la scelta fondamentale della lotta armata è ancora valida, secondo lei, e si tratta di correggere soltanto gli obiettivi e aggiustare il metodo?

SAVASTA. Non ho alcun problema da questo punto di vista, nel senso che non è che non tornerei a sparare. Sono talmente logorato da essere impossibilitato anche a fare politica, non solo a sparare. Tre anni di clandestinità sono durissimi. L'altro problema è che penso che il metodo della lotta armata, l'uso della lotta armata, dell'azione militare, invece dell'uso — per esempio — di un'organizzazione del tipo del partito comunista russo, che preparò lo scontro sociale con la clandestinità, con la propaganda rivoluzionaria, parlando contro lo Stato ma non facendo avventurismo né terrorismo, né gli anarchici della situazione, bensì con una preparazione di coscienza e di organizzazione della clandestinità (Lenin usava uomini per fare rapine, per autofinanziarsi), proprio questo sia stato l'errore fondamentale: l'azione militare scollegata a livello di crescita e di coscienza. Perciò è insita una critica al metodo stesso della lotta armata. Lo spettro di possibilità che ho elencato si rifà alle possibilità reali di fronte alle quali oggi si trova la lotta armata. (*Intervento fuori microfono dell'onorevole Bosco*).

Era ancora l'inizio, lo svolgersi di questa linea politica, i primi elementi politici: Moro, D'Urso, collegamento con le situazioni di massa. Verificato in un singolo settore, la risposta positiva non vi è stata al livello di massa, ma ancora a livello di avanguardia di massa. Il collegamento, perciò, era ancora filtrato, non diretto.

SERRI. Le letture teoriche che lei stava facendo sono quelle che hanno portato all'errore. Avevo chiesto una sospensione perché la mia domanda sarà un po' dura. Lei avrebbe potuto fare tutte queste letture teoriche anche esplicite all'esterno, senza collaborare facendo nomi, zone e aree. Perché lo ha fatto? Avrebbe potuto benissimo testimoniare la sua riflessione sul fatto che era un errore e renderla pubblica attraverso metodi che riteneva opportuni. Invece ha fatto un'altra scelta, quella di aiutare a distruggere l'organizzazione.

SAVASTA. C'è un'altra cosa: il meccanismo che ha prodotto questo errore era interno all'organizzazione. Prima finisce l'organizzazione, meglio è. Meglio nel senso che prima viene arrestata, bloccata nel suo nascere, nel suo evolversi, meglio è. Avevo fatto questa distinzione in un documento (il documento sulla dissociazione); una distinzione tra annientamento e recupero. Oggi è possibile, in termini reali e umani, recuperare tutta una serie di forze, continuare all'interno di una dialettica e non di uno scontro diretto. Penso che questa strada vada seguita. C'è la possibilità di questo recupero. Questo va di conseguenza alla prima critica durissima all'organizzazione. Prima finisce questa organizzazione, prima è possibile riprendere tutto il dibattito all'interno dello stesso movimento proletario, e all'interno del movimento proletario sviluppare qualsiasi tipo di verifica o autocritica o nuova linea politica.

PRESIDENTE. Il documento è stato consegnato alla Magistratura?

SAVASTA. Sì; uno sì.

SERRI. Lei si assume tranquillamente la responsabilità che nel giro di una settimana o poco più, non solo riflette sul suo errore di partecipazione, ma decide consapevolmente che la distruzione di questa organizzazione è un'opera assolutamente necessaria.

SAVASTA. Siamo maledettamente malati di soggettivismo. Può essere un altro errore di soggettivismo.

PRESIDENTE. Ha deciso da solo.

SAVASTA. Avevo molti elementi di questa storia che mi hanno dato la certezza. Quello che ho fatto nei giorni decisivi è stato pensare a queste cose, riordinare in termini di analisi politica gli elementi che avevo in testa. Poi vi è stata la decisione in termini personali, naturalmente.

RODOTÀ. Dicendo «in termini personali» intende dire che può aver giocato anche la possibilità, esistente o promessa, di benefici circa le pene? Questo è entrato nel conto, o avrebbe dato la sua collaborazione indipendentemente dal fatto di non aver sottovalutato le leggi esistenti?

SAVASTA. Secondo l'articolo 4 dovrò fare molti anni. Questo lo reputo politicamente il giusto prezzo da pagare, nel senso che non assolvo assolutamente lo Stato, ma penso che il giusto prezzo debba essere pagato verso la società per intero. Quando sono stato arrestato vigeva già l'articolo 4, perciò non ho fatto dei semplici conti matematici (alla mia età, 27 anni, quando si fanno 20 anni di galera la vita è finita). Non sono stati conti matematici, ma conti politici.

PRESIDENTE. Torniamo a Pace. Pace è entrato nell'organizzazione soprattutto attraverso l'opera di Seghetti?

SAVASTA. Penso di sì.

PRESIDENTE. Come erano entrati nell'organizzazione Morucci e Faranda?

SAVASTA. Con i contatti diretti con Moretti.

PRESIDENTE. Avevano rapporti di amicizia?

SAVASTA. Non di amicizia, ma politici, già prima dell'entrata nell'organizzazione.

PRESIDENTE. Morucci e Faranda non erano nel vecchio direttivo dell'organizzazione nazionale dei collettivi politici; c'era invece Pace.

SAVASTA. Sì.

PRESIDENTE. E il fatto che sia venuto nell'organizzazione un elemento così qualificato che proveniva dalla direzione dell'organizzazione nazionale dei collettivi politici non ha fatto sorgere alcuna preoccupazione nell'organizzazione?

SAVASTA. Più che altro, è stato inserito.

PRESIDENTE. Si sapeva che continuava a fare parte di questa struttura di cerniera, come abbiamo detto ieri.

SAVASTA. Si pensava sempre che, quando uno aderisce all'organizzazione, poi fa quello che l'organizzazione decide. Volente o nolente, porta acqua al mulino dell'organizzazione, anche se produce spaccature così piccole come le hanno prodotte Morucci e Faranda. Pace era stato posto in una struttura abbastanza importante per Roma: la struttura dei servizi, che era sempre stato un obiettivo politico molto importante.

PRESIDENTE. Le Brigate rosse sapevano dei suoi rapporti molto stretti con Piperno. Avevano vissuto politicamente insieme.

SAVASTA. Sì, penso che questa preoccupazione ci fosse già da allora, che i rapporti continuassero.

PRESIDENTE. Le Brigate rosse non hanno mai pensato che Pace, in aggiunta a Morucci e Faranda, potesse essere una quinta colonna di Piperno, per esempio, o comunque un tentativo di Piperno (o dell'organizzazione a cui facevano capo Piperno e Pace insieme) di egemonizzare?

SAVASTA. Subito no, anche perché vi sono stati molti altri compagni che venivano da esperienze diverse, tanti che venivano nell'organizzazione da altri gruppi armati, ossia che uscivano da gruppi armati e entravano nell'organizzazione; il che significava dover fare ogni volta questo pensiero. Rientrava nel tipo di dibattito all'interno della struttura delle Brigate rosse che si verificasse quotidianamente se era una quinta colonna o meno. Quando si è avuto il sospetto, si è detto.

PRESIDENTE. Ma l'organizzazione sapeva che Pace era ancora in contatto con Piperno?

SAVASTA. Non lo so.

PRESIDENTE. Che rapporti ha avuto Piperno con le Brigate rosse in quanto tali?

SAVASTA. Contatti tramite Pace, Morucci e Faranda.

PRESIDENTE. Quelli che si sono saputi dopo.

SAVASTA. Sì.

PRESIDENTE. Di Scalzone, che pure faceva parte di questa organizzazione nazionale dei collettivi autonomi insieme con Negri, Piperno e Pace, si è mai parlato durante il caso Moro?

SAVASTA. Scalzone era quello più lontano dalla politica delle Brigate rosse, molto più vicino alla politica di «Rosso», il giornale dell'autonomia milanese, che a sua volta era più legata a Prima linea. Perciò non se ne è mai discusso come di un possibile interlocutore.

PRESIDENTE. Abitava anche materialmente lontano. Le risulta una implicazione nella vicenda Moro?

SAVASTA. No, assolutamente.

MARCHIO. Ieri sera ha detto, per quanto riguarda la domanda sulla possibilità di rapporti di Pace con il Partito socialista, «questo l'ho saputo dopo». Da chi lo ha saputo e come?

SAVASTA. Di questi rapporti penso che si discusse quando già erano usciti come problemi circa le trattative. Ne discutemmo senz'altro dopo la spaccatura con Morucci e Faranda.

MILANI. Prima o dopo che uscissero le notizie sulla stampa?

SAVASTA. Ricordo a spaccatura già avvenuta.

MILANI. La stampa ha parlato successivamente di questi fatti. Lei ne era informato prima? Non ha mai letto di queste cose sui giornali?

SAVASTA. Sì, certo.

MILANI. Sulla base di queste letture chiese spiegazioni?

SAVASTA. Sì, si è discusso di queste cose. Demmo il giudizio di cui ho detto ieri, cioè che Piperno e Pace si stavano facendo i portavoce del movimento combattente, cercando una legittimazione, un riconoscimento politico in termini reali, cioè politici.

MILANI. Perché si è allontanato nel momento in cui poteva avere un colloquio con Pace? Ne ha mai avuto uno?

SAVASTA. Nell'organizzazione ci si attiene strettamente al fatto che debbano andare i responsabili politici della colonna. Un contatto così delicato con un ex appartente all'organizzazione, con uno che pensavamo stesse coprendo il problema Morucci e Faranda, doveva essere lasciato fare a quelli più vecchi, politicamente più preparati. Gallinari chiese chi dovesse andare a parlarci, e decidemmo immediatamente che andassero lui e Seghetti.

MILANI. Su quel colloquio ha avuto notizie subito dopo? Vi siete ritrovati?

SAVASTA. Non in giornata.

MILANI. Vi siete allontanati dal locale e poi vi siete ritrovati successivamente. Siete andati via. Vi siete visti a distanza di parecchio tempo?

SAVASTA. A distanza di giorni.

SERRI. Quando lei dice: «ci allontanammo» può dirci chi rimase?

SAVASTA. Gallinari e Seghetti.

PRESIDENTE. Vorrei tornare ad un discorso che era stato appena avviato ieri sera e poi interrotto perché volevamo farne oggetto di una trattazione più organica. A proposito della Hyperion di Parigi ha detto di essere stato a conoscenza del fatto che Moretti è stato a Parigi e ha avuto incontri con una frazione dell'OLP, che ha anche assicurato (e poi concretamente dato) una fornitura di armi. È esatto?

SAVASTA. Sì.

PRESIDENTE. Questo fatto risale a dopo o a prima del caso Moro?

SAVASTA. Come Moretti mi ha spiegato, è stato subito dopo il caso Moro. Forse risulta anche dai verbali: all'inizio sembrò molto strano che l'OLP chiedesse contatti con le BR, che avevano sequestrato ed ucciso l'onorevole Aldo Moro, che invece manteneva contatti con l'OLP. Poi vi è stata una spiegazione politica, che risulta anche a verbale.

PRESIDENTE. Cioè, che il contatto era con una frazione dell'OLP diversa da quella di Arafat.

SAVASTA. No. Il problema era politico, o meglio politico e militare nello stesso tempo. Da una parte era importante che Arafat si facesse portavoce per i governi nazionali di una politica di pacificazione e di riconoscimento politico; dall'altra parte, però, vi era, all'interno dell'OLP di Arafat, una componente non identificabile con quella di Habbash, che continuava a curare tutti i rapporti internazionali che potessero, per interposta persona,

continuare ad attaccare il sionismo attraverso le BR e la RAF, e perciò l'aiuto di tipo militare serviva a perseguire questo obiettivo politico.

PRESIDENTE. Le risulta che questi rapporti tra BR e OLP fossero anche precedenti al caso Moro?

SAVASTA. Assolutamente non saprei.

SERRI. Nei verbali lei parla del fatto che questo appoggio sarebbe stato dato in nome dell'attacco che bisognava portare al sionismo e che quella frazione dell'OLP aveva questa funzione. Non avete mai riflettuto sul fatto che tale attacco non veniva e, se veniva, veniva da destra? Ricordo che in quella epoca vi è stato in Germania, da parte di gruppi nazisti, un tentativo di persecuzione antiebraica, che la cosiddetta guerriglia, questo centro dell'OLP, avrebbe dovuto perseguire, mentre l'OLP non perseguiva affatto obiettivi antisionisti.

SAVASTA. Una cosa è una strage dentro una sinagoga, altra cosa è un attacco al personale, per esempio ad un addetto militare all'ambasciata di Israele. Sono cose quantitativamente diverse. Un attacco dentro una sinagoga è una strage che non ha nessun tipo di colorazione, se non quella nazista di eliminare gli ebrei in quanto tali. Cosa diversa è attaccare una politica.

SERRI. Quali erano i movimenti «guerriglieri» europei che si davano questo obiettivo?

SAVASTA. Anche la RAF. Quel tipo di rapporto non era semplicemente con le BR, ma anche con la RAF, da parte di quegli esponenti.

SERRI. Ha mai visto qualcuno dell'OLP?

SAVASTA. No, mai.

SERRI. Tutte le cose che ci ha detto sono per sentito dire?

SAVASTA. Sì, da Moretti.

SERRI. Il tramite è sempre Moretti?

SAVASTA. Sì, sempre Moretti.

SERRI. È Moretti che riferisce tutti i viaggi in Francia e che le dice che questi viaggi tendono ad avere contatti con quella frazione dell'OLP?

SAVASTA. Sì. Poi, anche una voce meno autorevole, che però ho constatato personalmente: Anna Laura Braghetti. Le fornimmo il passaporto di Roberta Cappelli per varcare la frontiera con la Francia.

SERRI. Per andare in Francia?

SAVASTA. Per andare in Francia a provvedere ai rapporti con l'OLP.

SERRI. Quando riferisce delle armi a Cipro, parla della barca, ne fornisce tutti i dati e dice che sulla barca c'era Moretti. C'era anche qualcun'altro?

SAVASTA. Sì, Moretti, Riccardo Dura, Sandro Galletta, e il proprietario della barca.

SERRI. Sempre dai verbali lei risulterebbe un filosovietico; la definiscono tale di fronte ad altri dell'organizzazione. Ci vuole spiegare come nasceva questo tipo di definizione e perché?

SAVASTA. È semplice; era proprio per il tipo di contraddizione sorta con i missili in Europa. Io pensavo, discutendo coi compagni, che questo era il problema: che c'era una netta differenza fra l'atteggiamento assunto dalla Russia, dal blocco sovietico per quanto riguardava la RAF, cioè che prima aiutati e dopo mollati al momento della richiesta di estradizione e perciò riarrestati in Germania. Era una situazione completamente diversa; il blocco del Patto di Varsavia era costretto, nell'acutizzarsi di questa crisi, ad appoggiare una organizzazione come quella delle Brigate rosse; non era semplicemente uno scambio di informazioni e di armi a livello di servizi segreti, ma era possibile un vero e proprio rapporto politico, sempre stando attentissimi a che tipo di rapporto politico. Mi si contrapponeva che poi in definitiva erano dei giochi talmente grossi in cui le BR erano veramente la pedina più piccola e non sempre si riusciva a stabilire con scientificità il passaggio da una fase all'altra e questo poteva determinare, se non la distruzione, dei colpi per quanto riguardava l'organizzazione per questi rapporti.

SERRI. Tale questione risalirebbe soltanto al dibattito recente sui missili?

SAVASTA. Sì.

MILANI. Il documento che è uscito delle BR era in polemica con queste posizioni?

SAVASTA. Ne sono usciti due, uno contro i sovietici e l'altro, quello sull'imperialismo fatto dalla brigata che si è staccata da quella di Curcio e di Franceschini, diceva abbastanza al contrario, cioè sempre chiamandolo socialimperialismo, come lo chiamo anche io, però immetteva questo elemento, che non era assolutamente il nemico principale, non solo, ma che poteva anche essere non visto come nemico e si richiamava a tutto quel tipo di politica anche rispetto ai paesi mediorientali, perché il problema dell'URSS ce lo ritrovavamo anche nei rapporti con l'OLP, cioè non direttamente, ma per interposta persona, perché l'OLP era in contatto con l'URSS. Questo significava che comunque ci dovevamo porre il problema del blocco orientale. Infatti in quel documento sull'imperialismo viene specificato che l'importante non è tanto l'ideologia che sta dietro, ma quello che un governo è costretto a fare: dà una analisi scientifica delle contraddizioni che lo

portano a fare questo. Per esempio si faceva l'esempio dell'Iran; l'Iran è talmente reazionario che ammazza e massacra, ma è antiamericano; in questo aspetto va visto l'Iran e in questo aspetto va capito il problema dell'Iran. Sotto questo aspetto è possibile non la riunificazione all'interno della parola d'ordine del fronte antimperialista, ma possibilità di appoggi da parte dell'Iran.

PRESIDENTE. Mi pare di capire che la sua posizione filosovietica non ha avuto successo.

SAVASTA. Dentro l'esecutivo no, però questo documento all'interno del carcere poneva seriamente il problema.

FLAMIGNI. Lei ha parlato della barca che è andata a raccogliere le armi. Noi abbiamo assistito ad un'altra testimonianza, quella di Peci, che ci ha detto che — e anche lui lo aveva sentito da Moretti — le armi sarebbero state raccolte nel Libano meridionale con la partecipazione anche di Savasta. Cioè sarebbero andati Moretti e Savasta a prelevare queste armi, poi sbarcate a Mestre e distribuite in una certa maniera. Lei che cosa ci dice?

SAVASTA. Meno male che ci sono altri testimoni che stanno parlando, come Sandro Galletta, che confermano queste cose che sto dicendo, cioè che non c'ero. Perché era stato detto in Libano? Era stato detto apposta; prima che parlasse Peci, tutti sapevano che arrivavano dal Libano; quando è successa la cosa di Peci, discutendo con Moretti nel fronte logistico, questo disse: meno male, perché non gli ho detto Cipro. Potessero cercare in tutti i porti del Libano che vogliono, non c'è riscontro coi passaporti; invece è Cipro ed è possibile cercare il riscontro coi passaporti, perché ho dato anche i nominativi dei passaporti che c'erano.

FLAMIGNI. Peci in particolare disse che c'era stato anche lei nella barca.

SAVASTA. Appunto dico che non è vero e meno male che c'è qualcun altro che lo afferma.

VIOLANTE. Tornando un momento indietro. Il problema del pacifismo, i movimenti pacifisti come sono stati visti da voi? Perché nel documento che avete fatto nel Nord questo problema è stato affrontato e voi avete cercato di dare una vostra valutazione dei movimenti giovanili pacifisti. Questo creava delle contraddizioni al nostro interno, perché se i giovani marciavano e si muovevano per la pace, non so bene voi dove potevate fare il reclutamento.

SAVASTA. Rispetto al movimento pacifista noi davamo questo tipo di interpretazione: che era antagonista alla politica dei due blocchi; questo poneva un serio problema politico a tutti, cioè la possibilità reale, in termini popolari, della distruzione dei blocchi e del non allineamento.

Il problema del non allineamento viene ripreso anche nell'Ape e il comunista, e questa politica c'interessava. Sono sempre due facce: il movimento pacifista ha con sé il pacifismo cioè qualcosa da abbattere perché si

va verso la guerra civile, però ha con sé anche questi termini politici cui è giusto riallaccarsi, per poi produrli all'interno e svilupparli all'interno del programma rivoluzionario.

VIOLANTE. Voi tendevate piuttosto a valorizzare la carica antagonista contro i due blocchi piuttosto che la carica del no alla guerra. In un vostro documento, credo recente, ponete il problema del nucleare. Ricorda?

SAVASTA. Sì.

VIOLANTE. Definite il ruolo degli Stati Uniti per quanto riguarda la questione nucleare, e quindi la dipendenza dal nucleare comporta dipendenza dagli USA, la ristruatturazione dei sistemi di sicurezza e così via e fate un discorso di questo tipo: che al crescere del nucleare si ricollega anche da un lato un dominio USA in Europa e dall'altro la lotta che si fa contro la Libia, contro i paesi produttori di petrolio e usate questa frase: bisogna essere contro il nucleare perché riduce la dipendenza dal petrolio.

È una cosa un po' strana questa; sembrerebbe un vostro allineamento in cui parlate di «servo-Sadat». Usate una lingua ed una formula che sono tipiche del quadro libico. Me lo può spiegare bene?

SAVASTA. Per la Libia è stato sempre dato un giudizio positivo.

VIOLANTE. Da voi? Politico, che vi aiutava...?

SAVASTA. No, squisitamente politico.

VIOLANTE. Mi può spiegare sulla base di che cosa?

SAVASTA. Per questa capacità di antagonismo alla politica imperialista e per questa carica, anche se fortemente marcata di nazionalismo.

VIOLANTE. È per una questione interna?

SAVASTA. È il discorso che facevo prima. Il problema della politica interna non ci interessava anche perché non potevamo agire su di essa; a noi interessava agire sulla politica internazionale. Pertanto, ci interessava quell'aspetto della Libia ed era una spina nel fianco anche per il tentativo di dominio americano sui paesi del Medio Oriente.

VIOLANTE. Perché la vostra parola d'ordine, alla fine della parte del documento relativo all'energetico è essere contro l'energetico perché diminuisce la dipendenza dal petrolio? Nessuna persona sensata trova qui un fatto di autonomia e di terza forza come voi dite di essere. Si trattava di sostituire la dipendenza dal nucleare alla dipendenza dal petrolio.

SAVASTA. Ho capito. È una questione di prospettiva e... problema del non allineamento. Una cosa è combattere contro l'imperialismo americano, cioè contro l'oppressione americana con armi completamente inadeguate, altro è confrontarsi in maniera adeguata, paritaria con una nazione che ha bisogno di tecnologia medio-alta e può dare materie prime. Questo è un

rapporto paritario; non è un rapporto di dipendenza, ma paritario. Con l'America e con la questione nucleare è soltanto un rapporto di dipendenza. In questo senso la intendevamo.

VIOLANTE. Mi pare che voi avete scelto nel quadro dello schieramento internazionale, tra il problema dei due blocchi, una linea d'autonomia però con una tendenza a volorizzare i rapporti con le forze del mondo che avessero a loro volta un ruolo antagonista nei confronti dei blocchi. La Libia, però, non ha un ruolo antagonista.

SAVASTA. In termini di precedenza: il fatto dell'imperialismo americano perché completamente all'interno dell'Italia, come nemico principale, immediato e subito.

VIOLANTE. L'idea di cogliere nella Libia un punto di riferimento particolare è vera o no?

SAVASTA. No, no.

VIOLANTE. È reale?

SAVASTA. Sì.

VIOLANTE. Quali sono i fatti o le tappe della vostra maturazione politica in questa direzione?

SAVASTA. È stata una analisi costante dei movimenti politici generali, dei blocchi delle superpotenze, della politica stessa di Gheddafi.

VIOLANTE. Mi spiego meglio. Quali erano i vostri canali di informazione su questo problema?

SAVASTA. Quelli normali.

VIOLANTE. Cosa vuol dire?

SAVASTA. Giornali, stampa, libri, niente di più.

VIOLANTE. Il fronte esistente in Francia a cui lei fa rimerimento, su cui torneremo, era un canale di comunicazione di questo tipo?

SAVASTA. Quando c'era, era un canale non rispetto alla Libia, ma senz'altro un canale di informazione rispetto ai vari movimenti di liberazione (angolano, frelimo, ecc.).

VIOLANTE. Questa vostra attenzione nei confronti della Libia era stata in qualche modo ricambiata?

SAVASTA. No, no, infatti tutti i rapporti internazionali che intendevamo prendere anche rispetto ai movimenti di liberazione, tendevano forse, ad arrivare anche alla Libia.

PRESIDENTE. La Libia aveva fatto qualche cosa con le Brigate rosse?

SAVASTA. No, no.

PRESIDENTE. Comunque, i rapporti tra Libia e Brigate rosse c'erano.

SAVASTA. No.

PRESIDENTE. Ci risulta per esempio, che il capo dello stato libico, anzi il presidente del consiglio libico Jallud chiese notizie proprio allo scopo di poter intervenire presso le BR.

SAVASTA. Forse. Molto probabilmente, potevano essere usati canali tipo OLP.

PRESIDENTE. Per esempio, armi da parte della Libia?

SAVASTA. No, no. Ci sono stati solo due carichi di armi: uno arrivato direttamente dalla Francia dell'OLP ed un altro arrivato in barca a vela.

PRESIDENTE. Sono state trovate nei covi delle BR armi vendute alla Tunisia dalla Libia. Poi, pare, catturate dalla Libia in occasione di scontri di frontiera.

SAVASTA. Io sapevo che nel Libano stesso vi era un continuo flusso di armi all'OLP da parte della Libia ed anche di altri stati. È possibile che ci sia stata questa via.

VIOLANTE. E per quanto riguarda i campi di addestramento?

SAVASTA. No, non abbiamo mai fatto campi di addestramento fuori dell'Italia.

VIOLANTE. Voi non l'avete fatti, ma saputo.

SAVASTA. No, no. Abbiamo provato sempre all'interno di questi rapporti.

VIOLANTE. Mi pare che Barbone — non ricordo — abbia parlato di campi di addestramento in Francia cui partecipavano anche le BR.

SAVASTA. C'è una strana storia su questo campo di addestramento, io penso sia stato in Spagna, al confine, con l'ETA, alcuni esponenti della FCC (poi ce l'hanno detto) si sono presentati come esponenti delle BR ed hanno fatto il campo di addestramento. Questo è vero, ce lo ha detto Zanetti. Credo che anche lui abbia partecipato ad essi.

PRESIDENTE. Dei campi di addestramento in Libia lei non sa niente?

SAVASTA. No.

PRESIDENTE. Neanche precedenti al suo periodo?

SAVASTA. No.

VIOLANTE. Se ne è parlato nell'organizzazione?

SAVASTA. Sì, scherzando con Morucci che si diceva fosse stato in campi di addestramento in Libano mentre lui diceva di no.

PRESIDENTE. Erano anche nello Yemen del Sud?

SAVASTA. Sì.

PRESIDENTE. Non risulta che i brigatisti fossero stati lì?

SAVASTA. No.

PRESIDENTE. Morucci ha sempre negato di essere stato in Libano?

SAVASTA. Sì, nel Libano e nello Yemen del Sud; in qualsiasi...

BIONDI. Chi è che...

SAVASTA. Uno, all'interno della direzione della colonna si occupava di queste cose.

PRESIDENTE. E non aveva fatto, a sua volta, un addestramento da qualche parte?

SAVASTA. No, io per esempio ho addestrato molti militanti prima della colonna romana e poi di quella veneta. Era un tipo di addestramento che avevo appreso da Morucci.

PRESIDENTE. E Morucci da chi sarebbe stato addestrato, secondo lei?

SAVASTA. Non lo so.

PRESIDENTE. Però, lei sa che almeno quelli della prima generazione, nucleo storico, sarebbero stati addestrati in campi cecoslovacchi.

SAVASTA. Di questa cosa ne ho parlato con Gallinari specificatamente. Diceva che era abbastanza falso; c'erano dei rapporti con Radio Praga soltanto.

PRESIDENTE. Franceschini però c'è stato in Cecoslovacchia?

SAVASTA. Sì, sì. C'è gente che è stata in Cecoslovacchia, però per Radio Praga.

PRESIDENTE. Solo per quello?

SAVASTA. Sì, sì.

VIOLANTE. Quando Pifano fu preso con i missili, quali sono state le vostre valutazioni.

SAVASTA. Noi sapevamo dei rapporti dei «Volsci» con l'ETA, l'IRA, l'OLP...

VIOLANTE. Scusi, come lei sa, l'OLP è una federazione, non è una associazione. Quando lei parla di OLP a che cosa si riferisce? Nell'interrogatorio è stato più preciso.

SAVASTA. Adesso faccio riferimento un po' a tutto perché non so specificare la frazione. Sapevo che generalmente quelli che venivano in Italia erano di Habbash perché a loro interessava curare questi rapporti con l'Autonomia. Infatti venivano spesso anche per conferenze, dibattiti, eccetera. Perciò noi credemmo seria la versione di Pifano e che quei missili stavano per essere trasportati, perché non era nella linea politica né di Pifano né dell'Autonomia usare quei razzi. Non sapevano realmente che farsene. E invece, si stava dando un aiuto di tipo logistico all'OLP, all'interno dei rapporti politici precedentemente costituiti con il gruppo di Habbash.

PRESIDENTE. Invece, altri missili, poi Senzani li ha stivati.

SAVASTA. Quelli sono sempre del carico della barca.

BIONDI. Come sono stati trasportati?

SAVASTA. Con una macchina attraverso Genova, io e Riccardo Dura. Traghetto normale.

CABRAS. Volevo sapere se risulta a Savasta di incontri e riunioni, di rapporti da parte delle BR con movimenti internazionali (ETA, IRA, OLP), qui in Italia.

SAVASTA. Sì; Moretti mi disse che c'erano stati degli incontri con l'IRA e l'ETA.

CABRAS. Non ha altri particolari da darci al riguardo?

SAVASTA. No.

PRESIDENTE. Voglio riprendere un momento il discorso introdotto da Serri sulla dialettica fra filosovietici e non. Perché è sorto questo tipo di discorso sugli atteggiamenti da tenere? Perché erano state ravvisate delle concrete possibilità di contatto con l'organizzazione? Lei ha ricordato l'appoggio dato dall'URSS (poi farebbe bene a precisare attraverso chi) alla RAF a proposito della campagna antimissili e poi questo appoggio sarebbe venuto improvvisamente meno dopo che quelli della RAF erano stati presi?

SAVASTA. Mi riferivo precedentemente, quando alcuni della RAF furono presi vicino al Mar Nero e arrestati; fu chiesta l'estradizione che fu

concessa. Ma è un periodo molto precedente; subito dopo gli arresti delle Baader-Meinhoff e così via.

VIOLANTE. Ma se fu concessa l'estradizione, che rapporto c'era?

SAVASTA. Appunto.

PRESIDENTE. La domanda era questa. Quando c'è stato questo dibattito, fra lei e i suoi contraddittori erano state ravvisate delle concrete possibilità di rapporti?

SAVASTA. Sì, quelli che sono poi risultati a verbale. Cioè quelli tramite Loris Scricciolo e la Bulgaria. All'interno dell'esecutivo, cioè, prima se ne è parlato...

PRESIDENTE. Quindi questo è un discorso che riguarda gli ultimissimi tempi.

SAVASTA. Sì, il dicembre 1981.

BIONDI. Sempre sulla questione dell'aiuto che la RAF avrebbe avuto dall'URSS e del cambiamento di questa politica quando furono estradati su richiesta della Germania occidentale. È vero che è stato dato un aiuto alla RAF dall'URSS e, se lo sa, quando?

SAVASTA. Sempre per quel che sapevo da Moretti, perché c'era molta preoccupazione per il tipo di politica che stava conducendo la RAF, infatti nei volantini che ha prodotto questo è spiegato in termini molto chiari. Questi volantini ci preoccupavano perché non facevano una politica per l'interno della Germania, facendo leva su contraddizioni politiche e sociali all'interno della Germania, ma la RAF si enucleava come avanguardia del proletariato internazionale e perciò in appoggio dei movimenti di liberazione e contro l'imperialismo americano, mai chiamando socialimperialismo il Patto di Varsavia. Discutendo con Moretti, anche in precedenza, questo rapporto quasi privilegiato della RAF con l'URSS era già uscito fuori. Ci era molta preoccupazione perché così la RAF finiva in quanto tale e cominciava a diventare un'emanazione dei servizi segreti russi.

BIONDI. Volevo sapere se c'era stato un appoggio, non se facesse una politica analoga o omologa.

SAVASTA. Sì, di armi, anzi ricordo questo particolare, che andavano in giro tutti con una pistola credo polacca, il modello 61 a raffica, della Nakarof e dissero che erano stati dati direttamente dall'URSS.

VIOLANTE. In quali anni queste cose?

SAVASTA. Quando si parlò del viaggio, perciò siamo nel settembre-ottobre 1979 e prima.

VIOLANTE. Dobbiamo fare riferimento all'estradizione, perché questa

segna, se non ho mal capito, una sorta d'inversione di tendenza...

SAVASTA. Ma l'estradizione c'è stata dopo.

VIOLANTE. No, prima, nel 1978, attraverso la Jugoslavia; questi rapporti con la RAF, quindi, dovrebbero essere precedenti; mi riferisco ai rapporti tra RAF e URSS.

SAVASTA. Sì.

VIOLANTE. Quindi Moretti, nel 1979, le ha riferito che... vuol ripetere?

SAVASTA. Che c'erano stati questi rapporti e si guardavano con molta preoccupazione perché la RAF stava diventando un'emanazione dei servizi segreti russi.

VIOLANTE. Se i rapporti si sostanziano con una fornitura di armi, sono di un certo tipo.

SAVASTA. Ma nemmeno io me lo spiego; l'ha spiegato la RAF nel volantino di rivendicazione dell'attentato alla base NATO, il che ha lasciato molto perplessi; facendo riferimento al problema dell'estradizione, metteva questo problema come un problema di supremazia del blocco occidentale che aveva premuto, proprio per rapporti di dipendenza economica e politica, sul blocco orientale per consegnare i militanti della RAF, cioè facevano ricadere ancora una volta la colpa non sul Patto di Varsavia, ma sulla Germania. Questo era motivo di preoccupazione e lo è tuttora per quanto riguarda il tipo di politica della RAF, cioè di un completo asservimento, nonostante ci fosse stato il capovolgimento della situazione con la consegna dei militanti alle autorità tedesche.

VIOLANTE. Benissimo, ma la cosa che capisco meno, tra organismi che ragionano politicamente, è dare questa prova di grande debolezza del loro alleato, perché il fatto che il blocco orientale, o chi per esso, abbia ceduto a questo tipo di pressione, è l'ultima cosa da dire alla NATO.

SAVASTA. Cioè si afferma che l'URSS è subalterna all'America.

VIOLANTE. Ma com'è che avete attaccato soltanto la NATO?

SAVASTA. Apposta sono due organizzazioni differenti e apposta questa preoccupazione rispetto alla RAF di questo atteggiamento talmente subordinato da non avere il coraggio di chiamare socialimperialismo il blocco orientale.

VIOLANTE. Quindi i motivi di subordinazione della RAF al blocco orientale sono questo volantino...

SAVASTA. Che è dell'81, il fatto che dei militanti — come ho sempre saputo da Moretti — andavano sempre lì e poi sono stati arrestati sul Mar Nero e estradati.

VIOLANTE. La terza cosa?

SAVASTA. Le armi che avevano.

VIOLANTE. Le armi polacche, cioè; voi avete mai avuto armi polacche?

SAVASTA. No, avevamo armi cecoslovacche.

VIOLANTE. E queste da chi le avete avute?

SAVASTA. Dall'OLP.

VIOLANTE. Non è possibile che l'OLP abbia fornito anche la RAF di armi polacche?

SAVASTA. Sì, ma sempre a detta di Moretti non era la fornitura dell'OLP quella.

PRESIDENTE. Ad ogni modo questo tentativo del bulgaro di prendere contatti con voi l'avete individuato come un tentativo riferibile all'URSS o ai servizi segreti sovietici?

SAVASTA. Senz'altro.

VIOLANTE. Questa cosa non l'aveva detta nel verbale?

SAVASTA. No.

VIOLANTE. Ma il canale con la Bulgaria era il servizio segreto sovietico o altre persone?

SAVASTA. No, era un esponente ufficiale dell'ambasciata bulgara.

VIOLANTE. Ma il canale tra voi e l'esponente ufficiale dell'ambasciata chi era?

SAVASTA. Qui il problema diventa più complesso. Noi avevamo rapporti con Loris Scricciolo, che aveva a sua volta rapporti coi cugini. Questi — e qui la cosa diventa strana — avevano ricevuto una richiesta di aiuto su due ordini di problemi; uno per quanto riguardava la pubblicazione di scritti delle BR su giornali internazionali; il secondo problema consisteva nei rapporti con movimenti di liberazione nazionali, africani o anche guerriglieri in Europa.

VIOLANTE. Non li avevate già questi rapporti?

SAVASTA. Questi rapporti erano stati interrotti subito dopo la caduta di Guagliardo.

PRESIDENTE. Era lui che li teneva?

SAVASTA. Sì. Dopo c'era stato un passaggio da Moretti a Guagliardo. Il problema era di riprendere questi contatti. La cosa strana è che subito ci sono stati offerti contatti con la Bulgaria, che non è movimento di liberazione, né tantomeno...

PRESIDENTE. Chi ha offerto questi rapporti con la Bulgaria?

SAVASTA. I cugini di Loris Scricciolo.

VIOLANTE. Voi avevate chiesto due cose: primo, la pubblicazione sui giornali stranieri o, comunque, che circolavano nei movimenti insurrezionali internazionali dei documenti delle BR; secondo, riallacciare i rapporti con questi tipi di organismi.

SAVASTA. Sì, naturalmente l'offerta di questo tipo di rapporti ci è suonata un po' strana. Su questo si è centrato maggiormente il dibattito sul socialimperialismo finché non è stato sconfitto il tipo di linea che io portavo avanti ed accettavo il fatto che invece era possibile entrare in rapporti per avere soltanto soldi ed armi. Punto e basta; nessun altro tipo di rapporto politico.

COVATTA. Io non ho capito, neanche leggendo i testi dei suoi interrogatori resi ai magistrati, chi ha preso l'iniziativa: se avete preso voi l'iniziativa nei confronti di Luigi Scricciolo o se Luigi Scricciolo ha preso l'iniziativa nei confronti vostri perché nell'interrogatorio reso a Verona si afferma una cosa e in quello reso a Roma si afferma l'opposto. Quindi, lei dovrebbe cortesemente ricostruire, dato che ha toccato l'argomento, questa vicenda.

SAVASTA. Noi sapevamo che Loris Scricciolo aveva questi cugini che si interessavano di problemi internazionali e che da anni facevano questo tipo di politica sui problemi internazionali. L'esecutivo decise...

COVATTA. «Questo tipo di politica» cosa significa?

SAVASTA. Si occupavano di rapporti internazionali. L'esecutivo decise di attivare Loris Scricciolo in questo senso; di vedere, cioè, se vi era la possibilità, discutendo con i cugini, di poter arrivare all'obiettivo che ci proponevamo: riallacciare i rapporti all'interno dell'area mediterranea.

PRESIDENTE. Loris Scricciolo era un semplice militante irregolare?

SAVASTA. Sì, irregolare.

COVATTA. Scusi, allora perché nell'interrogatorio reso da lei a Verona ha detto: «Durante il periodo del sequestro siamo stati contattati, tramite un certo Loris Scricciolo di Roma, da due coniugi romani che sono della UIL»?

SAVASTA. È sbagliato.

COVATTA. È sbagliato? Grazie.

PRESIDENTE. Abbiamo parlato dell'OLP. Vogliamo parlare di Israele? Le risultano, quanto meno, tentativi di Israele di rapporti con le BR?

SAVASTA. Sì, anche questo, però, sempre saputo da Moretti.

PRESIDENTE. Ci può dire qualche particolare?

SAVASTA. Subito dopo, o durante il fatto Moro, ci fu questo tentativo di richiesta di rapporti da parte dei servizi segreti di Israele.

PRESIDENTE. Non ebbe buon fine?

SAVASTA. No.

PRESIDENTE. Perché fu rifiutato?

SAVASTA. Sì.

COVATTA. Come ci fu questo tentativo?

SAVASTA. Non si è andati avanti anche perché era una questione che non ci interessava assolutamente, cioè come si era concretizzato...

CABRAS. L'iniziativa dei servizi segreti israeliani?

SAVASTA. Sì, sì.

FLAMIGNI. Vorrei sapere come hanno fatto gli israeliani a venire a contatto con voi, a conoservi.

SAVASTA. Non lo so.

SERRI. Non vi ha preoccupato il fatto che un servizio segreto israeliano sapesse prendere contatto con voi? Non l'avete valutata la cosa? Doveva preoccuparvi: un servizio segreto riusciva a sapere chi eravate voi.

SAVASTA. Molto probabilmente era una voce.

SERRI. Lei ha detto che ha riferito Moretti di questo.

SAVASTA. Certo. Molto probabilmente a Moretti era arrivata la proposta di incontrarsi con degli israeliani. Non si è mai incontrato con degli israeliani.

SERRI. Ma lui cosa le ha detto?

SAVASTA. Che non si è mai incontrato con gli israeliani, ma che era arrivata questa proposta.

SERRI. Ritorno su un punto perché è importante. Tutti i rapporti internazionali da quando lei è stato dentro al movimento dirigenti sono stati tenuti solo ed esclusivamente da Moretti?

SAVASTA. Da Moretti, poi da Guagliardo, Anna Laura Braghetti e Loiacono.

SERRI. Lei ha saputo da altri, oltre che da Moretti, per esempio, dei rapporti con l'OLP?

SAVASTA. Sì, da Guagliardo e da Anna Laura Braghetti.

SERRI. Ha saputo da loro?

SAVASTA. Sì.

SERRI. Prima ha detto che la Braghetti è andata in Francia...

SAVASTA. Sì, è andata in Francia; è ritornata; siccome parlava il francese, faceva da interprete. Con lei abbiamo discusso molte volte di queste cose.

SERRI. Ha riferito anche altri particolari su quello che avveniva in Francia?

SAVASTA. Soltanto questa storia: Moretti aveva in Francia non una base, ma una base di appoggio che faceva parte sempre di quella struttura. A Parigi.

COVATTA. Ho due domande: innanzitutto vorrei concludere il discorso sulla Bulgaria che è rimasto a metà. Siamo rimasti al fatto che voi vi siete ricordati che un vostro militante di nome Loris Scricciolo aveva dei cugini che si occupavano di politica internazionale. Dopo di che, vi siete posti il problema di cercare un collegamento internazionale per la gestione del sequestro Dozier. È esatto?

SAVASTA. No, no.

COVATTA. Allora, la prego di scusarmi se mi sono distratto prima e di ripetere la dinamica di questo contatto.

SAVASTA. La dinamica è che ci interessava riprendere i contatti a livello internazione. Non ci interessava gestire il sequestro Dozier.

COVATTA. Questo mentre tenevate Dozier?

SAVASTA. No, già da prima.

COVATTA. Comunque, l'attivazione di Loris Scricciolo...

SAVASTA. È da prima del sequestro. Loris Scricciolo è entrato in rapporto con i cugini; ha discusso di politica con loro finché non si è arrivati, poco prima del sequestro, al fatto che Loris Scricciolo si svelasse come militante...

COVATTA. Questo lo sa da Loris Scricciolo?

SAVASTA. No, questo era centralizzato all'interno dell'esecutivo da Novelli.

COVATTA. Quindi, lei sa questo da Novelli, il quale l'ha saputo da Loris Scricciolo.

SAVASTA. Sì, teneva direttamente i rapporti con Loris Scricciolo. Prima del sequestro è stato appunto chiesto la possibilità di avere rapporti internazionali, e così via. Fatto il sequestro, si è preso visione con questi cugini della possibilità di ralizzarlo in maniera stringente...

COVATTA. «Si è preso» chi?

SAVASTA. L'esecutivo, sempre. Io parlo dell'esecutivo perché non so quanto tempo è che non vedo Loris Scricciolo.

COVATTA. Cioè, l'esecutivo ha convocato i coniugi Scricciolo...

SAVASTA. No, no, no.

COVATTA. Evidentemente, siccome ogni parola ha un significato e anche delle conseguenze, voglio capire esattamente tutta la dinamica di questi avvenimenti. Ho già spiegato ieri, che lei dà per scontato procedure che per noi scontate non sono.

SAVASTA. L'esecutivo era impossibilitato a fare questa cosa, perché era un contatto con un legale; come struttura dell'esecutivo non poteva farlo, invece era Loris Scricciolo che teneva questi rapporti; sempre attraverso Loris Scricciolo abbiamo fatto sapere la nostra volontà di stringere sia per la possibilità di rapporti che per la pubblicazione, perché il sequestro fatto da noi prevedeva la parola d'ordine del fronte antimperialista. A questa domanda ci è stato risposto che c'era la possibilità immediata di avere rapporti con la Bulgaria.

COVATTA. Tramite Loris Scricciolo, naturalmente.

SAVASTA. Questo lo abbiamo sempre saputo tramite Loris Scricciolo. Personalmente l'ho saputo da Novelli, perché nell'esecutivo.

COVATTA. Quando voi ipotizzavate la possibilità di pubblicare i vostri documenti sulla stampa internazionale a che cosa pensavate, a quali pubblicazioni?

SAVASTA. A pubblicazioni di movimento. Noi non avevamo una mappa precisa dei giornali di movimento; senz'altro non ci interessavano le testate internazionali normali.

COVATTA. Certo, immagino non Le Monde!

SAVASTA. Appunto.

COVATTA. Voi avete preso un contatto che avrebbe potuto essere rischioso...

SAVASTA. Ma c'è stata la prima verifica sull'agente dei servizi segreti!

COVATTA. Quale?

SAVASTA. Mike Ledeen. Entro i rapporti precedenti al sequestro c'era stato fornito dai coniugi, sempre tramite Loris Scricciolo, il nome di questo agente dei servizi segreti.

COVATTA. Ma lei sa che tutta Italia sa che Mike Ledeen è agente dei servizi segreti da almeno cinque anni? È voce di popolo, pubblicato su tutti i giornali. Anzi, esiste qualche documento, non so se delle B.R. o di altre organizzazioni eversive, che citano da anni Mike Ledeen e Clair Sterling come agenti dei servizi segreti americani. Quindi non mi sembrava una grandissima scoperta.

SAVASTA. Noi non lo sapevamo. La notizia era che questo agente dei servizi segreti avrebbe costituito o stava lì per costituire un tipo di forza d'intervento tipo le teste di cuoio.

COVATTA. Ma lei sa che Mike Ledeen è un esile professore di storia contemporanea che sicuramente può esercitare le sue funzioni di informatore ma che difficilmente può addestrare caschi di cuoio?

SAVASTA. Non sapevo che era esile. Prima ho detto che non conoscevo Mike Ledeen.

COVATTA. Allora questa informazione su Ledeen quando vi è arrivata?

SAVASTA. Poco prima del sequestro.

COVATTA. Cioè subito dopo che voi avevate attivato questa fonte, o subito prima o contemporaneamente?

SAVASTA. Dopo aver attivato la fonte.

COVATTA. Dopo aver attivato questa fonte, quale fu la cosa che vi venne detta per prima?

SAVASTA. Che all'interno di questi contatti internazionali c'erano delle situazioni in cui loro stessi, cioè i due coniugi, venivano a conoscenza di alcuni elementi dei servizi segreti che se ne stavano tranquillamente in mezzo a esponenti di partito o qualcosa del genere. Questa era la notizia, cioè la notizia di un nome e di questo tipo di attività.

COVATTA. Vorrei tornare un attimo indietro, perché noi stavamo discutendo di quando voi avete deciso di attivare questo contatto. Allora lei

diceva che voi avete deciso di attivare questo contatto per due motivi; uno, la pubblicazione su non meglio precisati fogli di movimenti internazionali di vostri documenti; secondo, la ripresa di contatti con non meglio precisati movimenti di liberazione. La domanda che prima le ho rivolto è questa. Dal momento che questi contatti erano rischiosi, che comportavano la «scopertura» di un vostro militante presso personaggi che per la loro collocazione politica...

PRESIDENTE. Ha già detto che era un irregolare!

COVATTA. In ipotesi potevano risultare elementi ostili alla vostra causa, a me risulta un po' strano che voi facciate un'operazione così rischiosa senza avere degli obiettivi precisi. Cioè non credo che se ho semplicemente il problema generale di sprovincializzarmi e di stabilire dei raporti internazionali non meglio precisati, faccio un'operazione con questo grado di rischio. Avete fatto una valutazione del genere? C'erano dei motivi più pressanti, più precisi, più specifici che v'inducevano a cercare questi rapporti internazionali? Non c'erano altri canali attraverso cui sviluppare questi rapporti? Queste erano le domande che volevo fare per quanto riguarda l'inizio della storia.

SAVASTA. Motivo pressantissimo era il fatto che si era deciso di attaccare la NATO. Più pressante di così!

L'altro motivo è che questo era una possibilità reale, esistente; cioè in altre parole: Loris Scricciolo ha dei parenti che stanno dentro l'UIL, però svolgono un lavoro internazionale e che, per quanto riguarda la loro posizione, ci era stata presentata non come una posizione del tutto ostile ai problemi dei movimenti di liberazione internazionale. Questo problema politico poteva essere risolto; Loris Scricciolo poteva avere due possibilità; non svelarsi come militante delle B.R. però chiedere di avere rapporti a livello internazionele con dei movimenti di liberazione — ce l'hanno tutti! —. Seconda ipotesi è svelarsi, ma questo avviene solo nel momento in cui il dibattito politico col personaggio va a buon punto. Ancora: il problema dei quadri irregolari; questi, per statuto della nostra organizzazione, servono da filtro per l'organizzazione stessa. Questi quadri irregolari hanno il compito di procurare rapporti all'interno del movimento. Questo era il tipico caso: un quadro irregolare serviva da filtro per un rapporto estremamente delicato. La nostra esperienza di militanza con Loris Scricciolo dava il massimo delle garanzie politiche per questo tipo di rapporto. La nostra esperienza, il che significava che io conoscevo Loris Scricciolo dal 1976-77, lo conoscevo come militante B.R.; avevo con lui discusso l'entrata sua all'interno dell'organizzazione, l'avevo reclutato, conoscevo la serietà di Loris Scricciolo nel lavoro all'interno dell'organizzazione. Il fatto che un militante estremamente serio sia all'interno delle forze irregolari, e prima spiegavo la differenza tra forze regolari e forze irregolari che non sta nella scala gerarchica, ma nei compiti politici diversi; un militante irregolare molto preparato che sta all'interno del movimento è quello che noi sempre speriamo di avere, perciò anche un rapporto talmente delicato, però affidato come filtro ad un irregolare dell'esperienza di Loris Scricciolo, era normale.

COVATTA. Posso sapere per quale motivo, data la dovizia di rappresen-

tanze e di centri di organizzazioni di movimenti di liberazione esistenti a Roma, non avete sondato altri canali? Credo che Roma sia una delle città in cui le presenze di movimenti di liberazione di altri paesi, del tipo di quelli con i quali poteva entrare in rapporto Scricciolo (non parlo dell'IRA o della RAF, ma dei movimenti di liberazione relativamente riconosciuti) siano più ricche. Come mai vi siete rivolti solo in quella direzione, visto che non avevate degli obiettivi precisi?

SAVASTA. Perché il rapporto fra Loris Scricciolo ed i cugini era coperto anche dalla parentela, era strettissimo. Se ci fosse stato anche un netto rifiuto di questo tipo di lavoro richiesto, non ci avrebbe assolutamente scoperto, nel senso che era il cugino.

COVATTA. Mi pare che i coniugi Scricciolo siano stati poco coperti dalla parentela.

PRESIDENTE. Li avrebbero coperti loro.

SAVASTA. Il problema è di non andare direttamente in rapporto. Saranno pure tantissime le sedi dove prendere rapporti con i movimenti di liberazione, ma passano anche attraverso partiti politici, strutture di alleanza, di amicizia, cioè tra partiti politici italiani e questi movimenti di liberazione. Era un passare, per esempio, attraverso l'«Autonomia». Cosa che ci scopriva molto di più che non un rapporto diretto con dei parenti che avevano queste possibilità. Se ci interessavano i rapporti con l'Albania, sarà stato Italia-Albania. Per quanto riguarda i movimenti, intendo tutto il bacino mediterraneo.

MARCHIO. A quali partiti si riferisce quando parla di rapporti con i movimenti di liberazione?

SAVASTA. A questo tipo di strutture tipo Italia-Albania.

COVATTA. Allora, siamo arrivati al momento in cui il contatto si verifica, almeno secondo la sua versione. La prima risposta che vi viene data è che esiste un agente del SIAE che si chiama Mike Ledeen, se non sbaglio.

SAVASTA. Vi è stato un rapporto strettamente politico sul problema internazione. All'interno del dibattito c'è questo tipo di informazione. Apposta ho detto che era un rapporto politico che poteva svolgersi nei due sensi, cioè semplicemente Loris Scricciolo che chiedeva, oppure Loris Scricciolo che si presentava come militante delle B.R. Perciò vi è stato un lungo dibattito politico specificamente su problemi internazionali.

COVATTA. Tra di voi?

SAVASTA. No, no, tra Loris Scricciolo e i cugini.

COVATTA. Quale è stato l'esito di questo lungo dibattito politico?

SAVASTA. Ha portato al fatto che Loris Scricciolo si scoprisse come

militante delle BR Cioè il rapporto politico dà la possibilità di scoprirsi rispetto ai cugini.

COVATTA. Dopo di che, cosa è successo?

SAVASTA. C'è stato il sequestro Dozier, la richiesta di stringere maggiormente questo tipo di rapporto, sempre dell'esecutivo verso Scricciolo, nel senso di far fruttare il rapporto politico esistente in termini di rapporto con i movimenti esteri. Ed è uscita, appunto, la proposta del bulgaro.

COVATTA. Ci vuole spiegare adesso come esattamente e concretamente la proposta del bulgaro si manifestava?

SAVASTA. Sempre a detta di Novelli, i coniugi all'interno di questo rapporto avevano capito che alla Bulgaria interessava uno scambio di informazioni con le BR e la possibilità anche...

COVATTA. Con le Brigate rosse o con Dozier?

SAVASTA. Con le BR che detenevano Dozier.

COVATTA. Perché detenevano Dozier? Voglio capire se si parlò specificamente di questo oppure no e del fatto che detenevate Dozier.

SAVASTA. Noi abbiamo visto questo tipo di richiesta come ingerenza. Sempre da Novelli, a detta dei coniugi Scricciolo, a loro interessava sapere qualcosa direttamente da Dozier. Dopo di che, sempre i coniugi, dissero che c'era un'offerta da parte della Bulgaria di aiuto per quanto riguardava i soldi e le armi e questo fu reputato come possibile sempre all'interno del tipo di discorso che facevo di contraddizione. E fu fissato un appuntamento: un primo appuntamento che si verificò e un secondo di recupero.

COVATTA. Si verificò l'appuntamento?

SAVASTA. Sì, ci andarono Novelli e Loris Scricciolo, però non ci fu il contatto...

COVATTA. Cosa vuol dire «si verificò?»

SAVASTA. Andammo all'appuntamento.

COVATTA. Il bulgaro non c'era?

SAVASTA. No.

COVATTA. L'appuntamento era quello del cinema?

SAVASTA. Sì.

COVATTA. E i segni di riconoscimento quali erano?

SAVASTA. Non so; penso dei giornali... comunque c'era una parola, una frase; frasi scambiate...

COVATTA. Nel cinema?

SAVASTA. Sì. C'era la posizione della sedia prefissata. Poi, un appuntamento di recupero a cui andare.

COVATTA. E voi non ci andaste?

SAVASTA. No, io sono stato arrestato.

COVATTA. Non sa se si è verificato?

SAVASTA. Questa impossibilità di contatti si era già verificata una volta, a detta dei coniugi, subito dopo la cattura del generale Dozier perché questo esponente era partito, era stato costretto a partire. Noi interpretammo la cosa che in realtà andasse a saggiare la situazione in Bulgaria. Quindi non ci è parso strano.

PRESIDENTE. Il secondo appuntamento non è andato a buon fine?

SAVASTA. Non so, sono stato arrestato.

COVATTA. Voi avete chiesto la pubblicazione su riviste di movimenti e contatti con movimenti internazionali e vi è stato risposto: Bulgaria. Quando avete accettato la Bulgaria non c'è stato il bulgaro e lei continua a considerare attendibile la versione di Loris Scricciolo.

SAVASTA. Sì.

COVATTA. Rispetto all'«Hyperion» lei ha accennato al fatto, sia ieri che oggi, dell'esistenza di questi contatti con la Francia. In quel paese, da quel che lei intuiva nella fase in cui il suo ruolo nell'organizzazione era minore, c'era un centro di riferimento almeno per quel che riguarda i rapporti con l'OLP, i rifornimenti di armi, ect...

Poi, vorrei chiederle se nell'ultima fase, quando lei aveva un ruolo importante all'interno dell'organizzazione e quando lei operava, tra l'altro, in collegamento strettissimo anche con i militanti veneto-friulani, che sicuramente conoscevano bene almeno uno dei fondatori dell'«Hyperion», come Mulinaris, se ha avuto notizie, collegamenti, contatti rispetto al ruolo dell'«Hyperion».

SAVASTA. Non ho avuto mai informazioni del genere. Dopo la storia dell'OLP, ho saputo di questi contatti; cioè, riferendo una ulteriore circostanza, questi contatti avevano permesso la latitanza di alcuni militanti della colonna di Genova. Questa cosa l'ho saputa direttamente da Barbara Balzerani che stava a Genova e che aveva discusso con Miglietta, che aveva questi rapporti in Francia, il problema della latitanza. Però, e l'ho detto a tutti i magistrati, non ho mai sentito parlare di Hyperion.

COVATTA. Quali erano i suoi rapporti con Di Lenardo?

SAVASTA. Ottimi.

COVATTA. M'interessava la storia dei suoi contatti con lui.

SAVASTA. Io l'ho trovato già all'interno della colonna veneta, come irregolare della stessa e quando Nadia Ponti è passata a Torino, sono stato io che l'ho regolarizzato.

VIOLANTE. Ancora sulla Francia. Ci sarebbe quindi stata fino a quando questa struttura di coordinamento per i latitanti, eccetera, vuole spiegare?

PRESIDENTE. C'è ancora adesso?

SAVASTA. Il fatto della latitanza era una cosa possibile già prima, nel rapporto all'interno quando Moretti si recava in Francia a Parigi. Spiegavo che quando lui arrivava a Parigi aveva una casa dove stare, non dormiva in albergo. Aveva una casa dove stare quindi. Ce ne siamo serviti nel momento in cui eravamo premuti da questo problema: da una parte dei latitanti che non volevano stare più all'interno dell'organizzazione, quindi ex militanti che volevano uscire dall'organizzazione e perciò li abbiamo facilitati.

VIOLANTE. Quando lei parla di struttura fa riferimento all'esistenza di alloggi, alla possibilità di finanziamenti o di lavoro, di sostentamento, cioè vuole spiegare bene a che cosa fa riferimento?

SAVASTA. Sì; la possibilità di una serie di contatti che possono permettere che un italiano arrivi con un documento falso e dal giorno alla notte trovi casa, da mangiare, da vivere e la possibilità di trovare anche lavoro.

PRESIDENTE. Non era una struttura solo delle BR? Vi potevano ricorrere tutti quanti i militanti del movimento per esempio Donat-Cattin, Pace, potrebbero essersi serviti di questa struttura?

SAVASTA. Non so se proprio quella, però sapevamo che questa struttura non era in contatto soltanto con le BR.

PRESIDENTE. E quella era una struttura già esistente in Francia per conto proprio, collegata con tutti i movimenti rivoluzionari nazionali?

SAVASTA. Sì.

VIOLANTE. La sede è Parigi?

SAVASTA. Sì. Chi la teneva su non lo so; io so che c'era un contatto con uno che si chiamava Louis.

PRESIDENTE. E chi conosceva l'indirizzo di questo Louis?

SAVASTA. Sia Moretti che Guagliardo, che Anna Laura Braghetti.

PRESIDENTE. Lei non lo conosce?

SAVASTA. No.

VIOLANTE. Quindi era uno di costoro che dava l'indirizzo al latitante che doveva scappare?

SAVASTA. C'era anche Miglietta che in precedenti contatti aveva attivato tutta questa rete.

VIOLANTE. Avete mai fatto delle riflessioni perché poi va tutto in Francia? Perché in Francia va Donat-Cattin e il pezzo di organizzazione, poi vanno anche altri latitanti? Cioè la Francia è una nazione scelta in funzione della latitanza. Piperno, Pace, vanno lì e così via: per quale motivo?

SAVASTA. Nell'ultimo documento veniva chiamata un crocevia importante, cioè nel documento sull'antimperialismo prodotto all'interno del carcere, perché lì c'era l'insieme; cioè molti movimenti, storicamente, stavano in Francia, la possibilità di contatti, la possibilità di questo tipo di lavoro internazionale non riferito al paese stesso, ma a contatti internazionali.

VIOLANTE. La Francia è un crocevia di organizzazioni di movimenti di liberazione e anche diorganizzazioni terroristiche, che non ha attentati sul proprio territorio, fino ad ora, di questo tipo, e quando dà estradizioni le dà in misura molto ridotta.

SAVASTA. La cosa è stata notata e questo aspetto di non estradare è stato preso in considerazione.

VIOLANTE. Perché questo tipo di politica?

SAVASTA. Per quel tipo di contraddizione che c'è sempre stato tra la Francia e il blocco occidentale.

VIOLANTE. Questa è la spiegazione che avete dato?

SAVASTA. Sì.

SERRI. Non avete mai pensato dentro di voi e fatto una riflessione, oppure vi è capitato di avere dei sospetti sul fatto che voi aveste delle infiltrazioni di carattere esterno proprio in rapporto a questi particolari rapporti internazionali?

SAVASTA. Sì, ma dicevo che il tipo di fare politica dell'organizzazione prevede molti filtri da questo punto di vista. A decidere l'adesione ad una linea non è uno stretto gruppo di direzione, ma è un dibattito al quale partecipa tutta l'organizzazione, perciò anche se c'è un infiltrato deve fare i conti con il dibattito politico di tutta l'organizzazione e perciò alla fine fa quello che l'organizzazione decide.

Il tipo di infiltrato che serve a dare notizie non l'abbiamo mai verificato come ingerenza estera. Il tipo di notizie che può dare un infiltrato è sempre a livello basso perché per arrivare all'esecutivo ci vogliono ben cinque anni e questo, in definitiva, fa sì che sia un filtro molto lungo; è come quello della Digos e della polizia: per arrivare alla Digos ci vogliono tot anni; il che fa calcolare il fatto, a noi, come non producente.

FLAMIGNI. Ha mai sentito parlare di Ronald Stark?

SAVASTA. Sui giornali.

BOSCO. Rispetto a questa diversificazione di iniziative anche sul piano della lotta che avete condotto, a lei è mai venuto in mente che potesse esserci una struttura centrale superiore di coordinamento?

SAVASTA. No, assolutamente no.

BOSCO. Lei non l'ha mai pensato. È possibile che non avete mai fatto questo tipo di riflessione sul piano sia nazionale che internazionale?

SAVASTA. Sì e l'abbiamo esclusa.

PRESIDENTE. Insomma questa storia del «grande vecchio» non l'avete mai sentita.

SAVASTA. No.

PRESIDENTE. Né italiano, né straniero?

SAVASTA. No.

PRESIDENTE. E quando se ne parlava al di fuori sorridevate anche voi?

SAVASTA. Sì, ma poi tutto questo gioco dei ruoli, dei servizi segreti, del grande vecchio servono a mascherare una realtà molto più evidente: che noi siamo figli delle contraddizioni che lo stesso ceto politico italiano ha prodotto. È molto più semplice scaricarla su un grande vecchio che fa parte dei servizi segreti che andare ad analizzare le ragioni storiche e politiche che hanno prodotto la guerriglia.

MILANI. Una domanda fuori da questo orizzonte. Che tipo di analisi o di giudizio avete dato, come avete valutato l'uccisione a Genova dei quattro brigatisti o quella di Serafini e l'altro a Milano?

SAVASTA. È quella che nell'altro documento che abbiamo dato ai giornali chiamavano la tendenza della risoluzione *manu militari* della guerriglia. È una tendenza purtroppo presente nello Stato, secondo noi. E questo è molto grave; per quanto riguarda Genova l'abbiamo sempre considerato un massacro e Serafini anche, cioè un'uccisione a freddo.

Naturalmente, erano i rischi cui andavamo incontro tutti. Da questo

punto di vista nessuno si scandalizzava. Naturalmente c'è il dolore per chi muore dalla propria parte, come c'è dolore anche dall'altra parte. Ciò non c'entra niente. L'analisi politica ci faceva vedere due tendenze su questo problema.

MILANI. Nei casi specifici, voi come avete giudicato e ricostruito la situazione?

SAVASTA. Con le informazioni quasi nulle che avevamo noi per il problema di Genova. Per esperienza, sappiamo che quando c'è un'irruzione all'interno di una casa ci sono sempre due metodi per entrare: uno, accerchiamento della casa chiedendo la resa. In questo caso, può essere fatta una contromossa. Da parte della polizia, chiedere la resa significa avere la possibilità di trattare per un minimo: fare intervenire cioè avvocati, giornali ecc. ci si prova sempre. L'altra, è l'irruzione dentro casa, una tecnica usata da molto tempo, dopo il 78; entrare direttamente con cariche esplosive o spallamento di porta. Questa — l'ho provato — non dà matematicamente la possibilità di reazione quando viene fatta a notte fonda. Si tratta dell'irruzione di persone che già conoscono la topografia della casa. Ciò significa che l'intervento è immediato, diretto, rende impossibile qualsiasi tipo di reazione. Con questo tipo di intervento è inutile sparare perché sarebbe un massacro. Molto probabilmente, a Genova, vi è stata una decisione politica; noi l'abbiamo valutata in questo senso, per il fatto cioè che l'avesse detto Peci, questa contraddizione non veniva scaricata sulle forze di polizia ma all'interno dell'organizzazione stessa; pertanto una logica politica che faceva da guida. Quindi, non solo il problema militare di fare quattro morti, ma un tipo di logica politica: scaricare l'innalzamento dello scontro all'interno dell'organizzazione, cioè: «Pigliatevela con chi fa la spia e lasciateci perdere».

Per quanto riguarda gli altri due, può essere successo molto diversamente. Potrebbero essersi accorti del pedinamento e ciò produce scontri a fuoco che possono provocare morti. C'è sempre un modo di fare pedinamenti o di effettuare questo tipo di arresti. Quando si decide di chiudere, non si dà assolutamente la possibilità di reazione. Quando si decide di uccidere, è diverso.

VIOLANTE. Chi interrogava Dozier?

SAVASTA. Io, io.

VIOLANTE. E lei conosce l'inglese?

SAVASTA. No, Dozier parla perfettamente l'italiano. Rispondeva in italiano. Ci sono tutti i nostri nastri sequestrati dalla polizia.

VIOLANTE. Quando vi accorgeste che l'alloggio era circondato?

SAVASTA. Prima.

VIOLANTE. Qualcuno si affacciò alla finestra e vide...

SAVASTA. No, stavamo in cucina tutti, meno Ciucci che era dentro alla tenda. Tutto ad un tratto, abbiamo visto spuntare gli agenti con il volto coperto e il mitra fuori.

PRESIDENTE. Quindi dopo l'effrazione della porta?

SAVASTA. No, prima.

PRESIDENTE. Avete visto spuntare le teste da dove?

SAVASTA. Da sotto.

VIOLANTE. Un'altra domanda che abbiamo fatto a persone nella stessa situazione: voi avete colpito magistrati in tutte le città italiane in cui siete presenti, tranne che a Torino. C'è un motivo particolare per cui avete risparmiato questo settore od è un caso?

SAVASTA. No, Caselli era un obiettivo.

VIOLANTE. Lo è tuttora, credo.

SAVASTA. Sì, penso di sì, se le B.R. continuano a esistere. Comunque era stato estremamente difficoltoso. A quel tempo ci interessava colpire solo Caselli.

VIOLANTE. Vi erano difficoltà oggettive?

SAVASTA. Sì, per quanto riguarda Caselli.

VIOLANTE. Un'ultima cosa: potrebbe mandare una informativa alla Commissione sulla vita in clandestinità: retribuzione, tipo di vita, quando si cambiano basi, tipo di documenti? Ci serve per capire il tipo di vita che si fa in clandestinità. Questo se può; non è un suo obbligo. Non so se il Presidente è d'accordo.

PRESIDENTE. Se la Commissione è d'accordo, glielo chiediamo.

BOSCO. Cioè un bilancio scritto; come è organizzata la struttura dal punto di vista economico, eccetera.

SAVASTA. Sì.

SERRI. Mi sorprende un po' una sua affermazione, che da un lato capisco, e cioè che è facile dire «per opera del Grande Vecchio, dei servizi segreti e invece noi siamo figli delle contraddizioni, eccetera, eccetera». Voi che siete una organizzazione così rigida, non avete mai pensato che scontrandovi con le multinazionali, queste avrebbero adottato il metodo dell'infiltrazione dei servizi segreti? Non avete mai pensato di avere degli infiltrati? Non vi siete mai accorti di averne qualcuno nel corso della vostra esistenza?

SAVASTA. Il problema dell'infiltrazione è stato sperimentato in America per quanto riguarda le «Black panters», una struttura di massa, completamente diversa da quella delle B.R.

SERRI. Io voglio capire: vi ritenevate immuni da infiltrazioni?

SAVASTA. Ad altro livello, sì; a basso livello no.

SERRI. Lei non ha mai pensato che vi potevano aver convinto di questo? Perché non si dà mai nella storia che ci siano organizzazioni...

SAVASTA. Sì, ma in dieci anni di storia si scoprono queste cose.

SERRI. L'esperienza ha dimostrato che ce ne vogliono anche molti di più.

PRESIDENTE. Pare che i servizi segreti israeliani, per accreditarsi presso di loro, segnalarono un infiltrato che loro provvidero ad eliminare.

COVATTA. Lei sa che alla vigilia del sequestro Dozier, i servizi segreti italiani diedero una informativa al comando della NATO in cui preannunciarono una vostra azione?

SAVASTA. Non era molto difficile preannunciare una nostra azione contro la NATO. C'erano volantini e volantini...

COVATTA. La NATO di Verona?

SAVASTA. Era semplice, avevamo fatto la più grossa operazione per quanto riguarda la cosiddetta ala militarista nel Veneto; quella colonna era una delle colonne portanti, era il movimento di confine con il Patto di Varsavia.

COVATTA. Lei ritiene che i Servizi siano arrivati a questa informazione non grazie a informazioni dirette, bensì ad un ragionamento...

SAVASTA. Spiegatemi allora perché il generale non era stato protetto.

COVATTA. Questo bisogna chiederlo a lui che, fra l'altro, mi pare fosse addetto alla sicurezza.

SAVASTA. Come semplice ragionamento.

BOSCO. Una domanda sull'episodio Varisco. Come fu scelta la data dell'uccisione? Fu collegata al fatto che doveva lasciare il servizio dopo pochi giorni? Avevate avuto questa notizia?

SAVASTA. No, non l'avevamo assolutamente avuta questo tipo di notizia; non ne sapevamo assolutamente niente.

BOSCO. Allora, fu occasionale la data?

SAVASTA. Certo, fu occasionale e data dai tempi di inchiesta e di operatività. Varisco era il collegamento tra carabinieri e magistratura; in secondo luogo era addetto alla organizzazine dei famosi processi *bunker* per quanto riguardava Roma, alla inversione di tendenza di non far parlare più la guerriglia durante i processi, non far emettere più comunicati, dell'intervento duro dei carabinieri, le gabbie...

BOSCO. Risulta che Varisco era molto attento sui percorsi delle sue uscite per Roma.

SAVASTA. Infatti, seguiva l'unica tecnica esatta: falsare completamente gli orari. Siamo stati infatti inchiodati tre mesi per capire questo tipo di regolarità. Era una irregolarità dentro l'irregolarità completa: alcune volte passava da quelle parti. Noi avevamo una staffetta sotto casa che permetteva di sapere quale direzione prendeva. Una volta imboccata la direzione per alcune volte, abbiamo fatto prima delle prove e poi compiuto l'azione vera e propria.

(*La seduta termina alle 14*).

# MERCOLEDÌ 21 APRILE 1982

## PRESIDENZA DEL PRESIDENTE VALIANTE

*La seduta inizia alle 18.50*

*(Si legge e si approva il processo verbale della seduta precedente)*

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, esprimo il mio rincrescimento per il ritardo con cui cominciamo la seduta. Vi ringrazio di essere arrivati, ma non sono tutti presenti per questa coincidenza delle votazioni sia alla Camera, sia al Senato.

Questa seduta era stata sollecitata al termine della precedente, durante la quale avevamo interrogato Savasta.

Devo dirvi che un accertamento che ho ritenuto doveroso disporre dopo l'interrogatorio di Savasta a proposito di un aspetto molto particolare, e cioè quello della patente di Moro, ha avuto un riscontro positivo. In esito a richiesta, ci è stato comunicato che la prefettura di Bari, in data 10 settembre 1959, ha rilasciato patente di guida categoria C n. 723/M all'onorevole Aldo Moro.

Abbiamo avuto anche una risposta dal Ministro degli esteri a proposito del visto di ingresso negli Stati Uniti al professor Franco Piperno, risposta che mi pare molto laconica. La nostra ambasciata a Washington ha comunicato che al professor Franco Piperno il 13 gennaio 1978 venne rilasciato il visto di ingresso negli Stati Uniti, un visto temporaneo per affari, e che egli entrò nel paese il 14 febbraio successivo. A quel dipartimento di stato non risulta la durata del soggiorno negli Stati Uniti del Piperno. Per quanto riguarda il Canada, si informa che non è richiesto alcun visto di ingresso per soggiorni turistici fino a 90 giorni.

PECCHIOLI. Oramai è passato parecchio tempo.

VIOLANTE. Ma è lì trattenuto contro la sua volontà.

PRESIDENTE. In adempimento di quanto aveva deciso l'Ufficio di presidenza allargato in una delle sue ultime riunioni, io avevo opportunamente informato il Ministro di grazia e giustizia di alcuni fatti nuovi emergenti dagli interrogatori di alcuni terroristi a proposito di Piperno e a proposito di Pace, ma — come avete saputo — dopo un paio di settimane è stato emesso un nuovo mandato di cattura e quindi rinnovata, sulla base di

questi nuovi elementi, la richiesta di estradizione. Perciò speriamo di poterli finalmente incontrare.

PECCHIOLI. In rapporto alle cose dette da Savasta e alla funzione avuta da Piperno e Pace io credo che noi dovremmo ricavarne alcune conseguenze, nel senso di approfondire qualche aspetto della vicenda delle cosiddette trattative. Cosa emerge? Emerge che Piperno e Pace, anzi che soprattutto Pace non sarebbe stato un autonomo che avrebbe consigliato esponenti di una forza politica di accedere alla concessione di qualcosa perché in questo modo Moro sarebbe stato liberato. Il Pace risulterebbe essere un componente delle Brigate rosse. Allora, in questa luce, io credo che forse converrebbe risentire il senatore Landolfi che fu un po' il protagonista di questa vicenda.

Il senatore Landolfi — come si ricorderà — portò Pace al colloquio anche con altri esponenti. Vorrei anche aggiungere che in un'intervista della settimana scorsa su un settimanale, l'Europeo, il Ministro Signorile a questo proposito, anche forse per confermare una cosa che qui aveva detto, ha aggiunto una cosa abbastanza nuova, cioè che dopo lunga riflessione egli si è reso conto di avere sbagliato nel non riferire di questi contatti all'autorità giudiziaria. E questa, come i colleghi ricorderanno, è una cosa che noi gli contestammo al momento dell'interrogatorio.

Pertanto, per tutte queste ragioni io credo che non sarebbe una forzatura, sarebbe anzi cosa utile risentire il senatore Landolfi alla luce di quanto emerso.

PRESIDENTE. Cosa pensano i colleghi su questo punto?

Poiché non si fanno osservazioni, devo ritenere che siamo tutti d'accordo.

VIOLANTE. Signor Presidente, in ordine alla ricostruzione della dinamica del sequestro Moro, Savasta credo che sia stato di grossa utilità sia sulla questione generale che su alcuni problemi specifici.

Mi chiedo se non sia il caso di sentire anche Michele Galati, che è un grosso terrorista che ora sta parlando; ha detto molte cose sulla struttura delle B.R. in questi anni. Non so se ha detto cose specifiche sul sequestro e sull'omicidio di Moro. So che ha parlato molto a lungo e specificamente e dando indicazioni nuove sulla struttura delle B.R. in questo periodo. Siccome studiando con una certa attenzione l'interrogatorio di Savasta resta in ombra tutto quanto il meccanismo decisionale delle B.R. sia in ordine alla data del fatto, il 16 marzo, sia alla dinamica delle varie posizioni nelle B.R. (la posizione per l'omicidio comunque, la posizione per la trattativa, la posizione per la liberazione comunque e poi non si è capito bene il momento dell'omicidio chi lo decide, in che modo, e così via), credo che potrebbe essere utile acquisire ulteriori informazioni su questi meccanismi all'interno delle B.R., non sappiamo se con riferimento a dati specifici. Galati è stato arrestato il 14 luglio 1976; è stato messo in libertà provvisoria il 7 giugno 1978; poi è stato assolto dalla Corte di assise il 23 gennaio 1979 per insufficienza di prove ed è stato nuovamente arrestato il 10 dicembre 1980 a Mestre. Ora credo dipenda dalla procura della Repubblica di Venezia.

Se i colleghi lo ritengono opportuno, ci sono allora due cose da fare: acquisire gli interrogatori nelle parti in cui l'autorità inquirente ritiene che sia possibile trasmettere e prendere contatti con l'autorità inquirente per

sapere se non ci siano problemi di interferenza per una nostra audizione di Galati.

PRESIDENTE. Non potremmo, onorevole Violante, decidere l'audizione di Galati dopo aver letto gli interrogatori?

VIOLANTE. Certo.

PRESIDENTE. Sarei del parere di disporre che gli interrogatori siano acquisiti immediatamente; dopo di che ci regoliamo anche in base a quello che contengono. Oltre tutto, in materia di funzionamento delle strutture delle Brigate rosse, credo che forse potremmo sentire più facilmente qualche altra persona maggiormente a portata di mano.

VIOLANTE. Il problema non è che la persona sia a portata di mano; il problema è di sapere come stavano le cose. Galati era nella direzione strategica. Però è giustissimo quanto lei ha detto; acquisiamo gli interrogatori e vediamo un attimo anche se c'è disponibilità o meno da parte...

CORALLO. Signor Presidente, intanto volevo esprimere il mio rammarico per non aver potuto, evidentemente per colpa mia, però aiutato dalle decisioni della Presidenza, assistere alla seconda parte dell'interrogatorio di Savasta. Io mi rendo ben conto che è nei poteri del Presidente riconvocare la Commissione a fine seduta, però credo che in considerazione del fatto che eravamo ridotti in pochissimi alle 20,30, quando io ho lasciato l'aula, credo che si potesse preavvertire dell'intenzione di continuare l'indomani mattina. Certo è che io non l'ho saputo.

PRESIDENTE. Senatore Corallo, mi scusi se la interrompo. Mi rincresce assai che lei non l'abbia saputo; però, per la verità, non fu una decisione del Presidente; fu una decisione che prendemmo tutti quanti insieme concordemente, senza alcuna obiezione...

CORALLO. Signor Presidente, insieme in 4!

MILANI. Vi fu la mia obiezione; ero impossibilitato io a partecipare.

PRESIDENTE. Immaginavo, peraltro, che ci fosse l'accordo avendo concordato anche l'orario della ripresa. Ad ogni modo mi rincresce molto.

CORALLO. Comunque, signor Presidente, mi permetta di dirle che si poteva tener conto del fatto che la maggior parte dei commissari non era più presente.

PRESIDENTE. Mi rincresce sinceramente, ma le assicuro che non è dipeso da cattiva volontà.

CORALLO. A me è dispiaciuto apprendere, a mezzogiorno dell'indomani, che era in corso una seduta di cui ignoravo lo svolgimento.

PRESIDENTE. Però, collega Corallo, si sapeva che eravamo giunti nemmeno alla metà degli argomenti che volevamo far chiarire dal testimone.

CORALLO. Una seconda questione: vorrei sapere se sono state date le risposte dal SISMI e dal SISDE sulle questioni che io avevo sollevato in merito all'affare Stark. Poiché i due servizi si erano riservati di rispondere, vorrei sapere se qualcosa è pervenuto. La terza questione: vorrei sapere quali decisioni sono state adottate a proposito delle audizioni che erano state messe in programma (quella di Rossellini ecc.). Vorrei sapere se si è deciso di rinunciare a queste audizioni.

PRESIDENTE. No, assolutamente; è una cosa che dobbiamo decidere insieme.

CORALLO. Dico questo perché sono dell'opinione che, a questo punto, dovremmo fissare un calendario ben preciso, perché credo che il documento debba essere steso prima delle ferie estive. Non possiamo arrivare alle ferie estive senza aver prodotto almeno il primo documento.

PRESIDENTE. Anche questo lo dobbiamo decidere stasera.

CORALLO. Quindi, dobbiamo decidere come portare avanti i lavori: audizioni da una parte, e dall'altra stesura e discussione del testo. Altrimenti, rischiamo di giungere alle ferie: questo ci farebbe oggetto di critiche fondate e giustificate.

PRESIDENTE. Senatore Corallo, dal SISDE abbiamo già avuto un'informativa su Ronald Stark e questa è una notizia che abbiamo già dato da diverso tempo, attraverso l'elenco dei documenti acquisiti.

CORALLO. Mi riferisco alla richiesta di ulteriori notizie, dopo l'audizione del Generale Lugaresi e del Prefetto De Francesco.

PRESIDENTE. È arrivato questa sera un *dossier* del SISDE che non siamo ancora stati in grado di esaminare. Spero di poter dare informazioni prima della fine della seduta.

Il collega Corallo ha sollevato il problema delle altre audizioni che erano già state decise dalla Commissione: le audizioni di Rossellini, di Striano e di Improta le abbiamo rimandate soltanto perché in un primo tempo non avevamo individuato il domicilio di Striano, poi perché, il giorno che era stato fissato alla fine di marzo, Rossellini ci fece sapere che doveva andare negli Stati Uniti per ricevere un premio per un suo film, e quindi concordammo, in sede di ufficio di Presidenza, che non valeva la pena di imporgli di stare qui proprio in quella circostanza. Dovremmo decidere, perciò, quando interrogarlo. Vi dirò che stiamo cercando di sapere dove si trova Fioroni, perché la Commissione manifestò interesse a sentirlo. Riguardo ad altre persone per le quali dobbiamo decidere, ricordo che il collega Covatta aveva chiesto di sentire il medico legale che fece l'autopsia del corpo dell'onorevole Moro. Il collega Milani aveva chiesto, poi, di sentire il ministro Rognoni. Inoltre, avevamo già deciso insieme, su proposta del collega Pecchioli, di sentire il Presidente Spadolini sul problema dei collegamenti internazionali. Questo è quanto ci resta da definire; a tutto ciò si aggiunge ora l'interrogatorio del senatore Landolfi, che la Commissione ha deciso un momento fa. Se non vi sono altre richieste di attività istruttoria, almeno allo stato, faccio mio suggerimento del collega Corallo di defini-

re il calendario dei nostri lavori. Dovremmo considerare anzitutto i giorni in cui fare questa serie di adempimenti. Dovremmo calcolare almeno tre sedute, compresa l'audizione del Presidente del Consiglio; altrimenti, potremmo tentare di far bastare due sedute: una seduta per Rossellini, Striano e Improta, un'altra per Landolfi e il medico legale di Moro. Forse, potremmo ascoltare il Presidente Spadolini in un secondo momento. Dobbiamo decidere se tale audizione è necessaria in questa fase o se possiamo rimandarla in una fase successiva, visto che Spadolini non potrebbe dirci nulla dei fatti fino al caso Moro. È una valutazione, comunque, che deve fare la Commissione. Credo che la stessa cosa possa valere per il ministro Rognoni. Vi chiedo, quindi, se l'onorevole Rognoni debba essere sentito ora, in relazione al caso Moro, o se possiamo sentirlo in un secondo momento.

MILANI. Io avevo chiesto questa audizione per una ragione specifica: egli aveva annunciato alla Camera certe cose... ci sveli quel mistero!

PRESIDENTE. Poiché dobbiamo fare degli accertamenti ulteriori sulla questione della sede, vogliamo prima aspettare l'esito di tali accertamenti? Con tutto il rispetto per la Commissione, per la verità volevo parlare di questi accertamenti nell'Ufficio di Presidenza allargato, per ovvi motivi.

CORALLO. Se ne occupi pure l'Ufficio di Presidenza o altri, ma su questa questione vorrei dire che a me sembra che il punto politicamente più rilevante è stabilire se vi fu una qualsiasi segnalazione su quella casa prima che l'onorevole Moro fosse ucciso. Perché questo ha una rilevanza drammatica.

PRESIDENTE. Infatti, stiamo cercando, anche attraverso l'ANSA, di identificare il giorno in cui i giornali ne parlarono.

CORALLO. La segnalazione successiva può certo dare luogo a critiche, però è cosa ben diversa se quel luogo fu segnalato durante il sequestro e non si intervenne.

PRESIDENTE. Certo, è chiaro.

MILANI. Avrei una variante da chiedere ai colleghi sull'audizione di Landolfi. La mia opinione è che, sentendolo adesso, non credo che ci possa fornire elementi nuovi rispetto a quelli emersi nella precedente audizione. Sì, ci sono le affermazioni di Savasta, ma queste sono agli atti. Io non vedo in questa fase ragione alcuna per tale audizione. Forse, successivamente ci saranno altri elementi che in qualche modo concorreranno a definire una sua diversa posizione e che renderanno necessaria una nuova audizione. Quindi, chiederei uno spostamento di date.

PRESIDENTE. Direi, allora, di fissare le audizioni di Rossellini, di Striano e di Improta. Nel frattempo, acquisiremo gli altri elementi.

VIOLANTE. Ricordo anche l'audizione di Galati.

PRESIDENTE. D'accordo, decidiamo anche per Galati.

SCIASCIA. Anche io non sono d'accordo a risentire ora Landolfi, che potrebbe solo ripeterci quanto ci ha già detto.

MILANI. Per questo ho chiesto il rinvio.

SCIASCIA. Un'altra questione: la signora Moro ci ha posto delle domande riguardo a notizie false che erano diffuse dai giornali. Dovremmo in qualche modo appurare il meccanismo di come queste notizie si formavano e arrivavano ai giornali. Questo, tanto per capire una pagina di storia del nostro giornalismo, oltre che per capire come andarono certe vicende del caso Moro.

PRESIDENTE. Per la verità, non ho afferrato il riferimento specifico. Si tratta di notizie di fatti della Commissione?

SCIASCIA. Non di fatti della Commissione. Nel corso dei 55 giorni di prigionia alla signora Moro ed alle vedove degli uccisi vennero attribuite frasi di fierezza romana, così le definirei, che la signora Moro ha detto essere totalmente false, insieme con la vedova di uno degli uccisi.

Si dovrebbe appurare il meccanismo in base al quale queste notizie sono venute fuori approdando ai giornali.

PRESIDENTE. Lei è in grado di precisare questi punti?

SCIASCIA. Si trovano nella deposizione della signora Moro.

Mi rammarico, inoltre, di non essere stato presente alla deposizione di Savasta, ma mi ha molto impressionato una prima frase da lui detta quando ha affermato che voleva accanto a sè il funzionario di polizia. Ebbene, chi era costui? Perché Savasta si sarebbe sentito più tranquillo?

PRESIDENTE. Onorevole Sciascia, i colleghi ricordano che la questione è durata un attimo. Mentre Savasta si sedeva mi ha domandato: posso chiedere di essere assistito dall'ufficiale di polizia che mi ha scortato? Io gli ho fatto presente che non ritenevo ammissibile la cosa.

SCIASCIA. Savasta ha però precisato che si sarebbe sentito più tranquillo!

PRESIDENTE. Non ha però insistito, e direi che si è «sgelato» mano a mano che parlava.

CORALLO. Non so se nel verbale risulta, ma Savasta disse che con il funzionario di polizia si era stabilito un rapporto di confidenza che «lo metteva a suo agio».

VIOLANTE. La cosa non è poi molto strana perché, se non ricordo male, per Peci, per Donat-Cattin e per Barbone le audizioni sono avvenute con altre persone presenti.

PRESIDENTE. Fu consentito dalla Commissione?

VIOLANTE. Sì, il problema non si pose. Queste due persone assistettero agli interrogatori dei tre di cui sopra, senza dubbio; credo che fossero presenti anche per Paghera.

PRESIDENTE. Il fatto di garantire la segretezza, secondo me, è nei poteri del Presidente e doveva comunque essere fatto; peraltro, mi pare che la Commissione — nei precedenti casi — non abbia sollevato obiezioni accettando la richesta.

SCIASCIA. Devo dire, francamente, che per i precedenti casi non avevo capito nulla in relazione a queste presenze.

VIOLANTE. Può darsi che questo fosse sbagliato anche allora, ma voglio dire che la richiesta di Savasta non era del tutto stravagante.

SCIASCIA. Mi dispiace di non aver capito tutto questo a quell'epoca.

PRESIDENTE. È probabile che sia stato chiesto allo stesso ufficiale di polizia di rendersi interprete.

VIOLANTE. Quello che volevo dire è che non si è trattato di una variante da parte di Savasta rispetto a quanto accaduto altre volte.

PRESIDENTE. Io ho ritenuto di esercitare i miei doveri nonché i miei poteri e la Commissione, peraltro, non ha sollevato alcuna obiezione. Personalmente, comunque, non ero informato di altri precedenti.

Informo la Commissione che il SISDE ha inviato un *dossier* soltanto dieci minuti fa nel quale vi è una relazione su Paghera Enrico e Stark Roland; su Fiorenzi Roberto Adolfo; sull'espulsione di Castro Reyes e Cuello Josè; sul Collettivo politico Metropolitano; sul caso Pecorelli; sull'azione di Gafsa su Teletevere ed un altro sul vertice di Losanna.

Allora, riassumendo, la prossima seduta la dedicheremo all'audizione di Rossellini, Striano ed Improta.

Per quanto riguarda gli ulteriori adempimenti, mi riservo di sentire l'Ufficio di Presidenza allargato ai rappresentanti dei Gruppi; però, credo che già in questa sede potremmo decidere sulle indicazioni relative ai termini, per l'Ufficio di Presidenza, per la preparazione della relazione finale tenendo altresì conto che va considerato dalla Commissione se la relazione si ritiene che debba essere pubblicata nel periodo che ci eravamo proposti — il 30 giugno — in relazione al fatto che possa essere ancora in corso il processo giudiziario.

In proposito, prego la Commissione di valutare l'opportunità di tenere presente questi termini perché non vorrei che potessimo prendere una decisione sulla quale poi ci sarebbe a ridire.

Infatti, mentre l'autorità giudiziaria decide nella sua autonomia ed indipendenza, potrebbe essere considerato come non opportuna una valutazione — sia pure solamente sotto il profilo politico — da parte della Commissione.

Tenga comunque conto la Commissione del fatto che ciò che noi sappiamo non è assolutamente certo: non sappiamo, infatti, se il processo continuerà fino al 30 giugno. Se la questione dei mandati di cattura per

Pace e Piperno, con l'estensione quindi dell'imputazione, fosse sollevata come è stato fatto per il processo di Catanzaro non credo sia proprio impossibile che il processo possa essere sospeso a seguito della valutazione della Corte di Cassazione.

Pertanto, anche a questi fini noi dobbiamo predisporre la nostra relazione come sollecitato dal senatore Corallo e come, del resto, era doveroso prospettare alla Commisione.

Questo significa che l'Ufficio di Presidenza deve stabilire tempi precisi per l'elaborazione dello schema.

FORNI. Volevo rilevare la necessità di arrivare ad una rapida conclusione di questa prima parte in quanto abbiamo bisogno, come Commissione, di fissare alcuni punti certi (si valuterà poi in seguito se arrivare alla pubblicazione o meno della relazione) che anche per quanto riguarda l'aspetto politico valgano a chiudere polemiche, purtroppo, riapertesi dolorosamente nel momento in cui è iniziato il processo per la strage di via Fani e per il sequestro e l'assassinio dell'onorevole Moro.

Mi riferisco soprattutto a quella parte che non interesserà forse molto il processo, ma interessa senz'altro la Commissione: quella riguardante le trattative.

Su questa parte la Commissione — trattandosi di uno dei punti al suo esame — dovrà esprimere un giudizio che, indubbiamente, costituirà un punto di riferimento di grande interesse e di notevole importanza che varrà anche a far cessare le polemiche che su questa questione particolare sono in atto e servirà, quanto meno, a fare chiarezza.

Per esempio mi devo dolere, lo faccio in questa sede perché ritengo sia quella che me lo consente in modo proprio, del giudizio che un ministro della Repubblica ha dato in ordine a vicende di questo genere proprio in questi giorni, anzi direi proprio in questa giornata. Quando il Ministro delle finanze dichiara alla stampa che il partito della fermezza si è rivelato un partito omicida, devo dire che facendo parte di un partito, la Democrazia Cristiana, che ha sostenuto con ragioni chiare giuste posizioni e non certo perché era suggerito da situazioni contingenti o imposte da altri, ma con convinzioni su queste posizioni, mi sento offeso da un giudizio, ripeto, che un Ministro della Repubblica dà su uomini, perché quando si parla di partito della fermezza si parla di uomini che hanno sostenuto queste tesi, uomini che avevano responsabilità nel Governo, che hanno responsabilità di Governo e nei partiti. Non accetto assolutamente, anzi respingo questo giudizio dichiarandolo di una gravità enorme e sostengo che la dignità di un Ministro della Repubblica non può permettere dichiarazioni del genere su persone che sono all'interno dello stesso Governo e che hanno la responsabilità dei partiti che lo sostengono.

Credo che la conclusione dei lavori della Commissione possa dare un giudizio che farà giustizia di accuse del genere che noi non riteniamo di dover accettare, io per lo meno non mi ritengo di doverla accettare, pur col travaglio che hanno portato all'interno della DC decisioni di quella importanza e di quella delicatezza; non ritengo si debba accettare così supinamente un giudizio così ingiusto dato da un Ministro della Repubblica. Ho voluto fare questa dichiarazione perché resti agli atti di questa Commissione, fatti di questo genere strumentalizzati a fini di parte non fanno onore a nessuno e non giovano a creare quel clima di fiducia nelle istituzioni demo-

cratiche che penso sia il mezzo più efficace per combattere il terrorismo.

PECCHIOLI. Viviamo in un periodo in cui non pochi ministri hanno la dichiarazione facile e insinuazione velenosa altrettanto facile. Mi associo alle osservazioni fatte dal collega perché la notizia apparsa sulla stampa di oggi ha una sua particolare gravità.

Detto questo non vedo come la nostra Commissione possa deliberare in un senso o nell'altro, le nostre conclusioni devono procedere indipendentemente dalle dichiarazioni di questo o di quel ministro. Mi associo anch'io alla riprovazione della dichiarazione fatta dal Ministro Formica.

PRESIDENTE. Vorrei interpretare anch'io il pensiero su questo punto sottolineando come sia anche poco corretto nei confronti della Commissione parlamentare l'espressione di giudizi da parte di persone che pure hanno responsabilità politiche oltre che governative. Una volta che il Parlamento ha affidato ad una sua rappresentanza qualificata questa indagine, bisognerebbe avere la cortesia e la pazienza di attenderne le conclusioni, tanto più che il ritardo dei nostri lavori non è imputabile a cattiva volontà, ma soltanto a difficoltà obiettive. Prendo atto della comune opinione della Commissione delle necessità di affrettare le conclusioni almeno di questa prima parte anche per evitare inconvenienti del génere e mi auguro che l'Ufficio di Presidenza disporrà in tempi accelerati per completare i nostri lavori.

Collega Bosco, col consenso dei colleghi siccome lei aveva chiesto in modo particolare un incontro in questa sede, dopo l'ultima seduta, vorrei informarla che abbiamo deciso di tenere una prossima seduta per l'audizione di Rossellini, Striano e Improta, che la interessava particolarmente. Si è deciso di fare una serie di acquisizioni in particolare di interrogatori resi da Michele Galati per cercare di avere notizie in ordine al meccanismo di funzionamento delle strutture delle Brigate rosse, per quanto riguarda l'esito ci regoleremo se e quando sentirlo. È stato anche deciso di sentire, dopo l'esito di queste acquisizioni, il senatore Landolfi in relazione ad alcune affermazioni fatte da Savasta in ordine alle implicazioni di Pace nella vicenda; mentre si riterrebbe opportuno sentire il Ministro Rognoni, a proposito del covo di via Moltalcini, dopo che l'Ufficio di Presidenza avrà definito alcuni accertamenti che sta compiendo.

Se lei, onorevole Bosco, aveva altri suggerimenti da dare, la Commissione sarà lieta d'ascoltarla.

SCIASCIA. Per quanto riguarda quella mia richiesta...

PRESIDENTE. Il collega Sciascia aveva chiesto di stabilire, nei limiti del possibile, come sono venute fuori durante i 55 giorni del sequestro, e magari subio dopo, alcune notizie delle quali la signora Moro si era lamentata come inventate o artatamente messe in circolazione. Le dirò dopo di alcune acquisizioni. Abbiamo accertato che Moro aveva la patente conseguita nel 1959, rilasciata dalla prefettura di Bari; abbiamo acquisito le date del visto d'ingresso di Piperno negli Stati Uniti mentre non conosciamo quelle d'uscita...

VIOLANTE. In che data?

PRESIDENTE. Nel 1978, c'è stato difatti il 14 febbraio di quell'anno, non risulta la data di uscita perché il visto temporaneo è valido per tre mesi, per lo meno io l'ho avuto per tre mesi.

BOSCO. Le dichiarazioni di Savasta sul tema della struttura di cerniera, del suo ruolo e dei diversi collegamenti con Autonomia, tra l'altro, riletti sono apparsi più approfonditi e più collegati tra di loro che non dopo le impressioni immediate del dibattito, mi sembra che dovrebbero indurre la Commissione ad assumere una ferma iniziativa sulla quale vorrei poter discutere insieme ai colleghi, oltre che sulle iniziative che il Governo ha assunto sul problema del rientro in Italia di Piperno e di Pace.

Credo che abbiamo il dovere di comprendere cos'è stato fatto, in che termini è stato fatto, se è esatto, come sembra, che siano state rinnovate le richieste di estradizione.

PRESIDENTE. Ho informato i colleghi che in adempimento ad una decisione presa unanimemente dall'Ufficio di presidenza ho fatto presente al Ministro di Grazia e Giustizia alcune risultanze degli interrogatori resi all'autorità giudiziaria da parte di alcuni terroristi, pregandolo di considerare l'opportunità di indicare questi nuovi elementi di prova a sostegno della domanda di estradizione sia nei confronti di Piperno che nei confronti di Pace. Dieci giorni dopo è arrivata la risposta ai nostri interrogativi.

BOSCO. Credo che dovremmo forzare quella richiesta anche come fatto politico oltre che come decisione unanime della Commissione. Questo, anche per dare un contenuto, direi, di maggiore forza alla richiesta che lo Stato italiano sta facendo ad altri paesi.

In secondo luogo, chiedo che vengano acquisite dal Ministero di Grazia e Giustizia notizie sull'attività svolta da Senzani come criminologo presso lo stesso Ministero; su chi sia stato il garante dell'accreditamento di Senzani presso il Ministero di Grazia e Giustizia; su quali siano stati i finanziamenti dati al criminologo; su chi consentiva allo stesso professor Senzani quello che sembra esserci stato, cioè il libero accesso alle carceri, incluse quelle di massima sicurezza.

VIOLANTE. Se posso inserirmi nella richiesta del collega Bosco, vorrei che si chiedesse, se possibile, alle autorità giudiziarie, se risulta in qualche modo che Senzani fosse provvisto di documenti falsi nell'epoca in cui prestava servizio presso il Ministero di Grazia e Giustizia.

PRESIDENTE. Alle autorità di pubblica sicurezza?

VIOLANTE. No, alle autorità giudiziarie che si occupano di terrorismo: in particolare a Roma, Firenze, Torino, Milano e Genova. Domando se si può chiedere a tali autorità giudiziarie se risulta che Senzani, nel periodo in cui svolgeva attività presso il Ministero di Grazia e Giustizia, fosse provvisto di documenti falsi.

PRESIDENTE. Fino al punto da introdursi nel Ministero?

VIOLANTE. No. In particolare, se è stata trovata una patente risultante

intestata ad altro nome. Quindi, il problema da accertare sarebbe se è vero che Senzani era provvisto di documenti falsi.

PRESIDENTE. Mi pare, invece, che al Ministero di Grazia e Giustizia e alle carceri accedesse con il suo nome.

BOSCO. Abbiamo appreso da Savasta qualcosa di grave sulla posizione di un certo Fiorillo; e desidero sapere se abbiamo provveduto ad informare la Magistratura.

PRESIDENTE. No, perché stiamo aspettando...

CORALLO. Avevamo deciso di chiedere alla Magistratura i verbali dell'interrogatorio.

PRESIDENTE. Stiamo aspettando di avere prima i verbali dell'interrogatorio.

BOSCO. Credo, però, che sia opportuno, perché ho riletto le deposizioni di Savasta e ho trovato che ci sono affermazioni di rilevanza penale.

PRESIDENTE. Collega Bosco, mi sembra di ricordare che la Commissione avesse deciso di sentire questo Fiorillo, però dopo l'acquisizione dei verbali dell'interrogatorio.

BOSCO. Questo lo vedremo dopo.

PRESIDENTE. Conviene interrogarlo prima che sia imputato, eventualmente, piuttosto che dopo!

BOSCO. È stato già imputato e assolto con formula piena!

PRESIDENTE. Se dovessimo interrogarlo in seguito alla trasmissione degli atti Savasta, come imputato in un successivo procedimento ci troveremmo avvantaggiati. Ad ogni modo, sono a disposizione, se vogliamo mandarli subito o se dobbiamo prima sentirlo.

CORALLO. Per quanto concerne la questione Fiorillo, debbo dire che questi è stato giudicato per «L'Ape e il comunista» che è ben altra questione. Dalle dichiarazioni di Savasta, invece, risulta che c'era un rapporto d'altro genere, che non ha nulla a che vedere con la pubblicazione «L'Ape e il comunista». Per questa ragione, allorché tenemmo la riunione alla Camera nell'aula della Commissione Giustizia, decidemmo di chiedere al Magistrato il verbale dell'interrogatorio di Fiorillo, diciamo pure con il malizioso sottinteso che, ove il magistrato non avesse ritenuto di interrogarlo sul contenuto delle dichiarazioni di Savasta, la nostra decisione sarebbe stato un modo per far intendere che questa contestazione gli doveva esser fatta. E fu proprio il collega Manfredi Bosco a sollevare questa questione. Ora, vorrei sapere a questo punto se la richiesta è stata fatta.

PRESIDENTE. La richiesta è stata fatta ma non abbiamo ottenuto quello che chiedevamo.

CORALLO. Ma è stato interrogato? Perché intanto bisogna accertare se il magistrato si è reso conto della gravità delle dichiarazioni rese da Savasta, o se la cosa è passata inosservata. Questa era la questione.

PRESIDENTE. Non abbiamo avuto risposta, perché stanno cercando di vedere se c'è questo interrogatorio, se è stato fatto, ecc.

In ogni caso, secondo la mia opinione, riterrei che varrebbe la pena di interrogarlo prima noi, e poi mandiamo eventualmente tutto all'autorità giudiziaria. Se poi volete che si mandi subito, sono a vostra disposizione.

BOSCO. Signor Presidente, potrei essere d'accordo con lei se questo fosse necessario; riterrei però che l'interrogatorio di Fiorillo dovrebbe essere il più urgente possibile, cioè prima di tutti gli altri. Mi pare che questo debba essere un atto immediato, se la cosa è indispensabile. Poi, signor Presidente, vorrei proporre alla Commissione di acquisire tutti i rapporti trasmessi alla magistratura romana dalle forze di Polizia sul ruolo del Circolo dei Volsci dal 1975 ad oggi. E vorrei che si accertasse (questa è un'indagine, naturalmente, che vorrei fosse fatta anche con le forze di Polizia, col Ministero degli interni, ecc.) se per caso siano esistiti rapporti tra l'organizzazione dei Volsci e organizzazioni terroristiche estere. Vorrei sapere, in definitiva, se è risultato qualcosa in proposito.

Chiedo ancora che vengano acquisiti i documenti sulla rivolta del carcere di Trani, i relativi rapporti all'autorità giudiziaria, nonché le relative notizie sugli esiti processuali di tali rapporti. Mi sembra che tutto sia chiaro.

Inoltre chiedo che vengano acquisite le pubblicazioni fatte da «L'Espresso» (credo nel settembre 1980) in ordine alle fratture tra l'esecutivo delle Brigate rosse e il fronte del carcere. Vi sono dei documenti che sono stati pubblicati da L'Espresso su questo argomento.

PRESIDENTE. Non quelli del 1979, perché riguardavano Morucci, Faranda ed altri.

BOSCO. Poi, credo che sia importante procedere ad un confronto tra Savasta e Peci; o quanto meno credo che la Commissione dovrebbe approfondire un momento questo tema e risentire Savasta.

PRESIDENTE. Vi sono molti punti che ci interessa confrontare.

VIOLANTE. Sul confronto avrei francamente molte perplessità, perché, per quello che ne sappiamo, gli elementi su cui Peci e Savasta discordano riguardano dati che sembra possano farsi risalire a diverse posizioni e conoscenze. Tenendo presente che Peci lavorava a Torino e l'altro non solo ha lavorato a Roma, ma anche (come ha spiegato) con altre 3 o 4 persone che erano qui. Intanto, dobbiamo anche renderci conto dell'effetto di questo tipo di cose.

Invece, credo che potrà essere molto utile l'osservazione del collega in ordine all'eventualità, su alcune questioni specifiche (che credo ognuno di

noi si riservasse di indicare con precisione), di risentire Savasta magari dopo aver sentito Galati.

SCIASCIA. Per il confronto, sono d'accordo con Violante. Sono cose basate sul «sentito dire» da parte di entrambi, quindi è inutile confrontarli.

Per quanto riguarda invece l'articolo, che poi è un riassunto di Roberto Chiodi sui trasferimenti nelle carceri, mi chiedo se non è il caso di domandare al Ministro di Grazia e Giustizia con quali motivazioni e da parte di quali funzionari siano stati ordinati i trasferimenti. Mi riferisco all'articolo su «Il Globo» di oggi di Roberto Chiodi.

PRESIDENTE. Trasferimenti di brigatisti?

SCIASCIA. Che hanno avuto esito letale.

MILANI. Vorrei sollevare una questione generale, possiamo poi anche decidere che non se ne fa nulla, in ordine all'interrogatorio di Savasta.

Questa Commissione ha un regolamento che ci obbliga, nel caso si venga a conoscenza di un delitto, di riferire all'autorità giudiziaria. Credo che noi ricordiamo che Savasta si è auto-accusato di una rapina. Ripeto, è colpevole di diciassette omicidi, quindi, di imputazioni ne ha parecchie e se ne può fare anche nulla, ma la questione ci riguarda. Noi non possiamo ignorare che questa cosa esiste e abbiamo un regolamento che ci obbliga ad un atto preciso. Siccome siamo in presenza di un reato, vogliamo assolvere o non vogliamo assolvere? Possiamo anche decidere che non è il caso, ma il regolamento ci obbliga.

PRESIDENTE. Eventualmente, si manda solo lo stralcio che riguarda questa dichiarazione.

VIOLANTE. Vi è la questione degli agenti di custodia: sarebbe il caso di informare il Ministro della Giustizia per quanto riguarda queste categorie di persone.

PRESIDENTE. Su questo punto della trasmissione dell'interrogatorio, mi riservavo di sottoporre la questione alla Commissione. La mia opinione è che dovremmo soltanto trasmettere le parti che riguardano fatti per cui non è già imputato di altri reati. Niente altro.

*La seduta termina alle 19.45.*