SENATO DELLA REPUBBLICA CAMERA DEI DEPUTATI

VIII LEGISLATURA

Doc. XXIII
n. 5
VOLUME SESTO

COMMISSIONE PARLAMENTARE D'INCHIESTA SULLA STRAGE DI VIA FANI SUL SEQUESTRO E L'ASSASSINIO DI ALDO MORO E SUL TERRORISMO IN ITALIA

(Legge 23 novembre 1979, n. 597)

ALLEGATO ALLA RELAZIONE

DOCUMENTI

ROMA 1984

INDICE

SEDUTE DELLA COMMISSIONE

Venerdì 7 novembre 1980 ..... Pag. 1

Giovedì 13 novembre 1980 ..... » 103

Martedì 18 novembre 1980 ..... » 287

Martedì 25 novembre 1980 ..... » 341

Venerdì 28 novembre 1980 ..... » 381

Martedì 9 dicembre 1980 ..... » 417

Venerdì 12 dicembre 1980 ..... » 481

INTERVENTI

A

ARMELLA, 181.

B

BARSACCHI, 341, 348, 350.
BATTAGLIA, 3, 195, 207, 266, 267, 268, 269, 271, 272, 273, 372, 400, 401, 409, 413, 446, 447, 448, 449, 450.
BAUSI, 171, 172.
BENEDETTI, 150, 153, 163, 164, 165, 180, 182, 183, 184, 406, 512.
BERTONE, 162, 163, 392, 395.
BIONDI, 310, 340, 343, 347, 351, 355, 357, 377, 379, 411, 418, 445, 466, 472, 516, 518, 528.
BOSCO, 35, 40, 62, 63, 64, 166, 170, 172, 173, 175, 176, 177, 178, 198, 222, 251, 260, 269, 270, 280, 281, 282, 283, 309, 334, 335, 336, 386, 391, 444, 503, 505, 511, 516, 527, 530.

C

CABRAS, 37, 109, 112, 114, 115, 116, 117, 131, 150, 168, 176, 206, 207, 216, 226, 227, 228, 229, 230, 231, 232, 233, 234, 261, 343, 352, 365, 384, 398, 413, 429, 434, 442, 448, 450, 451, 452, 453, 454, 455, 470, 480, 484, 493, 494, 503.
CARUSO, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 345, 347, 359, 362, 363, 378, 382, 385, 408, 439, 440, 441, 442, 455, 474, 476, 491.
CARUSO, *Presidente*, 367, 370.
CATTANEI, 136, 137, 138, 173, 181.
COCO, 63, 80, 131, 132, 149, 150, 151, 198, 199, 200, 201, 202, 203, 204, 205, 206, 207, 209, 376.
COLOMBO, 310.
CORALLO, 10, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 45, 61, 67, 70, 73, 74, 75, 78, 79, 80, 83, 84, 87, 88, 89, 92, 94, 95, 97, 98, 100, 120, 132, 133, 134, 135, 136, 152, 153, 155, 156, 173, 175, 185, 186, 187, 188, 189, 190, 191, 192, 193, 195, 196, 197, 198, 204, 259, 334, 337, 339, 342, 348, 350, 364, 365, 376, 377, 396, 400, 466, 467, 468, 491, 509, 510, 524, 526.
COVATTA, 122, 129, 130, 131, 207, 230, 233, 237, 238, 239, 244, 256, 259, 260, 261, 262, 263, 264, 265, 266, 281, 284, 337, 369, 371, 463, 464, 465, 466, 470, 484, 495, 496, 497, 501, 502, 503, 508, 509, 510, 513, 516, 524, 526, 528, 530.

D

D'AGOSTINI, 140, 152, 169, 514, 518.
DE FRANCESCO, 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65.

F

FARIELLO, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100.
FERRARA, 142, 143, 144, 145, 149, 150, 151, 152, 153, 155, 156, 157, 158, 159, 160, 161, 162, 163, 164, 165.
FLAMIGNI, 23, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 54, 55, 56, 57, 58, 60, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 90, 91, 92, 95, 96, 97, 98, 99, 120, 121, 122, 123, 124, 138, 139, 157, 158, 159, 160, 166, 172, 183, 237, 238, 240, 241, 242, 243, 244, 245, 246, 247, 248, 249, 250, 251, 252, 335, 339, 449, 452, 461, 473, 474, 482, 500, 506.
FORNI, 204, 207, 208, 209, 351, 410, 523.
FRANCHI, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 116, 117, 141, 155, 156, 160, 161, 162, 163, 169, 173, 221, 222, 223, 224, 225, 226, 308, 309, 319, 338, 342, 346, 347, 349, 350, 351, 352, 354, 357, 363, 365, 367, 372, 378, 379, 387, 388, 390, 391, 392, 395, 398, 400, 403, 408, 414, 415, 417, 418, 457, 458, 459, 460, 461, 462, 470, 478, 479, 480.

G

GUISO, 166, 168, 169, 170, 171, 172, 173, 174, 175, 176, 177, 178, 179, 180, 181, 182, 183, 184, 185, 186, 187, 188, 189, 190, 191, 192, 193, 194, 195, 196, 197, 198, 199, 200, 201, 202, 203, 204, 205, 206, 207, 208, 209, 210, 211, 212, 213, 214, 215, 216, 217, 218, 219, 220,

221, 222, 223, 224, 225, 226, 227, 228, 229, 230, 231, 232, 233, 234, 235, 236, 237, 238, 239, 240, 241, 242, 243, 244, 245, 246, 247, 248, 249, 250, 251, 252, 253, 254, 255, 256, 257, 258, 259, 260, 261, 262, 263, 264, 265, 266, 267, 268, 269, 270, 271, 272, 273, 274, 275, 276, 277, 278, 279, 280, 281, 282, 283.

L

LAPENTA, 255, 283, 284, 503, 521.
LA VALLE, 15, 16, 19, 27, 29, 30, 31, 32, 308, 336, 347, 351, 373, 391, 392, 448, 457, 459, 473, 474, 479, 480.
LUGNANO, 172, 193, 194.

M

MACIS, 13, 14, 38, 117, 118, 119, 120, 378, 491.
MARCHIO, 6, 7, 16, 21, 28, 35, 40, 42, 43, 44, 45, 46, 50, 64, 65, 343, 344, 345, 489, 498, 502.
MILANI, 20, 23, 38, 39, 40, 50, 55, 56, 57, 58, 60, 61, 63, 71, 73, 75, 80, 149, 177, 245, 252, 253, 254, 255, 256, 257, 258, 259, 284, 334, 336, 338, 352, 359, 360, 361, 363, 389, 401, 485, 499, 500, 502.

P

PECCHIOLI, 103, 105, 106, 127, 172, 184, 235, 236, 237, 239, 240, 255, 279, 309, 438, 441, 485, 489, 497, 524, 526.

R

RODOTÀ, 276, 277, 278, 279, 367, 383, 402, 403, 405, 406.

S

SCAMARCIO, 342, 343.
SCHIETROMA, *Presidente*, 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 20, 21, 22, 30, 40, 46, 47, 54, 61, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 84, 85, 87, 88, 89, 90, 92, 93, 95, 96, 97, 98, 99, 100, 103, 116, 140, 141, 142, 143, 144, 145, 150, 153, 156, 157, 159, 160, 161, 162, 163, 165, 166, 168, 169, 173, 174, 175, 176, 177, 178, 179, 188, 194, 201, 238, 239, 246, 247, 254, 272, 282, 283, 287, 308, 309, 310, 319, 334, 335, 336, 337, 338, 339, 340, 341, 342, 343, 344, 345, 347, 349, 350, 351, 352, 354, 357, 360, 361, 372, 373, 376, 377, 378, 379, 381, 383, 384, 385, 386, 388, 390, 391, 392, 402, 405, 406, 408, 411, 414, 415, 417, 418, 463, 470, 479, 480, 481, 482, 484, 485, 489, 490, 491, 492, 493, 494, 496, 503, 506, 515, 517, 518, 522, 523, 526, 527, 528, 530.
SCIASCIA, 7, 8, 37, 39, 40, 308, 309, 336, 343, 346, 351, 355, 357.
SERRI, 238, 272, 273, 274, 275, 276, 394, 443, 444, 445, 446, 447, 470, 477, 478.
SIGNORILE, 103, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 114, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 129, 130, 131, 132, 133, 134, 135, 136, 137, 138, 139, 140, 141.

V

VASSALLI, 418, 429, 434, 438, 439, 440, 441, 442, 443, 444, 445, 446, 447, 448, 449, 450, 451, 452, 453, 454, 455, 456, 457, 458, 459, 460, 461, 462, 464, 465, 466, 467, 468, 470, 472, 473, 474, 475, 476, 477, 478, 479, 480.
VIOLANTE, 8, 12, 13, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 124, 125, 126, 127, 128, 129, 130, 131, 139, 140, 174, 190, 209, 210, 211, 212, 213, 214, 215, 216, 217, 218, 219, 220, 344, 345, 352, 357, 383, 384, 385, 391, 392, 412, 413, 415, 482, 492, 493, 497, 506, 514, 515, 516, 517, 518, 527, 528, 530.

Z

ZECCA, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79.

SEDUTA DI VENERDÌ 7 NOVEMBRE 1980

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE SCHIETROMA

La seduta è aperta alle ore 10,40

(Si legge e si approva il processo verbale della seduta precedente)

(Viene introdotto in aula il dottor Emanuele De Francesco).

PRESIDENTE. Debbo richiamare la sua attenzione sul fatto che la Commissione assume le sue dichiarazioni in sede di testimonianza formale e sulle conseguenti responsabilità in cui ella può incorrere, anche in relazione al dovere della Commissione di comunicare all'autorità giudiziaria eventuali dichiarazioni reticenti o false.

Poi potrà aggiungere tutto quanto riterrà utile, tenendo conto degli argomenti che la Commissione desidera approfondire per poter riferire al Parlamento ed al Paese. Sui medesimi argomenti i colleghi le porranno successivamente domande e richieste di chiarimento.

Poiché normalmente non risultano atti a sua firma: come seguiva e coordinava l'attività dei suoi collaboratori? A noi interessa sapere quale organizzazione esisteva all'epoca e quel che ha potuto accadere.

DE FRANCESCO. L'organizzazione di una questura è quella che, credo, tutti quanti conoscono. Il Questore non è ufficiale di Polizia giudiziaria, ma è l'Autorità provinciale di Pubblica Sicurezza insieme con il prefetto. Quindi, per quanto riguarda l'attività di Polizia giudiziaria vera e propria, cioè quella conseguente al sequestro dell'onorevole Moro e all'assassinio della sua scorta, le indagini svolte dai funzionari venivano coordinate dal Magistrato che, fin dal primo momento, fu il sostituto Infelisi. Al questore, quindi a me, competeva il coordinamento dell'attività al livello di misure preventive, per quanto riguarda la tutela dell'ordine pubblico nella capitale. Ricordiamo che il 16 marzo il Governo si presentò alle Camere, e poi vi fu il dibattito alla Camera dei deputati. Tutte le forze per i servizi di prevenzione e repressione furono impiegate con un crescendo a partire dal 16 marzo, i rinforzi arrivarono nel corso della stessa giornata e nel giorno successivo, per cui Roma venne addirittura cinta d'assedio. Ovviamente, fui io stesso ad avviare, la mattina del 16 marzo, dopo la prima segnalazione di quanto era accaduto in via Fani, la mobilitazione di tutti gli uomini e i mezzi che si

trovavano sulla strada e di tutti quelli che, nel giro di pochi minuti, poterono essere approntati sia dalla Pubblica Sicurezza che dai Carabinieri.

Ritengo, anzi sono certo, che la prima segnalazione alla sala operativa della Questura sia arrivata alle 9,03 del 16 marzo, attraverso una comunicazione radio dell'auto pattuglia del commissariato Monte Mario. Alle 9,05 la pattuglia del commissariato Monte Mario è stata più precisa, in quanto ha detto che erano stati uccisi gli uomini della scorta dell'onorevole Moro e che l'onorevole Moro era stato catturato da elementi eversivi. Da quel momento, informati gli organi del Ministero dell'interno nel giro di uno o due minuti e data disposizione al capo di gabinetto perché venisse realizzato il blocco di tutta la zona interessata e, successivamente, di tutta la città, e venissero allertate tutte le sale operative di Roma, sono partito dalla Questura e sono stato, credo, tra i primi ad arrivare in via Fani insieme con il dottor Spinella, che credo la Commissione abbia già ascoltato, e con molti funzionari; dopo poco sono stato lì raggiunto dal sostituto Infelisi, che da quel momento ha assunto la direzione delle indagini.

Questa è la manovra, se così si può chiamare, che si è verificata nei pochi minuti intercorsi fino a quando tutto l'apparato di prevenzione e repressione è stato allertato. Debbo anzi dire che, almeno a quanto risulta dai registri della sala operativa della Questura, tutti i Servizi sono stati allertati entro le 9,28; ma ciò non significa che essi siano allertati a partire da quell'ora, bensì che sono stati allertati dalle 9,05 in poi, cioè da quando si è avuta contezza di quanto era accaduto in via Fani e poi via via fin quando sono state date comunicazioni a tutte le autopattuglie in perlustrazione e alle sale operative dei vari corpi di Polizia operanti nella capitale.

PRESIDENTE. Perché la segnalazione relativa a Gradoli non venne verificata con riferimento alla possibile esistenza di una strada di tal nome in Roma, tanto più quando si considera che in detta strada era già stato effettuato un sopralluogo?

DE FRANCESCO. Intanto, la segnalazione relativa a Gradoli comune non è stata passata alla Questura; è stata passata alla Questura di Viterbo direttamente dal Ministero dell'interno. Questo l'ho potuto ricostruire dopo, quando è venuto fuori l'episodio Gradoli. Il fabbricato di via Gradoli, dove il 18 aprile si è trovato un covo delle Brigate rosse, era stato controllato il 18 marzo, quindi un mese prima, dal personale del commissariato Flaminio Nuovo, senza che venisse controllato proprio quell'appartamento nel quale poi si è scoperto il covo. Ciò perché, ovviamente, tali controlli non venivano effettuati al tappeto, capillarmente, per controllare tutti gli appartamenti esistenti nei fabbricati. Questo avrebbe richiesto mesi od anni. Furono controllati gli appartamenti nei quali erano presenti persone. Per quanto riguarda quell'appartamento di via Gradoli, il funzionario ed il sottufficiale del commissariato, da me sentiti dopo la scoperta del 18 aprile, mi hanno assicurato di aver avuto univoche informazioni da tutti gli altri abitanti che l'inquilino dell'appartamento trovato chiuso era persona di tutto riposo, sulla quale non c'erano dubbi e sospetti.

Desidero aggiungere una cosa. Sono rimasto alla Questura di Roma fino al 14 dicembre 1979. Fino all'ultimo giorno, ogni giorno, i quaranta commissariati e distretti di Roma hanno continuato ispezioni, perquisizioni e controlli nei fabbricati della capitale. Ritengo che il servizio sia continua-

to anche dopo che avevo lasciato la Questura. Successivamente, come è certamente noto alla Commissione, sono state date indicazioni anche per la localizzazione dell'abitazione in cui sarebbe stato tenuto prigioniero l'onorevole Moro. Le indicazioni sono venute da Patrizio Peci. Ma con tutto questo ancora non si è riusciti a trovare il locale dove l'onorevole Moro è stato tenuto prigioniero; il che significa che trovarlo non è tanto facile.

PRESIDENTE. Quali disposizioni aveva impartito per individuare coloro che diffondevano i comunicati delle Brigate rosse lasciati continuamente in diverse parti della città?

DE FRANCESCO. Le pubbliche disposizioni che si potevano dare erano quelle di eseguire dei piantonamenti nei punti presi un pochino per intuizione. Questi piantonamenti vennero eseguiti da personale di un particolare ufficio della Questura che è specializzato nel controllo della città con piantoni (circa 50-60 uomini). Purtroppo non si è avuta la fortuna di prendere alcuno dei portatori di questi messaggi, però si è avuta la possibilità — questo va annoverato nella parte attiva dell'attività di investigazione svolta in quel periodo — di trovare, di identificare ben due canali: cioè quello del professor Tritto e quello del sacerdote Mennini.

Questo va annoverato — ripeto — a merito degli investigatori della DIGOS della Questura di Roma. Per il professor Tritto fu addirittura una intuizione perché il professor Tritto si era lamentato con il Ministero dell'interno di avere sotto controllo il proprio telefono. Io venni a sapere questo appunto dal Ministero dell'interno. In effetti non era vero: quando il professor Tritto si è lamentato (credo il 23 marzo) il telefono non era controllato. Accertai chi fosse il professor Tritto ed accertai che si trattava di un assistente dell'onorevole Moro e pensai che poteva essere un canale scelto e prescelto dalle Brigate rosse, per cui chiesi, anzi feci chiedere dai funzionari della Polizia giudiziaria un'autorizzazione all'intercettazione del telefono del professor Tritto, autorizzazione che fu data — mi pare — il 7 o l'8 aprile. Così protetti sapere come e quando arrivassero altre lettere provenienti dall'onorevole Moro.

BATTAGLIA. È sicuro della data?

DE FRANCESCO. Credo alcuni giorni prima.

BATTAGLIA. Allora il 23 marzo.

DE FRANCESCO. Non proprio il 23 marzo, perché dovetti prima vedere chi fosse questo professor Tritto.

PRESIDENTE. Comunque questa è un'audizione formale: quindi prendete appunti, perché qui ho il dovere di essere estremamente preciso e la mia direzione deve essere un pochino più puntuale.

All'epoca del sequestro dell'onorevole Moro era stato reso noto dalla stampa che alcune persone avevano fatto presente che le Brigate rosse erano disposte a trattare a determinate condizioni. Questo è il presupposto del quesito che le pongo: dette persone furono oggetto di accertamenti e controlli da parte della Pubblica Sicurezza e, se è così, con quali modalità questi controlli si estrinsecarono?

DE FRANCESCO. Immagino che ci si voglia riferire all'avvocato Guiso e a qualche altra persona.

PRESIDENTE. E Pifano?

DE FRANCESCO. Pifano era oggetto di attenzione da parte della DIGOS da moltissimo tempo. Io ritenevo che Pifano fosse uno degli elementi certamente di supporto alle Brigate rosse. Su questo potremmo poi fare un discorso a parte, anche per collocare l'Autonomia operaia di Roma accanto alle Brigate rosse, almeno per l'idea che me ne sono fatta io.

Indubbiamente dei controlli furono fatti, ma è chiaro che chi viene controllato sa anche sfuggire ai controlli pressanti, che in certi casi — anzi si può dire in quasi tutti i casi — non raggiungono i risultati che si volevano.

Per quanto riguarda quello a cui accennavo, l'area di Autonomia in effetti è stata forse la privilegiata nelle indagini anche precedenti al sequestro dell'onorevole Moro, perché ritenevo e sono tuttora convinto che si trattasse dell'area più pericolosa della capitale: aveva un proprio spazio, direi addirittura un proprio terreno, una extraterritorialità tra l'università e il policlinico. Si può dire che nei due anni di mia permanenza alla Questura di Roma ho lottato continuamente contro questa realtà.

L'operazione del 3 aprile del 1978 (che fu poi un'operazione prevalentemente contro l'area di Autonomia) fu preparata nei dettagli sotto la mia direzione. Avevo patrocinato questa operazione nel corso di riunioni che c'erano state al Ministero dell'interno, che c'erano quasi tutti i giorni al Ministero dell'interno; e si erano raggiunti anche determinati accordi con le altre Forze di Polizia. Senonché l'operazione venne portata a termine soltanto dalla Questura e si disse poi che si erano scoperti dei vecchi elenchi di Potere operaio.

La realtà successiva ha dimostrato che non erano dei vecchi elenchi e che gli uomini che erano stati presi di mira allora hanno formato anche successivamente oggetto di indagine ed alcuni sono ancora oggi ristretti nelle carceri.

PRESIDENTE. Adesso le pongo una domanda un po' più complessa. Allorché, dopo il comunicato delle Brigate rosse si poteva temere che le medesime avrebbero ucciso l'onorevole Moro, furono fatte a tal proposito delle ipotesi? Era stato studiato un piano di emergenza per il rintraccio delle Brigate rosse, atteso che il piano «Victor» e il piano «Mike» — che lei conoscerà — nulla prevedevano in proposito? Quale era in particolare — se esisteva — il piano per la difesa degli obiettivi che presumibilmente le Brigate rosse avrebbero privilegiato? Con quali modalità si effettuava la vigilanza del centro di Roma; fu possibile lasciare la Renault a pochi passi dal Parlamento, e dalla sede del Governo? Come spiega che malgrado i suddetti piani «Victor» e «Mike» e, tenuto conto che la comunicazione al professor Tritto sulla morte dell'onorevole Moro era stata intercettata alle ore 12,13, fu data notizia al procuratore generale alle ore 13,45, al professor Merli alle ore 13,56, al professor Ugolini alle ore 14,02, ai Carabinieri e alla Guardia di Finanza alle ore 14,10?

L'ultimo quesito verte anche su questa domanda: come fu possibile

che, malgrado i suddetti piani, una emittente televisiva privata potesse filmare in anteprima le fasi del rinvenimento della Renault?

Le rileggo le domande una per una?

DE FRANCESCO. Sì.

PRESIDENTE. Allorché, dopo il comunicato delle Brigate rosse si poteva temere che le medesime avrebbero ucciso l'onorevole Moro, furono fatte a tal proposito delle ipotesi?

DE FRANCESCO. Esatto. Furono fatte altre operazioni del tipo di quella del 3 aprile. Furono fatte, il 6 e il 7 maggio, con l'arresto di 26 persone, almeno nell'area di Autonomia. Si riteneva di poter premere: almeno io ero di questo avviso, condiviso anche dai Magistrati. Bisogna tener conto che il 29 aprile l'istruttoria era passata dalla Procura della Repubblica alla Procura generale, quando anche il sostituto Procuratore generale Guasco era d'accordo su questa operazione. Furono fatte, come dicevo, il 6 e il 7 maggio delle operazioni nell'area di Autonomia con l'arresto di 26 persone.

Il piano «Victor» e il piano «Mike», se non vado errato, sono del giorno 5 maggio: quindi l'operazione di cui parlavo prima è avvenuta immediatamente dopo, e cioè per esercitare una pressione al fine di arrivare in qualche modo alla scoperta del luogo dove veniva trattenuto l'onorevole Moro.

Bisogna tener conto, fra parentesi, che durante il periodo tra il 16 marzo e il 9 maggio, proprio per quei servizi che erano stati disposti nella capitale, ad una autopattuglia della Questura fu possibile intercettare una macchina nella zona del Casilino, quindi proprio nella zona dove operava la colonna romana Roma-Sud: fu possibile intercettare una macchina sulla quale veniva trasportato da una sede all'altra un sequestrato. Era un sequestrato comune, non politico; comunque quell'episodio conferma che i Servizi nel loro complesso, per come erano articolati, erano efficienti.

Per quanto riguarda il traffico nella città durante la giornata, ognuno di noi è vissuto o vive a Roma e quindi sa benissimo che i mezzi non potevano essere controllati uno per uno: questo avrebbe comportato la paralisi completa di tutto quanto il traffico nella città. E il mezzo piccolo, una Renault 4 (tra l'altro semifurgonata), poteva sfuggire benissimo, come è sfuggito, a qualsiasi controllo.

Ritengo che il mezzo sia stato portato qualche ora prima, anche sulla base dei risultati delle perizie balistiche eccetera; e poi è stato dato il comunicato alle 12 e un quarto, effettivamente. Accertare che nel mezzo vi fosse la salma dell'onorevole Moro non è stato una cosa di poco conto, da poter fare in pochi minuti.

In effetti sono stato tra i primi ad arrivare sul posto quel giorno. Non c'era con me il Vice Questore Spinella il quale si trovava invece al palazzo di Giustizia con il sostituto Procuratore generale Guasco per l'emissione di alcuni ordini di perquisizione di cui ho visto che la stampa si è anche occupata più volte. Sono gli ordini di perquisizione che poi hanno portato all'operazione del 17 maggio, con i primi arresti nell'area delle Brigate rosse vere e proprie.

La macchina fu ispezionata con molta cautela perché si pensava — e non credo fosse un'opinione da disattendere — che fosse minata. Lo sportello posteriore fu aperto con grossa difficoltà perché nemmeno il tecnico della

direzione di artiglieria ne fu capace. Successivamente dovetti far intervenire il comandante dei vigili del fuoco che vi riuscì abilmente. Ma prima ancora di portare a termine questa operazione, facendo sollevare la coperta attraverso lo sportello anteriore, io personalmente mi accertai che la salma era quella dell'onorevole Moro. Da quel momento ovviamente diedi tutti gli allarmi. Alcune delle persone nominate non rientravano nella sfera di mia competenza come persone da avvisare. Io avvisai ovviamente il Capo della Polizia ed il Ministro dell'interno.

MARCHIO. Se ho sentito bene, non ha risposto alla domanda sulla TV privata.

DE FRANCESCO. Può darsi che mi sia sfuggita.

PRESIDENTE. Allora gliela ripeto: «come fu possibile che malgrado i suddetti piani una emittente privata potesse filmare in anteprima le fasi del rinvenimento della Renault»?

DE FRANCESCO. Non me ne sono reso conto perché tra alte personalità che si recavano a rendere omaggio alla salma dell'onorevole Moro ed il servizio d'ordine che bisognava controllare ai due estremi della via Caetani, con gli accertamenti che venivano contemporaneamente svolti dai miei funzionari e dagli ufficiali dell'Arma dei Carabinieri, di questo non mi sono potuto rendere bene conto. Tra l'altro debbo dire che il particolare addirittura mi sfugge. Non l'ho colto nemmeno allora dato che avevo molto da fare.

MARCHIO. La televisione privata era GBR che poi ha venduto il filmato anche alla televisione di stato.

DE FRANCESCO. Tra quello che avevo da fare e quello che ha fatto il 9 maggio, non mi potevo soffermare su questi dettagli.

PRESIDENTE. Secondo quali criteri venivano selezionate le informazioni, che pervenivano alla Questura in ordine al rapimento dell'onorevole Moro? In particolare, chi era incaricato di vagliarne l'attendibilità? Di tutte veniva presa nota? Si era stabilito un servizio per cercare di risalire, sia pure in alcuni casi, ai chiamanti?

DE FRANCESCO. L'idea del telefono sul quale far affluire le informazioni per avere il più possibile una collaborazione di prima mano da parte dei cittadini fu mia e la sera stessa del 16 marzo questo telefono era già efficiente. Il numero venne comunicato a mezzo di tutti i canali di informazione. Nelle prime ore, ricordo, del 17 marzo erano arrivate già 120 segnalazioni che divennero 500 nei primi tre giorni. Fu assai laborioso organizzare la cernita delle informazioni e lo sviluppo di tutti gli accertamenti connessi. Posso dire in coscienza che di tutte le informazioni è stato fatto rapporto all'Autorità giudiziaria e non ce ne è una che non sia stata vagliata.

PRESIDENTE. A livello di Questura, come erano coordinate le indagini e gli accertamenti tra Pubblica Sicurezza, Carabinieri e Guardia di Finanza? Vi era un responsabile unico a cui veniva riferito sull'esito degli accertamenti non formalizzati in atti di Polizia giudiziaria?

DE FRANCESCO. Come ho detto prima, le indagini, venivano coordinate dal sostituto Procuratore della Repubblica. I Magistrati erano quasi permanentemente in Questura. Ad un certo punto si sono trasferiti per alcuni particolari presso la compagnia dei Carabinieri all'EUR, appunto per essere defilati. D'altra parte le indagini venivano coordinate dagli ufficiali di Polizia giudiziaria al livello sia di Questura, sia di Arma dei Carabinieri, sia di Guardia di Finanza. Inoltre c'era la mia partecipazione giornaliera ad un vertice che si svolgeva al Ministero dell'interno dove portavo a conoscenza, per quanto mi riguardava, gli sviluppi delle indagini. In quella sede in presenza del Ministro dell'interno o del sottosegretario Lettieri, che era stato all'uopo delegato dal Ministro, il comandante generale dei Carabinieri, con il Capo della Polizia e con il comandante generale della Guardia di Finanza si faceva il confronto della situazione giorno per giorno.

PRESIDENTE. A livello di Questura chi intratteneva i rapporti con la stampa? Sulla base di quali criteri venivano fornite le notizie sulle indagini che si stavano svolgendo?

DE FRANCESCO. I rapporti con la stampa in quel periodo furono addirittura interrotti. Questa fu la direttiva data dagli organi sia dell'amministrazione sia dell'Autorità giudiziaria. Quindi, pur essendovi una sala stampa alla Questura, dopo qualche giorno io dissi alcune parole per pregare i cronisti di non insistere allo scopo di avere informazioni. In una circostanza dovetti prendere anche un provvedimento nei confronti di un cronista che dichiarai non gradito, in quanto aveva dato delle notizie attribuendone la paternità ad un ufficio della Questura, mentre ciò non mi risultò vero. Quindi si può dire che in quel momento si creò addirittura una situazione di tensione, di incomprensione tra la Questura ed i cronisti, situazione che ha avuto qualche riflesso successivamente nelle valutazioni non sempre benevole della stampa nei riguardi della Questura.

SCIASCIA. Chi era il cronista?

DE FRANCESCO. Credo fosse un cronista dell'agenzia Italia.

SCIASCIA. Che cosa aveva detto?

DE FRANCESCO. Non ricordo esattamente.

SCIASCIA. Ma era vera la notizia?

DE FRANCESCO. Non ricordo questo particolare. So solo che veniva attribuita ad un Ufficio della Questura, mentre l'Ufficio non ne aveva parlato. Il motivo fu questo.

MARCHIO. Dunque la notizia era vera, ma non l'aveva data la Questura.

DE FRANCESCO. Non dico questo, dico solo che non era esatto che l'avesse ricevuta dalla Questura.

SCIASCIA. Comunque la notizia era vera, la faccenda cambia.

DE FRANCESCO. Ho motivo di ritenere che i funzionari si siano attenuti alle direttive avute e che io rigorosamente ho controllato; anche se a livello personale mi sono creato delle situazioni incresciose con la stampa, forse quella è stata la prima volta nella mia carriera in cui c'è stata una certa tensione con la stampa che prima non si era mai verificata.

PRESIDENTE. Come è stato ricostruito l'episodio delle macchine lasciate in via Licinio Calvo? Perché non si ritenne di fare uso di filmati?

DE FRANCESCO. Effettivamente questa può essere stata una grossa omissione, ma bisogna tenere conto anche dello stato in cui si è lavorato. La prima macchina in via Licinio Calvo è stata trovata mentre quasi tutto lo staff investigativo si trovava ancora in via Stresa ed in via Fani per il sopralluogo. D'altra parte, un sopralluogo dopo un delitto così grave non si esaurisce nel giro di pochi minuti. In effetti, per quanto riguarda la terza macchina, quella ritrovata il giorno 19, è stata raccolta una testimonianza da cui risulta che la macchina il primo giorno non c'era. Come sia potuta arrivare, magari sfuggendo a qualche controllo, è semplicissimo. Non si conosceva la targa, quindi i documenti possono essere stati ritenuti validi e legittimi da chi ha controllato. Se la macchina non c'era il primo giorno ed è arrivata il giorno 19, se due macchine sono state lasciate certamente in quella zona subito dopo il delitto di via Fani, io ho fatto un ragionamento che mi sembra semplicissimo: il rifugio in cui è stato tenuto l'onorevole Moro non doveva essere molto lontano da quella zona. Ecco perché ho fatto battere, si può dire costantemente, per un anno la zona di via Licinio Calvo e adiacenze: purtroppo senza arrivare ad un risultato concreto.

PRESIDENTE. Quali indagini sono state svolte sull'episodio, citato in un rapporto del dottor Andreassi, relativo ad un docente che avrebbe sentito, pochi giorni prima dell'episodio di via Fani, degli studenti, far riferimento alla possibilità di un'azione contro l'onorevole Moro?

DE FRANCESCO. A me pare che l'episodio sia sostanzialmente molto diverso. Da un docente si è venuto a sapere che un ragazzo in classe aveva detto di sapere che in quella mattinata sarebbe stato rapito l'onorevole Moro.

PRESIDENTE. Questo è l'episodio della scuola media, noi ci riferiamo al rapporto del dottor Andreassi riguardante un docente dell'università.

DE FRANCESCO. Questo episodio non l'ho presente.

VIOLANTE. A quale episodio invece lei si riferisce?

DE FRANCESCO. A quello avvenuto in una scuola media. Il ragazzo avrebbe detto di aver saputo che quella mattina avrebbero rapito l'onorevo-

le Moro. Dopo averlo ascoltato ed avere ascoltato la preside, si è potuto ricostruire il fatto: il ragazzo aveva sentito il comunicato straordinario di GR2 dato verso le 9,15 del 16 marzo ed in classe non aveva parlato del comunicato dando la notizia come se dovesse ancora avvenire.

PRESIDENTE. Ritiene che siano state svolte con la dovuta tempestività le indagini sul materiale ritrovato nel covo di via Gradoli?

DE FRANCESCO. Ritengo di sì. D'altra parte, di quel materiale fu data copia ai Servizi di Sicurezza e all'Arma dei Carabinieri. Quindi si è lavorato su più canali contemporaneamente. Ritengo che questo lavoro, che richiede tempo e coordinamento, sia stato fatto al livello delle disponibilità esistenti nel 1978. Ovviamente le cose sarebbero andate meglio se la Polizia avesse potuto disporre di un centro di elaborazione dati per quanto riguardava le indagini sul terrorismo. Allora sarebbe bastata qualche ora o un solo giorno per immagazzinare i dati e avere tutte le relazioni fra quei fatti e altri episodi, cosa che si riesce a fare solo sfruttando la memoria dei funzionari e degli ufficiali che portano avanti le indagini.

PRESIDENTE. In relazione all'operazione Focene, relativa al sotterramento di volantini delle Brigate rosse da parte di due uomini e due donne, una delle quali tedesca, come è potuto avvenire che la donna, che doveva essere riconosciuta, sia potuta partire indisturbata per la Germania?

DE FRANCESCO. Ricordo vagamente l'episodio. Se ne occupò la Guardia di Finanza più che la Pubblica Sicurezza. In effetti questo episodio è venuto in evidenza dopo, quando si sono trovate tracce di sabbia sui vestiti dell'onorevole Moro e si è pensato che quella sabbia potesse provenire da Focene. Questo secondo le analisi fatte. Io mi sono fatta un'idea diversa, cioè che quella sabbia si trovava già nel furgoncino, tenuto conto del fatto che il proprietario era un muratore e aveva ammesso di aver trasportato della sabbia. Basta vedere le fotografie fatte dagli operatori della Polizia scientifica per constatare che la sabbia era sul panciotto dell'abito dell'onorevole Moro che non poteva averla raccolta passeggiando sulla spiaggia. E poi nessuno porterebbe una persona sequestrata, e di quel livello, a passeggiare sulla spiaggia.

Del resto, le informazioni non sembrarono attendibili e inoltre non ebbero un seguito consistente. A un certo punto mi sono chiesto se la Guardia di Finanza in quella occasione facesse da informatore oppure da organo di Polizia giudiziaria. Ritenendo che dovesse agire da organo di Polizia giudiziaria, mi sono meravigliato del fatto che alcune notizie non siano state sviluppate come invece si sarebbe dovuto fare. Questa è una mia idea che rimane tale. Non potevo fare dei rilievi sostituendomi a chi li avrebbe dovuti fare.

PRESIDENTE. Quali indagini si svolsero sulle segnalazioni del maresciallo Leonardi, relative alla presenza a Roma di terroristi convenuti da altre città pochi giorni prima dell'eccidio di via Fani?

DE FRANCESCO. A chi avrebbe fatto queste segnalazioni il maresciallo Leonardi?

CORALLO. La domanda non è posta correttamente.

DE FRANCESCO. Debbo dire una cosa. Sono stato a via Fani e ho visto le salme di Leonardi e di Ricci, che costituivano la scorta che si trovava sull'automezzo dell'onorevole Moro. Il maresciallo Leonardi aveva la pistola nel borsello. Ricci non solo l'aveva nel borsello, ma il borsello, a sua volta, era in una busta di plastica: questo risulta dai verbali di sopralluogo. Sono quindi dell'avviso che né Leonardi né Ricci quella mattina avevano alcuna notizia che facesse pensare a un agguato.

Per quanto riguarda il servizio di scorta all'onorevole Moro, debbo dire che era composito, cioè era formato dal maresciallo Leonardi che era fisso in quanto più vicino all'onorevole Moro; vi era poi l'appuntato che guidava la macchina. Entrambi appartenevano all'Arma dei Carabinieri. Vi era inoltre una macchina della Polizia con tre uomini a bordo che dipendevano dall'ispettorato di Pubblica Sicurezza presso il Viminale, quindi non dalla Questura. L'ispettorato aveva tra i suoi compiti quelli della scorta e della sicurezza di alcuni personaggi di grosso rilievo. Tra questi vi era anche l'onorevole Moro.

Della notizia che avrebbe avuto il Maresciallo Leonardi non ho mai saputo niente.

PRESIDENTE. Come funzionavano i posti di blocco, dal momento che diversi testimoni che dovevano entrare giornalmente a Roma hanno asserito di non essere stati mai fermati?

DE FRANCESCO. Se i posti di blocco fossero stati così rigorosi, cioè se dobbiamo intendere l'istituzione di posti di blocco come uno stato di assedio, a Roma non si sarebbe potuto entrare. Ma il posto di blocco è qualcosa di diverso dallo stato di assedio. Il controllo veniva fatto a scandaglio. Vi è stato un deterrente; si è visto dalla diminuzione globale dei reati a Roma in quel periodo.

PRESIDENTE. Una fonte giornalistica ha riferito all'Autorità giudiziaria di aver saputo da fonte confidenziale, non rivelata, che tra il 16 e il 17 marzo 1978 venne segnalata alla Pubblica Sicurezza l'esistenza di un covo delle Brigate rosse in via Gradoli e accenna al fatto che un altro giornalista gli avrebbe confermato che nell'occasione sarebbe stata effettuata una perquisizione. Quali chiarimenti può fornire al riguardo?

DE FRANCESCO. Non so assolutamente niente. Il controllo di via Gradoli è stato fatto il 18 marzo, per iniziativa del commissariato Flaminio Nuovo, da un brigadiere del commissariato. Ho potuto ricostruire come si era svolta questa operazione il 18 aprile, dopo la scoperta del covo di via Gradoli.

PRESIDENTE. Risulta agli atti, controllando le utenze telefoniche di giornali e agenzie, oltre che di componenti e di amici della famiglia Moro, che è stato possibile, in qualche caso attraverso il cosiddetto blocco, risalire alla cabina telefonica da cui provenivano i messaggi delle Brigate rosse. È possibile ipotizzare che, attraverso un efficiente sistema di comunicazione fra centro di ascolto e autovetture di servizio, dislocate in particolari zone della città, si potesse sorprendere il telefonista delle Brigate rosse?

Va notato, al riguardo, che numerose telefonate delle Brigate rosse sono pervenute da cabine della stessa zona o della stessa via (ad esempio, via Volturno). Con quali criteri, dunque, è stato organizzato il servizio di ascolto e quali sono stati i collegamenti fra centrale di intercettazione e autoradio della Pubblica Sicurezza e dei Carabinieri?

DE FRANCESCO. Bisogna riportarsi alla situazione della tecnica delle comunicazioni. Quello che molti anni fa era possibile, cioè arrivare attraverso l'intercettazione all'origine della telefonata, oggi non è altrettanto facile. È uno scotto che si paga al progresso. Occorre piantonare tutte le centrali e far sì che i vari elementi che presenziano nella centrale possano collegarsi rapidamente in modo da risalire al telefono dal quale è partita la comunicazione.

In una città come Roma, che ha migliaia di scambi di telefonate, soprattutto in certe ore — ed erano poi quelle scelte dai brigatisti, alcuni dei quali erano periti industriali e conoscevano bene il mestiere — non si riesce quasi mai ad arrivare alla fonte delle telefonate.

In effetti non fu possibile, anche se la localizzazione si individuava in qualche modo. D'altra parte nella zona di via Volturno e nell'ambito di tutta la stazione ferroviaria di Roma ci sono decine o centinaia di telefoni pubblici dai quali si può fare una telefonata.

PRESIDENTE. Nel rapporto del 6 aprile 1978 si riferisce che la sera del 4 aprile 1978 l'intercettazione disposta sulle 5 linee telefoniche, corrispondenti al numero telefonico 482851 — del quotidiano «Il Messaggero» — non aveva funzionato proprio in coincidenza con un messaggio delle Brigate rosse pervenuto al detto numero telefonico. Ad un controllo successivamente effettuato, le 5 linee risultavano guaste; in particolare la 4ª e la 5ª linea risultavano temporaneamente sospese dai tecnici per un controllo e proprio su una di queste due linee era pervenuta la chiamata delle Brigate rosse.

Nel rapporto del 5 maggio 1978 si riferisce di un analogo inconveniente, in quanto vi era stata l'interruzione di un filo alla centrale SIP che faceva apparire guasto l'apparecchio corrispondente al numero telefonico 489641 in utenza al Messaggero, mentre l'apparecchio funzionava regolarmente. Nei due rapporti si riferisce all'Autorità giudiziaria che «non è da escludere la natura dolosa dell'interruzione per impedire a questo ufficio — è nel rapporto — di prendere cognizione di eventuali notizie utili alle indagini».

Ecco la domanda: quali indagini vennero svolte per accertare la presenza di eventuali complici delle Brigate rosse all'interno della SIP, tenuto conto che di tali indagini non vi è traccia nei due rapporti?

DE FRANCESCO. Ma le indagini sono state fatte anche molto prima del 16 marzo nell'ambito della SIP come dell'ENEL. Era convinzione non soltanto mia, ma anche di tutti i funzionari della DIGOS di Roma, che qualche elemento eversore si annidasse nella SIP e nell'ENEL. Anche gli arresti fatti successivamente lo hanno confermato. Siamo sempre rimasti al livello di ipotesi, ma non abbiamo potuto accertare quale fosse la persona che avesse potuto combinare l'inghippo che poi ha prodotto una carenza nei controlli, determinando l'impossibilità di un rapido intervento.

Ma non è soltanto nell'ambito della SIP e dell'ENEL che noi abbiamo

cercato a lungo dei punti di riferimento delle Brigate rosse. Ad esempio, la stessa indagine è stata svolta nell'ambito della Motorizzazione civile, perché non si possono spiegare certe cose se non si pensa ad un aggancio sicuro.

La macchina che portava la targa «Corpo diplomatico», quella che servì per tamponare la macchina dell'onorevole Moro e costringerlo a fermarsi, portava una targa che era stata restituita soltanto qualche mese prima alla Motorizzazione civile. Pur essendo falsa la targa trovata sulla macchina, qualcuno aveva pur sempre dovuto dire qual'era il numero di questa targa per poterla fare riprodurre. Quella targa — come dicevo — apparteneva all'ambasciata venezuelana ed era stata restituita soltanto da qualche mese.

PRESIDENTE. Abbiamo così concluso le domande che dovevo farle formalmente. Passiamo ora alle altre. Lei può sempre aggiungere qualcosa.

CARUSO. Vuole dirci qualcosa su Autonomia operaia?

DE FRANCESCO. Su Autonomia operaia, come dicevo, si è appuntato il mio interesse fin dal primo giorno, cioè da quando sono arrivato alla Questura di Roma. D'altra parte i problemi della Questura di Roma mi erano noti da prima. Vorrei qui rettificare una notizia riportata in un libro che si è interessato del caso Moro, cioè il libro di Martinelli e di un altro giornalista del Corriere della Sera, Padellaro. Gli autori fanno apparire me come un personaggio proveniente da una segreteria nella quale, più o meno, fino al giorno prima avrei trattato delle pratiche di segreteria. Io venivo dalla segreteria del Capo della Polizia, cioè avevo, nell'ambito della direzione generale di P.S,, le stesse funzioni che nell'ambito dell'Arma dei Carabinieri svolge il Capo di Stato Maggiore. Cambia la denominazione esclusivamente perché la direzione generale di Pubblica Sicurezza è un'amministrazione civile. Stando da oltre un anno a Roma, avevo seguito molto da vicino i problemi della Questura di Roma. Sapevo quindi dell'area di Autonomia, che era un'area inquieta e inquietante, per cui dal primo giorno ha mobilitato tutte le energie dei funzionari della Questura, sia a livello di DIGOS che di Commissariato interessato (per esempio, San Lorenzo o Porta Pia o il Commissariato nell'ambito dell'Università) perché venisse attentamente seguita l'attività di quest'area e costretta al rispetto delle libertà civili altrui.

Quindi sul problema di Autonomia fin dal primo giorno, cioè dal 16 marzo, ho insistito perché quella — a mio avviso — era l'area nella quale alcune unità delle BR avevano potuto trovare il supporto essenziale. Sono convinto che le indagini poi protrattesi nei due anni successivi hanno dato piena conferma alla tesi da me abbracciata fin dal primo momento, anche se ho dovuto lavorare per far sì che essa andasse avanti. La prima difficoltà che ho incontrato per realizzare quel servizio che poi è stato annullato inizialmente, quello del 3 aprile 1978, e che poi si è dimostrato molto valido sia per le indagini che sono state svolte a Roma sia per quelle che sono state svolte altrove, per esempio a Padova...

VIOLANTE. Quale è il servizio del 3 aprile?

DE FRANCESCO. È quello che si concretò nell'arresto di 29 persone nell'area di Autonomia. Era un servizio, tra l'altro, che era stato concretato a livello ministeriale e che doveva essere svolto contemporaneamente da tutti i Corpi della Polizia della capitale, ma che all'ultimo momento ha visto soltanto la Questura agire, proprio per assicurare la piena paternità del servizio al Questore, il rapporto fu anche controfirmato da me. Del resto queste erano le intese prese a livello di Ministero: i rapporti dovevano portare le firme congiunte dei funzionari, degli ufficiali operanti, ma anche dei superiori gerarchicamente sopraordinati, cioè, da parte della Questura, il Questore e, da parte dell'Arma dei Carabinieri, il comandante della legione.

Ciò proprio per dare forza ad una cosa che di tanto in tanto avviene. Io sono stato anche in Sicilia per alcuni anni, nello stesso periodo in cui c'è stato il generale Dalla Chiesa, allora colonnello: i rapporti più importanti sono stati firmati da entrambi i vertici dei due Corpi di Polizia più importanti a livello di Polizia giudiziaria.

CARUSO. È un problema di onore di firma?

DE FRANCESCO. No, perché ritengo che la firma di un grosso funzionario che si trova al vertice valga tanto da richiedere, anche da parte del Magistrato inquirente, una maggiore attenzione.

VIOLANTE. Erano fermi o arresti?

DE FRANCESCO. No, erano arresti per partecipazione a banda armata.

VIOLANTE. In flagrante?

DE FRANCESCO. La partecipazione a banda armata è sempre flagrante. Lei sa benissimo che nel 1978 era difficile trovare un'accettazione di tesi di questo genere da parte della Magistratura. Eppure la Polizia, i Carabinieri allora portarono avanti questo discorso della banda armata e dell'associazione sovversiva. Oggi non c'è ordine di cattura che non faccia riferimento alla banda armata, il che vuol dire che l'arrivo odierno su una valutazione diversa da quella che è l'attività eversiva ha costato dei sacrifici a tutti, sacrifici anche nell'evoluzione del pensiero giuridico.

MACIS. La domanda riguarda la questione dell'Autonomia. Oltre questa azione di massa, come quella del 3 aprile, alla quale ha fatto riferimento, vi furono delle attività investigative rivolte a determinati personaggi, come per esempio Pifano, Piperno, Pace, che invece circolavano liberamente e avevano un ruolo? O la Polizia era impossibilitata, aveva difficoltà a svolgere investigazioni? In questa sede è stato affermato autorevolmente che la Polizia non era in grado di pedinare nemmeno uno di quegli uomini.

DE FRANCESCO. E perché non era in grado?

MACIS. È stata fatta un'affermazione di questo genere. Io le chiedo solo se venne svolta un'attività investigativa in questo senso.

DE FRANCESCO. Posso dire, per esempio, che Piperno venne seguito e in alcune circostanze io riuscii anche a sapere dove aveva pernottato. Con questo quindi ritengo di dover escludere che siamo mancati i mezzi e gli uomini per poter fare questo lavoro.

MACIS. E venne fatto?

DE FRANCESCO. Eccome. I risultati non sempre sono positivi e comunque si raggiungono a distanza di anni. Infatti poi Piperno e Pace sono stati coinvolti nell'indagine che si è spostata a Padova, ma credo che la Commissione già sappia che le indagini condotte dal sostituto Calogero sono state in realtà svolte dai funzionari della DIGOS di Roma, cioè dai funzionari che io ho messo a disposizione di Calogero.

MACIS. Ci furono dei personaggi sottoposti a investigazione?

DE FRANCESCO. Pifano, Piperno, Pace, la ex moglie di Piperno che poi, proprio durante il periodo del sequestro Moro, venne arrestata a Licola, vicino Napoli.

CARUSO. Lei è stato Questore di Roma da che periodo a che periodo?

DE FRANCESO. Dal 24 dicembre 1977 fino al 14 dicembre 1979. Ho lasciato la Questura perché il 14 dicembre sono stato nominato Prefetto di Torino.

CARUSO. Questa domanda è in relazione all'affermazione che lei ha fatto prima. Mi pareva, cioè, che fin da quando aveva un incarico al Ministero avesse maturato la convinzione che Autonomia operaia a Roma avesse questa funzione di supporto, come lei ha detto, delle Brigate rosse. Quando era al Ministero non era riuscito a fare, in qualche modo, penetrare questa sua persuasione?

DE FRANCESCO. Credo che la Questura di Roma abbia fatto un primo rapporto su Autonomia operaia nel novembre 1977. Non dico che sono stato l'ispiratore, ma certamente ho contribuito, per la parte in cui può contribuire un funzionario che affianca il Capo della Polizia, a mettere in cantiere e a far varare quel primo rapporto del novembre 1977. D'altra parte qualche volantino delle Brigate rosse che circolava a Roma indicava chiaramente: Colonna Roma-Sud. Quindi Roma-Sud è proprio esattamente quella che parte dall'Università e va verso la casa dello studente e la zona limitrofa, dove stavano anche le due radio private, Radio Città Futura e Radio Onda Rossa, specie quest'ultima che riceveva regolarmente e trasmetteva con lettera al Commissariato San Lorenzo i vari bollettini delle Brigate rosse. E certamente non li riceveva attraverso una telefonata, attraverso un preavviso telefonico. Questo è stato il mio sospetto che non ho potuto concretare.

CARUSO. Vuole essere così cortese da spiegarci in che senso e in che modo si esercitava questa azione di supporto di Autonomia operaia?

DE FRANCESCO. Intanto per un malinteso senso di extraterritorialità

dell'Università. Fin dai primi giorni ho voluto avere delle precisazioni sull'interpretazione dell'extraterritorialità dal Rettore, poi ho intensificato i servizi di vigilanza attraverso il Commissariato che è permanentemente nell'ambito dell'Università. Ho potenziato il numero degli uomini che erano nell'ambito dell'Università e quindi ho ridotto gli spazi di disponibilità dell'area universitaria per Autonomia operaia.

CARUSO. Scusi, ma io le chiedevo in che modo si manifestava questa attività di supporto.

DE FRANCESCO. In tutti i modi. Vi è persino un fatto certo che non finì in un rapporto giudiziario proprio perché non si poterono raccogliere le prove necessarie tanta era l'omertà esistente. Il fatto è che gruppi di Autonomia andavano giornalmente alla mensa del policlinico e mangiavano senza averne diritto. Su questo punto ho fatto fare delle indagini di mesi senza raggiungere un risultato. C'erano delle iscrizioni nell'ambito dell'Università e nell'ambito del Policlinico lesive del prestigio e minacciose anche nei confronti di Magistrati e uomini di Governo e non potevano essere cancellate perché nessuna ditta voleva assumere l'onore dell'appalto. Tanto che a un certo punto dovetti pensare all'intervento dell'esercito per far cancellare quelle scritte. Poi, dopo un anno circa, in qualche modo si è provveduto. Il che significa che si era creata addirittura una terra di nessuno in cui l'Autonomia la faceva da padrone. Basta pensare a quello che è avvenuto nel febbraio 1977 quando si era impedito un comizio tenuto nell'ambito universitario da Lama, che era stato costretto a non parlare.

CARUSO. Da quello che dice sembra che ci sia una sostanziale identificazione tra Autonomia e Brigate rosse. Lei dunque pensa che siano la stessa cosa?

DE FRANCESCO. Non penso che siano la stessa cosa, però le Brigate rosse a Roma non erano tante e si erano trasferite da Torino, da Genova, da Milano a Roma perché avevano trovato un supporto validissimo, quello di Autonomia operaia. Comunque erano pochissimi.

CARUSO. Ma c'era un'azione di copertura o facevano soltanto azione di propaganda?

DE FRANCESCO. No, evidentemente fornivano un supporto operativo. Quando alcuni mesi dopo si è venuto a sapere della comunicazione che aveva, fatto attraverso Città Futura, Roberto Rossellini sull'ipotesi del sequestro dell'onorevole Moro, è stato perché Rossellini lo ha dichiarato ad un giornale francese nell'ottobre 1978. Si è avuta così un'ulteriore conferma di quello che sto dicendo, ovvero del fatto che Radio Città Futura si muoveva nell'ambito di Autonomia e perciò era riuscita a sapere con la quasi totale certezza che quella mattina doveva avvenire qualcosa di straordinario nei riguardi di Moro.

LA VALLE. Le domande che io ho fatto su questo punto non hanno avuto risposta soddisfacente: questa è la prima volta che vengo a sapere una cosa simile.

CARUSO. Quindi secondo lei, dottor De Francesco, c'era quasi un rapporto di immedesimazione tra Autonomia...

DE FRANCESCO. Direi di stretta vicinanza.

CARUSO. Di collaborazione allora.

DE FRANCESCO. Credo che proprio attraverso le riunioni che ogni giorno si susseguivano al Ministero dell'interno, insistendo io su queste cose, si è forgiata proprio in quel periodo la parola «supporto alle Brigate rosse» e questa espressione vuol dire che Autonomia costituisce un supporto logistico delle Brigate rosse.

CARUSO. Quindi era come la fureria delle Brigate rosse. Perciò anche questi capi di Autonomia operaia avevano a suo giudizio, secondo le indagini fatte, una funzione importante?

DE FRANCESCO. È esatto. Indubbiamente tutto questo si è andato sviluppando a livello di indagini, tanto che quello che non era accettabile da parte dei Magistrati nell'aprile 1978 è divenuto accettabile un anno dopo nell'aprile 1979, quando l'indagine è stata portata avanti dal Magistrato di Padova e poi da quello di Roma.

CARUSO. E allora perché Pifano che era uno dei Capi di Autonomia di Roma si è riusciti ad incastrarlo soltanto quando — ci scusi l'espressione — c'è stata la vicenda del missile?

DE FRANCESCO. Ma non è dipeso dalle Autorità di Pubblica Sicurezza. Bisognerebbe confrontare quante volte Pifano è stato arrestato a quante volte rimesso in libertà.

CARUSO. Ci può dire qualche cosa di più?

DE FRANCESCO. Posso dire su questo argomento che in occasione di una riunione che c'è stata nella primavera del 1979 al Ministero della pubblica istruzione negli uffici del Ministro Pedini, lamentando io la situazione del Pifano che spadroneggiava tra Policlinico ed Università, presente il Rettore Ruberti ed il Procuratore della Repubblica De Matteo, quest'ultimo dovette riconoscere che con Pifano la Magistratura era stata clemente.

MARCHIO. Addirittura avevano scritto che si trattava di un'associazione culturale.

DE FRANCESCO. Ma io mi riferisco invece a quanto ha detto De Matteo in presenza di Pedini.

MARCHIO. Io invece mi riferisco a quello che hanno detto su Pifano e via dei Volsci i Magistrati.

CARUSO. A noi interessa cercare di raccogliere elementi certi e non mormorazioni.

Dottor De Francesco, la mattina di via Fani, ovvero la mattina della strage, come ne ha avuto notizia?

DE FRANCESCO. L'ho saputo dalla sala operativa della Questura. Mi è stato detto: sono arrivate due comunicazioni, una alle 9,03 da parte dell'autopattuglia di Monte Mario che ha detto di aver sentito numerosi colpi di arma da fuoco in via Mario Fani, ed una alle 9,05 da parte della stessa autopattuglia che ha comunicato che gli uomini della scorta erano morti e che da qualche testimone si era appreso che era stato portato via l'onorevole Moro. Quindi dalle 9,05, data comunicazione al Ministero dell'interno e disposto il controllo ed il blocco di tutta la città (blocco nei termini di cui ho detto prima)...

CARUSO. Aveva avvertito lei il Capo della Polizia?

DE FRANCESCO. Non ricordo bene se ho parlato col Capo della Polizia o con il Capo della segreteria. Certo è che immediatamente mi sono portato sul posto: sono arrivato tra i primi.

CARUSO. C'era già la signora Moro?

DE FRANCESCO. È arrivata qualche minuto dopo ed ha parlato proprio con me. Sono stato io a tranquillizzare la signora Moro sul fatto che l'onorevole Moro era sicuramente vivo ed illeso. Ho spiegato alla signora Moro, guardando la «130», che quelli che avevano sparato avevano mirato e non sparato a caso.

CARUSO. Lei, facendo prima riferimento al maresciallo Leonardi ed alla posizione in cui si trovavano le armi (una in un borsello di pelle ed un'altra in un borsello in una borsa di plastica) ha detto questo: non si aspettavano una cosa del genere. E allora, secondo lei, come facevano a sapere che Moro sarebbe passato in via Fani a quell'ora ed in quel momento?

DE FRANCESCO. Il percorso dell'onorevole Moro era usuale: capitava sempre a quell'ora e sempre più o meno per quella strada.

CARUSO. Ma poteva andare per un'altra strada.

DE FRANCESCO. Credo che non si verificasse quasi masi. Quella mattina poi indubbiamente l'orario era anche in relazione alla seduta della Camera e quindi ci fu una possibilità di maggiore approssimazione da parte dei brigatisti. D'altra parte questi si erano così ben schierati ed avevano preparato il terreno così abilmente da poter essere quasi sicuri. Il bar Olivetti di fronte era chiuso ed era stato messo fuori combattimento un buon testimone, ovvero il fioraio. Come erano arrivati al fioraio? Ecco che arriviamo alla motorizzazione civile dove ritengo avessero controllato il numero di targa del furgone e a chi apparteneva.

CARUSO. Era una cosa perfettamente organizzata. Dovevano sapere che quella mattina sarebbe passato a quell'ora.

DE FRANCESCO. L'ora era quella, poteva variare di qualche minuto. Forse c'era qualche altro gruppetto di allarme o di preallarme nella zona più vicina all'abitazione dell'onorevole Moro.

CARUSO. E se fosse passato da un'altra strada?

DE FRANCESCO. L'avrebbero fatto in un altro giorno. Ormai avevano preparato tutto. Le divise erano state comperate qualche girno prima ed anzi questa è stata una delle prime notizie utili che abbiamo avuto. C'è stato un cittadino, proprietario di un negozio in via Nazionale, il Sig. Cardia, che è venuto da noi spontaneamente a fare una testimonianza la sera del 16 o la mattina del 17. Ci ha messo così in condizione di avere un identikit della donna che ha comprato le divise, la Faranda, che è stata arrestata dai miei uomini poi nel maggio 1979.

CORALLO. Signor Presidente, se mi è consentito, prima di rivolgere domande al dottor De Francesco vorrei portare un chiarimento su una questione che è stata sollevata e che è quella della televisione privata. Non so che cosa abbia portato a porre questa domanda ma devo dire che io sono stato testimone della scena e non ho trovato nulla di misterioso.

In pratica quel giorno io stavo attraversando piazza Montecitorio per entrare a Montecitorio, quando vidi una flotta di giornalisti uscire di corsa diretti verso il Pantheon. Capii che era successo qualche cosa di grave e fermai uno dei giornalisti per sapere perché corressero. Costui mi disse che sembrava che si fosse trovato il cadavere di Moro in via Caetani, anche se la cosa non era ancora sicura. Correvano lì per sapere e per vedere come stavano le cose. Mi unii a loro e nello spazio di pochi minuti arrivammo in via delle Botteghe Oscure dove c'era uno sbarramento di Polizia che però lasciava libera una parte di via delle Botteghe Oscure, la parte lontana da via Caetani.

Quando siamo arrivati lì, già c'era un notevole numero di persone. Come si fosse formato questo notevole numero di persone è intuibile: una parte erano passanti incuriositi da questo sbarramento di Polizia, altri sopravvenivano, come noi, perché la notizia era stata diffusa dalle agenzie di stampa e probabilmente anche dalla Rai. Fatto sta che c'era un continuo afflusso di persone, ma la macchina era ancora chiusa; cioè, dal momento in cui si viene a sapere che c'è questa macchina, al momento dell'apertura della macchina stessa, passa diverso tempo. Vidi arrivare Ministri, segretari di partito, eccetera.

Da via delle Botteghe Oscure la macchina si vedeva chiaramente. In mezzo a tutta questa gente io notai parecchi operatori di televisioni con le apparecchiature, eccetera.

Tra l'altro notai che sulle terrazze si era raccolta molta gente per cui non è improbabile che un operatore televisivo sia riuscito da un portone della zona non bloccata a raggiungere una terrazza e con il teleobiettivo a riprendere la scena: c'è stato tutto il tempo per trovare il portone, per salire sulla terrazza, per puntare gli obiettivi. Mi pare, quindi, un episodio che non ha nulla di misterioso.

DE FRANCESCO. In effetti io stesso posso confermare che l'apertura dello sportello posteriore della R. 4 richiese notevole tempo perché il sottuf-

ficiale della direzione di artiglieria non vi riuscì. Aveva anche con sé dei mezzi poco efficienti. C'era anche timore di un'esplosione.

Io, però, avevo già visto il cadavere dell'onorevole Moro attraverso lo sportello anteriore che avevo fatto aprire dal funzionario della Digos arrivato sul posto per primo, funzionario della Digos il quale non mi aveva confermato nel momento in cui aveva parlato con me via radio in Questura l'identità della salma; cosa che accertai io stesso. Ero arrivato dopo qualche minuto sul posto: la località non è lontana dalla Questura. D'altra parte, forse, fui io stesso che mi attirai alcuni giornalisti appresso perché vedendo uscire un Questore dalla Questura in fretta con alcuni funzionari dello staff operativo di quei giorni, i giornalisti che stazionavano permanentemente in Questura capirono che c'era un fatto eclatante per cui venni seguito. Ecco perché in via Caetani vi furono numerose persone.

Feci poi affluire la Guardia di Finanza e probabilmente il senatore Corallo avrà visto uno sbarramento fatto dalla Guardia di Finanza con i baschi verdi per bloccare la strada da una parte all'altra.

CORALLO. Se ben ricordo furono poste addirittura delle transenne.

DE FRANCESCO. Esatto. Il primo ad arrivare degli uomini politici credo che sia stato l'onorevole Gonella, poi il Ministro dell'interno e il sottosegretario Lettieri, eccetera.

LA VALLE. Se la Renault 4 era minata, era minata anche nello sportello anteriore.

DE FRANCESCO. Chi fa il nostro lavoro credo che debba rischiare: io ho rischiato altre volte.

CORALLO. Fatta questa precisazione, devo passare alle domande. Lei, dottor De Francesco, ha detto che diede disposizione perché si attuasse il blocco di Roma...

DE FRANCESCO. Esatto, nei termini in cui era umanamente possibile.

CORALLO. ... nei termini in cui è possibile fare un blocco. Un blocco permeabile, non un blocco che isola la città.

La questione che le pongo è un'altra. Basta dire: blocchiamo? O bisogna avere preventivamente un piano? Cioè, se io dico bloccate Roma, però nessuno sa ciò che questo significa (una pattuglia della tal strada; una pattuglia a quel crocicchio; eccetera), che cosa avviene? Può avvenire che questo blocco è, così, un blocco inventato al momento. Per essere chiaro: l'appunto che si muove, dalle cose che sono emerse qui, è che non era mai stata prevista un'ipotesi del genere e che, quindi, quella mattina il maestro improvvisò con tutte le conseguenze negative della improvvisazione.

DE FRANCESCO. Credo che non sia stata un'improvvisazione in linea generale perché i servizi di controllo (chiamiamoli di controllo perché forse è preferibile questa espressione all'espressione «blocco» che è troppo impegnativa) vengono effettuati quasi giornalmente a richiesta della sala operativa.

Gli uomini addetti alle autopattuglie, siano essi della Pubblica Sicurezza, dei Carabinieri o della Guardia di Finanza, sanno quello che devono fare. Ogni commissariato ha dei punti strategici in cui mettere le proprie macchine per il controllo del territorio.

A parte tutto, credo che quella mattina, quando la sala operativa ha comunicato alle altre sale operative, poi contemporaneamente ha comunicato ai propri servizi automontati che erano nella città ed ai commissariati ed ai distretti qual'era l'obiettivo del servizio (perché l'obiettivo del servizio fu detto: è stato rapito l'onorevole Moro in via Fani) le macchine si dirigono verso quelle vie, Casale de Bustis e così via; tutte le macchine che si trovavano nella zona Nord di Roma sapevano benissimo...

MILANI. Quante macchine erano?

DE FRANCESCO. Potevano essere 50-60, una cifra di questo genere. Tutte queste macchine sapevano più o meno come dovevano orientare la loro ricerca; quindi non ritengo che abbiano agito completamente senza un orientamento in quanto dalla sala operativa era stato detto l'oggetto del servizio e la direzione delle macchine che venivano ricercate.

CORALLO. Le ripropongo la domanda in altri termini.

MILANI. Io volevo saper quante erano le macchine e quante facevano i turni.

PRESIDENTE. Le forze dell'ordine si lamentano di non avere mezzi sufficienti...

MILANI. Io voglio sapere quante ce n'erano di volanti e quante erano in servizio.

DE FRANCESCO. In quell'ora probabilmente erano di più perché bisogna calcolare che sono orari di punta in cui ci sono in circolazione le autopattuglie della squadra mobile e della Digos.

50-60 — 70-75 sono i servizi che camminano nelle ore di calo di traffico a Roma. Mi riferisco soltanto alla Pubblica Sicurezza; non parlo né dei Carabinieri, né della Guardia di Finanza.

Dopo l'episodio e fino a quando sono stato alla Questura di Roma ho portato i servizi esterni all'esasperazione, riducendo al minimo i servizi interni di carattere burocratico.

Se si calcola che nell'area di Roma ci sono 40 commissariati sezionali tra cui 5 distretti, che ogni commissariato allestisce almeno un'autopattuglia oltra a quella della volante, oltre alle pattuglie della squadra mobile, dicendo 60 mi sono tenuto al minimo: potremmo forse calcolare da 60 a 100.

PRESIDENTE. Lei ci può mandare qualche cosa di scritto dopo, se lo ritiene.

CORALLO. Se i colleghi mi permettono io volevo riproporre la questione in termini diversi. Dopo l'esperienza fatta in via Fani, lei ritiene che si

dovesse provvedere ad organizzare meglio questi interventi in caso di episodi del genere o siamo ancora al punto di allora? Si è fatto tesoro di quell'esperienza per prevedere in modo più organico e prestabilito un intervento?

DE FRANCESCO. Posso rispondere adeguatamente. Nell'agosto 1978, a qualche mese di distanza dalla conclusione dell'episodio luttuoso di via Fani e di via Caetani, elaborai un piano per la città di Roma da far scattare in casi di estrema emergenza. Credo che tale piano sia tuttora in vigore, ma debbo anche aggiungere, per completezza, che non ho mai creduto troppo ai piani: essi sono delle esercitazioni, come quelle che vengono fatte talvolta dall'esercito, e servono per studiare i problemi, ma non perché possano realizzarsi al cento per cento al momento dell'emergenza. Ogni emergenza presenta una sua caratteristica particolare. Inoltre, in materia di attentati, vi è sempre una sorpresa, che si verifica da millenni: si pensi che Roma è stato teatro di attentati fin dai tempi della Repubblica, duemila anni fa; eppure ritengo che già allora funzionassero dei Servizi di Sicurezza. Ma i Servizi di Sicurezza hanno i loro limiti.

CORALLO. Mi rendo conto che istituire un servizio del genere non significa avere il risultato garantito; però mi rendo anche conto che, se non si è studiato prima la città a tavolino, se non si sono studiate le vie di accesso e di uscita possibili, se non si sono studiati i sistemi e i luoghi in cui dislocare le forze non si può parlare di blocchi né di controlli, bensì di una affannosa ricerca in tutte le direzioni.

DE FRANCESCO. Ho fatto il piano proprio allo scopo di approfondire questa conoscenza. Oltre tutto, il piano va aggiornato di tanto in tanto, perché possono anche modificarsi le situazioni. Nel 1978, per esempio, non esistevano alcune strade tangenziali che oggi facilitano l'accesso dalla periferia al centro della città.

CORALLO. Questo lo ha fatto dopo?

DE FRANCESCO. Nell'agosto 1978. Bisogna aggiungere che la Questura di Roma non è stata creata da me, esisteva, e gli uomini erano qui da alcuni anni; pertanto conoscevano benissimo il territorio che erano chiamati a controllare giornalmente. Dico questo per confermare che i piani si fanno, ma servono per esercitazione e per l'approfondimento delle mutazioni che avvengono via via nella ripartizione e nella crescita della città, specialmente verso la periferia; ma piani che siano efficienti tanto da garantire al cento per cento la prevenzione degli attentati ritengo non possano mai realizzarsi.

PRESIDENTE. Mi pare che il collega Corallo intendesse sapere se, dopo il fatto di via Fani, lei intese la necessità di aggiornare il piano e lo aggiornò sotto il profilo dell'efficienza?

DE FRANCESCO. Ho fatto un piano *ex novo*.

MARCHIO. Prima non esisteva.

DE FRANCESCO. Non diciamo che non esisteva. Esiste in tutte le Questure. In tutte le province esiste un piano provinciale, ed in tutte le regioni un piano regionale di allarme per i grandi delitti in generale. Quindi, è un piano che va sempre bene, perché in definitiva questi piani si ripetono: i punti strategici da controllare sono sempre i medesimi. Ecco perché dico che ogni emergenza presenta una sua caratteristica particolare.

PRESIDENTE. È quella di via Fani era un'emergenza particolare. Questo voleva sapere il collega Corallo, e quindi la Commissione. Sulla scorta di questa emergenza straordinaria, lei ritenne di dover modificare il piano?

DE FRANCESCO. Sì.

CORALLO. Le devo confessare che ancora, benché su questa questione si batta e si ribatta, le idee chiare non le ho. Non sono ancora riuscito a capire se il giorno della strage di via Fani esisteva un piano di massima, sia pure arretrato e non adeguato alle nuove esigenze della città, ma comunque esisteva, oppure, come qualcuno ci ha detto, non esisteva niente, sicché tutto fu affidato all'iniziativa dei commissariati, ed ognuno ha fatto quello che ha potuto ed ha ritenuto giusto fare, sebbene non ci fosse una visione organica del problema. Questo in noi ha suscitato meraviglia, perché si erano già verificati episodi, quali il sequestro Sossi, che potevano lasciar intendere che tale attività criminosa era destinata ad essere utilizzata dalle Brigate rosse come mezzo di lotta, e che quindi, in una città come Roma, sussistesse il pericolo del sequestro di un grosso personaggio che poteva essere l'onorevole Moro, un ministro o un Presidente del Consiglio. Quello che è apparso finora — lo dico a lei per lealtà e senza alcuna intenzione di fare processi — è che questa eventualità non fosse stata presa in considerazione, e che quindi un lavoro di ricerca preventiva e di fissazione delle misure da adottare in tal caso non esistesse e che soltanto dopo il rapimento dell'onorevole Moro ci si sia proposti questo tema.

DE FRANCESCO. Vorrei ulteriormente precisare quanto ho già detto. Il piano da me elaborato nel mese di agosto si riferisce sempre all'intervento successivo a gravi emergenze, non all'intervento preventivo. L'intervento preventivo c'è stato da sempre, ed è stato polverizzato (e credo continui ad essere polverizzato) attraverso i servizi di scorta a questo o a quello. L'onorevole Moro disponeva di un servizio di scorta articolato in un certo modo.

CORALLO. Non sto parlando di servizio preventivo; sto parlando di quanto si deve fare di fronte ad un'emergenza.

DE FRANCESCO. Esisteva il piano provinciale e il piano regionale per l'intervento in caso di gravissimi delitti, come un sequestro, una grossa rapina, un omicidio, qualsiasi fatto che sia gravissimo sotto il profilo della criminalità. Questo piano, quindi, esisteva ed esiste e viene attuato molto più frequentemente di quanto non si immagini. Se si verifica una rapina in provincia di Viterbo e si sa che i rapinatori si spostano verso Roma, scatta sempre il piano, che è regionale o provinciale a seconda dell'estensione nell'ambito del reato.

CORALLO. Non è colpa mia se altri autorevoli personaggi hanno lasciato intendere che non esistesse alcun piano.

DE FRANCESCO. Non so chi l'abbia potuto dire, ma non è assolutamente vero.

CORALLO. Comunque, ora ho le idee più chiare.

FLAMIGNI. Purtroppo, lo ha detto il Ministro dell'interno, egli stesso autore di una circolare del 1977, che impartiva disposizioni di aggiornare i piani.

DE FRANCESCO. Vi è forse un errore di interpretazione. Se non vado errato la circolare del 1977 si riferiva ai piani per la tutela dell'ordine pubblico, che sono cosa ben diversa. I piani per la tutela dell'ordine pubblico sono quelli che si realizzano in determinate circostanze quando si sia alla vigilia della dichiarazione dello stato di pericolo pubblico, oppure dello stato di guerra, come dice tuttora la legge di Pubblica Sicurezza agli articoli 214 e seguenti.

Quello è il piano del 1950 che il Ministro ha ordinato di rivedere nel 1977, e non è detto che, dal 1950 al 1977, tutti non lo avessero già riveduto. Io mi riferisco a qualche cosa che ho letto sulla stampa. Io, che sono stato Questore a Catania nel 1974 e 1975, ho rifatto il piano per Catania, anche con criteri un po' diversi, forse leggermente avveniristici. Infatti, tali piani presentano un altro inconveniente quello di voler quantificare il numero delle persone da impiegare sui singoli obiettivi, cosa che è impossibile, perché il numero delle persone disponibili e da impiegare varia da caso a caso e può dipendere dal fatto che il piano venga attuato in una provincia, in una regione o in tutto il territorio nazionale. Il piano di cui si parla, pertanto, è altra cosa, è il cosiddetto «piano O.P.», che credo che dal 1950 ad oggi (e auguriamoci per sempre) non sia mai stato attuato.

MILANI. Viene fatto dai Prefetti?

DE FRANCESCO. Viene fatto dal Questore, però il Prefetto deve tenere delle riunioni preliminari, sentendo anche i comandi militari.

MILANI. Possono anche assumere funzioni di ordine pubblico autonomamente, in certe circostanze.

DE FRANCESCO. Deve esservi il passaggio dei poteri dall'Autorità civile a quella militare, come è accaduto soltanto nel 1943.

CORALLO. Passiamo ora alla questione Leonardi. Poco fa ho detto che, secondo me, la domanda non era stata posta correttamente. Mi è sembrato che essa facesse riferimento ad una segnalazione fatta da Leonardi. Per la verità, almeno per quello che ricordo, la notizia a noi è pervenuta nei seguenti termini: il maresciallo Leonardi manifestò preoccupazione a persone a lui vicine, dicendo di aver saputo che organi di Polizia avevano notato la presenza in Roma di persone sospettate di terrorismo affluite in Roma da altre province, e queste autorità di Polizia avevano chiesto lumi in

sede superiore: «Che facciamo? Abbiamo notato facce nuove». Nella domanda «Che facciamo?» mi pare di capire che si sottintendesse: «Dobbiamo fermarli o arrestarli subito?» Invece, gli fu risposto di non fare niente. Leonardi aveva saputo tutto questo. Non è che sia intervenuto: aveva saputo che le Autorità di Polizia (Commissari, ufficiali dei Carabinieri) avevano notato questo fatto, avevano chiesto che cosa dovessero fare alle Autorità superiori ed era stato loro detto di non fare niente. Può dirci qualcosa in proposito? A parte Leonardi, le risulta che vi furono organi di Polizia che notarono, nei giorni precedenti l'episodio di via Fani, la presenza in Roma di terroristi giunti da latre province, e quali provvedimenti furono adottati in seguito a questa segnalazione?

DE FRANCESCO. Assolutamente: io non ho avuto alcuna notizia di presenza in Roma di terroristi venuti da altre province. I terroristi d'altra parte erano quelli noti, erano ricercati anche a Roma, perché si sapeva della loro mobilità. D'altronde il 16 marzo era un appuntamento, diciamo, molto importante: il Governo quel giorno si presentava al Parlamento (un Governo venuto fuori da una crisi durata tre mesi, una crisi che era stata abbastanza laboriosa e aveva mutato anche lo schieramento politico nel paese), per cui tutti i servizi erano finalizzati alla tutela migliore dell'ordine pubblico nella capitale con la presenza di tante persone dello schieramento politico che dalle loro stesse province si portavano pericoli di attentato al seguito.

Quindi, per tornare anche a quanto ho detto prima, c'era quella mattina dalle otto in poi uno schieramento notevolissimo di forze di prevenzione nella capitale.

Dell'accenno di Leonardi e di questa specifica presenza di terroristi a Roma io non ho saputo assolutamente niente e non ritengo che la cosa possa aver avuto un effettivo riscontro.

CORALLO. Dottor De Francesco, qualcuno ha detto che l'operazione che portò alla perquisizione nella tipografia Triaca avrebbe potuto essere compiuta molto tempo prima e che invece inspiegabilmente questa operazione fu rinviata di molte settimane, di un notevole numero di giorni. Ci può dire qualcosa?

DE FRANCESCO. Le ripeto che questo non è vero. Intanto alcuni ordindi di perquisizione furono emessi proprio il 9 maggio. Come dicevo già prima, il vice Questore Spinella, dirigente della DIGOS nel momento in cui io affluivo con alcuni uomini e funzionari in via Caetani, si trovava nell'ufficio di Guasco per esaminare alcuni ordini di perquisizione.

Il servizio non potette scattare nemmeno la sera del 9, nemmeno nei giorni successivi, ma soltanto il 17, perché furono necessari alcuni riscontri ed alcuni pedinamenti eseguiti non solo dalla DIGOS ma anche dal braccio operativo, chiamiamolo così, dell'UCIGOS, cioè dell'ufficio centrale del Ministero dell'interno. Forse potrei aggiungere oggi: si è provveduto il giorno 17, ma si sarebbe dovuto aspettare ancora un poco. Avremmo potuto mettere le mani sul famoso Borghi, alias Moretti. Invece si dovette agire il 17 maggio senza rimandare ulteriormente, anche perché c'era un'opinione pubblica che pressava ed aveva bisogno di sapere che la Polizia non era completamente al buio.

CORALLO. Ho capito. Vorrei parlare adesso un pochino, dottor De Francesco, di via Gradoli.

Lei praticamente ha detto che l'operazione Gradoli paese le passò sulla testa. La domanda che le pongo è questa: dell'operazione Gradoli paese però si ebbe notizia. La signora Moro addirittura sostiene di aver suggerito a funzionari di Polizia che si potesse trattare di una via Gradoli e che le fu risposto: abbiamo controllato, ma nelle pagine gialle non esiste.

A parte il fatto che nelle pagine gialle esiste, o almeno esiste nell'edizione del 1978-79 che ho controllato, potremmo anche, per scrupolo, fare l'accertamento sull'elenco 1977-78, che anzi avevo pregato di acquisire e che non so se è stato acquisito.

Comunque questi sono i dati in nostro possesso: cioè viene fuori questo nome, Gradoli; si fa la perquisizione al paese Gradoli. A Roma si sa che c'è una via Gradoli e nessuno collega questi due concetti: addirittura, benché messi sulla pista, diciamo così, dalla signora Moro trasformatasi in *detective*, non avviene nulla. Questa è la prima domanda su via Gradoli che io pongo.

La seconda domanda, sempre su via Gradoli, è: come fu condotta l'operazione di via Gradoli e quando si arrivò a scoprire il covo?

DE FRANCESCO. Il 18 aprile.

CORALLO. Lei sa che questa operazione si è prestata a molte critiche. Si è detto che quando arrivarono gli inquirenti già trovarono i giornalisti, per esempio, e ci si domanda com'è che i giornalisti già fossero presenti lì. In ogni caso c'è questo fatto: che si giunse lì a sirene spiegate e si perse l'occasione di tendere un tranello, come si è fatto in altre occasioni, quando cioè, individuato un covo, si è atteso che la pecorella tornasse all'ovile. Questa è la seconda domanda.

La terza domanda, sempre su via Gradoli, è un'altra critica che viene mossa: è che la documentazione trovata in via Gradoli, e che indubbiamente è di grande valore, sia stata presa in esame con enorme ritardo. Cioè, benché ci si fosse resi conto di trovarsi di fronte ad un covo di primaria importanza, la documentazione fu in un primo momento accantonata, affastellata da qualche parte e solo in epoca successiva si passò all'esame della documentazione stessa.

DE FRANCESCO. Per quanto riguarda via Gradoli o Gradoli, ritengo che la Commissione intanto sappia come è venuta alla ribalta questa indicazione, cioè da una seduta spiritica. Quindi credo che questo particolare tolga già molta credibilità all'indicazione stessa.

Devo ripetere che la notizia fu passata alla direzione generale di Pubblica Sicurezza e di qui alla Questura di Viterbo. Questo l'ho ricostruito successivamente. In tutto ciò c'è di vero che il fabbricato di via Gradoli è stato controllato il 18 marzo, quindi due giorni dopo il sequestro dell'onorevole Moro, dal personale del Commissariato di Pubblica Sicurezza Flaminio. Ho anche detto i motivi per cui l'appartamento occupato dal sedicente ingegner Borghi, alias Moretti, non fu controllato. Della segnalazione della signora Moro non so assolutamente nulla. Faccio però qualche riserva perché in quei cinquantacinque giorni la signora Moro non ha fatto pervenire

alcuna notizia alla Questura. Io l'ho vista la mattina del 16 marzo e poi non l'ho più né vista né sentita.

Per quanto riguarda la domanda numero due, la questione dell'acqua è cominciata alle otto e un quarto del mattino, quando l'inquilino del piano di sotto si è rivolto all'amministratore che ha chiamato un idraulico. Successivamente, non cessando il flusso dell'acqua, si è rivolto ai vigili del fuoco.

CORALLO. E l'idraulico che cosa aveva fatto? Era entrato nell'appartamento?

DE FRANCESCO. No. La trafila è quella che ha descritto. L'amministratore, verso le dieci, ha telefonato ai vigili del fuoco, i quali hanno mandato una loro squadra sul posto. Resisi conto che doveva essere forzata una porta, i vigili del fuoco, come fanno usualmente, hanno chiamato via radio perché venisse mandata un'auto radio della Pubblica Sicurezza. Bisogna tenere conto che gli interventi di questo genere a Roma sono una quindicina al giorno, per infiltrazioni d'acqua, per fughe di gas, per porte rimaste chiuse perché l'inquilino ha dimenticato le chiavi. Ho fatto fare una statistica, in particolare proprio nel giorno 18 aprile, fra chiamate al 113 e chiamate dirette al centralino dei vigili del fuoco, ci fu una quindicina di richieste.

Di conseguenza, dalla sala operativa della Questura è stata inviata sul posto la macchina del commissariato Flaminio, quel commissariato che già aveva ispezionato il fabbricato. Nel frattempo, senza attendere l'arrivo della macchina del commissariato, il capo-squadra dei vigili del fuoco era entrato nell'appartamento. Accortosi subito della presenza di armi alla rinfusa e resosi conto di trovarsi di fronte a qualcosa di particolare (c'erano anche volantini delle Brigate rosse) chiamò il proprio Comandante. Il Comandante dei vigili del fuoco ha avvertito la Polizia per cui è affluito il personale della DIGOS e il Comandante stesso.

Ora, è noto che le comunicazioni dei vigili del fuoco e della Polizia vengono captate dai giornalisti, cosa non difficile del resto tenuto conto dei mezzi tecnici a disposizione. Pertanto quando sono arrivati gli uomini della DIGOS, sul posto c'erano già numerosi curiosi e qualche giornalista.

Che poi i documenti non siano stati esaminati per tempo, devo ricordare ancora una volta, che, tenuto conto dei mezzi di cui tuttora disponiamo, si è agito tempestivamente. Certamente con una memoria elettronica e con l'archivio dei dati sul terrorismo, l'operazione sarebbe riuscita molto prima.

CORALLO. Vorrei affrontare la questione SIP. Forse lei ha già risposto ed io non ho afferrato la risposta, quindi in questo caso le chiedo scusa. Mi sembrava che la domanda che le è stata rivolta fosse in relazione alle possibilità di un intervento rapido e dell'identificazione del telefonista. In questo senso è stato fatto cenno a possibili ostacoli frapposti ad una non collaborazione dei tecnici della SIP. Se ho ben colto la sua risposta, lei ha detto che sulla SIP indagavate già da prima.

DE FRANCESCO. Per quanto riguarda quegli inconvenienti che si sono verificati e che hanno bloccato alcune intercettazioni, ho detto di aver avu-

to qualche sospetto sulla efficienza della SIP. Per quanto concerne la possibilità di arrivare alla fonte della telefonata, ha fatto presente che con i mezzi tecnici attuali è impossibile arrivare all'autore della chiamata se la telefonata è molto breve. Basta che la telefonata — e questo lo sanno bene i sequestratori — sia molto breve, che non si riesce a trovare chi chiama. Viceversa più è lunga la comunicazione, maggiori sono le possibilità. Per questo la Polizia raccomanda ai parenti dei sequestrati di far durare le telefonate il più a lungo possibile. Naturalmente non potevamo chiedere al personale del Messaggero di allungare il tempo delle telefonate.

CORALLO. Su questo punto vorrei insistere, perché qui sono state fatte affermazioni di una certa gravità. Ad esempio, si è detto che quando la SIP ha voluto aiutare la Polizia lo ha fatto. L'ultimo episodio è quello della cattura di Sorrento. Si è detto anche molto apertamente che ci fu da parte di alcuni tecnici della SIP, alcuni dei quali sono stati denunciati, un atteggiamento sabotatorio. L'accusa è stata chiara, specifica: non si è trattato di impossibilità tecnica ma di un vero e proprio sabotaggio che lascia intendere la presenza, all'interno della SIP, di un'organizzazione parallela al terrorismo. Vorrei capire meglio questo tipo, ma nel caso specifico lei ebbe la sensazione che i tecnici non volessero collaborare, ostacolassero le indagini, oppure è una convinzione che gli accorgimenti presi dai terroristi rendessero praticamente impossibile l'identificazione tempestiva dell'apparecchio telefonico chiamante?

DE FRANCESCO. Apparentemente veniva di pensare che vi fosse collaborazione, anche se certamente non entusiasta. Tuttavia quelli che sono sospetti, intuizioni rimangono tali finché non si hanno le prove. Che vi fossero degli elementi di supporto oppure addirittura elementi appartenenti al terrorismo a tempo pieno nell'ambito della SIP, dell'ENEL come della Motorizzazione civile, è un sospetto che ho avuto ma che non ha mai potuto concretizzarsi in una prova che consentisse l'attuazione di provvedimenti di rigore. Mi si dice che quando la SIP ha voluto, ha collaborato.

CORALLO. Le denunce ci sono state. Un suo collaboratore, il dottor Spinella l'ha detto.

DE FRANCESCO. Se lo ha detto il dottor Spinella è sicuramente vero. D'altra parte devo dire che le denunce sono di competenza dei funzionari. Quindi può anche darsi che, nella visione globale del fenomeno, mi sia sfuggita qualche denuncia a carico di un dipendente della SIP.

Si è avuta, per esempio, la mattina del 16 marzo, l'impressione che fossero stati sabotati i telefoni della zona di via Fani. Poi c'è stata una spiegazione tecnica: una serie di telefonate in quella zona aveva appesantito la centrale al punto da non poter avere un rapido collegamento fra il centro e la zona dell'attentato.

LA VALLE. Questo dopo l'attentato?

DE FRANCESCO. Dopo l'attentato.

CORALLO. In base alla ricostruzione fatta da Metropoli, si sostiene la tesi dei telefoni sabotati.

DE FRANCESCO. So che è acquisita agli atti una lettera della SIP che dà una spiegazione tecnicamente ineccepibile.

CORALLO. Un'ultima domanda. Prima dell'episodio di via Fani, in via Savoia sono stati registrati due episodi, uno quando era Questore il dottor Migliorini e l'altro durante la sua reggenza. Immagino che, dopo la tragedia di via Fani, siano stati ripresi in esame entrambi gli episodi. Il primo sembra si sia concluso con un accertamento in base al quale la persona che aveva destato sospetti risultò essere un piccolo delinquente, regolarmente identificato. Vorrei da lei conferma del fatto che anche ad una più approfondita indagine questa tesi resiste.

Il secondo episodio è quello nel quale fu coinvolto il direttore del «Corriere della Sera».

DE FRANCESCO. Il primo episodio è stato quello nel quale fu coinvolto il direttore del «Corriere della Sera». L'incarico di svolgere le indagini fu dato a Spinella. Ho letto sulla stampa che era stato dato a Improta, ma a me non risulta. Si accertò subito che si trattava di uno scippatore.

MARCHIO. Non era stato dato a Improta?

DE FRANCESCO. Si era già allontanato. Come si arrivò all'identificazione dello scippatore? Uno degli uomini di vigilanza in via Savoia aveva rilevato cinque numeri della targa della moto. Bastò fare una combinazione per vedere quale fosse la Kawasaki. Attraverso questa indicazione si risalì al motociclista il quale negò di essere passato da via Savoia. Ma alcuni commercianti della zona dissero di averlo visto di frequente. L'indagine è stata ripresa anche dopo l'episodio di via Fani. Dopo il 9 maggio, anzi, addirittura nel mese di agosto, è stata fatta una perquisizione per ordine dell'ufficio istruzione del tribunale, ma non è stato trovato niente che potesse legare questo individuo alla eversione.

Inoltre la persona direttamente interessata disse di non aver visto alcuna pistola. Questo lo ha dichiarato a Spinella. Un uomo della scorta disse di aver visto luccicare qualcosa, ma tra l'aver visto luccicare qualcosa e l'aver visto una pistola c'è una certa differenza.

Circa l'altro episodio, verificatosi nel mese di febbraio, il Capo della Polizia Parlato ha detto di aver saputo che era stata vista una macchina BMW sospetta nella zona di via Savoia e me ne ha dato il numero di targa. Questa macchina è risultata intestata a una certa D'Amico che aveva il suo recapito in una zona di Roma, ma non è stata reperita in quell'indirizzo. Fra l'altro, una BMW non poteva essere tenuta da una maestra giardiniera in cerca di impiego, per cui la cosa mi insospettì. Feci fare una richiesta dalla DIGOS alla Procura della Repubblica per l'intercettazione del telefono della famiglia della donna, ma questa richiesta non venne accettata perché non sembrò sufficientemente motivata. Il funzionario parlò allora con il Procuratore aggiunto, dietro suggerimento del quale è stata ripresentata la richiesta dalla squadra mobile, legando la stessa richiesta a sospetti di reati comuni. In effetti l'intercettazione venne concessa, ma da questa non emerse niente. Si è arrivati alla donna attraverso la perquisizione della casa perché immediatamente i familiari della donna si preoccuparono di

telefonarle per avvertirla della perquisizione. Questo fu un *escamotage* al quale ho pensato io.

Dopo la perquisizione, la donna telefonò e si poté arrivare al telefono chiamante e scoprire che la donna conviveva con Moreno, un personaggio di nessun rilievo nell'ambito del Banco di Roma, usciere o commesso.

A questo punto ci si meravigliò di come la donna potesse avere una macchina così importante. In ogni caso, nulla risultava sul soggetto né si poté dare maggiore concretezza a quella sua presenza in via Savoia.

Dopo il 16 marzo ritenni che il caso andasse immediatamente prospettato all'Autorità giudiziaria, non per creare il mostro autore del sequestro, ma perché un particolare così importante venisse valutato, oltre che da noi che già lo avevamo valutato, anche dal Magistrato. In effetti Moreno fu fermato, venne trattenuto poche ore e venne scarcerato dall'Autorità giudiziaria per mancanza di indizi.

LA VALLE. Fu lei a dire, la mattina del 16 marzo, alla signora Moro che erano state le Brigate rosse a sequestrare l'onorevole Moro?

DE FRANCESCO. Credo che la rivendicazione del sequestro da parte delle Brigate rosse sia avvenuta verso le 10,30. Quindi alle 9,15 non lo potevo sapere. Potevo immaginarlo perché un mese e mezzo prima vi era stato l'omicidio Palma. Inoltre a Roma vi erano state azioni ripetute dal 1977 ad opera delle Brigate rosse, a cominciare dall'attentato al direttore degli istituti di prevenzione e di pena, Traversi.

Non ricordo di avere precisato alla signora Moro che erano state le Brigate rosse. Non posso affermarlo con certezza. Avrò detto: saranno state le Brigate rosse. Certamente si trattava di eversione.

LA VALLE. Circa la questione di Radio Città futura, lei aveva saputo prima di questa trasmissione?

DE FRANCESCO. L'ho saputo la prima volta nel mese di ottobre dalle dichiarazioni fatte da Renzo Rossellini a «Le Matin».

LA VALLE. Ma in quelle dichiarazioni Rossellini smentiva, mi pare.

DE FRANCESCO. No, Rossellini dichiarò a un giornale francese che mezz'ora prima dell'episodio di via Fani aveva fatto l'ipotesi di un fatto tale da scuotere la situazione italiana. E questa ipotesi si concretava appunto, secondo Rossellini in quel momento, nel sequestro dell'onorevole Moro. I miei funzionari non hanno avuto la possibilità di interrogare Rossellini che è stato interrogato dai Magistrati dell'ufficio istruzione, ma si è mantenuto sulle generiche.

Nessuno ha registrato la trasmissione fatta quella mattina da Radio Città Futura.

LA VALLE. Lei ha parlato di un incontro con il rettore di Roma sulla questione cosiddetta della extraterritorialità. Si potrebbero sapere i risultati di questo incontro? Potrebbe spiegare un po' meglio come si poneva il problema allora e come si pone adesso, dopo questo incontro?

DE FRANCESCO. Posso parlare del periodo nel quale ho gestito io la Questura di Roma. Ritengo che delle situazioni di miglioramento si siano riscontrate: dalla completa anarchia che c'era ai primi del 1978, si è andati via via creando un sistema nuovo, in cui lo stesso rettorato non ha dato la disponibilità di alcune aule ai gruppi che si riunivano come e quando volessero; è stato fatto un controllo anche più capillare sulle persone che si muovevano con eccessiva libertà nell'ambito dell'Università senza averne titolo e non solo all'Università centrale ma anche agli istituti distaccati. Ritengo, ripeto, che il miglioramento si sia ottenuto anche per delle prese di posizione provocate da parte del Ministero della Pubblica Istruzione all'epoca in cui c'era il Ministro Pedini e anche successivamente col Ministro Spadolini. Lo stesso Spadolini un giorno, parlando con me di questo argomento al telefono, mi diede ragione e mi disse di avere la convinzione che il delitto Moro fosse stato addirittura architettato nell'ambito di qualche facoltà Universitaria, senza darmi ulteriori particolari, né io potevo chiederli al Ministro. Ma riferisco questo perché mi pare che da qualcuno questa mattina sia stato accennato questo fatto dell'Università come sede in cui si fosse progettato il delitto Moro.

PRESIDENTE. Nella domanda che abbiamo fatto noi si accennava al fatto che alcuni studenti avrebbero detto in un rapporto...

LA VALLE. Quindi non c'era una difficoltà per le Forze dell'ordine di presenza nell'Università.

DE FRANCESCO. Qualche contestazione da parte del rettorato l'ho avuta, ma ho affermato che siccome esisteva un commissariato di Pubblica Sicurezza nell'Università, che non era stato istituito da me ma c'era già da 15 anni, già da quel momento, cioè da quando era stato istituito, il rettorato e per esso il Rettore con tutto il Corpo Accademico aveva rinunciato alla tutela dell'ordine nell'Università e l'aveva affidata all'Autorità di Pubblica Sicurezza.

Quindi io ho voluto gestire questo settore direttamente attraverso il mio funzionario delegato all'Università. E proprio perché consideravo questo funzionario estremamente esposto lo sostituivo ogni anno, tenendone uno impegnato per un anno e poi sostituendolo per far sì che nel giro dell'anno il funzionario mi desse tutta la possibile collaborazione e il massimo impegno nel settore che gli avevo affidato.

LA VALLE. Sempre in tema di extraterritorialità. Roma è piena di ambasciate, di delegazioni, di luoghi extraterritoriali. Quindi è chiaro che c'è un problema di rispetto di fronte a tutto questo. Ma dal punto di vista del Questore di Roma questo che problema pone? Ci sono dei modi discreti per poter fare qualcosa, avendo dei sospetti o intuizioni di qualcosa che si possa preparare o fare di contrario agli ordinamenti del nostro Paese? Che cosa potete fare?

DE FRANCESCO. La vigilanza sulle ambasciate, per quanto riguarda i fatti che possono avvenire all'interno, non è di competenza del Questore. Ci sono i servizi di sicurezza appositamente. Il Questore si deve occupare dell'intangibilità dei palazzi che godono di questa situazione di extraterri-

torialità: e a Roma sono tanti. È uno dei grossi problemi dell'ordine pubblico a Roma. Infatti tra ambasciate che ci sono presso il Governo della Repubblica e ambasciate presso la Santa Sede si arriva a qualcosa come 160 uffici che hanno l'extraterritorialità e tutto il resto e che richiedono questa vigilanza esterna. A parte poi ci sono gli organismi internazionali, la FAO e l'IVAF, che sono più o meno la stessa cosa, perché uno si interessa del programma agricolo, l'altro del finanziamento dei paesi sottosviluppati. Hanno anch'essi addirittura dei delegati che hanno il rango di ambasciatore.

C'è poi il Sovrano Ordine di Malta. Quindi, come vede, ci si perde in un dedalo di palazzi che hanno una situazione tutta particolare. Questo per non parlare poi di tutti gli uffici della Repubblica i quali hanno delle organizzazioni particolari di sicurezza. Per esempio, questo stesso palazzo, con gli altri della Camera dei deputati è sottoposto alla vigilanza di un Ispettorato Generale di Pubblica Sicurezza. La stessa cosa avviene per il Senato, la stessa cosa avviene per il Vaticano e per tutti gli uffici del Vaticano.

Quindi sono già tre Ispettori generali. Poi ce ne è uno per palazzo Chigi e uno alla Presidenza della Repubblica, e siamo già a 5, uno per gli aeroporti di Roma, e siamo a 6. Infatti usavo dire che mi sentivo solo come Questore di Roma durante le ore della notte e le prime ore del mattino: dalle 9 in poi avevo questa serie di collaboratori, tanto che avevo proposto anche al Capo della Polizia che la situazione del Questore di Roma venisse definita anche sul piano strutturale, nel senso che al Questore facessero capo direttamenta anche tutti questi Ispettorati (mi ero dimenticato di parlare dell'Ispettorato presso il Viminale, col quale siamo a 7) che gravitano sull'area metropolitana della capitale.

LA VALLE. Perché questi ispettorati sono autocefali?

DE FRANCESCO. C'è un rapporto di informazione reciproca, ma non c'è una dipendenza gerarchica.

LA VALLE. E invece dipendono da che cosa: dal Capo della Polizia?

DE FRANCESCO. Dipendono dal Capo della Polizia. È una situazione che credo si presenti in parecchie aree metropolitane, credo che anche a Londra sia più o meno la stessa cosa, da quello che ho saputo. Ma è un problema, perché lo scambio di informazioni deve essere fatto con maggiore frequenza anche per poter conoscere tante cose che potrebbero meglio orientare i servizi di prevenzione. Si parla di cose che si vanno mettendo a punto. Sono problemi grossi, anche perché naturalmente non si può dare una diversa struttura senza modificare completamente i servizi di collegamento e via dicendo. Il Parlamento ci sta mettendo nelle condizioni di poterlo fare attraverso i finanziamenti straordinari. Infatti, dopo una parentesi di diversi anni in cui si è fatto poco, ora si deve guadagnare il tempo perduto.

LA VALLE. Durante il sequestro è stata mai fatta l'ipotesi che il luogo di detenzione potesse essere in un luogo extraterritoriale?

DE FRANCESCO. Sì, è stata fatta questa ipotesi con particolare riferi-

mento all'ambasciata cecoslovacca, ma non risultò niente di particolare, sia a livello di investigazione della questura, sia a livello di servizi di sicurezza.

LA VALLE. Vorrei sapere qualcosa su quell'episodio del casello ferroviario sulla linea Roma-Firenze, in Sabina, riguardo all'ipotesi che Moro potesse essere stato portato fuori. Non so se ci sono elementi conclusivi riguardo a quell'indagine.

DE FRANCESCO. L'indagine è stata portata avanti dai magistrati dell'ufficio istruzione. Io l'ho seguita con molta discrezione e debbo dire di non essere stato mai convinto che quel casello potesse essere il rifugio dove era stato tenuto l'onorevole Moro. Poi ci sono stati alcuni che hanno giocato su una frase che era in una lettera dell'onorevole Moro per sostenere che addirittura il parlamentare fosse stato allontanato da Roma attraverso un battello che avrebbe risalito il Tevere. A questo punto cominciamo veramente con la fantascienza. Io sono convinto — lo ripeto ancora — che l'onorevole Moro è stato nel giro di qualche chilometro da via Licinio Calvo. Solo così si può spiegare come la terza macchina è arrivata lì quasi inosservata dopo 3 giorni, mentre tutto il controllo sul territorio metropolitano era stato portato all'esasperazione.

LA VALLE. Stante la differenza ovvia tra blocchi, controlli e stato d'assedio, un'ipotesi del tutto pacifica, come quella di una proibizione temporanea della circolazione automobilistica privata in una città come Roma, in casi di grave emergenza, non è mai stata messa a punto?

DE FRANCESCO. Non credo che nessuno se la sia mai posta, mi pare irrealizzabile.

LA VALLE. Nemmeno come ipotesi?

DE FRANCESCO. No.

LA VALLE. Perché è chiaro che la possibilità di movimenti in automobile è la condizione perché certe cose possano essere fatte.

DE FRANCESCO. Indubbiamente: è lo scotto che si deve pagare al progresso.

VIOLANTE. Neanche di un quartiere o di una zona? Perché in quel quartiere a Roma-Nord c'era la base terroristica.

DE FRANCESCO. È un quartiere con una decina di strade e con qualche centinaio di migliaia di abitanti. Il quartiere Trionfale, infatti, è notevolmente abitato: ha qualche centinaia di migliaia di abitanti, tra l'altro dell'alta e media borghesia, quindi vivono famiglie che dispongono di due o tre macchine.

LA VALLE. Ho terminato, grazie.

VIOLANTE. Lei ha indicato, un po' in generale, quali erano i criteri per

i controlli, all'inizio, subito dopo il sequestro. Uno dei criteri era quello di entrare sostanzialmente soltanto negli alloggi che risultavano essere abitati. È così?

DE FRANCESCO. Non esattamente così, perché tuttora l'amministrazione di Pubblica Sicurezza sta risarcendo centinaia di proprietari di alloggi che hanno richiesto il pagamento della porta sfondata. Comunque, come dicevo per il caso di via Gradoli, non è avvenuto sempre.

VIOLANTE. Non mi riferisco a via Gradoli, ma ad un discorso più generale sui criteri seguiti.

DE FRANCESCO. Laddove c'erano sospetti veniva sfondata la porta.

VIOLANTE. I sospetti erano in relazione a quello che dicevano i vicini, oppure a segnalazioni pervenute?

DE FRANCESCO. Ho già detto che sono arrivate centinaia di segnalazioni anche se una forte dose di segnalazioni era costituita da persone chiaroveggenti o che avevano fatto il pendolino.

VIOLANTE. Ma esisteva in Questura un elenco di intercettazioni telefoniche fatte via via?

DE FRANCESCO. Ci sono i verbali delle intercettazioni fatte in quella circostanza.

VIOLANTE. Anche quelle richieste dai Carabinieri e dalla Guardia di Finanza?

DE FRANCESCO. Solo quelle della Pubblica Sicurezza perché quelle dei Carabinieri e della Guardia di Finanza venivano trattate dai loro ufficiali.

C'era poi tutto un interscambio di informazioni di notevole interesse dal primo giorno fino al 9 maggio.

VIOLANTE. Risulta che è stato messo sotto controllo il telefono dell'onorevole Craxi e dell'avvocato Guiso?

DE FRANCESCO. Di Craxi no. L'avvocato Guiso non risiedeva a Roma e non so se c'è stata qualche iniziativa presa a Nuoro, oppure a Milano, Genova dove abitualmente si trovava. In quella circostanza poi era a Torino credo per un processo.

VIOLANTE. In ordine alla qualità dell'indagine di Polizia in quel periodo ci è stato detto da una persona che abbiamo sentito qualche giorno fa che sostanzialmente il pedinamento o l'intercettazione telefonica per la scarsa qualità dell'azione di Polizia non avrebbero dato risultati in un caso in cui alcuni commissari chiedevano come mai, non era stato risposto. Ora, in base alla sua esperienza, l'intercettazione ed il pedinamento erano a livello medio di efficienza e comunque tali da garantire la possibilità di risultati o no?

DE FRANCESCO. Per l'intercettazione posso dire di sì. Indubbiamente in quel periodo è stato talmente moltiplicato il numero dei pedinamenti per cui può essere mancata quella necessaria professionalità.

VIOLANTE. Non mi riferisco ad un caso preciso, ma in teoria.

DE FRANCESCO. In teoria, occorre accontentarsi del livello medio di preparazione dei nostri uomini che indubbiamente non è eccezionale.

Per quanto riguarda però le intercettazioni vengono scelti i migliori elementi, per cui sono in grado di assicurare che il lavoro veniva fatto con la massima attenzione. A proposito dei pedinamenti a piedi o su mezzi devo dire che si tratta di un servizio molto delicato, che richiede una professionalità eccezionale ed una concentrazione eccezionale. Inoltre il pedinamento su mezzo è molto più difficile perché bisogna stare attenti alla circolazione, a non creare incidenti, a non perdere il soggetto pedinato. Non dobbiamo tenere conto di quello che si vede nei films che non è reale.

VIOLANTE. In quella circostanza la Questura di Roma mise in atto pedinamenti con segnalazioni fotografiche?

DE FRANCESCO. Ritengo che sia stato fatto in un caso.

Per alcuni giorni infatti abbiamo impiegato uomini che però erano stati fatti venire da fuori.

VIOLANTE. Ricorda quale fu il caso?

DE FRANCESCO. Non lo ricordo.

VIOLANTE. Per quanto riguarda Pifano lei ha accennato ad alcuni elementi su cui mi sembra che si possa concordare. Pifano fu seguito durante quei 55 giorni per quanto era possibile?

DE FRANCESCO. Fu seguito, ma Pifano era scaltro e lo si è visto da quell'ultimo episodio che lo ha poi incastrato. Egli ha avuto l'abilità di farsi vedere qualche ora prima, per crearsi un alibi, dal personale che fa servizio al Policlinico ed all'Università. È quindi un soggetto che sa destreggiarsi.

VIOLANTE. Era a vostra conoscenza che Pifano aveva preso contatto con il giudice Vitalone o viceversa?

DE FRANCESCO. No, lo ho saputo dopo dalla stampa. Non ho saputo niente di questo né di altri rapporti a livello politico.

VIOLANTE. Siete stati informati dei rapporti tra Signorile, Piperno, l'onorevole Craxi e Pace?

DE FRANCESCO. La Questura di Roma non ha saputo niente e mi pare ovvio. Semmai il Ministro dell'interno ed il Sottosegretario all'interno erano al corrente di qualche cosa. In una sola circostanza ho saputo di rapporti tenuti a livello politico con elementi che venivano ritenuti in condizioni di dare informazioni. L'8 maggio alla vigilia dell'epilogo tragico della vicenda,

dall'onorevole Cazora nell'ufficio del Sottosegretario Lettieri ho saputo che erano stati avvicinati alcuni elementi della malavita calabrese per avere notizie circa la località dove sarebbe stato tenuto l'onorevole Moro.

Queste località furono indicate dall'onorevole Cazora a due miei funzionari la mattina del 9 maggio come da appuntamento avuto.

I sopralluoghi, nonostante il 9 maggio alle 13 fosse stato trovato il cadavere di Moro, furono fatti il 10 e l'11 maggio ed anche per questi sopralluoghi, come per tutti gli altri fatti nei 55 giorni, ci sono i rapporti fatti all'Autorità giudiziaria.

VIOLANTE. Chi erano i due funzionari ai quali parlò Cazora?

DE FRANCESCO. Non ricordo i nomi, ma credo fossero uno della Squadra mobile e uno della DIGOS.

VIOLANTE. La DIGOS avrà certo fatto un atto formale.

BOSCO. Signor Presidente, mi permetta di inserirmi a questo punto per domandare perché Cazora si interessò della malavita calabrese.

DE FRANCESCO. Questo non lo so, non me lo ha spiegato. Mi ha detto che erano stati tenuti contatti e mi ha dato anche sommariamente indicazioni su un foglio di carta che ho passato ai funzionari. Il foglio di carta in originale o fac-simile credo che sia allegato al fascicolo giudiziario. Si trattava di località nella zona della via Cassia, una galleria costruita e non messa in funzione. Vi era una serie di indicazioni, che, ripeto i funzionari hanno controllato con molto impegno per due giorni, il 10 e l'11 maggio. Ricordo bene le date perché sono state a cavallo proprio del 9 maggio e non ho bloccato, malgrado fosse stato trovato il cadavere dell'onorevole Moro, quelle operazioni che erano state concordate il mattino del 9 maggio con l'onorevole Cazora facendo una ricognizione sui luoghi.

VIOLANTE. Oggi lei ha espresso una valutazione che credo sia in gran parte condivisibile sui rapporti Autonomia-Brigate rosse, sulle difficoltà dell'indagine su Autonomia, anche perché ci fu una decisione giudiziaria eccessivamente favorevole a via dei Volsci. A seguito della chiusura del covo di via dei Volsci, giunse notizia da fonti di stampa — non so se fondate — che una sezione del Partito socialista offriva alloggio agli autonomi, la cui base era stata chiusa in via dei Volsci. Risultava alla Questura questo?

DE FRANCESCO. Non lo ricordo e non mi risulta, anzi piuttosto non mi risulta.

MARCHIO. Ma c'erano i manifesti a Piazza Verdi!

VIOLANTE. C'erano infatti manifesti di propaganda in cui si diceva di aver messo questa sede a disposizione.

DE FRANCESCO. Credo che a piazza Walter Rossi, p.le degli Eroi, avevano recapito in una sede del PDUP.

MARCHIO. Ma era a piazza Verdi.

DE FRANCESCO. Gli autonomi non avevano bisogno di una sede per muoversi. L'esperienza che ho fatto a Roma era che gli autonomi riuscivano, almeno agli inizi, ovvero quando sono venuto a Roma, a far convogliare in piazza Vittorio o addirittura a piazza dei Cinquecento fino a 20.000 persone con una chiamata via radio fatta da «Onda Rossa» o «Radio Città Futura» anche solo cinque minuti prima. E questo non è mai riuscito a nessun partito organizzato. È per questo che presi salda posizione contro le manifestazioni non preavvisate e così gli autonomi finirono di avere l'abitudine della manifestazione facile il sabato pomeriggio o il giovedì pomeriggio.

VIOLANTE. Nell'ambito del discorso su Autonomia alla Questura di Roma accadde di fare indagini sulla rivista «Metropoli» o sul gruppo che ruotava attorno ad essa?

DE FRANCESCO. Ci fu un numero di particolare rilevanza perché ricostruiva l'episodio del martirio di Moro. Allora il discorso su «Metropoli» fu approfondito, ma il gruppo che lavorava su questa rivista non era sconosciuto.

VIOLANTE. Voi constataste ove aveva sede «Metropoli»?

DE FRANCESCO. Quello che è stato fatto nei dettagli non lo so; gli uomini della DIGOS se ne occupavano di certo.

VIOLANTE. Si fecero indagini all'Ispettorato della Motorizzazione...?

DE FRANCESCO. Le indagini sono state fatte a lungo, ma non si è approdato a niente. Sono rimasti i sospetti; ma non si è potuto avere una concretezza, un nome, qualcosa di certo.

VIOLANTE. Mi pare che furono i suoi uomini ad arrestare Faranda, Morucci e Conforto. Se può farlo, può indicarci come si arrivò a Morucci e Faranda?

DE FRANCESCO. Le indagini erano state intensificate per la ricerca di Morucci e Faranda dopo l'episodio di Piazza Nicosia del 5 maggio 1979. La Questura aveva perduto due dei migliori uomini in quello scontro tra i brigatisti, entrati nella sede del comitato romano della Democrazia Cristiana, e l'autopattuglia del 1° distretto di Polizia. Si venne a sapere che c'erano dei Brigatisti alla disperata ricerca di alcuni documenti. Si seguirono dei canali informativi particolarmente allertati: si arrivò a localizzare il covo di via Giulio Cesare dove poi furono trovati...

VIOLANTE. Allora attraverso una serie di canali informativi.

DE FRANCESCO. ... Morucci, Faranda e la pistola skorpion.

VIOLANTE. Lei fu tra i primi ad arrivare in via Fani...

DE FRANCESCO. Sì.

VIOLANTE. ... ebbene c'è una questione che riguarda le borse dell'onorevole Moro, lei ricorda di averne visto una o due, comunque di averle viste?

DE FRANCESCO. Questo fatto l'ho fatto ricostruire anche dal funzionario dirigente il gabinetto di Polizia scientifica. Furono ritrovate due borse. C'era una borsa ed una valigetta 24 ore, più alcuni indumenti dell'onorevole Moro sparsi qua e là, perché l'onorevole Moro usava la macchina come se fosse una biblioteca: aveva carte, anche sparse, che furono trovate. Quello che portarono via i brigatisti non si è mai potuto stabilire con certezza perché i due che potevano sapere qualche cosa erano certamente il maresciallo Leonardi e l'appuntato Ricci. Essendo deceduti entrambi, non si è mai potuto sapere quante fossero le borse alla partenza.

VIOLANTE. Lei aprì la «ventiquatt'ore» o l'altra borsa?

DE FRANCESCO. Non avevo motivo per farlo: c'era il magistrato sul posto.

SCIASCIA. Ho sentito da lei che l'attenzione verso l'Autonomia è stata sempre vigile da parte sua...

DE FRANCESCO. Sì.

SCIASCIA. ... che lei la considerava un supporto addirittura delle Brigate rosse. Poi, alla domanda del collega Violante, se lei sapesse dei contatti di Piperno e Pace con Signorile e Craxi, lei ha riposto di no. Ora, credo di cogliere una contraddizione. Nella mia ignoranza di cose poliziesche ritengo che sospetti così forti come i suoi avrebbero dovuto portarlo, nel periodo di detenzione dell'onorevole Moro, a sorvegliare attivamente Piperno e Pace che erano i capi. Come mai questo non è avvenuto?

DE FRANCESCO. In effetti l'obiezione mi sembra molto valida; ma bisogna considerare che in quei giorni si facevano migliaia di servizi e non si potevano tenere dei controlli per 24 ore o intere settimane su una sola persona, ma si facevano a scandaglio.

È difficile controllare un rapporto tenuto da un politico per quei limiti che ogni uomo di Polizia trova spontaneamente nel controllo che viene fatto in un ambiente così eccezionale.

SCIASCIA. Erano soltanto due ed erano i capi.

DE FRANCESCO. Non erano soltanto loro sottoposti a controllo. D'altra parte lei mi parla di Pace e di Piperno, ma potrei aggiungere anche Pifano e già diventano tre. Addirittura nell'area di Autonomia, come è stato dimostrato in un intervento di Autonomia all'Università, c'era anche un pretore che voleva contrastare l'intervento dei funzionari di Polizia...

CABRAS. Piperno e Pace non erano capi romani: c'erano i fratelli Tavani che erano molto più importanti al fine della gestione del gruppo di via dei Volsci.

SCIASCIA. Sto facendo la domanda sulla base di quello che il Prefetto ci ha detto e cioè che li considerava un supporto addirittura delle Brigate rosse, quindi, io, da cittadino che paga le tasse, immagino che la Polizia sorvegli questi due.

MILANI. Tanto più quando li si assimila all'area di Autonomia.

DE FRANCESCO. Stavo dicendo che Pace è stato seguito al punto di sapere che per un periodo di tempo si è allontanato da Roma ed ha avuto una parentesi balneare nel Sorrentino, in provincia di Napoli. Di questo mi sono sovvenuto quando si è trovata la base di Prima linea nel Sorrentino che non era per la prima volta — ora l'abbiamo messo in relazione all'ultima scoperta fatta a Bergamo — oggetto d'attenzione da parte dell'eversione.

SCIASCIA. Ma io parlo di Roma e di quei 54 giorni in cui non doveva sfuggire nulla di quanto facevano Piperno e Pace. Tra l'altro non è che avessero contatti solo con Signorile, è presumibile che li avessero anche con Morucci e Faranda che poi sono usciti dalle Brigate rosse. Questo è il punto.

DE FRANCESCO. Vorrei che lei credesse a quello che le dico.

In quei giorni tutti gli uomini non si sono risparmiati: hanno fatto 16-18 ore di servizio. Quello che si è fatto è stato l'impossibile; volevamo arrivare non soltanto alla scoperta dei brigatisti che avevano fatto quel grosso delitto di via Fani (erano morti cinque uomini della Polizia e dei Carabinieri), ma volevamo arrivare a liberare l'onorevole Moro.

Non abbiamo avuto fortuna; ma ho la coscienza pulita, la coscienza tranquilla perché non ho risparmiato me stesso, né gli uomini, né gli uomini degli altri Corpi di Polizia. Quello che è stato fatto è stato l'impossibile. Abbiamo avuto anche dei suggerimenti da parte dell'opinione pubblica, di quelli che pagano le tasse: ecco perché abbiamo messo il telefono a disposizione dei cittadini. Ma le segnalazioni venute dai cittadini, tranne qualcuna, sono state di poco rilievo.

Abbiamo avuto delle buone testimonianze fin dal primo momento, Dato che parliamo di questo, se lei mi consente, apro una parentesi. Quando si dice che non si è fatto un accertamento capillare a via Fani, si dice cosa non vera perché sono state portate 80 persone da via Fani in Questura per essere interrogate e di queste 46 hanno atto delle indicazioni molto valide ai fini delle prime indagini e 19 si sono dichiarate disponibili per i confronti, per cui siamo riusciti a costruire degli identikit ad avere dopo qualche giorno un quadro completo di quelli che avevano operato in via Fani.

SCIASCIA. E questo va ad onore dei cittadini. Quindi lei oggi considera un errore non aver vigilato più fortemente?

DE FRANCESCO. Visto con l'occhio dello storico, oggi è così. Ma bisognava fare delle scelte, che comunque erano affidate all'intuizione.

MACIS. Allora, il giudizio sull'Autonomia è di oggi o di allora?

DE FRANCESCO. È di allora. Comunque, l'Autonomia (come mi pare

sia stato affermato anche da qualche parlamentare) non si identifica soltanto con Pifano e con Pace.

MILANI. È stato un errore identificare l'Autonomia romana con Pace e Piperno.

DE FRANCESCO. Ho detto che gli autonomi a Roma erano (e ritengo siano tuttora) ventimila: quelli che erano facilmente mobilitabili quando si trattava di inscenare manifestazioni.

SCIASCIA. Capisco che in un caso di omicidio si afferrino i primi indiziati e si sbattano in camera di sicurezza, come si usa. Ma in un caso di reato come il sequestro di persona è diverso. Nel caso del sequestro dell'onorevole Moro, per esempio, non è stato un errore arrestare quel Moreno due giorni dopo?

DE FRANCESCO. Mi pare di aver spiegato perché Moreno è stato fermato. È stato fermato e messo a disposizione dell'Autorità giudiziaria perché abbiamo avuto il conforto del Magistrato sulla conclusione che, per noi, era già stata negativa. Noi ritenevamo infatti che non c'entrasse. Però, siccome era l'unico indizio che ci venisse da via Savoia, dall'ambiente dell'onorevole Moro, non potevamo riferire l'indizio senza presentare anche la persona, tenuto conto che, per giungere a Moreno, si era dovuto seguire un *iter* investigativo per un mese. Avevamo dovuto chiedere una prima autorizzazione per fare le intercettazioni. Si era arrivati difficilmente a trovare la donna. Al momento in cui si è verificato il fattaccio abbiamo voluto che vi fosse un riscontro anche da parte dell'Autorità giudiziaria: non ci siamo ritenuti tanto bravi da poter affermare che Moreno non c'entrasse, ma abbiamo voluto il conforto del Magistrato. Abbiamo subito sgomberato il campo da un sospetto che poteva rimanere eternamente sul caso Moro.

SCIASCIA. Questo perché, secondo quanto giustamente lei pensava, Moreno non c'entrava. Ma se Moreno ci fosse entrato, non sarebbe stato un errore di grammatica poliziesca arrestarlo?

DE FRANCESCO. Le indagini vanno condotte secondo le precise norme del codice di procedura penale. L'ufficiale di Polizia giudiziaria non può fare una scelta dicendo: «Conosco l'autore, ma non lo arresto oggi, lo arresto tra una settimana». Si ha il dovere di arrestarlo immediatamente.

SCIASCIA. Anche in un caso di sequestro di persona?

DE FRANCESCO. Sotto il profilo pratico posso convenire con lei che è stato forse un errore operare il 17 maggio, senza attendere il 30 maggio 1978, quando si sono arrestati Triaca e gli altri. Ma in quel momento, a parte il fatto che si erano identificati questi e noi, continuando a tenerli sotto controllo, avremmo potuto arrivare a Moretti (e non ci siamo arrivati proprio perché li abbiamo arrestati ed essi si sono «chiusi a riccio» e non hanno rivelato niente), occorre tener conto delle regole del gioco, ossia del codice di procedura penale. Una cosa è l'indagine vista nelle ricostruzioni romanzate, altra cosa invece è l'indagine svolta nel rispetto delle norme.

SCIASCIA. Vi è però una contraddizione tra la misura adottata nei riguardi di Moreno e quella adottata nei confronti del Triaca. L'arresto di Triaca è stato rinviato di molto.

DE FRANCESCO. Tutto quanto si è fatto dal giorno 9 (cioè da quando sono stati firmati i primi ordini di perquisizione) al giorno 17 (quando poi si operò), è stato fatto con il controllo continuo e l'approvazione del sostituto procuratore generale Guasco.

SCIASCIA. Questo rimbalzo di responsabilità è un altro discorso.

PRESIDENTE. L'Autorità di Pubblica Sicurezza una volta aveva più disinvoltura, ed io personalmente ho sempre sostenuto che dovremmo restituire un certo affidamento all'Autorità di Pubblica Sicurezza. Allo stato attuale è il Magistrato il responsabile; quindi, non è un rimpallo di responsabilità. Ad un certo punto, per disposizione del Parlamento, le Autorità di Pubblica Sicurezza debbono immediatamente mettersi a completa disposizione del Magistrato, tranne in alcuni casi che successivamente abbiamo ampliato.

DE FRANCESCO. Se si può fare un'osservazione *a posteriori*, è questa: forse una manchevolezza vi è stata nell'indagine perché l'avocazione è avvenuta troppo tardi da parte della procura generale. Un delitto di quella dimensione deve essere avocato dalla procura generale. L'avocazione viene guardata sempre con sospetto, ma l'istituto dovrebbe essere sfrondato da tale sospetto. Infatti, l'avocazione è necessaria quando avviene un fatto di così ampie dimensioni. So che i miei funzionari hanno operato meglio dopo il 29 aprile, cioè da quando tutto il carteggio è stato passato alla procura generale.

Qualche episodio, anche se irrilevante ai fini dell'indagine ma comunque specifico, non si sarebbe verificato. Sapete che non si è trovata (credo non si sia mai trovata) una pellicola di una certa giornalista che diceva di aver fatto delle fotografie. Il funzionario della DIGOS ha visto quella pellicola e ha constatato che le fotografie erano successive alla strage, e quindi non erano state contemporanee; però la pellicola non si è più trovata.

SCIASCIA. Non si è più trovata negli uffici giudiziari?

DE FRANCESCO. No.

BOSCO. Chi era il funzionario che aveva visto la pellicola?

DE FRANCESCO. Era il dottor Spinella dell'ufficio del sostituto Infelisi che teneva la pellicola. Credo che ci sia stato anche uno strascico perché naturalmente l'ufficio istruzione ha aperto un'inchiesta su questo punto.

MARCHIO. Come al solito non si è saputo niente.

MILANI. Comunque la giornalista ha dichiarato di aver paura dei terroristi per il fatto di avere scattato le fotografie.

MARCHIO. Io conosco il dottor De Francesco da parecchio tempo; anzi gli formulo gli auguri per la nomina a Prefetto di Torino: glieli formulo in ritardo; non avendolo trovato più a Roma, per il nuovo incarico.

Dottor De Francesco, lei ha parlato dei pedinamenti effettuati, nel periodo del sequestro dell'onorevole Moro, a Pace e a Piperno. Infatti ha detto nell'introduzione stamattina: noi avevamo tanta contezza che Autonomia fosse una branca o comunque fosse immischiata con le Brigate rosse o comunque fosse collegata con le Brigate rosse che Pace e Piperno anche allora furono da noi seguiti. Poco fa al collega Sciascia ha detto: sì, li abbiamo seguiti alternativmente.

Le faccio una premessa che non rivolgo tanto a lei quanto a tutti gli uomini impegnati. Do atto che gli uomini erano impegnati senza respiro: io vivo a Roma e quindi vedevo in giro Polizia, Carabinieri e anche i soldati che non avevano sosta nel controllo. Quindi sia ben chiaro che è una premessa necessaria che ritengo di dover fare. Però, avendo lei percepito in anticipo, qualche anno prima, la convinzione che Autonomia a Roma non solo fosse collegata con le Brigate rosse ma fosse praticamente una banda armata, lei aveva inteso seguire Pace e Piperno o perlomeno tenerli sotto controllo con altra gente, ivi compreso Pifano (di questo parlerò dopo).

I movimenti di Pace e Piperno in quel periodo dovevano mettere sull'avviso un acuto poliziotto come è lei per il fatto che senza dubbio si incontravano con personaggi anche politici. Ci è stato detto qua ieri da Craxi che il contatto non era tra Pace e Craxi, ma tra Pace e Landolfi, che allora non era neppure senatore: adesso lo è, ma all'epoca no.

Lei conosceva questi contatti di Pace con Landolfi? Perché si incontravano spessissimo, da quello che abbiamo appreso: si sono incontrati a piazza Navona, si sono ridati un altro appuntamento, poi Landolfi lo ha portato da Craxi, poi si sono visti con Craxi ancora e si sono rivisti dopo. Si è visto sicuramente anche con l'onorevole Mancini: se non lui, qualche altro di quelli di Autonomia.

Capisco la discrezione che la Polizia ha nel dover seguire appuntamenti tra un uomo politico e qualcuno che è sospettato; capisco la discrezione che pone la Polizia nei riguardi specialmente di determinati uomini politici: dico specialmente di determinati uomini politici perché alcuni urlano, altri si ribellano, altri fanno delle telefonate, altri domandano se hanno sotto controllo il telefono e così via.

Ebbene, lei non ha mai avuto sentore o non esistono rapporti o qualche funzionario o l'addetto ai lavori non le ha mai riferito di contatti fra uomini di Autonomia ed esponenti, ad esempio, del Partito socialista? Glielo domando perché ci è stato detto qui, non perché questo sia a mia conoscenza.

DE FRANCESCO. Non ho mai saputo niente e debbo ritenere che non abbiamo saputo niente nemmeno i miei funzionari. La cosa, d'altra parte, non mi stupisce perché in effetti, quando parliamo dell'area di Autonomia che è stata tenuta sotto controllo, ci riferiamo a tutta l'area che agiva nella capitale ed in particolare in questa zona del centro, valutata in circa 20.000 uomini.

Quando abbiamo fatto l'operazione del 3 aprile, che è stata preceduta da una lunga preparazione, abbiamo tirato fuori circa 300 nomi: non erano i nomi di Potere operaio, come ha detto la stampa a suo tempo. Erano circa 300 nomi di quelli che operavano e che da noi venivano considerati perico-

losi ai fini della sicurezza della capitale e quindi invischiati nel supporto logistico delle Brigate rosse. Ripeto che essi erano già in quel momento 300.

Bisogna tener conto che consideravo quell'operazione come la prima di una serie; però il fatto che non si sia dato credito alla nostra tesi, tanto che questi dopo qualche giorno furono messi in libertà, fece cadere il progetto. E ciò anche se la mia idea, la mia convinzione che in quel settore si dovesse cercare è rimasta, tanto che ho insistito ancora il 6 e il 7 maggio con altri arresti sempre nello stesso settore ed anche dopo ho continuato ed ho preso contatti, non potendo fare diversamente, con il procuratore di Padova. Poi l'indagine è venuta a finire a Roma dopo averla iniziata a Padova.

Ma bisogna tener conto che Piperno e Pace venivano considerati gli ideologi. Alle riunioni, che si facevano giornalmente, come ho detto, al Ministero dell'interno, parecchie volte ha partecipato anche il generale Dalla Chiesa, il quale, più ancora di me, ha detto di ritenere che potesse sapere qualcosa o molto in materia il professor Negri. Quindi fin da allora si parlava del professor Negri: noi ci siamo arrivati un anno dopo. Naturalmente è stata necessaria un'elaborazione, una investigazione notevole che si è potuta concretare e che non è detto sia finita.

MARCHIO. Mi consenta: io noto praticamente una contradditorietà, nel momento in cui lei ci ha detto (senza che noi glielo chiedessimo) che non solo l'indicazione di Autonomia come organizzazione, ma soprattutto i nomi di Pace e di Piperno li ha fatti lei, sia pure nel contesto di altri 300 nomi che ha dovuto setacciare e che erano quelli sui quali vi eravate anche impuntati, perché li avete fatti seguire. In tutto questo periodo gli uomini alle sue dipendenze non hanno mai avuto riscontri di incontri di costoro con uomini politici?

DE FRANCESCO. Nossignore, non ne hanno avuti, non me ne hanno parlato e ritengo che eventualmente — ma è un'opinione — possano essersi fermati di fronte al contatto a livello politico che, come è da immaginare, mette in soggezione coloro che in genere vengono incaricati dell'investigazione.

MARCHIO. Certo, lo capisco: mi basta così.

Senta, per Pifano, invece, il discorso è diverso. Pifano lei lo ha seguito o lo ha fatto seguire; la Questura di Roma si è interessata a lui più da vicino, tanto è vero che lo avete denunziato, lo avete arrestato e poi i giudici di Roma lo hanno assolto dicendo che era un'associazione di figlie di Maria quello che in realtà era il covo di via dei Volsci, dove non so a cosa giocassero: non certo con i missili come abbiamo saputo.

Bene. Io dico questo: durante il periodo del controllo di Pifano, le risulta che a via dei Volsci si siano recati, in diverse occasioni, alcuni magistrati romani che agiscono o alla procura o alla pretura di Roma? Parlo specificamente di due occasioni: vi siete occupati una volta all'interno dell'Università di Pifano che teneva lì una delle sue tante concioni assieme al giudice Pavone, quello che sequestra le case. Oltre al Pavone, avete visto altri magistrati assieme a Pifano? Perché a me risulta, ad esempio, che alcuni magistrati si sono recati a via dei Volsci in qualche occasione.

DE FRANCESCO. Intanto la riunione, senatore, non si teneva a via dei Volsci.

MARCHIO. Lo so, era all'Università.

DE FRANCESCO. Oggi si parla di via dei Volsci, ma il famoso covo di via dei Volsci non esisteva.

MARCHIO. Lo so benissimo.

DE FRANCESCO. Si indicano quelli di via dei Volsci come quelli che ancora oggi sono legati all'Autonomia, ma quella vecchia sede non esiste più: fu chiusa e poi è ritornata all'Università, perché faceva parte di un complesso universitario rilevante.

MARCHIO. Questo non lo sapevo: è importante; così ci informiamo su chi glielo ha dato.

DE FRANCESCO. Potrei anche essere impreciso. Comunque la riunione cui fa cenno lei si teneva invece nell'Università, al laboratorio dell'istituto di fisica. Lì il giudice Pavone c'era senz'altro e cercò...

MARCHIO. ... di intralciare il corso della giustizia.

DE FRANCESCO. ... gli interventi dei funzionari: ma i funzionari avevano avuto precise istruzioni, che diedi anche per telefono, per cui, fu fatto un rapporto all'Autorità giudiziaria. Se ci fosse anche qualcun altro in questo momento non potrei dirlo, ma che lui c'era è sicuro.

MARCHIO. Non parlo solo di quell'occasione all'Università: io parlo degli agenti che pedinavano Pifano o comunque di coloro che erano addetti al controllo che veniva sistematicamente fatto nell'ambito di Autonomia anche su Pifano, che, come lei dice e come a noi risulta, era specificatamente sorvegliato. Non le è mai stato riferito che Pifano si fosse incontrato con il giudice tale, con il giudice tal altro? Non le risulta?

DE FRANCESCO. No.

MARCHIO. Adesso le vorrei rivolgere una domanda che già le avevo posto una volta, non certo formalizzandola come faccio in questo momento. Lei sa che a via Acca Larentia, a Roma, furono assassinati — la domanda riguarda la seconda parte, quella sul terrorismo — due giovani del Movimento sociale e che nella successiva fase ne morì un terzo ucciso da un ufficiale dei Carabinieri, in circostanze che sono ancora al vaglio del Magistrato. Le risulta di una riunione tenuta all'Università di Roma, riunione d'altra parte riportata anche dal quotidiano «Il Tempo» di Roma e da qualche altro giornale, dove questo gruppo pseudo-rivoluzionario (non so come si chiamasse: mi pare Contropotere territoriale) si vantava di aver dato luogo a quell'assassinio a via Acca Larentia? Questa è la prima domanda.

Seconda domanda: mi voglio riferire alle indagini relative, non solo all'omicidio di via Acca Larentia, ma anche all'uccisione di un altro ragazzo davanti ad un'altra sezione del Movimento sociale un anno prima ed all'omicidio di un altro ragazzo ucciso sotto casa sempre con la stessa

tecnica. Come sono state condotte le indagini? Chiedo questo, perché, ad esempio, non ci risulta che all'epoca dei fatti ci siano state perquisizioni nei covi o nelle abitazioni di gente dell'estrema sinistra. Questo almeno risulta dai rapporti. Qual'è la sua opinione: È stato fatto qualche cosa, non è stato fatto niente, è stato fatto molto?

DE FRANCESCO. Non saprei quantificare questo aspetto. Posso darle però assicurazione che i fatti da lei indicati, anche prima della mia gestione alla Questura di Roma non sono stati archiviati nel senso che tuttora vi si sta lavorando attraverso i canali informativi per avere informazioni precise sulle quali muoversi.

Le posso anche dire, dato che ora mi trovo a Torino, che in quella città è affiorato qualche elemento che potrebbe metterci sulla buona strada per alcuni delitti che interessano l'estrema destra, come vittima, nella capitale. Si tratta di elementi affiorati in questi giorni e che sono naturalmente al vaglio.

Per quanto concerne l'episodio di cui lei parla, avvenuto all'Università, le dirò che ne ho avuto notizia leggendo «Il Tempo». Ma da questo ad essere precisi su quello che è avvenuto in quei giorni, in quell'aula dell'Università, così come è stato riportato dalla stampa, ci corre molto. Del resto, nel 1978 la situazione nell'Università era abbastanza confusa. C'erano addirittura due o tre aule che servivano esclusivamente per le riunioni dell'Autonomia, come ad esempio l'auletta della Facoltà di lettere, dove addirittura non veniva consentito ad alcuno di entrare che non fosse addetto ai lavori, oppure facesse parte del gruppo di Autonomia. Quindi non si è avuta la possibilità di riscontrare se il fatto effettivamente avvenne in quella circostanza e da chi fu detta quella frase. Inoltre c'è sempre differenza tra l'affermazione oratoria di responsabilità di un fatto e la responsabilità obiettivamente accertata.

Indubbiamente si trattò di un fatto gravissimo. Quello era un periodo in cui c'era una grossa tensione fra l'estrema sinistra eversiva e l'estrema destra, tensione che poi si è andata smorzando, non certo perché non sono più Questore di Roma, ma perché i tempi sono un po' cambiati. Nell'ambito dell'eversione si è pensato che, alla fine, il bersaglio è unico e che in questo momento può essere tatticamente poco conveniente farsi la guerra, rinviando questo aspetto alla soluzione finale.

MARCHIO. Io ho parlato di vittime del Movimento sociale italiano, non dell'eversione di destra o di sinistra, che interessano la Magistratura e la Polizia.

DE FRANCESCO. Lei ricorda bene la storia degli anni 1978-'79 nella capitale. Molte volte il Movimento sociale ha sposato come proprie certe questioni che in effetti non lo erano. Non so come lei giudichi l'episodio di Giaquinto, però tengo a dire che Giaquinto in quel momento si trovava ad alcuni chilometri da casa sua, armato e soltanto per una frazione di secondo non mi uccise un agente. Qual è stata la conseguenza? Che il Movimento sociale si è schierato sulla posizione della famiglia Giaquinto esponendo al linciaggio, non solo l'agente che per una frazione di secondo era sfuggito all'attacco, ma anche il Questore. Ricorderà che in quella circostanza il Questore era sui muri di Roma.

MARCHIO. Io allora le dico, perché si sappia bene qual è la posizione del Movimento sociale e mia personale, che Giaquinto è stato assassinato da un agente di Pubblica Sicurezza con un colpo alla nuca e che questo risulta da una perizia depositata in tribunale, non smentibile né da lei né da chi ha fatto le indagini. Inoltre in tasca a Giaquinto non avete trovato nessuna pistola...

DE FRANCESCO. Ce l'abbiamo messa noi!

MARCHIO. Non dico questo, dico solo che mentre lei afferma delle cose, io non mi sento di affermarle. Inoltre il Questore di Roma o meglio la sua foto si è trovata sui muri di Roma, insieme a quella del Ministro dell'interno e del Capo della Polizia, per ragioni ben diverse — e lei sa anche questo — relative alle indagini svolte fino ad allora per via Acca Larentia. Quindi si tratta di cosa ben diversa dall'omicidio di Giaquinto. Cerchi di non mischiare le carte. Sono due cose completamente diverse. Poi lei dal nostro attacco ha avuto la promozione a Prefetto... Non le consento di dire che è stato attaccato per l'affare Giaquinto. Lei è stato attaccato soltanto per le mancate indagini, perché il sangue dei giovani ai quali non è stata data né una corona del Presidente né il rispetto della Polizia brucia. Stia attento quando si rivolge ai giovani che sono morti; sono giovani uguali agli agenti di Pubblica Sicurezza e sono morti come è morto Aldo Moro per il quale si scomoda tanta gente.

Pertanto non coinvolga il Movimento sociale in atti di guerriglia nei quali sa benissimo che esso non ci è mai entrato. Anzi lei sa il contrario e cioè che abbiamo sempre cercato, con le nostre modeste possibilità, di collaborare alla lotta all'eversione, qualora ci fosse stato qualche sospetto su elementi di destra. Quindi stiamo molto attenti nel dire queste cose perché sa di non dire la verità.

CORALLO. Gradirei che ci si rivolgesse a chi si interroga in tono meno intimidatorio.

MARCHIO. E allora, visto che c'è tanto interessamento, gradirei che quando un testimone dice cose non vere, lo si richiamasse ai sensi del codice di procedura penale. Quando si dice che abbiamo insultato ed aggredito il Questore di Roma per una cosa che non è vera, perché i manifesti sono a disposizione della Commissione, il testimone va richiamato. Non volevo arrivare a questo.

DE FRANCESCO. Per questa faccenda di Giaquinto ho avuto anche una lettera personale dei Nar.

MARCHIO. Io non ho detto che non esistono i Nar. Ho detto di non confondere i Nar e l'eversione di destra, che va perseguitata e distrutta, con il Movimento sociale italiano che è cosa ben diversa.

DE FRANCESCO. Non ci siamo intesi. Io mi riferivo all'eversione di destra e dicevo che ho avuto proprio per il mio comportamento delle minacce dai Nar.

MARCHIO. Lei sa che non ho mai difeso una persona incriminata per atti di terrorismo. Sa quanti ragazzi ho difeso in Questura! Eppure per principio mi rifiuto di difendere i terroristi. Che restino in galera per tutta la vita e liberino l'Italia da questa loro ignobile presenza, siano essi di destra o di sinistra.

PRESIDENTE. Prendiamo atto che c'è stato un equivoco.

MARCHIO. Lei ha parlato del 23 marzo. Avrebbe trovato un filo conduttore e avrebbe richiesto la possibilità di mettere sotto controllo i telefoni che invece gli hanno affidato il 7 aprile.

DE FRANCESCO. Deve calcolare che non ho la possibilità di controllare niente.

MARCHIO. Avrà chiesto.

DE FRANCESCO. Dal personale di servizio dell'abitazione dell'onorevole Moro ho saputo che il professor Tritto aveva consegnato una certa carta alla fidanzata del figlio dell'onorevole Moro; altro elemento che ha confermato la mia idea che potesse trattarsi di uno dei canali indicati dallo stesso onorevole Moro. Tengo a ripetere che oggi le cose procedono più celermente nel settore dell'eversione. Tutti siamo convinti del pericolo che l'eversione rappresenta. Due anni fa questa convinzione non c'era; è venuta dopo questo grosso fatto verificatosi a Roma.

Oggi non c'è rapporto all'Autorità giudiziaria nel quale i Magistrati non trovino la partecipazione a banda armata. Questo non avveniva fino al 1978. A stento si riusciva a strappare la partecipazione a organizzazioni eversive.

FLAMIGNI. La prima domanda attiene a una sua precedente risposta in merito a quanto il Presidente chiedeva in seguito al rapporto Andreassi che ha detto di non ricordare. La cosa stupisce perché agli atti ho trovato una lettera e forse leggendola lei avrà modo di ricordare. Si tratta di una lettera, datata 21 marzo 1978, del dottor Parasole, dirigente dell'ufficio di Pubblica Sicurezza presso l'Università. Questa lettera, riservata e personale, che aveva come oggetto notizie confidenziali ed era indirizzata a lei personalmente, dice: «Il professor Eusepi Giuseppe, assistente incaricato di storia delle scienze economiche presso l'istituto di filosofia della facoltà di lettere dell'Ateneo, ebbe a confidare ad Agnese Sicilotto, segretaria del Preside della facoltà di lettere e filosofia, professor De Nardis, che il 10 marzo», alla presenza di De Nardis, viene ascoltato l'interessato da parte di Parasole, «alle ore 17, era stato uditore di un dialogo tra due persone, di cui l'una chiese all'altra: 'Hai messo tu la bomba all'Università?' L'altra rispose: 'Io questo cose non le faccio, tanto rapiremo Moro'». Si fa presente che in quel pomeriggio era giunta all'Università una telefonata anonima preannunciante la presenza di un ordigno alla facoltà di lettere. E l'ordigno venne rinvenuto. Il professor Eusepi, che è un cieco, aggiungeva che dalla voce del secondo giovane, quello che aveva detto: «Io queste cose non le faccio, tanto rapiremo Moro», aveva capito trattarsi di Ariata che era un suo allievo. L'Ariata, che lui conosceva bene, domiciliato a Roma, è elemen-

to ben noto; aderisce alla sinistra extraparlamentare ed è conosciuto dall'ufficio del commissariato dell'Università. Nutre inoltre larga simpatia nella sfera dell'Autonomia operaia. È stato colpito da ordine di cattura il 23 febbraio 1976 per aver prodotto lesioni a una guardia dell'ufficio politico in occasione di un incidente all'Università. Processato, è stato condannato a tre mesi di reclusione.

La mia domanda è la seguente: cosa fece dopo quella segnalazione e come mai agli atti dell'istruttoria non vi è nulla che attesti il fatto che quella notizia ha avuto seguito, che la Polizia ha atteso a interrogare l'Ariata. Non risulta sia stato effettuato alcun controllo nei riguardi dell'Ariata.

DE FRANCESCO. La segnalazione è del 17 marzo?

FLAMIGNI. La lettera è del 21 marzo.

DE FRANCESCO. L'episodio mi torna ora alla memoria. Ritengo che l'Ariata sia stato seguito per qualche tempo e che ci sia stata una sovrapposizione di controlli tra la Pubblica Sicurezza e la Guardia di Finanza. Deve essere stato arrestato dalla Guardia di Finanza. Se il Presidente me lo consente, potrei far sapere qualcosa per iscritto.

PRESIDENTE. Di questo le siamo grati.

DE FRANCESCO. Debbo richiamarmi ad atti che non ho sotto mano.

FLAMIGNI. Lei ha detto in una risposta a domanda del Presidente che il telefono di Tritto venne messo sotto controllo in seguito al fatto che lui era venuto a lamentarsi che...

DE FRANCESCO. Non da me. Ho avuto di rimbalzo questa lamentela. La telefonata mi è stata fatta dal capo della segreteria di Lettieri.

FLAMIGNI. Dopo di che lei dispose l'intercettazione telefonica.

DE FRANCESCO. Prima feci fare un accertamento per vedere chi fosse questo Tritto. Dopo aver saputo che era un assistente di Moro, pensai che potevano fare capo a lui le telefonate.

FLAMIGNI. Non tolgo una parola a quello che lei ha detto in precedenza. Poiché vi era stata una segnalazione e lui temeva di avere il telefono sotto controllo e quindi vi erano elementi di sospetto — qualcosa deve aver notato — giusta la vostra decisione di procedere perché il professor Tritto poteva rappresentare un canale, vi siete posti il problema del fatto che già qualcuno avrebbe potuto provvedere proprio per l'importanza che lui aveva nella questione Moro e che ci potesse essere un'intercettazione clandestina, visti i sospetti che voi avete ripetutamente accertato per quanto attiene la presenza delle Brigate rosse nella SIP?

Dovremo aprire, onorevole Presidente, un capitolo sulle intercettazioni telefoniche perché queste non vengono fatte soltanto dagli organi ufficiali, ma possono essere fatte anche clandestinamente, commettendo gravi reati.

DE FRANCESCO. Questo è un capitolo giunto alla ribalta di alcuni processi, ma credo che adesso siamo lontani perché, quando interviene la disciplina giuridica di un determinato settore dell'attività umana, è troppo tardi; già gli abusi sono stati fatti. In questa materia di abusi non ce ne sono né mi pare ipotizzabile un controllo da parte delle Brigate rosse sulla linea del Tritto perché l'ultima telefonata, quella del dottor Nicolai, è arrivata sul telefono di Tritto. Quindi, se le Brigate rosse hanno voluto fare un controllo, dopo essersi accorti che non vi erano controlli, hanno insistito con quel telefono.

Abbiamo pescato una lettera che Tritto doveva ritirare prima ancora che questi avesse la possibilità di arrivare a Piazza Augusto Imperatore. Forse le Brigate rosse avevano fatto qualche sondaggio preliminare e, accortisi che il telefono non era controllato, si sono serviti di quel canale. Non hanno ripetuto questo controllo dopo che ci siamo inseriti con il controllo ufficiale.

D'altra parte, ho accennato al sospetto, che abbiamo sempre avuto, di un collegamento con gli ambienti della SIP. È probabile che questo sospetto sia stato determinato da un controllo di qualche tecnico infedele che ha accertato che la linea era assolutamente pulita.

FLAMIGNI. Ad un'altra domanda del Presidente, relativa al fatto di aver proceduto con eventuali filmati della zona e delle macchine di via Fani e via Licinio Calvo, devo ricordare che agli atti risulta una relazione dell'Arma dei Carabinieri, che dice che si è proceduto a riprese cinematografiche e fotografiche di tutta la zona, che le fotografie si trovano in possesso dell'Europeo e che i filmati si trovano in possesso della Radiotelevisione.

Ora mi sembra molto strano che i Carabinieri sappiano tutto questo, se ne siano preoccupati ed ancora non ci abbiano dato soddisfazione per quanto riguarda questo materiale. Tra l'altro ho notato — altro momento del mancato coordinamento — che il Questore dell'epoca non sapeva nulla su questa questione. È soltanto una constatazione e non vuole essere una domanda.

DE FRANCESCO. Ho la sensazione che gli stessi Magistrati non sappiano dell'esistenza di questo materiale presso l'Europeo e presso la Radiotelevisione, altrimenti lo avrebbero fatto certamente esibire o l'avrebbero fatto sequestrare.

A completamento di quanto dichiarato prima, devo aggiungere che è vero che la Pubblica Sicurezza non ha proceduto alla ripresa cinematografica della zona di via Licinio Calvo, ma dobbiamo anche riportarci al fatto che le macchine in via Licinio Calvo sono state trovate in tre occasioni diverse: la prima quasi subito, la 132; poi la seconda è stata trovata la notte successiva; la terza tre giorni dopo. Su questo c'è una testimonianza che ritengo accettabile, secondo la quale quella macchina la sera precedente al rinvenimento non c'era. Da ciò sarei indotto a pensare che anche la seconda vi sia stata portata nel corso della prima nottata, tra il 16 ed il 17. Ciò mi conferma ancora che il rifugio dove è stato tenuto l'onorevole Moro deve essere a qualche chilometro da via Licinio Calvo.

FLAMIGNI. Però, se questa era la convinzione (ed io debbo prenderne atto, visto che lei era tra i protagonisti principali delle indagini)...

DE FRANCESCO. Devo aggiungere che c'è anche un'altra testimonianza che può valere a conferma di questa ipotesi: un medico ha visto due persone che si cambiavano d'abito nella zona di Boccea; siamo sempre nel raggio di qualche chilometro; e quelli cambiavano abito perché ormai l'operazione era finita. Erano circa le 9,32, se non vado errato.

FLAMIGNI. Ma proprio per questo, allora, i controlli in quella zona, secondo la mia opinione, dovevano eseguirsi con molto rigore, perché pochi giorni dopo il rapimento di Moro certa Mockbel Lucia e certo Diana Gianni che abitavano in via Gradoli, all'interno 7 (all'interno 11 vi era il famoso covo) segnalarono ad agenti di Polizia di aver udito, durante la notte, provenire dall'appartamento dell'ingegner Borghi (alias Moretti) segnali Morse o, perlomeno, segnali di trasmissione di telecomunicazioni (loro li hanno interpretati come segnali di alfabeto Morse).

Tra l'altro la Mockbel dice anche: «informai gli agenti». L'indomani mattina si erano promessi di venire in Questura. Uscendo di casa, però, incontrarono gli agenti che facevano la perlustrazione. Siamo al 18 marzo e risulta che quello stabile venne visitato dalla Polizia proprio in quella data. Dice: «informai gli agenti ed uno di loro scrisse su di un foglio di carta la mia dichiarazione, che io sottoscrissi». C'è quindi anche un atto ufficiale.

La domanda è questa: gli agenti si erano recati in via Gradoli per verificare l'identità di tutti gli occupanti o di qualcuno soltanto? E dopo una segnalazione di questo genere, come l'hanno tenuta in considerazione? Perché, se si sfondano delle porte, come si sono sfondate altrove, quello, era il caso effettivamente di sfondarle!

DE FRANCESCO. Dagli atti pervenuti a me, risulta che gli agenti ebbero una univoca informazione favorevole, come referenza, sul conto dell'abitante di questo appartamento. Delle dichiarazioni di questi due coniugi, io non ho saputo niente.

FLAMIGNI. Ma allora, il commissariato di zona? C'è tutta una documentazione agli atti della nostra istruttoria, in merito a via Gradoli. Tra i testimoni di via Gradoli, ci sono questi due. Dopo il 18 aprile, data di ritrovamento del covo, questi due affermano: «Noi avevano segnalato il fatto il 18 di marzo».

DE FRANCESCO. Come si chiamano?

FLAMIGNI. La donna si chiama Mockbel Lucia, l'uomo si chiama Diana Gianni, lei lo sveglia dicendo «senti» e sentono la trasmissione che dura per molto tempo.

DE FRANCESCO. Alla vigilia del 18 marzo?

FLAMIGNI. È la notte tra il 17 e il 18 marzo, perché loro poi riferiscono agli agenti di Polizia il 18 marzo.

DE FRANCESCO. Se me lo consente, anche su questo secondo particolare farò un riferimento scritto.

FLAMIGNI. Sempre in merito alla funzionalità dei distretti di Polizia o dei commissariati, ho trovato, agli atti dell'istruttoria, volume III, fascicolo 5b, che il signor Vecchio Amadeo, il 4 giugno 1979, dopo l'arresto di Morucci e della Faranda, depone davanti al giudice istruttore. Abita in viale Giulio Cesare n. 47, nello stesso stabile dove abita la Conforto e dove Morucci e Faranda hanno la loro base. Dice al Magistrato: nel palazzo passa moltissima gente e si può dire che sia un vero e proprio porto di mare, in quanto vi sono 4 pensioni e un'officina di odontotecnica. Noi da tempo abbiamo fatto degli esposti ai Carabinieri e al secondo distretto di Polizia in data 20 maggio 1978, per denunciare la situazione anormale che si era creata nel palazzo a seguito di questo via vai e anche in riferimento all'appartamento della Conforto, che è in quel palazzo. Come spiega che dopo quegli esposti né la Pubblica Sicurezza né l'Arma dei Carabinieri fanno nulla e nessuno dà seguito a quegli esposti? La Faranda e Morucci vengono arrestati per altre ragioni.

DE FRANCESCO. Comunque il 3 maggio 1978 né Faranda né Morucci erano in casa della Conforto. La Conforto era una pendolare perché andava e veniva da Cosenza, insegnando all'Università di Cosenza. L'episodio dell'arresto si è verificato un anno dopo, nel 1979, e dall'istruttoria risulta chiaro che Morucci e Faranda sono stati presentati alla Conforto forse un mese prima dal Prof. Piperno, almeno dalle indagini fatte dalla Polizia. Io non so quale seguito abbia avuto questo esposto del 20 maggio 1978. Anche su questo darò al Presidente ampio dettaglio.

MARCHIO. Ma Roma esposti di questo genere ce ne sono a migliaia.

MILANI. Viene fuori da una parte che tutto è tranquillo, poi dicono che tranquillo non è e non si fanno indagini. Per via Gradoli gli inquilini hanno detto che tutti erano bravi, quindi non si fa l'indagine. Quando poi ci sono segnalazioni non si fa l'indagine.

FLAMIGNI. Faccio notare che la Conforto è la moglie del Professor Corbò, già indiziato come elemento esponente di Autonomia. Io credo che il via vai era anche collegato alla sua posizione: probabilmente era un centro. E probabilmente quel traffico è proprio cessato quando c'erano Morucci e la Faranda, può anche essere capitato questo.

DE FRANCESCO. Se non ho capito male il Vecchio Amadeo si lamentava del traffico che c'era in questo fabbricato di viale Giulio Cesare. Io che conosco questi fabbricati di viale Giulio Cesare perché ci sono stato anche per l'omicidio di Tartaglione, faccio notare che questi fabbricati hanno 7 o 8 scale all'interno del cortile, quindi il traffico c'è sempre. Quindi anche quando c'è un portiere questi non riesce a controllare il movimento che si svolge nel palazzo. Vedrò quale esito ha avuto questo esposto del 20 maggio 1978 e ve lo farò conoscere.

FLAMIGNI. Grazie.

DE FRANCESCO. Chi fosse il marito della Conforto mi è abbastanza noto. Vorrei dire anche — se posso esprimere la mia meraviglia — che mi

sono meravigliato che la Conforto sia stata così sollecitamente rimessa in circolazione. In effetti c'erano 100 motivi per sospettare che non solo la Conforto non fosse in buona fede, ma che c'entrasse anche il marito. Il marito, come forse la Commissione saprà, vive all'estero: non so se siano cambiate le cose negli ultimi mesi.

FLAMIGNI. Vive a Parigi adesso.

DE FRANCESCO. Il marito è stato anche in Angola e in Mozambico, per cui è facile orientarsi anche su quelli che potrebbero essere i campi all'estero per le esercitazioni delle Brigate rosse. Io ho sempre avuto qualche idea, ripeto, ma su questo ci dovevano soccorrere e ci potrebbero soccorrere tuttora perché la partita non è mai chiusa: passerà di mano in mano anche quando noi non saremo più in servizio e ci saranno gli altri che verranno dopo di noi, quando andremo a goderci la pensione, se è possibile.

Ma il problema dei campi di esercitazione e di addestramento all'estero è un problema che rimane. Ci sono dei fatti che sono affiorati nel corso delle indagini sulle Brigate rosse. Uno è l'episodio del marito della Conforto, un altro è affiorato pochi giorni prima del 9 maggio, quando c'è stata un'estemporanea richiesta di passaporto per l'estero da parte del figliolo dell'onorevole Moro e della sua fidanzata. Essi avevano chiesto due passaporti al Ministero degli Esteri. Io ne sono venuto a conoscenza perché la ragazza è residente a Roma, quindi ho avuto la comunicazione del rilascio di questo passaporto, poi ho saputo che avevano intenzione di andare nello Yemen, dove poi non sono più andati. Qualche anno dopo, risultava attraverso l'arresto di alcuni terroristi dell'ETA spagnola, che nello Yemen c'è un campo di esercitazione per le persone di sinistra.

FLAMIGNI. In merito a queste precisazioni che lei ha fatto, debbo dire che anche io sono perfettamente d'accordo che la Conforto sia stata rilasciata con molta facilità: e non è il solo caso in questa inchiesta. Anzi debbo dire che, dopo la scoperta del covo di via Giulio Cesare, che veniva in seguito alla scoperta anche del covo di viale Gradoli, non si è meditato sull'amicizia stretta tra la Conforto e la Bozzi e non si è meditato a sufficienza sul collegamento con un altro covo, poiché la zia della Bozzi è titolare di un altro covo, il primo rinvenuto qui a Roma, in via Tiburtina. Sono persone che poi insieme a Piperno e a Pace hanno lavorato alla Casaccia, cioè a Frascati, alle dipendenze del CNR e di lì partono molti dei collegamenti. Certo ci sarebbe un interrogativo che mi faccio e cioè perché non si è andati a fondo. Oltre tutto si aggiungeva la posizione del Corbò, anche lui sempre dello stesso centro insieme al Ferrero, marito della Bozzi di via Gradoli.

Comunque io adesso le domando se è in grado di dirci qualcosa su Moretti Mario, ma non Moretti Mario il marchigiano, Moretti Mario cittadino italo-americano, zio di Morucci Valerio. Infatti troviamo questa coincidenza di un Moretti Mario capo dei brigatisti e di un Moretti Mario zio del Morucci. Nel periodo in cui Morucci era latitante, la Guardia di Finanza chiese l'autorizzazione a mettere sotto controllo un telefono in via Beltrami 5 intestato a Morri Mario che il centro operativo della Guardia di Finanza ha accertato non essere altri che Moretti Mario, zio materno del predetto Morucci, rientrato in Italia da Los Angeles e residente dall'8 maggio 1969 a

Roma, proprio in via Beltrami. Dall'iscrizione anagrafica si è potuto accertare che il Moretti, naturalizzato cittadino statunitense con il cognome Morri, è stato autorizzato nel 1971 a ripristinare le proprie generalità originali in Moretti. La Guardia di Finanza chiede poi che per ragioni di sicurezza l'intercettazione avvenga nella caserma del comando. Vorrei quindi chiederle se lei ha mai saputo qualcosa in merito a questo Mario Moretti bis.

DE FRANCESCO. Non lo ricordo, ma mi pare si trattasse di una persona molto avanti negli anni.

FLAMIGNI. Non proprio molto, certo, trattandosi dello zio di Morucci, si presume un po' avanti negli anni.

DE FRANCESCO. Poi ha avuto tutte queste vicende: è stato negli Stati Uniti, è rientrato. Non ritengo che la Guardia di Finanza ci abbia mai informati di tutta questa vicenda. Mi dispiace, senatore Flamigni, di deluderla oggi, ma anche per questo devo fare una riserva di riscontro.

FLAMIGNI. Molte volte il riscontro per iscritto è ancora più incisivo.

Vorrei ora sapere se è vero che il nome di Mechelli, Presidente del gruppo consiliare della Democrazia Cristiana della regione Lazio, venne rinvenuto nel covo di via Gradoli: anzi, c'è il nome di Mechelli tra quelli rinvenuti in via Gradoli in un elenco di persone (poi si può presumere da colpire o meno).

Però è un dato di fatto che il 26 aprile 1978, successivo al 18 aprile 1978, quando è scoperto il covo di via Gradoli, Mechelli viene gravemente ferito in un attentato.

DE FRANCESCO. Lei è sicuro che questo nome ci fosse tra quelli di via Gradoli? Io le devo dire che i funzionari mi hanno sempre detto che questo nome non c'era. Gli atti non li ho visti, poiché, come dicevo in apertura, questa mattina, il Questore non è ufficiale di Polizia giudiziaria. I documenti rinvenuti sono stati messi a disposizione dei Magistrati e degli ufficiali di Polizia giudiziaria. Io ho un rapporto che potrei trovare tra le mie carte in cui i funzionari mi dicono che il nome di Mechelli non c'era. Mechelli fra l'altro è stato colpito il 26 aprile e debbo dire, tanto per dare ancora una volta atto della vigilanza che c'era sul territorio, che per poco gli attentatori non sono stati catturati da una macchina del commissariato Porta Pia che si trovava a poche decine di metri.

FLAMIGNI. Adesso vorrei cercare di sapere qualcosa di più in merito a Moreno perché, guardando agli atti, risulta che viene rilasciato soltanto ad un certo momento dell'inchiesta giudiziaria.

Adesso faccio presente innanzitutto che ci sono cose nei suoi riguardi che non mi sembrano approfondite. Non è soltanto il titolare di quella macchina di via Savoia, ma è anche titolare di altre macchine.

Ad un certo momento si trova con una 1300 GT Alfa Romeo, una Autobianchi, che in un primo momento dice di non possedere (poi si scopre che invece è sua), una Fiat 124 Coupé. Si sapeva che aveva già avuto altre macchine: una Porche, una Alfasud. È un tipo strano e come minimo è un tipo che dispone di varie macchine. Lei ci ha spiegato il tipo di indagine da

cui risulta che in un primo momento lui non aveva fornito spiegazioni circa la presenza di quella BMW 200 il 4 febbraio in via Savoia, giorno che venne segnalato che c'era un tizio che guardava verso gli uffici di Moro. Quando venne interrogato prima del 18 marzo disse un mucchio di bugie rispetto a quanto disse successivamente al 18 marzo. Prima aveva detto che non c'era in via Savoia, che non aveva avuto mai un Autobianchi che non aveva prestato a nessuno la BMW. Poi invece viene fuori che si ricordava di esserci andato con un amico, un certo Serafino Gerardo, perché lì c'era un ufficio araldico (dove tra l'altro c'era molta argenteria). Questo Serafino poi gli aveva chiesto di andare lì e questo sappiamo dal primo interrogatorio.

Si scopre che questo Serafino Gerardo è un delinquente e che insieme hanno commesso due furti. A parte questo, dice di essere un sindacalista dell'Aircredit della CISL e contrariamente a quanto affermava prima, ovvero di essere un extraparlamentare di sinistra, dice di essere un democristiano. A questo punto sorge un problema: c'è un certo Tarditi Marco, ex guardia di Pubblica Sicurezza presso il III Celere che, quando dopo il rapimento di Moro vede fotografate le macchine rinvenute appartenenti ai brigatisti, riconosce la foto di una batteria e si ricorda che ha avuto rapporti con Moreno, va in Questura a deporre che quella batteria è identica a quella usata per azionare delle sirene (peraltro a bordo delle macchine vengono rinvenute delle sirene). Abbiamo dunque un ex agente di Pubblica Sicurezza che testimonia e c'è un certo Enzo Consorti che riferisce che il Moreno è andato da lui prima per acquistare un'altra batteria dello stesso tipo. Questo dunque è già un primo indizio che non si approfondisce, ma si finisce lì.

Inoltre questo Moreno ha un precedente e risulta già dalla prima indagine che era stato visto nei pressi dell'Ambasciata del Libano. Successivamente appare che non era tanto nei pressi dell'Ambasciata del Libano. Lui diceva che vi si trovava per corteggiare una signora. A parte la grossa differenza di età e l'anzianità della signora rispetto a lui, dice che è stato costretto ad ammettere di aver fatto sosta vicino ad un indirizzo dove questa signora va a lavorare nel pomeriggio: si tratta di un centro di import-export che mantiene rapporti con i paesi arabi e serve per l'esportazione di materiale elettronico nei paesi arabi. Caso strano il Serafino Gerardo viene poi indiziato di spionaggio politico ed altrettanto il Moreno. Lo troviamo nell'esercizio di un'attività ben precisa anzi. Insomma, quando si va a fondo sul Gerardo Serafino si scopre che è colui il quale, il giorno stesso del fermo del Moreno, si presenta dove c'è la macchina e dà delle disposizioni. Il garagista testimonia che sono andati da lui tre personaggi intimandogli di tacere nel modo più assoluto perché altrimenti avrebbe subìto grossi guai (c'è quindi anche una minaccia). Ma anche su questo non si va a fondo.

Quando poi il magistrato gli chiede chi fosse, questo suo amico Serafino Gerardo, dice che — poi si scopre che ha commesso dei furti con lui — è l'autista dell'onorevole Arnaud, è il cognato della segreteria dell'onorevole Arnaud e che va a lavorare ogni tanto per la Democrazia Cristiana. E tutto si ferma qui.

Pongo un problema, come mai tutto questo? Poi il Moreno viene rilasciato ma c'erano non pochi indizi. Insomma in tutta questa vicenda per chi voglia mettere insieme tutte queste cose non c'è chiarezza. Il Moreno chiede un permesso il 16 marzo e quando lo interrogano dice che lo aveva chiesto perché doveva andare a casa di un amico ad installare un sistema di

allarme. Caso strano deve andare a casa del Serafino Gerardo, perché dà un indirizzo che coincide con l'abitazione del Serafino Gerardo: anche questo è un particolare che passa inosservato.

Non sono un colpevolista, ma voglio solo far presente che dove non c'è il necessario approfondimento, accade che le cose si chiudono quando in pratica questo Gerardo Serafino, che sarebbe stato autista dell'onorevole Arnaud, lo dice al Magistrato che ritiene di doversi fermare lì.

DE FRANCESCO. A questo punto l'onorevole Flamigni si è già dato una risposta da solo. Devo dire che in effetti è stato laborioso arrivare al Moreno, dal momento in cui si è avuta quella segnalazione il 4 febbraio. Fino a quando non si sono fatte le prime indagini non ci era dato di poterlo sapere perché non abbiamo poteri soprannaturali e quindi non si aveva la possibilità di collegare il Moreno già prima del 16 marzo con quanto stava per accadere. Una volta che è accaduto il fatto, con quei precedenti non abbiamo fatto altro che consegnare il Moreno con tutto l'accertamento fatto fino a quel momento al Magistrato. Tutte le valutazioni andavano fatte dal Magistrato. Siamo stati accusati dalla stampa perché volevamo assolutamente tirar fuori il mostro di via Fani. Non era così: ho voluto che l'unico elemento venutoci da quell'ambiente fosse messo a disposizione subito del Magistrato ed ora dovrei confermare che casi di così grossa portata vanno effettivamente avocati a Magistrature superiori come la Corte d'Appello e la Procura generale o, a parte queste, l'ufficio istruzione.

Se la Commissione me lo permette, in questo caso questo ufficio doveva essere incardinato nell'inchiesta anche prima di quanto è stato fatto perché c'è stata una grossa perdita di tempo tra il momento in cui il processo è passato dalla Procura generale all'ufficio istruzione, perché si sono dovuti studiare decine di volumi prima che i Magistrati dell'istruzione potessero decollare.

PRESIDENTE. Si chiama formalizzazione dell'inchiesta.

DE FRANCESCO. Per tutti questi particolari non posso che condividere la sua opinione. Quanto meno ci sarebbe voluta una maggiore prudenza, aspettare alcuni giorni prima di portare l'attacco che fu portato alla Polizia da parte della stampa che sosteneva che la Polizia voleva per forza creare il mostro di via Fani, ovvero il Moreno.

FLAMIGNI. Quando è venuta la signora Moro le feci una domanda. Le chiesi se durante il periodo del sequestro fu tenuta regolarmente informata dagli organi del Governo preposti alle indagini, ma soprattutto volevo sapere se furono ispirati o suggeriti modelli di comportamento utili e necessari al fine di individuare la prigione del marito o, perlomeno, per arrestare qualche brigatista. Lei rispose che non aveva avuto nessuna di queste indicazioni, nessuna richiesta di collaborazione.

Io faccio questa domanda proprio perché credo che la famiglia Moro fosse la prima ad essere interessata al tentativo di stabilire una stretta collaborazione. Quando si è scelta l'unica via per poter salvare Moro che era quella di individuare la prigione, mi sembrava che ciò fosse logico...

DE FRANCESCO. Non era al mio livello che si poteva verificare questo.

So che i rapporti tra la famiglia e il Governo venivano mantenuti a livello di Ministro dell'interno, di Sottosegretario all'interno e di altri Ministri del Governo Andreotti.

Mi risulta che il Ministro del lavoro, onorevole Anselmi, andasse molto spesso in casa della signora Moro per aggiornarla sulla situazione. Mi risulta anche che la signora Moro è stata certamente a colloquio, perché vi si è recato specificatamente, con il Procuratore della Repubblica, cioè con il consigliere De Matteo.

Quali siano stati i contenuti di questi colloqui non lo so.

FLAMIGNI. Nel verbale del sequestro del materiale rinvenuto in viale Giulio Cesare conseguentemente all'arresto di Morucci e Faranda, tra i vari reperti elencati si legge: numero 7 piantine dei vari settori del carcere di Rebibbia numerati dal 152 al 158 stampate in lingua inglese; una cartellina recante sulla copertina una scritta, che ora non riesco a decifrare, contenente all'interno numerosi fogli stampati in lingua inglese; una cartella di plexpan contenente all'interno fogli di carta millimetrata, fogli di carta uso grafico e numerose fotocopie scritte in lingua inglese.

Vorrei sapere se si è stabilita la provenienza di queste piantine del carcere di Rebibbia in lingua inglese. Poi, per quanto riguarda gli altri reperti grafici, le fotocopie, gli scritti in lingua inglese, vorrei sapere se lei ne ha qualche ricordo.

DE FRANCESCO. Non ho ricordi perché, trattandosi di reperti, sono immediatamente andati in mano al Magistrato. Posso ritenere che la lingua inglese non fosse sconosciuta anche alla signora proprietaria dell'appartamento, professoressa universitaria che certamente la lingua inglese la usa come codice ed allora aggiungo un ulteriore sospetto ed un'ulteriore convinzione.

MILANI. Mica tutti i professori universitari sanno l'inglese!

DE FRANCESCO. Lo sanno abbastanza bene, perlomeno quelli del settore scientifico.

FLAMIGNI. Lei stava dicendomi una cosa riferendosi al professor Corbò: cioè aggiunge un altro ulteriore sospetto di questa attività internazionale?

DE FRANCESCO. Precisamente questo.

FLAMIGNI. Sempre in viale Giulio Cesare viene rinvenuto...

Questi sono reperti che vanno in mano all'Autorità giudiziaria, ma se la Polizia non fa uno studio...

DE FRANCESCO. Lei deve considerare una cosa e cioè che non avevo una sola indagine da fare; avevo centomila problemi a Roma ed anche per me la giornata è fatta di 24 ore. Avevo dei limiti di tempo.

FLAMIGNI. Quando si tratta della colonna romana delle Brigate rosse e vengono individuati Morucci e Faranda...

MILANI. Se fosse possibile memorizzare tutti i particolari dell'indagine, saremmo alla fine. Qui ci sono alcuni reperti importantissimi che riguardano via Pola n. 12, un telefono, una striscia di carta a righe recante l'indirizzo di via Nocetta 63 che è la villa Strich ed uno che riguarda l'Università Pro Deo, che riguarda padre Feliz Morlion di villa Strich, che riguarda Marcinkus, capo del servizio di sicurezza del Vaticano, nonché uomo di stretta fiducia della Cia americana e coinvolto...

DE FRANCESCO. Questo sta scritto nel verbale?

FLAMIGNI. No, lo aggiungo io; comunque sono reperti che portano a quelle persone. Poiché quando verrà il caso Viglione-Frezza, eccetera si denunceranno certi contatti tra Brigate rosse ed un prelato del Vaticano, constato che mentre per gli altri reperti si chiamano gli interessati e si fanno interrogatori, qui invece siamo in una zona di protezione, di extraterritorialità: questi, cioè, non vengono chiamati. Ebbene credo che questi dovevano essere chiamati al pari di altri.

DE FRANCESCO. Si riferisce a Marcinkus?

FLAMIGNI. Mi riferisco a tutti: cioè alla Pro Deo e a tutti questi telefoni e a questi reperti che, comunque, portavano in questa direzione: Marcinkus, ma ce ne sono altri come Padre Morlion.

DE FRANCESCO. Io non glielo so dire se il Magistrato o i Magistrati (perché quando si è proceduto all'arresto di Morucci e Faranda il procedimento ormai era in mano all'ufficio istruzione e c'era uno staff di sei-sette Magistrati che lavorava a questa indagine) hanno pensato e provveduto a seguire costoro. Ritengo, però, che per Marcinkus vi erano delle difficoltà notevoli perché questo vive in Vaticano, è cittadino americano, ha l'immunità diplomatica perché credo che abbia il passaporto diplomatico per cui non è cosa tanto facile a realizzarsi. Ogni volta che si è dovuto muovere un passo all'estero, si sono sollevate grosse difficoltà. La Francia, per esempio, da poco ci segue nelle indagini contro l'eversione di sinistra. Ma vi fu un periodo in cui, ritenendosi affrancata da questo pericolo, non ci dava una mano. E glielo dico non solo come ex Questore di Roma, ma come Prefetto di Torino.

MILANI. È l'unico paese estero che ha ospitato e protetto i terroristi?

DE FRANCESCO. Non ho detto l'unico, ma sembrava non interessata al problema...

MILANI. Sapevamo tutti che Donat Cattin era a Parigi.

DE FRANCESCO. ... poi quando si è scontrata con i casi di terrorismo che si sono verificati nel proprio territorio, ha aperto gli occhi e si è sentita impegnata in questa collaborazione europea. C'è stata un'inversione: da due anni a questa parte di inversioni di rotta ce ne sono state tantissime, a cominciare da quella dei Magistrati.

FLAMIGNI. Se, quando e come la Questura di Roma ebbe ad occuparsi del caso Viglione-Frezza?

DE FRANCESCO. Se ne è occupata quando si è trattato delle dichiarazioni fatte dal senatore Cervone; se ne è occupata sempre su mandato preciso dei Magistrati perché la questione ormai era passata in mano al consigliere istruttore, giudice istruttore. Quindi, un'indagine credo che sia stata fatta molto spezzettata, nel senso che si è dovuto rispondere di tanto in tanto a precisi quesiti fatti dai Magistrati.

FLAMIGNI. Nessuno le riferì nel giugno 1978, quando la cosa inizia, quando c'è questo contatto con il presunto brigatista? La Questura di Roma non ne è stato investita subito sin dal primo momento?

DE FRANCESCO. Si è cominciato a leggere qualcosa sulla stampa circa le dichiarazioni del senatore Cervone, il quale affermò che per poco non era riuscito in tempo a salvare la vita di Moro. La cosa mi incuriosì.

FLAMIGNI. In via Caetani, sulla macchina, sono stati rilevati diciassette frammenti di impronte digitali; in via Gradoli diciannove. Ci è stato detto che nessuna di tali impronte è stata identificata. Come può accadere un fatto del genere?

DE FRANCESCO. È possibile, perché tecnicamente, per poter avere una identificazione immediata delle impronte digitali, occorre disporre di almeno cinque impronte complete. I frammenti via via repertati vengono catalogati, ma non si possono memorizzare. Questa è un'altra ragione per cui il Parlamento dovrebbe provvedere subito a creare una memoria elettronica per i dati sul terrorismo. Comunque, quando si verifica un arresto o un fermo di un sospetto, i frammenti vengono messi a confronto. È una Procedura elementare, ma oggi non vi è di meglio e tutto si deve fare sulla buona memoria dell'addetto alla classificazione.

Questa operazione dà risultati discreti: credo che nella Questura di Roma, per confronti di frammenti, si giunga all'identificazione di 60-70 persone responsabili di reati contro il patrimonio: si tratta, cioè, delle impronte rilevate in occasione di furti o rapine in appartamenti, in banche, ecc. È un sistema, ripeto, tuttora allo stato primordiale, perché manca quell'utile strumento che sarebbe il classificatore e memorizzatore di dati sul terrorismo.

MILANI. È però sintomatico che la Questura di Roma, attraverso questo sistema, ottenga il 60-70 per cento delle identificazioni, e nel caso specifico non riesca ad ottenerne alcuna.

DE FRANCESCO. Non ho detto il 60-70 per cento, ma ho detto che vi sono 60-70 casi annui di identificazione. È una percentuale bassissima. Questi sono i livelli di identificazione che si raggiungono in base ai frammenti. Vorrei aggiungere che i confronti, per esempio, potrebbero essere fatti validamente con le impronte del Moretti, ma si dovrebbero prima avere le impronte del Moretti. Moretti è tuttora latitante.

MILANI. Disertore, secondo le ultime notizie.

DE FRANCESCO. Via via che si arrestano persone sospette o indiziate o sicuramente presenti in via Fani o in via Caetani, che è la stessa cosa, i confronti vengono fatti. Quello che manca è l'autista del furgoncino R4, che poi è stato ritrovato in via Caetani, che potrebbe essere stato lo stesso Moretti, il quale ha dimostrato in più di una circostanza di avere un sangue freddo eccezionale. Ci è voluto, infatti, un uomo di notevole sangue freddo per portare di prima mattina, nel mese di maggio, l'auto in una zona presenziata da notevoli Forze di Polizia, non foss'altro per tutti gli importanti esponenti politici e governativi che gravitano nella zona e che dispongono di scorte *ad hoc*.

FLAMIGNI. In tutti gli atti dell'istruttoria mancano perizie dei timbri. Infatti, molti timbri vengono rinvenuti nei covi.

DE FRANCESCO. La ringrazio perché rivolge a me, come uomo di Polizia (mi considero ancora tale) queste domande: bisognerebbe però rivolgerle al Magistrato. Le perizie, infatti, sono disposte dai Magistrati, non dagli ufficiali di Polizia giudiziaria. Prendo atto con piacere della sua osservazione, perché dimostra quante carenze vi siano state, forse al di fuori della buona volontà e del forte impegno delle Forze di Polizia.

FLAMIGNI. Risultano ritrovati timbri del Ministero dell'interno o della Questura, ma mancano le relative perizie. Li hanno fatti i terroristi o sono stati sottratti e consegnati da qualcuno? Non è fatto di poco conto.

DE FRANCESCO. Hanno dimostrato forte abilità nel fabbricare le targhe delle automobili, che si consideravano quasi inattuabili. Si immagini se non è possibile fare un timbro, anche con sistemi elementari.

FLAMIGNI. L'ultima questione è relativa al traffico delle armi. Parlando con il dottor Spinella abbiamo denunciato che negli atti dell'inchiesta risultano molte carenze; ad esempio, quando viene scoperto il sequestro Falco e viene sgominata la banda che lo aveva eseguito, si trova un fucile a canne mozze che è stato acquistato con lo stesso porto d'armi con il quale è stato acquistato il fucile tipo Itaca trovato in via Gradoli. Vi è quindi un collegamento con la criminalità comune. Stupisce che, immediatamente dopo il ritrovamento di via Gradoli, non siano state condotte indagini circa il fucile tipo Itaca. Il porto d'armi era intestato ad un certo Lunerti, che lo aveva perduto in seguito ad un furto nella sua macchina insieme ad altri due porto d'armi, uno intestato ad un certo Colabolletta ed un altro intestato ad un certo Alori, tutti e tre di Morlupo. Al momento delle indagini, si scopre che il Lunerti ha acquistato undici armi (cioè nove pistole e due fucili, quello a canne mozze e lo Itaca) nel giro di tempo dal 1976 al 1978. Ora, quando un porto d'armi viene rubato, la cosa viene immediatamente segnalata; se esso si usa per l'acquisto di una pistola, il fatto si segnala alla Questura. La Questura ha un suo archivio.

Difatti al centro elettronico poi si trova la memorizzazione, l'elenco di tutte le armi: cioè c'era soltanto l'archivio che funzionava. Quello che non

funzionava è che non si arrestasse colui che andava con quel porto d'armi rubato ad acquistare tante armi. Questo è uno dei problemi.

Il porto d'armi intestato ad Alori viene rinvenuto in via Foà, nella tipografia del Triaca. La cosa che stupisce è che si dica, nella relazione della Questura alla Magistratura, che il nome del Lunerti è affiorato nel periodo di via Gradoli, dopo il ritrovamento del covo di via Gradoli. Poi si dice: poiché l'Alori è andato a chiedere un porto d'armi, gliene è stato rilasciato uno in sostituzione di quello rubato; potrebbe anche darsi che lui abbia acquistato un'arma legittimamente. «Potrebbe darsi»: e non c'è l'accertamento?

Ecco, intravvedo che su tale questione delle armi vi sono notevoli carenze. Il porto d'armi di Colabolletta serve ad acquistare ben sette pistole, che lui ha l'avvertenza di acquistare tutte a distanza di un giorno dall'altro, il 30 e il 31 ottobre: e qui posso capire. Non capisco più quando invece un porto d'armi rubato serve ad acquistare armi nel giro di anni senza essere mai intercettato, così come non capisco che un altro porto d'armi, quello del Colabolletta, possa funzionare quando è scaduto: perché era stato rilasciato nel 1969; e lui va ad acquistare le armi nel 1978 (adesso non ricordo), ma comunque a porto d'armi scaduto. Chi glielo ha rinnovato?

Il fatto stesso che costui andasse ad acquistare armi con tanta facilità mi fa pensare che si sentisse molto sicuro e che qualcuno lo coprisse. Quindi le carenze sono tanto grandi.

Poi sono parecchie le armi che finiscono ai terroristi. Inoltre c'è un'altra questione su cui attiro la sua attenzione: c'è un'armeria Bonvicini il cui nome non è nuovo perché ricordo che, quando c'è stato il tentativo di *golpe* Borghese, c'era un Bonvicini nel triunvirato. Fatto sta che questa armeria Bonvicini serve a fornire armi ai terroristi neri nel caso di Degli Esposti (Pian del Rascino): la sorella di questo terrorista ha testimoniato alla Magistratura con esattezza su questo collegamento che lui aveva con chi gli forniva le armi. La stessa armeria serve per i brigatisti, perché è da Bonvicini che viene fuori quel fucile Itaca in relazione al quale un testimone, che poi sarà chiamato in Questura, rievocando la circostanza in cui il terrorista si presentò per comprare quel fucile, due pistole e tanti proiettili, dichiarerà di essersi sorpreso tanto da aver chiesto all'acquirente: ma cosa vuole, abbattere una foresta con tutto quello che sta acquistando?

A questo punto mi domando come si fa a consentire tutto ciò, qual è la funzionalità degli uffici e quali sono le responsabilità. Infatti le carenze sono talmente grandi che uno giustamente si deve chiedere dove è che finisce effettivamente la carenza degli uffici e dove incomincia la complicità.

Scusi la pesantezza del mio rilievo.

DE FRANCESCO. Effettivamente il controllo che si fa sulle armi ancora non è al livello di quanto sarebbe necessario.

Le carenze di cui lei ha parlato sussistono. Come si può ovviare? Bisogna convincerci e convincere un po' tutti che la cosiddetta Polizia amministrativa, — quella, per intenderci, che una volta sottoponeva al controllo della Pubblica Sicurezza una serie di attività: tipografie, cinematografi, teatri e via discorrendo — ora è ridotta all'osso, però questo osso è molto importante da coltivare. Infatti è ridotta soltanto alle armi e agli esplosivi.

Ci sono state altre circostanze nelle quali si è avuta contezza dell'im-

portanza che ha il controllo sul movimento degli esplosivi proprio nella capitale. Sono tuttora convinto che il movimento degli esplosivi verso la capitale proviene da Tivoli, dove, per la natura stessa delle cave di pietra e per il sistema di gestione di queste cave, è facilissimo sottrarre anche mezzo chilo di esplosivo al giorno: e lei calcoli a quali quantitativi si arriva.

Il problema del commercio al minuto delle armi deve essere regolamentato. Addirittura direi che si dovrebbe fare un monopolio (forse sarebbe l'unico monopolio utile e necessario), perché in effetti molte volte la preoccupazione di creare degli intralci al commercio delle armi (che costituisce un'attività notevole per la bilancia commerciale interna ed estera) si finisce per far perdere di vista il problema grosso del controllo del movimento delle armi stesse.

Basta che il sistema di cui lei ha parlato si inceppi in una sola parte (per esempio in un commissariato che non effettui immediatamente i controlli sui dati pervenuti dal centro elettronico) perché anche il ritardo di alcuni giorni, che si può verificare, determini quelle conseguenze di cui ha parlato.

MILANI. Non si potrebbe, signor Prefetto, fare un controllo a priori con il nulla osta di acquisto?

DE FRANCESCO. Esatto: è quello che è stato fatto recentemente; però bisogna ancora...

MILANI. Mi vuole spiegare, signor Prefetto, cosa è stato fatto?

DE FRANCESCO. Mentre prima con un nulla osta si potevano acquistare le armi in tutto il territorio nazionale, ora le armi (parlo di quelle corte e di quelle lunghe per chi non ha il porto d'armi) si possono acquistare soltanto nella provincia in cui è stato rilasciato il nulla osta, che deve essere fatto su un modulo che è di produzione del provveditorato dello Stato. Quindi non ci dovrebbe essere più la possibilità di procurarsi facilmente il modulo. Non dico che è impossibile procurarselo, ma perlomeno non è tanto facile.

MILANI. Signor Prefetto, pensavo un'altra cosa: io vado da un armiere e gli chiedo di riempire il modulo; l'armiere mi risponde: entro 48 ore lei può avere la risposta. Deve il nulla osta avere il verbale della Questura?

DE FRANCESCO. Gli armieri non lo vogliono fare. Non vogliono nemmeno smontare le armi; eppure questo lo hanno messo tutti i Questori come prescrizione nelle licenze. Io le potrei citare chi hanno fatto scendere in campo gli armieri per difendere le loro tesi, cioè che comunque le armi non vanno smontate.

MILANI. Non si ritirano le licenze.

FLAMIGNI. Lei deve dirci i nomi.

DE FRANCESCO. Chi è intervenuto forse è in buona fede, perché si è limitato a sostenere le difficoltà degli armieri per rimontare le armi quando

queste debbono essere vendute. C'è anche da fare un'altra ipotesi: anche con le armi smontate nelle armerie, non si sono prevenute le rapine, perché nel momento in cui l'armiere si è trovato sotto il tiro dei rapinatori ha preso i pezzi smontati e li ha ricostruiti, per cui le rapine non sono state prevenute.

Ecco perché torno alla mia vecchia idea: cioè che andrebbero addirittura meglio disciplinate queste attività. Che si faccia il monopolio della vendita delle armi e poi che si proceda oltretutto al riordinamento di tutto il sistema. Lo schedario delle armi, e quindi lo schedario elettronico, è stato introdotto, credo, nel 1968, però dal 1968 vengono memorizzate le armi vendute e le armi che formano oggetto di contrattazione tra privati: (cioè io vendo un'arma ad un terzo; debbo fare una denuncia all'autorità di Pubblica Sicurezza e in quella circostanza l'arma viene immatricolata) nonché le armi che vengono rubate.

Quindi ci sono tre categorie di armi: quelle acquistate *ex novo*, quelle commercializzate tra privati, quelle rubate. Ora ognuno di noi sa che un'arma ha una vita lunghissima: esistono fucili della fine dell'Ottocento che sono ancora molto prestanti; esistono le pistole del 1889 che vengono adoperate: in quanti delitti affiorano queste pistole a rotazione, le cosiddette pistole di cavalleria del 1889!

A mio avviso — e ne ho fatto anche un'esperienza diretta — si può fare una catalogazione immediata di tutte le armi circolanti nel territorio. Prima di tutto la legge lo prevede: il Prefetto può ordinare in un determinato momento l'esibizione delle armi possedute all'Autorità di Pubblica Sicurezza per un controllo.

Questo naturalmente non lo può fare il Prefetto di una sola provincia, ma va fatto a livello nazionale. Comunque ho fatto fare a suo tempo un'indagine e ho visto che nel giro di pochi mesi si può effettuare un controllo e un censimento delle armi. A mio parere però vanno effettuati, e con rapidità, anche altri controlli, ad esempio sulle macchine blindate. Stiamo arrivando ad una criminalità blindata che è assolutamente pericolosa. Non più tardi di ieri l'altro, in provincia di Cuneo, dove c'è una azienda privata che prepara macchine blindate, sono stati scoperti due elementi della malavita calabrese che avevano portato a blindare un'alfetta. Inoltre, costoro, per non fare il viaggio a vuoto, se ne tornavano portando indietro cinque giubbotti antiproiettile.

Sono dell'opinione che questo tipo di vendita deve essere regolamentato, perché non dovrebbe essere possibile acquistare giubbotti o macchine blindate senza il nulla osta della Pubblica Sicurezza, così come previsto per la detenzione delle armi a domicilio.

MILANI. Il Ministro può presentare una proposta di legge.

PRESIDENTE. Possiamo proporlo anche noi, come indicazione della Commissione.

CORALLO. Lei ha cominciato dicendo che poteva fare i nomi e poi non li ha fatti...

DE FRANCESCO. Posso anche farlo, perché è persona di tutto rispetto. L'onorevole De Martino prendeva posizione a favore degli armieri, i quali

dicevano che non potevano rimontare le armi automatiche perché questo lavoro presentava troppe difficoltà.

FLAMIGNI. Ultima domanda.

Ho parlato dei tre porto d'armi intitolati a tre persone di Morlupo. Ho trovato anche di un documento agli atti dell'istruttoria che dice che la Questura di Roma era venuta a conoscenza che in Morlupo una donna straniera avrebbe chiesto in uso un'utenza telefonica con elementi cosiddetti extraparlamentari di sinistra, sia tedeschi che italiani. La Questura di Roma ha chiesto di perquisire l'abitazione di questa donna, la quale risulta avere dei precedenti. Data la ricorrenza di questa località, non si è pensato che poteva esserci un collegamento a Morlupo? Siamo sempre nell'ambito della delinquenza a cavallo tra la delinquenza comune e quella politica.

DE FRANCESCO. Con tutta sincerità devo dirle che non sono in grado di rispondere. Può anche darsi che sia stata compiuta qualche indagine al riguardo, ma mi sfugge.

BOSCO. Che atteggiamento avete tenuto nei confronti delle anticipazioni della stampa?

DE FRANCESCO. Il quesito è interessante perché affronta un problema delicato. Basta pensare che per aver allontanato semplicemente per qualche giorno un cronista mi sono trovato tutto il settore schierato contro. Durante quel periodo in questura aveva preso stanza permanente tutto un apparato di trasmissione del GR1 e del GR2, per cui ogni giorno si diceva: «Vi parliamo dalla sala stampa della Questura». In effetti costoro un poco inventavano, un poco riuscivano a captare qualcosa, magari attraverso qualche piantone. Però l'opinione pubblica nazionale sapeva che c'era una postazione della Rai in Questura, quindi le comunicazioni potevano sembrare ufficiali.

Poi c'erano delle indiscrezioni che filtravano da tutte le parti, tanto che dissi che mi sembrava di stare in un colabrodo. Forse soltanto io, data la mia mole, non facevo filtrare nulla.

Ricordo che c'era una sorta di specializzazione nella stampa per quanto riguardava le notizie. Se veniva affidata un'indagine ad un certo settore, si aveva subito l'indiscrezione di un certo giornale. Ma non mi riferisco a personalità della Questura.

BOSCO. È stato fatto uno studio?

DE FRANCESCO. Si possono fare delle deduzioni, perché oltretutto credo che le maggiori indiscrezioni pervenivano dal palazzo di Giustizia. D'altra parte, se prendiamo la pubblicazione dei due giornalisti del Corriere della Sera, Martinelli e Padellaro, si ha la sensazione che quelle notizie provengono in toto dal palazzo di Giustizia. Non può essere stato diversamente.

Poi c'era qualche notizie che filtrava dall'esterno; ad esempio, quando si è voluto dire che la Questura di Roma non era efficiente al cento per cento perché c'era un Questore che proveniva da una segreteria. Si dimenti-

cava tutto il mio passato, al quale desidero fare cenno, non fosse altro che per tranquillizzare anche su questo punto la Commissione.

MILANI. Dire che funzionasse al cento per cento non è possibile, perché non c'è niente che funzioni al cento per cento in questo paese.

DE FRANCESCO. Comunque, a parte la mia ultima esperienza romana, ero già stato Questore a Catania, che non è l'ultima città, dove ho meritato una medaglia di bronzo al valore civile. All'inizio della carriera sono stato dirigente della squadra mobile ed ho avuto una medaglia d'argento al valor militare e diversi encomi per diverse attività di servizio svolte in tutto l'arco di trentasette anni di militanza nella Pubblica Sicurezza.

Ecco perché sono stato nominato Prefetto, senatore Marchio. Sono l'unico funzionario di Pubblica Sicurezza che ha due decorazioni, una al valor militare una al valore civile, conseguite in servizio di Polizia.

BOSCO. La domanda è stata giudicata interessante però ho l'impressione che non abbia risposto. Avete avviato delle inchieste su queste anticipazioni della stampa?

DE FRANCESCO. Sarebbe stata un'inchiesta inutile perché non poteva riguardare quelli che ritenevo i più sospettabili. Comunque sono sicuro al novantanove per cento che le notizie non uscivano dal mio ufficio, ufficio che certamente aveva una serie di propagini al centro e alla periferia. Però i Magistrati indubbiamente qualche notizia la facevano passare. Ci sono Magistrati a Roma i quali hanno una determinata predilezione per certa stampa. C'è chi passa la notizia al Corriere della Sera, chi al Messaggero.

COCO. Così garantiscono la pluralità dell'informazione.

MILANI. Signor Prefetto, vorrei farle un'unica domanda: nella lotta al terrorismo, ad un certo punto, si è avuto un moltiplicarsi di successi. Avete svolto un'attività di penetrazione nelle Brigate rosse ed in caso affermativo ciò ha comportato dei reati da parte degli interessati?

DE FRANCESCO. Posso, in coscienza, dire che non sono stati commessi reati, nemmeno minori. L'attività di penetrazione è stata fatta e si sono avuti dei risultati. L'operazione del 17 maggio 1978 è stata portata avanti sulla scorta di questa penetrazione. Continuo a ripetere che quell'operazione sarebbe stata più ricca di risultati se avessimo aspettato ancora. Ma non si poteva aspettare per un complesso di circostanze, di fronte a un'opinione pubblica scatenata, secondo la quale lo Stato non reagiva.

Successivamente sono state fatte altre operazioni, tra le quali l'arresto di Morucci, Faranda e Gallinari. Debbo dire che, per quanto riguarda Gallinari, forse non sarò creduto, ma vi è stata la collaborazione di un cittadino che rimane sconosciuto, che forse riteneva che fossimo in presenza di brigatisti. Questo cittadino segnalava che alcune persone cambiavano la targa della macchina; aveva capito e questa è stata per noi una fortuna. Chissà se, in altre circostanze, la segnalazione sarebbe arrivata.

La presenza della Polizia sul territorio è stata notevole, con oltre 100 pattuglie, il che ha consentito alla pattuglia più vicina di catturare Gallinari dopo uno scontro a fuoco. Si è trattato di un ottimo risultato che ha segnato la perdita per le Brigate rosse di un elemento capace di qualsiasi azione, un sanguinario.

BOSCO. Per quanto riguarda «soccorso rosso» di Roma, ha qualche notizie da darci sull'avvocato Di Giovanni?

DE FRANCESCO. I miei funzionari hanno sempre avuto delle riserve sugli avvocati di «soccorso rosso». Non si è arrivati al punto di pensare che fossero coinvolti nell'attività eversiva. Siamo rimasti al livello di indicazioni generiche che non sono state suffragate da validi elementi. Non vi è solo Di Giovanni, vi è la Lagostena Bassi e vi è anche un Mancini, se non sbaglio, il quale si è interessato della difesa di Piperno. Non solo a livello di Pubblica Sicurezza, ma negli incontri al Viminale durante i 55 giorni, ho visto che su questi argomenti anche Dalla Chiesa aveva le mie stesse idee, cioè riteneva che questi avvocati quanto meno andassero guardati con una certa attenzione perché potevano rappresentare un bandolo per giungere a qualcosa.

BOSCO. Quali risultati si sono avuti?

DE FRANCESCO. Nessun risultato, altrimenti non lo avremmo tenuto nascosto. Ripeto, le intuizioni le avevamo fin da quel momento.

MARCHIO. Le intercettazioni telefoniche venivano stabilite, nel periodo, solo da un magistrato?

DE FRANCESCO. Quel periodo, cioè dal 16 marzo al 29 aprile, è stato gestito in una maniera anomala, prevalentemente da Infelisi. Dico prevalentemente perché in alcune circostanze sono comparsi altri Magistrati per dare una mano al titolare dell'inchiesta. In molte circostanze è intervenuto il Procuratore capo. In genere le autorizzazioni venivano date da Infelisi, ma si potevano chiedere al magistrato di turno. A volte Infelisi non era a Roma e qualcun altro lo sostituiva in questo come in altri problemi.

MARCHIO. Siccome lei ha detto all'inizio che gliel'hanno dato con diversi giorni di ritardo, l'ufficio provvedeva in ritardo.

DE FRANCESCO. Voglio mettere in evidenza il fatto che la situazione è cambiata rispetto a quel periodo. In una fase successiva ci siamo creati un'attrezzatura che allora non c'era. Si è visto ora che può stare in Questura senza che con ciò venga intaccata la libertà del cittadino, purché ci sia l'ordine del magistrato. Non si può fare un collegamento se non c'è la volontà concorrente del funzionario. Tutto ciò accade solo di fronte a una precisa autorizzazione del magistrato.

MARCHIO. Non si può fare l'intercettazione se non viene un tecnico della SIP?

DE FRANCESCO. Il collegamento non viene fatto se non dalla SIP. E non ci sono persone, nelle forze di polizia, disposte a fare arbitri al riguardo. Su questo posso garantire.

Tornando a quanto ho accennato, molte disposizioni arrivano dopo, quando non sono più necessarie. Questo vale anche per il fermo, introdotto l'anno scorso. In effetti il fermo era necessario quando la Magistratura non seguiva determinate vicende in modo così agguerrito. Ora i magistrati ci seguono. Nessuno dei funzionari della Questura ha fatto dei fermi a Torino. I magistrati hanno centrato il problema e sono agguerriti quanto le Forze di Polizia. Non era così nel 1978. C'è stata un'evoluzione, una maggiore maturità giuridica su questo problema da parte di tutti.

È ovvio che la Polizia aveva colto il problema prima perché vive nella realtà del momento giorno per giorno. Il magistrato invece è portato, per la sua funzione, ad esaminare il problema sulla carta.

Posso garantire comunque che non ci sono abusi, ma ci sono norme che sono ormai superate, mentre altre norme, come quelle di cui parlavamo prima, vanno ulteriormente consolidate.

MARCHIO. Siccome si è riservato di farci avere delle notizie, potrebbe aggiungere a queste notizie anche quella relativa alle indagini e ai fermi effettuati per i vari assassinii di giovani di destra avvenuti a Roma?

DE FRANCESCO. Ne prendo nota, ma le debbo far presente che tutto questo risulta dagli atti giudiziari perché non si fa una perquisizione senza riferire al magistrato. Se la perquisizione viene fatta per trovare l'autore del delitto di via Acca Larentia o di fatti avvenuti in un'altra zona, il verbale va a finire là. Comunque vedrò di raccogliere del materiale e di farlo pervenire alla Presidenza.

PRESIDENTE. Possiamo così concludere. Un ringraziamento particolare al dottor De Francesco per la sua collaborazione fornitaci in queste cinque ore. Lo ringraziamo molto per l'apporto notevole da lui dato.

(Il dottor Emanuele De Francesco esce dall'aula).

(Il dottor Guido Zecca viene introdotto in aula).

PRESIDENTE. È qui con noi il dottor Guido Zecca, dirigente dell'Ispettorato Generale presso il Viminale.

Debbo richiamare la sua attenzione sul fatto che la Commissione assume le sue dichiarazioni in sede di testimonianza formale e sulle conseguenti responsabilità in cui ella può incorrere, anche in relazione al dovere della Commissione di comunicare all'Autorità giudiziaria eventuali dichiarazioni reticenti o false.

Noi le facciamo alcune domande, poi lei può aggiungere quello che ritiene di dover aggiungere. Conoscerà la legge istitutiva della nostra Commissione, quindi sa che cosa ci interessa soprattutto conoscere. Poi ci saranno dei colleghi che le chiederanno qualche chiarimento.

Il brigadiere di Pubblica Sicurezza Rocco Gentiloni, capo scorta dell'onorevole Moro, le ha mai riferito di problemi relativi all'efficienza della scorta o a episodi sospetti tipo quello del dottor Di Bella?

ZECCA. Non credo che il brigadiere Gentiloni fosse competente a riferire episodi come quello del dottor Di Bella, quindi credo che sia stato del tutto estraneo. Dell'episodio Di Bella se ne interessò principalmente la Questura di Roma tramite la DIGOS: pare che arrivò anche all'identificazione del motociclista.

PRESIDENTE. Per quanto riguarda l'efficienza della scorta?

ZECCA. Quella di Moro era una delle scorte più efficienti che tenevamo. Bisogna pure rendersi conto dei tempi in cui si sono svolti i fatti, in cui si operava. Erano state date delle istruzioni precisissime a tutti i componenti.

PRESIDENTE. Non le ho chiesto dell'efficacia, le ho chiesto se Gentiloni, capo scorta dell'onorevole Moro, le ha mai riferito di problemi relativi all'efficienza.

ZECCA. Non ricordo assolutamente se Gentiloni in persona abbia mai riferito niente. Le uniche lamentele che provenivano dai capi scorta riguardavano la loro difettosa autonomia in quanto che, praticamente, siccome c'era il Maresciallo Leonardi, che era persona di gran fiducia dell'onorevole Moro ed era suo portavoce, non sempre si poteva decidere autonomamente sugli itinerari ecc. Questa era una loro lamentela perché spesso i capi scorta arrivavano e non sapevano nemmeno dove si andava. Abbiamo pure insistito per avere qualcosa in merito ma non era possibile, un po' perché c'era una situazione obiettiva che era difficile e un po' perché i politici, come tutti sanno, non gradiscono sempre far presente preventivamente. D'altra parte da noi non era opportuno nemmeno insistere.

PRESIDENTE. Parla degli itinerari?

ZECCA. No, il problema non era degli itinerari ma degli obiettivi. Gli obiettivi naturalmente noi li conoscevamo lo stesso perché li accompagnavamo, ma non li sapevamo preventivamente.

Un'altra lamentela che facevano i capi scorta era questa: siccome, come lei sa, ci vuole una certa intesa tra auto della personalità e auto di scorta, succedeva che magari gli autisti — tra l'altro erano due bravissimi autisti — magari correvano un po' troppo e rendevano più difficile la posizione della scorta dietro. C'è stata soprattutto qualche lamentela in questo campo qui, ma assolutamente non sull'efficienza della scorta.

PRESIDENTE. Il maresciallo Leonardi allora non ha mai riferito a lei?

ZECCA. Ovviamente eravamo in continuo contatto poiché, sapendo la qualità di Leonardi anche come portavoce del Presidente, ci premuravamo di sentire se il Presidente era soddisfatto o meno: ma non si è mai lamentato, anzi gli uomini che venivano adibiti al servizio di scorta per lo più venivano concordati con lui perché li conosceva bene e diceva anche le sue preferenze.

PRESIDENTE. Quindi questi praticamente attuavano l'osservanza esatta delle modalità dei servizi. Ma lei ha fatto delle verifiche per sapere se effettivamente le attuavano?

ZECCA. Verifiche vere e proprie durante il servizio non le potevamo fare, però da quanto ci diceva Leonardi — praticamente era lui che andava quasi sempre col Presidente, anche se non sempre — era più che soddisfatto, se c'era qualche uomo che non andava ce lo diceva e noi lo sostituivamo con un altro di suo gradimento, sempre nei limiti del possibile, perché non è che avevamo grande disponibilità di uomini.

PRESIDENTE. Questa scorta aveva un servizio radio di collegamento efficiente?

ZECCA. Efficientissimo. Infatti tutti i movimenti venivano sempre controllati dalla nostra sala operativa che segnava su un brogliaccio tutti gli spostamenti.

PRESIDENTE. C'era di continuo un agente con quegli apparecchi...

ZECCA. È esatto. Dicevano: siamo partiti, siamo arrivati in questo punto, siamo qui fermi.

CORALLO. Vi accorgeste di qualcosa?

ZECCA. Se ne accorsero, perché a un certo punto dissero che erano partiti e poi non veniva più la comunicazione. In un secondo tempo mi pare che fu la Questura che comunicò alla sala operativa mentre erano stati iniziati dei richiami radio disperati.

PRESIDENTE. Con quale frequenza e intensità le risulta che i componenti della scorta svolgessero l'addestramento a fuoco?

ZECCA. L'addestramento a fuoco era affidato al capitano Perna, un ufficiale prescelto perché tiratore sceltissimo. Ha fatto anche un corso a Parigi, ma non so se prima o dopo l'attentato, e lavorava con molta passione. Io penso che perlomeno una volta alla settimana andasse a sparare, più spesso quando l'onorevole Moro era Presidente del Consiglio.

PRESIDENTE. È in grado di confermare o di escludere il particolare del mitra inservibile — se ne è parlato molto — che rientrava tra le armi in dotazione alla scorta?

ZECCA. Questo lo debbo escludere nella maniera più assoluta, anche perché il brigadiere Zizzi, che fu incaricato della scorta come neofita, avendo avuto come consegna scritta e come consegna verbale istruzioni precipue di controllare radio e armi prima di ogni partenza, sono sicuro che l'abbia fatto, come sono sicuro che, al momento in cui ci ha rimesso la vita, impugnava il mitra, così come gli era stato raccomandato di fare, mitra che poi gli fu sottratto forse mentre scendeva dall'auto.

CORALLO. Fu sottratto da chi?

ZECCA. Dagli assalitori.

PRESIDENTE. Lei ha già detto che la scorta si lamentava perché non sapeva tempestivamente dove si recava.

ZECCA. Dire che si lamentava è forse un pochino troppo, però faceva queste osservazioni.

PRESIDENTE. Insomma una specie di doglianza.

ZECCA. Di questa cosa naturalmente ne parlavo anche con Leonardi il quale però si giustificava dicendo che non sempre il Presidente diceva gli obiettivi, il luogo dove andava, certe volte lo diceva all'ultimo momento e quindi loro ritenevano opportuno fare determinati itinerari che venivano scelti o da Leonardi o dall'autista, non so se anche su suggerimento della personalità.

PRESIDENTE. La Commissione si preoccupa di sapere se c'era un itinerario alternativo o se quello di via Fani era quello abituale.

ZECCA. Negli ultimi 20 giorni credo sia stato quasi abituale e passavano abitualmente da via Fani per una questione di viabilità.

PRESIDENTE. C'erano però itinerari alternativi?
Quali erano?

ZECCA. Ci potevano essere: poteva andare dritto per la via Trionfale e girare per la via Camilluccia o scendere per Medaglie d'Oro.

PRESIDENTE. Lo faceva?

ZECCA. Qualche volta. Negli ultimi tempi quasi sempre ha fatto quella strada anche perché lui si fermava in quella famosa chiesetta.

FLAMIGNI. Il Capo della Polizia, il Ministro dell'interno hanno riferito che alla scorta e alla vigilanza dell'onorevole Moro erano assegnati trenta militari che facevano turni e quindi non erano sempre gli stessi che sono caduti nell'agguato di via Fani.

ZECCA. Sostengo che fossero di più di trenta perché da questo numero erano esclusi quelli della nostra scorta, ovvero della scorta di Pubblica Sicurezza. Quel numero si riferiva alle persone in servizio presso l'abitazione o per la protezione dei famigliari. Per un periodo, dall'aprile 1977 all'agosto 1978, abbiamo partecipato anche noi. Il nostro personale stazionava nell'abitazione o fuori dell'abitazione ed era diviso in più turni, non stavano tutti e trenta insieme. Questo personale era costituito da agenti di Pubblica Sicurezza, che erano i miei, che facevano servizio ufficiale a protezione dell'abitazione. In più c'erano Carabinieri e Guardie di Finanza che si alternavano per la protezione dei familiari. Inoltre c'erano i tre autisti Carabinieri che si alternavano alla guida della macchina personale dell'onorevole Moro.

Due di questi autisti erano Ricci e Riccioni, questi due soprattutto guidavano la macchina dell'onorevole Moro, mentre il terzo guidava la macchina della signora o dei familiari, o sostituiva qualcuno degli agenti.

FLAMIGNI. E quelli della scorta erano gli stessi?

ZECCA. Erano gli stessi, salvo naturalmente quando venivano sostituiti per congedo o malattia. Comunque erano tutti ben affiatati tra loro.

FLAMIGNI. Risulta che uno dei componenti la scorta venne sostituito proprio quella mattina.

ZECCA. Certo il brigadiere Gentiluomo, che era il capo scorta ufficiale, doveva fruire ancora del congedo ordinario e noi lo forzammo a fruirne altrimenti avrebbe accumulato troppe ferie. Fu quindi tutta una fatalità.

Avevamo dei neo-brigadieri: c'era il brigadiere Zizzi, a cui demmo l'incarico, e c'era un altro giovane pure in concorrenza con Zizzi che per ambizione, per attaccamento professionale, per entusiasmo chiedevano volontariamente di essere messi a capo di una scorta. Cogliemmo l'occasione per valorizzare questo Zizzi, che però era un sottufficiale molto in gamba che aveva dato prova di sé nei servizi espletati nel nostro Ministero, era pieno di iniziativa e capacissimo di espletare questo servizio. Ad ogni modo ebbi lo scrupolo di affidarlo al vice dirigente, perché in aggiunta alle istruzioni scritte che gli erano state impartite, desse delle ulteriori istruzioni verbali spiegandogli pedissequamente, con precisione tutti gli atti che doveva compiere, ciò che doveva fare, comprese le norme di comportamento nei riguardi del Maresciallo Leonardi, della personalità politica e dei suoi familiari. Queste istruzioni poi erano in gran parte comprese in quell'opuscolo che credo sia in vostro possesso, opuscolo che compilai io stesso personalmente perché ero spaventatissimo dopo il caso Schleyer che fu ucciso nel settembre con le stesse modalità dell'onorevole Moro. Costui, come ricorderete, era il capo della Confindustria tedesca e fu barbaramente trucidato e lasciato in territorio francese e noi tutti rimanemmo spaventati da questo episodio.

Per questo fu fornita una macchina blindata al Ministro dell'interno da parte del Capo della Polizia. Purtroppo non avevamo altre macchine e quindi demmo istruzioni molto severe agli agenti di scorta perché viaggiassero addirittura con le pistole senza sicura e con il colpo in canna ed egualmente per il mitra che doveva essere imbracciato.

PRESIDENTE. È scritto nell'opuscolo?

ZECCA. Sì, ma furono impartiti anche ordini a parte. Ricordo che invitammo alla maggiore vigilanza, alla maggiore attenzione in modo da essere pronti ad un'azione immediata.

A questo punto devo dire un mio parere: di fronte a tanta opera di denigrazione da parte di certa stampa ritengo doveroso dire che si è trattato di un agguato organizzato e portato a termine con criteri militari. A mio parere non c'era niente da fare e, dal momento che si era parlato di inchiesta amministrativa, ritengo che non vi sia stata perché tutti hanno riconosciuto che si è trattato di un caso di assoluta forza maggiore. Inoltre il caso Schleyer che lo ha preceduto ha dimostrato che neanche la Polizia tedesca, che è tra le più accreditate, è riuscita ad evitare un caso simile. Contro quel tipo di attacco non c'era addestramento che poteva risultare efficiente.

FLAMIGNI. Sicché il brigadiere Zizzi quel giorno sostituiva il capo scorta ed era il suo primo giorno.

ZECCA. Certo, era il suo primo giorno.

FLAMIGNI. A proposito dell'inchiesta amministrativa lei ha detto che non c'è stata...

ZECCA. È una mia ipotesi che non sia stata disposta perché l'evidenza dimostrava che un episodio del genere era dovuto a forze di causa maggiore e che non poteva essere addebitato ad inefficienza del servizio, ma è una mia opinione.

PRESIDENTE. Si può ritenere che se ci fosse stato il capo scorta abituale non sarebbe successo?

ZECCA. No, sarebbe morto il brigadiere Gentiluomo anziché il brigadiere Zizzi e questo non è solo mio convincimento.

FLAMIGNI. Poiché non vi è stata inchiesta amministrativa avevamo fatto richiesta che ci fossero consegnati i libretti personali di tutti i militari che hanno svolto servizio...

CORALLO. Noi chiediamo ma non arriva mai niente.

FLAMIGNI. A proposito di addestramento al tiro il dottor Zecca ci informa che suppone che una volta alla settimana in media anche essi andassero ad esercitarsi.

Poiché ogni militare della Pubblica Sicurezza ha un libretto di tiro ed in questo libretto di tiro sarebbe registrato l'addestramento, per verificare l'effettivo addestramento a noi servono i libretti di tiro. Probabilmente, se, venendo qui, lei fosse venuto munito di questa documentazione, sarebbe stata la cosa migliore.

Comunque, un altro aspetto voglio far presente e cioè che ogni militare ha anche un «ruolino», ha una serie di registri, di fogli oltre al libretto personale e al libretto di tiro. Tra le altre cose c'è il famoso modello 67, il registro dei controlli eseguiti ai servizi. Io ho sentito dire qui che controlli non sarebbero stati possibili. Ritengo, invece, che controlli si debbono comunque fare.

ZECCA. I controlli si facevano spessissimo e controllavamo pure le scorte: ma quando la scorta è in moto come si fa a controllarla? Avremmo dovuto seguirli ed avremmo dovuto fare una doppia scorta: il che poteva non essere gradito.

FLAMIGNI. Mi riferisco ai trenta militari.

ZECCA. Guardi che solamente due dipendevano da me e venivano controllati spessissimo anche da me personalmente, cioè i due che tenevano come compito ufficiale la protezione dell'abitazione del Presidente.

FLAMIGNI. Quelli solo dipendevano da lei?

ZECCA. Gli altri dipendevano dal comando dei Carabinieri e dal comando della Guardia di Finanza negli ultimi tempi, perché c'erano pure dei finanzieri.

PRESIDENTE. La P.S. teneva due uomini di servizio all'abitazione dell'onorevole Moro oltre a quelli della scorta.

ZECCA. Sì.

MILANI. Lei è ispettore responsabile dei servizi di scorta, suppongo che comunque un gruppo di militari così numeroso, 30, avesse un responsabile che li coordinava.

ZECCA. Questo non è colpa mia.

MILANI. Lo chiedo perché questi tipi di scorta hanno il dovere di riferire a lei o ognuno riferisce come crede?

ZECCA. I militari dei Carabinieri e della Guardia di Finanza non tenevano nessun dovere di riferire a me perché facevano altri servizi imposti dai loro comandi.

MILANI. Cioè una mezza Armata brancaleone in cui ognuno riferiva come credeva...

ZECCA. Lei la chiama armata Brancaleone; adesso non posso seguirla.

MILANI. Ecco: con un Ispettore generale responsabile delle scorte, comunque delle scorte così composte, ognuno era autorizzato a riferire ai propri comandi e non aveva l'obbligo di riferire...?

PRESIDENTE. La scorta è quella della macchina?

ZECCA. La scorta era quella della macchina; il servizio a casa era il piantonamento che si faceva all'abitazione per controllare chi entrava e chi usciva.

MILANI. Comunque il Maresciallo Leonardi riferiva a lei del servizio scorta o non riferiva affatto?

ZECCA. Sì, perché lui viaggiava sempre con il Presidente e, quindi, se c'era qualche lacuna lui me la segnalava nel servizio mio.

MILANI. Ma riferiva anche al generale Ferrara?

ZECCA. Non so, non lo posso sapere.

MILANI. Lei non sa se riferiva anche al generale Ferrara.

FLAMIGNI. In merito a questo esiste nel regolamento della Pubblica Sicurezza un articolo in base al quale alla fine del servizio, il responsabile del servizio è tenuto a fare rapporto e per il piantonamento e per la scorta, per qualsiasi servizio di vigilanza cui è chiamato. Pertanto deve esserci un brogliaccio, un libro da cui risulta se sono state notate eventuali mancanze, se si è notato qualche cosa di anomalo. Voglio vedere perche so che c'è tutta una pratica burocratica, ed ho qui copie di tanti modelli, di fogli, che in rapporto alle consegne va rispettata.

ZECCA. Segnalavano quando c'era qualche novità da segnalare con rapporto scritto; altrimenti non segnalavano perché era un servizio continuativo, fatto notte e giorno, senza soluzione di continuità.

FLAMIGNI. A chi segnalavano e a chi eventualmente avrebbero dovuto segnalare?

ZECCA. I miei segnalavano all'Ispettorato Viminale. Se c'era una cosa urgente lo facevano via radio immediatamente; se non era una cosa urgente segnalavano con relazione scritta qualche episodio che si era verificato (ad esempio una volta che sono entrati i ladri, una volta che si erano scontrati con un'automobile).

FLAMIGNI. Chi segnalava a lei?

ZECCA. I militari di servizio: il più anziano se non c'era differenza di grado o il più elevato di grado.

FLAMIGNI. Ho capito che c'erano due all'abitazione...

ZECCA. E poi c'era la scorta.

FLAMIGNI. Anche quelli della scorta rispondevano a lei?

ZECCA. Certo: erano in contatto permanente con la sala operativa via radio.

FLAMIGNI. Infatti risulta che all'atto della sparatoria la radio era accesa; il microfono era funzionante. Dalla sala operativa non si sono avvertiti spari?

ZECCA. Ritengo di no, non mi risulta questo. So che non avevano avuto più notizie e si erano allarmati. Poi è venuta la notizia che era avvenuto il fattaccio ed allora, via radio, comunicarono...

FLAMIGNI. Insisto per avere la documentazione da dove deve risultare quanti controlli e quando vennero effettuati.

PRESIDENTE. Certo, Il problema è che noi abbiamo tempi rapidi, se lei mi può dare questa documentazione...

ZECCA. La posso sollecitare.

PRESIDENTE. A Natale dobbiamo finire. Chiederemo la proroga, ma perlomeno la prima relazione la voglio fare.

ZECCA. Mi prendo l'incarico di sollecitare la risposta a questa richiesta.

FLAMIGNI. Voglio fare un'osservazione. Se fosse stata fatta l'inchiesta amministrativa avremmo acquisiti degli atti ed avremmo tutte queste risposte; ma non essendoci stata, dobbiamo verificare, ed abbiamo bisogno della documentazione.

MILANI. Vorrei fare un'altra domanda: c'era presso l'Ispettorato al Viminale un elenco delle personalità politiche cui veniva assegnata la scorta e soprattutto la macchina blindata e quante erano allora le macchine blindate?

ZECCA. Mi pare di avere già risposto prima e cioè che l'unica macchina blindata ce l'aveva l'onorevole Cossiga, Ministro dell'interno. Neanche il Presidente del Consiglio era scortato da noi, ma era scortato dall'Arma dei Carabinieri.

MILANI. Quindi c'era un'unica macchina.

ZECCA. Per conoscenza mia, ma non sicurezza, so che nemmeno l'onorevole Andreotti aveva la macchina blindata: l'ha avuta dopo l'attentato.

MILANI. Nel marzo 1978 c'era in forza al Ministero dell'interno una macchina sola blindata?

ZECCA. Esatto. E mi risulta che Andreotti è andato sempre con una sola macchina di scorta anche ultimamente.

CORALLO. Indubbiamente, poiché mi trovo qui dentro da due giorni, non sono molto fresco e perspicace; pertanto vorrei pregarla di aiutarmi con esempi. Lasciamo stare la scorta a casa: non mi interessa. Voglio parlare della scorta che segue l'onorevole Moro nei suoi movimenti. Quante macchine abbiamo?

ZECCA. Una macchina.

CORALLO. Una macchina in cui si trova l'onorevole Moro ed un'altra. Chi siede nell'automobile dell'onorevole Moro?

ZECCA. Di solito vi sedeva l'autista, che era un militare dell'Arma; poi vi sedeva abitualmente il Maresciallo Leonardi, il quale talvolta mancava. Poi c'era l'onorevole Moro, seduto sul sedile posteriore.

CORALLO. Chi c'è a bordo della macchina che segue?

ZECCA. Oltre all'autista, il comandante, il quale di solito sedeva nel sedile anteriore per maneggiare la radio, e dietro un agente di scorta. In

pratica, c'erano l'autista Rivera, il brigadiere Zizzi e, dietro, il povero Iozzino, il quale riuscì anche a scendere dall'auto e a sparare.

CORALLO. Ora dividiamoli per corpi di appartenenza. I tre della macchina di scorta sono tutti della Pubblica Sicurezza.

ZECCA. Nell'auto con l'onorevole Moro c'erano due persone dell'Arma dei Carabinieri, i quali non avevano compiti di ufficiali di scorta: uno faceva l'autista e l'altro l'accompagnatore. Come militari dei Carabinieri, logicamente si potevano considerare compresi nella scorta; però, ufficialmente, la scorta era quella della Pubblica Sicurezza.

CORALLO. Cioè la scorta rispondeva a lei?

ZECCA. È esatto.

CORALLO. Rispondevano del loro operato, del loro comportamento e ricevevano ordini da lei. E il Maresciallo Leonardi?

ZECCA. Riceveva ordini dal signor Presidente Moro.

CORALLO. Ma immagino che a qualcuno riferisse.

ZECCA. Come militare dipendeva da me. Ma siamo pratici: da più di un decennio il Maresciallo Leonardi era l'uomo di fiducia di Moro. Non credo che in questo genere di servizi potesse ricevere direttive concrete da parte dell'Arma dei Carabinieri.

CORALLO. A noi risulta, invece, che riferisse periodicamente al generale Ferrara.

ZECCA. Come sottufficiale dei Carabinieri era logico che ogni tanto andasse a riferire ai suoi superiori sul modo come si svolgeva il servizio e su ciò di cui poteva aver bisogno.

CORALLO. Ma andava molto in alto.

ZECCA. Era doveroso che lo facesse. Se il suo comando gli aveva imposto di riferire al generale Ferrara, così doveva fare.

CORALLO. Comunque, tra lei e il Maresciallo Leonardi c'erano dei rapporti?

ZECCA. Ottimi rapporti di collaborazione. A dire la verità, formalmente, era molto educato.

CORALLO. Lei ha parlato della Guardia di Finanza.

ZECCA. Ne ho parlato perché ho letto quel servizio e sapevo che vi erano le Guardie di Finanza; ma esse non hanno mai operato...

CORALLO. Vorrei capire che cosa facevano le Guardie di Finanza.

ZECCA. Facevano il servizio di scorta ai familiari alternandosi con i Carabinieri. Tutto ciò dipende dalle deficienze di organico. Se avessi potuto fare tutto io, l'avrei fatto, ma non ero in condizioni di farlo.

CORALLO. Quindi, c'era un'altra scorta.

MILANI. Chi ha deciso che dovevano essere trenta militari?

ZECCA. Non credo sia stato deciso da nessuno unitariamente. Ogni corpo è stato chiamato a collaborare, ed ha offerto una collaborazione nei limiti delle sue possibilità. Quello che coordinava il servizio presso l'abitazione era Leonardi.

MILANI. Quindi, avrebbero potuto arrivare anche 150 persone.

CORALLO. Vi era dunque un'altra scorta adibita alla famiglia.

ZECCA. C'erano dei militari dei Carabinieri e della Guardia di Finanza, che scortavano i familiari: servizio che in precedenza, per un breve periodo, avevamo svolto anche noi.

CORALLO. Questo servizio esulava dal suo controllo?

ZECCA. Esulava dal mio controllo.

FLAMIGNI. Mi sembra inverosimile quanto ho sentito dire circa le auto blindate, in qunto ricordo che nel luglio 1977 fu approvato lo stanziamento di 110 miliardi. Ora siamo a marzo 1978, e ricordo che già allora, nel corso del dibattito parlamentare su quel provvedimento, si parlò delle auto blindate come di un acquisto urgente per metterle a disposizione delle personalità che potevano correre pericoli. Tra l'altro, se non sbaglio, il giorno stesso in cui Moro venne rapito erano in servizio altre auto blindate.

ZECCA. Per quanto riguarda i servizi espletati dall'ispettorato Viminale confermo che c'erano solo due auto blindate: una che serviva per il trasporto dell'onorevole Ministro dell'interno ed una per la scorta del Ministro stesso. Non avevo altro. Che poi siano state stanziate somme per procurarne altre, di questo non so niente; so però per esperienza che, di solito, tra gli stanziamenti e l'esecuzione passa molto tempo, anche se si tratta di cosa urgente.

FLAMIGNI. Da lei dipendevano i servizi di vigilanza presso l'abitazione dell'onorevole Moro.

ZECCA. Il servizio, non i servizi.

FLAMIGNI. Poiché dagli atti dell'istruttoria risulta che l'onorevole Moro è stato pedinato, che sono state effettuate prove e manovre, che auto hanno sostato in osservazione, qualcuno tra gli addetti al piantonamento e alla vigilanza ha mai riferito di aver notato qualcosa?

ZECCA. Non hanno mai riferito di aver notato nulla di quanto lei dice. Purtroppo è vero che vi è stata un'automobile con targa del corpo diplomatico parcheggiata ad una certa distanza dall'abitazione. In quella zona vi è molto movimento, perché vi è l'incrocio con la via Trionfale. Se fa un sopralluogo può osservare che, in mezzo a quel movimento, non è facile distinguere se una macchina con targa del corpo diplomatico può essere sospettata di voler partecipare ad attentati. Inoltre, gli uomini che piantonavano l'abitazione non dovevano allontanarsi, e l'incrocio in cui sostava l'auto dista circa duecento metri dall'abitazione. L'auto non passava davanti alla casa. La tenevano distante e poi, casomai, passavano a piedi, in motocicletta, in bicicletta o con l'autobus.

FLAMIGNI. La scorta ad una personalità come quella dell'onorevole Moro viene composta da personale fornito da tre corpi diversi, senza un comando unico e senza la possibilità di una razionale utilizzazione di tutto il personale. Questo è sufficiente a sottolineare la contraddittorietà tra l'affermazione qui fatta secondo cui quello era il massimo di efficienza che si potesse avere e l'efficienza medesima.

ZECCA. Parlavo della scorta alla personalità. I servizi a tutela della personalità avevano un comando unico, ed era il comando dell'Ispettorato generale Viminale. Io non rispondevo dei familiari, che non mi erano stati affidati.

FLAMIGNI. Questo sdoppiamento tra i familiari e l'onorevole Moro è strano: Moro fa parte della famiglia. Se debbo mettere uomini di fiducia e debbo prestare una particolare attenzione all'onorevole Moro, sono costretto a prestarne altrettanta a chi con lui vive, perché, se vi può essere un informatore, può esservi tra coloro che prestano servizio nella scorta o tra coloro che vivono nell'ambiente. È un *corpus* unico che debbo salvaguardare, è lo stesso obiettivo.

ZECCA. Le dico che dal punto di vista formale può avere ragione, perché esistono grossi servizi del genere in America, in Francia, in Germania. Noi purtroppo non ne avevamo e non ne abbiamo tuttora, parliamoci chiaro, perché abbiamo delle condizioni diverse. Per fare questi servizi che dice lei avrei dovuto tenere una specie di ufficio viaggi come quello francese a disposizione e allora avrei potuto fare quello che lei dice. Mi rendo conto di queste lacune, ma purtroppo non sono addebitabili nemmeno all'amministrazione perché, come lei sa, i nostri servizi di protezione sono giovani, sono nati adesso. Noi non abbiamo in merito una tradizione come i francesi e specialmente gli americani e anche i tedeschi: il nostro servizio è nato proprio dalla nascita del terrorismo, perché prima, più che di scorte, parlavamo di accompagnamento.

Le faccio un esempio: quando sono andato all'ispettorato le cose venivano fatte così, familiarizzando con la personalità che certe volte mi invitava a colazione. Non si pensava mai ad un attentato, a qualcosa del genere, per uccidere la persona, diciamo. Quindi sono servizi giovani che vanno organizzati: e per organizzare un servizio del genere ci vogliono anni; ci vuole un addestramento capillare, in profondità; ci vuole una selezione di uomini, gente che abbia attitudine. Non è facile trovarne in una massa che assolutamente non ha mai fatto questo servizio.

Anche di questo dovete tener conto nel pronunciare parole di condanna contro l'efficienza di un servizio. Tenete pure conto che è un servizio ingrato, perché il successo quando avviene? Mai. Uno che dirige un ufficio come quello che ho diretto io praticamente ha soddisfazione solo quando non succede niente, ma nessuno gli viene a dire bravo; non così quando succede qualcosa.

PRESIDENTE. Qui non si tratta di questioni di condanna o no: noi abbiamo l'ingrato compito di vedere che cosa dobbiamo dire, oltre che dare delle spiegazioni. Quindi le domande talvolta sono provocatorie proprio per sapere che cosa dobbiamo dire, che cosa dobbiamo fare e quali proposte dobbiamo avanzare.

ZECCA. Me ne rendo conto.

FLAMIGNI. Signor Presidente, è inaccettabile la tesi della inevitabilità: per quanta preparazione possa aver avuto l'agguato a via Fani, con tutta la sua tecnica militare, io che debbo proteggere una vita e un obiettivo importante debbo anche fare le previsioni di come agiscono gli altri.

ZECCA. Esatto.

FLAMIGNI. Quindi questi hanno avuto tempo per studiare. Poiché sono stati puntualissimi nell'itinerario ed hanno colpito con quella precisione, io, prima di affidarmi alla loro tecnica, cioè di dare una risposta alla loro preparazione, debbo anche vedere quale eventuali impreparazioni vi sono state nell'altro campo, perché casi del genere potrebbero ripetersi.

Quindi non debbo essere magnanime, non debbo avere bonomia per i difetti che si sono manifestati in questo caso.

ZECCA. Io resto della mia convinzione: che era assolutamente inevitabile, con i mezzi e gli uomini che avevo, un attacco del genere, che avrebbe richiesto l'impiego di mezzi blindati, di un grande numero di uomini perché fosse respinto.

FLAMIGNI. Vede, il fatto stesso di non aver disposto un'inchiesta amministrativa...

PRESIDENTE. In questo siamo d'accordo.

FLAMIGNI. Presidente, è una considerazione che facciamo per i lavori della Commissione, nel senso che lì c'è una puntualità perfetta: l'orario in cui l'onorevole Moro e la scorta passano in quel posto dove c'è l'agguato. Pertanto una domanda è venuta subito al cittadino: non ci sarà stato qualcuno che dall'interno ha dato un'informazione, oltretutto? Perciò escluderlo ed avere escluso l'inchiesta amministrativa ritengo non sia stato doveroso, perché bisognava andare a fondo ed essere in quel caso sospettosi, perché così avremmo cercato di acquisire la verità il più presto possibile.

ZECCA. Presidente, mi scusi, ma debbo parlare un po' per fatto personale.

PRESIDENTE. No, non ce l'ha con lei.

ZECCA. Chiedo di parlare per fatto personale: sono sicuro della fedeltà dei miei uomini, assolutamente. Respingo che da parte dei miei uomini vi siano state informazioni: ma parlo anche di quelli che erano addetti al servizio.

Il senatore Flamigni ha fatto un accenno alla eventualità di qualche voce, di qualche informazione che sia potuta uscire da quell'ambiente, cioè dai nostri: questo è impossibile.

FLAMIGNI. Lo sa che i Magistrati hanno sospettato perfino che un'informazione fosse venuta dall'interno della famiglia? Guardi, i Magistrati sono arrivati persino lì; quindi mi deve permettere queste ipotesi, perché il sospetto è legittimo.

ZECCA. Noi tutti abbiamo subìto uno *shock* di cui portiamo ancora le conseguenze: io ho ancora il tremore alle mani, caro senatore!

CORALLO. Due domande semplicissime. La prima: per quanto riguarda l'altra scorta, che era composta da Carabinieri e da Guardie di Finanza, se ho ben capito, c'era un responsabile unico?

ZECCA. Praticamente era un servizio che faceva capo al maresciallo Leonardi.

CORALLO. Era Leonardi che coordinava?

ZECCA. Leonardi praticamente faceva i turni, assegnava gli agenti.

Ma questa, ripeto, è un'informazione che esula dai miei compiti, perché non era un servizio di cui mi occupavo. L'ho saputo dai miei uomini.

CORALLO. Ho capito. La seconda questione è relativa a questa fatalità che, se permette, lascia piuttosto perplessi.

ZECCA. Io ho espresso il mio parere.

CORALLO. Mi lasci esprimere il mio. Le voglio chiedere, per esempio, se una maggiore distanza tra la macchina che portava l'onorevole Moro e la macchina della scorta non avrebbe consentito che quelle armi — che, a quanto lei dice, erano in pugno, pallottola in canna — fossero in qualche modo utilizzate.

Capisco il fattore sorpresa, ma la vicinanza tra le due macchine ha permesso un attacco contemporaneo alle due macchine.

Lei dice che non c'era niente da fare. Mi domando se non sia il caso di prevedere per il futuro una disposizione diversa, un modo diverso di utilizzare la scorta. Lei non ritiene, a parte la questione della macchina blindata, che questa possibilità possa essere studiata?

ZECCA. Le do una risposta immediata. Lei ha fatto un'osservazione di ordine tecnico nella quale posso essere abbastanza chiaro. Dico questo; la questione della distanza tra la macchina di scorta e la macchina della

personalità è ancora non risolta del tutto, nemmeno nei più grandi servizi di protezione, perché c'è un inconveniente nell'uno e nell'altro caso.

Se lei, in una città come Roma, con il traffico di Roma, indipendentemente dal caso Moro che è un caso a parte e particolare (poi le dirò perché), mette le macchine ad un'eccessiva distanza — mettiamo anche cinque metri — matematicamente si inseriscono altre auto in mezzo subito; non c'è via di evitarlo.

Che cosa può succedere allora? Che si può inserire anche la macchina di persone male intenzionate. Come si fa ad evitarlo se la macchina di scorta è distante? Dopo deve rifare la manovra per recuperare la macchina scortata.

CORALLO. Allora ci vogliono due macchine.

ZECCA. Infatti le scorte andrebbero fatte con due, anche con tre macchine (parlo di scorte efficienti), ma per farle ci vogliono uomini e mezzi.

Per l'onorevole Moro il pericolo di inserimento era ancora maggiore, perché i due autisti di Moro notoriamente camminavano a velocità molto sostenuta ed era difficilissimo stargli dietro. Infatti noi dovevamo mettere sempre degli autisti provetti, altrimenti non ce la potevamo fare.

FLAMIGNI. L'ultima domanda è relativa al fatto della salvaguardia dell'abitazione dell'onorevole Moro. Ho sentito che i due militari di piantonamento non potevano allontanarsi: questo vuol dire che non è stato disposto nessun servizio di vigilanza nei pressi dell'abitazione, perché in base agli articoli 184 e 185 del Regolamento del corpo delle guardie di Pubblica Sicurezza vanno svolti questi servizi. Non so a chi competeva: se all'Ispettorato o alla Questura di Roma.

Io noto che, di fronte ad un obiettivo quale era quello dell'abitazione e della vigilanza di Moro, obiettivo che avrebbe richiesto un certo tipo di vigilanza e non semplicemente una sentinella inamovibile, c'è stata questa carenza. Allora c'era anche quell'altro servizio.

ZECCA. Il mio servizio era un servizio di vigilanza ravvicinata. Il servizio di cui lei parla veniva svolto saltuariamente dal commissariato sezionale che inviava la macchina di vigilanza nel distretto. Questa macchina aveva tra i suoi obiettivi principalmente la vigilanza dell'abitazione dell'onorevole Moro. Ma anche in questo caso, non mi sentirei di gettargli la croce addosso. Come si fa ad identificare la macchina del corpo diplomatico in mezzo a tante autovetture e capire che si tratta di una macchina sospetta?

FLAMIGNI. Anche loro quindi non hanno fatto nessun rilievo!

ZECCA. No.

PRESIDENTE. Noi la ringraziamo e ci scusiamo per l'ora tarda.

(*Il dottor Guido Zecca esce dall'aula*).

CORALLO. Signor Presidente, nell'attesa di ascoltare l'ultimo funzio-

nario di oggi, vorrei porre alcuni quesiti. Intanto vorrei sapere se è stato fatto quanto aveva chiesto, cioè sentire il monsignore al quale si è riferito don Mennini in relazione alla famosa frase «Primula rossa», che sarebbe stata pronunciata. Vorrei sapere se i nostri Carabinieri hanno fatto delle indagini e in caso affermativo se è stato loro spiegato da questo monsignore che cosa intendeva dire quando ha parlato di «Primula rossa».

PRESIDENTE. Non è stato ancora fatto.

CORALLO. Avanzo anche un'altra richiesta: questa mattina il collega Flamigni ha detto che due inquilini della palazzina di via Gradoli riferirono ai poliziotti che facevano la perquisizione di aver sentito, la notte precedente, provenire dall'appartamento al piano di sopra — per intenderci quello occupato dai terroristi — dei segnali strani, che sembravano segnali morse. Il Questore De Francesco invece ha affermato che quella abitazione non fu perquisita perché non c'era nessuno ed anche perché tutti gli inquilini concordemente dissero che la persona che abitava quell'appartamento era del tutto tranquilla ed al di sopra di ogni sospetto.

Ci sono dunque due versioni dei fatti che fanno a pugni fra loro. Possiamo dare incarico agli agenti di cui disponiamo di raccogliere una deposizione dei due inquilini? Altrimenti non vedo come possiamo portare avanti l'indagine.

COCO. Lasciando alla Presidenza la scelta del metodo da seguire, mi dichiaro d'accordo con questa proposta.

MILANI. Se c'è qualche perplessità procedurale, possiamo inviare insieme ai Carabinieri uno o due commissari.

CORALLO. L'importante è farle queste cose. A distanza di una settimana bisogna avere le risposte.

(Viene introdotto il dottor Antonio Fariello).

PRESIDENTE. L'avverto che trattandosi di testimonianza formale eventuali reticenze, omissioni o rifiuti verranno trasmessi all'Autorità giudiziaria.

FARIELLO. Non sono nelle mie intenzioni.

PRESIDENTE. Cominceremo a farle delle domande. I colleghi le chiederanno chiarimenti sulle sue risposte.

In che cosa consisteva esattamente il cosiddetto «piano zero» e quali eventuali ritardi nell'attivazione dei dispositivi di blocco provocò l'equivoco? Esisteva un piano nazionale di emergenza da attuare nel caso di attentati ad alte personalità politiche e dello Stato?

FARIELLO. Signor Presidente, prima di cominciare, vorrei illustrare compiti, funzioni e responsabilità che mi furono attribuiti in quella circostanza. Non vorrei dilungarmi, ma siccome mi rendo conto che tutto deve essere documentato, vorrei essere molto preciso.

Prima di parlare del piano zero, sul quale darò tutte le spiegazioni, vorrei fare un passo indietro. Alla fine di gennaio del 1978 era Questore della provincia di Sassari, dove mi trovavo da circa un anno e mezzo, quando fui convocato telefonicamente dal Capo della Polizia a Roma per organizzare un nuovo ufficio incaricato della lotta contro il terrorismo.

Tengo a precisare che il motivo per il quale l'amministrazione volle affidarmi quella grossissima responsabilità fu soprattutto il mio stato di servizio. Era logico domandarsi perché era stato scelto il Questore di Sassari. I giornali parlarono di un funzionario venuto da Sassari. Ci terrei a mostrare il mio stato di servizio. Mi sono fatto rilasciare un attestato dal mio servizio del personale. Non è per vanteria, ma tengo a che questa documentazione venga allegata agli atti.

Avevo una esperienza estremamente valida a questo riguardo. Quando giunsi a Roma, alla fine di gennaio, vi erano dei grossi problemi organizzativi. Si trattava di istituire *ex novo* un ufficio. Le difficoltà erano parecchie, ma alla fine si ebbe un indirizzo con un decreto del Ministro dell'interno, in data 21 gennaio 1978, che fissava ruoli, funzioni e responsabilità del costituendo ufficio e nello stesso tempo disponeva un'organizzazione anche in periferia perché la precedente organizzazione era a carattere nazionale. Il nuovo ufficio invece dipendeva dalla direzione generale di Pubblica Sicurezza e sarebbe intervenuto solo attraverso le Questure. Quindi la trasformazione era radicale.

Ritengo che anche questo sia un documento utilissimo. Per costituire un ufficio non basta un decreto; ci vogliono uomini e mezzi. E le difficoltà furono notevoli. La prima di tali difficoltà fu l'applicazione dell'articolo 4 di questo decreto che stabiliva che una notevole parte del personale dell'ufficio che si stava per sciogliere passasse integralmente al costituendo SISDE.

Si trattava di istituire due servizi, uno dei quali ebbe diritto di prelazione intera. Tengo a dire che l'intera divisione «antiterrorismo di sinistra» passò al SISDE. Nello stesso tempo due funzionari furono destinati ad altri uffici. L'intera quarta divisione, cioè la divisione operazioni, destinata a diventare il nucleo fondamentale, era impegnata in altri compiti. Su 50 uomini circa che la costituivano, 32 venivano impiegati in servizi di scorta. Praticamente il mio lavoro fu quello di iniziare da capo la costituzione di un ufficio. Su un totale di 16 funzionari, me ne restavano 8.

I piani prevedevano il graduale inserimento di nuovi funzionari e di nuovo personale per costituire l'ufficio. I tempi erano di quattro mesi.

In periferia la situazione era ancora più complessa perché tutti gli uffici operativi non dipendevano più dal direttore dell'UCIGOS, ma furono posti alle dirette dipendenze della direzione di Questura. Io intervenivo e coordinavo l'attività della Questura. Un'esperienza positiva.

PRESIDENTE. Una specie di decentramento con coordinamento centralizzato.

FARIELLO. Naturalmente, oltre a preoccuparmi del centro, mi dovevo preoccupare dell'organizzazione regionale e quindi dal mese di febbraio a Roma, a Milano, a Firenze e a Torino presiedetti delle riunioni per costituire le nuove divisioni investigative che erano gli organi operativi del centro.

Bisognava costituire nuovi programmi di lavoro. Il problema fu enor-

me perché, dal punto di vista dell'*intelligence*, occorreva fare molto. Un primo programma di lavoro, che ha suscitato delle riserve — e credo che la Commissione se ne sia occupata — fu relativo alle famose fotografie dei terroristi. Siccome cominciammo dalle fotografie e circolarono notizie sui nostri programmi di lavoro che venivano travisati, vorrei parlare di questo primo programma che ha costituito la base della lotta al terrorismo, basata appunto su questa iniziativa.

Negli anni durante i quali sono stato capo dell'Interpol, la chiave delle operazioni internazionali era costituita da speciali fogli descrittivi per la ricerca e l'arresto dei terroristi. Queste schede, che non erano mai state fatte in Italia, prevedevano, per la ricerca di persone particolarmente pericolose, non solo l'inserimento del nome e del cognome in un computer, ma anche un'ampia descrizione fisica, del comportamento, del *modus operandi* precedente, impronte digitali ed altri elementi. Con la scheda numero 1, in data 3 marzo 1978. anche la Polizia italiana cominciò questo lavoro. Queste schede potranno essere attentamente esaminate. Erano circa una ventina e furono distribuite; l'1 marzo già eravamo in funzione con la distribuzione di queste schede a tutte le Questure.

Di questi nominativi, almeno 14 o 15 sono implicati nell'attentato di via Fani. Quando, la mattina del tragico attentato — così come è stato fatto nel caso Schleyer — era necessario prendere l'iniziativa, queste fotografie, e non le schede, furono date alla stampa. Anche questa esperienza fu positiva perché ricevemmo tante segnalazioni, qualcuna inutile, qualcuna utile, per cui in un certo qual modo si cominciò a sensibilizzare la popolazione. Purtuttavia, mentre il giudice istruttore di Roma Infelisi emetteva il mandato di cattura, accusando, sin dal primo momento la maggior parte delle persone raffigurate in quelle schede, del delitto Moro (ecco una copia dell'ordine di cattura del giudice istruttore Infelisi, che fu rilasciato il 24 aprile)...

PRESIDENTE Questo già l'abbiamo.

FARIELLO. Ciò dimostra che fin dal primo momento la nostra attività fu diretta nella esatta direzione. Avevamo individuato chi erano i responsabili e partivamo contro di loro in pieno.

PRESIDENTE. Si riferisce a queste fotografie?

FARIELLO. Certo, perché fu proprio sulla base di quelle fotografie, di quelle schede che il giudice Infelisi emise il mandato di cattura. Però alcune agenzie di stampa — potrei dirne il nome, non so se è il caso — mosse non so da quale intento, dimenticando il 70-80% del contributo attivo di quel momento, presero tre elementi per cercare di squalificare l'operazione e seminare un'atmosfera di sfiducia e di tensione su quanto veniva fatto. Infatti posso dirvi che le altre schede non furono diffuse (ne avevamo preparate delle altre) proprio perché c'era questa atmosfera di incertezza su quanto l'UCIGOS stava facendo.

PRESIDENTE. Ci può fare il nome di queste agenzie?

FARIELLO. L'«Osservatore politico» che — tengo a precisarlo — non ha soltanto il settimanale; a quei tempi aveva anche un foglietto giornaliero che circolava sia al Ministero dell'interno che a quello della Difesa. Lo

stesso «Osservatore politico» fu poi l'organo che inventò la storia del piano zero, continuando a pescare il classico pelo nell'uovo per dimostrare l'incertezza della direzione e delle iniziative.

CORALLO. Quale fu la critica mossa su queste fotografie?

FARIELLO. Si trattò di tre critiche, tutte infondate. Fu detto (e mi dispiace perché questo in seguito formò oggetto di discussione in Parlamento; posso dirvi anche quando e come): c'è uno con la barba e senza barba; come mai avete diffuso la foto di persone una volta con la barba e una volta senza? Si trattava di un certo Salvoni e di un certo sedicente Sicca Paolo, che fu accusato del delitto di un mio amico e collega, il vice Questore Cusano; Salvoni — lì ci sono le schede di entrambi — era ricercato per altri motivi. Ora non so se questa notizia fu proprio dell'«Osservatore politico», bisognerebbe controllare; ad ogni modo fu ripresa da altri giornali).

In effetti poi l'esperienza ha dimostrato che Sicca Paolo si identificava con un altro pericoloso brigatista, Diana Calogero, che fu arrestato dalla DIGOS di Milano.

È importante sottolineare che questa notizia fu certamente data da chi aveva preso visione delle schede, perché se il segretario vuole cortesemente prendere visione della scheda di Sicca, lì c'è scritto: ci sono sospetti che possa identificarsi con Salvoni. Ma questa è una notizia che la stampa non conosceva, perché non era mai stata divulgata.

CORALLO. In questo gruppo di fotografie lo stesso personaggio compariva due volte?

FARIELLO. Lo sostennero alcuni organi di stampa, ma in realtà non era esatto. Per noi erano due persone differenti, ma avevamo avanzato l'ipotesi — che nel frattempo era stata disattesa — che Sicca e Salvoni fossero la stessa persona.

CORALLO. Lo erano o non lo erano?

FARIELLO. Non lo erano.

CORALLO. Quindi questa critica era del tutto ingiustificata?

FARIELLO. Certo, ma qualcuno prese lo spunto avendo avuto motivo di vedere la scheda, nella cui redazione avevamo avanzato soltanto l'ipotesi che potesse trattarsi della stessa persona, anche se nel frattempo con una perizia della Polizia scientifica assicurammo che così non era. Cioè, chi prese la scheda vide che sulla stessa avevamo fatto questa ipotesi, ma non sapeva che nel frattempo l'avevamo esclusa. Purtuttavia pubblicò la notizia sul giornale.

CORALLO. Quante copie c'erano di queste schede?

FARIELLO. Furono mandate a tutte le Questure, al SISMI, al SISDE, al generale Dalla Chiesa; non posso assolutamente prevedere chi possa averne preso visione, data la larga diffusione delle stesse.

Ecco la seconda critica: avete diffuso la fotografia di Pisetta; ma è o non è un brigatista? Tutto ciò mi interessava relativamente; io sapevo che Pisetta era uno che aveva un mandato di cattura e che doveva essere arrestato.

Terza critica: avete messo i nominativi di due brigatisti che nel frattempo sono già stati arrestati. Questo successe perché il 4, 5 o 6 marzo dal nostro computer risultava che erano ricercati e non sapevamo che erano già stati arrestati dai Carabinieri in altri posti. Ma erano delle inezie...

CORALLO. Erano stati arrestati di recente?

FARIELLO. Un mese o due prima: c'erano degli adempimenti burocratici da assolvere; la segnalazione ancora non era arrivata. Lungi da me muovere delle critiche. Tuttavia il grosso dell'operazione era che l'amministrazione della Pubblica Sicurezza in quel momento poté puntare su quelli che erano i terroristi. Su quelle schede (le può leggere una ad una) ci sono tutti i protagonisti del terrorismo rosso. Quindi l'operazione fu estremamente positiva da tutti i punti di vista. Se il Presidente vuole cortesemente permettere che io legga ai senatori...

PRESIDENTE. Alunni Corrado, Gallinari Prospero, Bellavita Antonio, Bianco Enrico, De Vuono Giustino, Moretti Mario, Ronconi Susanna, Pisetta Marco, Savino Antonio, Pertramer Brunilde, Peci Patrizio, Lombardo Domenico, Bonisoli Francesco, Sicca Paolo, Salvoni Innocente, Del Giudice Pietro, Azzolini Lauro, Micaletto Rocco...

FARIELLO. Diana Calogero, che fu pure arrestato. Queste furono le 20 fotografie diffuse. Di queste, 14 o 15 erano dei capi colonna o comunque dei grossi leaders delle Brigate Rosse.

CORALLO. Alla televisione comparvero le foto senza le schede?

FARIELLO. Sì e la gente ci aiutò e cominciò a segnalare. Fino a quel momento la popolazione non ne sapeva niente, perché queste fotografie non erano mai apparse. Mi avvalsi dell'esperienza fatta in tanti anni di collaborazione con la Polizia tedesca: vi era la necessità di coinvolgere il pubblico nell'attività di polizia, dando allo stesso pubblico le informazioni necessarie. Quindi quelle foto in un certo qual modo contribuirono sia ai primi successi che a quelli successivi.

Tengo quindi non soltanto a respingere qualsiasi critica che possa essere mossa, ma ritengo che per la prima volta la Polizia italiana si adeguò ai sistemi delle più moderne polizie europee e americane, scegliendo nominativi giusti. Fino ad allora le fotografie non erano state assolutamente diffuse.

Io fui il primo ad assumermi questa responsabilità e lo feci, come ho detto prima al Presidente, pensando all'Interpol, dove avevo collaborato molto con la Polizia tedesca nelle indagini della Baader Meinhoff e del terrorismo rosso. Sapevo come lavoravano i tedeschi: i tedeschi si uniformavano ai sistemi della FBI, l'Interpol assumeva i sistemi di tutti e due. Per me questa era una chiave principale da far funzionare.

Per il piano zero è successa più o meno la stessa cosa. Anche a questo

proposito vorrei consegnare dei documenti perché, più che esprimere opinioni o valutazioni, voglio consegnare dei documenti per lasciare che il Presidente e la Commissione giudichino.

Il programma integrale del piano zero l'ho già citato nella lettera che ho avuto l'onore di inviare al Presidente. Di questa ne consegno una copia. Il Presidente la conosce già, se vuole gliela leggo.

PRESIDENTE. La legga.

FARIELLO. Forse è meglio farlo un po' più descrittivamente. Quella mattina, la tragica mattina del 16 marzo, arrivai alla stazione di Roma proveniente da Milano intorno alle 9 circa. Ero stato a Milano per presiedere il giorno prima la riunione regionale per concordare non soltanto su Milano ma nell'intera Lombardia l'operatività della nuova DIGOS che incorporava l'SDS. Arrivo in ufficio intorno alle 10, naturalmente vengo colpito dalla tragica notizia. Anche qui mi soccorre la mia esperienza, soprattutto l'esperienza Schleyer. Avevo studiato moltissimo quel caso. Dico: bisogna bloccare le frontiere. Ricorderete che si disse che Schleyer fu portato in Olanda. Poi sembrò addirittura che fosse stato portato con una bara. Quindi per me la cosa più importante era quella di bloccare le frontiere. E io dissi ai miei collaboratori: blocchiamo le frontiere, facciamo tutto quello che c'è da fare, ci sarà un piano. Mi dissero: non c'è nessun piano. Allora che cosa feci io? Feci questo telegramma e vi spiego perché. Il telegramma era diretto a tutti i Prefetti, a tutti i Questori, alla Polizia dell'aria, alla Polizia di terra, alla Polizia del mare, alla Polizia stradale, alla Polizia ferroviaria, alla Polizia di zona, al comando generale dei Carabinieri e al comando generale della Guardia di Finanza. Furono cinque righe, doveva essere necessariamente un *flash*. Purtuttavia l'effetto lo ottenne, immediato, perché era drammatico: «Questa mattina in Roma un commando di terroristi ha rapito l'onorevole Aldo Moro Presidente della Democrazia Cristiana. Gli uomini della scorta sono stati uccisi. Disporre immediatamente il piano zero». Però si spiegava: «posti di controllo e indagini in tutto il territorio nazionale, con riserva di ulteriori particolari». I particolari furono forniti subito dopo. Lo stesso Capo della Polizia avallò l'operazione. Mi dispiace che c'è stato quel comunicato perché in realtà mezz'ora dopo lo stesso Capo della Polizia confermò: «Seguito precedenti segnalazioni» — questo lo firmò personalmente lui — «relative al gravissimo attentato consumato stamani nella capitale, prego disporre effetto immediato ogni possibile accurata indagine allo scopo di individuare i responsabili e altri complici. A chiarificazione quanto richiesto con indicazione piano zero le signorie loro vorranno disporre» — dice le stesse cose che dicevo io — «in particolare intesa altri organi di Polizia» — e io avevo mandato il telegramma agli altri organi di Polizia — «posti di blocco, vigilanza ogni obiettivo sensibile, controllo scrupoloso elementi sospetti appartenenti a organizzazioni terroristiche». Fu confermato in pieno e restò in funzione per tutto il tempo in cui il Presidente rimase drammaticamente prigioniero. Le consegno il documento, signor Presidente.

PRESIDENTE. La ringrazio e lo acquisisco agli atti.

FARIELLO. Quello che secondo me dovrebbe rispondere alla domanda

che mi ha posto il senatore sono i giornali del giorno dopo, più esattamente del 18 marzo. Io ho una copia de «Il Messaggero» e de «La Stampa» del 18 marzo: supercontrollati i valichi di frontiera, le stazioni e gli aeroporti, perquisite tutte le persone e le auto in transito, severi controlli alle frontiere in tutti i porti e aeroporti; mezz'ora dopo la commissione del fatto. Quindi dal punto di vista dell'efficienza — la stampa stessa ne è testimone — lungi dall'essere inconveniente, l'effetto fu raggiunto e fu raggiunto immediatamente.

Mi chiederete voi: come è nata questa storia del piano zero? Come vi ho detto, ritengo che, passato qualche giorno, una settimana, due settimane, comparve una puntatina su «l'Osservatore politico»: che cos'è questo piano zero? C'è stata anche un'interrogazione in Parlamento. L'onorevole Servello chiese in Parlamento spiegazioni di tutta questa faccenda. L'interrogazione portava il numero 302568, cui però non fu data specifica risposta, per quello che ho potuto controllare, perché quando il Presidente Andreotti rispose, propose di ritenere superate tutte le mozioni e interpellanze che furono fatte e quindi non fu dato seguito. Ma anche questa fu un'abile estrapolazione della stampa: dopo il fatto è stato chiesto un piano zero e il piano zero nessuno sapeva che cosa significava e si è perso un sacco di tempo. Il piano zero lo spiegava: attuare posti di controllo e di indagine in tutto il territorio nazionale.

Si può fare qualche osservazione. Prima di tutto non so se ero io a dover richiedere quell'ordine. Io intervenni perché in quel momento non era stato fatto niente e io sapevo che il Capo della Polizia stava sul posto, il dottor Macera stava sul posto, stavano tutti in via Fani. Tra le 10 e le 10 e mezza all'incirca mi trovavo solo alla direzione generale di Pubblica Sicurezza, dovevo prendere una decisione e presi questa decisione. Mi si disse: ma perché l'avete chiamato piano zero? A parte il fatto che se anche l'avvesi chiamato — perdonatemi se mi accaloro un po' — piano 45 o piano 78 non sarebbe cambiato proprio niente: il testo esplicativo era tale da non lasciare nessun dubbio: piano zero, vale a dire posti di controllo e indagini in tutto il territorio nazionale. Difatti funzionò benissimo.

Perché piano zero? In effetti quello che avrei dovuto dire era: piano provinciale di prevenzione della criminalità. Un'espressione estesa che in ogni provincia e non soltanto nella provincia di Sassari, come ha scritto il giornale «Oggi», — non so se avete visto quell'articolo — non era un piano speciale per abigeato o per le pecore in Sardegna, era lo stesso piano provinciale di prevenzione della criminalità che esisteva in tutte le Questure italiane. A Sassari succedeva che per una serie di circostanze da anni si chiamava piano zero. A me non venne in mente l'espressione completa «piano provinciale di prevenzione e repressione di reati» quindi usai l'espressione abbreviata «piano zero», però, per evitare ogni dubbio, tenni a precisare che si trattava di quello specifico piano di posti di blocco, di controlli e di indagini. Difatti quando qualche Questura telefonò glielo dicemmo immediatamente. Non si è verificato assolutamente nessun disservizio: lo stanno a testimoniare corrispondenze giornalistiche venute da Torino, dal Brennero, da tutta l'alta Italia. Funzionò e funzionò efficacemente. L'espressione piano zero fu abilmente estrapolata da alcuni organi di informazione per far capire come se si fosse richiesto un fantomatico piano zero che nessuno sapeva che cosa fosse. Cioè, per completare, se io avessi detto semplicemente a tutte le Questure: da questo momento attuate

il piano zero, logicamente quelle avrebbero chiesto che cosa volevo. Ma quando io invece dico: è stato rapito Moro, sono stati uccisi gli uomini della scorta, già bastava questo, non c'era bisogno di altro. Avrebbero dovuto saperlo di loro iniziativa. E poi quando dico attuate un piano di posti di controllo e di indagini in tutto il territorio nazionale io sfido anche un brigadiere a non capire quel telegramma. Avranno forse voluto delle precisazioni, benissimo, ma questo era scontato, c'era scritto riserva di ulteriori particolari. Quindi io penso che sul piano zero assolutamente...

CORALLO. Lei ha parlato di blocco delle frontiere.

FARIELLO. Esatto, era diretto anche ai servizi di frontiera, alla Polizia di frontiera: posti di controllo in tutto il territorio nazionale.

PRESIDENTE. Anche aeroporti.

FARIELLO. Aeroporti, treni, dappertutto. Io volevo, mi deve credere sulla mia parola d'onore, senatore, che tutte le Guardie, tutti i Carabinieri, tutti i Finanzieri uscissero dai loro uffici e andassero nelle strade per cercare, per bloccare, per fermare, alla ricerca di qualche cosa che non sapevamo in quel momento cosa fosse perché le notizie si susseguivano rapidamente. E l'obiettivo fu raggiunto e fu raggiunto in pieno. E se non ci fossero state queste illazioni giornalistiche la mia amministrazione aveva convalidato l'iniziativa confermando l'intero piano zero, anche se poi l'espressione non si adoperò più, ma si faceva riferimento al precedente piano, rimase in funzione regionalmente, giorno per giorno, fino alla fine. Anche questo ha subito lo stesso trattamento delle fotografie. Cioè su iniziative positive al 99 per cento si trova lo spunto dell'1 per cento per cercare di avvelenare l'atmosfera e di creare diffidenza e tensione.

Per continuare quello che ho fatto in quel periodo parlerò dell'operazione Triaca che fu portata a termine. Anche di questo mi permetto di reclamare una buona parte di merito per tutti i miei collaboratori.

PRESIDENTE. Allora aspettiamo. Adesso lei ha risposto alla prima domanda facendo anche un antefatto, spiegando bene.

Passiamo alla seconda domanda. In relazione a quello che si concretò come il caso Triaca, il 28 marzo 1978, vi fu una telefonata all'UCIGOS con la quale venivano indicati cinque nominativi, tra cui quello dello Spadaccini, per i quali si dava per certo il loro collegamento con le Brigate rosse. Come mai soltanto il 29 aprile, dopo 32 giorni, venne trasmesso al Questore l'appunto su tali identificazioni significando di aver effettuato saltuari pedinamenti che peraltro non risultano agli atti trasmessi?

FARIELLO. Signor Presidente, l'operazione Triaca è stata molto interessante. Sicuramente è stata la prima fatta a Roma ed è stata la prima che ha aperto una breccia nelle Brigate rosse. Forse se avessimo aspettato ancora qualche giorno i risultati sarebbero stati ancora più consistenti. Tuttavia era giunto il momento di intervenire.

Quando giunse la segnalazione ci sembrò una delle tante e non ci diceva niente. Elencava solo cinque nominativi praticamente a noi sconosciuti; ci informammo tramite la Questura di Roma (perché noi lavoravamo con i

nostri investigatori in collaborazione con la Questura di Roma) anche se la comunicazione ufficiale fu fatta successivamente.

Furono controllati gli atti della Questura di Roma e vi era solo Spadaccini che era un libero vigilato che si presentava due volte alla settimana al commissariato. Gli altri due o tre invece non avevano precedenti.

Era buona o no quella telefonata? Non si sapeva e allora il poliziotto che doveva fare? Doveva andarli a prendere e domandargli se erano dei brigatisti?

CORALLO. Era una telefonata anonima?

FARIELLO. Ne arrivavano tante in quel periodo. Forse era anche qualcuno che si voleva vendicare, che ci voleva mettere su una falsa strada.

CORALLO. Ma in quella telefonata si dava l'informazione che erano delle Brigate rosse?

FARIELLO. La telefonata parlava di sospetto che fossero delle Brigate rosse. Forse li segnalava come terroristi: questa era la sostanza comunque. Spadaccini, ripeto, si presentava due volte alla settimana e gli altri erano conosciuti, ma niente faceva pensare che la telefonata in quel momento potesse essere vera. Solo dinnanzi alla mia insistenza si volle accertare che cosa vi fosse di vero. Facemmo saltuari pedinamenti; Spadaccini stava tutto il giorno alla Casa della studentessa e noi vigilammo ogni giorno la Casa della studentessa. Triaca in quel momento non c'era ancora e noi controllavamo dovunque andasse Spadaccini. Controllavamo i suoi spostamenti, il suo comportamento che non era tale da far pensare che stessero custodendo un prigioniero o che fossero in contatto con Moro.

Cosa volevamo ottenere? Pensavamo che questo potesse da un momento all'altro incontrarsi... Noi pensavamo ad Alunni veramente, invece dopo risultò che chi si incontrava con Triaca era invece proprio il Moretti.

Dinnanzi alla mia insistenza, dal momento che se l'avessimo mandato a chiamare in quel momento — potevamo fare la perquisizione perché sapevamo dove stava ed anzi ci siamo andati ed abbiamo visto cosa faceva Spadaccini che stava in una soffitta della Casa della studentessa — avremmo compiuto un intervento superfluo, perché o non lo era, oppure se lo era si sarebbe messo a ridere se gli avessimo domandato se apparteneva alle Brigate rosse.

Difatti a seguito dei nostri pedinamenti e dei nostri controlli, quando stabilimmo un contatto con Triaca, aggiungemmo anche Triaca all'elenco. Fu da questi che venne fuori tutta l'operazione e le grosse responsabilità. Lavoravamo a ritmo frenetico ed intervenimmo al momento buono, quando potevamo fare qualcosa. Anzi, se avessimo aspettato qualche giorno, le sorprese sarebbero state forse più clamorose. Ma il tempo incalzava.

CORALLO. Vorrei capire una cosa. La segnalazione dava dei nominativi? Non parlava di tipografia o di Triaca? Io voglio cercare di aiutarla e quindi non sia diffidente. Non c'è nessuno che vuole spararle addosso.

PRESIDENTE. C'è solo gente che vuole capire per riferire al Parlamento e al Paese.

CORALLO. Arriva dunque una segnalazione che dà cinque nominativi ed è partendo da questa segnalazione schematica che voi arrivate alla tipografia Triaca.

FARIELLO. Esattamente, siamo partiti da quella.

CORALLO. Non siete partiti da una segnalazione che già vi dava un'indicazione precisa?

FARIELLO. No, la segnalazione era generica. Se ci fossimo basati sulla segnalazione sarebbe stato uno di quegli *scoop* che facevamo giornalmente portando le persone in Questura e rilasciandole dopo qualche ora. È stata la mia costanza nel dire aspettiamo il momento buono, pediniamo. Potrei dire anche che una notte che lo Spadaccini andò verso il Tiburtino Terzo, in una zona isolata in un capannone, il giorno successivo la Questura di Roma — sarà stato forse un caso — fece controllare tutta la zona dal momento che il casolare era grande ed i nostri agenti che seguivano lo Spadaccini non potevano vedere ciò che succedeva all'interno di esso. Ad ogni modo non c'era nulla di sospetto.

Fu solo dai nostri pedinamenti che venne fuori Triaca, questo uomo che si incontrò un giorno in una strada di Roma, verso il Tiburtino, con Spadaccini. Il nostro agente abilmente lasciò lo Spadaccini e si mise dietro a Triaca che vide entrare nella tipografia. Associammo quindi il Triaca all'indagine che stavamo facendo e quando intervenimmo lo facemmo anche nei suoi confronti.

CORALLO. Ci può indicare se dalla data in cui attraverso l'individuazione del Triaca ed il suo pedinamento giungeste ad identificare la tipografia a quella in cui compiste l'irruzione nella tipografia stessa passò molto tempo?

FARIELLO. Triaca va in tipografia. Controllo al commissariato. È un tipografo. Informazioni della zona: è un brav'uomo, lavora per sé e non dà luogo a nessun sospetto. Allora cosa pensiamo? Cerchiamo di portare avanti la cosa perché se prendiamo Triaca gli altri possono mettersi in allarme. Insomma, il controllo fu fatto, ma l'irruzione ci riservavamo di farla al momento buono.

Il problema grosso di quei giorni era comunque di quante ore e di quanti giorni potessimo disporre: adesso, domani, dopo domani. Volevamo naturalmente intervenire a colpo sicuro e non potevamo sciupare il lavoro che era stato fatto pazientemente in quel momento.

Torno a ripetere che se l'opinione pubblica non fosse stata in quella spasmodica attesa di avere risultati probabilmente avremmo aspettato ancora un po', saremmo forse arrivati a Moretti ed il colpo sarebbe stato più grosso. Ma il tempo incalzava e le dico la verità non credevamo che in quella tipografia ci fossero cose di quel genere perché per noi era una tipografia di quartiere. I nostri agenti non potevano mai immaginare che sarebbero riusciti a sequestrare un materiale simile. Il colpo è stato buono.

PRESIDENTE. Quali notizie di un certo rilievo l'UCIGOS ha ottenuto dal SISDE e, ad esempio, quale corso ha dato alla notizia sul detenuto di

Matera che aveva accennato tempo prima alla eventualità di un attentato all'onorevole Moro e di quali altri episodi del genere prima dell'eccidio o nel corso delle indagini avete avuto notizia?

FARIELLO. Il SISDE stava cominciando a funzionare in quei giorni e lavoravano come noi. A dir la verità onestamente notizie però non ne abbiamo avuto su questo detenuto di Matera. Se dovessi parlare di notizie dovrei richiamare l'attenzione su una nostra informazione che fu passata.

A proposito di informazioni su tecniche dei brigatisti di un certo rilievo è invece quella che mandammo anche alla Questura di Roma in data 22 febbraio dopo l'uccisione del giudice Palma. Praticamente ci convincemmo in quella circostanza, avemmo motivo di ritenere che la così detta colonna storica detenuta nelle carceri dell'Asinara ed in altre carceri d'Italia non era assolutamente esclusa dall'organizzazione terroristica.

Anzi in base a dei documenti avevano una parte attiva nelle decisioni che venivano prese. Così ci convincemmo, ad esempio, che l'uccisione del giudice Palma fosse stata o progettata o approvata dal campo dell'Asinara.

In proposito ho un documento che vi volevo leggere.

FLAMIGNI. In quel periodo si trovavano al processo di Torino?

FARIELLO. Sì. Il documento dimostrava che i collegamenti con le colonne in carcere e quelle esterne erano più stretti che mai.

PRESIDENTE. Questo fatto ci interessa.

FARIELLO. Questo è uno dei documenti dal campo dell'Asinara. Settembre 1977. Non è molto chiaro, ma ci deve essere un foglio in cui lo sintetizzo ed è un documento che dà un'indicazione sul giudice Palma.

PRESIDENTE. Lo acquisiamo agli atti.

FARIELLO. L'ho sintetizzato ed ho altre copie di questi documenti. Questo documento l'abbiamo avuto da un informatore. È leggibile ed è ricostruibile.

Praticamente in questo documento noi scrivemmo alla Questura di Roma e ne informammo anche il SISDE che era nostro convincimento che in carcere erano state costituite delle colonne militanti a somiglianza dell'organizzazione sudamericana di terroristi e che i rapporti tra colonne esterne e colonne interne erano più stretti di quello che si pensava e che addirittura, secondo la nostra ipotesi, una condanna a morte poteva essere eseguita soltanto quando fosse stata approvata dalle colonne in carcere. Ritenemmo che l'esecuzione del giudice Palma — era un'ipotesi strumentale, lavorativa, ma credo che ci andassimo molto vicino — fosse passata attraverso il campo dell'Asinara.

FLAMIGNI. Avete in merito fatto un rapporto?

FARIELLO. Alla Questura di Roma, certamente, in relazione alle indagini che loro stavano facendo per il giudice Palma.

Vi leggo il documento. «Roma 22 febbraio 1978» — questo fu trasmesso

alla Questura di Roma il 22 aprile — «Le organizzazioni eversive», — scrivevamo dopo aver consultato molti documenti ed anche qualche informazione — «nuclei armati proletari e Brigate rosse analizzerebbero i problemi della lotta armata contro i poteri dello Stato nell'ambito delle case circondariali e dei penitenziari dove sono detenuti gli appartenenti alle organizzazioni stesse. Il risultato dell'analisi, ottenuto ovviamente da un primo gruppo non operativo, verrebbe poi attraverso canali clandestini sottoposto ad una verifica collettiva degli altri appartenenti allo scopo di conseguire una vera e propria sentenza con il parere concorde di tutti i nuclei di studio e programmazione dei vari atti terroristici. I documenti scritti, relativi a tale fase preparatoria del terrorismo, verrebbero fatti circolare in termini di critica al potere e a livello di raccolta di notizie stampa, ma indubbiamente con l'indicazione in chiave segreta degli obiettivi da colpire.

Attraverso i medesimi canali clandestini tali notizie perverrebbero nella fase ultima al nucleo operativo che, fatta propria la sentenza, porterebbe a termini l'azione criminosa.

Per quanto riguarda l'esecuzione del giudice Palma si ritiene molto attendibile l'ipotesi che gli attentatori abbiamo rilevato la notizia apparsa negli uniti articoli di stampa pubblicati rispettivamente su diversi quotidiani, tra cui La Nazione, il Roma e Il Resto del Carlino, del 5 agosto 1977 relativi alle riunioni tenutesi nei giorni precedenti sulla ristrutturazione del sistema penitenziario in cui, tra l'altro, si legge il nome del consigliere Palma ed abbiano agito secondo il consueto schema».

A questo foglio era allegato l'altro documento, che è un documento dal campo dell'Asinara, cioè emesso dai detenuti, in cui si fa una critica, un'analisi strutturale della cosiddetta repressione e tra gli altri nominativi si indica quello del giudice Palma.

FLAMIGNI. Quel documento, che non è molto leggibile, si tratterà di ricopiarlo e di trascriverlo, per renderlo più chiaro, proviene dall'Asinara?

FARIELLO. Porta l'indicazione del campo dell'Asinara. Poi ci sono anche altre considerazioni che noi abbiamo fatto in altre circostanze. Ad esempio, per stabilire i collegamenti esistenti tra le colonne interne e quelle esterne, notammo che uno degli opuscoli delle Brigate rosse portava con la famosa macchina IBM, con cui erano redatti i comunicati del caso Moro, anche una dichiarazione di Curcio in occasione del processo di Torino.

«Uno dei problemi» — scrivevamo noi successivamente in data 6 aprile 1978, cioè l'UCIGOS alla Questura di Roma — «attinenti alle indagini Moro riguarda la posizione dei brigatisti processati a Torino ed i loro rapporti con i nuclei o colonne delle Brigate rosse che hanno operato il sequestro Moro e la strage della sua scorta. Per quanto prevalga negli investigatori la convinzione che questi collegamenti siano tuttora molto stretti, pur tuttavia una parte della stampa sostiene che per Brigate rosse esterne essi e la loro ideologia debbano considerarsi superati.

Alcune considerazioni possono far ritenere che l'influenza della ideologia e della volontà dei detenuti di Torino sul comportamento delle colonne esterne operanti debba considerarsi determinante. Infatti tutti i comunicati relativi al sequestro Moro sono stati finora scritti con una macchina da scrivere IBM con caratteri dattiloscriventi *light italic* unica legittimata, secondo gli stessi brigatisti e con una certa tecnica di battuta.

È risultato intanto che lo stesso tipo di macchina da scrivere e la stessa tecnica di scrittura erano comparsi già in altre circostanze e precisamente nell'aprile del 1977 quando fu diffuso a Genova ed in altre città italiane, Milano e Torino, l'opuscolo n. 2 delle Brigate rosse contrassegnato dal tema: portare l'attacco allo Stato imperialista delle multinazionali. In questo messaggio Curcio ed i brigatisti, dopo aver proclamato l'esecuzione dell'avvocato Croce, preceduto a definire il rapporto di guerra, incitato il proletariato alla rivolta, dichiarano obiettivo prioritario l'attacco alla Democrazia Cristiana ed affermano la necessità di sviluppare e unificare il partito comunista combattente. Si tratta cioè, degli stessi temi poi sviluppati nei messaggi del sequestro Moro e, salvo approfondita perizia positiva, della stessa macchina e della stessa dattilografia.

L'altro comunicato, relativo al processo di Milano, è pure scritto con le stesse caratteristiche. In base a tali considerazioni si può, perciò, ritenere decisiva l'influenza dell'ideologia e della volontà dei detenuti sul comportamento delle colonne esterne.

FLAMIGNI. Fa riferimento a Milano?

FARIELLO. Il comunicato n. 2 delle Brigate rosse era stato diffuso a Milano, a Torino e a Genova.

FLAMIGNI. Quello rinvenuto a Milano proveniva dalla stessa tipografia?

FARIELLO. Era stato scritto con lo stesso globo rotante e, soprattutto, presentava la stessa tecnica di scrittura. Non era stampato in ciclostile, ed era stampato con gli stessi caratteri usati normalmente durante il caso Moro. Il ciclostile è tutta una tecnica differente. Questo documento era proprio stampato.

CORALLO. Anziché la vecchia matrice, si usa una matrice diversa.

FARIELLO. Sì, ma poi non viene stampato al ciclostile, bensì in *offset*. È qualche cosa di simile; però, mentre il ciclostile viene preparato su carta speciale, con il sistema *offset* la matrice si batte su un foglio di carta normale poi si passa sull'apposita macchina che stampa le copie.

CORALLO. Ho visto applicare questa matrice ad un normale ciclostile.

FARIELLO. Può essere, infatti, usata anche con un normale ciclostile. Però, nel caso specifico, era stato seguito il procedimento *offset*. Suppongo che la Commissione disponga del testo del comunicato del campo dell'Asinara.

PRESIDENTE. In relazione all'operazione Focene, relativa al sotterramento di volantini delle Brigate rosse da parte di due uomini e due donne, una delle quali tedesca, come è potuto avvenire che la donna, che doveva essere riconosciuta, sia potuta ripartire indisturbata per la Germania?

FARIELLO. È tutt'altra questione che, secondo me, non aveva ragion d'essere. Penso che il generale Giudice abbia avuto con sé i rapporti che l'UCIGOS gli ha inviato su questa faccenda e li abbia consegnati alla Commissione. Se vi ha consegnato i rapporti, non c'è questione; se non ve li ha consegnati, se n'è dimenticato ed ha costretto la Commissione a compiere un lavoro supplementare. Ad ogni modo, mi spiego. La segnalazione della Guardia di Finanza diceva che, sulla spiaggia di Focene, era stata vista una ragazza di circa 16 o 18 anni, mentre sotterrava degli opuscoletti delle Brigate rosse. Poi, la Guardia di Finanza affermò che questa donna poteva essere una tedesca che abitava lì da qualche giorno. Demmo alla notizia la dovuta attenzione. La donna, lungi dall'essere la ragazza giovane in abbigliamento moderno, era una donna di 35 anni, molto elegante e distinta, che aveva un figlio ed abitava laggiù. Non vi era assolutamente nessun elemento di confronto, anche perché il giorno in cui avvenne il fatto la donna si trovava a Roma e mi pare avesse denunciato il furto di un documento al commissariato. Dicemmo alla Guardia di Finanza che la sua informazione era esatta per la prima parte, ma che non credevamo potesse avere un collegamento con quella donna la quale, in base alle nostre informazioni era assolutamente estranea. Il generale disse che forse sarebbe stato opportuno fare un confronto con due pescatori che l'avevano vista. Effettivamente, la donna si allontanò (ne aveva avvertito la portiera ed altri), perché aveva dimenticato in Germania documenti necessari per l'istruzione del figlio. Partì la domenica e tornò il lunedì o il martedì. Il martedì facemmo anche l'altro adempimento, che risultò negativo. La donna non partì, ma andò a prendere dei documenti e tornò subito. Non la sospettavamo affatto. Non vi era paragone possibile tra una ragazza giovane che sotterra i volantini sulla spiaggia ed una donna elegante e sofisticata che abita lì con il figlio ed ha amicizie nella zona. Ad ogni modo, la Polizia tedesca la controllò e, quando tornò, proprio per accontentare la fonte autorevole da cui veniva la segnalazione, l'accompagnammo in Questura e fu riconosciuto che non c'entrava affatto. Non vedo, comunque, che relazione possa avere questo fatto con l'inchiesta.

PRESIDENTE. È a conoscenza di notizie relative alla presenza a Roma di persone sospettabili di terrorismo, convenute nella capitale da altre città pochi giorni prima dell'eccidio di via Fani, di cui sembra si sia preoccupato anche il Maresciallo Leonardi?

FARIELLO. Non ne so niente.

PRESIDENTE. Quale valutazione ha compiuto l'UCIGOS sull'episodio del lago della Duchessa?

FARIELLO. Fui uno dei primi ad accorrere sul posto con l'elicottero. Vidi che il lago era molto ghiacciato. Pertanto, anche ammesso che in precedenza i terroristi avessero progettato di gettare il corpo della vittima nel lago, la cosa sarebbe stata impossibile, perché vi era una crosta di ghiaccio di quattro metri di spessore. Evidentemente, o hanno deciso di cambiare i piani per altri motivi, oppure non li hanno attuati perché si sono resi conto dell'impossibilità di farlo. Anche disponendo di esplosivi, sarebbe stato impossibile.

CORALLO. Qual è la sua opinione oggi e qual era la sua opinione sul comunicato quel giorno?

FARIELLO. Siamo a livello di opinioni. Preferirei attenermi ai fatti.

CORALLO. Non mi pare affatto che io le stia chiedendo delle opinioni.

FARIELLO. La mia risposta sarebbe un'opinione.

CORALLO. Lei è un investigatore che si trova di fronte ad un comunicato delle Brigate rosse. Compie delle indagini. Prima ha poturo parlare della testina rotante e dei caratteri: immagino che abbiate condotto esami anche su questo comunicato. Secondo lei, era un comunicato delle Brigate rosse?

FARIELLO. Era autentico, lo do per scontato.

CORALLO. C'è tanta gente che lo dà per scontato.

FARIELLO. I miei tecnici hanno detto di sì. Io mi baso sui miei collaboratori tecnici, i quali a suo tempo hanno riconosciuto che la battuta e la testina erano le stesse, e che era stato usato uno stesso sistema di punteggiatura e di spaziatura. I miei tecnici dissero che era autentico.

CORALLO. E successivamente non ha avuto dubbi? È ancora dell'opinione che fosse autentico?

FARIELLO. I miei tecnici hanno detto che era autentico. Posso solo pensare che sia successo qualcosa che li ha costretti a modificare i loro piani.

CORALLO. Finora vi è stata unanimità nell'affermare che il documento è falso. Vi sono due modi poi di interpretare questo falso. Secondo una tesi, il testo è delle Brigate rosse, ma il suo contenuto è volutamente falso, con uno scopo di depistaggio delle indagi. C'è chi afferma che le Brigate rosse non c'entrano affatto e che l'autore è un mitomane, un pazzo, un provocatore. Però vi sono alcuni fatti singolari. Mi pare che lei li abbia sottovalutati: lei è chiuso in una certezza assoluta. Per la prima volta il comunicato non viene diffuso in più luoghi; è l'unica volta in cui esiste una sola copia del comunicato. Sono tutti elementi anomali. Lei è il primo che ipotizza non solo che il comunicato sia autentico, ma anche che sia reale, sostenendo poi che vi è stato un disguido: stavano per gettare il corpo nel lago della Duchessa. Come fa a sostenere una tesi del genere? Io emetto un comunicato in cui dico che ho gettato il cadavere, mentre Moro è ancora vivo?

FARIELLO. Senatore, mi scusi per un momento. Guardiamo la tecnica dei brigatisti: i comunicati vengono preparati in anticipo, non vengono mai fatti successivamente. Se vogliamo, anche l'organizzazione della colonna romana o di altre colonne segue questo metodo: quelli che sono incaricati della redazione dei comunicati e quelli che sono incaricati di stamparli sono differenti dai custodi o dagli organi operativi. C'è tutto un complesso,

un'organizzazione in cui il personaggio ha ben definito il suo ruolo e le sue funzioni.

Quindi dobbiamo partire da questo presupposto, perché anche io sto cercando di farmi un'opinione: chi ha scritto il comunicato, chi era stato incaricato di diffonderlo e chi eventualmente — questa è un'ipotesi — doveva portare a termine il piano non fossero la stessa persona. Se fosse stata la stessa persona o se comunque la centrale operativa fosse stata molto stretta, se al limite fossero stati tutti in una stanza, probabilmente l'ipotesi non si porrebbe; ma, stando così le cose, posso basarmi sulla perizia effettuata dai miei tecnici, dai tecnici della Polizia scientifica che mi dissero che era la stessa testina rotante e che era lo stesso sistema di battitura. A queste condizioni credo che sia difficile che si possa imitare, sia pure utilizzando la stessa testina, il modo di battitura, di scrittura. Questa credo che sia una cosa molto personale e difficile da eseguire.

Da un punto di vista tecnico, un esperto potrebbe poi fornire lumi maggiori di me. Certamente, fra il momento in cui il comunicato fu scritto (ammesso che sia vera l'ipotesi che io baso su un dato in cui credo, cioè quello della Polizia scientifica) e la fase successiva, che cosa debbo pensare? Che sia intervenuto qualche avvenimento: un avvenimento qualsiasi (lasciamo stare il lago ghiacchiato: potrebbe essere stato un qualsiasi altro fatto che possiamo solo ipotizzare). Tale avvenimento avrebbe potuto fa sì che il piano venisse sospeso e ciononostante una copia del comunicato fosse andata in circolazione. Questa è un'ipotesi.

CORALLO. Lei non prende in considerazione l'ipotesi del comunicato scritto dalle Brigate rosse, ma con un contenuto falso. Cioè lei è convinto che loro, quando lo hanno battuto, lo hanno battuto perché avevano intenzione di buttare il corpo di Moro nel lago.

FARIELLO. Non ho mai detto questo: stiamo facendo delle ipotesi. La mia convinzione, del resto, è: che risultato operativo avrebbe, che efficacia avrebbe nel ragionamento che stiamo facendo, dal momento che noi non trascuravamo assolutamente niente? In quei giorni avevamo abbastanza uomini da poter seguire una, due, tre, quattro piste: cioè non è che noi eravamo tre solamente, correvamo tutti quanti al lago della Duchessa e perdevamo di vista le altre vie o cose del genere. C'erano abbastanza uomini per andare a via Gradoli, al lago della Duchessa e anche in altri dieci posti. Quindi, dal punto di vista tecnico, chi delle Brigate rosse avesse progettato una cosa del genere avrebbe potuto ben immaginare che avevamo dieci, venti, trenta squadre pronte ad intervenire ed a supplire a qualsiasi emergenza. Se invece di un solo covo, di una sola richiesta di interventi, ce ne fossero state dieci, saremmo intervenuti anche in dieci posti. L'idea di mandarci al lago della Duchessa a guardare il lago in modo da essere liberi a Roma aveva un valore relativo: difatti lì intervenne la Questura di Rieti e la Questura dell'Aquila.

FLAMIGNI. Io chiedo di acquisire la perizia di quel comunicato.

PRESIDENTE. Vogliamo chiedere la perizia della Polizia scientifica che dichiara autentico il comunicato n. 7 sul lago della Duchessa?

FLAMIGNI. Sì, perché la tesi sostenuta qui dal dottor Fariello conferma una ipotesi che però ci è stata fatta in sede di Commissione; che sia stata una iniziativa voluta dalle Brigate rosse, con contenuto falso, ai fini di una mossa psicologica, di uno strumento psicologico di pressione per le successive mosse, per le successive iniziative. Potrebbe darsi. Anche su questo vorrei sapere dal dottor Fariello se all'UCIGOS hanno esaminato questi aspetti di una iniziativa che poteva avere tale carattere.

FARIELLO. Certamente. Tutte le mattine, senatore, i giornali portavano 7, 8, 10 notizie. Uno dei miei principali compiti consisteva, a parte le ipotesi che facevano gli uffici, nel valutare anche le notizie riportate sui giornali, perché naturalmente in quei giorni la stampa era in stato di allerta e quindi riportava notizie anche di attualità.

I brigatisti potrebbero aver voluto vedere cosa sarebbe successo; se fosse scattata immediatamente la repressione, se fosse scattato immediatamente un piano qualsiasi per arrestare tutti quanti o per portare via i prigionieri e farli scomparire. In sostanza avrebbero potuto voler vedere quali sarebbero state le reazioni ad una notizia del genere. L'ipotesi è possibile: ma, ripeto, siamo appunto nel campo delle ipotesi.

FLAMIGNI. È anche probabile che la diffusione contemporanea del comunicato in varie città sia stata fatta di proposito proprio per smentirlo, perché si dicesse che era un comunicato falso. Però intanto il comunicato ha ottenuto un effetto: che si è creata un'atmosfera particolare di tensione.

PRESIDENTE. Si è voluta creare una psicosi anche per vedere la reazione.

FARIELLO. Anche far spaccare pezzo per pezzo il ghiaccio a quei poveri sommozzatori può essere stato voluto.

FLAMIGNI. La successiva proposta, contenuta nel comunicato n. 7 autentico, in cui si avanzava l'idea di uno scambio dei prigionieri, dava un sollievo alla speranza che Moro fosse ancora vivo e che quindi vi fosse la possibilità di rendere più accessibile la trattativa cui loro miravano.

Intendiamoci: questa è una tesi da approfondire. Però credo che l'acquisizione di quella perizia non sia di secondaria importanza.

PRESIDENTE. Benissimo: potremmo farlo. Ma il dottor Fariello non è più all'UCIGOS. Adesso è Questore di Perugia.

FLAMIGNI. Lo sappiamo.

PRESIDENTE. Per quanto tempo ha ricoperto l'incarico all'UCIGOS?

FARIELLO. Da gennaio a maggio del 1978: sono tre mesi esatti. Secondo «Il Messaggero» del 27 maggio 1978 — cosa che non sapevo perché neanche allora lo avevo letto — fui trasferito per avere diffuso le fotografie dei brigatisti e per avere diramato il piano zero. L'ho appreso dai giornali.

PRESIDENTE. Quale uso si è fatto del calcolatore presso il Viminale. Ad esempio — a parte l'episodio della diramazione di foto segnaletiche di terroristi già in carcere (a questo ha già risposto) — ci si vuole riferire al controllo dell'acquisto e della vendita di armi e dei relativi porto d'armi. Basti ricordare, a titolo di esempio, l'episodio del porto d'armi di Lunerti, Colabolletta e Alori, rubati il 19 maggio 1975 ed usati per vari anni per acquistare numerose armi (ad esempio l'Itaca 22, acquistato il 1° febbraio 1978 e rinvenuto in via Gradoli).

Ha capito bene la domanda?

FARIELLO. Sì, ma la risposta non è di mia competenza.

PRESIDENTE. A chi dovremmo domandarlo, per quanto le può risultare?

FARIELLO. C'è il direttore della divisione informatica, ma lui risponde dal punto di vista tecnico. Quale è la domanda?

PRESIDENTE. Quale uso si è fatto del calcolatore presso il Viminale? Ci si vuole riferire al controllo dell'acquisto e della vendita delle armi e dei relativi porto d'armi. Chi ci deve dare la risposta?

FARIELLO. Questo non riguarda il computer presso il Viminale: è una rete di computer nazionale che è a disposizione di tutte le province, di tutte le Questure d'Italia, le quali, informate della denuncia di acquisto o di vendita di armi, immediatamente inseriscono i dati nel computer e li mettono a disposizione di tutte le Questure. Quindi ogni giorno, ogni momento sono fatte decine, centinaia di «input», cioè di immissioni di informazioni e di richieste di informazioni da parte delle Questure. Questo non è a disposizione di un ufficio speciale del Ministero.

CORALLO. Solo che, da quanto abbiamo capito, questo computer non prevede che, quando una persona sta comprando un arsenale, si accenda la lampadina.

FLAMIGNI. La domanda era in relazione ai movimenti, agli acquisti delle armi.

CORALLO. Uno si può comprare un arsenale!

FARIELLO. Il computer non ne ha bisogno, perché per acquistare l'arma c'è bisogno della domanda, della segnalazione: se il Questore ritiene che quel tizio sia un tito sospetto gli proibisce l'acquisto. Il computer non ha questo compito. Se un signore, un cittadino vuole acquistare delle armi, la Questura di residenza viene avvertita e ha un fascicolo di Polizia amministrativa per l'acquisto di armi, per cui si può sapere in qualsiasi momento quante armi ha.

CORALLO. Abbiamo il caso di una persona che in due anni si è comprato sette pistole.

FARIELLO. Il computer fa quello per cui viene programmato.

FLAMIGNI. Con il porto d'armi intestato al Lunerti, sottratto nel '75, nel giro di quattro anni sono state acquistate undici armi.

FARIELLO. La legislazione vigente distingue tra il cittadino che ha il porto d'armi e quello che non ce l'ha. Chi non ce l'ha deve chiedere di volta in volta l'autorizzazione del Questore. Invece la legge prevede che il cittadino, esibendo il porto d'armi, possa acquistare un'arma.

È evidente che se qualcuno in quarantotto ore gira se o sette città, prima che la provincia di residenza possa intervenire, acquista le armi che vuole.

FLAMIGNI. Ma questo è stato fatto nel giro di svariati anni.

FARIELLO. Non dimentichiamo che, perché il meccanismo funzioni, bisogna che gli armieri facciano il loro dovere, la Polizia deve servirsi degli albergatori per avere le schede d'albergo, degli armieri per il mercato delle armi. È necessario che nessuno di questi ingranaggi venga meno, altrimenti fallisce l'obiettivo.

FLAMIGNI. Qui c'è un fucile rinvenuto in via Gradoli. Perché non è stato interrogato il cervello elettronico, dato che in questo modo si sarebbe saputo come era stato acquistato? Lo stesso discorso vale per le altre armi.

FARIELLO. Il caso specifico non ha formato oggetto di indagine da parte mia.

FLAMIGNI. A chi dobbiamo chiedere?

PRESIDENTE. Forse al responsabile tecnico.

CORALLO. Più che porci interrogativi penso che dovremmo elaborare, in sede di conclusione, delle proposte nostre su un diverso modo di organizzare e controllare la vendita delle armi, perché mi pare che abbiamo già idee chiare su che cosa succede attualmente.

FLAMIGNI. Ci sono anche delle responsabilità, perché la legge vieta di acquistare armi con porto d'armi scaduto o rubato e di possedere più di due pistole. Sono state commesse delle illegalità perché se si fossero osservate le disposizioni del testo unico di Pubblica Sicurezza, l'armaiolo avrebbe fatto la segnalazione e la Questura se ne sarebbe accorta. Pertanto o ha mancato l'armaiolo oppure in Questura c'è stato qualcuno che volutamente ha chiuso un occhio. Oppure si è trattato di inefficienza.

FARIELLO. Non è questione di inefficienza, ma di numeri. Ad esempio, stando all'Interpol, ho visto che questi lavori vengono svolti da funzionari, tecnici, e specialisti. È questione di mezzi. I poliziotti si impegnano al meglio. Noi facciamo di tutto: tecnici, addetti ai computers, autisti all'occasione, facciamo i dattilografi, i telescriventisti. Naturalmente, quando ci saranno mezzi migliori, ci sarà anche più efficienza.

PRESIDENTE. Ritiene che il materiale trovato in via Gradoli sia stato esaminato con la dovuta tempestività? Ad esempio, nel campo della Polizia giudiziaria, quali indagini furono fatte ed in che tempi sulle lenti trovate in quel covo e che risultarono poi appartenere a Barbara Balzerani?

FARIELLO. Questa indagine fu avviata dal dirigente della DIGOS di allora e condotta direttamente dalla DIGOS di Roma e dal Procuratore della Repubblica di Roma. Ricordo che il Procuratore ebbe immediatamente la disponibilità di tutti gli atti e di tutti gli oggetti sequestrati, nella stessa giornata.

PRESIDENTE. Quali indagini sono state svolte per decifrare il messaggio cifrato, la cui pubblicazione fu ritenuta importante per i terroristi, dato che vennero minacciati i giornalisti?

FARIELLO. Anche in questo caso credo che le indagini siano state portate avanti alla DIGOS.

PRESIDENTE. Con quali criteri e da quali organismi venivano vagliate le notizie e le segnalazioni? Da quale ufficio venivano esaminate e quale rapporto esisteva tra gruppo informativo e gruppo operativo presso il Gabinetto del ministro dell'interno?

FARIELLO. Le riunioni erano giornaliere. Tutte le sere si tenevano delle sedute in cui i rappresentanti dell'Arma, della Finanza e dei servizi segreti riferivano le ultime segnalazioni e si scambiavano le notizie. C'era anche il generale Dalla Chiesa.

PRESIDENTE. Queste notizie e segnalazioni sono state conservate? Eventualmente da quale ufficio sarebbero state conservate?

FARIELLO. Dovrebbe averle la Questura di Roma.

PRESIDENTE. Non un ufficio del Ministero?

FARIELLO. No. Avevamo anche all'UCIGOS un fascicolo, ma tutto il materiale veniva inviato al Magistrato.

PRESIDENTE. Ma, per quanto riguarda l'Autorità di Pubblica Sicurezza, se ci fossero dei fascicoli dovrebbero stare in Questura.

Quale era il rapporto funzionale tra gruppo informativo e gruppo operativo presso il Gabinetto del Ministero dell'interno?

FARIELLO. Alle riunioni partecipavano anche i gruppi informativi, valutavano i messaggi, ne discutevano. Si facevano delle ipotesi, si valutavano le differenti segnalazioni. Lo stesso generale Grassini si incontrava continuamente con noi.

FLAMIGNI. Lei ricorderà che la Guardia di Finanza ha fornito delle informazioni e le ha passate all'UCIGOS. Come mai non hanno avuto alcun seguito?

FARIELLO. Queste segnalazioni erano troppo generiche. In un paio di casi in cui la Guardia di Finanza ebbe delle buone notizie, arrestò direttamente i colpevoli. Ogni tanto arrivava un appunto generico. Ricordo che una volta segnalarono che Rocco Micaletto era stato visto frequentare piazza San Giovanni. Andai anche sul posto, ma evidentemente l'indicazione era troppo generica. Ricordo che mi recai dal generale Giudice e gli dissi: o lei ha un informatore che non è bene informato oppure costui le dà delle informazioni generiche. Perché non mi ci fa parlare per vedere se riesco ad ottenere qualche indicazione più precisa?

CORALLO. Non ricorda nulla in merito alla segnalazione relativa ad una persona che era stata vista ferita e che fu vista mentre veniva accomagnata in una clinica nelle vicinanze della Pineta Sacchetti?

FARIELLO. Questo non mi risulta.

Comunque, per finire, il capitano mi disse: noi abbiamo rapporti con l'ambiente dei contrabbandieri piuttosto che con quello dei terroristi. Questi hanno fatto questa ipotesi; c'è stato uno che ha visto la fotografia alla televisione e ha detto: mi sembra di averlo visto a San Giovanni. Era una delle 45.000 telefonate che abbiamo ricevuto. Non c'è stato detto di andare ad un certo numero civico e ad un certo interno. C'è stata solo indicata piazza San Giovanni: come segnalazione era poco da sfruttare, ma abbiamo anche mandato a vedere. C'è stato anche detto di cercare in tre o quattro quartieri di Roma. Abbiamo rastrellato mezza Roma. Non si poteva mica fare da un momento all'altro... Le informazioni dovevano essere più precise.

PRESIDENTE. Una fonte giornalistica ha riferito all'Autorità giudiziaria di aver saputo da fonte confidenziale non rivelata che tra il 16 e il 17 marzo 1978 venne segnalata alla Pubblica Sicurezza l'esistenza di un covo BR in via Gradoli e accenna che un altro giornalista gli avrebbe confermato che nell'occasione sarebbe stata effettuata una perquisizione. Quali chiarimenti può dare?

FARIELLO. Non mi risulta anche perché, come ho già detto, le indagini su Roma venivano fatte dalla Questura di Roma. Ad ogni modo di questo episodio non ho mai sentito parlare.

CORALLO. Dato che parliamo di via Gradoli, vorrei un chiarimento. Quel messaggio spiritico passò per le sue mani?

FARIELLO. No, non passò per le mie mani. Il messaggio «andate a via Gradoli» non lo ebbi io.

PRESIDENTE. Speriamo che prima di chiudere l'inchiesta qualcuno ce lo dirà. Io lo chiederò.

Mi pare che possiamo ringraziare il Questore e chiedergli scusa se siamo arrivati a quest'ora.

FARIELLO. Vorrei pregarla, signor Presidente, di una cosa. Questa questione del piano zero e delle fotografie, diciamo la verità, dal punto di vista professionale e umano mi ha parecchio amareggiato; abbiamo anche visto

quell'articolo sul settimanale «Oggi» (non so se lo avete letto), articolo che è stato quello per cui mi sono deciso a scrivere la lettera a lei. Vorrei perciò pregarla, signor Presidente, quando la Commissione arriverà alle sue conclusioni, di mettere in rilievo il suo giudizio su queste due cose e, se lo ritiene opportuno, di darne comunicazione anche alla mia amministrazione perché, ripeto, veramente mi ha addolorato questo articolo su «Oggi».

PRESIDENTE. Mettiamo anche questo articolo agli atti.
Comunque la ringrazio molto della sua collaborazione.

La seduta termina alle 17.55.

SEDUTA DI GIOVEDÌ 13 NOVEMBRE 1980

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE SCHIETROMA

La seduta inizia alle 10,10.

(Si legge e si approva il processo verbale della seduta precedente).

(Viene introdotto in aula l'onorevole Claudio Signorile).

PRESIDENTE. Onorevole Signorile, lei conosce il nostro interesse in questa inchiesta: vi sono motivi precisi per i quali abbiamo chiamato lei e non altri. Ma, tenuto conto di quello che è stato il suo ruolo, le saremo grati per ogni notizia, anche di carattere generale, che potrà darci, utile ai fini della nostra inchiesta. Poiché questa è una audizione libera, lei potrà farci una esposizione, e successivamente i commissari le faranno delle domande o le chiederanno delle delucidazioni. Potrà rispondere subito o riservarsi di rispondere per iscritto.

SIGNORILE. Mi asterrei dal fare una esposizione nella quale direi cose a voi già note, esposte dall'onorevole Craxi. Preferirei che fossero i commissari a pormi direttamente delle domande, perché allo stato attuale non avrei nulla da aggiungere a quanto l'onorevole Craxi ha già esposto come quadro complessivo delle iniziative che il partito socialista assunse in quei difficili giorni, che ho già illustrato alla magistratura e che sono sicuramente a conoscenza della Commissione, la quale avrà acquisito i verbali degli interrogatori.

PECCHIOLI. Risulta che in una dichiarazione resa dall'onorevole Signorile al giudice istruttore, se non vado errato, alla fine del giugno 1979, l'onorevole Signorile abbia raccontato di incontri (più d'uno, se non sbaglio) con Piperno. Uno si sarebbe svolto a metà aprile 1978 in casa di Livio Zanetti, presente Scialoja oltre allo stesso Piperno; ad un altro incontro avrebbe partecipato anche Lanfranco Pace. Il tema di questi incontri, ovviamente, era l'eventuale trattativa, un intervento che sarebbe stato sollecitato da Piperno «che consentisse un riconoscimento di fatto delle brigate rosse come interlocutore politico». Sulla base di questi incontri credo che sia interessante per la Commissione avere qualche maggiore delucidazione fondamentalmente sulle ragioni che indussero l'onorevole Signorile ad ac-

cedere a tali incontri. Sulla base di che cosa l'onorevole Signorile si era formato la convinzione che i suoi interlocutori fossero dei «portaparola» reali e non dei millantatori? Riteneva che fosse possibile utilizzarli come tramite ai fini di una trattativa? Desidero inoltre porre il seguente quesito: è risultato successivamente che alcuni di questi personaggi (fondamentalmente Pace, ma anche Piperno) avevano dei collegamenti con un settore delle brigate rosse (dico io, probabilmente la parte che poi ruppe con la colonna romana, Morucci e Faranda). Quindi era gente che davvero poteva costituire un tramite. Perché non sono state avvisate le autorità competenti, gli inquirenti, i corpi di polizia, che forse, sulla base degli opportuni pedinamenti e secondo le tecniche loro proprie, avrebbero potuto facilitare il ritrovamento di Moro vivo? In ogni caso, se questo non è stato fatto al fine di non mettere in pericolo il buon esito della cosiddetta trattativa, mi permetto di domandare perché non è stato fatto dopo, quando non vi era ormai più ragione di trattare, perché Moro era stato assassinato. L'opinione pubblica, ma prima di tutto la magistratura, viene a conoscenza di questi incontri soltanto circa tredici mesi dopo, quando cioè *Metropoli* pubblicò il famoso fumetto che diede il via alle convocazioni da parte dell'autorità giudiziaria.

SIGNORILE. Ho detto che l'incontro avvenne presumibilmente a metà aprile; a distanza di un anno, però, ho l'impressione che esso sia accaduto molto più tardi, tanto è vero che nello stesso interrogatorio, se non ricordo male, giungemmo con il giudice istruttore a fissarlo con una certa probabilità in una data a cavallo del comunicato delle brigate rosse in cui si parla della liberazione dei «tredici».

Dico onestamente a mia colpa e vergogna che, un anno dopo, non riuscivo a collegare i giorni, sia perché non ne avevo preso nota, sia perché, come dirò dopo, non è che questo tipo di avvio fosse considerato da me e dal segretario del partito come qualcosa di grandemente importante e decisivo. Molto probabilmente pertanto, il primo incontro con Piperno è avvenuto quasi dieci giorni più tardi.

Il senatore Pecchioli ha parlato di ipotesi di trattativa. Per essere onesti, questa ipotesi non è mai stata avanzata da me né da Piperno, perché non ve ne erano le condizioni e perché, a mia avviso, non si è mai presentata la possibilità che questi incontri assumessero la concreta caratteristica di una trattativa. Non vi è dubbio che noi eravamo considerati in quel momento, il partito della trattativa, nel senso che sostenevamo che si dovesse cercare di aprire uno spiraglio in soluzioni non cruente e, come credo sia stato detto più volte, abbiamo cercato di fare tutto ciò che era possibile (forse avremmo potuto fare anche qualcosa di più) per aprire questo spiraglio. La verità vera è che non ci siamo riusciti. Non posso quindi accettare la domanda del senatore Pecchioli nel modo in cui è stata formulata, nel senso che Piperno non è mai stato da me considerato come un possibile canale. Ho detto invece con molta chiarezza come egli fosse considerato (cioè il motivo del primo e del successivo incontro) come utile momento di valutazione di quelli che erano i significati reali dei messaggi delle Brigate rosse, avendo egli un tipo di cultura che proveniva grosso modo dallo stesso ambito, per una capacità di cogliere, anche per i rapporti personali con l'ampio giro che si muoveva intorno all'estremismo, collegamenti e legami e per dare indicazioni, che poi in qualche parte si sono rivelate abbastanza

pertinenti. Mai comunque questo ha avuto le caratteristiche di un canale concretamente disponibile o utile a determinare un contatto. Credo di avere già detto, che se ci fosse stata anche in un solo momento la possibilità di fare una trattativa (e lo ripeto qui senza alcuna riserva), i problemi si sarebbero posti in modo diverso. Il tentativo nei confronti degli amici della Democrazia Cristiana sarebbe stato quello di impegnarli di più di quanto essi già non fossero, anche se ho avuto modo di constatare il loro tipo di impegno, per quanto era loro possibile in più occasioni.

PECCHIOLI. Lo scopo quindi era quello di capire il sistema mentale dei brigatisti?

SIGNORILE. Anche qualche cosa di più: capire il sistema mentale dei brigatisti ed augurarsi che determinati messaggi in qualche maniera riuscissero a pervenire. Il fatto drammatico di allora (che però avvertiamo più oggi che ieri) era che questi messaggi non solo non arrivavano, ma non ricevevano risposta. Non mi sono mai posto il problema se i miei rapporti con Piperno fossero dei rapporti con un portaparola o con un millantatore. Secondo me non era né l'uno né l'altro: non un portaparola, perché non era in grado di esserlo, ma neanche un millantatore perché non ha mai millantato delle possibilità o dei concreti strumenti di possibilità.

PECCHIOLI. Questo per quanto riguarda Piperno; e per quanto riguarda Pace?

SIGNORILE. Pace con me non ha mai parlato, ed io non sapevo nemmeno che fosse lui, quando parlai con Piperno; l'ho riconosciuto un anno e mezzo dopo.

L'altra domanda posta dal senatore Pecchioli riguardava i collegamenti successivi e specificatamente perché non sia stata informata la magistratura. Ovviamente, informai di tutto il segretario del mio partito: agivo per delega, non si trattava di mie iniziative personali, quindi operavo in quanto portatore di una determinata impostazione che politicamente avevamo deciso. Devo dire che il problema di informare la magistratura non ci passò neanche nella testa, perché non c'era nessun elemento concreto che potesse essere portato. In quei giorni parlavo con Piperno così come ho parlato con giornalisti, come Scialoja, o con uomini di cultura o d'università che in qualche maniera potessero aiutarci a capire determinate cose, così come altre persone del mio partito hanno parlato con esponenti di Autonomia o con elementi di quelle organizzazioni che si muovevano nell'ambito dell'estrema sinistra. Da questo punto di vista sinceramente non c'era nessun elemento che potesse far pensare utile una informazione alla magistratura, proprio perché non uscì fuori nessun elemento concreto che potesse far pensare ad un diretto collegamento e quindi alla possibilità di aprire una trattativa. Ripeto che non c'è mai stato il problema se si dovesse o meno parlare con la magistratura o far cadere la trattativa, perché purtroppo questi termini non si sono mai presentati; se così fosse stato, le conse avrebbero avuto un esito diverso.

L'ultima domanda posta dal senatore Pecchioli è: perché non avvertimmo la magistratura dopo? Perché non era successo assolutamente niente. Quando l'onorevole Craxi chiese a Pace — e fu l'estrema *ratio* — il famoso

bigliettino e questo non arrivò, ma arrivò il cadavere di Moro, in un certo senso quello fu l'elemento che, se ce ne fosse stato bisogno — e le assicuro che in quel momento questo bisogno non c'era — stava a testimoniare l'inconsistenza o la non concretezza di questo come possibile canale. Non c'era quindi da informare la magistratura su uno dei tanti colloqui che erano stati tenuti con chi — devo dirlo per onestà ancora una volta — si era sempre presentato come non avente nessun collegamento diretto con il brigatismo, ma che caso mai poteva fungere da consulente o da possibile megafono di una voce che inutilmente ma continuamente cercavamo.

Il problema è venuto fuori quando Piperno è stato indiziato; a quel punto immediatamente informai la magistratura di queste cose, ma fino ad allora non avevo nessun motivo di ritenere che Piperno fosse coinvolto con la vicenda in termini tali da giustificare un'informazione della magistratura o dei servizi di sicurezza.

PECCHIOLI. L'onorevole Craxi o il senatore Landolfi la informarono dell'incontro che ebbero con Pace il 6 maggio all'albergo Raphael?

SIGNORILE. Dopo la fine della vicenda; in quel periodo tra l'altro io ero fuori perché mi pare che ci fosse una campagna elettorale in corso.

PECCHIOLI. L'onorevole Craxi la informò dei contatti che ebbe con l'avvocato Guiso? Ed in quali termini?

SIGNORILE. Grosso modo verificammo ad un certo punto le interpretazioni che dava Guiso rispetto ai biglietti che venivano fuori ed i suggerimenti e le interpretazioni che dava Piperno; trovammo qualche elemento di convergenza. Uno era quello che nel mio interrogatorio ho chiamato un modo di fatto da parte della DC di creare non una sorta di riconoscimento, ma un elemento al quale le Brigate rosse potessero legarsi. Questo doveva consistere possibilmente in un tipo di intervento o presa di posizione della DC come partito del governo e dello Stato, ma anche questo si è rivelato poi abbastanza illusorio e fittizio. L'informazione quindi vi fu, ma nell'ambito del gruppo di lavoro che avevamo costituito. C'erano anche nostri compagni che cercavano di raccogliere informazioni da chi in qualche modo aveva avuto rapporti con l'area dell'estrema sinistra.

PECCHIOLI. Mi è venuta in mente una questione che può avere una relativa importanza. In una recente intervista all'«Europeo» lei, onorevole Signorile, dichiara ad una certo punto che la posizione assunta fu prima di tutto motivata dalla speranza e volontà di salvare l'onorevole Moro; ma ad una domanda più in dettaglio dell'intervistatore, se cioè questa posizione non fosse anche motivata da ragioni politiche di partito, lei rispondeva: «andando contro corrente, speravamo anche nella conquista di un certo spazio politico. La nostra scelta fu al tempo stesso istintiva e meditata: andando contro corrente sul caso Moro non solo compivamo un'azione sacrosanta, ma potevamo costruire in tempi brevissimi un'immagine autonoma del partito, come era nelle nostre intenzioni».

SIGNORILE. È riportato lì e io purtroppo non ho potuto leggere il testo. È stato riportato proprio un concetto che è vero ed è questo: quando

ci ponemmo il problema di portare avanti non soltanto in termini di dichiarazioni ma di presa di posizione politica questo discorso di trattativa o comunque questa iniziativa per determinare spazi di possibile trattativa e quindi di salvezza della vita dell'onorevole Moro, ove queste possibilità ci fossero state (in questo non voglio dare per scontati fatti che si sono rivelati essere difficilmente prevedibili), noi valutammo l'isolamento nel quale il Partito socialista si sarebbe trovato.

Non eravamo né ciechi né talmente infantili da ritenere che questa nostra posizione potesse essere gratuita e meno che mai gratificante. Eravamo nel pieno dell'esperienza della politica di unità nazionale che non volevamo mettere in crisi, ma sapevamo benissimo che la nostra posizione avrebbe determinato l'isolamento del partito rispetto alle altre forze politiche.

Fu quindi questo il punto di partenza della riflessione che ci portò a ritenere che questo nostro isolamento, che indubbiamente sul piano politico doveva preoccupare il Partito socialista, poteva però essere anche considerato un elemento in cui il Partito socialista, muovendosi con la sua autonomia ma nello stesso tempo ribadendo la sua fedeltà all'unità nazionale, non entrava in contraddizione con i propri princìpi politici.

Da questo punto di vista confermo che una riflessione politica avvenne in questi termini, i quali erano del resto abbastanza naturali e scontati. Se lei, nella sua domanda, vuole sottolineare l'interrogativo se ci sia stata da parte nostra una scelta motivata da questa probabilità è vero l'opposto: noi facemmo questo malgrado la consapevolezza che la nostra posizione ci avrebbe portato non dico in una rotta di collisione perché così poi non è stato, ma in una situazione di obiettivo isolamento rispetto a tutto l'insieme delle forze politiche, con cui sostenevamo un governo e quindi eravamo in rapporto di collaborazione.

FRANCHI. Onorevole Signorile, lei ha detto che non ha nulla da aggiungere a quanto ha dichiarato l'onorevole Craxi nel memoriale che è stato reso pubblico e distribuito. Quindi lei condivide tutto...

SIGNORILE. Non ho nulla da aggiungere, ma non posso giurare sul contenuto del memoriale.

FRANCHI. Non ha nulla da aggiungere né da modificare.

L'onorevole Craxi ha precisato che, nel perseguire la linea umanitaria della trattativa, era logico che si dovesse mettere nel bilancio il pagamento di un prezzo e cioè una lesione all'ordinamento giuridico: però una lesione la più modesta possibile. Abbiamo sentito altri dire: si poteva concedere una libertà provvisoria, si potevano concedere cose che, forzando un pochetto la legge, si potevano fare senza drammi. Lei invece mi pare che sostenga diversamente: che si poteva concedere qualsiasi cosa, a qualunque prezzo. Vorrei sapere se questo è vero.

SIGNORILE. Non ho mai detto questo: cerchiamo di uscire fuori da questa visione, peraltro familiare, ma non particolarmente brillante delle cose. Io parlavo di elementi concreti di una trattativa e allora dissi tempestivamente (ci fu una lunga polemica sui giornali su che cosa poteva fare il Governo e se il Governo si poteva identificare con lo Stato) che secondo me

lo Stato ha una sua dignità costituzionale, un suo respiro maggiore che non il Governo che dello Stato è momento esecutivo.

Quando io parlo di «concreta possibilità di trattativa», il «concreta» per me significa una trattativa all'interno delle possibilità costituzionali.

La prova di questo è che, quando c'è stata da parte dei brigatisti la richiesta della liberazione dei tredici detenuti, la nostra risposta fu negativa. Quindi non qualsiasi cosa: qualsiasi cosa compatibile con la Costituzione della Repubblica.

FRANCHI. La ringrazio.

SIGNORILE. Ho dato un elemento concreto: il no alla liberazione dei tredici detenuti. Allora dicemmo di no perché questo era fuori da ogni possibilità. L'aggettivo «concreta» significa la possibilità di servirsi — lei ha detto «forzando»: forse no — con un atteggiamento più aperto, delle possibilità che le leggi della Repubblica offrono e che allora potevano portare appunto alla liberazione di un detenuto. È quello che, del resto, lei sa benissimo. Questa era la strada.

FRANCHI. Prendo atto che lei diventa più realista del re, perché l'onorevole Craxi non ha avuto difficoltà ad ammettere che una certa lesione era un prezzo che si sarebbe dovuto pur pagare.

SIGNORILE. Su questo mi sono già espresso: non è una differenza; io do una interpretazione diversa, o forse non diversa: ritengo, per esempio, che lo Stato avrebbe dovuto servirsi dei suoi strumenti, che sono tanti e non si riducono al Governo, per poter determinare condizioni diverse anche rispetto a una possibile liberazione dell'onorevole Moro.

Questo non venne fatto: a mio avviso fu un errore di giudizio. Ma ovviamente può essere un errore di guidizio anche il mio.

FRANCHI. Rispondendo poco fa al senatore Pecchioli lei ha detto sostanzialmente questo: non mi è mai passato per la mente di avvertire la magistratura perché non è mai emerso un elemento concreto. Io mi permetto di provare a dirgliene uno: il suo colloquio con Piperno del 5 maggio, quando Piperno avverte che bisognava rispondere entro 48 ore, altrimenti Moro sarebbe stato ucciso. Lei avrebbe avvertito Fanfani; Fanfani si sa che diede incarico a Bartolomei e Bartolomei andò ad Arezzo a pronunciare il noto discorso del 7 maggio, con una apertura ritenuta poi del tutto insufficiente dalle Brigate rosse.

Dico; a questo punto, lei si trova di fronte a un Piperno che conosce il dettaglio orario dell'uccisione di Moro ed avverte Fanfani e non la magistratura, non la polizia?

SIGNORILE. Le rispondo subito. Mi scusi, ma non posso accettare la ricostruzione che lei ha fatto, perché, a quello che posso ricordare, Piperno non mi disse affatto che entro 48 ore Moro sarebbe stato ucciso. Mi disse, come del resto Pace disse a Craxi mi pare lo stesso giorno o il giorno successivo, che si era ormai nei tempi stretti. Ma devo dire per onestà che non era un giudizio loro, ma di tutti: ricordo che ogni mattina tutti quanti noi ci svegliavamo con la sensazione che in quella giornata si sarebbe trovato il cadavere di Moro.

Questo era legato anche — lei lo ricorderà — al comunicato delle Brigate rosse in cui si usava quel famoso gerundio: «stiamo eseguendo». Quindi eravamo tutti quanti — come dire? — sulle ore. Da questo punto di vista il mio colloquio del 5 maggio — adesso non ricordo —...

FRANCHI. Sì, 5 maggio.

SIGNORILE. Il mio colloquio con Piperno non segnò alcun elemento aggiuntivo, se non quell'enfasi — chiamiamola così — di dire: ma insomma, che cosa sta succedendo? Che cosa è possibile fare? Che cosa è possibile sollecitare ancora? Erano interrogativi che, del resto, erano un po' nella coscienza di tutti noi.

Né ritenni l'incontro con Fanfani come una cosa esclusiva; voglio dire alla Commissione — tanto non ha alcun senso tacerlo — che la mattina del martedì, quando ci fu il ritrovamento del corpo dell'onorevole Moro, io ero nello studio dell'onorevole Cossiga, perché cercavo anche con Cossiga di capire, di sollecitare, di premere perché da parte di autorevoli esponenti della Democrazia cristiana ci fosse qualche segnale che consentisse se non altro — questa era l'espressione usata — di interrompere i termini, cioè di far capire che c'era qualche possibilità. Ricordo che proprio mentre stavamo parlando, verso le 11, arrivò la telefonata che annunciava che il delitto era stato compiuto. Ricordo questo per dare il segno che anche qui non c'è — purtroppo, devo dire, perché altrimenti le cose forse potevano andare in modo diverso — nessun meccanico collegamento di causa ed effetto per poter fare una ricostruzione tale da stabilire che fatalmente si doveva giungere a determinate conseguenze. No, eravamo all'interno della ricerca di interlocutori.

FRANCHI. Onorevole Signorile, sottolineo una circostanza che secondo me è di notevole importanza: cioè che uno pensi ad avvertire Fanfani e non pensi ad avvertire la magistratura.

SIGNORILE. Non pensavo di avvertire Fanfani, il quale non aveva nessun potere esecutivo o tutelante nei confronti di nulla: Fanfani era l'uomo della Democrazia cristiana più responsabile ed autorevole che si era pronunciato apertamente in favore delle tesi dei socialisti.

CABRAS. A me non risulta: occorre precisare in che sede lo ha sostenuto.

SIGNORILE. Aveva però espresso, diciamo così, comprensione...

CABRAS. In colloqui privati?

SIGNORILE. Sì, in colloqui privati.

CABRAS. Mi interessava questa precisazione.

SIGNORILE. Era noto che Fanfani, anche nelle sue posizioni politiche, aveva una comprensione...

CABRAS. Mi basta così.

SIGNORILE. Può darsi che siano posizioni espresse pubblicamente, non lo so: bisogna andare a guardare i giornali di allora. Però era noto che Fanfani aveva un atteggiamento di comprensione, non un atteggiamento che esulasse dalle posizioni ufficiali della Democrazia cristiana, ma che poteva essere assunto all'interno di queste posizioni. Quindi il discorso su Fanfani non era quello di avvertirlo, ma, nel momento in cui si diceva che si stava correndo con il tempo perché quell'«eseguendo» poteva diventare «eseguito», si cercava di vedere se un uomo di grande autorità nella Democrazia cristiana, esprimendo una sua idea, sempre nell'ambito delle posizioni ufficiali della stessa Democrazia cristiana, ma che ne segnasse i caratteri nel senso di una possibile trattativa, potesse determinare qualcosa di nuovo.

Quando tornai dai comizi, andai dall'allora Ministro dell'interno per proseguire un ragionamento di questo tipo. Quindi la magistratura non c'entrava niente.

FRANCHI. Perché non c'entrava? Il fatto non la riguardava? Non ho completato la mia domanda perché vi è stata una interruzione. Siamo abituati agli inserimenti. L'avvocato Guiso vi tormentava dicendo: guardate che voi ragionate con i tempi dei politici, ma i tempi delle Brigate rosse sono diversi, per cui quando si dice che entro quarantotto ore avrebbero ucciso l'onorevole Moro, come si fa a non avvertire la magistratura?

SIGNORILE. A me non è stato detto. *(Interruzione del senatore Pecchioli).*

FRANCHI. Confermo il colloquio del 5 maggio.

SIGNORILE. Ma non le quarantotto ore. Il colloquio aveva le caratteristiche che lo ho detto.

FRANCHI. Era già noto il discorso delle quarantotto ore. Lei mi smentisce, ma sono in grado di ricostruire il colloquio con Piperno. Lei esclude di averne parlato; allora perché è corso da Fanfani?

SIGNORILE. Ci sono andato il giorno dopo. Sono passate parecchie ore, altrimenti ci sarei andato mezz'ora dopo, nell'ambito degli incontri che cercavo di avere con gli amici della Democrazia cristiana che sollecitavo perché facessero qualcosa. Sanno benissimo gli amici della Democrazia cristiana che in quel periodo sollecitavo a fare qualcosa. Evidentemente non era possibile fare niente.

Non mitizziamo la figura di Fanfani come nume tutelare o come salvatore. Andai da Fanfani perché egli aveva espresso comprensione per quello che stavamo cercando di fare. *(Interruzione dell'onorevole Cabras).* Quello che mi interessa è che questa comprensione c'è stata.

FRANCHI. L'onorevole Craxi ha parlato di Zaccagnini.

SIGNORILE. Ed io ho detto di andare avanti.

FRANCHI. Forse lei non ricorderà un lungo servizio dell'«Europeo» del

5 luglio 1979: «Contro Craxi, Andreotti gioca la carta delle Brigate rosse». Vi è una sua intervista. Ci sono state pressioni nei suoi confronti da parte dell'onorevole Andreotti per isolare Craxi. In particolare cito una frase riportata nel servizio: «Si sa che Andreotti ha esercitato ripetute pressioni sul vice segretario socialista Signorile per chiedere un appoggio più concreto, ricordando che l'operazione in comune del quotidiano napoletano era stata resa possibile solo attraverso i suoi buoni uffici». Si sa di altre pressioni. A me non interessa niente, però Andreotti ha detto queste cose.

SIGNORILE. Di quando è l'intervista?

FRANCHI. Del 5 luglio 1979.

SIGNORILE. In quei giorni ero in piena battaglia per cercare di portare Craxi alla Presidenza del Consiglio.

FRANCHI. Proprio tu, *tu quoque*, ha detto Andreotti, mi poni questo veto. E tira fuori l'operazione «Roma» di Napoli.

SIGNORILE. Non c'entra niente; non è mai esistita.

FRANCHI. A me non interessa. Voglio sapere se ci sono state pressioni da parte dell'onorevole Andreotti.

SIGNORILE. La data dell'intervista testimonia che i comportamenti politici erano di segno abbastanza diverso. Si stava cercando di fare una operazione politica che non è riuscita.

FRANCHI. Questo non è un servizio da poco. Si fanno le querele, le smentite. Quindi è un servizio importante. Si mette in evidenza una cosa che mi sembra importante e sulla quale vale la pena di rispondere. In questa ridda di accuse e controaccuse un fatto è certo. Oggi la magistratura sostiene una tesi precisa. Tutti coloro che a suo tempo furono contattati per giungere alle Brigate rosse erano in realtà loro stessi le Brigate rosse. Di qui l'importanza che possono assumere i rapporti a suo tempo intercorsi con esponenti dell'Autonomia. Il Partito socialista avrebbe incosapevolmente e clandestinamente trattato con il vertice delle Brigate rosse.

SIGNORILE. Questa è una cosa di cui parla il giornalista brillante e fantasioso. Legga la notifica di carcerazione di Piperno e la completa dichiarazione di estraneità di Piperno e Pace ai fatti legati alla vicenda Moro.

Mi rendevo conto da una serie di piccoli e modesti particolari — e lo dissi subito — che Piperno non c'entrava particolarmente nella vicenda. Quindi, da questo punto di vista, la magistratura mi ha dato ragione.

FRANCHI. Il rilievo che si può fare è questo. I contatti del Partito socialista con Piperno, con Pace, con gli avvocati che assistevano i brigatisti ed anche con i dirigenti che assistevano i brigatisti, possono essere inquadrati ad esempio in una dichiarazione che Pietro Longo pubblicò su Paese Sera e mi scuso se cito un altro giornale (è Venditti che parla, il responsabile giudiziario di Paese Sera), e Longo dice: «credo che il Partito socialista

nei prossimi mesi si troverà nella bufera dei collegamenti tra le Brigate rosse ed alcuni esponenti. Se lo dico è perché è ben più di una impressione». Questa non è l'impressione solo di Longo, ma anche di altri.

SIGNORILE. Non mi pare che ci sia stata questa bufera; non mi pare che il Partito socialista sia dentro quelli che lei chiama collegamenti. Abbiamo cercato di fare in maniera concreta le cose che ci eravamo proposti di fare. Non ci siamo riusciti e per quello che mi riguarda questo è oggi il mio unico rimpianto. Se fossimo riusciti infatti avremmo avuto un cadavere di meno nella Repubblica italiana e avremmo avuto forse maggiore chiarezza in questa situazione complicata che si sta determinando e non soltanto sulla vicenda delle Brigate rosse.

FRANCHI. Condividerei la sua soddisfazione se non ci fosse stato quel cadavere.

SIGNORILE. Da questo punto di vista ciò che abbiamo fatto l'abbiamo fatto in gran buona fede e i fatti lo hanno dimostrato. Credo che non abbiano sottratto nulla che poteva essere sottratto alla magistratura ed alla autorità inquirente di visibile, di concreto. Ripeto, stando a quanto lei dice, che in quel momento noi, volendo operare una trattativa, abbiamo cercato i contatti con chi di questa trattativa poteva essere protagonista: le cose si sono chiuse lì. Mi pare che lei non possa pensare che in qualche modo il Partito socialista italiano ha mantenuto, sviluppato collegamenti con un settore dell'estremismo che noi invece abbiano combattuto e di cui in qualche modo possiamo essere stati anche vittime in qualche situazione.

FRANCHI. Diciamo allora con il settore dell'Autonomia.

SIGNORILE. Questo è un discorso più ampio.

FRANCHI. Sono d'accordo che questo sia un discorso diverso, ma lei non è soltanto un dirigente del PSI che ha tenuto e che mantiene rapporti...

SIGNORILE. Credo che tra i dirigenti del PSI sono uno di quelli che ha meno rapporti, perché ho avuto solo uno con Piperno in quella occasione.

FRANCHI. Parlavo del PSI, perché vi sono altri che lo dirigono e comunque la ringrazio.

CABRAS. Onorevole Signorile, lei oggi ha ridotto Piperno al ruolo un po' di un esperto consultato in tale veste, una specie di *maître à penser* della sinistra extraparlamentare, che poteva dare qualche ragguaglio. Lei però attribuì un certo interesse ai discorsi di Piperno ed alle sue valutazioni e in seguito a questo investì la segreteria di questo problema di contatti con gli esponenti dell'Autonomia, contatti che si estendono tramite Landolfi a Pace. È in seguito a questi contatti che lei fa alcuni passi come quello presso il Presidente del Senato a cui — dice nella sua deposizione — non riferisce le fonti delle sue informazioni, cioè Piperno, ma a cui riferisce la sostanza di tali affermazioni, sostanza che è molto precisa ed è in perfetta sintonia con tutto ciò che il partito della trattativa (Guiso, coloro che firmavano gli

appelli sul giornale «Quotidiano dei lavoratori» per aprire una trattativa) diceva. Piperno in effetti giudicava insufficiente il solo atto di clemenza da parte dello Stato in coerenza con le posizioni assunte e note delle Brigate rosse. Aggiungeva inoltre che nella richiesta di liberazione dei «13» c'era un significato politico, che poteva ricavarsi soltanto da una soluzione, da un atto che implicasse quel riconoscimento di fatto al quale le Brigate rosse ambivano.

Piperno aggiungeva che l'intervento del Partito socialista non era sufficiente, che occorreva un intervento della Democrazia cristiana, del partito che, come lei ha ricordato, le Brigate rosse identificavano con lo Stato. Conseguentemente lei ha fatto dei passi in questo senso. Era chiaro infatti all'epoca dei suoi colloqui con Piperno (che fossero iniziati il 15 aprile od il 24 aprile, dopo il comunicato sulla richiesta di liberazione dei detenuti) che anche i *maître à penser* dell'Autonomia, anche i consulenti, anche gli esperti, indicavano la strada della trattativa.

Eppure anche il suo partito aveva respinto non solo l'ipotesi della trattativa «13» contro la vita di Moro, ma per esempio, in una intervista a «Repubblica» del 28 aprile ed in una successiva intervista di Pansa segretario del Partito socialista il 30 aprile (lei allora era vice segretario e non soltanto un ambasciatore della segreteria presso Piperno) proponevate una iniziativa autonoma dello Stato «fuori della logica negoziale» — cito testualmente — «ispirata e diretta a finalità umanitarie, un atto di clemenza che non potrebbe riguardare chi si fosse macchiato, direttamente o indirettamente, di fatti di sangue». E in un caso — come scriveva «L'Avanti» — configuravate una terza via tra cedimento e rifiuto pregiudiziale, che si articolasse attraverso questo segnale di buona volontà. Lei ha qui dichiarato di essere favorevole alla trattativa ma — è importante per la Commissione — la posizione ufficiale del suo partito, smentita — e gliene do atto — da tutto quello che i consulenti o gli informati dicevano, era per un gesto autonomo. Ora, un gesto autonomo non ha niente di negoziale, anche se si possono dare valutazioni diverse. Una trattativa, uno scambio di uno contro uno (Besuschio contro Moro o cose del genere) sono l'apertura di una trattativa formale che implica non soltanto un riconoscimento ma, in qualche modo un negoziato in cui si va anche a saggiare se la liberazione della Besuschio, ad esempio, può poi comportare come contropartita la liberazione di Moro, perché altrimenti credo che non si entrerebbe nella logica dello scambio.

Vorrei capire questa contraddizione politica — perché siamo una Commissione politica — del Partito socialista, con l'indicazione pubblica, con atti ufficiali del partito, con dichiarazioni autorevoli, di un atto di clemenza che, era tra l'altro una strada ammessa, e tutte le indicazioni che hanno meritato l'approvazione dell'«L'Avanti», l'approvazione del Partito socialista, dei comunicati e le prese di posizione ufficiali del segretario Zaccagnini e della Democrazia cristiana che si muovevano nell'ambito di questa clemenza: Buonoconto, modifica delle carceri speciali, l'intervento di Amnesty International. Questa era la proposta esterna che non era motivo anche di distinzione tra le stesse forze politiche di solidarietà democratica. La trattativa rientrava in una logica negoziale. Lo scambio che indicavano Guiso e Pace oltre che le Brigate rosse era una cosa diversa. Come spiega questa contraddizione?

SIGNORILE. Non era una contraddizione nel senso che noi — parlo non solo di noi socialisti, ma di tutti quelli che in quel momento abbastanza duro seguivano le cose — sostanzialmente ci muovevamo al buio. L'unica cosa certa erano i comunicati delle Brigate rosse che erano una base di niente, perché si esprimevano in termini ultimativi e non aprivano spazi se non legati ad una interpretazione. Noi eravamo convinti che se si fosse presentata una concreta possibilità di trattativa — uso questo termine nel senso del chiarimento che davo all'onorevole Franchi prima — nell'ambito di trattative concrete, cioè nell'ambito delle leggi e delle possibilità della Costituzione, questa trattativa si dovesse perseguire.

Eravamo tutti convinti — ed è questo il punto in cui nego che ci sia contraddizione — che un atto come quello che abbiamo chiamato tutti di clemenza poteva servire ad interrompere i termini o a determinare un fatto nuovo in un procedimento che sembrava, come purtroppo poi è stato, irreversibile. Nessuno di noi era sicuro che alla liberazione di Buonoconto e della Besuschio potesse seguire la liberazione di Moro.

Eravamo convinti che la liberazione in forme costituzionalmente corrette e giuridicamente ineccepibili della Besuschio o di Buonoconto potesse determinare...

CABRAS. Per la Besuschio già sarebbe stato giuridicamente eccepibile e costituzionalmente scorretto.

SIGNORILE. Infatti, non a caso ci si orientò su Buonoconto. Questo poteva essere quell'atto che segnasse un fatto nuovo, che interrompesse i termini di un procedimento di un vero e proprio assassinio che si stava perpetrando e che potesse aprire gli spazi ad una ipotesi di liberazione di Moro od alla apertura di quella che in termini concreti si chiamava trattativa.

Anche se poi questa caratteristica — sono d'accordo con lei — non la avrebbe assunta mai, né poteva assumerla.

Voglio quindi dirle che da parte nostra c'era la convinzione che quello che tutti definimmo un atto di clemenza poteva servire, ma nessuno ne era certo. Ribadisco che il dramma della situazione che tutti vivevamo era che nessuno aveva la certezza di niente, perché altrimenti alcuni atteggiamenti da parte di qualcuno sarebbero cambiati. Ritengo e ritenemmo allora che, di fronte alla mancanza di certezza, era meglio rischiare un eccesso di clemenza che non di rigidità e di rigorismo. Su questo, in realtà, c'è stata la divisone all'interno delle forze politiche.

CABRAS. Lei comunque conferma che la sua ipotesi si muoveva nell'ambito di un gesto autonomo di clemenza senza carattere negoziale. Esclude che si potesse considerare tale la liberazione della Besuschio; per Buonoconto si stava muovendo il Governo.

SIGNORILE. Non poteva essere un fatto negoziale perché non c'era il negoziatore.

CABRAS. Quindi, nonostante queste affermazioni di Piperno, di Pace e di Guiso lei si orientava (non si può dire che voi vi orientavate, perché

Craxi la pensa in maniera diversa) per un atto autonomo di clemenza che era quello verso cui si muoveva anche il Governo.

SIGNORILE. Devo dire che questo atto di clemenza non c'è stato; forse, se ci fosse stato, sarebbe successo qualcosa.

CABRAS. Era stato individuato il 5 maggio anche dal comitato dei giuristi del PSI; quindi i tempi erano diversi.

SIGNORILE. Qualche giorno prima.

CABRAS. Il 3 maggio avvenne l'incontro con Zaccagnini.

Un'altra domanda: lei ha detto prima, quando dal senatore Pecchioli è stata ricordata l'intervista sull'Europeo, che il discorso dello spazio politico non rappresentava esattamente il suo pensiero. Ha detto che, pur essendo consapevole del rischio politico di isolamento o di differenziazione su questo problema, era importante per il Partito socialista, anche allora, non turbare il clima di solidarietà nazionale. Non le ricorderò un'altra parte dell'intervista all'Europeo in cui la sua lealtà nei confronti della linea di solidarietà democratica è fuori discussione; non dico che lei mette in discussione quella del segretario del suo Partito perché lo riterrei di cattivo gusto in questa sede...

SIGNORILE. Lasciamo stare le polemiche politiche.

CABRAS. Comunque, proprio per queta sua preoccupazione alla quale credo, conoscendo i suoi convincimenti, perché questi suggerimenti del Partito socialista che vennero formulati in articoli di stampa, in prese di posizione, in interviste (riferendosi anche ad un vertice istituzionale, quale il Presidente del Senato, Fanfani, che in colloqui privati manifestava un avviso non manifestato negli interventi pubblici, come, ad esempio, nella direzione centrale della Democrazia cristiana); perché lei, con il Partito socialista, non propose che queste proposte fossero esaminate in una riunione dei partiti che costituivano la maggioranza di solidarietà nazionale?

SIGNORILE. Se lei si riferisce al mio ultimo colloquio con Fanfani...

CABRAS. Anche a quello, ma a tutto il complesso dei colloqui, che non si mossero in modo unitario.

SIGNORILE. Sì, si mossero in modo unitario, perché ci fu un nostro tentativo di coinvolgere il Governo. Si tenne sempre uno stretto contatto — lei lo ricorderà — con il Partito di maggioranza relativa che esprimeva in quel momento un Governo monocolore. Si parlò di questo anche con gli altri partiti di solidarietà nazionale in chiave separata. Se devo ricordare lo spettro degli interventi di allora, da Ugo La Malfa che prese una posizione più rigida di tutti, alla posizione del Partito socialdemocratico, alla posizione del Partito comunista, e quella del Partito liberale, alla posizione della Democrazia cristiana, aperta più di tutti, con dei comunicati ufficiali che lasciavano dei margini ad un dialogo con le nostre tesi, ebbene quello spettro fu questo.

Le rispondo proprio con quella franchezza con cui lei ha posto la domanda. Se noi avessimo chiesto di discutere le nostre tesi in sede di riunione collegiale di maggioranza di Governo o avessimo cercato di coinvolgere più di tanto il Governo nei nostri convincimenti, allora probabilmente avremmo determinato delle condizioni di difficoltà o di crisi per la soluzione politica che in quel momento stava reggendo il Paese. Ci preoccupammo di questo e non ponemmo al Governo condizioni ultimative di qualsiasi genere, ce ne deve dare atto; non dicemmo che il nostro appoggio al Governo era legato ai suoi comportamenti rispetto a questa vicenda; cercammo di sviluppare la nostra azione come quella di un partito che, non mettendo in discussione il quadro politico generale, si riservava un margine di autonomia e di indipendenza di giudizio.

CABRAS. Non sono io soltanto a far risalire la crisi della politica di solidarietà democratica a quelle divergenze e a quelle lacerazioni. È Scalfari...

SIGNORILE. È una analisi sbagliata dei fatti...

CABRAS. Non è una mia interpretazione.

PRESIDENTE. Quando parla colui che stiamo ascoltando, presente soltanto oggi, desidererei che gli si desse largo spazio e che non si accavallassero le battute. È bene farlo parlare fino in fondo.

FRANCHI. Vorrei inserirmi, con il consenso di tutti. Si è detto che la DC convoca la direzione all'ultimo momento e che la direzione fa un comunicato con cui dimostrava la disponibilità. Capovolgendo i termini (Craxi ha detto) entrava nella logica della trattativa. Infatti dice: prima restituiteci Moro, poi la Repubblica troverà il momento della clemenza.

CABRAS. È tutto fuorché trattativa.

FRANCHI. È una nostra valutazione. Secondo me si entra in una trattativa. Però dopo poche ore arriva il comunicato del Governo che manda all'aria tutto. Lei mi dirà se sbaglio. Prendo atto che forse la DC poteva cedere a questa logica, ma una mannaia, che si chiamava Andreotti, diceva di no. Che cosa ne dice?

SIGNORILE. Non ho nulla da dire.

FRANCHI. Dico Andreotti per dire Governo.

SIGNORILE. Ripeto che non ho nulla da dire. C'era una posizione del Governo che era nota...

FRANCHI. Sbaglio o il Governo rifiutò persino quel gesto di disponibilità di eliminare i vetri divisori del carcere speciale, che poteva essere il segnale verso le BR?

SIGNORILE. Fui e sono abbastanza critico nei confronti di un non

comprensibile immobilismo del Governo, che qualcosa poteva fare non accedendo ad una logica negoziale — e ciò mi sembra giusto — ma determinando qualche condizione di maggiore elasticità, sviluppando qualche iniziativa servendosi degli strumenti in mano all'Esecutivo e che sono di dominio pubblico. I servizi segreti non devono servire soltanto per le situazioni nelle quali viviamo quotidianamente.

FRANCHI. Non è stato fatto e me lo deve spiegare.

SIGNORILE. Devo dire che in quella che è la fase finale, nel momento in cui sembrava che l'atto di clemenza potesse in qualche modo essere realizzato (ha ragione l'onorevole Cabras quando dice che il Governo si muoveva in quell'ambito) il Governo nella fase cruciale non pose un ostacolo formale alla possibilità di una grazia. La cosa non avvenne.

CABRAS. Ricorda la data della comunicazione ufficiale in cui fu concessa l'ispezione nelle carceri ad Amnesty International?

SIGNORILE. Non la ricordo.

CABRAS. È il 4 marzo.

SIGNORILE. Onorevole Cabras, voglio dirle che noi oggi ragioniamo con i giorni. Lei deve ricordare che in quel momento noi ragionavamo sulle ore, per cui il 4 maggio significava 24 ore.

CABRAS. Venivano comunicati ufficialmente anche alla televisione i messaggi che mandavano.

SIGNORILE. Sì, però ci sono state, a mio giudizio, delle lentezze e delle ore che potevano essere usate e non sono state usate. Su questo, naturalmente, ognuno però può esprimere il proprio giudizio. Quindi ci sono state senza alcun dubbio delle pecche di rigidità e c'è stato un immobilismo da parte del Governo. Non mi sentirei di dire che nella fase finale, quando c'era la possibilità di determinare il provvedimento di clemenza, ci sia stato un rifiuto: c'è stato un ritardo che non so poi se sia stato decisivo, probabilmente non lo è stato, certo non è stato fatto neanche quel minimo atto che potesse dare l'impressione di un cambiamento dello scenario che era stato costruito.

MACIS. L'onorevole Signorile ci ha esposto ancora una volta la posizione dei dirigenti del Partito socialista che cercavano di compiere innanzitutto — così mi pare di comprendere — uno sforzo di intelligenza dell'atteggiamento dei brigatisti. Sappiamo che questo venne fatto attivando due possibili canali: uno era Guiso per quanto riguardava i brigatisti detenuti, l'altro, per quanto riguarda Autonomia, era Piperno. Ora io credo che in questo sforzo di comprensione — d'altra parte lo diceva poco fa anche l'onorevole Signorile — uno degli elementi fondamentali sia costituito dai comunicati delle Brigate rosse. Nel comunicato n. 4 le Brigate rosse affermavano: uno dei punti fondamentali del programma della nostra organizzazione è la liberazione di tutti i prigionieri comunisti e la distruzione dei

campi di concentramento, dei lager di regime. Poi aggiungevano: perseguiremo ogni strada che porti alla liberazione dei comunisti tenuti in ostaggio dallo Stato imperialista, ma denunciamo come manovra propagandistica e strumentale i tentativi del regime di far credere nostro ciò che invece cerca di imporre (trattative segrete, misteriosi intermediari, mascheramento dei fatti); per quanto ci riguarda il processo a Moro va avanti.

Dobbiamo attendere il comunicato n. 6 del 15 aprile per apprendere la conclusione del processo a Moro e la sua condanna a morte. Dobbiamo poi attendere il comunicato n. 8 del 24 aprile per apprendere, per conoscere la richiesta di scambio dei tredici prigionieri.

Le domande che le voglio porre sono due in relazione a questo fatto, poi ne avrei un'altra. La prima è la seguente: perché le Brigate rosse avanzano questa richiesta di scambio soltanto il 24 aprile, che è una data che viene dopo alcune cose significative, che ha ricordato lei stesso, come i contatti avuti, la posizione espressa dal Partito socialista, mi pare su «L'Avanti» del 21, se non ricordo male?

La seconda domanda è questa: come pensa fosse possibile salvare la vita di Moro senza scendere su questo terreno che veniva indicato in maniera molto chiara, molto esplicita, respingendo qualsiasi possibilità che non fosse questa, qualsiasi mascheramento, per usare il termine dei brigatisti?

SIGNORILE. Alla prima sua domanda non so cosa rispondere se non per congettura. Cioè può darsi che la proposta di scambio dei tredici sia avvenuta il 24 perché nei giorni precedenti, attraverso la posizione del Partito socialista italiano (ricorderà anche la lettera di Moro in cui si dice: Craxi sviluppa la tua inziativa eccetera), si era delineato nel quadro delle forze politiche quello che è stato chiamato, forse impropriamente sotto certi aspetti, propriamente, a mio avviso, nella sostanza, se vogliamo uscire fuori dai formalismo, il partito della trattativa. Quindi, avendo individuato uno spazio, il partito della trattativa, la proposta di scambio è avvenuta, sia pure nei termini inaccettabili in cui è stata formulata.

In secondo luogo lei mi fa una domanda che è decisiva e cioè come era possibile salvare Moro. Noi ci provavamo, nella consapevolezza che i margini erano molto ristretti e nella consapevolezza che non potevamo giungere a una situazione di negoziazione formale perché questo non era consentito, non era possibile, ma anche nella speranza che all'interno del brigatismo non vi fosse una così monolitica convinzione che portasse all'assassinio di Moro e quindi nella speranza che il nostro rifiuto dello scambio dei tredici, per capirci mantenendo però aperte delle possibilità, attraverso l'atto di clemenza e attraverso le forme che Craxi ha descritto dell'uno contro uno, sia pure non come risultato negoziale, ma come atto autonomo dello Stato, potesse aprire degli spiragli, dei varchi, delle contraddizioni, all'interno del campo avversario. Non avevamo nessun elemento in proposito, potevamo pensare che questo fosse possibile. Devo dire che quello che è risultato un anno dopo dalle indagini ha dimostrato che forse qualche elemento c'era e che forse un vero e proprio scontro all'interno del brigatismo avvenne anche se non ha avuto poi nessuno sbocco concreto.

MACIS. Nelle risposte che lei ha dato, onorevole Signorile, anche in quelle precedenti, mi pare che giustamente pone questo problema e questa possibilità della salvezza di Moro in termini di probabilità.

SIGNORILE. Siamo onesti: che cosa avevamo di più in mano?

MACIS. Certo. Lei stesso ha affermato mi pare già due volte questa mattina che è drammatico il fatto che in quella situazione non si fosse stabilito un collegamento, non si fosse avuto un quadro chiaro. Ora, da quali elementi pensa che uomini politici, personaggi della vita pubblica italiana possano trarre il convincimento, che ogni tanto esprimono, la certezza che Moro poteva essere salvato? Fu Tizio, fu Caio?

SIGNORILE. Per quello che io posso sapere — e forse in quella fase qualcosa sapevo — nessuno poteva avere certezza di alcun genere. Non ce l'aveva l'onorevole Craxi come mi pare abbia detto con molta chiarezza, non ce l'avevo io, non ce l'aveva nessuno. Ripeto quello che in termini forse folkloristici è stato già detto: avessi avuto la certezza probabilmente ben diversa sarebbe stata la determinazione con cui le cose si potevano portare avanti; avessi avuto la certezza che fare una cosa significava ottenere lo scambio e salvare la vita dell'onorevole Moro, probabilmente delle cose che venivano tentate o portate avanti nella speranza che qualcosa si muovesse si sarebbero fatte in modo diverso. Non essendoci questa certezza, purtroppo, quindi non essendoci questa convinzione morale che la cosa era possibile ottenerla, tutta la vicenda è stata molto angosciosa, proprio per questa mancanza di termini di riferimento.

MACIS. Lei partecipò alla riunione delle delegazioni della Democrazia cristiana il 2 maggio? In questa riunione, secondo quanto ci è stato riferito dall'onorevole Craxi, venne richiesta dal Partito socialista l'emanazione di un comunicato congiunto dei due partiti.

SIGNORILE. Non ricordo, avrà ragione senz'altro.

MACIS. La domanda che voglio fare è in relazione a questo fatto. Di fronte alla possibilità che venisse emanato un comunicato comune fra i due partiti che avrebbe segnato certamente una svolta nella conduzione politica, quali pensa che sarebbero potute essere le conseguenze sul piano politico? Seconda domanda: a fronte delle probabilità così labili di salvare la vita di Moro, quali erano invece i rischi politici che si correvano?

SIGNORILE. Per essere onesti non credo — e lo dico rispondendo anche a quello che diceva prima l'onorevole Cabras — che ci fossero rischi politici, nel senso che avessimo motivo di preoccuparci del quadro politico. Esistevano indubbiamente a livello politico certi problemi di natura economica, sociale e di ordine pubblico, problemi che riguardavano l'unità nazionale e la situazione di difficoltà del nostro paese, ma avevamo ben distinto il quadro politico da una questione specifica che riguardava il presidente della Democrazia cristiana e che, per quanto era la nostra convinzione, era una questione di natura morale e politica. Pertanto avevamo sempre tenuto ben distanti le due cose, non abbiamo mai posto la questione al Governo, pur potendolo fare, essendo uno dei partiti che lo sostenevano, così come non abbiamo posto delle condizioni né ultimative né particolarmente pressanti. Abbiamo sempre cercato di fare le cose che potevamo fare senza coinvolgere il quadro politico. Per quanto riguarda l'onorevole Cabras, o altri citati, evidentemente si tratta di opinioni loro.

MACIS. Però il comunicato congiunto avrebbe certamente cambiato le cose.

SIGNORILE. Perché? Si trattava di una posizione che non aveva conseguenze politiche e non investiva il Governo in quanto tale. Non si dimentichi che noi ci muovevamo sempre considerando la Democrazia cristiana in quanto tale e quindi non come Stato, non come Governo. La consideravamo soltanto un partito della Repubblica, senza coinvolgerla in responsabilità sul piano governativo.

FLAMIGNI. Nella deposizione ai magistrati lei ha affermato: «durante il primo incontro risulta evidente da parte di Piperno che l'intervento del Partito socialista non era di per sé sufficiente a sbloccare la situazione ma occorreva un altro tipo di intervento, che avesse carattere ufficiale o ufficioso, di maggiore rappresentatività». Per dare significato a questa rappresentatività, il Piperno fece nomi?

SIGNORILE. No nessun nome. Egli, con un ragionamento che del resto è proprio della cultura dell'Autonomia o comunque dell'estremismo extraparlamentare di sinistra, tendeva ad identificare la Democrazia cristiana con il partito dello Stato e del Governo e quindi non faceva distinzioni sottili. La Democrazia cristiana ha la responsabilità dello Stato, quindi anche se lo Stato ufficialmente non si muove, quando parla la DC è come se parlasse lo Stato.

FLAMIGNI. Poiché l'onorevole Craxi ci ha detto che Pace in un incontro gli fece il nome di Fanfani e questo avvenne il giorno prima che lei si recasse da Fanfani stesso, le chiedo se Craxi ebbe modo di informarla di ciò.

SIGNORILE. No.

FLAMIGNI. Quindi non c'è nessuna relazione tra il fatto che Pace abbia parlato di Fanfani e la sua visita a Fanfani stesso.

SIGNORILE. Per essere precisi, non sono andato solo da Fanfani. Martedì ero anche da Cossiga. Sono andato da Fanfani perché in quel momento era l'unico tra i democristiani autorevoli che, sia pure in colloqui privati, manifestasse una qualche comprensione. Questo del resto era noto, non era un segreto.

CORALLO. L'unico?

SIGNORILE. L'unico dei più autorevoli.

CORALLO. Mi sembrava di aver sentito la parola «unico».

SIGNORILE. L'unico dei capi. Non è che la Democrazia cristiana avesse molti capi storici in quel momento: Moro era prigioniero, Zaccagnini aveva un suo vincolo ufficiale, Andreotti era presidente del consiglio. Rimaneva Fanfani e qualcun altro come Donat-Cattin.

FLAMIGNI. Sempre nella deposizione lei afferma, riportando sempre quanto diceva Piperno «era necessario che l'intervento di un autorevole esponente della DC impostasse almeno di fatto una trattativa con le Brigate rosse e quindi un riconoscimento delle BR stesse». Vorrei sapere, poiché lei si è pronunciato favorevolmente alla trattativa, se è stato approfondito il discorso sul significato di questo riconoscimento.

SIGNORILE. Era lo stesso ragionamento che era stato fatto sin dall'inizio da Guiso e comunque da una parte dell'opinione pubblica italiana perché si discusse sulla stampa, su che cosa le Brigate rosse intendessero per riconoscimento e quali potessero esserne le conseguenze politiche. Ma in quello che diceva Piperno non c'era niente di nuovo rispetto ai ragionamenti fatti prima. Nel dibattito politico italiano la discriminante fu sempre tra coloro che ritenevano che qualsiasi riconoscimento, anche di fatto, dovesse essere negato e coloro che viceversa, senza accettare un riconoscimento formale, pensavano che si potessero ottenere dei risultati concreti avviando certi discorsi. Quindi si trattava di un ragionamento abbastanza ovvio, non c'era niente da approfondire. Lei sta giustamente ricordando la mia deposizione, ma dai colloqui con Piperno francamente non veniva fuori nulla di particolarmente originale ed interessante, venivano fuori solo delle conferme ed un ragionamento di contorno rispetto a delle convinzioni che già ci eravamo fatti e comunque delle valutazioni che avevamo espresso.

FLAMIGNI. A lei risulta che Piperno avesse collegamenti con Guiso in quel periodo?

SIGNORILE. Sinceramente no.

FLAMIGNI. Ma c'è una coincidenza tra la sua deposizione e le cose poi dichiarate da Guiso. Da entrambe venivano le stesse proposte che provenivano da Curcio quando Guiso aveva i collegamenti interni.

SIGNORILE. Vediamo quali sono queste proposte perché mi sembrano abbastanza generiche. Direi che le proposte, più che una coincidenza, erano il frutto di un ragionamento interpretativo.

FLAMIGNI. Pensiamo, ad esempio, alla richiesta di un intervento ufficiale della Democrazia cristiana. Era la stessa cosa che chiedeva Curcio e che chiedevano Pace e Piperno.

SIGNORILE. Ma lo dicevano tutti.

FLAMIGNI. C'era anche la questione del riconoscimento delle BR.

SIGNORILE. No, il discorso non era sul riconoscimento, ma partiva dalla considerazione dell'obiettivo politico che le BR avevano scelto. Se lei ricorda, se ne occupò la stampa di quei giorni, dopo che fu emanato il primo comunicato. Qui non siamo di fronte alla coincidenza, ma a uno spettro di valutazioni che coinvolgeva un po' tutti, perché tutti avevano capito che il rapimento di Moro o aveva un significato politico, che era quello di determinare una sorta di ufficializzazione delle BR, o aveva un

significato puramente destabilizzante e come tale di minore importanza. Quindi il tipo di riflessione compiuto era abbastanza diffuso.

FLAMIGNI. A proposito della coincidenza Guiso-Piperno, anzi Curcio-Piperno...

SIGNORILE. Ma questa coincidenza non c'è.

FLAMIGNI. Adesso le richiamo un particolare. Piperno sosteneva — dice lei al giudice — che la richiesta delle Brigate rosse della liberazione di ben 13 detenuti non aveva, a suo giudizio, un valore assoluto, prevalendo il significato politico che poteva ricavarsi da un atto che implicasse quel riconoscimento.

La stessa cosa dice Curcio a Guiso, e poi Guiso la riferisce a Craxi. Questa coincidenza non è di poco conto.

SIGNORILE. Le sembrerà paradossale, o forse avrò collegamenti diretti con Curcio, ma lo stesso tipo di considerazioni sul carattere non assoluto della richiesta dei tredici lo feci io stesso due minuti dopo che ebbi in mano il pezzo di carta, dicendo: «O hanno deciso che non si deve fare niente, e allora i tredici sono la saracinesca, oppure sono il segnale che una risposta al Partito della trattativa c'è, anche se è in termini tali da mantenere ciascuno sulle sue posizioni». Questa è la riflessione che feci immediatamente, perché era ovvia. Dopo di che Curcio, che notoriamente, come ci disse Guiso, riteneva un errore l'assassinio di Moro, e quindi interpretava le cose in un determinato modo...

COVATTA. Vorrei chiedere al collega Flamigni se per caso Guiso esprimeva in quel periodo le sue opinioni e le sue interpretazioni solo attraverso i colloqui con Craxi, od anche attraverso frequenti colloqui con i giornalisti: per cui non mi stupisce che le opinioni di Guiso venissero condivise da altri, pur non aventi collegamenti diretti.

FLAMIGNI. Può essermi sfuggito qualcosa. Ho letto attentamente tutte le interviste di Guiso alla stampa e debbo dire che, mentre ho trovato l'affermazione secondo la quale occorreva la trattativa, sull'interpretazione del fatto che Curcio gli aveva riferito che i tredici avevano un valore puramente formale, non vi è stata mai una dichiarazione alla stampa, ma soltanto una dichiarazione a Craxi. Faccio questa constatazione. Comunque, sempre nella sua deposizione, si afferma che l'ultimo incontro fu sollecitato da Piperno: «Egli mi ribadì la necessità di un urgente atto visibile da parte della Democrazia cristiana per salvare Moro od almeno per ritardare i programmi eventuali delle brigate rosse. Mi pare che egli usasse la frase: "Per interrompere i termini"». Quindi, siamo proprio ad un processo. Lei precisa che, comunque, questo incontro richiesto da Piperno avvenne prima del comunicato n. 9; quindi vi è un significato di pressante urgenza da parte di Piperno prima del comunicato n. 9, che venne il 5 maggio e che annunciava: «Stiamo eseguendo la sentenza». È di lì che scatta il meccanismo dell'ultimo tentativo. «Interrompere i termini» viene detto da Piperno prima del comunicato n. 9. Visto che parlò in questi termini, mi appare un po' ingenuo il pensare che Piperno, proprio non avesse collegamenti. E

poiché voi eravate per la trattativa, dovevate anche porvi il problema che, mentre avevate quei contatti, potevate avere un collegamento con il partito armato, e costoro potessero in qualche maniera giungere al partito armato, per cui ogni risposta doveva essere meditata. Chiedo come fu da voi interpretata l'espressione «Per interrompere i termini», che sarà anche stata riferita a Craxi.

SIGNORILE. Innanzitutto, una precisazione. Io ho detto che l'incontro venne sollecitato da Piperno. In realtà, il meccanismo fu molto semplice: avevamo una sorta di appuntamento vago, nel senso che vi era stato l'incontro precedente e ci si era lasciati d'accordo che ci si sarebbe risentiti. Io ricevetti il segnale nel senso che mi venne chiesto quando, se e come volevo di nuovo incontrarmi con Piperno. Accettai senz'altro e ci vedemmo nel modo descritto nel mio interrogatorio. Lei mi pone una domanda su un argomento sul quale riflettemmo molto. Infatti, è vero che non era ancora pervenuto il comunicato del 5 maggio con il famoso gerundio; vi era però un comunicato precedente nel quale, se non ricordo male, si annunciava la condanna a morte di Moro e si segnalava la necessità di eseguire la sentenza.

FLAMIGNI. C'era stato il comunicato n. 7.

SIGNORILE. Siamo, comunque, in una situazione in cui la sentenza è stata pronunciata e non è stata ancora eseguita. In un qualsiasi momento dell'itinerario tra il pronunciamento della sentenza e la sua esecuzione parlare di interrompere i termini è legittimo. Quindi, in realtà, quando Piperno usò quella espressione, non le attribuii alcun particolare carattere di urgenza, se non quello che tutti noi avvertivamo e che mi condusse poi a compiere i passi successivi da me già descritti. Eravamo già in una situazione in cui l'interruzione dei termini era necessaria. Eravamo convinti (e torno alle precedenti battute con l'onorevole Cabras) che un atto di clemenza autonomo potesse servire; eravamo convinti che una presa di posizione più esplicita della Democrazia cristiana potesse servire. Se lei mi chiede se ne avessimo la certezza, la risposta è no. Ma se mi chiede se ritenevamo che dietro la riflessione che ulteriormente era stata fatta con Piperno vi fosse un collegamento di Piperno con la banda armata, le rispondo che eravamo sicuri che tale collegamento non vi fosse, prima di tutto perché era stato loro chiesto ed era stata ricevuta una risposta negativa, ed in secondo luogo perché quando, nel momento decisivo, Craxi chiese il bigliettino formale, questo non venne. Avevamo quindi tutti gli elementi per ritenere che costoro fossero persone dotate di buona volontà, ma sicuramente non dotate degli strumenti per tradurre tale volontà in fatti concreti.

FLAMIGNI. A quel momento, dopo che Piperno si era affrettato a chiedere quell'incontro...

SIGNORILE. Le ho già esposto il meccanismo. Avevamo già un appuntamento: si trattava di definire il tempo e il modo.

FLAMIGNI. L'incontro fu richiesto da lui: mi riferisco alla deposizione da lei resa al magistrato. Nel vostro colloquio, comunque, egli ribadì la

necessità di un urgente atto visibile nei confronti della Democrazia cristiana per salvare Moro, od almeno per ritardare i programmi eventuali delle Brigate rosse.

SIGNORILE. Questi programmi erano espressi pubblicamente, in comunicati pubblici, e l'urgenza era nella convinzione di tutti.

FLAMIGNI. Poiché al magistrato, di fronte alla richiesta di precisare quando avvennero il primo ed il secondo incontro, non è stato in grado di precisarlo...

SIGNORILE. Probabilmente si tratta del 24.

FLAMIGNI. Ella ha detto: «Non riesco a collocare temporalmente con esattezza la data del primo e del secondo. Ben potrebbe darsi che il primo incontro con Piperno fose immediatamente successivo al 24 aprile, oppure che l'argomento sia stato discusso nel secondo incontro». Alla luce di quanto è avvenuto dopo, sarebbe opportuno dare un contributo ai magistrati precisando le date. Lei andò da Zanetti, il quale le parlò di un suo collaboratore, Scialoja, che aveva una serie di informatori, tra cui Piperno.

Ora già di qui i collegamenti sono reali, perché dopo che cosa avviene? Che Scialoja dimostra di avere collegamenti con elementi che svolgono l'attività armata ed addirittura in data 18 giugno — parlo del dopo — l'«Espresso» pubblica una intervista che Scialoja ha da parte di un appartenente alle bande armate, che rivela una cosa ancor prima di Peci. Questo è molto importante: egli dice che dissente dall'uccisione di Moro, ma che fa parte dell'organizzazione armata ed aggiunge che comunque l'operazione Moro non è stata condotta dalla sola colonna romana ma ha impegnato la direzione strategica: si sono riuniti i rappresentanti delle varie colonne e l'esecutivo centrale! Noi sapremo questo con esattezza solo dalla confessione di Peci, mentre invece Scialoja con un collegamento diretto ce lo confessa prima. Quindi questo collegamento che si realizza, Scialoja-Piperno, non è di poco conto agli effetti dei collegamenti stessi.

C'è poi un altro elemento per cui dico che se aveste informato la magistratura sarebbe stato molto positivo: Peci dice che durante i 55 giorni ci sono stati collegamenti delle Brigate Rosse con l'area dell'Autonomia a Roma. Del resto il fumetto poi lo confermerà.

SIGNORILE. Non ho nulla da aggiungere. Su questo lei ha fatto una ricostruzione dall'interno partendo da Scialoja e dai suoi rapporti; se lo riterrete opportuno ne parlerete con Scialoja, non con me.

FLAMIGNI. Gliene parlo perché in questa circostanza le date avrebbero importanza e le chiedo se parlando con l'architetto Morelli o con Zanetti o con Scialoja può vedere di ricostruire le date precise.

SIGNORILE. Può immaginare se non l'ho già fatto! Siamo comunque più sul 24 che sul 15.

VIOLANTE. Molto brevemente, perché molte domande sono state già poste dal collega Flamigni. Come avvenne il suo contatto con Piperno?

SIGNORILE. L'ho detto al magistrato e lo ripeto qui. Esiste un rapporto di amicizia tra me e il direttore dell'«Espresso», quindi mi rivolsi a lui perché l'«Espresso» aveva dei servizi di un certo interesse riguardanti quella che allora non chiamavamo ancora l'area di Autonomia, ma del mondo extraparlamentare (la differenza dei termini è venuta fuori dopo). Parlando con Zanetti, eravamo nella fase in cui cercavamo di capire bene le cose e quali potessero essere i meccanismi attraverso i quali si potesse realizzare una possibile trattativa gli chiesi in quale maniera lui riuscisse a mettere insieme determinate informazioni, interpretazioni e notizie. Parlammo con Scialoja e Piperno il quale in quel momento — lo sottolineo — non era in alcun modo sospetto di niente: era un professore universitario come tanti altri, aveva frequentamenti notevoli con l'estremismo extraparlamentare, che si esprimeva magari anche in termini abbastanza incendiari sulla stampa. Con Piperno avemmo questo incontro a casa di Zanetti; fu il primo incontro, quello in cui ci fu questa conversazione abbastanza lunga.

VIOLANTE. Praticamente Piperno le risultava una delle fonti di informazione dell'«Espresso»?

SIGNORILE. Per essere molto onesti, sarebbe potuto essere anche un altro.

VIOLANTE. Le furono fatti più nomi, quindi, e fu scelto Piperno?

SIGNORILE. Era il più disponibile ed era quello che sostanzialmente rispondeva di più alle nostre esigenze; c'era anche l'ipotesi di Scalzone, che era pure una persona che si muoveva in una determinata area, ma venne fuori Piperno anche perché in quel periodo era a Roma, quindi era disponibile.

VIOLANTE. Quindi in una rosa di nomi rispondeva meglio alle vostre esigenze Piperno piuttosto che un altro. Circa quel primo colloquio poi?

SIGNORILE. Siamo in casa Zanetti; avviene il primo colloquio dopo il quale ci lasciamo dicendo che ci saremmo risentiti.

VIOLANTE. Prima del colloquio avvertì il segretario del suo partito, anzi lo avvertì prima del primo colloquio o prima di prendere contatto con Zanetti?

SIGNORILE. Non ricordo bene; sicuramente lo avvertii prima del primo colloquio.

VIOLANTE. Dopo che cosa avvenne? Ci fu un altro colloquio o una telefonata?

SIGNORILE. Dopo possono esserci stati altri due o tre colloqui; ci lasciammo dicendo: ci vediamo, ci teniamo in contatto. Gli detti il mio numero telefonico al partito dicendogli di farmi arrivare un segnale.

VIOLANTE. Ci furono dunque due o tre colloqui ed una telefonata.

SIGNORILE. Sì, quella *de termini*, quella dell'ultimo colloquio.

VIOLANTE. Lei quanti colloqui ha avuto con il senatore Fanfani?

SIGNORILE. Ne ho avuti molti di natura politica più generale, prima e anche dopo il fatto, ma per questo ne ebbi uno solo.

VIOLANTE. Mi riferisco all'arco dei 55 giorni.

SIGNORILE. Un solo colloquio.

VIOLANTE. Altri esponenti del suo partito avevano avuto colloqui riservati con Fanfani su questa materia?

SIGNORILE. Può anche essere; non lo so.

VIOLANTE. Glielo chiedo giacché lei ha accennato un attimo fa a colloqui privati con Fanfani.

SIGNORILE. No, ne ha accennato Cabras.

VIOLANTE. Ma «privati» lo ha detto lei.

SIGNORILE. Cabras ha detto che Fanfani aveva espresso il suo parere in colloqui privati. Con me espresse la sua convinzione e credo che si sia sentito con il segretario del mio partito.

VIOLANTE. Il nome di Fanfani fu non dico concordato, ma comunicato a Piperno, o fu oggetto della comunicazione a Piperno?

SIGNORILE. Non ricordo; si parlava naturalmente della DC in termini generali ed anche nei termini della possibilità, cioè di quella che poteva essere una possibilità; ma non c'è stato un discorso preciso su Fanfani. Fanfani fu un punto d'arrivo, ma non fu l'unica persona cui si pensava come democristiano autorevole.

VIOLANTE. Quindi anche lì in una rosa fu scelto Fanfani. La determinazione di questo nome non avvenne nel colloquio?

SIGNORILE. Nel modo più assoluto no, anche perché feci altre telefonate; cercai per esempio Donat-Cattin, con cui avevo un buon rapporto di amicizia, e non lo trovai. Sapevo che anche lui aveva un atteggiamento molto leale nei confronti del partito, ma poteva essere considerato da me come una persona con la quale avviare un discorso. Cercai poi Fanfani, lo trovai ed andai a parlarci. Martedì mattina tornando andai da Cossiga.

VIOLANTE. Cercò prima Donat-Cattin e non avendolo trovato cercò Fanfani. Poi, con chi parlò dei termini di questo colloquio?

SIGNORILE. Con il segretario del mio partito, telefonicamente.

VIOLANTE. E con nessun altro, neanche nelle settimane o nei mesi successivi, prima che questa cosa diventasse di dominio pubblico?

SIGNORILE. Credo di no, perché era una cosa riservata; infatti non apparve sulla stampa.

VIOLANTE. Come spiega allora che questa cosa sia finita sul fumetto di «Metropoli»?

SIGNORILE. Non so; può essere venuta da tante fonti; tenga conto che ne ho parlato telefonicamente con il segretario del mio partito, credo di averne parlato addirittura immediatamente dopo la mia visita, in termini molto enigmatici, dal telefono della macchina, perché ero in viaggio per i comizi che stavamo facendo. Perciò non le so dire nulla, è un elemento abbastanza misterioso, perché non ho parlato con nessuno.

PECCHIOLI. Lei ha il sospetto che il suo telefono fosse sotto controllo?

SIGNORILE. Qualche volta l'ho avuto.

VIOLANTE. Lei si è presentato spontaneamente alla magistratura?

SIGNORILE. Sì, ho informato il magistrato che ero a disposizione. Lo abbiamo fatto insieme io e il segretario del partito quando si è saputo di Piperno.

VIOLANTE. Che cosa si è saputo di Piperno?

SIGNORILE. Successivamente, un anno dopo, venne fuori che Piperno era indiziato: allora feci sapere alla magistratura che ero a disposizione ed infatti sono stato interrogato.

VIOLANTE. Attraverso chi lo fece sapere?

SIGNORILE. Non mi ricordo, perché lo facemmo sapere insieme io e l'onorevole Craxi: essendo stati tutti e due persone che erano a conoscenza della cosa, facemmo sapere ai magistrati che eravamo a disposizione per qualsiasi notizia.

VIOLANTE. Quindi la determinazione sua e dell'onorevole Craxi fu di prendere contatto con la magistratura per chiarire i termini della questione.

SIGNORILE. Fu quando vedemmo che Piperno era stato...

VIOLANTE. Era sospettato di appartenenza o comunque di contatti organizzativi con le Brigate rosse.

SIGNORILE. Fino ad allora non avevamo nessun elemento.

VIOLANTE. Nemmeno quando venne fuori il fumetto di «Metropoli»

lei pensò che poteva essere opportuno in qualche modo informare la magistratura?

SIGNORILE. Le dico sinceramente che i tempi erano molto stretti: quando uscì il fumetto di «Metropoli» ero fuori, tanto che venni informato da altri che la mia figura grafica era stata rappresentata. Fu questione, devo dire, di un giorno o due.

VIOLANTE. Non fu questo l'elemento che determinò il segretario del suo partito e lei a segnalare il fatto alla magistratura?

SIGNORILE. Per essere onesti, onorevole Violante, non riesco a ricordare bene il meccanismo. Quando venne fuori il fumetto su «Metropoli» ancora Piperno non era stato indiziato di reato.

VIOLANTE. No, fu poco dopo.

SIGNORILE. Tenendo conto anche di quello che sostanzialmente era successo, non avevo nessun elemento per ritenere Piperno legato alle Brigate rosse.

VIOLANTE. Ora la questione non riguarda più Piperno: si cerca di capire quali sono i meccanismi che allertano lei e il segretario del suo partito in direzione della magistratura.

SIGNORILE. Diciamo che l'episodio di «Metropoli» ci mise in allarme e che l'indizio di reato ci mise immediatamente di fronte a questa realtà. Tenga conto comunque che io ero semplicemente stato delegato e quindi credo che il contatto permanente con la magistratura lo avesse il segretario del mio partito, che era a conoscenza di tutto.

VIOLANTE. Credo proprio di no: anzi questo argomento è stato oggetto di varie domande e l'onorevole Craxi ha escluso di aver mai preso contatti con la magistratura, se non erro.

SIGNORILE. Questo non lo so. A un certo punto, quando venne fuori questa cosa, informammo subito la magistratura: questo sì.

VIOLANTE. Invece — e chiudo — non vennero fuori sospetti o comunque non emerse la necessità di segnalare alla magistratura i contatti da voi avuti quando da più parti interne venne sostenuta la necessità di un segnale non del Governo o dello Stato, ma della Democrazia cristiana. Perché qui gli elementi erano tre: Governo, Stato, partito.

In un primo momento si pensava a una trattativa del Governo: lo ha dichiarato sia lei che il suo segretario. Poi, in qualche momento, emerge la tesi che il Governo è diverso dallo Stato e che quindi è il Governo che tratta e non lo Stato. La terza fase è quella in cui si sostiene che è il partito che deve trattare. Questo elemento del partito viene fuori con molta chiarezza, mi pare, dalla segnalazione che le fa Piperno e poi viene fuori dal comunicato delle Brigate rosse.

SIGNORILE. Gli amici della Democrazia cristiana ricorderanno che

noi premevamo perché la Democrazia cristiana fosse comunque elemento di iniziativa: cioè noi ci eravamo abbastanza rapidamente resi conto del fatto che lo schieramento delle forze politiche rendeva il Governo non agibile per qualsiasi iniziativa. Ci eravamo anche resi conto abbastanza rapidamente che i cosiddetti organismi morali (Amnesty International, Caritas e così via) erano o irrilevanti o indisponibili o controproducenti.

VIOLANTE. E questo sulla base di colloqui che avevate in quell'arco di tempo?

SIGNORILE. Sulla base di colloqui ed anche sulla base di certe indicazioni che venivano fuori, per esempio, dal ragionamento che faceva Guiso, tenendo conto di quel carattere politico...

VIOLANTE. Cioè che si chiedeva l'iniziativa.

SIGNORILE. Quindi siamo sempre nella fase precedente. Il ragionamento della Democrazia cristiana era già abbastanza maturo perché essa si prendesse la responsabilità del partito che poteva intervenire non avendo la figura giuridica e costituzionale del Governo, non essendo lo Stato, però essendo il partito..

VIOLANTE. Mi scusi: prima ancora della segnalazione di Piperno voi avevate la convinzione che dovesse essere la Democrazia cristiana ad intervenire? È così?

SIGNORILE. Sì.

VIOLANTE. Allora perché non andaste da Fanfani prima?

SIGNORILE. Perché parlavamo con il segretario del partito Zaccagnini: dal memoriale di Craxi e dall'interrogatorio che gli avete fatto risulta che i contatti con la Democrazia cristiana c'erano. Fanfani è un esponente della Democrazia cristiana al quale mi rivolsi nel momento in cui sembrava ormai molto difficile per tutti intervenire.

VIOLANTE. Stiamo cercando di capire insieme quale fu l'elemento nuovo che portò la conversazione con Piperno, perché, se essa non portò nessun elemento nuovo, non si comprende perché questo suo colloquio in qualche modo urgente con Fanfani viene dopo la conversazione con Piperno e non viene invece prima.

COVATTA. Viene dopo il comunicato n. 9.

VIOLANTE. Ho l'impressione che...

SIGNORILE. Anche se non ci fosse stato il comunicato n. 9 sarei andato lo stesso da Fanfani — sottolineo — il giorno dopo perché era l'autorità del partito. Si metta nei miei panni in quel momento: Zaccagnini, segretario del partito, era vincolato dalla ufficialità; quindi chiamai Donat-Cattin, persona autorevole e mia amica, con il quale potevo avere un rapporto

meno formale; chiamai Fanfani come persona che aveva fatto sapere in qualche maniera di comprendere le nostre posizioni.

VIOLANTE. Questo è perfettamente logico.

SIGNORILE. Andai da Cossiga, che sapevo vincolato nella sua ufficialità però convinto di dover fare il possibile.

VIOLANTE. La richiesta che sto facendo io...

SIGNORILE. Che cosa disse di nuovo Piperno? Niente di più di quello che sapevamo già.

VIOLANTE. Allora perché da Fanfani non si va prima e si va dopo Piperno?

SIGNORILE. Siamo nei giorni caldi: il comunicato n. 9 fu anche importante...

VIOLANTE. Lei parlò a Fanfani del colloquio con Piperno?

SIGNORILE. No. Dissi che c'era il comunicato e che la cosa che potevamo capire era che si andava verso un precipitare della situazione. Ma questo era nelle cose: quello che non c'era era il discorso delle 48 ore, che veniva fatto nel comunicato.

VIOLANTE. Il discorso della interruzione dei termini che fa Piperno, accostato al testo del comunicato, in qualche modo le segnala l'urgenza dell'intervento.

SIGNORILE. Onorevole Violante, lei ricorderà benissimo che il discorso dell'interruzione dei termini era nella coscienza di tutti.

VIOLANTE. Qui c'è un dato: Piperno parla con lei di interruzione dei termini e nella stessa giornata, nel pomeriggio, o l'indomani esce il comunicato delle Brigate rosse dove si fa un discorso di termini che stanno scadendo.

SIGNORILE. Che sono già scaduti.

COVATTA. Si dice «eseguendo»: quindi i termini sono già scaduti.

SIGNORILE. Quando lessi il comunicato mi prese una sorta di angoscia, perché con l'«eseguendo» era chiusa la partita, almeno stando alla lettera. Dopo cercavamo di fare l'interpretazione...

VIOLANTE. Dopo è più facile ricostruire.

SIGNORILE. Dopo cercavamo di fare i salti mortali, pensando che, trattandosi di un gerundio, il delitto poteva non essere stato ancora eseguito. Ricordo che ci arrampicavamo noi stessi sugli specchi, ma questo non era un dato...

VIOLANTE. Lei a Fanfani parla dello scambio uno contro uno?

SIGNORILE. No.

FLAMIGNI. Nella sua deposizione Fanfani dice: «Durante il colloquio con Signorile mi disse che, a quanto gli risultava per contatti avuti (senza specificare con chi, e io nulla chiesi), uno scambio tra Moro e un prigioniero comunista avrebbe avuto possibilità di verificarsi».

SIGNORILE. È possibile che io gli abbia fatto il ragionamento che stavamo facendo in quei giorni. La cosa che a me premeva da Fanfani era un'altra: era una presa di posizione, il segnale.

COVATTA. Vorrei sapere se nello scambio uno contro uno, al quale si è già riferito, avevate parlato della riunione con la delegazione della Democrazia cristiana.

SIGNORILE. Ne parlò il segretario del mio partito con l'onorevole Zaccagnini: parlò dell'incontro privato che fu oggetto delle famose schede; era cosa della quale si discuteva dappertutto. Voglio dire che non fu oggetto specifico di attenzione. Il vero punto dell'incontro con Fanfani non era questo: riguardava la possibilità di inserirsi.

CABRAS. Si parlò di uno scambio?

SIGNORILE. No: era un contributo che noi davamo.

CABRAS. Erano delle ipotesi, ma l'ipotesi su cui si insisteva era quella della libertà provvisoria e si discuteva sul nome.

SIGNORILE. Se ne parlava come di un atto precedente alla possibile grazia.

Debbo dire, per essere precisi, che di scambio in senso tecnico non si è mai parlato. Si è sempre parlato di atto autonomo dello Stato al quale si sperava potesse seguire un altro atto.

CABRAS. Nessun documento e nessuna notizia da parte del Partito socialista parla di scambio, ma si parla sempre di atto autonomo. Allora la risposta all'onorevole Covatta è che non vi era riferimento allo scambio né nel colloquio con Zaccagnini né in quello con le delegazioni, altrimenti cambiamo continuamente le carte in tavola.

SIGNORILE. Se dobbiamo essere formali, diciamo pure che si trattava di legare un atto autonomo dello Stato a un atto autonomo delle Brigate rosse. Quindi non parliamo di scambio.

COCO. Onorevole Signorile, vorrei fare una premessa per sgombrare il campo da una certa interpretazione che potrebbe essere data. Sono convinto — l'ho detto in precedenza, quando ci siamo occupati di certi rapporti con Piperno — che, una volta scelta la linea, genericamente, delle trattative, si dovessero trovare i canali più adeguati per instaurare un certo rap-

porto con le Brigate rosse. Desidero quindi che si prenda in considerazione il problema se Piperno appartenesse all'area dell'Autonomia o al partito armato e se l'avvocato Guiso e altri si siano attenuti o meno al loro dovere di difensori perché sono convinto che, una volta scelta la linea delle trattative, bisognava rivolgersi a persone in grado di aprire queste trattative. Però c'è qualcosa che desidero sapere. Queste persone da voi avvicinate — non mi riferisco solo a Piperno, ma anche a Guiso e agli altri avvocati difensori delle Brigate rosse; lasciamo perdere la questione se costoro avessero a cuore la vita dell'onorevole Moro oppure volessero creare dei vantaggi ai loro difesi, perché queste cose riguardano la sfera individuale e non hanno molta importanza — sia pure con il linguaggio molto confuso che si usava allora, queste persone vi fecero qualche volta capire che, di fronte ad eventuali atti autonomi di clemenza o di fronte ad aperture da parte dello Stato, vi erano, non come contro prestazioni, ma come corrispettivo, atti di rinvio?

SIGNORILE. Mai.

COCO. La ringrazio per la chiarezza con la quale ha risposto. Allora riportiamoci alle posizioni della Democrazia cristiana e del Governo. Lei ha detto, se non ho capito male, che il Governo fu responsabile di un certo ritardo nell'assumere quelle iniziative autonome. Si è parlato anche di togliere i vetri di sicurezza dalle carceri. Debbo osservare che i vetri di sicurezza delle carceri non costituiscono un fatto secondario, ma sono uno degli strumenti che garantiscono un minimo di sicurezza nelle carceri e impediscono che in esse si organizzino certe attività criminose. (*Interruzione del senatore Covatta*). Quando si prende una misura del genere, si prendono in considerazione soltanto i fatti che non impediscono, ma gli altri fatti, quelli che impediscono, non si prendono in considerazione.

Desidero sapere dall'onorevole Signorile se questo ritardo nell'iniziativa del Governo riguarda iniziative da prendere sempre completamente al buio, senza sapere cosa corrisponde dall'altra parte a queste iniziative. Avrei anche potuto non fare la domanda, ma vorrei sapere se queste persone hanno mai detto: noi garantiamo sia pure un minimo, mezz'ora, di ritardo.

SIGNORILE. La nostra convinzione era che fosse meglio muoversi al buio, nella speranza di urtare contro qualcosa, piuttosto che restare immobili.

CORALLO. Per la verità sono stato preceduto dal collega Coco. Ho ricordato anche all'onorevole Craxi una sua intervista, quella che oggi scherzosamente abbiamo richiamato per quella battuta su Zaccagnini. In quella intervista lei manifesta di essere giunto alla conclusione che Curcio era tagliato fuori. Quella è gente che fa sul serio. Chi è in carcere, è in carcere, cioè lei praticamente lascia intendere — e mi pare che lo stia ampiamente confermando questa mattina — che da parte di Curcio, attraverso Guiso, non è arrivato nulla di concreto, di interessante.

Non vi fu alcun elemento che vi portasse a concludere che il vostro messaggio era stato recepito e aveva suscitato interesse all'interno delle Brigate rosse?

SIGNORILE. L'unico elemento era quella frase di Moro che venne chiaramente fatta uscire dalle Brigate rosse, perché usciva ciò che esse volevano che uscisse, quando diceva: «Guai, caro Craxi, se la tua iniziativa fallisse». Quello fu l'unico elemento che ci fece ritenere che i nostri messaggi non cadessero nel silenzio e nella indifferenza più totale. Se i brigatisti rossi avevano consentito che da parte di Moro uscisse questa frase, evidentemente un qualche possibile legame di uno sviluppo successivo delle cose ritenevano potesse aprirsi.

Quindi noi avevamo solo questo elemento.

CORALLO. Mi permetta una parentesi nella parentesi. Moro dice: sviluppare l'iniziativa. Ora il termine «sviluppare» ha un significato preciso, cioè l'iniziativa, per quella che era, era insufficiente e bisognava andare oltre, al di là, arrivare alla trattativa vera e propria, allo scambio.

SIGNORILE. Parentesi nella parentesi, potevamo anche interpretare lo sviluppare inziative — e così lo interpretammo — come una non sufficiente autorità e responsabilità del nostro partito e come la necessità che vi fosse una maggiore autorità e responsabilità, da cui la nostra convinzione della necessità di impegnare la Democrazia cristiana.

Siamo quindi nel campo delle interpretazioni e purtroppo così eravamo allora.

CORALLO. Non mi convince molto. Ad ogni modo volevo arrivare ad una domanda precisa: onorevole Signorile, che opinione si fece dell'avvocato Guiso, di quell'avvocato che ha scritto libri, che sapeva tutto e che invece da quello che risulta dalle sue dichiarazioni non vi portò nulla tranne il messaggio: leggete quello che vi dirà Moro, che non mi pare che sia proprio un grande messaggio? Non è quindi che avevate bisogno di perforare cortine segrete!

SIGNORILE. Anche perché i messaggi li leggevamo lo stesso. Ad ogni modo mi spiace di non poter rispondere alla sua domanda perché con Guiso non ho mai parlato in termini tali da potergli far dire cose concrete. L'ho incontrato una volta nello studio di Craxi, ma non avevo rapporti diretti con lui. Questi rapporti li avevano invece il segretario del mio partito e l'onorevole Di Vagno, se non ricordo male. Io però non ho mai avuto questi rapporti: ho parlato con lui una sola volta insieme ad altri. La frase che lei prima ricordava nasceva *ex post* dalle cose concrete, cioè dal fatto che, non essendo venuto niente, non c'era niente. È lo stesso discorso del «dialettizzatevi con Moro» a cui io non detti alcun significato particolare. Io facevo quel discorso che prima ricordavo: se escono delle lettere di Moro dalle Brigate rosse, esce quello che, in qualche modo, le Brigate rosse, non dico consentono, ma sono d'accordo che venga fuori, quindi, in questo modo, possiamo considerare il messaggio di Moro un messaggio che contiene margini di attendibilità.

CORALLO. A me continua ad interessare l'avvocato Guiso. Mi ricordo che nei primi giorni ci fu un grande agitarsi da parte di questo personaggio che mi ricorda il Tino Scotti del «ghe pensi mi». Capisco che non l'abbia incontrato però...

SIGNORILE. L'ho incontrato insieme ad altri.

CORALLO. Però eravate un gruppo che si muoveva in una certa direzione e quindi confrontava le informazioni.

SIGNORILE. In questo senso sì.

CORALLO. A che conclusione arrivaste con Guiso? I casi sono due: a giudicare dalla sua intervista vi convinceste che Guiso non riusciva perché Curcio era tagliato fuori...

SIGNORILE. Guiso non portava niente di concreto.

CORALLO. Curcio era in galera e quindi era tagliato fuori. Da quello che ci risulta, dalle opinioni autorevoli che abbiamo raccolto, risulta invece che dal carcere Curcio una influenza abbia continuato sempre ad esercitarla, un rapporto abbia continuato ad averlo. È opinione di autorevoli inquirenti che certi documenti portino la sigla di Curcio e quindi dovremmo arrivare ad un'altra conclusione.

SIGNORILE. Documenti della vicenda Moro?

CORALLO. Della vicenda e di vicende successive.

SIGNORILE. Della vicenda Moro no.

CORALLO. Si ha la convinzione che le menti delle Brigate rosse siano ancora quelle della vecchia guardia. Se fosse vero questo, dovremmo arrivare alla conclusione che Curcio non volle rispondere, non volle farvi pervenire alcun messaggio.

SIGNORILE. Lei sa che su questo ci sono opinioni diverse. Ci sono opinioni che sostengono la tesi della seconda generazione delle Brigate rosse, ovvero che la prima generazione, Curcio ed altri, è fuori gioco. Da questo punto di vista non sono un esperto.

CORALLO. Mi interessa sapere quale opinione vi formaste voi sulla base di quello che diceva Guiso.

SIGNORILE. Sulla base di quanto diceva Guiso ci formammo l'opinione che Curcio ci dava — uso questo termine improprio — una indiretta consulenza nel senso di interpretare o capire le cose che venivano fuori, senza però che fosse in grado di darci alcun segnale concreto con cui farci orientare. Questa era la nostra convinzione.

CORALLO. Ed ora la seconda domanda. Lei ha fatto riferimento ad un rapporto amichevole con l'onorevole Donat-Cattin. Poi ha detto che in una certa occasione non lo trovò. Però nell'arco dei 55 giorni lei ebbe occasione di scambiare opinioni con l'onorevole Donat-Cattin che la cercò.

SIGNORILE. Ebbi modo di scambiare queste opinioni e lei, senatore

Corallo, può capirlo benissimo, perché ero il vice segretario del partito maggiormente impegnato in quel momento. Ebbi così modo di parlare con buona parte degli uomini politici più impegnati e non solo della Democrazia cristiana e non specificatamente su questo.

CORALLO. Vorrei capire tramite lei quali fossero gli orientamenti e le opinioni del senatore Donat-Cattin.

SIGNORILE. Erano leali ed erano opinioni all'interno delle prese di posizione ufficiali del suo partito. In questo senso non si discostava dalle prese di posizione ufficiali che il suo partito aveva assunto.

CORALLO. A lei dunque risulta Donat-Cattin perfettamente allineato sulle posizioni ufficiali del suo partito?

SIGNORILE. In quella fase sì.

CORALLO. Che cosa vuol dire?

SIGNORILE. Altre volte su altre cose non lo fu, ma sulla vicenda Moro sì.

CORALLO. A me interessa fino al giorno di via Caetani: il dopo non mi interessa.

SIGNORILE. Sulla vicenda Moro da parte della DC c'era una sostanziale compattezza nelle prese di posizione ufficiali assunte.

Anche se poi c'erano variazioni che si esprimevano attraverso posizioni individuali, avrete sentito i giudizi e gli incoraggiamenti che l'onorevole Zaccagnini aveva dato all'onorevole Craxi e quindi potrete farvi una opinione su idee che erano strettamente personali. Sul piano politico però la Democrazia cristiana si riconosceva in una certa posizione ufficiale.

CORALLO. A me interessa rilevare che non ci fu da parte dell'onorevole Donat-Cattin un messaggio di sprone, di incoraggiamento, di adesione sia pure a titolo personale. C'era un Donat-Cattin quindi membro della DC che esprimeva le opinioni della DC. A lei quindi non risulta altro.

Ultima domanda che non c'entra direttamente con il caso Moro. Siccome però indaghiamo su tutto il fenomeno del terrorismo, vorremmo sapere lei che opinione si è fatta sul ruolo che svolge la loggia massonica P2 in Italia.

SIGNORILE. Ne ho letto molto sui giornali, ne sento parlare. L'impressione che se ne ricava è di una serie di cose sostanziali più che ideali. Ho l'impressione che meccanismi di connivenza di varia natura non possano essere riportati alla loggia massonica P2, bensì a più precisi interessi di diversa natura, magari economica, che volta a volta si stanno svelando su cose molto diverse tra di loro, come la Commissione sul caso Sindona da cui vedremo cosa uscirà fuori; mi auguro che ci sia una commissione sul caso dei petroli e vedremo cosa ne uscirà fuori. Credo che sia giunta l'ora di fare una analisi sulla vicenda dei servizi: vedremo cosa uscirà fuori.

Per mia natura sono abbastanza alieno dal cercare i misteri di Parigi nelle cose che succedono, e preferisco ricercare più concretamente i responsabili che vengono fuori volta per volta. I collegamenti che io cerco — le parlo da uomo politico e da lettore di giornali e da tutte e due le cose insieme — sono piuttosto collegamenti che di volta in volta stranamente si manifestano su interessi concreti e non su legami di natura ideale: interessi concreti quali possono essere frodi, speculazioni, magari reciproci sostegni a carriere o a determinate scalate, quali stanno emergendo.

CORALLO. Mi pare che lei lo escluda, ma io vorrei una conferma del fatto se autorevoli esponenti della massoneria italiana, notoriamente iscritti al PSI, abbiano mai richiamato l'attenzione dei massimi dirigenti di questo partito sulla attività di questa loggia massonica un po' particolare. Su questa P2 nessun esponente della massoneria tradizionale ha mai richiamato la vostra attenzione, mettendovi sull'avviso di qualcosa di allarmante?

SIGNORILE. Due o tre anni fa ci fu nel nostro partito un dibattito molto serrato sulla storia dei rapporti sulla massoneria, perché venne fuori in maniera abbastanza sgradevole una sorta di interferenza che consideravo politicamente importante. Il problema venne risolto in maniera molto chiara come mi pare di capire dai comportamenti dei socialisti. Certe sbuffonerie che ho letto sui giornali come il controllo sui parlamentari sono fini a se stesse. Fino adesso rispetto ad interessi specifici costituiti da parte del PSI c'è stato un comportamento a volte conflittuale. Della P2 se ne è parlato molto poco, perché ad un certo punto essa è stata più oggetto di fatti giornalistici che non di osservazioni concrete.

A me nessuno ne ha parlato — come lei riferisce ora — in termini di indicazione del pericolo presente. Se tale pericolo c'è stato — può darsi che ci sia — spero che ora venga fuori, se le cose andranno avanti in questa direzione. Io continuo a ritenere — e lo ribadisco — più produttivo seguire la linea degli interessi concreti che si sono coalizzati e che hanno operato, perché è sulle cose vere che un domani si possono mettere le mani. Su tutta questa vicenda, senatore Corallo, delle logge massoniche, delle loro contrapposizioni etc., esprimo sempre non la mia perplessità, ma la relativa indifferenza, in quanto mi pare che la logica politica italiana sia molto più legata alla vicenda dei rapporti tra i partiti e tra le correnti all'interno dei vari partiti che non a raltà esterne ai partiti stessi.

CORALLO. Ci sono anche i complotti, che sono un'altra cosa.

SIGNORILE. Può darsi.

CATTANEI. Molto brevemente, perché molti interrogativi che anch'io avrei voluto porre alla valutazione dell'onorevole Signorile sono stati già avanzati dai colleghi che mi hanno preceduto. Mi limiterò, quindi, a due domande piuttosto sintetiche che si richiamano ad alcuni argomenti che mi sembra non siano ancora emersi con totale e sufficiente chiarezza. Ecco il primo.

L'onorevole Signorile ad un certo punto delle sue risposte così precise ed acute ha detto di aver ricavato l'impressione che nei 55 giorni della

reclusione dell'onorevole Moro nell'ambito delle BR vi fossero due tendenze: una oltranzista, l'altra invece disponibile ed aperta alla trattativa. Ora, anche in relazione alle audizioni successive che avremo nella giornata vorrei chiedere all'onorevole Signorile come, da dove, in base a quali documenti e incontri aveva ricavato quella sensazione o quella speranza.

SIGNORILE. La risposta ve la do immediatamente: non una impressione, ma, caso mai, una speranza ed una convinzione dettata da ragioni logiche: un organismo ha sempre una sua dialettica e il fatto che Moro non fosse stato ammazzato subito (questo era il ragionamento che facemmo) o subito dopo — 10 o 15 giorni — lasciava pensare che ci fosse per lo meno una riflessione sul fatto di ammazzarlo o meno, che ci fosse quindi una dialettica all'interno delle BR.

In questo eravamo confortati — l'ho già detto — dai suggerimenti interpretativi che ci venivano da parte di Curcio e dai messaggi da parte di Moro, che mantevano il dialogo con noi, con il mondo politico italiano.

Quindi senza nessun elemento concreto ma per un insieme di questioni ragionevoli, la speranza che ci fosse una dialettica all'interno delle BR ci sosteneva. Il «senno del poi» ha dimostrato che ciò era abbastanza vero, ma purtroppo molto meno vero di quanto potesse dare...

CATTANEI. Questa speranza era suffragata dagli incontri e dai discorsi che lei ha avuto con Piperno. Dal momento in cui Piperno fece l'ultima comunicazione a lei, ella si affrettò a parlarne con Fanfani e con altri, quindi dava una certa credibilità a Piperno, oltre ai messaggi indiretti che venivano da parte di Curcio e di Guiso.

SIGNORILE. Gliela davo nel senso che ho prima precisato: Piperno come persona che, conoscendo determinati schermi culturali in determinato ambiente, era in grado di dare qualche segnale maggiore rispetto a quanto potessimo ricavare altrove.

CATTANEI. In base a quei segnali maggiori che provenivano da Piperno non ha mai avuto il sospetto che Piperno potesse essere, anche se ancora non era stato raggiunto dalla comunicazione giudiziaria, un fiancheggiatore, un favoreggiatore, un canale delle BR?

SIGNORILE. Parlo con brutalità (e lo ripeto): se fosse stato un fiancheggiatore ne sarei stato contento in quanto avrebbe avuto probabilmente gli elementi concreti su cui incentrare...

CATTANEI. Ma se non aveva questo sospetto, non doveva dare credibilità a Piperno.

SIGNORILE. Gli davo quel tipo di credibilità che ho prima descritto.

CATTANEI. Di un consulente delle Brigate rosse?

SIGNORILE. Piperno mi fece capire un determinato linguaggio e determinati schemi, per me difficilmente comprensibili. Lei sa benissimo che un democristiano può leggere un documento democristiano molto meglio di

quanto possa fare io, mentre io posso leggere un documento socialista molto meglio di quanto non possa fare lei.

CATTANEI. A me succede l'inverso. La seconda domanda è la seguente, domanda che ha suscitato in me qualche perplessità. In sostanza abbiamo di fronte una serie di rapporti intensi fra esponenti autorevoli, autorevolissimi come l'onorevole Signorile o l'onorevole Craxi o il senatore Landolfi con esponenti di Autonomia operaia o di un certo ambiente, che successivamente a questi incontri sono stati identificati come componenti dell'organizzazione terroristica del nostro paese. L'onorevole Signorile ha contatti con Piperno sia pure attraverso Zanetti; il senatore Landolfi ha contatti con Pace, lo porta addirittura da Craxi; c'è questo rapporto continuo con l'avvocato Guiso; vi è questo contatto tra il Partito socialista e l'Autonomia operaia sia pure passando attraverso il cosiddetto ambiente universitario.

L'interrogativo che non sono riuscito a sciogliere è questo: perché tutti questi rapporti e contatti li ha avuti solo il Partito socialista e non altre forze politiche? Non credo che questi contatti si siano realizzati solo perché si pensasse in quel momento che il Partito socialista fosse aperto alla trattativa, dal momento in cui sia l'onorevole Craxi sia oggi l'onorevole Signorile hanno negato che vi fosse da parte di questo partito la volontà della trattativa o dello scambio.

SIGNORILE. Innanzittutto perché eravamo il partito più convinto a ricercare determinati possibili canali e poi voglio dirle (non ho alcun elemento concreto; sono soltanto cose che mi sono state dette) che risulta che anche altri partiti o altri uomini politici in quel periodo ebbero, a mio giudizio saggiamente, degli incontri con gli esponenti di Autonomia. Mi risulta, per esempio, che il successivamente senatore Vitalone abbia incontrato Pifano e non ci vedo niente di male...

FLAMIGNI. Vitalone allora era magistrato.

SIGNORILE. Ma non lo ascoltò come magistrato.

Mi risulta che Oreste Scalzone sia stati visto e sentito giustamente da altri esponenti politici di altri partiti.

In quei giorni la chiave che ispirava persone di buona volontà era quella di cercare di capire da questo mondo sommerso del brigatismo quale significato e quali messaggi potessero emergere.

CATTANEI. Prendo atto della sua risposta, con la precisazione della mia convinzione che se vi fossero stati altri contatti, essi sono avvenuti in modo sporadico (nel caso di Vitalone perché era un magistrato), ma che rapporti continui di contatti frequenti vi sono stati soltanto fra il partito socialista e l'Autonomia Operaia.

FLAMIGNI. In merito a questo argomento, l'onorevole Signorile ha affermato che Scalzone sia stato incontrato da esponenti di altri partiti. Vorremmo sapere chi sono.

SIGNORILE. Sono delle voci, anche se attendibili e autorevoli. Ritengo che non abbiano rilevanza dal momento che non posso portarne la prova, né elementi.

VIOLANTE. È importante saperlo, perché uno dei punti della legge riguarda proprio questi contatti al fine di ottenere la liberazione di Moro.

FLAMIGNI. A fianco dei collegamenti avuti con il Partito socialista...

SIGNORILE. Ha ragione Cattanei: noi cercammo un rapporto che non era con l'Autonomia, ma con persone che potessero aiutarci a capire. Lo abbiamo fatto giustamente in maniera continuativa perché avevamo l'obiettivo politico di creare le condizioni per la liberazione di Moro. Lo abbiamo dichiarato: non era la trattativa a tutti i costi, ma il discorso delle possibilità concrete nell'ambito della legge e della Costituzione. Si tratta di voci secondo cui con personaggi come Pifano e Scalzone vi sono stati degli incontri anche con esponenti di altri partiti. Credo e spero di essere una persona corretta: di fronte ad una domanda specifica di un commissario, siccome non ho le prove di questi incontri, preferisco non parlare.

PRESIDENTE. Questa è un'audizione libera.

FLAMIGNI. Per noi è un motivo di lavoro, un obbligo di legge. Si dice di indagare quali iniziative o atti siano stati posti in essere da esponenti politici, persino da privati cittadini per stabilire contatti diretti o indiretti con i rapitori o con i rappresentanti di movimenti terroristici, o presunti tali, durante il sequestro di Aldo Moro, al fine di ottenerne la liberazione e di sapere quale risultato abbiano dato. Eventualmente poi la Commissione stessa potrebbe accertare le prove, ma se adesso l'onorevole Signorile risponde alla domanda che gli ho rivolto ci dà già alcuni elementi.

SIGNORILE. A me serviva rispondere alla domanda dell'onorevole Cattanei per sottolineare che non solo il Partito socialista ma anche altri esponenti politici cercavano di capire cosa stava succedendo e di comprendere determinate cose che si stavano sviluppando. Dico che non avendo di questo né prove concrete né elementi certi, non potendo quindi riportare testimonianze che possano essere ricondotte in termini di precisazione, ritengo mio dovere non fare dei nomi che potrebbero essere oggetto soltanto di una polemica o di una contestazione. Mi interessa solo richiamare che il clima di quei giorni era un clima nel quale si cercava di capire da parte di tutti. Questo è un fatto opportuno.

VIOLANTE. Non è una questione di polemica. Il problema è che abbiamo un determinato compito che tra l'altro è previsto dalla legge...

SIGNORILE. Potete interrogare Scalzone per sapere se ha introntrato qualcuno.

VIOLANTE. Un momento: se Scalzone ci dà la stessa risposta che ci da lei...

SIGNORILE. Non posso neanche riportare delle voci, non è serio da parte mia.

Di fronte alla domanda di Cattanei dovevo sottilineare come l'atmosfera di quei giorni non era un'atmosfera in cui sembrava che i soli socialisti

andassero alla ricerca dei contatti con Autonomia, ma si cercava di capire da parte di parecchie persone. Questo lo dovevo ricordare. Da questo passare a un'elencazione di nomi è un'altra cosa. Comunque è nella vostra autorità ascoltare Scalzone.

PRESIDENTE. A me preme che la persona che stiamo sentendo sappia che questa è un'audizione libera e oggi può rispondere anche in questo modo, salvo la Commissione, se lo ritiene, fare una richiesta formale, nel qual caso siamo in prova testimoniale.

SIGNORILE. Sottolineando però che sono solo delle voci.

PRESIDENTE. Certamente, non possiamo mica forzare le cose a un punto tale da voler sapere quello che non esiste.

VIOLANTE. Ci riserviamo di fare domanda formale su questo punto.

D'AGOSTINI. Con l'audizione dell'onorevole Signorile abbiamo abbastanza completato l'esame della linea della cosiddetta trattativa, della linea cosiddetta umanitaria. Secondo me — questo perlomeno è il mio atteggiamento — bisogna dare il massimo di riconoscimento di buona fede sia alla linea della trattativa, sia alla linea della fermezza. Non si è cercato da parte del Partito socialista italiano — parliamo della linea complessiva del Partito — di andare ad un incontro collegiale delle forze politiche che era, a mio avviso, l'unica sede possibile per modificare la linea della fermezza che era stata a suo tempo impostata con il consenso anche del Partito socialista italiano.

SIGNORILE. Mai.

D'AGOSTINI. All'inizio, fino al 21-22 aprile, mi pare. Si è preferito fare questo lavoro ai fianchi, non avendo peraltro delle soluzioni consistenti. Siccome nel corso della discussione, per i difensori della linea cosiddetta della fermezza sono emerse accuse di ritardi, di cinismo e addirittura altro (l'onorevole Franchi ha parlato di mannaia del Governo di Andreotti) vorrei fare una domanda all'onorevole Signorile: qual'è in concreto, in maniera il più possibile letterale, il progetto del Partito socialista italiano, che è stato respinto e dal Governo e da varie forze politiche numerosissime, diretto ad andare alla trattativa e comunque alla linea umanitaria?

La seconda domanda è se la linea della fermezza non meriti altrettanto rispetto quanto la linea umanitaria.

SIGNORILE. Rispondo alla seconda domanda dicendo che naturalmente è così: se non ci fosse da parte mia e nostra un atteggiamento rispettoso di coloro che hanno deciso di scegliere un'altra strada, tutta la vicenda politica italiana sarebbe diversa. Il rispetto che chiediamo e abbiamo chiesto non solo siamo intenzionati ma abbiamo dimostrato di doverlo a coloro che altre idee hanno manifestato rispetto alle nostre. Infatti devo dire per onestà di tutti che la polemica su queste cose in Italia non è degenerata in uno scambio di accuse e in una sorta di scollamento generale dello stesso rapporto di rispetto e di fiducia degli uomini e delle forze politiche.

Sulla prima domanda la mia risposta è semplicissima (del resto è nelle cose che ho già detto in precedenza). Noi sostenevamo la tesi che fosse necessario da parte dello Stato compiere quello che abbiamo definito un atto autonomo di clemenza ispirato a princípi umanitari e quindi perfettamente rientrante nelle norme della legislazione italiana, nei vincoli costituzionali, per far sì che questo atto di clemenza — uso i termini precedentemente usati — potesse consentire, possibilmente consentisse un'interruzione dei termini e potesse determinare l'inversione di una tendenza all'assassinio di Moro che sembrava una tendenza fino a quel momento irreversibile e non più modificabile.

FRANCHI. Come ha incontrato Piperno?

SIGNORILE. L'ho già detto.

FRANCHI. Diamine, non le rifarei la stessa domanda! È esattissimo: il primo incontro è avvenuto in casa del dottor Zanetti, direttore dell'«Espresso». Però mi consenta di chiederle come è arrivato: lei è andato dal dottor Zanetti o per caso, ripensandoci meglio, non sono stati i due suoi colleghi Landolfi e Frasca, a metterla in contatto con Piperno?

SIGNORILE. Le assicuro che non c'entrano proprio per niente.

FRANCHI. Anche queste cose le hanno scritte i giornali.

SIGNORILE. Sì, però la ricostruzione che ho fatto prima è precisa: non c'entrano niente né Landolfi né Frasca. La calabresità non ha funzionato.

FRANCHI. I giornali hanno scritto che questi insegnava all'università di Cosenza. Comunque lei dice che ha rispetto per la linea della fermezza anche se ha pesantemente criticato l'immobilismo nel senso che la linea della fermezza era quella di stare fermi e quindi l'immobilismo. Però dice che la polemica non è degenerata. Fino a oggi! Da oggi probabilmente comincia. Non so se lei sia informato che l'onorevole Berlinguer davanti a questa Commissione ha accusato il Partito socialista pesantemente di aver rotto l'unità dicendo anche che le conseguenze di questa tragica vicenda potevano essere diverse se non ci fosse stata «questa dannosa incrinatura», il 21 aprile, con il famoso articolo che apparve su «L'Avanti». Quindi l'accusa è pesante. Lei pensa veramente che la rottura di questa unità abbia potuto condurre a questa conclusione?

SIGNORILE. La mia opinione è che se si fosse seguita la linea che indicavamo, probabilmente potevano esserci certi sviluppi. Sono però così onesto intellettualmente da sottolineare i dubbi e le perplessità ed anche l'oscurità in cui ci muovevamo. La mia coscienza mi dice che forse poteva esserci una soluzione diversa. Ma ripeto che questa mia opinione non è suffragata da alcun elemento concreto, così come non lo è l'opinione degli altri. Quindi siamo in una condizione nella quale purtroppo, di fronte ad un cadavere, ognuno rimane delle sue convinzioni.

PRESIDENTE. A nome della Commissione ringrazio l'onorevole Signo-

rile per questa collaborazione che non esito a definire molto importante ed estremamente utile.

(L'onorevole Claudio Signorile esce dall'aula).

(Viene introdotto il generale Arnaldo Ferrara).

PRESIDENTE. Do il benvenuto al generale Ferrara. Desidero avvertirla subito che, dal momento che vi sono delle esigenze di carattere stenografico, essendo gli stenografi impegnati nella seduta pomeridiana, dovremo sospendere alle 14 la seduta per riprenderla poi verso le 15,30.

Debbo inoltre richiamare la sua attenzione sul fatto che la Commissione assume le sue dichiarazioni in sede di testimonianza formale e sulle conseguenti responsabilità in cui ella può incorrere anche in relazione al dovere della Commissione di comunicare all'autorità giudiziaria eventuali dichiarazioni reticenti o false.

Le pongo ora la prima domanda: è stato dichiarato alla Commissione che il maresciallo Leonardi riferiva sovente ai suoi superiori circa problemi di efficienza della scorta. Ci può dire come operava la dipendenza di Leonardi e se a lei ha mai riferito su questi problemi?

FERRARA. Il maresciallo Leonardi dipendeva dal Reparto servizi di sicurezza enti vari, retto da un capitano, il quale riunisce il personale impiegato in scorte e servizi particolari presso ministeri e autorità. Ordinativamente, tale reparto è alle dipendenze del Comando Gruppo Roma I che, nella linea operativa, dipende dalla legione, dalla brigata, dalla divisione e quindi dal comando generale. Dopo l'eccidio di via Fani, la stampa ha pubblicato che il maresciallo Leonardi avrebbe inoltrato rapporti al comando generale e a varie autorità. È stata svolta una inchiesta (allora io ero vicecomandante generale), ma non è emerso nulla: il maresciallo Leonardi non ha mai inviato rapporti a chicchessia. Penso che molti di loro l'avranno conosciuto: Leonardi era un sottufficiale eccellente sotto ogni riguardo. Era austero, serio, distintissimo, fisicamente prestante, costantemente sicuro di sé; era un ragazzo coraggioso e sempre pronto, tiratore scelto, cintura nera; aveva contatti con tutta la scala gerarchica, nel senso che, accompagnando l'onorevole Moro, era conosciuto da tutti. Ho avuto il maresciallo Leonardi alle mie dipendenze quando era brigadiere, allorché io ero comandante della legione di Roma. Lo conoscevo bene ed ero rimasto in ottimi rapporti con lui. Ogni comandante rimane in rapporti con i suoi vecchi collaboratori, i quali di tanto in tanto gli rendono visita, quando ne hanno la possibilità. Un vecchio appuntato che è stato con me in guerra quando ero sottotenente, viene spesso a farmi visita. Anche il maresciallo Leonardi si regolava così: qualche volta per rivolgermi un saluto, oppure veniva se aveva bisogno di qualche cosa.

È stato detto che veniva a rapporto dal vicecomandante generale tutte le mattine e riferiva con rapporti verbali o scritti. Il vicecomandante generale dell'Arma è colui che sostituisce il comandante durante la sua assenza, come dice la legge, e non ha alle dipendenze reparti operativi; svolge funzioni connesse con attività di stato maggiore, proprie del comando generale. Quindi, non ha rapporti né con singoli dal punto di vista operativo, né con reparti, né con comandanti, se non in un contesto generale articolato,

di una dipendenza gerarchica attraverso le tre divisioni, le brigate, le legioni, fino alle stazioni.

L'ultima volta che ho visto il maresciallo Leonardi è stato esattamente il 26 gennaio 1978. Venne da me per una questione di carattere ufficioso che, secondo me, ai fini della chiarificazione di questa vicenda, vale la pena di conoscere. Venne per sottolinearmi una esigenza nei riguardi di suo figlio, allievo carabiniere ausiliario; avrebbe gradito avere questo ragazzo nella sede di Roma. Per la politica del personale condotta dal comando generale, e che io ho impostato quale capo di stato maggiore, si è sempre cercato di andare incontro ai desiderata non soltanto degli ufficiali e dei sottufficiali e carabinieri ma anche dei semplici allievi carabinieri. Ricordo ancora che, quando assunsi la carica di capo di stato maggiore, presi l'iniziativa di interpellare tutti, dall'allievo carabiniere sino al generale, per conoscere esigenze, necessità e bisogni di ciascuno e cercare di accontentarli nelle destinazioni per quanto possibile nel quadro delle esigenze organiche e di servizio. In genere, siamo sempre riusciti a soddisfare tali esigenze. Per quanto riguarda in particolare l'allievo carabiniere ausiliario, ciò è più facile, perché la disponibilità di battaglioni consente di far eseguire all'allievo stesso il periodo di leva presso i battaglioni nelle sedi di gradimento. Ricordo la data perché presi un appunto per l'ufficio del personale sottufficiali e truppa, invitandolo ad esaminare questo desiderio. Il ragazzo fu accontentato; purtroppo, non ebbe neppure il tempo di rimanere a lungo perché fu congedato proprio per effetto della morte del padre.

Come ho già detto, svolgemmo un'inchiesta per controllare presso tutti i comandi gerarchici della capitale se Leonardi avesse fatto un cenno anche verbale: non risultò niente. Di ciò il comando generale fece l'8 giugno due comunicazioni, al ministro dell'interno e a quello della difesa, sottolineando che nessuna richiesta né di personale, né di rinforzi di uomini e mezzi, era stata mai inoltrata con riferimento a notizie apparse sulla stampa.

PRESIDENTE. È in grado di chiarire alla Commissione come e da chi venivano decisi i percorsi dell'automobile dell'onorevole Moro e come, a suo avviso, è stato possibile che i terroristi siano stati così sicuri del percorso da poter, ad esempio, neutralizzare il fioraio, e sapere se il bar di fronte era chiuso?

FERRARA. Debbo fare una premessa concernente la questione: a chi rispondeva la scorta. Sul piano organico, per quanto riguarda le scorte, l'Arma dei carabinieri fornisce il personale, e per legge le scorte entrano nell'area di competenza del ministero dell'interno. In dettaglio, tutti i servizi di scorta che si muovono sul territorio nazionale sono sotto la competenza del responsabile dell'ordine pubblico, dell'autorità provinciale di pubblica sicurezza, la quale, ovviamente, risponde, attraverso le prefetture, al ministro dell'interno. Nel caso della scorta dell'onorevole Moro, il Comando generale sapeva che essa dipendeva a tutti gli effetti (sotto la linea di coordinamento e sotto quella di comando) dal ministero dell'interno. Esigenze e necessità di qualsiasi sorta del nostro personale venivano esposte per via gerarchica e, nel caso della scorta dell'onorevole Moro, i componenti della nostra Arma ne avrebbero riferito al comandante del reparto servizi di sicurezza enti vari, il quale ne avrebbe riferito superiormente sino al comandante di corpo, comandante di legione attraverso il comandante di

gruppo (gruppo Roma I). Siccome, sempre secondo la legge ordinativa, il comandante di gruppo ha rapporti quotidiani con il questore, è logico che tutti i problemi connessi all'ordine pubblico, e quindi anche alle scorte, siano normalmente sviluppati e risolti a quel livello.

Come siano venuti a conoscenza dell'itinerario della scorta i brigatisti?

Posso rispondere per quello che mi risulta non ufficialmente, in quanto mi riferisco a nostre deduzioni. Infatti, su un fatto così grave, anche se c'è un rapporto ufficiale che chiarisce le competenze, è logico che a così alto livello ci autosensibilizziamo per controllare che le cose siano andate bene, anche per renderci conto se il nostro personale sia stato impiegato più o meno bene; così con la dovuta forma ci muoviamo anche a livello dei differenti rapporti con gli altri settori.

Circa la scorta dell'onorevole Moro, l'itinerario era più di uno (ma non erano certo venti). Ritengo che quella che i brigatisti chiamano «l'inchiesta» sia stata fatta in modo molto approfondito, per cui essi avranno esaminato i due o tre itinerari che di solito faceva l'onorevole Moro, eventualmente pronti ad adottare l'una o l'altra soluzione. La domanda che mi è stata posta non era attinente al periodo in cui reggevo la carica di capo di stato maggiore, ma quando ero vice comandante generale, poiché al riguardo sul piano operativo non avevo la responsabilità diretta, quindi non potevo sapere i particolari connessi con quanto lei, Presidente, mi ha chiesto. Ma ho voluto dare comunque una risposta perché si è trattato anche di un caso molto complesso, di grosso peso su quelle che sarebbero state le incidenze sulla vita politica italiana. Quindi «l'organizzazione» — per usare il termine dei brigatisti — avrà contemplato non solo una, ma più soluzioni.

Posso citare qualche esempio. In riferimento alla confessione Peci, egli dichiarò che ad un certo momento «dall'organizzazione» era stato disposto che nell'arco di 24 ore doveva essere eliminato un rappresentante dell'Arma dei Carabinieri. Avevano fatto, per così dire, un sopralluogo ed avevano individuato che poteva essere colpito un capitano del Reparto operativo di Genova. Però — è sempre il Peci che parla — essendosi accorti che questo capitano andava sempre accompagnato e portava sempre la mano in tasca, cambiarono obiettivo nel giro di 24 ore, perché già sapevano (o ne avevano avuta segnalazione) che c'era un tenente colonnello che tutti i giorni, in uniforme, ad ore fisse, la mattina e il pomeriggio veniva rilevato da una macchina. Si tratta del tenente colonnello Tuttobene, che infatti fu trucidato. Quindi, in un quadro organizzativo, dovrei ritenere verosimile che abbiano esaminato varie soluzioni e che sotto il profilo esecutivo quel giorno abbiano attuato quanto avevano predisposto.

PRESIDENTE. Lei si è incontrato con l'onorevole Craxi durante i 55 giorni, e perché?

FERRARA. Noi non siamo un organo politico, tuttavia abbiamo dei contatti con tutto il mondo politico, quale espressione dello Stato, della Nazione. Mi sono incontrato con l'onorevole Craxi ed abbiamo avuto una conversazione sul tema che ci riguardava da vicino, cioè quale incidenza avrebbe avuto sull'Arma dei Carabinieri la cosiddetta politica della trattativa. Risposi all'onorevole Craxi che l'incidenza sarebbe stata estremamente negativa, non solo per noi ma anche per le altre forze dell'ordine. Risposi questo a titolo di collaborazione; allo stesso titolo parlai con altre persona-

lità politiche cui espressi questo punto di vista. Inoltre, sul piano ufficiale ci siamo fatti doverosamente e democraticamente portavoce di quanto abbiamo raccolto dalla base, dal nostro personale, quando si è saputo di questa politica della trattativa: non c'erano consensi, e ce ne siamo fatti portavoce presso gli organi di Governo.

PRESIDENTE. Lei viene ascoltato formalmente su capitoli veri e propri, ma si renderà conto che la Commissione deve essere particolarmente curiosa. Avendo l'elemento adatto e sapendo che l'elemento conosce la legge istitutiva, la Comissione ritiene che lei ci potrà dare anche altre notizie estremamente utili; quindi siamo al limite tra la libera audizione e la deposizione formale.

Vuole ora esprimere qualche valutazione sul terrorismo in genere? Che cosa ritiene di poterci dire in sua scienza e coscienza riguardo al compito istituzionale di questa Commissione?

FERRARA. Abbiamo visto la genesi del terrorismo, come cioè esso ha cominciato a manifestarsi. Non starò qui a rifare tutta la storia del terrorismo, ma farò rapidi *flash*. Abbiamo osservato la genesi del fenomeno in relazione alla situazione politica, economica e sociale del nostro paese e le cause non sono solo in relazione a certe situazioni di depressione economica. Infatti l'elemento terrorista non promana solo da zone economicamente più depresse, ma da vari settori del paese che sono a livelli differenziati. Se volessimo fare un'analisi sull'arruolamento del terrorista, esso spazia ampiamente nei settori della nostra società.

Gli elementi scatenanti sono stati e sono tuttora da ricercare nel quadro di degrado di certe situazioni. Viviamo oggi in un periodo di scandali, di insoddisfazione, di disorientamento dei giovani; la stessa famiglia è rimasta alterata nei suoi valori tradizionali. Ma c'è soprattutto un'ansia di vari appartenenti alla generazione dei giovani di veder risolta tempestivamente una massa di problemi tutti concentrati in un periodo caratterizzato da una rapida trasformazione della società mondiale. Cominciano a manifestarsi così i primi segni di violenza, da cui successivamente scaturisce una necessità di carattere organizzativo, per portare avanti un certo discorso, un certo programma; una necessittà di andare in clandestinità, nella speranza che attraverso il cosiddetto partito armato (inizialmente non si parlava di partito armato ma di sole «azioni militari» orientate verso i singoli settori) colpendo certi settori attraverso le persone che più li rappresentavano si potesse determinare prima uno stato di disorientamento e successivamente, mediante l'allargamento delle «operazioni» predisposte, creare un clima di insoddisfazione, di preoccupazione, di terrore dinanzi al quale si sarebbe arrivati ad una destabilizzazione che avrebbe favorito l'ulteriore allargamento del movimento terroristico, che si sarebbe poi trasformato in un vero e proprio movimento per il rovesciamento della linea istituzionale dello Stato.

Inizialmente il terrorismo ha avuto dei successi perché si sono coagulate delle volontà, delle forze di singoli soggetti in una linea di disciplina estremamente rigorosa, con la garanzia anche della tutela reciproca che l'organizzazione offriva in tema di copertura.

Con l'operazione Sossi, che è stata la prima consistente azione che ha scosso il paese, i terroristi hanno voluto dimostrare la loro potenzialità: e

questo, nell'ambito della stessa «organizzazione» ha determinato consensi ed entusiasmi. Riferendomi a quel periodo, abbiamo poi saputo che l'esito dell'operazione Sossi è stato estremamente remunerativo ai fini degli arruolamenti.

In sostanza, è cominciata nell'ambito della stessa organizzazione terroristica una dialettica intensa che ha suscitato, diciamolo pure, l'entusiasmo di molti giovani che avevano un certo orientamento, un certo temperamento, che li ha portati ad abbracciare questa vita, questa linea, che hanno poi tramutato in linea operativa.

Al riguardo, mi pare che sia superfluo sottolineare quali sono gli aspetti organizzativi, perché sono noti: la stampa ne ha parlato ampiamente. Ritengo invece opportuno sottolineare lo sviluppo delle operazioni da parte dell'Arma dei carabinieri, da parte delle forze dell'ordine che ha consentito di dare un robusto attacco a queste forze. Mi potrei soffermare un momento sull'azione del Comando generale dell'Arma.

Rispondo alla domanda che il Presidente mi ha posto. Relativamente al fenomeno terroristico, io, come capo di stato maggiore dell'Arma, ricevendo le segnalazioni da tutte le parti d'Italia minuto per minuto mi sono subito autosensibilizzato: in quadro emergente non era più fronteggiabile con le normali operazioni di polizia giudiziaria. Già in precedenza avevo promosso una linea di reparti operativi e di coordinamento dal livello procinviale a quello centrale, fino al comando generale; però mi accorsi che non si trattava più di situazioni locali, ambientali che nascevano da problemi particolari (come il banditismo in Sardegna, nel napoletano oppure nella Sicilia). Si trattava di qualche cosa che andava al di là della normale criminalità comune, per certi collegamenti, per le caratteristiche attraverso cui questi atti criminosi si verificavano.

Allora costituii delle sezioni presso i vari comandi perché si occupassero essenzialmente della raccolta di informazioni sul terrorismo in generale, sia di sinistra che di destra, in maniera da avere una massa di notizie da analizzare successivamente, in modo da poter poi predisporre adeguati interventi.

In particolare, nell'area di Genova, che risultava ancora il centro dove maggiormente si manifestavano gli atti terroristici, costituii presso quel nucleo operativo, che allora si chiamava nucleo investigativo, una sezione speciale.

In sostanza, l'operatore di polizia giudiziaria incaricato di perseguire il terrorismo non poteva interessarsi anche del furto, della rapina o del sequestro di persona: doveva concentrarsi sul tema del terrorismo, che peraltro andava veduto in un contesto globale, nazionale, in quanto gli atti terroristici che registravamo, si manifestavano non solo in una zona, ma spaziavano dal Nord al Centro, al Sud.

Per tali motivi promossi la costituzione di questo reparto, che dette positivi risultati, e successivamente di altri reparti anche nel padovano (scoprimmo che c'erano addentellati tra Genova e Padova). Mi riferisco al periodo in cui arrestammo Curcio.

In questo quadro constatammo, attraverso la massa di informazioni che avevamo raccolto nella sala operativa del comando, che era un fenomeno di una certa ampiezza che andava valutato nella sua giusta dimensione, anche perché i protagonisti erano gente votata a tutto: non erano delinquenti comuni. Qualcuno a suo tempo aveva proposto di adottare le taglie;

tenemmo varie riunioni al Ministero dell'interno ma io fui sempre contrario alle taglie. Infatti la taglia si può offrire al componente di una banda di delinquenti: costui viene sollecitato a tradire i suoi compagni oppure a fare il confidente, perché ha la prospettiva di lucrare la taglia e di espatriare poi all'estero con un passaporto falso, chiudendo così la partita. I terroristi, invece, erano persone che vedevamo estremamente convinte, su una strada che abbracciavano con convinzione: gente che non operava per lucro, ma che si faceva anche uccidere per il proprio credo.

Quindi, sotto il profilo della tecnica operativa, bisognava agire con altre modalità, altri mezzi. Così sviluppammo tutta una serie di interventi, che tendevano a contatti con i settori di alimentazione del terrorismo: sottufficiali iscritti all'università come studenti, carabinieri-studenti che partecipavano alle varie manifestazioni e che acquisivano conoscenze.

Fu svolto un lavoro vastissimo a livello nazionale, il tutto coordinato dal comando generale. Successivamente si impose la necessità di ristrutturare tali reparti, inquadrandoli in tre grossi centri operativi: Milano, Roma e Napoli. Costituii così delle nuove unità operative che volli chiamare «reparti operativi speciali», perché gli uomini che ne facevano parte sentissero essi stessi il peso della responsabilità che venica loro data dai peculiari compiti che loro erano affidati. Facemmo una forte selezione di personale ed i frutti cominciarono a manifestarsi anche nel Sud. Per esempio, l'operazione che portò all'arresto di Maria Fiora Ardizzone fu condotta dalla terza sezione speciale anticrimine di Napoli, nella zona di Licola. Con quella operazione aprimmo una falla attraverso la quale ci incuneammo e acquisimmo una serie di documenti per cui, attivando gli altri elementi del Sud, praticamente debellammo in breve tempo delle compagini che si stavano manifestando anche nel Sud.

Come quadro operativo a livello dell'Arma abbiamo continuato su questa strada, che poi ci ha dato ragione per i frutti che sono stati conseguiti.

Per quel che riguarda il collegamento con il Ministero dell'interno, abbiamo lavorato fianco a fianco, con contatti costanti, con scambi di notizie: ed anche gli amici della pubblica sicurezza hanno reso notevoli servizi.

Sta di fatto che siamo arrivati al momento in cui possiamo dire che un colpo robusto è stato inferto al terrorismo.

Per quanto concerne la situazione attuale, forse vale la pena di soffermarvisi un istante. La situazione attuale del terrorismo, a mio avviso, è lungi dal potersi considerare definita. C'è un momento di sosta, un momento di meditazione, non tanto da parte della cosiddetta direzione strategica quanto essenzialmente da parte dei gruppi direzionali dei vari settori in cui si articola questa gamma variopinta di terrorismo: mi riferisco al terrorismo di sinistra.

Per quello di destra, la tematica è molto confusa ed è basata essenzialmente sulla violenza e sui suoi effetti macroscopici e inauditi, come nel caso del grosso eccidio di Bologna sul quale la magistratura sta indagando. E qualcosa si sta muovendo in quella direzione.

Per quanto riguarda in particolare il settore del terrorismo di sinistra (Brigate rosse, Prima linea e gli schieramenti di queste sigle), indubbiamente il momento è critico, ma non si tratta di una crisi che tende alla chiusura, alla conclusione, all'epilogo; tutt'altro. Si tratta di un momento di riflessione in cui, in base a ciò che abbiamo appreso dai documenti che sono stati sequestrati, è propugnata addirittura una integrazione generazionale.

Dagli interrogatori degli arrestati si desume che la vita del terrorista è molto dura. Il terrorista non può andare avanti otto o dieci anni senza vedere realizzati i suoi propositi, i suoi sogni, per così dire, per cui da un lato si logora e dall'altro subisce riflessi negativi. Questo soprattutto per quanto riguarda i giovani, di cui parlavo poco fa, che sono scontenti, che non riescono a integrarsi, che non sono soddisfatti della loro situazione, sia se è carente di mezzi economici, sia se è caratterizzata da eccessiva disponibilità.

Questa caduta di valori trova facile consenso quindi nei giovani. Ora si sono determinati due schieramenti. Non mi riferisco, parlando di due schieramenti, a due gruppi organicamente predisposti; parlo di aree nelle quali si muovono gruppi che hanno una certa omogeneità e che, per facilità di esposizione, ho chiamato schieramenti. Uno di questi due schieramenti tende ad una autocritica, ad una valutazione di tutto quello che ha caratterizzato la campagna terroristica che si è conclusa nell'anno. Costoro sono portati a una critica molto profonda, che arriva anche alla conclusione che i fini proposti non sono stati raggiunti. Questa critica prelude non a un epilogo, ma a una esame dei vari aspetti di tutta la vicenda di questo periodo storico per valutare quali provvedimenti siano da prendere, con quali tecniche e con quali modalità affinché il movimento riprenda a estrinsecarsi per il conseguimento degli obiettivi finali.

Emerge così la loro analisi che, a mio avviso, porta a conclusioni sulle quali vale la pena di meditare seriamente. Essi hanno constatato cioè che l'omicidio a sé stante non paga. Una serie di omicidi singoli attacca le persone ma non è remunerativa perché questa forma di «militarismo» è disapprovata dalle masse. A ciò aggiungiamo — loro non lo dicono, ma lo aggiungo io — che queste masse hanno fatto una serie di manifestazioni contro il terrorismo; i terroristi, perciò, addirittura hanno constatato che non solo il militarismo non paga, ma si pone contro le masse. Allora si sono trovati in una situazione nella quale l'esaltazione della linea «militaristica» li ha portati all'isolamento, per cui tendono a una conclusione, cioè a reimmergersi nel sociale. Il salto nella nuova strategia non è che ci sia stato, ma hanno preso contatti con elementi del mondo del lavoro che ritenevano idonei e propensi ad attuare certe manifestazioni di violenza. L'area da scegliere per reimmergersi nel sociale è la fabbrica, la comunità di lavoro, per puntare con notevole decisione sui problemi profondamente sentiti dagli operai, cioè i licenziamenti, la paga, l'orario di lavoro, la casa, in maniera da creare, senza che le masse se ne potessero rendere conto, un contatto tale da porli in condizione di farsi rappresentanti di un certo malcontento, trasferendo poi questo malcontento sulle piazze attraverso una violenza di massa quale si è verificata dagli anni 1968, 1970 sino al 1972, quando carabinieri e agenti di P.S. sostenevano delle vere battaglie sulle piazze. Ciò al fine di mimetizzarsi e di coprire la loro azione con una massa di dimostranti nell'area dell'ordine pubblico.

In questo ambito, se c'è una manifestazione di violenza con colpi di arma da fuoco, il quadro si completa. Questo è quanto si sta discutendo in quest'ultimo periodo in quest'area che ridiscute la tattica del militarismo. Vi è poi un'altra area, nella quale questa tattica viene contestata. Al riguardo si attribuisce, anzi, alla mancanza di insistenza sulla linea iniziale l'insufficienza dei risultati raggiunti, per cui si accusa all'interno una certa debolezza che avrebbe portato, secondo i sostenitori di questa tesi, lo Stato

«imperialista» a svolgere una «feroce» repressione davanti alla quale non vi è stata una adeguata reazione.

È un discorso che rivela una minore profondità di analisi. Tuttavia è pericoloso in quanto promana da settori che, essendo assai spinti, possono essere in grado di organizzare atti di violenza nel volgere di pochissimo tempo, anche di una giornata. Mi riferisco all'omicidio di ieri mattina, scaturito da uno di questi settori, da un gruppo di dissenzienti o di autonomi che sta cercando di trovare se stesso, ma non nel quadro di una rinnovata organicità di colleganza, di comunità di intenti e di propositi.

Per quanto concerne «l'organizzazione», ci sono sintomi abbastanza chiari. Davanti al colpo che hanno ricevuto i movimenti terroristici, come era logico ritenere, quello che è rimasto della loro organizzazione è stato trasformato in una linea di maggiore clandestinità. Sono stati trovati covi vuoti, abbandonati. Quindi, davanti all'azione dello Stato, c'è stata una reazione volta ad andare ancor più nel profondo, nella clandestinità. Il che conferma ancora quello cui accennavo prima, e cioè che siamo in un momento di discussione, caratterizzato peraltro da una notevole vitalità. Non c'è una linea di depressione psicologica, bensì una notevole vitalità. Ci sono dei settori completamente intatti come la colonna B.R. di Roma, che è «scesa nel profondo» e non si muove. C'è poi una colonna a Napoli ed una nell'area di Genova. Da documenti che abbiamo, possiamo dire che a Genova vi è una struttura di Brigate rosse che addirittura si chiama «28 marzo», che «produsse» — per usare i termini dei brigatisti — l'uccisione di Tobagi e che non è da confondere con la colonna romana delle Brigate rosse e che si chiama pure così. C'è quindi «qualcosa» allo stato latente, ma non allo stato di epilogo o di rinuncia.

Poco fa dicevo che nella organizzazione che abbiamo predisposto c'è una grossa componente informativa, ma l'elemento determinante che ha consentito di dare i più grossi colpi al terrorismo è stato il benefico effetto del decreto-legge 15 dicembre 1979, convertito in legge il 6 febbraio 1980, e in particolare l'articolo 4.

A questo proposito, mi collego a quanto avevo accennato prima, ovvero che la vita dei brigatisti è pesante, dura, anche perché la disciplina è ferrea. Davanti al crollo di quella che secondo loro doveva essere una linea di risultati...

MILANI. Non tutti fanno la vita dura, perché frequentano la Costa Azzurra, Parigi.

COCO. Può essere facile nei primi momenti, ma a lungo andare diventa dura.

FERRARA. Questa è un'affermazione che non ho fatto io, ma i cosiddetti «brifatisti pentiti». Costoro, infatti, dopo un certo periodo di vita clandestina, psicologicamente si sentono braccati, controllati e manifestano stanchezza: viene così fuori il fenomeno del «brigatista pentito che parla» e non perché non crede più, ma perché stanco e perché vede il quadro privo di sbocchi. In particolare, per quanto riguarda il suo settore, intravvede il fallimento e preferisce parlare nella speranza di vedere attenuata la pena, evitando cioè la perdita totale della libertà che comporta l'ergastolo.

Con ciò ritengo di avere terminato la mia esposizione.

PRESIDENTE. A questo punto dobbiamo decidere su quanto avevamo delineato prima che entrasse il generale Ferrara, ovvero se continuare o meno.

CABRAS. Preferisco continuare.

COCO. Anche io.

PRESIDENTE. Allora se non vi sono osservazioni, passiamo alle domande.

COCO. Desidererei innanzitutto congratularmi con il generale Ferrara per il modo in cui ci ha informati dell'operato dei carabinieri ed anche per l'operato sostanziale dei carabinieri anche nell'attività di conoscenza di questi ambienti del terrorismo e dell'eversione.

Dopo di che vorrei fare alcune domande e soprattutto e in primo luogo quale stima l'Arma dei carabinieri abbia fatto del numero presunto dei terroristi, comprendendo tra questi non solo quelli che ormai hanno optato per il partito armato.

FERRARA. Per quanto riguarda il numero dei brigatisti possono farsi a tutt'oggi solo delle supposizioni. Dobbiamo innanzitutto distinguere tra brigatisti e fiancheggiatori. Per quanto riguarda il settore operativo in un primo tempo si pensava ad un numero ridotto, ma da quanto abbiamo rilevato, gli operatori attivi — mi riferisco a dati che non si possono mettere su un piano di valutazione, come quando si è in guerra, ovvero di una valutazione delle forze nemiche schierate in campo oppure agli strumenti a sostegno di esse — possono risalire a circa 2.000 e a questi se ne deve aggiungere un altro migliaio o anche di più, dal momento che coloro che sono fiancheggiatori possono anche diventare elementi attivi.

Per quanto riguarda i fiancheggiatori, noi possiamo riferirci soltanto ad aree perché anche una vecchietta diventa fiancheggiatrice, dal momento che chi nell'intimo ha odio contro questa società può diventare esso stesso brigatista.

BENEDETTI. Quella era la «grande vecchia».

COCO. La seconda domanda è questa. Si è parlato di minorata capacità di difesa delle strutture istituzionali dello Stato al tempo del sequestro Moro o prima, soprattutto dei servizi di sicurezza. Quale aiuto obiettivamente hanno dato allo sviluppo del terrorismo, della scelta armata, da una parte, l'area della Autonomia, e, dell'altra, quella più indefinibile e multiforme, come quella pubblicistica che chiedeva — e molte volte otteneva — dei provvedimenti di garantismo demagogico e che poi, prima, durante o dopo i processi faceva delle campagne continue (alle quali per la verità partecipò anche qualche magistrato) che in certo qual modo garantivano la impunità a questi terroristi?

FERRARA. Le rispondo molto sinteticamente. È noto ormai che il serbatoio del terrorismo è l'Autonomia. Ciò ci è confermato anche da documenti recentemente acquisiti. Come ho detto all'inizio, la genesi del terrori-

smo va considerata su una linea di numerose cause (non si tratta di una causa soltanto). Tra le varie cause (caduta di valori, depressione economica, sviluppo macroscopico dei settori industriali, insoddisfazione, tono di lavoro scadente e decadente) vi è la posizione di una massa di giovani che ha acquisito cultura e si è trovata a contatto con linee ideologicamente suggestive; in questo quadro è stata sviluppata un'azione critica da parte di coloro che hanno acquisito coscienza e che hanno analizzato obiettivamente certe situazioni: decadenza di valori, scandali, attività demagogica in vari settori, libertà provvisorie date con grande ampiezza e larghezza, certe sentenze assolutorie.

COCO. Un'altra domanda: molti uomini dell'eversione, se ho ben capito, cercavano di privilegiare il momento dell'azione e quindi di ridurre al minimo il supporto ideologico. Ora l'Arma dei carabinieri è stata a conoscenza — o ha dei sospetti — del fatto che appunto perché questi erano dei violenti che si realizzavano nell'azione, venivano strumentalizzati, oltre quanto loro stessi potessero immaginare? Non da mandanti specifici e dichiarati all'estero o in Italia, ma che questi potessero essere strumentalizzati senza che si accorgessero per conto o di potenze straniere o di potentati economici che in Italia potevano avere interessi anche contingenti per una certa politica dello sfascio.

FERRARA. Vorrei rispondere attraverso due considerazioni. Dal punto di vista tecnico di polizia giudiziaria non possiamo non aver valutato cartesianamente quella che era ed è tuttora la situazione, cioè che esiste una serie di manifestazioni di reati portati a compimento in funzione di certi obiettivi che questi gruppi si propongono. Questi gruppi hanno una loro organizzazione sia dal punto di vista tecnico sia dal punto di vista logistico; l'esame del *modus operandi* e dei risultati conseguiti lo innestiamo in un contesto e vediamo che questa eversione tendeva, come tende, alla databilizzazione del paese. Questo è quanto ci risulta in concreto.

Per quanto riguarda poi l'utilizzazione, lo sfruttamento di certi gruppi, questo è un discorso collaterale che potremmo fare a livello di supposizioni. Per quanto concerne, invece, sempre sul piano dei rilevamenti oggettivi, i collegamenti dei nostri movimenti eversivi con altri all'estero, ebbene i documenti parlano chiaro. Ritengo che anche loro avranno avuto nozione — la stessa stampa ne ha parlato — di collegamenti con la Baader-Meinhoff etc. Lo sfruttamento, come accade in tutte le cose della vita... Non abbiamo elementi in proposito; devo rispondere su basi concrete. È probabile che ciò vi sia stato, così come è probabile che non vi sia stato.

COCO. Ci sono proposte, sia pure generiche e vaghe, di un'amnistia generalizzata per gli appartenenti al partito armato. Lei ritiene che questa amnistia possa favorire la pacificazione nazionale, ovvero permetterebbe a queste persone che ancora persistono nell'appartenenza al partito armato, subito, una migliore mimetizzazione e, in un futuro prossimo o meno prossimo, la ripresa della lotta armata?

FERRARA. Escludo in modo assoluto che un'amnistia, così come lei l'ha formulata, possa determinare la soluzione del fenomeno terroristico in Italia. Ci sono altri provvedimenti che si possono attuare, ma l'amnistia in

linea generale significherebbe che lo Stato piega la schiena, mentre altri provvedimenti opportuni presi dopo la celebrazione del processo (bisogna fissare il punto che lo Stato non demorde, non si piega e celebra il processo) in base a precise leggi dello Stato, possano determinare una diminuzione della pena in funzione del concorso dato ai fini della risoluzione del problema terroristico. Questo sì, ma per quanto riguarda l'amnistia in senso generale esprimo parere nettamente contrario soprattutto perché non concorrerebbe alla soluzione del problema, anzi potrebbe essere lo spunto per alimentare ulteriormente certi settori.

D'AGOSTINI. Ma c'è una differenziazione tra chi collabora e si costituisce e colui che invece parla quando viene arrestato.

FERRARA. Questo sì, vi deve essere una differenziazione. È logico che noi dobbiamo incrementare la qualità della collaborazione. Se colui che si costituisce viene a denunciare che ha commesso un reato, anche in quel caso il reato deve essere perseguito, tuttavia una differenziazione la vedrei senz'altro. Infatti, tra colui che parla dopo essere stato arrestato e colui che parla di sua iniziativa vi è un notevole divario. Quindi si deve distinguere caso per caso: mai un quadro generale che presenterebbe lo Stato in una situazione che a mio avviso sarebbe estremamente negativa.

CORALLO. Generale, ho una sola domanda da fare. Vorrei pregarla, se possibile, di aiutarci a risolvere una contraddizione che nasce tra quanto lei ha affermato (e le dico subito che non dubito minimamente dell'assoluta sincerità della sua risposta) e quanto ci ha detto la vedova Leonardi, della cui lealtà e della cui sincerità neppure posso dubitare. Voglio vedere se riusciamo a trovare la spiegazione di queste diverse affermazioni. Sono perfettamente convinto che il vicecomandante dell'Arma non poteva ricevere tutte le mattine il maresciallo Leonardi e non credo neanche che il maresciallo Leonardi avesse bisogno tutte le mattine di andare dal vice comandate, salvo che non si ipotizzasse che il maresciallo Leonardi avesse un altro compito: quello di riferire sulle attività dell'onorevole Moro. Ma non ho alcun elemento per ritenere che questa sia un'ipotesi fondata. Cioè sto pensando: non è possibile che il maresciallo Leonardi, in effetti, non tutte le mattine ma frequentemente riferisse a qualcuno e che parlasse, in casa, del generale Ferrara, dell'ufficio del generale Ferrara, del comando generale dell'Arma e che poi in effetti avesse rapporti con ufficiali di grado meno elevato? Perché la signora Leonardi su questo è stata esplicita: mio marito, non ha detto tutte le mattine, ma periodicamente informava, riferiva al comando generale, al generale Ferrara. Questa è la ragione che mi induce a pensare che in effetti alla moglie risultasse che lui frequentemente veniva al comando generale: poi, che parlasse direttamente con lei o con qualcun altro questo non risulta. Però vorrei che lei ci aiutasse a risolvere questa contraddizione che è un po' angosciosa, se permette. Infatti noi abbiamo il dovere di accertare la verità e ci troviamo di fronte a questa donna che afferma che suo marito le diceva così.

Questa è la prima parte della domanda. La seconda parte è la seguente, sempre in riferimento alle dichiarazioni della vedova Leonardi. La signora dice: mio marito seppe nei giorni precedenti la strage di via Fani che organi di polizia — non meglio identificati — avevano notato, registrato la presen-

za in Roma di terroristi provenienti da altre zone del paese. Cioè gli organi di polizia avevano notato un affluire a Roma di personaggi considerati pericolosi legati al terrorismo. E diceva ancora: mio marito seppe anche che gli organi di polizia che avevano registrato questo fenomeno avevano chiesto istruzioni sul da farsi a organi superiori.

FERRARA. Organi di polizia ha detto, cioè non Arma eccetera?

CORALLO. Io per organi di polizia intendo il termine più generico possibile. Può essere la polizia, possono essere i carabinieri e via dicendo, qualcuno preposto alla tutela dell'ordine pubblico aveva notato questa cosa. Allora si segnala questo fatto a organismi superiori — comando generale dell'Arma, capo della polizia, Ministero degli interni, non si sa bene chi — e la risposta è questa: per adesso non fate nulla. Evidentemente qualcuno aveva chiesto: che si fa, li arrestiamo, li fermiamo?

FERRARA. Lo ha detto sempre la signora questo?

PRESIDENTE. No, la signora Moro. La prima parte l'aveva detta la vedova Leonardi, la seconda la signora Moro.

CORALLO. Sì, mi correggo, questo lo aveva detto la signora Moro. Leonardi si allarmò moltissimo o meglio si indignò per il fatto che non riusciva a capire e esternò questo suo malumore. Quindi, ripeto, la prima parte ce l'ha riferita la signora Leonardi, la seconda parte la signora Moro.

Ora vorrei sapere innanzitutto se lei riesce ad aiutarci a capire come la signora Leonardi sia arrivata alla conclusione che suo marito veniva spesso al comando generale (generale Ferrara) e in secondo luogo se sa nulla di questa presenza a Roma di brigatisti che era stata notata. Badi bene che potrebbe esserci stata la disposizione di non arrestarli subito ma di seguirli, di pedinarli per vedere di arrivare più in là. La cosa si può spiegare in mille modi diversi. Su queste due cose volevo la sua opinione.

FERRARA. Anch'io mi sono posto la stessa domanda. Conosco la signora Leonardi: è una cara signora, molto distinta, molto gentile, è anche una donna molto forte che ha subito con molta dignità questo *shock*. Noi carabinieri le siamo stati molto vicini. Non la conoscevo prima, l'ho conosciuta dopo. Anch'io, dicevo, mi sono posto questa domanda. E allora, per cercare di ricostruire, di chiarire — c'è senz'altro la migliore volontà da parte mia — mi spiegherò citando certi particolari, certi giudizi che io posso dare e certe considerazioni. È stato detto che il maresciallo Leonardi in quei giorni era preoccupato.

BENEDETTI. Non soltanto in quei giorni, ma anche prima, diciamo da gennaio 1978.

FERRARA. Non riesco a immaginare Leonardi — lo conoscevo da quando era brigadiere — come un uomo che si preoccupa e non opera. Leonardi era un tipo sicuro di sé, un bel soldato, un carattere fermo, forte. Io gli dicevo: beh, Leonardi, come va? Rispondeva: bene, signor generale, tutto bene! Gli chiedevo: ha bisogno di qualcosa? Rispondeva: nossignore,

signor generale! Non riesco a immaginare un Leonardi preoccupato, ansioso. Infatti, se avesse avuto qualche cosa, sarebbe andato dal suo colonnello e avrebbe detto: io qui sento questo. Era infatti un ottimo ufficiale di polizia giudiziaria. Quindi avrebbe detto: mi risulta questo. E il comando di legione o il gruppo si sarebbe attivato e sino al comando generale sarebbe arrivata la notizia, per cui noi avremmo attivato i reparti operativi, avremmo adottato un dispositivo. Infatti — e credo di parlare con i fatti alla mano — l'Arma dei carabinieri ha dimostrato sino ad oggi di essere sensibile ad ogni sollecitazione operativa. Davanti ad un accenno che avrebbe fatto il maresciallo Leonardi non ci sarebbe stata reazione? Ma se avessimo avuto una notizia di questo genere, per noi sarebbe stato uno spunto per stabilire dei piantonamenti, dei travestimenti, per seguire una pista. Non dimentichiamoci che le forze dell'ordine sono state sempre alla ricerca di un piccolo spiraglio, di una apertura.

Io conoscevo il maresciallo Leonardi, ho avuto molti contatti con lui. Era cordiale, affettuoso. Mi sono sempre interessato del maresciallo Leonardi fin da quando era brigadiere. Evidentemente egli ne avrà parlato in famiglia. Forse proprio in famiglia avrà espresso qualche preoccupazione, ma per ragioni generiche. Escludo che Leonardi aveva avuto una notizia specifica, altrimenti l'avrebbe senz'altro riferita. Avrebbe detto: ho visto qualcuno che mi guardava in modo strano, ho visto facce poco convincenti; ci saremmo allora dati da fare. Invece, ho visto Leonardi a gennaio ed era tranquillo, pronto, giovanile, svelto. Mi avrebbe detto senz'altro qualcosa.

Ripeto, il fatto che si parlasse di me in quella famiglia non mi stupisce. A volte siamo conosciuti da persone che nemmeno ci immaginiamo. Quindi Leonardi con la sua famiglia e con i figli avrà parlato bene di me, del suo superiore. Avrà detto: sono stato al comando, ho visto il generale Ferrara. Comunque, escludo nel modo più assoluto che Leonardi abbia portato a conoscenza del comando generale qualche cosa, abbia sollevato dubbi sulla sicurezza di Moro. Del resto, come mi ricordo del giorno in cui, in gennaio, Leonardi venne da me, mi ricorderei anche queto particolare. Io mi preoccupo sempre di queste cose. Se viene da me un carabiniere e mi dice che sta succedendo qualcosa, prendo subito carta e matita e metto in moto il meccanismo di controllo.

Perché la signora Leonardi ha fatto quelle dichiarazioni? Non me lo so spiegare neanche io, se non nei termini cui accennavo prima. Forse con la moglie si mostrava preoccupato mentre davanti ai suoi superiori, per motivi di orgoglio, non riferiva queste preoccupazioni. Del resto se un mio dipendente mi dice che ha qualche preoccupazione, io devo chiedergli da che cosa questa preoccupazione è giustificata. Se mi riferisce di aver visto una persona, gli chiedo di collaborare a farne l'identikit; insomma entro subito nella fase operativa. Probabilmente Leonardi aveva dei sospetti, avvertiva qualcosa nell'aria, aveva quelle che noi chiamiamo sensazioni epidermiche. Oppure ne parlava con la moglie perché leggeva i giornali, vedeva la televisione e sentiva di tutti quegli omicidi.

Ripeto però che non ne ha parlato con i suoi superiori. Abbiamo fatto una indagine in proposito, abbiamo sentito i suoi superiori diretti. Non è risultato niente, Leonardi era sempre pronto, consapevole, si muoveva con grande sicurezza.

Spero di aver contribuito a delineare il quadro psicologico della situazione.

CORALLO. E per quanto riguarda la seconda questione?

FERRARA. Al comando generale non risulta niente, per quanto abbiamo accertato. Vorrei precisare che, per quanto riguarda le fonti di tante notizie che circolavano, moltissime non erano attendibili. Eravamo nel campo dei si dice, sembra, ma in concreto, come base per iniziare un'azione di polizia giudiziaria, con testimoni che avessero detto o accennato qualcosa, non è emerso nulla, anche a livello di servizi di sicurezza.

FRANCHI. Vorrei una precisazione in proposito. Voglio anch'io credere alla vedova Leonardi, mi consenta però di rilevare che un uomo come Leonardi, sicuro e pronto come lei dice e come penso egli fosse veramente, fu visto dalla moglie andare perfino sulla spiaggia armato. Di questo la moglie si meravigliò: aveva l'arma dentro il borsello. Inoltre la mattina del 16 marzo risulta che il maresciallo Leonardi prese una manciata di pallottole. Perché proprio quel giorno? Non ho ancora risolto questo dubbio. Leonardi infatti può benissimo essersi sbagliato su altre cose, ma su questo...

FERRARA. Posso fare delle supposizioni. Ma credere che andasse in spiaggia armato...

FRANCHI. Eppure non possiamo negar credito alla vedova Leonardi quando dice: mio marito era preoccupato. Ora lei dice che non si sarebbe preoccupato se non ne avesse avuto il motivo. Allora è possibile che, visto il silenzio assoluto del Ministero dell'interno, perché la vedova precisa che la richiesta di rinforzi non l'aveva rivolta all'Arma, ma al Ministero degli interni, non si sia rivolto a nessuno dell'Arma? Ora lei ha risposto di no. Ma è possibile questo?

FERRARA. Io non posso non credere a quello che dice la signora Leonardi, però non riesco a immaginarmi Leonardi in costume da bagno con la pistola.

FRANCHI. Però la moglie ha detto di averlo visto con la pistola.

FERRARA. Non dimentichiamoci che Leonardi usciva sempre con l'onorevole Moro, lo accompagnava dappertutto, a Terracina, a Roma, all'estero. Leonardi era conosciuto dal mondo politico. Naturalmente era armato. D'altra parte chi scorta il Presidente della Democrazia cristiana deve essere armato. Ma io escludo che fosse armato sulla spiaggia.

FRANCHI. Aveva l'arma nel borsello.

FERRARA. Forse aveva accompagnato l'onorevole Moro. D'altra parte teniamo presente che noi carabinieri, come tutti i magistrati e come i politici, siamo degli obiettivi. Leonardi era anche molto conosciuto come l'ombra di Moro. La sua fotografia era apparsa su tutti i giornali. Pertanto è comprensibile che andasse sempre armato. Anch'io quando mi muovo sono armato; perché posso essere un obiettivo. Pertanto non mi meraviglia, tenendo presente questo fatto, che Leonardi fosse armato. Mi sarei meravigliato se fosse andato disarmato.

FRANCHI. Ne prendo atto: è una giustificazione molto logica e la comprendo. Ma il punto centrale della mia domanda era un altro. È possibile che un uomo di tanta diligenza, di fronte al muro di gomma che trova al ministero dell'interno, non si rivolga al comando dell'Arma, ad un collega, al comando di compagnia?

FERRARA. Abbiamo domandato anche ad alcuni marescialli suoi colleghi. Ci è stato risposto che era sempre pronto. Si è manifestato sempre consapevole delle sue responsabilità, ma anche sicuro di sé. Ho visto in seguito la signora Leonardi, sola e disperata. Per la famiglia è stato un dramma. La signora ha gradito che io andassi a renderle visita e ha detto: «Mio marito mi ha parlato tanto di lei». Se il comandante è severo, i rapporti con il comandante sono diversi: ad esempio, al tempo di De Lorenzo, nelle famiglie si diceva che era una peste. Di me si dice: «È un generale amico, si interessa dei carabinieri». In molte altre occasioni ho assunto posizioni forti in difesa dell'Arma. Evidentemente, la signora raccoglieva i consensi del marito: probabilmente lo avrà invitato a stare attento, e forse lui avrà risposto che, effettivamente, la situazione era tutt'altro che tranquillizzante per tutti, come, del resto, è ancora oggi. Ma posso assicurare che, se il maresciallo Leonardi fosse venuto al comando generale, in cui siamo abbastanza «pignoli» da raccogliere ogni elemento (persino la raccomandazione del maresciallo Leonardi è stata raccolta per iscritto), il comandate generale e il capo di stato maggiore avrebbero sollevato tutta una questione e avrebbero attivato l'intero settore. Anzi, la cosa sarebbe servita per imbastire un'operazione di polizia giudiziaria. Cercavamo anche il più piccolo appiglio. Avevamo una serie di segnalazioni anonime e le abbiamo vagliate tutte: si immagini se non avremmo vagliato una cosa del genere.

CORALLO. A noi risulta anche che quella mattina, anche se prese quella manciata di pallottole, la pistola, quando è stato ucciso, era nel borsello. Se quella mattina si fosse aspettato un'aggressione, avrebbe tenuto la pistola con la pallottola in canna. Elementi di contraddizione ve ne sono, tra le diverse versioni.

FRANCHI. Per sua notizia, mi permetto di dirle che la vedova ha detto: «Riferiva al generale Ferrara e non so a chi al Ministero dell'interno». Poi è tornata sull'argomento e, verso la fine della deposizione, ha detto: «In quel periodo parlava spesso con il generale Ferrara». Noi ci troviamo di fronte a questa situazione.

FERRARA. Il giorno 26 gennaio venne da me, ed io successivamente gli telefonai per dirgli che poteva stare tranquillo perché suo figlio sarebbe stato trasferito a Roma. Sarebbe stato augurabile che vi fossero stati questi spunti, perché avrebbero facilitato il nostro compito. Bisogna vedere fin dove agisce l'aspetto psicologico di sensazioni acquisite da seconda o terza mano.

PRESIDENTE. Lei ha fatto riferimento ad un'inchiesta. Si è trattato di un'inchiesta formale? Vi sono degli atti oppure si è trattato solamente di un'indagine?

FERRARA. Vi è stato un ordine scritto firmato dal comandante generale e rivolto al comandante della seconda divisione, in cui si pregava di accertare, in relazione a quanto riferito dalla stampa, se il maresciallo Leonardi avesse fatto richiesta di supporti o di rinforzi di personale e mezzi.

PRESIDENTE. Possiamo acquisirli?

FERRARA. Certamente. Fornisco gli estremi del messaggio. Si tratta del messaggio 22142/95 del comando generale dell'Arma, «P» (significa «precedenza assoluta»), in data 29 maggio 1978, diretto alla seconda divisione.

FLAMIGNI. Abbiamo appreso la dipendenza gerarchica di Leonardi da un capitano. Vorrei sapere se ha mai riferito al capitano particolari relativi al suo servizio; se vi sono note scritte su come si svolgeva il servizio del maresciallo Leonardi; se ha mai notato, nello svolgimento del servizio, qualcosa di particolare da segnalare ai superiori.

FERRARA. Il reparto servizi sicurezza enti vari, che raggruppa tutto questo personale, non ha ricevuto alcuna richiesta né ha visto rappresentarsi alcuna esigenza d parte del maresciallo Leonardi: ciò, in base a quanto risulta dall'inchiesta che è stata svolta.

FLAMIGNI. Non voglio riferirmi al problema oggetto dell'inchiesta: ho capito che l'inchiesta era limitata a questo problema. Poiché ogni militare deve rispondere al proprio superiore del servizio che svolge, voglio sapere quando e come Leonardi rispondeva a questo capitano.

FERRARA. Quando si chiede ad un comando, come nella fattispecie, se Leonardi abbia fatto richieste di personale, si hanno risposte precise. È stato chiesto quali richieste di rinforzi siano state avanzate. Se avesse avanzato tali richieste anche tre mesi prima, il capitano l'avrebbe riferito, e tutta la scala gerarchica l'avrebbe saputo. Il maresciallo Leonardi teneva rapporti con il comandante del gruppo e con il comandante della legione. Anche costoro sono stati interessati dall'inchiesta e tutti hanno riferito che egli non ha mai rappresentato esigenze particolari. Leonardi dipendeva, per il servizio, dall'onorevole Moro, e per la sicurezza dal Ministero dell'interno. Ho letto sulla stampa che non è stata chiarita la dipendenza ed il coordinamento. Vorrei chiarire con un esempio che riguarda la mia attuale posizione presso il Quirinale. La sicurezza del Presidente della Repubblica nei suoi movimenti è affidata alla responsabilità dell'ispettore di pubblica sicurezza, e quindi dell'ufficio provincile di pubblica sicurezza, ossia della Questura di Roma (quindi, del Ministero dell'interno). Eppure, nella scorta del Presidente vi sono anche carabinieri. La responsabilità, tuttavia, spetta alla sola autorità di pubblica sicurezza. All'interno del Quirinale, poi, vi sono i corazzieri.

Per quello che riguarda il nostro servizio, a me risulta che gli itinerari venivano decisi e riferiti nell'ambito dei collegamenti scorta-questura. Penso che senz'altro il maresciallo Leonardi abbia fatto capo al capitano, per richieste di carattere logistico, per andare a prendere lo stipendio e via

dicendo, ma circa il quadro operativo egli aveva rapporti con Moro e quindi con il Ministero dell'interno. L'onorevole Moro gli poteva dire di chiedere qualche cosa, ed allora egli si rivolgeva direttamente al Capo di Gabinetto.

Per rispondere alla sua domanda, non ci sono state richieste di rinforzi di personale a livelli gerarchici. Se io fossi stato il capitano o il maggiore e il comandante generale mi avesse chiesto: avete avuto mai richieste di rinforzi? Poiché non è indicato il periodo, avrei risposto: le ho avute quattro mesi fa o l'anno scorso. Quindi sotto questo aspetto ritengo che la situazione possa considerarsi chiara.

FLAMIGNI. L'onorevole Cossiga, allora Ministro dell'interno, ci ha detto che per la vigilanza e la sicurezza dell'onorevole Moro erano adibiti 30 militari, tra carabinieri e pubblica sicurezza. Quindi non c'è solo Leonardi che presta servizio presso l'onorevole Moro, ma ci sono anche due carabinieri autisti e poi carabinieri adibiti alla vigilanza dell'abitazione di Moro e dei suoi familiari. Gerarchicamente da chi dipendevano costoro? Se chi stava di piantone alla casa di Moro avesse notato una macchina targata Corpo Diplomatico con atteggiamento sospetto o eventuali sospetti, a chi doveva riferire?

FERRARA. Doveva riferire al comandante di reparto territorialmente competente. Altra cosa è la scorta che è mobile in tutte le parti d'Italia e quindi di volta in volta viene interessata la Questura competente. Ancora oggi, ovunque abbiamo piantonamenti a sedi di ministri, di parlamentari, di personaggi esposti e tutelati da un servizio; il servizio, per quanto riguarda Roma, riferisce alla sala operativa del Gruppo Roma I per urgenza, dove c'è il pronto intervento (radio mobile); riferisce al proprio capitano comandante di compagnia, ma normalmente chiama il nostro pronto intervento. Alcuni sono addirittura collegati con apparati radio portatili, ma non nel caso Moro; i piantoni alla casa di Moro avrebbero fatto una telefonata tramite portineria di Moro alla sala operativa e sarebbe subito intervenuto qualcuno del Pronto intervento.

FLAMIGNI. Quindi non risulta che nessun carabiniere, tra quelli adibiti al trasporto, alla vigilanza o alla sicurezza, abbia mai fatto nessun rapporto o segnalato qualcosa inerente all'anomalia dello svolgimento del loro servizio?

FERRARA. No. A Via Savoia c'era Leonardi con i suoi, ma nelle altre sedi dove c'erano i familiari, in linea di principio, c'era un carabiniere di servizio ad un edificio, a tutela del personaggio. Questo carabiniere riferisce tutto; è una specie di costume dell'Arma, la cosiddetta «segnalazione». Molte volte i carabinieri riferiscono anche cose inconsistenti, ma ricordo ancora che quando ero capitano dicevo ai miei marescialli: anche se si tratta di una sciocchezza, non riprendete mai il carabiniere, altrimenti egli nel dubbio di essere ripreso finisce magari col non segnalare una cosa importante. Quindi anche il più piccolo sospetto viene riferito al comandante gerarchico o, per semplicità, alla centrale operativa, dopo di che arrivano subito le radio mobili.

FLAMIGNI. Allora, per precisare una volta per sempre le cose, abbiamo

questa situazione: la scorta, che dipende dal Ministero dell'interno; i carabinieri, adibiti alla vigilanza, che dipendono dal comando territoriale, quindi è da presumere che anche i poliziotti dipendano dal Commissariato locale; gli agenti della Guardia di Finanza, (perché ci sono anche i Finanzieri) che dipendono dal comando della Finanza territoriale. Abbiamo così quattro punti di comando per trenta militari, ma non abbiamo un unico responsabile per tutti gli addetti ai servizi di Moro. Ho capito bene?

FERRARA. Non è così. L'autorità responsabile dell'ordine e della sicurezza pubblica è l'Ufficio Provinciale di Pubblica Sicurezza, cioè il Questore (Testo Unico Leggi di Pubblica sicurezza, norme di regolamento organico dell'Arma). Tutte queste forze differenziate riferiscono ai propri superiori, i quali però riferiscono al Questore il quale è il responsabile di tutto. Dico questo non per scaricare tutto sul Questore, ma perché è la norma ed è pratica di ogni giorno.

FLAMIGNI. Ma il Questore sta abbastanza lontano, mentre lì abbiamo 30 militari adibiti alla sicurezza dell'onorevole Moro. Volevo sapere se tra questi ce n'era uno incaricato di coordinare tutti i servizi. Ho capito il meccanismo, ma questo non risolve la mia preoccupazione che era quella di guardare la vigilanza in maniera omogenea, sotto tutti gli aspetti.

FERRARA. Quando lei parla di trenta militari, chi ascolta può avere la sensazione che ci fosse un plotone di carabinieri, mentre sotto casa Moro c'era un carabiniere a turno (erano quattro, giorno e notte) che riferva al suo comandante il quale riferiva al questore; quindi il coordinamento di fatto c'era.

Circa i movimenti della scorta, questo è un altro discorso. La scorta si muoveva dall'una all'altra questura, di Roma, di Napoli eccetera.

PRESIDENTE. Infatti è stato riferito che al momento del fatto la radio della scorta era accesa, comunicante con la centrale operativa.

FLAMIGNI. Lei ha risposto ad una domanda del presidente dicendo che si è incontrato con Craxi, dietro sua richiesta, per quell'oggetto specifico. Le chiedo se nel periodo dei 55 giorni ci sono stati altri dirigenti politici che le hanno chiesto un colloquio per ragioni relative alle questioni della salvezza dell'onorevole Moro.

FERRARA. Sì, ne parlai col defunto onorevole La Malfa ed un po' con tutti quando ci si incontrava giacché era un argomento assai pressante, serio ed impegnativo in quel momento, ed ogni occasione era buona per sottolineare il nostro punto di vista. Ma a parte quanto poteva scaturire da un rapporto personale, ufficialmente ci facemmo portavoce presso gli organi di governo del fatto che per quanto riguardava l'Arma dei carabinieri (ma so che fu così anche da parte della pubblica sicurezza) una trattativa del genere avrebbe avuto incidenza estremamente negativa.

FLAMIGNI. L'ultima domanda è anche una richiesta: abbiamo ascoltato dal generale Corsini, dal generale Cappuzzo, dal generale Dalla Chiesa di una capacità operativa dell'arma dei carabinieri nel fronte delle Brigate

rosse; sono state fornite, su nostra richiesta, anche delle documentazioni di studi effettuati: non abbiamo niente circa l'impegno dell'arma dei carabinieri sul fronte del terrorismo nero.

Per quanto attiene ai brigatisti siamo arrivati a nuclei operativi specializzati; per quanto riguarda quest'altra parte del terrorismo non conosciamo cosa è stato fatto. Vorremmo sapere che cosa c'è e chiederle se ci potesse fornire del materiale di documentazione per completare il quadro per quanto attiene all'impegno contro il terrorismo non soltato rosso ma anche nero.

FERRARA. Chiarisco subito un punto: quando ho parlato di reparti speciali non è che intendessi riferirmi a quelli contro il terrorismo di sinistra. Assolutamente no: contro le forze eversive. Quindi ci siamo occupati anche del terrorismo nero. Abbiamo la documentazione del quadro delle informazioni, che abbiamo raccolto nell'area globale, con un'ampiezza di 360 gradi. Ci sono indicazioni, informazioni, schede, studi che abbiamo condotto sul terrorismo nero.

Ora sono consigliere del Presidente della Repubblica e non svolgo attività di comando; tuttavia ritengo di poter dire responsabilmente ciò che è stato fatto al comando generale come studi e analisi. C'è molta documentazione, molto materiale anche per il terrorismo nero. Ricordo che nel periodo in cui era capo di stato maggiore le sezioni anticrimine e poi le sottosezioni sviluppate in tutto il territorio nazionale avevano un orientamento su 360 gradi, occupandosi del terrorismo in generale, da qualunque parte provenisse. Questo è il quadro.

FLAMIGNI. Presidente, dovremmo fare richiesta al comando generale.

PRESIDENTE. Ne ho già preso nota.

FLAMIGNI. Grazie.

FRANCHI. Generale, sappiamo quale è il ruolo determinante che i servizi di sicurezza possono giocare nella lotta contro il terrorismo: da anni purtroppo si passa di crisi in crisi. Le rivolgo una domanda, anche perché saremo presto alle prese con problemi legislativi: lei ritiene che l'attuale struttura (i due servizi e il CESIS) sia soddisfacente dal punto di vista dell'efficienza o non pensa piuttosto, come qualcuno sostiene, che questo superorganismo possa essere in fondo d'intralcio all'efficienza dei due servizi?

FERRARA. Questa è una domanda molto delicata, che ha trovato già risposta nel passato: se ne occupò la stampa a suo tempo. Io personalmente ho partecipato a vari studi per la ristrutturazione dei servizi ed ero d'avviso che tutto si può risolvere in funzione di una sana organizzazione; ed organizzazione significa una linea che possa sviluppare con continuità e con unitarietà un processo informativo e controinformativo per quanto concerne i servizi di sicurezza.

Loro sanno già che fui interpellato a suo tempo, quando mi venne offerta la carica del SISMI, così come mi fu offerta quella del CESIS: ne parlò anche la stampa. Ebbene, la sede non mi offre nessuna difficoltà per

poter dire quali sono i motivi per cui non accettai (altri me lo avevano chiesto).

Per quale motivo? Sul piano organizzativo vedevo un servizio composito, organico, sempre sotto il controllo del Parlamento, ma con una linea di direzione unitaria: cioè un organo che procedesse al coordinamento. Già è molto difficile il coordinamento tra le varie forze di polizia che abbiamo in Italia; facendo un servizio separato in un settore e un altro in un altro settore, esprimevo molte perplessità, soprattutto perché nel campo dell'informazione e della controinformazione è molto difficile, se non impossibile, stabilire una linea netta di convergenza.

Per la difesa dello Stato non è possibile limitare le informazioni al settore militare, che sfocia in quello dell'industria, del commercio, dell'importazione e della espostazione, del terrorismo e viceversa. Ecco, ritengo che l'attuale situazione, come già è stato notato, potrebbe essere perfezionata mediante una reale linea di coordinamento che oggi c'è in misura limitata.

Abbiamo un servizio SISMI e un servizio SISDE: certo, vi è un notevole rapporto, tra loro, di colleganza, di scambio di notizie; però lo strumento decisivo per l'impostazione di una politica informativa e controinformativa sviluppata secondo piani organici, cioè il CESIS, non ha poteri di coordinamento, perché il CESIS è un comitato.

Quando mi fu chiesto perché non accettavo di fare il segretario generale del CESIS...

FRANCHI. Fa il centro studi.

FERRARA. ...e il segretario generale di un comitato che, se riesce ad avere dei poteri reali di coordinamento, può migliorare la situazione; tuttavia i servizi vengono svolti e stanno svolgendo un'azione in un'atmosfera carica di buona volontà e di efficienza.

FRANCHI. Ci può dire una parola, sempre per restare sul tema del coordinamento, sulla formula scelta dalla riforma (ancora non legge) di polizia oppure questo investe direttamente l'Arma e tutte le altre forze?

FERRARA. Rispondo volentieri, anche se non so quale sia l'attinenza con l'indagine.

PRESIDENTE. Noi siamo anche una Commissione di proposta. La domanda non è inerente ai capitoli di prova e quindi lei in questo momento non è un testimone ma un collaboratore.

FERRARA. Perfetto. Lei voleva qualche parola in merito al coordinamento...

FRANCHI. Vorrei conoscere la sua opinione in merito alla formula che è stata scelta finora, perché si è pronunciato solo un ramo del Parlamento.

PRESIDENTE. C'è l'altro ramo del Parlamento che deve pronunciarsi.

FERRARA. Devo fare una premessa, sia pure molto rapida. Si parla

tanto che manca il coordinamento al Ministero dell'interno, ma di fatto il Ministero dell'interno il coordinamento lo estrinseca attraverso le riunioni giornaliere, settimanali, estemporanee che vengono fatte dal Ministro dell'interno con il comandante generale dell'Arma, il capo della polizia e il comandante della guardia di finanza.

PRESIDENTE. E a livello periferico dal prefetto con il questore.

FERRARA. Con il questore, con il comandante dei carabinieri. Quindi al centro il vero coordinatore, come ho detto tante volte anche in qualche conferenza, è il Ministro.

FRANCHI. D'accordo.

FERRARA. Alla periferia è il rappresentante del Governo nella provincia, il quale è il prefetto.

Per quel che riguarda il coordinamento della polizia giudiziaria, ho sempre sostenuto che il coordinatore è il magistrato, perché è assurdo pensare a un centro di coordinamento periferico che svolga l'azione di polizia giudiziaria. È il magistrato il vero coordinatore, colui che esercita anche il comando, perché è il magistrato che dà l'ordine e al carabiniere e al poliziotto e al finanziere. Se ci sono indagini di polizia giudiziaria che investono il settore, non so, dei drogati, può darsi che il magistrato ravvisi la necessità di interessare il settore specializzato. Se si tratta di accertamenti nel settore bancario il magistrato chiamerà il finanziere o per altri accertamenti il commissario di pubblica sicurezza o magari l'ufficio stranieri.

Quindi il coordinamento in periferia è assicurato dal magistrato per la P.G. e dal prefetto per la P.S., al centro, dal Ministro dell'interno per l'O.P. e la P.S.

È stato detto che occorre creare un comitato di coordinamento che è stato chiamato ufficio di coordinamento.

FRANCHI. Con un direttore generale e tutta una struttura burocratica.

FERRARA. Adesso è da vedere come potrà funzionare questo strumento nelle mani del Ministro che peraltro ha già le sue direzioni generali. L'auspicio che posso formulare è che attraverso questo centro si esalti ancora di più il rapporto che già esiste fra le tre istituzioni.

BERTONE. Solo una domanda. Il generale ci ha riferito che nel colloquio con l'onorevole Craxi si discusse anche sulle conseguenze che poteva avere la linea delle trattative sull'orientamento delle forze dell'ordine in generale. Nel merito egli disse con chiarezza all'onorevole Craxi che quella linea avrebbe avuto conseguenze negative; anzi, un momento fa, alla domanda del collega Flamigni ha risposto che le conseguenze sarebbero state estremamente negative, facendo sapere questa opinione dell'Arma anche a chi doveva saperla. A me interessa questo: ricorda in generale i commenti dell'onorevole Craxi di fronte a questa autorevole valutazione che lo metteva in guardia sulle conseguenze che poteva avere la linea della trattativa? Faccio questa domanda perché l'onorevole Craxi, non ricordo bene a quale domanda, rispose che non considerarono questo come un fatto importante,

mentre questa mattina veniamo a sapere che un generale dell'Arma dei carabinieri disse a Craxi che le conseguenze potevano essere gravissime.

FERRARA. Lo ha detto anche l'onorevole Andreotti il quale ha sottolineato il suo no precisando che ciò avrebbe avuto riflessi negativi anche nell'ambito delle forze dell'ordine. Non è che la cosa non fosse nota. Per quanto riguarda i rapporti con Craxi, il discorso è molto semplice. Non è che abbiamo analizzato insieme la questione. È stato chiesto come l'Arma vedeva la cosa.

BERTONE. Questo l'ho capito. Volevo sapere se l'onorevole Craxi aveva fatto qualche commento.

FERRARA. La cosa è finita lì. Non ha fatto alcun commento, ma ha preso atto di una informazione. Non abbiamo analizzato insieme il problema. L'onorevole Craxi voleva una informazione che gli è stata data.

BENEDETTI. Lei ricorda quando avvenne il colloquio con l'onorevole Craxi?

FERRARA. Credo verso la metà di aprile.

BENEDETTI. Quindi ricorda se è avvenuto prima che il Partito socialista operasse quella che fu considerata una svolta nella sua linea di condotta segnata da un editoriale dell'onorevole Craxi sull'«Avanti!». La domanda è quindi se sia avvenuto prima o dopo il 21 aprile. Vorrei cercare di capire se Craxi voleva chiedere un consiglio o se ormai era in moto un meccanismo che era difficile arrestare.

FERRARA. La stampa aveva già cominciato a trattare questa questione.

FRANCHI. È meglio dire tutto il fatto perché il generale stava dicendo che era emersa sulla stampa la linea umanitaria.

Basta ricordare al generale che il 21 aprile esce l'«Avanti!». Gli altri giornali prima non ne avevano parlato.

PRESIDENTE. Infatti ho cercato di fare la domanda in questo modo preciso: prima o dopo il 21 aprile?

FRANCHI. Il generale dice che sulla stampa già se ne parlava. Quindi l'incontro è avvenuto dopo.

BENEDETTI. Non è una sottigliezza. Dell'espressione «trattativa» si possono avere due accezioni: l'una che si tratti di un dialogo e l'altra, fatta propria dal Partito socialista, che si tratti di un gesto autonomo e non contrattato nel senso che sarebbe rientrato nella piena autonomia dello Stato. Il discorso arrivò a questo punto?

FERRARA. No, il discorso fu molto semplice: come le forze dell'ordine avrebbero visto una trattativa.

BENEDETTI. Le forze dell'ordine avrebbero reagito in maniera estremamente negativa?

FERRARA. Non in maniera allarmante. Le forze dell'ordine consideravano al di sopra di tutto la dignità dello Stato in questa situazione. Non è stata fatta un'analisi del problema nel dettaglio. L'onorevole Craxi aveva chiesto una informazione su come le forze dell'ordine avrebbero visto il problema.

BENEDETTI. Mi pare di capire che le forze dell'ordine, a suo giudizio, avrebbero visto comunque in senso negativo una qualsiasi iniziativa.

FERRARA. Tant'è vero che lo dicemmo agli organi di governo. Lo stesso Andreotti lo sottolineò più volte: «Non si possono avviare trattative del genere».

BERTONE. La cosa che sorprende è che, dopo una dichiarazione di quel tipo, Craxi aveva chiesto quella informazione. Il che vuol dire che avvertiva la serietà del problema.

FERRARA. Secondo me, Craxi doveva avvertirla.

BENEDETTI. Ancora due domande. Lei ha fatto una analisi molto interessante dell'attuale fase del terrorismo rosso, nelle due varianti a) e b), su un certo tipo di autocritica e su un convincimento in senso contrario, con le conseguenti scelte strategiche.

FERRARA. La discussione è ancora in corso.

BENEDETTI. La richiamo perché apprezzo la sua capacità di penetrazione del fenomeno. Ora le chiedo una valutazione. Lei risponderà, se crede e come crede. Terrorismo nero: mi pare di ricordare, da qualche domanda fatta dal collega Violante, che fino al 2 agosto il problema del terrorismo neofascista era sottovalutato in alcuni settori dei corpi dello Stato. Poi riemerge con effetti macroscopici a Bologna il 2 agosto. Quello che le chiedo è se in questa alternanza che obiettivamente esiste tra terrorismo nero e terrorismo rosso, io schematizzo, ma non la vincolo ad uno schema, lei ritiene che ognuno fa il suo gioco e che possono esserci interferenze, magari anche concordate oppure che qualcuno interviene con una valutazione politica quando vede l'altro in difficoltà, pur non essendoci una previa intesa, per cui a Bologna si interviene e ora ci troviamo di fronte all'assassinio di ieri sera. Capisco che forse le chiedo troppo, ma apprezzerei...

FERRARA. Le dirò, sempre a titolo di ampia apertura, che tecnicamente la domanda ce la siamo già posta anche noi, perché ogni analista si pone di queste domande. Ora non abbiamo elementi di riscontro da cui possono ricavarsi certe deduzioni nette. In modo particolare è in corso tutta una istruttoria per i casi di Bologna e per l'omicidio di Amato. Certo, vi sono dei termini cronologici, delle date, delle successioni di episodi, delle alternanze, come diceva lei, che destano l'interessamento dell'analista. Le posso rispondere che a livello tecnico — stiamo esaminando anche questo, però è un'analisi che è in corso — riportandoci al discorso di poco fa delle afferma-

zioni responsabili che abbiamo fatto, il problema va esaminato nella sua globalità e non a compartimenti stagni. È un'analisi che è in funzione di quelle procedure che sono in corso e di quelle istruttorie che sono in corso.

BENEDETTI. L'ultimissima cosa nasce dalla domanda del senatore Coco. Lei ha risposto esaurientemente dando il suo parere sulle proposte di cui si discute, come ad esempio sull'amnistia. Le premetto che sto solo cercando di capire e quindi a proposito dell'amnistia conosciamo tutti i termini del provvedimento. Si parla poi di grazia, di liberazione condizionale e qui ci vorrebbero degli aggiustamenti giuridici perché non vedo bene la grazia con il perdono delle parti offese.

Ma poi fa capolino un altro termine che semmai è stato confortato dalla letteratura: l'esilio, che è anche di definizione giuridica piuttosto complessa. Non so se si tratta dell'espulsione dalla frontiera o se si tratti della consegna di un peculio o altro. Vorrei quindi capire. Lei può darmi una sua valutazione di ciò che fa parte del dibattito di questi giorni?

FERRARA. Lei mi chiede quale sia il mio punto di vista?

BENEDETTI. Non capisco: grazia no, amnistia no. Si preferisce l'esilio perché così i familiari delle vittime dell'Arma non lo vedono più in giro e quindi forse si tratta di un provvedimento più accettabile. Che pensa dunque lei di questa tematica pre-giuridica?

FERRARA. Molto sinteticamente: non la condivido. Mi stupisce un po' come in tempi moderni si possa parlare di esilio che andava bene quando le città erano chiuse da mura e colui che veniva esiliato doveva trovare dove andare. Oggi l'esilio mi lascerebbe molto perplesso perché — non voglio con questo influenzare nessuno — si tratterebbe soltanto di un pesciolino che andrebbe a nuotare in altre acque disponibili, in quanto il terrorismo non è un fenomeno nazionale ma internazionale.

PRESIDENTE. Abbiamo così terminato la nostra seduta. Ringrazio molto il generale per le sue esaurienti risposte.

(Il generale Arnaldo Ferrara esce dall'aula).

La seduta, sospesa alle 15, riprende alle 16,50

(Viene introdotto in aula l'avvocato Giannino Guiso).

PRESIDENTE. Ringrazio a nome della Commissione l'avvocato Guiso per essere intervenuto.

La sua è una collaborazione che riteniamo preziosa, tenuto anche conto del fatto che l'avvocato Guiso ha svolto un ruolo importante nella vicenda Moro.

Avverto l'avvocato Guiso che la sua è una deposizione formale. Comunque gli saremo grati di tutto ciò che vorrà dirci in ordine alle cose che sa anche al di fuori delle specifiche domande che gli verranno rivolte.

Devo richiamare altresì l'attenzione dell'avvocato, per il fatto che la Commissione assume le sue dichiarazioni in sede di testimonianza formale, sulle conseguenti responsabilità in cui egli potrebbe incorrere anche in

relazione al dovere della Commissione di comunicare all'Autorità giudiziaria eventuali dichiarazioni reticenti o false.

Ecco la prima domanda.

Come professionista lei, avvocato Guiso, ha svolto un ruolo rilevante nel contesto dei tentativi svolti per ottenere la liberazione dell'onorevole Moro. Alla Commissione interesserebbe conoscere da quali elementi traeva il convincimento, più volte manifestato, che determinate scelte da parte dello Stato avrebbero potuto condurre alla liberazione dell'onorevole Moro.

GUISO. Sono stato interessato della vicenda Moro in un primo tempo come difensore, nel processo di Torino, di alcuni brigatisti che erano stati incriminati di partecipazione a bande armate e di vari reati; seguivo la vicenda con quell'interesse che un cittadino può avere per fatti simili e, ovviamente, con un interesse ancora maggiore perché io ero difensore di persone che appartenevano ad un'organizzazione che aveva rivendicato il sequestro di Moro.

Ricordo che tutto iniziò un giorno che un giornalista del «Giorno» mi fece una domanda provocatoria — provocatoria in senso buono perché i giornalisti devono fare domande di questo genere — e mi chiese se io fossi disponibile a fare da mediatore, per salvare l'onorevole Moro, tra i brigatisti e lo Stato.

Io risposi che non avevo nessuna difficoltà trattandosi di poter salvare la vita di un uomo e che mi sarei prestato qualora il segretario del mio partito, cioè del PSI, al quale appartengo ed appartenevo allora, oppure il Ministro Cossiga che era stato mio professore di diritto costituzionale e che mi conosceva benissimo, mi avessero chiesto di partecipare alla vicenda: cioè, io non volevo prendere un'iniziativa personale, ma volevo che ci fosse, eventualmente, un'iniziativa da parte di queste persone.

La cosa cadde lì; seguii i fatti.

PRESIDENTE. Può dirci il nome del giornalista?

GUISO. Camillo Arcuri de «Il Giorno».

Pubblicò anzi un articolo che io poi smentii con una lettera perché aveva travisato il senso della mia risposta ed era intitolato: «L'uomo-ponte fra le BR e lo Stato». Posso anche dare la data. Non sono preparato, Presidente, perché la convocazione è stata così improvvisa, altrimenti mi sarei documentato. Mi riservo, eventualmente, di farlo.

PRESIDENTE. Lei può mandare anche precisazioni per iscritto.

BOSCO. In quale epoca è avvenuto questo colloquio?

GUISO. Nell'aula della Corte di Assise. I giornalisti ogni giorno ci aggredivano con domande per cercare di capire da noi, attraverso i colloqui che potevamo avere con questi imputati, quali sarebbero potuti essere gli sviluppi del caso Moro. Mi pare, ma non ricordo...

FLAMIGNI. Pubblicato il 23 marzo.

GUISO. Sì, il 23 marzo. Quando l'onorevole Moro fu sequestrato non

mi trovavo a Torino; seppi la notizia a Nuoro, nel mio studio, e partii per Torino giorni dopo perché dovevo partecipare, appunto, ad un processo come difensore poi, avevo seguito il congresso socialista a Torino e ricordo che mi ero interessato moltissimo al problema dell'autodifesa, ma come problema giuridico. Su questo punto, ebbi anche qualche rimprovero da parte dell'onorevole Magnani Noya che invece era di avviso opposto: diceva che la difesa tecnica (insomma, il solito discorso), era un *quid pluris* non rinunciabile. Io sostenevo invece che nel momento in cui l'imputato non voleva esercitare il diritto di difesa, poteva richiamarsi al diritto dell'autodifesa introdotto nella legge dello Stato dal 1955. Avevo appunto preso una posizione formale nel processo. In effetti, il problema dell'autodifesa, l'avevo agitato un po' io per cercare di uscire da questa situazione che si era verificata già nel primo processo, che si era concluso purtroppo con l'omicidio del Procuratore Coco; poi il secondo processo che si era concluso con l'omicidio dell'avvocato Croce: quindi il problema dell'autodifesa si imponeva perché ormai i brigatisti avevano deciso di fare il processo di rottura teorizzato da Jacques Berger nel famoso libro «Strategia del processo politico» che è stato pubblicato da Einaudi.

L'onorevole Magnani Noya — ero rientrato in Sardegna — mi telefonò e mi disse (ricordo che l'onorevole Craxi aveva concluso il congresso con le famose parole che bisognava fare di tutto per salvare l'onorevole Moro): «Vieni subito a Roma perché c'è bisogno della tua presenza». Andai a casa dell'onorevole Magnani Noya e Maria mi disse che si voleva sapere quali possibilità c'erano di salvare l'onorevole Moro. Però, questo proposito, mi pare di ricordare che io avessi già espresso, proprio per i colloqui che avevo con i detenuti, questa possibilità di risolvere il caso Moro attraverso una immediata trattativa; un parere che io avevo avuto durante questi colloqui informali, ma non ricordo con chi ne avessi parlato, forse anche con gli stessi colleghi a Torino. Ricordo che se ne parlava con il dottor Moschella che era Pubblico Ministero del processo, con il dottor Barbaro; insomma questo era l'argomento del giorno.

Addirittura anzi ricordo che, siccome c'erano dei comunicati nei primi giorni, dei brigatisti, che usavano dei toni abbastanza pesanti nei confronti della Magistratura, io dissi che non potevo assolutamente assistere ad un processo dove non si faceva un discorso politico serio (perché loro parlavano di discorso politico) né un discorso giuridico, e che quando si arrivava all'insulto non mi si trovava consenziente. Per cui, se volevano che io rimanessi al mio posto, li pregavo di evitare tale terminologia. E ricordo che venne evitata. E rammento anche che con il dottor Moschella si parlava anche di questo.

Andai allora a casa a Roma dell'onorevole Magnani Noya che mi chiese se era possibile tentare; ricordo di aver detto che secondo me non esisteva assolutamente da parte delle Brigate rosse l'intenzione di uccidere l'onorevole Moro perché secondo i colloqui che io avevo avuto con i detenuti il caso si sarebbe dovuto risolvere, sì con una vittoria politica in un certo senso delle Brigate rosse che volevano una contropartita, ma una contropartita che, se si fosse fatta la prima mossa, cioè esplorando, tentando di fare qualche cosa, sarebbe stata probabilmente una contropartita che avrebbe soddisfatto entrambe le parti, senza peraltro compromettere lo Stato. Perché non c'era ancora una contrapposizione tra brigatisti e Stato

nel vero senso della parola. Una trattativa cioè poteva risolversi attraverso quelle che erano le indicazioni dello stesso...

PECCHIOLI. Non ricorda le date?

GUISO. Non ricordo le date, comunque posso documentarmi. C'erano state solo delle lettere da parte dell'onorevole Moro e mi pare che la prima lettera dove si parlava...

CABRAS. Ma c'erano stati anche dei comunicati delle Brigate rosse, quindi questa contrapposizione mi pare che affiorasse.

GUISO. Ma io parlo di trattativa. La contrapposizione è sorta dal momento stesso che vi sono le Brigate rosse. Io mi riferisco ad una contrapposizione nella trattativa, cioè nella possibilità di ottenere, insomma, un rilascio dell'ostaggio.

PRESIDENTE. Prego i colleghi di non interrompere; le precisazioni verranno dopo, altrimenti creiamo una difficoltà nel riprendere il filo del discorso.

GUISO. Intendevo dire che non c'era una contrapposizione tra Brigate rosse e Stato sul piano della trattativa. Penso che la contrapposizione ci sia dal momento che le Brigate rosse esistono.

Era avvenuto insomma un sequestro e come si poteva risolverlo? Pagando un minimo prezzo, cercando di pagare un prezzo minimo per potere avere la restituzione dell'ostaggio.

Quindi si iniziò questo discorso e poi io parlai con l'onorevole Craxi, il quale mi chiese appunto di informarmi, se potevo, attraverso un colloquio con questi detenuti, di cosa si potesse fare e come dovevano essere interpretati quei comunicati. Perché in effetti vi era questa difficoltà di interpretazione dei comunicati. Attraverso il colloquio che io potevo avere con i detenuti, potevo avere un'interpretazione autentica. Questo era il motivo.

PECCHIOLI. Con tutti i detenuti o con qualcuno in particolare?

GUISO. Io potevo avere in effetti il colloquio con moltissimi detenuti, perché, pur non essendo difensore in quel processo di Torino ero difensore in tanti altri processi. E le dico anzi subito che i colloqui che ho avuto con i detenuti li ho sempre avuti su regolare autorizzazione della Magistratura, in quanto io non solo ero difensore, li avevo difesi nei processi e continuavo a difenderli, ma siccome i processi erano tanti se non rappresentavo, per esempio, Renato Curcio nel processo di Torino ricordo che lo rappresentavo ed ero suo difensore per i fatti di via Maderno; così per la Mantovani, mi pare Bonavita, Franceschini (lo avevo difeso a Saluzzo, avevo difeso poi Curcio a Reggio Emilia e il processo non era ancora passato in giudicato: c'era un ricorso, mi pare, da me fatto prima in Appello e poi per Cassazione. C'era poi ancora un processo a Bologna). Ho anche nella mia documentazione i permessi che risultavano ovviamente anche dal carcere, perché ricordo che ogni qualvolta io sono entrato in un carcere per parlare con uno di questi detenuti ho sempre esibito regolari permessi che se non si riferiva-

no al processo di Torino si riferivano ad altri processi, di Milano o di altre città.

FRANCHI. Ma poi c'era il generale Dalla Chiesa che interveniva; l'ho appreso dall'onorevole Craxi.

GUISO. Il generale Dalla Chiesa fece un solo intervento, a quanto mi consta. Io mi trovavo a Roma e dovevo tornare a Torino; era in quei giorni in cui cercavo di fornire tutte le informazioni possibili e immaginabili. Poiché l'ora era tarda, il generale Dalla Chiesa s'interessò perché potessi entrare nel carcere, anziché all'ora prevista dal regolamento dell'istituto di pena (cioè entro le 16), anche ad un'ora più tarda. L'intervento fu questo. Sotto il profilo formale e processuale, ripeto, avevo tutte le carte in regola per poter conferire in qualunque momento coi detenuti che difendevo. L'intervento del generale Dalla Chiesa, mi sembra, riguardò soltanto questo episodio, cioè non fu rispettato l'orario regolamentare. Fu il giorno in cui chiesi a Curcio di fare un appello, insieme ai suoi compagni di detenzione, in favore dell'onorevole Moro ed entrai alle ore 18. Questo permesso, mi disse Craxi, lo avrebbe ottenuto dal generale Dalla Chiesa, altrimenti non avevo bisogno di rivolgermi al generale, perché avevo regolari permessi dell'Autorità giudiziaria.

PRESIDENTE. La Commissione vorrebbe conoscere da quali elementi traeva il convincimento, più volte manifestato, che determinate scelte da parte dello Stato, avrebbero potuto condurre alla liberazione dell'onorevole Moro.

GUISO. Dai colloqui che io ebbi, e ripetutamente, con Curcio, Franceschini e altri brigatisti, che facevano parte del gruppo storico e coi quali potevo avere, perché ero da tempo loro difensore, delle informazioni che nessun altro avrebbe potuto avere.

D'AGOSTINI. Ha incontrato anche brigatisti non detenuti?

GUISO. In quella fase no; vorrei ricordare alla Commissione che ero difensore di Gallinari, per esempio, prima che Gallinari evadesse. Per cui parlare per me con Curcio e queste dichiarazioni renderle pubbliche nella stampa attraverso Walter Tobagi, ovviamente aveva presso quelli che erano fuori, una certa credibilità. Quando Curcio a me diceva che un documento doveva essere interpretato in una determinata maniera, e io riferivo, questi documenti potevano essere interpretati in maniera autentica, perché poi puntualmente si verificava quello che Curcio e gli altri avevano detto. Cioè io avevo anche una verifica, un riscontro di quello che mi veniva detto, volta per volta e regolarmente riferivo proprio perché cercavo di sollecitare, perché questo era il compito che mi era stato affidato; avevo accettato un incarico gravoso e fastidioso, fui diffamato, me ne dissero di tutti i colori, ma a me non interessava: avevo deciso di svolgere un compito e ne avevo accettato la responsabilità, lo svolgevo nella migliore maniera. Ma le fonti principali erano sempre i brigatisti. Ricordo di aver verificato una conseguenza logica della loro strategia, fra interno ed esterno, e allora, se vi erano delle differenze o delle non conoscenze del momento tattico da parte dei brigatisti detenuti, tuttavia si muovevano in una logica strategica che

era quella dell'esterno; ho scritto anche un libro per cercare di documentare quelle che erano le impressioni di quel momento, ma io ricordo che il comunicato n. 11, che fu letto a Torino, era stranamente rispondente, come logica strategica, non ricordo se al comunicato n. 2 o al comunicato n. 1 dei sequestratori di Moro. C'era quindi una continuità ideologica, una continuità strategica, per cui non vi era diversità tra esterno ed interno.

BOSCO. Non ho capito bene la storia della corrispondenza tra il comunicato n. 11 e il primo o il secondo, e perché ce lo sta dicendo.

GUISO. Richiede una conoscenza di tutta la documentazione, una conoscenza molto profonda della documentazione, perché nelle carceri i brigatisti hanno sempre avuto una produzione ideologica abbondante, e ricordo addirittura che la risoluzione strategica, per esempio, riprendeva cose che erano venute fuori dal carcere, che erano state addirittura sequestrate nel carcere. Sono state riprese interamente e ricopiate nella risoluzione strategica: cioè, lo studio attento di questi documenti consentiva un'interpretazione, un riscontro di quelle che erano le analogie strategiche, non tattiche.

BOSCO. Questo significa che lei era a conoscenza di questa documentazione e produzione ideologica?

GUISO. La documentazione era prodotta agli atti. Era stata pubblicata su tutti i giornali; quella risoluzione strategica, la n. 4 del novembre 1977, a pagina 15, mi pare, parlava di colpire la Democrazia cristiana nei suoi punti unificanti eccetera, addirittura preludeva... la interpretai, ovviamente a posteriori, come l'indicazione del sequestro di un personaggio, di un grosso personaggio della DC. Oppure, se non un sequestro, come altro fatto che doveva colpire un determinato personaggio. Questo atto, per esempio, a me risulta che era stato sequestrato, non so se a Genova o a Torino, ed era stato allegato agli atti. In effetti si erano letti gli atti con una certa attenzione; in quel periodo, quando avevamo la possibilità, ripeto, di confrontarci attraverso la lettura di questi documenti, la discussione di questi documenti, era chiaro che certe cose che inizialmente potevano sembrare incomprensibili, acquistavano poi invece una loro logica e visione ben chiara. Ecco perché, leggendo questi documenti, ero in grado di dare determinate informazioni, ma soprattutto le informazioni non erano mie, provenivano da una interpretazione, ripeto, autentica, che davano i brigatisti ai quali rivolgevo domande precise.

Dirò di più: ho sempre avuto la sensazione che non avessero mai pensato che il fatto Moro potesse risolversi in una tragedia. Io anzi, addirittura fu pubblicato su «L'Europeo» un capitolo del mio libro, scrissi che quando avvenne il sequestro Moro — non è solo frutto di fantasia, ma è un ricordo di colloqui che sono avvenuti con personaggi che avevano una certa rilevanza e che hanno una certa rilevanza nell'organizzazione delle Brigate rosse, Curcio e altri — dissi che il sequestro doveva necessariamente avere due strategie. La prima era quella del processo come costante, del processo ad Aldo Moro come personaggio rappresentante del partito democristiano, quindi come rappresentante del potere democristiano, processo e liberazione di Aldo Moro dietro, ovviamente, una contropartita. La seconda, invece,

era quella del processo ad Aldo Moro e, come ipotesi sussidiaria, la soppressione di Aldo Moro; è chiaro che chi compie un'azione di quel tipo non poteva non rappresentarsi in effetti due strategie, ma stava a noi, attraverso il nostro comportamento, di fare sì che l'ipotesi sussidiaria non si verificasse, e si verificasse invece la prima: la liberazione di Aldo Moro.

Il problema era politico, non riguardava me, io dovevo attingere queste informazioni e riferire (cioè riguardava anche me, ovviamente) riferire lealmente ciò che mi veniva detto e che riuscivo a sapere. Era anche un problema, ripeto, umano perché ho avuto un'esperienza di penalista; in Sardegna c'è la «Cassazione» dei sequestri di persona, ho sempre vissuto queste esperienze sostenendo anche in dibattiti giuridici che prima di qualsiasi principio deve essere salvaguardata la vita dell'uomo; mi muovevo in quest'ottica che mi è sempre stata abbastanza familiare: prima l'uomo, poi il principio. Ripeto, riferii i fatti in un primo colloquio all'onorevole Craxi: i quattro punti che l'onorevole Craxi ha riferito alla Commissione, esatti perché li scrissi testualmente nel colloquio che ebbi in carcere con i brigatisti. Tengo a precisare anche che non solo ebbi colloqui in carcere...

BAUSI. Potrebbe ripetere i quattro punti, per memoria nostra?

GUISO. Sono venuto senza nessuna documentazione, altrimenti li avrei letti, perché li ho trascritti. Comunque, li dettai all'onorevole Craxi, mi dissero: «Non sperino che questo fatto possa concludersi come il fatto Sossi: questo non è un fatto goliardico, ma un fatto politico di grande portata, ha risvolti politici di grande portata». E poi non bisogna dimenticare che questo fatto aveva dietro di sé una traccia gravissima, cioè i morti di via Fani. Quindi, il fatto Sossi, che si era risolto anche, in un certo senso, abbastanza favorevolmente, con un sacrificio minimo rispetto a quella che era la iniziale richiesta, tuttavia aveva dato un compenso perché la Magistratura di Genova aveva pronunciato un'ordinanza di scarcerazione e libertà provvisoria per i detenuti della «22 ottobre», che erano stati indicati nella richiesta delle Brigate rosse. Cioè, un certo risultato lo avevano ottenuto e lo avevano anche gestito politicamente, perché ci fu un documento — ripeto, faceva parte anche degli atti processuali — dove i brigatisti spiegavano la liberazione di Sossi dicendo che i due poteri dello Stato, potere giudiziario e potere politico, erano entrati in una contraddizione che consentiva appunto la gestione politica di questa contraddizione e, quindi, la liberazione di Sossi.

Adesso, il problema era dare una contropartita che consentisse ai brigatisti la gestione politica della liberazione di Moro. E ripeto che tutti i documenti andavano anche visti non solo sulla base dei documenti dei brigatisti, ma anche su quella delle lettere dell'onorevole Moro. L'onorevole Moro, cioè, aveva dato indicazioni precise sin dalle prime lettere, le quali avevano un significato preciso perché bisognava leggerle non solo in chiave di inattendibilità, come sono state lette, ma uno dei presupposti della nostra opera, nel tentativo di salvare l'onorevole Moro, era quello di dar credito alle sue lettere. Noi eravamo convinti che Moro, anche perché a me Curcio aveva riferito, e io avevo riferito all'onorevole Craxi, a volte telefonavo a Di Vagno, a volte a Maria Magnani Noya... Cercavo di comunicare tutto ciò che riuscivo a sapere proprio per potere, di conseguenza, adeguare i comportamenti; e ricordo che dicevo... Ho perso il filo.

BOSCO. L'abbiamo perso tutti, il filo. Si parlava dei quattro punti.

BAUSI. Il punto dove eravamo arrivati...

LUGNANO. Se i quattro punti sono quelli che lei ha esposto nella intervista all'«Europeo», posso aiutarla anch'io.

GUISO. Quello viene molto dopo, però: quando si arriva alla richiesta dello scambio. Non siamo ancora arrivati alla richiesta dello scambio, siamo ancora nella fase iniziale.

BOSCO. Allora lei ci deve far comprendere come mai, nella fase iniziale, l'interpretazione era quella e poi, nella fase successiva, è peggiorata, attraverso l'intervista dell'«Europeo».

GUISO. No, no, non è... È chiaro che la situazione, man mano che andava avanti, diventava sempre più complicata, ma non peggiorata.

BOSCO. Quando ha riferito all'onorevole Craxi i quattro punti?

GUISO. Il primo colloquio, mi pare di aver dato la prima risposta, è dei primi di aprile. Non ricordo con esattezza, perché mi incontrai con Craxi... non vorrei essere inesatto, né vorrei affidarmi ad un ricordo impreciso ma mi pare fosse stato il 4 aprile. Ebbi il colloquio mi pare per il 5, con Curcio ed anche con Franceschini e forse anche con la Mantovani, con la quale forse parlai in aula, perché da Roma andai direttamente a Torino, mi pare che quel giorno ci fosse udienza, poi andai in carcere, parlai con loro, ottenni queste risposte e le trasmisi immediatamente telefonicamente a Di Vagno, con cui parlai in quella occasione, perché non sempre Craxi era rintracciabile, dati i suoi numerosi impegni.

PECCHIOLI. Che soprannome aveva?

GUISO. Non avevo un soprannome preciso. Io preferivo, per non far sapere ai giornalisti o ad altre persone... ma veramente mi fu suggerito da loro, poiché dando il mio nome si sarebbe potuto capire l'argomento, usavo il nome di Martucci. Quando telefonavo, dunque, dicevo di dire all'onorevole Di Vagno o all'onorevole Magnani Noya: «C'è al telefono Martucci». Era semplicemente una regola prudenziale per evitare che i curiosi potessero inserirsi nella comunicazione.

FLAMIGNI. Era una regola prudenziale suggerita da Di Vagno?

GUISO. Veramente non ricordo; scaturì così, forse una cosa senza senso, perché poi tutto fu fatto alla luce del sole. Ad esempio di tutto quello che io ho fatto in quel periodo credo vi sia traccia nelle dichiarazioni che ho sempre fatto, tra gli altri, a Tobagi, a Spinoso, che erano molto vicini a me in quel periodo. Ricordo che Tobagi venne informato di tutto, proprio perché non c'erano misteri; si cercava, anzi, di coinvolgere il maggior numero di persone possibile perché collaborassero nel nostro tentativo, che era quello di cercare di capire prima e di agire dopo.

Ci furono questi famosi quattro punti che io dettai all'onorevole Craxi, proprio sulla base di appunti precisi che io presi.

BOSCO. Mi scusi, signor Presidente, ma ho l'impressione che debba essere un poco ordinata questa esposizione, perché qui stiamo capendo ben poco. Allora, lei ha fatto delle domande?

PRESIDENTE. Stiamo ancora alla prima domanda.

BOSCO. Io ad esempio non ho capito che cosa abbia detto Curcio. Lei, avvocato Guiso, deve dichiararci che cosa ha detto Curcio, quando si è incontrato con lui, quanto è durato il colloquio.

GUISO. Ma io di colloqui ne ho avuti moltissimi!

BOSCO. Noi stiamo ricevendo una testimonianza, non un raccono fantastico!

GUISO. Ma lei mi faccia delle domande precise! Io non faccio un racconto fantastico, vorrei anzi essere il più preciso possibile. Io sono stato convocato all'improvviso e non ho potuto portare con me una documentazione.

PRESIDENTE. Voi potete intanto segnarvi le domande precise da rivolgere dopo. Per il momento abbiamo fatto solo due domande che vogliono provocare una specie di narrativa. Poi farete le domande specifiche.

CATTANEI. Ma questa non è una udienza conoscitiva, l'avvocato Guiso è qui come teste!

CORALLO. Io, signor Presidente, vorrei chiedere di chiarire all'avvocato Guiso la domanda volta a sapere con chi ebbe il colloquio, a parte i colloqui in cui riferiva, i colloqui con cui acquisiva queste notizie, queste informazioni, questi orientamenti. Con chi li ha avuti? Che cosa seppe da Curcio, che cosa seppe da Franceschini? Se furono univoche queste raccomandazioni, queste opinioni, o se c'erano delle difformità. Noi vogliamo un racconto dettagliato e preciso e vorrei, tra parentesi, dire all'avvocato Guiso che credo che lui sapesse già da tempo dell'esistenza della Commissione. Credo che supponesse che, prima o poi, sarebbe dovuto venire qui; quindi, il tempo per raccogliere le sue memorie lo ha avuto.

FRANCHI. Quando è stato convocato?

GUISO. Sono stato convocato sabato mattina, ed ero in Corte di Assise. Anzi, è stato rinviato un processo in Corte di Assise proprio perché io potessi venire qui. Non ero neppure a Nuoro. Comunqe, non ho alcuna difficoltà e sono dispostissimo a rispondere a tutte le domande, senza volermi neanche appellare a quello che potrebbe essere il segreto professionale. Non ho niente da nascondere: l'ho detto prima e lo ripeto adesso. Sono qui per collaborare e disposto a rispondere a qualsiasi domanda.

Dopo aver parlato con Craxi ed avergli detto che, secondo me, sussiste-

va questa possibilità di salvare Moro, parlai immediatamente con Curcio e, mi pare, con Franceschini, che erano le persone più autorevoli del gruppo; mi pare che parlai anche con la Mantovani. Infatti, non ebbi colloqui solo in carcere, ma anche nell'aula della Corte di Assise di Torino. Per esempio, anche Paroli, che era un mio difeso in altri processi, mi si avvicinò, e altrettanto fece Bellavita. Parlavo, cioè, con sei o sette dei quindici che potevano essere nella gabbia. Pertanto, attribuire ora a ciascuno ciò che ciascuno mi ha detto non è possibile. Comunque, la sostanza del discorso è questa: parlavo soprattutto con Curcio e Franceschini, che mi dissero che il sequestro era stato fatto per ottenere una contropartita politica.

VIOLANTE. Questo è chiaro.

GUISO. Non c'era assolutamente da preoccuparsi per la salute di Moro. Anzi, ricordo che, poiché avevo posto proprio questa domanda, un giorno intervenne Curcio in udienza a proposito del diverso trattamento riservato a loro come detenuti, e disse che le Brigate rosse non avevano mai trattato male fisicamente né avevano esercitato pressioni psicologiche sui sequestrati tipo Amerio e Sossi. Ricordo addirittura che vi fu questo intervento in udienza; ma se mi chiedete quale fosse l'udienza, non lo so dire.

PRESIDENTE. Ritengo opportuno che i colleghi consentano all'avvocato Guiso di terminare la sua esposizione, riservandosi di intervenire in seguito.

GUISO. Un altro punto importante sul quale ricordo che sia Curcio che Franceschini avevano insistito è il seguente. Quando chiesi che cosa fosse necessario fare, mi risposero: «Bisogna dare una risposta politica, non di principio». Sono parole che ricordo testualmente. Ho anche chiesto: «Che cosa bisogna fare? Vi sarà pure un modo per iniziare un dialogo, per arrivare a capire che cosa vogliono, dove vogliono arrivare, quale è il loro programma». Mi pare, infatti, che non fossero ancora arrivate le lettere di Moro quando diedi questa prima risposta e in cui si parlava della trattativa. Mi pare che solo Moro ne avesse accennato nella lettera, ma le Brigate rosse non avevano mai parlato di scambio. Mi venne detto: «L'importante è dialettizzarsi con Moro». Cioè «è inutile cercare altre persone, cercare canali esterni, canali strani, perché Moro è una persona in grado di dare qualsiasi risposta, e quindi è necessario che la Democrazia cristiana, o chi comunque vuole iniziare e mandare avanti una qualsiasi iniziativa o trattativa, anche di tipo esplorativo, deve dialettizzarsi con Moro». Un punto, quindi, era la risposta politica anziché la questione di principio; l'altro era di dialettizzarsi con Moro; un altro punto ancora era che l'affare Moro, per come era cominciato e per le modalità militari dell'operazione, non poteva concludersi come il caso Sossi. Cioè, questa veniva considerata un'operazione superata dal punto di vista strategico.

Il quarto punto non lo ricordo; se me lo diceste voi sarebbe la stessa cosa. Sì; temevano che potesse verificarsi una situazione di tipo tedesco così come capitato a Stammhein, essi temevano che la stessa cosa potesse verificarsi a Torino. Io esclusi questa possibilità dicendo: non siamo in Germania per cui non ho questa preoccupazione.

Comunque, io riferii anche questo all'onorevole Craxi.

PRESIDENTE. Passiamo alla seconda domanda con la riserva che i commissari prenotati chiederanno delle specificazioni.

GUISO. Questo comunque, signor Presidente, è un incontro; ma ce ne sono stati tanti altri.

PRESIDENTE. Se lei ha altro da aggiungere lo faccia.

GUISO. Non ebbi solo questa dichiarazione perché questo fu il primo colloquio; poi rimasi a Torino in stretto contatto con gli imputati e, volta per volta che veniva fuori un comunicato, io ne chiedevo una spiegazione, chiedevo una lettura di questi documenti e anche di questo riferivo puntualmente.

Per esempio, ricordo che quando arrivò il comunicato n. 7 io telefonai immediatamente dicendo: è falso! Perché, prima di tutto, l'operazione che era iniziata con la strage di via Fani non poteva concludersi con un comunicato laconico senza nessun contenuto politico; questo era un giudizio mio.

CORALLO. Il comunicato n. 7 era quello del lago della Duchessa?

GUISO. Sì. Questo giudizio, del resto, io lo verificai in carcere perché quando parlai con Curcio, e ricordo anche con Paroli, Curcio mi disse: «ma non si accorge avvocato? Anche un bambino capirebbe che quel comunicato è falso!»

Io, immediatamente, telefonai a Di Vagno e gli dissi: «Bada, che questo comunicato blocca tutta l'iniziativa per un'eventuale trattativa per liberare l'onorevole Moro. Se questo comunicato è falso le conclusioni da trarre sono che Moro è vivo e che non bisogna abbandonare i tentativi per salvarlo». Poi, ancora, quando la situazione andò sviluppandosi bisogna considerare che a questi dialoghi con i brigatisti bisogna intervallare le decisioni e le prese di posizione della stampa, le dichiarazioni politiche, gli schieramenti dei partiti, le scelte che erano state fatte. Pertanto, tutte queste notizie che giornalmente i brigatisti apprendevano anche dagli stessi giornali che potevano leggere liberamente per autorizzazione della Magistratura, venivano commentate.

Quando si arrivò alla condanna di Aldo Moro con quel famoso comunicato che diceva che Aldo Moro era stato condannato io, ovviamente, mi precipitai in carcere, non ricordo di preciso se ero a Torino ma, comunque, potrei essere più preciso facendo delle memorie, e chiesi che cosa significava: «È definito tutto, mi avete ingannato, che cosa significa questo?» «Ma no, mi rispose, non ti ricordi che anche Sossi era stato condannato a morte? La condanna è simbolica, è la condanna della classe. Anche Sossi è stato condannato ma è stato rilasciato in libertà provvisoria». Mi disse scherzosamente Curcio. Cioè, questa condanna non deve essere presa sul serio perché essa ha solo un significato simbolico: è la condanna della classe alla quale Moro appartiene, per cui se la trattativa la si vuole mandare avanti si può farlo perché questo non pregiudica.

BOSCO. Quindi, le ha detto il falso!

GUISO. Non esprimo giudizi di questo tipo perché io ritengo che mi abbia detto il vero.

BOSCO. O non aveva credibilità prima o non aveva credibilità ora. Come mai ci troviamo di fronte ad affermazioni di questa natura?

GUISO. Guardi che il processo al quale Aldo Moro era stato sottoposto (chiamiamolo processo perché così è definito nei documenti)... vi prego, non vorrei che si sottilizzasse; richiamo le parole dei documenti, ma non vorrei che venissero attribuite a me e non perché io non abbia la capacità di assumermi la responsabilità di quello che dico, ma siccome «processo» è stato chiamato nei documenti, io parlo di processo ad Aldo Moro perché così, ripeto, erano intestati i documenti. Quando il processo iniziò ad Aldo Moro, era chiaro che doveva concludersi con una sentenza; questa sentenza non poteva essere che di condanna perché, certo, non lo potevano assolvere per insufficienza di prove; non era un processo nel merito, ma un processo politico. Quindi, la condanna non era la condanna di Aldo Moro, ma era la condanna di una classe perché lo stesso processo, se mi consente, le ripeto, è stato fatto anche a Sossi, il quale è stato condannato a morte, eppure Sossi è vivo; questa è la realtà. Perché? Sossi è stato liberato con quel procedimento...

CABRAS. Sono passati alcuni anni, era cambiata la strategia...

GUISO. 1974!

CABRAS. Questa analogia non vale molto.

PRESIDENTE. Sentiamo l'avvocato Guiso fino a che parla, poiché tra l'altro è un avvocato. Quando non avrà più niente da dire, faremo le domande.

GUISO. Io sto cercando di sintetizzare quelli che erano i colloqui.

PRESIDENTE. Se voi vi appuntate le cose che vi rimangono oscure o che bisogna si chiariscano, noi facciamo una cosa ordinata.

BOSCO. Se l'avvocato mi consente, egli ha esordito affermando che ha avuto, dall'inizio della vicenda del rapimento Moro, la convinzione tratta dai colloqui, che fosse possibile, per ammissione dei terroristi non per sua intenzione, giungere ad una liberazione dell'onorevole Moro. Poi, ci fu un'affermazione contraria alla fine. Io domando come mai.

GUISO. Alla fine non siamo ancora arrivati; lei vuole già arrivare al 9 maggio!

PRESIDENTE. Dobbiamo chiarirci il metodo di procedere che fino a che non è arrivato l'avvocato Guiso abbiamo sempre rispettato. Il problema non è che dall'esposizione dell'avvocato Guiso non sorga l'esigenza di chiedere chiarimenti ulteriori alla fine. L'abbiamo detto questa mattina che dovevano riservargli l'intero pomeriggio, e quindi va bene. Il problema è che l'avvocato non se ne va fino a che non ha risposto all'ultima domanda. È vero questo? Allora, quello che volete domandare, interrompendo e togliendo la possibilità all'avvocato Guiso... Cerchiamo di non interrompere e prendete appunti.

MILANI. Non possiamo interrompere!

PRESIDENTE. Ti ringrazio per l'aiuto perché io devo cercare di essere più diplomatico e anzi di incoraggiare le domande piuttosto di inibire chi ha bisogno di avere chiarimenti. Però, le domande facciamole successivamente.

GUISO. Ripeto: parlando di questa condanna mi disse che era una condanna simbolica, che era la condanna di una classe, che il processo proletario non poteva concludersi diversamente. Che la trattativa potesse avanzarsi e farsi, era già detto nel comunicato numero 5, dove affermano che nessuna trattativa segreta sarebbe stata accettata dalle Brigate rosse. Il fatto cioè che già in questo comunicato si parlasse di trattativa segreta e si diceva che non sarebbe stata accettata, vuol dire che era una trattativa... E queste erano delle deduzioni logiche che si traevano e che non traevo io personalmente, ma le traevano persone (di cui uno era, diciamo, il fondatore di questa organizzazione eversiva): come è Renato Curcio, Franceschini e tanti altri, che davano delle indicazioni precise e tassative che io trovavo perfettamente rispondenti a quelli che erano i contenuti del documento e delle lettere di Moro. E le verificavo anche attraverso la documentazione che veniva volta per volta offerta dai sequestratori dell'onorevole Moro.

Ripeto, mi disse appunto che era la condanna simbolica. Poi vi fu tutta una serie di altri interventi — ed è inutile che io le elenchi — da parte delle forze politiche. Se qualcuno, del resto, avesse la compiacenza di leggere il libro che ho scritto molto affrettatamente, più o meno vi ritroverà una ricostruzione del fatto nei termini che ho indicato.

Un altro colloquio ricordo che vi fu con Curcio a proposito di una frase di un comunicato che diceva: il processo per quanto ci riguarda è terminato. E ricordo che Curcio mi disse: è terminato per quanto riguarda l'organizzazione, adesso la patata bollente l'avete voi, siete voi che dovete eventualmente intervenire per cercare di trovare una possibile via di trattativa. Perché io gli chiesi proprio la spiegazione di quella frase: il processo per quanto ci riguada — non ricordo le parole esatte — è terminato.

Poi vi fu ancora un altro comunicato.

BOSCO. Lei ha chiesto a Curcio la spiegazione di questa frase, ma non ci ha detto cosa Curcio ha risposto.

GUISO. Curcio mi disse che l'organizzazione da quel momento aveva terminato il suo processo politico e che quindi ormai rimaneva alla controparte di fare una proposta; perché l'organizzazione eversiva ormai aveva terminato praticamente quella che era la prima parte politica. E certamente si riferiva a quei due tipi di strategia che si erano proposti prima del sequestro dell'onorevole Moro: cioè una strategia che doveva necessariamente comprendere il processo di Moro (perché questo era l'atto politico fondamentale che le Brigate rosse volevano porre in essere: il processo politico); l'altra ipotesi riguardava la liberazione di Aldo Moro a seguito di una trattativa. E la ipotesi che io ritengo non potesse essere esclusa dall'inizio da parte delle Brigate rosse era la seguente: qualora non ci fosse stata una trattativa, qualora non ci fosse stata da parte dello Stato o da parte della Democrazia cristiana (perché i primi documenti mi pare si rivolgano

più alla Democrazia cristiana che allo Stato) un tentativo di trattative, non poteva derivarne che la soppressione dell'ostaggio. E si rientrava così in uno schema classico di sequestro di persona: o paghi il prezzo del riscatto o ti ammazzo l'ostaggio. Questo era in sostanza il discorso che scaturiva da tali documenti.

PRESIDENTE. Sulla prima domanda ci può dire ancora qualcosa? La domanda era la seguente: da quali elementi traeva il convincimento che determinate scelte da parte dello Stato avrebbero potuto condurre alla liberazione dell'onorevole Moro?

GUISO. Le Brigate rosse, una volta esaurito il processo politico, dovevano gestire la liberazione di Moro. Per gestire cioè la liberazione dell'onorevole Moro avevano bisogno di qualcosa che potesse loro in termini politici giustificare la liberazione stessa. E questo qualcosa poteva essere un fatto qualsiasi; anche un atto autonomo dello Stato. Non c'era per esempio la contrapposizione tra Stato e Brigate rosse, perché le Brigate rosse in quel momento si rivolgevano alla Democrazia cristiana; quindi se la Democrazia cristiana avesse assunto una sua iniziativa probabilmente si sarebbe arrivati comunque ad una trattativa che avrebbe conentito alle Brigate rosse una gestione politica della liberazione dell'onorevole Moro.

In sostanza ci si riconduceva a quella ipotesi della ordinanza della Corte di Assise di Appello di Genova che aveva consentito la gestione politica della liberazione di Sossi. Si trattava, cioè, di dare alle Brigate rosse una contropartita anche minima per la liberazione di Moro, ossia la possibilità di gestire tale liberazione. A me pare che la conferma di questa situazione si ha alla fine, quando il 30 aprile arriva quella telefonata e si invita la DC a fare delle dichiarazioni pubbliche per poter loro consentire la liberazione del prigioniero. Cioè, in effetti, le BR cercavano un pretesto per gestire politicamente la liberazione di Aldo Moro. Si sarebbero accontentati di una libertà provvisoria, si sarebbero accontentati di un atto di clemenza, si sarebbero accontentati anche dello scambio di uno contro uno, perché su questo punto ci fu poi una discussione molto lunga con l'onorevole Craxi, cercando di trovare una soluzione a questo proposito. Ciò avvenne quando arrivò quel comunicato che fu da tutti interpretato erroneamente come una pretesa assoluta di scambio, proposta dalle BR, di 13 prigionieri politici...

BOSCO. Ma c'era scritto.

GUISO. Se mi consente, io glielo vorrei spiegare. È chiaro che dovesse esserci scritto, perché non bisogna dimenticare il carattere politico che loro davano a questa operazione. Aveva avuto un aspetto militare all'inizio, e si è risolto nella strage di via Fani, questo era l'aspetto militare, ma poi il processo ad Aldo Moro, come loro lo definivano, aveva assunto un aspetto politico, però non bisogna dimenticare che questa richiesta aveva immediatamente — e si vedeva — un sapore simbolico, perché comprendeva una richiesta di liberazione di prigionieri che partiva da Notarnicola, che veniva ed è considerato nei documenti delle organizzazioni eversive il primo rappresentante della lotta armata in Italia, e finiva con l'ultimo arrestato, Cristoforo Piancone, che era stato arrestato quando fu commesso l'omicidio Cotugno. Gli altri personaggi che erano stati inseriti nella richiesta, com-

prendevano varie organizzazioni eversive, per esempio i GAP di Genova, Mario Rossi, Viel, che quasi rappresentavano la storia della lotta armata in Italia o del movimento eversivo. A questo punto la richiesta non poteva non essere considerata simbolica e questo, appunto, Curcio mi disse immediatamente. Non solo, ma a questo proposito seguì anche una lettera di Moro, mi pare, dove parlava al singolare e diceva che era praticabile lo scambio e che lo Stato non avrebbe avuto nessun danno se per salvare una vita altra vita fosse stata avviata oltre i confini dello Stato. Alla dichiarazione di Curcio che questa era una richiesta simbolica, politicamente dovuta, proprio perché doveva comprendere nella richiesta un arco di rappresentanti delle forze dell'organizzazione armata, così mi aveva detto lui, da Notarnicola, che era stato uno dei primi protagonisti, a Piancone, che era stato l'ultimo protagonista, con vari elementi intermedi, 22 ottobre, GAP genovesi, esponenti delle BR, eccetera, disse: questa richiesta può essere benissimo affrontata come una proposta immediata dello scambio di una persona e non importa come, perché all'organizzazione non interessano i termini giuridici, ma interessa che le porte del carcere si aprano anche per una sola persona. In effetti io avevo prospettato questa possibilità e avevo chiesto se era necessario un atto giurisdizionale; mi si rispose: a noi non interessa niente, non c'importa l'aspetto giuridico del fatto; a noi interessa che una contropartita venga in qualche modo data per poter rilasciare l'onorevole Moro. Queste erano le interpretazioni che Curcio e gli altri compagni davano al documento. Ripeto che sia Curcio che gli altri erano fermamente convinti che Moro non fosse mai soppresso e che Moro, comunque, sarebbe stato liberato.

PRESIDENTE. Fra lei e l'avvocato Sergio Spazzali si ebbero, almeno secondo quanto riferito dalla stampa dell'epoca, delle divergenze di valutazione. Vuole precisare in ordine a quali elementi?

GUISO. Ci fu una sola volta; Sergio Spazzali dichiarò che non c'era niente da fare. Gli chiesi perché e lui rispose: testardi sono gli uni e testardi sono gli altri. Cioè se lo Stato o la DC non danno una contropartita, Moro è spacciato. Ricordo che la frase, più o meno, fu questa. Non ci furono mai divergenze, perché l'avvocato Spazzali non volle mai interessarsi della questione Moro, non solo, ma ricordo che proprio nel processo di Torino svolse un'arringa esclusivamente tecnica, non si addentrò affatto anche nell'aspetto politico del processo perché lui aveva detto che della questione Moro non voleva assolutamente interessarsi. Diceva: «se lo Stato non vuole trattare, se la DC non vuole trattare, se non si dà qualcosa Moro è spacciato». C'era stata una interpretazione diversa da parte dei giornalisti dell'atteggiamento così deciso di Spazzali e di quello più possibilista mio; d'altronde, ho sempre parlato e detto quello che pensavo e che ritenevo opportuno che si dovesse fare.

Dimenticavo di dire, a proposito di ciò che Curcio mi aveva detto, che erano da scartare tutte quelle proposte umanitarie, bisognava affrontare il problema su temi concreti, sui problemi di scambio dei prigionieri. Questa era una delle prime risposte che mi aveva dato...

PRESIDENTE. Quindi, quella storia delle carceri, secondo quanto le risulta, non sarebbe stata sufficiente.

GUISO. No, non sarebbe stata sufficiente.

Il problema era in termini politici, una delle questioni politiche era appunto questa: non iniziative umanitarie, ma iniziative politiche concrete.

BENEDETTI. Avvocato Guiso, qualche volta può capitare che, facendo una domanda quando non ci si conosce, si rischia di essere fraintesi. Non ne sono certo ma mi auguro che non fraintenderà la mia domanda: la Commissione, come indaga sulla strategia di via Fani, indaga anche sul fenomeno del terrorismo ed io le faccio questa domanda per cercare di capire. Credo che ci sia un vocabolario, un linguaggio delle BR, profondamente diverso da quello di tutta la restante parte della società. Lei stesso parla, lo noto nel suo libro, di tempi politici, vorrei poi tornare su questo, dei terroristi che non si sincronizzano con i tempi politici delle organizzazioni politiche democratiche. La mia domanda è questa ed è stata determinata dal suo richiamo al libro sulla strategia del processo politico. Lei sa che di solito i terroristi, almeno per quanto abbiamo appreso, salvo poche eccezioni, e lei è una di queste, non hanno mai voluto difensori, li hanno sempre rifiutati e coperti d'insulti quando non di minacce ecc.; avrà gia capito cosa voglio sapere, niente che riguardi il suo mandato, niente che abbia attinenza con le sue possibili collocazioni. Ma come si verifica il fatto che a un certo momento qualcuno può riuscire a diventare difensore, nell'esercizio di un mandato costituzionalmente garantito, dei brigatisti? Cioè, qual è il tipo di substrato umano, politico, ideologico, per cui le Brigate rosse possono accettare di farsi difendere in un processo fatto dallo Stato imperialista, loro che contestano in radice questo processo. Io vorrei cercare di capire per vedere se riusciamo a trovare delle chiavi di lettura anche di altri comportamenti delle Brigate rosse, o anche di altri gruppi terroristici, visto che questo pare molto difficile.

GUISO. Io posso riferire come sono diventato avvocato di fiducia, perché lo sono e perché, probabilmente, ne difenderò altri, anche in processi gravi attualmente in corso d'istruttoria. Varie volte questa domanda mi è stata posta dai giornalisti e non mi sono mai rifiutato di rispondere perché la risposta è molto semplice.

Fui chiamato a Genova durante il processo in appello alla «22 Ottobre». Avevo avuto esperienza di processi politici in Sardegna durante i fatti di Pratobello, durante la famosa contestazione studentesca relativa ai problemi del banditismo, dell'occupazione giovanile eccetera. Per la mia collocazione di sinistra, formavamo collegi di avvocati del P.S.I., del P.C.I. e altri avvocati progressisti, in difesa dei lavoratori e degli studenti che avevano partecipato a queste manifestazioni. Nel 1972, quando fu trovato il cadavere di Feltrinelli, venne incriminato un sardo, un certo Giuseppe Saba, che adesso risiede da tempo a Bolotana e non è più tornato nel continente. Per il caso Feltrinelli fui consultato, riuscii ad avere la difesa, e vi fu la derubricazione del reato, perché tutto il fatto, che era stato presentato come fatto gravissimo, era stato ridimensionato, erano state accertate le responsabilità e riuscii ad ottenere la scarcerazione di Saba: questo nel 1972. Poi, in quel periodo, si svolsero altri processi per blocchi stradali eccetera, cui partecipai, a volte, per incarico addirittura del partito, di compagni che erano rappresentanti del partito alla Camera o alla Regione. Nel 1974, quando venne celebrato il processo alla «22 Ottobre», siccome a Genova non erano

contenti del tipo di difesa che era stato fatto, perché ritenevano che gli avvocati non si fossero impegnati a fondo, mi interpellarono chiedendomi se volevo accettare la difesa di qualcuno dei componenti la «22 Ottobre». Io accettai la difesa di uno di questi, esattamente Viel.

CATTANEI. Chi la interpellò?

GUISO. Mi interpellò l'avvocato Lazagna, perché nel 1973 avevo organizzato una serie di convegni, avendo fondato a Nuoro un Centro di controinformazione democratica: avevamo tenuto diversi convegni, in cui il primo a tenere una conferenza fu Marco Ramat, sulle istituzioni dello Stato. Sosteneva questo: che non bisognava disertare e collocarsi al di fuori delle istituzioni, ma bisognava stare dentro le istituzioni, e cercare di portare le modifiche dall'interno, affinché queste migliorassero. Ricordo ancora che un secondo dibattito fu organizzato con Natalia Aspesi, la quale si interessava del problema del femminismo, e un terzo dibattito, del 15 dicembre 1973, con Lazagna. Lazagna fu interpellato, perché genovese, mi pare dalla madre di Viel, perché voleva trovare un difensore per il figlio. Io difesi Augusto Viel. In questo processo, in effetti, riuscii a portare un qualcosa di nuovo. Per esempio, scoprii che i famosi rullini della sequenza dell'omicidio Floris, erano stati collocati in posizione diversa dalla Polizia, da come invece risultava nel rullino che non era stato affatto sequestrato. Non solo, affrontando il problema in termini molto chiari e processuali — e qui non voglio affatto calunniare nessuno — io rilevai delle chiarissime responsabilità anche in ordine alla conduzione dell'istruttoria per esempio del sequestro Gadolla. Il sequestro Gadolla venne fuori solo e esclusivamente quando i carabinieri fecero la perquisizione a casa di Mario Rossi, arrestato in flagrante, e trovarono i soldi del sequestro Gadolla. Di queste indagini vennero evocati tutti gli aspetti, compreso quello che il commissario di Pubblica Sicurezza che doveva seguire la persona chi aveva i 200 milioni, era andato con una macchina fotografica, non aveva fatto le fotografie, aveva fatto cambiare alla signora Gadolla i biglietti da 50 mila e da 100 mila in biglietti da 5 mila e da 10 mila, mentre i sequestratori non avevano fatto questa richiesta, si era accompagnato con un'ispettrice di Polizia che poi lo aveva smentito nelle sue dichiarazioni. Praticamente, sorgevano grossi problemi, per cui affrontai il processo in termini processuali e davanti alla richiesta di quattro ergastoli nella replica il Procuratore Generale Boccia, dopo la mia arringa, chiese le attenuanti generiche. Quindi, Viel, che era colui che guidava la lambretta di Mario Rossi, venne condannato anziché all'ergastolo a 17 anni. Questo successo a me diede una certa notorietà.

ARMELLA. A volte anche i magistrati fanno degli errori gravissimi.

GUISO. Ne fanno tanti, ma ne fanno in tutti i sensi! Io comunque ho fatto semplicemente il mio dovere di avvocato. Faccio il penalista da 23 anni. Non credo di avere fino a questo momento urtato la sensibilità di nessuno, almeno nella conduzione dei processi. Ho suscitato simpatie e antipatie, ma credo di essermi comportato nei processi sempre con grande lealtà anche nei confronti della Magistratura. Se la Commissione vuole interpellare anche il Presidente Barbaro o il dottor Moschella o lo stesso Procuratore Generale di Torino, potrà benissimo rendersi conto del mio comportamento.

Quando capitò il caso Sossi, fui chiamato a Genova dall'Associazione Nazionale dei Magistrati che riteneva che io, proprio per aver gestito il processo della «22 Ottobre», potessi far qualcosa per la liberazione di Sossi. Io impedii in quel momento che tutti gli imputati facessero istanza di libertà provvisoria e misi così le Brigate rosse nella condizione che tutti gli imputati della «22 Ottobre» non volevano addirittura uscire. Ricordo che l'unica nota stonata fu un Procuratore che ebbe la delega da un altro avvocato, che non era affatto politicizzato, l'avvocato Furnò, andò a Porto Azzurro da uno di questi detenuti, esattamente da Mario Rossi, gli chiese se voleva uscire e questo chiaramente rispose di sì. Si ricamò su questo. Comunque, nessun imputato fece istanza di libertà provvisoria, proprio seguendo il mio consiglio; e Sossi, sulla decisione sull'istanza dell'avvocato Marcellini, con il quale parlai (parlai anche con la moglie di Sossi a questo proposito, perché mi avevano chiamato) fece l'istanza. La Corte accordò quella libertà provvisoria e Sossi tornò a casa nei modi che probabilmente conoscete meglio di me. Quando Curcio fu arrestato, mi vidi nominare improvvisamente suo difensore. Il problema è facilmente risolvibile: le Brigate rosse, nei confronti della XXII ottobre, come hanno dimostrato richiedendo la liberazione dei detenuti di quella banda per Sossi, come hanno dimostrato includendo la XXII ottobre nella richiesta di liberazione di detenuti quando fu sequestrato l'onorevole Moro, ovviamente avevano tenuto presente il mio comportamento; e fui nominato difensore di Curcio, che difesi a Reggio Emilia in un processo poco dopo l'arresto; seguii tutta l'istruttoria e poi rimasi sempre suo difensore. Ecco come diventai difensore dei terroristi.

BENEDETTI. Dopo il comunicato sul lago della Duchessa, Curcio e altri detenuti le dissero: «Ma anche un bambino si accorgerebbe che è falso!» Può dirci qualcosa di più? Intedevano riferirsi ad un falso fatto dall'autore, per intenderci (parlo in chiave giuridica: cioè, un falso non materiale ma ideologico fatto dalle stesse Brigate rosse non so perché) e in questo caso perché? Oppure ad un falso fatto da altri, ed in questo caso fatto da chi e perché?

GUISO. Secondo l'interpretazione dei brigatisti, si trattava di un falso che attribuivano addirittura direttamente al potere. Dicevano: «Non è possibile che l'organizzazione abbia fatto un documento del genere: l'abbiamo analizzato ed è privo di significato politico». Parlava, infatti, addirittura di dittatura, presentava una terminologia completamente sbagliata. Parlava, per esempio, di «periodo dittatoriale della democrazia cristiana», quando questo discorso, ormai, per le Brigate rosse era superato, in quanto ormai parlavano di multinazionali e del SIM. Parlare, quindi, di dittatura della democrazia cristiana, era fuori luogo. Un'operazione iniziata con la strage di via Fani non poteva concludersi con un comunicato di poche righe nel quale addirittura, come messaggio politico, nel *post scriptum* era detto: «Rammentiamo i vari Sossi, Barbaro, Corsi, etc., che sono sottoposti alla libertà vigilata». Praticamente, il messaggio sviliva tutta l'operazione che aveva avuto un contenuto eversivo altissimo, citando persone che, per quanto rispettabili, erano bersagli pur sempre secondari e non avevano il peso e la levatura dell'onorevole Moro.

Comunque, da tutto il contenuto del documento si capiva che era scritto da chissà chi e non attribuibile alle Brigate rosse.

BENEDETTI. Non dicevano più del potere, come ha detto lei, o davano anche qualche riferimento?

GUISO. Era stato attribuito al comunicato questo significato per la credibilità che ad esso era stata data, e per lo spiegamento di forze fatto da parte dello Stato nel lago della Duchessa dove da subito si sapeva che non erano state trovate orme, che il lago era ghiacciato. Tale spiegamento di forze, tale rappresentazione che si voleva dare alla nazione dell'efficienza dello Stato era considerata, in poche parole, come la prova generale della morte di Aldo Moro. Ritenevano che il documento provenisse dal potere per provare l'opinione pubblica di fronte all'eventuale soppressione dell'onorevole Moro.

BENEDETTI. Nei suoi colloqui con i brigatisti detenuti ebbe la sensazione che all'interno del carcere potesse arrivare l'eco di un dissenso interno ai brigatisti esterni e di un dibattito sul caso Moro?

GUISO. Il dissenso è sorto dopo, quando si è posto il problema della soppressione di Aldo Moro. Inizialmente il problema della soppressione di Aldo Moro non esisteva.

Anzi, addirittura, io ho notato proprio questa identità di strategia tra interno ed esterno. L'unica cosa che non si poteva giudicare come prevedibile era il momento tattico: cioè la situazione contingente non era da loro conosciuta, però lo sviluppo strategico di quella che era l'operazione Moro era da loro benissimo rappresentata, per cui non c'era assolutamente una spaccatura anzi, addirittura, qualche volta è stato scritto qualcosa in merito a questo per cercare di provocare almeno un dibattito su questo punto.

Ricordo che una volta Tobagi, con il mio consenso, aveva attribuito a me, nella seconda pagina del «Corriere della Sera», proprio nel titolo, anche qualcosa che Curcio — in effetti — mi aveva detto ma molto confidenzialmente (cioè, che lui era per la liberazione di Aldo Moro) per dare un'indicazione all'esterno di quelle che erano le indicazioni provenienti dal gruppo storico.

D'altronde vi è anche da tener presente che all'interno del processo, ogni qualvolta si è parlato da parte dei brigatisti detenuti negli interventi che essi hanno svolto, non si è mai parlato di soppressione di Aldo Moro; si è sempre parlato di una eventuale trattativa, di Aldo Moro prigioniero e, anzi, ci fu un intervento preciso, non ricordo se di Curcio o di Franceschini, che dissero: «Egregi signori, state tranquilli che la carcerazione che voi riservate a noi è una carcerazione infame, mentre invece quella che è riservata all'onorevole Aldo Moro è assolutamente priva di vessazioni sia sotto l'aspetto psichico, sia sotto quello fisico». Ricordo questo particolare, anche se non ricordo le testuali parole; comunque, ci fu uno specifico riferimento a questo proposito.

FLAMIGNI. Le risulta che rispettassero anche il diritto alla difesa e all'avvocato difensore?

GUISO. Mi avrebbero interpellato! Non lo so.

BENEDETTI. Lei ha parlato di identità di strategia tra il nucleo storico

detenuto e gli esterni. Volevo chiederle, a proposito di questa sua definizione, lei ha mai avuto la sensazione che potesse esserci un filo, seppur tenue, un canale che collegasse, anche nell'informazione, il nucleo dei detenuti con l'esterno?

GUISO. Certo: dove esistono uomini esistono informazioni. Non ho mai escluso questo. Il carcere, nonostante sia un microcosmo tutto particolare, non è affatto chiuso all'informazione esterna.

BENEDETTI. Non mi riferisco all'informazione accessibile anche ai detenuti, ma a qualche cosa che — ovviamente — possa essere passato attraverso le maglie.

GUISO. Certo! Perché dal carcere sono usciti dei documenti e ne sono entrati senza che fossero sottoposti al controllo regolamentare.

Ho sempre sostenuto che dove esistono uomini (molti lo chiamano radio carcere) esistono informazioni. Non esistono telefoni senza fili: il carcere è una società che, per quanto isolata dall'altra società esterna, è comunque in qualche modo in comunicazione con questa. C'è in qualche modo una socialità; in qualche modo i detenuti arrivano ad avere notizie attraverso i canali più disparati che a volte si scoprono ed a volte no.

PECCHIOLI. A chi riferiva dei colloqui con le BR?

GUISO. Io riferivo tutto quello che io sapevo dai brigatisti all'onorevole Craxi, talvolta personalmente; oppure a Peppino Di Vagno, perché avevo diversi canali, oppure all'onorevole Magnani Noya.

PECCHIOLI. Solo a queste tre persone?

GUISO. Poi c'era con me Tobagi, c'era con me Spinoso ma, ovviamente, a loro io non riferivo tutti i termini dei colloqui perché alcune cose erano riservate. La stampa da me aveva tutta una serie di notizie ma alcune, però, le riservano ovviamente a chi doveva fare quelle valutazioni politiche che non rientravano più nel mio compito specifico.

Io dovevo coordinare un po' e racimolare tutte le notizie, ma poi la gestione politica del tutto dovevo passarla a persone che dovevano trasmetterla a chi di dovere: cioè, alla DC, alle segreterie dei partiti. Dico anche che tutte queste cose io le ho fatte con un grosso sacrificio personale e, direi, con un certo rischio, che non rivendico, né mi preoccupo di aver corso; oltretutto, tengo a sostenere, con una grandissima diffamazione nei miei confronti. Comunque, neanche di questo mi sono preoccupato.

BENEDETTI. Forse è quella che mi ha indotto a fare la premessa alla mia prima domanda.

L'ultima domanda è sui tempi a cui mi sono riferito all'inizio, argomento di cui lei parla nel libro; i tempi tecnici non coincidono; certo, le BR non hanno il Consiglio Nazionale, magari hanno la direzione strategica; però credo che il riferimento sia anche ai tempi politici.

D'altra parte, le chiedo, per la grande esperienza che lei ha di questo fenomeno, i tempi dei terroristi — se vogliono essere pure essi, come pre-

tendono di essere, tempi politici — devono trovare il momento di raccordo con i tempi politici delle forze politiche democratiche. Allora, la domanda specifica è questa: come mai, nel momento in cui sta per andare in porto l'operazione Buonoconto e nel momento in cui il senatore Bartolomei fa un certo discorso che può sembrare apra quel risultato al quale le BR, secondo quanto lei dice, si riferivano, Moro viene soppresso? Lei è in grado di aiutarci con una sua spiegazione?

GUISO. Intanto, l'operazione Buonoconto era una operazione che io non avevo suggerito perché quando si parlò di un eventuale atto di clemenza dello Stato io parlai di diverse posizioni giuridiche di alcuni imputati. Ricordo, per esempio, in particolare, che i casi che io indicai, proprio perché mi era stato suggerito da Curcio (diciamo Curcio, ma in effetti io parlai con tutti; non è che possa dire che me lo ha detto Tizio o me lo ha detto Caio; me lo hanno detto tutti perché erano tutti d'accordo; poi, uno parlava per tutti; con me non avevano misteri, una volta che avevano accettato questo colloquio). Io avevo saputo da Curcio che non si poteva prendere uno qualsiasi (perché ricordo che Craxi aveva proposto, per esempio, la liberazione di Valitutti, un anarchico che stava male, ecc.). Curcio mi disse: «non è una contropartita politica; è necessario che per poter cercare di compensare quanto meno la scarcerazione di Moro, sia scarcerato uno delle BR, oppure scegliere una persona che abbia anche un certo peso politico». E si era parlato della Besuschio. Curcio mi aveva anche fatto il nome di Cesare Maino (si ritorna alla «22 Ottobre»). Cesare Maino è un poveretto, soffre di disturbi psichici, è diventato mezzo cieco in carcere, è stato condannato a 10 anni e quindi, bene o male, dopo poco sarebbe dovuto uscire.

Un altro problema che io avevo anche proposto era che in effetti alcune carcerazioni preventive stavano per scadere. Io queste cose le avevo dette più che altro pubblicamente. Dicevo, in effetti, le scarcerazioni prima o poi avverranno; si tratta semplicemente di anticipare qualche tempo per ottenere un risultato. Allora, la posizione della Besuschio è vero che, come ha detto l'onorevole Andreotti, comportava una decisione da parte del Capo dello Stato perché vi era una sentenza passata in giudicato, ma la Besuschio rientrava in quei provvedimenti della legge Valpreda che ancora non era stata abolita. Quindi, con un provvedimento di libertà provvisoria, sempre un atto discrezionale non attribuibile allo Stato, ma attribuibile al Magistrato, avrebbe potuto riacquistare la libertà. Era un elemento qualificato che avrebbe potuto benissimo compensare la gestione politica della scarcerazione dell'onorevole Moro. Non bisogna dimenticare che la spaccatura che è avvenuta nelle Brigate rosse è una spaccatura successiva; nel momento in cui si impone la liberazione dell'onorevole Moro o la soppressione di Aldo Moro. È quello il momento della spaccatura, non bisogna anticiparla come qualcuno ha fatto. Non vi è stato nel caso Moro una spaccatura nella gestione del processo, ma vi è stata una spaccatura solo nel momento in cui si dovevano prendere decisioni gravi ed estreme.

CORALLO. Scusi la pignoleria. Io vorrei intanto limitare l'esame ai suoi colloqui con Curcio, e vorrei chiederle se è in grado di dire almeno approssimativamente quanti furono i colloqui che lei ebbe con Curcio. Poi vorrei capire meglio il carattere di questi colloqui, cioè come si svolsero, se nell'aula della Corte d'Assise, con scambi di parole, o se furono veri e propri

colloqui di durata definita, di mezz'ora o di un'ora. Le dispiacerebbe chiarire meglio questi aspetti?

GUISO. Nell'aula della Corte di Assise i colloqui venivano addirittura seguiti dai Carabinieri che si trovavano sempre accanto alla gabbia. Quindi può bene immaginare la segretezza di questi colloqui, almeno per una certa parte!

Essi avvenivano ad esempio durante la sospensione dell'udienza, perché non è che si faceva un'udienza di quattro ore; si sospendeva anche due volte in una mattinata ed io in quei momenti mi avvicinavo alla gabbia. Si avvicinava anche il dottor Moschella, che era pubblico ministero, per cercare di capire anche lui qualche cosa. A volte egli riceveva delle minacce; ma poi, attraverso quell'invito che io avevo loro rivolto, i brigatisti avevano accettato il colloquio anche con il dottor Moschella e vedevo che gli davano delle spiegazioni sul processo.

Avveniva cioè un colloquio normale, ma ripeto non era né misterioso né segreto; perché gran parte di tali colloqui sono stati seguiti anche dai carabinieri. Per altro, altri colloqui io li ho svolti anche in presenza di giornalisti, nell'Aula della Corte di Assise. Altri colloqui poi...

CORALLO. Questi altri colloqui dove avvenivano?

GUISO. ... li avevo nel carcere e quelli sono tutti regolarmente registrati, perché, quando un avvocato conferisce con un detenuto, viene registrata nel registro l'ora di entrata, l'ora di inizio del colloquio, l'ora di uscita dell'avvocato.

CORALLO. Io non sto dubitando, ma le sto chiedendo quanti colloqui lei ebbe e di che durata furono. Perché quelli che ci ha descritto sinora, alla presenza dei Carabinieri, mi sembrano più chiacchiere da caffè che colloqui con detenuti su materia riservata.

GUISO. C'era l'onorevole Moro sequestrato, quindi non facevo chiacchiere da caffè, ma parlavo del sequestro dell'onorevole Moro.

CORALLO. Ma immagino che i brigatisti non fossero molto incoraggiati a parlare in tono confidenziale, rivelarle cose di una certa importanza in presenza dei Carabinieri. Quindi immagino che lei abbia avuto dei colloqui in una sede più idonea ad ottenere informazioni di un certo rilievo.

GUISO. Infatti le ho detto che ho avuto alcuni colloqui in aula, altri nel carcere; in carcere, cioè nella sala avvocati, dove io convocavo Curcio e avevo liberi colloqui come ogni difensore col suo assistito.

CORALLO. Ma quanti ne ebbe?

GUISO. Questo non lo posso precisare perché non li ho segnati. Ripeto, a volte ci furono dei colloqui imprevedibili, perché arrivava un comunicato ed io mi precipitavo in carcere per cercare di leggerne il contenuto con Curcio o con gli altri, ma prevalentemente con Curcio. Davo loro anche il tempo di commentarli. Molte volte ero io che leggevo il comunicato per avere delle risposte.

CORALLO. Quando lei dice: «li leggevo» intende dire che si trovava in presenza anche di più detenuti?

GUISO. No, li leggevo a Curcio.

CORALLO. Ha mai avuto occasione di scambiare contemporaneamente delle opinioni con più detenuti?

GUISO. Nell'aula della Corte di Assise sì. Cioè io chiamavo prima un detenuto, poi un altro. Anche in altri processi avviene che difendendo due o tre detenuti facciano fare per lo stesso processo un solo colloquio. Per i brigatisti avevano adottato invece misure diverse, eccezionali, riservandoci una sala particolare dove ci facevano parlare con i detenuti uno alla volta.

Prima invece, per gli altri processi, quando la situazione non si era radicalizzata, parlavamo all'interno del carcare con tutti i detenuti che rappresentavamo. Ovviamente a noi importavano solo quelli per cui avevamo il mandato difensivo.

CORALLO. Di questi colloqui in carcere con Curcio su questa questione, lei non è in grado di dire neanche approssimativamente quanti ne ebbe.

GUISO. Sono in grado di dirle che sono tutti registrati nel carcere quindi la Commissione li può accertare; io non li ho segnati. Comunque furono tanti. Lei pensi che io prima non mi interessavo della questione se non come semplice persona che assisteva ad un fatto storico gravissimo che si stava verificando e che aveva sconvolto la vita politica nazionale. Dal 16 marzo, trovandomi a Nuoro, sono immediatamente partito per Torino per cercare di capire qualcosa. Mi sono fermato lì. Però questo mio interesse particolare su tale fatto sorge quando con il partito concordiamo di fare tutto il possibile per cercare di salvare la vita di Aldo Moro: cioè dal 5 aprile.

CORALLO. Comunque, avvocato, io le chiedo un numero, lei mi risponde con un discorso...

GUISO. Non mi faccia dare una risposta a vanvera! Ho già dato una risposta dicendole...

CORALLO. Prendo atto che lei neanche approssimativamente è in grado di dire se i colloqui furono cinque, dieci, venti!

GUISO. Prenda atto anche di questo: che lei, attraverso i verbali di udienza del processo delle BR, ogniqualvolta trova presente l'avvocato Guiso tra i difensori, ha parlato coi detenuti. E questo è un punto fermo. Ogniqualvolta nel registro del carcere lei trova il mio nome, io ho parlato coi detenuti. Quindi se io non sono in grado di indicarle numericamente i colloqui, lei è in grado di poterlo accertare attraverso questi elementi che io le fornisco.

CORALLO. Ma dai registri del carcere io non posso ricavare l'oggetto del colloquio!

GUISO. Ma lei questo non lo potrà mai ricavare per nessun processo!

CORALLO. Appunto per questo lo chiedo a lei, e non al registro del carcere!

GUISO. Io non voglio servirmi del segreto professionale, perché se avessi voluto appellarmi al segreto professionale, lei non mi avrebbe avuto neanche in Commissione!

CORALLO. È una questione che se lei la solleva, l'affronteremo: è inutile che lei la ponga come una minaccia da far pesare sulla Commissione. O lei la solleva e la discutiamo, o lei fa a meno di sollevarla.

PRESIDENTE. Il senatore Corallo aveva interesse a sapere quanti erano i colloqui.

GUISO. Ma non lo so!

PRESIDENTE. Bastava rispondere così!

GUISO. Però ho dato gli elementi per poterlo controllare.

PRESIDENTE. Lei vuol far vedere che vuole rispondere a tutto, tant'è che non si è avvalso del segreto professionale.

CORALLO. Io le sto obiettando che la sua risposta che mi rinvia al registro del carcere...

GUISO. Non è che la rinvio, onorevole, non lo ricordo, perché se lo ricordassi non avrei nessuna difficoltà! Non lo ricordo, non sono in grado di dirlo.

CORALLO. D'accordo, ne prendo atto e passo a una seconda domanda. Quando riferiva dei colloqui avuti, riteneva di riferire colloqui avuti con esperti di BR, con esperti di terrorismo, o riteneva di avere avuto colloqui con capi dell'organizzazione in servizio, o per lo meno con persone in contatto diretto con i detentori dell'onorevole Moro?

GUISO. Questa domanda mi pare che sia superata anche da fatti processuali che sono stati constatati, mi pare, nella lettura del primo comunicato (almeno mi sembra sia il primo) che i detenuti di Torino lessero nell'aula, dove parlarono dell'onorevole Moro come candidato alla Presidenza del Consiglio e commisero un madornale errore, perché poco dopo l'onorevole Moro fu sequestrato. Quindi, attraverso questo documento, si capiva benissimo che i detenuti delle Nuove di Torino non erano al corrente dell'operazione programmata dai brigatisti esterni nei confronti dell'onorevole Moro. Mi pare di ricordare un documento di questo tipo. Comunque ho anche precisato che l'identità strategica non corrispondeva all'identità tattica; cioè, mentre potevano prevedere tutti gli sviluppi dell'azione, non sapevano ciò che sarebbe avvenuto nel contingente. Comunque riuscivano a intuire, a interpretare questo comportamento dell'organizzazione, proprio perché loro si sentivano indirettamente collegati...

CORALLO. «Indirettamente» collegati?

GUISO. ... nel senso che loro rivendicavano, hanno rivendicato, ad esempio, nell'aula tutto ciò che le BR avevano fatto nel passato, nel presente e nel futuro addirittura. Avevano detto così; cioè c'era un'adesione ideologica, ma un'attività concorsuale come quella che lei vuole ipotizzare, io assolutamente non l'ho ravvisata. Anzi, addirittura le posso dire che io ho trovato qualche fatto, che avevo indicato lì nel processo, quando si discuteva... perché poi si parlava non solo coi brigatisti, perché io in quel processo ho parlato anche coi magistrati, ho parlato con tutti, non era un fatto limitato ad un colloquio tra me e Curcio ed altri imputati, interessava tutti nel processo, se ne parlava con Chiusano, con il Presidente Barbaro, col dottore Moschella, con il sostituto Procuratore generale, se ne parlava con tutti. Erano problemi che riguardavano tutti; si facevano queste differenze...

CORALLO. Vorrei risposte magari più concise, ma precise. Vorrei capire se la sua opinione, allora ed oggi, era di parlare con persone in grado di interpretare meglio di un altro un comunicato delle BR, perché avevano una matrice ideologica comune, una solidarietà. Oppure, lei aveva la convinzione che Curcio ed altri fossero in grado di darle notizie perché erano in rapporto coi detentori dell'onorevole Moro?

GUISO. Le ho già risposto che non ho mai avuto l'impressione di un'ipotesi di concorso, però ho sempre avuto la certezza del peso politico di Curcio, di Franceschini, e dell'autorevolezza del loro parere; per cui, quando mi riferivo alla stampa, e dicevo: «Curcio mi ha detto così», ritenevo di potere in qualche modo influire anche su quello che era all'esterno per cercare di indurli a calmarsi, a fermarsi, a ridurre quelle che potevano essere le minacce perché, quando dicevo che Curcio voleva che Moro si salvasse, era chiaro che questo messaggio non poteva non essere recepito all'esterno, ma il peso politico di Curcio, Franceschini ed altri, era di una evidenza solare anche all'esterno. Però per l'ipotesi concorsuale che lei vorrebbe rappresentare, come mia sensazione, devo rispondere: «Assolutamente no».

CORALLO. Praticamente le opinioni che Curcio esprimeva, i pareri che esprimeva erano autorevoli pareri di un personaggio esperto nella materia le cui parole avrebbero potuto anche, secondo lei, influire sulle BR, ma non erano informazioni di cui lei poteva affermare l'autenticità: cioè, che effettivamente le Brigate rosse la pensavano in quel momento in quel modo. È così?

GUISO. Posso dire che ho sempre avuto la sensazione che Curcio non fosse mai, né gli altri fossero mai disinformati: cioè che le informazioni le avessero non da me, perché ponevo domande e volevo informazioni e ottenevo delle risposte, che le informazioni le avessero o no, certo è che constatavo che le risposte rispondevano a verità.

CORALLO. Quando ci ha raccontato, per esempio, del comunicato del lago della Duchessa, in effetti ci ha detto che Curcio e gli altri, studiando il

documento, avevano tratto la convinzione, da esperti quali erano, si erano convinti che... ma si erano convinti studiando il documento, non perché avevano notizie certe che quel documento era falso; da esperti delle BR, leggendo quel documento, si erano fatti quella convinzione. Questo lascia supporre che erano appunto esperti della materia ma che non avessero notizie precise dall'esterno.

GUISO. A me dissero che era falso, che le avessero dall'esterno o no, hanno analizzato il documento e mi hanno detto: «Leggi e ti accorgerai, anche un bambino se ne potrebbe accorgere, che questo documento è falso». Mi dissero che era falso, non so se hanno avuto anche la conferma dall'esterno che questo documento era falso. Fatto sta che mi dissero che era falso. E io, leggendolo anche per mio conto, lo ritenni falso; tant'è che immediatamente mi precipitai al telefono e informai, mi sembra, l'onorevole Di Vagno dicendo: «Bada che il documento è falso, trae in inganno; c'è uno spiegamento di forze che viene distolto da altro punto perché il documento non è accettabile, né sotto il profilo politico, né sotto il profilo dell'attendibilità».

VIOLANTE. Pur essendo falso, era però funzionale.

GUISO. E sì, perché vi era stato tutto quello spiegamento di forze.

CABRAS. Poteva essere un falso, ma un falso per le Brigate rosse.

GUISO. No, in effetti loro non lo attribuivano all'organizzazione: cioè un falso che era servito a distogliere da quella che era l'operazione principale; tant'è che poi questo falso, questa volontà di distogliere da quello che era il momento principale di tutto il processo Moro compariva dal fatto che c'era stato uno spiegamento ingiustificato di forze in un lago ghiacciato, dove non era assolutamente possibile nascondere niente. Si trovava sulle montagne del Reatino, dove non c'era nessuna traccia.

CORALLO. A lei dissero che non c'era da preoccuparsi per la salute di Moro. È così?

GUISO È una dichiarazione pubblica: lo dichiararono non a me, ma alla Corte, pubblicamente; lo disse Curcio pubblicamente — o Franceschini, non ricordo — e fu a proposito del trattamento carcerario. Fu un parallelo, mi pare di averlo già detto, con le carceri speciali. Era anzi — ricordo meglio — quando si parlò della psichiatrizzazione di Aldo Moro e si diceva che gli effetti dell'isolameto erano deleteri, per cui le lettere non erano a lui ascrivibili perché l'isolamento comportava una degradazione dell'io, una spersonalizzazione. I brigatisti dissero allora: «Perché questo ragionamento non lo fate con noi che stiamo per mesi in isolamento? Noi diciamo che i prigionieri delle Brigate rosse da Amerio a Sossi a Macchiarini non hanno avuto mai nessuna violenza fisica e questo avverrà anche per Moro, che è presente nelle sue lettere e non è torturato». Questo fu detto nell'aula, ma anche a me, in privato.

CORALLO. A lei fu ripetuto che non c'era da preoccuparsi per la salute di Moro?

GUISO. Non che non c'era da preoccuparsi: che non avrebbero maltrattato Moro, che era un prigioniero che sarebbe stato rispettato anche nella sua dignità personale.

CORALLO. Ho sentito dire da lei che non c'era da preoccuparsi che uccidessero Moro.

GUISO. Ho fatto una premessa. Si era detto dal principio che le Brigate rosse si erano poste due obiettivi: processare Moro, sempre; ma processarlo e liberarlo se avessero avuto una contropartita, oppure processarlo con le conseguenze che si verificano nei sequestri di persona quando non viene pagato il riscatto, cioè che l'ostaggio viene soppresso. Però era un'ipotesi sussidiaria ed alternativa, una ipotesi posta quando ci si è trovati di fronte al muro di fermezza che ha impedito alle Brigate rosse di conseguire il risultato.

CORALLO. Mi vuole spiegare, avvocato. A lei, dopo aver detto che non c'era da preoccuparsi, dissero anche che però il caso non avrebbe potuto concludersi come il caso Sossi. Ora, nel caso Sossi, era stata richiesta la liberazione di otto detenuti; non ci furono proposte diverse: la richiesta fu sempre quella, la liberazione di otto detenuti. Poi Sossi, dopo che la Corte d'Assise d'Appello aveva concesso la libertà provvisoria — senza peraltro che la libertà provvisoria fosse eseguita, per l'opposizione del procuratore Coco — fu rimesso in libertà. Ora, quando le dicevano che il caso Moro non avrebbe potuto concludersi come il caso Sossi, secondo me questo significava: «Allora chiedemmo la liberazione di quei detenuti e tuttavia non uccidemmo Sossi, benché la libertà non fosse stata data». Adesso c'era una nuova richiesta di altri detenuti, un elenco, e allora il significato era o non era: «O lo Stato libera quei detenuti o uccideremo Moro?»

GUISO. Il significato della liberazione di Sossi l'ho già spiegato. Sossi fu liberato dalle Brigate rosse perché la Corte d'Assise d'Appello formalmente li liberò. Si creò una contraddizione tra potere giudiziario e Stato, potere politico, per cui le Brigate rosse formarono anche un documento... ripeto che io fui uno di quelli che si oppose a che facessero l'istanza di libertà provvisoria proprio i detenuti che io difendevo, e poiché avevo nei loro confronti una certa autorevolezza per la fiducia che avevo riscosso nel processo, riuscii a non fargliela firmare. Quindi praticamente anch'io che sono del PSI ero per la non concessione della libertà provvisoria.

CORALLO. Avvocato Guiso, a me preme sapere che cosa significava secondo lei: «Non può finire come il caso Sossi».

GUISO. Perché la liberazione fu solo formale, cioè ci fu solo l'ordinanza della Corte d'Assise e in quell'occasione i brigatisti si accontentarono. Questa volta avrebbero voluto invece un esempio pratico, cioè almeno un detenuto che fosse stato messo in libertà.

CORALLO. «Almeno uno», lo sta dicendo lei gratuitamente?

GUISO. No, mi è stato riferito, io non dico niente gratuitamente. Io riferisco ciò che è stato sempre oggetto di discussione, di dibattiti e di precise domande che io ho rivolto. Si sarebbero accontentati di un solo detenuto perché volevano gestire la liberazione di Moro attraverso la scarcerazione dei detenuti, che era un principio, come era stato detto in un documento proprio delle Brigate rosse, irrinunciabile.

CORALLO. Questo glielo disse Curcio?

GUISO. Lo dicevano un po' tutti.

CORALLO. Che bastava uno?

GUISO. Sì, e questo quando mi spiegarono che la richiesta...

CORALLO. Quindi, nel caso Sossi ne chiedevano 8, le dicono: «Non finirà come il caso Sossi», e in questo caso 8 significa solo 1!

GUISO. Onorevole, io le ho già dato una risposta. Nel caso Sossi hanno ottenuto una ordinanza della Corte d'Assise. Lei non deve perdere di vista il fatto che la gestione che volevano le Brigate rosse del processo, sia nel caso Sossi che nel caso Moro, era politica. Nel caso Sossi fu la liberazione dei detenuti formale attraverso l'ordinanza; nel caso Moro chiesero 13 detenuti. Mi fu subito spiegato che non era una richiesta tassativa, che era una richiesta simbolica — e i documenti lo confermano, lo conferma anche la lettera di Moro — che sarebbe bastato cercare un qualsiasi inizio di trattativa per poter accedere alla scarcerazione di un solo detenuto, perché loro volevano affermare un principio irrinunciabile, che era quello della liberazione dei detenuti. Quindi, non 13 detenuti, e ripeto che la richiesta doveva essere fatta in quei termini, dal loro punto di vista, perché comprendeva un arco storico della lotta armata. Ecco perché 13 nomi. Però il risultato pratico era diverso, era cioè quello di ottenere l'affermazione di un principio, quello della liberazione di un prigioniero.

CORALLO. Ma per poter dire questo, evidentemente allora vi era un rapporto diretto, continuo tra esterno ed interno, cosa che lei prima mi è sembrato escludere, quando ha detto che non c'era rapporto concorsuale.

GUISO. Io ho sempre sostenuto che a mio parere nei movimenti dei brigatisti detenuti e di quelli esterni non c'era un sincronismo tattico, non conoscevano momento per momento l'operazione. Ma io non escludo che loro abbiano potuto avere delle informazioni, perché, ripeto, io sono convinto che non esiste carcere dove l'informazione non entri.

CORALLO. A lei avevano detto che il caso Moro non si poteva concludere come il caso Sossi. Quando, però, è uscito il comunicato con la condanna a morte e lei ha parlato con i brigatisti, ha detto loro: «Mi avete imbrogliato».

GUISO. Ne ho chiesto il perché.

CORALLO. La risposta che le hanno dato è stata: «Non si preoccupi: anche nel caso Sossi vi fu una condanna a morte».

GUISO. Dissero: «Un processo processo proletario non può che terminare con la condanna del nemico di classe». Ma la condanna non è dell'individuo, non è dell'uomo, è della classe. Cioè veniva condannata la classe. Ho detto: «Non capisco il concetto; sii più pratico». Mi si rispose: «Sossi fu condannato a morte, eppure è vivo. Sossi era in mano alle Brigate rosse, eppure fu liberato, perché la condanna a morte di un nemico di classe è la cosa naturale che deve seguire ad un processo proletario. Altro è l'esecuzione della condanna». Distinsero, cioè, il momento della condanna da quello della esecuzione.

CORALLO. Quindi, non poteva finire come il caso Sossi però, per quanto riguardava la condanna a morte...

GUISO. Non poteva finire come il caso Sossi relativamente alla contropartita, cioè non si sarebbero accontentati di una contropartita fasulla, ma avrebbero voluto qualcosa di più concreto. Non possiamo sempre usare una terminologia relativa. Essi dicevano che non si sarebbe potuto concludere come il caso Sossi per la contropartita esigua che avevano avuto, ed avrebbero chiesto qualche cosa di più.

LUGNANO. L'avvocato Guiso ha detto: «Si poteva ottenere il massimo risultato con il minimo della sconfitta». La sconfitta di chi?

GUISO. Attraverso le stesse dichiarazioni di Moro.

LUGNANO. Questo si trova nel suo libro e lei l'ha ripetuto oggi. Le pongo una domanda precisa.

GUISO. Io mi ritengo uno sconfitto.

LUGNANO. «Si sarebbe ottenuto il massimo risultato con il minimo della sconfitta, camuffata, perché si trattava, etc.». La sconfitta di chi?

GUISO. Si era già verificata la strage di via Fani, si era già verificato il sequestro di Moro, un prezzo si era già pagato. Era la sconfitta delle istituzioni, nel senso che non erano riuscite ad evitare la strage di via Fani, non erano riuscite ad evitare il sequestro dell'onorevole Moro. Si doveva fare qualcosa per liberarlo. La sconfitta, in effetti, era già subìta. Quale era l'ulteriore danno che sarebbe potuto derivare? Anche la concessione di una libertà provvisoria.

LUGNANO. Lei sa benissimo che cosa ha risposto: anche io posso dare da solo questa risposta.

GUISO. Io desidero dare una risposta. Sotto questo aspetto, anche io mi sento uno sconfitto.

LUGNANO. Non ha rilevanza. Come cittadini, tutti noi siamo sconfitti.

Lei ha detto che la posizione era questa: «Se non accetterete queste condizioni» (cioè, lo scambio, trattativa ferma e irrinunciabile), «da questo terreno non ci si deve spostare». Lasciamo stare la tassatività della prima richiesta e le subordinate. Queste sì che erano subordinate! «Moro sarà ucciso». Ritiene lei che questa sia una ipotesi sussidiaria?, Io, invece, in gergo giuridico, ritengo che questa sia una cosiddetta premeditazione condizionata, cioè: «Se non mi fai questo, ti ammazzo».

Questa è premeditazione! Quindi, lei non può parlare di una prima o di una seconda fase. Lasci stare le fasi!

Dal momento in cui si è deciso di passare, per esempio, a qualche richiesta e si parla sempre di trattative (ma non è questo che mi interessa) si dice: se non otteniamo la liberazione di prigionieri politici (lasciamo stare chi doveva essere, di quale tipo, di quale qualità, spessore, statura) noi ammazzeremo Moro.

Mi dica: questa, secondo lei che è avvocato, ed è penalista a quanto pare, come la chiamerebbe? Ipotesi subordinata o premeditazione condizionata?

GUISO. Gliel'ho già spiegato.

PRESIDENTE. Non facciamo polemica!

LUGNANO. Lei non mi può dire questo!

PRESIDENTE. Finché siamo tra colleghi parlamentari è un conto, ma qui io devo tutelare anche la persona sentita. Voi non potete avere di fronte un avvocato Guiso che non sia tale!

Alle domande risponde l'avvocato Guiso, con risposte che l'avvocato stesso ritiene di dare. Non è possibile che ogni volta ci sia una specie di polemica che poi non esiste nella realtà; si tratta di vedere che cosa ci può dire l'avvocato Guiso su cose interessantissime. Mi interessa che le cose interessantissime che egli deve «tirare fuori» non eccitino una passionalità che, poi, finisce con il travisare le cose che ci interessa di conoscere.

La domanda è interessante: sentiamo ora che cosa Guiso — Guiso, non altri e non un Guiso immaginario — ci dirà.

GUISO. Lei si è rivolto a me anche come penalista. Nel sequestro di persona si dice: o paghi o ammazzo l'ostaggio.

Non sempre, però, l'ostaggio è stato ammazzato. Mi darà atto di questo! Quello che si tende ad ottenere è il riscatto. Cioè, l'ipotesi della soppressione dell'ostaggio rimane sempre come ipotesi sussidiaria al mancato pagamento di un prezzo.

In questo caso, addirittura, le dirò di più: le BR hanno tentato la trattativa ripetutamente ed una delle dimostrazioni che questa trattativa è stata tentata è proprio la socialità che a Moro è stata consentita all'esterno della sua prigione, la possibilità — attraverso le sue lettere — di intraprendere una trattativa. Pertanto, se l'ipotesi della soppressione di Moro è stata inizialmente rappresentata, se lei ha letto bene quel passo del mio libro, è stata rappresentata come ipotesi iniziale, ma sussidiaria.

Cioè, in effetti, il problema per le BR non poteva non porsi qualora non avessero ottenuto un'eventuale contropartita; il problema doveva porsi per-

ché la gestione politica della liberazione di Moro doveva necessariamente comportare un qualcosa politicamente gestibile.

È chiaro che la soppressione di Moro era solo, però, una ipotesi sussidiaria perché tutta la socialità che fu concessa a Moro nella sua prigione dimostra, appunto, la volontà delle BR di arrivare a questa trattativa; quando questa è stata preclusa le BR hanno dovuto scegliere la soppressione provocando, all'interno della stessa organizzazione, quelle contraddizioni che voi conoscete.

BATTAGLIA. Tutto questo era ipotizzato fin dal principio e poi si è verificato. È chiaro.

GUISO. Quando un sequestratore ipotizza che il mancato pagamento del riscatto comporti la soppressione dell'ostaggio, automaticamente, anche quel sequestro, per quanto avesse delle connotazioni politiche, non poteva essere rappresentato diversamente.

Però, l'ipotesi della soppressione diventava sempre sussidiria. Questo è il discorso!

CORALLO. Volevo completare la domanda; a lei dicono: non finirà come il caso Sossi. Il 5 maggio esce il comunicato delle BR, quello del gerundio, in cui si dice: le cosiddette proposte umanitarie di Craxi, qualunque esse siano, dal momento che escludono la liberazione dei 13 compagni sequestrati si qualificano come manovre per gettare fumo negli occhi, che rientrano nei giochi di potere e negli interessi di partito o elettorali che non ci riguardano. L'unica cosa chiara è che sullo scambio dei prigionieri la posizione dei socialisti è la stessa di ottuso rifiuto della DC e del suo Governo e questo ci basta. Lei era in possesso di questi elementi: primo, le avevano detto: «non finirà come il caso Sossi».

GUISO. Nel senso che ho spiegato io.

CORALLO. Nel senso che non finirà come il caso Sossi; non finirà con la liberazione gratuita di Moro.

C'è un comunicato delle BR, dei detentori di Moro che dice testualmente: Le così dette proposta "umanitarie" di Craxi, qualunque esse siano, dal momento che escludono la liberazione dei 13 compagni sequestrati, si qualificano come manovre per gettare fumo negli occhi e rientrano nei giochi di potere, negli interessi di partito od elettorali che non ci riguardano. L'unica cosa chiara è che sullo scambio dei prigionieri la posizione del Partito socialista è la stessa di ottuso rifiuto della DC e del suo Governo. E questo ci basta.

Io le chiedo: come fa lei ad affermare con tanta sicurezza, avendo in possesso questo documento dei detentori dell'onorevole Moro che dicono «qui 13 erano, 13 sono, 13 rimangono», che invece sarebbe bastato un atto umanitario, un atto unilaterale, comunque una proposta di gran lunga inferiore, per ottenere la salvezza dell'onorevole Moro; sulla base di quali elementi? E come fa a ritenere che ciò che le diceva Curcio — ammesso che Curcio glielo abbia detto — potesse prevalere sulla posizione ufficiale di coloro che detenevano l'onorevole Moro?

GUISO. Prima di tutto, questa posizione che i 13 detenuti comprendevano non una richiesta reale, ma una richiesta simbolica, mi era stata confermata ripetutamente e spiegata dalle persone con le quali io parlavo quasi quotidianamente. In secondo luogo, non so oltre a quello che loro dicevano interpretando questi atti, se avessero individuato nel comportamento della organizzazione esterna questa volontà e in quale maniera, comunque, è certo che attraverso la documentazione che loro leggevano, e fino all'ultimo momento, mi avevano addirittura escluso che non si sarebbe potuto verificare niente, per esempio, nelle date del 25 aprile, del 1° maggio perché erano date di scadenza proletaria, ecc., e quindi la vita di Moro sarebbe stata rispettata. E che la richiesta fosse simbolica era ancora desumibile, perché le Brigate rosse avevano indicato come loro interlocutore e mediatore l'onorevole Moro. E Moro anche nella lettera del 30 aprile aveva scritto: da che cosa si può dedurre che lo Stato va in rovina se una volta tanto un innocente sopravvive e a compenso altra persona va invece che in prigione in esilio?

Cioè, si aveva questa informazione da parte dei brigatisti, che si fondava su una considerazione politica, quella in base alla quale le Brigate rosse volevano come contro-partita lo scambio dei prigionieri, in qualunque modo avvenisse, in maniera furtiva, tacita, facendoli espatriare, con una libertà provvisoria o con una grazia (la cosa non interessava). Dicevano che quello che loro dovevano affermare attraverso l'azione Moro era la liberazione dei prigionieri. Che Moro stesso, mediatore di sé stesso, aveva dato l'indicazione perché questa mediazione avvenisse uno contro uno, lo si ricavava dalle sue lettere, lo si ricavava dal comportamento che gli stessi brigatisti avevano tenuto.

Anche perché si rappresentavano benissimo delle situazioni come quella che Curcio a me aveva rappresentato. Egli aveva detto: come pensi che io desideri di andare fuori? Se dovessi andare fuori, che cosa dovrei fare? Dovrei andare all'estero: per fare cosa? Il pensionato? Il mio posto è qui in galera, perché io so fare solo il rivoluzionario. Non accetterò mai di uscire dal carcere. Esiste anche un fronte nelle carceri, ebbene io combatterò qui dentro. Mi aveva detto insomma che la scarcerazione non interessava né a lui né agli altri, perché non vi era possibilità addirittura di un reinserimento tattico. E questo lo dimostra successivamente anche il fatto della Mantovani. Arriveremo anche a questo, perché c'è un altro episodio; ed io la conferma l'ho avuta anche successivamente all'arresto della Mantovani, sulla possibilità di trattare.

CORALLO. Lo dica quando ritiene di doverlo dire. Un'ultima domanda. Lei ad un dato momento alla richiesta di un collega ha risposto: non esisteva il dissenso all'interno delle Brigate rosse. Allora non esisteva il dissenso! Vorrei sapere se ci può dare delle informazioni su questo dissenso, su quando non c'era, su quando vi fu, come sorse e quale era la posizione dei suoi interlocutori rispetto a tale dissenso.

GUISO. Io del dissenso appresi successivamente, cioè quando mi accorsi che i detenuti avevano capito che qualcosa, di fronte a quella fermezza delle istituzioni, non andava. Tant'è che vi fu anche un colloquio abbastanza drammatico in carcere, mi pare il 5 maggio. Si diceva (e lo dicevano anche i giornali, addirittura non so se sull'Avvenire o sul Corriere della

Sera) di un contrasto che stava per sorgere perché, una volta che era stato pubblicato quel documento con il gerundio, vi erano stati diversi interventi e si era sviluppata anche una polemica all'interno dell'aula. Curcio e gli altri erano per la liberazione di Moro. E questo me lo hanno sempre dichiarato, tanto che la loro collaborazione è stata solo in funzione del tentativo di una trattativa perché altrimenti mi avrebbero detto: faccia il processo, non ci chieda di Aldo Moro. Infatti inizialmente, prima che venissero coinvolti con i comunicati e prima che io li coinvolgessi, la loro posizione era quella di un assoluto silenzio: «il fatto Moro non ci riguarda, non siamo stati interpellati, qualora venissimo chiamati in causa diremmo il nostro parere».

Ma sino a quel momento sono stato io a provocare il loro intervento nel dibattito, ma un intervento che tentava di portare all'esterno la volontà anche del gruppo storico di trattare per Aldo Moro e di restituirgli la libertà. Nell'ultimo colloquio io gli chiesi anche di fare un appello e loro mi dissero: questo non lo possiamo fare, ci dispiace, abbiamo fatto tutto il possibile, anche l'impossibile, ma su questo non ti possiamo accontentare e io uscii, mi pare che quel giorno fosse il 5 maggio, dal carcere. Ritengo anche che questa continua informazione che veniva da me data all'esterno di ciò che Curcio diceva, della volontà di Curcio, di Franceschini, del gruppo storico, di voler comunque, in qualche modo salvare la vita di Aldo Moro, anche la mia stessa posizione intransigente a favore della salvezza e della liberazione di Aldo Moro, abbia influito su coloro che lo detenevano, perché non è possibile che questa gente così informata non leggesse i giornali e non ne traesse le conclusioni. Perché anche i ritardi che ci sono stati tra l'«eseguendo» e la reale esecuzione è stata un'attesa che se cercate di giustificarla come io ho cercato di fare, non trova delle ragioni politiche precise. Cioè ci fu un'attesa sino al 9 maggio, ci fu un periodo morto, che non aveva senso, se non proprio con quella speranza anche da parte di questo gruppo di brigatisti dissidenti o non dissidenti, perché poi la dissidenza era questa: ci sono stati degli intransigenti, una parte militarista, che diceva: non si ottiene una contropartita...

CORALLO. Avvocato Guiso, queste cose le sappiamo; io voglio sapere se lei le seppe da Curcio, se seppe qualche cosa da loro, in quel momento. Poi di Morucci, della Faranda, sappiamo tutto!

GUISO. Quando io gli feci la domanda se fra loro vi era una spaccatura, mi risposero: ci identifichiamo completamente con l'organizzazione esterna. Questo mi risposero, cioè non mi vollero dare una risposta su questo punto, anzi mi dissero che loro avevano già fatto anche troppo, perché non spettava più a loro cercare di intervenire a favore di Aldo Moro: è il Presidente della DC, sia la DC a salvare il suo Presidente. Noi a questo punto non sappiamo più che cosa dire.

CORALLO. Quindi lei, in effetti, si è convinto che contavano ben poco. I suoi interlocutori contavano ben poco.

GUISO. Contavano moltissimo! Perché tutto ciò che mi hanno detto era vero. Ho constatato che tutto ciò che da Curcio e dagli altri mi era stato detto, corrispondeva perfettamente a tutto quanto avveniva. Sono stati in

grado di darmi delle informazioni preziosissime che, secondo me, non sono state usate, non sono state accolte, però le indicazioni sono state date.

CORALLO. Bah! Quali siano state...

GUISO. Glielo dico subito : per esempio una libertà provvisoria concessa ad un detenuto politico avrebbe salvato la vita ad Aldo Moro. Onorevole, non deve mai dimenticare che oggi giudichiamo a posteriori; allora si andava per tentativi. Oggi abbiamo altre certezze; per esempio quella telefonata del 30 aprile ha un significato che allora non conoscevamo, ma oggi sappiamo; sappiamo che quando si chiede alla DC una sola dichiarazione di un loro rappresentante politico per poter consentire la liberazione di Aldo Moro, io credo che a questo punto non si possa non pensare che l'ipotesi della soppressione di Aldo Moro non fosse una ipotesi sussidiaria e direi quasi necessitata dalla linea politica che avevano scelto, da un vicolo cieco nel quale si erano infilati, perché praticamente, anche in quell'occasione, ci sarà stato senz'altro qualcuno che avrà detto di lasciarlo ugualmente andare ed è lì che è capitato lo scontro fra l'ala militarista e l'ala più umanitaria anche senza contropartita; ma c'è stata un'altra frangia, militarista e decisa, che non ha accettato questa soluzione umanitaria e ha ordinato, ha eseguito la sentenza nei confronti dell'onorevole Moro.

BOSCO. Ma lei ha detto all'inizio che Curcio non ha mai pensato ad una soluzione umanitaria, anzi ha escluso una proposta umanitaria.

GUISO. La contropartita umanitaria, onorevole, non la soluzione umanitaria. Ritengo che trovandoci di fronte a delle persone che contestavano lo Stato, la sua legittimità, che affrontavano il processo come lo hanno affrontato, che hanno messo noi in condizione di avere delle informazioni che non abbiamo saputo gestire, io non so che cosa si possa chiedere di più a queste persone.

CORALLO. Gli daremo la medaglia!

COCO. Desidererei mantenermi in un piano di massima lealtà anche se dovrà fare affermazioni obbiettivamente spiacevoli. Quindi, sono convinto che nessun avvocato debba dare giustificazione del perché difende un detenuto, perché è diritto e dovere dell'avvocato, ma sono ugualmente convinto che, non con riferimento all'avvocato Guiso, ma nell'ambito del «soccorso rosso», è soltanto un sospetto, ma leggendo certi fatti — spero sia smentito — ci sono stati fatti di partecipazione criminosa. Questo però non riguarda questa sede; quindi, tutto quello che dirò non ha influenza da questo punto di vista. Debbo ripetere quello che ho detto questa mattina: se qualcuno prendeva l'iniziativa di salvare Moro, si doveva rivolgere a quelle persone che avevano un certo potere in questo...

GUISO. Possibilità, non potere.

COCO. Lei ha detto che, appena saputo del sequestro di Moro, autonomamente ha operato nel tentativo di salvare la vita...

GUISO. Non ho detto questo.

COCO. È andato a Torino.

GUISO. Mi rappresentavo una situazione di pericolo che si stava verificando all'interno del processo; da avvocato non potevo dimenticare che il fatto Moro influenzava il processo di Torino.

COCO. Quindi poteva essere un danno per i suoi difesi?

GUISO. Ritenevo che il mio dovere fosse quello di stare a Torino, poi avrei dovuto fare lì le valutazioni, una volta preso atto della situazione che si stava per verificare, poteva verificarsi tutto e nulla; supponga una situazione di tipo Stammhain, era mio dovere di difensore essere presente.

COCO. Lei ha avuto colloqui con Curcio e altri perché riteneva che questi colloqui fossero utili, non soltanto ai fini della difesa di questi suoi difesi, ma perché potevano portare alla liberazione di Moro. Ha detto questo.

GUISO. In una fase successiva, quando ho avuto l'incarico, non un incarico ma un accordo.

COCO. Non era una cosa che si faceva per atto pubblico, lo capisco.

GUISO. Non per atto pubblico, ma senza interesse.

COCO. Ho sentito, ascoltato con attenzione quello che ha detto lei, però ritengo che si possa intavolare una discussione su un fatto così importante, come quello della vita di Moro, con persone che hanno il potere di determinare la liberazione di Moro perché hanno il potere anche di ucciderlo, perché tutti allora avremmo voluto salvare Moro, ma nessuno poteva fare niente perché non aveva il potere di ucciderlo.

GUISO. Chi non ha fatto nulla, aveva il potere di ucciderlo.

COCO. La prego, avvocato, di seguirmi e, se le è possibile, di rispondermi con un sì o con un no. Lei ha detto che Curcio e gli altri più volte dimostrarono di essere a perfetta conoscenza dei meccanismi con i quali agivano le Brigate rosse, gli altri, quelli che erano fuori, però non erano i mandanti — parliamo in termini giuridici, lei è un avvocato — o non potevano determinare direttamente l'operato di quelli che erano fuori. Cioè, non potevano dire a quelli che erano fuori: «Uccidete Moro, ovvero liberate Moro». Ha detto questo lei.

GUISO. Se l'avessero detto, lo avrebbero anche liberato, e fu l'ultimo tentativo.

COCO. Avevano questo potere di determinare l'uccisione o la liberazione di Moro?

GUISO. È un mio parere. Se l'avessero detto... Non determinare l'uccisione, avrebbero fermato probabilmente...

COCO. Vorrei risultasse agli atti questo. Perché una persona poteva avere, in quell'occasione, il potere di determinare la liberazione di Moro se avesse avuto il potere di determinarne l'uccisione. Sia pure omettendo ogni cosa. Cioè, se il meccanismo era quello che doveva portare all'uccisione di Moro, e Curcio e gli altri, cioè i brigatisti che erano in prigione, avessero avuto la possibilità, con un appello, di determinare la liberazione, avevano pure il potere di determinare l'uccisione. Mi pare un ragionamento elementare. E mi sorprende come lei non se lo sia posto.

GUISO. Non è affatto elementare perché, prima di tutto, non avevano nessuna capacità di interferire direttamente nella fase operativa; potevano però dare indicazioni politiche. E allora ritengo che certe situazioni, se affrontate in un quadro più sereno, meno concitato, eccetera, probabilmente avrebbero dato risultati diversi. Però, quanto lei vuole sostenere l'ha detto in termini giuridici e le rispondo in termini altrettanto giuridici: lei vuole ipotizzare un concorso, quanto meno morale. La rilevo da questa sua preoccupazione perché le dirò che dall'interno della gabbia le Brigate rosse hanno sempre rivendicato le azioni passate, presenti e future dell'organizzazione. Quindi, se vuole ipotizzare un concorso morale, anche ai sensi del codice penale, è una sua interpretazione.

Poi, che gli altri fossero in condizione di determinare la morte di Aldo Moro lo escludo, perché lei sa benissimo che se Curcio e gli altri hanno collaborato con me per salvare la vita di Aldo Moro, devo automaticamente escludere la possibilità delle stesse persone di condannare Aldo Moro.

Vorrei precisare ancora una cosa: lei ha parlato di «Soccorso rosso». Io non ho mai aderito a «Soccorso rosso» per mia scelta, tanto per mettere i puntini sulle «i», ma non perché abbia niente di recriminare a «Soccorso rosso». Ho fatto sempre scelte molto precise, molto chiare; non ho mai appartenuto a «Soccorso rosso», quindi l'argomento «Soccorso rosso» non mi tocca.

COCO. Ho fatto una constatazione che mi è parsa chiara. Lei ha detto che non era così. I brigatisti che si trovavano in prigione avrebbero avuto la possibilità di salvare la vita di Moro; però da ciò non si deve dedurre che avevano la possibilità di determinarne l'uccisione: questa è una sua supposizione.

GUISO. Una cosa è chiedere, l'altra è ottenere.

COCO. Mi scusi, avvocato: siccome qui si è anche parlato, prima della sua deposizione, della serietà di queste iniziative, ed è importante politicamente il discorso sulla serietà di queste iniziative, qualsiasi iniziativa di salvare Moro poteva essere seria se portata non da persone che avevano la stessa lunghezza d'onda con i brigatisti di fuori, e che avevano una competenza in materia tale da anticipare quello che avrebbero fatto poi i brigatisti di fuori, ma da persone che avevano un certo potere reale di fermare la esecuzione di Moro. Questo è un discorso politico. Io ho voluto usare il termine «giuridico» perché, mi scusi, qui si fanno dei discorsi in cui il significato proprio delle parole non si capisce molto. E ora vado oltre. Lei ha detto che Curcio e gli altri dichiararono di volere una contropartita politica e non una contropartita di principio, e ha precisato...

GUISO. Non Curcio e gli altri. Che l'Organizzazione voleva una contropartita politica, non una contropartita di principio. Bisognava dare una risposta politica e non di principio all'onorevole Moro: era la prima fase.

COCO. E lei ora ha detto di essere sicuro che i brigatisti, quelli fuori e quelli di dentro per ciò che c'era di collegamento tra di loro, sarebbero stati disposti a liberare l'onorevole Moro anche di fronte a un qualcosa di minimo che poteva essere una garanzia, che poteva essere una grazia, che poteva essere una liberazione condizionale, o che poteva essere anche una dichiarazione da parte di qualche leader della Democrazia cristiana. Ora, le voglio fare una domanda: questo glielo dissero (ma credo che lei abbia già risposto), Curcio e gli altri brigatisti in prigione? Nel senso che loro si potevano rendere garanti di questo?

GUISO. Io garanzie non ne ho chieste. Curcio mi disse che il problema era la liberazione dei prigionieri, e questo era il tema della trattativa. Da lì non si poteva derogare. Si trattava, quindi, di ottenere anche una sola scarcerazione, possibilmente di un componente. Addirittura, ne ho fatto un accenno, un nome che era venuto fuori era quello di Maino, che apparteneva alla «22 Ottobre», malato, condannato, mi pare, a 10 anni. Questa era la risposta che Curcio aveva dato: uno contro uno, veniva fuori dall'esame dei comunicati...

COCO. Questo lei l'ha già detto più di una volta...

GUISO. L'intervento del democristiano è successivo, io l'ho appreso successivamente, e si rifà alla telefonata del 30 aprile, conosciuta dopo...

COCO. In un primo momento lei ha detto che Curcio le aveva riferito, non so se perché aveva un suo potere o perché interpretava o perché conosceva il pensiero, la posizione dei brigatisti che erano fuori: «Basta la liberazione, comunque sia, di qualcuno».

GUISO. Era l'affermazione del principio.

COCO. Mi scusi, avvocato, ma lei mi dovrebbe rispondere con un sì o con un no.

GUISO. Io le rispondo con ciò che io ho detto. Io non ho detto che doveva essere... io ho detto che il tema doveva essere la liberazione dei prigionieri, questo ho detto. Perché si sarebbe potuto ottenere lo scambio con l'onorevole Moro se si fosse rispettato il principio della liberazione dei prigionieri. Era un fatto politico.

COCO. Mi scusi avvocato, non era questo il senso della mia domanda. Se il Presidente ritiene che la mia domanda sia illegittima..

PRESIDENTE. Cerchiamo prima di capire.

GUISO. Con un sì o con un no io non posso rispondere.

COCO. Lei ha detto: «Io ho avuto molti colloqui con i brigatisti in prigione...». Li ho avuti pubblicamente in quello strano processo che si fece a Torino...

GUISO. Non fu strano, fu un processo.

COCO. Per me fu strano, allora all'opinione pubblica sembrò strano. E mi dispiace che ci siano stati Magistrati miei amici carissimi, i quali comunque avevano avuto dei motivi... comunque il fatto obiettivo è che lo Stato si fece sbeffeggiare in quel processo, ma lasciamo perdere. Lei in quel processo ha avuto colloqui con Curcio e con gli altri sia in aula che in prigione. In quei colloqui avete parlato della liberazione dell'onorevole Moro. Lei ha detto che è stato Curcio e gli altri a dire: «Noi ci accontentiamo per liberare l'onorevole Moro della liberazione anche di un solo prigioniero, purché sia un prigioniero importante» o è stato qualcosa di diverso? Gliel'ha detto Curcio questo o altri delle persone che erano in carcere che si sarebbero accontentati della liberazione di uno solo, in un primo momento, o addirittura in un secondo momento anche di una qualche dichiarazione conciliativa di un personaggio importante della Democrazia cristiana? È un fatto che ha vissuto lei e di cui dovrebbe rispondere con un sì o con un no.

GUISO. Intanto, Curcio non personalizzava mai il discorso. Non diceva: «Noi ci accontentiamo», diceva che l'organizzazione (perché questo è il termine che usavano) esterna, attraverso i documenti, le lettere di Moro, dimostrava che si accontentava, che riteneva possibile lo scambio dell'onorevole Moro con la liberazione di un solo prigioniero. La questione della dichiarazione pubblica di un esponente della democrazia cristiana è un fatto successivo, che stiamo valutando a *posteriori*, dopo che abbiamo conosciuto il contenuto della telefonata del 30 aprile.

COCO. Quindi, questo non glielo dissero.

GUISO. E come potevano dirlo se non sapevamo della telefonata? Io ho già diviso i due momenti.

COCO. Sostanzialmente, lei aveva assunto un compito di mediatore, cioè voleva salvare la vita dell'onorevole Moro, sapeva che per far ciò bisognava dare qualcosa ai brigatisti e voleva sapere che cosa si potesse dare, di che cosa si sarebbero accontentati. Curcio le diede delle garanzie? Non parlo di garanzie scritte o di garanzie ipotecarie. Ma di garanzie morali, tra persone che si conoscevano. Le diede garanzie che, se lo Stato avesse fatto quel sacrificio di cui poco fa chiedeva l'onorevole Lugnano, certamente avrebbero liberato l'onorevole Moro?

GUISO. Curcio disse che a suo avviso sarebbe bastata la scarcerazione di un detenuto politico per affermare quel principio che veniva ribadito nei comunicati perché, una volta ottenuta questa minima vittoria, l'onorevole Moro sarebbe stato liberato. Noi avevamo avuto la sensazione che ad un certo punto, terminato il processo, terminata la condanna, le Brigate rosse si trovassero in una situazione di stallo, per cui bisognava creare un qualco-

sa per dare loro la possibilità di gestire la liberazione di Moro in termini politici.

COCO. La ringrazio, perché lei amplia il discorso, ma mi accontento che mi riferisca i fatti. Lei ha detto che una spaccatura tra le Brigate rosse sull'argomento se uccidere o meno Aldo Moro non sarebbe insorta subito dopo l'interrogatorio o subito dopo la condanna (che per noi non sono interrogatori e condanna, ma solo un delitto)...

GUISO. Ho già detto che faccio mio il discorso delle Brigate rosse per spiegare il fatto, non perché io mi esprima in quei termini.

COCO. Quindi, lei ha detto questo, oppure ho capito male? Un contrasto è nato dopo, quando lo Stato (le istituzioni, la Democrazia cristiana, altri partiti, il Governo) sono stati particolarmente rigidi e, di fronte a tale rigidità, all'interno delle Brigate rosse ha preso forza il partito armato, fino a determinare l'uccisione di Moro. Come si coordina tutto questo con il fatto che, tanto per cominciare, le Brigate rosse uccisero cinque agenti della scorta, tra l'altro senza che ve ne fosse una necessità assoluta, perché si è detto molte volte, che, se proprio avessero voluto soltanto sequestrare l'onorevole Moro, non avrebbero ucciso quelle persone, perché anche nella logica delle Brigate rosse, erano, se non vittime innocenti (perché erano le teste di cuoio di Cossiga), comunque più innocenti di Moro? Come si spiega questa che lei dice essere l'originaria posizione delle Brigate rosse di non voler provocare sangue ma di voler soltanto ottenere il successo politico con il processo e l'uccisione di cinque agenti della scorta?

GUISO. Le dirò che, prima di parlare dei cinque della scorta, parlerei anche dei morti precedenti.

COCO. Lasciamo perdere.

GUISO. Non mi può chiedere perché un movimento eversivo organizzato militarmente compie un'azione che definisce militare (e che lei definisce crimine) per raggiungere un risultato politico. Non discuto che l'azione di via Fani, che è iniziata con quei morti, non potesse finire, come diceva l'onorevole Corallo, come il caso Sossi, proprio perché, mentre il caso Sossi era iniziato con una gomitata che gli aveva provocato una frattura costale, il fatto Moro era iniziato con cinque morti... Il fatto Moro era iniziato con 5 morti; cioè, era una operazione definita da loro militare e aveva anche un significato di cosiddetta propaganda armata. Quello che voleva dimostrare era che i potenti, anche se protetti, venivano comunque colpiti. Pertanto, anche quell'uccisione aveva nel gergo delle BR un significato politico perché era una azione «militare».

Purtroppo la gestione militaristica che aveva caratterizzato l'inizio della vicenda ha poi prevalso anche nella gestione del processo Moro e Moro è stato soppresso perché l'ala militarista ha prevalso sull'altra umanitaria. Ecco di qui l'ultima spaccatura.

Non vorrei però che si equivocasse. Una cosa è dare una spiegazione e altra è dare una giustificazione. Anche a Torino mi trovavo sempre di fronte

ad una specie di «parete» che proponeva a me delle osservazioni che avrebbe dovuto proporre a quelli in gabbia.

Spiegare il fenomeno non vuol dire né giustificarlo né condividerlo. Voi mi avete chiamato per darvi delle spiegazioni...

FORNI. Per sapere delle cose!

GUISO. Se voi volete sapere quello che è il mio punto di vista io ve lo dico: la mia scelta politica è precisa già da tempo, mi sono schierato politicamente e non ho bisogno affatto di parlare di questi fenomeni se non come fenomeni sociali che, purtroppo, colpiscono anche me sia come cittadino che come uomo giuridico e politico.

Vorrei prima di tutto mettere in chiaro questa situazione: non vorrei che certe mie dichiarazioni suonassero come giustificazione di certe cose. Se le avessi giustificate (io faccio sempre delle scelte molto chiare) non sarei qui. Non vorrei che una risposta, data a spiegazione di un fatto, suonasse come giustificazione. Quando mi si fa la differenza tra crimine ed azione militare (io mi riferisco al comunicato delle BR che è quello che a voi interessa conoscere) e poi mi si dice che quel fatto è un crimine, allora io rispondo di sapere bene che la morte di 5 uomini è un crimine!

COCO. Proprio per evitare questa interpretazione e per fugare questi sospetti avevo fatto, all'inizio, un certo preambolo che non posso ripetere ogni volta. L'ho fatto seriamente.

Il mio ragionamento è questo: a me sembra che dal punto di vista delle BR — e sforzandomi di capire la loro logica come, tra l'altro, era suo dovere una volta che aveva assunto questa posizione di «mediatore» per tentare di salvare la vita di Aldo Moro — io trovo incoerente il loro comportamento e quindi non posso credere a ciò cui lei ha creduto: cioè che si sia sequestrato l'onorevole Moro per fare un processo politico senza l'intenzione iniziale di uccidere e che, intanto, si sia cominciato con l'ammazzare 5 persone.

In quel contesto, questa è la cosa irrazionale secondo la logica delle BR, in relazione a quello che lei dice era lo scopo, la nostra convinzione è che lo scopo era quello, per giocare a carte scoperte, che loro volessero fino al massimo tirare la corda, per distruggere l'immagine dell'onorevole Moro per poi ucciderlo. Questa è la nostra impressione che può essere sbagliata però, con il discorso che fa lei questa impressione viene rafforzata in quanto costoro prima uccidono, successivamente usano tutte le sfumature di linguaggio per prendere in giro (dialettizzatevi con l'onorevole Moro, ovvero vogliamo una risposta politica non di principi, non finirà come Sossi ecc.).

GUISO. Non «vogliamo una risposta» ma si «deve dare» e ricordo che non parlava chi aveva Moro, ma parlavano delle persone che interpretavano i comunicati e le lettere di Moro.

CORALLO. Interpretavano o sapevano?

GUISO. Bisogna interrogare loro. Io riferisco quello che mi è stato detto.

COCO. In questo continuo gioco, non suo, ma delle persone che trattavano con lei e con le quali lei parlava, di dire «noi possiamo, ma non possiamo, non sappiamo per divinazione, non sappiamo perché siamo collegati» a lei non sorse il sospetto — sorto ad altri compagni del suo partito — che queste persone volevano giocare la carta della dissoluzione dello Stato, la carta della distruzione morale dell'onorevole Moro per poi arrivare comunque alla conclusione di ucciderlo? Le faccio la domanda in questi termini.

GUISO. Si è chiesto lei se la distruzione dell'immagine dell'onorevole Moro fosse più possibile restituendolo in libertà o uccidendolo?

COCO. Io voglio giocare a carte scoperte. Io parto da una certa interpretazione dei fatti che è contraria alla sua. Io, invece, ritengo che una analisi dei fatti e una interpretazione elementare di essi porta a far sorgere dei sospetti su quanto lei afferma con tanta sicurezza, e cioè che quelli aspiravano soltanto a salvare la vita dell'onorevole Moro, ma che poi, costretti dalla cattiveria e dalla protervia dello Stato e delle istituzioni, furono costretti ad ucciderlo.

GUISO. No, non è che «aspiravano» come lei dice, perché il compito di Curcio e degli altri non è mai stato quello di gettarsi a corpo morto per salvare la vita dell'onorevole Moro. Io, a loro, avevo chiesto una collaborazione per capire e loro me l'hanno data. Non credevano che si potesse tendere la corda fino al punto di arrivare all'uccisione per il semplice fatto che pensavano che, con una minima contropartita l'onorevole Moro potesse riacquistare la libertà. È questo, appunto, il contrasto che è sorto all'interno...

COCO. Forse, sarà colpa mia; perché ho fatto il pubblico ministero pare che voglia fare il processo a lei. Io non voglio farle il processo.

GUISO. No, ci siamo capiti benissimo. Il discorso onorevole, è questo: proprio perché l'episodio di via Fani era iniziato con 5 morti, era chiaro che nella previsione della conclusione della vicenda dell'onorevole Moro si dovesse prevedere una contropartita necessaria per giustificare la liberazione dell'onorevole Moro; quindi, il fatto che lei dice di voler distruggere la figura dell'onorevole Moro per poi ucciderlo, voleva dire praticamente fare quello che hanno fatto; cioè distruggere un mito per poi ricostituirlo; mi pare contraddittorio!

COCO. Io non lo so! Siccome loro avevano questo diritto di vita e di morte...

GUISO. Io penso che l'onorevole Moro sarebbe stato politicamente più distrutto se fosse stato restituito in libertà che rendendolo vittima.

COCO. Scusi avvocato, io vorrei delle risposte che lei non mi dà! Dialettizza pure ed io non vorrei questa dialettizzazione anche perché infastidisco la Commissione che giustamente dice che si fa una specie di conversazione.

Ultimo punto: l'esecuzione dell'onorevole Moro è avvenuta subito dopo

due atti di buona volontà. Quello dei movimenti che si fecero per Buonoconto; è un discorso del senatore Bartolomei che fra l'altro, secondo quel fumetto di Metropoli, i brigatisti consideravano uno che agiva diciamo in sintonia e d'accordo con Fanfani. La riunione della Direzione, mi suggerisce ora il collega.

Ora, se non le dispiace, mi risponda a questa domanda con un si o con un no: non ritiene lei che la connessione quanto meno temporale tra questi indizi di buona volontà da parte della Democrazia cristiana e l'esecuzione dell'onorevole Moro sia una ulteriore riprova che non vi era la volontà di liberare l'onorevole Moro a basso prezzo, come ha detto lei, per quello che ho sentito, con un minimo di sacrificio?

GUISO. Le rispondo no, perché gli atti che secondo me determinarono l'uccisione dell'onorevole Moro furono tre: la riunione della Direzione che rimandò ogni decisione al Governo.

CABRAS. La riunione della Direzione era in corso quando l'onorevole Moro fu ucciso.

GUISO. Vi furono tre atti. Diciamo allora la riunione della delegazione (non ricordo i termini precisi, perché sono arrivato qui sprovveduto senza consultare neppure gli appunti che avrei potuto portare; infatti mi sarebbe piaciuto documentare attraverso la lettura di brani quelle cose che io ho detto in maniera sommaria, ma che mi riservo di documentare se la Commissione me ne darà la possibilità). Comunque vi furono tre atti importantissimi: uno fu la riunione della delegazione che rimandò ogni decisione al Governo; vi fu poi la riunione del Governo che rimandò, dicendo che non era disposto ad accettare alcuna trattativa, al Comitato interministeriale per la sicurezza il quale decise di non fare nulla. Anzi ricordo che vi furono addirittura delle frasi tassative come la seguente: con i terroristi non si tratta!

Dopo questo terzo episodio, che mi pare sia proprio della mattina del 9, venne ucciso l'onorevole Moro. Quindi secondo me la causa dell'esecuzione risiede in questi tre comportamenti che davano la dimostrazione tassativa della volontà di respingere ogni possibile trattativa, ogni possibilità di iniziare anche delle vie esplorative e di respingere (mi si consenta questo giudizio a posteriore) in particolare quell'invito fatto con la telefonata del 30 di aprile del 1978: telefonata con cui si pregava un personaggio qualificato della Democrazia cristiana...

COCO. L'onorevole Bartolomei, infatti, che addirittura veniva considerato mandatario di Fanfani!

GUISO. Mi scusi, ma la terminologia che le Brigate rosse hanno sempre usato nei loro documenti era la seguente: risposte chiare e definitive. Risposte chiare e definitive non ne sono mai state date.

COCO. Quale tipo di risposta chiara e definitiva si sarebbe dovuta dare secondo lei?

GUISO. Io posi questa domanda ad un detenuto politico, non ricordo

chi fosse ma poteva anche non essere Curcio. Mi è stato detto: risposte chiare e definitive sono cose concrete.

COCO. Lei ha parlato anche di una presa di posizione, e questa vi era stata.

GUISO. E la presa di posizione è una cosa concreta, ma quella cui lei si riferisce fu un intervento blando, né chiaro né definitivo. Non era affatto un intervento concreto.

COCO. Lei ha detto: un fatto concludente; e ciò poteva essere la liberazione. Però la liberazione non doveva riguardare Buonoconto, ma la Besuschio o altri.

GUISO. I brigatisti di Buonoconto non sapevano nulla. I brigatisti a proposito di Buonoconto e della ricerca di possibili detenuti che potevano godere di un atto autonomo non sapevano nulla. Nessuno poteva dir loro niente se non si portavano di fronte a cose concrete. Eventualmente, poi, non bisognava riferirlo ai detenuti ma a quelli che stavano all'esterno.

COCO. Lei ha detto: o un fatto concludente oppure una dichiarazione, un qualsiasi ammorbidimento. La dichiarazione vi è stata.

GUISO. L'ammorbidimento lo ho già indicato: in quei tre atti, della delegazione, del Governo e del Comitato interministeriale. E l'ultima decisione risale proprio al 9 mattina.

FORNI. Lei ha detto che il 9 mattina vi è stata la riunione del Comitato Interministeriale. Come spiega lei il fatto che stamattina l'onorevole Signorile abbia detto che la mattina era a colloquio con il Ministro dell'interno Cossiga?

GUISO. Vi fu un comitato ufficiale.

COVATTA. Un comunicato ufficiale della Presidenza del Consiglio.

GUISO. Sì, un comunicato ufficiale della Presidenza del Consiglio, ma mi pare che ci siano tre atti...

Comunque mi pare che il Governo facesse riferimento a..., o il documento del Governo...

CABRAS. Ma questa è la dichiarazione del 4 maggio, non del 9 maggio.

GUISO. Comunque gli atti decisivi, concreti, furono questi.

BATTAGLIA. Per riassumere, quali furono gli atti decisivi?

GUISO. Ricordo, almeno mi pare di ricordare, che ci fu anche la riunione del comitato interministeriale per la sicurezza.

FORNI. Lei dice con certezza che è un atto che determinò la morte di

Moro e poi non è sicuro che esiste; ma allora lei ci viene a dire delle cose che non hanno senso!

GUISO. Di due atti sono sicuro!

FORNI. Allora se ce ne era un terzo determinante, ma poi non è sicuro che ci sia stato, come fa a dire che è stato determinante se non c'è stato?
(*interruzioni dell'avvocato Guiso*)
Allora tutto quello che ci ha detto, sono tutte fandonie!

GUISO. Io fandonie non ne dico per abitudine!

FORNI. Può darsi che ogni tanto...

GUISO. Non mi pento neanche di aver tentato di salvare l'onorevole Moro!

FORNI. Ma nessuno le fa di queste osservazioni!

GUISO. Non mi pento neanche di quello, nonostante sia...

FORNI. Lei dice che è un atto che ha provocato la morte di Moro...

GUISO. Non dico che «ha provocato», mi hanno chiesto quali furono...

FORNI. ... e poi dice che non è sicuro che ci sia stata la riunione del CIS; mi spiega allora come è stato determinante un atto che non si è verificato?

GUISO. Onorevole, lei fraintende le mie parole: non ho detto che furono atti che provocarono la morte di Moro...

FORNI. Lo ha detto lei: leggeremo la registrazione.

GUISO. ... ho detto che furono atti che respinsero la trattativa, non che provocarono la morte di Moro. Ho qui scritto la domanda postami dall'onorevole Coco: ci furono degli indizi di buona volontà della DC e risposi che gli indizi di buona volontà cui alludeva l'onorevole Coco venivano superati da decisioni successive.

FORNI. Leggeremo la registrazione!

GUISO. Benissimo. Comunque quella della delegazione... ricordo, mi pare di ricordare così, che era dei primi di maggio; cioè la delegazione che delega il Governo, che poi, mi pare nel deliberato del Governo, rimanda al Comitato interministeriale di sicurezza.

FORNI. Lei citò un comunicato del Comitato interministeriale di sicurezza che non è mai esistito e ha citato anche le parole di quel comunicato!

GUISO. È il governo che rimanda!

FORNI. Lei ha detto che nel comunicato si parlava della non possibilità di trattativa: questo comunicato non c'è mai stato, la riunione non c'è mai stata e da questa cosa che non c'è mai stata fa discendere la morte dell'onorevole Moro. Questo resta agli atti!

GUISO. Questa è una supposizione che fa lei! Ho contrastato soltanto la dichiarazione dell'onorevole Coco che ci furono indizi di buona volontà, indizi di buona volontà che però si sono risolti con tre no. Perché, se non vado errato, anzi senz'altro, il comunicato del Governo rimanda al Comitato interministeriale di sicurezza. Non so se quella mattina si è riunito anche il Comitato interministeriale di sicurezza, perché non ho un ricordo preciso dell'avvenimento. Comunque ci furono per lo meno queste due dichiarazioni che dicevano no a qualsiasi tipo di trattativa. In effetti, se quegli indizi che diceva l'onorevole Coco ci furono, poi ci furono questi atti successivi che mi pare riportassero la questione in una situazione di stallo.

COCO. È doveroso che io faccia una conclusione, perché c'è stata una specie... Mi pare che l'avvocato Guiso non abbia risposto alle mie domande...

FORNI. Ha detto delle cose non vere!

COCO. Ho esordito dicendo che non intendevo fare un processo e quindi voglio essere coerente con quell'esordio.

Non ha risposto alle domande che io ho posto, non ritengo assolutamente convincenti le risposte che ha dato. Questo lo dico soltanto perché risulti dagli atti la posizione di chi interroga.

Siccome ci siamo dialettizzati oltre quello che era il mio desiderio, perché desideravo avere risposte tipo sì o no, devo fare questa dichiarazione.

VIOLANTE. Prima di fare qualche domanda sulla questione Moro, volevo chiederle una precisazione sulle sue dichiarazioni relative al processo di rottura che i brigatisti inauguravano in maniera forse più plateale nel processo di Torino di cui stiamo parlando. Mi pare che una delle caratteristiche di questo processo era la ricusazione del difensore all'udienza pubblica, diciamo, la nomina poi del difensore finita l'udienza e il dibattimento per la presentazione dei motivi di appello, e la revoca del difensore in sede di appello, la nomina di nuovo del difensore al momento della presentazione dei motivi di ricorso in Cassazione.

Questo era un aspetto della strategia del processo di rottura o no? Mi serve per capire le dimensioni e i progetti dell'organizzazione terroristica.

GUISO. No, perché il primo processo che venne fatto a Torino, il primissimo processo, nella vecchia aula del palazzo di Giustizia fu un processo a sorpresa, perché noi difensori, avevamo affittato la toga ecc., improvvisamente ci siamo trovati di fronte a questa dichiarazione di ricusazione che ci ha colto realmente di sorpresa. Quindi, in questo primo processo non abbiamo avuto conoscenza di questa scelta dell'imputato, l'abbiamo appresa dalla lettura di quel comunicato; abbandonai Torino e non tornai più per tutta la durata del processo perché il fatto mi aveva infastidito.

VIOLANTE. Del dibattimento non del processo.

GUISO. Si, dibattimento. Abbandonai l'aula perché ero effettivamente infastidito.

Poi Curcio mi nominò per altre cose. Tenga presente che avevo già fatto altri processi dove avevo svolto il mio ruolo di difensore; a Reggio Emilia, per esempio, avevo addirittura difeso Curcio in un processo per una rapina dove era implicato insieme a Troiani, Franceschini e Pelli. Poi avevo difeso a Saluzzo Franceschini ecc.; cioè era un processo comune dove gli imputati non comparivano.

Ero, quindi, completamente all'oscuro di questo tipo di processo; la prima volta che ne venni a conoscenza fu in quell'occasione. La seconda volta non accettai la nomina e non sono stato mai ricusato in effetti, perché ho sempre deciso di non accettare il mandato, di respingere il mandato prima che iniziasse il processo. Non accettavo la ricusazione.

VIOLANTE. Prima che iniziasse il dibattimento o il processo?

GUISO. Dibattimento. La mia assistenza come difensore l'ho sempre accettata, cioè nella stesura dei motivi, perché non potevo consentire che la sentenza passasse in giudicato. Però non ho mai accettato la ricusazione, tant'è che in qualche processo ho dato addirittura io stesso comunicazione alla Corte che rimettevo il mandato prima che iniziasse il processo.

VIOLANTE. Poi lo riassumeva, finita questa fase?

GUISO. Una volta che venivo nominato per stendere i motivi di appello, come potevo rifiutare? Non potevo consentire che la sentenza passasse in giudicato.

VIOLANTE. Poteva essere nominato un altro difensore.

GUISO. È avvenuto anche il caso che io proposi un ricorso in Cassazione in quest'ultimo processo, mentre gli imputati non lo hanno proposto, sicché non l'ho dovuto coltivare su richiesta degli imputati. Però, come difensore, ho dovuto proporlo. Non potevo assumermi unilateralmente la scelta di far passare in giudicato la sentenza.

Non era una scelta del processo di rottura, non faceva parte del processo di rottura questa scelta dei brigatisti. In un certo senso ritengo che loro avessero fatto questo calcolo, però anche perché, se da un lato rifiutavano la difesa, per esempio mia, in effetti difendevo anche persone a piede libero. Quindi, il processo praticamente io l'ho potuto sempre discutere e fare ugualmente pur essendo presente.

VIOLANTE. Quindi, lo ha fatto indirettamente anche per loro.

GUISO. Indirettamente no. Sono stato accusato di avere esteso la difesa anche agli imputati che avevano rifiutato il difensore di fiducia, però non era esattamente così perché affrontare questi processi, trattare una materia così delicata, voler spiegare, lei capisce che...

VIOLANTE. Andiamo alla questione. Le ho chiesto se questa strategia...

GUISO. Non era una strategia.

VIOLANTE. ... che penso sia abbastanza chiara, questa metodologia, è una metodologia ormai abituale di tutte le organizzazioni terroristiche, credo, perché lo fa anche Prima Linea...

GUISO. Non ho mai difeso nessuno di Prima Linea.

VIOLANTE. ... per cui questa strategia è entrata nella prassi delle organizzazioni terroristiche di ricusare un difensore solo per il dibattimento. Le chiedo, non solo come avvocato ma anche come persona, perché si è prestato ad agevolare questo meccanismo. Perché il fatto che lei dismettesse il mandato prima del dibattimento e poi fosse disponibile a riassumerlo dopo era funzionale a questa strategia delle Brigate rosse.

GUISO. Non è che lo riassumessi. Venivo nominato.

VIOLANTE. Lo riaccettava! Erano gli stessi imputati per i quali lei dismetteva il mandato due mesi prima.

GUISO. Per due motivi. Primo, perché mi interessava conoscere questi processi per esperienza mia personale; in secondo luogo perché venivamo sempre messi di fronte a situazioni quasi impossibili. Infatti arrivava la comunicazione del deposito della sentenza e nel giro di venti giorni avrei dovuto rinunciare al mandato; praticamente si veniva responsabilizzati in maniera tale che fare i motivi era la cosa più semplice. Per molti processi non sono nemmeno tornato in aula perché sapevo che sarebbe tornata la revoca.

VIOLANTE. Non ha mai discusso la cosa con i difesi dicendo: «Se mi ricusate non è che riassumo il mandato approfittando del collo di bottiglia dei venti giorni, per mia dignità professionale»? Perché il difensore che dismette il mandato per evitare di essere ricusato, per sua dignità, non lo riassume dopo venti giorni.

GUISO. Non solo l'ho discusso, ma l'ho ritenuto un fatto molto fastidioso.

VIOLANTE. Però l'ha accettato lo stesso.

GUISO. Difendo pochissime persone.

VIOLANTE. Questo è accaduto solo dopo la questione Moro. Come mai ora non difende quasi più i brigatisti? Altra cosa: il colloquio con l'onorevole Magnani Noya avvenne a Roma o a Torino?

GUISO. Mi pare a Torino, prima nell'aula della Corte d'Assise. Anzi, mi sembra che il primo colloquio avvenne nella casa di Maria Magnani Noya, a Roma.

VIOLANTE. Quello in cui le segnalò l'opportunità di attivarsi.

GUISO. E poi, dopo aver parlato con l'onorevole Magnani Noya, andammo da Bettino Craxi, che voleva sapere se c'era la possibilità di saggiare con queste persone la possibilità di intervenire e fare qualcosa per la liberazione di Aldo Moro. Il programma era molto vasto.

VIOLANTE. Lei ha fatto riferimento al giornalista Tobagi. Tobagi era a Torino in quel tempo, per conto del «Corriere»?

GUISO. Sì. Eravamo addirittura nello stesso albergo.

VIOLANTE. E questo rapporto privilegiato con Tobagi ed altri giornalisti, rispetto ad altri, si basava su che cosa?

GUISO. Sul fatto che Tobagi era un cattolico socialista e poi era una persona molto corretta. C'era un rapporto di amicizia molto stretto, tra me e lui.

VIOLANTE. C'era già prima o è maturato in quella occasione?

GUISO. Avevo conosciuto Tobagi in altra occasione, però in quella era maturata un'amicizia: avevamo alloggio nello stesso albergo ed eravamo sempre insieme.

VIOLANTE. Riferiva a Tobagi queste cose?

GUISO. Sì. Scriveva sul «Corriere» l'esito di questi colloqui. Una volta, tentando di saggiare il terreno, concordammo con Tobagi un titolo per il quale Curcio era favorevole alla trattativa, senza aver avuto in effetti una risposta affermativa da Curcio. Abusammo un po' della mia posizione di difensore per cercare...

VIOLANTE. Tra i 4 punti oggetto della sua prima conversazione con Curcio mi pare ce ne fosse uno che suonava così: «Dialettizzate con Moro». Che cosa significava? Quale fu il discorso che le fece Curcio?

GUISO. Dopo che mi diede quelle risposte, io gli chiesi una possibilità operativa di realizzare quanto mi aveva suggerito e gli chiesi anche come si poteva fare per stabilire un contatto, per poter fare da mediatore in questa situazione, perché potevo farlo anch'io. Cioè, se c'è la possibilità di salvare quest'uomo, gli dissi, posso farlo anch'io, io non mi tiro indietro, gli ho detto, mi conosci, di me ti puoi fidare. Mi ha risposto: non c'è bisogno. Mediatore può essere Moro. Dialettizzatevi con Moro. È Moro mediatore di se stesso. Questo era l'oggetto della conversazione.

VIOLANTE. Nei successivi colloqui lei ebbe ulteriori chiarificazioni in ordine al valore da dare alle lettere di Moro rispetto ai comunicati o non se ne parlò più?

GUISO. No, perché le lettere di Moro furono esaminate insieme a loro

con i comunicati. Cioè alle lettere noi davamo anche un significato, perché le lettere accompagnavano i comunicati.

VIOLANTE. Non sempre, di solito.

GUISO. Ad esempio, quando noi abbiamo trovato nella lettera del 30 aprile «altra persona», eccetera, abbiamo capito immediatamente che se da un lato si faceva questa richiesta di carattere formale, la proposta reale era lo scambio di un prigioniero.

VIOLANTE. Abbiamo già parlato di questo. Lei è mai stato seguito, pedinato?

GUISO. Certo, sempre, le posso dare anche il numero della targa di una macchina che mi ha pedinato soprattutto in certi periodi.

VIOLANTE. E non aveva nulla da nascondere?

GUISO. No, niente, assolutamente.

VIOLANTE. E come mai, come ci ha detto un ufficiale che abbiamo sentito qui, in un paio di occasioni ha cercato di sfuggire al pedinamento?

GUISO. Si, una volta ad esempio siamo andati a mangiare a «Gli Amici» vicino Superga, eravamo seguiti e non riuscivamo a trovare questo ristorante. Questo è un episodio curioso. Mi trovavo, mi pare, con Umberto Giovine e con Spinoso de «L'Avvenire», che poi furono anche perquisiti un giorno che si trovavano di fronte al carcere ad aspettarmi. Dovevamo raggiungere questo ristorante e non sapevamo localizzarlo e allora, nei pressi di Chieri, abbiamo chiesto ad alcune persone; poi ci siamo infilati in un vicoletto e lì chi ci pedinava ci ha perso di vista.

VIOLANTE. C'è stato un altro caso a Milano sulla metropolitana. Emerge, insomma, un minimo di contraddizione tra il comportamento di chi non ha assolutamento nulla da nascondere e il comportamento di chi sfugge al pedinamento...

GUISO. Se mi dice in quali circostanze, le posso rispondere. L'ufficiale le avrà detto in quali circostanze.

VIOLANTE. Si parlava della metropolitana a Milano.

GUISO. Io penso che sia obbligo dell'ufficiale riferire anche le circostanze, perché sono in grado di rispondere, le posso dire anche il numero della targa che mi pedinava.

VIOLANTE. Sì, è noto a tutti che lei si era accorto che la pedinassero.

GUISO. Non è che non mi fossi accorto, non avevo motivo di non farmi pedinare, non mi importava.

VIOLANTE. Probabilmente sbagliava l'ufficiale quando ci riferiva che lei riusciva a sfuggire molto spesso ai pedinamenti.

GUISO. Ci vuole tanto poco a sfuggire ai pedinamenti!

VIOLANTE. Lei ha fatto riferimento al fatto che, nei sequestri di persona per la sua esperienza di difesa in questo tipo di processi, si sa che, quando una banda sequestra qualcuno, c'è un prezzo da pagare; ed ha aggiunto che si sa che, quando si paga il prezzo, piccolo o grosso che sia (si cerca di fare in modo che sia il più piccolo possibile) l'ostaggio è restituito. Lei sa bene che questa regola non vale in tutti i casi. Non poteva essere una regola guida nel caso in questione, perché non solo avevamo di fronte, anziché una comune banda di delinquenti, una organizzazione particolare, ma anche perché lei sa bene che la questione di Sossi, che lei ha definito «un fatto goliardico»...

GUISO. Non è mia la definizione.

VIOLANTE. ... non è che fosse proprio un fatto goliardico, perché ho l'impressione che Sossi se la sia cavata per pochino. Come lei sa probabilmente, vi fu una specie di votazione, e Sossi se la cavò, a quanto pare per un paio di voti.

GUISO. In quel periodo le Brigate rosse, per quanto a me consta, non avevano raggiunto un'efficienza militare.

VIOLANTE. Non solo, ma nella colonna brigatista delle presse di Mirafiori si discusse di questo problema, arrivando alla conclusione che la liberazione di Sossi era stato un errore.

GUISO. Sì, tant'è che vi fu un documento della direzione strategica volto proprio a spiegare il perché della liberazione, nel quale si dava una giustificazione politica, affermando che, in fondo, l'obiettivo dell'azione Sossi era stato raggiunto perché si era creata una contrapposizione tra il potere giudiziario e quello politico.

VIOLANTE. Non è, dunque, che la morte dell'ostaggio fosse un fatto tanto lontano dalla mentalità delle Brigate rosse del 1974, tanto che non solo si era votato su questo fatto (si era, comunque, discusso e poi assunta una decisione a stretta maggioranza), ma nella struttura brigatista colonne importanti erano di tutt'altra opinione. Quindi, il caso Sossi gioca fino ad un certo punto. Nello stesso 1974 erano stati ammazzati i due missini di Padova, e dopo si discusse anche di quel coso. L'omicidio, dunque, rientrava già nella logica brigatista, anche se non nelle dimensioni attuali, fin dal tempo del caso Sossi.

GUISO. No. Per esempio, quando chiesi spiegazioni dopo quella rivendicazione, mi venne detto che non era stata un'azione decisa dalla direzione strategica, bensì l'azione di un gruppo autonomo che doveva compiere un'azione dimostrativa, ma non doveva arrivare fino a quel punto.

VIOLANTE. Ma è vero che poi se ne appropriò la direzione strategica.

GUISO. Non poteva non rivendicarla.

VIOLANTE. Sì, ma ciò vuol dire che, proprio all'interno, si discusse se rivendicare questo fatto o parlare di incidente sul lavoro.

GUISO. O addirittura tacerlo, perché si stavano confondendo le piste.

VIOLANTE. Se poi si decise di assumere la paternità dell'omicidio, già nel 1974 la logica dell'omicidio cominciava ad essere prevista come possibile dalle Brigate rosse, diversamente dal 1970.

GUISO. Vi era stato anche un salto di tensione sociale.

VIOLANTE. Questo per dire che, il caso Sossi non vale né per essere usato come modello di trattative né per essere usato come esempio negativo rispetto a Moro. «Non avverrà come per Sossi». In realtà per Sossi non è avvenuto per una scelta maturata politicamente nel complesso, ma perché vi fu una ristretta maggioranza che, come risulterebbe da alcuni atti processuali, decise per la liberazione.

GUISO. La discussione per il caso Sossi fu tra militanti di base e direzione strategica. La decisione della liberazione fu della direzione strategica, tant'è che quel documento che diceva «obiettivi raggiunti...» rappresenta una spiegazione della direzione strategica ai militanti, che non erano favorevoli, soprattutto a Genova, alla liberazione di Sossi, perché Sossi era un personaggio molto inviso.

VIOLANTE. Mi pare che diciamo la stessa cosa. C'era una forte componente che tendeva all'omicidio di Sossi.

Sulla questione Besuschio, qual'era la posizione della Besuschio? Noi infatti non siamo ancora riusciti a ricostruirla.

GUISO. Era stata condannata a 16 anni per tentato omicidio.

VIOLANTE. Con sentenza definitiva?

GUISO. Con sentenza definitiva passata in giudicato. Poi aveva — mi pare — dei reati minori e doveva essere giudicata ancora per la banda armata.

VIOLANTE. Quindi non era possibile la libertà provvisoria per lei.

GUISO. Era malata.

VIOLANTE. Va bene, era malata, ma la sentenza era definitiva. Siccome lei ha accennato qui alla possibilità della libertà provvisoria... C'era bisogno della libertà provvisoria, lei ha detto, ed era sufficiente perché vigeva ancora la legge Valpreda. Credo di no, perché anche se fosse stata data la libertà provvisoria comunque sarebbe restata dentro senza un atto

del Presidente della Repubblica; tenendo presente che lei ha detto che questo era possibile, e non avrebbe fatto piegare lo Stato, perché sarebbe stata la Magistratura. In realtà, meglio guardando la questione, non è così, perché non solo occorreva l'intervento della Magistratura, ma occorreva anche l'intervento del Governo perché la grazia passa attraverso gli uffici del Ministero di Grazia e Giustizia con il parere del Ministro ed occorreva l'intervento poi del Presidente della Repubblica. Quindi c'era, vorrei dire, una coesione di poteri al massimo livello, tutto sommato, di poteri decisionali dello Stato. Quindi il caso Besuschio non era un caso che poteva trattarsi in maniera marginale, come semplice fatto di libertà provvisoria; era un fatto che investiva complessivamente una serie di organi dello Stato.

GUISO. Sì onorevole, ma il problema qui non era solo la Besuschio, perché il problema era di trovare una persona che potesse essere...

VIOLANTE. Io parlo della Besuschio perché il segretario del suo partito insisteva molto su questa possibilità e perché mi pare che lei qui abbia fatto riferimento, in maniera in qualche modo...

GUISO. Ad ogni modo possibilità reali c'erano, perché anche lei mi ha detto, per esempio, che per la grazia interviene anche il Ministro; ora questo può anche esprimere un parere sfavorevole, non è detto che debba esprimere un parere favorevole. Cioè rimaneva sempre un atto autonomo dello Stato: cioè una grazia, un atto umanitario. Oltre tutto, sulla Besuschio si era puntata la nostra attenzione, anche quella del segretario del mio partito, proprio perché la Besuschio versava in condizioni di salute tali che consentivano anche all'esterno la rappresentazione di questo fatto come un fatto umanitario.

VIOLANTE. Però c'era anche un tentato omicidio!

GUISO. Si però era un fatto abbastanza...

CABRAS. Quali erano le condizioni di salute della Besuschio? So che aveva una forte miopia e che si era aggravata, ma non mi pare che la miopia... In udienza era sembrata molto vivace.

GUISO. Ma non è detto che la vivacità che uno presenta in udienza non nasconda uno stato di grave malattia. Aveva comunque anche dei noduli al seno e delle forme gravissime di artrosi; c'era addirittura il discorso della incompatibilità dello stato di detenzione agli effetti della guarigione che per un qualsiasi altro detenuto sarebbe stato possibile. Noi si cercava, si tentava di trovare una via, una soluzione; le ripeto che, per esempio, una persona che io avevo indicato, così nelle indicazioni generali, era questo Cesare Maino che era stato anche ricoverato in un ospedale psichiatrico.

VIOLANTE. Questo lo aveva già detto. Qui non so se può rispondermi, perché forse vertiamo su questioni che attengono al suo mandato professionale e quindi...

GUISO. Lei faccia pure la sua domanda.

VIOLANTE. Lei si è mosso nel periodo dei 55 giorni abbastanza, direi; è stato spesso a Roma, a Torino ecc.. Le spese per questo tipo di spostamenti e le spese processuali in genere le ha affrontate lei?

GUISO. Distinguiamo le due cose. Le spese per il caso Moro le ho sopportate io con mio grosso sacrificio; faccio l'avvocato e non avevo nessuna difficoltà, una volta che mi ero assunta questa responsabilità...

VIOLANTE. Cioè le spese delle trattative...;

GUISO. Per gli altri processi io non ho mai accettato onorario; ho avuto dai familiari — e non sempre — il rimborso delle spese. Dico non sempre perché molte volte ci ho rimesso anche quella. Ho avuto però la soddisfazione di fare dei processi che mi hanno insegnato tantissime cose.

VIOLANTE. Lei fino a quando ha pensato, in realtà, che potesse andare avanti la possibilità di una trattativa? Fino all'ultimo o a un certo punto a smesso qualsiasi...

GUISO. No, io le ripeto, perché l'ho già detto molte volte, che la notizia della morte dell'onorevole Moro mi ha colto di sorpresa.

VIOLANTE. Quindi, lei pensava che la trattativa potesse andare avanti. Contemporaneamente a questo suo convincimento, c'era un suo collega, l'avvocato Spazzali, che ne esprimeva uno diametralmente opposto, e diceva: «Guardate, la trattativa non è possibile; Moro è già condannato». Credo che l'avvocato Spazzali avesse più o meno le stesse fonti sue, o quelle che lei diceva di avere. Come spiega questo contrasto fra lei e Spazzali.

GUISO. Credo di averlo spiegato, però l'avvocato Spazzali non si è mai voluto interessare all'affare Moro, non è mai esistito un contrasto tra me e lui perché non aveva voluto interessarsi della vicenda Moro e mi diceva: «Bada, ricordati questo Giannino, loro non otterranno mai quello che chiedono per cui Moro è spacciato». Non c'è mai stata contraddizione perché io tendevo ad ottenere qualcosa; sapevo già che se questo qualcosa non veniva ottenuto, le possibilità di liberazione di Moro non esistevano. Spazzali rappresentava questa realtà in maniera molto più cruda.

VIOLANTE. Dopo che la sua mediazione, tutto sommato, si è risolta in un nulla di fatto, lei è stato nominato ancora difensore dalle BR?

GUISO. Sì, ho ricevuto la nomina da Valerio Morucci.

VIOLANTE. Morucci è un pochino a parte; fa parte dell'area che sosteneva le sue posizioni, sostanzialmente; Morucci è un BR anomalo che nell'ambito dello schieramento BR sosteneva la posizione di trattativa che sosteneva lei.

GUISO. E dice niente!

VIOLANTE. No, no!

GUISO. Conferma quanto io ho detto anche se l'onorevole ha detto che io...

VIOLANTE. Conferma che all'interno delle BR c'era un'area trattativista e una non trattativista; che l'ala trattativista è stata fatta fuori dalle BR; che i difensori che sostenevano l'ala trattativista sono stati lentamente emarginati dall'organizzazione (Spazzali difende ora quasi tutti i leaders BR...).

GUISO. Mi scusi, perché Spazzali? Giuliano?

VIOLANTE. L'altro non può perché è in galera per partecipazione a banda armata e porto d'armi da guerra.

GUISO. No, guardi, c'è stata sempre una grande differenza fra le BR ed Autonomia.

VIOLANTE. L'altro Spazzali non difendeva Autonomia.

GUISO. Difende Autonomia.

VIOLANTE. No, l'altro; Sergio non difendeva l'Autonomia.

GUISO. No no. Mi consenta! Intanto, Sergio Spazzali faceva l'avvocato prevalentemente politico ed io faccio il penalista. Quindi, io sceglievo anche nei processi. Io ho tuttora la difesa di Curcio; ho la nomina di Ognibene e anche quella per la rivolta nel carcere di Nuoro.

VIOLANTE. Lei, per esempio, è stato difensore di Gallinari in un certo periodo?

GUISO. Sì, ma nel 1979 Gallinari ha nominato Di Giovanni; non poteva nominare me perché non esiste la possibilità che dalla Sardegna vada ad assistere agli interrogatori; sono finiti i tempi in cui si pagavano poche lire per prendere l'aereo; oggi, muoversi costa. Quindi, ovviamente, c'è anche un criterio territoriale nella scelta del difensore. Comunque sia Curcio che la Mantovani, Ognibene, Franceschini... ho ricevuto anche la nomina recente di Franceschini, poi Semeria. Per esempio, le dirò che fra giorni dovrebbe esserci un processo a Perugia e io non andrò, però ho ricevuto la nomina di Semeria e di Bassi. Io sono sempre rimasto legato al gruppo storico, ed ho assunto solo la difesa del gruppo storico. L'unico brigatista al di fuori del gruppo storico di cui ho accettato la difesa (ma ho partecipato ad un solo atto istruttorio) è Piancone. Però, ho partecipato solo ad un interrogatorio, poi non andai più perché capii che non intendeva difendersi e quindi processualmente non mi interessava più.

VIOLANTE. Perché, Curcio intende difendersi?

GUISO. Io penso che dovranno pur cambiare la strategia e dovranno pur accettare il contraddittorio.

VIOLANTE. Quindi, in questa speranza lei continua a difenderli.

GUISO. No, io non li difendo in questa speranza. Io li difendo perché partecipai a questi fatti ed inoltre per me è una cosa importante per capire certi fenomeni, in quanto faccio l'avvocato per passione e non solo per denaro; quindi, capire queste cose mi interessa, i processi li scelgo.

VIOLANTE. Lei ha difeso, tempo fa, Mesina, mi pare.

GUISO. Dal 1960.

VIOLANTE. Sì; ha conosciuto in quelle circostanze il capitano Pugliese dei Carabinieri?

GUISO. Il capitano Pugliese lo conobbi nel 1966, ma con me non ebbe mai rapporti perché egli si interessava quando Mesina evase, mi pare, dal carcere di Sassari.

VIOLANTE. Era dei servizi di sicurezza, Pugliese, mi pare.

GUISO. Pugliese non si qualificava, ma si capiva che era del SID. Comunque, con me non ebbe nessun rapporto; ebbe rapporti con l'avvocato Baggedda che lo mise in contatto con Mesina. Io conobbi Pugliese, perché lo incontrai a Nuoro, mi fu presentato ma non ebbi mai nessun rapporto con lui. Perché io non avevo accettato affatto questo rapporto. Io difesi Mesina solo processualmente, dal 53 ad oggi, tranne nel processo di Trento, perché orami aveva un ergastolo passato in giudicato e mi pareva più che altro una perdita di tempo. Tant'è che non andai neppure a difenderlo a Trento.

VIOLANTE. C'è un problema di attendibilità della sua ricostruzione, sia per l'esito che poi ha avuto, sia perché il segretario del suo partito (che poi tutto sommato l'invitò ad agire in questa maniera) ha detto tra l'altro che lei ha fatto un po' di romanzo su questa storia; sia perché il brigatista Paci facendo riferimento a lei ha dato una descrizione non lusinghiera per il fastidio recato a donne dei detenuti. Mi riferisco alla pagina 7 dell'interrogatorio del 16 aprile 1980.

GUISO. Non la conosco.

VIOLANTE. Allora la leggo: «Una volta Guiso aveva portato nella sua camera d'albergo la sorella o moglie di un compagno detenuto (non ricordo di chi esattamente si tratti), la quale voleva discutere la posizione processuale del suo parente; ma Guido indossò la vestaglia ecc. e cercò di arrivare al dunque. La ragazza non ne volle sapere e se ne andò. Da quel momento Guiso si disinteressò della difesa del parente della ragazza. Questo episodio non rappresenta oltretutto un caso isolato perché sempre, a detta dell'Innocenzi, quando poteva Guiso manifestava, «interesse» per le ragazze i cui familiari, essendo dell'organizzazione, erano difese da lui.

Ora, probabilmente sarà falso, ma le chiedo perché, da un lato abbiamo chi le da un incarico e poi esprime tutto sommato quel tipo di giudizio non lusinghiero, dall'altro abbiamo un uomo interno all'organizzazione che dà

un giudizio su altro fronte non lusinghiero. A questo punto sorge una sorta di domanda: erano attendibili queste trattative?

GUISO. Prima di tutto le dirò che io non conosco neppure la Silvana Innocenzi, perché ho ricevuto delle nomine da parte di Silvana Innocenzi ma non l'ho mai vista, mai avvicinata, né ho avvicinato i suoi parenti. Le dirò inoltre che non ho mai usato vestaglie; e questa informazione è senz'altro frutto di pettegolezzo. Non è che non mi piacciono le donne, anzi mi piacciono moltissimo, ma non ho mai condiviso una camera d'albergo con una familiare di qualsiasi detenuto. E questo poi sarebbe stato facilmente accertabile.

VIOLANTE. Parla di invito puro e semplice.

GUISO. Neanche invito puro e semplice, perché non mi sono mai confuso non solo con i detenuti politici (so benissimo la pericolosità che può comportare l'avvicinare il familiare di un detenuto politico), ma neanche con detenuti comuni.

VIOLANTE. Da un lato nelle sue dichiarzioni vi sono delle contraddizioni che mi pare siano emerse con chiarezza, dall'altro lei non ha dato una sufficiente spiegazione di questo suo prestarsi al gioco dei terroristi circa la nomina o dismissione del mandato in giudizio. Come terzo elemento vi sono questi dati sull'attendibilità. Quindi l'elemento complessivo faceva riflettere sulla fondatezza delle sue dichiarazioni.

GUISO. Io penso che la mia personalità possa essere valutata da ben altre cose, perché la questione Peci è semplicemente un pettegolezzo di cui penso di non dovermene interessare, proprio per una questione di principio. Ripeto, non perché sia un puritano, anzi tutt'altro, ma non ho mai invitato persone, soprattutto parenti di detenuti, a stare nella camera d'albergo. Infatti, tra avvocato e cliente, politico o non politico, ho sempre voluto una scrivania che dividesse i diversi ruoli. E credo che questo possa apparire da tutto un comportamento che è stato visto e rivisto, dal 72 ad oggi, da quando ho iniziato ad interessarmi di processi che riguardavano bene o male situazioni che comportavano necessariamente uno studio e un controllo della mia personalità. Lei stesso mi ha detto che ero sempre seguito, che ho sempre seminato i miei controllori. Però non si dice dove e quando, e questa mi sembra una cosa molto cattiva e poco seria, perché dovrebbero dire dove e quando, in modo che io possa anche dare una risposta e una giustificazione. Quindi da questi elementi lei non può trarre, credo, una questione di attendibilità.

Circa la risposta insufficiente al fatto che io abbia ricevuto il mandato: io avrei voluto che lei, che è giudice e quindi sa bene come si svolgono le procedure, ricevesse non una nomina, perché le nomine non vengono mai comunicate, ma un avviso di deposito di sentenze e avesse venti giorni per depositare a Bologna, a Torino, a Firenze o chissà in quale altra città d'Italia, dei motivi di appello.

VIOLANTE. Basta depositarli nella sede della pretura...

GUISO. Ma io li ho sempre depositati nella sede della pretura dove, se lei va a vedere quei motivi di appello, sono sempre depositati nella sede della pretura di residenza, cioè di Nuoro, perché non potevo esimermi dal fare i motivi di appello. Ma le ripeto che non ho mai accettato di essere revocato; e l'unica volta che sono stato colto di sorpresa, fu la prima volta, quando nell'aula di Torino fummo revocati tutti, con un atto che io giudicai improvviso e quanto meno scortese. Quindi mi pare di averle risposto: i motivi li ho fatti per un puro scrupolo professionale, perché non posso lasciar passare in giudicato una sentenza.

FRANCHI. Lei, avvocato Guiso, conferma tutto quello che ha scritto nel suo libro, per esempio la Commissione potrebbe acquisirlo come se fosse una sua memoria scritta? Tanto per regolarsi, io vorrei sapere come deve leggersi.

GUISO. È un libro scritto così, in un momento in cui era necessario dire qualcosa per cercare di spiegare dei fatti.

FRANCHI. La domanda precisa è questa: lei conferma tutto quello che ha scritto?

GUISO. Oggi lo modificherei in alcune parti, rivedendolo lo amplierei; per le conoscenze successive che ho avuto, certe interpretazioni che ho dato le darei in modo diverso; potrei trovare nuovi spunti per trarre delle conclusioni basate più su fatti che su deduzioni, indubbiamente; cioè se dovessi rivedere questo libro, certamente non lo farei così stringato, ma diverso, più ampio.

FRANCHI. Comunque lei non lo consegnerebbe di sua spontanea volontà alla Commissione, come per esempio la memoria oggi.

GUISO. Ma non è una memoria. Questo è scritto in un periodo in cui l'informazione era limitata; oggi ho una informazione diversa, quindi avendo la possibilità di riferire alla Commissione dei fatti attuali, perché devo far acquisire dei fatti non recenti o superati?

FRANCHI. È una risposta e la ringrazio; credo che la Commissione ce l'abbia già, comunque l'acquisirà.

GUISO. Oggi mi trovo di fronte a situazioni diverse che mi fanno valutare i fatti in maniera più completa.

FRANCHI. Benissimo. Lei avvocato, durante i 54 giorni della tragedia, è stato mai perquisito?

GUISO. No.

FRANCHI. Non c'è stato un episodio all'aeroporto, non ricorda?

GUISO. Sì, sì; tentarono di farmi perdere l'aereo, secondo la mia idea.

FRANCHI. Ma non era questa la domanda, desideravo soltanto sapere se lo ricordava; venne perquisito mi pare all'aeroporto di Fiumicino...

GUISO. No, a quello di Milano.

FRANCHI. Appunto, all'aeroporto di Milano. Ricorda che subito dopo l'onorevole Craxi ha chiesto a Cossiga, per lei, una scorta?

GUISO. Le dirò che io ne ho avute tantissime... la scorta... poi le darò anche il numero di targa. Guardi che ad un certo punto la situazione era tanto tesa a Torino che non si sapeva più chi era la scorta e chi era scortato.

FRANCHI. Ho parlato di un episodio preciso; a me risulta che l'onorevole Craxi si sia rivolto a Cossiga molto arrabbiato a seguito della perquisizione e che abbia insistito perché le venisse assegnata una scorta.

GUISO. Dovrebbe chiederlo all'onorevole Craxi.

FRANCHI. Allora qualche altra domanda.

BOSCO. Quindi la scorta non l'ha avuta?

GUISO. Di fatto l'avevo sempre.

FRANCHI. Era una cosa diversa, avvocato, lei me lo insegna!

GUISO. Comunque, onorevole, le dico che erano veramente giorni in cui si viveva in grande tensione.

BOSCO. Ma ha avuto la scorta dal servizio di Polizia, dai Carabinieri.

GUISO. Ufficialmente non mi risulta.

FRANCHI. Era una premura dell'onorevole Craxi che magari non ha detto niente.

GUISO. L'onorevole Craxi avrà avuto i suoi motivi.

FRANCHI. Avvocato, i giornali hanno scritto molte cose e lei lo sa, se ne è già parlato. Mi ha colpito un breve articolo di un Magistrato, Antonio Buono; avrà presente anche i titoli, il ruolo enigmatico di Guiso, la toga Sibilla delle Brigate rosse, ed esprime determinati giudizi sui quali non domando nulla. Però le attribuisce un giudizio che a me interessa: «Secondo il legale» — si riferisce a lei — «il prezzo chiesto dalle Brigate rosse per la vita di Moro, tredici prigionieri, alcuni dei quali condannati definitivamente all'ergastolo o a molti anni di reclusione, non sarebbe stato eccessivo». Ricorda di aver mai espresso un giudizio di questo genere?

GUISO. No. Le dirò di più: in questo periodo, contro di me ci fu una campagna stampa che si scatenò proprio in quei giorni. Uno dei diffamatori fu proprio questo Antonio Buono, Presidente del Tribunale di Forlì che scrive sul «Borghese».

FRANCHI. Mi perdoni, ma io non leggo il «Borghese».

GUISO. Per una scelta mia precisa non ho voluto proporre querela nei confronti di nessuno, ma nei confronti del dottor Buono fui molto tentato. Non si trattò solo di quell'articolo, ne uscì anche uno peggiore, questo è uno dei tanti, ne scrisse anche uno peggiore: addirittura su «Gente», e insieme a lui si mossero proprio nel maggio alcuni giornalisti. Mi stupì proprio questa campagna stampa improvvisa nei miei confronti, proprio quando si credeva di avere raggiunto un risultato positivo; cioè, di aver già fatto qualche cosa a favore dell'onorevole Moro, e quando sembrava che la situazione si sdrammatizzasse.

Questa campagna stampa si scatenò, mi pare, nel maggio, pochi giorni prima che l'onorevole Moro fosse ucciso, esattamente, guardi, le posso anche indicare il giornale.

FRANCHI. Questo è un articolo del 26 aprile.

GUISO. Si, ma fu uno dei tanti articoli perché, per esempio, c'è stato...

FRANCHI. Credo che abbia risposto; se mi permette, vorrei continuare.

GUISO. «Gente», per esempio, del 13 maggio parlava proprio di... È un articolo firmato da Piero Poggio, un articolo dove si parlava «chi era l'avvocato Guiso, ma che carriera con le BR», poi ancora... Ci fu un'organizzazione diffamatoria nei miei confronti, esattamente la iniziò «Gente» con un articolo: «Ma che carriera con le BR» del 4 maggio.

FRANCHI. Questo articolo, tra l'altro, riferiva tra virgolette giudizi.

GUISO. Non lo ho querelato per generosità.

FRANCHI. La mia ulteriore domanda è questa: sono riportate virgolettate le parole, le espressioni dell'onorevole Pajetta: «Questo avvocato Guiso che, non solo interpreta, ma autentica...» La domanda che le pongo è questa: obbiettivamente pensa che così, dall'esterno, un individuo non possa domandarsi se sia possibile che l'avvocato Guiso non si sia chiesto se quello che faceva rientrava nei compiti di un difensore, o se per caso non andava molto al di là... non se la è posta?

GUISO. Si, ma anche il problema che c'era, la vita di un uomo da salvare, mi pare che trascendesse i compiti... Avevo delle possibilità e ho cercato di usarle.

FRANCHI. Su «Panorama» del 9 luglio 1979 — lei non lo avrà presente ma glielo dico — è descritto l'*iter* del suo incontro con l'onorevole Magnani Noya. L'onorevole si rivolge a lei perché il cavaliere del lavoro Musselli va a Torino e dice all'onorevole Magnani Noya: «Prendi contatto con l'avvocato Guiso». L'onorevole Magnani Noya non prende immediatamente contatto con lei: si consiglia con Cipellini e Di Vagno, parla con Craxi e ha via libera. Quindi, cominciando dal cavaliere del lavoro Musselli che dice all'onorevole Magnani Noya di mettersi in contatto con lei, vorrei rivolgerle una do-

manda: non le risulta che fosse proprio Musselli il finanziatore dell'operazione di salvataggio?

GUISO. A me risulta di averci rimesso di tasca mia, non di essere stato finanziato. Io ricevetti la telefonata dell'onorevole Magnani Noya, la quale mi chiedeva di andare a Torino. Ero appena arrivato e mi telefonò (proprio quel giorno era terminato il congresso socialista); mi telefonò e mi disse: «Vieni per la questione che sai». Capii che si trattava della questione Moro, ma non che fosse Musselli, non c'entrava nulla. Il progetto di tentare qualcosa per salvare la vita di Moro nasce a Torino in sede di congresso socialista e si concluse anche con un intervento di Craxi. Io ho seguito tutto il congresso: vi furono interventi di De Martino e Craxi, vi furono diversi interventi che dimostrarono la volontà di salvare Moro. Quando mi telefonò, mi disse: «Per la cosa che tu sai». Io avevo benissimo capito di cosa si trattava: in effetti l'argomento del giorno non poteva che essere quello. Andai, incontrai l'onorevole Magnani Noya e l'onorevole Craxi e confermammo che avrei parlato con i brigatisti. Non sapevamo neanche se avrebbero accettato di parlare con me dell'affare Moro; una volta che l'hanno fatto io non ho fatto altro che chiedere e riferire, anche sotto mia responsabilità.

FRANCHI. Mi sono permesso di ricordarle tutto questo. Lei dice che non lo sa, che l'inizio fu questo: il cavaliere del lavoro Musselli va a Torino, parla con l'onorevole Magnani Noya e si sviluppa il tutto. Ma, se mi permette, non nasce lì il partito della trattativa, bensì al Concorde, quando, proprio con Craxi, si incontrò Musselli.

GUISO. Io di questa fase, se c'è stata, non sono in grado di dire niente. So solo che i contatti che ho avuto li ho avuti all'interno del Partito, con le persone che ho indicato, e ho loro dato tutte le risposte che mi venivano richieste.

FRANCHI. Le ricordo che sul settimanale «Contro» (non so nemmeno se esca più) del 14 luglio 1979 è riportata una sua intervista molto ampia. Non la leggo, gliela riassumo nei concetti e le dirò quando ci sono le virgolette: «È una manovra politica di Andreotti. Andreotti si sta vendicando contro il P.S.I. del rifiuto oppostogli da Craxi nel Governo. Lui sta cercando di criminalizzare il Partito socialista. Tutti i vertici della D.C. hanno lavorato perché non si cedesse alle Brigate rosse, a cominciare da Andreotti che voleva diventare, e lo è diventato, l'uomo di punta del Partito. Anche Zaccagnini aveva i suoi interessi da salvaguardare. A lui Andreotti aveva promeso la presidenza della Repubblica. Anche Piccoli ha tratto vantaggio dalla morte di Moro visto che è diventato Presidente del suo Partito. Sono gli omuncoli che sbranano il loro capo nella speranza di succedergli». Lei ricorda questa intervista? Conferma i suoi giudizi?

GUISO. Lei ha letto quell'intervista. Non ha letto il numero successivo. Nel numero successivo c'è una smentita ampia, su due pagine, perché io non accettavo quel tipo di intervista, scandalistica, una ricostruzione scandalistica. Nel numero successivo vi è una smentita precisa, in cui io accuso, in una lettera indirizzata direttamente a Cesare Lanza, che era l'allora

direttore del giornale, di aver usato in termini scandalistici quella che era una tragedia che io avevo vissuto, e di aver messo tra virgolette delle cose che io non avevo mai pensato. In effetti, è vero anche che in quel colloquio qualcosa si è detto, non era tutto inventato.

FRANCHI. Che cosa si salva di quel colloquio?

GUISO. Ad esempio, quella definizione: «Sono degli omuncoli che sbranano il capo...» non è una frase mia, è una frase che era stata detta da un brigatista, è il giudizio di un brigatista che io ho riferito. Aveva detto: «Sono degli omuncoli che sbranano il capo nella vana speranza di succedergli». A questo punto, i giornalisti aprono le virgolette e attribuiscono questa frase a me. Contro questi giornalisti non ho alcuna arma, tranne quella di scrivere cercando di ottenere una smentita per chiarire che il mio pensiero non è quello. Che poi si sia detto che Piccoli è diventato Presidente della Democrazia cristiana dopo la morte di Moro, questo è un fatto; che poi lo interpretino in chiave scandalistica, oppure mettano le virgolette dando dei significati che io non ho dato a un fatto storico, reale, è un altro fatto. Io ho fatto una discussione, che mi pare sia durata sì e no 5 minuti, e poi ne viene fuori questa intervista scandalistica che in effetti era una specie di interpretazione di fatti, più di pettegolezzo, ma non era un'intervista prima di tutto. La prima cosa che io contesto è di aver parlato con questo giornalista, Bornioli, come si può parlare con una persona senza alcuna intenzione di rilasciare interviste e senza voler fare scandalismo, così come è stato fatto. In quell'articolo io mi sono sentito usato in maniera molto scorretta, e in effetti nel numero successivo mi è stato dato atto, si disse che il giornalista aveva esagerato, si fece una delle solite smentite che dice e non dice, ma almeno non si afferma categoricamente la veridicità di quello che è stato scritto.

FRANCHI. Ma il concetto politico si salva o no? Lei ha detto che qualcosa di vero c'era. Quando lei diceva della manovra di Andreotti, che è lui che sta cercando di criminalizzare il Partito socialista...?

GUISO. A che proposito? Non ricordo.

FRANCHI. Che Andreotti si sta vendicando per il rifiuto di Craxi...

GUISO. Ma criminalizzare perché? Non lo so, non mi ricordo.

FRANCHI. Allora, prendendo atto della sua risposta, mi permetto di domandare al Presidente se è possibile acquisire questo numero successivo di «Contro».

GUISO. Glielo posso far avere io, perché mi pare di averlo conservato.

FRANCHI. Ecco, perché mi pare non esca più e potrebbe essere difficile trovarlo. Avendolo, si potrà prendere atto di ciò che resta e di ciò che non resta della sua intervista.

GUISO. Ciò che resta è quella smentita.

FRANCHI. Dal giornale potremo saperlo.

GUISO. In effetti, quella smentita diceva che io lamentavo la forma scandalistica, ma che in sostanza... ma c'è un'attribuzione di frasi tra virgolette di cui assolutamente non mi assumo la paternità.

FRANCHI. Va bene, lei fa riferimento ad una smentita, e la Commissione la leggerà.

(La seduta, sospesa alle 20,45, riprende alle 21,05).

CABRAS. L'assunto su cui si regge tutta la sua costruzione, anzi la sua certezza della possibilità di liberare Moro, che lei ha più volte affermato non soltanto in questa sede, ma anche in interviste in più occasioni, si regge sulla attendibilità e sul ruolo dei brigatisti detenuti. Non vi è dubbio che vi è identità ideologica: lei ha ricordato giustamente che i brigatisti detenuti sono i fondatori delle Brigate rosse e che l'ideologia degli eredi, dei successori, dei brigatisti esterni, è stata in ogni modo influenzata da uno scambio di riflessioni e giudizi sempre intercorsi tra il carcere e l'esterno. Però a noi interessa, per verificare il suo assunto, il discorso sul ruolo strategico delle Brigate rosse nella vicenda Moro. Lei ha già detto che le Brigate rosse, per esempio, non si attendevano un'azione come quella di via Fani, tant'è vero che, in un proclama, avevano parlato di Moro candidato alla presidenza della Repubblica.

GUISO. Sì, mi pare di ricordarlo.

CABRAS. Sul ruolo dei detenuti brigatisti abbiamo acquisito oggi l'importante testimonianza che si raccoglie dai verbali Peci; Peci sostiene, dopo aver spiegato l'articolazione delle Brigate rosse in colonne, fronte di massa, fronte logistico, esecutivo, direzione strategica, che i brigatisti detenuti non avevano alcuna influenza sulla strategia e sulle decisioni dell'organizzazione. Anzi, dice che successivamente alla vicenda Moro la direzione strategica si era riunita proprio in polemica con una lettera che i brigatisti detenuti avevano fatto pervenire alla direzione strategica medesima ed in cui lamentavano il mancato intervento dell'organizzazione esterna sul fronte delle carceri, incolpandone proprio l'esecutivo della organizzazione. Vi fu dunque un'apposita riunione della direzione strategica che polemizzò duramente e sottolineò, secondo Peci, questo distacco. I brigatisti detenuti erano la memoria storica delle Brigate rosse: nessuna influenza sulla direzione strategica. Vi è perciò da credere, come dice Curcio, che uno che va in galera perde tutto, come rappresentanza dell'organizzazione, e perde ogni possibiltà di prendere decisioni. Tutto quanto si riferiva alla gestione della carcerazione di Moro significava prendere decisioni, rappresentare l'organizzazione. Non crede allora che la sua incrollabile certezza possa essere incrinata da questa testimonianza autorevole perché, tra l'altro, Peci ha fatto parte della direzione strategica e abbiamo avuto riscontri successivi della veridicità delle sue affermazioni? Ci troviamo piuttosto di fronte a brigatisti rossi che, anche attraverso lei, volevano mandare messaggi all'esterno, magari con la volontà di influire in un senso o nell'altro, ma sempre pronti a ripiegare — come è proprio di movimenti di questo tipo — nell'ob-

bedienza e nell'accettare le regole e la linea generale dell'organizzazione, come poi è avvenuto, accollandosi le responsabilità passate, presenti e future e come poi è avvenuto quando, dopo l'omicidio di Moro, i brigatisti detenuti hanno esultato e osannato alla decisione.

Come giudica, allora, questo discorso sul ruolo dei brigatisti detenuti fatto da Peci?

GUISO. Io non conosco Peci, non conosco le sue dichiarazioni, non conosco i suoi verbali; però in parte ritengo che dica il vero ed in parte no: perché è vero che i brigatisti in carcere non hanno un ruolo attivo nella direzione strategica, tant'è che la prima dichiarazione che fecero — mi ricordo — quando Moro fu sequestrato, rifiutando ogni altro commento fu la seguente: «ci identifichiamo completamente con l'organizzazione esterna», però ciò che dice Peci a me sembra contraddetto anche dalla realtà; cioè le BR non è vero che non abbiano mai curato il fronte delle carceri; proprio nella specificazione, che poi non ha fatto Peci, perché era già conosciuta da tempo (io penso che gli inquirenti la divisione in fronti, colonne ecc. la conoscessero da tempo, perché basta vedere i documenti che sono allegati al processo di Torino e che io ho studiato sin dal sequestro Sossi, queste notizie erano di dominio pubblico). Però è vero anche che esiste un fronte delle carceri; un fronte che è particolarmente curato perché nei documenti delle BR che voi senz'altro avete acquisito e avete letto trovate che il fronte delle carceri è uno dei fronti, direi anzi, dei più importanti della realtà politica dell'eversione.

CABRAS. Qua si tratta di quella che lei chiamava all'inizio l'identità strategica, la possibilità di decidere, di gestire politicamente la vicenda Moro.

GUISO. Io glielo posso anche confermare richiamandomi a dei documenti perché l'analisi politica, che è desumibile dal comunicato n. 11 che è stato letto (mi pare n. 11; non so se poi sia n. 12) nell'aula di Torino riprende il concetto dello internazionalismo proletario, che è il concetto che viene ripreso nel documento — mi pare il n. 2 — del sequestro Moro.

CABRAS. Questo attiene all'identità ideologica, non attiene alla capacità di influire... Su questo siamo d'accordo.

GUISO. Io non ho detto che avessero una capacità di influire; ho detto sempre che ciò che a me è stato riferito obiettivamente aveva dei riscontri precisi, perché io ritenevo che le indicazioni che loro mi davano a seguito delle domande che io facevo volta per volta rispondevano esattamente a delle situazioni reali. La possibilità della trattativa esisteva. Io non voglio rileggervi tutti i documenti, ma, se è necessario e avendo appena appena il tempo di rivederli, sono anche in grado di potervi indicare i passi, e c'è proprio questa individuazione chiara e precisa che le indicazioni che i detenuti mi avevano dato erano le stesse che io, o meglio gli altri, riuscivo a capire nella lettura dei documenti. Esistono anche delle situazioni che non sono assolutamente disconoscibili; per esempio, quando si parla di Moro che tiene dei rapporti con l'esterno e questi rapporti sono dei rapporti che invitano i familiari, gli amici di partito, gli uomini politici responsabili a

partecipare ad una trattativa, ad aiutarlo a venire fuori da questa situazione, è chiaro che se Moro aveva scritto quelle cose (mettiamo anche che gli siano state fatte scrivere sotto coercizione dalle BR; però Moro parlava di trattativa) la trattativa era possibile. Cioè certe cose si desumono dal testo, dalla lettura dei documenti, dalla lettura delle lettere di Moro.

CABRAS. Parlava di cose che poi non erano mai le stesse di cui parlavano i brigatisti nei loro documenti. C'era anche una gestione di Moro e delle lettere di Moro che faceva parte di un disegno di destabilizzazione.

GUISO. Questo è chiaro perché Moro tentava addirittura di risolvere il suo problema nel più breve tempo possibile perché diceva che se il problema fosse stato risolto immediatamente il fatto destabilizzante sarebbe stato contenuto entro certi limiti, cioè gli effetti disgreganti sarebbero stati limitati — per quanto gli effetti ormai si erano già in parte verificati, — però, contenuti nel più breve tempo possibile avrebbero comportato minor sacrificio; invece, prolungando nel tempo questi ritardi, questa dilazione, questo immobilismo, questo rifiuto di qualsiasi trattativa nel senso anche di esplorare delle possibilità...

CABRAS. I documenti dei brigatisti che contengono per la prima volta le trattative sono del 25 aprile, se non ricordo male.

GUISO. Sì, ma ci sono le dichiarazioni di Moro che sono precedenti. Mi pare che la prima lettera di Moro sia del 29 marzo dove parla a Cossiga; parla in quella lettera un uomo che conta e che si rivolge a Cossiga e dà anche delle direttive secondo il testo della lettera. Dice: «Fa così e, mi raccomando, usa molta discrezione». Poi, nella seconda lettera, è già un uomo che ha capito...

CABRAS. Le conosciamo le lettere di Moro! La cosa diversa è l'atteggiamento di chi gestiva politicamente e che non erano, a mio avviso, i brigatisti detenuti.

GUISO. Chi gestiva erano i brigatisti perché loro era il rapporto di forza in quel momento, nel senso che avevano un ostaggio, come qualsiasi ricattatore che ha un ostaggio tra le mani e detta legge. In quel senso «gestivano».

CABRAS. ... La socialità di Moro con l'esterno, gestiva tutti i rapporti.

GUISO. O di proporre tanto anche per ottenere un riscatto sia pure limitato; non è detto che il riscatto debba essere quello inizialmente richiesto.

CABRAS. Lei innanzitutto ha parlato della uccisione di Moro come ipotesi sussidiaria e su questo ci sono state anche precisazioni in seguito alle domande fatte dal collega Coco; poi, mi sembra che la sua ricostruzione ha datato molto in là nel tempo la decisione, la determinazione delle BR di procedere. Vorrei dire che Peci la individua dopo il rifiuto di Moro a riferire sulle trame nere e sugli scandali di regime, quindi alla fine di quel

processo che secondo lei era simbolico, la cui condanna era soltanto un omaggio al rito del processo proletario che non poteva non concludersi con la condanna di un esponente del regime. Ma subito dopo quel processo furono interpellati i capi delle colonne sul destino di Moro, per esempio la colonna torinese fu per l'esecuzione. Dice Peci che anche le altre colonne hanno dato lo stesso parere; nella colonna romana qualche compagno si era opposto, col riferimento che poi Peci rende molto esplicito alla dissidenza di Morucci e Faranda che due mesi dopo lasceranno le BR anche su motivazioni, che attenevano alla discussione sul militarismo e sul ruolo dell'organizzazione del movimento.

Quindi l'esecuzione di Moro è stata preceduta da una consultazione di base.

Subito dopo la fine del processo simbolico a cui non lei, ma i suoi interlocutori detenuti sembravano attribuire un significato di rito, invece hanno attivato immediatamente la macchina delle consultazioni e delle decisioni delle BR a livello addirittura di colonna per decidere sull'esecuzione di Moro.

L'unica dissidenza a cui uno informato come Peci fa riferimento è quella, successivamente nota anche per altre vie, di Morucci e Faranda che già erano in odore di eresia nell'epoca del sequestro Moro. Quindi, questo mi sembra contraddire la sua ricostruzione sul significato del processo, sul comunicato che rende nota la conclusione del processo e sulla ipotesi sussidiaria che lei dice dell'esecuzione di Moro che, invece, fu sempre presente, inerente a tutta la strategia delle BR come dimostra la ricostruzione di Peci. Tutto questo, evidentemente, sfuggiva ai brigatisti detenuti ma invece era una iniziativa precisa e determinata in una fase molto precedente a quando anche tra le forze politiche si cominciò a discutere di trattative.

GUISO. Si tratta di una fase immediatamente successiva alla conclusione del processo. Perché la sussidiarietà di una ipotesi non vuol dire necessariamente la sua esclusione, ma anzi addirittura la sua presenza. C'è una tesi, un'ipotesi: cioè la tesi è la liberazione di Aldo Moro dietro una contropartita.

CABRAS. Lei ha detto: si battevano per liberare Moro o esprimevano questa opposizione. Invece i brigatisti che gestivano politicamente la vicenda Moro consultavano la base subito dopo la fine del processo per avere un consenso di massima.

GUISO. Ma è giusto. Io non conosco le dichiarazioni di Peci, ma immagino che su questo punto possano essere vere e rispondere ad un principio logico, perché la consultazione all'interno di un organismo che non prende mai decisioni singole ma decisioni collegiali, è quasi un atto dovuto. Però lei dimentica che questa consultazione avveniva in assenza di un risultato positivo; cioè l'esecuzione di Moro avveniva in assenza di un risultato positivo.

CABRAS. Fino ad allora non vi era stato nemmeno il comunicato che conclude: il processo Moro non accenna minimamente a condizioni... Sarà il comunicato successivo.

GUISO. La consultazione non vuol dire una decisione presa o non più ritrattabile.

CABRAS. Era una linea che si perseguiva.

GUISO. In una organizzazione eversiva che in tutti i documenti dice di non prendere mai decisioni unilaterali, che non cerca mai di personalizzare il documento o l'opinione, ma cerca di esprimere documenti collegiali, è chiaro che una consultazione vi sia stata. Ma se questa consultazione vi è stata non vuol dire che la decisione dovesse essere una conclusione della vicenda Moro con la soppressione dell'ostaggio.

CABRAS. Vi è un orientamento che traspare da questo verbale che dimostra la esistenza di una maggioranza favorevole all'esecuzione.

GUISO. Mi pare che mi sia stato contestato poc'anzi da un altro collega che lo stesso orientamento negativo vi era stato per Sossi. Eppure la vicenda Sossi si è conclusa positivamente nel senso che l'ostaggio è stato liberato, fermo restando il reato del sequestro di persona con tutte le conseguenze che ne derivano.

CABRAS. Questa determinazione e questo sondaggio di opinioni all'interno delle Brigate rosse avvengono alla fine del processo e prima che si apra anche sul fronte dell'opinione pubblica e dei partiti il discorso di inziative. Perché questo discorso di iniziative si apre ufficialmente con l'articolo dell'«Avanti» del 21 aprile, e quindi in fase sicuramente successiva a tale orientamento.

GUISO. Perché il 21 aprile? Mi pare che vi siano stati già altri fatti.

CABRAS. Fino al 21 aprile, e nelle riunioni ufficiali e nel dibattito parlamentare, non era emersa una linea del Partito socialista.

GUISO. Questa linea era già emersa prima di tutto quando il congresso socialista si è concluso.

CABRAS. Era emersa una disponibilità a salvare la vita di Moro, che era di tutte le forze politiche, e che era diversa dall'indicare invece una strada, un metodo, quello che lei chiama un fatto concreto.

GUISO. Vi sono anche le mie dichiarazioni che sono state trasmesse dalla stampa.

CABRAS. Ma le sue dichiarazioni non costituivano un fatto politico.

COVATTA. Vorrei che lei, onorevole Cabras, formulasse correttamente le sue domande per avere una informazione concreta che io sono in grado di darle.

CABRAS. Io formulo le domande come ritengo di doverle formulare.

Lei sa, avvocato Guiso, che fu istituito presso il Partito socialista un

comitato di giuristi. Lei ebbe contatti con questo comitato, fornì indicazioni?

GUISO. Io conosco tutti i compagni del partito, ho parlato anche con dei compagni comunisti. Parlavo con tutti, non avevo motivo di non iniziare un dibattito, per me anzi era importante.

CABRAS. Il problema è un altro. Il comitato dei giuristi del Partito socialista, conseguente alla decisione del Partito socialista di escludere dalla trattativa non soltanto lo scambio dei tredici ma anche l'intenzione di trovare una soluzione chiamata umanitaria, un atto autonomo di clemenza da parte dello Stato, la volontà di dare un segnale, che consentisse la liberazione dell'onorevole Moro fece alcune ipotesi. In queste non c'era lo scambio uno ad uno; in queste ipotesi c'erano, ad esempio, alcune indicazioni che lei ha detto, e lo ha riconfermato, di aver sempre disatteso; per esempio la modifica del regime delle carceri speciali, la liberazione provvisoria di Buonoconto, che Vassalli riteneva come un elemento importante, tanto è vero che ne fece oggetto di un passo presso il Ministro di grazia e giustizia e furono attivate anche delle iniziative che vertevano su Buonoconto. Voglio dire: come spiega lei che il comitato dei giuristi del PSI quando si trovava a dover offrire alla DC, alle altre forze politiche, allo stesso Governo delle indicazioni concrete non si soffermò sulla sua indicazione che era di scambio di uno ad uno, ma fece queste altre proposte?

GUISO. Mi consenta: io non so a quale data risalga questa riunione cui lei allude; però vorrei precisare che la richiesta dei 13 fu del 24 aprile; la risposta di Moro, nella lettera che usava il singolare e che confermava quella che era un'ipotesi, è del 30 aprile. In un primo tempo il suggerimento che io diedi era questo: in assenza di una qualsiasi proposta, era necessario prevenire una richiesta, avanzandola direttamente o la DC o chi aveva la possibilità di essere considerata controparte delle BR; di avanzare una qualsiasi proposta per cercare di stabilire, non le BR, ma addirittura o la DC o chi doveva trattare, il tema della trattativa. Cioè se lei va a rivedere quelle dichiarazioni che furono pubblicate proprio da Tobagi e che furono delle lunghissime discussioni che avemmo o con Tobagi e con altri amici, esaminando tutta la questione, si diceva: bisogna cercare di prevenire la richiesta delle BR; è necessario fare un qualcosa intorno ai temi dominanti della politica delle BR per cercare di prevenire una loro richiesta e contenere quindi i termini del riscatto nei limiti minimi possibili.

CABRAS. Lei ha sempre parlato di riscatto, di trattativa...

GUISO. Io intendo per riscatto qualsiasi tipo di trattativa.

CABRAS. Dai documenti, dalle dichiarazioni ufficiali del suo partito e anche dalle risultanze dei lavori del comitato dei giuristi del PSI non appare questa coincidenza tra la sua posizione e quelle almeno ufficiali: comunicato della direzione del PSI del 21 aprile; intervista di Craxi del 26 aprile 1978, intervista alla Repubblica del professor Ettore Gallo, del Consiglio superiore della Magistratura, facente parte del comitato dei giuristi, del 3 maggio 1978.

GUISO. La mia azione era diversa da quella del comitato dei giuristi, perché mentre questo aveva un compito ben determinato, io avevo un altro compito ben più delicato. Mentre loro dovevano risolvere un problema politico, io dovevo affrontare dei problemi pratici, giorno per giorno; dare delle indicazioni che oggi potevano essere in un senso, domani potevano essere in un altro.

CABRAS. Lei ha sempre dato una sola indicazione, io gliene do atto.

GUISO. Ma ripeto che non è che abbia svolto un'opera continua; era un intervento che si adeguava alle risultanze giorno per giorno di situazioni che si venivano sviluppando. La lettera della richiesta dei 13 prigionieri è del 24 aprile, se non vado errato; la lettera in cui Moro parla dello scambio di uno o «altra persona» (usa il singolare) è del 30 aprile. Nel tempo non so ricollocare lo svolgersi dei fatti, perché in questo momento non ne ho la possibilità.

CABRAS. Le indicazioni su Buonoconto sono comunque successive al 30 aprile.

GUISO. Ma io di Buonoconto sapevo che era malato, ma dicevo che nell'organizzazione eversiva...

CABRAS. Era un nappista, faceva parte del partito armato.

GUISO. L'etichetta non ha senso; era un nappista... non so se lei conoscesse la situazione psichica di Buonoconto già dal processo di Napoli.

CABRAS. Infatti: questo era uno dei motivi per cui si pensava di potergli concedere la libertà provvisoria. Già dal processo di Napoli.

GUISO. Non era uno scambio qualificato che potesse compensare in quel momento...

CABRAS. Era nella logica di un atto autonomo di clemenza in cui si orientavano...

GUISO. In effetti avveniva la scarcerazione di un imputato; cioè, si chiedeva un fatto concreto. Può darsi che con questa trovata di Buonoconto... avevo indicato altre persone, avevo detto proprio in quei quattro punti che era necessario ricercare non tra persone tipo Valitutti, un anarchico, ma cercare persone che avessero un certo peso politico all'interno del partito armato. Ecco perché si era fatto il nome della Besuschio, di Maino, perché si faceva riferimento all'importanza che le Brigate rosse avevano sempre dato a questo gruppo «22 ottobre». Si cercava di qualificare un ostaggio comunque. Buonoconto non mi pareva...

CABRAS. Queste indicazioni non vennero poi recepite almeno dalle iniziative ufficiali del P.S.I. e dalle proposte del comitato dei giuristi poi comunicate alla DC. Vorrei farle un'ultima domanda sul discorso sul quale è tornato in un suo libro, sui tempi delle BR, sui tempi politici. Moro è

stato ucciso quando purtroppo, dopo 55 giorni, non ci si era minimamente avvicinati alla sua prigione; le ricerche e le indagini non avevano fatto, come tutti sappiamo, nessun passo avanti. Non c'era nessuna emergenza, o motivo per cui le BR si sentissero incalzate dall'efficienza dell'azione delle forze dell'ordine. Moro fu ucciso quando la discussione sulla trattativa, o meglio la discussione su alcuni segnali da dare su questo terreno, aveva fatto semmai passi avanti. Non è un giudizio mio ma un giudizio che dopo il comunicato, che ha citato, della delegazione della DC che rimetteva le conclusioni delle proposte del comitato dei giuristi del PSI che avevano formato oggetto di un incontro tra le due delegazioni al Governo, con l'intento di dare una risposta, si univa alla convocazione della direzione del partito per convocare il Consiglio nazionale, alle dichiarazioni già citate di Bartolomei configurando un comunicato, quello cui ha fatto riferimento, che si concludeva con l'invito alle BR a liberare Moro, dicendo: «La repubblica poi saprà essere generosa nei confronti di chi ha concorso alla soluzione positiva di questa vicenda».

Quindi, nel momento in cui anche a livello della polemica politica tra le stesse forze politiche che era uno degli obiettivi delle BR nel quadro di destabilizzazione, aveva assunto un certo spessore, livello; quindi, nel momento in cui politicamente se le Brigate rosse avessero avuto interesse ad esplorare o sondare le possibilità che si aprivano di segnali, di dichiarazioni, di tentativi in direzione di qualcosa che veniva invocata da alcune parti politiche, potevano benissimo coincidere i loro tempi con quelli politici. Allora, a fronte di queste cose, non regge la sua valutazione sul fatto che la morte di Moro sia precipitata per i fatti accaduti in quei giorni perché i fatti andavano in direzione semmai opposta a quella che lei indicava, né con le condizioni di fatto purtroppo di assoluta tranquillità in cui le BR continuavano a detenere Moro. Come lo spiega?

GUISO. Mi pare di aver dato a questa domanda, altre volte, risposta. Prima di tutto, l'attività che lei ha detto si muoveva in una direzione precisa, univoca, all'interno.

CABRAS. È il giudizio del suo partito?

GUISO. Ma risultava all'interno di un certo quadro politico. All'esterno non era mai stata data la risposta chiara e definitiva che le Brigate rosse chiedevano. Non solo, ma addirittura vi furono, proprio in quei giorni, delle prese di posizione. Ritorniamo alla discussione se ci fu o no la riunione.

COVATTA. Ci fu.

GUISO. Mi fa piacere, così dimostra che non ho detto cose diverse, perché io le ho parlato di tre atti che ricordavo: gli episodi furono tanti e tali che si sono sedimentati in maniera confusa. Non è che si riesce a ricordare tutto sul filo della memoria: alcune cose bisogna averle documentate.

CABRAS. Moro fu ucciso nel momento in cui il Partito della trattativa, diciamo il Partito socialista, giudicava interessante la proposta che si muoveva nella direzione giusta.

GUISO. Ma dal momento in cui venivano fuori dalla Democrazia cristiana, dal Governo, teniamo presente il punto di vista delle Brigate rosse, che identificavano lo Stato con la Democrazia cristiana, vi furono la delegazione, il Governo eccetera. Quindi, non può dire che avevamo fatto valutazioni sbagliate, che erano in corso trattative che davano modo alle Brigate rosse di aspettare queste risposte, la risposta chiara e definitiva che aspettavano la avevano già data attraverso questo documento di Governo, delegazione e comitato interministeriale. Cioè le persone che rappresentavano il Partito, rappresentavano lo Stato.

CABRAS. La delegazione presentò al Governo una serie di proposte. Il Governo si muoveva nel senso della libertà provvisoria a Buonoconto.

GUISO. Questo era un fatto interno. Il Governo si mosse con un comunicato preciso che ribadì la tesi del non trattare a nessun costo.

CABRAS. Si immagini se non sono attenti a questi segnali, che erano di dominio pubblico, in quel momento. Non c'era comunicato, articolo di stampa, telegiornale, che non desse continuamente questo tipo di notizie, che erano messaggi volti ad interrompere quella che era stata annunciata come la prossima esecuzione di Aldo Moro. Quindi le Brigate rosse hanno concluso la vicenda nel momento in cui i segnali invocati non erano affatto quelli che attendevano le Brigate rosse. Quindi, le cose sono andate in senso assolutamente contrario a quello da lei affermato.

GUISO. Mi permetto di ricordarle che proprio nel mio libro è detto che il 5 maggio si riunì il comitato interministeriale presieduto dal Capo del Governo Andreotti e che venne resa pubblica la seguente comunicazione: nel corso della riunione si è ripetuta la constatazione — di fronte a talune proposte formulate — che la concessione di grazie è connessa alle norme umanitarie della clemenza e che altre diverse connessioni offenderebbero l'ordinamento giuridico e la coscienza pubblica. Non si è, del pari, attenuata la necessità di mantenere le misure adottate, nell'ambito della legge, per ridurre la possibilità di evasioni dalle carceri e di compiere altri reati. Il Comitato ritiene privo di fondamento l'insieme delle critiche mosse al sistema di sicurezza introdotto in alcuni stabilimenti carcerari, come potrà sempre essere constatato da imparziali visite a quei luoghi di detenzione.

Ogni altra possibilità od iniziativa dirette ad indurre alla restituzione in libertà dell'onorevole Moro sarà presa in attenta considerazione.

Un'ora dopo è arrivato il comunicato delle Brigate rosse che praticamente è l'ultimo.

CABRAS. Il comunicato fa anche cenno all'ispezione cui era ammessa Amnesty International all'interno delle carceri speciali.

GUISO. Abbiamo già detto che era un tema che non interesseva la trattativa, onorevole, perché fin dalla prima comunicazione che avevo fatto, uno dei temi dai quali non si poteva derogare ero lo scambio dei prigionieri. Ogni altra trattativa non era ammessa.

CABRAS. Questa è una sua valutazione.

GUISO. Io non voglio pretendere di essere la bocca della verità, non l'ho mai preteso. Io vi sto raccontando quello che ho vissuto. Poi, le valutazioni... Posso aver sbagliato io, potete anche aver sbagliato voi.

PECCHIOLI. Abbiamo letto il suo libro. Poi, in un determinato periodo abbiamo letto molte sue dichiarazioni e interviste; ne ha rilasciate molte, adesso un po' meno. Mi tolga una curiosità: perché lei non definisce mai crimine le azioni delle Brigate rosse? Perché tutto quello che lei ha scritto riguarda la critica alla repressione di Stato, il tentativo di mettere a tacere il dissenso e così via, e non c'è una parola di condanna di quello che hanno fatto e fanno le Brigate rosse?

GUISO. Quando si vuol rappresentare un fenomeno non si devono esprimere giudizi morali, si devono esprimere fatti. Quando si vuole parlare di determinati fatti, si deve usare un determinato linguaggio: se si vuole parlare della malavita, si deve usare il linguaggio della malavita; se si vuole parlare di un fenomeno politico, si deve usare il linguaggio che quel fenomeno politico usa frequentemente. Io mi proponevo di rappresentare attraverso un libro, che poi in effetti è una sintesi di colloqui, di esperienze, di un dibattito anche acceso di detenuti che praticavano la lotta armata, di partecipanti alla lotta armata con me, che opponevo ogni tanto molto timidamente a questi, che con molta fermezza prospettavano le loro tesi, che esistevano degli spazi democratici in cui si poteva lottare indipendentemente dalla azione violenta e dall'azione sovversiva. In questi libri lei troverà qualche traccia di questa mia opposizione.

PECCHIOLI. Quindi lei è disposto a definire qui crimine il rapimento e l'uccisione di Aldo Moro? Ora non sta scrivendo un libro!

GUISO. Mi consenta, onorevole Pecchioli, mi pare di aver già espresso sulla stampa il giorno stesso dell'uccisione di Moro un giudizio.

PECCHIOLI. Lei ammette che le Brigate rosse sono un'organizzazione criminale?

GUISO. Io ammetto, l'ho già detto, che i crimini vengono compiuti per mille motivi.

PECCHIOLI. Mi dica se ammette che le Brigate rosse sono un'organizzazione criminale, che ha compiuto dei crimini.

GUISO. Ogni soppressione della vita è un crimine.

PECCHIOLI. Quindi ammette che sono dei criminali.

GUISO. Io ammetto che tutte le persone che uccidono, che ricorrono alla violenza sono criminali.

PECCHIOLI. Quindi anche i brigatisti!

GUISO. È un fenomeno politico.

PECCHIOLI. Mi dica se ammette che anche i brigatisti rossi sono dei criminali, in quanto hanno ucciso.

GUISO. Io da socialista non accetto il crimine delle Brigate rosse.

PECCHIOLI. Mi risponda se sì o no! Mi dica se li giudica dei criminali.

GUISO. Io li giudico dei criminali, ma giudico il loro movente un movente politico.

PECCHIOLI. Quindi li giudica dei criminali. Questa è la prima volta che sentiamo dire dall'avvocato Guiso che i brigatisti sono dei criminali!

GUISO. Non è la prima volta!

PECCHIOLI. Seconda domanda: si è mai posto il quesito che la liberazione di Aldo Moro, avvenuta cedendo alle loro richieste, avrebbe costituito un gravissimo precedente anche per il ripetersi possibile di episodi analoghi, sia per eventuali nuovi sequestri di altri esponenti politici, ma anche di appartenenti alle forze dell'ordine, di Magistrati o anche di semplici cittadini?

GUISO. Mi sono posto proprio questo problema perché ritengo — e l'avevo anche scritto in un articolo pubblicato dall'*Avanti!* — che con Moro sia morta la mediazione. La restituzione di Aldo Moro, secondo me, non avrebbe esasperato i toni dello scontro che si è sviluppato successivamente, cioè, proprio come Moro affermava nella lettera in cui parlava di tregua, probabilmente avrebbe stemperato una tensione che nel Paese, con la sua uccisione, invece ha raggiunto punte estreme. Per cui la liberazione di Moro avrebbe avuto probabilmente un significato politico completamente diverso: non che i fenomeni di lotta armata sarebbero diminuiti, ma probabilmente non sarebbero stati di questa violenza, perché l'uccisione di Moro faceva scomparire ogni possibilità di mediazione. Lei afferma che i fatti si sarebbero ripetuti, ma io le faccio un'altra domanda: sono forse cessati dopo la morte di Moro? Le chiedo, onorevole Pecchioli, se questi fatti sono cessati.

PECCHIOLI. In parte le Brigate rosse sono entrate in crisi; e poi hanno continuato ad uccidere.

GUISO. Le crisi di questi movimenti, purtroppo, passano, perché anche oggi, purtroppo, leggiamo nelle cronache dei giornali di un altro fatto gravissimo. Allora, se lei mi propone la preoccupazione dello Stato di pagare, attraverso un minimo prezzo, la liberazione di Moro per paura che questo gesto di generosità (comunque inteso) potesse generare altri fatti, le chiedo se il sacrificio di Aldo Moro abbia impedito che altri fatti cruenti e peggiori potessero verificarsi nel Paese.

PECCHIOLI. Non si sono ripetuti altri episodi di sequestro e di richieste di scambio.

GUISO. Ma questo non vuol dire.

PECCHIOLI. No, vuol dire che il crimine era il sequestro e la liberazione in cambio di qualcosa; ciò non vi è stato, altri sequestri non vi sono stati.

GUISO. Non credo possano farsi delle previsioni. So solo che il movimento armato ha continuato ad uccidere, e questo risulta anche dalla lettura dei giornali di oggi.

PECCHIOLI. Non ci sono più stati sequestri. Se si fosse ceduto sulla questione di Moro, probabilmente vi sarebbe stato il ripetersi di episodi analoghi. Mi pare che le siano state mosse molte contestazioni a tesi che lei ha sostenuto sin dall'inizio, cioè che era possibile salvare Moro con uno scambio. Vi sono documenti anche dei brigatisti, qui citati, che dimostrano che o si accedeva all'intera richiesta, oppure il resto non li interessava. Peraltro, lei ha sottovalutato il gesto finale, quello del trasferimento di Buonoconto dal carcere di Trani a quello di Napoli, ma quello poteva essere un segnale di una disponibilità. I brigatisti non ne vollero sapere e, se non erro, proprio mentre era in corso il trasferimento, uccisero Moro. Mi pare pertanto che da tutte le cose che lei ha detto si possa dedurre (voglio essere molto franco) che durante i 55 giorni, nei suoi contatti con i brigatisti in carcere, o lei ha capito male, oppure ha venduto fumo, perché i fatti stessi dimostrano che non era possibile una trattativa come lei pensava. Vi è da dispiacersi del fatto che forse lei ha alimentato qualche speranza illusoria in qualche ambiente politico. Ma come spiega il fatto che il segretario del suo partito che, come qui è stato ricordato poco fa a proposito di quanto è stato scritto e detto da lei, ha dichiarato che l'avvocato Guiso ha fatto un po' di romanzo attorno alla vicenda Moro, a partire da un certo periodo (verso la metà di aprile), non le abbia più dato retta? Lei non ha più contatto nel dare consigli al partito socialista, e il partito socialista ha organizzato in modo diverso, utilizzando altri canali ed altri compagni, il tentativo di proseguire la trattativa.

Come spiega questo fatto che, a partire da un certo punto, lei non ha più udienza nel Partito socialista.

GUISO. Mi permetto di osservare che non è esatta l'affermazione che fa lei; per esempio, udienza l'ho anche avuta il 2 o il 4 maggio, se ben ricordo, forse il 4 maggio.

COVATTA. L'onorevole Craxi non ce l'ha detto.

PECCHIOLI. Con chi ha parlato il 4 maggio?

GUISO. Era proprio quando si parlava dei detenuti politici.

PECCHIOLI. Con chi?

GUISO. Era il 2 o il 4 maggio. Mi pare che fu Di Vagno, senz'altro; mi pare anche Craxi.

FLAMIGNI. Quindi sarebbero stati: Di Vagno, la Magnani Noya, Formica e Craxi. Questo il 1° maggio.

GUISO. Il 1° maggio, forse sì.

FLAMIGNI. Però la cosa non può essere vera perché Craxi il 1° maggio si trovava in Spagna, dove c'era una manifestazione del Partito socialista.

GUISO. È rientrato la sera.

SERRI. Cerchi di ricordare, se è possibile, in modo preciso, con chi ha parlato, in che sede e in che ora l'ultima volta con i dirigenti socialisti e con Craxi in particolare.

GUISO. Io parlai, ricordo, con Craxi, con Formica, con la Magnani Noya e Di Vagno.

SERRI. In quell'epoca lì: 1, 2 o 3 maggio?

GUISO. Si.

FLAMIGNI. Questo colloquio ebbe luogo la mattina o la sera?

COVATTA. Su questo dato di fatto, mi sembra di ricordare che il compagno Craxi si recò in Spagna e tornò la sera dalla Spagna. Per quello che riguarda il contenuto di altre domande, mi sembra che ci sia una memoria imprecisa, diciamo così; però, sono imbarazzato, perché debbo parlare delle cose che ci ha detto Craxi qui, e non so se posso farlo o meno in presenza dell'avvocato Guiso. Lo chiedo al Presidente.

PRESIDENTE. Possiamo fare tutto se siamo d'accordo.

COVATTA. Dovete fare delle domande che possibilmente riportino con precisione le affermazioni rese qui dal Segretario del Partito socialista.

Comunque, dato che sono stati fatti dei riferimenti alla deposizione del Segretario del Partito socialista, mi permetto allora di fare anch'io riferimento alla stessa esposizione.

PRESIDENTE. Sì, ma quando sarà il suo turno di porre domande.

COVATTA. Lo faccio adesso, se il Presidente me lo consente, perché serve a chiarire alcune cose.

PRESIDENTE. Sì, ma se siamo tutti d'accordo. Nell'economia della deposizione... Il problema è questo: se c'è uno di noi che fa riferimento ad una deposizione o a un documento e questo riferimento, preciso o errato per qualunque ragione...

COVATTA. Ritengo sia impreciso e errato.

PRESIDENTE. Ritengo sia legittimo che un collega chieda di intervenire.

COVATTA. Posso o non posso?

PRESIDENTE. Sì, se fa riferimento...

COVATTA. Io faccio riferimento ad una affermazione del Segretario del Partito socialista relativa alla riunione fra la delegazione socialista e quella democristiana che si svolse — se non sbaglio — la sera del 2 maggio. Il Segretario del Partito socialista ci ha detto — se non ricordo male, ma l'ha detto, se non sbaglio, proprio rispondendo ad una mia domanda — che uno dei motivi per cui non insistette sulla redazione di un comunicato comune e accettò il comunicato della DC che era un comunicato variamente interpretabile, era che lui era convinto per una indicazione che aveva ricevuto dall'avvocato Guiso che nel giro delle prossime 48-72 ore ci sarebbe stato un altro *ultimatum*. Questo mi sembra che testimoni... dopo di che Craxi ha anche detto che, purtroppo, Guiso aveva sbagliato e lui quindi aveva sbagliato valutazione. Mi sembra che questo testimoni che i contatti tra Guiso e il Partito socialista non si sono interrotti a metà aprile. Vorrei anche osservare che l'affermazione circa le versioni romanzate dell'avvocato Guiso furono fatte a proposito di un aspetto effettivamente romanzesco e leggermente discutibile quale era quello dello pseudonimo assunto dal Guiso medesimo nei suoi rapporti con Di Vagno e...

PRESIDENTE. Grazie.

GUISO. Scusi onorevole, lui ha detto che io fui scaricato a metà aprile.

COVATTA. ... che non contava più, insomma.

GUISO. Allora, le dirò che il 22 aprile mi sono incontrato con l'onorevole Craxi a Roma; mi sono incontrato ancora con l'onorevole Craxi dopo aver parlato in carcere con dei detenuti il 26; col volo AZ 417 all'aeroporto mi sono stati controllati i bagagli; quella famosa perquisizione di cui mi pare che l'onorevole Franchi mi aveva chiesto, avvenne il 26 aprile e mi parlò appunto anche del probabile intervento di Saragat e di Fanfani in quella occasione, (il 26 aprile). Quindi, come vede, non venni scaricato. Non solo, le dirò anche di più: il 2 maggio io mi trovavo a Tirano perché, oltretutto, io fui contattato da una serie di personaggi; però, la persona con la quale intrapresi delle trattative serie fu il vescovo di Ivrea; fu lui a cercarmi, mica io. Io facevo semplicemente l'avvocato. Furono gli altri a venire da me a crearmi delle situazioni talvolta incresciose.

PRESIDENTE. Dove si trovava lei il 2 maggio?

GUISO. A Tirano, ero ospite di padre Camillo ...e sono rientrato a Roma.

PECCHIOLI. Ho una ultima domanda. Lei qui ci ha detto molte cose; perché non ha detto niente al consigliere istruttore Gallucci quando l'ha chiamato?

GUISO. Che dovevo dire?

PECCHIOLI. Tutto quello che ci ha detto qui.

GUISO. Infatti, il consigliere Gallucci voleva sapere se avevo avuto dei rapporti con l'esterno. Oltre quello che, d'altronde, è stato pubblicato dai giornali, io non avevo niente da dire. Io non ho fatto niente che potesse essere oggetto di indagine istruttoria e di interrogatori istruttori. Io ho detto solo di aver parlato con i detenuti che mi avevano dato delle indicazioni spiegandomi il documento e quelle stesse cose che ho detto a loro. Che motivo c'è, quale utilità nell'indagine io avrei potuto dare?

PECCHIOLI. Il consigliere Gallucci quando lo ha convocato?

GUISO. Mi trovavo a Roma per un processo di omicidio nella seconda sezione di appello. Non è che il consigliere Gallucci mi abbia convocato, ma io ero a Roma in Corte di Assise, sono salito a chiedere delle informazioni e abbiamo avuto una conversazione durante la quale è stata chiarita la mia posizione.

PECCHIOLI. È stato fatto un verbale?

GUISO. Perché doveva essere fatto un verbale? Ci sono andato personalmente di mia iniziativa. Ero in Corte di Assise presso la seconda sezione istruttoria e facevo un processo di omicidio. Ora non ricordo se mi abbia convocato Gallucci. Sono salito ed ho parlato con lui. Il problema era di vedere se io sapevo, se avevo avuto contatti con qualcuno delle Brigate rosse. Io non avevo nulla da nascondere, non mi sono mai servito del segreto professionale in questa faccenda. Come ho detto, ho conversato con dei detenuti in carcere e le cose che sono state scritte sui giornali sono le stesse che io potevo riferire.

FLAMIGNI. Ma lei venne convocato da Gallucci?

GUISO. Non ricordo di avere ricevuto un invito ufficiale, perché mi trovavo già a Roma, a pianterreno. Andai da Gallucci, non ricordo se venni chiamato o se ci andai spontaneamente, perché da Gallucci io mi recavo avendo altre istruttorie da seguire. Ricordo che vi fu una conversazione cordiale, ma nulla di particolare, non fu un interrogatorio e non vi fu verbalizzazione.

FLAMIGNI. Mi riferirò ad alcune parti del libro che lei ha scritto e precisamente ad un punto dove lei riferisce che, avendo deciso di tenervi costantemente in contatto si stabilì di fare uso di un nome convenzionale per le vostre comunicazioni telefoniche. Vorrei sapere: che bisogno c'era di stabilire questo nome convenzionale «Martucci» per le comunicazioni telefoniche? Lei aveva qualche sospetto che il suo telefono (o quando lei telefonava) potesse esser intercettato?

GUISO. Io avevo la certezza. Il fatto è che il mio nome in due giorni si trovava su tutte le pagine dei giornali; dovunque andassi tutti volevano sapere qualche cosa. Quando parlavo con qualcuno si infilavano in mezzo e volevano sapere. Allora, per far sì che nelle conversazioni fosse tutelata minimamente la riservatezza, telefonando a Di Vagno, a Craxi o alla Magnani Noya, anziché qualificarmi come Guiso e suscitare eventualmente

l'intervento di interlocutori e di curiosi si decise di ricorrere al nome convenzionale. Perché io telefonavo anche da una cabina telefonica, da un bar o dall'albergo dove c'erano sempre non meno di venti giornalisti. Infatti il vero servizio di pedinamento, di scorta lo facevano i giornalisti. Dovevo difendermi anche dalla curiosità di questa gente. Per cui il nome convenzionale fu imposto più da questa necessità che da altro motivo.

FLAMIGNI. Insisto su questo punto perché le intercettazioni telefoniche possono essere fatte anche dai brigatisti, non solo dalla Polizia od altri. E non sarebbe il primo caso. Durante l'istruttoria abbiamo trovato un'efficienza telefonica brigatista insospettabile.

Ora, troppe sono le coincidenze che mi fanno pensare che lei comunque abbia assolto ad un ruolo di collegamento tra brigatisti interni e il fronte esterno. Che questo collegamento sia avvenuto tramite congegni telefonici o per via diretta è un problema da vedersi. Tuttavia lei mi deve dare una spiegazione di certe coincidenze che non sono chiare. È vero che lei rilasciava subito dopo gli incontri coi brigatisti delle interviste (sono pieni i giornali delle sue interviste); di conseguenza potevano i brigatisti esterni venire a conoscenza del pensiero di coloro che stavano dentro grazie alle sue interviste. Ma ci sono casi in cui non rilascia interviste eppure ci sono cose da lei conosciute di estrema importanza che giungono nella prigione dove è rinchiuso Moro.

GUISO. E quali per esempio?

FLAMIGNI. Un esempio è questo: lei scrive che nell'incontro con Craxi, questi le comunicò la volontà del partito di rompere l'immobilismo «perché la drammaticità del momento e le tensioni esistenti all'interno dell'apparato dello Stato possono pericolosamente provocare svolte involutive irreversibili». Questo non appare in nessun giornale: è il contenuto di un suo colloquio con Craxi. È un dato di fatto che questo anticipa il contenuto di un importante lettera di Moro che giunge dopo tre o quattro giorni e che parla proprio delle tensioni all'interno dell'apparato dello Stato, a cui lei stesso ha fatto un ricordo poc'anzi, rispondendo alla domanda di un commissario. Mi sono chiesto: perché questa coincidenza? In un colloquio tra Craxi, Di Vagno, Magnani Noya e Guiso si parla di queste cose, nessun giornale ne parla e tuttavia Moro scrive. È la prima delle coincidenze che lei poi mi dovrebbe spiegare, ma poi ce ne sono delle altre.

GUISO. Non ritengo che sia una coincidenza; comunque lei dimentica che il mio interlocutore immediato erano i brigatisti.

FLAMIGNI. Quelli del fronte interno, quelli nelle carceri.

GUISO. Ovviamente; io parlavo con quelli nelle carceri; anzi, addirittura, come è stato ricordato poc'anzi da un commissario, io ebbi una autorizzazione ad entrare, proprio da parte del generale Dalla Chiesa, ad un'ora non consentita di solito nell'istituto carcerario, perché partendo da Roma, dopo aver parlato con Craxi e aver deciso una linea di condotta, io immediatamente, il tempo di arrivare da Roma a Torino, andavo in carcere e riferivo, perché conseguentemente dovevo dare delle risposte. Quindi che

queste coincidenze possano esserci, se ci sono e se sono coincidenze, non mi stupisce affatto, perché le persone che ricevevano le mie dichiarazioni erano dei brigatisti che avevano con me quel rapporto che io ho già dichiarato e che erano detenuti. Io ho avuto rapporti coi detenuti; se poi i detenuti hanno avuto altri tipi di rapporti, questi sono problemi che non riguardano me. Sempre che queste coincidenze che lei trova, che poi quando lei esamina certi fenomeni, certe cose reali che tocca con mano, sono tanto uguali che non c'è nessuna previsione e nessuna coincidenza perché i fatti sono quelli e non possono essere diversi, io intanto non la considero coincidenza, ma se coincidenza fosse, non mi stupirei neanche che fossero venuti, mettiamo anche, a conoscenza della prigione di Moro; certo è che io riferivo immediatamente ai brigatisti quello che era l'esito dei colloqui, così come le risposte che i brigatisti mi davano le riferivo immediatamente a Craxi. È una cosa logica.

FLAMIGNI. I brigatisti del fronte interno, lei praticamente dice, avevano la possibilità di comunicare con quelli del fronte esterno.

GUISO. Non lo so; io riferisco i fatti. Lei trova una coincidenza ed è una sua deduzione; io non voglio neanche discutere che sia o non sia una coincidenza: per me non lo è, per lei sì; va bene, però una cosa è certa: che io non facevo mai mistero, come lei dice, di questi fatti, perché anche se non ne parlavo sui giornali, se sapesse quante cose che sono state dette non sono state pubblicate sui giornali! Comunque veniva immediatamente riferito.

FLAMIGNI. Quelle dette e non pubblicate, che non hanno nessun riscontro, a me non interessano.

GUISO. La scelta non era mia!

FLAMIGNI. A me interessano quelle dette e che hanno riscontro preciso di parole identiche nelle lettere di Moro o nei comunicati dei brigatisti. È su questo che io trovo delle coincidenze. Allora io le dico che nel suo libro scrive e trasmette subito a Martucci (gli telefona subito) dopo aver avuto il primo colloquio quella sera stessa rientrando a Torino; I brigatisti... i brigatisti detenuti mi spiegano di non essere né al corrente, né all'interno dell'azione Moro; la loro identità politica di gruppo esterno deriva unicamente dall'unità strategica con la linea politica dell'organizzazione spiegata nei comunicati, ma sono esclusi dalla conoscenza di tutti i momenti tattici che caratterizzano le azioni del gruppo esterno. Dicono a lei: non c'entriamo, e lei fa il portavoce, dice appunto nel libro che nessun brigatista detenuto ha alcuna conoscenza dell'azione ecc..., ci tengono a precisare... Se dovessi credere a loro che non hanno nessun collegamento, per forza rimane la deduzione che il tramite, non so in che maniera e misura, per questo le ho parlato anche delle intercettazioni telefoniche, non rimane che lei. Tra l'altro, c'è un'altra coincidenza su cui attiro la sua attenzione. Primo punto: nessun brigatista detenuto ha alcun collegamento. Secondo punto: non hanno nessuna possibilità di aprire, di svolgere in qualsiasi modo una trattativa a qualunque livello. Terzo punto: le posizioni da loro condivise sono state espresse con chiarezza nei comunicati. Quarto punto: a loro parere è

necessario dare una risposta politica — lei mette questa frase tra virgolette — e non di principio, a quanto Moro afferma. Alcuni giorni dopo giunge un comunicato n. 5 e coincidenza vuole che questo contenga le testuali parole «dare una risposta politica» che non appare mai né in tutti i comunicati precedenti né in tutta la letteratura brigatista precedente a quel momento.

Mi permetterà di dire che è un'altra delle coincidenze su cui voglio una spiegazione.

GUISO. La spiegazione la deve chiedere a chi mi ha detto queste cose perché io ho riferito testualmente quello che a me è stato detto, tant'è che addirittura presi nota e dettai quello che mi veniva detto proprio perché non volevo che venisse travisato il senso del discorso. Mi pare che proprio la prima comunicazione la dettai per telefono, però riferii immediatamente a Curcio quello che era stato il discorso che io avevo avuto, quella che era la collaborazione che chiedevo. Non ho quindi mai fatto mistero con loro di ciò che io volevo ottenere: volevo ottenere indicazioni precise per la liberazione di Aldo Moro.

FLAMIGNI. Non è questo il problema, lei non mi sa dire come giunge al fronte esterno la comunicazione.

GUISO. Le so dire una cosa: lei trova delle analogie e attribuisce a me un comportamento di collegamento che non ho potuto avere, se l'avessi avuto avrei avuto risultati positivi. Siccome non ho mai avuto collegamento con l'esterno perché ho sempre avuto... L'altra ipotesi la fa lei.

FLAMIGNI. Sono autorizzato a farla. O lei o loro, il collegamento lo avevate.

GUISO. O io o loro, scelga lei, comunque una cosa è certa, io il collegamento non l'avevo. In quel periodo addirittura ero talmente seguito che lei di me potrebbe sapere vita e miracoli proprio perché in quei giorni non avevo la possibilità neanche di muovermi dall'albergo ma non solo perché ero sempre controllato.

FLAMIGNI. Lei ha detto che non era difficile eludere...

GUISO. Per andare dagli «amici». Non ero mai solo, anche in queste occasioni ero con persone che non avevano nulla a che vedere, per esempio, con questioni che vengono affermate...

FLAMIGNI. C'è un'altra coincidenza che anticipa una deposizione di Peci che non è mai apparsa nei giornali, pubblicamente si è saputa da lei e dalla testimonianza di Peci, ed è questa: Moro ha conservato intatta la sua identità politica, ha mantenuto un atteggiamento dignitoso. E fa una differenza con Sossi che invece è stato un verme. Per cui, proprio perché Moro è questo tipo...

GUISO. Non è mio costume usare la parola «verme».

FLAMIGNI. Adesso non trovo altra parola, ma ci andiamo vicino. Quindi lei conferma.

GUISO. No, no: non è mio costume usare quella terminologia.

FLAMIGNI. Comunque c'è una netta differenza tra l'atteggiamento di Moro e quello di Sossi. Anche qui bisogna rivalutare Moro, bisogna trattare tenendo conto delle proposte. Ecco, il fatto è questo: chi poteva sapere? Moro era là prigioniero: chi poteva sapere che Moro aveva avuto questo comportamento dignitoso?

GUISO. Le rispondo io. Scusi, onorevole, lei ha letto le lettere di Moro? Sono delle lettere dignitose, nelle quali Moro dimostra di avere conservato la sua identità politica e tutta la sua identità morale.

FLAMIGNI. È discutibile: la sua identità politica...

GUISO. «Muoio se così vorrà il mio Partito». E gliele posso rileggere tutte le lettere di Moro, nelle quali c'è grandissima dignità, la figura mai sminuita di quest'uomo. Dov'è l'analogia?

FLAMIGNI. Questa affermazione venne fatta il 20 di aprile. Se ne conoscono poche ancora.

GUISO. Ma guardi le lettere di Moro al 20 aprile. Come giudica le lettere di Moro al 20 aprile?

COVATTA. Quando fu pubblicato questo libro?

GUISO. Nel 1979.

COVATTA. E siamo certi che l'avvocato Guiso abbia una tale onestà nei confronti di se stesso da aver riportato esattamente; che non abbia ricostruito *a posteriori* le sue valutazioni?

GUISO. Il libro è stato scritto *a posteriori*.

FLAMIGNI. Allora è in discussione l'attendibilità del testo.

GUISO. Il libro è stato pubblicato nel 1979, mi pare.

FLAMIGNI. A quel momento le lettere di Moro conosciute erano assai poche.

GUISO. Ma io questa analisi l'ho fatta dopo che via Fani si era verificata; e il libro è stato a me chiesto da Massimo Pini nell'agosto 1978, cioè quando già erano passati tanti mesi e quando già erano venute fuori tutte le lettere di Moro, erano stati pubblicati tutti i documenti delle Brigate rosse, compresi quelli che sono contenuti nel libro di Bocca. Uno degli studi, per esempio, è proprio fatto su questo libro, che ho tutto sottolineato; e poi, oltretutto, non so se lei ha seguito, a questo proposito, un'altra ricerca fatta da me insieme a tanti altri per un numero speciale di «Critica sociale», dove c'è tutta una rubrica con un diario, esattamente, steso da noi addirittura in una notte; c'è tutta un'analisi della stampa: «I due mesi neri della

Repubblica». È un diario. Quindi, tutte queste analisi sono state fatte non, come dice lei, in concomitanza con le dichiarazioni di Peci, eccetera: sono state fatte attraverso uno studio accurato dei documenti, delle lettere e di giornali, cioè di tutto. Quindi, se trova anche analogie o altre cose, non vedo perché non debbano esserci: guai se non ci fossero. Ho tratto tutte queste fonti di informazione proprio da documenti perché avevamo fatto uno studio attento su tutto per convalidare la nostra tesi. Quindi le analogie se ci sono, devono esserci, proprio perché corrispondono come esame reale delle situazioni.

MILANI. È molto romanzato!

GUISO. Sulle definizioni che voi date non posso rispondere perché ho molto rispetto di questa Commissione. Lei lo giudica romanzato; io posso dire che a questo problema noi abbiamo dedicato molto tempo. Io gli ho sacrificato moltissimo tempo, perché il problema mi interessava in tutta la sua complessità. Subito ci siamo messi al lavoro per cercare di capire il caso Moro e, ripeto, questa rubrica, pubblicata su «Critica Sociale» che va in edicola il 30 maggio...

FLAMIGNI. Noi stiamo parlando di cose concrete. Lasciamo stare la rubrica di «Critica Sociale», che l'ho letta anch'io. Io faccio presente un'altra coincidenza. Lei in data 21 aprile va in carcere. C'è un brigatista, di cui dovrebbe dirci il nome, di cui parla nel suo libro, a pagina 186, che dice: «Moro durante il processo proletario ha avuto con le Brigate rosse un rapporto politico. Per noi non vale più niente. Il nemico lo vuole? L'organizzazione può anche ridarglielo. Un prezzo deve pur essere pagato: è un prigioniero borghese e si deve pagare con un prigioniero proletario». Ecco, siamo allo scambio uno contro uno, e lei nella stampa, ho guardato attentamente, non fa mai pubblicamente la dichiarazione dello scambio uno contro uno.

GUISO. No, non potevo fare anticipazioni su cose che dovevano essere decise da altri.

FLAMIGNI. Però, dal momento che lei riferisce il contenuto di questo colloquio alla direzione del Partito Socialista (Martucci eccetera), io devo dire che caso vuole che poi c'è una lettera di Moro che introduce la frase che lei ha citato come minimo quattro volte questa sera ed io mi risparmio di ripeterla: «che cosa ci rimette lo Stato se un innocente...» «un'altra persona...» eccetera. Voglio dire che abbiamo un'altra coincidenza, un'altra anticipazione. Siamo di fronte a un gruppo ristretto: chi è quel brigatista, è Curcio...

GUISO. Questo è proprio Curcio. A pagina 186 mi riferisco alla discussione che io ebbi durante il colloquio con un detenuto. Quando loro parlano dell'organizzazione si identificano sempre. Non dicono mai «noi detenuti» dicono sempre «noi organizzazione». Loro insistevano sempre nel dire che si identificavano completamente con l'organizzazione esterna. Io riporto tra virgolette le testuali parole che mi sono state riferite dal detenuto, tanto che iniziano proprio con le virgolette.

FLAMIGNI. Ed infatti lei riferisce alla direzione del Partito socialista che ci potrebbe essere lo scambio uno contro uno. Io noto questa coincidenza. Pubblicamente non si dice niente: lo dice Curcio, lo sa lei, lo sa Craxi eppure Moro lo sa. Arriva nella prigione dove è Moro. Questa è la coincidenza.

GUISO. Guardi che il discorso è sempre lo stesso: è la prosecuzione di un discorso che inizia già dai primi comunicati. Non c'è niente di diverso.

FLAMIGNI. No, con lo scambio uno contro uno c'è di diverso rispetto a prima! Anzi, nei comunicati ufficiali dei brigatisti non c'è mai lo scambio uno contro uno (c'è in una lettera di Moro).

GUISO. Per forza, perché nei comunicati ufficiali era una nostra interpretazione, tant'è che è una interpretazione di Curcio quella di dire che la richiesta dei tredici era simbolica. Era una nostra interpretazione il fatto che, pagando un minimo prezzo, iniziando una trattativa, si poteva arrivare ad un risultato positivo.

FLAMIGNI. Sono coincidenze che l'avvocato non sa spiegare.

GUISO. Questa dichiarazione fu fatta proprio da Curcio. Forse lei non ha mai parlato con un brigatista; forse all'onorevole Violante sarà capitato. I brigatisti non parlano mai al singolare, ma parlano sempre a nome dell'organizzazione, qualunque cosa rivendichino.

FLAMIGNI. Io tendo a far vedere che esiste un collegamento tra fronte interno e fronte esterno.

PRESIDENTE. Senatore Flamigni, lei sta ripetendo sempre la stessa domanda.

GUISO. Ma, poi, che cosa sa Moro? Dov'è la coincidenza?

FLAMIGNI. L'invito ad una trattativa uno contro uno. Desidero conoscere il giudizio dell'avvocato Guiso sul concetto contenuto in una lettera di Moro: «che io mi trovo sotto un dominio pieno e incontrollato, sottoposto ad un processo popolare che può essere opportunamente graduato; che sono in questo stato avendo tutte le conoscenze e sensibilità che derivano dalla lunga esperienza, con il rischio di essere chiamato o indotto a parlare in maniera che potrebbe essere sgradevole e pericolosa in determinate situazioni». Cosa significa questo?

GUISO. Avevo interpretato questo passo come un invito di Moro ad accelerare i tempi della trattativa e della liberazione, proprio per evitare il pericolo che in questa situazione di prigionia e di dominio potesse fare delle ammissioni che avrebbero potuto provocare danni maggiori. Mi pare che si tratti della prima lettera, rivolta all'onorevole Cossiga. Quando è arrivata, il 29 marzo, non ero ancora stato interessato; pertanto si tratta di una interpretazione a posteriori. Nella lettera appariva la sicurezza di Moro di poter dare, dalla prigione, suggerimenti perché la sua vicenda si risolvesse

nel più breve tempo possibile per evitare ulteriori danni che sarebbero potuti derivare dall'inasprirsi della situazione. Le parole di Moro costituiscono un po' un ricatto, ma lo ha scritto Moro, non l'ho scritto io e non sono in grado di spiegarlo. Posso dare solo una interpretazione.

FLAMIGNI. A pagina 136 del suo libro è scritto: «Gli americani avevano già affrontato la questione Moro durante una riunione, avvenuta pochi giorni dopo il sequestro, del Comitato di Sicurezza della NATO e, quando sulla stampa era apparsa la notizia di detta riunione, questa venne accompagnata da una dichiarazione che suonava come condanna a morte». Vuole spiegarmi sulla base di quali elementi interpretava quella comunicazione della NATO come una condanna a morte, per cui il primo a condannare Moro a morte sarebbe stato il Comitato della NATO?

GUISO. Ad un certo punto, nel comunicato delle Brigate rosse, si dice che l'imputato (mi pare usino proprio questo termine) collaborava all'interrogatorio. Ed è a questo punto che viene fuori sulla stampa la notizia della NATO, che dice esattamente: «la NATO smentisce che Moro sia a conoscenza di segreti particolari». Allora a questo punto io avevo dato quell'interpretazione, che cioè Moro già da quel momento veniva praticamente squalificato, dicendosi «Moro non sa niente», veniva praticamente scaricato, questa è l'interpretazione che avevo dato io ed era una interpretazione che mi pare si trovi proprio nelle prime cronache dei giornali. Io li avevo esaminati tutti e se avessi potuto avere il tempo di rivederli, li avrei anche trovati.

FLAMIGNI. Si, è vero, nei primi commenti della stampa americana c'era una specie di abbandono di Moro.

GUISO. Io l'ho letto però sulla stampa italiana.

PRESIDENTE. L'avvocato Guiso ci ha promesso una memoria, anche se non subito. Non troppo tardi però!

FLAMIGNI. Nella pagina successiva del suo libro, lei ci parla del giornalista Umberto Giovine, che cerca di ottenere un intervento internazionale favorevole alla trattativa. Lui si rivolge a Willy Brandt, pensando che l'intervento dell'ex cancelliere possa servire; senonché Brandt, in rapporto alla situazione tedesca non ritiene di poter fare quell'intervento. Poiché non l'ho letto sulla stampa, questo glielo ha riferito il giornalista Giovine?

GUISO. Eravamo insieme ad Ivrea; ha telefonato in mia presenza.

FLAMIGNI. Quindi lei è a conoscenza del perché Giovine aveva preso questa iniziativa.

GUISO. Sì, era il giorno in cui mi incontrai con Bettazzi. Io andai da Bettazzi e lui telefonò dall'albergo... Non mi ricordo quale: era un albergo che è posto... c'è un rettilineo, poi una salitina a sinistra, dopo la piazza.

FLAMIGNI. I particolari mi convincono. Io le ho fatto questa domanda perché quando ho visto il nome del Giovine mi sono ricordato che rientra

nell'elenco dei giornalisti pagati dal SID, il vecchio SID; di conseguenza quando questi che sono pagati da terze forze si muovono, sempre io sono portato a cercare di capire per conto di chi si muovono.

GUISO. Ed allora le dirò che Giovine era il direttore di «Critica Sociale».

FLAMIGNI. Questo lo so. Un'altra cosa, avvocato: trovo a pagina 150 un'altra frase: «un'attenta analisi del sequestro Moro evidenzia che le BR, uccisi gli uomini della scorta come nella precedente azione contro il Procuratore della Repubblica di Genova, Coco, hanno adottato molte delle normali tecniche comunemente impiegate per l'attuazione di un qualsiasi sequestro». A parte la freddezza, a parte il fatto che sequestri che si compiono con una strage simile a quella di via Fani di cinque persone, non sono di tutti i giorni; direi che tutti i giorni abbiamo i sequestri, ma non è che siano sempre con questa tecnica. Ma, a parte questo, la coincidenza vuole che lo stesso concetto ritrovo in uno scritto di Pecorelli.

GUISO. Ah, quello non l'ho conosciuto davvero!

FLAMIGNI. C'è un'altra coincidenza sempre con Pecorelli. Pecorelli è un uomo molto informato, perché riceveva le veline dei servizi segreti, era un portavoce di questi servizi; nella sua intervista che ha citato (è la prima, il 23 marzo) al «Giorno» lei dichiara che assolutamente l'operazione, sotto il profilo politico-militare, è il punto massimo nel progetto di disarticolazione dello Stato ed aggiunge: «Non vedo alcun motivo per pensare alla presenza di guerriglieri stranieri. Questi dubbi nascono da atteggiamenti di esterofilia». Lo stesso concetto lo trovo poi anche in questo «O.P.» di Pecorelli.

GUISO. Tenga presente anche Giorgio Bocca che inventò il termine dietrologia. Io copiai un po' da Giorgio Bocca e modificai in esterofilia; scrissi esterofilia anziché dietrologia.

FLAMIGNI. Io le voglio far presente una cosa: a quel momento in cui lei riferiva questo c'era invece la convinzione abbastanza diffusa che vi erano anche guerriglieri. L'onorevole Craxi, in una intervista successiva esterna ha parlato anche lui di guerriglieri sudamericani e di terroristi tedeschi.

GUISO. Io invece ho sempre insistito che, secondo il mio giudizio, era un fenomeno italiano. Anche con l'onorevole Craxi; non è detto che lui dovesse condividere le mie opinioni. Io sono tuttora convinto che sia un fenomeno che si stia continentalizzando; ma che le BR fossero radicate nella realtà italiana è un fatto di cui sono profondamente convinto.

FLAMIGNI. Adesso, vorrei una spiegazione da lei sul comunicato n. 6.

GUISO. Sì, mi lasci finire la questione del sequestro. Lei ha fatto una domanda però un po' incompleta, cioè ha detto, praticamente, che io, riferendomi alla strategia e alla tattica del sequestro, mi trovavo di fronte ad

una situazione anomala perché nessun sequestro era iniziato con una strage. A prescindere che non le voglio citare i casi di mafia dove il sequestro è avvenuto con la strage di diverse persone, lei ha detto già una inesattezza, sotto questo aspetto. Però, mi consenta, nel libro non è espresso il concetto che lei ha detto perché io ho sempre sostenuto che il sequestro di persona è un reato molto facile perché si basa... tant'è che nel libro subito dopo c'è una parte che richiama le modalità del sequestro, così come io le ho conosciute da avvocato che in Sardegna ha fatto decine e decine di processi per sequestri di persona; sostenevo, ad esempio, che si arguisce da parte dei brigatisti la conoscenza delle abitudini e degli spostamenti metodici compiuti dall'onorevole Moro; poi, dicevo anche che il fattore sorpresa e la spregiudicatezza dell'azione avevano assicurato un buon margine di successo. Praticamente, in effetti, il sequestro è un reato semplice perché si basa su questi requisiti essenziali: cioè la sorpresa, la conoscenza delle abitudini della vittima che è minima: uno si mette di fronte alla casa, osserva i movimenti, le abitudini, gli orari e, magari, nel giro di poco tempo, può addirittura organizzare un piano che a noi sembra complesso e che invece è di una semplicità estrema. E questo io lo dicevo non perché parlassi del fatto Moro; volevo riferirmi a tutta una serie di esperienze processuali vissute dove queste situazioni si erano verificate nella maniera più semplice di questo mondo. Eravamo noi che, attraverso una serie di interpretazioni, rendevamo complesse realtà semplici. Questo è il discorso che io volevo introdurre. Quindi mi pare che questa analogia...

FLAMIGNI. Nella sua intervista del 23 marzo a «Il Giorno» lei afferma di essere a disposizione di Cossiga e di Craxi.

GUISO. Io ho chiarito questo punto e c'è anche una lettera. Io mi trovavo sempre con 60 persone che rivolgevano delle domande. Ora, se lei prende «Il Giornale» di Montanelli e «La Repubblica» vedrà che Galdini della Repubblica, al quale sono antipatico, scrive l'opposto di quello che scrive il Giornale di Montanelli. Questo per farle un esempio. Quell'articolo è stato scritto attraverso una domanda provocatoria che mi era stata rivolta. Ed io mandai una lettera dicendo che non ero affatto l'uomo ponte fra Governo e Stato; e dicevo anche, siccome mi chiamavano mediatore del caso Sossi, che io a Genova ci ero andato non di mia iniziativa, ma chiamato dall'Associazione dei Magistrati, assumendomi, anche quella volta, un compito ingrato: cioè quello di impedire ai detenuti di fare nuova istanza di libertà provvisoria.

FLAMIGNI. La domanda riguardava la tecnica del sequestro. E lei qui invece afferma: «certamente l'operazione sotto il profilo politico-militare è il punto massimo nel progetto di disarticolazione dello Stato. E non vedo alcun motivo per supporre la partecipazione di brigatisti stranieri ecc...». Quindi, di fronte alla semplificazione del caso mafia-sequestro di persona, ad un'impresa che lei definisce il massimo sul piano militare della disarticolazione dello Stato, mi permetta di dirle che vi è un contenuto abbastanza differenziato.

GUISO. Qual è l'azione massima delle Brigate rosse compiuta verso lo Stato? La valutazione è giusta, solo che lì è espressa male. Dicevo che, nello

sviluppo di quella che era l'organizzazione armata delle Brigate rosse, l'azione Moro rappresentava il punto massimo. Nello stesso tempo, però, la complessità dell'azione che taluno si rappresentava, per me era superabile per il fatto che esisteva una tecnica del sequestro che non imponeva quella difficoltà di preparazione che invece era stata data attraverso i giornali all'operazione Moro. Come se questa fosse progettata da tanto tempo; invece, secondo me, era un'operazione che si basava sulla sorpresa, oltretutto sull'impreparazione dello Stato ad un'azione così grave. Appunto, era il punto massimo, il risultato massimo che il movimento eversivo aveva fino a quel momento raggiunto.

FLAMIGNI. A proposito del rapporto fra l'impresa militare e il contenuto politico, cioè l'operazione politica, devo dire che il sequestro Moro avviene con un prezzo alto di vittime della scorta, uccise ecc... quindi si presuppone che il processo che viene organizzato è un processo che ha il compito (come si vedrà) di tenere in corda il paese e di ottenere dei risultati politici.

Ora, io le chiedo una valutazione del comunicato n. 6 che all'improvviso annuncia che il processo è concluso, che il prigioniero è stato condannato a morte, che non vi è nessun segreto da rivelare. Mentre invece i comunicati iniziali anticipavano un processo per scoprire i segreti e denunciare tutto quello che c'era da denunciare.

GUISO. Lei praticamente arriva a dare una risposta anche all'altra domanda. Perché scrivono questo le Brigate rosse? Perché Moro ha conservata intatta tutta la sua dignità politica; non ha detto niente, ha continuato ad essere Aldo Moro anche con le Brigate rosse, pur avendo avuto un dialogo, non ha collaborato affatto. È rimasto Aldo Moro che, pur essendo prigioniero delle Brigate rosse, ha conservato intatta la sua personalità e dignità politica. Non ha collaborato con le Brigate rosse.

Ecco perché il prezzo politico di Aldo Moro diventa elevato. È una valutazione che lei fa a posteriori. Ma lei stesso, ponendo questa domanda, ha risposto all'altra che mi aveva rivolto.

FLAMIGNI. Io le faccio però una domanda che si riferisce all'operazione politica. Da quel momento, quindi, non hanno ottenuto niente, cambiano tattica e vogliono qualcosa sul piano della trattativa. Lei dice questo in definitiva?

GUISO. Non hanno ottenuto dichiarazioni da parte di Aldo Moro. Hanno compiuto il sequestro del Presidente della Democrazia cristiana, hanno commesso una strage, hanno tenuto il Paese per 55 giorni in una tensione tale per cui le Brigate rosse erano il fenomeno di cui si parlava non a livello nazionale ma internazionale; e lei mi dice che non hanno ottenuto niente? Ma hanno ottenuto il risultato politico nel momento stesso in cui hanno sequestrato il Presidente della Democrazia cristiana. Cioè il contenuto politico dell'azione posta in essere dalle Brigate rose è proprio il sequestro di Moro.

E le dichiarazioni sono secondo me un fatto marginale rispetto all'obiettivo del sequestro.

FLAMIGNI. A pag. 164 lei parla di un incontro con Craxi e dice: «Craxi, condividendo le mie valutazioni si mostra preoccupato per lo sviluppo che potrebbero assumere gli avvenimenti anche a causa della sospetta presenza in Italia delle forze speciali tedesche, israeliane e pare inglesi, pronte ad essere impiegate in qualsiasi momento. Mi comunica che la direzione socialista si riunirà il 18 aprile» eccetera.

Voglio sapere, poiché la domanda l'ho posta a Craxi che non ricorda questo particolare, una spiegazione ulteriore, oltre a quanto qui scritto.

GUISO. Dei colloqui con Craxi ho preso degli appunti; quando si parlava si parlava parecchio, per ore; queste cose mi sono state riferite da Craxi; cioè erano preoccupazioni che lui esternava, cioè che la situazione in Italia potesse degenerare, anche sotto il profilo dell'ordine pubblico perché questo fatto aveva creato una confusione tale che ad un certo punto non poteva passare inosservato e si poteva pensare anche alla presenza di forze straniere, non lo so. Queste cose mi sono state riferite e io le ho scritte.

FLAMIGNI. Qui Craxi ha parlato di romanzo.

GUISO. Questo è un colloquio avvenuto dopo il comunicato n. 6, quando ci si preoccupava dell'eventuale uccisione di Aldo Moro, perché era il comunicato, il 6, che riportava la condanna di Aldo Moro. A questo proposito aveva espresso questi dubbi, ma erano delle valutazioni che io ho fissato nei miei appunti, nella mia memoria, e io ho riportato nel libro. Se poi Craxi le ha giudicato un romanzo, va bene, forse in quel momento abbiamo anche ecceduto nelle valutazioni, ma la realtà è questa.

BOSCO. Che cosa vuol dire con «la realtà è questa»?

GUISO. È fin troppo ovvio: mi sono state dette queste cose!

FLAMIGNI. All'inizio del suo libro critica la stampa, critica il Governo, i partiti che esagerano la presenza della lotta armata nel paese (a pagina 90); ma non mi riferisco a questo, bensì ad una dichiarazione contenuta a pagina 292, dopo la dichiarazione di Waldheim. Dice: ma è fin troppo ovvio che chiunque vuole trattare per la liberazione di Moro non può prescindere dal considerare la politicità dell'azione delle BR. Moro, nelle sue lettere, sottolinea che siamo in una situazione di guerra e quindi non c'è da scandalizzarsi se Waldheim affronta il problema come se si fosse nel Libano o se si trattasse d'impostare una mediazione tra Somalia ed Etiopia. E poi, nell'incontro coi brigatisti che ha subito dopo, dice: non ricorda forse il Libano la regolarità e la continuità delle azioni armate sviluppate durante il sequestro Moro?

Come si fa da una parte ad accusare il Governo, che ingigantisce la presenza della lotta armata, mentre invece, secondo lei, è un fatto più modesto per cui non occorre andare a certi provvedimenti e poi lei dà quella interpretazione: è ovvio che Moro scriva di guerra e quindi anche Waldheim proponga come se fossimo in Libano o in una trattativa tra Etiopia e Somalia. Non le sembra di esagerare un po'?

GUISO. Se lei vuole censurare i giudizi, io potrei anche accettare la sua censura; sono dei giudizi che ho espresso. Comunque un fatto è certo. In

questa prima parte sostenevo che certi fenomeni (e a questo proposito avrò ingigantito la lotta armata) anziché essere affrontati in maniera reale venivano esorcizzati, mentre invece quando si fa un'analisi diversa, e qui, in quest'ultima parte poi è un'analisi che scaturisce dalle lettere di Aldo Moro, dall'appello che fu pubblicato da «Lotta Continua», firmato da Lombardo Radice, Terracini ecc.

FLAMIGNI. Moro non parla di Libano e di mediazione tra Somalia e Etiopia nelle sue lettere.

GUISO. Non parlo delle lettere di Moro, analizzo la situazione per trarre le conseguenze che possono essere da lei condivise o no. Scusi, è un'analisi...

Dicevo che bisognava riconoscere la politicizzazione dell'azione delle Brigate rosse. Ricordo che nel processo affrontai la questione sul piano giuridico dell'articolo 8 del codice penale, la definizione del reato politico.

FLAMIGNI. Le Brigate rosse erano in uno Stato libero.

GUISO. Era una realtà, avevano sequestrato Aldo Moro per un fatto politico; è un fatto politico e non si poteva dire, se non esorcizzando il fenomeno, che era un fatto criminale, era anche un fatto criminale, ma rimane fatto politico. Infatti mi ricordo che su questo punto, a Torino, sull'art. 8, si è discusso tantissimo. Si discute di delitti previsti dal codice, però l'art. 8 ha un senso nel codice, lo si interpretava: cioè, il delitto politico è quello che in tutto o in parte è commesso per motivazioni politiche, che siano politiche o pseudopolitiche, le Brigate rosse qualificavano questo fatto come politico. Tale realtà dovevamo riconoscere se si voleva comunque avviare una trattativa.

Era il minimo che si potesse fare.

È una questione di punti di vista, di interpretazioni.

MILANI. Voglio tornare alle domande iniziali del senatore Corallo. Lei ha detto che nel processo di Torino era difensore di alcuni imputati, ma non di Curcio.

GUISO. No.

MILANI. Lo era per altri processi. Quindi, lei aveva accesso alle carceri in quanto avvocato e difensore di Curcio. La domanda è appunto politica; difatti lei ha usato questo rapporto non tanto in funzione dei processi, degli altri processi di Curcio, quanto come fatto strumentale per avere questi colloqui.

GUISO. Non era esclusivamente un rapporto diretto a questo tipo di colloquio. Avevo tantissimi processi per i quali con Curcio dovevo parlare.

MILANI. Allora ho capito, io le ho fatto una domanda e non voglio lunghe spiegazioni, ne ho avute già tante, tante ne sono state date, poi chiederò una spiegazione di linea generale. Le volevo chiedere se ha usato

questo fatto strumentale in funzione di questo tipo di colloqui verso tutta questa vicenda. Mi è parso che ha detto di no, lei aveva tanti processi e quindi doveva andare sistematicamente...

GUISO. Andavo raramente.

MILANI. Comunque, ogni volta che aveva bisogno di andare per quei processi, ci andava. Allora, in questa vicenda, lei ci è andato un certo numero di volte, ma io non voglio saperlo, questo andare è un fatto strumentale per reggere tutta questa vicenda.

GUISO. Non sempre, l'argomento non era..

MILANI. Allora siamo d'accordo: c'è strumentalità di un tipo e di un altro tipo.

GUISO. Io ho riferito una parte dei colloqui, quella che riguarda la Commissione; l'altra parte riguarda me, come professionista non la devo riferire.

MILANI. Difatti io non le chiedevo questo, le chiedevo un'altra cosa: se lei andava...

GUISO. Sulla questione dei motivi...

MILANI. Io voglio stare ai fatti. Le ho chiesto se usava di questo fatto, cioè se l'essere lei l'avvocato di Curcio per altri processi che non fossero quelli di Torino le permetteva questo accesso alle carceri, come avvocato difensore, come di un mezzo strumentale per avere colloqui sulla vicenda Moro. Lei mi ha detto di no. Allora mi sembra che lei avesse programmato i colloqui per i processi approfittandone per parlare di quella cosa.

GUISO. Le ho detto che addirittura ho ottenuto un permesso di andare in carcere in orario non consentito per il regolare colloquio degli avvocati, con l'intervento del generale Dalla Chiesa. Quindi non è che io non abbia parlato in quei momenti di grande tensione, con Curcio per cercare di trovare una soluzione.

MILANI. Non voglio delle lunghe spiegazioni. A me interessa sapere determinate cose, cioè se lei è andato al colloquio con Curcio indipendentemente dal fatto che fosse avvocato difensore di Curcio. Cioè, in circostanze specifiche, le è stato consentito l'ingresso alle carceri per avere un colloquio sulla vicenda Moro? Se mi dice questo, mi va bene, e non le chiedo neanche quante volte.

GUISO. Ho avuto l'autorizzazione ad entrare in orario diverso perché avevo tanti processi con Curcio e si parlava di una cosa e dell'altra.

MILANI. Presidente, lei deve dire a Guiso che deve rispondere nel merito delle mie domande. Non mi interessano i giochi: gli ho fatto una domanda specifica, cioè se usava strumentalmente del suo rapporto di avvocato

difensore con Curcio per andare a colloquio e quindi in queste circostanze parlare di queste cose, o se ha avuto anche la possibilità di andarci al di fuori di questo tipo di rapporto.

GUISO. Curcio era imputato, in tutti i processi in cui l'ho difeso, di organizzazione di banda armata, per cui tutti questi argomenti rientravano in quella materia professionale. Non ritengo, quindi, di aver strumentalizzato la mia professione in funzione della vicenda Moro, perché anche un concorso di reato poteva benissimo...

MILANI. Stiamo ai fatti: anche quando ha ottenuto il permesso dopo l'orario, lo ha ottenuto perché aveva bisogno di parlare di altro processo o della questione di Moro?

GUISO. La posizione dell'imputato è inquadrata...

MILANI. Lei ha parlato di altre cose. L'intervento di Craxi e di Dalla Chiesa lo ha ottenuto in funzione di questo fatto specifico? Presidente, non può consentire che il teste dica ogni volta una cosa diversa.

GUISO. Sono entrato sempre esibendo un regolare permesso di colloquio.

PRESIDENTE. Siccome di regola, quando succede qualcosa che non va come dovrebbe, il Presidente si avvale del suo dovere-potere di filtrare la domanda, vorrei precisare che il collega Milani non sta contestando la sua possibilità regolamentare di entrare in carcere. Vuol sapere se andava in quel momento in carcere a parlare con i detenuti perché si interessava anche della questione Moro. Mi sembra che questa sia una risposta talmente pacifica che mi meraviglia come ne possa sortire una questione.

MILANI. No, neppure così: riformulo le domande e prego il Presidente di chiedere al teste di rispondere molto schematicamente alle mie domande: sì o no. Non mi interessa nulla delle sue considerazioni, che può sempre mettere in un altro libro! Vorrei sapere innanzitutto se lei usava in quel periodo specifico e preciso, anche quando andava ad esporre le posizioni di un partito, del rapporto che aveva con Curcio come avvocato in altri processi che non fosse quello di Torino, per avere anche colloqui su questa materia, o, se rifiuta questa iptesi, se lei invece, al di là di questo tipo di rapporto, in carcere ha incontrato Curcio proprio perché aveva bisogno di condurre colloqui su questa vicenda. E se il permesso di andare dopo le 18 è uno di questi casi; cioè, voglio sapere se l'eccezione è stata fatta perché lei potesse andare a parlare non di altri processi ma della questione Moro.

PRESIDENTE. Mi pare che siano domande precise.

GUISO. Ed io rispondo in maniera molto precisa. Quando andai dopo le 18 parlai anche della questione Moro. Del resto del colloquio, che riguarda un fatto professionale...

MILANI. Quindi devo supporre che Craxi e Dalla Chiesa le hanno concesso questo permesso straordinario perché lei potesse parlare di altri processi di Curcio, che Curcio aveva e poi, *en passant*, lei ha parlato anche di Moro!

GUISO. Le rispondo con documentazione. Io all'ingresso del carcere ho esibito regolare autorizzazione della Magistratura per avere i colloqui con i detenuti che chiamavo nella sala avvocati. Il generale Dalla Chiesa ha solo favorito il mio ingresso in carcere dandomi la possibilità di entrare in orario non previsto dal regolamento interno.

MILANI. È normale, secondo lei, che un segretario nazionale di partito scomodi il generale Dalla Chiesa, che aveva allora l'incarico di sorvegliare, per consentire a un avvocato di avere un colloquio fuori orario con un detenuto? È cosa normale?

GUISO. Chi fa l'avvocato sa benissimo che in qualsiasi carcere i colloqui fuori orario avvengono, basta chiedere al maresciallo.

MILANI. Appunto, non al segretario nazionale del Partito socialista, si chiede al maresciallo!

GUISO. Questa comunque è una domanda che non dovrebbe rivolgere a me, l'avrebbe dovuta rivolgere a Craxi.

MILANI. Io la rivolgo a lei perché è lei che deve testimoniare i suoi rapporti con Curcio, non Craxi. Craxi non è andato a fare l'interrogatorio in carcere.

GUISO. Quando io le dico che sono entrato in carcere con regolare permesso perché avevo l'autorizzazione...

PECCHIOLI. Per parlare di cosa?

GUISO. Anche della questione di Moro.

MILANI. Io ho capito che il teste non risponde, è reticente, come si dice in questi casi. Lei afferma cose diverse da quelle che aveva affermato prima, come risulta a verbale.

GUISO. Io non affermo cose diverse, dico che sono entrato con regolare permesso.

LAPENTA. Interpretando il pensiero del collega Milani, io vorrei sapere: se lei in quell'epoca non fosse stato mediatore del caso Moro, avrebbe ottenuto il permesso di parlare fuori orario?

GUISO. Probabilmente.

LAPENTA. Non mi risponda probabilmente; anch'io sono avvocato, come lei.

GUISO. Dipende. Io svolgo professione in diverse città e molto spesso arrivo in ore impensate. Allora, se c'è una guardia disponibile, di solito il maresciallo dispone, con potere discrezionale, che l'avvocato possa avere un colloquio con un detenuto, comune o meno. Nel caso di Curcio e degli altri, non so: avrei dovuto rivolgermi al direttore, o al maresciallo, forse me lo avrebbero concesso, forse no. È un potere discrezionale.

MILANI. Lei ha seguito un'altra strada.

GUISO. Non l'ho seguita io. A me hanno detto di andare e che non mi avrebbero fatto difficoltà anche se l'orario non era regolamentare.

MILANI. Abbiamo capito. Vorrei un'altra precisazione. Forse ero distratto, ma ad un certo punto, rispondendo alle domande del Presidente, ha affermato che è stato ed è difensore di personaggi responsabili nell'ambito della organizzazione terroristica, ed ha citato anche Gallinari. Però Gallinari viene dopo che uno dei commissari aveva chiesto se vi erano stati contatti solo con gli interni alle carceri. La risposta che ho capito era che l'avvocato Guiso aveva anche altri soggetti, compreso Gallinari.

GUISO. Ma prima.

MILANI. Ho capito che lei lo è stato prima, per altri processi. Vorrei capire se Gallinari libero ha tentato di avvicinarla e in questo modo le ha imposto un qualche rapporto al di fuori di quello precedente.

GUISO. No. La difesa di Gallinari era precedente alla sua evasione: risulta tutto da atti ufficiali.

MILANI. Non posso andare in tutte le preture per leggere i verbali. Ho qui lei e le chiedo delle precisazioni. Lei ha insistito molto sul fatto che vi era identità strategica (e risulta agli atti) e non tattica. Però poi ha anche detto che dal carcere, pochi giorni prima del rapimento di Moro, si era parlato di Moro come di un possibile Presidente del Consiglio nel periodo della crisi.

COVATTA. In tribunale.

GUISO. Mi pare di ricordare che fosse il primo proclama. Si parlava di Moro come Presidente della Repubblica.

MILANI. Qui lo svarione tra strategia e tattica non è secondario perché, quando si punta sul segretario della Democrazia Cristiana, non si punta su una diversione tattica: si alza strategicamente il tiro. Del resto, nel suo libro che non ho letto, lei dice che questo è il massimo di uscita strategica, un'azione di alto livello dal punto di vista strategico brigatista. Questo non fa sorgere il dubbio, che, sostanzialmente, questi rapporti non esistessero prima e che quindi, in qualche modo, si siano venuti intessendo successivamente e tutta la vicenda venga dopo?

GUISO. Infatti, quello che ho voluto precisare è che la mia impressione

(e l'ho sempre dichiarato) era che quel comunicato che, se non vado errato era stato letto in aula ed era proprio il n. 1, parlava di Moro come Presidente della Repubblica nel progetto della ristrutturazione imperialista, ecc., per cui io ne avevo dedotto che non poteva esserci una conoscenza, da parte del gruppo interno, dell'operazione Moro. Una volta poi che l'operazione Moro è scattata, le questioni è chiaro che potevano anche essere impostate in maniera diversa. Io di questo non ne sono a conoscenza.

MILANI. Non le ho chiesto questo, in questo caso; le ho chiesto una valutazione politica. Cioè lei dice: rapporto strategia e tattica, scatta un'operazione criminosa o criminale, che è il rapimento del Presidente della DC, che è un obiettivo strategico che non si può considerare diversione tattica di poco rango e i brigatisti in carcere leggono un comunicato che parla d'altro, che non si accorge che questo Presidente della DC che veniva indicato come possibile uomo cui si riferiva e che era stato rapito faceva parte di un obiettivo strategico. Dopo c'è questa coincidenza per cui appunto questo rapporto interno-esterno sembra invece filare con coincidenze, direi, abbastanza evidenti.

Ecco, allora, qual'è la sua valutazione? Questo meccanismo interno-esterno non è scattato dopo allora?

GUISO. È chiaro... Una volta che capita il fatto c'è un'intensità...

MILANI. Mi basta così, era una sua valutazione... Non mi deve spiegare per quali ragioni. Mi basta così. Desidero che sia a verbale questo fatto specifico.

GUISO. Vorrei fare una precisazione anche io.

MILANI. Di precisazione ne ha fatte tante, io ho chiesto una valutazione specifica.

GUISO. Però vorrei fare a questo proposito...

MILANI. Per me la risposta c'è stata. Non voglio sentire altro.

Ora forse è necessaria una valutazione sua. Lei ha tutta una sua costruzione, l'ha esposta qui, se non vado errato: il sequestro e le sue ipotesi, fra queste ipotesi c'era il processo e poi la liberazione di Aldo Moro. Si trattava di indicare il nemico di classe, l'obiettivo era il nemico di classe, si fa il processo, poi la vicenda si chiude e si può concludere con la liberazione. Dietro questo c'è poi tutta la storia delle trattative. C'è l'episodio del Lago della Duchessa. Lei dice che quel comunicato non era autentico ed è difficile vedere chi l'abbia prodotto e per quale ragione, forse per saggiare l'opinione pubblica, ecc. Io mi permetto di fare un'ipotesi e poi lei, in questo caso, magari mi offre le sue precisazioni. Cioè che in realtà — perché qualcuno è convinto di questo — il destino di Moro fosse già segnato all'atto del rapimento; poi c'è il processo, poi l'assassinio dell'on. Moro. Ad un certo punto sono invece forse intervenute altre valutazioni e cioè che non sarebbe bastato l'assassinio di Moro per liquidare una politica che era quella dell'unità e solidarietà nazionale; proprio quell'*iter* che si chiude il 20 aprile forse non avrebbe contribuito ad imprese di questo genere. Occorreva approfon-

dire gli elementi di rottura dentro questo progetto politico, sollecitando tra le varie forze politiche un conflitto tra di loro. Quindi su questa base la trattativa, e via di questo passo, perché forse può essere anche così. Ad un certo punto il partito socialista diventa strumentale a questo obiettivo e poi strumentale per poterlo anche infangare, perché poi l'ultimo atto, il 5 si parla anche del partito socialista in un certo modo. Quindi, può essere, a mia opinione, che questo sia lo scenario: ed il Lago della Duchessa interviene come elemento di diversione e di verifica. Un comunicato che riflettesse esattamente il linguaggio e la precisione delle BR, chiaramente avrebbe segnalato agli inquirenti che essendo un documento abbastanza credibile avrebbe portato questi a spostarsi su un obiettivo che era, appunto, la ricerca del cadavere al lago della Duchessa. Il fatto che quel comunicato fosse invece un comunicato scritto in qualche modo poteva essere la verifica che gli inquirenti in generale non disponessero né dei meccanismi di interpretazione della letteratura politica delle BR e quindi non fossero in grado di reggere questo tipo di rapporto e d'altro canto segnalasse anche, o fosse un tentativo, di mettere in evidenza il fatto che gli inquirenti non erano sulle tracce dell'onorevole Moro per cui si poteva usare altro tempo per portare a compimento questa operazione. È un'ipotesi; lei ha la sua, io ne adombro un'altra e parto da un fatto che potrebbe anche essere tentato da una certa lettura delle lettere, quelle di Moro, eccetera e anche dal processo che, come lei sa, è proprio una farsa. Le cose che vengono dette nel famoso...

Le chiedo il suo parere, perché lo vedo addentro alla questione.

GUISO. Il mio parere attuale o quello di allora?

MILANI. Mi dia il suo parere di allora, di oggi, come vuole; io parlo a posteriori.

GUISO. Il parere che posso dare, ora, di questo comunicato potrebbe anche essere di aiuto. Il parere che allora io diedi era che il comunicato era falso perché valutandone il contenuto — l'avevo già detto — lo ritenevo un documento assolutamente inadeguato perché doveva essere questo l'atto conclusivo della vicenda Moro. Non solo, ma le dirò anche di più: Giorgio Bocca in un libro pubblicato il 31 maggio 1976, intitola: «Falso comunicato n. 7», cioè le valutazioni della falsità di questo documento eravamo in tanti ad esprimerle.

MILANI. Questo l'ho capito; a posteriori dico.

GUISO. Una interpretazione è stata data anche dal giudice Gallucci ed era quella che si voleva, con questo comunicato, spostare le forze dell'ordine che controllavano determinate zone di Roma verso il lago della Duchessa per poter trasferire l'ostaggio. Si fece anche tutto il discorso su via Gradoli. Ognuno ha dato una interpretazione su questo documento. Lei ne ha suggerita un'altra. Ma l'interpretazione che venne data al momento era che questo documento non poteva essere per il suo contenuto, per la sua formazione, per le modalità di distribuzione, perché era stato fatto in fotocopia... attribuibile all'organizzazione delle BR. Per cui il mio compito era quello di controllare... Io sono ancora convinto che questo documento sia

stato un documento che, secondo me, non è ascrivibile all'organizzazione Brigate rosse.

CORALLO. Ho sentito male o prima lei ha usato l'espressione «servi del potere» e che potesse essere una provocazione dei servizi?

GUISO. Questa era l'interpretazione dei brigatisti. Dissero: «Anche un bambino si accorgerebbe che questo è falso». È una provocazione del potere; è l'invenzione della morte di Moro per saggiare quella che poteva essere la reazione popolare ad un'eventuale morte di Moro.

CORALLO. Questa è ancora l'opinione dell'avvocato Guiso.

GUISO. No, non è l'opinione dell'avvocato Guiso, si sbaglia onorevole. Ho detto che mi venne riferito che questo documento proveniva dallo stesso potere e che era un tentativo di saggiare l'opinione pubblica. È un documento falso, secondo me, non ascrivibile...

MILANI. Quindi, lei ripete che il parere che le è stato dato è ancora valido.

GUISO. Mi scusi, ma io non ho attribuito a nessuno il documento; dico che il documento non è attribuibile alle BR; non lo devo attribuire a nessuno; so che è un documento falso, non conosco chi può averlo scritto. Certo a me sono state dette allora...

MILANI. Ho capito avvocato Guiso; la mia ipotesi appare a questo punto una delle tante ipotesi magari più o meno fantasiose. La ringrazio onorevole presidente, ho finito.

COVATTA. Vorrei proseguire innanzitutto il discorso sul lago della Duchessa, visto che è stato introdotto dal collega Milani con tanta passione. Vorrei sapere dall'avvocato Guiso se ricorda quando venne a conoscenza di quel comunicato, quando formulò, se lo formulò innanzitutto lui, un giudizio di inattendibilità e quando questo giudizio di inattendibilità, comunque venne formulato dai brigatisti. Era il 18 aprile, voglio aiutare l'avvocato Guiso; il comunicato venne diffuso alle 9 del mattino.

GUISO. Lo vidi alla televisione, perché fecero vedere anche il testo.

COVATTA. Immagino all'una.

GUISO. Sì. Mi pare ci fosse quel giorno l'udienza o forse non c'era udienza. Mi trovavo in compagnia di uno studente, figlio del vicequestore di Cuneo, che era stato a Nuoro. Ero a casa sua, si accese il televisore e appresi di questo documento. Poi mi informai immediatamente. La cosa più facile per informarsi era di rivolgersi a uno dei tanti giornalisti che erano con me; ricordo che proprio in quell'occasione mi pare ci fosse anche Giovanni Spinosa dell'Avvenire. Ottenni poi da Rigaldo di Stampa Sera il testo integrale. Lo lessi e dissi: è un comunicato falso, perché se questo dev'essere il documento conclusivo dell'azione di via Fani, se dev'essere il

documento conclusivo del sequestro dell'onorevole Aldo Moro, non può assolutamente attribuirsi alle BR che, come voi sapete, nella formazione dei documenti sono meticolosi, precisi, analitici, molte volte prolissi e non potevano liquidare un'operazione da loro ritenuta tanto importante, con queste quattro righe.

COVATTA. Questo è già stato detto; comunque mi preme sottolineare che all'una (e per quello che ricordo io ancora alle cinque del pomeriggio) questo comunicato veniva fortemente accreditato dal Ministro dell'interno.

GUISO. Sì. Ricordo che telefonai a Di Vagno, parlammo del comunicato e gli dissi: guarda, ho letto il testo, mi è stato fatto vedere, mi è stato detto che è una copia fotostatica, mi si dice che la scritta delle BR (alla televisione avevano fatto vedere proprio la testata)... era diversa anche come composizione grafica, per cui io immediatamente ebbi la sicurezza che il documento fosse falso. Telefonai a Di Vagno subito dopo e Di Vagno mi disse che bisognava stare prudenti perché il Ministero lo dava autentico per il cinquanta per cento, una cosa del genere.

BOSCO. Perché Di Vagno le disse «bisogna stare prudenti»?

GUISO. Perché io dicevo: è un documento falso. E spiegavo i motivi. Parlavano per esempio della logica del sopruso della Democrazia Cristiana, quando tutti i documenti delle Brigate rosse precedenti parlavano sempre dello Stato, delle multinazionali. Quindi il documento di chiusura, diciamo, dell'operazione Moro, che doveva riproporre il periodo dittatoriale della Democrazia Cristiana, significava non solo un salto di qualità ma una non attribuzione alle Brigate rosse di questo documento.

BOSCO. Ma perché doveva stare attento? Qual'era la preoccupazione di Di Vagno?

GUISO. La preoccupazione era questa: il Ministero dice che al cinquanta per cento può essere autentico. Quindi occorreva un po' di prudenza prima di dare dei giudizi di falsità. Era un consiglio che dava a me prima di esprimermi in maniera tassativa.

COVATTA. Vorrei sapere dall'avvocato Guiso, il quale ci ha ricordato di essere stato presente al congresso socialista di Torino, se egli rammenta che a tale congresso (che si svolse dal 27 marzo, se non erro, al 2 aprile) i maggiori esponenti del Partito socialista, sia attraverso interventi alla tribuna sia attraverso dichiarazioni rese alla stampa — soprattutto in seguito all'arrivo della prima lettera di Moro —, si espressero su una linea non dissimile da quella che verrà confermata nel comunicato della direzione, del 21 aprile. Per cui la linea, non unanime ma estremamente ampia con la quale il Partito socialista si muove durante i 55 giorni del sequestro Moro, è una linea univoca nella quale non si possono riscontrare delle svolte collegate.

GUISO. Ricordo che proprio nel capitolo quinto del mio libro, pagina 113, addirittura riporto delle frasi che sono state pronunciate dal compagno

De Martino, il quale nel suo intervento, riferendosi al caso Moro, disse: «Mi auguro che, se si dovesse porre il problema della fermezza dello Stato e della vita dell'ostaggio, il problema venga affrontato esaminandone tutti gli aspetti, tenendo conto dei precedenti, del modo in cui si sono comportati altri Stati (quindi vede l'analogia con Aldo Moro) che hanno agito con fermezza, ma hanno cercato di salvare la vita dell'ostaggio. Le riporto testualmente a pagina 113.

COVATTA. Quindi lei non ritiene di aver subito qualche particolare sollecitazione dal 21 aprile in poi, ma che le sole sollecitazioni sono cominciate il 3 o il 4 aprile e si sono poi sviluppate, diciamo, senza particolare modifiche nell'atteggiamento.

GUISO. Senz'altro.

COVATTA. Le comunicazioni all'esterno, mi pare che intervengono appunto in una sede congressuale: più esterna di così non so quale sia. Mi pare che dibattiti parlamentari, come il collega Cabras sa molto bene, non ve ne furono.

CABRAS. Uno il 3 di marzo ed uno il 4 aprile: preceduti da una riunione dei partiti, in cui non vi fu nessuna divergenza come hanno testimoniato ben 4 segretari di partito. C'è il discorso di Balzamo che vi invito a leggere.

COVATTA. Allora prendiamo atto che il Partito socialista si era espresso con la solennità dovuta in una sede congressuale su una linea di questo genere. E mi sembra che questo sia difficilmente contestabile, così come sono difficilmente contestabili le dichiarazioni rese qui dall'onorevole Craxi. Adesso vorrei una precisazione su una affermazione fatta incidentalmente, mi pare nella prima risposta.

Mi pare che l'avvocato Guiso abbia detto che i brigatisti non esprimevano particolare sensibilità circa la forma giuridica della liberazione di un detenuto. Se non ricordo male le parole, non era necessario per i brigatisti un atto giuridicamente fondato. Ritengo di poter interpretare questa affermazione come un implicito suggerimento da parte dei brigatisti, i quali dubito abbiano un eccessivo rispetto dell'ordinamento dello Stato, per esempio di una liberazione tramite evasioni, o no?

GUISO. Cioè, i brigatisti, negando lo Stato, l'ordinamento giuridico, non si sono mai posti il problema del come un qualsiasi esponente della lotta armata potesse riacquistare la libertà.

COVATTA. Questa interpretazione venne tradotta in chiaro agli interlocutori dell'avvocato Guiso?

GUISO. Sì.

COVATTA. L'avvocato Guiso era difensore di Curcio già all'epoca della sua evasione dal carcere di Casal Monferrato?

GUISO. Sì.

COVATTA. Può ricordare le circostanze, non chiedo di violare nessun segreto professionale, di quell'evasione, se ci furono inchieste successive a carico del personale di custodia e così via?

GUISO. Ci furono inchieste. Addirittura feci querela nei confronti di un giornalista, perché mi ricordo che questo fatto venne strumentalizzato. Ero difensore di Curcio da subito, da appena fu arrestato, perché partecipai al suo primo interrogatorio già dal settembre 1974 quando venne arrestato a seguito della denuncia di Girotto. Quando Curcio evase con quella operazione provocata dall'esterno, sulla «Domenica del Corriere», il giornalista Lojacono, fece un articolo, che però credo avesse anche ripreso dal «Corriere della Sera», dove si diceva che la guardia carceraria che si era praticamente arresa facilmente a questo comando esterno fosse una guardia che aveva eletto come padrino del proprio figlio l'avvocato Giannino Guiso. Diceva questo articolo che la stessa guardia era in servizio nel carcere di Sassari quando scappò Graziano Mesina, saltando dalle mura del carcere di S. Sebastiano insieme a Atienza, la stessa guardia che non sparò contro Graziano Mesina non diede l'allarme quando scappò Curcio. Proposi ovviamente querela perché la guardia che era di servizio quando scappò Mesina addirittura lasciò il servizio e io non avevo mai battezzato un figlio di un agente di custodia. Mi pare che in vita mia abbia fatto uno o due battesimi, sì e no. Sono laico, non credente come sono non mi rilasciano neanche l'autorizzazione. Qualche parroco lo fa più per dispetto. Querelai Lojacono e la questione si risolse alla prima sezione del Tribunale di Milano dove ottenni ampie scuse da Lojacono e un risarcimento addirittura minimo, simbolico, perché aveva fatto affermazioni che ho potuto documentare.

COVATTA. Non conoscevo questi particolari, non mi riferivo a questi.

GUISO. A proposito del «Corriere della Sera», ricordo che parlai col redattore capo che fece un articolo che inserì nel contesto chiedendomi scusa: «avvocato, sono cose che purtroppo vengono raccolte perché fanno notizia, non verificate vengono scritte. Ma non c'è assolutamente dolo». Mi accontentai di queste scuse che mi furono fatte; Conoscente era il capo redattore del «Corriere della Sera» con il quale parlai e che fece una smentita. Io mi accontentati perché, ripeto, non amo querelare il prossimo.

COVATTA. Nonostante i sorrisi di qualche collega, questi particolari non li conoscevo affatto, mentre conosco una dottrina relativa ai motivi reali per cui quella evasione fu in certa misura facilitata. In senso che si sostenne allora che in realtà quella evasione fu in qualche modo facilitata, per l'appunto, non da una guardia carceraria, ma in base a valutazioni di altro genere da parte di autorità responsabili dell'ordine pubblico. Lei è venuto a conoscenza di qualcosa di questo genere? Ne ha sentito parlare?

GUISO. No, perché io ho sempre sentito parlare di questa evasione in termini di rivendicazione, come azione armata. E mi pare compaia anche in qualche documento relativo al processo ai brigatisti. Però non ho mai approfondito l'argomento.

Comunque ci furono delle questioni molto strane perché il carcere di Casale — l'ha detto lo stesso dottor Caselli con ragionamento a posteriori — è un carcere che effettivamente presenta poche garanzie di sicurezza.

COVATTA. Siccome ha sostenuto una querela per diffamazione, sa se c'è stata un'indagine vera?

GUISO. Ci fu, ma fu amministrativa. Non ho avuto conoscenza di quei documenti. So che ci fu un'inchiesta, ma non per la questione diffamatoria.

COVATTA. Un paio di domande molto semplici. La prima riguarda il famoso libro: vorrei sapere dall'onestà intellettuale dell'avvocato Guiso se il libro è inteso come diario autentico o come ricostruzione *a posteriori*, che quindi può anche avere ricostruito delle posizioni sulla base delle conoscenze venute successivamente. Mi pare che l'avvocato Guiso, prima, su domanda dell'onorevole Franchi, abbia risposto che non poteva considerare quel libro una memoria in termini processuali. Ecco, vorrei che mi precisasse allora l'attendibilità che dobbiamo dare a quel libro.

GUISO. Quel libro, intanto, è stato scritto in un momento in cui si sentiva l'esigenza di informare su ciò che era stato il compito da me svolto nel tentativo di salvare l'onorevole Moro. La ricostruzione necessariamente è stata fatta sulla base delle conoscenze successive e ricostruita sulla memoria e attraverso appunti che vennero presi, e cercando di sollecitare il mio ricordo attraverso i giornali, che qui molte volte richiamo per cercare di dare informazioni e cercare di spiegare quello che era stato il mio ruolo. Devo dire la verità: quel libro è stato snaturato nella sua vera veste perché nella prima parte ho dovuto riprendere un libro che stavo scrivendo sui fenomeni di criminalità in Sardegna, proprio perché si era presentata la mia figura come avvocato dei brigatisti. Addirittura, nel «Corriere della Sera», quando sembrava che la mia attività fosse utile per salvare la vita dell'onorevole Moro, venivo indicato come cassazionista di reputazione; poi, invece, in un articolo di spalla, in un momento in cui "Il Giorno", "La Stampa", "Il Corriere", avevano fatto di me, bersaglio facile, venivo indicato come un oscuro avvocato di provincia venuto alla ribalta della cronaca nazionale attraverso questo fatto Moro, cioè sfruttando la situazione tragica che aveva sconvolto un po' tutti. Allora ho cercato, attraverso questa prima parte, di dimostrare che non venivo dalla provincia (ma poi il fatto di essere provinciale non è affatto negativo) e avevo avuto esperienze di carattere penale, avevo fatto 20 anni di professione, avevo dato un contributo non indifferente alla Commissione parlamentare di inchiesta sui fenomeni del banditismo in Sardegna, presieduta dall'onorevole Medici, avevo cioè svolto tutta un'opera nelle aule giudiziarie e non facevo del terrorismo in toga, camminando in punta di piedi nei corridoi di Palazzo di Giustizia, come avevano scritto su un articolo di «Gente», ma volevo dimostrare che ero un avvocato che svolgeva la sua professione e che mi ero trovato, per una serie di circostanze da me non pensate né volute, in una vicenda che avevo cercato con tutta la buona volontà di risolvere nel miglior modo possibile. Avevo affrontato, nella maniera in cui ho spiegato, il fenomeno Feltrinelli...

COVATTA. A me basta la risposta data dall'avvocato Guiso, che sostanzialmente afferma si tratta di una ricostruzione a posteriori, sulla base di elementi di conoscenza e non di un diario autentico.

L'ultima domanda è relativa ai rapporti tra fronte interno e fronte esterno. Mi sembra che nei lavori della nostra Commissione si siano misurate due diverse scuole di pensiero, una che ha l'autorevolezza della testimonianza diretta, anche se moralmente discutibile dal momento che proviene da un criminale, l'altra, invece, che è stata sostenuta da testimoni meno diretti ma più autorevoli sia dal punto di vista della loro funzione pubblica sia dal punto di vista della loro moralità. Secondo questa ultima scuola di pensiero, il fronte interno è la mente strategica delle Brigate rosse, in servizio permanente effettivo, per così dire; ed esercita una funzione di direzione strategica e ideologica del fronte esterno. Ora io vorrei sapere dall'avvocato Guiso se in termini generali (questa è una valutazione, un'opinione che gli chiedo) condivide questa seconda tesi e, se la condivide, al di là delle affermazioni generiche sulla socialità esistente tra carcere e mondo esterno, quale lui ritiene possano essere le forme e i modi attraverso cui questa azione di direzione ideologico-strategica viene esercitata dal fronte interno. In particolare (mi rivolgo alla sua esperienza), come ritiene possibile che questa azione, se è stata esercitata, sia stata esercitata anche filtrando attraverso i famosi vetri blindati o comunque attraverso le carceri di massima sicurezza.

GUISO. Secondo me, non esistono carceri di massima sicurezza o vetri blindati che possano impedire il colloquio con l'esterno. Quello su cui di solito non si fa conto è il fatto che nelle carceri di massima sicurezza entrano ed escono uomini, chiunque essi siano. Attraverso gli uomini, direttamente o indirettamente, arrivano necessariamente informazioni e mezzi per avere conoscenza di ciò che avviene all'esterno o perché all'esterno si possa avere conoscenza di ciò che avviene all'interno. Ricordo l'episodio del carcere dell'Asinara, dove i brigatisti disponevano dell'esplosivo; oppure l'ultimo episodio del carcere di Nuoro, dove i brigatisti ed altri politici insieme hanno provocato una rivolta disponendo di mezzi di una certa potenzialità offensiva: tali fatti dimostrano la possibilità di introdurre in queste istituzioni totali non solo fogli, discorsi o indicazioni, ma addirittura mezzi offensivi. Dirò di più. Questo sistema non è recente, ma è sempre esistito. Ho difeso addirittura un detenuto presso il carcere di Sulmona, che è stato giudicato per un fatto che vi parrà stranissimo. Custodiva gelosamente un lampadario di gesso, fatto anche in maniera abbastanza artistica, che fu trasportato diverse volte da un carcere all'altro dai carabinieri di scorta quando il detenuto veniva trasferito. Ad un certo punto il lampadario cadde e ne uscì una P 38 con i proiettili. Si trattava di un detenuto comune imputato di rapina ed omicidio; lo difesi sostenendo che il reato di detenzione sussisteva, ma non sussisteva quello di porto, perché il lampadario veniva portato dai carabinieri. Pertanto, quando mi si pone il problema se nel carcere possano entrare o meno notizie, una volta che come avvocato sono a conoscenza di simili fatti (posso anche dire il nome del detenuto: si tratta di un processo celebrato pubblicamente); non capisco perché ci si sforzi ancora di ritenere irreale la possibilità di un contatto tra l'interno e l'esterno.

COVATTA. Quindi, lei condivide la tesi di un rapporto che, al di là della possibilità tecnica, sia di direzione strategico-ideologica.

GUISO. Più che di direzione è di produzione di ideologia. Ho verificato, per esempio, che un documento che era stato formulato in carcere è stato trasfuso quasi di peso in una risoluzione strategica. Ho fatto tale esperienza attraverso lo studio dei documenti, e ne ho riferito anche pubblicamente, sostenendo come certe volte andiamo a cercare realtà complesse quando abbiamo realtà semplici a portata di mano. E allora, si scopre l'avvocato Guiso di cui si insinua che sia un brigatista per le analogie tra un comunicato ed un altro, quando i libri vengono scritti sulla base di documenti dai quali si attinge addirittura la terminologia perché non si può travisare il pensiero; oppure scopro tutta una serie di situazioni che escludono, per esempio, il personale carcerario, semplicemente perché appartiene ad una istituzione dello Stato, e non si tiene presente che tutte le armi, tutti gli esplosivi, tutte le notizie, che di solito sono entrate nel carcere, vi sono state introdotte da agenti di custodia, dal personale carcerario, attraverso i soliti modi che in carcere, per necessità interna, si deve ogni volta escogitare.

Dirò anche di più che sono sempre dei sistemi nuovi, perché se ne scopre uno e se ne inventa un'altro; come sono sicuro che non esiste il carcere dal quale non si possa evadere, perché c'è sempre un sistema che prima o poi verrà trovato e da qualsiasi carcere il detenuto riuscirà ad evadere, perché è il desiderio di libertà che lo spinge a far questo. Molti cadranno sulle mura, ma molti riusciranno a varcare il cancello e a riacquistare la libertà.

COVATTA. Ancora una domanda, È una valutazione questa, che però può essere espressa in termini molto sintetici. A lei non è sembrato che il sequestro Moro, più che un momento in cui le BR hanno alzato il tiro, abbia costituito, sia dal punto di vista militare che dal punto di vista politico, una specie di soluzioni di continuità rispetto alle imprese brigatiste precedenti e successive? Cerco di spiegare. Dei sequestri precedenti, almeno di quelli rivendicati formalmente dalle BR, solo il sequestro Sossi, si è verificato in circostanze militari profondamente diverse; gestione politica del caso molto più sofisticata della gestione politica dei casi precedenti e successivi. Se questa impressione è esatta, si può arguire che altre forze, oltre alle BR, forze statuali non dello Stato italiano — o eventualmente anche dello Stato italiano, non lo so —. Comunque che l'operazione sia stata un'operazione in cui le BR sono state in qualche modo utilizzate, letteralmente o no, da forze diverse e più potenti e con un disegno politico più articolato e sofisticato di quello delle BR, penso che si possa leggere tutto il sequestro Moro in base alla logica delle BR e che non ci sia stata una soluzione di continuità, non per una eccezionalità obiettiva ma per la gestione politica e le modalità militari del sequestro.

GUISO. È questa la mia opinione, ripeto, per la conoscenza che ho, non voglio millantare credito, ma è scritto. Forse in questi ultimi tempi non ho potuto aggiornarmi sugli ultimi documenti, ma prima ero un attento studioso e un lettore di questo fenomeno della lotta armata e sempre ho ricavato l'impressione che l'operazione Moro fosse un'operazione solo ed esclusivamente italiana. Però, una volta compiuta quest'azione altre forze si fossero inserite nell'operazione ed abbiano avuto degli interessi convergenti anche a livello internazionale.

Questo non lo escludo, anzi, dirò che in quest'ultimo periodo, leggendo un po' i fatti che si sono verificati, mi è parso che mentre prima vi era nei movimenti eversivi a livello continentale una certa identità strategica, non una certa attività operativa, in quest'ultimo periodo invece ci sia stata anche una certa attività operativa; non so sulla base di quali indicazioni precise, ma è una sensazione che ho avuto che si passasse ad un certo punto ad una fase più vasta, cioè quei fenomeni di guerriglia si sono continentalizzati non solo nella fase della strategia, ma anche nella fase operativa, almeno in qualche caso. Un po' per sentito dire, un po' cercando di capire la situazione che si è verificata è parso che qualche contatto con altri elementi ci sia stato; ma nel caso Moro, inizialmente, la componente è stata solo ed esclusivamente italiana. Anzi, mi pare che ci fu un documento delle BR che cercò di rivendicare non la italianità nel senzo nazionale, perché il concetto di nazionalità non è accettato dalle BR, ma l'italianità dell'azione come azione geografica. Penso che tale convergenza possa anche essere intervenuta nelle fasi del sequestro. C'è una frase di Moro che non so quanto possa dimostrarlo: «... interessi asmericani e tedeschi...» È la lettera scritta a proposito del caso Taviani. Anche Moro, nella sua prigione, aveva intuito qualche cosa e che potevano essersi inseriti stranieri, ma tutto questo, a mio parere non può avere alcuna attendibilità. Inizialmente, l'operazione non lo prevedeva perché non la ritengo una operazione così complessa come è stato descritto; è molto più difficile descriverla che farla. In effetti, il fattore sorpresa è la caratteristica essenziale del successo dell'azione di via Fani.

COVATTA. Grazie.

BATTAGLIA. Farò delle domande precise e desidero una risposta precisa: sì o no. Lei ci darà atto che siamo in grado di intendere le ragioni che motivano il suo sì e il suo no.

Debbo dire che a differenza di molti colleghi (e lei se ne sarà reso conto), che considerano la sua deposizione sostanzialmente inattendibile, noi consideriamo invece ciò che lei ha detto di estremo interesse, nel senso cha aiuta molto a comprendere la linea delle Brigate rosse nel condurre a termine l'operazione Moro. Lei ha detto che questa era un'operazione di significato eversivo altissimo, che colpiva la massima autorità politica italiana, gestita secondo uno schema che lei ha descritto in un modo molto semplice: si prende un ostaggio, o si paga il riscatto oppure l'ostaggio subisce le conseguenze del riscatto non pagato.

Che cos'era il riscatto? Inizialmente si trattava di tredici prigionieri. Lei ha detto; era una richiesta simbolica, in realtà si trattava di uno.

GUISO. Poteva trattarsi di uno.

BATTAGLIA. Poteva trattarsi di uno. Era intelligente che si trattasse di uno perché ciò metteva le due parti su un piano di parità. Poi lei ha aggiunto; non si trattava di tredici, ma probabilmente di uno, almeno di uno. Lei ha citato Curcio e poi ha aggiunto: la libertà provvisoria concessa ad un detenuto avrebbe salvato la vita di Aldo Moro. S'intende (ha aggiunto ancora lei) non una qualsiasi libertà provvisoria, non una grazia qualsiasi. Lei stesso sconsigliò Buonoconto, disse che Valittutti non era un nome valido.

Quindi non una liberazione qualsiasi, ma una liberazione che avesse un significato politico. Vedo che lei acconsente.

Perciò le Brigate rosse volevano un atto politico, come le disse Curcio, non un atto giurisdizionale od una grazia per motivi umanitari; ma un atto politico: uno a uno. Moro aveva un significato politico, il detenuto doveva avere un significato politico. D'accordo.

Allora è legittimo per noi dedurre che una posizione umanitaria non interessava affatto alle Brigate rosse, che guardavano soltanto a posizioni politiche?

GUISO. Una soluzione umanitaria era scartata.

BATTAGLIA. Quindi è legittimo dedurre che una linea umanitaria non aveva alcun valore per le Brigate rosse. Sì oppure no? Lei ha già risposto sì, quindi questa è soltanto una deduzione ulteriore per noi.

GUISO. Ciò che per noi era una via umanitaria per le Brigate rosse diventava un atto politico.

BATTAGLIA. La prego di non confondersi. Lei ha detto che le Brigate rosse non avevano alcun interesse a posizioni umanitarie ma volevano atti politici. Volevano la scarcerazione di un detenuto politico.

GUISO. Qualunque esso fosse, anche se per ragioni umanitarie.

BATTAGLIA. Si rende conto che quello che dice diminuisce ulteriormente il grado di attendibilità della sua deposizione?

GUISO. Era la motivazione della scarcerazione che non interessava le Brigate rosse.

BATTAGLIA. Non una qualsiasi liberazione, ma una liberazione che avesse una valore politico — come le disse Curcio —, non giurisdizionale.

GUISO. La persona doveva avere una qualità politica.

BATTAGLIA. Allora se ne deduce che la posizione umanitaria non interessava e che la linea umanitaria non era percorribile. Sì o no?

GUISO. Sono due obiettivi diversi.

BATTAGLIA. Mi deve rispondere sì o no.

GUISO. Quello che io definisco linea umanitaria, cioè la scarcerazione di un prigioniero malato, a loro non interessava. Per loro era la scarcerazione di un prigioniero, proprio perché l'aspetto giuridico le Brigate rosse non lo consideravano affatto. Quello che io definivo via umanitaria non aveva nessun significato. A loro interessava che un prigioniero venisse scarcerato, cioè un fatto concreto.

BATTAGLIA. Che non fosse determinato da motivi umanitari, che non riguardasse il Buonoconto, o il Valitutti che lei sconsigliò, ma altre persone

che alle Brigate rosse interessavano. Lei ha citato, per esempio, Maino, che faceva parte del gruppo XXII ottobre.

GUISO. Perché aveva un significato politico.

BATTAGLIA. Allora mi par logico dedurne che una linea umanitaria non interessava affatto alle BR. Sì o no?

GUISO. Onorevole, lei vuole attribuire alle BR quello che è un atteggiamento del Partito socialista. Il PSI voleva mandare avanti...

BATTAGLIA. Mi basta così. Mi basta quello che lei ha detto. Ne deduco logicamente che una posizione umanitaria non aveva interesse per nessuno.

(*interruzioni dell'avvocato Guiso*).

Avvocato, abbiamo capito: la scarcerazione a fini umanitari, l'atto di grazia a fini umanitari non aveva nessun senso per le BR. Le BR desideravano un fatto politico, una scarcerazione che avesse un significato politico di un detenuto che avesse un senso politico.

GUISO. È un fatto umanitario, lo chiami come vuole, l'importante era che la porta del carcere si aprisse ed uscisse un detenuto.

BATTAGLIA. Mi risulta chiaro e mi risulta chiarissimo da tutto quello che ha detto nel corso della deposizione. Se si contraddice, diminuisce ulteriormente la validità della sua deposizione.

GUISO. La valutazione sulla mia attendibilità è rivolta a quello che voi dovete fare...

BATTAGLIA. Io le voglio anche domandare: uno dei punti più controversi in tutta la giornata di oggi, su cui hanno insistito a lungo i colleghi Corallo, Flamigni, e da ultimo anche Covatta, è il problema se i brigatisti detenuti con cui lei aveva contatti fossero informati dall'esterno e trasmettessero quindi notizie, oppure se interpretavano ciò che avveniva e influivano politicamente anche attraverso i messaggi che lei rilanciava all'esterno. Su questo lei ha avuto posizioni contraddittorie: una volta sì, una volta no, non si è capito bene, esattamente, fino all'ultimo scambio, avvocato, durante il quale il collega Corallo le ha domandato: insomma, interpretavano o sapevano i brigatisti detenuti? E lei giustamente ha detto: bisogna che interroghiate loro. Benissimo. Io non le domando ancora questo; voglio sapere la sua impressione personale di allora; lei ritenne che i brigatisti sapessero oppure tentassero di influire, o «50 e 50»?

GUISO. Potevano anche sapere, perché le faccio anche presente che i detenuti incontravano, con autorizzazione della magistratura, i parenti, che si avvicinavano alla gabbia, li salutavano, eccetera..

BATTAGLIA. Avvocato, la sua impressione quale fu? Che sapessero o che interpretassero?

GUISO. La mia impressione fu che quello che mi dissero obiettivamente riscontravo che era esatto.

BATTAGLIA. Quindi lei ne deduce che «sapevano»; questa è la sua deduzione.

GUISO. Ho creduto quello che mi hanno riferito.

BATTAGLIA. Quindi lei pensava che i brigatisti «sapessero».

GUISO. In astratto posso anche risponderle che la possibilità c'era.

BATTAGLIA. Le ho chiesto la sua impressione personale e lei mi ha detto che essi sapevano.

GUISO. Io gli ho creduto, se poi sapessero è problema loro. Ho già detto che avreste dovuto chiederlo a loro.

BOSCO. Col consenso del collega Battaglia, vorrei far notare che rispetto a questo argomento l'onorevole Craxi ha più volte riferito alla Commissione di aver avuto qualche perplessità in ordine al fatto che lei dicesse di non aver avuto contatti con l'esterno e in più occasioni (e potrei citare la pagina, per correttezza, nei confronti dell'onorevole Craxi, del verbale) ha domandato a lei: ma il gruppo che stava in prigione era completamente avulso dall'esterno? Qual è stato il ruolo effettivo del nucleo storico (le cito le domande che Craxi avrebbe fatto a lei e che ha riferito alla Commissione) delle BR? Un'altra frase: insomma Guiso con me ha sempre negato. Io naturalmente sono ripetutamente tornato alla carica per sapere se avesse avuto canali informativi diversi da quelli dichiarati: egli però sosteneva che attingeva solo ed esclusivamente lì. Pagina 170: tornai alla carica con Guiso. Lei ha sempre detto, e lo ha ripetuto anche qui, di non aver mai avuto alcun contatto esterno a quello delle BR in carcere, cioè il nucleo storico, ma anche sostenuto con Craxi (e Craxi lo ripete) che non credeva che ci fosse alcun collegamento (anzi ci sono due o tre puntualizzazioni di Craxi) fra brigatisti all'interno e i brigatisti all'esterno che se non vado errato, smentisce la sua affermazione di adesso, il suo sospetto. Se lo avesse effettivamente avuto allora, all'onorevole Craxi che si è interessato di questa vicenda con grande diligenza avrebbe dovuto esprimerlo. Invece, sembra proprio, risulta con chiarezza da tutto il verbale dell'audizione di Craxi, che lei non ha mai ammesso una cosa di questo genere che stasera invece mi sembra che nella risposta data all'onorevole Battaglia abbia in qualche modo affermato essere per lo meno il suo sospetto di allora.

GUISO. Con l'onorevole Craxi non potevo ammettere, come non posso ammettere, ciò che non so; se l'onorevole Battaglia mi rivolge una domanda diversa da quella di Craxi: cioè, se sapevo se c'era un collegamento tra l'esterno e l'interno, all'onorevole Craxi ho detto no. L'onorevole Battaglia mi ha chiesto se c'erano possibilità...

BATTAGLIA. Qual era la sua sensazione.

GUISO. Esatto, come sensazione, ho riferito obiettivamente che i brigatisti parlavano nell'aula della Corte di Assise con i familiari, con i fratelli, molte volte si avvicinavano ad amici perché nessuno, credo, li abbia mai identificati. Erano persone che erano nell'aula e avevano regolari colloqui nelle carceri, non solo con me, perché ero uno dei difensori, c'erano tanti altri difensori. Avevano regolari colloqui con i familiari. Le ho già detto che non ritengo che esista un carcere dal quale non escano informazioni. Se parla di sensazione, devo rispondere affermativamente, se Craxi mi fa una domanda e dice: «tu sai», devo dire che non lo so.

BOSCO. Avvocato, lei ha più volte sostenuto in questa Commissione una tesi che a me sembra, per la verità, abbastanza strana: cioè, dove ci sono gli uomini (lei ha affermato questo, ed è comprensibile e lo sappiamo anche noi che nella vita professionale, come nella politica), le notizie circolano; si potrebbero citare tanti esempi a questo proposito. Però, quando le notizie circolano, possono circolare e anche andare per canali diversi, disperdersi ecc. Quando invece la notizia arriva a destinazione normalmente, questo non si verifica mai per fatto naturale o per virtù superiore, ma perché esiste un collegamento. Cioè, non capisco questa teoria; lei ha difeso con grande pervicacia, questa sera, la circolabilità naturale delle notizie, anche dai posti più complessi, difficili, senza voler ammettere che questo raggiunge un obiettivo solo quando c'è il collegamento e quando esiste un qualche collegamento.

Questo è il punto fondamentale che non si riesce a comprendere di questa costruzione che lei ha difeso con tanta tenacia, questa sera. I brigatisti storici intuivano, ma non avevano notizia e questo risultava da tutte le dichiarazioni possibili e immaginabili; sembra quasi che sia curata in modo particolare l'affermazione che questo sia vero e non smentibile. Non c'è nessun collegamento con l'esterno, non abbiamo avuto noi nessun collegamento con l'esterno, però affermiamo che circolano le notizie; quindi queste notizie in qualche modo si vengono a sapere per fatto spontaneo. Questa è veramente una cosa molto strana. Di tutta questa lunga deposizione odierna è la cosa che mi ha maggiormente colpito. Volevo esternarglielo, ringraziandola anche dello sforzo che ella ha fatto stasera di intrattenerci così a lungo su questa vicenda. Ma è veramente una profonda contraddizione nei fatti non riconoscere e ammettere che tra queste strutture c'era un collegamento. Se questo collegamento non c'era, allora la conseguenza cui bisogna arrivare è che questa intuizione così storica, da studioso diciamo, con le Brigate rosse prigioniere non serviva assolutamente a nulla per liberare l'onorevole Moro, per arrivare ad una conclusione positiva della vicenda Moro.

GUISO. Onorevole, io ho riferito quello che a me constava. Se a me fosse constata l'esistenza di un collegamento interno o esterno non avrei fatto misteri. Se lei mi dice se ho avuto una sensazione che quelli di dentro sapessero, le posso dire anche che la probabilità c'era, la conoscenza dei fatti c'era, le risposte che mi davano erano obiettivamente controllate. Se mi parla di sensazioni, le do una risposta affermativa; se mi chiede un'affermazione o dei fatti che dovrei sapere ma non so, non sapendoli necessariamente devo darle una risposta negativa. Quindi non vedo la contraddizione.

Su questo punto, non conosco che quello che i brigatisti a me hanno riferito e che ho riferito puntualmente. Ne ho dato poi riscontro obiettivo nei fatti, secondo una verifica che io dilingentemente cercavo di fare.

Tenga presente che mi trovavo in una situazione abbastanza complessa e caotica, quindi erano riflessioni che dovevano essere immediate, in una situazione drammatica e anche di grande disagio fisico; perché era anche di un certo pericolo. Comunque, tutto ciò che potevo fare l'ho fatto e tutto ciò che potevo riferire l'ho riferito; però non si poteva chiedere a me di fare affermazioni su fatti che non avevo visto, di cui non ero a conoscenza. È chiaro che nel riferire, proprio perché si trattava di materia così delicata, sono stato molto prudente con tutto quello che non era a mia conoscenza: lo negavo, dicevo di non saperlo perché non lo sapevo.

Poi c'è un altro fatto: io posso rispondere oggi alle vostre domande perché oggi so molte cose più di allora. Però, se lei riporta e inquadra la vicenda nel momento in cui l'ho vissuta, penso che le difficoltà siano maggiori.

BATTAGLIA. Lei riconferma che la sua sensazione era che fossero informati. Ha mai discusso con i brigatisti detenuti le modalità dello scambio di prigionieri?

GUISO. Mai.

BATTAGLIA. Neppure nel colloquio del 5 maggio?

GUISO. Mai.

BATTAGLIA. Lei non ha mai avuto la sensazione, in quelle cose, che ci fosse molta diffidenza da parte delle forze politiche sul fatto che, una volta accettato lo scambio e liberato un prigioniero, anche per fini umanitari, le Brigate rosse non avrebbero liberato Moro ma avrebbero chiesto altre cose? Era a conoscenza di questa sensazione? Lei ha seguito dal principio il caso, ma a quell'epoca non era a conoscenza della sensazione delle forze politiche e del Governo?

GUISO. Non ho capito la domanda.

BATTAGLIA. Lei era a conoscenza del caso.

GUISO. Da me si pretendevano notizie ma non è che mi si dicesse tutto.

BATTAGLIA. Lei era certamente a conoscenza di ciò che sappiamo tutti noi, che sa chiunque abbia seguito anche alla lontana il caso, e cioè che c'era una certa diffidenza da parte delle forze politiche e del Governo in particolare, perché si temeva che una volta proceduto alla liberazione, per grazia, per libertà provvisoria, di un detenuto, l'onorevole Moro non sarebbe stato liberato. E lei dice che malgrado ci fosse questa sensazione diffusa, lei non ha mai trattato con le Brigate rosse; pur sapendo che le Brigate rosse erano informate, ed avevano collegamento diretto con il gruppo esterno che deteneva Moro, non ha mai trattato il problema delle modalità dello scambio?

GUISO. No, mai.

BATTAGLIA. Mi basta questo. Ma si rende conto che questa sua affermazione di non aver mai trattato diminuisce ulteriormente la credibilità di tutta la sua azione?

GUISO. Ma come potevo trattare le modalità? Non toccava a me.

BATTAGLIA. A me, avvocato, ha molto incuriosito il fatto che lei è andato a Tirano. Dove si trova questa località?

GUISO. Vicino Sondrio, in Valtellina. Ci sono andato perché sono amico di un frate.

PRESIDENTE. Questa domanda è attinente all'istruttoria o è una semplice curiosità?

BATTAGLIA. Mi interessa sapere chi vide.

GUISO. Vi sono andato per motivi precisi. Una volta che Monsignor Bettazzi aveva iniziato con me un certo colloquio, poi voleva proseguirlo; non so se lei è a conoscenza dei rapporti che Bettazzi ha vuto con me circa la possibilità di intervenire anche lui nella vicenda per aiutare l'onorevole Aldo Moro. Io, poiché avevo poca dimestichezza con questo mondo cattolico, ma ero molto amico di De Piaz, pregai lui di parlare per me con Bettazzi e di seguire lui la questione. Su questo incontro ho scritto un capitolo del libro. Il frate Camillo De Piaz è Premio Curiel della Resistenza ed è notissimo intellettuale, dei Padri Serviti. Ha una libreria a Via Tadino. Vi era stata tutta la questione della Corsia dei Servi che io avevo seguito. È un caro amico, io sono andato a trovarlo e ho parlato di queste cose.

SERRI. Avvocato, abbiamo sentito tutti gli sforzi che lei ha compiuto convinto di partecipare a salvare la vita di Aldo Moro. La prima domanda: lei ha fatto qualcosa prima del 1° aprile per salvare la vita di Moro?

GUISO. No.

SERRI. Quattordici giorni sono passati senza...

GUISO. Mi interessavo al processo ma addirittura avevo fatto altri processi in Sardegna. Non ero intervenuto.

SERRI. Cioè in quel momento non riteneva che si dovesse fare qualcosa.

GUISO. Non è che non ritenessi: a quel momento ricordo che molti giornalisti intervenivano sollecitando da me o da altri il parere dei brigatisti, i quali dicevano: «noi non siamo stati coinvolti, non abbiamo niente da dire, ci identifichiamo con l'organizzazione esterna». Con questa frase non volevano entrare nel merito della vicenda Moro, anzi pareva addirittura che la ignorassero.

SERRI. Quindi fino ad allora lei pensa che non c'era neanche spazio per una trattativa?

GUISO. Io brancolavo un po' nel buio, prima c'erano le lettere di Moro, c'era stato anche il primo comunicato ma, dico la verità, io avevo deciso di seguire come una qualsiasi persona la vicenda, solo per quei riflessi che poteva avere nel processo. Essendo un difensore, sapevo che il caso Moro avrebbe influito su quel processo, e tenevo presente questa ipotesi.

SERRI. Prendo atto che in quel momento in lei il problema non era presente.

GUISO. C'era, però, una continua proposta da parte dei giornalisti per interessarmi al problema.

SERRI. La mia domanda tendeva a stabilire se, in quella data, in lei era presente il problema di salvare la vita di Moro. Constatiamo che non era presente. In lei era presente la questione del rapporto tra la questione Moro e il processo in atto.

GUISO. Ma se nel processo si fosse prospettata la possibilità di essere utile per salvare la vita di Moro, sarei stato disponibilissimo.

SERRI. Questo, dopo. Io mi riferisco al periodo sino al 1° aprile, giorno in cui le arriva la telefonata in Sardegna. La questione è già abbastanza drammatica. Dopo tale telefonata, lei arrivò a Roma il 4? È scritto nel suo libro: volevo solo la conferma davanti alla Commissione.

GUISO. Ricevetti la telefonata la sera. Ero appena rientrato da Torino. Mi telefonò la Magnani Noya e mi disse: «Dovresti venire a Torino per la questione che sai». Ero rientrato per altri impegni professionali. Avevo capito che si trattava del caso Moro, ma non ne avevo intuito l'urgenza. Anziché a Torino, poiché nel frattempo era finito il Congresso socialista, andai a Roma il 4.

SERRI. Volevo la conferma delle date. Riesce a ricordare, lei che è stato protagonista degli incontri per tutte le settimane precedenti, con chi ha avuto rapporti nei giorni dal 1° al 9° maggio?

GUISO. Mi pare di averlo già detto. Ho avuto rapporti con Craxi, con Formica, con la Magnani Noya, con Di Vagno il 1° maggio. Poi rimasi a Torino nel processo.

BATTAGLIA. Ma il 1° maggio era a Roma.

GUISO. No, il 1° arrivai da Tirano a Roma, la sera tardi.

BATTAGLIA. Controlli la sua agenda: ha detto che il 2 maggio era a Tirano.

GUISO. No, il 1° maggio, tant'è che mi cercò Di Vagno e mi disse di

andare a Roma. Non ricordo se fu Di Vagno a telefonare a me o viceversa, perché io non partivo mai senza lasciare il recapito. Ero andato a Tirano per la questione di Monsignor Berttazzi.

SERRI. Dopo quella riunione serale, quali furono i rapporti politici con dirigente socialisti o di Governo negli ultimi 7 giorni?

GUISO. Dopo quella data, rapporti telefonici.

SERRI. Non ricorda alcun episodio di particolare significato?

GUISO. Non è facile fissare le date. Ricordo che ero sempre in contatto telefonico. Per esempio, anche il 5 telefonai a Craxi: da Milano, mi pare.

SERRI. La mia domanda, per essere molto esplicito, serviva a cercare di capire un punto: se la sua credibilità come uno degli agenti della trattativa possibile era ritenuta tale dal suo partito, dai dirigenti del suo partito o da altre personalità politiche. Da quello che abbiamo saputo da altre deposizioni, ma anche dalla sua risposta molto incerta o inesistente a questa domanda, risulta che negli ultimi sette giorni, quelli in cui si decide, si stringe lei non c'è più.

GUISO. Perché non ci sono?

SERRI. Non c'è più nel rapporto politico con o dirigenti di partito o di Governo; è a Torino, fa il suo processo, ma non è più...

GUISO. No, non faccio il mio processo, io seguo tutta la situazione; tant'è che anche il 5, per esempio, telefono ancora a Craxi e riferisco della situazione che lì si sviluppa, cioè su questa possibilità ancora della trattativa, di accelerare i tempi, perché i tempi ormai stanno stringendo, perché da quell'ultimo comunicato delle BR stanno correndo inutilmente i giorni.

SERRI. Avvocato, questo lo potevo dire anche io a Craxi, telefonandogli il 5. Io le chiedo se lei ha portato un qualche elemento, un contributo, un'idea, un incarico negli ultimi sette giorni, come li ha avuti in precedenza: ha avuto l'autorizzazione dal gen. Dalla Chiesa, l'incarico da Craxi, ecc. Negli ultimi sette giorni ha avuto qualcosa di questa natura? Questa era la domanda.

GUISO. Io parlavo con i detenuti, i quali mi confermavano che la possibilità della trattativa c'era. Io questo riferivo, che bisognava accelerare i tempi.

SERRI. Questo lo abbiamo già accertato.

GUISO. Il problema in quei giorni era accelerare i tempi, perché i tempi delle BR non coincidevano con i tempi politici delle istituzioni dello Stato, cioè riunioni, conversazioni...

SERRI. Questo lo sappiamo già.

Voglio farle un'altra domanda. Lei riteneva credibile nei rapporti che aveva con il PSI Pace?

GUISO. Chi è Pace? Ah... Io non ho mai avuto rapporti con Pace. Io sono stato tagliato completamente fuori da qualsiasi notizia su Pace o altri. Io ho risposto semplicemente dei miei rapporti con i detenuti di Torino. Le dirò che a me venivano solo rivolte delle domande e mi veniva detto sempre poco. Quelle poche cose che mi sono state dette le ho riferite; se sono romanzate, saranno romanzate.

SERRI. Non ha mai saputo degli incontri che dirigenti del partito avevano con Pace e Piperno a quell'epoca?

GUISO. No.

SERRI. Va bene.
Ha detto a un certo momento che lei ha sconsigliato la questione Buonoconto.

GUISO. No, veramente sconsigliai la questione Valitutti. No, mi pare che ci fosse un altro nome; c'è anche la Salerno.

SERRI. La domanda è proprio su Bonoconto: lei ha espresso opinioni su Buonoconto, quando e a chi durante quei giorni, sul fatto che non era sufficiente questo?

GUISO. Io dissi che forse non era l'elemento adatto (mi pare di averlo detto quando ci incontrammo con Formica, Craxi, Magnani Noya e Di Vagno). Dissi: «mi pare che non è la persona adatta; cioè sarebbe più importante..

SERRI. Mi pare che non possa essere questa la sua risposta perché la questione Buonoconto non viene fuori al 1° maggio, viene fuori dopo; al 1° di maggio si è fermi sulla questione Besuschio.

GUISO. Io avevo proposto la questione Besuschio e la questione Maino. Era stato fatto (mi era stato detto) un elenco di persone non implicate in fatti di sangue ecc., cioè imputati di questi reati e appunto io avevo detto: «Mi consta che la Besuschio ha una forma di artrosi e a quanto mi viene riferito potrebbe ottenere benissimo la libertà provvisoria perché le condizioni di salute la potrebbero giustificare. Mi si parlò anche di Buonoconto in quella questione. Adesso però la questione di Buonoconto non me la ricordo se è stata posta prima o dopo. Per Buonoconto non ricordo se, telefonicamente o personalmente, dissi che non mi pareva l'elemento adatto.

SERRI. Lei ha affermato qui, rispondendo a non so quale collega, che ad un certo momento l'uccisione di Moro per lei è stata una sorpresa. Conferma questa valutazione? Vorrei capire come si conciliarono due cose che lei ha detto davanti a questa Commissione: che considerava i tre atti che lei ha enumerato più volte, recuperando anche il terzo che non c'era.

GUISO. No, c'era.

SERRI. Il terzo non c'era nella prima risposta. Lei ha detto che ha considerato questi tre atti addirittura la condanna di Aldo Moro.

GUISO. A posteriori!

SERRI. Come a posteriori? In quei giorni non valutava i tre atti? Non capisco come lei legge i tre atti in quei giorni, dopo di che si dichiara sorpreso della morte di Aldo Moro.

GUISO. Dimentica un altro particolare. Io credevo che venisse dato un *ultimatum* e questo avevo riferito a Craxi. Io avevo detto che secondo me (mi pare che questa procedura fosse stata seguita nel caso Sossi) probabilmente avrebbero dato un *ultimatum*. Quindi, addirittura, quando dopo l'udienza mi venne comunicato che Moro era stato ucciso, è chiaro che io mi sorpresi. Io non mi aspettavo... sapevo che attraverso quei comunicati la situazione si era ancora più inasprita, c'era una radicalizzazione di posizioni, questa era una valutazione che io ho fatto quando questi tre atti sono stati formati; però è a posteriori che io ritengo che quei tre atti hanno definitivamente rotto quel fronte e probabilmente favorito la vittoria di quel fronte militarista che voleva la soppressione dell'onorevole Moro.

SERRI. Prendo atto che è a posteriori. La risposta c'è già. Va bene, la sua valutazione è a posteriori.

L'ultima domanda: rispondendo ad un collega, lei ha affermato che durante i 55 giorni lei non ha avuto, direttamente o indirettamente contatti con la componente esterna.

GUISO. Lo ribadisco e lo ripeto.

SERRI. La mia domanda è la seguente. Richiamando la sua attenzione sulla condizione in cui lei si trova attualmente in deposizione formale: li ha avuti precedentemente questi contatti rispetto ai 55 giorni? Li ha avuti successivamente?

GUISO. Mai.

RODOTÀ. Torno molto rapidamente su alcune questioni che sono state già trattate, ma vorrei un chiarimento definitivo su alcuni punti.

Prima questione: Avv. Guiso, nei suoi incontri con i detenuti di Torino, ha mai accennato ai nomi dei possibili prigionieri detenuti che potevano essere scambiati, e ha avuto, qualora i nomi siano stati fatti, indicazioni da loro sulla accettabilità di questi nomi?

GUISO. Ho avuto delle indicazioni e le ho riferite. Mi avevano detto che, preferibilmente, bisognava trovare delle persone che avessero un certo peso politico; di cercarle quanto meno come componente politica in quell'arco di 13 che era stato indicato: NAP o Brigate rosse o XXII Ottobre. Ricordo, per esempio, che fu proprio Curcio a suggerirmi il nome di Cesare Maino. Io mi informai proprio per avere un'indicazione e fu Curcio che

scluse Valittutti dicendo: «È meglio, proprio perché c'è una richiesta già fatta, seguire l'indicazione che è stata data, cioè o XXII ottobre o Brigate rosse o NAP.

RODOTÀ. Fece mai il nome di Buonoconto?

GUISO. Non ricordo, ma mi pare di no, cioè quella fu una valutazione mia. Io non feci nomi allora; chiesi loro, per poter avere io la possibilità di riferire. Ebbi questa indicazione generica e poi il nome di Cesare Maino e della Besuschio per le condizioni di salute.

RODOTÀ. Vorrei soffermarmi su tre punti molto semplici, che riassumono cose già dette ma che messe in ordine di sequenza possono portare ad una valutazione su cui chiederò la sua opinione.

Lei ha messo in più di un'occasione l'accento sulla assoluta indifferenza per le modalità attraverso le quali lo scambio sarebbe avvenuto: indifferenza ovviamente da parte dei brigatisti, nel caso si trattasse, di grazia, liberazione provvisoria. La cosa non interessava e questo è un punto: l'assoluta indifferenza circa le modalità attraverso le quali la liberazione di un detenuto politico sarebbe avvenuta. Questo mi sembra un fatto acquisito.

GUISO. C'era la negazione dell'ordinamento giuridico da parte loro: non potevano sottilizzare sulla forma.

RODOTÀ. Non mi interessa la premessa. Perché io voglio guardare il problema, non, come si è fatto sinora, sul versante delle Brigate rosse, ma rispetto alla considerazione che tutto questo poteva determinare dall'altra parte.

Quindi c'era un'indifferenza per le modalità. Poi lei ha messo in evidenza come in realtà attraverso questo problema dello scambio le Brigate rosse si ripromettevano un successo politico aggiuntivo rispetto a quello già conseguito (e lei lo ha sottolineato) attraverso il semplice fatto del rapimento che aveva messo in movimento una serie di istanze.

Su questo ritengo che lei possa confermare quello che ha detto prima: cioè loro si ripromettevano un successo politico ulteriore.

GUISO. Sì, su questa base, perché se effettivamente l'obiettivo fosse stato quello di uccidere l'onorevole Moro essi lo avrebbero ucciso in via Fani. Nel momento in cui invece Moro era stato sequestrato era chiaro che l'obiettivo che i brigatisti si promettevano si aggiungeva a quello già ottenuto con la strage di via Fani.

Questa era la considerazione logica ed ovvia che io avevo fatto.

RODOTÀ. Mi pare che, sia dai fatti sia dalla loro connessione, si deduca l'affermazione della loro capacità di liberare un prigioniero politico.

GUISO. Non la loro capacità, ma il loro tentativo e la loro speranza, direi.

RODOTÀ. Dico che nel momento in cui si metteva in netta relazione la liberazione di Moro con quella di un prigioniero politico, il successo politico aggiuntivo era rappresentato dalla liberazione di un prigioniero politico.

GUISO. Si, tant'è vero che nei documenti si diceva che punto irriducibile era la liberazione dei prigionieri politici. E mi riferisco a quel documento generico che precede quello di una richiesta specifica

RODOTÀ. Allora, sulla base di queste due valutazioni, una generale ed una che si ricollega ad una sua interruzione, le sembra plausibile che dopo aver così delimitato un terreno tutto politico, poi, da parte di una controparte, si potesse ridurre tutto agli aspetti umanitari della vicenda? O non ci sarebbe stata fatalmente una valutazione del prezzo tutto in termini politici? Questa mi sembra una considerazione abbastanza ovvia.

GUISO. Ma questo è come voler interpretare la volontà delle Brigate rosse secondo il nostro pensiero. Cioè noi intendevamo far raggiungere uno scopo politico, ma attraverso una soluzione umanitaria.

RODOTÀ. Io sono daccordo. Certo, il mondo delle Brigate rosse non è un mondo chiuso. Quello era un risultato che poi consentiva... E questo lo dico non per fare tendere (e del resto non credo che aspetti a me) in questo momento la bilancia in favore dell'una o dell'altra tesi, ma per cercare di delimitare con precisione il campo in cui ci muoviamo. È chiaro l'obiettivo umanitario, e quello che si vuole, però un punto non declinabile mi pare che sia rappresentato dal fatto che era stato scelto un terreno tutto politico e che per forza di cose una reazione politica si sarebbe dovuta in qualche misura determinare. Ripeto, io non pretendo di etichettare la logica delle Brigate rosse in un certo modo, ma è ovvio che come si doveva rendere conto dei tempi e della logica delle BR, era altrettando ovvio che la controparte istituzionale giocava con la sua logica e che evidentemente, nel momento in cui fosse stata integralmente accettata la logica delle BR, è indubitabile che il rapporto fra istituzioni e partito armato era modificato a tutto vantaggio di quest'ultimo. Io faccio un discorso che le potrà anche sembrare cinico, ma è un discorso nei termini corretti politici in cui stava questa vicenda. È plausibile o no questa valutazione?

GUISO. Secondo me la sua valutazione pecca, in un certo senso, di un certo.. mi aiuti lei...

RODOTÀ. Astrattezza?

GUISO. Sì, perché il problema concreto che si doveva porre era quello che si doveva pagare un prezzo; qualunque interpretazione lei dia a questo pagamento di un prezzo, la liberazione dell'onorevole Moro un prezzo doveva costare.

RODOTÀ. Io sarò astratto, ma lei parte da un apriorismo. Cioè che comunque, in questa situazione, un prezzo doveva essere pagato.

GUISO. Certo!

RODOTÀ. È sufficiente. Ultima domanda; lei ha detto: è vero che non ci sono stati più sequestri, però ci sono state ulteriori uccisioni. A parte che le uccisioni ci sono state anche durante i 55 giorni, io non vorrei sembrare

cinico a usare un criterio rigoroso di analisi, ma lei un momento fà diceva: è chiaro che si erano posti un obiettivo politico ulteriore, perché altrimenti avrebbero ucciso Moro in via Fani. Allora, se non altro (ripeto: può sembrare cinico il mio discorso ma ha una sua conseguenzialità) l'aver adottato quella linea ha impedito il ripetersi di fatti che avevano una ricaduta di sovrappiù di vantaggio politico a beneficio delle BR. Questo mi pare un discorso, da questo punto di vista, abbastanza conseguenziale rispetto alle sue stesse affermazioni.

GUISO. Onorevole, è una sua considerazione che io rispetto; io non qualifico il successo (chiamiamolo così in termini tragici, purtroppo) da parte delle istituzioni nell'aver evitato i sequestri; è anche mio parere (citando quell'articolo che io scrissi sull'Avanti) che la morte di Moro ha ucciso anche ogni forma di mediazione, per cui i toni di scontro si sono più esasperati.

RODOTÀ. Ho sentito la sua opinione e non ho contestato, ma francamente non ritengo che un discorso sulla mediazione (e su questo dovrà consentirmi di avere questa opinione e su ciò chiudo perché non ho altre domande da fare) è un po' difficile da accettare come logica, dopo un'azione militare di quel tipo (cinque morti), pensare che quello fosse un momento di conflitto minore di quelli che si sono determinati successivamente. Questo, francamente, mi pare di non poter condividere questo tipo di opinione, era stato portato a un punto tale che, la mia opinione personale era, non si volevano più mediazioni ma si riteneva che fosse stato raggiunto il momento per cercare di spostare definitivamente l'equilibrio da una parte. Questa è una mia opinione, a lei può interessare fino ad un certo punto. Le mie domande sono concluse.

GUISO. S'immagini: io volevo semplicemente...

RODOTÀ. No, punto!

PECCHIOLI. Una domanda, non all'avvocato Guiso, ma a lei, signor Presidente. Trasmettere il verbale di questa seduta all'Autorità giudiziaria. Motivi della richiesta; la mole di questioni che sono state qui dette dall'avvocato Guiso e il fatto che non esiste agli atti dell'Autorità giudiziaria nulla dell'avvocato Guiso. Credo quindi che sia un materiale su cui l'Autorità giudiziaria può fare delle valutazioni importanti e forse aiutarci anche a chiarire qualche cosa, ma qui entro in un giudizio complessivo su quello che ha detto l'avvocato Guiso e non ha interesse, per aiutarci a capire certe contraddizioni, reticenze che in queste dieci ore sono emerse nelle sue parole. Questa è la richiesta che formulo.

BOSCO. Vorrei avere qualche notizia sul dove e con chi è stato costituito il Centro di controinformazione democratica.

GUISO. È stato costituito da tre socialisti praticamente, amici socialisti; se vuole i nomi, posso darli. Uno si chiama Giacomino Zilotto, l'altro Felice Corda, che aveva la funzione proprio di promuovere un dibattito culturale e politico sulla democraticità delle istituzioni, dei problemi sociali che riguardavano la Sardegna, la società in genere.

BOSCO. Perché controinformazione?

GUISO. Perché in quel periodo, per esempio, era una parola, direi, quasi di moda: cioè in risposta ad una informazione ufficiale che in Sardegna, per esempio, veniva data solo attraverso dei giornali che erano legati a dei petrolieri: l'Unione Sarda era di Moratti, La Nuova Sardegna, di Rovelli. Per cui in Sardegna si aveva solo un'informazione di tipo cronaca nera e non si aveva nessun dibattito culturale, né si affrontavano problemi sociali che riguardavano la Regione, oppure anche questioni nazionali. Si sentiva perciò la necessità di un dibattito più aperto, facendo partecipare a questi dibattiti un maggior numero di persone possibili, e le ripeto appunto che la prima manifestazione fu quella di una conferenza-dibattito che facemmo con Marco Ramat sulla giustizia, sulle istituzioni, e appunto sul modo di democraticizzare le istituzioni dall'interno, sia le istituzioni giudiziarie che quelle politiche.

BOSCO. In che anno ci fu?

GUISO. Le posso anche precisare la data: nel 1973-74.

BOSCO. Lei questa sera più volte ha affermato, anche recentemente, di non essere assolutamente a conoscenza dei contatti che si sono avuti durante il periodo della prigionia di Moro con rappresentanze di Autonomia: parlo di Pace, di Piperno, ecc. Questo significa che lei esclude qualsiasi collegamento fra le strutture, o invece ritiene che ci possono essere stati collegamenti?

GUISO. Non ho mai esaminato quel problema perché, ripeto, sono stato sempre al di fuori; ho seguito semplicemente questa parte della vicenda, della quale praticamente oggi sostanzialmente ho detto tutto quello che sapevo, in maniera confusa.

Comunque, su certi fatti potrei essere più preciso, ma il discorso, grosso modo, era quello che facevo domande ai detenuti che mi davano risposte e indicazioni, e io le riferivo perché altri le vagliassero e potessero dare significati e sviluppi politici che da queste risposte si potevano avere. Questa è l'unica attività che ho svolto. Altri contatti con persone di Autonomia: devo dire che addirittura non conosco Pace personalmente.

Oppure con altre persone di nessun tipo, perché io non ho avuto altri incontri al di fuori dei detenuti, del segretario del mio Partito e delle persone che ho indicato, sempre nell'ambito di riunioni ufficiali.

BOSCO. Le ho chiesto una opinione perché il problema è questo: se si ritiene che non ci fosse nessun collegamento, noi dobbiamo ritenere che richiedere notizie, informazioni, collaborazioni con le Brigate rosse e richiederle contemporaneamente ad una diversa struttura, che probabilmente non aveva nulla a che vedere con l'altra, diventava praticamente un pestare acqua.

GUISO. Onorevole, io a questo proposito non sono mai stato interpellato, non ho preso nessuna iniziativa.

BOSCO. Lei ha mai letto «Metropoli», questa pubblicazione degli Autonomi in cui è stato descritto in qualche modo, anche fumettisticamente, il rapimento e l'uccisione dell'onorevole Moro?

GUISO. Sì, ho letto «Metropoli», ho visto «Metropoli»: ha suscitato polemiche, era in tutte le edicole e l'ho preso.

BOSCO. Lei ha letto che c'è questo colloquio finale, rappresentato in quel fumetto, dove si discute tra coloro che sostengono l'opportunità dell'uccisione e coloro che ne sostengono l'inopportunità. C'era questo dibattito, venne indicato con molta chiarezza di particolari anche all'inizio del rapimento; il che dimostra che il problema dell'uccisione di Moro innanzitutto non è stato posto solo nella fase finale, almeno secondo la testi dell'autore del fumetto, e che comunque non era assolutamente da escludere che si potesse concludere, così come è stato affermato anche nella giornata odierna, che in quale modo potesse essere prevedibile la fine cruenta dell'onorevole Moro. Volevo poi dirle un'altra cosa. L'onorevole Craxi ha affermato nella sua audizione il dubbio che la vicenda di Morucci e Faranda sia in qualche modo sospettabile come un'azione da classificarsi nell'ambito delle soffiate.

COVATTA. L'arresto?

BOSCO. Sì, l'arresto. E che quindi ci sia stata una qualche sostanziale cintura di sicurezza da parte delle altre, una compartimentazione successiva. Se questo è esatto — e può darsi che sia esatto — significa che tutto il collegamento della struttura storica delle B.R. non serviva assolutamente a niente, perché era un settore; come poi l'abbiamo sempre in qualche modo interpretato e come risulta dal fatto che qui è stato dichiarato, in questa sede, che a un certo punto il collegamento con lei è stato interrotto perché ritenuto non più produttivo di effetti o utile ai fini dell'azione che aveva spinto con motivazione giustificabile l'onorevole Craxi a rivolgersi a lei. Questo torna ancora a dimostrare che la pubblicità dei canali, se lei esclude qualsiasi possibilità di collegamento, rendeva anche, in qualche modo, sterile l'azione di ciascuno.

GUISO. Per quanto riguarda tutta la fase che si è svolta a Roma, sono completamente stato all'oscuro e tuttora so quello che più o meno ho potuto apprendere dai giornali, seguendo le cronache. Però, nel periodo in cui svolgevo questo contatto con i detenuti, ho fatto solo ed esclusivamente questo. Della spaccatura avvenuta all'interno delle Brigate rosse se ne è parlato attraverso i giornali nel periodo in cui si stava concludendo, più o meno, se non vado errato, la vicenda Moro. Comunque, da quando Moro è stato ucciso, non volli più interessarmi, perché non mi aspettavo una soluzione della vicenda così drammatica. Rimasi tanto deluso che abbandonai Torino e andai via perché non volevo più partecipare al processo. Di tutto quello che si è svolto tra Morucci, Faranda, non so niente.

BOSCO. Però ha detto che ha accettato anche la difesa di Morucci.

GUISO. Sì, ma questo è di qualche giorno fa.

BOSCO. Quindi non ha rotto completamente i contatti.

GUISO. Non si tratta di questo...

BOSCO. Diciamo che ha superato la delusione.

GUISO. Io credo di essere coerente nell'accettare la difesa di Morucci, perché Morucci, se è vero quello che si dice, cercava di salvare la vita di Moro. Non vedo che contraddizione ci possa essere nel fatto che io assuma la difesa di un uomo che ha fatto ciò che io avrei voluto fare. Mi sembra di essere coerente. Comunque, ha fatto queste nomine: l'altro giorno Morucci mi ha mandato un telegramma dicendo che vorrebbe avere un colloquio con me, io chiederò l'autorizzazione al magistrato e parlerò con Morucci. Ma non è questo il problema. Lei mi chiedeva se sono a conoscenza di questi fatti. Le rispondo di no perché a me l'onorevole Craxi poneva solo delle domande, non mi informava del resto. Io non sapevo di altri canali, se altri tentativi venivano fatti, anche perché io non avevo alcuna dimestichezza con i personaggi dell'Autonomia: non conoscevo Pace, non conoscevo Piperno, non avevo alcuna possibilità neanche di parlare con loro.

BOSCO. Lei conosceva la signora Moro?

GUISO. No, non ho mai parlato con la signora Moro.

BOSCO. Conosceva Freato?

GUISO. No, non ho mai parlato neanche con Freato. Le persone con le quali ho parlato sono quelle che ho detto, cioè Craxi, Formica, la Magnani Noya...

BOSCO. Quando ha conosciuto la Magnani Noya?

GUISO. L'avevo conosciuta prima in un dibattito, non ricordo se a Milano, comunque poi l'ho conosciuta a Torino. In un primo tempo, lei era molto prevenuta nei miei confronti per la questione dell'autodifesa, tanto che nel libro do atto del fatto che la Magnani Noya e me ci fu, sul problema dell'autodifesa una presa di posizione. Io sostenevo il diritto all'autodifesa attraverso delle motivazioni giuridiche che ho portato nel processo e che furono oggetto di discussione processuale; invece l'onorevole Magnani Noya sosteneva che il diritto all'autodifesa non doveva essere concesso. C'era stato, cioè, questo scontro che poi fu chiuso nel giorno in cui mi telefonò dicendomi: «scusami, sai, forse non sono la persona più adatta, perché abbiamo avuto quello screzio, però è necessaria la tua presenza qui» e io ho capito il motivo.

PRESIDENTE. Ha inteso la richiesta del collega Pecchioli? È urgente che l'avvocato Guiso ci faccia avere questa memoria, che integrerà il resoconto. Sulla questione dovrà pronunciarsi la Commissione. Il collega Lapenta è nominato relatore; ne parleremo in ufficio di presidenza e sottoporremo il caso alla Commissione.

BOSCO. Non possiamo discutere adesso?

PRESIDENTE. Il collega Pecchioli ha fatto riferimento a reticenze.

GUISO. Visto che il senatore Pecchioli parla di reticenze, lo prego di dirmi quali sono.

PRESIDENTE. L'avvocato Guiso ha già detto che, essendo stato sorpreso dalla nostra convocazione, desiderava integrare le sue dichiarazioni con una memoria. L'inoltro di tale memoria è urgente. Inoltre, la richiesta del collega Pecchioli è complessa.

PECCHIOLI. La mia richiesta è semplicissima.

PRESIDENTE. Il collega Pecchioli riferirà all'Ufficio di presidenza, il quale sottoporrà alla Commissione le sue proposte.

BOSCO. La proposta di Pecchioli è di una assoluta semplicità. Non capisco che cosa dovrebbe fare il collega Lapenta.

PRESIDENTE. Dovrà leggere il verbale e focalizzare i punti da segnalare all'Autorità giudiziaria.

BOSCO. Non è così. L'onorevole Pecchioli non ha chiesto che si denuncino fatti specifici, ma ha detto che ritiene opportuno la trasmissione del verbale all'Autorità giudiziaria, perché dalla complessità delle notizie ricevute questa valuti se esistano contraddizioni, fatti informativi ulteriori, esigenze di istruttoria. Credo che tale contributo non dispiaccia all'avvocato Guiso.

GUISO. L'avvocato Guiso si presenterà personalmente.

LAPENTA. Innanzitutto rilevo l'inopportunità di trattare l'argomento in presenza di Guiso.

PRESIDENTE. Ringrazio l'avvocato Guiso.

(*L'avvocato Giannino Guiso esce dall'aula*).

Di fronte alla proposta del collega Pecchioli, ho ritenuto che più notizie abbiamo e meglio è: può essere, anzitutto, uno stimolo per l'interessato a dire di più e meglio.

LAPENTA. La proposta che io sia relatore l'interpreto nel senso che non potrà la Commissione trasmettere all'Autorità giudiziaria un verbale senza una missiva che lo accompagni, in cui bisognerà dire pure qualcosa che si ricaverà da una rilettura attenta che in questo momento non è possibile fare. Se per incarico si intende questo, è opportuno che, non io, ma tutti si rilegga il verbale per predisporre la missiva di accompagnamento.

PRESIDENTE. Appunto, bisogna indicare una motivazione.

LAPENTA. Io posso accettare l'incarico solo in questo senso.

COVATTA. Non ho ben capito se abbiamo preso o meno una decisione.

PRESIDENTE. No, ancora no. Ancora stiamo discutendo.

COVATTA. Allora mi riservo di esprimere le mie valutazioni in base ad una rilettura del verbale ed alle considerazioni che verranno fatte in una successiva riunione.

PRESIDENTE. Stiamo discutendo però sulla proposta Pecchioli e sulla mia proposta. La proposta Pecchioli per il collega Bosco sarebbe sufficiente per dire: mandiamo il verbale all'Autorità giudiziaria, tenuto conto della mole delle notizie date e dell'interesse che può avere l'Autorità giudiziaria ad elaborare per conto suo queste notizie. La mia proposta invece è la seguente: il teste se ne va innanzitutto sapendo che pende questa proposta, ci ha promesso una memoria, gli mettiamo fretta e può darsi che la Commissione ed anche l'Autorità giudiziaria si avvantaggino avendo maggiori elementi. In secondo luogo occorrerebbe indicare noi all'Autorità giudiziaria quali sono i punti di cui in particolare ci preoccupiamo, in modo che l'Autorità giudiziaria stessa valuti la deposizione avendo un indirizzo nostro.

COVATTA. Mentre ho capito il significato ed il dispositivo della proposta Pecchioli, non ho ancora capito il dispositivo della proposta del Presidente, nel senso che, se la decisione di trasmettere questo verbale all'Autorità giudiziaria verrà presa sulla base di un'attenta rilettura del verbale e di una relazione che su questo verrà fatta dal collega. Lapenta, è un conto; se invece la relazione di Lapenta è semplicemente volta alla redazione di una lettera di accompagnamento e noi riteniamo di aver già preso la decisione di trasmettere i verbali all'Autorità giudiziaria, non sono d'accordo, perché ritengo che sulla base di una valutazione così generica non si possa fare un atto che non è stato fatto nei confronti di altre audizioni che sono state ugualmente contraddittorie in alcune parti.

PRESIDENTE. C'è un fatto ancora più importante e cioè che noi se mandiamo il verbale, lo dobbiamo mandare con una *notitia criminis*...

Era la proposta che ho fatto io. Questo argomento l'esamineremo in Ufficio di presidenza, dopo di che questo comitato, con la sua proposta, verrà in Commissione. Siccome non potete caricare il Presidente di tutta la relazione, riferiremo sullo stato dei lavori martedì alle 16,30; vorrei che tutti fossero presenti. Riassumendo, martedì relazione del Presidente sullo stato dei lavori.

MILANI. In ordine a questa convocazione, vorrei che essa fosse preceduta dall'invio di un documento aggiornato di tutto il materiale arrivato e di quello richiesto e non arrivato, per una discussione organica.

PRESIDENTE. Lo faremo trovare in casella.

Facciamo, comunque, l'audizione Vassalli? L'avv. Vassalli ha fatto sapere che venerdì per lui andrebbe bene. Volete ascoltare venerdì mattina Vassalli con la discussione sullo stato dei lavori? Dovremmo iniziare martedì sullo stato dei lavori perché questa discussione non si esaurisce in una seduta. Concludendo: venerdì mattina, l'avv. Vassalli, se siete d'accordo.

Facciamo allora così: venerdì avanzerà la coda della discussione sullo stato dei lavori. Ripeto, venerdì alle ore 9,30, solo la mattina e martedì solo di pomeriggio.

La seduta termina alle 1,20 del 14 novembre.

SEDUTA DI MARTEDÌ 18 NOVEMBRE 1980

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE SCHIETROMA

La seduta inizia alle 16.30

(*Si legge e si approva il processo verbale della seduta precedente*).

PRESIDENTE. La Commissione ha tenuto dal 24 aprile ad oggi — credo che vi faccia piacere constatare questa fatica comune — 25 sedute; quella in corso è la 26ª, per complessive 156 ore. Fra tutte le commissioni bicamerali è quella che ha lavorato di più, con una media di una seduta ogni otto giorni, nonostante il periodo feriale e con una media per seduta di circa sei ore. Ciò sta ponendo un problema serio per la resistenza degli stenografi che hanno ragione di dolersi, perché nelle giornate in cui c'è anche aula sono costretti a turni doppi. L'ultima seduta, infatti, è stata veramente di una fatica difficile da sostenersi. Dovremmo, pertanto, evitare di andare oltre certi limiti nelle riunioni, il che importerà l'aumento del numero delle sedute, se non vogliamo diminuire l'intensità dei lavori, così come la legge c'impone.

Nel corso delle 25 sedute sono state ascoltate 39 persone; verrà inoltre distribuito l'elenco dei documenti richiesti e quelli ancora da acquisire.

Quella che ora svolgerò non è una relazione, bensì una esposizione tecnica, su richiesta della Commissione, dello stato delle questioni. Si potrebbe definire un *collage* dei resoconti stenografici per i punti essenziali; essa vuole essere un punto di partenza con cui introdurre il dibattito interno per fare il punto della situazione, al fine di ordinare nel modo più proficuo il proseguimento dei nostri lavori nei limiti e negli obiettivi assegnati dalla legge. Non ha nemmeno la pretesa di essere completa. Comincerò con una parte che rappresenta un condensato di documenti dell'autorità giudiziaria, da noi acquisiti.

Il tema, lo conoscete benissimo; giovedì 16 marzo 1978: Roma, ore 08,55 circa, all'incrocio di via Fani con via Stresa, l'onorevole Aldo Moro, Presidente della Democrazia Cristiana, viene rapito ed i cinque uomini della sua scorta, uccisi.

Martedì 9 maggio 1978: Roma, ore 13,55 circa, in via Michelangelo Caetani, nel bagagliaio di una Renault colore amaranto, viene trovato, in seguito ad una telefonata anonima, il corpo senza vita dell'onorevole Aldo Moro.

La strage di via Fani, il sequestro e l'assassinio dell'onorevole Aldo Moro vengono rivendicati dalle «Brigate rosse». Tutti fatti incontestati.

Il fatto: verso le ore 8,55 circa del 16 marzo 1978 in Roma, l'autovettura sulla quale viaggiava l'onorevole Aldo Moro, guidata dall'appuntato dei Carabinieri Domenico Ricci, vicino al quale era il maresciallo Oreste Leonardi, veniva bloccata in via Mario Fani da una Fiat 128 familiare targata CD 19707, di color bianco, che stava compiendo una manovra di retromarcia, provenendo dalla laterale via Stresa. In conseguenza dell'improvvisa frenata veniva tamponata dall'automobile che la seguiva a breve distanza e alla cui guida era la guardia di pubblica sicurezza Giulio Rivera che trasportava la scorta dell'onorevole Aldo Moro ed era composta dal brigadiere di pubblica sicurezza Francesco Zizzi e dalla guardia di pubblica sicurezza Raffaele Iozzino.

Nello stesso tempo, quattro individui, che indossavano divise analoghe a quelle del personale di volo della Alitalia, appostati sul lato sinistro della via Fani, imbracciando pistole mitragliatrici estratte da una grossa borsa nera, affrontavano le due autovetture bloccate, aprendo immediatamente il fuoco contro i militari che le occupavano.

Soltanto la guardia Iozzino riusciva ad uscire dalla autovettura impugnando l'arma di servizio, ma veniva subito ucciso dai colpi sparati da altre due persone in agguato tra le vetture in sosta. Tranne il brigadiere Zizzi, che decedeva poco dopo, gli altri agenti rimanevano uccisi pressoché all'istante.

L'onorevole Moro, rimasto illeso, veniva estratto dall'automobile e trasportato di forza su un'autovettura Fiat 132 blu, sopraggiunta quasi immediatamente e che poi si allontanava velocemente verso la via Trionfale, seguita da una macchina Fiat 128 bianca, da altra macchina blu dello stesso tipo e da una motocicletta Honda, recante a bordo due persone. Sulle predette autovetture avevano preso posto gli autori dell'aggressione e gli altri complici che, nei paraggi, l'avevano fiancheggiata, bloccando o deviando il traffico, sia facendo uso di una paletta di segnalazione in dotazione alle forze di Polizia, sia esplodendo colpi di arma da fuoco.

L'individuo che occupava il sedile posteriore della motocicletta Honda, sparava alcuni colpi di mitra nella direzione di un testimone, il quale, percorrendo la via Fani in ciclomotore, si era fermato all'incrocio e aveva assistito alla scena: uno dei proiettili urtava nella parte superiore e mandava in frantumi il parabrezza del motoveicolo, mancando, peraltro, il conducente, che si era istintivamente abbassato.

Le indagini e gli accertamenti

Le indagini e gli accertamenti vennero avviati, sotto la direzione della Procura della Repubblica di Roma, con l'attuazione di posti di blocco e di battute ad ampio raggio, di speciali servizi di controllo nell'ambito della cinta urbana di Roma, di rastrellamenti, di perquisizioni e di identificazioni negli stabili, nei garages e nei box delle zone vicine al luogo del rapimento e nelle zone ove, via via, veniva segnalato il passaggio della macchina sulla quale era stato trasbordato l'onorevole Moro e veniva segnalata l'ubicazione della «prigione» nella quale era detenuto il parlamentare, nell'attuazione di servizi preventivi in tutto il territorio nazionale, presso cabine telefoniche ed altri obiettivi, allo scopo di individuare latori di messaggi o volantini di organizzazioni terrostiche.

Vennero diffuse, anche attraverso gli organi di informazione, le fotogra-

fie di appartenenti alle BR, ricercati perché colpiti da ordini o mandati di cattura, con invito a tutti i cittadini a fornire ogni notizia utile alla cattura dei ricercati, telefonando ad un apposito numero istituito presso la Questura di Roma.

Venne proceduto all'identificazione dei fiancheggiatori delle BR, nonché ad eseguire perquisizioni domiciliari e personali nei confronti degli stessi e dei loro familiari.

Vennero attuati i controlli delle radio private, promuovendo i provvedimenti dell'A.G. (chiusura dei locali e sequestro degli apparati in caso di diffusione di notizie false e volte a turbare l'ordine pubblico).

Vennero disposti accurati servizi di vigilanza nelle Università per eventuali interventi in caso di riunioni o manifestazioni a carattere eversivo.

Si provvedette a denunciare le persone ritenute partecipanti ad associazione eversiva, ad effettuare il controllo telefonico di persone sospette e all'osservazione ed identificazione di persone sospette nelle stazioni, negli aeroporti e sui convogli ferroviari, nonché ad ogni possibile controllo su strade e nelle zone impervie di montagna.

Vennero eseguiti numerosi pattugliamenti delle coste laziali di terra, integrati da un accurato controllo dell'Idroscalo e del canale di Fiumicino, vennero controllati i natanti lungo le coste del Lazio e della Toscana e i natanti sul Tevere.

Vennero, infine, attivati tutti i canali informativi nazionali ed esteri, al fine di poter acquisire ogni utile elemento, comunque collegato con l'episodio criminoso. Per tali servizi vennero impiegati militari delle tre Forze di Polizia (PS, Carabinieri e G. di F.), nonché militari dell'Esercito (fin dalla mattina del 16 marzo, infatti, era stata formulata l'ipotesi di un intervento dei militari. In particolare i socialisti si dicevano favorevoli all'impiego di tutti i mezzi civili e militari possibili. Analoga fermezza e deteminazione era stata richiesta dall'onorevole Enrico Berlinguer, Segretario del P.C.I. Pertanto, l'impiego dei militari non aveva sollevato obiezioni, nella convinzione, anche, che l'Esercito avrebbe contribuito a rafforzare il legame tra le istituzioni e l'opinione pubblica, con un impegno totale contro gli autori della strage di via Fani ed il sequestro dell'onorevole Aldo Moro).

Nel corso delle predette indagini si accertava che l'autovettura targata CD 19707, rimasta sul posto e impiegata per bloccare la macchina su cui viaggiva l'onorevole Aldo Moro la mattina del 16 mareo 1978, era in origine targata Roma R 71888 ed era stata rubata l'8 marzo 1978 al proprietario, e che la targa applicata era stata sottratta l'11 aprile 1973 all'autoveicolo di un funzionario diplomatico venezuelano. A bordo della stessa auto si rinveniva, fra l'altro, un cartoncino nero sagomato a foggia di targa anteriore di automobile, con la scritta Roma L 72639, una falsa ricevuta di tassa di circolazione relativa a tale targa, apparentemente rilasciata, secondo il timbro, dall'ufficio postale di Roma, succursale n. 36, in data 19-1-1978, con il numero 470, e un contrassegno di assicurazione, del pari falso, intestato alla Compagnia «Les Assurances Nationales».

Veniva rintracciata in via Licinio Calvo l'autovettura Fiat 132 blu, che era stata usata nel rapimento, previa abusiva installazione di una sirena, con le targhe false Roma 79560, ma che era in origine targata Roma N46078 ed era stata rubata al proprietario il 23-2-1978.

Anche su di essa veniva rilevato un contrassegno assicurativo falso, apparentemente rilasciato dalla Compagnia «Les Assurances Nationales»,

nonché analogo certificato di pagamento di tassa di circolazione, con la stampigliatura dell'ufficio postale di Roma, succursale n. 36 in data 19-1-1978, con il n. 470.

La seconda Fiat 128 bianca veniva poco dopo trovata nella stessa via Licinio Calvo: vi erano applicate una sirena e la targa falsa Roma M53955 e si accertava che essa era stata registrata in origine con la targa Roma M 22666 ed era stata rubata nello stesso giorno 23-1-1978 al proprietario.

Il contrassegno assicurativo affisso su di essa risultava similmente emesso dalla Compagnia di Assicurazione francese sopra indicata e il certificato di pagamento e la tassa di circolazione recavano lo stesso timbro dell'ufficio postale di Roma, succursale n. 36, in data 19-1-1978, col n. 470.

Sempre in via Licinio Calvo veniva, successivamente, rinvenuta l'ultima Fiat 128 usata dai banditi nella fuga, di colore blu, inizialmente targata Roma L55850, che era stata asportata il 22-2-1978 al legittimo proprietario ed era stata, del pari, munita di sirena.

Sul luogo del delitto erano rimaste tra l'altro una borsa di pelle, con il marchio di fabbricazione tedesca e la scritta posticcia «Alitalia» e un berretto di divisa di volo. Al riguardo, si accertava che, mentre la borsa non era del tipo in dotazione o in uso a compagnie aeree ed era un esemplare in comune commercio, il berretto era stato venduto il 10 marzo 1978, insieme ad altri due uguali, in un negozio di Roma, ad una donna di cui la titolare e la commessa fornivano i connotati. Non si trovava, invece, traccia di un furgoncino di colore chiaro che una testimone aveva visto, verso le ore 08,50, circa, dello stesso giorno 16 marzo, all'angolo tra via Stresa e via Sangemini, nei pressi del quale stavano quattro persone che indossavano uniformi di un servizio aereo. Tale furgoncino, successivamente, verso le ore 08,55, era stato scorto procedere lentamente da un'altra testimone in via Stresa per poi deviare in via Fani.

Lo stesso furgoncino era stato notato, dopo la strage, da un testimone mentre percorreva velocemente, al suono di una sirena, Largo Damiano Chiesa proveniente da via De Carolis. Infine, verso le ore 09,25 il predetto furgoncino era stato visto da altro testimone poco lontano da via Fani, in via Bitossi, allorché un uomo in divisa dell'Alitalia, sceso da una macchina di grossa cilindrata, vi aveva trasbordato una borsa rigonfia ed una valigetta, e che poi si era allontanato con la suddetta autovettura, presumibilmente identificabile nella Fiat 132 blu utilizzata per il sequestro del parlamentare.

Non veniva trovata più traccia di due borse, contenenti medicine, documenti, un apparecchio misuratore di pressione, denaro ed altri oggetti, appartenenti all'onorevole Moro e prelevate dagli aggressori nell'automobile ove questi si trovava, e neppure della pistola mitragliatrice Beretta M/12 matricola «E 9974», in dotazione al brigadiere Zizzi della scorta, e, del pari, sottratta dai terroristi nel corso dell'aggressione (il brigatista Patrizio Peci, nelle sue «rivelazioni» sulla vicenda Moro, dirà che si trattava di un'arma arrugginita e inutilizzabile).

Venivano assunte a sommarie informazioni testimoniali le numerose persone che erano state presenti al fatto criminoso o ad episodi collegati con lo stesso.

Si accertava così che:

— nei giorni precedenti il 16 marzo un'autovettura Fiat 128 bianca targata CD era stata notata con a bordo 4 o 5 individui vestiti di divise

apparentemente simili a quelle dell'Aeronautica, mentre percorreva via Cavalieri di Vittorio Veneto in direzione di via Trionfale e sorpassava altre automobili mettendo in funzione una sirena, mentre in via Fani accostava sulla destra nei pressi dell'incrocio con via Stresa, e mentre effettuava più volte, anche di sera, manovre di prova, specie di partenza veloce, sulla menzionata via Stresa. Si stabiliva, inoltre, che la stessa autovettura era stata vista in sosta nelle adiacenze dell'abitazione dell'onorevole Moro, in via di Forte Trionfale, nei giorni immediatamente antecedenti il 16 marzo, e nelle prime ore di quel mattino e che una macchina simile era stata scorta, inoltre, nei paraggi di Milano e di Siena. Del pari un'automobile Fiat 128 blu targata L 55850 aveva attirato l'attenzione di una persona mentre percorreva a tutta velocità l'11-3-1978 la via Festo Avieno, al seguito di un furgone chiaro.

— in quel medesimo arco di tempo varie persone, in atteggiamenti ed abiti simulati, avevano eseguito appostamenti nei pressi dell'incrocio tra via Fani e via Stresa, talora vestiti da netturbini muniti di attrezzi (la Direzione Comunale della Nettezza Urbana di Roma escludeva di avere inviato dipendenti nella zona in quei giorni).

— i quattro esecutori materiali dell'efferato delitto che indossavano le disive, si erano portati sul posto nel primo mattino del 16 marzo, a coppie, mentre ivi veniva parcheggiata l'automobile Fiat 128 con la falsa targa diplomatica e con vari occupanti;

— del gruppo aggressore facevano parte anche una o due donne, di cui, così come di alcuni dei componenti di sesso maschile, venivano forniti ampi elementi di descrizione somatica;

— esaurito l'assalto, le autovetture in fuga erano passate per la via privata Casale De Bustis, dopo che uno dei terroristi, per alzare la sbarra trasversale sulla strada, aveva tranciato una catena di assicurazione, servendosi di una tronchese simile a quella poi rinvenuta a bordo degli autoveicoli Fiat 132 blu e Fiat 128 bianca lasciati parcheggiati in via Licinio Calvo e che, quindi, le suddette autovetture avevano percorso via Massimi, facendo poi perdere le proprie tracce.

Dopo che la strage e il rapimento erano stati rinvendicati dalle BR mediante un comunicato fatto pervenire a mezzo di telefonate anonime alla direzione di alcuni giornali, e dopo che la televisione di Stato aveva diffuso le fotografie dei principali esponenti delle BR latitanti, un testimone riteneva di identificare nelle effigie di De Vuono Giustino il conducente di una autovettura A112 di color verde da lui notata sul viale Giotto poco dopo la strage. Una automobile di questo tipo e colore veniva, in effetti, rinvenuta con le targhe false Roma P55430 in via Stresa; si poteva accertare che essa era originariamente targata Roma L06191, che era stata rubata il 14-10-1976, e che portava un bollo di circolazione contraffatto e contrassegni assicurativi falsi della Compagnia di assicurazione «Tirrena».

Altro testimone dichiarava di aver notato il ricercato Del Giudice Pietro il mattino del 16 marzo 1978 nei pressi dell'edicola dei giornali di via Fani, vicino alla quale era avvenuta la sparatoria, e di avervi osservato, nei due giorni precedenti, un individuo corrispondente ai connotati del brigatista Azzolini Lauro. Altro testimone asseriva di aver riconosciuto il brigatista Prospero Gallinari a fianco della conducente di un'autovettura Fiat 128 familiare bianca targata CD con le prime due cifre 19... il 23-2-1978, mentre eseguiva prove di partenza veloce in via Fani.

Un altro testimone ravvisava tra gli aggressori i brigatisti Corrado Alunni e Prospero Gallinari, il quale veniva anche identificato da altri testimoni come presente sul luogo del delitto, nonché nella persona del terrorista che, vestito da pilota, mezz'ora dopo i fatti aveva trasbordato in via Bitossi una valigia su un furgoncino chiaro, a bordo del quale si trovava il brigatista Corrado Alunni.

Quest'ultimo veniva ancora riconosciuto per colui che alla guida dell'automobile diplomatica corrispondente alla descrizione di cui sopra, il 12 e il 14 marzo 1978 era stato visto aggirarsi in via di Forte Trionfale nei pressi della clinica Villa Maria Pia, poco distante dall'abitazione dell'onorevole Aldo Moro e, come uno di coloro che erano in attesa accanto alla macchina Fiat 128 blu pochi minuti prima dell'aggressione.

Veniva ravvisato nel brigatista Bonisoli Franco uno dei quattro finti avieri osservati in via Fani poco prima dell'aggressione.

Altro testimone attestava di aver riconosciuto nel Bonisoli e nell'Azzolini, due giovani che il giorno della strage, verso le 10,45 si erano presentati nell'esercizio molto agitati, insieme con una terza persona, per ordinare e consumare un caffè.

Un testimone affermava di aver, subito dopo il rapimento del parlamentare, inseguito, per breve tratto, l'autovettura Fiat 132 blu, recante quattro persone a bordo oltre l'onorevole Moro, sul viso del quale veniva applicato un tampone bianco.

Due testimoni, che erano stati presenti alla sequenza finale dell'episodio criminoso, asserivano che, allorché l'onorevole Moro era stato trascinato sulla autovettura Fiat 132 blu, una donna, con il mitra puntato e stando al centro della strada, aveva bloccato la circolazione. Altri due testimoni ritenevano che la donna notata mentre fermava il traffico con il mitra puntato, assomigliava notevolmente a Pirri Ardizzone Maria Fiora, nota come capeggiatrice di una organizzazione eversiva dell'Italia Meridionale.

Il 20 marzo 1978, a seguito di una telefonata anonima giunta al centralino del quotidiano «Il Messaggero» di Roma, veniva ritirato un manoscritto anonimo, nel quale si affermava che l'intera operazione criminosa di via Fani era stata pagata da «M. Moretti». E un testimone dichiarava di aver notato il 16 marzo 1978 una persona somigliante al brigatista Mario Moretti, sul viale Mazzini in Roma, alla guida di una autovettura dotata di paletta di segnalazione.

Si accertava, inoltre, che, almeno dal 28 gennaio 1978, il furgone di un fioraio, abitualmente in sosta al mattino in via Fani nei pressi dell'incrocio con via Stresa, era stato oggetto di attenzione da parte di persone sconosciute che, sotto falso nome, in quella data, avevano chiesto notizie al P.R.A. per accertare generalità e domicilio del proprietario.

La ragione dell'accertamento documentale veniva successivamente collegata al fatto che, la notte precedente la strage di via Fani, ignoti avevano forato le quattro gomme del camioncino, nei pressi dell'abitazione del fioraio, per impedirgli, in tale modo, di recarsi con il proprio mezzo, l'indomani, nell'abituale posto di sosta, ove i terroristi necessitavano di disporre di spazio libero per poter svolgere la manovra iniziale di bloccaggio dell'autovettura del parlamentare.

Le indagini si orientavano fin dall'inizio nei confronti di persone note e ricercate come componenti della «colonna romana» delle BR: su Faranda Adriana e Morucci Valerio, già provenienti dal disciolto movimento «Potere

Operaio» e di lì confluiti nelle file del terrorismo e datisi alla clandestinità; su Gallinari Prospero, già tratto in arresto in Piemonte per partecipazione abanda armata e successivamente evaso; su Alunni Corrado, anch'egli esponente di rilievo delle BR e da alcuni testimoni identificato sul luogo del delitto; sui latitanti Peci Patrizio, Bianco Enrico, Pinna Franco, Marchionni Oriana e Ronconi Susanna.

Contro costoro la Procura della Repubblica di Roma emetteva il 24-4-1978 ordine di cattura. Le indagini si orientavano anche nei confronti della Pirri Ardizzone Maria Fiora, sia a seguito dei riconoscimenti fotografici da parte di alcuni testimoni, che rendevano verosimile la sua materiale partecipazione all'aggressione di via Fani sia perché era stata ravvisata una notevole somiglianza fra lei e una donna colta nel tentativo di rubare in Roma una macchina di media cilindrata nel novembre o dicembre 1977, allorché, come abbiamo visto, da più elementi traspariva che si stesse maturando un disegno terroristico di rapimento di una personalità politica.

Il mattino del 18-4-1978, a seguito di una fortuita infiltrazione d'acqua da un tubo flessibile di doccia, i vigili del fuoco intervenivano nell'abitazione di via Gradoli, n. 96, palazzina B, interno n. 11, al momento disabitata, e, constatata la presenza di numerose armi, munizioni ed esplosivi e materiale propagandistico proveniente dalle BR, ne informavano gli organi inquirenti. Si accertava che l'appartamento era stato preso in locazione nel gennaio 1976 da una persona qualificatasi come Mario Borghi, che veniva particolarmente descritta da alcune persone che avevano avuto numerosi contatti con lo stesso, e che nell'abitazione avevano, altresì, abitato un uomo e una donna in epoca recente.

Tra le armi esistenti nell'abitazione si trovavano due pistole marca Reck P 8, calibro 6,35 e un fucile a pompa marca Itacha, oltre a un mitra e a varie altre pistole, con un cospicuo corredo di munizioni, esplosivi e candelotti fumogeni.

Si rinvenivano, inoltre, pubblicazioni propagandistiche delle BR, relazioni su situazioni nelle fabbriche, nelle carceri, in settori economici e amministrativi del Paese, ed organigrammi su enti democratico-cristiani; volantini riguardanti varie azioni criminose e rivendicate dalle BR in tutto il territorio nazionale, manoscritti e riproduzioni dattilografiche di contenuto ideologico e rivoluzionario e di analoghi proclami fatti da terroristi detenuti, bozze di discussioni e risoluzioni della Direzione strategica delle BR, nonché pubblicazioni sullo stato della lotta di classe presso vari popoli. Si rinvenivano numerosi opuscoli o testi di istruzione sulle caratteristiche e sull'uso di esplosivi, micce, detonatori, armi (compresi cannoni), su videoregistratori, su irradiatori infrarossi e su altre apparecchiature elettroniche e, inoltre, sulla tecnica del tiro a fuoco, sulla sicurezza e il comportamento dei componenti delle formazioni armate regolari e di quelle irregolari, sulle azioni di sabotaggio, sull'organizzazione dei servizi di pronto soccorso e sull'allestimento di camere operatorie per militanti feriti. A tutto ciò si accompagnava una completa ampia attrezzatura per falsificazione di documenti di identità e di circolazione automobilistica: moduli in bianco di patenti, di carte di identità, di tessere ferroviarie, di certificati e contrassegni di circolazione per autoveicoli (dei quali ultimi la massima parte era intestata alla Compagnia di assicurazione «Les Assurances Nationales»), lastre per riproduzione a timbro con diciture e sigilli di varie circoscrizioni del Comune di Roma (particolarmente della II, della IX e XIV), di numerosi

uffici pubblici competenti in materia di viabilità, degli uffici postali principali Ostiense (col numero 800 e la data 21-10-1976) e Prati (col numero 416 e la data 11-9-1977), nonché delle succursali 36 (col numero 470 e la data 19-1-1978) e 89 (col numero 830 e la data 21-10-1976); ed ancora punzoni per numerazioni progressive, inchiostri, torchi, ribattini, stereotipi per la stampa di documenti di circolazione, altri strumenti idonei a tal fine, alcuni dei quali di fabbricazione tedesca , e carte di identità già rilasciate a nominativi diversi. Vi si trovavano, inoltre, vari apparecchi radio, attrezzature e congegni elettronici, una macchina da scrivere, fogli in bianco di carta intestata a differenti enti pubblici, appunti, manoscritti di spese, di indirizzi, elenchi di armi acquistate (tra le quali una pistola mitragliatrice M/12 calibro 9 e una pistola mitragliatrice «Skorpion» CZ 61, calibro 7,65, di fabbricazione cecoslovacca), capi di equipaggiamento e divise militari e civili, numerose chiavi di autovetture, occhiali da vista in un astuccio di una ditta di Roma, un corredo per lenti a contatto, una planimetria generale di Milano, una nota tracciata su foglio intestato «Alla 18ª Circoscrizione del Comune di Roma», alcuni timbri notarili, una patente falsa predisposta a nome di Borghi Mario.

Si rinvenivano, infine, sette sagome di targhe automobilistiche in plastica nera, ed alcune targhe rubate o imitate di autovetture. Tra queste erano la targa Roma R71888, appartenente in origine all'automobile Fiat 128 poi camuffata con la targa CD 19797, nonché la targa Roma L 72639 che, in esemplare contraffatto, era stata reperita all'interno dell'autoveicolo usato per bloccare il mezzo su cui viaggiava l'onorevole Moro, e che era pertinente ad una macchina Lancia Beta rubata il 17-4-1976, usata il 14-12-1976 in un attentato al dr. Alfonso Noce della Questura di Roma, a suo tempo rivendicato dai Nuclei Armati Proletari: il bollo e la polizza di assicurazione di tale autoveicolo venivano trovati qualche mese dopo, e precisamente il 25-5-1978, in altro covo in precedenza appartenente ai NAP in via delle Gondole n. 149 ad Ostia (già posseduto da Rosati Mario, marito della Faranda), insieme con i documenti di circolazione del furgone targato Roma L86358, sottratto a Pignotti Alessandro nel gennaio 1976 e del pari impiegato nel criminoso episodio in danno del dr. Noce. Tra le chiavi di autovetture vi erano quelle di una Volvo 142 rubata a Stoccolma il 7-8-1974 e tra le targhe quella tedesca 265-Z-922, appartenente ad una automobile Fiat 500 acquistata in Germania. Tra gli ordigni scoperti nella base vi erano anche una granata a mano di fabbricazione svizzera dello stesso tipo di quelle rubate a Ponte Brolla, nel Canton Ticino, in un deposito saccheggiato il 16-11-1972, del pari rinvenute nel covo delle Brigate Rosse a Robbiano di Mediglia e in covi romani dei NAP.

Nel corso di una perquisizione domiciliare e in relazione al materiale rinvenuto in tale circostanza, il 17 maggio 1978 venivano fermati dalla Digos, con altri, Triaca Enrico, Spadaccini Teodoro, nonché Lugnini Giovanni, presso il quale erano state anche trovate pubblicazioni e corrispondenza concernenti le Brigate Rosse. Veniva, altresì, effettuata una perquisizione nella tipografia gestita dal Triaca in via Pio Foà n. 31, nella quale, oltre ad altri macchinari, si constatava la presenza di una compositrice IBM con varie testine rotanti e nastri, di una fotocopiatrice A-B-DIK, di varia documentazione riguardante le Brigate Rosse e di alcune banconote, delle quali quattro da lire centomila ciascuna, provenienti dal sequestro dell'armatore Pietro Costa, avvenuto a Genova il 21-1-1977 e terminato con

la liberazione del medesimo in data 3-4-1977, dopo che nel marzo dello stesso anno era stato pagato il cospicuo riscatto di un miliardo e mezzo di lire. Venivano anche trovati nel locale agglomerati di fogli stampati di contenuto attinente al programma delle Brigate Rosse, tranciati con la taglierina e immessi per l'alterazione in un recipiente nel quale era stato diluito inchiostro tipografico; numerosi fogli di carta color giallo usati per formare le copertine di opuscoli della banda; taluni stereotipi di stampa con motti e diciture abituali di quella; nove esemplari di ciclostilati programmatici della stessa organizzazione, riferentisi al periodo novembre 1977 - febbraio 1978; una pistola, e una licenza di porto d'armi in favore di Alori Antonio, rilasciata il 5-8-1979, che risultava essere stata sottratta, insieme con analoghe licenze intestate a Colabolletta Giovanni e a Lunerti Armenio, dall'automobile di quest'ultimo in Roma, il 19-5-1975; ed infine una fotografia di Filippo Peschiera, sequestrato e ferito a Genova il 10-1-1978, recante al collo un cartello impostogli dalle Brigate Rosse. Nella cantina del locale veniva, altresì, rinvenuta una cartolina proveniente da Copenaghen all'indirizzo di Balzerani Barbara e a firma di Pelle, Strike e Stefano; indicazioni nominative corrispondenti ad Avvisati Massimo, al Triaca e a Ceriani Sebregondi Stefano.

Interrogato, con mandato di cattura il 18-5-1978, il 19-5-1978 e il 9-6-1978, il Triaca, sviluppando dichiarazioni già rese alla PS, ammetteva di essere entrato a far parte delle Brigate Rosse verso la fine del 1976 su invito del Moretti, che aveva per vario tempo frequentato e del quale condivideva gli ordinamenti ideologici; che in quelle circostanze era stata promossa e costituita da costui la colonna romana, di cui egli era divenuto un componente; che su proposta e su sovvenzione del compagno aveva aperto la tipografia di via Foà, destinata, dietro il paravento di una regolare attività artigiana, a stampare materiale per conto dei terroristi; che, dopo aver provveduto a fornire il locale delle macchine più necessarie, su incarico dello stesso Moretti aveva iniziato a riprodurre nell'aprile del 1977 opuscoli della banda, su testi dattiloscritti consegnatigli dall'amico, e che altri erano stati da lui stampati anche dopo il rapimento dell'onorevole Moro, ivi compresa la «risoluzione della direzione strategica» del febbraio 1978, che era stata divulgata insieme con il comunicato n. 4, diffuso dalle Brigate Rosse nel periodo del sequestro del parlamentare; che in tale lavoro era stato coadiuvato da Marini Antonio e dalla sua convivente Mariani Gabriella, anche essi facenti parte della banda terroristica. Aggiungeva che era poi stato deciso di acquistare un appartamento per installarvi una macchina da scrivere IBM esclusivamente destinata a funzionare per conto della organizzazione, e tale appartamento era stato in effetti comprato dalla Mariani in via Palombini n. 19, a nome proprio ma con denaro corrisposto da Moretti, il quale, per tutto il periodo della prigionia dello statista, non si era fatto più vivo; che, peraltro, una volta il compagno gli aveva anche consegnato delle banconote, avvertendolo che provenivano dal sequestro dell'armatore genovese Pietro Costa. Ammetteva pure di conoscere Spadaccini Teodoro come brigatista, per essergli ciò stato dal medesimo rivelato. Il Triaca spiegava ancora che l'ultima «risoluzione della direzione strategica» era stata composta sulla menzioata macchina IBM della Mariani e che nell'abitazione di via Palombini si erano tenute varie riunioni per stabilire programmi e iniziative tipografiche nell'interesse della banda. Riconosceva, infine, di aver rapporti di amicizia con Ceriani Sebregondi Stefano, che, peraltro,

assumeva non essere mai entrato nella tipografia e col quale aveva effettuato viaggi in Germania, Olanda e Danimarca nell'agosto 1975.

Intanto, il 20-5-1978, veniva diffuso, a mezzo del consueto recapito anonimo, alla direzione di giornali un «comunicato in codice n. 1», a firma della «cellula romana-Sud» delle Brigate Rosse, nel quale, tra l'altro, si informava la portata della scoperta della tipografia, definendola «una ennesima gaffe», al pari di quella relativa alla base di via Gradoli. Anche questo messaggio presentava, come i comunicati emessi durante il sequestro dell'onorevole Moro, identiche caratteristiche di dattilografia, di impaginazione, di redazione e di spaziatura.

Nel corso delle indagini veniva emesso anche contro il Ceriani Sebregondi mandato di cattura, che rimaveva però ineseguito.

Si procedeva, inoltre, con mandato di cattura contro Avvisati Claudio per la parte da lui avuta nell'impianto di una tipografia delle Brigate Rosse, considerando, altresì, che il suo passato quale esponente di Potere Operaio, i suoi precedenti per reati di sovversione e la sua amicizia col Ceriani Sebregondi potevano legittimare l'ipotesi di una sua collusione.

Venivano avviate, intanto, le opportune indagini sul cospicuo materiale rappresentato dalla massa dei reperti della base di via Gradoli. Nel corso delle indagini veniva, tra l'altro, accertato che il sedicente Mario Borghi doveva identificarsi in Mario Moretti, contro il quale veniva spiccato mandato di cattura, che rimaneva ineseguito.

Veniva accertato, inoltre, che la donna che negli ultimi tempi aveva frequentato l'appartamento di via Gradoli insieme con il Moretti era Barbara Balzerani, contro la quale veniva pure spiccato mandato di cattura, che rimaneva privo di effetto.

Ulteriori elementi venivano forniti dalla Guardia di Finanza, la quale segnalava che il 26 marzo 1978, nei pressi del canale di Focene, alcuni pescatori avevano notato due giovani, uno dei quali molto somigliante in fotografia al Moretti, mentre sotterravano opuscoli delle Brigate Rosse: alcuni frammenti di tali pubblicazioni venivano in effetti rinvenuti sul posto nel corso di un sopralluogo immediatamente disposto. Proseguendo le indagini si chiariva, altresì, che la Balzerani era la moglie di Marini, poi divenuto convivente della Mariani.

Il 13 settembre 1978, personale della Digos, della Questura di Milano, faceva irruzione in un appartamento sito all'interno n. 2 di via Negroli di quella città, e vi traeva in arresto sotto falso nome Corrado Alunni. Nell'abitazione, ove l'Alunni era andato a vivere dopo aver assunto le generalità di Toricchia Massimo, venivano rinvenute alcune borse, di cui una del tipo aeronautico, contenenti, tra l'altro, 14 pistole, 2 mitra e 7 fucili; ed, inoltre, alcune migliaia di cartucce, esplosivi, detonatori, divise e fregi da portalettere, documenti di identità e timbri falsi, planimetrie di carceri, carte topografiche di varie località, uniformi e indumenti militari, volantini e documenti di contenuto ideologico delle BR e di altre organizzazioni eversive, nonché vari milioni di lire in denaro contante custodito in una busta di plastica occultata nel contenitore della spazzatura.

Addosso all'Alunni venivano trovati documenti di identità intestati a Santini Giuseppe Luigi, Tarquinio Vincenzo, Severino Lorenzo e Giagnone Luigi. Il 1° ottobre 1978, nel corso di un'operazione di Polizia, conseguente a pazienti pedinamenti, i Carabinieri di Milano localizzavano tre basi operative delle Brigate Rosse, rispettivamente in via Pallanza n. 6, in via Mon-

tenevoso n. 8 e in via Olivari n. 9 e traevano in arresto, tra gli altri, i ricercati Azzolini Lauro e Bonisoli Francesco. In particolare, nel covo di via Montenevoso, abitato dall'Azzolini dal settembre del 1977, e nel quale si trovava il Bonisoli, veniva rinvenuto un intero archivio della banda terroristica, con volantini e documenti riferentisi a tutti gli attentati eseguiti nel territorio nazionale, con le «risoluzioni della direzione strategica» emesse nel tempo, con bozze di discussioni interne e con analisi, studi e relazioni sulla situazione e sui piani di ristrutturazione concernenti i principali complessi industriali italiani, sull'organizzazione dello Stato e degli Enti collaterali, sui problemi economico-politici in generale. Si reperivano inoltre la bozza definitiva di una nuova «risoluzione» in data settembre 1978, uno stendardo rosso con la stella a cinque punte delle Brigate Rosse, e banconote per l'importo di parecchi milioni provenienti per la maggior parte dal sequestro di Pietro Costa, nell'ammontare di lire quindici milioni e ottocentimila, nonché del sequestro di Luigi Agro e di Giorgio Garbero.

Si trovavano ancora materiali propagandistici e documenti concernenti attività svolte da gruppi e movimenti terroristici della Germania Federale in Iran, in Spagna, in Uruguay ed altrove; il testo dattiloscritto di un memoriale apparentemente tracciato dall'onorevole Moro durante la sua prigionia, nel quale, tra l'altro, egli si dichiarava grato alle BR che gli facevano salva la vita, e la copia a macchina di lettere da lui compilate nello stesso periodo, una delle quali, diretta all'onorevole Pennacchini, recava una correzione a mano; alcune di esse erano indirizzate ad amici o a segretari dello statista, i quali escludevano di averle, peraltro, ricevute. Vi erano ancora materiali e documenti sottratti dall'archivio del prof. Peschiera, aggredito il 18 gennaio 1978 a Genova da un gruppo guidato da Micaletto, e un'analisi sulla sovversione, identica ad altra rinvenuta a Licola.

Vi si notavano, infine, bollettini e relazioni in ordine alle reazioni dell'opinione pubblica, e in specie della classe operaia sull'uccisione del parlamentare, un articolo di stampa relativo al Moretti con una fotografia in parte alterata a penna, e bombe a mano, armi, munizioni, esplosivi, divise di guardie di PS, spadini per la presumibile apertura fraudolenta di sportelli di autovetture, maschere antigas, radio ricetrasmittenti, moduli di carta d'identità italiane e svizzere e tessere della Democrazia Cristiana, vari documenti contraffatti, e stereotipi per la riproduzione a stampa. Venivano proseguite le indagini al fine di accertare le responsabilità nella vicenda Moro.

A conclusione delle indagini e degli accertamenti, in data 13 dicembre 1979, il Sostituto Procuratore Generale della Repubblica di Roma, dr. Guido Guasco, al termine della propria requisitoria, chiedeva al Consigliere Istruttore, dr. Achille Gallucci, il rinvio a giudizio, per la strage di via Fani, per il rapimento e l'assassinio di Aldo Moro, di Alunni Corrado, Gallinari Prospero, Bonisoli Franco, Azzolini Lauro, Spadaccini Teodoro, Lugnini Giovanni, Faranda Adriana, Morucci Valerio, Moretti Mario, Triaca Enrico, Mariani Gabriella, Marini Antonio, Balzerani Barbara, Negri Antonio, Piperno Francesco e Pace Lanfranco.

Chiedeva, inoltre, ulteriori accertamenti per i suddetti fatti nei confronti di Peci Patrizio, Bianco Enrico, Pinna Franco, Marchionni Oriana, Ronconi Susanna, Micaletto Rocco, De Vuono Giustino.

In data 16 febbraio 1980 veniva tratto in arresto a Torino Patrizio Peci,

responsabile della «colonna» torinese delle Brigate Rosse, indiziato di aver partecipato alla strage di via Fani.

Nei primi di aprile 1980 Peci rivelava, tra l'altro, ai Magistrati inquirenti che lo interrogavano, particolari sulla strage di via Fani, sul sequestro e l'assassinio di Aldo Moro.

Si riporta, qui di seguito, uno stralcio dei verbali di interrogatorio di Peci, relativi alla vicenda Moro:

«... DR. il nucleo di assalto di via Fani era composto da otto elementi più una donna. Vale a dire la Faranda. La stessa partecipò a sopralluoghi della zona guidando una macchina, insieme con Morucci.

Il Morucci in particolare ebbe uno scatto di nervi nei confronti della Faranda perché non guidava bene l'autovettura.

D.R. Tra i partecipanti all'impresa di via Fani indico: Fiore Raffaele, Morucci, Faranda, Gallinari, Azzolini, Bonisoli, Moretti. Gli altri due elementi non so chi siano. Moretti non sparò ma stava sul posto dando le direttive.

Fiore era armato con un mitra M-12. Sparò due colpi ma poi l'arma si inceppò.

D.R. Nell'autovettura targata CD sicuramente c'era il Gallinari, l'altro dovrebbe essere il Morucci. Furono utilizzate nove macchine compreso l'autofurgone o gli autofurgoni. L'onorevole Moro fu portato prima a bordo di una vettura e poi nel furgone. Nell'interno del furgone c'era un baule o cassa tipo imballo, dove il parlamentare fu inserito per consentire il trasporto dal furgone alla prigione. La prigione era collocata in un negozio fuori Roma, ma sempre vicino Roma, come ho già riferito ai Magistrati torinesi.

Tutte queste notizie le ho apprese soprattutto da Fiore...

D.R. Non ho partecipato all'operazione e non mi sono mai recato a Roma per motivi attinenti alle attività delle BR. Aggiungo che mi fu detto da Fiore che il comportamento di Moro fu coraggioso, anzi dignitoso. Gli era stato detto che se avesse denunciato gli scandali del regime, come ad esempio i retroscena della strage di Piazza Fontana, sicuramente sarebbe stato liberato. L'onorevole Moro, pur affermando che la maggior parte degli esponenti DC erano «squali», rivendicò la funzione popolare della DC e a proposito della strage di Piazza Fontana escluse corresponsabilità dirette di esponenti DC. Nel corso degli interrogatori, che venivano condotti esclusivamente da Moretti, venne chiesto al parlamentare quanto era a sua conoscenza sui vari segreti dello Stato.

L'onorevole Moro rispondeva in termini generali senza peraltro dare risposte esaurienti.

D.R. Nell'operazione di via Fani, immediatamente dopo il tamponamento scesero dalla vettura targata CD i due occupanti che spararono ai due di scorta nella macchina dell'onorevole Moro. Fiore stava nascosto insieme con altri dietro le siepi; quindi, immediatamente dopo l'impatto, insieme con gli altri del nucleo si diresse verso la macchina dell'onorevole Moro dopo aver sparato due colpi in direzione della macchina di scorta. A trascinare via l'onorevole Moro dalla macchina fu proprio il Fiore.

Aggiungo che l'impresa militarmente riuscì perfettamente, ma che uno dei partecipanti rimase ferito. Non sono in grado di indicare chi sia stato ferito. Trattavasi comunque di una ferita non grave, leggera.

D.R. L'«Esecutivo» delle BR comprende quattro, ovvero cinque ele-

menti, ma non trattasi di una regola fissa. All'epoca dell'impresa Moro l'esecutivo era composto da Moretti, Bonisoli, Azzolini, Micaletto.

D.R. Il pomeriggio del 16 marzo 1978 Fiore raggiunse Torino con il treno, ci incontrammo e mi riferì sui fatti.

D.R. Non sono in grado di riferire in quale zona, in quale luogo avvenne il trasbordo di Moro dall'autovettura al furgone.

D.R. Quando fu scoperta dalla Polizia la tipografia di Triaca, fu tra noi commentato il fatto che per un pelo Moretti non era stato arrestato...

D.R. All'epoca dell'eccidio di via Fani non facevo parte della Direzione Strategica, nella quale sono entrato dopo l'arresto di Fiore. L'impresa di via Fani fu decisa dalla Direzione Strategica. L'Esecutivo fa parte della Direzione Strategica. Durante il sequestro Moro sedeva in permanenza...

D.R. Noi, ritenevamo Negri in rapporto diretto con P.L. nel senso che egli dava la linea politica da seguire a detta organizzazione. Questa nostra valutazione scaturiva, almeno per quanto mi concerne, dalla analisi degli scritti del Negri e dei fatti compiuti da P.L. e solo da questi.

D.R. Quando ho usato il termine «noi» mi riferisco a me e altri membri delle BR torinesi.

D.R. Con riferimento alla diffusione dei comunicati delle BR durante il sequestro Moro, riferisco che essi venivano portati a Torino da Rocco Micaletto. Non so chi portasse i comunicati a Genova e a Milano. A stendere i volantini era il Moretti. Le «risoluzioni» della Direzione Strategica venivano elaborate in carcere e poi sottoposte alla discussione e all'approvazione delle varie colonne. La risoluzione febbraio 1978 dovrebbe essere stata elaborata nel carcere dell'Asinara.

D.R. La colonna romana delle BR fu fondata da Moretti, Bonisoli e Brioschi, attualmente detenuta.

Il Moretti continuò a gestire la colonna romana fino al caso Moro, mentre gli altri due tornarono a Milano. In epoca precedente vi fu da parte di Curcio e Franceschini un tentativo di costituire a Roma una colonna delle BR...

D.R. Per quanto concerne i rapporti BR e RAF, il Fiore mi riferì che Moretti aveva contatti con quell'esponente tedesco che fu ucciso in un ristorante cinese in Germania. Il tedesco veniva in Italia e si incontrava con Moretti.

D.R. Nulla sono in grado di riferire in ordine a Pinna Franco, Bianco Enrico, Marchionni Oriana e Amadori arrestati in Francia.

D.R. Quando al foglio n. 27 dell'interrogatorio raccolto dai Magistrati torinesi parlo dei «gruppi» mi riferisco a «strutture clandestine». Quando, sempre nello stesso foglio, è scritto «si andò anche dai grandi capi», mi riferisco ad elementi delle BR di Roma che andarono da Scalzone, Piperno e Pace. Di sicuro tra tali elementi vi era il Gallinari.

Scalzone, Piperno e Pace garantirono che non avrebbero aiutato né Moretti né Faranda in questo, anzi che non li avevano aiutati, aggiungendo che essi erano contrari a spaccature all'interno delle BR, che per loro era l'unica organizzazione che andava rafforzata.

D.R. Il Fiore mi disse che le ruote del motofurgone del fioraio di via Fani erano state squarciate la sera prima del fatto. Soggiunse che se il fioraio fosse riuscito a procurarsi altro furgone, oppure a rimediare altre ruote, avrebbero provveduto ad incendiare il veicolo rinviando l'operazione al giorno successivo. Tutto ciò per evitare che il fioraio venisse coinvolto.

D.R. Si iniziò a discutere di compiere un'impresa clamorosa come quella del sequestro Moro sei mesi prima circa del fatto. La preparazione richieste tre mesi; più o meno.

D.R. Il Gallinari si trasferì a Roma fin dall'aprile del 1977. Non so se faceva capo alla casa di via Gradoli.

D.R. Della «Direzione Strategica» all'epoca dell'impresa «Moro» (la «Direzione» diede il via in termini strategici a detta operazione) facevano parte, oltre gli elementi dell'Esecutivo già da me menzionati, Fiore, Morucci, forse la Faranda, e probabilmente alcuni della nuova «Direzione» nella quale entrai a far parte anche io, essendo esclusi quelli che nel frattempo erano stati arrestati.

D.R. Mi risulta che prima dell'impresa di via Fani ci fu da parte di elementi BR un addestramento militare con uso di armi da fuoco (pistole e mitra) sul litorale laziale, verso Ostia e comunque da quelle parti là; ciò avvenne un mese prima circa dell'eccidio.

D.R. Il nome di battaglia di Morucci era «Matteo».

D.R. Ho avuto modo di vedere i disegni (fumetti) pubblicati su «pre-print» concernenti l'eccidio di via Fani e il sequestro di Aldo Moro. In relazione a quello che era a mia conoscenza, ho trovato corrispondenza con i disegni e i relativi testi; probabilmente è stato Morucci a fornire le indicazioni che sono state recepite in «pre-print»...

D.R. Non sono in grado di indicare quante persone, oltre a quelle che costituirono il nucleo di assalto, furono impegnate nell'impresa Moro...

D.R. Quando Moro fu portato dalla prigione nella macchina salutò i carcerieri dicendo che portassero i suoi saluti anche all'«altro», vale a dire a colui che lo aveva interrogato e che non era presente.

Questa notizia me la riferì Fiore...

D.R. Moro scrisse alcune lettere nelle quali manifestava le sue ultime volontà consistenti, ad esempio, nella destinazione di questo o quell'oggetto suo personale ad alcuni familiari. Ad esempio aveva scritto che la sua penna o qualcosa di simile doveva essere consegnata o comunque lasciata a una nipote, mi sembra Tittina, o qualcosa di simile. Fiore si occupò di questa storia e mi riferì il contenuto di queste lettere, che poi furono distrutte...

D.R. Non sono in grado di riferire se il negozio era collegato ad un appartamento.

D.R. Non sono in grado di indicare l'ubicazione di altre basi delle BR a Roma, oltre a quella di via Gradoli. Del resto non era a mia conoscenza l'esistenza della base di via Gradoli. Della stessa venni a conoscenza dopo la scoperta...

D.R. Borghi Mario era Moretti. Tale fatto era pacifico nell'ambito dell'organizzazione...

D.R. Non ho parlato telefonicamente mai né con Moretti né con Morucci...

D.R. Per quanto concerne i componenti del Fronte logistico e del Fronte di massa all'epoca in cui io entrai a far parte del predetto Fronte logistico, mi riporto all'interrogatorio reso al Magistrato torinese. All'epoca del sequestro Moro facevano parte del Fronte logistico: Moretti, Fiore, Morucci, Azzolini, e Roberto. Del Fronte di massa, sempre all'epoca di Moro, sicuramente facevano parte: Piancone, Micaletto, Bonisoli, Valentino, Nicolotti,

Gallinari. Può darsi che facesse parte anche Faranda ovvero Balzerani, ma non ne sono sicuro.

D.R. Per quanto concerne l'iniziativa di chiedere in relazione alla vicenda Moro l'intervento di un alto esponente DC, essa fu certamente presa dall'«Esecutivo» che gestiva l'impresa...

D.R. Qualora l'intervento fosse avvenuto avrebbe potuto sortire, anzi senza dubbio avrebbe sortito, un effetto positivo in ordine alla vicenda Moro, almeno di rinvio dell'esecuzione e come base per lo svolgimento di «trattative». Tale intervento infatti sarebbe stato considerato come un riconoscimento politico delle BR. La Caritas Internazionale, che pure era intervenuta, non poteva dare questo riconoscimento formale...

D.R. In linea di massima posso indicare il momento in cui si decise l'esecuzione di Moro in quello in cui venne compilato e diffuso il comunicato con la frase «eseguendo la sentenza». Tale comunicato è di epoca successiva agli interpelli alle singole colonne sul destino del parlamentare.

Alla domanda perché intercorsero due o tre giorni tra il momento in cui si comunicò all'onorevole Moro che sarebbe stato ucciso e il momento dell'esecuzione, rispondo che ciò fu verosimilmente dovuto a questioni tecniche ed anche al fatto che si sperava, pur non credendo, che potesse intervenire qualche novità di natura politica che potesse sbloccare, dico meglio, fermare l'esecuzione...

D.R. La colonna romana numericamente era ed è la più forte. Non sono però in grado di specificare il numero e la composizione delle singole brigate della colonna romana. Peraltro mi risulta che vi sono brigate a Roma una nelle ferrovie, negli ospedali, nella università, nella SIP...

D.R. In ordine al passaggio di armi o allo scambio di armi tra colonne diverse, ciò era determinato da singole esigenze tecniche. Se trattavasi di una esigenza tecnica in relazione a una singola impresa, il passaggio delle armi da una colonna all'altra veniva effettuato attraverso l'Esecutivo. Altrimenti in relazione al bisogno di armi delle singole colonne, era il Fronte logistico, su richiesta delle varie colonne, a disporre detto passaggio...

D.R. Non esiste nell'ambito dell'organizzazione una base nazionale o estera per la custodia delle documentazioni. Esiste peraltro una base dove si conservano uno schedario dei volantini fotografati in microfilm. Detta base si trova nel Veneto ma non sono in grado di indicare dove. Non sono in grado di dire chi è che provvede ad effettuare i microfilm: è comunque un regolare clandestino...

D.R. Il bilancio contabile delle singole colonne veniva effettuato trimestralmene. Non vi era una regola fissa in ordine alla persona che si occupava della contabilita. Per esempio, a Torino, di detta amministrazione ci occupammo prima io e poi la Innocenzi. Non era peraltro un incarico fisso. Il bilancio trimestrale veniva esaminato dall'Esecutivo che l'approvava o meno ponendo le osservazioni del caso. A sua volta l'Esecutivo rendeva conto dell'amministrazione alla Direzione strategica...

D.R. Gli stipendi venivano corrisposti ai regolari. Aiuti economici venivano inoltre corrisposti anche a quelli che avevano una attività lavorativa ridotta.

Sussidi venivano corrisposti specialmente agli inizi della clandestinità a favore dei compagni che avevano problemi familiari...

D.R. Per quanto concerne le riunioni della Direzione di colonna, e della D.S., le stesse venivano fissate nel seguente modo: nel corso di una riunione

della Direzione di colonna o del Fronte, si stabiliva l'ora e il luogo di quella successiva. Vi era una certa periodicità. Per la Direzione di colonna, di media ogni dieci giorni, per il Fronte ogni quindici - venti giorni. Per le riunioni della D.S. era l'Esecutivo che provvedeva ad avvertire i singoli componenti mediante contatti personali...

D.R. All'epoca (1976) a Roma capo colonna era Moretti, che fondò la colonna romana «partendo da zero»...

D.R. La tipografia di Triaca fu installata con i soldi dell'organizzazione: fatto questo pacifico per noi BR...

D.R. A proposito dei «grandi capi» Scalzone, Piperno e Pace premetto che riferirò quanto è a mia conoscenza. Come potremmo desumere dopo la fuga prima e la cattura dopo di Morucci e Faranda, già in epoca precedente al sequestro Moro vi fu un tentativo da parte dei «grandi capi» di influenzare l'attività delle BR, tentativi portati avanti da Morucci. Costui in un primo momento sosteneva che bisognava dare più autonomia alle Brigate. Dopo, in relazione ai rapporti con il movimento, Morucci sostenne la tesi, come ho già riferito nel precedente verbale, che le BR andavano sciolte nel movimento; in termini pratici ciò significava non l'estinzione delle BR ma che gli elementi BR dovevano organizzare o dirigere gruppi di persone del movimento per una serie di azioni illegali, di livello più basso, almeno inizialmente, ma diffuso, a partire da singole situazioni locali (quartiere, fabbriche, ecc.). Era questa in sostanza la tesi — sempre secondo le nostre valutazioni — propugnata da Scalzone, Piperno e Pace. Nulla sono in grado di riferire in ordine a Negri...

D.R. I contatti, a proposito di Morucci e Faranda, con i «grandi capi» si svolsero in un periodo di tempo compreso tra la «fuga» dei predetti Morucci e Faranda e il 7 aprile 1979. Tanto più che nello stesso arco di tempo si discusse in ordine al giornale che doveva costituire punto di riferimento del movimento e servire a tutti gli organismi clandestini e dell'area di autonomia. Tale proposta del giornale era stata avanzata da Scalzone, Piperno e Pace.

Fu oggetto di dibattito anche nell'ambito dell'organizzazione BR anche se in termini negativi in relazione al fallimento dell'iniziativa Controinformazione...

D.R. La «Risoluzione della Direzione Strategica febbraio 1978» è stata stampata dalla tipografia Triaca; inoltre è stata stampata dalla tipografia di Milano scoperta dalla P.G.

D.R. Mi riporto per quanto concerne i gruppi del c.d. M.R. P.O. a quanto ho già dichiarato nel precedente interrogatorio. Alcuni di detti gruppi non erano in alcun modo coordinati alle BR...

D.R. Nulla sono in grado di riferire in ordine a Dalmaviva, Pancino, Gloria Pescarolo, Aurora, Elda, Strano Rolando e Oreste, Serafini Roberto, Ferrari Roberto...

D.R. Nulla sono in grado di riferire circa una eventuale presenza di elementi BR al convegno di autonomia di Bologna del 1977...

D.R. Nulla sono in grado di riferire in ordine alla composizione del nucleo che fece irruzione nella sede del M.S.I. di Padova, ove furono uccisi due missini...

D.R. Non sono in grado di riferire alcunché in ordine all'abitazione di via dei Bresciani di Roma...

D.R. Ho utilizzato un porto di fucile intestato a Mortari Vincenzo, resi-

dente a Chivasso, per l'acquisto presso alcune armerie di Torino di varie armi. Mi riporto in proposito a quanto ho dichiarato precedentemente...

A questo punto vengono fatte sentire a Peci Patrizio, utilizzando il registratore marca UHER 4000 Report I.C.:

a) la telefonata effetuata alla famiglia Tritto, con la quale l'interlocutore comunicava che il corpo dell'onorevole Moro si trovava a bordo di una Renault in via Caetani;

b) le telefonate con le quali l'interlocutore comunica a don Mennini che lo avrebbe richiamato e poi lo informa circa una lettera depositata in un cestino, alla Circonvallazione Clodia, da prendere e consegnare alla Sig.ra Moro;

c) la telefonata effettuata il 30 aprile 1978 con la quale il chiamante rappresenta alla Sig.ra Moro la necessità di un intervento chiarificatore di Zaccagnini.

Peci dichiara: non conosco la voce di cui alle telefonate sub *a*) e *b*). La voce della telefonata sub *c*), con la quale l'interlocutore chiede alla Sig.ra Moro l'intervento chiarificatore di Zaccagnini, è quella del Moretti. Ne sono sicuro. Faccio notare che anche la caratteristica dell'eloquio (cadenza, «grinta», scatti di nervi) è quella del Moretti...

D.R. Come ho già detto, non ho mai visto Morucci e non ho mai parlato con lui, nemmeno a mezzo telefono...

D.R. Non ho mai parlato telefonicamente con il Moretti, ma come ho già riferito nei precedenti verbali, molte volte ho avuto modo di parlare con lui...

D.R. In relazione al sequestro Moro rimasero in possesso della colonna torinese dei documenti di pugno dello stesso Moro, peraltro assolutamente privi di interesse politico. Ad esempio una specie di testamento redatto dal Moro durante la prigionia a persone determinate e piccoli oggetti personali. Questo fatto è spiegabile in quanto nella zona di Biella vi è sempre stato un considerevole deposito logistico BR. Si discusse in sede di colonna di cosa fare di questo materiale.

In caso di caduta dello stesso deposito, di certo la cosa avrebbe rappresentato una sconfitta per il solo fatto che si trattava di cose attinenti al sequestro Moro. D'altro canto gli oggetti non avevano alcun interesse reale per noi. Si decise quindi di bruciare tale materiale e così infatti avvenne. Si trattava di pochi fogli di carta. Preciso che erano manoscritti da Moro, durante la sua prigionia.

In possesso della colonna torinese rimase anche il materiale proveniente dal sequestro Moro e non eliminato: un programma sull'ordine pubblico e sul coordinamento PS-CC; ricordo molto ben scritto dal punto di vista grafico, come un dattiloscritto che sembri quasi stampato. Questo materiale, o quanto meno una chiara copia di esso, dovrebbe averlo il Di Carlo. Si trattava di materiale che Moro aveva nella sua borsa al momento del sequestro...

All'epoca del sequestro Moro l'esecutivo era formato da Azzolini, (n.d.b. Menco diminutivo di Emanuele) Bonisoli (n.d.b. Gigi), Moretti (ebbe molti nomi di battaglia: il primo fu Nico e questo agli inizi; poi Maurizio quando si trasferì a Roma; attualmente è Bruno) e Micaletto. Preciso che il membro dell'esecutivo che effettuò gli interrogatori di Aldo Moro fu Moretti.

Dopo il sequestro Moro entrò nell'esecutivo il «Gallo» cioè Prospero Gallinari. Dopo l'arresto di Azzolini e Bonisoli presero il loro posto nell'ese-

cutivo il Fiore e Anna Maria Brioschi (n.d.b. Monica)... ... dell'obiettivo individuale da colpire. Oltre che un uomo politico si sarebbe dovuto sequestrare un industriale milanese di alto livello. Anche in questo caso il discorso riguardava genericamente il quadro obiettivo e non aveva avuto specificazioni individuali. Si pensava a un qualcuno che fosse di livello pari, per fare un esempio, a ciò che Schleyer rappresentava in Germania. Preciso che l'azione contro un uomo politico avrebbe dovuto essere seguita da quella contro un industriale. Solo che quando fu analizzata l'azione contro l'uomo politico, che il Fronte di massa e logistico insieme con l'accordo dell'Esecutivo stabilirono che doveva essere Moro, venne immediatamente varato il decreto che imponeva la denunzia degli alloggi e dei suoi occupanti, ciò che determinò nella organizzazione talune preoccupazioni che fecero abbandonare il progetto di sequestrare anche un industriale. Osservo ancora che il sequestro Moro fu realizzato a conclusione del dibattito attuato con le modalità sopra specificate e poiché venne a cadere in epoca coincidente con quella della celebrazione del processo di Torino di fatto si cercò di ottenere un risultato politico ulteriore.

D.R. Ripeto che durante il sequestro Moro l'Esecutivo rimase riunito in permanenza in una località non lontana da Roma che per quel che ne so potrebbe essere anche Firenze...

D.R. Da quello che ho capito io dalle confidenze di Fiore, Moro sarebbe stato tenuto sequestrato fuori Roma in un negozio. Questo negozio, da quel che ho capito, potrebbe essere stato gestito da una coppia di coniugi, certamente prestanome ma puliti. Il negozio era attrezzato con una parete mobile tale da deviare l'attenzione di chi avesse fatto una ispezione soltanto visiva senza tastare e saggiare in qualche modo la consistenza della parete stessa. Dal Fiore ho anche appreso che Gallinari doveva essere adibito a guardia del luogo di sequestro di Moro. Questo, anzi, mi è stato detto dal Fiore su un piano di certezza. Come ho già detto, agli interrogatori di Moro ha sempre provveduto Moretti.

D.R. Durante il sequestro Moro era il Micaletto che manteneva i rapporti dell'Esecutivo con la colonna di Torino. Era lui che portava i volantini a mano a mano predisposti dall'Esecutivo stesso. Per i loro spostamenti in quel periodo i membri dell'Esecutivo usavano anche l'aereo...

D.R. I comunicati BR diffusi durante il sequestro Moro fatti pervenire alla stampa, venivano formati attraverso una macchina IMB, utilizzando sempre la stessa testina rotante. Essi venivano scritti dall'Esecutivo, in una base che si trovava probabilmente vicino Firenze. Alcuni esemplari dei comunicati venivano consegnati ai rappresentanti di altre colonne che provvedevano a ristamparle dopo averli scritti con proprie macchine da scrivere. Si restava d'intesa che i comunicati dovevano essere diffusi nelle varie città d'Italia alla stessa ora predeterminata.

D.R. L'operazione Moro fu preceduta da una attenta «inchiesta», cioè da un esame di tutti i percorsi abitudinari del parlamentare, al fine di scegliere quello ritenuto più idoneo dal punto di vista «militare». Mi fu detto dal Fiore che Moro venne osservato anche mentre si trovava nella chiesa nella quale andava la mattina, quando usciva di casa. Mentre Moro era in chiesa un compagno dell'organizzazione riuscì a controllare la macchina con la quale viaggiava Moro, rilevando che il vetro non era antiproiettile.

D.R. Con riferimento al ritrovamento in via Licinio Calvo di tre delle

autovetture impiegate nel sequestro Moro in giorni diversi, ricordo che il Fiore mi disse che esse erano state lasciate in quella via contemporaneamente e che la Polizia non le aveva individuate immediatamente. Ricordo in particolare che Fiore mi disse, dopo il ritrovamento della prima autovettura, «adesso ritroveranno anche le altre che stanno là». Ricordo anche che il Fiore mi disse, dopo il ritrovamento delle tre macchine in via Licinio Calvo, che in quella zona erano state abbandonate altre due macchine che non erano state ancora ritrovate. Non mi disse di che tipo di macchina si trattava.

Nell'operazione di via Fani i partecipanti all'azione usarono accorgimenti per rendere più difficile la loro identificazione: furono perciò impiegate parrucche, baffi e barbe finti. Questa è una regola che viene sempre osservata per le imprese BR. Prendo atto che un teste ha descritto uno dei partecipanti al sequestro Moro che aveva il naso grosso, la corporatura massiccia, la labbra carnose, le orecchie grosse, capelli e baffi rossicci. La descrizione posso dire corrisponde con una certa approssimazione alle caratteristiche somatiche del Fiore (a prescindere per i motivi sopra detti dal colore dei capelli e dei baffi). Il predetto Fiore infatti ha un naso molto pronunciato, ed infatti veniva scherzosamente chiamato «nasone» ovvero «Pluto». Inoltre egli è di corporatura robusta ed ha labbra carnose...

D.R. Prendo atto che la S.V. mi informa del fatto che più testimoni notarono in via Fani e lungo il percorso seguito dai brigatisti rossi subito dopo l'agguato tre autovetture (poi ritrovate in via Licinio Calvo), sulle quali viaggiavano complessivamente dieci componenti il commando oltre all'On. Moro. Fu inoltre notata in via Fani una moto con due persone a bordo armate che si allontanarono per via Stresa subito dopo il sequestro. Tale ricostruzione non constrasta con quanto io ho riferito circa il numero delle persone che componevano il gruppo di assalto. È chiaro infatti che oltre a questi, diversi altri compagni con compiti vari furono impegnati nell'operazione Moro. Ad esempio vi erano dei compagni con funzioni di appoggio, probabilmente, o con altri compiti.

D.R. Le telefonate con le quali venivano informati gli organi di stampa della presenza dei comunicati in vari luoghi durante il sequestro Moro, vennero eseguite a Torino in prevalenza dal Fiore o dal Micaletto. Non penso di avere fatto delle telefonate di questo genere.

D.R. Fiore mi disse che subito dopo l'agguato di via Fani fu portato via un mitra di uno della scorta. Il Fiore mi disse che si trattava di un'arma arrugginita quasi non utilizzabile. Non so ove si trovi la predetta arma.

D.R. Della opportunità di compiere una grossa operazione in danno di un importante esponente della DC si cominciò a discutere nelle varie colonne, in termini generici, sei mesi prima circa dell'operazione Moro. All'inizio non si fece il nome di Moro. Non sono in grado di dire quando la scelta cadde sulla persona di Moro. All'epoca io non facevo parte del Fronte e non influii minimamente su tale scelta.

Sapevo che c'era una grossa operazione che doveva essere compiuta verso la metà di marzo, ma non sapevo che si trattava del sequestro dell'onorevole Moro. Solo dopo che i giornali pubblicarono la notizia — ricordo che l'appresi da «Stampa Sera» — seppi che si trattava dell'onorevole Moro».

A seguito delle «rivelazioni» di Patrizio Peci, veniva disposta la scarcerazione di Giovanni Lugnini; venivano, anche, revocati i mandati di cattura

a carico di Oriana Marchionni, Franco Pinna, Enrico Bianco, Susanna Ronconi e Giustino De Vuono. Venivano, inoltre, prosciolti, per mancanza di indizi, Negri Antonio, Piperno Francesco e Pace Lanfranco.

Per la strage di via Fani, per il sequestro e l'assassinio di Aldo Moro, veniva, inoltre, emesso dal Consigliere Istruttore, dr. Achille Gallucci, un nuovo mandato di cattura nei confronti di Alunni Corrado, Gallinari Prospero, Faranda Adriana, Moretti Mario, Micaletto Rocco, Morucci Valerio, Triaca Enrico, Spadaccini Teodoro, Mariani Gabriella, Marini Antonio, Balzerani Barbara, Bonisoli Franco, Azzolini Lauro, Nicolotti Luca, Piancone Cristofaro, Fiore Raffaele, Dura Riccardo e Betassa Lorenzo (questi due ultimi uccisi nella base delle Brigate Rosse di via Fracchia a Genova il 18 marzo 1980).

Adesso passiamo ad esaminare quanto abbiamo finora acquisito in Commissione in relazione ai singoli punti della legge.

Questa prima esposizione tecnica non ha nessuna pretesa se non quella di cominciare a discutere tra noi; mi pare che dobbiamo insistere anche all'esterno che si è trattato di un primo contatto con lo stato delle questioni. Non vorrei che venisse fuori, presso l'opionione pubblica, la tesi che avremmo fatto una relazione; il che non è affatto vero. Fate conto, ripeto, che quello che dico sia tutto al condizionale e con il punto interrogativo.

Il punto 1) della nostra indagine è articolato, come sappiamo, in otto sottotemi: cominciamo dal primo di essi;

Lettera *a*) *Se vi siano state informazioni, comunque collegabili alla strage di via Fani, concernenti possibili azioni terroristiche nel periodo precedente il sequestro di Aldo Moro, e come tali informazioni siano state controllate ed eventualmente utilizzate.*

Sia il Presidente del Consiglio onorevole Andreotti che il Ministro dell'interno, onorevole Cossiga, hanno dichiarato che non era pervenuta nessuna notizia che potesse far pensare ad un evento del genere, salvo generiche indicazioni su operazioni terroristiche. Anche il SISMI conferma che non sono stati raccolti elementi che potessero fare in qualche modo prevedere il verificarsi della vicenda dell'onorevole Moro. È stato peraltro aggiunto che in relazione alla possibilità che in concomitanza con l'apertura del processo di Torino, fissata per il 3 marzo 1978, a carico di Curcio ed altri, le BR effettuassero atti di terrorismo anche con il concorso di elementi stranieri, il 15 febbraio il Servizio ha posto in stato di allerta la propria rete informativa ed i servizi collegati. Il 18 febbraio è stata acquisita l'informazione, di fonte vicina all'organizzazione di George Habbash secondo cui in un incontro svoltosi in una imprecisata località europea tra non identificati esponenti di organizzazioni estremiste, sarebbe stata definita una azione terroristica, da attuare a breve scadenza in Europa, che avrebbe potuto coinvolgere anche l'Italia. Né il SISMI, né i Servizi collegati riuscirono però a raccogliere elementi di riscontro.

Il 10 marzo è stata segnalata la ricezione, da parte del consolato di Berlino Ovest, di una serie di telefonate minacciose (non ulteriormente precisate) senza che si potesse però giungere all'identificazione dell'autore.

Nella prima decade di marzo il periodico satirico «Il Male» (che non abbiamo ancora acquisito, ma, se siete tutti d'accordo, può valere fin d'adesso la deliberazione d'acquisirlo) pubblicava un articolo che, alla luce delle successive esperienze, sembrava anticipare circostanze stranamente aderenti a quanto si è poi realmente verificato.

L'informazione, acquisita il 20 marzo, determinava particolari accertamenti che tuttavia non consentivano ulteriori sviluppi. Il 16 marzo il comando generale dell'Arma segnalava che un confidente del settore della droga aveva riferito di aver sentito nei giorni precedenti due palestinesi a Roma che parlavano di un grosso colpo da effettuare nella capitale ma non venivano fornite ulteriori notizie. Sempre il 16 marzo il medesimo comando segnalava che un ergastolano del carcere di Campobasso aveva inviato, il 6 marzo, una lettera al direttore del carcere nella quale comunicava che ci sarebbe stato un attentato a grossa personalità di Roma, aggiungendo di fare attenzione agli aeromodellisti ed al sequestro di un alto funzionario che avrebbe comportato uno scambio con le BR. L'Arma completava la informazione chiarendo che l'ergastolano, contattato di nuovo, aveva ricordato che dei brigatisti nel penitenziario di Porto Azzuro, in occasione di una processo alle BR, avevano manifestato la volontà di sequestrare alte personalità per chiedere la liberazione di detenuti politici e che veniva ipotizzato l'impiego di aeromodelli per attentati contro autovetture di personalità. La confessione di Patrizio Peci sembrerebbe confermare che i terroristi intendessero realizzare il loro obiettivo proprio in concomitanza con il processo di Torino (primi di marzo) e che la coincidenza del 16 marzo, data di presentazione alle Camere del Governo di solidarietà nazionale, abbia costituito un obiettivo ulteriore. Lo stesso pomeriggio del 16 marzo un cittadino ha riferito alla questura di Siena di aver casualmente ascoltato la sera precedente una conversazione in lingua straniera con la frase in italiano «hanno rapito Moro e la sua guardia del corpo». L'asserzione veniva confermata da amici con i quali la persona in questione si era confidata la stessa sera del 15. Venivano informati il comando generale dell'Arma e la P.S. Nella stessa giornata un organo periferico del SISMI ha raccolto la notizia che un anno prima un detenuto della Casa Circondariale di Matera aveva accennato al possibile rapimento di Moro, affermando di appartenere alle BR, con esponenti delle quali aveva avuto effettivamente corrispondenza. Della notizia veniva informato il SISDE, così come per quella del detenuto di Campobasso.

Sul caso di Matera sono state richieste informazioni al SISDE; il servizio ha riferito che la segnalazione, essendo già corredata di dettagli informativi è stata inoltrata la sera stessa del 16 marzo al direttore dell'UCIGOS e all'Arma dei carabinieri, per cui le successive verifiche dovevano competere agli organi operativi. Interpellato in proposito il dirigente dell'UCIGOS, dottor Fariello, ha detto di non ricordare nulla in merito a tale informativa. Da parte loro i Carabinieri hanno ritenuto l'informatore di Campobasso inattendibile perché in non buone condizioni di salute.

Infine la signora Moro ha informato la Commissione che il maresciallo Leonardi era in quel periodo preoccupato avendo tra l'altro appreso che erano convenuti a Roma da fuori elementi sospetti di brigatismo.

Sia il Questore di Roma all'epoca, dottor De Francesco, sia il dirigente dell'UCIGOS, dottor Fariello, interpellati in proposito dalla Commissione hanno tuttavia escluso di essere stati in qualche modo messi a conoscenza di elementi del genere. La signora Moro ha fatto riferimento ad un rapporto del maresciallo Leonardi su una macchina chiara che avrebbe seguito l'onorevole Moro per settimane.

Il generale Giudice ha dichiarato che la Guardia di Finanza non ha

avuto alcuna informazione comunque collegabile alla strage di via Fani, né alcuna notizia di minacce o avvertimenti all'onorevole Moro.

Un altro episodio che non poteva considerarsi una informazione in senso tecnico, si mostrava infine suscettibile di essere considerato un avvertimento, è stato quello del motociclista che ha affiancato il direttore del Corriere della Sera, dottor Di Biella, con un oggetto luccicante. Su questo fatto si ripresentano le divergenti valutazioni della signora Moro, che riferisce di un marito vivamente scosso che parla di «prova generale» e degli organi di Governo cui l'onorevole Moro non avrebbe fatto neppure cenno dell'episodio (onorevole Cossiga). Anche il dottor Rana, stretto collaboratore del defunto Presidente, ha riferito che non si determinò particolare apprensione, né una valutazione preoccupata da parte dell'onorevole Moro. Lo stesso Leonardi non gli dette una valutazione preoccupata ma il dottor Rana lo pregò di riferirlo al dottor Spinella.

Circa l'episodio di «Franco Moreno» invece, lo stesso dottor Rana riferisce che il 15 marzo il dottor Parlato gli disse che avrebbe predisposto una accurata indagine perché era venuto fuori qualcosa che meritava attenzione.

In merito è stato inviato alla Commissione un rapporto da cui si sta estraendo l'essenziale.

Questo è quanto risulta ad oggi circa il punto 1, lettera a). Passiamo ora al punto successivo.

Ritengo opportuno che prima la commissione esamini il quadro generale della esposizione delle risultanze ad oggi e poi decida se procedere subito alla discussione o prevedere qualche giorno di riflessione.

FRANCHI. Discutere subito è un po' difficile.

PRESIDENTE. Ripeto: non è una relazione; questo sia ben chiaro.

SCIASCIA. Noi possiamo annotare in immagine ciò che vogliamo appuntarci.

LA VALLE. La cosa da chiarire è la natura della riunione di questa sera; vale a dire se dobbiamo fare una discussione metodologica senza entrare nel merito dei contenuti dei lavori della Commissione oppure se dobbiamo già fare un primo punto delle risultanze cui siamo arrivati. Se si tratta di questa seconda cosa, allora il lavoro è molto complesso e comporta non solo ore di lavoro ma, forse, più giorni di dibattito; se, invece, dobbiamo per un momento accantonare questa sorta di riepilogo e vogliamo discutere metodologicamente su come procedere, allora questa è una discussione che potremmo fare anche subito.

PRESIDENTE. Ritengo che il fatto di fare il punto della situazione entrando nel merito sia pregiudiziale rispetto alla metodologia; anche perché dobbiamo vedere se siamo in grado di fare la prima relazione entro il 24 del dicembre prossimo. Quindi, dall'esame dello stato delle questioni, come risulta da questa esposizione, dobbiamo vedere come fare e se siamo in condizione di fare il lavoro che dobbiamo svolgere.

PECCHIOLI. Sento la necessità di avere uno scambio di idee sullo stato dei nostri lavori, però non mi pare che sia già il momento di discutere una completa pre-relazione o preambolo sui singoli fatti. Probabilmente, sarebbe più utile che il Presidente ci fornisse qui una traccia, uno schema sintetico per valutare se poi è utile procedere su quei punti ad una stesura più ampia e così via. Altrimenti, non capisco bene su che cosa si discute.

FRANCHI. Anche io, signor Presidente, penso che se potessimo avere questa sera il documento di lavoro che io ritengo indispensabile per fare il punto della situazione non tanto per aprire una discussione quanto perché ognuno di noi possa esaminare e constatare, per esempio, eventuali lacune in modo che ciascuno possa presentare istanze per nuove audizioni o acquisizioni, oppure possa contentarsi di quello che è stato già acquisito, sarebbe preferibile. Prima di discutere, pertanto, verificherei quali istanze ogni commissario ha da proporre; l'esame meditato del documento di lavoro sarebbe dunque indispensabile.

SCIASCIA. Personalmente, preferisco leggere e non ascoltare per capire meglio.

BOSCO. A me pare corretto il metodo che sta emergendo, cioè quello di ascoltare dal Presidente, o di leggere, una relazione sui singoli punti del contenuto della nostra inchiesta previsti dalla legge.

Anzi, in proposito, vorrei sapere qual è il metodo che è stato seguito nel fare, nel predisporre questo documento.

PRESIDENTE. Ho già detto che si è trattato di *collage*; si è preso un po' da tutti gli elementi in nostro possesso. Manca, ad esempio, il riferimento completo a Guiso e a qualche altro.

BOSCO. Vorrei capire se è stata fatta una lettura degli atti collocando sistematicamente tutto quello che vi è contenuto all'interno di una ripartizione.

PRESIDENTE. Sì, ma solo in parte perché ora, in questa prima fase, ci siamo soprattutto limitati a considerare il lavoro fatto da noi.

Dico meglio: tranne la prima introduzione che risulta dagli atti, come risulta dagli atti dell'autorità giudiziaria, sia pure aggiornati nel senso che quello che non vale più dopo la deposizione Peci l'abbiamo trascurato, il resto è piuttosto diretto a mettere in evidenza quello che abbiamo fatto noi per vedere ciò che intendiamo fare ancora.

BOSCO. Questo mi sembra un metodo corretto. Penso però che la cosa migliore sia anche quella di distribuire questa documentazione ai commissari perché sentire va bene, ma qualcosa può sfuggire. Facciamo poi una riunione prevedendo di stare insieme alcune ore. Vorrei suggerire, soltanto, per dare un taglio più ordinato, se fosse possibile prevedere — spero che nessuno se ne dispiaccia — che ciascun Gruppo faccia delle preriunioni per approfondire internamente, per avere anche una discussione più breve, se possibile. Questo è il consiglio che do.

PRESIDENTE. Sulla proposta Bosco; noi abbiamo venerdì mattina un'audizione: Vassalli e Landolfi. Potremmo andare a martedì pomeriggio per questa discussione sulla quale mi pare che siete tutti d'accordo.

Allora fissiamo fin da adesso martedì. Pare che siamo tutti d'accordo, direi, che questa esposizione (la più asettica, burocratica, punti interrogativi e condizionali) viene distribuita con l'impegno di tutti di non farla passare per relazione.

BIONDI. Non è relazione!

PRESIDENTE. Mi sarei rifiutato agli inizi di prendere la parola in Commissione per fare una relazione senza aver sentito nessuno esprimere la propria opinione.

COLOMBO. Scusi, Presidente, se dobbiamo discuterne venerdì prossimo (per me va benissimo) quando ci viene consegnata?

PRESIDENTE. Dunque, ve la vorrei consegnare sotto forma di verbale di seduta, domani sera.

È segreto d'ufficio perché è il contenuto di tutti i verbali. Quando dico: Andreotti ha detto, Cossiga ha detto e Ferrara ha detto, e così via è tutto segreto d'ufficio.

Proseguendo, nella lettera *b*) si tratta di esprimere: *Se Aldo Moro abbia ricevuto, nei mesi precedenti il rapimento, minacce o avvertimenti diretti a fargli abbandonare l'attività politica.*

Le varie personalità ascoltate non hanno fatto riferimento ad alcuna notizia di minaccia. Gli onorevoli Andreotti, Zaccagnini e Cossiga in particolare hanno riferito che l'onorevole Moro non aveva mai fatto cenno a minacce personali che avesse ricevuto e comunque a timori personali manifestati.

L'onorevole Andreotti ha solo precisato che quando apprese che un vescovo amico della famiglia Moro, monsignor Mincuzzi aveva affermato che l'onorevole Moro gli aveva confidato di aver ricevuto inviti ad abbandonare la vita politica rimase sorpreso e disse ai Magistrati che era utile approfondire la cosa. Il prelato ha tuttavia dichiarato al Magistrato di essere stato convinto dalla signora Moro a fare questi riferimenti alle minacce nel corso di una sua omelìa. Sarebbe quindi forse opportuno acquisire l'omelìa e semmai scrivere al vescovo invitandolo a fornire in argomento un proprio contributo alla Commissione evitando la convocazione. L'onorevole Zaccagnini ha dichiarato che nel continuo scambio di opinioni, durante la costruzione della sua linea politica Moro non gli parlò mai di ostacoli di tipo non costituzionale. L'onorevole Cossiga ha accennato tuttavia che solo successivamente all'episodio di via Fani è stato definito qualche elemento al riguardo, ma gli accertamenti eseguiti non hanno portato a risultati concreti

Nell'ambito degli stretti collaboratori dell'onorevole Moro il dottor Rana ha riferito di preoccupazioni insorte nello stesso onorevole Moro in occasione del rapimento del figlio dell'onorevole De Martino: tuttavia i timori non vennero manifestati per sé, ma per la sua famiglia. Infatti, allorquando si adottarono misure a protezione di quest'ultima, il Presidente si mostrò tranquillo e non vi furono più motivi per palesare preoccupazioni. Né egli

espresse particolare apprensione o una valutazione preoccupata sull'episodio relativo al direttore del Corriere della Sera, dottor Di Bella, in via Savoia. Né risulta al predetto collaboratore che da ambienti internazionali siano giunte segnalazioni perché abbandonasse una determinata linea politica.

Dal canto suo, un altro stretto collaboratore dell'onorevole Moro, il dottor Freato, ha confermato che le preoccupazioni degli ultimi tempi andavano soprattutto ai membri della famiglia. L'onorevole Moro era infatti, secondo lui, una persona preoccupata per natura, che prendeva sul serio tutti i segnali, aveva quindi interpretato l'episodio relativo al figlio dell'onorevole De Martino come un avvertimento: era l'avvio della corsa al Quirinale e quindi aveva capito tutto il significato di quel rapimento.

La signora Eleonora Moro ha invece rivelato alla Commissione che, nonostante il suo estremo riserbo, l'onorevole Moro la rese partecipe di aver ricevuto inviti minacciosi a desistere dalla sua linea politica. L'invito gli sarebbe stato esplicitamente rivolto nel corso di un ricevimento all'estero. Alla richiesta della Commissione se gli inviti a ritirarsi si siano intensificati o abbiano avuto qualche relazione con l'ultimo viaggio in America, la signora Moro ha risposto «potrebbe darsi». Specificando peraltro che il luogo non significava nulla ai fini di quale paese si trattasse. Al di là del singolo episodio l'onorevole Moro avrebbe comunque fatto più volte riferimento, in colloqui con lei, a persone fidate alle quali la signora si sarebbe potuta rivolgere per le varie occorrenze. Queste puntualizzazioni le parvero sintomo della percezione di un pericolo grave da parte dell'onorevole Moro. L'avvocato Manzari, suo ex capo di Gabinetto, ha dichiarato che pervenivano le solite lettere anonime di minacce, usualmente dirette a chi esercita la vita politica in posizione di grosso impegno. Egli aveva coscienza di vivere momenti pericolosi ma il timore era più per i figli che per se stesso. Se infatti avesse avuto preoccupazioni per la propria incolumità fisica, l'onorevole Moro non le avrebbe espresse. Tuttavia nel 1977, gli chiese come poteva regolare problemi successori, ed alla proposta del suo collaboratore di provvedere in via di donazione rispose che in quel momento non aveva possibilità di fare compensazioni in danaro. Qualche giorno dopo, il 21 gennaio 1977, arrivò all'avvocato Manzari un biglietto dell'onorevole Moro con la scritta «personale e urgente; con una bozza di due progetti di testamento, suo e di sua moglie; un problema quindi non impellente per nessuno alla sua età diventava un'esigenza che si sente improvvisamente il bisogno di prospettare con quel tipo di missiva.

Lettera c) le eventuali carenze di adeguate misure di prevenzione e tutela della persona di Aldo Moro.

Il problema di accertare eventuali carenze nella tutela dell'onorevole Moro si è incentrato soprattutto sulla circostanza del perché l'onorevole Moro non viaggiasse in auto blindata, nonché sulla valutazione dell'adeguatezza della scorta. Sul primo punto si registra una divergenza tra i responsabili di questo servizio e la signora Moro. Secondo quest'ultima lo scomparso Presidente, sia pure aderendo a sue pressanti sollecitazioni, si sarebbe convinto a richiedere oralmente (senza che sia stata in grado di precisare a chi) un'auto blindata che sarebbe stata rifiutata per ragioni di bilancio. Detta richiesta è stata confermata dalla vedova del maresciallo Leonardi ma in una dichiarazione aggiuntiva fatta pervenire alla Commissione successivamente alla sua audizione. L'onorevole Andreotti ha invece dichiarato

che allorché ricevette le consegne dall'onorevole Moro non si sentì richiedere di continuare ad usare la macchina blindata che egli usava come presidente del Consiglio. La richiesta del resto sarebbe stata facilmente evasa dato che al presidente del Consiglio, quando lascia l'incarico, viene lasciata dallo Stato una macchina. La circostanza della disponibilità di un'auto blindata è stata confermata dall'ex Ministro dell'interno onorevole Cossiga, il quale, nel precisare che agli atti non risulta alcuna richiesta, ha aggiunto che la signora Moro non gli ha mai accennato nulla in proposito, né prima né dopo. Inoltre egli aveva tali sentimenti di devozione personale per l'onorevole Moro che non avrebbe in nessun caso assunto un atteggiamento di burocratica chiusura.

L'onorevole Cossiga ha sottolineato come mancasse all'epoca sia una politica di sicurezza relativa al terrorismo sia (e questo anche dopo il 16 marzo) una coscienza in proposito da parte delle persone da scortare. Lo stesso presidente Andreotti non fece uso di tale tipo di macchina se non dopo il 16 marzo, in quanto l'autista non si trovava a suo agio. D'altro canto l'eventualità che l'onorevole Moro abbia affettuosamente fatto credere alla moglie di avere avanzato tale richiesta allo scopo di tranquillizzarla sarebbe, secondo la signora Moro, in contraddizione con l'usuale comportamento dell'onorevole Moro nei suoi confronti. Un'altra ipotesi garbatamente affacciata dall'onorevole Cossiga, è che alle sollecitazioni della signora l'onorevole Moro le abbia risposto che non era possibile perché non avevano un'auto del genere.

Il secondo aspetto riguardante la tutela dell'onorevole Moro riguarda il numero e la qualità degli uomini addetti. Secondo le dichiarazioni dei responsabili, sia politici sia amministrativi, nonché di stretti collaboratori dell'onorevole Moro, come il dottor Rana, la scorta era adeguata, ed impegnava circa quaranta uomini, per tutelare il Presidente ed i suoi familiari.

Per quanto riguarda la dipendenza della scorta essa dipendeva dal Ministero dell'interno. Le esigenze dei Carabinieri che ne facevano parte venivano esposte per via gerarchica al comandante del reparto servizi di sicurezza enti vari, che ne avrebbe riferito superiormente fino al comandante di corpo, comandante di legione e comandante di gruppo. Quest'ultimo ha rapporti quotidiani con il questore e quindi a quel livello vengono trattati e risolti eventuali problemi.

Gli accertamenti della Commissione si sono tuttavia indirizzati anche nella valutazione qualitativa del personale addetto, di cui sono stati richiesti i libretti personali. Detti documenti non sono stati ancora trasmessi. È presumibile che ciò debba avvenire con le risposte dell'onorevole Cossiga al quale pure era stata rivolta la medesima richiesta.

Secondo il dottor Parlato il brogliaccio di servizio si trova in Questura, mentre gli accertamenti sul comportamento della scorta dovrebbero risultare dal rapporto della P.S. alla Magistratura. Secondo il dottor Parlato e l'allora dirigente dell'Ispettorato generale di P.S. «Viminale», dottor Zecca, l'addestramento prevedeva mediamente esercitazioni a fuoco settimanali, anche se l'impegno addestrativo è maggiore per i Presidenti del Consiglio. D'altro canto, come è stato osservato anche dall'ex comandante dell'Arma dei Carabinieri, generale Corsini, anche cautele di livello superiore si rivelerebbero insufficienti di fronte all'azione di sorpresa di un commando bene addestrato. Il dottor Parlato e il dottor Zecca hanno inoltre escluso che le norme sulla tenuta delle armi non fossero rigorosamente rispettate. Il dot-

tor Parlato ha affermato che il mitra era tenuto sulle gambe anche se poi all'atto pratico la disattenzione che può subentrare nel lungo servizio abitudinario può dar luogo a delle manchevolezze. Ciò anche in relazione alla circostanza, indicata in articoli di stampa, che uno dei mitra in dotazione della scorta fosse tenuto nel portabagagli (riferito anche da Leonardi secondo la signora Moro) e per di più inservibile, come confermato, per questo secondo particolare, anche da Patrizio Peci. Inoltre la scorta era in costante collegamento radio con la centrale, anche se il maresciallo Leonardi avrebbe — secondo la signora Moro — protestato perché la radio, oltre che i freni dell'auto, non funzionava onde ci si è posti il problema di acquisire eventuali rapporti di Leonardi.

Il generale Ferrara, allora vicecomandante generale dell'Arma, nell'escludere che il Maresciallo Leonardi venisse a rapporto da lui spesso, riferendo con rapporti orali o scritti, ha precisato che l'ultima volta in cui ha visto il Maresciallo Leonardi è stato il 26 gennaio 1978. Venne per caldeggiare l'assegnazione del figlio, allievo Carabiniere ausiliario, alla sede di Roma ed il ragazzo venne accontentato.

Per verificare se il Maresciallo avesse comunque inoltrato qualche rapporto venne svolta una indagine presso tutti i comandi gerarchici della capitale, ma non è risultato nulla. Il comando generale l'8 giugno fece due comunicazionei al Ministro dell'interno e a quello della difesa, sottolineando che nessuna richiesta né di personale né di rinforzo di uomini e mezzi era stata mai inoltrata come riportata invece da notizie apparse sulla stampa. Questa documentazione è in corso di acquisizione da parte della Commissione.

Sempre in argomento la signora Moro ha ricordato le lamentele del Maresciallo Leonardi circa l'addestramento degli autisti della macchina di scorta e le condizioni stesse dell'automobile, che si è trovata più volte a tamponare l'auto del Presidente per difettosità dei freni. Il dottore Zecca ha in proposito osservato che il problema di una distanza funzionale tra l'automezzo scortato e quello di scorta si ponga in modo peculiare al traffico di una città come Roma ove se non si cammina a ridosso della vettura che precede si corre il rischio di trovarsi inserita un'auto di male intenzionati.

Circa la composizione della scorta emerge come il capo scorta della P.S. sia di fatto condizionato dalla presenza protagonista del Maresciallo Leonardi che praticamente definiva gli itinerari d'intesa con il Presidente Moro. La Commissione si è naturalmente chiesta come è mai potuto accadere che i brigatisti si potessero trovare con tanta sicurezza sull'itinerario prescelto. Secondo il capo scorta della P.S., che ha reso dichiarazioni in tal senso al Magistrato, l'itinerario era uno soltanto; e non v'è dubbio che se così fosse vi sarebbe stato solo da studiare il punto migliore per tendere l'agguato. Secondo il dottor Zecca esisteva qualche altro itinerario (non è peraltro apparso molto chiaro se predefinito) ma almeno negli ultimi venti giorni il percorso adottato era sempre il medesimo. Secondo l'allora capo della Polizia dottor Parlato, il Maresciallo Leonardi e il capo scorta della Polizia decidevano ogni giorno le strade da percorrere alternativamente: una volta si passava per via Fani, un'altra volta per via della Camilluccia. Ed anche per la signora Moro si studiava di cambiare i percorsi.

Secondo il generale Ferrara l'itinerario non era uno ed i brigatisti avranno esaminato in modo molto approfondito i due o tre itinerari che di

solito faceva l'onorevole Moro, eventualmente pronti ad adottare l'una o l'altra soluzione.

I responsabili ascoltati hanno infine nettamente smentito la grave illazione, comparsa sulla stampa, che all'interno della scorta potesse esservi qualcuno che fornisse delle indicazioni. E manca pure qualunque elemento per ipotizzare che l'onorevole Moro rimuovesse nelle sue lettere il discorso sulla scorta per dare un segnale. In ogni caso un accenno è contenuto in una lettera all'onorevole Zaccagnini allorché si fa riferimento al fatto che la sua protezione è stata assolutamente insufficiente; inoltre sappiamo che esiste una serie imprecisata di lettere non spedite, ed alcune presumibilmente distrutte, nelle quali potevano esservi anche altri accenni. Questo forse potrebbe essere uno dei quesiti da rivolgere a Peci.

Lettera *d*) *Le eventuali disfunzioni od omissioni e le conseguenti responsabilità verificatesi nella direzione e nell'espletamento delle indagini, sia per la ricerca e la liberazione di Aldo Moro, sia successivamente all'assassinio dello stesso, e nel coordinamento di tutti gli organi e apparati che le hanno condotte.*

La notizia della strage venne rilevata dalla centrale operativa alle 9,03, ed entro le 9,27 l'apparato era progressivamente attivato.

Appresa la notizia il capo della Polizia, che da via Fani si era recato a Palazzo Chigi, prese le direttive dal Ministro dell'interno; impartì di là le prime istruzioni per i posti di blocco attorno alla città. Alle 11 si riunì il Consiglio dei Ministri per il coordinamento delle forze dell'ordine che diede l'incarico al CIS di seguire continuamente lo sviluppo della crisi e ai Ministri dell'interno, della difesa e delle finanze, di coordinare collegialmente con i responsabili dei settori tutte le indagini facendo quotidianamente il punto. Del verbale del Consiglio dei Ministri è stata richiesta l'acquisizione. Secondo la testimonianza dell'onorevole Andreotti, specie per la sostanziale continuità tra l'ex SID e il SISMI, ma anche per l'attività del Ministero dell'interno e di tutte le forze dell'ordine pubblico le possibilità dello Stato, nonostante la riforma dei Servizi di sicurezza, non potevano considerarsi diminuite. Il dirigente del SISMI, generale Santovito, ha affermato che benché l'attività informativa interna del Servizio alla data del 16 marzo fosse limitata a settori di specifico interesse, essa riuscì a dare frutti concreti, anche se non appariscenti non solo nell'acquisizione di notizie che potessero offrire un supporto informativo di base alle indagini di Polizia giudiziaria, ma anche attraverso iniziative intese ad acquisire informatori ai margini delle organizzazioni eversive, la cui rigida compartimentazione organizzativa crea peraltro notevoli difficoltà a questo tipo di operazioni.

Secondo il dottor Parlato, invece, la condizione in cui ci si trovava era di vacanza dei servizi di sicurezza, ed anche il SISMI poteva considerarsi in fase di ristrutturazione. Il nuovo Servizio civile di sicurezza, che succedeva all'Ufficio affari riservati, era un po' un doppione degli uffici politici, non era un servizio segreto vero e proprio che assicurasse un servizio investigativo sul terrorismo tale da controbilanciare un'azione che si rivelava sempre più preoccupante. Ci si trovava nella situazione in cui due grossi organismi come Polizia e Carabinieri si trovavano senza occhi e senza orecchie. La Polizia si prodigò al massimo ma non aveva né un confidente né un infiltrato. Tuttavia mentre il responsabile del SISDE non poteva che ammettere che il Servizio era agli inizi della sua attivazione, il responsabile del SISMI ha — come si è detto — rilevato che il Servizio stesso era in piena efficienza ed ha passato una serie non trascurabile di informazioni

agli organi operativi. A livello tecnico lo stesso 16 marzo si costituì presso il Ministero dell'interno il comitato che venne poi normalmente presieduto dal sottosegretario agli interni e molte volte, soprattutto nel primo periodo, dal Ministro. Il comitato si riuniva ogni sera al Viminale per la valutazione delle notizie e la pianificazione di quello che si doveva fare.

La Commissione ha indagato se esistessero piani da far scattare in circostanze del genere.

Secondo l'onorevole Andreotti vi dovevano essere degli schemi, anche secondo modelli di carattere plurinazionale, per il caso di sequestri o atti contro personalità politiche particolarmente significative. Al dottor Parlato tuttavia non consta che siano state fatte simulazioni di possibili rapimenti di uomini politici. Per quanto riguarda il blocco della città l'onorevole Cossiga ha dichiarato di ritenere che non esistesse un piano per il blocco di Roma, città per la quale non è ipotizzabile un dispositivo di bloccaggio integrale, come dichiarato dall'ex Comandante generale dei Carabinieri Corsini e dall'allora Questore di Roma De Francesco. I piani «operativi», ai quali l'attuale Capo della Polizia dottor Coronas ha fatto riferimento sono piani di ordine pubblico (di emergenza 1, emergenza 2 e emergenza 3, secondo la gravità dell'evento). Nell'agosto 1978 sono state date precise direttive per rivedere questi piani e per predisporli in ambiti provinciali e regionali. Per quest'ultimo il sistema più normale è accorrere sul posto creando posti di blocco, ma tutto l'accorrere sul posto ha determinato una certa confusione, la casistica degli episodi accaduti in quell'accorrere affannoso non è brillante e probabilmente sono stati commessi degli errori anche se si tratta di modesti errori tattici di chi va a fare l'operazione. Anche il dottor Spinella ha precisato che i posti di blocco vanno intesi come disponibilità di autopattuglie che intervengono nelle 24 ore, cioè qualcosa di molto relativo perché ogni commissariato dispone solamente di una o due autopattuglie. Quindi per il blocco di Roma si può intendere quello delle arterie principali che confluiscono a Roma o da Roma, quindi un gruppo che ha studiato bene il modo di lasciare la città senza passare da quelle vie che sicuramente sarebbero bloccate riesce a farlo.

Del blocco di Roma si parlò a Palazzo Chigi dopo le 12 essendo necessario attendere l'arrivo di reparti di altre città e la approvazione della richiesta dell'impiego anche dell'esercito.

Uno dei momenti che hanno creato confusione è stato l'ordine da parte del dirigente dell'UCIGOS di attuare il piano «zero». Il dottor Parlato ha precisato che dopo un'ora al massimo, accertato l'errore, il telegramma venne revocato. D'altro canto erano state date disposizioni per allertare organi centrali e periferici per cui — sempre secondo il dottor Parlato — non si sono determinati intralci anche se qualche questore ha telefonato per chiarimenti. Ciascun ufficio, del resto, a Roma, sa che cosa fare in circostanze del genere.

Il dirigente dell'UCIGOS dottor Fariello ha sottolineato dal canto suo nel chiarire l'equivoco del piano zero, denominazione impiegata per definire a Sassari il piano provinciale per gravi reati (non l'abigeato dunque) che egli si preoccupò soprattutto di disporre il blocco totale anche delle frontiere.

Dal punto di vista del coordinamento l'onorevole Cossiga ha affermato che le forze di Polizia hanno collaborato strettamente tra loro senza contrasti. Costanti sono stati poi i rapporti con l'autorità giudiziaria, specie per il

coordinamento delle misure di sicurezza preventiva, di Polizia generale e di Polizia giudiziaria.

Anche il dottor Parlato ha precisato che tra Magistratura e Polizia non vi è stato contrasto, eccetto casi sporadici che si possono essere determinati in certe situazioni. L'onorevole Cossiga ha ricordato che attorno alle lettere di Moro sorsero problemi risolti pacificamente e diplomaticamente.

Secondo il generale Corsini non ci si deve rappresentare l'esigenza del coordinamento come un feticcio dipendendo dagli uomini: in questo senso si può dire che l'esigenza sia stata soddisfatta attraverso lo scambio di tutto quello che era necessario, senza nulla trascurare, sia pure con un lavoro intenso ed affannoso. Occorre al riguardo osservare che il problema delle disfunsioni andrebbe esaminato con riguardo non solo agli organi di sicurezza, ma anche all'autorità giudiziaria. Basti pensare alle critiche che, numerose, vennero avanzate dalla stampa, alla conduzione dell'indagine prima dell'avocazione da parte della procura generale, e per qualche aspetto, si potrebbero muovere anche successivamente. In proposito non ci si può nascondere l'estrema delicatezza del tema, e la situazione che, anche da un punto di vista strettamente giuridico si viene a creare nell'interpretazione della norma del codice di procedura penale che consente al Magistrato di non testimoniare relativamente ai casi da lui trattati. Ed anche se di questa disposizione taluno ha ritenuto di non avvalersi, per spirito di collaborazione (si pensi all'allora Magistrato Vitalone) non v'è dubbio che le valutazioni che la Commissione dovrà compiere nei confronti degli apparati di sicurezza non possano non tener conto anche di quale possa essere stato il ruolo di direzione dei Magistrati impegnati nelle indagini

Sul piano delle indagini l'episodio che ha certamente richiamato la maggiore attenzione è stato quello di via Gradoli. La relativa segnalazione è pervenuta attraverso il Gabinetto del Ministro che l'aveva ricevuta come proveniente da una seduta parapsicologica tenutasi a Bologna ed alla quale avevano partecipato diversi docenti, il cui elenco è stato richiesto all'onorevole Zaccagnini dalla Commissione.

In proposito l'onorevole Cossiga ha dichiarato che vennero utilizzate molte informazioni di origine medianica o parapsicologica anche perché talune notizie possono essere presentate in questo modo per non svelare la fonte. Non vi fu mai un rifiuto alle richieste ufficiali, mai conflitti, solo diversità di opinioni che poi si risolsero.

Il dottor Spinella ha ricordato ad esempio che la sera del 16 marzo una ventina di sostituti procuratori del Tribunale di Roma si presentarono nell'ufficio del Questore chiedendo che fossero messi a loro disposizione quella notte stessa alcune migliaia di agenti per mettere sotto setaccio Roma e perquisire l'intera città. Ovviamente, sia perché non si poteva disporre di circa diecimila persone, sia per altri motivi, la richiesta non fu esaudita. In quella sede i Magistrati puntarono l'accento sulla necessità di ispezioni di perquisizioni indiscriminate in tutti i quartieri di Roma.

La segnalazione faceva riferimento ad un posto in provincia di Milano e l'altro Gradoli, in provincia di Viterbo, cascina isolata. In Commissione taluno si è posto il problema se non vi siano state aggiunte a scopo di depistaggio all'indicazione Gradoli.

Peraltro, come è stato riferito dal dottor Parlato nel quadro delle perquisizioni a largo raggio, due giorni dopo la strage era stata fatta una perquisizione proprio nel palazzo nel quale si sarebbe scoperto il covo. È

stato tuttavia smentito dallo stesso dottor Parlato che la perquisizione fosse stata disposta per una segnalazione relativa ad un covo, secondo quanto riferito al Magistrato, senza citare la fonte confidenziale, dal giornalista Sandro Acciari. Il sottufficiale incaricato si fidò però delle notizie dei vicini, i quali riferirono che le persone che abitavano l'appartamento (l'ingegner Borghi) erano tranquille. Non si operò quindi alcuno sfondamento di porta. D'altro canto rompere le porte di decine di migliaia di appartamenti sarebbe stato difficile, anche se l'amministrazione sta ancora provvedendo a risarcire quelle che furono sfondate. Secondo il dottor Parlato ci si doveva invece rendere conto che in questi casi l'aspetto esteriore non basta. Sono perciò stati adottati provvedimenti nei confronti del funzionario che non aveva dato istruzioni molto precise per visitare gli appartamenti. E sarebbe forse interessante conoscere quali istruzioni sono state date in analoghe occasioni per gli appartamenti da rivisitare e come esse siano state eseguite.

Non è stata inoltre data risposta neppure dall'allora Questore di Roma (per cui stanno procedendo intanto con indagini di Polizia giudiziaria; noi mandiamo il nostro colonnello dei Carabinieri perché ci riferisca, salvo a vedere poi di formalizzare la circostanza se la questione è seria) su quali indagini siano state compiute in ordine alla circostanza che due inquilini dell'interno 7 di via Gradoli n. 96 riferirono il 18 marzo alla Polizia di avere udito nella nottata i segnali di una trasmissione in alfabeto Morse.

Sta di fatto che, come è noto, mentre l'abitato di Gradoli viene investito da una operazione della Polizia di Viterbo non si pensò a collegare il nome Gradoli alla via, dove pure ci si era, sia pure infruttuosamente, recati.

Secondo l'onorevole Cossiga può darsi che si sia mancato di immaginazione nel non legare Gradoli alla strada. Egli non si sentirebbe tuttavia di fare una colpa né ai servizi di informazione, né al corpo di Polizia per non avere avuto questo lampo di fantasia.

Secondo la signora Moro però essa avrebbe fatto presente a funzionari di Polizia dell'esistenza di una via Gradoli. Le sarebbe stato risposto che non era inclusa nelle «pagine gialle», circostanza che alla verifica della signora risultò non esatta. Il riscontro è stato finora effettuato su un elenco del '76-'77 (non ancora su quello '77-'78). In quell'anno via Gradoli risulta nell'elenco delle strade, ma non ancora inclusa nelle tavole. E dato che, come ha dichiarato anche il dottor Spinella, la Polizia si ripartiva i compiti sulle mappe, la mancata inclusione in queste ultime potrebbe chiarire l'equivoco. Secondo l'onorevole Cossiga peraltro nella concitazione del momento vi sarebbe stato al contrario un errore di valutazione nel non capire che non bisognava andare al covo e che occorreva invece attendere. È questo un discorso che riguarda in generale il metodo se le informazioni vadano subito utilizzate per cogliere un frutto immediato o se si debba attendere più a lungo. Sotto questo profilo tuttavia, pur avendo posto il problema, il Ministro dell'interno dell'epoca non si è sentito di valutare che cosa avrebbe potuto significare in quel momento una operazione svolta in modo diverso.

Come si arrivò materialmente in via Gradoli è stato confermato nei termini più o meno noti dal dottor Parlato. Arrivò ai vigili del fuoco una telefonata di un inquilino di via Gradoli che chiedeva il loro intervento perché da un appartamento filtrava acqua. Quando i vigili del fuoco arrivarono (entrarono dal balcone) vedendo armi e volantini BR chiamarono il

comando. Secondo la prassi (ingresso forzoso in una abitazione) i vigili telefonarono alla Polizia per avvertire che si stavano recando sul posto. Sembra che la Polizia sia arrivata quando i vigili erano già entrati nell'appartamento, si erano accorti della situazione e avevano avvertito il loro comando. Pertanto vi fu un primo intervento dei vigili del fuoco, un secondo intervento del comando dei vigili e quindi dell'autoradio della Polizia. Quando arrivò il funzionario della DIGOS trovò una certa folla ed anche dei giornalisti. Perciò — secondo il dottor Parlato — il problema della riservatezza della Polizia, che arrivò invece a sirene spiegate, non esiste. La stessa fonte ha ipotizzato che i cronisti abbiano potuto precedere la Polizia in via Gradoli forse perché erano riusciti ad intercettare la comunicazione. Tuttavia dagli accertamenti della SIP venne escluso qualsiasi atto di sabotaggio agli apparecchi della zona.

Il materiale trovato in via Gradoli, presumibilmente di interesse notevole, venne, secondo la prassi, repertato per essere esaminato.

La signora Moro si è lamentata al riguardo che si sia perso del tempo prezioso nel non esaminarlo immediatamente. La Commissione ha rivolto il quesito sia al Questore di Roma che al direttore dell'UCIGOS Fariello, facendo riferimento a titolo di esempio alle lenti che poi risultarono appartenere a Barbara Balzerani. È stato risposto che i tempi sono stati quelli normali. Forse tuttavia questa domanda sollecita risposte più esaurienti se si tiene conto che — come ha dichiarato il capo della Polizia Coronas — il covo di via Gradoli è risultato non solo essere un covo ma la centrale operativa del sequestro e dell'uccisione dell'onorevole Moro.

In proposito la richiesta della Commissione al Ministero dell'Interno per un giudizio sulla capacità investigativa relativa all'episodio non ha trovato riscontro, ottenendo solo una esposizione di tono piuttosto burocratico sui termini dell'operazione. L'onorevole Lettieri, che ha definito il fatto un incidente abbastanza grave, ha accennato che nell'apposito Comitato si valutò l'episodio concludendo che vi furono anche imprevidenze operative, nel senso tuttavia che l'accertamento per riparare i guasti dell'acqua fu portato avanti con una certa rumorosità compromettendo una diversa utilizzazione della scoperta. Occorre quindi prendere visione di questi verbali, finora acquisiti al 3 aprile

La Commissione ha portato la sua attenzione sull'episodio del lago della Duchessa sia per valutare se esso abbia comportato apprezzabili dispersioni nelle ricerche sia per un riscontro di attendibilità. Il comunicato è stato considerato autentico dall'UCIGOS.

L'onorevole Cossiga ha affermato che esso è stato fatto dalle BR in una strategia più di intimidazione che di diversivo per portare via forze da Roma, da dove, come ha precisato il dottor Parlato, furono distolti solo un centinaio di uomini su cinquemila. Sia il capo della Polizia sia il dottor Spinella hanno affermato di essere stati convinti dall'inizio che si trattava di una pista sbagliata. Il comunicato fu fatto, sempre secondo l'onorevole Cossiga, per creare artificiosamente lo scenario per l'opinione pubblica di cosa significava la morte dell'onorevole Moro, la cui smentita avrebbe poi per contraccolpo spinto tutti ad impegnarsi nel massimo sforzo per salvarlo.

Anche la signora Moro ha parlato di prova generale per vedere come avrebbe reagito l'opinione pubblica.

Per il dottor Santillo invece si trattò di un diversivo, forse perché le BR

avevano la sensazione che attraverso i controlli ci si potesse avvicinare alla prigione dell'onorevole Moro.

Anche l'onorevole Lettieri parla di un diversivo in quanto da troppe fonti si asseriva che si era vicino a qualche risultato concreto, anche se appare a tutt'oggi indimostrato che si stesse arrivando a qualcosa di importante come dimostrerebbe anche la casualità della scoperta del covo di via Gradoli.

Tra gli episodi che interessano le indagini va ricordato quello della radio libera «Città futura» di Renzo Rossellini. Secondo la testimonianza di una collaboratrice familiare, la mattina del 16 marzo l'emittente avrebbe anticipato di poco accenni all'episodio. Il sottosegretario Lettieri, ricevuta la segnalazione, ottenne la collaborazione del dottor Improta che condusse accertamenti, inoltrando alla Magistratura un rapporto sulla scarsa attendibilità del riferimento orario. Come ha riferito il generale Corsini citando anche una circolare del 16 dicembre 1977 (che si potrebbe eventualmente acquisire) la registrazione di radio e televisioni private avviene in modo saltuario, sì che neppure i servizi di sicurezza (cui pure la richiesta è stata rivolta) disponevano della trasmissione in questione. In una intervista dell'ottobre 1978 al giornale «Le Matin» il regista ha minimizzato il rilievo della trasmissione sulla quale l'amministrazione della P.S. ha trasmesso alla Commissione la documentazione relativa.

L'attenzione della Commissione si è pure portata su possibili ritardi nell'operazione relativa alla tipografia Triaca. Una telefonata relativa a cinque presunti indiziati al terrorismo con l'indicazione di tale tipografia, ricevuta il 28 marzo 1978, è stata infatti smistata dall'UCIGOS solo 32 giorni dopo alla questura. Il dirigente dell'UCIGOS Fariello, interrogato in proposito, ha fatto presente che la comunicazione conteneva riferimenti estremamente generici, bisognosi come tali di adeguate verifiche. Anche circa le perplessità relative alla fase finale dell'operazione (perché si attese dal 9 al 17 maggio per agire) il dottor Fariello riprendendo un ragionamento fatto dall'onorevole Cossiga su via Gradoli (e che, come ricorderete, è stato fatto anche da Dalla Chiesa sull'operazione Peci-Micaletto) ha fatto presente che sarebbe stato molto più opportuno attendere ancora per cercare di sorprendere Moretti, ma che la pressione dell'opinione pubblica era tale che si dovette intervenire bruciando probabilmente risultati maggiori. Questa tesi è stata esposta anche dall'ex Questore De Francesco.

Lettera *e) Quali siano state le iniziative e le decisioni, comunque assunte da organi dello Stato, per attribuire particolari poteri, funzioni e compiti di intervento anche al di fuori delle ordinarie competenze di istituto.*

Questo è il punto più carente, direi, delle nostre indagini, in relazione al quale dobbiamo vedere che cosa si deve fare.

FRANCHI Siamo scoperti.

PRESIDENTE. Siamo completamente scoperti. Io posso avanzare tre ipotesi di studio, salvo ad esaminare le altre che ci possono venire dai vostri illuminati suggerimenti.

La Commissione non ha finora portato la propria attenzione sulle iniziative assunte da organi dello Stato per attribuire particolari funzioni anche al di fuori delle ordinarie competenze di istituto. In linea di ipotesi possono peraltro considerarsi almeno tre argomenti di analisi:

a) i compiti assegnati al generale Dalla Chiesa, che riferiva personalmente al Ministro dell'interno (al quale sono stati chiesti e sono stati ottenuti i rapporti). Le considerazioni svolte alla Commissione dal predetto generale sembrano investire soprattutto la tematica generale del terrorismo più che operazioni specifiche relative al caso Moro, anche se è stato Dalla Chiesa ad arrivare a Peci. In materia la Commissione può tuttavia appurare la diversità tra le vedute dell'ex Ministro dell'interno Cossiga, che ha espresso apprezzamenti preferenziali per organismi organizzati su scala verticale, dotati di maggiore agilità e capacità di movimento rispetto all'organizzazione territoriale e gli esponenti dell'Arma (Corsini e Cappuzzo) che hanno invece salutato con soddisfazione il riassorbimento nella struttura territoriale, che deve essere sensibilizzata fino ai livelli più periferici, delle figure anomale.

b) L'impiego dell'esercito per i posti di blocco e la difesa di obiettivi. L'onorevole Cossiga ha precisato in proposito che l'impiego legittimo delle forze armate è avvenuto sotto la responsabilità dell'autorità di Polizia.

c) Si pensò a dei reparti speciali della Marina che, come ha dichiarato l'onorevole Cossiga, potevano agire con buone prospettive senza essere secondi ad altri consimili all'estero.

Lettera *f*) *Quali iniziative od atti siano stati posti in essere da pubbliche autorità, da esponenti politici e da privati cittadini per stabilire contatti diretti o indiretti con i rapitori e con i rappresentanti di movimenti terroristici o presunti tali, durante il sequestro di Aldo Moro, al fine di ottenerne la liberazione, o dopo l'assassinio. Quali eventuali risultati abbiano dato tali contatti, se ne siano state informate le autorità competenti e quale sia stato l'atteggiamento assunto al riguardo.*

Il capitolo delle iniziative per tentare di salvare la vita dell'onorevole Moro è certamente il più denso e quello che ha provocato le maggiori lacerazioni non solo nelle coscienze ma anche tra i protagonisti di questa vicenda, con proiezioni che ancora oggi tendono a riproporsi.

Una delle prime piste battute fu quella dell'avvocato ginevrino Payot, che si era già interessato in Germania del caso Schleyer.

Il dottor Freato ha riferito di averlo contattato ricordando quella vicenda. Venuto a Roma l'avvocato voleva incontrare la signora Moro, che però non era disponibile. Affermò che era abituato a trattare ufficialmente e che, pertanto, desiderava un incontro con un rappresentante del governo italiano.

L'incontro si tenne nello studio privato del dottor Freato con la partecipazione dell'onorevole Lettieri, presenti anche l'avvocato Manzari e il dottor Rana, nonché il fratello dell'avvocato Payot.

L'avvocato Payot appariva molto sicuro, dette al dottor Freato un numero riservato al quale, secondo lui, ricorrevano i terroristi e già all'atto del trasferimento dall'aeroporto all'albergo disse di conoscere molte cose del rapimento, di ritenere un contatto possibile e di sapere che all'operazione avevano partecipato anche dei terroristi tedeschi ed anche un medico. GRAPO e RAF avevano avuto rapporti con lui ed egli li avrebbe contattati quanto prima.

L'onorevole Lettieri informò della richiesta il Presidente Andreotti, che rispose di non avere obiezioni a rapporti privati. A richiesta dell'avvocato Payot, su cosa l'allora sottosegretario avrebbe potuto fare ove il primo avesse aperto un contatto, quest'ultimo rispose che sulla base delle even-

tuali informazioni che poteva fornire chi di competenza avrebbe giudicato la percorribilità della strada. Venne informato il Ministro della giustizia e dell'interno Fontanet per acquisire informazioni sull'attendibilità di una sua azione in una materia tanto delicata.

Il dottor Freato lo ricercò a Ginevra e presso il numero privato e finalmente lo trovò, ma molto spaventato: disse che non poteva più occuparsi della vicenda perché il Ministro della giustizia gli aveva proibito di occuparsene. Pochi giorni dopo la stampa riportò che l'associazione per l'assistenza ai terroristi, di cui era presidente il Payot, l'aveva dimesso dalla carica.

Le informazioni acquisite dal nostro governo furono nel senso che Payot non poteva costituire un canale valido. E l'onorevole Andreotti ha invitato la Commissione ad acquisire copia dei telegrammi in base ai quali il governo si poté formare tale opinione.

L'impressione di scarsa consistenza del tramite è stata riportata alla Commissione anche dall'avvocato Manzari.

Anche secondo l'onorevole Lettieri Payot lasciò intendere abbastanza chiaramente di avere vie di comunicazione e possibilità di intervenire nella vicenda. La presenza di Payot nel caso Shleyer gli fece suppore che qualche notizia potesse fornirla, ma era più uno stato d'animo che altro, tanto da uscire dall'incontro non convinto che si fosse trovata la strada per avviare a soluzione il problema.

La famiglia, anche per questa iniziativa è rimasta tuttavia nella convinzione che il Governo abbia provocato una interruzione brutale senza una motivazione sufficiente, che oggi potrebbe essere fornita.

Un altro dei tentativi esperiti ha riguardato il possibile appello alla Croce Rossa Internazionale. In relazione a questa iniziativa il Governo e i partiti della maggioranza hanno ritenuto che un intervento presupponesse l'ipotesi di un conflitto armato e comportasse un riconoscimento dei brigatisti come parte di un conflitto.

Lo stesso onorevole Andreotti ha ricordato che il 25 aprile gli amici del figlio dell'onorevole Moro, raccolti nel movimento Febbraio '74 richiesero l'intervento della Croce Rossa, la quale però rispose che non riteneva utile né praticabile un appello, dato che ne erano intervenuti di altri autorevoli. L'appello venne ulteriormente prospettato il 5 maggio, dato che al primo diniego il Presidente della Croce Rossa Internazionale aveva detto che, aggravandosi ulteriormente la situazione, ove il Governo avesse valutato l'utilità di una loro manifestazione, non avrebbero avuto difficoltà ad esaminarla.

La Croce Rossa Internazionale ribadì tuttavia che non riteneva utile il priprio intervento.

L'avvocato Manzari ha prospettato una interpretazione della Convenzione di Ginevra che a suo avviso non avrebbe comportato il riconoscimento dei brigatisti. L'ipotesi sarebbe stata discussa con l'avvocato Vassalli ma non risulta poi approfondita con rappresentanti di partito o governativi.

Anche su questo punto peraltro l'onorevole Andreotti ha invitato la Commissione ad acquisire i telegrammi intercorsi con la Croce Rossa.

Per individuare possibili canali percorribili volti ad appurare quale contropartita effettiva fosse chiesta dai brigatisti viene attivata, dopo il messaggio di morte delle BR, la Caritas Internationalis con un comunicato che l'onorevole Andreotti ha definito di un certo possibilismo ma non con-

trario alla linea che si seguiva. Egli ha inolte reso noto che oltre alla signora Moro anche l'onorevole Bodrato ricevette telefonate per recarsi nella sede della Caritas.

Secondo quanto dichiarato dal dottor Guerzoni, una persona della Caritas telefonò per dire che era arrivata una telefonata delle BR per stabilire alle 20 di sera un contatto della signora Moro con il marito.

Il dottor Guerzoni accompagnò la signora, la comunicazione arrivò, ma fu presto interrotta in quanto all'interlocutore la voce non sembrava quella della signora.

Anche la signora ha, dal canto suo, affermato di avere avuto la sensazione che si trattasse di modesti imbroglioni, anche se si può essere creato in parte un equivoco dovuto alla circostanza che la signora si riferiva al marito con l'appellativo di «papà».

Il 25 aprile la stampa riporta del resto una dichiarazione alla ANSA del Presidente della Caritas che, definendo la posizione di quell'organismo sulla stessa linea del pontefice (liberazione senza condizioni) dichiara che la Caritas Internationalis può accettare di svolgere un ruolo politico nella mediazione per la liberazione dell'onorevole Moro, non rappresentando alcun partito, avendo i suoi compiti carattere umanitario. Del resto i brigatisti hanno scritto che le autorità religiose e spirituali che lanciano appelli umanitari hanno un solo modo per dimostrare che la loro iniziativa non sia mistificante: appellarsi alla DC e al suo Governo per liberare i tredici, definiti «condannati a morte».

Il 21 aprile vi era stato un passo del Vaticano al quale il Governo fece presente che se vi fosse stata utilità sarebbe stata richiesta collaborazione.

In una lettera consegnata alla Commissione l'onorevole Andreotti ha precisato la posizione del Governo al Vaticano sullo scambio — posizione su cui tutti i partiti erano concordi — dei prigionieri, per la assurda equiparazione di un rapito con quanti debbono rispondere alla giustizia ipotizzando uno stato di guerra, per la impossibilità giuridica di proscioglimenti di comodo, per non offendere le forze dell'ordine mentre anche la grazia per condannati con sentenze passate in giudicato oltre ad urtare contro quest'ultima esigenza morale presupporrebbe *de facto* il perdono degli offesi e dei loro aventi causa. D'altro canto il 24 aprile, appena dopo il suo precedente, accorato appello, il pontefice parlava di carnefici e di criminale misfatto.

Un'altra delle iniziative riguarda l'appello del Segretario generle dell'ONU Waldheim.

Dopo che il 24 aprile si era occupato della questione anche il Consiglio di sicurezza dell'ONU, il 25 aprile il Partito socialista sollecitò un invito al Segretario generale di venire a Roma, ma, come ha riferito l'onorevole Andreotti, si pensò che quella potesse essere una richiesta, forse anche polemica, nei confronti dell'atteggiamento che l'ONU aveva preso.

In quello stesso giorno, su sollecitazione del dottor Freato, il quale aveva riferito che la famiglia riteneva utile una richiesta da parte di una personalità internazionale autorevole, si interessò il Maresciallo Tito, che si rivolse ad alcune capitali ma con risultato non positivo.

Il Governo ritenne anche utile di dare il permesso alla signora Franca Rame per esperire il tentativo presso Curcio per un appello ai brigatisti per il rilascio dell'onorevole Moro.

Si cercò altresì di attivare Amnesty International inviando il professor

Lazzati a Londra, accompagnato dall'ambasciatore Gaja. Il 17 aprile vi fu un commento del Presidente del Senato Fanfani sulla condanna a morte pronunciata dai terroristi, in appoggio alla missione di Lazzati.

In seguito, di fronte alla richiesta dei rappresentanti di Amnesty International di poter visitare le carceri italiane, anche quelle di massima sicurezza, il Governo manifestò disponibilità. Ed in proposito vi è stata una richiesta del partito socialista di vedere alcuni dirigenti della divisione europea di quel segretariato internazionale e che erano stati ricevuti dal Sottosegretario a Palazzo Chigi.

Ma, come ha dichiarato l'onorevole Craxi, un trattamento più umanitario nelle carceri costituiva, secondo l'avvocato Guiso, un elmento integrativo e non principale di trattativa.

L'onorevole Craxi seppe della disponibilità dell'avvocato Guiso nei confronti suoi e del Ministro dell'interno attraverso una dichiarazione dello stesso Guiso apparsa su un quotidiano. Al congresso del partito il professor Vassalli gli chiese di valutare questa opportunità, per cui fece preavvertire l'avvocato Guiso che desiderava incontrarlo.

Nei giorni immediatamente successivi avvenne l'incontro, nel quale si posero tre ordini di problemi: se si poteva salvare la vita di Moro, a quali condizioni, a chi si doveva eventualmente parlare. La risposta, dopo alcuni giorni, fu che il caso Moro non si sarebbe risolto come il caso Sossi: era necessaria una contropartita, diversamente la sorte di Moro era segnata. L'oggetto della trattativa doveva riguardare la liberazione di detenuti politici; bisognava indicare un canale, ma l'interlocutore principale sarebbe stato Moro, con cui si doveva «dialettizzare». La DC nei giorni successivi indicò la Caritas, il PSI, attraverso Margherita Boniver, allora membro dell'esecutivo di Amnesty International, stabilì un contatto con Londra per promuovere un intervento, così come attraverso il Ministro degli esteri Forlani e il segretario generale Franco Maria Malfatti venne sollecitato un intervento del segretario generale dell'ONU Waldheim e ancora attraverso il professor Ferrari-Bravo la Croce Rossa. L'idea di considerare le condizioni dei prigionieri nelle carceri di sicurezza ed eventuali provvedimenti umanitari nei loro confronti come un possibile terreno eventualmente integrativo e non principale di trattativa era scaturita da una nuova riunione con l'avvocato Guiso per il quale comunque il problema centrale restava quello della liberazione di prigionieri suggerendo di portare l'attenzione su membri effettivi del partito armato piuttosto che su casi puramente umanitari tipo l'anarchico Valitutti o la Salerno.

I tempi dell'organizzazione non sono gli stessi del mondo politico. Il processo a Moro si sarebbe concluso rapidamente. Più passava il tempo, più si riducevano le probabilità di un risultato positivo, anche perché i terroristi si sentivano meno sicuri di fronte all'intensificarsi delle indagini. Per l'organizzazione la partita poteva considerarsi chiusa, chi aveva interesse alla vita del prigioniero doveva farsi avanti e anche la posizione del PSI doveva essere sviluppata con maggiore forza.

Dopo il comunicato n. 7 del 20 aprile, il 21 si riunisce la direzione del PSI, la quale afferma, tra l'altro, che la giustizia per le vittime di ieri e la difesa di chi può essere vittima oggi non sono in contraddizione. Ciò che si può fare o agevolare ai fini della liberazione di Aldo Moro deve essere fatto e agevolato. Non è questione di scambio di prigionieri, per il quale non esiste un presupposto di principio e nessuna oggettiva possibilità pratica,

ma non è neppure accettabile una sorta di immobilismo pregiudiziale, un fanatismo dei fini che privilegi un certo valore, sempre e in assoluto, su tutti gli altri.

Il PSI si preoccupava di non provocare lacerazioni gravi nel tessuto della legge e si muoveva nel rispetto dei principi dello Stato di diritto. Nel corso della deposizione l'onorevole Craxi ha peraltro precisato che i giuristi fecero difficoltà sulla Besuschio, ma di essere convinto che si dovesse scontare una lacerazione, sia pure non grave, del tessuto giuridico, ma che quella sarebbe stata una valida contropartita.

Con il comunicato n. 8 viene avanzata la richiesta di liberazione dei tredici detenuti, l'annuncio che il caso Moro non può chiudersi come quello Sossi, e l'invito che se la DC e il Governo designano la Caritas come loro rappresentante e l'autorizzano a trattare la questione dei prigionieri politici, devono farlo esplicitamente e pubblicamente altrimenti la sentenza verrà eseguita. La richiesta è respinta da tutte le forze politiche, anche dal PSI che la giudica inaccettabile avanzando però nel contempo un invito allo Stato per assumere una iniziativa autonoma, fondata su ragioni umanitarie e che si muova nell'ambito delle leggi repubblicane. L'atto doveva essere completamente autonomo e non contrastato. Doveva creare una situazione nuova e più favorevole che avrebbe potuto determinare difficoltà alle BR e forse portare alla liberazione del prigioniero. L'iniziativa doveva essere considerata costituzionale e cioè imposta da principi ancora più alti e solenni di quelli che vietavano di accedere alle proposte delle BR.

Il primo e fondamentale principio riguardava il diritto alla vita, che è tra quelli inviolabili dell'uomo che l'articolo 2 della Costituzione impone alla Repubblica di garantire. Esso è riconosciuto da norme internazionali che il Parlamento ha ratificato. Anche il codice penale dichiara non punibile chiunque commette un reato per essere costretto a salvare sé ed altri da un pericolo attuale di un danno grave alla persona. Provvedimenti ipotizzati erano la grazia e misure equipollenti e la concessione della libertà provvisoria, nonché provvedimenti amministrativi in piena attuazione dei principi della riforma carceraria negli istituti penitenziari di maggiore sicurezza. Ci si concentrò sul caso della Besuschio, giudicando poco convincente la sentenza (15 anni per tentato omicidio) e il fondamento dell'acusa basato sul concetto di dolo eventuale. La Besuschio era persona cui non si poteva attribuire spargimento di sangue e in precedenza risultava incensurata. Tra i casi suscettibili della concessione di libertà provvisoria furono indicati Franca Salerno, nappista con un bambino di 4 mesi, Luigi De Laurentis, nappista in condizioni di salute gravi, Pasquale Valitutti, anarchico in gravi condizioni di salute, Pietro Bassi, imputato di BR ma la cui posizione non sembrava tra le più gravi, Pietro Bertolazzi, imputato di BR e detenuto per appartenenza a banda armata.

In seguito l'attenzione si concentrò sul nappista napoletano Alberto Buonoconto, anche egli in gravi condizioni di salute.

L'onorevole Zaccagnini ringraziò e incoraggiò a continuare dicendo che bisognava informare anche gli altri partiti.

Con l'onorevole Berlinguer insistette perché il PCI non tanto cambiasse la propria posizione, quanto la attenuasse mantenendo viva la sua riserva, ma lasciando ad altri di sviluppare le iniziative che ritenevano utili.

Dopo quell'incontro vi fu una polemica con l'Unità per le tesi particolarmente restrittive che sosteneva sul ricorso e fondamento della grazia.

L'onorevole Andreotti avanzò obiezioni di ordine giuridico e di opportunità di non determinare gravi reazioni nelle forze di Polizia specie dopo la strage di via Fani. Il Governo almeno in quel momento non intendeva fare propria l'iniziativa di un atto autonomo di clemenza dello Stato.

Insieme con l'onorevole Martelli Craxi incontrò il Presidente Amintore Fanfani e il senatore Bartolomei. Il presidente Fanfani disse che bisognava assolutamente fare qualcosa e convincere la DC ad assumere l'iniziativa e che se la sua autorità poteva servire a qualcosa dovevano considerarlo a disposizione anche per un passo nei confronti del Capo dello Stato. Analogamente si espresse il Presidente Saragat.

Vi furono contatti con altri segretari dei partiti ed esponenti politici anche se nello stesso partito socialista si erano levate voci di preoccupazione per il pericolo di un cedimento ai terroristi (ci fu una dichiarazione di Pertini ed una lettera dell'onorevole De Martino mentre Pietro Nenni appariva scettico sulla possibilità di un risultato positivo).

Il 25 aprile giunse al «Messaggero» la lettera di Moro alla DC nella quale si insisteva sullo scambio di prigionieri. Nella lettera era contenuta la frase «guai, caro Craxi, se la tua iniziativa fallisse».

Il 30 aprile chiese di incontrare Craxi Sereno Freato: gli consegnò una lettera autografa di Moro nella quale Moro gli diceva «sono qui a scongiurarti di continuare, anzi di accentuare la tua importante missione».

L'incontro tra le delegazioni PSI e DC ebbe luogo il 2 maggio. Al termine della riunione le posizioni parevano convergere, poi la DC chiese una sospensione per una breve consultazione. Dopo la consultazione comunicò le sue decisioni: restando acquisiti i risultati positivi cui era pervenuto l'incontro, la DC preferiva redigere un proprio distinto comunicato.

Il comunicato, emanato la mattina dopo, nel riaffermare l'impegno a non lasciare nulla di intentato per salvare la vita di Moro, diceva che dell'iniziativa socialista, come di altre ipotesi prospettate, si dovesse investire il Governo. Poche ore dopo la Presidenza del Consiglio diramava un comunicato di risposta: «L'invito al Governo di approfondire il contenuto della soluzione umanitaria adombrata dal PSI avrà un seguito nella riunione del Comitato interministeriale per la sicurezza che avrà luogo nei prossimi giorni. Si osserva fin d'ora che è nota la linea del Governo di non ipotizzare la benché minima deroga alle leggi dello Stato e di non dimenticare il dovere morale di rispetto del dolore delle famiglie che piangono le tragiche conseguenze dell'operato criminoso degli eversori».

Due giorni dopo arriva il comunicato n. 9, che qualifica le proposte umanitarie come manovre per gettare fumo negli occhi («eseguendo la sentenza»).

Nell'ultima fase della vicenda l'onorevole Signorile aveva stabilito contatti con l'ambiente dell'Autonomia: in questo ambiente si manifestava forte ostilità nei confroni della conclusione cruenta del rapimento Moro, la morte di Moro veniva considerata un errore politico, la liberazione di un detenuto appartenente al partito armato avrebbe posto le BR nella necessità di rivedere le loro posizioni.

In quei giorni Signorile sollecitò a Fanfani e a Bartolomei una pubblica presa di posizione della DC. Il 7 maggio Bartolomei rilasciò una dichiarazione, trasmessa dalla TV, che voleva essere un segnale di disponibilità.

In precedenza, il 4 maggio, Craxi ricevette una telefonata da padre Turoldo che gli chiedeva di intervenire presso il Vaticano perché la Nunzia-

tura Apostolica si dichiarasse disponibile come sede di trattativa. Un diretto collaboratore compì i passi necessari, ma la cosa non ebbe seguito, sembra per il giudizio scettico espresso da un vescovo.

Il 6 maggio Craxi incontrò Lanfranco Pace, che precisò di non essere un BR ma un autonomo: secondo Pace la situazione stava precipitando. Disse a Pace che era necessario sapere due cose: che Moro era vivo e che i terroristi accettavano l'eventuale scambio uno contro uno. La stessa sera chiese di incontrare Fanfani che gli assicurò di intervenire nella riunione della direzione DC. Gli disse che aveva contattato il Capo dello Stato. Il Capo dello Stato era già stato contattato anche da Vassalli.

In un incontro del 7 maggio tra Vassalli e il Presidente Leone era stata esaminata la posizione della Besuschio mentre con Bonifacio era stata esaminata la posizione di Buonoconto per la libertà provvisoria, la cui istanza fu presentata l'8 maggio. Vassalli e gli altri riproposero Buonoconto perché la situazione era più facile. Fanfani gli disse che Leone era pronto a firmare la grazia, ma tutto era ormai inutile, come dimostrò il tragico ritrovamento della mattina dopo.

Secondo il Ministro Bonifacio lo stesso Partito socialista recedette dall'indicazione della Besuschio in considerazione dei reati per i quali era stata condannata e per il fatto che fosse nell'elenco dei tredici. Lo stesso avvocato Vassalli si sarebbe reso conto — sempre secondo il senatore Bonifacio — dell'impossibilità giuridica della concessione della grazia alla Besuschio oltre che di tutte le altre ragioni di fondo.

L'avvocato Manzari ha confermato che l'avvocato Vassalli gli disse che essendovi pendenza di giudizio non si poteva dar luogo alla concessione della grazia.

L'ex guardasigilli ha escluso che sia arrivata sul tavolo del Presidente della Repubblica la domanda di grazia per Paola Besuschio perché sarebbe anzitutto dovuta pervenire al Ministro della Giustizia.

In una telefonata fatta una delle ultime sere la signora Moro chiese al guardasigilli di portare avanti un'ipotesi di grazia, ma senza fare il nome della Besuschio.

Per quanto riguarda l'attendibilità di quanto diceva Guiso in ordine ai contatti con Curcio, l'onorevole Craxi ha dichiarato di non avere motivo di ritenere che dovesse mentirgli. Guiso con lui ha sempre negato di avere canali informativi esterni al carcere. Dei contati con Guiso non informò l'autorità giudiziaria ma i partiti e il governo, dato che non vi furono elementi utili ai fini di scoprire i rapitori. Ai giudici disse ciò che considerava utile per le indagini, sul conto di Guiso non fu mai interrogato.

La telefonata di Moretti alla signora Moro il 30 aprile — in cui si chiese l'intervento di Zaccagnini — conferma la disponibilità delle BR.

La sensazione di frattura all'interno delle BR si trae dalla inspiegabile distanza temporale tra l'annuncio dell'esecuzione e l'esecuzione stessa e non in base alle cose dette da Piperno a Signorile o da Pace a lui.

Non dette soverchia importanza a Pace, ma allora non sapeva che incontrasse Morucci.

Pace, dal canto suo, disse che era molto difficile per lui trovare un contatto con le BR; invitato da Craxi a dargli un segnale che Moro fosse vivo per potere, con una base seria, cercare di smuovere la DC, Pace rispose che per lui era molto difficile.

Guiso spiegò che la posizione era di aspettare che altri proponessero.

Le BR volevano trattare con la DC e con il Governo, per cui la situazione poteva sbloccarsi solo con una dichiarazione di disponibilità a trattare della DC e del Governo.

In questa situazione l'unica cosa da fare era arrischiare una mossa, pur non avendo alcuna certezza che fosse decisiva.

Furono valutati i rischi e i pericoli di un incoraggiamento al sequestro di persone che potevano derivare dalla liberazione di detenuti, ma si ritenne prevalente affrontare il pericolo attuale ed imminente che incombeva sulla vita di un cittadino piuttosto che i pericoli eventuali e futuri.

Fu chiaro fin dall'inizio che la vicenda era diversa dal caso Sossi, la cui conclusione fu all'epoca oggetto di gravi contrasti e critiche all'interno dell'organizzazione.

Ad un'osservazione se la loro azione non fosse stata troppo diplomatica e verticistica, Craxi ha risposto che furono gli attacchi esterni a spingerli a chiudersi in un gruppo ristretto.

Secondo l'onorevole Andreotti il 23 aprile l'avvocato Guiso avrebbe detto che se la DC avesse fatto una dichiarazione conforme alle richieste dell'onorevole Rosati, Moro sarebbe stato rilasciato senza condizioni. L'onorevole Rosati aveva, come è noto, chiesto che la DC dichiarasse esplicitamente di voler assumere l'iniziativa di accertare quali fossero le condizioni per il rilascio dell'amico Moro. Il che la DC aveva già fatto e reiterò senza alcun risultato anche minore di quello preannunciato da Guiso. Sull'idea della soluzione umanitaria circolavano varie interpretazioni e cominciarono ad aversi momenti di qualche attrito potenziale tra i partiti e per qualche attimo non solo potenziale. Si ebbe l'invito del segretario del PSI di cercare strade diverse da quelle fino ad allora seguite mentre gli altri segretari confermarono la linea di fermezza secondo quanto approvato anche in Parlamento. Quindi no allo scambio di prigionieri e sì al rispetto assoluto delle leggi dello Stato. Lo stesso giorno 20 la lettera dell'onorevole Moro di consentire ai brigatisti di andare in esilio fu ritenuta inaccettabile dalla delegazione della DC che non fece alcun passo presso il Governo. L'onorevole Cossiga nel dichiarare che le scelte che si imponevano erano le più utili non al bene astratto dello Stato ma a quello concreto della comunità ha sottolineato che la stessa richiesta dello scambio è stata uno strumento politico di terrorismo.

L'articolo sull'Avanti del 21 aprile aprì qualche divergenza. Ancora oggi se l'onorevole Zaccagnini ritiene che non si possa parlare di un mutamento di atteggiamento del PSI ma dell'accentuazione dell'esigenza della ricerca di una via umanitaria, per l'onorevole Berlinguer quello fu un punto di svolta e di incrinamento della compattezza della maggioranza.

Come ha tuttavia riferito l'onorevole Zaccagnini dall'incontro delle delegazioni DC-PSI vennero fuori proposte che dovevano essere esaminate in sede di governo: si trattava della speranza che ad un atto di umanità da parte dello Stato, come la libertà provvisoria a persone che non si fossero macchiate di delitti di sangue, potesse corrispondere una risposta da parte delle BR nel senso della liberazione di Moro, anche se l'onorevole Zaccagnini si è poi dichiarato profondamente persuaso che le BR non intendessero a nessuna condizione restituire Moro vivo.

Anche la linea del Governo, secondo l'onorevole Andreotti, era di lavorare per spiragli conoscitivi, ma con una ribadita fermezza che non aveva nulla di autoritario né tanto meno di provocatorio, ma che corrispondeva

anche ad una necessità di tenere le forze dell'ordine pubblico, impegnate in uno sforzo così gigantesco e colpite più volte direttamente, in una convinzione morale che non vi fosse cedimento da parte dello Stato. Alcuni documenti dell'ambasciata italiana presso la Santa Sede dimostrano che anche al tempo del sequestro Sossi il Governo, nella sua collegialità, era stato per la linea della fermezza, tanto che vi era stata una protesta per un presunto o reale intervento del Vaticano che poteva dar luogo ad equivoci. Era inoltre concorde l'interpretazione di tutti gli esperti che avevano esaminato i messaggi e le lettere che i brigatisti tendessero da un lato a rompere la solidarietà interna della Democrazia Cristiana e dall'altro la politica di solidarietà nazionale.

Dopo la riunione DC-PSI del 2 maggio, il 3 si riunì il Comitato interministeriale per la sicurezza che diramò la nota sovra citata.

L'onorevole Berlinguer ha riferito che il 28 aprile gli telefonò il dottor Ancora, collaboratore ed amico dell'onorevole Moro, per illustrare al PCI una lettera dell'onorevole Moro a lui indirizzata e che si riassumeva in un invito affinché il partito, pur senza mutare le sue posizioni, non ostacolasse un eventuale atto del Governo quale auspicato dall'onorevole Moro. L'onorevole Berlinguer spiegò al dottor Ancora le ragioni della loro posizione dicendogli che avrebbe informato del contenuto del colloquio la Procura generale.

Il nome della Besuschio venne fatto all'onorevole Berlinguer dall'onorevole Craxi il 2 maggio. Risultato peraltro che essendovi un processo a carico della Besuschio non era possibile liberarla, il partito mosse delle obiezioni. Questo fu l'unico caso che venne prospettato al PCI; del caso Buonoconto non sentirono parlare durante i 55 giorni e se ne seppe solo dopo, mentre dell'iniziativa Pifano il guardasigilli mise al corrente il senatore Pecchioli.

Dal canto suo l'onorevole Zaccagnini ha dichiarato di non essere stato messo al corrente dall'onorevole Craxi di azioni particolari tipo Guiso o di rapporti con Autonomia, mentre con gli altri partiti non fu discusso il caso Buonoconto. Per la DC l'iniziativa umanitaria significava cercare di sfruttare il ristretto ambito esistente tra la rigorosa osservanza della legge e la possibilità di stabilire contatti con i BR. Vi era un duplice atteggiamento: un gesto unilaterale dello Stato secondo la tesi del PSI e un gesto di comprensione delle BR e una risposta di magnanimità da parte degli organi della Repubblica.

L'atteggiamento era di non escludere nessuna ipotesi salvo l'accertamento da parte del governo della loro praticabilità. L'ipotesi Besuschio tra l'altro non rientrava nei casi che lo stesso PSI suggeriva (persona che non si fosse macchiata di delitti di sangue).

Secondo l'onorevole Zaccagnini non vi furono differenze sostanziali di posizioni di principio tra DC e PSI né vi furono posizioni diverse sui casi Besuschio e Buonoconto.

L'onorevole Craxi ha precisato in proposito che nell'incontro del 2 maggio vi fu non sostanziale accordo ma convergenza di opinioni.

Secondo l'onorevole Signorile quando il PSI cercò spazi per una possibile trattativa, si valutò l'isolamento nel quale il PSI si sarebbe trovato, ma questo isolamento poteva anche essere un elemento nel quale il PSI — muovendosi nella sua autonomia ma ribadendo la sua fedeltà all'unità nazionale — non entrava in contraddizione con i propri principi politici. Si cercava di sviluppare un'azione come un partito che, non mettendo in di-

scussione il quadro politico generale, si riservava un margine di autonomia e indipendenza di giudizio.

«Concrete possibilità di trattativa» significa per lui trattative all'interno delle possibilità costituzionali.

Non ha mai considerato Piperno un possibile canale, ha parlato con Piperno come con giornalisti o uomini di cultura che in qualche modo potessero aiutarli a capire determinate cose. Il contatto con Piperno avenne attraverso il direttore dell'«Espresso» Zanetti. Prima del colloquio avvertì l'onorevole Craxi. Quando, un anno dopo, venne fuori che Piperno era indiziato, insieme all'onorevole Craxi si mise a disposizione della Magistratura.

Il PSI era il partito della trattativa nel senso che sosteneva che si dovesse cercare di aprire una trattativa, e fece tutto ciò che era possibile. Ma la verità — sempre secondo l'onorevole Siagnorile — è che non ci sono riusciti.

Erano convinti che un atto di clemenza potesse servire ad interrompere i termini, e che potesse servire una presa di posizione più esplicita della DC. Si rivolse perciò al senatore Fanfani che aveva espresso comprensione per quello che stavano cercando di fare. Nessuno di loro però era sicuro che alla liberazione della Besuschio o di Buonoconto potesse seguire la liberazione di Moro. Ritiene oggi e ritennero allora che di fronte alla mancanza di certezza era meglio rischiare un eccesso di clemenza che non di rigidità e di rigorismo. Su questo ci fu la divisione all'interno delle forze politiche.

Si provò a salvare Moro nella consapevolezza di non poter giungere ad una negoziazione formale perché questo non era consentito, ma nella speranza che all'interno delle BR non vi fosse una così monolitica convinzione che portasse all'assassinio di Moro e quindi nella speranza che il rifiuto dello scambio dei 13, mantenendo aperte delle possibilità (atto di clemenza, uno-contro-uno) sia pure non come atto negoziale, ma come atto autonomo dello Stato, potesse aprire dei varchi, delle contraddizioni, nel campo avversario.

Pensavano che la DC fosse comunque elemento di iniziativa: si erano abbastanza rapidamente resi conto che lo schieramento delle forze politiche rendeva il Governo non agibile per qualsiasi iniziativa e che i cosiddetti organismi morali (Amnesty, Caritas ecc.) erano o irrilevanti, o indisponibile, o controproducenti. Questo sia sulla base di colloqui, sia su certe indicazioni che venivano fuori, per esempio, dal ragionamento che faceva Guiso.

Sulla base di quanto diceva Guiso si formarono l'opinione che Curcio dava un'indiretta consulenza, senza però che fosse in grado di dare alcun segnale concreto con cui farci orientare.

Il fatto che Moro non fosse stato ucciso subito lasciava pensare che vi fosse almeno una riflessione sul fatto di ucciderlo o meno, che ci fosse una dialettica all'interno delle BR.

La frase «Guai, caro Craxi, se la tua iniziativa fallisse» fu l'unico elemento che fece loro ritenere che i messaggi non cadevano nel silenzio. Se i brigatisti avevano consentito che da parte di Moro uscisse quella frase evidentemente ritenevano potesse esservi uno sviluppo successivo.

Secondo l'avvocato Guiso il giornalista Camillo Arcuri de «Il Giorno» gli chiese se fosse disponibile a fare da mediatore per salvare la vita di Moro. Si sarebbe prestato se richiesto dal segretario del suo partito o dal ministro Cossiga che era stato suo professore. L'onorevole Magnani Noya lo invitò a Roma per sapere quali possibilità vi fossero di salvare l'onorevole

Moro. Guiso disse che secondo i colloqui avuti con i detenuti il caso si sarebbe dovuto risolvere esigendo una contropartita che, pur rappresentando una vittoria politica delle BR, avrebbe soddisfatto entrambe le parti. Anche l'onorevole Craxi gli chiese di informarsi per avere dai detenuti una sorta di interpretazione autentica dei comunicati perché puntualmente si verificava quello che avevano detto. C'era una continuità ideologica e strategica tra interno ed esterno.

In quella fase non ha incontrato brigatisti non detenuti. Ha sempre avuto la sensazione che non avessero mai pensato che il fatto Moro potesse risolversi in una tragedia ma che occorresse una risposta politica dialettizzandosi con Moro.

Il comunicato della Duchessa lo ritiene falso perché privo di un contenuto politico. Del comunicato sulla condanna a morte quelli in carcere dissero che la condanna era simbolica, come condanna di una classe dirigente quindi la trattativa si poteva mandare avanti. Le due fasi della strategia erano il processo e la liberazione dell'ostaggio previa trattativa. Per gestire la liberazione avevano bisogno di qualcosa, una contropartita anche minima in termini politici che potesse giustificare la liberazione, anche un atto autonomo dello Stato come per il caso Sossi. Si sarebbero accontentati di un atto di clemenza, di una libertà provvisoria, dello scambio uno contro uno ed il comunicato dei 13 (da Notarnicola come primo rappresentante della lotta armata in Italia a Piancone come ultimo arrestato) toccando i personaggi più rappresentativi dei vari gruppi, venne interpretato erroneamente come una pretesa assoluta di scambio, mentre era una richiesta simbolica, tanto è vero che una lettera di Moro parla di una persona da avviare all'esilio. Non interessava ai brigatisti con che tipo di atto. Il carcere non era chiuso all'informazione esterna. Il comunicato della Duchessa Curcio disse che non era attribuibile alle BR ma addirittura al potere, per provare l'opinione pubblica di fronte all'eventuale soppressione di Moro.

La stampa da lui aveva una serie di notizie ma alcune le riservava a chi doveva fare quelle valutazioni politiche che non rientravano più nel suo compito specifico. Racimolava e coordinava tutte le notizie ma la gestione politica doveva passarla a persone che dovevano trasmetterle alla DC e alle segreterie dei partiti.

Alla richiesta circa le divergenti valutazioni con Sergio Spazzali, l'avvocato Guiso ha risposto che per Spazzali non c'era niente da fare in quanto erano testardi gli uni e gli altri, ma Spazzali non volle mai interessarsi della questione Moro. Guiso ha comunque dichiarato che inizialmente non esisteva dissenso e che questo c'è stato quando si è posto il problema della soppressione di Aldo Moro. Esisteva identità di strategia tra interno e esterno perché il carcere non era chiuso all'informazione esterna, anche se non identità di tattica. Alla domanda perché quando sta per andare in porto l'operazione Buonoconto o quando il senatore Bartolomei fa un discorso di apertura Moro viene egualmente soppresso è stato risposto che occorrevano contropartite di significato politico. La Besuschio con un provvedimento di libertà provvisoria (poiché la legge Valpreda non era stata abolita) poteva ottenere la libertà con un atto discrezionale non attribuibile allo Stato ma al Magistrato. E Sossi fu liberato perché la Corte d'assise d'appello aveva formalmente liberato dei detenuti, creando una contraddizione tra potere giudiziario e potere politico, ma adesso avrebbero voluto un provvedimento effettivo.

Dopo la strage e il sequestro poteva bastare l'ulteriore danno di un'effettiva libertà provvisoria. La soppressione di Moro era un'ipotesi sussidiaria perché tutta la socialità concessa a Moro con l'esterno dimostra la volontà delle BR di arrivare alla trattativa. Quando questa viene preclusa le BR devono scegliere la soppressione con contraddizioni anche al loro interno. Alla richiesta come potesse affermare che sarebbe bastata un'offerta tipo libertà condizionale quando la posizione del PSI sullo scambio veniva bollata come ottuso rifiuto, l'avvocato Guiso ha ribadito che la richiesta dei 13 era simbolica.

Sull'episodio Pifano hanno riferito in particolare il Ministro Bonifacio e l'allora magistrato Vitalone. Il Ministro dopo aver premesso i due punti fermi (no al ricatto e no alla trattativa) ed aver sottolineato la disponibilità del Governo ai suggerimenti nell'ambito della legalità repubblicana ha ricordato che il 6 maggio, dopo una telefonata, il dottor Vitalone gli disse che in un colloquio Pifano gli aveva detto che nell'area dell'estrema sinistra si poteva captare che il rilascio anche di uno dei 13 indicati nel comunicato n. 8 poteva favorire la liberazione dell'onorevole Moro. Il guardasigilli rispose che il senso dello Stato lo obbligava ad una risposta negativa. Parlò dell'argomento con il sottosegretario Evangelisti che ritiene abbia riferito all'onorevole Andreotti e venne la conferma di non cedere al ricatto. Il dottor Vitalone ha consegnato alla Commissione una relazione redatta e trasmessa al procuratore generale. Contattato da Pifano il 5 maggio, parlarono della cosa il 6 maggio. Pifano nello stigmatizzare la vicenda di via Fani disse di non condividere neppure l'atteggiamento intransigente del Governo ritenendo che la liberazione anche solo di uno dei tredici detenuti avrebbero potuto consentire la soluzione della vicenda. Disse trattarsi di una sua personale intuizione giacché non aveva contatti con le BR ed aggiunse che se il dottor Vitalone fosse stato in grado di perorare la tesi dello scambio avrebbe cercato di verificarne l'accettabilità da parte dei rapitori. Nel pomeriggio alle 18 in un nuovo incontro Pifano disse che attraverso l'interposizione di varie persone aveva saputo che le BR ritenevano praticabile la soluzione da lui immaginata: in attesa di definitiva conferma occorreva attivarsi in tal senso.

Informato il procuratore generale cercarono — era sabato pomeriggio — invano di rintracciare i colleghi di Torino per conoscere la posizione giuridica dei 13 indicati dalle BR. Gli uffici giudiziari di Torino erano in grado di provvedere in via autonoma nei confronti di quelle persone. In serata telefonò al guardasigilli e lo raggiunse nella sua abitazione. Il senatore Bonifacio ribadì l'impraticabilità di ogni decisione che suonasse cedimento di fronte al ricatto. Alle 22,30 Pifano richiamò il dottor Vitalone e gli riferì dell'impossibilità di seguire in via indicata cercando nel contempo di indurlo a porre l'autorità giudiziaria in condizione di arrivare alle persone con le quali lui dimostrava di poter dialogare. Pifano replicò ribadendo di non avere contatti diretti con le BR e di essere solo impegnato a riferire un grave errore politico qual è l'uccisione dell'onorevole Moro. In un successivo incontro l'indomani 7 maggio alle ore 12,45 Pifano espresse l'opinione che esistendo una fascia minoritaria fra i rapitori che dissentiva dall'epilogo cruento, si sarebbero potuti capovolgere i rapporti di forza all'interno delle BR con un gesto che potesse intendersi espressivo della volontà di avviare una trattativa, come ad esempio la soppressione dei vetri divisori degli istituti penitenziari di massima sicurezza. Il dottor Vitalone rispose

che avrebbe riferito al procuratore generale aggiungendo che una lettera dell'onorevole Moro a questi diretta avrebbe dato alla trattativa un fondo meno velleitario. Questo venne chiesto per verificare la reale credibilità del Pifano, che promise di adoperarsi in tal senso aggiungendo che la decisione sulla sorte dell'ostaggio era stata rinviata a mercoledì (l'onorevole Moro fu ucciso il martedì 9 maggio). Gli chiese ancora di collaborare con l'autorità giudiziaria, ma rispose che una qualunque azione di polizia sarebbe stata fatale per l'ostaggio senza condurre alla cattura dei rapitori. Il dottor Vitalone ha infine dichiarato di non aver voluto costringere Pifano a deporre in quanto tale soluzione avrebbe potuto avere conseguenze negative sulla sorte dell'ostaggio.

A quel momento non si parlava ancora — come si sarebbe saputo in seguito — della Besuschio o di altre persone che versavano in cattive condizioni di salute. A livello giudiziario era sconosciuto che vi fossero altre concorrenti di indicazioni al di là di quelle contenute nel comunicato delle BR: per questo si è attribuito al discorso del Pifano grande rilevanza. Perciò ci si informò presso i colleghi di Torino della posizione giuridica dei 13 detenuti indicati dalle BR per capire se vi fosse tra loro qualcuno che potesse essere oggetto di provvedimenti favorevoli sulla libertà personale. Ove ciò si fosse verificato, sarabbe stato rappresentata ai colleghi di Torino, cui spettava la decisione, l'opportunità di adottare un provvedimento del genere, che, rientrando nella autonoma determinazione della Magistratura non avrebbe coinvolto il livello politico. Non furono invece ordinati pedinamenti nei confronti di Pifano, data la difficoltà di pedinare un personaggio che vive negli ambienti universitari e si difende con una strettissima coltre di adepti. Il pedinamento — attività di ricerca pressoché desueta — avrebbe fatto correre il forte rischio che Pifano se ne accorgesse, facendo nascere lo scrupolo di compiere una mossa falsa e di far precipitare la situazione.

Il dottor Vitalone ha dichiarato di aver ritenuto praticabile la via dello scambio benché aderisse totalmente alla linea della fermezza perché nel momento in cui si accorse di poter essere il gestore della vita di un uomo le ansie e le angosce dei giorni precedenti rendettero assai pesante la decisione di ostruire il dialogo. D'altro canto la decisione dei magistrati di Torino — che poteva richiamarsi al caso Sossi, allorché la Corte di Assise di Genova adottò un provvedimento abnorme sul piano giudiziario, umanissimo sul piano morale, rientravano i poteri facoltativi di quella autorità giudiziaria, sicché essa avrebbe dovuto sortire i suoi effetti senza comportare un cedimento dello Stato.

L'abolizione dei vetri divisori invece non era — indifferentemente dallo scambio uno contro uno — un discorso che Pifano aveva verificato con un contatto sia pure mediato con i rapitori, ma solo una sua intuizione esemplificativa di quel che poteva farsi per manifestare una volontà di trattare.

L'ex Ministro Bonifacio in ordine all'episodio Buonoconto ha dichiarato di essersi mosso su indicazione degli avvocati Manzari e Vassalli, successivamente intervenne anche l'onorevole Andreotti e, se non ricorda male, il Presidente della Repubblica, mentre all'origine dell'iniziativa non vi fu una telefonata dell'arcivescovo di Firenze. L'iniziativa Buonoconto voleva conciliare il rispetto della legalità con una possibile iniziativa umanitaria. Con sua disposizione Buonoconto fu trasferito da Trani a Napoli per consentirgli di stare più vicino al suo psichiatra. D'altro canto Buonoconto non

poteva essere graziato in quanto il procedimento era pendente ma per ragioni di salute averebbe potuto avere la libertà provvisoria.

Don Mennini ha smentito di avere confessato l'onorevole Moro ribadendo quanto disse al giudice.

Il 20 aprile arrivò una prima telefonata in cui gli veniva detto di recarsi a piazza Melozzo da Forlì, dove dietro un cartellone pubblicitario avrebbe trovato un lettera in una busta rossa da consegnare alla signora Moro senza dire niente a nessuno, cosa che fece.

Il giorno dopo ci fu un'altra telefonata nella quale il brigatista si qualificò come il professor Tritto che gli chiese se aveva ritirato la busta e se era sicuro che nessuno fosse stato a conoscenza che era stato lui a recapitarla. Al che rispose negativamente.

La successiva telefonata fu il 24 aprile, le ultime due il 5 maggio.

Ha negato di avere ricevuto una lettera pubblicata su Panorama con la quale l'onorevole Moro parlando dei suoi familiari chiedeva se potevano scrivergli qualche rigo tramite lui.

La Commissione sta accertando con indagine di polizia giudiziaria cosa intendesse dire monsignor Rossetti con le parole «Primula rossa» pronunciate al telefono. Come ricorderete questo fu detto durante la deposizione di don Mennini; quindi è bene non trascurare niente a questo riguardo.

Lettera *g*) *Quali siano stati i motivi e i criteri che hanno determinato la continua, graduale divulgazione di notizie, fatti e documenti, ivi comprese le lettere scritte da Aldo Moro durante il sequestro, quali fatti e documenti siano ancora rimasti eventualmente segreti, nonché quale fondamento abbiano le dichiarazioni pubblicamente rese su trame, complotti e collegamenti internazionali attinenti all'assassinio di Aldo Moro e al terrorismo in genere.*

È questo forse il punto sul quale la Commissione si è soffermata di meno (se si prescinde dalla seconda parte relativa ad eventuali complotti o collegamenti internazionali) almeno questo punto occorrerebbe formare un gruppo di lavoro. L'unica dichiarazione specifica resa alla Commissione è quella dell'onorevole Cossiga, con l'affermazione che non vi è stata, forse erroneamente, una politica di divulgazione delle notizie da parte del Governo. Il Ministero dell'interno ha poi fatto sapere che nulla di rilevante per il caso Moro risulta negli archivi veneti (Iesolo, Udine) del terrorismo.

Qualche accenno circa difficoltà di rapporti con la stampa, che ogni tanto galoppava un po' troppo, attribuendo anche notizie come uscite dalla Questura lo ha fatto l'allora Questore De Francesco. Vi è poi il tema della distribuzione delle lettere da parte della signora Moro attraverso i collaboratori del defunto Presidente.

Si sta ora cercando di ordinare le lettere con una progressione cronologica in relazione alla loro diffusione.

Uno dei problemi specifici di maggior rilievo relativo alla divulgazione di notizie riguarda il riscontro di attendibilità sul comunicato del Lago della Duchessa, in ordine al quale occorre acquisire la perizia del Ministero dell'Interno; la risposta data in positivo (ad esempio dottor Fariello) si basa sull'identità della macchina usata. Ma ad esempio il dottor Spinella considera falso il comunicato, nel senso che non è stato scritto dalle BR così come falso ritiene il messaggio in codice n. 1 decrittato dai servizi con la decifrazione del nominativo delle persone indicate e che andrebbe pure acquisito.

BOSCO. Tra gli atti richiesti e non pervenuti c'è lo studio sulle lettere di Moro.

CORALLO. Stoccolma eccetera.

PRESIDENTE. Sì. Abbiamo la «sindrome di Stoccolma», il comunicato del lago della Duchessa, il messaggio in codice n. 1 con la decifrazione del nominativo delle persone indicate che dobbiamo acquisire. Siamo d'accordo su questo.

MILANI. E l'elenco delle lettere?

PRESIDENTE. Siamo anche d'accordo nel chiedere un elenco delle lettere con le date in cui sono state fatte.

Lettera *h*) *Gli eventuali collegamenti, connivenze e complicità, interni ed internazionali, con gruppi terroristici, che abbiano favorito, coperto e sostenuto in qualsiasi modo la operazione criminale ed eversiva che si è conclusa con l'assassinio di Aldo Moro; con quali altri fatti terroristici tale operazione sia eventualmente collegata.*

L'esistenza di collegamenti terroristici a livello internazionale, che non vada oltre appoggi logistici e finanziari, è stata comunemente negata, anche se esistono diffuse opzioni, specie a livello giornalistico, che però non hanno mai raggiunto un livello rigoroso di documentazione. D'altro canto, come hanno rilevato i responsabili di Governo, questo rigore di accertamento si impone tanto più quando si tratta di affermazioni che incidono nei rapporti dell'Italia con altri Stati. L'onorevole Andreotti ha ricordato come negli anni immediatamente successivi alla fine della guerra i servizi informativi parlarono di centri di addestramento in territori dell'Est. Quando se ne parlò in Parlamento (1972/73) lo stesso onorevole Andreotti pensò che i mutati rapporti in senso distensivo con i Paesi socialisti consentivano di dichiarare superato quel momento. All'epoca emergono i contatti di Feltrinelli anche in Cecoslovacchia e Cuba, mentre la permanenza nel primo paese di elementi del gruppo Curcio non fu — per quanto a lui comunicato — suffragata da prove concrete circa una loro attività censurabile durante quei soggiorni, anche se i servizi vennero invitati ad approfondire. È inoltre da escludere — come riportato dalla stampa — che si siano determinate frequenti espulsioni riguardanti parecchie persone, per sospetti di spionaggio o per rappresaglia della espulsione di italiani.

L'onorevole Cossiga ha affermato che non si è accertata alcuna origine straniera nell'operazione, dichiarando di affermarlo come ex Ministro dell'interno e come Presidente del Consiglio.

Anche secondo l'onorevole Zaccagnini le BR nella vicenda Moro non sono state parte di un disegno politico riferibile ad un'organizzazione più vasta.

Il generale Corsini ha affermato che un conto è il finanziamento e anche l'addestramento, ma non che vi sia una guida estera, trattandosi di un fenomeno prettamente italiano, pensato, concepito e coordinato in Italia.

Secondo il responsabile del SISMI, generale Santovito, non di hanno attendibili elementi di riscontro di collegamenti stranieri, ma solo sospetti

ingenerati da taluni episodi: i rapporti tra BR e organizzazioni straniere avverrebbero solo a livello individuale. Per il responsabile del SISDE, generale Grassini, esisterebbero collegamenti tra i vari gruppi per mettere in comune esperienze di lotta contro il capitalismo e il potere delle multinazionali, collegamenti per forniture e scambio di armi e per aiuti finanziari.

Sempre secondo il generale Santovito — in questo sostenuto da una indagine del Servizio francese — non vi sono indizi per individuare centrali internazionali del terrorismo; il «cervello» delle BR non sarebbe né a Parigi né a Zurigo.

Circa il ruolo che da molti si attribuisce alla Cecoslovacchia c'è da dire che non è emerso nulla di specifico ma solo, semmai, una dubbia tolleranza delle autorità locali. Quanto al famoso campo di Karlovy Vary sia Santovito sia Grassini affermano l'inesistenza di riscontri per quanto concerne i rispettivi Servizi.

Il discorso può essere un po' diverso per i palestinesi: nell'OLP sono confluite diverse organizzazioni, tra cui quella di George Habbash, alla quale erano destinati i missili presi ad Ortona.

Non vi sono prove che terroristi italiani abbiano frequentato campi di addestramento in Medio Oriente, a Cuba o in Paesi dell'Est, né esistono prove di collegamenti tra terroristi italiani e servizi segreti israeliani. Del resto, sempre secondo Santovito, per sparare alle gambe come fanno i terroristi nostrani non c'è bisogno di addestrarsi all'estero e la stessa operazione di via Fani richiedeva solo molte prove e buone capacità di tiro. Anche secondo il generale Grassini è assurdo pensare che azioni come quella di via Fani siano state preparate all'estero dove non sarebbe stato possibile riprodurre situazioni ambientali estremamente tipiche.

Per l'onorevole Berlinguer forze internazionali che non vedono di buon occhio la partecipazione del PCI al governo possono avere interferito nella politica interna del nostro Paese ma tali interferenze non possono essersi concretate in uno stimolo alle attività terroristiche.

In seguito alla cattura di quattro terroristi baschi il SISMI ha accentuato le ricerche nei campi di addestramento dello Yemen del Sud, anche attraverso il Servizio somalo, ma è stato escluso che in tali campi vi siano stati italiani.

Il generale Santovito afferma inoltre di non ritenere esatta la notizia riportata da «Panorama» secondo la quale il giudice Infelisi avrebbe chiesto l'autorizzazione a perquisire l'ambasciata cecoslovacca.

Altri spunti sono stati forniti dalla dichiarazione di Craxi sul deputato socialdemocratico tedesco sul quale stiamo attivando il governo.

BOSCO. Su questo problema vorrei approfondire un momento le informazioni sui rapporti con la Libia ed, in modo particolare, vorrei sapere se i servizi hanno fatto qualche studio in materia.

PRESIDENTE. Agli atti c'è qualcosa.

FLAMIGNI. Su questo tema vorrei che la Commissione acquisisse quanto la Magistratura ha sequestrato in casa di Pecorelli e che attiene a Moro, poiché Pecorelli si dimostra molto informato sulla vicenda dei 55 giorni (a lui pervengono lettere prima che ad altri) e poi debbo dire che

rileggendo certi numeri del 1975 e del 1976, nei riguardi di Moro usa un frasario del tutto particolare. Ad esempio: si lamenta che non era stato convocato il Consiglio nazionale della DC, che era stato promesso, e dice: adesso quando si terrà, se sarà ancora in vita... A me, ovviamente, non interessa la collezione intera di OP, che del resto abbiamo, ma quanto i Magistrati hanno sequestrato in casa di Pecorelli, che può avere attinenza col caso Moro.

PRESIDENTE. D'accordo.

BOSCO. Raccomando anche il rapporto del SID sulla Libia.

LA VALLE. I verbali dei Consigli dei Ministri sono stati acquisiti?

PRESIDENTE. C'è soltanto quello del 16 marzo.

LA VALLE. Per la verità si erano chiesti tutti i verbali del Consiglio dei Ministri nel corso dei 55 giorni, per la parte relativa alla vicenda Moro.

PRESIDENTE. Poiché la Commissione è d'accordo su questa richiesta, l'avanzeremo.

SCIASCIA. Insisto sul verbale del 16 marzo; desidero insistere sulla seduta spiritica: l'onorevole Cossiga ci aveva fatto delle promesse in proposito, poi io sono fissato per la seduta spiritica! Desidero inoltre sapere se il verbale Peci acquisito dalla Commissione è quello pubblicato dai giornali oppure è quello completo delle quattro pagine che i giornali non hanno pubblicato.

PRESIDENTE. È completo.

SCIASCIA. Chiedo che vengano acquisiti anche i verbali degli altri brigatisti pentiti: Sandalo, Barbone, eccetera.

MILANI. Vorrei sapere notizie sulla fine che hanno fatto gli archivi storici sequestrati a Udine; perché allora era in corso, mi è stato detto, la classificazione di questo materiale. Spero che oggi siano stati classificati.

Siccome è stata data notizia che quegli archivi erano importanti, bisognerebbe sapere dove sono finiti e se noi possiamo venirne in possesso, perché non è cosa secondaria che ci siano degli archivi storici delle Brigate Rosse.

PRESIDENTE. Il Ministero dell'interno ha detto che su Moro in quell'archivio non c'è niente di interessante.

MILANI. Ma ci può essere qualcosa sul terrorismo in generale.

SCIASCIA. Da quello che ho letto oggi su «Il Corriere della Sera» io riterrei molto utile sentire il generale Miceli.

PRESIDENTE. Adesso dobbiamo fare il punto della situazione; poi an-

diamo avanti a programmare con ordine quanto riguarda le audizioni e le deposizioni. Prima di decidere nuove audizioni e nuove deposizioni, facciamo una discussione.

COVATTA. In relazione alla richiesta di Milani, a me sembra che sia giunto il momento, anche a prescindere da una discussione generale, che i nostri uffici vedano la possibilità di avanzare una richiesta complessiva relativa a tutti i materiali di archivio sequestrati nei cosiddetti covi, a partire da quelli di via Montenevoso (a quanto mi risulta non tutti sono stati classificati e archiviati), e questa è anche l'occasione, ai fini di documentazione della Commissione, per capire come vengono trattati questi materiali dalla autorità di pubblica sicurezza. Il fatto che l'autorità di pubblica sicurezza ci comunichi che nel covo di Udine, scoperto prima dell'inizio dei lavori di questa Commissione, non ci sia materiale attinente al sequestro Moro, mi lascia molto perplesso e comunque lo valuteremo noi. Il fatto che a diversi mesi, più di un anno, dalla scoperta del covo di via Montenevoso non tutto il materiale sia stato adeguatamente classificato mi lascia ugualmente molto perplesso sui metodi di indagine, e credo comunque che sia il momento, a cura della Commissione, perché non credo che la Commissione possa delegare questo compito agli organi di governo o agli organi amministrativi, che si faccia una richiesta complessiva, che pregherei la Presidenza, gli uffici, di predisporre (perché hanno la documentazione necessaria), su tutto il materiale di tutti i covi, anche per verificare come questo materiale è classificato e trattato.

PRESIDENTE. Anche questa richiesta resta agli atti e la ripeteremo insieme alle altre.

COVATTA. Facciamo un'analisi, e vediamo di fare una proposta che sia adeguata.

PRESIDENTE. Siamo d'accordo che le richieste si registrano, salvo riproporle tutte insieme con metodo quando faremo quella discussione.

CORALLO. Signor Presidente, visto che ci s'intende avviare alle conclusioni, io vorrei rilevare che noi ci siamo avvalsi poco della collaborazione degli ufficiali di Polizia giudiziaria, che pure abbiamo chiesto di avere a nostra disposizione. Poi, in realtà, non ce ne siamo serviti. Il Presidente ha ricordato due richieste da me avanzate e spero che presto si possa avere un rapporto dei funzionari sia per quanto riguarda l'interlocutore di Don Mennini, se era o non era la persona indicata da questi e il contenuto della conversazione, e per quanto riguarda gli inquilini di via Gradoli.

Vorrei sottoporre alla Commissione la possibilità di avvalersi degli organi di Polizia giudiziaria per compiere un lavoro che potrebbe snelline il nostro compito. Mi riferisco, per esempio, alla questione della seduta spiritica, che appassiona anche me. Abbiamo due notizie accertate in Commissione: quella dell'esistenza di questo «concilio ectoplasmico» a Bologna e quella secondo cui il messaggio, partito da Bologna in forma estremamente scarni («Gradoli»), ad un certo momento si trasformò: «Gradoli, provincia di Viterbo, cascinale isolato». Non siamo riusciti a ripercorrere l'itinerario di questo messaggio e a sapere come esso si è andato via via arricchendo di

particolari che poi hanno condotto al depistaggio. Suggerisco pertanto che si incarichino gli ufficiali di Polizia giudiziaria di ricostruire questo itinerario. Ancora non sappiamo chi partecipò a quella seduta, chi portò il messaggio a Roma, chi questo messaggio manipolò, come mai il messaggio si trasformò in un certo modo e giunse direttamente alla Questura di Viterbo: infatti abbiamo accertato che dalla Direzione Generale Affari Riservati, scavalcando anche il Capo della Polizia, il documento è giunto alla Questura di Viterbo. Vedremo poi se sarà il caso di ascoltare qualcuno.

Un'altra questione alla quale annetto una certa importanza e sulla quale, però, non siamo mai riusciti ad ottenere informazioni, è quella concernente Stark. Non siamo riusciti a sapere come sia potuto avvenire che, mentre tutti i servizi davano alla Magistratura di Bologna l'informazione secondo la quale il signor Stark, contrariamente a quanto da lui affermato, non era un agente della CIA, egli fu rimesso in libertà in quanto agente della CIA. Abbiamo chiesto gli atti del procedimento di Bologna, le motivazioni del Magistrato; ma non ci siamo riusciti. Potremmo ora incaricare un ufficiale di Polizia giudiziaria di recarsi a Bologna e farsi consegnare gli atti dai Magistrati. Non è possibile che trascorrano mesi senza che riceviamo risposte alle nostre domande.

PRESIDENTE. Siamo dunque d'accordo innanzitutto sul fatto che, svolta la mia esposizione tecnica sullo stato delle nostre indagini, venerdì prossimo procederemo a due audizioni e martedì discuteremo sulla base della esposizione da me fatta, proponendo eventuali integrazioni e metteremo quindi a punto la metodologia da seguire nell'immediato.

Domani sera potrete venire a ritirare personalmente la copia del verbale di oggi, chi non la ritirasse domani potrà farlo venerdì prossimo. Metteremo i nomi dei commissari su ogni copia e verrà firmata una ricevuta al momento di essere ritirata.

FRANCHI. Ma non c'è anche da ascoltare una relazione Lapenta?

PRESIDENTE. Sì, lo faremo venerdì. Lapenta mi ha detto che venerdì va bene.

FRANCHI. Ma venerdì non ci sono due audizioni?

PRESIDENTE. Facciamo l'una e l'altra cosa. Sentire Vassalli e Landolfi avete sempre detto che è indispensabile.

FRANCHI. Perché non possiamo lavorare questo giovedì?

PRESIDENTE. Innanzitutto perché giovedì si tiene la seduta dell'Inquirente (ma potremmo anche insistere perché la seduta sia spostata al mercoledì); in secondo luogo vi è il problema degli stenografi, che sono tenuti a lavorare in Aula dopo aver finito le nostre sedute.

Ma tutto questo sarà oggetto di discussione martedì perché si tratta di metodologia.

MILANI. Dopo si parlerà di Guiso; però, nel corso delle nostre indagini sono stati lasciati in sospeso alcuni interrogativi.

In primo luogo la vicenda della Sip; si trattava di accertare se l'Autorità giudiziaria, sulla base del rapporto DIGOS, ha avviato procedimenti penali perché ci è parso di capire che si era in presenza di reati; bisogna dunque valutare se è opportuno che noi segnaliamo questo come un eventuale reato perché abbiamo questo dovere che, mi pare, ci deriva per legge.

Contestualmente all'indagine sull'uccisione del giudice Amato, abbiamo avuto una deposizione (forse nello stesso giorno o due giorni dopo l'uccisione di costui) del capo della Polizia Coronas al quale abbiamo contestato il fatto (e questo dovrebbe risultare dal verbale) che non è stata fornita la scorta.

Il capo della Polizia ha replicato dicendo: signori, noi non eravamo in grado di fornire a tutti i 34 sostituti procuratori la scorta e, d'altro canto, la Procura non ci ha segnalato priorità alcuna se non un elenco alfabetico.

Poiché è in corso un'indagine giudiziaria, questo fatto non è secondario ed è rilevante e, su questo, io chiedo che ci sia una riflessione specifica perché, eventualmente, questa dichiarazione la dobbiamo passare al giudice istruttore e a chi sta indagando sull'uccisione del giudice Amato.

Altra questione credo che sia stata quella sollevata qui dal senatore Pecchioli con la sua famosa lettera; cioè, di una falsa testimonianza resa da una persona. Il senatore Pecchioli segnala al Procuratore Generale questo dato e non si ha più notizia di intervento alcuno della Procura.

Poiché ci può essere qui materia di reati, su tutto questo occorre una riflessione specifica e su questo chiedo pertanto che la Commissione si soffermi un momento.

CORALLO. A confronto di quanto diceva Milani, vorrei far osservare che per quanto riguarda la vicenda Sip abbiamo avuto una dichiarazione precisa da parte del dottor Spinella il quale ha detto: «Io li ho denunciati!».

Per la verità, il Questore De Francesco si è dimostrato all'oscuro di questa denuncia. Quindi, la prima cosa da accertare è se queste denunce ci furono e che fine hanno fatto, ma partendo dall'accertamento... (*Interruzione del senatore Forni*)

PRESIDENTE. Non è che fa il processo a De Francesco, vuol sapere se...

CORALLO. Sto soltanto notando, il modo come Spinella ci denunciò il fatto che fu estremamente drammatico. Io constatai una non collaborazione, quasi un sabotaggio. Queste furono le affermazioni. Quindi, non si trattava di un fatto di piccolo dettaglio ed è strano che di questa cosa il Questore non sapesse nulla.

Comunque, per tagliare la testa al toro, si tratta di vedere questa denuncia quando fu presentata e che fine ha fatto.

La seconda questione si riferisce al caso della lettera di Isman ed alla dichiarazione falsa fatta da Isman al Magistrato. Ci fu una denuncia, una lettera del senatore Pecchioli: vogliamo sapere questa denuncia, che metteva in evidenza in modo certo una falsa testimonianza, che seguito ha avuto.

FLAMIGNI. Quando venne qui il generale Dalla Chiesa, egli si impegnò a mandare certi documenti. Mi riferisco a quanto risultava nella relazione del SISMI (notizie confidenziali nei rapporti), cioè quanto Leonardi avreb-

be richiesto a proposito della macchina blindata, al rafforzamento della scorta e via di seguito. Poi, invece, non si è saputo niente perché si trattava di una informazione pervenuta al SISMI tramite l'organizzazione di Sicurpena che allora dirigeva Dalla Chiesa. Dalla Chiesa disse di non ricordare, ma che comunque avrebbe mandato. Io non lo vedo tra i documenti acquisiti né tra quelli da acquisire, per cui chiederi di rileggere, eventualmente, il verbale di Dalla Chiesa, di verificare perché, poi, non ha assolto agli impegni.

PRESIDENTE. Bene.

Il problema, allora, è per la questione di Guiso. Nella precedente riunione, c'è stata una richiesta di rimettere la deposizione (deposizione perché è formale) di Guiso all'autorità giudiziaria.

Alla fine, fummo d'accordo nel nominare un relatore che riferisse alla Commissione. Dopo l'audizione di venerdì, il collega Lapenta ha detto che è in condizioni di riferire; e quindi prenderemo le decisioni del caso.

BIONDI. Sull'audizione dei brigatisti...

PRESIDENTE. Per l'audizione dei brigatisti, prima facciamo questa riunione e discussione e poi vedremo.

La seduta termina alle 18,10

SEDUTA DI MARTEDÌ 25 NOVEMBRE 1980

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE SCHIETROMA INDI DEL VICE PRESIDENTE CARUSO

La seduta inizia alle 17.00

(Si legge e si approva il processo verbale della seduta precedente).

PRESIDENTE. Mi è pervenuta dall'Ufficio istruzione del Tribunale penale di Roma una richiesta del seguente tenore: «Mi pregio richiedere a codesta onorevole Commissione, ai sensi dell'articolo 165-bis del Codice di procedura penale la copia delle dichiarazioni rese dagli onorevoli Bettino Craxi, Claudio Signorile, Antonio Landolfi e dall'Avvocato Giannino Guiso, negli esami di codesta Commissione».

Ora noi avevamo già domandato al collega Lapenta la questione dell'avvocato Guiso. Siccome il più contiene il meno e adesso il caso si amplia ho dato incarico al senatore Lapenta di riferire anche su questo punto, che direi è di un certo impegno, alla Commissione. Mi illudevo che il collega Lapenta potesse venire, ma diceva qualcuno, e giustamente, che se fosse venuto lo avremmo dovuto rimproverare aspramente. Credo proprio che non venga in quanto egli è di Potenza, anzi della Piana di Potenza che credo sia l'epicentro del terremoto. D'altra parte, ci chiedono la deposizione di Landolfi che deve ancora avvenire — lo sentiremo proprio questa sera —.

Credo quindi che possiamo essere tutti d'accordo nel rinviare alla prossima riunione la discussione di questo punto.

BARSACCHI. Vorrei chiederle, signor Presidente, di essere così gentile da consentire al collega Lapenta di fare la sua relazione non venerdì prossimo ma mercoledì della prossima settimana in quanto venerdì siamo impegnati.

PRESIDENTE. Ho ricevuto una lettera del Presidente Fanfani nella quale mi dice che è d'accordo con il Presidente dell'altro ramo del Parlamento di fare in modo che le Commissioni bicamerali speciali non si riuniscano il mercoledì. Implicitamente, quindi, abbiamo la possibilità di riunirci il martedì, il giovedì e il venerdì. Non chiedetemi perciò di riunirci il mercoledì perché non è possibile.

CORALLO. Vorrei fare osservare che l'incarico che avevamo dato al collega Lapenta è cosa diversa dalla questione che oggi ci viene posta attraverso una richiesta dell'autorità giudiziaria.

Là si trattava di stabilire se noi ritenevamo di prendere una nostra iniziativa; qui si tratta di stabilire se aderiamo ad una richiesta dell'autorità giudiziaria. Ora, mi pare che il collega Lapenta in questo momento sia in tutt'altre faccende affaccendato; non so se è proprio il caso di dare a lui l'incarico. Io al suo posto in questo momento non gradirei di avere affidati incarichi, anche perché la drammaticità della situazione nella provincia di Potenza è tale che non so neanche se possiamo preventivare la presenza del collega Lapenta la settimana prossima. Poiché la questione è completamente diversa, trattandosi di audizioni, dell'onorevole Craxi, eccetera, cioè a dire vi è un'Autorità giudiziaria che ritiene di dover completare il quadro della sua indagine, allora, signor Presidente, vorrei suggerire di nominare un altro relatore, perché la cosa peggiore che secondo me potremmo fare sarebbe quella di non decidere rapidamente a questo riguardo. Diventerebbe, altrimenti, un fatto politico ed io penso che sia interesse di tutti arrivare ad una rapida soluzione ad evitare montature politiche che non avrebbero alcun senso. Ecco, in questo senso mi permetto di farmi portatore anche di interessi altrui, ma credo che non sia interesse di nessuno quello di trascinare le cose per le lunghe. Ripeto, quindi, la mia proposta è di nominare un relatore certo e di stabilire una data certa nella quale affrontare l'argomento e concluderlo rapidamente.

PRESIDENTE. Vorrei assicurare al senatore Corallo che anche io mi rendo conto delle difficoltà che il senatore Lapenta ha nel riferire, però tutto sommato non mi pare che abbia tali possibilità carismatiche da sostituirsi agli altri poteri che funzionano. Il problema secondo me deve vedersi sotto questo profilo: io ho dato incarico al senatore Lapenta, ma in sede parlamentare avviene che quando si deve discutere veramente di una certa questione e il relatore non è presente il Presidente può sostituirlo. Vi è questa possibilità: se il senatore Lapenta non sarà presente il giorno fissato, il Presidente riferirà al suo posto. Quindi è assicurato il fatto che si discuta della questione. È normale che il Presidente si sostituisca al relatore quando è stabilito che la relazione debba essere fatta in ogni caso.

FRANCHI. Sono d'accordo su quello che è stato detto, però sottolineo che le due cose sono completamente diverse. Sulla richiesta dell'autorità giudiziaria non mi sembra che vi sia da riferire, in quanto ha già riferito il Presidente dandoci lettura della richiesta. Quindi, fermo restando che l'altra doveva essere una nostra iniziativa, si attende con doveroso riguardo e con tutta la comprensione possibile il senatore Lapenta, noi potremmo anche discutere oggi e prendere oggi le decisioni, perché ripeto da riferire non vi è niente e vi è una comunicazione che cortesemente il Presidente ha già riferito.

SCAMARCIO. Solo una brevissima dichiarazione per esprimere la nostra contrarietà. Siamo contrari all'inoltro dei verbali delle dichirazioni che sono stati chiesti. Per ora ci limitiamo a rassegnare questa nostra valutazione e ci riserviamo di ritornare sull'argomento.

PRESIDENTE. Sulla questione dell'incarico che ho dato?

SCAMARCIO. Sono d'accordo con il Presidente.

SCIASCIA. Signor Presidente, io trovo indefinibile e, oserei dire, del tutto inammissibile che si chieda la deposizione di una persona che non ha ancora deposto. Questo dovrebbe essere pregiudizievole per noi a dire di no, se possiamo dire di no.

BIONDI. Signor Presidente, io vorrei fare un'osservazione preliminare. Il problema è diverso, come è stato già rilevato, da quella che può essere un'iniziativa della Commissione, cioè *motu proprio*, e il fatto che viene avanzata una richiesta dall'Autorità giudiziaria. Io ritengo che noi dobbiamo invece mandare gli atti all'Autorità giudiziaria, perché sarebbe strano che ciò che è stato accertato, ai fini di giustizia, sia pure con un'angolatura politica che non dovrebbe naturalmente essere valutata in sede giudiziaria, ma che fa parte anche del modo in cui la verità si manifesta, ci rifiutassimo di trasmetterlo, e che, in una fase di questa indagine, *a latere* dell'indagine stessa, per un fine uguale o superiore dal punto di vista della generalità dei destinatari di una verifica che noi abbiamo concluso, nell'interesse della collettività, privassimo parte della medesima, quella parte titolare giurisdizionalmente dei diritti e dei doveri nei confronti dell'accertamento della verità e della sanzione che ne consegue, e facessimo una specie di utilizzo privato degli accertamenti che compiamo.

MARCHIO. Signor Presidente, la richiesta formulata dal magistrato di acquisire la testimonianza non ancora resa da un teste, (e quindi sembra già indovinare!), comporta da parte mia la richiesta al Presidente di chiamare qui il magistrato affinché questi sia interrogato sulle ragioni per le quali desidera acquisire tutti gli atti, ivi compreso quello della testimonianza della persona che dobbiamo ancora ascoltare.

PRESIDENTE. Quindi, vuole sapere su quali elementi il magistrato chiede la deposizione.

MARCHIO. Sì, e perché di sole quelle testimonianze, perché qui abbiamo ascoltato molte testimonianze, anche di coloro che non conoscevano niente di certe cose. Comunque, questa sarà materia dell'esame da fare durante la testimonianza di codesto signore. In secondo luogo, per sapere per quale motivo desidera acquisire il documento della deposizione di una persona che deve ancora parlare e che forse ci potrà dire tante cose come forse non ci potrà dire nulla. Questa è una cosa che mi meraviglia. Come dice lei, signor Presidente, noi siamo curiosi! Ecco, io sono curioso di sapere come mai questo magistrato ha avanzato tali richieste.

PRESIDENTE. Se vogliamo fare il nostro dovere, dobbiamo essere curiosi!

CABRAS. Signor Presidente, io credo si tratti di una questione diversa da quella per la quale è stato incaricato il collega Lapenta. Noi già abbiamo involontariamente tutti una colpa collettiva (non ne faccio, per carità, cari-

co alla Presidenza), un incentivo di cui non c'era bisogno a ulteriori interpretazioni sui lavori della Commissione. Perché il modo come era stato posto il problema di un'eventuale trasmissione della deposizione dell'avvocato Guiso all'Autorità giudiziaria non era legato a reticenze, come è stato riportato dalla stampa sino a spingere l'avvocato Guiso, se non sbaglio, a scrivere una lettera inidirizzata a lei chiedendo di essere ascoltato; era una questione concernente l'opportunità di informare l'Autorità giudiziaria circa elementi che ci sembravano interessanti ai fini della sua indagine e che non risultavano essere mai stati a conoscenza della medesima. Oggi, invece, ci troviamo di fronte ad una richiesta globale. Non mi meraviglio che l'Autorità giudiziaria chieda di acquisire il verbale dell'audizione del senatore Landolfi. Credo che sia una specie di nota da ufficio stampa. Di qui esce tutto: escono i verbali, addirittura con l'espressione «a domanda risponde», come sull'ultimo numero di «Panorama». Probabilmente vi è stata una disfunzione nel lancio del messaggio concernente una deposizione non resa. Ritengo si possa benissimo aprire una discussione (oggi od una prossima volta), ma tenendo presente l'opportunità di sdrammatizzare la vicenda e di rispondere con grande sobrietà a queste richieste: si tratterebbe di un contributo al rigore ed alla serietà dei nostri lavori, anche nel quadro dei rapporti di collaborazione con l'Autorità giudiziaria.

VIOLANTE. Vorrei sapere quale è l'autorità giudiziaria che ha chiesto questi atti.

PRESIDENTE. L'ho detto prima: «Tribunale Penale di Roma, Ufficio istruzione. Il Consigliere istruttore aggiunto Ernesto Cudillo».

VIOLANTE. Senza entrare nel merito, voglio ricordare che il capo dell'Ufficio che ha avanzato questa richiesta non esiste, in quanto l'Ufficio istruzione di Roma manca del capo. Ritengo, inoltre, che abbiamo acquisito circa 26.000 pagine di atti, avvalendoci dell'articolo 165-*bis*. Mi chiedo che senso avrebbe una nostra opposizione, anche perché bisogna vedere se, visto che abbiamo gli stessi doveri dell'Autorità giudiziaria, possiamo opporci. Quanto al problema della possibilità di citare il magistrato per chiedergli i motivi di atti istruttori da lui compiuti, credo che elementari regole di civiltà giuridica, oltre a norme precise del codice di procedura penale, lo impediscano.

MARCHIO. Conosco bene il valore del collega Violante e comprendo le sue riserve logiche e le sue preoccupazioni giuridiche. Ma, collega Violante, non voglio conoscere dal magistrato lo stato dei lavori che sta effettuando: voglio da lui conoscere le ragioni per le quali chiede certi atti.

VIOLANTE. Si tratta dei motivi di un atto giudiziario.

MARCHIO. Lei è un magistrato che, prima di diventare deputato al Parlamento, ha illustrato il paese; però deve dirmi sia come ha fatto questo magistrato indovino (salvo che non abbia anch'egli usato il tavolino a tre gambe come hanno fatto coloro che sono venuti a conoscenza di Gradoli e di via Gradoli) a sapere che cosa ci dirà Landolfi, sia che cosa desidera sapere da noi. Dopo di che (ma insisto nella mia richiesta), gli concederò tutti i verbali che vorrà.

PRESIDENTE. È la Commissione a concederlo, non lei.

MARCHIO. Io parlo per mio conto.

VIOLANTE. Per quanto riguarda la richiesta di oggi e l'incarico commesso al collega Lapenta, credo che si tratti di due fatti assolutamente distinti anche in relazione ai criteri in base ai quali si può fare una relazione e si può scegliere una risposta, in quanto altro è un atto autonomo di questa Commissione di trasmissione di un atto, altro è stabilire se si deve o meno adempiere ad una richiesta dell'Autorità giudiziaria. Sotto questo profilo, vorrei richiamare l'attenzione sul fatto che il collega Lapenta non sa che è stata presentata questa richiesta.

PRESIDENTE. Gli ho dato incarico ufficiale.

VIOLANTE. Questa dell'Autorità giudiziaria? Quando ha detto che è in grado di rispondere?...

PRESIDENTE. Poi è successo il finimondo.

VIOLANTE. Ha già affidato l'incarico?

PRESIDENTE. Ho già affidato l'incarico e poi ho chiesto scusa per averlo affidato.

VIOLANTE. Ormai è fatta.

PRESIDENTE. A prescindere dal fatto che le cose rimangono tutte in piedi, avevo già detto al collega Corallo che effettivamente c'è da pensare che si tratti di due cose diverse. Però il problema è che avevo già dato l'incarico a Lapenta.

CARUSO. Credo che questa sera, in relazione a quanto è stato deciso dal Presidente, perché per l'ordine dei lavori della Commissione il Presidente ha in qualche modo un po' di autonomia, deve pure averla, la discussione di merito non sia a questo punto possibile, né richieste diverse perché credo che tutti possono legittimamente chiedere alla Commissione e la Commissione poi deve decidere se concedere o meno.

Credo che il magistrato di Roma, come altri magistrati, possa chiedere, ma sta a noi decidere se dare o non dare, visto che la Commissione ha un cosiddetto segreto funzionale, per cui tutti gli altri sono obbligati nei confronti della Commissione ma la Commissione non è obbligata nei confronti di nessuno. Ripeto che questo appartiene alla nostra valutazione che dovremo fare quando affronteremo questo tipo di discussione. Le due cose sono distinte: l'iniziativa della Commissione, la richiesta da parte del magistrato. Quello che torna in definitiva in discussione è il potere della Commissione stessa di esercitare e di avere il segreto sui suoi atti perché non ha obblighi nei confronti di nessuno. Quindi, alla fine il problema, sia pure posto diversamente, ci riconduce ad una sola cosa, salvo che durante la deposizione non emergano ipotesi di reato, per le quali credo che esista

l'obbligo da parte nostra di segnalarle perché non possiamo fare come altri che scoprono il reato e poi seppelliscono l'ostaggio sotto le montagne.

Proporrei di non convocare nessuno. Credo che la deposizione del senatore Landolfi sia stata annunciata sulla stampa da tutti. Perché lo chiede? Possiamo dire: «non la diamo». Hanno già tutti i poteri istruttori. Ma vogliamo andare a sindacare l'istruttoria? Se non vogliamo, se non abbiamo il dominio sulle istruttorie che sono poi oggetto di un pubblico dibattimento, non facciamo storie in questa sede. Vogliamo fare processi? Ecco, allora diciamo che non la diamo, punto e basta; ci siamo difesi. Quando riteniamo che la cosa sia pretestuosa e in ogni caso strumentale rispetto a quelli che sono gli strumenti, i mezzi, i poteri dello stesso magistrato, diciamo: «si arrangi», ha i poteri istruttori. Può convocare Landolfi, se lo ritiene, per farsi dire le cose che ha detto». La Magistratura ha i poteri e lo può fare.

Valuteremo il problema nel merito e nel complesso la settimana ventura, posto che il mandato lo ha un collega legittimamente impedito per un dramma che ci colpisce e ci addolora tutti. Quindi, prendiamo le determinazioni che dobbiamo prendere nella prossima seduta. Questa è la mia proposta.

FRANCHI. Brevemente, signor Presidente. Non annetto un notevole valore alla richiesta di una deposizione che non è negli atti. Il magistrato non la sogna evidentemente; si riferisce, per chiedere quella deposizione, a quanto è stato pubblicato dalla stampa su Landolfi. Allora ritengo che la Commissione non debba intralciare, non può, perseguiamo lo stesso fine, l'operato e l'azione della Magistratura, non può permettersi di sindacare l'azione della Magistratura. La Commissione se non vuole proprio scadere, non deve consentire sindacati neppure al magistrato.

Questo, per carità! Il nostro Presidente ci tutela da questo. Ma, allora, noi abbiamo il diritto e, se ci è consentito, il dovere di discutere questa vicenda allo stato degli atti in cui oggi ci troviamo. Pertanto, noi ci permettiamo chiedere di sospendere l'audizione di Landolfi e di rinviarla subito dopo la soluzione del problema.

Noi la vediamo così perché, signor Presidente, non è una «cosina» da poco che è stata chiesta! Non mi sarei meravigliato se fossero stati chiesti tutti i nostri atti e avrei trovato facile dire di sì: la Magistratura, senza aspettare la conclusione dei nostri lavori, vuol cominciare a guardarseli tutti. Ma che si chiedano solo gli atti di un tipo con questo pesante errore che dimostra chiaramente un pregiudizio mi spinge a dire che noi abbiamo il dovere di discutere nello stato in cui ci troviamo oggi: pertanto, o si discute e si risolve subito la questione e poi ascoltiamo Landolfi, e allora va bene, altrimenti, Presidente, noi ci permettiamo di sottolineare l'opportunità di rinviare l'audizione Landolfi alla prossima settimana.

SCIASCIA. Non possiedo nozioni di diritto; ho solo una specie di istinto giuridico, ma qui vedo che sono presenti molti competenti: c'è Violante, c'è lei, signor Presidente, ci sono altri avvocati! A me questa richiesta di una testimonianza non ancora resa mi sembra enorme ed anomala. Mi associo dunque ai colleghi Marchio e Franchi anche per la sospensione della audizione di Landolfi.

BIONDI. In quale data è la lettera?

PRESIDENTE. È del 19 novembre, cioè di mercoledì scorso. Noi avremmo dovuto sentire Landolfi venerdì della passata settimana, ma non abbiamo tenuto la seduta.

BIONDI. Era una curiosità a futura memoria!

CARUSO. Vorrei far considerare la cosa anche sotto un'angolatura diversa: in questo caso si tratta di Landolfi ma un altro testimone, sapendo che il magistrato ha richiesto la sua deposizione, non verrà a dirci niente.

FRANCHI. Giusto! Ecco perché ci facciamo carico di dire: sospendiamo questa audizione.

LA VALLE. Se non vado errato, mi pare che tutta la nostra discussione sulla materia sia viziata da un pregiudizio che, in questo momento, abbiamo noi: cioè, che il semplice fatto che l'Autorità giudiziaria richieda degli atti per integrare le indagini configuri una sorta di presunzione negativa sulle persone di cui si chiede la deposizione e sulle cose che queste hanno detto.

Quindi, anche l'affrettato preannuncio della contrarietà a questa trasmissione di atti senza un minimo di analisi del problema mi pare finisca con l'appartenere a questo giudizio negativo; credo dunque che se interpretiamo in questo modo la richiesta dell'Autorità giudiziaria dovremmo essere portati a non trasmettere gli atti.

Ritengo invece che questa richiesta possa essere interpretata in tutt'altro modo: cioè, che in uno dei settori importanti della vicenda su cui l'Autorità giudiziaria romana sta indagando, le persone e le cose di cui ci sono richiesti gli atti possono offrire lumi, contributi ed un significativo aiuto alla prosecuzione delle indagini.

Allora, a questo titolo, a me sembra che non sia affatto rilevante (mi scuso con Sciascia e gli altri colleghi che la pensano diversamente) il fatto che Landolfi non sia stato ancora ascoltato perché dal punto di vista dell'Autorità giudiziaria che non può evidentemente fondarsi su voci o indiscrezioni giornalistiche, è esattamente sullo stesso piano chi abbia parlato già a questa Commissione e chi non abbia ancora parlato. Chi ha parlato è coperto da segreto e chi non ha parlato... non ha parlato e l'Autorità giudiziaria, nel chiedere questi atti, non lo può fare perché ha saputo qualcosa che è stato detto, che può far presumere qualche ipotesi più o meno spiacevole, ma è per il fatto stesso della inerenza e rilevanza di queste persone e dell'oggetto su cui sono state o verranno interrogate relativamente all'inchiesta.

Credo che proprio il fatto che tra le persone di cui si chiede la trasmissione della deposizione figuri uno che non ha parlato toglie qualunque sospetto e qualunque ragione di insinuazione sulle ragioni o sugli scopi per cui l'Autorità giudiziaria chiede questi atti. È proprio questo fatto che, secondo me dovrebbe liberarci, in un certo senso, e farci ritenere che si tratta della normale intenzione di un'Autorità che sta indagando su una cosa di questo genere di avere ulteriori elementi di cognizione e di riscontro.

Quindi, a me sembra che non abbia questo significato (a meno che non siamo noi a fare un processo alle intenzioni e attribuire a questa richiesta un significato negativo o persecutorio o vessatorio o inquisitorio che invece non ha), e non l'ha proprio perché tra gli atti richiesti c'è un atto che ancora non abbiamo materialmente acquisito.

In questa luce, a me sembra che la cosa dovrebbe essere vista in termini molto più tranquilli e pacifici.

CORALLO. Io vorrei sottolineare, proprio perché ritengo che sia nostro dovere evitare di creare un caso politico e di crearlo ai danni di personalità politiche che sono state nostre ospiti e nei confronti dei quali abbiamo anche dei doveri, il fatto che nel momento in cui il magistrato ci chiede di acquisire anche la testimonianza di Landolfi, ancora di là da venire, con questo evidenzia che non si muove sulla base di *notitiae criminis*, non è sulla base di indiscrezioni che lasciano intravedere che le persone che abbiamo ascoltato abbiano detto il falso o siano state reticenti. Non è questa, evidentemente, l'intenzione del magistrato tant'è che chiede addirittura di fargli pervenire un'audizione o testimonianza che ancora deve essere fatta. Evidentemente, c'è invece una valutazione di altro genere, cioè che abbiamo indagato su un aspetto della vicenda, abbiamo raccolto una serie di notizie, la trattativa eccetera, e ritiene che, acquisendo questo materiale, possa avere notizie per farsi un quadro generale.

Però, stiamo attenti, perché se invece assumiamo la posizione: no Landolfi, non ascoltiamo Landolfi, diamo a tutta la vicenda una luce equivoca che, secondo me, è estremamente dannosa e crea un fatto politico e domani potremmo avere delle doglianze nei confronti della Commissione per non aver saputo tutelare giustamente la posizione delle personalità politiche che abbiamo ascoltato.

BARSACCHI. Proprio perché alcuni colleghi hanno espresso alcune valutazioni di preoccupazione anche per i lavori stessi della Commissione, io penso che ci sono state alcune proposte che devono essere valutate attentamente.

Il Presidente ha letto oggi la richiesta che è pervenuta, alcuni colleghi hanno espresso punti di vista diversi tra loro e io penso che la proposta del collega Caruso di discuterne nella prossima riunione sia la più opportuna anche per un'altra ragione: noi abbiamo assistito come Commissione al fatto che il dibattito su questi problemi si è svolto in maniera particolare. Noi abbiamo veduto che ciascuno ha cercato, nelle domande e negli interventi che ci sono stati, di valorizzare la propria posizione assunta durante la fase dei 55 giorni. Il fatto politico non è che esiste, ma si crea in tante altre motivazioni ed anche con determinate posizioni. Io penso con il collega Corallo che non bisogna drammatizzare nulla e che è necessario che la Commissione esamini le cose con la maggiore obiettività possibile.

Però abbiamo visto che, anche quando abbiamo magari rimproverato certe metodologie all'interno della Commissione, quando sono uscite all'esterno anche determinate notizie, stranamente poi queste stesse notizie hanno continuato a circolare, proprio anche relativamente a deposizioni che sono state offerte sia dall'onorevole Craxi (al di là del memoriale), sia dall'avvocato Guiso. E poi interverremo anche sul promemoria che ci ha inviato il Presidente, su interpretazioni che vengono date anche durante le

discussioni. Quindi, anche perché dobbiamo essere nella maggior misura obiettivi, al di là delle nostre impostazioni e delle nostre idee, io direi di discuterne con calma; e penso che sia nell'interesse di tutti se ne discutiamo con calma nella prossima riunione. Condivido quello che ha detto il collega Corallo, e spero che tutti siano animati dallo stesso intendimento; però siamo anche preoccupati di questo fatto: non vogliamo, come il collega Corallo ha detto, che il fatto di essere contrari qualcuno lo possa interpretare in modo negativo. Io penso, proprio per esprimere una valutazione obiettiva, che bisogna accettare la proposta del collega Caruso, di discuterne con calma e con quella serenità che ha sempre distinto la nostra Commissione nei suoi lavori, ai fini di trovare una soluzione giusta ed equa per la Commissione stessa.

FRANCHI. Io mi permetto di trasformare la mia richiesta per venire incontro alla Commissione. Avevamo deciso di dedicare questa seduta alla discussione sull'ordine dei lavori, e in particolare all'esame del documento di lavoro, per non chiamarlo relazione. Poi, all'ultimo momento, è stata inserita una audizione. Mancano venti minuti alle 18 e penso che non siamo minimamente in grado all'ora stabilita di ascoltare il senatore Landolfi.

Ripeto, avevamo deciso di dedicare questa seduta ai lavori della Commissione, mentre con l'introduzione dell'audizione abbiamo visto rimbalzare l'eventuale conclusione della discussione sui lavori al prossimo venerdì.

Mi permetto di avanzare la richiesta di dedicare la seduta alla discussione sull'ordine dei lavori, e di aggiornare ad altra seduta l'audizione del senatore Landolfi.

PRESIDENTE. A questo punto vi ringrazio. Sia chiaro che la questione è problematica per tutti, non mi sembra che sia di poco conto, anzi tutt'altro: è una questione molto seria e la dobbiamo valutare per assumerci le nostre responsabilità dopo averci pensato bene.

Ho cercato di comportarmi interpretando il vostro sentimento di sempre. Io do notizia di questa lettera oggi. In ogni caso, siccome ci siamo comportati molto seriamente anche perché l'oggetto della nostra indagine è di una serietà inaudita, abbiamo sempre deciso seduta stante quando le cose erano ovvie; quando invece non lo erano abbiamo sempre addirittura cercato di passare attraverso l'Ufficio di Presidenza. Qui già abbiamo detto: riferiamo direttamente alla Commissione non passando per l'Ufficio di Presidenza, proprio per non dare la sensazione che siamo titubanti di fronte a questo problema. Allora viene fuori la preoccupazione del senatore Corallo; però bisogna stare attenti perché, solo per il fatto che non decidiamo in modo adeguato anche sotto il profilo del tempo, potrebbe venir fuori un caso politico o chissà cosa si potrebbe pensare!

Allora io ho detto: è stato incaricato il relatore; tenuto conto che essendo l'assenza giustificata non si è mai sostituito il relatore in prime cure, è sempre però avvenuto che quando le cose premono, se il relatore non può essere presente, il Presidente stesso, su preghiera della stessa Commissione, automaticamente lo sostituisce.

Quindi, io già so che alla data che ci accingiamo a fissare devo sostituire il relatore per mettere la Commissione nella condizione di decidere. Non voglio anticipare la relazione; quando vi ho detto che la ritengo una cosa

estremamente seria come la ritenete tutti, ho detto tutto. Resta tutto impregiudicato e lo decideremo quando affronteremo il problema.

Ora, prima di affrontare la questione Landolfi, quando pensate che questo possa essere esaminato? Mi pare che sia stato detto di non fissare la riunione per venerdì prossimo.

BARSACCHI. Avevo chiesto la cortesia di non fissarla per venerdì perché siamo impegnati.

PRESIDENTE. Sareste d'accordo nel fissarla per il tardo pomeriggio di martedì?

VIOLANTE. D'accordo.

PRESIDENTE. Allora resta stabilito che la riunione si terrà martedì 2 dicembre alle ore 18,30.

Per quanto concerne l'altra questione, vi è veramente qualcosa a cui dobbiamo por mente: tre di questi personaggi — Craxi, Signorile e Landolfi — hanno già deposto davanti all'Autorità giudiziaria. L'avvocato Guiso, invece, non ha mai deposto e si può anche capire il perché si scomodi la Commissione parlamentare. Gli altri tre, ripeto, sono stati già sentiti. Sto dicendo tutto questo per vedere se riesco a superare le preoccupazioni del collega Franchi, dal momento che Landolfi ha già detto quello che aveva da dire dinanzi all'Autorità giudiziaria. Quanto da me detto può farle superare la sua richiesta, onorevole Franchi? Le faccio questa domanda perché dobbiamo decidere in quanto il senatore Landolfi sta aspettando fuori.

FRANCHI. Giustamente è stato detto che noi non possiamo farci condizionare — non ho capito da chi —...

PRESIDENTE. Dal magistrato.

FRANCHI. Io non mi permetto di condizionare nessuno; però le comunico anche a nome del senatore Marchio che non parteciperemo all'audizione del senatore Landolfi se si farà questa sera.

CORALLO. Io intendevo dire che non dobbiamo farci condizionare dalla richiesta dell'Autorità giudiziaria.

FRANCHI. Infatti ho detto di non aver capito da chi non ci dobbiamo far condizionare. Ad ogni modo, avevo cercato di aggirare l'ostacolo per non creare questioni di principio dicendo di lavorare sulla relazione, sulla quale avremo da lavorare ore ed ore intere.

Perché discuterla tra oggi e venerdì? Senza pregiudizio per nessuno, si lavora, com'era stabilito, sulla relazione; si aggiorna l'audizione di Landolfi. Così, di fatto, uno può essere contento da una parte e anche dall'altra.

VIOLANTE. Mi pare che sia fuori discussione che noi dobbiamo andare avanti nei lavori così come abbiamo determinato: discuteremo, così come era stato stabilito, fino alle 19 l'ordine dei lavori e alle 19 sentiremo Landolfi.

PRESIDENTE. Abbiamo detto che questo lo reinserivamo e poi proseguivamo la discussione.

VIOLANTE. Infatti, è questo che dicevo. Siccome era scontato che avremmo proseguito la discussione sull'ordine dei lavori nella prossima seduta, non mi pare che vi sia alcun elemento di tipo nuovo che ci induce a mutare l'ordine dei lavori.

FRANCHI. All'audizione di Landolfi noi non parteciperemo.

VIOLANTE. Io insisterei nel senso che si tenga fermo l'ordine dei lavori, anche perché credo che questa audizione sia stata rinviata già due, tre volte per motivi indipendenti dalla nostra volontà e dalla volontà della persona interessata. Oggi possiamo farlo e lo facciamo, altrimenti veramente non si comprenderebbe qual è il nesso che intercorra con una richiesta dell'Autorità giudiziaria, per la quale dobbiamo ancora discutere se accedere o meno in relazione forse non tanto all'articolo 165-*bis* quanto alla sentenza della Corte costituzionale relativa al tipo di segreto delle Commissioni di inchiesta parlamentare.

Quindi, non vi è nessun elemento che ci possa oggi portare a modificare l'ordine dei lavori. Inviterei il collega Franchi a riflettere anche sul senso che ha una minaccia di allontanamento dall'aula.

FRANCHI. Non si tratta di minaccia, ho detto solo che non partecipiamo.

VIOLANTE. D'altronde, non può mutare l'ordine dei lavori.

FRANCHI. Se mi si permette, faccio osservare che è stato mutato l'ordine dei lavori perché noi avevamo deciso di dedicare questo martedì alla discussione. Poi, non so chi, o il Presidente o l'Ufficio di Presidenza, dopo la nostra decisione ha inserito un'audizione. Mi sono appellato soltanto a questo; prima ne avevo fatto una questione di principio.

VIOLANTE. Comunque, noi insisteremmo perché si tenga fede all'ordine del giorno fissato.

CABRAS. Credo che la questione che abbiamo rinviato di comune accordo circa la risposta da dare alla richiesta dell'Autorità giudiziaria non interferisca sulla necessità che abbiamo ravvisato da tempo di sentire il senatore Landolfi, la cui audizione è stata rinviata molte volte e nelle notizie giornalistiche lo abbiamo sempre accomunato ad altre deposizioni che sono state già rese, infatti se si ricorda, anche con un certo ottimismo, l'avevamo programmata insieme a quella di Signorile e di Guiso.

Pertanto, ritengo che occorra sentire il senatore Landolfi, fermo restando che poi discuteremo del resto su cui finora ci siamo intrattenuti, nella riunione di martedì.

MILANI. Sarei per procedere nella discussione dell'ordine dei lavori.

Sospendiamo e alle 19 ascoltiamo il senatore Landolfi.

BIONDI. Ripeto quello che ho già detto. La decisione che dobbiamo assumere riguarda un rapporto che deve essere approfondito, molto più di quanto mi sembrava inizialmente, avendo riflettuto su quanto hanno detto i colleghi; dobbiamo approfondire quello che è nostro, quello che ci appartiene come funzione, quello che ci appartiene in condominio con l'indagine che compie l'Autorità giudiziaria. È una cosa da vedere fino a che punto ci coinvolge sotto il profilo dell'adempimento, se sia cioè un atto dovuto o un atto voluto e quindi ci consenta delle valutazioni differenziate a seconda della nostra opinione e valutazione. Quindi, è opportuno che su questo punto si faccia una riflessione, mentre all'inizio ritenevo che questo fosse quasi *de plano*. Invece, pur comprendendo le ragioni che militano a favore della interpretazione del collega Franchi, ritengo che sia opportuno dar corso all'interrogatorio del senatore Landolfi proprio perché la Commissione si pone il problema non ancora deciso e tanto meno delibato di assumere di fronte alle richieste dell'Autorità giudiziaria un comportamento potestativo, cioè che dipende dalla propria volontà e proprio in questa fase interrompere i lavori significherebbe già dare una interpretazione unilaterale. Pertanto io ritengo che sia opportuno dare corso alla istruttoria indipendentemente dalle interferenze, dalle immissioni che vengono dal di fuori. Quindi dobbiamo sentire Landolfi come qualunque altro teste diverso da Landolfi. Sotto questo profilo, mi sembra che si debba andare avanti.

SCIASCIA. Io ritengo che se avessimo deciso di dire di no, potremmo ascoltare Landolfi, ma restando la questione in sospeso credo di no. Non lo dobbiamo sentire.

LA VALLE. Sono d'accordo di andare avanti con l'ordine del giorno dei lavori, per le ragioni che ho detto prima e mi richiamo a quanto ha detto il senatore Corallo sull'interpretazione da dare alla richiesta dell'Autorità giudiziaria. Quindi, mi pare che non vi sia nessun pregiudizio negativo nei confronti del senatore Landolfi in questa richiesta di acquisizione di atti e quindi non mi pare che vi siano controindicazioni ad ascoltarlo.

FRANCHI. Io prendo atto, però, che l'Ufficio di Presidenza modifica le decisioni della Commissione e su questo nessuno ha risposto. La Commissione aveva deciso di dedicare questo martedì alla discussione dei lavori e non era stato detto di ascoltare Landolfi; Landolfi è stato inserito dopo che è stata spostata la conclusione della discussione a venerdì. E su questo nessuno dice niente!

FORNI. Ma l'audizione era già stata stabilita.

FRANCHI. La Commissione aveva deciso di dedicare questo martedì alla discussione dei lavori.

PRESIDENTE. Non è assolutamente scontato che il Parlamento ci dia la proroga. Il Parlamento potrebbe anche dirci di concludere e allora almeno una relazione la dovremmo fare. Pertanto, il problema è che sull'audizione di Landolfi eravamo, ed ancora oggi siamo, tutti d'accordo salvo per motivi di tempo. Allora, tenuto conto che Landolfi venerdì non poteva venire, si è cercato di inserirlo, perché noi dobbiamo cercare di fare tutto il

possibile per finire, *rebus sic stantibus*, allo stato attuale del diritto, e per trovarci pronti anche di fronte al fatto che il Parlamento non conceda la proroga o la conceda limitata. D'altronde, se il Parlamento mantiene l'intendimento iniziale, la proroga dovrebbe essere assolutamente limitata, quindi più tempo guadagnamo meglio è. D'altra parte, non credo si sia mai fatta eccezione sul fatto che l'Ufficio di Presidenza possa anticipare di due giorni una cosa che è ovvio che dobbiamo fare. Il problema è sorto oggi, non voglio minimizzarlo, ma nessuno poteva immaginarlo. Si tratta ora di risolverlo. Io ho cercato inutilmente di metterci d'accordo; quando non c'è l'accordo c'è un solo modo per andare avanti, ed è quello di ascoltare il parere degli altri. Prego quindi il collega Franchi di non farne una questione di principio o di «sgarberia».

FRANCHI. No, certo, non sono questi gli sgarbi!

PRESIDENTE. Perciò, intanto resta stabilito che proseguiamo nel modo in cui avevamo deciso. Ora, siccome manca un'ora all'appuntamento, iniziamo la discussione.

FRANCHI. Signor Presidente, ho apprezzato molto quel documento di lavoro che lei ci ha fatto cortesemente distribuire. È un documento di lavoro che riassume tutto quello che è stato fatto fino ad oggi e ci facilita, tra l'altro, anche la lettura degli atti. Quindi, io nel ringraziarla devo anche dirle che naturalmente se anziché un documento di lavoro (dico questo anche perché sia chiaro che io non ho detto di averlo approvato) fosse stata una relazione, e non è una relazione come lei ha precisato, io non l'avrei accettata perché magari sarei stato propenso a sottolineare di una audizione determinati aspetti che invece non vengono sottolineati, secondo una linea che ognuno segue. Però, ciò premesso, io esprimo il mio apprezzamento e spero che anche per quello che stiamo facendo arrivino documenti di questo genere perché facilitano molto. Mi limito semplicemente a dire che a mio avviso ci sono delle lacune, come del resto il documento rileva. Per chiudere i nostri lavori non credo che occorra ancora molto.

So che altri avanzeranno ulteriori richieste; per quanto ci riguarda, su quanto è scritto a pagina 50 del documento di lavoro, che risponde esattamente ad un quesito postoci dalla legge, lettera *g*) io domanderei anzitutto la riaudizione del senatore Vitalone proprio in riferimento alla lettera *g*). Perché non dimentichiamo, come forse troppo spesso abbiamo dimenticato, che la rivista «OP» ha pubblicato lettere inedite di Aldo Moro. E noi non possiamo ignorare un fatto di questo genere, anche alla luce degli ultimi avvenimenti. E metto in rapporto questo fatto con domande che sono state poste al senatore Vitalone in ordine al delitto Pecorelli e con le risposte che egli ha fornito il 25 settembre, affermando di non saper niente, mentre poi non solo ha dichiarato al mondo intero di aver consegnato all'Autorità giudiziaria un *dossier* addirittura esplosivo (così è stato definito), ed anche nel corso del dibattito al Senato ha esibito una lettera personale che gli era stata scritta da Pecorelli, il che evidenzia che egli sapeva e sa molte cose. Ora, poiché la lettera *g*) testè citata parla, tra l'altro, di lettere pubblicate, e poiché la rivista «OP» ha pubblicato un gruppo di lettere inedite, rilevo l'opportunità di apprendere da dove erano pervenute, chi le aveva consegnate, per quale motivo qualcuno si serviva di quella rivista. Inoltre, non

siamo di fronte ad una contraddizione, ma a qualcosa di più rilevante: di fronte a precise domande, un senatore viene a dirci di non sapere niente, di non poter dire né una cosa né un'altra, continua a ripetere: «Obiettivamente non so assolutamente nulla», e poi possiede i *dossiers* e le lettere di Pecorelli. Penso che a questo punto sia necessario riascoltare il senatore Vitalone, questa volta come testimone, perché non ha detto il vero il 25 settembre davanti alla Commissione, oppure può aver detto il vero, e allora dovrà spiegarci perché ha fatto i grandi comunicati sul *dossier*, e può darsi che sappia spiegarci anche qualcosa sul motivo per cui «OP» aveva le lettere di Moro.

Un'altra nostra richiesta è quella relativa alle deposizioni degli onorevoli Zaccagnini e Berlinguer, i quali, a precise domande su un punto che non è di modesta importanza, almeno per noi, (se cioè fosse vero che la Democrazia cristiana, prima di licenziare i comunicati ufficiali alla stampa li sottoponeva al Partito Comunista), hanno risposto concordemente in modo assolutamente negativo.

Inoltre, quando non solo noi, ma anche altri (mi sembra il collega Sciascia, ma non ci giurerei), abbiamo rilevato che almeno in un caso un comunicato era stato sottoposto al Partito Comunista, la risposta è stata nuovamente negativa. Poi sull'*Espresso* del 2 novembre troviamo l'intervista dell'«onorevole preambolo» (è il titolo della nota intervista all'onorevole Donat-Cattin), nella quale si afferma nei dettagli come sono avvenute le cose. Non chiedo la riaudizione degli onorevoli Zaccagnini e Berlinguer, ma l'audizione dell'onorevole Donat-Cattin. Infatti, nell'intervista si dice: «Fui informato da Sereno Freato» (anche questo è un punto che va accertato) «che la famiglia Moro chiedeva alla Democrazia Cristiana di rendere di pubblica ragione che il partito intendeva si accertassero (ricordo molto bene il verbo accertare) le eventuali condizioni di riscatto del prigioniero. Nel corso della riunione sostenni quella tesi e stilai una bozza di comunicato in tal senso. Quella proposta fu bocciata. Fu invece approvato un testo compilato da Andreotti, che non portava tracce del tema accertamento. Quel testo fu dettato per telefono a Chiaromonte, che si dichiarò di massima d'accordo, aggiungendo però che doveva sottoporlo a Berlinguer. Dopo circa mezz'ora furono trasmesse, sempre per telefono, le proposte di correzione, piuttosto consistenti, di Berlinguer, e con quelle correzioni uscì il comunicato ufficiale».

Non domando neppure l'audizione del senatore Chiaromonte, perché non so cosa potrà dire a noi l'onorevole Donat-Cattin, che potrebbe smentire l'intervista, che ho visto smentita da altri ma non da lui. Insisto dunque sulla nostra richiesta formale di ascoltare l'onorevole Donat-Cattin su questa specifica circostanza; naturalmente con riserva, dopo averlo ascoltato, di chiedere la riaudizione di altri.

Chiedo inoltre che si riascolti la vedova Leonardi. Non è di poca importanza la grandissima contraddizione esistente tra quanto affermato dalla vedova Leonardi e quanto affermato dal generale Ferrara.

Siccome si tratta di persone, scusate l'espressione inflazionata, veramente al di sopra di ogni sospetto, non mi sento di dubitare di quello che dice Ferrara. Mi consenta, signor Presidente, metterei la mano sul fuoco su quello che ci dice la vedova di Leonardi, non so che interesse abbia se non quello di dire la verità. Ho rivisto quanto ha detto, non è stato un passaggio, «mio marito riferiva al generale Ferrara». È stata una precisa dichiara-

zione sulla quale verso la fine della deposizione è tornata sopra: «in quel periodo mio marito vedeva spesso Ferrara». Quindi, vuol dire che questo gli è rimasto in mente; può darsi, come dice il generale Ferrara, che il marito abbia raccontato cose non vere, ma un richiamo sull'importanza della cosa e su una riaudizione della vedova del maresciallo Leonardi, mi sembra necessario quanto doveroso. Ho un'ulteriore richiesta, quella di riascoltare il dottor Sereno Freato.

Rammento che la Commissione si è già pronunciata in questa materia, sono incoraggiato a riproporre la domanda dal fatto che un gruppo prestigioso come il gruppo comunista, spero che abbia cambiato idea se è vero come è vero quello che ho letto sull'Unità del 4 novembre a proposito di Musselli e di tutto questo affare privato, di Sereno Freato. Qui siamo oltre Sereno Freato e ai suoi rapporti con Musselli. In questa sede non possiamo ascoltare Musselli.

Così dice l'Unità: «la Commissione d'inchiesta non ha ancora concluso i suoi lavori, c'è da chiedersi se non farebbe bene ad allargare lo sguardo anche su questo ulteriore misterioso versante privato». In particolare si riferisce al Musselli. «Abbiamo capito più o meno bene perché si siano consultati uomini come Piperno e Guiso, ma perché il petroliere Musselli? Cosa c'entrava? Gli si attribuivano forse entrature, conoscenze, connessioni utili per risolvere nientemeno che il maggior dramma della Repubblica? Si vide in lui solo un amico e un idealista? Ma c'è chi scrive che, ancorché truffatore dello Stato, fosse un anello o tra gli anelli tra l'anima democristiana e quella laica della massoneria». Non è la prima volta che ci chiedono notizie sulla P.2, sulla massoneria in genere — questo è un mio inciso — e in questa veste legittimata da una presenza occulta degli affati di Stato. In vista di che? Di un'ipotesi umanitaria o di altro? Siccome non possiamo sentire... ho letto con molto interesse questo corsivo dell'Unità, e siccome non possiamo sentire Musselli, sentiamo su queste circostanze un suo amico intimo, Freato, al quale spero si vogliano ripetere, riproporre le domande, sia pure nella formula nuova, o diversa che eventualmente la presidenza volesse formulare.

Io mi ero permesso di proporre delle domande anche perché ho letto sulla Nazione del 6 novembre delle dichiarazioni impressionanti su come il Musselli fu presentato a Montecitorio, con descrizione particolareggiata di tutti i dettagli. Dall'onorevole Moro fu presentato al generale Lo Prete, in circostanze che, se la Nazione dice il vero, senza parole fanno capire tante cose. Penso che il dottor Freato possa darci il chiarimento perché si legge sulla Nazione che Musselli fu introdotto da un commesso nell'aula del Presidente del Consiglio dei Ministri di Montecitorio, e Lo Prete era in visita di cortesia presso l'onorevole Moro. Mentre faceva la visita di cortesia, un commesso, senza bussare e senza annunciare, apre la porta e introduce nella stanza Musselli, non c'è stato bisogno di dire nulla all'onorevole Moro.

Egli ha semplicemente presentato Musselli a Lo Prete ed a Musselli è stato sufficiente dire: mi permetterà, generale, di venirla a trovare quando verrò a Roma! Dietro questo si possono scoprire molte cose, onorevoli colleghi, e penso che il dottor Freato possa dirne tante anche perché ha dichiarato che non vuol fare il «parafulmine» di nessuno ed ha minacciato di parlare. Spero che lo possa fare!

Fin qui le nostre richieste formali. Questa, invece, non è una nostra richiesta perché la rimettiamo alla valutazione della Commissione, del Pre-

sidente o dell'Ufficio di Presidenza: vogliamo sentire il giornalista Viglione? Quel caso è ancora circondato da tanti misteri. Abbiamo con il collega Marchio molto riflettuto se formulare una esplicita richiesta, ma pensiamo che sia doveroso sottolineare che questo problema esiste, che questo problema ha ancora tanti risvolti misteriosi che potrebbero, probabilmente, venir fuori delle novità che nessuno ha mai detto e scritto. Noi facciamo questa richiesta, ripeto, ma sottoponiamo il problema alla Commissione. Per ora non abbiamo ulteriori istanze da avanzare.

BIONDI. Mi associo a tre almeno delle richieste fatte da Franchi; su Freato per le ragioni che ha detto e anche per quelle altre che lo stesso ha in sostanza preannunciato in ordine alla conoscenza più diffusa di fatti che qui aveva creduto di non dover sottoporre al nostro esame.

Ritengo che sia opportuno, pur se doloroso, risentire la vedova Moro su alcune circostanze che hanno formato oggetto non dico di polemiche ma di interventi recenti sulla stampa, di rettifiche ed anche di iniziative di carattere processuale, come querele ed altro, che rivestono un significato che pone problemi di verifica da parte nostra in rapporto alle novità che si inseriscono rispetto alle indagini che sono state fatte. Ritengo anche che sia opportuno risentire Vitalone per quello che è stato detto. Io non ero presente, e me ne scuso con me stesso e con voi per non aver potuto fornire sotto questo profilo nessun utile apporto nella conoscenza dei fatti ma, in relazione a ciò che ho letto ed alle dichiarazioni successivamente fatte in Parlamento ritengo che l'opporunità di ascoltarlo a conforto delle dichiarazioni rese, e quindi anche della loro fidefacenza ai fini dell'indagine, debba essere valutata in questa sede.

Desidero anche chiedere, e questo lo pongo come interrogativo perché io lo ritengo necessario, se la Commissione ritiene sia il caso di sentire i cosiddetti brigatisti pentiti. Credo che questo sia un elemento importante. Non elenco i nomi, ma possiamo valutare in un'altra seduta quale sia — dal punto di vista nominativo — l'obiettivo più efficace. Credo comunque che sia importante il caso di Peci per l'indagine direttamente afferente alla strage di via Fani e, in altri casi, credo che questo sia importante per lo studio del terrorismo nonché per le implicazioni che a latere del terrorismo hanno avuto certe formazioni di cui ci si è avvalsi nel corso della vicenda Moro per ottenere determinati servigi nell'ambito di Autonomia.

Mi pare, ripeto, sia opportuno vedere quali fossero al momento in cui i fatti si verificavano i rapporti, i collegamenti e la strutturazione indipendente o interdipendente di alcune formazioni già in stato di clandestinità, di semiclandestinità o, comunque, a mezzo servizio nella eversione.

Ritengo anche che sia importante la questione dell'onorevole Donat-Cattin sul punto relativo alla difformità delle versioni rese dai due segretari dei partiti in ordine ai lavori della direzione di un partito e quindi anche della formazione del documento che ne è derivato in una fase così delicata delle decisioni che sono state assunte. Quindi, io chiedo questo per ora e mi riservo, in relazione anche alle altre istanze dei colleghi, di associarmi o dissociarmi a seconda delle domande che saranno fatte.

SCIASCIA. Presidente, vorrei farle presente che dal momento in cui ci ha consegnato quella sua relazione...

PRESIDENTE. Esposizione.

SCIASCIA. ...esposizione, cado sempre nell'errore, contenente deposizioni, testimonianze eccetera, può anche facilitarci il lavoro nel senso che chi ha bisogno di copie di audizioni se le possa portare a studiarsele tranquillamente...

FRANCHI. Hai toccato un punto drammatico! Ci toccherà leggere «Panorama» e «L'Espresso», altrimenti!

SCIASCIA. Perché così è anche un lavoro insensato: io vengo qui e mi copio delle cose. Questo significa una perdita di tempo enorme; invece, avendole sottomano uno se le studia.

PRESIDENTE. Potremmo fare dei sunti, ma se uno, poi, dubita dei sunti...

SCIASCIA. I sunti no!

FRANCHI. Proprio il malloppo, Presidente!

PRESIDENTE. Io sono il meno adatto a sostenere che dobbiamo creare un *sancta sanctorum* che magari resta lì, eccetera. Io ritengo che è tutta roba strumentale che deve servire a noi per lavorare seriamente.

FRANCHI. Con la distribuzione degli atti nessuno più parlerà!

PRESIDENTE. Per qualcuno, che ci sia o non ci sia o per qualche altro collaterale che non riguarderà certamente i commissari...
Le altre Commissioni non sono tanto importanti come la nostra che viene seguita con il fucile spianato. Passiamo come la Commissione, «colabrodo»!

FRANCHI. C'è un precedente clamoroso: l'autorizzazione a procedere nel processo Almirante: diedero le fotocopie all'onorevole Fracchia e a me. Ci consegnarono le fotocopie e noi firmammo e giurammo.

BIONDI. Anche la Commissione Sifar.

PRESIDENTE. Pensiamoci un po'. Io non mi porto a casa niente proprio per dare l'esempio.

FRANCHI. I giudici si portano a casa i fascicoli dal Tribunale, dalla Corte...

SCIASCIA. Mi pare un grosso problema.

VIOLANTE. Presidente, abbiamo fissato di vederci oggi e la sua esposizione ci aiuta non tanto per avanzare richieste di audizione quanto, piuttosto, per fare il punto dei lavori tenuto presente che tra un mese (24 dicembre) mi pare che la Commissione scada, se non erro.

Oggi è 25, quindi abbiamo di fronte sei o sette possibili riunioni da fare prima della scadenza. Ed è opportuno cominciare a pensare per tempo ad alcuni problemi, come dire pregiudiziali rispetto al problema delle audizioni, o che comunque l'eventuale acquisizione di audizioni darebbe per scontato.

Il primo problema è quello della proroga, e credo che una richiesta di proroga pura e semplice, una richiesta automatica, non si potrebbe porre; innanzitutto perché c'è un problema di credibilità dei lavori, cioè capire se c'è qualcosa di solido acquisito e mostrarlo; e poi perché credo che delle cose siano state realizzate da questa Commissione. Non avremo scoperto cose trascendetali, ma abbiamo lavorato con onestà, serietà e continuità.

Abbiamo acquisito documenti, deposizioni testimoniali, insomma abbiamo una massa di materiale che ci consente di trarre alcune valutazioni forse in ordine ad alcuni punti. Per cui chiderei ai colleghi se non sia il caso che proprio stasera noi decidiamo in ordine ad alcune questioni preliminari rispetto ad eventuali audizioni.

Primo: che cosa facciamo? Chiediamo la proroga o non la chiediamo? Secondo: la proroga va cadenzata in tempi diversi, a seconda che riguardi la questione Moro o la questione del terrorismo in generale? Come chiediamo questa proroga? Come abbiamo fatto con l'altra proposta di legge, firmata da tutti, da un'esponente per gruppo? Nella relazione si inserisce una serie di elementi informativi sul lavoro della Commissione?

Sono tutti elementi che abbiamo di fronte e la cui acquisizione è pregiudiziale per stabilire poi se dobbiamo andare avanti o meno, tenendo presente che già sulla base delle deposizioni testimoniali o delle audizioni che dovremmo acquisire io credo che siamo abbastanza saturi fino al 24 dicembre. E tenendo anche presente che, se i miei conti sono esatti, abbiamo quattro o cinque audizioni di un certo peso da fare, tra cui quella di Peci (che ci porterà via un po' di tempo, non credo che la possiamo esaurire in un solo giorno) se dobbiamo limitarci al caso Moro, e di altri terroristi se dobbiamo estenderci al terrorismo in generale.

Non voglio entrare nel merito della questione, ma vorrei chiedere al Presidente e ai colleghi se non è il caso di discutere un attimo di questa questione che è essenziale, sulla quale ci siamo ritrovati.

È stata molto utile l'esposizione del Presidente. Ora, sulla base di tale esposizione e dell'esperienza che abbiamo acquisito, decidiamo se dobbiamo chiedere la proroga o meno, e se la chiediamo decidiamo anche i tempi entro i quali ragionevolmente pensiamo di fare una relazione sul caso Moro e poi per il terrorismo in generale. Tenuto conto in proposito che probabilmente, essendoci accorti che le questioni sono così intersecate, forse anche nella seconda relazione dovremo tornare sulla questione Moro. E in questa ottica non so se dovremo ripensare al problema dei due tempi, e se non è il caso di fissarci un solo termine entro il quale presentiamo entrambe le relazioni, piuttosto che una prima e una dopo.

Forse è il caso di discutere su questo tema che incombe, tenendo presente che non lo esauriremo oggi, che ci restano venti giorni di tempo e che quindi abbiamo tempi più stringenti rispetto ad altri.

Per quanto concerne la questione posta dal collega Sciascia, mi pare che sia da affrontare una volta per tutte. Un riassunto ritengo che sia impossibile, perché non si trova uno così buono e così bravo che lo faccia. Il problema è di vedere, dal momento che non ci sono strutture adeguate

perché i commissari possano lavorare, se è possibile approntare queste strutture adeguate, oppure trovare un'altra soluzione. Adesso non so bene come; ma va tenuto presente che la Commissione inquirente in alcuni casi, per esempio nella questione Donat-Cattin, ha dato la copia degli atti ad alcuni commissari, e direi che in quella occasione non vi è stata fuga di notizie particolari. Peraltro, le poche cose delicate di questi documenti sono già uscite. Quelle che non sono uscite usciranno indipendentemente dal fatto che siano dati o meno ai colleghi, se la situazione continua in questa maniera. Comunque, credo che questi atti siano destinati ad essere pubblicati prima o dopo. Potremmo stabilire, pertanto, un principio di questo genere — lo sottopongo all'attenzione dei colleghi —: in linea di massima si danno, riservandosi di fare una valutazione rispetto ad alcune cose particolari. Pensiamo, ad esempio, agli atti del processo Moro: sono stati già depositati una volta; ora, probabilmente, saranno nuovamente depositati e chiunque abbia interesse a vederli o ad averli potrà averli dagli avvocati. Su questo non c'è dubbio. A tale riguardo, quindi, ho l'impressione che non vi siano segreti particolari.

Qualche problema può porsi per i verbali Peci o per i verbali di terroristi i cui procedimenti pendono ancora in fase istruttoria e che non sono stati depositati. A questo punto si può chiedere all'Autorità giudiziaria se sono stati depositati o meno, se ci sono dei problemi di segretezza che riguardano l'indagine, e così via. Voglio dire che ci potremmo comportare con una certa elasticità, perché altrimenti, badate, non ce la facciamo neanche in un anno a fare questa relazione in quanto qui non vi sono le strutture, né i mezzi, né la possibilità di lavorare con continuità.

MILANI. Signor Presidente, sulla questione dei documenti io credo che intanto una serie di documenti possano essere dati. Alcuni li abbiamo avuti ed elenco altri che possono essere dati: ad esempio, Studio del terrorismo in Italia e connessioni con i punti di crisi e la situazione economica della società nazionale (studio C.I.S.); relazione del Ministro dell'interno, ecc.; interrogatori di Patrizio Peci, che già sono conosciuti salvo la pagina 50, mi pare; profilo biografico dei maggiori brigatisti coinvolti nella strage di via Fani; trascrizione delle trasmissioni effettuate da Radio Città Futura; ordinanza di scarcerazione di Franco Piperno; numero 15 fascicoli delle ricerche dell'Arma dei Carabinieri (io non li ho letti, però credo che sostanzialmente, stando ai titoli, non vi sono ragioni di segretezza); operazioni di rilievo compiute dall'Arma nella lotta al terrorismo negli anni 1978-1979. Vi sono, cioè, una serie di documenti che credo sia soltanto un fatto tecnico quello di poter disporre della loro riproduzione e dell'inoltro ai commissari. Si può esaminare, invece, l'opportunità di tenere riservate alcune deposizioni che riteniamo ancora in parte coperte da segreto funzionale; per quelle si può dire di no, ma per il resto sostanzialmente credo che non sia un problema perché sono tutti documenti che o sono pubblici o che comunque, anche quando vengono resi pubblici, non sono di danno alla nostra riflessione. Credo, quindi, che questa indagine potrebbe essere condotta avanti con attenzione per chi li ha visti più da vicino e poi dire; intanto tutti questi documenti li mandiamo — ed è già molto —; poi invece alcuni di quelli che riteniamo...

CARUSO. Sono migliaia e migliaia di pagine.

MILANI. Onorevole Caruso, sto dicendo un'altra cosa: si tratta di stabilire prima quelli che possono essere resi disponibili; poi uno li può chiedere o meno perché magari non li ritiene rilevanti ai fini dei lavori di questa Commissione. Non si tratta quindi neppure di riprodurli, ma di stabilire che alcuni di questi documenti se vengono richiesti non si faccia difficoltà a che possano essere dati. Inoltre, non è il caso di farla d'ufficio questa operazione, cioè necessariamente di stamparli e di inviarli, perché, ad esempio, personalmente per alcuni di questi documenti non ho alcun interesse e non li chiederò mai; non li voglio neppure leggere. Poi ve ne sono alcuni di quelli che possono essere utili, che andrebbero letti e che debbono essere mantenuti riservati; nel qual caso si tratta di decidere dove, come e quando.

Circa la seconda questione posta dall'onorevole Violante, cioè circa la decisione se dobbiamo rinviare o meno, devo dire chiaramente che sono favorevole alla richiesta della posticipazione dei termini di scadenza. È inutile che ci nascondiamo le cose. Ho letto la sua esposizione, signor Presidente, e non siamo ancora riusciti a stabilire — non so se adesso lo sia — se nelle pagine degli elenchi telefonici 1978-1979 ci fosse o non ci fosse nella carta topografica via Gradoli.

PRESIDENTE. Fosse solo quello!

MILANI. Era nell'elenco 1976-77. Si tratta di stabilire se era nell'elenco 1978-79. Vi sono altri punti da lei sottolineati che richiedono supplementi di testimonianza, come molti dei colleghi qui presenti hanno richiesto. D'altro canto come dato generale il nostro lavoro si è svolto prevalentemente come indagine libera. Credo che da parte nostra debbano essere rilette le deposizioni di Andreotti e di Cossiga e credo che occorrerà anche un confronto, cioè occorrerà chiamare costoro in sede di testimonianza perché vi sono punti sui quali è necessario che siano offerte da parte loro testimonianze più precise. Voglio dire che fin qui noi abbiamo lavorato prevalentemente in sede di udienza libera, salvo alcune testimonianze, mentre è rimasto ancora tutto il problema delle testimonianze.

Per quel che riguarda il terrorismo più in generale vi è il problema che dal momento che questa Commissione sta indagando sarebbe stato più opportuno che la legge avesse previsto che i documenti che di volta in volta venivano rintracciati dalle Autorità inquirenti potessero essere in qualche modo, oggetto di sigillo da parte della Commissione. Voglio dire che avremmo dovuto avere anche noi il diritto di prelazione; il sigillo andava messo ma si sarebbe dovuto stabilire che, comunque, si trattava di documenti a disposizione dell'Autorità giudiziaria e contestualmente a disposizione di questa Commissione; infatti, vi sono alcuni atti di rilievo dei quali noi non abbiamo ancora neanche l'indice (dico questo non per dire che saranno manipolati), sono stati catalogati e via di seguito, ma ancora non li conosciamo. Io ho riproposto la questione, sistematicamente, dell'archivio di Udine e credo che cose nuove siano venute dal punto di vista dell'indagine per quello che riguarda la colonna genovese. L'apertura di questa inchiesta avviene successivamente e così le operazioni di rilievo; quindi, anche i riscontri sull'attività terroristica sono successivi ad una serie di incontri che noi abbiamo avuto con il generale Dalla Chiesa, con il Capo della Polizia e con il Comandante dell'Arma dei Carabinieri. Se non altro bisogna

che noi chiediamo di acquisire l'elenco di questi materiali, dobbiamo cominciare a leggerli, dobbiamo richiederli per averli a disposizione e conoscere le notizie in essi contenute. Naturalmente questo punto riguarda la questione generale del terrorismo, ma può anche riguardare momenti specifici dell'indagine sul rapimento e sulla uccisione dell'onorevole Moro.

Credo che come sguardo generale sul lavoro da noi fatto possiamo prendere atto che siamo in ritardo e non possiamo concludere tra un mese. Soltanto la stesura della relazione ritengo che richieda un mese o due mesi di tempo.

PRESIDENTE. Si può fare anche dopo.

MILANI. Cioè noi potremmo chiudere e poi presentare la relazione? Non vedo però che si possa fare ciò ad un anno di distanza. Ritengo che l'inchiesta si chiuda all'atto stesso in cui si deposita la relazione. Anzi ciò dovrebbe essere obbligatorio e contestuale, altrimenti non si potrebbe dire che l'indagine è chiusa. Ripeto non siamo in grado di fare la relazione in questo mese, pertanto valutiamo quanti mesi sono necessari e prendiamo il tempo necessario.

Signor Presidente vorrei riproporre qui alcune questioni che riguardano il nostro funzionamento. Per quel che riguarda la deposizione del dottor Coronas e l'uccisione del giudice Amato sono state fatte delle osservazioni di rilievo a proposito del fatto che non è stata assegnata la scorta. Il dottor Coronas ha affermato che la Questura e la Polizia non erano in grado di assegnare scorte a tutti i Procuratori della Procura di Roma e che il Procuratore Capo non ha fatto l'elenco di coloro ai quali doveva essere in via prioritaria assegnata la scorta, bensì che è stato solo consegnato un elenco alfabetico. Tale questione, essendo in corso l'indagine sull'uccisione del giudice Amato da parte di altri magistrati, secondo me deve essere trasmessa. Questo è uno dei casi in cui si configura una possibilità di reato o una compromissione in una vicenda tragica come quella del dottor Amato. Quindi, io sono perché a questa vicenda venga data una risposta. Bisogna che noi sappiamo perché il dottor Pascalino, essendo stato avvertito dal senatore Pecchioli della vicenda Isman, non abbia dato risposta alcuna. Bisogna che acquisiamo gli atti.

PRESIDENTE. Ma ha dato ragione al senatore Pecchioli.

MILANI. Se ha ritrattato io non lo so, se ha dato ragione al senatore Pecchioli l'azione giudiziaria per quell'aspetto si è estinta avendo ritrattato il sottoscritto l'altra deposizione, riconoscendo di aver detto il falso.

Poi c'è la questione della SIP sulla quale io insisto. Bisogna che noi su questo accertiamo se, essendo stata fatta la denuncia alla Magistratura, la Magistratura ha proceduto o no, perché è omissione d'atti d'ufficio il fatto che la Magistratura non abbia proceduto; comunque, dobbiamo stabilire perché non si è proceduto in questo caso. Insisto su questo perché almeno questi atti, che sono nostri, visto che siamo chiamati in causa dalla Magistratura per la vicenda precedente, siano atti che noi compiamo. Naturalmente, io avverto che sorge la necessità e l'esigenza di risentire comunque i capi dei servizi, esigenza da me prospettata in una riunione dell'Ufficio di Presidenza allargato. Dopo Bologna, si è riproposta interamente la questio-

ne del terrorismo. Abbiamo avuto qui delle deposizioni, o delle informazioni, o, per così dire, la presa d'atto di una sedimentazione della cultura sul terrorismo da parte dei servizi, che in qualche modo procedeva per schemi: prima il terrorismo nero, poi quello rosso, poi... dei punti interrogativi. Dopo Bologna abbiamo visto che altre sono le cose, altri sono i problemi, e abbiamo bisogno di sapere perché allora davano per chiuso, per finito, per emarginato il terrorismo nero, quando successivamente vengono in superficie problemi di rilevanza politica non secondari. Allora, qual è lo schema, o qual è l'elemento di cultura politica che presiede a tutta l'operazione contro il terrorismo da parte degli apparati della sicurezza di questo Stato?

Sono interrogativi che ci obbligano — naturalmente questa materia può far parte della seconda fase — a riproporre l'esigenza di un ulteriore confronto con i responsabili nazionali dei Servizi di Sicurezza; dico Polizia, prevenzione, in questo senso, non quelli segreti perché considero che quelli non ci offrano niente, salvo ritagli di giornali o giù di lì.

CARUSO. Signor Presidente, io credo che la necessità della proroga della nostra indagine sia una constatazione elementare in relazione tra l'altro allo stato delle indagini per la parte relativa al terrorismo. Io ritengo estremamente utile il lavoro che il Presidente ha fatto per nostro conto, e di cui lo ringrazio, perché ci ha consentito di riflettere sullo stato delle indagini. Personalmente io sono persuaso che per quanto riguarda i quesiti posti dalla legge alla Commissione in larga parte il nostro lavoro è stato compiuto, per cui la proroga per tale parte può essere abbastanza limitata.

Volevo poi ricordare ai colleghi che noi non dobbiamo fare un'indagine parallela a quella della Magistratura, né un'indagine sui fatti penali, perché non è nostra competenza e la legge non ce ne affida il compito. Per cui, in relazione ai quesiti indicati dall'articolo 1 della legge, credo che noi siamo abbastanza avanti, anche se mancano queste altre audizioni che sono state qui ricordare nel corso della seduta, sulle quali la Commissione ha deliberato e su cui dobbiamo poi organizzare il lavoro. Dobbiamo quindi andare alla proroga; questa sera non entro nella valutazione del lavoro fatto dal Presidente, perché quello è un promemoria. Ritengo, però, sulla base delle mie valutazioni e sulla base delle carte che ho letto e delle cose che ho sentito, che noi si sia in grado di stendere una relazione a tempi brevi, anche perché, tra l'altro, questa è un'inchiesta che non può rimanere aperta o esposta; questa è un'inchiesta che rischia di essere inquinata da altri elementi che non attengono ai fatti politici che sono stati oggetto del crimine di via Fani e del successivo sequestro di Moro. Non possiamo pensare che questa inchiesta vada caricata di tutte le cose che sono avvenute in Italia dal '78 in poi o prima di quell'anno. È una inchiesta che ha un campo delimitato e guai a noi se vogliamo caricarla di tante cose, perché allora non faremmo il nostro dovere in relazione ai compiti che la legge ci ha assegnato. Certo, ci sarà una fase di elaborazione molto difficile e ciò mi consente di dire qualcosa in relazione alla questione delle carte; una delle motivazioni che si adducono in questa sede per avere le carte è che qui non c'è l'attrezzatura per far questo lavoro. Ma io mi chiedo: chi di noi, a casa, è attrezzato per fare questo lavoro? Se manca qui l'attrezzatura, dove ci può essere? Ci sono segretari, giudici, magistrati, ufficiali di polizia giudiziaria a disposizione della Commissione, voglio sapere chi di noi, a casa, può disporre di queste cose. Questa è l'attrezzatura che il Parlamento mette a

disposizione della Commissione d'inchiesta per studiare le carte e discutere e confrontarsi su queste cose.

MILANI. Allora restiamo qui anche la notte!

CARUSO. È un problema di tempo! Cioè a dire: per concludere questa inchiesta invece di tre mesi ce ne vorranno sei, perché la notte non posso venire!

FRANCHI. Anche perché non è che si possa lavorare tutti insieme!

CARUSO. D'accordo, ma per quanto mi riguarda non ho mai visto folle di gente che vogliano venire qui! Siamo in quaranta; se ci dividiamo i compiti e ognuno studia un settore, poiché l'elaborazione dovrà essere collettiva in quanto è impensabile che ognuno di noi si studi la sua inchiesta e quella possa essere la tesi decisiva, la tesi illuminante, i tempi saranno abbreviati. Il nostro lavoro è di carattere collegiale e quindi dobbiamo dividerci i compiti. Forse la metodologia proposta dal Presidente, di costituire cioè dei gruppi di lavoro, per lettera o per sottolettera, per capo o sottocapo, per titolo o sottotitolo, è una metodologia coerente, a parte, poi, problemi di organizzazione del lavoro e basti pensare che per fotocopiare le carte, che ormai riempiono interi armadi, ci vorrebbero settimane e settimane. Tutto questo lavoro per avere le carte a casa, io in realtà non lo capisco, e sono assolutamente contrario.

FRANCHI. Ma non tutte le carte!

CARUSO. Non è che si discuta se gli atti del magistrato siano pubblici o riservati; una volta che sono depositati sono pubblici: la sentenza istruttoria, una volta depositata, è pubblica; non è questione di segreto o meno, ma avere le copie di tutte le carte dell'istruttoria, a mio giudizio, è una richiesta immotivata, perché ormai sono migliaia e migliaia di pagine, casse e casse intere e poi io non capisco con quale tipo di orientamento uno vada a pescare e a leggere tutte le carte.

FRANCHI. Ma ognuno chiederà quello che gli interessa!

CARUSO. È un problema di misura, dobbiamo vedere cosa serve, caso per caso dobbiamo esaminare la situazione e vedere le cose che si possono studiare. Se la prendiamo in questo modo, il discorso cambia.

Per quanto riguarda le richieste, ricordo che avevamo deciso di ascoltare i figli dell'onorevole Moro. Penso si debba sentire anche un altro personaggio che è il fratello dell'onorevole Moro, che è un magistrato e che è il Presidente del Tribunale dei minori di Roma e che è stato uno dei consiglieri della famiglia. È opportuno sentirlo.

Dobbiamo sentire, mi pare di ricordare, il Procuratore generale della Corte di appello di Roma, dottor Pascalino. Pascalino deve venire non perché vogliamo interrogarlo sull'inchiesta, noi siamo rispettosi, ma su altre circostanze sulle quali pensiamo possa illuminare la Commissione.

Dobbiamo poi sentire Peci. Per quanto riguarda una parte dell'inchiesta, penso che sia zoppa perché i brigatisti non hanno parlato né con noi, né

con l'Autorità giudiziaria. Bisogna sentire anche Spazzali anche perché mi pare che avessimo stabilito di sentirlo. Dobbiamo sentire i partecipanti, qualcuno lo ha richiesto, a quella famosa seduta spiritica per accertare chi erano, come si sono riuniti, per qualche domanda, non per perdere una giornata intera.

Si è arrivati al 24 dicembre e la proroga si impone ma non vorrei, siccome dobbiamo richiedere una proroga, che andassimo avanti due anni. È una inchiesta che bisogna chiudere abbastanza presto perché la gente, il Paese, attraverso il Parlamento, ci ha affidato un compito. Non dobbiamo deludere questa attesa. Non dobbiamo fare il processo per i fatti di via Fani, per l'accertamento della verità, per sapere chi è stato. Questo non è compito nostro ma della Magistratura.

Abbiamo poi la seconda parte che invece è più grossa e richiede tempi lunghi. Per quanto riguarda il termine, credo che forse è opportuno prendere un termine unico, assumendo l'impegno di farlo prima. È vero che possiamo estendere l'inchiesta anche dopo la chiusura del termine, se ci sono i motivi che ricordava Milani; però nel corso del dibattito sulla relazione, può sorgere una necessità di dover fare confronti, verifiche, accertamenti, e se la Commissione è priva di poteri istruttori, questi accertamenti e confronti non è possibile farli. Ecco perché dobbiamo, avendo assunto l'impegno, chiudere questa inchiesta entro termini brevi. Per quanto mi riguarda, ritengo che fatte queste audizioni e lette le carte, per la parte che ci compete, possiamo entro marzo chiudere questa inchiesta con il deposito della relazione. La mia proposta è questa.

Vorrei pregare il Presidente di organizzare il lavoro senza tornare sulle decisioni. Abbiamo già deciso di ascoltare queste persone, di organizzare i lavori in modo che per dicembre questa inchiesta è finita, così che alla ripresa dei lavori ci si possa dedicare alle conclusioni.

CORALLO. Sulla questione dei tempi, ritengo anch'io che ci si debba orientare sulla richiesta della proroga. Credo che sarebbe bene chiarire a priori quali sono i poteri che sopravvivono al momento della scadenza perché sono, per esempio, personalmente convinto che entro la scadenza la relazione debba essere approvata — i tempi che si possono allargare saranno relativi alla stampa e alla stesura — ma una relazione deve essere approvata. Se la Commissione non esiste più perché scaduta, non può approvare nessuna relazione. Quindi, questa è una questione che dobbiamo affrontare e risolvere con una valutazione dei tempi necessari.

La seconda questione che dobbiamo decidere immediatamente è quella relativa alla escussione di testi detenuti; non possiamo, signor Presidente, porre il problema: vogliamo sentire Peci a tre giorni dalla data X, in quanto noi poniamo dei problemi. Bisognerà infatti decidere i modi e le forme della escussione di un teste che si chiama Peci e di qualunque altro brigatista la cui personale incolumità potrebbe essere messa a repentaglio da un trasferimento.

Questo è un problema che va affrontato subito; dobbiamo decidere subito quali detenuti vogliamo escutere e fare i passi necessari in quanto ci vorrà del tempo perché bisognerà definire le modalità, il luogo, il giorno ecc. della escussione.

Per quanto riguarda invece altre testimonianze che si vogliono acquisire io, per il momento, devo dire che ce ne sono alcune che abbiamo già

deciso; l'escussione dell'onorevole Donat-Cattin è una cosa che mi pare avessimo deciso. Comunque, se non l'abbiamo deciso, io sono d'accordo per sentirlo.

Devo dire che di fronte all'elenco formulato qui dall'onorevole Franchi ho molte perplessità. Se, in sede di rinnovo del termine per la Commissione, vi è qualche settore politico che ritiene che la Commissione debba allargare il campo delle indagini, lo faccia, ma stiamo attenti perché io non mi sento, ad esempio, di accettare che la vicenda petroli, per connessione, entri tra i compiti...

FRANCHI. L'ho letto sull'Unità!

CORALLO. Il collega Franchi non si scandalizzi se io sono in dissenso con l'anonimo cronista dell'Unità. Evidentemente, l'onorevole Franchi a forza di leggere «Candido» si sarà convinto del detto «compagno, l'Unità non lo dice». Le cose stanno diversamente! L'Unità ha espresso l'opinione di un cronista, ma non la mia opinione e prego il collega Franchi di prenderne atto.

FRANCHI. Era un'opinione motivata.

CORALLO. Personalmente ritengo che daremmo ragione alle doglianze della vedova Moro se uscissimo dal campo che ci è stato assegnato dalla legge. Per queste ragioni, ad esempio, ritengo che ove fosse possibile l'escussione di Musselli io sarei favorevole ma per la vicenda «autoblindata», non per altro; così per quanto riguarda le altre proposte del collega Franchi non voglio entrare nel merito ma mi riservo di esprimere un'opinione quando, singolarmente, verranno proposte perché in me vi sono molti dubbi sulle stesse.

Allo stato delle cose, l'unico rinnovo di audizione mi pare sia quello della vedova Leonardi per la contraddizione patente che ci è stata con le dichiarazioni del generale Ferrara; però, su questo punto credo che dovremmo un po' riflettere in quanto non possiamo riascoltare la vedova Leonardi sotto la forma dell'audizione. Se dobbiamo riascoltarla, la dobbiamo riascoltare come teste.

Su questo punto riflettiamo e, se decidiamo, facciamolo una volta per tutte. Su tutto il resto, compresi Freato, Vitalone ecc. ho molte perplessità e non vedo ancora la connessione con il campo della nostra indagine almeno per quanto riguarda gli aspetti qui sollevati. Mi riservo dunque di dire la mia opinione quando la questione sarà posta in termine precisi.

FRANCHI. Mi pare che il cinquanta per cento delle mie proposte sia stato accolto e quindi ne sono contento.

PRESIDENZA DEL VICE PRESIDENTE CARUSO

CABRAS. L'esposizione che ci è stata fornita dal Presidente Schietroma costituisce un documento utile perché riassume sinteticamente, ma fedelmente, i nostri lavori e costituisce un contributo ad un momento di riflessione. Credo che, comunque, sarebbe difficile dare una risposta al quesito:

proroga sì o proroga no in termini astratti. È chiaro che allo stato dei nostri lavori una proroga si impone, non finalizzata però a un cammino definito negli obiettivi e nei tempi di lavoro che susciterebbe forti difficoltà. Noi abbiamo, è stato ricordato — e non ripeterò quanto hanno detto il collega Caruso in modo particolare ed altri — già programmato una serie di audizioni e di testimonianze che ci impegnano non fino al 24 dicembre, ma probabilmente oltre. Abbiamo anche un supplemento di indagine collegata al confronto che possiamo fare tra deposizioni discordanti e qualche collega, giustamente a mio avviso, ha proposto di interrogare alcuni testi e di accertare alcuni elementi che si sono manifestati a noi con segni di contraddizione, di versioni diverse, opposte o differenti che meritano una precisazione.

Quindi, io credo che occorra un grande rigore nel programmare i nostri lavori se vogliamo che la proroga sia l'ultima e se non vogliamo contrassegnare i lavori di questa Commissione come una specie di fuga senza fine verso un approdo che è molto indistinto. Allora, ritengo che bisogna definire nel tempo più breve la somma, rifacendo anche il punto, delle audizioni, delle testimonianze già programmate, dei supplementi di indagine necessari a seguito delle audizioni e delle testimonianze che la Commissione ha ascoltato e che dobbiamo anche cominciare ad organizzare, sui quesiti della legge, quei gruppi di lavoro che, del resto, sono stati già proposti dal Presidente in più di un'occasione.

Dico subito che noi siamo contrari a una dilatazione delle indagini nei confronti di eventi che non riguardano i quesiti posti dalla legge, che hanno in comune soltanto la presenza in vicende diverse, distinte, tra l'altro, e per oggetto e per epoca, di alcuni uomini, di alcuni esponenti politici e non politici. Tutto questo innesterebbe una reazione a catena, un grande polverone; dilateremmo i compiti della Commissione, i compiti della legge. Io capisco che possa essere, per alcune parti, politicamente utile o politicamente legittimo, ma noi lo considereremmo un travisamento dello spirito e della finalità della legge, dannoso ai fini dei lavori della Commissione. Pertanto, dico con grande franchezza che ci opporremo a alcune indicazioni che travalichino qualsiasi riferimento obiettivo e utile ai fini dell'indagine che ci è stata assegnata dalla decisione del Parlamento.

Per quanto riguarda il discorso sollevato dal collega Sciascia sul materiale a disposizione, credo sia una richiesta giusta di per sé. Mi rendo conto, però, che le obiezioni di carattere pragmatico del collega Caruso e alcune obiezioni di carattere giuridico di altri colleghi hanno una loro validità. Io penso che bisogna cercare di rispondere a questa esigenza, che è giusta, dei colleghi di avere una facilità di accesso ad alcuni documenti. Vediamo quali. Milani ha fatto la proposta per una certa nomenclatura e suddivisione di questa documentazione senza trovare, però, anche qui una strada, che rischia di trasformare questa Commissione in una Commissione di quaranta persone che elaborano, relazionano e giudicano per conto loro come singoli, il che non è, credo, nella logica di una Commissione parlamentare di inchiesta, che è sempre un organo collegiale. Per questo potrà tornare utile la definizione precisa dei compiti dei gruppi di lavoro, i quali potranno avere anche un accesso facilitato per i singoli membri ad una parte della documentazione.

Pertanto, rivolgo formale richiesta all'Ufficio di Presidenza perché, anche sull'utilizzo del materiale oltre che sui gruppi di lavoro, vi sia una

proposta nella seduta di venerdì. Così come chiedo che vi sia un riepilogo, un quadro sintetico delle audizioni e delle testimonianze già programmate, perché questo è utile per definire una data: ma una data che tutti dobbiamo sapere che va rispettata con grande rigore, anche se vogliamo cercare di dare a questa Commissione, che è stata travagliata da molte vicende non tutte commendevoli e fatte per dare credibilità e risalto alla serietà dei nostri lavori, il ruolo e il prestigio che la stessa indagine richiede.

FRANCHI. Siccome non mi ero pronunciato sulla proroga, dichiaro che sono d'accordo sulla proroga stessa, così come sono d'accordo sulla sua proposta, signor Presidente, perché penso che possiamo esaurire le audizioni e le prove testimoniali entro la fine dell'anno e dedicare i tre mesi (quindi anche per me la proroga fino alla fine di marzo) alla preparazione delle relazioni.

RODOTÀ. Intendo pronunciarmi rapidamente sui vari punti che sono stati indicati. Ovviamente, al punto in cui siamo, sono d'accordo sulla necessità della proroga e condivido quanto diceva poco fa il collega Cabras, relativamente all'eccesso di ottimismo, forse, che fa ritenere che si possano esaurire le audizioni sulle quali c'è già un consenso abbastanza ampio.

PRESIDENTE. Tenga presente che abbiamo già deciso su quel tipo di audizioni.

RODOTÀ. D'accordo, ma voglio fare in ordine ai possibili tempi una valutazione realistica, nel senso che abbiamo dietro le spalle un tempo cospicuo e un lavoro tutt'altro che trascurabile. Questo lavoro ci ha impegnato molto in termini di tempo, anche con qualche protesta da parte dei Commissari che consideravano alcune sedute eccessivamente dilatate.

Andiamo incontro ad una serie di audizioni alcune delle quali sono tutt'altro che poco impegnative. E qui è stato ricordato il caso di Peci, di cui tante volte si è parlato; ma certamente i familiari dell'onorevole Moro, soprattutto dopo ciò che è emerso nella fase più recente, non ci riserveranno delle audizioni di poca rilevanza.

Concordo sulla proposta che qui è stata fatta: quella di un termine unico; sia perché all'esterno si darebbe, con questa volontà di scindere le due cose, quasi l'impressione che la faccenda Moro rappresenti un problema minore rispetto a quello maggiore del terrorismo; sia perché una serie di connessioni che potranno emergere nel lavoro che andiamo facendo oggi sono imprevedibili.

Ritengo invece, all'interno, senz'altro opportuno quell'impegno (che mi pare tutti andiamo assumendo) di esaurire nei termini più brevi possibili la questione della relazione su primi punti: diciamo sul punto 1 dell'articolo che ci assegna i compiti, rispetto all'altro.

E allora direi che dobbiamo fare una valutazione realistica. Non voglio a questo punto proporre alcun termine perché, anche se si ipotizza marzo, che forse è un'ipotesi ottimistica, se dobbiamo poi indicare un unico termine generale, va valutato attentamente quale dovrebbe essere questo punto.

Concordo sull'indicazione che forse sarebbe opportuno accompagnare una richiesta comune di proroga con una relazione in cui sia messo bene in evidenza il tipo di lavoro fatto, sia pure in modo non verboso, perché se lo

facciamo in modo verboso nessuno lo riporta; se diamo dei dati precisi, puntuali, anche l'informazione a mezzo stampa è facilitata e quindi che questa Commissione non si sia finora sottratta agli obblighi che le sono stati imposti mi pare che risulterebbe con maggiore chiarezza.

Per quanto concerne il problema del lavoro e della documentazione, io insisterei nella linea Milani, diciamo così, rispetto alla disponibilità del materiale, nel senso di avere un elenco molto analitico del materiale, eventualmente con le precisazioni fatte dall'onorevole Violante, cioè che qualora risulti che per taluni dei documenti disponibili esistono delle obiettive necessità di riservatezza, indicarlo esplicitamente. Non provvedere alla duplicazione e alla messa a disposizione automatica del materiale, ma solo su richiesta: rispetto a questo punto mi pare che esistono tre questioni. Una è formale, quella relativa al segreto. Evidentemente, il vincolo del segreto riguarda chiunque di noi. Se uno di noi avesse avuto la capacità di stenografare e si fosse fatto il suo archivio privato, non per questo sarebbe venuto meno all'obbligo del segreto. Aumenta la quota di tentazione, il rischio — sono d'accordo —; però a questo punto devo far rilevare con molta franchezza — sarà che rifletto un modo particolare di lavorare — che abbiamo le nostre giornate per la gran parte occupate da impegni che ci impediscono una maggiore presenza. Personalmente, ho bisogno di lavorare a lungo su un testo; non posso lavorarci nei ritagli di tempo per cavarne un qualche succo. Quindi il bisogno di avere disponibili almeno alcuni dei testi fondamentali per potermeli studiare dopo cena, mettendo la questione in termini molto banali, lo sento fortemente e ritengo che non vi sono elementi giuridici che si oppongono a questo. Se si sceglie la strada della non automaticità della messa a disposizione di tutto il materiale, alcuni degli inconvenienti operativi potrebbero essere superati; e non ritengo che tutto questo problema possa essere risolto attraverso i gruppi di lavoro perché tali gruppi non possono essere effettivamente dei luoghi di lettura collettiva di documenti. I gruppi di lavoro saranno utili, nelle forme che dovremo discutere, solo se i loro membri arriveranno lì avendo preventivamente studiato in maniera adeguata i testi relativi al lavoro che il gruppo dovrà svolgere.

Adesso non entro nel merito delle varie richieste di ulteriori audizioni o testimonianze, ma vorrei sottolineare due problemi.

Il primo di questi problemi riguarda il dottor Pascalino, che effettivamente non è più rinviabile come audizione perché è un signore che ha avuto poteri di governo sull'inchiesta, tra l'altro oggetto di molti dubbi per il modo in cui taluni sostituti — pensiamo ad uno che abbiamo qui ascoltato, cioè Vitalone — sono stati utilizzati in una fase delicatissima dell'inchiesta. Non dobbiamo, evidentemente, entrare nel merito dello svolgimento delle inchieste, ma certamente alcuni problemi li dovremo affrontare.

Per quanto concerne il secondo problema, è il più delicato.

Io lo sollevo perché siamo in una fase in cui sono d'accordo che non dobbiamo dilatare l'inchiesta, ma dobbiamo puntualizzare il lavoro successivo su alcune questioni importanti. Condivido la richiesta indispensabile di sentire persone come Peci ed eventualmente — come ricordava l'onorevole Violante —, nella fase più legata al problema del terrorismo in generale, anche persone come Sandalo, Barbone, e così via. Però noi ci dobbiamo porre un problema: non possiamo eleggere a fonte privilegiata della Commissione soltanto i brigatisti pentiti.

È probabile che gli altri non ci diranno nulla, ma noi ci dobbiamo porre il problema, eventualmente, se riteniamo utile — e io lo riterrei utile — di individuare tra gli altri quelli che meriterebbero di essere sentiti dalla Commissione. Questo è importante e non perché si vogliano sentire le due campane, ma perché ci possono essere fra i brigatisti detenuti e non pentiti alcuni che ci potrebbero interessare. Nel dire questo io non vado a caso; dopo tutto quello che ci ha detto l'avvocato Guiso un riscontro, ad esempio, sul versante Curcio mi pare assolutamente indispensabile. Possiamo accettare per buona la versione di Guiso per ciò che riguarda quel tipo di rapporto, ma potremmo anche immaginare che Curcio dica che non è vero niente e che Guiso ha inventato tutto; in tal caso potrebbe anche darsi che Curcio dichiari di non voler parlare con la Commissione in quanto inutile perché non avrebbe niente da dichiarare. A questo punto è chiaro che la questione sarebbe chiusa, però io avverto che il problema esiste. Sono emerse non più di due o tre figure di brigatisti pentiti e detenuti che compaiono come interlocutori privilegiati. Allora, io credo che siamo in una fase che ritengo conclusiva per certi versi e concordo con chi dice che dobbiamo mettere dei punti fermi ed evitare che questa inchiesta si riproduca su se stessa. In questo modo potremmo andare avanti all'infinito, ma alcune cose certe le possiamo fissare e questa a cui ho accennato mi sembrerebbe una di quelle su cui, se non altro, dobbiamo fare una riflessione.

COVATTA. Condivido l'esigenza espressa da ultimo dall'onorevole Rodotà circa la necessità di andare ad una fase conclusiva dell'inchiesta. Devo rilevare, però, che, nonostante il lavoro che abbiamo svolto, il materiale fin qui acquisito non lascia molto soddisfatti circa la possibilità di giungere ad una conclusione. Paradossalmente abbiamo acquisito certezze maggiori, o almeno convinzioni comuni maggiori, più in ordine al fenomeno del terrorismo che non in ordine alla questione Moro, direi, rovesciando il detto usuale, direi che abbiamo visto la foresta ma non riusciamo a vedere l'albero. Ritengo paradossale il fatto che mentre la Commissione ha dedicato molte ore del suo lavoro ad indagare sul comportamento di uomini politici, i cui atti sono stati fin troppo pubblicizzati dalla stampa dell'epoca e da edizioni successive, la Commissione stessa finora non abbia approfondito alcune lacune dell'inchiesta giudiziaria e dell'attività inquirente degli organi di Pubblica Sicurezza o dei Servizi di Sicurezza, lacune che paiono inspiegabili. È inspiegabile il fatto che dopo due anni e qualche mese dall'assassinio del Presidente Moro non si abbiano congetture certe circa il luogo di detenzione del Presidente Moro; è inspiegabile che non si abbiano ricostruzioni certe delle modalità dell'assassinio, del luogo dell'assassinio ed è inspiegabile che non si abbia una ricostruzione certa neanche del nucleo, non voglio dire delle singole personalità, operativo che ha realizzato questo crimine. Ora è giusto quello che hanno sottolineato alcuni colleghi, cioè che non è compito primario della Commissione (certo, se dovessimo fare delle scoperte non sarebbe male) quello di sostituirsi all'Autorità inquirente in questo tipo di ricerca. Compito primario della Commissione è chiedersi come mai due anni e qualche mese dopo l'assassinio del Presidente Moro, questo sembra un argomento secondario.

L'Autorità inquirente su questo ci fa affermazioni del tutto generiche e piuttosto gravi, data la fonte, come quella del prefetto Coronas, che ci è venuto a dire che in via Gradoli c'era la centrale operativa delle Brigate

rosse, che immagino debba essere stata piuttosto complessa e bene organizzata, e quindi mi sembra che avrebbe dovuto lasciare qualche traccia della sua attività.

Ma a parte queste affermazioni del tutto generiche, mi sembra che su questo terreno noi non siamo andati molto avanti. Allora, io credo che dobbiamo proporci, con lo spirito di chi vuole concludere un'indagine, di centrare la nostra attenzione soprattutto su questi aspetti, sul tipo di attività inquirente che è stata svolta finora, sulle notizie che sono state acquisite, sui motivi per cui certe notizie non sono state acquisite, non sono state ricercate. Da questo punto di vista io dico subito che ritengo insoddisfacenti — non reticenti, non chiedo di mandare atti all'Autorità giudiziaria — le cose che ci sono state dette dai responsabili dei Servizi di Sicurezza, insoddisfacenti e generiche. Quindi, penso che dobbiamo approfondire la nostra ricerca su quel versante per capire. Ritengo che sia stata insufficiente la nostra attenzione anche sui materiali già acquisiti dall'Autorità giudiziaria (sentenze di rinvio a giudizio ecc.), e quindi concordo con la richiesta di alcuni colleghi di ascoltare il Procuratore Pascalino e gli altri magistrati che eventualmente servisse sentire.

Ritengo inoltre che dobbiamo sentire tutti i detenuti, aspettandoci anche di ricevere dal novanta o dal novantacinque per cento di essi un rifiuto di parlare. Però, dobbiamo dare quanto meno la possibilità (e in questo concordo assolutamente con quanto diceva il collega Rodotà) a chi volesse, di parlare, perché uno potrebbe non aver voglia di parlare con il generale Dalla Chiesa o con il giudice Cudillo ed avere voglia di parlare con una Commissione parlamentare. Sarà improbabile, ma questo è un nostro dovere. E comunque, in questo quadro, dobbiamo sicuramente ascoltare Peci e gli altri detenuti che hanno parlato, perché, fra l'altro, dovremmo verificare i loro verbali: credo che sia non solo un nostro diritto ma anche un nostro dovere, perché abbiamo sentito di un modo un po' «curioso» di verbalizzare. Poi, c'è un altro aspetto; mi rendo conto dell'impopolarità di una proroga, di un rinvio, però non prendiamoci in giro: se dobbiamo fare una relazione sul fenomeno del terrorismo in Italia, molte delle cose che abbiamo ascoltato finora e molte delle cose che ci proponiamo di acquisire non sono sufficienti.

Credo che ci sia tutto un versante relativo all'Autonomia operaia che, sempre per restare nel campo del terrorismo rosso, è un versante (giudice istruttore, l'Autorità inquirente, il generale Dalla Chiesa, noi stessi) escluso da responsabilità dirette sulla questione Moro, ma che indubbiamente ha un ruolo nella storia del terrorismo in Italia. E questo apre un altro campo d'indagine; poi non so se vogliamo limitarci, secondo quello che era lo spirito della legge istitutiva e non la lettera, a indagare sul fenomeno del terrorismo rosso o se non vogliamo aprire (e allora si tratta di aprirlo *ex novo*) un discorso sul terrorismo nazista, sul terrorismo fascista. Però quando si dice il termine unico, cioè marzo, dobbiamo pensare a marzo 1982. Possiamo assumere l'impegno di fare la relazione su Moro entro marzo, ma non credo realisticamente: dovremmo ricorrere a ulteriori proroghe!

Non credo che questa sia la sede per formalizzare ulteriori richieste di audizioni; in questo quadro e in relazione alle cose dette prima...

PRESIDENTE. A decidere, decidiamo in fondo.

COVATTA. ... a proposito dei servizi, penso che sarebbe utile ascoltare anche i responsabili dei servizi riformati, cioè quelli preriforma, nel senso che mi sembra ci sia una serie di connessioni, di continuità, di riferimenti anche nelle lettere del Presidente Moro che vanno approfonditi. Sono curioso, per esempio, e non so se sia ancora in servizio questo ufficiale e se possa sottrarsi a un nostro invito, di sentire il colonnello Giovannone; penso che sarebbe utile sentire i generali Miceli e Maletti; sarebbe utile sentire il colonnello Falde che scrive di sapere tutto su tutto. Si tratta di una serie di richieste motivate anche dalla genericità delle relazioni che ci sono state fornite dai successori di questi signori alla testa dei Servizi di Sicurezza.

Per quello che riguarda la disponibilità dei documenti, sono assolutamente d'accordo col collega Rodotà; faccio anche rilevare che da più parti e in più occasioni abbiamo osservato come la regola del segreto costituisca il modo migliore per favorire una strategia dell'indiscrezione o della dilatazione di questo o quell'argomento, per impedire sostanzialmente una corretta informazione sui lavori della Commissione, mentre immagino che nessuno che non viva nel mondo del 1200 possa immaginare che una Commissione parlamentare d'inchiesta lavori per un anno e più nel vuoto d'informazione più assoluto. Su questo, poiché siamo tutti consapevoli, credo che dovremmo, almeno per il periodo successivo, cioè d'ora in poi, assumere una regola un po' diversa.

Siamo arrivati ad una situazione allucinante in cui sono state diramate smentite circa indiscrezioni che poi non erano state neanche fatte. Voi capite che, se c'è un modo per deviare l'attenzione dell'opinione pubblica, è questo. Credo che non ci sia niente di male se la Commissione dà resoconti un po' meno scarni di quelli che fino a un po' di tempo fa dava il collega Lapenta, anche perché purtroppo mi sembra che gran segreti in questo nostro lavoro finora non ne abbiamo scoperti. Semmai abbiamo comunque potuto rimeditare quelle poche cose effettivamente riservate, rimeditare puntualmente sui principali settimanali. Per cui il lavoro del Presidente, che è pure meritevole, è però largamente superfluo nel senso che potevamo prendere una collezione di settimanali ed avere più o meno la cronaca fedele dei lavori della Commissione.

Vorrei osservare anche un'altra cosa che serve per rendere più spedito il lavoro della Commissione. È questa storia del segreto che non ci è servito ad avere notizie particolarmente interessanti e che è servita ai nostri interlocutori, a rendere deposizioni o a tenere audizioni, direi, un po' confidenziali. Qualche volta la Commissione si è confusa con una specie di seduta di autocoscienza, i nostri interlocutori non sempre, dal momento che non c'è la pubblicità delle cose che dicono, si sono attenuti ad una regola di sobrietà e di rigore nelle risposte, e non sempre ci siamo saputi sottrarre alla tentazione di fare dei discorsi «general-generici» sul terroriso, del tipo: «ma lei crede che c'entra la Cecoslovacchia?», ovvero: «lei piuttosto non pensa alla CIA?» in modo non molto stringente per i nostri interlocutori, non molto responsabile per quello che riguarda noi, non molto produttivo per il nostro lavoro.

Proporrei allora, è solo una raccomandazione, che d'ora in poi l'audizione e ancora di più, a maggior ragione, la deposizione delle persone che chiamiamo, venga resa più precisa, sobria, eventualmente predisponendo dei questionari per nostro uso, non dandoli prima, facendo un minimo di lavoro collegiale prima di sentire una persona perché altrimenti, ripeto,

dieci ore di audizioni di questo o quello, fatte alcune singolarissime eccezioni, ci hanno fatto una testa di chiacchiere e alla fine le cose che sono state dette sono state dette più in termini allusivi che precisi, e le certezze della Commissione sono rimaste estremamente ridotte.

Non so se è possibile interpretare in termini un po' meno fiscali — mi rivolgo al collega Rodotà che è maestro in questa materia — se è possibile affrontare in termini un po' meno fiscali la regola del segreto e rendere anche attraverso una certa pubblicità più responsabili i nostri interlocutori. Però credo che si sia creato un clima per cui di fatto il nostro lavoro di indagine rischia di essere poco produttivo.

L'ultima questione è la seguente: penso che i gruppi di lavoro debbano essere costituiti subito, però insisto nel dire che, siccome la competenza di ciascuno non è settoriale, per quello che riguarda la disponibilità dei documenti bisognerà adottare i criteri indicati prima da Rodotà.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE SCHIETROMA

PRESIDENTE. Mi scuso per essermi dovuto assentare, ma sono stato chiamato al telefono dal Presidente del Gruppo socialista del Senato, onorevole Cipellini, il quale mi ha detto che per un contrattempo di carattere personale il collega Lanfoldi non potrà essere qui questa sera. Poiché la Commissione ha deciso, prescindendo da qualsiasi altra considerazione, che dobbiamo sentire il senatore Landolfi dobbiamo soltanto decidere quando questi dovrà venire: se venerdì prossimo, oppure martedì della prossima settimana.

FRANCHI. Venerdì prossimo dobbiamo sentire Vassalli il quale ha detto che sarà a nostra disposizione tutta la giornata.

PRESIDENTE. Sentiremo Vassalli e vi sarà il prosieguo della discussione. Questo, ammesso che abbiamo finito perché chi è assente questa sera potrebbe anche dimostrare, soprattutto se proveniente da certe zone, che lo era per causa di forza maggiore per cui non potremo considerare concluse le nostre considerazioni.

BATTAGLIA. Non so se dico una cosa già detta o una cosa molto eterodossa, ma a me pare che l'Ufficio di Presidenza ci dovrebbe fare un programma globale di lavori.

PRESIDENTE. Dopo la discussione.

BATTAGLIA. Questo nel senso che, da quel che ho inteso, mi pare si chieda l'audizione di altre quindici-venti persone nuove e non vedo come possiamo noi fissare un termine se non abbiamo una precisione di calendario da far rispettare anche alle persone che convochiamo e che, oltre tutto, convochiamo con tale anticipo da rendere impossibile il loro non presentarsi.

Non vedo come si possa fissare né oggi né domani un termine, qualunque esso sia, 31 marzo ad esempio, se prima non abbiamo fissato il programma globale di due, tre o quattro mesi di quanto, cioè, l'Ufficio di Presidenza riterrà si debba ancora lavorare.

È dunque necessaria, come prima questione, una programmazione completa del lavoro per poter decidere una qualunque richiesta di proroga da parte nostra.

Secondo punto. Sono del tutto d'accordo con i colleghi che dicono che bisogna chiedere due date diverse: una per la relazione sul caso Moro e l'altra sul problema generale del terrorismo. Mi pare infatti che essendo già un poco penosa l'impressione che, secondo me, si darà all'opinione pubblica circa la nostra richiesta di spostamento di termine, impressione che — probabilmente — sarà anche maggiore quando la relazione apparirà, perché non mi pare che la Commissione abbia, malgrado la sua buona volontà, acquisito fatti fondamentalmente nuovi o per lo meno tali da giustificare uno spostamento di termini, sarebbe importante, a maggior ragione, preparare un tipo di relazione sul secondo punto che tenesse conto, invece, di qualcosa di sostanzioso che — invece — questa Commissione può produrre.

La relazione sul problema generale si distingue in una serie di questioni che meritano accertamenti di fatto che in parte sono stati fatti ed in parte possono essere fatti rapidamente, ma contempla anche due questioni sulle quali sono richiesti non accertamenti di fatto ma valutazioni in ordine ad acquisizioni e valutazioni di carattere più scientifico che non mi pare siano stati ancora acquisiti. In particolare, per quanto riguarda la natura e le caratteristiche fondamentali dell'organizzazione terroristica, se il personale, gli strumenti e i mezzi posti a disposizione siano adeguati al fine di combattere il terrorismo.

Per questi due problemi, effettivamente, la Commissione può fornire un apporto sostanzioso, ma questo richiede un tipo di lavoro che non è stato fatto, un lavoro di carattere scientifico che bisogna preventivamente organizzare.

Allora, sono d'accordo sui due termini, sono d'accordo che si possa da parte nostra chiedere uno spostamento di termini una volta che ci si è dati, attraverso l'Ufficio di Presidenza, un programma globale.

Se non c'è questo mi pare che corriamo il rischio di navigare un po' nel vuoto.

LA VALLE. A me non pare, Presidente, che sono stati chiesti due termini da parte di molti colleghi; se ho ben capito, mi sembra che la maggior parte di essi ha chiesto una proroga con un termine unico, valutata congruamente e quindi tale da non dover chiedere ulteriori proroghe, entro il quale termine concludere globalmente il lavoro, con l'impegno, anche enunciato nella relazione con cui chiederemo la proroga, a dare, ovviamente secondo il dettato della legge, la precedenza alla relazione sulla vicenda Moro e a dare questa conclusione nei termini più ravvicinati possibile, senza però una formalizzazione di data.

PRESIDENTE. Questa è la proposta di Caruso.

LA VALLE. Personalmente, io sosterrei questa tesi perché mi pare che corrisponda alle diverse preoccupazioni che sono state espresse; da un lato, quella di dare l'impressione che si lavora sollecitamente e con la preoccupazione di dare all'opinione pubblica, il più presto possibile, almeno un primo risultato; nello stesso tempo, però, senza fissare uno scadenzario articolato che ci potrebbe mettere in grosse difficoltà e magari costringerci

a chiudere il primo capitolo in termini troppo sommari e, poi, ad essere così preoccupati dal rispettare questa prima scadenza che ci fossimo autoproposti da dover trascurare l'altro capitolo più generale dell'indagine sul terrorismo. Io sarei d'accordo nel senso di valutare bene il termine nuovo. Penso che, verosimilmente, non potrà essere meno di cinque-sei mesi, globalmente considerato, per poter arrivare, però, prima di questo termine — a metà corsa, eventualmente — a dare una conclusione sul caso Moro.

Io sono d'accordo, per le altre cose, con quanto detto dal collega Rodotà e quindi non ripeto. In particolare, insisto sulla disponibilità dei documenti che possano senza particolari problemi essere messi a disposizione dei commissari anche perché ritengo che il lavoro collegiale che dobbiamo fare, e su cui giustamente il collega Cabras richiamava la nostra attenzione, è possibile nella misura in cui ciascun membro del collegio sia messo nella condizione di prendere veramente in mano tutta la materia e poter dare così un contributo serio al lavoro collegiale (nel collegio generale ed eventualmente nei piccoli sotto-collegi) che volessimo fare per gruppi di lavoro. Quindi, mi pare che la disponibilità del materiale per un esame particolare — qui ci sono molti professori universitari o gente che fa ricerca — e il rispetto dei testi siano la prima condizione per un lavoro serio. Per rispettare i testi bisogna avere un minimo di commercio con essi ed un minimo di disponibilità.

Sono anche d'accordo sulla necessità di studiare la possibilità di un'audizione di Curcio e non solo per verificare quanto detto dall'avvocato Guiso, che certamente è uno dei capitoli fondamentali di questa audizione, ma anche perché non dimentichiamo che uno dei compiti della nostra Commissione era quello di capire ciò che c'era di non detto, di non saputo sull'organizzazione delle Brigate rosse; cosa c'è al di là e al di sopra delle Brigate rosse, quello che, con un termine ben noto, è stato chiamato «il Grande Vecchio».

Ora, a me sembra che l'unica ipotesi seria fatta finora sul «Grande Vecchio» è quella del generale Dalla Chiesa, secondo cui il «Grande Vecchio» sarebbe precisamente il gruppo storico delle Brigate rosse, i detenuti del processo di Torino. Siccome non possiamo abbandonare senza ulteriori esami uno scandaglio su questo aspetto del delitto Moro, mi pare che un confronto con Curcio sia fondamentale proprio per cercare di capire in che modo il gruppo storico delle Brigate rosse aveva una corresponsabilità, una gestione, un'informazione per lo meno di quanto veniva fatto nei riguardi del Presidente della Democrazia Cristiana. Quindi, su questo io insisterei anche.

Non sarei, invece, d'accordo sulla proposta del collega Biondi di riascoltare la vedova di Moro, perché mi pare che gli ultimi fatti a cui il collega Biondi si è riferito, (querele, eccetera) siano riferibili più alla difesa della memoria del marito che la signora Moro si propone giustamente, che non a fatti veramente nuovi sull'oggetto specifico della nostra indagine.

Mentre mi sembra che bisogna cercare anche di non abusare nei confronti di una persona che evidentemente è stata così duramente colpita ed ancora oggi è provata da questa tragedia. Quindi, se non è strettamente indispensabile ai fini conoscitivi, esorterei ad una certa discrezione da parte nostra e a procedere eventualmente a questa richiesta solo nel caso che lo ritenessimo indispensabile, sulla base di dati, però, molto obiettivi e concreti.

Mi sembra però che vi siano alcuni punti della deposizione della signora Moro che potrebbero essere utilmente ancora consideraati. E proprio perché prima di chiedere una nuova audizione dobbiamo cercare almeno di utilizzare quella che abbiamo avuta, credo che molte domande fatte dalla signora Moro abbiamo la possibilità di ricevere una risposta da parte nostra. Cito per esempio la questione relativa a via Gradoli, alla tipografia, perché abbiamo ulteriori elementi su questi punti. Vi sono però alcune domande che erano state lasciate aperte dalla deposizione, e che secondo me meriterebbero ulteriori accertamenti. Anzi penso che dovremmo riprendere in mano quella testimonianza per vedere se ve ne sono delle altre. Vorrei segnalarvi almeno tre o quattro di questi punti suscettibili di approfondimento.

Il primo punto, certamente di difficile accertamento, è quello che riguarda le ammonizioni che l'onorevole Moro avrebbe ricevuto all'estero relativamente ad un'opportunità di desistere dalla sua linea politica a prezzo, altrimenti, di conseguenze gravi per lui. Su questo non abbiamo potuto appurare nulla di più dell'informazione che la signora Moro ci ha dato; ma a questo proposito avevo chiesto un'informativa da parte del Ministero degli esteri sugli ultimi viaggi dell'onorevole Moro e sulle persone che più recentemente lo avevano accompagnato in questi viaggi. Penso allora che forse, quando avremo ricevuto questo documento, potremo vedere se è il caso di ascoltare qualcuno che ha accompagnato l'onorevole Moro in questi viaggi, per poter dare almeno l'impressione che questo non è un argomento che abbiamo sottovalutato. In realtà è uno degli argomenti cruciali, anche se di più difficile indagine.

Un secondo punto nel quale mi pare che manchi un tassello del mosaico che abbiamo cercato di ricomporre è quello che riguarda la vicenda dell'avvocato Payot. E il tassello che manca è tra l'incarico dato a Payot di occuparsi della cosa e l'iniziativa presa dal Ministro della giustizia svizzero che lo ha invitato a desistere. L'onorevole Lettieri ci ha detto che vi fu in questo intervallo una telefonata dell'onorevole Andreotti al Ministro svizzero. Io credo che dovremmo, se non proprio attraverso una nuova audizione, anche chiedendo una risposta scritta, chiedere all'onorevole Andreotti qualche informazione su questa telefonata fatta al Ministro svizzero: le ragioni per cui è stata fatta, cosa si è detto in quella telefonata, perché il Presidente del Consiglio è arrivato alla conclusione che il personaggio non fosse affidabile. Insomma, questo mi sembra un punto che altrimenti resterebbe in sospeso.

Un altro punto che secondo me andrebbe chiarito (e si può fare rapidamente, o attraverso un'audizione o anche chiedendo un'informazione scritta) è il seguente: da chi il direttore del Corriere della Sera o chi per lui ha avuto la famosa notizia delle vedove che si sarebbero bruciate nel caso di trattativa.

Un'altra cosa in cui c'è una certa contraddizione di deposizioni è quella che riguarda l'intervento della Croce Rossa, perché da un lato ci è stato detto che la Croce Rossa richiedeva il riconoscimento dello *status* di belligeranti alle Brigate rosse — e questa era la ragione per cui la Croce Rossa non poteva intervenire, ovviamente, né la si poteva lasciare intervenire —, da un altro lato ci è stato detto che invece la Croce Rossa avrebbe chiesto unicamente un gradimento generico del Governo ad occuparsi della cosa. Siccome sono due notizie abbastanza difformi, mi sembra che sarebbe bene

accertarlo. Non so se questo può avere un'utilità; però è uno dei punti che comunque risulta agli atti aperto e dovremmo cercare di chiarirlo. Non so se questo lo possiamo chiarire eventualmente attravero un'audizione dei rappresentanti della Croce Rossa per conoscere la versione che da parte loro viene data di questa cosa.

COCO. Devo fare un passo indietro rispetto a quello che ha detto il collega La Valle non perché non sono d'accordo con lui ma per una direttiva metodologica in questa ulteriore fase dell'indagine. Io cioè mi sforzo sempre di ricordare che questa è una Commissione d'inchiesta e non un Tribunale, né un Ufficio del Pubblico Ministero e se qualche volta non ci riesco, chiedo scusa. Però — e credo che fosse anche questo il senso della richiesta fatta dal senatore La Valle — noi dovremmo fare un censimento dei punti controversi. Faccio l'esempio — ed è la questione che viene sempre in prima fila — di via Gradoli o Gradoli.

Lasciamo perdere di convocare qui l'illustre professore nella cui abitazione si fece la seduta spiritica, ma se per caso, come sembra, ci dovessero essere dei contrasti fra le deposizioni, allora dovremmo chiamare tutte le persone che ci possono chiarire questi contrasti. Non dico che dovremmo fare un confronto perché questo sarebbe troppo da Pubblico Ministero o da giudice, ma la Presidenza dovrebbe fare, per così dire, un elenco dei temi sui quali vi è contrasto. Abbiamo sentito tutto quello che hanno detto da ultimo il senatore La Valle e gli altri colleghi: l'avvocato Peyot, l'intervento della Croce Rossa, eccetera. A tale riguardo, dovremmo non soltanto sentire queste persone, ma sapere prima su quali argomenti debbono essere ascoltate. Risentire Andreotti, o Cossiga, o l'avvocato Guiso, o chiunque sia, che verrebbero a ripetere le cose che hanno detto a noi e che avevano ripetuto da due anni, perché qui ognuno è venuto — ed è inevitabile — con una posizione ufficiale già consolidata, mi pare che costituirebbe una nuova maratona oratoria non soltanto da parte di quelli che rispondono ma anche da parte di quelli che interrogano. Io non so se questo sia perfettamente consono con i regolamenti della Commissione, ma credo che lo sia.

Ad ogni modo, se vogliamo risentire alcune persone o se vogliamo fare alcuni confronti, la Presidenza deve prima indicare quali sono i punti sui quali debbono dare chiarimenti, a meno che non vi siano fatti nuovi.

PRESIDENTE. Mi pare che sia ovvio. È un fatto formale: richiamare coloro che abbiamo già ascoltato, tranne che non vi siano fatti nuovi, significa che occorre formalizzare l'audizione. Il che significa che si va alla deposizione.

CORALLO. Mi permetta di intervenire su quest'ultima questione che è stata sollevata. Io ripeto l'opinione che ho già espressa altre volte: che non possiamo pensare di interrogare tutti sui minimi dettagli, ma che potremmo avvalerci degli organi di Polizia giudiziaria a nostra disposizione, salvo a vedere poi se alcuni aspetti vanno approfonditi con audizioni dirette. Avevo pregato, ad esempio, per quanto concerne la questione di via Gradoli, di partire dalla seduta spiritica e di vedere — mi permetto di dire che questo aspetto nell'appunto che ci è stato dato non risulta evidente — come si parte dalla seduta spiritica con la parola Gradoli e come tale parola via via si arricchisce e diventa «Gradoli provincia di», «cascinale isolato»; di

fare, cioè, tutta questa indagine e poi vediamo. Ma non credo che possiamo interrogare tutti sui minimi dettagli, altrimenti non ne usciamo più. Io penso che potremmo avvalerci degli organi di Polizia giudiziaria per poi vedere quali sono le persone chiave da interrogare o dalle quali farci confermare la deposizione. Noi ci stiamo avvalendo assai poco degli strumenti che abbiamo a disposizione.

PRESIDENTE. Ma ci stiamo avvalendo... Fanno eccezione i generali e i questori ma gli altri sono tutti ufficiali, agenti o ufficiali di polizia giudiziaria e noi ce ne avvaliamo.

CORALLO. Ho letto ieri sul giornale che sarebbe stata rinvenuta la testina rotante della macchina da scrivere IBM alla quale si attribuisce la battitura del messaggio del lago della Duchessa. Su questo nessuno ci ha mai detto nulla e vorrei pregare l'Ufficio di Presidenza di informarsi su questo punto.

BIONDI. Ingiustamente da parte mia non era stata considerata la richiesta di proroga, di cui invece opportunamente ha parlato l'onorevole Violante. Io sono del parere che bisognerebbe richiedere un termine vasto, non chiederne uno breve e poi commettere l'errore di doverlo richiedere. Non mi farei scrupolo di chiederlo vasto, in funzione della vastità dell'indagine. A questo riguardo possiamo anche fare una conferenza stampa e spiegare quello che si è fatto e che dal punto di vista delle verifiche quale che ne sia l'approdo, non merita di essere censurato; se ci vuole più tempo, ci vuole più tempo e dobbiamo chiederlo. Quindi, fermo restando che dobbiamo chiedere un termine più ampio, dobbiamo anche considerare che sarebbe bene fissare un termine intermedio entro il quale portare a termine la «relazione Moro» ed un altro più vasto o comunque diverso da dedicare alla parte relativa al terrorismo in generale. Fare ciò potrebbe rappresentare un aiuto nello svolgimento del lavoro, soprattutto per coloro che si dovranno dedicare specificamente, alla redazione di due o più relazioni. Ripeto, dobbiamo avere il coraggio di chiedere un termine ampio, non limitato perché non faremmo a tempo a concludere entro marzo o aprile, in quanto ci troveremmo senz'altro di fronte a problemi politici o parlamentari che potranno rappresentare un qualche intralcio e a quel punto ci ritroveremmo di nuovo di fronte al problema del termine. Seguiamo dunque criteri di ampiezza avendo riguardo alla importanza delle due cose da fare e, all'interno di questo più ampio termine, autofissiamo un termine per la parte relativa all'onorevole Moro e un altro termine per il compimento dell'indagine sul terrorismo. Non dobbiamo correre il rischio di ripetere quello che è successo per la Commissione sul SIFAR per la quale abbiamo chiesto ben tre proroghe.

PRESIDENTE. Vorrei interpretare la proposta del collega Caruso. Innanzitutto dobbiamo cominciare a dire che non siamo ancora in fase di proroga.

Questo periodo si è chiamato di proroga ma siamo stato rimessi nei termini, ed è come se fossimo ancora nell'ambito della normalità dei termini. In secondo luogo, dice il collega Caruso che i due termini (mettiamo febbraio o marzo o gennaio e poi fine anno) ci porterebbero a precludere

eventuali ulteriori indagini che si rivelassero assolutamente necessarie nel momento in cui stiamo per concludere. Allora, dobbiamo rimanere nello spirito della legge istitutiva, che fissa un solo termine, ma anche rimanere nello spirito della stessa legge che dice che la Commissione deve prima fornire una relazione; questa la dobbiamo fare urgentemente e ci vorrebbe un impegno nostro, come dice il collega Caruso. Il problema, però, è che quando c'è un termine unico potrebbe ugualmente «prenderci la mano» e potremmo desiderare di fare ulteriori indagini.

CARUSO. Però già accettare la proposta è impegnativo.

PRESIDENTE. Certo, questo si potrebbe dire già nella proposta, e in questo caso ci sarebbe un nostro impegno di onore, tranne casi eccezionalissimi, a non trovarci fuori termini. Quindi, pur rimanendo in piedi la Commissione, non si fissa il termine di legge. Questa potrebbe essere una via di uscita, poi la esamineremo. A questo punto, diciamo che venerdì manteniamo ferma l'audizione di Vassalli e chiamiamo Landolfi.

FRANCHI. Ma era stato scelto oggi perché lui non poteva venerdì! E poi con Vassalli sarà una lunga audizione.

PRESIDENTE. Sì, Landolfi aveva detto che non poteva. Comunque, venerdì e martedì se abbiamo tempo proseguiamo la discussione anche per sentire i colleghi che oggi sono assenti. Quando avremo fatto il «pieno» delle richieste, per altro alcune cose già sono state fissate, sarà bene che un Ufficio di Presidenza, ma molto «frequentato» da tutti i gruppi, veda di avanzare delle proposte. Io, come vedete, faccio il Presidente parlamentare e desidero continuare a farlo nello spirito parlamentare, anche perché poi possono uscire fuori dello osservazioni che possono anche avere un certo pregio nella dialettica parlamentare! Perciò è bene che ci prendiamo tutti la responsabilità. Dopo l'Ufficio di Presidenza dibatteremo sul programma e sulla proroga. Mi pare che siamo tutti orientati verso la proroga: si tratta di vedere quale deve essere il nostro impegno per finire la prima parte, ma comunque mi sembra che siamo tutti orientati ad andare alla fine del 1981 come termine utile. Io voglio ancora dire che se è urgente la vicenda Moro, superata questa, la Commissione farà un salto di qualità. È relativa l'urgenza di fare la relazione, ma il contenuto ha un'importanza enorme.

FRANCHI. Anche perché questa Commissione potrebbe avviarsi a diventare Commissione permanente sul terrorismo.

PRESIDENTE. Questa è una sua tesi che già mi ha detto. Io non credo; c'è la Commissione dei nuovi servizi segreti.

MACIS. Io sono d'accordo sulle proposte avanzate dal Presidente, però la possibilità per i colleghi assenti di intervenire sul programma io la interpreto nel senso che questa venga accordata a quei colleghi che, per i tragici eventi di questi giorni, non hanno potuto essere presenti. Io non vorrei che prendessimo l'abitudine di prorogare per quei colleghi che non hanno potuto presenziare ai lavori di questa Commissione, impegnati in altri lavori parlamentari. Oltretutto, ci sono altri colleghi dei loro gruppi che certa-

mente hanno riportato una voce non solo personale. La seconda osservazione è che sono d'accordo con la sua programmazione, ma mi pare che dalla discussione di stasera sia emerso che la possibilità e la richiesta di una proroga è ancorata ad una rigorosa programmazione dei lavori.

Se non siamo in grado di programmare i lavori di due audizioni per ragioni anche comprensibili, come quella dell'audizione di Landolfi, non so che tipo di programmazione si possa fare in futuro. Le chiederei, signor Presidente, di farsi interprete della Commissione affinché i nostri lavori possano avere il passo che è necessario per concludere. Se cominciamo così, non concluderemo né a marzo né l'anno prossimo.

PRESIDENTE. Ci sono due cose che mi preme dire: la prima è che avevamo fissato questa sera l'audizione di Landolfi perché aveva detto che assolutamente venerdì non poteva. Questa è la realtà.

L'altra questione è la seguente: avrei convocato un Ufficio di Presidenza per giovedì perché il grosso delle audizioni è venuto fuori, però non c'è il vice Presidente Lapenta e credo che per giovedì non potrà venire. Non c'è nemmeno il coordinatore del gruppo democristiano che credo sia assente per le stesse ragioni. Fisserei allora un Ufficio di Presidenza che probabilmente servirebbe solo a scomodare i colleghi.

Abbiamo allora deciso. Saranno i miei amici della Commissione che mi richiameranno per cominciare e fare quello che dobbiamo fare.

BIONDI. Siamo sicuri che c'è Landolfi?

PRESIDENTE. Sì, altrimenti c'è la discussione.

Venerdì ci sarà l'audizione di Vassalli e se è possibile quella di Landolfi.

FRANCHI. Fissiamo con il mio modesto dissenso per quanto riguarda Landolfi, perché desideravo la decisione preventiva della Commissione.

La seduta termina alle 20

SEDUTA DI VENERDÌ 28 NOVEMBRE 1980

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE SCHIETROMA

La seduta è aperta alle 10.00.

(Si legge e si approva il processo verbale della seduta precedente).

PRESIDENTE. Mi sono pervenute queste comunicazioni di cui vi darò lettura: «Rassegno le mie dimissioni dalla Commissione di inchiesta per le motivazioni contenute nel documento allegato, alle quali integralmente mi riporto».

Do lettura dell'allegato: «Si sono riuniti i commissari socialisti membri della «Commissione Moro» on. Covatta, on. Martelli, sen. Barsacchi e sen. Scamarcio, alla presenza del Segretario del Partito on. Craxi e dei capi Gruppo parlamentari sen. Cipellini e on. Labriola.

Nel corso della riunione sono stati presi in esame aspetti gravi ed inaccettabili che riguardano i lavori della Commissione giungendo alle seguenti conclusioni:

1) nonostante l'apporto di equilibrio e la condotta di imparzialità seguita dal Presidente della Commissione sen. Schietroma, non è stato possibile evitare strumentalizzazioni e violazioni di legge che riducono il prestigio della Commissione medesima e la allontanano dai fini per i quali essa è stata istituita;

2) in qualsiasi momento, la Magistratura può contare sulla piena disponibilità dei dirigenti e parlamentari del PSI a collaborare per tutte le indicazioni che si ritenessero utili ai fini dell'indagine. Questa è stata sin dal primo momento la posizione dei dirigenti del PSI che hanno sempre risposto, in forma diretta, a tutti i quesiti posti loro dagli organi inquirenti in uno spirito di piena, totale e veritiera collaborazione. Deve restare comunque fermo in questa materia il rispetto delle regole che disciplinano la disponibilità degli atti parlamentari che è garantita dai Presidenti dei due rami del Parlamento;

3) come si temeva, nonostante ripetute affermazioni di garanzia circa la segretezza dei lavori della Commissione secondo il disposto legislativo anche recenti deposizioni sono state largamente ed addirittura testualmente diffuse. Ciò è avvenuto, con tutta evidenza, secondo propositi e criteri di strumentalizzazione e pilotaggio propagandistico nonché con parzialità tendenziose;

4) la tendenza che si manifestò sin dall'inizio di trasferire l'obiettivo dell'inchiesta trasformando i lavori della Commissione in un vero e proprio processo politico diretto contro una tesi, una condotta ed una forza politica, ha continuato a progredire in modo preoccupante. Da una parte almeno della Commissione si sono moltiplicati iniziative ed accenti intimidatori con una fondamentale deviazione rispetto all'obiettivo centrale dell'inchiesta che resta quello di far avanzare la verità sul chi, sul come, sul perché della strage di Via Fani e dell'assassinio di Moro, sulle circostanze, i comportamenti e le decisioni assunte da tutti gli organi responsabili e più in generale sullo scenario del terrorismo in Italia;

5) in queste condizioni, considerando inaccettabili queste deviazioni e queste violazioni di legge, i Commissari socialisti ritengono loro dovere rassegnare le dimissioni dal mandato. Essi intendono rappresentare al Presidente della Commissione ed ai Presidenti delle Assemblee le ragioni della loro decisione che manterranno in assenza di un chiarimento sostanziale che la situazione quale si è determinata esige per riportare i lavori della Commissione nell'alveo suo proprio per il perseguimento efficace dei fini per i quali è stata costituita».

Qui si dice: «in assenza di un chiarimento», quindi le dimissioni non sono definitive.

CARUSO. Signor Presidente, non credo che dobbiamo aprire su questa materia, in questa Commissione, un dibattito sulle motivazioni delle dimissioni né sulle dimissioni medesime, che sono un fatto personale. Tra l'altro queste dimissioni ci sono state mandate per conoscenza, sono state indirizzate ai Presidenti delle Camere che hanno fatto le designazioni. Al momento opportuno forse si potranno valutare le motivazioni.

Stamattina credo che dovremmo decidere se, in presenza di questo fatto (che è noto, anche se formalmente le dimissioni non sono state accettate e non sono state comunicate all'Assemblea, come all'Assemblea sono state comunicate le nomine), dobbiamo dar corso alle audizioni che avevamo deliberato la scorsa volta. Su questo dobbiamo decidere adesso.

Il Presidente, per cortesia, ci ha reso partecipi della lettera che è pervenuta ma non è che in Commissione dobbiamo dibattere delle dimissioni e del loro contenuto, perché questo non ci compete: questo compete intanto ai commissari e poi ai Presidenti delle Assemblee; noi dobbiamo decidere invece se proseguire il lavoro o no.

Dal punto di vista formale non mi pare che esistano ostacoli a proseguire, perché noi conosciamo le dimissioni solo perché la cortesia del Presidente ha voluto darci comunicazione della lettera, ma possiamo tranquillamente, dal punto di vista formale, proseguire i nostri lavori.

Si tratta di valutare l'opportunità e la convenienza politica di dar seguito alle audizioni, in presenza di un fatto politico che è conosciuto, sia pure per la cortesia del nostro Presidente, ma che tuttavia esiste. La mia opinione personalissima è che il fatto politico esiste e quindi proprio per raccogliere in qualche modo l'apertura contenuta al punto 5 (dove si dice che i commissari rassegnano le dimissioni; essi intendono rappresentare al Presidente della Commissione e ai Presidenti delle Assemblee le ragioni delle loro decisioni che manterranno in assenza di un chiarimento sostanziale), siccome c'è una specie di contraddizione tra rassegnare le dimissioni e in qualche modo promettere di ritirarle se c'è un chiarimento, poiché

credo sia interesse di tutti arrivare alla conclusione dei lavori della Commissione, tirando le fila di un lavoro difficile e impegnativo, che ci ha visto tutti, sia pure nel contrasto delle opinioni politiche e delle idee, impegnati, la mia opinione è che, per evitare possibilità di diaspore e di rotture, sia opportuno non dar corso all'udienza questa mattina.

Comunque questa è la mia personalissima opinione. Dal punto di vista formale, noi possiamo continuare; dal punto di vista politico, secondo me, non è opportuno e conveniente creare occasioni di ulteriori lacerazioni.

RODOTÀ. Concordo con la premessa del collega Caruso, cioè sull'inopportunità di entrare, in questa sede, nel merito delle motivazioni indicate dai commissari socialisti per motivare le loro dimissioni, anche se non mi nascondo una preoccupazione: cioè, essendo presentate non tanto come una decisione individuale, anche se presa da questa sorta di collegio dei membri socialisti, ma come atto ufficiale del partito, che sarà, come tale, resa nota all'esterno anche nelle sue motivazioni, questo certamente provocherà all'esterno un dibattito che forse non gioverà alla migliore funzionalità futura dei lavori della Commissione.

Comunque, questa è una preoccupazione ovvia, non maggiore di quella che ha in me suscitato tutta la serie delle indiscrezioni, più o meno pilotate.

È evidente che noi le dimissioni non le possiamo considerare già operanti per due motivi: primo, perché si tratta di un atto recettizio, rispetto al quale la presa d'atto e la comunicazione da parte dei Presidenti dei due rami del Parlamento è elemento costitutivo del procedimento; secondo, perché ci troviamo di fronte a dimissioni non dimissioni, ossia in realtà ci troviamo di fronte ad una richiesta di chiarimento politico travestito da dimissioni.

Dal punto di vista formale, non saprei neppure se qualificarle come dimissioni sottoposte a condizione sospensiva o risolutiva; dal punto di vista tecnico non sarei in grado di rispondere a questa domanda elementare.

Comunque sia, è certo che la condizione, più politica che formale, che abbiamo di fronte mi fa condividere la preoccupazione finale del collega Caruso e quindi anch'io sono per il rinvio delle audizioni di oggi. Parlo ancora più francamente: data la qualità e il ruolo importante che il professor Vassalli ha avuto in quella fase, come collaboratore tra l'altro proprio della parte politica che oggi ci pone questi problemi, avrebbe indubbiamente in valore di rottura — se si può usare questo termine — procedere all'audizione, con il che, nell'interesse dei lavori della Commissione che mi pare tutt'altro che indifferente fino ad oggi, condivido il punto di vista del collega Caruso.

VIOLANTE. Signor Presidente, il documento che ci è pervenuto da parte dei colleghi socialisti è un po' strano, perché credo sia uno strumento per sollecitare un chiarimento su alcuni punti di cui — per quel che si sa — qualche collega socialista è stato protagonista attivo. Ho l'impressione che uno di questi dimissionari non abbia ancora risposto ad una lettera del Presidente di questa Commissione che l'invitava a dare chiarimenti.

PRESIDENTE. Ci sono due casi notissimi: l'onorevole Franchi ha risposto nelle 24 ore, e lo ringrazio per la sollecitudine ed il rispetto che ha

manifestato della funzione dell'Ufficio di Presidenza; il senatore Scamarcio non ha risposto ed io sono sempre tra quelli che cercano di affossare motivi di frizione, se vogliamo andare avanti. Però, se mi volete far dire la verità, la devo dire.

VIOLANTE. Ho l'impressione che qui ci sia una serie di accuse al comportamento della Commissione (non intendo entrare nel merito oggi), che sono abbastanza gravi quanto infondate. Quando si parla di violazione di leggi, a prescindere dai comportamenti di merito o politici che ciascuno assume e di cui ciascuno di noi ha la sua responsabilità, da parte della Commissione, ho l'impressione che si vada un po' al di là delle normali accuse, delle normali contestazioni che possono svolgersi all'interno di una Commissione.

Mi permetto quindi di respingere decisamente questo tipo di accuse alla Commissione. Se violazioni di leggi ci sono state, sono state da parte di qualcuno che è venuto a conoscenza di atti della Commissione, propalati all'esterno, e abbiamo detto fin dal primo momento che questo tipo di comportamenti era inammissibile col funzionamento della Commissione: chi pubblicava questi atti si rendeva responsabile dell'indebolimento della funzione della Commissione. Mi pare che abbiamo anche segnalato alla magistratura alcune violazioni del segreto verificatesi.

Su questo piano, pertanto, non c'è nulla da dire; non solo, ma ho l'impressione che l'azione della Commissione, cioè i tempi, la scelta delle persone da sentire, la scelta degli atti da compierere, è sempre avvenuta all'unanimità; non ci sono state, sulle persone da sentire e sui tempi, questioni di maggioranza o minoranza. Quindi, che cosa si lamenta? Si lamenta che ci siano state fughe di notizie. Tali fughe le ha lamentate sempre tutta la Commissione.

PRESIDENTE. Stiamo entrando nel merito delle dimissioni.

VIOLANTE. No, sto entrando nel merito delle accuse alla Commissione, il che è altra cosa.

CABRAS. Quella che non si deve entrare nel merito, è una tesi, Presidente. Non è che dobbiamo subire solo la lettera dei socialisti.

PRESIDENTE. Non c'è niente da subire. Tenete presente che il primo ad essere solidale con la Commissione deve essere il Presidente; non vorrei essere frainteso.

VIOLANTE. Questo lo dico perché, Presidente, vorrei capire bene tutto il senso dell'ultima parte della lettera: questa condizione risolutiva o sospensiva (forse risolutiva). Potremmo aprire una disquisizione sottile su questa vicenda. Che cosa significa? Che se c'è un chiarimento questi colleghi ritirano le dimissioni? E chi lo fa il chiarimento?

PRESIDENTE. Noi.

VIOLANTE. E con chi? Con i dimissionari? Se sono dimissionari...

PRESIDENTE. Si chiarisce. Incominciamo a fare una proposta di questo genere. L'Ufficio di Presidenza allargato fa sempre un dirozzamento di quello che si discute nella Commissione. Così abbiamo sempre fatto. Si tratta di vedere se in ambiente più ristretto si riesce ad evitare un dibattito infuocato. Mi stava venendo questa idea. Prima di leggere l'ultimo punto, avevo un'idea; letto l'ultimo punto, credo che anche Caruso abbia cambiato opinione.

VIOLANTE. Signor Presidente stavo riassumendo una serie di indicazioni per arrivare a questo tipo di conclusione.

Probabilmente questo documento verrà dato alla stampa o è già stato dato alla stampa. D'altro canto questa è una prassi di alcuni colleghi, quella cioè di dare alla stampa i documenti prima di passare alla Commissione.

CARUSO. L'ha già detto la televisione.

VIOLANTE. Teniamo presente che qui ci sono accuse di violazione di legge da parte della Commissione. Ora non so se questo significhi entrare o non entrare nel merito, però intendo ribadire con estrema nettezza che almeno i commissari comunisti respingono nella maniera più decisa questo tipo di accuse. Dicono che quando c'è stata violazione del segreto, sono state sempre denunciate queste violazioni; che tutte le decisioni della Commissione che io ricordo, sono state prese all'unanimità...

PRESIDENTE. Tranne l'ultima.

VIOLANTE. Quella relativa alle domande del collega Franchi?

PRESIDENTE. No, quando dovevamo sentire Landolfi.

VIOLANTE. No, perché la decisione era di sentire Landolfi e l'avevamo presa all'unanimità. Di fatto non l'abbiamo sentito perché da voci, che chiedo siano verbalizzate, sembrerebbe che lo stesso commissario socialista ha invitato il senatore Landolfi ad allontanarsi, commettendo una gravissima scorrettezza nei confronti della Commissione. Questa è la situazione in cui ci troviamo. Quindi, io chiedo che se questa notizia viene data alla stampa, come forse verrà data, il Presidente si assuma il compito di respingere qualsiasi accusa di parzialità o di strumentalità o di violazione di legge di questa Commissione. Questo è il merito.

Per quanto riguarda i motivi per i quali ciascun commissario ha dato le dimissioni, questi sono fatti che si regoleranno in altra sede.

Io non capisco, però, quale potrà essere il terreno o la sede in cui addivenire a un chiarimento, perché, se sono dimissionari, evidentemente non possono partecipare alle riunioni della Commissione. Possono avere il *pour parler* forse con il Presidente. Oppure si ritiene che questo sia uno strumento diretto ad ottenere un chiarimento dei lavori della Commissione, e allora vuol dire che una dimissione sottoposta — per usare una elegante distinzione — a condizione sospensiva per cui non operante allo stato, ci consente poi di aprire un chiarimento su una serie di punti.

Voglio dire, infine, che presentare una lettera di questo genere a 25 giorni o a 27 giorni dalla scadenza della Commissione, mentre abbiamo

discusso la scorsa volta il problema della proroga o no, dobbiamo fare una serie di importanti atti istruttori, alla vigilia del deposito della requisitoria sulla strage di via Fani e sull'omicidio di Moro, credo che tutto questo sia un elemento che ci deve spingere ad affrettare al massimo i tempi di tale chiarimento.

In conclusione, vediamo quale sia l'orientamento dei colleghi, e credo che qualsiasi decisione debba essere presa da tutti insieme. Questa è la mia opinione personale. Però, francamente, credo che per quanto riguarda l'audizione del professor Vassalli, essendo questa stata deliberata da tutti, essendo stati tutti d'accordo su questo, ed essendo il professor Vassalli presente, ed essendo difficile per gli impegni del professor Vassalli averlo in tempi brevi, chiedo alla Commissione che valuti — valutiamo tutti insieme questo fatto — l'opportunità di sentirlo ugualmente. Questa è la mia opinione personale; ma non intendo insistere su questo, proprio perché la decisione di sentirlo era venuta da tutti; tenendo presente che se la Commissione dovesse costituirsi in maniera diversa si può sempre risentire una persona per dar modo a chi non era presente oggi di intervenire.

BOSCO. Presidente, ogni chiarimento, a nostro giudizio — e mi sembra d'aver compreso anche a giudizio degli altri gruppi politici presenti — è certamente utile e la Commissione, d'altra parte, si è sempre sforzata — e di questo gliene diamo atto, rinnovando in pieno la nostra fiducia — per trovare una sintesi unitaria. È già stato ricordato che tutte le decisioni assunte sono sempre state prese all'unanimità.

Per la verità ho ascoltato con attenzione la lettera, ma non sono riuscito a farmi una precisa opinione sul significato politico sottostante. Credo che dovremo riflettere al riguardo.

Devo dire che nessun commissario della Democrazia Cristiana, signor Presidente, ha mai fatto dichiarazioni. Nessun commissario della Democrazia Cristiana ha mai lamentato o ha tenuto un atteggiamento diversificato rispetto ad auditi o testimoni iscritti o simpatizzanti per il proprio partito. Non abbiamo mai lamentato questioni di tale genere e mai sollevato problematiche di questo genere, pur essendo la nostra posizione certamente delicata e complessa.

Abbiamo assunto decisioni all'unanimità nel rispetto delle posizioni di tutti, compresa quella di ascoltare i segretari politici tutti quanti assieme e non in posizioni diversificate, come poi di fatto si è verificato.

Le interviste rilasciate — ricordo a me stesso, ma ricordo anche ai commissari presenti — sono certamente di origine di non appartenenti alla Democrazia Cristiana. Credo che in qualche modo la vicenda, di cui stiamo discutendo oggi, sia collegata — mi sembra che ciò sia stato più o meno detto — alle conseguenze dell'ultimo interrogatorio dell'avvocato Guiso, rispetto al quale confermo che noi abbiamo avuto un grande senso di responsabilità affidando al senatore Lapenta il compito di riferire...

PRESIDENTE. Di riferire ed approfondire.

BOSCO. Consentendo al senatore Lapenta di avere il tempo necessario (purtroppo sappiamo il motivo per il quale non ha riferito e ringrazio i colleghi per non aver eccepito osservazioni al riguardo). Quindi non riesco a

comprendere per quale motivo si debba preventivamente — quasi mettendo le mani avanti — dare una clamorosa significazione ad un gesto.

Abbiamo detto che non dobbiamo parlarne anche se è difficile non parlarne. Ora, credo che sia senso di responsabilità comune, signor Presidente, fare ogni sforzo perché questa Commissione continui la sua indagine, in un momento, tra l'altro, delicato per la Commissione ed anche in un momento assai interessante per i lavori della Commissione.

Sarebbe un grave colpo alle istituzioni, a mio avviso, il dovere dimostrare l'inutilità di questa Commissione: e io non credo a questo. Il gesto dell'eventuale scioglimento della Commissione o della impossibilità a procedere potrebbe rappresentare un fatto destabilizzante delle istituzioni assai grave, che preoccupa non poco i commissari qui presenti della Democrazia Cristiana.

Siamo di fronte alla contraddittorietà della lettera, perché giustamente è stato osservato dal collega Violante che se le dimissioni sono sottoposte a una condizione sospensiva — come appare — esse non sono operanti e quindi la Commissione avrebbe la legittimità di poter continuare i suoi lavori.

Credo che per responsabilità politica questa Commissione non debba sospendere i suoi lavori, affidando a lei il compito di ascoltare o comunque di assumere tutte le iniziative che ella ritiene di dover prendere nella sua responsabilità di Presidente. Le diciamo fin da adesso che ella certamente, nelle sue decisioni, avrà il consenso dei rappresentanti della Democrazia Cristiana in questa circostanza. Quindi, se lei ritiene di dover convocare l'Ufficio di Presidenza, lo faccia; se lei ritiene invece di dover ascoltare personalmente i rappresentanti del Partito socialista per capire quali sono le violazioni che avremmo compiuto e per convincerli, se questo fosse possibile (noi lo auspichiamo), a rientrare nella Commissione, avendo naturalmente in questa sede il dibattito necessario per chiudere questo episodio che auguro vivamente possa essere al più presto superato, faccia pure anche questo.

FRANCHI. Signor Presidente, non mi meraviglio dell'atteggiamento del gruppo socialista e mi permetto di rilevare che, pur condividendo quanto è stato detto circa l'opportunità politica di tener conto di un fatto che c'è e quindi l'opportunità di sospendere i nostri lavori o di rinviarli, la Commissione non può procedere per motivi formali: non possiamo ignorare che ci è stata data ufficialmente notizia, sia pure per conoscenza (perché a noi devono darla solo per conoscenza), che un intero gruppo si è dimesso. Non possiamo far finta di non sapere che il gruppo si è dimesso, perché ce ne ha dato notizia, nel momento in cui sono state rassegnate le dimissioni agli unici organi competenti che sono le due Presidenze delle Assemblee.

Quindi, siccome si sa come è fatta la legge, di fronte al venir meno della presenza di una forza politica, di un gruppo politico, noi non possiamo procedere nei nostri lavori. Poi, che siano dimissioni condizionate, va benissimo: ma prendo atto che ci sono delle dimissioni che non possiamo fare finta di ignorare. Le dimissioni potranno domani essere ritirate di fronte al chiarimento, ma intanto ci sono.

Non ho sotto gli occhi la lettera, però in essa è scritto che l'atteggiamento del gruppo socialista non è affatto in riferimento al caso Guiso: si

parla di disponibilità degli atti, tesi contro una forza politica che è nata sin dall'inizio e che ora continua a progredire.

Questo è il punto: qui c'è stata — e si fa finta di ignorarlo — una richiesta aberrante della magistratura, che domanda per una precipitazione, quindi incautamente, copia di verbali che non esistono.

PRESIDENTE. Non abbiamo detto ancora di sì: stiamo discutendo.

FRANCHI. Presidente, c'è una richiesta la quale si inserisce — non posso dimenticarlo — nel momento in cui la Commissione stava per decidere autonomamente: la richiesta della magistratura è incauta, per definirla solo così, e soprattutto precipitosa. Si sa che, quando si vogliono fare le cose troppo precipitosamente, poi si sbaglia; e dunque la richiesta ha scatenato questa reazione.

Nel rilevare queste cose, non me ne meraviglio, anche perché esistono certi precedenti e quindi sono l'ultimo a doversi meravigliare di questo, anche se io e il mio collega Marchio non abbiamo mai dato le dimissioni, nemmeno nel momento della campagna contro Mancini. Noi formalmente le dimissioni non le abbiamo mai date.

Signor Presidente, il punto però è che ci troviamo di fronte alle dimissioni di quattro membri della Commissione che rappresentano un intero gruppo. Quei commissari hanno portato fuori dell'alveo della Commissione il problema, allegando alle dimissioni un documento politico, tant'è vero che dicono (questa riunione al partito a me è piaciuta un pochino di meno) che c'è il documento del partito.

Allora è legittimo chiedersi: che tipo di chiarimento vogliono? Perché loro probabilmente chiedono un chiarimento politico alle forze politiche e magari ad altre forze politiche della maggioranza.

PRESIDENTE. Hanno detto però che vogliono un chiarimento anche con il Presidente.

FRANCHI. Ecco perché questo mi piace un pochino di meno. Comunque, Presidente, mi consenta: lei, con molto scrupolo e molta buona volontà, dice che convocherà. Ma non può spettare a lei la parola, perché le dimissioni sono rivolte ai Presidenti delle due Assemblee che nominano la Commissione. Il potere di iniziativa spetta ai due Presidenti delle Camere, che lei avrà l'amabilità di contattare: ma noi dobbiamo aspettare la loro iniziativa di fronte a queste dimissioni.

Può darsi che i Presidenti, ovviamente, convochino prima di tutti lei; può darsi che convochino i commissari socialisti per discutere del tipo di chiarimento politico che essi chiedono mentre spostano fuori di noi il discorso con un documento politico del Partito socialista; può darsi che riescano loro a raggiungere il chiarimento, altrimenti per noi saranno grossi guai. Infatti il chiarimento con loro qua dentro non lo possiamo avere perché hanno rassegnato le dimissioni; che si facciano dei chiarimenti fuori della Commissione piace di meno ad altri (per esempio a me).

Quindi mi auguro che i Presidenti delle Camere riescano a risolvere il problema convocando questi commissari e dando certe assicurazioni. Ma, se è chiaro che molto probabilmente l'obiettivo è quello della disponibilità degli atti garantita dal Presidente, il punto però è quello di «una certa tesi

contro una forza politica», cosa che avevamo capito fin dall'inizio; ma si aggiunge che «continua a progredire». Dunque ho la vaga impressione che si tratti veramente della richiesta di un chiarimento politico ad altro livello ed in altra sede.

Mi auguro — ripeto — che i Presidenti possano risolvere il problema quanto prima.

MILANI. Signor Presidente, credo di poter aderire all'ipotesi contenuta nell'intervento del collega Caruso di non procedere all'audizione del professor Vassalli per motivi di opportunità politica.

Dal punto di vista formale, credo che avremmo potuto procedere, però ci si chiede un atto di buona volontà e sono dell'idea di evitare inasprimenti della situazione.

Vi sono due questioni alle quali occorre dare una risposta. La prima questione consiste nel fatto che queste motivazioni sono pubbliche, cioè non sono semplicemente inviate al Presidente della Camera e comunque, nel momento in cui vengono inviate al Presidente della Camera, diventano lo stesso pubbliche perché vengono comunicate in Aula. Sono state fatte affermazioni abbastanza gravi nei confronti dell'operato della Commissione e non c'è dubbio che sorge il problema di che tipo di risposta dare. L'idea che questa Commissione abbia proceduto sistematicamente violando la legge, mi pare inaccettabile.

Vi è poi un problema di contenuti e di giudizi politici sul quale bisogna tutelarsi. Non si può tutelare solo una forza politica; se il punto di riferimento è la *bagarre* politica, allora si rileggano i verbali iniziali e si vedrà chi ha acceso questa *bagarre* politica.

Questa Commissione ha cercato di andare oltre, anzi ha fatto degli sforzi per accantonare questa *bagarre*. Non si tratta di dati sottaciuti né possono essere sottaciuti i problemi della segretezza.

In ordine al fatto che riguarda il commissario Scamarcio che non si è ancora degnato di rispondere al Presidente, voglio ricordare che anche l'ipotesi sostenuta dall'onorevole Craxi, secondo la quale deve andare alla stampa prima un documento della direzione che riassume una posizione politica, si tratta di un atto discutibile dal punto di vista formale, ma è un atto politico perché è la continuazione di un confronto politico fatto anche attraverso altre strade, riproponendo tutta intera la posizione di una forza politica. Non possiamo ignorare queste questioni che esigono risposte, altrimenti ognuno di noi darà risposte proprie e la *bagarre* sarà generale. Ciò significa che sono abbastanza d'accordo sulla posizione espressa dall'onorevole Franchi, là dove sottolinea che la questione deve essere risolta dai Presidenti delle Camere, però non in forma neutra.

Occorre che la Presidenza di questa Commissione rappresenti al Presidente della Camera i dati reali della situazione, cioè occorre che l'Ufficio di Presidenza risponda con un suo documento, da inviare ai Presidenti delle Camere, contenente dati di fatto, altrimenti non vedo come, in contraddittorio, i Presidenti delle Camere possano risolvere questo problema.

Ritengo che il Presidente possa sentirsi confortato se potrà recarsi ad un confronto attraverso un atto collegiale dell'Ufficio di Presidenza di questa Commissione che deve comunque funzionare, al di là delle dimissioni di alcuni commissari.

Tutto questo dovrebbe avvenire con una certa rapidità e la rappresen-

tazione di questo atto deve trovare modo di esplicitarsi pubblicamente. Non si può fare cioè una valutazione ufficiale da parte di una forza politica, per cui la Commissione viene reintegrata senza avvertire sui passaggi e sulle motivazioni di un atto di pentimento in risposta ad una accusa proveniente da un'altra forza politica. Questo sarebbe sbagliato nei confronti dell'opinione pubblica. Quindi, da questo punto di vista, occorre assumere un comportamento che ci garantisca come forza politica, oltre che come commissari, perché l'atto appartiene ad una forza politica.

PRESIDENTE. Ci sono ancora cinque iscritti a parlare che vorrei mi dessero conforto fin d'ora. Siamo alla fine dei nostri lavori. È probabile che il Parlamento ci dia una proroga, ma dobbiamo ragionare con quello che abbiamo in tasca, cioè il termine del 24 dicembre. In queste condizioni, il Presidente ha il compito di portare a conclusione i lavori della Commissione comunque per il 24 dicembre.

Essendo ognuno di noi convintissimo del metodo democratico da utilizzare in Parlamento, è chiaro che la Commissione si avvale dell'apporto dei singoli presenti, ma non mi pare che la decisione di uno possa bloccare i lavori della Commissione. E questo vorrei che fosse estremamente chiaro.

Ora, se ci fossero state delle dimissioni definitive, molto probabilmente avrei proposto di continuare il nostro lavoro. La Commissione non si ferma. L'incidente però è sorto in modo diverso. Quindi, se è vero questo presupposto che sottopongo alla vostra valutazione, proporrei di continuare...

FRANCHI. Contro la legge che stabilisce che nella Commissione debbono essere presenti tutti i gruppi? Vi sono precedenti per i quali sono stati bloccati i lavori della Commissione e non una sola volta.

PRESIDENTE. Sapete benissimo che desidero fare il Presidente della Commissione, non il Presidente di chi lo sa che cosa. Quindi, se la maggioranza della Commissione stabilisce il principio per cui bastano le dimissioni di un gruppo per bloccare tutto, adottiamo questo criterio. In ogni modo non siamo in questa ipotesi, ma siamo di fronte a dimissioni molto subordinate, per cui l'onorevole Caruso, secondo me, ha cambiato idea. La questione va considerata, dal punto di vista politico, con molto senso di responsabilità.

Qualcuno giustamente ha detto che si mettono le mani avanti. Si rimproverano alla Commissione cose che sono ancora nelle intenzioni. Non si può pensare che in questa sede non ci sia stato uno scontro politico fra determinate posizioni. Il problema è quello di non prevaricare e di mantenere un rapporto corretto tra le opinioni della maggioranza e le opinioni che restano della minoranza o che possono diventare l'unanimità.

C'è sempre un modo per giustificare un po' tutto. Perciò personalmente ritengo che questa mattina, di fronte a dimissioni non definitive, di fronte a cose che sono andate all'esterno, di fronte all'esigenza di non dare la sensazione di non voler decidere sul principio che le dimissioni di uno o di un gruppo possano bloccare la Commissione, sarebbe opportuno, anche per non creare strascichi di polemiche esterne, affrontare subito la situazione, prendere come si dice il toro per le corna. Per tutti coloro che devono prendere la parola, propongo quindi di riunire alle 12,30 l'Ufficio di Presidenza. Coloro infatti che hanno scritto che «intendono rappresentare al

Presidente della Commissione» le loro dimissioni, sanno bene come mi comporto ovvero che non prendo mai iniziative di nessun genere senza riunire prima l'Ufficio di Presidenza e quindi, conoscendo il mio modo di agire, senz'altro intendono rappresentare le loro dimissioni all'Ufficio di Presidenza che io suggerisco di allargare. Perciò in questo Ufficio di Presidenza allargato potranno essere presenti i capi gruppo e ad esso potrà essere invitato il collega Barsacchi, che fa parte dell'Ufficio di Presidenza, e il collega Martelli, che è quello che risulta come capo gruppo.

In tale sede potremo quindi iniziare subito a discutere trasformando oggi stesso la Commissione in Ufficio di Presidenza senza interrompere i lavori.

FRANCHI. Ma non possiamo mica scavalvare i Presidenti delle due Camere!

PRESIDENTE. Non scavalchiamo nessuno perché ancora prima che i Presidenti delle due Camere esaminino le dimissioni è probabile che i commissari le ritirino.

LA VALLE. Suggerirei di fissare, se il professor Vassalli oggi non lo ascoltiamo, un'altra data per l'audizione e così ci prendiamo tempo.

PRESIDENTE. Si può fare tanto più che anche se un gruppo si è dimesso la Commissione ha il materiale per la relazione.

FRANCHI. Ma non lo dico io, lo dice legge se ha la bontà di leggerla! Lo dicono ben tre precedenti verificatisi prima!

PRESIDENTE. Ma c'è questa mia proposta fatta con molta umiltà a fin di bene per stabilire l'ora (12,30 o il pomeriggio) per costituire un Ufficio di Presidenza al fine di discutere, di fronte a un fatto di questo genere, ed affrontare subito la questione.

BOSCO. Penso che per quanto riguarda Vassalli sia urgente decidere e che lei, signor Presidente, debba rappresentare al professor Vassali questa situazione, stabilendo contestualmente con lui la data della prossima audizione di modo che se non fosse disponibile, valutiamo l'opportunità di farla adesso.

FRANCHI. Non sono d'accordo, perché questo significherebbe aggirare surrettiziamente il problema.

VIOLANTE. Faccio presente che noi terminiamo i lavori il 24 dicembre riunendoci il martedì e il venerdì e quindi sarebbe opportuno sapere fin d'ora se il professor Vassalli è disponibile entro questa data.

FRANCHI. Mi pare che non si voglia prendere atto di una situazione che già all'inizio qualche commissario aveva evidenziato affermando che sarebbe stato meglio non discutere e rinviare essendoci un fatto politico, per non inasprire le lacerazioni. Comunque se le si vogliono inasprire, mi può anche fare piacere personalmente, ma questo non lo dico, perché non è

vero. Ad ogni modo qui c'è un atteggiamento ampiamente motivato che addirittura sposta. Abbiamo infatti i due Presidenti delle Camere che ci nominano e noi non possiamo sostituirci a loro. Certamente io non mi prendo questa responsabilità e quindi non porteciperò neanche all'Ufficio di Presidenza.

Abbiamo un solo dovere: chiedere ai Presidente delle Camere — e questo lo può fare lei — che tentino di risolvere il più rapidamente possibile il problema. E questo lo devono fare loro e non noi perché mancando un gruppo non possiamo più fare niente.

BERTONE. La lettera è indirizzata anche al Presidente della Commissione.

FRANCHI. Ma le dimissioni le accettano i Presidenti delle due Camere e quindi la competenza spetta ad essi.

PRESIDENTE. Faccio presente che, essendo il professor Vassalli un nostro buon amico, se è necessario che torni tornerà. onorevole Violante, ritiene indispensabile sapere subito il giorno in cui il professor Vassalli sarà libero?

VIOLANTE. Sì perché potrebbe essere che il professor Vassalli non possa venire.

PRESIDENTE. Il professor Vassalli verrà se noi gli diciamo di venire. Si può essere cortesi ma entro certi limiti.

LA VALLE. Signor Presidente credo che la cosa sia da valutare con molta ponderazione e con molta serenità, perché altrimenti rischiamo veramente di compromettere i lavori di questa Commissione.

Non c'è dubbio che formalmente delle dimissioni dei commissari socialisti sono investiti in Presidenti delle Camere. Su questo sono perfettamente d'accordo con il collega Franchi però la domanda che ci dobbiamo porre è: il destinatario formale e anche sostanziale delle dimissioni esonera la Commissione da qualsiasi intervento nel corso delle procedure del dibattito evidentemente anche politico che si svolgerà in seguito alle dimissioni dei commissari socialisti? Credo che la Commissione abbia un suo ruolo da svolgere perché, anche se i destinatari della lettera di dimissioni sono i Presidenti delle Camere, di fatto chi è chiamato in causa riguardo a comportamenti valutati in modo critico e per noi non accettabile, è la Commissione.

Credo quindi che la Commissione, proprio per mettere i Presidenti delle Camere in condizioni di rispondere adeguatamente alla lettera dei commissari socialisti, deve fare qualcosa. Che cosa può fare? Che cosa deve fare la Commissione? Non sarei troppo ottimista sul fatto che basta la riunione di un Consiglio di Presidenza in cui siano presenti uno o due commissari socialisti per dirimere il problema. Evidentemente la decisione è stata presa a livello di partito, a livello di segretario del partito; quindi in quella sede così immediata, quale potrebbe essere il Consiglio di Presidenza ad un'ora da ora, i commissari socialisti non potrebbero che ribadire le loro posizioni. Infatti non si tratta di dirimere una piccola questione procedura-

le, come potrebbe essere l'opportunità o meno di un'audizione, bensì vi è una messa in causa fondamentale e generale dell'operato della Commissione e non è una cosa che si può risolvere in *camera caritatis*, sia pure con la prudenza e l'abilità che può avere il Presidente nel condurre questo Consiglio di Presidenza.

Perciò io non vi annetterei troppa fiducia. Apprezzo il valore della proposta del Presidente, ma non credo che si possano risolvere così le cose. Credo invece che un contributo alla soluzione possa venire dalla Commissione nel suo complesso, nella misura in cui un atto della Commissione assuma un valore politico dello stesso peso, dello stesso significato e della stessa qualificazione che ha l'atto politico che il partito socialista fa con il suo recesso dalla Commissione. Allora, che cosa potrebbe fare la Commissione? A mio avviso, la Commissione potrebbe discutere e quindi elaborare un documento nel quale si dicessero due o tre cose essenzialissime, senza entrare troppo a fondo nel merito della polemica politica, perché allora non sarebbe altro che una controdeduzione, oggetto di un dibattito pubblico, ma non sarebbe un atto risolutivo. Io credo invece che la Commissione potrebbe elaborare un documento in cui si manifestasse anzitutto la volontà della Commissione (non dimentichiamo che in questo momento è ancora pienamente costituita, nella totalità delle sue funzioni, anche perché le dimissioni non sono state ancora accettate), per quanto la riguarda, di adempiere alla legge istitutiva sia riguardo alla sua sussistenza, fino a quando non sarà eventualmente sciolta dai Presidenti delle Camere, sia riguardo ai fini che la Commissione ha. Cioè, ribadire che i fini della Commissione sono quelli indicati negli articoli della legge, e non sono quelli di fare il processo politico a qualcuno, di sottoporre a processo nessuna tesi perché, tra l'altro, tesi diverse sono rappresentate variamente in questa Commissione, e non c'è una separazione che passi unicamente attraverso i limiti di partito.

Credo che lo spirito con cui tutti noi abbiamo partecipato alla Commissione sia stato quello non di fare il processo ad una tesi politica, ma quello di chiarire le modalità, i comportamenti, le motivazioni, le scelte pur diverse che durante i cinquantacinque giorni sono state fatte, senza pregiudizi nei riguardi di alcuna tesi, perché qui non si tratta di trasformare una valutazione di carattere politico in valutazione di carattere penale o di carattere recriminatorio, ma si tratta di offrire all'opinione pubblica un chiarimento sulle cose che sono avvenute; d'altra parte, la vicenda politica è stata solo uno dei capitoli che abbiamo indagato, perché in realtà abbiamo poi cercato, con forte intenzione, di chiarire tutti gli altri aspetti indicati dalla legge istitutiva. Quindi, volontà di adempiere alla legge sia per quanto riguarda il funzionamento della Commissione sia per quanto riguarda i suoi fini. Da questo punto di vista, si dovrebbe dire che è intenzione della Commissione arrivare al termine dei suoi lavori. Si può discutere che cosa può essere più opportuno per indurre ad un recesso dalle dimissioni. Si può anzi ipotizzare la tesi, avversata dal collega Franchi, che la Commissione continui comunque, anche a ranghi ridotti, perché nessun recesso unilaterale può mettere un organo costituzionale in condizione di non funzionare, e credo che questo dal punto di vista costituzionale sia ineccepibile, ma resta comunque il problema politico. Però, si potrebbe anche accedere ad una via subordinata, che potrebbe essere questa: la Commissione, se non si riesce a risolvere questa crisi, e se dovesse quindi essere costretta a

continuare senza l'apporto dei commissari socialisti, potrebbe e dovrebbe, a mio avviso, quanto meno basandosi sui dati finora acquisiti nella sua pienezza, ivi compresi i commissari socialisti, fare al Parlamento una o più relazioni, secondo la normale prassi delle Commissioni, in cui si faccia stato delle acquisizioni e delle conclusioni fino a questo momento.

Penso che nessuno ci potrà accusare di non aver fatto una inchiesta completa, di non aver risposto a tutti i problemi, perché ovviamente l'interruzione, non da noi voluta, della ricerca, giustifica le lacune. Credo, però, che sarebbe doveroso che il lavoro fin qui svolto fosse comunque messo a disposizione del Parlamento, e che sarebbe anche una forma di amichevole pressione sui socialisti affinché partecipino all'ultima fase dei lavori della Commissione, per evitare di non essere presenti nella stesura delle relazioni finali.

Per quanto riguarda i punti specifici che sono indicati nel documento dei commissari socialisti, ritengo che bisogna affermare che non c'è stata da parte della Commissione nessuna strumentalizzazione e nessuna violazione di legge. Questa credo che sia una cosa che non è tanto il Presidente che deve dire quanto la Commissione nella sua completezza, anche nei confronti dell'opinione pubblica, per chiarire che non si è né voluta né realizzata alcuna violazione di legge e alcuna deviazione dai suoi fini istituzionali. Se violazioni di legge, in particolare della legge sul segreto, vi sono state, queste sono da attribuire caso mai a singoli commissari, e non investono la totalità della Commissione, che comunque, per quanto riguarda il futuro, intende confermare i suoi fini, i suoi metodi; e quindi in questo senso mi sembra che si dia riscontro alle preoccupazioni che sono espresse nel documento, restando disponibile a discutere, questo sì, in sede di Consiglio di Presidenza, con i commissari socialisti quali possono essere le decisioni pratiche, i rimedi, gli accorgimenti che possono essere adottati, per garantire che fini e intenzioni della Commissione siano attuati. Io ritengo che un documento sobrio di questo tipo può essere un elemento utile, positivo, di rilancio della Commissione, può essere un terreno sul quale si potrà cercare di stabilire un rapporto non solamente negativo con i commissari socialisti.

SERRI. Signor Presidente, l'intervento del collega La Valle pone un problema che capisco sia implicito nella posizione assunta dai colleghi del partito socialista, nel senso che qui siamo di fronte ad un atto pubblico. La Commissione che cosa ha intenzione di fare? Di rispondere pubblicamente? Se risponde pubblicamente, mia opinione è che la risposta debba essere molto severa, perché le motivazioni sono contestabili, dobbiamo contestarle, non corrispondono ai fatti. Se arriviamo ad una risposta pubblica, la frattura a mio avviso diventerà insanabile. D'altra parte, però, i commissari socialisti hanno creato una situazione ben difficile da risolvere, perché le dimissioni vanno alle Presidenze delle Camere ed ogni dialogo con la Commissione sembra da questo punto di vista interrotto; nel senso che il chiarimento con i Presidenti delle Camere non può avvenire, in quanto questi non devono conoscere i lavori della Commissione. Come fanno a giudicare nel merito di questioni sulle quali i commissari socialisti dovrebbero ottenere il chiarimento? Quindi, in quella sede, non può esserci chiarimento; proprio istituzionalmente, non può esserci. Allora il chiarimento può esserci solo nella Commissione, ma perché sia nella Commissione occorre un atto pre-

ventivo che non possono che compiere i commissari socialisti, i quali devono dichiarare al Presidente della Commissione che sospendono le dimissioni in attesa di questo chiarimento. Cioè, il testo che abbiamo sottomano, e che è ambiguo, interpretabile, i commissari socialisti devono proprio interpretarlo come sospensione delle dimissioni per consentire il chiarimento con l'Ufficio di Presidenza, con il Presidente, con la Commissione, con tutti coloro, insomma, che si riterrà opportuno. Questa è la condizione essenziale: che loro stessi interpretino le loro dimissioni come sospensione delle dimissioni stesse perché altrimenti lei, Presidente, non ha titolo per avviare questo dialogo.

Altrimenti, ci sarebbe sola l'altra strada: cioè, i Presidente delle Camere respingono le dimissioni ed invitano i socialisti a tornare in Commissione e ad avere il chiarimento. Queste sono le due sole possibilità. A questo punto, convengo sul fatto che si può entrare nel merito e vedere cosa fare, se un dibattito in questa Commissione o una nota pubblica. Sono preoccupato però che non si valuti nei nostri atti concreti la gravità di questo gesto e che ci muoviamo in modo tale che la Commissione dia segni di incertezza, di debolezza sulla sua volontà di concludere i lavori. Penso che, di fronte ad un gesto di questo genere, la Commissione stessa, che sostanzialmente non ha nulla da rimproverarsi, debba rivolgersi ai commissari socialisti, chiedendo loro di sospendere le dimissioni per avere il chiarimento necessario. Se viceversa le dimissioni son mantenute, non vedo altra soluzione che quella di un rinvio delle dimissioni stesse da parte dei Presidenti delle Camere alla Presidenza di questa Commissione ed ai commissari per un chiarimento. Se così non facciamo, rischiamo di muoverci su un terreno molto pericoloso.

BERTONE. Credo che ci troviamo di fronte ad un problema politico estremamente delicato che rischia di buttare a mare la stessa interpretazione che il collega Franchi dà di questo gesto e che mi pare sia abbastanza chiara nel senso che si corre rischio di veder squalificato tutto il lavoro della Commissione e addirittura di impedirne la conclusione.

Questo mi sembra sia il succo politico della vicenda che abbiamo davanti, in particolare se teniamo conto che la scadenza del nostro mandato è a breve termine. A mio giudizio, di fronte ad un problema politico, dobbiamo compiere uno sforzo per dare una risposta politica, evitando un inasprimento della situazione. Credo che se, ad esempio, dessimo subito una risposta politica alle dimissioni, la situazione si complicherebbe. Il problema che poneva prima il collega Milani indubbiamente esiste, ma la sede di un chiarimento, anche se sono stati investiti i Presidenti delle Camere, resta questa Commissione. I commissari socialisti hanno detto che i chiarimenti sono necessari per ricondurre i lavori della Commissione nei suoi limiti e fanno un richiamo al Presidente della Commissione stessa. Pertanto ritengo che in questa occasione sia politicamente decisivo il ruolo del Presidente e dell'Ufficio di Presidenza.

FRANCHI. Ma la competenza non è stabilita dalla lettera, è fissata per legge.

BERTONE. Io ritengo che siamo di fronte ad un atto politico per cui si

deve dare una risposta politica, a meno che non vogliamo determinare le condizioni che impediscano la conclusione dei lavori della Commissione.

Mi sembra chiaro che ricorrendo a tanti cavilli si può impedire che la Commissione concluda i suoi lavori, ma allora è opportuno che ciascuno si assuma le proprie responsabilità politiche, senza nascondersi dietro dei formalismi. Altrimenti rischiamo di essere molto bravi sulle questioni formali (e certamente c'è chi è più bravo di me), ma di perdere di vista il nostro scopo.

Pertanto penso che la Presidenza potrebbe cominciare a chiarire con i membri socialisti della Presidenza in sede politica la natura dei problemi che si pongono. Se ci riusciamo, possiamo già aver compiuto qualche passo per chiarire la situazione, altrimenti credo che l'Ufficio di Presidenza debba prendere una iniziativa e dare mandato al presidente perché si rivolga ai due Presidenti delle Camere per esporre e valutare insieme la situazione. Credo però che in questa fase non sia ancora necessario rivolgersi ai due Presidenti delle Camere e che anzi ci sia l'esigenza di una nostra iniziativa da portare avanti con grande tempestività e rapidità. Non possiamo infatti lasciar passare molto tempo, altrimenti si rischia veramente di innescare un meccanismo del quale sarà difficile poi liberarsi. Se poi la Commissione è in grado di continuare i suoi lavori in assenza di alcuni suoi membri, non mi pare che ci convenga discutere adesso questo problema. Urgente mi sembra sia chiarire prima la questione alla quale ho fatto cenno.

CORALLO. Credo che in via preliminare si debba risolvere la questione sollevata dal collega Franchi perché se la sua tesi fosse fondata, questa mattina avremmo dovuto ascoltare la comunicazione e sospendere immediatamente i nostri lavori. Il Presidente quindi avrebbe dovuto informare i Presidenti delle Camere di questo fatto nuovo.

Dicevo che sono in completo disaccordo con questa tesi del collega Franchi il quale fa riferimento alla legge istitutiva. Ma la legge obbliga i Presidenti delle Camere a garantire la presenza di tutti i gruppi politici nella Commissione, non afferma che qualunque gruppo politico ha il diritto di paralizzare l'attività. Se fosse vero che l'assenza di una qualunque componente politica può determinare la paralisi dell'organismo, dovremmo anche affermare il principio della irrinunciabilità del mandato, perché solo a queste condizioni, ci metteremmo al riparo, non dico noi della Commissione, ma noi come Parlamento, da manovre ostruzionistiche tendenti a vanificare ogni volontà delle Camere.

Secondo me dunque non c'è alcun dubbio che la Commissione è ancora nella pienezza dei suoi poteri e può continuare a lavorare.

Premesso questo, sorgono invece problemi di opportunità politica. Ci troviamo di fronte ad un caso politico. Chi ha senso di responsabilità l'adoperi; muoviamoci con cautela per vedere di risolvere la questione nei modi migliori. Ho dei dubbi peraltro che il Presidente possa ottenere dei risultati convocando il Consiglio di Presidenza. Se vuol farlo, lo faccia pure, però mi pare poco probabile che dei commissari dimissionari partecipino al Consiglio di Presidenza.

Questo che cosa significherebbe? Che hanno ritirato le dimissioni? Che partecipano, pur essendo dimissionari? Si creerebbe una situazione poco chiara. Ciò nonostante, sono dell'opinione che il fatto che nella lettera i colleghi socialisti facciano richiamo al Presidente, che considerano *super*

partes e al quale danno atto di oggettività, sia uno spiraglio che non dobbiamo lasciar cadere. Ritengo quindi che il Presidente possa prendere un'iniziativa che, secondo me, non dovrebbe essere quella della convocazione del Consiglio di Presidenza, ma quella della convocazione dei singoli commissari dimissionari, per avere un primo rapporto, un primo contatto e per porre ad essi stessi il problema di come intendono risolvere la questione, cioè in quale sede si può avere questo chiarimento, in quale sede ritengono di poter intervenire senza contraddirsi. Si vedrà poi se invece è opportuno che siano i Presidenti delle Camere a prendere qualche iniziativa. Credo però che il Presidente Schietroma possa dare anche ai Presidenti delle Camere dei suggerimenti sui modi, proprio dopo aver sentito i dimissionari.

Sulle questioni di merito sollevate dal documento socialista, credo che qualche risposta si possa dare; non intendo dire una risposta polemica, ma una risposta nei fatti. C'è un primo punto che riguarda strumentalizzazioni e violazioni di legge che riducono il prestigio... etc., che si ricollega al punto 4. Su tale questione credo che dobbiamo richiamare il punto f) della legge istitutiva, cioè dobbiamo rammentare a tutti che il fatto che la Commissione si sia interessata della trattativa, dei canali di cui si servivano coloro che volevano avviare una trattativa, non è un capriccio della Commissione stessa. Non abbiamo voluto utilizzare strumentalmente la formazione di una Commissione di indagine per andare fuori dal seminato; abbiamo un obbligo preciso che ci deriva dalla lettera f) della legge istitutiva, che ci dice che dobbiamo individuare i canali e i modi che furono utilizzati; tutto questo fa parte della legge istitutiva, e lo dobbiamo ricordare.

C'è poi una seconda questione che viene posta con molta chiarezza (almeno a me è molto chiara): c'è una protesta nei confronti del magistrato — e questo non riguarda la Commissione —, una polemica tra partito socialista e magistrato. Ma è inclusa e secondo me esplicita una richiesta: si chiede alla Commissione che rifiuti di dare questi documenti al magistrato. Se dobbiamo leggere le cose che sono scritte, questo c'è scritto nella lettera. Vogliamo su questo punto compiere un gesto distensivo? In caso affermativo, potrebbe essere quello di decidere che sulla richiesta del magistrato la Commissione chiede di sentire il parare dei due Presidenti della Camera e del Senato sul come comportarci. Questo potrebbe essere un gesto distensivo, altrimenti ci troveremmo in una situazione antipatica. In quatica, c'è un gruppo che dice: sia ben chiaro, rientro se mi garantite che risponderete no al magistrato; perché questo in lingua italiana vuol dire quello che c'è scritto! Ecco perché mi permetto di prospettare una possibile soluzione che ci metta nelle condizioni di annunciare un gesto distensivo.

L'ultima questione che sollevano i colleghi socialisti è quella della segretezza. Non mi si rimprovererà certo tenerezza nei confronti delle dichiarazioni rese dal collega Scamarcio; indubbiamente questo con molto garbo bisogna ricordarlo. Ma voglio anche dire con molta franchezza che l'ultimo episodio di «Panorama» è di una gravità eccezionale. Infatti, mentre fino ad oggi ci siamo trovati di fronte ad indiscrezioni, a confidenze illegittime, deplorevoli ma sempre indiscrezioni, questa volta ci troviamo di fronte ad una trascrizione di un verbale, che può essere avvenuta esclusivamente — scusate se enuncio tutte e tre le ipotesi — attraverso uno dei seguenti modi: o qualcuno ha avuto la possibilità di trascrivere i verbali e portarli fuori dalla nostra sede; o qualcuno è venuto qui dentro provvisto di un microregistratore; oppure qui dentro è stata installata una micro-spia, e

allora siamo di fronte ad un episodio di spionaggio vero e proprio ai danni della Commissione, e non ad una semplice indiscrezione. Non credo che la Commissione, qualunque sia il giudizio che diamo su Scamarcio, sulle indiscrezioni, etc., possa ignorare questo fatto, anche se non lo avessero sollevato i commissari socialisti, erroneamente identificando se stessi nelle vittime. Qui siamo tutti vittime di questo fatto! Credo che su questa questione la Commissione si debba pronunciare; così facendo avremo un altro gesto distensivo verso i colleghi dimissionari, anche se distensivo-polemico, perché da una parte vanno ricordati i precedenti proprio con il settimanale oggi incriminato, per cui «Panorama» quando fa comodo per dire certe cose va bene, quando poi pubblica altre cose che non vanno, allora ci si scandalizza. Noi, signor Presidente, se permette, ci scandalizziamo per il primo e per il secondo episodio, pur sottolinando che il secondo ha un carattere di gravità eccezionale.

Chiedo allora che su questo la Commissione si pronunci e che ci siano delle iniziative. In questo quadro penso che si possa riallacciare nelle sedi ufficiali, ma anche attraverso canali e rapporti personali del Presidente, un dialogo, un discorso ed arrivare così a concludere questa vicenda nel minor tempo possibile, senza di che dobbiamo allora pronunciarci sulla necessità di andare avanti comunque. Non possiamo infatti attribuire a noi stessi la responsabilità di paralizzare una Commissione. Non intendiamo fare questo, ma vogliamo garantire che la Commissione comunque concluda i suoi lavori.

CABRAS. Signor Presidente, con la decisione che abbiamo assunto di rinviare l'audizione dell'avvocato Vassalli, abbiamo voluto compiere un gesto di significato politico, cioè contribuire al chiarimento ed alla distensione nei rapporti con il gruppo politico che, con la lettera che ci è stata letta, ha preannunciato delle dimissioni dalla Commissione Moro. Abbiamo anche però inteso salvare il nostro lavoro, cioè manifestare la volontà di questa Commissione di proseguire i suoi lavori, di non disperdere tutto quello che è stato acquisito in mesi di lavoro serio, tenace, paziente, che è sempre stato guidato dall'unanimità delle decisioni e dei consensi sulle procedure, sui metodi, sul ritmo da imprimere ai nostri lavori.

FRANCHI. Non sempre.

CABRAS. È stato anche ricordato dal Presidente Schietroma che tutte le audizoni che sono state richieste finora sono avvenute con l'unanimità dei consensi dell'Ufficio di Presidenza, tanto è vero che in Commisisone non ricordo che ci siano mai state votazioni sulle audizioni...

FRANCHI. Sì, nel caso di Freato.

CABRAS. Nel caso sollevato dal collega Franchi nel corso dell'intervento, cioè dell'audizione di Freato, c'erano delle domande che sono state ritenute dal Presidente e dalla maggioranza della Commissione non ammissibili, fatto che ha trovato il collega Franchi in disaccordo, ma le audizioni, i lavori, la scelta dei testi, le procedure sono state sempre concordate all'unanimità.

Il problema ora non riguarda il collega Franchi (a meno che questi non

richieda l'iscrizione al gruppo parlamentare socialista) ma i colleghi del partito socialista che hanno posto la questione nei termini in cui l'hanno posta. Questo è il significato che noi attribuiamo alla decisione che abbiamo assunto in merito al rinvio dell'audizione del professor Vassalli: una volontà di continuare, di non disperdere il patrimonio dei lavori che comunque abbiamo acquisito, ivi compreso il consenso a quell'interpretazione che dava il presidente, che cioè noi quel lavoro acquisito (anche se malauguratamente fossimo costretti dall'interpretazione della legge, dall'ulteriore corso delle vicende, a dover concludere i lavori) dovremmo concluderlo con un atto formale che recepisca e riassuma il significato di quanto finora abbiamo svolto.

Il consenso che diamo alla proposta di convocare l'Ufficio di Presidenza, o di usare l'ufficio del Presidente per interporre i suoi buoni uffici per una composizione politica del caso che si è aperto, ci trova consenzienti anche nello spirito della fiducia che vogliamo esprimere al Presidente.

Tutto questo non è sufficiente per concludere la seduta di questa mattina però. Noi dobbiamo offrire anche ai Presidenti delle Camere, ma non solo ad essi, un giudizio della Commissione che sia diverso da quello che manifestamente e pubblicamente appare dalle motivazioni assunte dai colleghi del PSI. Certamente, se dovessi entrare particolareggiatamente nel merito della lettera del PSI, si andrebbe anche ad inasprire una polemica e, richiamandoci al significato politico e distensivo che prima ho citato, non voglio entrare in contraddizione con me stesso o con il gesto che abbiamo compiuto. Dico però che tra il fare alcune cose (dirò poi quali, consentendo con alcune cose dette da parte del senatore La Valle e da altri colleghi) e il non fare ci passa molto. Per esempio, per rispondere ai rilievi di carattere più squisitamente politico che aprirebbero una polemica, si può anche, per alcune parti, soprassedere: tutto il discorso sul metodo di lavoro, sul partito della trattativa, individuando in esso una certa forza politica, possiamo risolverlo in un secondo tempo, possiamo rinviare questo esame — che pure andrà fatto — e questa discussione aspettando anche la risposta dei commissari socialisti e le iniziative che verranno prese dai Presidenti delle Camere oltreché dal Presidente della nostra Commissione.

Comunque, fin da ora chiedo che vengano acquistate alla Commissione tutte le interviste rilasciate dai membri della Commissione stessa, dall'inizio dei lavori ad oggi: interviste a quotidiani, a settimanali, comprese quelle che hanno formato oggetto di dibattito e di censura da parte, quantomeno, della maggioranza di questa Commissione, ma che non sono le uniche.

Esiste oggi un fatto politico che è la conoscenza che la pubblica opinione ha di una Commissione dove, fra l'altro, al di là delle strumentalizzazioni di carattere politico, del discorso sul partito della trattativa — che per il momento, per volontà distensiva, possiamo trascurare — esistono dei precisi riferimenti a violazioni e deviazioni che colpiscono tutta la Commissione, che sono in contraddizione con la riconfermata fiducia, manifestata anche nei confronti del Presidente che è il garante e l'espressione, quantomeno, dei risultati politici, del fatto che non ci sono state deviazioni e violazioni rispetto alla legge istitutiva di questa Commissione, cosa che non possiamo trascurare.

Non possiamo concludere questa riunione di Commissione senza che un comunicato della Commissione stessa respinga con forza questa interpretazione, richiami tutti gli interventi che abbiamo fatto presso la magi-

stratura, gli interventi che abbiamo fatto anche nei confronti di colleghi membri della Commissione che in qualche modo ci sembrava avessero deviato dal comportamento corretto: questo è il minimo che possiamo offrire alla pubblica opinione come garanzia di credibilità di questa Commissione, di volontà di proseguire i lavori, del fatto che questa Commissione non è stata sommersa, non ha agito ai margini, il di là o al di fuori della legge istitutiva, perché questo viene detto e questo non è ammissibile.

Se dovessimo tacere su questo aspetto, allora non sarei più d'accordo nemmeno nel non entrare nel merito e bisognerebbe affrontare collegialmente tutta la polemica politica ed il discorso, cosa che ora non vogliamo fare per un senso di responsabilità, di prudenza e perché non vogliamo che, attraverso questo gesto, passi la fine della Commissione Moro, la conclusione e la morte prematura di una Commissione che deve continuare, come abbiamo anche detto nella precedente riunione, quando abbiamo discusso sui tempi, sui modi e sull'eventuale proroga da richiedere con le procedure necessarie. Mi sembra estremamente necessario però che questa risposta ferma sia comunicata entro stamattina perché domani l'opinione pubblica sappia che comunque la Commissione, senza entrare nel merito di osservazioni di natura squisitamente politica, respinge i rilievi che riguardano violazioni e deviazioni, come infamanti per la Commissione nel suo complesso.

SCIASCIA. Trovo ragionevolissime, dopo quello che è accaduto l'altra sera qui con la lettera dei magistrati, le dimissioni dei socialisti e trovo che il senatore Corallo ha messo il dito sul punto dolente, cioè che il chiarimento consisterà in questo. D'altra parte, nessuno può garantire questo ai socialisti, io penso. Allora il nodo diventa difficile da sciogliere.

È chiaro che questa Commissione, da quello che dice la legge, che cioè è composta da 40 membri, non può funzionare con 36.

Il problema è che i Presidenti delle Camere ed il Presidente di questa Commissione — non l'Ufficio di Presidenza ritengo — cerchino di chiarire, di dare ai socialisti quel chiarimento che si può dare, senza l'abdicazione dei poteri stessi di questa Commissione. Cioè non si può garantire che non si daranno le cose ai magistrati.

CORALLO. Se io mi dimetto da senatore, il Senato non si può riunire fino a quando non sono stato sostituito?

FRANCHI. Lei è un'altra cosa: qui è scritto che devono essere presenti tutte le forze politiche. Nel Senato non è scritto questo. E poi i precedenti tutti parlano in questo modo. Secondo me è illegittimo anche quello che stiamo facendo ora.

CORALLO. Se ha ragione lei, certo. Dovevamo andarcene alle 9,30.

BATTAGLIA. Vorrei osservare anzitutto che la Commissione è istituita per legge e per legge ha l'obbligo di presentare una relazione sul lavoro svolto entro un determinato tempo che può, per legge, essere spostato. Quindi, i Presidenti delle Camere hanno l'obbligo di consentire alla Commissione, hanno l'obbligo giuridico di consentire alla Commissione di adempiere a ciò che la legge prescrive la Commissione faccia: pertanto hanno l'obbligo di reintegrare la Commissione dopo le dimissioni, perché

non è accettabile, non è giuridicamente accettabile che un obbligo di legge venga meno perché quattro commissari si dimettono da una Commissione. Allora, i Presidenti delle Camere hanno l'obbligo o di respingere le dimissioni o di sostituire i commissari dimissionari o di reintegrarli in qualche altra maniera, consentendo alla Commissione di adempiere ciò che la legge prescrive la Commissione faccia.

Secondo punto: qui il gruppo socialista, con una decisione presa, cioè il gruppo dei commissari socialisti di questa Commessione con una decisione presa con i loro capigruppo e con il segretario politico del loro partito — ciò che dà all'iniziativa un significato di tutta evidenza che non sottolineo — fanno una serie di rilievi sui quali motivano le loro dimissioni. Ebbene, il primo punto che questa Commissione deve stabilire è se i commissari socialisti hanno ragione o no a parere della Commissione; cioè hanno ragione sui singoli punti che i commissari socialisti individuano.

Risulta, quindi, chiaro ciò che diceva adesso il collega Cabras e che dicevano altri colleghi ai quali mi associo e cioè che la Commissione deve esprimere chiaramente il suo punto di vista e che deve farlo oggi e non domani rispetto ai punti che i commissari socialisti rilevano.

Strumentalizzazione e violazione di legge: francamente è un rilievo che investe il Presidente e la Commissione, ma soprattutto il Presidente, che deve essere respinto nella maniera più chiara.

Disponibilità degli atti parlamentari rispetto a richieste della Magistratura (che è il secondo punto): credo che su questo ci sia stata una discussione, una dottrina, una sentenza della Corte Costituzionale e dubito che la tesi socialista sia valida, che cioè la disponibilità degli atti parlamentari sia garantita dai Presidenti dei due rami del Parlamento. Ho l'impressione che sia la Commissione a dover giudicare, ritenendo o no che ci sia un motivo di segretezza su alcune deposizioni, evidentemente richieste dalla Magistratura, ma ritenendolo la Commissione e nessuno può dimettersi da questa Commissione perché la Commissione ritiene non ci sia motivo di segretezza. Sarebbe davvero pretestuoso e nient'altro che un mezzo per tentare di bloccare il lavoro della Commissione!

Le deposizioni largamente, addirittura testualmente diffuse: su questo non ripeto quanto il collega Corallo ha già detto. È chiaro che la Commissione deve operare, peraltro, sulla linea che il collega Corallo ha indicato, per individuare la fuga di notizie che c'è stata. Non mi pare che si possa sfuggire dal trilemma che il collega Corallo definisce. Peraltro ho l'impressione che anche deposizioni che sono state qui fatte siano state preventivamente diffuse nel testo integrale.

MILANI. Ciò che non può non essere rilevato da questa Commissione. Bisogna discutere di questo.

BATTAGLIA. Sto dicendo esattamente questo e cioè che una deposizione politica di grande rilevanza è stata diffusa prima. Questo mette i commissari socialisti in grave imbarazzo e in palese contraddizione con il loro rilievo alla Commissione.

La Commissione ha moltiplicato iniziative ed accenti intimidatori: questo investe ancora il Presidente e deve essere respinto con grande fermezza evidentemente.

Un vero e proprio processo politico diretto contro una tesi: qui scendia-

mo al cuore del problema e cioè uno dei compiti certamente di questa Commissione era di individuare se la trattativa avesse o no fondamento; se ci fosse stata la possibilità di salvare la vita dell'onorevole Moro. Allora non è un vero e proprio processo politico diretto contro una tesi, ma l'esercizio di uno degli obblighi che la Commissione aveva di fronte a sé: l'obbligo di accertare se c'era qualche cosa in questa direzione. E quando la Commissione accerta, come mi pare abbia accertato, che effettivamente c'era poco spazio per questa linea, non si fa processo politico ad una parte politica, in particolare al Partito socialista; si accerta una serie di elementi di fatto che sono risultati da tutto il lavoro svolto da questa Commissione.

Infine i commissari intendono rappresentare al Presidente della Commissione a ai Presidenti delle Camere le ragioni della loro decisione che manterranno in assenza di un chiarimento sostanziale. Allora, evidentemente, la presa di posizione di questi commissari in ordine a tutti i rilievi mossi dal Partito socialista è il fondamento della decisione dei Presidenti delle Camere. E mi pare che sia giusto non accollare al solo Presidente una responsabilità di questo genere, ma manifestare il parere della Commissione in maniera che i Presidenti delle Camere esprimano il loro motivato giudizio se respingere o accettare le dimissioni dei commissari socialisti sulla base del giudizio, non del solo Presidente della Commissione ma dell'intera Commissione.

Le «manterranno in assenza di un chiarimento sostanziale», cioè le manterranno se la Commissione non riconosce valide le ragioni che hanno mosso i commissari socialisti a dimettersi.

Onorevoli colleghi, non possiamo accettare questo terreno di discussione, non possiamo accettare questo tipo di imposizione; non possiamo accettare questo — non esprimo la parola — terreno di trattativa, onorevole Presidente! Questo deve essere chiaro, Non possiamo accettare questo tipo di trattativa e cioè che i commissari socialisti rientreranno se riconosceremo valide le loro ragioni perché questo si chiama anche a termini del codice penale in una certa maniera, in termini politici evidentemente!

Presidente, qui c'è scritto così: «le manterranno in assenza di un chiarimento sostanziale» cioè sui loro punti; cioè le ritireranno se i colleghi socialisti avranno avuto ragione dalla Commissione su tutti i punti che elencano, altrimenti le manterranno. Noi non possiamo accettare questo terreno di trattativa; né il Presidente può accettare questo terreno di trattativa, perché non è una trattativa, ma una violenza fatta alla Commissione. La presa di posizione immediata della Commissione e rispetto all'atto pubblico che il gruppo socialista ha compiuto e rispetto alle Presidenze delle Camere per dare fondamento alle loro decisioni deve essere fatta oggi; deve essere precisa; deve essere su tutti i punti su cui i commissari socialisti hanno insistito. Questa è la mia opinione.

PRESIDENTE. Più si gira e più si va alla tesi mia, che era quasi quella di dire che non c'era soluzione di continuità in questa seduta: si affrontava subito la questione e si vedeva di risolverla contestualmente, perché più dilazioniamo e più ci sono prese di posizione che vanno a rafforzare il muro.

RODOTÀ. Presidente, mi scuso di riprendere la parola, ma mi pare che le questioni siano di grande rilievo.

Nella mia ingenuità avevo ritenuto all'inizio di poterle prespettare in maniera molto più semplice, perché in realtà davo per scontate alcune cose, tra cui il fatto che la Commissione comunque avrebbe dovuto emettere un suo comunicato.

Ora mi trovo obbligato a tornare su alcuni punti: in primo luogo quello formale dello *status* della Commissione in questo momento. Francamente voglio prospettare tutte le mie perplessità in ordine alla tesi secondo cui la Commissione sarebbe in questo momento del tutto paralizzata dalle dimissioni dei commissari socialisti, sicché anche un comunicato che non fosse una comunicazione in qualche sorta personale del Presidente sarebbe un atto illegittimo: questa sarebbe la conclusione logica che si dovrebbe trarre da alcune tesi.

Ritengo che una tesi del genere non sia sostenibile, se riguardiamo correttamente i dati normativi sia per ciò che attiene alla composizione, sia per ciò che attiene al funzionamento della Commissione.

È vero che la legge prescrive la rappresentanza in Commissione di tutti i gruppi presenti in Parlamento, ma questo è un obbligo dei Presidenti delle Camere, non un dovere dei gruppi; altrimenti arriveremmo alla conclusione paradossale che una proposta di inchiesta parlamentare sarebbe paralizzata dal fatto che il più piccolo dei gruppi presenti nella Camera rifiuta di designare i propri rappresentanti o li fa dimettere a catena.

FRANCHI. È una nuova modifica della legge!

RODOTÀ. No, dobbiamo distinguere: la legge fa un obbligo. È «comunque» un obbligo, perché, dato che i gruppi danno per via regolamentare quel tipo di indicazione, quel «comunque» sta ad indicare una eventualità di deroga — basta leggere i lavori preparatori — ai principi. Adesso è inutile entrare nei dettagli: li conoscete.

Ritengo quindi che sia fatto un obbligo ai Presidenti delle Camere senza per ciò far nascere un dovere in capo ai gruppi. Questo per quanto riguarda la composizione.

Per ciò che attiene al funzionamento, mi pare che il collega Corallo abbia correttamente richiamato l'ipotesi della irrinunciabilità del mandato, che caratterizza i lavori dell'Inquirente, la quale da questo punto di vista è evidentemente costituita in collegio perfetto, come si dice tecnicamente: vale a dire che il venir meno anche di uno solo dei suoi componenti paralizza le possibilità di funzionamento dell'organo. Questa situazione non esiste per questa Commissione: lo dobbiamo desumere *a contrario*, perché altrimenti anche per questa Commissione sarebbe stata stabilità la stessa regola di funzionamento, oltre che regole di composizione.

FRANCHI. Da noi sono previste le dimissioni.

RODOTÀ. Appunto: sono previste le dimissioni come in qualsiasi organo che non sia strutturato in collegio perfetto — e non mi pare il caso di questa Commissione — e quindi non implicano la paralisi.

Mi pare dunque che per lo meno questa tesi non possa essere assunta come un dato. A mio giudizio gli elementi testuali sono più dalla parte della possibilità per la Commissione di proseguire i lavori che non nell'altro senso.

Di fronte a dubbi così consistenti, di fronte all'importanza di questa Commissione per i compiti che le sono attribuiti, di fronte all'imminenza del termine formale di scadenza dei lavori della Commissione, mi pare che tutto consigli ad adottare piuttosto l'interpretazione che tende a salvare le possibilità di sopravvivenza della Commissione, ancora una volta adoperando uno dei tanti criteri interpretativi che i giuristi usano: quello dell'economia dei mezzi giuridici. Mi pare che in questa direzione dovremmo muoverci.

D'altra parte, se accettassimo, rispetto allo specifico problema che in questo momento mi pare si ponga, l'eventualità del comunicato, ancora una volta non potremmo pensare che la Commissione possa essere paralizzata, perché ancora una volta daremmo, in caso contrario, questo singolare potere a ciascun commissario: dimettersi, riempire di contumelie la Commissione e paralizzarne le possibilità di risposta e di precisazione di fatti fino a che la sua composizione non sia reintegrata, il che potrebbe non avvenire mai, perché tutti i nuovi nominati si dimetterebbero a catena. Alla fine ci troveremmo ancora una volta di fronte a una situazione assolutamente paradossale: uno dei commissari, dimettendosi, potrebbe dire che nella Commissione sono avvenute delle cose che non sono mai avvenute; nessuno dei membri della Commissione, senza violare la legge, potrebbe documentare che è avvenuto il contrario perché la Commissione è vincolata da quella norma dell'articolo 6 al segreto in ciascuno dei suoi componenti. Avremmo ancora una volta delle conseguenze francamente inaccettabili.

Prospetto questo perché, come si usa dire, non c'è nessuna interpretazione della legge sostenibile quando non regge alla controprova del paradosso. Ma questi non sono paradossi, perché un comunicato così pesante nei confronti della Commissione è dinanzi a noi.

Non entro nel merito, come dicevo prima, del giudizio, sul perché, se hanno fatto bene, hanno fatto male, se sono giustificate o meno le dimissioni dei commissari socialisti: questo è un discorso che qui non faccio; è questione di valutazione politica che, se del caso, mi riservo di fare in altra sede.

Ma tanti colleghi — e per ultimo, molto puntualmente, il collega Battaglia — hanno ricordato che qui sono da ritenere scontate una serie di cose che scontate non sono: ed allora su queste ci vuole una risposta. Sono d'accordo nel non inasprire i termini, ma vorrei ricordare che questa mattina un atto distensivo, mi pare, e già molto forte, è stato compiuto non ascoltando il professor Vassalli. Infatti, secondo la mia preventiva valutazione, eravamo d'accordo in molti, o per lo meno nella maggioranza, che la Commissione avrebbe potuto proseguire i suoi lavori: il fatto di aver rinunciato all'audizione del professor Vassalli — lo avevo sottolineato e insisto ancora: personaggio di grande rilievo per la definizione del quadro all'interno del quale si è mossa l'iniziativa del Partito socialista, perché, conoscendo la sapienza giuridica del professor Vassalli, è a lui che deve essere probabilmente attribuito, e vedremo in quali termini, l'aver segnato il campo delle possibilità giuridiche di trattativa — non è un fatto di poco rilievo. Non lo è il fatto che ci siamo deliberati a non ascoltare il professor Vassalli in assenza dei commissari socialisti, anche se — mi si consentirà una battuta polemica — le assenze dei commissari socialisti sono state così frequenti che poi, tutto sommato, non avremmo fatto uno strappo alla costituzione

materiale di questa Commissione decidendo di proseguire i nostri lavori stamane.

Voglio sottolineare un altro punto di fatto rilevante ed è il riferimento alla garanzia dei Presidenti dei due rami del Parlamento per ciò che riguarda la disponibilità degli atti parlamentari. Già il collega Battaglia ha ricordato la sentenza della Corte costituzionale del 1975 la quale, decidendo su un conflitto di attribuzione, ha sicuramente imputato alla Commissione il potere-dovere di stabilire in ordine alla trasmissibilità degli atti all'autorità giudiziaria, indicando addirittura delle ipotesi in cui l'obbligo della Commissione sussiste.

A questo punto, il potere di decidere è della Commissione, rimanendo da discutere (non so quale fu la prassi adottata all'epoca e in occasione del caso risolto dalla Corte costituzionale) se poi questa trasmissione avviene direttamente o tramite i Presidenti delle Assemblee parlamentari. Ma, a questo punto, la trasmissione da parte dei Presidenti delle Assemblee parlamentari è un atto dovuto: quindi non c'è una disponibilità della decisione da parte dei Presidenti delle Assemblee parlamentari.

Direi quindi che ciò che dicono i colleghi socialisti è particolarmente impegnativo anche sul terreno formale: se non altro, dunque, questi chiarimenti devono essere dati.

Tutti si sono molto preoccupati del come venir fuori da una situazione sicuramente difficile e politicamente rilevante: presenza del segretario del partito e dei capi gruppo parlamentari.

Anche qui si può qualificare come si vuole l'indicazione data dai commissari socialisti, ma la sequenza temporale della richiesta dal giudice Cudillo mette in diretto rapporto i due fatti. La Commissione non aveva deliberato su questo punto, anzi. Allora è chiaro che...

PRESIDENTE. La Commissione si è messa su un piano di assoluta prudenza.

RODOTÀ. A questo punto ritengo che su tutto si possa discutere, sulle modalità di perseguire il segreto e su altre cose, ma l'oggetto dello trattativa non può essere la decisione relativa alla trasmissione degli atti all'autorità giudiziaria, quale che sia poi la decisione che la Commissione prenderà perché a quel punto la Commisisone dovrebbe, in pratica, anticipare il proprio giudizio e, sulla base di questo giudizio, i commissari socialisti decideranno se rientrare o meno.

Vi è poi la questione del processo. Debbo dire che non capisco, o meglio capisco benissimo politicamente, ma non per altri versi. In una delle primissime riunioni della Commessione, quando vennne ascoltato il presidente del Consiglio Andreotti — e spero che non mi si imputerà un eccesso di indulgenza nei confronti dell'onorevole Andreotti — fui colpito, non dico ferito, dal modo in cui il senatore Scamarcio prospettò le sue domande che erano una messa sotto accusa di coloro i quali non avevano sostenuto fino in fondo la tesi della trattativa. Ritenni, giudicai questa, nel mio foro interno, una mancanza di gusto da parte del senatore Scamarcio, ma, dato che il suo partito lo aveva designato a stare qui dentro, poteva fare le domande come credeva. Questo è un rischio che tutti debbono assumersi facendo parte di una Commissione. Questa è una inchiesta sul comportamento della classe politica, non lo dimentichiamo...

PRESIDENTE. Ricordo bene che lei ha espresso questa sua valutazione.

RODOTÀ. Sono valutazioni private; mi sono guardato bene dal formalizzarle in un atto. Davo per scontato che ciò potesse avvenire, ma ci sono tanti strumenti per far valere questi dati, compreso quello di relazioni separate alla fine dei nostri lavori.

Quindi, concludendo, credo che oggi abbiamo, allo stato delle cose, un obbligo, quello cioè di fare un comunicato. Vi è poi il problema di come prendere contatti con i commissari socialisti per ottenere da loro un chiarimento. I commissari socialisti hanno individuato con precisione i loro interlocutori: il Presidente della Commissione e i Presidenti delle Assemblee. Questi ultimi debbono essere informati di quello che è avvenuto questa mattina. È materiale di conoscenza e credo che questo compito spetti al Presidente della nostra Commissione. Dopodiché evidentemente ci saranno questi contatti.

Preso atto del fatto che la Commissione ha ritenuto di non dover inasprire il conflitto, per così dire, insistendo nell'audizione del professor Vassalli, preso atto del fatto che la Commissione si può impegnare nei limiti del possibile — lo abbiamo fatto tante volte — sul punto della segretezza, preso atto del fatto che sugli altri punti la Commisisone aveva avviato una discussione il cui risultato non era pregiudicato, considerando poi le indicazioni relative alla possibilità di sospensione o di rinvio — le formule si possono spiegare — è opportuno rappresentare ai commissari socialisti l'ampiezza della discussione alla quale ha dato origine il loro documento, l'invito a riprendere i lavori data la delicatezza della fase nella quale siamo entrati, l'eventualità di riprendere questa discussione in loro presenza. Ma, allo stato delle cose, tutte le altre iniziative della Commissione mi pare che siano molto difficili da configurare.

BENEDETTI. Interverrò rapidamente con qualche riflessione tu tre punti. Non credo, anzi escludo che la legge istitutiva della Commissione possa configurare una sorta di diritto di veto riferibile a una o a più forze politiche componenti la Commissione stessa in ordine ai suoi lavori e alla sua attività. Non credo di usare a sproposito l'espressione «diritto di veto», anche se debbo mutuarla dalla dottrina internazionalistica e dalla pratica dei rapporti internazionali perché di un siffatto diritto si tratterebbe in un'ultima analisi nell'interpretazione del collega Franchi, anche se introdotto attraverso l'esercizio del diritto alle dimissioni, che certo non possiamo contestare.

Vorrei rilevare che proprio per questo il diritto di veto, dove può esistere, in quanto eccezione e deroga, deve essere espressamente configurato e previsto; non può essere ricavato implicitamente.

Vorrei rilevare che, in ogni caso, dove è previsto, è previsto non già rispetto al funzionamento dell'istituto nel quale va ad inserirsi, nel senso che può mettere in crisi l'istituto, ma solo rispetto a un determinato andamento di certi lavori.

Quindi mi pare eccessiva la tesi per cui una forza politica potrebbe paralizzare comunque il funzionamento dei lavori della Commissione. Detto questo, mi sembra che siano rilevanti i due elementi del fine della legge e del fine riportato ai tempi che la legge assegna alla Commissione. Qual è la

volontà del legislatore? Giungere a determinate conclusioni nel termine assegnato che, tra l'altro, incombe su di noi.

Certo vi è un altro profilo che non possiamo nasconderci. Il fatto che la Commissione possa venir meno quando si scende al di sotto del livello di guardia rappresentato da una volontà politica di maggioranza, al di sotto cioè del numero minimo, è un problema riferibile anch'esso alla volontà politica che si delinea. In questo caso vi sarebbe il problema di una norma di garanzia che attiene alla verifica degli stessi presupposti dell'esistenza della Commissione.

Per concludere su questo punto, vorrei richiamarmi a un precedente che mi torna alla memoria, che è anomalo — lo so bene — che non si presenta in analogia perfetta, ma che sottopongo alla riflessione dei commissari. Mi pare che nemmeno il caso di forza maggiore sia sufficiente; infatti nella VI legislatura l'onorevole Pietro Riccio scomparve a seguito di sequesto e successivamente del suo assassinio. Faceva parte non solo della Camera dei deputati, ma anche della Commissione antimafia, per cui si pose il problema del *plenum*. Non c'era stata ancora una dichiarazione di morte presunta, ma era evidente il suo impedimento a partecipare ai lavori di quella Commissione. Eppure si andò avanti. Il problema era stato sommessamente sollevato, ma lo scioglimento delle Camere impedì che si arrivasse ad una definizione formale del problema.

Secondo punto: ci troviamo di fronte alle dimissioni dei commissari del Partito socialista. Non credo che esista l'istituto delle dimissioni sotto condizione. Quando l'ho saputo, ieri sera, da una nota di agenzia, mi sono tormentato a lungo per capire se si trattava di una condizione sospensiva o risolutiva e non riuscivo a decidermi. Adesso mi pare che la propensione sia per la condizione sospensiva. Credo che esista soltanto l'istiuto delle dimissioni che si dichiarano irrevocabili fin dall'inizio quando si dice: «Guardate, quand'anche andrete a respingerle, che vi diciamo fin d'ora che le confermeremo».

Ora però c'è un punto su cui non possiamo tacere, che è rappresentato da questi due veri e propri addebiti che sono nella nota inviataci, addebiti che colloco in una dimensione politica, ma che vedo anche — e so che è riduttiva — in una dimensione di antigiuridicità perché nell'un caso è più affievolita la dimensione di antigiuridicità, di accenti intimidatori, però è giuridicamente grave — potrei cominciare ad indicare una serie di numeri corrispondenti ad altrettante norme del codice penale, ma non lo faccio —, nell'altro caso invece è più evidente l'addebito di antigiuridicità perché si parla addirittura di violazione di legge.

È vero che c'è stato questo sottile inciso da una parte almeno dei membri della Commissione, ma proprio la nostra natura di Commissione d'inchiesta, stabilita per legge, credo ci esoneri dal discutere il fatto che siamo una Commisisone nella sua organicità istitutiva e nel suo *plenum*. Perciò queste distinzioni sottili non valgono ad assolvere chicchessia dalla gravità dell'addebito che invece ci si muove.

Mi pare che all'inizio si sia detto: discutiamo, non discutiamo il merito, facciamo un po' come la corte di cassazione che è poi costretta a discuterlo quando deve decidere anche i profili di legittimità. Qui credo si imponga — penso che corrisponda alla larga opinione rappresentata — una linea di fermezza della Commissione che non può accettare questi addebiti facendo finta di vedere che non vi sono, mentre in realtà vi sono.

A questo punto passerò al terzo argomento. Signor Presidente, proprio per il fatto che la sua opera promana direttamente dai Presidenti delle due Assemblee, ella ha una sfera di autonomia di potere che — peraltro intendo dargliene atto qui — lei ha sempre esercitato con una larghezza democratica che non ha precedenti. Ma lei questa sfera autonoma di potere ce l'ha: il punto di paralisi potrebbe essere proprio quello della valutazione della sede, dei tempi e dei momenti in cui avverrà questo chiarimento che pure è necessario — tutti lo abbiamo riconosciuto — e che è un momento di opportunità politica.

A me sembra che ci sia anche un sommesso, interpretabile invito a lei per l'esercizio di questo potere. Lei viene anteposto ai Presidenti delle Camere nella indicazione che si fa nel punto 5 della nota. Allora certo una sua convocazione dell'Ufficio di Presidenza, che lei può disporre avvalendosi in questo caso in via autonoma dei suddetti poteri, preceduto da un atto distensivo — e mi rifaccio all'onorevole Rodotà — che è stato fatto invece dalla Commessione avendo disposto la non audizione del professor Vassalli, allo stato delle cose credo possa essere l'unico provvedimento interlocutorio che serva però per verificare quale possa essere la sede del chiarimento e se ci sia veramente la volontà per un chiarimento.

PRESIDENTE. Ringrazio il senatore Benedetti per quanto ha detto nei miei confronti, perché sembrava che avessi detto una cosa non accettabile.

FRANCHI. Onorevole Presidente, vedo che siamo andati molto lontani dalle per me sagge dichiarazioni dell'onorevole Caruso, che io non condividevo per esempio circa l'impossibilità di proseguire i lavori per motivi formali, in quanto io sostenevo una tesi inversa. Ad ogni modo erano sagge dichiarazioni, perché non davano luogo a dibattito e siccome sul punto fondamentale si era tutti d'accordo, ovvero di far slittare l'audizione del professor Vassalli per prendere naturalmente subito dopo le opportune iniziative, non avrei mai pensato che si sarebbe andati così lontano.

Perciò a questo punto ho il dovere di fare una brevissima dichiarazione, affinché resti a verbale. A seguito delle dimissioni formalmente rassegnate ai Presidenti delle Camere dai commissari socialisti e comunicate per conoscenza al Presidente della Commissione, senatore Schietroma, i commissari del MSI-DN, anche in considerazione dei precedenti parlamentari, ritengono illegittima, essendo venuti meno i due fondamentali requisiti richiesti dall'articolo 3, primo comma, della legge istitutiva (il numero di 40 membri e la rappresentanza di tutte le componenti politiche rappresentate nei gruppi in almeno un ramo del Parlamento), ogni prosecuzione dei lavori da parte della maggioranza della Commissione.

Essi si asterranno dal partecipare ad eventuali ulteriori sedute della Commissione medesima o dell'Ufficio di Presidenza in attesa delle decisioni dei Presidenti delle due Camere, unici titolari del potere d'iniziativa e di decisione sulle dimissioni dei commissari e sulla ricomposizione del *plenum* della Commissione.

CARUSO. Signor Presidente, chiedo scusa ai colleghi se intervengo senza aver partecipato ad una parte della discussione, ma volevo fare un rilievo al collega Franchi a proposito della presunta illegittimità del prosieguo dei nostri lavori, perché allora questa censura servirebbe a dire che siamo

qui seduti invano, anche lavorando nel foro interno, scambiandoci in qualche modo opinioni. Questo mi sembrerebbe sì contro legge, perché allora consentiremmo a queste persone di paralizzare l'attività degli organismi, delle istituzioni. Basterebbe infatti che una minoranza si assentasse dal Parlamento per poter affermare che il Parlamento non può funzionare: questo mi sembrerebbe un po' troppo.

Fatto questo rilievo, volevo rendere omaggio alla sapienza giuridica dei colleghi, riconducendo pur sempre le cose a fatti politici quali sono. Credo che sia interesse di tutti condurre in porto i lavori della Commissione che ha svolto un lavoro importante, che deve ora tirare le fila e quindi trarre le conclusioni del lavoro stesso. Perciò non dobbiamo offrire pretesti a nessuno, nel senso che dobbiamo cercare di raggiungere questo obiettivo finale.

Io credo che nella proposta di fare il comunicato o meno, sulla scorta di quello che correttamente diceva il collega Benedetti ovvero che in fondo il Presidente ha una sua autonomia rispetto alla Commissione, il Presidente, *super partes*, essendo stato nominato dai Presidenti delle due Camere può fare egli una dichiarazione magari da concordare, nella quale sia riassunto in definitiva il pensiero della Commissione. Questa dichiarazione può servire anche come strumento da portare alla conoscenza dei Presidenti delle due Camere e, secondo la mia opinione, dovrebbe essere formulata nel seguente modo: con rammarico abbiamo appreso la notizia delle dimissioni dei colleghi del gruppo socialista e, per quanto riguarda la violazione del segreto, abbiamo ripetutamente constatato che queste violazioni ci sono state, ma questo fatto non ha impedito che la Commissione abbia svolto un lavoro importante e che tanti elementi sono stati acquisiti. In secondo luogo dovrebbe dire che, per quanto riguarda la richiesta della magistratura, la Commissione dovrà decidere senza alcun pregiudizio, sulla richiesta e quindi si invitano i colleghi socialisti a venire a decidere insieme a noi sulla suddetta richiesta della magistratura.

Per quanto riguarda il terzo punto relativo ad un pregiudizio verso una parte politica, ritengo che sia inesatto, perché conclusioni non sono ancora state tratte. Perciò voler anticipare il giudizio della Commissione sarebbe un fuor d'opera e a questo giudizio conclusivo della Commissione invitiamo i colleghi socialisti a partecipare e per questi stessi motivi a recedere dalle dimissioni respingendo questa critica.

Quindi la mia proposta conclusiva è che affidiamo al Presidente, come riassunto della nostra posizione, superando tutti i problemi di legittimità dei nostri lavori, il pensiero della Commissione su questa materia. Sarà poi il Presidente stesso nella sua autonomia e responsabilità che farà i passi politici necessari perché la Commissione possa riprendere il suo lavoro.

Perché su questo insisto? Perché dobbiamo concludere i nostri lavori dato che il lavoro che abbiamo svolto è importante e quando tireremo le reti ci accorgeremo che quello che abbiamo raccolto compiendo la nostra inchiesta è estremamente importante.

BATTAGLIA. Io ovevo proposto che la Commissione prendesse posizione nel suo insieme, tuttavia non ho difficoltà ad accettare una tesi che invece è quella espressa dal collega Caruso e cioè che sia il Presidente a fare una dichiarazione a nome della Commissione. Naturalmente il contenuto di questa dichiarazione va valutato attentamente e collettivamente poiché mi pare che debba rispondere puntualmente, in maniera garbata e serena ma

ferma, al contenuto della lettera dei commissari socialisti che motivano le loro dimissioni attraverso quattro punti. In altre parole, nell'inviare i commissari socialisti a recedere dal loro atteggiamento non possiamo non esprimere il nostro giudizio su quei quattro punti. In questo senso potrei essere daccordo con la proposta del collega Caruso, una volta concordato il testo, perché se non c'è accordo potremo correre il richio di avere tante dichiarazioni per tanti commissari.

FORNI. Confermo quanto è stato già detto dai colleghi della Democrazia Cristiana. Non voglio soffermarmi sulla questione già affrontata, cioè sulla possibilità della Commissione di continuare i suoi lavori. Condivido gli argomenti di coloro che sostengono questa tesi.

Concordo con quanto è stato detto da più parti sulla natura politica delle dimissioni che oltre tutto appaiono condizionate. Pertanto in questo momento, a mio parere, dobbiamo dare prevalente importanza all'aspetto politico della vicenda e mettere in atto quelle iniziative che consentano di sbloccare la situazione senza peraltro venire meno al dovere di chiarezza e di informazione nei confronti dell'opinione pubblica.

Sono anche dell'opinione che l'iniziativa debba essere presa dal presidente proprio perché la questione è di carattere politico. Il presidente, a mio avviso, deve contattare i commissari dimissionari anche per avere maggiori chiarimenti in ordine alle tesi che vengono sostenute dal documento e per far sì che sia chiaro a tutti che esse sono le tesi dei commissari e che sono state decise in sede politica. A noi infatti interessa che queste tesi vengano trasferite dalla sede puramente di partito e che di esse venga fornita la spiegazione più opportuna.

Quindi, ripeto, il Presidente prenderà contatto con i commissari. Ritengo che questa iniziativa non tolga alcun potere ai Presidenti delle Camere i quali, ricevute le dimissioni ed informati dal Presidente della Commissione sui chiarimenti che i dimissionari potranno fornire, avranno la possibilità di prendere le decisioni di loro compentenza.

È opportuna anche una seconda iniziativa del Presidente verso l'esterno tendente a chiarire l'opinione della Commissione, senza soffermarsi peraltro su questioni di carattere politico che non sono state del tutto esaurite qui. Secondo me il comunicato della Presidenza deve puntare soprattutto sul primo punto, cioè chiarire all'opinione pubblica che da parte della Commissione non vi sono state sin qui né strumentalizzazioni né violazioni della legge istitutiva, che i lavori si sono svolti nel rispetto più ampio della legge e che di fronte a violazioni della legge che non sono imputabili alla Commissione, come quelle sul regreto, la Commissione stessa ha preso posizione decisa contro un tipo di comportamento lesivo delle norme istitutive di questo organismo.

Penso che queste siano le cose essenziali da mettere in luce, senza addentrarsi, in questo comunicato, nell'esame dei quesiti che vengono posti dal Partito socialista, anche perché in questa sede le risposte non riuscirebbero ad esaurire le questioni sollevate. Ritengo quindi che, piuttosto che dare risposte incomplete che poi lasciano insoddisfatti alcuni commissari o alcune forze politiche, sia meglio dare la garanzia, in questo comunicato, che la Commissione ha lavorato nel pieno rispetto della legge ed ha sempre preso posizione contro chi singolarmente, all'interno o all'esterno, ha violato la legge. Credo che una iniziativa del genere consentirebbe in un breve

giro di tempo la ripresa dei lavori della nostra Commissione che non è condizionata da valutazioni di carattere giuridico, ma da valutazione di carattere politico, poiché ritengo che nessuna parte politica possa considerarsi lesa in qualche modo dal tipo di lavoro che è stato svolto e che ciascuno invece abbia l'obbligo di fornire al Parlamento e all'opinione pubblica la garanzia che si sta lavorando alla ricerca della verità. E la verità, fino a prova contraria, è superiore a qualsiasi posizione di parte o a qualsiasi opinione che ciascuno di noi può avere.

PRESIDENTE. Ringrazio il collega Forni al quale rivolgo solo il cordiale rimprovero di non parlare più spesso.

BIONDI. Chiedo scusa se, a causa del ritardo dell'aereo, non sono potuto arrivare in tempo. Mi sembra comunque che il comunicato dei commissari socialisti contenga delle affermazioni molto gravi alle quali è necessario dare una risposta, nello stesso tempo in cui affidiamo al Presidente, per la sua funzione di sintesi, di valutare le richieste di chiarimento avanzate da commissari socialisti.

Io concordo con quanto dicevano prima il collega Battaglia ed altri, cioè che si deve fare un documento in questa sede. Perché, certo, il Presidente avrebbe il potere ed il diritto ed anche l'abilità di rappresentarci, però il taglio da dare al documento dovrà avere una sua collegialità. Io ritengo, senza addentrarmi nei problemi giuridici, che non ho avuto neanche il tempo di esaminare, che il diritto di veto per autoesclusione non esista, perché altrimenti si realizzerebbe una forma meramente potestativa di paralisi delle attività altrui, che non credo si possa consentire ad alcuno.

In questo documento vi è una doppia anima; un'anima accusatoria *erga omnes* contro ignoti che divulgherebbero ciò che fa parte del segreto previsto dalla legge istitutiva, segreto che la Commissione nel suo insieme non sarebbe capace di rendere stagno. Per la parte di collegialità che ad ognuno compete, potrebbe autocriticamente essere considerata valida se non ricordassimo che le prime dichiarazioni, le prime interviste, le prime valutazioni sono state attribuite talvolta nei rotocalchi, più o meno divulgati, anche a persone che appartengono al gruppo che si duole delle dichiarazioni esterne. Io personalmente non ho mai fatto una dichiarazione né a giornali del mio partito né a quelli di altro partito. Ci sono altri che invece hanno affidato la loro pregevole effigie ai giornali, dando alla loro vasta biografia una maggiore possibilità di diffusione di quello che le loro consuetudini al pubblico avrebbe reso possibile! Quindi, è una cosa che ognuno dentro di sé dovrebbe valutare criticamente prima di attribuirla ad altri.

C'è poi l'altro punto del documento, non *erga omnes* ma nei confronti di alcune parti della Commissione, che individua come tendenza il trasferire l'obiettivo dell'inchiesta, trasformando i lavori della Commissione in un vero e proprio processo politico.

Io (forse perché sono venuto poche volte) non me ne sono mai accorto. E' una materia dolente, dove ognuno che ha «carne e viscere» se ne sente toccato per quanto di rappresentanza, o di sentimenti, o di partecipazione, o di lesione che questa terribile vicenda ha arrecato nel suo complesso e singolarmente. Questa tendenza a soggettivizzare il dolore dovrà essere chiarita, perché se noi tutte le volte che prendiamo la parola dobbiamo pensare di correre il rischio di turbare situazioni psicologiche, o sindromi

consociative o dissociative, a seconda dei casi, almeno io mi troverei in difficoltà. Sul piano umano e personale io capisco le posizioni di tutti, ma quando svolgiamo un lavoro anche il toccare un *puncum pruriens* deve essere fatto, sia pure con tutte le misure «igieniche» del caso, ma senza particolari preoccupazioni di carattere psicologico od emotivo.

Sotto questo profilo, nel documento io metterei in evidenza che respingiamo l'addebito di aver voluto compiere delle strumentalizzazioni. Ci sono dati di fatto che, a seconda dell'angolatura politica, o se si vuole, delle scelte che ognuno compie dentro di sé, rischiano di potere, almeno nella concretezza del comportamento, determinare delle possibili strumentalizzazioni, ma nel complesso io ritengo che tale addebito sia ingiusto. Perché è questo il modo (come si legge al capo 1) in cui si menoma il prestigio della Commissione; e non perché escono dei documenti. In un certo senso, anch'io me ne sono andato dai lavori della Commissione; non mi sono dimesso, non ho scritto. Ma quando succede che il segreto si viola in anticipo, divulgando documenti prima ancora che siano resi noti, forse la sapienza giuridica di chi ha suggerito queste cose può avere consentito di dire che sarebbe un reato impossibile per inidoneità del suo elemento costitutivo, il violare un segreto già violato in precedenza a futura memoria, affidando ad altri una documentazione che avrebbe dovuto, per sua natura, essere fornita in questa sede.

Per cui, quando si fanno dichiarazioni che si divulgano precedentemente, queste non sono certo più segretamente custodite e sono tanto poco segrete che a tutti sono in anticipo note: non è giusto che chi si reca a rendere una dichiarazione e si avvale di documenti promemoria (come fanno i testimoni nelle udienze pubbliche, nei processi), usi della sua divulgazione come di un modo per difendersi in anticipo da ciò che succederà dopo.

Io dico questo non per polemica, ma perché non accetto, come membro della Commissione, che si possa pensare, ogni volta che si esprime un giudizio, di commettere una sorta di lesa maestà. Anche quando si è ritenuto di fare dei giusti rilievi, non si può dire che si sia fatto qui qualcosa di strumentale. Me ne sarei accorto e mi sarei opposto.

Per questo ritengo che si debba dare una risposta serena, chiara, ma non sottomessa.

VIOLANTE. Signor Presidente, mi pare che ora ci siano alcuni punti fermi rispetto all'inizio. Il primo, è che il non aver sentito il professor Vassalli è stato determinato non dal fatto che ritenevamo di non poterlo sentire, ma perché abbiamo voluto avviare un gesto distensivo, tenuta presente la particolare importanza della deposizione del professor Vassalli ai fini del nostro lavoro, qualunque essa fosse stata. Il secondo punto è che mi pare che dalla Commissione venga la segnalazione di dare a lei mandato, per la sua specifica collocazione istituzionale, di prendere contatto con i colleghi dimissionari al fine di invitarli a recedere dalle dimissioni per avviare il chiarimento che loro chiedono, segnalando loro che c'è una certa antiteticità nel loro documento, perché da un lato danno le dimissioni e dall'altro chiedono il chiarimento. Il chiarimento non può avvenire dinanzi alla Presidenza delle Camere, ma deve avvenire in questa sede, nella quale, per altro, non potrebbe avvenire se loro mantenessero le dimissioni. Il terzo tipo di indicazione che viene a lei, signor Presidente, è che lei dia una

risposta, necessaria in rilazione a quei punti coinvolgenti tutto il lavoro della Commissione che tutti abbiamo rifiutato, da ultimo, con molta chiarezza, il collega Biondi. Quanto alle modalità di redazione di questa risposta, io mi permetto di segnalare che siano queste: sia lei a redigere la risposta, non sia la Commissione a stabilire i contenuti. Lei senta chi ritiene (i Capi Gruppo o l'Ufficio di Presidenza singolarmente), ma sia una sua risposta, sentito chi lei riterrà opportuno. Dico questo perché ritengo che nella situazione, un po' delicata, che si è venuta a creare, se noi discutessimo nel merito, come Commissione nel suo complesso, della risposta nei singoli punti, prima che avvenga quel chiarimento che si chiede, le cose da dire sarebbero tante, complicate ed articolate, poiché ogni commissario vorrebbe fare chiarezza su tutto, e si verrebbe a fare un discorso anticipato rispetto a quello che probabilmente si dovrà fare in altra sede.

BATTAGLIA. Non c'è niente da chiarire con i socialisti. È tutto chiarito!

VIOLANTE. Ma il problema prioritario è questo: che qui stiamo non per fare chiari i rapporti fra le singole forze cui apparteniamo, ma per arrivare ad un risultato conclusivo che risponde ai termini della legge. Se a questo risultato vogliamo arrivare entro i termini stabiliti, dobbiamo comportarci con la massima prudenza e responsabilità su questo terreno. Se i colleghi sono d'accordo, chiedo perciò che si avvii una ipotesi di questo genere. Ora potremmo chiudere la seduta; lei, signor Presidente, potrà consultare singolarmente i componenti della Commissione che ritiene opportuno, dopo di che formulerà la sua risposta, che sarà sua, sentita la Commissione, non della Commissione.

CABRAS. Sono d'accordo con la procedura indicata da Violante, previo però l'accordo della Commissione sui punti che devono essere oggetto della dichiarazione o del comunicato della Presidenza. Mi riferisco all'intervento di un collega che apprezzo molto, Caruso, che oggi però è affetto da un particolare irenismo. Oltre alla volontà politica di continuare i lavori di questa Commissione e comunque concluderli, c'è la necessità di rifiutare ostruzionismi che tendono ad un non luogo a procedere di tutto il lavoro accumulato; ma soprattutto ci deve essere la reiezione ferma dell'accusa di aver compiuto come Commissione deviazioni o, peggio, violazioni di leggi, riferendosi anche ai comportamenti che la Commissione ha tenuto nei confronti di violazioni effettuate all'esterno o all'interno. Questo a mio avviso deve essere molto preciso.

Secondo me, bisogna anche fare riferimento al fatto che non solo nei confronti dell'invio di alcuni verbali richiesti dalla Magistratura non è stata presa nessuna decisione, ma anche per quanto riguarda l'insieme delle procedure e le audizioni è fatta salva la libertà dei Commissari di porre le domande; e mi auguro che, anche ove i socialisti fossero più egemonici nelle Commissioni o in genere nella vita politica, questa libertà sia consentita senza colpevolizzarla in maniera dogmatica, che ricorda l'Inquisizione e tutte le cose su cui Sciascia scrive molto bene, con la mentalità di chi ritiene di avere sempre certezze e verità assolute, che è propria dei processi inquisitori, quindi di una visione dei rapporti interpersonali dogmatica,

chiusa, settaria, tutt'altro che laica (e lo dice uno che fa riferimento ad un altro tipo di cultura).

Va detto anche che tutte le audizioni e le procedure dei lavori sono state attuate con unanimità di intenti. Anzi, se qualcuno ha scelto con opportuni rinvii e con oculata regia i tempi più utili per farci sentire alcune audizioni, questo qualcuno va ricercato forse (ma questa è una malignità che non le impongo di far sua, Presidente) proprio nella parte che oggi fa questi rilievi. Questo va detto, altrimenti si pone il problema che ogni forza politica — non dico ogni commissario — è spinto e incentivato ad esprimere le proprie valutazioni ed il proprio giudizio su un documento che ha un notevole impatto politico, perché non è preoccupato di non lacerare ulteriormente i rapporti politici; ma questo fa parte di una prassi ormai consolidata.

La pregherei quindi, signor Presidente, di tener presente questo insieme di cose e poi di giudicare se possa avvenire nel più breve tempo possibile una consultazione informale dell'Ufficio di Presidenza o dei capi Gruppo, in modo che questo comunicato venga diffuso in tempi utili.

FRANCHI. L'onorevole Violante ha detto che ci sono dei punti fermi, e ne ha indicato tre; comunque per me l'avvocato Vassalli non è stato sentito anche perché non possiamo continuare i nostri lavori.

Per quanto mi riguarda, non sono in grado di conferirle nessun mandato perché non ritengo lo si possa fare. Come suggerimento, se se ne vorrà servire, mi permetto di dirle che la prima cosa che il Presidente dovrebbe fare è di riferire tutta questa seduta ai Presidenti delle Assemblee. Quanto poi al mandato a dare una risposta pubblica, anche questo non lo posso dare, perché sarei in contraddizione con me stesso. Le posso dire che riconosco il diritto autonomo del Presidente a fare un comunicato su questa materia, ma non posso darle altro che suggerimenti, perché poi la responsabilità di quanto dirà sarà sua, non della Commissione che non c'è, perché c'è solo una maggioranza. Punto fermo per lei dovrà essere la difesa della dignità e del lavoro della Commissione, ma non scenderei nei particolari, anche perché se si dovesse dare un mandato, dovrei dirle che la difesa della dignità della Commissione e del suo lavoro si fa soprattutto dicendo alla Magistratura di stare al suo posto: quando c'è una Commissione di inchiesta non si chiedono, con l'arroganza che ha certa Magistratura, gli atti che ancora non esistono. Quindi difesa della dignità e del lavoro nostri, ma soprattutto correre dai Presidenti delle Assemblee che in un'ora possono risolvere tutto e che magari, se non avessimo discusso, lo avrebbero già fatto.

PRESIDENTE. Siamo d'accordo sul fatto di sospendere i lavori. Sono incaricato di fare la mediazione e di riferire al più presto dentro oggi ai Presidenti delle Assemblee. È logico che la responsabilità delle dichiarazioni che farò graverà sul Presidente, però c'è sempre la solita questione posta dall'inizio: debbo avere il conforto (non ha importanza se ufficiale o no) di esprimere quello che è anche il vostro parere, senza soprattutto mettere il carro davanti ai buoi: in pratica, cioè, se comincio col mettere dei punti fermi non ho più possibilità di mediazione, questo è il problema. Non posso andare lì a dire: se volete tornare bene, se no arrivederci. Dato che sono il primo a dover prendere atto di eventuali illegalità, figuriamoci se non sarò

anche il primo a difendere l'operato della Commissione! Lo farò però seguendo la via della prudenza, che tutti per altro avete consigliato; faremo quello che possiamo.

Non bisogna creare motivi di frizione.

VIOLANTE. Signor Presidente, c'è qualcos'altro. Il comunicato lei non lo comunichi alla Commissione prima, ma ne parli singolarmente con chi ritiene di parlarne.

PRESIDENTE. Io volevo fare presto perché la preoccupazione che ho è che, uscendo, ognuno di noi faccia delle dichiarazioni che possono dar luogo ad una serie di polemiche all'esterno, per cui, neanche con la buona volontà riusciremo a districare le cose.

FRANCHI. Allora non si tratta più di una decisione autonoma del Presidente.

PRESIDENTE. È sempre una decisione autonoma, ma vorrei sentire un po' tutti.

FRANCHI. Signor Presidente mi rimetto alla sua saggezza. Ho sostenuto un principio e non voglio venir meno ad esso.

La seduta termina alle 12.55

SEDUTA DI MARTEDÌ 9 DICEMBRE 1980

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE SCHIETROMA

La seduta inizia alle 17

(Si legge e si approva il processo verbale della seduta precedente).

PRESIDENTE. La Commissione, come è evidente, dovrà chiarirsi le idee su molte questioni. Intanto, poiché siamo incalzati dalla scadenza attualmente imposta ai nostri lavori, sebbene tutti i presidenti di gruppo abbiano firmato la richiesta di proroga sulla quale, del resto, si sono dichiarati d'accordo tutti i membri della Commissione, ritengo opportuno acquisire in ogni caso alcune importanti audizioni. Ciò non significa che tutto quanto è accaduto non possa dar luogo ad uno scambio di idee in sede di Commissione. Poiché il gruppo socialista ha comunicato di non mantenere le dimissioni, è chiaro che la Commissione è tornata nella sua normalità, ed intanto può acquisire l'audizione prevista per oggi. La Commissione, del resto, annette particolare importanza all'audizione del professor Vassalli. Intanto acquisiamola. Resta impregiudicato tutto il resto, tenuto conto che è venuta meno la condizione per cui avremmo dovuto fermare i nostri lavori.

FRANCHI. Perché hanno ritirato le dimissioni?

PRESIDENTE. Perché si è verificata la condizione alla quale era subordinato il ritiro delle dimissioni.

FRANCHI. Dove è avvenuto tutto questo?

PRESIDENTE. È avvenuto con una comunicazione tra il Presidente e i membri dimissionari. Mi si richiede sempre, quando siamo in mezzo ai guai, di fare il Presidente extra Commissione; poi, quando sorgono complicazioni che rischiano di inceppare i lavori, allora mi si chiede la discussione immediata. Il problema è in questi termini. Le dimissioni, inviate a me per conoscenza, sono state ritirate con lettere inviate a me per conoscenza e nelle quali si dichiara che le dimissioni stesse non sono mantenute perché è avvenuto il richiesto chiarimento. Su questo, naturalmente, io dovrò riferire e dovremo scambiarci le idee. Se la Commissione concorda, ritengo sia importante acquisire intanto l'audizione del professor Vassalli, tenendo

conto dei termini brevi di cui disponiamo allo stato della legge. Dopo di ciò faremo tutte le discussioni che vorremo. Siccome non vi sono osservazioni...

FRANCHI. Le osservazioni ci sono. Non voglio fare la figura del villano con il professor Vassalli, ma il minimo che ci si potesse aspettare era una sua relazione su ciò che è avvenuto. Non so ancora se la magistratura ha ritirato la richiesta di trasmissione degli atti.

PRESIDENTE. Ma questo darebbe luogo ad un dibattito.

BIONDI. Ma questa è una notizia.

PRESIDENTE. Sulle dichiarazioni del Presidente si apre sempre un dibattito. Venerdì mattina abbiamo avuto conoscenza di dimissioni che ora sono state ritirate, ed era disponibile il professor Vassalli. Procediamo pertanto ora all'audizione del professor Vassalli, ed in seguito procederemo ad una discussione.

(Viene introdotto in aula il professor Giuliano Vassalli).

Professor Vassalli, come lei sa questa è una libera audizione. Lei conosce la legge istitutiva della nostra Commissione e sa quali argomenti ci interessa acquisire. La invito a fare una esposizione come meglio riterrà di farla; poi i colleghi le faranno delle domande alle quali potrà rispondere subito od anche riservarsi di rispondere per iscritto.

VASSALLI. Per quello che riguarda la mia iniziativa, la mia esposizione verterà sulla lettera f) della legge istitutiva. Ovviamente, sono a disposizione della Commissione per qualunque altro punto fosse di interesse della stessa, e mi auguro di non dover riservarmi di rispondere, ma di poterlo fare immediatamente.

Desidero preliminarmente chiarire una questione in relazione a quanto è stato detto più volte e riferito anche dalla stampa. Nel periodo dal 16 marzo al 12 maggio 1978 non sono stato legale di nessuno. Non ero legale della famiglia Moro, perché lo sono diventato il 9 maggio 1978 quando, essendo desiderio della famiglia stessa che un medico di fiducia assistesse all'autopsia, per provvedervi non vi era altro modo che inserirsi come persona offesa ed avere un consulente tecnico di parte. Pertanto, sono diventato legale della signora e, per ora, anche dei quattro figlioli in quel processo, soltanto il 9 maggio 1978. Desidero anche chiarire che non sono stato legale di altri; in modo particolare (siccome mi risulta che qualche riferimento a ciò è stato fatto) non sono mai stato in nessun momento legale del nappista detenuto Alberto Buonoconto, la cui posizione dovrà essere oggetto di qualche mia spiegazione in prosiguo.

Credo che questa precisazione fosse necessaria anche perché, per tutto il periodo dal 16 marzo al 9 maggio 1978, non ho conseguentemente alcun motivo di avvalermi del segreto professionale. Dichiaro che mi interessa subito di questa atroce vicenda per l'antichissima amicizia con l'onorevole Aldo Moro, una amicizia e colleganza universitaria. Abbiamo fatto concorsi universitari insieme. Io riuscii e lui la prima volta non riuscì. Successivamente, le elezioni universitarie del 1947 mi portarono ad essere eletto com-

missario e fui commissario nel concorso nel quale collocammo Aldo Moro all'unanimità al secondo posto dopo il professor Nuvolone. Ebbi poi la sorte di essere designato dal Consiglio Superiore come giudice della sua promozione a ordinario nel 1950. Al di là di questo, siamo stati amicissimi sul piano universitario; non avevamo motivi di convergenza o di intesa sul piano politico. D'altra parte, sono stato parlamentare in una sola legislatura e nel corso di quella legislatura abbiamo avuto cordialissimi contatti. I nostri contatti erano profondi ed amichevoli, erano nati, potremmo dire, non sui banchi della scuola — abbiamo studiato in due scuole diverse — ma dalle comuni battaglie universitarie. Siamo stati componenti di commissioni universitarie quando gli era consentito dalle sue cariche ministeriali; ricordo in particolare la commissione dei 55, commissione di cui eravamo entrambi componenti. Questo collegamento è continuato all'Università di Roma, quando egli ebbe la cattedra di Istituzioni di diritto e procedura penale, mentre io aveva già quella di Diritto penale nella vicina facoltà di Giurisprudenza. Ho avuto, quindi, modo di conoscere le concezioni dell'onorevole Aldo Moro sul piano giuridico e sul piano che si suole chiamare umanitario dei rapporti fra individuo e Stato.

Ecco perché quando venne il tormento, sempre presente in un caso di sequestro di persona con minaccia di uccisione del sequestrato, oltre al dolore per la scomparsa di un amico e alla generale impressione particolarmente forte nata del fatto che per la prima volta un'alta personalità politica si trovava in quella situazione per ragioni politiche, in me le idee fermentavano anche in relazione a quello che sapevo essere il pensiero giuridico e morale dell'amico Moro. Mi interrogavo su quella che sarebbe stata la sua reazione in quello stato.

Ciò che dirò adesso è in sostanza già contenuto in due articoli che pubblicai sul quotidiano «Il Giorno»: uno è del 24 marzo 1978, era l'anniversario del massacro delle Ardeatine e questo ci riportava a particolari pensieri sulle cattività per ragioni politiche e sulle sorti possibili di quel genere di cattività. L'altro fu pubblicato il 9 aprile ed attiene più direttamente forse ai fatti perché è intitolato: «Tre considerazioni sulla linea dura», nel quale affacciavo, pur con una serie di premesse, riserve, riconoscimenti del valore delle opposte opinioni, affacciavo una serie di considerazioni contro la linea dura, rigorosamente assunta da partiti politici e da altri elementi. Pertanto, si può ritrovare una traccia chiara e stampata di valutazioni, le quali hanno poi avuto modo di tradursi, purtroppo, assai limitatamente in atto, ma che erano coordinate ad un pensiero espresso, per quanto possibile, nella forma più chiara.

Vorrei aggiungere ancora che non solo non fui il legale ma non ebbi l'occasione di diventarlo, nel senso che non fui partecipe di alcuna proposta di trattativa familiare o di altro. Lo dico perché i giornali ad un certo punto, il 23 aprile, dissero che l'avvocato Gatti ed io eravamo stati designati dalla famiglia per tenere possibili contatti, come può accadere in un sequestro di persona e come è accaduto ad altri avvocati. Sia l'avvocato Gatti che io smentimmo la circostanza perché effettivamente non corrispondeva al vero. Non dico che non sarei stato disponibile per un'eventualità ma che questa non vi fu e, quindi, neanche in linea eventuale assunsi rapporti in questo caso.

Detto questo, richiamandomi a quello che ho scritto in quegli articoli, mi riferirò a quei punti che penso possano interessare alla Commissione:

questi miei sentimenti, queste mie attività, i contatti che posso avere avuto ed anche gli scambi di idee, le ragioni di questa presa di posizione. Dico presa di posizione perché vi fu anche una trasmissione televisiva il 7 aprile sera. Di solito non intervengo in queste trasmissioni e quella sera mi chiamarono improvvisamente: fui chiamato all'ultimo momento a prender parte ad un dibattito televisivo. Gli altri erano Luciano Lama e padre Sorge. Lama rappresentò una posizione assolutamente antitetica a qualsiasi ipotesi di iniziative e tanto meno di scambi, rappresentò insomma quella che veniva detta la linea dura. Io rappresentai la linea contrapposta, rivendicando le ragioni dell'umanità, la priorità dei diritti dell'uomo e in primo luogo del diritto alla vita, il dovere che lo Stato ha, certamente nel rispetto degli altri interessi costituzionalmente garantiti, di tutelare qualsiasi vita umana, non la vita di un ex Presidente del Consiglio, cosa che è da non dimenticare, ma qualsiasi vita umana. Parlai anche dello stato di necessità, feci riferimenti di questo genere.

Padre Sorge che parlò per ultimo era perplesso; direi che la sua posizione era più vicina a quella di Lama; rappresentava comunque alcune perplessità e riserve sulla mia posizione. Anche questo testo è alla portata di chiunque volesse, per la storia o comunque per l'eventuale interesse di questa Commissione, indagare sulle posizioni di pensiero che allora apertamente confliggevano.

L'altro punto che penso possa interessare è quello della partecipazione ad un Comitato di esperti del P.S.I. e degli studi che furono fatti in relazione ad alcune situazioni processuali.

La terza parte penso che possa essere quella dei contatti avuti con la famiglia Moro in quel periodo. La quarta riguarda i contatti con il segretario del partito al quale appartengo, l'onorevole Bettino Craxi. La quinta concerne i contatti con altre persone che nomino: il dottor Rana, l'allora Presidente di sezione del Consiglio di Stato e poi Avvocato Generale dello Stato, Manzari, il Ministro della Giustizia Bonifacio, l'onorevole Dell'Andro, ed inoltre i contatti avuti alla fine della vicenda con il Presidente della Repubblica Leone, con il segretario generale della Presidenza, dottor Bezzi.

Vediamo ora come nascono queste posizioni nel partito socialista, ma prima di tutto come nascono le mie posizioni, che sono state posizioni personali, non di legale, non di uomo di partito, mie come avrebbero potuto nascere nei confronti di un fratello, di un amico sequestrato da banditi comuni, posto che anche questi non meritino la stessa definizione.

Nasce da quella amicizia, dalla conoscenza ovvia dei sentimenti e del desiderio dei familiari, nasce anche dalla convinzione che Moro chiedesse implicitamente questo aiuto degli amici, lo chiedesse dalla sua oscura prigionia, dalla consapevolezza, oserei dire, dalla certezza che egli avrebbe agito in quel determinato senso — parlo del mese di marzo, e poi dalle sue lettere si chiarirà — avrebbe agito decisamente in quel senso se si fosse trattato di un'altra persona, di un altro deputato democristiano, di un deputato comunista, di un uomo politico, di un deputato socialista. In una situazione analoga sono sicuro che anche sbagliando — questo lo dirà la storia, lo diranno altri o la Commissione — o agendo giustamente avrebbe sicuramente agito in quello stesso senso per il quale egli perorava che si agisse per lui. Nasce anche dal pensiero, non posso tacerlo, dalla consapevolezza che ancora fino all'anno prima Aldo Moro si era sempre adoperato per la liberazione di detenuti politici, prigionieri in stati totalitari. In modo

particolare, in tutto l'anno precedente, avevamo avuto una lunga vicenda che era andata in porto con un giovane professore di diritto penale argentino, mio allievo, Roberto Sergalli, detenuto nelle carceri argentine anche sotto torture, imputato di accuse gravissime, di essere cioè collegato con i famosi montoneros (cosa non vera), marito di una italiana e in situazione veramente disperata, di segregazione e di quasi sicura condanna a morte. Sia Giovanni Leone, a cui mi ero rivolto e che era Presidente della Repubblica e sia Aldo Moro che era Ministro degli esteri si adoperarono, secondo me, con successo. Formalmente, il risultato positivo della liberazione del Sergalli apparve merito della Germania Federale, tanto è vero che fu imbarcato sull'aereo a Buenos Aires e consegnato all'autorità della Germania Federale, da cui proveniva perché vi aveva compiuto lunghi studi; però, non c'è dubbio che le continue insistenze italiane avevano avuto anche esse la loro partecipazione a questo felice ed eccezionale risultato per il quale Moro, Ministro degli esteri, si era adoperato. È inutile che io citi moltissimi altri casi. Quindi, anche per questo fatto avvenuto l'anno prima (il professor Sergalli dalla Germania, a cui era stato riconsegnato, telefonava ansioso), mi sembrava un assoluto dovere interessarmi di una persona che si sarebbe interessata di altri in situazioni simili e che si trovava in quella dolorosa condizione. Comunque, questi pensieri erano in me tormentosi ogni giorno e ogni notte nella seconda metà di marzo quando ancora non si sapevano — anche se qualcuno ne potesse avere intuizione — i desideri e la posizione di Aldo Moro in quella sua cattività. Per me poteva essere anche in una posizione diversa, la posizione di chi rifiuta, consapevole di determinati doveri e di doverli interpretare in un determinato modo, e per quanto riguarda se stesso rinnega le posizioni che avrebbe assunto a favore di altri e, viceversa, dice: «No, voglio essere trucidato dalle Brigate rosse; voglio rimanere qui e che non ci sia assolutamente niente.»

Tutto questo cadde quando alla fine di marzo (e presumibilmente la Commissione lo ricorderà meglio di me, non vorrei sbagliare), allegata ad un certo comunicato (mi pare il n. 3) delle Brigate rosse esce la lettera che viene pubblicata su tutti i giornali del 30 marzo, di Aldo Moro a Francesco Cossiga, Ministro degli interni.

In quel momento — inutile rievocare la lettera in tutti i suoi passaggi — è chiaro che Moro invoca per se stesso quel trattamento che, ripeto, egli avrebbe cercato di usare ad altri e che aveva certamente usato per altri perseguitati politici, detenuti nelle carceri di Paesi totalitari con i quali, mi sia consentito questo riferimento, qualcuno di noi, io, trovavamo una strettissima analogia nel comportamento delle Brigate rosse. Certo, non sfugge la differenza che esiste tra un gruppo di banditi che non si sono ancora impadroniti del potere e un gruppo di banditi, che viceversa del potere si siano già impadroniti e siano capi di Stato o capi di Governo. Però, — e del resto il mio articolo del 24 marzo, anniversario delle Fosse Ardeatine è chiarissimo —, io consideravo la posizione di un detenuto delle Brigate rosse come la posizione di un detenuto in mano nazista e ricordavo esperienze in quel senso. Del resto, qualche giorno dopo ho visto che anche l'attuale Presidente della Repubblica, onorevole Pertini, faceva un paragone fra la posizione dell'onorevole Moro e la posizione di quelli che erano prigionieri delle SS.

Chiudo questa parentesi e dico che quando intervenne quella lettera tutto mi fu più chiaro e per me più decisivo l'invito ad intervenire senza

ombra di dubbio. Aggiungo che non ho mai pensato (si capisce con tutte le differenze che possono occorrere ad una persona scarsamente informata, detenuta in quella situazione alla vigilia di una esecuzione di sentenza di morte ogni momento minacciata, ed un uomo libero) un solo minuto che le cose che l'onorevole Moro scriveva non fossero frutto del suo cervello, della sua sincerità e dei suoi sentimenti.

Del resto, questa assonanza fra persone libere e persona detenuta si rivelò poi in una lettera di Moro di cui adesso non ritrovo la data, a Papa Paolo VI nella quale, facendo riferimento alla mia persona detenuta dei nazisti e che, a mia totale insaputa, fu poi rilasciata il giorno della liberazione con l'intervento di Papa Pio XII, scrive testualmente, menzionando il mio nome, al Papa e dicendo che era nella mia stessa condizione. Questa frase «che era nella mia stessa condizione», tra uno che era detenuto delle SS naziste e condannato a morte e uno che era, viceversa, detenuto delle BR, fu per me un ulteriore motivo di assonanza di sentimenti. Io sentivo le BR come le SS naziste; egli sentiva le BR come le SS naziste o come gli sgherri di Pinochet, di Videla e di altri paesi che adesso è inutile elencare.

Allora, dato tutto questo, io dissi che bisognava agire. Cosa accadde? Quando uscì la lettera del 30 marzo eravamo al Congresso del PSI a Torino. Accadde che il giorno 31 marzo — mi consentirà la Commissione di leggere questo passo che secondo me è rimasto un po' oscurato nella storia di questa vicenda — nel suo discorso al congresso del PSI, l'onorevole Francesco De Martino, dalla tribuna, disse testualmente così: «Ora ci troviamo, come era prevedibile, davanti ad un ancor più drammatico sviluppo della situazione con l'invio del messaggio che si ritiene dell'onorevole Moro (perché c'era qualche perplessità). Si comincerà a porre il problema che fino ad ora nessuno avrebbe creduto di dover discutere prematuramente, quello cioè politico ed umano del più alto valore, quello cioè di dover scegliere fra l'autorità dello Stato e la salvaguardia della vita umana. Io mi auguro — proseguiva De Martino — che questo problema sia affrontato con la riflessione necessaria, esaminandone tutti gli aspetti, tenendo conto di tutti i precedenti e del modo come si sono comportati gli altri Stati che hanno agito con fermezza, ma hanno tentato con tutti i mezzi di salvare la vita dell'ostaggio.»

Ora, un discorso simile, tenuto da De Martino che, anche se aveva avuto una dolorosa vicenda personale l'anno precedente, è un uomo che abbiamo sempre ritenuto altamente responsabile e che, quando lo si sente pronunciare la parola «Repubblica», sembra di udire un antico romano, ritenuto, non solo uomo politico, ma anche giurista, nutrito di studi storici e di esperienza di governo, fu per me un momento assai significativo che aumentò il mio pensiero in un determinato senso, tanto che la sera stessa del 31 marzo, all'albergo Concord di Torino, io parlai con il segretario del partito, onorevole Craxi, e gli domandai che cosa pensava che si dovesse fare in una situazione del genere: anche perché avevo letto il 23-24 marzo che l'avvocato Guiso — che io non avevo mai sentito nominare e che si diceva appartenere al partito — aveva detto testualmente che poteva fare qualche cosa e che l'avrebbe fatto solo per due uomini: per Francesco Cossiga, che era stato suo professore a Sassari e per Bettino Craxi, segretario del suo partito.

Allora, sentito questo e sentito soprattutto il discorso di De Martino, pensai di poter fare questo avvicinamento all'onorevole Craxi che trovai

molto preoccupato, ma molto disponibile in questo senso e che mi disse che avrebbe fatto immediatamente qualche cosa; valutava anche la situazione in termini diversi, che la lettera di Moro, il primo messaggio di Moro, poneva agli uomini politici grosse responsabilità e grosse scelte e che avrebbe certamente pensato e fatto qualche cosa. Ovviamente, gli parlai anche della famiglia Moro, ma questo era un elemento assolutamente implicito. Ciò avvenne il 31 marzo. La sera del 1° aprile, io riparlai con l'onorevole Craxi perché mi mandò a chiamare (abitavamo tutti in questo Albergo Concord che mi pare stia in via Lagrange, una via di Torino vicino alla stazione) e mi interpellò esattamente per leggermi un passo brevissimo che voleva inserire nel discorso (ecco perché sono sicuro sulle date: 1° aprile, vigilia del discorso dell'onorevole Craxi). Mi ricordo che poi lo cambiò, ma comunque il passo (che seguiva ad una presa di posizione nel senso della fermezza) era questo: «Tuttavia, se dovesse affiorare un margine ragionevole di trattativa, questo non dovrebbe essere distrutto pregiudizialmente». Poi, alla Commissione è noto quello che è avvenuto dopo; sono noti i vari articoli dell'onorevole Craxi, le sue dichiarazioni, il fatto che il 3 aprile abbia fatto delle dichiarazioni uscendo da una riunione tra Governo e segretari dei partiti di questo genere: «Dobbiamo esplorare tutte le possibilità per liberare il Presidente della Democrazia Cristiana». Dopo vi è stata la mia conferenza alla televisione, nata spontaneamente da me ma, come loro capiscono, già in una certa linea. Parlavo io come singolo chiamato all'ultimo momento, però sapevo che una posizione di questo genere trovava una certa rispondenza anche nella posizione del mio partito, di alcuni vertici del mio partito. E forse sono stato chiamato anche per quello. Se penso alla scelta che ha fatto la RAI-TV di chiamare Lama, di chiamare un padre gesuita e di chiamare me ritengo che forse le scelte fatte dalla RAI-TV fossero già orientate in questo senso. Comunque, ripeto, io parlai a titolo personale come professore di diritto penale.

Dopo questo mio intervento televisivo si fecero più stretti i collegamenti con la signora Moro, che mi chiamò. Mi aveva già scritto e cercato dopo una mia lettera di circostanza scrittale dopo il 16 marzo; ma questa insistenza si fece più viva e da allora, cioè dopo il 7 aprile, io ebbi frequenti contatti sia con la famiglia Moro, sia con il dottor Nicola Rana. Debbo infatti anche precisare, per quel poco che possa servire alla Commissione che deve raccogliere tutti questi piccoli elementi del mosaico, che io ebbi in tutto quel periodo contatti soltanto con i familiari dell'onorevole Moro e con il dottor Nicola Rana; non ebbi mai, in quel periodo, contatti con il dottor Guerzoni — che credo forse di non aver mai conosciuto o incontrato —; non ebbi mai contatti con il dottor Sereno Freato, che viceversa aveva conosciuto più di venti anni prima. Ricordo anche la circostanza, che si può ricostruire anche facilmente; l'ho conosciuto vicino a Moro un 10 dicembre alla celebrazione delle Nazioni Unite alla SIOI (Società Italiana per l'Organizzazione Internazionale); seppi di sue iniziative il 30 aprile nelle circostanze che dirò, ma non da lui che non incontrai allora e che incontrai, invece, soltanto successivamente alla tragedia.

Questi, quindi, sono i contatti avuti. Che cosa si diceva con la famiglia Moro? Valutazioni dubbie o contrarie alla linea dura, l'ingiustizia di essa dal punto di vista umano, il dramma di queste lettere che andavano e che venivano, con un continuo timore di non sapere quali sarebbero arrivate, che cosa avrebbe detto; il tentativo di stabilire attraverso il giornale «Il

Giorno», su cui Aldo Moro aveva scritto fino alla vigilia, un contatto della famiglia con l'infelice detenuto e questo alternarsi continuo di speranze, tesi ed ipotesi su quello che si poteva fare. Vi fu una reiterata mia dichiarazione di disponibilità a Rana, pur non valutandomi come persona assolutamente idonea a questo tipo di trattativa anche per il mio tipo di vita ed altri impegni, intendo dire di una mia disponibilità assoluta per una eventualità, che non vi fu mai. Mi fu chiesta una adesione ad una pubblicazione che intervenne su Lotta Continua il 19 aprile con una serie di firme; io ancora non ho potuto controllare se fu pubblicata anche la mia firma o no. Ricordo con certezza che vi era quella del senatore Terracini e quella di Lucio Lombardo Radice. Lucio Lombardo Radice fece poi una rettifica e la ritirò, mentre Terracini non l'ha mai ritirata. Ripeto, non ho mai potuto procurarmi quel numero di Lotta Continua e non so se la mia firma vi fosse o meno. Certo è che mi fu chiesta, mi pare, da Rana ed io aderii immediatamente. Quindi, se quella mia firma vi fosse comparsa sarebbe certamente una firma valida che non ritirerei.

Per quello che riguarda invece i giorni immediatamente successivi, dopo il dramma del lago della Duchessa del 18 aprile, accadde che il 20 aprile Craxi mi incaricò di una duplice indagine: un'indagine sul terreno del diritto internazionale ed una indagine per cercare di individuare tra i vari detenuti affiliati o ritenuti affiliati alle Brigate rosse, ai NAP o ad altre formazioni consimili soggetti nei cui confronti potevano essere prospettati interventi liberatori nel rispetto della legge.

Per il primo compito, per il quale non mi vedevo particolarmente idoneo mi sono rivolto immediatamente all'amico e collega dell'Università di Roma professor Gaetano Arangio Ruiz. Egli compì uno studio molto attento — peraltro anche molto perplesso — che si svolse in tutti quei giorni, su cui mi riferiva ogni sera, qualche volta per telefono, qualche volta di persona, e che sfociò in un documento che portai poi a Craxi nelle circostanze che dirò, ma che restò superato, in sostanza, dal fatto che nel frattempo, il 25 aprile, vi fu l'intervento del Segretario generale dell'ONU Waldheim, che in fondo stabilì in un certo senso le linee possibili di un intervento di carattere internazionale.

Mi impegnò molto personalmente, viceversa, la seconda indagine. Io infatti sono un privato qualunque, sono un avvocato; sono certamente un lettore di giornali, di processi, ma non avevo punti di riferimento miei, tranne uno di cui poi parlerò e cioè quello della Besuschio, che peraltro si rivelerà parziale, non completo. Non avevo, ripeto, punti di riferimento miei e quindi svolsi un'indagine convulsa, difficile, meticolosa sui casi che avevo conosciuto, sui processi dei nappisti che conoscevo bene. Non avevo conosciuto nessun processo delle Brigate rosse, tranne quello in Cassazione della Besuschio per il fatto incorso al momento dell'arresto di costei in Altopascio presso Lucca. Ho dovuto assumere, quindi, informazioni presso altri avvocati difensori, vagliare materiale che mi veniva suggerito dalla direzione del mio partito o da altri. Si è trattato di un lavoro tutto tecnico. Quando penso che qualcuno, non dico ironizzava, ma si domandava: ma che razza di lavoro tecnico è? Io devo dire che più tecnico di così non poteva essere. Dovevo cercare di avere notizie sullo stato di determinati processi, su determinati detenuti; dovevo cercare di prendere contatti con gli avvocati per avere notizie precise; dovevo cercare in modo particolare — questa indagine si approfondirà particolarmente in quei giorni — di sapere

se si trattava di persone detenute da prima della legge Reale del 22 maggio 1975 (cosa che avrebbe consentito l'applicazione della cosiddetta legge Valpreda del dicembre 1972, cioè avrebbe consentito l'applicazione di libertà provvisoria anche al di fuori delle gravissime condizioni di salute), o se viceversa si trattava di detenuti arrestati dopo il 22 maggio 1975, per i quali quindi solo le gravissime condizioni di salute incompatibili con il regime carcerario di cui all'articolo 1, ultimo comma, fossero motivo valido di libertà provvisoria. Un lavoro di questo genere fatto da un povero privato, avvocato, senza alcun sussidio di pubbliche autorità, naturalmente poteva avere molti limiti e molti difetti. E tuttavia fu convulsamente e meticolosamente condotto.

Il 21 aprile vi è una presa di posizione della Direzione socialista. Dico, tra parentesi, che so che qualche eminente uomo politico ha detto che da quella data deriva una svolta pericolosissima, se non addirittura la morte di Aldo Moro. Può darsi che la presa di posizione della Direzione socialista sia da riferirsi ufficialmente alla data del 21 aprile, ma al riguardo ho fatto già una serie di riferimenti: basta leggere le interviste dell'onorevole Craxi, basta leggere il discorso dell'onorevole De Martino, sia pure come apertura di una prospettiva, basta leggere una infinita serie di altri atti e documenti provenienti dal Partito socialista per rendersi conto che la riunione della direzione del Partito socialista del 21 aprile non era certo una novità.

Giungono poi quegli ulteriori messaggi dell'onorevole Moro. Il «Corriere della Sera», attraverso un articolo di Piazzesi del 24 aprile dichiarava perfino di condividere le posizioni che oramai vengono chiamate socialiste, anche se erano di una maggioranza nell'ambito del Partito socialista ed erano contrastate o viste con perplessità da altri; persino l'onorevole Berlinguer, il 23 aprile, chiudendo a Firenze il Congresso dei giovani comunisti, dice: «condividiamo non solo l'ansia accorata per la vita dell'onorevole Aldo Moro, ma ogni altro appello, ogni iniziativa umanitaria volta a restituirlo ai suoi affetti».

Ma, a prescindere da queste ed altre dichiarazioni, continua questo lavoro, che sbocca nella relazione Arangio Ruiz, di cui ho parlato, e in cinque sintetici appunti che purtroppo non ho ritrovato, e che sono stati dati, come dirò, un po' a tutti, sicuramente anche all'onorevole Craxi, il giorno 24 aprile. Ricordo con certezza che questi appunti riguardavano la posizione della nappista Franca Salerno, la posizione della nappista Maria Pia Vianale, la posizione di un certo anarchico, o dichiaratosi tale, Pasquale Valitutti, per cui c'erano stati ripetuti manifesti di comitati vari per la sua liberazione in giro per Roma, e il cui nome figurava in un messaggio, ritenuto poi spurio (ma che io non ho mai dimenticato perché anche da quegli spuri a volte si può trarre qualcosa), che fu diffuso da una pretesa colonna «Walter Alasia» all'indomani della cattura dell'onorevole Moro e della strage di via Fani, in cui si indicavano vari nomi, tra cui questo Valitutti, e, si diceva inoltre: «tutti i nappisti detenti». Probabilmente, come ho detto, questo messaggio è spurio. Vi era inoltre un appunto sulla Besuschio, perché aveva una posizione che conoscevo, o che credevo di conoscere bene, e altri due che non ricordo; certamente erano tutti nomi, tranne la Besuschio, che non figuravano nel comunicato n. 8 del 24 aprile che contiene l'elenco dei famosi 13 di cui si chiede la liberazione.

Eravamo riuniti nello studio di Craxi alla direzione del partito il 24 aprile pomeriggio quando viene fatto circolare questo telex che Craxi ci dà,

contenente il comunicato n. 8 e questi nomi. Eravamo riuniti perché si era costituito questa specie di comitato di esperti, di cui poi ricorderò i nomi, che comunque sono noti perché sono stati pubblicati. Ricordo la immediata reazione di Craxi quasi sarcastica nei confronti di questo comunicato, soprattutto quando vi vide figurare il nome di Piancone, che era quel tal Piancone che aveva assassinato pochi giorni prima un maresciallo di P.S., Lorenzo Cotugno, e che era stato ferito al momento della cattura. Dopo di che, Craxi disse testualmente che l'inclusione di Piancone in quell'elenco era chiaramente provocatoria, era il colmo della sfacciataggine delle BR. Da questa reazione venne fuori il comunicato, che fu addirittura il primo, con cui il Partito socialista respingeva ogni trattativa di quel tipo. Loro potranno riscontrare che fu il primo partito, appunto per questa immediatezza con cui ebbe il telex, per il fatto di ritrovarci riuniti, per questa reazione, che respinse decisamente l'ipotesi di aderire ad una cosa del genere. E fu da quel momento (anche qui posso sbagliare perché di cose se ne sono dette tante) che, viste le basi inammissibili della trattativa che veniva finalmente proposta con una formula determinata, Craxi comincerà a parlare, più chiaramente che nel passato, non più di trattativa, ma testualmente di iniziativa autonoma fondata su ragioni umanitarie che si muova nell'ambito delle leggi repubblicane. Questa frase è pubblicata nell'«Avanti» del 26 aprile.

Quindi, bisogna ricordare che, mentre il comunicato n. 7 conteneva l'*ultimatum* delle 48 ore ma non faceva nessun nome, ossia era generico, il primo che contiene tutti questi nomi è appunto quello del 24 aprile, che trova questa reazione nei vertici del Partito socialista, peraltro ribadendosi la volontà assoluta di arrivare, su una strada diversa, a qualche risultato. Le proposte, come è noto, cominciano a essere discusse in quel periodo, anche se in modo confuso e perplesso, sulla stampa, e l'onorevole Di Vagno, uno dei componenti di questo comitato, parla di tipi di intervento diversi dalla liberazione dei 13; parla di grazia, di liberazione condizionata, di sospensione della pena. Parla in questo articolo anche di carceri speciali, cioè di riforma da introdursi, di allentamento nella situazione delle carceri speciali, ed anche di eliminazioni di alcune misure repressive che contrasterebbero con la riforma carceraria voluta dal Partito socialista. A questo riguardo, debbo ricordare che nel discorso già citato dell'onorevole De Martino del 31 marzo, in un altro punto questi parlava contro l'inasprimento delle leggi speciali. Non so quanto questo poi si conciliasse con il fatto che, mi pare, già il 22 marzo era stata adottata con decreto-legge una prima serie di misure più gravi ed era stato introdotto l'articolo n. 289-bis nel codice penale, però non c'è dubbio che queste posizioni non sono in nessun senso nuove nel Partito socialista. Saranno posizioni che possono, ovviamente, essere oggetto di discussione come tante altre, ma che comunque non rappresentano alcuna novità. Comunque, queste sono le dichiarazioni che aveva fatto Di Vagno; e Craxi ribadisce l'iniziativa autonoma umanitaria il 27 aprile sull'«Avanti». A proposito dell'*ultimatum* contenuto nel comunicato del 24 aprile, il Partito socialista rispose «per il quale non esiste un presupposto di principio né alcuna possibilità pratica». Questo testo, molto raffazzonato, non elegante, fu concertato fra di noi lo stesso 24 aprile il pomeriggio, alla lettura del telex, ed è sui giornali del 25 aprile. Questo, naturalmente, non ci impedì di continuare a lavorare. Debbo dire che quando venne fuori, tra quei 13, il nome Besuschio, che io avevo fatto già, di mia

iniziativa, inconsapevolmente, oggetto di una di quelle tante segnalazioni come possibili casi da studiare, l'attenzione di Craxi, che pure respingendo decisamente l'assurda proposta dei brigatisti, voleva fare qualche cosa, si concentrò in modo particolarmente intenso su questo nominativo. Dirò di più: in quella riunione avevamo anche preso in considerazione certi problemi, che forse purtroppo nella drammaticità di un'eventuale iniziativa utile non potevano essere sopravvalutati, ma che tuttavia avevano un'importanza in sé. Si cercò di avere tutti i dati sul numero di donne detenute con bambini, a prescindere dalla loro qualità di brigatiste implicate in processi politici. E devo dire che il numero delle donne detenute con bambino si rivelò molto elevato.

Ricordo che l'idea su cui si concentrò l'onorevole Craxi fu quella della possibilità di uno scambio uno contro uno. Ed ecco perché si concentrò in particolare sulla possibilità della liberazione della Besuschio.

Quando uscì la lettera di Moro del 30 aprile, lettera impressionante che diceva: «da che cosa si può dedurre che lo Stato va in rovina se una volta tanto un innocente sopravvive e a compenso un'altra persona va invece che in prigione in esilio», collegandoci con la frase che l'onorevole Craxi ha detto anche a questa Commissione, e cioè con una famosa frase che sarebbe stata pronunciata da Curcio: «dialettizzatevi con Moro», fummo tutti d'accordo, nel leggere quella lettera, ad interpretarla come se Moro volesse dire: «guardate che basta uno solo, non 13, ma uno». Poi segue immediatamente questa frase: «il discorso è tutto qui». A noi questa sembrò una ripetizione, un richiamo all'importanza di quel singolare, di quella unicità di persona. La lettera di Moro segue poi con questa frase: «guai, caro Craxi, se la tua iniziativa fallisse». Forse sapeva qualcosa a proposito dell'iniziativa. Era l'iniziativa autonoma umanitaria di cui si era parlato il 27 aprile e di cui i giornali evidentemente gli avevano dato qualche notizia? Certo non era l'iniziativa di cui si era parlato il 24 aprile, perché nei limiti delle nostre competenze si era respinta l'iniziativa di cui al comunicato n. 8. Quindi era chiaro che l'iniziativa di Craxi non era quella di aderire all'*ultimatum* del comunicato n. 8.

Pertanto l'interpretazione era nel senso che Moro ci invitava a fare ogni sforzo per liberare uno (certamente una persona qualificata), perché certamente la liberazione di uno solo avrebbe potuto servire a quello scopo che invece così ambiziosamente e temerariamente i brigatisti indicavano nel comunicato n. 8.

Vi fu una riunione di questo gruppo di lavoro per l'intero pomeriggio del 27 aprile presso la direzione del partito socialista. Questo gruppo di lavoro era composto dall'onorevole Di Vagno: dell'onorevole Formica (che allora non era ancora parlamentare ma membro qualificato della segretaria del partito); dall'onorevole Magnani Noya; dal professor Ettore Gallo, ordinario di Diritto Penale a Firenze e membro del Consiglio Superiore della Magistratura; dal professor Federico Mancini, ordinario di Diritto del Lavoro e Membro del Consiglio Superiore della Magistratura; dall'Ispettore Generale Magistrato Pasquale Buondonno e da me stesso.

Questa riunione del 27 aprile si svolse con una atmosfera estremamente tesa all'esterno; desiderio di chiarimenti da parte di De Martino e di Manca, su che cosa facevamo, che cosa stavamo combinando; tranquillizzazione da parte di Craxi, secondo cui ciò che si faceva era nel senso del rispetto delle leggi dello Stato e dei principi della Costituzione e dei superiori prin-

cipi di umanità e di civiltà a cui ogni Stato democratico deve ispirarsi. La mattina era stato pubblicato l'appello di 31 intellettuali contro ogni trattativa o cedimento. Ecco perché ho fatto riferimento a quella atmosfera. Che cosa facemmo in quella difficile atmosfera del 27 aprile? Cercammo di prendere in esame la situazione con i nostri modesti mezzi. (A mia conoscenza non c'era nessun sussidio dall'esterno, nessun sussidio di autorità pubblica o politica che ci desse dei dati; Buondonno, per quello che io so, parlò solo e molto segretamente di progetti che stava approntando nella revisione di certi problemi delle carceri speciali e soprattutto fece una relazione su queste carceri che potesse aprire la strada a qualche idea o iniziativa. Ma in mia presenza, ripeto, il Buondonno non dette nulla (dico questo perché forse di qualche diversa fonte o — secondo quanto mi dite — dalla stessa testimonianza di Craxi può apparire il contrario), non dette nessuna indicazione di detenuti. Parlò solo del problema delle carceri speciali. Facemmo dunque l'indagine sui possibili detenuti, la cui situazione era a nostra conoscenza: tutti tranne la Besuschio, diversi dai 13 che erano stati richiesti nominativamente dalle BR. Fu messa a punto la situazione della Besuschio, come poi dirò, si parlò della riforma delle carceri speciali anche con provvedimenti di sollievo a proposito delle donne detenute con bambino.

Del resto si è fatto qualche cenno a quella riunione in una intervista di carattere piuttosto dissenziente rilasciata da Ettore Gallo alla Repubblica il 3 maggio successivo. Si decide la collaborazione di tutti i partecipi di quella seduta ad una specie di documento di lavoro che la segreteria del Partito socialista porterà agli altri partiti. Per conto mio, io appronto questi dati in un documento che ora non ho più (forse perché ne furono distribuite tutte le copie in mio possesso) ma ricordo che era di 15 pagine, che riguardava la situazione di detenuti e che consegno a Craxi il 29 aprile. Ricordo che nella situazione di quei detenuti avevo incluso anche i brigatisti Pietro Basso e Pietro Bertolazzi che erano detenuti da molti anni, che erano coimputati con Curcio nel processo di Torino, che non facevano parte dei 13 richiesti, ma sui quali la mia attenzione era stata richiamata dal fatto che la loro detenzione datava da prima del famoso 22 maggio 1975, per cui il provvedimento di libertà provvisoria a termini di legge (a parte naturalmente i presupposti che naturalmente potevano non esserci) si presentava almeno sotto il profilo puramente giuridico, formale, temporale, plausibile. Ricordo di aver incluso in quell'appunto anche il nappista Alberto Buonoconto (che era gravemente malato) del quale si erano occupati molte volte vari comitati in relazione alle sue gravissime condizioni di salute, e di cui si era ripetutamente interessato anche il senatore Terracini, che farà parte, anche successivamente alla morte di Moro, (essendo rimasto il Buonoconto in carcere) di un comitato per la liberazione di quest'ultimo.

Il 29 aprile, dopo che avevo dato questo appunto in cui c'era il nome di Buonoconto, abbiamo una riunione di professori di diritto penale (e anche di altri giuristi) membri dell'Associazione internazionale di diritto penale. Alla fine di essa l'avvocato Vincenzo Siniscalchi di Napoli mi chiama in disparte e mi accompagna fino a casa, insistendo particolarmente sulla posizione di due nappisti: un certo De Laurentiis (in qualche pubblicazione si è parlato di Antonio, ma in questo caso credo che sia Luigi), e soprattutto il Buonoconto che egli assisteva come avvocato. Egli mi disse che le condizioni di questo giovane erano veramente disperate: aveva subito durante il

suo arresto nel '75 una serie di maltrattamenti, non voleva essere trasferito dal carcere speciale di Trani in quanto non voleva abbandonare i compagni, non voleva mai fare alcuna istanza di liberazione o tesa comunque al miglioramento della sua posizione carceraria, perché era appunto considerato un «duro», mentre invece i genitori peroravano la sua posizione. Ma le sue condizioni di salute, secondo quanto avevano detto i vari medici che lo avevano visitato, si presentavano veramente tragiche e tali quindi da potere in ogni modo giustificare una libertà provvisoria, alla stregua anche dell'articolo 1 ultimo comma della legge Reale, e di consentire quindi di superare i divieti introdotti dal citato articolo 1 della suddetta legge.

L'avvocato Siniscalchi insistette in particolare su Buonoconto. Mi pare di avergli detto: «credo che sia fra i nomi segnalati agli altri partiti. Poi altro non posso dire».

Il 29 aprile Craxi insiste con una lettera al *Giorno* sulle iniziative autonome, sui doveri dello Stato democratico di fronte alla vita; ricorda gli Stati che hanno salvato la vita degli ostaggi senza crollare; ribadisce che anche il partito socialista aveva respinto il ricatto dei terroristi. In quegli stessi giorni l'onorevole Craxi mi avverte di aver avuto autorevole avallo alla sua posizione da parte dell'onorevole Saragat, ex-Presidente della Repubblica, il quale aveva scritto parole molto commosse sulla sorte di Aldo Moro ed aveva insistito, appunto, sull'umanità alla quale si ispirava Aldo Moro. Saragat gli aveva dato in quei giorni una sorta di «via libera», manifestando il proprio consenso. Mi fa anche intendere di avere un consenso forse meno deciso ancora, ma comunque un orientamento di un certo favore, da parte del senatore Fanfani. Mi invita a recarmi presso il segretario generale della Presidenza della Repubblica, dottor Bezzi: io intesi perché riferisse al senatore Fanfani, e non nella sua veste di segretario generale della Presidenza. Gli esposi le nostre proposte, i dati tecnici ed il materiale che stavamo elaborando. Intesi, ripeto, che dovevo parlargliene perché ne riferisse al senatore Fanfani.

CABRAS. Anche al Presidente della Repubblica.

VASSALLI. Ovviamente, tanto è vero che, appena uscito dall'incontro con il dottor Bezzi, passai dal Presidente Leone. Però, a mio avviso, il Presidente della Repubblica qui c'entrava fino ad un certo punto, perché, come loro mi insegnano, è l'ultimo elemento al quale si sottopongono le proposte governative. Qui invece si trattava di diversi personaggi variamente interessati alla cosa, che avrebbero dovuto vagliare la situazione e rendersi conto della praticabilità o meno delle diverse proposte.

Mi si offre l'occasione per dire che questo diffuso interesse di persone in quegli ultimi giorni per tutte le proposte e le iniziative che si elaboravano nell'ambito del comitato di esperti e nella direzione del Partito socialista era largo e diffuso, e particolarmente da parte di elementi della Democrazia cristiana. Io stesso, per quel poco che potessi rappresentare o contare, fui avvicinato dall'onorevole Dell'Andro sottosegretario alla Giustizia in carica, che mi si rivolgeva come amico di Moro, per sapere dati che io naturalmente non ebbi difficoltà a fornire. Parlammo anche di altre cose e commentammo le lettere, esprimendo il comune convincimento — cui mi sento tuttora di aderire — che esse fossero integralmente di Aldo Moro. Però Dell'Andro voleva sapere qualcosa ed io gli spiegati tutto, come logico e

doveroso: non c'era assolutamente nulla da nascondere. La situazione era estremamente difficile, i nomi erano quelli, ci si chiedeva che cosa si potesse tentare. Altra persona che in quei giorni ripetutamente mi interpellava, telefonandomi da Torino a nome del Ministro Morlino (che allora non era Ministro della Giustizia ma era membro del Governo) era il mio carissimo collega di università professor Marcello Gallo, il quale voleva sapere sempre di più. Non ebbi difficoltà a parlargli a voce, ed egli mi disse che avrebbe riferito a Morlino. Per telefono, forse, avrò detto meno, ma non c'era niente di misterioso, perché si trattava di vedere se certe persone potessero usufruire della grazia, della liberazione condizionale o della libertà provvisoria senza ledere le leggi dello Stato oltre un certo limite.

Il 30 aprile mattina vado al Quirinale dal dottor Bezzi, il quale è molto gentile e molto cauto, per illustrargli quegli appunti che avevo trasmesso a Craxi il 29 aprile. Ecco, forse, perché non ne ho più alcuna copia: ne ho data una copia a Craxi e una Bezzi. Quegli appunti, comunque, erano da lui aspettati, anche se non me lo disse esplicitamente.

Era chiaro anche perché mi recassi lì: egli, un tempo segretario generale del Senato, avrebbe certo informato il senatore Fanfani del contenuto del nostro colloquio. Il colloquio fu estremamente analitico. Bezzi non fece nessun apprezzamento negativo o positivo; direi semmai che manifestò perplessità sulla praticabilità di iniziative di quel genere. Però ne prese nota, ricevette gli appunti e disse: «Penso che adesso voglia vedere il Presidente Leone». Il Presidente non era neanche in condizioni di spirito molto felici.

Passai quindi dal Presidente Leone. Era domenica mattina. Parlammo della tragica vicenda. Mi pare che Moro fosse stato anche suo assistente a Bari, per un breve periodo, tra i periodi di Messina e di Napoli. Era un fraterno amico ed un collega anche lui, e disse testualmente: «Immagina quello che non farei per Aldo Moro». Non disse altro; questo fu tutto. Gli riferii lo stato delle cose avvertendolo di aver lasciato degli appunti al dottor Bezzi. Non ricordo se feci allusione al senatore Fanfani, ma tenderei ad escluderlo.

Il 2 maggio tutto questo stato di cose diventa ufficiale ed oggetto di una visita ufficiale di una delegazione di dirigenti del Partito socialista a quelli della Democrazia Cristiana ai quali questi fatti vengono esposti. Io non ero presente e non so che cosa sia successo in quella riunione, ma sono sicuro che sia stata loro fornita un'altra copia di quegli appunti. Nei giorni successivi avvenne un fatto grave. Craxi mi comunicò che, contrariamente a quello che avevo detto, per la Besuschio non c'era niente da fare, perché non aveva solo un altro processo secondario pendente, ma un secondo processo di cui io non sapevo nulla (ed ora spiegherò quale fosse la mia posizione).

In quella settimana comincia dunque a cadere l'ipotesi Besuschio che certamente era piena di incognite e di pericoli, perché era uno dei 13 nomi richiesti, però rispondeva all'ipotesi «dell'uno contro uno», era una donna, non si era macchiata le mani di sangue. Voglio parlare un momento della Besuschio. Non l'ho mai conosciuta, personalmente, né ho conosciuto i suoi parenti, ma l'avevo assistita per incarico di un avvocato di Lucca in cassazione, dove la causa si era chiusa l'anno precedente. Mi pare che la sentenza sia del febbraio 1977: la donna era stata condannata a 14 anni di reclusione per tentato omicidio nei confronti della guardia di Pubblica sicurezza che l'aveva arrestata in Altopascio il 30 settembre 1975. Il problema giuridico in ballo era il famoso «dolo eventuale nel tentativo»; noto, tra parentesi,

che in uno degli ultimi numeri della rivista italiana di diritto penale è uscita una severissima nota critica alla sentenza della Cassazione che ha applicato nel caso Besuschio il dolo eventuale in materia di tentativo di omicidio, che è ormai giurisprudenza quasi costante della Cassazione, ma che la dottrina discute come qualcosa di inconciliabile con una fattispecie che consiste in atti «diretti a realizzare un determinato obiettivo». Comunque era stata ferita lei, le era stata tolta l'arma o l'aveva buttata, non aveva neanche lontanamente colpito (aveva esploso due colpi scappando) questa guardia di Pubblica sicurezza, era viceversa stata colpita lei: tentato omicidio, 14 anni. Nel vedere questo fascicolo, avevo visto le carte relative ad un conflitto di competenza, allegate agli atti che mi erano stati mandati da Lucca e che quindi avevo presso di me; e avevo visto così che la donna era imputata in un altro processo a Milano (presso il dottor Liguoro) per associazione sovversiva, in quanto appartenente alle BR, furto di materiale di cancelleria in danno della SIT-Siemens, falso in carta d'identità e falsità in scrittura privata, sostituzione di persona e altri falsi minori; cioè tutti reati per i quali, nonostante la legge Reale, era concedibile la libertà provvisoria. Quindi, ecco perché si era polarizzata l'attenzione su questa detenuta. Senonché da Craxi appresi la notizia di un altro processo che era addirittura per tentato omicidio e di cui qualche giornale aveva già cominciato a dare notizia verso la fine di aprile. C'era un rinvio a giudizio, credo per il sospetto ferimento dell'onorevole Massimo De Carolis, rubricato peraltro come tentato omicidio, in cui la Besuschio si trovava coinvolta insieme a Curcio, Zufada, Belli e Alunni, quest'ultimo allora latitante. Questo fatto, che non conoscevo, era precedente, peraltro, anch'esso alla data del maggio 1975 e quindi, a stretto rigor di termini, non sarebbe stato ostativo di un provvedimento. Comunque, quando l'onorevole Craxi mi disse questo, cercai di fare immediatamente riscontri attraverso l'avvocato di Lucca che mi aveva affidato il vecchio processo; anch'egli non era al corrente di ciò, ma a sua volta assunse altre informazioni e mi disse: sì, c'è questa imputazione, ma è una di quelle che si sogliono estendere a carico di molte persone. Questa si trovava nel gruppo di coloro che furono arrestati in quell'occasione e quindi le fu posto a carico anche questo episodio, senza — credo — una prova precisa della sua partecipazione. Non c'è dubbio comunque che la pendenza di ben due processi, uno dei quali anche per tentato omicidio, nei confronti di una grazianda, presentava la situazione Besuschio, in quel momento (parlo della prima settimana di maggio), come diventata particolarmente difficile agli effetti che ci si proponeva. Tuttavia continuavano, anche in quel momento, a farsi sentire le voci di coloro che prospettavano iniziative a favore di detenuti; è inutile che io li ricordi tutti, ma poiché ho nominato Massimo De Carolis, ecco, nell'Espresso del 23 aprile, egli dice che «bisognava salvare Moro e che la base democristiana, per chi ha frequentato la sezione di partito, sa che era decisamente contraria a questo atteggiamento di chiusura ad ogni trattativa con le BR». Allora che cosa succede in quei giorni? Si continua a dire che bisogna trovare degli altri nomi, bisogna trovare dei combattenti (questa era l'indicazione che mi veniva, anche perché i vari Valitutti, anche se ci sono i Comitati di soccorso, non interessano nessuno, le donne come la Salerno, la Vianale non sono nomi: bisogna trovare dei combattenti). Questo combattente si credette di poterlo individuare (come loro vedono, però, era già molto tardi) nel Buonoconto. Ripeto che il Buonoconto era già stato segnalato, nel mio appunto,

tra 15 nomi; appunto che, ripeto, dovette essere trasmesso, o almeno illustrato, dall'onorevole Craxi nella visita della delegazione socialista a Piazza del Gesù il 2 maggio. Tuttavia la consistenza dell'interesse per il Buonoconto assunse maggior rilievo man mano che cadeva o si allontanava l'ipotesi Besuschio. Certamente, il Buonoconto non era stato nominato fra i tredici, però debbo ricordare che facemmo questa riflessione: fra i 13, il comunicato n. 8 aveva indicato tre nappisti, cioè Panizzari, Abatangelo e Delli Veneri; quindi i nappisti dovevano ritenersi personaggi graditi alle BR, almeno alcuni di essi, sia pure diversi dal Buonoconto; con essi non ci si muoveva, dunque, in un'area paragonabile a quella cui appartenevano il Valitutti o altri detenuti di non precisata provenienza. I nappisti erano già stati indicati in quel comunicato spurio all'indomani della cattura dell'onorevole Moro e della strage di via Fani. Il Buonoconto era in condizioni che avrebbero dovuto, a prescindere da qualsiasi trattativa, con rispetto delle leggi dello Stato, portare sin da allora alla sua liberazione, che viceversa interverrà per gli stessi motivi di salute molto tempo dopo, e ne darò tutti i dati; ecco perché noi ci siamo soffermati su Buonoconto; e stavo studiando altri casi, stavo cercando con fatica altri casi, perché la solitudine era assoluta: non è che dalle autorità dello Stato (ed era anche giusto: se la posizione ufficiale dello Stato era quella sarebbe stato assurdo che le autorità dello Stato ci avessero fornito degli elementi in alto senso) ci venisse qualche aiuto, facevamo da soli, da privati che cercavano qualche strada. A quest'epoca mi avvicina l'avvocato Giuseppe Manzari, che era allora consigliere diplomatico del Ministero degli esteri, era comunque Presidente di Sezione del Consiglio di Stato, antico collaboratore di Aldo Moro, suo amicissimo, fedelissimo, era stato con lui, credo, per parecchio tempo capo di gabinetto alla Presidenza del Consiglio. Mi viene a trovare, anche all'Università non ricordo se il 28 aprile o il 2 maggio pomeriggio, certamente uno di quei due giorni e direi il 2 maggio, comunque era già stato al mio studio, in mia assenza, poi era tornato per prospettarmi impostazioni di carattere internazionale. Egli insisteva particolarmente su determinate interpretazioni dell'articolo 3 della Convenzione di Ginevra sul trattamento dei prigionieri di guerra, sul divieto di presa di ostaggi, su iniziative che avrebbe potuto prendere la Croce rossa internazionale; io ero molto scettico su qualsiasi prospettiva di questo genere; comunque lui coltivava particolarmente questa via e voleva controllare, anche attraverso me, la validità di qualche veduta. In quell'occasione gli dissi che la situazione della Besuschio diventava molto difficile, ma che viceversa c'era un altro detenuto (del quale non feci il nome), sul quale si sarebbe potuto operare addirittura col pieno rispetto della legalità. Sabato 6 pomeriggio Manzari venne a casa mia (prima mi aveva telefonato dicendomi che mi doveva parlare d'urgenza) e mi disse che voleva sapere da me il nome e la situazione giuridica di quel detenuto di cui gli avevo parlato pochi giorni prima e che era il Buonoconto. Mi fece capire che mi chiedeva questo perché c'erano delle disponibilità per questa situazione da parte del Ministero della giustizia. Gli spiego che il Ministero della giustizia poteva fare direttamente ben poco nel caso di Buonoconto, perché la sua situazione giuridica non era di condannato definitivo a cui si potesse dare la grazia, ma quella di persona ancora ricorrente per Cassazione e quindi da sottoporsi a libertà provvisoria ed essendo le carte ancora presso la Corte di Assise di appello che lo aveva già giudicato in grado di appello, la competenza era della Corte di Assise d'appello di

Napoli. Dice: no, dammi lo stesso la sua posizione perché qualche cosa si può fare. A questo punto gli do la posizione, gli spiego dove si trova questo Buonoconto ed egli, da casa mia, parla con persona del Ministero, di cui non mi fece il nome. Ho l'impressione che potesse essere il consigliere Zhara Buda, che allora era capo di gabinetto, come è anche adesso, del Ministro Bonifacio; comunque una persona di cui non sentii il nome, ma che era del Ministero, che stava aspettando chiaramente questi suoi dati, queste sue notizie e che doveva avere la possibilità di raggiungere il Ministro. Seppi da Manzari, che lo veniva apprendendo per telefono da questo interlocutore, che il Ministro Bonifacio era assente da Roma la sera di sabato 6 maggio, si trovava forse nella sua zona elettorale, non so, ma che comunque poteva essere rintracciato senz'altro e che sarebbe stato rintracciato. Ed io venni invitato da Manzari a rintracciare immediatamente la persona che avrebbe potuto fare l'istanza di libertà provvisoria. La persona che avrebbe potuto fare l'istanza di libertà provvisoria — dato anche che il Buonoconto era lontano, a Trani, dato che non aveva mai voluto la libertà per sé, non aveva mai chiesto in nessuna forma la libertà, perché era, appunto, considerato un duro, un durissimo, un fanatico, eccetera — era evidentemente il suo avvocato Vincenzo Siniscalchi di Napoli. Allora mi detti, in presenza di Manzari, alla ricerca di Vincenzo Siniscalchi, con tutta l'urgenza che potevamo avere nel nostro sentimento, sempre nell'ipotesi che la cosa potesse servire; questa ricerca approdò, purtroppo, soltanto il 7 mattina presto, attraverso una serie di indirizzi di Roma, di Napoli, eccetera, e il 7 mattina presto io parlai a Siniscalchi per telefono (si trovava o a Napoli o in una zona vicino a Napoli) e gli dissi: «Guardi, collega, che lei deve presentare immediatamente una istanza di libertà provvisoria», mi disse «ma sa che mi è stata respinta proprio pochi giorni fa» «lo so, dissi, lei me lo aveva detto, ma deve presentare immediatamente una istanza di libertà provvisoria; mi raccomando, l'8 mattina, al Presidente della Corte di Assise di appello di Napoli» che si chiamava Ottorino Longo e che era quello che aveva giudicato i NAP in seconda istanza. Siniscalchi ne fu entusiasta, naturalmente, perché era lui che aveva ulteriormente perorato la cosa, ed infatti presenta — c'è negli atti e l'ho potuto verificare — una istanza di libertà provvisoria la mattina presto dell'8 maggio e la porta ad Ottorino Longo. Lo stesso 8 maggio — poi farò un piccolo salto indietro per la visita al Presidente Leone il 7 maggio, ma non ha grande importanza la cosa — Bonifacio si fa vivo con me e mi assicura di avere fatto dare per quella persona l'ordine di trasferimento da Trani a Napoli, dicendo: «così, intanto, sarà più vicino al centro clinico di Napoli e così poi si vedrà. Questo è un primo momento di avvicinamento: ho già fatto dare queste disposizioni». Dico a Bonifacio: «sì, ma lo sai che qui si tratta di una libertà provvisoria a cui deve pensare il Presidente e la Corte di Assise di appello di Napoli e lo sai che il Presidente si chiama Ottorino Longo?» «Lo so — risponde — e farò qualcosa». E credo, mi pare che Bonifacio mi abbia detto successivamente, dopo i fatti, non allora, che egli fece certamente qualche cosa la mattina dell'8 maggio; non so se solo sul Presidente Ottorino Longo, credo, di sua iniziativa, sul consigliere relatore di nome Tavassi, — loro hanno sentito il senatore Bonifacio che potrà ricordarlo — attraverso il professor Ammirante dell'Università di Napoli. Penso che in questi passi abbia fatto intendere, abbia fatto capire che si trattava di un detenuto la cui liberazione poteva avere rilievo nella tragica vicenda che il Paese e la

famiglia Moro attraversavano in quel momento. Certo si è che questi passi furono fatti l'8 maggio mattina ed il 9 maggio accadde quel che accadde. La situazione Buonoconto è questa: una istanza di libertà provvisoria; Buonoconto era stato condannato in primo grado al processo di Napoli per i NAP per vari reati, nessuno di sangue, perché questi nappisti tra l'altro erano morti loro, non avevano ucciso nessuno, non erano riusciti ad uccidere nessuno, anche se ne avevano l'intenzione, erano riusciti a saltare per aria alcuni di loro; comunque, era stato condannato per reati non di sangue nel febbraio 1977 dalla Corte di Assise di Napoli; era stata confermata la sentenza dalla Corte di Assise di appello di Napoli — mi pare — con cospicua riduzione di pena nell'aprile 1978, così che adesso si trovava a dover scontare, ad essere condannato ad otto anni e tre mesi di reclusione, dei quali ne aveva dunque in quell'epoca già scontati tre. Infatti era stato arrestato — come ho detto — nel 1975, l'8 ottobre; quindi ne aveva già scontati quasi tre. Nel carcere di Napoli il dottor Manacorda, che era il medico che più lo assisteva e lo considerava, ed anche in quello di Trani si dava atto delle gravi condizioni fisiche e psichiche, delle angosce di ogni specie, della sindrome depressivo — ansiosa per cui non si reggeva sulle sue gambe; tuttavia non voleva trasferimenti per non separarsi dai compagni di detenzione per non avere provvedimenti di privilegio. Quindi, quando l'onorevole Andreotti — i giornali lo hanno detto — dice che aveva fatto domanda di trasferimento evidentemente equivoca con qualcun altro perché il Buonoconto non ha mai fatto nessuna domanda di trasferimento.

CABRAS. Questo non risulta.

VASSALLI. Allora sono i giornali; su Panorama — mi pare — ho letto queste dichiarazioni attribuite all'onorevole Andreotti. Comunque l'ultima delle tante istanze di libertà provvisoria era stata fatta effettivamente dal Siniscalchi alla fine di aprile, precisamente il 28 aprile — il giorno prima di quell'incontro in cui Siniscalchi perorò con me di fare qualcosa — ed era stata rigettata il 4 maggio. Agli atti del processo Buonoconto risulta questa nuova istanza significativa dell'8 maggio (quella fatta nelle condizioni che ho detto) e viene rigettata dalla Corte di Assise di Appello il 18 maggio: queste sono le date esatte che mancavano a qualcuno di coloro che loro hanno sentito.

Poi il Siniscalchi — questa è storia di dopo, ma forse è opportuno completarla — farà nuova istanza di libertà provvisoria, in particolare il 13 novembre 1978, descrivendo questo giovane come una larva; ci fu un'ampia decisione di rigetto sempre della terza sessione di Assise di Napoli il 22 dicembre 1978, poi ci sarà il rigetto del ricorso per cassazione, poi finalmente si farà un'istanza di sospensione dell'esecuzione di pena, dopo la condanna diventata definitiva per la cassazione, con riferimento a comitati per la liberazione di Buonoconto di cui ho già riferito a proposito della partecipazione attiva del senatore Terracini; ci sarà una interrogazione del senatore Terracini al Senato sulla situazione di Buonoconto con esplicito riferimento al trasferimento (senza riferimento al caso Moro) ma con esplicito riferimento al trasferimento del Buonoconto da Trani a Napoli nel maggio del 1978, dove fu mandato in carcere invece che al centro clinico, dove fu mandato solo successivamente; finalmente una sua istanza di sospensione dell'esecuzione di pena già definitiva per gravi motivi viene

accolta il 13 dicembre 1979. Il Buonoconto, per quelle stesse condizioni di salute già più volte denunciate prima dell'8 maggio, viene scarcerato; come loro forse sapranno dai giornali, questo sventurato viene riarrestato il 2 ottobre 1980 per fatti minimi, viene scarcerato, si perde per le strade, non si sa dove sia andato a finire, se la famiglia l'abbia ritrovato. Questo è il caso Buonoconto.

Ora, torno al 7 maggio, ma, come ho detto, la cosa non ha grande rilievo. Visito di nuovo il Presidente Leone, questa volta solo il Presidente Leone, la mattina del 7 maggio, sempre per parlare di questa tristissima e terribile vicenda. Egli mi dice: «Ho qui (mostra una specie di scatola aperta sulla destra del suo scrittoio) i tuoi appunti sui detenuti.. figurati se io non farei una grazia per Aldo». Io gli dico: «Guarda, però, credo che una proposta di grazia per la Besuschio sarà difficile che ti venga formulata. Stiamo vedendo che cosa si può avere in altro settore, per vie di giustizia». «Tiemmi a disposizione per qualunque cosa, ho la penna in mano, figurati quello che non farei per Aldo».

Io credo che quello che ho detto è tutto. Una cosa ho mancato di dire, forse, alla Commissione, a parte ovviamente tutto quello che mi sarà chiesto.

Ora, bisogna vedere: perché avevamo speranza? Ho esplicato le nostre motivazioni, ho esplicato la interpretazione che davamo dei messaggi di Moro, ossia come li interpretavamo come possibilità anche di liberazione di uno solo. Devo dire anche perché avevamo speranza nonostante la posizione iniziale delle Brigate rosse. L'avevamo per tanti motivi.

Prima di tutto, loro hanno visto che, sia pure in modo confuso, lo stesso avvocato Guiso alimentava queste speranze. Poi perché avevamo dei precedenti di esperienza personale. Uno, molto relativo, lo riconosco, è quello del maggio 1975 a Viterbo.

Io venni chiamato, insieme ad altri due avvocati, di notte, a cercare di aiutare a sedare la rivolta del carcere di Viterbo. Venni chiamato dalla Questura perché i detenuti avevano fatto anche il mio nome. E andammo. I detenuti che si erano ribellati erano pericolosissimi. Uno era Panizzari, un condannato definitivo all'ergastolo per un grave delitto di carattere comune commesso a Torino tanti anni prima, divenuto brigatista militante, e ritenuto tanto importante dai brigatisti da essere incluso nell'elenco dei tredici. L'altro era Zicchitella, che morirà in un conflitto a fuoco dopo essere evaso in altra circostanza. E l'altro era Sofia.

Quindi, non si trattava di detenuti di poco conto, ma secondo me, si trattava di elementi che potevano essere ritenuti della stessa validità, sul piano combattivo, se così si può dire, dei brigatisti rossi. Questi tre avevano ferito due agenti di custodia, che erano stati portati all'ospedale di Viterbo; ne tenevano uno sequestrato. Quando parlai per telefono interno, dalla prigione, con il Panizzari, questi mi disse che avevano disseminato di esplosivo tutte le soglie. Erano armati e che cosa chiedevano? Chiedevano, in quel momento, soltanto il trasferimento. Ma c'è di più: erano in collegamento con coloro che avevano rapito il giudice Di Gennaro, cosa a cui non si credeva.

Quando noi partimmo per Viterbo con una piccola auto della questura, mi chiamò all'ultimo momento il questore Macera. Mi disse: «Guarda (mi dava del tu perché eravamo stati ufficiali insieme) che dicono che hanno una fotografia di Di Gennaro, figurati un po'; sembra impossibile. Comun-

que tu vedi di fare quello che puoi, di averla, mi serve». Poi non fu più necessario questo tipo di intervento. La fotografia l'avevano per davvero. Addirittura per far vedere che l'avevano, la buttarono fuori, ed erano manifestamente in collegamento con i sequestratori del giudice Di Gennaro.

Quindi era gente che aveva una notevole capacità organizzativa, sapevano sequestrare le persone, erano pericolosi, e avevano collegamenti con l'esterno. È vero che quello del 1975 era un momento molto diverso dal '78, ma chiedevano soltanto, in definitiva il trasferimento in altre carceri, forse per preparare delle evasioni, non lo so.

Negoziammo tutta la notte. Ricordo le condizioni della moglie dell'agente sequestrato, che era con noi nella guardina alla porta del carcere di Viterbo. Alla fine della notte andammo e ci consegnarono le armi: all'avvocato Mancini, al procuratore della Repubblica di Viterbo e a me. Poi stemmo a conferire con loro sulla loro sorte, su quello che sarebbe potuto avvenire, eccetera.

Ora, non è che mi illudessi che la vicenda Moro, dopo i cinque assassinati di via Fani, potesse finire in modo analogo, però mi rappresentavo che in certe situazioni anche la parte più forte dei sequestratori può avere dei limiti di resistenza, dei momenti di resipiscenza, che ci sia sempre spazio per tentare qualcosa. Questo era un convincimento che avevo maturato personalmente. Ma poi c'era il caso Sossi. Il caso Sossi — loro lo ricorderanno — era quello di persona detenuta dalle Brigate rosse. Il caso si era sviluppato su questa linea: dell'ottenimento nientemeno, da parte dei brigatisti, dalla Corte di Assise di Appello di Genova, Presidente De Vita, riunita in seduta straordinaria, di una ordinanza di liberazione di tutti quelli della «22 ottobre». L'ordinanza stabilì la liberazione. Dopo questo ci fu la condizione dell'ordinanza in cui Sossi doveva dichiarare di essere in buona salute. Sossi fece la dichiarazione: disse che era in buona salute. A quel punto le Brigate rosse uscirono con un altro comunicato dicendo che non occorreva soltanto quella dichiarazione di Sossi, ma che erano le autorità dello Stato che dovevano dimostrare la effettiva liberazione e l'effettivo recapito dei brigatisti nell'ambasciata, se ben ricordo, cubana presso lo Stato della Città del Vaticano e che solo dopo l'effettivo recapito dei brigatisti della «22 ottobre» presso l'ambasciata cubana Sossi sarebbe stato liberato.

Dopo questo comunicato, il trasferimento, come loro sanno, non avviene, la liberazione dei brigatisti, non avviene, Coco impugna l'ordinanza (la Cassazione ne sospenderà poi l'esecuzione), e tuttavia Sossi viene liberato.

È vero che si dirà che le Brigate rosse che detenevano Moro avevano detto: questa volta non succederà come nel caso Sossi; però il non succedere come nel caso Sossi secondo la nostra interpretazione era: non succederà senza la liberazione di alcuno. Voglio dire cioè che i nostri antagonisti avevano chiesto 13, ma non era detto che non si contentassero di uno solo. Ecco un altro elemento che ci portava ad avere speranza fino all'ultimo minuto.

Poi c'erano i precedenti ben noti, in cui lo Stato italiano aveva agito in quel modo... Qui c'è il mio articolo pubblicato ne «Il Giorno» del 1974 circa la liberazione dei palestinesi.

Ma voglio ancora precisare. Che cosa alimentava ancora la speranza? Intanto il passare dei giorni. Comunicato n. 7 del 20 aprile, autentico. Si dà un *ultimatum* di 48 ore, è l'allegato n. 7, le 48 ore passano e non succede

niente. Viene il comunicato con i nomi, e allora interpretiamo: «Ci sono dissensi tra loro, incertezze, perché non hanno fatto i nomi immediatamente? Perché fanno i nomi soltanto adesso? Evidentemente non erano d'accordo sulla scelta dei nomi perché avrebbero potuto farli subito». Quindi, minacciano di eseguire la sentenza e non la eseguono, fanno scorrere l'*ultimatum* senza che nulla succeda, perché nulla è successo da parte dell'Autorità dello Stato, non eseguono la minaccia. Per giunta non erano pronti i nomi.

Conferma di questo l'ho avuta parlando con un avvocato di «Soccorso Rosso» il quale mi ha detto: «Guardi che hanno fatto, devono esserci dissensi spaventosi tra loro, non hanno messo nessuno di Prima Linea. Era non dico la prima volta che avevo sentito nominare questa organizzazione, ma certamente essa non era ancora così importante; ha assunto quelle dimensioni sinistre e sanguinose successivamente. Comunque egli ha notato che non era stato incluso nessuno di Prima Linea; quindi, dovevano essere presenti tra loro forti dissensi e incertezze. Infatti, questi tre erano o brigatisti, o nappisti, o della XXII ottobre, che era quella organizzazione che avrebbe dovuto, secondo loro, essere liberata all'epoca del caso Sossi.

Abbiamo allora cominciato a pensare che ci fossero dissensi: non erano così compatti come volevano far sembrare. Dissensi per noi volevano essere speranze di fare a un certo momento una breccia.

Incontro spesso questo avvocato, l'avvocato Edoardo Di Giovanni perché frequento il Palazzo di giustizia di Roma. Il colloquio non è avvenuto in modo formale, è avvenuto passeggiando per i corridoi di palazzo di giustizia. Faceva questa osservazione: «Stanno litigando tra loro». Questa è l'osservazione che fece uno dei giorni successivi al comunicato n. 8. Questo era un altro elemento.

Poi viene il famoso gerundio, «eseguendo» del comunicato n. 9. Lo si può interpretare in diversi modi; nella requisitoria Amato si dà una certa interpretazione. «Eseguendo» per noi significava una incertezza, un gerundio dà spazi di tempo. Lo interpretammo in quel senso: il gerundio lasciava ancora spazi utili, sempre più ridotti, ma li lasciava.

Quindi, questa e tante altre, che forse mi torneranno alla mente, furono le ragioni che ci davano la speranza di poter fare una breccia sulla strada — non mi riferisco a quella senza nessun sacrificio — sulla strada dell'uno contro uno, anche sulla strada del modesto nappista Buonoconto che alla liberazione, se non ci si fosse pensato troppo tardi e se non si fossero mosse tardi le autorità, alla liberazione aveva diritto secondo le leggi dello Stato, diritto che invece si è visto riconoscere soltanto un anno e mezzo dopo.

Per quanto riguarda il caso Besuschio, ho visto che c'è stata una specie di divergenza, una lettera dell'onorevole Andreotti all'onorevole Craxi. Devo dire che era un caso molto difficile perché era una grazia e la grazia di solito nei casi normali non si dà quando pendono altri procedimenti penali e in questo caso pendevano altri due procedimenti, come abbiamo visto. Occorrevano altre due libertà provvisorie: la cosa in sé e per sé non era impossibile nella dimensione di fare uno sforzo sulle leggi dello Stato. Quando si parla di iniziativa autonoma umanitaria, non urtante contro le leggi, mi auguro che non si parli di quello che è un dovere dello Stato di compiere, perché per far compiere un dovere, come sarebbe stato nel caso Buonoconto, non c'è bisogno né di assassinare le persone né di sequestrare un ex Presidente del Consiglio.

Erano certamente grossi sforzi che si sarebbero dovuti fare, ma indubbiamente erano minori di quelli che altri Stati hanno fatto in altre circostanze.

Potrò fare altri rilievi se le domande me ne daranno occasione, ma credo di aver tediato anche troppo la Commissione con questi dati.

Vorrei precisare ancora qualche cosa di conclusivo sulle altre vicende: non ho mai visto l'avvocato Guiso — questo può risparmiare qualche domanda — durante quei mesi; l'ho incontrato per la prima volta in vita mia verso la fine del 1978, si presentò a me in Cassazione, lo vidi successivamente una volta nell'ambito del partito. Non ho mai conosciuto alcun intermediario di terroristi o aspirante intermediario, i miei rapporti sono stati con l'onorevole Craxi e con Formica, quando l'onorevole Craxi era assente il 30 aprile o il 1° maggio perché si trovava a Madrid. Il 30 aprile, dopo essere stato al Quirinale, andai alla direzione del partito e passai la giornata con Formica e Acquaviva. Vi è inoltre quel comitato di esperti e vi ho già elencato i nomi.

Non ho mai conosciuto il signor Musselli e non ho avuto cognizione della sua esistenza, l'ho incontrato solo molto tempo dopo, una sola volta e senza mai parlare con lui, ad una riunione del Consiglio della Fondazione Moro: domandai chi era un signore che si era presentato e si era subito allontanato. Non ho mai saputo di supposti interventi di Musselli, l'ho solo letto sui giornali; potranno esserci stati, ma io non ho mai saputo niente.

Non ho mai avuto rapporti con Sereno Freato durante i 55 giorni né con Guerzoni ma soltanto con Nicola Rana. Seppi però che Freato si interessava molto attivamente, e di un incontro con lui mi parlò Formica il 30 aprile in quella direzione del partito.

Aggiungo ancora che non ho mai avuto in quel periodo — ecco perché ho fatto riferimento all'inesistenza di un segreto professionale, perché ho avuto l'incarico dalla famiglia Moro il 9 maggio — in tutti i colloqui con i familiari di Moro alcun sentore che essi avessero dei canali diretti di qualsiasi tipo, neanche per recapito di loro lettere alla prigionia del congiunto.

PECCHIOLI. Sono grato al professor Vassalli per le spiegazioni che ci ha dato relativamente alle tesi che allora sostenne. Voglio subito precisare che, essendo una tesi legittima, non è assolutamente sotto inchiesta la tesi, è sotto inchiesta ben altro.

La mia domanda è sostanzialmente una e si riferisce a questioni di fatto. La prima parte è questa: lei ha mai avuto la sensazione che i brigatisti in qualche modo fossero al corrente delle cose che si andavano discutendo e si pensava di poter proporre, non soltanto attraverso i possibili ritagli di stampa che i carcerieri potevano far vedere al carcerato ma anche per altre vie? Questo è un quesito che ci preoccupa e che abbiamo sottoposto anche ad altre personalità.

La seconda parte della domanda è la seguente: nel comitato degli esperti, costituito dal P.S.I. di cui lei faceva parte, avete discusso, e in quali termini, dei contatti avuti con Piperno e Pace nell'ultimissima fase della vicenda Moro? Questa è la questione che intendevo porre.

VASSALLI. Prima domanda: per quanto mi concerne, mai, nel modo più assoluto, la sensazione che i brigatisti fossero al corrente delle cose che si proponevano; mai, in nessun modo. Tutto quello che ho saputo dei briga-

tisti è quello che ho desunto dall'analisi dei messaggi, dei comunicati e delle lettere, ovviamente, dell'onorevole Moro che addirittura, all'inizio, erano allegate ai messaggi e poi, comunque, offrivano chiaramente anche elementi su quelle che potevano essere consapevolezze dei brigatisti. Erano indagini che abbiamo compiuto in più, congiuntamente; qualche volta da solo. So che Craxi si è particolarmente soffermato su questo tipo di interpretazione dei messaggi. Qualche volta mi trovava consenziente; altre volte qualche spunto ho potuto averlo io, ma al di fuori di questo, onorevole Pecchioli, mai, per quanto mi concerne, neanche la più vaga sensazione.

Per quanto riguarda la seconda cosa: nel comitato di esperti non si è mai parlato, né — direi — saputo, anche perché ho detto quali erano le date di questo comitato; dopo si lavorò sciolti, ma le date furono praticamente solo quelle due riunioni, forse una terza (si è parlato dell'aprile) e di questi contatti con Piperno, Pace (adesso mi sfuggono i giorni esatti) è sicurissimo che non se ne parlò mai; è sicurissimo che non ne sapevamo niente e lavoravamo sulla base della interpretazione dei messaggi.

Successivamente, a me, personalmente, nulla è stato detto. Solo mi veniva detto da Craxi e da Formica, mi pare, (da Craxi certamente) che le proposte valide dovevano essere quelle a cui avevamo sempre pensato, di qualche elemento cioè che fosse ritenuto da costoro assimilabile in ipotesi da noi a quei tredici di cui avevamo tutto lo schema ed i nomi sott'occhio. Ecco perché si andò, come ho spiegato, alla Besuschio facilmente, perché si era andati prima del comunicato n. 8 e quindi si ebbe, poi, non dico conforto (perché ci mise in un certo senso paura il fatto che fosse proprio una di quei tredici), ma si ebbe la conferma che si era visto giusto. Al nappista Buonoconto si andò per tutti i riferimenti che ho fatto ai nappisti, tre dei quali, non il Buonoconto, facevano parte dei tredici e a cui le BR si dimostravano in varia guisa interessate o collegate.

CARUSO. Scusi professore, lei qui ha confermato nuovamente adesso che la Besuschio faceva parte dell'elenco dei tredici da liberare, mentre il Buonoconto non vi faceva parte. Dalla lettura dei comunicati, dalle cose che siamo andati accertando in questa Commissione pare che sia emerso che l'eventuale scambio dovesse avvenire con un personaggio brigatista di livello estremamente qualificato, non di uno qualsiasi, di una liberazione qualsiasi.

La presenza nell'elenco dei tredici della Besuschio non ha fatto pensare che essa era un personaggio di rilievo nell'organizzazione delle BR per cui gli eventuali ostacoli alla liberazione o un provvedimento che in qualche modo forzasse le leggi dello Stato (lei stesso ammette che bisognava forzare in qualche modo)...

VASSALLI. Per la Besuschio, sì.

CARUSO. ... non sia stata una cosa che non si è potuta fare. In ogni caso, vorrei che lei approfondisse il problema della Besuschio: in che senso avrebbero dovuto essere forzate le leggi dello Stato?

VASSALLI. No, voglio dire questo: la Besuschio certamente era un nome di rilievo, per giunta era una donna. Di quei nomi di rilievo, noi l'abbiamo valutato come quello nei cui confronti il provvedimento si pre-

sentava più facile che per altri perché era persona che non si era macchiata le mani del sangue di nessuno, anzi, come ho ricordato, era stata ferita nel momento in cui era stata presa, anche se condannata per tentato omicidio. Quindi, era una persona per cui sembrò ripetutamente che si dovesse fare forza fino ai limiti del possibile. Ma fu lo stesso Craxi che mi disse che non c'era niente da fare in quella prima settimana di maggio, e che gli avevano detto che non c'era niente da fare e che quindi bisognava cercare altro.

CARUSO. Lei prima parlava della necessità di forzare in qualche modo...

VASSALLI. Chiarisco perché ho affastellato forse troppe cose. Ho letto, negli ultimi giorni, dopo la deposizione di Craxi, che l'onorevole Andreotti, il quale avrebbe qui parlato, da quanto ho letto (poi c'è il suo memoriale pubblicato), ha diretto una lettera all'onorevole Craxi, e comunque ai giornali, a proposito della deposizione dello stesso, in cui dice che per la Besuschio non si poteva fare niente perché non bastava la grazia, ma ci volevano altre due libertà provvisorie impossibili. Mi pare che, più o meno, abbia detto così. Da ciò, io faccio questa osservazione: è chiaro che non era un caso attuabile senza fare una deroga, uno strappo; è chiarissimo.

Onorevole Caruso, se noi stessimo a discutere di avere fatto... magari forse li potevamo reperire se avessimo fatto soltanto un'operazione di reperimento di tutti i casi in cui lo Stato italiano, attraverso le sue autorità giudiziarie o il Ministro della Giustizia, aveva mancato al proprio dovere di scarcerare determinate persone.

C'è una presunzione di legittimità. Io credo che lo Stato italiano manchi ogni giorni al dovere di scarcerare delle persone che hanno diritto di essere scarcerate. Ma l'indagine non era così piana per provvedimenti assolutamente legittimi, senza ombre. Per miracolo, potrò dire, scoprimmo in Buonoconto questi requisiti, perché in lui tutti i requisiti per la liberazione c'erano appieno: non c'erano altri processi pendenti; c'era la possibilità della liberazione provvisoria chiesta dall'avvocato; non c'era bisogno di obbligarlo a rinunciare al ricorso per Cassazione e a fare la domanda di grazia ed aveva tutti i diritti per le condizioni di salute. Ma è un caso limite, sul quale ci polarizzammo perché veramente il più strenuo degli oppositori alla linea morbida avrebbe dovuto arrendersi di fronte al caso Buonoconto; non dico che la liberazione dello stesso avrebbe prodotto effetti miracolosi, ma certamente era una linea che si doveva provare in quel residuo di speranza esistente. Quando ho parlato invece della Besuschio, ho detto: «riconosco che quanto dice l'onorevole Andreotti nella sua lettera è vero dal punto di vista delle leggi dello Stato; è contro ogni prassi, non contro ogni regola di legge, dare la grazia a chi ha altri procedimenti pendenti. Quindi, se si dovessero seguire le regole ordinarie della grazia, la Besuschio non avrebbe dovuto averla; però, non era impossibile in senso assoluto; sarebbero stati degli strappi, ma non sarebbe stata illegittima la grazia perché la grazia non è mai illegittima; non sarebbe stata illegittima una liberazione provvisoria perché i fatti (del tentato omicidio), salvo errore, salvo verifica, erano precedenti al 22 maggio 1975; non lo sarebbe stata l'altra libertà provvisoria perché alcuni di quei fatti, addirittura, non erano a mandato di cattura obbligatoria. Quindi, in che cosa consisteva lo strappo? Nel dare una libertà provvisoria, una grazia che in altre condizioni non

sarebbe stata data. Avviene in ogni liberazione di ostaggi. Non so se loro hanno presente quello che è successo in Colombia ultimamente: mi sembra che le autorità giudiziarie di Bogotà hanno rilasciato, nell'ambasciata dominicana di Bogotà, anche dopo la liberazione degli ostaggi 325 detenuti fino a questo momento.

Lo Stato attraverso il suo potere esecutivo ha dichiarato che non trattava e poi ha mandato tutte le indicazioni agli organi giudiziari perché agissero e, contro 81 ostaggi, sono stati liberati 325 detenuti fino a questo momento — e le liberazioni pare che continuino — su indicazione del Governo colombiano. Ora, non credo che tutti questi 325 detenuti fossero...

PECCHIOLI. Non c'è bisogno di accertare.

CARUSO. Però questi ostacoli di natura giuridica esistevano.

VASSALLI. Nel caso Besuschio esistevano ostacoli di prassi, ma di prassi credo costantemente osservata. Ma allora mi consenta, non per polemizzare — per carità — perché non è il mio compito, ma nel caso dei palestinesi come ci si comportò? I palestinesi furono liberati nel modo che sapete. E del resto Moro lo ricorda nei suoi messaggi. Scusi, onorevole Caruso, l'onorevole Pecchioli giustamente ha detto: «Non discutiamo la posizione morale, la posizione assunta, eccetera». Però il nostro stato d'animo, quando chiedevamo che si facesse qualcosa, era dominato da questo: questi palestinesi sono stati liberati perché uno si è scoperto che era l'amico, o l'amante, di George Habbash, che ha fatto questa particolare segnalazione al SID, al Governo italiano, e tutti gli altri perché avevano minacciato che facevano saltare per aria Fiumicino, che avrebbero ucciso senza fine magistrati italiani, e via dicendo. E sono stati subito liberati — c'era il vantaggio che erano stranieri e quindi poteva valere la regola dell'espulsione —. Invece, per il nostro ex Presidente del Consiglio, parlamentare autorevole, amico per tanti di noi, uomo che certamente si era sempre uniformato a tutte le regole dell'umanità e del rispetto per la vita umana, non si doveva fare niente. Quello che si faceva per l'amico di Habbash o quello che si faceva per la minaccia incombente di far saltare Fiumicino non doveva valere per lui. Comunque, ripeto, per la Besuschio — rispondendo alla sua domanda — gli ostacoli giuridici indubbiamente c'erano secondo una regola normale. È ovvio che noi, cioè che i sostenitori del voler fare qualcosa (non eravamo niente, eravamo dei singoli), pensavamo che nel caso dell'onorevole Moro si potesse fare uno strappo. Abbiamo preso atto che questo strappo non era possibile farlo e tanto ne abbiamo preso atto che nella prima settimana di maggio abbiamo abbandonato il caso Besuschio. Proprio io dissi a Manzari: «Guarda che per la Besuschio non si può fare niente — ci hanno fatto sapere le autorità del Governo — e stiamo pensando ad un altro caso», tanto che venne lui per domandarmi qual era quest'altro caso. Lo dissi al Presidente Leone la mattina del 7 maggio quando mi disse: «Ho qui i tuoi appunti riguardanti questi, tra cui la Besuschio». Ed io gli dissi: «Guarda che non te la proporranno mai la grazia della Besuschio; stiamo pensando a qualche altra strada». Quindi, noi prendemmo atto di questo e la fortuna volle — se fortuna si può chiamare (fortuna per noi, per nostro sollievo) — che scoprimmo l'esistenza di un caso nel quale anche nella

perfetta osservanza delle leggi dello Stato questo provvedimento liberatorio avrebbe potuto essere fatto.

CARUSO. Questo quando è avvenuto? Le dispiace ricordare le date di Buonoconto, professore?

VASSALLI. Le date di Buonoconto gliele riassumo tutte. Esse sono le seguenti: Buonoconto viene incluso in un appunto del 28 aprile, secondo me, già nei quindici; comunque, è incluso nel documento che consegnai a Craxi il 29 aprile e che dovrebbe essere andato alla Direzione della Democrazia Cristiana il 2 maggio. Quello che è certo è che la posizione del Buonoconto assunse rilievo e spicco il 29 aprile pomeriggio quando, all'indomani di un ennesimo rigetto di una sua istanza di libertà provvisoria avvenuto il 28 aprile, l'avvocato Siniscalchi, suo difensore, essendo al corrente, perché ne parlavano tutti di queste iniziative, insistette particolarmente per la posizione di Buonoconto come meritevole di attenzione. La cosa rimase per aria fino a quando il 6 maggio pomeriggio, verso le 18, venne da me Manzari e mi chiese di dargli quel nominativo di cui gli avevo parlato la stessa settimana (6 maggio sera) perché fece capire che aveva delle speranze molto concrete dal Ministero della Giustizia. La comunicazione di questo nominativo e di dove si trovava, cioè del carcere di Trani, venne fatta sicuramente la sera del 6 maggio dallo stesso Ministro Bonifacio. Il 7 maggio, domenica, io pregai l'avvocato Siniscalchi di presentare immediatamente una nuova domanda di libertà provvisoria (quella del 28 aprile era stata nel frattempo respinta il 4 maggio). L'avvocato Siniscalchi presentò questa domanda di libertà provvisoria l'8 maggio mattina (è agli atti; io ne ho anche copia se la Commissione volesse vederla. Comunque la può acquisire dal processo). Lo stesso 8 maggio mattina, lunedì, il Ministro Bonifacio mi comunicò che aveva fatto qualcosa e cioè che aveva dato ordine di trasferire il detenuto. E poi successe quel che successe.

CARUSO. Senta, professore, può dare conferma di un certo dissenso che si sarebbe manifestato nel gruppo dei giuristi che seguiva queste vicende per conto del Partito Socialista con il professor Gallo?

VASSALLI. Il professor Gallo, in quella riunione del pomeriggio del 24 aprile a cui partecipò, era pienamente d'accordo con noi, nel senso di dare tutto l'apporto informativo, ricognitivo — diciamo — a tutti questi problemi. Forse avrà scrollato la testa, avrà dimostrato la sua scarsa fiducia nella possibilità di approdare a qualcosa di utile, ma non ricordo un suo dissenso formale. È un uomo molto fine e molto garbato. Però lessi su un numero di Repubblica di qualche giorno dopo...

CABRAS. Del 3 maggio.

VASSALLI. Allora si trattava della riunione del 28 aprile. Comunque, lessi sulla Repubblica del 3 maggio un'intervista in cui lui criticamente diceva di aver partecipato a questa riunione ma che non credeva molto, faceva una critica. E quell'occasione appresi che c'era questa sua posizione; ma non mi sembrò contrastante con le sue manifestazioni. Constatai che si dissociava. Ma non è che nella riunione con noi avesse manifestato un'opi-

nione tale da far dire che avesse cambiato radicalmente idea. Quella sera cioè il dissenso non fu espresso. Però non trovai contrastante con il suo atteggiamento riservato questa espressione di dissenso.

SERRI. Professore, vorrei tornare su una cosa che mi ha un pochino sorpreso, cioè durante l'ultima fase, gli ultimi giorni, lei rispondendo al collega Pecchioli, ha detto che il comitato non fu mai informato dei contatti che c'erano stati con Piperno prima e con Pace poi. Aggiungerei ora questa domanda: non fu mai informato neanche lei personalmente?

VASSALLI. Io personalmente assolutamente no; non ho mai saputo di Piperno e di Pace se non molto dopo, quando l'hanno saputo tutti. A proposito del comitato, le dirò però che non avevo neanche motivo, direi, di essere informato perché ognuno era chiamato a svolgere un proprio compito: uno doveva indagare sulla situazione dei carceri speciali, altro sulle proposte fattibili o meno. Poteva essere che nel corso della conversazione scivolasse questo argomento, ma non era, ovviamente, nostro oggetto diretto. Comunque, io personalmente non fui mai informato.

SERRI. La domanda aveva un senso perché l'onorevole Craxi ci ha detto che nell'ultimo contatto con Pace vi era stata addirittura la proposta anche di una formula di ritorno, nell'eventualità che ci fosse stato un contatto: «misura per misura».

VASSALLI. C'è scritto, mi pare, anche nel memoriale.

SERRI. Sì, è anche uscito. Quindi ne deducevo che voi che stavate lavorando a questa ipotesi dovevate saperne qualcosa. Non ne ha avuta alcuna informazione neanche sul piano personale?

VASSALLI. Nessuna informazione, neanche sul piano personale, pur essendoci contatti continui. Ma io avevo l'impressione che Craxi fosse un punto intelligente centrale di riferimento, che convogliava e dava ad ognuno i suoi compiti.

SERRI. Le faccio una seconda domanda. Lei ci ha illustrato la difficoltà di muoversi come privati nella ricerca. Noi abbiamo saputo però — se non erro dall'onorevole Craxi — che voi disponevate di un tabulato che veniva dal Ministero o dalla Direzione generale delle carceri — adesso non ricordo esattamente.

VASSALLI. Ho sentito questa notizia attraverso qualche giornale o da qualcuno — non ricordo —, ma l'ho sentita adesso. A me non è mai risultato, ma credo che sia proprio un equivoco, un errore. Comunque, io una sola volta ho partecipato a queste riunioni con Pasquale Buondonno che era Ispettore delle carceri ed egli parlò esclusivamente sempre del problema delle carceri speciali.

Presentò anche un promemoria su quelle che dovevano essere le possibilità; però sempre molto cauto, perché era stato non dico uno dei promotori, ma certamente uno che aveva contribuito alla messa a punto di queste

carceri. Però, ci rappresentava tutta la situazione (anche se era molto cauto) e le possibili modifiche, le prospettive di riforma.

Di questo tabulato io ho appreso dai giornali in questi giorni, e mi ha sorpreso in modo enorme, perché se fosse esistito mi avrebbe risparmiato molte fatiche, che invece ho fatto esclusivamente da solo, ricorrendo, tutt'al più, a qualche avvocato in questi processi. E poi contrasta con l'atteggiamento che Craxi aveva nei miei confronti, perché mi diceva: «No, bisogna cercare... queste donne non servono... bisogna cercare qualche nome che possa servire...» Non avrebbe detto così se avesse avuto i tabulati: ci saremmo messi insieme a cercare sui tabulati. Quindi, non solo non lo sapevo, ma è una cosa che stona completamente con la mia esperienza personale.

SERRI. Guardi, le dirò di più: io questa parola, che non conoscevo con questo uso, l'ho sentita dall'onorevole Craxi. Non c'è alcun dubbio su questo. Io non conoscevo proprio questo termine, almeno usato in questo modo.

VASSALLI. Non so, forse l'avranno portato a conoscenza negli ultimi giorni, forse con vincolo di segreto rispetto ad altri. Comunque, stona completamente con quella che è la mia esperienza. La posizione di Buondonno che io ho conosciuto è quella di uno che si interessava del problema delle carceri speciali, nel quadro di questa vicenda.

SERRI. Io ho capito qual è la sua opinione, che ci ha ampiamente motivato, in rapporto all'esigenza e alla opportunità di forzare le leggi dello Stato. Lei ha usato questa formula: «noi abbiamo preso atto che per la Besuschio era impossibile ad un certo punto». Io vorrei sapere se lei, o altri che erano impegnati su questo fronte, avete semplicemente preso atto o se avete convenuto sul fatto che era impossibile proseguire un tentativo con la Besuschio. Un autorevole rappresentante ci ha detto che voi, mi pare abbia fatto anche il suo nome, avete convenuto sul fatto che era impossibile continuare il tentativo sulla Besuschio. Io vorrei sapere se avete convenuto in quella fase (lasciando impregiudicate le sue opinioni in proposito, mi interessa il fatto) su questo.

VASSALLI. Bisogna che precisiamo una cosa: non c'è stata alcuna riunione collegiale nei momenti in cui è avvenuto questo. Questa presa d'atto, questa cognizione della posizione Besuschio è avvenuta ai primi di maggio: non posso precisare il giorno, ma, come ho detto prima, nella settimana tra il 30 aprile e il 7 maggio, nei primi giorni, ma non tanto primi perché il 1° maggio era un lunedì e Craxi, se non sbaglio, era a Madrid, quindi, siccome fu lui che mi disse che non c'era niente da fare per la Besuschio, potrà essere stato martedì 2 maggio o mercoledì 3 maggio. Nulla di collegiale. Prima di tutto perché il comitato di esperti in quell'epoca non si riuniva più; si riunì soltanto due o tre volte (due con certezza perché ho ricostruito le date, forse una terza). Il lavoro era convulso, tutto individuale, a quel momento: ognuno aveva un compito, io avevo quello di scoprire quali erano i detenuti liberabili. In un primo tempo, anche quel compito internazionalistico cui mi sono riferito e poi altri.

BOSCO. In che senso liberabili?

VASSALLI. Che dal punto di vista delle leggi dello Stato il liberarli sarebbe stato uno strappo piccolo, o addirittura nessuno strappo.

BIONDI. Insomma, una spinta agli eventi.

VASSALLI. Sì. La cosa fu esclusivamente individuale. Non credo che ci furono altre riunioni, certo non ci sono state altre riunioni a cui ho partecipato. In che senso abbiamo convenuto? Io, come ho detto, sono partito ingannato sul fatto Besuschio, credendo che avesse soltanto il processo per il tentato omicidio di Altopascio, processo divenuto definitivo nel novembre 1977, e l'altro processo minore cui ho accennato. Quando Craxi mi disse, quasi con un'aria di rimprovero (non si poteva certo rimprovare un poverino che lavorava da solo!) che non si poteva, perché la Besuschio aveva un altro processo per tentato omicidio, allora nella mia presa d'atto può darsi che io singolarmente, come qualunque uomo di legge, abbia detto che certamente questa era un'altra grossa difficoltà. Però, avendo egli aggiunto che non si poteva fare niente, il mio consenso o dissenso avevano valore relativo. Oggi l'ho potuto riesprimere, dicendo che lo strappo si poteva fare, ma che tuttavia era uno strappo grosso.

SERRI. Devo fare una piccola premessa per giungere poi ad una domanda molto semplice. Lei ha elencato brevemente, con grande rapidità e quindi non è da pretendersi il carattere esauriente, le ragioni per cui voi pensavate, lei pensava, che fosse possibile sperare. E non metto in discussione la legittimità della speranza. Lei ha elencato le motivazioni: se non erro l'avvocato Guiso (un po' fantasioso è stato definito in certe sue manifestazioni), poi l'esperienza di Viterbo, però in quel caso loro erano in carcere, era una situazione molto diversa (Zicchitella ecc.) poi il caso Sossi, che potrebbe anche essere letto nel caso opposto, cioè che non accedendo si è ottenuta la libertà (ma su questo non voglio assolutamente aprire alcuna polemica, nel rispetto reciproco delle opinioni), ma vorrei dire che questo elenco non ha modificato di molto, anzi per nulla, devo confessarlo, le mie opinioni in proposito (ma del resto non è questa la ragione per cui stiamo discutendo!), vorrei farle una domanda, perché su questo ho riflettuto anche dopo le deposizioni di Craxi e di altri sul fatto che alla fine tutti voi, in particolare il Partito socialista, siete rimasti sorpresi perché vi aspettavate un *ultimatum* dalle Brigate rosse. Craxi ha insistito molto su questo concetto, ed ha detto che era loro comune convinzione che dopo il famoso gerundio ci sarebbe stato un vero e proprio *ultimatum*. Cioè un tentativo le Brigate rosse, nel caso che avessero voluto davvero una trattativa minimale (io almeno interpreto così), come ci si muoveva, l'avrebbero fatto. La domanda è questa: anche lei pensava che ci sarebbe stato un *ultimatum*?

VASSALLI. Io pensavo che erano tutte prove di ulteriori ritardi, ma non ho mai sentito parlare di ulteriori *ultimatum* dopo l'«eseguando». Io ne sento parlare adesso.

SERRI. Ma io non dico che le Brigate rosse l'avessero detto. Si supponeva che l'avessero fatto; questo era nella logica.

VASSALLI. No, tutte le logiche a quel momento erano valide. Per me

era un'attesa che non si sapeva quanto sarebbe durata. Il fatto dell'«eseguendo» e il passare delle ore denunciavano uno stato di attesa. Del resto, poi abbiamo trovato conferma, ricostruendo con la scienza del poi, in questo, non nel fatto dell'*ultimatum*, ma nel fatto dell'esitazione delle B.R. Non abbiamo informazioni attendibili, però, quando penso alla pubblicazione su quel convegno che c'è stato in Iugoslavia, che fece «Panorama», non so con quale attendibilità, in cui avevano deplorato la linea di dare esecuzione alla condanna contro l'onorevole Moro, se penso al dissenso trapelato più volte da quei due, che erano pure implicatissimi nella vicenda, cioè Morucci e la Faranda, se penso a tutto questo, devo dire che noi contavamo, per quanto mi consta, su quegli attimi, su quei momenti di resipiscenza, di cambiamento di idea che si possono sempre avere anche nelle situazioni più terribilmente preannunciate. Quando facciamo riferimento al caso Sossi, lei dice si può leggere in altra chiave, però il caso Sossi è l'esempio, e per questo l'ho citato, di una tracotanza rimanifestata all'ultimo momento, dicendo: «Non basta che stia in una buona salute, che abbiate fatto l'ordinanza; la dovete eseguire. Dobbiamo avere il recapito nell'ambasciata!» E, dopo quel momento, tuttavia, la liberazione. Anche questo, a che cosa fa pensare? A dei dissensi, a delle linee diverse all'interno, perché un'organizzazione di questo tipo, efficiente come era già allora, non si espone a dire: vogliamo assolutamente questo! E poi lo rilascia.

SERRI. Non vi è dubbio che vi fossero dei dissensi.

VASSALLI. Io ci ragiono molto: è un sequestro politico, come sappiamo, però vi sono anche degli elementi comuni con i sequestri comuni. Ora, vi sono i dissensi e c'è l'imponderabile, vi può essere un *quid* che all'improvviso fa cambiare idea. Noi sfruttavamo queste speranze sia pure tenuti nell'imponderabile.

BATTAGLIA. L'8 maggio di Buonoconto se ne parlava ormai da 10 giorni. È un nome contenuto negli appunti redatti prima del 28 aprile, poi portati a Craxi, poi discussi dalla direzione della D.C., quindi riferiti a Manzari, quindi a Leone, quindi a Bonifacio. Buonoconto viene individuato da voi come un nome adatto, di un comunista combattente, appartenente ai NAP, effettivamente tale da poter interessare le B.R. che detengono Moro.

L'8 mattina viene presentata la richiesta di libertà provvisoria per Buonoconto. È probabile che nel frattempo le BR abbiano conosciuto il fatto che si parlava di Buonoconto. È possibile.

VASSALLI. Lo escludo.

BATTAGLIA. Non ha nessuna importanza, comunque diciamo che è possibile. Comunque l'8 mattina questa istanza di libertà provvisoria viene presentata. Bonifacio assicura che il detenuto è stato trasferito, che è probabile che la libertà provvisoria venga concessa, perché egli interviene, fa capire che interviene sulla Corte d'Appello di Napoli. E il giorno 9 Moro viene assassinato, pur essendo in giro il nome di Buonoconto da più di 10 giorni.

Prima domanda: come voi spiegaste questo fatto?

Seconda domanda: non è legittimo pensare che i brigatisti procedettero

all'assassinio di Moro proprio perché il Buonoconto era liberabile nel rispetto delle leggi?

VASSALLI. Non vorrei essere troppo lungo, ma l'onorevole Battaglia mi offre l'occasione per rispondere con la certezza oserei dire quasi assoluta. Escludo categoricamente che qualcuno del fronte che ho definito «degli antagonisti, degli avversari, delle Brigate rosse, ecc.» abbia potuto sapere qualcosa. Lo escludo con la convinzione assoluta, perché questi fatti relativi a Buonoconto vennero alla ribalta in sostanza, nonostante i 10 giorni di cui lei ha parlato, solo la sera del 6 maggio o 7 maggio, domenica, con Bonifacio, e l'8 maggio con l'istanza presentata in tutta segretezza al Presidente Ottorino Longo di Napoli. Nessuno poteva essere al corrente di questa vicenda.

Bisogna però precisare alcune cose: si procedette con una lentezza e con una cautela eccezionali. Bonifacio mi disse testualmente il giorno 8: «intanto lo facciamo trasferire, ho dato l'ordine. (Io non so quando sia avvenuto il trasferimento) ho dato l'ordine intanto di avvicinarlo a Napoli, così si riavvicina al centro clinico ecc.». Tanto che noi avevamo persino capito che era stato portato nel centro clinico. Invece al centro clinico ci è andato non so quanti mesi dopo.

Quindi il trasferimento non era stato eseguito, ma era stata data indicazione di effettuarlo. Quando sia stato trasferito è nei poteri della Commissione accertarlo, ma escluderei che il trasferimento sia avvenuto già in data 8 maggio.

Quindi vi sono stati tempi assolutamente lunghi, tempi comodi: poi, poi, poi.

La questione di Ottorino Longo deve essere avvenuta nel riserbo più assoluto. Quelli provvedevano per strade loro.

SERRI. Si può essere meno certi. Vitalone era al corrente.

BATTAGLIA. Anche Guiso era forse al corrente, come Curcio.

VASSALLI. Mi sembra molto strano. Certamente non saranno stati al corrente dei passi unici, decisivi. Guardi, ho un elenco; nell'elenco c'erano 15 persone. E Buonoconto era uno dei 15. Quindi, posto che ci sia l'elenco il 28-29 aprile, non conta assolutamente niente.

L'attenzione su Buonoconto mi venne richiamata solo il 6 maggio da Manzari, il 6 maggio pomeriggio, nelle circostanze che ho detto, con un provvedimento che poteva essere emanato dal Ministro della Giustizia il quale sarebbe stato disposto a prenderlo in considerazione.

A proposito di questa domanda rivoltami dall'onorevole Battaglia, vorrei fare una precisazione. Ho letto l'intervista dell'onorevole Andreotti sul caso Buonoconto, inviata a «L'Espresso» del 1° giugno 1980. Tale intervista dimostra che l'onorevole Andreotti ha dei ricordi molto confusi, perché rivela dei passi che egli ha compiuto l'ultimo giorno, secondo me, con estrema disattenzione. Egli fa riferimento ad una segnalazione di Buonoconto da parte del Cardinale Benelli. Posso assicurare, per averlo chiesto all'avvocato Siniscalchi, che mai, né Buonoconto, né i suoi familiari hanno sognato di riferirsi o al Cardinale Benelli o a qualsiasi altro ambiente ecclesiastico. Comunque è escluso che sia avvenuta qualcosa di questo genere.

Infatti l'onorevole Andreotti nella sua intervista dice che Benelli aveva segnalato un altro...

CABRAS. Benelli ha parlato a Brezzi di Buonoconto.

VASSALLI. Non ne sono sicuro; negli appunti ci può essere anche Brezzi. Ho visto Brezzi il 30 aprile e gli ho dato tutto il mucchio di appunti, e quindi può darsi che vi fosse Buonoconto. Ma tenga presente che quando si parlava con Brezzi il 30 aprile l'attenzione era concentrata, malgrado le difficoltà, su altri. Comunque il nome di Buonoconto certamente doveva esserci. Quindi, che abbiano individuato, attraverso questi riferimenti di Benelli, che si trattava di Buonoconto, è possibile, ma solo l'8 maggio, secondo me, quando il Ministro della Giustizia era informato perché aveva già dato le disposizioni relative al trasferimento.

L'onorevole Andreotti poi dice in quella intervista (con questo mi riallaccio alla domanda dell'onorevole Battaglia) che Buonoconto non aveva chiesto niente perché era in posizione di totale rifiuto e che il trasferimento doveva essere un segnale.

Io questo non lo so, sento adesso riecheggiare che il trasferimento doveva essere un segnale. Prima di tutto prego la Commissione di stabilire quando Buonoconto è stato trasferito. Io non lo so, ma escludo che fosse stato già trasferito l'8 maggio.

LA VALLE. Si è detto che la decisione del trasferimento doveva servire come segnale.

VASSALLI. Ma chi glielo avrebbe detto? Certo nessuno di noi. Credo che questo si un equivoco, a parte la posizione, mi si scusi, curiosissima dell'onorevole Andreotti, il quale dopo aver mantenuto la linea che ha sempre mantenuto e che gli fa anche onore da un certo punto di vista, come espressione di una posizione chiara e contraria, a un certo punto dice: «concedemmo il trasferimento, ma a nulla servì!»

Come fa oggi a dire una cosa così in contrasto con la sua posizione? È una cosa di un'assurdità assoluta. A me l'idea di fare un segnale concordato non risulta; può darsi che loro abbiano maggiori elementi. Per me non vi è coincidenza con le date.

BATTAGLIA. Mi scusi professor Vassalli, ma le mie domande erano diverse. Cioè le mie domande erano queste: come vi spiegaste, soltanto coi ritardi del Ministero della Giustizia, col fatto che l'ordine era stato dato, poi forse eseguito, o forse no; cioè di questo nome, Buonoconto, era legittimo pensare (questo almeno ammettiamolo) che i brigatisti fossero in qualche modo informati: c'erano tanti contatti coi brigatisti, di ordine diverso; come vi spiegaste che il giorno dopo in cui si avvia e matura verso la sua soluzione il caso Buonoconto, che nella vostra opinione può portare alla liberazione di Moro, il giorno dopo Moro viene assassinato?

VASSALLI. Ci sono tante cose, adesso io qui...

BATTAGLIA. La risposta più semplice è: non ce lo spiegammo!

VASSALLI. Io non posso spiegare niente. Secondo me è tutta una fanfaluca questa, che ci fossero i segnali, e che Buonoconto eccetera; una cosa che doveva impiegare molto più tempo. Può darsi — è una idea che mi fate venire adesso — che quando Manzari il 6 maggio viene da me e mi domanda di sapere quel nome, potesse avere avuto delle segnalazioni che quel nome era importante, non lo so: è una ipotesi che faccio adesso. Comunque, quello che è certo, a mio giudizio, anche se mi trovo a dover fornire soltanto delle opinioni, è che sono mancati i tempi per sapere che c'era stato un intervento del Ministro della Giustizia diretto soltanto all'ordine di trasferimento, perché non credo che si faccia l'ipotesi che le BR stessero dietro la Corte di Assise di appello di Napoli, potessero sentire Siniscalchi e sapessero che qualcuno *ad aures* era andato l'8 maggio mattina da Ottorino Longo...

BATTAGLIA. Qualche informazione dal Ministero della Giustizia l'avevano questo è risultato più volte!

VASSALLI. Questo lo sanno loro, io non lo so.

BATTAGLIA. Però, professor Vassalli, nell'opinione di un uomo di coscienza come tu sei, lo posso dire in termini personali, e di grande rigore e rettitudine, se fosse accertato che i brigatisti erano a conoscenza dell'avvio del caso e avessero poi assassinato Moro, sarebbe legittimo per noi pensare, per un uomo come te, pensare che appunto lo abbiano assassinato il giorno dopo proprio perché...

VASSALLI. Sarebbe legittimo pensare che forse il partito duro ha prevalso contro un partito morbido, che certamente ci doveva essere fra le BR come numerosi episodi successivamente hanno attestato.

BATTAGLIA. Il senso di questa risposta è che quello fa scattare la prevalenza, tra le BR, del partito duro.

VASSALLI. Stiano però molto cauti nell'arrivare a certe conclusioni, molto cauti, perché secondo me i tempi non quadrano. Adesso mi parlano di informazioni dal Ministero della giustizia, allora un momento: queste informazioni dovrebbero essere delle superinformazioni...

BATTAGLIA. Chi lo sa!

VASSALLI. Perché ripeto come è avvenuta la cosa: telefonata il 6 maggio sera di Manzari a persona da me non identificata (che potrebbe essere Zhara Buda o potrebbe essere un altro) per domandargli dove si poteva trovare il Ministro e fargli avere una certa cosa; raggiungimento del Ministro domenica 7 maggio in località isolata della Campania; passo effettuato dal Ministro soltanto l'8 maggio e in modo sicurissimamente riservato, personale, chissà come lo potrà spiegare lui o lo ha già fatto. Quindi cose uscite dal Ministero della Giustizia, secondo me, no, date le modalità e i tempi, su cui insisto.

FLAMIGNI. Ma il 6 maggio è l'incontro tra Vitalone e Pifano!

VASSALLI. Questo io non lo so. Comunque insisto, a proposito del trasferimento, accertate quando: da una località della Campania, per telefono al proprio capo di Gabinetto o non chi, questa disposizione domenica 7 maggio e secondo me il trasferimento il 9 maggio non era neanche ancora avvenuto: forse era stato richiesto.

BATTAGLIA. Va tutto accertato, non c'è niente di certo, è soltanto possibile, anzi è certamente possibile e se è tale, la conseguenza è che scatta l'assassinio, cioè prevale all'interno delle BR il partito duro che, del resto, ha prevalso sin dal principio, per quanto abbiamo potuto sapere qui in Commissione. Se è possibile, la conclusione logica che se ne può trarre è questa anche per il professor Vassalli?

VASSALLI. No, no. Se posso fare una raccomandazione all'onorevole Battaglia (non è certo nel mio compito di testimone, dato che siamo in una certa condizione fra noi, ma la potrei fare anche altrove) è quella di non dedicarsi adesso alla ricerca di una tesi difensiva di una certa teoria sino al punto di attribuire responsabilità nell'assassinio dell'onorevole Moro ad ogni tentativo che è stato fatto! Capisco che è una grande tentazione!

BATTAGLIA. Non voglio dir questo! Né tanto meno in termini personali, come è del tutto chiaro: non voglio assolutamente dir questo. Voglio dire che effettivamente la dinamica...

VASSALLI. Stiano attenti da questa tentazione: capisco che possa essere una grande tentazione! Comunque, poiché ella m'invitava a concludere dicendo che anche io ero d'accordo, allora mi sono permesso di dissentire.

BATTAGLIA. No, no: se è legittimo pensare oggi...

VASSALLI. Per me è conclusivo questo richiamo che ho fatto adesso.

BATTAGLIA. Chiariamoci immediatamente: se è legittimo pensare oggi che una certa dinamica di avvenimenti possa portare a quelle conclusioni.

VASSALLI. Secondo me non si è ancora arrivati alla verità di questi particolari.

BATTAGLIA. Esatto.

VASSALLI. Io non posso che limitarmi a dare dei tempi, dei dati, dei riscontri che ho acquisito.

CABRAS. Professor Vassalli, del Comitato di giuristi, di esperti del PSI non faceva parte l'avvocato Guiso?

VASSALLI. Mai venuto, mai preso parte.

CABRAS. C'erano praticamente due iniziative parallele: quella del comitato dei giuristi e quella dell'avvocato Guiso, che ha invece trattenuto a

lungo la Commissione sul ruolo da lui svolto per incarico del PSI. Lei ne era a conoscenza?

VASSALLI. Non credo che si possano chiamare iniziative parallele due cose che si svolgono in campi completamente diversi. Guiso, se ho ben capito, avrebbe dovuto raccogliere le indicazioni dei brigatisti, insomma non so che cosa. Noi invece studiavamo provvedimenti concreti da attuare. Studiavamo quale tipo di provvedimenti si poteva attuare. Quindi paralleli, ma con compiti completamente diversi. Certo è che Guiso non solo non ha mai fatto parte della Commissione, ma non è nemmeno venuto davanti a noi, non è mai comparso da noi a parlare, e non ha mai dato informazioni, né singolarmente, ne collegialmente a ciascuno di noi. Leggevamo continue sue dichiarazioni.

CABRAS. Possiamo dire che Guiso si muoveva nell'ipotesi di uno scambio, in un'ipotesi di trattativa, mentre lei ha detto che la posizione ufficiale del PSI era quella di una iniziativa autonoma, fondata su ragioni umanitarie, che si muoveva nell'ambito della legalità repubblicana. Questa è la frase che lei ha citato.

VASSALLI. Chiede da me una valutazione che non sono assolutamente in grado di dare, mentre la confermo per quello che riguarda il compito nostro. Non sono in grado di dare una valutazione su come si muovesse l'avvocato Guiso; di Guiso ho conosciuto esclusivamente, in quel periodo, le ripetute dichiarazioni che faceva su una infinità di giornali, le sue uscite dopo i colloqui con Curcio, tutte le dichiarazioni che si potevano leggere sulla stampa. E pensavamo come si pensa in ogni caso di liberazione, in ogni caso di sequestro anche comune, ognuno può pensare che qualunque fonte è buona per cercare di capire che cosa si potrebbe fare, niente altro: una delle tante fonti. Ripeto, comunque, che ho conosciuto l'avvocato Guiso molto tempo dopo la morte dell'onorevole Moro.

CABRAS. Però lei ha detto, anche alla fine della sua introduzione, a proposito dell'attendibilità di una risposta positiva ai tentativi di liberare Moro pesavano, anche oltre quelli che lei ha chiamato precedenti storici (carcere di Viterbo, i palestinesi, che mi lasciano molto perplesso come analogia), le suggestioni che venivano dall'avvocato Guiso, quindi una certa influenza quest'ultimo l'ha avuta sulla vicenda.

VASSALLI. Suggestioni che erano pubblicate su tutti i giornali; perché non si doveva credere a questa persona, che usciva e diceva: ci sono speranze, non ci sono, ancora l'8 maggio? Da qualche parte ho annotato queste frasi di Guiso che venivano riportate dai giornali: una volta era ottimista, una volta pessimista: quello leggevamo e quello pensavamo. Io, per lo meno. A proposito di ottimismi eccetera, voglio dire anche un'altra cosa: la mattina in cui è stato assassinato Moro, cioè il 9 maggio, su un giornale, di cui non ricordo il nome, c'era una dichiarazione, evidentemente resa la sera dell'8, (e questo potrebbe servire all'onorevole Battaglia che adesso si è allontanato) dell'onorevole Di Giovanni...

CABRAS. Avvocato Di Giovanni.

VASSALLI. Esatto; chiedo scusa: sono abbastanza vecchio per essere stato amico e collega per molto tempo di suo nonno centenario l'onorevole senatore Eduardo Di Giovanni: forse anche il Presidente Schietroma l'ha conosciuto. Era deputato alla Costituente e senatore di molte legislature, omonimo, perciò chiedo scusa del *lapsus*... In giovinezza, quando dicevo Di Giovanni ero abituato a dirlo con l'«onorevole» davanti. Comunque, se ne uscì in una intervista asserendo — era il 9 maggio, si potrà vedere se si trattava di Paese Sera, del Tempo o altro — che a suo avviso Moro avrebbe avuto senz'altro salva la vita. Quindi noi pensavamo che c'era qualche cosa, evidentemente, nelle Brigate rosse che muoveva in un senso positivo. E lo stesso potevamo pensare per Guiso.

FLAMIGNI. Fu lei a suggerire all'onorevole Craxi il nome di Guiso per avviare un tentativo di trattativa. Questo è stato quanto ci ha riferito Craxi. Io volevo sapere in base a quali elementi lei suggeriva il nominativo di Guiso.

VASSALLI. L'ho già detto prima; comunque preciso questo. Può darsi benissimo, se Craxi dice così; perché — ripeto — io sono stato da Craxi — non ne ho un ricordo preciso, ma può darsi benissimo — a proporgli di fare qualcosa la sera del 31 marzo, dopo aver sentito il discorso di De Martino, che valutava positivamente certe prospettive in relazione al messaggio che per la prima volta si era ricevuto da Moro e con cui Moro chiedeva di fare qualcosa. Quindi può darsi benissimo che io glielo abbia detto e può darsi anche in relazione al fatto che il 23 o il 24 marzo precedente l'avvocato Guiso aveva scritto sui giornali (i giornali sono appunto del 23, 24 marzo) che lui aveva in mano la possibilità di fare qualcosa e che l'avrebbe fatta soltanto per grazia o di Cossiga, suo professore di diritto costituzionale, o di Craxi, segretario del suo partito. Allora, può darsi benissimo che io quella sera, andando ad impetrare, a proporre a Craxi una iniziativa di questo genere, abbia detto: «e poi, perché non provate anche una strada di Guiso, dato che ha dichiarato che solo per te lo farebbe?» può darsi benissimo; non ne ho un ricordo preciso, ma si inquadra pienamente nella possibilità, se Craxi ne ha ricordo.

CABRAS. Ma lei si chiese mai qual era il corso dei contatti dell'avvocato Guiso, dato che c'era stato questo episodio durante il congresso socialista?

VASSALLI. Ma era l'avvocato di Curcio e di tutti gli altri; tutti i giorni si vedevano le fotografie in prima pagina, in carcere era vicino alla gabbia, mentre entrava in carcere, mentre conferiva con Curcio in gabbia. Prendendo i giornali di quei tempi, si vede che era l'avvocato che aveva un contatto continuo. C'era il processo in corso.

CABRAS. Era un avvocato che aveva avuto l'incarico dal segretario del Partito socialista; non era soltanto un avvocato che aveva una forte spinta esibizionista. Questo lo sappiamo. In qualche modo era un canale, uno strumento di una azione di tentativo.

VASSALLI. Lo sarà diventato forse dopo, in aprile. Adesso stiamo par-

lando degli incontri di fine marzo ed allora l'avvocato Guiso incarichi del segretario del partito non ne aveva certo nessuno. Questo è chiarissimo. Era avvocato delle Brigate rosse in un processo in corso, quindi con la possibilità, senza nessun bisogno di un permesso speciale, di parlare tutti i giorni per un'ora prima che chiamino il processo, di stare lì a colloquio, di tornare, di andare, di fare, con la libertà che ogni avvocato penalista conosce può avere il difensore di un imputato detenuto durante il processo in corso. Che poi abbia avuto un incarico — come lei dice — dal segretario del partito, su questo bisognerebbe forse intendersi: lo potrà dire il segretario del partito. Certamente l'onorevole Craxi ha preso contatto; mi pare che sia risultata anche la data dal memoriale Craxi. Hanno avuto un primo contatto — mi pare — il 4 aprile — mi pare — a Roma. Ricordo a memoria perché sono cose estranee a me, quindi ricordo a memoria, ma posso sbagliare. Il 4 aprile a Roma dunque hanno avuto un contatto, non so se già con l'onorevole Craxi o solo con gli onorevoli Di Vagno e Magnani Noya. L'incarico sarà certamente quello di sonda, vedi quali possibilità ci sono di salvare la vita di questo infelice. Se questo è un incarico, che lei mette alla stessa stregua di quello del difensore, lo lascio a lei giudicare.

CABRAS. C'è — a me sembra — una differenza concettuale notevole fra una proposta di trattativa, di scambio, che implica una modifica del rapporto, quanto meno politico, tra lo Stato che tratta e i brigatisti carcerieri dell'onorevole Moro e questo discorso, invece, dell'iniziativa autonoma. Il professor Gallo, nella sua intervista a Repubblica, sostiene che anche la liberazione provvisoria di alcuni... non erano autonomi, non c'era uno stato di necessità, per cui anche su questo avanzava le sue riserve, riserve tra l'altro molto dure, a tutto l'insieme delle proposte che vengono fatte dal comitato di cui il professor Gallo faceva parte. Iniziativa autonoma, secondo me, si può configurare quella che, in qualche modo, senza rispondere ad una richiesta di scambio, ad una richiesta di trattativa cerca di stabilire a livello politico delle condizioni che possono essere interpretate come un segno di clemenza dello Stato; la modifica del regime dei carceri speciali, su cui anche lei ci ha intrattenuto, il contributo che dette il consigliere Buondonno a questo fine e anche, in qualche modo, la sua proposta che riguarda Buonoconto. Lei ammette che c'è una differenza abbastanza sostanziale, anche perché queste non implicavano lacerazioni del tessuto giuridico o strappi molto grossi, come lei ha definito un eventuale accoglimento della proposta per Besuschio. C'è questa differenza. Il partito socialista sembrava dai comunicati speciali più attestato su questa posizione di iniziativa autonoma, nell'ambito della legalità repubblicana, che non su una soluzione di scambio, di trattativa, con tutte le conseguenze di carattere giuridico.

VASSALLI. Secondo me c'è la differenza, tanto è vero che ho detto prima che, secondo me, c'è anche ricostruibile una decisa deviazione, una decisa opzione per questo dopo il 24 aprile, cioè dopo l'arrivo del comunicato numero 8 con la richiesta specifica dei nomi, perché allora ricordo benissimo — come ho già detto — che l'onorevole Craxi per primo ed anche gli altri che lo circondavamo disse: «questi sono addirittura provocatori con le loro richieste, ci infilano addirittura anche Piancone». Ricordo ancora che disse «roba da matti»; e venne subito la risposta del «no» alla trattativa e

quella frase ripetuta: iniziativa autonoma; cioè, vorrei dire, che se ci poteva essere stato (ma non mi risulta) — fino al momento in cui le proposte delle Brigate rosse non si precisarono anche l'idea, una possibilità di trattativa, questa certamente è caduta quando si sono visti quelli che sarebbero stati i termini concreti e le pretese delle Brigate rosse. Quindi la differenza l'ho notata anche nei documenti ed il partito socialista per lo meno da quel giorno, e secondo me anche prima, ha sempre insistito in questo tipo di iniziativa.

CABRAS. Allora, praticamente, dopo la scoperta, l'accertamento che la Besuschio non si trovava nelle condizioni supposte, la sua proposta formalizzata in qualche modo nei colloqui con l'avvocato Manzari ed anche con il Presidente della Repubblica, riguardava Buonoconto. Il caso concreto, la soluzione concreta che lei ha portato a questi suoi interlocutori esterni era Buonoconto, cioè praticamente la linea concreta su cui lei invitava allora era Buonoconto e solo Buonoconto.

VASSALLI. Bisogna essere precisi qui. Io non ho più potuto portare nessun caso di proposta mia o di proposta di altri; Buonoconto era già lì sulla scena e quando la cosa è venuta dall'interessamento di Manzari a cui avevo parlato, ma piuttosto c'è un'altra possibilità. Quando è venuto Manzari non ci sono più i tempi per questa proposta. Ci sono i tempi solo per darsi da fare perché l'avvocato Siniscalchi presenti immediatamente un'istanza di libertà provvisoria, e si ha fiducia e speranza che possa essere presa in esame...

CABRAS. Ma lei, rispetto ad altre soluzioni...

VASSALLI. Vorrei essere più concreto circa le sue domande. Proposta non ne ho fatta nessuna. La proposta era già nelle cose ed io mi sono adoperato perché l'avvocato creasse le basi per la richiesta di un provvedimento che in ipotesi si auspicava avrebbe potuto intervenire. Escludo di aver potuto fare una proposta Buonoconto al Presidente Leone, prima di tutto perché non ho mai fatto né mi sono sognato di fare una proposta diretta al Presidente della Repubblica...

CABRAS. Ma nel colloquio del 7 maggio...

VASSALLI. Certo. Ma in una conversazione in cui mi dice: «ho qui gli appunti relativi alla Besuschio»; e io dico: «ma credo che quella grazia non ti arriverà mai, piuttosto ci stiamo adoperando»... Questa soluzione sfuggiva completamente dalla competenza del Presidente della Repubblica...

CABRAS. Lei pensava però a Buonoconto quando parlava di altre soluzioni con il Presidente della Repubblica...

VASSALLI. Certamente.

CABRAS. L'avvocato Manzari aveva parlato di eventuali interventi della Croce rossa, l'artitolo 3 della convenzione di Ginevra, eccetera (c'era stata pure un'indagine del professor Arangio Ruiz). Tutte queste cose sem-

brava fossero difficilmente agibili, quindi il suo sforzo era orientato verso questo provvedimento che lei ha motivato così: anche perché Buonoconto era un nappista, quindi rientrava in quella categoria di combattenti comunisti che era stata citata, sia pure con altro nome, dal comunicato delle BR.

VASSALLI. Questo è un discorso avvenuto tra me e Manzari, ripeto, un pomeriggio all'università, non precisato, della settimana tra il 29 aprile e il 7 maggio, che poi ha dato luogo alla sua visita del 6 maggio, in cui volle da me quel nome di cui avevo parlato... Questa è la storia.

CABRAS. Un'ultima domanda. Lei ad un certo punto ha accennato a perplessità che sarebbero insorte, oltre che nell'onorevole Manca, anche nell'onorevole De Martino. Siccome io non ricordo, vuole chiarire questo punto?

VASSALLI. Anch'io non ho un ricordo preciso, perché bisogna ogni volta collocarsi nei tempi.

Io ho un grandissimo rispetto per l'onorevole De Martino e l'ho citato alla base della mia deposizione. Ma le assicuro che in quel momento in cui si trattava, se possibile, di cooperare alla salvezza dell'amico Aldo Moro e in cui (poteva anche non essere così; io, per conto mio, avrei agito ugualmente e avrei fatto quel pochissimo che potevo anche senza il partito), nel momento in cui trovavo un grande conforto nel segretario del partito, non mi andavo proprio a preoccupare delle reazioni dell'onorevole De Martino. Ricordo nettamente una telefonata tra Craxi e Manca, in cui Craxi invitava Manca a stare tranquillo, a non sollevare troppi interrogativi su delle cose che erano ancora *in mente dei*, che si cercava di studiare il modo più serio, più legalista possibile. Di De Martino non ho ricordo di analoghe telefonate, ma circolava la voce, in relazione ad un manifesto di intellettuali. Ma De Martino il 22 aprile mandò una lettera a Craxi di adesione e la ribadì ancora dopo...

CABRAS. Mai lei ha accennato a riserve dell'onorevole De Martino.

VASSALLI. Girava voce. Lo confermo, onorevole Cabras: girava voce, quel giorno — ho detto che era il 24 aprile —

CABRAS. Quella del 28 aprile.

VASSALLI. Il 24 o il 28 aprile girava voce che ci fossero altri dissensi, segnatamente quelli di De Martino. Probabilmente è proprio questo che ha dato vita a quelle conferme che viceversa De Martino ha dato a Craxi, ripetutamente, del suo assenso. Per cui ripeto che era stato lui l'antesignano.

CABRAS. Grazie.

CARUSO. Con il consenso del Presidente vorrei leggere uno stralcio della deposizione del senatore Bonifacio relativamente all'episodio Buonoconto. Ne do lettura: «Siamo ormai alle ultime giornate di questo tragico periodo; collocherei l'episodio intorno al 6 o 7 maggio, probabilmente al 6

maggio. Ricevetti una telefonata dal dottor Manzari, attuale Avvocato Generale dello Stato, il quale mi invitò a portare la mia attenzione su questo Buonoconto, che non era appartenente alle Brigate rosse ma ai NAP e che era stato condannato a Napoli per sequestro di persona e per altri reati associativi: mi sembra che sfiorasse i nove anni di reclusione. Come seppi immediatamente dopo, le indicazioni provenivano dal professor Vassalli, che voi tutti conoscete e che era un alto esponente del partito socialista. Ebbi un colloquio anche col professor Vassalli.

Che significa portare la mia attenzione sul caso Buonoconto? Buonoconto era allora detenuto nel carcere di massima sicurezza di Trani. Verificai subito che presentava aspetti psichiatrici patologici. Mi sembrò che si volesse innanzitutto intraprendere una azione ispirata a quelle cose umanitarie e legali cui facevo riferimento innanzi. Disposi che Buonoconto fosse trasferito da Trani a Napoli. Per quale motivo? Primo, per consentirgli di stare più vicino al suo psichiatra di fiducia. Sembrava che questo rapporto con un medico di fiducia potesse agevolare quei tentativi che si facevano per la sua guarigione. Secondo, perché, devo dirlo francamente, Buonoconto non poteva essere graziato in quanto il procedimento era pendente: c'era il ricorso in Cassazione. Vassalli mi escluse la possibilità di una rinuncia ad un ricorso in Cassazione. In base alla normativa vigente, per ragioni di salute gravi, avrebbe potuto avere la libertà provvisoria dall'Autorità giudiziaria di Napoli. Anzi, mandai il vice capo di Gabinetto a Napoli per verificare lo stato delle cose: risultò che proprio allora era stata respinta una istanza di libertà provvisoria. Tuttavia il trasferimento a Napoli, lo dico con estrema schiettezza, serviva anche a consentire all'Autorità giudiziaria di Napoli, nella sua valutazione assolutamente indipendente, di avere quell'immediato riscontro anche sulle condizioni di salute, un riscontro più immediato di quello che poteva essere costituito da relazioni mediche.

Quindi, mi mossi su queste indicazioni di Manzari e di Vassalli, ma devo aggiungere che poi intervenne anche il Presidente Andreotti e, se il mio ricordo è esatto, anche direttamente o indirettamente il Presidente della Repubblica. Si vede che lo stesso Vassalli aveva attivato l'uno e l'altro, tanto è vero che ricordo di aver detto al presidente Andreotti che avevo già preso in considerazione il caso Buonoconto, e che avevo disposto il trasferimento. Ma ricordo anche che dovemmo riferirlo entro un tempo limitato in quanto sapemmo che nel frattempo la madre di Buonoconto aveva avuto l'autorizzazione per un colloquio, che era in viaggio, e noi volevamo che trovasse il figlio. Comunque il trasferimento venne operato in tempi brevissimi: credo che avesse fatto il suo ingresso effettivo, è una circostanza che si può verificare, il 9 maggio. Desidero anche precisare che successivamente ho mantenuto a Napoli per pochissimi mesi Buonoconto, proprio perché le sue condizioni di salute erano patologiche e non volevo interrompere questo rapporto tra Buonoconto e il suo psichiatra di fiducia».

VASSALLI. Direi che è conforme a quello che ho riferito. Confermo pienamente quello che ha detto il Ministro Bonifacio. Non sapevo che aveva mandato il vice capo di Gabinetto, ovviamente. Le date che indica sono esatte, nel senso che il 6 si è avuto l'interessamento e il colloquio con me l'8 maggio. Apprendo in questo momento che il trasferimento sia avvenuto il 9; non lo so ma è da verificare, come dice lo stesso senatore Bonifacio.

Confermo comunque quello che ho detto rispondendo all'onorevole Battaglia, che non poteva essere avvenuto entro l'8 addirittura.

Voglio precisare che non ho detto che la domanda era stata respinta proprio allora, perché era stata respinta il 4 maggio esattamente; quindi, parliamo del 6, 7, 8 maggio. Anche questo è esatto. Non ho parlato con il Presidente Andreotti. Ricordo che, mentre parlavo con il Presidente Leone il 7 maggio ci fu una sua telefonata, perché l'onorevole Leone disse: «Si, Giulio, sono qui, sono anzi con un illustre giurista che sta perorando...» Non disse il nome; non sentii altro del seguito, non so se dopo abbia detto all'onorevole Andreotti...

Poi, comunque, non ho parlato con l'onorevole Andreotti e quanto all'aver proposto al Presidente della Repubblica Buonoconto, certamente non potevo proporgli niente. Può darsi benissimo che il 7 maggio possa aver detto: «Non ti arriverà nessuna domanda di grazia per la Besuschio, mentre invece ci sono prospettive serie, sul piano giudiziario per un altro». Può darsi benissimo che abbia detto Buonoconto.

LA VALLE. Per mettere un punto fermo su questa vicenda Buonoconto: forse, dato che hai letto la deposizione di Bonifacio, potrebbe anche essere utile il pezzetto che si riferisce a questo della dichiarazione di Andreotti, al di là delle lettere ai giornali. Probabilmente, l'episodio è lo stesso — Buonoconto — ma i vari protagonisti si mossero con intenzioni diverse nel senso che le proposte di cui il professor Vassalli era portatore arrivavano alla concessione della libertà provvisoria; Bonifacio passava attraverso il trasferimento a Napoli, lasciando all'amministrazione giudiziaria autonomia di potere e Andreotti, mi pare di ricordare, pensava al trasferimento come fatto fine a se stesso, come segnale utile alle BR per far capire che in fondo qualche cosa...

FRANCHI. D'altra parte mi pare che la linea Andreotti sia una linea più chiara perché l'atteggiamento del governo dopo il comunicato della Direzione DC, che sembra accettare la logica della trattativa, è di un taglio netto a qualsiasi cosa. Quindi non so che cosa la lettura ci potrà portare.

Professore, secondo me le cose dal mio punto di vista più interessanti che lei ha detto nella sua lunga e chiarissima esposizione, le ha dette per inciso, alla fine, in pochi secondi: «non ho mai visto l'avvocato Guiso (io le sintetizzo male); non ho mai conosciuto intermediari di terroristi. Non ho mai conosciuto Musselli, mai avuto rapporti con Freato né con Guerzoni; mai avuto sentore, parlando con i familiari di Moro, che avessero canali», eccetera. Queste, secondo me, sono le cose più interessanti che lei ha detto perché per quanto mi riguarda, una presa di distanza per la prima parte, di questo genere, è molto sigificativa.

VASSALLI. Sono dati di fatto, assolutamente; ci tengo. Sono distanze prese perché rispondono a dati di fatto. Le posso dire che non solo con Musselli, ma anche con il diavolo avrei preso contatto; anche con l'ultima delle prostitute!

FRANCHI. L'ha detto anche un altro esponente socialista.

VASSALLI. Tutte persone stimabili fino a che non c'è condanna.

FRANCHI. A me non risulta, dopo aver ascoltato Craxi e Signorile, che esistessero due linee del PSI, ma una sola linea che si articola con Guiso da una parte e con il comitato di esperti dall'altra; non camminavano parallelamente. Il comitato di esperti doveva fornire il nominativo allo scambio; premesso che io sono d'accordo con il «dialettizzatevi con Moro» (lo riporta Guiso questo discorso, Curcio diceva questo). La lettera eccezionale di Moro che dice (lei l'ha già citata): «Cosa cambia se...» quindi l'uno a uno è legittimo ritenere che fosse una richiesta delle BR.

Prima domanda: intanto, lei dice che non ha mai conosciuto Guiso, però il punto di riferimento tra il comitato e Guiso è Craxi che guida tutta la vicenda. Io credo che ci sia una richiesta delle BR; per quale motivo? Per Buonoconto voi tenete le cose per aria — per usare una sua espressione — dal 29 aprile fino al 6 maggio. Quando voi dite che lavorate *ad horas*. Penso che sia apparso chiaro anche a voi che i tempi delle Brigate rosse erano tempi eccezionalmente brevi. Allora, dal 29 aprile si aspettò il 6 maggio perché venne l'avvocato Manzari a dire: «Voglio un nome, eccetera». È una grossa lacuna. E cosa è accaduto? Perché non è andata avanti tale questione, sebbene voi aveste la sensazione che quella fosse la strada giusta?

VASSALLI. Non tenevamo in sospeso niente finché non ci veniva detto che un'autorità era disponibile. Questo Buonoconto, dal nostro punto di vista, cioè di provvedimenti dell'autorità giudiziaria, era un caso disperatissimo e chiuso finché qualcuno — come nella specie Manzari — il 6 maggio ce lo venne ad aprire. Noi non esercitavamo alcun potere; non potevamo liberare nessuno, né fare niente. Abbiamo individuato il caso Buonoconto che aveva questi precedenti: non poteva ottenere la grazia perché non si poteva imporre al detenuto (lei sa che il diritto di ricorso è personalissimo) nessuna azione di nessun genere. Non si poteva comunicare con questo detenuto neanche tramite il suo avvocato in modo convincente, tanto che si adoperavano i genitori; comunque si sapeva dall'avvocato Siniscalchi — e questo sempre tardi, quando soffermammo l'attenzione su questo caso — che non si poteva domandargli di chiedere la grazia; di rinunciare al ricorso che è la premessa per la grazia, con tutte quelle complicazioni che seguono a queste rinunce giudiziarie, eccetera. Non ci dimentichiamo, poi, quelle che sono le difficoltà formali — ma adesso non mi attardo su questo — quando si tratta di un processo che fa parte di tanti altri, di ricorso, eccetera. Lei ci può essere maestro e sa quali sono le difficoltà.

Per quanto riguarda la libertà provvisoria, con quale garanzia si chiedeva? Era stata respinta più e più volte. L'ultima volta era stata respinta il 4 maggio. Che cosa dovevamo fare se nessuno ci diceva: «Guardate che forse la Corte d'Assise d'Appello riprende in esame una nuova domanda. Che potevamo fare? Che poteri avevamo? Ci suggerisca lei che cosa avremmo potuto fare, se non avevamo un principio di segnale di possibilità.

FRANCHI. Potevate attivarvi di più per ottenere quel segnale perché, se non sbaglio, lei ha detto che in rilievo la posizione del Buonconto venne il 29 aprile...

VASSALLI. Insieme ad altri quattordici.

FRANCHI. D'accordo, ma la sua venne in particolare rilievo e spicco.

Ed ha detto che in quello stesso giorno gli appunti poi vennero consegnati alla Democrazia Cristiana e a Craxi.

VASSALLI. Il 2 maggio.

FRANCHI. Zaccagnini aveva incoraggiato Craxi. Io rilevo questi diversi giorni. Questo mi pare che ce l'abbia detto Craxi qui dentro e coincideva perfettamente con quello che aveva detto Zaccagnini.

VASSALLI. Io non le posso dire altro che questo: che certamente Buonoconto non aveva nessuno spicco particolare se non quello della perfetta legittimità di un provvedimento a suo favore ed era anche un caso con dei punti interrogativi fino a quando non venne Manzari il 6 maggio, perché era uno dei tanti che avevamo proposto. Non c'era alcuna segnalazione particolare. Era la nostra indagine che diceva: forse questo qui. Il Siniscalchi la stessa sera in cui mi parlò, il 29 aprile, mi fece il nome di Buonoconto, ma, come ho già detto, mi fece il nome anche di un altro, di uno dei De Laurentis e mi disse: «Ma è meglio Buonoconto perché le sue condizioni di salute sono veramente preoccupanti».

FRANCHI. Insomma, ha insistito su Buonoconto.

VASSALLI. Questo spicco lo assunse, per me, con ritardo.

FRANCHI. Lei, professore, ha citato in precedente Fiumicino. È la prima volta che viene citato in questa Commissione, dove prima d'ora l'ho citato soltanto io e con notevole sfortuna. A me ha fatto piacere che lei l'abbia citato. Ora io le domando: perché non vi venne mai in mente, di fronte alle mille difficoltà procedurali, sostanziali, formali, della lunghezza dei tempi, degli incontri con i vari organismi politici, di seguire la stessa strada di Fiumicino, cioè di far risolvere il problema dai Servizi di sicurezza? Lei ha citato Fiumicino, quindi sa come si è svolta la vicenda, perché ce l'ha detta anche con particolari. Il SID c'era, c'erano i Servizi di sicurezza.

VASSALLI. Lei mi parla come se io avessi il potere di prendere questa iniziativa.

FRANCHI. Certo, lo so.

VASSALLI. Io francamente non ci ho mai pensato, perché non so quale affidamento si potesse fare sul SID in un'occasione o in un'altra. Certamente il SID quella volta si è mosso d'accordo con il Governo.

FRANCHI. Su ordine del Governo. Tanto è vero che Moro lo dice nelle lettere.

VASSALLI. Sì, su ordine del Governo.

LA VALLE. Poi anche la magistratura...

VASSALLI. Sì, ma su pressioni del Governo. Il provvedimento di libertà provvisoria fu fatto su pressione del Governo. Questo è sicurissimo.

FRANCHI. E sappiamo anche le conseguenze che ci furono, anche se io approvo i precedenti.

VASSALLI. Io non vi ho certo pensato, perché i miei compiti erano quelli che erano: io ero chiamato per dare delle notizie sulle situazioni dei detenuti e su quello che si poteva fare, e per dare un sostegno giuridico (ma non ce ne era bisogno perché già le dichiarazioni dell'onorevole Di Vagno e degli altri bastavano), ove occorresse, per dire che lo stato di necessità vale anche in questi casi, che la Costituzione dice quelle cose sulla vita umana e basta. Se si fosse posta quella strada io avrei detto che non c'era niente da fare con il divieto del Governo. L'altra volta ci si è mossi per insistenza del Governo. Noi sapevamo dello sbarramento completo del Governo. Ma il Governo non si è smosso mai; l'unico segno che abbiamo è quello di Bonifacio del 7 maggio, perché gli altri segni sono più di alcuni elementi della Democrazia Cristiana che del Governo, quindi, caso mai, in una data «x» dopo il 9 maggio, se il 9 maggio non fosse avvenuto, quando qualche cosa si fosse cominciata a muovere, si sarebbe potuta fare un'ipotesi del genere. L'ipotesi SID è strettamente legata al Governo.

FRANCHI. Certo, ma che però è stato interpellato sempre sulla linea umanitaria della trattativa; questa non era la linea della trattativa. Anche Craxi oggi non chiama più quella linea umanitaria, ma la chiama costituzionale, legalitaria. Ma, al di là dei nominalismi, quella era una via diversa. Si risolveva di fatto il problema e non si compromettevano i sacri principi, non si davano riconoscimenti.

VASSALLI. Ma sempre il Governo doveva dire: fate sottobanco qualcosa.

FRANCHI. Ma tutti gli Stati del mondo l'hanno fatto senza crollare e risolvendo i problemi. Perché le ho fatto questa domanda, alla quale lei ha risposto, e la ringrazio? Perché lei all'inizio ha detto una cosa: e proprio da lei speravo che venisse. Lei ha detto che si è determinato ad agire così per mille motivi, apprezzabilissimi, e li ho seguiti tutti. Perché considerava Aldo Moro prigioniero dei nazisti: Brigate rosse uguale nazisti. Non si è mai posto il problema che lo scambio di prigionieri uno a uno, quale razza di riconoscimento avrebbe dato ai nuovi nazisti?

VASSALLI. Questa era la massima preoccupazione. Quando ho detto di questa equiparazione l'ho fatto per citare l'esempio dello stato del detenuto che si deve cercare di liberare, sia che si trovi in mano ad un potere legittimo, o sedicente tale, sia che si trovi in mano di un potere assolutamente illegittimo come questo. Nel senso che il detenuto si sente in quella situazione, pensa a tutti gli sforzi che sono stati compiuti da lui o da altri per liberare persone in una situazione analoga, considera il riferimento alla cattività in mano a uomini spietati, decisi a tutto, come un riferimento valido a quelle diverse situazioni. Quindi io ho menzionato quell'esempio in una prospettiva completamente diversa, una prospettiva umana dal punto

di vista del sequestrato che sa di aver fatto tanto bene ad altri, che sa che sarebbe disposto a farne, e che vede viceversa che questo aiuto a lui viene negato. Lei adesso mi porta su un altro piano, più realistico. Ma è per questo che l'iniziativa autonoma ed altri elementi sono appunto realizzati come fatti non implicanti alcun riconoscimento. Che cosa significa iniziativa autonoma? Significa sganciata dalle loro richieste, non implicante alcun riconoscimento, ma implicante trattative sottobanco, ecc.

FRANCHI. Ma la richiesta sostanzialmente c'era, si era convinti dello scambio uno ad uno. Questo cercavano le BR. Tanto è vero che Guiso ha sempre detto che era sicuro dello scambio uno ad uno, perché loro miravano solo all'affermazione del principio dello scambio del prigioniero.

FLAMIGNI. La sicurezza di Guiso non fa testo.

VASSALLI. Io questa sicurezza non l'ho mai avuta. Riconosco che il messaggio di Moro (interpretato da Craxi e da me condiviso) andava interpretato in quel modo; però non significava automaticamente che questa fosse un'accettazione delle BR o, peggio ancora come lei ha detto all'inizio, una proposta delle stesse BR.

È chiaro che la proposta delle BR era formulata in termini più ampi e pretenziosi; era vista dal punto di vista di un tentativo su cui si poteva provare o si poteva sperare di avere in quel partito «morbido» o in altri quella risposta positiva, non essendo più possibile rinnovare il caso «Sossi». Perché, come ha ricordato lo stesso onorevole Craxi con riferimento non so a quali fonti, le BR avevano sempre detto (e l'avevano detto del resto nei comunicati): non si rinnoverà il caso Sossi.

FRANCHI. Lei ha svolto molto ampiamente tutti i temi che ci ha annunciato all'inizio, tranne uno, che forse è il più interessante. Ci ha esposto ampiamente le ragioni della sua posizione, la partecipazione al comitato di esperti, ma non ci ha parlato dei contatti con la famiglia Moro. Ci ha parlato dei contatti con Craxi, con Rana, con Bonifacio, ma sarebbe stato forse più interessante conoscere i contatti che lei ha avuto con la famiglia dell'onorevole Moro. Lei ci ha detto del resto che non ha problemi di segreto professionale; ed allora mi riesce difficile credere (credo a quello che ho chiamato forse impropriamente una presa di distanza nella parte finale del suo intervento) alla sua affermazione: non ho avuto mai sentore che i familiari avessero dei canali.

Mi si perdoni, ma è difficile per me credere a questo, perché la famiglia dell'onorevole Moro riponeva una eccezionale fiducia in lei, al punto che la vedova Moro non ne ha fatto mistero, e questo è un motivo di orgoglio per lei. Come è possibile che al difensore di fiducia, che in quel momento diventa per questa famiglia, che si sente abbandonata o tradita, l'unico punto di riferimento, come è possibile che non abbia detto nulla sui canali delle lettere?

Questo è un punto, cioè mi riesce difficile credere che la vedova Moro non abbia detto nulla. In secondo luogo c'è ancora qualcosa di inspiegabile: il dosaggio con il quale le lettere venivano passate alla stampa. In particolare sarebbe interessante sapere come alcune lettere inedite arrivarono alla rivista OP. Lei che cosa ci sa dire in proposito?

VASSALLI. Assolutamente nulla, ma cerco di venire incontro alla sua domanda. Prima di tutto: eccezionale fiducia della famiglia Moro. La signora Moro mi ha cercato, sapeva che ero molto amico di suo marito, li vedevo spesso in quel periodo, andavo a trovarli tutte le volte che potevo. Moro era un uomo che teneva la famiglia da una parte e gli altri rapporti da un'altra parte.

Quindi questa eccezionale fiducia di cui la signora Moro non ha fatto mistero potrebbe anche essere nata in epoca successiva, attraverso delle esperienze, si potrebbe essere determinata adesso; avevano certamente fiducia in me in quel periodo, ma che l'avessero così eccezionale da comunicarmi tutte quelle cose che potesse essere prudente non comunicare a nessuno, è pienamente plausibile. Come mia sensazione, però, tutte le volte che parlavamo, si parlava delle iniziative da fare, delle cose da tentare e soprattutto dell'interpretazione del comportamento delle autorità, si diceva che cosa potessero essere queste Brigate rosse, chi poteva esserci dietro, dei rapporti internazionali o meno, ma niente mai sui messaggi. Sui messaggi, ho saputo sempre tutto delle telefonate, che poi sono state tre e di queste mi fu data notizia; delle lettere, di come arrivavano, chi le aveva prese, chi le aveva portate, oppure qualche volta la signora diceva: c'è un'altra lettera, ma quante lettere potranno esserci, eccetera, canali — come giustamente diceva prima un commissario — nel senso di qualcuno che potesse portare messaggi al prigioniero, di questo non ho mai avuto sentore, non ho mai avuto la sensazione; se devo dire, la mia impressione è nettamente opposta alla sua.

FRANCHI. Parlavo anche dei canali a rovescio.

VASSALLI. Ma le risposte si sa come arrivavano; comunque non mi è stato mai detto niente.

FRANCHI. Arrivavano in forma inedita anche alla stampa.

VASSALLI. Questo proprio non lo so. Tendo a escludere che la famiglia Moro, prima e dopo, sia stata canale di pubblicazione; per un mio convincimento. Non solo non ho alcun indizio, il più lontano, in questo senso, ma è anche il mio convincimento, che mi sono formato, che la famiglia Moro sia al di fuori di questa canalizzazione.

FRANCHI. Penso anche io che sia al di fuori della famiglia Moro; qualcuno ha parlato di lettere che sono uscite — senza fare il suo nome — da studi professionali.

VASSALLI. Questo dopo, questo riguarda l'altro punto dell'inchiesta.

FRANCHI. Certo è che a OP arrivarono quelle lettere in un determinato momento e per particolari motivi.

VASSALLI. Non se ne è parlato a proposito delle lettere a OP, ma di alcune lettere al Corriere della Sera: uno scambio di lettere fra me e Andreotti, che poi si scusò.

COVATTA. Signor Presidente, vorrei rivolgermi a lei perché non ho voluto interrompere i colleghi prima per rispetto loro, della Commissione e dello stesso professor Vassalli, però devo osservare che nonostante le dichiarazioni estremamente corrette rese dal primo collega intervenuto, cioè dal senatore Pecchioli, poi anche questa audizione mi sembra stia incentrandosi esclusivamente su un punto che è quello non tanto della cosiddetta trattativa, quanto delle intenzioni, delle possibilità, delle eventuali infrazioni più o meno lievi dell'ordinamento giuridico che nel perseguire la tesi, peraltro riconosciuta legittima della cosiddetta trattativa, o meglio dell'atto unilaterale di carattere umanitario, il professor Vassalli o altri possano aver commesso; faccio presente che attorno a questi temi c'è già stata l'occasione di qualche tensione attorno ai lavori della Commissione ed osservo che la presenza del professor Vassalli, tra l'altro, dovrebbe indurci, a mio avviso, anche ad altro tipo di domande. Mi riferisco anche io, come il collega Franchi, alla qualità di confidente durante i 55 giorni della famiglia Moro, di consulente, di amico; e lo faccio — spero — in termini meno maliziosi, nel senso che io credo che il professor Vassalli potrebbe fornirci dei chiarimenti estremamente utili circa parti della deposizione, dell'audizione della signora Moro, che per motivi anche comprensibili sono rimasti non del tutto precisati e che invece io ritengo sia utile per la Commissione acquisire in termini più concreti. Per esempio, la signora Moro parla...

PRESIDENTE. Intanto devo dire che, per la personalità dell'avvocato Vassalli, non credo proprio che la Commissione l'abbia messo in difficoltà.

COVATTA. Sono certo che la Commissione non l'ha messo in difficoltà. D'altronde ritengo che il problema non sia questo; ritengo che la Commissione ha il dovere di mettere in difficoltà le persone che ascolta, ma ha anche il dovere di rendere al massimo produttivi i suoi lavori lungo la linea che deve essere innanzitutto quella del perseguimento, della conoscenza delle circostanze in cui si è perperato questo delitto. Comunque, chiudo questa parentesi impropria forse; mi sembra che alcune domande che, a mio avviso, interessano molto i nostri lavori sono state tralasciate, mentre sono quelle che, secondo me, dovrebbero interessarci di più. Dicevo dunque che nel corso dei cinquantacinque giorni ci furono diversi tentativi, al di là dell'ipotesi dell'uno contro uno, dell'ipotesi legata comunque a provvedimenti relativi alla condizione di alcuni detenuti e al loro eventuale rilascio, diversi tentativi sia di stabilire dei contatti con i sequestratori dell'onorevole Moro sia di ottenere degli interventi di carattere internazionale che valessero, in qualche modo, a stabilire un tavolo di trattativa, una sede imparziale che potesse favorire il contatto, e così via. La signora Moro ci ha detto che sostanzialmente tutti questi tentativi, che ricordo brevemente nell'ordine: avvocato Payot, Croce Rossa internazionale, Caritas internazionale, Santa Sede, Amnesty International, e mi pare di averli elencati tutti, tutti questi tentativi, dicevo, furono sostanzialmente frustrati non solo dall'atteggiamento generale di fermezza del Governo italiano, ma da interventi specifici che in ciascuno di questi casi intervennero a interrompere contatti che erano stati avviati. Il professor Vassalli può ricordare qualche cosa di più preciso circa queste singole ipotesi?

VASSALLI. Nulla di preciso oltre quello che possa avere detto la signora Moro e che possa variamente risultare. Quello che è, è che la famiglia Moro esprimeva una terribile sfiducia nella possibilità che lo Stato italiano, attraverso i suoi organi di Governo, facesse qualche cosa, e questo anche durante i 55 giorni. Tale sfiducia l'ho sentita, ovviamente come l'abbiamo sentita tutti, confermare tutte le volte che se ne è data l'occasione, sia pure nella riservatezza dei familiari dopo la tragedia; però già durante, in quei contatti dei 55 giorni, ora forse con riferimento a episodi specifici, di cui però intuivo, conoscevo questa conclusione negativa, ora come giudizio generale, erano estremamente sfiduciati. Anzi la signora qualche volta arrivò a dire che c'era tutta una grossa congiunta contro, che era preparata da molto tempo. E un giorno disse una frase piuttosto impressionante, mi disse testualmente: «Guardi che tutti quelli che sono con noi in questo momento se ne troveranno male dopo».

COVATTA. Con più precisione, c'è un episodio relativo agli ultimi giorni e relativo ad un'ulteriore proposta...

VASSALLI. Però, nello stesso tempo, ricordo che aveva la sensazione di una certa fiducia nell'onorevole Fanfani, non ricordo se collegata all'ultimo periodo, e anche un grande apprezzamento per l'onorevole Saragat. Mi scusi se l'ho interrotta. Questo è un punto interessante. L'ultima volta che ho visto la signora Moro, prima della tragedia, è stato il 4 maggio. Mentre la esortavo, dicendo: «Vedrà che si arriva a qualche cosa» (c'era questo interesse accresciuto, non avevo assolutamente nessun elemento, ma vedevo questo interesse, soprattutto questi segnali, Fanfani, ecc.), la signora Moro, scrollando la testa, la ricordo ancora in piedi vicino all'ascensore, diceva: «Io, adesso... quale speranza? Non c'è proprio più niente da fare». Credo che si riferisse a quel comunicato governativo del giorno prima. Comunque era pessimista al cento per cento, mentre noi esprimevamo ancora fiducia, sia pure entro margini molto ridotti.

COVATTA. In questo quadro la signora Moro ci ha parlato di un'estrema proposta di intervento da parte della Santa Sede, precisamente da parte del Papa, proposta che poi venne sostanzialmente sconsigliata anche da un intervento dell'onorevole Andreotti. Lei ricorda?

VASSALLI. Io ho sentito parlare di questo dopo, molto tempo dopo.

COVATTA. Un'ultima domanda. I contatti con le personalità di Governo e della D.C. nei primi giorni di maggio, se ho ben capito, e cioè i contatti con Dell'Andro, con Bonifacio e con altre personalità. Io quello che non sono ancora riuscito a capire (il collega La Valle prima, interrompendo, adombrava una risposta) è quale fosse realmente, al di là — ripeto — della posizione generale di rifiuto della trattativa, la posizione del Governo rispetto agli interventi da sviluppare, eventualmente rispetto alle proposte elaborate dal partito socialista e poi trasmesso alla D.C.; se ci fosse, da parte degli uomini di Governo, e da parte della D.C. eventualmente, non solo una disponibilità a sviluppare una iniziativa, ma anche un atteggiamento che potesse fare presumere una, diciamo, buona volontà nel condurre a termine questa iniziativa, o se invece si trattasse piuttosto, come dire, di risposte di carattere diplomatico non animate da un intento positivo.

VASSALLI. Io ho avuto pochissimi di questi contatti, ho già detto quali sono: quelli con il Presidente della Repubblica, quelli con il segretario generale della Presidenza, che si limitò a ricevere questi appunti, quelli con l'onorevole Bonifacio che sono esclusivamente del giorno 8 maggio, relativi alla questione Buonoconto, quelli con l'onorevole Dell'Andro che venne a trovarmi, ma in un colloquio che era più, benché fosse Sottosegretario alla giustizia, tra amici di Moro, un discorso sulle lettere ed anche un sondaggio per sapere: cosa sono queste famose proposte? Perché in quel periodo si faceva un gran parlare delle proposte dei socialisti, che erano queste modestissime cose. Potevano per noi essere rilevanti ma non c'era nessuna difficoltà a comunicarle alle autorità di Governo o ad altri. Al contrario, io le ritenevo supercomunicate perché erano state oggetto addirittura di colloqui tra l'onorevole Craxi e una delegazione socialista a Piazza del Gesù il 2 maggio. Vi è in più quello di Marcello Gallo a nome di Morlino. Gli unici due punti su cui potrei cercare di adeguarmi alla sua domanda sono il contatto con Dell'Andro e i contatti con Gallo per Morlino.

Non c'è dubbio che intorno alla seconda metà di aprile si era creata un'atmosfera, che si accentuò alla fine di aprile, in cui sembrava che tutti volessero sapere dal partito socialista, non per favorirlo, quasi lo sospettavano. Mi ricordo che Craxi, in una direzione del partito, era arrabbiato perché manifestamente erano controllate le sue telefonate, si sentiva come spiato e seguito. Questa era l'atmosfera; quella di essere circondanti da una inimicizia, dal sospetto: «cosa combineranno questi matti socialisti? Costa stanno combinando?» Era un'atmosfera che non aveva assolutamente nessun riscontro con la realtà di quello che era rappresentato sia nelle dichiarazioni ripetute, chiare, estremamente nette, sia dall'assoluta pulizia di queste proposte, di queste indagini, che si stava cercando di completare per renderle proponibili per il Governo.

Alcune di queste domande dell'amico Marcello Gallo per sapere che cosa facevamo in qualche momento mi suonarono anche in questa dimensione, ma erano talmente semplici le risposte che dovevamo dare che preferii superare questa sensazione, che probabilmente era del tutto infondata.

Con Dell'Andro, invece, la cosa era legittima. Essendo Sottosegretario al Ministero della Giustizia, sentendo parlare di queste cose, essendo amicissimo mio ed anche di Moro, essendo interessato alla salvezza di Moro, voleva sapere che cosa facevamo e se si poteva portare un aiuto in qualche modo. Anche lui, con quella sua ben nota prudenza e perplessità, valutava il pro e il contro, ma direi che, se fosse dipeso da lui, sia pure con molte difficoltà, certamente avrebbe marciato su questa strada nei limiti del possibile.

COVATTA. Un'ultima domanda ha carattere riassuntivo rispetto alle domande parziali che le sono state rivolte; mi preme porla per consentirle di dare una risposta definitiva su questo punto. Il lavoro del cosiddetto Comitato di esperti del partito socialista quali elementi di valutazione aveva? La lettura dei messaggi delle Brigate rosse, le lettere di Moro, oppure anche informazioni di carattere più intrinseco e riservato che provenissero o dagli avvocati dei brigatisti o da altri eventuali contatti tenuti da esponenti del partito socialista in quella fase?

VASSALLI. Per quanto risulta a me in quelle riunioni collegiali cui ho

partecipato, per quanto risulta da notizie che sono state date a me individualmente, solo il primo tipo di informazioni. Se poi qualcuno di coloro che aveva parlato con Guiso, e poi non so con chi altro, potesse avere qualcosa di più...

COVATTA. In ogni modo la ricerca che lei ha condotto si è fondata...

VASSALLI. Esclusivamente, sulla lettura dei messaggi di Moro — lo potrei giurare e ripetere mille volte, ho la certezza totale — sono andato ripensando agli elementi; lettura di Moro, delle BR, interpretazione dei comportamenti precedenti. Per esempio, qualche altro elemento di questo tipo e che ho già citato: Di Giovanni, incontrato a Palazzo di giustizia, mi fa rilevare che devono avere grane grosse tra di loro; non hanno messo nessuno di Prima Linea.

BIONDI. Come faceva Di Giovanni a saperlo?

COVATTA. Lo sapevamo tutti!

BIONDI. Io non lo sapevo.

VASSALLI. Onorevole Biondi, Di Giovanni c'è in ognuno di questi processi; nominano sempre gli stessi avvocati, più o meno. Di Giovanni ha un panorama giudiziario di una vastità che credo nessuno abbia mai avuto.

CORALLO. Intendo rivolgerle una sola domanda, domanda che rivolgo non al militante socialista e neppure all'amico di famiglia dei Moro, ma al giurista illustre e al pubblicista che fa opinione. Non gliela rivolgerei se fosse un teste chiamato a deporre. Qui, siamo in sede di libera audizione per esporre valutazioni, sentimenti e in questo quadro, mi permetto di rivolgerle una domanda.

Ho fatto, tempo fa, uno studio, una rilettura del caso Sossi (non in funzione dell'audizione odierna) e mi sono imbattuto spesso in lei, o meglio, nei suoi articoli su «Il Giorno». Lei ricorderà che il caso Sossi, iniziò il 18 aprile con il rapimento, appunto del giudice e subito ci fu una polemica molto aspra perché i giudici concessero subito nei primi giorni una sospensione delle ricerche del rapito per favorire la trattativa. Su questa decisione di sospendere le ricerche si scatenò subito una polemica violenta. Il 5 maggio, le BR emisero un comunicato in cui pongono la questione dello scambio dei prigionieri e il 6 maggio lei scrive su «Il Giorno»; «Non c'è da pentirsi della tregua concessa ai rapitori nei primi giorni. Adesso le cose sono cambiate. Lo Stato del quale si dice che per proteggere altri magistrati da minacce ha rilasciato a più riprese terroristi palestinesi, lo Stato che per dare tranquillità al traffico negli aeroporti ha ceduto contro equità anche sul piano delle scelte internazionali, si trova ora tratto a rispondere a viso aperto senza segreti né infingimenti. Si può veramente pretendere che risponda cedendo? Pur consapevoli del grado di esasperazione e di esaltazione dei ricattatori, della messa in gioco del loro prestigio, dei loro adepti e delle organizzazioni di cui si vogliono dimostrare emuli e non meno spregiudicati, vorremmo consigliare ai fanatici di rientrare tempestivamente in se stessi e di considerare soprattutto che l'Italia, nonostante i suoi effetti, è

un Paese dove da parte dello Stato non si conoscono errori senza rimedi e dove per la libertà di tutti nulla è ancora perduto».

Il giorno successivo, però, lei scrive un altro articolo, un fondo, su «Il Giorno» in cui la posizione è diversa.

VASSALLI. In che giorno?

CORALLO. Il 6 maggio questo primo articolo in cui sostiene la tesi che lo Stato può riparare i danni che aveva fatto cedendo ai palestinesi. Il giorno successivo invece, in un articolo intitolato «Un uomo e lo Stato», lei espone le due tesi: la tesi della trattativa e la tesi prevalente della non trattativa, della linea dura e, dopo aver esposto le due linee, dice: «Non possiamo concludere, né il concludere spetta a noi. Nessuno, del resto, vorrebbe trovarsi oggi al posto di quelle supreme autorità a cui salgono insieme l'angoscia della moglie e la pubblica esigenza di non aprire il varco a ricatti quotidiani e senza fine, esponendo forse altri magistrati e funzionari agli stessi pericoli nei quali oggi versa Mario Sossi». Il 21 maggio è accaduto qualcosa di molto grosso: i magistrati genovesi hanno deciso di dare la libertà provvisoria a...

VASSALLI. A quelli del «22 ottobre».

CORALLO. Agli otto richiesti dalle Brigate rosse e lei scrive ancora sul «Giorno», a commento di questa decisione dei magistrati genovesi, un articolo intitolato significativamente: «Un'ora buia per lo Stato» e dice: «Anche chi come lo scrivente aveva rappresentato, unico o quasi, la possibilità e la parziale giustificazione dell'accettazione del ricatto tremava di fronte al probabile avverarsi di una simile soluzione. Che succederà ora che la Corte d'Assise d'Appello ha concesso la libertà provvisoria agli otto, sia pure condizionandola alla libertà e all'incolumità del giudice Sossi?». E nella conclusione, riassumendo il suo pensiero, lei dice: «Il Governo rifiuta, sorretto dalle ragioni di Stato e dalla legittima preoccupazione per l'avvenire del Paese. La magistratura pone in essere tutte le condizioni che da essa dipendono per la liberazione del magistrato. Chi sembra mancare è ancora una volta lo Stato nella sua unità». Se io dovessi riassumere la sua posizione rispetto al caso Sossi — non so se lei sarà d'accordo con questa definizione —, la sua mi sembra una posizione indubbiamente tormentata, ma che ha questo punto fermo: sarebbe giusta una linea di intransigenza, però questa linea oggi in Italia ha due grossi nei: il precedente dei palestinesi e questa divisione tra i poteri dello Stato — Governo da un lato e magistratura dall'altro —. Questi sono i due rimproveri che lei muove: i palestinesi e l'articolarsi dello Stato attraverso i suoi organi su posizioni diverse. Ora, quello che non capisco e che vorrei lei mi aiutasse a capire (al di là dei suoi sentimenti rispettabilissimi, dei suoi legami di amicizia, di quello che un uomo può e deve sentire in un momento come quello in cui lei si è trovato) come giurista, come uomo che fa opinione è questo: come mai, nel momento in cui lo Stato ha in pratica accolto i suoi consigli ed ha corretto questi errori contrapponendo al precedente dei palestinesi il precedente Sossi di intransigenza (lo Stato si oppone, a costo di creare la frattura con la magistratura e vanifica lo sforzo della magistratura, o meglio di alcuni magistrati perché anche Coco era un magistrato), come mai nel

momento in cui per la prima volta non si verificano queste disparità di opinioni lei torna a criticare l'atteggiamento del Governo, che in fondo, attraverso questi suoi atti, aveva accolto le sue critiche e corretto una posizione indubbiamente debole, anche se io resto dell'opinione che il precedente palestinese non è confrontabile con il precedente Brigate rosse, perché altro sono terroristi che avevano come obiettivo un altro Stato, altro è un'organizzazione terroristica che ha come obiettivo la liquidazione delle istituzioni del nostro Paese, non di quelle di un altro paese?

VASSALLI. La risposta è molto complessa; cercherò comunque di articolarla. Prima di tutto partirò dalla fine. I palestinesi avranno per obiettivo un altro Stato, ma hanno ammazzato fior di italiani. Basta pensare a quello che hanno fatto a Fiumicino nel dicembre, uccidendo gli americani e scaraventando quel povero operaio che era italiano, addirittura sulla pista in segno di estremo dispregio; e gli attentati che tramavano in piazza Barberini su cui li hanno sorpresi, avrebbero buttato all'aria persone di varia nazionalità. Mi consenta, onorevole Corallo, di esprimere questo giudizio su questa differenza con i palestinesi. Caso mai, ne vedo un'altra di differenza, sulla maggiore facilità di stabilire l'espulsione di uno straniero che non l'espatrio di un nazionale. Su questo profilo posso vedere un tipo di difficoltà diversa. Ma che i palestinesi meritino una considerazione maggiore di quella che possano meritare le Brigate rosse, per conto mio lo nego.

CORALLO. Io ne facevo una questione di grado di pericolosità.

VASSALLI. Io sono assolutamente contro i palestinesi e le Brigate rosse, alla stessa stregua. Li considero egualmente pericolosi per l'Italia e per qualunque altro paese. Ovviamente parlo degli attentatori palestinesi, che poi tante volte si scopre che non sono neanche palestinesi ma che magari sono iracheni o libici o chissà che altro.

Premesso questo, debbo dire che lei mi gratifica troppo quando dice che faccio opinione. Proprio per il timore di fare opinione io ho smesso le collaborazioni con i giornali da molto tempo, soprattutto su queste materie così delicate. Io la ringrazio se è riuscito a desumere da quegli articoli una linea unitaria, perché se penso all'assillo datomi dal dottor Afeltra che mi voleva a tutti i costi al telefono e mi costringeva a scrivere in mezzo a tutti gli altri impegni, di altro tipo, sono quasi sorpreso che si possa in essi stabilire una linea unitaria e coerente, quale ella vi ha trovato.

CORALLO. Io ho detto tormentata per non dire contraddittoria. Non scambi la mia buona educazione per ingenuità!

VASSALLI. Viceversa, la posizione sul caso Moro fu da me espressa con chiarezza, sia pure con tormento anche in quel caso, nell'articolo che scrissi il 9 aprile: «Tre considerazioni sulla linea dura», facendo riferimento, implicito o esplicito, a precedenti che nel frattempo si erano riccamente aggiornati. Perché, se non erro, il caso Sossi è del 1974; ho ricordato il caso di Viterbo del 1975; ancora nel 1974 ci fu l'eccidio di Allessandria con gli ostaggi, con la visione di ciò che la linea dura rappresenta. Io non è che sono contro la linea dura; ma il fatto di Alessandria dimostra che anche la linea dura può far ammazzare l'ostaggio, trucidare persone innocenti, far

precipitare la situazione nel sangue, quando forse si poteva risparmiare quello. Ogni linea è indubbiamente pericolosa. Ogni linea comporta delle preoccupazioni. La mia posizione vera, andando a riprendere il caso Sossi, la mia posizione sul caso Moro è quella che ho annunciato sia alla radiotelevisione il 7 aprile sera, sia in un articolo sul «Giorno» il 9 aprile. Quella è la mia linea adeguata, sbagliata finché si vuole, ma comunque adeguata e non presa da un caso che poi ha avuto tanti altri sviluppi.

Le critiche al Governo: le mie critiche al Governo, anche come giurista, sono queste: il caso Moro, caso italiano, era difficilissimo, lo riconosco, più difficile degli altri. Come non riconoscerlo: basterebbe pensare ai cinque morti assassinati a via Fani. Ma i morti assassinati ci sono in ogni caso; non si dovrebbe più liberare alcun detenuto dalle prigioni. Corvalan sarebbe dovuto rimanere a Quatro Alamos o non so dove perché tanti cileni comunisti erano morti vicino a Corvalan e rimanevano in quelle carceri.

Quindi l'argomento dei caduti vale fino ad un certo punto. Se dovessero rimanere in prigione tutti coloro che hanno avuto compagni uccisi, il discorso sarebbe diverso. Ma siccome la storia dimostra ogni giorno che non è questo il problema, allora mi permetto di dire che, nonostante le difficoltà enormi del caso italiano rappresentate soprattutto da quei cinque cadaveri, si doveva, a mio avviso, non assumere questa linea così aprioristicamente di sbarramento e comunque non precludersi la strada, come invece si è preclusa (adesso ritorno all'onorevole Franchi, a quello che lui voleva da me) a trattative sotterranee, a tentativi di ogni specie, come quelle che ho citato e che ha realizzato il Governo colombiano nei confronti degli ostaggi dell'ambasciata dominicana.

Quindi, critica e sospetto anche, non so dire di che tipo, per questo sbarramento aprioristico e assoluto che nel caso Moro si viene a manifestare in quel modo e con quella radicalità. Critica per non essere stato in grado lo Stato italiano, per colpa di tutti noi certamente, di sopperire con le sue forze, con la sua polizia e per non essere stato in grado di ritrovare il carcere del detenuto per 55 giorni, per aver dimostrato una inefficienza totale di ogni servizio, per trovare in un certo senso anche una rivincita di questa sua impotenza nella linea di fermezza. Saranno queste impressioni sbagliate, ma sono impressioni che ho avuto e che conservo nel mio animo.

Critica poi per non aver preso nessuna iniziativa occulta, per aver guardato con quella sfiducia e con quella ostilità cui ho fatto riferimento prima a qualunque iniziativa che si poteva aprire, che cercava di aprirsi una strada, uno spiraglio per quella vita umana. E poi ritengo ancora che non si debba mai rinunciare alla speranza. A che cosa ci eravamo in fondo ridotti? Ci si era ridotti esclusivamente a fondarci sulla possibilità di aprire una strada, uno spiraglio, di far buttare fuori da una macchina Aldo Moro vivo invece che morto, attraverso la liberazione di un detenuto quasi ignoto, marginale che aveva diritto ad essere liberato, ma che era un duro, un combattente, un nappista, ecc.

Ci eravamo ridotti a questo, e ancora si discute in questa Commissione sulla rilevanza e sull'importanza di quell'ultimo episodio sebbene marginale. La critica al Governo, cioè, non è per non avere esso dichiarato: io tratto con le BR! Ma per avere creato un clima aprioristicamente contrario a qualsiasi sbocco e per avere guardato con sfiducia e con diffidenza, con sospetto, se non peggio, a coloro che sia pure privatamente o in altro modo cercavano di vedere se si poteva tentare una via diversa.

COVATTA. Vorrei chiedere al professor Vassalli di sviluppare quest'ultima parte di questa sua risposta, perché mi sembra significativa e indicativa l'espressione: «ci eravamo ridotti».

SERRI. È significativa anche per me, forse per una ragione opposta.

COVATTA. Vorrei fare molto brevemente un ragionamento e chi sa che non convinca anche l'onorevole Serri.

Mi sembra cioè che quando si parla della linea della trattativa si tenda un po' troppo a materializzarla nelle proposte estreme e fatte *in estremis* dopo che da parte del Governo e delle forze responsabili della sicurezza pubblica non erano stati condotti quei contatti informali, quei tentativi diciamo non pubblici ma che erano perfettamente giustificabili dal punto di vista di un'astratta concezione del diritto, che avrebbero potuto avere successo o nell'ottenere la liberazione dell'ostaggio o eventualmente nel sapere almeno qualcosa di più circa le condizioni della detenzione e circa l'identità dei sequestratori.

Mi sembra in sostanza che sia scorretto, come si è tentato di fare anche nel corso di questa audizione, valutare l'attendibilità o meno della cosiddetta linea della trattativa in base all'attendibilità dell'ultima proposta o al successo, all'efficacia di tale proposta.

L'ultima proposta era in realtà quella alla quale ci eravamo ridotti. Ma la linea che il professor Vassalli, per esempio, aveva sostenuto, era una linea ben altrimenti articolata che certo presumeva dal Governo una volontà politica diversa. Chiedo al professor Vassalli se la mia interpretazione... (*interruzione dell'onorevole Cabras*).

Non essendo perseguibile neanche un'indagine decente sul luogo della detenzione...

CABRAS. Pur sapendo qual era l'esatta posizione processuale della Besuschio...

COVATTA. Evidentemente l'onorevole Cabras non ha capito il mio ragionamento; evidentemente sono stato confuso nell'esporlo.

PRESIDENTE. Le conclusioni le trarremo dopo; per ora cerchiamo di avere i maggiori elementi possibili.

VASSALLI. La domanda dell'onorevole Covatta è stata sottilissima, forse mi sono un po' smarrito. Comunque, se ho ben capito, voglio dire questo: certamente noi, il cosiddetto partito dell'iniziativa autonoma, coloro che volevano aprire uno spiraglio, coloro che volevano tentare fino all'ultimo che si creassero le condizioni perché eventualmente l'onorevole Moro potesse essere rilasciato, non ci siamo mai sentiti, in nessun modo, appoggiati dall'autorità, da nessuna autorità, dal Governo, dal Sid, eccetera...

FRANCHI. Anzi, ostacolati!

VASSALLI. Anzi, fortemente osteggiati e sospettati. Adesso si faceva di nuovo il caso della Besuschio; ma alla Besuschio si è pensato per la possibilità di qualcuno del PSI di conoscere il caso, di saperne gli elementi in

modo, come poi si è verificato, incompleto. Se ci fosse stato, segreto, riservato, supernascosto, un minimo di disponibilità da parte delle autorità governative a collaborare nel rintraccio di questi casi e a collaborare ai tentativi occulti, ma magari comprensibili dagli altri, sempre nell'ipotesi... perché l'ho detto: se le BR erano un tutto massiccio e feroce che aveva deciso di giocare con lo Stato italiano e di assassinare ugualmente l'onorevole Moro, allora è un altro discorso e questi tentativi non servivano a niente, ma è tutto da verificare; ma per tentare se viceversa dentro questo blocco massiccio c'era un minimo di apertura, di spiragli, la possibilità di speculare su un dissenso, su quello che accade tutti i giorni in cose di questo genere, si doveva tentare. Per tentarlo utilmente ci voleva il minimo appoggio di qualche autorità statale, ci volevano quelle informative tempestive, quelle ricerche tempestive e non ridotti all'ultimo momento. Questo appoggio è mancato, anzi c'è stato un contrasto totale. Il lavorare privatamente, nel sospetto, con mezzi scarsi, con scarsissime possibilità, con la necessità di verificare ad ogni piè sospinto e di avere, magari, una verifica completamente negativa a questi casi, certamente per noi ha influito a trascinare avanti la situazione con uno sbocco del tutto negativo.

Ci eravamo «ridotti» in duplice senso, prima di tutto dal punto di vista temporale, perché questo episodio che adesso viene esaltato, analizzato e approfondito, è un episodio che accade a 54 o 53 giorni dal sequestro, il che vuol dire che si sono perdute, a nostro avviso, settimane e settimane di tempo prezioso: quindi «ridotti» dal punto di vista temporale.

In secondo luogo eravamo riusciti a pescare, coi nostri miseri mezzi, un nappista detenuto in condizioni di aver diritto ad essere liberato che era tuttavia un combattente, che apparteneva ad una formazione dalla quale erano venute le designazioni nel famoso comunicato n. 8 sia pure per altri nomi e intorno al quale nasceva questa presunzione, questo filo di speranza.

BIONDI. Quando mi ero messo in mente la domanda da fare, non avevo previsto le richieste dei colleghi su Guiso e in modo particolare di Covatta. Prima dell'ultimo intervento di Covatta e in quello suo direttamente afferente ai temi della Commissione ha posto l'argomento del rapporto tra il gruppo di lavoro giuridico organizzato dal partito socialista e Guiso ed altri e quindi se questo gruppo di lavoro aveva riferimenti sulle iniziative parallele estranee, diciamo, a quella che era la materiale attività singolare e collegiale compiuta per vedere quali erano le situazioni e le soluzioni giuridiche da proporre e da assumere. Ora, vorrei chiedere, conclusivamente per me, dal punto di vista della curiosità; dal momento che Vassalli parlando con Craxi durante il congresso si è posto giustamente il problema di trovare un tramite che avesse quel rapporto «confidenziale», nel senso di comune fiducia e non nel senso negativo del termine (*cum fide*), che potesse essere accessibile ai brigatisti, l'esito di questo colloquio, se fossi stato Vassalli (veramente vorrei sempre esserlo, ma in quel caso anche di più, come curiosità), me lo sarei posto. Che cosa ti ha detto, che cosa hai saputo; c'è stato un riferimento di questo?

L'altra domanda, poi, è la seguente. Quando è stato ritenuto opportuno assumere le iniziative nei confronti di Piperno e di Pace, attraverso queste notizie successivamente aggiunte; un uomo che aveva avuto l'iniziativa ed anche la qualità giuridica e di prestigio professionale, oltre che di amicizia

e di rapporto interno di partito, perché è stato tenuto estraneo — da quello che ho capito — da ciò che era stato detto? Parlo senza nessuna polemica, solo per acquisire un dato che mi pare interessante per noi, anche ai fini dell'indagine nostra sul terrorismo, su chi era a latere, su chi poteva avere rapporti anche diversi da quelli di combattente effettivo delle BR, certi soggetti che allargano il campo di azione o che costituiscono la corona circolare del terrorismo, del nocciolo del terrorismo: mi chiedo per quale motivo non è avvenuto questo riferimento e perché non è stato tenuto al corrente il più illustre, se mi permettono, rappresentante di quel Comitato di una situazione che pareva importante per un Comitato, sia pure costituito ad altro titolo; ma io avrei trovato abbastanza importante che un vice segretario di un partito prima di parlare con Piperno e un segretario prima di parlare con Pace avesse tenuto presente che c'era un Comitato costituito apposta. Questo io me lo pongo come problema mio per avere una illuminazione.

VASSALLI. Dunque, onorevole Biondi, andiamo piano su queste cose cerchiamo un po' di fissare la risposta. Prima di tutto non chiesi mai, non ebbi mai motivo di chiedere a Craxi... Prima di tutto come si lavorava? In quel periodo non è che noi facessimo tutti quanti esclusivamente questo. Io, per esempio, facevo lezione, avevo un processo alla Corte costituzionale, tutte le mattine avevo processi ordinari di altro tipo; insomma svolgevo la mia attività. In mezzo a questo, in modo certamente convulso, ma quotidiano, ci entravano le visite a Via del Forte Trionfale e gli incontri o qualche volta le telefonate rapidissime con Craxi, incontri di Comitato e tutto il resto. In primo luogo, quindi, bisogna tener conto delle condizioni di lavoro; già questo è un elemento per non essere informati ogni minuto di tutto quello che accade. In secondo luogo, c'è un ovvio motivo di segretezza di fronte a queste cose, che si conserva nei confronti di chiunque. Io ringrazio Dio in questo momento di non dovere stare qui per rispondere per un'altra ora a tediare il Presidente e gli altri su Pace o su Piperno; per fortuna non li ho mai visti, nessuno mi ha mai messo al corrente e quindi in questo momento ringrazio Dio — ripeto — di non saperne niente. Se invece quella volta mi avessero detto che bisognava incontrarsi con Pace o Piperno, pur non avendo nessuna simpatia né per l'uno né per l'altro (non li ho mai conosciuti), mi ci sarei incontrato. Comunque ripeto, per fortuna non mi ci sono incontrato mai.

Penso che ci siano, oltre a questi motivi di tempi rapidissimi (Craxi nel frattempo svolgeva la sua attività di segretario del partito, era stato pure a Madrid), penso che ci siano anche motivi di segretezza — è ovvio — come ci sono in tutte queste operazioni. Inoltre — ringrazio l'onorevole Biondi per questa attribuzione di autorità — io ero messo lì come un tecnico, cioè uno dei famosi tecnici, esperti, tanto ridicolizzati, ero l'unico che doveva scoprire i processi, lo stato dei processi; l'essenziale era che mi si facessero fare delle indagini non inutili o sbagliate. E questo da parte di Craxi avveniva.

Per quanto riguarda il rapporto con Guiso, io debbo dire che non ho chiesto niente a Craxi dopo, appunto per quelle condizioni di lavoro che ho detto, però lo stesso ci ha detto: «Dice Curcio a Guiso: dialettizzatevi con Moro»; donde tutta la ricerca sui messaggi di Moro, sull'interpretazione di Moro e della volontà di Moro.

FLAMIGNI. Lei prima ha riferito di un incontro con la signora Moro il 4 maggio ed ha parlato di una certa fiducia che la signora Moro nutriva nei riguardi di Fanfani.

VASSALLI. Fiducia..., direi piuttosto simpatia; scrollava la testa, non aveva più speranza in niente e in nessuno. Ma, se ho sentito delle note di maggiore simpatia verso qualcuno di questi uomini — a parte Craxi e l'ambiente socialista — questi erano Fanfani e Saragat.

FLAMIGNI. Noi conosciamo di una iniziativa di Fanfani soltanto negli ultimissimi giorni, quando cioè Signorile va e quindi Fanfani telefona a Bartolomei, eccetera. Questo avviene dopo il 4 maggio. Ora, io vorrei sapere se l'avvocato Vassalli sa qualcosa in merito ad una eventuale iniziativa o eventuali gesti compiuti da Fanfani in antecendenza, che dessero quella fiducia alla signora Moro per la speranza.

VASSALLI. Di gesti non ne conosco assolutamente nessuno, però credo di sapere — posso sbagliare, perché sono cose dette così — che si fossero visti la signora Moro con l'onorevole Fanfani, una o più volte nel periodo precedente, ma su un piano puramente affettivo. Inoltre, certamente Craxi disse a me che Fanfani «apriva le orecchie, ascoltava»; adesso non ricordo proprio la frase, sbaglierei se dicessi «Fanfani cammina», ma certamente Fanfani «apre le orecchie alla possibilità»; e questo me lo disse sicuramente in una data antecedente al 30 aprile, quando sono andato dal dottor Bezzi; direi anzi che posso riportare questa data al 28 aprile. Ora, potrebbe anche darsi che una volta abbia detto io alla signora Mora od altri abbia detto: «Guardi, signora, la conforto; credo che il Presidente Fanfani, il Presidente Saragat siano con lei, abbiano delle speranze». Cose generiche di questo tipo, ma gesti non me ne risulta assolutamente nessuno.

FLAMIGNI. Una seconda domanda che vorrei porle è la seguente. Poiché lei ha avuto stretti contatti con la famiglia Moro, vorrei sapere se la signora Moro le ha mai parlato di una minaccia o un avvertimento che al marito sarebbe stato fatto in una sede internazionale, in occasione di un suo viaggio all'estero.

VASSALLI. Sicuramente di questo mi ha parlato non una, ma più volte. Adesso, se io dovessi dire se una di queste volte, cioè la prima, sia avvenuta nei 55 giorni, questo non potrei proprio farlo; può darsi, come può darsi che sia avvenuto dopo. Questo per essere proprio onesto, perché non sono cose mi sono appuntato; però certamente mi parlò delle altre minacce, dell'altro tipo di minacce, del timore in cui viveva. Questo durante i 55 giorni, ripetutamente, lei e i figli mi parlarono dei timori; lei soprattutto (i figli erano meno al corrente) mi parlò dell'estremo timore di attentati che il marito aveva sempre avuto e soprattutto negli ultimi periodi. Di questo mi parlò ripetutamente nei 55 giorni; di quell'altro avvertimento mi parlò chiaramente più volte, ma non ricordo se la prima volta sia già accaduta nei 55 giorni.

LA VALLE. Non è stato interessante la data, quanto il contenuto.

VASSALLI. Il contenuto è che uomini politici, che non mi precisò, in America, se non sbaglio, o dopo un suo viaggio in America o in occasione del suo viaggio in America, gli avevano fatto capire che era meglio che si ritirasse, che avrebbe fatto bene a ritirarsi.

LA VALLE. Uomini politici americani o di quale nazionalità?

VASSALLI. Direi forse americani, tramite italiani o direttamente questo non lo so. Ma certamente quello che la signora Moro ha detto a loro è sicuramente quello che ha detto a me; non ci può essere nessuna divergenza. Io mi riporto...; siccome la signora Moro mi ha fatto questo discorso, sono sicurissimo che me lo ha fatto nei termini che essa ha esposto alla Commissione. Non ha certamente due verità.

FLAMIGNI. Ha parlato mai anche della richiesta della famosa macchina blindata?

VASSALLI. Sì, senza dubbio; sempre, con certezza assoluta. È una delle cose che mi fecero più impressione i primi giorni. Viceversa mi pare che la polemica già ci fu all'inizio dei 55 giorni con l'onorevole Cossiga, se non addirittura con l'onorevole Andreotti. Era una delle cose — ripeto — che mi faceva più impressione: questa certezza assoluta della signora Moro di questa richiesta e della risposta sul piano amministrativo, se non erro, negativo, eccetera, e viceversa la smentita data dai supremi reggitori. Noi penalisti siamo abituati a sentire le verità più difformi e a non sapere come scegliere, ma quella difformità mi apparve con tutta evidenza e fermezza fin dal primo giorno.

LA VALLE. C'era anche un riferimento alla data in cui questo sarebbe avvenuto, quale viaggio in America, in quale data?

VASSALLI. Direi di no. Non so quanti viaggi abbia fatto la signora Moro in America. Certamente quello che ha detto a me è quello che ha detto a voi.

CARUSO. Io avevo chiesto di parlare per leggere quel passo della deposizione dell'onorevole Andreotti relativo all'episodio di Buonoconto. Ma prima di questo, vorrei fare una osservzione. Lei, professore, ha fatto un intervento in qualche modo, mi pare, conclusivo sull'operato del Governo, accettando, diciamo, una provocazione, se mi consente il collega, del collega Covatta. Io credo che questa Commissione sia sempre una Commissione di inchiesta, costituita appositamente per accertare l'eventuale responsabilità. Lei motiverà questa sua — mi permetto di definirla senza valutarla — opinione...

VASSALLI. Nulla più che una opinione, assolutamente.

CARUSO. Anche perché, noi abbiamo raccolto una tale massa di notizie e informazioni che forse possono portarci a non condividerla. Ma non dobbiamo anticipare i giudizi della Commissione. Mi permetto, però, Presidente, come dicevo, di fare una osservazione.

Noi non è che abbiamo insistito sulla proposta Besuschio per fare un processo a questa proposta, ma perché essa ci è stata presentata quasi come la proposta risolutiva del caso Moro: se avessero accettato lo scambio Besuschio, forse Moro sarebbe vivo. Quindi noi abbiamo il dovere di vedere se questo è vero. Questo è stato un caso che è stato considerato quasi come una specie di bandiera della trattativa nel caso Moro: uno dei 13. Si poteva fare. Non è stato fatto. Non si è voluto in qualche modo dare una interpretazione, o comunque forzare quel tanto che bastava le regole dell'ordinamento per poter raggiungere questo risultato, che sembrava lì, a portata di mano. Ecco perché la necessità dell'approfondimento, di cercare di vedere tutti gli aspetti del problema. Se questo fosse vero, sarebbe una responsabilità gravissima. Il problema è vedere se questo è vero. Da qui, poi, i successivi sforzi di approfondimento per cercare di vedere quale tipo di relazioni fosse stato possibile stabilire con le BR, per vedere questi risultati, di cui in qualche modo ci si dice certi.

Sull'altro aspetto mi permetto di fare ancora una osservazione. Quando lei parla dell'atteggiamento del Governo, delle autorità, delle parti politiche che hanno sostenuto, sorretto questa posizione, mi pare che lei dimentichi un aspetto, che è in fondo il quadro nel quale lo stesso episodio Moro si colloca, cioè quello della lotta al terrorismo. In definitiva poteva enunclearsi un caso Moro rispetto alla più generale battaglia contro il terrorismo? Questo è un aspetto che mi pare sia stato un tantino sottaciuto nella sua relazione, per tanti versi interessante. Per cui questi suoi giudizi e queste sue conclusioni sugli ostacoli e sulla collaborazione, cosa significano rispetto a questo più generale atteggiamento delle forze politiche, in questo unitariamente conclusivo, nel senso che con i terroristi bisognava tenere un atteggiamento di fermezza? Questo aspetto del suo intervento è rimasto un pochino in ombra. Non era il caso di un sequestro in un delitto comune, perché se fosse stato il caso di un sequestrato in un delitto comune per questo aspetto tutte le sue considerazioni potevano essere sostanzialmente sottoscritte.

Si trattava del più alto momento di questa offensiva dei terroristi nei confronti dello Stato, degli ordinamenti statali. Colpendo un uomo della levatura di Moro per la politica che conduceva. Si può togliere Moro da questo quadro? Si può trattare il caso Moro come quello di un rapimento in Sardegna? Questo è il punto sul quale credo debba essere valutato l'atteggiamento delle forze politiche.

VASSALLI. Non possiamo iniziare un dibattito senza fine tra noi; non è certo il mio ruolo rispetto alla Commissione. Penso però che non si voleva in nessun modo dimenticare la dimensione in cui si collocava questo episodio della lotta al terrorismo. Il terrorismo veniva visto anche, qual è, come un enorme flagello nel quale ci si trova e per il quale talune vie d'uscita da determinate situazioni concrete possono essere discusse e forse non essere conformi ad un determinato obiettivo o tipo di lotta, ma non sono necessariamente in contrasto con la lotta al terrorismo.

Non vogliamo dire che non intendiamo opporci al terrosismo palestinese se si dovesse sviluppare sul nostro suolo perché sono stati liberati quelli. Non vogliamo dire che altri stati i quali hanno seguito, come nel caso Lorenz (mi pare che quello della Germania sia stato l'unico caso ricordato anche da Moro), come altri Stati, il Canada e tutti gli altri, che hanno

seguito in determinati momenti una certa strada, abbiano inteso con questo abbandonare la lotta al terrorismo.

La dimensione che rendeva il caso difficilissimo, e su questo le do pienamente ragione, con tutte le perplessità che conseguono, la dimensione antiterroristica non è stata dimenticata. Mi consenta però, onorevole Caruso, io non intendo polemizzare con un'altissima personalità, ma quando leggo le dichiarazioni dell'onorevole Andreotti a «Panorama» dopo avere preso questa linea dura: «fu dato il segnale e non ci risposero», casco dalle nuvole e non capisco più niente. Se il massimo protagonista di questa linea, in quanto Presidente del Consiglio in carica, dice poi che aveva tentato la linea opposta e che era tutto inutile perché gli altri non risposero, non capisco più niente. Allora anche l'onorevole Andreotti ha ceduto completamente sulla lotta al terrorismo e su quella dimensione di cui lei parlava.

Intendo dire che non abbiamo mai pensato di inficiare la lotta al terrorismo con iniziative e proposte di questo genere. Ci rendevamo conto della gravità di determinate svolte, le quali però in altre situazioni non hanno impedito ai Governi di tentare qualcosa: il caso colombiano raggiunge addirittura limiti macroscopici.

CARUSO. Dice Andreotti: «il giorno 6, poiché con il passare dei giorni aumentava la preoccupazione, chiedemmo alla Croce Rossa, poiché nessuna altra strada era andata in porto, se poteva fare l'appello previsto nel caso in cui la situazione si fosse aggravata. Il Governo chiedeva di provare anche questa via. Seguì una lunga discussione.

Abbiamo i testi delle comunicazioni, ma la Croce Rossa internazionale non ritenne opportuno fare l'appello ribadendo in parte la propria incompetenza ed in parte il fatto che essendoci stato l'intervento del Papa e dell'ONU non riteneva di avere l'autorità per un intervento. Quella sera, alle 11, (il 6, per essere preciso) ricevetti una telefonata da parte dell'arcivescovo di Firenze a cui aveva telefonato alla signora Moro, il quale mi diceva che pur capendo che non potevano certo essere presi dei nomi dall'elenco presentato dai brigatisti, forse si sarebbe potuto esaminare un caso al di fuori della lista, di una certa gravità, in special modo collegabile ad uno stato di malattia. Mi aveva anche fornito un nome che come fu accertato successivamente con facilità dal Ministro guardasigilli non corrispondeva a quanto richiesto: un nappista condannato a otto anni di reclusione che era in attesa della discussione del ricorso in Cassazione, chiedeva di essere amnistiato nonostante vi fosse la difficoltà della sentenza non ancora divenuta definitiva, ma questo poteva essere superato. Per aver un minimo segnale che questa fosse veramente la strada che avrebbe potuto portare a soluzione, demmo immediatamente istruzioni perché questa persona, che tra l'altro chiedeva di essere trasferita a Napoli dove si trovava il suo neurologo, fosse trasferita da Trani a Napoli. Questo fu nella nostra intenzione un piccolo segnale per constatare se in tal modo si verificasse un riscontro ed essere un caso, in piena buona fede, da considerare come una delle ipotesi più che non dell'enunciazione, di un atto che portasse a conseguenze». Questo è quanto detto dall'onorevole Andreotti al riguardo.

VASSALLI. È molto diverso da quello che è stato pubblicato sui giornali, cioè dalle dichiarazioni che l'onorevole Andreotti avrebbe reso alla stampa, non come interrogatorio, ma come suo commento all'interrogatorio.

Questa parte della deposizione è quasi integralmente accettabile. Ovviamente, non ero al corrente che il 6 maggio sera il Cardinale Benelli gli avesse telefonato e parlato di questo caso però, pur essendoci queste indicazioni parzialmente diverse, il caso dovrebbe essere facilmente identificabile nel caso Buonoconto.

Qual è la cosa non esatta? Quella che ho già detto prima: il nappista non chiedeva minimamente di essere trasferito, non ne sapeva niente; Buonoconto non ha mai saputo niente; questo è bene saperlo. Attraverso il suo avvocato, io so con certezza, ripeto, che non ne sapeva niente. La madre o il padre seppero di questa richiesta qualche tempo dopo. Quindi, non è vero che chiedeva, ma questo non cambia molto le cose. Ovviamente non è esatto il riferimento ad una richiesta di amnistia, è vero viceversa che era sotto Cassazione e che quindi si trattava di una libertà — non so se lo diceva esplicitamente — e certamente il provvedimento di trasferimento era stato assunto da Bonifacio in vista di spianare la strada alla libertà provvisoria, come auspicato. È vero che non chiedeva niente, ma è vero che c'era un neurologo di sua fiducia a Napoli, il dottor Manacorda. Quindi, in sostanza, salvo le divergenze che sono ovvie data la situazione, questa posizione tiene. Quello a cui non credo menomamente è la storia del segnale, ma ne abbiamo già parlato.

SERRI. Le chiedo scusa se torno sulla questione del «ci siamo ridotti». Lei ha espresso una serie di valutazioni, però io mi faccio una domanda; vorrei conoscere a questo punto, a livello di opinione, nel senso che se io faccio un elenco delle cose che questa Commissione sta percorrendo: Payot, Lettieri ci va, però alla fine nulla risulta non solo al Governo, ma anche a Freato che aveva seguito questa pista. La Caritas si interrompe quando c'è la telefonata alla sede della Democrazia Cristiana. Guiso ha contatti diretti con i brigatisti in carcere, però non porta nulla di concreto e sono le parole di Craxi che seguiva.

Voglio dire: quali sono i canali che si sono aperti in questa famosa ricerca? I canali che hanno dato davvero un segnale che si poteva percorrere? A questa Commissione, o quanto meno a me sino a questo momento francamente non risulta. Allora mi faccio questa domanda, professore, mettendomi dal punto di vista, che francamente non è mio — l'avrà capito —, che la trattativa (in questo caso il termine va usato proprio per quello che significa) potesse essere una via per salvare Moro: non c'è una contraddizione nel fatto che lo schieramento della trattativa, non dico neanche il partito, fino all'ultimo momento ha sempre usato una formula che è quella dell'atto umanitario autonomo nell'ambito delle leggi della Repubblica e non una proposta esplicita di trattativa? Ma questa mi risulta che non è mai stata fatta. Oppure — ed ecco la domanda — a lei risulta che una proposta di questo genere sia stata fatta? A me non risulta che sia stata fatta da nessuno.

VASSALLI. Da chi sarebbe stata fatta?

SERRI. A me non risulta che sia stata fatta.

VASSALLI. Non le risulta che sia stata fatta una proposta di trattativa da chi a chi?

SERRI. A me francamente non risulta.

VASSALLI. Ma quali sono i soggetti? Stato italiano? Chi? Non ho capito.

SERRI. Quel che voglio sapere è se vi sia stato un partito, lei, il segretario del partito socialista o qualcuno che ha detto ad Andreotti o alla Democrazia Cristiana: «Badate che qui si deve trattare con le Brigate rosse. Non cerchiamo l'atto umanitario». Adesso do un mio giudizio, ma la via dell'atto unilaterale umanitario, eccetera, più o meno è stata percorsa — poi, certo, bisognerà giudicare la tempestività, eccetera —.

Tale via però non solo non era percorribile, ma abbiamo visto dove ha portato, «dove ci siamo ridotti», come lei ha detto. E più o meno era quello il punto dove si poteva arrivare. Oppure la riserva è un'altra: si doveva percorrere un'altra strada, quella della trattativa esplicita. Ma allora in questo caso — che a lei risulti, nel senso che lei era un fautore di un altro tipo di atteggiamento — è stata proposta ad organi di Governo, ad organi di partito questa ipotesi? A me non risulta che sia stata proposta nel corso dei 55 giorni perché le formule che io ho sottomano sono sempre quelle dell'atto umanitario unilaterale, autonomo, eccetera. Questa strada, più o meno con convinzione, è stata percorsa. Le chiedo se a lei risulta che invece sia stato esaminato seriamente o proposto da qualcuno, da lei o da altri, da coloro che ritenevano o pensavano nel modo che ho detto, esplicitamente: «Passiamo alla trattativa, allo scambio».

VASSALLI. Mi è molto difficile rispondere. Da me certamente no, perché ho riferito fino a questo momento tutte quelle che sono state le mie attività fino all'ultimo spasimo, fino all'ultimo minuto, fino all'ultimo particolare. Quindi, ripeto, da me certamente no. Che una proposta di trattativa vera e propria con i brigatisti sia stata fatta da qualcuno, può anche darsi — a me non risulta —, ma mi sembrerebbe assolutamente incompatibile con la posizione assunta dal partito socialista; quanto meno dal giorno che ho detto, cioè dal 24 aprile (prima le cose erano molto vaghe), il partito socialista ha assunto una posizione in contrasto con la vera e propria trattativa, la famosa iniziativa autonoma di cui lei parla. Quanto a tale iniziativa autonoma, qui è il punto in cui siamo in completo disaccordo, sul quale non riusciamo a capirci ed io non riesco a spiegarmi. Il primo ed unico tentativo in questo senso porta la data dell'8 maggio 1978 ed è consistito nel dare disposizioni perché fosse trasferito un detenuto da un carcere ad un altro onde poi il magistrato a cui si rivolgeva l'istanza di libertà provvisoria potesse decidere con maggiore speditezza su questo caso.

FRANCHI. Per quanto concerne la linea della fermezza finiranno i lavori della Commissione ed io non riuscirò a capire in che cosa consiste. Nella scelta della linea della trattativa il partito socialista era stato determinato esclusivamente da spinte umanitarie o si era anche reso conto dell'impotenza degli apparati dello Stato a risolvere il problema con la linea della fermezza?

VASSALLI. Direi che si era proposto anzitutto di risolvere il problema

nel senso di ottenere la scoperta del luogo dove era trattenuto il prigioniero e della possibilità di liberarlo, certamente.

Se per impotenza si riferisce a quella di arrivare ad una conclusione per via normale, cioè di scoprire finalmente un ricettacolo, senz'altro.

L'onorevole Corallo ha voluto farmi l'onore di andare a leggere una serie di articoli del '74, però tutto questo è detto, sia pure come mio parere personale, in un articolo più adeguato ai fatti del 9 aprile 1978. Cioè il primato viene dato ovviamente allo spiegamento massimo e all'efficienza delle forze di polizia. Si dice che la prima cosa da fare è riuscire a prenderli, è riuscire a trovarli, è riuscire a colpirli. Certo, se le cose vanno avanti così e non ci si riesce, bisognerà cominciare a fare quello che, come in sostanza ha detto De Martino, fanno gli altri Stati.

FRANCHI. Ha influito anche questo?

VASSALLI. Certo, tanto che lei vede che questa posizione sempre più netta, quasi ufficializzata e generalizzata del Partito, si determina soltanto verso il 20 aprile, cioè a oltre un mese dal rapimento. I proromi c'erano già prima, le posizioni singole anche, ma la posizione viene assunta dopo più di un mese di insuccesso della politica diversa.

LA VALLE. Professor Vassalli, sempre per dare maggior conforto di riscontro a quanto ci ha detto la signora Moro a proposito dei moniti che sarebbero stati fatti in America al Presidente Moro riguardo al ritiro dalla vita politica, lei pensa che ci possano essere altre persone con cui Moro si possa essere confidato? Ha avuto occasione di sentire questa cosa da qualcun altro, oppure se la signora Moro possa averlo detto in precedenza a qualcun altro?

VASSALLI. Non mi risulta. Le uniche confidenze politiche che ho avuto con Moro sono state dei commenti che facevamo sulla funzionalità del Parlamento, che facevamo in Aula nella V Legislatura, sul dispiacere che gli aveva dato il ritiro del '68, sullo sbaglio totale che era stato fatto di farlo ritirare nel '68, su un avviamento assolutamente negativo che vedeva della situazione dopo il '68, e basta. Manifestazioni di questo genere, con me mai, mai nessun discorso politico. Noi ci vedevamo per cose universitarie, per altri interessi.

Per quello che riguarda invece altre persone, posso forzare la mia memoria ma non mi risulta. La signora Moro sarà in grado di dirvelo, perché certamente lo avrà fatto.

PRESIDENTE. Poiché non ci sono altre domande, non ci resta che ringraziarla; questo incontro è stato molto interessante.

VASSALLI. Sono io che ringrazio la Commissione.

(Il professor Vassalli esce dall'aula).

FRANCHI. Signor Presidente, secondo me il chiarimento era preliminare. Io sono rimasto perché lei ci ha messo di fronte al fatto compiuto di àver davanti il professor Vassalli, ma il discorso doveva essere preliminare. Noi

abbiamo letto tutto sui giornali. In me, ad esempio, è avvenuto un mutamento radicale di atteggiamento in questi giorni. C'è una requisitoria Amato che ci fa rivedere mille posizioni. C'è Piperno, e Pace. E perché il Partito socialista ha ritirato le dimissioni? È vero che la magistratura ha ritirato la richiesta? A me la richiesta della magistratura non era piaciuta. Ma ora che so addirittura che c'è la possibilità a trattativa privata di far ritirare alla Magistratura le richieste, ebbene, questo non mi piace. E mi vien voglia di esaminare la cosa. La questione era preliminare al dibattito e mi auguro che lei voglia fissare per domani o dopodomani una riunione al riguardo.

CABRAS. A prescindere dal giudizio se la questione fosse preliminare o meno, noi vi abbiamo rinunciato dando seguito all'audizione del professor Vassalli. Vorrei solo pregare il Presidente di fissare la prossima seduta mettendo all'ordine del giorno lo stato dei lavori.

FRANCHI. Anche perché, se non sbaglio, lei ha avuto un mandato dalla maggioranza.

PRESIDENTE. Posso dire anche che ho sbagliato, comunque la cosa è avvenuta e quindi cosa fatta capo ha.

FRANCHI. D'accordo.

LA VALLE. Debbo ricordarle signor Presidente che resta aperto il problema posto dal collega Rodotà. La prego quindi di volerne tener conto.

PRESIDENTE. Visto allora che cosa fatta capo ha fissiamo senz'altro la seduta per venerdì mattina alle ore 9, per discutere di queste questioni.

La seduta termina alle 21,35

SEDUTA DI VENERDÌ 12 DICEMBRE 1980

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE SCHIETROMA

La seduta inizia alle 9.

(Si legge e si approva il processo verbale della seduta precedente).

PRESIDENTE. Come avrete già saputo, abbiamo presentato, in base a quello che la Commissione aveva già deciso, una proposta di proroga motivata nel modo che ben sapete: «Sono note le vicende politico-procedurali per le quali il termine originariamente assegnato alla Commissione di inchiesta dalla legge 23 novembre 1979, n. 597, è stato prorogato dalla legge 4 settembre 1980, n. 542». Si era detto che dovevamo riavere la rimessione in termini.

«Detta proroga è stata peraltro predisposta nella sola misura necessaria a reintegrare il termine originario a decorrere dall'effettivo inizio dei lavori. Il periodo fissato nonostante il lavoro intenso svolto dalla Commissione che ha portato ad uno stadio sufficientemente avanzato le indagini soprattutto in ordine ad una prima relazione sul drammatico episodio di via Fani, si è tuttora rivelato breve. Si rende pertanto necessario prevedere una congrua proroga al 31 dicembre 1981 per completare l'inchiesta, fermo restando l'intendimento manifestato dai rappresentanti dei Gruppi in Commissione di presentare le proprie conclusioni al Parlamento e al Paese sulla prima parte dell'indagine nei primi mesi del 1981».

Avevamo formulato la richiesta di proroga in questi termini: «Fermo restando quanto previsto dall'articolo 2 della legge 23 novembre 1979, n. 597 istituiva della Commissione parlamentare d'inchiesta sulla strage di via Fani, il termine ivi stabilito è prorogato al 31 dicembre 1981».

Avevamo inserito le parole «fermo restando», perché risultasse ben chiaro che non si innovava sul fatto di presentare una prima relazione sul punto primo della legge e, successivamente, la relazione conclusiva. Si era raggiunto un accordo anche nel non indicare il termine fisso in quanto se fossimo riusciti a concludere prima di quel termine sarebbe stato tanto di guadagnato, secondo perché, ammesso che noi avessimo nella fase conclusiva ritenuto che era necessario procedere a qualche audizione suppletiva, non volevamo che fosse disattesa questa nostra esigenza a causa della fissazione di un termine determinato.

In ogni caso, eravamo tutti d'accordo sul fatto che la prima relazione sarebbe dovuta essere pronta al massimo entro la fine di marzo. Purtroppo

è nato un equivoco che non vorrei si ripetesse alla Camera. Infatti, il Gruppo radicale, ritenendo che noi potessimo avere l'intendimento di arrivare al 31 dicembre 1981 senza aver stilato la prima relazione e quindi con la necessità di richiedere un'ulteriore proroga, voleva fissare un termine preciso per la prima relazione. Tale termine era previsto per giugno-luglio 1981, cioè ben al di là delle nostre intenzioni. Ebbene, allora noi dobbiamo dire che saremo pronti a stilare la prima relazione non oltre il 31 marzo. È logico che dovremmo impegnarci altrettanto seriamente sugli altri aspetti del problema. Sarebbe opportuno che qualche membro della Commissione si incaricasse di seguire i lavori dell'altro ramo del Parlamento sì da chiarire il nostro intendimento.

FLAMIGNI. Presso la 1ª Commissione Affari costituzionali, diversi Commissari hanno spiegato ai parlamentari radicali il vero significato della questione, ma questi ultimi hanno ritenuto ugualmente di presentare l'emendamento, che è stato poi respinto.

PRESIDENTE. Ritengo che a tale riguardo possiamo stare tranquilli.

Ciò significa che possiamo rivedere il nostro programma tenendo conto che avremo, salvo imprevisti, la possibilità di tenere circa venti sedute da tenersi nelle giornate di martedì e venerdì. Circa 15 sedute potrebbero essere impegnate per esaudire le richieste di audizione formulate e per riascoltare qualche persona già sentita oppure per chiarire e approfondire punti controversi. Altre cinque sedute dovranno essere impegnate per discutere in sede plenaria.

Penso che, a tale riguardo, voi abbiate presente il promemoria che io vi lessi e che dovremo aggiornare. Più specificatamente, ricordo che i consulenti ci consegnarono un promemoria dopo aver letto le copie degli atti del procedimento penale riguardanti il sequestro e l'omicidio dell'onorevole Aldo Moro. Questo promemoria prescinde dalla nuova requisitoria, quindi bisognerà che i consulenti ce lo aggiornino entro breve termine.

VIOLANTE. Abbiamo avuto la nuova requisitoria?

PRESIDENTE. Faccio presente che la nuova requisitoria è agli atti e verrà distribuita.

Con riferimento all'articolo 1, n. 1 lettera *c*), della legge istitutiva, viene suggerito: «in relazione al motociclista transitato dinanzi allo studio dell'onorevole Moro, in via Savoia di Roma il 23 novembre 1977, sarebbe opportuno esaminare il dr. Di Bella».

Domando alla Commissione se ritenga opportuno esaminare ancora il dr. Di Bella, tenendo conto che abbiamo già ascoltato il dr. Migliorini, il Vice Questore Spinella, il dr. Rana. Mentre non abbiamo ascoltato il dr. Perugatti, dell'Ispettorato generale di P.S. del Viminale, così come non abbiamo ascoltato le guardie di P.S. Cipollone Marcello, Nieddu Giovanni, di scorta al dr. Di Bella, nonché l'autista di quest'ultimo, le guardie di Pubblica Sicurezza e il Carabiniere di servizio presso lo studio dell'onorevole Moro. «L'esame di queste persone dovrebbe essere inteso ad accertare se fu fatto tutto il possibile per identificare il motociclista, se l'episodio menzionato fosse tale, da solo o in connessione con altri, quali i reiterati tentativi di penetrare nello studio dell'onorevole Moro, così come riferito da Gio-

vanni Moro nel terzo volume del fascicolo 2 ai fogli 539-540, da far ritenere opportuno il rafforzamento delle misure predisposte per la tutela dell'incolumità dell'onorevole Moro anche in relazione alle preoccupazioni espresse dal M.llo Leonardi a Pallante Ferdinando».

Ad esempio, su questo punto sarebbe opportuno ascoltare il figlio dell'onorevole Moro. Cioè, bisogna vedere se la Commissione, in base all'appunto che è stato consegnato e in base a quanto risulta al punto *c*), ritenga che si debba ascoltare il Perugatti e il figlio di Moro, nonché le Guardie di Pubblica Sicurezza, così come suggeriscono i consulenti.

Sarebbe opportuno accertare attraverso l'esame dei funzionari di Pubblica Sicurezza e degli Ufficiali dei Carabinieri preposti ai relativi servizi, se al personale addetto alla scorta dell'onorevole Moro e di altre personalità di particolare rilievo fosse stato previamente impartito uno specifico addestramento operativo per l'assolvimento ottimale del compito affidatigli. Al riguardo, dovrebbero essere forniti elementi specifici e concreti (partecipazione al corso antiguerriglia, esercitazione sull'uso delle armi, studio dei sistemi usati all'estero) e non soltanto generiche assicurazioni.

Dalla deposizione di Peci si arguisce che uno dei partecipanti, uno dei brigatisti è stato ferito, sia pur leggermente, e ciò fa presumere che l'agente di Pubblica Sicurezza, morto anch'egli, ma trovato con la pistola in pugno, abbia potuto sparare qualche colpo.

Noi qui abbiamo chiesto, su richiesta specifica di Flamigni, tutti i fogli matricolari, i libretti di addestramento. Tutte le richieste che abbiamo fatte entro le vacanze di Natale devono essere assolutamente esaudite.

«Con riferimento all'art. 1, n. 1, lettera *d*) legge 23 novembre 1979, n. 597 (eventuali disfunzioni od omissioni e conseguenti responsabilità verificatesi nella direzione e nell'espletamento delle indagini, per la ricerca e la liberazione di Aldo Moro sia successivamente all'assassinio dello stesso ecc.) i consulenti affermano che dobbiamo sentire: Zanoletti Rosa, residente a Milano, Giannettino Clara..., sempre in riferimento agli atti del procedimento penale, perché costoro avrebbero dichiarato di aver sentito da radio private notizie sul sequestro Moro. Sapete bene di che cosa si tratta.

«Il direttore pro-tempore del SISDE potrebbe fornire notizie sulle attività svolte dal servizio in relazione al sequestro e all'omicidio dell'onorevole Moro» Però, a me risulta, se le notizie sulla stampa sono vere che ci sarebbe una relazione del Governo al Parlamento la quale tratta in modo specifico del terrorismo. Quindi, a mio avviso, dobbiamo acquisirla per vedere quali sono gli elementi dal momento che a noi non sono stati forniti prima. Se si fornisce al Parlamento, noi, che siamo incaricati dal Parlamento, ad esaminare la questione fino in fondo ed abbiamo inteso dati e servizi, dobbiamo vedere se ci sono cose che non sono state riferite. Se la relazione tratta, in modo specifico, determinati argomenti di terrorismo, dobbiamo vedere se ci sono elementi nuovi che consigliano la riaudizione dei capi dei servizi, soprattutto nella parte generale.

«Sembra opportuno esaminare i vice Questori aggiunti Andreassi, Spinella — che abbiamo già esaminato —, il Commissario capo Carlo De Stefano, il tenente colonnello Campo, Comandante il nucleo di Polizia giudiziaria di Roma, Antonio Cornacchia, Comandante del nucleo operativo della Legione Carabinieri di Roma, in relazione alla organizzazione del servizio di controllo degli autoveicoli in entrata ed uscita da Roma nel periodo del sequestro dell'onorevole Moro». Ci sono state deposizioni ad alto livello a

questo riguardo, ma, a mio avviso, un eccessivo scrupolo non guasta mai perché è un fatto specifico che la legge ci invita ad acclarare.

«Ai criteri con i quali fu predisposto il servizio di intercettazione delle telefonate provenienti da appartenenti alle Brigate Rosse dopo il sequestro dell'onorevole Moro; agli eventuali appostamenti nei pressi di via Gradoli 96; ad eventuali accertamenti svolti al fine di decrittare il messaggio cifrato contenuto in un documento delle Brigate Rosse. L'importanza del suddetto documento risulta dalla circostanza che le Brigate Rosse hanno più volte minacciato i giornalisti affinché pubblicassero integralmente il documento in questione; all'episodio riferito dal giornalisa Acciari di aver saputo da fonte confidenziale, non rivelata all'Autorità giudiziaria, che tra il 16 ed il 17 marzo 1978 venne segnalata alla Polizia l'esistenza di un covo delle Brigate Rosse in via Gradoli». Questa segnalazione dei consulenti a me pare molto importante.

«Questa ultima circostanza è stata smentita dal Questore Parlato, sentito dall'Autorità giudiziaria. Si potrebbe sentire in proposito il giornalista Acciari per fargli precisare il nome dell'informatore.

Con riferimento all'art. 1, n. 1, lettera *f)* legge 23 novembre 1979, n. 597 (se vi siano stati contatti per ottenere la liberazione dell'onorevole Moro e quali risultati ne siano derivati, potrebbero essere esaminati: l'onorevole Benito Cazora, l'onorevole Vittorio Cervone e il Prof. Franco Tritto, nonché il sacerdote Antonio Mennini».

La lettura che vi ho fatto dovrebbe essere stimolante per ciò che dobbiamo ancora fare.

Io insisto nel dire, se me lo consentite, che, sul piano organizzativo, dovremmo fare dei gruppi di lavoro per gruppi organici di quesiti. Ad esempio, per la fase antecedente al sequestro Moro avevamo indicato Barsacchi e Bausi; per la gestione dell'indagine avevamo indicato Lapenta, Violante e Postal; per i collegamenti internazionali avevamo indicato Caruso e Cattanei; per altri argomenti quale quello, ad esempio, dell'analisi delle lettere, avevamo indicato Sciascia, Cabras, nonché l'onorevole Franchi offertosi spontaneamente; per le prospettive di miglioramento delle Forze dell'ordine avevamo indicato Armella, Flamigni e Biondi; per il problema dei rapporti fra segreto ed informazione, che ha dato luogo anche ad episodi specifici nell'esperienza della Commissione, avevano indicato Battaglia, Rodotà e Corallo.

Comunque, decidete voi che cosa ne volete fare di questo nostro suggerimento. Logicamente, per i nominativi sui quali eravamo già d'accordo...

CABRAS. Lei ha fatto riferimento ad alcune proposte fatte dai consulenti, a decisioni già prese. Desidererei che facessimo il punto perché ho le idee un po' confuse su ciò che abbiamo deciso e, comunque, sulla nostra prospettiva di lavoro.

PRESIDENTE. Tutto è impregiudicato per la discussione. Ad esempio, avevamo deciso di sentire Landolfi ed è logico, quindi, che sarà il primo ad essere chiamato alla prima udienza utile.

COVATTA. È possibile fare un elenco? Io non desideravo sbilanciarmi perché mi interessa sempre sentire prima i Commissari, prima di fare delle proposte. Ad ogni modo, se voi volete, posso dirvi che potremmo comincia-

re col sentire i figli e i fratelli dell'onorevole Moro, il senatore Landolfi, Peci, Pifano, l'avv. Spazzali, i giornalisti Scialoja, Isman, Acciari, il senatore Donat-Cattin, l'onorevole Cazora, qualche partecipante alla seduta spiritica, la vedova Leonardi — se vogliamo risentirla — i responsabili della SIP (ai fini dell'inchiesta sulle infiltrazioni che hanno prodotto il black out) i responsabili del SISMI e del SISDE; poi, la requisitoria Amato ha riproposto i nomi di Piperno e di Pace; altri nomi li avete fatti voi. In sostanza, questi sono i nomi: attorno ad alcuni abbiamo preso delle decisioni ben precise; ricordo anche che alcuni sono stati fatti dai Commissari, altri dall'Ufficio di Presidenza ed altri ancora dai consulenti. Potremmo, quindi, stabilire di fare un giro di opinioni, sulla base di quello che diranno i Commissari stessi, riservandomi in una prossima riunione di avanzare delle proposte concrete sulle quali poi si deciderà.

PECCHIOLI. La prossima riunione dovrebbe essere destinata ad una audizione perché se continuiamo a discutere su chi dobbiamo ascoltare...

PRESIDENTE. Sono perfettamente d'accordo, perché noi dobbiamo discutere ed operare. Però, se vogliamo farla questa lista, possiamo cominciare anche questa mattina.

MILANI. Personalmente, sono dell'opinione di discutere, ma vorrei pregiudizialmente sollevare una questione: questa Commissione è stata sull'orlo della crisi, e noi sappiamo il perché, poi improvvisamente siamo stati convocati per fare qualche discorso e per audire il professor Vassalli, ma non abbiamo avuto informazioni circa...

PRESIDENTE. Mi accingevo a darle adesso. Ho modificato un po' la programmazione che avevo fatto delle mie dichiarazioni, e questo perché mi premeva che su questo punto delle stesse potessero avere la possibilità di intervenire più colleghi, dal momento che, credo l'argomento sia centrale.

Possiamo pure cominciare da questo punto; mi consentirete, però, di rileggervi la lettera con la quale i colleghi socialisti mi comunicavano, per conoscenza, le dimissioni da questa Commissione, con un documento allegato che è stato distribuito, assieme alla lettera.

— Sen. Amintore Fanfani
Presidente del Senato

e p.c. — Sen. Dante Schietroma
Presidente della Commissione
di inchiesta istituita dalla legge 1979 n. 597
Senato della Repubblica

Rassegno le mie dimissioni dalla Commissione di inchiesta per le motivazioni contenute nel documento allegato, alle quali integralmente mi riporto.

Con viva deferenza.

«Si sono riuniti i Commissari socialisti membri della Commissione Moro onorevole Covatta, onerevole Martelli, senatore Barsacchi e senatore

Scamarcio, alla presenza del Segretario del Partito onerevole Craxi e dei capi Gruppo parlamentari senatore Cipellini e onorevole Labriola.

Nel corso della riunione sono stati presi in esame aspetti gravi ed inaccettabili che riguardano i lavori della Commissione giungendo alle seguenti conclusioni:

1) nonostante l'apporto di equilibrio e la condotta di imparzialità seguita dal Presidente della Commissione senatore Schietroma, non è stato possibile evitare strumentalizzazioni e violazioni di legge che riducono il prestigio della Commissione medesima e la allontanano dai fini per i quali essa è stata istituita;

2) in qualsiasi momento la Magistratura può contare sulla piena disponibilità dei dirigenti e parlamentari del PSI a collaborare per tutte le indicazioni che si ritenessero utili ai fini dell'indagine. Questa è stata sin dal primo momento la posizione dei dirigenti del PSI che hanno sempre risposto, in forma diretta, a tutti i quesìti posti loro dagli organi inquirenti in uno spirito di piena, totale e veritiera collaborazione. Deve restare comunque fermo in questa materia il rispetto delle regole che disciplinano la disponibilità degli atti parlamentari che è garantita dai Presidenti dei due rami del Parlamento;

3) come si temeva, nonostante ripetute affermazioni di garanzia circa la segretezza dei lavori della Commissione secondo il disposto legislativo, anche recenti deposizioni sono state largamente ed addirittura testualmente diffuse. Ciò è avvenuto, con tutta evidenza, secondo propositi e criteri di strumentalizzazione e pilotaggio propagandistico nonché con parzialità tendenziose;

4) la tendenza che si manifestò sin dall'inizio di trasferire l'obiettivo dell'inchiesta trasformando i lavori della Commissione in un vero e proprio processo politico diretto contro una tesi, una condotta ed una forza politica, ha continuato a progredire in modo preoccupante. Da una parte almeno della Commissione si sono moltiplicati iniziative ed accenti intimidatori con una fondamentale deviazione rispetto all'obiettivo centrale dell'inchiesta che resta quello di far avanzare la verità sul chi, sul come, sul perché della strage di via Fani e dell'assassinio di Moro, sulle circostanze, i comportamenti e le decisioni assunte da tutti gli organi responsabili e più in generale sullo scenario del terrorismo politico in Italia;

5) in queste condizioni, considerando inaccettabili queste deviazioni e queste violazioni di legge, i Commissari socialisti ritengono loro dovere rassegnare le dimissioni dal mandato. Essi intendono rappresentare al Presidente della Commissione, ed ai Presidenti delle Assemblee le ragioni delle loro decisioni che manterranno in assenza di un chiarimento sostanziale che la situazione quale si è determinata esige per riportare i lavori della Commissione nell'alveo suo proprio per il perseguimento efficace dei fini per i quali è stata costituita».

Di tale lettera abbiamo ampiamente discusso in quella stessa riunione del 28 novembre, all'esito della quale ho rilasciato alla stampa delle dichiarazioni che sono state concordate con tutti i Gruppi presenti nel mio ufficio al termine della seduta: c'erano Biondi, Cabras, i rappresentanti del Gruppo comunista: Violante, Flamigni, Corallo e c'era Milani; colgo l'occasione per ringraziarli tutti. Ricordo, che c'erano anche Rodotà e Raniero La Valle, che non ho ricordato perché non sono presenti.

Insieme abbiamo quindi elaborato quella dichiarazione, in data 28 novembre, che ora vi leggo:

«Il Presidente della Commissione parlamentare d'inchiesta sulla strage di via Fani, sul sequestro e l'assassinio di Aldo Moro e sul terrorismo in Italia, senatore Dante Schietroma, ha comunicato alla Commissione di aver ricevuto per conoscenza, da parte di Commissari socialisti, lettere di dimissioni dirette ai Presidenti delle Camere, uniformemente motivate.

La Commissione, durante la seduta, ha deciso di non dare corso all'audizione fissata per la giornata di oggi, al fine di avviare immediatamente il previo chiarimento dei motivi che hanno determinato le anzidette dimissioni.

Il Presidente precisa peraltro che:

1) Le deplorate violazioni del segreto (l'ultima delle quali, relativa all'audizione dell'onorevole Craxi, di particolare gravità) non hanno tuttavia impedito alla Commissione di svolgere un apprezzabile lavoro sulla prima parte dell'inchiesta, relativa alla vicenda Moro. È fermo intendimento della Commissione riferirne i risultati al Parlamento ed al Paese entro un periodo di tempo ragionevolmente ravvicinato;

2) Sulle richieste della Magistratura dirette alla trasmissione di atti, la Commissione non ha manifestato alcun atteggiamento pregiudiziale e non si è ancora pronunciata, attendendo anzi per farlo il contributo anche dei parlamentari socialisti;

3) Va escluso che il Presidente possa aver tollerato che accenti intimidatori siano stati usati in Commissione nei confronti di alcuno. Se l'indagine si è soffermata anche sul problema delle iniziative e degli atti posti in essere da pubbliche autorità, da esponenti politici e da privati cittadini per stabilire contatti diretti o indiretti con i rapitori e con rappresentanti di movimenti terroristici o presunti tali, al fine di ottenere la liberazione di Aldo Moro, ciò è avvenuto perché tassativamente prescritto dalla legge istitutiva della Commissione. Si constata quindi con rammarico che si possa intendere questa indagine doverosa come un processo ad una tesi o ad una forza politica: al riguardo si ribadisce che ogni tentativo di deviare l'inchiesta al di fuori dei limiti e degli obiettivi previsti dalla legge è stato e verrà fermamente respinto, così come è da escludere che si siano verificate violazioni di legge. Il Presidente per primo ne avrebbe tratto le debite conclusioni.

4) La Commissione ha auspicato unanimemente che avvenga al più presto il chiarimento sollecitato nel comunicato dei commissari socialisti».

Su mandato della Commissione il 3 dicembre mi sono successivamente incontrato con i commissari del Gruppo socialista, i quali mi hanno illustrato le motivazioni già espresse nel comunicato con il quale annunciavano le loro dimissioni. Abbiamo avuto un confronto sui singoli punti al termine del quale i colleghi socialisti, pur riservandosi, doverosamente, di consultare gli organi direttivi dei Gruppi parlamentari, titolari per prassi del potere di designazione, si sono dichiarati soddisfatti del chiarimento.

È opportuno che la Commissione conosca il testo della loro dichiarazione; anche perché molto correttamente, tale dichiarazione mi è stata letta prima di essere data alla stampa. Essa recita: «I commissari socialisti della Commissione parlamentare di inchiesta sulla strage di via Fani, sul sequestro e l'assassinio di Aldo Moro e sul terrorismo in Italia; senatori Barsacchi

e Scamarcio e onorevoli Covatta e Martelli, hanno avuto questa mattina un incontro con il Presidente della Commissione, senatore Schietroma, al termine del quale hanno rilasciato la seguente dichiarazione:

1) Di fronte ai deplorati e ripetuti episodi di diffusione giornalistica del contenuto di atti della Commissione, l'ultimo dei quali — relativo all'audizione dell'onorevole Craxi — appare di particolare gravità perché riguardante stralci testuali dell'audizione medesima, i commissari socialisti prendono atto con soddisfazione delle opportune iniziative adottate dal Presidente Schietroma, il quale, tra l'altro, ha ottenuto dal Presidente della Camera l'assicurazione che sarà sollecitamente attuato un minuzioso e adeguato controllo dei locali della Commissione.

2) Per quanto concerne il problema dell'eventuale trasmissione di atti all'Autorità giudiziaria, il Presidente Schietroma ha assicurato, come stabilito dalla Commissione all'atto del suo insediamento, che gli atti relativi ad audizioni di tipo parlamentare non saranno, di norma, trasmessi all'Autorità giudiziaria.

3) Per quanto riguarda gli atti riguardanti testimonianze formali, il Presidente ha dato altresì assicurazione che si derogherà al principio della segretezza funzionale solo quando la Commissione ne ravvisi una seria e motivata opportunità.

4) I commissari socialisti prendono atto, inoltre, delle dichiarazioni contenute nel comunicato stampa del Presidente Schietroma del 28 ultimo scorso, nel quale si ribadisce che è stato e verrà fermamente respinto ogni tentativo di deviare l'inchiesta al di fuori dei limiti e degli obiettivi previsti dalla legge.

5) I commissari socialisti ringraziano vivamente il Presidente Schietroma per la piena disponibilità mostrata nei confronti delle esigenze da essi prospettate e si riservano di prendere le loro definitive determinazioni dopo aver informato dell'esito dell'incontro i Presidenti dei rispettivi Gruppi parlamentari».

In conseguenza di quanto sopra, i commissari socialisti, dopo l'incontro con i rispettivi direttivi dei Gruppi, hanno dichiarato di non mantenere le loro dimissioni con una comunicazione formale alla quale è allegato un documento che ricalca il comunicato di cui adesso vi ho dato lettura. Ciò ha consentito la regolare ripresa dei lavori della Commissione.

Avevo, poi, preparato delle dichiarazioni che preferirei non fare adesso perché manca l'onorevole Rodotà. Come sapete, l'onorevole Rodotà si era lamentato di un comunicato della Presidenza: se i colleghi lo ritengono, posso lo stesso parlarne adesso, ma preferirei, in ogni caso, farlo più tardi.

Quanto alle assicurazioni da me date ai colleghi socialisti circa la non trasmissibilità all'Autorità giudiziaria, in linea di principio, degli atti relativi ad audizioni di tipo parlamentare, non ho fatto altro che ribadire quanto la Commissione ha stabilito nel documento «procedure per le audizioni», approvato nella seduta del 7 maggio, che testualmente recita: «salvo l'obbligo di comunicare all'Autorità giudiziaria competente eventuali notizie di reato, la Commissione dichiarerà, di norma, coperti da segreto funzionale e dunque intrasmissibili alle Autorità giudiziarie che ne facciano richiesta gli atti relativi alle audizioni di tipo parlamentare». Analoga deliberazione è stata adottata anche dalla Commissione Sindona che ha esteso tale norma,

ostativa, alla trasmissione degli atti, anche alle deposizioni rese da coloro che potrebbero astenersi dal testimoniare a norma della legge ordinaria.

Quanto alle assicurazioni che, per gli atti riguardanti testimonianze formali, si derogherà al principio della segretezza funzionale solo quando la Commissione ne ravvisi una seria e motivata opportunità, mi pare che è il meno che potessi dire, non essendo raffigurabile una ipotesi di trasmissione di atti senza una ben motivata ragione, tenuto sempre ben presente che, al massimo entro la fine di marzo, i nostri atti sono suscettibili di divenire pubblici, salvo nostre decisioni in contrasto.

Circa la richiesta del dottor Cudillo, ritengo a questo punto opportuno farvi conoscere, nella loro interezza, il testo delle relative lettere. La prima, del 19 novembre, è la seguente: «Mi pregio richiedere a codesta onorevole Commissione, ai sensi dell'articolo 165-*bis* del Codice di Procedura Penale, la copia delle dichiarazioni rese dagli onorevoli Bettino Craxi, Claudio Signorile, Antonio Landolfi e dall'avvocato Guiso negli esami di codesta Commissione».

La seconda, del 1° dicembre, è la seguente: «Onorevole Commissione, in riferimento alla nota del 19 novembre, comunico che gli atti processuali e la requisitoria del Pubblico Ministero sono stati ormai depositati, ai sensi dell'articolo 372 del Codice di Procedura Penale. Al momento, la trasmissione da parte di codesta onorevole Commissione dei documenti richiesti, il conseguente esame ed infine l'inserimento degli stessi negli atti del fascicolo processuale comporterebbe una serie di adempimenti tali da non assicurare la definizione dell'istruttoria nei confronti di alcuni degli imputati detenuti entro i termini previsti dall'articolo 372 c.p.p. Codesta onorevole Commissione vorrà, pertanto, non dare corso alla trasmissione degli atti. Questo ufficio si riserva di reiterare la richiesta qualora dovesse essere disposta la separazione degli atti circa la posizione degli imputati nei confronti dei quali era stata formulata l'originaria richiesta».

Devo informarvi, al riguardo, che il giudice, interpellato nelle vie brevi, ha preso atto delle esigenze e dei tempi di lavoro della Commissione ed ha fatto sapere di poter attendere, tenuto conto dei tempi del procedimento penale, la pubblicazione della relazione da parte della Commissione e della relativa documentazione nel periodo che la Commissione stessa si prefigge.

Per quanto riguarda la valutazione di una trasmissione di nostra iniziativa del resoconto stenografico dell'audizione dell'avvocato Guiso, riferirà, come stabilito, il senatore Lapenta.

Chiedo agli onorevoli colleghi se intendano aprire ora la discussione su quanto ho dichiarato o se intendano sentire anche la relazione del senatore Lapenta su questo punto.

MARCHIO. Cudillo è stato contattato?

PRESIDENTE. Sì, per le vie brevi. Siccome vi è la riserva nella lettera, volevo sapere cosa significasse questa riserva, perché se tra dieci giorni ci si mette nella condizione di dover decidere, decidiamo oggi; se invece, si tratta di decidere ad aprile, maggio o giugno, la questione non esiste più perché, se non vi saranno difficoltà, a marzo praticamente avremo steso la relazione su questi punti e quindi gli atti diventeranno pubblici.

PECCHIOLI. Propongo che si discuta delle sue comunicazioni. Poi sentiremo la relazione su Guiso.

Propongo inoltre che si decida qui il programma delle prossime quattro o cinque audizioni; poi vedremo. Adesso è inutile stabilire tutto il piano di quella ventina di audizioni che ci ha preannunciato il Presidente, tenendo conto, intanto, che avremo ancora solo una settimana di lavoro prima della chiusura natalizia del Parlamento. Allora stabiliamo chi dobbiamo sentire nelle due sedute — perché propongo che le sedute siano due — della settimana prossima. Poi potremo decidere sulle successive due settimane, al massimo, dalla ripresa dei lavori in poi.

Per quel che riguarda i suggerimenti che fanno i nostri consulenti, devo dire, per la verità, che alcune delle proposte mi sembrano molto arretrate e forse, probabilmente, solo fonte di perdita di tempo. Faccio un esempio: ci interessa davvero sentire Di Bella, direttore del Corriere della sera? Credo proprio di no. Adesso, però, credo che riuscirebbe difficile alla Commissione fare una cernita oculata di quel lungo elenco. Propongo che l'Ufficio di Presidenza valuti esso stesso questa proposta e ne ricavi lo stretto essenziale. Eviterei, cioè, cose che possano essere del tutto inutili, delle pure e semplici perdite di tempo.

PRESIDENTE. Desidererei sapere — se avete letto gli appunti — se, dovunque vi è la riserva di acquisire o di sentire, siete d'accordo o no, perché, se non vi sono eccezioni, le porterei come punti di riferimento all'Ufficio di Presidenza.

In secondo luogo, sarebbe opportuno che, tra le varie acquisizioni, avessimo anche i telegrammi intercorsi con la rappresentanza italiana della Croce Rossa Internazionale e la comunicazione del Ministro della giustizia elvetico sull'avvocato Payot, di cui fece particolare richiesta il Presidente del Consiglio Andreotti.

Poi — come mi dice ora il Vice Presidente della Commissione — avevamo già deciso per Landolfi, per i figli dell'onorevole Moro, per il fratello dell'onorevole Moro ed avevamo preso una mezza decisione per il Procuratore generale Pascalino. Questo è un punto molto delicato perché stiamo indagando sulle disfunzioni relative alla politica ed alla burocrazia e non stiamo ancora esaminando niente in punto di disfunzioni eventuali — speriamo che non ve ne siano — dell'istruttoria penale, cioè su che cosa vi è stato se, ad un certo momento, la Procura Generale, motivatamente, ha deciso l'avocazione degli atti. Quindi, acquisiamo almeno, intanto, il provvedimento di avocazione.

Mi è rimasto impresso questo episodio: appena sono stato nominato Presidente di questa Commissione ho visto, al TG-2, il sostituto Procuratore Infelisi muovere delle accuse per il fatto che la Magistratura, nei primi momenti o successivamente, non era stata in condizioni di fare meglio, nonché delle accuse generiche ai politici.

Non so se possiate pensare, dopo che vi avrò letto questo testo, ad un'audizione, perché, ad esempio, la Commissione Sindona non fa questioni in proposito e convoca, se necessario, anche i Magistrati e non è detto che non possiamo fare altrettanto se lo riteniamo utile ai fini dell'inchiesta, anche perché il sostituto Procuratore Infelisi ci venga a dire quali ostacoli ha trovato in quei primi momenti nell'accertamento dei fatti.

Intanto, potremmo sentire il Procuratore generale Pascalino, poi l'avvocato Spazzali e soprattutto credo che dovremmo sentire Peci. Su questo punto desidererei, per mille ragioni, non farvi sapere come e dove lo senti-

remo, se non all'ultimo momento; così sarete più tranquilli anche voi, perché vi sono ragioni di sicurezza e di opportunità. Magari vi potrò dare un preallarme generico. Comunque, vorrei fare in modo che siano presenti tutti i membri della Commissione.

Proseguiamo nella discussione.

CARUSO. Inserendo il mio intervento nella proposta del senatore Pecchioli, proporrei che le due sedute della settimana ventura siano dedicate all'audizione del senatore Landolfi e dei figli e del fratello dell'onorevole Moro, in maniera che, a questo punto, decidiamo e la segreteria della Commissione possa spedire le convocazioni. Siccome si tratta di decisioni già assunte dalla Commissione, sentiamo queste persone la settimana ventura; per le altre, sulle quali si è già deciso, l'Ufficio di Presidenza organizzerà successivamente l'audizione.

Per quanto riguarda le altre proposte, ci riserviamo, alla ripresa dei lavori, di presentare un piano completo e preciso.

MACIS. Poi ci dirà la data.

CARUSO. Queste cose sono state già decise, onorevole Macis. Per la settimana ventura siamo quindi d'accordo di sentire Landolfi e i familiari dell'onorevole Moro.

PRESIDENTE. È già una decisione e siamo d'accordo.

CORALLO. Volevo conoscere a che punto sono le questioni che abbiamo già affrontato e su cui avevamo deciso un ulteriore approfondimento. In particolare vorrei sapere se si è provveduto a far interrogare dai nostri ufficiali di Polizia giudiziaria il sacerdote che colloquiò al telefono con Don Mennini. Siccome ho sentito parlare di una riaudizione di Don Mennini, credo che prima di decidere un'eventuale sua nuova audizione si debba procedere a questo accertamento. Lo abbiamo già deciso da tempo e vorrei sapere se è stato fatto.

Una seconda questione sulla quale avevamo deciso di approfondire le indagini è la questione SIP. Vorrei sapere se abbiamo fatto qualcosa, se dobbiamo decidere qualcosa, ma non possiamo ritardare gli accertamenti necessari. Il dottor Spinella, un esponente della Polizia, ha fatto delle accuse precise, altri invece ci hanno detto di non saperne niente. Ci si disse che erano state presentate delle denunzie e bisogna vedere se vi sono state, e in che termini, e che sviluppi hanno avuto.

Avevo poi chiesto, signor Presidente, che si ascoltassero gli inquilini di via Gradoli. Successivamente alla mia richiesta è venuto un documento di integrazione, mi pare del Questore De Francesco, dal quale risulterebbe invece che queste cose, cioè aver udito segni, segnali a quanto pare alfabeto Morse, siano state riferite dopo la scoperta del covo di via Gradoli, mentre a noi risultava che sarebbero state fornite precedentemente. Su questo punto torno a chiedere con estrema pazienza che gli inquilini di via Gradoli siano sentiti dagli ufficiali di Polizia giudiziaria per accertare cosa dissero e in quale data. Dopo decideremo se dovremo ascoltarli o se non valga la pena di farlo.

Avevamo anche chiesto, indipendentemente dalla opportunità che io

ritengo valida di sentire qualcuno dei partecipanti alla seduta spiritica, di far ricostruire dai nostri Ufficiali di Polizia giudiziaria l'*iter* che questo messaggio percorse e quali modifiche intervennero sul testo del messaggio perché, allo stato degli atti, a noi risulta che da Bologna partì una sola parola: «Gradoli», mentre sul tavolo del Capo della Polizia giunse un messaggio ben più complesso: «Gradoli, provincia di Viterbo, cascinale isolato». Chiedo che si incominci a fare indagini preliminari per vedere chi dobbiamo ascoltare e chi no per capire come sia potuto avvenire, cioè ricostruire l'*iter*, attraverso quali mani passò questo messaggio per vedere chi dobbiamo interrogare per sapere come questo messaggio venne distorto.

Un'ultima cosa e questa è una nuova proposta che faccio. In questi giorni abbiamo acquisito gli atti della Magistratura di Bologna che riguardano Ronald Stark. Ritento quei documenti di estremo interesse e penso quindi che si debba in certo sento allargare e approfondire queste indagini. A questo scopo io propongo che si chieda alla Magistratura di Bologna di farci pervenire anche gli atti relativi al procedimento giudiziario contro l'ing. Fiorenzi, dato che nella documentazione fattaci pervenire c'è un richiamo al Fiorenzi, amico di Stark e di Notarnicola e di gruppi terroristici, però da alcune notizie che qui erano pervenute, risultava anche che il Fiorenzi aveva avuti rapporti o addirittura concesso ospitalità (questo è il punto che vorrei risultasse chiaro) al gruppo di terroristi che operò a Fiumicino. Quindi credo che si debba chiedere all'Autorità giudiziaria di Bologna di mandarci tutto quello che ha sul caso Fiorenzi, in modo da integrare le notizie che abbiamo acquisito su Stark con le notizie che possono esserci date sul Fiorenzi, tenuto conto che il Fiorenzi pochi mesi fa è defunto e non ci sono altri mezzi di accertamento se non vedere cosa dichiarò allora alla Magistratura Bolognese.

PRESIDENTE. Anch'io ritengo di grande importanza gli adempimenti segnalati da tempo dal collega Corallo. Vuol dire che con altrettanta infinita pazienza, finita questa seduta, mi metterò al tavolo col collega Corallo stesso e con la segreteria per esaminare oggi stesso a che punto sono questi accertamenti.

VIOLANTE. Siamo d'accordo di dedicare la prossima settimana all'audizione di Landolfi, martedì pomeriggio, e dei familiari di Moro, venerdì, o viceversa. Subito dopo la ripresa dovremmo sentire il Procuratore generale Pascalino, prescindendo per ora però, signor Presidente, dal problema delle disfunzioni degli uffici giudiziari e tenendo presente che Pascalino credo sia chiamato per alcune cose specifiche collegate forse anche alla questione della lettera Isman. Di Isman avevamo chiesto l'audizione per cercare di capir bene alcune disgrasie che si erano verificate tra dati formali, lettere che avevamo acquisito qui, e dichiarazioni di altre persone, se non erro Freato e Guerzoni. Credo quindi che Isman e Pascalino dovrebbero essere sentiti in maniera piuttosto ravvicinata. Per l'audizione dell'avvocato Spazzali il problema è un po' delicato perché è detenuto e quindi va esaminato nella partita delle audizioni delle persone detenute. Per quanto riguarda l'acquisizione delle documentazioni cui lei ha accennato, signor Presidente, cui fa riferimento il promemoria dei consulenti, si può essere d'accordo per

l'acquisizione. Volevo sottolineare il problema OLP cui aveva fatto riferimento il collega La Valle...

PRESIDENTE. Quella è la parte generale.

VIOLANTE. Teniamo presente, signor Presidente, che tutto quello che può essere fatto non da noi, ma da altri in maniera legittima e corretta, va fatto perché altrimenti si perde troppo tempo. Quindi, questa questione che mi pare si estrinsecava nel prendere contatti, attraverso il Ministero degli esteri o nostri funzionari, con chi avrebbe dovuto darci indicazioni relative alla strage, si può fare anche adesso. Ho detto che ci sono alcune indagini che possono essere fatte contestualmente da altri; ad esempio ricercare i nomi delle persone che dovremmo ascoltare per la questione OLP, acquisire, se possibile, la documentazione, cui hanno fatto riferimento alcuni personaggi, dalla quale risulterebbe che è in un campo libanese se si sarebbe discusso della strage, sono tutte cose che possono essere decise e fatte adesso da altri piuttosto che da noi tra quattro mesi. Poi noi sentiremo, valuteremo, acquisiremo, ma sono cose che possono essere fatte anche adesso.

Vorrei poi sottoporre all'attenzione dei colleghi il fatto che ci sono alcune deposizioni o acquisizioni che possiamo considerare maggiori ed altre minori. Dovremo decidere per quelle minori, poiché la Commissione non può sempre essere convocata nel suo *plenum* anche per cose di scarsa rilevanza, che la Commissione può delegare un gruppo di colleghi ad andare a sentire determinate persone e, perché, altrimenti, si rischia di non poter rispettare i tempi. Alcune delle questioni alle quali i tecnici hanno fatto riferimento sono — per così dire — non particolarmente rilevanti, ma ciascuna di esse può essere utile nel momento in cui viene acquisita. Però, scomodare la Commissione per una giornata intera allo scopo di sentire cose di piccola rilevanza, ho l'impressione che sia superfluo. Valutiamo, pertanto, se è possibile oggi stesso questo tipo di eventualità, tenendo presente che in uno stesso giorno si possono acquisire varie testimonianze se ci dividiamo in maniera funzionale.

CABRAS. Onorevole Presidente, prendo atto dalle sue comunicazioni che la minaccia di crisi sui lavori della Commissione è stata distolta dalla decisione che i colleghi socialisti hanno assunto in seguito al colloquio che hanno avuto con lei. Prendo atto con soddisfazione di questa circostanza sia perché era importante che la Commissione proseguisse i suoi lavori con la piena partecipazione di tutte le forze politiche, sia perché un'interruzione dei lavori avrebbe danneggiato l'accertamento della verità e, se non vanificato, per lo meno compromesso gli sforzi che sono stati compiuti.

Riconfermo il giudizio tutto sommato positivo sui lavori della Commissione, il rifiuto di qualsiasi sospetto, violazione o deviazione che non ci sono stati da parte della Commissione. Non entro nel merito del suo comunicato perché servirebbe a riaprire una discussione e quindi, in un certo modo, anche una polemica. Posso dire che lascio a lei la responsabilità di quel comunicato perché, essendo un comunicato che ha assunto una veste di mediazione, lo vediamo in questa luce, ne comprendiamo l'opportunità e quindi ci asteniamo dal giudicarlo: l'importante è che si sia arrivati al superamento di questa crisi, di questa tensione che si era verificata all'interno della Commissione.

Per quanto riguarda — questo è l'aspetto più importante — il proseguimento dei nostri lavori, il metodo di lavoro che ci dobbiamo dare, credo che la proroga che abbiamo ottenuto da un ramo del Parlamento e che verosimilmente otterremo anche dall'altro non deve indurci ad atteggiamenti meno rigorosi nel programmare i nostri lavori.

L'elenco dei problemi individuati dai consulenti è un elenco che, anche se consente di approfondire o di accertare alcuni particolari, per altro verso è del tutto superato dallo stato delle nostre indagini. Credo, altresì, che sull'episodio di via Savoia ci siamo soffermati anche troppo a lungo: abbiamo una serie di riferimenti e di notizie e quindi abbiamo la possibilità di valutare. Credo che non si debba — è stato già ricordato da altri colleghi — scomodare la Commissione per avere particolare tecnici che si possono ottenere o in via documentale o affidando ai consulenti o a gruppi di membri della Commissione questi accertamenti. Sicuramente l'elenco dei consulenti non si può accettare così com'è perché esso prevede che, alla fine, del 1981, chiediamo un'altra proroga, la otteniamo perché ormai la Commissione Moro diventa in qualche modo un'istituzione permanente di questo Paese.

PRESIDENTE. Non sarò mai Presidente di una Commissione eterna!

CABRAS. Quindi credo che molte cose, dalle intercettazioni telefoniche all'efficienza ed alla preparazione del servizio di scorta dell'onorevole Moro, possano essere acquisite attraverso procedure che non impegnino i lavori della Commissione.

PRESIDENTE. Comunque siamo d'accordo di far aggiornare quell'elenco perché, tra l'altro, c'è la nuova requisitoria.

CABRAS. Facciamolo sfoltire, non solo aggiornare. Credo, ad esempio, che anche le indicazioni che sono venute dal collega Corallo, che io condivido perché si riferiscono ad episodi importanti, possano e debbano attirare la nostra attenzione e stimolare la nostra iniziativa senza bisogno di dare la stura ad una serie di audizioni conoscitive, perché si tratta di acquisire atti o di far compiere qualche interrogatorio dai consulenti o, tutt'al più, da un gruppo di commissari.

Sono anche d'accordo sulle audizioni fissate per la prossima settimana, e che erano state concordate, riguardanti i familiari dell'onorevole Moro — intendendo i quattro figli ed il fratello —, nonché su quella già programmata e rinviata per motivi a volte inerenti ai lavori della Commissione, a volte personali, del senatore Landolfi. Non ricordavo che noi avessimo concordato sull'audizione di Pifano: ritengo, dopo tutto quello che abbiamo sentito e tenuto conto delle indagini che dobbiamo ancora svolgere, che l'audizione di Pifano non sia importante, però non mi oppongo, in quanto la maggioranza dei commissari la ritiene utile e necessaria, anche se credo che nella vicenda di cui ci occupiamo il ruolo di Pifano sia stato secondario. Comunque, dopo l'acquisizione della requisitoria Amato, mi sembra invece che non possiamo prescindere dall'interrogare, insieme con Peci, anche Piperno e Pace, perché hanno avuto, già nel ruolo che abbiamo accertato, una posizione importante ed hanno sicuramente qualcosa di interessante da dire alla Commissione anche in relazione ai rilievi che la requisitoria Amato

muove al ruolo che, durante i 55 giorni, Piperno e Pace hanno svolto. Quindi credo sia importante anche più della stessa audizione Pifano quella di Piperno e Pace.

Su altre audizioni, invece, come quelle, del tutto ininfluenti ai fini dei lavori della Commissione, di Cazora e Cervone, credo che non dobbiamo perdere tempo; su altre audizioni di cui lei ha parlato, ad esempio quella del senatore Donat-Cattin, esprimo riserve: se se ne parla adesso, possiamo anche decidere, però esprimo delle riserve, perché non vorrei invocare in questo caso in merito ad un atteggiamento della segreteria della Democrazia Cristiana lo stesso precedente invocato all'epoca dal collega Covatta e dai colleghi socialisti sulla inopportunità che la Commissione indaghi sui comportamenti politici; in questo caso, sarebbe molto più specifico e, a mio modesto avviso più pertinente, il sospetto da parte democristiana. Quindi, in questo senso motiverò, quando lo decideremo, la mia riserva, anche perché questo è un modo di diluire, di dilatare senza nessun costrutto i lavori della Commissione.

Ho riserva anche per motivi di opportunità su una nuova audizione della vedova Leonardi che non potrebbe non avvenire a confronto con il generale Ferrara. Quindi mi permetto di esprimere qualche perplessità, qualche dubbio sull'opportunità di questa audizione.

Credo che il discorso dei responsabili della SIP, per quanto riguarda le disfunzioni che il servizio ebbe durante quei giorni, possa essere uno di quei discorsi che si possono chiarire con audizioni collaterali, con interrogatori collaterali o con acquisizione di documentazioni. Non ho ben capito, se non sui problemi più generali del terrorismo, perché dovremmo ascoltare i capi del SISMI e SISDE sulla vicenda di via Fani e dell'assassinio dell'onorevole Moro; del resto, se si tratta di affrontare i problemi più generali, lo potremo fare in un secondo momento.

Con queste precisazioni, che tendono a rendere reale il termine del 31 marzo che ci siamo imposti per la stesura della relazione sul primo punto dell'indagine, per ora ho concluso.

COVATTA. Prendo atto delle considerazioni testè manifestate dall'onorevole Cabras e mi astengo dal commentare i suoi commenti, osservo soltanto che i commissari socialisti hanno eccepito *post factum* l'opportunità di determinate audizioni, non volendo in alcun modo dare l'impressione di assumere atteggiamenti reticenti.

Non insisto per l'audizione del senatore Donat-Cattin. Credo invece che dovremo fare un programma rigoroso dei nostri lavori, ed in questo senso mi associo alle richieste ed alle proposte dei colleghi Corallo, Violante e Cabras. In particolare ritengo che, alla ripresa dell'attività della Commissione, dovremo stabilire un calendario preciso e definitivo per tutta la durata dei nostri lavori, salvo ragioni di sicurezza.

Concordo con la proposta avanzata dall'onorevole Violante circa la necessità di articolare i lavori della Commissione per l'acquisizione di elementi minori; ritengo inoltre che si debbano selezionare le audizioni da fare e mi sembra che le richieste dell'onorevole Corallo debbano avere corso, nel merito e nel metodo.

In proposito vorrei fare una considerazione. Ho avuto modo di dare una rapida scorsa alla requisitoria del giudice Amato e trovo sorprendente in essa l'assoluta assenza di indagini di Polizia giudiziaria; per fare un esem-

pio, il signor Peci — che, pare assurdo, ha il ruolo di bocca della verità — afferma che esisteva un campo di addestramento militare delle Brigate Rosse sul litorale di Ostia, cosa piuttosto improbabile per chi conosce quelle località; ebbene, nessuno ha provveduto ad una verifica, né a chiedere al signor Peci se si riferisse alla Ostia vicino Roma o ad un altro comune omonimo. Vi è di più; il signor Peci afferma genericamente di aver sentito da Micaletto, cioè da colui che faceva la staffetta tra Roma e Torino nei 55 giorni e che dormiva con lui a Torino, che l'onorevole Moro era stato tenuto prigioniero in un retrobottega dalle parti di Roma: si rimane su questa affermazione vaga e generica.

Ma quello che più mi impressiona e mi fa pensare alla necessità di aumentare il numero e la qualità dei nostri consulenti, è che non ci sia nessuna ricostruzione critica dell'aspetto militare dell'azione, né del sequestro, né della detenzione, né dell'esecuzione.

Ritengo invece che sia possibile, e necessario, compiere una specie di perizia sull'organico delle Brigate Rosse e su chi abbia compiuto questa «azione militare»; abbiamo sentito con sorpresa il generale Santovito affermare che tale azione militare non richiedeva una particolare perizia o un addestramento specifico, definendola come un'azione «da cortile di casa». Mi sembra un'affermazione, quanto meno, discutibile.

Riterrei opportuno, pertanto, che la Commissione incarichi un consulente tecnico che ci fornisca questi elementi, importanti e necessari al fine di sciogliere quei nodi della nostra indagine che sono ancora irrisolti, cioè quelli relativi ad eventuali collegamenti al di fuori dell'ambiente terroristico, ad eventuali connivenze di altro genere, alla modalità con cui quest'azione — che tutti abbiamo rilevato diversa, per complessità militare e politica, dalla norma delle azioni delle Brigate Rosse — si è attuata.

Un'altra questione sulla quale varrebbe la pena di riflettere, è il motivo della prolungata detenzione dell'onorevole Moro; anche sotto questo aspetto, infatti, la vicenda si discosta dai precedenti, a parte il sequestro Sossi che tuttavia si svolse con modalità tecnico-militari diverse.

La mia richiesta quindi è di acquisire una consulenza militare tecnica, sotto la forma che la Commissione riterrà opportuna.

PRESIDENTE. Potrebbe essere chiamato a svolgere queste indagini un Colonnello dei Carabinieri particolarmente capace; ritengo infatti che, trattandosi degli aspetti tecnico-militari dell'operazione complessiva, debba essere demandato a questo compito un militare.

COVATTA. Vorrei aggiungere un'altra richiesta, non sul sequestro. Il collega Cabras ha rilevato la necessità di procedere all'audizione dei professori Piperno e Pace. Non so se quest'ultimo sia professore, è un signore.

Penso, allora, che in questo quadro, anche perché ci sono altre circostanze sorprendenti che il giudice Amato puntualmente elenca con grande diligenza in sede di analisi, ma che poi non interrogano la sua curiosità in sede di conclusioni, penso — dicevo — che sarebbe utile ascoltare anche la professoressa Conforto. Perché dalla requisitoria del giudice Amato, tra l'altro, emerge una coincidenza che è una coincidenza sconcertante: cioè che la professoressa Conforto, oltre ad essere proprietaria dell'appartamento di viale Giulio Cesare, in cui vennero arrestati Morucci e la Faranda, è anche intima amica, compagna di scuola addirittura, della proprietaria dell'ap-

partamento di via Gradoli ed è nipote della proprietaria di un altro covo terroristico scoperto in via di Porta Tiburtina.

Possono essere, e sono sicuramente, fino a prova contraria, coincidenze del tutto innocenti; d'altronde il ceto dei proprietari di case è un ceto ancora ristretto nel nostro paese e, quindi, niente di più facile che ci siano legami di parentela o di amicizia.

Tuttavia, io credo che sia interessante per la Commissione ascoltare la signora Conforto, così come credo sia indispensabile — e ne faccio formale richiesta subito — acquisire i rapporti della Polizia sulla scoperta del covo di viale Giulio Cesare, sull'arresto del signor Morucci e della signora Faranda e sul primo interrogatorio della signora Conforto.

PECCHIOLI. Prima di trovare ospitalità in viale Giulio Cesare, Morucci e la Faranda ebbero altre ospitalità e risulta anche esserci un dipendente del Messaggero che si diede da fare. Quindi, oltre alla Conforto, sarebbe il caso di sentire anche questa persona.

COVATTA. Vorrei proseguire ancora per poco su queste richieste. Quanto ho detto finora riflette le prime idee che mi sono venute in mente leggendo ieri pomeriggio la requisitoria del giudice Amato. Ma quello che mi sembra più importante e rispetto al quale dovremmo stabilire un criterio di priorità nella programmazione dei nostri lavori, è di ascoltare i principali testimoni della requisitoria Amato. Il principale testimone, come ho già detto, è il signor Peci; oltre a lui, se ho letto bene le notizie stampa di questi giorni, perché non ho atti istruttori, mi sembra che anche il signor Barbone abbia avuto a che dire sulla questione Moro o su episodi collaterali. Ripeto, se ho letto bene le notizie di stampa, perché poi c'è una certa confusione, dovuta all'ingolfamento di pentiti che si è verificato nelle ultime settimane, all'uso talora disinvolto del mandato di cattura che, in relazione a questo ingolfamento di pentiti alcune sedi giudiziarie, a cominciare da quella romana, già segnalatasi su altri campi per una certa neghittosità in materia, ha avuto modo di manifestarci.

Approfittando della pausa natalizia, potremmo riservarci di decidere in merito all'audizione anche di Barbone; sicuramente è necessario sentire quanto prima Peci, perché farci un'idea dell'attendibilità e della verificabilità delle sue indicazioni può consentirci di proseguire i lavori in un modo piuttosto che in un altro.

Personalmente ritengo che l'interrogatorio di Spazzali sia inutile o sia di quelli di «secondo grado» (non vorrei che poi si arrivasse anche al «terzo grado»), di cui parlava prima il collega Violante. Se non ricordo male la questione di Spazzali venne fuori durante l'audizione di Guiso, ma su un aspetto laterale.

VIOLANTE. Inutilità della trattativa.

COVATTA. Non su un aspetto relativo. Inoltre, poiché ritengo che vi siano problemi di sicurezza, mentre riguardo all'audizione di Peci è essenziale la presenza di tutta la Commissione, riguardo a quella di Spazzali esprimo qualche perplessità; così come ho qualche perplessità riguardo a Pifano.

Quanto alla nuova audizione dei capi dei servizi, non credo sia inutile;

credo, però, che essa debba essere posposta alle altre e che i capi dei servizi debbano venirci a spiegare, alla fine o ad uno stato sufficientemente inoltrato della nostra indagine, le contraddizioni che già abbiamo potuto verificare fra alcune cose contenute nelle loro relazioni ed i dati acquisiti dalla Commissione.

Ma questo sarà un momento ulteriore dei nostri lavori; quindi, io proporrei di esaurire le audizioni riguardanti la famiglia Moro, la trattativa Landolfi, eccetera, e tutti gli aspetti connessi alla fase dei nostri lavori dopo la ripresa autunnale, prima di Natale. Subito dopo Natale i nostri lavori dovrebbero essere guidati dalla requisitoria Amato con la verifica dei principali testimoni: sentiremo Pascalino solo nel caso in cui ci debba raccontare qualcosa che non riguardi la lettera Isman, perché in quel caso lo sentiremo in un altro momento. Dovremo anche acquisire la perizia tecnica di cui fatto cenno prima, le indagini di Polizia già richieste dal collega Corallo, e così via.

In una fase ancora ulteriore potremo fare le verifiche con i rappresentanti degli apparati statali, siano i capi dei servizi, siano esponenti della Magistratura, siano responsabili della Pubblica Sicurezza, in modo da poter portare a termine il punto della nostra indagine relativa alle disfunzioni, perché altro è parlare genericamente di disfunzioni, altro è parlarne sulla base di precise contestazioni di argomenti i quali — ne sono convinto — noi abbiamo già acquisito e sempre più acquisiremo man mano che proseguiremo nell'indagine.

MARCHIO. Signor Presidente non prendo atto, così come ha fatto il collega Cabras, del fatto che le dimissioni dei componenti socialisti di questa Commissione siano rientrate solo con quel comunicato. Chiedo, anzi, che i colleghi socialisti dicano le ragioni vere delle loro dimissioni e del perché hanno receduto dalle stesse. Ritengo, infatti, che non sia questa una questione che si possa risolvere con un comunicato, in quanto, in quest'aula, i colleghi socialisti manifestarono altre perplessità diverse da quelle contenute nella lettera di dimissioni. Non è mia intenzione approfondire e indagare all'interno di quest'aula sul fatto che vi possono essere nascosti microfoni o spie, anche perché sotto i tavoli non ci sono e in ogni caso non sono visibili... dalle interviste rilasciate da commissari assenti quasi sempre dalle nostre riunioni, presenti solo qualche volta e puntualmente riferite solo dopo la loro presenza. Non voglio fare accuse precise o indicare nomi, se è il caso potrei anche farlo dato che le immagini di costoro sono abbondantemente riportare sui giornali che poi danno notizia di quello che succede qui dentro.

La ragione che spinse i colleghi socialisti a lasciare quest'Aula fu la richiesta del giudice Cudillo di avere il testo delle deposizioni rese davanti a noi dall'onorevole Craxi, dall'onorevole Signorile, dall'avvocato Guiso e dal senatore Landolfi, non ancora ascoltato. Furono queste perplessità rilevate anche dal collega Franchi, oltre che dal sottoscritto, per cui chiedemmo, anzi, di interrogare il consigliere Cudillo per conoscere le ragioni in base alle quali voleva anticipatamente sapere quello che non si sapeva avrebbe detto Landolfi.

Inoltre, non ci possiamo accontentare di notizie fornite per vie brevi a lei dal consigliere Cudillo. Noi abbiamo necessità di conoscere dal consigliere Cudillo le ragioni per le quali desiderava conoscere non solo e non

tanto quelle che erano state le deposizioni qui rese da Craxi, Signorile e Guiso, ma anche le ragioni per le quali voleva o sapeva anticipatamente che cosa avrebbe detto Landolfi. Quindi, insistiamo su quella nostra richiesta, così come mi permetto di insistere sulle richieste formulate qui dal collega Franchi in merito a tutte le audizioni richieste (nessuna esclusa) e particolarmente quella del senatore Vitalone che ebbe a dire qui in Commissione di non aver avuto alcun rapporto e di non conoscere affatto notizie e particolari su Pecorelli mentre, invece, al Senato, durante la discussione sul caso Pecorelli, affermò che si era recato presso la Procura della Repubblica di Roma per consegnare un *dossier* su Pecorelli. Voi sapete le ragioni per cui qui il senatore Vitalone ha detto che di Pecorelli non sapeva niente mentre al Senato non solo ha detto di sapere qualcosa ma ha anche detto di aver consegnato alla Procura di Roma un *dossier*, ripeto, su Pecorelli. È per questa ragione che noi insistiamo sulla necessità di riascoltare il senatore Vitalone. Parimenti, desideriamo insistere sulla riaudizione del dr. Freato in merito a quelle notizie emerse dopo il suo interrogatorio e in merito a quelle domande che non furono ammesse in un primo momento ma che mi sembra, a questo punto, debbano essere riammesse per quanto è successo e sta succedendo in riferimento all'indagine sui petroli.

Desideriamo insistere anche sulla necessità di ascoltare il senatore Donat-Cattin perché senza voler minimamente polemizzare con il collega Cabras questi non sono affari interni della Democrazia Cristiana, ma sono comportamenti qui emersi dall'interrogatorio del senatore Donat-Cattin che sono stati smentiti; o meglio, il senatore Donat-Cattin ha dichiarato alla stampa una certa notizia smentita in questa sede dell'onorevole Berlinguer e dall'onorevole Zaccagnini. Quindi si tratta di una notizia importante che noi desideriamo sia acclarata dalla Commissione.

Per quanto riguarda le richieste formulate dai colleghi Covatta, Corallo e Pecchioli non abbiamo alcuna difficoltà a concordare su di esse.

MILANI. Condivido, in larga parte, le richieste fatte anche se si corre il rischio di una revisione dell'istruttoria processuale e, quindi, il rischio di impiantare noi una istruttoria processuale vera e propria. Comunque, tutte le richieste, quando queste saranno raccolte, verranno valutate e si vedrà quale sia l'opportunità di evitare di cadere in questo errore in quanto da questo punto di vista i tre mesi di proroga concessi non servirebbero più.

Vorrei invece, soffermarmi un po' di più sulle comunicazioni del Presidente per dire che anch'io sostanzialmente mi rimetto alla responsabilità e alla sensibilità del Presidente della Commissione per il fatto che della vicenda-dimissioni dei componenti socialisti è stata fornita una versione che io condivido relativamente.

Penso che alcuni elementi che vengono forniti o che vengono assunti a motivazione del «rientro» dei componenti socialisti enfatizzano dei fatti che sfiorano il ridicolo (mi riferisco in particolare all'idea dei microfoni spia e al fatto che si sia chiesto al Presidente della Camera di «bonificare» quest'aula). Avrei gradito che quanto meno il Presidente avesse dato assicurazioni sul fatto che uno dei Commissari interessati ad una spiegazione presso questa Commissione, avesse fornito effettivamente questa spiegazione. Io non ho avuto queste informazioni che rinvio al Presidente.

Una cosa è sollevare tali questioni relative alla segretezza o mancata segretezza delle notizie, un'altra è essere all'interno della Commissione e

non dare alcuna spiegazione. Avrei, ripeto, gradito che ci fosse stata una spiegazione su tutta questa vicenda, anche perché la ritengo inutilmente enfatizzata al punto tale che noi, avendo più volte sollecitato l'Autorità giudiziaria ad intervenire in materia, abbiamo avuto sistematicamente, non dico dei dinieghi ma, comunque, delle assenze significative. Infatti, non risulta che la Magistratura abbia svolto con il dovuto rigore le indagini che noi avevamo sollecitato.

Quindi, enfatizzare questo dato significa, appunto, mettere in ombra il fatto vero che è un fatto politico, signor Presidente, ed è per questo che io pur rinviando alla sua responsabilità e il rapporto con il gruppo socialista e, quindi, anche le dichiarazioni, ne sottolineo per me la relativa validità. Cioè, il punto politico era che quella richiesta, ancorché motivata e fatta nella forma che abbiamo visto da parte del giudice Cudillo, sulla quale io avevo riservato un mio giudizio qualora se ne fosse discusso, si sarebbe presentata come emblematicamente significativa dal punto di vista politico. Ed era anche giusto che un gruppo politico, una forza politica che ha avuto in questa vicenda una sua posizione politica potesse preoccuparsi, appunto, di un intervento che non si sa perché sia arrivato in quel modo e che avrebbe potuto caricare di significato diverso l'indagine di questa Commissione. Ma questo era il punto politico che io avrei riconosciuto come valido quando il gruppo socialista lo avesse assunto come indicazione che su questo terreno non si poteva e non si doveva andare. Però, essendo questo il punto politico, non credo che l'enfatizzazione dell'altro dato, cioè, della segretezza, possa consentire, oggi, di considerarsi risolto al meglio. Almeno per me, essendo parte politica in causa, questo è un dato sul quale riservo il mio giudizio politico, così come altri hanno potuto fare altrettanto.

Questo era il punto e questo, dunque, ha provocato, in qualche modo, il dato di crisi. Ripeto, non contesto che un gruppo politico possa aver avvertito, ovvero fosse suo dovere farlo, che ci potesse essere un travalicamento dei compiti della Commissione e che ciò avvenisse su un terreno pericoloso, ma qui il dare e l'avere appartengono ad una riflessione che, in qualche modo, saremo in grado di fare a conclusione di questa inchiesta.

Quanto sopra per una mia presa di posizione politica per ciò che attiene a questa vicenda.

FLAMIGNI. Concordo sul fatto che vada accettata la proposta di Covatta in merito ad una relazione tecnica sull'episodio di via Fani, sulla prigionia e sull'uccisione di Aldo Moro. A tale proposito credo che prima di ricorrere ad altri consulenti sia opportuno tener conto di quelli di cui la Commissione già dispone. Ad esempio, per quanto attiene ad una relazione di quel tipo, non credo tanto che si debba ricorrere ad un militare quanto a chi nell'apparato dello Stato è alle prese, giorno per giorno, con i problemi delle operazioni dei brigatisti.

MILANI. Se te lo dice Santovito è perché, probabilmente, loro, sapendo che agiscono nei limiti del lecito, considerano quell'operazione all'interno rispetto ad altre che si fanno con molta più oculatezza...

FLAMIGNI. Ecco, è proprio in questa luce che posso dire che non è con il ricorso al militare che risolveremmo questo problema.

Faccio presente che tra i nostri consulenti abbiamo anche il dottor Noce il quale non è che sia molto utilizzato, così come sembra a me evidente la necessità di attivare i nostri funzionari di Polizia giudiziaria proprio per quegli accertamenti che sono stati suggeriti anche dal senatore Corallo e per altri che risultano qui suggerite dai nostri tecnici. Penso che pur sfrondando le proposte che ci vengono avanzate, restino alcuni accertamenti ed operazioni che, obbligatoriamente, dovremmo fare. La proposta dell'onorevole Violante di organizzare i nostri lavori anche mediante la delega a singoli gruppi ci consentirebbe di affrontare il lavoro nella sua globalità. Io richiamo la sua attenzione, fra le cose che ci vengono suggerite dai consulenti, sulla necessità, ad esempio, di ascoltare queste due persone — una residente a Milano ed un'altra residente a Roma — che avrebbero ascoltato la famosa trasmissione di Radio Città Futura. A suo tempo noi richiedemmo l'acquisizione della registrazione delle trasmissioni di Radio Città Futura, ma, caso strano, ci viene data una registrazione che, a partire dalle 9,33 dopo l'esecuzione del fatto di via Fani, è abbondante, minuto per minuto vi è tutta la registrazione, ma precedentemente vi è solo un minuto e mezzo di registrazione, alle ore 8,20, e non vi è altro.

La consegna di questi atti, quindi, non possiamo considerarla per nulla esauriente di fronte a quell'accertamento che avevamo bisogno di effettuare circa il contenuto di quella trasmissione. Ecco perché l'acquisizione di certe testimonianze risulta importante, così come importante risulterebbe un accertamento di come mai non c'è stata consegnata, se esiste, la registrazione dal momento che sappiamo che Radio Città Futura, in quegli orari, era completamente attivata. L'omissione della registrazione, dunque, può avere un suo significato.

Sono particolarmente d'accordo, poi, sul fatto che sia opportuno ascoltare, in gruppo, e comunque in Commissione, i Carabinieri che hanno partecipato alle indagini. Abbiamo ascoltato finora solo la Polizia, dal Questore a Spinella, al Capo della Polizia, ma nessuno dei Carabinieri quali, ad esempio, i Colonnelli Campo e Cornacchia che sono anch'essi firmatari di atti importanti relativi alle indagini.

Sono anche particolarmente concorde sul fatto che un accertamento vada effettuato in merito ai criteri di come venne organizzato il servizio di intercettazione delle telefonate a casa Moro, agli amici, all'*entourage*, eccetera perché dagli atti risultano inspiegabili cancellazioni delle bobine di quelle intercettazioni ed un accertamento, quindi, è necessario.

Concludo, proponendo di acquisire anche gli atti del procedimento giudiziario sul caso Viglione per poi decidere, eventualmente, sulla base di quella documentazione, se sarà necessario chiamare anche Viglione che sappiamo essere stato il protagonista di un episodio particolare che si collega al caso Moro.

Infine, l'Ufficio di Presidenza dovrebbe esaminare se non sia il caso di ascoltare anche il giornalista dell'Espresso Scialoja, perché, su quanto egli ha scritto, vi è un episodio di particolare importanza; l'intervista di un brigatista — da lui pubblicata — che gli rende una testimonianza che anticipa quanto, successivamente, verrà a testimoniare Peci in merito ad un aspetto relativo alla prigionia di Moro.

COVATTA. Chiamato in causa, sia pur indirettamente, prendo la parola per dire che ho ampiamente apprezzato la sensibilità politica del compagno

Milani in ordine ai motivi esposti. Non ci sono motivi veri, senatore Marchio, diversi da quelli che noi abbiamo esposti per iscritto ai Presidenti delle Camere ed al Presidente della Commissione, in merito alle nostre dimissioni.

MARCHIO. Avrei fatto una cosa diversa.

COVATTA. Non abbiamo fatto una cosa diversa, il collega Marchio forse non ricorderà...

MARCHIO. Manca anche Landolfi.

COVATTA. Personalmente, non sono responsabile di nessun sequestro, neppure di quello del senatore Landolfi. Il collega Marchio forse non ricorderà...

MARCHIO. Ho aggiunto: giustamente.

COVATTA. ... che nell'ultima riunione della Commissione precedente le nostre dimissioni, riunione come questa dedicata all'analisi dello stato dei lavori, ebbi modo di condurre un intervento estremamente critico sullo stato dei lavori stessi, sull'indirizzo che stava assumendo la Commissione e sul rischio che vi fosse una diversione rispetto all'obiettivo principale — e di questo fanno fede i verbali —. Altri compagni giustamente, date le nuove teorie in materia di linguaggio, al linguaggio delle parole, hanno preferito quello gestuale: per quello che mi riguarda, con le parole e con un intervento critico avevo espresso le mie perplessità, i miei dubbi e le mie insoddisfazioni circa lo stato dei lavori; avevo espresso anche la mia insoddisfazione circa la tutela del segreto, manifestando la necessità — che ribadisco a titolo personale — che venga presa in esame la proposta del collega Rodotà in ordine ad una più ristretta, quindi più efficace, tutela del segreto dei lavori della Commissione. Il compagno Milani, però, non può ignorare che l'episodio della richiesta del magistrato Cudillo ha, nella violazione del segreto la sua premessa documentale, perché in assenza della pubblicazione testuale della deposizione del compagno Craxi, su un settimanale che non ricordo più quale sia, il giudice Cudillo — il quale per la verità...

MILANI. Lui ha dato il memoriale.

COVATTA. Non è stato chiesto il memoriale, ma la deposizione. Come dicevo, il giudice Cudillo, il quale per la verità di prove documentali pare possa fare a meno, tanto è vero che premoniva l'opportunità della trasmissione degli atti relativi ad un interrogatorio che non era stato effettuato, poneva in ciò che ho detto la base di legittimazione della richiesta.

Debbo anche osservare che mi ha stupito — non facevo parte della Commissione il 7 maggio perché sono entrato in essa in sostituzione di un collega — scoprire che vi era una così chiara delibera della Commissione che avrebbe ben potuto indurla a lasciar cadere la proposta di Cudillo immediatamente e senza bisogno di ulteriori discussioni, direi quasi automaticamente. Probabilmente, in questo caso, le preoccupazioni di carattere politico che hanno guidato l'iniziativa dei Commissari socialisti avrebbero potuto essere più rapidamente fugate.

Devo dare atto al Presidente Schietroma della sua estrema correttezza nei confronti nostri e nei confronti della Commissione; non credo, cioè, che sia legittimo interpretare le parole del suo comunicato in termini, come dire, di concessione ad un Gruppo, ignorando quelle che sono le esigenze complessive di lavoro della Commissione. Credo anzi che il Presidente Schietroma — ed anche di questo devo dargli atto — è stato tutore rigoroso delle prerogative della Commissione e ci ha indotto a farcene carico a nostra volta. D'altronde, nel suo comunicato, non ha detto nulla che la Commissione non avesse già deliberato all'unanimità nel mese di maggio. Per queste ragioni, mi stupisco dello stupore in ordine alle sue comunicazioni.

PRESIDENTE. Credo che su questo punto il mio dovere era quello di fare ciò che la Commissione aveva auspicato, ossia, nell'ambito della correttezza e senza trascurare nulla, trovare una composizione. Mi pare ancora che questo sia stato richiesto da tutti e l'incarico, infatti, mi fu dato nel modo più ampio possibile.

Ritengo, pertanto, opportuno che per quel che riguarda le altre questioni si faccia un congruo Ufficio di Presidenza allargato ai rappresentanti dei Gruppi, per esaminarle. Insisto su questo, perché le decisioni in questa sede prese dovranno essere da tutti rispettate. Chiedo, poi, di poter meditare, non appena pronto, sul resoconto di questa interessante seduta.

Tale Ufficio di Presidenza, inoltre, dovrebbe — perché altrimenti non faremmo in tempo — esaminare la proposta testè avanzata dall'onorevole Covatta la quale ha trovato alcuni consensi. I tecnici a ciò preposti dovrebbero essere persone che abbiano, per così dire, le mani in pasta, altrimenti chiedono un anno di tempo per fare questo lavoro, concludendo lo quando non ci serve più.

BOSCO. Vorrei capire i limiti di questa proposta.

PRESIDENTE. Ne discuteremo approfonditamente in sede di Ufficio di Presidenza.

Pertanto, siamo tutti d'accordo che niente è impregiudicato, salvo che tra martedì e venerdì faremo le due ultime audizioni precedenti le vacanze di Natale. Abbiamo già contattato Landolfi che è disponibile per venerdì, quindi, martedì ascolteremo i parenti di Moro.

CABRAS. Martedì mattina?

COVATTA. Qualcuno dei parenti può essere ascoltato anche venerdì.

PRESIDENTE. Possiamo fissare questo calendario: martedì pomeriggio alle ore 16 ascoltiamo i familiari di Moro e venerdì alle ore 9,30 Landolfi.

Do ad essa la parola, al Vice Presidente Lapenta per riferire sulla proposta di trasmettere all'Autorità giudiziaria la deposizione dell'avvocato Guiso.

LAPENTA. Credo di dover riferire ai colleghi della Commissione poche cose che mi sforzerò di dire con estrema pacatezza e spero anche con altrettanta chiarezza.

Ritengo che l'incarico che mi avete dato dovesse essere interpretato nel senso di una rilettura della deposizione resa dall'avvocato Guiso, e più precisamente nel senso di verificare se nelle sue affermazioni siano ravvisabili elementi, già offerti alla meditazione del Magistrato, che possano integrare estremi di reato, ed in particolare ipotesi di favoreggiamento e di reticenza. Ricorderò molto sommessamente a me stesso che il fatto che Guiso abbia deposto dinanzi ad una Commissione d'inchiesta deve farci ricordare come il segreto funzionale, definito nella nota sentenza della Corte Costituzionale, faccia un distinguo fra le cose che si dicono al Magistrato, cioè i fatti sui quali si depone, e le cose che si dicono ad una Commissione d'inchiesta alla quale, oltre che fatti, si rassegnano anche sensazioni, o alla quale si fanno delle ammissioni come interpretazione, eventualmente, dei fatti stessi. E che il distinguo ci sia credo di ricavarlo dal fatto che non a caso il segreto funzionale che collega quello che si dice alla Commissione d'inchiesta sia, per decisione della stessa Commissione, in certa misura — mi si lasci passare l'aggettivo — esportabile all'esterno, ad un'opinione alla quale si ritiene di dover dare conto di quello che accade nei lavori di una Commissione ed è un atteggiamento evidentemente diverso, invece, laddove fatti specifici vengono affidati al Magistrato.

In questo contesto, da un'attenta rilettura della deposizione Guiso — per lo meno per le parti che, a mio avviso, hanno in maniera più evidente posto o imposto l'interrogativo a me che rileggevo — trovo, ad esempio, che qualche dubbio può legittimamente essere insorto nell'animo dei Commissari quando il senatore Pecchioli, a pagina 325 del dattiloscritto del resoconto stenografico, chiede perché non abbia detto nulla al giudice e Guiso risponde che se avesse avuto rapporti con l'esterno nel momento in cui fosse stato interrogato dal Magistrato non avrebbe potuto dire altro se non quello che i giornali hanno portato all'esterno. È una spiegazione, ma è una spiegazione che lascia perplessi.

Il senatore Flamigni, alle pagine 329 e 332, fa rilevare a Guiso, il quale depone davanti a noi, come del colloquio avvenuto con l'onorevole Craxi, di cui la stampa non aveva dato notizia, al contrario e, quindi, stranamente si abbia notizia attraverso una lettera successiva che scrive l'onorevole Moro.

Ancora, a domanda del senatore Flamigni a proposito della frase «dare una risposta politica» — che poi ritroviamo, virgolettata, in una lettera delle Brigate rosse — come mai questa circostanza, a domanda dell'onorevole Milani il quale, a pagina 365, dice che vi sono delle contraddizioni tra quello che, nel contesto della stessa deposizione, ha detto in un primo momento a noi e quello che dice successivamente, cogliendo in questo una strumentalizzazione del suo rapporto professionale in funzione della vicenda Moro, ed a mia stessa domanda, quando, a pagina 365, chiedo a Guiso se avrebbe avuto il permesso di entrare nelle carceri in ore che non fossero quello regolamentari se non fosse stato mediatore della vicenda Moro, egli risponde che, rientrando la cosa nell'ambito discrezionale dell'amministrazione — ma continuo ad avere i dubbi che avevo nel momento in cui gli ho posto la doanda —, questo permesso lo avrebbe avuto lo stesso.

Ho elencato i punti che ho avuto modo di rilevare. Non posso non concludere dicendo come spesso il Guiso, reinterrogato in maniera più specifica su qualcosa e su qualche punto che lasciava dei dubbi, risponda e precisi sempre che molte sono sensazioni, che molte sono ammissioni che trae da una sua interpretazione del tutto personale di fatti e situazioni.

Ragion per cui, in coscienza, dire che io abbia trovato, rileggendo la sua deposizione, dei punti che in maniera inequivoca consentirebbero a me, se fossi Magistrato, di contestare o una ipotesi di favoreggiamento o una ipotesi di reticenza mi parrebbe un po' troppo. D'altra parte, si è vista — e l'abbiamo vissuta — l'altra vicenda, della quale avete già discusso, di una serie di richieste che il magistrato ci aveva fatto su documenti e su acquisizioni della Commissione, e, addirittura, per esempio, sulla deposizione di Landolfi ancor prima che lo stesso Landolfi la rendesse — e non l'ha ancora resa — alla Commissione. Pertanto mi chiedo se, come conseguenza di questa premessa, non vi siano motivi sufficienti di opportunità per essere cauti prima di pervenire ad una decisione di trasmettere gli atti stessi.

Per concludere — perché la Commissione, nella sua serenità e nella sua competenza, possa decidere — chiedo se, in ossequio ad un'elementare norma di procedura, così come il codice di rito detta, non sia il caso di riascoltare Guiso sui punti che possono aver determinato delle preoccupazioni o delle perplessità.

Sapete tutti — e me lo insegnate — che il magistrato, quando individua un falso testimone od un testimone reticente, ha il dovere di contestarglielo ed il teste che avesse detto il falso ma che, nell'immediatezza, ritrattasse il falso non sarebbe più punibile. Quindi, anche per quella che è la *ratio* e per quello che è lo spirito di tale norma, a me sembra che delle due l'una: o motivi di opportunità ci inducono a non discutere più di questo argomento, anche in considerazione del fatto che la scadenza abbastanza ravvicinata — così come anche oggi si è discusso — delle conclusioni e quindi della pubblicità che poi verrà data, nei modi e nei termini di legge, al nostro lavoro potrà — e pare che il magistrato si sia pronunciato in questo senso — anche bastare al magistrato come acquisizione di questa prima parte del nostro lavoro, a parte il fatto che Guiso scrisse immediatamente di desiderare di essere riascoltato e si è poi riservato di farci avere una memoria, che peraltro a tutt'oggi non è arrivata, sulla qual cosa credo che vi sarà qualche motivo di commento perché, proprio per la sua specifica posizione, una maggiore rapidità avrebbe giocato a suo favore. Infatti, se volessimo decidere di andare avanti, non potremmo aspettare che si sciolga la riserva.

Per questi motivi di opportunità, potrei concludere proponendo di non trasmettere gli atti; ma, in ogni caso, concludo dicendo che, se a questo dovessimo arrivare, sarebbe opportuno che la Commissione decidesse prima se riascoltarlo o meno.

BOSCO. Signor Presidente, innanzitutto ringrazio il mio collega Lapenta per la relazione attenta che ha svolto ed anche per la diligenza con cui ha adempiuto all'incarico che gli è stato affidato da lei e dalla Commissione.

E devo dire che condivido i motivi di valutazione, di opportunità, di perplessità in ordine all'individuazione di ipotesi di reato di favoreggiamento o di reticenza. Condivido anche le interpretazioni che egli ha dato del segreto funzionale che caratterizza l'attività di questa Commissione, avevo già letto venti minuri or sono, ma non prima, la sua relazione.

L'ho riascoltata con grande attenzione. Debbo dire che c'è un passo di questa relazione che vorrei affidare per un momento alla sua valutazione perché, affidata alla valutazione della mia coscienza, devo dire che mi fa sorgere non poche preoccupazioni e non poche perplessità; cioè quando il senatore Lapenta afferma che risulta, per le cose che sono state dette in

questa Commissione e che riscontrano anche in dati obiettivi che il senatore Lapenta sommariamente riferisce, ma che sono anche affidate al nostro ricordo, che alcune affermazioni relative ai colloqui tra l'avvocato Guiso e i brigatisti detenuti sono poi, dopo, in qualche modo riportati in documenti; mi pare che il senatore Lapenta citi questo episodio. Ma ancora più grave è l'affermazione generale che è stata fatta dall'avvocato Guiso, cioè che certamente le cose dette, pensate, studiate nell'ambito del gruppo di detenuti di Torino sono in qualche modo giunte, non per il tramite dell'avvocato Guiso, non per tramiti da noi individuati, ma sono certamente giunte ai brigatisti nel momento in cui era in atto la detenzione dell'onorevole Moro. Per quella scarsa conoscenza che ho del diritto penale, (ricordo alcune cose studiate alla Università, ma non ho mai coltivato quella disciplina), vorrei affidare alla sua sensibilità, signor Presidente, porre alla Commissione questo quesito e anche al Vice Presidente Lapenta che so essere un acuto penalista, cioè se in questa ipotesi non possa essere individuata una figura di concorso da parte dei brigatisti detenuti nel reato di sequestro dell'onorevole Moro. Se questa fosse ipotizzabile credo che noi, a conoscenza di questo fatto e di questo reato, avremmo l'obbligo giuridico oltre che morale di trasmettere gli atti alla Magistratura. Se questo non fosse necessario non avrei da aggiungere altre particolari richieste.

PRESIDENTE. Debbo rispondere subito a queste preoccupazioni del collega Bosco? Dico che noi abbiamo quattro consulenti di spiccato valore giuridico e quindi nulla osta, anzi mi pare sia estremamente opportuno sottoporre ai quattro consulenti questo quesito che il collega Bosco ha posto alla Presidenza, Dico, se lo ritenete opportuno.

FLAMIGNI. L'invito è alla Commissione.

PRESIDENTE. L'invito era prima a me, poi ha detto alla Commissione. Quindi non aspettatevi che io vi risponda *ex abrupto* su una questione tanto importante. Vi sono i consulenti e li sentiamo.

VIOLANTE. Mi sono preoccupato di rileggere quel documento che abbiamo varato il 7 maggio nel quale ci impegnavamo a seguire certe linee di condotta. Mi pare che quel documento, come è giusto, tracci tutta una serie di indicazioni discrezionali per quanto riguarda la trasmissione degli atti alla Magistratura ordinaria, eccezion fatta per due casi: il caso in cui la deposizione testimoniale appaia falsa o reticente e il caso in cui emergano elementi di reato, il che poi è un obbligo che ci compete sia come Autorità politica, sia come Autorità investita di funzioni o di poteri di carattere giurisdizionale. Le considerazioni che ha fatto il collega Bosco in ordine ad un eventuale configuarsi di un problema di concorso di alcuni dei terroristi detenuti con coloro che avevano sequestrato e sequestravano in quel momento Moro, è un problema sul quale ci siamo soffermati, mi pare, a lungo nel corso dell'interrogatorio dell'avvocato Guiso. E in realtà ci siamo soffermati per cercare di capire quali fossero i motivi per i quali dichiarazioni rese da terroristi detenuti all'avvocato Guiso apparissero poi riportati su documenti delle Brigate rosse (da questa coincidenza poi il teste traeva elementi dai quali desumeva attendibilità delle indicazioni ricevute), per cercare di capire come alcuni terroristi detenuti potevano avere così corret-

te interpretazioni della vicenda che si svolgeva in un luogo ancora a noi sconosciuto dove era detenuto l'onorevole Moro. E lì, l'avvocato Guiso ha fatto una serie di possibili valutazioni: la strategia; si inseriva quel fatto in una certa strategia e quindi in una certa tecnica di conduzione dell'operazione, tecnica di conduzione prevedibile perché appunto riconducibile a modelli noti di conduzione di queste cose. Ci ha detto non solo questo, ma che il carcere non è un mondo separato, avulso dal contesto, non c'è carcere dal quale non si possa evadere, non c'è carcere dal quale non si possa comunicare e d'altronde credo che sappiamo tutti che alcune risoluzioni, anche molto importanti (abbiamo le prove materiali) sono state scritte in carcere, il che è prova di contatti continuati tra alcuni terroristi detenuti e persone che sono fuori. Ci ha detto anche, ci ha fatto qualche accenno sul problema del personale di custodia che, per ragioni di intimidazione, per minacce o per altro, potrebbe aver costituito un eventuale canale di comunicazione, e ci ha fatto una serie di ipotesi.

Molte di questa ipotesi estrinsecano elementi di reato sotto il profilo del favoreggiamento o sotto il profilo del concorso vero e proprio. Ora questi elementi non mi preoccuperebbero sotto il profilo della necessità della trasmissione degli atti all'Autorità giudiziaria se fossero già stati acquisiti dal magistrato. Questo non è avvenuto e questo è un fatto che ci deve preoccupare. Teniamo presente anche, signor Presidente, onorevoli colleghi, che nella requisitoria depositata qualche giorno fa dal giudice Amato a proposito di altre due persone, Pace e Piperno si evidenzia che questi si trovarono a condurre su altro fronte analoga trattativa riproducendo frasi, messaggi, anticipazioni che poi troveranno singolare coincidenza da un lato in quello che a Torino dichiaravano alcuni terroristi all'avvocato Guiso, e dall'altro, su quello che veniva scritto in alcuni documenti delle Brigate rosse, ecco, sulla base anche di queste indicazioni, è stato chiesto il rinvio a giudizio di Pace e Piperno.

Mi sono preoccupato di guardare con una certa rapidità — e me ne scuso, ma l'ho avuto soltanto stamane — il brano della requisitoria laddove si fa riferimento a Pace e Piperno e questo è uno degli elementi presi in considerazione anche perché si fa riferimento integrale alla precedente requisitoria, dove — i colleghi lo ricorderanno — questo fatto era fortemente sottolineato dal sostituto procuratore Guasco.

Sulla scorta di queste indicazioni, mi pare che quindi versiamo per più aspetti in una delle ipotesi per le quali siamo impegnati a trasmettere gli atti alla Magistratura ordinaria. Dico «per più aspetti» perché qui veramente il problema — se mi è consentito — non è tanto testimonianza reticente o falsa: queste sono valutazioni molto complesse in una vicenda così complessa. Il discorso è un altro, il discorso è che dalle indicazioni dell'avvocato Guiso emergono una serie di elementi nuovi, mai acquisiti prima dalla Magistratura, relativi ad eventuali correità non nella strage di via Fani, ma nel sequestro Moro, elementi affini ad altri tipi di elementi per i quali la Magistratura ha già chiesto il rinvio a giudizio di altre persone che si sono trovate — se mi consentite — nella stessa posizione rispetto ai sequestratori di quella nella quale si sono trovati a Torino i terroristi detenuti.

Mi pare che a questo punto andare oltre nel merito significherebbe, in qualche modo, entrare, penetrare in aree che non sono di nostra competenza: non dobbiamo accertare che esista reato o se qualcuno lo abbia com-

messo; dobbiamo accertare se esista quella che le norme di procedura chiamano notizie di reato, cioè estremi che in astratto possono configurare reato ed anche perché — come dire — questa Commissione non è impermeabile, per evitare che si vengano a costruire congetture che, in qualche modo, possano risultare fantasiose o altro, calibrare bene, se mi è consentito, la lettera di trasmissione, nel senso che noi qui non accertiamo l'esistenza di un reato, accertiamo l'esistenza di alcune notizie di reato che un teste mai sentito prima dalla Magistratura, che ha avuto possibilità di rapporti di conoscenza con terroristi, ci ha qui versato.

Credo che, se non trasmettessimo questi atti, verremmo meno ad un impegno che abbiamo assunto e soprattutto non forniremmo — questo è il dato di fondo — elementi di conoscenza necessari alla Magistratura ordinaria.

COVATTA. A me sembra che la relazione del senatore Lapenta non autorizzi il sospetto, la perplessità avanzata da Bosco e da Violante nel merito, nel senso che mi sembra che sia la relazione Lapenta sia la memoria della deposizione dell'avvocato Guiso indichino in termini estremamente generici ed induttivi il collegamento tra i detenuti e i brigatisti in libertà. Mi sembra, quindi, molto discutibile individuare in quella deposizione una notizia di reato, tanto più che non mancano nelle stesse pubblicazioni dell'avvocato Guiso, in pubblicazioni di altri autori in materia di terrorismo, in una serie di ricerche, di ricostruzioni scientifiche congetture, ipotesi ed anche narrazioni di questo genere, per cui non credo che questa ipotesi di reato abbia bisogno della deposizione dell'avvocato Guiso per essere eventualmente rilevata dal Magistrato ordinario. Fa parte della letteratura, fa parte della pubblicistica in materia, fa parte di pubblicazioni regolarmente in circolazione della stessa persona della quale ci stiamo occupando la quale, francamente, non mi sembra che nella sua deposizione formale ci abbia aiutato granché a scoprire cose nuove rispetto a quelle già contenute nella sua peraltro ricca produzione in materia.

Ma, al di là di questo giudizio di merito, credo che dobbiamo fare anche una valutazione di metodo. Innanzi tutto non possiamo non prendere atto della seconda comunicazione del giudice Cudillo che si riferisce anche alla deposizione dell'avvocato Guiso e che affaccia motivi di opportunità — giustamente rilevati dal collega Lapenta — anche in ordine alla conduzione dell'istruttoria circa l'acquisizione ulteriore di atti che, a questo punto, avrebbero come unico effetto — e il collega Violante ci è maestro in questo — quello di dilatare termini, interrompere procedure, riaprire procedure.

Noi dobbiamo prendere atto anche della comunicazione che ci è stata resa dal Presidente secondo la quale il giudice Cudillo — che è , a questo punto, il *dominus* dell'istruttoria — ritiene di dover aspettare la nostra relazione finale. Vorrei anche fare un'altra considerazione a questo proposito: se noi dovessimo applicare il metodo elegantemente proposto da Bosco e da Violante per la deposizione Guiso a tutti gli altri materiali acquisiti dalla Commissione, noi sostanzialmente potremmo, dovremmo anticipare le nostre conclusioni di qualche mese, perché non c'è dubbio che, non solo dalla deposizione di Guiso emergono elementi che o arricchiscono o in alcuni casi contraddicono la requisitoria del giudice Amato, le ricerche e le indagini svolte finora dalla Magistratura ampliano l'area delle indagini.

Ritengo tuttavia che il Parlamento, se ha deciso di costituire una Com-

missione d'inchiesta con i poteri dell'Autorità giudiziaria, ne ha anche implicitamente deciso l'Autonomia rispetto quest'ultima e la necessità che essa svolga fino in fondo il suo lavoro, fornendo ovviamente all'Autorità giudiziaria il risultato complessivo e meditato dell'inchiesta, non limitandosi quindi a svolgere una funzione ausiliaria. Ovviamente questo discorso è valido a meno che non si configuri un caso estremamente rilevante e clamoroso di *notitia criminis*, non segnalando il quale potremmo determinare un grave documento alle indagini, favorendo, per esempio, la fuga di un possibile imputato; ma non mi sembra sia questo il caso.

Ritengo, pertanto, che tutti gli elementi consiglino di accettare integralmente le conclusioni del Vicepresidente Lapenta e di non dar luogo alla trasmissione degli atti. In ogni caso, penso possa essere accettata la proposta subordinata circa il dovere della Commissione di contestare eventualmente al teste gli elementi che sollevano perplessità anche se, rispetto al caso «elegante» proposto dal senatore Bosco, non si tratta di una reticenza, bensì di valutazione che rientra nell'ambito dell'Autonomia della Commissione.

CORALLO. Vorrei richiamare all'attenzione dei colleghi un'intervista che il dottor Imposimato — che, stando a quanto afferma il giornale *Panorama*, sarà il magistrato che scriverà l'ordinanza di rinvio a giudizio per la strage di via Fani e l'assassinio dell'onorevole Moro — ha rilasciato a *Panorama* stesso, un'intervista che per certi aspetti mi fa trasecolare, ma che per altri aspetti credo rappresenti un elemento da valutare.

Il giornalista ha chiesto, tra le altre domande, come mai fossero stati richiesti alla nostra Commissione i verbali di talune audizioni. Il giudice Imposimato risponde: «C'era necessità di conoscere fatti nuovi, che non erano noti ai giudici romani prima che la Commissione Moro convocasse alcuni testimoni; mi riferisco in particolare alle dichiarazioni dell'avvocato Guiso che, chiamato mesi or sono dal giudice Gallucci, disse di non saper nulla».

Ad una seconda domanda di *Panorama*: «Ma Guiso è stato mai interrogato formalmente dalla Magistratura?», Imposimato risponde: «No, perché disse subito di sapere poco o niente. Ora invece, stando a quanto pubblicato anche da *Panorama*, sembra che abbia fatto interessanti dichiarazioni alla Commissione Moro, riferendo tra l'altro di aver avuto rapporti con alcuni parlamentari socialisti, nel tentativo di salvare la vita a Moro».

COVATTA. Il giudice se ne è accorto adesso?

CORALLO. Ho detto che ci sono aspetti che mi fanno trasecolare!

Continua Imposimato: «I giudici hanno necessità di conoscere questi fatti; mi sembra non ci sia niente di strano, anche perché questi problemi non furono affrontati negli interrogatori degli esponenti socialisti».

Panorama incalza chiedendo: «I parlamentari del PSI che fanno parte della Commissione Moro si sono dimessi motivando la decisione come protesta per la richiesta della Magistratura; la giudicano un tentativo di mettere sotto accusa chi cercò di salvare la vita al *leader* democristiano». Risposta di Imposimato che mi fa trasecolare tre volte: «Non esiste alcuna volontà di criminalizzare i componenti della Commissione, né i socialisti in generale; c'è soltanto un'esigenza di verità che tutti dovrebbero avvertire».

COVATTA. Propongo di trasmettere l'intervista del giudice Imposimato al Consiglio Superiore della Magistratura.

CORALLO. Non so se il giudice Imposimato intendesse riferirsi a tutti i membri della Commissione o ai membri socialisti che, grazie a Dio ed alla sua magnanimità, non devono essere criminalizzati.

Questa intervista è incredibile anche perché noi non abbiamo interrogato l'avvocato Guiso a seguito di informazioni riervatissime; lo sapevano tutti che Guiso aveva svolto un certo ruolo, c'è addirittura un suo libro. Che la Magistratura apprenda soltanto al momento dell'audizione da parte nostra dell'avvocato Guiso certe cose è veramente incredibile.

Sotto questo profilo mi sembra che le richieste pervenute denuncino lacune, ingenuità e distrazioni assolutamente inammissibili.

Tornando alla testimonianza dell'avvocato Guiso, vorrei riprendere un argomento che è già stato adombrato. Nel corso dell'audizione gli avevamo chiesto ripetutamente se le persone con cui parlava fossero a suo giudizio degli esperti che, nel loro isolamento, valutavano i fatti e le notizie o se fossero persone che sapevano. L'avvocato Guiso, essendo avvocato, e per di più avvocato di costoro, indubbiamente ha tenuto una linea che evitasse di coinvolgere in responsabilità penali i suoi difesi; mi pare che rientrasse nel suo diritto. Però, dal contesto generale della deposizione Guiso, salta fuori una cosa evidente: egli attribuisce ai suoi interlocutori la posizione di gente informata; di gente che può dire: «dialettizzatevi con Moro»; secondo Guiso, poi, ci sono i riscontri. In sostanza ci ha dato il quadro di gente che sapeva e che probabilmente influiva nella determinazione di talune decisioni.

Ora, sotto questo profilo, il ruolo che i detenuti delle Brigate rosse hanno avuto nella vicenda Moro è una questione che sta saltando fuori adesso. Se noi colleghiamo quello che ci ha detto il generale Dalla Chiesa, cioè la sua convinzione che il «grande vecchio» siano i detenuti, la vecchia guardia delle Brigate rosse, con quello che ci ha detto Guiso, non dico che arriviamo a delle certezze, però, sorge un inquietante interrogativo: costoro che parte hanno avuto nella concezione, nel concepimento, nell'attuazione e nella gestione di tutta la vicenda Moro?

Si tratta di fatti che, leggendo l'istruttoria e l'indagine condotta dalla Magistratura e per confessione della Magistratura stessa, non sono mai stati presi in considerazione.

Ora, signor Presidente, noi ci troviamo in questa condizione: il generale Dalla Chiesa ci ha detto certe cose, Guiso ce ne ha dette altre e tutto questo può portare ad aprire un nuovo canale di indagine sui rapporti e sulle responsabilità dei brigatisti detenuti.

A questo punto, noi che facciamo? Teniamo tutto per noi e poi, ad istruttoria conclusa, a rinvio a giudizio effettuato, usciamo con la nostra relazione in cui parliamo di queste cose? Possiamo assumerci noi la responsabilità, essendo a conoscenza di questi fatti, di mantenere su di essi il segreto? Non sarebbe, invece, il caso di dire all'Autorità giudiziaria che noi la forniamo di questi elementi che essa dovrà valutare ed approfondire? Non dovremmo indicare all'Autorità giudiziaria l'opportunità di interrogare Curcio o altri detenuti?

È questa la mia opinione, signor Presidente, perché allo stato non abbiamo certezze, ma gravi sospetti sulla collaborazione, sulla partecipa-

zione al disegno criminoso da parte dei brigatisti incarcerati li abbiamo. Si tratta di notizie che la Magistratura dichiara di non possedere. Ecco, di fronte ad una Magistratura che dichiara di non sapere nulla di tutto questo (per quanto incredibile, per quanto deplorevole questa lacuna, viene candidamente confessata), credo che noi abbiamo il dovere di richiamare la Magistratura su queste notizie invitandola ad approfondirle.

Se poi risultasse che Curcio non sapeva niente (è questa la tesi dell'onorevole Signorile), che Curcio era tagliato fuori perché detenuto e vendeva fumo, vendeva fumo o prendeva in giro l'avvocato Guiso, che l'avvocato Guiso, a sua volta, questo fumo lo vendeva ad altri, in buona o cattiva fede non si sa, tutto questo che meriti un'approfondita indagine mi sembra fuori discussione.

Per questi motivi ritengo opportuna e doverosa la trasmissione alla Magistratura della deposizione dell'avvocato Guiso e anche di un piccolo stralcio di quella del generale Dalla Chiesa, laddove fa quell'affermazione di cui ho detto.

BOSCO. Signor Presidente, io rileggo per me stesso, ma anche, se me lo consente, per il senatore Lapenta, il punto della relazione dove è detto: «ma queste possibilità sono state da Guiso esplicitamente ricondotte alle forme di collegamento con l'esterno che avevano i brigatisti detenuti non suo tramite».

Le sarei grato, signor Presidente, se lei non volesse rispondere prima di avere ascoltato i quattro nostri esperti e se volesse anche poi riferirci il loro parere.

Non mi oppongo affatto ad una procedura di questo tipo; devo anche dire che questa mia richiesta non deve assolutamente, minimamente apparire, neppure lontanamente, perché se dovessimo introdurre questo metodo nei lavori di questa Commissione, le devo dire con molta serenità che vorrei riflettere un momento sull'opportunità di continuare a lavorare in questa Commissione. E lo dico come individuo singolo, non come rappresentante di un Gruppo politico. Parliamo di questioni morali, ma ci dimentichiamo troppo spesso che ciascuno di noi deve rispondere innanzitutto alla propria coscienza.

Ringrazio l'avvocato Guiso per le sue affermazioni, e non lo critico affatto, né la mia richiesta deve suonare come un tentativo di criticarne la posizione. Qui non si richiama assolutamente tale questione né, tanto meno, mi sia consentito di dire, è in discussione l'iniziativa politica di chi ha ritenuto di assumere delle iniziative sulle trattative per liberare Moro.

Non ho mai escluso, e lo confermo volentieri se vi è la necessità di farlo, il rispetto e la buona fede assoluta e totale di tali iniziative che non hanno nulla a che fare con quanto è stato da me richiesto e che risulta dalla relazione che avevamo affidato alla responsabilità e alla sensibilità giuridica del collega Lapenta.

Se vuole, interpelli pure i tecnici, ma vorrei che certe cose venissero sdrammatizzate, altrimenti non possiamo lavorare. Non c'è nessun sottofondo di nessuna natura in una circostanza di questo genere. Se poi si continua a portare avanti un tale clima all'interno della Commissione, noi non facciamo altro che un lavoro burocratico ed inutile. Di fronte ad affermazioni di questa natura e di questa portata credo che in coscienza nessuno di noi non possa non aver avvertito l'esigenza di una riflessione attenta. Ma

facciamola questa riflessione! Io chiedo anche che la faccia lei questa riflessione, ascolti il parere dei tecnici, il parere di chi vuole, ma non possiamo non adeguarci ad una esigenza di moralità profonda che deve perseguire questa Commissione prima di ogni altra esigenza.

BENEDETTI. A me sembra che noi ci troviamo di fronte a due quesiti la cui soluzione appare estremamente facile. Il primo quesito è se dal complesso dell'interrogatorio dell'avvocato Guiso emerga comunque la notizia di un fatto di reato. Il secondo, e conseguenziale quesito, se tale notizia ci appaia manifestamente infondata o non manifestamente infondata. Quando mi riferisco al secondo punto sulla manifesta infondatezza o no, non mi riferisco affatto ad una reticenza possibile dell'avvocato Guiso, la cui configurazione non compete a noi e la cui configurazione appropriata, del resto, non sarebbe quella della reticenza quanto quella del favoreggiamento, di cui ha parlato il collega Violante, perché è preliminare verificare se emerga obiettivamente una notizia di fatto di reato rispetto alla quale, poi, si ponga eventualmente o no il problema della reticenza (con ciò non intendo dare giudizi, bensì mantenermi su un binario tecnico). Se questo è l'impianto in base al quale oggi siamo chiamati a discutere, mi pare che noi non abbiamo molte possibilità alternative al di fuori di quella della trasmissione degli atti all'Autorità giudiziaria. Ciò per una ragione semplicissima. Premesso che è in astratto configurabile un concorso nel permanere del reato di sequestro, vi è una serie di condotte che si sono inserite attraverso un concerto, per canali, che si appurerà se siano esistiti con le condotte dei sequestratori, se non altro per determinare una certa soluzione della gestione (come si usa dire) del sequestro. Premesso questo, credo che noi abbiamo la notizia di un fatto di reato non manifestamente infondata, per cui il concorso è da ritenersi ipotizzabile. A questo punto, non credo che noi possiamo ignorare questo fatto. Infatti, vi sono due elementi. Il primo è che l'avvocato Guiso di fronte alle domande insistenti se sia esistito un canale di collegamento tra il gruppo dei detenuti BR e l'esterno (per esterno s'intende il gruppo dei sequestratori dell'onorevole Moro), in sostanza ha finito con il dare una risposta positiva o tendenzialmente positiva e non escludere, comunque, il fatto in sé. Incalzato un po' sulla verifica della veridicità di questo fatto, egli ha preferito generalizzare discutendo della non impermeabilità di qualsiasi istituto di prevenzione speciale e no o di massima sicurezza che esso possa essere. Se non sbaglio, ha fatto anche qualche riferimento alle attività umane riconducibili possibilmente anche ai familiari.

Comunque dove ci sono uomini che camminano c'è sempre la possibilità di questi collegamenti. Mi pare che egli si sia rifatto alla definizione di radio carcere come a un qualche cosa da non immaginare nel tam tam dell'etere, ma da ricondurre sempre ad attività umane. Se noi colleghiamo queste cose con una valutazione politico-giuridica a quanto ci è stato detto dal generale Dalla Chiesa sul fronte interno, inteso come momento centrale della organizzazione terroristica e all'altro fatto da non trascurare di una certa larghezza nelle possibilità di colloquio che venivano concesse all'avvocato Guiso, una sorta di improprio lasciapassare che gli sarebbe stato consegnato sì da poter violare norme penali non assolutamente perentorie ma attinenti all'ordinamento interno degli istituti di prevenzione di pena, se consideriamo — dicevo — tutto questo, credo che allora noi dobbiamo considerarlo nell'ambito della congruità dell'elemento e del fenomeno in

cui si è inserito. Infatti, un qualsiasi avvocato, al limite, può beneficiare della comprensione del comandante del carcere per avere un colloquio dopo le 16,30; evidentemente qui c'era un collegamento molto stretto, e, diciamo pure, la speranza che potesse esserci, comunque, un raccordo tra il fronte interno e il gruppo esterno dei terroristi.

Di fronte soltanto ad un dubbio di questo genere, credo che la Commissione non possa decidere tra ipotesi equivalenti. Questo perché? Perché noi abbiamo avuto una notizia che indubbiamente ci ha sorpreso. Tra l'avvocato Guiso e il consigliere Gallucci, se ben ricordo, vi sarebbe stato (a detta dell'avvocato Guiso) una sorta di *gentlemen's agreement* del tutto occasionale, per cui trovandosi l'avvocato a Palazzo di giustizia, non si è capito bene se previa convocazione, ma sembrerebbe di no, si sarebbe sentito in dovere di andare a salutare il Magistrato e non ci sarebbe stato nemmeno un verbalino di tre righe con la solita frase di rito: «nulla s'ode... letto, confermato, sottoscritto». Ebbene in questa situazione, possiamo noi assumere la responsabilità politica di ritenere che non ci sia nulla che ci imponga la trasmissione degli atti? Signor Presidente, io appartengo a quella categoria di avvocati che ha sempre tenuto presente il libro di Piero Calamandrei sugli ottimi rapporti tra avvocati e magistrati e so che abbiamo magistrati di alto valore, in qualità di consulenti. Indubbiamente, signor Presidente, non è che lei debba essere autorizzato da noi ad avvalersi dei loro consigli, però mi pare che abbiamo in questo momento la possibilità di valutare, così come stiamo valutando, tutta la materia e abbiamo la possibilità di assumere con la nostra responsabilità, essenzialmente politica, la decisione, indipendentemente dal ricorso ai nostri esperti, il cui contributo continuerà ad essere prezioso in tutta la materia. Però, questo contributo non mi pare indispensabile in questo momento, in quanto mi sembra che da tutti gli interventi fatti in questa sede, da quello del collega Covatta che esprime un'opinione contraria, agli altri colleghi della maggioranza che esprimono, invece, opinioni del tutto diverse, mi pare — dicevo — che da tutti questi interventi sia ampiamente possibile arrivare a questa conclusione alla quale io mi associo.

COVATTA. Confermando l'opinione espressa precedentemente vorrei aggiungere qualche considerazione. La prima è che mi sembra improprio individuare un notizia di reato in un'opinione espressa dall'avvocato Guiso e non suffragata né da indizi né da documenti né da osservazioni esplicite; un'opinione suffragata, viceversa, solamente da un vago riferimento alla sociologia delle carceri.

La seconda considerazione è che, prendo atto positivamente dell'intervento fatto dal collega Corallo, il quale ha ricordato come la medesima opinione fosse stata ben più autorevolmente esposta alla Commissione dal generale Dalla Chiesa. Faccio osservare, però, che la Commissione allora non ritenne di trasmettere quegli atti alla Magistratura. Eppure, in quella deposizione erano presenti diversi aspetti interessanti relativamente a tale questione e su altre che purtroppo in questi giorni vengono discusse in termini più o meno accettabili sulle principali gazzette.

Il collega Corallo dice: «ma noi possiamo assumerci la responsabilità di lasciare andare per la sua strada l'istruttoria senza intervenire tempestivamente per allargarla, correggerla e indirizzarla?»

Io credo che questo, al punto in cui stanno le cose, sia inevitabile. E

faccio una valutazione più generale astraendo, per un attimo, dal caso Guiso. Per come l'istruttoria è stata fino ad ora impostata, per le lacune gravi che nell'istruttoria stessa si verificano — ed alcune delle quali abbiamo rilevato prima —, è inevitabile la relazione di questa Commissione riapra il caso. E di questo, forse, dobbiamo essere consapevoli in sede politica nel momento in cui chiediamo la proroga, anche perché, sicuramente, la Magistratura ordinaria non ha condotto tutti gli accertamenti necessari dal momento che, certamente, sono state omesse indagini di Polizia giudiziaria su punti essenziali della vicenda e perché, almeno per quello che riguarda la mia responsabilità e la mia coscienza, io non intendo, a conclusione dei lavori di questa Commissione, coprire queste lacune, omettere la denuncia di questa approssimazione delle indagini condotte dalla Magistratura. Io credo allora, collega Bosco, e non certo per una questione di parte, ma per il rispetto della funzione autonoma di questa Commissione alla quale spetta il compito giuridico, politico e morale di condurre un'indagine compiuta su tutta la vicenda, che noi dobbiamo riservarci di trarre delle conclusioni al termine del lavoro della Commissione. Dobbiamo rifiutarci di svolgere una funzione ausiliaria — e per altro parzialmente ausiliaria — nei confronti della Magistratura ordinaria.

D'AGOSTINI. A me non sembra che il problema sia quello di criminalizzare l'avvocato Guiso il quale, in fin dei conti, è venuto qui per collaborare. Però, dalla sua audizione, noi abbiamo avuto elementi utili e nuovi che ci sembrano estremamente significativi ai fini del lavoro della Magistratura. La ragione per la quale molti di noi pensano di inviare questa deposizione alla Magistratura, in fondo, è questa e, cioè, che la sviluppi per la parte di propria competenza. A mio avviso, quindi, la Commissione dovrebbe muoversi in questa linea e non in quella di un atteggiamento quasi punitivo nei confronti di un professionista che è venuto qui a collaborare con la Commissione. Vuol dire che questa collaborazione, alla luce degli elementi emersi nel campo quasi del tutto inesplorato dei rapporti tra terroristi detenuti e terroristi in libertà, potrà far sì che l'avvocato Guiso in quella sede, possa fornire ulteriori elementi. Se li fornirà a noi inviandoci la memoria aggiuntiva, vuol dire che invieremo anche quella alla Magistratura. In definitiva si tratta soltanto di fornire questi elementi nuovi emersi, al momento, in Commissione.

VIOLANTE. Non ho potuto terminare l'esame dell'interrogatorio dell'avvocato Guiso, ma ho voluto estrarre da quell'interrogatorio quegli elementi sui quali si può fondare un nostro giudizio. Cioè, se si tratta di opinioni e di riflessioni — come ha detto poco fa il collega Covatta — del tipo di quelle che si trovano quotidianamente o costantemente sulle pubblicistiche inerenti al terrorismo o se non si tratti di elementi peculiari.

Nella cartella 202 così dice Guiso: «Ho sempre avuto la sensazione che Curcio non fosse mai né gli altri fossero mai disinformati. Le informazioni non le avevano da me perché ponevo domande e volevo informazioni. Ottenevo le risposte. Constatavo che le risposte rispondevano a verità». In realtà, ci dice Guiso, che qui c'è un dato in più rispetto a quello che è detto sui rapporti in merito alla non impermeabilità del carcere. Qui il punto è che c'erano delle persone detenute le quali davano indicazioni che corrispondevano a verità sulla base di verifiche fatte a posteriori. Questo è il dato che a

me interessa. E questo dato non è sinora emerso da nessuna carta processuale, di quelle, cioè, del processo che si sta conducendo qui.

Ancora (cartelle 222 e 223, problema dei rapporti tra terroristi detenuti e terroristi liberi), Guiso, rispondendo ad una domanda del collega Corallo, dice: «Prima che io coinvolgessi i terroristi detenuti, la loro posizione era quella di un assoluto silenzio, il fatto Moro non ci riguarda. Non siamo stati interpellati. Qualora venissimo chiamati in causa diremmo il nostro parere».

Il che significa che questo gruppo detenuto è passato da una fase di estraneità, di rivendicazione esclusivamente politica di questo fatto, ad una fase operativa di intervento; infatti, se guardiamo un altro dei passi degli interrogatori di Guiso, pagina 224, dicono i terroristi a Guiso nell'ultimo colloquio, dove egli gli richiese di fare un appello: «Ci dispiace, questo non lo possiamo fare. Abbiamo fatto tutto il possibile, anche l'impossibile. Ma su questo non ti possiamo accontentare».

Qui ci sono elementi di fatto diversi dalla semplice interpretazione e strategia: «Siamo intervenuti, abbiamo fatto tutto il possibile...». Quindi, sanno, anche, che c'è stato, probabilmente, un tipo di decisione...

PRESIDENTE. Bisogna motivare un concorso...

VIOLANTE. No, signor Presidente, non bisogna motivare nulla.

PRESIDENTE. Onorevole Violante, di fronte alla sua ultima affermazione e dal momento che lei è un ottimo penalista, io che sono un avvocato e, quindi, un debole penalista, volevo ricordare a me stesso che si tratta di motivare poi, in un'ultima analisi, o ipotizzare un concorso in sequestro o detenzione dell'ostaggio, di gente che è in galera. E credo che l'onorevole Violante abbia capito ciò che volevo dire. La sua ultima affermazione era in senso contrario...

VIOLANTE. No, signor Presidente, se mi consente la rileggo.

PRESIDENTE. «Noi abbiamo fatto tutto il possibile, non possiamo fare altro...». Dire questo attutisce la possibilità...

VIOLANTE. No, signor Presidente, perché dire: «Abbiamo fatto tutto il possibile, non possiamo fare altro», significa che hanno fatto tutto il possibile, che sanno che non si può fare altro e che hanno avuto indicazioni, elementi, eccetera, per i quali la trattativa non può più farsi. Non si tratta, quindi, di semplici interpretazioni di strategia, si tratta, di dire che abbiamo dato una serie di contributi fino adesso e che adesso non possiamo più darli.

Leggo un ultimo pezzo. «I suoi interlocutori contavano ben poco», dice uno dei Commissari. Risposta di Guiso: «Contavano moltissimo perché tutto ciò che mi hanno detto era vero. Ho constatato che tutto ciò che da Curcio e dagli altri mi era stato detto corrispondeva perfettamente a quanto avveniva. Sono stati in grado di darmi delle informazioni preziosissime». E, signor Presidente, vi sono altri dati: questi che ho letto li ho semplicemente estratti. In particolare, in primo luogo non si tratta di mere manifestazioni di pensiero o di opinioni, si tratta di una persona che per effetto

della sua attività professionale, ha avuto contatti con persone detenute per terrorismo; che, al di fuori della sua attività professionale (quindi non è materia coperta dal segreto professionale), ha intrattenuto un rapporto con costoro avente ad oggetto il problema della liberazione dell'ostaggio Moro (sul quale non vogliamo interloquire perché questa non è la sede per farlo) ed ha appreso, ha concosciuto una serie di elementi, ha una serie di indicazioni, dà giudizi e valutazioni, ma riferisce anche fatti. E questi fatti presuppongono un rapporto tra terroristi interni e terroristi esterni, il che può essere costruito in forma di favoreggiamento, in forma di concorso nel sequestro, in forma di corruzione o di intimidazione di agenti.

BIONDI. Niente.

VIOLANTE. O niente, per carità.

COVATTA. Volevo ricordare al collega Violante che i detenuti in aula a Torino lessero uno o più documenti di esaltazione del sequestro Moro. In queste letture, fatte alla presenza di autorevoli Magistrati — addirittura in una aula giudiziaria — non è configurato un reato di favoreggiamento, ma solo di apologia.

VIOLANTE. Sì, di apologia; sono andati in giudicato. Ma di favoreggiamento no, perché mancavano questi dati, perché altro è pronunciarsi in un luogo pubblico, in un'aula a favore di un delitto, il che costituisce apologia, altro è dare informazioni su come si sta conducendo una determinata vicenda delittuosa.

Quindi, ripeto al fine di chiudere sul primo punto, che non si tratta di opinioni e di valutazioni di tipo generico, ma mi sembra che si tratti di dati di fatto di carattere oggettivo.

Ricordo, in ordine al problema posto dal collega Covatta nel suo primo intervento, che egli diceva: «Stiamo attenti che la lettera di Cudillo ci dice che, se ci dovessero arrivare questi documenti, si verrebbero a riaprire i termini e si creerebbero dei problemi di tipo particolare per l'istruttoria in corso». Ritengo che queste siano questioni che riguardano la Magistratura ordinaria: noi, infatti, abbiamo un obbligo di tipo istituzionale in primo luogo, ed in secondo luogo, un altro assunto da noi e cioè quello di trasmettere gli atti. Non bisogna dimenticare poi che le persone eventualmente incriminate sono persone, allo stato, estranee al processo così come è stato disegnato; il che significa che — se vogliamo entrare nel merito di questo argomento — si tratta di un procedimento diverso per fatti diversi, visto che qui si trattano i fatti relativi all'esecuzione materiale del sequestro e dell'omicidio; altro è il fatto eventuale o di favoreggiamento o di corruzione o di chi sa cosa altro, o di niente, come diceva il collega Biondi. Non siamo mica i giudici di questo fatto.

BOSCO. Potrebbe anche trattarsi di un gesto velleitario e propagandistico.

VIOLANTE. Certo, potrebbe essere qualsiasi cosa. Ma il problema è un altro, e cioè se questo fatto configuri meno una notizia di reato. E dico queste cose, signor Presidente, per definire, con la correttezza che tutti

vogliamo vi sia, i rapporti tra la Magistratura ordinaria e questa delicata Commissione. Abbiamo discusso a lungo su quali dovessero essere questi rapporti ed abbiamo elaborato quel protocollo del 7 maggio. Non solo, ma se ricordiamo quando ci è arrivata la richiesta, formalmente non corretta, della Magistratura ordinaria che ci chiedeva di trasmettere gli atti ai sensi dell'articolo 165-*bis*, o *ter*, non ricordo, qualcuno — mi pare uno dei componenti dell'Ufficio di Segreteria — osservò giustamente: «qui non si tratta di questo tipo di richiesta, ma di altro tipo di richiesta e cioè di quella che si fonda sulla interpretazione del segreto funzionale data, come ha riferito il collega Lapenta, dalla Corte Costituzionale».

Quindi, siamo stati molto attenti a definire i rapporti tra Magistratura ordinaria e questa Commissione e li abbiamo definiti ponendoci certi obblighi. Io non sono in grado di fare critiche al processo per la strage di via Fani, per il sequestro di Moro, perché non conosco tutti gli atti, ma se qualcuno di noi constata che vi sono delle omissioni e che vi sono degli strumenti per colmare o integrare in qualche modo queste omissioni, mi pare che nulla sarebbe più logico che trasmettere questi atti alla Magistratura ordinaria.

Circa il problema di dover contestare al teste gli elementi che sollevano perplessità, cui ha fatto riferimento il collega Covatta, devo dire che credo questa sia ancora un'altra questione. Qui c'è qualcuno che ritiene che il teste sia stato reticente, qualcun altro che sia stato contraddittorio, ed ancora qualcun altro che pensa che la vicenda sia così complessa per cui è difficile essere assolutamente lineari: questi sono altri problemi che non riguardano l'aspetto della questione di cui adesso stiamo parlando e che, se mi consente, signor Presidente, non riguardano neanche la richiesta che ci è stata fatta dalla Magistratura ordinaria, in quanto noi ci troveremmo a discutere nella stessa forma e sugli stessi contenuti sui quali stiamo discutendo oggi, se non vi fosse stata la richiesta della Magistratura ordinaria, più volte ricordata. Perché, quest'ultima ha dimostrato — come giustamente ha sottolineato qualcuno — di avere una serie di qualità premonitrici, ma non certo quella di conoscere il contenuto di verbali, perché questo, e su questi aspetti, davvero non è stato propalato all'esterno. Ripeto, quindi, che vi sono elementi che prescindono dalla richiesta della Magistratura ordinaria; e sono elementi che integrano estremi formali di notizia di reato e per i quali noi abbiamo assunto, in un certo periodo, un certo obbligo.

Quanto all'esigenza di consultare esperti, fatta presente dal Presidente, devo dire che ho qualche perplessità perché non ho capito bene cosa dovrebbero dirci questi esperti. Ci dovrebbero dire se dobbiamo trasmettere o meno? Questa è una nostra decisione. Ci dovrebbero dire se vi sono estremi di notizia di reato? Anche questa è una nostra decisione. Qui non si tratta di leggere degli atti, perché questi li leggiamo noi.

PRESIDENTE. Non è questa la questione: non rigiriamo le cose che dice la Presidenza, cerchiamo, invece, di capire bene. Il collega Bosco mi ha fatto una domanda: io non rinuncio a rispondere e chiedo solo che mi sia consentito di sentire gli esperti. Se il relatore è pronto io non parlo per niente.

VIOLANTE. Signor Presidente, lei può sentire chi vuole.

D'AGOSTINI. Questo non ha niente a che vedere con la generale insoddisfazione riscontrata quando è stato ascoltato Guiso.

VIOLANTE. Signor Presidente, siamo qui per capirci, però il problema è stato sollevato da lei e lei sentirà chi ritiene. Il punto è se questa eventuale consultazione...

PRESIDENTE. Sembra che io abbia detto che anziché decidere io, decidono gli esperti: questo non lo potrà mai dire nessuno.

VIOLANTE. Gli esperti possono avere funzione... e questo lo dico perché qualche collega, per esempio il collega Bosco si è dichiarato favorevole, siccome io favorevole non sono, voglio poter esprimere i miei motivi, pur rispettando la legittima posizione del collega Bosco...

PRESIDENTE. Senza, però, pensare che qualcuno qui proponga che a decidere siano gli esperti.

VIOLANTE. No, assolutamente e voglio proprio dire questo: gli esperti hanno funzione di lettura di atti che abbiamo tutti quanti letto, di indicazione eventuale di deposizioni e testimonianze e acquisizioni, cosa, questa, che hanno fatto già altre volte, ma in vicende di questa delicatezza non possono entrare; e si tratta di una delicatezza — e mi permetto di sottolinearlo — non soltanto tecnico-formale: non staremmo qui a discutere da due ore, se si trattasse soltanto di un problema di interpretazione della norma giuridica.

Se poi questa vicenda viene tesa oltre i limiti della tensione interna che le è propria, finisce con l'assumere un significato perfino ultroneo rispetto a quello che ha.

Abbiamo avuto una serie di deposizioni testimoniali, se qualche collega ritiene che anche in altre deposizioni testimoniali vi siano notizie di reato, le si manderanno alla Magistratura ordinaria: credo non vi siano problemi su questo. Per Guiso il problema si è posto perché, ripeto, si tratta della prima persona che è stata sentita; ha avuto quel ruolo che ha avuto: noi non diciamo che Guiso sia da incriminare per qualche reato, ma diciamo solo che nella sua deposizione ci sembra — ed uso questa espressione così come si fa sempre in questi casi — si configurino alcuni estremi di notizia di reato, per cui la trasmettiamo alla Magistratura ordinaria, la quale archivierà, o altro, vedrà, cioè, cosa fare.

In sintesi, vi è una serie di elementi che, da un lato, ci impongono davvero di trasmettere questi atti, senza drammatizzare tale questione e soprattutto lasciando alla Commissione — se mi è consentito il termine — la totalità o il monopolio della decisione su tutti gli aspetti: di tipo formale, sostanziale e politico. E, questo, anche perché ho l'impressione che abbiamo discusso sufficientemente a lungo, la relazione del collega Lapenta è stata approfondita, ampia e di grande equilibrio, abbiamo tutti espresso le nostre valutazioni, per cui credo che oggi siamo in grado di decidere sul tipo di decisione da prendere.

BIONDI. Ho avuto la disavventura di non essere presente sin dall'inizio della riunione perché sono andato a sentire come stava il collega Bozzi, in

sede di Conferenza dei Capi Gruppo, che ha avuto una disgrazia in famiglia, fortunatamente niente di grave. Ciò, credo, mi consente di godere di una certa condizione di privilegio psicologico perché, avendo pensato a lungo a queste cose, posso essere in grado di discuterne senza quella sovrapposizione che avrei avvertito certamente, visto che sono sempre molto attento alle opinioni dei colleghi prima di formulare la mia. Vorrei partire dalle ultime considerazioni dell'onorevole Covatta sul rapporto di similitudine e quindi, in un certo senso, di approfondimento tra quello che ha dichiarato il generale Dalla Chiesa e quello che ha dichiarato Guiso. Questo è un elemento di rafforzamento di una realtà, perché, se con la sua capacità di indagine e di immedesimazione nell'inchiesta, l'esterno al rapporto può avere avuto un'intuizione e se tale intuizione viene rafforzata dalla dichiarazione di una persona che responsabilmente e civilmente viene a riferire una cosa così importante, essendo lui un esperto — ma chi è più esperto dell'esperto? — messo apposta lì per svolgere una verifica di condizioni di praticabilità e quindi, eventualmente, di funzionalità di un intervento dei brigatisti detenuti rispetto a quelli ancora liberi, non vorrei che ci mettessimo nei panni degli accusatori di Guiso senza esserlo (io almeno non lo sono poiché lo conosco da tanto tempo). Semmai, il protagonismo può averlo portato a dire cose che magari devono essere verificate. Ma non so se sia giusto non verificarle. Possiamo porci il problema di risentirlo. Se vogliamo lealmente stabilire un rapporto alla pari tra la persona che si mette a disposizione della Commissione e noi che vogliamo avvalercene per tutti i fini e gli effetti (poi vedremo quali), possiamo anche sentirlo. È lui l'esperto. Coloro i quali sono stati più attenti a queste cose possono, così, svolgere un ruolo propedeutico ad eventuali decisioni. Ma, allo stato, mi pongo nell'ottica giusta in cui si è posto l'onorevole Covatta quando ha espresso il dubbio che noi facciamo da supplenti alla Magistratura, che facciamo da rammendatori o da rammentatori delle cose che erano state dimenticate o degli sbreghi che sono stati compiuti. Il nostro compito non è questo, ma ci sono momenti nei quali nasce un problema di «verifica della verità», che è la verità sostanziale rispetto alla verità processuale, la quale può essere diversa. Ma io non la conosco e non sono neppure in grado di vedere fino a che punto la si debba verificare. Posso vedere quali sono le lacune oggettive — quelle che dipendono dalle carenze di indagine o dall'omissione di cose che si poteva fare — ma voglio dire al collega Covatta che mi è dispiaciuto che in passato vi sia stata una sorta di incomunicabilità. Del resto mi sono posto il problema in linea generale ed aprioristica.

Ritengo ora che sia nostro dovere, se scopriamo qualcosa che possa determinare una svolta nelle indagini o l'eliminazione o il rafforzamento di un'ipotesi, quello di collaborare. Non siamo infatti in una cortina di ferro e neppure in una campana pneumatica che ci rendano estranei e che ci tolgano la possibilità di avere una voce determinante nell'inchiesta, anche se ci fosse già il rinvio a giudizio, anzi tanto più, perché se abbiamo dei dati che ci consentono di verificare ipotesi criminose nuove nel senso di un'attività sopravvenuta ai fatti o ipotesi di una più vasta concertazione che abbia trovato una diversificazione di comportamenti, di pensiero e di azione, credo che dobbiamo almeno segnalarlo. Non so se siamo in grado di rifiutarlo. Poco fa il senatore Bosco ha parlato di coscienza di un giudice molto severo. Ebbene, se uno interroga questo giudice molto severo il problema di dire o non dire cose che abbiamo saputo non è più un problema di posizio-

ne politica od anche, se volete, di gestione del nostro ruolo parlamentare, che è importantissimo, bensì è un problema di rappresentazione di quello che è giusto fare nei confronti di un'inchiesta che lo Stato conduce attraverso la Magistratura ordinaria, che ha il compito di definire le responsabilità o di impostare le possibilità per cui le responsabilità vengono poi definite nella sede di giudizio. Noi, in questa fase, non siamo in grado di rifiutare tutto ciò. Vorrei che su questo punto, anche sul piano umano e morale, ci mettessimo in mente che non vogliamo fare il processo né a Guiso né a chi ce lo ho mandato, perché sono cose che ritengo superiori. Senza fare retorica, credo che chi ha deciso di compiere un'iniziativa per salvare la vita di Moro percorrendo strade diverse e difficili, abbia fatto benissimo. Io non l'avrei fatto, ma rispetto coloro i quali hanno avuto il coraggio di farlo e che non si debba porre il dubbio che Guiso, che è venuto a riferire lealmente quello che ha fatto sia perciò imputabile di qualcosa. Egli ha l'obbligo, secondo me, di riferire e di precisare a noi, se lo vogliamo, prima di andare dai giudici. Questo è il problema che pongo alla Commissione. «Carta canta e villan dorme»: quello che è stato detto è stato detto; possiamo chiedere ulteriori precisazioni. Se dopo le ulteriori precisazioni, compiuto questo atto di verifica dei confini del valore di queste dichiarazioni, volessimo decidere il rinvio, non sarei contrario a questo. Ma, in ogni caso, se la maggioranza ritenesse sufficiente quello che abbiamo acquisito, per consentire ai giudici di vedere e di ascoltare quanto ritengano giusto ascoltare, considererei il diventare impermeabili a questa realtà che è ancora tutta da verificare un poco superfluo ed anche un poco arrogante (parlo della Commissione nella sua globalità e non di chi abbia un'opinione diversa, che ha il sacrosanto diritto di esporre nel dibattito). Se la decisione fosse insulare e chiusa la considererei un dato negativo. Ho voluto chiarire lo spirito con il quale mi pongo questo problema, che non è di criminalizzazione di Guiso bensì, semmai, di individuazione di quei dati che egli, nella sua sensibilità specifica — non in quanto avvocato bensì in quanto in rapporto di amicizia e di confidenza — ha sentito il dovere di riferire qui.

Quindi, non parlerei di reticenza bensì, semmai, di sovrabbondanza di dichiarazioni. Non credo che un uomo che si sia posto il problema di riferire tali dati ad una Commissione d'inchiesta come la nostra l'abbia fatto per superficialità o per leggerezza. Non dobbiamo, in questo senso, offenderlo, poiché egli si rendeva conto del valore di quello che ha dichiarato. Spetta ai giudici stabilire il grado di efficienza, della coefficienza e quindi della funzionalità giuridica dell'intervento di Curcio e compagni. Potrebbe essere anche un intervento adesivo, estraneo e senza alcun rilievo apprezzabile dal punto di vista penale.

Può essere stata infatti una vanteria quella di rivendicare dall'interno del carcere una funzione di guida, di stimolo o di freno o di altro. Può essere un aspetto che appartiene alla regìa che i brigatisti detenuti danno al loro ruolo di prigionieri di guerra o di prigionieri politici in funzione della sfortuna che li ha portati sotto i ferri delle multinazionali e di chi le rappresenta. Il problema non è questo, ma è quello di vedere se, quando Guiso fa altre affermazioni e mostra che vi sono canali ed altre immedesimazioni si riferisce a notizie vaghe delle quali nelle carceri si possano avere particolari risonanze poiché, come sanno tutti coloro i quali hanno una certa pratica di queste cose, tali notizie si ingigantiscono quando arrivano nelle carceri. Ma lo possiamo dire noi? Ed è con questo punto interrogativo che io pongo a

me stesso il divieto di incomunicabilità nei confronti della Magistratura, perché noi chiediamo dal momento che la legge ce lo consente; ma saremmo tutori troppo rigorosi e troppo cerberi di una legge che ci consente gli accessi, se negassimo, una volta verificato da posizioni ancora più vaste perché il nostro campo di indagine è ancora più vasto, di rendere, in un clima di reciprocità possibile, una valutazione che sarebbe troppo superfluo limitare a noi stessi.

LAPENTA. Non credo di dover rispondere come relatore ma direi quasi per motivi di legittima difesa, in un certo senso.

Come nasce il caso Guiso? Nasce perché nella seduta in cui Guiso fu ascoltato da noi, a chiusura il collega Pecchioli — ed ho sott'occhi i verbali — dice testualmente questo: «Una domanda, non all'avvocato Guiso, ma a lei signor Presidente, trasmettere il verbale di questa seduta all'Autorità giudiziaria. Motivi della richiesta: la mole di questioni che sono state qui dette dall'avvocato Guiso e il fatto che non esiste agli atti dell'Autorità giudiziaria nulla dell'avvocato stesso. Credo quindi che sia un materiale su cui l'Autorità giudiziaria può fare delle valutazioni importanti e forse anche aiutarci a capire certe contraddizioni, reticenze, che in queste dieci ore sono emerse nelle sue parole».

È a questo punto che nasce l'incarico ed è in questa ottica che mi sono collocato nel momento in cui ho riletto e relazionato questa mattina e ho indicato le risposte date a Pecchioli, a Flamigni, a Milani e a me stesso da Guiso, concludendo che in coscienza non mi sentirei di parlare di reticenze a carico di Guiso e comunque, nel rispetto delle più elementari norme processuali, si potrebbe riascoltarlo per eventuali chiarimenti che potrebbero chiarirci meglio le idee. Sono grato che l'ultimo collega intervenuto abbia ripreso, non avendo ascoltato la mia relazione, lo stesso concetto. Detto questo, e credo di essere stato corretto nell'espletamento del mandato, mi si deve dare atto che il problema proposto e sul quale si è discusso è del tutto nuovo e diverso, cioè è venuto fuori che dalle affermazioni di Guiso potrebbe scaturire un'ipotesi di concorso a carico dei brigatisti detenuti o di altri che via via avrebbero dato la sensazione di un collegamento, nonostante che le carceri, anzi proprio perché le carceri, come ha detto lo stesso Guiso non hanno mura ma orecchie e voce, di un collegamento che se provato, nel momento in cui veniva consumato in sequestro prima e poi addirittura nell'uccisione di Moro, potrebbe far emergere una responsabilità anche a carico di chi era detenuto e apparentemente, solo apparentemente, lontano e nell'impossibilità di collaborare. Il quesito elegante, come è stato definito, posto da Bosco, senza bisogno di interpellare consulenti, per quel poco che credo di sapere, posso dire che è un'ipotesi possibilissima e se è in questa direzione che la Commissione, a conclusione del dibattito, intende pronunciarsi, a me pare che vi siano a questo punto elementi sufficienti per trasmettere gli atti, ma con una missiva. Non leggo tutto il verbale di quella serata, ma ricordo che si disse che importante sarebbe stata la missiva che doveva accompagnare la trasmissione degli atti, perché in una lettera che accompagna atti possono farsi ipotesi a carico di Lapenta, a carico di Schietroma o a carico di ignoti, o a carico di nessuno o può genericamente formularsi l'esigenza di una trasmissione che serva a chiarire se non c'è quel niente di cui Biondi parla. Chiarito che il mandato affidatomi l'ho portato a termine con correttezza e rispetto di quelle che erano le intenzio-

ni della Commissione, non come relatore, ma questa volta come Commissario, nell'ipotesi se si ritenga di dover trasmettere gli atti, dalla deposizione Guiso mi sembra che siano emersi elementi sufficienti perché qualcosa vada chiarita e opportunamente indagata, ma è evidentemente in una direzione del tutto diversa, e quindi proprio per un problema di coscienza dovremmo aver cura di farci carico che all'esterno, se malauguratamente anche questo è necessario che vada, vada non più col titolo che domani appare sui giornali di «Guiso rinviato a giudizio del Magistrato ordinario per iniziativa della Commissione Moro», ma occorre che la Commissione Moro trasmetta la deposizione Guiso perché sono ipotizzabili certe contestazioni: a carico di chi, come, quando, chi ha competenza si pronunzierà. In questo senso io credo che, bisogna procedere, pur rispettando la sensibilità più prudente e forse più matura, più sofferta del Presidente il quale vuole avocare a se per un attimo di riflessione, riservandosi uno scambio di idee, che io trovo legittimo.

PRESIDENTE. Chiamato per l'ennesima volta in causa voglio dire che il Presidente deve essere prudente; se fossi uno di voi sarei ben diverso, ma io ho il dovere della prudenza. Il dovere della prudenza di fronte alla prima richiesta, per esempio, ha portato a riflettere e a tirar fuori un'altra cosa, ossia non è più il teste che è praticamente inquisito, ma si cambia il *nomen juris*. Si dice: questa deposizione contiene elementi di brigatisti detenuti che possono essere inquisiti, loro ed altri, per concorso nel reato di sequestro e di mantenimento della detenzione del sequestrato. Inoltre, il Presidente deve avere forzatamente delle perplessità in quanto è il custode, al di sopra delle battaglie politiche (e questa è una Commissione oltre che giuridica soprattutto politica), del rispetto di certe tradizioni che vogliono che il Parlamento sia geloso del suo segreto funzionale. Perciò ho dichiarato che «all'assicurazione che per gli atti riguardanti testimonianze formali si derogherà al principio della segretezza funzionale solo quando la Commissione ne ravvisi una seria e motivata opportunità», che mi sembra fosse il minimo che potessi dire

Detto questo, il problema è delicato e delle argomentazioni sono già venute fuori da questo dibattito. La mia preoccupazione è che la questione si spoliticizzi. Ho apprezzato moltissimo il collega Bosco che nello stesso momento in cui prospettava un'ipotesi si preoccupava molto che la questione non rivestisse il carattere di un fatto politico che non c'entra proprio niente in questo caso. Ma la questione è delicata perché lo stesso ottimo Violante ha detto che occorreva calibrare la lettera. Questa è anche la mia preoccupazione. Calibrare la lettera. Infatti, è vero che non criminalizziamo più Guiso come testimone, però, come avvocato, egli aveva il diritto di astenersi. Praticamente dalla deposizione dell'avvocato tiriamo fuori elementi. Dico tutto questo tenendo conto della delicatezza di ciò che andiamo a fare, nel senso che dobbiamo ben motivare la lettera di trasmissione.

Lo stesso collega relatore ha parlato della prudenza o di qualche cosa di diverso, di più penetrante da parte del Presidente: io mi sono reso conto del perché sono prudente, del perché vi chiedo una discussione approfondita che deve fornire elementi per motivare la decisione. Il collega Corallo, che io ascolto sempre con molto piacere, ha introdotto un altro argomento. In questa circostanza, ad esempio, per sdrammatizzare ancora di più, almeno dal punto di vista politico, la nostra decisione il collega Corallo fa riferi-

mento ad alcuni passi della deposizione del generale Dalla Chiesa. Certo, se noi accoppiamo un inoltro della deposizione Guiso con un parziale inoltro dell'audizione di Dalla Chiesa, credo che nessuno si possa offendere o possa interpretare in modo errato, sia dal punto di vista politico sia da altri punti di vista, una nostra decisione in questo senso.

Allora, a me pare che a questo punto il relatore sia d'accordo: si tratta di vedere se la Commissione lo sia anche con la proposta Corallo tendente ad enucleare dalla deposizione di Dalla Chiesa ciò che può servire ad ipotizzare tutto quello che può servire a corroborare la nostra preoccupazione che rappresentiamo alla magistratura, di un'ipotesi di concorso, e che trasmettiamo contestualmente alla deposizione Guiso.

FORNI. Ho seguito con attenzione le argomentazioni enunciate dal collega Lapenta, quelle del collega Bosco, nonché la replica dello stesso Lapenta. Sono convinto, come qui è stato detto, che la trasmissione degli atti all'Autorità giudiziaria sia opportuna per l'elemento che è emerso dal dibattito, il fatto cioè che si trasmetta all'Autorità giudiziaria la deposizione dell'avvocato Guiso proprio per l'aspetto che riguarda il collegamento possibile tra i capi storici delle Brigate rosse incarcerati e coloro che detenevano il prigioniero. Mi pare che questo sia un fatto importantissimo da appurare e da chiarire, perché se noi chiariamo questi fatti, possiamo anche essere più tranquilli in ordine al comportamento dello stesso avvocato Guiso che nessuno di noi qui vuole in qualche modo criminalizzare, però, siccome si appalesa chiaramente che le notizie fornite dall'avvocato Guiso ai responsabili del suo partito venivano confermate poi in comunicati delle Brigate rosse ed in lettere dell'onorevole Moro, è chiaro che le notizie potevano venire dai collegamenti che esistevano fra i brigatisti in carcere e quelli che fuori dal carcere detenevano l'onorevole Moro, altrimenti si dovrebbe trovare un'altra spiegazione per fatti di questo genere. Siccome noi vogliamo chiarire i rapporti tra i brigatisti in carcere e quelli che detenevano l'onorevole Moro, è bene che la deposizione dell'avvocato Guiso venga trasmessa all'Autorità giudiziaria.

Ritengo, inoltre, che le misure di prudenza che sono state chieste sia dal relatore Lapenta sia dal Presidente siano degne di essere tenute in considerazione, per cui chiederei che la Commissione deliberi sulla trasmissione del verbale della deposizione dell'avvocato Guiso all'Autorità giudiziaria e che gli esperti siano consultati in ordine alla stesura della lettera di trasmissione dei verbali stessi all'Autorità giudiziaria. Sarebbe opportuno che quest'ultimo adempimento venisse compiuto nel più breve tempo possibile.

PRESIDENTE. Avevo, infatti, l'intenzione di sottoporvi tale lettera martedì prossimo.

FORNI. La mia proposta ha l'intento di tranquillizzarci anche nei confronti della deposizione dell'avvocato Guiso.

PRESIDENTE. Rispetto alla proposta dell'onorevole Corallo di trasmettere anche parte dei verbali dell'audizione del generale Dalla Chiesa?

FORNI. La deliberazione di oggi tenderebbe comunque a trasmettere gli atti all'Autorità giudiziaria.

PECCHIOLI. In merito all'ultima questione sollevata dal Presidente, ritengo che in primo luogo sarebbe necessario rileggere gli atti del generale Dalla Chiesa. Se, infatti, tale proposta avesse il carattere di un compenso, di un «contentino», dico subito che non sarei d'accordo. Dichiaro, pertanto, di accogliere la proposta del collega Forni con la riserva in merito alla trasmissione di una parte della deposizione del generale Dalla Chiesa.

Vorrei sottolineare che andiamo ad assumere una decisione — che io condivido — diversa dalle motivazioni originarie. Il collega Lapenta ha ricordato che fui io a proporre la trasmissione; voglio però aggiungere che delle motivazioni che addussi, la prima resta, anche perché è la fondamentale. Aggiungevo l'ipotesi che potevano verificarsi nella deposizione di Guiso delle reticenze o contraddizioni, ma la cosa sostanziale era data dal fatto che non esista agli atti una qualsiasi deposizione di Guiso. Questo implica anche una responsabilità del giudice perché non ha ritenuto di doverlo interrogare; nonché una responsabilità di Guiso che, avvicinato da un giudice, non ha detto assolutamente nulla. È una questione che non può essere dimenticata.

CORALLO. Non ho chiesto la trasmissione della deposizione del generale Dalla Chiesa; ho chiesto che nel motivare la trasmissione degli atti si ricordasse un passo della deposizione del generale Dalla Chiesa quando afferma che i veri capi delle Brigate rosse — in risposta alla questione del grande vecchio — sono, a suo avviso, i vecchi brigatisti, i brigatisti storici ora imprigionati; il che fa guardare questi brigatisti con occhio diverso da quello con cui si potrebbero guardare reclusi totalmente avulsi dalla vita che si svolge fuori dalle mura del carcere. Questo il senso della mia richiesta.

COVATTA. Non vi stupirete se mi opporrò a questa proposta con le motivazioni già esposte e che ora ribadisco poiché le cortesi affermazioni del collega Biondi non mi convincono. Ritengo infatti che i criteri di metodo da lui esposti, e prima di lui dal collega Violante, sono validi in condizioni normali di rapporti tra Magistratura, organo inquirente e Parlamento; ma noi ci troviamo di fronte ad una richiesta che, in tutti i suoi gradi e a tutti i livelli, non è normale; infatti in più occasioni abbiamo manifestato perplessità, insoddisfazioni e abbiamo rilevato lacune nel comportamento di questo o quell'organo inquirente; tanto è vero questo, che il Parlamento ci ha incaricato anche di indagare in quella direzione, cioè sulle disfunzioni degli organi inquirenti.

Al di là di tale considerazione di principio, vorrei fare una considerazione di fatto. Non credo che la prima cosa interessante scoperta da questa Commissione sia contenuta nella deposizione dell'avvocato Guiso, anche se ho avuto modo di esprimere, in altra occasione, un'autocritica ai nostri lavori. Vivaddio, ritengo che molte cose interessanti siano state scoperte da questa Commissione, cose rispetto alle quali la Magistratura, anche grazie al rigore con cui abbiamo indagato, che è dimostrato dall'intervista prima letta dall'onorevole Corallo, non ha posto l'occhio.

Non vorrei che si stabilisse un precedente in negativo, cioè che autorizzassimo la Magistratura a ritenere che il resto delle indagini di questa Commissione sia carta straccia e che l'unico punto che meriti di essere approfondito sia la deposizione dell'avvocato Guiso.

Per fare un esempio, indubbiamente abbiamo avuto da parte della signora Moro una deposizione più ricca e contenente particolari che non sono stati sufficientemente approfonditi dalla Magistratura; il fatto che non trasmettiamo questi atti significa forse che non annettiamo validità alla deposizione? Abbiamo avuto dal generale Dalla Chiesa l'unica ricostruzione completa e informata dall'evolversi del fenomeno terroristico in Italia e, in particolare, dell'organizzazione delle BR; immagino che il generale Dalla Chiesa sia stato ascoltato dalla magistratura, ma immagino che quanto da noi acquisito — le richieste dell'onorevole Corallo stanno a testimoniarlo — sia interessante per la Magistratura.

In altri termini, non vorrei che con questa decisione stabilissimo che la Commissione Moro ha lavorato a vuoto, ai fini di quello che può interessare la magistratura, fino al mese di novembre e che la prima notizia interessante sia emersa quando abbiamo ascoltato l'avvocato Guiso.

C'è un secondo motivo per cui mi oppongo. Se in primo luogo ritengo vadano difese le prerogative della Commissione, in secondo luogo ritengo vadano difese le prerogative della difesa.

Il Presidente ha già richiamato la nostra attenzione su questo punto, rammentando il passo del protocollo interno del 7 maggio in cui la Commissione deliberava — in considerazione di una libertà di indagine maggiore di quella della magistratura, in quanto alla Commissione non è opponibile il segreto professionale — di non trasmettere comunque alla magistratura quanto potesse essere coperto da segreto professionale e quanto potesse essere, in sede di processo ordinario, non detto dal teste in base alle norme dell'ordinamento giuridico. È una questione estremamente delicata ed a nessuno sfugge il significato che nel rapporto tra difesa ed imputati terroristi viene ad assumere una delibera del genere; ci sono diverse scuole di pensiero, diverse posizioni politiche: la mia è di difendere fino in fondo i diritti della difesa di chiunque; e sostanzialmente , non formalmente. Mi interessa poco sapere se, formalmente, in quel processo piuttosto che in un altro l'avvocato Guiso fosse difensore di questo o di quel brigatista; mi interessa il dato sostanziale che si viene a configurare.

Sono consapevole che tutto — al di fuori della vostra cortesia — è contrario alla mia tesi e per questo mi accingo a fare delle richieste in via subordinata. La prima, contenuta anche in quella dell'onorevole Bosco che la Commissione ha già preso in esame, è che l'avvocato Guiso venga chiamato e gli venga chiesto, se non altro, se intende opporre il segreto professionale o il diritto di non rispondere rispetto a quei determinati brani della sua deposizione. Seconda ed estrema subordinata: che in ogni modo la Commissione approvi la relazione Lapenta nella quale si afferma esplicitamente che nulla è emerso a proposito dell'ipotesi di reticenza o di falsa testimonianza o di altri reati commessi dall'avvocato Guiso e che, con una successiva deliberazione, con un altro tipo di argomentazione (e questo mi sembrava il senso della proposta del collega Forni) dichiari tuttavia l'opportunità di trasmettere alcuni brani di questa deposizione esclusivamente per quanto riguarda la possibilità di allargare il campo di indagine della magistratura (per la verità, allegherei anche copia del libro pubblicato dall'avvocato Guiso e una con dedica al giudice Imposimato).

Mi sembra ovvio, non per avere delle compensazioni o dei contentini, ma perché se ci deve essere rigore, ci deve essere per tutti, che le stesse cose detteci dal generale Dalla Chiesa, forse esse, mi auguro almeno, frutto di

dati di fatto e non di sensazioni o di impressioni o di ricostruzioni ideologiche o di ricostruzioni sociologiche, vengano allegate allo stesso titolo; perché mi sembrerebbe aberrante l'ipotesi che noi puntiamo il dito sopra affermazioni che, come lo stesso collega Violante ricordava prima leggendo brani della deposizione di Guiso, vengono imputate a sensazioni, mentre dall'altra parte consideriamo normale che un ufficiale di Polizia giudiziaria, per quanto alto, venga di fronte ad una Commissione parlamentare a comunicare opinioni senza averle suffragate con dati di fatto.

CORALLO. Siamo stati noi a chiedere agli ufficiali di dirci le loro opinioni e le loro sensazioni, per cui sarebbe strano ora accusarli di questo.

COVATTA. Mi auguro che il processo di formazione delle opinioni da parte degli Ufficiali di Polizia giudiziaria sia più rigoroso di quello degli avvocati.

PECCHIOLI. Mi rendo conto della posizione del collega Covatta, però, relativamente alla posizione dell'avvocato Guiso in qualità di difensore di Curcio e di altri brigatisti, se c'è uno che ha violato il segreto professionale è proprio l'avvocato Guiso. Non è stato Curcio, il suo cliente ad incaricarlo di tutta la questione che abbiamo qui esaminato; sono state altre forze, altra gente, per cui non vedo come la questione possa essere impugnata. Io mi sto riferendo solamente ad una presunta violazione del segreto professionale. È Guiso che ha violato il segreto professionale assumendo un incarico esterno per svolgere una trattativa, chiamiamola come vogliamo, che coinvolgeva il suo difeso.

PRESIDENTE. Vorrei innanzitutto precisare che la decisione circa coloro che depongono prescindendo dal diritto di astensione, non riguarda la nostra Commissione, ma la Commissione Sindona.

In secondo luogo, vorrei anche affermare che la nostra Commissione differisce dalle altre perché noi stiamo inquisendo su un fenomeno che ancora spara sulle strade, mentre pensiamo di averlo colpito. È logico che noi non facciamo l'indagine sulle responsabilità penali, ma un'indagine ancora più alta, sotto certi riflessi, per cercare di colpire al cuore questo fenomeno. Pertanto, in considerazione della delicatezza con cui è stata posta oggi la questione, essa merita certamente una particolare attenzione, tenuto anche conto delle dichiarazioni del generale Dalla Chiesa di fronte a questa Commissione. Egli ci ha detto che non è più solo Guiso che ci dà gli elementi di riscontro, anzi: «il fronte interno — è Dalla Chiesa che parla — è quello che dettava le direzioni strategiche, era quello che formulava la strategia da condurre». Quindi, il fatto non è solamente del mantenimento del sequestro, il concorso può andare ben oltre quello che questa mattina ci si preoccupava di enunciare.

«I capi storici non sono stati sommersi da un punto di vista della detenzione, sono sommersi da un punto di vista organico: cioè non fanno più parte dell'organizzazione nel senso che non sono più capi militanti, non lo sono più perché nel loro organico sono scomparsi, però rappresentano questi 16, 17, 18 personaggi detenuti nel carcere i capi storici, rappresentano veramente la meninge, quella che detta a coloro che si riuniscono e rappresentano la direzione strategica, che detta la strategia di un determinato momento o parentesi».

A questo punto il senatore Lugnano interrompe e dice: «Sarebbe il grande vecchio»; Dalla Chiesa risponde: «Potrebbe essere il grande vecchio, eccetera».

Allora, se nella lettera, come propone Corallo, noi inserissimo questi elementi uniti a quelli che ci ha dato Guiso, effettivamente noi potremmo dare un contributo allo svolgersi delle procedure contro questo fenomeno che tutti ci preoccupiamo di colpire sul serio.

Mi interessava molto sottolineare tutto questo per sottolineare che noi siamo una Commissione che agisce in maniera più penentrante nell'indagine del fenomeno e nel dare qualunque aiuto che possa far individuare il cuore dell'organizzazione per sconfiggerla definitivamente, così come tutti desideriamo e, soprattutto, per far emergere un altro elemento che nella lettera può giustificare una trasmissione di atti.

BOSCO. Credo che il dibattito abbia sufficientemente sdrammatizzato la richiesta e le osservazioni da me fatte all'inizio. Vorrei ora rilevare che in realtà dal senso della deposizione dell'avvocato Guiso è emesa l'impressione, abbastanza radicata in tutti noi, che sia stato lo stesso avvocato a voler, credo opportunamente, proprio per valutare l'importanza e la serietà del ruolo e del compito che egli aveva svolto, affermare l'esistenza o la possibile esistenza, sia pure in modo teorico, di un qualche collegamento di una certa natura, che non spetta a noi indagare ed approfondire, tra i brigatisti interni e quelli esterni.

L'accertamento di tutto questo credo sia utile anche a dimostrare la serietà dell'iniziativa e, quindi, non deve consentire di mettere in discussione né il segreto professionale né altre valutazioni di opportunità. Vorrei, ancora una volta, accogliere il suo invito alla prudenza, per cui proporrei di accogliere l'indirizzo della Commissione di rinviare per questo accertamento gli atti alla Magistratura, ma di consentire a lei di valutare insieme con gli esperti e con lo stesso Ufficio di Presidenza, se ritiene di doverlo consultare, e poi dopo alla Commissione, che ha bisogno evidentemente di riflettere attentamente su questo problema, la portata della lettera di trasmissione.

Accolgo ben volentieri la proposta subordinata di Covatta perché, in coscienza, corrisponde a quello che ho pensato. Condivido, cioè, in pieno la relazione dell'onorevole Lapenta che esclude determinate ipotesi avanzate. Quindi, la rimessione degli atti alla magistratura, a mio avviso, dovrà essere limitata solo ed esclusivamente (e sarà lei, Presidente, a formulare la proposta di come articolare questa limitazione) alla parte relativa alle osservazioni emerse.

PRESIDENTE. Bene, possiamo allora dire che nell'ambito della proposta iniziale di Pecchioli, ripresa questa mattina dal collega Bosco e condivisa dalla Commissione mi assumo l'impegno di calibrare (così come ha detto il collega Violante) la lettera di trasmissione mettendo in evidenza le conclusioni del relatore a seguito delle quali è scaturita la nuova proposta...

VIOLANTE. Questo nella lettera?

PRESIDENTE. Si, nella lettera. Però questa lettera che io personalmente, insieme con Lapenta, desidero concordare sentendo anche i protago-

nisti, del dibattito, questa lettera, dicevo, io ve la presenterò il prossimo venerdì mattina, così che la potremo valutare nel suo complesso. Quindi, potremmo rimanere d'accordo di tenere la prossima seduta martedì prossimo alle ore 16,30...

BIONDI. Mi pare che la subordinata avanzata da Covatta sia preliminare. In altre parole risentire l'avvocato Guiso potrebbe essere preliminare...

PRESIDENTE. Il collega Covatta si preoccupa però, più di tutti noi di non criminalizzare l'avvocato Guiso, ma di fare un atto che è al di là di questa deposizione in sé e per sé; il fatto che noi risentiremo Guiso va in senso opposto.

COVATTA. Vorrei fare un'osservazione che mi sono astenuto dal fare finora perché mi sembrava dovesse essere presente al buon senso e alla capacità di intuizione dei colleghi e non dubito che sia stata considerata anche questa, ma voglio ribadirla. Noi ci troviamo di fronte ad un teste che è passibile di criminalizzazione non solo da parte della magistratura ma anche da parte di magistrature che non prevedono gradi di appello. Ci troviamo, cioè, di fronte ad un caso in cui non sono tanto preoccupato dal fatto che l'avvocato Guiso riceva una censura del Consiglio dell'ordine, quanto sono preoccupato dal fatto che egli possa ricevere un altro tipo di censura. Me ne preoccupo per lui e per gli altri testi della sua natura che noi dovremo sentire.

Noi abbiamo voluto in Parlamento che a questa Commissione non fosse opponibile alcun tipo di segreto. Debbo dire che abbiamo fatto un uso assai parco di questa prerogativa quando abbiamo ascoltato personalità degli apparati statali. Ma non è questo il problema di adesso. Perché noi abbiamo voluto che non fosse opponibile alcun tipo di segreto a questa Commissione? Perché evidentemente sapevamo che per condurre un'indagine su un fenomeno terroristico era ed è necessario prescindere, entro certi limiti, anzi. in termini assoluti, per quello che riguarda la nostra legge istitutiva, anche da certe forme di garantismo. Però, proprio per questo, abbiamo riservato alla nostra Commissione questo diritto, alla nostra Commissione che è autorità politica e formata da parlamentari in rappresentanza del Parlamento.

Ritengo estremamente delicato (non uso altri aggettivi) il caso che stiamo discutendo e che forse abbiamo cominciato a discutere un po' in termini formali e che, invece, man mano che l'approfondiamo esso assume i suoi contorni sostanziali più inquietanti. Per questo, e approfittando dell'attuale e momentanea composizione della Commissione, che mi sembra tale da poter comprendere fino in fondo quello che dico e non dico, vorrei pregare tutti noi che siamo seduti qui di fare un'ulteriore riflessione da questo punto di vista e di trovare una soluzione di questo caso, una soluzione adatta a soddisfare tutte le preoccupazioni che attorno a questo caso possono sollevarsi.

VIOLANTE. Sulla base della considerazione fattaci dal collega Covatta, volevo invitarvi ad una riflessione e, cioè, che ci sono centinaia di cittadini italiani che hanno deposto dinanzi all'Autorità giudiziaria ordinaria e che

rischiano la pelle per aver fatto questo, per aver fatto, cioè, il loro dovere. Non si sono astenuti dal testimoniare, hanno detto la verità e, per questo, corrono dei rischi. L'esempio è quello di una ragazzina di quindici anni che ha testimoniato per la strage di Patrica.

Volevo dire, dunque, che quando il terrorismo, la violenza condiziona la vita di una società civile, la vita della società istituzionale non deve farsi condizionare dalla violenza nelle sue decisioni. Sarebbe assai grave se entrassimo in questo circolo vizioso per il quale, poi, l'unico fattore di decisione civile, sociale, politica ed istituzionale diventa la paura o la lotta contro la paura. I procedimenti istituzionali hanno una loro logica che è salvaguardia della democrazia. L'assumersi certi obblighi, certi impegni nei rapporti tra istituzioni serve a definire con chiarezza i limiti delle competenze, delle prerogative, dei diritti e delle possibilità. Serve a disegnare il tessuto dei rapporti istituzionali e politici che sono, poi, il tessuto della democrazia. Qui c'è un uomo il quale — a mio avviso e a quello di gran parte della Commissione — ha detto delle cose che integrano estremi di notizie di reato. Probabilmente, c'è un altro organo che dovrà decidere se questi estremi ci sono o non ci sono, nei confronti di chi si può eventualmente iniziare l'azione di reato o meno, se la cosa va archiviata o meno. Questo è competenza di altri organi. Il problema del segreto professionale che è stato posto è un problema che non ha nulla a che vedere con questa questione. E, rifacendomi a quello che dicevo prima, se parliamo di cose di questo tipo dobbiamo parlarne con un minimo di cognizione di causa. Il segreto professionale per l'avvocato ha un contenuto che è lo svolgimento del mandato professionale e, in quell'attività, la persona di cui stiamo parlando non ne ha svolta nessuna che possa ricondurci alla difesa dell'imputato dinanzi all'Autorità giudiziaria. E questo significa fare il difensore nel nostro paese e negli altri ordinamenti civili. Ha condotto una trattativa, va benissimo. Ha ritenuto di farlo. Massimo rispetto per questo dato. Ma ciò non rientra nell'attività di difensore, nella tutela del difensore. Quindi, credo che anche questa chiamata in causa dei modelli sostanziali o dei contenuti sostanziali dei diritti costituzionali sia fuori luogo. E tanto più è fuori luogo in quanto sarebbe gravissimo e i diritti che sono concessi, riconosciuti e garantiti per certe finalità e con certi contenuti, vengono poi utilizzati o se ne ipotizzi l'utilizzazione per finalità che sono del tutto diverse. Qui c'è la vera distorsione della democrazia e delle garanzie, nel configurare, cioè, delitti là dove non ci sono, il che vuol dire configurare prerogative, immunità e privilegi. Qui davanti a noi, signor Presidente, abbiamo avuto un teste che non è stato molto utile, il dottor Migliorini, il quale non voleva dare un'indicazione perché temeva per la sua incolumità. Noi l'abbiamo pretesa questa indicazione perché ci serviva. E l'abbiamo ottenuta. L'abbiamo fatto con tutti. L'abbiamo pretesa con una certa parità di richiesta. Quindi, se mi è consentito, vorrei ricondurre il problema alla sua dimensione originaria, che è quella che è stata più volte affrontata in questa giornata, soltanto perché la Magistratura ordinaria valuti se ci sono estremi di notizia di reato e venga, quindi, trasmesso quest'atto.

Per quanto riguarda il risentire Guiso, a me sembra sia stato detto con estrema chiarezza che ciò fa parte di un'altra partita, cioè, della questione che è stata affrontata in maniera così analitica dal collega Lapenta e che non ha nulla a che fare con questo. Infatti, anche se un qualsiasi teste, una qualsiasi persona dopo aver dato elementi per gli estremi di reato e dopo

ritratta, dice altre cose, si rifiuta di rispondere, eccetera, resta il fatto precedente e, in una situazione così delicata — così come è stato già osservato —, richiamarlo in questo contesto, significa mettere in ulteriore difficoltà ed è questo il problema che ci interessa rispetto a tutto il continente dei problemi che è stato qui esaminato. Non è una facilitazione, non è un elemento di chiarimento. Può essere, persino, un ulteriore elemento di confusione.

Circa l'approvazione della relazione del collega Lapenta, personalmente, sono d'accordo. Questo, però, non ha niente a che fare con la lettera di trasmissione. La relazione dell'onorevole Lapenta, la sua approvazione, è un atto della Commissione. La lettera è fatta di due righe in cui è detto che si trasmette per eventuali...

COVATTA. Facciamo finta che non ci sono stati comunicati stampa in cui è stato detto che si stava discutendo della trasmissione degli atti di Guiso?

VIOLANTE. Quali comunicati stampa? Sul problema delle lettere esprimo un'opinione...

PRESIDENTE. Sarà analitica. Altrimenti, la firma un altro... Parliamoci con tutta chiarezza. Perché non devo dire ai magistrati il motivo per il quale la Commissione è pervenuta a certe decisioni. Deciderò io e potrei già dirvi come. Desidero che la Commissione mi dia dei consigli che, tra l'altro, sono sempre ottimi come è stato dimostrato, ancora una volta, questa mattina. Tanti elementi evidenziati dall'onorevole Violante servono a questa motivazione.

BOSCO. Possiamo restare d'accordo sul fatto che lei, consultando chi ritiene di dovere, venerdì della prossima settimana ci porti questo testo della lettera. Lo valuteremo assieme ascoltando i consigli di tutti. Credo che questo sia sufficiente a sdrammatizzare.

PRESIDENTE. A me sembra che la Commissione decida nel senso delineatosi nel corso del dibattito. Non è una decisione a sorpresa.

VIOLANTE. Allora, per concludere, resta inteso di sentire i familiari dell'onorevole Moro martedì pomeriggio, mentre per quanto riguarda la lettera e il senatore Landolfi rinviamo a venerdì.

PRESIDENTE. La Commissione concorda su questa decisione. Landolfi ci ha già assicurato. Per i familiari dell'onorevole Moro, invece, non posso dirvi niente.

Sentiremo quelli che sono disponibili.

La seduta termina alle 14,10