SENATO DELLA REPUBBLICA — CAMERA DEI DEPUTATI

VIII LEGISLATURA

Doc. XXIII
n. 5
VOLUME QUINTO

COMMISSIONE PARLAMENTARE D'INCHIESTA SULLA STRAGE DI VIA FANI SUL SEQUESTRO E L'ASSASSINIO DI ALDO MORO E SUL TERRORISMO IN ITALIA

(Legge 23 novembre 1979, n. 597)

ALLEGATO ALLA RELAZIONE

DOCUMENTI

ROMA 1984

INDICE

SEDUTE DELLA COMMISSIONE

Venerdì 1° agosto 1980 ..... Pag. 1

Mercoledì 24 settembre 1980 ..... » 61

Giovedì 25 settembre 1980 ..... » 121

Martedì 30 settembre 1980 (antimeridiana) ..... » 175

Martedì 30 settembre 1980 (pomeridiana) ..... » 231

Giovedì 9 ottobre 1980 (antimeridiana) ..... » 303

Giovedì 9 ottobre 1980 (pomeridiana) ..... » 349

Mercoledì 22 ottobre 1980 ..... » 391

Giovedì 6 novembre 1980 ..... » 479

I N T E R V E N T I

B

BARSACCHI, 42, 170, 383.
BATTAGLIA, 114, 128, 151, 152, 153, 192, 222, 257, 258, 267, 316, 380, 381, 544, 545, 546.
BAUSI, 255, 364, 366, 367.
BENEDETTI, 30, 32, 33, 66, 67, 101, 103, 125, 179, 180, 181, 216, 300, 311, 312, 313, 314, 315, 398, 399, 442, 443, 444, 515.
BERLINGUER, 349, 351, 352, 353, 354, 355, 356, 357, 358, 359, 360, 361, 362, 363, 364, 365, 366, 367, 368, 369, 370, 372, 373, 374, 375, 376, 377, 378, 379, 381, 382, 384, 386, 387, 388, 389.
BERTONE, 334.
BIASINI, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 129.
BIONDI, 16, 25, 28, 29, 30, 35, 49, 57, 69, 76, 78, 79, 100, 105, 107, 119, 166, 167, 172, 187, 199, 207, 217, 220, 222, 225, 248, 262, 265, 273, 365, 366, 379, 382, 383, 384, 403, 425, 427, 428, 498, 516, 523, 527, 535, 564.
BOSCO, 38, 39, 40, 182, 183, 187, 189, 190, 191, 218, 219, 220, 221, 229, 322, 326, 394, 403, 405, 416, 417, 418, 428, 429, 470, 475, 476, 477, 500, 505, 532, 533, 557, 558, 559, 560, 561.

C

CABRAS, 44, 65, 100, 117, 118, 137, 202, 203, 211, 218, 255, 294, 319, 335, 344, 363, 399, 424, 426, 492, 493, 494, 495, 496, 497, 498, 501, 502, 503, 504, 505, 520, 528.
CARUSO, 22, 23, 24, 50, 68, 69, 74, 75, 76, 223, 224, 283, 284, 285, 286, 342, 415, 416, 473, 537, 538, 539, 540, 541, 542.
CIOCE, 66.
COCO, 49, 67, 68, 163, 164, 165, 166.
COLOMBO, 186, 358, 359, 360, 361, 577, 578, 579.
CORALLO, 6, 7, 23, 41, 58, 59, 69, 94, 96, 97, 115, 116, 119, 120, 125, 126, 127, 151, 171, 172, 173, 195, 196, 197, 198, 203, 211, 213, 215, 221, 234, 253, 266, 267, 272, 273, 285, 287, 301, 316, 317, 318, 322, 367, 393, 394, 395, 396, 402, 418, 419, 420, 425, 426, 445, 455, 456, 457, 458, 478, 495, 551, 570, 571, 572, 573, 574, 575.
COVATTA, 7, 8, 9, 36, 44, 45, 55, 56, 340, 341, 342, 343, 344, 373, 374, 375, 376, 377, 404, 541, 542, 543, 555.
CRAXI, 479, 491, 492, 493, 494, 495, 496, 497, 498, 499, 500, 502, 503, 504, 505, 506, 507, 508, 509, 510, 511, 514, 515, 516, 517, 519, 520, 521, 523, 524, 525, 526, 527, 528, 529, 530, 531, 532, 533, 534, 536, 538, 539, 540, 541, 542, 543, 544, 545, 546, 547, 548, 549, 550, 551, 552, 553, 555, 556, 557, 558, 559, 560, 561, 562, 563, 564, 565, 566, 567, 568, 569, 570, 571, 572, 573, 574, 575, 576, 577, 578, 579, 580, 581, 582, 583, 584.

D

D'AGOSTINI, 192.

F

FLAMIGNI, 11, 46, 47, 48, 54, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 97, 102, 104, 105, 106, 108, 114, 119, 141, 142, 154, 157, 158, 159, 160, 200, 201, 249, 254, 263, 264, 272, 277, 278, 279, 280, 281, 282, 283, 292, 320, 325, 337, 338, 339, 396, 397, 398, 409, 410, 411, 412, 429, 443, 444, 447, 448, 449, 450, 451, 452, 453, 454, 455, 471, 475, 477, 478, 514, 515, 516, 517, 519, 520, 523, 524, 525, 526, 527, 528, 531, 539.
FORNI, 50, 51, 52, 426, 427.
FRANCHI, 18, 19, 20, 21, 22, 56, 64, 65, 66, 90, 97, 98, 99, 100, 107, 111, 112, 113, 115, 116, 117, 119, 122, 123, 124, 125, 128, 129, 146, 147, 148, 149, 150, 151, 159, 163, 166, 170, 171, 173, 181, 182, 183, 184, 185, 186, 187, 188, 189, 190, 191, 193, 194, 211, 219, 221, 228, 229, 323, 324, 325, 326, 327, 328, 329, 347, 348, 351, 352, 353, 354, 355, 356, 367, 387, 388, 389, 390, 467, 468, 469, 470, 471, 472, 473, 478, 524, 564, 569, 579, 580, 581, 582, 583.
FREATO, 175, 178, 179, 180, 181, 182, 183, 184, 185, 186, 188, 189, 190, 191, 192, 193, 194, 195, 196, 197, 198, 199, 200, 201, 203, 204, 205, 206, 207, 208, 209, 210, 217, 218, 219, 220, 221, 222, 223, 224, 225, 226, 227, 228, 229.

G

GUERZONI, 259, 260, 261, 262, 263, 264, 265, 266, 267, 268, 269.

L

LAPENTA, 34.
LA VALLE, 6, 15, 16, 17, 18, 32, 35, 37, 48, 49, 63, 64, 65, 71, 72, 77, 78, 83, 103, 104, 106, 113, 116, 118, 119, 141, 143, 144, 145, 146, 193, 211, 213, 225, 226, 227, 228, 246, 256, 292, 293, 295, 296, 297, 329, 330, 331, 332, 333, 334, 335, 345, 386, 387, 457, 469, 472, 473, 474, 478, 516, 517, 566, 583.
LEONARDI ILEANA, 214, 215, 216.
LETTIERI, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 105, 106, 107, 108.
LOMBARDO, 5.
LUGNANO, 29, 37, 190, 197, 220, 499.

M

MACIS, 72, 73, 101, 119, 154, 155, 156, 157, 164, 172, 210, 221, 250, 251, 252, 253, 298, 299, 300, 344, 345, 405, 406, 407, 408, 409, 417, 420, 429, 458, 462, 465, 466, 477, 521, 528, 529, 530, 532, 539, 548.
MANNINO, 211, 368, 369, 370, 372.
MANZARI, 231, 233, 234, 239, 240, 241, 242, 243, 244, 245, 246, 247, 248, 249, 250, 251, 252, 253, 254, 255, 256, 257, 258.
MARCHIO, 37, 40, 41, 42, 93, 106, 107, 148, 150, 194, 260, 324, 348, 352, 362, 375, 376, 379, 401, 402, 407, 408, 413, 420, 421, 422, 423, 426, 440, 444, 445, 446, 447, 458, 468, 517, 579, 581.
MARTELLI, 42, 43, 44, 45, 46, 54, 55, 546, 552, 562.
MENNINI, 391, 392, 393, 394, 395, 396, 397, 398, 399, 400.
MIGLIORINI, 401, 402, 403, 404, 405, 406, 407, 408, 409, 410, 411, 412, 413, 414, 415, 416, 417, 418, 419, 420, 421, 422, 423, 424, 425, 426, 427, 428, 429.
MILANI, 27, 28, 45, 55, 63, 67, 78, 80, 81, 82, 88, 89, 93, 116, 117, 119, 120, 136, 143, 149, 159, 166, 167, 168, 169, 170, 171, 217, 218, 333, 334, 338, 377, 401, 402, 407, 409, 412, 413, 414, 415, 442, 461, 463, 464, 465, 466, 576.
MORO ELEONORA, 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59.

P

PECCHIOLI, 2, 3, 4, 5, 32, 57, 58, 127, 134, 137, 140, 141, 153, 178, 186, 194, 195, 208, 209, 217, 222, 246, 247, 248, 250, 262, 263, 265, 274, 275, 276, 277, 309, 310, 311, 312, 320, 422, 423, 424, 425, 426, 443, 506, 507, 508, 509, 539, 570.

R

RANA, 269, 270, 271, 272, 273, 274, 275, 276, 277, 278, 279, 280, 281, 282, 283, 284, 285, 286, 287, 288, 289, 290, 291, 292, 293, 294, 295, 296, 297, 298, 299, 300, 301.
RICCI MARIA, 212, 213, 214.
RODOTÀ, 6, 222, 223, 335, 336, 337, 362, 363, 413, 468, 473, 474, 475, 533, 534, 535, 542.
ROMITA, 61, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70.
RUBBI, 52, 53, 229.

S

SCAMARCIO, 9, 10, 11, 12, 13, 56, 57, 309, 510, 550, 551, 555, 563.
SCHIETROMA, *Presidente*, 1, 2, 5, 34, 35, 37, 43, 45, 59, 61, 63, 70, 72, 74, 79, 88, 89, 90, 91, 93, 109, 111, 113, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 129, 130, 134, 141, 143, 145, 156, 157, 159, 163, 166, 170, 173, 175, 177, 178, 181, 182, 183, 184, 186, 187, 188, 189, 190, 191, 192, 193, 194, 195, 210, 211, 212, 213, 214, 215, 216, 217, 228, 229, 231, 233, 234, 239, 240, 248, 249, 252, 258, 259, 260, 269, 270, 271, 272, 290, 291, 292, 297, 301, 303, 318, 319, 320, 322, 325, 333, 348, 349, 356, 357, 358, 360, 366, 388, 391, 392, 393, 394, 396, 401, 402, 403, 404, 405, 406, 407, 410, 411, 412, 413, 415, 416, 420, 424, 425, 426, 428, 429, 431, 432, 433, 434, 435, 436, 437, 438, 439, 440, 441, 442, 445, 461, 462, 463, 465, 468, 474, 478, 479, 491, 492, 499, 500, 502, 505, 514, 533, 540, 551, 552, 563, 564, 572, 581, 585.
SCIASCIA, 13, 14, 15, 33, 35, 36, 183, 213, 223, 318, 319, 320, 321, 322, 356, 357, 358, 539.
SERRI, 34, 83, 89, 90, 91, 92, 94, 105, 253, 254, 256, 268, 269, 292, 339, 340, 365, 366, 411, 562, 563, 565, 567, 568, 570.
SPINELLA, 430, 431, 432, 433, 434, 435, 436, 437, 438, 439, 440, 441, 442, 443, 444, 445, 446, 447, 448, 449, 450, 451, 452, 453, 454, 455, 456, 457, 458, 459, 460, 461, 462, 463, 464, 465, 466, 467, 468, 469, 470, 471, 472, 473, 474, 475, 476, 477, 478.

V

VIOLANTE, 24, 25, 26, 27, 50, 113, 116, 117, 118, 160, 161, 162, 194, 204, 205, 206, 207, 208, 209, 210, 216, 221, 233, 240, 241, 242, 243, 244, 245, 246, 260, 261, 279, 285, 287, 288, 289, 290, 291, 322, 345, 346, 399, 400, 404, 427, 428, 429, 430, 440, 459, 460, 461, 462, 463, 473, 498, 547, 548, 549, 550, 551, 552, 553, 554, 555, 556, 557.
VITALONE, 130, 134, 136, 137, 138, 140, 141, 142, 143, 144, 145, 146, 147, 148, 149, 150, 151, 152, 153, 154, 155, 156, 157, 158, 159, 160, 161, 162, 163, 164, 165, 166, 167, 168, 169, 170, 171, 172, 173.

Z

ZACCAGNINI, 303, 309, 310, 311, 312, 313, 314, 315, 316, 317, 318, 319, 320, 321, 322, 323, 324, 325, 326, 327, 328, 329, 330, 331, 332, 333, 334, 335, 336, 337, 338, 339, 340, 341, 342, 343, 344, 345, 346, 347, 348.
ZANONE, 109, 112, 113, 114, 115.

SEDUTA DI VENERDÌ 1° AGOSTO 1980

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE SCHIETROMA

La seduta inizia alle ore 10.

(Si legge e si approva il processo verbale della seduta precedente).

(Viene introdotta la signora Eleonora Moro).

PRESIDENTE. Ho già spiegato alla signora Moro che cosa significa questa audizione e che cosa comporta. La signora preferisce rispondere ad alcune domande. Se la Commissione consente, comincerò io.

Lei sa, signora Moro, che la legge istitutiva della Commissione ci impone di rispondere a determinati quesiti, alcuni dei quali piuttosto dettagliati. Il primo riguarderebbe quali minacce, avvertimenti o pressioni sono stati ricevuti dal compianto Presidente, tendenti allo scopo di fargli abbandonare l'attività politica. Vorremmo sapere se il Presidente le ha mai parlato di questo genere di minacce.

ELEONORA MORO. Sì.

PRESIDENTE. Vorremo sapere quale fosse il suo stato d'animo, se dimostrava preoccupazione e in quale misura.

ELEONORA MORO. Questa è una cosa che rimonta parecchio addietro, direi al 1975. Con precisione non saprei dire quando è cominciato; è una cosa che è venuta via via crescendo, diventando sempre più intensa e sempre più drammatica, direi.

PRESIDENTE. Il Presidente se ne dimostrava preoccupato, oppure non vi dava peso?

ELEONORA MORO. Da principio credo non avesse preso la cosa in grande considerazione; ma, piano piano, si è dovuto rendere conto che non era la solita cosa, una minaccia generica come quelle di cui spessissimo tutte le persone che hanno un filo di spazio di responsabilità si vedono far oggetto, e che questa cosa era seria. Ho sentito dire che anche a livello internazionale e nei suoi incontri come Ministro degli esteri, *apertis verbis* varie volte alcuni gli avessero detto che, se non smetteva questa sua idea, se

non poneva fine a questo suo tentativo di portare (come si può dire?) non l'attività politica in senso stretto, ma proprio la sua linea politica, cioè l'idea che tutte le forze politiche dovessero collaborare e partecipare direttamente alla vita del Paese, avere responsabilità sempre più dirette, ecc.; insomma, che questa era una cosa che doveva smettere, altrimenti l'avrebbe pagata cara. Questo gli avevano detto.

PRESIDENTE. Sempre in ordine a questo genere di problemi ha mostrato di nutrire apprensione per possibili attentati alla sua persona o ai suoi familiari? Vi è stato un episodio?

ELEONORA MORO. Per quello che riguardava lui, quando aveva idea che una cosa andasse fatta, non c'era nessuna potenza al mondo che lo fermasse.

Io ho fatto tutto quello che potevo; credo di avergli fatto passare, l'estate del '75, come una delle più terribili della sua vita, creandogli l'inferno perché egli si ritirasse e la smettesse. E mi sono anche illusa di essere riuscita a scalfire un poco questa sua cocciutaggine; poi mi son dovuta rendere conto che non c'era niente da fare e che la nascita del suo primo piccolo nipote era stata determinante nel senso della responsabilità che un uomo, che aveva la possibilità di fare e operare quello che riteneva il bene, dovesse farlo e non potesse tirarsi indietro.

PRESIDENTE. Vi è stato un episodio, per esempio quello dei motociclisti; lei lo sa?

ELEONORA MORO. Ma da questo momento in avanti è stato tutto un crescendo di avvertimenti, di lettere anonime, di telefonate, di segnali vari che in una certa misura, vista la mia penso naturale apprensione, mio marito cercava di non farmi conoscere, di non farmi pervenire; ma sui quali spesso l'intrattenevamo anche con Leonardi, anche per vedere che cosa si potesse fare in una situazione così difficile dato che quella che era la scorta, l'assistenza, la protezione erano così inadeguate.

Quindi lui diceva quello che succedeva, che lui stesso continuamente riferiva ai suoi superiori e che lo preoccupava, perché era una bravissima persona e faceva il suo servizio con molta dedizione e intelligenza.

PRESIDENTE. Relativamente alla scorta, lei sa se il Presidente avesse in animo di chiedere o se chiese un rafforzamento della scorta?

ELEONORA MORO. Lo fece lui moltissime volte e lo fece Leonardi continuamente con i suoi superiori, ma questa cosa non fu mai presa in considerazione.

PRESIDENTE. Io avrei introdotto in un certo senso l'audizione della signora Moro; vediamo ora se i colleghi vogliono fare qualche domanda.

PECCHIOLI. Mi consenta, signora, di cercare di approfondire un po' la prima parte della domanda, cioè quella relativa alle minacce che l'onorevole Moro ricevette prima. Lei le ha rapportate fondamentalmente alla linea politica dell'onorevole Moro.

ELEONORA MORO. Questa è la mia sensazione.

PECCHIOLI. Lei non ha la sensazione anche sul tipo di provenienza di queste minacce? Da chi potevano giungere?

ELEONORA MORO. Ho l'impressione che venissero da varie parti, che non venissero da una parte sola.

PECCHIOLI. Sempre da ambienti politici?

ELEONORA MORO. Sì, politici.

PECCHIOLI. E lei non è in grado ad aiutarci a definire un po' meglio la provenienza?

ELEONORA MORO. Mio marito era estremamente riservato, aveva il senso del «sacro» di quello che passava nella sua esperienza, nell'ascoltare la gente, nel sentire le cose; e sentiva il rispetto massimo che doveva alle persone che con lui si erano confidate, che andavano a parlargli un po' di tutto: del loro caso privato, personale e di tutte le altre cose che potevano aver sentito. Erano tante e lui aveva questo senso di profondo rispetto per queste persone; per quello che era il suo lavoro doveva fare tesoro di quello che gli era stato detto, leggere come segnali gli stati d'animo e le situazioni.

Questo soprattutto con il mondo giovanile, che lui seguiva particolarmente; che questi segnali andavano presi molto seriamente e che bisognava fare qualcosa al più presto possibile. Ma quello di andare a dire: «Il tale mi ha detto» era quasi impossibile che capitasse. Chi lo conosceva bene poteva rendersi conto da quale parte provenisse un discorso ma non era mai lui a dirlo.

Del resto, chi ha vissuto da vicino la vita del nostro paese, è raro che abbia sentito affermare da una persona, che pure ha scritto e parlato tanto, che le informazioni o i dati che aveva in mano, che elaborava nel suo dire, venissero da una parte o dall'altra.

PECCHIOLI. Lei ha fatto un cenno anche ad ambienti — se ho ben capito, in caso contrario me ne scuso — internazionali.

ELEONORA MORO. Lui era Ministro degli esteri a quel tempo.

PECCHIOLI. Quindi lei non esclude che queste pressioni potessero venire anche da ambienti fuori dal nostro paese.

ELEONORA MORO. Certamente.

PECCHIOLI. Questo era il primo gruppo di domande. Se mi permette, passerei ad un secondo punto che riguarda, orientativamente, la fase del sequestro. Lei è in grado, signora, di aiutarci a comprendere come, attraverso quali canali, i brigatisti riuscirono ad entrare in contatto con la sua famiglia, ma anche con gli amici dell'onorevole Moro che, in quella fase, sappiamo che erano molto impegnati a stare vicino a lei e ai suoi familiari? Noi abbiamo a disposizione delle dichiarazioni rese da don Mennini, vice

parroco della Chiesa di S. Lucia, che ricevette delle lettere dall'onorevole Moro. Lei è in grado di aiutarci a comprendere come...

ELEONORA MORO. Ricevette delle lettere durante il tempo del sequestro?

PECCHIOLI. Questo risulta.

ELEONORA MORO. Io non ne so niente. So che gli fu telefonato perché andasse a prendere delle lettere dell'onorevole Moro e ce le portasse. E questo dovrebbe risultare dal verbale perché sia noi che don Antonello l'abbiamo detto ripetutamente ai giudici, sia durante il tempo che era in prigione, sia dopo. Molte volte l'abbiamo detto. Io non so se abbiano verbalizzato tutto, ma noi l'abbiamo detto. L'abbiamo detto più volte a tanti diversi giudici che sono venuti a chiederci le cose.

PECCHIOLI. Ancora una domanda, se intende rispondere.

ELEONORA MORO. Se la so, molto volentieri.

PECCHIOLI. Corrado Guerzoni ha fatto un cenno, in una deposizione che risulta agli atti, secondo cui la famiglia Moro si serviva di suoi canali per mantenere i contatti con i sequestratori dell'onorevole Moro. Lei è in grado di aiutarci a comprendere questa affermazione?

ELEONORA MORO. Evidentemente Guerzoni si è sbagliato o non si è espresso felicemente, perché lui ha vissuto con noi tutto il nostro dramma, particolarmente il dramma intimo della famiglia che voleva far giungere a questa creatura, in una situazione di *stress* così grande, una parola di affetto, di partecipazione, di senso di essergli vicino. Quindi sa benissimo che noi non siamo mai riusciti a stabilire un contatto con le Brigate rosse, e sa benissimo che abbiamo dovuto usare i giornali e la stampa per poter dire a questa persona che gli eravamo vicini, che gli volevamo bene.

PECCHIOLI. Un'ultima questione, che riguarda le borse che l'onorevole Moro aveva al momento del sequestro e che risultano essere cinque.

Vorrei sapere se lei è in grado di aiutarci a capire quale tipo di documenti potevano contenere due delle cinque borse.

ELEONORA MORO. Lei parla delle borse che sono state prese dai brigatisti, per intenderci; contenevano, la prima, medicinali. Infatti, da molti anni, avendo sempre molto viaggiato, aveva l'abitudine di portarsi dietro questa valigetta di pronto soccorso che, ogni tanto, serviva a togliere dai guai qualcuno che si sentiva male; ricordo che ben due volte, durante la sua vita parlamentare, venne usata alla Camera per aiutare qualcuno che si era sentito male in Aula. Lui si portava sempre dietro questa borsa.

La seconda borsa era quella dei suoi documenti personali, i suoi occhiali, i denari, le chiavi di casa, tutte quelle cose che riteneva riservate e che si portava sempre dietro: se scendeva dalla macchina questa borsa scendeva con lui, se veniva a casa se la portava su, se andava in ufficio se la portava in ufficio ecc.

Le altre tre borse contenevano giornali e, in quel momento, tesi di laurea, nonché le cose che stava scrivendo. Quando è stato preso stava correggendo un articolo che era in una di queste borse e che non è stato toccato: è stato lasciato lì.

PECCHIOLI. Ancora un'ultima questione. Nel settembre del 1978, nel covo di via Montenevoso, a Milano, è stata reperita una lettera inedita dell'onorevole Moro al professor Rana. In questa lettera si fa cenno ad appunti dell'onorevole Moro stesso sulla crisi di governo che si era conclusa proprio il giorno del sequestro.

Il mio quesito è questo: ebbe lei modo di vedere, di conoscere questi appunti dell'onorevole Moro?

ELEONORA MORO. Non so niente né di questi appunti né di questa lettera e non ho neanche una vaga idea del loro contenuto.

PECCHIOLI. La ringrazio.

PRESIDENTE. Le rivolgerà qualche domanda il collega Lombardo.

LOMBARDO. Signor Presidente, vorrei tornare — mi scusi la signora Moro della mia insistenza — sui particolari delle minacce che, come ha detto la signora, datano fin dal 1975 e che sono collegate con la linea politica che il Presidente Moro andava perseguendo con lucidità in tempi anche lunghi, ma con molta coerenza e continuità.

Lei, signora Moro, ha risposto a qualche domanda dell'onorevole Pecchioli. Io credo che sia importante tornare su questi particolari e la mia domanda è specifica in questo senso.

A livello internazionale, si trattava di minacce o di consigli? Ebbene, vorrei che la signora Moro potesse ricordare questo aspetto; cioè, erano politici a livello internazionale che consigliavano all'onerevole Moro di abbandonare quella linea politica, oppure si trattava di elementi di minaccia: «abbandona questa linea politica altrimenti puoi correre dei rischi!»?

In realtà, poteva anche trattarsi di consigli che riferivano minacce che vi potevano essere a livello internazionale nella discussione che questo tema aveva oramai acquistato anche in campo internazionale: cioè, dove andava il nostro Paese, la nostra politica interna, le alleanze con gli altri partiti e, in modo particolare, il rapporto con la sinistra in generale e con il PCI in particolare.

Ecco, la signora, facendo uno sforzo — anche se ha detto che il Presidente Moro era piuttosto evasivo e molto riservato — può aiutarci nella ricerca della verità su questo punto molto importante.

ELEONORA MORO. Posso provare a ripetere la sua domanda per vedere se l'ho centrata perché non sono una persona molto capace di capire. Lei mi chiede se mio marito abbia avuto dei consigli, diciamo affettuosi, a desistere da questa cosa che poteva essere pericolosa per lui, o se gli è stato detto *apertis verbis*: «Guardi, che se lei insiste in questa cosa, questa cosa le porterà dei guai». È una delle pochissime volte in cui mio marito mi ha riferito con precisione che cosa gli avevano detto, senza dirmi il nome della persona. Adesso, provo a ripeterla come la ricordo: «Onorevole (detto in

altra lingua, naturalmente) lei deve smettere di perseguire il suo piano politico di portare tutte le forze del suo paese a collaborare direttamente. Qui o lei smette di fare questa cosa o lei la pagherà cara». Veda lei come la vuole intendere. La frase era così. È una cosa che a me ha fatto molta impressione. Sono rimasta a meditarci a lungo da allora in poi. Certo, via via, con gli avvenimenti come si sono svolti...

LA VALLE. La data approssimativa?

ELEONORA MORO. Questo veramente è difficile dirlo perché io non sono una persona che ha molta memoria e poi mi fanno più impressione le cose che non le circostanze. Non so come spiegarlo. Le cose mi colpiscono profondamente; poi, tutto quello che è l'esterno, il giorno, l'ora, la situazione, mi sfugge perché sono una persona estremamente distratta. Ma non deve essere una cosa, se me la ricordo con tanta precisione, tanto in là.

CORALLO. Signora, in queste settimane è in atto una campagna infamante, vergognosa nei confronti della memoria di suo marito da parte di un settimanale italiano, il settimanale «Candido», che cerca di distruggere la figura morale di Aldo Moro. Ora, a noi risulta che un tentativo del genere, un tentativo di coinvolgere l'onorevole Moro nella vicenda Lockheed fu fatto poco tempo prima del sequestro.

Io vorrei sapere da lei, se lo ricorda, quali furono le reazioni di suo marito di fronte a quel tentativo di distruggerlo moralmente, perché, in riferimento a quanto ha detto sulle minacce che aveva ricevuto, un uomo non lo si può uccidere, ma lo si può anche distruggere in altro modo.

Vorrei sapere, a suo avviso, e se lo ricorda, se suo marito dette un'interpretazione a quel tentativo e lo collegò a fatti politici, alla sua linea politica.

La signora sa che fu poco prima, qualche mese prima?

RODOTÀ. Il giorno stesso.

LA VALLE. Il giorno prima.

CORALLO. La mattina prima uscì la notizia dell'archiviazione, se ben ricordo, da parte della Corte Costituzionale che già era al lavoro per il processo. Comunque credo che lei abbia capito la questione che le pongo: se lei è in grado di riferire sulla reazione di suo marito di fronte a quell'attacco, al tentativo di coinvolgerlo per distruggerne la figura morale.

ELEONORA MORO. Tentativi di questo genere, per quel che ricordo, erano stati fatti anche prima in vario modo. In questi lunghi pensieri che, dopo la sua morte ho meditato, molte volte mi sono chiesta se la sua morte non era la soluzione al fatto che avendo tentato di distruggerlo in tanti modi, l'unico sistema era l'eliminazione fisica.

E mi chiedo (anche in questo senso io ho un'enorme quantità di domande cui vorrei una risposta), mi chiedo, quindi, se facendo questa strada, cioè ritornando indietro, percorrendo la strada per vedere chi ha animato queste campagne, perché le ha animate, non si arrivi alla verità.

In quanto alla maniera di reagire agli attacchi personali, di mio mari-

to, normalmente la prendeva in maniera assolutamente calma, come una persona che, cercando di fare delle cose buone, ha già messo in conto e scontato che riceverà solo cose spiacevoli in cambio; che è poi la situazione, penso, di ogni cristiano, il quale sa che non avrà compenso per quello che pensa di fare di bene. Quindi non l'ho mai visto angosciato, agitato, preoccupato, ma l'ho visto solo fare le cose normali che si potevano fare per chiarire la situazione e dare la prova della sua onestà, della sua rettitudine. Non l'ho mai visto, ripeto, turbato da queste cose.

CORALLO. Forse non mi sono spiegato bene. Non intendevo parlare di reazione nel senso emotivo, quanto invece riferirmi al giudizio politico che egli dava su questi attacchi; cioè chiedere se aveva una idea, se le confidò di avere una idea sulla mano che lanciava il sasso.

ELEONORA MORO. Direttamente e chiaramente no, anche perché penso che egli sapesse che la pensavo come lui e che quindi mi rendevo conto di come queste cose potessero andare, potessero essere successe.

Forse non ho ancora capito, vero?

CORALLO. No, ha capito. Volevo solo chiederle allora quali fossero le sue opinioni sulla provenienza di quegli attacchi.

ELEONORA MORO. Io non ho molta fiducia nelle opinioni, neppure se le penso abbastanza serie: ho solo fiducia nei fatti. Se potessi dirle dei fatti avrei già denunciato queste persone, e l'avrei fatto anche mio marito vivente e contro la sua volontà.

CORALLO. La ringrazio.

COVATTA. Signora, le è già stato chiesto circa gli avvertimenti o, comunque, le minacce che il Presidente Moro ebbe a ricevere per la sua attività politica e per la sua vita politica. Io vorrei chiederle con maggior precisione se, nei giorni immediatamente precedenti il sequestro, il Presidente ebbe a ricevere qualche minaccia o l'avvertimento di qualche minaccia: o direttamente o tramite suoi amici di partito o suoi colleghi di Governo.

ELEONORA MORO. Allora cercherò di rispondere indirettamente, perché direttamente non ho una risposta chiara.

Durante i mesi precedenti, sempre su mie insistenze — veramente pesanti, devo dire — mio marito si era deciso a chiedere una più seria protezione nel complesso; e, secondo me, se si era deciso nonostante la sua riluttanza, perché tutto quello che riguardava lui non aveva importanza, quindi chiedere una cosa per sé gli dava veramente fastidio...

Credo che solo per farmi stare zitta abbia fatto questa richiesta. Se non avesse avuto dei dati ben precisi avrebbe calmato me, non avrebbe fatto questa richiesta.

COVATTA. A proposito di questa sua risposta, signora, altre personalità che hanno reso la loro interpretazione dei fatti a questa Commissione hanno avuto modo di sostenere che per l'appunto di questo si sia trattato e cioè

che il Presidente non chiese misure particolari di sicurezza, ma disse a lei di averle chieste, per calmarla, per l'appunto.

ELEONORA MORO. A me non risulta mai che mio marito, in tutta la sua vita, abbia detto una bugia e tanto meno a me. Quindi se lui mi ha detto questa cosa, sono pronta a giurare davanti a un tribunale che mio marito l'ha detta.

COVATTA. Mi perdoni se insisto sul punto precedente. Non mi riferivo tanto ai mesi, quanto ai giorni precedenti immediatamente l'attentato. Nei giorni immediatamente precedenti non ebbe modo di parlare col Presidente di tali questioni?

ELEONORA MORO. Nei giorni immediatamente precedenti, diciamo una quindicina di giorni prima che fosse preso, dei conoscenti di mio marito, milanesi, che possedevano un'automobile blindata per loro conto, perché preoccupati per se stessi e per la loro famiglia, hanno insistito con lui, venendo a Roma e pregandolo vivamente di accettare questa macchina, gli uni e gli altri, perché era evidente a loro che stavano a Milano che queste cose finivano in questo modo: che lui avrebbe avuto necessità di una cosa di questo genere.

COVATTA. L'onorevole Cossiga e l'onorevole Andreotti hanno avuto modo di far rilevare che le abitudini del Presidente Moro, per esempio di fare lunghe passeggiate da solo, con il solo accompagnamento del maresciallo Leonardi, o anche la sua abitudine di andare spesso al cinema, in sale pubbliche, erano tali da indicare che il Presidente non temeva per la sua sicurezza, perché indubbiamente una sala pubblica cinematografica non è il luogo più adatto per garantire questa sicurezza. Vorrei conoscere la sua opinione su ciò, se per esempio queste abitudini che si conoscevano sulla vita del Presidente non avevano negli ultimi tempi subito delle modifiche, insomma che cosa pensa di questa obiezione che ci è stata rivolta.

ELEONORA MORO. Ci sono varie cose da dire a questo proposito. Adesso cerco di collegarle. Prima di tutto la cosa di cui mio marito aveva veramente paura era che prendessero qualcuno dei suoi familiari, cioè facessero quello che era successo all'onorevole De Martino. Da quando è successa questa cosa lui, per quelli di casa sua, non ha vissuto più un momento in pace e quindi, conoscendolo, dico che lui abbia giocato questa carta: io faccio la mia vita di sempre, vado a spasso come sempre, faccio quello che ho sempre fatto, prendete me e lasciate stare la gente cui io voglio bene. E questo è un pezzetto della risposta. Poi c'è un altro fatto. Io me lo sono chiesto infinite volte; perché questa gente che poteva prelevarlo con tutta facilità, perché bastava telefonargli e dirgli: guardi onorevole, che o lei viene via con noi o noi le uccidiamo la scorta, lui sarebbe uscito pacifico e tranquillo e sarebbe andato con tutta calma dove questa gente gli avrebbe detto di andare, perché era molto affezionato a queste persone e se ne sentiva responsabile. Questo era uno dei pochissimi argomenti che io avevo quando gli chiedevo di farsi proteggere meglio, perché lui rischiava la vita di queste creature che, come loro stessi dicevano, da molti mesi, «noi stiamo qua a fare da tiro a segno», era questa, credo, la ragione per cui

aveva chiesto un'organizzazione più seria della sua protezione, un'organizzazione più seria per queste creature perché fossero protette in maniera più umana, ragionevole, aveva chiesto un servizio in cui non fossero veramente un tirassegno. Poi c'era un'altra cosa...

COVATTA. Si è chiesta infinite volte...

ELEONORA MORO. Mi son chiesta infinite volte perché mai li abbiano uccisi tutti quando se lo potevano portare via tranquillamente, e forse con più scena. Se si preleva uno tranquillamente senza colpo ferire, si è più abili. Questa è una di quelle cose che se la Commissione la scopre, secondo me, scoprirà una grossa parte della verità.

COVATTA. Vorrei fare un'ultima domanda su questa prima parte degli avvenimenti. Chiedo scusa se la costringo ad andare con la memoria al momento, immagino, più doloroso per lei. La mattina del 16 marzo è stato detto e scritto che il percorso dell'automobile del Presidente, l'itinerario dell'automobile cambiò all'ultimo momento, che il maresciallo Leonardi fece una telefonata prima di uscire, e altre cose di questo genere. A lei risultano preoccupazioni particolari, motivi particolari per giustificare queste cose?

ELEONORA MORO. Era tanto tempo che si angosciavano enormemente su queste cose e, quindi, cercavano nei limiti del possibile di cambiare i percorsi tutti i giorni o ogni due giorni, di vedere di sistemare in qualche modo cambiamenti degli orari se era possibile. La situazione di mio marito era che, pure essendo forse ordinato mentalmente, esternamente non era molto ordinato, non è che uno potesse contare che tutti i giorni o ogni due giorni di seguito sarebbe uscito a quell'ora, perché magari una telefonata o qualche altra cosa lo obbligava a trattenersi ancora in casa a sbrigare qualche cosa, a fare qualche cosa di diverso da quello che aveva messo in conto di fare nella giornata. Questo è un altro problema: come potevano essere le Brigate rosse così sicure che quel giorno, a quell'ora, in quel punto, l'onorevole Moro sarebbe passato? L'onorevole Moro lo potevano prendere nell'altro verso, nell'altro tipo di incrocio. Se si potesse chiarire come mai questa gente avesse questa sicurezza, un'altra grossa parte della verità sarebbe evidente.

COVATTA. Questa telefonata di Leonardi ci fu?

ELEONORA MORO. Quello che so con sicurezza è che Leonardi prima di andare via chiamò la moglie al telefono perché si era dimenticato qualche cosa e voleva che la signora... So che ha telefonato alle 8 e mezza e disse: «Dove sei? Sono nel corridoio. Vai nella nostra stanza, scusa arriva il Presidente: ti telefono più tardi»; questo è tutto.

SCAMARCIO. Signora, abbiamo sentito da lei che segnali, telefonate, lettere anonime mettevano sull'avviso suo marito in un crescendo che preoccupava per davvero, sino al punto che l'onorevole Moro si convinse che la sua scorta era inadeguata. Domandò anche espressamente la dotazione in suo favore di una scorta adeguata con un'auto blindata? Le domando

questo perché a una nostra precisa domanda di tal genere è stato risposto da chi abbiamo già ascoltato, lei comprende che ci riferiamo agli onorevoli Cossiga e Andreotti, che giammai questa richiesta era stata fatta. «Per mancanza di fondi».

E questa frase la tolgo dalla sua dichiarazione già resa ai magistrati. Vuole confermarci questa circostanza?

ELEONORA MORO. Confermo tutto quello che ho detto ai magistrati, quello che è verbalizzato e quello che non è verbalizzato. Non ho la abitudine di dire cose di cui non sono sicura.

SCAMARCIO. Cioè, che l'autoblindata fu richiesta e la risposta fu data.

ELEONORA MORO. Alle mie insistenze ripetute e reiterate, veramente fino ad essere opprimente (e qualche volta, ripensandoci ora, un pochino me ne dolgo, ma d'altra parte...) la risposta di mio marito, quando gli chiesi come poi fosse andata la vicenda circa la cosa che lo avevo tanto pregato di fare, fu che gli era stato risposto che mancavano i fondi.

SCAMARCIO. Da parte di chi? Suo marito glielo ha detto?

ELEONORA MORO. Né io glielo ho chiesto, né lui me lo ha detto, perché un discorso di questo genere mi lascia senza fiato e senza parole. Davanti a certe affermazioni, non ho la capacità di porre una nuova domanda. Queste cose mi feriscono e sono inquieta.

SCAMARCIO. Un'altra domanda. Via Savoia. Sappiamo che l'episodio nasce il 4 febbraio 1978; sappiamo anche che il professor Rana, dando credibilità all'episodio narratogli dalla portinaia e da alcuni uomini della scorta, si premurò di telefonare al 113 lo stesso giorno; sappiamo anche che lei riferì ai magistrati un commento di suo marito, cioè che sarebbe stata una prova generale dell'attentato.

ELEONORA MORO. Mi scusi, a cosa si riferisce?

SCAMARCIO. All'episodio di via Savoia che fu considerato relativo ad un caso di scippo.

ELEONORA MORO. Il giornalista Di Bella?

SCAMARCIO. Sì. Lei ha detto: «So che mio marito parlò dell'episodio con il Ministro dell'interno e con il Capo della Polizia, ma loro erano dell'avviso che trattavasi di uno scippatore». Conferma?

ELEONORA MORO. Io qui non ho un'idea precisa, perché evidentemente sono ancora molto sotto *shock*, e quindi non è che il mio cervello funzioni proprio tanto bene. Spesso ho l'impressione di essere come quelle persone che sono sotto una tenda ad ossigeno: comunicano con quelli fuori, ma fino ad un certo punto. Se devo dare credito a quanto è scritto sulla stampa, il Capo della Polizia, la sera del 15, era andato da mio marito a rassicurarlo che quell'episodio riguardava uno scippo. Invece mio marito,

la scorta presente, le persone che si trovavano lì per caso, ebbero tutti univocamente altra impressione.

SCAMARCIO. Vengo all'ultima domanda. Lei ha affermato che due sono stati i motivi per cui non è stato fatto nulla per salvare l'onorevole Moro e quindi (aggiungo io) forse perché eventualmente si era deciso in altro modo. Lei trova questi motivi nel rifiuto del Governo, e in particolar modo della forza politica che rappresentava il Governo, ad aprire un dialogo con i brigatisti, e nell'impossibilità — dice lei — per i familiari dello statista di trovare un canale diretto con i terroristi. Sulla prima parte credo che non vi sia ragione di chiederle se conferma il rifiuto del Governo: lo sappiamo; non solo, ma è stato confermato che, appena un'ora dopo il rapimento di suo marito, il Governo non trovò...

ELEONORA MORO. A questo proposito mi aiutino a ricordare che ho un problema che vorrei sottoporre.

SCAMARCIO. Se vuole esporlo, io attendo.

ELEONORA MORO. Poi lei dovrà rifarmi la domanda.

Io sono arrivata a via Fani almeno un quarto d'ora dopo, perché via Fani è alle spalle della chiesa di S. Francesco dove io stavo facendo catechismo. Quindi non ho sentito gli spari ma le sirene e tutto il resto. Il quartiere è stato di botto movimentato e immediatamente l'autista che mi aveva accompagnato è arrivato dicendo che era successo qualcosa. Non riusciva a dire cosa fosse perché si trovava sotto *shock*. E immediatamente siamo andati a vedere insieme cosa era successo.

SCAMARCIO. Forse temeva che fosse successo qualcosa al nipotino?

ELEONORA MORO. Al nipotino no perché l'avevo lasciato tranquillamente a casa con la mamma. Allora stavo dicendo che sono andata subito e una delle cose che mi ha maggiormente impressionata è stato che le autorità che sono poi arrivate (e sono arrivate dopo di me, dieci minuti, o un quarto d'ora dopo, i tempi non posso certo ricordarli con sicurezza, ma comunque so che sono arrivate dopo. Io era riuscita intanto a farmi un sopralluogo personale nella macchina per capire cosa fosse successo a mio marito cioè se fosse ferito o non ferito), avendo io chiesto loro cosa fosse successo, mi hanno risposto in maniera precisa: sono state le Brigate rosse. Tanto che io mi sono permessa di dire: ma Eccellenza, come fa lei ad essere così sicuro che siano state le Brigate rosse? Qui potrebbero essere centomila le cose!

Debbo dire che ancora oggi io mi chiedo come questa gente fosse sicura e avesse deciso senza incertezza. Perché per quello che io ricordo il primo bollettino dei brigatisti che rivendicavano il fatto è arrivato parecchio dopo, qualche giornata successiva, forse due o tre.

FLAMIGNI. Chi era l'autorità?

ELEONORA MORO. Io mi rivolsi al gruppo delle persone lì presenti che erano alti ufficiali dei Carabinieri, di cui non posso dire il nome perché

non li conoscevo. Io conosco una infinità di persone attraverso il telefono, ma se poi debbo riconoscerle dal viso è difficile perché ho sempre fatto una vita familiare molto casalinga e chiusa. Poi c'era il Capo della Polizia e il Prefetto di Roma. Questo lo dico perché si sono presentati e mi hanno detto chi erano. Io chiedevo in quel caos chi era la persona che in quel momento aveva l'autorità di capo, per potermi rivolgermi a lui. Peraltro a livello inconscio io ero preparata a sapere che mio marito sarebbe stato ucciso ma non che sarebbe stato portato via. Quindi a livello inconscio non capivo come potesse essere andata questa cosa. C'erano i morti, lui non c'era e per quello che avevo potuto osservare dentro la macchina lui non era nemmeno ferito.

Mi chiedevo come facessero queste persone ad essere così sicure. Il giorno prima il Capo della Polizia aveva detto che quelle persone erano scippatori: il secondo giorno era così? Dopo che per tanti giorni tutti si erano angosciati e agitati! Ricordo Leonardi che era fuori dalla grazia di Dio perché gli avevano detto che c'erano brigatisti non romani ma di varie città d'Italia e che sarebbe stata fatta un'interrogazione da parte della Polizia che ne era venuta a conoscenza, alle autorità per sapere cosa se ne doveva fare: se si dovessero fermare o seguire. Sempre per quello che gli avevano riferito. Se poi fosse vero o non fosse vero non lo posso sapere. Leonardi era fuori di sé perché gli era stato detto che lasciassero stare, che non si preoccupassero della presenza di queste persone in Roma.

SCAMARCIO. Il rifiuto del Governo lo conosciamo attraverso la constatazione che ci ha ripetuto l'onorevole Andreotti nella sua esposizione. Il rifiuto del partito, che il Governo dava in quel momento per il maggior numero di Ministri, lo conosciamo anche, almeno da quello che abbiamo letto, attraverso la risposta negativa, che l'onorevole Zaccagnini dava a suo figlio Giovanni il pomeriggio del 23 aprile, quando, dopo la telefonata Negri — si dice, si è letto, si è scritto — Giovanni avrebbe telefonato a Zaccagnini. Quindi, conosciamo anche il rifiuto ufficiale da parte della DC.

La domanda è questa: fu impedito alla famiglia Moro, ai suoi componenti, ai suoi amici, di trovare comunque la possibilità di un dialogo con le Brigate rosse?

ELEONORA MORO. Noi abbiamo fatto tanti tentativi ed io so che tanti amici di Aldo hanno fatto tentativi per trovare una strada. Ma questi tentativi sono sempre falliti, perché, a un certo punto, qualcuno o qualcosa ha troncato tutto.

SCAMARCIO. Qualcuno o qualcosa ha impedito l'allaccio, l'impatto o l'inizio di queste trattative? Le sarei grato se potesse rispondere.

ELEONORA MORO. Forse è meglio che le racconti quel poco che io ricordo e che so. Prendiamo il caso Payot. L'avvocato Payot era la persona che si era occupata di prendere dei contatti con i brigatisti quando Schleyer era stato rapito in Germania. Allora pensammo di cercare di prendere contatto con questa persona e vedere se attraverso altre strade lui riusciva in qualcosa. Questi erano i primi giorni, quando noi familiari ci chiedevamo anche se questa cosa non era risolvibile pagando un grosso riscatto per riaverlo. E allora pensammo che questa persona sarebbe potuta essere uti-

le. Attraverso faticose strade siamo riusciti a contattarlo. Questo signore è venuto a casa nostra, ha parlato con me, perché voleva essere sicuro che era mia opinione e mio desiderio che si facesse questo. Ha voluto avere assicurazione anche a livello di autorità ed allora Lettieri molto gentilmente gli ha assicurato che era desiderio anche loro trovare una strada o un modo per riavere l'onorevole Moro, che erano disponibili loro stessi a trovare il denaro necessario.

Ed allora questo signore se ne è andato, cercando di fare ciò che poteva. Poco tempo dopo questo signore (per quanto mi è stato riferito; certo io non ho prove per fare queste affermazioni) è stato chiamato da uno dei ministri svizzeri e gli è stato detto di non occuparsi della faccenda. L'associazione di cui lui era non so se presidente o membro importante in Svizzera lo ha pregato di dare le dimissioni e noi non siamo riusciti più, in alcun modo, ad avere contatti con lui che è sparito completamente.

SCAMARCIO. Questo la preoccupò tanto da aver telefonato lei stessa al generale Dalla Chiesa per chiedere aiuto?

ELEONORA MORO. Non ho mai telefonato al generale Dalla Chiesa, di cui, nella mia grande ignoranza, non conoscevo neppure l'esistenza; questo lo debbo dire, a mio disdoro e vergogna!

Mi sono sempre occupata di tutt'altre cose.

SCAMARCIO. La ringrazio, signora.

ELEONORA MORO. E la stessa cosa è successa per tutti gli altri tentativi fatti; sempre è successo qualche cosa.

SCAMARCIO. L'impedimento a trovare comunque la possibilità di contattare le BR passava anche attraverso un pedinamento continuo, costante, che durava anche nel corso delle ore della notte nei confronti del professor Tritto?

ELEONORA MORO. Questo non lo so, non mi risulta. Il professor Tritto, per quello che so io, fu chiamato varie volte, a varie riprese (due-tre, non saprei dire con precisione) per telefono da un brigatista che gli diceva: «nel tal posto troverai una cosa, vai a prenderla». Questo è tutto ciò che io so che il professor Tritto ha fatto.

SCIASCIA. Vorrei domandare alla signora se l'ipotesi (perché lei ha attribuito molta importanza a questo) l'ipotesi che la scorta sia stata uccisa, che le Brigate rosse abbiano scelto quel momento per rapire l'onorevole Moro, abbiano voluto significare una prova di efficienza militare, di una forza, la soddisfa?

ELEONORA MORO. Questa mi sembrava la spiegazione più naturale, lì per lì; ma man mano che il tempo passa, mi soddisfa sempre meno.

SCIASCIA. In base a quali impressioni?

ELEONORA MORO. Non credo che nessuno al mondo scelga la strada

di uccidere la gente se non c'è una necessità: mi rifiuto, nettamente, di credere che l'animo umano possa essere così cattivo da scegliere a tavolino ed a sangue freddo di uccidere o non uccidere. Ci deve essere una ragione per cui valga la pena di farlo oppure che sia necessario farlo, che non ci sia altra via di uscita che quella.

SCIASCIA. Le rivolgo una domanda apparentemente non collegata alla precedente, ma che io comunque collego.

Lei ha mai tentato di leggere le lettere di suo marito al di là del loro significato letterale?

ELEONORA MORO. A me pare che già il significato letterale di quelle lettere sia chiarissimo!

Certo, bisogna capire e credere a come era l'onorevole Moro. Se noi partiamo dall'idea che l'onorevole Moro era un vigliacco, che aveva paura per la sua pelle e per la sua vita perché era in una situazione di *stress*, complicata, difficile, dalla quale doveva uscire in tutti i modi, per noi le lettere dell'onorevole Moro sono un libro chiuso del quale non riusciremo a leggere nulla.

Se noi, invece, consideriamo l'onorevole Moro per quello che lui era, cioè una persona che apparentemente era piena di apprensioni per cose piccolissime (come dire, l'igiene, la salute, il fatto di raccomandare di non tornare tardi la sera, di andare piano in macchina) ma che, in sostanza, non sapeva che cosa fosse la paura, allora possiamo capire molte cose.

Nei tanti anni che siamo stati insieme l'ho visto un paio di volte di fronte alla morte, era pacifico e tranquillo; l'ho visto tirare giù il suo libro, guardarsi intorno per continuare poi a leggere perfettamente calmo come una persona per la quale il servizio che faceva era importante, per cui era stato anche messo in conto che ciò poteva essere pagato con la vita. Ma questo non contava niente. La sua situazione di uomo e di cristiano era tale che non lo faceva raggiungibile dalla paura, né dalla paura fisica. Tante volte ho pensato: Dio solo sa che cosa gli fanno, minacce, sevizie, le cose più tremende, ma sapevo che per quel che riguardava lui, non erano capaci di scalfirlo. Se lui scriveva quelle cose, le scriveva per noi, perché capissimo, gli dessimo fiducia e credessimo che stando al di là, di noi altri si preoccupava; sì, la sua famiglia, ma quella che era, per cui aveva vissuto per tanti anni. In fondo, la sua vocazione era quella di fare lo studioso, il ricercatore, vi aveva rinunziato in gran parte per fare questo servizio che gli era stato richiesto da persone che avevano un peso nella sua vita e lui riteneva di dover obbedire e che lui aveva fatto e faceva. Quindi vanno lette in altro modo. Io penso che se la Commissione (per dire una frase infelice) chiamasse l'onorevole Moro a deporre e leggesse insieme considerandolo per quello che era, cioè un uomo che non sapeva che cosa era la paura vera, la paura della morte, del dolore, dell'essere obbligato a dire una cosa. No, questa non esisteva per lui. Allora, cosa voleva dire quando parlava? Probabilmente, l'onorevole Moro aiuterà loro molto più di quanto non possa fare io.

SCIASCIA. Come forse lei sa, io ho sostenuto che l'onorevole Moro era perfettamente in sé e non aveva paura, per cui ho cercato di leggere sempre le lettere al di là del significato letterale e mi interessa moltissimo il detta-

glio di non aver avuto una parola di commiserazione, di pietà per la scorta. Ho ritenuto che questa fosse una cifra.

ELEONORA MORO. Lei si deve rendere conto che noi non le abbiamo avute tutte le lettere dell'onorevole Moro. Leggendole con continuità, uno si rende conto che ci sono dei vuoti; uno è questo. Probabilmente, lui le ha scritte queste lettere; forse non le hanno fatte recapitare; forse, strada facendo è successo qualcosa; forse, le Brigate rosse non ritenevano giusta una cosa del genere.

SCIASCIA. Ma ce n'è una che ne parla e dice soltanto che la scorta è inefficiente, inadeguata ecc.

ELEONORA MORO. Evidentemente, quest'altra parte era stata fatta prima e non è arrivata. A mio avviso, noi non le abbiamo avute tutte, almeno, a casa mia, non sono arrivate tutte le lettere che l'onorevole Moro ha scritto. È una mia convinzione personale che vale per quello che è.

SCIASCIA. Io collego questo alla faccenda delle borse: com'è che hanno preso le due borse?

ELEONORA MORO. Questo è un altro dei problemi che se uno riuscisse a scoprirlo, scoprirebbe la verità. Loro dovevano sapere quali erano e dove stavano nella macchina perché era una bella costellazione di borse, messe così, così e così, prendere a colpo sicuro quella... Io abito in quel quartiere e quindi le opinioni di esso mi si riversano addosso, lì per lì, adesso e sempre. Nessuno mai, nel quartiere, ha visto prendere (e tanta gente ha visto i brigatisti, perché ci sono case grandi davanti) due borse che erano belle piene, grandi, visibili. È veramente un grosso problema.

LA VALLE. Signora, subito dopo la uccisione dell'onorevole Moro, c'è stata una dichiarazione della famiglia, in cui si diceva che la storia o il tempo avrebbe fatto chiarezza e reso giustizia all'onorevole Moro. Lei crede che con il tempo che è passato, con tante cose che si sono sapute, con tanti indiziati arrestati la verità si sia fatta strada; cioè, che oggi siamo più vicini alla verità di quanto vi fossimo il 9 maggio?

ELEONORA MORO. Come si fa a rispondere ad una domanda del genere?

LA VALLE. Un'altra domanda, ad esempio questa: lei ha detto che era il contenuto della politica dell'onorevole Moro all'origine degli inviti a lasciare la vita politica. Per quanto lei sa, questi contenuti erano solamente quelli relativi alla politica interna, vale a dire allo sforzo di portare tutte le forze politiche alla responsabilità del Paese, oppure erano anche le linee di contenuto internazionale, cioè le linee di impostazione che l'onorevole Moro seguiva anche in ordine alla politica internazionale: e nei vari settori, non solo in quello maggiore, diciamo così?

ELEONORA MORO. Da quello che posso dedurre, da come la gente fuori d'Italia ha preso la cosa, la linea di politica estera dell'Italia portata

avanti da mio marito era apprezzatissima all'estero, a tutti i livelli: nei paesi dell'Est, dell'Ovest, nel nostro continente, negli altri continenti. Quindi io non ritengo che fosse la sua politica estera a procurargli questi guai, ma il suo pensiero personale, quello cioè per cui tutta la gente doveva partecipare alla via del suo Paese. E anche quello che lui ha sempre fatto, cioè la lezione spicciola che amministrava ai suoi alunni normalmente, nelle lezioni, nelle conversazioni private, negli incontri, era quella che ogni uomo deve partecipare alla vita del suo Paese, deve portarvi una collaborazione, deve seguirne la vita; chè non si può imputare a chi governa e a chi dirige di spacciare o di fare cose che non vanno fatte se non si partecipa, se non portiamo la nostra collaborazione, prima di costruttori e poi di censori.

LA VALLE. Un'altra cosa, signora. Questi inviti a ritirarsi dalla vita politica si sono intensificati o hanno avuto qualche relazione con l'ultimo viaggio che l'onorevole Moro fece in America?

ELEONORA MORO. Potrebbe darsi.

LA VALLE. Altra domanda: qui non le chiedo fatti ma opinioni, di cui abbiamo anche bisogno.

Lei è convinta che siano state le Brigate rosse a sequestrare l'onorevole Moro?

ELEONORA MORO. Bisogna che ci mettiamo d'accordo su cosa sono le Brigate rosse.

BIONDI. Sì, che cosa sono?

LA VALLE. Abbiamo dei nomi, delle persone in carcere, abbiamo delle indicazioni di cui si è parlato. Per noi le Brigate rosse sono quelle di cui si è parlato in questi sei mesi.

ELEONORA MORO. Certo, ci sarà stata la loro parte di lavoro. Ma chi ha armato ed animato questa gente a fare queste cose? Chi ha tenuto le fila in modo tale che non si poteva comunicare durante il tempo che mio marito era sequestrato, che non si poteva dire una parola diversa da quella che era stata la linea di condotta? Come mai questa linea di condotta così dura, un'ora dopo che era successa la strage di via Fani, era già stata presa così nettamente? Questi sono tutti problemi per me: bisognerebbe scoprire i perché ed i come.

LA VALLE. Le loro insistenze perché si assumesse una linea diversa, si facesse qualche tentativo per arrivare alla liberazione dell'onorevole Moro, erano solo il legittimo sforzo della famiglia perché si compisse qualunque tentativo, oppure vi erano ragioni in base alle quali la famiglia pensava si potesse veramente arrivare ad un risultato?

ELEONORA MORO. Noi ci fidavamo di quello che papà diceva, scriveva da dove era tenuto: se diceva che si poteva tentare una strada eravamo dell'opinione che si poteva tentare.

Per quello che noi lo conosciamo, noi diamo credito e quello che Aldo Moro diceva.

LA VALLE. Lei non ha trovato una contraddizione tra la via che l'onorevole Moro indicava nelle sue lettere e il complesso della sua dottrina politica, della sua militanza politica?

ELEONORA MORO. Lui è sempre stato la persona che ha fatto l'impossibile per salvare la vita di una persona sola. Io questo mi sono permessa di dirlo in largo e in lungo e anche malamente, credo, ai responsabili della vita italiana in quel momento, quando alle mie insistenze perché si tentasse di fare qualche cosa o si lasciasse che chi tentava di fare qualcosa, il Santo Padre, la CRI, le lettere scritte dalle persone con una raccolta di firme e via di seguito... ho perso il filo del discorso.

LA VALLE. Che lei lo ha sempre detto ai responsabili.

ELEONORA MORO. Ho detto questo: non so se la vostra posizione giuridica sia giuridicamente valida, perché io sono un'ignorante assoluta in fatto di diritto. Per quello che mi pare ad occhio, la vita di un essere umano è sempre molto importante; ad ogni modo una cosa so con certezza, ve la dico e portatevela dietro tutta la vita: se al posto dell'onorevole Moro ci fosse stato chiunque altro, il suo peggiore nemico, la persona che l'ha attaccato più malamente, che lui sa con sicurezza che è la persona che lo odia a morte e lo distruggerà il giorno preciso che lui lo fa uscire, voialtri siate sicuri che quella persona torna e vivrà.

LA VALLE. Ci può dire, signora, quali sono stati gli altri episodi simili a quelli dell'avvocato Payot, dove c'è stata una interruzione di tentativi che erano in corso?

ELEONORA MORO. Quello della Croce Rossa Internazionale, per cui questa era pronta a prendere lei iniziative di trattative con le Brigate rosse; era d'accordo Waldheim, era una cosa che ci dava molta speranza. Avevano bisogno, o ritenevano giusto e opportuno, che ci fosse un cenno, neppure forse di approvazione, ma non di negazione da parte del Governo e hanno avuto una negazione assoluta e quindi quella strada si è interrotta.

LA VALLE. Ci può precisare meglio questo episodio cui lei si è riferita, cioè della conoscenza presso la Polizia della presenza a Roma di brigatisti di altre città, e quindi dell'iniziativa del maresciallo Leonardi?

ELEONORA MORO. Io so che Leonardi mi disse: la situazione è più grave ogni giorno; mi dicono, mi riferiscono che la Polizia ha potuto constatare (non so se la Polizia di quartiere) che ci sono dei Brigatisti di altre città, noti alla Polizia come tali, e i nuclei di Polizia che hanno constatato questa presenza hanno chiesto alle autorità che cosa devono fare; se seguirli, fermarli. La risposta che hanno avuto è che non si occupassero di niente e lasciassero stare.

LA VALLE. Non sa se questi brigatisti erano gli stessi i cui nomi sono stati diffusi?

ELEONORA MORO. I nomi non li ho saputi, Leonardi non li sapeva; era una voce che gli era arrivata attraverso i colleghi, i compagni, la gente con cui lui viveva. Non posso che riferire così.

LA VALLE. Lei ha detto che tante cose sono successe in via Savoia. C'è qualcosa che è successo in particolare?

ELEONORA MORO. Ci sono stati dei furti, c'è stata quella macchina che a lungo, a lungo ha stazionato in via Savoia, tutte cose che sono state denunziate al commissariato di Pubblica Sicurezza, che sono state dette al Questore e alle quali nessuno ha mai dato gran peso, viceversa erano cose serie. Di quella macchina bianca, o chiara, che li ha seguiti per settimane e settimane, di cui Leonardi ha fatto continuamente rapporto dicendo: non è possibile che la fermiate, che vediate chi è, che interrompiate questa faccenda? Non posso stare sicuro di rispondere di questo servizio, se la gente che vi segnalo che ci segue, voi altri non provvedete.

LA VALLE. Crede che le ragioni per cui è stato fatto questo omicidio siano state raggiunte, siano stati raggiunti gli scopi per cui l'onorevole Moro è stato sequestrato e sacrificato?

ELEONORA MORO. Dovrei capire qualche cosa di politica per poterle dare una risposta adeguata, ma la mia ignoranza in politica è veramente abissale.

FRANCHI. Signora, poco fa ha detto una parola che mi ha fatto trepidare, ha detto: «chi era il regista?» questa parola le è venuta così, o pensava al memoriale di suo marito? So quasi a memoria tutto il memoriale di suo marito, di Aldo Moro e in quel memoriale si parla di regista, di un austero regista, privo di palpiti umani, grigio, dalla grigia carriera. Si può essere grigi ma buoni eccetera eccetera. Lei pensava al memoriale, signora?

ELEONORA MORO. No. Mi sono sempre fatta l'idea che era una cosa un pochino più complicata rispetto ad un fatto di Brigate rosse, se era più complicata ci doveva essere un regista, io lo chiamo un regista per usare una parola ma probabilmente non è una persona o una persona singola. In questo campo qualsiasi cosa io dica dico delle bestialità.

FRANCHI. Rilevo che lei parla un linguaggio che è anche quello di suo marito.

ELEONORA MORO. A forza di stare insieme succede che non si capisce più chi ha pensato e chi ha detto. Mi succede qualche volta di pensare: questa era un'opinione di mio marito o mia? Non so dare una risposta.

FRANCHI. Vale per il memoriale il discorso che lei ha fatto per le lettere? Mi riferisco al memoriale, a quello che c'è stato; lei ritiene che sia completo quello he è stato pubblicato dai giornali? Io, per esempio, ho rilevato che mancano alcune pagine. Anche nei giornali ce ne sono due che si dice abbiano pubblicato integralmente il testo passato dal Ministero degli interni. Lei ritiene che sia integrale? Il discorso è uguale a quello delle

lettere: leggere significa capire Aldo Moro, perché era Aldo Moro che scriveva.

ELEONORA MORO. Lei intende parlare di quelle cose che sono state pubblicate come i verbali del processo a cui mio marito era stato sottoposto?

FRANCHI. Sì.

ELEONORA MORO. Ci sono cose che sicuramente Aldo Moro senza alcun dubbio ha detto, anche se sono state trascritte da una persona che un po' sbagliava le parole. Ci sono parole che non sono certamente sue, ma si tratta dell'errore di una persona che non è pratica di un certo dire e che quindi capisce una parola per un'altra.

Certo, non è un discorso filato, può essere il mosaico di tante cose messe insieme. Personalmente rispondo delle cose di cui riconosco la calligrafia di mio marito, su quelle sono pronta a giurare.

Per il resto uno dice: «sì, è un discorso suo, quest'altro potrebbe esserlo».

FRANCHI. Queste sono le parole. Per esempio, nei giudizi riconosce suo marito?

ELEONORA MORO. Ci sono alcuni giudizi che erano ovvi, scontati, pubblicati da tanto tempo e che, quindi, potevano essere anche suoi perché in altri momenti li ha espressi ma potevano averli presi da qualche suo discorso o scritto precedente e averli messi nel verbale.

Trovo che sia un fatto estremamente composito in cui ci saranno certamente delle verità.

FRANCHI. Quindi, sono nel giusto se rilevo che non si può liquidare quel cosiddetto memoriale, che va analizzato.

ELEONORA MORO. Va analizzato, va studiato, va visto a mente fredda, a livello culturale.

FRANCHI. Lei sa che molti autorevolissimi uomini politici hanno detto: «Questo si chiude, non si legge, perché non è Aldo Moro».

ELEONORA MORO. Lo hanno detto anche delle sue lettere, che io invece ritengo siano autentiche per quello che vale la mia idea. Questo sono pronta a giurarlo: che quelle sono le lettere di Aldo Moro, che quella è la sua scrittura. Non c'è dubbio.

FRANCHI. Per quanto riguarda la cosiddetta «linea della fermezza», la famiglia avrà indicato delle strade, ma penso che le strade fossero indicate nelle lettere dello stesso Presidente.

ELEONORA MORO. Certo.

FRANCHI. Mi riferisco ad un caso che mi ha colpito in modo particola-

re: quello di Fiumicino. Penso al modo in cui furono posti in salvo i fedayn: lo sappiamo tutti, anche se non tutti sanno ancora che quell'aereo militare che portò i terroristi a Beirut poi, misteriosamente, sette giorni dopo, esplose nel cielo del Veneto. Ecco, io dico: immagino che la famiglia si sia battuta su quella linea della fermezza che trovava un'alternativa suggerita lucidamente dallo stesso Presidente.

ELEONORA MORO. Certo.

FRANCHI. Si trattava di ripetere una cosa che era stata fatta senza che nessuno si fosse scandalizzato. E la faccenda secondo cui «lo Stato non tratta»?

ELEONORA MORO. Anche perché mio marito lo aveva fatto con quella misura, con quella prudenza, con quella (come si dice in italiano?) silenziosità che era necessaria per farlo senza far succedere... Con riservatezza, in conclusione, e quindi non aveva dato adito a discorsi. Le prime lettere di mio marito raccomandavano estremamente la riservatezza: dicevano che la persona a cui erano indirizzate doveva tenerle per sé e non le doveva raccontare a tutti, non pubblicarle immediatamente appena avute. Evidentemente, già quella era una prima rottura di possibilità.

Ma la cosa che, almeno me, donna di casa e madre di famiglia, colpisce di più, è la teoria secondo la quale, se non si fosse interrotta — trovando modo di chiudere la questione con lui — questa faccenda dei sequestri e delle uccisioni, cioè se i brigatisti avessero scoperto che quella era la strada che per loro era buona e fruttava, che dava loro credito, vi sarebbero state, dopo di lui, tante persone che avrebbero pianto perché i loro familiari avrebbero fatto la sua stessa fine. Questa credo che fosse forse la cosa che lo animava di più; cioè dire: «Vediamo di fermarli, fatemi uscire e cerchiamo di trovare la maniera». Questo era un suo pensiero espresso in precedenza, che penso sia noto a tutti quanti: che con il «partito armato», come lui lo chiamava, bisognava venire al dialogo, che bisognava riuscire a farlo uscire allo scoperto, a dargli spazio politico perché pacificamente, serenamente, come qualunque altro partito, potesse dire le sue opinioni e portare la sua forza e la forza delle sue idee, senza spargimenti di sangue.

FRANCHI. Le risulta che in quel periodo drammatico dei 54 giorni qualcuno si sia messo a disposizione del Governo per ripetere, sul piano operativo, il discorso di Fiumicino? Qualcuno si è rivolto al Governo dicendo: «Se decidete di procedere su questa strada, siamo a disposizione»?

ELEONORA MORO. Non ho prove di nessun genere. Penso che moltissime persone avessero fatto cose di questo genere in vari modi, a vari livelli.

FRANCHI. L'episodio concernente il Lago della Duchessa mi ha lasciato e mi lascia tuttora tanti dubbi. Era giusto dar credito e concentrare indagini e forse sul Lago della Duchessa (quindi distraendo l'attenzione da tutto il resto)? È stata una leggerezza o è stata l'occasione che ha favorito magari le Brigate rosse che hanno potuto effettuare il trasferimento?

ELEONORA MORO. Può darsi benissimo che sia andata così, che sia

stata una prova generale per vedere come avrebbe reagito poi l'opinione pubblica e la gente ad un fatto del genere. Tutto si può pensare.

FRANCHI. Lei, signora, a proposito delle pressioni e delle minacce ci ha detto che insiste sul suo piano politico, quello di coinvolgere tutte le forze. Sono nel giusto se chiamo questa cosa «la strategia del compromesso storico», l'accordo con il partito comunista?

ELEONORA MORO. La mia ignoranza in fatto di politica è enorme, quindi qualunque cosa io dica è una bestialità. Non posso dirle che fosse il compromesso storico o un'altra cosa anche perché per quel che conosco di mio marito, penso che lui non si facesse mai un piano preconcetto: debbo arrivare a mettere queste cose così; in questo spazio eccetera. Aveva una meta alta, lontana, forse irraggiunbile, ossia la collaborazione della gente del suo Paese in maniera costruttiva; l'alzare il livello culturale di quelli che nel sud hanno il livello culturale più basso e permettere a tutte le forze che hanno ricchezza intellettuale enorme di collaborare e portare il nostro Paese più avanti.

Poi per arrivare a questa meta che si era proposta fin dalla lontanissima infanzia, giorno per giorno, momento per momento, senza nessun preconcetto, avrebbe utilizzato i dati della realtà senza forzarli ma tirando fuori da ognuno di questi dati quel *quantum* che c'era di positivo che poteva essere usato costruttivamente, senza scartarne nessuno, senza scandalizzarsi di nessuna delle prove che la realtà gli forniva anche se erano terribili.

Quindi io non posso darle una risposta di questo genere perché mi manca la cultura specifica.

FRANCHI. È una risposta più che esauriente. Lei ha detto che le minacce arrivavano un po' da tutte le parti. Da tutte le parti significa da occidente e da oriente o possiamo localizzarle meglio?

ELEONORA MORO. A questo proposito dovrei sapere qualcosa di più, dovrei averlo interrogato. Non avevo l'abitudine di interrogarlo. Ci intendevamo bene sulle cose di fondo spesso più col silenzio che con le parole. Io avevo commesso l'enorme sciocchezza di delegare lui ad occuparsi anche della mia politica, mi fidavo e quindi non gli rivedevo i suoi pensieri, non lo sottoponevo ad un interrogatorio per sapere se la mia linea politica era rispettata da lui. Insomma gli davo fiducia, accettavo quello che mi diceva e non lo interrogavo anche perché quando veniva a casa era talmente stanco e affaticato che fargli intorno silenzio e pace l'ho sempre ritenuto un dovere. Forse ho sbagliato, quindi se lui mi raccontava lo stavo a sentire, forse perché io odio di essere interrogata (non in questa sede, per carità, ho usato una frase infelice e me ne scuso).

Si deve anche rendere conto che queste cose mi ferivano terribilmente, come tutta la storia del suo testamento, quindi le prendevo come uno che prende un grosso colpo e me le tenevo lì senza segno di reazione che potesse turbarlo di più. Quindi non gli chiedevo chi te lo ha detto, chi è stato, ecc., perché questo non rientra nel mio carattere.

FRANCHI. Vorrei farle un'ultima domanda e le chiedo scusa. La domanda mi sta a cuore perché è desiderio di tutti scoprire la verità anche in

questo. Il senatore Corallo ha parlato poco fa di una «campagna scandalistica» di questi giorni tendente a screditare la memoria dell'onorevole Moro. Ma io penso diversamente: penso che ci sia ancora qualcuno che abbia interesse a continuare ad uccidere.

ELEONORA MORO. Certo non è morto abbastanza.

FRANCHI. Ma in altro senso. In quella «campagna scandalistica» si parla di ingenti proprietà, di società svizzere, però c'è una cosa che ricorre, ed è questo il motivo della domanda. Tutte le volte viene fuori un nome, quello di Sereno Freato. Cosa può dirci dell'attività in questo momento di Sereno Freato?

ELEONORA MORO. Sereno Freato è un imprenditore di grande capacità ed intelligenza ed è anche un ottimo contadino. Ha sistemato delle aziende agricole che sa far funzionare molto bene. Sono contadina anch'io, perciò lo apprezzo molto da questo punto di vista e mi piace vedergli fare tutte queste cose. Siccome si è fatto da sé, e si è fatto con niente, certamente non con i denari dell'onorevole Moro e non con i suoi, ma con quel *quantum* che una persona intelligente che ha molto amore per la terra è capace di inventare, quindi gli aiuti che dà lo Stato per certi tipi di bonifica, per certi impianti, e poi con la sua genialità personale, evidentemente c'è gente che ce l'ha con lui o che pensa che sia una buona strada per gettare fango sull'onorevole Moro. Ma io che lo conosco da moltissimi anni so che non sono cose vere. A me fanno semplicemente ridere; non riesco a prenderle sul serio.

FRANCHI. La ringrazio.

CARUSO. Mi scusi, signora, ma vorrei tornare su alcune circostanze relative ai problemi della richiesta della scorta e della maggiore protezione. Che lei sappia, queste richieste sono state rivolte direttamente dal Presidente Moro, a voce o per scritto?

ELEONORA MORO. A voce.

CARUSO. A chi?

ELEONORA MORO. Questo non lo so, perché né gliel'ho chiesto né lui me l'ha detto, sempre per quel modo strano di vivere che avevamo.

CARUSO. Non tramite il maresciallo Leonardi?

ELEONORA MORO. No. Leonardi era una bravissima persona, ma se mio marito doveva chiedere qualcosa la chiedeva personalmente. Non scaricava mai sugli altri quello che doveva fare lui. Questo, anzi, era uno degli appunti continui che gli facevamo, di lavorare un po' meno lui e di far lavorare un po' più gli altri.

CARUSO. Quindi, era una richiesta diretta a voce dal Presidente. Si è saputo che il Presidente è stato seguito, fotografato, quando andava in chie-

sa. Lei in qualche occasione, quando lo ha accompagnato, si è mai accorta di qualcosa?

ELEONORA MORO. Che gente lo seguisse e lo fotografasse credo che chiunque se ne poteva accorgere. I motivi per cui la gente lo faceva erano diversi, come i fatti ci hanno dimostrato chiaramente.

CARUSO. Non si è accorta di persone che in una chiesa particolare, mi pare, lo avesse...

ELEONORA MORO. Sì, ma questo succedeva continuamente, quotidianamente da tante parti.

CARUSO. Per quanto riguarda via Savoia, lei ha fatto riferimento alle sottovalutazioni dell'episodio Di Bella. Noi abbiamo saputo, interrogando il Capo della Polizia, che questi ha parlato con il segretario del Presidente Moro, rassicurandolo e rafforzando poi la scorta. Dopo quell'episodio, infatti, la vigilanza davanti allo studio del Presidente, ha detto il Capo della Polizia, è stata rafforzata. Lei ha riferito che il maresciallo Leonardi aveva rivolto delle lamentele.

ELEONORA MORO. Sì, si lamentava continuamente con i suoi superiori.

CARUSO. Il maresciallo Leonardi sapeva di questo rafforzamento della vigilanza davanti allo studio?

ELEONORA MORO. Di questo forse se ne è parlato ma io non lo ricordo. Ma d'altra parte, i rapporti del maresciallo Leonardi dovrebbero essere ritrovabilissimi attraverso le carte.

CARUSO. Infatti l'abbiamo chiesto. Però c'è un problema. Noi abbiamo sentito il Comandante generale dell'Arma dei Carabinieri che ci ha detto che il maresciallo Leonardi era sì maresciallo dei Carabinieri ma non dipendeva funzionalmente dal Comando generale.

ELEONORA MORO. Però, due o tre volte la settimana, andava a riferire al Comando generale dell'Arma e protestava.

CARUSO. Lei è certa che andava a protestare?

ELEONORA MORO. Qualunque carabiniere lo sa perché Leonardi aveva un carattere molto estroverso e perciò quello che faceva non restava una cosa misteriosa. Cioè, non raccontava mai una cosa che non doveva raccontare, per carità, questo non succedeva, ma se era andato all'Arma era vero.

CARUSO. Abbiamo avuto la sensazione, da quanto detto dal Comandante generale, che questo rapporto con il Comando fosse inesistente o quasi.

CORALLO. È stato detto che lui non era il capo della scorta!

ELEONORA MORO. Se il Comandante dell'Arma è cambiato in questi ultimi tempi non lo so. Ma che Leonardi, due-tre volte la settimana andasse a riferire quello che succedeva, si litigasse con la Polizia perché la macchina di scorta della Polizia stava ad un passo da quella dove stava l'onorevole Moro mentre doveva restare, secondo le loro disposizioni che io non conosco, almeno a 100 metri di distanza, altrimenti non rappresentava più una sicurezza, ma addirittura diventava un impedimento (infatti, continuamente, anche la sera prima, la macchina di scorta aveva tamponato quella dell'onorevole Moro) questo è un fatto che tutti sanno. Leonardi le cose non le mandava a dire, era una persona che diceva quello che pensava e lo diceva di brutto, alla militare.

C'era sempre da gridare, da questionare perché egli diceva: «Il fucile mitragliatore lo tenete nel portabagagli, invece lo dovete tenere in mano. Questa radio non funziona, fatela funzionare. I freni non funzionano, accomodateli, e così via».

CARUSO. Grazie.

VIOLANTE. Signora, lei ha riferito un episodio specifico relativo alle minacce ricevute dall'onorevole Moro; ha perfino riferito una frase ricostruendo un dialogo fatto con suo marito e nella ricostruzione di tale frase ha accennato a minacce dette in un'altra lingua.

ELEONORA MORO. Perché era all'estero.

VIOLANTE. Lei non sa dov'era?

ELEONORA MORO. Questo lui non me l'ha detto; posso farmene una idea, ma è un'idea mia e quindi non mi sento di dire cose che sono soltanto idee mie. Bisogna avere un minimo di sicurezza prima di dire una cosa; non si può accusare della gente in questa maniera, almeno secondo me.

VIOLANTE. Ricorda in che periodo ciò avvenne?

ELEONORA MORO. Non in un tempo tanto recente, ma neanche tanto antico.

VIOLANTE. Per esempio, che lei ricordi, dopo le elezioni del 1976? Ciò per fissare dei punti di riferimento.

ELEONORA MORO. La mia testa non è che rifunzioni tanto bene; io ho dei pezzi precisi, ma se li devo incastrare nel tempo, ho delle difficoltà grandissime e questo non per sottrarmi dal dire una cosa, in quanto le cose che so le dico.

VIOLANTE. Volendo fare una grande bipartizione, è l'ultima domanda che le faccio su questo punto, si trattava di minacce che provenivano da oriente o da occidente? O di segnalazioni, suggerimenti, inviti?

ELEONORA MORO. Forse, non ho reso bene il concetto. Lei ha idea di come sono i ricevimenti diplomatici, gli incontri diplomatici? Uno può

recarsi nello Stato «x» ma, in quel ricevimento, si può trovare a contatto con gli ambasciatori, i Ministri degli esteri, i Capi di Stato di tutti i Paesi. Pertanto, il discorso fatto nel Paese «x» può essergli stato fatto da un personaggio che con quel Paese non aveva niente a che fare.

Sarebbe stato necessario che in quel momento, avessi, con vista profetica, chiesto: dimmi chi è stato, dove eri e come si chiama questa persona.

VIOLANTE. Lei, signora, ha riferito anche di questi amici di Milano che disponevano di una macchina blindata.

ELEONORA MORO. Non amici, conoscenti.

VIOLANTE. Questi conoscenti disponevano dunque di una macchina blindata che, se non ho capito male, avevano messo a disposizione.

ELEONORA MORO. Sì, hanno insistito per 15 giorni, sono venuti a Roma apposta a pregarlo perché si rendevano conto che quest'uomo era in pericolo.

VIOLANTE. Può dirci di chi si tratta?

BIONDI. Scusi, signora, ma è strano che un conoscente abbia questa forma di affettività reiterata.

ELEONORA MORO. Le rispondo, non ho difficoltà.

Era una delle cose che mi ha sempre meravigliato più di mio marito: gente che gli voleva bene, pronta a fare per lui cose inverosimili e che magari l'avevano visto una volta, avevano attraversato la strada, sul lungomare di Terracina, per salutarlo e lui, così gentile e cortese, non come forma, ma veramente come sostanza, aveva intrattenuto la persona, gli aveva detto due parole, si era informato di lui e delle sue figlie. Questi era rimasto così sbalordito che dieci anni dopo, si era sentito in dovere di fare queste cose. Loro non hanno idea di quanta gente mi ha scritto dicendo: «Lei non mi conosce, suo marito non mi conosceva, l'ho incontrato il giorno tale, dodici, diciotto, venti anni fa, lui mi ha detto e io gli ho detto...; se lei avesse poi bisogno di una cosa, qualunque cosa, e lei non si rivolgesse a me per chiedermi aiuto veramente mi offenderei».

VIOLANTE. Signora, può dire per cortesia chi erano questi conoscenti?

ELEONORA MORO. Io devo dirlo? Ne ho il dovere?

VIOLANTE. No, non ha il dovere, ha la possibilità.

ELEONORA MORO. Allora, mi pare che sia meglio lasciarli tranquilli; se loro lo vogliono dire, lo diranno.

VIOLANTE. Signora, l'espressione «partito armato» era proprio dell'onorevole Moro?

ELEONORA MORO. Era propria dell'onorevole Moro. I brigatisti, tutti questi ragazzi, per lui, erano il «partito armato».

VIOLANTE. Nelle lettere che conosciamo dell'onorevole Moro ci sono giudizi molto duri su alcuni uomini del suo partito: da cosa l'onorevole Moro può avere tratto gli elementi per esprimere la sua valutazione nel corso della prigionia o sono valutazioni preesistenti?

ELEONORA MORO. Dunque, queste cose lui le aveva dette e scritte parecchi anni prima.

VIOLANTE. Lo stesso tipo di giudizio?

ELEONORA MORO. Sì, direi proprio parola per parola perché lui aveva una memoria incredibile, quindi era capace di citare qualunque cosa, a qualunque distanza, di ricostruire il giorno e l'ora di dodici anni prima, il 12 settembre dell'anno tale era di martedì: cose che a me fanno impressione perché non ricordo mai niente.

VIOLANTE. Lei ha ricevuto lettere o messaggi, direttamente o indirettamente da parte dell'onorevole Moro, che non sono state consegnate all'autorità giudiziaria.

ELEONORA MORO. Tutte le ho fatte vedere. Anzi, di moltissime di queste cose io vorrei l'originale e non me lo ridanno.

VIOLANTE. Circa la questione relativa all'informazione avuta da Leonardi sulla presenza di brigatisti di varie città d'Italia, lei l'ha detto altre volte a magistrati o...

ELEONORA MORO. Credo di aver detto quasi tutto quello che sapevo, via via, perché sia De Matteo che Guasco ed anche altri, che con la mia incapacità di ricordare non mi vengono alla mente, sono venuti a parlarci tante volte e seguitavamo a dire tutto quello che sapevamo perché ci pareva giusto che sia la magistratura che la Polizia, a cui abbiamo dato queste cose, ne fossero a conoscenza; presumevamo, e penso, che fosse giusto in quanto anche se erano dati per sentito dire potevano nelle loro mani essere importanti, aiutarli o stimolarli.

VIOLANTE. Quindi lei ricorderebbe di averla riferita a suo tempo questa circostanza?

ELEONORA MORO. Sì e tantissime altre cose.

VIOLANTE. Le notizie relative all'avvocato Payot di Ginevra, quelle relative all'intervento del Ministro svizzero e all'iniziativa della sua associazione di chiedere le dimissioni dalla sua carica, da chi le hanno prese?

ELEONORA MORO. Direi che qualcosa c'era anche sui giornali; adesso, non giurerei se erano svizzeri o italiani, poiché qualcosa ce l'hanno riferita gli amici che ci avevano presentato Payot. E qualcosa ce l'hanno detta le persone della Democrazia cristiana ed altre che venivano in visita. Al momento, era una cosa abbastanza nota.

VIOLANTE. Dagli atti del processo risulterebbe che lei si è recata negli uffici della Caritas in Piazza San Calisto, per una conversazione telefonica, le era stato detto, con l'onorevole Moro.

Poi ci fu una telefonata che si interruppe, forse perché ella usò il termine «papà» che ha usato anche...

ELEONORA MORO. È un'altra mia cattiva abitudine.

VIOLANTE. Penso che l'interlocutore non ritenne di trovarsi di fronte alla signora Moro.

ELEONORA MORO. Io ho avuto la sensazione che si trattasse di modesti imbroglioni. Dalla maniera di parlare direi che avevano un accento meridionale.

La mia cultura circa le lingue del Sud non è tale da poter dire se erano calabresi, siciliani o che cosa (non vorrei offendere nessuna di queste Regioni, cui voglio un gran bene). E che tentassero di vedere se potevano tirar fuori qualche piccolo imbroglio e che però, ad un certo punto, si siano interrotti, come se qualche cosa li avesse spaventati: non ho idea. Cose di nessunissima...

VIOLANTE. Da chi aveva saputo di questa disponibilità?

ELEONORA MORO. La Caritas mi aveva telefonato dicendo: «Abbiamo ricevuto questa comunicazione. Se vuole venire alle otto di sera ripeteranno la chiamata e la metteranno in comunicazione con l'onorevole Moro».

VIOLANTE. I messaggi recati da don Mennini le erano portati a mano da don Mennini stesso o da una terza persona?

ELEONORA MORO. No, no: da lui.

VIOLANTE. Non vi era stata mai altra persona?

ELEONORA MORO. Le persone che hanno portato le lettere di mio marito le hanno portate personalmente.

MILANI. Volevo rivolgerle una domanda, ma è già stata fatta dal collega Violante, pochi minuti fa, e quindi non vi ritorno. Vorrei tornare invece su un'altra domanda che le è stata posta ed alla quale ha dato risposta.

Non ricordo se l'onorevole Cossiga o l'onorevole Andreotti, a proposito della macchina blindata, hanno dichiarato alla Commissione che, se fosse stata chiesta, non vi sarebbe stata difficoltà ad assegnarla, perché ne esistevano due presso la Presidenza del Consiglio di cui una non utilizzata e che quindi poteva essere assegnata all'onorevole Moro. Ecco, lei, rispondendo ad una domanda, credo del collega Scamarcio, ha detto che invece l'onorevole Moro ebbe a dichiararle che queste macchine non erano disponibili perché non esistevano fondi. Lei ritiene che questa fosse una delle tante risposte che l'onorevole Moro dava a lei per calmare la sua apprensione o

che invece fosse convinzione sua, in questa circostanza, che proprio non gli si volesse dare questa macchina blindata?

ELEONORA MORO. Senta, vorrei precisare una cosa, che loro vogliano credermi o no. Per quello che ho conosciuto mio marito — e l'ho conosciuto nel 1939, quindi da tanti anni — non l'ho mai sentito dire una bugia. L'ho sentito non rispondere, rispondere con una domanda, menare il can per l'aia; ma una bugia non l'ho mai sentita dire, da lui.

MILANI. In quel caso poteva essere un modo per eludere la sua apprensione.

ELEONORA MORO. Non mancava a lui — e loro debbono averne l'esperienza ben concreta — la maniera di dare una risposta che non era una risposta. Quindi non c'era bisogno di insegnargli come si faceva a mettere in pace una persona che faceva una domanda insistente, oppure a non rispondere. Però se dava una risposta era verità! sulla parole di mio marito sono pronta a giurare.

MILANI. La ringrazio.

ELEONORA MORO. Non c'è di che.

BIONDI. Una domanda brevissima, perché in parte la signora ha già risposto sullo stesso argomento, mi pare, al senatore La Valle. Nel corso delle indagini sono venuti fuori i nomi di indiziati, poi imputati, poi arrestati, liberati, nuovamente inquisiti. In nessuno di questi nomi o in nessuna delle fotografie apparse sui giornali o in nessuno dei riferimenti che lei ne ha avuto nel corso della vicenda processuale e dei suoi interrogatori ha mai ravvisato qualcuno che, per ragioni di diretta (ma sarà impossibile) o indiretta conoscenza, nei confronti di amici, parenti, persone gravitanti nell'orbita di suo marito, avesse qualcosa di familiare, di conosciuto?

Nessuno di questi nomi ha solleticato o sollecitato in lei, o in chi le è vicino, un riflesso, un riferimento, un qualcosa?

ELEONORA MORO. No, non mi pare.

BIONDI. Lei ha detto che le borse erano sistemate in un certo modo e che nel quartiere quelli che hanno visto, la testimonianza del popolo, che magari non è quella ufficiale in tribunale, o per lo meno non sempre ha quel canale di sfogo, ha detto: i brigatisti le borse non le hanno portate via. Secondo lei, chi le ha prese?

ELEONORA MORO. È una cosa che mi ha fatto molto problema, perché immaginavo che nella borsa, quella che mio marito si portava sempre dietro, non quella delle medicine, ci potessero essere dei documenti riservati e quindi ero piuttosto preoccupata che fossero caduti nelle mani di chissà chi. Quando io sono arrivata lì, pochissimi minuti dopo, dieci minuti, massimo un quarto d'ora e forse anche meno, queste due borse non c'erano, io l'ho visto subito, anche perché era evidente anche ad una persona che non cercasse con l'intensità con cui cercavo io di scoprire le cose, perché il

sangue di questi poverini che erano seduti davanti e che era passato, attraverso i fori dei proiettili, attraverso i sedili, aveva fatto...

BIONDI. Un lago.

ELEONORA MORO. Aveva schizzato tutto in maniera incredibile su quello che era rimasto, aveva lasciato sul pavimento, che era coperto con una moquette un po' scura, il segno perfettamente pulito e senza queste macchie. Quindi io ho fatto una quantità di domande, ho dato fastidio a tutta la gente del Ministero degli interni che aveva preso questa macchina, per sentire se qualcuno le aveva messe, per sbaglio, da qualche parte; perché se l'avevano loro, benissimo: chiunque poteva portarsele via in quel momento, perché c'era un caos tale: chiunque andava, apriva, guardava, vedeva questa gente, la muoveva. Tutto può essere successo. Io poi ho avuto la sicurezza assoluta che erano i brigatisti, o chi per loro, che le avevano prese, quando rendendomi indietro le cose che avevano trovato vicino a mio marito dopo morto, mi resero una specie di busta con cerniera lampo sopra che era il contenitore dell'apparecchio della pressione e che stava, quindi, nella borsa dei medicinali e mi resero gli occhiali, la chiave di casa, il portafoglio con alcune cose di papà, non i denari, non le tessere, l'orologio che lui aveva e qualche altra cosa. Del resto loro hanno questo elenco, perfettamente. Queste cose stavano nella borsa dei documenti; la persona che aveva messo queste cose nell'automobile che fu ritrovata in via Caetani, aveva avuto a disposizione le due borse, tanto da prendersi il contenitore che stava in una e metterci gli oggetti che stavano in un'altra. A questo proposito, un'altra delle cose che mi fa problema è perché in questo contenitore, oltre queste cose e altre che adesso non mi sovvengono ma che loro hanno con precisione, penso, nella deposizione di chi ha fatto la ricognizione di quello che c'era nella macchina, c'era una manciata di monete da cento e da cinquanta: saranno state un po' meno di duemila lire. Anche questo con precisione assoluta loro lo hanno da questi dati. Allora mi chiedo: che significato ha che si metta tra queste cose del denaro, come se avessero detto, poniamo, all'onorevole Moro: tieni, questa è la tua roba, qui ci sono un po' di soldi, se ne hai bisogno. Se avevano deciso di ucciderlo, che senso avevano queste monete? Che non erano le monete del suo portamonete.

LUGNANO. Pensa che l'onorevole Moro avrebbe potuto utilizzarle?

ELEONORA MORO. Non lo so; ci ho pensato su e ci penso; il capire perché c'erano queste monete, secondo me è una di quelle domande che, se risolta, risolve un grossissimo pezzo di verità. Perché cento volte mi sono chiesta se poi veramente lo avessero ucciso le Brigate rosse o chi l'ha ucciso veramente. Perché per mia esperienza, ho fatto servizio di Croce rossa in tempo di guerra, quindi ho visto gente ferita in malo modo, eccetera: dico che ci vuole una buona volontà notevole a sparare undici colpi ad una persona senza prendere il cuore della medesima. O allora chi ha sparato lo ha fatto apposta, o come tiratore era un grande ignorante. Quindi, che significano queste monete?

BIONDI. Una domanda ancora, che è più che altro un chiarimento.

Quando lei ha detto che il Presidente Moro considerava gli eversori in genere il partito armato, faceva distinzione fra eversori di destra o eversori di sinistra? Ordine Nuovo, Brigate rosse, o dava questa definizione onnicomprensiva a qualunque tipo di deviazione politica, suffragata dalle armi?

L'interpretazione ci interessa perché è molto importante nel nostro lavoro.

ELEONORA MORO. Per partito armato forse intendeva quelli che si erano organizzati in maniera efficiente, che a loro modo erano un po' partito e un po' un'armata indipendente dalla collocazione, quelli che il suo pensiero e l'esperienza giovanile gli permettevano di conoscere. Io penso che, attraverso tante confidenze di studenti, molte volte lui sia arrivato ad un contatto diretto con questi ragazzi, anche con quelli che facevano parte, diciamo, del partito armato. Nella sua mente questa cosa si era organizzata in questa forma.

BIONDI. Scusi se le chiedo una cosa su questo punto che è importante almeno per me.

Quando riteneva per lui opportuno, in ogni caso nell'interesse della collettività, che con questo partito armato non meglio identificato lo Stato dovesse prima o poi venire in contatto e volgerlo a ragione per utilizzarlo in termini non conflittuali ma di migliore valutazione delle motivazioni, lui sull'attività precedente, sul sangue versato in precedenza, sui delitti commessi, che giudizio dava? Come si poteva transigere se in precedenza erano avvenute cose così gravi? Nella visione politica, generale come si collocava il passato rispetto al futuro?

ELEONORA MORO. Non credo che non vedesse che la parte che era delitto non si dovesse chiamare delitto, non dovesse essere delitto, anche se lui si è sempre preoccupato della gente carcerata andando a trovarla, studiandola, portando gli studenti a vedere queste cose.

Penso che si rendesse conto del pericolo enorme che era il lasciargli spazio per seguitare a camminare sulla via del delitto, e che si rendesse conto che la gente che aveva in mano la responsabilità della società doveva fare l'impossibile per recuperarli in tutti i modi possibili, come tentava di recuperare i ragazzi che incontrava nelle carceri, che avviava allo studio e di cui si preoccupava di fargli fare gli esami, come si preoccupava, io ritengo, di quei giovani brigatisti più o meno addentrati nel guaio e che gli capitavano tra le mani per loro confidenza tra i suoi studenti.

BENEDETTI. Le domande si sono sensibilmente ridotte e potrei anche rinunciare, ma resta qualche dubbio che forse vale la pena di chiarire, anche se non è di estremo rilievo. Nella vita del Presidente Moro ad un certo momento sono diventati abituali le minacce, i consigli, i suggerimenti, espressi anche attraverso telefonate. Vi è poi la famosa frase che si concluse con una minaccia concreta e molto seria pronunciata in un certo ambiente. La domanda è questa: il fatto determinato le resta scolpito nella memoria perché è il più grave, il più eclatante, mentre gli altri sono tutti confusi in questa abitualità, e quindi anche nella assuefazione a questa abitualità, peraltro crescente, o ve ne è qualcuno, o ve ne sono diversi, altri di intensità minore rispetto a quello da lei riferito, ma comunque di un certo rilievo?

ELEONORA MORO. Non è che mio marito mi venisse a dire: «Ho ricevuto una lettera anonima in cui si dice questo e quello», oppure: «Mi ha telefonato una persona di cui non ho riconosciuto la voce». Rispondo di quelle che sono state scritte a me: ho consegnato alla Polizia quelle che avevo avuto prima e quelle che ho avuto durante il sequestro, ed anche quelle che ho avuto dopo, almeno per un certo periodo. Poi ho smesso, perché mi sembrava assolutamente inutile. Desumo però la gravità della cosa da tutto un altro verso, se mi posso permettere di parlare da donna di casa, da donna che sta dentro una casa e raccoglie le reazioni che avvengono dentro quella casa e non può controllare quelle esterne. Cercherò di stabilire una data, perché vedo che i membri della Commissione se ne preoccupano molto, e giustamente. Stabilirei questa data dal momento del sequestro De Martino, che per mio marito era il segno di un inizio ben preciso, come un'altra tappa che a lui è sembrata l'inizio delle ostilità, della guerra aperta, è stata la morte del giornalista Casalegno.

Racconto un fatto intimo, familiare, che va preso per quello che è, che però a me ha dato una sicurezza infinitamente superiore al fatto di vedermi un documento in mano. La sera, quando mio marito tornava, si metteva a leggere i giornali, a finire gli articoli, a correggere le bozze, a fare quello che gli toccava, e la casa era quieta e tranquilla, i ragazzi erano andati a riposare; insomma, c'era pace. Da quell'epoca è cominciata per me una storia veramente terribile e drammatica, che è questa: da dietro i giornali, spesso senza neppure abbassarli e farmi vedere il suo viso, mio marito ha fatto il testamento, in questo modo: un giorno diceva, per esempio (un giorno qualsiasi, senza nessun preambolo e nessun commento dopo): «Se tu avessi bisogno di un notaio, guarda che la persona tale è giuridicamente molto preparata, molto ricca umanamente, di cui ti puoi fidare».

Poi passavano dieci giorni, due settimane e mi diceva: «il giorno che avessi bisogno di un consiglio, anche se non sarà un consiglio giuridico, rivolgiti alla tale persona, te ne puoi fidare completamente, è un amico». Poi passavano dei giorni ed un giorno mi diceva, a proposito di un figlio, descrivendone la situazione, le difficoltà, i problemi, eccetera: «io vorrei che per questo figlio si potesse fare questo, ma mi accorgo e ritengo che sia una cosa difficile, però vorrei pregarti di fare tutto quello che puoi e di farlo per me». Poi passavano giorni e giorni e mi diceva: «vorrei che i miei libri restassero insieme, che tutti potessero accedervi perché è giusto che tutti li vediate, ma mi piacerebbe che restassero insieme». E così via. Queste sono cose di cui non riesco a parlare.

Quindi mi sono fatta il concetto chiaro che tutto quello che gli succedeva e le convinzioni che via via acquisiva erano cose gravi, se poi lo portavano a fare in questa maniera minuta e tranquilla la consegna di tutto ciò che lui desiderava fosse andato in un modo o nell'altro.

Da questi discorsi io restavo così colpita che (anche perché magari avvenivano sempre in un momento in cui non ero preparata a farmi fare un «pezzetto» di queste consegne) non ho mai saputo rispondergli: ma cosa ti viene in mente? Ma cosa mi racconti? Forse anche perché ero convinta quanto lui della situazione e di come questa evolveva e precipitava.

Per me, però, queste cose sono più probanti di qualunque documento scritto che mi dica: quest'uomo aveva ricevuto questa minaccia, aveva questo tipo di sospetti, sapeva che...

BENEDETTI. Voglio anche chiederle scusa se la mia domanda l'ha messa in imbarazzo.

ELEONORA MORO. Sono io che chiedo scusa a loro, ma non sono molto valida.

BENEDETTI. Forse non ho ben capito (ma il dubbio è comune ad altri colleghi) la questione delle due borse: lei giunge in via Fani e si accorge che le borse non ci sono più. Però lei ha la ragionevole sensazione che non possono essere state prese dai brigatisti.

ELEONORA MORO. Io non so nulla, vedo che le borse non ci sono e mi spaventa l'idea che in una di quelle borse ci potevano essere dei documenti importanti e che qualunque passante o ladruncolo nella situazione di caos, con una macchina con quattro sportelli aperti, con gente che va e che viene, con pianti e urla e l'ira di Dio, abbia preso le due borse e se ne sia andato. Allora ho cercato di avvertire la Polizia e di stimolarla molto in questa ricerca delle borse, perché non mi pareva giusto che ipotetici documenti importanti fossero capitati nelle mani di un ladruncolo.

PECCHIOLI. Era tutto immobile?

ELEONORA MORO. Tutto immobile e preciso. Io ho constatato che ognuno di loro fosse morto perché conosco gli italiani e temevo che se uno era ancora vivo magari potevano lasciarlo lì.

BENEDETTI. Però le borse non c'erano.

ELEONORA MORO. Le borse non c'erano e c'era il vuoto, come dire, evidente, della mancanza di sangue in quel punto.

LA VALLE. Questo faceva pensare che non fossero stati i brigatisti a prenderle in quell'istante!

ELEONORA MORO. L'idea dei brigatisti nella mia ignoranza lì per lì non è passata per la testa, fino a che non mi hanno detto che erano stati i brigatisti a portare via Moro. Veramente credo di non aver pensato niente; la mia preoccupazione in quel momento era quella di rendermi conto se mio marito fosse morto o ferito grave e quindi trasportato in qualche parte; infatti per assicurarmene sono andata in giro per gli ospedali, per sincerarmi che non vi fosse. Perché in quel caos non mi sarei meravigliata che un qualunque soccorritore, constatato che era ferito ma ancora vivo, l'avesse preso di peso e portato via.

Sempre, evidentemente, il mio inconscio camminava sulla linea: lo uccideranno sparandogli. Che poi, in fondo in fondo, non era neppure tanto sbagliata.

BENEDETTI. Un'ultima cosa; e la prego di credere che questa non è una forzatura perché lei dica quello che non può dire, perché non sa.

ELEONORA MORO. Quello che io so lo dico.

BENEDETTI. Ho compreso bene, signora, per questo faccio questa premessa. Lei ha detto una cosa che io condivido: non ho fiducia delle opinioni, ma ho fiducia dei fatti, e lo ha detto rispondendo, mi pare, all'onorevole Lombardo e, sostanzialmente, anche alla domanda precedente del senatore Corallo a proposito di tentativi che ci sono stati di uccidere in qualche modo politicamente, moralmente, l'onorevole Moro, trovando poi nella sua soppressione fisica la soluzione a questo possibile disegno. Ed ha anche aggiunto, mi scusi se la cito, e posso anche non ricordare con estrema esattezza, «se avessi dei fatti denuncerei queste persone, le avrei denunciate, vivente l'onorevole Moro, anche contro la sua volonta». La domanda è questa: lei ritiene di essere a conoscenza di fatti ed ha — è un'espressione che non mi piace, ma non ne trovo un'altra — dei sospetti su determinate persone? Le premetto che, ove lei risponda positivamente, non le chiederò su quali persone. Oppure ritiene di non avere fatti, identificando all'interno della nozione dei fatti le persone? In altre parole, cercando di semplificare ancora la domanda, vi è nella sua mente, relativamente a determinati fatti, qualche sospetto su persone che lei individua, o no?

ELEONORA MORO. Vorrei cercare di capire. Sospetto di che cosa? Io posso avere l'idea che ci siano delle persone che potevano fare e che non hanno fatto. Questo fa parte dei dati della realtà, e come ho io questa idea ce l'ha tutta l'Italia! A proposito di che cosa?

BENEDETTI. Si era parlato, signora, se ben ricordo, un po' della vicenda Lockheed, che riemerge in questi giorni, come tentativo o come uno dei tentativi per sanzionare la morte civile del Presidente Moro uomo politico. Mi pare che era in questo contesto che si inquadrava la sua risposta.

ELEONORA MORO. Cioè lei mi chiede se io ho sospetti di chi ancora oggi tenta di distruggere l'immagine dell'onorevole Moro.

BENEDETTI. In un certo senso. Oggi per allora, anche.

ELEONORA MORO. È il concetto di sospetto che non mi è chiaro. Io mi chiedo chi può essere: questo sì. E passo in rassegna un'infinita quantità di persone che ce la poteva avere a morte con mio marito. Perché una persona di quel genere è una grossa pietra di inciampo per la gente. Quindi, a tantissime persone dava un fastidio terribile. Le persone, come dire, che non hanno piccoli difetti, in cui non si trovano le tante piccole debolezze, con cui non ci si riconosce, sono insopportabili per la gente. Io lo dicevo sempre a mio marito: tu sei il tipo di persona che la gente amerebbe vedere sparita, perché sei troppo «il signor perfettini» da certi punti di vista.

SCIASCIA. E più i vicini che i lontani!

ELEONORA MORO. I meno perfettini e i più perfettibili!

BENEDETTI. La ringrazio.

ELEONORA MORO. Anche il giorno prima, per esempio, la sera in cui tornava a casa, non mi ricordo chi c'era in macchina con lui, a cui facevo questo discorso.

Insomma, la sera precedente, tanto per non andare tanto lontano, mio marito disse: «E oggi, certamente, ho almeno 100 nemici di più». Era il momento politico particolare.

LAPENTA. Questa fascia così ampia alla quale lei si riferisce potrebbe essere collegata al mondo politico, a quello universitario e studentesco?

ELEONORA MORO. Al mondo universitario e studentesco no; i suoi studenti gli volevano tutti bene.

Posso dire una cosa io? Ho un'enorme quantità di domande che, secondo me, sarebbe importante approfondire. Ho conservato da quei giorni una proposta di legge, di questo credo si tratti, avanzata dal partito socialista (questo giornale è l'Avanti) in cui viene elencata una serie di domande, che mi sembrano serie e pertinenti, che sarebbe bene loro rileggessero.

Trattandosi di una proposta di legge, infatti, dovrebbe essere facilmente reperibile anche alla Camera. Comunque, ripeto, si tratta di ben 80 domande. Quello di cui dispongo è un giornale un po' vecchio e rovinato, ma voi potete procurarvene una copia migliore.

PRESIDENTE. Acquisiamo il riferimento al giornale e ne prendiamo nota.

ELEONORA MORO. Si tratta dell'Avanti del 21 febbraio 1979 e, ripeto, vi è riportata una proposta di legge.

Avrei altri grossi punti interrogativi, se posso permettermi, da sottoporre alla Commissione.

Per esempio, perché — essendosi parlato di via Gradoli pochi giorni dopo il sequestro di mio marito — si è cercato Gradoli paese e non si è invece cercato Gradoli via?

PRESIDENTE. Stiamo indagando.

ELEONORA MORO. Mi sono permessa di chiedere a non ricordo quale personaggio della Polizia che in quei giorni venne a casa nostra ed a quel personaggio della DC che mi aveva raccontato il fatto della seduta spiritica, della gente che era andata nel cuore della notte, correndo, a dare questa notizia, perché si cercasse un paese e non si cercasse una via. La risposta che, ancora oggi, devo dire veramente che mi lascia senza parola è stata: «Non c'è nelle pagine gialle!»

Allora, ammesso anche che non ci fosse, poi sono andata a vedere sulle pagine gialle via Gradoli e, all'epoca, c'era, a me pare una cosa un po' primitiva che uno, perché questa via non è nelle pagine gialle, non abbia avuto il sospetto, con Roma che cresce e sconfina sempre dalle pagine gialle, di cercare un po' più e meglio questa strada.

SERRI. Questo lo disse ad uno della Polizia durante quei giorni?

ELEONORA MORO. Certamente; non ricordo chi della DC mi venne a raccontare questa cosa e non vorrei dire un nome sbagliato per l'altro, ma, del resto, reputo che fu un atto cortese quello di questa persona che mi fece un tale racconto.

LA VALLE. L'arrivo della Polizia in via Gradoli non c'era ancora stato?

ELEONORA MORO. No, non era ancora accaduto. Dopo la seduta spiritica venendo a casa mia, come venivano spessissimo persone ad interrogarci (altro problema che vorrei sottoporre loro) su una cosa o l'altra, io chiesi che cosa facessero a proposito di questo nome Gradoli. Loro mi hanno risposto: «Cerchiamo nel paese di Gradoli». Io ho ancora chiesto, proprio per una di quelle intuizioni che vengono spontanee, senza nessuna logica ragionevole: «Non potrebbe trattarsi di una strada di Roma?»

«Abbiamo guardato e non c'è nelle pagine gialle». Dopo di che sono andata a cercare nelle pagine gialle e l'ho trovato. Allora ho insistito con quelli che venivano a casa mia affinché, per cortesia, andassero a guardare in quel posto. Siccome io insistevo, in un secondo tempo, qualcuno mi disse che erano andati in via Gradoli, avevano bussato a molte porte, ma non c'era nessuno. Passa ancora del tempo e a via Gradoli succede il fatto dell'acqua ecc., e si scopre il covo. Tutto quello che si trova in questo covo, per racconto dei magistrati, è prelevato, portato al Ministero degli interni, chiuso in una stanza, sigillato; nessuno lo legge, nessuno lo guarda, nessuno lo vede. Poi, a mesi di distanza, quando questi sigilli sono tolti, si vede che c'erano dati importanti in queste cose. Perché non hanno cercato immediatamente di capire che cosa c'era scritto dentro questi documenti? Perché questi documenti non sono stati analizzati al momento esatto e perché, diciamo così, la prima volta, passando in via Gradoli e trovando tutto chiuso, questa gente non ha cercato i proprietari, non è ritornata per vedere chi c'era dentro? Queste cose a me fanno un enorme problema.

SCIASCIA. Noi, finora abbiamo ignorato che lei...

PRESIDENTE. Non è che possiamo riaprire la discussione o rispondere. Risponderà la Commissione, collegialmente, con la relazione. Non è che su ogni periodo apriamo la discussione o rispondiamo. Se dall'esposizione della signora Moro, qualcuno di voi ha intenzione di fare delle domande, si prenota successivamente, perché poi la signora non ricorda, perde il filo e noi le dobbiamo dare la possibilità di esporre e di dirci quello che intende dire. Va bene? Siamo d'accordo. Se tutti vogliono fare su ogni periodo un intervento, si spezzetta tutto.

BIONDI. Sono già prenotato.

PRESIDENTE. Sei prenotato. Non ci sono problemi. Anzi per rassicurarvi, devo dire che i prenotati sono Lugnano, Bosco (Cioce ha rinunciato perché la sua domanda è stata già fatta), Marchio, Barsacchi, Martelli, Flamigni, ma non c'è chiusura.

Lei signora può dire fino in fondo, con il diritto di non essere interrotta.

ELEONORA MORO. No, no per carità!

PRESIDENTE. E questa è una cosa che stabilisco io.

ELEONORA MORO. Benissimo, Presidente.

Allora, mi fa problema e rimando a loro perché non posso approfondir-

lo. Perché le cose che sono state trovate in via Gradoli sono state chiuse e riposte, non è stato dato loro nessuno sguardo, neppure superficiale, per vedere se da lì poteva nascere qualche sospetto, qualche indicazione, qualcosa.

Per esempio, ho saputo che sono state trovate tante chiavi. Siccome le chiavi di casa nostra, rimanendo nelle mani dell'onorevole Moro, potevano essere lì, ho pregato loro di prendersi materialmente le chiavi di casa per vedere se ce n'erano di uguali. M'hanno detto: «No, che sciocchezza!»

Poi, un'altra cosa: quando hanno scoperto la tipografia (mio marito era ancora vivo) e si doveva fare questa cosa, (prima della data che era stata fissata; la data stabilita per andare a prendere le persone della tipografia era molto anteriore alla data in cui mio marito morì) perché fu poi rimandata al 9 e poi rimandata ancora? Perché?

C'era una tipografia...

COVATTA. L'ordine di perquisizione era stato firmato prima.

ELEONORA MORO. Dico queste cose perché queste persone che, poverini, erano tanto gentili con me, mi segnalavano... Ed allora, era stata segnalata questa tipografia: si doveva andare a fare un sopralluogo, visto che si sapeva che c'erano queste cose; si doveva prendere le persone che c'erano dentro e vedere che cosa vi era di documenti. Questa data era fissata (non ho la testa per ricordare le cose) mi sembra pochi giorni prima che mio marito morisse; poi era stata rimandata al 9 maggio; poi ancora dopo. Perché? Se si sospettava che c'era qulacosa, perché non mettersi alla ricerca per vedere se c'era qualche dato per cui si potesse recuperare questo poverino?

Altra cosa che mi fa problema è da dove è venuta la velina al «Corriere della Sera» nella quale si diceva che una delle vedove dei caduti di via Fani aveva dichiarato ad un deputato, o ad altro personaggio importante (adesso non ricordo i dati precisi del discorso), che si sarebbe bruciata viva se si fosse ceduto e si fosse trattato della liberazione dell'onorevole Moro.

Ora, prima di avere questa notizia, sono stata chiamata al telefono, intorno alle 7 della mattina, dalle due signore — perché di quelle cinque persone che sono morte in via Fani solo due erano sposate — le quali mi hanno detto: «Lei ci conosce da tanti anni, lei sa che noi non abbiamo detto una cosa del genere a nessuno. Il nostro unico desiderio è che la morte dei nostri possa servire alla salvezza di suo marito, quindi non creda alle sciocchezze che i giornalisti pubblicano».

Io chiedo: chi era stato a dare la velina con questo discorso, che va benissimo al servizio, alla regia ed alla tenuta di un certo tipo di discorso all'opinione pubblica ma che non ha nessun rapporto con la verità?

SCIASCIA. Era la stessa fonte che attribuiva a lei la volontà di non trattare.

ELEONORA MORO. Ognuno di noi ha i suoi amici...

Ecco, queste sono le cose che mi fanno problema, come tutte le domande che sono su questo giornale e che non voglio leggere loro perché sono troppo lunghe e noiose. Se vogliono possono analizzarle e tentare di ritornare indietro per vedere le ragioni e perché penso siano molto indicative.

LA VALLE. Vorrei chiedere una cosa.

PRESIDENTE. Consentite alla domanda del senatore La Valle?

MARCHIO. No, non consento. A me non è stato consentito, prima.

LUGNANO. La domanda può anche apparire di scarso rilievo; però ricordo che la signora ha detto che l'onorevole Moro era un uomo che nessuno riusciva a fermare quando aveva un proposito e, soprattutto, quando questo proposito si trasformava in un progetto tale da aiutare soprattutto le popolazioni meridionali a crescere sul piano culturale e su tutti gli altri piani.

ELEONORA MORO. Non solo: tutta la gente che doveva crescere.

LUGNANO. Vorrei allora, con tutto il rispetto che le porto, domandarle come mai poi quando egli poteva, o secondo le previsioni e non soltanto i pronostici, ma i desideri di tutti, diventare Presidente del Consiglio, pare che sia stato detto (o è stato attribuito a lei e allora ritiro tutto) che egli si sia rifiutato per non esporsi ulteriormente ai rischi e ai pericoli.

ELEONORA MORO. Per non esporsi ulteriormente ai pericoli certamente no; perché avrà fatto qualche altra valutazione, perché avrà creduto più opportuno, perché forse non riteneva che questa sua designazione rispondesse poi al desiderio di tutta la gente del suo partito, perché lui aveva una grande sensibilità per questo: se la gente che lo voleva in una carica non era veramente nel numero maggiore possibile, se non era opinione di tutti che lui facesse una cosa, lui non accettava. L'ho visto rifiutare infinite volte cose che gli erano richieste perché venivano da un piccolo gruppo e non dalla totalità dei suoi amici, dei suoi colleghi di partito.

LUGNANO. Ho fatto questa domanda, e mi scuso, anche perché, come tutti ricorderanno, l'onorevole Andreotti pare che abbia dichiarato che egli è stato tra coloro che più hanno insistito perché fosse l'onorevole Moro ad assumere la direzione di quel Governo; ma soprattutto per un'altra cosa, perché ricordo benissimo una cosa che, in verità, mi ha spesso toccato profondamente. Che alle richieste continue, seppure non insistenti in senso continuativo, che venivano rivolte perché si dedicasse ad altre cose (studi, ricerche o altro) l'onorevole Moro pare che abbia risposto, rendendo omaggio al nipotino, che egli non poteva lasciare a quest'ultimo un ricordo che fosse di rinunzia o, la parola è carica, ma non è mia ovviamente, di cedimento e di viltà di fronte al compito che aveva assunto.

ELEONORA MORO. Non è affatto nello stile dell'onorevole Moro, prima di tutto perché i suoi sentimenti personali e quelli che riguardavano la famiglia non ho mai saputo che li andasse a raccontare in giro, anche se potevano essere per lui una motivazione, ma non credo che nessuno gli abbia mai sentito fare delle confidenze, e poi anche perché non era il giudizio di una persona che contava per lui: era il giudizio della sua coscienza, era il sentimento di ragioni oggettivamente valide che gli facevano fare le cose. Non aveva nessuna paura, non si ribellava mai quando la gente lo

riteneva o gli imputava cose che non erano positive; a lui non importava: gli importava di fare in coscienza quello che gli sembrava giusto di fare; anche se sbagliava, come tutti gli uomini, chissà quanto volte ha sbagliato. Non ho dati per poter dire se faceva bene o male, ma certo il suo metro di giudizio, la persona alla quale si sentiva di rispondere delle sue azioni non era che Dio, e la sua coscienza. Su questo non c'è dubbio.

BOSCO. Signora, vorrei chiederle scusa se torno ancora un momento sulla questione delle borse; lei ha parlato di ipotetici documenti importanti che avrebbero potuto portare via in quel momento di grande caos, confusione.

ELEONORA MORO. Io stessa avrei potuto portar via dalla macchina quello che volevo, nessuno ci avrebbe fatto caso.

BOSCO. Poi però ha aggiunto che queste borse sono state a disposizione degli assassini dell'onorevole Moro, nella misura in cui alcune delle cose che sono state trovate sono state restituite alla famiglia successivamente.

ELEONORA MORO. Sono state lasciate nella macchina; non so quale fosse il sentimento di quelle persone.

BOSCO. Lei ci ha parlato di ipotetici documenti importanti; non ha dati?

ELEONORA MORO. Non ho nessun dato.

BOSCO. Sono il portafogli, le chiavi di casa o documenti che lei ritiene...

ELEONORA MORO. Io penso che potesse avere anche documenti importanti, vuoi del suo partito o di qualunque altro genere che avesse lì perché affidatigli, anche documenti, come dire, riservati di persone che tante volte chiedevano il suo consiglio giuridico e che quindi gli avevano dato.

BOSCO. Cioè, lui aveva l'abitudine di portare con sé queste cose?

ELEONORA MORO. Saliva e scendeva sempre con questa borsa; andava in automobile e se la portava, tornava a casa e la riportava. Non l'affidava neppure all'agente che gentilmente si offriva e diceva: «onorevole gliela porto io». Rispondeva: «no, grazie».

BOSCO. Ciascuno di noi ha quasi sempre una borsa dove tiene le cose riservate; possono essere però le cose di tutti i giorni come il libretto degli assegni, o una lettera urgente; parlo, per esempio, di quella che porto con me. Ma io non porto i documenti che ritengo importanti; cioè, non riesco a comprendere come questo che potrebbe apparire come un archivio riservato, in sostanza potesse essere sempre con l'onorevole Moro, o se invece si trattava soltanto di documenti riservati, di cose personali che si portano durante la giornata.

ELEONORA MORO. C'erano certamente i suoi documenti personali ed alcune cose. Ogni tanto scopro che c'è una cosa che non c'è più. Ad esempio, il mio passaporto e quello di due figli andava rinnovato; riteniamo che, siccome i nostri passaporti stavano in un certo cassetto nel suo studio, lui se ne sia ricordato perché l'avevamo pregato di farlo e li abbia presi e messi nella sua borsa e abbia pensato che appena possibile si sarebbe occupato di farli rinnovare.

Quindi, c'erano le sue cose personali come gli occhiali, le chiavi, le chiavi del suo ufficio privato, ma c'erano anche cose che lui studiava perché non perdeva mai un minuto; non si sapeva mai quale era il momento in cui, seduto in macchina tirando fuori i suoi pezzi di carta e sistemandoli come poteva, scriveva il suo giudizio giuridico su una situazione per un amico che lo aveva pregato di trovare una soluzione ad un problema cui altri non erano arrivati, oppure ai quali faceva piacere di avere il suo consiglio. Poteva essere una lettera riservata in cui qualcuno gli scriveva qualche cosa che lui riteneva non dovesse cadere in mano di nessuno: aveva un gran senso del sacro degli esseri umani e quindi, quando qualcuno gli faceva una confidenza, questa confidenza era cosa sacra e se la portava dietro e ne era responsabile; poi non so se la distruggeva o cosa ne facesse. Fino a quando nelle mani sue c'era qualche cosa che forse per un altro sarebbe stata una cosa qualunque, lui la riteneva riservata, la teneva nella borsa fino a quando serviva. Quindi, posso pensare che poteva succedere che avesse avuto per caso quel giorno qualche cosa di riservato, data questa sua bontà e disponibilità verso tante persone e questa abitudine di tante persone di far capo a lui per un consiglio o consulto. Non è che ho la prova che lì dentro ci fossero cose importanti; ci poteva anche non essere niente.

BOSCO. La ringrazio. Sul problema della scorta a noi è stato riferito che non fosse il responsabile ufficiale il maresciallo Leonardi. A lei risulta che ci fosse qualcuno cui fosse stata attribuita la responsabilità della scorta dell'onorevole Moro?

ELEONORA MORO. Non ho mai conosciuto questa persona e non ne ho mai sentito parlare. Di fatto, però, Leonardi si occupava di questa cosa, e se ne occupava con grandissima serietà e grandissima attenzione, con dedizione e affetto veramente notevoli e continui. Diceva, ad esempio: «Signora, chiuda quella finestra, perché quando l'onorevole accende la luce dall'altra parte si vede e poi magari, gli sparano». Era quindi in continua attenzione, non era proprio la persona che si distraesse o lasciasse andare; era una persona veramente notevole nel suo genere. Per questo, forse, l'hanno ucciso.

BOSCO. Lei ha detto più volte, oggi (e di questo le siamo molto grati), che riferiva quello che conosceva, fondandosi poco sulle opinioni. Credo che l'abbia ricordato anche il collega Benedetti. A questa Commissione, però, oltre ai fatti giuridicamente provati, interessano e potrebbero interessare le sue osservazioni personali, oltre i quesiti che già si è posta e che ci ha voluto opportunamente riferire. Se avesse opinioni che ritiene possano essere utili per le indagini di questa Commissione la solleciterei a volercele riferire.

ELEONORA MORO. Forse c'è ancora un interrogativo che mi pongo. Apparentemente è proprio una sciocchezza. Qualcuno di loro, oggi, me lo ha chiesto: «Quali erano i nostri rapporti con i brigatisti?» Dal principio del sequestro di papà in avanti, fino ad oggi, sempre con la stessa frequenza, con lo stesso martellamento, ci sentiamo chiedere quali fossero i nostri rapporti con i brigatisti. Questo veramente mi fa problema: la Polizia sa benissimo che non ne avevamo, i magistrati sanno benissimo che non ne avevamo. Penso che anche tanta gente che a quel momento aveva responsabilità lo sappia con altrettanta sicurezza. Perché ci pongono sempre questa domanda? Che cosa c'è dietro che io non capisco o non so o non debbo sapere, che stimola gli altri a porci sempre, continuamente, questa domanda? Perché? Che cosa è?

BOSCO. Chiedo scusa se su questo interrogativo le pongo una domanda. Risulta che uno dei messaggi dell'onorevole Moro, pubblicato dal «Messaggero» (mi pare il settimo) che sembrava essere stato depositato nella automobile dallo stesso giornalista (o risulta comunque a questa Commissione) che invece è stato consegnato dal dottor Rana. Sa niente di questa circostanza?

ELEONORA MORO. No. Credo di non essermi mossa da casa neanche un momento da quando mio marito è stato preso e, per le cose che potevano arrivare a me di mio marito, ho sempre pregato l'uno o l'altro di portarle alle persone cui erano indirizzate.

BOSCO. Non ricorda questa circostanza?

ELEONORA MORO. No. Questo signore io non lo conosco.

BOSCO. Rana?

ELEONORA MORO. Il dottor Rana è una persona rispettabilissima, se lo afferma e lo dice può darsi benissimo. Io il giornalista Isman non lo conosco affatto, quindi non posso sapere.

MARCHIO. Signor Presidente la domanda che dovevo rivolgere l'ha già rivolta poco fa il collega Bosco, quindi chiederei semmai qualcosa per via Gradoli.

Il Presidente del Consiglio, onorevole Andreotti, interrogato qui dalla Commissione ha detto, a proposito di via Gradoli, che avendo trovato le porte chiuse, ivi comprese quelle dell'appartamento rivelatosi poi il covo, per non aprire tutti gli appartamenti anche quello fu lasciato chiuso e non se ne fece niente se non quando venne fuori l'acqua con la chiamata dei vigili del fuoco.

Questa circostanza è antecedente alla notizia di Gradoli e via Gradoli, perché si tratta di una indagine fatta subito dopo, in quanto il giorno dopo o due giorni dopo andarono in via Gradoli. Lei poco fa non ricordava, ma non ricorda adesso se la circostanza che via Gradoli non si trovasse sulle pagine gialle le sia stata riferita, oltre che da qualche esponente della Polizia, da qualche uomo politico? Lei sa se per esempio sia stato l'onorevole Andreotti a riferire questa circostanza?

ELEONORA MORO. Io non ho mai visto l'onorevole Andreotti, né durante la prigionia di mio marito, né prima, né dopo.

MARCHIO. E non ricorda quale esponente della Democrazia Cristiana ha riferito a lei che via Gradoli non si trovava sulle pagine gialle?

ELEONORA MORO. Sono io che ho detto: «ma voi cercate nel paese di Gradoli, ma non sarà per caso anche una strada di Roma?» E allora mi hanno risposto: no, perché non c'è nelle pagine gialle. Io poi sono andata a vedere e ho constatato che c'è.

CORALLO. Lei non si ricorda chi è stato?

ELEONORA MORO. Non era un politico, era qualcuno della Polizia.

MARCHIO. Perché via Gradoli era già stata setacciata quando lei fece questa domanda.

ELEONORA MORO. Io non credo.

MARCHIO. Certamente, perché l'onorevole Andreotti ha detto qui: «non furono aperte quelle porte»...

ELEONORA MORO. Questi discorsi sono successi subito dopo, o lo stesso giorno, forse presenti le stesse persone, quando si è saputo...

MARCHIO. Entro due giorni tutte le vie circostanti furono perquisite compresa via Gradoli. Alle porte chiuse si fermarono perché la gente non c'era e questa è stata una circostanza riferita qui dall'onorevole Andreotti. Quindi, via Gradoli, la Polizia e l'onorevole Andreotti la conoscevano benissimo prima del ritrovamento di Gradoli città.

Pertanto, il fatto di avere riferito a lei che sulle pagine gialle non c'era via Gradoli mi sembra un po' strano; poi lei dice di non avere mai visto l'onorevole Andreotti e quindi escludiamo che sia stato lo stesso Andreotti. Sarà stato qualche altro, o un uomo politico o uno della Polizia.

ELEONORA MORO. Può darsi che la persona che si trovava a casa mia non sapesse di altre cose che si svolgevano altrove. Io questo non lo posso sapere. Quando poi ci sono entrati e hanno trovato il materiale, mi domando perché quel materiale non è stato analizzato immediatamente per vedere se si poteva arrivare a fare qualcosa per salvare Moro, visto che era ancora vivo, e perché mai è stato invece seppellito in un punto «x». Questo è il problema.

MARCHIO. Lei ha detto che parecchia gente veniva ad interrogarla a casa sua. Tra queste persone c'è stato anche il Procuratore Pascalino?

ELEONORA MORO. No.

MARCHIO. Neppure un suo delegato?

ELEONORA MORO. Sì, De Matteo.

MARCHIO. E non ha riferito De Matteo o un altro magistrato di una lettera ricevuta dal giornalista Isman...

ELEONORA MORO. I magistrati non mi raccontavano le cose. E io dicevo quello che sapevo, o aggiungevo qualche volta per mia volontà o per mia ignoranza, quelle cose che mi sembravano giuste e che ritenevo potessero essere utili.

Non succedeva che i magistrati mi aggiornassero.

MARCHIO. Non le hanno chiesto comunque se il dottor Rana...

ELEONORA MORO. Lo avranno chiesto al dottor Rana.

MARCHIO. Dicevo, se il dottor Rana avesse fatto vedere a lei una lettera del Presidente prima di consegnarla al giornalista Isman.

ELEONORA MORO. Le cose andavano così, per quello che so o per quello che è capitato attraverso le mie mani: dei giovani amici di mio marito erano chiamati dai brigatisti per consegnare queste cose, in genere ravvolte in una carta di giornale, senza alcuna indicazione esterna visibile, dicendo loro di portarle alla signora Moro. Io le aprivo e vedevo quello che mio marito mi diceva, cioè: «fai avere questa lettera a Cossiga, fai avere questa lettera a Andreotti» e io facevo quello che lui mi diceva.

MARCHIO. La ringrazio.

BARSACCHI. Vorrei chiedere se lei in quel periodo ha avuto l'impressione, la sensazione o, meglio, la convinzione che un'eventuale trattativa avesse potuto portare concretamente, realmente alla liberazione di suo marito. Eventualmente, sulla base di quali indizi, elementi, suggerimenti.

ELEONORA MORO. Certo, senz'altro. Un po' perché erano le lettere di mio marito ad indicarlo con tutta chiarezza ed un po' perché vedevo che da qualche parte tutti questi tentativi venivano sbarrati, il che era segno che, se non fossero stati sbarrati, sarebbero arrivati a destinazione felicemente. Non si ferma una cosa che non serve a niente; si ferma una cosa che può essere utile, che può produrre. Una cosa che non produce nessuno si cura di bloccarla.

MARTELLI. Penso anch'io che converrebbe acquisire come domande quelle contenute, almeno per la parte che va sotto il titolo di «diritto alla vita», nella proposta di legge presentata dal PSI un anno circa dopo l'assassinio dell'onorevole Moro. In particolare, per semplificare gli interrogativi che le rivolgo, leggo alcune di queste domande, per poi formularne una nuova e conclusiva in ordine a questi punti. Cioè se lei ricorda alcune delle iniziative di carattere umanitario, o comunque rivolte all'applicazione del diritto internazionale, tese a salvare la vita di Moro. Mi pare che nella prima parte dell'audizione si sia accennato soltanto a quella connessa all'avvocato Payot. Ma altre furono intraprese.

ELEONORA MORO. Quella del partito socialista.

MARTELLI. Quella del partito socialista, quella della Corce Rossa Internazionale, quella della Caritas, quella della Santa Sede, quella del Segretario delle Nazioni Unite, un'ipotesi relativa ad una iniziativa tramite il quotidiano «Il Secolo XIX», e un'altra relativa ad un'iniziativa del Presidente della Repubblica di Panama.

ELEONORA MORO. È vero.

MARTELLI. Nell'insieme, lei ha ricavato, lo ha già detto rispondendo al senatore Barsacchi, l'impressione che una trattativa era possibile, o in senso proprio, o in senso improprio, cioè, per esempio, nella formulazione fatta da noi di un gesto unilaterale legalitario dello Stato. Se era possibile, la domanda inevitabilmente è: chi l'ha impedito? L'intransigenza dei rappresentanti del Governo, degli organi inquirenti, o l'intransigenza dei brigatisti?

Se, rispondendo da capo in modo affermativo a questa domanda, ne consegua un giudizio finale che non può non essere formulato in termini, da una parte, di incuria da parte degli organi inquirenti nel perseguire tutte le strade che potessero avvicinare alla scoperta dei responsabili e, dall'altra, di omissione di soccorso da parte di chi la possibilità di soccorso concretamente aveva.

ELEONORA MORO. Lei mi ha posto troppe domande insieme! Vuole che risponda a tutte in una volta?

MARTELLI. Se lei, signora, segue sul testo di cui dispone, è in grado di rispondere punto per punto agevolmente.

PRESIDENTE. È meglio che l'onorevole Martelli ripeta le domande una per volta.

MARTELLI. Qual è stato l'atteggiamento tenuto dalla Croce Rossa internazionale e quale la posizione del Governo italiano a tale riguardo?

ELEONORA MORO. Mi pare di averlo detto poco fa, se vuole lo ripeto.

MARTELLI. Se è già agli atti no. Per la Caritas internazionale ha anche risposto?

ELEONORA MORO. Che cosa ha fatto la Caritas?

MARTELLI. Sì e qual è stato l'atteggiamento del Governo italiano.

ELEONORA MORO. La Caritas ha messo a disposizione la sua sede e i suoi centralini perché, se qualcuno avesse voluto — restando del tutto anonimo — farsi avanti per proporre qualcosa, avesse un territorio neutro extraterritoriale all'Italia di cui potesse servirsi.

MARTELLI. E qual è stato l'atteggiamento del Governo sia rispetto all'iniziativa della Caritas che della Croce Rossa?

ELEONORA MORO. Non ho visto fare niente a nessuno salvo che agli amici di mio marito e non ho visto nessuno che tentasse di fare qualcosa. Ho visto solo impedirci di fare quello che volevamo tentare di fare.

MARTELLI. Questo impedimento come si è manifestato? Vi e stato uno scoraggiamento verbale o altro?

ELEONORA MORO. Quali mezzi abbiano usato per fermare materialmente il lavoro della Croce Rossa internazionale non lo so. Fatto sta che, ad un certo punto, questa cosa non è più potuta andare avanti.

MARTELLI. Nel senso che i responsabili rappresentanti della Croce Rossa, della Caritas...

ELEONORA MORO. Non della Caritas. I rappresentanti della Croce Rossa che chiedevano un cenno di approvazione da parte delle autorità italiane, non un nulla osta, chiedevano un minimo di segno, che le autorità italiane accettassero che essa si facesse tramite con i brigatisti per cercare di salvare l'onorevole Moro (come fa di solito la Croce Rossa internazionale che si costituisce per cercare di salvare questo gruppo etnico o quel gruppo di prigionieri, come è nei suoi doveri istituzionali) non hanno avuto risposta.

COVATTA. La giustificazione che ci è stata fornita dalle autorità di governo dell'epoca in ordine alla Croce Rossa, non della Caritas, perché si tratta di due organismi che hanno una natura giuridica diversa, è stata che la Croce Rossa chiedeva che venisse dichiarato uno strato di belligeranza di fatto e, quindi, l'impedimento era stato frapposto in termini formali dal Governo italiano che, non ammettendo di poter dichiarare questa condizione di belligeranza di fatto, golpizzazione di cui si parlava all'epoca, praticamente dissuase o, meglio ancora, impedì alla Croce Rossa di intervenire.

A lei non risulta che da parte della Croce Rossa fosse stato chiesto questo?

ELEONORA MORO. La Croce Rossa chiedeva che non...

COVATTA... È stato affermato dall'onorevole Andreotti.

CABRAS. Ha chiesto una cosa diversa: la disponibilità della Croce Rossa a intervenire solo nel caso... ma non come richiesta a cui si dovesse rispondere...

COVATTA. Grazie all'interruzione del collega Cabras, non ho capito la risposta della signora.

ELEONORA MORO. Per quello che ne so io, la Croce Rossa internazionale ha chiesto al Governo italiano, se non gli dispiaceva, (io uso dei termini che giuridicamente fanno orrore) che la Croce Rossa prendesse su di sé il tentativo di salvare la vita dell'onorevole Moro, come la Croce Rossa fa in tantissimi casi, da che mondo è mondo, per salvare una persona in situazioni di pericolo, mettendo a disposizione la garanzia del suo nome, tutto il resto e le sue ragioni istituzionali.

MILANI. Si può chiedere alla Croce Rossa internazionale...

COVATTA... e le eventuali interferenze.

MILANI. Tutto quello che la Croce Rossa ha fatto...

PRESIDENTE. È una richiesta che resta a verbale.

MARTELLI. Altre domande si riferivano all'eventuale tramite stabilito dal «Secolo XIX». Lei ricorda qualcosa?

ELEONORA MORO. Il «Secolo XIX» è proprio carta bianca nella mia testa... Cosa è successo?

MARTELLI. Se un tentativo di entrare in contatto con i presunti rapitori sia stato fatto...

ELEONORA MORO. Sì, è vero: pubblicò una richiesta, un'inserzione in cui qualcuno proponeva, offrì ai bigatisti di farsi tramite per risolvere il problema. Con precisione come era formulata...

MARTELLI. Lei, non seppe neppure che esito ebbe?

ELEONORA MORO. Sì, le persone che avevano scritto questa cosa furono pregate gentilmente di desistere da quello che avevano fatto.

MARTELLI. Da chi?

ELEONORA MORO. Non lo so.

MARTELLI. Risultano a lei iniziative di carattere finanziario per pagare un ipotetico riscatto?

ELEONORA MORO. Moltissima gente ha fatto sapere e ha messo largamente in giro la voce che era disponibile a pagare il riscatto dell'onorevole Moro, a qualunque prezzo.

MARTELLI. Riguardo alla offerta fatta dal Presidente della Repubblica di Panama?

ELEONORA MORO. Per quel che ricordo io, il Presidente della Repubblica di Panama disse: «Mandate a me i brigatisti che vi creano tutte queste complicazioni e guai e così avrete lo spazio libero per avere indietro l'onorevole Moro». Cosa abbiano risposto a livello diplomatico, non lo so.

MARTELLI. E sa se, anche in questo caso, ci sono state interferenze?

ELEONORA MORO. Non c'erano interferenze; hanno chiesto al Governo italiano se gradiva questo gentile pensiero e, evidentemente, hanno risposto no.

MARTELLI. E per quanto riguarda la Santa Sede.

ELEONORA MORO. Per quanto riguarda la Santa Sede, in che senso?

MARTELLI. Se ci sono state iniziative da parte della Santa Sede.

ELEONORA MORO. Quanto ha fatto la Santa Sede mi pare abbastanza visibile e mi sembra di poter capire, così, tra le righe, che il Sommo Pontefice avrebbe voluto fare molto di più di quello che ha fatto con quella lettera e che, forse, anche quella lettera sarebbe stata leggermente diversa, ma ha avuto delle forti pressioni perché le cose andassero come sono andate.

MARTELLI. Perché ci fosse scritto: «senza condizioni?»

ELEONORA MORO. Questo non lo so dire; non arrivo a queste finezze di cultura. Certo, non erano nel pensiero del Santo Padre quegli articoli di chiusura scritti sull'«Osservatore Romano». Io che lo conoscevo da moltissimi anni, in quanto nel 1934 era ancora assistente delle nostre associazioni giovanili e quindi mi potevo rivolgere a lui come ci si rivolge alla gente che si è conosciuta in gioventù, con molta semplicità...

Siccome tutti i giorni mi mandava qualcuno a dire: «Per cortesia, desidero sapere che cosa posso fare, che cosa ritenete voialtri che possa fare», gli ho sempre mandato a dire quello che ritenevo io si potesse fare, cioè che pesasse sulle persone di partito e di governo perché non dico facessero un tentativo loro ma almeno lasciassero camminare i tentativi nostri.

MARTELLI. L'ultima mi pare riguardasse l'iniziativa del Segretario generale delle Nazioni Unite, Waldheim. Ebbe contatti con lui?.

ELEONORA MORO. Sì, sì. Lui era perfettamente pronto a fare qualsiasi cosa desiderassimo perché era suo preciso convincimento che la vita di Aldo Moro andasse salvata, a qualunque costo, per il valore eccezionale della sua persona.

MARTELLI. Ma suggerì di fare qualcosa, o fece lui qualcosa?

ELEONORA MORO. Fece fare delle cose che di preciso non so; ma certo non si limitò a quell'appello che tutti abbiamo potuto ascoltare.

MARTELLI. Grazie.

FLAMIGNI. Vorrei sapere se durante il periodo del sequestro lei fu tenuta regolarmente informata dagli organi di governo sulle indagini.

ELEONORA MORO. Oh no! No.

FLAMIGNI. Vorrei sapere se le furono suggeriti dei comportamenti che potessero essere in qualche modo utili o necessari al fine di individuare la prigione oppure qualche brigatista attraverso il quale risalire all'organizzazione.

ELEONORA MORO. No.

FLAMIGNI. Nemmeno questo!

Lei prima ha detto che, quando venne scoperto il covo di via Gradoli, aveva intenzione di fare una comparazione tra le sue chiavi e quelle rinvenute in via Gradoli.

ELEONORA MORO. Adesso ricordo questa cosa. Chissà quante altre...

FLAMIGNI. Vorrei sapere chi fu che le rispose che erano sciocchezze, che non si sarebbe presa in considerazione la cosa.

ELEONORA MORO. Chiariamo che la parola «sciocchezza» nessuno l'ha detta: però mi hanno fatto capire che avevano a loro disposizione ben altre possibilità e non era cosa importante.

FLAMIGNI. In una lettera indirizzata a don Antonello, nelle prime righe, è scritto: «Ho chiesto ieri a mia moglie, ma il messaggio sarà stato fatto passare? Le sue parole saranno state trasmesse? Che dica fermamente che invoca salvezza per me». Poiché in precedenza, nell'elenco delle lettere, non ho trovato questa invocazione, vorrei sapre se la frase andava riferita ad una lettera mai venuta in suo possesso oppure, magari, venuta in possesso successivamente, che ha un riscontro.

ELEONORA MORO. Questa lettara a don Antonello loro l'hanno agli atti ed è autentica di mio marito, di suo pugno?

FLAMIGNI. È nell'elenco, iscritta come lettera n. 18, perché le abbiamo numerate.

ELEONORA MORO. Ed è in quelle autografe?

FLAMIGNI. È chiaro che abbiamo le autografe; cioè abbiamo la trascrizione dattiloscritta di quelle autografe. Dice: «Ho chiesto ieri a mia moglie...»

ELEONORA MORO. Può essere benissimo tra quelle che non abbiamo avute, perché quella lettera non l'hanno tra quelle che hanno loro, cioè quelle che ho ricevuto io e che ho dato subito alla magistratura, alcune delle quali la magistratura mi ha restituito ed altre no. Se loro l'hanno, scritta di pugno dell'onorevole Moro, allora mi è arrivata; ma se non l'hanno, allora è una di quelle che non ci è arrivata.

FLAMIGNI. Quante sono le lettere che si presume non siano arrivate?

ELEONORA MORO. Quanto piacerebbe anche a me saperlo! Saranno una ventina, forse.

Del resto loro lo sanno con sicurezza, perché noi tutto abbiamo subito dato. Quindi questa è una cosa che si sa con sicurezza assoluta.

FLAMIGNI. Il generale Santovito ci ha informato che probabilmente lei ha ricevuto una lettera di Gheddafi. Vorrei sapere se risponde a verità.

ELEONORA MORO. Sì, tutti quanti i capi di Governo al mondo ci hanno scritto, facendoci le condoglianze, non altro!

FLAMIGNI. Non mi riferisco a dopo, ma durante i 55 giorni.

ELEONORA MORO. Non so come esprimermi; noi abbiamo avuto tutta una serie di lettere di tutti i capi di Stato che esprimevano il loro dolore e il loro sdegno per il rapimento dell'onorevole Moro e poi di nuovo quando si è saputo della sua morte, ma il succo della lettera era questo: mi dispiace molto della cosa.

LA VALLE. Vorrei ricordare alla signora Moro che quando stava facendo quelle domande ha poi detto: su questo poi voglio dire qualcosa, cioè sulle persone che venivano a casa sua; non so se era qualcosa che le è sfuggito, oppure se ha già risposto.

ELEONORA MORO. Era quella domanda che poi ho fatto, perché ci chiedevano sempre, ce lo chiedono sempre, ce lo vediamo sempre scritto sui giornali, su quali rapporti aveva la famiglia Moro con i brigatisti. Che cosa c'è dietro a questa domanda, per cui la gente non si dà pace, quando le autorità sanno con sicurezza assoluta che non è vero; magari avessimo avuto, avessimo potuto avere dei rapporti, avessimo potuto mandargli una riga nostra di conforto a questo poveretto.

LA VALLE. Approfitto per chiedere un chiarimento, perché non mi sembra risolutivo quello che abbiamo già saputo. Sulla questione delle borse. Mi sembrava di aver capito che lei avesse arguito dalla presenza di tracce...

ELEONORA MORO. Dalla presenza di assenza di tracce!

LA VALLE. Dall'assenza di tracce sul pavimento della macchina che quelle borse non erano state prese da coloro che hanno fatto l'azione, perché se l'avessero prese in quell'istante probabilmente le tracce ci sarebbero state.

ELEONORA MORO. No, no, non questo: che non erano le persone lo desumo dai discorsi della gente del quartiere, perché a tanta gente ho chiesto, a tanti ho mandato a chiedere perché avevo questa preoccupazione, ma nessuno mi ha saputo dire e nessuno ha visto, nessuno ha notato, nessuno ha fatto caso, magari l'avranno viste senza vederle e poiché le fotografie scattate di quell'avventura si sono perdute è difficile sapere e vedere chi se ne era andato con le borse dell'onorevole Moro, se è stato durante il prelevamente suo, dopo, da chi.

LA VALLE. Il punto che mi pare non chiaro è che se poi questa borse in realtà le avevano coloro che hanno fatto l'azione in via Fani, o comunque coloro che detenevano l'onorevole Moro, come risulta poi dalle cose trovate nella macchina in via Caetani, se non le avevano prese in quel momento ne sarebbero venuti in possesso dopo.

ELEONORA MORO. Non lo so, questo per me è un problema!

LA VALLE. Allora ho capito bene che questo è un problema per lei.

ELEONORA MORO. Affermo di avere visto che non c'erano, affermo di dire dove stavano, affermo che potevano contenere documenti, eccetera, ma non posso dire niente altro. Dico quello che ho visto con gli occhi miei.

LA VALLE. Comunque questo problema resta.

ELEONORA MORO. Per me sì e grosso!

COCO. Rinuncio a parlare.

BIONDI. Un chiarimento sulla tipografia di Triaca. La signora Moro ha detto di aver saputo la sequenza degli avvenimenti, cioè che la Polizia o la magistratura aveva disposto la perquisizione, che invece la perquisizione non è avvenuta, prima un rinvio, poi successivamente. Questa notizia...

ELEONORA MORO. L'ho saputa dai giornali.

BIONDI. Quindi non è che lei fosse informata nella fase in cui... perché lei non ha avuto notizie — questo lo ha già detto — nel corso delle indagini, nessuno le diceva siamo a questo punto, insomma non ha avuto contatti di questo genere.

ELEONORA MORO. Ufficialmente nessuno, che poi venisse una persona o un'altra e dicesse: «ho sentito dire, il tale mi ha detto, ritengo che», è possibile ma sono notizie che filtrano.

BIONDI. La ringrazio.

A proposito del regista, lei ha usato una formula di sintesi di altri valori e di altre situazioni. Lei attribuisce all'azione militare, anche con quel tipo di spiegamento di forze e di afflizione compiuta ai danni della scorta, una funzionalità, diciamo, esterna che abbia presa nei confronti della pubblica opinione. Però dice che c'è un regista che questa iniziativa e questa azione ha previsto. Arguisce questo come un dato degli avvenimenti successivi? O fin dall'inizio ha formato oggetto delle sue preoccupazioni e quindi della necessità di mettersi in contatto e di avere rapporti? O è un riflesso della situazione generale che si è via via determinata e che ha portato lei a questo giudizio di differenza tra braccio e mente, un braccio operativo e una mente organizzativa?

ELEONORA MORO. Non so quando mi sono fatta precisamente l'idea dell'esistenza di un regista. Le chiedo scusa per questa infelice parola.

BIONDI. Non conta la parola, ma il concetto. Lei ritiene che ci sia una differenza nell'esecuzione e nella ideazione e ritiene che siano due momenti diversi ma oggetto della stessa sostanza? Cioè, che chi ha agito ha agito materialmente, mentre qualcuno abbia organizzato la cosa al di fuori dello stesso braccio che l'ha compiuta.

ELEONORA MORO. Io ritengo che sia possibile, non so se sia successo, mi crea un problema tutto quello che ho detto a proposito di queste cose. Non riesco a risolverlo ma se qualcuno ci riuscisse, arriverebbe alla verità.

CARUSO. Lei ha affermato, signora, che i documenti trovati in via Gradoli erano stati impacchettati e sigillati.

ELEONORA MORO. Così mi è stato detto.

CARUSO. Da chi lo ha saputo?

ELEONORA MORO. Non vorrei accusare un innocente ma mi pare che me lo abbia detto Gallucci in seguito alle mie rimostranze e al mio chiedere: «ma perché le cose sono andate in questo modo?». «Io sono arrivato a questo punto dell'inchiesta, a cose fatte, so che sono lì e li dovremmo vedere».

Non posso comunque essere sicura di questa faccenda.

Vorrei chiarire che il mio cervello ha veramente dei buchi neri ogni tanto.

FORNI. Signora, le volevo rivolgere una domanda in ordine a un argomento più volte trattato: questo argomento riguarda la possibilità o il fatto che ci siano stati intralci nelle azioni intraprese da parte di enti o di persone per avviare trattative che potessero portare a salvare la vita dello onorevole Moro. Tra queste trattative penso che indubbiamente sia rilevante e importante l'azione che è stata svolta personalmente dal papa Paolo VI. Lei ritiene che nell'azione che Paolo VI ha svolto, e di cui ci sono prove, per arrivare ad un contatto con i brigatisti, ci siano stati intralci tali che Paolo VI abbia preferito non continuare nella sua azione? Oppure nell'azione di Paolo VI si sono trovati poi intralci o difficoltà obiettive derivanti anche della non volontà della controparte di rispondere?

ELEONORA MORO. Mi pare che si tratti di due domande.

FORNI. È una sola domanda. Siccome lei ha riferito che, per quanto riguarda Payot e altre iniziative, ci sono stati degli intralci che hanno fatto desistere queste persone dal proseguire...

ELEONORA MORO. A questa domanda ho risposto di sì.

FORNI. Ritiene che anche Paolo VI, la Santa Sede che aveva visto impegnato direttamente il Papa sia stata intralciata, trattenuta nello svolgere...

ELEONORA MORO. Adesso vorrei rispondere a questa domanda. Senz'altro è stato fatto un lavoro, un tentativo di farlo desistere. Dato il carattere del personaggio (di cui si afferma che era incerto e insicuro, ma che non lo era affatto: piuttosto, vedeva centomila possibilità), ha sortito questo effetto, che poi è stato sufficiente: quello di fargli ritardare la seconda cosa che avrebbe fatto. E nel frattempo, Aldo è morto.

VIOLANTE. La seconda cosa quale era?

ELEONORA MORO. Non so quale sarebbe stata, poi, nella testa di Montini. Ma il Papa aveva fatto una prima cosa, cioè aveva scritto quella lettera molto contrastata. A quella lettera, che mi aveva mandato autografa, nella sua grande bontà, perché la leggessi e la vedessi, ho fatto, con la maleducazione e l'improntitudine che uno seguita ad avere per aver conosciuto una persona tantissimi anni prima, talune osservazioni: gli ho mandato a dire indietro il mio pensiero e gli avevo mandato a dire che cosa invece, secondo me, andava fatto. A questo punto, cioè nel tempo che avrà trascorso a riflettere, le cose sono poi precipitate, e il Papa, ammesso che avesse voluto fare una cosa diversa da quella che forse la gente a lui vicina gli consigliava di fare, non ha avuto modo di farla, perché gli eventi sono precipitati. Non credo quindi che gli abbiano impedito di farla, ma credo che siano riusciti a ritardare una cosa che poi è stato inutile fare. Ma è una idea mia personale; non ho nessun dato per dire che questa è la verità.

FORNI. Da notizie che noi abbiamo risulterebbe che la lettera di Paolo VI non sia stata la prima azione della Santa Sede per mettersi in contatto con le Brigate rosse. Ritengo sia stato il punto culminante, il momento che ha visto il timore che l'apertura di certi canali, o lo sforzo di aprirli, potesse essere vanificato. Questa lettera, quindi, sarebbe stata un segnale molto autorevole per continuare le ricerche di contatto già avviate prima. Se questo era avvenuto, se vi erano stati questi sforzi per avviare i contati e questa lettera era un segnale autorevole per far sì che i contatti potessero effettivamente avvenire, ritiene lei che vi siano stati ostacoli in questa prima fase, o che vi fosse una volontà di non ricevere dall'altra parte anche questi tipi di contatti svolti in piena libertà da una persona così autorevole?.

ELEONORA MORO. Che cosa fosse nella testa di quelli che ricevevano il discorso dall'altra parte, solo il Signore può dirlo. Ma posso presumere che il desiderio del Santo Padre fosse quello di fare qualche cosa di più e di diverso rispetto a ciò che aveva fatto fino a quel momento, e che questo qualcosa che avrebbe ancora fatto gli sia stato non dico impedito, ma forse neppure consigliato; gli sono state presentate varie prospettive, varie angolature del problema che lo abbiano portato a riflettere un pochino sulla cosa; e la riflessione purtroppo ha coinciso con la fine.

FORNI. Una seconda domanda: lei ha parlato, da una parte, di una mente che, naturalmente, ha detto: non è una sola persona.

ELEONORA MORO. Non lo so, per amor di Dio!

FORNI. Lei ritiene.

ELEONORA MORO. Io ipotizzo.

FORNI. Allora lei ipotizza o ritiene come ipotesi che ci possa essere una mente, e ha aggiunto che questo regista non corrisponde ad una sola persona, può rispondere ad un gruppo. La domanda che volevo porle è la seguente: siccome vi sono state notizie anche in quei giorni secondo le quali i fini

di tutta la vicenda non erano tirati a livello del nostro Paese, ma al di fuori, lei che credito dà a questa ipotesi? Lo chiedo come sua opinione personale.

ELEONORA MORO. Sono cose possibilissime.

FORNI. Non ha un giudizio in merito, una sua valutazione?

ELEONORA MORO. Lei mi ritiene una persona intelligente e colta: non ci siamo per niente.

FORNI. Lei è una persona intelligente! Io le ho chiesto la sua opinione, se non ritiene di essere in grado di esprimerla, è libera.

ELEONORA MORO. È probabile che le cose siano come si dice. Certo, se è così non può essere successo senza una bella e vasta collaborazione di tanta altra gente dentro le nostre frontiere.

FORNI. Un'ultima domanda, in ordine al pensiero che secondo lei l'onorevole Moro aveva nei confronti del partito armato: lei cioè ha affermato che l'onorevole Moro...

ELEONORA MORO. Io ritengo, non l'onorevole Moro.

FORNI. Lei ha affermato di ritenere che l'onorevole Moro fosse del parere che a questi si dovesse rivolgere un appello perché...

ELEONORA MORO. È difficile dire...

FORNI. Scusi se forse ho interpretato male il suo pensiero o quello che lei ha riferito. Insomma lei ritiene che secondo l'onorevole Moro ci si dovesse porre in una posizione nei confronti di quello che comunemente è chiamato partito armato, perché questo in un certo senso uscisse dalla posizione clandestina e di guerra per porsi in una posizione invece di dialettica allo scoperto. Lei ritiene che questo fosse il pensiero dell'onorevole Moro a seguito di discorsi fatti con suo marito, oppure per documenti intervenuti successivamente? Dico questo perché dai documenti precedenti alla prigionia questa posizione non risulta.

ELEONORA MORO. Questo discorso me lo sono sentito rimbalzare indietro da tanta gente diversa; dai suoi studenti, dalla gente di Puglia. Per me è un discorso ovvio e scontato insomma.

FORNI. Grazie.

RUBBI. Chiedo scusa se non ho ben inteso, ma in un inciso, nel corso della risposta data al collega La Valle, mi è parso d'aver capito che lei ritenesse che fossero state scattate delle fotografie nel corso della tragica vicenda, e che ad un certo momento queste fotografie non siano state più a disposizione e reperibili.

ELEONORA MORO. Questa è l'opinione del quartiere, se conta l'opinione del quartiere.

RUBBI. Ma si sa di qualcuno che abbia scattato queste fotografie?

ELEONORA MORO. Del resto mi pare che la cosa sia stata riportata dai giornali con nomi e indirizzi delle persone. È stato detto dai giornali che era una persona, che si chiamava in questo modo, che ha portato i rollini e che quando questi rollini sono stati richiesti indietro (non so se dall'autorità o da chi) nessuno li aveva più, perché in quella terribile confusione (e di questo posso esserne testimone) qualunque cosa poteva essersi persa o aggiunta. Era una cosa incredibile.

RUBBI. La seconda domanda è relativa a eventuali possibili confidenze che l'amico maresciallo Leonardi potrebbe averle fatto. In modo preciso, vorrei chiederle se Leonardi ha mai ipotizzato con lei l'opportunità di una modifica della scorta o fatto — come dire — qualche richiesta di sostituzione degli elementi della scorta, o ipotizzato l'opportunità che venisse, in qualche misura, anche controllata la composizione della scorta medesima.

ELEONORA MORO. Nel senso che riteneva che le persone che facevano parte di quella scorta non fossero delle persone particolarmente allenate e preparate per il servizio, ma non perché quelle persone si chiamavano in un certo modo. Non si usa, per esempio, nella nostra Polizia — mi pare di capire anche tra i Carabinieri — e questa era una delle cose che mandava più in bestia Leonardi, di assicurarsi, prima di consegnare un'arma, che quest'arma la si sappia usare. Questi non fanno corsi di tiro, non sanno usare una pistola, un mitra, non si rendono conto di come stanno le cose. Leonardi stesso, che nella sua precedente carriera aveva fatto molte cose, anche sportive, doveva chiedere il permesso, e lo aveva con grandi difficoltà, di andare al poligono di tiro ad esercitarsi con la sua pistola perché diceva, e ritengo che sia giusto, che se uno non si tiene in esercizio, anche se ipoteticamente all'inizio è un buon tiratore, poi perde il rapporto con l'arma, perché ogni arma ha delle sue caratteristiche personali: una «alza», una «abbassa». Quindi, il rapporto con l'arma che si ha in dotazione è un rapporto di amicizia che va coltivato, come con tutti gli strumenti che usiamo.

Questa è una cosa che lo mandava proprio in bestia, diceva «cose turche» quando parlava di queste cose, ed io dico che aveva ragione. Cioè, le persone che erano mandate (e purtroppo ritengo che sia ancora così) a fare questi servizi, sono del tutto impreparate a quello che gli può succedere. Vengono da buona e brava gente contadina, abituata al rispetto, al decoro, all'obbedienza, alla stima delle persone, e si trovano poi in contatto con la peggiore gente della terra. Sono assolutamente indifesi. Io ricordo sempre, come fatto emblematico, che, molti anni fa agenti di servizio cacciarono malamente il Presidente del Consiglio Segni perché questi, con la delicatezza che lo contraddistingueva si era presentato dicendo: «Sono il professor Segni. Voglio andare dall'onorevole Moro». Gli fu risposto: «No, mi dispiace, non può passare perché nessuno ci ha detto che deve venire il professor Segni»: gli era stato detto che sarebbe venuto il Presidente del Consiglio.

Che si può fare con questa gente, che io amo e stimo, cui sono legata da

grandissimo affetto perché hanno una grande bontà umana e dedizione al loro servizio, ma non si possono mandare disarmati verso la vita! Io sono profondamente amareggiata del fatto che ai cinque che ci hanno lasciato la vita (parlo di questi che conoscono, a cui voglio bene) sia stata negata la medaglia d'oro al valor militare perché non hanno combattuto.

Ora io dico: gente che è ammazzata perché fa il suo servizio, può non avere la medaglia d'oro al valor militare, se è un militare?

Queste sono cose che a me proprio non vanno.

FLAMIGNI. Scusi, signora, se ritorno su una domanda che le ho fatto in precedenza: quella relativa alle informazioni durante le indagini degli organi di Governo. Lei ha risposto che non ci sono state, che lei non è stata tenuta regolarmente informata.

ELEONORA MORO. Forse, non era neppure loro dovere né mio diritto. Non ci trovo niente di strano.

FLAMIGNI. Però, poiché noi abbiamo appreso dagli onorevoli Andreotti e Cossiga che l'onorevole Morlino veniva invitato alle riunioni del Comitato interministeriale della sicurezza, pur non facendone parte, proprio con il compito di mantenere i collegamenti, i rapporti con la famiglia Moro (e quindi di collaborare con questa nell'attività che si svolgeva, vorrei sapere Morlino quale attività svolgeva, quale tipo di contatti manteneva con lei o con la sua famiglia.

ELEONORA MORO. Morlino è venuto qualche volta a trovarci, ha mandato qualche volta la sua signora a farmi visita, ma non ho coscienza che lui avesse questa veste ufficiale. Non me l'ha mai detto o, forse, era una cosa riservata che non doveva dirmi.

FLAMIGNI. Le ripeto, mai è stata sollecitata da parte degli organi che indagavano la sua collaborazione?

ELEONORA MORO. La loro richiesta era sempre questa — fatta tramite le persone che venivano, cioè vari ufficiali di PS, vari magistrati e, in maniera informale, da parte di persone del partito che, per cortesia, e gliene sono grata, ci venivano a fare visita — era...

MARTELLI. Anche il Ministro dell'interno veniva a farle visita?

ELEONORA MORO. È venuto una sola volta quando «papà» è stato preso a dire: «State tranquilla perché ci penso io e va tutto a posto»; poiché Cossiga lo conosco da moltissimi anni non ero tranquilla per niente.

FLAMIGNI. Che cosa dicevano le persone che venivano?

ELEONORA MORO. Volevano sempre sapere , il che è sempre stato un problema prima e lo è anche oggi, quali rapporti avevamo con le Brigate rosse, come potevamo comunicare, come ci arrivavano le lettere. Il perché di questo io vorrei proprio saperlo.

MARTELLI. Con il direttore del servizio ebbe contatti?

ELEONORA MORO. Chi era?

MARTELLI. Santovito.

ELEONORA MORO. Mai.

MILANI. A proposito delle difficoltà frapposte ai tentativi fatti in Vaticano, in particolare da Paolo VI, per tentare di salvare la vita di Moro, vorrei chiederle un dato specifico relativo ad un incidente che è già stato oggetto di discussione anche alla Camera dei deputati, di un'indagine che non ha avuto conclusione e che, in questa Commissione, troverà momenti di ulteriore riflessione. Mi riferisco all'accusa specifica mossa nei confronti dell'onorevole Bodrato e dell'onorevole Salvi che sarebbero state le persone intervenute presso il Vaticano perché questo desistesse dal fare certi interventi. Le risulta questo?

ELEONORA MORO. Sì, me l'hanno detto.

COVATTA. Signora, sempre in ordine agli interventi della Santa Sede, se lei ritiene, può dirci quali erano i suggerimenti che lei fece pervenire a Paolo VI?

ELEONORA MORO. Uno può dire che cosa va a raccontare al Papa?

COVATTA. Non glielo chiedo.

ELEONORA MORO. A me sembra piuttosto indelicato.

COVATTA. Posso farle una domanda altrettanto indelicata?
Altri vostri amici dell'epoca giovanile (monsignor Zama e molti altri) ebbero modo di scrivere una lettera, di firmare un documento...

ELEONORA MORO. Sì, firmarono quello che diceva che l'onorevole Moro non era *compos sui*, il che vuol dire che non lo conoscevano.

COVATTA. Lei ritiene che anche questo documento abbia influito sulla mancata iniziativa di Paolo VI?

ELEONORA MORO. Non lo so. Paolo VI conosceva bene Aldo Moro e per come lo conoscevo in età giovanile... perché, poi, le persone evolvono e penso che posso dire personalmente che non è che migliorino.
Io non ritengo che il giudizio su una persona Montini lo facesse filtrare dalle opinioni degli altri. Le opinioni degli altri potevano giovargli ad approfondire le sue, a diventarne più cosciente, a motivarsele. Almeno, questo era il Montini che ho conosciuto.

COVATTA. Un'ultima domanda ancor più indelicata: il Papa partecipò in forma solenne a quei funerali di Stato ai quali lei si rifiutò di partecipare.

ELEONORA MORO. Per preciso desiderio di mio marito.

COVATTA. Posso chiederle, se non violo i suoi sentienti di delicatezza...

ELEONORA MORO. Mio marito l'ha chiesto in una lettera che tutti hanno letto perché pubblicata!

COVATTA. Posso chiederle che giudizio ha dato lei di questa presenza di Paolo VI o di Montini e se, successivamente, ha avuto modo, nelle poche settimane in cui Montini sopravvisse, di avere qualche contatto con il Papa?

ELEONORA MORO. Il Papa ci ha mandato una bella lettera dicendo tutto il suo dolore, la sua partecipazione. Ci ha sempre mandato a chiedere notizie di come stavamo, che ci succedeva. Com'era la sua domanda, scusi?

COVATTA. Era una domanda molto personale.

ELEONORA MORO. Non ho parlato con il Papa.

COVATTA. Quale giudizio ha dato lei del fatto che il Papa era presente?

ELEONORA MORO. Io non mi permetto di giudicare un amito e tanto meno un Pontefice!

FRANCHI. Una sola domanda: è stato impedito, ma questo verbo improprio...

ELEONORA MORO. Impedito tra virgolette.

FRANCHI. Ecco, ritardato e reso vano, l'intervento della Croce Rossa; è stato impedito o non utilizzato l'intervento del Presidente del Panama; è stato ritardato l'intervento (il secondo, almeno) del Papa...

ELEONORA MORO. Almeno ritengo!

FRANCHI. È stata impedita l'iniziativa del «Secolo XIX»; non si va di corsa a perquisire la tipografia nonostante l'ordine di perquisizione ci fosse; non si va al covo di via Gradoli o comunque non si apre, eccetera. Domanda: signora, secondo lei, in alternativa, il Governo cosa ha fatto per salvare la vita di Aldo Moro?

ELEONORA MORO. Niente!

SCAMARCIO. Il Governo ed il partito della Democrazia Cristiana!

ELEONORA MORO. Esatto, esatto. A me fa problema, oggi, il fatto che, se devo dar conto ai giornali e credere a quello che è detto (veramente, ci credo sempre pochino) se è vero che il Ministro Bonifacio ha detto che stava pensando di fare questa cosa, se è vero che un altro personaggio ha detto che pensava di fare questo, posso dire che non è vero per niente!

SCAMARCIO. Bonifacio non trovava i telefonisti!

ELEONORA MORO. Per trovare Bonifacio Dio solo sa che cosa ho fatto! E non si è fatto trovare che il lunedì seguente quando era troppo tardi perché martedì mio marito è morto.

SCAMARCIO. I telefonisti...

ELEONORA MORO. I telefonisti, poverini, sono stati eroici.

BIONDI. Mi riferisco alla domanda relativa all'iniziativa di Bodrato, di Sarti, eccetera.

ELEONORA MORO. Mi hanno riferito che questa cosa era successa, non è che possa garantire per conoscenza diretta.

BIONDI. Vorrei sapere le persone.

ELEONORA MORO. Se posso, se ricordo.

BIONDI. Se non ricorda, è impossibie; se invece lei ricorda chi sono...

ELEONORA MORO. In coscienza e con tutta onestà, anche se lo volessi dire, proprio non ricordo.

BIONDI. Come non detto.

ELEONORA MORO. Una cosa, però, posso dire: non è che a me l'abbia detto una sola persona ma, in tempi diversi, molte persone.

BIONDI. D'ambiente Vaticano?

ELEONORA MORO. No, no: l'ambiente Vaticano non parla.

PECCHIOLI. Lei poco fa, signora, ci ha detto che, riassumendo dalle lettere dell'onorevole Moro, lui riteneva occorresse dare al partito armato una collocazione da interlocutore, diciamo così.

ELEONORA MORO. Non nelle lettere ultime. Era il suo pensiero precedente: nelle lettere diceva cosa si doveva fare per cercare di trattare.

PECCHIOLI. Se ho ben capito sono cose che lei sostiene avesse detto già in precedenza, questo è il quesito, valuterà lei se rispondere: come concilia questo giudizio complessivo sul partito armato da parte dell'onorevole Moro?

ELEONORA MORO. Più che un giudizio era una preoccupazione.

PECCHIOLI. Comunque è una posizione. Con tutte le posizioni in precedenza assunte dall'onorevole Moro per quanto riguarda la lotta contro il terrorismo — e faccio riferimento solo agli impegni che vennero assunti per la composizione della maggioranza di governo, che fu una delle opere politiche più rilevanti dell'onorevole Moro e conteneva appunto anche precise

formulazioni volte al fine di reprimere la presenza del partito armato — se mi consente, colgo una contraddizione fra questi due aspetti.

ELEONORA MORO. Io sono molto modesta, ma non vedo la differenza tra il dire che i delinquenti devono essere impediti dal compiere delitti e che nello stesso tempo bisogna rimuovere le cause che spingono la gente a delinquere. È questo il lavoro: il male va difeso, gli uomini, se possibile, vanno redenti, aiutati a crescere; deve essere loro permesso di lavorare, devono essere portati al livello di poter parlare, esprimere i loro sentimenti, avere fiducia nel fatto che anche la parola può servire e non solo un'arma. Non mi sembra inconciliabile, ma io mi ritengo un'ignorante.

PECCHIOLI. Erano uomini che avevano già ucciso i cinque componenti della scorta.

ELEONORA MORO. Però, chi era responsabile di quelle morti: quelli che li avevano plagiati al punto di fare di questi ragazzi uomini che su altre strade non riuscivano a trovare la maniera di portare avanti i loro pensieri? È un problema molto grosso.

Certo, l'onorevole Moro, da penalista, non avrebbe approvato la loro condotta; però avrebbe voluto distruggere o rimuovere le cause che portavano i ragazzi a fare cose di questo genere, in modo che potessero esprimere il loro pensiero, la loro sfiducia, e tutto quello che volevano dire con armi proprie, con quelle dell'uomo che parla e fa valere la propria intelligenza, il peso della propria persona matura.

CORALLO. Signora, io vorrei solo chiederle, perché ritengo che dovremo approfondire alcune delle questioni che lei ha posto nel corso di questa audizione, se lei può esserci di aiuto nell'indicarci il nome di persone le quali possano fornire ulteriori chiarimenti. Mi riferisco in particolare a due questioni.

La questione delle minacce ricevute a livello internazionale; io capisco che con la moglie ci si confidi magari più che con altre persone, però non posso escludere che lei sappia che su tali questioni suo marito si confidò anche con altre persone. Quindi le chiedo: ritiene che ci siano altre persone che, magari un po' più curiose di lei, che ha soltanto registrato le preoccupazioni di suo marito ma non ha posto domande, come lei ci ha detto, eventualmente da noi convocate potrebbero fornirci maggiori dettagli al riguardo?

La seconda questione che mi ha particolarmente colpito è quella che lei ha raccontato sulle preoccupazioni del maresciallo Leonardi che aveva saputo dai suoi colleghi, da quanto ho capito, che era stata individuata la presenza in Roma di brigatisti, di terroristi venuti da fuori, che tale questione era stata segnalata ai dirigenti massimi della polizia, che era stato loro risposto di non adottare alcun provvedimento. Queste cose le ha apprese dal maresciallo Leonardi. Ritiene che su queste cose il maresciallo Leonardi si sia confidato con altre persone che, da noi interrogate, potrebbero fornirci maggiori dettagli al riguardo?

ELEONORA MORO. Non saprei proprio dirle. Per quello che conosco Leonardi penso che l'avesse detto a me perché sapeva che non avevo l'abi-

tudine di parlare, ma non credo che si sia permesso di dire in giro cose di quella delicatezza. Penso invece, anzi sono moralmente sicura, che di queste cose abbia discusso con quei superiori con cui aveva l'abitudine non dico quotidiana, ma settimanale, bisettimanale, trisettimanale, di fare il punto della situazione.

CORALLO. Lei non sa chi erano esattamente questi superiori?

ELEONORA MORO. Lui andava al Comando generale dell'Arma e riferiva a quelle persone cui doveva riferire, da cui aveva gli ordini, con cui doveva avere contatti.

CORALLO. Sulla questione delle minacce internazionali non ritiene che suo marito...

ELEONORA MORO. Non escludo affatto che ci siano dei diplomatici italiani che erano, per esempio, presenti a quel discorso che mio marito mi ha riferito, però non le so dire chi possa essere, né posso assicurare che ci siano. Quindi sono proprio incapace di dare consigli o suggerimenti in questo senso.

PRESIDENTE. Ringrazio vivamente la signora Moro per aver voluto partecipare alla nostra riunione.

ELEONORA MORO. Sono io che ringrazio loro per la pazienza che hanno avuto nell'ascoltarmi per tanto tempo.

La seduta termina alle 14

SEDUTA DI MERCOLEDI 24 SETTEMBRE 1980

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE SCHIETROMA

La seduta inizia alle 9.50.

(Si legge e si approva il processo verbale della seduta precedente).

PRESIDENTE. A fine seduta parleremo di alcune proposte dell'Ufficio di Presidenza. È presente l'onorevole Romita il quale è chiamato per l'audizione, che verrà fatta in modo informale, nel senso cioè che ci dirà tutto quello che riterrà opportuno dirci tenuto conto degli scopi che si prefigge la legge; infatti i segretari di partito vengono interrogati in conformità al primo punto.

Dopo l'esposizione, verranno fatte logicamente delle domande da parte dei componenti la Commissione, domande alle quali si risponderà subito oppure successivamente.

Sul resto parleremo a fine seduta. Do quindi senz'altro la parola all'onorevole Romita.

ROMITA. Ringrazio il Presidente per avermi invitato a dare il mio contributo all'importante compito di ricerca che la Commissione è chiamata a svolgere. Non so se potrò fornire informazioni utili e dettagliate in ordine ai vari commi del punto 1, in riferimento cioè ai compiti della Commissione indicati appunto al primo comma della legge. Vorrei solo ricordare brevemente alcune cose sulle quali forse il discorso potrà essere approfondito. Mi pare importante, innanzitutto, l'atteggiamento tenuto in quella occasione dai vari partiti. Voglio ricordare, a questo proposito, che il Partito socialdemocratico, sia pure con variazioni e differenziazioni, sostanzialmente condivise una linea di rigore, di fermezza e di piena disponibilità — lo abbiamo ribadito in diverse occasioni — a intraprendere tutte le iniziative e a percorrere tutte le strade che potessero portare alla liberazione dell'onorevole Moro, con il preciso limite che queste iniziative e queste strade da percorrere non comportassero il riconoscimento, sotto qualunque forma, del terrorismo e il cedimento quindi dello Stato in una trattativa che mettesse su un piano di parità Stato e terroristi. Questa linea — voglio ricordarlo — fu concordata anche con gli altri partiti della maggioranza

che si era formata proprio il giorno del rapimento dell'onorevole Moro in Parlamento, in incontri bilaterali con la Democrazia cristiana.

Ci furono immediatamente incontri separati dei vari segretari per definire una linea possibilmente comune tra i partiti della maggioranza. Questa linea fu sempre riconfermata, anche se con le note variazioni e con qualche differenziazione tra partito e partito; sostanzialmente fu confermata anche nelle riunioni dei segretari dei partiti con il Presidente del Consiglio, riunioni che nel periodo del sequestro furono abbastanza frequenti.

Per quanto riguarda il funzionamento degli organi dello Stato, non c'è dubbio che abbiamo avuto una sensazione di difficoltà nel coordinamento delle iniziative per la ricerca dei responsabili. I servizi di sicurezza erano in fase di riorganizzazione. Si parlò di questo in diverse riunioni e si chiese da parte dei partiti, in particolare da parte nostra, al Presidente del Consiglio di operare nella maniera più efficace.

Si tennero diverse riunioni con il Presidente del Consiglio, onorevole Andreotti, con il Ministro dell'interno e con il Capo della Polizia, ma l'impressione fu che il fatto si fosse verificato in un momento particolarmente delicato per le forze dell'ordine. Si cominciò ad impostare allora ulteriori iniziative legislative che poi sboccarono nelle successive iniziative per la lotta contro il terrorismo.

La nostra posizione, come partito, fu, in linea generale, volta, più che a misure straordinarie, ad utilizzare al meglio gli strumenti di legge esistenti e soprattutto le strutture delle forze dell'ordine. Insistemmo infatti sulla necessità, più che di misure innovatrici, di utilizzare nel modo migliore le disposizioni e le forze esistenti, in maniera cioè più coordinata e più efficace professionalmente.

Un ultimo punto vorrei affrontare: i contatti che attraverso vari canali i terroristi cercarono di stabilire con le forze politiche, in un'azione coordinata intesa a trarre il massimo vantaggio politico dall'operazione, cioè i contatti che dovevano avere come obiettivo la possibile liberazione dell'onorevole Moro in cambio di contropartite di vario tipo. Ricordo questo perché anch'io fui oggetto di un tentativo di presa di contatto proprio negli ultimi giorni di aprile; un tentativo che venne effettuato attraverso amici avvocati genovesi i quali erano in contatto, a loro volta, con alcuni difensori dei brigatisti, in particolare attraverso l'avvocato Arnaldi, di cui tutti conosciamo la tragica fine. Fu fatto sapere anche a me che c'era questa disponibilità, questa possibilità di una trattativa, di un discorso che poteva portare alla liberazione dell'onorevole Moro in cambio di alcune contropartite. La mia risposta, come segretario di partito, fu che il discorso era fattibile, ma che vi erano certi limiti, tra i quali la necessità di non scendere a una trattativa su un piano di parità. Suggerii che ci fosse, da parte dei terroristi, una dichiarazione di rinuncia, di resa allo Stato democratico, sulla base della quale forse si sarebbe potuto portare avanti un discorso. Informai di questo spiraglio il Presidente del Consiglio il quale confermò quella linea che poi avevamo stabilito insieme. Non si poteva cioè dare luogo a nessuna trattativa su un piano di parità con i brigatisti e a nessuno scambio di prigionieri, ma, tutt'al più, si poteva pensare a qualche possibilità di esito positivo solamente sulla base di una preventiva rinuncia dei terroristi a giocare quel ruolo, che tendevano allora ad interpretare, di controparte dello Stato democratico. Alcuni discorsi che allora si tentarono, furono anche quelli di pensare, semmai, ad una trattativa che riguardasse qualche

terrorista, o qualche persona di particolare interesse per i terroristi, detenuta all'estero. Eravamo ancora sulla scia della trattativa che portò a suo tempo alla liberazione di Corvalan. Ma il discorso poi si fermò qui, perché dall'altra parte si insisteva sulla trattativa, sullo scambio, sulle varie forme di proposte che poi, in maniera diversa, vennero rese note. Quindi, in realtà, anche questo canale, da quanto io potei giudicare, puntava a sfruttare al massimo il sequestro dell'onorevole Moro ed il desiderio, ovviamente, di arrivare alla sua liberazione, per trarne concreti vantaggi politici. Quindi, un discorso che, a mio modo di vedere, era sempre e chiaramente indirizzato, da parte delle Brigate rosse, all'ottenimento di un riconoscimento politico, di uno *status* di parità non dico con lo Stato ma con le altre forze politiche, come movimento di rinnovamento nazionale; un discorso, quindi, che inevitabilmente era destinato a fallire rispetto ad una posizione di fermezza, quale quella che era stata assunta. Non so se questo significasse che comunque era stata decisa la soppressione dell'onorevole Moro; certo è che ebbi anch'io in quell'occasione l'impressione che l'obiettivo fondamentale delle Brigate rosse fosse un riconoscimento politico preciso e che al di fuori di questo riconoscimento, non ci fosse sostanzialmente alcuna possibilità di arrivare ad un risultato positivo della vicenda.

Signor Presidente, io non ho altro da aggiungere, sono a disposizione della Commissione per rispondere alle eventuali domande.

PRESIDENTE. Prego i signori commissari che vogliono rivolgere delle domande di prenotarsi.

LA VALLE. Vorrei sapere a partire da quando ed in quale riunione è stata presa la decisione di adottare la cosiddetta linea della fermezza, e dopo quanto tempo.

ROMITA. Direi che nei giorni immediatamente successivi al sequestro di Moro cominciarono dei contatti con la DC, che invitò i segretari di partito (io fui invitato da Zaccagnini). Ovviamente, anche se poi ci trovammo di fronte a situazioni che si modificarono nel corso della detenzione dell'onorevole Moro, si stabilì già dai primi giorni che era indispensabile fare ogni tentativo per liberare Moro ma che, dati i contorni abbastanza chiari che ormai aveva assunto l'azione del terrorismo, era necessario evitare qualsiasi cedimento da parte dello Stato. Difficile dire in che data: è un atteggiamento che venne profilandosi subito, nei giorni immediatamente successivi e che poi si confermò e si definì meglio di fronte ai successivi sviluppi della situazione e quando apparve sempre più chiaro, anche attraverso la sapiente divulgazione delle lettere dell'onorevole Moro, che si intendeva, da parte dei terroristi, svolgere un'azione diretta contro la credibilità dello Stato e puntare all'obiettivo di un riconoscimento di uno *status* politico del terrorismo.

MILANI. C'è stata una maturazione in astratto di questa posizione? Risulta che ci sono state riunioni specifiche alle quali hanno partecipato i segretari di partito, durante le quali fu assunta questa linea.

ROMITA. Su questo non c'è dubbio. La decisione di questa linea andò delineandosi nei giorni immediatamente successivi al sequestro, anzitutto

al livello di contatti tra i partiti. Ci furono degli incontri nella sede della DC certamente tra me e il segretario di questo partito, e ritengo — anche se non ero presente perché si trattava di incontri bilaterali — con gli altri segretari di partito per comunicare e definire un certo tipo di atteggiamento. Poi, in riunioni di segretari di partito con il Presidente del Consiglio questo atteggiamento fu messo a punto, confermato, perché la vicenda, come tutti voi certamente ricordate, ebbe varie fasi, alti e bassi, speranze e delusioni di fronte alle quali l'atteggiamento dei partiti e del Governo richiedeva di essere verificato. Non vi è stata una specifica riunione in cui questa linea è stata stabilita; si è venuta formando fin dai giorni immediatamente successivi al sequestro la decisione fra i partiti, che poi è stata confermata nelle riunioni tra partiti e Presidente del Consiglio e verificata via via di fronte all'evolversi della vicenda. Le possibilità dello scambio, ad esempio, non emersero subito, ma dopo fatti nuovi, di fronte ai quali, con riunioni dei segretari con il Presidente del Consiglio, l'atteggiamento veniva via via messo a punto. Sappiamo che di fronte al problema dello scambio alcuni partiti ebbero atteggiamenti differenziati; ricordiamo che il partito socialista in particolare assunse un certo tipo di atteggiamento che però — devo ricordare — nelle riunioni tra i segretari dei partiti e il Presidente del Consiglio non portò mai ad una scissione o differenziazione di responsabilità e di comportamenti. La decisione di salvaguardare, di rispettare il limite oltre il quale si sarebbe arrivati ad un cedimento dello Stato di fronte al terrorismo, fu sempre comune. Ovviamente, con la inevitabile flessibilità o differenziazione di valutazioni. Quindi nelle riunioni con il Presidente del Consiglio non ci fu mai un atteggiamento di qualche forza politica che scindesse in maniera precisa le proprie responsabilità da quelle della maggioranza.

LA VALLE. Lei personalmente ha ricevuto lettere dall'onorevole Moro?

ROMITA. No.

FRANCHI. Onorevole Romita, il partito socialdemocratico, o meglio le forze politiche, in quelle riunioni di cui ha parlato, non si pose il problema di esaminare qualche precedente? Per esempio, quando io sento parlare di credibilità dello Stato, di cedimento dello Stato, sono parole che mi impressionano molto. Per citare un solo precedente, tra l'altro ampiamente citato dall'onorevole Moro nelle sue lettere e nel memoriale, nella strage di Fiumicino è noto che i fedayn assassini furono presi, messi su un aereo militare e portati a Beirut. È meno noto che quell'aereo militare sette giorni dopo esplose nel cielo del Veneto con tutto l'equipaggio, però lo Stato in quel momento era lo stesso Stato, le stesse forze politiche lo governavano. Credibilità dello Stato, cedimento dello Stato, che senso avevano? In quell'occasione, perché il Governo e le forze politiche ritennero opportuno trattare con i terroristi per portare in salvo i fedayn? Moro lo invoca, questo precedente, è tra l'altro fa questo ragionamento che mi permetto di riassumere con parole che forse non sono neanche adeguate. Moro dalla prigione dice: questo Stato è un colabrodo, io sono Aldo Moro, allora vale più la mia vita o questo colabrodo che non avete mai rispettato?

Non vi siete posti questi problemi? Che cosa ci rimetteva lo Stato ad accettare lo scambio per avere libero e vivo Aldo Moro, se con quei prece-

denti (io ne ho citato uno, ma Moro ne cita due o tre) nessuno aveva drammatizzato, anzi è stato detto che quella di Fiumicino fu una saggia operazione perché altrimenti i terroristi avrebbero seminato terrore e morte per l'Italia?

LA VALLE. La motivazione di Moro non fu che lo Stato era un colabrodo!

CABRAS. Sei eccessivamente disinvolto nel riassumere il pensiero di Moro!

FRANCHI. Avevo premesso che la parola poteva non essere adeguata, ma sono convinto che questo in pratica era quanto Moro diceva alla Democrazia Cristiana, che non sapeva neanche che cosa fosse lo Stato, mentre Moro lo sapeva.

ROMITA. Vorrei dire che non era certo opinione del Presidente del Consiglio e dei segretari dei partiti che lo Stato fosse un colabrodo, quindi non era neanche l'opinione di Moro.

Ci trovammo di fronte ad una situazione in cui, è vero, la persona di Moro era una figura essenziale nel quadro politico italiano, ma era anche vero che proprio perché si era voluto colpire questo ganglio vitale del quadro politico italiano, era chiaro il tentativo dei brigatisti di andare a fondo nell'iniziativa e nella volontà di dare un colpo mortale all'autorità e alla credibilità dello Stato democratico. Certo, la scelta è stata drammatica e difficile per tutti, certo di fronte ai prolungarsi della detenzione di Moro, al fallimento di tutti i tentativi di liberarlo e alle proposte di scambio fu necessario più volte riconfermare questo atteggiamento, perché non fu una scelta facile per nessuno. Il dilemma drammatico se valesse più la vita di Moro o il mantenimento della capacità dello Stato di contrapporsi efficacemente alle iniziative del terrorismo ci tormentò molto. È chiaro che sul piano personale e nella coscienza di ciascuno molti possono anche aver dato risposte differenziate. Il risultato politico però fu questo: di fronte a questo tragico dilemma, la scelta fu per esperire ogni tentativo di liberare Moro, per accettare ogni proposta che ne consentisse la liberazione, con il rispetto di questo limite che fu giudicato invalicabile, di salvaguardare la credibilità e il prestigio dello Stato democratico, soprattutto a tutela anche del popolo italiano.

Ciò che preoccupava non era solo il fatto Moro ma quello che sarebbe potuto succedere in seguito, di fronte ad un cedimento dello Stato in quella occasione. C'era la preoccupazione che qualunque altro rappresentante del corpo politico italiano, qualunque istituzione, qualunque altro strumento o organismo politico sarebbero potuti diventare preda del terrorismo, una volta che si fosse aperta questa strada. Ecco perché quando accennai prima a questi contatti che, sia pure indirettamente, furono presi anche con me, ricordai che la mia risposta, concordata anche con il Presidente del Consiglio, era stata che si poteva forse accettare un discorso di questo genere, se preventivamente ci fosse stata la resa dei brigatisti allo Stato democratico, cioè la certezza che un'eventuale trattativa su Moro rappresentasse un punto conclusivo di una attività terroristica contro lo Stato. Non essendoci questa certezza, si poteva temere che un diverso atteggiamento nei confron-

ti del caso dell'onorevole Moro aprisse poi una strada ad ulteriori cedimenti, ad ulteriori attacchi e distruzioni del tessuto democratico del Paese.

FRANCHI. Mi perdoni, onorevole Romita, ma temo che lei non abbia risposto alla mia domanda: perché quelle (per me non valide, ma logiche) considerazioni che lei fa non furono adottate di fronte al precedente che ho citato, perché cioè questa linea fu applicata solo per Moro e non nel caso di Fiumicino? Non è un mistero che in quell'occasione il Governo diede ordini al SID e operò materialmente; perché allora codesti sacrosanti principi non furono applicati?

ROMITA. Secondo me il precedente non è affatto paragonabile con la situazione del rapimento di Moro che è tutt'altra cosa. Semmai, il fatto che ci sia stato un precedente seguito poi da un'*escalation* ancora più grave poteva dar ragione alla tesi che non era su quella strada che si bloccava il terrorismo, ma che era semmai su una strada di fermezza, sia pure aperta a tutte le possibili soluzioni che non coinvolgessero questioni di principio.

CIOCE. L'onorevole Romita ha parlato di un canale che era stato stabilito particolarmente con un gruppo di avvocati difensori nel processo di Torino. Gradirei sapere se, al di fuori di una generica trattativa di scambio di prigionieri, vi furono altre proposte che non prevedessero esclusivamente uno scambio.

ROMITA. Per quanto riguarda quel contatto che ebbi io, che poi passava attraverso varie articolazioni (per esempio, non conoscevo né ho conosciuto in quell'occasione l'avvocato Arnaldi) il discorso verteva soprattutto sullo scambio e non c'erano altre proposte. Emergeva già allora l'idea di scegliere eventuali brigatisti ammalati o presunti tali, per cui potesse essere immaginato un provvedimento di grazia, ma non vi erano alternative rispetto a questa proposta.

CIOCE. Questo per quanto riguardò lei, ma come segretario di un partito lei ha saputo di altre proposte che prescindessero da eventuali scambi di prigionieri?

ROMITA. Direi di no. Sostanzialmente tutte le proposte di cui venni a conoscenza riguardavano soprattutto una soluzione di questo tipo, cioè lo scambio con i brigatisti prigionieri.

BENEDETTI. Onorevole Romita, mi pare di capire che il canale che si cercò di attivare verso di lei a fine aprile 1978 era molto filtrato e mediato. Non mi dica che la domanda è ingenua, ma vorrei cercare di saperne qualcosa di più. Lei riuscì ad intuire o ad immaginare quale sarebbe stata la via di ritorno di questo canale? Se, in ipotesi, ci fosse stata una accettazione alla presa di contatto, punto di arrivo intermedio sarebbe stato il carcere in cui erano detenuti i brigatisti. Poi la decisione da chi sarebbe stata presa? La cosa sarebbe uscita dal carcere, in quale direzione e attraverso chi? per essere più chiaro, attraverso qualche avvocato, qualche intermediario? Si è posto lei questo problema? È riuscito ad immaginare qualche cosa o no?

ROMITA. Mi sono posto questo problema ma il discorso fu interrotto prima che si arrivasse a definire questa cosa. Il canale era: carcere, avvocati difensori, altri avvocati non difensori ma legati da rapporti professionali o di amicizia agli avvocati difensori e poi mondo politico. Questo era il canale che si sviluppò in quell'occasione. Che cosa sarebbe successo se la risposta fosse stata diversa, cioè se si fosse potuto aprire un discorso, non arrivammo ad approfondirlo perché ovviamente sono situazioni in cui è inutile sapere troppe cose prima che si sia arrivati al momento opportuno.

BENEDETTI. Lei dice di aver avuto la sensazione che il fatto si verificò in un momento particolarmente delicato per le Forze dell'ordine. È oltremodo chiara la sua frase. Dal suo osservatorio anche interno di segretario di partito all'epoca, lei ebbe la cognizione di fatti (più di quanto ne abbiamo avuto noi all'esterno) che possono aver rafforzato in lei questo convincimento?

ROMITA. Nessun fatto specifico ma certamente la conoscenza di un complesso di difficoltà che allora riguardavano la rimessa in funzione dei servizi di sicurezza, il coordinamento tra le varie forze dell'ordine, la disponibilità di forze sufficienti e sufficientemente addestrate: in sostanza, la conferma di una certa carenza nel numero, nella qualità, nella preparazione professionale delle Forze dell'ordine ad affrontare questo tipo di problema e di avversari; senza che ci fossero notizie di carenze specifiche o addirittura di mancanze specifiche rispetto agli obblighi e ai doveri che questi corpi avevano, l'impressione è di una ricerca affannosa di coordinamento, di ristrutturazione, di efficienza che purtroppo tardava ad essere realizzata.

MILANI. Di fatto, sono stato superato dalle domande che hanno posto i colleghi.

Vorrei solo che l'onorevole Romita fosse un po' più preciso, se possibile; lei ha parlato prima di amici avvocati, poi di mediazioni che in qualche modo portavano all'avvocato Arnaldi. Vorrei sapere se ci sono nomi di persone specifiche a cui è possibile, magari successivamente, far riferimento. Vuole usare la cortesia di indicarci questi tramiti?

Mi pare poi di aver capito che proposte specifiche direttamente non ne sono state fatte.

ROMITA. Il tramite non è difficile da indicare, perché è stato anche pubblicato in un paio di occasioni: l'avvocato Gramatica, nome che è già comparso, avvocato socialdemocratico, tra l'altro anche molto vicino, nel partito, alle mie posizioni, che era amico di Arnaldi e mi portò questo messaggio, queste indicazioni. Il discorso poi non procedette oltre.

COCO. La mia domanda riassume un po' cose che sono state chieste da altri.

Qui si è sempre parlato di queste trattative e, per quanto ricordi io (se ricordo male mi correggerà il Presidente), di proposte per una trattativa. Le BR — almeno così dichiaravano — ne avanzarono una per cui si dovevano liberare moltissimi detenuti politici e comuni. Allora si disse (tutti i nostri uomini di cultura e di giornalismo si sono dati carico di esaminare e di analizzare le strutture dell'eversione) che la prima richiesta non poteva

essere diversa perché le BR dovevano salvare la faccia di fronte a tutti gli amici che avevano nelle carceri. Tutti dissero che quella richiesta era per metà una provocazione e per metà una richiesta formale.

L'onorevole Romita è a conoscenza di altre richieste precise che si fecero o imprecise che si delinearono, come scambio con l'onorevole Moro? E questo avvocato di Genova? Avanzarono altri delle richieste diverse da quella che in un certo senso si può considerare ufficiale delle BR?

ROMITA. Sostanzialmente la linea era quella dello scambio.

COCO. Con chi? Questi avvocati facevano da mediatori?

ROMITA. Loro non proposero inizialmente nulla ma riproposero la possibilità di esaminare che opportunità ci fossero, sempre sulla linea dello scambio, di arrivare a qualche convergenza. La risposta mia fu — sentito anche il Presidente del Consiglio — che queste possibilità non c'erano, salvo la disponibilità delle BR ad arrendersi formalmente allo Stato e a chiudere quindi la vicenda Moro, e tutta la vicenda del terrorismo in Italia. Ho accennato prima al fatto che ci fu allora anche una indicazione eventuale circa la possibilità di interessare allo scambio qualche terrorista internazionale detenuto all'estero. Su questo discorso c'era forse qualche possibilità di procedere, senonché poi i tempi precipitarono: infatti il contatto con me avvenne alla fine di aprile e ai primi di maggio il discorso si chiuse. Quindi forse l'unica variante, sempre restando sulla linea dello scambio, era questa: che il discorso potesse interessare qualche terrorista internazionale detenuto all'estero. Poi anche questo canale o si chiuse o fu reso impraticabile dall'assassinio di Moro.

COCO. Quindi questi mediatori, (non so se erano mediatori autorizzati dalla controparte o assumevano loro una iniziativa autonoma) non prospettarono mai qualche cosa di diverso nel senso di dire: quelli liberano l'onorevole Moro a condizioni diverse da quelle enunciate ufficialmente?

ROMITA. A me non risulta.

CARUSO. Torno ancora su questo argomento del contatto: è un contatto che durò a lungo?

ROMITA. È un contatto che si verificò intorno al 20 aprile.

CARUSO. Lei ebbe la sensazione che i terroristi in prigione, quelli del processo di Torino, avessero un reale potere di disponibilità allo scambio, cioè fossero loro a poter decidere?

ROMITA. Mi è venuto il dubbio che la manovra potesse avere qualche altro obiettivo, ma non riuscii a capire quale potesse essere il diverso obiettivo a cui la cosa volesse o potesse giungere, anche perché dell'avvocato Gramatica, di cui ero amico da molti anni, non avevo nessuna ragione di dubitare: è un avvocato esperto e non potevo assolutamente pensare che si prestasse ad operazioni di altro genere.

Neanche mi pareva che ci potesse essere qualche vantaggio possibile

per i brigatisti ad avviare un discorso di questo genere, se non c'era la possibilità effettiva di concludere o se chi si faceva promotore di questi contatti — che poi fossero i brigatisti in carcere o qualche altro non lo so — aveva degli altri obiettivi.

Pertanto ritenni che se questo discorso veniva fatto con me — che ero il segretario non certo del maggior partito della coalizione e non certo di un partito che potesse essere coinvolto utilmente in qualche altra operazione: ritenevo che semmai operazioni diverse si potessero tentare con partiti che avessero una rilevanza numerica e politica maggiore di quella che onestamente dovevo riconoscere al mio — doveva essere un tentativo sincero di arrivare ad una soluzione.

Mi fu anche detto che tutto sommato — e questa è la domanda che mi posi: perché lo vengono a dire a me in particolare? Sempre nella coscienza della limitatezza del peso politico del mio partito — si riteneva che dopo il gran chiasso che era stato fatto sullo scambio, eccetera, in particolare dal Partito socialista, in maniera piuttosto rumorosa, e per altre valutazioni su altre forze politiche, si era ad un certo punto ritenuto che questo canale che io rappresentavo potesse essere più serio, più credibile...

BIONDI. Più discreto.

ROMITA. Sì, più discreto; quindi ritengo ancora oggi che il tentativo fosse fatto in buona fede con l'intenzione e con la possibilità, se ci fosse stata da questa parte l'accettazione delle loro condizioni, di tenere fede a queste proposte.

CARUSO. Ho fatto questa domanda perché mi pareva che un altro avvocato attivo delle Brigate rosse fosse l'avvocato Guiso...

ROMITA. Che fu ritenuto un po' rumoroso.

CARUSO. Quello che volevo cogliere era il rilievo che su questa vicenda ha avuto il gruppo storico delle Brigate rosse e cioè se questi fossero i capi e gli altri gli esecutori, considerando il fatto che l'avvocato Guiso si è mosso come si è mosso ed ha pubblicato un libro e queste nuove segnalazioni che lei ci ha dato. La mia domanda era tesa a capire quale fosse stato il ruolo del cosiddetto nucleo storico delle Brigate rosse e se questo avesse un potere decisorio.

ROMITA. In quella occasione ho avuto l'impressione che ci fosse capacità di decisione. Se questa capacità risiedesse nel nucleo storico delle Brigate rosse o in un altro terminale non fui in grado di appurarlo.

CORALLO. Vorrei porre una domanda su una questione per certi aspetti ancora controversa. Vorrei sapere se nel corso dei contatti bilaterali tra i partiti, o almeno nel suo contatto bilaterale, e nel corso delle riunioni prese dai vari partiti con il Presidente del Consiglio, tra le valutazioni che portarono all'adozione di una certa linea vi fu anche quella di una possibile ripercussione negativa che una linea morbida avrebbe potuto avere tra le forze dell'ordine ed anche tra le famiglie dei caduti.

Si valutò questo elemento? Vi furono elementi precisi che portarono a

ritenere che la decisione di una trattativa avrebbe potuto scatenare reazioni tra le forze dell'ordine?

ROMITA. Qualche considerazione di questo genere ci fu; ma non ritengo che fosse la considerazione determinante.

La considerazione determinante era la seguente: si temeva che imboccando una strada di questo genere si sarebbe aperta la porta a gravissime degenerazioni e a indebolimenti della struttura dello Stato. La preoccupazione che avevamo è che — come dicevo prima — se lo Stato avesse trattato per Moro, poi avrebbe dovuto trattare in qualunque altra circostanza e su qualunque altro problema. Naturalmente questo avrebbe avuto come riflesso lo sfascio generale ed in particolare la demoralizzazione e la protesta o la rinuncia delle forze dell'ordine ad impegnarsi a sacrificarsi di fronte ad uno Stato che si indeboliva.

Questa considerazione di uno Stato che rinunciava a svolgere la sua funzione ci fu; ma fu la componente di una valutazione più generale in cui l'eventuale reazione delle forze dell'ordine avrebbe rappresentato un aspetto di una degenerazione non più contenibile delle strutture dello Stato.

PRESIDENTE. Poiché non ci sono altri colleghi che intendono rivolgere delle domande, ringrazio l'onorevole Romita per il suo apporto. L'audizione dell'onorevole Romita è così terminata.

(L'onorevole Romita esce dall'aula).

(Viene introdotto l'onorevole Lettieri).

PRESIDENTE. Onorevole Lettieri, come ella sa, si tratta di una audizione informale. C'è una breve introduzione libera da parte di chi fa le dichiarazioni, poi ci saranno delle domande da parte dei colleghi alle quali si può rispondere subito o si può fare riserva di rispondere successivamente per iscritto.

LETTIERI. Credo che possa essere utile, proprio al fine di muoversi con elementi concreti, ricordare che io sono stato nominato sottosegretario al Ministero dell'interno nel luglio 1976 e che nel settembre del 1977 dal Ministro dell'interno Cossiga mi è stata attribuita la delega per la pubblica sicurezza. Pertanto tutta la mia partecipazione al problema che interessa l'inchiesta sulla strage di via Fani e l'assassinio dell'onorevole Moro parte da questo dato istituzionale: la delega per la polizia.

A seguito di questa responsabilità che mi è stata attribuita ho curato in sede parlamentare taluni aspetti importanti istituzionali della riforma della polizia e, a partire dal 12 marzo 1978, sempre con la presenza di Cossiga, ho seguito questo comitato tecnico-politico-operativo con rapporti costanti, giornalieri con il vertice delle forze di polizia e dei servizi di sicurezza. La prima riunione di questo organo, che è sorto a seguito degli avvenimenti che sono a conoscenza della Commissione, è avvenuta il 16 marzo, lo stesso giorno della strage di via Fani. Alle 11,15 del mattino abbiamo avuto la prima riunione per cercare di far fronte ai gravissimi problemi determinati dall'episodio di via Fani. Ho sempre partecipato a queste riunioni fino al 20 marzo con la presenza dell'onorevole Cossiga, successivamente, per gli impegni che il ministro dell'interno aveva in quel periodo, ho assunto io questa responsabilità attraverso riunioni giornaliere, nella prima fase di questi

avvenimenti se ne tenevano anche due al giorno, che poi sono andate diradandosi. Comunque per un lungo periodo di tempo ogni giorno ci si incontrava per esaminare i problemi che via via andavano presentandosi.

Questo per quanto attiene alle responsabilità più dirette che ho avuto in quei 55 giorni. Altre sono collegate a responsabilità istituzionali: il Comitato nazionale per l'ordine e la sicurezza pubblica, responsabilità anche questa delegata dal ministro dell'interno, nonché, collegabile a questo, il complesso delle responsabilità che si riferiva ad una apposita commissione istituita per legge che riguardava il potenziamento e l'ammodernamento delle forze di Polizia. L'attività parlamentare, per quanto attiene alle norme che sono intervenute in materia di terrorismo e tutto ciò che è correlato alla riforma di pubblica sicurezza, credo che non possa formare oggetto di riferimento in questa sede, a meno che i colleghi della Commissione non ritengano di avere su questi punti qualche informativa particolare.

Mi fermerei qui perché mi pare che altro non possa aggiungere nel merito di queste responsabilità dirette, pronto a rispondere e a dare le indicazioni che i colleghi vorranno chiedermi.

LA VALLE. Onorevole Lettieri, lei fu informato, prima del 16 marzo, che era stata segnalata a Roma la presenza di brigatisti di diverse colonne e di diverse città d'Italia?

LETTIERI. Senatore La Valle, proprio per evitare che altre domande di questo tipo possano essermi rivolte, devo fare una precisazione di carattere generale. I compiti del sottosegretario, come lei ben sa, sono delegati e tutta questa materia estremamente delicata che si riferisce al terrorismo ed alle responsabilità dirette ed indirette non è istituzionalmente riferibile ai compiti del sottosegretario di Stato, bensì passa attraverso rapporti diretti a livelli di maggiore responsabilità. Quindi, per quanto attiene alla sua domanda, devo risponderle che nulla è a mia conoscenza per quanto attiene alla presenza in Italia delle persone alle quali ha fatto riferimento in relazione al sequestro dell'onorevole Moro ed alla strage della sua scorta.

LA VALLE. Mi pareva di aver sentito che lei aveva contatti quotidiani con i vertici delle forze dell'ordine e che aveva una delega.

LETTIERI. Questo glielo confermo, ma gli incontri con i vertici delle forze di Polizia sono iniziati il 16 marzo ed è evidente che, per ragioni molto comprensibili, i problemi che furono trattati a partire da quella data si riferivano specificamente ai fatti che erano intervenuti. In quella sede cioè non si è fatto alcun riferimento ad avvenimenti o a problemi pregressi.

LA VALLE. Si trattava di pochi giorni prima del 16 marzo.

LETTIERI. Comunque non sono stato informato.

LA VALLE. Neanche dopo?

LETTIERI. Né subito dopo né durante i 55 giorni che hanno concluso questa drammatica vicenda.

MACIS. Devo fare una domanda di carattere generale. Vorrei sapere se il sottosegretario, in relazione alle funzioni da lui esercitate all'epoca, può darci qualche indicazione sul lavoro e sul risultato del lavoro del Comitato di coordinamento al quale ha fatto riferimento. In secondo luogo vorrei rivolgergli una domanda precisa giustificata da una precedente audizione di questa Commissione. Sentendo il Capo della Polizia Parlato, è stato ricordato, mi pare dal collega Benedetti, l'episodio di Radio Città Futura che avrebbe annunciato il rapimento dell'onorevole Moro in un notiziario diffuso fra le 8 e le 8,30. L'episodio è notorio in quanto l'onorevole Cervone, in sue dichiarazioni e poi in un suo libro, afferma di averne avuto notizia da una domestica e che a seguito di questa notizia telefonò all'onorevole Fanfani il quale a sua volta avrebbe informato il capo della polizia. Quest'ultimo, da noi interrogato, ha dichiarato che a ricevere la telefonata dell'onorevole Fanfani fu il sottosegretario Lettieri.

A noi interesserebbe sapere, non tanto il giro delle telefonate, quanto quale sia stata l'attività degli organi di polizia in merito alla notizia che sarebbe stata diffusa dall'emittente privata in un momento precedente all'effettivo rapimento. A parte le indagini sulla notizia, quali indagini vennero svolte su questa emittente privata romana?

LETTIERI. Debbo precisare (ho voluto consultare qualche appunto) che nella riunione del 16 marzo 1978, alla quale ho fatto riferimento in precedenza, il Capo della Polizia Parlato (leggo uno stralcio di verbale) «informa che una donna ha riferito di aver sentito alle ore 8,15 da una radio evidentemente libera che sarebbe stato rapito l'onorevole Moro». Questo problema ha formato oggetto di discussione nel Comitato. Confermo anche che l'onorevole Fanfani mi ha telefonato; non ricordo se dopo la telefonata dell'onorevole Fanfani vi è stato anche un incontro fra me e lui. Per questo specifico argomento posso informare la Commissione che, come era mio dovere, ho immediatamente richiesto al direttore generale della Pubblica Sicurezza (non posso dire se ne ho discusso con Parlato o con il dottor Nicastro) un intervento per accertare la fondatezza di questa notizia. Aggiungo anche che al Ministero dell'interno dovrebbe esserci una relazione che è derivata da questa sollecitazione doverosa da me compiuta per accertare l'attendibilità di questa notizia che ha formato oggetto di vivo interesse ed ha determinato legittimo clamore nella opinione pubblica. Penso che, ove la Commissione lo ritenga opportuno, si possa richiedere questo rapporto al Ministero dell'interno. In tal modo credo che la risposta alla domanda del collega Macis possa avere una esplicitazione documentale.

MACIS. Chiedo che la Presidenza acquisisca formalmente questo documento.

PRESIDENTE. Possiamo senz'altro deliberare. Poiché la Commissione è di questo parere, consideriamo senz'altro deliberata l'acquisizione del documento indicato dall'onorevole Lettieri.

LA VALLE. Non può, onorevole Lettieri, anticipare qualche cosa del suo contenuto?

LETTIERI. Come ella sa, la competenza dell'accertamento di eventuali responsabilità e della delineazione dei fatti è dell'autorità giudiziaria.

Per quanto è a mia conoscenza, questa notizia è stata ampiamente ridimensionata. Mi riferisco però a notizie non ufficiali, a informative che sono state ripetutamente riprese. La notizia non aveva quella fondatezza e quella validità di cui si poteva dubitare dal momento in cui è stata diffusa dall'onorevole Cervone e da altri. Comunque credo che anche questo si possa accertare più compiutamente attraverso questa linea di condotta alla quale ho fatto riferimento.

MACIS. Ho fatto come prima domanda una domanda di carattere generale che riguarda l'attività del Comitato di coordinamento che mi pare sia stata uno degli elementi sui quali questa Commissione deve indagare per accertare quale grado venne raggiunto nel rapporto, nelle intese tra le diverse forze operanti all'epoca e soprattutto in relazione a fatti specifici. Non voglio fare domande su questo, le faranno altri colleghi, ma vi furono episodi successivi che dimostrarono come questo coordinamento non fu dei migliori. Quindi volevo una informazione di carattere generale sul Comitato di cui lei ci ha dichiarato poco fa di essere responsabile.

LETTIERI. Credo di non dire niente di nuovo affermando che il primo tentativo reale di realizzare un coordinamento tra le forze di Polizia sia nato proprio con la tragedia dell'onorevole Moro. Da quella esperienza, della quale dirò molto brevemente, è nata poi per decisione del Parlamento una serie di fatti estremamente importanti. Come i colleghi sanno, nella riforma della polizia il problema del coordinamento ha trovato una sua delimitazione, una sua precisazione, una sua definizione.

Che cosa posso dire di quest'esperienza? La prima osservazione che posso fare è la seguente. Credo sia dovere di tutti noi prendere atto con chiarezza e con senso di responsabilità di queste cose. Le forze di polizia erano impreparate ad affrontare un problema della complessità e delle dimensioni di quello che è emerso prima in via Fani e poi in via Caetani: erano costituite per far fronte ad altre necessità come quelle della delinquenza comune. Non era prevedibile che le forze di polizia si potessero trovare pronte e preparate dinanzi ad un avvenimento estremamente complesso e difficile, con implicazioni incredibili, come quello del quale questa Commissione si interessa. Questa è la prima osservazione.

La seconda osservazione è che enfatizzare queste riunioni sarebbe un errore perché questo avvio del coordinamento, questo sforzo di tenere insieme attorno allo stesso tavolo le rappresentanze, i vertici delle forze di Polizia, con mentalità, strutture, ordinamenti fra loro diversi, creava delle difficoltà, per cui non è stato facile pervenire alla conclusione che dinanzi al problema del rapimento di Moro dovesse essere portato avanti uno sforzo tra le tre forze di Polizia. A queste riunioni, nella prima fase di questa Commissione, hanno partecipato anche i servizi di sicurezza e in qualche caso anche il Capo di Stato maggiore della difesa per problemi e necessità che si dimostravano essenziali e quindi non è stato facile arrivare a questa unità operativa.

Ma debbo dire con la stessa franchezza e semplicità che, mano a mano che questo lavoro è andato avanti, si sono verificati dei miglioramenti, cioè si è creato un clima, si è creato il convincimento da parte delle rappresentanze più qualificate delle forze di Polizia e dei servizi di sicurezza che la causa che si combatteva era fondamentale per le istituzioni e per il paese.

Quindi giudico positivo questo sforzo al quale il Governo ha posto mano. Basterebbe a dimostrare la fondatezza di questa mia affermazione quello che dicevo prima e cioè che in fondo siamo arrivati, in tempi certo successivi, a codificare la riforma di Pubblica Sicurezza e a stabilire il coordinamento tra le forze di Polizia del nostro paese.

CARUSO. Onorevole Lettieri, in buona sostanza credo che il collega Macis — e mi permetto di riprendere la domanda — voglia sapere come lavorava questo Comitato, cioè se faceva un bilancio dell'attività quotidiana e del giorno precedente, se impostava il piano di ricerca per il giorno successivo e se si occupava anche dei problemi della Polizia giudiziaria, posto che la direzione dell'indagine era affidata alla magistratura.

Sull'utilità e sulla necessità del coordinamento non credo che nessuno dei membri di questa Commissione abbia qualche dubbio.

La seconda domanda che volevo fare è la seguente. È comparso a un certo momento nella vicenda Moro un certo avvocato Payot di Ginevra, svizzero. Mi pare che questo avvocato Payot abbia avuto dei contatti. Comunque lei si è occupato di questa vicenda e vorremmo pregarla di raccontarci tutto quello che sa circa l'avvocato Payot.

LETTIERI. Onorevole Caruso, sulla prima domanda che lei ha rivolto, cioè circa la metodologia di lavoro di questo Comitato, credo sia doveroso da parte mia, anche per evitare lunghe chiacchierate che spesso possono non essere costruttive, far presente che esiste un verbale, un documento, nel quale i lavori di questo Comitato — certo per sintesi — sono riportati. Dall'esame di questo verbale che io, per ragioni direi istituzionali passate, ho con me risulta che giorno per giorno sono riportati gli avvenimenti, i comportamenti, i giudizi. E la linea di comportamento rientra proprio nell'indicazione da lei fatta.

Cioè in fondo questo Comitato che cosa faceva? Valutava i fatti del giorno e su questa base allargava il suo esame, il suo approfondimento alle correlazioni inevitabili che questi fatti potevano avere con implicazioni, problemi, difficoltà che successivamente potessero presentarsi. Comunque credo che, senza andare alla ricerca di sintesi o di riproposizioni del lavoro di questo Comitato, il documento al quale mi sono riferito possa essere utile. Credo inoltre che si possa vedere in un certo senso come vi sia stata sollecitazione da parte del Governo e di chi lo rappresentava a proporre, a richiamare una particolare attenzione sulla necessità di questo lavoro.

PRESIDENTE. Possiamo aver copia di questo documento?

LETTIERI. Non posso dire di no. Il suo contenuto arriva fino al 3 aprile.

PRESIDENTE. Grazie.

LETTIERI. Veniamo al problema dell'avvocato Payot. Devo informare innanzitutto i colleghi della Commissione che ho avuto il grande privilegio di avere certi tipi di rapporti con l'onorevole Moro e con la sua famiglia. Per questi tipi di rapporti, devo dire affettuosissimi, che qui intendo riconfermare, ho avuto modo di avere contatti con le persone che erano più

vicine all'onorevole Moro; rapporti di amicizia che sono ancora oggi vivi o rispettati da parte mia. Questo significa che io ero e sono amico del dottor Freato, di Rana, di Manzari, che rappresentavano per certi aspetti le persone più vicine all'onorevole Moro quando l'onorevole Moro ha assolto rilevanti responsabilità alla guida politica del paese.

Alla fine di marzo - primi di aprile 1978, il dottor Freato mi ha telefonato dicendomi che era riuscito a prendere contatti con l'avvocato Payot che — come i colleghi sanno — è stato uno dei protagonisti nel seguire — almeno così si è letto — il problema del rapimento Schleyer. Egli quindi aveva acquisito — almeno secondo la valutazione che se ne dava — una certa autorità nella possibilità di avere rapporti con i settori eversivi della Germania, in quel caso. Ed il dottor Freato mi disse che aveva avuto la possibilità di stabilire questi rapporti e che pensava di farmi incontrare con l'avvocato Payot per vedere se era possibile — come Payot assicurava — avere notizie sul rapimento di Moro, sulla localizzazione della sua prigione, eccetera.

Prima di dare una risposta al dottor Freato ho informato il Presidente del Consiglio, mi sembra il 15 aprile (è una data approssimativa). Andreotti mi rispose che non vedeva niente di irregolare in quei contatti: si trattava d'altra parte di un rapporto privato; non vedevo l'avvocato Payot per responsabilità o compiti che mi venivano attribuiti per questa vicenda. Il giorno 8 aprile io ho incontrato in Via delle Madonne dove è lo studio del dottor Freato, presente il dottor Rana e l'avvocato Manzari, l'avvocato Payot. Con lui c'era un altro signore che mi si disse essere suo fratello. Si è discusso più o meno a lungo delle possibilità che l'avvocato Payot aveva di contattare i presumibili rapitori dell'onorevole Moro. Alla richiesta su che cosa io potessi fare nel caso fosse riuscito a mantenere o ad aprire questi contatti, ho risposto, come mi pare fosse logico e necessario che io rispondessi, che era sulla base delle eventuali informazioni che egli poteva darci, che chi di competenza avrebbe giudicato la percorribilità di questi comportamenti.

Ho provveduto immediatamente ad informare il Presidente del Consiglio di questo contatto, non il Ministero dell'interno perché l'8 aprile Cossiga era assente da Roma, era a Berna (e questa era la ragione per cui il rapporto è stato mantenuto con il Presidente del Consiglio); ho informato Andreotti di questo incontro ed egli ha ritenuto che la via più produttiva, seria e responsabile fosse quella di informare il Governo elvetico di questa eventuale disponibilità dell'avvocato Payot. Mi risulta che il Presidente del Consiglio ha preso contatto con il Ministro della giustizia e dell'interno elvetico, Fontanet. A questo punto non ho saputo più nulla.

CARUSO. Che cosa le ha detto l'avvocato Payot?

LETTIERI. Ha detto che egli era in condizioni di stabilire rapporti, di alimentare i canali con i gruppi eversivi per sapere le possibilità di liberare Moro, di individuare la sua prigione, di fornire ogni elemento utile.

CARUSO. Ha avuto la sensazione che egli avesse dei canali sicuri o no?

LETTIERI. Le notizie che sono intervenute successivamente fanno più protendere per la seconda delle sue ipotesi, ma la credibilità dell'avvocato

Payot derivava dal fatto che egli nella vicenda Schleyer aveva avuto un certo ruolo. Questo era l'unico elemento che accreditava la sua mediazione. Dopodiché non ho saputo nulla, e qui debbo dire che l'onorevole Pinto del Partito radicale oggi (non ho replicato in quel momento per ragioni di serietà istituzionale) ha affermato tra le altre cose, pubblicamente, anche in Aula, rumorosamente, che io avrei interrotto i canali con l'avvocato Payot per impedire la liberazione dell'onorevole Moro. I fatti sono quelli che ho riferito; non li ho detti al momento in cui l'onorevole Pinto fornì questa interpretazione del problema, ma i fatti sono, nella loro scarna riepilogazione, quelli che ho detto e non altri.

CARUSO. Scusi se insisto: l'avvocato Payot dette la sensazione di avere qualche collegamento con qualche esponente del terrorismo internazionale che stabilisse questi contatti?

LETTIERI. Nomi non ne ha fatti; mi ha lasciato intendere abbastanza chiaramente di essere in grado di avere questi rapporti, queste vie di comunicazione, queste possibilità di intervenire in questa vicenda. Lo ha lasciato intendere abbastanza chiaramente, ma le ripeto che ritengo che l'analisi del problema Payot vada riferita a questa specie di notorietà che egli si era conquistata con il problema del rapimento Schleyer.

CARUSO. Quindi la sua carta di credito era in qualche modo il caso Schleyer.

LETTIERI. Sì, la credibilità di Payot derivava da questo suo ruolo.

BIONDI. Vi siete visti a Roma?

LETTIERI. Sì, in via delle Madonne, nello studio del dottor Freato.

BIONDI. A sue spese? Chi ha pagato il viaggio?

LETTIERI. Chi abbia pagato il viaggio, non lo so. Certo è che — come ho detto prima — la notizia del contatto con Payot me l'ha data il dottor Freato.

CARUSO. Comunque era nello studio del dottor Freato?

LETTIERI. Sì, in via delle Madonne.

CARUSO. La mia insistenza circa gli elementi forniti dall'avvocato Payot era diretta ad accertare questa possibilità di collegamenti internazionali del terrorismo. Non credo che Payot potesse conoscere il nostro paese al punto tale da conoscere anche i capi terroristici italiani. Quindi il collegamento possibile doveva essere quello di tipo internazionale. Ha fatto riferimento a nomi di terroristi tedeschi?

LETTIERI. Riferimenti nominativi, nessuno, ma dava la sicurezza di poter essere in grado di stabilire questi rapporti: nessun nome.

LA VALLE. Lei, dopo questo incontro con Payot, ebbe motivo di speranza? Fu per lei un incontro positivo? Riaprì qualche prospettiva? Come uscì da questo incontro personalmente, tenendo conto dell'obiettivo di arrivare alla liberazione di Moro?

LETTIERI. Secondo l'interpretazione che do della sua domanda, lei pone un problema per me di grande importanza sul piano delle valutazioni personali. Se io avessi potuto, nella vicenda dell'onorevole Moro, fare qualcosa o essere disponibile per qualunque atteggiamento, certo nel rispetto delle indicazioni del Governo, perché il mio dovere era di muovermi nell'ambito delle direttive del Governo del quale facevo parte (ed è stato sempre presente nella mia coscienza e nelle mie responsabilità), io l'avrei fatto. Sono uscito da questo incontro non convinto che avessimo trovato la strada per avviare a soluzione il problema legato al rapimento dell'onorevole Moro. Ma questa presenza di Payot nel caso Schleyer — che tutti voi avrete letto — mi fece supporre (anche perché egli veniva a Roma da Ginevra) che qualche notizia potesse darcela e mi auguravo che essa potesse essere utile per cercare di pervenire e qualche conclusione positiva. Era più uno stato d'animo che altro.

LA VALLE. Mi scusi, onorevole Lettieri, dal momento che questo incontro era stato impostato dallo stesso Presidente del Consiglio come un incontro privato, nel quale lei non interveniva in qualità di rappresentante del Governo e quindi questo incontro aveva un suo possibile corso, come spiega il fatto che, dopo questo incontro, il Presidente del Consiglio ha informato il Ministro svizzero? Cosa aveva a che fare il Governo svizzero con tutto questo, dal momento che l'iniziativa non era a livello statale? Qual era l'obiettivo di questo incontro?

LETTIERI. Senatore La Valle, forse non sono stato preciso. Non bisogna trarre dalle indicazioni che ho fornito il convincimento, che sarebbe di rovesciamento di tutto il problema, che la mia informazione volesse spostare il rapporto privato a livello di Governo. L'informazione è stata data per stabilire la credibilità e l'attendibilità del soggetto e non perché si potesse supporre che l'arrivo di questo personaggio dovesse interessare il Governo italiano al fine di portare avanti iniziative che si discostassero dalla linea che il Governo aveva prescelto. Una iniziativa in tal senso mi sembra comprensibile ai fini della valutazione del soggetto che si era offerto come mediatore.

LA VALLE. Non si sarebbe dovuto fare prima?

LETTIERI. Come si poteva fare prima? Non si sapeva quali linee di comportamento sarebbero state adottate. Mi sembra più logico il contrario. Avendo sentito Payot, sulla base delle cose dette, che non furono precise, salvo questa sua conoscenza, fu possibile sapere quale funzione svolgesse quest'uomo, entro i limiti imposti.

LA VALLE. Qual è stato il risultato presso il Governo svizzero?

LETTIERI. Non sono informato. Mi sono limitato a questo incontro

che, come ho detto, è stato partecipato al Presidente del Consiglio. Ho visto Payot l'8 aprile, data legata a un altro episodio. Infatti, mentre ero a via delle Madonne, arrivò una lettera del Presidente Moro alla signora. Quindi vi è una serie di altri fatti per i quali ricordo bene quella data, ma non so quali sviluppi...

MILANI. Era doveroso far arrivare a lei queste informazioni.

LETTIERI. Non mi pare.

MILANI. Lei è stato il coordinatore di queste indagini.

LETTIERI. Non enfatizziamo, come se fossi una specie di demiurgo! La mia responsabilità, come sostituto del Ministro Cossiga a presiedere quella riunione, si riferiva a fatti istituzionali in quell'ambito. Non è che potessi arrogarmi la pretesa che informazioni di quel genere dovessero essermi partecipate.

MILANI. I ministri dovevano fare riferimento a lei per coordinare l'intervento.

LETTIERI. L'organo di coordinamento è rappresentato dal CIS e in quella sede i Ministri si incontrano e discutono le informative che via via si determinano. Il problema è rovesciato. Il comitato non è che riceva le informazioni dal CIS, bensì avviene il contrario.

MILANI. Lei partecipava al CIS?

LETTIERI. Mai. Al CIS partecipano i Ministri che vi hanno diritto. Non ho mai partecipato ad alcuna riunione del CIS.

LA VALLE. Non si sa perché l'avvocato non ha dato segni di vita. Ha ricevuto pressioni?

LETTIERI. Lo escludersi. L'errore maggiore è quello di fare il processo alle intenzioni. Non so se vi siano pressioni in un senso o nell'altro e non ho alcun dovere di sollecitare approfondimenti in questo senso.

BIONDI. Era un incontro patrocinato da Freato e in quella sede si è avuta, per dichiarazione di Payot, una sua disponibilità, sia pure enfatizata. E di ciò si è fatto carico il Sottosegretario dell'epoca il quale ha parlato con il Presidente del Consiglio in provato, per quanto può essere privata una cosa di questo genere. Comunque il tutto si è esaurito in un incontro. Siccome inizialmente questa disponibilità, anche se vagamente espressa, era stata abbastanza utile, il riferimento alla credibilità e all'affidabilità dell'avvocato Payot dipendeva da una verifica pubblica che il Presidente del Consiglio ha ritenuto opportuno fare presso il Ministro della Confederazione.

L'impraticabilità successiva è derivata da questo intervento pubblico perché sul terreno privato i rapporti potevano svolgersi. L'affidabilità del soggetto poteva essere ritenuta valida, ma perché si è fermato tutto? Di ciò si è preoccupato lei personalmente o no? Abbiamo fatto venire Payot e abbiamo parlato con lui, ma poi tutto si è fermato.

LETTIERI. Mi ha posto questa domanda anche il senatore La Valle. Credo di aver già risposto. Riepilogo i termini del problema. Sollecitato ad incontrare Payot, ho detto che ero disponibile a farlo dopo aver informato il Presidente del Consiglio. Mi sono incontrato con Payot e da questo soggetto vivace, intelligente, abituato a rapporti di questo genere, non sono venute indicazioni precise sulle cose che intendeva fare né riferimenti precisi sulle persone che intendeva contattare. Mi è stato detto: «Io sono in grado di avere informazioni e notizie sulla eventuale identificazione dei rapitori dell'onorevole Moro e vi riferirò». Io ho informato il Presidente del Consiglio del colloquio ed allora si è ritenuto che era bene acquisire, dopo queste notizie che io ho partecipato al Presidente del Consiglio, informazioni su questa figura circa l'attendibilità di una sua azione in una materia tanto delicata. Il mio compito è finito qui.

BIONDI. Mi stupisce come a questo passaggio al livello si siano fermati tutti i convogli!

LETTIERI. Lei sa che ci sono i ferrovieri che manovrano tutto! Mi pare che voi attribuiate ai sottosegretari un'importanza maggiore di quella che hanno.

BIONDI. Allora si deve arguire che le notizie avute siano state di inattendibilità.

LETTIERI. Questo non glielo posso dire io.

BIONDI. Vorrei insistere su questo punto, che mi pare abbia una certa importanza. Prima si accerta la disponibilità. L'affidabilità viene riconosciuta perché dal racconto si ha la sensazione che l'uomo abbia introduzioni, addirittura le enfatizza, caso mai c'era da preoccuparsi che fosse addirittura eccessivo nella possibilità di intervento. A questo punto, la cosa diventa tanto poco privata da divenire pubblica per avere il Presidente del Consiglio assunto, attraverso la sua responsabilità, da un altro collega di un governo straniero, notizie sul soggetto. Mi pare abbastanza strano che gli accertamenti compiuti da Freato prima per conto suo, il diretto intervento del Sottosegretario Lettieri e la conoscenza del Presidente del Consiglio abbiano non solo determinato l'interruzione del corso di un'indagine e di una possibilità, di un sondaggio, ma che di questa mancata prosecuzione nessuno si sia posto la domanda. Io sarei stato più curioso, anche tra Sottosegretario e Presidente del Consiglio, su un punto come questo, anche perché è stato concordato un esame, non certo per divertimento, ma per necessità ritenuta tale, addirittura da far scindere la responsabilità diretta del Sottosegretario. Io parlo di curiosità, ma è qualcosa di più. Si tratta di un interesse doveroso.

PRESIDENTE. È stata posta la domanda al Presidente del Consiglio e a Cossiga. Su questo punto andremo a rileggere quello che hanno detto.

BIONDI. Io vorrei sapere perché non ha chiesto cosa ha detto Fontanet. Io ci tengo molto a questo punto, proprio per la stima che ho per l'onorevole Lettieri.

LETTIERI. La ringrazio di questo, ma debbo confermare quanto ho detto. Molti di voi hanno fatto i sottosegretari, certo io l'ho fatto in un momento particolare, vi sono anche doveri costituzionali; non è che il sottosegretario può fare il «pierino»! Vi sono forme di correttezza.

MILANI. Onorevole Lettieri, naturalmente il giudizio sul fatto che il fenomeno del terrorismo fosse nuovo, e quindi si fosse impreparati, è un giudizio politico, diverso dalla mia opinione, perché il fenomeno risale quanto meno agli inizi degli anni '70; inoltre erano già state fatte esperienze di lotta contro il terrorismo. D'altro canto noi abbiamo sentito qui i responsabili degli apparati e su questo si danno giudizi diversi; che ci siano state sottovalutazioni è fuori discussione, ma questo è compito della Commissione indagarlo e giungere ad un giudizio. D'altro canto la reiterazione — prima terrorismo di destra, poi di sinistra, poi ancora di destra — lascia intendere che il fenomeno è più complesso, che ha una sua continuità che poteva e doveva essere affrontato in tutta coerenza politica. Io le vorrei chiedere alcune cose: in primo luogo, lei ha partecipato alla riunione del 16 marzo in cui sono state decise le misure. Vorrei tentare di capire quali sono state le misure, a partire da che ora, in quale momento, prese il giorno del rapimento dell'onorevole Moro; se lei, partecipando a questi lavori e dovendo affrontare appunto tutta la questione delle misure da prendersi, ha potuto rilevare la esistenza di un piano di intervento in ipotetici atti di rapimento, di offesa alle persone anche importanti, per la città di Roma, nell'ambito degli apparati, un piano preciso di interventi che non fosse normale ma che si configurasse come intervento straordinario. Vorrei sapere poi se questo piano è stato attivato o se invece si è avuta l'evocazione di un piano che avesse valore come sigla per una regione del paese, per una provincia del paese (mi pare fosse la provincia di Nuoro). Vorrei che lei fosse preciso riguardo allo stato degli interventi a questo proposito.

Una seconda domanda, molto precisa. Il generale Dalla Chiesa ha lamentato qui che, all'atto dell'incarico speciale e lui affidato nella lotta al terrorismo, fu emanato dalla Presidenza del Consiglio un comunicato contenente, fra l'altro, una raccomandazione che tutte le forze dell'Ordine dessero la loro collaborazione all'attività del generale Dalla Chiesa. Risulta, per dichiarazione del generale Dalla Chiesa, che questo comunicato fu trasmesso, mi pare in agosto, a tutti i comandi dei Carabinieri, mentre tutti gli altri apparati (Pubblica Sicurezza, Guardia di Finanzia, eccetera) non vennero informati o comunque non vennero investiti di questa responsabilità, di questa indicazione precisa: l'offerta di collaborazione al generale Dalla Chiesa. Vorrei sapere chi è responsabile, perché questo intervento non c'è stato. Altra questione, sulla quale vorremmo tentare di sapere di più, oltre le indicazioni molto generali, anche precise: quella che io definisco l'incredibile vicenda di via Gradoli. Se è vero che tutte le notizie, tutte le informazioni confluivano in questo coordinamento, che era poi sintesi e quindi anche punto di riferimento per indicazioni ed interventi, vorrei sapere come sono andate le cose da questo punto di vista. Vi fu una prima perquisizione, poi la mancata capacità di rilevare immediatamente l'esistenza di una via Gradoli, l'intervento invece in una località, appunto Gradoli. Vorrei notizie molto precise sul modo in cui si è intervenuti.

LETTIERI. Non sono certo risposte semplici, non per mancanza di

volontà ma perché la complessità delle domande da lei poste allarga molto il problema e quindi il discorso. Cominciamo dal 16 marzo. Nella riunione del 16 (ho fortunatamente l'estratto della riunione) presieduta dall'onorevole Cossiga, erano presenti i ministri Ruffini, Bonifacio, Malfatti e il sottoscritto, ed i vertici delle forze di Polizia.

MILANI. Quindi ha partecipato ad una riunione di ministri.

LETTIERI. Sono sedi istituzionali diverse. Del CIS fanno parte determinati ministri ed io non potevo partecipare a questa riunione. Questa prima riunione, il 16 marzo, proprio perché il ministro delle finanze ha la responsabilità della Guardia di Finanza, il ministro della giustizia per poteri istituzionali, è stata riunione allargata, ma è stata una delle poche. In questa riunione è emersa la linea di comportamento subito dopo il rapimento di Moro. Leggo per evitare di essere impreciso.

«Cossiga ritiene che si debba chiudere Roma, controllare i mezzi di trasporto per effettuare una ricerca sistematica; chiede se è utile setacciare Roma. Bisogna controllare le informazioni per evitare che vengano diffuse notizie che possano allarmare l'opinione pubblica. Occorre anche vigilare le coste e i posti di frontiera». Evito di leggere tutto il resto, comunque ci si è mossi lunto queste direttive. Dinanzi ad un fatto della gravità del rapimento dell'onorevole Moro era chiaro che si dovessero mettere in movimento i meccanismi di controllo i più vasti possibili, che dovevano interessare in un primo momento la città di Roma e, qualche giorno dopo, si arriva ai posti di blocco cui partecipa anche l'esercito, con grande attenzione agli aeroporti e agli scali marittimi per evitare che si potessero determinare immediatamente fughe.

MILANI. A che ora avvenne questa riunione?

LETTIERI. Alle 11,15 del 16 marzo.

MILANI. Quello che lei ha letto si riferisce quindi a misure successive; prima delle 11,15 sono state date disposizioni e sono state prese delle misure. Per quanto le risulta, in quella riunione c'è stata una verifica delle misure prese in precedenza?

LETTIERI. Come lei ricorderà, il 16 marzo i sottosegretari giuravano nelle mani del Presidente del Consiglio, perciò alle 9,30 io ero a Palazzo Chigi per prestare giuramento. Può immaginare che cosa è successo nell'ora che è intercorsa fino alla riunione successiva! Francamente non le posso dire se vi siano state decisioni nel frattempo; tenga presente che ci siamo riuniti alle 11,15, con spazi temporali estremamente ristretti. Vi posso comunque leggere quello che è stato discusso in quella riunione, ma tengo a sottolineare la tempestività con cui ci si è mossi: nello spazio di un'ora si mette in moto questo meccanismo per affrontare problemi e per predisporre misure di comportamento. Mi pare che mai come in questa occasione vada sottolineata questa sollecitudine e rapidità.

MILANI. Non ho dubbi su questo. La mia domanda è un'altra. Sappiamo, perché l'onorevole Cossiga ce ne ha informato, che egli ha dato disposi-

zioni immediate tramite il telefono che aveva installato nella macchina. Poiché lei mi ha citato i verbali di una riunione tenutasi alle 11,15, le chiedo se in quella sede si fece già un riassunto, una valutazione delle misure indicate come necessarie alle ore 9,30, se si parlò della loro validità, se si introdussero correzioni o modifiche o comunque se scattò un programma di intervento straordinario.

LETTIERI. Le posso solo ripetere che personalmente alle 9,30 mi trovavo a Palazzo Chigi a giurare; posso solo ritenere che nel frattempo Cossiga si sia mosso per mettere in moto la riunione; se altre cose Cossiga ha fatto, non lo so.

MILANI. Alla Commissione risulta che ha fatto altre cose.

LETTIERI. Ebbene, io non ne sono a conoscenza.

Il secondo problema da lei posto riguarda il generale Dalla Chiesa. Lei ricorderà che l'incarico per questa azione antiterrorismo gli fu conferito nell'agosto del 1978. Questa nomina — come del resto è a vostra conoscenza — ha determinato una serie di valutazioni, di giudizi di opportunità o meno, ma non credo che questo argomento mi competa. Non vorrei che i colleghi della Commissione pensassero che il sottosegretario di Stato ha queste facoltà operative decisionali, perché così non è; so per conoscenza indiretta che ci sono stati avvii un po' lenti circa la possibilità che Dalla Chiesa disponesse di strutture collaterali per svolgere questa azione cui era stato chiamato dal Governo. Oltre a questo non ho nessuna informativa di merito se non l'impressione che l'avvio di questo del resto non semplice problema di un generale Dalla Chiesa che assume una gestione così importante in un settore così delicato, questo avvio nel meccanismo di specializzazione operativa attribuito al generale Dalla Chiesa fu piuttosto lento.

Circa via Gradoli, debbo informare la Commissione, per chiarezza di interpretazione e di analisi, che non è che il sottosegretario di Stato veniva informato delle numerosissime operazioni di polizia che si svolgevano in quei tempi: questa è una tipica potestà operativa in cui sono le forze di Polizia che si assumono la responsabilità gestionale e quindi le responsabilità conseguenti a certi tipi di comportamento. Il problema di via Gradoli è venuto a mia conoscenza dopo, ma non è che il sottosegretario, perché presidente di questo comitato di coordinamento, dovesse essere informato preventivamente di tutte le operazioni di polizia che si facevano, perché questa è responsabilità che attiene esclusivamente agli organi operativi delle forze di Polizia.

FLAMIGNI. La mia prima domanda è questa: quale collegamento aveva il comitato con l'autorità giudiziaria, cioè quale collaborazione si è stabilita tra il comitato e i magistrati inquirenti.

LETTIERI. Il rapporto con i magistrati avveniva — e mi pare giusto che così fosse — a livello dei ministri perché era il Ministro dell'interno che, attraverso il Ministro di grazia e giustizia, manteneva questi delicatissimi rapporti. Vi sono state però diverse occasioni in cui autorevoli rappresentanti dell'Autorità giudiziaria hanno partecipato alle riunioni di questo comitato, e anche questo si può rilevare dal carteggio cui ho fatto riferime-

no. Quando cioè i problemi investivano comportamenti o decisioni che rientravano nella competenza dell'autorità giudiziaria, si invitavano i componenti dell'autorità giudiziaria stessa a partecipare a queste riunioni.

FLAMIGNI. L'onorevole Cossiga ci ha riferito che con il comitato hanno collaborato esperti, psicologi, politologi ecc., anche stranieri. Vorrei sapere se è vero che un consigliere esperto americano, di cui non ricordo il nome, ebbe a proporre di non intensificare le ricerche per scoprire la prigione dell'onorevole Moro e la base delle Brigate rosse, per timore di compromettere la vita del prigioniero.

LETTIERI. Posso confermare la fondatezza sia della costituzione di un gruppo di tecnici e di esperti, politologi, sociologi, psichiatri, calligrafi ecc., sia il fatto che tra le persone presenti in questo gruppo di lavoro ci fu, per un periodo per la verità breve, un rappresentante degli Stati Uniti di cui non ricordo il nome. Più di una volta mi sono trovato presente, ma non mi risulta che questo rappresentante degli Stati Uniti abbia dissuaso dall'intensificare le ricerche; negli incontri e nelle riunioni cui ho partecipato questo aspetto del problema non è mai venuto fuori.

SERRI. Costui era un esperto o un rappresentante degli Stati Uniti?

LETTIERI. Era un esperto, un tecnico che aveva particolare competenza in materia di terrorismo.

SERRI. Da quale organismo proveniva?

LETTIERI. Non ricordo il nome, e sarei molto impreciso.

LA VALLE. Era stato chiamato per chiamata nominativa?

LETTIERI. Senatore La Valle, queste cose rientrano in quella precisazione che mi sono già permesso di fare. Sono passaggi, come potete comprendere, così delicati che non è che il sottosegretario doveva esserne a conoscenza.

Ho partecipato a queste riunioni e ho avuto il piacere e il privilegio di trovare intorno a questo tavolo questo signore con il quale abbiamo discusso, ma non è che potessi andare a ricercare le generalità, il ruolo, le funzioni e la provenienza delle varie persone, perché questo non rientrava assolutamente nelle mie competenze.

FLAMIGNI. Vi era questo comitato e c'era stato detto che ci si è rivolti a tanti esperti per avere il contributo di tutti su questa materia. Voglio sapere se tra gli esperti in qualche maniera consultati vi è stato anche il professor Semerari, direttore dell'istituto di criminologia di Roma, nonché ordinario della facoltà.

LETTIERI. Dovrei escluderlo tassativamente.

FLAMIGNI. È sicuro di questo?

LETTIERI. Con una persona (potrei trovare il nome tra le carte che ho dinnanzi; è una persona con cui ho avuto rapporti piuttosto frequenti per l'approfondimento di alcuni aspetti del problema) ho avuto dei rapporti, escluderei nel modo più assoluto che potesse trattarsi del professor Semerari cui lei ha fatto riferimento. Quando si fanno certe riunioni, non è che presentano la carta d'identità. A me non risulta che alle riunioni fosse presente questo Semerari. Tra l'altro chi decideva la scelta di queste persone erano strutture sovraordinate a quella del sottosegretario. Non è che mettesse le mani nella scelta, nell'indicazione di queste persone.

FLAMIGNI. Lei comunque sa che il professor Semerari insegnava alla Scuola superiore di Polizia.

LETTIERI. Ho sentito parlare di questo professore anche a seguito di avvenimenti recenti.

FLAMIGNI. Era un consulente del Ministero anche per molte altre cose.

LETTIERI. Non sapevo neanche, senatore Flamigni, che insegnasse alla Scuola di Polizia. Credo che — se il Presidente mi consente due parole al riguardo — tra i problemi che ci sono esista anche quello di dare a questa figura una connotazione, una responsabilità diversa da quella che ha, ma comunque questo non c'entra con i discorsi che stiamo facendo.

FLAMIGNI. Risulta dagli atti dell'inchiesta che vi è una testimonianza di un inquilino abitante all'interno 7 di via Gradoli 96 (all'interno 11 venne poi rinvenuto il famoso covo) che il giorno 18 marzo, quando la Polizia si recò la prima volta in via Gradoli e anche per ispezionare l'edificio di via Gradoli 96, riferì alla Polizia che nella nottata, vale a dire due giorni dopo il rapimento di Moro, aveva udito i segni di una trasmissione in alfabeto Morse. Vorrei sapere che cosa ha fatto la Polizia di quell'informazione. Sappiamo che quando la Polizia giunse alla porta dell'interno 11, bussò, non gli fu risposto e se ne andò. Ma la notizia fornita da colui che abita lì vicino, che cioè nella nottata aveva sentito i segni della trasmissione in alfabeto Morse, doveva pur dire qualche cosa. Nessuna segnalazione vi è stata in proposito.

Sempre a proposito di via Gradoli, domenica 2 aprile si svolse la famosa seduta spiritica a casa del professor Clò, nei pressi di Bologna, presente l'ex Ministro Prodi. All'indomani di quella seduta spiritica, poiché erano presenti otto-nove persone, in tutto l'ambiente bolognose se ne parlava, i giornalisti ne vennero a conoscenza, anzi ci fu un partecipante che riferì anche a un magistrato della seduta spiritica. Risulta che nei giorni immediatamente successivi fu telefonato alla segreteria dell'onorevole Zaccagnini e poi da questo fu informato il Viminale del nome di via Gradoli. Poi ci furono le inchieste a Gradoli, vicino al lago di Bolsena.

La signora Moro ci ha detto che lei aveva invitato i funzionari di Polizia a considerare il fatto che poteva essere via Gradoli e non Gradoli: venne risposto che non esisteva la via Gradoli e fu anche detto «perché non esiste nelle pagine gialle». La signora Moro ci ha detto che, consultando lo stradario, ha poi individuato che esisteva una via Gradoli e quindi ha segnalato alle forze di Polizia, Carabinieri eccetera che c'era una via Gradoli. Siamo in aprile.

Come mai si è aspettato tanto, finché un rubinetto...? Dall'inchiesta risulta che si è trattato di una dimenticanza; si è detto: era stato lasciato aperto il rubinetto della doccia del bagno, per dimenticanza. Tra l'altro la doccia era aperta verso il muro dove erano state estratte due piastrelle, per cui l'infiltrazione veniva facilitata.

Il comitato ha studiato tutta questa vicenda, nelle sue varie implicazioni? Quali sono le considerazioni, le conclusioni che il comitato ha fatto in proposito?

LETTIERI. Vorrei fare un passo indietro, senatore Flamigni, perché consultando le mie carte credo di poter essere in condizioni di darle una risposta più precisa sul professor Semerari. Ho detto che ho avuto rapporti con una persona: si tratta di Franco Ferracuti. Questo per confermare le valutazioni che avevo dato, che cioè non risulta che il professor Semerari avesse fatto parte di questo comitato, che era composto da Ferracuti, Silvestri, Cappelletti, Dalbelli, D'Addio e Ermentini, rispettivamente criminologo, sociologo, linguista, politologo e psichiatra. Pertanto dovrebbe essere confermata la non presenza del professor Semerari a questo comitato di lavoro. Veniamo a via Gradoli.

Credo che certamente sarà a conoscenza della Commissione — dico le cose che sono a mia conoscenza — che il Capo della Polizia dell'epoca, ricevuta questa indicazione di Gradoli (non so da chi il Ministero dellinterno ha ricevuto questa segnalazione, frutto di cose strane, avveniristiche, non so) ha messo subito in movimento, d'accordo con le altre forze di Polizia, con i Carabinieri, questa ricerca di Gradoli e non di via Gradoli.

Non so il problema al quale lei fa riferimento e cioè che la signora Moro ha consultato le pagine gialle ed ha telefonato.

Indubbiamente il problema di via Gradoli rimane uno degli inconvenienti, degli incidenti più strani e per certi aspetti più gravi di tutta la vicenda. Infatti pare per certo che in via Gradoli vi fosse un personaggio, una «primula rossa» che non si riesce a sapere dove stia.

Per quanto attiene agli approfondimenti del comitato (di questo organo centrale del quale seguivo i lavori), devo dire che si è parlato lungamente di via Gradoli e la conclusione di tutto il fatto è stata che vi furono anche imprevidenze operative nel senso che l'accertamento, che non era di competenza della Polizia, ma degli altri organi dello Stato, per riparare i guasti dell'acqua che usciva, fu portato avanti con una certa rumorosità ed ampiezza per cui arrivarono giornalisti, fotografi, pantere della Polizia a sirene spiegate, il che compromise quella che poteva essere, nonostante l'incidente, una conclusione che avrebbe potuto consentire risultati diversi.

Sin qua le notizie in mio possesso anche perché, a parte questo discorso del problema di via Gradoli e delle conseguenze che un diverso comportamento poteva avere, non siamo riusciti a stabilire responsabilità.

FLAMIGNI. Quel funzionario di Polizia che si sente dire che nella nottata un inquilino ha ascoltato i segni di un certo alfabeto Morse, non si è posto alcun problema? Avrà pur fatto una piccola relazione di servizio o ha commesso una omissione? Si è andati in fondo? Si è fatta una indagine?

LETTIERI. A questa domanda non so rispondere perché non sono informato né di questo funzionario che ebbe a sapere dell'alfabeto Morse, né dei

provvedimenti che i responsabili delle forze di Polizia hanno assunto nei riguardi di questo personaggio.

Certo, il problema è complesso; è un incidente abbastanza grave, a mio giudizio, dal quale potevano derivare, se non vi fossero stati questi inconvenienti, conclusioni molto diverse.

FLAMIGNI. Agli atti dell'inchiesta risulta che in via Gradoli venne trovata una lettera dell'ingegner Giancarlo Ferrero con carta intestata della IBM. Ora la proprietà dell'appartamento all'interno 11 è intestata a Bozzi. Ebbene, Bozzi è la moglie dell'ingegner Ferrero.

Io voglio sapere se è stato oggetto della vostra attenzione, dell'attenzione di quel Comitato, questo elemento: la zia della Bozzi risultata proprietaria di un appartamento dove è stato rinvenuto un altro covo brigatista sulla via Tiburtina (non mi ricordo bene, ma so che risulta nell'inchiesta del dottor Guasco); la Bozzi era in rapporti di discreta amicizia con la Conforto la quale ospita nel proprio appartamento i terroristi Morucci e Faranda, appartamento dove viene rinvenuta l'altra Skorpion (una in via Gradoli, una in viale Giulio Cesare nell'appartamento della Conforto).

Voglio sapere se è stato oggetto di attenzione il fatto che la Conforto, la Bozzi, Piperno, Ferrero erano stati insieme dipendenti del CNR ed insieme avevano lavorato alla Casaccia.

Voglio sapere se oggetto di attenzione sono stati, comunque, questi collegamenti.

LETTIERI. Anche se questa materia non ha formato oggetto del mio diretto interessamento, devo ritenere che senz'altro le preoccupazioni che lei manifesta hanno formato motivo di serio approfondimento, di indagini, di accertamenti di responsabilità.

Lei sa quanto me che questa vicenda è passata alla fase giudiziaria per cui tutte le implicazioni (a prescindere da quelle istituzionali doverose che ritengo sono state fatte, anche se voglio sottolineare che non erano potestà delle quali mi interessavo), tutta la materia — devo ritenere — possano trovare in quella sede la risoluzione dei problemi che lei ha posto.

FLAMIGNI. Vorrei sapere se fu predisposto durante il periodo del sequestro Moro un gruppo di tecnici della SIP e dei servizi che avesse il compito di individuare con tempestività i numeri chiamati sulle linee controllate (i numeri di casa Moro, dello studio Moro, di don Mennini, di Freato, di Rana e degli altri che abbiamo visto erano controllati). C'era questo gruppo? Infatti tecnicamente è possibile individuare il numero di chi telefona e ci sono due telefonate che hanno lunga durata: una sette minuti dalla stazione Termini durante la quale si avverte il professor Tritto della morte dell'onorevole Moro e di dove è collocato il cadavere; un'altra che dura dieci minuti a casa di don Mennini da parte di un altro brigatista in un'altra circostanza. Addirittura si dice che il telefono passa anche ad un monsignore, cioè la telefonata diventa lunga perché oltre al parroco della Chiesa di Santa Lucia c'è anche un monsignore, almeno stando a chi fa la relazione sulla registrazione. Dico: due telefonate, una di sette ed una di dieci minuti!

Voglio sapere se una operazione del genere era stata organizzata.

LETTIERI. Queste domande che hanno una loro specificità anche istituzionale credo che dovrebbero essere rivolte a persone investite di diverse responsabilità. Lei sa bene, innanzitutto che il problema del controllo degli apparecchi telefonici ha formato oggetto di norme, di disposizioni, di decisioni non molto antiche, anzi piuttosto recenti. Debbo ritenere — ma le parlo per ipotesi — perché non ero io tenuto ad entrare nel merito di questo problema assolutamente che questo sia stato fatto; ma al di là di una impressione non posso dire altro, perché non mi sono mai interessato, perché non sono mai stato investito di questa responsabilità, di seguire questi particolari ed importanti aspetti del problema cui lei fa riferimento.

FLAMIGNI. Vorrei sapere se da parte del comitato è stata mai fatta la constazione che i brigatisti apparivano molto bene informati anche di cose riservate. E se è stata fatta questa constatazione, se ci si è posti il problema di individuare eventuali complicità.

LETTIERI. Vorrei dire — e credo che la Commissione ne sia anche informata — che tutto questo lavoro, difficile, delicato, complesso del comitato ha formato oggetto non tanto, senatore Flamigni, di questo particolare al quale si riferisce... Certo che si parlava, eccome, di queste cose! Certo, sa bene che questo problema più che attenere alla responsabilità degli strumenti operativi, degli organi operativi della Polizia, è più un problema che interessa i Servizi di sicurezza.

Di queste cose si è parlato, cioè della necessità di mettere in moto meccanismi di informazione che potessero, tra l'altro, individuare talpe, informatori, per usare un termine divenuto di moda; ma credo che io abbia il dovere di informare la Commissione che, proprio per non vanificare questo lavoro del Comitato, è stato predisposto da chi vi parla, nell'adempimento di un dovere, una proposta, un appunto che mi sono permesso doverosamente di consegnare al Ministro Cossiga il 24 aprile ed al Ministro Andreotti, Ministro dell'interno ad *interim* dopo Cossiga, sulle proposte che il Comitato aveva fatto attraverso questo scambio di informazioni, attraverso questo approfondimento di tanti problemi, compresi quelli ai quali lei fa riferimento. In questo appunto sono compendiate queste proposte che mi sono limitato a passare perché la mia competenza non poteva che essere questa, salvo poi ad attendere le decisioni che altri doveva assumere.

Devo dire che quelle proposte hanno trovato una definizione in leggi dello Stato con il consenso del Parlamento. Comunque vorrei osservare, non per eludere la sua domanda, che tutta questa complessa materia ha formato oggetto di un esame serio ed articolato.

FLAMIGNI. Vorrei sapere se le lettere di Moro furono esaminate anche sotto il profilo di eventuali messaggi che Moro intendeva inviare all'esterno.

LETTIERI. Subito dopo la costituzione del Comitato fu incaricato un gruppo di studiosi, di tecnici di alto livello di svolgere un esame organico, completo di eventuali significati che le lettere di Moro potevano contenere. È noto che le lettere hanno formato oggetto delle interpretazioni più varie da parte della stampa, che si parlò della sindrome di Stoccolma. Comunque questa possibilità di messaggi è stata presa in considerazione.

PRESIDENTE. Mi pare che ci sia una perizia o qualche cosa del genere sulla sindrome di Stoccolma.

LETTIERI. Dovrebbe esserci una relazione abbastanza ampia e documentata su come questo gruppo di studiosi abbia lavorato.

FLAMIGNI. In una lettera di Moro si dice di chiamare il colonnello Giovannone. Quale interpretazione è stata data a questa indicazione e si è posto il problema del contributo particolare che il colonnello Giovannone poteva dare tenendo conto che egli era un veterano dei Servizi segreti, dato che prima ha lavorato nel SIFAR, poi è stato in Medio Oriente, soprattutto nel Libano, ed ha avuto dei contatti particolari?

LETTIERI. Io non ho avuto modo di conoscere il colonnello Giovannone e non so perché l'onorevole Moro si riferisse a lui. Non sono in grado di rispondere perché non conosco il motivo di questo particolare riferimento.

MILANI. Ma lei saprà certamente che il colonnello Giovannone ha svolto un ruolo importante, ad esempio per quanto attiene ai rapporti con i palestinesi!

LETTIERI. Forse mi sono espresso male. Non ho detto che non so chi sia il colonnello Giovannone. Lo so bene, è una persona molto nota. Non so perché Moro facesse esplicito riferimento a lui.

PRESIDENTE. Per quanto riguarda la sindrome di Stoccolma, sempre in relazione alle lettere dell'onorevole Moro, se la Commissione è d'accordo, possiamo chiedere al Ministero di avere una copia di questi documenti. Poiché non si fanno osservazioni rimane così stabilito.

FLAMIGNI. In viale Giulio Cesare, in casa della Conforto, dove erano Morucci e la Faranda, viene rinvenuto un foglio di carta bianca recante un dattiloscritto che inizia con le parole: «FORMEZ, centro di...», via Pola 12, con un numero di telefono che corrisponde all'Istituto Pro Deo. Poi c'è un'altra riga recante l'indirizzo: via della Nocetta 63, in una villa che è la sede di Marcinkus, responsabile dei Servizi di sicurezza del Vaticano. I giornali hanno anche scritto di una sua collusione con l'affare Sindona. Ci sono tanti materiali che vengono rinvenuti in quel covo fra cui perfino piantine del carcere di Regina Coeli con una descrizione in inglese. In particolare si sono fatte delle considerazioni sui collegamenti tra Morucci e ambienti del Vaticano? Come si potevano, tra l'altro, conoscere nomi di ufficiali dei Carabinieri che, per ragioni di segretezza, non compaiono nemmeno nei ruoli degli ufficiali? Vorrei sapere se queste cose sono state oggetto di particolare esame.

LETTIERI. Neanche a questa domanda posso dare una risposta. Sappiamo chi è Morucci, quale ruolo e quali responsabilità abbia avuto in questa vicenda e nel quadro dell'eversione, ma non siamo mai scesi in problemi di dettaglio, essendo questa una competenza di altri settori. Nelle riunioni del Comitato, a meno che qualcuno non ponesse un problema specifico, non potevamo andare alla ricerca di aspetti di dettaglio perché dove-

vamo far fronte a questioni di carattere generale; se qualcuno poneva un problema specifico — e questo è avvenuto — se ne discuteva e si cercava di arrivare alla conclusione. Per quello che mi risulta, su questo aspetto non ho alcuna informazione da dare.

FLAMIGNI. Vorrei sapere se è stato oggetto di esame quanto ha riferito il settimanale «L'Europeo» nell'ultimo numero del mese di ottobre 1978 e nel primo numero del novembre 1978. Questo settimanale ha pubblicato, dandone fotocopia dell'originale in inglese, il così detto «Feld manual» dei Servizi segreti degli Stati Uniti, non della NATO, si badi bene. In questa pubblicazione si danno istruzioni segrete ai propri agenti per, a seconda delle circostanze, rendere stabile una situazione o destabilizzare una situazione non più controllabile. Ad una lettura attenta di quei paragrafi del manuale si vede che la descrizione purtroppo corrisponde alla situazione italiana. L'Europeo lo sottolinea. C'è una esigenza di destabilizzare quando la democrazia italiana prende una via non gradita. Vorrei sapere se questo documento è stato oggetto di considerazione.

LETTIERI. Le do una risposta che certamente si attende. Lei sa bene, almeno quanto me, che tutta questa materia fa capo alla responsabilità dei Servizi di sicurezza. Nel caso specifico io non potevo, nella mia qualifica di sottosegretario agli interni, avere alcun tipo d'informazione. È noto che la legge n. 801 ha articolato i servizi di sicurezza in tre settori: il SISDE che si interessa di problemi di sicurezza interna, il SISMI che fa capo al Ministero della difesa, più un terzo organismo — il CESIS — che coordina queste due attività. È evidente che le questioni poste dal senatore Flamigni rientrano nella competenza del SISMI che non ha alcun rapporto istituzionale con il Ministero dell'interno.

Per questi motivi, al di là della importanza del rapporto al quale lei si riferisce e che ho avuto modo di leggere, una ingerenza o un interessamento istituzionale da parte mia non potevano esserci perché in questo caso la competenza semmai era del SISMI, che come si sa è istituzionalmente collegato al Ministero della difesa e non al Ministero dell'interno.

MILANI. Il Sottosegretario, per una serie di circostanze specifiche, ha risposto che esistono dei verbali delle riunioni. Chiedo se sia possibile avere questi verbali.

PRESIDENTE. Li abbiamo già acquisiti, almeno per quanto riguarda i verbali fino al 3 aprile. Possiamo chiedere di acquisire anche gli altri verbali relativi al periodo successivo.

MILANI. Vorremmo che fossero acquisiti tutti.

SERRI. Onorevole Lettieri, sono un po' imbarazzato — lei mi deve scusare, i colleghi sanno che sono di prima nomina — ma tra l'intrigo istituzionale che lei costantemente richiama e le scoperte che sto facendo sul ruolo ridotto del sottosegretario ho timore di andare sempre su terreni sui quali lei non mi può rispondere. Chiedo scusa in anticipo e faccio uno sforzo per identificare, se mi è possibile, alcuni terreni sui quali ritengo lei possa rispondere, pur tenendo conto di tutte le riserve e le attenzioni cui ci ha richiamato durante questa mattinata.

PRESIDENTE. Anch'io sono stato sottosegretario e posso dirle che il sottosegretario può far tutto, può sostituire il Governo in pieno, anche il Presidente del Consiglio, sempre che sia autorizzato, ma deve stare nell'ambito dei compiti che gli vengono dati, non deve prevaricarli. Questa può essere una questione fiduciaria. Il sottosegretario in tanto ha credibilità in quanto si attiene a queste regole. Io ho rappresentato il Governo, nei «decretoni» addirittura per delega del Presidente del Consiglio, ma c'era una delega precisa. Quindi l'onorevole Lettieri fa bene a dire che non era delegato a questo e quindi non ha prevaricato. Credo che questo chiarisca tutto.

SERRI. Quindi tento di procedere. La prima questione. Lei ha dato un giudizio molto secco sull'impreparazione delle forze di Polizia ad affrontare quel problema. Anch'io, come qualche altro collega, mi pare Milani, esprimo qualche esigenza di ulteriore chiarimento su questo punto. Per esempio, il Ministro Cossiga — e qui le faccio una domanda — attualmente Presidente, ci ha detto proprio nella prima udienza che c'era stato un tentativo per anticipare questi tempi, che già dal 1976-1977 era stato approntato un reparto speciale anche per far fronte ad evenienze di questo genere. Tra l'altro il Presidente Cossiga è stato doverosamente — ritengo — riservato ma abbastanza esplicito.

Le risulta che questo reparto speciale era stato messo in piedi? In collegamento con questo, sulla famosa questione del piano straordinario per la città di Roma (che non siamo ancora riusciti a capire bene, pare che non esistesse, ma stamattina dalla lettura che lei ci ha fatto di quel verbale, di quegli appunti, viene fuori una questione un po' strana) la pregherei se potesse essere un po' più chiaro. Il Ministro dell'interno di allora, Cossiga, dice, secondo quegli appunti, alle 11,15 della giornata del 16 marzo che bisogna bloccare Roma. Ne deduco che fino ad allora non era stato preso nessun provvedimento per il blocco di Roma. Mi pare che sono passate già circa due ore dall'avvenimento. È così? Questo si collega alla domanda che ha fatto il collega Milani che chiede se in quella riunione delle 11,15 avevate fatto un primo bilancio di quello che era stato fatto dagli organi di Polizia e da tutti gli organi preposti nelle due ore circa che erano già passate. Questa è la prima delle domande.

LETTIERI. Voglio innanzitutto precisare quel riferimento mio, che lei ha ripreso, sulla impreparazione delle forze di Polizia. Quando dico che le forze di Polizia erano impreparate, mi riferisco alla dimensione del fatto. In Italia, come loro sanno, fenomeni o problemi legati al terrorismo — lo ha ricordato l'onorevole Milani — sono di data antica. Nel 1969 in Italia il terrorismo si comincia a manifestare per la prima volta e poi nel 1970 con tutti i problemi a vostra conoscenza. Cioè dico e confermo che quell'impreparazione era riferita all'esplosività del fatto Moro. Per questo parlo di impreparazione. Se ci fossimo trovati dinanzi a problemi di dimensioni diverse, può darsi che le forze di Polizia avrebbero fatto fronte a queste necessità. Ripeto dunque che sono la particolarità, la dimensione, la gravità del fatto, della vicenda Moro che a mio giudizio trovano una insufficiente preparazione nelle forze di Polizia per farvi fronte.

FRANCHI. Oggi invece?

LETTIERI. Questo non lo posso dire perché da diverso tempo non mi interesso più di queste cose.

Vengo alla seconda domanda che ha posto l'onorevole Serri. Lei sa che vi è — sono sigle che hanno il valore che hanno — un «piano zero» che avrebbe dovuto essere immediatamente attivato con il rapimento dell'onorevole Moro. Mi è stato chiesto che cosa è stato fatto — non ricordo adesso esattamente da chi — dalle 9 alle 11,15, ora della riunione ufficiale del Comitato nel quale ho dato la mia modesta collaborazione. Debbo ritenere che il Ministro Cossiga, oltre alle cose cui faceva riferimento Milani, abbia fatto altre cose, abbia doverosamente, almeno a lume di logica, impegnato questi meccanismi particolari per far fronte all'emergenza.

PRESIDENTE. Che cosa diceva però nel telegramma? Anche questo bisogna chiarirlo. Diceva: blocchi tutto il resto.

LETTIERI. Quindi non è che dalle 9, da quando cioè è avvenuto il rapimento, fino alle 11,15, quando ci siamo riuniti, non sia intervenuto alcun fatto specifico per fronteggiare la situazione che si era determinata con misure di emergenza tra le quali il blocco della città di Roma. Ma io ho parlato delle cose che sono a mia conoscenza e delle argomentazioni che sono venute fuori nella prima riunione del Comitato, perché di questo posso discutere, ma non di altre cose che non conoscevo e che ovviamente rientravano nella competenza e nella responsabilità del Ministro dell'interno.

SERRI. Prima di procedere ad un'altra domanda vorrei si chiarisse che la frase che lei ha appuntato «bisogna bloccare la città di Roma» si riferisce alle 11,15.

LETTIERI. Questo non esclude però che Cossiga abbia messo in moto altri meccanismi. Può darsi che Cossiga ce lo abbia partecipato ufficialmente in quella sede, ma non ho motivi per non supporre che il Ministro dell'interno nella sua responsabilità abbia preso altre decisioni.

SERRI. Ma lei non ricorda che nel momento in cui diceva questo abbia informato la riunione dei Ministri che erano già in atto determinati provvedimenti.

LETTIERI. A distanza di tanto tempo non posso commettere l'errore e la superficialità di andare al di là delle cose scritte. Io le ho riferito come in questa prima riunione del gruppo di lavoro del quale ho fatto parte si sono svolti il discorso e il dibattito su questo specifico argomento.

SERRI. Seconda domanda. Lei ha detto di non avere mai partecipato alle riunioni del CIS. Può dirci come avveniva il coordinamento tra il Comitato che lei presiedeva e il CIS? In quali forme avveniva, stante il fatto che il responsabile di questo Comitato da lei presieduto non partecipava mai alle riunioni del CIS?

LETTIERI. Come lei sa il CIS, che è il Comitato per l'informazione e la sicurezza nel nostro paese, ha il compito istituzionale di rappresentare tutta l'amministrazione dello Stato. Il rapporto tra questo Comitato e il CIS

avveniva prima attraverso l'informativa diretta di Cossiga (perché le ho detto che Cossiga ha presieduto personalmente queste riunioni fino al 20 marzo); successivamente, quando il Ministro dell'interno, per motivi ampiamente comprensibili, non ha potuto partecipare a queste riunioni, era mio dovere ogni sera tenerlo informato perché il collegamento avvenisse tramite queste risultanze delle riunioni e l'informativa al Ministro dell'interno che in sede CIS si faceva carico delle cose che emergevano dai nostri incontri.

SERRI. La terza domanda. Presiedendo il Comitato e ripercorrendo tutti gli avvenimenti presenti e anche passati, immagino, avete avuto modo di lavorare su segnalazioni che da qualche elemento sembrano uscire sul fatto che ci fossero stati dei preavvertimenti circa la possibilità che avvenisse qualcosa di particolare e anche in particolare all'onorevole Moro?

LETTIERI. Come lei sa molto bene, intorno a questo problema si è ampiamente discusso. È il problema Moreno, il problema del direttore del «Corriere della Sera» con l'incidente di via Savoia. Questi elementi ormai sono a conoscenza di tutti. Istituzionalmente, personalmente non mi è mai risultato che vi fossero avvisaglie che potessero prefigurare quello che è poi accaduto il 16 marzo. Sono tutti problemi che può darsi abbiamo anche una loro validità data la figura, dato il ruolo essenziale di Moro nella vita del paese, ma notizie dirette su questo pericolo, su questi rischi che poteva correre l'onorevole Moro non ve ne furono. Due o tre giorni prima del rapimento dell'onorevole Moro (non ricordo la data esatta; anche questa notizia è stata data ampiamente dalla stampa), il Capo della Polizia, nello studio dell'onorevole Moro, presente un collaboratore di quest'ultimo, discussero di questo argomento, ma non vi erano elementi che potessero far pensare a quanto poi si è drammaticamente verificato.

SERRI. Lei ebbe notizia delle segnalazioni che venivano da un certo detenuto, Salvatore Senatore?

LETTIERI. No, non ho avuto personalmente nessuna notizia.

SERRI. C'è poi un'altra domanda, che forse contiene anche una proposta, sulla quale sto pensando (in questo caso mi rivolgo a lei, signor Presidente).

Circa la questione di via Gradoli, lei stesso dice che è stato un incidente grave, strano e che le cose avrebbero potuto andare diversamente (poi farò una domanda su un aspetto preciso).

Lei ha presieduto quel Comitato, che era responsabile dello svolgersi quotidiano dei lavori delle indagini. Ritengo che per la Commissione sarebbe utile se lei tentasse di farci una ricostruzione, magari per iscritto, dettagliata ed attenta di tutta la vicenda di via Gradoli e delle riflessioni che successivamente avete fatto in sede di comitato. Sottopongo al Presidente questa ipotesi di lavoro. A lei rivolgo una domanda molto precisa su un punto sul quale non sono ancora riuscito a convincermi. Ammettiamo tutta la vicenda di via Gradoli così come si sarebbe svolta con gli incidenti, le varie ragioni eccetera. Quando in via Gradoli si scopre che c'è il covo, che cosa avete pensato e che cosa avete fatto per capire quale è stata l'origine

della voce che arrivò prima? La segnalazione — lo ha ricordato Flamigni — è arrivata, tramite il percorso detto, alla segreteria della Democrazia Cristiana, poi al Viminale. Poi segue tutta la vicenda di via Gradoli, si arriva alla scoperta del covo eccetera. A quel punto mi pare del tutto logico che gli inquirenti, ma anche come responsabilità di direzione del comitato (e quindi rivolgo a lei in questo momento una domanda che ritengo precisa nelle sue funzioni), sentissero il bisogno di cercare di indagare su come era nata la voce Gradoli. Avete sentito il bisogno di indagare su questo? Da dove proveniva questa voce, perché, chi l'aveva messa in giro, visto che si era rivelata reale, seppure non era un paese, ma una via? Lasciamo stare tutti gli incidenti: voglio capire se, alla fine di tutto questo percorso, c'è stata una indagine per scoprire come è nata la voce Gradoli. Capisce che si tratta di una questione di una certa importanza perché evidentemente quella voce una qualsiasi informazione l'aveva. Non mi fermo alla seduta spiritica; ritengo sia difficile farlo.

PRESIDENTE. Desidero dire che vi farò una proposta. Abbiamo detto di discutere in coda alcune proposte che sono già a conoscenza dell'Ufficio di Presidenza allargato. Farò la proposta di sentire l'ex Questore di Roma Migliorini, il vice Questore Spinella, il dirigente dell'UCIGOS Fariello, l'Ispettore dell'autoparco Salvi ed altri che vorremo individuare.

MILANI. Non possiamo andare avanti con le testimonianze!

PRESIDENTE. Questi li sentiamo in sede formale.

MARCHIO. Non era De Francesco il Questore di Roma?

PRESIDENTE. Mi dicono Migliorini.

MARCHIO. No, De Francesco. Migliorini se ne è andato via con tanta dignità! Sentiamo De Francesco, che avete pure nominato Prefetto a Torino: un'altra vergogna!

PRESIDENTE. Allora c'è un problema di date.

LETTIERI. Se la Commissione, per chiarezza di idee, dovesse chiedermi un rapporto su via Gradoli, non farei altro che chiedere notizie alla Polizia, perché non saprei che cosa dire. Non c'è nessun elemento che io possa partecipare alla Commissione (se fosse stato a mia conoscenza, avrei avvertito il dovere di farlo), se non sulla base di notizie pervenute dalle forze di Polizia. Chiederei al Questore dell'epoca di dirmi che cosa è successo in via Gradoli. Ripeto che questo deve essere il punto di partenza dei nostri discorsi: tutta l'attività operativa è di competenza delle forze operative di Polizia. Il sottosegretario non può entrare nel merito di questi problemi. Se la Commissione dovesse rivolgermi questa richiesta, signor Presidente, non farei altro che chiedere alla Polizia, perché non sarei in grado di offrire elementi diversi da quelli che ho già partecipato alla Commissione.

Per quanto attiene al problema di come è nata la voce di via Gradoli, le notizie che si hanno — almeno quelle che ho io — parlano purtroppo di cose strane, di conseguenze nate da fatti parapsicologici, da indicazioni di questo tipo. Fin qui arrivo io.

SERRI. Lei non ha mai ordinato un'indagine?

LETTIERI. Certo.

SERRI. E che esito ha dato?

LETTIERI. Non lo posso sapere. Il rapporto è questo: dinanzi ad un problema di questa importanza, sono stati messi in moto tutti i meccanismi per accertare la provenienza della notizia, la sua significazione, il perché in via Gradoli sono successi gli inconvenienti cui abbiamo fatto riferimento. Ma questo è il compito istituzionale che mi competeva. Non si poteva fare di più di questo. Così per il fatto della notizia del 16 marzo di Radio Città Futura che alle 8,15-8,30 aveva annunziato il rapimento di Moro: si mettono in moto i meccanismi istituzionali per accertare queste cose. Ciò è stato fatto, ma oltre questo non si poteva fare.

SERRI. Non discuto sul fatto che siano gli organismi preposti ad accertare i fatti. Chiedo un'altra cosa: lei ha saputo l'esito di questa indagine sulle origini...

LETTIERI. Se avessi saputo questo, glielo avrei detto. Le notizie a mia conoscenza si fermano al dovere istituzionale, sia nell'ambito del comitato che nei rapporti con il Capo della Polizia, di accertare queste cose. Il fatto che non abbia risposte da darle questa mattina vuol dire che la mia responsabilità si ferma a questo momento di sollecitazione istituzionale all'acquisizione di ulteriori elementi.

SERRI. Ad un certo momento, lei mi ha risposto: sì, ho ordinato un'indagine. Si riferiva in modo preciso alle origini?

LETTIERI. A tutti i problemi connessi a quello di via Gradoli perché vi era anche il problema di come il fatto Gradoli è stato gestito, del motivo per il quale si va nel comune di Gradoli e non in via Gradoli.

CORALLO. Onorevole Lettieri, vorrei farle notare che la Commissione non ha deciso di ascoltare tutti i Sottosegretari e neanche un gruppo di Sottosegretari, ma ha deciso di ascoltare lei e solo lei perché riteniamo che, per le funzioni che ha svolto e per gli incarichi che le sono stati affidati, lei sia stato al centro di tutta l'attività di indagine, di raccolta delle notizie e di coordinamento tra le forze di Polizia.

Dire che la sua audizione costituisce, almeno per me, una profonda delusione, è dire poco perché risulta che lei ne sapeva meno di tutti.

LETTIERI. Mi pare che stiamo esagerando.

CORALLO. Mi pare che stia esagerando lei. Lei sta disegnando di se stesso una immagine incredibile, l'immagine di un uomo privo di curiosità, che dà direttive ma poi non si interessa di sapere a che cosa hanno portato le indagini, di un uomo che gestisce la prima parte di una operazione e poi non si preoccupa minimamente di sapere come è andata a finire. Si sta attenendo strettamente alle questioni che ufficialmente risultano verbaliz-

zate. A noi poteva interessare anche qualche notizia raccolta al *buffet* del Quirinale o del Viminale; anche le chiacchiere di *buffet* ci interessano.

Le vorrei far notare una cosa particolarmente incredibile. Molti colleghi le hanno posto la questione del blocco di Roma. Trovo legittimo che lei ci dica che alle 9.30 era là e quindi sapeva quello che era successo, però non posso credere, perché sarebbe veramente assurdo, che successivamente, quando lei era già nell'esercizio delle sue funzioni, gli investigatori non si siano posti il problema di quanto tempo hanno avuto a disposizione i brigatisti. L'attacco di via Fani è avvenuto ad una certa ora. A che ora è stato fatto il blocco di Roma e quindi quanto tempo hanno avuto a disposizione i brigatisti prima che scattasse il blocco? Non può non aver saputo, per via indiretta, a che ora è scattato questo blocco. E se è scattato prima delle 11.30, evidentemente vi era stata una disposizione precedente; se scattò dopo quell'ora, era frutto della decisione della quale ha parlato. Questa è la prima questione che le pongo.

La seconda questione è quella di via Gradoli sotto un altro profilo. Non parlo dell'operazione via Gradoli, ma parlo dell'operazione Gradoli paese. Non furono qui le forze di Polizia, ma furono le forze politiche a muoversi. Vi è stata la seduta spiritica, chiamiamola per quello che era; poi accerteremo chi vi partecipò e se tra i partecipanti vi era qualcuno che può aver ispirato gli spiriti. Questa è una cosa che vedremo. A noi risulta che da Bologna parte una indicazione che dice semplicemente: Gradoli. I responsabili delle forze di Polizia ci dicono: a noi non è pervenuta una indicazione Gradoli; a noi è pervenuta una indicazione «Gradoli (Viterbo) casolare isolato». Sicché salta fuori questa prima strana cosa, cioè una notizia parte stringatissima e arriva alle forze di Polizia arricchita di particolari che non si sa chi abbia aggiunto. Quel casolare isolato è frutto di una iniziativa.

Ora, lei mi consente di sospettare — è un sospetto legittimo — che ci siamo trovati di fronte a un tentativo di depistaggio, cioè un tentativo di deviare le indagini e di sospettare che ci sia stata una qualche talpa operante ad un certo livello, per cui era necessario seguire l'*iter* di questa notizia. Da Bologna chi l'ha portata a Roma? Con chi hanno parlato? Attraverso quali passaggi la notizia Gradoli arrivò sul tavolo del Capo della Polizia arricchita di particolari depistanti? Credo che questa sia un'indagine di competenza del Ministero perché le forze di Polizia si proclamano vittime di una falsa indagine o perlomeno di una indicazione depistante.

L'ultima questione è piuttosto delicata. Lei fu personalmente vittima di un infortunio in quanto, a un certo momento, si scoprì che nella sua segreteria vi era una certa persona, una donna, sulla quale cominciarono a gravare sospetti di essere una talpa. Vorremmo che ci raccontasse un po' tutto su questa vicenda. Credo che almeno questo sia a sua conoscenza. Chi era questa persona? Come giunse alla sua segreteria? Quali elementi emersero a suo carico, tali da portare al suo allontanamento che è avvenuto successivamente? La ringrazio.

LETTIERI. Le debbo chiedere scusa, senatore Corallo, data la graziosità della sua introduzione e quella colorita finezza di giudizio e di valutazione che lei ha espresso circa la mia deposizione in questa Commissione. Siamo a livelli di soggettività. Ognuno di noi può esprimere sulle cose che sente o che dice, dei giudizi. Non mi dolgo di questo, ma mi sia consentito, nel rispetto sempre dovuto, il tono, anche nel dissenso, potrebbe essere

diverso. Mi auguro che, dopo le indicazioni che fornirò, questo nostro incontro non si riduca a chiacchiere da caffè, altrimenti avremmo perso tempo e la nostra dignità ne soffrirebbe.

Torniamo al problema del blocco di Roma. Senatore Corallo, se lei è stato disattento o non mi sono spiegato con chiarezza, ho dato alla Commissione i verbali della riunione di questo Comitato, nei quali può trovare — questo è l'adempimento di un dovere — quello che questo Comitato ha fatto giorno per giorno, con le proposte, le indicazioni, le interpretazioni che anche sul fatto di via Gradoli sono state espresse.

La notizia su via Gradoli, sul casolare isolato della provincia di Viterbo — se non lo sa ho il dovere di precisarlo — è stata trasmessa dal Gabinetto del Ministro degli interni al Capo della Polizia. Questo è il passaggio istituzionale che si è verificato. Quando questa notizia è stata trasmessa, attraverso questi due canali istituzionali (il gabinetto del Ministro dell'interno, non so nella persona di chi, ma anche questo si può accertare), la responsabilità del Sottosegretario di Stato, responsabilità che io ricoprivo, non poteva che verificarsi in tempi successivi per approfondire motivi e cause di questo difficile passaggio, cosa che è stata fatta nel Comitato che io presiedevo in assenza del Presidente Cossiga. Questo è il fatto di Gradoli, questo è il fatto del blocco di Roma. Sono tutte cose che arrivano a questo Comitato, che ne discute, ed io ho fornito la documentazione delle cose che sono state dette, per la doverosa collaborazione che ho voluto offrire, al di là delle parole, delle «chiacchiere da caffè», alla Commissione.

E veniamo al problema della signorina Lucidi, alla quale lei ha fatto riferimento.

CORALLO. Lei mi sta rinviando a documenti che non conosco.

LETTIERI. Li ho consegnati questa mattina.

CORALLO. Infatti non li posso conoscere. Io le sto chiedendo se mi può anticipare qualcosa in materia. Si riuscì a stabilire come mai questa parola, Gradoli, divenne «Gradoli (provincia di Viterbo) casolare isolato»? Chi manipolò questa notizia?

LETTIERI. Io sono contrario a partire da criteri di manipolazione; dico che c'è stata una manipolazione solo quando ho gli elementi per poterlo affermare. Le ripeto che la notizia di Gradoli, con il casolare eccetera, è stata passata dal Gabinetto del Ministro al Capo della Polizia che ha messo in essere una serie di accertamenti, di responsabilità di provenienza di questa notizia. L'accertamento si è verificato quando sono successi i fatti che la Commissione conosce; nel Comitato, l'ho detto e lo ripeto, ho insistito perché la notizia, e le sue implicazioni, la provenienza, il contenuto, formassero oggetto di seri approfondimenti da parte delle forze di Polizia. A quali risultati sono pervenuti questi accertamenti: per quanto attiene alla fonte, al contenuto di essa, alle indicazioni fuorvianti del casolare, non lo so, ma credo che si possa agevolmente domandare anche oggi, a distanza di tanto tempo, quali conclusioni siano scaturite a seguito di questi accertamenti, che certamente posso ritenere siano stati compiuti da parte della Polizia.

Sul fatto della signorina Lucidi, vorrei anzitutto informare la Commis-

sione che su questo argomento ho intenzione di fare una dichiarazione esterna, perché sta diventando un fatto curioso. I giornali periodici della settimana scorsa hanno ripreso l'argomento con una di quelle enfatizzazioni gratuite che spesso avvengono intorno a tali problemi. Nel gennaio del 1977, tramite il capo della mia segreteria ho chiesto alla direzione generale del personale del Ministero degli interni di mandarmi una dattilografa; richiesta non nominativa ma motivata dalla necessità dell'ufficio. La direzione generale del personale mi ha mandato una dattilografa nella persona della signorina Lucidi, che è stata nella mia segreteria dal gennaio del 1977. Come i colleghi che hanno avuto responsabilità di governo sanno, siccome i lavori di segreteria sono piuttosti pesanti, vi erano dei turni pomeridiani, ed io ho notato, anche attraverso il rapporto che mi faceva il capo della segreteria, perché non ero in grado di controllare personalmente la resa e l'impegno dei dipendenti, una certa negligenza nel lavoro di questa signorina. Con una richiesta del capo della mia segreteria del gennaio del 1978, ho chiesto alla direzione generale del personale di restituire la signorina Lucidi e di mandarmi una dattilografa in sua sostituzione. Questo è avvenuto l'8 gennaio 1978. La signorina Lucidi è stata restituita, come dipendente del Ministero degli interni con il grado ci coadiutrice dattilografa (quindi non era segretaria, non c'era alcun rapporto), alla direzione generale; e in sua vece mi hanno mandato un'altra dattilografa. Questi sono i termini del problema della signorina Lucidi. Per eccesso di responsabilità, poiché il «Corriere della Sera» riprendeva il rapporto Lucidi, Sebregondi eccetera, e costruiva intorno a questo problema delle eventuali responsabilità, ho scritto al Ministro in data 15 febbraio un appunto nel quale ritenevo opportuno chiarire questi passaggi: essere la Lucidi dipendente del Ministero degli interni, aver fatto parte della mia segreteria per richiesta non nominativa di una dattilografa, dal gennaio 1977 al gennaio 1978, averla restituita alla direzione generale successivamente con la integrazione al suo posto di una dattilografa che, per la storia, è stata la signorina Fabiani.

CORALLO. Cosa è emerso sulla signorina Lucidi?

LETTIERI. Le posso dire che sono emersi fatti riportati dalla stampa. So che questa signorina è stata al Ministero, poi l'hanno mandata alla prefettura di Roma, poi ne ho perso le tracce.

FLAMIGNI. Ma quali risultati hanno avuto gli accertamenti...

LETTIERI. Parrebbe che fosse amica intima di una persona che conosceva Sebregondi. Altro non so. Non credo che vi fossero cose diverse. Comunque, il fatto della «talpa» che la stampa anche nei giorni scorsi ha ripreso, è privo di fondamento, perché il ruolo della signorina Lucidi era quello di dattilografa e solo per questioni di negligenza ne ho chiesto la sostituzione con altra dattilografa.

FRANCHI. Onorevole Lettieri, ci ha detto a proposito del Comitato che questo in un primo tempo si è riunito tutti i giorni ed ha precisato anche che ogni giorno si esaminavano i fatti e si prendevano le decisioni. Poi successivamente queste riunioni sono state sempre più rare. Perché questo? Forse perché eravate ormai rassegnati o perché era prevalso il suggerimen-

to di quell'esperto che diceva: «meglio non cercarlo troppo, se no lo ammazzano?»

LETTIERI. Ho omesso di dire che le prime riunioni del Comitato avvenivano attraverso la partecipazione dei vertici operativi delle forze di Polizia o dei servizi di sicurezza. In un secondo momento si è pensato di tenere distinti i due momenti. Fino al 3 marzo vi sono questi riferimenti sulle riunioni del Comitato. Non è che successivamente le riunioni non si tenessero. Ma invece di farne una al giorno se ne sono fatte tre a settimana perché c'era una contemporaneità di approfondimenti tra Servizi e vertici di Polizia. Cioè la periodicità di queste riunioni si è attenuata, ma si sono tenute, anche se con scadenze temporanee diverse.

FRANCHI. I Servizi di sicurezza come rispondevano sul piano della collaborazione? Sappiamo in che condizioni erano, ma che ruolo avevano in queste riunioni?

LETTIERI. Il ruolo dei Servizi di sicurezza era quello di portare informazioni, ciascuno attraverso le proprie attribuzioni istituzionali: il SISMI per i rapporti e le notizie che interessavano i paesi stranieri, il SISDE per quelli che interessavano l'interno. Su queste informazioni il Comitato faceva approfondite disamine. Debbo dire che la collaborazione è stata amichevole, disponibile e non si vono stati rifiuti o riserbi da parte dei Servizi.

FRANCHI. Io parlavo non tanto della cordialità dei rapporti quanto della loro utilità e della loro efficienza. Che cosa hanno scoperto? Perché, diciamo la verità, lei sa, onorevole Lettieri, quanta stima ho in lei per anni di lavoro insieme, però io ricordo che la televisione e la stampa, per usare una sua espressione, enfatizzarono il suo ruolo, anzi, io mi confortai sapendo che avevano preposto lei. Oggi, invece, purtroppo, scopriamo che la funzione era modesta. Praticamente le responsabilità erano ancora quelle del vertice e del Ministro dell'interno. Dopo il blocco di Roma e il setaccio della città, che cosa è stato fatto lo leggeremo sui verbali; ma le ricordo, onorevole Lettieri, che proprio nel momento in cui si settacciava Roma, si controllavano le coste e le frontiere i brigatisti sotto gli occhi della Polizia e dei cittadini restituivano le due auto che erano loro servite. Non è facile capire queste cose, ma certo la faccenda non quadra: controlli di qua, controlli di là, blocco di Roma ecc., e i brigatisti a breve distanza di tempo riportano le automobili. Come si spiega?

LETTIERI. Il fatto che ancora oggi siamo di fronte a molti interrogativi non risolti dimostra che le difficoltà di quel periodo erano reali. La stessa costituzione di questa Commissione di inchiesta mi pare sia la riprova più chiara che politicamente bisogna capire e approfondire problemi che non fu possibile in quei giorni conoscere.

Posso dire solo che la collaborazione con le forze di Polizia fu schietta e leale, che i Servizi di sicurezza cercarono di fare quanto era in loro potere. Non dimentichiamo l'*iter* della legge sulla costituzione di nuovi Servizi, la numero 801, i tempi brevi per la organizzazione di questi servizi, cioè una serie di cose che obiettivamente...

FRANCHI. Il personale esperto che era stato allontanato...

LETTIERI. ...giocarono in quella vicenda in maniera particolare. Non posso dire che questo.

FRANCHI. Già un collega ha citato un episodio che ha definito depistante; io ne citerò un altro altrettanto misterioso, quello del Lago della Duchessa. In quel periodo non si è cercato più in nessuna parte d'Italia, perché tutti gli sforzi erano concentrati lì, poi si è visto che anche questo era un depistaggio.

LETTIERI. Anche quello del lago della Duchessa è un altro di quegli episodi sconcertanti che si sono verificati. Non voglio esimermi da responsabilità, ma tutti abbiamo dato credito a quella pista che non era reale e il fatto ha indubbiamente pesato sulla tenuta in altre sedi, Roma compresa. Ciò rappresenta un indubbio successo di chi voleva raggiungere questi obiettivi.

FRANCHI. Mi perdoni se torno all'avvocato Payot. Alla domanda dell'onorevole Biondi lei ha risposto dicendo: qui mi fermo, non so altro. Allora, parto dal presupposto che l'avvocato Payot non si sia offerto di fare lo spione dicendo: venite da me che vi indico dove lo potete trovare, e poi arriva un generale Dalla Chiesa e fa il blocco; l'avvocato Payot invece sembrava potersi mettere in contatto con i terroristi e poter alimentare certi canali, quindi seguire la strada della trattativa (non dello spione). Allora perché si blocca tutto? Perché questa strada urta contro la decisione della politica della fermezza.

LETTIERI. Onorevole Franchi, questa può essere una sua interpretazione, ma debbo ritenere che se l'avvocato Payot fosse stato in condizioni di fornire qualche elemento attendibile, lo avrebbe potuto fare indipendentemente da ogni fatto.

Il mancato apporto di questo avvocato non si può quindi attribuire ad impedimento o rigidità del governo del nostro Paese. Quando il collega Biondi mi chiede perché questa via è stata interrotta, gli dirò che può darsi che questa strada non sia stata ritenuta attendibile. Questa è la risposta che si può dare.

FRANCHI. Quello che di solito si chiama il «memoriale Moro» è stato trattenuto a lungo dal Ministero dell'interno prima di essere consegnato alla stampa. Nei vari dibattiti in Parlamento è stato rilevato che da quel memoriale mancano delle pagine, laddove per esempio Moro dice «come ho detto prima» mentre prima non risulta niente. È stato il Ministero a sottrarre queste pagine perché non le ha ritenute attendibili, o comunque perché mancano?

LETTIERI. Qui torniamo alla pregiudiziale di cui ho parlato prima. Non può chiedere a me, ieri Sottosegretario per l'interno, problemi di questo genere. Su ciò non posso dare alcuna risposta perché la gestione di questi problemi investe e interessa altri livelli di responsabilità.

FRANCHI. Spero che non mi risponda allo stesso modo a quest'altra domanda. Lei ha detto prima una cosa importante: che le forze di polizia erano impreparate a fronteggiare il fatto accaduto, ma erano preparate per fare fronte alla delinquenza comune. Registro il fatto che dopo dieci anni di terrorismo pesante le forze di Polizia erano ancora preparate solo a far fronte alla delinquenza comune. Ma oggi lei sa — la prego di dircelo — qual è la situazione delle forze dell'ordine, se hanno fatto passi avanti da allora? Lei si occupava dell'ammodernamento tecnologico: in questo momento possiamo stare un po' più tranquilli o siamo sempre nelle condizioni di allora, per cui abbiamo forze dell'ordine preparate a fronteggiare la deliquenza comune (che peraltro dilaga) e non altro? Lei sa queste cose; per favore ce lo dica.

LETTIERI. Le rispondo senza esitazione. Credo che le forze dell'ordine abbiano fatto passi avanti, per cui dal periodo che interessa il rapimento e l'assassinio di Moro fino ad oggi sono convinto che, anche a seguito di provvide disposizioni del Parlamento, tra cui il potenziamento cui lei ha fatto riferimento, le forze di Polizia sono in condizioni di poter fronteggiare meglio di ieri i problemi che dovessero — speriamo di no — presentarsi. Questo è un dato obiettivo e reale della situazione, ma c'è di più: noi dobbiamo credere a questo, perché guai se noi per primi cominciassimo a mettere in dubbio la capacità di tenuta e di disponibilità del servizio delle forze dell'ordine!

BIONDI. Talvolta il dubbio è fonte di conoscenza.

FRANCHI. Lei parla sul piano dell'auspicio, ma il fatto dell'inefficienza è una realtà nota a tutti.

LETTIERI. In materia umana non esiste la perfezione, quindi anche nelle forze di Polizia ci possono essere ancora oggi delle necessità di rafforzamento, di miglioramento, di potenziamento, ma in coscienza le posso garantire che per quanto riguarda la mia personale valutazione ritengo che, anche a seguito di tanti provvedimenti e decisioni che sono intervenuti, le forze di Polizia rappresentano oggi una garanzia per il Paese e possono far fronte meglio che nel passato a problemi che possono interessare la sicurezza dello Stato e delle istituzioni. Questo è il mio convincimento.

FRANCHI. Purtroppo prendo atto che dopo sono accaduti episodi di una drammaticità tale che non possono confortare le sue parole. Se avessimo forze dell'ordine efficienti, tra cui metto al vertice i Servizi di sicurezza che sono lo strumento fondamentale per combattere il terrorismo, non saremmo nella condizione di doverci chiedere oggi chi è il grande vecchio, cos'è il terrorismo in Italia per cui quando finisce un colore comincia un altro, quando finisce l'altro si comincia con un'altra etichetta. Questa è la drammaticità della situazione.

CABRAS. Molte domande che avrei voluto porre io sono già state rivolte, per cui mi limiterò ad una sola.

Nel corso di questa seduta ed anche precedentemente si è fatto riferimento ad una serie di personaggi che in qualche modo o si offrivano di

attivare canali con le BR o millantavano credito o venivano considerati a fianco degli esperti del Ministero degli interni per esempio dai *leaders* politici che li consultavano. Vorrei sapere se, rispetto a questo giro di avvocati, esperti, mediatori più o meno autorizzati, c'è stata sulle attività che il Sottosegretario coordinava una vigilanza. Qui si è fatto riferimento alla vigilanza sulle telefonate ricevute da collaboratori o intimi della famiglia Moro. Vorrei sapere se una azione di vigilanza c'è stata anche su persone che, a torto o a ragione, dimostravano in qualche misura di essere anelli di una eventuale articolazione di contatti con i terroristi o comunque con ambienti dell'eversione. Su questo vorrei che il Sottosegretario riferisse quanto è a sua conoscenza.

LETTIERI. Credo che l'onorevole Cabras si riferisca in particolare, senza far nomi per ragioni di rispetto, a taluni avvocati che, durante il periodo dei 55 giorni, con iniziative, talune delle quali anche pubbliche, interviste e dichiarazioni, dimostrarono la loro disponibilità ad essere intermediari con il Governo per la vicenda Moro. Talune di queste cose credo siano a conoscenza di tutti voi, perché non sono un segreto ma un fatto pubblico, del quale si è ampiamente discusso.

A questo proposito devo dire — perché questo rientrava nei compiti istituzionali — che intorno a queste persone furono attivate attenzioni anche sulla base dei comportamenti o dei contatti che potevano avere. Devo aggiungere che si sono verificati, durante quel periodo, intrecci di disponibilità e di comportamenti che hanno finito poi, al di là delle intenzioni, con il creare ancora maggiore confusione, con il rendere ancora più difficilmente praticabili certe ipotesi di lavoro e di comportamento. La preoccupazione che ha mosso l'onorevole Cabras a far questa domanda trova riscontro in questa attenta maniera di seguire questi personaggi, al fine anche di stabilire eventuali contatti che essi avevano; a questo il Ministero degli interni ha provveduto con continuità.

MACIS. Con quali risultati?

LETTIERI. I risultati possono essere ufficializzati anche attraverso indicazioni di questo tipo.

BENEDETTI. Molto rapidamente. Quando fu decisa l'operazione del lago della Duchessa, le forze di Polizia che stavano setacciando la città e le altre zone procedevano ancora a tappeto ma, per così dire, alla cieca o si muovevano anche sulla via di qualche sia pur flebile traccia o indicazione?

LETTIERI. Vi furono, come può facilmente immaginare, indicazioni, durante quel periodo, di varia natura e provenienza e quindi le forze di Polizia ebbero due momenti operativi: un momento di carattere generale, ossia blocco della città di Roma e posti di blocco (ho detto già che intervenne anche l'esercito) ma si muovevano sulla base di indicazioni. Tutto quello che è arrivato al Ministero degli interni sul piano di suggerimenti, indicazioni di qualunque tipo ha formato oggetto di approfondimento anche operativo.

BENEDETTI. La domanda muoveva da questa premessa: si è scritto,

non so con quanto fondamento, che proprio in quei giorni le forze di Polizia potevano essere molto vicine a qualche luogo di particolare interesse. Chiedo di sapere a posteriori se questa notizia ha un riscontro effettivo, concreto e verificato e se l'operazione del lago della Duchessa ha in sostanza significato distrazione delle forze di Polizia o di alcuni contingenti di queste da quella particolare opera.

LETTIERI. Visto a posteriori, darei una risposta positiva. Sulla base dei fatti che sono successivamente accaduti, l'operazione del lago della Duchessa è stata un diversivo perché da troppe fonti si asseriva che si era vicini, che ci si avviava verso qualche risultato concreto. Queste impressioni hanno trovato qualche riferimento in un'ipotesi concreta di arrivare a determinati risultati. Si è detto un po' da tutti: siamo vicini, siamo riusciti, forse arriveremo. A posteriori la questione del lago della Duchessa rappresenta un diversivo che può essere anche configurato attraverso l'analisi delle difficoltà in cui si trovavano gli eversori proprio per la pressione che le forze di Polizia esercitavano a Roma e non solo a Roma.

Questa è una valutazione che viene a posteriori e non siamo stati nemmeno fortunati perché il vero episodio, secondo me, che poteva essere centrale nella vicenda Moro era via Gradoli: quello poteva essere il punto di svolta, nodale, di tutta la faccenda. Questo mi pare sia stato l'incidente più grave tra quelli che sono accaduti.

FLAMIGNI. Mi inserisco un attimo, signor Presidente, sul rapporto tra il comunicato sul lago della Duchessa e via Gradoli.

Devo notare che rispetto ai documenti risulta questo: il comunicato dei brigatisti viene alla luce prima che si scopra via Gradoli.

LETTIERI. Non ricordo bene le date.

FLAMIGNI. Stando a quanto ci hanno detto, il volantino del comunicato che dovrebbe essere quello per depistare viene scoperto la stessa mattina, ma i minuti contano; tra l'altro, bisogna redigerlo. Poiché alle 9,47 la Polizia è entrata nell'appartamento di via Gradoli, se la mossa dei brigatisti doveva essere successiva, per il tempo di fare il comunicato, di mandarlo eccetera doveva, come minimo, arrivare alle 10,30-11. Invece succede che il comunicato è recapitato poco prima che la polizia giunga in via Gradoli, poco prima anche che i vigili del fuoco giungessero in via Gradoli.

LETTIERI. Non ho inteso stabilire con quella precisazione una correlazione strettissima tra via Gradoli e l'episodio del lago della Duchessa. Personalmente ritengo, per quello che può valere, che se via Gradoli avesse avuto un altro sviluppo, un altro svolgimento, forse saremmo riusciti a venirne a capo. Forse avremmo avuto in mano un elemento di giudizio diverso.

In questo caso il fatto della Duchessa, visto a posteriori (allora i giudizi erano diversi), può rappresentare un diversivo per la pressione che le forze di polizia facevano nella città di Roma e non solo a Roma.

FLAMIGNI. Allora bisognava avere qualche indicazione, perché via Gradoli lo esclude; bisognava che si sapesse che c'era pure qualcosa, che la

polizia stava nei pressi di qualcosa di importante. Però, ce lo dovete dire voi come erano allora dislocate le forze di Polizia e che cos'è che stava maturando. Solo allora posso avvalorare la tesi del diversivo.

LETTIERI. Qui parliamo di valutazioni personali; non ci sono elementi di certezza. Potrebbe essere così. Non è che abbiamo elementi di certezza per poterlo affermare.

BENEDETTI. A commento, mi pare giusto quello che diceva Flamigni: si tratta di vedere se è stata una azione che sul piano operativo intendeva produrre certi effetti o se, invece, sul piano psicologico produrne altri o se voleva, in quanto conciliabili, produrre tutti e due gli effetti.

L'altra domanda è la seguente: le risulta, anche per gli ottimi rapporti, di cui ci ha dato notizia, con il dottor Freato, che i collaboratori di Moro — non so se lo stesso Freato, Rana o altri — abbiano avuto incontri con emissari o postini delle Brigate rosse?

LETTIERI. Non mi risulta assolutamente; anzi ritengo che tutto quanto è stato detto su questo argomento sia stato un poco ampliato, amplificato. A me personalmente non risulta che né Freato, né Rana o altri abbiano avuto rapporti con le Brigate rosse.

LA VALLE. Onorevole Lettieri, lei ha detto poco fa che se l'operazione di via Gradoli avesse avuto uno sviluppo, operativamente si sarebbe potuto arrivare ad un risultato. Da questo punto di vista delle operazioni successive, il comitato operativo che lei dirigeva si è assunto il problema di un esame dei documenti, dei reperti, delle indicazioni che erano stati rinvenuti in via Gradoli, oppure, come qualcuno ci ha detto, il materiale rinvenuto è stato abbandonato nella stessa sede del Ministero dell'interno e per molto tempo non è stato usato nel senso che indicavo?

LETTIERI. Non ho elementi di certezza per dare una risposta precisa alla sua domanda. Devo ritenere che tutto questo materiale raccolto in via Gradoli abbia formato attenta materia di considerazione da parte delle forze di Polizia. Ma su questo aspetto del problema rientriamo sempre nel discorso che non potevo io ordinare approfondimenti.

LA VALLE. Le chiedevo se a livello di Comitato era stato dibattuto questo e se erano state ricevute delle indicazioni che partivano dall'esame di questi reperti e se il Comitato sapeva che si trovava magari un piano sotto...

LETTIERI. Nel Comitato non è mai avvenuta una discussione su questo argomento. Ci siamo fermati ad esaminare i problemi di via Gradoli, gli inconvenienti, i ritardi, le rumorosità; ma non ha formato oggetto d'esame da parte del Comitato la documentazione rinvenuta in via Gradoli e la gestione delle notizie ricavate.

LA VALLE. In sede di Comitato operativo — se ho ben capito il Comitato operativo si è occupato delle operazioni — una delle operazioni che, ad un certo punto, è scattata è stata quella della tipografia Triaca. Anche di

questo si è discusso. Ci sono stati dei rinvii rispetto ad un primo momento in cui si era deciso di intervenire? Perché anche su questo ci sono delle informazioni discordanti.

LETTIERI. Circa il problema della tipografia Triaca, non è che fosse a mia conoscenza il giorno in cui si è determinata l'operazione; ma, come lei facilmente può capire, la data, l'ora, il momento dell'intervento sono stati decisi attraverso determinazioni di autorità più ampia.

Si è ritenuto in un primo momento di aspettare nell'ipotesi che le articolazioni, i collegamenti potessero allargarsi. Qualche giorno è stato lasciato a questa ipotesi; poi si è deciso di intervenire, ma con ordine venuto da sedi diverse da quella istituzionale, nel timore che le cose che si era riusciti ad individuare potessero per strada diventare non più raggiungibili.

Questi sono i termini del problema.

LA VALLE. Il dato rilevante è che tra il momento in cui c'è la consapevolezza che nella tipografia Triaca c'è qualche cosa di rilevante ed il momento in cui si interviene, c'è l'uccisione di Moro, perché tra il 1° e il 9 maggio...

LETTIERI. Non c'è stata immediatezza.

FLAMIGNI. Una domanda sulla tipografia. Nella tipografia vengono rinvenuti dei macchinari. Chiedo se è stato oggetto di considerazione un fatto concreto: questa macchina AB-DICK che proviene, era di proprietà, era in uso (poi se ne sono disfatti) dei RUS, Raggruppamento Unità Speciali, Pineta Sacchetti (sono i Servizi segreti, gli organi operativi dei Servizi segreti). Immaginate una macchina di questi organi operativi! È vero che ci sono tutti gli interrogatori, che si cerca di stabilire la trafila; però c'è un dato di fatto: il colonnello Appel è un colonnello prima del SIFAR e poi sempre dei servizi segreti. Però non esiste la ricevuta, a parte il fatto che si segue una procedura anomala perché per il materiale delle Forze Armate quando si vende, si segue una procedura che in quel caso non viene seguita. Ed è un caso strano che è proprio quella macchina che viene trovata nella tipografia.

Inoltre risulta venduta ad un certo Rotolo Stefano. Questo Stefano Rotolo è avvertito da un parente che lavora lì; ha legami con il colonnello Appel. È vero che non c'è un rapporto diretto tra il RUS e Triaca e Sebregondi, però c'è un dato di fatto: la macchina che era dei Servizi segreti poi finisce nella tipografia.

Un'altra cosa strana; c'è un'altra macchina: quella era una stampatrice, ma c'è una fotocopiatrice e questa era al Ministero dei trasporti. Caso strano!

Sono interrogativi allarmanti questi. Si è voluto indagare?

LETTIERI. Lei sa che tutto il problema della tipografia Triaca e tutte le connessioni che interessano questo aspetto della materia hanno trovato oggetto di approfondimento da parte della Polizia; ma ormai è tutto nelle mani dell'autorità giudiziaria. Siamo ad un punto in cui su questi accertamenti ogni parola di valutazione di merito che si possa fare è impropria ed improvvida.

La Polizia ha fatto quello che doveva fare; ma siamo in una fase in cui anche l'informazione più innocente o l'impressione non può essere legittimata: siamo ormai in fase giudiziaria. Vediamo cosa viene fuori dagli accertamenti che la magistratura deve compiere anche sulla base di queste macchine vendute e acquistate, del Ministero dei trasporti e dell'interno; ma non credo che si possa andare al di là di queste indicazioni.

SERRI. Possiamo anche rivolgerci alla magistratura.

LETTIERI. So bene quali sono i compiti della Commissione; se la Commissione lo ritiene, per questo e per altri problemi che sono oggi davanti all'autorità giudiziaria, la Commissione si può benissimo rivolgere all'autorità giudiziaria.

BIONDI. Mi ricollego alle dichiarazioni dell'onorevole Lettieri circa i suoi ottimi rapporti con l'onorevole Moro in vita e con la famiglia di lui sul piano confidenziale. Risulta da questi rapporti, al di là delle incombenze di ufficio e le notizie che in quella veste potevano pervenirle, che l'onorevole Moro aveva preoccupazioni, ed anche la sua famiglia, in ordine a possibili aggressioni o fatti più gravi e che in forza di questo avesse richiesto particolari cautele o utilizzo diverso della scorta o un migliore strumento (tipo macchina) affinché questa scorta potesse svolgere più efficacemente tali compiti?

LETTIERI. Debbo dire che, nonostante certi tipi di rapporti dei quali, ripeto, mi onoro, con la famiglia dell'onorevole Moro, il problema delle minacce che l'onorevole Moro poteva avere avuto in precedenza non è emerso. Dei contatti avuti con la famiglia Moro su questo argomento so quello che tutti voi avete saputo, leggendo i periodici in merito alla deposizione della signora Moro. Cioè che la signora Moro era a conoscenza di minacce e di preoccupazioni espresse dal marito.

Posso dire alla Commissione (non so se la cosa è di qualche utilità) che ho avuto la fortuna di accompagnare l'onorevole Moro a Benevento nel suo ultimo discorso pubblico. Durante il tragitto che facemmo insieme da Caserta a Benevento gli posi la domanda del perché non viaggiava con una macchina blindata. Egli rispose, con la dimensione umana e politica che lo caratterizzava, che, in fondo, era soltanto il Presidente di un partito e non essendo investito di responsabilità istituzionali non poteva chiedere una macchina blindata. Questo è il contenuto del colloquio avuto in quella occasione tra l'onorevole Moro e me, alla presenza dell'onorevole Mastella, colloquio che è stato riportato, anche se con qualche battuta impropria, sul giornale «Il Mattino» del 18 marzo 1979.

Mi rendo conto che la famiglia possa dare o debba dare versioni diverse, ma per onestà riferisco quanto è avvenuto in questo colloquio.

BIONDI. Quindi lui stesso non considerava una richiesta del genere funzionale ai suoi compiti. La sua funzione di Presidente di partito non avrebbe legittimato la richiesta di una macchina blindata!

FLAMIGNI. Poteva servire a proteggere coloro che lo scortavano.

LETTIERI. Io sto riferendo questo discorso.

LA VALLE. Ma la valutazione dell'onorevole Moro era di carattere morale oppure è vero che il Presidente di un partito non è legittimato a fare una richiesta del genere?

LETTIERI. Conoscendo la figura dell'onorevole Moro credo che si preoccupasse dell'aspetto morale del problema. Almeno questo è emerso dal colloquio. Si considerava come una specie di privato cittadino e non si sentiva legittimato a fare questa richiesta.

FLAMIGNI. Non le sembra che l'atteggiamento di Moro fosse evidente? Tutto sommato, ha detto: decidete voi. Non poteva essere lui dall'esterno a pensarci, avrebbe dovuto farlo qualcun altro.

MARCHIO. Doveva pensarci Zaccagnini.

LETTIERI. Io riferisco quello che Moro ha detto, non intendo giudicare.

FLAMIGNI. Mi lamento che vi siate fermati qui.

MARCHIO. Signor Presidente, l'onorevole Lettieri ha detto poco fa, rispondendo alla domanda di qualche collega, che non gli risultava di incontri avvenuti o di contatti avuti fra il dottor Rana, il dottor Freato o altri con i terroristi. Invece risulta alla Commissione, da una dichiarazione resa qui dal senatore Pecchioli, che la famosa lettera pubblicata dal Messaggero e ricevuta dal giornalista Isman, che riferì il falso al magistrato e sul giornale, poiché disse di aver ricevuto la lettera direttamente dai terroristi dal vetro aperto della macchina, era stata consegnata dal dottor Rana, previo appuntamento telefonico, in un taxi di notte, a piazza Mazzini. Insieme al dottor Rana era in quel taxi il dottor Freato o qualche altra persona.

Il giornalista Isman, l'assolto Isman, il perseguitato Isman, riferì cosa diversa. Il senatore Pecchioli, dopo aver scritto a Isman di dire la verità al magistrato, ebbe anche l'accortezza di riferire la cosa e di investire direttamente il Ministro dell'interno dell'epoca onorevole Cossiga.

L'onorevole Cossiga le ha mai riferito questo particolare, cioè di questa lettera ricevuta da Isman non direttamente dai terroristi ma dal dottor Rana, dal dottor Freato e da qualche altro collaboratore dell'onorevole Moro, per cui il procuratore generale della Corte d'appello di Roma, che dovremo ascoltare, non ha inteso, allo stato, iniziare nessuna azione nei confronti del perseguitato politico signor Isman?

LETTIERI. Mi pare che il rapporto che il Ministro dell'interno può avere con un autorevole rappresentante del partito comunista quale il senatore Pecchioli non debba necessariamente essere partecipato al sottosegretario!

MARCHIO. Poiché eravamo in un periodo in cui si stava cercando di salvare la vita di Moro, penso che qualsiasi particolare doveva essere comunicato a chi aveva certe responsabilità. Non volevo dire nessuna cattiveria.

LETTIERI. Non sono mai spinto da cattiveria...

MARCHIO. Maldicenza forse.

LETTIERI. Non sono stato informato da Cossiga di questo rapporto e non mi sembra nemmeno che questa sia un'omissione grave perché se l'onorevole Cossiga riteneva di dover adottare certe decisioni, poteva farlo comunque. In ogni caso, ripeto, non sono stato informato.

BIONDI. Vorrei sapere una cosa: se i telefoni dei collaboratori delle persone che potevano essere anche oggetto delle iniziative dei terroristi per stabilire dei contatti erano sotto controllo, avveniva la stessa cosa per le loro persone! Qualcuno della Polizia controllava, per esempio, gli spostamenti e i movimenti di Rana, di Freato o di altri della famiglia Moro?

LETTIERI. Non ho nessun elemento per dare la risposta.

BIONDI. Però non lo esclude!

LETTIERI. Non mi risulta assolutamente che questo sia avvenuto.

FRANCHI. Onorevole Lettieri, vorrei rivolgere una domanda a lei come esperto in questa materia. Abbiamo visto in funzione i Servizi di sicurezza riformati e già da molte parti si parla di riformarli ancora perché non funzionano. Che cosa può dire lei alla Commissione circa questo CESIS che, come tutti sappiamo benissimo, non è un organo di coordinamento ma di supervisione? A me si dice che la presenza del CESIS quanto meno rallenta infinitamente il flusso delle informazioni con danno gravissimo dell'informazione tempestiva. Noi abbiamo sentito dalle sue risposte a che cosa hanno portato i ritardi. Cosa ne pensa del CESIS?

LETTIERI. Approfittando di qualche minuto ancora voglio partire da un po' più lontano. Lei sa bene che il Governo, al momento della riforma dei Servizi di sicurezza, propose la costituzione di un solo servizio. E questa è stata la bozza che il Governo ha approvato nel dibattito parlamentare. Le rettifiche poi hanno portato al SISDE, al SISMI e al CESIS. Non posso dare nessuna valutazione di merito sul peso o sul ritardo nella costituzione del CESIS, che poi rientra in tutta la strategia dei Servizi di sicurezza, perché è un settore del quale non mi sono mai occupato. Non conosco nemmeno da lontano, se non sulla base delle informative delle quali ciascuno di noi può disporre, come e quanto il CESIS svolga il suo ruolo. Non ho elementi per poter giudicare.

FRANCHI. Sono le lamentele che venivano dai due singoli Servizi. È il SISDE che dice che il CESIS frena e il SISMI lo stesso.

LETTIERI. Non mi risulta, non potrei andare al di là di questa manifestazione di informative indirette che ho potuto acquisire e delle quali posso disporre perché sul funzionamento dei Servizi non ho alcuna possibilità di manifestare qualunque tipo di informazione.

FLAMIGNI. Un ultima domanda riguarda il caso Moreno che fu il primo ad essere fermato e poi arrestato nei giorni immediatamente successivi al rapimento per i suoi precedenti. Quindi lei lo deve certamente ricordare.

LETTIERI. Lo ricordo.

FLAMIGNI. Negli atti c'è una cosa importante per cui mi riesce inspiegabile come questo Moreno poi non sia stato sottoposto ad una inchiesta più approfondita. C'è la testimonianza di una ex guardia di pubblica sicurezza del III Celere di Roma che, appena vista pubblicata una certa fotografia, nei giornali del 18 marzo, dove si intravede una batteria che avevano usato i terroristi, si reca a testimoniare dicendo che lui conosceva Moreno, che si erano sentiti per telefono anche la sera prima del rapimento di Moro. Questa guardia di pubblica sicurezza che si interessava di apparecchi antifurto riferì che il Moreno era esperto di elettronica e di congegni, per cui era andato da lui per vedere di procurarsi un congegno, una sirena che scatta al momento. Ora, per far azionare queste sirene occorre un certo tipo di batteria e succede che lui nella fotografia vede che quella batteria è proprio dello stesso tipo di quella che è riuscito a fornire al Moreno per far funzionare la sirena. Ora lei sa che a bordo delle macchine che rapirono Moro c'erano delle sirene e c'era anche questo tipo di batteria. Ebbene, questa è una constatazione ma poi agli atti non esiste alcun approfondimento. Vorrei quindi sapere da lei se ricorda tutto questo perché anche sulla figura di questo Moreno (proprietario di tre macchine, trovato più volte in via Savoia che osservava l'ufficio di Moro e via di seguito) le cose sono un po' vaghe: Guasco ce lo descrive come un extraparlamentare di sinistra, mentre invece, quando viene liberato, lui stesso rilascia alla televisione una dichiarazione indicando il partito della Democrazia Cristiana.

LETTIERI. Questo non lo sapevo.

FLAMIGNI. Dovremo verificare questo particolare. Su questo Moreno c'è però questa testimonianza.

LETTIERI. Senatore Flamigni, non ho nessuna difficoltà a dire che sul caso Moreno la polizia era convinta di aver individuato una strada importante. Questi sono i fatti emersi. Cioè proprio gli episodi ai quali ha fatto riferimento più volte (via Savoia, la motocicletta, la macchina, la sirena), tutto questo armamentario di comportamenti faceva ritenere alla polizia di essersi mossa e di aver individuato una pedina importante in questo disegno che sta interessando il lavoro. Ma a questo punto interviene il secondo aspetto, anch'esso importante, che credo sia al centro del nostro comportamento e delle valutazioni che dobbiamo dare: il comportamento dell'autorità giudiziaria. Quando Moreno viene arrestato e poi rilasciato, allora non si tratta più di avere elementi di informazione eccetera, ma si tratta di una potestà decisoria dell'autorità giudiziaria alla quale bisogna guardare con rispetto. Vuol dire che l'autorità giudiziaria — guai se non arrivassimo a queste conclusioni — differentemente dalle conclusioni della Polizia ha ritenuto che gli elementi di responsabilità di Moreno fossero di altra natura e non configurabili come la polizia si aspettava. Ma, ripeto, se noi cominciassimo a mettere in discussione tutti questi problemi finiremmo per aggra-

varli e non per risolverli. Comunque la Commissione ha per legge la possibilità di richiedere approfondimenti, notizie che possono essere appaganti.

PRESIDENTE. Abbiamo acquisito i verbali delle sedute di questo Comitato e domanderemo al Ministero dell'interno di acquisire i verbali delle sedute successive. Abbiamo acquisito la copia del «Mattino» cui ha fatto riferimento il collega Lettieri; abbiamo acquisito l'elaborato sulla «sindrome di Stoccolma» e dobbiamo acquisire subito quella cronologica.

A questo punto ringraziamo vivamente il collega Lettieri. È stato molto importante averlo sentito e debbo chiedergli particolarmente scusa da parte della Commissione perché lo avevamo convocato un'altra volta facendolo stare tutta una mattina in attesa. Abbiamo fatto una omissione. Lettieri ha fatto riferimento al rapporto su Città futura. Acquisiamo anche questo.

(L'onorevole Lettieri esce dall'aula).

(Viene introdotto l'onorevole Zanone).

PRESIDENTE. Ringrazio in partenza l'onorevole Zanone. Egli conosce la legge e sa che cosa significa «audizione libera»: egli ci dice quanto ritiene di dover dire sul capitolato della legge stessa; poi i colleghi faranno alcune domande alle quali potrà rispondere subito oppure per iscritto successivamente.

ZANONE. Devo ricordare anzitutto che, nel periodo del quale la Commissione in questo momento si sta particolarmente interessando, cioè nella fase iniziale, quella del sequestro e della morte dell'onorevole Moro, il Partito liberale non faceva parte della maggioranza parlamentare, quindi non partecipava neppure a quegli incontri che nell'ambito della stessa, in quella fase precedente quella della non sfiducia e delle astensioni, erano talora avvenuti tra i segretari dei partiti, sia pure abbastanza raramente.

Noi assumemmo questa posizione di opposizione parlamentare, come i colleghi ricorderanno, il giorno stesso del sequestro di Moro, con una motivazione che vorrei qui richiamare. La nostra motivazione era che la gravità di questo avvenimento non doveva alterare il giudizio delle forze parlamentari sul necessario rapporto tra maggioranza e opposizione, ma che, sul problema del terrorismo e delle risposte da dare allo stesso, maggioranza e opposizione dovevano dare una risposta solidale. Infatti, nel periodo del sequestro dell'onorevole Moro, nonostante la nostra collocazione all'opposizione, ci fu una certa continuità di contatti sia tra le forze politiche sia tra opposizione liberale e Governo. Ricordo di essere stato, tra l'altro, in quel periodo, per lunghi tratti assente da Roma. C'era una campagna elettorale in corso per le elezioni amministrative del 14 maggio; ci fu anche, da parte mia, un periodo di permanenza negli Stati Uniti per un viaggio di carattere politico. Però, nei periodi in cui ero a Roma, vi era una certa assiduità di contatti con i segretari di alcuni partiti: con il segretario della Democrazia cristiana, onorevole Zaccagnini; con il segretario del Partito socialista, onorevole Craxi, con il segretario del Partito socialdemocratico, onorevole Romita — che è stato sentito stamattina — e con il segretario del Partito repubblicano, onorevole Biasini. Ci fu anche qualche incontro con il Ministro dell'interno, onorevole Cossiga, su suo invito, al Viminale; credo di esserci andato nel periodo dal sequestro alla morte dell'onorevole Moro due

o tre volte e vi fu un incontro o due con il Presidente del Consiglio, onorevole Andreotti.

La nostra posizione era allora e rimane sostanzialmente questa: intanto eravamo e siamo persuasi che dovesse esservi tra le forze politiche questa solidarietà istituzionale nella risposta contro il terrorismo e che la risposta da dare al terrorismo dovesse mantenersi rigorosamente all'interno dei garantismi costituzionali. Anche per quanto riguardava ed ha poi riguardato in fasi successive l'approvazione di norme di carattere in qualche modo straordinario, la posizione liberale era allora, durante il sequestro Moro, nel clima turbato che tutti ricordiamo ed è rimasta anche oggi, quella di esercitare quel tanto di pressione politica che ci è consentita dalle nostre dimensioni numericamente minoritarie, perché si restasse in un quadro di rigorosa aderenza alle garanzie costituzionali, perché anche le norme di carattere straordinario avessero un carattere temporaneo, limitato nel tempo, sottoposto ad una particolare possibilità di controllo da parte del Parlamento e perché comunque non si uscisse dai principi della Costituzione, ivi compreso quello che vieta la pena di morte, un tema che allora, nella tensione di quei giorni, fu anche richiamato.

Vorrei fare una seconda osservazione, evitando tutti i discorsi superflui che i colleghi, vista l'ora, sicuramente desiderano siano loro risparmiati: è l'impressione comune che c'era un po' in tutti (non so in che misura oggi possa essere corretta e modificata), che il senso di impotenza dello Stato nei confronti del sequestro di Moro, che allora si avvertiva, avesse una causa non secondaria nella smobilitazione di fatto dei Servizi di sicurezza; era stata approvata a proposito una legge poco tempo prima del sequestro di Moro.

Debbo dire che anche dagli incontri di allora con il Ministro dell'interno e dalle conversazioni tra i partiti emergeva un generale senso di impotenza dello Stato, una certa condizione confusionale nella quale si svolgeva tutta l'attività di ricerca e di indagine sulla liberazione dell'onorevole Moro che poi, purtroppo, non avvenne.

Quindi garantismo costituzionale per quanto attiene le norme specifiche sul terrorismo, valutazione negativa sugli effetti prodotti da questa smobilitazione dei Servizi di sicurezza, per quanto noi dall'esterno potevamo giudicare, e — terzo elemento — voci molto diffuse, anche se non dimostrabili, di complicità internazionali in generale dell'organizzazione terroristica, in particolare nella vicenda del sequestro dell'onorevole Moro.

Ricordo anzi che il giorno successivo al sequestro dell'onorevole Moro o comunque in quei giorni, attraverso iniziative parlamentari che si potrebbero facilmente rintracciare, sollecitammo il Governo a fornire in Parlamento indicazioni su queste voci che correvano un po' dappertutto circa l'ipotesi che Servizi segreti di paesi stranieri o comunque complicità internazionali aggravassero l'attacco del terrorismo e lo rendessero politicamente più misterioso.

Spero che la Commissione possa sciogliere tutti questi misteri. Il fatto comunque rimane misterioso e leggibile sotto contrastanti profili.

L'ultimo elemento riguarda la posizione tenuta dal Partito liberale in ordine agli aspetti più drammatici della vicenda, cioè la successione dei messaggi che l'onorevole Moro faceva pervenire dal luogo nel quale era sequestrato e che ponevano a tutti delicate questioni di carattere politico e anche morale. La posizione liberale fu — e da allora l'atteggiamento non è

mutato — essenzialmente questa: non sarebbe stato utile probabilmente per la salvezza della vita dell'onorevole Moro, come poi fu dimostrato, né era, tra l'altro, nella disponibilità delle forze politiche, assumere su questa vicenda un atteggiamento con il quale lo Stato cedesse al ricatto del terrorismo. Quindi non si poteva dar corso a operazioni di scambio, di baratto, di trattativa, di cui, del resto, i comunicati delle Brigate rosse dimostrarono la sostanziale inutilità e inapplicabilità perché è evidente che la posizione assunta dall'organizzazione terroristica che sequestrò l'onorevole Moro rendeva di fatto impossibile — sono tutte valutazioni che faccio dall'esterno, signor Presidente — trovare una via di trattativa che fosse compatibile con i principi di legalità e che non attuasse ciò che, a nostro avviso, in nessun modo si poteva attuare, cioè una discriminazione di trattamento da parte dello Stato nei confronti delle vittime del terrorismo. Vi era infatti anche questo essenziale problema; quello che si poteva prevedere e che avvenne fu che il terrorismo avrebbe segnato una successione di atti e di aggressioni e ciò che si fosse fatto per la salvezza della vita dell'onorevole Moro obbligatoriamente avrebbe dovuto essere fatto per le altre vittime. La nostra posizione era questa, la comunicai al Governo e fu ribadita molte volte in sede parlamentare. Occorreva fare tutto il possibile per liberare il sequestrato, ma ci si doveva mantenere entro principi e comportamenti di legalità e questo non per una parossistica statolatria, ma nel rispetto dei diritti umani di tutti i cittadini che sono vittime potenziali del terrorismo. Queste le linee centrali del nostro comportamento.

Ricordo il dibattito parlamentare che ci fu subito dopo l'assassinio dell'onorevole Moro e subito dopo le dimissioni del Ministro dell'interno. Ponemmo in quella sede al Governo una serie di richieste e di interrogativi sulla necessità di rafforzare i servizi, di apprestare per le forze dell'ordine una serie di provvedimenti che in buona parte sono stati attuati. Ripetemmo allora queste interrogazioni affinché il Governo desse le informazioni di cui disponeva e che riteneva di poter dare al Parlamento circa le connessioni di carattere internazionale dell'attività terroristica. Ritenemmo insoddisfacente una prima risposta del Governo nel maggio del 1978. Quel dibattito, d'altra parte, aveva un carattere interlocutorio, tanto è vero che fu ripreso in modo più ampio, ma neanche in quella sede emersero i chiarimenti che si consideravano da parte nostra necessari. Proprio per questo nel mese di ottobre dello stesso anno i deputati liberali presero l'iniziativa di presentare — forse per primi, certamente tra i primi — la proposta di legge per la costituzione di questa Commissione.

PRESIDENTE. Mi sembra che sia stato molto chiaro. Passiamo alle domande.

FRANCHI. Ripeto a lei una domanda che ho già posto. Al Partito liberale era noto l'atteggiamento dello Stato, non disposto a trattare con i terroristi. Si voleva liberare Moro nell'ambito della legalità. Anche a lei sfuggirono i precedenti che lo stesso onorevole Moro indicava? Come abbiamo fatto nella vicenda di Fiumicino, dei fedayn e come hanno fatto altri paesi? Cosa ci rimette — diceva l'onorevole Moro — lo Stato? Non è che deve dare riconoscimento di uno *status* che forse cercavano le Brigate rosse. Non si spiegava l'onorevole Moro perché non si teneva conto del valore della sua vita. E si trattava delle stesse persone che avevano autorizzato la

liberazione dei terroristi assassini di Fiumicino che non avevano fatto una sola vittima, ma tante. E lo Stato italiano non criticava queste persone per questo fatto perché fu dimostrato che quella operazione era giusta in quanto, se non fossero stati liberati quei fedayn, il nostro paese sarebbe stato insanguinato. Però l'Italia li liberò. E furono gli stessi uomini a decidere, cioè Andreotti, Zaccagnini, le stesse forze politiche. Perché questo rigore viene fuori solo quando c'è di mezzo la vita di Aldo Moro?

ZANONE. Posso riservarmi di andare a vedere sugli atti parlamentari, ma credo che anche circa l'episodio al quale lei fa riferimento, cioè la liberazione dei fedayn, il Partito liberale abbia presentato interpellanze parlamentari di carattere critico per conoscere la ragione di questo comportamento. Credo di ricordare questo. D'altra parte, abbiamo vissuto tutti il clima di quelle settimane e il grado di pericolo al quale si era arrivati nella difesa delle istituzioni democratiche con il sequestro di Moro. Certamente la vita delle vittime del terrorismo ha la stessa importanza, ma l'attacco contro lo Stato aveva un grado di importanza che non può essere sottovalutato da nessuno. Si trattava, quindi, di compiere una scelta che avrebbe fortemente segnato anche i comportamenti successivi.

FRANCHI. Ma lei mi insegna che queste cose non le fa lo Stato: le fanno gli apparati e le articolazioni dello Stato. Lo Stato non disse ufficialmente: io autorizzo la liberazione dei fedayn; fece in modo che questo avvenisse, gli prestò persino l'aeroplano, li mise al sicuro.

ZANONE. Vorrei cercare di essere più preciso sullo stato d'animo di quelle settimane. Anche per chi, come noi, era esterno al governo e alla maggioranza, le occasioni di incontro, di colloquio con il Ministro dell'interno, che era allora l'onorevole Cossiga, denotavano, come del resto ho già detto in premessa, un senso di tale impotenza da parte dello Stato come istituzione di governo, che la attinenza a un rigoroso principio di legalità sembrava un po' a tutti l'unico e fondamentale punto sul quale si poteva trovare una posizione di una qualche difesa e di una qualche forza delle istituzioni democratiche.

FRANCHI. Però, onorevole Zanone, partendo da quel punto di vista io registro questo senso di impotenza che lei riferisce in modo particolare, mi pare, ai servizi di sicurezza che erano stati sfasciati poco prima; ma in queste condizioni uno Stato, cioè un governo che vive questo senso di impotenza, con quali speranze poteva pensare, con la polizia inefficiente, con i Servizi di sicurezza distrutti, con il senso di impotenza che pervade l'animo di ogni segretario di partito, di ogni uomo, di salvare Moro? Con quali strumenti? Con la Polizia, con i Servizi di sicurezza, con l'impotenza!

ZANONE. Posso dare una risposta strettamente individuale a questo quesito. Dico una mia opinione strettamente personale. In quel tempo, quando quotidianamente ci si poneva il problema di cosa ne sarebbe stato di Moro, la mia speranza che la fine del sequestro non fosse tragica, come invece è stata, si affidava non tanto alla possibilità di una trattativa con cui si potesse ottenere la liberazione di Moro, ma alla possibilità che le indagini avessero successo, come invece non ebbero, e consideravo anche la possi-

bilità che nel disegno di coloro che l'avevano sequestrato prevalesse l'interesse di mantenerlo vivo, e che il tempo che passava poteva dare alimento alla liberazione di Moro da parte dei suoi sequestratori.

FRANCHI. Questa era la speranza degli altri segretari di partito?

PRESIDENTE. Ha detto che è un'opinione personale.

ZANONE. Si, è una mia opinione personale, della quale non impegno nessuno, solo me stesso.

LA VALLE. Speranza che sarebbe forse stata confortata dal lasciare qualche via d'uscita per i sequestratori, e non da una richiesta di resa incondizionata. Perché la sua ipotesi potesse realizzarsi, e che non fosse interesse dei sequestratori di ucciderlo, bisognava che qualche possibilità di rinuncia all'uccisione fosse lasciata.

ZANONE. Infatti noi non assumemmo mai una posizione drastica. Noi invitammo sempre il governo a fare ciò che poteva. Non potevamo sapere di quali strumenti disponeva, perché questo è un dato a conoscenza solo del governo, per cercare di svolgere tutte le iniziative che in qualunque direzione potessero essere utili per salvare la vita di Moro, ma sempre senza uscire dai termini di un principio di legalità. Dal nostro punto di vista, l'attinenza ai principi di legalità in quel momento era un elemento da cui il governo, nelle molteplici iniziative che svolgeva per salvare la vita di Moro, non poteva allontanarsi. Infatti, uscire dalla legalità avrebbe creato nella lotta contro il terrorismo una serie di pericoli assai maggiori di quelli già in atto in quel momento. D'altro canto, ripeto, la successione dei comunicati delle Brigate rosse, dopo l'incertezza delle prime settimane mi pare che delineò chiaramente che era proprio questo che l'organizzazione terroristica in tale modo cercava di ottenere e che quindi per quella via non si sarebbe trovata una possibilità di esito positivo.

VIOLANTE. Onorevole Zanone, lei ha fatto riferimento alla questione della smobilitazione dei servizi. Poiché si tratta di un argomento che ritorna abbastanza frequentemente in queste sedute, mi permetto di segnalarle qualche elemento su tale questione sia per chiederle se tali elementi sono stati da lei valutati, e nonostante ciò lei continua a dare lo stesso giudizio, e sia per capire se lei continua a ritenere, anche in presenza di tali elementi, che tra le cause della difficile azione dello Stato in quel periodo vi era anche la smobilitazione dei servizi. Anzitutto, i Servizi precedenti non erano stati dei campioni di fedeltà istituzionale (la vicenda di Catanzaro ed altre cose del genere). Poi lo smantellamento ci fu, ma ci fu in periodi precedenti per servizi di informazione e di polizia giudiziaria insieme, specificamente destinati alla lotta contro il terrorismo; mi riferisco ai nuclei antiterrorismo di Santillo e di Dalla Chiesa, che furono smobilitati e non siamo ancora riusciti a capire bene come e perché. Questo in anni precedenti. Inoltre, il generale Santovito, da noi interrogato, ha segnalato, se non ricordo male, che ci fu continuità di strutture informative tra vecchi e nuovi servizi ed anzi che ci fu grande collaborazione da parte dei Servizi di sicurezza stranieri, forse mai come in quel momento, mi pare che abbia

detto Santovito, e che ci fu un esteso allertamento o comunque una estesa mobilitazione dei Servizi su questa vicenda. Questo lo dico per questo motivo: siccome siamo alla ricerca dei buchi di azione, di contraddizioni, di errori o di altro in questa vicenda, abbiamo l'impressione che segnalare o comunque tener conto di questioni che forse non sono quelle giuste potrebbe essere perfino deviante. Noi, ovviamente, conosciamo tutti la sua posizione e mi scuso se le parole dovessero essere andate oltre l'intenzione. Ma ho l'impressione che individuare l'elemento dei Servizi come elemento determinante non solo sia infondato dal punto di vista del nostro esame, ma che possa addirittura condurre a risultati che deviano rispetto alle effettive responsabilità nella vicenda.

ZANONE. Io posso soltanto esprimere una valutazione che ho sentito fare da molte parti, che è di carattere molto generale e quindi sostanzialmente di poca utilità per l'approfondimento dei lavori per la Commissione. Si diceva allora, non so in quali termini oggi si possa dare un giudizio diverso, che la legge che modificava i Servizi di sicurezza e che li riordinava su nuove basi non aveva dato un effetto positivo e che comunque in quella fase la smobilitazione organizzativa dei diversi Servizi aveva lasciato delle grosse aree scoperte. Io certo non ho né modo né titoli per andare a verificare la validità di queste asserzioni, però le ho sentite ripetere anche in ambienti molto vicini al Ministero dell'interno, nei partiti di governo. Si diceva che la legge per la riforma dei Servizi di sicurezza ha aperto dei varchi che in questo momento non sono controllati da nessuno. Io non posso dire più di tanto. D'altra parte sentirete o avrete sentito coloro che possono dare risposte in merito.

FLAMIGNI. Il Presidente Andreotti su questo scrive che vi è piena efficienza dei servizi.

ZANONE. Non ho difficoltà ad ammettere che il Presidente Andreotti sia più informato di me.

BATTAGLIA. Seguendo la vicenda, lei ebbe l'impressione che all'interno del Governo e della maggioranza con cui aveva contatti, pur non facendone parte, ci fossero divergenze o incertezze di orientamento rispetto alla linea prescelta nei confronti dei terroristi, sulla quale il Partito liberale concordava?

ZANONE. All'interno del Governo fra i diversi Ministri non saprei dire. C'era certo una divergenza di orientamenti politici che riguardava principalmente la posizione del Partito socialista rispetto al tripartito della maggioranza. Nell'insieme poi bisognerebbe forse approfondire la questione sulla posizione delle diverse tendenze democristiane. Ma la cosa più evidente era la ricerca da parte del Partito socialista di una linea più permissiva, come si diceva allora, più umanitaria, più disponibile alla trattativa, certo animata dalle migliori intenzioni. Devo confermare però che la nostra valutazione era sostanzialmente analoga a quella che il Governo nel suo insieme faceva sull'obbligo di attenersi ad un principio rigoroso.

BATTAGLIA. C'è qualche elemento concreto che lei possa fornire alla Commissione per circostanziare questa impressione?

ZANONE. Elementi concreti non credo di averne a disposizione; solo voci che, tra l'altro, circolavano ampiamente sulla stampa e conversazioni che comunque non erano mai convalidate da elementi di fatto. C'era, per esempio, l'ipotesi molto nota che attraverso i difensori di taluni terroristi del primo nucleo storico delle Brigate rosse si potesse cercare di stabilire qualche contatto che portasse verso la direzione strategica dell'organizzazione terroristica. Non so però in che misura ciò fu perseguito, né quali risultati effettivamente questa strada potesse dare. Certo, questo era uno degli elementi più correnti cui si affidava la ricerca della trattativa. C'erano poi organizzazioni cattoliche o di carattere religioso tramite le quali sembrava che si potesse attivare la ricerca di qualche contatto che non compromettesse direttamente gli organi di governo, ma non so dire su questo niente di più di quello che hanno scritto i rotocalchi allora o dopo; anche se qui nella sede della Commissione Moro ci fossero ancora i domenicani dell'Inquisizione con i loro strumenti di tortura, non potreste ottenere da me niente di più.

PRESIDENTE. Possiamo allora ringraziare il Segretario del Partito liberale per quello che ci ha detto con estrema chiarezza.

(L'onorevole Zanone esce dall'aula).

Domani nella mattinata sentiremo Biasini e Vitalone. Vi leggo ora alcune proposte dell'Ufficio di Presidenza allargato, che potranno anche essere integrate. La prossima settimana bisognerà sentire alcune persone dell'*entourage* di Moro.

FRANCHI. E gli altri segretari di partito?

PRESIDENTE. Li sentiremo compatibilmente con i loro impegni, che sono molti.

Oltre a personaggi come Rana, Freato, Manzari e altri vorrei sentire, se siete d'accordo, anche le vedove degli uomini della scorta, che sono due, ciò per un problema di delicatezza, giacché abbiamo sentito la vedova dell'onorevole Moro. Per quanto riguarda queste persone dell'*entourage* dell'onorevole Moro non possiamo tenere l'audizione strettamente ai capitoli che andiamo a formulare; le domande sono consentite con garbo e entro certi limiti: il problema cioè è che non possiamo seguitare a cercare di sapere tutto da tutti, per cui occorre che le domande abbiano una specifica motivazione. Sotto questo profilo credo che io debba consentire delle domande, come del resto fanno i Presidenti dei Tribunali che chiamano i testi anche se sono stati circostanziatissimi in istruttoria.

FRANCHI. Non ho capito bene i limiti che sta ponendo. Ad esempio, io ho molte domande da rivolgere al dottor Freato e mi auguro che lei le ritenga pertinenti.

PRESIDENTE. È il primo punto della relazione.

CORALLO. Potremo noi, umili membri non facenti parte dell'Ufficio di presidenza, proporre alcune varianti? L'audizione di Freato, per esempio?

PRESIDENTE. Abbiamo già detto che non propongo l'audizione informale perché infrangeremmo un principio ma, fatti i capitoli, è chiaro che se

la Commissione è d'accordo — e non può non esserlo — vediamo di spaziare.

La settimana successiva, il giorno 7 ottobre, martedì, probabilmente tutta la giornata, sentiremo: gli onorevoli Zaccagnini e Berlinguer nella mattinata e l'onorevole Craxi nel pomeriggio. Qualcuno mi ha fatto notare perché la Commissione fa discriminazione tra i segretari di partiti dell'allora arco costituzionale e quelli fuori dell'arco.

FRANCHI. La Commissione non ha mai fatto discriminazioni.

PRESIDENTE. Vorrei sapere se dobbiamo sentire anche i segretari dei partiti non dell'arco costituzionale. Non è che sia stata cervellotica la Commissione che ha detto: non stiamo parlando di terrorismo in generale (se poi viene fuori qualche cosa sul terrorismo in generale, va bene) ma ci occupiamo del caso Moro.

FRANCHI. Abbiamo sentito ora il segretario del partito liberale che non aveva allora nessuna responsabilità.

MILANI. È stato coinvolto in riunioni di segretari di partito, con il Presidente del Consiglio.

FRANCHI. Non si negherà la presenza di gruppi parlamentari in Parlamento. Chiedo sia sentito l'onorevole Almirante.

VIOLANTE. Su questo punto in particolare chiediamo, non sulla questione specifica ma sulle questioni più generali, che venga sentito il segretario del Movimento sociale.

PRESIDENTE. Ho detto già di fare la ricognizione di quelli che devono essere ascoltati. Non è detto poi che chi chiamiamo per il fatto specifico non debba parlare anche sul terrorismo in generale.

LA VALLE. Se c'è una ragione specifica di sentire il segretario del Partito radicale, lo sentiamo; ma non è che dobbiamo invitarlo solo perché invitiamo il segretario del Movimento sociale. Noi abbiamo interesse a sentire il segretario del movimento sociale. Può darsi che abbiamo interesse di sentire anche quello del Partito radicale, e allora lo faremo.

FRANCHI. Chiedo che sia sentito anche il segretario del Partito radicale.

PRESIDENTE. Bisogna procedere per ragioni obiettive, altrimenti che figura ci facciamo? Domani inscenano una *bagarre* perché non vogliamo sentire alcune persone.

FRANCHI. Non si possono fare esclusioni.

CORALLO. Possiamo sentire queste persone sia perché lo vogliamo sia perché qualcuno ci informa di voler essere sentito perché può avere qualcosa da dirci. Se non riteniamo che il segretario del Partito radicale abbia

alcunché da raccontarci e il segretario del Partito radicale conviene nel ritenere di non avere nulla da dirci, diventerebbe allucinante la seduta perché ci guarderemmo negli occhi senza sapere noi che cosa chiedere e lui che cosa rispondere.

CABRAS. Non è verosimile ammettere che il segretario del Partito radicale non abbia niente da dirci su qualsiasi cosa.

VIOLANTE. Per quanto riguarda la questione dei segretari, andiamo con ordine. Mi pare che avevamo deciso di dare in qualche modo la prevalenza a quei segretari che si sono occupati della vicenda Moro, dato che abbiamo problemi di tempo.

La mia richiesta di sentire il segretario del MSI si sposta sul terreno più generale del terrorismo. Ho fatto questa richiesta, e basta; però, se qualcuno intendesse sentire altri segretari, lo dirà e vedremo. Sentire sempre e comunque tutti mi pare abbia un senso limitato perché dovremo intenderci un pochino sul termini «tutti»: tutti di quando? Dell'epoca Moro? Di oggi? Di quale periodo? Dei 15 anni del terrorismo? Bisogna fare nome e cognome delle persone che dobbiamo sentire.

PRESIDENTE. C'è un problema. Se si tratta del problema del terrorismo in generale, non avremmo dovuto sentire Romita.

VIOLANTE. Romita l'abbiamo sentito perché era segretario di allora.

PRESIDENTE. Dovremo sentire pure Longo?

Intanto, siamo d'accordo tutti che sentiremo Almirante.

FRANCHI. Mi permetto di domandare di sentire il segretario del PDUP Magri e il segretario del Partito radicale. E mi consenta di precisare che la richiesta dell'onorevole Violante di sentire l'onorevole Almirante è successiva e la mia è la prima.

MILANI. Sono contrario.

PRESIDENTE. Allora, va bene per Almirante, il resto lo riproponiamo; al resto pensateci sopra. È meglio digerirle le cose: se le possiamo fare senza dover andare alle votazioni, sarà molto meglio.

In una seduta successiva, che potrebbe essere il 10 ottobre (le date poi le vedremo) sentiremo esponenti dell'apparato di pubblica sicurezza: questori di Roma De Francesco e Migliorini (De Francesco per via Gradoli ed altro; Migliorini per via Savoia), il vice questore Spinella, il dirigente dell'UCIGOS Fariello che vuole venire a spiegarci il piano Zero.

MILANI. Noi lo dobbiamo chiamare proprio.

PRESIDENTE. È specificato allora che è la Commissione che lo vuole sentire, oltre al fatto che lui vuol venire. Inoltre, l'ispettore dell'autoparco Zecca. Questo non significa che non sentiremo altri.

Per ora siamo d'accordo su questo.

VIOLANTE. La famiglia Moro è finita?

PRESIDENTE. No, poi vedremo.

VIOLANTE. Non ho capito bene queste cose. Credo che dovremo procedere con un po' d'ordine. In questa settimana l'*entourage* di Moro, ma c'è anche il figlio che dobbiamo sentire.

PRESIDENTE. Io sto dicendo le cose che sono state trattate nell'Ufficio di presidenza. Nella prossima riunione dell'Ufficio di presidenza, dirò che c'è una richiesta di sentire...

VIOLANTE. Questo ha un qualche senso: siccome dobbiamo sentire quei segretari, li dobbiamo sentire in una sola volta, che poi sono quelli che hanno gestito la situazione. O abbiamo chiaro tutti la situazione e sentiamo quelli che in qualche modo sono interessati alla vicenda o l'audizione dei segretari finisce con l'essere una cosa parziale perché li sentiamo quando ci mancano elementi...

PRESIDENTE. È stato già fissato tutto. Come facciamo?

VIOLANTE. Si tratta solo di vedere se nella prossima settimana ce la facciamo a sentire tutti altrimenti si rimanda di una settimana.

PRESIDENTE. E restiamo senza far niente la prossima settimana?

VIOLANTE. La prossima settimana è già fissata, e va bene così. Il problema è di chiudere l'interrogatorio delle persone che sono interessate alla vicenda Moro prima di sentire i segretari.

PRESIDENTE. Vi rendete conto che significa aver messo insieme Zaccagnini, Berlinguer e Craxi?

Il 30 e il 3 facciamo due sedute. Domani sentirò l'Ufficio di presidenza e, se siamo d'accordo, ascolteremo gli altri familiari.

LA VALLE. Dobbiamo prudentemente riservare una mattinata intera all'onorevole Zaccagnini.

PRESIDENTE. C'è tutta la giornata, arriviamo anche a mezzanotte!

Qui c'è il problema di quello che combina la stampa sulla nostra Commissione; se li sentiremo tutti e tre nella stessa giornata, poi sarà tutto concluso, altrimenti comincia un *battage* su questa storia.

Ci sono vari motivi per cui si fanno determinate accoppiate.

Zaccagnini dirà tutto quello che vorrà, Berlinguer mi ha fatto sapere che non c'è problema se Zaccagnini deborderà dall'orario...

CABRAS. Ma esiste il problema di ascoltare il terzo dei segretari con ristrettezza di tempo! Non capisco perché si debba sentire Craxi a mezzanotte!

PRESIDENTE. Per questo dico che i presidenti dei Gruppi si devono

sentire con i Gruppi. Dalle parti politiche da cui adesso mi vengono delle osservazioni mi è stato chiesto espressamente di fare questa audizione nello stesso giorno..

FRANCHI. Decide la Commissione; altrimenti che Commissione siamo?

CORALLO. Mi chiedo se il tipo di preoccupazione è che non si dica sui giornali che la Commissione ha sentito Tizio e non Caio. Ma se la Commissione annuncia in un unico comunicato che ha stabilito questo calendario: giorno tale, onorevole Zaccagnini; pomeriggio, onorevole Berlinguer; mattino successivo, onorevole Craxi. Questa decisione sarà molto saggia, ma per me non è praticabile perché nell'arco della giornata non potremo sentire tutti e tre.

PRESIDENTE. Nelle riunioni dell'Ufficio di presidenza è stato notato che non c'era molta sintonia su quello che volevano i Gruppi. Mettetevi al posto mio...

MILANI. Francamente io non credo che noi dell'Ufficio di presidenza abbiamo preso un impegno così preciso. Possiamo aver fatto una valutazione errata per cui si può chiedere alla cortesia dell'onorevole Craxi di venire il giorno dopo; ciò non sposta nulla.

PRESIDENTE. Allora mi autorizzate ad adoperarmi per vedere se si possa dedicare mezza giornata per uno...

BIONDI. Se è stato deciso di sentire tutti e tre di seguito, mi pare che sia irriguardoso per chi arriva per ultimo essere sentito nel cuore della notte. Può essere che, sentito nella mattina Zaccagnini e poi Berlinguer, si possa sentire Craxi; ma se non lo si può fare, gli si può dire di prepararsi per il giorno dopo. Non c'è nulla di male.

LA VALLE. Perché dobbiamo far fare delle anticamere?

PRESIDENTE. Abbiamo già detto che nella prossima settimana, se l'ufficio di presidenza concorderà, noi anziché fare una riunione, ne facciamo due: martedì e venerdì.

Per quanto riguarda quest'altra questione, sono autorizzato a vedere se è possibile di dedicare la mattina a Zaccagnini, il pomeriggio a Berlinguer e la mattina successiva a Craxi.

FLAMIGNI. Capita di mercoledì mattina!

PRESIDENTE. Vi siete accorti che nell'ambiente politico esploderà la questione del terrorismo senza di noi? E sono venute anche polemiche tra ministri! Per questo abbiamo fissato un termine breve. Dobbiamo dare al Parlamento quello che gli possiamo dare, subito!

MACIS. Ma abbiamo votazioni alla Camera!

PRESIDENTE. Si deve fare mercoledì mattina. Poi dovremmo pensare

a Peci, a Pifano e sentiamo cosa ci dice domani Vitalone a questo riguardo.

L'Ufficio di presidenza propone, infine, di acquisire la relazione DIGOS sul terrorismo nero.

Deciso questo vi do notizia dei documenti che sono pervenuti di recente: deposizioni rese alla magistratura nel processo Moro, onorevoli Landolfi, Signorile, Craxi...

MILANI. Questo elenco lo si può dare per letto.

CORALLO. Faccio rilevare che l'elenco dei documenti pervenuti si può distribuire a tutti i componenti della Commissione. Poiché per mia diligenza ne sono già provvisto, voglio farle osservare che dei personaggi che abbiamo interrogato e per i quale avevamo chiesto ulteriori chiarimenti (onorevole Cossiga, onorevole Rognoni) nessuno finora ha fatto pervenire fogli supplementari.

PRESIDENTE. Cossiga, Rognoni sono pronti a giorni. Solleciteremo tutti.

Allora non leggo questo elenco che diamo per letto e che distribuiremo.

Forse sarebbe opportuno che l'Ufficio di presidenza allargato fosse considerato un comitato di coordinamento dei relatori che si costituiscono, dei gruppi che si specializzano per fare delle ordinate ricerche che poi si ripetono nell'Ufficio di presidenza e che poi si ripetono in Commissione.

Dovrebbe trattarsi di un Comitato di coordinamento di relatori. Bisognerebbe costituire cinque o sei gruppi di lavoro, tenendo conto delle capacità e disponibilità dei commissari.

Vi comunico una prima ripartizione: fase precedente al sequestro Moro, gestione delle indagini, collegamenti internazionali, analisi delle lettere di Moro, prospettive di miglioramento delle forze dell'ordine, problema dei rapporti tra segreto e informazione, che ha dato luogo anche di recente a difficoltà.

Ho fatto anche un pensiero sulle persone, ma naturalmente questo aspetto è aperto alla discussione: Barsacchi e Bausi per la fase precedente al sequestro Moro, Lapenta, Violante e Postal per la gestione delle indagini, Caruso e Cattanei per i collegamenti internazionali, Sciascia, Franchi e Cabras per le lettere di Moro, sul problema dei rapporti tra segreto e informazione Battaglia, Biondi e Rodotà. Comunque si tratta di appunti presi a matita. Sentiremo le disponibilità di ciascuno.

Credo che possiamo concludere per oggi i nostri lavori precisando che questi due elenchi saranno distribuiti a tutti i commissari.

La seduta termina alle 14,45.

SEDUTA DI GIOVEDÌ 25 SETTEMBRE 1980

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE SCHIETROMA

La seduta inizia alle 9,55.

(Si legge e si approva il processo verbale della seduta precedente).

PRESIDENTE. Per quanto concerne il calendario dei nostri lavori, proporrei di dedicare tutta la giornata di martedì 30 settembre alle udienze già fissate.

(Viene introdotto l'onorevole Oddo Biasini).

Porgo il benvenuto della Commissione all'onorevole Oddo Biasini — segretario del PRI all'epoca del delitto Moro — invitandolo a fare la sua esposizione e precisando che, eventualmente, potrà rispondere a qualche quesito anche successivamente per iscritto.

BIASINI. Onorevole Presidente, come la Commissione può facilmente prevedere, non sono depositario di notizie tali da poter approfondire la ricerca della Commissione stessa; infatti, ricordando quali sono gli interrogativi della legge istitutiva, ripeto, non mi pare di poter fornire notizie tali da illuminare il vostro lavoro.

Per quello che riguarda i due punti fondamentali del problema, ed in primo luogo quello relativo alla situazione dello Stato repubblicano al momento della vicenda di via Fani, devo dire che tutti noi avemmo allora l'impressione di carenze gravi che, però, non siamo mai riusciti a concretizzare in precise valutazioni di responsabilità.

Immediatamente dopo la strage, il giorno 17 marzo, ebbi un incontro con il generale Santovito il quale mi fornì una valutazione — ritengo — piuttosto ottimistica della situazione con l'affermazione che, a suo avviso, per l'80 per cento, l'efficienza del Servizio segreto era garantita; egli riteneva anche che non ci fossero delle intese tra l'impresa di via Fani e Curcio e giudicava che tutto fosse stato affidato ad un gruppo, che egli valutava di una trentina di terroristi, spinti soprattutto dalla considerazione delle gravi conseguenze politiche che la cattura, per allora si diceva, dell'onorevole Moro poteva avere.

Da questo colloquio non ebbi l'impressione che, da parte del generale Santovito, vi fosse una valutazione allarmata della situazione dello Stato mentre, invece, da un incontro che si ebbe con l'ex comandante del Nucleo Antiterrorismo, Santillo, insieme con l'onorevole La Malfa si evidenziò che — soprattutto alla dissoluzione del nucleo antiterrorismo — si poteva attri-

buire uno sbandamento di quella attività di vigilanza che lo Stato democratico era portato ad attuare.

Altri incontri che si ebbero a livello meno impegnativo di questo, almeno in certi settori, alimentarono in noi la convinzione che lo scioglimento del nucleo antiterrorismo avesse notevolmente indebolito la vigilanza democratica nel passaggio alle nuove strutture deciso per legge. Successivamente partecipai, come segretario, a molti incontri con il Presidente del Consiglio e con il Ministro Cossiga; un incontro con il Ministro Cossiga e con il Ministro Bonifacio insieme, più per elaborare nuovi provvedimenti di carattere legislativo che non per un'analisi del comportamento e dell'efficienza delle forze dell'ordine e di quelle di vigilanza. Anche Parlato, all'epoca Capo della Polizia, nei contatti che avemmo con lui, non diede mai l'impressione di essere convinto di carenze gravi. La mia impressione era che da parte dei responsabili, a diverso livello, non fosse avvertita una consapevolezza autocritica quale forse nell'intimo della nostra coscienza vi poteva anche essere.

Uno dei quesiti posti dalla legge istitutiva della vostra Commissione concerne la questione se l'onorevole Moro avesse ricevuto precedentemente delle minacce per indurlo a ritirarsi dalla vita politica. Non ho mai avuto dimostrazione che queste vi siano state. Il 7 aprile ebbi un incontro riservato con la signora Moro e con il figlio Giovanni. Alcuni amici comuni (soprattutto l'onorevole Elio Rosati) mi sollecitarono a questo incontro che avvenne in casa della signora. Essa, naturalmente, espose le sue valutazioni sul problema, la sua comprensibile angoscia umana; fu molto critica circa l'atteggiamento in particolare della Democrazia cristiana, più che del Governo; io non feci l'esplicita domanda se tali minacce vi fossero state. Non vi fu da parte sua l'accenno a minacce che precedentemente al 16 marzo avessero indotto, convinto od orientato l'onorevole Moro a lasciare la vita politica. In quell'incontro vi fu un'analisi molto acuta del figlio Giovanni Moro; soprattutto sul piano di considerazioni di carattere politico in prospettiva, cioè sul rapporto tra la situazione interna della Democrazia cristiana ed il peso che essa poteva dare o non dare nei confronti della crisi che la democrazia italiana avrebbe dovuto affrontare senza la presenza di Aldo Moro; ma non vi furono accenni specifici e concreti a minacce. Da parte della signora l'incontro fu estremamente cordiale, e non si parlò di altri episodi, emersi successivamente, circa vicende che si verificarono o che si erano già verificate in via Savoia.

Non sono in grado di fare altre considerazioni particolari che non siano quelle ormai di dominio pubblico, emerse attraverso la stampa. Cercherò di dare un contributo se mi si faranno domande specifiche e precise. In quel periodo io tenni un diario quotidiano, per cui potrei essere in grado di fornire particolari sullo svolgimento della dolorosa vicenda giorno per giorno; ma ripeto che non vi sono notizie o dichiarazioni che vadano al di là delle notizie ormai di dominio pubblico.

FRANCHI. Onorevole Biasini, desidero farle una domanda divisa in tre parti. Come emerse — tra i segretari dei partiti — e chi propose la linea cosiddetta della fermezza contro la cosiddetta linea umanitaria e perché fu adottata quella scelta?

BIASINI. Direi che questa linea della fermezza emerse immediatamen-

te. Nella mattina del 16 marzo noi ci incontrammo a Palazzo Chigi, ovviamente senza alcuna convocazione, verso mezzogiorno: presenti i segretari dei partiti della istituenda maggioranza ed anche i segretari delle confederazioni sindacali. Ci fu da parte di Lama l'annuncio che dalle fabbriche gli operai stavano uscendo e che vi era una sorta di manifestazione spontaneamente decisa. In quel momento le nostre valutazioni erano ancora un po' vaghe; non si sapeva esattamente se l'onorevole Moro fosse stato catturato, come invece emerse dal comunicato di due giorni dopo delle Brigate rosse. Il primo incontro avvenne venerdì 17 alle ore 5 del pomeriggio e vennero subito profilate precise proposte operative. In quel momento venne affermata da tutte le parti, senza eccezione alcuna, la necessità di una posizione di resistenza da parte dello Stato, anche se, non essendoci stata da parte delle Brigate rosse nessuna esplicita richiesta, non si poneva il problema che doveva più tardi emergere.

Dopo il settimo messaggio delle Brigate rosse in cui si diceva che Moro era vivo e poteva essere scambiato con combattenti comunisti, ci fu da parte del partito socialista un atteggiamento di riflessione; non una esplicita proposta di trattativa, ma, ripeto, un momento di riflessione al quale poi seguì la riunione del 21 aprile della direzione del partito socialista nel corso della quale si adombrò l'ipotesi di una possibile trattativa.

Devo dire che negli incontri che si fecero con i segretari l'ipotesi della trattativa non venne mai discussa e precisata con concrete indicazioni di come e a quali condizioni affrontare la trattativa.

FRANCHI. Mi scusi, ma qualcuno avrà relazionato; una proposta sarà emersa da parte di qualche segretario, o del Governo; non sarà stato un coro! Questo consolidarsi della linea cosiddetta della fermezza avrà avuto dei protagonisti che l'hanno sostenuta.

BIASINI. La linea della fermezza fu la risposta a ipotesi che, ad un certo momento, vennero anche da parte delle Brigate rosse quando si parlò addirittura di scambio con combattenti comunisti in una delle loro risoluzioni. Naturalmente a questo bisognava dare una risposta. E devo dire che la risposta unanime fu quella del no alla trattativa. Da parte di qualche settore politico, ad un certo punto, ci si chiese se, senza naturalmente pensare di ledere le posizioni di fermezza cui lo Stato repubblicano era tenuto, si potesse pensare ad iniziative non di organi dello Stato ma di altri istituti, come Amnesty International e la Croce Rossa che consentissero una presa di contatto con i terroristi. Noi siamo stati sempre molto diffidenti riguardo a queste iniziative. Da parte nostra pubblicamente ci fu un telegramma un po' risentito allo stesso Kurt Waldheim quando, con la sua terza uscita, sembrava quasi mettere sullo stesso piano le Brigate rosse e lo Stato italiano. Inviammo un telegramma a firma di La Malfa e mia con il quale manifestammo la nostra perplessità su un atteggiamento del genere.

FRANCHI. Mi scusi onorevole Biasini, ma lo Stato italiano aveva in precedenza già avuto modo di affrontare problemi simili che aveva risolto in senso nettamente contrario; ad esempio quando decise la liberazione dei fedayn di Fiumicino. Era lo stesso Stato repubblicano. Ed altri paesi civilissimi e democratici europei di fronte a casi analoghi (come il caso Lorenz, ad esempio) non avevano esitato ad attuare un altro atteggiamento. E Aldo

Moro lo scriveva a tutti voi dalla prigione, vi indicava quei precedenti. Allora quelle vicende erano state risolte in un determinato modo; poi, improvvisamente, viene fuori questo altissimo concetto dello Stato intoccabile, che non tratta con i terroristi, solo quando c'è di mezzo la vita di Aldo Moro.

BIASINI. Devo dire anzitutto che la vicenda dei terroristi palestinesi di Fiumicino ha ancora molti punti interrogativi.

FRANCHI. Non mi pare, ci sono addirittura le dichiarazioni di chi ha operato materialmente. È tutto alla luce del sole: il ruolo del Governo, del SID e si sa chi ha operato.

BIASINI. Io penso che non si debbano mettere sullo stesso piano, due diverse iniziative: quella che, anche se attuata, non ebbe mai il riconoscimento dello Stato democratico; quella che avrebbe invece preventivamente investito, ufficialmente, di fronte al mondo intero, la responsabilità dello Stato democratico. Questo è il primo punto. Per quanto riguarda il secondo punto, devo fare una considerazione di carattere umano, se mi consentite, che mi tocca profondamente. I legami con Aldo Moro dei democratici cristiani e non soli di questi militanti, si basavano su rapporti di grande stima e fiducia, direi quasi di grande affetto. Ricordo un incontro riservato con Aldo Moro alla presenza di Zaccagnini, di La Malfa e mia, in cui si condusse una analisi della situazione dalla quale emersero molti punti di convergenza. Quindi, oltre all'aspetto umano del rapporto con Aldo Moro, vi era anche una notevole convergenza di analisi politica.

Però, nonostante tutto questo, era ferma in noi la convinzione che una trattativa avrebbe indebolito, a prescindere da possibili o non possibili conclusioni, di per sé sarebbe apparsa all'opinione pubblica come un cedimento a favore di una spiccata personalità: quando in altri casi nessuno aveva prospettato simili ipotesi: era vivo in noi il pensiero del sacrificio sopportato da molti, soprattutto dalle Forze dell'ordine che venivano continuamente ad esporsi ed a sacrificarsi nella lotta contro il terrorismo e la preoccupazione delle comprensibili reazioni che una trattativa avrebbe suscitato.

Non dunque una considerazione personale riferita ad Aldo Moro induceva a questa posizione di fermezza e di rigore, ma la considerazione generale che fosse in gioco la credibilità dello Stato democratico.

D'altra parte (e anche questa non è una notizia inedita) da parte di molti settori, dalle forze dell'ordine, dai familiari di molte vittime del terrorismo, venivano quotidianamente esortazioni ed appelli impliciti ed espliciti, diretti e indiretti a posizioni di fermezza, casomai ve ne fosse stato bisogno.

FRANCHI. La ringrazio; prendo atto che non ha risposto a una mia precisa dimanda: chi per primo propose la linea della fermezza. E intendo proporre un'ultima domanda: perché non fu coltivata, anzi fu interrotta bruscamente e misteriosamente, la trattativa che era stata proposta dall'avvocato Payot? È una strada che si dimostrava praticabile che rispondeva a una delle vie parallele che lei stesso diceva sareste stati lieti di poter coltivare. Perché non è stata coltivata?

BIASINI. Debbo dire con franchezza che di questo incontro con l'avvocato Payot io ho avuto notizia oggi sulla stampa: pare che sia stata ieri oggetto di approfondito esame, ma noi non avemmo assolutamente notizia di questi incontri. Anche perché le trattative parallele, noi, come responsabili politici non eravamo autorizzati a respingerle: fosse Amnesty International, fosse la Croce Rossa, fosse anche il Vaticano.

Quindi, di questa trattativa io non ho mai sentito parlare; essa non fu mai presentata negli incontri come una ipotesi da seguire, così come non emerse mai una precisa indicazione operativa da parte di chi con molta chiarezza e buona fede riteneva utile affrontare la trattativa.

FRANCHI. Grazie.

BENEDETTI. Il giudizio del generale Santovito rilevò un grado rilevante dell'efficienza dei Servizi d'informazione e di sicurezza. Era naturalmente un giudizio motivato. Ma io le chiedo: queste motivazioni furono espresse almeno sommariamente?

BIASINI. Quando io chiesi al generale Santovito in che stato si trovassero i nostri Servizi segreti, se le difficoltà fossero dovute anche alle nostre carenze mi rispose: nonostante le notizie posso assicurare che per l'80 per cento l'efficienza dei Servizi segreti è garantita. Né io avevo allora la preparazione tecnica per scendere ai particolari e chiedere donde derivasse questa convinzione che in lui sembrava notevolmente ferma. Non si approfondì quali fossero i motivi che garantissero l'80 per cento di efficienza e il 20 per cento di inefficienza.

Non sono sicuro, ma mi pare che ciò fosse in gran parte dovuto al cambio di personale che veniva anche effettuandosi in quel momento: passaggio dall'uno all'altro settore.

BENEDETTI. E in particolare, quindi, non vi fu qualche accenno alla continuità del Servizio di informazione pur nel passaggio dal vecchio al nuovo ordinamento dei servizi stessi.

BIASINI. Ci fu proprio *en passant*, ma io non ne feci oggetto di approfondite richieste di chiarimenti. La cosa che sorprese, in tutta Italia e in tutto il mondo, fu appunto che nel periodo che va dal 16 al 18-19 marzo si ebbe questa apparizione di macchine che avevano partecipato all'operazione di via Fani e che comparivano qua e là. In noi tutti questo approfondì la convinzione della notevole carenza nel servizio di vigilanza anche successivamente al 16 marzo.

CORALLO. Sulla questione delle minacce che furono rivolte all'onorevole Moro, il collega Biasini ci informa che in occasione del suo incontro con la famiglia Moro non ha appreso nulla al riguardo.

BIASINI. Non feci domande.

CORALLO. Scusi, vorrei fare emergere questo punto: in realtà, lei dice che la questione non fu oggetto di conversazione, ma che lei non è in grado di escludere che furono fatte domande, minacce; poiché la signora Moro esplicitamente ci ha parlato di questo...

BIASINI. Ho affrontato questo problema perché so che è uno dei quesiti che vi pone la legge. Il Presidente mi ha detto: «tu, conosci la legge... e conosci quel po' di attività». Su questo tema debbo dire che allora non feci domande perché il problema non aveva l'attualità che ha oggi. Non chiesi esplicitamente, né la signora Moro anticipò le sue valutazioni. Non è che venne esclusa questa possibilità. Non venne affrontata.

CORALLO. A questo proposito, vorrei chiedere sulla questione della richiesta di protezione, cioè la questione famosa della vettura blindata...

BIASINI. Ho pensato a questo perché non mi posso affidare completamente alla mia memoria. Però non è emerso niente né io mi ricordo se questo tema fosse mai affrontato in questo dialogo, mi affido però alla memoria.

CORALLO. La ringrazio. Posso passare ad un'altra domanda? Sulla questione della linea della trattativa o non trattativa, io certamente non condivido lo sforzo che fa il collega Franchi di mettere sempre sullo stesso piano la vicenda di Fiumicino con la vicenda di Moro per una ragione che a me appare di tutta evidenza, e cioè che l'obiettivo dei fedayn non era lo Stato italiano, la Repubblica e la democrazia italiana. L'Italia fu teatro di un atto di guerra diretto però non contro la Repubblica italiana. Si può discutere, e io stesso sono disposto a discutere, sulla eticità della decisione di rimettere in libertà i fedayn, però non c'è dubbio che la questione era del tutto diversa anche perché la liberazione dei fedayn, a quanto sembra, fu il risultato di una trattativa che aveva come contropartita l'esclusione del territorio italiano da ogni ulteriore azione di guerra da parte dei fedayn, cioè fu un'operazione opportunistica, se si vuole: «ve li ridiamo indietro però, giurateci che da questo momento in avanti non svolgerete altre attività di guerra in Italia. Era diretta, appunto, a gente che non aveva come obiettivo la democrazia, la Repubblica, le istituzioni democratiche italiane. Quindi, io parto da un altro punto di vista e volevo chiedere all'onorevole Biasini se tra le considerazioni che portarono all'affermarsi della linea della fermezza ci fu anche quella di possibili ripercussioni tra le forze dell'ordine, poliziotti, carabinieri, colleghi, amici delle vittime di via Fani e di altri attentati terroristici di fronte ad un atteggiamento dello Stato italiano di trattare, di liberare etc. Cioè, ci furono elementi che portarono a valutare che l'adozione di una linea morbida, diciamo così, della linea della trattativa, potesse avere serie ripercussioni negative all'interno delle forze dell'ordine.

BIASINI. Ho già affrontato questo problema e vorrei essere chiaro: cioè, la posizione di fermezza non fu determinata da questo fatto, fu determinata da una scelta, diciamo così, di carattere prioritario, pregiudiziale. Ovviamente, nelle considerazioni che si fecero nel caso che questa linea fosse stata abbandonata insorsero anche queste considerazioni ma non furono proprio queste considerazioni a determinare una linea di fermezza. La linea di fermezza era una scelta, diciamo così, storica, politica, etica, determinata appunto dalla valutazione della tutela della dignità dello Stato. Naturalmente nelle conseguenze che si ipotizzarono nel caso che questa linea fosse stata abbandonata ci furono anche queste considerazioni cui lei accenna.

CORALLO. Mi chiedo se tra gli effetti possibili dell'adozione di quella linea ci furono elementi che portarono a considerare che ci sarebbero state ripercussioni negative.

BIASINI. Sarebbe stato un effetto della non linea non la causa della linea; scusi il bisticcio di parole.

CORALLO. Su questo siamo d'accordo. A me preme mettere in evidenza questo elemento.

Un'ultima domanda: poiché si è fatto carico di un diario o di qualcosa del genere, penso che abbia avuto la possibilità di rileggersi in questi giorni il diario che tenne in quel periodo. Le vorrei chiedere, a proposito di via Gradoli e di tutta la sua storia, come sorse l'indicazione, dalla seduta spiritica fino all'episodio poi della scoperta del covo; su questo ha qualcosa da dire alla Commissione?

BIASINI. Non ho niente altro da dire che ripetere quella che fu allora l'impressione di tutto il paese: cioè, l'approssimazione con cui si affrontò questo problema. Tutti avemmo l'impressione che un diverso approccio al problema, un diverso atteggiamento delle forze dell'ordine forse avrebbe determinato successi più positivi. In sostanza, questo clamoroso arrivo dei vigili del fuoco, di forze dell'ordine a sirene dispiegate non ci parve, diciamo così, opportuno dal punto di vista metodologico.

CORALLO. Mi riferisco anche alle origini.

BIASINI. Rivelazioni particolari non ne avemmo per quanto si sollecitassero. Mi pare che con il collega Battaglia avemmo qualche contatto senza ricavarne indicazioni illuminanti. Certo, fu sconvolgente il modo con cui ci fu questo approccio, questo assalto a via Gradoli, ma tutto nella nostra profonda convinzione era che c'era un po' di impreparazione, non altro che un po' di impreparazione e approssimazione.

PECCHIOLI. Onorevole Biasini, la posizione del P.R.I. in quella vicenda fu inequivoca, limpida. A me interessa conoscere un poco meglio il giudizio che lei, in quanto segretario di quel partito all'epoca, dava dell'atteggiamento di altre forze politiche sulla linea da tenere o meglio in rapporto alla necessità vista dal suo partito, di tenere ferma la linea della non trattativa.

Allora la domanda specifica è questa: lei era a conoscenza del fatto che invece negli altri due partiti della maggioranza andavano prendendo corpo posizioni diverse, contrarie, contrastanti rispetto a quella decisa collegialmente dalla maggioranza? Dopo la conclusione tragica della vicenda Moro infatti si venne a sapere che alcuni dirigenti del partito socialista avevano avviato dei tentativi anche avvalendosi di rapporti con esponenti dell'Autonomia, oppure avvalendosi di persone che in qualche maniera potevano avere dei rapporti con il mondo dell'eversione. Mi riferisco, nella prima fase, alla funzione che ebbe l'avvocato Guiso e, poi, ai rapporti che alcuni esponenti ebbero ma che si rivelarono successivamente alla conclusione tragica. Volevo chiedere se lei era al corrente di tutto ciò.

Questo per il partito socialista. Ma vorrei anche farle una domanda analoga per la Democrazia cristiana stessa, che nei suoi massimi esponenti

di Governo, soprattutto, ebbe una linea di fermezza; però va detto che nella fase finale qualche sintomo di mutamento di atteggiamento, almeno in alcuni onorevoli esponenti della D.C., andava profilandosi, fondamentalmente in riferimento ad un discorso che il senatore Bartolomei tenne ad Arezzo proprio la domenica precedente all'assassinio di Moro e che doveva, in qualche modo, contenere una sorta di modifica nell'atteggiamento fino a quel momento assunto dalla stessa Democrazia cristiana.

La pregherei, onorevole Biasini, di dare una sua valutazione su questa questione.

BIASINI. Noi non avevamo assolutamente notizia di incontri, di contatti di dirigenti del Partito socialista con esponenti dell'area dell'Autonomia, cosa che si è saputa molto più tardi. Abbiamo sempre avuto l'impressione di un atteggiamento che si collocava più sul piano emotivo e umanitario che non su quello di iniziative concrete di trattativa. Questa è l'impressione che noi avemmo. Negli incontri, o bilaterali o collegiali, nelle telefonate che si fecero, non ci fu mai un'indicazione precisa di una possibile linea operativa da seguire. Per quel che riguarda l'altro aspetto, devo dire che in quella domenica, alla quale il senatore Pecchioli si sta riferendo, io ricevetti una telefonata dall'onorevole Galloni, il quale mi disse che la linea della DC non era assolutamente cambiata ma che naturalmente, però, la DC non poteva impedire che sul piano delle iniziative parallele cui facevo prima riferimento, non dello Stato, si avviassero iniziative. D'altra parte è anche comprensibile tutto ciò, in quanto la DC si trovava di fronte ad una pressione fortissima da parte della famiglia Moro che, del resto, si era anche esplicitata in dichiarazioni precise.

Quindi, per essere preciso, non ci fu da parte della DC nessun cambiamento della linea assunta: vennero profilandosi aperture e disponibilità per iniziative che non coinvolgessero minimamente la responsabilità del Governo, iniziative, come si suol dire, parallele. Questa, ripeto, fu l'interpretazione autentica che mi dette l'onorevole Galloni, allora Vice Segretario della DC, dopo il comunicato richiamato ora dal senatore Pecchioli.

BATTAGLIA. Vorrei che si approfondisse un punto in relazione ad una conclusione che l'onorevole Franchi ha tratto (e che ha fatto inserire a verbale) sul fatto che l'onorevole Biasini non abbia risposto ad una domanda precisa: come e quando nacque la linea del non cedimento al terrorismo.

Rilevo invece dai miei appunti che l'onorevole Biasini ha dichiarato che tale linea emerse quasi naturalmente il venerdì 17 nel corso della riunione che si tenne, alle ore 17, a Palazzo Chigi. Domando: è così, oppure è come sospetta l'onorevole Franchi?

BIASINI. È come ella giustamente rileva.

FRANCHI. Veramente non è proprio ciò che ho detto! Infatti, io ho domandato chi, per primo, fece quella proposta.

BATTAGLIA. L'onorevole Biasini ha detto che vi fu una convergenza spontanea di tutti.

FRANCHI. Non mi figuro un coro di tal genere! Non so come tutti,

improvvisamente, possano aver parlato di fermezza. Ci sarà stato qualcuno che avrà fatto una relazione: potrà essere stato il Governo, potrà essere stato il PCI. Non posso saperlo. La mia era solo una richiesta che è rimasta senza risposta.

BIASINI. Direi di no. Ricordo anche che il 23 marzo, se non sbaglio, vi fu un dibattito alla Camera seguito, poi, da un'altra discussione il 4 aprile. In questo dibattito, quello del 4 aprile, venne emergendo con grande chiarezza una linea che il Governo aveva elaborato già da tempo.

PRESIDENTE. Non mi pare di avere altri iscritti. Leggerei volentieri il diario del Ministro Biasini che, indubbiamente, sarà interessante tenuto conto dell'incarico che aveva al momento del delitto Moro.

BIASINI. Non c'è assolutamente nulla oltre le precisazioni da me fatte. Direi che ogni modesto parlamentare, ogni mattina, cerca di registrare — aggiungendovi magari proprie considerazioni di carattere intimo — i fatti che si stanno verificando. Se avessi il più piccolo sospetto che questo diario, del quale ingenuamente ho dato notizia, potesse servire non esiterei a metterlo a disposizione della Commissione. Tutti in quella particolare occasione hanno redatto qualche appunto ma, per quello che mi riguarda, lo dico sul mio onore, se avessi la sensazione — non dico la certezza — che questo diario potesse servire in qualche modo ai lavori non avrei incertezze. Direi che più che essere interessati, però, ridereste su qualche considerazione che vi è contenuta.

FRANCHI. Signor Presidente, se mi consente, vorrei fare un'altra domanda all'onorevole Biasini.

Il 16 marzo, verso le ore 12, l'onorevole Biasini ha detto che, quasi spontaneamente, corsero tutti a Palazzo Chigi per incontrarsi. In quell'occasione venne chiesto al Governo quali misure, intanto, aveva adottato? Emersero in quel momento delle decisioni? Mi riferisco, in modo particolare, al cosiddetto «blocco di Roma» perché, come lei sa, vi fu purtroppo un «buco» di due, due ore e mezzo difficile da colmare.

BIASINI. Per quanto un uomo politico debba essere sempre capace di freddezza nell'analisi dei problemi io credo che sia comprensibile sottolineare che il 16 marzo, verso mezzogiorno, prevalevano ancora considerazioni non poco incerte e confuse di carattere umano ed emotivo.

Ricordo questo: ci fu, da parte di La Malfa, la richiesta esplicita al Presidente del Consiglio di una convocazione immediata dei Segretari politici per ribadire, anzi per affermare, l'unità di tutte le Forze politiche nel fronteggiare questa tragica vicenda. Non ci furono però domande, richieste, suggerimenti specifici che interessassero, sul piano operativo, le forze dell'ordine.

Ricordo che l'incontro con i segretari avvenne il giorno dopo, il 17 marzo, e in quell'occasione si delineò anche la possibilità di un intervento legislativo che venne subito affrontato e che riguardava alcune proposte operative: la perquisizione autonoma decisa dalla PS, l'interrogatorio della polizia con valore probatorio, la possibilità di intercettazione. Furono tutti temi che vennero, in questo incontro collegiale dei segretari dei partiti,

affrontati e sui quali non vi furono riserve od obiezioni da parte di nessuno, e che poi passarono agli esperti dei vari partiti perché fossero tradotti in un disegno di legge.

PRESIDENTE. Ringrazio l'onorevole Biasini.

(L'onorevole Biasini esce dall'aula).

(Viene introdotto il senatore Claudio Vitalone).

PRESIDENTE. La ringraziamo, senatore Vitalone, per essersi posto a disposizione della Commissione. Desideriamo che lei ci esponga elementi eventualmente utili all'inchiesta. Si tratta di una libera audizione: lei ci esporrà ciò che vorrà, e poi i colleghi le porranno delle domande alle quali può anche riservarsi di rispondere per iscritto.

VITALONE. Credo che l'oggetto principale della mia audizione possano essere i miei colloqui con tale Daniele Pifano, dei quali ha dato notizia per la prima volta, credo, lo stesso Pifano, attraverso pubbliche interviste. Di quei colloqui ho redatto tempestivamente (ovvero, nei giorni in cui i colloqui stessi si svolgevano) una dettagliata relazione di servizio che ho depositato a mani del Procuratore Generale della Repubblica. Se la Commissione ritiene, facendo riferimento a questi documenti, posso illustrare tutti i momenti di quei rapporti. Scrivevo allora al Procuratore Generale Pascalino, con il quale, peraltro, avevo rapporti quotidiani assidui e intensi con riferimento alle varie conversazioni personali e telefoniche. Erano giorni drammatici per tutti, direi particolarmente per noi che vivevamo negli uffici giudiziari quella tremenda vicenda. Il fatto è in questi termini.

La mattina di venerdì 5 maggio verso mezzogiorno stavo per uscire dal mio ufficio (cioè dalla porta del mio ufficio) che era allocato al terzo piano del Palazzo di giustizia. Sulla porta ho visto il Pifano, che io già conoscevo per ragioni professionali: mi ero occupato di lui in diversi procedimenti giudiziari. Il Pifano era insieme ad un gruppetto di persone. Nel notare la mia presenza, cioè nel vedere che io stavo per uscire dalla stanza, si è avvicinato. Mi dilungo su questo dettaglio, signor Presidente e onorevoli Commissari, perché si fa questione — giornalistica intendo — sulla iniziativa di questi colloqui. Io credo di poter rispondere descrivendo la dinamica di questo incontro. Egli si è avvicinato a me come se volesse rivolgermi la parola; lui era fermo in mezzo al corridoio, ma subito dietro al Pifano sono sopraggiunte altre persone, due delle quali io ricordo perfettamente: una era l'avvocatessa Maria Causarano, l'altra era l'avvocatessa Lombardi — credo che si chiami Giovanna Lombardi — dello studio dell'avvocato Edoardo Di Giovanni. Insieme a loro c'era anche un terzo avvocato, che non saprei dire chi fosse. Dico avvocato perché mi sembra una delle fisionomie note delle aule giudiziarie. Ho avuto la sensazione che il Pifano volesse parlarmi riservatamente; che volesse parlarmi da solo ma ne fosse interdetto dalla presenza dei suoi avvocati, perché queste persone credo che abbiano svolto ministero di difensori nei procedimenti in cui il Pifano era imputato. Poi egli nell'avvicinarsi, seguito a breve distanza da queste persone, mi chiese se avevo letto la «loro» pubblicazione — per «loro» intendeva la pubblicazione del collettivo di via dei Volsci; notiriamente Pifano era uno

dei *leaders* di questo collettivo —. Io gli ho risposto negativamente, che non l'avevo letta e gli ho detto che se voleva poteva portarmene una copia perché l'avrei letta volentieri. Qui si esaurisce il primo colloquio. Il Pifano mi saluta, io rispondo e saluto anche le altre persone.

Il giorno successivo, sabato 6, Pifano alle 10,30 viene al mio ufficio, nella mia stanza e mi porta una copia di questo bollettino, di questo periodico intitolato «I Volsci» e mi sottolinea gli articoli di prima pagina commentando quello che a suo dire era la linea del movimento dell'Autonomia, movimento che il Pifano assumeva essere oggetto di varie persecuzioni giudiziarie, di ingiusti provvedimenti giudiziari, ingiusti per come era stato dimostrato anche da una decisione del Tribunale di Roma — seconda Sezione, Presidente Sorichilli, Pubblico Ministero Dell'Orco — che proprio in quei giorni, credo, si era pronunciato in maniera ampiamente liberatoria verso numerosi imputati aderenti al collettivo di via dei Volsci.

In quel contesto il Pifano ha lamentato anche il protrarsi della chiusura della sede del collettivo, rimarcando come i giovani del collettivo erano costretti a fare politica in mezzo alla strada.

Questo è l'esordio di Pifano in quel nostro incontro. Io ho ritenuto di domandargli quale fosse l'atteggiamento del collettivo di via dei Volsci rispetto alla tragica vicenda di via Fani; egli mi ha risposto che il collettivo aveva severamente stigmatizzato il fatto anche con ordini del giorno approvati in pubbliche assemblee e con vari documenti politici. Ha soggiunto peraltro che non condivideva assolutamente la linea adottata dal Governo, la cosiddetta «linea rigida», mentre pensava che la liberazione di uno almeno dei tredici imputati detenuti, indicati in uno dei comunicati delle Brigate rosse, avrebbe potuto consentire la migliore soluzione del caso Moro. Gli ho chiesto se si trattava di una sua personale intuizione; mi ha confermato che si trattava di una sua personale intuizione; che non aveva assolutamente alcuna notizia diretta sulle reali intenzioni dei brigatisti, con i quali non aveva alcun contatto. Gli ho replicato che se la sua intuizione fosse stata suscettibile di un qualunque riscontro, se ne sarebbe potuto riferire ai competenti livelli di decisione. Certamente, se si trattava di un suo vagheggiamento, di una sua personalissima ed inverificabile intuizione, il discorso sarebbe finito lì. Per una migliore comprensione delle ragioni, del tenore di questo colloquio, vorrei ricordare alla Commissione che il colloquio stesso si svolgeva dopo la diffusione del cosiddetto comunicato numero 9, nel quale si dice tra l'altro: «concludiamo la battaglia eseguendo la sentenza». Si era, cioè, nel clima della vigilia dell'irreparabile. Alla mia osservazione il Pifano ha risposto che se io ero in grado di perorare in qualche modo la tesi dello scambio «Moro contro uno», egli avrebbe cercato di verificarne la accettabilità da parte dei brigatisti, discutendo la questione con i suoi compagni di via dei Volsci. Gli ho chiesto se egli pensava di poter stabilire un contatto; e qui l'atteggiamento del Pifano fu quello di chi aveva gran fretta di raggiungere una sua destinazione, perché si è congedato dicendo: «non c'è molto tempo da perdere, non c'è molto tempo da perdere... dove la posso rintracciare?...». Mi sembra di ricordare che io volevo il suo numero di telefono: stava per darmelo, ma poi si è rifiutato, forse perché egli è uno dei soggetti che vive, o forse viveva all'epoca, più in latitanza che a casa sua. Io, comunque, per troncare gli indugi gli ho dato il numero della mia privata abitazione, raccomandandogli, naturalmente, di prodigarsi al massimo e di fare tutto ciò che era nelle sue possibilità per cercare di garantire

la salvezza e possibilmente, ovviamente, la liberazione dell'ostaggio.

Verso le 14,30 di quel giorno il Pifano mi ha telefonato, dicendomi che non aveva ancora notizie precise e che comunque mi avrebbe richiamato non appena fosse stato in grado di darmi qualche comunicazione. Alle 16, a distanza di un'ora e mezza circa, il Pifano mi ha chiamato dicendo che era opportuno incontrarsi. Io l'ho invitato per le ore 18 alla Procura della Repubblica dove ci siamo incontrati. Lui mi ha detto in questo ulteriore colloquio che attraverso un sistema complicato (al tentativo di capire quale fosse questo sistema si è trincerato dietro una risposta di questo genere: «attraverso l'interposizione di varie persone, una sorta di catena») era riuscito a sapere che la soluzione da lui immaginata, cioè Moro contro uno, era stata ritenuta a livello delle Brigate rosse una soluzione praticabile. Non era una risposta definitiva, doveva avere una ulteriore riconferma, ma intanto era opportuno che noi, «voi» lui diceva (e in quel «voi» comprendeva la Magistratura, il Governo, il potere politico in generale) ci adoperassimo per rendere attuabile e realizzabile questo scambio.

Io sono subito sceso al secondo piano del palazzo di giustizia dove vi è l'ufficio del Procuratore Generale che ho informato puntualmente e dettagliatamente dei contenuti dei colloqui con Pifano. E insieme al Procuratore Generale abbiamo effettuato una lungua serie di telefonate, esattamente tentativi di contatto con i colleghi di Torino, per conoscere quale fosse la posizione giuridica di gran parte dei «tredici» che erano a disposizione di quella autorità giudiziaria. Perlomeno così si era convinti che fosse.

Purtroppo — era un sabato pomeriggio — non siamo riusciti ad avere alcun contatto con i magistrati interessati. Era un periodo difficile. La corte di Torino, se non ricordo male, sedeva in un clima di intimidazioni e di minacce. Mi sembra che nel corso di una telefonata (lo riferisco come nota marginale) l'autorità di polizia ci disse che la scorta aveva sinanche perduto un magistrato, il pubblico Ministero del processo, che ad un casello autostradale non si era più ritrovato.

Comunque, si erano del tutto interrotti i contatti con gli uffici giudiziari che avrebbero potuto dire una parola sulla possibilità di provvedere in via autonoma o con provvedimenti di libertà, di scarcerazione o altro nei confronti di quelle persone.

Dopo l'incontro col Procuratore Generale e questi tentativi, sono tornato nel mio ufficio, fuori del quale era in attesa Pifano al quale ho detto che non ero in grado di fornire alcuna utile risposta. Gli ho detto che comunque era opportuno che lui si mantenesse in contatto con me, che io avrei continuato nei miei tentativi e lui avrebbe da parte sua visto se era possibile fare qualcosa.

Intorno alle 20,30, dopo averne parlato col Procuratore Generale Pascalino, abbiamo deciso che fosse oppurtono informare il Ministro Bonifacio. Io ho telefonato al Ministro e l'ho raggiunto presso la sua abitazione. Durante il colloquio con Bonifacio gli ho riferito puntualmente tutto quanto era avvenuto nel corso dei colloqui con Pifano. L'onorevole Bonifacio, nel manifestare la sua personale amarezza per l'intera vicenda, mi ha ribadito l'impraticabilità, che era stata già definita ai vari livelli politici, di qualunque decisione che potesse suonare cedimento o accettazione davanti a un ricatto criminale.

Dopo, il Ministro Bonifacio ha telefonato al senatore Pecchioli, ha telefonato alla Presidenza del Consiglio. È sopraggiunto il senatore Pecchioli al

quale, succintamente, il senatore Bonifacio ha esposto questo ulteriore episodio, che riguardava i tentativi per la liberazione dell'onorevole Moro. Credo che, telefonicamente, il Ministro Bonifacio abbia parlato con la Presidenza, non col Presidente del Consiglio ma, forse, con il Sottosegretario alla Presidenza stessa. Mi sono congedato poi dal Ministro Bonifacio. Alle 22,30, presso la mia abitazione, ho ricevuto una nuova telefonata da parte di Pifano al quale ho detto della oggettiva impossibilità di seguire la via da lui indicata dello scambio uno contro uno, pregandolo, non di meno, di fare tutto quando era possibile per salvare la vita dell'onorevole Moro. In quella circostanza, ho insistito su una richiesta che avevo già formulato fin dal primo colloquio, quella di indurre il Pifano anche ad un altro tipo di collaborazione, di fare cioè una scelta di campo. «Se è possibile che lei dialoghi con queste persone, metta anche noi in condizione di arrivare ad esse». Pifano mi ha ribadito che non aveva alcun contatto diretto con le Brigate rosse e che l'impegno suo e dei suoi compagni dell'Autonomia operaia era soltanto in funzione della salvaguardia della vita umana, (cito testualmente e, ripeto, non potrei farlo se non avessi allora già annotato questi momenti) e per evitare quello che lui definiva un gravissimo errore politico, cioè l'uccisione dell'onorevole Moro.

La mattina della domenica, e cioè il giorno 7, alle ore 9,30, Pifano mi ha nuovamente telefonato. Quindi, tutte le telefonate partono da lui (lo avrei chiamato anch'io se avessi avuto il mezzo per farlo). Alle ore 9,30, mi chiese di incontrarlo possibilmente non in ufficio perché aveva qualcosa da dirmi. Io gli ho dato l'appuntamento e quindi l'ho visto alle 12,45 davanti all'Hotel Hilton in via Cadlolo. Qui, il Pifano — dopo aver ripetuto un'ampia esposizione dell'atteggiamento politico del suo gruppo rispetto al fenomeno delle Brigate rosse, atteggiamento che egli qualificava di aperto, netto dissenso — ha manifestato l'idea, l'opinione, il convincimento — così si esprimeva lui — che fra i sequestratori ci fosse una fascia minoritaria, che dissentiva dall'epilogo brutale e cioè dell'uccisione dello statista. Il Pifano manifestava sempre l'idea che un qualunque gesto politico che significasse, fosse interpretabile come il desiderio del Governo di avviare una trattativa, avrebbe potuto mutare i rapporti di forza all'interno delle Brigate rosse e rendere vincente questa linea minoritaria. Ad un certo punto disse: «Potrebbe per esempio, senza un particolare significato, essere disposta la soppressione negli istituti penitenziari ad alta vigilanza di quelle norme che stabiliscono delle cautele onde impedire il passaggio di strumenti di offesa o di comunicati tra i detenuti e i familiari o i loro visitatori. Si riferiva evidentemente ai vetri divisori. Mi disse questo come una delle cose, forse, che potrebbero essere «interpretabili». Io ho detto che avrei riferito questo suggerimento al Procuratore Generale quale massimo rappresentante dell'ufficio del pubblico Ministero del distretto (cosa che ho fatto). E gli ho espresso l'opinione — questa volta mia personale — che una eventuale lettera di pugno dell'onorevole Moro al Procuratore Generale Pascalino avrebbe potuto costituire una riprova della disponibilità dei brigatisti a trattative meno velleitarie, meno pretenziose di quelle che erano state declinate in vari comunicati. Al riguardo (posso partecipare alla Commissione il mio intimo convincimento) era questo l'unico strumento che mi si offriva per verificare la credibilità di tutto il discorso con Pifano, perché era chiaro che se questo messaggio fosse giunto a destinazione avremmo avuto la prova che Pifano era in grado realmente di «dialogare». Pifano mi ha detto

che si sarebbe adoperato in questa direzione e ha soggiunto che, secondo quanto aveva avuto modo di apprendere, la decisione sulla sorte dell'ostaggio era stata rinviata al mercoledì successivo. Come è noto, purtroppo, martedì si è compiuto il tragico evento.

Alla mia rinnovata richiesta di collaborare con l'autorità giudiziaria nell'alveo delle rituali indagini, Pifano mi ha risposto che non era in grado di fare assolutamente nulla, che qualunque azione di polizia avrebbe provocato un solo risultato: l'uccisione dell'onorevole Moro e non pure la cattura dei brigatisti.

Nel rassegnare queste circostanze al Procuratore Generale, soggiungevo una mia particolare osservazione, e dicevo: «può darsi che Pifano non abbia alcun contatto con i sequestratori e che la sua mediazione non abbia alcun serio fondamento. Può darsi, invece, che egli sia effettivamente in grado di comunicare con le Brigate rosse, e ciò indurrebbe una serie ulteriore di riflessioni che devono essere fatte con grande attenzione da parte di tutti». Soggiungevo: «Potrei, per sciogliere questo dubbio, prendere Pifano e metterlo al di là del mio tavolo e costringerlo a deporre».

Avrei potuto portarlo davanti al Procuratore Generale e in quella sede invitare Pifano a deporre. Ma questa soluzione, che avrebbe certamente implicato una violazione di quel rapporto fiduciario che di fatto si era venuto ad instaurare in quei giorni, avrebbe anche potuto avere negative conseguenze sulla sorte dell'ostaggio. Questo in coscienza (concludevo nel documento) «ho ritenuto di documentare anche per gli imprevedibili sviluppi della vicenda».

Il documento originale, signor Presidente, è in possesso del Procuratore Generale della Corte di Appello; questa è una copia.

PRESIDENTE. Ci consegna il documento?

VITALONE. Si, una fotocopia.

PRESIDENTE. La Commissione è d'accordo.

PECCHIOLI. Vorrei fare una domanda introduttiva ad altre possibili che mi riservo di fare successivamente.

Da quanto ci ha detto il senatore Vitalone, intanto risulta che sarebbe stato Pifano a chiedere, sia pure attraverso iniziali vie un po' complicate, di essere ascoltato. Quando lei lo incontrò all'uscita del suo ufficio insieme con altri, come ci ha detto poc'anzi, lei ebbe l'impressione che Pifano volesse parlarle. Dopo di che ha aggiunto: «Pifano mi è venuto vicino, mi ha chiesto se avevo letto un certo documento, io ho risposto che non lo avevo letto e che se lo portava lo avrei letto, il che il giorno successivo ha avuto luogo». Credo che noi decideremo di ascoltare anche Pifano, perché ha già dichiarato pubblicamente che le cose si sono svolte in modo diverso, nel senso cioè che sarebbe stato il senatore Vitalone a chiedere al Pifano di incontrarsi. Così ho letto in una delle tante dichiarazioni, interviste che il Pifano ha fatto. Quindi, questo è un punto su cui appare un contrasto, una contraddizione tra Pifano e il senatore Vitalone.

Vorrei premettere che da tutta la esposizione che il senatore Vitalone ci ha fatto, appare una funzione svolta dall'allora magistrato in carica Vitalone un poco singolare. Voglio anche aggiungere che altrettanto singolare mi

sembra complessivamente l'atteggiamento assunto in quella fase anche dal Procuratore Generale Pascalino, che se non sbaglio ascolteremo la settimana prossima. Voglio dire che l'impressione che mi è venuta da questa esposizione è che il senatore Vitalone, allora magistrato in carica, e il Procuratore Generale Pascalino più che la veste di magistrati abbiano in quella vicenda assunto la veste di promotori di una iniziativa che mi pare — non vorrei sbagliare — non competesse loro bensì alle forze politiche e così via. Mi riferisco all'iniziativa, cioè, di avviare un dialogo con un personaggio già allora definito nei suoi connotati come eversore, come organizzatore di gruppi eversivi, al fine di ottenere la liberazione dell'onorevole Moro. Quindi, la prima questione riguarda, appunto, questa anomalia che io riscontro nell'atteggiamento assunto all'epoca dal magistrato Vitalone e dal Procuratore Generale Pascalino, che non mi pare confacente a quello che attiene ai compiti di istituto di due magistrati in presenza di un personaggio, il Pifano, il quale, mi pare di aver capito, diceva qualcosa di più che non la esposizione di una semplice sensazione; vale a dire la sensazione che i brigatisti avrebbero liberato l'onorevole Moro nel caso in cui o fosse stato dato in cambio un detenuto dei brigatisti oppure fosse stato dato un segno, fatto un gesto che lasciasse intendere una volontà di venire incontro alle richieste dei rapitori. In tutto questo intreccio di telefonate che si succedono a ritmi molto serrati non si sfugge all'impressione che il Pifano, tra una telefonata e l'altra, avesse qualche modo di approfondire quelle sue «impressioni» in modo ben più concreto e diretto, cioè attraverso qualche collegamento o direttamente con i rapitori o con ambienti molto vicini a questi. Non mi pare, infatti, che nel giro di poche ore si possa avvalorare una sensazione, darle delle risposte e si possano formulare in modo così preciso delle proposte e delle controproposte. Si ha dunque l'idea di essere di fronte ad un personaggio che aveva le «mani in pasta», che era in grado, attraverso suoi canali, di conoscere subito l'opinione di chi doveva rispondere: vale a dire dell'ambiente eversivo e terroristico o diretto o indiretto.

Faccio solo un esempio: quando il Pifano riferisce al magistrato Vitalone che i brigatisti erano divisi per quanto riguarda l'esecuzione dell'onorevole Moro, egli riferisce un fatto che poi si è rivelato vero, successivamente, con l'arresto del Morucci e della Faranda, con la divulgazione, addirittura, di un documento ufficiale dei brigatisti che rivelava la presenza di quel dissenso. Siamo quindi ben al di là di semplici impressioni che il Pifano riferiva al magistrato Vitalone; siamo in presenza di un personaggio, il Pifano, che riferiva cose che realmente accadevano nello svolgersi di non molte ore all'interno dell'universo terroristico.

Così mi pare si configuri dal suo racconto, dalla sua esposizione, il personaggio Pifano, personaggio che poi, peraltro, si è definito nei suoi reali connotati nei mesi successivi quando lo ritroviamo con un paio di missili in mano e via di seguito!

Il quesito concreto che, alla fine di tutte queste mie domande piuttosto generali, vorrei porre è questo: perché il magistrato Vitalone ed il procuratore generale Pascalino, in presenza di un personaggio come Pifano, che chiaramente lasciava intendere di avere certi rapporti, non hanno deciso cose attinenti al loro uffico? Non hanno cioè ordinato quanto necessario alle autorità competenti affinché il Pifano, latore di quelle «impressioni, sensazioni, intuizioni» fosse tenuto d'occhio? Pifano poteva essere probabilmente un personaggio che — opportunamente tenuto d'occhio, pedinato e

così via di seguito — poteva anche lasciar capire in modo diretto qualcosa di più concreto che non qualche «impressione».

Ecco dunque il quesito preciso: sono state o non sono state ordinate delle misure di questo tipo? Se sono state ordinate chiedo che ci venga detto dal senatore Vitalone a chi sono state ordinate e quale esito hanno dato.

VITALONE. Per quanto riguarda l'osservazione che precede la domanda circa gli ambiti istituzionali all'interno o all'esterno dei quali potevano svolgersi le funzioni del magistrato del pubblico ministero, mi limito a ricordare che la norma dell'articolo 219 del codice di procedura penale — che identifica nel procuratore generale e nell'uffico del procuratore della Repubblica gli organi che sovrintendono agli organi di Polizia giudiziaria — stabilisce come specifico compito della Polizia giudiziaria e, quindi, ex articolo 232 dello stesso codice di rito, come compiti specifici degli organi del pubblico ministero la ricerca delle prove di reato, lo svolgimento di tutte le attività concludenti ad interdire che i reati possono essere tratti ad ulteriori conseguenze.

Circa la domanda, ho già dato risposta nel documento che ho citato: muovendo dall'idea che la collaborazione del Pifano fosse spontanea, vi era soltanto l'esigenza di elevare questo coefficiente di spontaneità e di realizzare un risultato concreto. Far seguire Pifano? Perquisire Pifano? Sono domande, senatore Pecchioli (vorrei rispondere con assoluta schiettezza), che dimostrano una informazione parziale sulle abitudini di vita di personaggi come Pifano e sugli strumenti della ricerca probatoria. Non so quanti siano gli ufficiali di polizia giudiziaria in grado di pedinare un Pifano; credo che non ne esista nessuno che sappia pedinare un personaggio come Pifano, il quale entra ed esce da mille luoghi.

MILANI. Avete fatto pedinare Peci e Micaletto per dei mesi.

VITALONE. Si dà il caso che Pifano sia un personaggio che vive negli ambienti universitari e si difende attraverso una spessissima coltre di adepti, componenti del «collettivo di Via dei Volsci» unitamente ai quali ha sempre fatto vita. Non so che cosa avrebbe mai potuto fare un ufficiale di Polizia giudiziaria nei confronti di Pifano se non indurre Pifano ad insultare noi circa la scarsa fiducia che avevamo rivelato nei suoi confronti, magari creandoci lo scrupolo di avere compiuto una mossa falsa e di aver fatto precipitare una situazione che avrebbe potuto avere diversi epiloghi. No, non è stato quindi disposto, perché non poteva essere disposto a quel momento, alcun servizio nei confronti del Pifano. Il Pifano dei missili è una acquisizione recente, senatore Pecchioli; il Pifano che noi conoscevamo era il Pifano protagonista di reiterati episodi di violenza per i quali il magistrato del pubblico ministero Claudio Vitalone aveva elevato la rubrica di reato ai sensi dell'articolo 305 del codice penale, «cospirazione politica mediante associazione»: la prima in Italia.

MILANI. Vorrei una puntualizzazione. Il senatore Vitalone, avendo funzioni di magistrato, riteneva allora e ritiene tuttora che l'apparato di polizia della capitale non fosse in grado di operare dei pedinamenti? Vorrei capire questo: non un ufficiale, ma l'apparato di polizia di Roma era in

grado di operare dei pedinamenti o, comunque, un'attività di sorveglianza? Chiedo una risposta precisa, perché una cosa è dire «un ufficiale di polizia giudiziaria», altra cosa è dire «un apparato di polizia, compresi i servizi segreti».

VITALONE. Rispondo alla stregua della mia esperienza professionale. Il pedinamento è un'attività di ricerca pressoché desueta, che si pratica con estrema difficoltà, e certamente non era praticabile nei confronti di chi veniva quotidianamente al palazzo di giustizia ed era, come *status*, irreperibile, perché uscire dal palazzo di giustizia e andare all'università per Pifano era una abitudine, e all'università vi sono e vi erano assemblee, anche chiuse. Chi abbia un minimo di esperienza dell'«autonomia» sa che erano assemblee impenetrabili. Dunque, un'attività di pedinamento sarebbe stata rischiosissima: vi era infatti il rischio di insospettire il Pifano e pregiudicare la possibilità di giungere ad un qualunque risultato positivo. Tanto più, ripeto, che secondo il nostro punto di vista il Pifano si era offerto ad una collaborazione spontanea. Vorrei soggiungere, come osservazione alla premessa dalla quale è partito il senatore Pecchioli: signori, non avrei nessunissima difficoltà a dire che l'idea di chiamare il Pifano è stata mia. Ma posso dire che, se avessi avuto questa idea, lo sapreste per certo, oggi, attraverso la lettera del documento. Ho avviato il discorso con Pifano nel supposto che fosse lui ad avere qualcosa da dirmi, e non viceversa. Quindi, che il Pifano oggi, attraverso le sue interviste giornalistiche voglia accreditare una versione diversa mi è del tutto indifferente. L'episodio nasce nell'idea che il Pifano abbia la volontà di collaborare in qualche misura per fini personali, per fini del suo movimento o per motivi come definirla, con l'autorità giudiziaria per la liberazione dell'ostaggio che attengono ad una sua scelta ideologica, politica, non saprei come.

PECCHIOLI. Quindi, al quesito che io le ponevo, cioè se erano stati ordinati pedinamenti, eccetera, lei risponde di no.

VITALONE. Certamente no, senatore Pecchioli. Se fossero stati ordinati ne avrei dato contezza nel documento.

CABRAS. Senatore Vitalone, io sono tra coloro che ritengono che, in quella fase, benemerita era qualsiasi iniziativa che servisse ad avvicinarsi in qualche modo a brandelli di verità e che esplorasse il terreno per tentare di dare uno sbocco positivo alla drammatica vicenda di Moro. Ma quello che interessa non è tanto l'episodio, lo svolgimento dei fatti, che lei ha ricostruito con grande precisione e con grande esattezza, anche con ricchezza di particolari, quanto questa figura intorno alla quale noi ci troviamo, non da oggi, a discutere e a parlare, cioè la figura ed il ruolo di Pifano non solo e non tanto in riferimento al sequestro e all'assassinio di Moro, ma in riferimento più generale al ruolo che il Pifano, il collettivo di via dei Volsci, l'autonomia hanno nella mappa del terrorismo italiano, dei suoi retroterra o dei suoi compartimenti stagni, che ogni tanto invece si aprono a osmosi e a interazioni.

Pifano era stato considerato un *leader* di un circolo culturale da una sentenza, credo, di un magistrato suo collega e l'attività di via dei Volsci era stata considerata tale anche nell'epoca in cui da via dei Volsci partiva-

no cortei che uccidevano agenti di Pubblica sicurezza, che davano alle fiamme mezzi di trasporto pubblici e privati; partivano i cortei dei famosi sabati del movimento del 1977. Quando si chiudeva, peraltro per pochi giorni, via dei Volsci, c'erano anche partiti politici che davano ospitalità nelle loro sezioni a Roma (a Tor Marancia, alla Garbatella) — sezioni del Partito socialista — al movimento oggetto dei provvedimenti repressivi.

Vorrei, quindi, un suo giudizio, una sua valutazione non solo sull'episodio che lei ha circostanziatamente raccontato, — e questo non solo e non tanto come magistrato, per la sua esperienza professionale, che comunque è utile ai lavori di questa Commissione, ma anche come cittadino e come uomo politico — ma sul ruolo del Pifano. Io condivido le considerazioni del senatore Pecchioli. Non soltanto il Pifano ha detto cose che sono state confermate ufficialmente dai documenti dei brigatisti, ma è tornato con insistenza su quella proposta dello scambio uno a uno che, pur non ammesso nell'elenco molto più ampio fatto dal comunicato dei brigatisti, è apparso in una lettera di Moro, ma soprattutto è apparso insistentemente in tutti i riferimenti che i mediatori, i mediatori dei mediatori, che questa strana articolazione di persone che non sapevano, che non conoscevano e che però poi alla fine riuscivano a captare i segnali del mondo sommerso del terrorismo. Abbiamo sempre girato attorno a questo. Mi sembra che venga fuori, come elemento di conoscenza, di approfondimento per il nostro lavoro, un particolare ruolo, un maggiore spessore che l'autonomia romana, il collettivo di via dei Volsci e Pifano assumono nella vicenda complessiva del terrorismo. Su questo vorrei un suo giudizio, anche se questo invito era implicito nella domanda del collega Pecchioli. Io gliela ripropongo perché ritengo sia importante ai fini del nostro lavoro.

Vorrei porle un'altra questione. Lei ha parlato di un tentativo reso vano dalle circostanze, anche di tempo, di indagare sulle posizioni giuridiche, mi sembra, dei brigatisti contenuti nel famoso elenco. Io vorrei da lei la conferma che il discorso dello scambio, nei limiti di quell'elenco o anche di altri nomi che vennero fatti con una certa disinvoltura da altre parti (parlo ad esempio della Besuschio), si riferiva a personaggi che erano stati condannati con sentenze passate in giudicato per gravi reati contro le persone, come l'omicidio, oppure che erano state condannate, come la Besuschio, ed avevano ancora procedimenti in corso per analoghi reati, che non erano soltanto quelli di associazione a banda armata. Era giusto, quindi, avere dalla fonte della magistratura di Torino una precisazione su questo, però credo che la risposta che lei ha avuto dal Ministro Bonifacio era insita nel fatto che oggetto di questo scambio erano personaggi che avevano una posizione giudiziaria con quei connotati.

Lei ha anche riferito che in un ultimo colloquio Pifano ha fatto riferimento ad una modifica delle condizioni carcerari e, delle carceri speciali. Lei ricorderà, però, che ci furono analoghi tentativi e suggerimenti precedenti in questo senso. Mi sembra che questo era anche il senso della proposta di Soccorso Rosso, di Guiso, ma soprattutto della Rame, quando tentarono di avere un contatto con Curcio ma furono rifiutati con sdegno, addirittura con l'accusa di complicità con i poteri dello Stato, da parte dei brigatisti di Torino, del nucleo storico. Io vorrei da lei queste risposte.

VITALONE. Se mi consente, onorevole Cabras, io rispondo subito alla domanda che inerisce ai tredici brigatisti di Torino. Cioè, noi a quel

momento, non avevamo una chiara contezza di quali erano in concreto le possibilità legittime di accordare un provvedimento che suonasse beneficio ad uno dei tredici personaggi indicati nel comunicato delle Brigate rosse. Cioè, noi non sapevamo se erano imputati di omicidio, strage, sequestro di persona, o per reati meno gravi. Non sapevamo in concreto se era nella disponibilità dell'autorità giudiziaria di Torino, ai sensi della vigente normativa, concedere alcun beneficio, tenendo conto che per questi reati, per gran parte di essi, il titolo di custodia è già di per sé ostativo.

Il problema qual era? Noi avevamo in quel momento non altre possibilità, non un ventaglio di proposte da esaminare, ma ci muovevamo nella logica «dell'uno dei tredici contro Moro».

Se per avventura fosse stato possibile, per esempio, accordare la libertà provvisoria ad uno dei tredici perché autori di fatti non gravi, il che oltretutto non avrebbe neppure coinvolto il Governo, diciamo il livello politico (ricorderete tutti il precedente Sossi), avremmo rappresentato questa opportunità e possibilità ai colleghi di Torino. Altro non era nella nostra possibilità di fare.

A quel momento non si parlava ancora, come si è saputo dopo, di altri personaggi: della Besuschio o di altri nomi di persone che versavano in particolari condizioni di salute, che consentivano l'applicazione del famoso articolo 1, ultima parte. Sapevamo solo che il cosiddetto *diktat* delle Brigate rosse riguardava tredici persone; avevamo questa intuizione: il comunicato sembrava contenere un criptomessaggio; uno dei tredici poteva essere liberato in cambio di Moro. Era nostro obbligo morale, prima che giuridico, verificare in concreto la praticabilità di questa decisione, perché se per avventura tutti e tredici si fossero trovati nella condizione giuridica di «definitivi», era chiaro che la competenza sfuggiva persino all'autorità giudiziaria di Torino, perché nei confronti di un imputato che è detenuto in esecuzione di un ordine di carcerazione per l'espiazione della pena l'unico provvedimento che può rimuovere la detenzione è quello di grazia.

Il problema dei vetri divisori. Io non so, perché dovrei calarmi nella cronaca di quei giorni, se vi erano altre concorrenti indicazioni diverse da quella contenuta nel messaggio delle Brigate rosse. Sarei portato a discuterlo; cioè, a livello giudiziario non erano arrivati «segnali di praticabilità» per altre strade. Ecco perché si è attribuito al discorso di Pifano una sua rilevanza, in quanto sembrava un discorso inedito. Che poi parlamentari socialisti o di altri partiti, o uomini di governo o altri, abbiano avuto in quei giorni autonomi e diversi contatti con persone che potevano mediare rapporti con i brigatisti, questo è un fatto che all'epoca a noi era assolutamente sconosciuto. Noi eravamo impegnati nella ricerca probatoria, in una ricerca di polizia, nella direzione delle indagini per la liberazione di Moro e per la identificazione degli autori della strage di via Fani.

Per quanto concerne la sua prima domanda, cioè se si poteva fare di più rispetto al Pifano o a ciò che Pifano poteva rappresentare in quei giorni, vorrei dire che non appena è emersa una nuova immagine del Pifano in esito a quella vicenda che il senatore Pecchioli ricordava, (vale a dire il Piano dei missili) l'autorità giudiziaria romana ha immediatamente provveduto a ricollegare, a ricucire questi due brandelli di un discorso e a dare a Pifano una comunicazione giudiziaria.

Avrei potuto rispondere al senatore Pecchioli che per quanto mi riguardava avevo esaurito il mio compito col riferimento al capo dell'ufficio del

Pubblico Ministero. Non l'ho fatto perché intendo essere esauriente al massimo su ogni aspetto, anche il più marginale, di questa vicenda. Così, onorevole Cabras, obiettivamente io affermo che si poteva e si doveva fare molto di più e assai per tempo contro questo fenomeno dell'Autonomia organizzata. Io posso raccontare dei particolari che interessano i lavori di questa Commissione. Ricordo, ad esempio, che avevo appena finito di occuparmi di terrorismo nero (e vorrei dire con risultati che — a parte qualche piccola *querelle* giornalistica — non sono stati da nessuno disconosciuti) quando fui chiamato ad occuparmi dell'Autonomia, e in particolar modo di alcuni episodi di violenza che avevano per protagonisti ricorrenti gli stessi personaggi. Ebbene io feci allora una ricerca, pervenendo ad una sorprendente constatazione: una teoria, direi cospicua, di piccoli episodi di guerriglia cittadina, fenomeno che oggi sembra un po' desueto, quasi scomparso, ma che intorno agli anni 1973, 74 e 75 tormentavano le piazze e le strade della capitale erano tra loro intimamente legati. Si è pervenuti alla constatazione che i protagonisti erano sempre gli stessi; ovvero, in ognuna di queste manifestazioni, che occasionate dalla più varie ragioni finivano ineluttabilmente per generare episodi di violenza contro le forze dell'ordine e i cittadini, si riscontrava l'identificazione, ricorrentemente, degli stessi personaggi. Andando ad esaminare gli atti dei processi si coglievano le giustificazioni più disparate di quelle singolari contestualità e sospette presenze. Di qui nacque l'idea, alla quale ho fatto riferimento, di analizzare più a fondo che cosa significasse il movimento dell'Autonomia organizzata, cosa significassero taluni collettivi, come il Collettivo del Policlinico; che cosa significassero, ad esempio, taluni episodi che sicuramente nascevano come reazione a provocazioni di destra, ma che finivano regolarmente per risolversi in aggressioni alle forze di polizia.

Posso ricordare episodi che la cronaca cittadina, forse, ha apprezzato in un'ottica riduttrice, ma che sono stati episodi di entità straordinariamente grave. In Piazza San Giovanni di Dio, un reparto di polizia — schieratosi per dividere giovani di Autonomia che volevano attaccare un comizio del rappresentante del Movimento Sociale — fu fatto oggetto a reiterati colpi di arma da fuoco con vari feriti. Tutti questi episodi avevano portato all'attenzione di chi se ne occupava responsabilmente un problema che era quello di incidere non sul singolo fatto, ma di andare ad analizzare che cosa questo movimento rappresentava. Ebbene, vi fu una mia iniziativa: quella di ottenere la riunione di tutti questi procedimenti perché soltanto attraverso la riunione di essi si poteva leggere quale era il filo che legava i vari episodi attraverso la identità delle azioni criminose che venivano consumate e attraverso l'identità oltretutto dei protagonisti.

PECCHIOLI. Sicuramente, lei è uno che ha potuto comprendere il fenomeno degli autonomi, che cosa erano e via di seguito e di questo gliene diamo atto. Ma proprio per questa ragione mi pare che lei era forse l'uomo in grado di capire che Pifano in quel momento non era soltanto uno che riferiva sensazioni sue, ma era uno che riferiva cose che stavano accadendo nelle Brigate rosse.

VITALONE. Senatore Pecchioli, se la sua osservazione, se il suo rilievo vuole concludere alla doverosità di un sospetto e immaginare che il Pifano fosse un brigatista a tutti gli effetti, io le rispondo che ancora oggi dubito che il Pifano fosse un brigatista.

PECCHIOLI. Non ho detto questo, ma che Pifano potesse avere rapporti diretti, comunque non mediati con i rapitori dell'onorevole Moro.

VITALONE. Non so ancora oggi se Pifano avesse questi rapporti. Se dovessi procedere ad un'analisi — che risparmierò ovviamente alla Commissione perché non credo che possa aggiungere niente alla conoscenza dei commissari sul fenomeno — devo ancora oggi dire che giudico Pifano in grado di dialogare in modo molto indiretto con il nucleo delle Brigate rosse che ancora all'epoca era un nucleo sostanzialmente impenetrabile. Vorrei invitare, se è possibile, ognuno a riflettere su questo: quello che oggi sappiamo sulle Brigate rosse non è frutto di una teoria, ma di acquisizioni probatorie che passano attraverso Padova, Milano, Roma, che sono acquisizioni recenti.

Nell'epoca a cui mi sto riferendo, ad esempio, insieme ad altri colleghi, del pubblico ministero e dell'Ufficio Istruzione, ho trascorso intere giornate al Comune di Roma per esaminare migliaia di domande di ammissione al concorso per maestre d'asilo, per identificare una grafia. E questo era l'elemento d'indagine più rilevante che in quel momento si offriva al magistrato inquirente.

Oggi Peci e chi come Peci ha fatto una certa scelta offre tema di ricerca probatoria abbastanza diffusa. All'epoca eravamo in strettoie particolarissime. Siamo arrivati a identificare quella persona che adesso è in libertà «non consentita», la signora Marina Petrella, che si è allontanata dal soggiorno obbligato recentemente, proprio attraverso questa ricerca, raffrontando grafie rinvenute in via Gradoli, perché era via Gradoli tutto quello che avevamo come fonte di prova per l'identificazione dei brigatisti. Dire oggi che avremmo dovuto sospettare di Pifano, senatore Pecchioli... anche in questo momento non ho motivo di pensare che Pifano sia brigatista ma con questo non dico affatto che Pifano sia un gentiluomo.

FLAMIGNI. È a conoscenza di quello che avviene all'interno del comitato esecutivo delle Brigate rosse, perché le viene a dire: «date un segnale perché la minoranza diventi maggioranza».

VITALONE. Questo lo sappiamo oggi.

FLAMIGNI. Lo ha detto a lei. Lei ci ha detto...

VITALONE. Credo di essere stato preciso.

LA VALLE. Qualche contatto era il presupposto di questa vicenda.

PRESIDENTE. Ha detto: «Attraverso tante interposte persone».

VITALONE. Tante interposte persone. Il discorso di Pifano, se vogliamo essere...

FLAMIGNI. In una organizzazione rigidamente cospirativa, clandestina come le Brigate rosse, come si può venire a conoscenza di quello che avviene all'interno? Perché non ha sospettato che costui poteva addirittura avere un collegamento diretto e che, certo, si nascondeva dicendo: «per una cate-

na di interposte persone?». Parlava a un magistrato, era il minimo che potesse fare ma, da parte sua, perché non ha fatto l'ipotesi invece che poteva avere una fonte di informazione diretta?

VITALONE. Senatore Flamigni, se non avessi fatto questa ipotesi probabilmente avrei chiuso il discorso con Pifano perché, evidentemente, non avrei perso il mio tempo con chi giudicavo assolutamente estraneo a questo fenomeno. Ma io ho fatto questa ipotesi, credo di avere scandito in maniera precisa che era una delle cose sulle quali riposavano questi contatti, perché altrimenti avrei avuto ben altro da fare che non ascoltare le chiacchiere di Pifano.

FLAMIGNI. La mia osservazione non riguarda il senatore Vitalone ma il magistrato Vitalone.

VITALONE. Non sono io chiamato a giudicare sui miei comportamenti ma credo che all'epoca sia stato fatto tutto e soltanto quello che correttamente, diligentemente e intelligentemente, si poteva fare.

La domanda è questa: perché non avete messo alle spalle di Pifano un brigadiere?

FLAMIGNI. Non basta. Poiché la Polizia giudiziaria ha fatto, lei lo sa, su via dei Volsci tanti rapporti, vi sono una serie di conoscenze, la Polizia giudiziaria nel suo insieme, la capacità investigativa di cui lei mi dato atto di dubitare troppo la capacità investigativa della Polizia giudiziaria forse poteva avere quell'elemento che ancora non ha avuto per tentare di arrivare dove si doveva arrivare.

VITALONE. Credo che l'autorità giudiziaria a quel tempo, circostanza che mi sembra poco in luce nel dibattito politico, a distanza di pochissimi giorni emise ordine di cattura nei confronti di coloro che oggi, a distanza di due anni da quella vicenda, sono indicati come responsabili.

Nel caso specifico gli ordini di cattura emessi dal Sostituto Procuratore della Repubblica dottor Infelisi colsero all'80 per cento persone che oggi sono indicate da un massiccio materiale probatorio, tant'è che vi sono richieste di rinvio a giudizio fatte dalla Procura Generale per persone indicate addirittura come autrici materiali della strage di via Fani. Sul fenomeno della clandestinità mi sembra che vi siano delle confusioni concettuali. Infatti, immaginare le Brigate rosse come un mostro inespugnabile è stato uno degli errori, direi culturali, che hanno gravemente viziato l'ottica nella quale andavano ricercate le soluzioni giuste di questo problema. Le B.R. non sono più brave di noi, e parlo di «noi» in senso istituzionale. A quel momento il problema Pifano era un problema con molti punti interrogativi, che offriva, forse, tracce lungo le quali ci si poteva muovere e lungo le quali ci si è mossi con quella cautela e con quella prudenza che il caso suggeriva. Lei mi domanda se abbiamo investigato sul covo di Via dei Volsci, ma le dirò che all'epoca il covo di Via dei Volsci era un simbolo, niente più che un simbolo perché di fatto, oltre tutto, era chiuso già da diverso tempo e poiché Via dei Volsci era stata oggetto di perquisizioni pressoché quotidiane. Era inutile andarvi a cercare qualunque cosa.

MILANI. Ma mi pare che ogni tanto avevano in mano la pistola. Mi pare che fosse accertato che alcuni di questi personaggi girassero pubblicamente con la pistola...

VITALONE. Non credo di avere mai detto...

PRESIDENTE. Consentitemi di dire che non possiamo fare un processo ai processi. Dobbiamo fare delle domande per conoscere. Poi il Parlamento può fare tutto quello che vuole e quindi anche discutere su una certa condotta. Mi pare che molto correttamente il senatore Vitalone ha detto all'inizio: «Io avrei potuto metterlo di fronte e farlo». Ma questo è avvenuto successivamente quando è stato messo in libertà provvisoria. Siamo in uno Stato di diritto nel quale per tenere in galera la gente ci vogliono delle prove.

Ora, io dico che qui non possiamo processare la magistratura.

VITALONE. Oltre tutto perché non credo che lo meriti.

PRESIDENTE. I più convinti di ciò sono i componenti della Commissione, ma è facile nella foga della discussione essere portati a prendere certi atteggiamenti, mentre invece bisognerebbe esserne al di sopra. Non possiamo metterci su certi piani, tant'è che lo Stato di diritto prevede che un magistrato non possa essere sentito da nessuno per questioni relative ad un processo. Tutti noi sappiamo queste cose ma, ripeto, ci lasciamo prendere dalla foga della discussione. Vi è da considerare che dopo il Parlamento è sovrano e può discutere su tutto, ma dopo. Oggi atteniamoci alle regole del gioco delle quali sono i primi gli stessi commissari della nostra Commissione ad essere consapevoli.

LA VALLE. Gli eventi di cui il senatore Vitalone ci ha informato mi pare che siano relativi al 6-7 maggio, ma l'elenco dei 13 detenuti per i quali i brigatisti chiedevano uno scambio era stato già diffuso alcuni giorni prima, a metà aprile, se non ricorso male, prima del fatto del Lago della Duchessa. Come mai a quel momento, 6 maggio, quando avete fatto quella telefonata a Torino non avete avuto nemmeno la posizione giudiziaria di questi detenuti? Era stato talmente globale il rifiuto di qualunque ipotesi per cui non ci si è nemmeno preoccupati di accertare quale fosse la condizione di queste tredici persone?

VITALONE. No, senatore La Valle, perché fino a quel momento l'Ufficio di Procura non era stato destinatario di un simile messaggio. Cioè, la richiesta delle BR non aveva sino allora riguardato l'autorità giudiziaria. Si era trattato sempre a livello di scelta puramente politica, nella misura in cui avrebbe potuto essere politica la decisione di liberare queste tredici persone.

LA VALLE. Non le risulta che da qualche altro organo sia stato fatto questo accertamento?

VITALONE. Successivamente al colloquio con il Ministro Bonifacio — ma è una mia personale deduzione — ho tratto l'idea che il messaggio delle

BR non fosse stato fatto cadere per intero e che fosse stato fatto un sondaggio per verificare se vi fossero o meno detenuti in grado di essere liberati. Però, ripeto, questa è una mia personale intuizione e, comunque, un fatto di gran lunga postumo rispetto alla vicenda.

LA VALLE. Comunque, i magistrati che erano a Roma e indagavano in quel momento sul reato Moro di questo non erano assolutamente a conoscenza?

VITALONE. Assolutamente no.

LA VALLE. La seconda domanda è questa. Più della conclusione della vicenda, che è quella che lei ha detto, a me interessa sapere quali, nella lucidità che certamente deve aver contraddistinto la vostra iniziativa in quei giorni, erano gli scenari immaginati per il seguito se quell'iniziativa avesse potuto aver buon esito.

Vale a dire: quale era la *mens* dei due magistrati che, in quel pomeriggio, telefonavano a Torino per avere notizie di questi brigatisti? Vorrei precisare ancora la domanda: lei ha detto che si trattava di provvedimenti che sarebbero rientrati nell'autonomo potere della magistratura e che non avrebbero quindi coinvolto la responsabilità del Governo. Ma se — facciamo questa ipotesi che non è poi tanto fantascientifica — fosse risultata qualche possibilità legale, secondo la legge, di fare qualcuno di quei gesti che venivano sollecitati, quale era la *mens* del procuratore generale e sua in proposito? Avrebbe la magistratura potuto continuare questo contatto indiretto con coloro che detenevano Moro? Avrebbe potuto fare un atto autonomo giudiziario nei confronti di qualcuno di questi brigatisti? Vorrei capire come pensavate che la cosa avrebbe potuto procedere se non ci fosse stata la circostanza di non trovare nessuno a Torino.

VITALONE. Rispondo per quello che riguarda la mia coscienza, ma credo che analogo atteggiamento abbia coltivato il procuratore generale Pascalino.

Forse, non è difficile far comprendere quanto intensa fosse la solitudine di quei momenti, specie per i magistrati che assistevano a una ridda di proposte, prese di posizione, deliberati, polemiche e contrasti di livello politico. Facevamo i conti con una realtà diversa: in quel momento attraverso questo colloquio, ammesso in ipotesi che si trattasse di un colloquio che muoveva da dati di fatto veri, avevamo un'enorme responsabilità sulle nostre spalle ed il grande desiderio era quello di coinvolgere il livello giudiziario in maniera più ampia possibile. Era da escludere che potessimo fare noi, in via autonoma, qualche cosa. Probabilmente non avremmo potuto fare altro che mediare a Torino questa proposta, cioè a dire investire i magistrati di Torino della possibilità di scegliere una soluzione rischiosa, perché avrebbe potuto benissimo darsi che, liberato il detenuto, l'ostaggio parimenti non sarebbe stato liberato.

LA VALLE. Senza eventualmente acquisire garanzie?

VITALONE. Noi eravamo preoccupati soltanto di riferire a chi poteva prendere una decisione. Di qui anche l'idea di parlare con Bonifacio.

LA VALLE. Quella mi pare sia stata successiva, dopo il fallimento del tentativo.

VITALONE. Ma era fermo il desiderio di avere il conforto di altre opinioni su una scelta che comunque era difficilissima, e rispetto alla quale l'unica indicazione sul piano del precedente ci poteva venire dalla abnorme in senso giudiziario, umanissima in senso morale, decisione della Corte di assise di Genova, che aveva disposto la liberazione di alcuni imputati come corrispettivo della liberazione del giudice Sossi. Era una situazione molto simile.

PRESIDENTE. Comunque, dipendeva dalla decisione autonoma di quella Corte di assise.

LA VALLE. E avrebbe potuto essere assunta anche senza investire la responsabilità del Governo.

VITALONE. Per Genova si trattava di imputati giudicabili. Nei confronti dei tredici non sapevamo se si trattasse di tredici giudicabili, ma anche definitivi per altro titolo, talché, accordata la libertà provvisoria, ad esempio, in ordine ai fatti reato dei quali erano chiamati a rispondere davanti all'autorità giudiziaria di Torino, restavano parimenti in istato di restrizione per espiazione di pena in virtù di altro titolo.

LA VALLE. È chiaro che questo sarebbe rientrato nei poteri facoltativi di quella autorità giudiziaria.

VITALONE. Sempre che lo *status* giuridico lo avesse consentito.

LA VALLE. Comunque, siamo nel campo di un potere autonomo. Ma perché nella vostra idea questa facoltatività venisse effettivamente adoperata si richiedeva un consenso dell'autorità politica di Governo oppure questo sarebbe rientrato nella valutazione autonoma?

VITALONE. In quel momento vi era un grande sconcerto. Era idea che si potessero superare le mille fondatissime obiezioni del livello politico che giustificavano la cosiddetta linea dura ed intransigente, riservando all'autorità giudiziaria una autonoma determinazione. Se questo fosse avvenuto, nessuno avrebbe potuto dire: «Lo Stato ha ceduto». Questo, probabilmente, sarebbe stato un messaggio recepito nelle file brigatiste, che avrebbe potuto determinare quello spostamento di «maggioranze» e «minoranze» delle quali sembra un po' curioso parlare con riferimento ad un fenomeno criminale.

LA VALLE. Secondo lei, questo non avrebbe comportato un *vulnus* per gli interessi supremi dello Stato?

VITALONE. Era una responsabilità individua, come fu individua la responsabilità della decisione della Corte genovese: responsabilità che poi, come è noto, fu contestata dallo stesso procuratore generale Coco, con le conseguenze che tutti conoscono.

LA VALLE. Dopo questi contatti della domenica, ha avuto altri contatti con Pifano? Oppure, dopo l'uccisione di Moro, vi è stata occasione di commentare quanto era avvenuto, quanto si era fatto o non si era potuto fare?

VITALONE. Credo di poter dire, però con rischio di errore, di aver visto, ma a distanza forse di settimane o di mesi, occasionalmente il Pifano, ma di non aver scambiato più parola con lui: era caduta la ragione dell'interesse a dialogare con lui, tanto più che avevo già consegnato dal 7 maggio il mio documento nelle mani del Procuratore Generale, con tutte le conseguenze che l'aver «incartato» questo episodio poteva comportare.

LA VALLE. Lei ha detto che alcune indagini sono state condotte a partire dal materiale trovato in via Gradoli. Questo materiale, nella sua totalità o in una sua parte, è entrato nella disponibilità della magistratura immediatamente dopo la scoperta del covo di via Gradoli, oppure dopo un certo tempo? Vi è stata facilità di accesso o meno? Da qualcuno, infatti, abbiamo appreso che quel materiale è rimasto per un certo tempo conservato presso il Ministero dell'interno, e quindi presumibilmente non utilizzato per il prosieguo almeno immediato delle indagini.

VITALONE. Senatore La Valle, io non sono la persona più indicata a fornire una risposta sul punto per una ragione molto semplice, perché io ho cominciato ad esaminare il materiale di via Gradoli quando sono stato chiamato alla Procura generale di Roma. L'indagine Moro — come lei certamente saprà — fu per un certo periodo di tempo trattenuta dalla Procura della Repubblica. Quindi, chi è che può dare una risposta puntuale sui tempi della consegna di questo materiale è il sostituto delegato specificamente all'indagine, ovvero il dottor Luciano Infelisi.

Per quanto mi riguarda, posso dire che io ho visto una parte di questi documenti presso l'Ufficio istruzione quando già il procedimento era stato formalizzato.

LA VALLE. In che epoca?

VITALONE. Sicuramente verso giugno, verso la metà o la fine di giugno.

LA VALLE. Quindi, prima di giugno lei non sa...

VITALONE. No, direi di no.

FRANCHI. Senatore Vitalone, io non le chiederò perché non ha fatto pedinare Pifano; anzi ritengo che lei abbia messo ben in luce una cosa, cioè che si è attribuito — mi pare abbia detto così — al discorso di Pifano una rilevanza.

Una domanda allora è la seguente: lei riteneva effettivamente praticabile la via dello scambio, o era solo un tentativo per non lasciare nulla di intentato, per fare anche un tentativo umanitario? Mi pare di capire che la via poteva diventare praticabile da una parte, cioè interna, attraverso un'azione autonoma della magistratura; ma lei riteneva possibile questa praticabilità anche dall'altra parte per quello che aveva detto Pifano.

VITALONE. Sì.

FRANCHI. Benissimo, io la ringrazio perché mi conferma questo. Allora la mia domanda, come vede, non è perché non ha fatto pedinare Pifano, ma perché il magistrato Vitalone si è fermato, cioè perché si è fermato di fronte ad una preclusione non dico del Governo ma di un Ministro. Bonifacio ha detto che la strada non è praticabile e — mi consenta di dire — un personaggio come lei, che in quel momento — penso non mi voglia negare questo — aveva accesso ai massimi vertiti della Democrazia cristiana e del Governo, perché il senatore Vitalone poteva tranquillamente parlare con Andreotti e con i massimi vertici della Democrazia cristiana, di fronte alla possibilità di uno scambio uno a uno, tra l'altro nell'ambito della legge attraverso una decisione autonoma della magistratura, lei si è accontentato di quello che dice Bonifacio e non ne riferisce al Presidente del Consiglio con il quale aveva dimestichezza di rapporti, non ne riferisce ai massimi vertici del partito con i quali aveva pure dimestichezza di rapporti. Perché si è fermato?

VITALONE. Credo che siano due le domande dell'onorevole Franchi.

Alla prima risponderò in maniera articolata. Certamente, il mio giudizio politico a quel momento era interamente adesivo alla cosiddetta linea intransigente, cioè sapevo che troppo sangue era costato tutta la lotta al terrorismo in generale, ma via Fani in particolare, per poter immaginare che lo Stato dovesse e potesse patteggiare in qualunque maniera con le Brigate rosse. Cosa diversa, onorevole Franchi — e vorrei riuscire ad esprimerlo con adeguatezza — è lo stato d'animo di chi ad un certo momento sconta tutte le angosce dei giorni precedenti, le ansie, le apprensioni, le speranze o le delusioni e all'improvviso si rende conto di poter essere il «gestore» della vita di un uomo, cioè ostruire il dialogo era una decisione che pesava moltissimo sulla mia coscienza. Ecco perché ho parlato con Pascalino, ecco perché ho parlato con Bonifacio. Perché fino a Bonifacio? Ma perché io ero, come sono, rispettoso delle responsabilità dei singoli livelli istituzionali. Come magistrato, io potevo avere dialogo con il Ministro di grazia e giustizia. Le mi chiede perché mi sono fermato a Bonifacio. Ma perché per me Bonifacio esprimeva la volontà dell'autorità di Governo. Non era in mio potere percorrere altre traiettorie, altri tragitti, per giungere a rimuovere una determinazione che rispondeva ad una decisione collegiale. Mi sembra di aver risposto in tal modo alle sue domande.

FRANCHI. A me pare invece che non mi abbia risposto. Mi perdoni, io l'ho definita un personaggio, non mi aspettavo una risposta burocratica.

VITALONE. Ma la mia non voleva essere affatto una risposta burocratica e sono pronto a completarla.

FRANCHI. Spero che lei comprenda, ma è difficile per me pensare che lei non ne ha parlato con i massimi vertici del partito...

VITALONE. Lei mi ha fatto un'altra domanda, alla quale non ho risposto, e me ne scuso. Lei mi ha detto che io mi sono fermato. E mi ha chiesto perché mi sono fermato. In realtà, io non mi sono affatto fermato perché ho

proseguito tutta la mia attività istituzionale. Si è forse inceppato il discorso con Pifano nel momento in cui egli mi dice: «ogni decisione sulla vita dell'ostaggio è differita a mercoledì». Io l'ho pregato di fare tutto quanto era nelle sue possibilità per garantire la vita dell'ostaggio e mi sono dichiarato a sua completa disposizione per proseguire il dialogo che, fino a quel momento, non era stato certamente proficuo. Ma non avevo neppure la possibilità di ricercare io Pifano. È lui che ricercava me, com ho detto.

MARCHIO. Mi consenta una integrazione alla domanda. Alla presenza di Bonifacio c'era anche il senatore Pecchioli?

VITALONE. È sopraggiunto il senatore Pecchioli, su richiesta e dopo una telefonata del senatore Bonifacio.

MARCHIO. Lei si è accontentato della risposta di Bonifacio e di Pecchioli come istituzioni, visto che c'era Pecchioli, e non ha chiesto di sentire i responsabili degli altri partiti? Non c'è stato questo colloquio?

VITALONE. Ad onor del vero, con tutto il rispetto per il senatore Pecchioli, la sua risposta non mi riguardava, né poteva interessarmi. Ciò che mi riguardava in quel momento era la risposta del Ministro di grazia e giustizia.

MARCHIO. Però c'era Pecchioli.

VITALONE. Forse non sono stato abbastanza chiaro, è meglio che ripeta. Il mio colloquio col senatore Bonifacio è stato esclusivo. Non vi erano altre persone. All'esito di questo colloquio, dopo che il senatore Bonifacio ebbe ad esprimere la sua risposta con tutta l'amarezza di questo mondo (mi sembra che ricordò anche che lui era entrato in quel Governo per sollecitazione dell'onorevole Moro; mi sembra di rammentare questo particolare, ma potrei sbagliare), egli di sua iniziativa ha chiamato telefonicamente il senatore Pecchioli, il quale è sopraggiunto dopo alcuni minuti. Io non ho «riferito» a Bonifacio insieme a Pecchioli.

FRANCHI. Onorevole Vitalone, però il Governo o meglio il Ministro Bonifacio non si sono dimostrati disponibili neppure a quel gesto, diciamo, di un momento di distensione che non aggrediva né la personalità né il prestigio dello Stato (tanto per riferirmi ai famosi vetri divisori); un gesto che avrebbe potuto fare capovolgere all'interno dei sequestratori addirittura la maggioranza (visto che si è parlato di maggioranza e di minoranza) se fosse arrivato dal Governo un segno. Qui non c'entrava né il prestigio né la personalità dello Stato. Il Governo era chiuso anche a questo?

VITALONE. Vuole un mio giudizio sulla scelta del Governo?

FRANCHI. Non sulla scelta, ma vorrei sapere se il Governo era chiuso anche a questo gesto. Nessun tentativo è stato fatto, nemmeno questo minimo che avrebbe potuto capovolgere la situazione per salvare l'onorevole Moro?

VITALONE. Allora io ripeto quanto già ho avuto occasione di dire. Nel momento in cui ho parlato con il Ministro Bonifacio non si poneva il problema dei vetri divisori ma quello dello scambio «uno contro uno». Il discorso dei vetri divisori è ulteriore, successivo, è della domenica 7. Ora io non so obiettivamente se il giorno 5 l'onorevole Bonifacio, avendo ricevuto una diversa indicazione (io non potevo dargliela perché non la sapevo neppure io) avrebbe dato la stessa risposta. Mi limito a dire che quando ho parlato col Ministro Bonifacio sono stato latore di questo messaggio: sembra che ci sia la possibilità di uno scambio «uno contro uno». E a costo di essere smentito da contrarie diffusioni giornalistiche penso di poter affermare che a quel momento l'idea era originale. Mentre erano in molti ad affannarsi ad interpretare attraverso varie chiavi di lettura la portata autentica del messaggio, il discorso dell'uno contro uno era un discorso abbastanza nuovo. A quel momento.

MILANI. Non proprio nuovo, perché c'è l'intervista dell'onorevole Craxi del giorno 5 che più o meno lascia intravedere queste cose.

VITALONE. Del 5 maggio?

MILANI. Sì del 5 maggio, e poi c'è una dichiarazione pesante di Craxi che dice: c'è qualcuno nella DC che vuole il sangue di Moro. Quindi è un'ipotesi che si prospettava in quel momento.

VITALONE. Comunque noi a quel momento ne prendevamo atto per la prima volta.

FRANCHI. Onorevole Vitalone, io ho preso atto nel corso di queste audizioni che tutte le vie alternative o, come qualcuno ha detto, parallele, trovano ad un certo punto la mannaia del Governo che le stronca. L'iniziativa del Papa si stronca; un'altra iniziativa parallela praticabilissima, quella dell'avvocato Payot (ieri siamo andati a fondo) si stronca; una via che poteva essere quella di Pifano si stronca; Waldheim, censurato e scandalizzato perché osa intervenire. Tutti i tentativi sebbene pur non compromettenti il prestigio, la personalità, l'autorità dello Stato, o meglio la credibilità di questo Stato, vengono stroncati. Lei si è trovato di fronte a questo muro quando ha praticato la via Pifano? Anche per lei è stato così?

VITALONE. Mi sono trovato di fronte a una risposta i cui termini esatti sono questi: era già stata definita l'impraticabilità a vari livelli politici di qualunque decisione che suonasse cedimento o accettazione di fronte a un criminale ricatto. Questo è il tenore della risposta dell'onorevole Bonifacio. L'interpretazione di questo tipo di risposta, onorevole Franchi, può essere diversa.

FRANCHI. Io la ringrazio, però rilevo questo contrasto; lei stava praticando una via che non avrebbe compromesso il prestigio e non avrebbe comportato cedimento perché non aveva potuto parlare con i suoi colleghi torinesi, ma la via avrebbe potuto consentire di scoprire tra i tredici qualcuno cui concedere la libertà.

VITALONE. Questa è anche la ricerca che volevamo fare.

FRANCHI. Tutti ricordiamo il delitto di Mino Pecorelli, direttore della rivista OP. Qualche giornale ha scritto che Pecorelli, che era comunque un grande estimatore, ma anche amico di Aldo Moro, stesse andando a fondo in un'inchiesta per scoprire la verità sul delitto Moro. Lei ritiene che possa esserci un collegamento tra il delitto Pecorelli e il delitto Moro da quello che è a sua conoscenza?

VITALONE. Non ho alcun elemento per affermare che Pecorelli stesse facendo una scoperta di questo tipo, né ho elementi per escluderlo. Obiettivamente, non so assolutamente nulla della morte di Pecorelli. So soltanto che era un giornalista che svolgeva la sua attività in un certo modo, e io sono stato varie volte bersaglio delle sue polemiche (da ultimo ho ricevuto le scuse dal Pecorelli) e non ho alcun elemento di giudizio per affermare o smentire la sua ipotesi.

FRANCHI. Io ritengo, almeno molti giornali hanno parlato di questo, che forse la Commissione farà bene ad occuparsene. Un'ultima domanda, senatore Vitalone: lei ha, sia pure incidentalmente, riferito delle sue inchieste sul terrorismo nero; siccome la Commissione si occuperà di tutto e anche di questo, le chiedo: in particolare, a quale inchiesta si riferiva?

VITALONE. Mi sono occupato di un'inchiesta che ricomprende il Fronte Nazionale (per chi è a conoscenza del fenomeno), l'Avanguardia Nazionale, Valerio Borghese, di Fronte Delta, Europa civiltà. Credo che siano queste le formazioni di cui si è trattato in quel procedimento.

FRANCHI. In particolare, quella del *golpe* Borghese.

VITALONE. Sì, è un procedimento che viaggia sotto il nome di *golpe* Borghese, e cioè il cosiddetto Tora-Tora, i fatti della notte sull'8 dicembre 1970, ma che peraltro affascia tutta un'altra teoria di episodi che passano attraverso la Rosa dei Venti, le vicende del cosiddetto colonnello Spiazzi, quelle del generale Miceli e di altri.

MARCHIO. Come mai non è stato fatto appello? Ci sono molte assoluzioni nelle sue richieste di condanna.

VITALONE. Senatore Marchio, io posso dirle, se interessa la Commissione, questi dati: chiesi complessivamente circa 400 anni di reclusione distribuiti tra i vari imputati; la Corte di assise di primo grado ne comminò 197; io presentai dichiarazione di appello perché non ritenevo giustificate talune assoluzioni; ma *medio tempore*, tra il deposito della sentenza e il termine per la redazione dei motivi è sopravvenuto un fatto nuovo che mi ha privato della qualità di pubblico ministero, e cioè la mia elezione al Senato della Repubblica.

FRANCHI. Senatore Vitalone, e concludo le mie domande sul terrorismo nero e *golpe* nero, le ho fatto una domanda perché lei ci ha riferito che ha avuto qualche successo e non è stato smentito. Ci sono novità che quasi

tutti conosciamo e di cui si occuperà anche la Commissione inquirente, ma vi è quella famosa novità della confessione del detenuto Romeo di cui avrà sentito parlare.

VITALONE. Le confesso, onorevole Franchi, che non so assolutamente nulla di questa confessione e il nome Romeo mi è interamente nuovo.

FRANCHI. C'è una confessione; credo ce ne occuperemo anche all'Inquirente di questo detenuto Romeo che ha dichiarato di essere entrato nella organizzazione del *golpe* Borghese in nome e per conto di qualcuno. Io speravo che ci potesse dire qualcosa.

VITALONE. Posso dirle che nelle quasi 100.000 pagine del processo Borghese è interamente sconosciuto il nome Romeo. Sono in grado di affermarlo con buona certezza.

FRANCHI. È la novità di questo periodo...

BATTAGLIA. Mi sfugge un elemento di fatto, e cioè il Pifano era già imputato di cospirazione politica quando venne da lei a parlare della vicenda Moro?

VITALONE. Probabilmente era già anche prosciolto perché siamo a distanza di 4 anni dall'episodio che ho indicato.

BATTAGLIA. Ho trovato convincenti le sue risposte alle domande che ha fatto il Senatore Pecchioli sui motivi della vigilanza non attuata su Pifano; mi domando se le considerazioni che ha fatto valgano anche per le intercettazioni telefoniche.

VITALONE. Le intercettazioni telefoniche sono un mezzo insidiosissimo di indagine e pure un mezzo di cui credo non si possa onestamente fare a meno fino a quando i livelli della criminalità resteranno quelli che sono. È difficile garantire nei confronti del fenomeno eversivo l'assoluta riservatezza di un'intercettazione telefonica, almeno a Roma, dal momento che è noto che esiste un nucleo delle Brigate Rosse all'interno della SIP.

CORALLO. Bisognava sapere il numero telefonico di Pifano, ha detto che non lo sa.

VITALONE. Credevo che la domanda fosse più generale sulle intercettazioni telefoniche. Si chiedeva, cioè, se il sussidio offerto dalle intercettazioni telefoniche — credo di aver interpretato così la domanda — fosse in generale efficace nella lotta al terrorismo.

BATTAGLIA. Specificamente constato che lei ha notato giustamente che eravamo in presenza di un elemento che, come lei ha detto, era circondato da un coltre spessa di adepti, attraverso i quali a catena manteneva contatti probabilmente con il nucleo centrale delle Brigate rosse che deteneva l'onorevole Moro.

VITALONE. Probabilmente questa è la risposta che potrà darvi Pifano ove voi decideste di sentirlo.

BATTAGLIA. Domando a lei: in questa situazione in cui i contatti, come lei sospettava giustamente, si sarebbero tenuti in una serie di contatti successivi, e nella considerazione anche che si riteneva allora che l'onorevole Moro non fosse detenuto a Roma e che quindi i contatti, soprattutto nella stretta delle ultime ore, non avrebbero non potuto tenersi anche telefonicamente, mi domando se effettivamente le intercettazioni telefoniche in quel momento potevano essere uno strumento utile.

VITALONE. Nei confronti di Pifano tecnicamente era impossibile perché non sapevamo dove vivesse.

BATTAGLIA. Ammetterà che è una risposta singolare.

VITALONE. Le dirò che Pifano di condizione era latitante o comunque irreperibile.

BATTAGLIA. Veniva tutti i giorni in Tribunale, ciò è singolare.

VITALONE. Il costume di vita di questo personaggio è abbastanza diffuso in certi ambiti e in particolari in «Autonomia», dove non è facile reperire una persona quando la si cerca. Comunque, in quel momento di intercettazioni telefoniche se ne facevano e se ne facevano tante quante, credo, consentivano gli apparati, gli impianti che esistono presso gli uffici giudiziari o gli uffici telefonici.

BATTAGLIA. In presenza di questo fatto particolare dell'onorevole Moro...

VITALONE. Per il caso Moro si fecero intercettazioni telefoniche.

BATTAGLIA. Non fu ritenuto, né da parte del Procuratore generale, né da parte sua, che fossero utili le intercettazioni telefoniche?

VITALONE. Su Pifano?

BATTAGLIA. Su Pifano o sui suoi adepti.

VITALONE. Le persone sospettate di poter avere un qualche riferimento nella vicenda erano già da tempo oggetto di intercettazione. Sono state oggetto di varie perquisizioni mirate a differenza di altre che non erano mirate. Tutto quello che umanamente si poteva fare per circoscrivere determinati ambiti all'interno dei quali ricercare un collegamento è stato fatto. Nei confronti di Pifano tecnicamente non si poteva fare alcun tipo di intercettazione, non sapevamo quali fossero le utenze telefoniche di Pifano.

Vorrei aggiungere, oltre tutto, che i mezzi di comunicazione di Pifano sono diversi da quelli telefonici, come sono ben diversi da quelli telefonici i mezzi di comunicazione di qualunque appartenente a certe organizzazioni criminose.

Posso riferire per esperienza di intercettazioni fatte in ambienti mafiosi ove il telefono si è rivelato solo un mezzo per stabilire un contatto, con una telefonata che dura 3 secondi.

BATTAGLIA. Sarà senz'altro così, ma lei ammetterà che una risposta come questa può destare perplessità presso la Commissione.

Vengo ad altre domande. Io conosco la casa dove abitava in quel periodo il senatore Bonifacio e ricordo che vi era un telefono su di un tavolinetto accanto a dei divani che sono ad angolo. Immagino che lei fosse presente alla telefonata tra il Ministro Bonifacio e il Presidente del Consiglio.

VITALONE. Escludo che in mia presenza il senatore Bonifacio abbia parlato con il Presidente del Consiglio. Credo di aver riferito che il senatore Bonifacio chiamò la Presidenza del Consiglio e credo di ricordare — ritengo oltre tutto che sia un ricordo indiscreto da riferire dal momento che potete rivolgervi allo stesso senatore Bonifacio come fonte più attendibile di quanto non possa essere il mio riferimento — ripeto, credo di ricordare che abbia parlato con l'on. Evangelisti, sottosegretario alla Presidenza. Ripeto, è un ricordo sfocato perché non era pertinente e vorrei dire che non c'erano nemmeno divani per quel che riguarda il mio ricordo visivo, invece ricordo un tavolo...

PECCHIOLI. L'arredamento è una questione secondaria, comunque c'erano un tavolo e qualche sedia ed il telefono. Ad un certo punto il Ministro Bonifacio decise di interpellare la Presidenza del Consiglio e, mi pare tramite la batteria, parlò con l'on. Evangelisti, al quale sottopose il quesito che lei gli aveva illustrato, dopo qualche minuto, 5 o 6 minuti, arrivò una telefonata dell'on. Evangelisti con la quale veniva comunicato che il Presidente del Consiglio diceva di no e che la posizione del Governo era mantenuta.

BATTAGLIA. Sen. Pecchioli, noto che quanto lei dice è un po' diverso da quanto il Sen. Vitalone dichiara, il quale ha dichiarato — e risulterà a verbale — che, dopo il colloquio con il Sen. Bonifacio, questi telefonò a Pecchioli, telefonò alla Presidenza del Consiglio e quindi sopraggiunse il sen. Pecchioli.

VITALONE. Non so se la sequenza del mio riferimento è esatta. Ricordo questo: subito dopo l'esaurirsi del colloquio il sen. Bonifacio telefonò al sen. Pecchioli. Credo che la telefonata alla Presidenza sia avvenuta alla presenza del sen. Pecchioli, il quale conferma.

BATTAGLIA. Nella telefonata alla Presidenza non si parlò di altre possibilità? Perché, se non sbaglio, in quei giorni era anche in corso l'operazione Besuschio, della quale il sen. Bartolomei parlò...

VITALONE. Tenete presente che io al più potevo sentire solo il sen. Bonifacio. Comunque direi che non fu riferito niente. Vorrei dire, senza una ipocrita riservatezza, che io non ho memoria del contenuto di quella telefonata del sen. Bonifacio.

MACIS. Nel rispondere alle precedenti domande il sen. Vitalone ha dimostrato di conoscere il fenomeno dell'Autonomia anche in epoca molto precedente al sequestro Moro e di darne un giudizio di estrema pericolosità. Ha anche avuto modo di accennare alla distinzione tra clandestini e area eversiva nella quale rientra l'Autonomia. Credo, naturalmente, che conosca anche l'importanza che da parte del gruppo dei clandestini era annessa nei comunicati a questa base di massa eversiva che veniva chiamato nei comunicati Movimento Proletario di Resistenza Offensiva. L'MPRO era uno dei riferimenti ricorrenti. Questa distinzione, che era già chiara a quell'epoca, come mai non indusse gli organi della Magistratura inquirente all'epoca del sequestro Moro ad indirizzare le indagini di Polizia giudiziaria in maniera però opportuna ed adeguata tenendo conto del fatto che vi è una distinzione tra chi è clandestino, chi è militare a tempo pieno e chi non lo è, per poter arrivare a dei risultati concludenti?

VITALONE. L'autorità giudiziaria, a quel tempo, era molto più avanti di quanto lei affermi. Cioè l'autorità giudiziaria, all'epoca, disponeva non già di elementi di dubbio circa l'appartenenza di tizio o caio alle BR; l'autorità giudiziaria sapeva per certo che alcuni personaggi erano militanti da tempo, erano forse anche capi storici delle BR. Ho fatto riferimento all'ordine di cattura del dottor Infelisi che segue di pochi giorni, sono so di quanti, ma forse non più di una decina, la strage di via Fani. Tale ordine di cattura fu emesso non sulla base di rivelazione di brigatisti pentiti, ma sulla base di una serie di dati di giudizio, che identificavano nei vari Micaletto, Morucci, Faranda, i protagonisti della vicenda BR. A quel punto ed a quel momento non si aveva ancora chiaro..

FLAMIGNI. Della vicenda BR in generale o della strage di via Fani?

VITALONE. In generale. Potrei dire, con tema di sbagliare, che vi fossero anche riconoscimenti fotografici, ma questo dettaglio la Commissione potrà approfondire esaminando, se lo ritiene, i magistrati che hanno assunto quei riconoscimenti.

L'area dell'Autonomia, a quel punto, non si collocava come supporto delle BR, né come il mare nel quale poteva...

MACIS. La mia domanda, senatore Vitalone, non si riferisce alle indagini circa gli autori della strage ed i rapitori, ma a quel tipo di posizione particolare alla quale lei faceva riferimento richiamandosi alla norma del codice di procedura penale che deve, in presenza di un sequestro di persona, indurre il magistrato ad evitare che il reato sia portato a conseguenze ulteriori. Allora, in questa prospettiva, oltre al contatto diretto che Pifano assunse con lei, le indagini di Polizia giudiziaria fatte a questo livello dovevano avere un significato molto maggiore. Mi pare si tratti di due livelli diversi.

VITALONE. Non vorrei assolutamente aver generato l'idea che il discorso Pifano fosse, nel contesto delle indagini, un discorso esclusivo: le indagini si svolgevano su ben altri livelli e si svolgevano naturalmente lungo le tradizionali proiezioni. Vorrei dire che si era anche studiato fin dai primi momenti un sistema che definirei, con una brutta parola, di rastrella-

mento, cioè una perquisizione fatta casa per casa che avrebbe potuto, secondo il mio punto di vista, sortire alcuni risultati.

Mi pare che qualcuno degli onorevoli commissari, forse l'onorevole Battaglia, sia poc'anzi intervenuto ipotizzando che, già all'epoca, Moro fosse lontano da Roma. Devo esprimere una mia personale convinzione: credo che Moro non sia stato mai molto lontano da Roma e sono soprattutto convinto che nei primi giorni del sequestro Moro sia stato trattenuto in una località assai prossima a via Fani. Questo per dare una spiegazione di che cosa si faceva. Che poi questo non sia stato fatto nel migliore dei modi a livello ottimale riguarda l'efficienza ed il funzionamento degli organi di polizia, non la direzione delle indagini.

MACIS. In realtà, rispetto alla mia domanda, mi pare che lei risponda che non si sono fatte queste due indagini; ci furono le indagini per quanto riguarda l'identificazione del gruppo militare che partecipò al sequestro ed il tentativo di rintracciare l'onorevole Moro che però venne svolto sulla base di ipotesi, poi portate avanti soltanto a metà, e forse nemmeno a metà, di impegno di tipo militare. La domanda che io ponevo era se vi fosse stato uno sforzo, sulla base dei più vicini, dei protagonisti dell'area dell'eversione, di compiere indagini specifiche e adeguate.

VITALONE. La risposta è affermativa: nei confronti di tutti coloro che si sospettavano aderenti alle Brigate rosse si mise in moto il meccanismo di indagine attraverso perquisizioni, ricerche e sollecitazioni rivolte ad altri uffici giudiziari perché collaborassero alla ricerca con i rispettivi organi di Polizia. Fu eseguita anche una indagine non mirata. Se si vuole avere un riferimento, ricordo, per esempio, che già la prima sera (non sono in grado di dire con precisione, forse assai meglio di me potranno dirlo il questore di Roma o il Capo della Digos), non so in quanto tempo è scattato il meccanismo che ha isolato la zona di Via Fani. Io partivo da un certo tipo di riflessione. Immaginavo che chi aveva progettato un'aggressione che aveva un certo coefficiente di preparazione, avrebbe dovuto comunque tener conto di una immediata risposta di Polizia, e quindi avrebbe dovuto trovare un luogo di custodia dell'ostaggio entro ambiti circoscritti. Non avrebbe potuto avventurarsi, ad esempio, a distanza di dieci chilometri, perché era immaginabile che nel giro di dieci minuti o di un quarto d'ora la zona avrebbe potuto essere isolata da una barriera invalicabile. A quel punto fu iniziata una sistematica perquisizione di tutte le zone circostanti. Le dò contezza che il collega Infelisi, che presiedeva a questa ricerca non mirata, venne a dire: «Noi facciamo la perquisizione, ma nella normalità dei casi ci troviamo delle porte chiuse». Si poneva il problema di sfasciare una porta o di perdere la possibilità di operare le perquisizioni. Ecco dove, forse, ci sarebbe voluta una scelta più originale.

MACIS. Questo si riferisce al periodo del sequestro dell'onorevole Moro. In un periodo successivo, quando emersero questi rapporti, prima ancora dell'arresto di Pifano, che non lo qualifica neppure come brigatista, ma come soggetto già noto per la sua pericolosità, già prima, dicevo, con l'arresto di Morucci e della Faranda e con il dibattito pubblico verificatosi all'interno delle Brigate rosse, come mai non vi fu una ricostruzione *ex post* del ruolo dell'Autonomia? Sull'argomento ascolteremo anche altri, ma il riferi-

mento preciso all'episodio Pifano mi dà l'opportunità di chiederle come mai non si sia indagato sul particolare ruolo dell'Autonomia romana nella vicenda Moro, a livello giudiziario, a livello di favoreggiamento.

VITALONE. Non è esatto che non si sia indagato. Sull'Autonomia in generale si è indagato ancora prima dei risultati del 7 aprile. Ma il 7 aprile, in definitiva, confermava anche la contiguità dell'Autonomia veneta al fenomeno brigatista ed una sorta di differenziazione nei confronti dell'Autonomia romana. Quando parliamo di Autonomia non dobbiamo immaginare che sia un fenomeno monolitico, perché sono vari gruppi che, a seconda della rispettiva *leadership*, assumono una coloritura ed una collocazione propria. L'Autonomia romana, almeno alla stregua di quanto posso affermare per mia esperienza, era certamente ben distante dall'Autonomia veneta: in essa non si erano verificati quei fenomeni di diaspora che poi hanno generato — secondo la ricostruzione di Padova — Prima linea o le Brigate rosse nel Veneto. L'Autonomia romana era un fenomeno di sicura e chiara marca eversiva, ma ben distinto dalle Brigate rosse.

MACIS. Conoscevano l'indirizzo, però, come dimostra l'episodio Pifano.

VITALONE. E allora forse questo può consentire la lettura del racconto di Pifano. Pifano ha un suo mezzo di comunicazione che certamente a me non ha rivelato. Quello che dice Pifano è che in un'assemblea dove partecipano tremila persone si affronta un discorso, poi c'è qualcuno che riferisce alle Brigate rosse tra le tremila persone.

PRESIDENTE. Scusatemi, io vorrei dire un'altra cosa. La Magistratura agisce in sede di Polizia giudiziaria, ossia in presenza di un reato, non in sede di prevenzione.

VITALONE. Credo che l'onorevole Macis volesse sapere perché non si è particolarmente approfondito sull'Autonomia romana.

MACIS. Sto parlando di indagini a livello di favoreggiamento.

PRESIDENTE. Ma sempre in sede di repressione. La Magistratura avrebbe avuto dalla prima legge Reale, articoli 18 e 20, la possibilità di agire anche in sede di prevenzione con il confino, eccetera, ma si tratta di due norme che non sono state mai applicate — questa è la verità — o quasi mai. Questo lo sottolineo per dire che non è che possiamo far carico alla Magistratura di fare indagini che competono alla Pubblica sicurezza e ai Servizi di sicurezza; possono farle sempre in conformità di fatti accaduti e di reati.

MACIS. Intanto voglio dire che l'episodio di Pifano conferma questo tipo di rapporto, che è un tipo di rapporto dal quale si può ipotizzare in linea generale anche un favoreggiamento e quindi consente le indagini nella fase successiva. Non mi risulta che il Pifano nel giorno in cui incontrò lei convocò un'assemblea, ma fu in grado nel giro di poche ore di darle una risposta. Quindi i canali, da lei non conosciuti, dovevano essere abbastanza solleciti pur in una posizione di clandestinità che è estremamente difficile.

VITALONE. O può anche darsi che Pifano già sapesse tutto prima.

MACIS. Ma la mia domanda è questa: perché non si è indagato sul ruolo Pifano-Autonomia romana nel sequestro Moro, ma a livello di reato?

VITALONE. Lei parla dei primi giorni?

MACIS. No, successivamente.

VITALONE. Successivamente si è indagato, tant'è che il Pifano ha ricevuto comunicazione giudiziaria per via Fani, onorevole Macis, ed è oggetto di indagine. Il Pifano è indiziato in quel processo. Io le posso dare un ritaglio di stampa dal quale è confermata la circostanza. Pifano è sicuramente oggetto di quella indagine. Poi, quali siano i contenuti dell'indagine io non lo so.

PRESIDENTE. Mi scusi, ma non è stato scarcerato Pifano per l'affare di via Fani?

VITALONE. Non è mai stato neppure arrestato per via Fani.

MACIS. Forse non ha assunto nemmeno la veste di imputato.

VITALONE. Ha assunto la veste di indiziato; quindi è stato oggetto di indagini.

MACIS. Mi rimane una curiosità, cioè questa: io non sono romano, ma mi risulta che Pifano frequentasse spesso il Palazzo di giustizia — lei stesso lo confermava — e che lo frequentasse con atteggiamento di iattanza, di minaccia anche nei confronti di molti avvocati — poi qualcuna di queste minacce si è anche realizzata —. Allora la mia curiosità è questa: il rapporto di fiducia che si stabilì tra lei e il Pifano da che cosa nasceva? Sempre che possa rispondermi.

VITALONE. Risponderò in questi termini. Non so se Pifano frequentasse il Palazzo di giustizia con iattanza; certamente non frequentava la Procura della Repubblica o il mio personale ufficio con iattanza. Lei ha ragione quando afferma che il Pifano in alcuni uffici giudiziari era, per così dire, di casa. Le posso partecipare che alcuni magistrati avevano rapporti di grande frequenza con il Pifano; alcuni magistrati della Pretura di Roma. E vorrei soggiungere che vi sono stati in passato dei magistrati che avevano dei rapporti con l'Autonomia operaia.

Per quanto riguarda i rapporti personali con il sottoscritto, il Pifano è stato da me inquisito quale responsabile di fatti criminosi.

FLAMIGNI. Senatore Vitalone, il primo colloquio che lei ebbe con il procuratore Pascalino avvenne soltanto nel pomeriggio del sabato, oppure anche nella mattinata? Alla fine del colloquio che si svolse nel suo ufficio con Pifano lei si recò al secondo piano?

VITALONE. Subito dopo ogni colloquio con Pifano io provvedevo ad

informare tempestivamente Pascalino, tant'è che nell'esordio del mio riferimento è scritto: «faccio riferimento alle nostre conversazioni personali e telefoniche».

FLAMIGNI. Mentre lei dà notizia del contenuto del colloquio che si è svolto con Pascalino, quando insieme avete poi deciso di telefonare a Torino per assumere informazioni, cioè durante il colloquio successivo all'incontro, al pomeriggio del sabato, non c'è alcun riferimento in questa nota del colloquio avuto nella mattinata, dopo l'incontro della mattinata con Pifano, quando lei è andato da Pascalino. Io constato che mentre lei dà notizia dettagliata del colloquio che lei ha con Pascalino dopo le ore 18 dopo il secondo incontro con Pifano del pomeriggio, in questa nota non è riassunto il contenuto del suo colloquio con Pascalino nella mattinata, perché lei dopo aver parlato con Pifano è andato subito da Pascalino.

VITALONE. Ma Pascalino è il destinatario del documento.

FLAMIGNI. Sì, io volevo sapere se nella mattinata vi eravate detti qualcosa di più. Io voglio sapere specificamente: dopo che lei ha informato Pascalino, voi avete deciso di telefonare a Torino, e lei gli ha detto che Pifano ha in pratica confermato che è possibile arrivare a quella trattativa. Secondo lui era possibile l'«uno contro uno».

VITALONE. Sì, secondo lui era possibile.

FLAMIGNI. Quindi lui aveva già avuto, con i suoi contatti, una conferma. A questo punto vorrei sapere se insieme a Pascalino avete esaminato la possibilità di chiedere alla Polizia giudiziaria di far scattare, con la prudenza del caso, un meccanismo di osservazione e di controllo su Pifano ed il suo ambiente.

VITALONE. Credo di aver già risposto ad una analoga domanda del senatore Pecchioli. Ribadisco. Assumere una iniziativa di questo genere, oltre che oggettivamente impossibile, avrebbe potuto provocare delle conseguenze drammatiche: perché se Pifano, per avventura, era realmente il capo delle Brigate rosse, che veniva a cercare di trovare una soluzione al caso, nel momento in cui si fosse sentito oggetto di una specifica indagine, noi avremmo sciupato ogni e qualunque possibilità di dialogo. Ho già dato conto di questa situazione di rischio nel documento, quando rappresentavo a Pascalino l'esigenza di approfondire il discorso. Forse io non ho lumeggiato fino in fondo che con questo documento si apriva un capitolo della storia di Pifano, non si chiudeva. Non apparteneva al mio livello di decisione stabilire ulteriori prosegui, non ero io il titolare del processo, oltretutto. Io rappresentavo al procuratore generale uno stato di incertezza: Pifano può essere un chiacchierone, che viene qui per conquistare la nostra stima, per far vedere che lui si vuole dissociare dalla vicenda Moro, perché vuole ottenere la riapertura della sede di via dei Volsci; che poi, tutto sommato, era il biglietto con il quale Pifano si era presentato. Oppure Pifano è realmente qualche cosa, è un tramite, un tramite indipendente o uno speaker dell'ambiente. Noi avevamo l'obbligo, secondo me e secondo il Procuratore generale, di verificare fino in fondo la praticabilità di un discorso che si

concludesse con la liberazione dell'ostaggio. Il resto sono avvenimenti legati alle pagine dell'indagine di Polizia giudiziaria, che non ha certamente escluso il Pifano dalle sue proiezioni.

FLAMIGNI. Nemmeno Pascalino ha fatto l'ipotesi di percorrere la strada del controllo...

VITALONE. C'è un stistema più pratico senatore Flamigni. Noi avremmo potuto dire: signor Pifano, lei adesso è testimone, si accomodi e racconti quello che sa. Lui avrebbe potuto rispondere: caro giudice Vitalone, sono qui per prenderla in giro, mi sono divertito fino a questo momento a perdere del tempo con lei, mi mandi in galera come testimone reticente, tra una settimana starò fuori e lei rimarrà con il dubbio di aver contribuito alla morte dell'ostaggio.

FLAMIGNI. Questo poteva significare quella rottura alla quale lei faceva riferimento.

VITALONE. E ancora peggio il pedinamento!

FLAMIGNI. Non il pedinamento; si poteva interpellare la Polizia giudiziaria su quali meccanismi intelligenti la Polizia era in grado di mettere in moto. Voglio dire che non vi siete posti il problema.

VITALONE. Spero di dare una risposta che possa essere persuasiva e convincente. Altre volte si è posto il problema di riuscire a sapere quello che si diceva all'interno delle aule universitarie o all'interno degli uffici del Policlinico dove avvenivano i bivacchi o le riunioni dell'autonomia organizzata. Purtroppo non è stato mai possibile installare un impianto di intercettazione microfonica. Una volta che si è tentato, la convocazione è stata trasferita alla sede di un'emittente privata. Avevamo mobilitato organi di Polizia per intercettare una conferenza che avrebbe dovuto probabilmente offrire delle indicazioni per capire la natura di queste riunioni. Ripeto, quella stessa riunione è stata trasferita in altra sede dove noi siamo riusciti solo ad identificare le persone, perché diversamente non potevamo fare.

Voglio dire che il terrorismo è un discorso serio anche come impianto organizzativo e altrettanto serio nell'organizzazione dell'Autonomia.

MILANI. Ma se il generale Dalla Chiesa è riuscito ad entrare nei covi dei terroristi potevate farlo anche voi. Il che dimostra che appena l'apparato si è messo a fare il suo dovere ha ottenuto dei risultati.

PRESIDENTE. Io diffido del Pubblico Ministero poliziotto.

MILANI. Sto dicendo un'altra cosa...

FRANCHI. Ma diffidiamo anche della Polizia inefficente.

MILANI. È bastato che uno si mettesse a fare il poliziotto seriamente e ha trovato modo per arrivarci.

VITALONE. Nessuno più di me è convinto...

FLAMIGNI. Tanto più che in quel momento c'erano forti contrasti all'interno dell'autonomia; c'era una crisi proprio perché era in piedi il grosso problema Moro. E la crisi era in piedi anche all'interno delle Brigate rosse, per cui un risultato non possibile in altri momenti in un momento del genere io credo che, se tentato, poteva sortire qualche risultato.

VITALONE. Per essere concreti mi consenta di dire che lì si trattava di avere o meno la possibilità di penetrare all'interno delle assemblee di Autonomia o all'interno dei luoghi frequentati abitualmente da Pifano e dai suoi accolti per capire quali cose succedevano. Gli organi di Polizia romana, Carabinieri, Pubblica sicurezza Digos eccetera, non avevano questa possibilità. Questa è la mia risposta.

FLAMIGNI. Io ne dubito.

VITALONE. Mi dispiace che lei ne dubiti, ma la invito a voler sollecitare un ulteriore approfondimento per vedere se non approfondirà a questa stessa conclusione.

VIOLANTE. Lei, senatore Vitalone, era sostituto procuratore o sostituto procuratore generale a quel momento?

VITALONE. Io ero sostituto procuratore della Repubblica.

VIOLANTE. Quindi in questa vicenda era sostituto procuratore. Al momento di questa vicenda lei avvertì il capo del suo ufficio cioè De Matteo?

VITALONE. Sì.

VIOLANTE. Come mai non c'è traccia in questo documento?

VITALONE. Perché è un discorso che aveva come protagonista il capo dell'ufficio del pubblico Ministero. Il capo dell'ufficio del pubblico ministero, come lei sa, è il procuratore generale.

VIOLANTE. Faremo una discussione fuori su questo argomento, ma non è così. Fu informato il magistrato titolare dell'inchiesta?

VITALONE. Credo che egli lo sapesse attraverso il procuratore della Repubblica; io non dovevo fare conferenze stampa sui rapporti con Pifano.

VIOLANTE. Non si tratta di conferenze stampa. Le sto chiedendo se di questa vicenda fu informato il magistrato titolare dell'inchiesta e il capo del suo ufficio.

VITALONE. Il capo dell'uffico di Procura?

VIOLANTE. Sì.

VITALONE. Il capo dell'uffico di Procura fu informato. Il capo dell'ufficio di Procura sapeva anche che della vicenda era al corrente e la seguiva minuto per minuto, passo per passo, il Procuratore Generale.

VIOLANTE. Ho capito. E l'informazione al procuratore De Matteo era quotidiana oppure fu data informazione....

VITALONE. Era un'informazione quotidiana come erano quotidiani i rapporti con il Procuratore De Matteo.

VIOLANTE. Ed ella non ritenne di fare un appunto di questo genere anche per il procuratore della Repubblica?

VITALONE. Mi sembrava scorretto perché si trattava di un documento che aveva un preciso ed unico destinatario, tanto più che era un documento che aveva un carattere di assoluta riservatezza in quel momento; che poi sia scaduto di attualità per episodi ulteriori...

VIOLANTE. Prima del senatore Bonifacio furono informate altre autorità politiche di questa vicenda?

VITALONE. Da parte mia, certamente no.

VIOLANTE. Da parte del Procuratore Generale Pascalino?

VITALONE. Per quel che so, lo escludo.

VIOLANTE. Il senatore Bonifacio mi pare che fu avvertito in coda di questa vicenda.

VITALONE. No, *in itinere*.

VIOLANTE. In che giorno?

VITALONE. Nel tardo pomeriggio di sabato.

VIOLANTE. Il giorno dopo, praticamente, perché lei il 5 ebbe il primo colloquio con Pifano.

VITALONE. Un colloquio assolutamente inconcludente. È il 6...

VIOLANTE. Mi può spiegare la fase conclusiva del suo rapporto con Pifano, perché mi è sfuggita.

VITALONE. Purtroppo, io non ero in condizione di garantire a Pifano la disponibilità a trattare la proposta ad alcun livello né politico, né governativo, in quel momento.

VIOLANTE. Le sto chiedendo del suo rapporto con Pifano, non le sue valutazioni.

VITALONE. Ripeto: non avevo alcuna possibilità di garantire a Pifano interventi né a livello politico, né a livello governativo, né a livello giudiziario nel senso da lui auspicato. L'unica cosa che mi rimaneva da fare era ripetere l'appello alla sua coscienza, alla sua sensibilità, alla sua responsabilità perché si adoperasse in qualche maniera per la salvezza dello statista.

VIOLANTE. La copia dattilografica è tale e quale a questa...?

VITALONE. Dovrebbe essere.

VIOLANTE. È tale e quale a questo?

VITALONE. Credo di sì.

VIOLANTE. Lei qui dice: «gli ho risposto che avrei riferito il suo suggerimento all'eccellenza vostra quale massimo rappresentante dell'ufficio P.M. del distretto ed ho espresso l'opinione che l'eventuale lettera dell'onorevole Moro a vostra eccellenza avrebbe potuto costituire la riprova della eventuale disponibilità dei brigatisti, eccetera». Questo è il contenuto dell'ultimo colloquio. «E Pifano mi ha detto che si sarebbe adoperato in tale direzione ed ha soggiunto che ogni decisione sulla sorte dell'ostaggio è stata rinviata a mercoledì prossimo. A mia rinnovata richiesta ha detto di no.»
E lei aspettava che poi il rapporto continuasse.

VITALONE. Certamente me lo auguravo. Pifano aveva preso atto che in quel momento non era possibile ricevere da parte mia alcuna assicurazione nel senso...

VIOLANTE. Evidentemente, il ragionamento a due anni di distanza avviene su modelli diversi, per carità. Viene però da considerare, e su questo vorrei richiamare la sua attenzione un attimo, che era nota la pericolosità dell'area dell'Autonomia e dopo che abbiamo saputo che se Pifano aveva preso contatti con lei, altri esponenti dell'Autonomia avevano preso contatti con altri. Che all'interno delle B.R. si ritenevano Scalzone e non mi ricordo chi i padri di altro tipo di settore, diciamo così, ragionando con il senno di poi, viene da pensare che Pifano abbia guadagnato l'impunità in questa storia venendo da lei. In sostanza le indagini su Pifano non sono state fatte ma, per carità, lei ha fatto forse bene. È una riflessione: quest'uomo è riuscito a guadagnare l'impunità e una sfera di intagilità facendo a lei quest'offerta.

VITALONE. Questa è una sua valutazione alla quale mi permetto di opporre mie considerazioni. In quel momento non sembrava affatto che Pifano fosse dalla parte delle Brigate rosse; che poi Pifano venga a distanza di mesi, forse di un anno, sorpreso con dei missili dei quali non sa giustificare la destinazione è altro discorso. In questa mia valutazione io non sono né con Pifano né contro di lui, dico soltanto che è un soggetto che merita ogni attenzione. E questo documento non è rimasto in tasca mia, è finito in un processo.

VIOLANTE. Tutto questo parte dalla improprietà, se mi consente, di

tutta questa vicenda nel senso che il rapporto si svolge tra in sostituto procuratore e un procuratore generale, non c'è rapporto diretto con il titolare dell'inchiesta, non è informato in maniera formale il capo dell'uffico, non c'è un modello cui ricondurre questo rapporto per un'attività giurisdizionale. L'unico modello che ella propone, quello del caso Sossi, credo che sia un modello improponibile sia perché per fortuna il Procuratore Coco bloccò quella cosa pagando con la vita, ma bloccò quell'operazione, sia perché quell'operazione si mostrò, per fortuna, inutile dal punto di vista della salvezza dell'ostaggio.

Quindi, è un improprietà complessiva di questa vicenda che preoccupa in ordine al funzionamento degli apparati giudiziari.

VITALONE. Vorrei sollevarla da questo tipo di preoccupazione e rispondere così: non so, né mi interessa stabilire, come si sarebbe comportato lei in questa situazione. Quello che posso dirle è questo: di fronte a una persona che si offre per mediare la liberazione di qualcuno di cui si discute l'imminente uccisione, (ho voluto rimarcare il clima psicologico: «concludiamo la vicenda eseguendo la sentenza») credo che, magistrato o non magistrato, era dovere morale di ognuno adoperarsi, al limite delle sue possibilità e delle eventuali incidenze in aree dove devono essere tutelati altri interessi di rango diverso o superiore, perché quel brutale evento non si verificasse. È stato questo lo spirito che ha assistito la nostra opera; ci siamo proposti diligentemente e puntualmente, mi consenta di usare queste qualificazioni, le soluzioni alternative e abbiamo considerato la possibilità di sbattere la porta in faccia a Pifano, di schiaffarlo in galera e di tenerlo dodici ore sotto interrogatorio. E abbiamo convenuto che la soluzione dettata dalla puntuale osservanza degli obblighi di legge e di coscienza fosse quella che abbiamo seguito.

FRANCHI. Non avete pensato di sbattere la porta in faccia al Ministro che bloccava la vostra azione ispirata da quei fini.

PRESIDENTE. Il collega ha già detto che è del partito della fermezza; di fronte al clima, ecc., non ha inteso assumersi responsabilità di coscienza di non tentare una via.

FRANCHI. Ho sentito questa giustificazione che è umana e apprezzabile e che non doveva arrestarsi.

COCO. Anzitutto vorrei fare tra tante domande che sono state fatte una riflessione a voce alta: poiché quasi quasi si è fatto un processo perché alcuni magistrati non hanno subito sbattuto la porta in faccia a una persona che prospettava la possibilità della salvezza di un uomo per la cui vita pare che tutti allora trepidassero, se ne deve dedurre la conseguenza che tutti coloro i quali comunque in quell'occasione o in altre mostravano di avere rapporti con l'eversione armata, dovrebbero essere considerati quanto meno sospettati in concorso con i reati che commette l'eversione armata. Spero che la Commissione, specialmente coloro che oggi hanno assunto atteggiamenti tanto drastici, di questo si ricordino sempre con coerenza e desidero che questo risulti agli atti della Commissione.

Desidero fare alcune domande un po' più precise, anche se in via gene-

rale il senatore Vitalone ha già risposto. Se non ho mal capito, ha detto che Pifano, pur risultando formalmente latitante o che si sottraeva ad un mandato dell'autorità giudiziaria, era in rapporti di affettuosa amicizia con alcuni giudici romani, dei quali io desidererei conoscere i nomi, se è possibile; inoltre desidererei sapere se durante le inchieste che sono state fatte sul circolo culturale di Via dei Volsci è risultato che a questi dibattiti culturali, magari fatti con le pistole ed altri mezzi, avessero partecipato dei magistrati.

Terza domanda. Vorrei sapere se è a conoscenza del senatore Vitalone — a meno che questi fatti non siano ancora coperti dal segreto istruttorio, ammesso poi che il segreto istruttorio possa valere di fronte a questa Commissione — vorrei sapere se è a conscenza del senatore Vitalone che questi magistrati si interessarono dei processi che si facevano sul conto del circolo di Via dei Volsci.

VITALONE. Alla prima domanda rispondo: Daniele Pifano frequentava abitualmente una sezione della Pretura di Roma. Piuttosto che dire se si trattava della seconda, terza o quarta sezione, perché potrei sbagliare, preciso: era la sezione alla quale erano addetti i magistrati Cerminara, Saraceni e altri. I nomi di alcuni magistrati compaiono regolarmente negli appelli firmati dai comitati di intellettuali o pseudo tali per la liberazione di Daniele Pifano.

MACIS. Nel suo ufficio...?

VITALONE. Intende la mia stanza in particolare? Nel mio ufficio veniva quando doveva venire perché era chiamato. È venuto qualche volta per sollecitare il disbrigo di pratiche inerenti i procedimenti pendenti o la riapertura del cosiddetto covo di Via dei Volsci, ma non per motivi di simpatia né di rapporti di amicizia: se è questo che vuol sapere.

MACIS. Le risulta che, a parte rapporti più o meno cordiali con altri magistrati, ebbe occasione di proferire delle minacce nei confronti di avvocati e in particolare nei confronti dell'avvocato Tarsitano.

VITALONE. Non so cosa dire al riguardo perché l'episodio delle minacce all'avvocato Tarsitano mi è del tutto ignoto.

MACIS. E anche ad altri avvocati democratici.

VITALONE. Non glielo so dire. Posso dire altre cose, ad esempio che il gruppo di Daniele Pifano mise nella condizione di gravissimo disagio il giudice istruttore Buogo che si occupava dei processi dell'Autonomia.

COCO. Che cosa significa «mise in condizioni di gravissimo disagio?»

VITALONE. Senatore Coco, le risponderò a costo di fare anche sorridere la Commissione, ma ritengo che si tratti di episodi che meritano di essere conosciuti.

Il giudice istruttore Buogo era titolare di processi che erano stati riuniti, su mia richiesta, onde realizzare una cognizione meno approssimativa e

superficiale del fenomeno dell'autonomia di questo non si fosse fino ad allora fatto, tenendo separati tra i cinquanta magistrati della Procura e i trenta magistrati dell'Ufficio Istruzione dei processi relativi a episodi di violenza, dei quali l'autonomia romana si rendeva quotidianamente protagonista.

Ebbene, dietro mia richiesta, il giudice istruttore Buogo non aveva proceduto a registrare la riunione dei processi al registro generale per una ragione che espongo alla Commissione: perché la registrazione della riunione di più processi, specie di quei processi che riguardavano l'area dell'autonomia, avrebbe chiaramente lasciato intuire quali erano le direttrici delle indagini. Sarebbe stato sufficiente che qualunque avvocato si fosse recato al registro generale per vedere che erano riuniti tutti i trenta, quaranta processi, per capire che si preparava, finalmente, una nuova pagina nel modo giudiziario di trattare l'autonomia.

Purtroppo, a dispetto di questo, la notizia è trapelata e si conobbe che Buogo trattava quei procedimenti; da quel giorno il giudice Buogo è stato oggetto di minacce di vario tipo. Egli si era fatto cambiare il numero di telefono; abitava in un quartiere periferico, ogni qualvolta — e questo me lo raccontava in modo veramente accorato — usciva di casa, veniva insultato da tutti gli inquilini del palazzo, i quali ricevevano le telefonate che non potevano arrivare al destinatario e che, normalmente, erano di minaccia di rappresaglie.

Io cercavo di lenire questa sua amarezza dicendo a Buogo: «In definitiva hanno ragione i tuoi coinquilini e torto tu perché sei tu che crei la molestia nel palazzo con la tua presenza», ma il fatto era tragico in quanto tutto ciò succedeva perché la sua presenza, in quel palazzo, creava motivi di tensione e di allarme tra famiglie che non avevano niente a che fare con l'autorità giudiziaria e che, non conoscendo quali sono i condizionamenti ed i disagi nei quali lavora ogni giorno un magistrato, finivano con prendersela con Buogo, il quale, alla fine, cambiò abitazione. Questo, per rendere l'idea del clima nel quale si lavorava e soggiungo che, dopo che io lasciai quel processo, la mia iniziativa finì nel nulla perché altri magistrati sollecitarono la «parcellizzazione» di quel materiale di indagine e chiesero dei proscioglimenti o delle archiviazioni.

COCO. Può dirci i nomi di questi magistrati?

VITALONE. Se la Commissione lo ritiene io lo faccio. Comunque, signor Presidente, tutto questo si può verificare perché sto facendo riferimento a fatti precisi che sono suscettibili di documentazione presso gli uffici della procura.

Uno di questi magistrati, che formulò richiesta polarmente opposta alla mia, il dottor Dell'Anno, — dico questo senza volere assolutamente assumere una derivazione conseguenziale, ma soltanto cronologica — a distanza di poco tempo, fu oggetto di un grave attentato, e deve la vita alla sua esilissima costituzione fisica, in quanto la sua giacca fu trapassata da parte a parte da due colpi d'arma da fuoco.

COCO. Avevo chiesto quali magistrati partecipavano alle riunioni organizzate da Potere Operaio anche in occasione di certi processi.

MILANI. Il senatore Vitalone ha presentato due interpellanze in cui questi fatti sono esposti. Si acquisiscano agli atti.

FRANCHI. Non vi sono i nomi.

PRESIDENTE. Un conto è presentare interpellanze parlamentari, un conto è deporre davanti alla Commissione.

COCO. Il Presidente ritiene di chiedere se vi fossero magistrati che partecipavano abitualmente a quelle riunioni.

VITALONE. Posso dire questo: vi sono stati episodi che, dal punto di vista del magistrato, giudico gravemente censurabili, e sono stati episodi di manifestazione di solidarietà a Daniele Pifano o ad altri imputati in procedimenti per fatti che giudico di eversione. Si sarà trattato di violenza «minore», come il lancio di bottiglie molotov od altro; comunque, il contesto nel quale si agitavano questi personaggi era sicuramente eversivo. Vi sono stati magistrati che hanno pubblicamente manifestato la loro solidarietà a Daniele Pifano. Ho parlato poc'anzi delle firme apposte sotto documenti perorativi della libertà provvisoria per Daniele Pifano. Se la Commissione mi dà lo spazio per verificare la puntualità di un riferimento, posso citare ulteriori episodi che collegano Pifano direttamente con altri magistrati romani. Tuttavia, con il massimo rispetto per la Commissione, debbo dire che, forse, in quella interpellanza e, più ancora, nell'intervento parlamentare che è seguito ad essa, vi sono riferimenti...

COCO. Oltre quello non ha altro da aggiungere?

VITALONE. Mi riservo di contribuire al massimo delle mie possibilità.

COCO. La mia richiesta è che la Commissione inviti il senatore Vitalone a fornirci notizie su questi episodi, oltre a quelli che si conoscono grazie all'interpellanza e al dibattito sull'argomento. Vorremmo fatti e documenti dei quali egli è a conoscenza.

PRESIDENTE. Un conto è che il senatore Vitalone si riservi spontaneamente di rispondere, altro conto è che noi lo invitiamo a farlo. Siamo tutti d'accordo?

MILANI. D'accordissimo, signor Presidente.

PRESIDENTE. Poiché la richiesta del collega Coco è accolta dalla Commissione, il senatore Vitalone risponderà ad un deliberato della Commissione.

BIONDI. Desidero chiedere se i rapporti dei magistrati con l'ambiente di Autonomia o con taluni soggetti di essa siano stati giudicati tali da determinare un favoreggiamento non diretto, non guidato, del comportamento illecito, o invece soltanto una manifestazione di adesione o di simpatia e, nel primo caso, se la Procura o lo stesso dottor Vitalone abbiano potuto prendere iniziative in ordine a questi comportamenti giudicati scon-

venienti, ma anche, al limite, di una concorsualità, attiva o passiva che fosse.

VITALONE. Vorrei rispondere in maniera ampia ed approfondita alla sua domanda. Il discorso forse si allarga un po' al di là della cosiddetta area di Autonomia, perché il concetto dell'autonomia è abbastanza recente. Eppure si deve rilevare che nella storia di taluni movimenti, che oggi si possono definire sicuramente eversivi, si registra la diaspora di personaggi dal Potere operaio, ad esempio, all'autonomia organizzata o peggio. Non è un caso che Piperno, Faranda, Morucci, eccetera, sono nomi già noti all'Autorità giudiziaria sin dal 1971 come *leaders* del «Pot. Op.», del cosiddetto Potere operaio. Piperno, Faranda, Morucci, Rosati — il direttivo romano — Novak, sono nomi che appartengono ormai alla protostoria, direi dell'eversione rossa e che, comunque, sono tutti puntualmente scanditi nell'indagine Moro. Alcuni di questi vengono addirittura indicati come autori materiali della strage di via Fani.

Rispondo al secondo punto della domanda: favoreggiamento o complicità. È chiaro che è un discorso che deve essere riservato alla competente sede giudiziaria. Io mi permetto soltanto di rilevare questo: non era e non è, almeno dal mio punto di vista, accettabile che delle persone che nel 1970 - 1971 e negli anni successivi rivestivano la toga di magistrato ed erano chiamati ad amministrare giustizia in nome del popolo italiano, partecipassero a manifestazioni di solidarietà con persone non dico sicuramente autrici ma imputate di gravi fatti di violenza. Queste persone non solo hanno partecipato a pubblici dibattiti, nei quali si ribadiva l'esigenza di mobilitare le masse contro la repressione e contro la «germanizzazione» del sistema, contro la «criminalizzazione del dissenso», ma hanno partecipato ad attività politiche, all'interno o in collegamento con i principali protagonisti della vicenda di Potere operaio. E che questo sia accaduto nel 1970 può forse essere privo di significato, ma che sia accaduto nel 1971, nel 1972, nel 1973 e negli anni successivi propone indiscutibilmente dei gravi ed inquietanti interrogativi sulla fedeltà democratica di questi magistrati.

BIONDI. Iniziative concrete non sono state prese?

VITALONE. Iniziative concrete sono seguite oggi all'interpellanza parlamentare che io insieme ad altri ventitré senatori del gruppo della Democrazia cristiana ho presentato; iniziative che si sono espresse in un'indagine penale avviata dalla Procura della Repubblica presso il Tribunale di Firenze ed in un'indagine disciplinare avviata dal Procuratore generale presso la Corte di cassazione.

MILANI. Il senatore Vitalone ha fatto delle dichiarazioni di principio ed anche politiche, perché quest'ultima parte riguarda appunto un orientamento politico. Allora devo dire che io, a suo tempo, questi ambienti in qualche modo li ho conosciuti e che il Pifano, la cui vicenda non si riesce a conoscere, io nel 1971 l'avevo già conosciuto e, malgrado minacciasse, l'ho messo fuori dall'organizzazione politica alla quale apparteneva ed appartenevo anch'io — tanto per dire che non ci sono sospetti e che quindi non può essere il passato politico di alcun in qualche modo, direi, oggetto di considerazioni o di perorazioni. Ma io voglio stare all'oggetto dell'audizione per

cui è presente il senatore Vitalone e, riguardo alla vicenda della persona che poteva essere scambiata in cambio della vita dell'onorevole Moro, debbo dire che non trovo convincente l'idea che il tutto è dipeso, nella sostanza, dall'assenza dei magistrati di Torino il sabato. Questa condizione della liberazione dei tredici elencati per nome era una condizione posta, se non vado errato, subito dopo il rapimento dell'onorevole Moro e della strage di via Fani. I nomi erano tutti elencati. Io, insomma, considero un po' fantascientifico che non si conoscessero le posizioni giudiziarie dei singoli o quanto meno che i responsabili politici, proprio dovendo operare su un terreno che poteva essere di possibile intervento, non fossero avvertiti di questa posizione.

VITALONE. Io non ero un responsabile politico.

MILANI. Ed infatti non è questa la domanda che voglio porle. La mia domanda è un'altra. Io voglio capire se, dopo aver constatato che la Procura della Repubblica di Torino non dava segnali, perché era sabato pomeriggio e, tra l'altro, era impegnata in una situazione particolarmente pesante a Torino, non ha avuto lei la possibilità di scambiare con il Ministro Bonifacio, avendo lei avuto con questi un incontro, una opinione su tale fatto? Lei ha chiesto a Bonifacio se era a conoscenza della posizione giudiziaria e se c'era la possibilità che uno di questi rientrasse in questo tipo di operazione? Noi abbiamo sentito il senatore Bonifacio che ci ha avvertiti che questa possibilità per i tredici era proprio da escludere; di fatto si è seguita un'altra pista, cioè quella del Buonoconto, che si trovava in particolari condizioni di salute e che per quella via, pur non essendo fra i tredici, poteva partire un segnale.

La domanda specifica che io le faccio, perché altrimenti resta in sospeso l'interrogativo dell'onorevole Franchi, è se, non conoscendo la posizione giudiziaria dei tredici, non si è potuto intervenire puntualmente per la liberazione dell'onorevole Moro. Io dubito che non la si conoscesse. La mia domanda è se quella sera lei ha potuto parlare di questo con il Ministro Bonifacio.

La seconda domanda — anche su questo possono rimanere dei dubbi — riguarda l'esistenza di una condizione subordinata, quella, se non vado errato, che è stata a lei prospettata dal Pifano il giorno successivo, la domenica, cioè che si intervenisse su quelle che erano le limitazioni imposte nelle carceri, a proposito della condizione dei detenuti e dei loro rapporti con i parenti, come ipotesi da perseguire perché anche questo terreno fosse, in qualche modo, strumento di scambio. Le chiedo, molto precisamente, quale fu la sua impressione, se questa fosse una ipotesi puramente avanzata in questa fase di mediazione per tentare di portare la minoranza a diventare maggioranza o se fosse una condizione possibile per la liberazione dell'onorevole Moro. Io credo che su questo non ci possano essere delle risposte vaghe: perché se la condizione era quella di togliere i vetri per avere salva la vita dell'onorevole Moro, tutti i vetri si sarebbero infranti subito e rapidamente.

A queste domande vorrei delle risposte molto precise, proprio per il tipo di inchiesta che stiamo conducendo. Poi si può essere a favore del partito umanitario o di quello della fermezza; ma le circostanze sono circostanze.

VITALONE. Spero di aver dato delle risposte precise. Rispondo alla prima delle domande. La posizione giuridica dei tredici non era conosciuta dalla autorità giudiziaria romana perché questa non se ne era occupata. Forse non si era mai occupata di questi tredici personaggi, che erano la risultanza di una scelta tra brigatisti, NAP e delinquenza comune. Credo che ci fosse anche Notarnicola poi politicizzato, il marito della signora Berselli. Comunque, non si è offerta l'occasione per l'autorità giudiziaria di approfondire il discorso fino a quando non si è attualizzata, attraverso la sollecitazione di Pifano, la possibilità di reperire uno su tredici. Già i «tredici contro uno» rappresentavano un fatto, oltretutto anche a livello di opinione, assolutamente improponibile; ma superato lo *shock* della richiesta e l'altro *shock* della minaccia incombente dell'esecuzione derivante dal «comunicato del gerundio», ci affannammo per capire se uno dei tredici poteva in qualche misura essere liberato: liberato con l'intervento dell'autorità giudiziaria.

Come ho già detto la nostra ricerca si infranse perché l'unica possibilità che avevamo era quella di conoscere chi aveva il processo e quindi la relativa posizione giuridica. E noi cercammo anche il Presidente della Corte, il Pubblico Ministero, il Procuratore Generale e l'Avvocato generale; fu una fitta ricerca di persone. Quindi non avevamo la possibilità di conoscere, non avevamo occasione di conoscere, non conoscevamo in particolare.

MILANI. Io però le ho posto una domanda: lei riferì al Ministro Bonifacio e con lo stesso ebbe modo di prospettare l'ipotesi?

VITALONE. Escludo categoricamente che il discorso dei tredici, Buonoconto o altri, abbia formato oggetto di conversazione con il Ministro Bonifacio, perché a quest'ultimo io mi sono limitato a riferire la proposta di Pifano e quello che noi avevamo fatto fino a quel momento.

MILANI. E lei non ha avuto modo di dire: a lei, Ministro, risulta che uno di questi tredici possa essere liberato?

VITALONE. Ma io ho fatto di più perché nel momento in cui parlavo con Bonifacio lo investivo della possibilità di proseguire il discorso.

MILANI. Ma in una situazione drammatica accertare o no questa ipotesi era o non era la cosa più importante? E se non si è potuto arrivare alla procura di Torino, l'idea che forse il Ministro fosse informato della possibilità doveva essere verificata per dare una risposta alla drammaticità della situazione che lei rappresentava.

VITALONE. Bonifacio non si dimostrò al corrente della posizione politica dei tredici, non mi parlò della possibilità e della impossibilità di liberare alcuno dei tredici, non parlò neppure della vicenda Buonoconto. Eppure i fatti recenti lascerebbero forse presumere che lui qualcosa sapesse al riguardo! In quel contesto non mi ha detto né di aver fatto le indagini, né degli esiti di tali indagini, né che Buonoconto era oggetto della trattativa.

MILANI. Lei una risposta del genere non l'ha sollecitata? Interloquendo col Ministro non gli ha chiesto se gli risultava una posizione giudiziaria possibile rispetto a questa ipotesi?

VITALONE. È una domanda un po' difficile.

MILANI. È molto semplice.

VITALONE. Quando io mi sono recato dal Ministro è stato solo per prospettare una situazione. E tutto questo riposava sulla possibilità di operare uno scambio. E gli ho riferito anche dei miei tentativi con Pascalino di approfondire il discorso. Il Ministro Bonifacio ha tagliato su questo punto dicendo che non c'era la possibilità, per decisione già definita ai vari livelli, di avviare la trattativa.

MILANI. Mi basta questa risposta.

FRANCHI. E voi vi fermaste al solo telefono: nessuno pensò che Torino era raggiungibile in un'ora di aereo e che malgrado fosse sabato pomeriggio si sarebbe trovato un magistrato o qualcuno che avrebbe dato la posizione giuridica dei tredici.

VITALONE. Noi ci siamo fermati, non di fronte a questa difficoltà, ma di fronte ad una decisione, di fronte a un livello responsabile che rappresentava una determinazione.

FRANCHI. Questo è il punto.

BARSACCHI. Siccome proprio in quel periodo eravamo a conoscenza delle iniziative che si erano intraprese anche dal Partito socialista italiano in merito a questo problema, lei senatore ha detto che quando ha avuto l'incontro con il ministro Bonifacio, egli tassativamente ha rappresentato l'impraticabilità a vari livelli di qualsiasi decisione che significasse un cedimento di fronte ad un criminale ricatto sulla base di posizioni che erano anche del partito che faceva parte della maggioranza. C'è stato questo contatto con Bonifacio alla presenza di Pecchioli, successivamente. Io vorrei sapere — se me lo può dire — se le risulta che di questa cosa siano stati informati anche i rappresentanti o i segretari politici della maggioranza.

VITALONE. A me personalmente non risulta; se, poi, è avvenuto, non è a mia conoscenza.

BARSACCHI. Sulla deposizione fatta da Bonifacio bisogna fare dei controlli.

VITALONE. Vi possono essere delle contraddizioni.

PRESIDENTE. C'è la possibilità di sentire anche coloro che abbiamo ascoltato in audizioni informali e di richiamarli su singole circostanze.

VITALONE. Seconda domanda, sulla posizione subordinata (storia dei vetri divisori) la mia convinzione e la mia posizione: ho cercato di essere nei miei riferimenti quanto più obiettivo possibile, così come ho fatto quando si è trattato di stabilire se l'iniziativa del colloquio era partita da Pifano o da me. Su questo punto ho chiarito che Pifano la porgeva come un esem-

pio e una sua intuizione; cioè, una idea di qualche cosa che poteva significare una manifestazione della volontà di trattare. Per mia esperienza, sapevo perfettamente che la soppressione dei vetri divisori non era questione di poco momento anche perché, come la storia ulteriore ha dimostrato, contro i vetri divisori si abbatte normalmente la violenza del recluso nel carcere speciale.

MILANI. Si trattava di una misura amministrativa, non si trattava di violare le leggi.

VITALONE. Se lei mi chiede quello che avrei voluto o potuto fare io, se avessi potuto decidere. In quel momento Pifano porgeva una sua intuizione, che riaffermava essere tale; quindi, non era un messaggio, non era il discorso dell'uno contro 13 verificato attraverso tante interposizioni di persone. Era una sua intuizione a titolo meramente esemplificativo. Era un qualche cosa che nella risposta del Ministro Bonifacio non era accettabile.

FRANCHI. Bastava dare un segno; era la vita di Moro, non di Bonifacio!

CORALLO. Non è chiara la nascita dell'iniziativa.

VITALONE. Non è chiara nemmeno a me.

CORALLO. Volevo porre una domanda su tutt'altra questione molto breve e concisa: mi pare di aver capito che lei, a un dato momento, ha avuto occasione di esaminare la documentazione trovata in via Gradoli.

VITALONE. E non solo quella.

CORALLO. Mi riferisco a via Gradoli. A giudizio della signora Moro, un esame tempestivo di quella documentazione sarebbe stato di grande aiuto nella ricerca e nell'eventuale ritrovamento dell'onorevole Moro. Vorrei sapere se anche lei è di questo avviso.

VITALONE. Che da via Gradoli si potesse sollecitamente giungere a trovare il luogo della custodia, lo escludo. Non vi erano indicazioni precise, riferimenti o collegamenti tra via Gradoli e ulteriori basi delle Brigate rosse. Vi erano dei riferimenti tra via Gradoli e delle persone. Per esempio, il Moretti, il cosiddetto ingegner Borghi, personaggio che non fu conosciuto fino a quando non si capì che cosa significava via Gradoli e non si seppe che in via Gradoli c'era Mario Moretti. Non ho la palla di vetro e non posso dire né azzardare ipotesi perché non appartiene al mio costume professionale. Certamente, via Gradoli avrebbe potuto costituire oggetto di una indagine assai più approfondita in quel momento, nel momento del ritrovamento. Ecco, se devo esprimere un rammarico il primo rammarico è questo: era esatta la mia intuizione secondo la quale andava mirata la ricerca, direi anche il «rastrellamento» nel significato che ho precisato prima, casa per casa. Se si fosse arrivati — e si poteva arrivare — a via Gradoli subito dopo il fatto criminoso, probabilmente tutta la storia avrebbe avuto un diverso svolgimento. Se a via Gradoli invece di arrivare i pompieri in maniera così vistosa fossero arrivati altri organi di polizia e si fosse...

CORALLO. Questo è pacifico per tutti. Io le ponevo un'altra questione: una tempestiva lettura dei documenti di via Gradoli avrebbe potuto influire? In ogni caso la lettura dei documenti fu tempestiva o, come si afferma, colpevolmente tardiva?

VITALONE. Sono chiamato ad esprimere un giudizio sull'operato di altri giudici? Vorrei che questo mi fosse chiaro.

MACIS. Il senatore Corallo si riferiva alle sue conoscenze.

VITALONE. Leggendo interamente i documenti di via Gradoli non si poteva arrivare alla prigione dell'onorevole Moro. Direi che, per storia costante, non vi è mai in un covo dell'eversione alcun riferimento che consenta di arrivare ad altro covo; questo è pacifico. Cosa si trova normalmente nel covo? Si trova la documentazione spesso imponente, come è per i covi scoperti a Milano, per esempio in via Negroli, di tutta l'attività delle B.R. Noi abbiamo trovato gli archivi storici delle B.R., siamo riusciti a riconnettere alle B.R. episodi che non erano conosciuti per tali, perché questo tipo di fenomeno eversivo, nell'idea di doversi consegnare alla storia, sente l'esigenza di documentare tutto quanto fa, ma lo fa certamente in una chiave anche di diligente e prudente difesa. Cioè, ogni brigatista non lascia mai traccia del suo passaggio in più di un covo. Da via Gradoli non si poteva certamente risalire a nessun luogo, da via Gradoli si poteva risalire ad alcuni personaggi, come si è di fatto poi risaliti, ma attraverso un'indagine estenuante e non facile che poi si è intrecciata ad altri filoni di ricerca. Parlo, per esempio, di Triaca e di altri apporti.

Conclusivamente, se devo azzardare una risposta, è certo che da via Gradoli non si sarebbe risaliti alla prigione di Aldo Moro attraverso la lettura dei documenti. Attraverso una tempestiva cattura delle persone che, come Mario Moretti, frequentavano via Gradoli, probabilmente si poteva dare un diverso sbocco a tutta l'indagine se è vero, come oggi sembra vero, che il signor Moretti è uno dei protagonisti di tutta la vicenda.

BIONDI. Rispetto al tempo del reperimento dei documenti, la lettura...

VITALONE. Non posso materialmente dire quanto tempo sia passato.

Non ho motivo di pensare che non sia stato consultato tutto quello che c'era. Abbiamo lavorato mesi interi su quei documenti, li abbiamo studiati attentamente, vi ho riferito l'episodio della Petrella per...

BIONDI. La signora Moro ha detto che sono stati messi a disposizione di chi li ha visti molto dopo. Se fossero stati messi subito a disposizione, non so se molte cose... Non so se sia stata un'idea della signora Moro.

VITALONE. Su questo tema posso dire qualcosa che credo interessi alla Commissione come dato mio di esperienza, ma non ritagliato esclusivamente su via Gradoli.

Ogni qual volta ci si trova ad affrontare indagini di questo tipo che richiedono un gravissimo impegno, specie con interrogatori di persone, arrestate, imputate, perquisizioni, ecc., il magistrato non ha quasi mai la possibilità di controllare per intero, immediatamente, il materiale di cui

dispone, tant'è che io avevo già da tempo proposto l'istituzione di nuclei speciali di funzionari interforze, i quali si dedicassero esclusivamente a questo tipo di lavoro. Infatti, i ritardi nella lotta al terrorismo spesso derivano da una inesperta, disattenta, distratta o ritardata lettura dell'imponente materiale documentale. Se volete questa è una constatazione amara.

CORALLO. È un'affermazione di grande valore per la Commissione. Vorrei domandarle se lei sulla questione di via Gradoli ebbe occasione, occupandosi della questione, di risalire alle origini della vicenda, alla seduta spiritica di Bologna.

VITALONE. No, non ne so niente se non quello che è stato scritto.

CORALLO. Quindi non per acquisizione diretta.

FRANCHI. Una domanda brevissima. Chi arrestò o ritardò il blitz contro la famosa tipografia Triaca? In quell'occasione si perse molto tempo, mentre si sarebbero potute scoprire tante cose e quando poi ci si decise, l'onorevole Moro, purtroppo...

VITALONE. Non sono in grado di rispondere, perché non mi sono interessato di quell'indagine.

FRANCHI. Ma le consta che il ritardo ci fu? È stato ammesso anche dall'onorevole Lettieri. Ma a me interessava sapere chi disse alt.

VITALONE. È un punto che a me piacerebbe conoscere, ma onestamente non conosco i tempi in cui è arrivata agli organi di polizia la prima indicazione sulla tipografia Triaca. Quindi, non so quale fu il tempo del ritardo.

FRANCHI. E non sa quale fu lo stratega che decise di soprassedere?

VITALONE. Escludo di essere stato io perché all'epoca non dirigevo ancora le indagini. Fosse dipeso da me, forse... Comunque, non vorrei trinciare un giudizio severo.

PRESIDENTE. Ringraziamo il senatore Vitalone scusandoci per la lunghezza dell'audizione che, peraltro, credo egli si aspettasse, data la materia trattata.

Come già stabilito all'inizio, torneremo a riunirci martedì 30 settembre alle ore 9,30.

La seduta termina alle 14.

SEDUTA DI MARTEDÌ 30 SETTEMBRE 1980

(Antimeridiana)

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE SCHIETROMA
INDI DEL VICE PRESIDENTE LAPENTA

La seduta inizia alle 9.55

(Si legge e si approva il processo verbale della seduta precedente).

(Viene introdotto il dottor Sereno Freato).

PRESIDENTE. Assumiamo questa deposizione in sede di testimonianza formale, perciò vi è la possibilità di inviare gli atti all'autorità giudiziaria. Farò delle domande e i colleghi potranno inserirsi per chiedere ulteriori chiarimenti. Lei potrà aggiungere qualcosa, come avviene davanti a qualunque autorità giudiziaria, tenuto conto del nostro interesse.

Lei ha dichiarato, di fronte al giudice istruttore, di aver tentato di conciliare i rapporti alquanto tesi fra alcuni membri del partito e del Governo e la famiglia dell'onorevole Moro. Deve riferire alla Commissione su due punti. In relazione a quali iniziative e con quali modalità si sono manifestati i maggiori attriti e gli appelli di personalità internazionali. Con quali personalità del partito e del Governo ha avuto contatti per conciliare i rapporti con la famiglia dell'onorevole Moro.

FREATO. Per quanto ricordo, mi pare che si fosse creato un clima di non comprensione tra la famiglia dell'onorevole Moro e il mondo politico in generale, l'ambiente, più in particolare, della Democrazia cristiana, di cui faccio parte.

Siccome uno dei mie sforzi è stato volto a far incontrare la signora Moro con la delegazione democristiana, venne riferito da certa stampa che avevo combinato un incontro a casa mia tra le Brigate rosse e la signora Moro. Va precisato che i nostri sforzi furono volti a mantenere un clima di comprensione. La signora Moro aderì a quell'invito, come, del resto, i membri della delegazione democristiana. Fu l'unico incontro, anche se triste e doloroso per le invocazioni della signora Moro, tra la signora Moro e il mondo politico, a parte quelli avvenuti a casa sua. Infatti ricordo che Fanfani, Ingrao, allora Presidente della Camera dei deputati, Berlinguer e Leone si recarono a casa della signora Moro.

Furono 55 giorni di spola tra casa Moro, Piazza del Gesù e il Ministero dell'interno, dove avevo contatti quotidiani con l'onorevole Lettieri che aveva la delega di seguire questa vicenda. Vedevo frequentemente anche l'onorevole Cossiga.

Arrivavano in quei giorni le segnalazioni più strane da varie parti. Occorreva quindi passare da casa a raccogliere quelle informazioni e darle al comando della guardia di finanza perché vi erano anche indicazioni di drogati. Ricordo di aver avuto contatti con il dottor Parlato, capo della Polizia, presso lo studio dell'onorevole Lettieri.

L'incomprensione aumentava. Vorrei precisare però che sono arrivato a questa vicenda tardi, nel senso che non ero più collaboratore di Aldo Moro in quel momento, cioè dopo la fine del Governo Moro-La Malfa (mi trovavo a Palazzo Chigi con incarichi politici). Rimasi in un mio ufficio privato che non era l'uffico di Aldo Moro in via Savoia, dove rimase invece il dottor Guerzoni, capo ufficio stampa e il e il dottor Rana.

Vedevo l'onorevole Moro il quale veniva a trovarmi una o due volte al mese, dalla fine del 1976 fino al giorno del rapimento. Quindi mi presentai in famiglia da amico un paio di giorni dopo dicendo che ero a disposizione per qualunque cosa.

I primi contatti avvennero presso la segreteria di Aldo Moro, dove fecero capo le prime telefonate delle Brigate rosse. Mi trovavo e mi trovo tuttora là in viste di amico, a fianco della famiglia. Trovai un clima deteriorato, una incomprensione che ha subìto un crescendo negli ultimi momenti della trattativa.

Non ho seguito altre cose perché non è che fossi sempre presente in casa. Quindi, se lei intende per rapporti internazionali l'appello a organismi internazionali, questa parte della vicenda non l'ho curata. Se invece intende riferirsi ai miei contatti con l'avvocato Payot di Ginevra, allora su questo punto posso dire che si è trattato di una mia iniziativa. Questo avvocato aveva avuto incarico dal Governo tedesco di condurre la trattativa tra quel Governo e i terroristi della RAF. Avvenuto il rapimento, dopo alcune indicazioni, ci fu suggerito di contattare gli avvocati delle Brigate rosse. Seppi allora che esisteva un avvocato Guiso e l'avvocato Spazzali. Arrivai a contattare quest'ultimo andando a trovare Lelio Basso che mi dicevano conoscesse questo Spazzali. Ho avuto vari colloqui con Basso nella sua abitazione. Ricordo che Aldo Moro parlava con grande stima di questa persona che non avevo mai conosciuto. Vi era infatti una specie di solidarietà fra i costituenti la famosa Commissione dei 75.

Trovai il senatore Basso molto disponibile in tutto, anche se si dichiarava ormai fuori da ogni contatto. Si prestò, invece, per questo contatto, fuori dalla sua abitudine. L'avvocato Spazzali lo sentì e ci fornì una risposta che, a differenza di quella che dava l'avvocato Guiso ad altri, pareva molto più seria. L'avvocato Spazzali riferì al senatore Basso che, tramite i terroristi detenuti stotto processo in quel momento a Torino, non c'era alcuna possibilità di contatto. Mi sembrò una risposta seria, a differenza di altre che alimentavano certe speranze.

Ricordando la vicenda Schleyer, contattai il Payot, chiedendone il numero ad alcune persone di Ginevra. Al telefono lo trovai molto disponibile, tanto che uno o due giorni dopo decise di venire a Roma dietro mio invito. Andai a prenderlo all'aeroporto; era un avvocato, quindi si fece pagare il viaggio nel primo deposito di competenze, da buon svizzero. Ricordo che il

governo tedesco gli liquidò mezzo milione di franchi di competenza nella vicenda Schleyer.

In un primo momento voleva incontrare la signora Moro, che però non era disponibile. Affermò che era abituato a trattare ufficialmente; che nella vicenda Schleyer aveva trattato con il governo tedesco e che pertanto desiderava un incontro con un rappresentante del governo italiano. Passai la richiesta al Ministero degli interni e si concordò che a questo incontro nel mio ufficio privato partecipasse anche l'onorevole Lettieri. Ricordo che erano presenti anche l'avvocato Manzari e il dottor Rana.

Andai a prendere l'avvocato Payot in un albergo vicino alla stazione e vi trovai anche un suo fratello, che era lì con moglie e figli, non so se per turismo o per altro. Partecipò quindi alla riunione insieme con il fratello. Appariva molto sicuro. Al mio primo contatto telefonico mi dette un numero segreto del suo ufficio al quale, secondo quanto lui stesso precisava, ricorrevano i terroristi (mi fece il nome del GRAPO e della RAF, terroristi spagnoli, non baschi). Nelle prime parole, all'aeroporto, mentre lo accompagnavo all'albergo, disse che sapeva molte cose di questo rapimento, che riteneva che un contratto fosse possibile; aggiunse addirittura che sapeva, da fonte tedesca, che a questa operazione avevano partecipato anche dei terroristi tedeschi e che c'era anche un medico. Ricordo questa presenza del medico nella sua dichiarazione. Sembrava sicuro, convinto, introdotto in queste cose.

Facemmo questo incontro; chiese alcuni chiarimenti e si mise a disposizione, annunciando che sarebbe rientrato in Svizzera, che avrebbe preso dei contatti, che avrebbe lavorato ecc.

Andai poi a cercarlo a Ginevra, ma non era ancora rientrato, non so se dall'Italia e non so se era andato a contattare qualcuno altrove. Non riuscii, quindi, a vederlo a Ginevra. Continuai poi a contrattarlo presso questo suo famoso numero privato, riservato, segreto che fosse. Finalmente lo trovai, ma lo trovai molto spaventato. Mi disse: non posso più occuparmi di questa vicenda, perché il mio Ministro della giustizia (non so se si riferisse al ministro cantonale o al ministro federale; e mi spiegò che la Polizia svizzera dipende dal Ministro della giustizia e non dal Ministro degli interni) mi ha proibito di occuparmi di queste cose. Pochi giorni dopo lessi sulla stampa che avevano convocato una specie di congresso di quella associazione, di cui lui era presidente, per l'assistenza a questi terroristi (non so che tipo di associazione fosse) e che lì d'autorità l'avevano dimesso da quella carica.

Continuai a tentare il contatto, ma Payot è scomparso. Quindi l'ho visto in una sua visita a Roma, prima accompagnandolo e poi in questa riunione quasi riservata, ma molto formale, con il sottosegretario agli interni. Parlò della vicenda Schleyer, di come l'aveva condotta; ci dette alcune speranze, che poi invece risultarono vane.

PRESIDENTE. Ecco la seconda domanda, che parte da questo presupposto: l'onorevole Moro, secondo quanto lei ha dichiarato al giudice istruttore, non avrebbe mai espresso timori particolari sulla sua incolumità personale, ma bensì soltanto su quella dei suoi familiari. Vuole riferire sulla base di quali elementi l'onorevole Moro esprimeva queste preoccupazioni, sia pure limitatamente ai suoi familiari, e come le valutasse. Se non abbia avuto, poi, la sensazione che l'onorevole Moro le tacesse sensazioni di rischio personale per ragioni di riserbo e di non allarmismo, ma che eventua-

lità del genere fossero invece da paventarsi in relazione ad elementi da lei altrimenti acquisiti o da valutazioni da lei fatte?

FREATO. Ho trascorso venticinque anni di frequentazione con l'onorevole Moro. Egli era un uomo estremamente prudente e sempre abbastanza preoccupato. Ricordo di aver visto una scorta per lui, segretario del partito, nel periodo Tambroni, periodo in cui ancora non si usava avere le scorte. Era un uomo che non girava mai solo.

Fino al 16 marzo trovavo eccessive certe sue preoccupazioni; purtroppo, poi, i fatti hanno dato ragione alle sue paure.

PECCHIOLI. Dimostrava preoccupazioni?

FREATO. Sì, egli ha avuto sempre preoccupazione, in generale; ha sempre preso sul serio tutti i segnali. Raniero La Valle, ad esempio, ne è testimone: una volta in montagna, in Valgardena, dove abitavamo in due case vicine, mi sembrava di vivere prigioniero, tanto è vero che affermai: se la villeggiatura si deve fare così, è meglio non farla. Vi erano cordoni di poliziotti; c'era allora la questione dell'Alto Adige. Erano tempi in cui nessuno si preoccupava, perché non esisteva ancora il terrorismo, eppure lui viveva già così.

In questi rapporti ormai amichevoli, non più di collaborazione, che ebbi con lui negli ultimi tempi, mostrava preoccupazione per i figli e specialmente per il nipotino, tanto che mi diceva di aver chiesto la scorta proprio per figli e nipote, al quale era molto legato. L'ho visto estremamente colpito dal rapimento del figlio di De Martino; si precipitò a Napoli, andò a trovare l'onorevole De Martino, ma visse la vicenda in prima persona. Secondo lui si trattava di un avvertimento, era l'avvio della corsa al Quirinale ed aveva capito tutto il significato di quel rapimento.

Ricordo che gli vennero offerte da parte di amici delle macchine blindate, ma lui rispose, a me personalmente, no; se me la offre il governo la prendo, ma non da privati.

Quindi la mia sensazione, almeno da quanto mi aveva detto esplicitamente (ma non ero più collaboratore, né avevo notizie più dirette; sentivo i suoi discori), era che lui si preoccupasse molto dei figli e del nipote e non della sua persona, per quanto girasse sempre con la sua scorta, con Leonardi sempre al suo fianco. Questo esplicitamente: lui poi era un uomo veramente diverso; arrivava a delle conclusioni quando noi ancora non avevamo visto il problema. Aveva dei presentimenti: nella sua scrivania di Via Savoia, dove andai durante il suo rapimento, aveva tutti i ritagli sul terrorismo. Ricordo che aveva perduto una copia del romanzo «I demoni» di Dostojewski, il classico sul terrorismo, e la voleva riacquistare assolutamente mentre in quel periodo non si trovava, né stampata da Einaudi né da Mursia; voleva rileggere questo classico sul terrorismo che aveva letto in gioventù. La mia sensazione comunque è che se avessero voluto colpire Aldo Moro lo avrebbero fatto molto più duramente colpendo il nipote o i figli. Questo è quanto da lui ho appreso.

PRESIDENTE. Ella ha dichiarato di non aver ricevuto lettere a lei dirette. Nel confermare questa circostanza, se intende farlo, che valutazioni intende fornire a questo riguardo circa il contenuto della lettera e la circostanza di non averla ricevuta?

FREATO. A suo tempo sono stato sentito prima dal sostituto Procuratore Generale Guasco e poi dal giudice Gallucci. In un interrogatorio di quest'ultimo egli mi fece leggere una copia dattiloscritta (contenente qualche errore) di una lettera che Moro mi avrebbe indirizzato, che credo fu trovata in un covo a Milano e che poi venne pubblicata su «Panorama», tanto che tengo ancora quella rivista assieme a tante altre lettere. Mi fu chiesto se avessi mai ricevuto quella lettera in originale ed io risposi di no, mai. L'ho letta per la prima volta dal giudice: come tutto quello che è stato scritto di Aldo Moro, anche questa lettera era sua nel tono e mi spiace di non averla potuta ricevere. In essa Aldo Moro si richiamava ad una lunga polemica che ci divideva da molti anni, quella se valesse la pena di continuare la vita pubblica o no. Anche di fronte a lui io avevo fatto la scelta privata e in quella lettera Moro mi dava ragione e mi diceva: sappia che lei ha fatto la scelta migliore. Parlava poi delle illusioni del potere e diceva: in questo momento mi trovo a pensare che c'era chi tramava mentre io non tramavo; le raccomando mia moglie che è ammalata e il mio nipotino.

Ripeto comunque che il giudice me la fece leggere dattiloscritta ed in essa rilevai anche alcuni errori; non l'ho mai ricevuta in originale, né altri l'hanno ricevuta, a quanto mi hanno detto.

PRESIDENTE. Che cosa pensa del fatto che non l'ha ricevuta?

FREATO. Devo dire che in quei giorni non essere contattato dalle Brigate rosse o chi per loro mi seccava molto perché speravo in un contatto. Invece in casa Moro vedevo arrivare le lettere che poi venivano date ai vari destinatari; il non aver ricevuto alcuna lettera quasi mi dispiaceva, mi faceva rabbia, non me lo spiegavao. Forse era perché non ero più suo collaboratore, o per il fatto che egli desiderava, affidandomi la famiglia, tenermi fuori da quella vicenda che lui ormai considerava chiusa. Non so perché molte lettere siano arrivate e invece alcune, tra le quali questa a me indirizzate, non siano pervenute; non me lo so spiegare.

PRESIDENTE. A questo punto la domanda di rito è: ha altro da aggiungere spontaneamente?

FREATO. No, sono a disposizione della Commissione.

BENEDETTI. L'avvocato Payot, forte del precedente tedesco, voleva come interlocutore in qualche modo il Governo italiano. Con chi fu concordata in particolare la presenza del Sottosegretario Lettieri all'incontro con l'avvocato Payot?

FREATO. Mi pare che al Ministero dell'interno portai questa richiesta direttamente al Sottosegretario Lettieri, al quale avevo maggiore facilità di accesso, ed egli sentì il Ministro, tanto che dopo l'incontro, parlando con Cossiga, lo trovai informato.

BENEDETTI. Lei sentì anche l'allora Ministro dell'interno?

FREATO. Non mi sembra di aver direttamente sentito il Ministro Cossiga, ma di aver posto la richiesta a Lettieri che poi mi disse di averne

informato il Ministro. Di ciò ebbe conferma diretta successivamente quando, incontrando il Ministro, lo trovai già informato dell'incontro avvenuto con l'avvocato Payot.

BENEDETTI. Quindi in ogni caso il Ministro fu formalmente messo al corrente dal Sottosegretario Lettieri.

La sede fu per così dire un po' anomala...

FREATO. Un po' riservata.

BENEDETTI. Ma la presenza del Sottosegretario Lettieri, anche se non si trattava della sede istituzionale, servì a dare all'incontro quel carattere di ufficialità voluto dal professionista. Che cosa disse il Sottosegretario Lettieri nell'incontro? Fu una presenza muta, tanto per soddisfare la richiesta dell'avvocato Payot, o fu qualche cosa di più?

FREATO. Mi pare che Lettieri diede la disponibilità del Governo, ma più che altro parlò Payot che disse come si sarebbe mosso, quello che intendeva fare. Mi pare che Lettieri non solo ascoltò, ma portò la disponibilità del Governo a seguire questa vicenda. Payot diceva di avere avuto contatti diretti con il Ministro dell'interno della Repubblica tedesca, quindi veniva già da esperienze ufficiali.

BENEDETTI. Per meglio capire, dottor Freato, l'avvocato Payot sollecitava un mandato professionale da parte del Governo italiano e uscì da quella riunione con questo?

FREATO. Sostanzialmente non ci fu nessun mandato esplicito ma lui chiedeva di trattare per conto del Governo oltreché delle persone che l'avevano chiamato.

Io ero un privato amico di Aldo Moro che l'aveva chiamato ma lui chiedeva di avere anche un mandato da parte del Governo; non so se pensava poi alla parcella. Non so perché chiedeva questa presenza. Anche se non avesse chiesto la presenza del sottosegretario Lettieri o di un rappresentante del Governo (poi venne scelto l'onorevole Lettieri per i rapporti che aveva) e il colloquio fosse rimasto solo tra me e Payot, avrei comunque sempre informato il Ministero degli Interni. Ho l'abitudine di non essere riservato; questo mi è stato sempre rimproverato da Aldo Moro.

BENEDETTI. Lei ha parlato di queste preoccupazioni antiche dell'onorevole Moro. Dati gli ottimi e affettuosi rapporti che intercorrevano tra lei e l'onorevole Moro, queste preoccupazione così incombenti per l'onorevole Moro, ed eccessive per lei, i suoi stati d'animo hanno mai costituito oggetto di un discorso? Lei si è mai permesso di dire: onorevole Moro, perché si preoccupa tanto? Che cosa c'è che lo preoccupa? Si è andati, forse per rassicurarlo, ai particolari?

FREATO. Non ricordo. Ho saputo da Rana di queste cose avvenute in via Savoia. Anche Di Bella, il direttore del «Corriere», disse che in via Savoia erano successe queste cose; per il resto non ricordo altro.

Ricordo che il fatto De Martino lo colpì moltissimo. Altre cose specifi-

che, non essendo più io collaboratore e non avendo il compito di attuare o predisporre misure che lui chiedesse (questo lo faceva il dottor Rana e so che era in contatto con Parlato, Capo della Polizia), non le so. Il nostro era diventato ormai un incontro di amici e, non avendo la responsabilità diretta, non lo so. So che lui ne parlava molto con Leonardi, uomo efficiente di cui si fidava molto, che aveva rapporti con il Comando dei Carabinieri.

BENEDETTI. Lei ha fatto riferimento all'avvocato Guiso con cui non ebbe occasione di un contatto diretto e ha detto che da parte di questo avvocato si sosteneva che il gruppo dei brigatisti detenuti poteva essere un utile tramite...

FREATO. Così mi riferivano. Ho detto, a differenza di quanto mi veniva riferito (di Guiso che garantiva quel canale per avere contatti, possibilità, discorsi) che il canale che invece io, tramite il senatore Basso seguii, fu questo avvocato Spazzali che non conosco; fu sentito dal senatore Basso, mi parve, alla prova dei fatti, la risposta più seria, e dissi no, questi non hanno nessuna possibilità di essere canali, punti di contatto o meno.

Mi risultavano però queste notizie dell'avvocato Guiso.

BENEDETTI. Ricorda chi le riferì in particolar modo che l'avvocato Guiso dava affidamento in questo senso?

FREATO. Direttamente no. So che era persona che ruotava nell'ambito del PSI, non so se fosse o meno iscritto al PSI, so che era conosciuto e contattato credo da ambienti vicini al Partito socialista, non certo al campo democristiano...

PRESIDENTE. Lei deve dire precisamente quello che le risulta. Abbiamo bisogno di fatti precisi. Quello che non sa ce lo dica con estrema chiarezza.

FRANCHI. Dottor Freato, lei ci ha parlato diverse volte del suo rapporto di collaborazione con l'onorevole Moro precisando addirittura con l'espressione «non in decreto», che abbiamo tutti capito benissimo. Lei era un collaboratore «non in decreto»?

FREATO. Sono stato anche «in decreto», prima. In quel periodo ero «non in decreto».

FRANCHI. Non mi risulta avesse incarichi di partito.

FREATO. No.

FRANCHI. Allora mi permetto di rivolgere questa domanda: vuole precisarci un po' meglio, nel quadro di un unico contesto, le sue particolari funzioni nell'ambito di tutto il lungo arco del suo rapporto di amicizia con l'onorevole Moro? In particolare di che cosa si interessava?

FREATO. I miei rapporti con Moro erano quelli che non sono stati scritti sulla stampa.

Dovrei rifare un po' di storia personale...

PRESIDENTE. Va bene; la domanda è specifica.

FREATO. Il rapporto è molto complesso. Si è trattato di venticinque anni.

Ho conosciuto l'onorevole Moro al Gruppo democristiano dove ero funzionario, Bettiol presidente e Moro e Lazzati vice presidenti (1952). Quando poi venne, dopo alcuni anni, nominato Ministro della giustizia, mi chiese di seguirlo come segretario particolare; fui poi capo della segreteria — e quindi «in decreto» — alla Pubblica istruzione. Nel 1959, eletto segretario del partito, ressi per un po' la sua segreteria politica (poi venne l'onorevole Salvi) e poi passai alla segreteria amministrativa. Fino al 1963 rimanemmo al partito, io vice segretario amministrativo con l'onorevole Moro segretario politico.

Quando l'onorevole Moro passò a Palazzo Chigi, nel 1963, mi chiese di seguirlo. Allora ero commissario dell'Ente «Tre Venezie», che dipendeva dalla Presidenza. Non entrai «in decreto»; ero un collaboratore cosiddetto politico, cioè tenevo i contatti con i partiti, con le varie forze; poi passai consigliere dell'ENEL da dove mi dimisi nel 1969.

Quando per due volte fu Ministro degli Esteri l'onorevole Moro, mi chiese di seguirlo come capo della segreteria agli Esteri, anche se io ero contrario.

Nell'ultimo Governo Moro-La Malfa (ero già privato cittadino e svolgevo le mie private attività) mi pregò di andare a Palazzo Chigi ad assisterlo, ad avere dei contatti, a fare queste cose.

Inizialmente il mio è stato un rapporto non di diretta collaborazione, poi di diretta collaborazione, poi non so se è troppo dire di amicizia con l'onorevole Moro.

Chiedo scusa della risposta lunga; però il rapporto era variegato e non potevo rispondere: sì, no. Molti giornali mi definirono anche come cognato di Moro; ma non risulta.

FRANCHI. Pensavo addirittura che fosse più ampia.

FREATO. Se vuole, continuo.

FRANCHI. A noi risulta che lei abbia intrattenuto in particolar modo dei rapporti da una parte diplomatici ed internazionali e dall'altra interni. Per esempio, lei aveva dei rapporti frequenti con l'Iran e con l'Arabia. Si serviva — e lei mi può dire anche il nome — di un ambasciatore, già capo di gabinetto dell'onorevole Moro, un ambasciatore che fosse proprio l'*alter ego* del dottor Freato. Perché questo tipo di rapporti? Perché, dall'altra parte, la frequenza e la stabilità dei rapporti con Cefis, Rovelli, Agnelli, Sindona...

FREATO. Mai conosciuto!

FRANCHI. Fabbrocar?

BOSCO. Domando se dobbiamo parlare di queste cose...

FREATO. Possiamo parlare anche di questo.

PRESIDENTE. Vi prego di tenere presente che il dottor Freato...

BOSCO. Poiché ero assente, non riesco a capire la coerenza tra gli indirizzi iniziali di questa Commissione e l'andamento del dibattito.

PRESIDENTE. Al di sopra di noi c'è una legge istitutiva. Su questo primo punto il dottor Freato è chiamato a rispondere per quanto riguarda i cinquantacinque giorni. Ammonisco i colleghi — è mio dovere farlo — che non ritengo (a meno che non facciamo una discussione fra di noi) che si ammettano in questa sede domande che non risultino...

BOSCO. Allora si faccia sentire, signor Presidente!

PRESIDENTE. Mi sto facendo sentire. Non mi pare che la domanda abbia attinenza con i fatti in causa...

FRANCHI. Davvero, signor Presidente? Qui si parlava di rapporti tra il dottor Freato e l'onorevole Moro e lei pensa che indagare sulla qualità di questi rapporti sia fuori argomento?

PRESIDENTE. Mi scusi: sono state fatte tre domande. Mettiamo le cose a posto: il presidente sonnecchia fino a quando non deve fare il Presidente. Ci sono delle discussioni formali e le questioni formali vengono risolte dal presidente. Quando qualcuno dei commissari intende riproporre la questione, niente di pregiudicato se successivamente si vuol dar luogo alla domanda che il presidente ingiustamente non avesse ammesso...

FRANCHI. Io ho fatto una domanda. Lei che ne pensa?

PRESIDENTE. La domanda fino a questo punto non mi pare pertinente...

SCIASCIA. Siamo alla presenza di una seconda uccisione dell'onorevole Moro.

PRESIDENTE. Questa è un'altra domanda, se lei mi poteva dire spontaneamente quello che voleva. Questa è una domanda che è pertinente.

FRANCHI. La prego solo di lasciarmi provare...

FREATO. Se posso, vorrei rispondere all'onorevole Franchi per non lasciare senza risposta una domanda che contiene tante falsità.

PRESIDENTE. Il dottor Freato ha il diritto di farlo. Infatti gli ho già domandato: ha qualche cosa da aggiungere? Quindi spontaneamente può dire quello che ritiene di dire.

BOSCO. La mia interruzione era tesa a capire come la Commissione si era orientata su questo problema. Non abbiamo alcuna difficoltà, ovviamente, che il dottor Freato sia disponibile e risponda alla domanda posta da Franchi.

FREATO. Sono con lei per chiarire le cose.

PRESIDENTE. Anche qui chiariamoci le cose. Devo sempre avvertire che per me la domanda in una deposizione formale non è attinente a quello che è stato capitolato. Se l'interessato vuole rispondere spontaneamente, questo è un suo diritto, tenuto conto che qualunque autorità giudiziaria dice a qualunque testimone, a qualunque parte in causa: ha da aggiungere qualche cosa? Il dottor Freato ha da aggiungere.

FRANCHI. Lei mi darà atto che nell'ultima seduta io avevo chiesto di poter fare determinate domande e mi permetto di definire lievemente banali le domande che sono state capitolate perché noi desideriamo — penso tutti — scoprire la verità sull'uccisione di Aldo Moro e non ci possiamo permettere il lusso di lasciare angolini coperti.

PRESIDENTE. A me non piace una Commissione che sonnecchia; mi piacciono i commissari effervescenti; ma ci sono dei limiti. La più grande delusione si verifica quando, al momento, non si accendono le luci.

FREATO. Un collaboratore di un Presidente del Consiglio allora — e credo anche adesso — non ha compiti limitati o contatti limitati. Quindi i miei contatti andavano per ragioni politiche dall'onorevole Romualdi del Movimento sociale italiano...

FRANCHI. Per carità!

FREATO. ...ad esponenti di altri partiti, tutti quanti ed, evidentemente, ad esponenti del mondo economico e sindacale.

Nessun rapporto in particolare né con l'onorevole Romualdi, né con il dottor Cefis od altri.

Lei ha citato Sindona: non l'ho mai conosciuto!

FRANCHI. Ne ho citati diversi: la Fabbrocar...

FREATO. Giovanni Fabbri lo conosco da molti anni.

Quanto ai rapporti diplomatici (e mi sono sempre meravigliato che certa stampa di destra mi dia molto credito, e mi faccia molto onore) sono stato alla Farnesina *obtorto collo* e conosco l'ambasciatore Cottafavi, capo di gabinetto di Aldo Moro...

FRANCHI. Quello che Moro mandò...

FREATO. Non l'ho mandato io. Chiese di andare a fare l'ambasciatore a Teheran e vorrei sapere se c'è una richiesta, un telegramma per un appoggio o una qualsiasi iniziativa.

In Arabia Saudita ci sono stato una volta con Aldo Moro in viaggio ufficiale. Non parlo inglese, per mia fortuna, non risulta che arabi parlino italiano, per lōro fortuna, quindi non ho mai avuto contatti con arabi. Lei si riferisce ad altre persone non all'ambiente di Aldo Moro. L'ambiente di Aldo Moro non ha intessuto rapporti di affari dalla Farnesina o da Palazzo Chigi, perché Aldo Moro non è l'Antelope Kobbler; non ha ucciso Pecorelli come il «Candido» sta dicendo...

FRANCHI. Guardi che è stata rivolta una domanda precisa su Pecorelli al senatore Vitalone. Vede quanto è lontano!

FREATO. Ho risposto alla sua domanda.

FRANCHI. Sarei contento se lei facesse dei nomi e non: «non noi tenevamo quei rapporti». Ci dica chi li teneva!

FREATO. Noi no! Noi della Lockheed non abbiamo mai conosciuto nessuno.

FRANCHI. Ma per scoprire la verità bisogna pur andare avanti...

FREATO. Certo.

FRANCHI. Perché qualcuno quei rapporti li teneva.

FREATO. Lei domanda: Aldo Moro o Sereno Freato o Cottafavi... che io agissi per conto proprio sarebbe un po' difficile. Non credo di aver mai avuto tanto credito. Quando mi presentavo ad una personalità economica o politica non era Sereno Freato che ricevevano, ma il rappresentante di Aldo Moro. Non ho mai creduto di avere titolo personale per avere certi contatti.

FRANCHI. Tutti sapevamo che durante il Consiglio dei Ministri lei apriva una porta e faceva un segno con il dito.

FREATO. Non ho molta educazione, però a questo grado di maleducazione non sono mai arrivato. Avevo la fortuna di occupare un salotto a fianco della stanza del Consiglio dei Ministri e siccome i Ministri sono persone che io conoscevo, prima del Consiglio e dopo il Consiglio ci potevamo intrattenere; ma io con il ditino non ho chiamato nessuno, onorevole Franchi. Siamo a Palazzo Chigi non a Palazzo Venezia dove si chiamava con il ditino.

FRANCHI. Là con il ditino non si chiamava proprio nessuno, semmai con il campanello. Comunque quella era una dittatura.

FREATO. Io sono grato all'onorevole Franchi del credito che mi dà...

FRANCHI. Non vorrei che mi portasse fuori dalla domanda.

FREATO. Ho risposto.

FRANCHI. Ha risposto con chiarezza dicendo che i rapporti c'erano e non erano certo rapporti di Stato. Ha detto: non eravamo noi, quindi non era la corrente di Aldo Moro.

FREATO. Ho detto che Moro e io, Freato, non abbiamo avuto rapporti del tipo di quelli ai quali accennava.

FRANCHI. Voglio essere ancora più chiaro: noi riteniamo che lei rap-

presentasse nel rapporto con Aldo Moro la cassa della corrente e la corrente non mancava di nulla. D'altra parte lei era davvero l'*alter ego* di Moro per queste cose...

FREATO. Solo per queste cose?

FRANCHI. Non solo per questo. Vuole rispondere esattamente alla Commissione, perché qualcuno pensa che attorno al dottor Sereno Freato sia stata creata una potentissima rete di interessi, tale che suscitava rancori ed invidie anche all'interno degli amici di partito dell'onorevole Moro? Io per non perdere tempo le riassumo le domande. Lei risulta socio accomandatario in varie epoche, di aziende tipo la Meridiana che mi si dice valga oggi...

FREATO. Non solo socio, è la mia azienda agraria (*richiami del Presidente*). Sono provocato, vuole che non risponda e non precisi le cose!

FRANCHI. È quello che voglio, per questo faccio un elenco.

PRESIDENTE. Dottor Freato, il collega Franchi sta facendo il suo dovere, indipendentemente dal fatto se lei sia reticente o meno. Questo potremo vederlo dopo, però bisogna lasciare fare la domanda al collega Franchi. Se lei sopravanza non riesco a capirci più niente.

FREATO. Mi scusi, Presidente, ma se non rispondo a queste domande, si ha l'impressione che quello che si dice è satto. È come per il «Candido». Siccome Freato non denuncia per diffamazione il «Candido», vuol dire che il «Candido» dice la verità.

FRANCHI. Anch'io l'avrei denunciato.

FREATO. Anche Pisanò aspetta che noi lo quereliamo. Troppi amici ci stanno invitando a denunciare il «Candido».

FRANCHI. Mi fa piacere questa allusione.

PECCHIOLI. Signor Presidente, invito la Presidenza ad ordinare le domande facendo in modo che il teste poi risponda altrimenti non ci si capisce nulla. Se poi il Presidente giudica non pertinenti alcune domande, le può bloccare.

COLOMBO. Le domande però devono rimanere nell'ambito dell'oggetto dell'inchiesta. Non stiamo mica inquisendo il dottor Freato per i suoi fatti privati.

FRANCHI. Infatti si parla del rapporto con la corrente...

PRESIDENTE. Il fatto è che mi si sopravanza.

FRANCHI. Ci sono tanti argomenti da approfondire.

PRESIDENTE. Vorrei invitarvi alla calma ed alla serenità. Sentiamo prima le domande.

BOSCO. Chiedo scusa ma, indipendentemente dalla presenza o meno del dottor Freato, mi sembra opportuno tenere presente che siamo in sede di testimonianza formale. Il dottor Freato ha diritto ad avere la domanda capitolata, altrimenti trasformiamo questa fase in una audizione libera, se il dottor Freato lo consente. Possiamo sempre fare una normale audizione, come abbiamo fatto nei confronti di altri, ma in questo momento non riesco a capire come si possa procedere in questo modo. Se è una audizione libera, si possono ammettere tutte le domande, se è una testimonianza formale abbiamo il dovere, credo, di formalizzare le domande. L'onorevole Franchi, se ha bisogno di fare queste domande, usi la cortesia di scriverle e di inviarle alla Presidenza la quale le formalizzerà e le sottoporrà al dottor Freato. Comunque ci vuole un po' di rispetto della forma.

PRESIDENTE. La proposta del collega Bosco sarebbe allora quella che ciascuno di coloro che si sono prenotati scrivano le domande. Mi sempre un po' complicato.

BOSCO. Ma credo che questo si era deciso fin dalla prima riunione.

BIONDI. Io ritengo che le domande che prepara l'onorevole Franchi abbiano un valore non solo dal punto di vista della loro possibilità di accettazione da parte del Presidente poiché è la stessa Commissione che ha il diritto di valutare se esse siano conformi o no all'oggetto dell'inchiesta. Sta alla Commissione valutare la congruità o meno di queste domande. L'onorevole Franchi deve fare le domande che ritiene di rivolgere al teste, il Presidente decide se sono ammissibili, poi se sorgono delle questioni in ordine alla loro accettabilità, la Commissione le valuterà successivamente. Non dobbiamo fare una gara a chi è più bravo nel rispondere e più capace nell'esprimersi.

PRESIDENTE. Allora mi sembra sia confermato quello che del resto la Commissione aveva già stabilito: si fanno le domande, il teste deve aspettare che io decida se le domande sono pertinenti o meno. Il collega Franchi non deve sentirsi contrariato perché su queste domande si discuterà poi in sede di Commissione. Per parte mia ho il dovere di essere scrupoloso. È meglio che mi tenga piuttosto rigoroso invece che largheggiare, altrimenti ha ragione il collega Bosco quando dice che sconfiniamo dall'audizione formale, il che non è consentito tenuto conto della qualità del teste. Comunque mantenete la calma, nulla è perduto, perché discuteremo successivamente sulle domande che io non ammetterò. Invito pertanto l'onorevole Franchi a rivolgere le domande.

FRANCHI. Per la verità il dottor Freato si accingeva già a rispondere. Comunque preciso la domanda. Premesso che noi riteniamo che il rapporto di collaborazione del dottor Freato con Aldo Moro fosse quello di essere la cassa della corrente, vuol dirci il dottor Freato come sono state acquistate e a chi appartengono queste aziende agricole: la Meridiana (si parla di un valore di 35 miliardi), l'azienda agricola Suvignano, l'azienda agricola Ca-

stagnoli, l'azienda agricola Sant'Elena (fra l'altro questa è quell'azienda, se non sbaglio, che ha un rapporto diretto di vendita esclusiva dei prodotti agricoli con l'Alitalia)?

FREATO. Posso rispondere?

PRESIDENTE. No, non può rispondere.

FRANCHI. Possiamo sapere come sono state acquistate queste aziende?

PRESIDENTE. Non ammetto la domanda.

FRANCHI. Andiamo avanti: può dirci il dottor Freato perché, non appena giunse notizia del sequestro del Presidente, lo stesso dottor Freato ha provveduto ad intestarsi direttamente l'azienda agricola la Meridiana fino a poco tempo prima intestata ad Enrico Bucciarelli? Sarà un caso, ma questo è avvenuto subito dopo.

PRESIDENTE. Non ammetto la domanda.

FRANCHI. Può dirci il dottor Freato quanto ha fruttato la vendita dell'azienda Suvignano avvenuta alla fine del 1979 e se è vero che proprio questa vendita sia all'origine dei dissapori o comunque delle rimostranze da parte di qualche componente della famiglia Moro nei suoi confronti?

PRESIDENTE. Non ammetto la domanda.

FREATO. Posso dare le risposte all'onorevole Franchi in privato? Gliele darei volentieri.

PRESIDENTE. Io le dico di più: alla fine, quando dovrà essere congedato, le chiederò se ha qualche cosa da aggiungere. Allora potrà dire quello che crede. Però formalmente devo prendere una posizione, non se la prenda, onorevole Franchi.

FRANCHI. La palazzina di via Savoia n. 88 è stata venduta per quali motivi? Vorrei anche sapere se è vero che questa vendita ha contribuito ad approfondire i suoi contrasti con il figlio dell'onorevole Moro, tanto che questi contrasti portarono al noto scioglimento della Fondazione.

PRESIDENTE. Non ammetto la domanda.

FRANCHI. Allora proviamo con altre domande.

FREATO. Potrei rispondere.

PRESIDENTE. Alla fine lei può rispondere anche a tutte le domande dicendo di aver da aggiungere degli argomenti.

FRANCHI. Io avevo detto che la mia era, sotto poliedrici aspetti, un'unica domanda. Lei ci risponde sempre che non ammette le domande, ma lo

scopo è di capire un momento oscuro anche del perché può o potrebbe essere stato ucciso Aldo Moro. Ho premesso che attorno al nome del dottor Freato si era creata questa rete, consapevole o non consapevole l'onorevole Moro. Comunque ogni tangente da lì doveva passare, ogni rapporto da lì doveva passare, i piedi a qualcuno si pestavano.

FREATO. No.

FRANCHI. È possibile scavare attorno a questo? Qualcuno ha pubblicato dei documenti. Qualcuno, come il tipo che si chiama Paolo Rossi, già presidente della Corte Costituzionale, ha dichiarato: noi della Lockheed abbiamo scoperto tutto fuorché che chi ha incassato la prima enorme tangente è sicuramente un democristiano. Vorrà la Commissione andare a fondo di quello che dice un Presidente della Corte Costituzionale?

BOSCO. Non è mica la Lockheed questa.

FRANCHI. Ma la domanda è rimasta insoluta e la pone il Presidente della Corte Costituzionale. Dottor Freato, lei risulta procuratore e quindi legale rappresentante di due società del Liechtenstein, la Valverde (non so il tedesco e quindi le indico solo con la prima parola) e la Iagone, proprietarie nel 1973 del capitale sociale delle aziende «La meridiana» e «Castagnoli». A chi appartenevano queste due società; lo può dire?

FREATO. Io le rispondo...

PRESIDENTE. No, non è consentito, poi ne discutiamo.

FRANCHI. Amministratori delle due società risultano, come lei sa...

FREATO. No, non lo so.

FRANCHI. Degli svizzeri, dei funzionari della società fiduciaria svizzera. Quali sono i suoi rapporti con questa fiduciaria e che ruolo aveva questa società nell'amministrazione delle ingenti aziende agricole di cui ho parlato prima? Se mi si dice che solo «La meridiana» valeva 35 miliardi vuol dire che erano ingenti.

PRESIDENTE. Ci sono delle interpellanze alla Camera.

FRANCHI. Ma che c'entrano le interpellanze? Lì c'è un Governo, qui c'è la Commissione d'inchiesta. Noi continuiamo a fare delle interrogazioni e il Governo non risponde.

PRESIDENTE. Se ha finito le dico io qual è il senso delle sue domande.

FRANCHI. Ci può spiegare per quale motivo figurano intestatari della società «La meridiana» diversi suoi familiari?

FREATO. Tutti: sei figli e mia moglie.

PRESIDENTE. Non può rispondere

FRANCHI. Io sono lieto che lei abbia voglia di rispondere.

FREATO. Ho sempre avuto voglia di rispondere la verità, non ho mai avuto paura della verità, onorevole Franchi, né dell'onestà. Io dormo la notte tranquillo e sereno.

FRANCHI. Io no, dottor Freato, perché spesso mi svegliano, e lei lo sa...

FREATO. Non lo so.

FRANCHI. Con qualche chiletto di tritolo. Dottor Freato, noi siamo concittadini.

FREATO. Io sono veneto, di Camisano Vicentino.

FRANCHI. E lei non sa che io da 36 anni abito a Vicenza? Ci può allora dire come i suoi figli e sua moglie hanno un'azienda così ingente? Ci vogliono dei grossi mezzi per acquistarla. Avevano i mezzi per acquistare questa azienda?

FREATO. Mi è vietato rispondere.

FRANCHI. Ci può spiegare i suoi rapporti con Bruno Musselli? Lei è stato molte volte notato nella palazzina di via Gradenigo 3 a Milano, sede operativa delle società del Musselli. Quali interessi curava, dottor Freato, insieme al Musselli?

PRESIDENTE. Non ci interessa.

FRANCHI. Lei risulta essere azionista insieme a Bruno Musselli dell'Eurobox. Penso sia la più grande fabbrica italiana di tappi.

FREATO. Mi dispiace, è la quinta.

PRESIDENTE. Fabbrica di che cosa?

FRANCHI. Di tappi a corona.

FREATO. Le ripeto che è la quinta.

FRANCHI. La sua quota azionaria mi si dice che è maggioritaria. Ci può dire qualcosa anche di questo?

PRESIDENTE. No.

FRANCHI. Signor Presidente, lei continua a dire di no.

LUGNANO. Non può pretendere che dica di sì quando questo è lo sviluppo della prima domanda.

BOSCO. Abbiamo letto tutti il «Candido».

FRANCHI. Vorrei chiarire al collega Manfredi Bosco che non ho letto tutto il «Candido». Specialmente dei rapporti tra Iran e Arabia Saudita il Candido non ne ha parlato. Si è fatto pure il nome dell'ex ambasciatore che era proprio l'*alter ego* del dottor Freato. Quindi non ho letto il «Candido».

FREATO. Era ambasciatore a Teheran.

FRANCHI. Comunque le faccio un'altra domanda. Lei avrà letto l'ultimo numero del «Candido».

FREATO. No, non ho letto nessun numero del «Candido».

FRANCHI. Lo avrà letto qualche suo amico. È dedicato tutto a lei: «I miracoli di Sereno Freato». Ce li vuol spiegare questi miracoli?

FREATO. Io risponderei molto volentieri.

PRESIDENTE. Non risponda.

FRANCHI. E allora risponda! Lei ha diritto di rispondere, perché qua non risponde, là non querela, allora il conto non torna, dottor Freato. Lei dovrebbe aiutarci a capire — ecco il senso delle mie domande — se altri interessi possono aver indotto qualcuno a non salvare la vita di Moro! Speravo di trovarla vicino su questo piano. Io non le ho fatto domande su Payot, e sarei stato felice se lei avesse potuto portare fino in fondo anche contro il Governo la linea di salvezza di Moro.

PRESIDENTE. Questa è la domanda!

FRANCHI. Allora risponda, dottor Freato! Signor Presidente, noi abbiamo il diritto e il dovere di scoprire la verità e se abbiamo un teste che ha voglia di parlare perché non lo fa parlare?

PRESIDENTE. Io lo faccio parlare quando la cosa è pertinente, devo rispettare la legge e i colleghi. Se i colleghi dovessero poi ritenere che tutto quello che ha detto è pertinente — e ne discuteremo successivamente — richiameremo Freato e lo faremo rispondere. Però c'è una domanda che è assolutamente pertinente. Lei ritiene che questi interessi cui ha fatto riferimento, per sua conoscenza, non facendo della filosofia che a noi non interessa, a noi interessano risposte precise...

BOSCO. Vuol far ripetere a Franchi la domanda per cortesia?

FRANCHI. Signor Presidente, vuole cortesemente far dare lettura della mia ultima domanda? Speravo che il dottor Freato ci aiutasse a capire se altri interessi possono essere portati in campo per scoprire il perché, o ulteriori perché, del mancato salvataggio della vita di Aldo Moro, premesso che tutti sappiamo che si erano aperte almeno quattro o cinque strade della linea della salvezza o della linea umanitaria che avrebbero potuto condurre Aldo Moro vivo a casa sua.

PRESIDENTE. Tutta questa serie di fatti a cui ha fatto riferimento Franchi possono avere determinato (caro Bosco, il presidente ha il diritto come qualunque autorità giudiziaria di formulare lui la domanda; poi se sbaglio c'è pure l'istituto delle dimissioni ma mi preme di fare il mio dovere) o influenzato in qualche modo il sequestro e l'assassinio dell'onorevole Aldo Moro e la scelta della linea umanitaria da seguire?

D'AGOSTINI. Signor Presidente vorrei interferire sull'ordine dei lavori. C'è una violenta campagna di stampa da parte di un certo settore. Le domande fatte tendono a fare rimbalzare questa campagna di stampa. L'onorevole Franchi non ha detto molte novità rispetto a questa campagna; credo che sia compito della Commissione stabilire se i fatti addotti in quella campagna di stampa possono essere rilevanti ai fini della nostra indagine. E allora la Commissione valuti se quella campagna si stampa è rilevante ai fini della Commissione stessa; dopo di che li riproporremo nella sede opportuna. Tra l'altro dovremmo pregare l'onorevole Franchi di fare altre domande stralciandole dal contesto della campagna di stampa in atto. Credo che la Commissione non potrà rimanere insensibile rispetto a questa campagna di stampa.

BATTAGLIA. Vi prego di fare molta attenzione; mi pare che avevo detto che c'era una riserva di questo genere. Però quello per cui non doveva esservi riserva è il nocciolo della domanda, il compendio della domanda rapportato ai fini della nostra indagine. Noi dobbiamo sapere quali elementi hanno portato al sequestro e all'assassinio dell'onorevole Moro; su questo dobbiamo essere generosi nel fare le indagini: come pure dobbiamo sapere (questo è il nocciolo della nostra inchiesta) se tutte le cose che sono venute fuori dalla domanda del collega Franchi possono avere determinato alla scelta di una linea piuttosto che di un'altra.

PRESIDENTE. Su questo punto intanto rispondiamo; poi ci soffermeremo sulla situazione come è stata puntualizzata dal collega D'Agostini.

FREATO. Avvocato Franchi, l'accomandatario in una società può essere titolare o prestatore d'opera. Il dottor Bucciarelli — tanto per rispondere sulla ovvietà e non regolarità delle domande — era un accomandatario, prestatore d'opera. Quindi il cambio dell'accomandatario non significa cambio di proprietà sul piano legale.

BATTAGLIA. Signor Presidente, sull'ordine dei lavori le domande non ammesse non esistono, non sono registrate a verbale. La domanda «se esistono interessi economici» è senza senso ma è possibile ammetterla. Altre domande non ammesse non possono essere considerate.

PRESIDENTE. Non sono ammesse però il resto del discorso di Franchi è valido.

FREATO. Sulla domanda finale dell'onorevole Franchi se c'erano ragioni economiche che potessero avere coinvolto, posso dire, sul piano storico che durante il periodo del centro-sinistra, quando Moro avviava la collaborazione con i socialisti, «Borghese», «Specchio», «OP» evidentemente finan-

ziati fecero la stessa campagna di stampa che fa ora il «Candido» con gli stessi argomenti come parafulmini il povero Freato. Lei mi chiede cosa stava facendo Aldo Moro fino al 16 marzo, perché fu rapito e poi ucciso. Diceva Enrico Mattei che ci sono certi gruppi e certa stampa che servono come un taxi, si sale, si paga la corsa e si scende. Chi finanzia e chi ha ispirato gli articoli del Candido è la stessa persona che ha ispirato e finanziato gli articoli del Borghese, dello Specchio e di «OP». Non spetta a Freato quindi rispondere, quindi andatelo a cercare l'ispiratore e il finanziatore delle campagne di stampa contro Aldo Moro che faceva il centro-sinistra o contro Aldo Moro che poi faceva l'operazione cosiddetta con i comunisti.

Ma chi ha interesse ad uccidere per la seconda volta, come mi pareva prima accennasse l'onorevole Sciascia molto opportunamente, Aldo Moro ora con delle cose assurde, indegne, turpi? Chi è questo? Ha la coscienza che gli morde? Ha qualcosa da dire sulla morte di Aldo Moro? È la stessa persona, io ne sono convinto, che ha finanziato ed ispirato gli attacchi nel 1963 e gli attacchi di adesso. Io invito la Commissione ad accertare. I trentacinque miliardi, onorevole Franchi, non sono veri.

FRANCHI. Che lei fosse la cassa della corrente è vero.

PRESIDENTE. Tutto questo sarà oggetto di discussione in Commissione. Se la Commissione ritiene formalizzerà alcune domande.

FRANCHI. Siccome è la seconda volta che in quest'aula rimbalza il nome di Pecorelli io ho la convinzione che il delitto Pecorelli è legato... (*Interruzione del teste*). Il nome non l'ho fatto io, lo ha fatto lei quando parlava di Pecorelli rispondendo al senatore Vitalone.

PRESIDENTE. Ritiene che i due delitti siano collegati?

FREATO. Signor Presidente, non mi risulta che Aldo Moro, nei miei venticinque anni abbia mai conosciuto, visto o parlato con Pecorelli.

FRANCHI. Le comunico che Pecorelli era un grande estimatore di Aldo Moro.

FREATO. Poteva esserlo come tanti altri. Avendo avuto in mano i contatti di Aldo Moro le so dire quali giornalisti o meno frequentava. Che Pecorelli fosse un estimatore di Aldo Moro mi fa piacere, ma che lo conoscesse e lo frequentasse posso dire di no.

FRANCHI. Ma lei ritiene che il delitto Pecorelli possa essere legato?

FREATO. No.

FRANCHI. E allora perché ha fatto il nome di Pecorelli se nessuno glielo ha chiesto?

LA VALLE. Lei sottoporrà alla Commissione l'ammissibilità di queste domande. Intanto ci permettiamo di avanzare la richiesta che venga a ri-

spondere di quello che scrive davanti a noi — e se scrive il falso ne paghi lo scotto — il senatore Pisanò.

PRESIDENTE. Nei termini precisati da D'Agostini faremo le indagini.

VIOLANTE. Signor Presidente, chiedo, se il Presidente lo ritiene, che il teste sia autorizzato a rispondere all'unica domanda forse pertinente che ha fatto il collega Franchi e cioè se il dottor Freato ritiene che oltre agli interessi di carattere politico che sono venuti fuori dalla stampa ce ne siano altri che abbiano ispirato la morte dell'onorevole Moro. Se ritiene di sì o no. Se sì quali. Mi pare che questa era l'unica domanda. Questo per evitare che nel futuro si possa riproporre in maniera strumentale l'audizione di testi già sentiti.

FREATO. Chi ha conosciuto Aldo Moro dovrebbe rispondere di no, anzi non dovrebbe neanche porre questa domanda. Per me la risposta è totalmente no.

PECCHIOLI. Signor Presidente, vorrei formulare tre domande spero pertinenti. La prima è la seguente: il dottor Freato dovrebbe dirci tutto quello che sa sui modi attraverso i quali le lettere dell'onorevole Moro pervenivano ai familiari e, tramite i familiari, ad alcuni amici e collaboratori di Aldo Moro.

Seconda domanda: cosa sa sui criteri attraverso i quali venivano scelti determinati destinatari intermediari al fine di rendere note e pubbliche alcune lettere dell'onorevole Moro? Chiedo in particolare se il teste è a conoscenza del fatto che il 29 aprile del 1978 una lettera dell'onorevole Moro alla Democrazia Cristiana venne consegnata per essere pubblicata al giornalista Isman. In questo caso, perché è stato scelto Isman?

Terza domanda: è vero che il teste ci ha detto che fino al giorno del sequestro dell'onorevole Moro egli non faceva parte di una cerchia ristretta di suoi collaboratori, tuttavia manteneva con essi rapporti di amicizia. Ebbene, era al corrente del fatto che il giorno prima del sequestro, cioè il 15 marzo, l'onorevole Moro convocò il dottor Parlato, allora capo della Polizia, per chiedere vigilanza allo studio di via Savoia?

FREATO. Domande partinenti e risposte pertinenti.

FRANCHI. Non solo lei non ha risposto, ma continua. La prego, signor Presidente, di dire ai colleghi che stavo zitto e scrivevo. È stato il dottor Freato a fare questo riferimento.

PRESIDENTE. Lo hanno capito tutti.

FRANCHI. Il dottor Freato può permettersi di ridere di un commissario.

MARCHIO. Non si può permettere a nessuno di dire il falso. (*Ripetuti richiami del Presidente*). Non siamo disposti a subire provocazioni. Cos'è quest'aria di sufficienza?

PRESIDENTE. Ho già richiamato il teste a non fare provocazioni, anche involontarie.

FREATO. Il senatore Pecchioli ha detto che avrebbe fatto delle domande pertinenti e io ho detto che avrei dato risposte pertinenti a domande pertinenti. Chiedo formalmente scusa all'onorevole Franchi. Rispondo quindi a una domanda pertinente. Mi pare che la prima domanda riguardi le lettere e i modi attraverso i quali queste arrivavano. Le prime due lettere arrivarono previa telefonata nella quale veniva indicato il posto in cui ritirarle. Delle altre lettere non ho chiesto come fossero arrivate, perché la signora Moro mi disse che era bene che io non lo sapessi. Queste lettere le ho sempre trovate in casa. Lo stesso discorso vale circa alcune lettere pubblicate dalla stampa.

La scelta di Isman è un problema di cui non mi sono occupato e quindi non so come quella lettera fosse arrivata.

PECCHIOLI. Ignora il caso concreto che ho fatto. Ignora che il dottor Rana aveva scelto il giornalista Isman per consegnargli una determinata lettera, quella stessa lettera che Isman disse di aver trovato in un certo modo. Questo lei lo ignora.

FREATO. Non lo sapevo. So di altri contatti avuti da questo Isman relativamente ad articoli contro il sottoscritto.

Per quanto riguarda la terza domanda, avevo sentito l'onorevole Moro al telefono tre giorni prima. Non so altro.

CORALLO. La prima domanda è la seguente: nel rispondere alle domande fatte dal Presidente, lei ha fatto un riferimento sommario a due episodi; ha parlato dal pendolino e poi ha parlato della clinica. Credo che si riferisse alle questioni di cui ci ha parlato il comandante della guardia di finanza. La domanda è questa: vuole aggiungere a questo accenno sommario quello che sa relativamente a questi due episodi, l'uno attinente al pendolino e l'altro alla clinica?

FREATO. Ci furono richieste di indumenti personali di Aldo Moro perché, sulla base di questi indumenti, si sarebbero potute trovare delle indicazioni. Pare che il pendolino non abbia risposto a tutt'oggi. Ho poi saputo dell'episodio di Via Gradoli. Avevamo avuto altre indicazioni. Sono andato in giro anch'io a cercare nei garage di certe zone sulla base del responso del bicchiere. Ho poi saputo che anche l'indicazione relativa a Via Gradoli era effetto di un bicchiere o di un tavolino. Abbiamo ricevuto proposte da parte di persone straniere disposte a venire in Italia per trovare Aldo Moro attraverso vari sistemi di parapsicologia. Debbo dire che a tutto si dette credito, anche ad alcune segnalazioni provenienti da ambienti di drogati, ma i particolari li ignoro.

Per quanto riguarda la questione della clinica, il capo di stato maggiore dette un certo peso a questo fatto. Mi sembrò, per loro, l'unica cosa valida tra le varie segnalazioni, le più disparate: misero sotto sorveglianza questa clinica, ma senza esito. Non mi sembra che vi sia stato un seguito di questo fatto.

CORALLO. Lei sa, dottor Freato, che sulle lettere dell'onorevole Moro si è sviluppata una polemica, ci sono stati studi accurati per vedere se le lettere contenevano messaggi o cose del genere. Non c'è dubbio che, almeno

ai miei occhi, la lettera a lei indirizzata risulta una delle meno chiare e vorrei essere aiutato da lei a interpretarla correttamente.

La prima domanda che le pongo, a proposito della lettera a lei indirizzata, è questa: lei ha parlato di un errore contenuto in quella lettera; mi può specificare qual è l'errore?

FREATO. Che parlasse di «bontà», mentre hanno dattiloscritto «volontà», o viceversa, ora non ricordo. Ritenevo ci fossero stati errori di trascrizione nella lettera, cioè che chi aveva dattiloscritto la lettera, se originale esisteva, non avesse capito alcune parole. Questo mi faceva pensare il discorso sulla estrema «bontà». Per me la lettera era molto chiara, nella sua raccomandazione. Poi dice: «vi era chi progettava...».

CORALLO. Le avevo fatto una domanda preliminare sull'errore.

FREATO. Intendevo dire che mi pareva che ci fossero stati degli errori di trascrizione, mentre la leggevo, dall'originale al dattiloscritto.

CORALLO. Questo l'ho capito perfettamente; volevo solo sapere quale era questo errore.

FREATO. È quanto si riferisce alla immensa «bontà»; forse la «bontà» poteva essere la «volontà». L'immensa «bontà» mi sembrava esagerata.

CORALLO. Poco fa diceva il contrario. Non ho capito se lei si ritiene uomo dotato di grande volontà o di grande bontà.

BIONDI. La cosa è troppo enfatica.

FREATO. Infatti. Non mi ritengo né l'una né l'altra cosa. La cosa era troppo enfatica, per cui lo ritenevo un errore di trascrizione.

CORALLO. Vorrei farle notare gli aspetti di questa lettera che mi lasciano perplesso. Intanto c'è l'espressione «ritornare a lei», il che lascia supporre che già si fosse rivolto a lei; se uno ritorna, vuol dire che si è già rivolto. Lei esclude che prima...

FREATO. Ritornare a me, evidentemente significava ritornare ad un rapporto che esisteva prima del rapimento. Se lei si riferisce ai 55 giorni, io non ho avuto rapporti. «Mi consenta di ritornare» era una sua espressione per dire che veniva ancora a me — non per quanto riguardava questa vicenda — e forse per l'ultima volta.

CORALLO. Poi c'è l'espressione: «Preso da cose più grandi di queste». Ora lei non era il presidente degli Stati Uniti d'America. Data l'enormità del fatto, come mai ritiene che dicesse a lei che era preso da cose più grandi?

FREATO. Era la forma che usava Aldo Moro per scusarsi di qualsiasi cosa potesse far fare o chiedere per sé o per i suoi: lei che è tanto occupato in cose più importanti, abbia anche la bontà di occuparsi di questa cosa

mia. Era una forma di educazione certamente superata, non più esistente oggi: di Ottocento meridionale. Chiedeva scusa anche a un cameriere prima di chiedere una cosa e dava la mano a tutti, anche in eccesso. Queste forme sue erano abituali.

CORALLO. A parte, poi, la frase sulla «complessità della situazione familiare», vi è l'altra: «vi era chi progettava, mentre io non progettavo». Infine, c'è l'altra, che dal punto di vista sintattico non corre molto: «uniti i miei, caro Freato, con la sua immensa bontà». Se mi aiuta a capire...

FREATO. È qui l'errore di cui parlavo prima. Chiedo scusa perché non riesco a leggere la lettera, in quanto sono senza occhiali e sono ormai vecchio anch'io. «Aiuti i miei», non «uniti i miei»: mi riferivo a questo errore di trascrizione; poi trovavo un po' enfatica — l'onorevole Biondi mi aiuta — l'espressione della «sua immensa bontà» o volontà che sia.

CORALLO. «Vi era chi progettava...»

FREATO. Questa non l'ho mai capita. Non ho capito quella frase, non so darne una spiegazione precisa e chiara su cosa mi volesse dire.

PRESIDENTE. Chiedo scusa alla Commissione, ma devo essere a mezzogiorno al Quirinale; prego pertanto il collega Lapenta di sostituirmi.

PRESIDENZA DEL VICE PRESIDENTE LAPENTA

CORALLO. Quindi non sono il solo che trova piuttosto oscura la lettera.

FREATO. Io l'ho trovata molto chiara. Voleva dire: affido ad un amico la mia famiglia; questo è il messaggio contenuto in quella lettera.

LUGNANO. Il fatto che si riferiva a lei, che si occupa di cose più importanti, che significa?

FREATO. Ho già detto che ritengo si trattasse di una formula di eccessivo riguardo nei miei confronti.

CORALLO. Due ultime domande e la prima è questa (l'ho già rivolta alla signora Moro e la rivolgo anche a lei): la campagna di stampa attuale ha un precedente: vivo l'onorevole Moro, vi fu un tentativo di coinvolgerlo nella vicenda Lockheed eccetera. Lei ebbe occasione di parlare con l'onorevole Moro di questa campagna e quale era il giudizio che dava l'onorevole Moro sui possibili ispiratori di quella campagna?

FREATO. Ricordo che l'accusa partì da un ex diplomatico, Dainelli. Debbo dire che ebbi dall'onorevole Moro una risposta un po' strana che ho pregato di non rendere pubblica. Mi disse infatti: mi accusano di avere rapporti con la Lockheed, ma le giuro che fino ad oggi non l'ho mai sentita nominare e non sapevo nemmeno che esistesse. Io gli feci notare che per un Presidente del Consiglio era grave non sapere che esisteva una industria aeronautica come la Lockheed, ma lui rispose che non gli interessava fare

una brutta figura e ribadì che non solo non aveva mai avuto contatti, ma che non l'aveva mai sentita nominare.

CORALLO. Ma l'onorevole Moro aveva idea o no di chi avesse lanciato il sasso?

FREATO. Non me ne fece cenno, mi parlò solo di questo Dainelli come causa immediata, ma non mi disse nulla degli ispiratori, di finanziatori o di chi stava alle spalle. Lui aveva sentito enormemente il fatto dell'onorevole De Martino e lo legava molto a se stesso e a suoi fatti eventuali.

CORALLO. Ultima domanda. È noto che i suoi rapporti con la famiglia Moro erano molto affettuosi, tant'è che abbiamo quella lettera in cui l'onorevole Moro le affida praticamente la famiglia.

FREATO. L'affida a me e a Rana.

CORALLO. È anche noto che questi rapporti successivamente hanno subìto un deterioramento. La domanda è questa: questo deterioramento ha riferimento con le cose da lei fatte o non fatte o al suo comportamento durante la prigionia dell'onorevole Moro o a fatti successivi ed estranei a questa vicenda?

FREATO. Per quanto riguarda la famiglia Moro, cioè la moglie e i figli, ho dato la mia disponibilità di amicizia a tutti. Questa amicizia viene oggi utilizzata solo da alcuni membri, cioè dalle due figlie maggiori e dalla signora Moro, mentre non ho rapporti con Giovanni e Agnese. In proposito c'è stata una polemica, che non so perché sia nata, nell'ambito della Fondazione Moro. A un certo momento noi del Consiglio della Fondazione Aldo Moro (composto da vecchi amici e persone che avevano conosciuto direttamente Moro: Scaglia, Salizzoni, il professor Vassalli, ecc.) avevamo tentato di dare un indirizzo al lavoro della Fondazione che non fosse polemico, né tanto meno un indirizzo di partito. La direzione era affidata al gruppo cosiddetto del «febbraio 1974» e poi c'era un comitato direttivo che mandava avanti sul piano culturale la Fondazione, nonché il consiglio d'amministrazione da me presieduto. A un certo punto si manifestò un certo contrasto sui metodi di gestione, tanto che diedi le mie dimissioni da presidente. In questa occasione apparvero sul «Messaggero» a firma Isman (a questo mi riferivo prima, senatore Pecchioli) alcuni articoli contro di me, presidente della Fondazione, in cui venivo accusato di aver strumentalizzato la Fondazione stessa e di volerla portare al senatore Fanfani (quindi non solo di darla alla D.C. ma di operare una precisa scelta in questo ambito). Il senatore Fanfani ritenne di fare una smentita dicendo che non era mai stato mio amico, ecc. Posso ribadire che, conoscendo il consiglio d'amministrazione, nessuno aveva intenzione di strumentalizzare la Fondazione che aveva scopi molto più modesti e limitati. In quel momento ho letto sulla stampa dichiarazioni di Giovanni Moro (cui non ho mai risposto, neanche se sollecitato dai giornalisti) molto polemiche e che mi hanno fatto male perché non si riferivano ad alcuna realtà: eravamo quattro gatti amici di Aldo Moro e basta. Qui si inserisce anche il problema della sede che non vollero lasciare libera, così il consiglio d'amministrazione sciolse la Fondazione

che, d'altra parte, era un'associazione privata e non aveva ancora ottenuto il riconoscimento. So che ora l'onorevole Salizzoni con il Ministro Biasini sta chiedendo il rigetto della domanda di riconoscimento che non era stato ancora ottenuto, per cui non c'è neanche da negare o da chiudere la Fondazione, e so che in merito ci sono problemi circa le carte di Aldo Moro, l'archivio, ecc.

Per rispondere alla sua domanda, quindi, a un certo punto mi sono trovato a non avere rapporti con alcuni membri della famiglia Moro e a ricevere sulla stampa accuse che ho trovato veramente ridicole. Oggi perciò non ho rapporti con due membri della famiglia e con gli altri tre sì: la spiegazione che ho letto sui giornali è questa mia presunta strumentalizzazione della Fondazione Moro; mi ha molto offeso, devo dire, l'accusa di strumentalizzare un povero morto.

BIONDI. Mi riferisco alla considerazione relativa alla veridicità dell'idea di Spazzali rispetto a quella di Guiso. Lei ha detto che con Guiso non aveva avuto contatti. Come paragonare allora i due tipi di rapporti, quello che Spazzali indicava in un modo e che Guiso indicava in un altro, se lo sa dalla stampa o da qualche persona che glielo ha riferito? In particolare nell'ambiente degli amici di Moro, l'avvocato Guiso ha preso contatti personali o attraverso esponenti politici diversi che hanno poi riferito quello che Guiso pensava?

FREATO. Ricordo la notizia sulla stampa; ero partito abbastanza scettico. Mi pare che i giornali dicessero che i detenuti a Torino avevano appreso dai «transistors» la notizia del rapimento e mi pare che non fossero certo ideatori o uomini che avessero controllato questa situazione. Il tempo è passato e, anche dando un giudizio a posteriori, visti i fatti non mi pare che quel contatto che Guiso riteneva aperto e valido con i detenuti di Torino avesse fondamento; aveva ragione l'avvocato Spazzali che, tramite Basso, mi fece sapere che quel contatto non era valido. Mi pare che allora il senatore Basso mi disse che l'avvocato Spazzali, che lui conosceva, era persona seria che non alimentava illusioni.

BIONDI. Invece chi tenne i rapporti con l'avvocato Guiso?

FREATO. Mi pare che furono alcune persone vicine al PSI, non so se direttamente o indirettamente. Quindi chi ha sollecitato questo intervento, perché era conosciuto da alcune persone dell'ambiente socialista, era stato questo Musselli che l'onorevole Franchi citava fra gli amici miei e della famiglia Moro. Ma costui stava a Milano e durante i cinquantacinque giorni non l'ho mai visto; mi pare che mi avesse detto che i contatti avvenivano a Torino (non so se Guiso fosse andato a Torino).

BIONDI. Per quanto riguarda il contatto con l'avvocato Payot, lei si è recato in Svizzera?

FREATO. No, ho chiesto il numero telefonico e ho lascito la chiamata allo studio professionale. Egli mi disse che aveva già letto i giornali, come a dire che si aspettava la mia chiamata, dopo di che l'ho conosciuto al suo arrivo a Fiumicino due giorni dopo; non l'avevo mai visto in faccia.

FLAMIGNI. Lei ha detto che all'onorevole Moro venne offerta una macchina blindata da amici, ma lui rifiutò e disse: se me la offre il Governo... Vorrei sapere anzitutto chi furono gli amici che offrirono a Moro la macchina blindata e vorrei sapere inoltre se mai venne richiesta al Governo una macchina blindata.

FREATO. Ricordo che a Palazzo Chigi, lui Presidente del Consiglio, negli ultimi tempi Manzari provvide ad acquistare una «130» blindata. Quindi da Presidente del Consiglio, fino alla fine del Governo Moro-La Malfa, usava la macchina blindata. Quando è uscito, ha avuto una «130» normale, non blindata perché credo che quella che usava rimase al successore.

Non so di preciso i nomi di coloro che gli hanno offerto la macchina blindata. Lui mi riferì il discorso e disse: la macchina blindata mi è stata offerta da alcune persone (o da amici, non ho presente l'espressione che usò) comunque da privati; non l'ho accettata; nella mia posizione, potrei accettarla solo dal Governo: non ero un suo collaboratore in quel momento e quindi non avevo il compito di contattare o meno alcune persone; non so se avesse chiesto la macchina blindata, se gli fosse stata rifiutata o meno. Il significato del suo discorso era che da privati non l'avrebbe accettata. La voleva? L'aveva chiesta? Gli è stata rifiutata? Questo non lo so.

LA VALLE. Ma ha detto che l'avrebbe accettata dal Governo?

FREATO. Disse: da privati no; se me la dà il Governo sì. Le macchine blindate stavano diventando di moda. Questi discorsi si facevano tra la fine del 1977 e l'inizio del 1978, e non mi pare che egli ponesse particolare attenzione ad essi, cioè che si trattasse di fatti all'ordine del giorno nella sua testa; non ne ho avuto l'impressione ma, ripeto, ne parlava ad un amico esterno e non al collaboratore a cui poteva aver fatto la richiesta o meno, cioè me ne parlava come ad una persona esterna.

CARUSO. Usava la macchina blindata?

FREATO. Sì, ma poi è rimasta alla Presidenza del Consiglio di Minstri.

FLAMIGNI. Se questa espressione di Aldo Moro venne pronunziata dopo essere stato Presidente del Consiglio, quando era senza macchina blindata, vuol dire che l'avrebbe accettata e che sarebbe stato anche un suo desiderio, per le preoccupazioni che ha esternato più volte a lei?

FREATO. Sì, poteva essere un desiderio. Qualsiasi misura di sicurezza venisse offerta ad Aldo Moro, era da lui accettata e gradita. Quando tornammo l'ultima volta a Palazzo Chigi, trovai che c'erano i vetri corazzati nello studio del Presidente del Consiglio che guarda Piazza Colonna. Aveva uno studio a fianco di quello del Presidente del Consiglio, dove riceveva le personalità (attualmente credo che il Presidente del Consiglio le riceva in un salotto che ha un angolo con due porte-finestre su Largo Chigi e una dove Mussolini venne sfiorato da una fucilata sparata da un palazzo di fronte): ebbene, scoprii che non c'erano i vetri blindati; questo è un posto pericoloso perché qui ci sono le personalità, può ricevere un collega eccete-

ra. Feci mettere io i vetri blindati, cosa che lui certamente gradì. In seguito, se li fece mettere anche a via Savoia: nella sua stanza aveva i vetri blindati, cosa che non feci io perché, nella mia superficialità, mi sembrava fosse un'eccessiva misura.

FLAMIGNI. Questo conferma le preoccupazioni di un rischio.

FREATO. Parlerei di una natura apprensiva.

FLAMIGNI. Lei ha riferito che quando faceva la spola tra la famiglia, Piazza del Gesù, il Viminale e Palazzo Chigi ha incontrato il dottor Parlato. Vorrei sapere se lei ricorda i motivi del colloquio con il dottor Parlato.

Lei ha parlato anche della Guardia di finanza. Oltre alle cose già riferite al senatore Carollo, vorrei sapere se con la Guardia di finanza lei ha avuto modo di trattare anche altre cose.

FREATO. Erano le normali segnalazioni che arrivavano e quindi era la Guardia di finanza o il capo della Polizia. Di specifico e di precio non c'è niente.

Sono stato informato di alcune cose. Ricordo che una volta sull'Aurelia sembrava fosse stato localizzato un covo; ricordo che io personalmente espressi al Ministro Cossiga e al dottor Parlato l'avviso che l'operazione Lago della Duchessa fosse una diversione; dissi: dicono a Nord, io andrei a Sud di Roma a cercare e non subirei la provocazione di andare a cercare a Nord. Si è vissuti insieme in uno stato di non molta lucidità in quei cinquantacinque giorni. Personalmente ho sempre trovato molta disponibilità in tutte le cose che ho fatto, ho sempre trovato aperture anche verso le cose più strane.

Ho già ricordato dell'intervento sul Maresciallo Tito fatto dal dottor Carbone, allora direttore generale dell'Industria. Venne da me l'onorevole Carenini a dirmi che questo dottor Carbone aveva fatto le trattative per Osimo, aveva rapporti con il Primo Ministro iugoslavo e poteva intervenire su Tito. Lo misi subito in contatto con Carbone, che disse: sì, ma per andare ho bisogno di una lettera commendatizia, di una presentazione ufficiale; bisognerebbe parlare con Andreotti. Chiesi l'incontro e, dopo un'ora, incontrai il Presidente a Palazzo Chigi. Chiamò in mia presenza subito Carbone e lo fece venire la sera stessa per lasciargli la lettera. Poi ho avuto risposta che il Presidente Tito era intervenuto sull'OLP, su Gheddafi ecc. ed era rimasto molto colpito dalla vicenda. Pertanto ho sempre trovato disponibiltà.

FLAMIGNI. Ha un minimo di fondamento quanto ha scritto «Panorama» che, ad un certo momento, intercorse la trattativa con alcuni delinquenti calabresi, con l'aiuto della Guardia di finanza che sembrava avere individuato una pista, ma la Guardia di finanza comunicò poi che era perduto il contatto e non se ne fece niente?

FREATO. Ricordo che l'onorevole Cazora allora parlava di contatti avuti e una volta mi fece incontrare una persona che disse: dovremmo far spostare alcuni detenuti perché potremmo avere informazioni. Si arrivò a Bonifacio, Ministro della Giustizia, e a Dell'Andro, sottosegretario, per far

trasferire questi detenuti, ma eravamo alla fine e non se ne è mai saputo niente.

Ricordo che c'era la moglie di una brigatista che sta in provincia di Modena e che bisognava contattare perché forse sapeva come arrivare... ma non sapevo chi fosse la persona cui l'onorevole Cazora si riferiva. Aveva l'accento meridionale o calabrese.

Se si riferisce a questo episodio: sì, ho assistito a questo incontro dell'onorevole Cazora.

La Guardia di finanza non mi ha mai parlato di questi contatti, ma di una misura — che passai come proposta a Cossiga — di un avviso a mezzo stampa di fornire una somma a chi desse notizie. Per la Guardia di finanza era l'unica misura efficace, cioè di parlare di cinquecento milioni e di mettere a disposizione un numero telefonico riservato a chi potesse fornire notizie per ritrovare l'onorevole Moro.

Ne parlai con il Ministro Cossiga e si discusse delle difficoltà di mettere a disposizione questo telefono.

Con la Guardia di finanza si parlò di questo.

Non so se era malavita lui stesso o se era in rapporti con la malavita... Questi trasferimenti di detenuti... Ricordo che diceva delle cose strane: Regina Coeli è nostra... le prigioni che noi controlliamo e non controlliamo... È nella mani di Dio!

CABRAS. Dottor Freato, vorrei tornare un momento sull'episodio dell'avvocato Payot. Ci ha detto che dopo le prime promesse dell'avvocato Payot, nel corso dell'incontro avvenuto nel suo studio, l'avvocato Payot, ricercato dopo vari tentativi, espresse la sua impossibilità di continuare ad occuparsi di questa vicenda per un veto che avrebbe avuto dal governo elvetico.

È vero che l'avvocato Payot richiese la presenza di un rappresentante del governo italiano, ma l'avvocato Payot in questo caso, come nel caso Schleyer non rappresentò, non fu mai in qualche misura un esponente del governo elvetico. Sono andato a rivedere anche il caso Schleyer; egli dimostra di avere qualche canale di comunicazione con la RAF ed il governo tedesco utilizzò l'avvocato Payot.

Vorrei, quindi, sapere da lei se ritiene congrua o meno la motivazione addotta dall'avvocato Payot per interrompere i contatti con lei. Mi sembra strano che il governo elvetico che reprime le dimostrazioni dei «provos» nel centro di Zurigo, ma che è rispettoso della professione privata, possa impedire ad un privato cittadino di occuparsi di queste cose. Lei ha fatto accertamenti su questa motivazione, sulla motivazione dell'avvocato Payot e ha fatto accertamenti sul giudizio e sull'opinione che anche negli ambienti forensi elvetici si aveva e si ha dell'avvocato Payot e che forse spiega, non collegandole alla vicenda Moro, le sue dimissioni provocate da quell'associazione internazionale?

Seconda domanda. C'è stato un riferimento in alcune delle audizioni che abbiamo fatto finora e ce n'è stato uno molto breve anche suo: nel corso dell'incontro tra la delegazione della Democrazia Cristiana e la signora Moro ci fu un accenno alla Croce rossa.

Vorrei sapere se a lei risulta in quella occasione o in altre occasioni; di che cosa si trattava specificatamente; se le risulta chi avesse avanzato la

proposta e quale corso ebbe, seppure a livello di sondaggi, una iniziativa collegata alla Croce Rossa internazionale.

Terza domanda. Più in generale in riferimento ad iniziative di tipo internazionale — non sono quelle che abbiamo ricordato questa mattina — se a lei risulta che ci sono state interferenze del governo italiano per impedire e per intercettare iniziative volte alla liberazione dell'onorevole Moro.

FREATO. Prima domanda sull'avvocato Payot. Devo dire che non mi sono mai spiegato questo suo... L'ho sentito al telefono; quindi non l'ho mai visto. Al telefono mi sembrò spaventato, turbato. Appresi dalla stampa che aveva lasciato quell'associazione...

CORALLO. In che lingua parlavate?

FREATO. In francese.

CORALLO. Lei riusciva a cogliere anche questo?

FREATO. In francese, sì; in inglese no.

Devo dire che, a posteriori, il giudizio raccolto, mi pare, negli ambienti forensi di Ginevra non fosse molto positivo su questa persona. Mi ricordo che faceva scalpore la parcella presentata al governo tedesco che fu notevole.

CABRAS. Non rimase convinto di questa spiegazione?

FREATO. In polemica con i nostri amici di allora, quando di parlava di un canale, come la Caritas, dicevo: non possiamo scegliere il canale; dobbiamo essere disponibili a qualsiasi contatto (massoneria, prostituzione, pregiudicati). Se ti indicano e ti mandano una prostituta a trattare; benissimo, io l'accetto. Effettivamente sembrò che il canale funzionasse nella vicenda Schleyer-Payot; effettivamente tenne quei contatti; il governo lo assunse e gli dette incarico di questi contatti.

Al suo arrivo a Roma, a me personalmente disse che si parlava di operazione Brigate rosse, GRAPO, RAF.

Di altre iniziative, di quella della Croce rossa se ne parlò quella sera...

CABRAS. Queste notizie di presenza di tedeschi e di un medico erano state diffuse dalla stampa italiana...

FREATO. Ricordo di averle apprese da lui. (*Interruzione dell'onorevole Cabras*). Il GRAPO l'ho appreso da questo Payot. Credevo che esistessero i movimenti baschi, ma non conoscevo questo terrorismo.

È stato il governo svizzero a togliere l'incarico? Era lui che bleffava? Era vero il canale? Non l'abbiamo potuto accertare. Queste domande sono rimaste senza risposta.

Per quanto riguarda altre iniziative non le ho tenute, né ne ho sentito parlare. Della richiesta della Croce rossa se ne parlò quella sera. Rispondeva Galloni alla signora Moro. In termini di altre iniziative a livello internazionale e di atti espliciti del governo ad intralciare queste iniziative, no, non l'ho mai saputo.

VIOLANTE. Dottor Freato, potrebbe essere un pochino più preciso, se può, sul contenuto del colloquio tra la delegazione della Democrazia Cristiana e la signora Moro.

FREATO. Ricordo questo fatto.

VIOLANTE. Può rievocare i nomi di coloro che vi parteciparono?

FREATO. Era la delegazione della Democrazia Cristiana: Zaccagnini, Galloni, Piccoli, Bartolomei, la signora Moro ed io.

VIOLANTE. Anche Rana?

FREATO. No.

VIOLANTE. Chi sapeva di questo incontro al di fuori delle persone che vi parteciparono?

FREATO. Non lo so. La signora Moro l'avrà detto in casa; io ne parlai con Piccoli e Galloni, prendendo alcune misure riservate per non far conoscere... Entrarono dietro casa loro; mentre la signora Moro in quei giorni, che si muoveva seguita da fotografi e dalla stampa, arrivò davanti alla casa ed i fotografi attesero la fine dell'incontro. Saranno nate lì le voci.

VIOLANTE. Fu la mattina o il pomeriggio?

FREATO. La sera.

VIOLANTE. Durò molto?

FREATO. Penso un'ora o un'ora e mezzo.

VIOLANTE. Le dispiace sintetizzare il contenuto?

FREATO. Di preciso si parlò di questa iniziativa con la Croce Rossa, credo su proposta della signora Moro. Era un appello della signora Moro, mi sembra che sia stato rivolto mentre eravamo già avanti in quel periodo di 55 giorni.

VIOLANTE. L'incontro era stato chiesto dalla signora Moro?

FREATO. Non so, non ricordo. Potrei essere stato anche io a proporlo. Ricordo che la signora Moro non desiderava tenerlo a casa, quindi si parlò della casa di amici, anche della mia. Ricordo che ne ho parlato con Piccoli alla presidenza del gruppo democristiano.

VIOLANTE. Quindi ho l'impressione, da come parla, che l'iniziativa non venisse comunque dalla Democrazia Cristiana, perché altrimenti non avrebbe avuto alcun senso parlare con gli esponenti della Democrazia Cristiana, sarebbero stati loro a chiedere di parlarne con la signora Moro.

FREATO. Credo che la cosa fosse reciproca, ma non posso essere più preciso. Comunque l'iniziativa fu subito accolta.

VIOLANTE. Era dunque una iniziativa della signora Moro. Se l'oggetto della discussione fu la richiesta della signora Moro, ho l'impressione ancora una volta che sia stata la signora Moro a richiedere il colloquio.

FREATO. Me lo domando anch'io.

VIOLANTE. Non ricorda se c'era stato qualche fatto nuovo?

FREATO. No, forse erano arrivate delle lettere in cui il Presidente chiedeva di fare qualcosa.

VIOLANTE. Qual era il periodo, più o meno?

FREATO. Penso la seconda metà di aprile.

VIOLANTE. Lei ha una sua agenda?

FREATO. No, non ritengo di essere tanto importante. Il mio archivio lo cestino, non ho documenti.

Ricordo che si disse, da parte di alcuni dei presenti, che in fondo la fermezza dimostrata fino a quel momento dal Governo aveva consentito di tenere l'onorevole Moro in vita e che i problemi inerenti a questa iniziativa della Croce Rossa implicavano un riconoscimento di *status* o meno. Però ricordo anche che in quella occasione la delegazione più che parlare ascoltò.

VIOLANTE. Quindi sostanzialmente da parte della delegazione ci fu una argomentazione diretta a dimostrare che quel tipo di atteggiamento aveva fino ad allora tenuto in vita l'onorevole Moro, mentre dall'altra parte ci fu una *avance* diretta a spostare alcuni meccanismi...

FREATO. Mi pare che questo fu l'oggetto.

VIOLANTE. E quali furono gli esiti di questi colloqui?

FREATO. Ci fu la richiesta rivolta telefonicamente, credo, al Presidente del Consiglio da parte della signora Moro e a Bonifacio da parte mia per l'accoglimento di queste domande di grazia.

VIOLANTE. Questo non fu oggetto del colloquio?

FREATO. No, non eravamo ancora a quel punto. Lei mi ha chiesto il seguito di questo incontro.

VIOLANTE. Allora era meglio dire: gli effetti di questo colloquio.

FREATO. Non ci furono effetti specifici.

VIOLANTE. Ella, dottor Freato, probabilmente ha già risposto a questa seconda domanda. Quindi le chiedo scusa se ripetitiva: chi designò il sottosegretario Lettieri per l'incontro con Payot?

FREATO. Ritengo esplicitamente il Ministro. Del resto il sottosegretario Lettieri aveva una specie di delega a seguire la vicenda Moro ed anche a coordinare le ricerche, se non erro. Lo incontravo sempre con Parlato, con il comandante dei Carabinieri ed altri investigatori.

VIOLANTE. Quindi lei ha l'impressione che fosse stato designato dal Ministro competente?

FREATO. Certo, a parte poi i rapporti di amicizia specifica che legavano Lettieri all'onorevole Moro.

VIOLANTE. Per quanto riguarda i timori dell'onorevole Moro, ella ci ha detto stamane che teneva un atteggiamento generale di prudenza sin dall'inizio...

FREATO. Preoccupazione e prudenza.

VIOLANTE. Da sempre, anche quando questi pericoli non si concretizzavano in alcunché?

FREATO. Era un atteggiamento pessimista.

VIOLANTE. Dopo il sequestro del figlio dell'onorevole De Martino, le risulta che aumentarono le sue preoccupazioni?

FREATO. Sì, chiese esplicitamente la scorta per i suoi figli e nipoti.

VIOLANTE. Dalle deposizioni che abbiamo agli atti della Commissione ci risulta che progressivamente, anche prima della questione De Martino, sarebbero maturati altri timori nella mente dell'onorevole Moro, in particolare dopo che in alcuni ambienti nazionali ed internazionali gli sarebbe stato in qualche modo contestato il tipo di politica che intendeva condurre. Ella ha avuto qualche riscontro, le è stato detto nulla?

FREATO. So che era certo di non arrivare al Quirinale, mi pare per quella sua forma di prudenza. Diceva: io non ci arrivo!

VIOLANTE. Lo diceva per quello che era capitato a De Martino o per altri motivi?

FREATO. Non lo so, con me non ne parlò.

VIOLANTE. Ho l'impressione che era l'epoca in cui si parlava della successione al Quirinale e si parlava anche delle candidatura di De Martino. Ora, uno dei candidati al Quirinale ebbe quel tipo di disavventura che lo condusse alla liquidazione. Ritiene che in relazione a questo fatto maturarono i timori dell'onorevole Moro?

FREATO. Sì.

VIOLANTE. Probabilmente Moro avrà pensato: l'altro candidato ha avuto questo tipo di inconveniente...

FREATO. Sì, ho avuto questa impressione.

BIONDI. Questo avvenne quando si attribuiva ai rapitori un ruolo superiore a quello più modesto che in realtà avevano.

FREATO. Ma lui lo prese come un messaggio che andava al di là di un fatto di delinquenza comune.

VIOLANTE. Quando ella aveva notizie che potevano in qualche modo interessare le indagini a quale organo o apparato dello Stato si rivolgeva?

FREATO. Abitualmente al Ministero dell'interno dove trovavo il dottor Parlato.

VIOLANTE. Perché ella più volte ha fatto riferimento alla Guardia di Finanza, piuttosto che agli Interni?

FREATO. Perché per alcune cose sembrava più opportuna questa scelta. D'altra parte ogni sera gli investigatori si incontravano al Viminale: il comandante della Guardia di finanza, il comandante dei Carabinieri, il capo della Polizia. Magari se si parlava di drogati, si pensava di più alla Guardia di Finanza...

VIOLANTE. Quindi dipendeva dal tipo di informazioni.

FREATO. Sì, comunque le cose poi si risapevano perché le notizie date alla Finanza venivano riferite al Viminale.

VIOLANTE. Ella ha avuto mai modo di parlare con l'onorevole Moro del terrorismo, delle organizzazioni armate?

FREATO. Sì, ne ho parlato a lungo con lui.

VIOLANTE. Qual era la sua opinione sulle organizzazioni armate, sul partito armato, come veniva definito a quel tempo? L'onorevole Moro usava questa espressione che tra l'altro implicava un giudizio sulle organizzazioni armate?

FREATO. Cercava di capire le ragioni di questo fenomeno, era molto preoccupato, e tornava spesso sopra a questo fatto. Credo che pensasse a lavorare sulle cause, sulle origini del fenomeno. Faceva molto riferimento alle note vicende SIFAR come ad un precedente pericoloso per la sicurezza del paese. Aver scardinato i servizi di sicurezza allora fu una cosa estremamente imprudente che poi ha fatto sì che ci trovassimo in balìa di queste organizzazioni.

VIOLANTE. Anche quei Servizi erano stati particolarmente pericolosi per il Paese.

FREATO. Io non ne ho avuto la sensazione, non mi pareva fossero pericolosi. Mi sembra più grave la mancanza dei servizi segreti. Perciò Moro, accusato degli *omissis* famosi, si era opposto allora: riteneva di dover garantire l'efficienza dei servizi segreti.

VIOLANTE. Comunque, a prescindere da questo che è un argomento marginale, può approfondire meglio il giudizio dell'onorevole Moro sul terrorismo, con particolare riferimento alla funzione del partito armato, se questa espressione è stata mai usata da Moro?

FREATO. Era usata, questo lo ricordo, in che termini non posso precisare.

VIOLANTE. E in che termini vedeva le prospettive?

FREATO. Ho capito la domanda. Vorrei rispondere, ma non ho elementi precisi e specifici per poter dire cosa lui pensasse o non pensasse. Ricordo per esempio la vicenda dell'Alto Adige che lui ha vissuto e che si è conclusa a Copenaghen con un accordo con l'Austria. La vicenda dei palestinesi in Italia la risolvette lui come Ministro degli esteri con un accordo, pur di tenere l'Italia fuori da vicende, da pericoli di azioni terroristiche palestinesi. Vorrei cioè dire che l'uomo che scriveva dalla prigione in quei 55 giorni era Aldo Moro, non un uomo che cercava di salvare se stesso: era tutto lui. Avremmo avuto bisogno di avere fuori Aldo Moro mediatore per risolvere la sua vicenda: cioè avremmo avuto bisogno di avere due Aldo Moro, uno in prigione e uno fuori.

VIOLANTE. Quali riteneva l'onorevole Aldo Moro che dovessero essere nel tempo i rapporti tra l'ordinamento costituzionale, lo Stato e le Brigate rosse, i terroristi?

FREATO. Una risposta precisa non la saprei dare.

VIOLANTE. Perché il rapporto con i palestinesi si poteva spiegare...

FREATO. Ricordo che anche nelle lettere lui chiese che nello scambio dei prigionieri questi lasciassero l'Italia.

VIOLANTE. Fisicamente i prigionieri se ne andavano, ma le organizzazioni terroristiche restavano in Italia.

FREATO. Le rispondo sulla personalità di Aldo Moro. Aldo Moro avrebbe certamente, a mio avviso, trattato anche per salvare l'usciere della Democrazia Cristiana e per salvare il senatore Pisanò che ora lo attacca: questo per dire come aveva l'animo aperto verso la trattativa, la mediazione. Era pronto a comprendere, a capire tutti.

PECCHIOLI. Questo che lei ci dice contrasta con l'atteggiamento pub-

blico più volte ribadito dall'onorevole Moro contro il terrorismo. Il terrorismo non è nato il 16 marzo, è un fenomeno nato da parecchio tempo e dall'onorevole Moro ho sempre avuto dichiarazioni...

FREATO. Ha sempre cercato di spiegarsi le cause.

PECCHIOLI. D'accordo, ma non al fine di inglobarlo nel sistema dei partiti, al fine di combatterlo. Tutti gli impegni assunti per la prevenzione e la repressione del terrorismo mi portano a pensare che il Moro delle lettere non si identifichi col Moro di prima del sequestro.

FREATO. Era Moro che salvava lo Stato, ma che avrebbe anteposto ragioni umane per chiunque.

VIOLANTE. Questa idea del raccordo tra organizzazioni terroristiche e Stato non è mai stata presente nella mente di Moro?

FREATO. No.

VIOLANTE. Vuol spiegare, per cortesia, con maggiore chiarezza questo rapporto tra il signor Bruno Musselli (non so chi sia, il suo nome è stato fatto oggi) e l'avvocato Guiso? Chi è questo signore?

FREATO. È un industriale di Milano nostro amico. A noi dissero che uno dei possibili canali di contatto con i terroristi erano gli avvocati. Ricordo che ci dissero: leggete i giornali, nel processo di Torino ci sono gli avvocati dei terroristi. Questi due nomi emersero: Spazzali e Guiso. Spazzali risultava essere stato negli ambienti vicini al senatore Basso e me ne occupai io. Questo Guiso era sconosciuto, non si sapeva dove fosse, dove vivesse. Poi Cossiga mi disse che era stato suo allievo di «costituzionale» a Sassari. Potevamo rivolgerci direttamente a Cossiga. In quel momento, non ricordo bene, fu forse l'onorevole Magnani Noya ad aiutare ad arrivare a questo Guiso, così mi pare di ricordare, tanto che poi rimase nell'ambito socialista questo contatto.

VIOLANTE. Ha mai sentito parlare dei rapporti tra esponenti del Partito socialista italiano e esponenti dell'Autonomia?

FREATO. No, ho visto varie volte esponenti socialisti, ma non ho mai sentito...

VIOLANTE. Con chi ha parlato?

FREATO. Con Craxi e con quelli che allora vivevano accampati in via del Corso, come gli altri, eccetera, vivevano accampati a Piazza del Gesù.

VIOLANTE. E quale fu l'oggetto di queste conversazioni?

FREATO. Queste possibilità, questi contatti, queste notizie sui vari canali, e altre cose.

VIOLANTE. Nel corso di queste conversazioni non si faceva mai riferimento ad altri contatti diversi dal Guiso?

FREATO. A me personalmente non risulta.

VIOLANTE. Chi altri aveva rapporti nell'ambiente dell'onorevole Moro con esponenti socialisti?

FREATO. Tanti.

VIOLANTE. Non però del suo stretto *entourage*.

FREATO. No, del suo *entourage* non credo, però la signora Moro conosceva la signora Craxi, quindi aveva un rapporto diretto con la signora Craxi e quindi con l'onorevole Craxi, mi pare nell'ambito dell'opera Montessori.

MACIS. Volevo chiederle se il riferimento alla Croce Rossa Italiana fu un riferimento generico alla Croce Rossa Internazionale.

FREATO. Si parlava di Crose Rossa Internazionale.

MACIS. Vorrei sapere se si parlò specificamente di un intervento della Croce Rossa Internazionale quale era stato ventilato nei giorni del rapimento e che prevedeva un appello della Croce Rossa Internazionale ai reparti belligeranti in forza dell'articolo 3 della Convenzione di Ginevra perché vi fosse l'impegno al rilascio dei prigionieri.

FREATO. Non seguivo questa vicenda. Ricordo questo tema, ricordo che rispose l'onorevole Galloni alla signora Moro, ma non ricordo i termini precisi. Ricordo che si parlava di Croce Rossa Internazionale e di interventi su Ginevra.

PRESIDENTE. Vorrei fare una proposta ai colleghi, dato che le nuove richieste tra l'altro danno importanza a quello che vi sto dicendo. Sono già presenti fuori, in attesa di essere ascoltate, le due vedove, la Leonardi e la Ricci. Sono già iscritti sei colleghi e ricevo ancora sollecitazioni da Biondi, da Caruso e da Franchi, vorrei proporre, anche perché mi è sembrato di cogliere un attimo di stanchezza nel dottor Freato, di sospendere brevemente — potremmo chiederlo anche alla sua cortesia — il suo intervento, anche per un gesto di riguardo verso le due signore.

Se mi ascoltate un momento vorrei indicarvi le domande che porrò a nome dell'Ufficio di Presidenza alle due signore e cioè se i rispettivi mariti avessero avuto timore dei pericoli che correva l'onorevole Moro, se avessero mai manifestato rilievi sul funzionamento della scorta e se avessero mai parlato di questi problemi col Presidente. (*Interruzioni*).

Volete avere la cortesia di farmi capire? Nessuno vi pregiudica il diritto di fare tutte le domande che vòlete, ma mi sembra che queste domande siano sufficienti. Se poi mi indicate altre domande da porre, potremo rapidamente concludere il discorso.

CORALLO. Volevo che si aggiungesse una domanda sulla circostanza per la quale Leonardi avrebbe saputo della presenza a Roma di terroristi di altre città e avrebbe saputo che autorità di Pubblica sicurezza si erano rivolte a una sede superiore chiedendo istruzioni sul da farsi a proposito dei terroristi presenti a Roma, ma gli fu risposto di non fare niente. Questa circostanza è emersa. Potremmo chiedere alla signora Leonardi se il marito le confidò qualcosa su questo episodio.

MANNINO. A un certo punto fu esclusa l'ipotesi di una trattativa per la presa di posizione di una delle vedove degli agenti che costituivano la scorta dell'onorevole Moro. Questa domanda è stata fatta qui da un collega.

LA VALLE. Volevo chiedere la stessa cosa e volevo chiedere conferma del fatto che le due signore abbiano telefonato alla signora Moro.

CABRAS. Avrei delle riserve se il Presidente della Commissione ponesse una domanda che nei termini accennati dal collega Milani a me non sembra esatta. Non ho mai avuto notizia del fatto che una di queste signore abbia fatto queste affermazioni. Anche la stampa si è riferita a proteste di familiari di vittime del terrorismo. Non vorrei che dessimo a tutto ciò ufficialità attraverso una domanda posta dal Presidente.

PRESIDENTE. Il mio era un tentativo per fare prima, ma mi accorgo che stiamo perdendo tempo.

FRANCHI. Poiché non farò domande, pregherei di modificare una di quelle già capitolate relativa all'efficienza del servizio. Me la può rileggere, signor Presidente?

PRESIDENTE. Questa rimane una domanda mia. Lei ha manifestato rilievi sul funzionamento della scorta.

FRANCHI. È un problema di efficienza. Si chiedeva al Governo una migliore attrezzatura; l'efficienza in ordine all'equipaggiamento è un'altra cosa.

PRESIDENTE. Non so cosa possano rispondere le mogli circa l'equipaggiamento dei rispettivi mariti.

FRANCHI. Il funzionamento della scorta dipendeva dai loro mariti, in fin dei conti.

PRESIDENTE. Verrà la signora Ricci la quale ci prega di ascoltarla perché deve andare via per motivi di famiglia.

(Viene introdotta la signora Maria Ricci).

PRESIDENTE. Signora Ricci, a nome della Commissione, le confermo tutta la nostra solidarietà. Siamo qui preposti ad una indagine dolorosa che speriamo possa portare ai risultati che ci auguriamo perché giustizia sia fatta.

Nel dirle grazie per aver accolto il nostro invito, le porrò tre domande molto semplici che le consentiranno risposte molto rapide. Se i colleghi riterranno di chiedere ancora qualche chiarimento, avrà l'amabilità di darci le risposte necessarie.

Innanzitutto, può dirci se suo marito le ha mai espresso timori circa i pericoli che correva l'onorevole Moro?

MARIA RICCI. Quando lui era a Predazzo, già da allora disse che vi erano dei pericoli. In casa a volte era nervoso, ma a me personalmente non ha detto niente per farmi stare tranquilla poiché avevo i bambini piccoli. Solo nel gennaio del 1978 mi ha raccontato il fatto di via Savoia. Quindi ero un po' in pensiero, ma lui mi diceva di non preoccuparmi.

Tornando indietro, ai primi di dicembre, aspettava la macchina blindata. Mi domando oggi perché non è stata data questa macchina. Mio marito combatteva con quella 130. Mi diceva: non vedo l'ora che arrivi questa 130 blindata che è stata finalmente ordinata. Mi chiedo ora perché non è stata data. Forse si poteva evitare? Non lo so!

PRESIDENTE. Quindi, riassumendo, suo marito le ha parlato dei pericoli che correva l'onorevole Moro.

MARIA RICCI. Non sapevo se era minacciato.

PRESIDENTE. Temeva che potesse accadere qualcosa?

MARIA RICCI. Lui non me lo diceva, ma io l'ho capito dal suo atteggiamento e dal suo nervosismo. Avevo paura, ma lui non voleva che io stessi agitata per via dei bambini. Non mi ha detto nulla personalmente — ripeto — sul fatto che era minacciato o su quella 128. Posso comunque giurare su qualsiasi cosa che lui sapeva che c'era pericolo.

PRESIDENTE. Le ha mai manifestato critiche o ha mai fatto commenti sull'efficienza della scorta, sugli equipaggiamenti di cui disponeva? Ha lamentato che qualcosa andava potenziato, migliorato?

MARIA RICCI. No, egli era tanto orgoglioso del lavoro che stava facendo. Più che altro si arrabbiava con le macchine. Aveva l'incarico di sorvegliarle quando si rompevano.

PRESIDENTE. Riteneva importante la macchina blindata?

MARIA RICCI. Non la macchina blindata in particolare. Vedeva che queste macchine si rompevano continuamente e a dicembre affermò: finalmente arriva la macchina blindata. Gli domandai: «Come mai quella blindata?» E lui mi rispose: «Per sicurezza». Verso il mese di febbraio, pur giocando con i bambini, appariva nervoso e si comportava in maniera strana. Spesso preferiva restare in casa a pensare alle cose domestiche da fare e mi lasciava uscire sola con i bambini. Mi invitava a stare tranquilla, quando gli domandavo: «Che cosa succede? Parlami, perché io non so leggerti in fronte. C'è qualche pericolo?» E lui mi rispondeva: «No, non ti preoccupare»; per farmi stare tranquilla, non mi ha detto niente.

PRESIDENTE. Una piccola ed ultima domanda da parte mia: le è capitato qualche volta di sentire suo marito parlare di questi problemi della efficienza della scorta, della utilità o della necessità della macchina blindata, dei pericoli che si potevano correre, con il Presidente Moro?

MARIA RICCI. Non mi diceva queste cose per farmi stare tranquilla. E poi tornava sempre talmente stanco del servizio, per il fatto che correva a destra e a sinistra, che preferiva non parlarmi di dove era stato: mi diceva il punto di riferimento e basta, senza specificare gli avvenimenti.

PRESIDENTE. Ho capito, era molto riservato.

MARIA RICCI. Molto. Per lui veniva prima il servizio, poi la famiglia.

PRESIDENTE. La ringrazio. Vediamo ora se qualche collega intende porgerle qualche domanda.

SCIASCIA. La mia domanda riguarda la notizia apparsa sui giornali, secondo la quale una delle vedove della scorta uccisa si sarebbe bruciata in piazza...

MARIA RICCI. Si è trattato di una grande montatura. Personalmente io, con due bambini piccoli, pur nel trauma e nel dolore, non ho mai pensato di dire una cosa del genere; tantomeno ciò è stato detto da qualche parente.

LA VALLE. Comunicò questo suo atteggiamento alla signora Moro?

MARIA RICCI. No, perché non se ne è parlato. La signora Moro venne da me, che avevo i bambini di nove e di undici anni. Vedeva distrutta me e vedeva distrutti i miei ragazzi; non ebbe pertanto il coraggio di chiedermi niente.

PRESIDENTE. Mi sembra che la signora abbia risposto non soltanto «non l'ho detto né io né alcuno dei mei parenti», ma anche «non l'ho neppure pensato».

MARIA RICCI. Infatti, non l'ho neanche pensato.

SCIASCIA. Voglio chiarire la domanda di La Valle. In un secondo tempo, quando è apparsa la notizia sul giornale, ha detto alla signora Moro: «Non è vero che ho fatto questa dichiarazione?»

MARIA RICCI. Non se ne è proprio parlato con la signora Moro di questo articolo.

CORALLO. Signora Ricci, vuole aggiungere qualcosa?

PRESIDENTE. Noi non abbiamo da farle altre domande. Se lei ritiene, può utilizzare questo incontro con la Commissione per dirci qualcosa.

MARIA RICCI. Ripeto che non mi ha detto niente: magari mi avesse detto qualcosa! Soltanto dopo, riflettendo, mentre le idee mi si schiarivano, ho cominciato a collegare il suo comportamento di nervosismo con quanto stava accadendo. È quanto ho già detto.

PRESIDENTE. La ringrazio.

(La signora Maria Ricci esce dall'aula).

(Viene introdotta la signora Ileana Leonardi).

PRESIDENTE. Signora, innanzitutto la Commissione, mio tramite, esprime anche a lei tutta la solidarietà e le garantisce che sta lavorando con senso di responsabilità, nella speranza e con l'augurio che, facendo luce sul dramma di via Fani, si renda anche in questo modo giustizia a lei e onore alla memoria di suo marito, del quale conserviamo il rispetto che ha saputo meritarsi.

Le farò alcune domande, a nome della Commissione, alle quali lei potrà rispondere con estrema tranquillità. Se i colleghi poi riterranno di dover integrare quanto le avrò chiesto, lei avrà l'amabilità di rispondere ad ogni singola domanda. Anche a lei chiediamo quanto abbiamo già chiesto alla signora che l'ho preceduta: suo marito le ha mai espresso timori per l'incolumità dell'onorevole Moro, al quale il maresciallo Leonardi era legato da vincoli di amicizia? È immaginabile che ci fosse un rapporto particolarmente affettuoso, fino ad essere confidenziale. Suo marito le ha mai detto che il presidente gli ha espresso timori? Ha mai colto nei comportamenti del presidente Moro motivi che lo preoccupassero? Questa è la prima domanda.

ILENA LEONARDI. No, non mi ha mai parlato di questo.

PRESIDENTE. Ha avuto modo qualche volta di raccogliere da suo marito motivi di doglianza sull'equipaggiamento, su qualcosa che non funzionasse nella organizzazione della scorta?

ILEANA LEONARDI. Questo sì.

PRESIDENTE. Ricorda qualcosa di particolare?

ILEANA LEONARDI. Aveva chiesto altri uomini al Ministero dell'interno e non gliene avevano mandati. In più si lamentava che gli uomini a sua disposizione non fossero molto ben preparati per il servizio che dovevano svolgere.

PRESIDENTE. A quali dei suoi superiori in termini gerarchici riferiva questo che in sede familiare era uno sfogo che affidava a lei?

ILEANA LEONARDI. Non so a chi facesse capo al Ministero dell'interno. Per quel che riguarda i carabinieri, faceva capo al generale Ferrara.

PRESIDENTE. Suo marito di questi problemi qualche volta ha parlato

con lo stesso Presidente Moro? Le ha detto mai, per esempio: le cose che sto dicendo a te le ho pure rappresentate al Presidente che è pigro, che non si muove, che non mi ascolta?

ILEANA LEONARDI. No, non me l'ha mai detto.

PRESIDENTE. Che cosa le risulta su quella notizia comparsa su qualche giornale, cioè che una delle vedove avrebbe minacciato...?

ILEANA LEONARDI. Per quello che so non è vero niente. Io non ho mai parlato di queste cose con nessuno e non ho mai detto niente del genere.

PRESIDENTE. A questo punto, in piena libertà, se lei avverte il bisogno di utilizzare questa occasione per dire qualcosa lo dica: troverà i colleghi che la ascoltano con rispetto e interesse.

ILEANA LEONARDI. Quello che posso dire riguarda la mattina del 16 marzo. Mio marito prese delle pallottole e quando gli chiesi a che cosa gli servissero mi rispose: non si può mai sapere; ieri sera ne ho date altre anche al carabiniere (Riccioni). C'è poi il fatto che lui si era accorto di essere seguito da un po' di tempo. Non era tranquillo in casa; si vedeva che non era più lo stesso, era teso, dimagrito, aveva capito che c'era qualche cosa. Lui non me l'ha mai detto chiaramente, ma io mi ero resa conto che c'era qualche cosa che lo preoccupava al massimo.

PRESIDENTE. Era una sua intuizione?

ILEANA LEONARDI. Sì, ma suffragata da particolari. Per esempio, nell'estate precedente, mentre eravamo in villeggiatura, anche quando non era di servizio veniva in spiaggia con il borsello contenente la pistola, cosa mai capitata prima. Da tutti questi particolari mi ero resa conto che c'era qualche cosa in aria, anche se lui non mi aveva mai detto chiaramente che cosa lo preoccupasse. Inoltre, negli ultimi, tempi quasi tutti i pomeriggi quando era libero andava a conferire con il generale Ferrara, sempre per motivi di servizio.

CORALLO. Signora Leonardi, nei giorni scorsi abbiamo ascoltato molte persone e una di queste ci ha riferito che suo marito, in un periodo di poco precedente la tragedia, era molto preoccupato perché aveva saputo della presenza a Roma di brigatisti, terroristi non romani affluiti a Roma. Questa presenza era stata notata da organi di Polizia, non so se carabinieri o poliziotti; furono richieste istruzioni e dal Ministero o dal Comando dell'Arma, non so bene, si rispose di non fare niente, cosa che aveva particolarmente indignato suo marito. Vorrei sapere se su questa circostanza suo marito ebbe a confidarsi con lei.

ILEANA LEONARDI. Non mi disse niente. Posso solo ripetere che mio marito era nervoso, teso, agitato, preoccupato e si sentiva insicuro. Questo posso dirlo perché qualche volta, parlando coi figli, diceva: non vi rendete conto che rischio la pelle tutti i giorni, che esco di casa ma non so se tornerò.

VIOLANTE. Suo marito conferiva direttamente con il generale; le ha mai riferito il contenuto o l'esito di questi colloqui?

ILEANA LEONARDI. No.

VIOLANTE. Lei ha detto che suo marito si era accorto di essere seguito; di essere seguito lui da solo o quando era con l'onorevole Moro?

ILEANA LEONARDI. Non lo so con precisione. Mi disse: mi sono accorto di essere seguito, e basta. Poi ho saputo che lo aveva confidato anche ad altre persone e aveva parlato di una 128 bianca.

VIOLANTE. La mattina del 16 marzo lei ricevette da suo marito una telefonata. Ne ricorda il contenuto?

ILEANA LEONARDI. Noi abbiamo due telefoni in casa ed io risposi da quello che è nel corridoio. Lui mi chiese dove mi trovassi, glielo dissi e allora lui disse: vai... Poi però proseguì: scappo via, ti richiamo tra cinque minuti. Forse aveva dimenticato qualche cosa degli appunti, perché quella mattina c'erano le tesi all'Università ed era lui che teneva i documenti di questi ragazzi. In seguito ho cercato, ma non ho trovato quello che poteva aver dimenticato.

VIOLANTE. Quindi l'onorevole Moro gli affidava gli appunti di lavoro universitario?

ILEANA LEONARDI. Sì, aveva anche i nominativi dei ragazzi.

BENEDETTI. Ricorda, anche in via approssimativa, il periodo in cui suo marito fece richiesta di altri uomini al rafforzamento della scorta?

ILEANA LEONARDI. Durante l'inverno precedente, quindi tra la fine del 1977 e l'inizio del 1978.

BENEDETTI. Sa se queste richieste venivano formulate a voce o fatte per iscritto?

ILEANA LEONARDI. Credo che venissero fatte verbalmente. Mio marito non ha mai fatto rapporti scritti perché andava direttamente e riferiva a chi di dovere.

BENEDETTI. Questo per i carabinieri, con il generale Ferrara, ma per il Ministero dell'interno?

ILEANA LEONARDI. Credo che la cosa avvenisse allo stesso modo, ma non ne sono sicura al cento per cento come lo sono per i Carabinieri.

PRESIDENTE. La ringraziamo, signora Leonardi.

(La signora Ileana Leonardi esce dall'aula).

PECCHIOLI. Credo che sia indispensabile ascoltare il generale Ferrara.

PRESIDENTE. Va bene. Si può ora richiamare il dottor Freato per continuare le domande. Facciamo rientrare Freato.

(Viene introdotto il dottor Sereno Freato).

PRESIDENTE. Dottor Freato la ringrazio per averci consentito di fare un atto doveroso nei confronti delle due signore.

MILANI. Vorrei fare due domande specifiche: una riguarda l'identità di questo avvocato Payot, perché sono dell'opinione che bisogna tirar via i pendolini ma anche i millantatori di credito. Lei ha detto che questo signore è arrivato e la prima cosa di cui si è preoccupato è stato il rimborso spese dell'aereo. Ha detto poi una cosa abbastanza pesante, cioè che i servizi resi al Governo tedesco gli hanno valso una parcella. Vorrei capire bene se lei rispetto a questo personaggio mantiene quel dato di credibilità che le è parso di aver rintracciato nel primo colloquio che ha avuto o se pensa che di credibilità ce ne era poca.

FREATO. Ho avuto l'impressione che i contatti con certi ambienti terroristici fossero effettivi. Che poi i terroristi, che non conosco, e questo avvocato siano persone degne di fede o meno... La persona non l'ho trovata molto convincente, ma non era il mio legale di fiducia; era una persona che risultava essere un canale. Ho detto prima che, se mi avessero indicato anche una prostituta come canale, avrei scelto anche quello.

MILANI. Sono d'accordo che andavano seguite tutte le vie, ma a me interessa questo suo giudizio.

FREATO. Dove avrebbe portato questa sua collaborazione, non lo so. Siccome non credo che fossero ambienti qualificati quelli terroristici, forse poteva portare ad un altro contatto.

MILANI. Mi fermo qui e non le chiedo più niente su questo.

Un'altra domanda riguarda la famosa telefonata sua a Ginevra. Il sottosegretario Lettieri ci ha detto che ebbe quell'incontro, riferì al Ministro e in qualche modo o il Ministro degli Interni o non so chi ebbe modo di intervenire presso il Governo svizzero...

BIONDI. Ha detto presso il Ministro Fontanet.

MILANI. Non ricordo il nome e, siccome è agli atti, dico che si è intervenuti presso il Governo svizzero per chiedere garanzie circa la credibilità di questa persona. Poi l'onorevole Lettieri si fermò lì e ha detto che lui non ha saputo più niente.

Vorrei capire se oltre ai tratti di paura che lei ha colto nella voce dell'avvocato Payot quando le ha fatto l'ultima telefonata, ha fatto qualche riferimento ad impedimenti dovuti all'intervento del Governo italiano.

FREATO. No. Ha parlato del suo Ministro della giustizia. Ho aggiunto

stamane che non so se si riferisse esplicitamente al Ministro cantonale della Giustizia di Ginevra o al Ministro federale di Berna.

CABRAS. Fontanet è Ministro federale e qui è stato fatto il suo nome.

MILANI. Comunque lui non parlò degli interventi del Governo italiano.

FREATO. No, parlava di questo suo Ministro e non ricordo se mi abbia fatto il nome. Io questo nome Fontanet non lo conosco.

MILANI. Mi basta questo.

Non voglio essere indiscreto (è una domanda che è venuta da una lunga serie di domande e che gli altri hanno già posto) ma vorrei sapere circa i dissapori che esistono nei suoi rapporti con la famiglia Moro; cioè lei ha detto che con una parte ha dei rapporti cordiali e con altri membri della famiglia, cioè il figlio e una figlia, non ha rapporti.

FREATO. Si sono interrotti da parte loro. La mia disponibilità verso tutti c'è.

MILANI. A quale ragione attribuisce questo? A collocazioni politiche diverse?

FREATO. Non ho più parlato con gli interessati e quindi non si è più saputo come e perché.

MILANI. Cioè non hanno motivato questo suo rifiuto ad avere rapporti con loro.

FREATO. La mia amicizia è sempre disponibile. Ho sei figli e so come educarli. La tentazione di qualche sberla ci sarebbe.

BOSCO. Dottor Freato, a proposito dell'incontro con l'avvocato Payot, non mi è molto chiaro se lei è stato dall'onorevole Lettieri in una visita ufficiale con l'avvocato Payot o se è stato un incontro di carattere privato con un rappresentante del Governo.

FREATO. Incontro privato con una rappresentante del Governo nel mio ufficio privato.

BOSCO. Quindi in questo incontro l'onorevole Lettieri non ha preso impegni a nome del Governo?

FREATO. Si dichiarò disponibile. L'interruzione è avvenuta da parte di Payot, non da parte nostra o del Governo italiano. È mancata lì la continuazione.

BOSCO. Lei esclude che l'interruzione sia dovuta ad iniziativa del Governo italiano?

FREATO. Per lo meno a quanto mi risulta lo escludo; per quanto io ne

so, io ho registrato l'interruzione da parte dell'avvocato Payot per telefono. Da altre parti non ho sentito interruzioni.

BOSCO. Lei ha fatto un accenno rispondendo ad alcune nostre domande all'impressione di una scarsa credibilità, se non ho capito male, dell'avvocato Payot. Le notizie che le ha riferito erano notizie di carattere generico sul terrorismo. Lei ha citato il nome...

FREATO. Lui ha parlato di persone che erano state da lui a Ginevra.

BOSCO. Lei è riuscito a comprendere come questo avvocato Payot fosse così addentro alle strutture terroristiche...

FREATO. Era presidente di una associazione di assistenza...

BOSCO. ... per cui viene consultato, chiamato quando si verificano queste cose? È riuscito a comprendere il perché?

FREATO. Lui mi spiegò che era presidente di questa associazione di assistenza. Non so come si chiamasse questa associazione.

BOSCO. Assistenza di che cosa?

FREATO. Assistenza ai terroristi. Aveva contatti pubblici, quindi aveva contatti liberi con questi signori e mi riferì esplicitamente di contatti, di nomi, di GRAPO-RAF.

BOSCO. Comunque non ammise mai che queste organizzazioni avessero qualcosa a che vedere con la vicenda Moro?

FREATO. Secondo lui, sì. Parlò di questo medico tedesco e di questi tedeschi che erano in Italia e che avrebbe contattato subito. Millantava grande credito.

Non abbiamo avuto la possibilità di accertarlo.

FRANCHI. È morto o è ancora vivo?

FREATO. Spero di no: era giovane: sembrava una persona sui quaranta — quarantacinque anni. Non mi risulta, onorevole Franchi.

BOSCO. Lei ci ha spiegato, se non ho capito male, come è arrivato all'avvocato Payot e come è arrivato all'avvocato Spazzali. Vorrei capire bene perché lei si è rivolto al senatore Basso e se può darci qualche indicazione al riguardo.

Quale è il motivo per il quale lei ha ritenuto opportuno di rivolgersi al senatore Basso per avere notizie sull'avvocato Spazzali?

FREATO. Mi era stato detto che il senatore Basso aveva avuto rapporti e che conosceva questa persona. Non so da chi e come mi si diceva che il senatore Basso conosceva l'avvocato Spazzali in particolare... Di fatto, una volta andato, mi disse: sì, un tempo; ormai non ho più contatti. Conoscevo

queste persone, sono state vicine a me, ma non le ho più sentite da tempo; ma per Aldo Moro riprenderò i contatti, lo cercherò a Milano.

Al momento non aveva più i contatti; confermò che li aveva avuti un tempo e mi mostrò tutte quelle varie iniziative che teneva nella casa di fronte al Senato.

LUGNANO. La Fondazione Basso.

FREATO. Oltre alla fondazione aveva altre quattro cose.

BOSCO. Non ricordo il motivo preciso e chi le ha dato questo suggerimento?

FREATO. Per arrivare a Spazzali si poteva far capo a Basso. Siccome ricordavo come Moro parlava di Basso e, come poi riscontrai, Basso parlava di Moro, trovai subito questa disponibilità, pur precisando che ormai erano cose che non seguiva più; però mi disse: Spazzali è una persona seria; avrò una risposta seria. (*Interruzione dell'onorevole Biondi*). Fu Spazzali a dire che il canale dei terroristi di Torino non era valido. (*Interruzione del senatore La Valle*).

La stampa parlò di questo avvocato ginevrino che aveva tenuto contatti con il Governo.

L'onorevole Bosco non parlava di connessioni tra Spazzali e Payot; ma di come arrivai a Payot e di come arrivai a Spazzali.

BOSCO. Qui è stato ricordato in diverse occasioni il nome del giornalista Isman. Lei ha fatto un accenno di contatti, di altri contatti di Isman, di altre presenze di Isman. Specialmente ha ricordato l'episodio di alcuni articoli abbastanza recenti circa la Fondazione.

FREATO. Di un anno, un anno e mezzo fa.

BOSCO. Ci può dire qualche cosa di più? Le sue impressioni?

FREATO. Il nome di Isman, la sottolineatura Isman mi venne spontanea con l'ultima vicenda giudiziaria che tocca il giornalista...

BOSCO. Si è posto il problema di come mai Isman avesse scritto questi articoli sulla Fondazione?

FREATO. Penso che fossero stati i contatti che aveva con questi giovani che si occupavano della Fondazione e che provenivano da «Febbraio 74». Non certo da questo consiglio di amministrazione che non si è mai rivolto a nessun giornalista. Tanto meno a Isman o a «Il Messaggero» che non era il nostro giornale...

BIONDI. Qual era il vostro giornale?

FREATO. Non esiste. Per un articolo sul Messaggero non saprei tramite chi arrivare a farlo. Quando lessi questi articoli contro membri della Fondazione firmati da Isman non sapevo del precedente fatto richiestomi dal

senatore Pecchioli di quella pubblicazione, del rapporto Rana-Isman. Non ho il piacere di conoscere questo Isman. Però queste ultime vicende, forse, mi hanno fatto capire perché ci furono certe polemiche e venne chiusa la Fondazione Moro, se lei vuol sapere cosa ne penso.

BOSCO. Questo volevo sapere.

FREATO. Non subire, non reagire alle provocazioni; questo l'ho imparato sempre tardi, a posteriori; mentre ero dedito a portare la Fondazione a Fanfani.

CORALLO. Può spiegarsi meglio? A proposito della domanda su Isman, quando il senatore Pecchioli le ha posto la domanda, lei ha detto tra di sé, ma in modo sufficiente per farsi intendere almeno da questo banco: ah sì, i servizi segreti!

Allora ci faccia la cortesia di dirci tutto quello che voleva dire.

FREATO. Come ho precisato ora all'onorevole Bosco, quello che ho imparato dopo e che tutti hanno letto e sanno di questi rapporti Isman-servizi segreti... allora questa firma di articoli contro di me (ognuno è sensibilizzato per la sua parte) apparsi allora sul Messaggero a firma di Isman, mi ha fatto capire qualcosa di questi rapporti più o meno possibili — io non lo so —. A me non risulta niente; però ora si può collegare questo nome per questa vicenda giudiziaria ultima; ma di preciso se lei mi chiede quello che so, no... io ho subìto...

MACIS. Si ritiene vittima dei servizi segreti?

FREATO. No, dico che questa persona che mi ha attaccato è risultata essere in collegamento. (*Interruzione dell'onorevole Biondi*).

FRANCHI. Russomanno è stato nominato da Andreotti.

FREATO. Io mi riferivo alla vicenda giudiziaria Isman-Russomanno.

FRANCHI. Russomanno era il vice capo del SISDE...

FREATO. Ma poi non sono convinto di questa finalità.

VIOLANTE. L'onorevole Serri, che si è dovuto assentare per impegni di partito, mi ha pregato di rivolgerle questa domanda: per caso, lei ha seguito la vicenda di via Gradoli, del perché si è arrivati in ritardo?

FREATO. No.

VIOLANTE. La signora Moro le aveva confidato prima di avere avuto qualche segnalazione in tal senso e di aver premuto presso gli organi istituzionali anche perché accertassero che oltre al paese Gradoli non ci fosse una via Gradoli né a lei è venuto in mente questo particolare?

FREATO. No, so che gli organi inquirenti in quel periodo, come il

sottoscritto, si muovevano con le pagine gialle del volume della SIP nelle quali mi risulta che le vie adiacenti alla Cassia non erano segnate. Devo dire che studiare il terrorismo con le pagine gialle denota una certa carenza.

BATTAGLIA. Le rivolgo alcune domande in parte già superate dalle risposte. Comunque: i contatti tra la famiglia ed Isman erano tenuti dal dottor Rana, mi pare.

FREATO. Non lo so, mi sembra che sia stato il senatore Pecchioli a dirlo, rivolgendomi una domanda. Comunque io non lo so.

BATTAGLIA. Lei ha fatto il nome di Rana e di Isman.

PECCHIOLI. Io avevo chiesto come venivano scelti i destinatari delle lettere ed avevo portato l'esempio di Isman e Rana.

BATTAGLIA. Comunque lei non ne ha notizia.

FREATO. No, ed allora non diedi particolare peso alla cosa.

BATTAGLIA. Un'altra domanda: mi pare che ci siano state tra Caritas, Vaticano, Payot ed altri, circa sette iniziative. Nelle ultime settimane se ne aggiunsero altre due più dirette: una faceva capo a Pifano ed una portò al tentativo di liberazione della detenuta terrorista. La famiglia ebbe qualche contatto, intervenne in qualche modo nella vicenda?

FREATO. Questo no, intervenne sulla richiesta di grazia di quelle persone presso il Governo e presso il Guardasigilli, ma il nome di Pifano e di altri anch'io lo ho appreso sulla stampa.

RODOTÀ. C'è un punto che non mi è del tutto chiaro. Lei ci ha ricordato come l'avvocato Payot fosse interessato ad una sorta di mandato ufficiale da parte del Governo italiano ed a questo fine chiedesse la presenza di un rappresentante del Governo in quella riunione. La cosa che mi è rimasta oscura è se, al termine della riunione, direttamente o indirettamente, questa sorta di incarico ufficiale o ufficioso venne conferito poi all'avvocato Payot.

FREATO. Non mi pare che fosse un fatto esplicito. Mi pare che si consluse il discorso dicendo che c'era da parte nostra, e quindi da parte del Governo che era presente, una disponibilità a seguire gli sviluppi. Quindi non c'era un mandato formale, ma solo disponibilità.

BIONDI. Semmai il mandato sarebbe venuto dopo.

RODOTÀ. Lei, oppure altri, vi preoccupaste di accertare le ragioni per cui Payot rinunciò dopo la telefonata oppure vi fermaste a quella telefonata? Cercaste di rimuovere gli ostacoli che potevano essere nati?

FREATO. No, perché successivamente è mancato qualsiasi contatto telefonico. Non ho potuto più parlare per telefono.

RODOTÀ. Lei ci ha parlato di alcune sue dirette iniziative che mi pare siano state due: il contatto con l'avvocato Payot ed il contatto con il senatore Basso per avere ulteriori informazioni. Inoltre ci fu una iniziativa per così dire interna, cioè l'incontro tra la signora Moro e la delegazione della Democrazia Cristiana. Queste sono state le sole iniziative che ha preso oppure ce ne sono state altre, ovviamente di qualche peso?

FREATO. Mi pare che ho ricordato il contatto con l'onorevole Cazora. Ho partecipato anche all'episodio a Piazza del Gesù, quando ci fu quella telefonata alla Caritas...

RODOTÀ. Ci può dare, su questo punto, la sua versione di quella vicenda?

FREATO. Non ho versioni da dare, non ho partecipato alla richiesta. Venni solo informato, raggiunsi Piazza del Gesù, seppi che dovevano andare due della Democrazia cristiana, che poi andarono, e la signora Moro che si dichiarò disponibile ad un incontro con il dottor Guerzoni, ma anche quella iniziativa non ebbe esito.

SCIASCIA. Le faccio una domanda che è quasi senza risposta: lei ha ricordato il sequestro del figlio dell'onorevole De Martino e il fatto che l'onorevole Moro pensava che fosse stato effettuato per bloccargli la corsa al Quirinale...

FREATO. Pensava che avesse un fine intimidatorio, politico.

SCIASCIA. L'onorevole Moro non ha mai manifestato un sospetto preciso sulla parte da cui poteva provenire? Sappiamo che era una ipotesi infondata, eppure l'onorevole Moro l'ha creduta vera. Quando nella lettera diretta a lei l'onorevole Moro dice che c'è chi progetta, pensa si riferisse alla stessa parte di cui sospettava in precedenza?

FREATO. Vorrei rispondere a questa sua domanda, ma non so a chi si riferiva. Ricordo la sua reazione vivissima al fatto De Martino, ma legarla a questa frase della lettera non posso, mi mancano gli elementi.

SCIASCIA. Ho voluto fare questa domanda ma so che lei non ci rivelerebbe mai questo sospetto per il pericolo di vederlo domani mattina su «Panorama».

CARUSO. Lei, in data maggio 1978, ha deposto davanti al Procuratore della Repubblica di Roma. Leggo parte della sua deposizione: «In data 29 u.s. sono stato chiamato dalla signora Moro verso le 9 e mi è stato dato l'incarico di consegnare due lettere chiuse in busta con l'indirizzo scritto a mano dalla signora Moro stessa e rispettivamente dirette all'onorevole Craxi e all'onorevole Piccoli e di consegnare altresì al dottor Rana, che non era potuto venire con me dalla signora, un altro gruppo di lettere. Io provvidi ecc. Quando poi seppi che le lettere consegnate provenivano dall'onorevole Moro, chiesi alla signora Moro come le avesse ricevute ed ella mi rispose

che mi dispensava dal saperlo, ciò per evitare che mi potessi trovare in imbarazzo in seguito».

Come pensa che queste lettere le fossero arrivate?

FREATO. A questo non saprei rispondere nemmeno oggi. Ho saputo delle prime due. Non è che io stessi sempre in famiglia Moro, in casa Moro: passavo, salutavo, ma stavo molto fuori. Quindi da me no, da persone che conoscevo no, a me non è stato detto.

BIONDI. Però era importante. Il canale più breve era il rapporto diretto.

FREATO. D'accordo, ma ho avuto una risposta. Mi era stato detto: è bene che lei non lo sappia.

CARUSO. Ma lei ha mai pensato come potessero arrivare queste lettere? I suoi pensieri non ce li può dire?

FREATO. Non ho pensato, avrei pensato di poter essere anche io un pensiero, però non si è realizzato, non si è verificato. Non ho proprio mai saputo...

CARUSO. Noi abbiamo avuto l'impressione che nell'*entourage* della famiglia Moro ci fosse una sorta di divisione dei compiti.

FREATO. Troppo razionale questo!

CARUSO. Una specie di sovrintendenza generale: a qualcuno un incarico, ad altri un altro incarico.

FREATO. Non c'era questo. Non ci fu una strategia in questo senso.

CARUSO. Ma queste lettere, secondo lei, come arrivavano?

FREATO. Erano arrivate a casa. Le prime due, queste di Rana, le ho anche annusate: sentivo un odore di umido.

CARUSO. Ma è vero che tutte le lettere che sono arrivate dall'onorevole Moro passavano dalla famiglia Moro, anche quelle dirette a Piccoli e a Craxi?

FREATO. Quelle che ho consegnato a Piccoli e a Craxi mi sono state date dalla signora Moro.

CARUSO. Tutte le lettere per la famiglia Moro?

FREATO. Non so rispondere per tutte le lettere: le due, che poi ho saputo essere (perché le hanno aperte in mia presenza) per Piccoli e Craxi mi sono state date dalla signora Moro.

CARUSO. Quindi in sostanza è vera l'affermazione che tutte le lettere passassero...

BIONDI. Sono domande banali, ma vorrei sapere se erano gli originali.

FREATO. Sì.

BIONDI. La signora aveva fatto forse delle copie?

FREATO. Non credo, in casa non c'era una macchina per fotocopie. La macchina sarebbe stata in via Savoia, comunque non mi risulta l'esistenza di fotocopie.

BIONDI. Nemmeno a me, ma di solito uno tiene l'originale e manda la fotocopia.

FREATO. Non mi risulta.

BIONDI. La domanda esula dal caso specifico di Moro perché ci occupiamo anche del terrorismo. Lei ha detto una cosa molto importante e giusta e cioè che il presidente Moro aveva, tra le altre qualità, quella di anticipare certi avvenimenti partendo da premesse che magari ad altri sarebbero sfuggite o che da altri sarebbero state ritenute meno produttive di causalità e di efficacia futura. Le volevo chiedere, per quello che ci può aiutare sotto questo profilo, come testimone di un'intuizione, di una preoccupazione o di una previsione del Presidente, se il fenomeno del terrorismo (terrorismo rosso, terrorismo nero) delle interconnesioni, della natura nazionale o internazionale e quindi in sostanza della realtà di fronte alla quale ci troviamo, era previsto dall'onorevole Moro fin dall'epoca di Tambroni, successivamente dell'Alto Adige e poi di piazza Fontana eccetera e che cosa le disse. Aveva un'idea di come questo partito armato era strutturato o se altri fossero meno strutturati, ma altrettanto armati?

FREATO. Questo non lo saprei.

BIONDI. Allora che cosa aveva intuito?

FREATO. Io dico quello che i fatti hanno dimostrato, che cosa lui pensasse non lo so, non so tutto quello che lui pensava.

BIONDI. Certe cose tra amici si possono dire riguardo al problema di questi approcci e via dicendo.

FREATO. No.

LA VALLE. Dottor Freato, nelle lettere dell'onorevole Moro si fa più volte riferimento alla famiglia, spesso anche in termini molto accorati e si parla della necessità per lui di occuparsi della famiglia eccetera. Secondo lei, quando in queste lettere compare questa espressione, si riferisce sempre veramente alla famiglia oppure questo termine poteva essere stato usato dall'onorevole Moro come una metafora per intendere qualche altra cosa, per esempio il paese, l'Italia?

FREATO. Credo famiglia, famiglia: in tutte le circostanze.

LA VALLE. Sempre, in tutte le circostanze in cui si parla della famiglia?

FREATO. Tutte le volte che ho letto questo per me sì. Poi alle volte il discorso...

LA VALLE. A lei risulta o ritiene ci possano essere delle lettere dell'onorevole Moro che non sono conosciute tra quelle che sono state scritte o che sono arrivate?

FREATO. Non mi risulta. Anche di queste dattiloscritte gli originali non si sono trovati a quanto mi risulta. Quindi non so quante altre può averne scritte.

LA VALLE. Alcune sono state intercettate e non sono arrivate?

FREATO. Non lo so. Non so come siano arrivate queste scoperte a Milano e da noi lette e fatte leggere qui a Roma dal giudice istruttore.

LA VALLE. Sempre a proposito dei canali attraverso cui arrivavano le lettere, lei ha dichiarato che la signora Moro le ha detto: non glielo faccio sapere, così se glielo chiedono lei non sa niente. Solo che per molte lettere si sapeva come arrivavano, non era un segreto: telefonate, deposito nei cestini eccetera.

FREATO. Sì, ho detto questo per le prime due di Rana. Per molte era notorio come arrivavano.

LA VALLE. Lei come ha valutato questa prudenza della signora Moro, nel senso che potesse esserci qualche canale?

FREATO. No, sia allora che adesso l'ho presa come un'attenzione nei miei confronti, come dire: è inutile che lei sia coinvolto in queste cose, lei non lo sa.

LA VALLE. Quindi questo forse vuole dire che c'era qualche canale che non era noto per lo meno in quel momento.

FREATO. Se lei mi chiede come sono arrivate a casa queste lettere ancora oggi non lo so.

LA VALLE. Scusi se ritorno un momento sull'avvocato Payot, ma mi sembra sia un punto abbastanza cruciale della vicenda. Anzitutto vorrei sapere una cosa. Lei è andato a Ginevra e non ha trovato l'avvocato Payot. Questa telefonata poi gliela ha fatta da Ginevra o da Roma?

FREATO. L'ultima, quella in cui rinunciò all'incarico, io da Roma e lui da Ginevra.

LA VALLE. In sostanza vorrei sapere questo: dopo l'incontro a Roma, presente l'onorevole Lettieri, quali altri contatti ci sono stati? Cioè subito dopo è avvenuto che è andato a Ginevra e non l'ha trovato?

FREATO. Dopo alcuni giorni sono andato a Ginevra per avere risposta e non l'ho trovato, poi l'ho sentito per telefono da Roma.

LA VALLE. Una volta o più volte?

FREATO. Mi pare fosse la volta che ha rotto, oppure ce ne è stata una interlocutoria e poi una seconda, comunque sempre su mia chiamata, lui non ha mai chiamato. Non so se c'è stata una telefonata interlocutoria dopo la mia andata a vuoto a Ginevra e la rinuncia per telefono o se c'è stata solo quella telefonata.

LA VALLE. Quindi una o al massimo due.

FREATO. Sì, quella prima per venire a Roma e poi al massimo una interlocutoria e poi la rinuncia in tono un po' alterato.

LA VALLE. Lei ci ha detto il risultato di questa telefonata con l'avvocato Payot quando lui ha fatto la rinuncia. Cioè che lui rinunciava, che appariva preoccupato eccetera. Potrebbe avere la cortesia di fare uno sforzo di memoria e di cercare non di darci il risultato della telefonata, ma, se è possibile, di riferire che cosa dettagliatamente l'avvocato Payot le disse?

FREATO. Mi disse esplicitamente che il suo Ministro della giustizia gli aveva tassativamente e formalmente impedito di continuare a occuparsi di questa vicenda.

LA VALLE. E lei gli chiese le ragioni di questo?

FREATO. Disse: non posso parlare, non posso più parlare, mi scusi, mi scusi e mise giù il telefono.

LA VALLE. A lei risulta che tra l'incontro con l'avvocato Payot a Roma e questa telefonata fatta con la Svizzera sia intercorsa nel frattempo una telefonata del Presidente del Consiglio al Ministro della giustizia svizzero?

FREATO. No.

LA VALLE. Lo sa adesso per la prima volta da me?

FREATO. Sì, se lei me lo chiede le dico che io non l'ho mai saputo.

LA VALLE. Senta, dottor Freato, abbiamo ascoltato in una vasta esposizione il Presidente del Consiglio il quale ci ha detto a proposito dell'avvocato Payot che appunto il 5 aprile il dottor Freato aveva fatto venire a Roma questo avvocato; e poi ci ha anche detto: ci venne anche chiesto di prendere conto dell'attendibilità di questo avvocato; «ci» intendo il Governo. L'informazione che prendemmo fu che probabilmente non avrebbe potuto esserci di alcuna utilità. Lei ci sa dire da chi fu richiesto che venissero prese notizie di questo genere?

FREATO. Nemmeno questo.

LA VALLE. Ma chi altri poteva essere al corrente?

FREATO. Non lo so chi.

FRANCHI. Nella descrizione dell'incontro avvenuto nella sua abitazione fra la delegazione della DC e la signora Moro lei ha detto che si parlò soprattutto di far intervenire la Croce Rossa. In altri termini in quella occasione si era sulla linea, chiamiamola umanitaria. Domanda: chi è stata la prima voce che ha inventato e poi sostenuto e imposto la così detta linea della fermezza, cioè della non trattativa? Perché sento ora che quella delegazione che ci ha elencato parlava di far intervenire la Croce Rossa.

FREATO. Era la signora Moro che chiedeva questo; era l'oggetto del discorso della signora Moro alla delegazione.

FRANCHI. Dottor Freato, la mia domanda è ancora più chiara: chi per primo ha parlato della linea della fermezza, chi è stato che ha detto: non si tratta?

FREATO. Lo chiedo io alla Commissione.

PRESIDENTE. Il dottor Freato non risponde.

FRANCHI. Ma lei ha avuto contatti, avrà trovato questo muro?

FREATO. Non ho trovato neanche il muro. Alle richieste, ai discorsi ho sempre trovato un certo accoglimento. Ho citato prima il caso dell'intervento del dottor Carbone per dimostrare come anche da parte sua ci fosse stata una sollecitudine ma il resto resta un poco mistero.

FRANCHI. Dottor Freato, lei ci ha detto con molta chiarezza cosa pensa delle lettere e anche io sono sempre stato fermamente convinto che Aldo Moro era lucidissimo e anzi più freddo di voi che eravate in ansia come del resto eravamo in ansia tutti. Cosa ne pensa del cosiddetto memoriale? Non è autografo, ma insomma raccoglie molto.

FREATO. Sono cose che tutti sapevano ma di fronte alle lettere non ho considerato il memoriale una cosa importante. Le lettere erano di Aldo Moro; il memoriale diceva cose che poteva dire chiunque: non è una prova di autenticità, mi pareva un po' di acqua fresca.

FRANCHI. Anche nei giudizi che dà?

FREATO. Mi pare.

FRANCHI. Questo per me è molto importante: anche dalla signora Moro è stato detto che quello è Aldo Moro.

FREATO. Io dico che può averlo detto Aldo Moro ma potevo averlo detto anche io, chiunque.

FRANCHI. Ma certi giudizi che dà sugli uomini della DC?

FREATO. Giudizi in famiglia ce ne diamo tanti.

FRANCHI. Una ultima domanda: lei ricorda chi fece nominare console del Cile a Milano Edoardo Frei; su segnalazione di chi? Chi era Ministro degli Esteri?

FREATO. Fanfani allora e non fu Fanfani a segnalarlo. Però fu poi console del Cile con Allende e anche Pinochet.

FRANCHI. E chi era Presidente del Consiglio?

FREATO. Aldo Moro, ma non conosceva Frei. Io conoscevo Frei, ma non ci fu neanche la mia segnalazione.

RUBBI. Dottor Freato, ci ha detto di avere sempre ritenuto e di ritenere tuttora che il contenuto delle lettere dell'onorevole Moro rispecchiasse appunto quello che era l'effettivo pensiero che era dell'onorevole Moro in quel periodo. Io desidererei chiederle se, in relazione a questo giudizio che, se non erro, corrisponde ai giudizi che anche la famiglia o in genere i collaboratori più stretti di Moro davano, sia stata richiesta o provocata una qualche iniziativa tendente a fare emergere, come effettivamente quel contenuto rispecchiasse i sentimenti di Moro?

FREATO. Troppo «morotea» la domanda.

RUBBI. Da parte almeno della stampa si conosceva questo che da parte di alcuni consulenti del Governo si era dato al riguardo un giudizio contrario; non solo ma da parte di alcuni intellettuali che avevano una conoscenza molto diretta di Moro si era egualmente dato un giudizio contrario. La domanda è questa: è stata assunta una iniziativa tendente...

FREATO. No, chi era più esperto di noi nel leggere Aldo Moro e, a leggere quelle lettere, c'era Aldo Moro; e questi amici che hanno fatto quell'appello dicendo che non era Aldo Moro lo conoscevano molto poco. Vorrei ricordare l'onorevole Scaglia che si è poi dissociato da quella iniziativa. Era Aldo Moro, sì.

BOSCO. Dottor Freato, nei 55 giorni le risulta che collaboratori dell'onorevole Moro o familiari avessero avanzato la richiesta dell'esigenza di indagini svolte in Medio Oriente?

FREATO. No, non mi risulta.

PRESIDENTE. Ringrazio tutti i colleghi e li ringrazierò ancora di più se saranno tutti presenti con la stessa combattitività alle 16.

La seduta termina alle 13,45

SEDUTA DI MARTEDI 30 SETTEMBRE 1980
(Pomeridiana)

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE SCHIETROMA

La seduta inizia alle 16,25.

(Si legge e si approva il processo verbale della seduta precedente).

(Viene introdotto l'avvocato Giuseppe Manzari).

PRESIDENTE. Porgo il benvenuto della Commissione all'avvocato Giuseppe Manzari, dell'*entourage* dell'onorevole Aldo Moro.

L'avvocato Manzari viene qui sentito in una audizione formale in relazione al dovere della Commissione di acquisire eventuali dichiarazioni che qui verranno fatte sui temi oggetto dell'indagine.

La Commissione ha alcune domande da rivolgere all'avvocato Manzari anche se resta fermo che egli potrà dire in questa aula tutto ciò che riterrà opportuno in relazione al contenuto della legge istitutiva della Commissione stessa. Tutto quanto rientra in tale legge noi siamo lieti di acquisirlo e riteniamo che sia estremamente importante la deposizione odierna tenuto conto dell'alta preparazione giuridica del nostro interlocutore soprattutto in alcuni settori che, più di altri, ci interessa approfondire.

Ripeto, abbiamo preparato alcune domande formali precisando che, in seguito, alcuni colleghi potranno porre a loro volta domande specifiche all'avvocato Manzari il quale, se avrà da aggiungere ancora qualcosa, potrà riservarsi, di farlo per iscritto fornendo altri chiarimenti.

Per prima cosa, vorremmo sapere se è possibile avere dettagli relativamente alle iniziative svolte per ottenere la liberazione dell'onorevole Moro; vorremmo sapere se Manzari si è inserito in alcune di esse e ponendosi in contatto con chi; mi permetto ancora di aggiungere — tenuto conto della sua alta preparazione al riguardo — che vorremmo anche sapere come si configuravano, eventualmente, questi tentativi, tenuto conto del nostro stato di diritto, delle difficoltà giuridiche, dell'autonomia della magistratura, e così via.

Vorremmo dunque sapere se l'avvocato Manzari può dirci, come noi riteniamo, qualcosa a questo riguardo.

MANZARI. Signor Presidente vorrei poter dire cose utili ed interessanti

per la Commissione ma, purtroppo, non credo di poter fornire un contributo così ampio ed importante come è quello atteso e come io stesso avrei gradito poter portare.

Per quel che concerne la mia partecipazione alle iniziative per la liberazione dell'onorevole Moro essa è stata limitata, proprio per la consapevolezza che io stesso avevo del limite dell'assunzione di tali iniziative nel sistema giuridico nel quale dovevamo operare.

Sono stato in quei giorni molto vicino alla famiglia Moro, lo sono stato quasi quotidianamente; non si trattava però di un tipo di rapporto normalmente esistente tra me e la famiglia essendo, piuttosto, il mio rapporto diretto con Aldo Moro e legato soltanto alle circostanze in cui egli esercitava funzioni di Governo. Fuori di quei momenti io non avevo un rapporto di collaborazione e neanche rapporti di collaborazione con il partito sono mai esistiti non avendo militanza politica comune. Avevamo un rapporto personale che risaliva a tempi universitari durante i quali io avevo esercitato in Bari funzioni di assistente universitario incaricato; mentre Moro era libero docente di diritto penale, io mi occupavo di diritto amministrativo. Avevamo avuto in tal modo frequenti occasioni di incontro all'università; poi ci eravamo persi di vista e ci siamo quindi ritrovati a Roma nel 1954 quando vi sono giunto avvocato dello Stato, dalla sede di Torino nella quale ero dal 1946.

In tal modo ebbi così occasione di incontrare nuovamente Moro e divenni suo capo gabinetto al Ministero della pubblica istruzione; dopo di che, non ebbi altra occasione di contatti diretti salvo quelli occasionali, essendosi stretto un rapporto molto solidale durante l'esercizio di questa funzione di capo gabinetto all'Istruzione, per circostanze particolari di quel momento della sua vita.

Ho ripreso poi la collaborazione con Aldo Moro come capo gabinetto alla prima presidenza nel 1963 e tale collaborazione si è sviluppata per tutta la durata della serie di governi Moro che cessò con le elezioni del 1968.

Successivamente, ho collaborato al Ministero degli affari esteri come capo del contenzioso diplomatico a partire dal 1969 e, nel secondo giro di presidenze, sono state di nuovo capo gabinetto alla Presidenza del Consiglio.

L'esperienza di questi rapporti, guardata retrospettivamente e con riferimento al tema del quale ci occupiamo, non mi porta a individuare nessun momento in cui si sia precisata una minaccia in termini concreti (mi riferisco all'ultima presidenza). Venivano le lettere minatorie, ma queste appartengono al bagaglio di chi esercita la vita politica ed è in posizione di preminenza e nell'esercizio della funzione governativa. Qualche volta potevano presentare qualche aspetto di maggiore delicatezza: in questo caso, come capo di gabinetto, prendevo i contatti necessari con i servizi di palazzo Chigi. Si cercava di assicurare la migliore protezione possibile, ma Moro non ne faceva mai un problema di particolare attenzione personale, rimettendosi all'impegno dei collaboratori, né ho mai avuto, durante quel periodo, alcuna preoccupazione. Qualche minaccia vi fu; vi fu qualche momento delicato, ma non se ne poteva individuare la fonte di provenienza. Era la solita lettera anonima, la solita persecuzione a cui è esposto chi esercita la vita politica in una posizione di grosso impegno. Vi fu un momento nel quale, guardandolo con l'esperienza della tragedia accaduta, può darsi che

abbia avvertito qualche minaccia particolare, ma questo è avvenuto dopo che avevo cessato dalle funzioni di capo di gabinetto: è avvenuto nel 1977, quando, in uno degli incontri che di tanto in tanto avevamo (andavo a salutarlo in via Savoia per scambiare qualche parola e ristabilire un contatto amichevole), mi chiese come poteva regolare problemi successori; mi disse che voleva preparare testamento. Aveva intestato la proprietà per lo più alla moglie, ma voleva poter soddisfare una parte dei figli sul suo patrimonio ed una parte su quello della moglie, e chiedeva suggerimento su come realizzare questo desiderio senza che poi vi fossero possibili difficoltà tra gli eredi per lesioni di legittima. Ricordo — e dico questo perché cade in un momento in cui si parla di certe cose — che avevo proposto di provvedere eventualmente per via di donazione: in quel caso avrebbe potuto godere dell'esonero fiscale, che allora riguardava un tetto abbastanza significativo, di trenta milioni. Mi rispose che non aveva la possibilità, in quel momento, di fare compensazioni in denaro. Questo non è un parlare, ma è un documento che ho qui tra le mie carte. Dopo questo scambio di idee e dopo che gli avevo ricordato l'impossibilità di fare testamenti congiunti, ma la possibilità di fare testamenti paralleli, ed eventualmente avere dichiarazione dei figli di rinuncia a pretese nelle formule valide giuridicamente, una mattina mi sono visto recapitare un biglietto al quale allora non attribuii particolare importanza, ma che mi sorprese per la busta, sulla quale era scritto «Personale e Urgente», al mio indirizzo, intestato «Camera dei deputati» e datato il 21 gennaio 1977. «Carissimo, ti invio una bozza dei due progetti di testamento di mia moglie e mio per il tuo esame e il tuo consiglio. Dovresti anche dirmi quali dovrebbero essere le dichiarazioni dei figli. Grazie infinite. Affettuosamente, tuo Aldo». Non è su questo, naturalmente, che mi intrattengo. Il progetto, ovviamente, l'ho consegnato dopo la tragedia consumata alla famiglia perché ne avesse informazioni. Non è che fosse un atto, anzi presentava alcune alternative come dividere, facendo conto su un appartamento della suocera, la signora Daretti, per poter completare le quote in modo che ogni figlio avesse un appartamento, la casa a Turrita o la casa di campagna. Insomma, aveva aggiustato questo suo modesto patrimonio e mi offriva questa traccia. Io, poi, gli feci pervenire alcune osservazioni ed alcune considerazioni, ma, naturalmente, non ho più chiesto che cosa avesse o non avesse fatto. In definitiva, sta come elemento di qualche rilievo questo spunto che non gli era abituale di venir fuori con la «personale ed urgente», trattandosi di un uomo i cui tempi erano molto distesi. Quindi, un problema che per nessuno alla sua età presenta un carattere di impellenza, invece diventa per lui un problema di cui sente improvviso il bisogno di prospettarlo con questo tipo di missiva.

PRESIDENTE. Lei ritiene di poterlo fornire spontaneamente alla Commissione?

MANZARI. Se la Commissione crede, io non ho difficoltà; però sono cose familiari. Posso dare la lettera; posso dare anche la fotocopia del testamento, ma questo vorrei chiederlo alla famiglia.

VIOLANTE. Forse è bene avere la copia della lettera, magari con la busta.

MANZARI. Sì, con la busta che ha questa indicazione di urgenza. Per parte mia, offro anche la visione del testamento; non è un'indelicatezza ma è qualche cosa di storico. La data è del 21 gennaio 1977.

CORALLO. Non mi pare il caso di acquisire un testamento. Se abbiamo deciso di non entrare nel campo dell'indagine, non entriamo.

PRESIDENTE. Va bene.

MANZARI. Comunque, il contenuto è quello che io vi ho detto e quali erano i termini ed i problemi che si proponevano sono quelli che ho indicato.

Dopo questo, purtroppo, facciamo un salto subito negli eventi che ebbero inizio il 16 marzo. Allora io non avevo alcuna possibilità di diretta partecipazione allo studio dei problemi di carattere governativo. Ero al Ministero degli esteri come capo del contenzioso diplomatico. Ho seguito e mi sono avvicinato — come ho detto — quotidianamente alla famiglia per vivere insieme questa tragedia e per essere disponibile per ogni possibilità e, naturalmente, mi sono applicato a studiare per parte mia ogni spiraglio che si potesse aprire di un suggerimento, di una partecipazione ad iniziative compatibili con il nostro sistema costituzionale, nel rispetto del diritto, ma non nella chiusura in un rigore irrealistico; con il senso della concretezza, con il senso che esiste nel nostro ordinamento la possibilità di far fronte a situazioni di emergenza ed esistono modi che consentono, nel rispetto del sistema, di salvare una vita innocente. Quindi, lo sforzo era appuntato in questa direzione. Ho avuto occasione di scambiare qualche idea. Mi sono messo a disposizione a questo scopo dell'allora Ministro dell'interno, onorevole Cossiga, ma limitandomi a dichiararmi disponibile per questo sforzo, per questa ricerca di una possibile legittima via di intervento e dichiarandomi disponibile a quanto fosse in me e a quanto mi fosse richiesto, ma naturalmente... più che fare queste dichiarazioni non ho potuto e non ho avuto alcuna occasione di essere consultato o chiamato o informato di quello che si facesse. Ho chiesto qualche informazione, di tanto in tanto, presso l'onorevole Lettieri in relazione a quello che si sapeva fuori, anche sulla stampa. C'è stata un'occasione nella quale il dottor Freato, che teneva per conto della famiglia le fila della trattativa esterna, perché il gruppo che quotidianamente stava accanto alla famiglia erano i componenti della segreteria politica da sempre collaboratori di Moro in via continuativa (e quindi in qualche modo vicini alla famiglia perché erano persone in continuità di rapporto oramai da più di venti anni e la mia, ripeto, era un'occasionale partecipazione e, pertanto, anche l'informazione del quadro politico, per me, era più limitata sul piano personale, mentre lo era piena nell'azione governativa quando collaboravo con lui nella posizione di Governo), mi ha parlato di un incontro che lui avrebbe avuto con i fratelli Payot e mi disse che avrebbero chiesto la presenza di un rappresentante del Governo italiano e che sarebbe intervenuto l'onorevole Lettieri. Mi chiese di partecipare io stesso per poter esprimere poi il mio giudizio, una impressione su questi personaggi e sulle cose che sarebbero state dette. Non riesco a collocare esattamente nel tempo questo incontro: ebbe luogo presso l'ufficio del dottor Freato e fu molto fumoso quello che fu detto dai signori Payot; non uscii affatto convinto che da quella iniziativa potessero sortire fuori dei

risultati positivi; fu un discorso molto generico, molto approssimtivo e molto poco concreto. Poi, ho seguito quello che avveniva, leggevo le lettere, incontravo qualche persona che veniva a casa Moro. Non so quanto possa interessare, ma ricordo che, una sera, c'è stato il procuratore generale De Matteo che accennò alla possibilità dell'istituzione di una taglia, ma ci fu un atteggiamento molto negativo su questa ipotesi dei due figli più giovani, Agnese e Giovanni Moro, con senso di coscienza civile molto vivo, molto forte; la famiglia, in quel momento teneva con grande forza d'animo la situazione. Il discorso cadde e altre iniziative, al di fuori di quella lettera che si pensò di mandare tramite «Il Giorno», in modo da far arrivare a lui questo segno di vicinanza della famiglia, non si fece nulla di cui io sia stato partecipe e nulla so di quello che in concreto si sia portato avanti.

C'è stato poi, invece, il comunicato nel quale le Brigate rosse suggerivano per la seconda volta l'idea di uno scambio di prigionieri (credo che fosse il numero otto — almeno così ho rivisto — c'era stato già il numero sette, quello vero dopo il falso comunicato... in cui si parlava per la prima volta in modo più specifico di prigionieri. Poi, c'è stato il numero otto in cui si parla di Moro «prigioniero», dei «prigionieri comunisti». Devo dire che subito, alla lettura di quel comunicato, ebbi l'impressione che l'elencazione dei soggetti indicati, così gravemente coinvolti in fatti tanto pesanti, costituisse una condizione impossibile. Cioè, mentre mi era sembrato che si aprisse un discorso di trattativa in termini che forse potevano offrire uno spiraglio, nascesse invece una preclusione con indicazioni di tanti nomi e di persone coinvolte in vicende gravissime.

Debbo aggiungere però che ad una lettura attenta di quel testo non trovai nulla che esprimesse la richiesta che i 13 o 14 fossero liberati tutti insieme. Si diceva: liberare queste persone. Ma ciò poteva significare anche una di esse. Nulla nel contesto faceva apparire questa condizione «massimale», nella quale non si potesse isolare una delle proposte nel complesso delle tante che tutte insieme sarebbero state chiaramente preclusive. Forse si poteva enucleare una persona che fosse in condizioni tali da consentire allo Stato una sua iniziativa, non contrattata, ma spontanea (che naturalmente avrebbe avuto collegamento nella rispondenza e nella correlatività delle cose). Un atto spontaneo, applicato ad uno di quei soggetti, avrebbe potuto creare una condizione di possibile salvezza.

Questa impressione, che subito ebbi, volli comunicarla all'amico professor Giuliano Vassalli, al quale ero legato da rapporti di buona conoscenza anche perché i nostri figlioli erano stati compagni di scuola. Volli comunicarla all'amico Vassalli, anche perché lui stesso era molto buon amico di Moro, perché per alcuni problemi di carattere generale si era fatto capo alla sua specifica consulenza, e perché avevo letto sulla stampa la notizia della costituzione di un comitato di specialisti che la segreteria del Partito socialista aveva costituito a tale scopo.

Allora, non ricordo se il 24 o il 25 aprile, volli confrontare questa mia impressione con quella di un tecnico del livello di Vassalli; e l'ho cercato. Credo che sia stato il 25 aprile, mi risposero che era fuori di Italia, e sarebbe rientrato presto. Allora ho cercato l'avvocato Pietro Lia (eravamo già nel momento caldo della vicenda), socio di studio di Vassalli e anche mio amico. Sono andato a tarda sera a casa sua e gli ho prospettato due idee. La prima era questa: parlandosi da parte del comunicato numero 8 con insistenza di «prigionieri», ho collegato questa definizione, questa no-

menclatura con una convenzione internazionale, quella di Ginevra sui prigionieri di guerra, in una luce diversa da quello che era stato il discorso che si era prospettato in altre occasioni a proposito dell'intervento della Croce Rossa: un discorso che era abortito perché era risultato che la Croce Rossa chiedeva una sollecitazione da parte del Governo per potersi muovere.

Facevo riferimento all'articolo 3 della Convenzione sui prigionieri di guerra, estrapolandolo dal complesso della convenzione stessa, che si riferiva (come dice del resto il suo titolo) alla guerra come evento di carattere internazionale. L'articolo 3 invece contempla l'ipotesi di conflitto armato all'interno del paese e stabilisce alcune condizioni che in quel tipo di conflitto debbono essere osservate. Due condizioni tra queste sono particolarmente importanti: una, il divieto di presa di ostaggi. E nel comunicato numero 8 si parlava di prigionieri comunisti pretesamente tenuti come ostaggi nei carceri italiani. L'altra condizione prevista da questa norma è quella che da nessuna parte si può procedere ad un giudizio, né si può dare esecuzione a una condanna, senza avere assicurato quel minimo di garanzie che i popoli civili danno a un sistema di valutazione giudiziaria delle responsabilità.

Un comma particolare di questo articolo 3 della convenzione di Ginevra del '49, di cui dirò presto gli estremi, aggiunge che quando siano rispettate queste condizioni, o per ottenere l'impegno al rispetto di queste condizioni, un organo di carattere umanitario, di vocazione umanitaria, qual è la Croce Rossa Internazionale può prendere l'iniziativa di offrire i suoi servizi alle parti. E un altro comma estremamente significativo è l'ultimo che dice che, in caso di accettazione dei servizi, questo non cambia lo stato giuridico delle parti, cioè non implica il riconoscimento.

Ci trovavamo di fronte a una norma la quale non è nata certamente per questa ipotesi. È nata per l'ipotesi di fatti insurrezionali, di conflitti armati scoperti. Ma si rendeva forse applicabile, quanto meno in termini di analogia, a questa nuova forma di conflitto in cui la parte in guerra era un gruppo armato clandestino e non combattente allo scoperto. Però poteva valere la stessa ragione di vocazione umanitaria della Croce Rossa a indurre la stessa ad offrire i suoi servizi. Questo avrebbe messo, l'altra parte, se aveva l'intenzione di trattare, con serietà, nella condizione di non mantenere la presa di ostaggio o per lo meno di non dare esecuzione al giudizio, mancando quell'osservanza di un regolare contraddittorio di una regolare difesa con la giusta e civile garanzia delle procedure a favore della persona nei cui confronti si voleva esercitare la giurisdizione e a carico della quale si voleva applicare poi la pena comminata a seguito del giudizio.

Mi rendevo conto che da parte del governo non si potessero rappresentare queste cose. Però volevo chiedere a Vassalli se lo stesso comitato dal PSI costituito avrebbe potuto far arrivare alla Croce Rossa questa sollecitazione affinché essa offrise i suoi servizi per una applicazione analogica dell'articolo 3 di questa convenzione, tanto da tentare un arresto nell'evolvere di una situazione che oramai destava fortissime tensioni e preoccupazioni.

Nello stesso tempo volevo chiedere, perché si era cominciato a parlare di grazia ecc..., che cosa gli risultasse possibile, avendo l'avvocato in questa materia molto più libertà di manovra e capacità di informazione di quanto ne abbia un magistrato che, pur in possesso di una vicenda utilizzabile, è legato al dovere della riservatezza del suo ufficio. L'avvocato poteva sapere

di più e quindi volevo, attraverso Vassalli, realizzare queste due cose: una era la valutazione di questa possibilità di sollecitare la Croce Rossa sotto il profilo indicato, la seconda riguardava quello che si poteva fare sul piano interno ai fini di qualche spunto di iniziativa che dall'altra parte potesse essere colta, se veramente c'era l'intenzione di una liberazione.

L'incontro con Pietro Lia si concluse nel senso che lui avrebbe riferito non appena fosse rientrato Vassalli in Italia e che Vassalli mi avrebbe chiamato. Ma quella sera stessa, telefonando da casa Lia a casa del Ministro Bonifacio, gli chiesi un colloquio e lo ebbi. Raggiunsi Bonifacio al quale ho detto queste cose, circa un intervento della Croce Rossa, pur precisando che mi rendevo conto che probabilmente il Governo di questo non avrebbe potuto occuparsi, avevo però voluto informarlo dicendogli che, se lo credeva, il Governo avrebbe potuto darvi gli sviluppi che riteneva possibili. Gli ho chiesto anche che cosa si pensava di poter fare sul piano concreto e operativo della concessione di una grazia. Però a questo riguardo non sono in grado di ricordare se quella sera — parlo del 25 aprile — egli mi abbia parlato o no di persone di cui si stava verificando la posizione. Questo non lo potrei dire. Questo fu l'incontro cui seguì un successivo incontro, che ebbe luogo il 2 o 3 maggio all'Università con Giuliano Vassalli, previa sua telefonata, nel quale parlammo di questa ipotesi della Croce Rossa e io gli chiesi della posizione di Besuschio, della quale intanto si sentiva parlare (o fu lui stesso che me ne parlò). Però in quell'occasione Vassalli mi disse che la posizione di Besuschio, che pure era stata oggetto di particolare considerazione da parte del comitato socialista, risultava una soluzione impraticabile perché essendovi pendenza di giudizio, non si poteva far luogo alla grazia. Mi confermò che su Besuschio si era puntata l'attenzione, trattandosi di persona che non si era macchiata di omicidio, essendo peraltro definita «combattente» e compresa nella lista, così che sembrava un caso per il quale l'attenzione poteva essere utilmente prestata; ma ostava la situazione giuridica, il particolare *status* dei procedimenti perché c'era un'altra pendenza di giudizio accanto ad altra situazione già definita per la quale invece si era creduto di poter trovare una via risolutiva.

Non so se già in quell'occasione, parlo del 2 o 3 maggio, Vassalli mi fece invece un altro nome sul quale ormai si erano orientati. Può darsi che me ne abbia fatto cenno, può darsi che no. Certo il discorso di allora ebbe come primo oggetto questa interpretazione, che condivise, della norma internazionale, però su questo tema prevalse, data l'urgenza che ormai si manifestava, l'attenzione su un atto che il Governo italiano potesse fare unilateralmente, ma che avesse questa capacità di indurre alla restituzione del prigioniero, alla liberazione di Aldo Moro.

Ci riservammo di vederci ancora. Ebbi poi occasione di recapitare al Presidente della Repubblica Leone una lettera di Aldo Moro perché ne fui richiesto dalla famiglia. Non direttamente, tramite il dottor Freato. Era arrivato un certo gruppo di lettere. Non sono in grado di dire nulla rispetto a questo movimento di dispacci, che invece ho sempre letti, ma il cui scambio non è passato attraverso alcuna mia esperienza. Credo di averli letti tutti. Se poi tutti quelli che ho letto fossero tutti quelli che sono esistiti questo non è certamente nella mia possibilità di dire; qualcuno l'ho letto un po' più tardi di quando è arrivato. Io non avevo un rapporto estremamente confidenziale, però avevo una grande fiducia; peraltro posso anche capire la riservatezza, l'esitazione ed anche se qualcuno l'ho letto un po' più tardi di

quando era arrivato però credo che me li abbiano fatti leggere tutti. Vi era un messaggio per il Presidente Leone ed ebbi io l'incarico di farlo avere, come lo feci avere, al Presidente Leone. Ho chiesto anche di poterlo incontrare; la conoscenza del Presidente Leone si legava allo stesso periodo universitario nel quale l'onorevole Moro era a Bari, anche io ero a Bari; si insegnava insieme a diversi livelli, io ero assistente, avevo un piccolo incarico, Leone era titolare di cattedra. Allora, ho incontrato Leone e ho avuto la sensazione che qualche cosa si pensava in sede governativa, così almeno ho creduto che ci si potesse rivolgere di nuovo alla sede governativa per una iniziativa che potesse aprire una via di soluzione, e sono subito tornato da Vassalli, secondo la ricostruzione che ho fatto, sabato 6 maggio, quando c'era stato un minaccioso comunicato, quello del gerundio «eseguendo», che lasciava ancora sperare in una possibilità di salvezza, ma che premeva terribilmente con il tragico senso di quello che preannunciava. Ho parlato con Vassalli e gli ho detto che se lui aveva delle indicazioni, io volevo prendere subito contatto col Ministro Bonifacio e chiedere a quest'ultimo di fare quello che era possibile in questa stretta, perché se ci fosse un solo caso da usare, come manifestazione di apertura, senza compromettere le istituzioni dello Stato, ma nello stesso tempo aprendo la possibilità di salvare una vita innocente, questo si dovesse fare. Ricordo bene che l'avvocato Vassalli mi disse che c'era un altro nominativo, certo Buonoconto, per il quale si poteva utilizzare non la via della grazia, proprio per la strettezza dei termini che ormai stringevano, quanto la via della libertà provvisoria, nella speranza che questa potesse bastare. Se c'era buona volontà, che poteva forse nascere anche da difficoltà, questo gesto si pensava potesse sortire un risultato. Telefonai subito da casa Vassalli e cercai del Ministro Bonifacio, che non era in ufficio; le ragini di urgenza m'indussero a chiedere del capo di gabinetto Zarah Buda o Brancaccio, ma penso Zarah Buda; spiegai che ero a casa di Vassalli, che desideravo molto poter parlare col Ministro, comunque ho spiegato qual era il problema e gli ho raccontato come da parte socialista era stato individuato questo nominativo, come la condizione di questo, che era ammalato, che aveva chiesto altre volte la libertà provvisoria, ma gli era stata negata, rendeva possibile un intervento rapido, che lui comunicasse queste cose al Ministro Bonifacio e mi facesse chiamare subito. Ebbi una risposta interlocutoria che mi sembrò rassicurante, tanto che con Vassalli si decise di prendere subito una iniziativa, e Vassalli chiamò, a Napoli, l'avvocato di questo Buonoconto, per invitarlo a rinnovare la domanda di libertà provvisoria (che, come ripeto, altre volte era stata respinta), che noi si sarebbe intervenuti per cercare che questa volta l'esito fosse positivo. Non si riuscì quella sera a trovare l'avvocato, che era fuori Napoli, mi sono lasciato con Vassalli con la intesa di rivederci il giorno dopo, ognuno facendo per la sua parte quello che poteva: lui contattando l'avvocato di Buonoconto, Siniscalchi, io il Ministro della giustizia. Di fatti ebbi questo contatto con Bonifacio; il giorno dopo mi chiamò per telefono e mi disse che quel nome gli era noto, che già stava lavorando intorno a questo caso, che la persona era detenuta o doveva essere trasferita — non ricordo bene — nel carcere di Trani, che era in condizioni di salute che potevano favorire la concessione della libertà provvisoria, che le procedure erano quelle che erano, ma che si stava adoperando e che per il seguito mi avrebbe informato; al che io lo pregai di informare, piuttosto, l'avvocato Vassalli, di mettersi in contatto con Giuliano Vassalli il quale, essendone

amico, era in grado di avere più rapidi contatti con il difensore, se non sbaglio l'avvocato Siniscalchi di Napoli, di questa persona presa in considerazione; sarebbero infatti stati molto più rapidi e più fruttuosi i contatti diretti tra costui e Vassalli piuttosto che per il mio tramite.

Seppi poi da Vassalli che, il giorno 7, si era istituito questo rapporto con Bonifacio il quale lo aveva chiamato e seppi che si camminava per questa strada. Tragicamente, questa iniziativa crollò il giorno 9.

Con dolore, devo dire che non posso fornire nessun'altra notizia in quanto nessun'altra notizia sono in grado di dare; null'altro so a questo riguardo e nessun altro apporto, che sarei felicissimo di poter dare anche come mio contributo di rispetto e attaccamento alla memoria di un uomo al quale sono stato affettuosamente legato, potrei dare. Ripeto, avrei voluto dare per lo meno questo contributo di dichiarazioni, ma non ho un oggetto per soddisfare questo mio desiderio.

Mi dichiaro comunque a disposizione della Commissione per le domande che mi vorrà rivolgere.

PRESIDENTE. Ringrazio l'avvocato Manzari per aver risposto alla domanda in modo esauriente. Esaudiremo le curiosità della Commissione alla fine in quanto ritengo ora più utile passare al secondo quesito.

MANZARI. Se la Commissione vuole gli estremi della convenzione internazionale cui mi riferivo posso lasciarli.

PRESIDENTE. Si dà atto di ciò. Secondo quesito: ci sarebbe stata una richiesta, da quanto risulta, avanzata proprio in quel periodo, di rinnovo del passaporto da parte di Giovanni Moro. Sa qualcosa su questa circostanza?

MANZARI. Della richiesta di passaporto da parte di Giovanni Moro sono venuto a conoscenza nella veste di capo del contenzioso diplomatico degli Affari esteri quando l'ufficio passaporti della Segreteria generale degli esteri mi ha chiamato al telefono — da ufficio ad ufficio — dicendomi che era pervenuta una richiesta di passaporto di Giovanni Moro il quale, però, non era presente. Mi venne domandato: può venire un funzionario a portare la pratica nel suo ufficio? Conosce lei la persona? Io risposi di sì. Mi venne ancora chiesto: lo può identificare? Può fare lei una dichiarazione che si tratta della persona indicata? Risposi: senz'altro; dopo di che mi venne portato il passaporto che non era stato, per mio tramite, presentato al Ministero. Io provvidi alla identificazione quando l'ufficio che aveva avuto questa richiesta espresse il dubbio circa l'identificazione della persona. La domanda non era stata infatti presentata personalmente, forse era stata recapitata da qualcuno della segreteria; non so esattamente da chi venne portata tale richiesta alla Segreteria generale degli Affari esteri. Io feci semplicemente il riconoscimento della fotografia e l'identificazione, dopo di che il passaporto fu rinnovato e restituito. Per discrezione non ho parlato della cosa con alcuno della famiglia non essendo stato interessato direttamente alla cosa; ho offerto solo una agevolazione nel senso di dire che, senza dubbio, la persona era quella e che la fotografia era autentica come la firma.

PRESIDENTE. Terzo quesito. Lei ha detto al giudice istruttore di non aver ricevuto la lettera a lei diretta.

MANZARI. No.

PRESIDENTE. Se conferma questa circostanza, quale valutazione può dare di questo fatto sia con riguardo al contenuto della lettera sia al fatto di non averla ricevuta?

MANZARI. Me lo sono domandato io stesso. La lettera l'ho letta la prima volta quando me l'ha esibita il giudice Gallucci, e mi sono domandato io stesso perché questa lettera non venne recapitata. Può darsi che non interessasse farla arrivare a destinazione a chi poteva darle corso o intercettarla. Certamente Aldo Moro, scrivendola, desiderava farla arrivare al destinatario, ma non era nella sua potestà che questo corso avesse luogo oppure no. Quindi può essere stata fermata perché quella iniziativa poteva forse disturbare, poteva non essere vista di buon occhio. Altra spiegazione non so dare del motivo per cui quella lettera non è arrivata a destinazione. Certissimamente non è arrivata a destinazione non perché Moro abbia esitato a mandarla, ma per il canale attraverso il quale doveva passare. Se la lettera è stata trattenuta alla fonte, evidentemente non ha neppure cominciato l'*iter* di avvio dal mittente al destinatario. Questa è l'impressione che ho, dato il posto in cui è stata ritrovata.

PRESIDENTE. Ora i colleghi le porranno dei quesiti. Sarà gradito tutto quanto vorrà aggiungere, tenuto conto anche della sua esperienza.

VIOLANTE. Lei ha detto che ha avuto una dimestichezza di anni con l'onorevole Moro. Le risulta per caso che in qualche modo l'onorevole Moro avesse un atteggiamento preoccupato per la sua incolumità fisica anche in epoca precedente a questi avvenimenti o agli ultimi anni?

MANZARI. L'onorevole Moro era un uomo molto sensibile e certissimamente era un uomo molto avvertito, con una estrema capacità di captazione della situazione esterna; anche quando c'erano piccole vibrazioni, era in grado di raccoglierle. Interpretava la realtà nella quale viveva con molto spirito di intuizione. Però era un uomo estremamente impassibile, non lasciava intravvedere la tensione che intimamente doveva agitarlo: questo un po' per un pudore dell'espressione del proprio sentimento, un po' per un orgoglio di una forte personalità, perché quella dell'onorevole Moro era una fortissima personalità, una personalità che non esitava ad esprimere quello che pensava, perché non era preoccupato del giudizio che sarebbe stato dato sul suo pensiero. Aveva tanta forza intellettuale.

VIOLANTE. Non le chiedo un giudizio sull'onorevole Moro.

MANZARI. Se avesse avuto queste preoccupazioni, non le avrebbe espresse.

VIOLANTE. Altri, che hanno avuto minore dimestichezza di lei, sono stati più precisi su questo punto, giungendo persino a definire un *iter* di queste preoccupazioni dell'onorevole Moro.

MANZARI. Che avesse la preoccupazione, sì, ma che la esprimesse, no. Moro sapeva giorno per giorno di vivere momenti pericolosi. Ne faceva accenni.

VIOLANTE. Ma questo nell'ultimo periodo?

MANZARI. In vari momenti. Però non posso riferirmi a quelli più vicini agli eventi, perché non ero vicino a Moro dopo che ho cessato le funzioni di capo di gabinetto alla Presidenza.

VIOLANTE. Ha avuto modo di parlare con l'onorevole Moro dopo il sequestro del figlio dell'onorevole De Martino?

MANZARI. Sì, ho avuto occasione di parlarne.

VIOLANTE. Accennò per caso l'onorevole Moro...

MANZARI. Al timore per i figli sì. Per se stesso, no. Della famiglia sì, di se stesso Moro non ha mai parlato anche se era intuibile che aveva delle preoccupazioni. Ho fatto cenno spontaneamente a quella iniziativa. Ripeto, preoccupazione per la famiglia sì.

VIOLANTE. Che maturò in particolare, se non ho sentito male, dopo il sequestro del figliolo dell'onorevole De Martino.

MANZARI. Direi che per lo meno si accentuò. Adesso è difficile collocare nel tempo cose a cui in quel momento non si dava una pregnanza.

VIOLANTE. Lei ha detto che ha avuto modo di leggere i messaggi pervenuti alla famiglia. Può spiegare dove li ha letti e chi glieli ha fatti leggere?

MANZARI. In casa Moro. Io sono stato quasi tutte le sere, direi anzi tutte le sere in casa Moro durante tutti i giorni della detenzione di Moro. Sentivo infatti il bisogno di essere solidale con la famiglia con la quale non avevo avuto prima questo tipo di rapporto. Avevo avuto un rapporto del tutto occasionale, molto sporadico; invece in quei giorni sono stato vicino alla famiglia per un fatto umano ed anche per rendermi disponibile per quello che avrei potuto fare.

VIOLANTE. Lei ha citato la lettera scritta dall'onorevole Moro al Presidente Leone. In questa lettera, tra l'altro, si fa cenno — ma questa è una espressione che ricorre in molte altre lettere dell'onorevole Moro — al grave ed urgente bisogno di lui che aveva la famiglia. Ci si è interrogati molto spesso su quali potevano essere i motivi di questo bisogno. Ella può rispondere?

MANZARI. In questo vorrei essere delicato quanto si deve esserlo nell'esprimere giudizi su altri. Io non do di questo un'interpretazione simbolica o allegorica...

VIOLANTE. C'erano fatti concreti?

MANZARI. Era proprio la famiglia che lo preoccupava; lui aveva preoccupazioni per questi giovani, bravi, capaci ma che egli riteneva non ancora pienamente maturi. Aveva la sensazione che questi giovani, i quali avevano delle grosse capacità, avessero ancora molti problemi di assestamento e di equilibrio da realizzare per i quali egli aveva una grossa responsabilità. Vi era, poi, un fenomeno inconsueto: quello del particolare attaccamento che aveva per il suo nipotino. Era una delle poche manifestazioni, diciamo, di rilassamento sentimentale; parlava del piacere di stare con il nipotino, ti diceva: io lascio, vado da Luca, eccetera. Allora era a questo nipotino che lui pensava.

VIOLANTE. Si ha l'impressione però, dalla sua spiegazione, che era sostanzialmente la situazione di chiunque si trovi in quelle condizioni nei confronti della propria famiglia. Invece dalla reiterazione, dalla insistenza con la quale l'onorevole Moro ripeteva questa formula molti hanno pensato che c'era qualche motivo più specifico, più particolare. I figli, in fondo, erano abbastanza grandi.

MANZARI. Una maggiore fragilità forse egli attribuiva al carattere di alcuni figli e non escludo anche una preoccupazione di carattere economico per questa famiglia, la quale senza il suo appoggio poi sarebbe rimasta scombussolata.

VIOLANTE. Lei ha detto all'inizio che ciascun figlio avrebbe avuto un alloggio, mi pare.

MANZARI. Non si vive di solo alloggio. Questi alloggi, poi, erano calcolati anche mettendo in quota una futura eredità di signora Daretti a signora Eleonora Moro. Quindi, c'era una situazione economica della quale egli era molto sensibile verso il nipote; vi era una non piena fiducia nella concretezza dei ragazzi, molto colti, intelligenti, vivaci...

VIOLANTE. Si riferiva a quelli sposati o a quelli non sposati?

MANZARI. Ognuno aveva il suo aspetto di fragilità, di incertezza o di immaturità nella impressione paterna e nella mia impressione.

VIOLANTE. Lei ha avuto contatti telefonici con esponenti della organizzazione terroristica?

MANZARI. No.

VIOLANTE. In questa lettera che mi pare lei non abbia mai ricevuto (le è stata mostrata dal magistrato) si fa riferimento... lei doveva informarsi dei motivi per cui la richiesta di Young non era stata accolta. E lei qui dice che non ha fatto nulla perché non conosceva l'esistenza della lettera.

MANZARI. Dell'esistenza della lettera certamente no, dell'esistenza dell'iniziativa Young sapevo bene.

VIOLANTE. Se ne era interessato lei?

MANZARI. Non me ne ero interessato perché se ne occupava Gigi Cottafavi; non avevo io un canale che aveva invece l'altro.

VIOLANTE. Sotto questo profilo se ci potesse aiutare a capire... In questa stessa lettera si fa riferimento proprio a Cottafavi dopo aver fatto riferimento a Young. Che io ricordi (ho una memoria molto scarsa di questo periodo) non risultava dalla stampa che Cottafavi era stato poi colui che si era occupato di questa iniziativa.

MANZARI. Risultava a me!

VIOLANTE. No, come faceva a saperlo Moro che era Cottafavi che si interessava della questione?

MANZARI. Perché Cottafavi è nostro rappresentante all'ONU.

VIOLANTE. Rappresentante dello Stato?

MANZARI. Direi di no perché era membro dell'organismo delle Nazioni Unite; faceva parte dell'organizzazione alla quale era stato assegnato da parte italiana, ma era entrato nel quadro dell'organizzazione, era dirigente dell'ONU a Ginevra che è una sede staccata dell'ONU internazionale. Ora, Cottafavi era uno dei capi dell'organizzazione ginevrina dell'ONU ed era anche conoscente personale di Waldheim; aveva la funzione specifica di segretario generale aggiunto.

VIOLANTE. Chiedo scusa se non ho inteso bene: Young aveva chiesto di portare qui dice «il nostro caso» al Consiglio di sicurezza.

MANZARI. Esatto.

VIOLANTE. «Perché c'è ancora una possibilità in tal senso — scrive Moro — e cosa si può fare con la dovuta urgenza».

MANZARI. Perché già l'iniziativa si era smorzata e quindi lui chiedeva se si poteva riaccendere.

VIOLANTE. Lei dice qui che era intuitivo per l'onorevole Moro...

MANZARI. ...che Cottafavi si stesse occupando della cosa; certamente sì.

VIOLANTE. Comunque, sulla stampa, risulta che era trapelata la notizia che Cottafavi si stava occupando di questa cosa. Per conto di chi se ne occupava?

MANZARI. Cottafavi era amico di Aldo Moro, era stato suo collaboratore.

VIOLANTE. Quindi, come singolo se ne occupava.

MANZARI. Freato era in contatto con Cottafavi.

VIOLANTE. Come parte privata.

MANZARI. Sì, come parte privata. La famiglia conosceva bene Cottafavi ed era in contatto con lui.

VIOLANTE. Esercitando Cottafavi funzioni pubbliche...

MANZARI. Cottafavi è un organo dell'ONU; è segretario generale aggiunto con sede a Ginevra, quindi in diretto contatto con la sede...

VIOLANTE. Mi chiedevo se questa funzione pubblica esercitata da Cottafavi fosse stata in qualche modo in collegamento con organi pubblici dello Stato.

MANZARI. Di questo non posso sapere. Moro scriveva a me perché io eccitassi Cottafavi in quella direzione, perché io attivassi il canale Cottafavi casomai non fosse entrato già in funzione.

VIOLANTE. In quella lettera l'onorevole Moro dice: la risposta tientela per te. In sostanza lei non avrebbe dovuto dire a nessuno dell'esito di questo canale. Come lo spiega?

MANZARI. Mi pare una conseguenza logica: se una lettera destinata a provocare una risposta riservata è intercettata alla partenza, la risposta non verrà mai, nessuno si affaccerà mai a chiedere i risultati di una lettera che poteva recapitare e che non ha recapitato mai.

VIOLANTE. Io non penso che l'onorevole Moro sapesse che la lettera non sarebbe mai arrivata.

MANZARI. Ma chi non l'aveva mandata non aveva da prendere una risposta da me.

VIOLANTE. Il punto è questo. L'onorevole Moro le scrive una lettera in cui le chiede di informarsi in quale modo si può dare forza a questa iniziativa. Poi le dice: informati, ma la risposta tienila per te. E poi ancora dice: ad un cenno bisogna fare in modo di far venire qui Cottafavi.

Ora tutta questa era una procedura che doveva essere tenuta molto riservata. Non capisco come mai. Può lei spiegare questo fatto?

MANZARI. Direi che l'estrema prudenza di Moro, che era un uomo molto prudente, sarebbe stata esercitata da chiunque. In un canale così delicato, in una materia così gelosamente riservata ad alti rapporti internazionali bisogna mantenere la più stretta riservatezza perché l'iniziativa possa funzionare. Si tratta di mettere mano a congegni di sensibilità estrema, nei quali qualsiasi indiscrezione può essere un granello che si inserisce in un meccanismo che deve funzionare con una delicatezza, ripeto, infinitesimale.

VIOLANTE. Mi permetta di considerare che era una iniziativa di cui la stampa aveva parlato e quindi non era una cosa così riservata.

MANZARI. Sì, ma era caduta e per rialzarla bisognava fare attenzione ed evitare che nascessero da qualsiasi fonte dei momenti ostativi.

VIOLANTE. Cottafavi la teneva informata di queste sue iniziative, diciamo personali?

MANZARI. No, non ci siamo scambiati messaggi.

VIOLANTE. E come sapeva lei che Cottafavi...

MANZARI. Perché sapevo che Freato aveva parlato con Cottafavi.

VIOLANTE. Stamattina Freato ha detto che non conosceva Cottafavi.

MANZARI. Lo escludo preché Freato conosceva benissimo Cottafavi. Posso dire questo: io non ho mai avuto occasione di parlare con Freato su questo problema dei contatti con Cottafavi, proprio perché quella lettera non mi è mai arrivata e perché, quando ho seguito questo problema sulla stampa, ho pensato che ci potesse essere uno «zampino» di Cottafavi. E ho anche parlato con altri. Può darsi, non posso essere certo, ma mi pare che Freato mi dicesse d'aver parlato con Cottafavi. Su questo punto non posso dire nulla di sicuro. Credo che Freato avesse avuto anche contatti con Cottafavi.

Può darsi che Freato sia stato a Ginevra per contattare a Payot. Io le iniziative che portava avanti Freato non le ho mai conosciute. Freato una sola volta mi ha chiesto di partecipare ad un incontro con l'avvocato Payot e con il fratello. Io ci sono andato. So che Freato aveva preso diversi contatti in sede politica, e in sede forse anche di Croce Rossa, ma di tutte queste iniziative che sono state molteplici io non ne ho mai saputo nulla. Ma posso supporre, mi sembra di ricordare, sono ben lontano da poterlo affermare, che Freato avesse avuto anche un contatto con Cottafavi, ma ovviamente questo contatto non era il contatto per perseguire precisi obbiettivi, perché ovviamente, se fosse stato in funzione di attivare l'ONU, Freato avrebbe chiesto a me di prendere questo contatto con Cottafavi perché, per operare sul piano dell'organismo internazionale, la competenza tecnica l'avevo io, non Freato. Quindi, se c'era da discutere su qualcosa, se c'era da studiare un programma con Cottafavi, Freato avrebbe chiesto a me, la famiglia avrebbe chiesto a me. Freato era amico di Cottafavi, lo conosceva bene, la famiglia conosceva bene Cottafavi. Quindi, io avevo l'impressione che Cottafavi avesse avuto, certamente deve avere avuto, un contatto con la famiglia, con Freato, quanto meno il contatto di chi si fa vivo per telefono per esprimere solidarietà e per dire che fa quello che può. Cottafavi è stato il collaboratore di Moro per lunghi anni, è stato il capo gabinetto, il consigliere diplomatico.

VIOLANTE. L'unico elemento, che però ovviamente non può chiarire lei, è questa intuizione molto avanti di Moro rispetto al rapporto Cottafavi - Young.

MANZARI. Questa intuizione è chiarissima: Cottafavi e Young operano nello stesso organismo internazionale.

LA VALLE. Nella lettera non risulta che Moro sapesse che c'era un contatto tra Cottafavi e Young. Potrebbe essere stata una iniziativa ulteriore che Moro suggeriva nei riguardi di Cottafavi.

VIOLANTE. Moro ha scritto: «Fai in modo che sia disponibile Cottafavi in qualche momento».

LA VALLE. È l'attivazione di una iniziativa che era già stata... C'è una lettera di Moro a Cottafavi per dire che si adoperi per fare venire Waldheim in Italia.

MANZARI. Potrei essere stato impreciso; non è che io sappia che Cottafavi abbia preso contatti con Young, tutt'altro.

VIOLANTE. Era sua intuizione.

MANZARI. Quando esprimo intuizioni dico prima che è un'intuizione e poi che è in questo senso. Questa volta non ho un'intuizione e, non avendola, non ha nessun senso.

Se mi sono espresso male, desidero chiarire che, quando ho letto la lettera di Moro, ho trovato in questa un invito a prendere un contatto con Cottafavi per tenerlo disponibile a fare qualche cosa nella direzione Young. Se poi Moro pensasse che Cottafavi si fosse già attivato o no, né da quella lettera traspare né posso saperlo.

VIOLANTE. Dicendo: «si dovrebbe essere in condizione di chiamare qui l'ambasciatore Cottafavi», si intende di farlo venire a Roma?

MANZARI. Certo.

VIOLANTE. Per il rapporto non era necessario che Cottafavi venisse a Roma. Poteva spostarsi il mediatore piuttosto che far venire Cottafavi.

MANZARI. Che piano avesse in mente Moro io non lo so, Cottafavi doveva venire da Ginevra a Roma secondo quella lettera. Tenerlo pronto per chiamarlo e prendere contatti in sede romana, dove c'era un Ministero degli esteri, dove ci poteva essere la sede di sviluppo di una iniziativa.

LA VALLE. Quella lettera dove è stata trovata?

MANZARI. Credo nel rifugio di Montenevoso ma non lo so perché l'ho letto sulla stampa. Certamente la firma è sua, ma la lettera non credo... ho visto l'originale che mi ha mostrato il giudice Gallucci, non lo giurerei. Credo che però fosse firmata. C'è comunque l'esemplare, non sono sicuro se fosse o meno manoscritta.

PECCHIOLI. Lei ci ha detto che, durante i 55 giorni, ha vissuto molto vicino alla famiglia Moro, ci ha detto che lì arrivavano le varie lettere dell'onorevole Moro.

MANZARI. Le ho lette.

PECCHIOLI. Da lì, poi, queste lettere partivano per destinazioni diverse. So di centrali di smistamento di queste lettere che arrivavano e poi si dipartivano, e lei, se non ho capito male, è stato tramite per la consegna di una di quelle lettere al Presidente della Repubblica Leone. Tra l'altro mi interesserebbe sapere a chi ha personalmente consegnato questa lettera indirizzata all'onorevole Leone. Questa è una domanda particolare.

MANZARI. Al Consigliere di Stato Quartulli che esercitava funzioni di consigliere giuridico al Quirinale, al quale chiesi di fare avere il messaggio al Presidente.

PECCHIOLI. La prima domanda è la seguente: in quei 55 giorni, vivendo lei molto vicino alla famiglia Moro, che riceveva queste lettere, non si è mai chiesto da dove e come arrivassero, attraverso quali vie, quali canali? È stato mai in qualche modo informato di questa questione?

La seconda domanda è la seguente: alcune di queste lettere avevano un destinatario, punto e basta, altre invece venivano rese note al pubblico attraverso certi giornali; chi decideva, sulla base di quali criteri se una lettera doveva essere recapitata e se doveva essere resa pubblica attraverso determinati giornali? Lei è stato messo al corrente in qualche modo ed ha avuto modo di sapere come veniva operata questa scelta? Una lettera veniva recapitata, in via del tutto riservata, direttamente al destinatario, un'altra invece veniva pubblicata, data al tale giornalista per essere pubblicata sul tale giornale e poi essere recapitata al destinatario.

Un'altra domanda ancora: relativamente al rinnovo del passaporto a Giovanni Moro, lei era al corrente delle ragioni per cui Giovanni Moro richiedeva questo rinnovo?

Infine, lei ci ha detto che il professor Vassalli, il 5 o 6 di maggio, le propose di esaminare la questione di Buonoconto, per il quale non occorreva il provvedimento di grazia ma poteva essere concessa la libertà provvisoria in base a ragioni di salute. Per questo lei telefonò, cercando del Ministro Bonifacio, e parlò con Zarah Buda od un altro.

MANZARI. Con Zarah Buda.

PECCHIOLI. Lei era al corrente che negli stessi giorni, anzi direi nelle stesse ore, venivano fatti tentativi analoghi da altri, in modo particolare da alcuni esponenti del Partito socialista, tramite alcuni *leaders* dell'Autonomia operaia di Roma; venivano fatti tentativi analoghi (quindi saremmo a tre tentativi che puntavano tutti su uno scambio di questa natura) anche direttamente da un capo dell'Autonomia operaia di Roma, il Pifano, tramite il giudice Vitalone?

MANZARI. Cosa succedeva di queste lettere, come venivano ricevute, come venivano smistate, come venivano recapitate io qualche volta lo so, qualche volta ho letto la lettera perché mi è stata mostrata; dire che sono stato molto vicino significa che tutte le sere, al termine della mia giornata di lavoro, io mi affacciavo in casa Moro, per stare mezz'ora, un'ora, due ore, quel di più che sembrava necessario, secondo lo stato d'animo e secondo

l'andamento delle cose e lì mi si mostrava, o quello stesso giorno, o dopo averci pensato sopra — con quella ritrosia umana che esiste per le proprie cose — una lettera che altri poteva aver visto prima di me, che altri poteva avere avuto consegnata, ma come questa lettera arrivasse a casa Moro, non so. So della prima lettera, che arrivò al dottor Rana e che conteneva altre da recapitare; quindi a casa Moro possono essere arrivate delle lettere destinate a recapito, delle quali posso non essere a conoscenza. Se siano state recapitate oppure no e da chi, è ovvio che non posso saperlo. Posso dire questo: ho letto numerose lettere, credo (dal riscontro che ho potuto fare sulla stampa) di aver letto tutte le altre che sono arrivate; alcune più tardi di quando sono arrivate, ma questo può dipendere dalla semplice circostanza che io non mi trovavo lì nel momento in cui la lettera è arrivata e gente che ha una situazione così tesa non sta a preoccuparsi di informare il signor Manzari e dirgli che quella sera non c'era quando è arrivata la lettera. Posso così spiegarmi l'eventuale omissione di qualche lettera, ma gradualmente sono venuto a conoscerle tutte quante.

PECCHIOLI. Il modo come queste lettere arrivavano?

MANZARI. Sul modo come queste lettere arrivavano so quello che sa ognuno; c'era stato qualche volta il recapito da parte di un sacerdote di cui non ricordo il nome; c'era stata qualche volta una telefonata per invitare a ritirarla, c'erano state altre cose di cui ho sentito parlare, ma non mi sono mai sentito abilitato a chiedere alla famiglia «Come le avete avute»? Mi pare che esista un limite di discrezione per cui quando si è a disposizione di qualcuno, se quello ti dice, tu ascolti e fai e se non ti dice te ne stai tranquillamente al tuo posto. Non ho mai chiesto a casa Moro, delle lettere di cui non mi hanno detto come erano pervenute, qual era stato il tramite, né mai ho chiesto se avessero un tramite per smistarle: questo usciva completamente dal mio schema mentale. Nono sono assolutamente in grado di dare una risposta. Né so che ci fossero smistamenti; qualcuno sì, so che una sera è arrivata una grossa quantità di lettere: mi hanno descritto questa cosa delle lettere sul tavolo e la decisione di fare recapitare la tale lettera da Tizio, quest'altra da Sempronio, questa la date all'avvocato Manzari per il Presidente Leone, penserà l'avvocato a recapitarla. Io l'ho fatto l'indomani mattina. Come le altre sono andate a destinazione, io non so.

Smistamenti alla stampa. Che a me risulti, non partivano da casa Moro; ho letto quello che si è scritto, ma che risulti a me, sono portato ad escluderlo. Comunque la mia risposta è che ignoro assolutamente che ci fosse uno smistamento da parte di casa Moro.

BIONDI. Come arrivavano? Magari parlando coi familiari...

MANZARI. Guardi, la famiglia Moro è caratterizzata da una grande riservatezza; è gente che parla poco delle proprie cose e io rispettavo il loro silenzio.

PRESIDENTE. L'altra domanda riguardava il passaporto di Giovanni Moro.

MANZARI. Anche questo appartiene a quel tipo di atteggiamento della

famiglia che non ha ritenuto di rivolgersi a me, che stavo al Ministero degli esteri, per avere questo favore. Quindi discrezione mi ha imposto di non parlarne affatto. Non ho mai neppure detto di aver proceduto all'identificazione di Giovanni, né ho chiesto perché avessero mandato a chiedere questo passaporto; sembrava quasi che volessi chiedere: perché non mi avete detto niente? Sono entrato in questo affare sol perché qualcuno, al Ministero degli esteri e non casa Moro, mi ha chiesto di identificare la fotografia e di accertarmi che fosse autentica e che fosse il passaporto di quella persona. Punto e basta. Come è nata questa idea, quale obiettivo questa idea avesse, né mi fu detto né mi sono sentito in titolo di chiedere, proprio perché non mi era stato detto nulla di ciò.

PRESIDENTE. L'altra domanda era: ella sa di episodi o di iniziative parallele?

FLAMIGNI. A proposito del passaporto di Giovanni Moro vorrei dire che nella deposizione che egli ha fatto ha affermato che, per ottenere il passaporto, si rivolse all'avvocato Manzari.

MANZARI. L'ho letto sulla stampa, ma è inesatto. Evidentemente, sono quelle sovrapposizioni mnemoniche che si creano per qualche falso contatto di ricordo. Non è stato per mio tramite che il passaporto è stato rilasciato; questo lo posso affermare in quanto un funzionario del Ministero degli esteri è venuto da me a portare il passaporto ed a chiedermi se la persona era quella. Io ho proceduto ad una identificazione *in loco*; se avessi portato io la pratica al Ministero non ci sarebbe stato bisogno di rivolgersi a me per chiedere se riconoscevo la persona e se ero in grado di attestare l'autenticità della fotografia.

Ho letto anche io questa dichiarazione, ma non mi sono sentito neanche in dovere di domandare all'interessato perché aveva detto questo.

PRESIDENTE. Vi è ancora un quesito dal senatore Pecchioli il quale vuole sapere se, oltre all'iniziativa Buonoconto, c'erano altre iniziative parallele.

MANZARI. So che vi era una iniziativa, perché me lo disse Vassalli. Quando io lo incontrai, infatti, egli mi disse che stavano già lavorando. Come ho detto prima, può darsi che me l'abbia detto fin dal 2 maggio nell'incontro che ebbi con lui all'università; certissimamente, me lo disse però il 6 maggio quando, confermandomi ciò che già aveva detto il 2 maggio (che, cioè, Besuschio era un caso non praticabile) mi disse anche che l'attenzione si era concentrata altrove. Anzi, ricordo che disse precisamente che, forse, questa informazione era stata già data anche nell'incontro tra la delegazione socialista e qualla democristiana in merito a questo nome per il quale esisteva questa possibilità che, però, non era quella della grazia — perché questa avrebbe richiesto tempi troppo lunghi e la rinuncia al ricorso pendente in Cassazione nonché tutti gli adempimenti procedimentali — mentre la libertà provvisoria era immediatamente conseguibile.

PECCHIOLI. Le riferì di una riunione tra le delegazioni democristiana e socialista?

MANZARI. Mi parlò di un incontro tra le delegazioni democristiana e socialista, ma sono ricordi abbastanza vaghi.

Della vicenda Pifano e di altre questioni, invece, ne ho appreso solo successivamente dalla stampa; non ho mai sentito parlare allora di questo.

PECCHIOLI. Avrei un'ultima domanda. In presenza di queste lettere che arrivavano lei si pose, come giurista, come funzionario dello Stato, il quesito se queste stesse lettere, invece di raggiungere direttamente i vari destinatari, non potessero essere utili all'autorità giudiziaria?

MANZARI. Venivo a conoscenza di queste lettere in via confidenziale e, per giunta, sapevo che l'autorità giudiziaria — il più delle volte — le aveva avute.

PECCHIOLI. Alcune volte mentre altre volte le ha ricevuto parecchio tempo dopo.

MANZARI. Ho avuto informazioni del contenuto delle lettere, ma non ho mai ritenuto mio dovere di funzionario quello di fare delle inquisizioni sul fatto che queste fossero state o meno mandate all'autorità giudiziaria; alcune di queste lettere erano, oltre tutto, di carattere strettissimamente personale. So, però, che l'autorità giudiziaria aveva richiesto la consegna di queste lettere e che l'aveva anche ottenuta. So che furono chiamati il dottor Freato, il dottor Rana per consegnare queste lettere per cui a me risulta che questo adempimento era stato già conseguito dall'autorità giudiziaria.

PECCHIOLI. Dopo!

MANZARI. Che cosa vuol dire «dopo»?

PECCHIOLI. Lei veniva in possesso di queste lettere prima dell'autorità giudiziaria.

MANZARI. La lettera arrivava certamente prima alla famiglia che era il destinatario e che la leggeva! Che poi questa lettera fosse comunicata all'autorità giudiziaria o meno è un discorso che so che è stato risolto perché so che, essendovi stata notizia di quelle lettere, l'autorità giudiziaria medesima ne fece richiesta e le ebbe.

PECCHIOLI. Non si pose il problema di informare l'autorità giudiziaria?

MANZARI. Non me lo posi assolutamente. Erano, oltretutto, lettere di carattere strettissimamente familiare, e quindi non mi posi il quesito, né spettava a me pormelo. Io non ero il pubblico funzionario, ero l'amico che stava in casa.

MACIS. Avvocato Manzari, lei ha fatto riferimento all'applicazione dell'articolo 3 della Convenzione di Ginevra, e cortesemente ci ha lasciato copia di questa norma. Riteneva completamente applicabile questa norma che, presupponendo il riconoscimento...

MANZARI. No.

MACIS. Mi perdoni. Dettando norme nel caso di conflitto armato nel territorio di uno degli stati contraenti per quanto si riferisce al trattamento di persone che non prendono parte al conflitto, presuppone il riconoscimento da parte di un organismo internazionale, e non da parte dei belligeranti; da parte di un organismo internazionale, dicevo, delle parti belligeranti, e quindi, in questo caso specifico, il riconoscimento da parte della Croce Rossa Internazionale delle due parti belligeranti che sarebbero state lo Stato italiano e le Brigate rosse. Non le chiedo una interpretazione dell'articolo 3; le chiedo se lei ritenesse concretamente praticabile questa strada.

MANZARI. La Croce Rossa Internazionale non può riconoscere nessuno. Essa non è organo che faccia riconoscimenti internazionali, non è uno stato; è una organizzazione umanitaria. Difatti l'articolo 3 parla di un organismo umanitario quale è la Croce Rossa Internazionale, che «può offrire i suoi servizi»; e quindi opera sullo stesso piano su cui opera Amnesty International o su cui operano altri organismi. Non riconosce nessuno: prende atto di situazioni di fatto, ed anzi la Convenzione si preoccupa di specificare che, qualora le parti, su questa iniziativa di un organo a vocazione umanitaria... Dicevo prima che probabilmente l'articolo 3 non è applicabile direttamente, ma esprime questa vocazione umanitaria della Croce Rossa che, dovunque sorga una situazione che crea una vicenda di conflitto armato (praticamente, poi, questo conflitto armato può assumere una sua configurazione di caso in caso, di paese in paese, di momento in momento), offre i suoi servizi alle due parti e il fatto che le parti accettino questo servizio non implica modificazioni dello *status* delle parti. L'ultimo comma dell'articolo 3 è esplicito in questo senso. Quindi, a me pareva che, pur essendo difficile che questa via fosse praticabile dal Governo, qualche soggetto privato, come per esempio il comitato del P.S.I. che si stava preoccupando del caso, eccitasse la Croce Rossa ad offrire il suo servizio, come aveva già fatto Amnesty International; che poi lo Stato o il Governo italiano accettasse o non accettasse, intanto poteva segnare una remora rispetto all'esecuzione, perché vi era quella statuizione che a tali condizioni può prestare questa offerta, alla condizione cioè che intanto non si facciano prese di ostaggi e soprattutto non si facciano processi e non si eseguano condanne se non nelle forme rituali che sono prescritte da un sistema civile.

Quindi, doveva avere questa funzione l'offerta: di creare un momento di pausa nel quale qualche speranza potesse realizzarsi nelle forme consentite dall'ordinamento giuridico e, se questa possibilità esisteva, potesse maturare.

MACIS. Sento per la prima volta che la Croce Rossa Internazionale può essere omologata ad Amnesty International.

MANZARI. Vorrei leggere esattamente il punto. Può leggere il penultimo comma, che dice: «un organismo a vocazione umanitaria qual è la Croce Rossa Internazionale può offrire i suoi servizi». Poi c'è un ultimo comma che dice che, in questo caso, nulla cambia sullo *status*, cioè non vi è un riconoscimento. La Croce Rossa non può riconoscere nessuno, perché la Croce Rossa non può fare riconoscimenti di fatto.

MACIS. È chiaro che non stiamo parlando di riconoscimenti in senso proprio. Qui stiamo parlando della differenza tra i soggetti. Una cosa credo sia la Croce Rossa Internazionale e altra cosa credo sia la Amnesty International. Lei questo me lo insegna.

MANZARI. In questa iniziativa opera come organo...

MACIS. Io le ho chiesto solo se lei lo ritenesse completamente praticabile.

MANZARI. Io ero tanto incerto che sentii il bisogno di esternare questa mia ipotesi al professor Vassalli e di invitarlo a valutare con me se si potesse praticare questa strada, tenendo presente che queste non sono parti legate da convenzioni. Questo è un articolo che non si riferisce a parti legate da una convenzione, ma dice esattamente così: «... un organismo umanitario imparziale quale è la Croce Rossa». Quindi, quello che mette in risalto questo articolo è un intervento di un organismo umanitario imparziale. E certamente Amnesty International può essere un organismo umanitario imparziale; lo stesso dicasi della Croce Rossa, ma non della Croce Rossa per il suo statuto bensì in quanto organismo internazionale imparziale. Questo è il soggetto. Poi soltanto parenteticamente dice: «... tail que le Comitèe International de la Croix rouge»; ma questo è incidentale, lei lo può togliere. La prescrizione rimane: un organismo può offrire i suoi servigi.

MACIS. Avvocato Manzari, non le ho chiesto la sua interpretazione, perché lei comprende che alla sua interpretazione altre ne possono essere opposte.

MANZARI. Moltissime.

MACIS. Io le ho chiesto soltanto e soprattutto (se qui si estrapola, tutta la prima parte si riferisce alle parti e quindi — mi faccia passare il termine — riconosce le parti) se questo lei lo ritenesse praticabile. In concreto, il comitato di esperti del Partito socialista che uso ne fece di questo?

MANZARI. Non lo so. So che se ne occuparono anche altri internazionalisti. So che le idee degli internazionalisti erano divise. So che alcuni internazionalisti condividevano questa impostazione. Purtroppo il diritto è di così difficile fissazione che è molto più allo stato gassoso che non allo stato solido.

PRESIDENTE. È stata sottoposta all'esame del Governo questa sua interpretazione?

MANZARI. Mi pare di sì. Mi pare che ne abbia parlato al Ministro Bonifacio o, perlomeno, credo che il Governo si sia occupato di questo problema; però io so che era stato guardato sotto il profilo della richiesta...

MACIS. Lei a chi la sottopose?

MANZARI. Io ne parlai al Ministro Bonifacio.

MACIS. Quindi oltre che con il collega dell'avvocato Vassalli...

MANZARI. Oltre che con il collega dell'avvocato Vassalli e con l'avvocato Vassalli ne parlai con il Ministro Bonifacio, dicendogli: non so se il Governo può prendere questa mia interpretazione per buona, ma forse un organismo privato può invitare la Croce Rossa Internazionale a fare questo passo come organismo umanitario. Che poi il passo sia valido o non sia valido, che prenda o che non prenda, può determinare una pausa in questa situazione stringente e può dare una attesa di evoluzione. Che poi seguisse o non seguisse questa evoluzione è tale da conservare una possibilità che altrimenti si sarebbe dispersa.

MACIS. Le risulta, avvocato Manzari, che la sua proposta, con l'interpretazione che lei ne diede allora e che oggi ci ha ripetuto, venne formulata in una conferenza stampa dall'avvocato Biagio Di Giovanni, che è un noto difensore di brigatisti?

CORALLO. Edoardo Di Giovanni.

MANZARI. Non conosco né se sia Biagio, né se sia Edoardo; né so che abbia usato questa tesi. Né oserei dire che questa , poi, sia una tesi soltanto mia perché in quel momento...

MACIS. Lei non leggeva i giornali in quel periodo?

MANZARI. Sì che li leggevo, ma non andavo a guardare chi sosteneva una tesi e chi ne sosteneva un'altra.

MACIS. Le sto chiedendo se leggeva le notizie del caso Moro...

MANZARI. Le seguivo con estrema attenzione e posso dire che da molte fonti si è parlato di intervento della Croce Rossa Internazionale, però da angolazioni diverse. L'angolazione che io offrivo era quella di un intervento di un organo a vocazione umanitaria; quindi, la Croce Rossa non per il suo statuto, non perché questo le spettasse di farlo, non perché il Governo lo sollecitasse, ma come un organismo a vocazione umanitaria in una situazione non contemplata da quella convenzione in quanto, nel 1949, casi di questo tipo non sarebbero entrati nella considerazione perché non affacciatisi ancora alla realtà della vita.

SERRI. Proprio con questa angolazione venne proposta dall'avvocato Di Giovanni.

MANZARI. Non lo so; non so neppure chi sia l'avvocato Di Giovanni, confesso questa mia ignoranza. Era difensore di chi, per favore?

SERRI. Non lo so neppure io. Il chiarimento è questo: lei ha fatto riferimento al fatto che va nello studio dell'avvocato Vassalli il 25 aprile.

MANZARI. No, il 25 aprile vado da Lia, perché Vassalli non c'era; vado a casa di Lia.

SERRI. Sì, sì, chiarissimo, ho detto nello studio, non dall'avvocato Vassalli. Dopo riesce a parlare con l'avvocato Vassalli — se ho capito bene — solo il 3 di maggio.

MANZARI. Il 2 o 3 di maggio.

SERRI. Passano circa dieci giorni in una situazione di urgenza!

MANZARI. Perché dieci giorni?

SERRI. Dal 25 aprile al 2 maggio, 3 maggio.
Io vorrei sapere se nel periodo intercorso tra le due date ha avuto, su questa sua interpretazione, impostazione, ecc., altri contatti.

MANZARI. No, perché quella sera stessa — come ho detto — dopo averne parlato con Vassalli ne ho parlato con il Ministro Bonifacio. Dopo di che mi sono ritirato nel mio ordine perché là dove il Governo è stato informato...

SERRI. Chiedo scusa, mi riferivo al periodo precedente al 3 maggio: dal 25 aprile al 3 maggio lei ne ha parlato con altri oltre che con l'avvocato?

MANZARI. Certo, ripeto il 25 aprile dopo aver parlato con l'avvocato Vassalli, telefonai al Ministro della giustizia, lo raggiunsi a casa e gli dissi...

SERRI. Le chiedo scusa, so che è difficile per tutti e anche per lei: il 25 aprile non ha parlato con l'avvocato Vassalli che era fuori Roma.

MANZARI. No, ho parlato con l'avvocato Lia, in sostituzione di Vassalli assente; ho parlato con il Ministro della giustizia e gli ho chiesto se per caso, questa interpretazione ritenesse di prospettarla al Governo e quest'ultimo ritenesse di approfondirla. Non avendo avuto risposta, non mi sono sentito autorizzato a sollecitarla perché il Governo ha le sue responsabilà e io me ne rendo conto; personalmente svolgo da privato le iniziative che posso svolgere e di più non faccio.

FLAMIGNI. La signora Moro ci ha detto che, al ritorno da un viaggio all'estero, il marito le riferì di una minaccia o di un avvertimento col tono della minaccia, dei pericoli che poteva correre Moro se avesse continuato a perseguire la sua linea politica. Vorrei sapere se, in qualche modo, lei è venuto a conoscenza di cose del genere.

MANZARI. Questo l'ho letto anch'io e quindi, ad un certo momento, quando un fatto si è conosciuto è difficile poi andare a individuarne il momento. Non ricordo che me ne abbia parlato direttamente Aldo Moro. Credo che la mia conoscenza nasca dalle notizie di stampa, ma è un po' difficile per lo stesso fatto andare a ricordare il momento anteriore a quello ultimo che è presente nella mente. Per me, questa notizia è fissata alla indicazione data dalla signora Moro. Se poi dietro quella indicazione ce ne fosse un'altra e questa è rimasta assorbita, non me lo ricordo, ma escluderei di aver avuto direttamente informazioni dal Presidente.

CABRAS. Lei, avvocato Manzari, ricorda certamente che il segretario generale delle Nazioni Unite stese un appello per salvare la vita di Moro. Vorrei sapere, anche in relazione ad una lettera di Moro indirizzata a Waldheim che si riferisce ad un intervento, addirittura ad un viaggio in Italia di Waldheim, se a lei risulta che il segretario generale delle Nazioni Unite avesse tentato prima dell'appello o successivamente altre strade di tipo umanitario; se avesse pensato ad altre forme di intervento. Faccio questa domanda perché di queste forme di intervento si è parlato, più che altro sotto forma di indiscrezioni sia nella stampa dell'epoca che successivamente; si è parlato di un ruolo diverso del segretario generale rispetto a quello dell'appello umanitario. Vorrei sapere cosa a lei risulta a questo proposito.

Seconda domanda: lei ha riferito di un colloqui con il Ministro Bonifacio il 7 maggio relativamente a quel gesto che atteneva alla libertà provvisoria del nappista Buonoconto. Lei ha detto che trovò il Ministro Bonifacio non solo informato ma già attivo su questo terreno.

Vorrei sapere se in quella circostanza lei apprese dal Ministro Bonifacio, che era in attesa di espletare le procedure della libertà provvisoria, se c'era l'intenzione di avvicinare comunque Buonoconto dal carcere di Trani a quello di Napoli per farlo assistere meglio dal suo psichiatra avendo egli manifestato dei disturbi psichiatrici.

MANZARI. Quanto alla prima domanda non ho alcuna informazione da riferire: ho letto quello che avete letto voi sulla stampa. Quanto alla seconda domanda, cioè se il Ministro Bonifacio mi disse che c'era già l'intenzione... Ho l'impressione di poter rispondere affermativamente. Ma qui è molto facile che la sovrapposizione dei ricordi non faccia distinguere il tempo in cui ho ricevuto l'informazione. Certamente il Ministro Bonifacio si mostrò già al corrente; mi disse: il nome lo sapevamo già, ce ne stiamo già occupando. Ma non so se questo me lo disse in quel momento, per telefono o se l'ho saputo successivamente. È molto difficile adesso andare a concentrare o a disgregare i due momenti. Certamente disse che già stava perseguendo la cosa e che il nome non gli era nuovo. E tanto certamente parlò di procedura in corso che io dissi: piuttosto che riferire a me sulla evoluzione, prenda subito contatti con Vassalli che a sua volta è in contatto con l'avvocato di Buonoconto, per non perdere il tempo di intermediazione.

BAUSI. Vorrei chiedere a lei se, sia per le funzioni che svolgeva al Ministero degli esteri nel periodo del sequestro Moro, sia per motivi personali fosse a conoscenza di partecipazioni, dirette o indirette, di gruppi di altre nazioni all'episodio Moro.

Seconda domanda: vorrei sapere se per converso ci sono state alcune nazioni estere (e in questo caso vorrei sapere in quale misura e con quali modalità) che hanno inteso partecipare alle indagini per l'onorevole Moro.

MANZARI. Io esercitavo al Ministero degli esteri le funzioni di consulente giuridico. Il consulente è quella persona discreta che quando è interpellata risponde e quando non lo è non va a domandare: avete niente da chiedermi? Intendo dire che la mia era una posizione che non mi permetteva, data anche la delicatezza del rapporto che esisteva fra me e la famiglia, tra i miei sentimenti privati e la mia posizione d'ufficio, ero forse quello al quale trapelava qualche notizia, arrivava qualche lettera; ma tutto quello

che poteva essere il gioco internazionale non mi veniva passato, non per diffidenza, ma anche per riguardo alla mia posizione, proprio per non mettermi nella difficile condizione di chi in qualche caso deve guardare con due diversi occhi e sentimenti. Uno è quello dell'amico, l'altro del responsabile della gestione della cosa pubblica. Quindi di questa vicenda internazionale, pure avendo allora avuto occasione di parlarne con il Ministro stesso per quanto riguarda le cose che si svolgevano al livello di rapporto internazionale, non sono stato informato.

SERRI. Mi rimane una sola domanda: ha partecipato all'incontro con l'avvocato Payot?

MANZARI. Sì.

SERRI. Si è chiesto, ci sono altri che si sono chiesti, può darci una informazione sulla ragione della presenza del fratello?

MANZARI. Non l'ho capita io stesso. Anzi, quella presenza per me ha determinato un senso di minore fiducia perché, quando ci si presenta da legale a fare un certo discorso, si tiene una certa riservatezza e non ci si associa ad un altro soggetto che non si sa che parte reciti nella vicenda. Fu una delle valutazioni negative che diedi sulla coltivazione di quella via. Non ho la sensazione che sia stato qualche cosa di affidabile.

SERRI. Lei dice che diede una valutazione negativa.

MANZARI. Una valutazione di scarsa affidabilità.

SERRI. Le risulta che altri partecipanti italiani dessero una valutazione diversa invece, tipo il dottor Freato o il Sottosegretario Lettieri?

MANZARI. Non so se abbiano dato una valutazione diversa; evidentemente le posizioni erano diverse, non conosco la valutazione che diede Lettieri. Penso che Freato abbia continuato ma è ovvio che chi sta nell'azione, anche se è avvertito da un consulente che probabilmente per quella via non riesce a niente, non desiste, continua. Penso che Freato abbia continuato il contatto, però con meno entusiasmo e affidamento dopo le valutazioni che espressi.

LA VALLE. Vorrei chiedere alla cortesia dell'avvocato Manzari se può aiutarci ad interpretare una circostanza che è la seguente: come lei ha detto di aver appreso dalla stampa — e come noi abbiamo saputo direttamente — il 6 maggio il giudice Vitalone, su sollecitazione di Pifano, ha rappresentato al Ministro Bonifacio la possibilità che, attraverso un provvedimento legale che non violasse la legge, ma che fosse possibile secondo le norme vigenti, un provvedimento a favore di uno dei tredici indicati dalle Brigate rosse, avrebbe potuto sbloccare la situazione tramite il cosiddetto scambio. Il giudice Vitalone ebbe dal Ministro Bonifacio la risposta tradizionale: cioè, c'era già una scelta del Governo di non fare trattative, di non scendere su questo piano. Il giorno dopo, se ho capito bene la data, il 7 maggio, lei parlò con il Ministro Bonifacio e gli rappresentò qualcosa che riguardava

altra persona ma che era sostanzialmente analoga: cioè, un provvedimento a favore di Buonoconto. Il Ministro Bonifacio le disse che la cosa era fattibile, anzi era già attivata su questo piano.

Le chiedo se ci può aiutare ad interpretare la differenza tra le due risposte: in che senso la questione Buonoconto poteva, per così dire, non rientrare nella stessa obiezione che aveva invece la sera prima avuto...

MANZARI. Premesso che non so nulla di quello che il giudice Vitalone ha detto e di quello che il Ministro Bonifacio ha risposto, prendo atto di questa notizia. Non so neanche quale era la proposta di Vitalone e se rappresentasse uno scambio in termini specifici di scambio, e in tal caso la risposta sarebbe stata sulla linea del no perché il Governo aveva escluso lo scambio come tale. Viceversa l'ipotesi che prospettavamo insieme al professor Vassalli, che prospettavo io dopo il colloquio con Vassalli, era quella non di uno scambio, tale definito, ma di un atto unilaterale del Governo italiano che concede la libertà provvisoria a un tizio che la richiede, un tizio che è nella condizione di averla, che già un'altra volta l'ha richiesta e la cui richiesta è stata respinta. Quindi muovendo attraverso questo canale personale, l'avvocato di Buonoconto rinnova la domanda di libertà provvisoria, il Ministro, per le vie discrete, prepara il magistrato ad accogliere quella domanda, non vi è nulla sul piano pattizio, però c'è un fatto concludente, un fatto il cui significato chi vuole cogliere coglie. E chi a quel significato vuole attribuire una certa giustificazione di una propria condotta può *ex facto* dedurne il collegamento. Ma, ripeto, vi sono due impostazioni, una quella che conosco che sta su una linea diversa da quella dello scambio. Che è l'atto legale unilaterale, che ha però un significato concludente. L'altra, (non so quali sono i termini, perché lei non me li dice), lei mi dice che ci fu una indicazione per uno contro uno ed anche io sono convinto, come ho già detto, dalla lettura del comunicato n. 8 che non vi fosse l'indicazione che si volevano tutti e tredici, inoltre vi è la lettera successiva di Moro che diceva «se uno si salva...», che dava un'interpretazione che poteva apparire autentica di quel testo, cioè dell'uno a uno. Però altro è «uno a uno» in termini di scambio, di contrattazione ed altro e di uno che viene liberato non in termini di contrattazione ma in termini di iniziativa unilaterale e legale, che però ha un significato specifico e quindi può determinare un effetto.

BATTAGLIA. Lei conosce già da qualche mese la lettera che le inviò l'onorevole Moro, da quando il giudice Gallucci gliela lesse.

MANZARI. Sì. Credo che la lessi sulla stampa prima che me la mostrasse il giudice Gallucci. La vidi pubblicata su un giornale.

BATTAGLIA. Vi si legge: «la risposta tienila per te, che ti sarà domandata al momento opportuno». Considerando che questo può essere il momento opportuno, può dirci la risposta?

MANZARI. Io quella lettera non l'ho mai ricevuta, quindi non ho potuto avanzare una proposta e non esiste risposta se non vi è chi propone. Quindi, la lettera raccomandava a me questa cautela e supponeva da parte del mittente che mi sarebbe arrivata e che io avrei potuto attivare quella

qualche cosa e che quella qualche cosa avesse uno sbocco, pervenisse una risposta e poi così come mi si eccitava per muovere il meccanismo, mi si sarebbe eccitato per fare avere questa risposta. Ma essendoci stata alla fonte la recisione di questo *iter* nessuno poteva immaginarsi di venirmi a chiedere la risposta perché chi me la poteva chiedere doveva essere quello che doveva farmi pervenire la lettera e non me l'ha fatta pervenire. Come dicevo prima — su questo temo di non essere stato sufficientemente chiaro — evidentemente la lettera è stata intercettata alla fonte e forse Moro non ha mai saputo che quella lettera non era partita, però quella lettera non è mai uscita dall'ambiente nel quale Moro era detenuto, quindi non vi è stato nessun seguito, né alcuna risposta poteva esserci, né tanto meno c'era qualcuno che si sarebbe adoperato per venire a chiedere una risposta che sapeva che non poteva esserci non potendo io fare nulla se la lettera non mi veniva recapitata, come non mi era stata recapitata. Sapevano benissimo, alla fonte, che mancava una possibilità di risposta.

BATTAGLIA. Le chiedo un suo giudizio, una sua interpretazione su una serie di cose. Questa lettera che probabilmente è degli ultimi giorni viene bloccata, non viene inviata a lei. Contemporaneamente ci sono dei tentativi in atto (tentativo Pifano, tentativo Besuschio, tentativo Buonoconto) una serie di tentativi, da cui l'onorevole Moro trae l'impressione di un momento di ottimismo; nella penultima lettera parla di un momento di ottimismo e di qualche esile speranza. Questa lettera non le venne recapitata e quindi venne tagliata fuori una strada importante per premere su una di queste vie che nel frattempo erano battute. Lei ha detto che mentre si trattava su Buonoconto (il Ministro della giustizia mandava avanti la questione per poterla risolvere), improvvisamente, tragicamente quel filo si spezzò. Come spiega tutti questi fatti? Venne bloccata una lettera che può costituire una forma di pressione per arrivare ad una soluzione. I brigatisti la bloccano; ne bloccano altre, probabilmente. Forse l'ambasciatore Malfatti, e lo stesso Cottafavi al Segretario generale dell'ONU. Essi hanno notizia che ci sono trattative su cui lo Stato italiano può dare un consenso per la liberazione, poniamo, di Buonoconto. L'onorevole Moro ne trae un momento di speranza e ad un certo momento tutto si blocca con l'assassinio di Moro. Come si è spiegato ciò?

MANZARI. Bisogna entrare nella psicologia di chi manovra queste lettere e le fa o non le fa partire; se ha più interesse a un tipo di soluzione che vede avviata taglia la strada ad un'altra soluzione che è meno gradita. Se ho in mio possesso due lettere che mi possono far ottenere due diversi risultati, i quali possono essere tra loro confliggenti o dei quali l'uno può ritardare l'esito dell'altro, posso mandare avanti l'uno o l'altro e sceglierò quella che più si confà all'obiettivo che io perseguo, ma questo in via di mera logica e senza poter appoggiare su nessun elemento di fatto questa mia induzione.

PRESIDENTE. La ringrazio per le preziose notizie che ci ha fornito.

(L'avvocato Giuseppe Manzari esce dall'aula).

(Viene introdotto il dottor Corrado Guerzoni).

PRESIDENTE. La Commissione ha preparato alcuni quesiti in quanto la ascolta in sede di audizione formale. Peraltro lei potrà aggiungere quello che ritiene, poi sentiremo i colleghi se vogliono porle delle domande ulteriori.

Lei ha dichiarato al giudice istruttore che l'onorevole Moro nutriva un timore generico nei confronti del terrorismo, ma non particolare. Vuole precisare da quali elementi l'onorevole Moro, a suo avviso, desumeva questo timore generico?

GUERZONI. Non ricordo di aver dichiarato al magistrato che l'onorevole Moro avesse un'opinione del terrorismo sul piano generico. Ne aveva una molto specifica: l'onorevole Moro riteneva che il terrorismo era un problema drammatico, di dimensioni molto ampie tanto è vero che quando, all'indomani dell'attentato a Casalegno, il direttore della «Stampa», Levi aveva scritto un articolo in cui diceva che questi erano gli ultimi gesti disperati del terrorismo, Moro commentò privatamente: «Capisco la buona intenzione, ma questa è appena la punta di un *iceberg*»!

PRESIDENTE. L'onorevole Moro non le ha espresso timori particolari circa l'episodio di via Savoia? Vuol precisare se gliene ha mai parlato oppure se vi ha dato peso, tenuto conto che, secondo altre deposizioni, l'onorevole Moro avrebbe invece parlato in quell'occasione di «prova generale»?

GUERZONI. Di questo episodio non sono informato anche perché in via Savoia andavo verso sera dopo il mio lavoro alla Rai; questo episodio, invece, è avvenuto di mattina e l'onorevole Moro non me ne ha mai fatto diretto cenno.

PRESIDENTE. Risulta che, normalmente, le persone vicine all'onorevole Moro facevano leggere le lettere alla signora Moro. Era per confermare l'autenticità grafica e psicologica o per qualche altro motivo che può essere legato, per esempio, all'esigenza di avere il quadro delle possibili iniziative da prendere?

GUERZONI. Si riferisce alle lettere del periodo della prigionia?

PRESIDENTE. Sì.

GUERZONI. Le lettere venivano consegnate dalla signora Moro ed è un po' difficile che noi le portassimo alla signora Moro salvo un caso, mi pare, in cui effettivamente le lettere non furono consegnate direttamente alla signora Moro.

PRESIDENTE. Lei ha dichiarato al giudice istruttore di non avere ricevuto una lettera a lei inviata. Se conferma tale circostanza che valutazione intende dare del fatto, sia con riguado al contenuto della lettera che alla circostanza di non averla ricevuta?

GUERZONI. Io non ho ricevuto quella lettera che mi fu fatta vedere dal magistrato, quella nella quale, per essere precisi, l'onorevole Moro dice a me: «lascia a me giudicare». Non l'ho ricevuta e non so perché non l'abbia ricevuta. Ritengo che sia strano che non l'abbia ricevuta.

PRESIDENTE. Formalmente, il dottor Guerzoni ha risposto a tutte le domande.

MARCHIO. Signor Presidente, desidererei porre questa domanda al dottor Guerzoni: se conosce, ha dimestichezza, è legato da amicizia con la famiglia Isman e, specificatamente, con la signora Isman. Ciò in relazione alla domanda, lo dico subito, che viene dopo in rapporto ad una certa lettera consegnata in un certo posto.

GUERZONI. La moglie di Isman, Lina Agostini, era redattrice del Radiocorriere-TV, che io dirigevo. Ho conosciuto Lina Agostini come redattrice del Radiocorriere-TV. Il marito l'ho visto qualche volta, ma non avevo alcuna particolare frequentazione con lui.

MARCHIO. Ho posto la domanda per questo: si è appreso qui in Commissione che una data lettera pubblicata sul giornale «Il Messaggero» dal dottor Isman e non ricevuta, come descritto dal «Messaggero», come indicato dal dottor Isman al magistrato, era stata invece recapitata al dottor Isman, previa telefonata, di notte, con un tassì dal dottor Rana, se non vado errato, e da un'altra persona che accompagnava il dottor Rana (sempre se non vado errato) e che Isman non ha saputo riconoscere se fosse Guerzoni oppure Freato o qualche altra persona.

Vorrei sapere se la scelta fatta dalla famiglia, cioè dagli amici, dai collaboratori dell'onorevole Moro, di affidare ad Isman la pubblicazione di questa lettera sia in dipendenza di amicizie sorte. Ecco perché avevo fatto la prima domanda su Isman e il dottor Guerzoni e se il dottor Guerzoni ha conoscenza di questa circostanza della lettera consegnata di notte con un tassì dal dottor Rana o dallo stesso dottor Guerzoni al giornalista Isman.

GUERZONI. Confermo quanto già dichiarato al magistrato. Questa lettera, (si tratta della lettera per il Partito della democrazia cristiana) è stata da me ricevuta dalla signora Moro, la quale non mi ha specificato attraverso quali vie l'avesse ricevuta. Da Isman si voleva sapere se era in grado di farla pubblicare sul Messaggero. Isman ha detto che avrebbe fatto il possibile.

Dopo di che, poiché eravamo stati chiamati dalla signora Moro e il dottor Rana era passato a casa mia a prendermi, con la macchina personale del dottor Rana che mi ha accompagnato, io ho consegnato a piazza Mazzini, davanti all'edicola questo documento al giornalista Isman.

VIOLANTE. Nella raccolta delle lettere c'è una lettera che comincia: «Carissimo Guerzoni...» cosa può dirci in proposito? Questa lettera lei l'ha ricevuta?

GUERZONI. No, questa è la lettera che il magistrato mi ha fatto vedere e che io non ho ricevuto, come ho già detto in una precedente risposta.

VIOLANTE. Oltre a questa ne ha ricevute delle altre?

GUERZONI. Di lettere indirizzate a me, no. In molte lettere dell'onorevole Moro è citato ripetutamente il mio nome con l'indicazione di compiti da assolvere e di suggerimenti da seguire.

VIOLANTE. In questa lettera che lei non ha ricevuto si dice tra l'altro che la signora Moro sarebbe terrorizzata... «le sarò grato se la accompagnasse e la aiutasse perché è la prima volta che mia moglie fa questo e ne è terrorizzata».

GUERZONI. Mi pare di capire che si riferisse ad un appello che la signora Moro avrebbe dovuto fare in televisione. Ora il Presidente sapeva bene che era una cosa che la signora Moro non avrebbe mai potuto fare, salvo che per uno stato di gravissima necessità, e pertanto riteneva che la sua condizione sarebbe stata certamente quella che descrive in questa lettera. La signora Moro ha sempre rifiutato contatti con i giornalisti, contatti con il pubblico e quindi l'idea solo di fare un appello attraverso la televisione l'avrebbe posta certissimamente in uno stato di gravissimo disagio, che l'onorevole Presidente intuiva e per il quale raccomandava adeguata assistenza. Così traspare chiaramente dalla lettera.

VIOLANTE. Lei ha detto che tutte le lettere sono state consegnate alla signora Moro, salvo una.

GUERZONI. No, io ho detto che a mia conoscenza la signora Moro ha ricevuto da noi una lettera, esattamente la lettera che ha ricevuto il dottor Rana, il quale l'ha ritirata e l'ha consegnata. O meglio la prima lettera, diciamo il primo plico, contenente la lettera al dottor Rana, la lettera alla famiglia e la lettera al Ministro Cossiga è stata ritirata dal dottor Rana. Questa lettera è stata portata da noi alla signora Moro, non so di altre lettere. Io ho sempre operato in stretto contatto con il dottor Rana. Quindi, in generale era la signora Moro che dava a noi a vedere le lettere che le arrivavano.

VIOLANTE. Tra lei, il dottor Rana, il dottor Freato e l'avvocato Manzari c'era di fatto una ripartizione di compiti?

GUERZONI. No, propriamente non c'era una divisione di compiti. Io mi sono occupato prevalentemente dei rapporti esterni, chiamiamoli così, di stampa eccetera.

VIOLANTE. Fu lei che scelse Isman come canale della pubblicazione della lettera?

GUERZONI. Come ho già dichiarato ora, io telefonai ad Isman, anche perché non è che su Roma vi fossero molte possibilità. I giornali erano tutti allineati in una posizione assolutamente ostile. Quindi non è che era molto facile trovare la strada per far pubblicare sui giornali qualche cosa.

VIOLANTE. Ma il Messaggero, se non sbaglio, non è che avesse tenuto una posizione — almeno ufficialmente — favorevole alla trattativa, se non ricordo male.

GUERZONI. Il Messaggero era su posizioni socialiste. Quindi potevo arguire che in qualche modo fosse più disponibile di un altro giornale a pubblicarla.

PECCHIOLI. Risulta dagli atti che, contrariamente a quello che qui ci ha detto, lei in una prima deposizione del 4 maggio del 1978 disse di non aver mai ricevuto l'incarico di trasmettere le lettere di Aldo Moro a terzi, in contrasto quindi con il fatto che poi, invece, una di queste lettere lei l'aveva consegnata. In effetti, in una seconda deposizione, lei dice una cosa diversa e cioè di averla data, insieme con il dottor Rana, ad Isman. Vorrei intanto rilevare questa contraddizione: prima nega, poi ammette.

Ma desidero porre una questione più generale. Chi decideva la distribuzione di queste lettere? Quete lettere in alcuni casi avevano dei destinatari e venivano recapitate al destinatario, in altri casi invece no, si sceglieva di interporre una pubblicazione, di renderle note prima di farle avere al destinatario. Chi è che decideva questo?

GUERZONI. Mi sembra che le cose non siano in questi termini. Vorrei precisare, primo, che la dichiarazione cui lei fa riferimento è quella del 4 maggio al giudice Guasco, il quale non mi ha fatto una domanda specifica ma una domanda generica: se avessi consegnato lettere a persone. Io non avevo consegnato una lettera a persona; ero stato tramite per la pubblicazione di una lettera su un giornale (quella poi non era una lettera ma un messaggio). Quindi io in quel momento a domanda non specifica non ho dato una risposta specifica. Faccio presente, poi, che il 4 maggio era prima del 9 maggio; quindi in una condizione psicologica probabilmente comprensibile. Quando il magistrato — in questo caso il giudice Gallucci — mi ha chiamato facendomi una domanda specifica, ho detto nei termini esatti tutto quello che era in mia conoscenza. Questo per quanto riguarda l'omissione della prima volta. Ripeto, se ricordo bene — sono passati due anni —, mi fu chiesto se io — almeno secondo quanto ho capito — avessi consegnato a personalità, se fossi stato tramite di una lettera al Presidente del Senato, al Presidente della Camera, eccetera. Le altre erano lettere già destinate ai destinatari ed anche decise nella forma. In quella, ad esempio, al Presidente Leone c'è scritto: da comunicare a mezzo della stampa. Ma, in generale, le lettere che sono state pubblicate o erano lettere che sono state pubblicate negli stessi comunicati delle Brigate rosse, o sono venute fuori di lì, oppure erano cose che già in partenza era deciso se dovevano essere pubblicate o meno. Ripeto, la lettera al Presidente della Repubblica mi pare che recasse in testa la dizione: da darne notizia alla stampa. Le altre lettere non sono state mai pubblicate. La lettera a Paolo VI non è stata mai pubblicata. Se poi dopo queste lettere, facendo certi giri, sono uscite anche su OP o su altri giornali — mi pare pure sul Corriere della sera —, questo non è avvenuto per una decisione; cioè ogni volta non c'è stato da decidere se la lettera era o non era da pubblicare. Il Presidente diceva: questo è per la stampa, come il caso della lettera al Partito della democrazia cristiana. In questo caso, evidentemente, era per la stampa. Le altre indirizzate alle singole personalità non erano per la stampa. Se poi sono state pubblicate, questo mi sfugge.

BIONDI. Quindi non c'era una regia.

PECCHIOLI. Lei ha dichiarato di aver accompagnato la signora Moro alla Caritas Internationalis dove era stata annunciata una telefonata che poi effettivamente arrivò. Chi aveva annunciato questa telefonata, se è in grado di dircelo e quale era il contenuto?

GUERZONI. La mattina fummo avvertiti, credo dalla Caritas stessa, però non so da chi personalmente; telefonarono per dire che era arrivata una telefonata dalle Brigate rosse la quale stabiliva per le otto della sera un contatto della signora con il Presidente. La signora era molto perplessa se andare o non andare. Fui io stesso che la convinsi ad andare e mi offersi per accompagnarla. In effetti, la accompagnai. La signora arrivò alle otto meno cinque e alle otto esatte arrivò questa telefonata.

La telefonata ebbe questo svolgimento: la voce che sentii — perché amplificata all'interno dell'impianto di registrazione — sembrava di una persona tra i cinquanta e i sessanta anni che a me parve — per quel tanto di mestiere che fa sì di ricavare dalla voce gli aspetti — di corporatura piuttosto grossa e di statura poco oltre la media, con accento meridionale, forse calabrese. Questo signore disse che voleva parlare con la signora Moro. La signora Moro rispose che era lei la signora Moro. Lui disse: «lei non è la signora Moro; io conosco bene la voce della signora Moro». La signora disse: «Non mi va di scherzare. Io sono Noretta Moro». «No, no, lei non è Noretta Moro». Vi fu una pausa di silenzio «Ragazzi, questo è uno scherzo della polizia; portate via tutto, andiamo via». Si sentirono delle porte sbattere di una presumibile cabina telefonica esterna e la comunicazione si interruppe.

PECCHIOLI. In che data era?

GUERZONI. Non ricordo esattamente il giorno... ci fu un comunicato sui giornali... Siccome poi fummo seguiti da uno stuolo di fotografi demmo notizia che la signora Moro si era recata alla Caritas per ringraziarla.

FLAMIGNI. In una lettera alla moglie, Moro dice: «come ultimo, fai una protesta con tutto il fiato che hai in gola, senza sentire i consigli di prudenza di chicchessia e dello stesso Guerzoni».

Come poteva sapere l'onorevole Moro che all'interno della sua segreteria vi potessero essere sollecitazioni di una situazione di prudenza verso la signora Moro?

GUERZONI. Credo che questa osservazione abbia pertinenza alla sfera personale della mia posizione che non abbia rilevanza. Comunque, penso che si debba interpretare in questo modo: evidentemente, il Presidente era ampiamente informato dell'andamento delle cose. Egli, che mi aveva educato, sapeva benissimo, perché io non mi occupato altro che di politica, dei suoi discorsi; il nostro modo abituale era appunto quello di studiare i riflessi sull'opinione pubblica delle sue prese di posizione, di decidere tutto quello che aveva attinenza con il mondo. Evidentemente, il Presidente sapeva che io la pensavo in un certo modo e non potevo non comportarmi in una certa maniera e siccome certi riflessi dell'andamento delle cose l'avranno indotto a ritenere che c'erano persone non disposte ad andare oltre a certi limiti, per una valutazione della sua immagine (in tanti anni avevamo cercato di costruirla) e dei temi squisitamente politici, certamente il Presidente sapeva. Ma non è solo questo, anche l'altra lettera mai arrivata, nella quale dice: «Lasci me giudicare». Il fatto che io non abbia ricevuto nessuna ulteriore lettera: evidentemente, ognuno di noi sceglie una posizione di coscienza e paga i prezzi che deve pagare.

FLAMIGNI. In quella lettera indirizzata a lei e che non ha ricevuto dice appunto «quanto all'opportunità lasci me giudicare». Sembra che Moro fosse informato di un dissenso. Ed era anche notevole che per la prima volta nella sua vita dicesse: lasci me giudicare.

Dottor Guerzoni, io faccio una constatazione: tutte le lettere che risultano non essere state ricevute dal destinatario contengono delle frasi che lasciano supporre che vi potesse essere un canale. Cioè, Moro scrive dimostrando di conoscere. Sono proprio tutte quelle lettere che vengono censurate. Sembra che i brigatisti le fermino alla fonte perché preoccupati che si conosca il canale: è una vigilanza comprensibile dal punto di vista dei brigatisti.

Ecco una riflessione più approfondita: lei ora faceva una affermazione a proposito della prudenza; ma stando alle dichiarazioni rese alla magistratura, non direi che il suo comportamento si distinguesse per la prudenza in certi casi.

Lei afferma di fronte al magistrato: non ho mai ricevuto incarico per trasmettere lettere di Moro. In data 4 maggio 1978. Poi invece, successivamente, quando il magistrato fa vedere la lettera che è andata a Isman, lei dice: sì, quella è la lettera.

Il collega Pecchioli le ha rivolto una domanda in merito, ma non mi sembra che lei abbia risposto adeguatamente. Io vorrei precisare la domanda: perché in un primo momento ha ritenuto di rispondere negando, dicendo che non ha mai ricevuto incarico di trasmettere lettere di Moro, quando invece l'incarico l'aveva ricevuto e la lettera l'aveva trasmessa perché l'aveva data ai giornali?

GUERZONI. Se mi è consentito vorrei chiarire che la mia posizione nei confronti del giudice Guasco è ben diversa dalla mia posizione nei confronti del giudice Gallucci. Nella prima fase io sono stato convocato per una informativa; altra e ben diversa era la situazione di un processo istruttorio in corso. Ma ripeto, alla prima domanda non ho risposto in modo specifico perché non mi era stata rivolta in modo specifico la domanda. Allora spiegherò la filosofia del mio comportamento.

Avendo collaborato con il Presidente per tanti anni ho sempre ritenuto che fosse mio dovere fare tutto quello che da lui mi veniva richiesto in ordine alle cose che erano da farsi e che io potevo fare. Io non ho mai ritenuto (questo dipende dalla mia personale valutazione di coscienza) di dover contribuire a spaccare un partito politico, perché lo ritenevo un'operazione inutile, controproducente, che avrebbe finito col danneggiare l'immagine del Presidente e la realtà politica del paese.

Quindi, quando si trattava di non rispondere al giudice Guasco che non mi rivolgeva una domanda specifica e particolare, perché avrei dovuto in quel momento, non richiesto, dire che avevo consegnato questa lettera al Partito della democrazia cristiana al Messaggero? Questo nel momento in cui intendevo fare una cosa perché mi era chiesta dal Presidente, ma nello stesso tempo non intendevo inasprire una situazione. Aveva qualche senso che io, capo ufficio stampa del Presidente, fossi stata la persona a consegnare la lettera al Messaggero! Quindi, sono delle scelte che a un certo momento si fanno; e siccome esiste anche lo stato di necessità, posso anche rispondere che in quello stato di necessità ho ritenuto che a una domanda non specifica che mi era rivolta non fossi tenuto a dare una risposta ultrapetita.

BIONDI. Se il livello della sua coscienza era quello di non provocare gli effetti che temeva, devo dire che gli effetti erano già *in re ipsa*.

GUERZONI. Il Presidente non era morto.

BIONDI. Ma se lo stato di necessità ha spinto lei, opportunamente dal suo punto di vista, a fare questa consegna, devo dire che la consegna e gli effetti che lei paventava derivavano dal fatto che veniva pubblicata sui giornali. Che l'immagine del Partito e del Presidente ne riusciva deformata; secondo la sua opinione. Allora, ammettere questo fatto che si era già verificato non significava modificare l'immagine ma soltanto nascondere la circostanza.

GUERZONI. Significava forse salvaguardare al limite delle possibilità di movimento. Ad ogni modo vorrei solo far presente a questo riguardo che il discorso è molto difficile; in condizioni psicologiche molto tese è molto difficile stabilire ciò che è giusto e non corretto e ciò che è corretto. Non ho seguito il Presidente quando non ho contribuito alla raccolta delle famose firme di democratici cristiani che se fossero arrivate a cento, come dice la lettera, avrebbero comportato una conseguenza. Quello non l'ho fatto.

BIONDI. Siamo qui per capire e non per contestare comportamenti. La logica delle deposizioni, ai fini del nostro ufficio, non è per fare pettegolezzi o indagini penose; capisco perfettamente.

Di fronte alla richiesta del Presidente, si poteva avere l'atteggiamento positivo di fare da tramite e quindi consentire... oppure no. Capisco che lei lo ha fatto *coactus voluit*, sotto una realtà di costrizione. Ad un certo punto il Procuratore Guasco l'ha interrogata sul suo comportamento e lei non dice subito che ha fatto da tramite nel senso che ha consegnato a qualcuno ...Lì non si dice «personalità o ente o soggetto»; si dice: «a terzi».

Mi pareva ragionando nella sua ottica, che l'effetto negativo — capisco il suo scrupolo e la sua ansietà in funzione di ciò che paventava — non era nella deposizione; lei eliminava questo effetto ma eliminava soltanto una quota che la riguardava, quella di aver fatto da tramite tra la causa che lei temeva e l'effetto che temeva pure ma che purtroppo si è verificato.

GUERZONI. Il giudice Guasco non mi ha fatto una specifica domanda; se mi avesse fatto una specifica domanda, avrei risposto.

BIONDI. La prima risposta l'ho accettata, la seconda no.

PECCHIOLI. Chiarisce questo equivoco non immediatamente dopo la conclusione tragica, bensì alla fine dell'anno successivo, del 1979.

GUERZONI. È giusta la sua osservazione. Dovrei far presente che le cose non sono andate così. Siamo stati un'altra volta dal giudice dopo questo giorno in cui offrimmo questa deposizione; il giudice Gallucci, al quale è stato detto questo, non attribuisce grande importanza alla cosa. Il giudice Gallucci ci ha chiamato successivamente in relazione a una diversa situazione del giornalista Isman ed è stato solo per quello che noi siamo stati chiamati, non perché al giudice Gallucci interessava sapere la storia

della lettera, avendo ripetutamente dichiarato che non gli interessava. Il giudice Gallucci ci ha fatto una sola domanda: «avete avuto contatti con le Brigate rosse?» se li avete avuti, ragazzi — eravamo io e Rana — sappiate che andrete in galera». Ad un certo momento, avendo Isman dichiarato cose non corrispondenti al vero, si poteva presumere che ciò avesse un significato e il magistrato ci ha chiamato per dire: «in una deposizione resa da Isman c'è questo, voi cosa ci dite? Se volete che si verbalizzi, verbalizziamo». Lo abbiamo verbalizzato.

CORALLO. Su questa questione mi pare di capire che il giudice la richiamò perché Isman aveva scritto sul giornale e aveva dichiarato al giudice di avere rinvenuto la lettera dentro la sua macchina. È così se non vado errato.

GUERZONI. Sì ma questa faccenda di Isman è nata in un'epoca successiva. Evidentemente non posso sapere come si siano svolti i fatti relativamente alle deposizioni di Isman. Ad un certo momento — questa deposizione risale, se non sbaglio, a settembre dopo le ferie — il giudice ci chiama e ci dice: siccome Isman durante l'estate, sottoposto a stringente interrogatorio — non so a proposito di che cosa — ha finito per ammettere che anche in quella circostanza o in quella circostanza avesse detto... Per piacere, dobbiamo verbalizzare perché ho l'esigenza di mettere nero su bianco... E difatti noi andammo proprio per fare questo. Era una cosa già nota al giudice Gallucci che in quel momento riteneva di mettere nero su bianco perché le esigenze di giustizia lo richiedevano.

CORALLO. Allora la domanda la pongo in altri termini. Quando consegnaste questo materiale a Isman perché lo pubblicasse, ho detto consegnaste perché c'era anche il dottor Rana...

GUERZONI. Mi accompagnò, poteva anche non conoscere Isman, perché in fin dei conti ero io...

CORALLO. Quando lei consegnò, si limitò a consegnarlo o chiese anche ad Isman di tacere la fonte? Per cui la invenzione di Isman che scrive di avere trovato la lettera dentro la sua vettura, di avere ricevuto la telefonata dei brigatisti che gli dicono di scendere, aprire la macchina che vi avrebbe trovato dentro la lettera, fu un'invenzione spontanea di Isman o risponde invece alle sue preoccupazioni che ha già espresso? Lei ha suggerito ad Isman, non dico di inventare quella versione, ma comunque di non fare menzione del fatto che la lettera era arrivata tramite lei?

GUERZONI. Io posso aver detto a Isman espressioni di prudenza che non ricordo, certamente ricordo di avergli detto appena pubblicata di consegnarla al magistrato perché la situazione nel frattempo era cambiata. Fui io a dire a Isman «Non appena questa lettera viene pubblicata sul Messaggero, datela alla Procura della Repubblica». Così in effetti fu fatto. Vi fu un periodo, durante i 60 giorni in cui sembrava sarebbe stato risolto qualsiasi problema se Rana ed io fossimo stati arrestati. L'ho letto sui giornali non è che l'ho inventato io. La lettura attenta dei giornali induce a ritenere che in quel momento ci fu, ad iniziativa di chi, ad opera di chi non so, questa

impostazione, tanto è vero che un giornale scrisse «Finalmente saranno sentiti i collaboratori dell'onorevole Moro», mentre era la terza o quarta volta che noi venivamo chiamati.

CORALLO. Un'ultima domanda. Vorrei tornare per un attimo alla lettera a lei indirizzata. Rileggo la frase che è stata già letta da altri colleghi: «Le sarò grato se accompagnasse e aiutasse perché è la prima volta che mia moglie fa questo e ne è terrorizzata». Devo dire che ad una lettura così superficiale, forse, si ha l'impressione non di un Presidente Moro che immagina che sua moglie sia terrorizzata, conoscendone il carattere, il temperamento, ma che ne ha notizia certa, perché non dice «penso, immagino che ne sia terrorizzata», ma dice «ne è terrorizzata». Ora, se collego questa affermazione ad un'altra lettera dell'onorevole Moro a don Menini, in cui chiede insistentemente di poter avere notizie dirette dalla moglie, dalla famiglia, e nella quale dice «Mi potrebbero scrivere qualche riga tramite te», sorge l'idea che in qualche modo l'onorevole Moro abbia ricevuto, sia riuscito a ricevere dei messaggi dalla famiglia. La domanda che le pongo è questa: lei sa qualcosa in proposito, cioè sulla possibilità che ha avuto la famiglia Moro di far pervenire attraverso un qualche canale suoi messaggi all'onorevole Moro durante la sua prigionia?

GUERZONI. Non è a mia conoscenza che la famiglia avesse forme e canali in via di ritorno, tanto è vero che quando si decise di trovare un modo, avendo più o meno capito che il Presidente riceveva i giornali, fu scritta la prima lettera su «Il Giorno» per dare notizie della famiglia. Devo, per deduzione logica, ritenere che se la signora Moro avesse avuto un altro canale per far sapere al Presidente, non avrebbe scelto questa strada, essendo ella così radicalmente ostile a tutto ciò che ha apparenze pubbliche. Quanto al testo di questa lettera, il magistrato mi ha fatto vedere un testo dattiloscritto, non un testo manoscritto; l'autenticità di quanto sia, in questo testo dattiloscritto e non manoscritto, soprattutto nei verbi... questo evidentemente non mi sembra che possa costituire fondamento.

BATTAGLIA. Nella prima lettera al dottor Rana si legge: ciò vuol dire che la risposta di Cossiga o una prima risposta, quando verrà, non dovrebbe passare per i giornali, ma per una lettera-comunicazione a lei pervenuta dal Ministro. Si concorderà poi come inoltrarla. Come mette in relazione ciò con la domanda che prima le è stata fatta?

GUERZONI. Questa è la prima lettera. Evidentemente si deve ritenere (io vado per presunzione logica, non per informazioni) che ci sia stato un inizio nel quale il Presidente immaginava possibile una trattativa coperta da segreto, che arrivasse fino ad un certo punto ed è anche probabile che il Presidente ritenesse che fosse possibile utilizzare la portineria del dottor Rana (si parla ad un certo momento della portineria da lasciar libera, da lasciar sgombra), ma evidentemente la sera stessa o il giorno dopo, ora non ricordo, questa previsione fu smentita dal fatto che le Brigate rosse pubblicarono quel documento. Si deve poi ritenere che in un secondo momento, anche qui per deduzione logica, dovendo queste persone avere a che fare con una persona ultrasensibile, abbiano dovuto in qualche modo modificare i loro piani e ammettere che lui potesse avere una qualche possibilità di

contatto con la famiglia, perché altrimenti l'onorevole Moro non avrebbe mai aperto bocca. Quindi c'è stata poi, abbastanza evidentemente (non ho voluto rivedere carte prima di venire qui, perché se posso evitarlo lo faccio volentieri, ma per quello che ricordo è così), questa doppia gestione della cosa; da una parte alcune lettere che arrivavano alla famiglia e delle quali non veniva data notizia e altre lettere che invece seguivano un altro corso. Queste lettere alla famiglia, che poi sono state via via tutte pubblicate, erano lettere nelle quali lui aveva la possibilità di esternare aspetti di sentimenti più personali e più intimi, che erano atti a costruirgli una situazione psicologica nella quale probabilmente si sentiva più tranquillo a fare le altre cose che faceva.

SERRI. Lei ha affermato, ad un certo punto nel corso della prima esposizione, che il Presidente era certamente informato e lo ha ribadito due volte. E ha fatto riferimento, se capisco bene, a valutazioni molto ristrette degli atteggiamenti vostri, suoi, di fronte alle vicende che si andavano svolgendo. Mi rendo conto, ma anche noi abbiamo un lavoro difficile da fare. Poiché il suo riferimento alle informazioni non era rivolto a quello che Moro poteva sapere dai giornali, vi sarete chiesti, mi chiedo, se lei si è chiesto e che tipo di ipotesi ha fatto; potrebbe dirci anche una semplice ipotesi, se il Presidente aveva quindi il famoso contatto di ritorno per essere certamente informato, come lei ha avuto occasione di ribadire, naturalmente a seconda del suo giudizio, immagino che non avesse dei fatti concreti, altrimenti li avrebbe già detti. Alla Commissione interesserebbe anche una ipotesi che potete aver fatto circa un eventuale canale di ritorno che interveniva, se ho ben capito, su questioni molto ristrette, non su notizie di natura pubblica, ma sui comportamenti vostri, dei suoi collaboratori, dei suoi amici, dei suoi segretari.

GUERZONI. Certamente, quando ho detto che il Presidente era informato è perché ciò risultava dalle lettere; il Presidente era informato al punto che era in grado di seguire certe cose, ma non era però informato di tutto, tanto è vero che non era certamente informato della lettera del Papa alle BR, altrimenti non avrebbe scritto, in una lettera,: «il Papa ha fatto pochino», se non ricordo male.

Evidentemente, le informazioni che gli venivano fornite erano circoscritte e limitate.

Quanto al fatto che poi ho aggiunto con riferimento a questa lettera e all'altra — le due lettere che mi riguardano — evidentemente io posso dare un'interpretazione logica, deduttiva e dire: «il Presidente conosce come sono fatto e immagina che io mi comporti così per cui, non vedendo certi effetti di ritorno, trae questa conseguenza», oppure dire che «il Presidente, invece, è informato del fatto che il mio comportamento non è al cento per cento corrispondente alle sue tesi».

Io non sono in grado di dire se il Presidente era informato nel primo modo o nel secondo modo al mio riguardo.

A me non risulta e non è mai risultato che ci fossero canali di ritorno.

Durante tutti i 60 giorni della prigionia, inoltre, io non sono andato a lavorare per dieci giorni; tutti gli altri giorni ho sempre lavorato per cui non posso sapere alcune cose. A mia conoscenza, non ci sono mai state queste possibilità; dopo, evidentemente, scorrendo questa lettera che è sta-

ta letta in seguito alla morte del Presidente, qualche preoccupazione in ordine al fatto di scrivere «lasci a me giudicare» mi è venuta; ciò non toglie, tuttavia, che io non abbia alcuna conoscenza in merito a canali di ritorno.

SERRI. La seconda domanda è di tutt'altra natura e riguarda informazioni delle quali, se ne è a conoscenza, la pregherei di informare la Commissione.

È a conoscenza del fatto che la signora Moro, ad un certo punto, indicò a qualche responsabile della Polizia o dei Carabinieri (la notizia non è precisa) che l'informazione che era giunta riferita al nome «Gradoli» si poteva riferire non solo ad un paese, ma anche ad una via?

GUERZONI. Non sono in grado di dare una specifica risposta alla domanda. Posso dire che, ripetutamente, sono arrivate segnalazioni alla famiglia di possibili luoghi e situazioni nelle quali il Presidente si sarebbe potuto trovare che la famiglia, a sua volta, cercava di comunicare ora a questa ora a quell'altra autorità affinché si facesse un'indagine. Ma di questo particolare episodio, della possibilità che si potesse trattare non di un nome di paese ma di una via non so.

PRESIDENTE. Grazie ai Commissari che hanno rivolto le domande e soprattutto al dottor Guerzoni per la sua collaborazione.

(Il dottor Corrado Guerzoni esce dall'aula).

(Viene introdotto il dottor Nicola Rana).

PRESIDENTE. La Commissione raccoglie la sua audizione in sede formale ed ha ricapitolato i quesiti che ritiene più importanti. A questi lei può aggiungere quello che ritiene utile. Poi i colleghi faranno ulteriori domande.

Lei ha fatto cenno a timori espressi dal Presidente sulla situazione del Paese in relazione a possibili sviluppi dell'eversione. Può darci dei chiarimenti a questo riguardo, oltre quelli che già ha dato al magistrato?

RANA. Al magistrato ho detto tutto quello di cui ero a conoscenza. I particolari, gli elementi ai quali mi riferivo attengono alle preoccupazioni che mi ha espresso in una sola occasione il Presidente Moro, che fu quella del ritorno da una visita che noi avevamo effettuato all'onorevole De Martino in occasione del rapimento di suo figlio. Tornando a Roma — io avevo accompagnato il Presidente Moro e lo avevo notato piuttosto partecipe e preoccupato dello stato d'animo e delle parole che l'onorevole De Martino gli aveva detto — il Presidente mi disse che era letteralmente preoccupato delle cose che l'onorevole De Martino gli aveva detto e delle valutazioni che lui faceva di quelle cose. E mi pregò — in quella occasione non espresse nessun timore per se stesso, ma per la sua famiglia, per i suoi ragazzi — di intervenire presso le autorità di Polizia per segnalare questa necessità, che a lui tale sembrava allora, e di chiedere l'assistenza possibile, la sorveglianza possibile sia alla casa che ai figli. Per se stesso non espresse una particolare preoccupazione; lui era dotato di una scorta che riteneva sufficiente. In seguito a queste preoccupazioni io presi contatto con il generale Ferrara,

allora Capo di Stato Maggiore dei Carabinieri, e con il Prefetto Parlato, Capo della Polizia, i quali — devo dire — fecero tutto quanto era nelle loro possibilità. Mi fecero presente che con questa operazione intensificata di sorveglianza alla famiglia ed estesa ai quattro figli, noi godevamo della tutela di quaranta persone circa e più di tanto non potevano fare. Devo dire che rappresentai al Presidente questa situazione e lui si mostrò tranquillo. Successivamente non ha mai avuto occasione di esternarmi preoccupazioni o rilievi di questo genere. Questa è l'unica situazione nella quale abbiamo parlato di problemi di questo genere, nel senso che poi non c'è stato più motivo da parte sua di preoccuparsi né di parteciparmi queste preoccupazioni; né da parte mia io le ho rilevate, perché se appena avessi percepito una preoccupazione del genere, anche senza il suo consenso avrei preso l'iniziativa di attivare o sollecitare gli organi di Polizia. Questo non accadde, non mi sembrò di rilevarlo ed io non lo feci.

PRESIDENTE. Lei implicitamente ha risposto anche alla seconda domanda: dopo il caso Moreno lei chiese ed ottenne il rafforzamento della scorta a via Savoia.

RANA. In quel caso non fu un rafforzamento; per la prima volta avemmo una scorta a via Savoia. Non avevamo mai segnalato... perché quello, anche se privato, era pur sempre un ufficio del Presidente della democrazia cristiana e competeva, pertanto, se competeva, al Commissariato, al Ministero dell'interno di provvedere. Noi non lo segnalavamo; io personalmente non ero molto preoccupato per il Presidente. Noi non ci ponevamo nemmeno il problema. Quando c'era il presidente era presente la sua scorta, quindi per lui non avevo nessuna preoccupazione. In occasione di questo episodio Moreno e poi successivamente io richiamai l'attenzione del Capo della Polizia che, a parte questo episodio e l'altro che io ho esposto alla Magistratura, c'erano stati in quei giorni, per una decina di giorni consecutivi, furti di radio alla mia macchina, alla quale in due mesi hanno tolto dieci volte la radio, in via Savoia. Quindi dissi al Capo della Polizia — non per il fatto in se stesso, ma questo mi dava l'occasione di richiamare la sua attenzione — che forse questi fatti potevano in qualche maniera suscitare delle preoccupazioni. E il Capo della Polizia proprio il 15 sera venne da me per chiedermi informazioni su questo fatto. Io gli dissi che ero preoccupato ed anche seccato di questo. Il Capo della Polizia dispose il servizio in via Savoia con decorrenza immediata, cioè dal giorno successivo. Ma, evidentemente, fu troppo tardi.

PRESIDENTE. Lei, quindi, aveva quella sensazione. Ha risposto cioè affermativamente anche a quest'altro quesito: che complessivamente la persona dell'onorevole Moro fosse adeguatamente tutelata.

RANA. Io non mi sono mai posto questo problema. C'era una scorta di persone efficienti e capaci; il Presidente non aveva mai avuto preoccupazioni; io non ne avevo perché non avevo mai avuto alcun motivo per averne. Quindi, per me non esisteva un problema di questo genere.

PRESIDENTE. Passo alla terza domanda. Risulta anche dalla sua deposizione che le lettere venivano consegnate alla signora Moro. Ciò accade-

va per confermare l'autenticità grafica e psicologica o per qualche altro motivo legato, ad esempio, all'esigenza di avere il quadro delle possibili iniziative da prendere?

RANA. Mi scusi, ma non ho capito.

PRESIDENTE. Le lettere venivano consegnate alla signora Moro...

RANA. Non tutte; alcune le ho ritirate io.

PRESIDENTE. Ma perché la maggior parte veniva consegnata alla signora Moro? Per confermare l'autenticità o per qualche altro motivo?

RANA. Ma lei dice consegnate dai brigatisti o da noi?

PRESIDENTE. Da chi le consegnava. Il quesito è questo.

RANA. A questa domanda non sono in grado di rispondere. Posso dire che io sono stato contattato telefonicamente e mi è stato indicato un posto dove ritirare messaggi.

PRESIDENTE. E lei li consegnava alla signora Moro?

RANA. La prima busta conteneva tre lettere: una diretta a me, una all'allora Ministro dell'interno Cossiga ed una alla signora Moro. Io ho consegnato alla signora Moro la sua lettera. La mia è chiaro che l'ha vista e l'altra l'ho consegnata direttamente all'onorevole Cossiga. Successivamente sono andato a ritirare un altro plico, il quale conteneva una lettera diretta a Zaccagnini, ma sulla busta il Presidente pregava di consegnarla all'onorevole Piccoli. Io, prima di andare da Piccoli, andai certamente dalla signora Moro perché in ogni caso costituiva un segno della vita del Presidente e successivamente, immediatamente dopo, l'ho consegnata a Piccoli. Le altre sono state consegnate a noi dalla signora Moro; ma per un desiderio espresso dalla signora Moro e per una prassi instauratasi tra di noi nessuno di noi diceva all'altro la fonte di provenienza, né le modalità. Quindi ci siamo guardati dal chiedere, nel senso che non ci siamo posti nemmeno il problema; la signora una sera ci consegnò un certo numero di lettere e noi facemmo i postini, cioè andammo a portare queste lettere ai destinatari suddividendocele tra di noi: io le portai ad alcuni, Freato ad altri e Guerzoni ad altri.

PRESIDENTE. Risulta alla Commissione che lei ha ricordato che al tempo del caso Sossi il pensiero dell'onorevole Moro era orientato nel senso in cui decise il Governo, cioè della linea dura.

RANA. Io non ho dichiarato questo. Non mi è stato mai chiesto.

PRESIDENTE. Non conferma quindi questa circostanza?

RANA. No, perché non l'ho mai dichiarato.

PRESIDENTE. Lei, quindi, non ha detto una cosa del genere a nessuno! Neppure, come risulta, all'onorevole Evangelisti?

RANA. Posso soltanto dire che se l'onorevole Evangelisti ha detto una cosa del genere, probabilmente così ha inteso di capire. Se Evangelisti l'ha detto, evidentemente, l'ha detto in buona fede. Io però non posso averlo detto.

FLAMIGNI. Ma a chi risulta?

PRESIDENTE. Risulta a questa Commissione dalla deposizione dell'onorevole Andreotti. Ella avrebbe cioè ammesso l'esistenza di qualche contatto della famiglia, anche se non si trattava di canali validamente efficienti. Ci può confermare questa circostanza e fornire dei chiarimenti a questo riguardo?

RANA. Non mi risulta, né l'ho mai dichiarato.

CORALLO. Mi ero segnato per mio conto questa domanda non sapendo che l'avrebbe fatta il Presidente. Comunque, c'è agli atti della nostra Commissione questa espressione testuale. Io le cito proprio le parole: «Rana disse ad Evangelisti che qualche contatto esisteva, ma non un canale valido». Lei esclude di aver detto queste cose ad Evangelisti?

RANA. Sì, a meno che io non abbia parlato con Evangelisti nel periodo tra il primo invio (le prime tre lettere e la seconda) quando già di queste lettere era ufficiale il modo di recapito, ecc., e possa non aver escluso per lealtà ad Evangelisti che c'era un contatto, intendendo riferirmi a questa ricezione di lettere tramite me, e che mi era stato telefonato, ed ero stato invitato a recarmi in un certo posto e prendere queste lettere e portarle. In questo momento io non ricordo, ma con Evangelisti ho parlato varie volte durante i 55 giorni. Io non escludo che possa averglielo detto, anche per informare il Presidente del Consiglio quando ancora non era nota questa vicenda delle lettere; e che io mi sia espresso in questi termini in qualche contatto; può darsi che glielo abbia detto telefonicamente. Se l'ho detto — e non lo posso escludere — mi riferivo certamente a questo episodio. Posso essere stato improprio, evidentemente, o può esserlo stato Evangelisti nel dire «contatto».

CORALLO. In una lettera a lei indirizzata c'è una frase che suona così: «Controlli anche molto bene le eventuali proposte di alienazione di qualche cosa mobile». Ora, l'interpretazine letterale porterebbe a pensare che la famiglia Moro avesse bisogno di disfarsi della catenina d'oro, ma non mi pare convincente. Vorrei che lei mi aiutasse a capire il senso di questa frase.

RANA. Io devo dire intanto che questa lettera io non l'ho mai ricevuta. Me ne ha dato lettura, un giorno in cui sono stato convocato, nell'ufficio istruzione del tribunale, il consigliere Gallucci. Questa particolare frase, tengo a dire, quando sono stato convocato la vicenda era già tragicamente conclusa, quindi non aveva più nessuna... non la ricordo, però lei me la dice in questo momento e mi sorgono gli stessi interrogativi che sorgono a lei,

cioè non capisco a che cosa possa aver alluso il Presidente quando disse di curare l'alienazione di qualche bene mobile; non so a che cosa si possa riferire in particolare. Probabilmente, aveva preoccupazione delle condizioni della famiglia e riteneva che come in tutte le altre cose ero stato vicino, di esserlo anche in queste cose pratiche, materiali. Certamente, è questo il senso dell'esortazione che il Presidente mi aveva rivolto all'inizio di questa lettera ed anche nella prima lettera, di occuparmi cioè e di stare vicino quanto più possibile. Molto probabilmente aveva preoccupazioni di questo genere sapendo della inattitudine oltre che della incapacità della famiglia, nel senso che non si erano mai occupati anche dei piccoli problemi. Perciò egli chiedeva a me di dare l'assistenza che avrei potuto dare.

CORALLO. Un'ultima domanda. Lei assistette all'incontro tra Guerzoni e il giornalista Isman?

RANA. Sì.

CORALLO. Quando fu consegnata al giornalista Isman una lettera che poi fu pubblicata, nel corso del colloquio che, se ho ben capito, si svolse più che altro tra Guerzoni e Isman...

RANA. Fu solo tra Guerzoni e Isman perché in quel momento io non sapevo che era Isman, né sapevo che Isman fosse un giornalista. Mi sono limitato ad accompagnare Guerzoni che era senza macchina. Egli aveva già trattato questo contatto telefonicamente, d'accordo con la signora Moro; io mi dovevo preoccupare del recapito di altre tre lettere, quella a Misasi, quella ad Andreotti e quella a Fanfani. Quindi, nel tragitto da casa Moro (era l'una di notte più o meno) credo che io e Guerzoni non abbiamo nemmeno scambiato una parola, così emozionati come eravamo da quella pioggia di lettere che non riuscivamo a spiegarci. Ed io in quel momento stavo riflettendo e immaginando come effettuare il recapito; la signora Moro mi diceva di farlo subito ed io mi ponevo il problema se farlo subito nella mattina o preavvisando.

Guerzoni mi disse dove dovevo accompagnarlo: sono sceso anch'io dalla macchina, ma in quel momento non sapevo. E questo non lo dico per scaricarmi da una responsabilità, perché tre lettere o quattro non cambiano nulla.

CORALLO. Mi rivolgevo a lei proprio come teste di questo dialogo. Lei assistette al colloquio.

RANA. Senza partecipare, nel senso che non ho sentito nemmeno quello che è stato detto, perché pensavo a tutt'altro; non sapevo né che Isman fosse un giornalista né che quello fosse Isman.

BIONDI. Sull'opportunità di pubblicare la lettera sul Messaggero non ne parlaste?

RANA. No.

CORALLO. Quindi lei non ha sentito cosa si sono detti.

RANA. Si erano già detto tutto, l'incontro è stato brevissimo anche perché avevamo l'impressione che eravamo seguiti. Quindi si è trattato di una discesa dalla macchina e di una consegna materiale. Io ho accompagnato Guerzoni perché avevo l'impressione che fosse molto più emozionato di me; quindi meccanicamente sono sceso dalla macchina, abbiamo fatto la consegna, io ho accompagnato Guerzoni a casa e poi sono andato, credo da Andreotti (ora non ricordo), ho proseguito per consegnare le altre lettere. Avevamo tanti motivi di preoccupazione in quel momento e questa non era più una preoccupazione perché Guerzoni aveva consegnato la lettera.

PECCHIOLI. Lei ha detto che non conosceva il giornalista Isman, però dagli atti risulta, 19 settembre, che ha risposto: conosco il giornalista Isman.

RANA. Sì, mi è stato contestato anche dall'ufficio istruzione.

Ho risposto in quel modo perché successivamente a quell'episodio, dopo quella serie di lettere, io ero abbastanza conosciuto, la stampa aveva centrato l'attenzione su di me, certa stampa anzi aizzava la Polizia dicendo che io ero il canale. Adesso non ricordo ma mi pare che fosse l'Unità. Comunque questo non ha nessuna importanza. Io in quel momento non conoscevo Isman; quando mi è stato chiesto ho risposto affermativamente perché certamente l'ho conosciuto dopo, perché Isman è venuto decine di volte da me a chiedere un'intervista. Quindi se non l'ho conosciuto la prima volta, certamente l'ho conosciuto la seconda o la terza volta ed allora lo conoscevo. Ma in quel momento non lo conoscevo.

Sono stato impreciso col magistrato nel senso che ho detto: non ho mai avuto contatti con Isman. Ma questo — e poi l'ho precisato — nel senso concettuale della parola, perché non avevo mai avuto contatti nel senso che non lo avevo contattato, nel senso che quando mi sono trovato di fronte a lui per un fatto meramente materiale non sapevo chi fosse. E non aveva nessuna importanza che io dicessi che lo conoscessi o meno, agli effetti di una mia responsabilità, perché, avendone già tante, una in più non avrebbe avuto importanza.

PECCHIOLI. Mi pare che cominci a risultare con chiarezza che il giornalista Isman è un bugiardo patentato perché di uno stesso fatto ha dato cinque versioni diverse.

In rapporto a un documento depositato presso la Commissione risulta che Isman ha scritto, in contrasto con quello che aveva dichiarato poche ore prima alla magistratura, che a suo parere quella lettera che fu consegnata a lui, presente lei, dal dottor Guerzoni, sarebbe stata consegnata in prima istanza fuori Roma, ritengo a Grosseto. Lei sa niente di questo fatto?

RANA. Cioè, che la lettera fosse stata consegnata...

PECCHIOLI. Che la lettera fosse stata consegnata a qualcuno che poi l'ha data a Isman fuori Roma, ritengo a Grosseto.

RANA. Mi pare di aver detto poco fa che ho assistito alla consegna a Roma. Questo è pacifico.

PECCHIOLI. È un passaggio precedente. Isman si riferisce a un passaggio precedente, lui ritiene che questa lettera sia stata consegnata, presumo io, dai brigatisti a qualcuno fuori Roma; Isman ritiene a Grosseto.

RANA. Questo non lo so. Ho già detto che ricevevamo le lettere dalla signora Moro alla quale non chiedevamo la provenienza. Questo non lo posso né ammettere né escludere.

PECCHIOLI. In data 19 settembre 1978 lei ha detto di ignorare come Isman fosse venuto in possesso di quella determinata lettera; invece nell'ottobre del '79, un anno dopo, riferisce il modo con cui è stata data quella lettera a Isman.

RANA. In un primo momento ritenevo che si riferisse al fatto di una iniziativa cosciente e volontaria e a questo non avevo assolutamente partecipato. Quando mi si pose la domanda, l'ho chiarito al consigliere Gallucci e l'altro giorno al consigliere Amato, ritenevo che si parlasse del contatto in quel momento, della conoscenza, della volontà di compiere...

PECCHIOLI. Lei era quindi consapevole che Isman aveva raccontato il falso al magistrato.

RANA. Questo non mi è stato detto.

PECCHIOLI. Fu pubblicato dai giornali. La mattina stessa in cui il Messaggero pubblicò quella lettera di Moro alla Democrazia Cristiana Isman fece un corsivo introduttivo, dicendo che quella lettera l'aveva ricevuta con una telefonata strana: «scendi sotto casa e troverai nella macchina questa lettera». Questa era la deposizione da lui fatta la notte stessa al magistrato.

RANA. Non portò me a conoscenza di questa dichiarazione di Isman. Fece domande sulla prima occasione e io dissi che non avevo avuto alcun contatto con Isman nel senso che io non lo avevo preso e non avevo partecipato. Successivamente il consigliere Gallucci mi chiese conto di questa dichiarazione: cioè, cosa volevo dire. Io gli spiegai che non era un contatto intelligente, cosciente, nel senso che io ero solo presente materialmente. Però avevo successivamente conosciuto Isman e precisavo che peraltro a quell'incontro, tra Guerzoni e Isman, non sapendo io che quella persona era Isman né che era un giornalista, ci ero stato materialmente, senza sapere che, quando mi aveva posto quella domanda, intendevo che mi chiedesse questo. Questo l'ho chiarito al magistrato.

PECCHIOLI. In una delle tante versioni date da Isman c'è anche questa: quella notte avrebbe ricevuto una telefonata non dal dottor Guerzoli ma da lei che si sarebbe trovato, infatti mi pare che corrisponda al vero, in Piazza Mazzini verso le 2 di notte e così via. In Piazza Mazzini comparve, disse lui, il dottor Rana con una persona che io non riconobbi. Lei non è al corrente di questa dichiarazione?

RANA. No. Guerzoni, conosceva Isman, io non lo conoscevo. Tengo a

ribadire che non è uno scarico di responsabilità, è solo una messa a punto della verità. Non capisco nemmeno perché Isman possa dire, anche lui, che glielo abbia fatto io o Guerzoni, credo che poteva scegliere la via della verità. Non capisco questo scambio di persone.

PECCHIOLI. Avevo premesso a tutte le mie domande che si sta considerando un personaggio piuttosto incline alla bugia.

RANA. Non ho nessun motivo per non dire...

PECCHIOLI. Un'ultima domanda: lei era a conoscenza, nella fase finale dei 55 giorni, di contatti stabiliti da varie persone volti tutti alla ricerca di una soluzione, diciamo così una trattativa che aveva prima come scopo quello di ottenere la liberazione di un brigatista, poi la libertà provvissoria per un altro, per essere chiari Buonoconto per la libertà provvisoria e prima, la Besuschio come brigatista. Era a conoscenza di queste trattative?

RANA. Ero a conoscenza dei tentativi che fece la signora Moro con il Ministro della giustizia dell'epoca, onorevole Bonifacio, col Presidente Leone per sottolineargli l'opportunità di prepararsi ad un'evenienza di questo genere, perché, in effetti, al di là di quella lettera in cui si proponeva quello scambio impossibile, si immaginava che si potesse forse arrivare ad un qualcosa. Non competeva a noi valutarla sul piano politico, giuridico, sul piano della liceità, ma la signora Moro sottolineava l'opportunità di preparare, magari in modo unilaterale, un qualche gesto che potesse apparire ai brigatisti una dimostrazione di buona volontà, che non toccasse le istituzioni, come poteva essere la concessione della grazia per qualcuno che fosse in condizione di riceverla, ma solo in questi termini ci fu questo tentativo. Però, non furono cose che trattai io, perché ognuno di noi seguiva una determinata fase ed io mi sono occupato molto di più dei rapporti con il partito; io personalmente ho cercato di spiegare all'onorevole Zaccagnini la opportunità di un gesto del partito che ritenevamo non ledesse né la maestà dello Stato, né toccasse la politica del Governo, un gesto, così come lo suggeriva l'onorevole Moro, che mi sembrava plausibile.

PECCHIOLI. In questo ambito doveva anche rientrare il discorso del senatore Bartolomei nella domenica del 7 maggio?

RANA. Questo l'ho letto sulla stampa. Molto probabilmente poteva rientrarvi. Per me era insufficiente anche perché io seguivo alla lettera la istruzione del Presidente, cioè il Presidente si rivolgeva a Zaccagnini e chiedeva a Zaccagnini questo gesto. Io personalmente ritenevo che fosse possibile e che non offendesse nessuna concezione quale si voglia dello Stato, un gesto di questo genere che era rivolto al segretario del partito non allo Stato, non al Capo del Governo, non implicava una trattativa ma realizzava tutt'al più una facoltà del segretario del partito. Il Presidente si è rivolto per questo anche a Misasi con il quale io parlai e gli segnalai questa opportunità. Ritenevo allora, come adesso, che fosse un tentativo che si poteva fare non toccando nulla, secondo una valutazione di allora e di adesso e su questo avevo anche conforto da parte della stampa. Ricordo che Raniero La Valle scriveva in questi termini e non solo lui. Comunque, era una mia

opinione personale che derivava anche dall'insegnamento di Moro che riteneva che uno Stato non è forte quando non accetta di trattare, ma quando tratta e qui non si trattava nemmeno dello Stato che doveva trattare ma di un gesto del segretario del partito che poteva essere benissimo autonomo, anche se suggerito dall'onorevole Moro; forse in una situazione di quel genere il segretario del partito o altri che avesse convocato il Consiglio Nazionale — torno a ripetere sono valutazioni mie — poteva rientrare assolutamente nella norma della vita di un partito e quindi non offendeva nessuna... Questo era l'aspetto che io ho curato, cioè la via che io battevo, quella del rapporto con il partito. Quello cui lei allude era la strada che percorreva la signora Moro, di cui io avevo conoscenza, stando in casa Moro dalla mattina alla sera e avendo quindi assistito a delle telefonate. Però lo spirito era questo non quello della trattiva: capivamo che questa era piuttosto impossibile, si trattava di predisporsi alla eventualità, e mi pare che in quel momento vi fosse una qualche parte politica che l'appoggiasse, di un atto unilaterale, se era nelle carte una tale realtà. Questo era il senso dell'intervento della signora Moro che non mi risulta abbia mai suggerito una trattativa.

PECCHIOLI. Non era a conoscenza di un tentativo fatto anche da uno dei capi dell'Autonomia operaia di Roma, Pifano?

RANA. No. Questo l'ho imparato dalla stampa. In quei giorni da noi non è passata mai una simile vicenda.

FLAMIGNI. Lei ha detto che il 15 marzo ricevette la visita del dottor Parlato. Ha anche detto che le parlò di Franco Moreno. Questo risulta un personaggio alquanto strano, che questa Commissione ha bisogno di approfondire, come altri personaggi che sono coinvolti nella vicenda Moro. Vorrei sapere di più: che cosa le disse esattamente il Capo della Polizia?

RANA. Il Capo della Polizia mi disse che su questa segnalazione che io gli avevo fatto, circa questo strano episodio che mi era stato segnalato dagli inquilini di via Savoia, aveva disposto una accurata indagine e mi disse che era venuto fuori qualcosa che meritava attenzione. Per esempio mi pare che dicesse che questo personaggio era già stato trovato con le mani nel sacco, come suol dirsi, in una vicenda analoga, cioè mi pare fosse stato trovato in atteggiamento sospetto nei pressi di un'ambasciata. E anche in quell'occasione lui si scusò dicendo che aspettava una ragazza o qualcosa del genere. Questa circostanza, aggiunta mi pare ad un accertamento sulle condizioni economiche di questo personaggio, cioè risultava essere un impiegato o un operaio...

FLAMIGNI. Impiegato di banca.

RANA. ...e nello stesso tempo proprietario di un paio di macchine, cioè qualcosa che cozzava con la sua condizione economica corrispondente all'impiego che rivestiva, allora mi disse che si stava preoccupando di approfondire le indagini su questo personaggio. È chiaro che io l'ho ringraziato, aggiungendo che poteva essere fatto senza nessuna premura, perché non avevamo nessun sospetto; c'era il fatto accaduto così, in quei giorni. E, devo

dirlo, fu soprattutto quello che in quei giorni determinò il mio scatto nei confronti del Capo della Polizia: questa serie di furti a ripetizione, sotto il nostro naso, sembrava veramente un assurdo. Il Capo della Polizia si meravigliò che noi non avessimo una guardia, una persona di servizio e provvide la sera stessa; infatti dalla mattina dopo scattò questo servizio. La mattina del 16 marzo.

FLAMIGNI. Il Capo della Polizia non le parlò di altri due precedenti, oltre a quello dell'ambasciata del Libano, che erano a carico del Moreno?

RANA. Non posso escluderlo, né confermarlo. La sera in cui venne, il Capo della Polizia chiudeva una giornata che per noi era stata pesantissima. Lui fu molto gentile a passare (gli avevo detto che sarei stato io a passare da lui) ma volle venire ugualmente ma devo dire che lo ascoltai un po' così... oltre tutto mi aveva già cercato il Presidente che era venuto e voleva andare via: era sera tardi. L'indomani avevamo lauree all'università e il Presidente aveva intenzione di partecipare alla seduta della Camera per il Governo Andreotti; quindi io l'ho visto un po' di fretta; mi premeva dirgli queste cose e gliele ho dette; lui mi spiegò alcune cose di questa vicenda, però dicendo che erano soltanto un acconto su quello che si riservava poi di dirmi. Non posso escludere che mi abbia detto anche altre cose, ma il succo era questo, più o meno: che c'erano degli elementi di sospetto sul Moreno e che lui li stava seguendo. Per me era già tutto. Il Capo della Polizia mi diceva queste cose e non avevo né titolo, né altro, in quel momento: ero un privato cittadino e lui era già stato molto cortese e venire a dirmi quelle cose e io lo avevo ringraziato.

FLAMIGNI. Lei, dopo il 16 marzo, intuiva che i telefoni dello studio di via Savoia e di casa Moro erano stati posti sotto controllo dall'autorità giudiziaria?

RANA. Devo dire che il problema non mi interessava; quando ho ricevuto la prima telefonata di queste persone mi sono preoccupato io stesso di avvisare il Capo della Polizia che mi recavo a prendere quanto indicato; per me era quasi una cortesia che si faceva se ci fosse stato questo controllo. Se non ci fosse stato non competeva però a me di attivarlo perché non avevo il titolo per chiedere una cosa di questo genere; non era un problema che mi ero posto per cui non avevo preso alcuna iniziativa né per rifiutare né per attivare questo controllo.

FLAMIGNI. Risulta agli atti dell'istruttoria che in una telefonata dell'11 aprile lei disse ad una signorina o signora che, con troppa facilità, era stato disposto il rilascio del Moreno. Il Moreno era stato visto nel cortile di via Savoia, aveva dovuto scavalcare un muro di cinta di due metri e, inoltre, lei ha affermato, per sua convinzione, che il citato Moreno era un basista alla cui identificazione si era giunti attraverso la targa della sua auto, eccetera.

Dava quindi un giudizio di questo genere: con troppa leggerezza dalla magistratura costui era stato rilasciato. Questo il contenuto della conversazione telefonica.

Vorrei sapere se questo suo giudizio lo può avvalorare con qualche considerazione.

RANA. Era un giudizio dato a caldo. Evidentemente, l'11 aprile se mi trovano in via Savoia ero di passaggio e di corsa; cioè, dovevo aver letto dalla stampa che la magistratura aveva rilasciato il Moreno e ciò mi aveva un po' indispettito. Ricordavo questi indizi di cui mi aveva parlato il Capo della Polizia e, quindi, la mia era una considerazione a caldo di nessun valore, se non emotivo. Non avevo alcun altro elemento di giudizio.

FLAMIGNI. Nella prima lettera che ha ricevuto dall'onorevole Moro si dice: «la mia idea e speranza è che questo filo che cerco di allacciare resti segreto il più a lungo possibile fuori di pericolose polemiche. Ciò vuol dire che la risposta, o una prima risposta, quando verrà, non dovrebbe passare per i giornali, ma per una lettera o comunicazione a lei pervenuta dal Ministro. Si concorderà poi come inoltrarla».

Vorrei sapere se il Ministro le fece mai pervenire una lettera dopo aver letta quella di Moro. Ne parlaste?

Lei si è comportato in modo che questo canale rimanesse comunque sempre segreto?

RANA. Mi sono comportato in modo che questo canale rimanesse segreto, ma fu inutile nel senso che quando il Presidente ha concepito quella lettera aveva una sua idea della trama che si poteva avviare; invece, quella sua idea fu smentita dal comportamento delle BR. Lei forse ricorderà che a tre, quattro ore di distanza da questa lettera segreta di cui dovevo essere a conoscenza solo io ed il Ministro Cossiga, la lettera stessa era già ufficiale. Pertanto, quando ne stavo parlando con Cossiga immaginando di tener fede alla richiesta del Presidente (avrei fatto di tutto per mantenere la segretezza) questa era già superata perché arrivò una notizia di agenzia che la lettera a Cossiga era già ufficiale, per cui ci rendemmo conto...

VIOLANTE. Lei aveva dato la lettera a Cossiga a mano e ne stava parlando quando è arrivata notizia che le agenzie l'avevano già?

RANA. Se non allora subito dopo, nella serata questo venne fuori. Fu in serata stessa che la lettera fu ufficializzata, ma non da noi.

FLAMIGNI. In quelle lettere che le ha fatto vedere il magistrato e che lei ha dichiarato di non aver ricevuto, Moro chiede: «sono state recuperate le borse in macchina?... sono sequestrate come corpo di reato si può sbloccare? Io le chiedo: come spiega la preoccupazione di sbloccarle, poiché erano in mano allo Stato? E vorrei anche che lei mi dicesse se non trova un po' strano o singolare che queste borse in parte vengono recuperate il 16 marzo ed in parte cinque giorni dopo. Cioè, ci sono due borse che stanno vicino a Moro, che è stato rapito, che il 16 marzo vengono inventariate; poi la Polizia si accorge che nel bagagliaio c'è un'altra borsa, ma se ne accorge soltanto dopo cinque giorni. Ecco, io le chiedo se non trova un po' singolare tutto questo; e poi, sul contenuto di queste borse, poiché Moro si mostra preoccupato, dice se sono state recuperate, si può anche immaginare che ci fosse qualcosa che a lui premeva. Può dirci qualcosa in merito?

RANA. Le borse che furono inventariate immediatamente erano le borse... Il Presidente viaggiava sempre con cinque borse; di queste, due conte-

nevano libri di lettura o universitari e quindi non essendo urgenti (le usuva quando andavamo fuori, se aveva del tempo libero) normalmente erano tenute nel portabagagli della macchina. Delle altre tre, due certamente le portava sempre appresso; cioè lui la mattina usciva di casa o dall'ufficio con queste due borse. Una conteneva medicinali (il Presidente era cultore, esperto di medicina e quindi teneva moltissimo a portare appresso una serie di queste cose, che somministrava da se stesso con molta capacità) e l'altra conteneva gli atti urgenti della giornata. Ci poteva essere la tesi da discutere all'università, il discorso o qualcosa di questo genere. Quindi le due borse era naturale che fossero inventariate subito; la terza era sfuggita molto probabilmente perché in genere conteneva notizie su questioni estere. Quindi questa non era molto importante nel senso di urgente, da tenere a portata di mano. Le altre due, che sono quelle di cui si preoccupa il Presidente, le hanno prese le Brigate rosse, perché una di queste ci è stata successivamente restituita dal Procuratore Guasco; andai io a ritirare gli oggetti contenuti. La preoccupazione — e questo attiene alla *forma mentis* del Presidente — espressa in quella lettera in cui chiedeva anche a me di assistere la famiglia nella alienazione di un qualche bene mobile (il Presidente quella mattina aveva con sé un orologio d'oro da polso a cui teneva moltissimo e che doveva portare a riparare personalmente perché si trattava di accorciare il braccialetto) la preoccupazione del Presidente — ripeto — in quel momento verteva su un fatto materiale direi di nessuna importanza nell'economia della vicenda; riteneva di sottolineare a me di ritirarlo e poi potevamo certamente dissequestrarlo, lui non sapeva evidentemente che erano con lui, che le avevano i suoi custodi.

FLAMIGNI. Poiché la signora Moro ci ha detto di avere notato le impronte di una borsa che era stata tolta — lei presume — dopo il fatto, nella confusione, quando molta gente era corsa sul posto, dopo la strage di via Fani, in relazione a questo cosa può dirci? Come può succedere? Non trova strano che una terza borsa è rinvenuta dentro la macchina soltanto dopo cinque giorni? Cioè due borse vengono rinvenute subito, poi passano cinque giorni e ne viene rinvenuta una terza nel bagagliaio. Non trova un po' strano questo fatto?

RANA. Di fronte ad un fatto di quella importanza e di quella tragicità, il fatto materiale che una borsa (la terza non conteneva niente di eccezionale), possa anche essere — ripeto, la mia è una interpretazione — sfuggita... Io non l'ho ritenuto di estrema importanza conoscendo il contenuto di quella borsa.

FLAMIGNI. Alcuni organi di stampa, quali il Carlino e la Nazione, riportarono la notizia che il 14 aprile i Carabinieri avevano perquisito lo studio di via Savoia e che De Matteo aveva interrogato il dottor Rana. Vorrei sapere se questo ha una attendibilità o meno.

RANA. Sì; solo che, a mio avviso, questo si basò sull'intercettazione di una telefonata che non aveva alcuna utilità: cioè da piazza del Gesù fu telefonato a via Savoia che era giunta una lettera nella quale si indicava il posto in cui era tenuto prigioniero l'onorevole Moro. La telefonata la fece una signorina che per errore aveva aperto una lettera indirizzata alla segre-

teria dell'onorevole Moro. Questa lettera era una delle tante centinaia, forse migliaia, che sono pervenute in quel periodo da veggenti o sedicenti veggenti in cui ognuno di loro diceva la sua. Questa signorina era la prima lettera che apriva — anche perché la posta poi ci veniva recapitata a via Savoia — ed è chiaro che, aprendo per la prima volta una lettera in cui leggeva un contenuto di questo genere, si allarmò, si emozionò e insisté per parlare con me. Certamente, chi intercettava in quel momento ha sentito che mi si partecipava l'invio di una lettera nella quale era indicato il luogo di prigionia dell'onorevole Moro. Io, che ho immaginato il contenuto, ho detto comunque di inviarmela subito con un corriere e me ne sono andato poi a casa Moro incaricando una delle mie signorine di aprire la lettera e di farmi sapere in casa Moro di che cosa si trattava. Credo che arrivarono insieme Polizia intercettatrice ed il fattorino. La lettera fu presa e portata via. Non era di alcuna importanza ed infatti io non me ne preoccupai affatto. L'ho vista soltanto successivamente da De Matteo quando dovette convenire con me. Anche lui sapeva che avevamo decine di lettere di quel tipo al giorno che noi mandavamo al Capo della Polizia così come le ricevevamo perché non si potevano, naturalmente, né disattendere, ma nemmeno potevamo entusiasmarci per cose che erano diventate ormai comuni.

FLAMIGNI. È stato scritto anche da svariati organi di stampa che Moro avesse richiesto dei documenti che si trovavano nel suo studio di via Savoia da consegnare ad emissari — si trattava, cioè, di un canale di ritorno — anche questa telefonata fu intercettata — si disse — ed un funzionario di Polizia avrebbe bloccato la busta. Le risulta?

RANA. No. Io ricordo questo episodio di stampa e ricordo che lo chiusi in me come una interpretazione data da qualche organo disattento di stampa allo stesso episodio, cioè a quello dell'intercettazione di quella busta successivamente sequestrata. Naturalmente non poteva essere che così. Questo episodio non si è mai verificato, se non riconducendolo al primo come occasione poi interpretata in altra maniera. Si è trattato dello stesso episodio che una parte di stampa pubblicò subito ed altra parte forse meno attenta, successivamente informata della cosa, ha pubblicato con l'altra interpretazione. Non ci fu mai un episodio che materialmente avsse dato occasione ad una interpretazione di questo genere. Fu lo stesso episodio; ma ho chiarito di quale portata era.

FLAMIGNI. Ho capito.

Per quanto concerne invece quanto scritto dalla stampa sull'episodio dell'inseguimento dei due motociclisti all'auto di Di Bella in via Savoia, vi sono stati dei giornali che hanno scritto che Moro si mostrò molto agitato e che ebbe ad affermare che si trattava di una prova generale o che il maresciallo Leonardi ebbe ad affermare che si trattava di una prova generale. Lei circa lo stato di agitazione dell'onorevole Moro ebbe a constatare qualche cosa? Può confermare o smentire quanto è stato scritto in proposito?

RANA. No, io entrai nella stanza del Presidente, chiamato da lui, subito dopo l'uscita di Di Bella. Mi chiese: «Cos'è questo episodio che mi ha raccontato Di Bella?» Io, a quel momento, non lo conoscevo nemmeno; il maresciallo Leonardi non mi aveva ancora informato perché, parallelamen-

te al Presidente, io stavo ricevendo altra gente, per cui quando io ho appreso da lui questo episodio mi sono premurato di uscire fuori, ma non l'ho notato particolarmente preoccupato. Ho chiamato il maresciallo Leonardi e gli ho chiesto conto di questa cosa e lui mi ha detto che, effettivamente, erano stati quasi presi di contropiede (arrivava Di Bella) del motociclista: «ce ne siamo accorti all'ultimo momento perché l'autista di Di Bella — le sto dicendo quello che mi ha detto il maresciallo Leonardi — ci aveva segnalato qualcosa nei confronti di questo motociclista». Mi pare che ci fu un tentativo da parte della macchina di scorta di mettersi all'inseguimento, ma rimase infruttuoso e credo che non fu nemmeno continuato nel senso che la moto era sparita. Quindi Leonardi a me non dette nessuna interpretazione preoccupata; io però pregai Leonardi di riferire al dottor Spinella, allora Capo della Digos, questo episodio perché mi sembrava comunque strano e poi coinvolgeva la persona del direttore de «Il Corriere della Sera». Detti queste informazioni subito dopo al Presidente Moro che le liquidò così: «Effettivamente non c'è mai da stare tranquilli; accade di tutto». Non mi parve particolarmente preoccupato perché, intanto, non me lo disse e se io avessi capito in lui un motivo di preoccupazione avrei fatto qualcosa per tranquillizzare lui, ma anche me per lui. Non ci fu una particolare apprensione né una valutazione preoccupata dall'episodio da parte del Presidente; né me ne parlò Di Bella più di tanto, non mi espresse particolare preoccupazione.

FLAMIGNI. In un articolo di Claudio Sabelli Fioretti nel numero 721 di «Panorama», nel parlare dei superesperti di cui il Ministro ed il comitato esecutivo operativo si avvalevano; psicologi, politologi, criminologi italiani e stranieri ce ne sarebbe stato uno che avrebbe avuto il dubbio che il basista del rapimento fosse addirittura uno dei figli. Io voglio sapere se a lei risulta che abbia un minimo di verità, di fondamento che al Ministero degli interni vi fosse qualcuno che sospettava un figlio di Moro.

RANA. Ci fu qualcosa del genere, ma il sospetto non fu indirizzato su uno dei figli di Moro, ma su qualcuno che viveva a fianco dell'onorevole Moro. Tutti noi fummo sospettati e inquisiti, particolarmente dalla signora Moro che fece un identikit su due piedi di ciascuno di noi. Questo come valutazione che facemmo noi di un fatto di cui venimmo a conoscenza. Si era tracciata da parte di questo esperto una carta d'identità, un tracciato di un possibile basista che corrispondeva ai connotati che ciascuno di noi (parlo del gruppo del Presidente e anche dei figli) poteva avere: una persona di una certa cultura, con conoscenza delle abitudini del Presidente Moro; quindi, ciascuno di noi poteva essere questa persona.

FLAMIGNI. Lei non sa chi fosse questo esperto?

RANA. No.

FLAMIGNI. Ultima domanda: Rana e Freato erano al corrente delle rivelazioni di Viglione in ordine al brigatista pentito?

RANA. Rana non era al corrente.

FLAMIGNI. Quindi non può esprimere una sua opinione.

RANA. Posso dire quello che è stato scritto sui giornali.

FLAMIGNI. Grazie.

CARUSO. Poc'anzi, rispondendo al senatore Pecchioli sui tentativi di proposte umanitarie, lei ha usato un verbo che io ricordo, cioè: «immaginava». Questo verbo mi ha in qualche modo fatto pensare: immaginava, erano tutti tentativi, o c'era qualche persuasione?

RANA. Questo è un verbo che ho mutuato dall'onorevole Moro. Immaginare era un verbo che il Presidente usava quando voleva dire qualcosa di molto complesso che comprendeva tutta una gamma di possibilità. Quindi io l'ho usato sotto questa influenza, nello stesso tempo volevo intendere quello che il verbo immaginare significa.

CARUSO. Ma non è che ci fosse qualche persuasione?

RANA. Erano tentativi. Sulla scorta delle indicazioni, delle richieste che ci venivano dallo stesso Presidente attraverso quelle lettere cercavamo, ognuno di noi, nell'ambito dei rapporti che curavamo, di sperimentare fino in fondo le possibilità che forse potevano servire a salvare la vita del Presidente.

CARUSO. Le ho fatto la domanda perché prima, in relazione alle lettere dell'onorevole Moro non tutte recapitate attraverso lei o altri, lei diceva che queste lettere venivano consegnate a lei dalla signora Moro e non sapeva come fossero recapitate.

Ecco, ancora oggi lei non si è fatta alcuna idea di come potessero essere recapitate queste lettere?

RANA. L'idea me la sono fatta perché la stampa ha parlato di altri canali, quindi posso immaginare che uno possa essere stato don Antonello Mennini. Per gli altri non so, chiunque di noi avrebbe potuto esserlo.

Il Presidente portava sempre in tasca un foglio di carta con le indicazioni telefoniche dei suoi collaboratori. È probabile che, eccetto la prima volta (perché c'era una lettera diretta a me), non sia stato lui a dire a chi dovessero essere recapitate. Quelli che hanno visto il foglio, si sono regolati di volta in volta, molto probabilmente.

CARUSO. Il dottor Freato deponendo anche stamani ha confermato che la signora Moro gli ha detto di non interessarsi di questo, per non essere poi «imbarazzato». Che significa: «essere imbarazzato»?

RANA. Lo ha detto nel senso che un giorno saremmo stati, come lo siamo stati, chiamati dal magistrato per dovere indicare la fonte.

CARUSO. Ma il fatto che lei sapesse che provenivano da don Mennini o da Freato, quale imbarazzo poteva creare?

RANA. La signora Moro immaginava che non sapendolo non avremmo scoperto nessuno, mentre, sapendolo, saremmo stati tenuti a dirlo. E se quel canale ancora non era stato intercettato dalla Polizia, quando noi lo avremmo dovuto indicare, a quel momento sarebbe divenuto un canale intercettato e ci saremmo preclusi un ulteriore canale di contatto con il Presidente. La sua preoccupazione aveva solo questa finalità. Questa è la mia interpretazione.

CARUSO. Ma lei sapeva praticamente che i telefoni erano intercettati?

RANA. Ma non potevo immaginare, per esempio, che Mennini potesse essere...

CARUSO. Ma questo fatto se lei lo avesse saputo non poteva essere sconvolgente.

RANA. Non sarebbe stato sconvolgente, ma chiamato dal magistrato io gli avrei dovuto dire che la lettera l'avevo ricevuta da don Mennini. Automaticamente in quel momento il telefono veniva posto sotto controllo e noi perdevamo un'ulteriore possibilità di contatti. La signora Moro diceva, per non esporsi a questa situazione: voi affermate di non saperlo e che le avete ricevute da me. E tutto finisce qui! Questa è la mia impressione assolutamente realistica.

CARUSO. Le lettere che lei ha ritirato, dirette a Cossiga, erano in una busta chiusa, sigillata?

RANA. Erano in una busta rossa, aperta; poi quelle dirette a me e alla signora Moro erano chiuse. Quella diretta a Cossiga era aperta. Erano tre buste differenti.

CARUSO. Prima ha detto che l'onorevole Moro le ha espresso, dopo il colloquio con l'onorevole De Martino, qualche preoccupazione per sé o per la famiglia.

RANA. Per la famiglia.

CARUSO. Con il maresciallo Leonardi aveva molta confidenza?

RANA. Da quindici anni stavamo insieme.

CARUSO. Le ha mai parlato delle sue richieste avanzate al Comando dei Carabinieri o alla Polizia per il rafforzamento della scorta?

RANA. Mi informava tutte le volte che aveva delle difficoltà nell'accoglimento delle richieste che faceva. Aveva un filo diretto con i suoi superiori, in particolare con il generale Ferrara. Quando, ed è capitato pochissime volte, trovava qualche difficoltà, informava me ed intervenivo io e spiegavo al generale Ferrara...

CARUSO. Ha mai chiesto un rafforzamento della scorta?

RANA. Non mi ha mai informato di questo. Può averlo chiesto e avere avuto assicurazione che lo avrebbe avuto ma non se ne era preoccupato e non mi aveva informato. Io comunque non ho mai avuto informazione di una richiesta di questo genere.

CARUSO. Non si è mai confidato con lei sull'efficienza e sulla qualità della scorta?

RANA. Valutava tutto positivamente. Le conoscevo anche io, erano tutte persone... Quelli della macchina del Presidente li conoscevo meglio perché da tanti anni ero con lui. Ce ne erano altri alternativi. Due erano fissi, gli altri, purtroppo quelli che sono caduti, erano tutti di complemento. Erano tutti elementi raccolti quella mattina perché mancava questo o quell'altro.

CARUSO. A lei non risulta per confidenza, per richiesta, o per dichiarazione, che Leonardi avesse chiesto il rafforzamento della scorta.

Per quanto riguarda la macchina blindata, le risulta che è stata richiesta?

RANA. Noi non l'abbiamo mai richiesta. Anzi, ci fu un'offerta di un privato, tramite Freato credo, che voleva mettere a disposizione del Presidente una macchina blindata. Io gliene parlai.

CORALLO. Chi era?

RANA. Non ricordo; mi pare che la richiesta la fece Freato.

CORALLO. Freato disse di non sapere chi erano questi privati?

VIOLANTE. Erano milanesi?

RANA. Non ricordo, il Presidente scartò immediatamente questa offerta.

CARUSO. Una richiesta ufficiale al Governo l'avete fatta?

RANA. Lo escludo, perché era compito mio farla. Se lui lo avesse chiesto, io avrei insistito con Cossiga fino ad ottenerla; Cossiga era allora Ministro dell'Interno. Avevo fatto delle richieste.

CARUSO. Il Ministro le ha esaudite?

RANA. Quando le abbiamo fatte, sì.

CARUSO. Secondo lei, al Presidente Moro avrebbe fatto piacere avere la macchina blindata?

RANA. Non lo so. Non ha mai espresso tale opportunità o preoccupazione. Se avessi avuto sentore di una preoccupazione di questo genere, lo avrei chiesto di mia iniziativa a Cossiga. L'avrei presentata magari come

una iniziativa di Cossiga ma l'avrei fatto. Però questa impressione non l'ho mai avuta.

CARUSO. Era lei che si occupava di queste questioni?

RANA. Sì.

CARUSO. Quindi, eventualmente, una richiesta sarebbe stata fatta per suo tramite. Quando era Presidente del Consiglio l'onorevole Moro aveva la macchina blindata?

RANA. Non posso escludere che l'avesse ma non me ne sono mai accorto.

CARUSO. Il dottor Freato lo ha asserito con grande sicurezza. Lei non lo sa?

RANA. Non lo so perché non ho mai fatto caso ad una situazione di questo genere. Sono andato poche volte nella macchina della Presidenza. In genere andavo per conto mio, quindi non ricordo questo particolare, non escludo che l'abbia avuta ma non posso nemmeno... richieste non ne abbiamo fatte perché alla Presidenza del Consiglio, se c'era, non era necessaria una richiesta.

CARUSO. Se usava la macchina...

RANA. Credo che questo sia un fatto oggettivo; basta chiederlo agli organi di Polizia.

CORALLO. Intanto su questa questione della macchina voglio ricordare che anche l'onorevole Andreotti ci ha dichiarato che Moro, Presidente del Consiglio, usava la macchina blindata, mentre lui, succedutogli nella carica, non la usava più perché il suo autista la riteneva tra l'altro troppo pesante. La domanda che volevo collegare alle cose che diceva Caruso è questa: poiché afferma che il maresciallo Leonardi si confidava con lei spesso...

RANA. Mi diceva se aveva delle preoccupazioni.

CORALLO. Ecco, allora io voglio rivelarle un particolare. La signora Moro ci ha informato del fatto che il maresciallo Leonardi, in tempi abbastanza vicini alla strage di via Fani, immediatamente precedenti, si mostrò estremamente preoccupato perché aveva avuto notizie che organi di Polizia avevano notato la presenza in Roma di una serie di terroristi provenienti da altre città e alla preoccupazione del maresciallo Leonardi si univa una certa indignazione perché aveva saputo che organi di Polizia avevano riferito questa circostanza ad organi superiori, a livello di Ministero o di Comando generale dell'Arma dei Carabinieri — questo non è risultato chiaramente —, e che la risposta era stata di non prendere alcuna iniziativa. Evidentemente la proposta era: «Li abbiamo visti, catturiamoli». Su questa questione, che è di notevole gravità e che combacia con quanto ci ha riferito questa

mattina anche la signora Leonardi di un nervosismo fuori del comune dello stesso Leonardi nelle ultime settimane, ebbe mai occasione il Leonardi di riferirle?

RANA. A me no.

VIOLANTE. Circa i timori dell'onorevole Moro sulla sua incolumità, da altre deposizioni ci risulterebbe che era una costante dell'onorevole Moro quella di essere preoccupato da tempo, negli ultimi anni, per eventuali danni alla sua incolumità. Lei è stato uno dei collaboratori più vicini all'onorevole Moro, le risulta questo?

RANA. A me non risulta. Sarà stata una costante nei rapporti con gli altri, ma a me non l'ha mai espressa. Che lui avesse una preoccupazione in senso oggettivo per le condizioni del Paese...

VIOLANTE. Mi scusi, su questo ha già risposto, non vorrei farle ripetere cose che ha già detto e quindi farle perdere del tempo, quello che io intendo non riguarda tanto le condizioni del Paese quanto le sue personali.

RANA. A me non ha mai espresso ciò.

VIOLANTE. Dopo il sequestro del figlio dell'onorevole De Martino, questo atteggiamento era in qualche modo mutato o no?

RANA. In quell'occasione espresse preoccupazione per i figli e pensò che i familiari andassero tutelati anche per essere egli stesso più tranquillo, ed io feci esattamente quello che mi chiese, cioè di far disporre la protezione dei figli.

VIOLANTE. Le risulta che da ambienti internazionali siano pervenute all'onorevole Moro segnalazioni che era più opportuno smettere una certa linea politica altrimenti vi sarebbero stati avvenimenti gravi che avrebbero riguardato la sua persona?

RANA. Non mi risulta questo.

VIOLANTE. Questo ci è stato riferito dalla vedova Moro e troverebbe un punto di coincidenza con un tratto dell'interrogatorio — se così si può dire — effettuato dalle Brigate rosse nei confronti dello stesso onorevole Moro quando era sequestrato, laddove era scritto: «Vi è forse nel tener duro contro di me una indicazione americana o tedesca». Questo in qualche modo coincide con il cosiddetto memoriale, se il memoriale è di Moro, laddove vi si fa riferimento in maniera un po' più articolata. Su queste questioni ella è in grado di illuminare la Commissione?

RANA. No.

VIOLANTE. Vorrei avere qualche chiarimento sul contenuto delle lettere che dall'onorevole Moro le sono state spedite. Mi pare che gliene è pervenuta una sola, mentre sembrerebbe che ne sono state spedite due o comun-

que scritte due, non sappiamo se spedite. Vorrei che ci aiutasse a capire, nei limiti in cui la cosa è possibile, questo punto. A proposito della prima lettera l'onorevole Flamigni le aveva già chiesto cosa voleva dire quel «resti segreto il più a lungo possibile quel tramite» e lei lo ha spiegato adesso. Poi si dice: si concorderà poi come inoltrarla (la risposta, credo, del Ministro). Nell'ultima lettera (perché poi lei riceve la prima e l'ultima lettera, cioè l'onorevole Moro le scrive all'inizio e alla fine della sua tragedia), quindi alla fine della tragedia dell'onorevole Moro, c'è una valutazione particolarmente positiva del suo operato, perché — è scritto — lei è stato confidente, consolatore e amico. Come faceva l'onorevole Moro a sapere tutta l'attività che ella aveva svolto?

RANA. Si riferiva a 23-25 anni di rapporto, nei quali ero stato confidente e amico.

VIOLANTE. Credo di no, se ella ha presente la lettera. Dal contesto il motivo sembrerebbe molto più calato nel presente.

RANA. Questo può sembrare a lei!

VIOLANTE. Certamente, ma io chiedo per capire.

RANA. Si riferisce al passato; magari fosse vera la sua interpretazione!

VIOLANTE. Anche perché in quest'ultima lettera non si fa riferimento alla rottura dei canali di cui si parlava prima. Sembrerebbe, ad una lettura superficiale ed estranea...

RANA. Ma è passata una vita tra la prima e l'ultima lettera. Il Presidente ha capito tutto quello che è accaduto.

VIOLANTE. Ma tra le cose che il Presidente denuncia alla fine, non denuncia la cessazione del contatto, dell'eventuale contatto di cui accenna all'inizio.

RANA. Non c'era nessuna necessità di denunciare una cosa del genere; quel momento era la chiusura, purtroppo, della vicenda; recriminare o dire... c'è un accenno (la lettera non l'ho mai avuta, ricordo quello che mi ha letto Gallucci), credo che ci sia una frase del genere: purtroppo è finita, non mi spiego ancora...

VIOLANTE. A proposito del nipotino Luca dice: l'ansia per il piccolo amatissimo, di cui lei conosce le vicissitudini. Poiché anche in una lettera a Freato fa riferimento e usa un'espressione del genere, quali erano le vicissitudini del piccolo Luca che preoccupavano l'onorevole Moro?

RANA. Sono problemi familiari che ritengo irrilevanti agli effetti della vicenda Moro. Era una famiglia piuttosto composita, che aveva i suoi problemi interni. Io li conoscevo, certamente, e capivo la preoccupazione spesse volte, devo dire, esasperata del Presidente nei confronti di queste cose che sono normali in qualsiasi normalissima famiglia, che lui esasperava per l'amore che aveva.

VIOLANTE. Le chiedo questo non per intervenire nelle faccende private della famiglia Moro, ma perché dopo fa riferimento a consigli che avrebbe dovuto dare a persone estremamente inesperte e fragili, laddove si ha l'impressione, visto dall'esterno, che sia la vedova Moro, sia i figlioli, abbiano tenuto un comportamento che è stato universalmente giudicato di grande forza e dignità, quindi un comportamento che non rivela fragilità e inesperienza.

RANA. Il comportamento che è stato giudicato...

VIOLANTE. Universalmente!

RANA. ...di grande forza e dignità va accreditato alla signora Moro e a Giovanni, che furono gli unici che condussero questa vicenda, con la nostra assistenza. La fragilità di cui fa cenno il Presidente si riferisce alle due figlie, Maria Fida e Anna, che alla vicenda hanno partecipato nel senso che erano informate di quello che accadeva, ma che non hanno preso mai iniziative, né hanno mai dato una impronta.

VIOLANTE. E come faceva il Presidente a fare questa distinzione?

RANA. Lui la faceva agli effetti della fragilità. Non conosceva quello che faceva...

VIOLANTE. Mi scusi, ma ella ha riportato questo giudizio dell'onorevole Moro al comportamento differente tenuto dai familiari durante la vicenda, comportamento che non poteva essere noto all'onorevole Moro.

RANA. Certo, ma il Presidente non distingue nell'ambito del comportamento tenuto, fa riferimento alla fragilità che preesisteva a questo, cioè una fragilità non riferita al comportamento nella vicenda, una fragilità costituzionale di queste due ragazze in riferimento al bambino. Per me è chiarissimo, capisco che per lei lo può essere un po' meno perché non conosce le vicende della famiglia.

VIOLANTE. Ma la spiegazione che ella ha dato presupporrebbe una conoscenza dell'onorevole Moro nel modo di comportarsi dei soggetti.

RANA. Se lei consente, ciò che voglio dire è che la fragilità si riferisce ad un fatto costituzionale di queste due ragazze.

VIOLANTE. Mi spieghi un'ultima cosa: in questa ultima lettera che scrive il Presidente, che ha un tono di tragicità intensa perché è l'ultima lettera che scrive, c'è il riferimento — cui ha fatto cenno poc'anzi il collega Flamigni — alle borse. Sembra, come dire, di leggere un salto logico tra la parte estremamente intensa, la prima parte della lettera, e questo ultimo cenno che si conclude sullo «sblocco» delle borse. Cosa pensava o cosa temeva l'onorevole Moro? Bisogna anche tener presente che una delle borse, come lei dice, è stata trovata in uno dei covi delle BR, se non sbaglio a Milano. Forse, in qualche modo l'onorevole Moro avrebbe dovuto sapere questo perché è presumibile che quando queste organizzazioni fanno gli

interrogatori contestano tutto quello che c'è. Pertanto, mi pare che vi sia un elemento di scarsa coincidenza tra, forse, la consapevolezza di Moro che una delle borse era capitata in mano alle BR e questo cenno che egli stesso fa nella lettera, a meno che egli non facesse riferimento ad una particolare delle borse.

Questo lo dico perché la signora Moro ha fatto reiteratamente riferimento a questo mistero delle borse.

RANA. Lei mi parla di salti logici e nelle lettere del Presidente, purtroppo, ce ne sono tanti che restano, peraltro, il mistero di tutta questa vicenda perché io ho sempre ritenuto autentiche quelle lettere pure nell'incapacità di capire questi salti logici. Questi, però, facevano parte della natura dell'onorevole Moro, di questi voli pindarici alla rovescia per cui Moro passava, a volte, da fatti di estrema significazione a fatti normali ed umani.

Questa preoccupazione per le borse io l'ho individuata, forse, nella presenza di questi oggetti d'oro che per il Presidente rappresentavano un tesoro che riteneva andasse consegnato alla famiglia.

VIOLANTE. In relazione al famoso interrogatorio cui ha fatto cenno poc'anzi l'onorevole Pecchioli, il primo interrogatorio da lei reso, (poi ha spiegato a noi il perché ha reso quella dichiarazione inesatta) lei dice che la domanda, sostanzialmente, sarebbe stata questa: lei è entrato in contatto con Isman e, intendendo il contatto come rapporto intelligente, ha detto no.

In realtà, se mi consente, la sua risposta è un'altra. Lei dice: non so come egli abbia ricevuto una lettera di Moro, oppure un comunicato delle BR, e il che fa presupporre che la domanda sia stata un'altra: come è pervenuta la lettera ad Isman, non che tipo di contatto ha avuto con Isman! Comunque, la sua risposta è una risposta ad un'altra domanda e non si spiega nel contesto delle altre cose.

RANA. Questa illogicità, questa incongruità della mia risposta alla domanda l'ho rilevata successivamente. Mi rendo conto che, in quel momento, ho reso una dichiarazione, ma nel momento in cui mi è stata chiesta, evidentemente, o io pensavo ad altro...

VIOLANTE. Mi consenta...

PRESIDENTE. Onorevole Violante, la pregherei di far finire di rispondere il dottor Rana.

RANA. Io ho realizzato da me stesso la illogicità e la incongruità della domanda e l'ho successivamente precisata; mi sono, per così dire, meravigliato io stesso di aver detto certe cose ma, evidentemente, devo aver capito in quel momento tutt'altra cosa. Mi è stata contestata la falsa testimonianza recentemente, o quasi, per questo.

VIOLANTE. Lei e Guerzoni, se non erro, incontrate Isman. Sia lei che Guerzoni, interrogati in tempi diversi, se non erro, date una versione della vicenda inesatta. Guerzoni ha dato oggi una sua versione più o meno attendibile ed ora lei fornisce qui una motivazione che presenta essa stessa degli elementi di crisi.

RANA. L'ho già detto al magistrato che è poco credibile, ma che è la verità. Sono anche io una persona che mastica un po' di diritto.

VIOLANTE. Direi non vera.

RANA. Lo dice lei che non è vera; parlo di «poco credibile» nel senso che mi sono rapportato a che cosa ho capito di quella domanda in quel momento ed il risultato è stato di poca credibilità. Una volta detto questo, una volta confermato, io non so cosa possa ulteriormente fare, anche perché — io mi domando — avevamo tutto il tempo con Guerzoni di concordare e non lo abbiamo mai concordato né allora né adesso. È la estrema verità. Non capisco... me ne prendo una responsabilità, mi prendo anche la responsabilità — se a voi piace — della lettera di Guerzoni. Non capisco che cosa aggiunga questo; ne ho consegnate tre, una quarta... Se a voi interessa farvi un certo ritratto di Isman, leggete le dichiarazioni di Isman. Io dico: la lettera è stata consegnata; molto probabilmente Guerzoni non ha detto questo; materialmente posso aver dato io addirittura ad Isman... Guerzoni era estremamente emozionato.

VIOLANTE. Il punto è questo: su una lettera, che è stata poi pubblicata sul giornale, ci sono due interrogatori e due persone di livello, lei e Guerzoni, sono interrogate e danno entrambe una versione difforme dal vero.

RANA. Guerzoni non può non aver detto di aver dato lui la lettera perché l'aveva data.

VIOLANTE. No, la prima volta no. Lui dice perché non è stato richiesto; la seconda volta... poi è interrogato lei e neanche lei dà una versione corrispondente alla realtà. Siccome stiamo indagando su questi fatti, capisco che alcune domande possono essere spiacevoli; di questo mi scuso, ma stiamo qui per capire. Le dico questo perché in qualche modo questa versione — come dire — non corrispondente al vero trova un certo parallelismo nella spiegazione che sia ella che Guerzoni hanno dato quando è stato chiesto se vi siete informati da dove venivano queste lettere; e pare che la signora Moro abbia detto a voi: «Non ve lo dico perché non siate imbarazzati a dover riferire la fonte». Sta di fatto che alla prima occasione che voi avete avuto per rivelare una fonte, non l'avete rivelata; non avete rivelato il meccanismo di trasmissione.

RANA. Non è stato chiesto; la domanda fu specifica del magistrato, se non ricordo male: se io avevo mai avuto contatti con Isman. Ed io negai in assoluta buona fede, perché nel momento in cui questo contatto materiale c'è stato... io sono andato oltre dicendo che molto probabilmente ho dato io stesso una lettera ad una persona che non sapevo che fosse quella che era e che cosa ne doveva fare nella perfetta mia ignoranza della identità della persona.

VIOLANTE. Chiederei che fosse poi ascoltato dalla Commissione Isman, oltre a Cazora, Guiso e Spazzali.

PRESIDENTE. Di questo discuteremo alla fine.

FLAMIGNI. Desidero fare un'ulteriore domanda per avvalorare la domanda dell'onorevole Violante.

PRESIDENTE. Gradirei però che non fosse la stessa domanda che è stata già rivolta al dottor Rana più volte.

FLAMIGNI. Leggo quanto è stato dichiarato. A domanda risponde: «Conosco il giornalista Isman e non so come egli abbia ricevuto una lettera di Moro oppure un comunicato delle BR». Questo nella deposizione del 19 settembre.

PRESIDENTE. Ma questo è stato più volte contestato dall'onorevole Violante, con i risultati sempre identici sulle risposte.

SERRI. Lei era a conoscenza del contenuto della lettera che quella sera Guerzoni portava ad Isman?

RANA. No, no.

SERRI. Come mai non ne era a conoscenza, dato che lei teneva i rapporti con il partito e quella lettera era proprio diretta alla Democrazia cristiana?

RANA. Quella sera avevamo avuto una pioggia di lettere. Io ho avuto incarico dalla signora Moro di consegnarne tre: all'onorevole Andreotti, all'onorevole Misasi e all'onorevole Fanfani, credo. Lei deve immaginare anche lo stato d'animo di quel momento. Cioè io non mi rendevo conto di questa pioggia di lettere; avevamo il problema di recapitarle, avevamo la signora Moro che fremeva, avevamo tutta questa serie di problemi. Io, avendone già tre, non mi sono preoccupato; nel frattempo la signora Moro parlava con Guerzoni, che si è offerto di chiamare questo Isman e di portargli questa lettera, della quale io non mi sono occupato perché cercavo di capire con quale speditezza recapitare queste tre lettere. Io ricordo che nel tragitto non ne abbiamo parlato per niente, esterefatti, colpiti ed emozionati come eravamo da questo episodio.

SERRI. Rimane abbastanza strano.

RANA. Io mi posso inventare una risposta plausibile ma non sarebbe vera.

LA VALLE. Scusi, dottor Rana, torno un momentino su una questione che può apparire molto particolare e forse irrilevante, ma probabilmente può anche invece non esserlo: sulla questione delle borse. Se ho ben capito, tre borse sono state trovate e repertate — diciamo così — nel bagagliaio della automobile; una di queste le è stata poi riconsegnata e non sono quelle che il Presidente Moro aveva in macchina vicino a sé. Due di queste borse non si sono trovate e probabilmente sono state prese dalle Brigate rosse, tant'è vero che — come ci ha detto la signora Moro — alcuni oggetti, che sono stati poi restituiti nella tragica...

RANA. Una parte del contenuto di una delle borse.

LA VALLE. ...una parte è venuta fuori il 9 maggio. Il punto è questo. La signora Moro ha notato, quando è andata sul posto subito dopo il fatto in via Fani, sul tappetino dell'automobile dove era avvenuto l'eccidio la traccia non sporca di sangue lasciata dalle borse, che corrispondeva presumibilmente alle borse; cioè come se ci fosse stato il tempo per il sangue di defluire sul tappetino e di lasciare, per così dire, intatta una parte del tappetino stesso occupata dalle borse. Ciò farebbe presumere che queste borse non siano state prelevate contestualmente al sequestro, ma almeno alcuni minuti o un po' di tempo dopo. Per questo le chiedo se la questione delle borse (tanto più che poi ritorna in questa lettera a lei diretta del Presidente Moro) le ha suscitato problemi. Cioè lei ritiene che vi sia qualche cosa di non chiaro, qualche indizio o qualche elemento che vale la pena di approfondire, oppure ritiene che non vi siano problemi rilevanti in fondo a tale questione?

RANA. Non ritengo che vi siano problemi. Non so se la signora Moro abbia avuto la freddezza o la lucidità in quel momento di realizzare questo episodio, che peraltro poteva anche essersi verificato. Le borse cioè possono essere state prese alcuni secondi dopo. Gli agenti sono stati uccisi, il sangue è uscito; c'è stato del tempo per prelevare il Presidente. Vi può anche essere stato un ritorno indietro — mi pare che un teste abbia detto qualche cosa del genere —. Ma, indipendentemente dalla dinamica, da quello che si è potuto fotografare e che la signora Moro abbia visto, io non vi ho dato mai eccessiva importanza perché capivo l'entità dell'importanza delle cinque borse. Tre sono state subito recuperate, anche se con quello intervallo per me non significativo. Le altre due chiaramente sono state prese, anche perché ne abbiamo la prova, dalle Brigate rosse. La preoccupazione attiene a questo fatto, che per me rientra in quel salto di logica, di qualità che ricorre in queste lettere del Presidente. La preoccupazione difatti è enorme e vi è l'attenzione al piccolo particolare. Cioè in quel momento, quando ha realizzato che era alla fine, si è preoccupato letteralmente di tutto, anche delle piccole cose. Si è parlato di una lettera mai pervenuta in cui il Presidente addirittura ha destinato — l'ho letto sulla stampa — alcuni oggetti a singole persone. Queste cose rientrano in una certa dimensione umana del Presidente che coesisteva con quella più elevata o, almeno normalmente ritenuta più elevata.

LA VALLE. Dottor Rana, adesso, se non le dispiace, vorrei portare la conversazione su quello che lei ha detto essere stata la sua attività prevalente in quei tragici cinquantacinque giorni; su quello di cui veramente si è occupato con costanza, cioè sui rapporti con il partito.

Lei ha detto di aver rappresentato all'onorevole Zaccagnini la opportunità di un gesto di scelte che, pur senza violare in alcun modo la dignitità e la difesa dello Stato, potessero rappresentare qualche cosa nel senso che era sollecitato dall'onorevole Moro. Penso che questo non sia avvenuto in una sola occasione, ma forse in più occasioni. Ci vuol dire che cosa le è stato risposto?

RANA. In una sola occasione, la sera del 5 maggio quando il Presidente

aveva inviato l'ultima lettera in cui diceva che tutto era finito, dopo che c'era stata quella telefonata del brigatista e aveva sottolineato l'urgenza di un intervento unico di Zaccagnini. Io feci presente — credo che sia stata la sera del 5 — a Zaccagnini (subito dopo Nuccio Fava andò in onda) che forse era opportuno, poteva essere sufficiente che nel comunicato che Fava andava a leggere si dicesse: «Veniva convocata la Direzione (io suggerii) ai fini della convocazione del Consiglio nazionale». Mi sembrò che Zaccagnini accettasse questo mio suggerimento, ma poi nella dizione di Fava sparì questa...

CABRAS. Che importanza lei attribuisce alla convocazione del Consiglio nazionale della Democrazia cristiana? Perché lei ci sta tornando anche adesso.

RANA. Lo chiedeva il Presidente nella lettera a Misasi.

CABRAS. Lo ricordo bene.

RANA. Sottolineiamo l'importanza; lo ritenevo comunque un gesto che potesse interrompere questa follia delle Brigate rosse e creare un nuovo corso.

CABRAS. Era stata convocata la direzione e ne era stata data notizia alla televisione; l'ha ricordato lei adesso.

RANA. Zaccagnini stava su posizioni diverse; può darsi che sbagli; io lo ritenevo, sulla scorta di quello che suggeriva il Presidente... non era una mia impressione.

CABRAS. Capisco benissimo i suoi riferimenti.

RANA. Sono quelli; l'onorevole Moro la cosa non l'aveva inventata, indubbiamente l'aveva verificata, se non addirittura gli era stato chiesto questo gesto da parte del partito. L'abbiamo imparato poi che le Brigate rosse, per lo meno quelli che decidevano, erano divise; naturalmente, il Presidente si era reso conto di ciò e pensava che un gesto di questo tipo dava a lui la possibilità di procrastinare una decisione. Il Presidente era abituato a pensare una cosa per volta, a vedere, a sviluppare e seguire gli avvenimenti. Pensava che un primo rinvio, molto probabilmente, forse, poteva preludere a qualche altra cosa di positivo nei suoi confronti, a ratificare l'incertezza di quelli di loro che erano incerti e ad aumentarne il numero. Questa era una speranza, non una certezza; se fossi stato certo, forse, avrei fatto un gesto di forza.

CABRAS. Lei sa che era la direzione del partito che poteva convocare il consiglio nazionale, quindi l'annunzio della direzione del partito non precludeva neanche...

RANA. Sì, questo però lo sa lei, lo so io e probabilmente anche le Brigate rosse che sapevano quasi sempre tutto.

CABRAS. Le Brigate rosse erano già informate. Fu commentato, ricor-

do, anche dalla stampa in questo senso perché poi la direzione del partito fu convocata sotto queste spinte.

RANA. Onorevole Cabras, se il Presidente Moro chiedeva a Misasi e a Zaccagnini di convocare il consiglio nazionale aveva le sue buone ragioni, quanto meno di speranza. Io ero autorizzato, abilitato ad accodarmi a questa speranza. Io ero fuori, non ero prigioniero delle Brigate rosse; a qualcuno dovevo esternare questa voce. Poi, ognuno si è regolato come ha ritenuto di potersi regolare... Io personalmente davo estrema importanza, ritenevo che la convocazione o almeno l'annuncio di una convocazione, che poteva anche non esserci, potesse in qualche modo quando meno rinviare l'esecuzione.

LA VALLE. Può dire che cosa ha risposto l'onorevole Zaccagnini alla richiesta?

RANA. L'onorevole Zaccagnini disse sì, praticamente; cioè si rendeva conto che quello che io proponevo era una cosa reale, era una speranza.

Non dico che si potesse toccare con mano, ma rifletteva un suggerimento che aveva un minimo di attendibilità. Fava era presente e io dissi: facciamo questo comunicato. In quel momento ritenevo che il comunicato fosse stato fatto in quei termini. Non è stato fatto. Io allora attribuivo ad un comunicato del genere (quando sapevamo che il Presidente scrisse: è finita!) che fosse l'estremo tentativo di speranza.

Ripeto, era un tentativo di speranza, il nostro, nessuno vorrà contestare la liceità di una cosa del genere.

LA VALLE. Lei non chiese a Zaccagnini come mai non era stato fatto il comunicato?

RANA. Non serviva più, il Presidente era morto.

LA VALLE. Dal 5 al 9 maggio ci sono quattro giorni.

RANA. Però io speravo che accadesse qualcosa. D'altra parte non potevo fare di più, avevo chiesto a Zaccagnini, non potevo certo costringerlo o imporre una mia ragione. Forse da parte loro vi fu una sottovalutazione, nel senso che si era già verificato l'episodio della Duchessa, vi erano state queste manifestazioni e pensavano che si trattasse di un ulteriore tentativo di pressione e che quindi forse si potesse arrivare per gradi. Così invece non è stato.

LA VALLE. Siccome questa non è la prima volta che Moro faceva richieste nei suoi messaggi, in precedenza lei aveva fatto analoghi tentativi presso i dirigenti della Democrazia cristiana affinché i suggerimenti del Presidente fossero presi in considerazione?

RANA. Io speravo di essere ancora in contatto, anche sulla scorta di quello che il Presidente aveva scritto nella prima lettera. Allora nessuno di noi sapeva cosa stesse accadendo, per cui io cercavo di espormi il meno possibile, cercando di non evidenziarmi, andando a Piazza del Gesù dove

ero conosciuto. Quindi ho fatto dei tentativi con Evangelisti prospettando l'opportunità di fare qualcosa, ma non avevamo un quadro ben preciso delle cose da fare. Fu il 5 maggio che apparve nella sua drammaticità la necessità di un gesto del genere, perché il Presidente lo chiedeva in termini ultimativi. Cioè da quel momento in poi apparve indifferibile tale gesto. Fino a quel momento si trattava di vedere, di esaminare.

Si sapeva che era in atto un tentativo del Papa e altri tentativi si prospettavano. Lo stesso Evangelisti mi tranquillizzava dicendo: anche noi stiamo vedendo per cercare cosa è possibile ottenere! Forse lo dicevano per tranquillizzarmi. Certo io non mi sono agitato tanto fino al 5 maggio, quando chiesi in modo esplicito a Zaccagnini un intervento. Avevamo questa richiesta ultimativa, a me sembrava drammatica e quindi pensavo che un gesto del genere si dovesse fare.

Può darsi che io fossi sotto l'effetto di un'emozione; Zaccagnini e gli altri forse erano più tranquilli e dissero che c'era ancora tempo e speranza. Io invece realizzavo che questa speranza non c'era. Dalla lettera del Presidente si capiva che non vi era più nulla da fare se non questo tentativo estremo: ripeto più un tentativo di speranza per continuare a sperare, non per fare qualcosa.

LA VALLE. Non vi era stata nemmeno una discussione sulla questione dell'attendibilità o meno delle lettere di Moro?

RANA. Discussioni ci furono, ricorderà che ci fu un comunicato.

LA VALLE. Volevo sapere se vi era stata una discussione con Zaccagnini o con altri dirigenti del partito.

RANA. Ricordo che alcuni dirigenti del partito non ritenevano autentiche le lettere. Io partivo dalla premessa che erano autentiche, non accettavo la discussione sulla autenticità. Io ero in buona fede convinto che fossero lettere autentiche. Se uno mi diceva che non erano autentiche gli rispondevo: tu non sai leggere e non conosci Moro. Non accettavo il discorso su questa interpretazione. A me sono sembrate subito e sempre autentiche.

LA VALLE. Dottor Rana, come si spiega il riferimento, nel senso di investitura, che Moro dava all'onorevole Misasi attraverso le sue lettere e anche nella lettera a Misasi?

RANA. Il riferimento forse può essere questo: Misasi all'epoca era Presidente della Commissione giustizia, quindi forse è un discorso logico che può aver fatto il Presidente. Conosceva Misasi come una persona molto affettuosa sul piano umano e pertanto molto disponibile, e preparata sul piano giuridico. L'ha ritenuto forse il più idoneo a portare avanti un discorso di questo genere che era disperato anche sul piano della proponibilità. Forse Misasi, come Presidente della Commissione giustizia, negli occhi delle Brigate rosse, aveva anche un significato in più. Può darsi che alle Brigate rosse, un intervento di Misasi, che aveva quella posizione di Presidente della Commissione giustizia, sembrasse un qualcosa in più. Possono essere state queste due argomentazioni combinate ad indurlo a scegliere Misasi. C'era sempre , secondo me, una valutazione oggettiva, un fatto di qualche rilievo: che Misasi era appunto il Presidente della Commissione Giustizia.

LA VALLE. Ne parlò con Misasi. Il risultato?

RANA. Mi assicurò che si sarebbe adoperato per fare tutto quello che era possibile. Capiva la difficoltà della cosa e me la espresse. Io gli ho ripetuto quello che gli aveva scritto il Presidente, avevo la lettera davanti e gliela ho lasciata. Misasi mi diede speranza e mi disse: «cercheremo di fare qualche cosa». Bisognava convocare il consiglio nazionale ed era l'unica cosa significativa.

PRESIDENTE. Questo lo ha già detto.

LA VALLE. Un'ultima domanda: siccome ci sono state chieste molte cose a proposito della preoccupazione che l'onorevole Moro poteva avere o non avere ed anche riguardo ad avvenimenti di cui Moro poteva essere stato protagonista, ecc., le volevo fare questa domanda un po' delicata ma che ci aiuta un po' a capire. Naturalmente ci sono molte domande che si potrebbero fare solo all'onorevole Moro e che allora si fanno solo a quelli che gli erano più vicini. Vorrei sapere qual era il grado di confidenza che regnava tra l'onorevole Moro e lei: molte cose che lei non sapeva o non sa, ritiene molto probabile che non fossero avvenute o che non esistessero, oppure probabile che Moro non gliele partecipasse? Per esempio, il suo personale atteggiamento nei confronti della morte, del pericolo, della sicurezza: questi sentimenti cioè molto personali, secondo lei, Moro glieli avrebbe partecipati, oppure il fatto che lei non ne sia a conoscenza vuol dire che Moro non con tutte le persone, anche le più amiche, esprimeva alcune cose?

RANA. Non ritengo che il Presidente, forse può essere presuntuoso, non abbia partecipato a me una sua preoccupazione su un fatto di questo genere. Ritengo invece che molto probabilmente cose di questo genere, che oggettivamente suonassero come preoccupazione per questo o quell'accadimento, lui le abbia espresse anche alla moglie, per esempio, o ad altri, ma allora le ha espresse non come fatto a sé stante, può darsi che in un discorso che poteva vertere su qualsiasi argomento che comprendesse o trascinasse considerazioni di questo tipo, possa aver detto per esempio: «siamo tutti in pericolo, io stesso chissà cosa...». Una frase di questo genere viene espressa normalmente in un discorso vasto, di vario tipo. Quindi, riconosco la buona fede di chi abbia detto cose di questo genere, nel senso che ha ripetuto... Però, rivivendole con la sensibilità di quanto è avvenuto poi, mi chiederei probabilmente come mai queste persone, per esempio, non avessero detto a me un fatto di questo genere. È abbastanza noto che mi preoccupavo di tutte queste cose e che avevo ottimi rapporti con il generale Ferrara, con Parlato e con Cossiga.

PRESIDENTE. Quello che chiedeva...

RANA. Non gli è stato mai negato.

LA VALLE. L'avvocato Manzari ci ha detto poco fa che l'onorevole Moro sentì ad un certo momento l'urgenza di regolare le questioni successorie, di fare testamento. Si consultò.

RANA. È vero. Proprio a dicembre disse a me che voleva trasportare i resti della sua povera mamma, che sono a Bari, a Turrita Tiberina, pensava ad un cimitero in un piccolo paese. Ma anche questo non avvenne... Stavamo parlando di tante cose... Il discorso era sulla impossibilità di stare in città perfino da morti, infatti, disse il Presidente che pensava a Turrita Tiberina come cimitero. Anzi mi disse: «Ricordiamoci la prossima volta che andiamo a Bari di avviare questo discorso perché vorrei pensare a trasportare le ceneri della mamma». Il discorso era nato sulla impossibilità di stare in città perfino da morti. Quindi non era stata una considerazione che avesse svolto in un momento in cui avesse avuto una preoccupazione di questo genere. È chiaro che ognuno, poi, fa i suoi collegamenti. Io non vedo nessun collegamento in questa indicazione con una sua preoccupazione, però è chiaro che di fronte ad uno che parla di scegliersi il cimitero, chi giudica ciò dal di fuori allora potrebbe dire che quello pensava di poter morire. In effetti questa sua indicazione avveniva in un contesto che aveva tutt'altro a che vedere con la previsione, con la paura di morire o il timore di una cosa di questo genere. Non escludo che in contesti analoghi, parlando di altro, possa aver detto o espresso timori oggettivamente, magari rapportati a se stesso. Può aver detto: «toccherà a me». Però con coscienza a me queste cose non le ha mai dette, né io ho avuto l'impressione che in lui albergasse un sentimento di questo genere.

MACIS. Sarò brevissimo. Mi sono posto il seguente problema e credo che il dottor Rana possa aiutare a risolverlo perché faceva parte, per così dire, della famiglia, secondo quanto ci ha detto. Quando si verifica un sequestro una delle norme di comportamento più usuale, direi la prima, di chi si preoccupa di far tornare vivo il sequestrato, è di accertare che l'ostaggio sia vivo. Quale prova voi esigevate? Lei sa che vi è tutta una serie di prove che vengono richieste. In questo caso quale era la prova che la famiglia richiedeva o di cui si accontentava?

RANA. Lei dice «esigevate». Esigere presuppone che vi fosse un contatto a due, un dialogo, mentre noi non abbiamo mai avuto un dialogo; abbiamo avuto delle informazioni, delle indicazioni.

MACIS. Mi è venuto naturale perché ho parlato della famiglia.

RANA. La parte che riguarda la famiglia io la ignoro, io le parlo della parte che riguarda me; io non ho avuto un dialogo con questa gente. Questi chiamavano e chiedevano se c'ero e una volta che si accertavano che ero io mi dicevano di andare in un dato posto, di prendere una busta, un plico. Niente altro. Non avevo un discorso con loro. D'altra parte se lei è a conoscenza del contenuto dell'ultima telefonata alla signora Moro, durante la quale la signora cercava di inserire delle obiezioni, non di fare delle richieste, può vedere che ne risulta che chi parlava diceva: «Io non sono autorizzato a trattare». Ed io ritengo che quella fosse già una persona di un certo livello nell'ambito dell'organizzazione, mentre gli altri, quelli che hanno telefonato a me, molto probabilmente, erano persone periferiche e quindi non avevano né la capacità, né la possibilità...

MACIS. Quindi queste richieste che lei faceva al partito della democra-

zia cristiana e delle quali lei ci ha parlato — questo mi pare che sia il ruolo che lei si è attribuito — venivano fatte al buio?

RANA. Non al buio. Vi erano delle lettere dell'onorevole Moro alle spalle ed io leggevo queste lettere.

MACIS. La chiave di interpretazione che lei ha offerto alla Commissione è che le lettere si riferivano ad un comportamento venticinquennale. Ora noi possiamo ricostruire la prigionia dell'onorevole Moro, ma al momento in cui lei le riceveva le lettere potevano essere scritte, per la chiave di interpretazione che lei ci ha offerto, il 16 di marzo.

RANA. Io sapevo leggere da molto prima di venticinque anni. Io leggevo le lettere, lì c'era poco da interpretare. Per conto mio ci mettevo la mia capacità di capire se erano autentiche o meno. Ma le lettere erano chiare; il Presidente diceva: «Fate questo, convocate il Consiglio Nazionale». Quindi non c'era bisogno di avere 25 anni e io tanti ne avevo: bastava saper leggere. Il Presidente diceva quello e quello si cercava di fare. Bastava anche poco per capire che, purtroppo...

MACIS. Io le ho chiesto in che cosa consisteva la prova che il Presidente fosse vivo.

RANA. Le lettere.

MACIS. Nelle lettere non c'è un segno di attualità e quando le è stato chiesto da un commissario il segno dell'attualità, lei si è riferito alla sua esperienza e al suo rapporto venticinquennale con l'onorevole Moro.

RANA. Noi speravamo che il Presidente fosse vivo ed eravamo autorizzati, e questo non lo chiedevamo a nessuno, a sperare che il Presidente fosse vivo. Questi gesti non comportavano, a nostro avviso, rinuncia a identità, a responsabilità o altro. Non vedo perché mi dovessi porre tanti problemi. Ero certo che il Presidente viveva perché ci scriveva queste lettere e avevo comunque la speranza che lo fosse: a me bastava quello, ad altri forse serviva di vederlo fisicamente, non mi pare che ci sia mai stata questa possibilità. A me, onestamente, non serviva.

MACIS. Lei sa che non sono queste le prove che si chiedono.

RANA. Non chiedevo prove, chiedevo, a chi poteva fare qualcosa, di farla. Non potevo certamente chiedere alle Brigate rosse di darmi una prova.

MACIS. Lei ha descritto i ruoli della famiglia e dell'*entourage* dell'onorevole Moro. Chi è che manteneva i rapporti con l'autorità giudiziaria e l'informava degli avvenimenti?

RANA. L'autorità giudiziaria quando ha avuto bisogno di qualcuno è venuta; la prima volta è venuto il procuratore De Matteo a sentire la signora Moro ed io ero presente; quando ha ritenuto di ascoltarmi, mi ha mandato a chiamare e io ci sono andato.

MACIS. Quindi non c'era nessuno che si preoccupava di informare positivamente?

RANA. Inizialmente no, poi non ce ne è stato bisogno, perché l'autorità giudiziaria lo sapeva contestualmente a noi.

MACIS. In molti casi lo sapeva prima il Messaggero!

RANA. Probabilmente è vero; io rispondo delle mie lettere; delle altre non ero nemmeno abilitato. Certo la prima volta io non ho informato.

MACIS. Le lettere che lei ha distribuito, le ha distribuite, qualche volta, prima all'autorità giudiziaria?

RANA. Quali lettere?

MACIS. Le lettere alle quali ha fatto riferimento.

RANA. Le ho portate direttamente ai destinatari, non all'autorità giudiziaria.

BENEDETTI. Poco prima del 18 aprile 1978 la famiglia Moro mostrò di poter prevedere, non tanto su base deduttiva (sarebbe stato anche verosimile e facile) quanto su base informativa, che nella ricorrenza le Brigate rosse avrebbero potuto compiere qualche gesto atto a far precipitare la situazione. Una eco di questa previsione credo sia giunta anche al Governo. Lei che ha vissuto...

RANA. Mi scusi, ma non ho ben capito.

BENEDETTI. La famiglia Moro mostrò, fece capire, credo, che una eco di questa previsione sia giunta anche al Governo, che nella ricorrenza del 18 aprile, quindi una ricorrenza di tipo particolare, le Brigate rosse avrebbero potuto compiere qualche gesto atto a far precipitare la situazione dell'onorevole Moro, notoriamente ristretto in quella che veniva definita la prigione del popolo. Lei che ha vissuto quei 55 giorni molto vicino alla famiglia Moro, sa dire su quali fonti di informazione si sia basata questa previsione?

RANA. Credo su una mia personale preoccupazione. Temevo questa data poiché le Brigate rosse era appurato che tenevano a certe ricorrenze e coincidenze; ho avuto questa preoccupazione che poi ho esternato agli altri e poi, forse, ma non ricordo bene, alla signora Moro.

BENEDETTI. Lei dice, dottor Rana, che fu soltanto una sua intuizione?

RANA. Intuizione? Timore che, avvicinandosi quella data, ci potesse essere da parte di costoro un qualche gesto!

BENEDETTI. Lei quindi esclude che questo sia stato ipotizzato sulla base di una qualsiasi informazione filtrata sino alla famiglia?

RANA. Se non ricordo male fu la mia, oppure di qualche altro di noi. Può essere stata di Guerzoni o di Freato, ma se non ricordo male fu proprio la mia.

PRESIDENTE. Abbiamo terminato.

Devo fare una rettifica. A proposito di Sossi è venuto fuori, nell'audizione libera dell'onorevole Andreotti, che è stato detto: «in quel periodo tutto il Governo era stato per la linea dura». Ricorda che anche Moro fosse per la linea dura tenuto conto che era Presidente del Consiglio?

RANA. No, era Ministro degli esteri.

PRESIDENTE. Ricorda qualche cosa a questo proposito?

RANA. No, può essere stato interpellato da Taviani.

PRESIDENTE. Il problema era questo: vi era un quesito non molto chiaro e volevamo che rimanesse a verbale la richiesta del Presidente che era inesatta già nella enunciazione.

Noi la ringraziamo molto, dottor Rana, e la salutiamo; è stata una audizione molto importante.

(Il dottor Nicola Rana esce dall'aula).

PRESIDENTE. Per quanto riguarda il calendario dei nostri lavori è il seguente: giovedì 9 ottobre alle ore 9,30 sarà ascoltato Zaccagnini; nel pomeriggio, alle 16,30, verrà ascoltato Berlinguer; venerdì 10 ottobre, alle ore 9,30, verrà ascoltato Craxi.

Nel pomeriggio di venerdì 10 ottobre si terrà una seduta dell'Ufficio di Presidenza allargato ai capi gruppo, che sarà molto importante: tutte le richieste che avete fatto fino ad ora saranno dibattute in quella sede prima di arrivare alla «galoppata» finale. Infatti, a Natale dovremo aver preparato la prima relazione.

CORALLO. Dovremmo ascoltare l'onorevole Almirante.

PRESIDENTE. Decideremo su tutto nel pomeriggio di venerdì 10 ottobre; vi è anche una proposta molto interessante dell'onorevole La Valle di carattere generale della quale dovremo discutere. Il problema, però, è importante perché dovremo fare un calendario finale decidendo tutti quelli che dovremo ancora sentire tra la Polizia, i brigatisti, eccetera.

La seduta termina alle 21,30.

SEDUTA DI GIOVEDÌ 9 OTTOBRE 1980

(Antimeridiana)

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE SCHIETROMA

La seduta inizia alle 9.30.

(Si legge e si approva il processo verbale della seduta precedente).

(Viene introdotto l'onorevole Benigno Zaccagnini).

PRESIDENTE. Ringrazio l'onorevole Zaccagnini per la sua presenza. Onorevole Zaccagnini, la sentiamo in audizione libera: lei ci può dire quello che ritiene opportuno.

Dopo l'esposizione che lei vorrà fare, ci saranno delle domande, alle quali si può rispondere subito; però, siccome si tratta sempre di domande di estrema delicatezza, è ammesso pure che lei, in tutto o in parte, si possa riservare di rispondere per iscritto.

ZACCAGNINI. Ringrazio il Presidente. Avrei voluto ascoltarvi perché si tratta di un argomento, di un tema che ho vissuto con estrema angoscia. Vorrei chiedere alla cortesia sua e della Commissione di leggere una breve introduzione prima di passare alle fasi delle domande. Se mi è possibile, passerei senz'altro alla lettura di questa breve introduzione che ho ritenuto opportuno far conoscere per premette questo incontro.

Desidero innanzitutto premettere che mai nel periodo precedente il 16 marzo 1978 l'onorevole Aldo Moro, con il quale nell'arco di tutta la mia attività politica e ancor più particolarmente durante il periodo in cui ho ricoperto la carica di segretario della Democrazia cristiana ho avuto consuetudine di rapporti e frequentissime occasioni di incontro, mai, dico, ebbe a manifestarmi preoccupazioni per la propria incolumità o a rivelarmi notizie di minacce dirette o indirette alla sua persona, pur avendo molteplici occasioni di intrattenermi con lui sul gravissimo fenomeno del terrorismo.

Così pure desidero dichiarare che l'onorevole Moro non avanzò mai al partito la richiesta di misure speciali per garantire la sua sicurezza personale. Soltanto dopo quelle tragiche giornate sono state adottate misure di sicurezza nella stessa sede centrale del partito.

Il 16 marzo, con la strage di via Fani e il sequestro del Presidente Moro, veniva portato indubbiamente l'attacco più duro al sistema democratico, alle sue istituzioni rappresentative, al cuore dello Stato, individuando in Aldo Moro non soltanto il più prestigioso esponente di un partito ma il punto di riferimento degli equilibri democratici del paese.

Ad una minaccia fattasi così drammatica e ultimativa il Parlamento, le forze politiche democratiche, le forze sociali, l'intero popolo italiano reagirono come imponeva la gravità dell'ora. Il primo impegno assunto dalla democrazia cristiana fu quello di far fallire il disegno criminoso di eversione e di rispondere con gli strumenti offerti dalle regole della vita democratica e secondo i princìpi della Costituzione.

Anche se la strage e il contemporaneo sequestro costituirono la manifestazione di una eccezionale efficienza raggiunta dal terrorismo, quei terribili avvenimenti si inserivano in una trama diffusa di violenza e di offensiva dichiarata alle istituzioni democratiche, ai loro rappresentanti, a cittadini, magistrati, agenti dell'ordine, giornalisti, esponenti politici o sindacali, assunti a simbolo di un sistema di democrazia che si intendeva distruggere. L'offesa era, per la qualità e gravità dell'azione compiuta, la più elevata di quelle fino ad allora realizzate e necessitava di una eccezionale tenuta democratica.

Il Parlamento, nella stessa giornata del 16 marzo, votò la fiducia, come certamente loro ricordano, al Governo, dopo un serrato dibattito nel corso del quale tutti i partiti democratici respinsero la sanguinosa provocazione dei terroristi e si schierarono senza ambiguità in difesa dello Stato inteso come comunità di uomini liberi e come garanzia della pacifica convivenza, della sicurezza e, della libertà di tutti i cittadini senza distinzioni.

La Direzione della democrazia cristiana, riunita a quel momento in seduta permanente, mentre espresse il dolore e lo sdegno per l'uccisione di quelli che nel senso più alto seppero essere servitori dello Stato, coerente con l'insegnamento di Moro, espresse la volontà di combattere la violenza e il terrorismo e di respingere l'infame intimidazione.

Il giorno successivo alla strage e al rapimento, con vertice tenutosi a Palazzo Chigi fra il Presidente del Consiglio e i segretari dei partiti che avevano votato la fiducia al Governo, ribadì l'impegno di lotta al terrorismo e la fermezza di reagire alla sfida alle istituzioni democratiche con la piena solidarietà di tutte le forze politiche rappresentate.

Il 21 marzo il Consiglio dei Ministri varò con un decreto misure urgenti per combattere più efficacemente il terrorismo, secondo intese intercorse tra i partiti della maggioranza di solidarietà nazionale. Nei giorni successivi, a cominciare dal 24 aprile con il ferimento dell'ex sindaco democratico cristiano Vittorino Picco, il terrorismo dimostrò di avere la precisa volontà di proseguire l'opera di destabilizzazione per mantenere un clima di grave intimidazione verso la comunità nazionale.

Dopo il drammatico annuncio del processo a Moro contenuto nel primo comunicato-requisitoria delle Brigate rosse e dopo il secondo comunicato che rappresentava una dichiarazione di guerra alle istituzioni, alle forze politiche democratiche e insieme ai popoli liberi della Comunità europea e dell'occidente, e a seguito della diffusione della lettera dell'onorevole Moro al Ministro dell'interno, la democrazia cristiana sul «Popolo» del 31 marzo riconfermava che il punto essenziale «rimane per noi lo Stato democratico e le sue istituzioni, le sue leggi e le sue esigenze. Riteniamo perciò di dover

ribadire con meditata convinzione che non è possibile accettare il ricatto posto in essere dalle Brigate rosse».

Il giorno 3 aprile, presso il Presidente del Consiglio, si svolgeva una riunione dei segretari dei partiti componenti la maggioranza parlamentare in previsione del dibattito che si sarebbe tenuto alla Camera dei deputati il giorno successivo. In tale occasione fu riscontrata una concorde valutazione sulla situazione e sugli atteggiamenti da adottare, secondo quanto dice il comunicato ufficiale della riunione.

Il Presidente del Consiglio, nel suo intervento alla Camera, respinse nel modo più fermo ogni ricatto e ogni patteggiamento con le Brigate rosse; e al suo discorso fecero eco le dichiarazioni dei rappresentanti dei partiti della maggioranza e di altri partiti come quello liberale, tutti concordi nel giudizio e sulla risposta di fermezza, e nella consapevolezza dei partiti del patto di Governo — come disse il capo gruppo del Partito socialista — che uno degli obiettivi delle Brigate rosse era quello di ostacolare e spezzare il nuovo corso politico.

A tragica dimostrazione dell'assoluta necessità di una linea di difesa della democrazia repubblicana, il 12 aprile le Brigate rosse asassinavano a Torino l'agente di custodia Lorenzo Cotugno, proseguendo nel disegno criminoso di seminare a ogni livello il terrore e la violenza contro i difensori dell'ordine democratico.

La direzione della democrazia cristiana, riunitasi formalmente il 13 aprile, approvava all'unanimità un documento di conferma della linea fino ad allora seguita e ribadiva il convincimento che nel rispetto dei princìpi costituzionali e della piena salvaguardia delle prerogative dello Stato repubblicano fosse necessario non lasciare inesplorata nessuna strada né disattesa alcuna possibilità di restituire Aldo Moro alla famiglia, al paese e al partito.

Anche di fronte al comunicato numero 6 delle Brigate rosse, che annunciava la condanna a morte di Moro, la democrazia cristiana, sul Popolo del 16 aprile, esprimeva la comune disponibilità delle forze democratiche a fare tutto il possibile, a non lasciare nulla di intentato per salvare la vita del nostro Presidente.

Il 17 aprile due prestigiose organizzazioni internazionali dedite alla difesa dei diritti umani lanciavano appelli per la vita di Aldo Moro: la Caritas Internazionale, un istituto assistenziale della Chiesa cattolica con sede a Friburgo, e Amnesty International, premio Nobel per la pace.

Il 18 aprile il comunicato n. 7 delle Brigate rosse, atteso per la coincidenza tra quella data e una lontana vicenda elettorale, annunciava l'esecuzione di Aldo Moro. Il messaggio però, per il tono e le circostanze, induceva molte perplessità sulla sua autenticità e per tale motivo rilasciavo attraverso la televisione una dichiarazione che condannava il comportamento dei carcerieri del Presidente ed esprimeva la viva sollecitudine per iniziative che si proponessero di salvare la vita di Moro. Eravamo consapevoli del fatto che Moro era sotto il dominio pieno e incontrollato dei suoi carcerieri e che solo da essi poteva venire un segnale di disponibilità sulla sua eventuale liberazione.

Il giorno 20 aprile, con un nuovo comunicato e con una fotografia di Moro fatta pervenire al Messaggero, si tacciava di falso il precedente comunicato e si lanciava un *ultimatum* della validità di 48 ore, richiedendo lo scambio del Presidente della democrazia cristiana con brigatisti detenuti

nelle carceri italiane, senza specificarne i nominativi. Nella stessa giornata a Milano veniva ucciso dai terroristi il maresciallo degli agenti di custodia Francesco De Cataldo.

Il 21 aprile la delegazione della democrazia cristiana, anche in risposta a un pressante appello della famiglia rivolto al Partito e al Governo per salvare la vita di Moro, indicava con un comunicato ufficiale la Caritas internazionale, che aveva manifestato piena e incondizionata disponibilità, come uno strumento corrispondente alla necessità di individuare possibili vie per indurre i rapitori dell'onorevole Moro a restituirlo in libertà.

Nella stessa giornata, con una iniziativa di eccezionale significato morale e di grande valore umanitario, il Pontefice Paolo VI rivolgeva, con lettera autografa, un appello alle Brigate rosse per la liberazione di Aldo Moro. L'altissimo intervento, in concomitanza con l'offerta della Caritas, sottolineava una particolare e impegnata disponibilità della Chiesa cattolica ad adoperarsi come tramite di iniziative umanitarie e sollecitava un segnale in questa direzione da parte dell'organizzazione terroristica se solo avesse inteso utilizzare una istanza tanto autorevole e suscettibile di fornire agli stessi contatti fra terroristi e mondo esterno una risonanza sempre ricercata dai protagonisti di queste azioni delittuose. Gli uffici della Caritas a Friburgo e a Roma venivano tenuti aperti giorno e notte, mentre venivano diffusi, attraverso tutti i mezzi di comunicazione, i rispettivi recapiti telefonici. A Roma si registrò una telefonata da parte di presunti terroristi che invitavano l'onorevole Bodrato a recarsi presso la sede della Caritas, ma senza alcun esito. E in quella stessa sede, cioè presso la Caritas, anche la signora Eleonora Moro si recò ad un appuntamento telefonico, ma la comunicazione, appena avviata, fu interrotta e non furono possibili ulteriori contatti.

Il 22 aprile si verificò, presso la sede delle Nazioni Unite, un avvenimento di notevole risonanza. Il Segretario generale Waldheim, con un gesto inconsueto che non fu esente da contestazioni formali e che abbiamo apprezzato per l'autorevolezza della fonte, rivolse un appello ai terroristi per il rilascio dello statista italiano.

Il 23 aprile diffusi a mezzo stampa una dichiarazione nella quale insistevo sull'attesa di un segnale al fine di accertare i possibili modi di liberazione di Moro, con riferimento al canale offerto dalla Caritas. Questa, come le precedenti sollecitazioni, significava che la democrazia cristiana era aperta a tutte le soluzioni che non implicassero violazioni della linea di difesa delle istituzioni democratiche responsabilmente assunta e indicava che vi era uno spazio di interlocuzione certamente molto esiguo, ma tuttavia tale che il Partito cercava di assegnarsi per salvare la vita dell'onorevole Moro, solo che le Brigate rosse avessero voluto perseguire la strada della clamorosa dimostrazione politica, anziché quella, freddamente prescelta, di lacerazione dei principi costituzionali e di indebolimento del sistema democratico.

Il 24 aprile, con il comunicato n. 8, fu resa nota la richiesta di scambio dell'onorevole Moro con la liberazione di 13 detenuti scelti fra i brigatisti e i terroristi in carcere già condannati e in attesa di ulteriore giudizio per gravissimi reati contro la persona e per accertate responsabilità nella costituzione dell'organizzazione armata per la sovversione del paese.

Il 26 aprile i terroristi ferivano, all'uscita dalla sua abitazione, l'ex presidente della regione Lazio, il democratico cristiano Gerolamo Mechelli,

proseguendo nell'azione violenta a sostegno del disegno di attacco perpetrato con la strage e il sequestro.

Poiché sull'Avanti! era comparso un articolo che patrocinava non meglio precisate iniziative per salvare la vita di Moro, mi recai alla sede del partito socialista per un colloquio che l'onorevole Craxi immediatamente mi concesse. A conclusione dell'incontro, un comunicato del segretario del partito socialista dava atto di una intesa su tutto ciò che ragionevolmente e legittimamente poteva essere fatto e tentato.

L'unità e la solidarietà di fondo delle forze democratiche — diceva il testo del comunicato — non possono che rafforzarsi di fronte ad una situazione che si fa sempre più aspra e drammatica.

Nella stessa giornata, con un mio comunicato successivo all'incontro, confermavo la posizione del Partito e precisavo l'oggetto del colloquio: esaminare in quale modo possa concretarsi, nell'assoluto rispetto dei principi costituzionali e delle leggi dello Stato e con la solidarietà dei partiti democratici, l'iniziativa umanitaria alla quale lo stesso onorevole Craxi aveva fatto riferimento nell'editoriale dell'Avanti!.

Il giorno 27 aprile l'ufficio stampa del partito socialista smentiva che fossero state fatte proposte formali e specifiche e riaffermava la necessità di valutare l'esistenza di possibilità concrete per una iniziativa autonoma dello Stato fondata su ragioni umanitarie e che si muovesse nel pieno rispetto delle leggi. Il comunicato proseguiva riferendo che il partito socialista italiano non aveva trovato opposizioni pregiudiziali, ma incoraggiamenti. La concordanza di vedute tra il nostro partito e il partito socialista rispecchiava la più volte verificata solidarietà di tutte le forze della maggioranza parlamentare e, all'esterno, del partito liberale su una linea che non precludesse gesti autonomi dello Stato, manifestazioni di volontà aperte al concorso di organizzazioni umanitarie come Amnesty International e la Caritas, senza vulnerare le leggi dello Stato e senza cedere a ricatti.

Il 29 aprile veniva resa pubblica una lettera dell'onorevole Moro alla democrazia cristiana contenente la richiesta di convocare il Consiglio nazionale e la ribadita proposta di uno scambio di prigionieri come — si diceva — nel corso di una guerra.

Il 2 maggio, nella sede della Democrazia cristiana a piazza del Gesù, si svolgeva un incontro tra la delegazione del partito che seguiva quotidianamente la drammatica vicenda e una delegazione del partito socialista guidata dall'onorevole Craxi. In tale occasione la delegazione socialista, sulla scorta dei lavori di un comitato di giuristi coordinato dal professor Giuliano Vassalli e costituito per iniziativa di quel partito, riferì su alcune ipotesi attinenti a gesti autonomi dello Stato, scartando quelle che implicavano scambi di detenuti con sentenza passata in giudicato.

Il 3 maggio un comunicato della delegazione della democrazia cristiana, che aveva consultato tutti i partiti della maggioranza, affidava l'iniziativa socialista al Governo affinché esaminasse le concrete possibilità nel rispetto dell'ordinamento ed escludendo ogni trattativa con gli autori della strage di via Fani e del sequestro dell'onorevole Moro. Lo stesso comunicato si concludeva con il seguente periodo: «In ogni caso la Repubblica, attraverso le forze che la esprimono, dinanzi alla restituzione in libertà di Aldo Moro ed a comportamenti che indicassero una svolta nell'uso della violenza saprà certamente trovare forme di generosità e di clemenza coerenti con gli ideali e le norme della Costituzione».

Il Governo, di sua iniziativa e confortato dal parere dei partiti della maggioranza, stava verificando la perseguibilità di questa proposta e in tale quadro si iscriveva il tentativo relativo alla concessione della libertà provvisoria al nappista Alberto Buonoconto e la decisione del trasferimento dal carcere di Trani al carcere di Napoli, città di residenza del terrorista che, affetto da disturbi psichici, avrebbe potuto usufruire dell'assistenza del medico di fiducia.

Il 4 maggio veniva annunziata la convocazione formale della Direzione centrale della democrazia cristiana per il 9 maggio, anche in relazione alla richiesta di convocazione del Consiglio Nazionale, per la quale unica competente era la Direzione stessa. Questa decisione fu presa nella speranza che tale annuncio potesse costituire una misura efficace per interrompere i termini della più volte minacciata esecuzione dell'infame condanna dell'onorevole Moro da parte dei terroristi.

Un articolo dell'Avanti! nella stessa data affermava che le decisioni più recenti della democrazia cristiana non sono retoriche e si muovono nella direzione giusta.

Il giorno 5 maggio veniva diffuso il comunicato numero 9 delle Brigate rosse contenente l'annuncio della tragica conclusione della vicenda con l'ambiguo uso di quel gerundio «eseguendo la sentenza», che apparve come un ultimo tenuissimo filo di speranza sulla sorte di Aldo Moro.

Il Governo annunciava intanto la disponibilità a far eseguire ad una commissione di Amnesty International una visita alle carceri di massima sicurezza che avevano costituito oggetto di reiterate e dure contestazioni da parte dei terroristi detenuti.

Il 9 maggio, mentre era in corso la seduta della direzione della democrazia cristiana, l'annuncio del ritrovamento del corpo senza vita del nostro Presidente troncava brutalmente ogni speranza e concludeva nella maniera più dolorosa la tragedia iniziata 55 giorni prima.

La democrazia cristiana, la forza politica più colpita dalla violenza terroristica, indicata come principale bersaglio ed il nemico capitale dell'azione eversiva, in tutta la terribile vigilia costituita dalla prigionia di Aldo Moro ha agito secondo la sua ispirazione ideale di partito garante della libertà e della democrazia ed ha interpretato il sentimento dello Stato inteso come comunità di cittadini e di istituzioni al loro servizio in modo coerente con il magistero politico di vita dei suoi *leaders* storici, da De Gasperi a Moro.

Noi abbiamo ritenuto giusto e corrispondente al nostro dovere assumere questa linea di fronte alla nostra coscienza, divisa tra il tenacissimo legame di affetto e di convinzioni ideali con Aldo Moro e il sentimento della nostra responsabilità nazionale, tra la sollecitazione della comune giustizia politica e il dovere di rispondere per l'oggi e per l'avvenire della libertà e della sicurezza dei cittadini, tutti ugualmente attaccati dall'ondata della violenza e del terrore.

Lo svolgimento e la tragica conclusione della vicenda inducono a mio parere a ritenere che il terrorismo non voleva Moro vivo, ma voleva utilizzare la sua prigionia per sconvolgere gli equilibri politici e per dare un colpo decisivo all'edificio della democrazia repubblicana, per seminare il panico e dividere il popolo dalle istituzioni democratiche. Con la sua uccisione, dopo il fallimento del disegno originale determinato dalla resistenza

morale del paese, il terrorismo ha forse voluto gettare il seme della contraddizione per provocare ulteriori lacerazioni.

Concludendo, signor Presidente, desidero dire che personalmente ho guardato e guardo con grande rispetto e considerazione ai lavori di questa Commissione, poiché credo che il Parlamento, interprete della coscienza democratica, debba far luce e formulare il suo autorevole giudizio sulla pagina certamente più tormentata della nostra storia recente.

PECCHIOLI. Onorevole Zaccagnini, nei commenti, nelle valutazioni su questa tragica vicenda molte forze politiche, molti analisti della stessa vicenda, si sono trovati concordi nel dare del sequestro e dell'assassinio di Aldo Moro una spiegazione politica molto legata anche alla vicenda politica concreta di cui l'onorevole Aldo Moro fu artefice. Dato che nella sua esposizione, di cui la ringraziavo vivamente, un cenno di questo tipo non l'ho udito, gradirei conoscere la sua opinione. In termini più semplici: a parere suo corrisponde al vero, ha fondamento l'ipotesi che il sequestro e l'assassinio di Moro fossero direttamente collegati alla soluzione che egli diede alla crisi come uno dei massimi protagonisti e quindi anche come protagonista dell'avvio di una fase politica nuova nel nostro paese? Questa è la prima domanda.

ZACCAGNINI. L'insieme della mia relazione dà una risposta positiva alla domanda che lei ha posto. A mio avviso, non è da dubitarsi che nello scegliere l'altissimo obiettivo politico costituito dalla persona di Aldo Moro, vi sia stato un obiettivo di carattere personale, appunto per l'altezza e per la posizione eminente, non solo nell'ambito del partito, ma negli stessi rapporti di considerazione e stima di larghe forze politiche del nostro paese, di cui godeva l'onorevole Moro; vi era anche un obiettivo specifico, riferentesi all'azione che egli andava svolgendo per imprimere un nuovo corso ai rapporti tra i partiti, che era sboccato appunto nella costituzione di quel governo che proprio il 16 marzo, venendo alla Camera a votare, l'onorevole Moro si accingeva ad approvare. Penso quindi che questo certamente possa essere uno degli aspetti che ha contribuito a far cogliere dalle Brigate rosse questo particolare significativo obiettivo della loro azione.

PECCHIOLI. La seconda domanda riguarda il partito socialista. Fino al 20-21 aprile circa non è possibile cogliere delle differenze di atteggiamento nel partito socialista relativamente alla posizione cosiddetta di fermezza sostenuta da tutti i partiti democratici, non solo da quelli della maggioranza, ma anche dal partito liberale che era esterno alla maggioranza stessa? Poi si avverte, invece, un mutamento di atteggiamento nel partito socialista. Mi sembra che questo, grosso modo, coincida con quell'incontro di cui lei ci ha parlato, che — se ho ben capito — ha avuto luogo il 25 o il 26 di aprile.

Per essere concreto e venire alla domanda, come spiega, onorevole Zaccagnini, questa differenza di atteggiamento del partito socialista, che risale più o meno a quella data e che poi trovò espressione solenne al congresso socialista di Torino, che si svolse proprio in quei giorni?

SCAMARCIO. È meglio farla a Craxi, questa domanda!

PECCHIOLI. Comunque mi interessa sapere come lei spiega questo mutamento di atteggiamento; e, ancora, se eravate al corrente di iniziative autonome che il partito socialista andava prendendo, una delle quali, nota sin da allora, riguardava ciò che l'avvocato Guiso andava facendo per incarico, credo, dell'onorevole Craxi. Un'altra iniziativa, invece, è venuta fuori parecchio tempo dopo (se non erro più di un anno dopo) ed era rappresentata dai contatti tra alcuni esponenti socialisti ed alcuni esponenti dell'autonomia (in primo luogo Pace, ma anche altri). Desidero sapere se voi eravate al corrente del contenuto di queste iniziative.

ZACCAGNINI. Come ho già accennato nella mia introduzione, non credo che si possa parlare di una posizione sostanzialmente differente che ad un certo momento si sarebbe profilata da parte del partito socialista, ma di una accentuazione sull'esigenza della ricerca di una via umanitaria, che del resto era l'esigenza che noi sentivamo in maniera altrettanto viva, pur nell'ambito e nei limiti assai precisi del rispetto delle leggi repubblicane e dello spirito e della lettera della Costituzione.

Quando mi parve che verso la fine di aprile potesse profilarsi un qualche cosa di concreto, una possibile iniziativa per svolgere qualche azione più efficace di quanto non lo fossero state quelle fino allora svolte per favorire, per aiutare, per tentare di ottenere la liberazione di Aldo Moro, io mi recai — come ho detto — immediatamente dall'onorevole Craxi. In quell'incontro chiesi appunto chiarimenti su quelle che erano le indicazioni concrete che si potevano seguire. Devo dire che, secondo quanto poi abbiamo potuto verificare anche attraverso l'incontro delle due delegazioni del partito della democrazia cristiana e del partito socialista, le indicazioni erano piuttosto generiche, ma non era difficile trovare una concreta possibilità di linea di azione. Tuttavia — come ho già detto — dopo aver ascoltato l'onorevole Craxi, che avrebbe informato la mia delegazione, proposi questo incontro tra le due delegazioni del partito della democrazia cristiana e del partito socialista, in maniera che insieme si potesse esaminare se esistevano concrete vie per poter realizzare una più efficace opera per la salvezza della vita di Aldo Moro.

Vennero fuori proposte che dovevano essere studiate ed eaminate in sede più propria, cioè in sede di Governo, perché nessun partito poteva avere la facoltà di operare e di fare azioni che potessero condurre a questo risultato; tanto è vero che, alla fine delle riunioni delle due delegazioni, affidammo al Governo l'esame e lo studio di questi suggerimenti che erano stati fatti attraverso quell'incontro tra le due delegazioni, ma che non si concretizzavano in cose estremamente precise.

PECCHIOLI. Quali erano queste idee?

ZACCAGNINI. In sostanza si trattava di questo (poi anche la stampa, anche l'«Avanti» più volte lo ribadì per chiarire): la speranza che, ad un atto di generosità o, meglio, di umanità da parte dello Stato, che potesse essere compiuto concedendo la libertà a persone che non si fossero macchiate comunque di reati di sangue e attraverso, quindi, un atto unilaterale, una prova di buona volontà da parte dello Stato, potesse corrispondere una risposta da parte delle Brigate rosse nel senso della liberazione di Aldo Moro. Sulla certezza di questo naturalmente non vi era nessuna sicurezza

— se mi si consente il bisticcio delle parole — ma si trattava del tentativo di vedere se, con un atto unilaterale e possibile nell'ambito della legge e della Costituzione (questo fu sempre ribadito chiaramente anche dal partito socialista: mai azione al di fuori di ciò) fosse possibile ottenere come contro risposta quella della liberazione di Moro.

Ho fatto cenno anche ad un comunicato della nostra direzione dopo questo incontro, nel quale si coglieva questo aspetto, ma in qualche modo si rovesciava anche, nel senso che si dichiarava, come ho già detto, che la Repubblica avrebbe trovato i mezzi e gli strumenti nell'ambito della legalità per rispondere con un atto di generosità e di umanità a un gesto che fosse compiuto prima dalle Brigate Rosse attraverso la liberazione dell'onorevole Moro.

In sostanza questa però era la linea generale nella quale si muoveva questa posizione del partito socialista, almeno secondo quanto posso aver compreso.

Circa le altre due questioni che lei mi ha posto, cioè azioni particolari e rapporti con Autonomia devo confessare che non ne fui messo al corrente da parte dell'onorevole Craxi, quindi non ho saputo allora nulla di questo.

PECCHIOLI. Un'ultima domanda. Il caso Buonoconto, cioè la possibilità che qui si concretizzasse quel gesto di cui lei ci ha parlato, trattandosi appunto di un detenuto che non si era macchiato di gravi delitti di sangue, che non aveva altri processi in corso e che, per ragioni di salute, poteva anche essere messo in libertà provvisoria.

Ecco, di questa concreta questione voi ne parlaste con gli altri partiti della maggioranza?

ZACCAGNINI. No. Come ho detto ci fu anche un incontro, si fece un sondaggio presso gli altri partiti perché sono sempre stato convinto che qualsiasi azione in favore della ricerca della liberazione di Moro sarebbe stata efficace solo nel caso in cui vi fosse stata la piena solidarietà di tutte le forze che componevano la maggioranza. Io presi contatto con le altre forze politiche, dissi la sostanza dell'idea che era emersa e trovai che in questo senso non vi erano disparità di vedute con quei limiti precisi entro i quali si era configurata.

Ho già detto che non potevamo che consegnare al Governo queste idee, questi suggerimenti, lo studio tecnico e concreto di queste possibilità, poiché questa evidentemente era l'unica forma e l'unica maniera per poter realizzare, se fosse stata realizzabile, qualche iniziativa in questo senso.

PECCHIOLI. Quindi, se ho ben compreso, con gli altri partiti discuteste dell'idea, della ricerca di un caso, ma non del caso concreto.

ZACCAGNINI. Del caso concreto no.

PECCHIOLI. La ringrazio.

BENEDETTI. Onorevole Zaccagnini, questa prima domanda — ne farò poi rapidamente qualche altra — riguarda il fenomeno del terrorismo in generale, che è anche oggetto, come lei sa, dell'indagine della Commissione. Credo che la sede in cui questa domanda viene posta, prima ancora che la

persona di chi la pone, sia garanzia della serietà di questa riflessione. Senz'altro lei mi avrebbe esonerato da questa precisazione che ho voluto fare.

Nella riflessione generale sulle matrici ideologico-culturali del terrorismo c'è un filone. Ricordo uno scrittore, Alberto Moravia, e uno studioso, Acquaviva che si interroga anche sulla matrice religiosa, diciamo cristiano-cattolica. Credo che la domanda sia evidente, quindi non mi diffondo sui contorni e sui particolari.

Lei che senza dubbio avrà avuto ragione e motivo di riflessione anche su questo aspetto può offrirci un tentativo di spiegazione del come da un'organizzazione cattolica si possa passare alla scelta terroristica del partito armato? Lei è anche un uomo politico e capirà che non è una domanda polemica ma può aiutarci a capire.

ZACCAGNINI. Credo di coglierla nel suo significato vero e serio perché è indubbiamente una domanda seria sulla quale, direi, non sono mancate, da parte mia e credo anche da parte di altri amici del partito, riflessioni. È dimostrato che alcuni appartenenti a queste formazioni diciamo terroristiche avevano una loro lontana matrice di natura cattolica, matrice che poi naturalmente resta come una lontana eco, poiché è evidente la contraddizione tra l'uso della forza, che è la realtà, lo strumento, la posizione che queste formazioni proclamano come il sistema di lotta politica, e la continuità di pensiero cattolico, di coscienza cattolica da parte di chi si ponga su queste posizioni.

Quindi, indubbiamente, a un certo momento si è determinata una frattura tra questa origine lontana di formazione cattolica e il passaggio a un altro fronte e a un altro tipo di ideologia, quale quello che ispira queste formazioni di terroristi.

Quello che credo si possa dire è che vi è una inconciliabilità totale, appunto, tra una continuità di coscienza cristiana e questo appartenere, questo agire e operare nell'ambito di formazioni del terrorismo. Forse andando più in là — è la mia idea personale — vi è probabilmente una certa possibilità di spiegazione nel senso che una formazione direi profondamente integrista o fanatica della stessa formazione religiosa può permanere in qualche modo ed essere anche conservata nel passaggio sia pure a una concezione certo profondamente antitetica con lo spirito della formazione cristiana e della formazione cattolica. Non so se abbia risposto esaurientemente.

BENEDETTI. Grazie, allora, se me lo consente, farò qualche domanda sulla tragica vicenda Moro. C'è un libro di due giornalisti italiani «Il delitto Moro», posso anche dire gli autori: Martinelli e Padellaro. In esso c'è una frase che evidentemente faccio mia per porre la domanda. È una frase che mi ha colpito per la verità e devo leggere anche la rapida premessa: «È vero che mettere le mani su Moro significa impadronirsi di segreti importantissimi. È una tentazione che attira la componente brigatista del complotto». Di qui nasce la mia domanda che sollecita un suo giudizio come uomo politico che, da un particolarissimo osservatorio, ha vissuto e sofferto la drammatica vicenda.

Lei pensa che le Brigate rosse possano essere state parte componente di un disegno politico riferibile a forze economiche, a forze politiche, comunque a una organizzazione, sia detto in senso non formale, non burocratico,

più vasta, che possa aver avuto contatti, influenze dirette o indirette, che in qualche modo comunque possa essere stata collegata, prima, durante e dopo con l'azione delle Brigate rosse?

ZACCAGNINI. La mia impressione sinceramente sarebbe negativa su questa domanda, cioè io non ho l'impressione che vi sia stato questo collegamento con altre particolari centrali o con altre particolari istanze di carattere politico attorno a questa vicenda dell'onorevole Moro. Cioè penso che si sia trattato di un'azione premeditata, purtroppo, eseguita con estrema capacità e ferocia, ma non mi risulta, almeno per quanto mi riguarda, che sia stato posto in essere qualche collegamento con altre forme, con altre centrali, con altre organizzazioni.

BENEDETTI. La ringrazio. Quanto ancora le chiederò è in parte, lo riconosco, superato. Lei ci ha detto che con l'attacco si individuò nell'onorevole Moro il punto di riferimento degli equilibri democratici del paese.

Ritiene che possa esserci stato nella decisione di assassinare l'onorevole Moro anche il concorso di forze ostili, per esempio, alla sua politica estera, intesa senz'altro come politica di amicizia nei confronti dei popoli arabi, certo di non ostilità e senz'altro di amicizia? Ritiene anche, con particolare riferimento a quanto ci ha detto con una frase significativa, che possa esserci stato il concorso di forze che volevano colpire nell'onorevole Moro non soltanto il punto di riferimento degli equilibri democratici del paese, perché potevano esserci altri punti di riferimento, quanto invece questa sua politica che tendeva a coinvolgere comunque nella responsabilità della direzione della vita politica del paese tutte le sue componenti democratiche?

Se consente, la domanda è un po' articolata, ma vorrei completarla. C'è, per esempio, un passo di un discorso dell'onorevole Piccoli. Lei mi dirà, perché non lo chiede all'onorevole Piccoli? Possiamo chiederlo anche ad altri. Comunque si tratta di un passo di un discorso tenuto il 6 agosto 1978, quindi successivamente all'assassinio dell'onorevole Moro. Vi si dice testualmente: «Sono convinto (così almeno è riferito dall'«Alto Adige», numero di domenica 6 agosto) che quando la verità su Moro rapito ed ucciso verrà fuori, scopriremo che fu stroncato perché non volle che l'Italia fosse teatro di competizioni come lo fu nel primo conflitto mondiale e nel secondo, di manovre massoniche, fu stroncato perché negli ultimi tre mesi, nei colloqui con Americani e Russi, aveva mostrato questa sua capacità di iniziativa per dare sbocchi autonomi agli equilibri del nostro Paese». Poi la narrazione del discorso dell'onorevole Piccoli continua.

C'è ancora un'altra domanda: nella famosa lettera che riguarda l'episodio Taviani (anche qui potrebbe dirmi: perché non lo chiede a Taviani?) c'è, ad un certo punto, una frase finale: «Vi è forse nel tener duro contro di me una indicazione americana e tedesca?».

Dall'insieme di tutte queste cose lei, che avrà profondamente riflettuto, è in grado di dire quale conclusione o anzi quale tentativo di conclusioni si possa trarre?

ZACCAGNINI. Io penso che nello scegliere questo obiettivo altissimo rappresentato dall'onorevole Moro ci sia stato, come del resto rispondevo prima al senatore Pecchioli, l'intendimento preciso di colpire l'insieme del-

la politica di Aldo Moro e di essa faceva parte indubbiamente anche la sua posizione circa la politica estera. Detto questo, però, per venire più precisamente a quello che lei mi chiede, devo rispondere che non ho la sensazione che questa componente sia stata prevalente e sia stato proprio ciò che ha mosso le Brigate rosse a compiere l'azione delittuosa ma che, ripeto, si sia trattato piuttosto della volontà di colpire globalmente la figura, la politica che Moro portava avanti e che non era evidentemente solo una politica interna. Il ravvicinamento, anche l'apertura verso tutte le forze democratiche del Paese che ha costituito e che costituisce, credo, il testamento politico più alto dell'onorevole Moro, penso facciano parte evidentemente di una politica non solo a carattere interno ma globalmente intesa, secondo quella altezza di concezioni e di prospettive che caratterizzavano ed hanno sempre caratterizzato l'azione politica dell'onorevole Moro.

Questa è almeno la sensazione che ho e penso che, in fondo, anche questo sia il senso del discorso di Piccoli a cui lei faceva riferimento.

BENEDETTI. Qualche altra rapida domanda. In tutte le lettere dell'onorevole Moro ricorre insistentemente l'idea e la proposta dello scambio di prigionieri che Moro immagina sia una cosa tale che possa evitare un danno, sia pure pagandosi un prezzo. Quindi non c'è, in sostanza, una definizione da inquadrare nell'ambito di quel senso dello Stato che pure l'onorevole Moro prima del suo sequestro mostrava di avere profondamente, anzi nella lettera ai Presidenti delle Camere si va oltre perché si parla dello scambio di prigionieri politici delle due parti, quindi si arriva proprio alla configurazione dello Stato parte e del partito armato come controparte. Nella lettera che ho citato prima, quello di smentita al senatore Taviani, Moro dice di avere parlato di queste cose nel corso di una Direzione abbastanza agitata tenuta alla sede dell'Eur. Non mi è chiaro se ci fu una seduta di Direzione agitata con altri argomenti all'ordine del giorno, nel corso della quale ci fu un colloquio privato incidentale, o se l'oggetto di quella riunione fosse la valutazione in altra circostanza, dello scambio o no di prigionieri politici.

ZACCAGNINI. Non fu una Direzione nella quale l'oggetto fosse specificamente rappresentato dal problema di uno scambio di idee fra l'onorevole Moro e l'onorevole Taviani su quello che bisognava fare. In realtà il problema era quello del terrorismo ed in questo ambito, trattandosi delle azioni che si sarebbero potuto configurare, ci fu questo colloquio. Si trattò pertanto di uno scambio di opinioni tra questi due nostri amici.

BENEDETTI. Lei ha detto una cosa importante, a mio giudizio, che il terrorismo non voleva Moro vivo. Ritiene che la cosiddetta trattativa da parte delle Brigate rosse e dei loro emissari sia stata un bluff e, per quanto sia possibile dare una risposta sulla base dei «se», ritiene che se per assurdo si fosse accettata l'ipotesi di uno scambio, vi sarebbe stata una ulteriore escalation e che l'obiettivo finale era comunque l'assassinio dell'onorevole Moro, che tutto rientrava nella orchestrazione di una sceneggiatura volta ad incidere sul corso degli avvenimenti politici senza comunque avere di mira la salvezza dell'onorevole Moro anche a prezzo di una controprestazione? Capisco che è difficile rispondere perché ci si basa su delle ipotesi.

ZACCAGNINI. Evidentemente siamo nel campo delle ipotesi. Devo dirle, avendo vissuto quella vicenda giorno per giorno, angosciosamente, che sono profondamente persuaso di quanto ho detto, cioè che le Brigate rosse non intendessero a nessuna condizione restituire Moro vivo. Evidentemente si possono avere anche opinioni diverse, ma io ho questa convinzione proprio avendo seguito giorno giorno questa vicenda. Ciò che le Brigate rosse mi pare avessero come obiettivo fondamentale, oltre quello di sterminare le nostre istituzioni repubblicane, era ottenere in qualche modo, attraverso questa pressione esercitata sul prigioniero Aldo Moro, un riconoscimento proprio come controparte dello Stato, cosa che evidentemente era del tutto inaccettabile. Dirò di più: secondo me, se anche per ipotesi assurda si fosse giunti a questo punto, questo non avrebbe costituito la salvezza di Moro ma avrebbe probabilmente condotto purtroppo allo stesso tragico epilogo al quale abbiamo dovuto assistere.

BENEDETTI. L'ultima domanda trae spunto dalla lettera del 24 aprile 1978 che Moro indirizza a lei; la lettera viene recapitata al quotidiano «Vita» nel pomeriggio di lunedì 24 aprile; nella mattina c'è stato il comunicato con la richiesta dello scambio dei tredici. La giornata di domenica 23 mi pare era stata piena di un certo ottimismo e la sua dichiarazione faceva nascere una certa speranza.

Questa lettera pone qualche interrogativo angoscioso (Moro si consente anche qualche garbata ironia: ad un certo punto parla del senatore Gonella e dice «l'umanista dello Osservatore» (l'interpreto con ironia molto bonaria) parla di una vera riunione della delegazione (vera si contrappone ad apparente) e mostra di essere molto ben informato, tanto che si consente di fare delle contestazioni all'onorevole Misasi che, a quanto è dato capire, non avrebbe parlato, mentre non tanto dalla sua oratoria ma dalla sua capacità di persuasione Moro si sarebbe atteso molto, così come dall'umanesimo del senatore Gonella. Ci fu una riunione?

Scorrendo i giornali dell'epoca, «Repubblica» riferisce questa riunione al giovedì precedente e dice che non era filtrato alcunché e che in questo caso la delegazione DC era stata molto avara di notizie ai giornalisti. Lei ha già capito il senso della domanda: ci fu un'altra riunione vera, riservatissima tra il giovedì e il lunedì sera prima dell'arrivo della lettera e comunque, se non ci fu, come mai Moro mostra di essere così ben informato di quanto accadde in quella riunione dal momento che non erano informati i pur sempre informatissimi giornalisti italiani?

ZACCAGNINI. Per quanto riguarda le riunioni di Direzione che furono più di una, dopo la prima riunione della Direzione, che fu tenuta lo stesso giorno del 16, che si prolungò il giorno 17 e che si concluse con un primo comunicato da parte della direzione stessa, ve ne furono altre, anche se si decise che la direzione sedesse in permanenza: questo voleva dire che c'è stato un continuo rapporto con tutti i membri della Direzione, ma vi furono anche delle convocazioni formali di una riunione di Direzione.

Voglio ricordare che una di queste fu proprio il 13 aprile, cioè anteriormente alla data che lei citava; in quella riunione fu fatto un ampio comunicato che precisava ancora una volta la posizione che la Democrazia cristiana perseguiva, cioè una posizione di fermezza, nel senso del rispetto della legalità, della legge, e della Costituzione e nello stesso tempo la disponibili-

tà a fare tutto ciò che fosse possibile, nell'ambito di questi limiti che certamente limitavano ad uno spazio ristretto la possibilità di azione per ottenere Moro libero.

Credo che di questa e di altre riunioni della Direzione Moro veniva informato attraverso la stampa che i suoi carcerieri gli fornivano e penso che questo possa chiarire il perché egli era certamente abbastanza informato di come si svolgevano i lavori di questa nostra Direzione.

BATTAGLIA. Mi inserisco sulle prime domande del senatore Benedetti, considerando la cosa da un punto di vista diverso e faccio tre domande tutte insieme all'onorevole Zaccagnini. Ebbe notizia, onorevole Zaccagnini, che il Governo americano in quei giorni drammatici trasmise al Governo italiano fotografie di alcuni di coloro che erano ritenuti tra i rapitori dell'onorevole Moro, fotografie riguardanti l'ingresso e l'uscita da un'importante ambasciata di un Paese dell'Est a Roma? Quali considerazioni furono fatte di fronte a questo dato di fatto? Vorrei anche sapere se si discusse — in quale sede e a quale conclusione si giunse — l'opinione che vi fossero potenze interessate a creare destabilizzazione nel nostro Paese nell'ambito dell'alleanza di cui facciamo parte e che per creare maggiore destabilizzazione occorreva colpire l'onorevole Moro che, con la sua politica, assicurava un momento di stabilità fondamentale nel nostro Paese.

ZACCAGNINI. Sinceramente non fui e non venni a conoscenza di quello che lei diceva prima anche se la sensazione che nel colpire Moro si intendesse colpire l'insieme della sua politica e quindi quest'opera di stabilizzazione all'interno del Paese e la sua apertura sul piano della politica internazionale è stata uno degli elementi che ha contribuito, a mio avviso, a determinare la scelta dell'onorevole Moro come obiettivo delle BR.

CORALLO. Onorevole Zaccagnini, prima di porle le mie domande, vorrei capire meglio quello che lei ha risposto adesso al collega Battaglia, che ha fatto riferimento a fotografie eccetera. Lei cosa ne sa di tale questione?

ZACCAGNINI. Non ho saputo nulla di tutto questo.

CORALLO. Volevo essere sicuro di aver capito bene. Grazie.

La domanda che le vorrei porre riguarda una riunione internazionale alla quale l'onorevole Moro partecipò, credo in qualità di Ministro degli esteri. A quanto ci ha riferito la signora Moro, in quella sede l'onorevole Moro fu avvicinato da un rappresentante di un Paese straniero che gli rivolse un discorso manifestamente minaccioso; in pratica, gli si disse: o cambi politica o la pagherai cara (adesso non ricordo le parole testuali, ma il senso è questo). Vorrei chiederle se è vero che lei ha escluso di avere avuto notizie di minaccia dell'onorevole Moro (evidentemente ci si riferiva a minacce alla sua integrità fisica, mentre questa poteva essere interpretata come minaccia politica ma, alla luce dell'esperienza successiva, questo fatto potrebbe essere anche interpretato diversamente); le chiedo: l'onorevole Moro ebbe mai a confidarle di questo episodio o di episodi del genere, comunque di minacce ricevute in occasione di riunioni internazionali da parte di rappresentanti di Paesi stranieri?

ZACCAGNINI. Devo dire sinceramente di no. Nonostante la consuetudine che avevo con l'onorevole Moro, non solo per rapporti di carattere formale, ma anche per la profonda amicizia che ci ha sempre legato, non ebbi da lui mai nessun accenno a pressioni (chiamiamole così), del genere al quale la signora Moro si è riferita. A me l'onorevole Moro mai fece queste dichiarazioni, mai disse nulla di tutto questo.

CORALLO. Non vi è dubbio che i rapporti tra il partito della Democrazia Cristiana e la famiglia Moro nel corso dei 55 giorni non furono dei migliori. Quello che non ho capito bene è se questi non buoni rapporti preesistessero o se fossero il frutto delle diverse valutazioni che la famiglia e il partito fecero. In ogni caso, vorrei sapere se, durante i 55 giorni, il partito si preoccupò di mantenere aperto un canale con la famiglia Moro; e in questo caso vorrei sapere se la signora Moro fece pervenire al partito e ai suoi dirigenti, e a lei personalmente, talune lagnanze circa il modo in cui venivano condotte le indagini: mi riferisco, per esempio, alla questione di via Gradoli, al messaggio pervenuto da Bologna. E a questo proposito vorrei pregarla di dirci ciò che sa sulla genesi del messaggio. Comunque, sembra che la signora Moro ebbe a lamentarsi per il fatto che la ricerca fosse limitata a Gradoli paese e non fosse estesa a via Gradoli. Sembra addirittura che vi sia stato un colloquio con un funzionario di Polizia il quale parlava della inesistenza di via Gradoli constatata sulle pagine gialle. Ora, la signora Moro, di lagnanze di questo genere ne ha esternate parecchie. Vorrei sapere se durante i 55 giorni la signora Moro fece pervenire al partito queste lagnanze ed espresse la sua opinione circa l'inadeguatezza delle ricerche di suo marito.

ZACCAGNINI. Lei mi chiede se nei rapporti con la famiglia Moro fosse preesistente una certa tensione al momento del rapimento. I rapporti miei personali con la famiglia Moro sono sempre stati ottimi, e io stesso mi preoccupai, attraverso alcune visite che feci alla signora Moro, di mantenere per quanto possibile i migliori rapporti con la famiglia, anche se mi rendevo conto che era ben difficile che il punto di vista familiare potesse corrispondere a quello che, invece, come segretario di un partito che aveva responsabilità così primarie nell'ambito del Governo, sentivo in coscienza di dover seguire. Per quanto riguarda, quindi, il deterioramento di questi rapporti, certo ne ho piena consapevolezza e comprensione, proprio perché sono punti di vista che non possono non essere diversi da parte dei familiari dell'onorevole Moro. Mi preoccupai di mantenere una continuità di rapporti con la famiglia Moro, proprio per mantenere sempre una possibilità di scambi reciproci di informazioni. Per questo fu preziosa l'opera del Ministro Anselmi, che teneva in particolare i rapporti tra la famiglia e me personalmente.

Circa quello che l'onorevole Corallo diceva su quanto è stato lamentato qui (pare) dalla signora Moro, certo la considerazione globale che la signora faceva dell'azione del partito (e lascio stare quella del Governo, perché non mi riguarda) era che tale azione non fosse sufficiente per ottenere una azione efficace a favore della liberazione dell'onorevole Moro. Dell'episodio del messaggio riguardante via Gradoli venni a conoscenza subito, come sapete. Il nome di Gradoli venne fuori attraverso una seduta cosiddetta spiritica che si tenne a Bologna. Fui informato e ne informammo, come

facevamo per qualsiasi informazione, anche la più disparata, anche quella che a prima vista poteva apparire priva di fondamento o di scarso fondamento, immediatamente il Ministro dell'interno o il Capo della Polizia. Lo stesso facemmo per quanto riguarda il messaggio giunto da Bologna. Certo, vi è da rammaricarsi (e me ne rammarico profondamente) che sia avvenuta la confusione del paese di Gradoli, senza tenere presente il fatto che vi era una via che portava il nome del paese e nella quale si vide che esisteva quel covo, quel centro operativo delle Brigate rosse.

CORALLO. Volevo sapere se la signora Moro fece pervenire proteste su questa faccenda.

ZACCAGNINI. Su questa di via Gradoli? No, in particolare al partito su questo no.

PRESIDENTE. Non al partito? Lo esclude?

ZACCAGNINI. Al partito no. Penso che in altre direzioni possa averlo fatto.

SCIASCIA. Onorevole Zaccagnini, innanzi tutto una questione preliminare, da dizionario. Voglio capire se ho capito bene. «Iniziativa umanitaria». Mi corregga se la mia definizione è sbagliata. L'iniziativa umanitaria, per la DC, a quanto pare significativa chiedere alle Brigate rosse un gesto umanitario. O sbaglio?

ZACCAGNINI. Le dico subito che l'iniziativa umanitaria rappresentava, secondo il nostro desiderio, cercare di sfruttare proprio l'ambito, purtroppo estremamente ristretto, esistente tra la rigorosa osservanza delle leggi e della Costituzione e la possibilità di stabilire contatti e rapporti con canali di comunicazione con le Brigate rosse, per saggiare se vi erano, appunto, possibilità in termini molto generici.

SCIASCIA. Ma, stringendo, il gesto umanitario avrebbero dovuto farlo le Brigate rosse.

ZACCAGNINI. Da parte nostra vi è stato un duplice atteggiamento: se fosse stato possibile, come si diceva, un gesto unilaterale da parte dello Stato, secondo la tesi del Partito socialista (come prima riferivo)...

SCIASCIA. Che voi non avete adottato, però.

ZACCAGNINI. Che noi prendemmo in esame e considerammo estremamente difficile da realizzare, e che poi passammo al Governo come responsabilità di ricerca in questo senso; o anche in senso opposto (e questo secondo il comunicato che io ho letto): cioè che, di fronte a un gesto di comprensione, di generosità da parte delle Brigate rosse, non sarebbe mancata una risposta da parte degli organi della Repubblica, degli organi dello Stato, di mangnimità.

SCIASCIA. Quindi la mia interpretazione, tutto sommato, è giusta: si chiedeva un gesto umanitario alle Brigate rosse.

ZACCAGNINI. Anche questo.

SCIASCIA. Le pareva possibile?

ZACCAGNINI. Si andava cercando anche l'impossibile pur di poter ottenere qualche risultato.

SCIASCIA. Ma questo era proprio l'impossibile impossibile, con quei cinque morti e tutto il resto.

Sgombrata questa questione, io le rivolgo una domanda più precisa: i comunicati che la Democrazia Cristiana faceva erano portati preventivamente a conoscenza dei partiti della cosiddetta solidarietà nazionale o democratica?

ZACCAGNINI. No: erano comunicati che noi facevamo e che precisavano di volta in volta quella che appunto era la linea che sui vari avvenimenti noi prendevamo. Erano evidentemente atti strettamente autonomi da parte della Democrazia Cristiana.

SCIASCIA. Ma almeno uno, quello successivo alla pressione pubblica della famiglia Moro affinché la DC assumesse una iniziativa, non è stato preventivamente portato a conoscenza della segreteria del Partito comunista?

ZACCAGNINI. No. Guardi, nessuno di questi...

SCIASCIA. Lei lo esclude in modo assoluto?

ZACCAGNINI. Questo lo escludo perché non vi è stato.

SCIASCIA. Lo esclude perché non lo sa o lo esclude perché non è avvenuto?

ZACCAGNINI. No, io non ricordo assolutamente che questo sia avvenuto; quindi lo escludo.

SCIASCIA. Io da due fonti attendibili, una giornalistica e una politica, so che questo comunicato, redatto — credo — dall'onorevole Donat-Cattin assieme ad altri, è stato telefonato a via delle Botteghe Oscure, da dove è tornato, sempre per telefono, con qualche correzione.

CABRAS. Chiameremo a deporre sulle fonti per giudicare anche noi sulla attendibilità sia delle fonti politiche sia delle fonti giornalistiche.

PRESIDENTE. Prendete appunto. Non è un battuta.

CABRAS. Intendiamo formalizzare questa richiesta.

PRESIDENTE. Ho detto di prenderne appunto perché tutto serve.

CABRAS. È importante sapere queste cose.

PRESIDENTE. Benissimo. Io ho detto di prenderne appunto perché non vorrei che ogni questione diventasse argomento di discussione generale.

FLAMIGNI. Se l'onorevole Sciascia potesse precisare adesso le fonti, ciò sarebbe quanto mai chiarificatore.

PRESIDENTE. Ritiene di dircelo, onorevole Sciascia, dal momento che ci sono richieste a questo riguardo?

SCIASCIA. No. In questo momento no.

PRESIDENTE. C'è una richiesta. È nostro costume, dinanzi ad ogni richiesta, accoglierla subito, *prima facie*, se ciò è possibile; altrimenti ne discutiamo in sede di ufficio di presidenza allargato.

SCIASCIA. Un'ultima domanda. Faccio un passo indietro rispetto alla domanda del collega Battaglia. Nel maggio del 1977, precisamente il giorno 5, si è riunita una delegazione della democrazia cristiana e una delegazione del Partito comunista italiano. I giornali dell'indomani dicono che è stato affrontato il problema del terrorismo e si è parlato di una potenza straniera o di potenze straniere che avevano mano nel terrorismo italiano. Lei era Presidente della delegazione democristiana: quindi su questo potrà dirci qualche cosa.

ZACCAGNINI. Quello che le posso dire non è molto. Si esaminò in quell'incontro il fenomeno generale del terrorismo e le possibilità concrete di batterlo. Però, circa l'aspetto cui lei mi richiama in maniera particolare, cioè l'esistenza di questi legami internazionali, devo dire che non ho mai avuto la possibilità di avere delle informazioni di prove concrete e reali dell'esistenza di tali collegamenti. Erano sospetti, voci; erano elementi estremamente vaghi che venivano diffusi, ma sui quali non mi sentirei — e non credo sarebbe serio — di basare una affermazione positiva in questo senso.

SCIASCIA. Le leggo esattamente come la notizia venne riportata sui giornali del 6 maggio: «Tutti hanno naturalmente riconosciuto la gravità della situazione, concordando tra l'altro nel sospetto che il terrorismo in Italia sia manovrato da qualche centrale spionistica straniera», cosa che ha ribadito l'ammiraglio Casardi una ventina di giorni dopo.

PECCHIOLI. Che giornale è?

SCIASCIA. Credo il «Giornale di Sicilia»; ho trascritto questo appunto, ma concorda con quanto riportato da altri giornali.

ZACCAGNINI. Devo ripetere quello che ho detto prima: questa notizia giornalistica non è un comunicato emesso a termine della riunione, dell'incontro delle due delegazioni. È una notizia giornalistica, ripeto, che ha...

SCIASCIA. Ma avete parlato di potenze straniere che potessero avere mano nel terrorismo?

ZACCAGNINI. Si sono fatte tutte le ipotesi e naturalmente anche questa; ma è rimasta ipotesi.

SCIASCIA. Non è che avete parlato dell'Uganda, insomma!

ZACCAGNINI. Non so che cosa lei chieda, quale risposta lei desideri da me che io possa darle.

SCIASCIA. Desidero sapere di quali paesi avete parlato.

ZACCAGNINI. Si è parlato di paesi dell'Oriente e dell'Occidente, un po' di tutto.

SCIASCIA. Anche dell'Occidente?

ZACCAGNINI. Anche dell'Occidente.

SCIASCIA. Per esempio, quale paese dell'Occidente?

ZACCAGNINI. Ci sono tanti paesi dell'Occidente, evidentemente.

SCIASCIA. Credo che lei sia tenuto a dire tutto.

ZACCAGNINI. Io sto cercando...

SCIASCIA. Io desidererei sapere di quali paesi avete parlato.

ZACCAGNINI. Intanto, essendo la cosa di questa genericità e infondatezza, non è che si fecero riferimenti, che ci si soffermò su di essa particolarmente. Si parlò delle due aree dell'Occidente e dell'Oriente nelle quali fosse possibile individuare, per esempio, una certa solidarietà che fra queste forze eversive esisteva: con la Francia stessa, per esempio...

SCIASCIA. La Francia?

ZACCAGNINI. ...dove vi era la possibilità che alcuni di questi elementi trovassero rifugio.

SCIASCIA. Rifugio in Francia, sì. Ma la centrale spionistica straniera no? Poteva avere sede in Francia, secondo voi?

ZACCAGNINI. Non essendoci nulla di preciso, le ripeto, è inutile che cerchi di farmi dire quello che non so e che non posso dire.

SCIASCIA. Non credo che abbiate parlato genericamente di paesi che potessero avere dei collegamenti: avrete nominato qualche paese, no?

ZACCAGNINI. Abbiamo nominato la Francia, la Germania, gli Stati Uniti; si è fatto...

SCIASCIA. Tutti tranne la Cecoslovacchia?

ZACCAGNINI. Anche la Cecoslovacchia: ho parlato di paesi dell'Est e dell'Ovest.

SCIASCIA. Ma della Cecoslovacchia ne avete parlato in modo particolare?

ZACCAGNINI. No, in modo particolare no, perché anche qui...

SCIASCIA. Non in modo particolare.

ZACCAGNINI. No, perché anche qui giravano delle voci.

SCIASCIA. Voi non eravate gente che raccogliesse voci: voi eravate persone responsabili che sapevano cose, che avevano delle informazioni.

ZACCAGNINI. Appunto per questo, perché non si era riusciti ad andare oltre le voci e cose estremamente generiche, appunto per questo ripeto quella che fu la conclusione dell'incontro: fu di non poter avere dati obiettivi, concreti per poter definire una responsabilità particolare di un paese dell'una o dell'altra area.

SCIASCIA. Ma a lei, all'uscita, è stato chiesto da un intervistatore televisivo se avevate parlato di un paese straniero e lei mi pare abbia risposto di sì.

ZACCAGNINI. No, no.

SCIASCIA. No?

VIOLANTE. Credo possa essere utile avere il testo della dichiarazione dell'onorevole Zaccagnini, riportata dal «Popolo» del 6 maggio.

BOSCO. Non è ufficiale: è il giornale della democrazia cristiana.

CORALLO. Il «Giornale di Sicilia» si può citare e «Il Popolo» no?

VIOLANTE. «Richiesto infine se vi fossero interferenze di servizi segreti stranieri nella strategia della tensione, Zaccagnini ha risposto: "Certo che questo problema lo abbiamo esaminato e la sensazione che si tratti di qualcosa che va forse anche oltre i nostri confini è una sensazione, non però una conoscenza"». Era questa la dichiarazione.

ZACCAGNINI. Questo mi pare che sia ciò che io ho detto stamattina.

SCIASCIA. Era una sensazione!

PRESIDENTE. Il collega Sciascia ha finito. Allora, a questo punto, rimane fermo quello che io ho detto circa la richiesta di Cabras, che esamineremo. La esamineremo, perché anche qui mi preme dire che è mio dovere prendere e valorizzare ogni cosa che ci venga da qualunque membro della Commissione, poiché questa è una Commissione d'inchiesta. Ecco perché

dicevo di prendere appunto, senza mettere da parte nulla, pensando che non sia rilevante. Se è rilevante si deciderà alla fine.

Adesso abbiamo il collega Franchi.

FRANCHI. Onorevole Zaccagnini, mi sono fatto una convinzione, che può darsi sia sbagliata, mettendo insieme quello che lei ha detto oggi con quello che ha detto un senatore democristiano in un'altra seduta. Ho l'impressione che Aldo Moro sia stato ammazzato perché nessuno ha voluto compiere per primo un gesto. In altri termini, lei ci dice che voi chiedevate un gesto umanitario alle Brigate rosse, cioè chidevate un gesto umanitario a delle belve che si contentavano di molto meno, si contentavano cioè (rapporto Vitalone-Pifano) che il Governo ponesse in essere un gesto distensivo. Quando la strada Pifano, che era ben praticabile, stava per dare dei frutti, qualcuno disse: ma noi vogliamo almeno un gesto distensivo da parte del Governo. E si parlò, per esempio, dei famosi vetri delle carceri speciali e della loro abolizione.

Perché il Governo, visto che non era pensabile un gesto umanitario, non ha fatto un gesto distensivo?

ZACCAGNINI. A questa sua domanda debbo ribadire quanto è già stato detto prima. Per noi erano valide entrambe le posizioni, cioè sia un gesto, da parte dello Stato, di carattere umanitario, nel rispetto più rigoroso delle leggi, sia l'altra posizione alla quale ho accennato. Non sono quindi affatto della sua opinione, mi spiace. Non penso affatto che l'uccisione di Moro sia stata la conseguenza di una mancata iniziativa da parte della Democrazia cristiana, del nostro partito che ha cercato tutte le strade possibili. Riferisco il particolare di Amnesty International; ci siamo adoperati perché questa organizzazione potesse intervenire e mettersi a disposizione al fine di conoscere concretamente quali fossero le condizioni che le Brigate rosse ponevano. Lo stesso dicasi per quanto riguarda la Caritas che mobilitammo in quel senso.

Purtroppo questi canali così importanti non portarono ad alcun risultato. Di qui la mia convinzione che non vi fosse la volontà, da parte delle Brigate rosse, di arrivare a una soluzione che consentisse la liberazione di Moro, ma che sostanzialmente avessero deciso fin dall'inizio che Moro non poteva tornare vivo.

FRANCHI. Temo, onorevole Zaccagnini, che lei si sia fatto influenzare, nelle sue decisioni, da questa sua convinzione che le Brigate rosse, anche trattando, avrebbero ucciso Moro. Questo ha influito sui suoi atteggiamenti.

ZACCAGNINI. Lo escludo. È evidente che vi è stata una continua tensione volta a cercare ogni possibile via, nell'ambito dei limiti ai quali ho prima accennato, per la liberazione dell'onorevole Moro. Credo che lei possa immaginare che non è stato semplice per me in particolare tenere aperti tutti i possibili spiragli senza contraddire le responsabilità politiche che gravavano sulle mie spalle.

FRANCHI. Mi riesce difficile credere che il prestigio dello Stato c'entri qualcosa con l'abolizione, per qualche giorno o per qualche settimana, i vetri nelle carceri speciali.

ZACCAGNINI. Per quanto riguarda le carceri speciali...

FRANCHI. Qualcuno dice che è ridicolo e qualcun altro dice che è importante. Siccome per me è importante la constatazione — e il senatore Vitalone ha parlato a lungo di questo argomento — di un rifiuto secco da parte del Governo ad ogni gesto distensivo per portare a termine la trattativa dell'uno contro uno, chiedo delle spiegazioni.

Siccome io scrivo tutto, signor Presidente, mi riferisco a quanto è stato detto dal senatore Vitalone, cioè che le Brigate rosse chiedevano un gesto distensivo.

ZACCAGNINI. Volevo farle osservare, onorevole Franchi, a proposito del regime delle carceri speciali, che il Governo, su nostra sollecitazione, aveva accettato che una delegazione di Amnesty International svolgesse una indagine all'interno delle carceri speciali. Quindi non vi era questa ottusa, come pare lei voglia definirla, preclusione.

MARCHIO. L'ha detto Vitalone, non Franchi.

FRANCHI. L'onorevole Zaccagnini ha risposto, ma ora voglio fare un'altra domanda. C'è una cosa che mi fa molto pensare: perché Moro, dopo essersi rivolto all'amico e soprattutto al Segretario del partito, ha bisogno di rivolgersi — e lo dico senza offesa — anche a personaggi minori, come ad esempio all'onorevole Misasi? Non bastava rivolgersi al Segretario del partito ed amico Zaccagnini? Evidentemente in lei aveva trovato il muro se ha sentito il bisogno di rivolgersi ad altri perché premessero su di lei.

ZACCAGNINI. Le confesso che anche io non riesco a comprendere il motivo di questo comportamento, dati i rapporti esistenti tra me e l'onorevole Moro. Le lettere che egli scriveva non potevano che assumere una grande importanza ai miei occhi e quindi questo atteggiamento mi suonava strano e non so rispondere a questa domanda.

FRANCHI. Un altro mistero vorrei chiarito. Sono tra coloro — e spero di non essere il solo — che non si rassegnano a che la Commissione di inchiesta non acquisisca i risultati di una seduta spiritica tenutasi a Bologna e vorrei che la Commissione andasse a fondo della questione. Che cosa ci sa dire su questa che è una delle chiavi principali? Immagino avrete fatto indagini e saprete chi era presente a quella seduta. Vorrei perciò sapere se ci può dire i nomi dei presenti e chi ha fatto il nome di Gradoli.

ZACCAGNINI. Non ho nessuna difficoltà a rispondere. Ho già detto che noi al partito ricevevamo telefonate e biglietti sia anonimi che firmati contenenti le più varie indicazioni. Tutto questo materiale, senza farne da parte nostra un vaglio preventivo che non era utile, veniva immediatamente trasferito o al Ministro dell'interno o al Capo della Polizia.

Per quanto riguarda questa particolare seduta spiritica devo dire che questa non è stata l'unica manifestazione di questo genere, perché ce ne sono state moltissime altre; abbiamo avuto anche veggenti. Insomma c'era una girandola di questo genere attorno alla tragica vicenda dell'onorevole Moro.

Per quanto riguarda questa particolare segnalazione, come abbiamo già detto, veniva da Bologna. Noi abbiamo immediatamente comunicato, appena ricevuta la notizia, questo nome di Gradoli, che poi fu riferito al paese invece che alla via, al Ministero dell'interno.

FRANCHI. Ma non mi ha detto i nomi dei partecipanti alla seduta spiritica.

ZACCAGNINI. Non li conosco.

FRANCHI. Questo è il punto: mi sembra molto strano che nessuno sappia questa notizia. Forse l'avrà data qualche spirito, ma qualche contatto ci sarà stato, qualcuno avrà parlato. Basterebbe un solo nome perché la Commissione possa risalire a tutti i partecipanti. Vuol dire che in caso contrario faremo anche noi una seduta spiritica.

FLAMIGNI. C'è un verbale della questura di Bologna con i nomi di tutti i partecipanti.

FRANCHI. Mi consenta, senatore Flamigni, di chiederlo all'onorevole Zaccagnini.

PRESIDENTE. L'onorevole Zaccagnini può riservarsi di rispondere per iscritto.

ZACCAGNINI. Certo, mi riservo di rispondere per iscritto, eventualmente compiendo gli approfondimenti necessari.

FRANCHI. Questo, ripeto, è un elemento importante che ci può dare la chiave per scoprire qualcosa su via Gradoli.

ZACCAGNINI. Come ho detto, mi riservo di rispondere per iscritto.

FRANCHI. Non parlo certo a nome della Commissione, ma a nome mio personale: credo di aver capito che ci sono stati ritardi nello svolgimento delle indagini, omissioni che definirei spaventose è cosa da poco. Potrei citarle via Gradoli per due motivi: primo, perché in via Gradoli si va con eccezionale ritardo e secondo perché con incredibile leggerezza non si esamina subito il materiale che vi si trova. La tipografia Triaco è una base importante, ma dopo la segnalazione, non si manda nessuno a perquisirla: si attende e intanto Moro viene ammazzato. Il blocco di Roma scatta con ore di ritardo e ad esso si somma il falso allarme del lago di Duchessa.

Lei, come responsabile e segretario del partito di maggioranza al Governo, onorevole Zaccagnini, nei suoi contatti con il Ministro dell'interno non diceva niente per ciò che avveniva? In che modo avete come partito operato sul Governo per evitare queste assurdità?

ZACCAGNINI. Come partito avevamo la sola possibilità di sollecitare il Governo a fare tutto ciò che era possibile e che poteva essere efficace per la ricerca e per il perseguimento dell'obiettivo di scoprire e di arrestare possibilmente gli esecutori, i mandanti della tragica giornata del 16 marzo. Era

una azione politica costante di sollecitazione che si faceva, ma evidentemente spettava al Governo attraverso le sue responsabilità porre in atto le necessarie misure.

FRANCHI. Onorevole Zaccagnini, chi ha inventato la linea della fermezza? In altri termini, mi consenta un'espressione che non deve offenderla: non la vedo nella veste di uno spartano, non la vedo nella veste dell'inventore della linea dura. C'è qualcuno che ha imposto alla Democrazia cristiana la linea della fermezza? La Democrazia cristiana ed in particolare l'onorevole Zaccagnini non si sono posti il problema dei numerosissimi precedenti indicati da Aldo Moro disperatamente? Perché non avete tenuto conto di come lui da prigioniero vedeva la possibilità di risolvere il problema senza intaccare il prestigio dello Stato? Peraltro diceva: voi state correndo dietro ad una astrazione mentre qui c'è di mezzo la mia vita? Chi l'ha inventata questa linea? Non mi risponda la direzione della Democrazia cristiana, perché anche lì ci sarà stato qualcuno che avrà fatto una relazione. Non è emerso finora chi ha inventato o imposto la linea della fermezza.

BOSCO. Non ci sorprende quanto dice l'onorevole Franchi, perché evidentemente non conosce l'onorevole Zaccagnini.

ZACCAGNINI. Posso capire la sua affermazione secondo cui in me non riesce a vedere lo spartano, anche perché questa vicenda non poteva cancellare in me stesso una particolare sensibilità su questi problemi e su questi temi. Ma non è immaginabile poter dire come al di fuori degli organi di partito si sia potuta inventare questa linea; basta prendere il comunicato conclusivo della prima direzione che si svolse il 16 e 17 marzo per rendersi conto che questa fu una linea collegialmente adottata dalla direzione, collegialmente e costantemente portata avanti con quella precisione che credo di aver già enunciato da parte della delegazione che seguiva tutta la vicenda. Questa fu confermata nelle direzioni formali successive, ovvero quando la direzione si riunì in maniera formale. Non posso accettare che venga definita una invenzione: è stata un'opera collegiale che si è svolta.

Devo dire di più. Proprio perché non mi sono mai considerato e non mi considero non solo spartano, ma neppure uomo infallibile, ho sempre tenuto costantemente rapporti con la direzione e con la delegazione e nessuna decisione è stata mai presa da me se non in perfetta sintonia e direi con l'unanime consenso della delegazione che seguiva questa vicenda.

FRANCHI. È difficile attribuire ad una delegazione questa responsabilità. Lei come segretario ha detto che si assume la responsabilità di aver proposto alla direzione la linea della fermezza.

ZACCAGNINI. Ho proposto alla direzione una linea che poteva rispondere alle responsabilità che avevamo gravissime in quel momento come Democrazia cristiana, ma fu certo una elaborazione comune e quindi sono di opinione del tutto opposta alla sua: non è immaginabile che decisioni di questo genere vengano prese da una persona sola, perché vengono prese da organi collegiali che, dopo aver dibattuto, tracciano la linea da seguire.

FRANCHI. Mi può cortesemente rispondere all'altra parte della doman-

da? Non si è posto il problema delle indicazioni, cioè degli esempi concreti, che Moro vi indicava, delle vie da percorrere? Ad esempio il caso Lorenz, ad esempio i terroristi di Fiumicino, di cui molto si è parlato; la DC non si preoccupò della storia dello Stato o del non Stato; non ci fu una trattativa tra Stati; erano terroristi che si mandavano via liberi e spediti. Potrei dire anche che qualcuno si mise a disposizione dell'onorevole Cossiga per ripercorrere la via di riportare in salvo i terroristi, questa volta BR, l'altra volta a Beirut, quelli di Fiumicino. Lo Stato non era mica crollato, non ne era mica intaccata l'immagine. Lo Stato in casi del genere opera attraverso certe sue articolazioni come, per esempio, i servizi di sicurezza. Lei avrà avuto contatto con i servizi di sicurezza? Perché avete lasciato cadere queste indicazioni di Moro?

ZACCAGNINI. Non si può fare un paragone tra la situazione dell'onorevole Moro e quelle cui lei ha fatto riferimento. Sono casi del tutto diversi e, quindi, del tutto incomparabili tra di loro; era tutt'altra cosa...

FRANCHI. Per la legge no e nemmeno per la morale; e poi erano vie che vi indicava Moro, non io!

ZACCAGNINI. Non è che non li prendessimo in considerazione. Il problema era di vedere come e se fossero praticabili quei suggerimenti. Purtroppo i riscontri che costantemente facemmo condussero a trovare difficoltà a realizzarli.

FRANCHI. È emerso, onorevole Zaccagnini, a mio modesto parere, che tutte le vie cosiddette parallele che si sono aperte (ho citato la via Pifano; potrei riaprire il discorso sull'avvocato Payot la Caritas; uno Stato che si mise a disposizione, non ricordo quale) hanno trovato ad un certo punto la mannaia del Governo. Esempi: ho già citato Pifano; per quanto riguarda l'avvocato Payot, abbiamo sentito qualcuno, in particolare l'onorevole Lettieri, affermare che il Governo disse che avrebbe chiesto informazioni, poi non se ne è saputo più niente.

Sono quindi nel giusto nel ritenere che il Governo non voleva praticare la via parallela o un'altra che potesse portare a salvezza Aldo Moro?

ZACCAGNINI. No, credo che ciò non sia affatto vero e che lei non sia nel giusto nel dire questo. C'è stata una sintonia ed una disponibilità da parte del Governo per cercare sempre in concreto le possibilità che esistevano; ma altro era dare dei suggerimenti di carattere molto generale, altro era concretamente e tecnicamente realizzare questi suggerimenti.

FRANCHI. In quei giorni c'era eccezionale bisogno di avere dei servizi di sicurezza il più possibile efficienti. Il Presidente del Consiglio proprio nel dramma dei 54 giorni finiva di smantellarli, licenziando — come lei sa — il vecchio personale. Il partito si premurò almeno di ritardare questo evento, perché lì c'erano esperti che potevano servire a condurre le indagini?

ZACCAGNINI. Noi ci premurammo come partito di fare in modo che questi servizi potessero essere ricostituiti al più presto, perché indubbiamente uno dei punti fondamentali per la lotta contro il terrorismo era l'efficienza di questi servizi segreti.

FRANCHI. Il partito ha mai disposto, ha mai stanziato somme per soluzioni non ufficiali?

ZACCAGNINI. No, questo non lo abbiamo mai fatto.

FRANCHI. Non ci avete mai pensato?

ZACCAGNINI. Certo che ci abbiamo pensato...

FRANCHI. Allora lo avete escluso.

ZACCAGNINI. ...e non lo abbiamo escluso. Quello che è vero è che nessuno dei canali che avevamo messo in opera per poter avere dei contatti e conoscere quali fossero le richieste, le pretese da parte delle Brigate rosse ci portò mai a nessun segnale. Questa è la situazione disgraziatissima nella quale ci siamo trovati.

FRANCHI. Con il dottor Sereno Freato, lei ha tenuto dei rapporti in quel periodo?

ZACCAGNINI. Si.

FRANCHI. Di che tipo? Freato, ad esempio, percorreva la via dell'avvocato Payot; è stato incoraggiato?

ZACCAGNINI. Di questo non ero stato informato.

FRANCHI. Onorevole Zaccagnini, io non avevo dubbi, ma c'è stata confermata l'autenticità, non solo formale, ma dello spirito stesso delle lettere di Aldo Moro. Perché Aldo Moro, ad un certo punto, è costretto a rivolgere a lei quelle parole non di accusa, ma di condanna esplicita («il mio sangue ricadrà sopra di te; tu dovresti essere al mio posto; non avrete pace; la DC senza di me sarà ingovernabile», cosa che si vede anche ai giorni nostri)? Che cosa può averlo portato a ciò? Il tradimento di un amico? Un atteggiamento del quale non riusciva a capacitarsi? La consapevolezza di una volontà irrevocabile della DC di non farlo uscire vivo dalla prigione?

ZACCAGNINI. Mi pare che queste cose siano comprensibili nello stato in cui l'onorevole Moro si trovava, poiché le notizie che gli venivano date non potevano essere che notizie filtrate dai suoi carcerieri stessi. Quindi le conclusioni, le deduzioni, i ragionamenti che egli poteva fare erano condizionati dalla situazione nella quale evidentemente non aveva la possibilità di avere tutte le informazioni degli sforzi che costantemente abbiamo continuato a fare per cercare di avere una via di uscita e di salvezza per l'onorevole Moro.

FRANCHI. Onorevole Zaccagnini, lei ha tenuto a precisare nel corso della premessa che voi eravate consapevoli che l'onorevole Moro fosse nel famoso dominio pieno e incontrollato delle BR; ma si trattava del dominio pieno e incontrollato fisico, ma non del pensiero, perché il pensiero di Aldo

Moro era nelle lettere, ed abbiamo sentito anche, sia pure con qualche riserva, nel memoriale, che Moro era informatissimo. Non ripeto la domanda, alla quale lei ha già dato una risposta sulla stampa, sul perché Moro fosse così bene informato di quello che dicevate nelle vostre riunioni. Ma per ridursi a dover parlare proprio a lei quel linguaggio, vuol dire che aveva riscontrato una precisa volontà di non fare niente per liberarlo.

ZACCAGNINI. Credo che ciò gli fosse inculcato proprio dagli stessi carcerieri. Era indubbiamente uno degli obiettivi delle Brigate rosse, quello di spaccare i rapporti tra i Partiti democratici e quello di sedersi all'interno della Democrazia cristiana per cercare la possibilità di spaccature all'interno del nostro stesso Partito. Nello stato in cui l'onorevole Moro si trovava, c'è stata una imposizione da parte delle Brigate rosse.

FRANCHI. Lei sa dirci come pervenivano le lettere di Moro? Se venivano smistate ai vari destinatari dalla famiglia o con quale altro mezzo arrivavano?

ZACCAGNINI. Arrivavano con i mezzi più diversi e vari, come tutti sanno. Non vi era un canale particolare da parte dei familiari dell'onorevole Moro, in questo senso.

FRANCHI. Ed il partito non si è mai posto la domanda: siccome arrivano da varie fonti, con un via vai di corrispondenza in andata e in ritorno, come mai la Polizia non è capace di prendere un solo postino?

ZACCAGNINI. Non vedo quale risposta possa avere questa domanda. La realtà era questa: c'era una diffusione vastissima di queste lettere, di questi scritti. Purtroppo è un fatto che non sia stato possibile arrestare un solo postino.

FRANCHI. Qualche segretario di partito ha detto che l'unica cosa che ricordava bene era il senso di impotenza dello Stato e di inefficienza dei nostri apparati. Condivide questo?

ZACCAGNINI. Non lo condivido. Credo che ci sono state certamente delle insufficienze ma che non si possa fare questa accusa generica e generale a un insieme di forze dello Stato che hanno operato con grandissimo spirito di sacrificio anche in quell'occasione, anche in quei 55 giorni.

FRANCHI. E con spaventosi ritardi ai quali lei non ha dato risposta. Questa non risposta è significativa. Grazie.

LA VALLE. Onorevole Zaccagnini, credo si possa dire che, dato il suo oggetto, questa inchiesta è difficile e amara sia per chi deve rispondere alle domande, sia per chi deve farle. Quindi mi scuso in partenza se prolungo questa fatica, ma mi pare che sia intento comune quello di arrivare alla verità su questo dramma.

La prima domanda è questa. Lei ci ha detto, onorevole Zaccagnini, che l'onorevole Moro non confidò anche a lei quello che aveva confidato alla moglie, vale a dire di pressioni che aveva ricevuto in sede internazionale

per desistere dalla linea che stava seguendo. Addirittura poi risulta che a Moro sia stato posto il problema di ritirarsi dalla vita politica e che fu in seguito alla nascita del nipotino che il suo impegno a continuare la lotta fu conservato. Personalmente apprezzo molto che Moro non le abbia detto di aver ricevuto delle pressioni internazionali, perché questo accresce la valutazione sul suo senso dello Stato. Mi pare sia quindi del tutto comprensibile e apprezzabile che questa confidenza sia rimasta chiusa nell'ambito della famiglia. Però mi pare abbastanza probabile che questi eventi, se si sono verificati, si siano tradotti, come Moro faceva, in un discorso politico, in valutazioni politiche.

Ora, lei, a partire dalla sua assunzione della segreteria del partito, ha elaborato insieme all'onorevole Moro la linea politica che poi lo ha portato alla morte. La mia domanda è questa: nel costruire questa linea politica l'onorevole Moro le ha esternato, le ha fatto presente, ha discusso con lei quelli che gli apparivano essere gli ostacoli maggiori per la realizzazione di questa linea, ostacoli, diciamo così, non normali, cioè non inerenti semplicemente a una normale dialettica politica delle forze politiche, ma aveva la preoccupazione, la percezione che attraverso quella linea politica si sfidavano degli ostacoli, delle difficoltà, delle contrarietà anche molto forti o probabilmente anche non rituali dal punto di vista dei modi scelti per il loro esercizio?

Questo è un discorso politico, non è più un discorso di fatti determinati, però potrebbe molto aiutarci a capire i precedenti di quello che è accaduto.

ZACCAGNINI. Devo dirle che vi fu naturalmente un continuo scambio di opinioni, di conversazioni con Moro durante questo periodo anche di preparazione di questa sua linea che poi sboccò nella realizzazione del Governo Andreotti. E in questo certamente vi furono accenni generali a grossi ostacoli che questa linea avrebbe incontrato. Ma il mio ricordo è prevalentemente o quasi esclusivamente riferito a ostacoli proprio di carattere interno, della situazione interna italiana e della situazione interna anche del partito che poteva essere con difficoltà portato a sorreggere e a realizzare questa linea politica che egli strategicamente andava delineando in quei giorni.

LA VALLE. Questo farebbe parte degli ostacoli normali che qualunque linea politica coraggiosa incontra, ma io mi riferisco a ostacoli non prevedibili, non costituzionali.

ZACCAGNINI. Questo, le confesso, non fu mai detto da Moro.

LA VALLE. Vorrei tornare un attimo alla domanda del senatore Benedetti. Lei ha detto che non le risulta che le Brigate rosse facessero parte di un complotto più ampio, cioè che non fossero le sole protagoniste di questo caso. Ed è chiaro che se le risultasse la cosa sarebbe già nota e l'avrebbe messa a disposizione di chi sta indagando. Quindi non risulta a nessuno per ora in modo formale. Però da qualche accenno che lei ha fatto mi pare che sia stata assunta questa ipotesi come una delle ipotesi possibili, forse una delle ipotesi anche più plausibili.

Voglio chiedere allora se questa ipotesi, cioè che le Brigate rosse in realtà non fossero che uno dei segmenti del complotto, non ha in qualche

modo influito e determinato la linea politica che la Democrazia cristiana ha scelto. Vale a dire non poteva essere considerato un interesse dello Stato altrettanto forte quello che probabilmente era fatto intravvedere nelle lettere di Moro, cioè che attraverso una protrazione di questa vicenda, cioè attraverso un certo contatto con i sequestratori di Moro si potesse arrivare a scoprire qualcosa di più di quello che eventualmente poteva esserci dietro?

ZACCAGNINI. Qui purtroppo devo ripetere quello che ho già detto, cioè che fatti precisi o condizioni precise riguardanti questa possibilità di legami internazionali nell'azione delle Brigate rosse non emersero al di là di quelli che ho già ricordato. Sono elementi piuttosto vaghi, sensazioni. Quindi non credo ciò, anzi senz'altro non ha influito questo fatto nel determinare la linea politica che poi si seguì come partito e che poi si seguì come Governo, del resto con il consenso di tutte le forze democratiche. Non c'è stato, perché non esisteva e non abbiamo avuto la possibilità di un accertamento fondato sull'esistenza di questi legami internazionali delle Brigate rosse.

LA VALLE. Onorevole Zaccagnini, scusi un'altra domanda. Vorrei ritornare un attimo sulla questione delle lettere. Come è stato risolto dalla Democrazia cristiana il problema delle lettere di Moro? Noi sappiamo che dopo le primissime lettere la posizione assunta fu di dichiarare che quelle lettere non erano moralmente ascrivibili all'onorevole Moro. Se non che, dopo di allora, sono venute molte altre lettere che probabilmente potevano, come poi molti ci hanno detto, legittimare invece un'interpretazione diversa.

Ora la mia domanda è questa: queste lettere, una volta stabilita la non ascrivibilità morale al Presidente Moro, sono state considerate come non esistenti sulla base di questo giudizio oppure si sono discusse le tesi e le richieste che in queste lettere erano contenute? Lei, per esempio, poco fa ha detto che alcuni giudizi personali che Moro dava probabilmente derivavano da informazioni sbagliate che riceveva. È questa, mi pare, un'interpretazione plausibile. Ma quelle che erano le tesi politiche che Moro esprimeva naturalmente non dipendevano da informazioni contingenti ma da sue valutazioni complessive. Allora non sarebbe stato forse meglio per la stessa Democrazia cristiana riconoscere che c'era una diversità di linea politica tra quella suggerita dall'onorevole Moro e quella che la Democrazia cristiana, legittimissimamente peraltro, riteneva di dover assumere, trattandosi in fondo di un'opzione tra due linee diverse ma egualmente possibili e non infamanti per chi le sosteneva? Oppure c'è stata la preoccupazione nella Democrazia cristiana che la linea scelta fosse così fragile che si dovesse addirittura mettere al riparo da ogni discussione politica reale?

ZACCAGNINI. Circa le lettere di Moro, devo dire che la mia personale opinione era che esse fossero scritte nelle condizioni che tutti conosciamo e che Moro stesso ha descritto, ma non ho mai ritenuto non attendibili, come mi pare abbia detto, questi messaggi...

LA VALLE. Mi riferivo ad una non ascrivibilità morale.

ZACCAGNINI. Ritengo che al di là delle molte cose che potevano essere dovute anche ad imposizioni o alla situazione nella quale si trovava, nella sostanza fosse rispecchiato il contenuto di quello che pensava.

Sono dell'opinione che le indicazioni di linea politica che dava fossero il frutto del suo pensare. In questo senso le sue lettere venivano considerate con molta attenzione, almeno da parte mia, in particolare quelle che si riferivano direttamente a me, anche allo scopo di individuare, proprio con l'ausilio delle linee di comportamento che egli indicava, la possibilità di arrivare ad una conclusione favorevole della atroce vicenda. Pertanto la posizione di chi dava a queste lettere un valore assoluto come se Moro fosse in completa libertà nello scriverle e la posizione di chi tendeva a non dare ad esse alcun valore mi sembra fossero entrambe sbagliate, mentre probabilmente la realtà stava in quello che forse infelicemente ho cercato di dire, cioè nel tenere presente che chi scriveva era certamente condizionato, anche se alcune delle sue tesi politiche di fondo rispecchiavano il suo pensiero.

LA VALLE. Ringrazio molto l'onorevole Zaccagnini di questa sua risposta perché mi pare veramente offra una interpretazione più credibile di quella che invece fin qui è stata accreditata.

In merito alla questione della convocazione del Consiglio nazionale, se non vado errato la richiesta formale di convocazione era stata avanzata nella lettera del 29 aprile, ma forse anche prima si era parlato degli organi competenti della DC che dovevano prendere decisioni in merito. Lei poi ci ha detto che nella riunione della direzione del 5 maggio si era deciso di convocare ancora la direzione il 9 maggio per prendere ancora una decisione eventualmente sulla convocazione del Consiglio nazionale. Non le sembra che questi tempi fossero un po' troppo diluiti, lenti rispetto all'incalzare del dramma? Se veramente la riunione del Consiglio nazionale avesse potuto rappresentare un segnale positivo, non avrebbe probabilmente giovato affrettarne i tempi, tenendo anche conto che, in un incontro del 5 maggio con il dottor Rana, questa richiesta era stata pressantemente avanzata e che Rana si muoveva sulla scorta di quello che Moro gli aveva scritto? Sembra che a questa riunione fosse presente Nuccio Fava che, secondo gli accordi, avrebbe dovuto dare quella sera stessa la notizia al Telegiornale circa la convocazione del Consiglio nazionale, notizia che invece non venne data benché — ci ha detto Rana — lei avesse assicurato che la convocazione ci sarebbe stata. Ci può spiegare questi ritardi?

ZACCAGNINI. Con molta sincerità devo dire che si discusse spesso, sia nell'ambito della direzione sia nella delegazione, sulla opportunità di convocare il Consiglio nazionale e vi fu, mi pare, unanime opinione che la convocazione del Consiglio nazionale potesse rappresentare un fatto pericoloso ai fini dell'obiettivo che volevamo perseguire, cioè la creazione di condizioni che consentissero la liberazione di Aldo Moro. In altre parole, la convocazione dell'organo massimo della DC poteva irrigidire le posizioni e rendere ancora più ristretto quel margine di manovra che cercavamo di ottenere. Le perplessità cioè furono sincere e molte sulla opportunità di affrettare i tempi su questa convocazione che avrebbe, per la sua solennità, probabilmente irrigidito le posizioni anziché lasciare spazio e quindi avrebbe ridotto ulteriormente le possibilità di ricerca di una via per la salvezza dell'onorevole Moro.

Come ho già detto nella mia introduzione, dopo questa sua richiesta così precisa del 29 aprile, convocammo, dandone notizia molto prima, una direzione per il 9 maggio appunto per avere eventualmente dalla direzione il conforto di una decisione in favore o contro la convocazione di un eventuale Consiglio nazionale. Facemmo questo proprio nella speranza che ciò potesse costituire un elemento che ci consentisse di procrastinare i tempi che sentivamo già noi stessi incalzare circa la situazione dell'onorevole Moro.

LA VALLE. Lei ci ha parlato brevemente della riunione del 2 maggio con la delegazione del PSI. Ci ha detto quello che i delegati del PSI dissero alla DC circa i tentativi che a loro giudizio potevano essere compiuti, ma non ci ha riferito quello che invece è stato detto da parte democristiana. Dopo quella riunione l'onorevole Craxi fece dichiarazioni molto pesanti su una presunta non volontà della DC di fare il possibile per liberare l'onorevole Moro. Ci può dire quali possono essere stati i momenti di questa riunione che possono aver motivato o permesso all'onorevole Craxi di fare queste dichiarazioni?

ZACCAGNINI. Per la verità quella riunione fra le due delegazioni, contrariamente a quanto scritto dalla stampa successivamente, si svolse in un clima di grande serenità e responsabilità. Vi era la sincera volontà da parte di tutti, da parte mia, di accertare veramente quali potessero essere le vie suggerite dalla delegazione del PSI per salvare la vita dell'onorevole Moro, ma ho già detto che non si riuscì ad individuare direzioni concrete e di facile attuazione. Il clima però, ripeto, fu estremamente disteso ed aperto dall'una e dall'altra parte. Pertanto quell'incontro fu, ritengo, utile ad entrambi e per noi fu certamente importante. Il giorno dopo ci riunimmo come delegazione per valutare appunto i suggerimenti e le idee prospettati e concordemente decidemmo che questo compito dovesse essere affidato al Governo in quanto era l'unico organo che poteva eventualmente accertare le condizioni di fattibilità di certi suggerimenti ed eventualmente decidere.

LA VALLE. Quindi lei non sa perché furono fatte quelle dichiarazioni?

ZACCAGNINI. Non so, ho qui un comunicato nel quale anzi si dà atto del clima costruttivo che si era creato, proprio a correzione di alcune interpretazioni di stampa che, non so su quali basi, parlavano di un clima estremamente teso che invece non ci fu.

PRESIDENTE. Su questa domanda si inserisce una richiesta di chiarimenti del collega Milani.

MILANI. Lei ha parlato di un comunicato che è stato emesso a conclusione di questo incontro, poi successivamente di un comunicato del 3 maggio della DC. Credo che in qualche modo questo secondo comunicato potesse rappresentare un elemento di preoccupazione rispetto alle dichiarazioni, che la stampa riportava, rese dall'onorevole Craxi. Però in quel periodo era venuta in superficie l'ipotesi di una trattativa fondata su uno scambio che mi pare avesse al centro la questione Besuschio. Vorrei capire se in questo incontro è stata opposta da parte della DC una difficoltà, che atteneva certo

a delle ragioni specifiche perché si trattava di un'implicata in certi atti, ma che portò l'onorevole Craxi, stando almeno a quello che riferivano i giornali, a dire che nella DC c'era qualcuno che voleva ad ogni costo il sangue dell'onorevole Moro. Vorrei che fosse preciso su questo punto, perché credo che poi dovremmo tornarci sopra quando ascolteremo l'onorevole Craxi.

BERTONE. Pongo la stessa, precisa domanda di Milani.

ZACCAGNINI. Di questo caso Besuschio si parlò nell'incontro fra le due delegazioni e se ne parlò come di una delle cose possibili da farsi. Dall'esame più approfondito che si fece di questa idea risultò che questa era una strada difficilmente praticabile proprio perché si trattava di persona che era già stata giudicata ma che era anche sottoposta ad altri processi per altre azioni, per cui non rientrava nei casi che lo stesso Partito socialista suggeriva, cioè persona che non si fosse macchiata di sangue.

MILANI. Si convenne sull'impossibilità di praticare questa ipotesi?

ZACCAGNINI. Sì.

LA VALLE. Le risulta che ci sia stato qualche passo di qualche membro della direzione democristiana nei confronti della Santa Sede perché su quel fronte non si aprissero crepe nella linea che in quel momento lo Stato aveva assunto?

ZACCAGNINI. Questo lo escludo assolutamente per quanto è di mia conoscenza. Anzi, da parte mia e dei miei collaboratori si svolse un'azione in senso opposto, cioè ricercare e favorire, per quanto possibile, una tale azione, che per l'autorevolezza che rivestiva, sarebbe stata una delle più importanti che si potesse svolgere. La Caritas è una organizzazione della Santa Sede e quindi uno strumento della chiesa cattolica e si era posta a disposizione. Ci furono da parte nostra incoraggiamenti in questo senso non l'opposto.

LA VALLE. Vorrei capire un po' meglio in che cosa consiste o consisteva la differenza tra la linea che alla fine sembrava fosse stata accolta, ossia di un atto unilaterale da parte dello Stato e quello che, magari con maggiore insistenza e corposità, chiedeva l'onorevole Moro nelle sue lettere. Voglio dire: quando si è discusso del caso Besuschio e lo si è escluso, quando si è discusso del caso Buonoconto, e sembrava che la strada fosse percorribile, in che senso si poteva parlare di un atto unilaterale da parte dello Stato? Nel senso che non si prefigurava un incontro di plenipotenziari tra lo Stato e le BR? Ma questo neanche l'onorevole Moro lo suggeriva. Evidentemente la *ratio* di questa linea era che, offrendo una contropartita sia pur minima e comunque molto al di sotto delle richieste delle BR, si poteva ottenere in cambio la liberazione di Moro. Quindi in questo senso non era solo l'appello al senso umanitario delle BR, come ha detto l'onorevole Franchi. In questo caso non si sarebbe trattato, da parte dello Stato, di un atto per così dire spontaneo, non richiesto: si trattava di un atto che lo Stato faceva in quanto c'era stata una richiesta o comunque una proposta di qualche cosa da fare da una parte e dall'altra.

Pertanto, non capisco questa differenza qualitativa di questa linea, di questa unilateralità che in realtà non c'era, perché si stava sempre in un rapporto conflittuale, bilaterale con i rei del delitto, del sequestro e dell'uccisione della scorta.

Mi pare importante chiarire questo perché poi forse si scopre che le differenze, dal punto di vista dei principi, non erano così forti come sono apparse in quel tempo e forse la differenza era tutta all'interno di una opinabilità politica di quello che si poteva o non si poteva fare, di quello che avrebbe più o meno indebolito o rafforzato l'autorità dello Stato eccetera, cioè non un contrasto irriducibile di principi, ma un contrasto di valutazioni politiche, come sembra risultare anche dalle lettere di Moro, dove non credo che Moro proponesse cose illegali o che fossero contro i principi dell'ordinamento.

ZACCAGNINI. Sono d'accordo con questa sua conclusione, nel senso che non si trattava di opposizione di principi, di idee; sulla fermezza da parte dello Stato, del rispetto della legalità e della Costituzione non vi erano sostanziali differenze. I casi e le possibilità che venivano esaminati di compiere questo atto unilaterale da parte del Governo come premessa ad una risposta che potesse venire favorevole da parte delle BR era una posizione comune ed accettata da tutte le forze politiche, in particolare dalla DC.

Concordo con lei che, se si va ad analizzare con maggior calma e tranquillità la situazione, si trova che non esistevano poi differenze così profonde e tali da coinvolgere posizioni di principio diverse.

LA VALLE. Bisognerebbe chiedersi perché sul piano dell'opinione pubblica è questa l'immagine che è emersa e che è stata difesa con tanto accanimento.

CABRAS. Perché è un paese dell'immagine più che della sostanza.

RODOTÀ. Onorevole Zaccagnini, vorrei anzitutto tornare su alcune questioni toccate, ma sulle quali credo sarebbe opportuno avere, se non altro, informazioni più puntuali: in primo luogo, i rapporti suoi e comunque della delegazione democristiana con la famiglia Moro. Farò domande molto semplificate, così credo che anche le risposte saranno più semplici.

Quante volte si incontrò con la signora Moro personalmente e in quali epoche? Secondo: tra i suoi collaboratori si incontrò solo con l'onorevole Anselmi o ebbe contatti con altri? Con quale intensità? Vi furono contatti anche con gli altri familiari? In occasione di questi contatti che richieste le vennero fatte da parte dei familiari dell'onorevole Moro e in particolare fu tenuto lei al corrente dei contatti che la famiglia andava stabilendo, visto che, ad esempio, di uno dei contatti a cui, almeno in una fase era stato dato dai familiari un senso particolare, quello con l'avvocato Payot, lei mi pare abbia detto di non essere stato informato?

ZACCAGNINI. Il problema dei rapporti con la famiglia mi preoccupava fortemente perché credo che uno degli obiettivi che le BR si ponevano era anche quello di deteriorare i rapporti interni e in particolare i rapporti con la famiglia. Ebbi tre incontri con la signora Moro, due a casa dell'onorevole

Moro e uno a casa del dottor Freato, insieme ad altri membri della delegazione. In quegli incontri sostanzialmente dovevo constatare che vi erano richieste, da parte della famiglia, che non potevo non sentire come richieste legittime da parte dei familiari dell'onorevole Moro ma che, esaminate nel concreto, non potevano essere realizzate secondo le linee che avevamo seguito. Contatti con altri familiari vi furono perché in quelle due occasioni in cui mi recai a casa dell'onorevole Moro erano presenti anche i figlioli e altri familiari.

Oltre all'onorevole Anselmi, ebbi contatti con l'onorevole Berloffa, l'onorevole Scaglia; altri amici intimi dell'onorevole Moro tennero altri contatti e cercarono di creare sempre un clima di possibile distensione nei rapporti tra la famiglia e la Democrazia cristiana.

RODOTÀ. Torno un momento alla lettera n. 16, quella in cui l'onorevole Moro si riferisce a vicende interne della Democrazia cristiana e in particolare alla riunione «vera», come egli dice, della direzione. La sensazione è — confrontando quel testo con le non molte notizie che circolavano all'epoca, pubblicate sulla stampa — che l'onorevole Moro sullo svolgimento di quella riunione sapesse più di quanto risultava dalle fonti che i suoi carcerieri gli potevano mettere a disposizione. Lei ha fatto riferimento ad un fatto abbastanza prevedibile ed ovvio, cioè alla disponibilità dei giornali dell'epoca. È ovvio che qui le chiediamo una conferma relativamente alle sue conoscenze. Sussiste la sensazione che, relativamente ai riferimenti ad alcuni interventi che potevano essersi svolti in quella riunione, questa conoscenza andasse al di là delle informazioni di stampa. Questo è un punto rispetto al quale, indipendentemente dalle sue valutazioni, vi è un giudizio di fatto: se vi è o no questa corrispondenza tra un «di più» di conoscenza rispetto a ciò che la stampa diceva e ciò che, appunto, è riferito nella lettera.

ZACCAGNINI. Ho già accennato a questa questione. Non vedo quali altre vie potesse avere di informazione, l'onorevole Moro, al di fuori di quelle che i suoi stessi carcerieri gli consentissero.

RODOTÀ. So che lei non sa, o può darsi non sappia, se vi fossero altre vie di informazione. Si tratta se dobbiamo o no affrontare il problema dell'esistenza di queste eventuali vie, se per avventura accertiamo che quelle non sono informazioni che l'onorevole Moro potesse attingere alla stampa dell'epoca; e quindi proprio a lei, che a quella riunione di direzione partecipò dirigendola, vorrei chiedere se, a suo giudizio, quella lettera dell'onorevole Moro in definitiva si riferisse con una certa puntualità a posizioni emerse in quella occasione.

ZACCAGNINI. Sì, mi pare che in generale si riferisse a posizioni emerse all'interno della direzione.

RODOTÀ. Voglio tornare un momento all'incontro DC-PSI, perché su una delle proposte vorrei dei chiarimenti. Mi pare di capire che la delegazione socialista propose una serie di possibilità: quelle, come lei ha già ricordato nell'introduzione, emerse dai lavori della cosiddetta commissione o gruppo Vassalli. Ci diceva prima che su una ipotesi specifica — quella

relativa alla Besuschio — si convenne sulla impossibilità di perseguire quella strada; però lei stesso ci ha detto che furono prese in considerazione, come d'altra parte era noto, altre ipotesi. Su queste altre ipotesi vi fu concordia sull'impossibilità di praticarle? Vi fu riserva reciproca? Vi fu dissenso? Questo, per capire, al di là del clima di cui ci ha dato già testimonianza, e sul quale non vorrei tornare, quale fu l'atteggiamento delle parti sulle altre ipotesi.

ZACCAGNINI. L'atteggiamento fu quello di non escludere nessuna delle ipotesi che venivano formulate, salvo — naturalmente — a consegnare al Governo, secondo la sua responsabilità, l'accertamento della praticabilità o meno delle ipotesi che venivano prospettate.

RODOTÀ. Lei ha sottolineato che tutte le segnalazioni ricevute dalla Democrazia cristiana venivano passate, come era giusto, senza filtri preventivi, agli organi inquirenti. Al di là di questi contatti, vi furono altri contatti tra i vertici della Democrazia cristiana e gli inquirenti a vario titolo (Capo della Polizia, Ministro dell'interno, eventualmente Magistratura)? E la democrazia cristiana, in ordine al modo in cui andavano svolgendosi le indagini, fece mai osservazioni o richieste particolari?

ZACCAGNINI. No, il clima che si era creato tra il Ministero dell'interno, il suo titolare ed il partito era sempre di estrema reciproca fiducia; e quindi, al di là di quanto ho detto (cioè che era doveroso da parte nostra riferire tutte le segnalazioni), non vi furono motivi particolari di recriminazioni da parte del partito per il comportamento degli organi dello Stato.

RODOTÀ. Si è parlato con insistenza del fatto che, a giudizio di alcuni, o per lo meno stando ad alcune notizie, proprio la mattina del 9 maggio sarebbe dovuto venire, da parte della Democrazia cristiana, un cenno unilaterale diverso da quelli di cui abbiamo parlato finora; e questo cenno avrebbe dovuto costituire oggetto di un intervento. Si è parlato del senatore Fanfani o di qualcuno dei suoi più vicini collaboratori. Vorrei sapere se lei ci può dire qualcosa su questo fatto, o comunque se discusse con il senatore Fanfani di questa specifica e possibile iniziativa.

ZACCAGNINI. Non vi fu nessuna particolare discussione o scambio di opinioni con il senatore Fanfani. La Direzione era convocata per discutere il problema in generale e per vedere di ricercare, o di ribadire la volontà di ricercare, tutte le possibili vie che, nell'ambito della legalità costituzionale, fossero possibili, ed in particolare l'oggetto era quello di decidere sulla convocazione eventuale del Consiglio nazionale. Purtroppo, la Direzione poi fu drammaticamente interrotta per il ritrovamento di Moro.

FLAMIGNI. Il SISMI ha inviato alla nostra Commissione una rassegna stampa di articoli che ritiene debbano essere oggetto di attenzione da parte della Commissione stessa. In questa rassegna stampa, in data 18 marzo, vi è un articolo di Ugo Stille, del Corriere della Sera, inviato da Washington, dal titolo: «Washington spera che, dopo il delitto, nasca un nuovo modo di governare». L'articolo riferisce di un editoriale dello Washington Post, nel quale è svolta una analisi «molto severa e critica del modo di governare in

Italia» e che conclude su una nota di speranza ottimistica: «A noi sembra che stia per concludersi in modo drammatico la vecchia tradizione italiana di Governi deboli, espressione di un mondo politico chiuso e senza ricambio, dominato da una piccola cerchia di figure perenni, preoccupate di sopravvivere a se stesse. Questo delitto potrà ora far precipitare in Italia quel tipo di crisi dalla quale dovrà emergere uno stile di Governo molto diverso». Il delitto, quindi, è qui considerato utile per il ricambio del gruppo dirigente. Questo è il giudizio sul gruppo dirigente della Democrazia cristiana. Desidero sapere se le risulta che giudizi analoghi verso il gruppo dirigente della Democrazia cristiana italiana, e comunque giudizi negativi nei riguardi dell'onorevole Moro, siano stati espressi precedentemente al 16 marzo da autorità degli Stati Uniti.

Sono partito da qui: voglio sapere se a lei risulta.

ZACCAGNINI. Voglio dire che evidentemente non condivido quanto scrive il Whashington Post: credo sia abbastanza ovvio. Vorrei aggiungere anche, per quanto riguarda la domanda specifica che lei mi fa, che non è a mia conoscenza, assolutamente, nella maniera più totale, che siano mai stati espressi giudizi negativi analoghi da parte delle autorità americane.

FLAMIGNI. Nemmeno giudizi negativi nei riguardi di Moro?

ZACCAGNINI. No, non mi risulta.

FLAMIGNI. Non le risulta una conferenza tenuta dall'ambasciatore Gardner in una università degli Stati Uniti a tale proposito?

ZACCAGNINI. No: sarà una deficienza nella mia conoscenza.

MILANI. Non sempre l'ambasciatore americano manda di queste cose!

FLAMIGNI. La seconda domanda è questa: il generale Dalla Chiesa ci ha detto che un'attenta lettura della risoluzione strategica delle Brigate rosse del novembre 1977 avrebbe dovuto far prevedere il verificarsi di un attentato della portata di quello del 16 marzo. Ecco, io vorrei sapere se quel documento, la risoluzione strategica delle Brigate rosse del novembre 1977 (fra l'altro rinvenuta dopo la scoperta di un covo a Torino nel dicembre del 1977), è mai stato esaminato dagli organi dirigenti della Democrazia cristiana e, se è stato esaminato, quali conseguenze se ne sono ricavate.

ZACCAGNINI. Dico sinceramente che non è stata da noi conosciuta ed esaminata questa risoluzione. Quindi siamo rimasti sorpresi, in questo senso, dalla giornata del 16 marzo.

FLAMIGNI. La risoluzione ha per oggetto come sviluppare l'attacco contro la Democrazia cristiana e colpire i suoi dirigenti a tutti i livelli. Vi è una affermazione precisa: è da lì che si poteva supporre la scelta di un obiettivo, dove si dice che la portata strategica dell'obiettivo è determinata dall'altezza, dalla qualificazione del dirigente.

Poi, nella stessa risoluzione, si condanna, si critica e si dice che bisogna far fallire la politica dell'unione nazionale.

ZACCAGNINI. Sono d'accordo: che questi fossero gli obiettivi delle Brigate rosse è fuor di dubbio. Che noi ne fossimo venuti a conoscenza preventivamente, io personalmente no.

SERRI. Onorevole Zaccagnini, alcune domande solo per completare il quadro dei rapporti fra i partiti.

Le è mai risultato, durante i 55 giorni, che ci fossero dissensi con il Partito socialdemocratico circa la conduzione di tutta la vicenda?

ZACCAGNINI. Devo dire che con il Partito socialdemocratico vi è stata sempre una perfetta intesa per quanto riguardava i modi di comportamento dei Partiti e del Governo.

SERRI. Seconda domanda: le risulta (per quello che io so mi risultava una posizione opposta) che il Movimento sociale abbia lanciato messaggi circa l'esigenza di una linea di trattativa?

ZACCAGNINI. A me questo non risulta.

FLAMIGNI. Dall'esterno non risultava neanche a me: mi risultava l'opposto; ma volevo sapere se per caso aveva fatto giungere per vie interne dei segnali.

ZACCAGNINI. No, questo no.

SERRI. Ancora una domanda sul quadro politico. Anch'io condivido l'opinione del collega La Valle che stamane un punto ulteriore si è aggiunto a definire il quadro. Se comprendo bene, anche con il Partito socialista sostanziali e significativi dissensi sulla conduzione della vicenda a lei non risultano.

ZACCAGNINI. No.

SERRI. In nessuna fase?

ZACCAGNINI. Vi sono state certamente delle accentuazioni diverse: su questo non c'è dubbio.

SERRI. Le accentuazioni credo ci siano state da parte di tutte le forze.

ZACCAGNINI. Però sostanziali — vorrei ripetere quello che ho detto al collega La Valle — posizioni di principio diverse, queste non le ho riscontrate.

SERRI. Non mi riferivo solo a posizioni di principio: per esempio, se ho compreso bene, per quanto riguarda l'eventualità di lavorare sulla questione Besuschio, alla fine vi trovaste d'accordo sulla difficoltà di farlo.

ZACCAGNINI. Questo sì.

SERRI. ...così come conveniste di massima sul fatto che si poteva tentare la strada che poi portò alla vicenda Buonoconto.

ZACCAGNINI. Sì.

SERRI. L'ultima domanda è questa: la vicenda Gradoli continua a rappresentare un punto molto complesso e tuttora non chiaro. Non mi riferisco alla parte che conosciamo (paese, strada) mi riferisco a un'altra questione e lo chiedo a lei anche perché so che lei conosceva molti dei partecipanti, degli amici che risultano dagli atti, come giustamente ci ha ricordato Flamigni.

La mia domanda è questa: quando si scoprì, con tutte le vicende che conosciamo, che in via Gradoli il covo esisteva, lei è a conoscenza che siano state sollecitate ulteriori ricerche per capire come era nata la vicenda?
Mi rendo conto che in quel momento, quando arrivò, la voce era una delle tante e mi rendo conto perfettamente che non vi sia stata da lei o anche persino dagli organi competenti una particolare attenzione, perché ce n'erano tante di queste voci. Quello che non riesco bene a comprendere è perché, quando si scopre che in via Gradoli il covo c'era, non si ricomincia l'indagine. A tutt'oggi a me risulta che non sia ricominciata un'indagine per individuare l'origine di questa voce che si rivelò così esatta. Lei ha in proposito notizie da fornirci, su questo punto?

ZACCAGNINI. Sul punto specifico purtroppo devo dire di no, che non ho notizie particolari. Certo che fu un disappunto gravissimo quello che mi colse, che ci colse quando vedemmo che si era equivocato sul nome di Gradoli tra il paese e la via dove poi effettivamente fu scoperto il covo. Ma, al di là di questo, non le posso dire nient'altro.

COVATTA. Onorevole Zaccagnini, nella sua esposizione lei ha già espresso la convinzione che comunque obiettivo delle Brigate rosse o di chi deteneva Moro era quello di ucciderlo. Vorrei sapere quando ha maturato questa convinzione.

ZACCAGNINI. Se devo dire la verità, questa convinzione, questo angoscioso timore l'ho avuto fin dal principio: cioè, di fronte a una così perfetta organizzazione, di fronte a una strage così efferata, di fronte all'importanza, al grande valore politico, umano e morale della vittima che era stata prescelta, presa, catturata, l'angoscioso timore che fosse estremamente difficile che le Brigate rosse potessero restituircelo vivo lo ebbi fin dalle prime battute.

COVATTA. Quindi si può dire che questa convinzione o questo angoscioso timore ha condizionato anche la ricerca di possibili vie alternative.

ZACCAGNINI. No, questo lo escludo, perché anzi, quanto maggiore era questo timore, tanto maggiore era l'impegno a cercare, nei limiti che ho già precisato, ogni via che potesse invece renderci Moro vivo; tanto più quanto maggiore era il timore che ci fosse da parte delle Brigate rosse la predeterminata volontà di una conclusione negativa. Quindi avrà influito in senso opposto.

COVATTA. Infatti lei già rispondendo al collega La Valle ha riconosciuto per la prima volta, mi sembra, per la prima volta almeno in una sede

relativamente pubblica come questa... Diciamo allora che per la prima volta in una sede politicamente responsabile come questa ha riconosciuto due punti importanti e cioè, da un lato, il fatto che a suo avviso le lettere del Presidente Moro non erano del tutto inattendibili e, dall'altro lato, la convinzione che comunque la via proposta dal Partito socialista di quel tipo di iniziative era praticabile. Quello che non siamo riusciti a capire nel corso di queste indagini è per quale motivo quella via, esaminata in punta di diritto e con puntigliosità un po' causidica, avrebbe potuto trovare centinaia di ostacoli e di obiezioni, di fatto non venne praticata o venne costantemente delegata, nella fase più delicata, cioè nella fase della preparazione, direttamente al Governo che indubbiamente aveva dei limiti costituzionali maggiori di quelli che aveva il Partito.

ZACCAGNINI. Lei si renderà conto che i suggerimenti che ci venivano dati, non proposte, ma suggerimenti, pur condivisi nel loro spirito e nelle loro finalità dalla Democrazia cristiana, non potevano essere attuati.

COVATTA. Mi consenta, onorevole Zaccagnini; altri colleghi hanno fatto un gran parlare del caso Besuschio che venne posto all'attenzione e poi eliminato per un errore di fatto perché il gruppo di lavoro costituito dal Partito socialista, nell'esaminare i diversi casi che avrebbero potuto rientrare tra quelli trattabili, aveva erroneamente preso in esame il caso Besuschio che, per motivi solidi dal punto di vista giuridico, motivi che non erano conosciuti, si rivelò impraticabile. Però lei sa benissimo che in quei giorni, anche in ragione di una campagna di stampa che si era scatenata a favore e contro il Partito delle trattative — a mio avviso, era un po' macabro il gioco del cerino —, il Partito che avesse messo nero su bianco avrebbe assunto su di sé una grossa responsabilità e si sarebbe attirato una campagna di stampa negativa che, del resto, era in atto fin dal giorno del sequestro del Presidente Moro. E la riunione che si svolse il 2 maggio tra la delegazione socialista e la vostra delegazione, se non ricordo male — non facevo parte della delegazione socialista, ma avevo partecipato alla fase preliminare — doveva avere il senso di trasferire in via riservata la responsabilità delle proposte dal Partito socialista al Partito del Presidente Moro per un duplice ordine di riflessione: per ragioni di elementare correttezza, cioè per non interferire su una questione di estrema delicatezza nella vita interna della Democrazia cristiana attraverso una presa di posizione che comunque sarebbe stata pubblica e per l'altra comprensibile ragione della necessità che qualcuno — e questo qualcuno non poteva essere il Governo — si assumesse la responsabilità di proporre al Governo stesso questo atto unilaterale.

Vorrei da lei conferma di questa mia ricostruzione di un itinerario logico; vorrei sapere cioè se questa mia ricostruzione è corretta e per quale motivo la Democrazia cristiana non ritenne opportuno fare propria questa iniziativa e assumersi la responsabilità non di parlare genericamente di un atto unilaterale, ma di proporre, attraverso forme che certo non sarebbero mancate, al Governo questo atto unilaterale piuttosto che quello o quell'altro ancora.

ZACCAGNINI. Quello che lei dice è esatto perché da parte della delegazione del Partito socialista furono fatte proposte e furono avanzate linee di

soluzione in senso umanitario, nell'esatto significato che questo termine veniva ad assumere. E da parte del Partito socialista fu detto: queste sono le nostre opinioni, tocca ora a voi vedere in concreto cosa occorre fare. Svolgemmo questa azione per quel tanto che potevamo fare come partito, un'azione cioè di accertamento, di verifica e di ricerca di possibili ed eventuali vie operative. Naturalmente a quel punto, fatto questo, rimettemmo nelle mani del Governo la conclusione e l'approfondimento di quei suggerimenti.

CARUSO. Volevo chiedere quali erano state le altre proposte oltre quella della Besuschio.

ZACCAGNINI. Si è trattato di quattro o cinque casi. Ora non ricordo esattamente. Posso cercare di ricostruire la cosa.

COVATTA. Per tranquillità del collega Caruso, vorrei far presente che si trattava di casi estratti con un criterio statistico tra tutti quelli che si trovavano in quelle condizioni. Comunque il compagno Craxi domani mattina potrà rispondere molto meglio di me a questa domanda, sempre che ne abbia voglia, ovviamente.

Vorrei proseguire in questa ricostruzione degli ultimi giorni. Il collega La Valle ha ricordato un incontro che lei ebbe, se non ho capito male, con il dottor Rana, alla presenza del dottor Fava, per fissare eventualmente la data del Consiglio nazionale. Lei ha detto che, anziché il Consiglio nazionale, aveva deciso di convocare la direzione del Partito. Ora, lei ha insistito nel dire che l'annuncio della successiva convocazione venne dato con largo anticipo, immagino il 5 maggio stesso. Evidentemente non si trattava di una convocazione ordinaria e questo largo anticipo voleva costituire un segnale per gli interlocutori. Lei, uomo di partito come tutti noi — è stato segretario del più grande Partito italiano — sa bene che, quando si convoca una direzione di partito con queste caratteristiche e in quelle circostanze, si conosce già il comunicato finale o almeno si annette un obiettivo a questa convocazione. Può dirci qual era l'obiettivo che vi ripromettevate di perseguire, al di là della convocazione del consiglio nazionale?

ZACCAGNINI. Direi che l'obiettivo sostanziale fosse quello, date le sollecitazioni che venivano da varie parti, di superare le perplessità cui ho già accennato per eventuali convocazioni del Consiglio nazionale al fine di arrivare alla convocazione del massimo organo del partito, soddisfacendo la richiesta che a tal fine veniva avanzata anche con la speranza che questo potesse costituire un elemento per allungare i tempi.

COVATTA. Perciò, se ho ben capito, voi eravate preoccupati che una riunione del Consiglio nazionale potesse irrigidire anziché allentare il rapporto coi detentori di Moro e perciò avete deciso di sostituire al Consiglio nazionale la direzione che aveva semplicemente il compito di dilazionare i tempi.

ZACCAGNINI. Infatti, sostanzialmente aveva il compito di dare un importante segnale che non vi era la volontà di non convocare il Consiglio nazionale.

COVATTA. Un'altra domanda vorrei farle a cui in parte ha già risposto il collega La Valle. Se non ricordo male, nella prima lettera di Aldo Moro si prende di petto la questione della ragione di Stato come alternativa alla via umanitaria o della trattativa. In essa viene usato un termine da parte di Moro che non mi sembra usuale per il suo linguaggio: la ragione di Stato. Termine che comunque non è usuale nel dibattito politico corrente riferito alle questioni interne, riferito alle difficoltà interne al partito, nei rapporti tra i partiti e nei rapporti con le forze sociali a cui lei prima ha fatto cenno. In altre parole, il termine «ragione di Stato» evoca immediatamente innanzitutto una preoccupazione in ordine ai rapporti tra Stati. Voi avete valutato in questo quadro la questione e vi siete domandati o avete avuto informazione circa l'eventuale retroterra internazionale del complotto, avete sviluppato un'indagine od una iniziativa in questa direzione?

ZACCAGNINI. Devo dire che in questa direzione per mancanza di elementi precisi di orientamento attraverso un'indagine la più approfondita possibile, ma pur sempre senza elementi concreti e reali, non potemmo procedere oltre data la situazione in cui ci trovavamo di voci molto generiche su questi fatti.

Devo dire che la posizione assunta in quel senso si riteneva prevalentemente dovuta alla necessità che le Brigate rosse non ottenessero il risultato più importante che si prefiggevano, cioè rompere la solidarietà che tra i partiti si era stretta a seguito dell'opera preziosa di Moro, in riferimento cioè a questa situazione interna, alla situazione di un allineamento, di un consenso generale delle forze democratiche sulla linea politica che si andava seguendo.

COVATTA. Questo consenso generale non vi fu poi.

ZACCAGNINI. Secondo me vi fu.

COVATTA. Un'altra domanda che si richiama a una domanda fatta dal collega La Valle. Come ricordavo prima, lei ha detto che non ci sono state da parte di Moro non solo in privato ma neanche in sede di elaborazione della linea politica indicazioni che facessero ritenere esistenti ostacoli eccezionali allo sviluppo della politica di unità nazionale. Eppure, noi sappiamo che per un'altra svolta politica di altrettanta o forse minore importanza, di cui fu protagonista l'onorevole Moro e lei insieme con lui negli anni 1963 — '64, questi ostacoli eccezionali, extra costituzionali ci furono, o comunque furono messi in campo dall'onorevole Moro stesso. Le sembra attendibile che una svolta politica della portata di quella del 1978 avvenisse con un atteggiamento di britannico *fair play* da parte di quelle forze che per esempio avevano così potentemente insidiato la svolta politica precedente che avvenne nella calma più totale dando vita solamente ad un tutto sommato sereno dibattito tra i partiti ed all'interno dei partiti?

ZACCAGNINI. Devo rispondere che evidentemente, analogamente ad altre esperienze ed impegni politici che Moro realizzò con il centro sinistra, le resistenze erano supponibili, immaginabili e in questo caso però secondo le mie conoscenze non ho elementi per indicare specificatamente quali ostacoli in concreto ci siano stati, anche perché di questo l'onorevole Moro non mi ha parlato.

COVATTA. Un'ultima domanda riguardante una precisazione di tutt'altro genere. Lei ha parlato più volte di una sua mediazione per ottenere l'intervento di Amnesty International. Per quello che risultava agli atti della Commissine, la sua mediazione, stando a quanto ci dissero nella prima riunione della Commissione sia l'onorevole Andreotti che l'onorevole Cossiga, avvenne soprattutto in relazione alla ipotesi di un intervento della Croce Rossa Internazionale che poi venne scartato perché secondo alcuni avrebbe comportato un riconoscimento dello stato di belligeranza e quindi un riconoscimento giuridico oltre che politico delle «Brigate rosse». Perciò lo pregherei intanto di precisarci le circostanze di questo suo intervento sulla questione della Croce Rossa Internazionale.

Per quanto è a mia conoscenza a proposito di Amnesty International l'iniziativa venne mediata innanzitutto dal Partito socialista.

CABRAS. Vi fu un viaggio a Londra di Lazzati.

COVATTA. Il viaggio a Londra si riferiva alla Croce Rossa e forse mi sono sbagliato. Ad ogni modo il punto essenziale è che, per quello che mi ricordo, anche in ragione di una opposizione pubblica espressa dal Partito repubblicano, che faceva parte della maggioranza, la possibilità di sviluppare l'azione di «Amnesty International» e la stessa possibilità di condurre questa visita nelle carceri speciali venne a lungo negata dal Governo e la delegazione di Amnesty non fu certo accolta a braccia aperte a Palazzo Chigi. Lei ci può confermare questo?

ZACCAGNINI. Per quanto riguarda la Croce Rossa, tra i canali paralleli che potevano rappresentare una via di apertura per poter conoscere le condizioni alle quali le Brigate rosse sottomettevano la possibilità di iniziare un eventuale scambio di opinioni per giungere ad individuare le possibilità di ottenere Moro libero, essa tenne la posizione che lei ha ricordato e che purtroppo non rese produttiva questa strada.

Per quanto riguarda Amnesty International, mi sono occupato personalmente della cosa proprio come ricordava il collega Cabras, interessando il dottor Lazzati, in qualità di amico della famiglia.

Se vi sia stata qualche perplessità da parte del Governo circa le eventuali possibilità di Amnesty International di visitare le carceri italiane, non lo so; certo è che, ad un certo punto, il Governo diede il suo assenso al fatto che Amnesty potesse fare questa ispezione.

COVATTA. Come mai la delegazione di Amnesty venne accompagnata a Palazzo Chigi da un funzionario della direzione del Partito socialista e non dalla Democrazia cristiana?

ZACCAGNINI. Questo non glielo so dire.

MACIS. Onorevole Zaccagnini, nel periodo della sua segreteria alla guida della Democrazia cristiana, come lei ricorderà, ebbero un particolare rilievo le notizie degli organi di informazione riguardanti la particolare attenzione dell'amministrazione degli Stati Uniti sulla situazione politica italiana, in quell'epoca. Le ricordo soltanto alcuni fatti: le ripetute dichia-

razioni del consigliere del Presidente degli Stati Uniti e di altre personalità sul problema della partecipazione dei comunisti al Governo; l'atteggiamento dell'ambasciatore in Italia del Governo degli Stati Uniti; le interviste ripetute a diversi organi di informazione; le dichiarazioni che ha ricordato il collega Flamigni in una conferenza ad una università americana, nella quale l'onorevole Moro veniva definito la personalità più ambigua del mondo politico italiano (queste dichiarazioni vennero a distanza di tempo smentite non dall'ambasciatore ma dall'addetto stampa all'ambasciata italiana); lo stesso atteggiamento dell'ambasciatore Gardner ostentatamente cordiale nei confronti di esponenti della Democrazia cristiana certo non favorevoli alla linea che lei impersonava, ancora, il viaggio negli Stati Uniti dell'onorevole Pisanu, capo della sua segreteria, che la stampa interpretò come un tentativo di superare un rapporto molto difficile.

Alla luce dei fatti da me richiamati, le vorrei porre due domande. La prima, se lei ritiene che questa attenzione del Governo degli Stati Uniti, oltre che al naturale interesse di una grande potenza nei confronti di un Governo alleato, sia stato anche sollecitato da forze interne del nostro Paese, che potrebbero poi essere le forze alle quali si richiamava il collega Covatta, ostili ad una politica di rinnovamento.

La seconda domanda è se, sulla base di quanto avvenne in quegli anni, sia legittimo trarre un giudizio, anche retrospettivo, sulla particolare freddezza, se non aperta diffidenza, dell'amministrazione degli Stati Uniti nei confronti della linea di rinnovamento e di apertura del quadro politico italiano che l'onorevole Moro e lei hanno rappresentato.

ZACCAGNINI. Alla prima domanda rispondo dicendo che questo interesse è indubbiamente esistito da parte degli Stati Uniti nei confronti di una situazione che andava evolvendosi nei termini in cui Moro l'aveva prefigurata, guidata e messa in atto. Non mi risulta che vi siano stati particolari interventi o pressioni in senso contrario, di ostacolo reale e concreto all'attuazione di questa linea.

Circa il giudizio di diffidenza degli Stati Uniti, direi che è esagerato usare questo termine. Certo vi era una particolare attenzione su questo terreno, su quanto stava avvenendo, per cercare di cogliere le possibilità di sviluppo.

LA VALLE. C'erano dichiarazioni esplicite di non gradimento.

MACIS. Un'altra domanda brevissima: nella sua introduzione, lei ha richiamato la circostanza che la Democrazia cristiana è il partito più colpito dal terrorismo. Volevo chiederle se, nell'ambito dell'organizzazione della Democrazia cristiana, vi fosse e vi sia un settore di lavoro che si occupa di questo problema e, in caso affermativo, quali iniziative abbia preso.

ZACCAGNINI. Nell'ambito del Partito vi è un organo particolare in questo senso, ma questo grosso tema veniva particolarmente riservato proprio alla segreteria del Partito stesso. Quindi questi argomenti venivano direttamente trattati, considerati e sviluppati da parte della segreteria e degli organi più vicini al segretario del Partito.

VIOLANTE. Onorevole Zaccagnini, chi faceva parte della delegazione

della democrazia cristiana incaricata di seguire queste vicende? Ha presenti i nomi?

ZACCAGNINI. Era costituita secondo un punto di vista istituzionale. Ne facevano parte il segretario del Partito, i due vice segretari, l'onorevole Galloni e l'onorevole Gaspari, e i due Presidenti dei gruppi parlamentari, Piccoli e Bartolomei.

VIOLANTE. Il 23 aprile, nella serata, ricorda, nei suoi appunti, se ci fu una riunione della direzione della democrazia cristiana?

ZACCAGNINI. Vi fu una riunione a Piazza del Gesù: un incontro della delegazione con il Ministro Cossiga, ma non vi fu una riunione della direzione.

VIOLANTE. A quella riunione, che ella ricordi, in quell'arco di ore intervennero o parteciparono Gonella e Misasi?

ZACCAGNINI. Non ricordo.

VIOLANTE. Ha la possibilità, in qualche modo, di ricostruire le presenze? C'erano verbali di queste riunioni?

ZACCAGNINI. Si, vi era una specie di verbali di queste riunioni. Se ciò interessa la Commissione, avrò la possibilità di ricostruirle.

VIOLANTE. Voglio spiegare un momento i motivi. Ci stiamo chiedendo nel corso di queste riunioni se ci fossero dei canali non ufficiali tra chi teneva sequestrato Moro e il mondo esterno. Dalle lettere scritte dall'onorevole Moro alla famiglia alcuni hanno tratto l'impressione che questi rapporti ci fossero perché risulta per esempio informato di attività svolte da alcuni suoi collaboratori che comunque non sono venuti all'esterno e persino di atteggiamenti tenuti da qualcuno dei suoi collaboratori più stretti che comunque non vennero all'esterno. In particolare nella lettera che poi arriva a lei nella serata del 24 aprile, come ha ricordato qualche altro collega, si fa riferimento a due questioni specifiche: l'una è il rapporto DC-Governo. In sostanza si invita la Democrazia cristiana — mi si passi il termine — a non scaricare un certo tipo di responsabilità sul Governo e si fa un discorso che la democrazia cristiana è pur sempre l'asse portante del Governo.

Questo tipo di osservazioni però la si ritrova sui giornali del 24 mattina quindi è comunque possibile che sia stata ripresa dai giornali del 24. Questo fa pensare che Moro fosse molto vicino, perché se pensa che la lettera le arrivò in serata — una lettera molto lunga — quindi fu scritta, fu trovato l'intermediario e fu recapitata, doveva essere abbastanza vicino.

Ma poi vi è un altro elemento, cui hanno fatto riferimento altri colleghi, riferito alle singole posizioni di alcune personalità democristiane. È intento e interesse della Commissione cercare di capire se ci si riferiva ad atteggiamenti precedenti o comunque genericamente indicati o ad atteggiamenti e posizioni specificamente tenute nel corso di quella riunione.

Quindi la pregherei, nel limite del possibile, di far pervenire alla Commissione le indicazioni dei partecipanti a quella riunione e inoltre — non so

se chiedo troppo — di indicare in qualche modo le posizioni che tennero i parlamentari Gonella e Misasi.

Volevo solo chiedere, onorevole Zaccagnini, se può lasciare alla Commissione — se lo ritiene — l'appunto che ha portato con sé perché ci è utile.

ZACCAGNINI. Senz'altro, lo do al Presidente.

FRANCHI. Rapidissimamente. Onorevole Zaccagnini, può indicare alla Commissione una via, anche una sola, di quelle cosiddette parallele percorsa da voi fino in fondo e interrotta non per colpa vostra ma per colpa delle Brigate rosse?

ZACCAGNINI. Direi che quelle vie che ho indicato da Amnesty International alla Croce Rossa Internazionale e poi, per i motivi che ho detto, potevano diventare operanti e in particolare per quanto riguarda la Caritas, che fu uno strumento che più di ogni altro si aprì alla possibilità di avere questi contatti, tutte queste vie furono da noi seguite fino in fondo.

FRANCHI. E perché si interruppero?

ZACCAGNINI. Non è che si interruppero, è che non diedero nessun risultato proprio perché dall'altra parte non vi fu nessuna risposta. Vi ho citato anche il caso della chiamata di Bodrato alla Caritas attraverso una telefonata con la quale lo si invitava ad andare per sentire e ascoltare. L'onorevole Bodrato vi si recò e l'esito fu del tutto negativo. La stessa signora Moro fu chiamata a un appuntamento presso la Charitas e ci fu una telefonata che iniziò e poi si interruppe dopo poco che si era iniziata.

FRANCHI. Onorevole Zaccagnini, questa è l'ultima domanda. Lei avrà sicuramente saputo, avrà letto e avrà visto che c'è stato un tentativo di aprire in questa Commissione un'altra via nella ricerca delle molte verità o dell'unica verità che dovremmo cercare (chiamiamola genericamente la via economica e finanziaria) prima che un giornale svolgesse una determinata campagna. Io ho voluto trovare quel precedente perché altrimenti ci si ferma sempre al «Candido». «Panorama» del 19 maggio, quindi prima del «Candido», aveva svolto un dibattito con tre grossi giornalisti: Bocca, Biagi e Massimo Riva. Il dibattito concludeva con queste parole (parlavano di Aldo Moro): «Vorrei fare un esempio che è veramente paradossale. Per la sua tragica fine la vicenda di Aldo Moro ha giustamente toccato e commosso la coscienza civile di tutti gli italiani. Però mi chiedo se sia giusto dimenticare che dietro quel personaggio non c'era soltanto un disegno politico ma esisteva un mondo di affarismo molto spinto». Panorama, 15 maggio 1980. Poi c'è stata la campagna, poi ci sono state le domande a Sereno Freato.

Può essere una via praticabile anche questa: se attorno a determinati centri di interesse, creati magari anche all'insaputa di Aldo Moro (comunque parlano di affarismo molto spinto), si tendeva a monopolizzare ogni azione, io ho detto spregiudicatamente ogni tangente che arrivasse nel nostro paese, poteva anche questa molla aver spinto qualcuno a non muoversi con solerzia per salvare la vita di Aldo Moro?

ZACCAGNINI. A questa sua domanda credo di poter rispondere in maniera assolutamente negativa. Non mi risulta assolutamente nulla di ciò che lei ha detto.

FRANCHI. Ma io non le ho chiesto se le risulta, le ho chiesto cosa pensa, il suo pensiero.

ZACCAGNINI. Penso di no.

FRANCHI. Che risulti mi sono permesso di affermarlo io.

ZACCAGNINI. Questo riguarda un'opinione. A me non risulta nulla di tutto questo.

FRANCHI. Cioè che cosa pensa?

ZACCAGNINI. Penso che non lo abbiano questo ruolo che lei mi pare immaginare.

MARCHIO. Volevo fare una sola domanda. Il Magistrato Vitalone ebbe contatti con Pifano. Di questi contatti fu riferito al Ministro della giustizia e al senatore Pecchioli. La Democrazia cristiana fu informata di questi contatti dal Magistrato Vitalone, non dal senatore Vitalone e fu autorizzata a dare quella risposta che poi fu data? Fu preventivamente autorizzata?

ZACCAGNINI. Confesso che non ne fui informato preventivamente.

MARCHIO. La ringrazio molto.

PRESIDENTE. L'onorevole Zaccagnini ha fatto riserva di riferirci per iscritto sulla seduta del 23 aprile, sui famosi casi — cinque o sei — di cui chiedeva Covatta e sulla seduta spiritica.

ZACCAGNINI. Vi prego di mandarmi una lettera per ricordarmelo.

PRESIDENTE. Senz'altro. La ringraziamo, onorevole Zaccagnini.
La Commissione tornerà a riunirsi alle ore 17,30.

La seduta termina alle 13,30.

SEDUTA DI GIOVEDÌ 9 OTTOBRE 1980
(Pomeridiana)

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE SCHIETROMA

(La seduta inizia alle 17,30).

(Si legge e si approva il processo verbale della seduta precedente).

(Viene introdotto l'onorevole Enrico Berlinguer).

PRESIDENTE. Ringrazio l'onorevole Berlinguer per la sua presenza. Lei sa che l'ascoltiamo in audizione libera. Conosce la legge e quindi sa le cose che ci interessa di sapere. L'audizione è disposta soprattutto per i cinquantacinque giorni ed è per questo che ascoltiamo i segretari di partito dell'epoca. Logicamente, gradita e apprezzata è ogni altra notizia che ci può dare, ogni altra considerazione che ci può fare sull'intera materia.

Trattandosi di audizione libera, lei può fare l'introduzione che ritiene più opportuna e poi i colleghi le rivolgeranno delle domande, alle quali lei può rispondere in tutto o in parte o riservarsi di rispondere per iscritto quando le domande hanno bisogno di consultazione, di ricordi particolari, ecc...

BERLINGUER. Farò una breve introduzione, essendo poi pronto, naturalmente, a rispondere alle domande dei colleghi, sia a quelle relative ai cinquantacinque giorni, sia a quelle relative alla nostra valutazione del fenomeno terroristico in generale.

Nell'introduzione vorrei dire questo: che sin dal primo momento (ritornerò tra poco sulle circostanze in cui apprendemmo la notizia e sulle nostre prime mosse) ci fu chiaro il significato del rapimento dell'onorevole Moro. Pensammo subito che ci trovavamo in presenza non solo di un nuovo gravissimo passo nella lotta per colpire e disgregare le istituzioni democratiche, ma di un intervento diretto e immediato nella vita politica. Questo era provato in primo luogo dal fatto che il rapimento avveniva nel giorno stesso in cui erano convocate le Camere per la presentazione del nuovo Governo che, dopo una lunga e faticosa crisi, aveva visto costituirsi alla sua base, per la prima volta dopo diversi decenni, una maggioranza parlamentare che comprendeva anche il Partito comunista italiano e che, quindi, apriva la possibilità di un capitolo nuovo nella vita italiana. Ed era provato, in

secondo luogo, dal fatto che la persona colpita era l'onorevole Moro, che era stato uno dei protagonisti dell'accordo tra i cinque partiti che avevano dato vita alla nuova maggioranza parlamentare; e che era anche, al tempo stesso, l'uomo politico della Democrazia cristiana che, anche se in quel momento, in quella fase della vita politica aveva ritenuto non possibile sorpassare i limiti di un accordo di maggioranza, tuttavia era venuto manifestando con più chiarezza la sua volontà di dare uno sviluppo ulteriore ai rapporti fra la Democrazia cristiana, gli altri partiti democratici e il partito comunista sulla via di una terza fase della vita politica italiana secondo l'espressione dello stesso onorevole Moro.

La nostra linea di fronte a questo fatto di inaudita gravità può essere riassunta in questi punti (parlo della linea che immediatamente decidemmo di adottare): primo punto, necessità di una immediata e forte risposta popolare all'atto terroristico — che ci fu, del resto, immediatamente fin da quando le masse popolari, i cittadini ebbero conoscenza del fatto —; secondo, sollecitare il Governo, dando in questo senso tutto il nostro sostegno, per una mobilitazione totale delle forze dell'ordine rivolta a scoprire il luogo dove l'onorevole Moro veniva tenuto sequestrato, a liberarlo e a catturare i colpevoli; terzo, escludere ogni cedimento di fronte a manovre e ricatti eventuali dei terroristi; quarto, mettere subito il governo nella condizione di esercitare con pienezza le proprie funzioni assicurandogli la compattezza dei partiti che ne costituivano la base parlamentare.

Questa fu la linea che seguimmo fin dalle prime ore, poi nei giorni successivi e che andammo precisando in relazione allo svilupparsi stesso degli avvenimenti nel periodo successivo.

Devo dire a titolo di informazione, ma anche perché può servire per illustrare il modo come ci siamo condotti nella prima fase, come io appresi la notizia del fatto. Mi trovavo nella sede del Gruppo comunista alla Camera dei deputati, nella stanza dell'onorevole Natta, che era allora presidente del gruppo, quando, intorno alle 9 e un quarto 9,30, entrò prima un giornalista comunista, e immediatamente dopo l'onorevole Di Giulio per darci la prima notizia; entrarono successivamente altri compagni, altri collaboratori. Dopo una brevissima consultazione, decidemmo di recarci immediatamente a Palazzo Chigi, dove trovammo che erano già convenuti o stavano convenendo numerosi ministri ed esponenti politici. C'era una certa confusione, in quel momento, nelle stanze di Palazzo Chigi. Noi facemmo subito la proposta, che fu immediatamente accolta dall'onorevole Andreotti e poi anche dai rappresentanti degli altri partiti, che il governo si presentasse alle Camere, che fosse chiesto ai presidenti delle Assemblee e ai rappresentanti dei gruppi di svolgere un dibattito breve e stringato in modo che, nel corso stesso della giornata, il Governo potesse, ricevendo la fiducia sia dalla Camera dei deputati sia dal Senato, entrare alla pienezza delle proprie funzioni. Io stesso pronunciai un breve discorso in cui rinunciai anche — un po' per abbreviare la discussione e un po' per mantenere piena solidarietà fra i partiti che sorreggevano la maggioranza del Governo — ad alcune critiche e riserve che pure avevamo deciso di fare relativamente allo svolgimento della crisi e soprattutto alla composizione del Governo che era stata annunciata qualche giorno prima. Questa stesa linea confermammo nella riunione che si svolse all'indomani tra i segretari dei cinque partiti di maggioranza e l'onorevole Andreotti, il 17 marzo, e poi ancora nel successivo incontro del 3 aprile, sempre presieduto dall'onorevole Andreotti, con i

segretari dei partiti della maggioranza in cui l'onorevole Andreotti stesso ci informò sullo stato delle indagini alla vigilia di un dibattito parlamentare sul sequestro dell'onorevole Moro.

Successivamente, dopo che cominciarono ad apparire i comunicati delle Brigate rosse e ad essere note le lettere dell'onorevole Moro, noi fummo sempre del parere, fino alla conclusione tragica della vicenda, che potessero e dovessero essere esplorate e tentate tutte le vie per salvare la vita dell'onorevole Moro. E in questo spirito valutammo le varie proposte che venivano fatte, ponendo sempre la condizione che tali proposte non comportassero una violazione delle leggi fondamentali dello Stato ed un riconoscimento politico, una legittimazione delle Brigate rosse.

La nostra convinzione era infatti, e rimane tuttora, che un cedimento alle richieste ed ai ricatti delle Brigate rosse, (quale per esempio sarebbe stata la liberazione di uno o più detenuti, fatta in modo tale da violare le leggi penali) avrebbe incoraggiato le Brigate rosse, più in generale le organizzazioni terroristiche, ad organizzare nuove imprese sempre più gravi, a fare nuovi ricatti sempre più pesanti e avrebbe dato un colpo durissimo alla tenuta dei corpi dello Stato e delle forze dell'ordine impegnate duramente ed esposte nella lotta contro il terrorismo, con conseguenze catastrofiche per la convivenza civile e per le istituzioni democratiche del nostro paese.

PRESIDENTE. Ringrazio l'onorevole Berlinguer. Come di consueto prendo la prenotazione dei colleghi che intendono intervenire. Alla fine della seduta decideremo se domani intendiamo fare comunque una riunione dell'Ufficio di Presidenza, allargato o meno.

Vorrei ora dare lettura di una lettera che ricevo in questo momento:

«Caro Schietroma, ti prego di scusarmi presso i colleghi della Commissione, ma mi trovo nella impossibilità, a causa degli impegni connessi con la crisi di Governo, di essere presente domattina come mi ero impegnato a fare.

Confermo di ritenermi a completa disposizione della Commissione nella data che potrà essere opportunamente fissata. Ringrazio per la cortese comprensione. Con un saluto cordiale a te e ai colleghi. Bettino Craxi».

Do ora la parola all'onorevole Franchi.

FRANCHI. Onorevole Berlinguer, il Partito comunista avrebbe aperto una crisi di Governo se la Democrazia cristiana avesse trattato? In altri termini, (mi consenta di precisare la domanda) è vero che l'onorevole Andreotti ad un certo punto dei 54 giorni stava «scivolando» sulla linea della trattativa e che il Partito comunista gli fece sapere che avrebbe aperto la crisi?

BERLINGUER. Non ho mai avuto l'impressione che l'onorevole Andreotti stesse, per usare la sua espressione, scivolando sulla via della trattativa; devo dire, per la verità, che ho sempre avuto l'impressione che la linea fondamentale della Democrazia cristiana fosse una via di rifiuto della trattativa e comunque di quei passi che potessero comportare un cedimento al ricatto dell'organizzazione terroristica. Era del tutto evidente nei nostri rapporti con il Governo e nei nostri rapporti con la Democrazia cristiana, come del resto con gli altri partiti della maggioranza, che qualora si fosse scivolati su quella strada — ripeto che non avevo l'impressione che si voles-

se percorrerla — è evidente che non avremmo più fatto parte della maggioranza parlamentare.

MARCHIO. Non ha avuto mai l'impressione che non la DC ma Andreotti stesse cedendo?

BERLINGUER. Non ho avuto l'impressione che Andreotti stesse cedendo e ho aggiunto che la mia impressione nel corso dei 55 giorni era che vi fosse anche una sostanziale resistenza della DC e una sua volontà di opporsi al ricatto dei terroristi e alle loro richieste.

FRANCHI. Onorevole Berlinguer, mi sono posto molte volte il problema di cosa sia la linea della fermezza. Per quanto ci riguarda, ritenevamo la linea della fermezza in alternativa alla cosiddetta linea umanitaria, una linea ben diversa. Cioè, Curcio grida a Torino: «Moro lo abbiamo preso noi, lo abbiamo in mano noi». Il PCI non ha pensato in quel momento a una linea di fermezza che avesse potuto capovolgere la situazione? Cioè, da un lato voi avete in mano Moro, si capovolge l'*ultimatum*, e lo Stato che non tratta con Brigate rosse dice: o mi restituite Moro vivo, o voi che lo lo avete preso farete i conti con noi, dall'altro prepara immediatamente provvedimenti che non voglio definire eccezionali, dico soltanto adeguati all'emergenza, provvedimenti certo straordinari adeguati all'emergenza. Questa a me sembra una linea di fermezza, quella di escludere la trattativa mi sembra una linea di fermezza nell'escludere la trattativa, non nel volere colpire i terroristi.

BERLINGUER. Eravamo convinti e lo siamo sempre che la linea della fermezza che è stata seguita era la sola via possibile per uno Stato democratico. Altrimenti, come ho già affermato nella mia introduzione, avremmo avuto conseguenze disastrose. Penso — è una mia opinione e può essere presa per quello che può valere — che se questa via della fermezza fosse stata seguita in modo coerente, compatto, da tutti i Partiti che facevano parte della maggioranza, questo probabilmente avrebbe reso più improbabile l'uccisione dell'onorevole Moro, a meno che le Brigate rosse non avessero deciso dall'inizio di procedere all'uccisione. Siamo stati però per una linea di fermezza nel rispetto delle leggi fondamentali della Repubblica, a cominciare naturalmente dalla Costituzione, quindi escludendo il ricorso a misure di carattere speciale, non costituzionali. Sia in quella occasione, sia in occasioni successive non abbiamo escluso, anzi abbiamo dato un contributo all'aggiornamento e al perfezionamento di leggi che potessero rendere più efficiente ed efficace l'azione dei vari corpi dello Stato, dalla magistratura alle forze dell'ordine, ai servizi di sicurezza. Evidentemente i provvedimenti speciali cui lei allude sono qualche cosa di diverso dalla nostra ottica e mentalità.

FRANCHI. Lei ha detto che si è scelta una linea intransigente, che si era voluta una grande mobilitazione delle forze dell'ordine per scoprire la prigione e catturare i terroristi.

Il Partito comunista allora e oggi conosce bene il grado di inefficienza dei Servizi di sicurezza e la inesistenza in quel momento. Conosce bene l'inadeguatezza dei nostri apparati della polizia, il Partito comunista ha

esperti in materia. Io dico che se il supporto della linea della fermezza consisteva in questa constatazione che lo Stato è in grado di arrivare a colpire i terroristi e di liberare il prigioniero e se il Partito comunista ha la consapevolezza della inefficienza di tutti i nostri apparati, tutto ciò allora non significava altro che condannare a morte Aldo Moro.

BERLINGUER. Vi era certamente in quel momento una relativa inefficienza degli apparati dello Stato e dei Servizi di sicurezza che non può essere attribuita alla responsabilità del Partito comunista ma dei Governi che hanno guidato il nostro Paese e anche naturalmente ad elementi di inquinamento che si erano andati verificando nei Servizi di sicurezza e in altri corpi dello Stato.

Noi evidentemente eravamo perfettamente consapevoli di questa relativa inefficienza. Proprio per questo motivo precedentemente a quel periodo e successivamente ci battemmo perché attraverso non soltanto leggi di riforma che furono in seguito approvate ma anche attraverso altre misure fosse rafforzata con la massima efficacia l'azione dei Servizi di sicurezza.

Non si poteva però parlare assolutamente di stato di paralisi e di incapacità di operare. È vero, siamo i primi a lamentarlo, le forze impegnate nei 55 giorni non riuscirono a scoprire il covo in cui era detenuto l'onorevole Moro. È vero, tuttavia, che soprattutto in seguito alle leggi che sono state approvate e alle misure che sono state prese per migliorare l'efficienza dei corpi dello Stato e dei Servizi di sicurezza, si sono conseguiti risultati importanti nella lotta contro le organizzazioni terroristiche. Ripeto che io non ritengo affatto che la linea di cedimento avrebbe potuto portare a salvare la vita dell'onorevole Moro, mentre senz'altro essa avrebbe avuto conseguenze nel senso di un peggioramento di tipo catastrofico per la vita dello Stato. Mi domando se i membri dei corpi di Polizia e della Magistratura, da tempo esposti ai colpi del terrorismo, avrebbero potuto continuare a lottare, rischiando la propria vita, se lo Stato democratico avesse capitolato di fronte alle richieste dell'organizzazione terroristica.

FRANCHI. A me non risulta una protesta e un atteggiamento di ribellione del Partito comunista di fronte ad una durissima violazione della legge e della Costituzione. Vorrei ricordare l'episodio dei terroristi assassini di Fiumicino. Il caso, mi è stato detto, non può essere paragonabile a quello di Moro, io lo paragono perché la legge fu violata allora. Qui si dice che Moro avrebbe potuto essere liberato senza violare la legge, un magistrato avrebbe potuto concedere la libertà provvisoria. Questa volontà di difendere la legge e la Costituzione, perché è stata scoperta di fronte al caso Moro e non di fronte al caso Fiumicino quando i terroristi furono portati via sani e salvi nel Libano? Non mi risulta una protesta allora, una presa di posizione del Partito comunista.

BERLINGUER. L'atteggiamento di fermezza e di intransigenza del Partito comunista nella lotta contro il terrorismo e la conseguente richiesta della esigenza di fermezza da parte dello Stato democratico può essere testimoniata da documenti e prese di posizione del partito comunista con assoluta coerenza. In tutti i periodi, in tutte le fasi della lotta contro il terrorismo non vi è stata mai una oscillazione su questo punto. Quindi, non è un atteggiamento dei 55 giorni.

Per quanto riguarda l'episodio di Fiumicino, noi niente sapevamo; in quel periodo, del resto, non facevamo neanche parte della maggioranza parlamentare, né fummo in alcun modo consultati sulla ipotesi di liberazione dei palestinesi. Pur tuttavia, debbo dire, è mia opinione, che vedo una differenza, in quanto qui si trattava di organizzazioni che utilizzavano il territorio italiano per attacchi contro altri Stati e la liberazione dei palestinesi non comportò un riconoscimento per le organizzazioni terroristiche che eseguivano queste azioni, come avrebbe comportato, invece lo scambio di altri prigionieri per la liberazione dell'onorevole Moro. Portò al risultato che quelle organizzazioni rinunciarono ad utilizzare, come andavano facendo, il territorio italiano, per le loro imprese. Il che può essere rilevato da tutti.

FRANCHI. Onorevole Berlinguer, Aldo Moro che è il tessitore e il sostenitore tenace della linea di solidarietà nazionale, ad un certo punto della *via crucis* rinnega questa linea e, mi perdoni se non cito le lettere che lei conosce meglio di me, ed alcuni passi del memoriale, come per esempio questo: «Questa alleanza si rivela impossibile». Sono appelli che egli manda alla D.C. Questo mutamento radicale del pensiero di Moro può essere derivato dalla constatazione dell'atteggiamento, che sorprende Moro, del Partito comunista, il quale sostiene questa linea di fermezza che impedisce di praticare le strade così dette umanitarie. Per esempio un ritornello, se così si può dire, ricorrente, di Moro è quello per cui egli dice spesso: «Io che vi ho portato alle soglie del Governo... ora mi compensate così...». Queste non sono le parole precise di Aldo Moro, sono una sîntesi mia, ma questo è il senso che si legge, che si coglie nelle lettere e nel memoriale. Ebbene, per arrivare a questo mutamento radicale, cioè a rinnegare la linea, a dire «questa alleanza si rivela impossibile» cosa può aver spinto Aldo Moro se non la constatazione che il Partito comunista preclude la possibilità alla Democrazia cristiana di praticare le vie per la sua liberazione?

BERLINGUER. Innanzi tutto non affermerei che l'onorevole Moro ha portato il Partito comunista alle soglie del Governo. Vi fu un lungo processo politico nel quale furono essenziali le nostre battaglie e le nostre posizioni politiche che portarono nella vita politica italiana a quella novità rappresentata dalla partecipazione del Partito comunista ad una maggioranza parlamentare; l'onorevole Moro ebbe una funzione di protagonista nella Democrazia cristiana per il raggiungimento di questo risultato.

Per quanto riguarda le cose che l'onorevole Moro scrisse nelle sue lettere, mi sembra che si entri in un campo estremamente opinabile e su questo si è anche a lungo discusso, in che misura in quelle lettere possa essere riconosciuto il vero pensiero, soprattutto il vero pensiero politico, dell'onorevole Moro. La mia impressione, ed è del resto una impressione che deriva dal testo stesso delle lettere, e soprattutto dalla loro successione e dal loro progredire fino agli ultimi giorni, è che l'onorevole Moro — e questo è umanamente comprensibile — fosse assillato dalla volontà di salvaguardare la propria esistenza. Questo era il suo assillo fondamentale e questo ha, in sostanza, condizionato fortemente le considerazioni politiche che egli andava facendo nelle sue lettere. Quindi è comprensibile, da questo punto di vista, che egli abbia visto nel PCI uno dei partiti i quali erano schierati più fermamente contro l'ipotesi, che del resto l'onorevole Moro aveva fatto

nelle sue lettere, di uno scambio attraverso la liberazione di detenuti appartenenti alle organizzazioni terroristiche. Secondo me — mi pare di averlo già detto nel corso dell'esposizione e anche nelle risposte alle prime domande — l'onorevole Moro in questa valutazione sbagliava, nel senso che non era soltanto il PCI schierato su questa linea, ma erano, almeno fino ad una certa data, tutti i partiti che sostenevano il Governo, e del resto lo schieramento in questo senso andava anche oltre i partiti che facevano parte della maggioranza parlamentare, e la stessa DC era schierata su questa linea.

FRANCHI. Però penso che lei possa darmi atto che il PCI rivendica anche oggi, attraverso le sue parole, la sua premessa, anche con una certa fierezza che è il PCI che regge fino in fondo, con la coerenza della linea della fermezza ed è il PCI che deve, mi perdoni l'espressione, stare alle costole della DC; si dice, ma non so se sia vero, che anche i comunicati venivano concordati, anche quelli della direzione della DC; è vero questo onorevole Berlinguer?

BERLINGUER. È assolutamente falso che i comunicati della DC fossero in qualche modo concordati con il PCI; è vero che in quel periodo ci furono frequenti contatti fra i partiti della maggioranza, tra tutti i partiti della maggioranza e fra questi e il Governo, ripeto, su una linea di sostanziale accordo. Ho rivendicato un atteggiamento di coerenza del PCI nella lotta contro il terrorismo e anche nella condotta durante i 55 giorni; non l'ho rivendicato con particolare fierezza perché mi rendo conto che di fronte ad avvenimenti tragici non c'è mai da rallegrarsi; devo tuttavia riconoscere e ripetere (poiché lei insiste nel battere sullo stesso tasto) che non era soltanto il PCI a tenere questa linea nel corso dei 55 giorni.

FRANCHI. Cambio tasto e mi permetto di rivolgerle l'ultima domanda. Uno degli attacchi più duri, forse, da quel poco che io conosco, alla linea berlingueriana è quello pubblicato in Cecoslovacchia. Penso che per il sistema sovietico la linea berlingueriana potesse rappresentare la destabilizzazione del sistema; può essere nato in questo quadro il delitto Moro?

BERLINGUER. Prima di tutto devo dire che non esiste una linea berlingueriana, ma esiste una linea del Partito comunista...

FRANCHI. Va bene, diciamo ispirata dal suo segretario!

BERLINGUER. Il suo segretario dà il suo contributo, come del resto fanno altri dirigenti del PCI e in generale tutto il partito.

Ci sono stati degli attacchi al PCI che sono venuti dall'estero...

FRANCHI. Dalla Cecoslovacchia.

BERLINGUER. Dalla Cecoslovacchia, come dagli Stati Uniti...

FRANCHI. Ma me premeva sottolineare questo.

BERLINGUER. Dalla Francia, come dalla Repubblica federale tedesca. Non potrei ricavare da questo il fatto che dietro quegli attacchi ci fossero

l'organizzazione di complotti o addirittura l'organizzazione del sequestro e poi dell'assassinio dell'onorevole Moro.

FRANCHI. La ringrazio.

SCIASCIA. Chiedo scusa all'onorevole Berlinguer se una parte di quello che dirò non lo interesserà. Mi riferisco infatti a quello che è stato detto stamattina ed a cui si è riferito l'onorevole Franchi.

Stamattina ho fatto una domanda all'onorevole Zaccagnini ed ho raccontato un episodio che avevo sentito: mi è stato chiesto di indicare le fonti. Io direi che tale richiesta sulle fonti deve essere estesa un po' a tutti quando raccontano qualcosa. Ad esempio a me è interessato molto ciò che ha detto il collega Battaglia sugli americani, i quali hanno mostrato delle foto o meno, ed allora chiederei a lui...

PRESIDENTE. Non sarebbe meglio che queste cose ce le dicessimo poi? Ne può infatti nascere una discussione in Commissione, e la nostra regola non è questa.

SCIASCIA. Nessuna discussione. Mi è stato chiesto di indicare le fonti e le rivelerò. Ne approfitto quindi per chiedere le fonti anche al collega Battaglia.

PRESIDENTE. Prego la Segreteria di prendere appunto: chiederemo le fonti all'onorevole Battaglia.

SCIASCIA. Due mesi fa circa il dottor Livio Zanetti, direttore dell'Espresso, mi ha raccontato l'episodio che io ho riferito. Dieci giorni fa, all'incirca, l'ho sentito ripetere dall'onorevole Carlo Donat-Cattin. Ho indicato le fonti.

Oggi ho parlato di nuovo con il dottor Zanetti, il quale mi ha detto di avere appreso quelle cose proprio dall'onorevole Donat-Cattin.

PRESIDENTE. Ne teniamo conto.

SCIASCIA. Ho voluto parlare con Zanetti prima.

Allora la domanda è la stessa che ho rivolto all'onorevole Zaccagnini: a lei è mai stata sottoposta la bozza di un comunicato della Democrazia cristiana, da vedere, da approvare o eventualmente da correggere? Questa è la prima domanda.

La seconda, limitatissima, è la seguente: il 5 maggio 1977 vi è stato l'incontro di una delegazione D.C. e di una del P.C.I., presiedute rispettivamente dall'onorevole Zaccagnini e da lei. I giornali, l'indomani, hanno riportato la notiza che si era parlato di eventuali influenze straniere sul terrorismo italiano. Le domando semplicemente questo: di quali paesi si è sospettato che avessero mano nel terrorismo italiano?

BERLINGUER. Il 5 maggio 1977 vi fu, nel corso di tentativi che venivano compiuti per giungere ad un accordo programmatico fra i partiti di quello che si chiama nel linguaggio politico corrente «arco costituzionale», un incontro tra la delegazione democristiana e quella del P.C.I. Nel corso di

tale incontro si esaminarono numerose questioni legate alla ricerca di quell'accordo programmatico: si parlò anche del terrorismo e furono fatti accenni anche all'eventualità di interferenze straniere; tuttavia non vi furono accenni specifici riguardanti singoli paesi.

Questo è provato dal fatto che le risposte che furono date ai giornalisti ed alla Radio Televisione, sia dall'onorevole Zaccagni che da me stesso, alla conclusione di quell'incontro, furono esattamente queste. Fu chiesto a me: «avete parlato della strategia della tensione? «Naturalmente». «Si è sparsa la voce che nel corso di questi colloqui sia stata accennata alla possibilità che siano coinvolti nelle trame i Servizi segreti di qualche potenza interessata a destabilizzare l'Italia. È vero questo?» La mia risposta è la seguente: «È un'ipotesi che è stata avanzata diverse volte non solo da noi, ma, in taluni casi, anche da esponenti della Democrazia cristiana e dello stesso Governo. Purtroppo gli organi governativi non hanno ancora saputo dire niente di concreto in proposito». Questo è ricavato dall'Unità del 6 maggio.

La risposta dell'onorevole Zaccagnini, ricavata dal Popolo...

SCIASCIA. L'abbiamo sentita questa mattina.

BERLINGUER. Io non ho sentito la deposizione dell'onorevole Zaccagnini, per cui mi permetto di ricordarla e di metterla agli atti della Commissione.

Richiesto, infine, se vi fossero interferenze dei Servizi segreti nella strategia della tensione, Zaccagnini ha risposto: «Certo che questo problema l'abbiamo esaminato e la sensazione che si tratti di qualcosa che va forse anche oltre i nostri confini è una sensazione, non però una conoscenza, che anche noi condividiamo». È chiaro che il «che» si riferisce alla sensazione. Questa fu la risposta dell'onorevole Zaccagnini.

SCIASCIA. Il termine «sensazione» è suggestivo. Comunque io vorrei sapere quali Paesi sono stati tirati in ballo.

BERLINGUER. Mi pare di averle già risposto che non si parlò direttamente di nessun Paese.

SCIASCIA. L'onorevole Zaccagnini ha detto questa mattina che, nell'ordine, si è parlato della Francia, si è parlato della Germania...

PRESIDENTE. Ha detto di tutti.

BERLINGUER. Questo riguarda il 1977. Ora, vorrei precisare però che, riguardando in questi giorni i miei appunti anche in vista della mia audizione davanti a questa Commissione, ho trovato in un appunto di una riunione che si svolse sotto la presidenza dell'onorevole Andreotti il 3 aprile 1978 con la partecipazione dei segretari dei cinque partiti della maggioranza, cioè pochi giorno dopo il sequestro dell'onorevole Moro, che l'onorevole Andreotti nella sua esposizione iniziale parlò, per quanto riguarda le interferenze internazionali, di ricerche avviate e sollecitate in tutte le direzioni. Disse esplicitamente che non si era in presenza di documenti e di dati, ma di indizi e di opinioni e fece riferimento, tra l'altro, a questo proposito, a soggiorni in Cecoslovacchia verificatisi in anni precedenti — se non sbaglio,

agli inizi degli anni '70 e forse anche prima — di brigatisti rossi in quel momento, cioè nel 1978, detenuti e di voci su campi di addestramento. Erano notizie delle quali, se non erro, la stampa aveva parlato già intorno al 1976, facendo anche i nomi dei brigatisti che avrebbero soggiornato in Cecoslovacchia con visto turistico in quel periodo che ho ricordato.

L'onorevole Andreotti annunciò che erano stati compiuti in precedenza passi verso la Repubblica cecoslovacca per avere informazioni e che erano stati e venivano compiuti passi anche verso altri paesi per avere notizie su eventuali interferenze straniere nel terrorismo italiano. Soggiunse che siccome questa richiesta di precisazioni circa interferenze straniere nel terrorismo italiano era fatta in numerose interrogazioni parlamentari a cui il governo — mi pare — doveva rispondere l'indomani, il governo non aveva elementi, non era in grado di fornire elementi precisi, ma poteva solo riferirsi a passi compiuti dal suo governo, da quello che era allora in funzione o da governi precedenti, presso tutti i paesi dei quali, negli anni e nei mesi precedenti, la stampa aveva dato notizia come di paesi nei quali si sarebbero potute verificare queste interferenze nel terrorismo italiano. In questo quadro, accennò anche a diversi altri paesi. Ripeto che l'accenno preciso alla Cecoslovacchia — come del resto ad altri paesi — fu fatto nella riunione del 3 aprile 1978, mentre — ripeto e confermo — nessun preciso accenno a nessun paese fu fatto nell'incontro fra le delegazioni della Democrazia cristiana e del Partito comunista del 5 maggio 1977.

SCIASCIA. L'onorevole Zaccagnini, stamattina, ha detto che si era parlato della Francia come possibile rifugio di terroristi, della Germania e poi anche della Cecoslovacchia.

BERLINGUER. Sono tutti paesi nominati insieme ad altri nell'esposizione che l'onorevole Andreotti fece, ripeto, ai segretari dei cinque partiti di governo con la partecipazione quindi anche dell'onorevole Zaccagnini nel corso della riunione del 3 aprile 1978. Mi sono riferito a quell'altra, ma per negare che ci fosse stato qualsiasi riferimento a qualsiasi paese.

SCIASCIA. L'onorevole Zaccagnini ha detto che se ne era parlato. La ringrazio.

COLOMBO. Due sole domande: una riguarda, come ha detto l'onorevole Berlinguer, la valutazione del Partito comunista nei confronti del fenomeno terroristico, ma non la valutazione odierna. Mi rifaccio al periodo in cui veniva aspramente contestata la teoria degli opposti estremismi, cioè, in sostanza, non si riteneva che esistesse un fenomeno di terrorismo di sinistra quanto meno come fenomeno organizzato di una certa consistenza.

Ecco, la domanda è questa: quando e di fronte a quali fatti il Partito comunista ha preso coscienza, viceversa, dell'esistenza di un grave fenomeno di terrorismo anche di sinistra oltre che di destra e quale è stata, quale era, quale ha cercato di essere la valutazione circa le matrici di questo fenomeno, allora, non in questo momento, cioè nel momento in cui si rendeva conto che esisteva questo grave fenomeno di terrorismo di sinistra.

Questa è intanto la prima domanda.

PRESIDENTE. Allora alleghiamo intanto questi stralci di giornali of-

ferti spontaneamente: «l'Unità», 6 maggio 1977; «Il popolo», 6 maggio 1977. Prego ora l'onorevole Berlinguer di rispondere all'onorevole Colombo.

BERLINGUER. Debbo dire prima di tutto che ci opponemmo alla teoria degli opposti estremismi che veniva intesa (precisazione necessaria) in un determinato periodo della vita politica italiana, in particolare intorno al 1968-69 e forse oltre, come la necessità di una lotta in due direzioni: una delle quali era indicata esplicitamente (del resto si può andare a vedere una serie di scritti e di prese di posizioni di allora) nel fascismo e l'altra nel Partito comunista. In quel periodo si intendeva questo; del resto, anche in anni molto precedenti si intendeva che gli estremismi opposti che si fronteggiavano e che erano ugualmente pericolosi per lo Stato democratico fossero da una parte in movimento fascista, dall'altra il Partito comunista.

COLOMBO. La mia citazione di questa dizione non aveva questo significato; si riferiva alla valutazione di due fenomeni terroristici: uno di estrema destra e l'altro di estrema sinistra, riferiti ai primi anni del '70.

BERLINGUER. D'accordo, ma siccome lei ha usato la dizione «opposti estremismi» mi sono permesso di ricordare che tale dizione ha avuto nel linguaggio politico italiano, per lunghissimi anni, questo significato preciso.

COLOMBO. Allora, per evitare equivoci, cancello la dizione e mi riferisco solo al periodo in cui in sostanza da parte del Partito comunista...

BERLINGUER. Ho capito, ma siccome debbo fare una precisazione e portarla fino in fondo, non tanto per lei ma per gli altri membri della Commissione e per gli atti stessi della Commissione, debbo dire che per noi evidentemente una teoria del genere è inaccettabile in quanto abbiamo sempre considerato che in tutta la storia della Repubblica italiana il Partito comunista è stato una forza fondamentale di sostegno delle istituzioni democratiche repubblicane. Non potevano quindi accettare di essere messi sullo stesso piano dell'estremismo fascista.

Ho capito poi il senso della sua domanda e in proposito debbo dire che il Partito comunista non ha avuto esitazione a riconoscere che oltre ad un estremismo violento e di tipo terroristico di impronta nera, fascista, che era stato il fatto predominante nel periodo iniziale del terrorismo, in particolare dal 69, pressappoco intorno al 1970 (ma che poi continua con fasi alterne in periodi successivi e fino agli ultimi episodi tra cui la strage di Bologna) vi era anche un terrorismo di ispirazione, di matrice, di impronta diciamo rossa.

Il Partito comunista si è schierato sempre in modo deciso contro le manifestazioni del terrorismo rosso, chiedendo che fosse perseguito con tutta la fermezza e la forza dello Stato democratico, cosa che del resto è comprovata dal fatto stesso che queste organizzazioni hanno sempre additato nel Partito comunista uno dei loro bersagli, uno dei loro nemici. Non solo, ma riteniamo di aver assolto ad una funzione fondamentale (naturalmente non da soli, ma per certi aspetti il nostro ruolo è stato decisivo) nello sbarrare la strada alla penetrazione della influenza di questi gruppi terroristici rossi nelle file della classe operaia. La nostra azione è stata decisiva in

relazione all'influenza molto grande, superiore a quella di altri partiti, che abbiamo nella classe operaia.

In sostanza la posizione ferma del Partito comunista è stato una dei fatti fondamentali che hanno bloccato la penetrazione nel movimento operaio di una influenza di questi gruppi, che praticamente tendevano a far deviare il movimento operaio italiano dalla via maestra della lotta democratica come via per la sua ascesa alla direzione dello Stato e per la trasformazione della società.

Vorrei ricordare anche, oltre a questa prova, diciamo così, di linea politica generale, quando si verificarono le prime manifestazioni del terrorismo rosso la posizione del PCI fu molto netta anche di fronte a manifestazioni, soprattutto le prime, le quali in sostanza colpendo, per esempio, elementi di destra legati al Movimento sociale, come avvenne a Padova, o dirigenti di azienda, dirigenti industriali, tendevano a creare una simpatia almeno in alcuni strati delle classi lavoratrici. Posso qui documentare che (consegnerò ora al Presidente i documenti) le prese di posizione del Partito comunista in questo senso sono molto chiare e riguardano in particolare — se la Commissione lo richiede, la documentazione può essere allargata — il caso Feltrinelli nel 1972, le nostre prese di posizione di fronte alla provocazione alla Sit-Siemens di Milano nel marzo del 1972 in cui, come è probabile che molti di voi ricordino, fu sequestrato un dirigente della Sit-Siemens, Macchiarini. L'Unità, nel titolo, dice «grave provocazione alla Sit-Siemens» ed ha una posizione di condanna.

Siamo ancora alle prime imprese di una certa gravità di questi gruppi terroristici, in modo particolare delle BR: il sequestro avvenuto a Torino di un esponente della CISNAL, rapito e percosso ad opera delle BR nel febbraio del 1973; poi ancora il sequestro Amerio nel dicembre del '73. C'è un articolo dell'Unità in cui si definiscono avversari mortali del movimento operaio i terroristi rossi. In particolare poi vorrei ricordare ancora il rapimento Sossi del maggio del 1974; anche in questo caso era chiaro che cercando di colpire un giudice che aveva fama di essere un magistrato con simpatie di destra o di estrema destra, si cercava di creare una simpatia almeno in qualche strato delle masse operaie e lavoratrici. Come probabilmente molti di loro ricordano, ci fu anche in questo caso una posizione molto netta nel Partito comunista e ci fu del resto, a riprova della posizione non solo del Partito comunista ma di tutto il movimento operaio italiano, uno sciopero generale assai vigoroso, compatto, dei lavoratori genovesi. Andando ancora avanti nel tempo, si ricorda la posizione che assumemmo in occasione dell'uccisione del procuratore generale Coco, e così via.

Sono documenti che possono essere allegati ma la documentazione può essere ampliata.

PRESIDENTE. La Commissione acquisisce questi documenti.

BERLINGUER. Mi ha fatto ancora una domanda circa le matrici.

COLOMBO. Penso che questi siano stati i fatti che hanno focalizzato l'attenzione di quella direzione, i fatti più salienti. Quale è la vostra valutazione circa le matrici?

BERLINGUER. Sia che si guardi la questione dal punto di vista socia-

le, della origine sociale degli appartenenti ad organizzazioni terroristiche, sia dal punto di vista ideologico, cioè degli orientamenti ideologici che questi appartenenti avevano prima di entrare nelle organizzazioni terroristiche, si trova che queste matrici sono le più varie. Per esempio, dal punto di vista sociale non c'è dubbio che un esame della composizione sociale dei componenti dei gruppi terroristici come quelli che si trovano detenuti, rivela che si sono appartenenti a tutti i gruppi e classi sociali. Un'indagine di questo genere non può permettere di far risultare chiaro niente e lo stesso direi dal punto di vista ideologico. Si trovano alcuni appartenenti a questi gruppi che sono passati attraverso varie esperienze ideologiche e politiche, alcuni evidentemente hanno ritenuto di seguire una via cosiddetta marxista-leninista, molti altri sono passati attraverso esperienze ideologiche cattoliche e di tipo anarchico-libertario e così via. Un'indagine di questo genere non può aiutare a portare lumi sulla vera origine del fenomeno terrorista, per il quale, secondo me, diventa molto più probante l'indagine politica, quella relativa agli scopi e ai fini delle organizzazioni terroristiche. Da questo punto di vista è indubbio che lo scopo e il fine di tutte le organizzazioni terroriste, comprese quelle di tipo rosso, sono stati sempre la distruzione dello Stato democratico e del Partito comunista, in quanto questo rappresenta uno dei pilastri su cui si è costruita e si regge l'istituzione democratica del nostro Paese.

COLOMBO. Vorrei rivolgere un'altra domanda particolare che si riferisce ai 55 giorni. Lei ha avuto un incontro informale con il procuratore Pascalino non verbalizzato, ci può dire in quale occasione e con quali modalità?

BERLINGUER. Io ricevetti il giorno 29 aprile, di mattina abbastanza presto, una telefonata del dottor Ancora, che era un amico dell'onorevole Moro, con il quale abbiamo avuto contatti in periodi precedenti, in quanto era una persona di cui l'onorevole Moro si serviva di tanto in tanto per comunicazioni da parte dei dirigenti comunisti. Il dottor Ancora aveva urgenza di parlarmi, venne da me alle 11,45 del 29 aprile, era presente il senatore Bufalini. Il dottor Ancora mi disse di essere stato chiamato a casa dell'onorevole Moro e di avere ricevuto la preghiera di illustrare al Partito comunista una lettera dell'onorevole Moro indirizzata a lui stesso. Credo che sia una delle lettere che si trova agli atti ed è stata pubblicata nell'unico volume della Fondazione Moro. Il dottor Ancora non ci mostrò il testo della lettera, ci fece vedere il foglio di un blocco notes, ce lo fece vedere senza leggere il testo, illustrò il senso che era in quella lettera. La sostanza di questo testo era quella di un invito al dottor Ancora stesso di intervenire presso i dirigenti del Partito comunista, affinché recedessero, pur mantenendo la loro posizione di fermezza e non facessero ostacolo ad un eventuale atto del Governo nel senso auspicato dalle lettere dell'onorevole Moro. Io spiegai al dottor Ancora le ragioni della nostra posizione politica, quella che ho avuto occasione di illustrare già rispondendo ad altre domande. Successivamente con l'avvocato Tarsitano, mi misi in comunicazione con la Procura generale in quanto, per le indagini in corso, ritenevo mio dovere informare la Procura generale, che conduceva l'indagine sul sequestro, del fatto che avevo ricevuto questa lettera. In seguito fu fissato un appuntamento il 30 aprile alle ore 19,30 presso la Procura. Erano presenti anche

l'avvocato generale dello Stato, il senatore Bufalini, l'avvocato Tarsitano, il procuratore Pascalino. Dissi ciò che ho detto poc'anzi, tutte le circostanze relative alla lettera ed al colloquio che avevo avuto con il dottor Ancora. Il procuratore generale ascoltò, disse soltanto che quanto da me era stato reso noto confermava pienamente quanto lo stesso dottor Ancora con scrupolo si era già preoccupato di rendere noto egli stesso al procuratore generale Pascalino. Del resto io avevo già informato il dottor Ancora che avrei doverosamente informato il procuratore generale. Dopo di che il dottor Pascalino mi chiese se io avevo altre informazioni utili a scoprire l'organizzazione che aveva sequestrato l'onorevole Moro, io risposi che non ero in possesso di alcun altro elemento di informazione ed il colloquio ebbe fine con questo.

MARCHIO. A proposito di questo fatto, il 30 aprile era di domenica?

BERLINGUER. Posso controllare.

MARCHIO. Lei chiese se era stata consegnata questa lettera ed è vero che il dottor Pascalino ebbe a dire: «un momento, adesso mi informo», telefonò e poi disse: «sì, sì, è stata consegnata poco fa». È vero o non è vero?

BERLINGUER. Non ricordo esattamente questo particolare, ricordo però con precisione che il dottor Pascalino affermò che il dottor Ancora aveva già informato la Procura generale di aver ricevuto quella lettera e di averne comunicato il senso a me.

MARCHIO. E non ricorda il particolare, se prima tentennò e disse che si sarebbe informato?

BERLINGUER. No, non ricordo.

RODOTÀ. Onorevole Berlinguer, abbiamo da parte di diverse persone che hanno deposto davanti a questa Commissione, sentito illustrare le iniziative che sono state prese da parte di diversi settori, familiari o politici, al fine di arrivare a risultati variamente qualificati, risposte, iniziative umanitarie e via dicendo. Noi abbiamo due filoni: iniziative della famiglia e ipotesi che vennero specificamente formulate in un incontro tra il Partito socialista e la Democrazia cristiana, per essere più precisi, ipotesi messe a punto da un comitato istituito dal Partito socialista e poi comunicate e discusse con la Democrazia cristiana, ipotesi che riguardavano in particolare la posizione di taluni detenuti rispetto ai quali quel gesto unilaterale da parte dello Stato sembrava possibile. La mia domanda è molto semplice ed è la seguente: se lei, o comunque il suo partito, venne informato della esistenza di queste iniziative, in che forma e da parte di chi?

BERLINGUER. Per quanto riguarda le varie iniziative che si svilupparono in quel periodo per cercare di salvare la vita dell'onorevole Moro debbo dire che noi avemmo informazioni di iniziative come per esempio quelle di Amnesty International e della iniziativa che tendeva a far intervenire la Croce Rossa. Noi valutammo queste iniziative; su alcune non avevamo obiezioni da fare e naturalmente in primo luogo non avevamo obiezioni

da fare sull'iniziativa che era stata presa attraverso l'appello di Papa Paolo VI, in quanto pensavamo che non contraddiceva minimamente la linea che veniva seguita in quel momento dal Governo con il sostegno dei partiti della maggioranza. Per quanto riguarda l'iniziativa della CRI, la valutammo, ma non la ritenemmo praticabile; ho qui ritrovato nelle carte del periodo la Convenzione di Ginevra dell'8 dicembre 1949, relativa ai prigionieri di guerra, che presupponeva la dichiarazione dello stato di guerra e il riconoscimento della qualità di belligeranti all'organizzazione delle BR.

Circa invece l'iniziativa relativa alla liberazione di detenuti appartenenti alle BR o ad altre organizzazioni terroristiche, ne ebbi notizia più precisa, oltre a quello che risultava dai giornali, nel colloquio avuto il 2 maggio, alle ore 11, con l'onorevole Craxi, presenti anche l'onorevole Balzamo, allora presidente del Gruppo dei deputati socialisti, e il senatore Perna, presidente del Gruppo dei senatori comunisti, che avevo pregato di partecipare con me al colloquio. L'onorevole Craxi ci disse che egli si era fatta l'opinione, in seguito alla lettura delle lettere dell'onorevole Moro, in seguito a vari colloqui e contatti avuti, e anche in seguito alla consultazione di un gruppo di giuristi (quelli cui lei ha fatto riferimento), per l'esattezza di un comitato di giuristi costituito dal PSI, che era possibile tentare il cosiddetto scambio uno contro uno: liberazione di un detenuto appartenente alle organizzazioni terroristiche, per cercare di ottenere la liberazione dell'onorevole Moro da parte delle BR. Ci fece il nome della Besuschio, in quanto si trattava di un caso di sentenza passata in giudicato. Risultò poi (non so ora se risultò nel corso stesso della conversazione o risultò da successive informazioni) che era in corso un altro processo a carico della Besuschio e che quindi non era possibile ottenere la sua libertà. Quindi noi facemmo obiezioni. Questo è l'unico caso concreto che si sia stato prospettato nel corso del periodo in cui si parlò di questa possibilità.

RODOTÀ. Come precisazione ulteriore: del caso Buonoconto foste investiti, oppure no?

BERLINGUER. Del caso Buonoconto non abbiamo mai sentito parlare durante i 55 giorni. Il nome di Buonoconto lo apprendemmo successivamente, non ricordo più se attraverso la comunicazione di qualche esponente del Governo o attraverso la stampa. Escludo che a noi sia stato mai fatto il nome del Buonoconto.

CABRAS. Onorevole Berlinguer, lei, nella sua introduzione, si è riferito alla necessità di una compattezza nella risposta dei partiti della maggioranza rispetto alla sfida terrorista e anche, poi, ha avuto successivamente un accenno al fatto che quando questa compattezza ha avuto qualche crepa, c'è stata, a suo parere (lei ha detto: a mio personale parere), una minore forza nella risposta complessiva che lo Stato democratico poteva dare all'offensiva terrorista, anche diminuendo le eventuali possibilità di una soluzione meno drammatica di quella che poi purtroppo si è avuta.

Ecco, siccome vi sono state riunioni dei segretari dei partiti politici della maggioranza, il 17 marzo, il 3 o 4 aprile, alla vigilia del dibattito parlamentare in cui solennemente il Parlamento espresse il suo giudizio, prese posizione su tutta la vicenda ancora in corso, per quanto riguardava la vita dell'onorevole Moro, vorrei sapere perché in quelle occasioni —

quindi in occasione degli incontri dei segretari: per quanto riguarda il dibattito parlamentare ho memoria di quello che si disse da parte degli esponenti di tutti i partiti — se in quelle occasioni, dicevo, emersero, all'interno della maggioranza, divergenze di giudizi, differenti proposte, in merito ai comportamenti da adottare nella vicenda. Vorrei cioè sapere se, quando lei si è riferito a queste crepe, a questo venir meno della compattezza iniziale, si riferiva a prese di posizione che avessero, per la sede, per l'autorevolezza di chi le esprimeva, un valore politico maggiore che non articoli di giornali, dichiarazioni, interviste o iniziative di carattere, diciamo, più riservato.

BERLINGUER. Posso dire, credo senza possibilità di essere smentito, che vi fu fino ad una certa data — che, per essere chiari, è la data del 21 aprile — una posizione di assoluta compattezza ed accordo tra i cinque partiti della maggioranza. In particolare questo accordo si manifestò nella riunione che, se non sbaglio, fu l'unica che si svolse prima di quella data tra i segretari dei cinque partiti della maggioranza, con l'onorevole Andreotti, in preparazione del dibattito parlamentare che lei ha ricordato.

Il 21 aprile la situazione cambiò in quanto uscì un articolo sull'«Avanti» in cui — se non erro, per la prima volta — si faceva cenno all'eventualità di un gesto unilaterale dello Stato al quale sarebbe potuto corrispondere, da parte delle Brigate rosse, la liberazione dell'onorevole Moro. Poi, successivamente, la formulazione «gesto unilaterale» fu cambiata, sia nelle prese di posizione pubbliche sia negli incontri, nei quali si precisava l'idea di uno scambio uno contro uno.

Da quel momento è evidente che venne meno l'accordo tra i cinque partiti circa la condotta del Governo di fronte al perdurante sequestro dell'onorevole Moro.

Io ritengo — e, ripeto, in questa materia tutto può essere opinabile — che, tutto sommato, l'incrinatura fu dannosa anche perché a un certo punto poteva dare alle Brigate rosse, al tempo stesso, la speranza di vincere e la disperazione di perdere. Infatti anche agli effetti della stessa salvezza della vita dell'onorevole Moro (a meno che, anche questa può essere ritenuta un'opinione legittima, non si fosse deciso dal primo momento di procedere alla soppressione fisica), oltre che dal punto di vista che ho illustrato più volte, sia nella introduzione sia rispondendo alle domande, della tenuta delle istituzioni democratiche, sarebbe stato più utile mantenere quell'accordo e quella linea che si erano manifestati fino alla data che ho ricordato.

BAUSI. Onorevole Berlinguer, ricordo di aver letto sul periodico «Rinascita» degli anni 1975-76 (può darsi che anche lei lo ricordi) un servizio da Reggio Emilia, nel quale veniva compiuta un'ampia autocritica da parte dello stesso segretario provinciale del PCI di Reggio Emilia relativamente al comportamento di solidarietà che si era manifestato tra il PCI e personaggi che poi sono stati tra i capi storici del terrorismo in Italia quali il Franceschini, il Gallinari, l'Ognibene. Vorrei sapere: questo comportamento del Partito comunista tenuto a Reggio Emilia di presa di distanze rispetto ad un comportamento precedente si è verificato anche in altre città, in altre regioni d'Italia, che l'onorevole Berlinguer ricordi?

BERLINGUER. Io non ricordo questo articolo a cui lei si riferisce. Naturalmente, so bene che alcune persone, che poi sono diventate dei briga-

tisti, quali ad esempio il Franceschini, il Gallinari, ed altri, sono stati membri del Partito comunista a Reggio Emilia. Ma, se non ricordo male, la loro rottura con il Partito comunista avvenne...

SERRI. Non del Partito comunista, ma della Federazione giovanile comunista.

BERLINGUER. Esatto, della Federazione giovanile comunista. Dicevo che la loro rottura con il Partito comunista avvenne prima che essi prendessero la strada del terrorismo. Ripeto che non posso adesso illustrare il senso che aveva quell'articolo perché in questo momento non lo ricordo con precisione. Posso però dire che in generale, via via che si andava sviluppando il fenomeno terroristico, naturalmente le nostre organizzazioni furono portate ad essere più vigilanti di fronte alla possibilità di penetrazioni, di infiltrazioni.

Devo peraltro aggiungere che noi non abbiamo mai confuso, e non riteniamo neanche che oggi si debba confondere, il terrorismo con l'estremismo di sinistra. Noi non siamo indulgenti verso l'estremismo di sinistra anche non violento, nel senso che abbiamo sempre svolto — del resto questo fa parte di tutta la storia e di tutta la tradizione del nostro Partito — una polemica, anche in anni recenti, contro le ideologie, le dottrine politiche dell'estremismo di sinistra. Tuttavia non pensiamo che si debba tracciare una equazione: estremismo di sinistra — terrorismo, perché questa è del tutto falsa, come rivela la realtà. Noi abbiamo avuto, ad esempio, in certi momenti, anche in forme abbastanza vaste, dei fenomeni estremistici di sinistra e poi abbiamo visto come una parte abbastanza esigua, tutto sommato, di coloro che avevano abbracciato quelle ideologie e quella politica sia finita nelle organizzazioni terroristiche — come del resto altri elementi provenienti da altre esperienze —, ma abbiamo visto anche come tutta una parte molto più grande di persone che professavano ideologie estremistiche di sinistra siano o confluite nel Partito comunista e in altre formazioni di sinistra democratiche, e via dicendo, o tuttavia abbiamo, pur conservando una posizione critica verso il Partito comunista, mantenuto al tempo stesso un atteggiamento di condanna e di ripulsa verso il terrorismo e, in generale, verso l'estremismo violento (violento nel senso proprio). Quindi abbiamo sempre operato e pensiamo che sia stato utile operare questa distinzione tra terrorismo ed estremismo di sinistra, salvo i casi in cui, invece, si verificavano — come in certi casi si sono verificati — dei fenomeni reali di collegamento.

SERRI. Mi consenta il Presidente di inserirmi per ultimare una risposta di informazione. Vi è stato il collega Biondi che ha fatto riferimento al fatto che io ero segretario della Federazione comunista di Reggio Emilia fino al 1969...

BIONDI. No.

SERRI. Mi era sembrato.

BIONDI. Ho fatto la causa contro Ognibene.

SERRI. Ognibene non era nelle nostre file. Comunque, Franceschini rompe con la Federazione giovanile comunista — è giusto il riferimento — appena dopo, ma aveva cominciato prima, già nel 1969 aveva fatto un gruppo a sé; poi se ne va a Milano.

Ognibene viene da altre file, come è noto, di origine socialista, figlio di un dirigente socialista. L'autocritica cui si riferisce il collega Bausi nell'articolo di «Rinascita», del Bernardi che poi diventò segretario della Federazione, si riferisce — credo anche giustamente — ad un fatto che negli anni seguenti si sottovalutò da parte delle forze democratiche, anche nostra, l'esigenza di combattere tentativi di ritornare a reclutare, a collegarsi con forze, ecc., di costoro che si erano allontanti; avevano preso sede a Milano prima con il gruppo metropolitano, poi andarono via via nelle Brigate rosse e la sottovalutazione fu che questi collegamenti, che forse mantennero, questi passaggi non vennero sufficientemente, con la dovuta vigilanza, seguiti poi dal movimento democratico, dal Partito comunista e da tutte le altre forze.

BIONDI. Vorrei sapere se l'onorevole Berlinguer è d'accordo sulla sottovalutazione per qualche tempo della dimensione, dell'origine e della necessità...

SERRI. Del terrorismo rosso.

PRESIDENTE. Visto che abbiamo consentito che lo dicesse, dobbiamo consentire anche la precisazione.

SERRI. La ringrazio signor Presidente. Voglio precisare ciò che ho detto. Parlo degli anni (il collega Berlinguer ha fatto un riferimento preciso) 1969-1970-1971-1972; l'azione esplicita, esterna, del terrorismo rosso cominciò con i primi segni soltanto in quegli anni. L'autocritica si riferisce a quegli anni stessi quando l'azione era essenzialmente su un certo piano; era il gruppo metropolitano di Milano e probabilmente ci sono stati collegamenti in quel periodo ma non sul piano terroristico, ma sul piano di un lavoro di preparazione che questi hanno fatto e che probabilmente non era visibile. Credo che sia giusta l'osservazione, nel senso che dobbiamo vigilare anche rispetto a quello che non vediamo, ai rischi che possono nascere, ma l'osservazione era questa in quell'articolo non altra, mi pare.

BERLINGUER. Perché non dirlo? Ci fu nel periodo iniziale delle primissime azioni di gruppi terroristici rossi una certa sottovalutazione generale, ma non particolare del Partito comunista. Poi, via via, tutte le forze politiche, compreso il Partito comunista, andarono acquisendo sempre di più la sensazione del pericolo che incombeva, ma questo è un fenomeno del tutto naturale che, mi pare, non tocchi soltanto il Partito comunista.

BAUSI. Io ringrazio l'onorevole Berlinguer e il collega Serri per questa risposta a due voci e vorrei, se mi consentite, chiedere un giudizio all'onorevole Berlinguer che mi pare possa legittimamente darlo proprio per le responsabilità che riveste. È accaduto che nel mondo politico il numero maggiore di vittime sono state persone appartenenti alla Democrazia cristiana. Secondo lei, quali sono le motivazioni politiche per le quali, appunto, il

maggior numero di vittime si ritrova nelle file democristiane? Forse più largamente rispetto al fenomeno del terrorismo e in particolare del fatto dell'onorevole Moro, dietro questi episodi, quali sono le motivazioni politiche a giudizio suo e del suo partito?

BERLINGUER. Bisogna dire che a seconda dei vari periodi le Brigate rosse o altri gruppi terroristici hanno avuto come bersagli preferenziali diversi partiti e diverse organizzazioni e istituzioni. Si sono rivolti verso settori della magistratura, della polizia e così via.

FRANCHI. Anche verso i missini!

BERLINGUER. Inizialmente — ricordo in particolare l'episodio di Padova — successe questo ed io ricordo quale fu la nostra posizione in proposito e perché secondo noi vi fu quell'atto iniziale.

È innegabile che, dal punto di vista dei partiti, la Democrazia cristiana sia quello che ha dovuto pagare il più altro tributo di vittime alla violenza terroristica. Questo lo abbiamo riconosciuto e abbiamo manifestato al partito della Democrazia cristiana la nostra solidarietà. Ma anche il Partito comunista ha avuto i suoi uomini colpiti dal terrorismo: in particolare Guido Rossa, Castellano, Ferrero e via dicendo. Perché la Democrazia cristiana è stata la più colpita? La materia a mio avviso è opinabile. Secondo me la ragione fondamentale è questa: perché si pensava, colpendo la Democrazia cristiana, il partito che per come ha governato l'Italia è visto, diciamo, con sentimenti di opposizione da una parte notevole delle masse lavoratrici e operaie del nostro Paese, di conquistare delle simpatie verso l'azione terroristica. Questo secondo me è uno dei motivi, non voglio dire che sia il solo, per il quale si è cercato di colpire uomini della Democrazia cristiana. Naturalmente poi vi sono altri motivi, cioè il fatto che la Democrazia cristiana, essendo il principale partito italiano, il partito che ha maggiori responsabilità di governo, poteva apparire il bersaglio contro il quale sparare per cercare di fiaccarne la tenuta e la resistenza.

BAUSI. Grazie.

CORALLO. Io credo che nella memoria di tutti noi sia profondamente scolpito il ricordo della mattina di via Fani. E personalmente ricordo di essere arrivato a Montecitorio, nel Transatlantico pochi minuti dopo che la notizia era arrivata e mi fu data l'occasione di assistere a reazioni anche emotive che mi colpirono particolarmente.

Voglio ricordare una vera e propria esplosione di collera da parte dell'onorevole Ugo La Malfa che ad altissima voce, gridando, invocava la pena di morte. Cosa che — lo ricordo — mi colpì molto e aggiunse in me turbamento al turbamento, data la mia convinzione di piena avversità a questo tipo di pena.

Nei giorni immediatamente successivi questa richiesta della pena di morte, che d'altra parte da altri settori politici era stata avanzata ancor prima della strage di via Fani, fu ripresa con molta forza: e debbo riconoscere, a dispetto delle mie convinzioni, che in effetti rispecchiava la convinzione di settori consistenti dell'opinione pubblica italiana.

La domanda che vorrei rivolgere è la seguente: nelle riunioni, negli

incontri che seguirono la strage di via Fani, durante i 55 giorni, qualcuno pose questa questione della pena di morte sul tappeto? In ogni caso, furono valutate queste spinte che venivano da certi settori dell'opinione pubblica? E in caso positivo vorrei sapere se tra le valutazioni che portarono a far cadere di fatto la proposta vi fu anche il convincimento (oltre alle motivazioni di carattere morale, ideologico e filosofico) che una decisione del genere abrebbe potuto influire negativamente sulla sorte dell'onorevole Moro.

BERLINGUER. Debbo dire che anch'io ebbi naturalmente conoscenza che, nei primi momenti successivi alla notizia del rapimento dell'onorevole Moro, l'onorevole La Malfa pensava che si potesse anche istituire la pena di morte. Ricordo le discussioni abbastanza confuse, disordinate che si svolsero a Palazzo Chigi in quel momento che ho ricordato, in cui molti ministri e tutti i dirigenti dei partiti di maggioranza si recarono a Palazzo Chigi per consultarsi su quello che c'era da fare: l'onorevole La Malfa espresse anche in quella sede, erano circa le 10 e mezza o le undici della mattina, quella convinzione. Devo però aggiungere che successivamente, nel corso di tutti i 55 giorni, nessun esponente dei partiti al Governo propose più che si facesse ricorso alla pena di morte, e la questione non fu mai, secondo quello che ricordo, discussa successivamente.

MANNINO. Sono convinto personalmente che il PCI, nel momento in cui ha assunto consapevolezza della gravità del problema del terrorismo rosso, abbia dato alla lotta contro il terrorismo un contributo rilevante. Sono anche persuaso della validità, dal punto di vista del PCI, della scelta della non trattativa. Vorrei farle però una domanda: non crede che la lettera che Ancora le fece leggere o che non le fece leggere ma le fece conoscere, non precisasse un punto di vista che probabilmente andava tenuto presente in tutto il corso della vicenda? L'onorevole Moro, infatti, suggeriva che il PCI non modificasse l'atteggiamento contrario alla trattativa, compito della trattativa non era del Partito comunista e la rigidità del PCI era utile e necessaria proprio per evitare gli effetti che ha indicato lei prima, uno dei quali, ricercato dall'iniziativa delle BR, tendeva a coinvolgere parte della classe operaia in un movimento di simpatia a favore della loro iniziativa. Quindi, la rigidità del Partito comunista serviva ad intercettare questi rischi.

Le ho fatto questa domanda, sulla quale chiedo una riflessione a posteriori, non per riproporre un dilemma che mi sembra abbastanza inutile se non sterile rispetto alla conclusione della vicenda Moro, quanto rispetto alla vicenda del terrorismo nel suo complesso. Infatti, ci troviamo con il problema del terrorismo ancora aperto; sono stati conseguiti importanti risultati con l'azione di polizia, diciamo della polizia complessiva, e ancora oggi, in questi giorni, bisogna dare merito e riconoscere questo nei confronti dell'apparato di polizia. Però siamo tutti convinti che il problema del terrorismo non è soltanto un problema da affidare all'apparato repressivo dello Stato; è anche questo indubbiamente. Ma è un problema politico. Stasera ho colto una differenza — le sto facendo alcune domande legate l'una all'altra, la prego, se può, di rispondermi — che lei introduce molto utilmente tra estremismo e terrorismo; questo significa che il PCI, ripeto, il cui contributo alla lotta contro il terrorismo ritengo estremamente necessario per la democrazia, si sta ponendo il problema sotto un punto di vista

politico di tutto ciò che sta anche a sinistra dello stesso estremismo?

Vorrei usare un linguaggio più banalizzato: nella topografia politica si considera il PCI l'ultimo partito a sinistra dell'arco costituzionale, poi vi sono altri partiti presenti in Parlamento — mi scusi l'onorevole Milani — poi si comincia con «Lotta continua», con «Autonomia» e da «Autonomia» parte tutto il resto e si arriva alle organizzazioni militari e paramilitari, all'inesplorato, fino a quello che conosciamo: Prima linea e BR. Quando lei dice che vi è questa differenza mi sforzo di capire qual è la linea politica, cosa pensa di fare il Partito comunista per portare avanti la lotta contro il terrorismo. Mi pongo questa domanda sotto un altro aspetto. Di recente il Parlamento ha introdotto per legge i mezzi per gestire le crisi di coscienza, i pentimenti dei terroristi; questi mezzi vengono affidati all'apparato di polizia e si presume che avvengono con un contatto, con un incontro col terrorista pentito o da far pentire. In qualche modo le forze di polizia vengono in contatto con questo terrorista pentito o da far pentire o c'è una via politica...

BERLINGUER. Non ho capito bene cosa intende per via politica.

MANNINO. Ripeto per meglio chiarire. Chiedo di conoscere quali sono gli ultimi sviluppi dell'impostazione del Partito comunista in questa lotta dal momento che lei ha introdotto una differenza tra estremismo e terrorismo, differenza che non si coglieva sino ai fatti di Bologna (non intendo i fatti di agosto ma gli incidenti di Autonomia), quindi vi è una impostazione del Partito comunista che tende al recupero, alla riconversione, alla crisi di coscienza.

Vi è un'ultima domanda che vorrei porre che potrebbe essere utile alla Commissione. Se avesse saputo qualcosa sui collegamenti internazionali delle Brigate rosse, sono convinto che lei per la sua responsabilità di cittadino fedele allo Stato democratico avrebbe senz'altro informato chi di dovere, l'autorità giudiziaria ed avrebbe assunto le iniziative politiche opportune. Lei ha fatto un riflessione molto importante a mio modo di ritenere: perché in tutti i documenti delle Brigate rosse è introdotta una differenza semantica di grandissimo rilievo fra berlingueriani e comunisti. Può rispondere?

BERLINGUER. Cercherò di rispondere alle domande seguendo l'ordine con cui sono state formulate. Primo: il punto di vista del Partito comunista nel corso della vicenda Moro (lei ha fatto riferimento agli accenni contenuti nella lettera dell'onorevole Moro al dottor Ancora) non era dettato dalla preoccupazione di affermare posizioni di bandiera, né era dettato solo dal fatto che la nostra linea di fermezza e di intransigenza era necessaria per evitare che le imprese terroristiche potessero trovare delle simpatie nell'ambito di quella parte della popolazione influenzata dal nostro Partito.

Questo, come dirò fra poco, è certamente uno degli elementi che guidano la nostra azione, ma la linea del Partito comunista, nel corso dei 55 giorni, era dettata dalla profonda convinzione, che non è mutata, che un cedimento del Governo, dello Stato democratico al ricatto terroristico sarebbe stato disastroso per le istituzioni democratiche nel nostro Paese. È quindi evidente che se il Governo, se le forze politiche avessero preso un'altra strada noi non avremmo più potuto mantenere l'accordo con queste

forze perché ciò sarebbe entrato in contraddizione con questa nostra convinzione fondamentale. Devo ripetere, come ho avuto modo di dire nelle prime risposte che ho dato, che questo nostro atteggiamento trovava un sostanziale riscontro nella posizione degli altri partiti, compresa la Democrazia cristiana e di tutti e cinque i partiti della maggioranza, fino al 21 aprile, quando, come ho ricordato prima, si verificò una incrinatura con la posizione presa, da quel momento, da parte socialista. Questo, per quanto riguarda la prima domanda.

Per quanto riguarda la questione estremismo e terrorismo, devo anche qui ripetere che noi abbiamo fatto una distinzione, naturalmente continuiamo a farla, tra posizioni estremiste e terrorismo, direi, sempre.

Da questo punto di vista non è stato il 1977 che ci ha fatto cambiare opinione, nel senso che una cosa sono i vari movimenti e gruppi estremisti di sinistra, che del resto sono molto diversi tra di loro ed hanno linee politiche molto differenti, una cosa è criticare da sinistra il Partito comunista o altre organizzazioni politiche o sindacali del movimento operaio, altra cosa è passare sul terreno dell'azione violenta e del terrorismo; tra l'altro, la differenza è prima di tutto numerica, nel senso che, evidentemente, le persone che appartengono o appoggiano le organizzazioni terroristiche sono molto meno di quelle che invece, non dico che appartengono, ma comunque seguono ispirazioni ideologiche e politiche di tipo estremistico di sinistra. Il che non vuol dire che il terrorismo non abbia reclutato in questi settori dell'estremismo (i movimenti sono molto vari e lei per esempio non ha nominato Autonomia). Però la distinzione, oltre che rispondere alla verità dei fatti, è una distinzione che si è rivelata di grande valore nel senso che ha contribuito a mantenere i gruppi estremistici di sinistra su un terreno non violento, non terroristico e una parte di coloro che seguivano questi gruppi estremistici di sinistra, o che comunque ci guardavano con simpatia, li ha spinti addirittura a spostarsi e ad entrare nelle organizzazioni stesse del Partito comunista, della federazione giovanile comunista. Da noi vi sono decine di migliaia di militanti e anche attualmente di quadri che in anni più o meno lontani, da dieci anni o più a questa parte ed ancora negli ultimi anni, sono stati in organizzazioni estremistiche di sinistra, Lotta continua e via di seguito.

Altro è il discorso, naturalmente, per quanto riguarda un partito come il PDUP che opera sul terreno della legalità democratica ed è rappresentato in Parlamento e con il quale abbiamo dei rapporti, come del resto con altri partiti e gruppi della sinistra.

MANNINO. Lei ritiene utile una riconversione, un riciclaggio di queste forze?

BERLINGUER. Mi pare di aver detto che non solo ritengo che si debba operare in questo senso, ma che noi riteniamo di aver concretamente operato in questo senso e di aver dato un nostro contributo, non esclusivo ma certamente rilevante, in questo senso. Ripeto, per completare la risposta, che con il PDUP vi sono motivi di dissenso e anche motivi di convergenza.

Per quanto riguarda invece il problema generale del terrorismo, devo dire che il partito comunista tende a muoversi ed a rafforzare le sue azioni secondo le direttrici fondamentali che l'hanno guidato sinora e che possono essere riassunte in questi termini: prima di tutto dare ogni sostegno ed

essere pronti anche all'eventualità di nuove iniziative che valgano a migliorare e rafforzare la efficienza dei corpi dello Stato (e per corpi e organi dello Stato intendo tutti quelli che sono preposti in modo più diretto alla tutela della sicurezza democratica: si tratta quindi della magistratura, delle forze di Polizia, dei Servizi di sicurezza e così via), attuando le riforme che sono state approvate già dal Parlamento, non escludendo, anzi prevedendo, in modo particolare per quanto riguarda l'amministrazione della giustizia, nuove riforme e nuove leggi, stimolando l'attuazione concreta di queste riforme che, secondo noi, deve dare, e in parte ha già dato per quanto riguarda i Servizi di sicurezza, una maggiore efficienza.

In secondo luogo stimolare il più vasto appoggio popolare all'azione di questi corpi dello Stato; in questo senso sono stati ripetuti i nostri appelli (e un appello del PCI ha una sua rilevanza e una sua influenza) perché tutti i cittadini che abbiano una qualche conoscenza, una qualche informazione, che possano dare elementi utili alla scoperta e all'individuazione delle organizzazioni terroristiche, appoggino in modo diretto l'azione dei corpi dello Stato. Noi abbiamo parlato di un dovere civico.

In terzo luogo mantenere una mobilitazione popolare, che secondo noi è stata essenziale per fare sentire la volontà della stragrande maggioranza dei cittadini italiani di difendere le nostre istituzioni democratiche e al tempo stesso di trasformare la nostra società, nelle forme più varie che possono essere in parte quelle del passato, ma possono anche essere forme nuove; l'importante è che questa permanente vigilanza e mobilitazione popolare non si attenui di fronte alla continuazione del fenomeno terroristico; siamo stati del tutto d'accordo con le leggi approvate qualche tempo fa in Parlamento volte a stimolare e a rendere più probabili i casi di terroristi i quali o perché stimolati da queste leggi stesse, o perché colpiti dal fallimento medesimo dei propositi che li avevano guidati nell'aderire alle organizzazioni terroristiche (i cosiddetti casi di coscienza di cui lei ha parlato) hanno contribuito concretamente all'azione delle forze dell'ordine che, in molti campi come lei ha detto, ha ottenuto risultati non trascurabili. Però, poiché lei ha qui fatto cenno al problema che più direttamente investe la vita politica italiana, desidero ribadire la mia convinzione che oltre a tutte queste cose, che devono essere continuate e devono essere fatte meglio, c'è un problema di fondo che è quello della stabilità, della certezza politica in Italia. In sostanza, se si guarda lo sviluppo della Repubblica italiana dalla Liberazione ad oggi, si trovano tre fasi. Le prime due hanno avuto un loro periodo di stabilità: il periodo del centrismo e quello del centro-sinistra, naturalmente noi siamo stati all'opposizione dei governi centristi e di quelli di centro-sinistra per ragioni che non sto a ricordare, comunque sono state due fasi di stabilità, almeno per un certo periodo; poi c'è stata la crisi del centrismo e tutti sappiamo che il passaggio del centrismo al centro-sinistra ha comportato notevoli travagli politici e anche notevoli convulsioni e conati di tipo reazionario. Ricordiamo il 1960; ricordiamo il 1964. Nel 1969 entra in crisi il centro-sinistra e si apre la necessità di una nuova fase, quella che Moro chiamava appunto la terza fase della vita politica italiana, cioè di un rapporto positivo che, secondo noi, secondo altri esponenti politici, doveva giungere anche fino alle conseguenze necessarie, quindi fino alla collaborazione di Governo con il PCI.

Il 1969 è l'anno in cui comincia il terrorismo: prima prevalentemente nero, poi, per un certo periodo, prevalentemente rosso; senza però che quel-

lo nero abbia mai cessato di operare. È difficile dire in questo momento quale prevalga: abbiamo avuto la strage di Bologna...

Ora perché parlo del 1969? Perché è l'anno di effettiva crisi del centro-sinistra ed anche perché è l'anno in cui si rompe l'unificazione tra PSI e PSDI, che era uno dei pilastri sui quali si pensava potesse reggersi l'equilibrio politico del centro-sinistra. È un anno, quindi, in cui la vita politica italiana entra in un periodo di crisi: non voglio dire di crisi di governo perché gli esperimenti di ritorno al centro-sinistra non sono mancati, anche attualmente; ma l'esperienza del centro-sinistra si rivelò consunta, almeno per quello che poteva avere di carattere innovativo — e l'ha avuto — di fronte all'esperienza del centrismo.

La questione del PCI si pone come questione centrale della vita politica italiana, anche perché il PCI rivela non avere ceduto posizioni ma averle anzi rafforzate, nonostante il tentativo dei partiti di centro-sinistra di isolarlo, di indebolirlo, di tagliargli l'erba sotto i piedi, come si diceva. Tuttavia la questione del PCI non si risolve, e siamo ormai a undici anni da allora.

MANNINO. Lei sta stabilendo una relazione tra terrorismo e ingresso del PCI nella maggioranza.

BERLINGUER. Mi lasci finire. In certi periodi la soluzione sembra avvicinarsi, come nel periodo 1976-79; in altri momenti sembra allontanarsi. Però la questione rimane aperta e dà alla situazione politica italiana questo carattere di estrema instabilità, nel senso proprio della parola. I cittadini non sanno verso quale prospettiva politica si vada e questo è un fatto che alimenta, secondo noi, tutte le spinte destabilizzatrici in generale e quindi tutti i tentativi di ritorno all'indietro, ma è anche un fatto — naturalmente non metto le cose sullo stesso piano — che dà alimento ai gruppi terroristici, che proprio di questa instabilità si servono.

La mia spiegazione tende quindi a dire che per vincere il terrorismo occorre tutto quanto ho ricordato: tutte cose essenziali, da fare tutte insieme, senza trascurarne alcuna; è però anche necessario dare stabilità alla vita politica del Paese, dare una prospettiva certa per quanto riguarda il quadro politico nazionale. Questa soluzione oggi non può essere ricercata.

Non penso certo di fare la propaganda ai membri della Commissione per una risoluzione della questione del PCI. Mi scusi la digressione, ma la domanda riguardava proprio la valutazione politica del fenomeno terroristico.

Brevemente, per quanto riguarda la questione dei collegamenti internazionali: sono d'accordo con lei, anzi la ringrazio di quello che ha detto, nel senso che in effetti se fossi venuto a conoscenza, da qualsiasi fonte, di notizie riguardanti interferenze e collegamenti stranieri del terrorismo italiano avrei immediatamente comunicato tali notizie alle autorità competenti.

Circa l'ultima questione che lei ha sollevato, sul motivo per cui nei comunicati delle organizzazioni terroristiche, e in modo particolare delle Brigate rosse, sembra quasi operarsi una distinzione tra berlingueriani e PCI., mi pare che questo sia un artificio tendente ad introdurre velleitariamente nell'animo degli iscritti, o forse dei simpatizzanti del PCI, l'idea che vi possa essere una distinzione, diciamo, fra le posizioni politiche sostenute

dal segretario e le posizioni generali del Partito. Ma, comuqnue, come ho avuto occasione di dire precedentemente, non esiste una linea berlingueriana; esiste una linea del Partito comunista che è quella che loro conoscono.

COVATTA. Vorrei ricollegarmi non alla distinzione fra berlingueriani e comunisti ma alla ricostruzione che lei ha fatto delle coincidenze tra i momenti di svolta nella politica italiana e l'emergere di fenomeni di tensione. Però vorrei farlo in termini più specifici relativamente al caso Moro e le ripeto, quindi, una domanda che ho già fatto questa mattina all'onorevole Zaccagnini.

La svolta del marzo 1978, nel quadro di questa ricerca di una stabilità politica per la terza fase della nostra democrazia, era una svolta di grande rilievo e di grande importanza. Ora, non vi siete posti il problema, al di là dell'azione terroristica e al di là, quindi, dell'iniziativa delle Brigate rosse, di individuare quali altri interessi di carattere interno o internazionale avrebbero potuto avere, come ebbero in altre fasi di svolta nella vita del paese che lei stesso ha ricordato, la possibilità, l'intento e l'occasione di operare attraverso strumenti criminali o comunque extra-costituzionali per impedire, per condizionare, per destabilizzare rispetto a questa svolta? Una delle questioni che io non sono mai riuscito a capire dell'atteggiamento che la generalità delle forze politiche, in modo particolare il Partito comunista, tennero in quel periodo fu proprio questa distinzione tra l'azione delle Brigate rosse e l'eventualità di un disegno più vasto che, come in altre fasi della vita politica italiana, intervenisse a modificare gli orientamenti politici. Sintetizzando la domanda le chiedo: le sembra credibile che solo le Brigate rosse fossero interessate ad intervenire con questi mezzi criminali in una fase così delicata e così importante della vita politica italiana?

BERLINGUER. Non solo le Brigate rosse ma anche le Brigate nere, se è per questo, sono intervenute in questa fase della vita politica italiana, che, ripeto, per me si apre dal 1969 ed è tuttora aperta.

Evidentemente, non è sfuggito neanche a noi, e non può essere sfuggito a nessuno, il fatto che ci siano delle forze internazionali ed anche dei governi e degli Stati che non considerano con simpatia — per usare un eufemismo — una evoluzione della politica italiana la quale veda una partecipazione a pieno titolo del Partito comunista, insieme al Partito socialista e alle altre forze popolari, dell'insieme delle classi lavoratrici e delle forze popolari italiane alla direzione dello Stato. Del resto, non poche volte si sono manifestati, in questo senso, atteggiamenti negativi e anche interferenze vere e proprie, come per esempio quelle dei governanti americani che si manifestarono nel corso della stessa crisi aperta non formalmente — poi formalmente si aprì nel gennaio — con il comunicato della direzione del nostro partito il 7 dicembre 1977 e che poi sboccò nella formazione della maggioranza del 16 marzo. Nel corso di quella crisi (se non sbaglio nel mese di gennaio), ci fu un preciso intervento del Dipartimento di Stato per cercare di evitare che da quella crisi, come noi avevamo proposto dall'inizio e come sostenemmo fino ad una certa fase della crisi medesima, si giungesse non soltanto alla formazione di una maggioranza parlamentare, ma di un governo di coalizione tra i cinque partiti che trattavano. Tuttavia, non vi sono elementi per dire che queste contrarietà che si sono manifestate da parte di forze politiche o di governi di altri paesi nei confronti di quello

sviluppo della vita politica italiana abbiano dato luogo anche a interferenze precise nel senso di uno stimolo alle attività terroristiche.

Circa i collegamenti internazionali, noi abbiamo sempre pensato che questi potevano esserci, si poteva anche pensare che delle interferenze di governi o anche, semplicemente, di Servizi di sicurezza, o di parti di Servizi di sicurezza stranieri potessero manifestarsi; non l'abbiamo mai escluso. Tuttavia, purtroppo, i governi, i Servizi dipendenti dai governi non sono mai stati in grado di fornire elementi e documentazioni precise e questa è, del resto, una delle cose che abbiamo lamentato e richiesto che fossero fatte. Quello che desidero ripetere è che noi non abbiamo mai avuto elementi di valutazione e di informazione che andassero oltre quelli, purtroppo limitatissimi e al limite inesistenti, dei quali dispongono e hanno dato informazione gli organi governativi.

COVATTA. Rispetto a questa sua risposta, io prendo atto del fatto che lei ha prima parlato di interferenze del governo americano e poi, più generalmente, della possibilità ed eventualità di collegamenti di altro genere, perché certamente lei sa meglio di me che il governo americano — purtroppo, aggiungo io — ha strumenti di pressione e di intervento nella vita politica italiana più diretti di quelli che non possano passare attraverso azioni terroristiche. In questo senso mi sembra che la ricerca politica debba orientarsi su un arco più vasto perché possono esistere situazioni e conflitti di interessi che richiedono appunto vie più oblique di intervento. Ma sempre in questo quadro vorrei riferirmi ad un articolo che il senatore Macaluso pubblicò nel corso dei 55 giorni, in cui si faceva riferimento non ad interferenze straniere, ma, se ricordo bene, a «santuari» della vita pubblica italiana, della vita economica, del sistema di potere del nostro Paese.

Vorrei chiederle se questo articolo del senatore Macaluso rifletteva l'opinione del gruppo dirigente del partito comunista oppure se era una induzione di carattere personale.

BERLINGUER. Ancora per quanto riguarda le interferenze internazionali debbo precisare che nel passato gli Stati Uniti non sono intervenuti solo nelle forme della pressione politica e delle prese di posizione politiche, come il comunicato che ho ricordato del Dipartimento di Stato del gennaio '78. Sono stati poi pubblicati dei documenti che hanno reso noto gli interventi di natura economica, interventi di servizi, ecc., e può essersi verificato anche questo negli ultimi anni. Non abbiamo nessun elemento per dirlo, ma nello stesso tempo non abbiamo elementi per dire che può essersi verificato da parte di altri paesi.

Per quanto riguarda la questione dei «santuari», non so esattamente chi abbia per primo inventato questa espressione che del resto credo venga dalla Cambogia. Non credo che siano stati per primi i comunisti italiani a trasferirla qui nel linguaggio politico italiano. Effettivamente questa parola è stata usata e viene usata nel senso che in molte forze politiche vi è la convinzione che non possa trattarsi solo delle Brigate rosse, di Prima Linea, di Ordine nuovo, o delle altre varie organizzazioni di tipo nero e via dicendo. Ma vi è la convinzione che qualche copertura, complicità o addirittura qualche comando più in alto potrebbe pure esistere. E questo sia per la portata stessa, dal punto di vista delle dimensioni, dei mezzi che hanno

assunto le imprese terroristiche, sia per una serie di complicità, di omertà che del resto sono venute fuori in parte anche in settori degli apparati dello Stato; sia anche per la coincidenza degli obiettivi che spesso si è rivelata, almeno da un punto di vista oggettivo, tra gli effetti provocati dall'azione terroristica e le intenzioni, i propositi di forze che si sono mosse nel senso di una destabilizzazione del sistema democratico italiano.

In questo senso se si parla di complicità, di omertà o in certi casi anche solo di tolleranza da parte di settori dell'apparato dello Stato, esistono già alcune documentazioni che provano che fenomeni del genere vi sono stati. Basta riferirsi a tutto quello che è venuto in luce, abbastanza parziale, in occasione del processo di Catanzaro e del suo seguito, e che riguarda anche gradi abbastanza elevati degli apparati dello Stato.

MARCHIO. Il Presidente del Consiglio.

BERLINGUER. Per quanto riguarda la copertura di determinati personaggi di questi apparati, sono venuti anche dei sospetti per gli uomini di Governo.

Per quanto concerne invece la implicazione diretta, la partecipazione diretta di esponenti politici di primo piano, nella copertura o addirittura nella guida di organizzazioni terroristiche, questa è senz'altro un'ipotesi che si può fare con una certa ragionevolezza. Ma da questo punto di vista non sono venuti fuori elementi di fatto.

Debbo aggiungere, concludendo la mia risposta, che non ritengo troppo produttivo dal punto di vista dell'efficacia della lotta al terrorismo avanzare ogni tanto una qualche dottrina, una qualche teoria che vede questo dietrismo tipo l'esistenza per esempio del «grande vecchio». Può darsi che esista un grande vecchio, non ho elementi per dire sì o no. Ma cosa serve, ad un certo punto, dire che c'è il grande vecchio se non in fondo a fare poi deviare l'azione degli organi che sono preposti alla lotta concreta contro il terrorismo, contro quello che per adesso è soltanto un fantasma o un'ipotesi nel migliore dei casi, invece di procedere in una direzione abbastanza bene individuata verso la quale bisogna agire con molta fermezza. Per questo non credo che sia tanto produttivo avanzare idee di questo genere; se uomini politici hanno elementi di informazione, supposizioni che abbiano un certo fondamento, li diano o li dicano, li mettano a disposizione delle autorità inquirenti. Questo sarà un servizio utile alla lotta contro il terrorismo. Se non li hanno, forse farebbero bene in questo senso a non lanciare ogni tanto queste ipotesi.

COVATTA. Condivido totalmente queste sue ultime parole in questa sua impostazione metodologica. Però mi riferivo non ad un'analisi fatta in un momento qualsiasi a proposito della questione del terrorismo in generale ma a un articolo scritto dal senatore Macaluso durante il sequestro di Moro, in relazione al sequestro Moro. Quindi, è proprio in questa chiave che io chiedevo qualche delucidazione, perché proprio nello spirito delle sue ultime parole mi sembra che sia inutile e dannoso fare dietrologia ma sia invece utile acquisire tutti gli elementi relativi a quei 55 giorni.

BERLINGUER. Ritengo che l'onorevole Macaluso usò questa espressione «santuari» che del resto fu largamente usata in quel periodo...

COVATTA. Non riguarda l'espressione «santuari» ma tutta la tesi che Macaluso esponeva.

BERLINGUER. Esprimeva una convinzione diffusa allora e in parte anche, ripeto, con motivazioni ragionevoli, oggi, secondo la quale dietro le imprese terroristiche e particolarmente dietro le imprese più gravi che esigevano più grande impiego di mezzi, come fu quella del sequestro, rapimento e detenzione dell'onorevole Moro, doveva esserci una qualche organizzazione ben più potente di quella che operò ed eseguì concretamente l'operazione.

MARCHIO. Fece allora male Macaluso, non avendo supporti precisi, come ha detto lei. Ha detto che fanno male gli uomini politici che non hanno riferimenti a non fare nomi; come fa male adesso Craxi a dire il grande vecchio, ha fatto male Macaluso..

BERLINGUER. Non ricordo esattamente questo articolo. Può darsi che, leggendolo, trovi qualche espressione che ritengo sbagliata; tuttavia ripeto che l'espressione «santuari» non era una invenzione dell'onorevole Macaluso ma era largamente usata allora e può anche essere considerata legittima per indicare il fatto che, dietro coloro che eseguono e organizzano direttamente le imprese terroristiche, possono esserci...

MARCHIO. Il grande vecchio non l'ha inventato Craxi.

COVATTA. Onorevole Berlinguer, all'inizio della vicenda Moro, nei primi giorni del sequestro, che opinione si fece circa quella che sarebbe stata la tattica delle BR. Sulla strategia mi pare che abbia espresso la sua valutazione ma circa quella che sarebbe stata la tattica rispetto, per esempio, alla possibilità di trattare o di non trattare da parte delle BR, voglio dire, circa la possibilità di liberare o non liberare il detenuto e così via. L'onorevole Zaccagnini stamane ci ha detto che la sua convinzione, fin dall'inizio, era che il destino di Moro era segnato. Ecco lei che opinione si fece di come si sarebbe sviluppata tatticamente la vicenda?

BERLINGUER. La previsione non era facile. Ci furono fue fasi: la prima in cui nei comunicati delle Brigate rosse, a partire dal primo, si parlava esclusivamente di un processo di condanna dell'onorevole Moro in quanto massimo responsabile del partito della Democrazia cristiana con quelle espressioni che ricordiamo; poi solo in una fase successiva venne fuori anche da parte delle Brigate rosse l'idea del ricatto, dello scambio. Si potrebbe pensare che effettivamente l'intenzione delle Brigate rosse fosse quella di procedere all'assassinio dell'onorevole Moro e che poi tuttavia, quando si aprirono in seguito e si svilupparono le posizioni dei vari partiti in conseguenza delle lettere che lo stesso onorevole Moro inviava, forse allora sorse la possibilità di un cambiamento nel senso di aggrapparsi a quella possibilità anche se niente lascia presumere che le Brigate rosse si sarebbero accontentate di uno scambio uno contro uno.

Tuttavia, devo ripetere quanto detto a proposito dell'interrogativo se l'intenzione di assassinare l'onorevole Moro si sia mantenuta immutata dal principio alla fine secondo quanto ha espresso l'onorevole Zaccagnini. An-

che io penso che questa fosse la realtà, ripeto probabilmente le Brigate rosse possono essere state strette nel dilemma; avere una speranza di potere ottenere un risultato che sarebbe stato clamoroso per le Brigate rosse anche se disastroso per le istituzioni democratiche. Al tempo stesso essendosi cacciati in quella situazione la disperazione portò alla conclusione iniziale che si doveva eseguire la condanna dell'onorevole Moro. In questo campo siamo in un ambito opinabile.

COVATTA. Quindi in questi termini se si fosse mantenuta l'unità delle forze democratiche l'esito della vicenda avrebbe potuto essere diverso?

BERLINGUER. Sì, esattamente in questi termini l'esito avrebbe potuto essere diverso.

MILANI. Io desidero fare due domande. La prima riguarda le posizioni che sono state espresse al momento della strage di via Fani. Il rapimento dell'onorevole Moro — che lei ha definito attacco — e l'ulteriore processo di disgregazione dello Stato democratico e l'intervento politico specifico in una fase specifica della vita politica italiana ha alimentato questo processo di disgregazione. La linea politica del partito comunista si concretizza in quattro punti: mobilitazione popolare, sollecitazione verso il Governo per la mobilitazione di tutte le forze degli apparati, escludere ogni cedimento al ricatto, mettere il Governo in condizione di poter essere nella pienezza delle sue funzioni. Vorrei incentrare la mia attenzione sul secondo punto, su questa richiesta, su questa sollecitazione verso il Governo per una mobilitazione di tutti gli apparati. È chiaro che allora il partito comunista era parte della maggioranza ma non era parte dell'Esecutivo ed è anche chiaro, per le cose che lei ha detto e che poi risultano da tutta la vicenda di quel periodo, che il partito comunista intervenne a vari livelli, ad esempio per quanto riguarda le misure legislative per rendere più efficienti complessivamente gli apparati — naturalmente io dò un giudizio più pessimista sullo stato degli apparati allora e sulle responsabilità politiche di chi aveva portato gli apparati a quelle condizioni —, poi per il sindacato ispettivo a livello parlamentare, il rapporto a livello dei segretari di partito e naturalmente dei segretari di partito con la Presidenza del Consiglio; questo sostanzialmente è il tipo di intervento che ha retto questa vicenda e che qualificava la cosiddetta linea della fermezza, così come lei l'ha descritta, del partito comunista nei confronti del rapimento dell'onorevole Moro e dell'eccidio di Via Fani. Ora, io voglio fare una domanda precisa e cioè se rispetto a questa esigenza dellamobilitazione dell'apparato, oltre a questo tipo di intervento, proprio per avere il partito comunista assunto una posizione molto chiara, in qualche modo si è garantito che almeno su questa questione della mobilitazione degli apparati ci fosse un rapporto di coerenza, o comunque che quelle garanzie che si chiedevano, essendo parte della maggioranza, venissero attuate.

La domanda è questa: il Partito comunista, oltre a questi rapporti e a questi interventi, ha avuto altri rapporti attraverso i suoi dirigenti con gli apparati esecutivi dello Stato e in particolare con l'Esecutivo, con il Governo, come garanzia, appunto, che questo che si chiedeva fosse attuato? I livelli di intervento sono quelli da me delineati in precedenza?

La seconda domanda è se il partito comunista o comunque il Segreta-

rio del partito comunista è stato tempestivamente informato dei rapporti che sono intercorsi in quel periodo tra dirigenti del partito socialista, credo anche del Segretario del partito socialista, con esponenti della cosiddetta area dell'ex Potere operaio, che hanno poi avuto naturalmente vicende diverse, alterne, non definiti anche sul piano, diciamo così, delle responsabilità politiche e penali. Chiedo cioè se il partito comunista è stato allora tempestivamente informato di questi rapporti che sono intercorsi e, nella eventualità, quali valutazioni il partito comunista ha dato di questi rapporti o apporti, come allora si definivano, che venivano forniti per cercare di arrivare a capo di quella situazione.

BERLINGUER. Non so se il mio giudizio sullo stato in cui si trovavano allora gli apparati dello Stato sia un giudizio più ottimistico del suo. Mi pare di aver espresso un giudizio abbastanza critico sulla condizione in cui si trovavano allora gli apparati dello Stato e in particolare i Servizi di sicurezza in quel momento, nel marzo 1978. Non ho insistito, ma potrei naturalmente dilungarmi, cosa che non faccio, sul fatto che le responsabilità primarie di quello stato abbastanza critico in cui si trovavano allora gli apparati dello Stato e in particolare i servizi di sicurezza appartiene ai Governi che avevano diretto il Paese negli anni precedenti e che avevano anche orientato, direi politicamente, in senso sbagliato, quegli apparati, cioè in senso molto unilaterale. In seguito poi alle modificazioni che sono avvenute nel clima politico, anche nell'orientamento di altri partiti, ed in seguito, secondo me, molto anche all'azione che noi abbiamo svolto, la situazione è venuta modificandosi in maniera positiva, anche se certamente non ancora del tutto soddisfacente: dal punto di vista dell'orientamento e dal punto di vista dell'efficacia dell'azione molto c'è ancora da fare.

Per quanto riguarda le domande relative ai rapporti del PCI in quel periodo con l'Esecutivo, devo dire che, per quel che concerne i miei rapporti, riandando ai miei appunti e alle note dell'epoca, ho trovato che vi furono due riunioni (che ho già ricordato) dei segretari dei cinque partiti della maggioranza con l'onorevole Andreotti, una il 17 marzo e un'altra il 3 aprile, vi furono dei contatti bilaterali con altri partiti, ma non trovo traccia di riunioni vere e proprie, di delegazioni: ci furono frequenti contatti un po' fra tutti i partiti della maggioranza e del resto non solo fra quelli, ma anche fra altri partiti del Parlamento, e ci furono anche dei miei contatti con l'onorevole Andreotti; esattamente trovo traccia di due colloqui, uno del 20 aprile e un altro del 1° maggio, presente anche l'onorevole Natta. Poi trovo traccia di un paio di incontri con la DC ma uno non ha rilevanza dal punto di vista del contatto, perché è quello che si svolse il 18 aprile, quando noi ci recammo, sospendendo la riunione del nostro Comitato centrale, alla sede della DC, essendo arrivata la notizia, rivelatasi poi falsa, del ritrovamento della salma nel lago della Duchessa. Poi trovo traccia di una riunione del 1° maggio, alle ore 17, con gli onorevoli Zaccagnini, Piccoli e Galloni, presente, per parte nostra, oltre a me anche il senatore Chiaromonte. Trovo poi traccia dell'incontro di cui ho fatto cenno del 2 maggio, alle ore 11, con l'onorevole Craxi e l'onorevole Balzamo, presente anche il senatore Perna. Queste sono le tracce che trovo nei miei appunti, ma naturalmente ci sono stati poi anche altri contatti, probabilmente telefonici o a Montecitorio. Ci fu un contatto abbastanza frequente del senatore Pecchioli con il Ministro degli interni Cossiga, credo anche, in qualche caso, con il Presidente del

Consiglio. Contatti del senatore Pecchioli in quanto responsabile nella direzione del nostro partito per i problemi dello Stato; egli era evidentemente in contatto più frequente col Ministero degli interni, ma credo che il Ministro dell'interno abbia sempre informato anche i responsabili degli altri partiti.

Questo per quanto riguarda i contatti con l'Esecutivo; aggiungerò poi una cosa per dovere d'informazione circa i miei appuntamenti di quel periodo.

L'altra domanda riguarda invece se noi fummo informati in quel periodo dei contatti che poi risultò che il PSI aveva preso con gruppi appartenenti all'ex organizzazione Potere operaio, poi confluiti nell'area detta dell'Autonomia. In quel periodo non avemmo alcuna informazione su tali contatti. L'informazione avvenne nel periodo successivo.

Devo appunto aggiungere, perché lo leggo da questo calendario, che il 24 marzo fui invitato dalla signora Moro ad un colloquio: il 24 marzo alle ore 19. Lo ricordo non perché attribuisca particolare rilevanza a questo colloquio, ma perché si svolse il 24 marzo, prima ancora che apparisse il primo comunicato delle Brigate Rosse, prima ancora che venissero rese note le prime lettere di Aldo Moro. Fui pregato dalla signora Moro di recarmi a casa sua, la trovai assieme ad alcuni dei suoi figli e mi disse praticamente solo due cose: la prima era che mi aveva chiamato perché riteneva che corresse pericolo la mia persona e quindi voleva invitarmi a stare attento, a stare vigile; la seconda era che riteneva che l'operazione contro il suo consorte fosse stata ordita «in alto». Questo fu il succo della conversazione con la signora Moro.

BIONDI. «In alto» dove? *In excelsis*?

BERLINGUER. In alto.

BIONDI. «In alto» non è una località, è una dimensione.

MARCHIO. «In alto» politicamente: cioè o Leone, o Andreotti o il Padreterno.

BERLINGUER. Niente fu aggiunto da cui potessi in minima misura arguire la persona e l'organismo cui alludeva.

MARCHIO. Non le venne di chiedere: «In alto dove?» Non lo chiese, nel colloquio?

BERLINGUER. No.

Il 6 aprile fui richiesto di un colloquio dal dottor Quaranta. Lo ricevetti appunto il 6 aprile alle 18 e in sostanza venne a svolgere un'opera di convinzione — peraltro, diciamo, con cortesia — per vedere se era possibile una modificazione della posizione del PCI, che allora si era andata naturalmente delineando, precisando, anche in relazione alla situazione che era venuta fuori dai comunicati delle Brigate rosse, dalle lettere dell'onorevole Moro e dalla posizione di tutto l'ambiente che circondava la famiglia Moro.

Io esposi al dottor Quaranta le ragioni — che non sto qui a ripetere — per le quali ritenevamo che la posizione del PCI dovesse essere quella che

era. Non ricorderò singoli episodi; comunque credo sia chiaro che niente intendo nascondere, di quello che mi risulta, alla Commissione.

BATTAGLIA. Le farei una domanda che può sembrare di carattere politico generale ma che in realtà si lega all'oggetto dell'indagine della Commissione. Questa indaga infatti non solo sulla strage di via Fani e sull'assassinio dell'onorevole Moro, ma anche sul terrorismo in Italia, cioè sulle radici del terrorismo e, naturalmente, sui mezzi per combatterlo meglio.

Dal punto di vista dei mezzi esiste il problema di aspetto internazionale del terrorismo, sul quale ci si è del resto già soffermati in questa sede. Si ha la sensazione di collegamenti internazionali delle bande terroristiche; si ha la sensazione che ci possano essere collegamenti diretti o indiretti di Servizi segreti, naturalmente di varia origine, collocazione e di varia natura, per essere del tutto franchi. Il Presidente della Repubblica ne ha parlato esplicitamente di recente.

Ora, rispetto a questo aspetto e ai mezzi per combatterlo le domando: lei considererebbe personalmente valida una iniziativa di carattere internazionale che potesse essere assunta eventualmente anche dal nostro Paese, che è certo oggetto di intense attività terroristiche, una iniziativa da portare alla Conferenza di Madrid per la sicurezza europea, a seguito della Conferenza di Helsinky e di Belgrado sulla sicurezza europea, per la firma di un protocollo che impegnasse tutti gli Stati a un certo tipo di collaborazione in ordine alle attività terroristiche? Allo scambio, per esempio, di informazioni anche a livello di Servizi segreti in materia di terrorismo; che impegnasse gli Stati alla risposta a richieste di informazioni formulate da altri Stati firmatari del protocollo, alla risposta a richieste formulate circa soggiorni e attività di persone specifiche, che impegnasse gli Stati all'estradizione di terroristi che si trovassero eventualmente in queso o in quel Paese firmatario del protocollo, a consentire controlli di località precisamente individuate — senza arrivare a controlli di ordine generale naturalmente —; cioè un insieme di norme internazionalmente fissate che obbligassero gli Stati a certi tipi di comportamento diretti a combattere effettivamente il terrorismo?

Le faccio una domanda di ordine personale, naturalmente, perché immagino che il suo partito non abbia esaminato questo problema — per lo meno non risulta pubblicamente —. E, per non sembrare che cada in un peccato di superficialità, osservo che naturalmente non è tanto l'illusione che i Servizi segreti si possano scambiare effettivamente informazioni; non è tanto l'illusione sulla collaborazione effettiva, sempre auspicabile del resto tra Servizi segreti, ciò che si chiederebbe e si metterebbe in essere con questo insieme di norme, ma si metterebbe invece in essere certamente una remora effettiva, pesante e sicura ad attività terroristiche sostenute eventualmente dai Servizi segreti per la difficoltà in cui uno Stato firmatario si verrebbe a trovare se potesse risultare il suo coinvolgimento in attività terroristiche dimostrato da altri Stati. Per fare un esempio concreto e spiegarmi meglio: si è parlato più volte — e lei stesso lo ha ricordato, onorevole Berlinguer — delle attività svolte da alcuni signori, che poi sono risultati terroristi italiani regolarmente arrestati e condannati in paesi stranieri dell'Est, in Cecoslovacchia in particolare. Certo, se lo stato delle norme che legano l'Italia alla Cecoslovacchia si mantenesse per il futuro l'attuale, non ci sarebbe alcun obbligo di informazione; se si ponesse in essere uno scam-

bio di informazioni internazionalmente concordato e firmato attraverso un protocollo da parte di questi Stati, quegli Stati cioè che partecipano alla Conferenza per la sicurezza europea (e un aspetto della sicurezza è certamente la lotta al terrorismo), forse si verrebbe a porre in essere una remora effettiva ad attività terroristiche e a collegamenti internazionali che si ha la sensazione possano esistere.

BERLINGUER. Vorrei ancora precisare che, per quanto riguarda la questione generale dei collegamenti internazionali, noi non chiediamo altro che tutto quello che può essere fatto per raccogliere notizie ed accertare fatti sia fatto con la massima coerenza e con la massima decisione, oltre che con l'efficienza che è richiesta in questi casi. Per quanto riguarda l'iniziativa che lei propone debbo dire che posso dare soltanto una risposta personale perché è un'ipotesi che come partito non abbiamo ancora considerato. In generale, naturalmente, siamo favorevoli a che il governo italiano prenda tutti i contatti che sono necessari con altri Stati e con i relativi Servizi di sicurezza per stabilire una collaborazione internazionale nella lotta contro il terrorismo. Personalmente, non giudico negativa l'ipotesi che lei fa che si possa anche giungere ad un protocollo che impegni tutti gli Stati contraenti a misure di collaborazione quali quelle che lei propone.

Posso, forse, avere qualche dubbio ma sono pronto a ricredermi su questo punto, se la sede è opportuna, prima di tutto se ci si arrivi, poi naturalmente — ma questi li ha espressi anche lei — se vi sia la piena attuazione da parte di tutti gli stati degli accordi sottoscritti (ripeto, lei stesso l'ha espresso). Posso avere qualche dubbio se la sede più opportuna è la Conferenza di Madrid, ma è una questione sulla quale si può riflettere. In una iniziativa di questo genere non vedo niente di negativo e, anzi, potrebbero senz'altro esserci degli aspetti positivi in una iniziativa rivolta a impegnare, salvo poi naturalmente a verificare l'attuazione, tutti gli Stati contraenti a precisi doveri di informazione reciproca e di collaborazione nella lotta contro le attività terroristiche.

BATTAGLIA. Non ritiene, onorevole, che effettivamente, invece, proprio la Conferenza di Madrid per la sicurezza europea sia un foro internazionale adatto perché multilaterale; non ritiene che il problema della sicurezza non sia solo di carattere militare e strategico, ma investa oggi anche questo aspetto politico decisivo, e cioè che l'attività terroristica è destabilizzatrice dei regimi democratici; che, quindi, sia quella la sede adatta per impegnare internazionalmente gli stati ad un comportamento che non è tanto, come opportunamente sottolineava, avendo colto il senso della mia domanda, nel senso di una collaborazione effettiva, ma della remora che si porrebbe una volta che si venisse a scoprire l'effettivo coinvolgimento di uno stato.

BERLINGUER. Non lo so; ci voglio riflettere, non escludo che possa esserlo. Al tempo stesso, lei sa quanto me che la conferenza di Madrid presenta molti e complessi aspetti per il suo esito.

BATTAGLIA. Sarebbe importante per la Commissione acquisire un suo giudizio.

BERLINGUER. No, non lo escludo affatto anche se, però, è una questione sulla quale vorrei riflettere un momento.

BIONDI. Io volevo riferirmi alla parte iniziale, nel corso di una domanda, mi pare, dell'onorevole Bausi, circa la teoria degli opposti estremismi. Ho capito l'interpretazione diversificata che l'onorevole Berlinguer ha dato: l'opposto estremismo e gli opposti partiti armati. Forse, io volevo dire opposto estremismo inteso non come posizione di estremizzazione ideologica, ma di superamento dei limiti che la legge pone a qualunque ideologia dopo di che diventa una associazione sovversiva nel senso tecnico e giuridico del termine poi banda armata e qualcosa di peggio. C'è stato un ministro degli interni il quale ha ritenuto per qualche tempo che l'estremismo inteso in questo senso di partito armato fosse monocromico, di un solo colore, invece che di due colori. E lei molto opportunamente ha detto che agiscono nelle fasi più dure di congiuntura della nostra vita politica non solo le Brigate rosse, ma anche le brigate nere. Il che dimostra che esistono queste due realtà diversamente ubicate, non solo dal punto di vista della scala cromatica, ma della estrapolazione ideologica o sociale o politica da cui partono, che possono avere anche delle convergenze nei momenti in cui agiscono o supplire alle pause dell'una, utilizzando gli spazi liberi che si creano, e via di seguito.

Allora io vorrei chiederle: nella sua esperienza di segretario di un grande partito come il suo, questo ritardo di valutazione della presenza operativa, fisica, quantitativa e qualitativa di elementi che sulla platea politica e oltre i limiti costituzionali e parlamentari agivano, non ha determinato un ritardo molto forte di iniziativa non solo di reazione nell'interno dei partiti, ma degli apparati dello Stato, dei residui apparati dello Stato? E in questo senso, quali misure secondo lei sarebbe opportuno in questo momento assumere in relazione all'entità del fenomeno e al ritardo con cui lo si è combattuto? Ci si è resi conto della dimensione, della fungibilità anche delle forze in gioco e delle poste che si perseguivano?

Seconda domanda: io ho sentito parlare del 21 aprile come di una specie di confine prima del quale vi era un consenso di fondo e di sostanza nelle iniziative da prendere e nella linea da seguire; dopo di che si dice: 21 aprile, Natale di Roma! Esce l'Avanti, invece del garofano spunta questo nuovo fiore di impostazione che indica l'assunzione di un diverso atteggiamento e via dicendo.

Ora, io sono d'accordo perfettamente con lei quando dice che l'episodio Moro doveva essere un intervento molto importante, anzi forse il primo intervento importante del partito armato negli affari interni dello Stato per determinare su di un soggetto, così al crocicchio degli avvenimenti, una possibilità di ingerenza estranea alle forze normalmente in gioco. Quindi una presa di potere, un ruolo politico del partito armato.

Ora, di fronte a questa realtà, alla mutata realtà della formazione della maggioranza, la modificazione che il 21 aprile portava di questo quadro e delle iniziative, del modo stesso di rapportarsi delle forze politiche di maggioranza di fronte a tale elemento, non era una cosa sulla quale aprire immediatamente un dibattito? Invece io vengo a sapere che solo il 2 maggio vi è un incontro bilaterale tra il Partito socialista e il Partito comunista, e questo è un affare interno di partiti, ma la cosa peggiore è che non vi sarebbero stati incontri subito dopo questa notizia che in sostanza spaccava

la maggioranza su un elemento così importante, tanto che lei, onorevole Berlinguer, ha sentito il dovere di dire che il Partito comunista se fosse prevalsa quella linea avrebbe tratto le sue conseguenze scegliendo un'altra posizione.

Allora, come mai non è avvenuto da parte dello stesso Partito comunista, comunque del partito di maggioranza, un vertice su questo punto? E se invece è avvenuto, che cosa è stato detto? Se il 21 aprile il Partito socialista assume una posizione così diversificata debbono esservi dei motivi. Allora Craxi o chi per lui hanno detto quali vie intendevano percorrere, quali canali avevano a disposizione e soprattutto da quali premesse erano partiti per arrivare poi a fare il 21 aprile una proposta non dico sconvolgente, ma deviante rispetto alla posizione precedente?

E successivamente, se non è avvenuto questo, come è stata possibile la coabitazione tra forze appartenenti alla stessa maggioranza che hanno poi assunto atteggiamenti così diversificati proprio su un tema che non ha bisogno di accordo politico per sollecitare la solidarietà tra chi è d'accordo ad isolare gli estremisti e bloccare le loro iniziative? Il mio partito era all'opposizione ed io non ho nessuna difficoltà a dire che era d'accordissimo sulla linea di difesa dello Stato e dei suoi valori, perché con chi combatte lo Stato non c'è possibilità di trattativa ma vi è solo la possibilità di contrapporre la logica dello Stato democratico con tutti i suoi limiti ma anche con tutta la sua autorità.

Quindi trovo molto strano che il 21 aprile succeda una cosa e poi ognuno vada per conto proprio senza che vi sia un vertice che raccordi e senza che in questo vertice vengano dati quei chiarimenti che potevano convincere o no, ma che dovevano essere portati.

Allora, per concludere, le domande sono queste: quali elementi il Partito socialista aveva a disposizione per seguire questa nuova strada; se Craxi li ha riferiti e quali riferimenti concreti dava della loro praticabilità ai fini della salvezza dell'ostaggio e, nello stesso tempo, della tutela della dignità dello Stato.

BARSACCHI. Questa mattina l'onorevole Zaccagnini, proprio riferendosi all'incontro che ha avuto con la delegazione del Partito socialista — ho preso alcuni appunti — ha detto che, sulla base dello studio che era stato portato avanti dal gruppo Vassalli, ritennero che le soluzioni che furono prospettate e che poi saranno richieste da voi al nostro segretario del partito, ritennero di non escluderne nessuna — queste sono le sue testuali parole — e di affidarle al Governo per verificarne la praticabilità. In sostanza anche l'onorevole Zaccagnini stamattina, ha detto che su quell'incontro avuto con la delegazione del PSI vi era una convergenza su quelle proposte, soltanto con quella correzione che mi sono permesso di leggere: che il Partito socialista, come ha illustrato questa mattina l'onorevole Covatta, aveva scelto questa strada perché riteneva opportuno che la formulazione della nostra proposta fosse portata avanti non dal Partito socialista ma dalla DC.

BIONDI. Non ero presente questa mattina e ti ringrazio per il chiarimento. Io volevo chiedere, in relazione alla dichiarazione molto precisa e sotto questo profilo indiscutibile dell'onorevole Berlinguer, il quale ha det-

to che era un cambio di linea che, se avesse prevalso, avrebbe portato conseguenze politiche derivanti da un'iniziativa che il mio partito avrebbe assunto. Secondo: la gravità di questa decisione rispetto alla premessa importava, secondo me... È una mia valutazione e può essere non condivisa in tutto o in parte, però, indipendentemente dalle spiegazioni e dalle motivazioni, aveva una tale forza in quel momento così drammatico che stavamo vivendo da dover determinare un chiarimento degli strumenti e degli elementi e poi un dibattito all'interno della maggioranza. Può essere successo, dalle indicazioni, dalle date e, secondo me, dalla modestia degli incontri seguiti specie a livello ufficiale, perché mi pare di aver sentito qualche cosa circa riunioni che ci furono, una il 17 marzo e una il 3 aprile; dopo il 21 aprile avrei capito che ci dovesse essere una riunione dei partiti, dei rappresentanti governativi che stavano rispetto a quei partiti in condizione di esserne rappresentati e supportati, una spiegazione e una verifica di linea. Se ci fu, perché ci fu? Se non ci fu, perché non ci fu? Perché non la richiese il Partito comunista che dava tanta importanza a queste cose?

BERLINGUER. Per quanto riguarda la prima parte delle sue domande, sono d'accordo con lei: le organizzazioni terroristiche nere e rosse sono due realtà tra le quali tuttavia si è determinata di fatto e spesso una convergenza, almeno per quanto concerne gli effetti della loro azione. E poi sappiamo tutti, si è parlato in ripetute occasioni anche di tentativi, non si sa quanto riusciti, di stabilire anche dei veri e propri collegamenti. Lei ha fatto riferimento all'affermazione di un Ministro degli interni, mi pare che si tratti di Taviani.

BIONDI. Non ho fatto nomi.

BERLINGUER. Non ricordo bene quali furono esattamente le affermazioni fatte in quel momento dall'onorevole Taviani. Naturalmente mi guardo bene dal farmene interprete, tuttavia mi pare che l'onorevole Taviani abbia precisato che si riferiva agli opposti estremismi, proprio nel senso in cui ne ho parlato io prima: nel senso che da una parte sta il fascismo e dall'altra il Partito comunista, e che in questo senso egli abbia criticato l'espressione ritenendo di averla, se non sbaglio, egli stesso qualche volta usata male. Lei allude alla questione se la sottovalutazione del fenomeno terroristico rosso non abbia comportato dei ritardi nell'azione degli apparati dello Stato. Io ho detto che senza dubbio una sottovalutazione vi è stata da parte di tutti, devo invece oppormi ad una qualsiasi affermazione o domanda che possa dare ad intendere che vi sia stata una sottovalutazione in particolare del Partito comunista. Nella misura in cui vi è stata una sottovalutazione, vi è stata da parte di tutti. Desidero ricordare che vi sono stati dei ritardi ma anche qualcosa di più, degli orientamenti sbagliati, delle disfunzioni che furono legati proprio al fatto che negli apparati dello Stato era stata fatta penetrare largamente per un lungo periodo quella teoria degli opposti estremismi nella accezione cui mi sono riferito. In sostanza per lunghi periodi gli apparati dello Stato in Italia sono stati orientati a vedere nel Partito comunista, nelle organizzazioni sindacali, nel movimento operaio, insomma, il nemico dello Stato e del regime democratico repubblicano. Questo è avvenuto in particolare nel periodo centrista e si è trascinato a lungo nel periodo successivo. Questa è una ragione fondamen-

tale che spiega poi il ritardo e gli elementi di deviazione e di inquinamento che vennero in luce quando il terrorismo si manifestò nel periodo iniziale dal 1969 in poi sotto forma di terrorismo fascista. Questo deve essere sempre ricordato: i guasti, cioè, che ha provocato negli orientamenti e nell'attività degli apparati dello Stato la teoria degli opposti estremismi e, in particolare, l'aver additato il Partito comunista come un pericolo per la democrazia, l'inquinamento che hanno determinato, i ritardi e le disfunzioni di cui abbiamo parlato.

Per quanto riguarda l'iniziativa del Partito socialista e in particolare l'articolo del 21 aprile, qui devo ricordare che quell'articolo fu per noi un fatto improvviso. Io non sono in grado di dire sulla base di quali elementi il Partito socialista ritenne in quel momento di dover prendere quella posizione improvvisa ed imprevista, anche se naturalmente nel Congresso di Torino c'erano stati degli accenni molto generici e vaghi che facevano capire che bisognava conciliare la salvezza della vita umana con la difesa dello Stato democratico e così via. Ho detto poi, invece, con quali argomenti questa iniziativa fu illustrata dall'onorevole Craxi nel colloquio che avemmo il 2 maggio. Devo ricordare, per il rispetto della verità, che in quel momento non si accennò ancora alla ipotesi dello scambio, della trattativa. C'è un accenno vago all'eventualità di un gesto unilaterale. Sulla base di questo i vari partiti, in primo luogo il partito di Governo, la Democrazia cristiana, ebbero una serie di contatti con il Partito socialista dei quali avrà parlato l'onorevole Zaccagnini, per accertare sulla base di quali elementi si era fatta questa proposta e quali potevano essere le iniziative da prendere.

Ho avuto modo di ricordare che noi sia precedentemente sia successivamente alla pubblicazione di quell'articolo non fummo mai contrari ad iniziative che potessero contribuire a spingere le Brigate rosse ad un gesto di resipiscenza e di liberazione dell'onorevole Moro. Ricordo in questo senso le iniziative del Pontefice. Non ci opponemmo che fossero presi contatti con la Caritas, non ci opponemmo che fosse ascoltata Amnesty International. Ripeto che per quanto riguarda l'iniziativa della Croce Rossa facemmo l'obiezione che ho ricordato. Quindi, la proposta socialista si andò poi precisando nei giorni successivi. Inizialmente era soltanto l'espressione di gesto unilaterale. Io ho ricordato quali furono le riunioni al vertice dei segretari di partito di governo, non sto a ripetere le date, che del resto ha ricordato lei stesso; ci fu una riunione anche dopo la tragica conclusione, precisamente il 18 maggio, in previsione del dibattito che si svolse il 19 maggio alla Camera. Tuttavia, il fatto che non ci sia stata una riunione al vertice non vuol dire che non vi siano stati intensi contatti tra i rappresentanti dei partiti che sostenevano il Governo. Io ho ricordato i miei principali appuntamenti, i miei principali incontri, ma ciò non vuol dire che non vi siano stati contatti e personali e telefonici con il Presidente del Consiglio, con il Ministro degli interni e anche con rappresentanti della Democrazia cristiana, del partito socialista, del partito repubblicano, del partito socialdemocratico, quindi di tutti i partiti che sostenevano il Governo. Vi furono intensi contatti; io non ho ricostruito un calendario di tutti gli incontri che hanno avuto luogo in quel periodo, ho semplicemente ricostruito un calendario, che non so neanche se sia completo, degli incontri che io ho avuto, ma oltre a questi incontri, ve ne sono stati altri, altre telefonate che io stesso ho avuto e poi altri incontri a cui hanno partecipato altri esponendi del Partito comunista.

LA VALLE. Onorevole Berlinguer, vorrei pregarla, se può, di aiutarci ad approfondire una ipotesi che mi pare emerga da una delle sue precedenti risposte, e che mi pare importante per cercare di chiarire quello che resta, poi, il più grande mistero, vale a dire cosa accadeva dietro il sipario della cosiddetta «prigione del poplo». Lei ha rilevato molto acutamente che in tutta una prima fase da parte delle Brigate rosse sembrava emergere solamente l'idea di un processo all'onorevole Moro in quanto Presidente della Democrazia cristiana e di una condanna, quindi, conseguente, dell'onorevole Moro stesso e che solo in un secondo tempo, anche abbastanza tardivo nel calendario dei 55 giorni, le Brigate rosse sembrano scendere su un terreno diverso, cioè quello di ammettere l'idea di una contropartita. Questo mi sembra importante e a questo proposito vorrei chiederle due cose: la prima è che se questo è vero è anche vero che Moro sin dalla prima lettera che scrive a Cossiga pone subito la questione di uno scambio ed anzi sembra porla proprio in vista di evitare quel processo che le Brigate rosse volevano fargli. Allora la prima domanda, e non è tanto una domanda che faccio a lei quanto a me stesso, in quanto una pista di ricerca, è questa: tutto ciò vuol dire che vi era una distinzione tra la posizione di Moro e quella delle Brigate rosse, distinzione che mi sembra d'altronde confermata sempre da questa prima lettera a Cossiga, dove appunto, da un lato, si rappresenta la posizione dei sequestratori rivolti a fare il processo, non solo a Moro ma a tutta la classe politica della Democrazia cristiana e dall'altra parte la sua posizione che invece sollecitava una iniziativa da parte della DC, del Governo, eccetera, proprio per evitare questo processo. Quindi la prima cosa: se allora c'è stata una distinzione, secondo lei, nella prima fase, tra la posizione espressa da Moro e la posizione espressa dalle BR.

La seconda questione; quando allora le BR sembrano accettare l'idea di una contropartita e quindi scendono sulla posizione che era stata di Moro sin dall'inizio, se questo non si può interpretare — in un certo senso — come un primo successo dell'azione di Moro nei confronti delle BR, cioè di essere riuscito a far ammettere una conclusione diversa del sequestro.

BERLINGUER. Lei mi fa delle domande che riguardano piuttosto il campo dell'opinione personale che non quello dei fatti. Non ho qui i comunicati delle BR durante il periodo del sequestro dell'onorevole Moro, ma ho le sue lettere e ricordo che qui c'è una differenza, nel senso che nella prima lettera, quella all'onorevole Cossiga, mi pare che la motivazione che spinge l'onorevole Moro a chiedere (e qui la questione è accennata in termini generali, ma ci sono dei riferimenti specifici) che lo Stato, che il Governo e la DC si muovano nel senso della liberazione di prigionieri politici, di detenuti delle BR (infatti si fa cenno al modo come si sono regolati altri Stati, salvo Israele e la Germania, ma non per il caso Lorenz, si fa cenno allo scambio tra URSS e Cile, e via dicendo, poi si chiede un intervento della Santa Sede). Se si rivede la lettera a Cossiga, la motivazione sembra essere questa: se non si farà questo, io dovrò parlare e stare alle richieste che mi vengono fatte di dire tutto quello che so della DC, della sua storia, della sua politica, dei suoi uomini; la motivazione fondamentale (e c'è un passaggio famoso: mi trovo sotto un dominio pieno e incontrollato) dicevo. Successivamente (adesso non so esattamente a partire da quale lettera) la motivazione con la quale Moro chiede che si intervenga nel senso della liberazione di terroristi, si sposta sempre di più, e in modo direi sempre più drammati-

co, nel senso che «bisogna che mi salviate la vita, perché la mia famiglia ha bisogno di me, perché questo potrebbe essere fonte di sciagure», ma anche, e questo si rivela da una serie di motivazioni, perché «voglio vivere». C'è effettivamente questa differenza; adesso non ho riletto tutte le lettere, ma penso che si sia in grado di ricostruire, secondo me, in modo abbastanza plausibile il progressivo e ad un certo punto brusco passaggio da una motivazione all'altra, naturalmente sempre rivolta a premere perché sia ottenuto quel passo di liberazione.

LA VALLE. Anche perché nel frattempo il processo si era andato esaurendo.

BERLINGUER. È probabile; poi c'è la famosa questione dell'attendibilità o meno del famoso memoriale; non conosco il memoriale nel testo che è in possesso della Commissione, lo conosco nel testo pubblicato dai giornali, per esempio Paese Sera del 18 ottobre 1978.

FRANCHI. La signora Moro lo ha accreditato, salvo qualche parola.

BERLINGUER. Per quanto riguarda i comunicati delle Brigate rosse vi ripeto che non ho più riletto quei comunicati e quindi non sono in grado di ricostruire il loro succedersi. Ho ricordato prima, e ripeto oggi, che il solo comunicato parlava chiaramente del processo e della condanna. Se non sbaglio, il solo comunicato delle Brigate rosse in cui si parlava della possibilità di uno scambio e quindi della liberazione dell'onorevole Moro in cambio di qualche cosa è il comunicato in cui si fa la lista dei tredici: se non sbaglio questo è il solo documento in cui le Brigate rosse sembrano accettare la proposta dello scambio. Tutte le altre cose che si sono dette, sul fatto che le Brigate rosse si sarebbero contentate di uno, sulla pressione che veniva esercitandosi sulla DC da parte di forze politiche, da parte di familiari, da parte anche di certi elementi della DC stessa perché procedesse ad un gesto, tutto questo non è derivato — ripeto, se non sbaglio — da documenti delle Brigate rosse, è derivato in certi casi da impressioni, supposizioni; in certi casi da persone che si diceva avessero stabilito dei collegamenti o comunque fossero in grado di sapere, come Pifano, in che modo le Brigate rosse si sarebbero comportate nel caso del famoso scambio uno contro uno. Questo è quello che si può dire in linea di fatto sullo svolgimento della vicenda.

Per concludere, niente lascia supporre che, nel caso si fosse giunti allo scambio uno contro uno, le Brigate rosse sarebbero giunte veramente a liberare l'onorevole Moro; senza considerare le conseguenze che lo scambio avrebbe avuto su un altro versante: sul versante della tenuta dello Stato e dei suoi corpi.

LA VALLE. Il senso della domanda era: siccome tutti siamo stati portati a identificare la posizione dell'onorevole Moro con quella delle Brigate rosse attraverso le sue lettere, da questa ricostruzione risulterebbe invece che le posizioni erano tre, cioè quella delle Brigate rosse, quella di Moro e quella di coloro che erano da quest'altra parte.

BERLINGUER. Può darsi.

PRESIDENTE. L'onorevole Franchi mi ha fatto cenno che vorrebbe chiedere solo una cosa.

FRANCHI. Non è un'abitudine, come ho sentito ora dire, ma è che tendo a separare le due fasi della nostra inchiesta: la domanda è unica, però ora riguarda la seconda fase, cioè il terrorismo in generale.

Mi permetto domandarle una interpretazione del terrorismo, partendo da un presupposto che potrà essere errato ma che desidero esporle. Ritengo che alle radici della nostra Repubblica vi sia anche un aspetto di violenza e di terrorismo; e alludo — guardi, sono infinitamente lontano, sarebbe inopportuno, e dalla polemica e da qualsiasi cosa, cioè non penso alla guerra civile — alle radici di stampo mafioso che la nostra Repubblica si porta dietro. Molte di queste cose le ho imparate dal vostro Li Causi, del cui ricordo ho molto rispetto, per cui alludo alla restaurazione mafiosa, di cui ho sentito parlare appunto da Li Causi, ma che soprattutto ho imparato in quella agghiacciante relazione Alessi allegata agli atti della Commissione Antimafia: gli eserciti alleati, ad esempio, che rimpiazzavano tutti i capi della mafia, in tutti i campi. Allora il regolamento di conti, l'uso della violenza per risolvere il problema politico, camminano con lo svilupparsi di quelle radici; e il PCI ne sa qualcosa, da Portella della Ginestra. Se si guarda a questi nostri 35 anni di vita, a Portella della Ginestra, all'uccisione di Giuliano — significativa, come si è scoperto dopo con il processo di Viterbo — il terrorismo scoppia sempre in determinati momenti. Li sceglie bene — rosso o nero, non mi interessa il colore — e, in particolare, mi sembra di poter dire (non sono stato io solo a dire questo) che scoppia sempre quando si è di fronte a degli equilibri in movimento; quando c'è da passare da un equilibrio politico ad un altro e scoppia o per favorire il passaggio o per impedirlo — questo di caso in caso —. Da parecchio tempo la mia sensazione è che più il terrorismo esplode, onorevole Berlinguer, — rosso o nero —, più crea un clima da stato di necessità. E lo stato di necessità crea consensi verso la politica della solidarietà nazionale. La solidarietà nazionale non si invoca in un momento di serenità; si invoca in un momento di drammaticità. Allora, secondo me, il terrorismo lungi dall'essere destabilizzante per il sistema diventa elemento di stabilizzazione. Glielo confesso sinceramente: addirittura ho l'impressione che sia proprio una specie di istituzione occulta di questo sistema e magari favorisce un tipo di quadro politico. Cosa ne pensa? Le sembra che una interpretazione di questo genere sia proprio da buttar via o che sia degna di essere approfondita?

BERLINGUER. Intanto non mi pare che si possa dire che il terrorismo sia stato una costante della vita italiana da 35 anni a questa parte. Noi abbiamo avuto il periodo del terrorismo mafioso in Sicilia, in particolare con l'episodio culminante di Portella della Ginistra alla vigilia, se non sbaglio, delle elezioni del 1947. Poi abbiamo avuto il perpetuarsi di fenomeni di aggressione mafiosa contro elementi del Partito comunista, del Partito socialista, del movimento sindacale in Sicilia ancora per un certo periodo di tempo. Non sto adesso a dire quali sono stati gli obiettivi mafiosi in Sicilia e in Calabria nel corso degli ultimi anni. Vi è stato ancora, dopo lunghi anni, un periodo di terrorismo, in forme abbastanza virulente ma del tutto slegate dallo sviluppo della vicenda politica italiana; è stato il periodo del terrorismo tirolese, chiamiamolo così.

FRANCHI. Quello è stato proprio un terrorismo a sé stante, con uno scopo preciso: il pacchetto.

BERLINGUER. In ogni caso abbiamo avuto un lungo periodo della vita politica italiana — in sostanza dal 1947 fino al 1969 — in cui non possiamo dire di avere avuto dei fenomeni terroristici. Possiamo dire di aver avuto alcuni episodi di terrorismo. Il che non vuol dire che la vita italiana non abbia avuto degli aspetti agitati e convulsi. Ma il fatto è che quando vi è stata una stabilità politica il terrorismo non si è manifestato. Ripeto, con questo non voglio dire che il terrorismo ha come sua sola ragione la instabilità politica e il tentativo di impedire — non di favorire, ma di impedire — il passaggio a una fase successiva, perché vi sono poi altre ragioni e persino anche ragioni di contagio ideologico e psicologico (il terrorismo, oggi, è un fenomeno diffuso in molti Paesi e ci sono ragioni specifiche per ogni Paese, così come vi sono poi ragioni comuni per molti Paesi). Ma ho sostenuto prima e continuo a ritenere che il fattore fondamentale che ha spinto dal 1969 in poi ad una intensificazione dell'attività terroristica è stato appunto quello di bloccare il passaggio della vita politica italiana ad una nuova fase: quella appunto caratterizzata dalla risoluzione della questione comunista. Prima la fase di passaggio dal centrismo al centro-sinistra era stata pure essa caratterizzata da un periodo convulso in cui non erano mancati i tentativi altrettanto e per certi aspetti persino più gravi, se si vuole, dell'attività terroristica, quale era stato per esempio il tentativo Tambroni e poi tutta la vicenda del SIFAR del 1964. Ripeto, però, che il terrorismo si manifestò da allora in questo modo. Con questo, naturalmente, io mi guardo bene dal difendere quella che era la stabilità del centrismo e poi la stabilità — del resto entrambe assai relative perché accompagnate da molte crisi di governo — del centro-sinistra. Dico che a un certo punto si era resa necessaria, oggettiva, la necessità di un passaggio ad una fase successiva e il fatto che questo passaggio non sia stato risolto è un elemento che incoraggia tutte le azioni di destabilizzazione tra le quali si colloca anche, naturalmente, l'azione terroristica. Con questo noi che cosa vogliamo dire? Vogliamo dire (del resto lei è andato molto in politica e a questo punto ci vado anch'io) che una fase in cui si realizza (per esempio come si realizzò nel marzo 1978) una forma di solidarietà democratica ampia fra cinque partiti, ma non si realizza poi una solidarietà piena, nel senso di giungere alla coalizione vera e propria nel governo, è una fase che può anche essere considerata un punto di passaggio inevitabile, ma che se poi non giunge alla sua conclusione coerente e conseguente, a un certo punto, non risolve il problema e lascia sussistere una fondamentale instabilità e incertezza. Per questo noi, — quando per ragione del logorarsi di quella esperienza, soprattutto per la responsabilità di altri partiti del governo che non rispettavano i patti stabiliti negli accordi programmatici e venivano meno ai vincoli e ai legami di lealtà e solidarietà che dovevano essere fra quei partiti — rompemmo la maggioranza parlamentare dei cinque partiti se non sbaglio, nel gennaio del 1979, e dicemmo una cosa precisa che ha un valore fondamentale per la politica del nostro partito anche per quanto riguarda il contenimento e la lotta delle spinte terroristiche. Noi diciamo o una solidarietà democratica si sviluppa fino alle estreme conseguenze e cioè fino a dar vita ad un governo in cui i partiti che fanno parte di questa solidarietà sono tutti impegnati, allora si dà al paese una certezza di prospettive, quindi una

stabilità e si dà un colpo al terrorismo, oppure, se si vuole mantenere invece una alleanza larga ma che non arriva a quelle conseguenze, è meglio, a quel punto, che ci sia una maggioranza più ristretta che governa e una opposizione che invece fa il suo compito.

Quindi, questa non era soltanto una posizione dettata da una linea generale e anche una conseguenza dell'esperienza che avevamo fatto nei suoi aspetti positivi e negativi, era anche una indicazione: o volete andare fino a quelle conseguenze, oppure noi restiamo all'opposizione, svolgiamo la nostra funzione e questo è anche, oltretutto, un fattore di tenuta democratica del paese rispetto a tutte le spinte destabilizzatrici, ivi compreso il terrorismo.

FRANCHI. La ringrazio molto della sua risposta; naturalmente mi ha soddisfatto la risposta, non il contenuto. Non ho rivolto una domanda di questo genere a Zaccagnini, mi interessava e mi interesserebbe continuare il discorso con l'onorevole Berlinguer.

La seduta termina alle 21,15.

SEDUTA DI MERCOLEDÌ 22 OTTOBRE 1980

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE SCHIETROMA

La seduta inizia alle 10.

(Si legge e si approva il processo verbale della seduta precedente).

(Viene introdotto don Antonello Mennini).

PRESIDENTE. Oggi risponde alle domande della Commissione don Antonello Mennini, che conoscete bene dallo studio degli atti che ciascuno di noi fa.

Devo richiamare la sua attenzione sul fatto che la Commissione assume le sue dichiarazioni in sede di testimonianza formale e sulle conseguenti responsabilità nelle quali ella può incorrere in relazione al dovere della Commissione di comunicare all'autorità giudiziaria eventuali dichiarazioni reticenti o false.

Inizio a porle le domande, salvo poi quelle che vorranno rivolgerle i colleghi, sempre in relazione alle domande stesse.

Ella ha dichiarato al giudice di non aver raccolto alcuna confessione dell'onorevole Moro. Nel ribadire, come ritengo, questa smentita, sulla base di quali circostanze o quanto meno presunzioni ritiene sia nata la voce che ella abbia potuto stabilire un contatto con l'onorevole Moro? Ha capito bene la domanda? Risponda pure senza preoccuparsi di fare presto: l'importante è avere dichiarazioni chiare, precise.

MENNINI. Credo di ribadire quanto dissi al giudice, cioè che io non ho mai confessato l'onorevole Moro, né prima del suo rapimento né tanto meno durante la sua prigionia.

Per quanto mi riguarda, ovviamente, questa voce è nata da notizie giornalistiche — mi dispiace dirlo — dovute a non troppa correttezza del giornalista che incontrai quella mattina del gennaio 1979 in parrocchia, dopo che io avevo celebrato la messa. Lo vidi in sacrestia e del resto lo conoscevo, perché era stato collega di studi, a suo tempo, all'Istituto Massimo. Mi disse: sai che dicono i giudici (non so se disse: ambienti vaticani)? Che tu hai confessato Moro. Io gli risposi: magari fosse! Non ricordo quanto poi venni dicendo, perché non sapevo se aveva il registratore o altro. Ma dissi senz'altro quella frase: magari fosse! Questa sì, l'ho pronunciata.

PRESIDENTE. Le rivolgo tutte le domande e poi eventualmente le verrà richiesto qualche chiarimento.

Il 19 aprile ella è rientrata a Roma da Lourdes e il 20 viene contattato dai brigatisti. Si è chiesto come potessero essere così informati, se avessero telefonato in precedenza? E quale è stato il tenore delle conversazioni telefoniche che ha avuto con i brigatisti?

MENNINI. Il 19 aprile tornai da Lourdes, dove ero andato a fare un viaggio con un gruppo di ragazzi. Il 20 aprile, siccome si era in periodo pasquale, si andava benedicendo le case. Rientro il pomeriggio e il vice parroco, il collega don Tardani, mi disse che mi avevano cercato sia il professor Tritto che il dottor Rana. Allora telefonai a entrambi, ma non li trovai. Poco dopo, credo verso le cinque e mezzo (non ricordo con esattezza), arrivò una prima telefonata in cui mi veniva detto di recarmi a piazza Melozzo da Forlì, dove, dietro un cartellone pubblicitario avrei dovuto trovare una lettera rossa da consegnare unicamente alla signora Eleonora senza avvisare nessuno. Al che io chiesi: neppure il dottor Rana? Mi si disse: no, perché il dottor Rana è controllatissimo. Mi chiesero se sarei andato con la macchina o con altro mezzo ed io risposi che sarei andato con la macchina. Quindi mi recai sul posto e in effetti trovai la busta; poi telefonai alla signora Moro e mi qualificai: del resto fino a quel momento io non la avevo mai incontrata personalmente. Poi mi recai su nell'abitazione della signora, consegnando questa lettera. Questa fu la prima telefonata.

Il giorno dopo ci fu una seconda telefonata, nella quale il brigatista si qualificò come professor Tritto. A quella telefonata non risposi io, ma rispose il parroco. Siccome c'era gente nello studio del parroco, questi mi fece un segno che non era Tritto, perché lo aveva sentito altre volte (era venuto qualche volta in parrocchia, anche perché una volta l'onorevole Moro venne a tenere una conferenza a un gruppo di giovani). Quindi io risposi: questa persona mi chiese se avevo ritirato la busta e se ero sicuro che nessuno fosse stato a conoscenza che ero stato io, appunto, a recapitarla. Risposi di no, a parte — penso — i familiari. Questo il 21 aprile.

PRESIDENTE. Il 19 è rientrato da Lourdes, il 20 le hanno telefonato e il 21 avveniva questo.

MENNINI. La successiva telefonata fu quella del 24 aprile: è la prima registrata; poi le ultime due le ho ricevute il 5 maggio; sono quelle trasmesse dalla radio e dalla televisione.

PRESIDENTE. E lei non si è chiesto — questo è l'altro punto della domanda — come potessero essere così informati che lei era tornato da Lourdes? Avevano già telefonato prima chiedendo di lei e qualcuno aveva risposto che lei sarebbe tornato il 20?

MENNINI. Non credo.

PRESIDENTE. Il 16 maggio 1978, alle ore otto e quindici, ella parla telefonicamente con un monsignore dell'orribile fine dell'onorevole Moro; tra l'altro gli interlocutori affermano che si poteva fare ancora qualche cosa perché la segretaria sapeva di quel nome, anzi l'utente dice...

MENNINI. Cioè io sarei...

PRESIDENTE. Lei avrebbe detto: monsignore, mi è sorto il dubbio di quel nome su quella lettera, però la segreteria lo sapeva. Vorremmo dei chiarimenti sul contenuto di questa telefonata e in particolare vorremmo sapere a quale segreteria e a quale lettera si riferisse.

MENNINI. È successo questo: durante i giorni del rapimento Moro, in seguito ad alcune richieste, dopo le telefonate, mi recai tra l'altro dal rettore del Capranica, che era stato mio superiore per diversi anni, per sentire se dovevo fare qualcosa, se mi consigliava di fare qualche passo. Ma in realtà non si poteva fare niente; che potevamo fare noi? Quindi lui mi telefonò: ma non credo che fosse il 16 maggio; forse era il giorno prima della morte dell'onorevole Moro (non mi ricordo bene la data).

Il dubbio era questo: ero venuto a sapere dalla signora Moro che in una lettera indirizzata alla famiglia l'onorevole Moro aveva fatto esplicitamente il mio nome e incaricava la signora di chiamarmi e farmi venire a casa perché mi facessi tramite per la lettera al Santo Padre. Allora io rimasi meravigliato di questo, perché poche settimane prima...

PRESIDENTE. 10 maggio; c'è un errore e quindi ha ragione lei.

MENNINI. Poche settimane prima del rapimento, se non vado errato, la segreteria dell'onorevole Moro mi aveva telefonato per rinnovare gli indirizzari, cioè gli indirizzi delle persone che erano a sua conoscenza. Quindi, se l'onorevole Moro aveva bisogno di farmi chiamare, forse avrebbe potuto dire alla signora: senti la segreteria. Poi il dubbio che mi era sorto era nel senso che in quei giorni era stato pubblicato — soltanto dal «Corriere della sera», non da altri giornali — un articolo in cui si diceva che era stato scoperto un covo delle Brigate rosse sulle pendici di Monte Mario. Si diceva che avevano trovato un baule con dei fogli, con dei resti di cibo, medicinali eccetera. Quindi io dissi: può darsi che l'onorevole Moro (ma certamente è un'ipotesi di terzo tipo) avesse percepito dove stava e quindi dandomi un indirizzo preciso e riferendosi al parroco di Santa Lucia volesse dare una indicazione sul luogo dove si trovava. Questo fu il dubbio che espressi e che manifestai anche al giudice.

PRESIDENTE. Come lei sa, la frase di rito è: ha altro da aggiungere?

MENNINI. No.

CORALLO. Don Mennini, se ho ben capito, lei ha detto che non era in rapporti di familiarità con la signora Moro. E con l'onorevole Moro, in che rapporti era?

MENNINI. Non posso dire che l'amicizia che avevo con l'onorevole Moro fosse intima, però per quanto mi riguarda posso considerarla una buona amicizia: cioè lo conoscevo da circa dieci anni, dal 1968; credo che lui mi avesse dato dei segni di amicizia venendo alla mia ordinazione, ma questo in data più recente. Ogni tanto mi chiamava per vedermi, altre volte mi scriveva. Era un'amicizia, credo, sentita; certamente l'onorevole Moro non mi metteva, come si dice, a parte dei suoi segreti, però parlavamo su

alcune questioni: cioè lui si informava sulla situazione dei giovani, sulla chiesa, su quello che facevo io.

CORALLO. Mi scusi, don Mennini: la mia domanda non ha lo scopo di approfondire i termini della sua amicizia con l'onorevole Moro: io mi chiedo se questo suo rapporto di amicizia fosse di tale notorietà che chiunque, volendosi mettere in rapporto con la famiglia Moro, potesse pensare a lei. Altrimenti come spiega il fatto che abbiano pensato a lei come possibile canale?

MENNINI. Ribadisco che il mio nome fu scritto dall'onorevole Moro in una lettera alla signora durante il rapimento.

PRESIDENTE. Ritorniamo alla domanda numero due: come potessero essere così informati e perché si sono rivolti a lei, aspettando addirittura che ritornasse da Lourdes, in modo preciso.

BOSCO. Probabilmente lo avrà suggerito l'onorevole Moro.

MENNINI. Io dico questo: alla data del 20 aprile non so quante lettere l'onorevole Moro dalla sua prigionia avesse già inviato, di quante persone già a quel tempo si fosse servito o i brigatisti si fossero serviti. Sta di fatto che, quando io andai a portare quella busta a casa della signora Moro, ricordo che la busta conteneva più lettere, tra le quali c'era appunto la lettera dell'onorevole Moro in cui dava indicazioni alla famiglia (non mi ricordo quali, ovviamente); ma ricordo bene che la signora Moro mi lesse il passaggio che mi riguardava direttamente. Diceva: per quanto riguarda la lettera al Santo Padre, il tramite (non mi ricordo ora le parole esatte), il tramite più facile è forse don Antonello Mennini, vice parroco di Santa Lucia, che tu chiami, fai avvisare e fai venire a casa.

CORALLO. È da presumere che il suo nome sia stato suggerito dallo stesso onorevole Moro ai brigatisti.

Volevo chiedere poi un'altra cosa. In una lettera a lei indirizzata l'onorevole Moro, parlando dei suoi familiari, diceva: «Mi potrebbero scrivere qualche rigo tramite te?» Le vorrei chiedere allora se, in seguito a questo appello, lei ha fatto qualcosa per fare in modo che un messaggio della famiglia giungesse all'onorevole Moro.

MENNINI. Devo premettere che questo appello non l'ho ricevuto. Quella lettera pubblicata su «Panorama» non l'ho mai ricevuta.

CORALLO. Un'altra domanda: avviene il ritiro della prima lettera. Poi le viene annunciata una seconda lettera e lei non la trova. Dopo di che le telefona Nicolai e le dice — cito le parole da lei usate — «dovevo riferire alla signora che l'intermediario o la persona indicata non aveva funzionato e che quindi erano stati costretti a fare ricorso alla mia persona, ci dispiace moltissimo, lo dica alla signora». Vorrei capire meglio questo aspetto della vicenda.

In un primo momento ci si rivolge a lei come intermediario, forse dietro suggerimento dell'onorevole Moro, e poi invece i brigatisti si scusano

per aver dovuto fare ricorso a lei e non all'intermediario indicato, ma indicato da chi? Dalla signora Moro probabilmente! Lei riferì alla signora, immagino; cosa le disse?

MENNINI. Non so se la frase del brigatista si riferisse al fatto di volersi rivolgere a me oppure al fatto che stessero per uccidere l'onorevole Moro. Questo non posso dirlo. Non ricordo bene la telefonata. Dovrei risentirla. Può darsi che si fossero accorti che io ero sotto controllo e quindi può darsi che avessero trovato altra persona non ancora individuata dalla Polizia. La signora Moro non mi ha mai detto nulla su questo aspetto della vicenda.

CORALLO. Successivamente lei dice: «telefonai, ma inutilmente, a Massimo Masini che, in seguito ad accordi tra me, la signora Moro e i familiari, avrebbero dovuto aiutarmi a far recapitare eventuali lettere».

MENNINI. Mi recai a casa Moro. Infatti, quando non trovai nulla a via Volturno, recandomi dalla signora, questa mi disse: nel caso in cui dovessero richiamarla, non telefoni qui, ma a un ragazzo del gruppo Febbraio '74. Allora concordammo insieme quel nome. Anch'io conoscevo quel ragazzo in quanto aveva svolto delle attività nella parrocchia. Quindi dissi che andava bene e che poteva essere meno controllabile. Avvisai così Massimo Masini della vicenda e questo mi dette vari numeri di telefono in quanto, oltre a studiare, lavorava. Quella sera tentai di rintracciarlo, ma non lo trovai e telefonai nuovamente a casa Moro.

CORALLO. Secondo lei, questo Massimo Masini ha avuto un ruolo nella vicenda? C'è stato un momento in cui è stato lui l'intermediario?

MENNINI. Non credo. Per quanto ne sappia, non credo assolutamente.

CORALLO. Ultima domanda. Nella telefonata che lei fece a padre Pfeiffer disse: monsignore...

MENNINI. No, il monsignore è precedente, è la domanda a cui ho già risposto. Il monsignore è il rettore del Collegio Capranica.

CORALLO. Poi c'è una telefonata a padre Pfeiffer e in questa telefonata lei dice che voleva incontrarlo e che aveva dei segreti dei quali parlargli. Di fronte a una richiesta di chiarimenti, lei ha detto al giudice che, quando ha parlato di segreti da rivelare, intendeva parlare di sue questioni personali.

MENNINI. Non solo di questioni personali.

CORALLO. Mi permetta di dire che non appare molto convincente questa sua affermazione. Vorrei offrirle l'occasione di dirci cosa intendeva per segreti sull'affare Moro. Non mi interessano suoi problemi di carattere personale.

MENNINI. La parola «segreti» si riferiva alla vicenda Moro, cioè a quello che avevo fatto in quei giorni e all'aspetto più personale, quello del cambiamento della mia attività propostami proprio in quei giorni dai supe-

riori, tant'è vero che non ricordo se fui io a telefonare a padre Pfeiffer o viceversa, ma già nei giorni precedenti, essendo lui — non so se in questa sede può avere significato questa qualifica — il mio padre spirituale, avevo avuto bisogno di parlare con lui.

Mi era stato detto di prendere appuntamento con il Presidente dell'Accademia ecclesiastica e che dovevo farlo in termini abbastanza brevi. Infatti dovetti farlo senza aver sentito prima lui. E il presidente mi disse che di questo era meglio non parlare, ma mantenere il segreto finché non avesse chiamato il cardinale vicario.

CORALLO. Lei parla di segreto, ma non c'è nulla che sia ancora segreto.

MENNINI. Come segreto? Nel senso di quello che posso dire sulla vicenda Moro? Cosa vuole sapere concretamente?

CORALLO. Vorrei sapere se le cose che intendeva dire a padre Pfeiffer sono le cose di cui abbiamo parlato qui oppure se vi era qualche altro segreto, relativamente alla vicenda Moro, che voleva confidare al suo padre spirituale e che noi ancora non conosciamo.

PRESIDENTE. Vogliamo sapere se vi è qualche segreto che è ancora tale per la Commissione. Abbiamo sete di tutte le notizie possibili, tenuto conto della legge che ci obbliga a certe indagini e a certe conclusioni.

MENNINI. La sera del 24 aprile, quando ricevetti la telefonata e non trovai nulla, la signora Moro mi disse che era opportuno informare il cardinale vicario. Allora cercai il cardinale vicario da un telefono vicino alla parrocchia. Siccome non lo trovai, mi avvicinai sempre con la vespa al Vaticano e tentai nuovamente di chiamarlo, ma non c'era. Poi finalmente, dopo un'ulteriore mezz'ora di tempo, riuscii a rintracciarlo ed egli mi disse che avrebbe senz'altro nuovamente informato il sostituto, ma che non poteva recarvisi allora. Pensai però che forse era urgente anche personalmente, far sapere cioè in Vaticano che forse l'onorevole Moro scriveva ancora e forse scriveva proprio al Santo Padre.

Mi recai perciò dal sostituto e gli dissi quello che avevo fatto. Egli mi disse che il Cardinale Poletti lo aveva già informato e mi assicurò che avrebbe a sua volta informato quanto prima i suoi superiori.

FLAMIGNI. Il telefono della parrocchia di Santa Lucia venne posto sotto controllo dalle 22,40 del 22 aprile alle ore 10,30 del 13 maggio. Vorrei perciò sapere se dal 16 marzo al 22 aprile, quando il telefono della parrocchia di Santa Lucia non era sotto controllo, a quel telefono sono giunte telefonate in relazione al sequestro dell'onorevole Moro.

MENNINI. Lo escludo in maniera assoluta. Forse qualche telefonata vi sarà stata tra me e il professor Tritto, perché qualche volta ci incontravamo per parlare della cosa, entrambi dispiaciuti. Mi ricordo una telefonata in cui mi diceva esattamente: «tu spera, prega, forse c'è qualcosa che però non posso dire.» Niente altro, tutto qui.

FLAMIGNI. Tra quanto ci ha dichiarato lei e quanto ha detto Masini Massimo vi è una contraddizione: uno dei due non dice esattamente come stanno le cose. Infatti Masini Massimo afferma: «Conosco bene Giovanni Moro con cui ho studiato al liceo e conosco anche don Mennini per aver frequentato la parrocchia di Santa Lucia. Qualche giorno dopo il sequestro dell'onorevole Moro, don Mennini mi chiese se ero disposto a portare una lettera alla signora Moro. Si tratta ovviamente di una lettera proveniente dai rapitori dell'onorevole Moro. Dichiarai la mia disponibilità e dissi che ero in attesa di ricevere una sua telefonata, senonché don Mennini non mi telefonò. Successivamente alla richiesta don Mennini mi disse che aveva provveduto lui a recapitare la lettera alla signora».

Dunque lei riceve la telefonata prima del 20 aprile e perciò da quanto ci ha detto con casa Moro concordaste per Masini Massimo, che invece dice di aver avuto da lei l'incarico qualche giorno dopo il rapimento.

MENNINI. Non posso che confermare che Masini Massimo lo contattai soltanto dopo il 20 aprile.

FLAMIGNI. A proposito, le vorrei chiedere quando partì per Lourdes.

MENNINI. I viaggi dell'Unitalsi in genere durano una settimana e quindi sono stato fuori dal 12-13 aprile fino al 19.

FLAMIGNI. Vi è agli atti registrata una telefonata in cui una voce d'uomo ad un certo momento, sempre al telefono della parrocchia di Santa Lucia, afferma: «Don Lello ha fatto tutto quello che ha potuto dalla Primula rossa.» A chi corrisponde la Primula rossa?

MENNINI. Anche il giudice a suo tempo mi interrogò su questa espressione. Sinceramente parlando questa espressione «primula rossa», non l'ho sentita...

FLAMIGNI. Ma è registrata!

MENNINI. Il fatto è che proprio da quella telefonata mi accorsi che il telefono era sotto controllo, perché quando l'interlocutore disse «si è fatto tutto ciò che si poteva e tutto ciò che era possibile», in quel momento ci fu il ritorno del registratore che ripeteva questa frase. Perciò chiesi chi fosse e forse allora ha detto «la primula rossa». Tra l'altro l'interlocutore era monsignor Rossetti che a quel tempo era segretario del Cardinale Segretario di Stato Villot e il giudice mi chiese a cosa si riferisse. Presumibilmente forse all'intervento che il Santo Padre aveva compiuto nella mattinata di sabato 22 aprile, facendo pubblicare la lettera alle Brigate rosse.

FLAMIGNI. Effettivamente ci fu un errore dell'agente di Pubblica sicurezza, che mette a verbale, il quale volendo, appena sente la parola «primula rossa», porre il blocco del telefono per individuare chi parlava, commette purtroppo quell'errore per cui coloro che parlano si accorgono di essere intercettati. Difatti dall'altra parte del telefono la voce dice: «siamo controllati, siamo controllati!»

Nelle telefonate che lei ha avuto con i brigatisti è avvenuto questo.

MENNINI. Ripeto che all'altra parte del telefono vi era monsignor Rossetti.

FLAMIGNI. Ma non sembra che dall'altra parte ci sia un monsignore: sembra piuttosto che ci sia un brigatista perché si preoccupa molto del fatto che il telefono sia controllato.

MENNINI. Non mi ricordo se il monsignore fosse o meno preoccupato: sta di fatto che era monsignor Marcello Rossetti che aveva telefonato, tanto è vero che la sera in cui — lei dice sabato 22 aprile, ma tuttora non mi ricordo quale fosse l'ora — mi accorsi che il telefono era isolato e dissi subito al parroco che probabilmente era stato messo sotto controllo. Il parroco mi replicò che non era vero e che non esagerassi. Perciò telefonai dall'altra linea alla SIP, chiedendo che fosse riattivata la linea essendo l'unica il cui numero era sulle pagine gialle; dissi che essendo una parrocchia il telefono era necessario per ricevere le telefonate dei malati o di altra gente.

La SIP rispose che non si poteva fare nulla perché i nostri apparecchi sono di un particolare tipo automatizzato per cui occorreva aspettare il lunedì 24. Dopo mezz'ora la linea comunque era riattivata e poi arrivò la telefonata di questo monsignore che disse: «Lello». Si riferiva a me che riconobbi la sua voce poiché lo conosco bene e aggiunse tutto quanto ho detto prima.

BENEDETTI. Don Mennini, nella seconda telefonata l'interlocutore, sedicente professor Tritto, all'inizio le chiese se altri fossero a conoscenza del fatto che lei ha recapitato le lettere. Lei risponde che nessuno lo sa al di fuori della famiglia. Lo chiedo a lei, perché ci pare chiaro che la domanda può avere un duplice presupposto; o si vuole la certezza che lei possa essere un «postino» — scusi l'espressione — che sfugge ad ogni controllo, o forse si vuole qualche cosa di più, cioè che possa essere anche un impermeabile canale di ritorno di qualche notizia. C'è la lettera alla quale si è riferito il collega Corallo, quella ritrovata in bozze nel covo di Via Montenevoso, lettera che lei peraltro non ha ricevuto. In essa vi è un giudizio dell'onorevole Moro che definisce lei il «più abile e capace nella difficilissima situazione». Perciò non è tanto un giudizio di estimazione che si affida al precedente rapporto, direi un giudizio a posteriori riferito alla particolare difficilissima situazione che comporta una prova di capacità e di abilità, cosa questa che è anche qualcosa di più.

La domanda attiene un po' all'interpretazione, quindi si inquadra solo parzialmente in una deposizione testimoniale: non si è posto il problema di che cosa volesse significare l'onorevole Moro, indirizzandole questo giudizio, ancorché a lei non pervenuto?

Ammesso che quella lettera l'abbia scritta veramente l'onorevole Moro — perché appunto non è stato trovato l'originale, almeno da quanto si legge dai giornali — presumibilmente lui si riferiva al fatto che queste persone, che ovviamente mi avranno controllato e seguito, forse gli raccontavano come mi comportavo, cioè gli riferivano il mio atteggiamento susseguente alla telefonata registrata e trasmessa dalla televisione. All'interlocutore dissi infatti che non sapevo se sarei andato in macchina o con l'autobus, questo perché mi ero accorto che il telefono era sotto controllo e non sapevo

se queste persone ne erano a conoscenza e se pensavano che fossi stato io oppure altri a farlo mettere sotto controllo. Usai, quindi, questa forma di prudenza per sviare la loro attenzione, ma non certo per esimermi dal compito di andare sul posto, tanto è vero che fui più veloce di altre volte giacché vi andai in vespa; mi inchinai sotto il baldacchino della lotteria e non c'era nulla; feci allora come mi avevano detto, telefonai da un bar alla famiglia Moro e parlai con Giovanni.

BENEDETTI. Quindi ammesso che la frase sia stata scritta dall'onorevole Moro, questa è l'unica spiegazione che lei può dare.

Un'ultima domanda: oltre alle intercettazioni telefoniche, lei si è accorto di essere anche controllato personalmente?

MENNINI. No. La prima volta che andai mi accorsi che c'erano persone vicino al luogo dove era depositata la busta e queste, non tanto perché mi osservassero quanto per gli atteggiamenti da me tenuti, non potevano non avermi notato in quanto fui costretto a gettare per terra la patente ed una agendina e ad inchinarmi. Lì vicino c'era una persona immobile, ma non so chi fosse e quando il giudice mi chiese come facevo a dire che quella persona fosse un brigatista, risposi che non affermavo niente del genere ma dicevo solo che avevo notato questa persona. Di fronte alla porta del bar c'erano tre o quattro giovanotti con le relative ragazze, per cui preferii non passare più di là ma proseguire dall'altra direzione, per evitare che mi vedessero, perché pensavo che mi avessero senz'altro notato.

BENEDETTI. Mi riferivo anche, nella mia domanda, a controlli da parte delle Forze dell'ordine: lei ha mai avuto la sensazione di essere sottoposto ad un discreto controllo?

MENNINI. No, non me ne sono accorto.

CABRAS. Nel corso delle conversazioni da lei avute con l'onorevole Moro ha avuto modo di intrattenersi con lui sul problema del terrorismo? Vorrei conoscere sia la valutazione generale che l'onorevole Moro faceva del fenomeno, sia cosa egli pensasse circa i pericoli che poteva correre per la sua vita e per quella dei suoi familiari, per la sicurezza della sua famiglia.

MENNINI. Per quanto riguarda la sua persona non disse mai nulla; ricordo solo che l'ultima volta che lo incontrai personalmente, cioè nel dicembre 1977, fece una valutazione sulla situazione politica e disse di ritenere necessario un governo di solidarietà nazionale perché pensava che c'erano gravi rischi di un accrescimento del partito armato.

CABRAS. Senza nessun riferimento alla sua persona?

MENNINI. No. Mi ricordo che spesso, quando veniva a fare della conferenze, davanti a qualche domanda più curiosa rispondeva sempre sorridendo che riceveva ogni giorno lettere minatorie, ma non aveva paura.

VIOLANTE. Lei è partito per Lourdes il 12 o 13 aprile e poiché alcune lettere dell'onorevole Moro sono pervenute anche in data antecedente e

poiché una certa attività dell'*entourage* della famiglia Moro c'è stata anche in data precedente alla sua andata a Lourdes, ci può dire che cosa ha saputo, che cosa ha fatto, che rapporti ha avuto con la famiglia Moro in relazione al rapimento, prima della sua partenza per Lourdes?

MENNINI. Prima ebbi solo qualche rapporto epistolare, cioè qualche lettera di partecipazione, di solidarietà nel dolore, scritta alla signora Moro che tra l'altro non conoscevo di persona.

VIOLANTE. Non ebbe quindi nessun rapporto con Giovanni Moro, né con Rana?

MENNINI. No.

VIOLANTE. Conosceva Rana?

MENNINI. Conoscevo Rana solo telefonicamente, perché qualche volta mi aveva contattato da parte del Presidente.

VIOLANTE. Il 19 o il 20, quando è tornato, lei seppe di aver ricevuto due telefonate, una da Rana e l'altra da Tritto.

MENNINI. Ritelefonai ad entrambi ma non c'era nessuno dei due.

VIOLANTE. Se non ricordo male, questo particolare non compare nel suo interrogatorio davanti al giudice.

MENNINI. Ma io l'ho detto.

VIOLANTE. Allora non è stato verbalizzato. Ebbe modo di chiedere poi a Rana perché l'aveva cercato?

MENNINI. Dopo averli richiamati senza trovarli, non li ho più sentiti, tanto più che il brigatista mi disse di non informare nessuno e alla mia domanda: «nemmeno Rana?» disse di no perché Rana era controllatissimo.

VIOLANTE. Perché lei chiese: «nemmeno Rana» e non anche: «nemmeno Freato» o «nemmeno Guerzoni?»

MENNINI. Perché sapevo che Rana era il segretario di Moro.

VIOLANTE. Ed a Rana facevano capo le iniziative e l'attività della famiglia Moro?

MENNINI. Questo non sono in grado di dirlo.

VIOLANTE. Quindi le sue parole «nemmeno Rana» sono determinate dal fatto che Rana era il segretario di Moro.

MENNINI. Sì, perché nei mesi precedenti mi aveva telefonato, ad esempio per raccomandarmi un ragazzo, per una questione spirituale, quindi sapevo che era il segretario di Moro.

PRESIDENTE. Non ci sono altri iscritti a parlare; salutiamo quindi Don Mennini, ringraziandolo di essere venuto.

(Don Antonello Mennini esce dall'aula).

PRESIDENTE. Abbiamo adesso il dottor Migliorini, che ascoltiamo in sede di testimonianza formale.

MARCHIO. Ho letto la convocazione del dottor Migliorini. All'epoca, il questore di Roma non era il dottor De Francesco? Preliminarmente chiedo a che titolo è stato convocato il dottor Migliorini.

PRESIDENTE. Lo vedremo dopo.

(Viene introdotto il dottor Domenico Migliorini).

PRESIDENTE. Dottor Migliorini, per formalità, devo leggere la formula dell'ammonizione. «Debbo richiamare la sua attenzione sul fatto che la Commissione assume le sue dichiarazioni in sede di testimonianza formale e sulle conseguenti responsabilità in cui ella può incorrere, anche in relazione al dovere della Commissione di comunicare all'autorità giudiziaria eventuali dichiarazioni reticenti o false». Lei, all'epoca dei fatti che incarico rivestiva?

MIGLIORINI. All'epoca del sequestro, dell'uccisione delle guardie e dell'onorevole Moro ero pensionato.

PRESIDENTE. Premesso che risulta dagli atti che vennero effettuati alcuni tentativi di introdursi nello studio di Via Savoia e tenuto conto del noto episodio del dottor Di Bella, le chiedo: in relazione ai suddetti episodi quali indagini specifiche sono state svolte e se si ritenne di informare i servizi di sicurezza; se si ritenne di proporre o di adottare ulteriori misure di sicurezza e di quale tipo; se prese visione della relazione di servizio del dottor Spinella e quali furono le sue valutazioni a riguardo.

Procediamo con un quesito per volta; innanzi tutto con il primo.

MIGLIORINI. Signor Presidente, avrei necessità di fare delle premesse perché, siccome lei mi ha letto una formula che comporta delle responsabilità, devo dire innanzi tutto che mi trovo isolato da tutto e da tutti.

MILANI. Perché è isolato da tutto e da tutti?

MIGLIORINI. Sono isolato nel senso che sono in pensione, che non vado al Ministero degli interni da tre anni, che mi sono avvicinato alla Questura dopo due anni; inoltre a me hanno tolto ogni vigilanza, hanno tolto la casa, la macchina, mi trovo a Grottaferrata nella mia casa e non vedo nessuno.

Inoltre, siccome quello che dovrei dire si aggancia alle posizioni di certi funzionari (lei mi ha citato un nominativo) non so come devo provare e precisare certi fatti se voi non mi fate parlare. Se mi fate parlare, posso precisare qualsiasi cosa. Certi episodi non hanno riferimento specifico a

quello di cui vi occupate, ma sono nel quadro di questi avvenimenti. Devo precisare questo, altrimenti mi capita quello che mi è capitato un mese fa: sono stato chiamato dal magistrato, mi ha contestato l'omessa trasmissione di rapporto all'autorità giudiziaria ed io mi sono dovuto battere per far presente che il questore di Roma non redige rapporti giudiziari, che il questore di Roma non aveva nessun obbligo di fare il rapporto, che era gravissimo che non fosse stato fatto il rapporto e che mi meravigliavo del fatto che, invece di chiamarmi per sentire come potevano inquadrare le cose, mi chiamavano per farmi una ulteriore contestazione. Non so se sono riuscito a convincere il magistrato; penso di sì, ma mi trovo a dover combattere con gente che non so come imposta...

MARCHIO. Chi è questo magistrato?

MIGLIORINI. Mi ha interrogato il giudice D'Angelo.

PRESIDENTE. Il colloquio riguardava questi fatti o fatti estranei?

MIGLIORINI. Era per la morte di Giorgiana Masi, fatto che mi ha portato alle dimissioni e, siccome era impostato tutto su falsità, ho dovuto spiegare che erano tutte cose false e che io sono stato defenestrato, silurato, bombardato per un anno intero senza aver fatto nulla, senza avere una sola colpa. Dico questo non per parlare di me stesso ma per inquadrare l'argomento nel problema di cui ci occupiamo. Lei ad esempio ci cita Spinella...

MILANI. Se vuol fare delle premesse, che le faccia.

PRESIDENTE. Il questore ritiene che viene da noi per delle contestazioni che gli facciamo. Lei è chiamato a fornirci tutte le notizie in merito alle domande che le ho posto all'inizio ma, se vuole, può anche aggiungere altro. Infatti io, alla fine, le dirò se ha altro da aggiungere.

MIGLIORINI. Ho capito benissimo la veste in cui parlo, così come capisco che, quando le avrò detto di non aver fatto indagini, lei mi chiederà: come mai non ha fatto indagini? Come mai non ha capito l'importanza della cosa? Come mai non ha approfondito gli accertamenti, non si è messo in contatto con questo o con quello? Io allora le devo spiegare come, perché, eccetera.

CORALLO. Lei ci può dire tutto quello che vuole.

MIGLIORINI. Non voglio uscire da qui dentro essendo incorso in omissioni o nella mancata osservanza dei miei adempimenti.

Conoscevo bene la mia attività: ho fatto quaranta anni in tutti i settori di Polizia giudiziaria; ho fatto dieci anni il questore, non un anno; ho fatto venti anni di squadra mobile, da capo e da vice capo a Roma. Quindi, conoscevo bene il mio dovere. Avevo una esperienza specifica per la questione dell'onorevole Moro perché, quando ero ancora giovane trentenne, dirigevo il Commissariato di Pubblica sicurezza Vescovio, zona in cui abitava l'onorevole Moro.

A quell'epoca, mi accorsi che la vigilanza era cambiata, che c'era qual-

cosa che non andava; immediatamente feci una relazione al questore del tempo e dissi: mi si dice che l'onorevole Moro si faccia scortare in maniera eccezionale, da me non conosciuta, perché teme per la sua libertà e incolumità; io non intendo stare qua a far niente per gli altri; se continua questa situazione, intendo andarmene dal commissariato di P.S. Vescovio. Questo, trenta anni fa.

Si immagini se a me scappava l'importanza del fatto.

Andiamo al fatto: sono perfettamente a conoscenza che c'era stato un episodio lamentato dall'onorevole Moro in via Savoia (o da chi per lui: non so chi era stato a denunciare il fatto).

L'ufficio politico alle mie dipendenze si è interessato attivamente della questione in contatto con il Ministero dell'interno, con gli uffici appositi del Ministero dell'interno. Specificamente si è interessato della cosa il dottor Improta, dirigente dell'ufficio politico che io defenestrai, che è il killer che ha fatto fuori me. Le debbo dire queste cose perché quando verrà lui... Debbo usare questo termine offensivo perché se non uso questo gli debbo dare il cervello ed il cervello non glielo do, gli do la mano che colpisce; non gli do il cervello!

BIONDI. Chi è secondo lei il cervello?

MIGLIORINI. Le posso dire: è stato il dottor Parlato; le posso dire è stato Cossiga, Evangelisti, gliene posso dire tanti, non mi faccia...

PRESIDENTE. Per favore...

MIGLIORINI. Loro mi avevano detto per un anno di cacciare Improta; non lo cacciai perché sono una persona dabbene e mi capitò di pentirmene perché quando lo cacciai, prima lo passarono al Ministero dell'Interno ufficio stranieri, dove stette un mese isolato (non doveva toccare un fascicolo); dopo di che è passato ai Servizi riservati...

PRESIDENTE. Non mi interessa questa cosa; sappiano già che non c'è buon sangue...

BOSCO. Signor Presidente, a noi interessa tutto, se mi consente; però gradiremmo che il dottor Migliorini consentisse a noi di poter capire e per poter capire occorre dare un ordine a questa deposizione, non continuando nei termini disordinati in cui si è avviata. Per cui vorrei pregarla di pregare il dottor Migliorini di rispondere prima alle sue domande, Presidente, cercando di far capire la risposta: dopo può dirci tutto quello che vuole, però dando un ordine perché nel modo in cui sta rispondendo si creano degli interrogativi che non sono utili per questa Commissione. Vorrei pregare, quindi, il Presidente di pregare il dottor Migliorini di tranquillizzarsi un momento, perché mi pare che ci sia un certo nervosismo...

MIGLIORINI. No, no! Ho fatto servizio con condanna a morte sulla testa e non mi muovevo...

PRESIDENTE. Prima domanda: in relazione ai suddetti episodi vennero effettuati alcuni tentativi di introdursi nello studio di via Savoia, tenuto

conto del noto episodio del dottor Di Bella, quali indagini specifiche sono state svolte e si ritenne di informare i servizi di sicurezza?

MIGLIORINI. Lei mi parla di più episodi; io ne conosco uno solo per il quale si interessò il dottor Improta in prima persona ed il dottor Spinella in maniera interna del suo ufficio, non a contatto con me. Io ero in contatto quale questore con il dottor Improta che fece indagini ed era a stretto contatto con l'ufficio apposito del Ministero.

COVATTA. Qual è l'unico episodio?

MIGLIORINI. Una persona era stata intercettata sulla via Savoia e si temeva che avesse dei propositi in relazione all'onorevole Moro; c'era stato un comportamento sospetto in relazione all'onorevole Moro per cui furono fatte queste indagini e credo che sia il nominativo di Di Bella.

PRESIDENTE. Si ritenne di proporre o di adottare ulteriori misure di sicurezza e di quale tipo?

MIGLIORINI. Le misure di sicurezza — numero 1 — non dovevo adottarle io perché il Questore di Roma in relazione ai Servizi presidenziali non si occupava di questo perché li doveva fare il Ministero dell'interno, in maniera specifica l'Ispettorato di Pubblica sicurezza addetto ai servizi del Presidente del Consiglio.

PRESIDENTE. Prese visione della relazione del dottor Spinella e quali sono le sue valutazioni al riguardo?

MIGLIORINI. Questa relazione non la ricordo nella maniera più assoluta. La conclusione gliela debbo dire quale fu di questa indagine? Il dottor Improta mi disse che c'erano stati errori, che non c'era stato nulla di importante, che si trattava esclusivamente di un pregiudicato comune che stava là evidentemente allo scopo di consumare borseggi. Poiché ci stava il Ministero, poiché in quel momento io non avevo motivi di dubitare sul comportamento del mio collaboratore diretto, per me non c'era nulla da fare. A questo si aggiunga che non ho ricevuto nessuna sollecitazione, nessun ordine dall'allora Capo della Polizia dottor Parlato.

PRESIDENTE. Incominciamo con le domande.

VIOLANTE. Presidente, dovrebbe sentire se il dottor Migliorini non ha altro da dire.

MIGLIORINI. I fatti avvennero quelli che avvennero; gli errori si accumularono. I fatti sono l'uccisione di Moro, il sequestro di Moro, l'uccisione di tutta la scorta.

MARCHIO. Lei voleva raccontare come è inquadrata la vicenda. Lo dica.

MIGLIORINI. Stavo aspettando la fine di queste domande. Io sono stato sostituito...

PRESIDENTE. Si dice sempre, finita la richiesta formale, se si ha altro da aggiungere.

MIGLIORINI. Quello che ho detto va inquadrato in un clima allucinante nel quale mi hanno fatto vivere per un anno intero fino a quando con una scusa, con un sotterfugio, con una procedura ammantata, nascosta, all'improvviso, il giorno di Natale mi hanno defenestrato ed è stato siluramento e non ordinario trasferimento, altrimenti doveva andare nell'ordine del giorno del Consiglio di amministrazione; invece segretamente si è tenuto il Consiglio in relazione alla mia sostituzione e l'hanno fatta con il Capo della Segreteria del dottor Parlato.

Quali sono stati gli errori che io da osservatore, non da tecnico (stavo ormai fuori)? Osservai ciclostilati nello stesso cestino; tre macchine nello stesso posto; circolari di piani inesistenti; arresti di gente già arrestata; bussano a via Gradoli e se ne vanno: può anche verificarsi, però vanno al paese di Gradoli e non a Via Gradoli, poi il lago della Duchessa, ecc. C'è un susseguirsi di errori, e non posso dire altro. Se l'avessi fatto io... perché io non ne ho fatto uno, a me hanno addebitato Giorgiana Masi per cui io non c'entro affatto, affatto, affatto. Io comandavo direttamente, intervenivo direttamente, parlavo direttamente con ogni uomo e assumevo io ogni responsabilità, questa è la situazione.

PRESIDENTE. Sentiamo ora i colleghi che vogliono dei chiarimenti.

MACIS. Io vorrei tornare alla questione del dottor Improta perché la nostra Commissione deve indagare sulla situazione intorno all'onorevole Moro prima del sequestro e questo episodio di via Savoia, quindi, ha un grande rilievo. Lei ha parlato delle indagini svolte dal dottor Improta che concludevano...

MIGLIORINI. Che non c'era nulla.

MACIS. Quale fu la sua valutazione nell'immediato e poi alla luce di quello che si verificò.

MIGLIORINI. Non avevo motivi di dubitare sugli altri servizi, sulla serietà del loro lavoro e dei servizi che compartecipavano; non avevo un obbligo diretto nella vigilanza ed io non ci ho visto nulla.

Ad un certo momento mi sono fermato tranquillo perché c'era lui. Peraltro, ci poteva essere lo stimolo anche dalla parte interessata, cosa della quale non sono venuto a conoscenza tanto che il Capo della Polizia non mi disse alcuna parola di tutto questo episodio.

BOSCO. Dottor Migliorini, dando la risposta che lei dà, fa quasi comprendere alla Commissione che ha motivi di credere che il dottor Improta abbia condotto quelle indagini in malafede.

MIGLIORINI. Malafede o incapacità, io non lo so dire.

BOSCO. Scusi un momento, abbia pazienza, perché questo è un punto importante, sempre se Macis me lo consente.

MACIS. No, preferirei continuare perché c'è un fatto specifico che Migliorini ha indicato, e cioè che il dottor Improta venne estromésso e poi, ci ha detto, relegato.

MIGLIORINI. Relegato e portato...

MACIS. Perché?

MIGLIORINI. E che ne so?

MACIS. Come che ne sa, lei ha detto «fui io a farlo fuori».

MIGLIORINI. Lo tolsi dall'ufficio politico per un incidente personale, ma che si collegava alle sollecitazioni che avevo avuto per diversi mesi per toglierlo di là.

MACIS. Ci vuole dare queste motivazioni?

MIGLIORINI. Certo, me lo diceva sia il Ministro che il Capo della Polizia: «tolga Improta».

MACIS. Ma, abbia pazienza, ci dica i motivi per i quali lei riceveva queste sollecitazioni.

MIGLIORINI. Non lo so. Politicamente era stato accusato, ad un certo momento, e lui impaurito (dicevano a me che lui aveva molta paura) ha cercato di girare le carte in tavola per farsi dare una certa verginità, un certo candore.

MACIS. Scusi, questo «politicamente» che cosa significa?

MIGLIORINI. Significa che gli avevano dato un colore e lui intendeva assumerne un altro.

MACIS. Quale colore?

MIGLIORINI. Il colore domandatelo a lui. Io, domani, ritorno ad essere quello di prima; che cosa vado a raccontare, a chi?

PRESIDENTE. Lei ha qualcosa da dire, lo aggiunga, ma deve andare fino in fondo e non rimanere a metà.

MIGLIORINI. È naturale, io posso provare tutto; posso provare, per Giorgiana Masi, che lui era a Ponte Garibaldi. A piazza Nicosia, alla DC, era là che comandava ed io parlai direttamente con lui e gli dissi «se ci sono obiettivi, segnalameli». Gli obiettivi non me li segnalò ed è successo quello che è successo. La prima edizione leggera e poi venne quella pesante e non successe nulla; per la mia successe la fine del mondo.

PRESIDENTE. Prima di tutto contesta l'incapacità.

MIGLIORINI. È naturale.

MARCHIO. Ha contestato l'incapacità.

MACIS. Tornando a questo episodio quando e per quale ragione (perché si trattava sempre di un provvedimento, suppongo di carattere amministrativo, di carattere interno, ma rilevante) lei chiese il trasferimento del dottor Improta?

MIGLIORINI. Il dottor Improta non l'ho trasferito io.

MACIS. Ho detto quando e perché, scusi!

MIGLIORINI. Siamo a settembre-ottobre, credo io, del 1977 prima del fatto Moro. Sono andato via a dicembre.

MILANI. Se dava incarichi per piazza Nicosia era nell'ottobre.

MACIS. Lei ha parlato della competenza del Ministero dell'interno e dell'Ispettorato generale per quanto riguarda la scorta ai Presidenti del Consiglio. L'onorevole Moro non era Presidente del Consiglio ma Presidente della DC.

MIGLIORINI. Sì, ma manteneva la scorta e infatti quella scorta chi gliel'ha data? Io no di sicuro. Lei veda la composizione e vedrà che non l'ho data io.

MACIS. Quindi, non rientrava nella sua competenza.

MIGLIORINI. Specifica no, quanto meno avrebbero dovuto telefonarmi, parlarmi; nessuno mi ha parlato, niente.

PRESIDENTE. Non è di sua iniziativa la scorta ministeriale.

MACIS. Il Questore di Roma non esercita nessuna iniziativa, non aveva gli uomini...

MIGLIORINI. Certo, certo essendoci il fatto specifico io avrei dovuto fare qualche cosa, non come scorta, ma perlomeno come misura generale su via Savoia, all'ufficio, agli angoli di quelle strade che portano là; qualcosa avrei dovuto fare. A me si dette una calma e una semplicità di spiegazioni per cui il fatto fu quasi irrilevante, cioè fu portata irrilevanza, perché all'inizio io guardavo il fatto. E per questo ho raccontato come mi ero comportato trent'anni prima e dopo aver fatto trent'anni di Polizia io non valutavo il fatto, secondo Improta?

MACIS. Il dottor Parlato si recò nella sede di via Savoia, nel mese di marzo, per discutere.

MIGLIORINI. Non mi risulta.

MACIS. Risulta alla Commissione. Le sto chiedendo da chi fu informato il dottor Parlato di queste cose.

MIGLIORINI. Di certo non da me; io non ho parlato mai con Parlato di questa cosa, né me ne parlò.

MACIS. E perché non ne parlò mai? Non riteneva che un fatto riguardante il Presidente...?

MIGLIORINI. C'era uno scambio di interventi ministero-questura; quindi lui sapeva, perché dovevo parlare? Non gli davano importanza perché mi spiegavano che non era importante, lui non me ne parlava e si rafforzava la nessuna importanza della cosa.

MACIS. Quindi, da chi doveva essere informato il Capo della Polizia trattandosi di un sospetto, di un dubbio che riguardava l'incolumità e la sicurezza del Presidente della DC?

MIGLIORINI. Se per primo lo avessi saputo io, avrei dovuto informare il Capo della Polizia; ma io lo ho appreso, non l'ho saputo prima direttamente.

MARCHIO. Lui è stato assicurato dal dottor Improta che era un ladro di polli...

MACIS. Lei fece svolgere delle indagini; il dottor Improta indicò a lei le conclusioni.

MIGLIORINI. Le conclusioni erano irrilevanti.

MACIS. Lei non ritenne di dover informare il Capo della Polizia sulla questione?

MIGLIORINI. No, no; non c'era nulla! Se avessi dovuto ritenere che era opportuno informare, significava che la valutazione della pericolosità e della gravità, persisteva, invece si è decantata, è cessata.

MACIS. Un'ultima domanda: lei ha fatto delle valutazioni sulle indagini svolte...

MIGLIORINI. L'ho letto sul giornale.

MACIS. Parlando di errori commessi nel corso delle indagini, perché sono stati commessi, indubbiamente, perché questo è oggetto di indagine della Commissione, volevo chiederle: lei ha avuto modo di ripensare al periodo che naturalmente la riguarda per eventuali errori, omissioni, sottovalutazioni; e quali sono, se vi ha ripensato? Per via Savoia in particolare.

MIGLIORINI. Se ci fosse stata una pericolosità persistente nella mia cognizione, avrei potuto e avrei adottato non una ma diverse... (gliene ho dette quattro o cinque); avrei fatto qualcosa. Invece, lui mi ha portato alla calma, alla serenità, alla tranquillità. Non mi ha detto nulla! Adesso mi dicono che c'è una relazione di Spinella: la vorrei vedere questa relazione.

MACIS. Quello che io le ho chiesto è proprio alla luce degli avvenimenti successivi. Lei non ha pensato: «vi è stata una sottovalutazione; abbiamo commesso un errore. Perché vi è stata?».

MIGLIORINI. La sottovalutazione?

MACIS. È dovuta ad un errore di Improta?

MIGLIORINI. Debbo dire che Improta si è messo a lavorare di fantasia. Io ancora non lo conoscevo bene e ci sono cascato.

MILANI. Ci ha messo della pigrizia, non della fantasia.

MIGLIORINI. Penso piuttosto alla fantasia.

MACIS. Desidero sapere se questo sia stato per incapacità o se lei pensa che volutamente arrivò a quelle conclusioni.

MIGLIORINI. Penso che sia partito fin dall'inizio con l'intenzione di «farmi fuori», e mi ha fatto fuori insieme agli altri. Mi si può chiedere come mai lo penso. Ecco perché dovete farmi saltare un po' su altri argomenti. A Palermo ero stato 4 anni, e non era mai successo nulla. Sono stato 5 anni in Sardegna e non è successo nulla. Sono partito con 4.000 guardie e 4.000 Carabinieri per Nuoro. Sono ripartito da Nuoro dopo due anni e mezzo con 300 o 400 guardie, che era il mio organico.

MACIS. In che anni è stato in Sardegna?

MIGLIORINI. Sono stato promosso questore nel 1968, e sono rimasto a Nuoro nella fine del 1968, nel '69, nel '70 e nel '71.

MACIS. Che non vi sia stato nulla non è esatto. Ho i dati fuori e posso dirle che cosa c'è stato.

MIGLIORINI. Può pigliarli, ma le rispondo subito. Avevo già risposto.

MACIS. Posso dirle il numero dei sequestri di quegli anni.

MIGLIORINI. Lei può dire tutto quello che vuole. Io sono andato con 8.000 uomini, 4.000 Carabinieri e 4.000 guardie tra Nuoro e provincia; sono andato via quando vi erano 300 o 400 o 500 guardie. Può portare tutte le statistiche che vuole. L'organico della questura rispecchia lo stato dell'ordine pubblico: c'è poco da fare. Il sequestro, là, è endemico, come nella mia Calabria. Però ci sono i periodi. Nel mio periodo di Sicilia, mi hanno ammazzato una guardia e basta, in conflitto.

FLAMIGNI. Lei ci ha detto che il dottor Improta la ebbe a tranquillizzare. Allora si deve supporre che si sia individuato quel giovane motociclista.

MIGLIORINI. Mi disse di sì; mi disse che era un borsaiolo.

FLAMIGNI. Ma lei ebbe notizia verbale, oppure ebbe modo di verificare?

MIGLIORINI. Io combattevo e stavo con la porta aperta a tutti e con tutti a fianco, ed era un dialogo aperto, perché vedevo il momento molto incandescente. Nel 1977 avevo ogni giorno moti di piazza, e quindi mi muovevo con tutti, sperando che tutti la pensassero come me.

FLAMIGNI. Ma se i suoi dipendenti dicevano che si trattava di uno scippatore, mentre risulta che il maresciallo Leonardi, di fronte a quell'episodio, ebbe ad affermare: «Si tratta di una prova generale», ed era molto allarmato...

MIGLIORINI. A me non sarebbe sfuggita la gravità della cosa.

FLAMIGNI. A lei non sfugge?

PRESIDENTE. È stato poi identificato il motociclista?

MIGLIORINI. Non so come si chiami. A me si disse che era stato individuato il borseggiatore. Allora, aggiungo che, se vi sono altri episodi di cui sussiste traccia negli atti sulle indagini di polizia, il signor Improta mi ha occultato le attività. Non so che dire. Sembra una reazione, ma sono tre anni che non ho reagito al dottor Improta. Sono verità, e non intendo tralasciarle.

FLAMIGNI. Lei chiese al dottor Improta il verbale dal quale potevano risultare nome e cognome di questa persona, se l'avevano individuata?

MIGLIORINI. No. Nel dialogo con il capo dell'ufficio politico, non si dice: «Portami». Chiesi il verbale per Giorgiana Masi, perché il Ministro lo sollecitava, perciò chiesi il verbale delle guardie. Ma, discutendo con il capo dell'ufficio politico, non avevo ragione di pensare che mi omettesse qualche cosa o che sottovalutasse qualche cosa. Disse: «Niente, niente».

FLAMIGNI. Ma se quella persona non fosse stata individuata e se effettivamente avesse partecipato ad una azione di preparazione di quanto poi è avvenuto?

MIGLIORINI. Citatemi con il dottor Improta, ed io verrò con lui. Io le dico quello che ho vissuto, non altro.

FLAMIGNI. Da quando è stato questore?

MIGLIORINI. Per un anno e un mese, fino al Natale del 1977.

FLAMIGNI. In quell'anno e un mese lei si è occupato senz'altro dell'attività brigatista a Roma. Ha avuto qualche sentore di quello che si andava preparando? E come giudicava gli attentati che pure ripetutamente si sono verificati?

MIGLIORINI. Il 1977 è stato caratterizzato dai moti di piazza. Vi sono stati anche episodi di terrorismo, ma sono stati sporadici. Tutto il periodo fu caratterizzato dai moti di piazza. Iniziavano al mattino e finivano la notte. Vi erano prove di sovvertimento di tutte le qualità, di tutti i generi. Venivano con i treni 5.000 persone da tutte le parti d'Italia. Venivano 200 mila metalmeccanici, e gli extraparlamentari si inserivano. Con quel clima incandescente, automaticamente è sorto il grave pericolo di un urto tra gli extraparlamentari e la colonna dei metalmeccanici. È stato quindi un periodo eccezionale, ma caratterizzato da problemi di ordine pubblico.

FLAMIGNI. Ma, a fianco di questa attività, non ricorda anche gli attentati, gli azzoppamenti, che si sono verificati in una sequenza abbastanza serrata qui a Roma?

MIGLIORINI. Non è che siano stati proprio serrati; sono diventati più serrati in seguito.

FLAMIGNI. Vi è stata tutta una preparazione, prima di arrivare a Moro.

PRESIDENTE. Il collega Flamigni vuole sapere che cosa ha pensato di fare l'autorità di Pubblica sicurezza di fronte a questi fatti.

MIGLIORINI. Per ogni azzoppamento, per ogni atto isolato, svolgevamo indagini specifiche. Questo è pacifico.

SERRI. E per evitarli?

PRESIDENTE. Quale strategia preparavate? Vi ponevate il problema?

MIGLIORINI. Ho già risposto. Il 1977 è stato caratterizzato da problemi prevalenti di ordine pubblico. Desidero far vedere un documento: il telegramma che inviai al Capo della Polizia, nel quale affermavo di essermi stancato: Contestatemi quello che non ho fatto e quello che ho fatto, se ho fatto qualcosa, me ne vado immediatamente. Non me l'hanno fatta l'inchiesta! Adesso glielo faccio vedere: questo è ufficiale.

PRESIDENTE. «19 ottobre 1977. Capo Polizia, Ministero interno, Roma. Gli avvenimenti di ieri dimostrano ancora una volta la impossibilità di evitare imprevedibili e pericolosissime turbative future ordine pubblico. Immeritata ingiusta sproporzionata campagna stampa volutamente alimentata da pochi interessati mi ripropone problema difesa mia dignità e prestigio carica ricoperta abbandonate alle aggressioni ed al linciaggio morale. Chiedo pertanto immediata inchiesta su tutto mio operato a decorrere dal 1° novembre 1976, dichiarando fin da ora ferma irrevocabile decisione dimissioni at sia pur unica valida contestazione inefficacia ordini direttive».

Questo documento lo acquisiamo perché ci è stato esibito spontaneamente: è del 19 ottobre 1977. Però il problema riguarda un fatto specifico: la legge ci affida l'indagine su un fatto specifico. Come il collega Flamigni, ora la Commissione vuole sapere: l'ordine pubblico lo avete fronteggiato

come avete potuto fronteggiarlo, avevate una strategia. Di fronte a questo brigatismo che incalzava, già allora si vedeva che era un fatto evidente: le forze tutorie dell'ordine pubblico pensavano ad una strategia? Che cosa si preoccupavano di fare sin da allora?

È questa la domanda, che poi corrisponde a un fatto specifico dell'inchiesta che noi dobbiamo condurre: dobbiamo vedere se sono state fatte tutte le cose che era necessario fare in relazione ai fenomeni che dovevano poi sfociare nell'episodio eclatante del fatto Moro.

FLAMIGNI. È meglio precisare. Nel 1977 viene commesso un attentato contro Cacciafesta.

MIGLIORINI. Sì.

FLAMIGNI. Viene firmato: la colonna romana delle BR. Lei che cosa conosceva della colonna romana delle BR? Poiché una serie di volantini è stata firmata come colonna romana delle BR, cosa sapeva lei e che cosa faceva lei nei riguardi delle BR romane?

PRESIDENTE. Che cosa si proponevano di fare nei confronti delle BR che così sfacciatamente si firmavano?

MIGLIORINI. Quando avvengono fatti eclatanti, quali erano quelli dell'aggressione a determinate persone, ad esempio a Cacciafesta che lei cita, si prendono delle iniziative. Nel caso specifico, io andai direttamente sul posto per rendermi conto della situazione e per incominciare a stimolare e a mandare avanti le indagini che dovevano essere compiute. Quindi provocai indagini specifiche per i singoli fatti, tanto che io per Cacciafesta che lei cita andai direttamente a casa sua, nella villa sull'Appia. Il questore di Roma non va a fare i sopralluoghi per una sparatoria, però nel caso specifico io sentivo il dovere di andare e andai direttamente sul posto.

Quello che è avvenuto dopo va inquadrato in tutta l'attività investigativa della questura, perché in quel momento non c'era neppure il tempo di stare ad approfondire mille cose intorno ad un episodio. Avevamo ogni giorno una guerra: ogni giorno una guerra! Quindi c'è da chiedersi: quel signor Improta, che ha fatto? Voi lo domandate al questore di Roma: perché non lo chiedete all'ufficio politico?

PRESIDENTE. Noi lo chiediamo a tutti.

MILANI. Una guerra comporta studio della strategia e tattica dell'avversario. Mi interessa sapere quali erano gli orientamenti della questura di Roma.

MIGLIORINI. La strategia e la tattica: io sono stato accusato di avere troppa energia, talvolta di non avere energia, secondo come gli faceva comodo.

MILANI. L'energia è importante, ma voglio capire cosa si faceva per combattere un fenomeno così complesso come quello del terrorismo e questa che lei chiama sovversione a Roma. Sappiamo tutti che il 1977 è stato

l'anno dei cosiddetti sabati di fuoco e quindi si presuppone la presenza quanto meno di principi direttivi che animano l'azione di sicurezza. Allora, la questura di Roma che tipo di cultura specifica si è formata?

MIGLIORINI. Lei si riferisce a un tipo di cultura specifica ed io le faccio presente che operavo attraverso l'ufficio politico. Allora chiudemmo il covo di via dei Volsci, chiudemmo la Casa dello studente: quelle erano le azioni; chiudemmo le radio. Se lei mi domanda adesso, dopo tre anni...

MARCHIO. Dissero che via dei Volsci era un'associazione culturale.

PRESIDENTE. Lei può anche scrivere alla Commissione successivamente, se vuole, tenuto conto delle domande che sono state fatte.

RODOTÀ. Dottor Migliorini, voglio riferirmi a due punti a cui lei ha accennato nelle sue dichiarazioni.

Quando ha criticato il modo in cui sono state condotte le indagini, lei ha parlato di «circolari relative a piani inesistenti». Ci vorrebbe chiarire questo punto che per noi è della massima importanza?

MIGLIORINI. Andiamo a quello che ho detto prima in relazione a quanto so: io non posso provare nulla perché ero già pensionato; l'ho premesso. A me risulta che hanno mandato una circolare dicendo di applicare un certo piano K, Z, X (non so come lo hanno chiamato) e che questo piano non esisteva perché non c'era.

RODOTÀ. Questo è l'unico riferimento concreto per quello che lei sa.

Secondo punto: lei ha detto che in definitiva questa preoccupazione per la sua sicurezza Moro l'avrebbe sempre avuta e che addirittura lei era stato informato di questo.

MIGLIORINI. No, non l'ho detto.

RODOTÀ. Questo è un altro punto importante.

MIGLIORINI. Non ho voluto dire questo: ho voluto dire che la mia cultura politico-tecnica era tale che risaliva in maniera specifica a trent'anni fa, per aver vissuto questo episodio, che è un episodio mio, non di Moro. Non faccio riferimenti all'onorevole Moro come persona che in quel momento sospettava. Storicamente le dico: io ero dirigente, ho inteso, ho visto, ho pigliato delle iniziative drastiche. A venti, a venticinque, a trent'anni in polizia non è che si pigliassero tanto facilmente queste decisioni. E io dissi: me ne vado perché intendo sapere, io qua non ci sto a queste condizioni e me ne vado. Poi per Moro mi è toccato dopo, al limite: ci ho rimesso pure quarant'anni di carriera.

MILANI. Credo che, quanto meno, bisognerà arrivare a una audizione del dottore Improta e, se necessario, a un confronto perché la circostanza non è di secondaria importanza. L'idea che su un fatto di rilievo come quello di via Savoia il capo dell'ufficio politico se la cavi nel modo in cui se l'è cavata e non informi il superiore, che è il questore, che ha la responsabilità...

MIGLIORINI. Non ha fatto il rapporto nel caso di Giorgiana Masi. Ho detto che era grave...

MILANI. Va bene, questo l'abbiamo capito, ma ci interessa per vedere come funzionava l'apparato. Su questo episodio non ritorno, ma gradirei, per capire meglio la situazione, porre una domanda di ordine generale sulle misure — e su questo forse il dottor Migliorini ci può aiutare — in atto a Roma a proposito della lotta contro il terrorismo, sulle valutazioni della questura di Roma, sugli indirizzi seguiti, e sui provvedimenti specifici adottati. Vorrei sapere cioè se la questura di Roma aveva un suo piano di interventi. Si sa che la sicurezza del Presidente del Consiglio dipende da un ispettorato specifico, ma il fatto che a Roma convergano gli uomini politici maggiormente responsabili, oltre alle principali sedi politiche, comporta misure straordinarie. Vorrei sapere quindi quali erano i programmi e i piani predisposti dalla questura di Roma per avere un quadro specifico della situazione. Questo comporta riflessi su un eventuale coordinamento tra la questura e il comando della legione dei Carabinieri della città.

MIGLIORINI. Con l'Arma dei Carabinieri ero in perfetta sintonia.

MILANI. A noi interessa sapere se questi rapporti esistevano. Vogliamo sapere se esistevano comuni programmi di intervento che presuppongono responsabilità diverse ma coordinate. Chiedo al dottor Migliorini di fornirci, da questo punto di vista, tutte le informazioni necessarie.

MIGLIORINI. In materia di ordine pubblico. Convocavo assai spesso ufficiali dei carabinieri e funzionari e mantenevo dei rapporti per impostare tutti i piani. Non c'è stato servizio di ordine pubblico che non venisse preceduto da riunioni per dare consapevolezza a ciascuno e perché nessuno ignorasse quello che doveva fare. Ogni servizio era guidato direttamente da me ed era preceduto da questi contatti. Quindi non riesco a immaginare una pianificazione maggiore di questa. Ogni servizio era preceduto da apposita ordinanza di 40 o 50 pagine.

Debbo aggiungere che, a un certo momento, fui accusato dal Capo della Polizia di non avere impiegato a sufficienza gli uomini della questura. Allora chiamai il capo di gabinetto e il capo dell'ufficio politico in quanto non ero disposto a farmi muovere accuse ingiuste. Dissi in quell'occasione: datemi l'ordinanza che la modifico di mio pugno. Non l'avessi mai fatto! Scatta un congegno attraverso il quale mi si accusa di aver fatto delle squadre speciali. Se questo fosse stato vero, le avrei scoperte, non le avrei fatte, tant'è vero che poi il Ministro disse che era legittimo fare così. E infatti così si continua a fare, ma per me divenne motivo di attacco. Risposi che non era vero. Mi si disse che mandavo uomini in borghese. Ma una cosa è la squadra speciale, un'altra è l'utilizzo di uomini in borghese. Questo per quanto riguarda la pianificazione. In relazione ai singoli fatti, ci sono due direttrici, quella del fatto specifico e tutta l'investigazione in relazione alla gravità del fatto. E questo stia sicuro che veniva fatto. Arrivati a questo punto, non so cosa dire.

I singoli fatti venivano posti in relazione tra di loro. Si approfondiva la cognizione culturale di che cosa fosse una colonna, cosa fosse una squadra, cosa fosse una cellula e tutta la nomenclatura che man mano fioriva. Ricor-

do che rimasi perplesso circa uno dei covi perché l'armamentario era così vario, così rabberciato che ritenni che quello che si vedeva fosse poco. Quindi il tutto veniva attentamente valutato per essere posto in relazione agli altri fatti e all'acquisizione di dati e notizie che venivano raccolti attraverso i canali che tutti conoscete, cioè attraverso contatti, accertamenti, sopralluoghi. Man mano ognuno riferiva e tutte le notizie venivano convogliate nell'ufficio politico, valutate, portate alla operatività e, se interessavano anche il questore, venivano riferite al questore.

Poste così le domande, può sembrare che vi siano state carenze e omissioni, ma badate che nel 1977 a prevalere non era l'attacco isolato. Oggi si può dire retrospettivamente che erano i primi contatti, i primi agganci e anche su questo ho esperienze specifiche che per riservatezza non dico perché sono solo e abbandonato, tornando a quello che ho detto prima. Ho operato e bene.

MILANI. Vorrei sapere se ci sono rapporti della questura di ordine generale sulla situazione dell'ordine pubblico e del terrorismo nel periodo in cui era questore il dottor Migliorini, come riflessioni della questura di Roma al Capo della Polizia. In secondo luogo vorrei sapere se un pubblico sequestro e quindi l'uccisione di un uomo politico erano nelle previsioni della questura di Roma oppure se non erano mai state prese in considerazione. In caso affermativo, vorrei sapere se vi erano programmi e piani specifici di intervento.

PRESIDENTE. Dunque una doppia domanda. Vi erano relazioni?

MIGLIORINI. Esistevano relazioni trimestrali e talvolta mensili su tutta l'attività politica.

MILANI. La sesconda parte della domanda riguarda l'ipotesi fatta dalla questura di Roma sul sequestro di un importante uomo politico. Vorrei sapere quali erano, in questo caso, i piani di intervento.

MIGLIORINI. In linea astratta sì, ma questo per Moro non c'è stato.

MILANI. Parlo della questura di Roma.

MIGLIORINI. C'erano solo piani generali per far fronte ad emergenze, per far scattare piani all'interno e all'esterno per una emergenza particolare.

MILANI. Cosa significa emergenza particolare?

MIGLIORINI. Come è successo nel caso di Cacciafesta, pattugliamenti, azioni di tutta la rete di vigilanza, interventi dei diversi uffici cui spetta il compito specifico di intervenire. Non c'era alcun piano preciso per il sequestro di questa o quella carica pubblica. Perciò in quel caso non dovevo farlo io un lavoro simile. Siamo già nel tatticismo quando subentro io.

CARUSO. Devo insistere su questo aspetto cui hanno fatto cenno i colleghi Milani ed altri. Nel 1977 Autonomia a Roma ha compiuto quasi ogni sabato...

MIGLIORINI. Ma anche prima.

CARUSO. Sì, ma nel 1977 questo fenomeno di Autonomia è stato valutato soltanto come fatto di ordine pubblico?

MIGLIORINI. Lo abbiamo valutato in tutti i suoi aspetti. Fin da allora si diceva che era il braccio armato e si andava con quella prudenza e con quella cautela, quella meticolosità che aspetta l'emergere di qualcosa. Tanto è vero che abbiamo fatto perquisizioni all'interno dei locali dell'Università; abbiamo chiuso via dei Volsci. Si è operato al Policlinico, si è agito con una certa fermezza.

CARUSO. In quel periodo si sono sentite voci secondo cui — non certo da parte di uno dei commissari — che a Roma c'erano dei brigatisti, ovvero quelli che poi si sono riconosciuti essere brigatisti. La Questura di Roma ne aveva conoscenza?

MIGLIORINI. Devo badare da me alla mia sicurezza personale, perciò non posso darle questo documento. Posso dirle che in esso sta scritto di me: uomo da tenere sotto controllo poiché risulta grande leva e servo del potere per schiacciare il proletariato emarginato. Qui vi è la mia fotografia e perciò certo che lo sapevo. Le minacce di morte che ho ricevuto telefonicamente sono note in Questura.

CARUSO. Ma non ha risposto.

MIGLIORINI. Le ho mostrato questo documento.

CARUSO. E allora se lo sapeva che cosa ha fatto?

MIGLIORINI. Monteverde è stato rastrellato dal dottor Improta e dal dottor Spinella, che seppure oggi dicono di no, posso affermare che per mesi e mesi hanno cercato in quel quartiere.

PRESIDENTE. Ciò vuol dire che vi era una strategia.

MIGLIORINI. Certo che vi era una strategia, ad ogni modo non potete ad un uomo che da tre anni vive a Grottaferrata chiedere tutti i particolari. Comunque a me non sono riusciti a dire «a», perché strategicamente e tatticamente ho operato e perciò non so spiegarmi quello che è avvenuto.

BOSCO. Molto brevemente, signor Presidente, per chiedere se ha motivo di ritenere che la persona su cui si è indagato per l'episodio di via Savoia fosse o meno, come mi è stato riferito, un borsaiolo.

MIGLIORINI. Ho detto che se lei me lo chiede — e sono sicuro che lei mi chiede una cosa importante — siccome la mia risposta non soddisfa la sua richiesta, ciò vuol dire che non lo so, altrimenti glielo avrei detto.

BOSCO. Perciò non ha alcun motivo per non pensare che non fosse un borsaiolo?

MIGLIORINI. Ho motivo di pensarlo dal momento che lei me lo chiede. Questo è un punto specifico: siccome il fatto di via Savoia non solamente perché me lo ha chiesto lei, ma perché è diventato di pubblica ragione, ne hanno parlato anche i giornali, è un episodio importante, quanto meno per escluderlo o per affermarlo, io le dico che per me era una cosa irrilevante. Allora non può essere conciliabile l'importanza di quel momento con l'irrilevanza mia e quindi devo ritenere che non fosse un borsaiolo. Questo però lo deduco da questa diversità tra la mia cognizione e la mia posizione e quella che invece è stata la pubblicità dell'avvenuto che disconosco nei termini se esiste o meno, tanto è vero che pensavo che si trattasse di Di Bella. Ora invece mi dicono che non lo è. Posso dirle solo che a via Savoia c'è stata una intercettazione, un allarme, un'individuazione che ha portato i servizi della Questura ad interessarsi della cosa. Il dottor Improta si è interessato e così anche l'ufficio apposito del Ministero, dopo di che non me ne sono più interessato perché il capo dell'ufficio politico mi ha detto che non era importante.

Si trattava in sostanza di un borsaiolo che aspettava all'angolo per compiere uno scippo. Oggi però devo pensare che non sia vero.

BOSCO. È proprio questo che è incomprensibile: perché l'opinione della Commissione, per lo meno quella che si è radicata fino adesso, è che questo episodio andasse considerato chiuso e che effettivamente quel giovane fosse un borsaiolo. Oggi invece lei solleva un problema che non è mai esistito.

MIGLIORINI. Allora inquadro meglio il problema: siccome mi vengono fatte domande sull'episodio e siccome so che il dottor Improta ha mistificato ogni cosa per colpire me, debbo ritenere che abbia mistificato anche questo. Se non l'ha fatto, che corrisponda la mia dichiarazione con quella che è la realtà non ha più importanza.

BOSCO. Mi consenta di dire che questo è un metodo veramente strano di rispondere su un argomento delicato.

MACIS. Soprattutto tenendo conto che si tratta del Questore.

MIGLIORINI. Allora fatemi capire che cosa dovrei dire.

BOSCO. Non dobbiamo farle capire niente. È lei che ha fatto capire qualcosa alla Commissione. Credo che sia giusto che la Commissione riesca a comprendere meglio, mentre su questo episodio, — per lo meno per quella che è la mia convinzione, perché può darsi che quella dei colleghi sia diversa — sembrava che il problema fosse sufficientemente acclarato nella direzione ufficiale. Lei invece ha sollevato stranamente, con una metodologia che per lo meno mi ha sorpreso, dei dubbi su questo problema.

MIGLIORINI. Non voglio sollevare dubbi: voglio storicamente dire quello che storicamente ho vissuto io, gliel'ho detto e spiegato.

BOSCO. Mi è sufficiente questo e la ringrazio.

MIGLIORINI. Mi dispiace di questo perché così mi sento in imbarazzo. Io ho sempre amato infatti tutte le autorità dello Stato e perciò non vorrei creare una situazione di sospetto su una cosa che non desta sospetti. Questo è il fatto storico: ove non corrispondesse e — ho già detto che non lo so, non lo conosco — vi fosse un dubbio chiamate lui, perché questo è quello che mi è stato detto. Questo non significa creare dubbi che invece si creano con gli altri fatti e vi dico come prova che siccome si è comportato male in questo fatto, lo avrà fatto anche per gli altri fatti. Io ho le prove che lo ha fatto: ad esempio non ha fatto rapporto per Giorgiana Masi e questa cosa la contestano a me.

BOSCO. Questo chiarisce sufficientemente l'episodio e la ringrazio.

CORALLO. A me spiace dover insistere su questa questione, ma debbo riconoscere di essere rimasto molto turbato da alcune osservazioni che lei ha fatto: infatti, a proposito di questa questione di via Savoia e del comportamento del dottor Improta, ad un dato momento un collega l'ha interrotta dicendo: ma allora ci fu malafede! E lei con forza e con veemenza ha risposto: certamente! Oppure si tratta di incapacità! Quindi lei ci ha posto di fronte a questa alternativa: o malafede o incapacità, dando per scontato — ed in questo ha ragione il collega Bosco — che le conclusioni cui era pervenuto il dottor Improta, cioè che non si dovesse tener conto di quell'episodio, erano inesatte per malafede o per incapacità, ma comunque inesatte. Ora invece lei ci sta dicendo: no, non posso dire che erano inesatte.

Allora, la domanda che le pongo è questa: mi pare di capire che ora ci dice che si accontentò allora di quella risposta ma che se pensiamo che sia falsa, ce la dobbiamo prendere con il dottor Improta e non con lei.

MIGLIORINI. Voi non me lo avete detto se è falsa, voi me lo state domandando e devo ritenere che si tratta di un fatto che va chiarito ed approfondito. Io fornisco tutti gli aspetti per arrivare ad un approfondimento; se poi lei mi dice che invece è un fatto certo, che si è sviluppato normalmente e che l'individuazione è esatta, io comunque ho detto quello che dovevo dire.

CORALLO. Ma lei ha usato queste parole: malafede o incapacità. Allora le chiedo: per poter supporre che un funzionario possa aver agito in malafede lei ha degli elementi?

MIGLIORINI. Certo, ma non specifici, perciò volevo inquadrare meglio: ha detto bugie per il fatto di Giorgiana Masi, ha detto bugie per quanto riguarda le squadre speciali, ha detto bugie a tutto spiano, mi ha colpito in tutti i modi con falsità ed ingiurie, perciò debbo ritenere che anche qua sia in malafede. Se poi dite che invece questa è una realtà, allora mi fermo perché non la conosco storicamente, non conosco quello che è emerso quando ero già fuori; tutt'al più l'ho letto sul giornale.

CORALLO. Vorrei approfondire meglio la questione del sollevamento dall'incarico del dottor Improta. Lei ha detto che ad un dato momento ne ha chiesto l'allontanamento.

MIGLIORINI. Sono sicuro di non aver detto questo. Le cose stanno così: il dottor Improta era il capo dell'ufficio politico, cioè il capo di un ufficio interno della Questura, ed io ero il questore. Il capo dell'ufficio di Improta mi disse fin dall'inizio di cambiarlo: te lo cambio in due minuti! Così mi diceva Parlato, ma io evitavo, finché ci sono entrati anche motivi personali ed ho capito che lui era a conoscenza di tutta la manovra ai miei danni. A quel punto gli ho detto di andare via ed ho aspettato 15 giorni; durante questo periodo Improta ha mandato certificati medici ed ha rilasciato un'intervista in cui diceva: fino a quando ci sta quello, alla questura non ci torno.

Arrivati a questo punto non potevo più transigere e l'ho sostituito con Spinella che era il suo vice e che mi risultava come facente poi in realtà tutto il lavoro investigativo all'interno della Questura. Fatto questo movimento, il Capo della Polizia si è arrabbiato dicendo che avrebbe voluto essere informato, ma in realtà era stato lui che per un anno intero mi aveva consigliato la sostituzione, che io ho effettuato quando se ne è presentata l'occasione. Dopo di questo arriva il trasferimento: il dottor Improta passa all'ufficio stranieri con funzioni interne (senza neanche trattare i fascicoli) e dopo un mese passa ai servizi d'ordine. Le ho riportato i fatti storici.

CORALLO. Ma io continuo a non capire. Secondo quanto lei ha affermato, le ragioni per cui il dottor Improta cessa di essere il capo dell'ufficio politico sono intanto addebitabili ad uno scontro che lei definisce personale. Però lei diche anche che da tempo riceveva sollecitazioni dall'alto perché si sbarazzasse del dottor Improta.

MIGLIORINI. Sì, il dottor Parlato me lo diceva spesso. Lo sanno tutti all'ufficio di questura.

CORALLO. Circa queste sollecitazioni dall'alto, lei ha fatto riferimento a colori politici. Quello che vorrei capire è: Improta era malvisto perché si era attirato odii politici o perché giudicato incapace o perché giudicato capace di distorcere per fini politici la sua attività?

MIGLIORINI. Pauroso e leggero: questo mi si diceva.

CORALLO. Ma che mi dice di questa faccenda dei colori politici?

MIGLIORINI. Pare che prima che io arrivassi a Roma come questore la stampa abbia attaccato Improta attribuendogli determinate cose. Fate le ricerche e trovate gli articoli. Prima del dicembre 1976 ci sono stati degli attacchi al dottor Improta: andate a vedere da dove provengono.

CORALLO. Ma io lo sto chiedendo a lei che era il questore.

MIGLIORINI. No, non ero ancora questore; queste cose sono avvenute prima.

CORALLO. Ma lei è stato questore e queste cose le ha dovute valutare, queste cose le venivano dette dai suoi superiori! Non capisco perché mi debba costringere a fare delle ricerche quando può dirmelo lei.

MIGLIORINI. I miei superiori mi dicevano di mandarlo via perché pauroso e molto superficiale. Questo era quanto mi diceva Parlato; quello che invece apprendevo man mano nell'ambiente della questura era che Improta era stato politicamente attaccato e che, non volendo più apparire in quella posizione per cui aveva subito quegli attacchi, cercava di modificare posizione e comportamento. Non posso dire più di questo perché non posso assumere la responsabilità morale di dire le cose per sentito dire; voglio riferire solo fatti storici.

CORALLO. Gli attacchi sulla stampa sono fatti storici.

MIGLIORINI. Ma non li posso interpretare io; non c'ero, non li ho letti.

PRESIDENTE. Potrebbe citare qualche testata.

CORALLO. Ma, dottor Migliorini, lei viene qui e fa riferimenti a cose che non ha neanche letto!

MIGLIORINI. Sono cose che ho saputo.

MACIS. Dica quello che sa, non può essere reticente. Lei ha fatto riferimento a conversazioni, a dicerie negli ambienti della questura; ebbene, dica quello che si diceva.

MIGLIORINI. Si diceva che Improta era stato attaccato perché era stato accusato di essere di destra.

MACIS. E poi si era spostato?

MIGLIORINI. Non lo so dove si è spostato.

PRESIDENTE. Questo lei lo doveva dire.

MILANI. Ha fatto una correzione di rotta.

MIGLIORINI. Una correzione di rotta, ma ho premesso che voi non mi dovete mettere in difficoltà.

CORALLO. Nessuno di noi le aveva posto la domanda. La questione del colore l'ha sollevata lei, nessuno glielo aveva chiesto. Quindi, se l'ha sollevata, la chiarisca.

MIGLIORINI. Le chiedo scusa.

MARCHIO. Dottor Migliorini, lei nel 1977 ha indagato su via Volsci, tanto è vero che è giunto ad un provvedimento di chiusura del covo. Aveva nella relazione che ha fatto il suo ufficio (non doveva farla lei) al Magistrato indicato la pericolosità del signor Pifano e della sua corte?

MIGLIORINI. No, perché il rapporto non passava tra le mie mani, a me spettava la decisione finale: bisogna chiudere.

MARCHIO. La chiusura di via dei Volsci, così come i rastrellamenti fatti a Monteverde, come ci ha riferito, e in altre zone di Roma erano in relazione all'attività che svolgevano questi signori?

MIGLIORINI. Sì, certo e in relazione ai singoli fatti.

MARCHIO. Di quello che ha portato alla chiusura di via dei Volsci ed ai rastrellamenti lei non conoscerà il verbale di denuncia al magistrato, ma conoscerà le attività che si svolgevano...

MIGLIORINI. Certo ed erano considerate tali da richiedere un provvedimento di chiusura.

MARCHIO. Ci vuole dire quali fossero queste attività?

MIGLIORINI. Avevamo certezza che l'organizzazione dei moti di piazza partisse da là. Questa era la nostra profonda convinzione.

MARCHIO. Il tutto era suffragato da alcune prove o perlomeno da indizi?

MIGLIORINI. Certo, se abbiamo chiuso, abbiamo dovuto motivare.

MARCHIO. L'ufficio che ha spedito al magistrato il rapporto. Sa se ci sono state pressioni sulla questura o sul magistrato o il magistrato ha fatto pressioni quando ha riaperto il covo dicendo che era una associazione culturale?

MIGLIORINI. No.

MARCHIO. Lei fa riferimento, nella sua libera audizione (dopo che è stato interrogato, lei ha aggiunto delle cose), al fatto che ci sono state pressioni da parte del Capo della Polizia per allontanare dall'ufficio politico il dottor Improta. Queste richieste che le venivano fatte dal Capo della Polizia si riferivano a fatti specifici?

MIGLIORINI. Non me lo diceva, tanto è vero che non l'ho fatto e quando l'ho fatto mi ha detto: perché l'hai fatto?

MARCHIO. Lei all'inizio, nella sua un po' eccitata dichiarazione, ha detto: il tutto era stato ordito nei miei confronti dal dottor Improta, dal Capo della Polizia Parlato, dal Ministro Cossiga e dall'onorevole Evangelisti che all'epoca era sottosegretario alla Presidenza. Il tutto era per portare un altro questore a Roma?

MIGLIORINI. Non lo so.

MARCHIO. Lei era un questore scomodo? Le chiedevano queste persone qualche indagine particolare su alcune manifestazioni? Le chiedevano di fare qualcosa che magari lei non riteneva di dover fare perché non erano là i pericoli?

MIGLIORINI. No, no.

MARCHIO. Allora perché avrebbero ordito nei suoi confronti questo allontanamento? Questa trama? Io sono sicuro che era tutto combinato e lei ci ha anche riferito un altro particolare; lei ha detto: hanno preso Improta, l'hanno mandato all'ufficio stranieri, poi, dopo un mese, l'hanno portato agli affari riservati...

MIGLIORINI. Mi sono espresso male come terminologia. È l'ufficio politico del Ministero... Era assieme al dottor Noce: c'erano il dottor Noce e il dottor Improta.

MARCHIO. Che fanno? Dirigono l'ufficio?

MIGLIORINI. Sono tre anni che non vado là.

MARCHIO. Quando l'hanno trasferito, l'ha trasferito il Capo della polizia?

MIGLIORINI. Credo che non poteva essere che lui. A me risulta che avrebbe fatto fare una lettera al capo dell'ufficio per trasferirlo là.

MARCHIO. Per chiamarlo perché era bravo.

MIGLIORINI. È lo stesso che facevo io; facevo fare una lettera per spostare una guardia o un funzionario. Era personale di cui disponevo io.

MARCHIO. La motivazione del suo allontanamento dalla Questura deciso in pochi minuti, secondo quello che lei ci ha riferito, non le è stata data?

MIGLIORINI. No, hanno detto: normale avvicendamento.

MARCHIO. E dove l'avrebbero avvicendato?

MIGLIORINI. Non hanno fatto in tempo perché me ne sono andato. Loro hanno detto: trasferito al Ministero con funzioni di ispettore generale capo. Al che ho risposto: sono da due anni ispettore generale capo.

MARCHIO. Sappiamo quello che lei ha risposto. Bisognerebbe risentire anche Parlato, che è muto.

MIGLIORINI. Ma lui è consigliere di Stato.

MARCHIO. Noi possiamo sentire anche i consiglieri di Stato e cercare di farli parlare.

PECCHIOLI. Dottor Migliorini, ho due domande: una molto semplice e una un po' più complessa. Nel periodo in cui ella fu questore di Roma venne preso un provvedimento di sospensione per trenta giorni di tutte le manifestazioni nella capitale. Se lo ricorda?

MIGLIORINI. Se lei me lo dice, certo.

PECCHIOLI. Vorrei sapere se questo provvedimento, che peraltro fu condiviso da non pochi...

MIGLIORINI. Concordato.

PECCHIOLI. ... scaturiva da un esame suo e vorrei sapere se lei ci mise mano, se fu partecipe di questa decisione.

MIGLIORINI. Certo.

PECCHIOLI. Seconda domanda. Le do atto che il 1977 fu un anno particolarmente difficile per la capitale e quindi per lei responsabile dell'ordine pubblico: ci troviamo già in presenza di manifestazioni evidenti di terrorismo, quello classico, ma il dato prevalente quell'anno erano le manifestazioni turbolente, quella del 12 marzo, per esempio, ricordata anche da Piperno. Fu un anno caratterizzato da questo e dalla presenza di tanti focolai eversivi violenti che poi avevano di mira particolarmente alcune istituzioni cittadine: l'università, il policlinico e così via.

Ricordiamo tutti i fatti più salenti di quella tremenda stagione: l'aggressione all'onorevole Lama all'università e così via; di fatto l'inagibilità del Policlinico, l'inagibilità di diverse facoltà universitarie, in primo luogo fisica, eccetera.

Ora, tutto quello che già allora si sapeva e che è venuto in evidenza, particolarmente dopo, dà il gruppo di via dei Volsci come una delle centrali fondamentali di questa eversione. Condivide questa opinione?

MIGLIORINI. Sì.

PECCHIOLI. Via dei Volsci era uno dei centri più importanti di questa attività eversiva al punto che si arrivò alla decisione di chiudere quel centro. Tornando anche su una domanda fatta dal senatore Marchio, vorrei approfondire un po' la questione. Voi in quella fase avevate a che fare non con un terrorismo soltanto clandestino, ma con una eversione che aveva una attività anche legale, al punto d'avere una propria sede, di poter ciclostilare tranquillamente i propri comunicati, d'avere i propri capi in libertà, gente che faceva comizi e così via. In presenza di questi fatti...

MARCHIO. Magistrati che andavano in via dei Volsci!

PECCHIOLI. ...abbastanza singolari, che avete fatto per capire cos'era l'Autonomia di via dei Volsci? Per sapere cioè prima cosa avevano in mente di fare, per prevenire, poi anche per garantire l'indispensabile sicurezza in presenza di fatti che loro avevano organizzato e messo in atto (parlo dell'aggressione a Lama nell'università, tutte cose che non era difficile credo — per una polizia appena appena capace di prevedere — di sapere). Questa è la prima delle questioni di questa seconda domanda un po' complessa.

La seconda: nello studio che io penso voi avrete fatto di questo fenomeno dell'Autonomia, in particolare di via dei Volsci, siete venuti a conoscenza di eventuali appoggi di vario tipo, anche politico, da parte di gente non

facente parte direttamente dell'eversione, al collettivo stesso di via dei Volsci: appoggi, finanziamenti, manifestazioni di solidarietà, sostegni di varia natura?

C'erano — per essere poi più precisi — ad esempio, insospettabili uomini politici che in qualche modo tenevano bordone, davano una mano a questi di via dei Volsci? Si appoggiavano questi di via dei Volsci a qualche insospettabile? Penso che in un momento così drammatico come era il '77 qualche ricerca l'abbiate fatta in questa direzione.

Concludo con il quesito finale: avete condensato questa ricerca su via dei Volsci che aveva quelle caratteristiche in qualche documento scritto, in qualche relazione della Questura al Ministero, oppure della Questura per se stessa? E queste relazioni lei le ha viste o erano soltanto il frutto di una attività del dottor Improta che poi teneva per sé e trasmetteva direttamente ad altri ed in questo caso sorgerebbe il quesito: come è ammissibile che in una Questura un ufficio che dipende, che è sotto la responsabilità del questore, non comunicasse al questore tali cose? In ogni caso a me interessa sapere se lei è a conoscenza di relazioni che aiutino la Commissione a capire che cos'era via dei Volsci, se aveva degli appoggi, delle solidarietà e così via.

MIGLIORINI. Su via dei Volsci richiesi un provvedimento formale: quello di chiusura. Un provvedimento formale non può essere adottato se non c'è un approfondimento di motivi, se non ci stanno relazioni che precedono e seguono. Quindi ci devono essere. Non può esserci la chiusura. Il dialogo del questore può anche essere verbale: abbiamo chiuso in via dei Volsci...

PECCHIOLI. Lei ha visto quei documenti e quelle relazioni che sorreggevano la decisione di chiusura?

MIGLIORINI. Penso di sì.

PECCHIOLI. Allora chiedo al Presidente di fare una richiesta formale per acquisire noi questi documenti che riguardano via dei Volsci.

PRESIDENTE. Se siete tutti d'accordo li chiediamo e la Commissione delibera in questo senso.

PECCHIOLI. In ogni caso dottor Migliorini, lei è già in grado di rispondere a qualcuno dei due quesiti che le ho posto e cioè se ricorda di eventuali appoggi che via dei Volsci aveva all'esterno?

MIGLIORINI. Di via dei Volsci si parlava globalmente, in maniera totale, non per appoggi, nei discorsi; però non è che si può dire: Tizio appoggiava o Sempronio appoggiava.

PECCHIOLI. Lei non ricorda?

CABRAS. Nelle assemblee di Autonomia all'università c'erano esponenti politici?

MIGLIORINI. Ci stanno nelle relazioni del Commissariato alla Questura.

PRESIDENTE. Sarebbe interessante...

CORALLO. La domanda di Pecchioli era se c'erano protezioni politiche in via dei Volsci...

MIGLIORINI. Lei è l'onorevole Pecchioli? Sono lietissimo d'averla vista, onorevole Pecchioli: questo è l'uomo antidemocratico che lei ha scudisciato in una maniera che l'ha fatto crollare alla fine. Io sono una persona dabbene ed un democratico soprattutto. Io avevo dato per quarant'anni il voto alla Democrazia Cristiana e lo posso confermare. Sono parente di un parlamentare. Lo potete pure domandare. Ho dato per quarant'anni il voto alla Democrazia Cristiana; sono stato sempre uno inquadrato nell'ordine, nella disciplina e nel mio dovere. Lei mi ha affrontato, mi ha investito, mi ha distrutto. Il perché non l'ho capito. A lei chiedo perché mi ha colpito. Il crollo me l'ha fatto lei perché l'ultimo intervento, quello decisivo fu il suo...

PECCHIOLI. Chiesi le sue dimissioni.

MIGLIORINI. E perché? Mi dica una sola cosa che ho fatto!

PRESIDENTE. L'inchiesta non riguarda questo.

MIGLIORINI. Allora l'aspetto fuori dopo perché a Domenico Migliorini, l'onorevole Pecchioli, se mi dà questo onore di parlarle due minuti...

PECCHIOLI. Come no?

MIGLIORINI. Dirà che cosa ho fatto per meritare quell'attacco che lei mi ha dato a colpi di maglio.

PECCHIOLI. Certo.

MIGLIORINI. Mi ha fatto perdere quarant'anni di carriera!

CORALLO. Volevo capire la risposta alla domanda di Pecchioli. Pecchioli ha posto una domanda: se in quel periodo in via dei Volsci lei cozzò contro protezioni.

MIGLIORINI. In relazione sempre all'onorevole Pecchioli le dico questo — perché ho avuto questo piacere di conoscerlo, perché non l'avevo individuato — e cioè io ogni giorno ricevevo, a richiesta, un parlamentare suo di via delle Botteghe Oscure che ogni giorno veniva a parlarmi, ora di una cosa, ora di un'altra e mi ha seguito, punto per punto, punto per punto, su via dei Volsci. Non è che mi portasse degli ordini o delle direttive; no! Forse perché aveva simpatizzato chiedeva di essere ricevuto e ogni giorno stavo a riceverlo.

BIONDI. Tutti i giorni?

MIGLIORINI. Sì.

PRESIDENTE. La domanda non era questa. Se lei avesse sentito il Presidente che dava la parola all'onorevole Pecchioli...

PECCHIOLI. Chi era questo parlamentare?

MIGLIORINI. Non mi ricordo come si chiama. Credo abbia una funzione amministrativa.

CABRAS. Vetere?

MIGLIORINI. No, lo conosco, è mio concittadino.

PECCHIOLI. Qualche parlamentare di Roma? Sulle questioni dell'ordine pubblico romano? La prego di cercare di ricordarsi chi è; può essere utile.

MIGLIORINI. Venne pure per la riunione delle guardie accentrate alla caserma... Non confondiamo; ora mi mettete in condizioni... Io volevo dire che operavo con chiarezza e adesso mi si fa dire un'altra cosa. L'onorevole che giornalmente veniva, vedeva ciò che facevo. Io ho detto che ho dato il voto per quaranta anni alla DC e non mi hanno mai visto né conosciuto; io non conoscevo nessuno.

CORALLO. Questi sono affari suoi. Io voglio sapere se quando lei ha condotto l'azione che ha portato alla chiusura di via dei Volsci ha cozzato contro resistenze politiche.

MIGLIORINI. No, soprattutto di parte comunista. Siccome ho fatto un nome, può sembrare che... no, da quella parte no.

PECCHIOLI. Da parte comunista, lei ha avuto sempre suggerimenti per agire per il rispetto e la tutela dell'ordine pubblico?

MIGLIORINI. È vero, è vero! E perciò non mi aspettavo l'attacco! Nessuno mi ha... non l'avrei accettato.

CORALLO. D'altra parte è stato lei a chiudere via dei Volsci! Ma ha cozzato contro resistenze...? Da parte di qualche politico, di qualsiasi parte esso sia?

MIGLIORINI. No, no.

MARCHIO. Nei rapporti c'è tutto.

FORNI. Volevo fare solo una domanda. Quando lei ha fatto vedere la fotocopia che tiene nella sua busta, ha detto: «Qui è la mia scheda.» Nell'espressione con cui l'ha detto poteva far capire che le notizie intorno alla sua attività potevano essere giunte ai gruppi eversivi direttamente dagli uffici della questura.

MIGLIORINI. Non lo so.

FORNI. La mia domanda è questa: lei ha sospetto o pensa che le informazioni che i gruppi eversivi potevano avere su fatti attinenti all'attività della pubblica sicurezza potevano venire da qualcuno che era presente all'interno della questura, del Ministero?

MIGLIORINI. Sono notizie precise, ma potevano essere acquisite anche differentemente. Sono esattissime: dove sono stato, dove ho fatto il militare...

FORNI. Lei non pensa all'ipotesi della talpa all'interno?

MIGLIORINI. No.

FORNI. Grazie.

BIONDI. La scheda che lei ha fatto vedere è un atto fotocopiato di un documento: chiederei che fosse acquisita la fotocopia della fotocopia.

MIGLIORINI. Non mi mettete in difficoltà... io sono solo, abbiate pazienza!

BIONDI. Ma scusi, non è una cosa che la danneggia!

MIGLIORINI. Mi hanno pigliato 40 anni di carriera; ora mi vogliono mettere... io sono solo. Che cosa ci deve fare lei? Gliela davo io. La vuole leggere personalmente?

BIONDI. Sì.

MIGLIORINI. Gliela faccio leggere.

BIONDI. Grazie. Voglio vedere come è scritta.

MIGLIORINI. A lei, alla persona.

BIONDI. Certo, la ringrazio di questa fiducia.

VIOLANTE. Questa Commissione ha lo stesso potere dell'Autorità giudiziaria. Se un documento è rilevante ai fini dell'istruttoria si acquisisce, ma non ha senso che un componente della Commissione ne venga a conoscenza.

BIONDI. Posso valutare, leggendolo, se conservare... A me interessava sotto questo profilo. Siccome il collega ha fatto una domanda molto giusta, se dal *curriculum vitae* che abbiamo sentito corrisponde una tale individuazione di qualità, di qualifiche...

MIGLIORINI. Ma io dico di no! La possono avere acquisita anche fuori.

BIONDI. Siccome il pericolo rimane; siccome è stato sollevato un problema di incolumità, non vorrei...

VIOLANTE. Siccome la decisione è di tutti, sentiamo il documento.

MIGLIORINI. Ce l'ha il magistrato.

BIONDI. Mi interessava vederlo per il «lessico familiare». Capisce cosa voglio dire? Per comprendere come l'hanno scritto.

VIOLANTE. O chiediamo in quale processo è questo documento e lo chiediamo al magistrato, oppure lo chiediamo qui. Bisogna andare con un margine non dico di rigidità, ma di legalità, di serietà. Forse la parola va oltre il pensiero, però voglio dire questo.

PRESIDENTE. Io direi: il teste si è offerto di leggerlo; leggiamolo...

VIOLANTE. E vediamo se è rilevante o meno.

PRESIDENTE. Si ricorda, dottor Migliorini, a quale magistrato l'ha dato?

MIGLIORINI. Io semplicemente, umilmente vi dico: non mettetemi in difficoltà; sono solo!

PRESIDENTE. Ha paura per la propria incolumità se viene acquisito il documento.

VIOLANTE. Credo che nessuno qui dentro abbia...

BOSCO. Io pregherei il Presidente di leggerlo per tutti noi e valutare se c'è motivo per l'acquisizione, o meno. Mi sembra che...

MIGLIORINI. Non c'è.

BOSCO. Lo legga il Presidente per tutti noi e poi ci farà sapere. Senza registrarlo. Il Presidente lo legge privatamente.

VIOLANTE. Capisco tutte le difficoltà, ma è una procedura assolutamente anomala. Chiedo che il documento venga messo a conoscenza di tutta la Commissione.

PRESIDENTE. Non ne possiamo fare a meno. Se lei non lo tirava fuori...

MIGLIORINI. Insomma, io sono stato subissato per un anno. Mi hanno distrutto e dovete capire. Continuate, continuate pure.

BIONDI. Non può essere letto senza registrazione, in modo che abbiamo la tranquillità? Credo che questo possa essere consentito. (*Il documento viene letto senza registrazione*).

BOSCO. Comunque, il documento rimane segreto. Assicuriamo il dottor Migliorini che non corre rischi.

VIOLANTE. Esiste qualche atto pubblico, qualche libro, qualche annuario del Ministero dell'interno, dal quale le notizie contenute nel documento possono risultare? Per alcuni altri pubblici impiegati, infatti, esiste un libro nel quale sono riportati tutti questi elementi.

BOSCO. Molti dati si leggono anche sui giornali quando viene nominato un questore.

FLAMIGNI. Il dottor Migliorini sa dove sia stato scritto? Conosce gli autori?

MIGLIORINI. Uno degli autori rimase ammazzato. Era Zicchitella.

MACIS. La questura di Roma, secondo una sua valutazione, era in grado, sia all'epoca sia successivamente, di pedinare con successo una persona?

MIGLIORINI. Certo. Avevamo un ufficio politico che disponeva di un organico sufficiente.

MACIS. Normalmente venivano effettuati pedinamenti?

MIGLIORINI. Fa parte dell'attività normale.

VIOLANTE. Ma le risulta che, nel periodo in cui era questore, siano stati effettuati con successo pedinamenti? Vogliamo sapere se le risulta o no.

MIGLIORINI. Non mi risultano gli effetti dei pedinamenti. Però appostamenti, pedinamenti, fotografie a distanza, sono pane quotidiano.

PRESIDENTE. Poiché la commissione concorda, si procederà alla fotocopia del volantino consegnato dal dottor Migliorini. Ora sospendo brevemente la seduta.

(Il dottor Migliorini esce dall'aula).

(La seduta, sospesa alle 12,30 è ripresa alle 13,15).

(Viene introdotto il dottor Domenico Spinella).

PRESIDENTE. Dottor Spinella, debbo richiamare la sua attenzione sul fatto che la Commissione assume le sue dichiarazioni in sede di testimonianza formale e sulle conseguenti responsabilità in cui ella può incorrere anche in relazione al dovere della Commissione di comunicare all'autorità giudiziaria eventuali dichiarazioni reticenti o false.

Ciò premesso, lei deve considerarsi collaboratore della Commissione, nel senso che più ci dice e più ci facilita il lavoro.

Risulta dagli atti che il 28 marzo 1978 giunge alla DIGOS di Roma una telefonata anonima con la quale si chiede di controllare cinque nominativi per il loro sicuro collegamento con le Brigate rosse, tra cui un certo Spadaccini.

Il 29 aprile i cinque sono identificati. Il 29 aprile la DIGOS trasmette al questore di Roma gli appunti relativi a tali identificazioni, significando di avere effettuato saltuari pedinamenti.

Il 1° maggio la DIGOS, con nota a sua firma, chiede alla procura di Roma di disporre il controllo sui telefoni dei cinque suddetti, giustificando la richiesta con il rilievo che le sia pur sommarie indicazioni fornite dallo sconosciuto trovano riscontro in quanto è risultato nel corso degli accertamenti e poiché lo Spadaccini «è noto a questo ufficio per il suo estremismo politico e per la sua pericolosità».

È premesso ancora: il 6 maggio la DIGOS trasmette al questore di Roma una relazione di servizio del 1° maggio relativa al pedinamento di Spadaccini Teodoro, dal quale era risultato che lo stesso Spadaccini aveva usato l'autovettura risultata di proprietà del Triaca, titolare di una tipografia.

È premesso ancora: con nota del 7 maggio la DIGOS chiede alla Procura generale di disporre perquisizioni domiciliari nelle abitazioni dei cinque, del Triaca e nella tipografia di quest'ultimo. Le perquisizioni sono disposte con decreto del 9 maggio e sono eseguite il 17 successivo.

Ed ecco le domande, fatte queste premesse. In primo luogo: per quale motivo sono stati fatti trascorrere trentadue giorni dalla prima segnalazione alla effettiva identificazione dei cinque e quali atti sono stati compiuti nel frattempo, attesa la mancanza di relazioni di servizio agli atti.

In secondo luogo per quali motivi la richiesta di controllo telefonico è stata effettuata soltanto il 1° maggio.

In terzo luogo: per quali motivi il decreto di perquisizione dell'abitazione e della tipografia, disposto il 9 maggio, è stato eseguito soltanto il 17 maggio. Quindi: quali atti sono stati compiuti per identificare la persona con cui lo Spadaccini talvolta pernottava nella Casa della studentessa, in quanto agli atti risulta soltanto una perquisizione in detta casa non preceduta da alcun appostamento.

È una cosa un po' complessa. Se lei vuole meditarci un po', può farlo: a noi interessa avere risposte precise.

SPINELLA. Il primo punto è inesatto. Qui si dice che «il 28 marzo 1978 giunge alla DIGOS di Roma una telefonata anonima». No, non è esatto: la telefonata perviene all'UCIGOS, cioè all'ufficio centrale del Ministero dell'interno, e non alla DIGOS, che dirigevo in quel periodo. La DIGOS, se non ricordo male, ne fu informata soltanto il 29 aprile.

VIOLANTE. Qual è la data della telefonata?

SPINELLA. È il 28 marzo, però io non so all'UCIGOS quando arrivò. Io so che la DIGOS ne fu informata alla fine di aprile, mi pare il 29 aprile, cioè oltre un mese dopo.

Informato il mio ufficio appunto alla fine di aprile, immediatamente ho chiesto il controllo telefonico all'autorità giudiziaria, mi pare con rapporto del 1° maggio — sì, con rapporto del 1° maggio — per raccogliere altri

elementi, perché chiaramente in quei giorni di telefonate anonime soltanto alla DIGOS della questura di Roma ne pervenivano nell'ordine di migliaia. Era stato apprestato addirittura un numero telefonico diffuso attraverso la stampa e le telefonate furono infinite. Le telefonate venivano raccolte e vagliate; degli accertamenti allorché la notizia pareva più verosimile se ne occupava il mio ufficio; quando viceversa, già *prima facie*, si aveva il sospetto che si trattasse di telefonate o di vendetta o di mitomani o di squilibrati, allora venivano delegate ai commissariati, ad altri uffici, perché altrimenti non si poteva smaltire il lavoro.

Comunque, ripeto, il 1° maggio ho chiesto il controllo telefonico e con rapporto del 7 maggio ho chiesto le perquisizioni. Questo rapporto fu da me personalmente portato al procuratore generale della corte d'appello, per quanto l'istruttoria fosse stata avocata dalla corte d'appello alla procura generale. La richiesta fu portata il 9 maggio. Mi trovavo nell'ufficio del dottor Guasco allorché fui informato dell'avvenuto ritrovamento del cadavere dell'onorevole Moro. Quindi da parte della DIGOS escludo nella maniera più assoluta qualsiasi ritardo.

Vero è che la UCIGOS, dopo la telefonata, di propria iniziativa aveva disposto alcuni accertamenti, alcuni pedinamenti e la raccolta di notizie preliminari per vedere la fondatezza della segnalazione. Una volta avute le autorizzazioni, verso mezzogiorno e trenta del 9 maggio (e frattanto essendosi trovato il cadavere dell'onorevole Moro), a mio giudizio l'urgenza di passare alla fase operativa delle perquisizioni venne ad affievolirsi, per cui preferii aspettare qualche giorno, d'accordo con la procura generale, per compiere ulteriori accertamenti, che, se non ricordo male, furono proprio quelli proficui, in quanto — se non ricordo male, ripeto — proprio in quei giorni fu osservato il contatto Spadaccini — Triaca, che fu poi l'inizio di tutti gli sviluppi successivi dell'istruttoria.

PRESIDENTE. Mi pare che sulle premesse lei abbia precisato quello che doveva precisare.

La domanda relativa all'intervallo dei trantadue giorni cade perché lei ha già risposto.

SPINELLA. Assolutamente.

PRESIDENTE. La richiesta è stata effettuata soltanto il 1° maggio perché...

SPINELLA. Se non ricordo male, il 29 aprile.

PRESIDENTE. Quanto al decreto di perquisizione, lei ha detto che si era affievolita l'urgenza e che bisognava approfondire e procedere con maggiore completezza.

Le ripropongo dunque la domanda: quali atti sono stati compiuti per identificare la persona con cui lo Spadaccini talvolta pernottava nella Casa della studentessa, in quanto agli atti risulta soltanto una perquisizione in detta casa non preceduta da alcun appostamento?

SPINELLA. Gli appostamenti all'interno della Casa della studentessa ovviamente sono impossibili. Si tratta di palazzine, la cosiddetta Casa della

studentessa di Casalbruciato, composta appunto di palazzine sorte come civile abitazione e divise per appartamenti. Ogni appartamento è composto di due o tre camere, oltre i servizi. Un appostamento all'esterno della Casa della studentessa non è tecnicamente possibile perché si vedono entrare centinaia di persone, ma non si sa a quale appartamento si rechino.

Nell'ambito di ogni singolo appartamento sono alloggiate da sei a nove persone. Quindi non era possibile appurare con chi avesse contatti lo Spadaccini. Si capì che andava in uno degli appartamenti di una certa palazzina all'ultimo piano. Siamo venuti in possesso dell'elenco degli studenti ospitati in quell'appartamento, ma non è stato possibile stabilire subito con quale delle sei o nove persone fosse in contatto; verosimilmente con più persone dello stesso appartamento.

PRESIDENTE. Passo alle altre domande. Successivamente i colleghi faranno le prenotazioni per vedere se saranno necessari approfondimenti.

Vi è un'altra premessa: il 17 maggio...

SPINELLA. Scusi Presidente, vorrei aggiungere un'altra cosa.

PRESIDENTE. Lei può aggiungere, dopo le mie domande, tutto ciò che ritiene opportuno aggiungere.

SPINELLA. La situazione nella Casa della studentessa in quegli anni era particolarmente delicata nel senso che venivano ospitate in quella sede persone assolutamente estranee all'ambiente universitario, al di fuori di ogni controllo da parte delle strutture accademiche.

PRESIDENTE. Il 17 maggio vi è stata la perquisizione della tipografia Triaca, in via Foà, nel corso della quale è stata rinvenuta una macchina stampatrice AB-DICK 360-T, proveniente dal Raggruppamento unità speciali dell'esercito e perfettamente funzionante. Tale macchina risulta invece venduta dal Ministero della difesa come ferro vecchio a peso. Avete fatto delle indagini al riguardo? E come mai questa discrepanza tra ferro vecchio e macchina perfettamente funzionante?

SPINELLA. Il collega incaricato degli accertamenti, dottor Carlo De Stefano, che ordinò la perquisizione nella tipografia, mi riferì il particolare della macchina ceduta dal Raggruppamento unità speciali a un intermediario. Conoscendo la delicatezza della notizia — il Raggruppamento unità speciali significa servizi segreti — ne informai il consigliere istruttore, dottor Gallucci, il quale mi chiese di convocare immediatamente, con fonogramma scritto, l'ufficiale responsabile del settore nel suo ufficio. Chiaramente, non essendo stato invitato a collaborare direttamente, durante l'espletamento, mi astenni dal farlo e l'indagine fu condotta personalmente dal consigliere istruttore.

PRESIDENTE. Bisognerà controllare questo fatto.

SPINELLA. Feci un telegramma al Ministero della difesa, convocando l'ufficiale nell'ufficio del dottor Gallucci.

PRESIDENTE. Un'altra premessa: in data 5 aprile 1979, la guardia di

Pubblica sicurezza Intrevado Giovanni riferisce al capitano di Pubblica sicurezza Gaudenzio Truzzi di essere stato testimone oculare del sequestro Moro e di non essere intervenuto perché si era inceppato il colpo nella canna della pistola e di non aver riferito nulla fino a quel momento. Il capitano di Pubblica sicurezza, nel trasmettere la dichiarazione, fa presente di non aver adottato provvedimenti in quanto l'Intrevado era apparso «assai preoccupato e depresso».

Le chiedo se l'Intrevado sia stato interrogato più dettagliatamente su quanto da lui veduto e se abbia effettuato alcun riconoscimento o fornito altre notizie utili.

SPINELLA. Nella serata del 5 aprile si presentò da me il capitano di Pubblica sicurezza Truzzi e mi fece presente che una guardia della sua compagnia poco prima si era presentata a lui dichiarando di essere stata testimone della seconda parte del sequestro dell'onorevole Moro. Ne informai immediatamente il questore e, secondo le istruzioni ricevute, ascoltai in modo informale e sommariamente la guardia alla presenza del capitano per sapere se si trattava di uno squilibrato. Poiché molti particolari trovavano riscontro nelle notizie acquisite sulla dinamica degli avvenimenti di quella mattina, 16 marzo, ritenni pienamente veritiera la versione fornita dalla guardia e ne informai subito telefonicamente la procura della Repubblica.

Conformemente alle disposizioni avute, non interrogai la guardia in quanto il magistrato, il sostituto procuratore Infelisi, mi disse di mandarglielo nel suo ufficio e che avrebbe provveduto direttamente a raccogliere quella testimonianza.

PRESIDENTE. Quindi vi è una testimonianza agli atti.

Con rapporto del 24 marzo 1978, la DIGOS informa che tale Vasselli Roberto avrebbe visto il 19 marzo una Fiat 127 con tre persone a bordo ferma davanti alla villetta di un medico, nello studio del quale sembra che volessero entrare. Il Vasselli in costoro avrebbe riconosciuto un uomo e una donna che avevano partecipato al rapimento Moro. Inoltre risulta che sia stata effettuata una perquisizione con esito negativo, ma non sembra che il medico sia stato sentito perché assente in quel momento.

Vorremmo sapere se sono state effettuate ulteriori indagini al riguardo e se il medico fu sentito.

SPINELLA. Non ricordo assolutamente questa circostanza né l'episodio della telefonata. Le telefonate che pervenivano in quei giorni alla DIGOS erano dell'ordine delle centinaia o delle migliaia e vi era un funzionario addetto a raccoglierle; quelle che riteneva più importanti le riferiva a me o al mio vice.

PRESIDENTE. No, non c'entrano le telefonate, si dice che il 24 marzo 1978 tale Vasselli Roberto avrebbe visto il 19 marzo una Fiat 127 con tre persone a bordo ferma davanti alla villetta di un medico.

SPINELLA. Non ricordo assolutamente.

PRESIDENTE. Risulta che è stata effettuata una perquisizione con esi-

to negativo e che non sembra che il medico sia stato sentito perché assente in quel momento.

SPINELLA. Non ricordo assolutamente.

PRESIDENTE. Non le risulta che sia stata effettuata una perquisizione?

SPINELLA. Non ricordo assolutamente nulla in proposito.

PRESIDENTE. Premesso che alle ore 17,55 dell'8 maggio 1978 le Brigate rosse avvertono telefonicamente il professor Tritto che a Piazza Augusto Imperatore è stata depositata una busta con un messaggio dell'onorevole Moro, che alle ore 18,15 arriva sul posto il commissario Biagio Giliberti il quale ritira la busta e la invia alla DIGOS per accertamenti e successivamente «si apposta nei pressi onde poter notare eventuali osservatori e identificare le persone incaricate del ritiro della missiva», le domando se l'appostamento poteva essere effettuato più proficuamente evitando il ritiro della busta e qualsiasi altra operazione che potesse insospettire eventuali osservatori.

SPINELLA. Premesso che escludo nella maniera più categorica che possa essere avvenuto l'8 maggio, cioè il giorno antecendente il ritrovamento del cadavere dell'onorevole Moro, l'episodio nel suo insieme è esatto e bisogna solo rettificare la data.

PRESIDENTE. Come va rettificata?

SPINELLA. Siamo sicuramente nel mese di aprile, anche se non ricordo il giorno esatto. Ad ogni modo ricordo l'episodio: il dottor Giliberti che ritira sotto la cabina dell'ATAC di Piazza Augusto Imperatore la busta, la manda in ufficio e quindi si apposta. Escludo comunque che un appostamento, eventualmente fatto in maniera diversa, o comunque il lasciare la busta sul posto, avesse potuto portare a risultati migliori. Infatti da questo e da episodi successivi è stato confermato che le telefonate delle BR agli intermediari delle missive dell'onorevole Moro avvenivano dopo che la missiva stessa era stata depositata nel posto. Quindi non si sarebbe potuto ottenere un risultato diverso: al massimo avremmo potuto vedere il professor Tritto che la ritirava e la consegnava alla famiglia Moro, cosa che già avevamo accertato per un messaggio precedente.

Quindi a mio giudizio non sarebbe cambiato proprio nulla.

PRESIDENTE. C'è poi un'altra premessa. Alle ore 17,30 del 9 aprile 1978 le BR telefonano al professor Tritto e lo invitano a stare attento perché «dal Ministero sappiamo per certo che lei è controllato»; in occasione delle perquisizioni contro D'Aquanno Claudio viene perquisito un appartamento in via Strozzi, interno 8 in cui viene trovata la fidanzata del D'Aquanno, tale Lucidi Tiziana, che si qualifica come «impiegata presso l'ufficio personale del sottosegretario all'interno Lettieri»; dal rapporto del 5 luglio 1978, a firma del vice questore Andreassi, risulta che a seguito di dichiarazioni di Mortati Elfino, viene eseguita una perquisizione in via Bresciani 4, in cui

tra l'altro viene rinvenuto un «discreto quantitativo» di fogli e buste in bianco intestate a «Il sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei Ministri», «Presidenza del Consiglio dei Ministri» e «Ministero dell'interno — Segreteria particolare del sottosegretario di Stato», le chiedo quali indagini sono state fatte a questo riguardo.

SPINELLA. Avevo saputo dal questore che il professor Tritto si era già lamentato col Ministero dell'interno perché temeva, sospettava che il proprio telefono fosse sotto controllo. Quando poi avvenne la prima intercettazione, la prima telefonata del professor Tritto, naturalmente la faccenda mi insospettì e mi chiesi come mai il professor Tritto avesse questo sospetto prima ancora che fosse stato messo sotto controllo il suo telefono.

In occasione poi delle perquisizioni venne effettivamente perquisito l'appartamento in via M. Strozzi in cui fu trovata la fidanzata del D'Aquanno, tale Lucidi Tiziana, che effettivamente era un'impiegata addetta alla segreteria del sottosegretario di Stato Lettieri.

PRESIDENTE. Quali indagini sono state fatte a questo riguardo?

SPINELLA. Sono state fatte molte indagini. Lo stabile di via dei Bresciani fu perquisito completamente dal primo all'ultimo appartamento. Si trattava di una palazzina occupata abusivamente da giovani della sinistra extra parlamentare. Furono raccolte numerosissime testimonianze e furono fatti appostamenti per diversi giorni per cercare di identificare tutte le persone che si recavano in via dei Bresciani. Sulla base delle dichiarazioni di Mortati Elfino furono fatti poi ulteriori accertamenti d'accordo con l'autorità giudiziaria e addirittura il Mortati fu portato segretamente a Roma, perché indicasse determinati appartamenti che non sapeva precisare da Firenze dove fossero.

Però tutte le indicazioni fornite dal Mortati risultarono infondate, non si sa se volutamente in quanto frattanto la stampa aveva riportato della sua collaborazione con gli organi giudiziari o perché, effettivamente non si ricordava, non è riuscito a fissare il luogo degli appartamenti in cui sarebbero avvenute le riunioni delle BR.

Comunque tutte le persone indicate dal Mortati come favoreggiatori della sua fuga o come partecipi di azioni delittuose sono state identificate dalla DIGOS e poi scarcerate per decorrenza dei termini della carcerazione preventiva.

PRESIDENTE. Dagli atti di polizia giudiziaria risulta che in occasione di perquisizioni, alcune volte, in assenza dei proprietari, venivano forzate finestre o porte onde penetrare all'interno, mentre in altre occasioni questo non è avvenuto, come ad esempio la prima volta che si è andati in via Gradoli. Quindi le chiedo se erano state impartite disposizioni di ordine generale o ciascuno si comportava come meglio riteneva di fare.

SPINELLA. Lo stesso giorno del rapimento dell'onorevole Moro, precisamente a sera, verso le ore 20, una ventina di sostituti procuratori della Repubblica presso il tribunale di Roma si presentarono nell'ufficio del Questore chiedendo che fossero poste a loro disposizione quella notte stessa alcune migliaia — alcuni parlarono di diecimila — di agenti tra guardie di

Pubblica sicurezza e Carabinieri. Quella notte stessa infatti volevano porre sotto setaccio l'intera Roma e perquisire tutta la città. Ovviamente, sia perché non si poteva disporre di circa diecimila persone, sia per altri motivi, la richiesta non fu esaudita.

In quella sede ricordo bene che i magistrati puntarono l'accento sulla necessità di ispezioni più che di perquisizioni indiscriminate in tutti i quartieri di Roma.

Fin dal giorno successivo il Gabinetto della Questura mise a disposizione dei singoli dirigenti dei commissariati contingenti di guardie e carabinieri perché si procedesse per settori della città — ricordo che si utilizzarono le pagine gialle dell'elenco telefonico — per perquisire ed ispezionare intere zone di singoli quartieri. Le operazioni venivano devolute ai dirigenti dei commissariati e dei distretti. Secondo la loro valutazione, gli appartamenti che venivano trovati chiusi, venivano visitati successivamente oppure non venivano più visitati. Alcune volte, quando si trattava di notizie specifiche per singoli appartamenti trovati chiusi, il funzionario riteneva necessario forzare porte e finestre per penetrare all'interno e in questo caso faceva rapporto all'autorità giudiziaria.

PRESIDENTE. Premesso che con rapporto 2 aprile 1978 ella riferisce alla Procura di Roma che, come accertato dal maresciallo di PS Cordaro, presso la RAI era stata registrata una telefonata anonima in data 20 marzo 1978, proveniente da una donna dall'accento sardo abitante nella borgata Ottavia, la quale aveva asserito di aver visto alle ore 9,45 del 16 marzo una 128 blu guidata da un uomo che indossava un berretto dell'aviazione, quali indagini furono esperite dalla DIGOS al riguardo, dato che non appare sufficiente informare l'autorità giudiziaria facendo trascorrere tredici giorni.

SPINELLA. Chiaramente le telefonate di questo genere furono infinite. Si faceva una certa selezione sulla loro attendibilità e quelle apparentemente più attendibili venivano evase nel tempo più breve, mentre quelle meno attendibili venivano rimandate necessariamente ai giorni successivi. In questo caso particolare non ricordo se le indagini furono svolte direttamente dal mio ufficio o se fu delegato il dirigente presso il commissariato della zona per accertare quanto contenuto nella telefonata. Comunque, il fatto che sia stato riferito con tredici giorni di ritardo non significa che le indagini, gli accertamenti non siano stati fatti nel tempo più breve. Verosimilmente gli accertamenti sono stati compiuti subito, mentre il riferimento è stato fatto successivamente, essendosi rivelato negativo.

PRESIDENTE. Premesso che dagli atti di Polizia giudiziaria risultano rinvenuti su segnalazioni varie centinaia di volantini e comunicati delle BR e che dai verbali di rinvenimento non risulta che siano state compiute indagini per accertare chi abbia lasciato i comunicati e i volantini, le chiedo quali direttive furono impartite a questo riguardo.

SPINELLA. A questo riguardo il Questore di Roma impartì varie disposizioni ai dirigenti dei commissariati perché fossero fatti accertamenti molto accurati su chi lasciava questi volantini. Personalmente dal mio ufficio feci fare numerosi accertamenti. Ricordo ad esempio che alcune decine di

volantini delle BR furono rinvenuti all'interno della SIP ed io mandai due funzionari proprio con l'incarico di interrogare in maniera molto stringente il personale della SIP che era stato di servizio nel turno antecedente al rinvenimento dei volantini.

Per quanto riguarda i ritrovamenti nelle scuole, sono stati interrogati bidelli, professori ed alcuni alunni che per primi avevano avuto accesso nell'istituto, ma purtroppo, un po' per la paura e un po' per la reticenza delle persone, non si giunse mai ad identificare chi aveva lasciato i volantini sul posto.

PRESIDENTE. Altra premessa. Con il rapporto del 30 marzo 1978 ella riferiva all'autorità giudiziaria che la colonna romana delle Brigate rosse era capeggiata da Adriana Faranda e da Valerio Morucci, come appreso da un informatore il cui nome non veniva rivelato per ragioni di sicurezza. Perché fu opposto il segreto all'autorità giudiziaria? Come mai non si riuscì a rintracciare la Faranda?

SPINELLA. Premesso che avevo avuto notizia della militanza della Faranda nelle Brigate rosse fin da qualche mese prima del marzo 1978, che avevo diramato le ricerche in campo nazionale della Faranda e che avevo fatto effettuare un appostamento molto serrato sotto la casa della madre della Faranda, perché avevo saputo che saltuariamente, mediamente una volta la settimana, la Faranda si recava nell'abitazione della propria madre a Monte Mario per vedere la bambina procreata insieme con il Rosati, il marito, che già si trovava in galera pure per partecipazione a banda armata e associazione sovversiva, premesso tutto ciò, avvenuto il sequestro Moro, naturalmente ho cercato di saperne di più e mi è stato riferito da una persona che ha preteso da me giuramento di non rivelare il suo nome all'autorità giudiziaria perché temeva e teme tuttora, per quanto mi risulta, per la sua incolumità e per quella dei suoi familiari, mi fu riferito, dicevo, e confermato che la Faranda faceva parte delle Brigate rosse con un ruolo di primissimo piano e che Valerio Morucci faceva anch'egli parte della colonna romana con funzioni molto importanti; addirittura mi accennò alla possibilità che il Morucci all'epoca fosse il campo militare delle Brigate rosse.

Feci rapporto all'autorità giudiziaria, perquisizioni a casa della Faranda, a casa dei suoceri a Viterbo, a casa dei genitori di Morucci, accertamenti nell'ultimo domicilio romano di Morucci a via dei Garoncini, appostamenti in un bar del centro in cui erano stati visti, sempre secondo lo stesso informatore, tempo addietro la Faranda e il Morucci, ma tutto diede esito negativo.

PRESIDENTE. Un'altra premessa. Secondo quanto riferito da Lacilotto Agnese al commissario di Pubblica sicurezza Pietro Paolo il 10 marzo 1978, il professor Eusepi Giuseppe della facoltà di lettere dell'università di Roma sentì dire da Ariosta Giammarco che questi avrebbe rapito l'onorevole Moro. La Digos si limitò a trasmettere la notizia all'autorità giudiziaria, mentre non risulta che provvide subito ad interrogare il professor Eusepi e l'Ariosta.

La domanda è questa: perché questa omissione, se il Commissario dottor Infelisi la informò prima di inoltrare all'autorità giudiziaria la nota di trasmissione 22 marzo 1978?

SPINELLA. Premesso che i nomi qui indicati sono alterati (non esiste un commissario Pietro Paolo; penso che ci si riferisca al commissario di Pubblica sicurezza presso la Città Universitaria) ricordo perfettamente l'episodio. Non si tratta di Ariosta ma di Ariata Giammarco; comunque nelle sue linee generali l'episodio può essere riassunto così. Il funzionario di Pubblica sicurezza presso la città universitaria seppe dell'episodio, ma assolutamente non voleva che il professore, d'altra parte gravemente menomato nella sua integrità fisica in quanto cieco, fosse interrogato, giacché la notizia gli era pervenuta, sembra, per interposta persona, non direttamente dal professore, che addirittura avrebbe riferito all'intermediario che se fosse stato interrogato in proposito avrebbe negato, perché aveva paura per la sua integrità. D'altra parte l'Ariata era già conosciutissimo dalla Digos come elemento facinoroso; infatti, se mal non ricordo, era stato pure denunciato per aver tentato di soffocare o per aver provocato lesioni ad una guardia del mio ufficio addetta alla Città Universitaria.

Comunque non è che mi limitai ad informare l'autorità giudiziaria; infatti, l'Ariata fu sottoposto a perquisizione e non ricordo se addirittura fu compreso nell'elenco di quelle persone che furono tratte in arresto e denunciate in stato di arresto dal mio ufficio come sospetti fiancheggiatori del partito armato.

PRESIDENTE. C'è un'altra premessa. Il giorno 23 novembre 1977 venne notato in via Savoia un motociclista fermarsi accanto all'autovettura del dottor Di Bella, direttore del «Corriere della Sera», ed estrarre da un borsello un oggetto lucido non meglio precisato. Il motociclista, essendo intervenuto un uomo della scorta dell'onorevole Moro, si allontanò istantaneamente, ma venne successivamente identificato per tale Liberati Umberto che, interrogato, negò di essere transitato in via Savoia. Non risulta che siano state svolte ulteriori indagini.

La domanda è questa: avendo alcuni meccanici dell'officina in via Brescia detto alle guardie Cipollone e Nieddu di aver notato il Liberati già da diversi giorni nella zona, perché non vennero svolti ulteriori accertamenti sui motivi della presenza dei Liberati? A chi ella riferì l'episodio in questione dato il suo rilievo e il fatto che era accaduto nei pressi dello studio dell'onorevole Moro?

SPINELLA. Seppi dell'episodio dal questore di Roma Migliorini, verso le ore 13 di un giorno imprecisato del mese di novembre (sarà stato il 23 novembre) ed ebbi l'incarico di contattare il neo direttore del «Corriere della Sera» Di Bella per sapere nei particolari che cosa fosse successo.

Mi recai all'Hotel Hassler Villa Medici a Trinità dei Monti e attesi per circa un'ora l'arrivo del dottor Di Bella che tardava. Tornando un paio d'ore più tardi fui ricevuto da Di Bella in un salottino ed avevo con me la relazione di servizio delle due guardie di scorta Cipollone e Nieddu, relazione che mostrai al dottor Di Bella con preghiera di farmi sapere se essa, a suo giudizio, era esatta o se dovesse essere integrata. Di Bella mi disse che la relazione era perfetta ed aggiunse, poiché le guardie non facevano menzione dell'oggetto luccicante ma parlavano solo di un borsello di media grandezza in possesso del motociclista, che egli non aveva visto né pistola né oggetti luccicare, ma che il suo autista aveva visto che qualche cosa luccicava sulla moto.

Perciò, informato immediatamente il dottor Migliorini e avuto il suo

assenso, mi recai nell'ufficio del dottor Rana per sapere quali persone quel giorno dovevano essere ricevute nello studio dell'onorevole Moro. Il dottor Rana mi assicurò che quella mattina c'era stata la visita di una delegata femminile provinciale della Democrazia Cristiana e di un deputato per nulla in vista, pure della Democrazia Cristiana, per cui ritenni che non poteva trattarsi di un attentato contro un visitatore dello studio dell'onorevole Moro ma probabilmente, anche sulla scorta delle notizie frattanto raccolte dai sottufficiali che avevo mandato sul posto per accertare l'eventuale presenza nei giorni precedenti di questa motocicletta, saputo che essa era già stata notata nei giorni precedenti e in tutta la zona circostante via Savoia, pensai che non si dovesse trattare di un mancato attentato.

Comunque, il dottor Rana, mi assicurò che avrebbe chiesto al personale della scorta dell'onorevole Moro, che durante le ore in cui l'onorevole era in studio sostava nella strada, se avessero rilevato la targa della motocicletta.

Poiché nessuna risposta mi venne dal dottor Rana, i giorni successivi mi rivolsi all'ispettorato generale di P.S. Viminale, al dottor Perugatti, per sapere se le guardie della scorta dell'onorevole Moro avevano rilevato la targa o comunque di farsi parte diligente presso il personale dei Carabinieri che integrava la scorta dell'onorevole Moro per sapere se loro avessero rilevato la targa. Avuti solo alcuni numeri della targa stessa, ho fatto fare le possibili combinazioni ed è venuta fuori una sola motocicletta di quella marca, per cui solo nei giorni successivi potemmo identificare il Liberati come colui che si trovava a bordo della motocicletta. Convocato in ufficio dal dottor Infelisi, feci chiedere se lui si fosse mai recato in via Savoia, e, poiché egli negò e poiché nei suoi precedenti c'era, sia pure con assoluzione ecc., furto ed altri reati contro il patrimonio, pensai che senz'altro si dovesse trattare non di un mancato attentato ma della presenza di uno scippatore o comunque di persona estranea a faccende di terrorismo.

PRESIDENTE. Altra domanda. Premesso che Bitelli Vittorio ha dichiarato di non essersi mai imbattuto in un posto di blocco dal 16 marzo al 9 maggio 1978, sul percorso Roma-Fregene (passando da via dell'Olivetello, immettendosi sulla Portuense, dopo aver superato Ponte Galeria), da lui effettuato frequentemente, le chiedo: come venne organizzato il servizio di controllo degli autoveicoli in entrata e in uscita da Roma nel periodo del sequestro Moro.

SPINELLA. Premesso che la costituzione dei posti di blocco non era di competenza della DIGOS...

PRESIDENTE. Ma lei lo sa, comunque, come è stato fatto.

SPINELLA. Rientra nei compiti del gabinetto della questura, cioè l'attività preventiva.

PRESIDENTE. Si trattava di attività preventiva, ma questa era repressiva perché era successo quello che era successo.

SPINELLA. Al mio ufficio il questore delegò solo e limitatamente ai primi giorni il controllo e l'apprestamento dei posti di blocco nella zona di Monte Mario. Per quanto riguarda tutte le altre zone di Roma, il Gabinetto

della Questura faceva delle ordinanze con le quali dava disposizioni ai commissariati e ai distretti di attuare posti di blocco.

PRESIDENTE. Premesso che risulta dall'esame degli atti, che, più di una volta, attraverso il cosiddetto blocco, fu possibile risalire alla cabina pubblica da cui i vari appartamenti alle BR inviavano i loro messaggi, poiché in alcuni casi con un efficiente servizio di collegamento tra centro di intercettazione ed autovetture sarebbe stato forse possibile intervenire in tempo utile sulla cabina telefonica che chiamava o che comunque tale possibilità non poteva essere esclusa a priori, le chieso: con quali criteri venne predisposto il servizio di intercettazione telefonica e come vennero organizzati i collegamenti tra la centrale di ascolto e le autovetture di pronto intervento dei corpi di Polizia.

SPINELLA. Sono ben lieto che mi sia stata posta questa domanda perché durante tutti i 55 giorni del sequestro Moro ho dovuto constatare una assoluta non collaborazione da parte della SIP con gli organi di Polizia per quanto concerne il controllo delle telefonate e il bloccaggio.

Come è noto, il controllo di un apparecchio consente immediatamente, attraverso una apposita apparecchiatura chiamata *zoller*, l'individuazione dell'apparecchio telefonico chiamato; più difficile invece è l'individuazione dell'apparecchio a cui perviene la telefonata attraverso il cosiddetto bloccaggio. Allora i tecnici della SIP accamparono ripetutamente le difficoltà che questo bloccaggio presentava in una città come Roma.

Oggi, alla luce dell'esperienza da me personalmente fatta per l'arresto di un pericoloso latitante, Viscardi, in cui, attraverso la collaborazione della SIP (ne parlo perché oggi il «Corriere della Sera» racconta tutto e quindi non c'è segreto istruttorio), attraverso il bloccaggio e il controllo delle telefonate siamo riusciti addirittura da Bergamo ad arrivare a Sorrento, a bloccare la telefonata e ad arrestare Viscardi, dico che secondo me, l'atteggiamento della SIP fu di assoluta non collaborazione e ancora oggi dovrebbe essere perseguito dall'autorità giudiziaria.

D'altra parte, ben due episodi gravissimi sono stati da me segnalati tempestivamente, con rapporto scritto, all'autorità giudiziaria durante i 55 giorni del sequestro Moro: una volta l'assoluta fuori fase delle sei linee telefoniche del quotidiano il Messaggero, controllate dal mio personale, proprio in concomitanza con l'annuncio del ritrovamento di una lettera e di un volantino delle BR...

VIOLANTE. Con quali motivazioni?

SPINELLA. Delle sei linee che venivano controllate, un ingegnere della SIP disse che quattro erano andate in avaria e che due, proprio quelle due su cui era passata la telefonata, casualmente, forse per una distrazione del personale della SIP, erano state deviate su altre linee. Un'altra volta — pure questo è stato da me rapportato tempestivamente al sostituto Infelisi — il sottoufficiale addetto al controllo telefonico scoprì che il cavo che doveva portare la comunicazione dei meccanismi telefonici dalla centrale alla stanza dove egli si trovava per intercettare era stato materialmente dissaldato.

MARCHIO. Qual è il nome di questa persona?

SPINELLA. Adesso non lo ricordo, ma c'è negli atti, voi avete la copia del rapporto.

Per quanto riguarda i criteri di intercettazione telefonica, nei primi giorni fu deciso di porre sotto controllo tutti i quotidiani della capitale, in attesa della telefonata annunciante il ritrovamento di volantini. Poi, per la pochezza del personale — ricordo che avevamo chiesto aiuto alla Guardia di Finanza e ai Carabinieri, che ce lo diedero, però anche su pressioni — a quanto mi risulta — dei Carabinieri, il Magistrato, dopo qualche giorno, ci disse di limitare questi controlli telefonici solo ai principali quotidiani dove si poteva ritenere che più probabilmente sarebbe arrivata la telefonata. Per quanto riguarda la velocità dell'intervento, avevo dislocato alcune autopattuglie mie nei pressi del «Messaggero», in via del Tritone, e nei pressi del quotidiano «Vita», dove più frequentemente venivano annunciati ritrovamenti dei volantini, ma tali volantini venivano lasciati in posti così vicini alla redazione dei giornali — in via Parigi per quanto attiene «Vita» e nelle immediate vicinanze di via del Tritone, per quanto riguarda il «Messaggero» — che qualsiasi intervento, per quanto rapido, era sempre tardivo rispetto all'arrivo del redattore.

Allorché dislocai questi uomini proprio nelle immediate vicinanze delle due redazioni, ho potuto constatare che i brigatisti si sono accorti della presenza del mio personale, per cui i volantini e i messaggi, invece di essere lasciati in prossimità di queste redazioni, vennero lasciati nei pressi del traforo di via Nazionale o a via Volturno o a Piazza Augusto Imperatore, cioè in posti lontani, per cui la rapidità dell'intervento permetteva sì di procedere al sequestro del messaggio, ma non si poteva lo stesso bloccare il postino delle BR, in quanto la telefonata avveniva dopo che il messaggio stesso era stato lasciato sul posto.

Ritornando ad altra domanda, per quanto riguarda il bloccaggio, se la SIP avesse collaborato, poiché alcune delle telefonate importanti risulta — almeno così disse la SIP — che venivano da altri distretti telefonici, se il bloccaggio fosse stato fatto seriamente, (alla luce delle dichiarazioni Peci secondo cui la direzione strategica sedeva in permanenza a Chiusi), probabilmente le telefonate venivano proprio da Chiusi, si sarebbe potuti pervenire ad identificare la città con Chiusi e gli sviluppi della vicenda Moro sarebbero stati completamente diversi.

PRESIDENTE. Ultima domanda. Premesso che il messaggio delle Brigate rosse contenente il comunicato in codice numero 1 fu pubblicato dal «Messaggero» del 21 maggio 1978 malgrado la diffida a non farlo notificata al direttore dello stesso giornale dall'autorità giudiziaria (la pubblicazione fu giustificata con le minacce subite dai giornalisti da parte delle Brigate rosse perché pubblicassero integralmente il messaggio in questione), le chiedo: se e con quali criteri venne decrittato il comunicato in codice numero 1 pubblicato dal quotidiano «il Messaggero» del 21 maggio 1978.

SPINELLA. Credo che risulti in atti. Il messaggio in codice fu affidato all'ufficio decrittazione del SISMI o del SISDE che diede la decifrazione in chiaro con i nominativi delle persone indicate nel volantino.

È mia convinzione, assolutamente personale, che ci troviamo di fronte ad un falso analogo a quello del Lago della Duchessa.

MILANI. Vorrei chiedere al dottor Spinella se tutti questi fatti che riguardano la SIP sono denunciati all'autorità giudiziaria.

SPINELLA. Sì. Ci sono due rapporti e dovrebbero essere stati già consegnati, insieme a tutti i rapporti giudiziari, alla Commissione.

PRESIDENTE. Ci dovrebbero essere; se non ci fossero ne facciamo speciale richiesta.

BENEDETTI. La mia domanda è a proposito della utilizzazione delle pagine gialle. Lei ha avuto notizia di una segnalazione o richiesta che sarebbe stata fatta dalla vedova dell'onorevole Moro nel momento in cui le indagini si indirizzavano nel comune di Gradoli e non in via Gradoli? La richiesta sarebbe stata nel senso di insistere perché le indagini si indirizzassero in via Gradoli e la risposta (non so da quale ufficio fu data, perché non so nemmeno a quale ufficio fu fatta la segnalazione, e le chiedo se lei ne ha avuto indiretta o diretta notizia) sarebbe stata nel senso di una non esistenza di una via Gradoli perché non elencata nella pagine gialle.

SPINELLA. No, assolutamente, il mio ufficio non venne a conoscenza di simili suggerimenti. Per quanto riguarda l'episodio di Gradoli questo è già stato chiarito. Il mio ufficio venne a conoscenza della segnalazione del comune di Gradoli soltanto dopo la scoperta del covo di via Gradoli, cioè notevolmente dopo l'ispezione fatta dalla Questura di Viterbo, su indicazione del Ministero dell'interno, nel comune di Gradoli. Quindi la DIGOS di Roma fu completamente estranea a tutta la faccenda Gradoli e comune di Gradoli e, comunque, nessun suggerimento mi venne dalla famiglia Moro in proposito.

BENEDETTI. A proposito delle difficoltà di bloccaggio eccepite, è da ritenere pretestuosamente?

SPINELLA. Non sono un ingegnere, però penso che ciò che si è fatto per Bergamo-Sorrento, si potesse fare per Roma-Roma.

BENEDETTI. La domanda è ingenua, lei si è riferito a queste difficoltà di bloccaggio ed ha citato un caso più recente in cui le difficoltà di bloccaggio si sono dimostrate tecnicamente inesistenti. È da escludere che dall'epoca del sequestro Moro all'epoca del caso da lei citato ci siano stati ammodernamenti tecnologici tali da rendere quanto meno più agevole? È una domanda ingenua.

SPINELLA. Io non sono un ingegnere, quindi non ho una competenza tecnica specifica. Ho visto, però, che per l'arresto di Michele Viscardi, fatto da me la settimana scorsa a Sorrento, se la SIP si impegna, può fare miracoli in questo senso: seguire una telefonata da Bergamo a Sorrento nel giro di pochi secondi è qualcosa di eccezionale, tenuto conto che c'è tutta una disponibilità di linee sussidiarie in teleselezione per cui una telefonata da Bergamo a Sorrento può passare per infinite vie telefoniche, risalire per Milano, Ancona e scendere a Sorrento; eppure ce l'abbiamo fatta.

BENEDETTI. Deciderà l'autorità giudiziaria; ma lei in quel momento ha avuto la chiara sensazione che sia mancato un impegno da parte della SIP.

SPINELLA. Certo; tant'è che rapportai i due episodi all'autorità giudiziaria.

BENEDETTI. Riferendo anche i nominativi delle persone?

SPINELLA. Certo.

BENEDETTI. I suoi contatti a quale livello furono? Si tratta di tecnici, di dirigenti di settore?

SPINELLA. Addirittura convocai, a richiesta del dottor Infelisi, i quattro tecnici di servizio quel giorno cui si riferiscono i due episodi, quello della strana caduta delle sei linee del Messaggero...

PECCHIOLI. La questione SIP è di particolare interesse perché è un elemento importante. La mia domanda accessoria è questa: voi poi avete scoperto dentro la SIP elementi collegati al mondo dell'eversione?

SPINELLA. No. Abbiamo avuto sentore fin da prima del sequestro Moro — qualche mese prima — dell'esistenza addirittura di una brigata SIP delle Brigate rosse anche perché un volantino fu trovato «Brigata SIP» delle Brigate rosse.

Abbiamo sottoposto ad ogni possibile controllo alcuni elementi della SIP sospettati appunto di essere se non altro dei sostenitori, dei favoreggiatori del partito armato. Purtroppo non siamo mai riusciti ad individuare personale che potesse essere denunciato all'autorità giudiziaria come appartenente alle Brigate rosse.

FLAMIGNI. Riguardando i verbali delle intercettazioni risulta che alcune telefonate sono state individuate o in cabina o anche presso telefoni privati. Quando l'agente di Pubblica sicurezza, individuato il numero, chiedeva alla SIP a chi corrispondeva, in diversi casi la SIP rispondeva: non possiamo dirvelo perché è in un elenco riservato.

Io vorrei sapere, perché agli atti risulta che non vi è stato un seguito, se si è fatto qualcosa per individuare quei numeri riservati.

SPINELLA. Certamente. La SIP pretende, ogni volta che ci troviamo di fronte ad un telefono cosiddetto in incognito, non inserito nell'elenco abbonati, una richiesta scritta della Questura, per sapere l'intestatario di quell'utenza telefonica. È una prassi che seguiamo, meno che durante il sequestro Moro, allorché ottenni da uno dei dirigenti della SIP la disposizione ai capo turno a quell'ufficio in base alla quale il capo turno, a mia richiesta telefonica, stante l'urgenza, dovesse comunicarmi tempestivamente l'utente, l'indirizzo, eccetera.

Era una disposizione che se da una parte ci favoriva, dall'altra era sempre burocratica perché dovevo essere io personalmente a farmi riconoscere. Comunque era già una facilitazione rispetto alla prassi normale che

impone il telegramma, la risposta per iscritto, per cui per accertamenti su un'utenza telefonica passano come minimo ventiquattr'ore.

Successivamente, alla luce di questi inconvenienti, chiesi alla SIP di poter avere installato in Questura, a disposizione della squadra mobile e della DIGOS, un sistema terminale video per cui qualsiasi richiesta poteva essere da noi inoltrata attraverso teleschermo ed avere la risposta tempestivamente.

La SIP, pur aderendo in linea di massima ad una richiesta da me formulata in via verbale a scopo di sondaggio, però pretendeva una lettera dell'autorità giudiziaria che accreditasse questo sistema perché, a suo giudizio, c'era una violazione del segreto, a che la questura sapesse che un tal numero corrispondeva ad un utente che aveva pagato la somma di tremilaquattromila lire per non essere iscritto nell'elenco abbonati. Il che mi sembra assurdo in quanto non c'è nessuna violazione di segreto epistolare o delle comunicazioni, a mio avviso.

FLAMIGNI. Dottor Spinella, però agli atti... ci fermiamo ai numeri riservati.

SPINELLA. Sono stati tutti accertati.

BENEDETTI. Volevo sapere soltanto questo: dato che l'esperienza giudiziaria insegna che quando i presunti responsabili sono molti, le responsabilità possono dileguarsi nei meandri dei dubbi, la cerchia degli addetti in quei momenti, in quelle ore e in quei turni, immagino debba essere una cerchia ristretta.

SPINELLA. Certamente. Mi pare di ricordare che in uno di quegli episodi le persone erano quattro o sei; quattro addirittura.

BENEDETTI. Non c'è la possibilità di perdersi in ulteriori addebiti fino a che...

SPINELLA. I turni erano quelli. Mi pare che qualcuno degli interrogati abbia detto al magistrato: «Sì, però venne, entrò, un altro tecnico operaio che non era del mio turno; venne a chiedere qualcosa al collega». Naturalmente, poi, in questo caso...

BENEDETTI. Capisco, grazie.

MARCHIO. Dottor Spinella, lei ha parlato di un informatore del quale tiene riservato il nome, che avrebbe riferito dell'appartenenza della Faranda e del Morucci alle Brigate rosse. Ma questo informatore è al di fuori (siccome ha dato altri particolari...) avete fatto indagini su questo informatore?

SPINELLA. È una persona che conosco da molti anni ed è, a mio avviso, assolutamente estranea alla organizzazione terroristica.

MARCHIO. Lei ci ha riferito che il dottor Migliorini le dette disposizioni per la faccenda di via Savoia: il dottor Migliorini o il dottor Improta che dirigeva il suo ufficio?

SPINELLA. No, la faccenda di via Savoia avvenne nel periodo in cui il dottor Improta era già stato allontanato dall'ufficio politico ed io, nella funzione di vice dirigente, ne avevo l'effettiva direzione fino al 6 dicembre allorché venni nominato ufficialmente con provvedimento del questore. Il dottor Improta è assolutamente estraneo alla vicenda di via Savoia.

CORALLO. Ne è proprio sicuro?

SPINELLA. Certissimo.

PRESIDENTE. Va bene, dunque un altro mistero che dovremo risolvere.

SPINELLA. Se vuole, posso chiarire con le date: sono stato nominato dirigente dell'ufficio politico il 6 dicembre 1977 con ordinanza del questore; l'episodio di via Savoia, se non ricordo male, è avvenuto nel mese di novembre; il dottor Improta fu allontanato dall'ufficio politico, o se ne andò (non voglio entrare nei particolari), nel mese di ottobre.

PRESIDENTE. Avrà fatto confusione con Moreno, mi pare che ci sia qualche caso analogo...

MARCHIO. Lei ha detto che ha fatto una perquisizione di tutti gli appartamenti. C'è un rapporto?

SPINELLA. Certamente, deve essere firmato dal collega Andreassi che curava in modo particolare gli sviluppi di via dei Bresciani, Elfino Mortati, eccetera.

MARCHIO. I rapporti con la famiglia Moro durante i 55 giorni del sequestro, la questura tramite chi li aveva? Chi era il funzionario?

SPINELLA. La questura non ha mantenuto nessun rapporto con la famiglia Moro nei 55 giorni della prigionia, soltanto una sera fui invitato dal procuratore capo De Matteo ad accompagnarlo in casa della famiglia Moro perché voleva procedere ad un colloquio, in minima parte verbalizzato, con la signora Moro ed i figli.

MARCHIO. Siccome la signora Moro dice di aver parlato con la Polizia, e non so con chi, lei esclude che ci siano stati rapporti tra i funzionari della questura di Roma?

SPINELLA. Posso citare soltanto due contatti avuti dal mio ufficio, dalla DIGOS, con la famiglia Moro: il primo è quello testè dichiarato e cioè che accompagnai il procuratore capo De Matteo in casa Moro ed assistetti al colloquio tra il procuratore, la signora Moro e due figli dell'onorevole Moro, il maschio e una delle ragazze. Un altro contatto, sia pure fugace, evidentemente, perché limitato alla consegna per ordine della Procura della Repubblica di una delle lettere che avevamo sequestrato da parte del dottor Fabbri alla famiglia Moro; quindi, l'atto materiale della consegna di una delle lettere; la DIGOS non ha avuto altri rapporti con la famiglia Moro.

MARCHIO. Solo l'ufficio...

SPINELLA. Io posso rispondere soltanto...

MARCHIO. No, no per carità credevo che lei avesse cognizione, non so, che i rapporti che li aveva il questore, il vice questore. Credevo sapesse questo.

Lei ha detto che per le perquisizioni avvenute in quel periodo avete tenuto presenti le pagine gialle.

SPINELLA. Molto spesso.

MARCHIO. Perché? La Questura non ha, i commissariati di zona non hanno... (a me risulta il contrario ed ecco perché le faccio la domanda). I commissariati hanno le loro zone con tutte le vie, una per una. Ora, il riferimento che mi sembra più preciso è quello del commissariato che sta nella zona (anche perché li vedo, oltretutto).

SPINELLA. Certamente, ogni commissariato ha una zona di competenza che è delimitata da vie, strade, ecc. Però, il Gabinetto della questura trovò più comodo, nell'ambito dei singoli commissariati, dire ai dirigenti: Oggi ispezionate tutta la zona compresa tra i numeri, 1, 2, 3 e le lettere a), b), c), sempre rispettando le competenze dei commissariati. Era un mezzo pratico per far capire quali zone si desiderava che fossero controllate perché andando per vie, chiaramente, si poteva omettere qualche punto, qualche zona, qualcosa; invece, andando per coordinate geografiche, si ritenne che il sistema non consentisse di sfuggire al controllo.

MARCHIO. Per quanto riguarda la SIP, lei avrebbe chiesto a un ingegnere di collaborare e a quattro tecnici con i quali avrebbe parlato.

SPINELLA. No, mi riferivo ai quattro tecnici che erano di turno allorché si verificò uno dei due episodi denunciati penalmente. Per quanto riguarda i rapporti con la SIP li tenevo con un ingegnere ed il suo sostituto.

MARCHIO. Tutto questo l'ha riferito all'autorità giudiziaria?

SPINELLA. Certamente.

MARCHIO. Al dottor Infelisi o quando era già passato al giudice istruttore? Non lo ricorda?

SPINELLA. No, lo denunciai durante i 55 giorni del sequestro Moro allorché l'istruttoria non era ancora passata all'ufficio istruzione perché vi passò soltanto dopo il ritrovamento del cadavere Moro. Sicuramente, per uno dei due episodi fu riferito al dottor Infelisi e al procuratore della Repubblica; per il secondo, non ricordo se l'istruttoria fosse passata alla procura generale, ma lo escluderei perché si tratta quasi certamente della prima fase.

MARCHIO. E non le hanno detto di indagare su questi?

SPINELLA. No, mi hanno chiesto di convocare, appunto, il personale della SIP.

MARCHIO. E basta? Dopo non ha saputo più niente?

SPINELLA. Più niente.

FLAMIGNI. Lei ci ha parlato della stampatrice «AB-Dick» ed ha riferito al giudice istruttore. Dopo di che il giudice istruttore non ha incaricato la Digos di ulteriori accertamenti?

SPINELLA. Per quella macchina no; altri accertamenti furono compiuti per altre macchine. Per qualla macchina abbiamo fatto altri accertamenti; non ricordo se per la «AB-Dick» o per qualcun'altra. Comunque, furono identificati tutti coloro che si erano interessati della vendita della macchina e, se non ricordo male, compare quel tale Ceriani Sebregondi Stefano colpito da mandato di cattura per partecipazione a banda armata, denominata Brigate Rosse, più altri personaggi come, mi pare, l'Avvisati e il Castorani, colpiti da mandati di cattura, ma per uno fu revocato al momento dell'arresto e l'altro, mi pare, fu revocato prima dell'arresto. Comunque è stato tutto accertato, non è stato tralasciato nulla.

FLAMIGNI. Fra le macchine c'era anche una fotocopiatrice AB-Dick che proveniva dal Ministero dei Trasporti. Sono state svolte indagini per scoprire come mai una macchina del Ministero dei Trasporti fosse finita lì?

SPINELLA. Della fotocopiatrice non mi ricordo. Comunque, ho motivo di ritenere che furono accertati per lo meno i passaggi di tutte le macchine. Non posso sapere come mai fossero state dichiarate desuete dalle diverse amministrazioni.

FLAMIGNI. All'inchiesta non ho trovato riscontri in merito. Vi è solo un verbale nel quale si precisa che la macchina proveniva dal Ministero dei Trasporti; ma non si parla della conseguente indagine.

SPINELLA. Può darsi che, trattandosi di una fotocopiatrice, non le sia stato dato quel rilievo che per noi, invece, avevano le stampatrici, attraverso le quali si poteva risalire alla stampa del materiale delle Brigate rosse.

FLAMIGNI. In riferimento alle perquisizioni e alle ricerche della Faranda precedenti anche al rapimento di Moro, ho constatato che il 27 gennaio 1978 la Digos ha rivolto alla Procura richiesta di perquisire il domicilio della Faranda in via Donati e quello della madre in via Quintiliano, e richiede pure il controllo del telefono della madre. Le perquisizioni dettero esito negativo; in via Donati si trova il Rosati, che dice: «Mia moglie non vive più con me», e a casa della madre non si trova nulla. Il 16 marzo viene effettuata la perquisizione dell'abitazione della madre della Faranda; poi il 24 aprile 1978 la Digos chiede di perquisire il villino di cui è proprietaria la madre della Faranda a S. Felice Circeo. Il 27 ottobre 1978 vedo un verbale di vane ricerche in cui si dice che la Faranda, nata a Tortorici e ivi residente in via Friggeri, ha avuto l'abitazione perquisita con esito negativo. Mi

chiedo perché dal 27 gennaio 1978 non siano state effettuate le perquisizioni contemporaneamente nei quattro indirizzi citati, dal momento che nel cartellino dell'anagrafe domicilio e residenza vengono entrambe registrate. Perché cercare la Faranda soltanto a Roma e non anche dove è residente?

SPINELLA. Chiedo scusa, ma la residenza della Faranda è a Roma.

FLAMIGNI. Allora era il domicilio. Sta di fatto che non vi è stato l'intervento contemporaneo.

SPINELLA. L'intervento contemporaneo vi è stato per quanto riguarda Roma. La Faranda è nata a Tortorici in provincia di Messina, figlia di un avvocato dello Stato, e trasferita a Roma con la famiglia. Non ricordo se la residenza fosse presso i suoceri o presso la madre; comunque, furono perquisiti contemporaneamente i due domicili della madre e dei suoceri. Inoltre risultava proprietaria della casa di via Suor Celestina Donati, dove si trovava il marito. L'unica cosa che ci sfuggì, perché la ignoravamo, era l'esistenza del villino di S. Felice Circeo. Quando ne siamo venuti a conoscenza, è stato perquisito anche quello. Per quanto riguarda, poi, il verbale di vane ricerche, chiaramente si tratta di un atto formale che serve all'autorità giudiziaria per perfezionare il mandato di cattura. Diramai le ricerche della Faranda fin dal mese di gennaio, prima del sequestro Moro, in campo nazionale, anche sulla scorta delle dichiarazioni rese dalla madre proprio nel mese di gennaio, secondo le quali la figlia era in Toscana o in Emilia per ragioni di lavoro e telefonava saltuariamente.

FLAMIGNI. Però dagli atti non risulta che il 27 gennaio siano state eseguite perquisizioni contemporanee, oltre che a Roma, anche a Tortorici, dove ci si è recati molto più tardi, esattamente il 27 ottobre del 1978.

SPINELLA. Ma sapevo perfettamente che a Tortorici la Faranda non c'era: non vi poteva essere.

FLAMIGNI. Il 5 aprile il dottor Spinella depone davanti al sostituto procuratore e afferma: «È mio convincimento che esista in Roma un nucleo delle Brigate rosse», e cita il volantino diffuso dopo il ferimento di Cacciafesta e firmato: «Colonna romana delle Brigate rosse». Dice Spinella: «Sicuramente, dalle notizie in mio possesso — tratte, come ho già detto, da persona il cui nome non ritengo di dover riferire — della colonna romana delle Brigate rosse fanno parte la Faranda, Morucci e Maesano. Confermo che Rocco Ugo Bevilacqua» (voglio attirare l'attenzione su una parte di cui lei non ha parlato) «sarebbe stato presente a Roma fin da prima del sequestro dell'onorevole Moro. Sempre secondo la stessa fonte il Bevilacqua è in contatto con gli elementi della colonna romana». Poiché la sua fonte informativa ha dimostrato di essere pienamente di fiducia, perché Morucci e la Faranda sono stati arrestati e sappiamo quale ruolo avevano nella colonna romana delle Brigate rosse, doveva esserci veridicità anche nella informazione concernente il Bevilacqua. Il 6 aprile Infelisi interroga Rocco Bevilacqua, in stato di fermo di Polizia giudiziaria. Risulta residente anagraficamente a Roma, in via Emiliani. Ha precedenti. È un pregiudicato. È uscito dalla galera nel 1974, dopo aver partecipato ad attentati e aver militato in

Potere Operaio. Dice di essere arrivato a Roma il 15 marzo. Dice di vivere a Milano e dice ancora: «Non faccio nessun lavoro, faccio vita riservata; il mio indirizzo di Milano non è noto a mia madre alla quale ho soltanto dato il numero di telefono». Dice ancora di conoscere Maesano Libero di Potere Operaio e di essere venuto a Roma il 15 marzo. Dice che la mattina del 16 uscì di casa verso le 10 e in un bar, mentre faceva colazione, seppe del sequestro di Moro. Dice anche: «Non ricordo se avvertii mia madre che ero già a Roma, mentre ricordo che avvertii mia madre qualche giorno prima di partire, ma non ricordo cosa ho fatto il giorno 16 marzo». Tenendo conto che Rocco Bevilacqua ha quei precedenti, in passato è stato attivista, nel '76 venne fermato in Svizzera dopo aver forzato un posto di blocco liberandosi di quattro pistole e un mitra, osserviamo che il dottor Infelisi non convalida il fermo e ordina la sua immediata scarcerazione. Mi chiedo (non voglio sindacare Infelisi, che non è davanti a noi) come si giustifichi il fatto che non furono svolte ulteriori indagini?

SPINELLA. È uno dei punti in cui mi trovai in pieno disaccordo con il magistrato. Avuta la notizia che anche Maesano e Rocco Ugo Bevilacqua facevano parte delle Brigate rosse e controllati i precedenti (in particolare una segnalazione della questura di Milano, che mi pare di aver citato nel rapporto al dottor Infelisi, in cui ci si avvertiva che, secondo quanto risultava alla questura stessa, il Bevilacqua era già da qualche tempo in contatto con le Brigate rosse, ricordo che, nel corso di un colloquio con il dottor Infelisi, prima di fare un rapporto, gli dissi quanto mi era stato riferito, ed egli mi chiese: «Cosa facciamo a questo punto?» Risposi: «Se per caso dovessero essere rintracciati questi quattro soggetti, non bisogna procedere al loro fermo o, se lei fa l'ordine di cattura, al loro arresto. Cerchiamo di seguirli in maniera riservata ed efficiente per vedere quali contatti hanno e dove vanno». Sta di fatto che sia il Maesano che il Bevilacqua furono fermati da altre forze di Polizia a mia totale insaputa: il Bevilacqua dai Carabinieri e il Maesano dalla Guardia di finanza. Ne fui informato solo a fermo avvenuto, quando oramai, secondo me, il tutto era compromesso.

FLAMIGNI. Sono gli effetti del mancato coordinamento.

Dopo la scoperta del covo di via Gradoli fu redatto un verbale con l'inventario del materiale rinvenuto e sequestrato; in esso sono elencati 1115 reperti. Il verbale si chiude con l'elenco di tutto il materiale, ma senza il riferimento ad alcuno stralcio, mentre non è elencata nessuna arma, artificio esplodente, munizione, che invece sono state abbondantemente rinvenute in via Gradoli.

Può darsi che la complessità della raccolta delle tante pagine dell'istruttoria non mi abbia consentito di vedere il documento giusto, però per avere l'inventario di tutte le armi — e sono molte — debbo risalire ad una perizia che viene dalla Criminalpol presentata svariati mesi dopo. Mi sembrava che dovesse essere logico che a fianco del verbale della DIGOS contenente tutto il resto ci dovesse essere anche il verbale contenente tutte le armi.

SPINELLA. Senatore, senz'altro nel verbale di sequestro sono indicate tutte le armi; mi pare di ricordare che, per quanto riguarda via Gradoli, così come è stato fatto in occasione del ritrovamento di altri covi, furono

fatti due verbali: nel primo verbale, fatto seduta stante nell'appartamento, sono indicate le armi e le altre cose di più evidente interesse immediato; poi, per il resto, si procede di solito così: raccogliamo tutto il materiale e lo portiamo in ufficio, perché sono verbali la cui stesura dura anche parecchi giorni. Per non restare nell'appartamento a fare l'inventario e quindi il verbale, tutto il materiale viene trasferito in questura, dove si fa un successivo verbale per tutto il resto del materiale.

Comunque senz'altro esiste un primo verbale a via Gradoli fatto dal dottor De Stefano, che fece il primo intervento in via Gradoli, in cui sono elencate tutte le armi e il materiale esplodente ritrovato in via Gradoli.

FLAMIGNI. Adesso, dottore, le farò alcune domande relative al problema delle armi: armi dei brigatisti, armi dei terroristi. E parto da un documento che è apparso durante il processo di Ordine nero a Bologna. La sorella di Degli Esposti, che venne ucciso a Pian di Rascino, dice al magistrato, riferendosi a una presenza del Degli Esposti a Roma: «Questo fatto è importante perché mio fratello intrattenne rapporti con personaggi dell'ambiente romano che sono senz'altro meritevoli di approfondimento. In primo luogo era in contatto con un certo Fulco Monini, dell'armeria Bonvicini, di via Oslavia, Roma, al quale si rivolgeva per rifornirsi di armi. Se da costui abbia ottenuto anche armi per conto di terzi, Fumagalli in particolare, non posso saperlo; so però che per sé si rivolgeva a detta persona. In particolare bisogna considerare che il fucile di precisione trovato in possesso di mio fratello all'atto del conflitto a fuoco era realizzato artigianalmente con parti di diverse armi, alcune delle quali so essere acquistare dall'armeria Bonvicini di Roma».

Io parto da qui perché nei reperti di via Gradoli e nei reperti di viale Giulio Cesare si trovano svariate commesse dell'armeria Bonvicini. Quindi abbiamo terroristi neri e terroristi rossi che confluiscono nell'armeria Bonvicini per rifornimenti. Questa confluenza capita per un'armeria a Roma, dove ce ne sono centinaia (non so quante siano, ma sono parecchie). Però questa coincidenza è con l'armeria Bonvicini. Anche i giubbotti antiproiettili di Morucci li ha forniti quell'armeria.

Trovo poi un altro importante elemento su cui voglio attirare la sua attenzione. Anche a via Gradoli troviamo un riferimento all'armeria Bonvicini; un altro riferimento lo troviamo con un certo Rossi, che ha il documento a nome di Rossi ma che è riconosciuto per Mario Moretti, il quale acquista una serie di armi. Non a caso ricorre ancora il nome dell'armeria Bonvicini che viene fatto dalla sorella del Degli Esposti.

Io dico: a parte il fatto che dopo l'episodio di Degli Esposti credo che l'armeria sia stata chiusa per una ventina di giorni o qualcosa del genere, appena a via Gradoli vi è stato un reperto che faceva riferimento all'armeria Bonvicini, quali indagini sono state fatte?

SPINELLA. Per quanto riguarda le armi, c'è da precisare questo: le armi vengono consegnate immediatamente per ordine del magistrato ai periti. Sono loro che conducono gli accertamenti, anche perché, oltre tutto, quasi sempre queste armi portano la matricola abrasa o addirittura punzonata, cioè non evidenziabile da parte nostra. Sono necessari particolari accorgimenti che noi un tempo facevamo fare in via preliminare ai nostri tecnici all'EUR, alla Criminalpol; ma poi i magistrati ci consigliarono, ci

ordinarono di non fare più questi accertamenti in quanto, trattandosi di operazioni che devono essere compiute necessariamente, a pena di nullità, alla presenza di difensori eccetera, deve provvedervi il perito nominato con tutte le garanzie della legge dall'autorità giudiziaria.

Per quanto riguarda appunto via Gradoli, queste notizie sulla provenienza delle armi ci vennero date soltanto successivamente all'epilogo del sequestro Moro e quindi in un'epoca durante la quale un intervento, diciamo così, sull'armeria Bonvicini non avrebbe portato ad alcun risultato. Così anche per quanto riguarda viale Giulio Cesare e altri casi.

Per quanto riguarda invece il porto d'armi del Rossi cui lei accennava, non so da quale atto lei abbia attinto l'identificazione del Rossi con il Mario Moretti, perché mi pare di ricordare che il Rossi (che non si presentò solo all'armeria Bonvicini, ma nel giro di due o tre giorni, solamente a Roma, in una dozzina di armerie acquistando armi) dalla maggior parte o dalla totalità degli armieri veniva descritto, nelle loro dichiarazioni, come un individuo alto oltre la media, che si faceva chiamare dottore ed era accompagnato da un altro soggetto che stranamente restava sempre alle spalle dell'acquirente. Quindi, stando ai miei ricordi inerenti alla statura del soggetto, dovrei escludere che si tratti di Mario Moretti.

FLAMIGNI. Prima di tutto voglio richiamare la sua attenzione sul caso Morucci perché, quando viene interrogato, Bonvicini dice: il Morucci veniva senza porto d'armi, ma acquistava, con lo stesso sistema del Degli Esposti, pezzi di armi che servivano per costruire le armi...

SPINELLA. E per modificarle dopo aver fatto l'azione delittuosa.

FLAMIGNI. Qui si parla dell'armeria dove lavorava come commesso Cerretti Fabrizio che nella fotografia del Moretti riconosce colui che si era presentato con un porto d'armi a nome Rossi. Ma è detto in un verbale che al commissariato gli era stato detto che Rossi Augusto aveva acquistato illegalmente molte armi in molte armerie e ciò in aggiunta agli acquisti fatti presso l'armeria Bonvicini.

Il fatto che siano parecchie le armi acquistate ci fa entrare nel merito del modo in cui funziona il centro elettronico delle armi. A questo proposito, il giudice istruttore chiede a lei di accertare se il sedicente Colabolletta Giovanni, nato a Morlupo, abbia acquistato a Roma e in altre città del territorio nazionale armi o munizioni. Conosco bene questa partita perché un certo Ippoliti Giuseppe, nato a San Sepolcro e residente a Forlì, ma di fatto a Firenze, risultava in possesso di un porto d'armi intestato a Colabolletta, come dice il giudice istruttore. Vorrebbe sapere da lei se ha risieduto a Roma. Dopo alcuni giorni di indagini, lei risponde che non risultano acquisti di armi e di munizioni effettuati a nome di Colabolletta Giovanni. A me interessa il problema delle armi. Le chiedo allora sulla base di quali elementi il 20 marzo 1979 rispose che a nome di Colabolletta Giovanni non risultavano acquisti di armi?

SPINELLA. La prassi seguita fino a un certo periodo era la seguente: chi si presentava con un porto d'armi in una armeria per acquistare armi o munizioni esibiva un porto d'armi — sarebbero da fare, a questo proposito, alcune raccomandazioni e più volte ho proposto alla direzione generale di

Pubblica Sicurezza dei correttivi — l'interessato si presentava all'armiere, esibiva un porto d'armi... anche per l'acquisto di una pistola, è sufficiente la licenza di porto fucile per uso caccia, che viene rilasciata con criteri molto più ampi, e acquistava l'arma prescelta. L'armeria dava la comunicazione al commissariato di zona della vendita dell'arma con una letterina che arrivava dopo uno o due giorni. Il commissariato la recepiva e la trasmetteva all'uffico porto d'armi della questura con altri due o tre giorni di ritardo. Ecco perché si è verificato il caso Rossi, per cui furono acquistate illegittimamente, nel giro di un paio di giorni, 22 o 24 armi.

I terroristi sapevano bene che in due o tre giorni gli armieri non potevano rendersi conto e bloccare l'acquisto.

Parlai della faccenda al questore di Roma, De Francesco, il quale fece delle circolari imponendo ai commissariati di inviare giornalmente delle guardie a fare il giro delle armerie delle singole zone e a ritirare queste notifiche.

Inoltre da quel momento — credo che lo si faccia tuttora — la questura si fa parte diligente a segnalare agli armieri tutti i porti d'armi smarriti e abilita gli armieri ad accertare telefonicamente se un determinato porto d'armi risulta tra quelli rubati o smarriti. Si è cercato così di ovviare a questi inconvenienti, ma si tratta sempre di un sistema empirico.

FLAMIGNI. Finché si tratta di acquisti che avvengono nell'ambito di un giorno o due nella stessa città, con lo stesso porto d'armi, capisco la difficoltà e allora di ovviare in qualche maniera a questi inconvenienti, ma ora voglio richiamare la sua attenzione sul caso in cui i porto d'armi risultano rubati nel 1975 e si continua ad acquistare armi dal 1975 al 1978. Allora si tratta di un problema molto importante di nuovi collegamenti tra brigatisti e delinquenza comune.

In data 3 aprile 1979 il centro della Criminalpol dà notizia all'ufficio istruzione che è stata sgomitata una banda di delinquenti comuni autori del sequestro Falco. Nel corso di queste indagini si riscontra che uno dei fucili a canne mozze rinvenuti nel luogo in cui era sequestrato Falco è stato acquistato con un porto d'armi intitolato a Lunerti Armenio.

Questo nome — dice il rapporto — era affiorato nel corso delle indagini sulla vicenda Moro, in particolare dopo la scoperta del covo di via Gradoli perché lì era stato trovato quel fucile il cui porto d'armi era intestato al Lunerti.

Ora, come si fa a dire che era affiorato nel corso delle indagini un problema del genere quando si tratta di un'arma di quel tipo, trovata successivamente, ma troppo in ritardo perché dall'aprile del 1978 si arriva all'aprile del 1979 per fare degli accertamenti? Allora si trova — caso strano; è incredibile, anche se dal punto di vista giuridico non fa una grinza — che un certo Lunerti subisce il furto di una automobile che non è intestata a lui, nel cui cruscotto erano custoditi tre porto d'armi. Ma il porto d'armi si porta in tasca o nel portafoglio; non si lascia nel cruscotto di una automobile.

Comunque vengono rinvenuti questi porto d'armi che servono al Lunerti per acquistare undici armi. E quando si interroga il centro elettronico, questo fa l'elenco: undici armi acquistate nel 1976-78, tra le quali quelle trovate in via Gradoli, acquistate nel 1978. Per quanto riguarda Colabolletta vengono acquistate 9 pistole, tutte a Roma, e di queste due vengono

acquistate tutte e due in due giorni diversi nel mese di ottobre. Inoltre vengono acquistate con un porto d'armi rubato che era stato rilasciato nel 1969. Perciò dal 1969 siamo arrivati al 1978 e quindi il porto d'armi era scaduto da un pezzo. Chi glielo aveva rinnovato?

Anche per il Lunerti c'è da dire che costui si sentiva molto protetto dall'inefficienza degli apparati dello Stato e questo non prende la precauzione di acquistare armi tutte in un giorno ma le acquista in tre o quattro anni girando in tutte le armerie di Roma. Perciò mi domando, dal momento che il cartellino arriva alla Questura, come questa possa accorgersi così in ritardo di questo traffico di armi?

SPINELLA. È una delle piaghe più volte sollevate da me e dall'allora Questore di Roma questa dell'assoluta mancanza di mezzi di memorizzazione elettronica a disposizione della Polizia ed anche di altri ritrovati della scienza. Si può dire che ancora oggi quasi tutto avvenga in maniera artigianale mediante ricerca manuale con dei cartellini, causando gravi ritardi, dispendio di personale, assoluta inefficienza.

Questo problema è molto grave come quello altrettanto grave per la ricerca delle impronte dattiloscopiche e, se vi dovessi dire come oggi avviene, vi scoraggereste. Quando troviamo un oggetto toccato da un criminale noi invitiamo la Scientifica a rilevarne le impronte. Questa compie tale operazione e ci dice se ritiene le impronte sufficientemente nitide, complete. Una volta fatto questo, ci chiede l'elenco dei sospetti, una rosa di nomi e tutto ciò vanifica il lavoro svolto. Infatti quando mi trovo di fronte ad un crimine della BR posso indicare i nomi che conosco, ma non devo essere io a indicare la rosa dei sospetti perché nel 99% dei casi l'identificazione fallisce.

Per fare questa ricerca inoltre la cosiddetta Scientifica ha bisogno delle dieci impronte, mentre in altri Stati, per quanto ne so io, c'è la memorizzazione monodattiloscopica delle impronte, cioè rilevata l'impronta di un solo dito, si riesce ad individuare la persona che ha lasciato quell'impronta, indipendentemente da una rosa di persone che la Polizia giudiziaria possa indicare. Da noi in Italia la ricerca avviene manualmente tramite un dattiloscopista che sta all'EUR, con grandi ritardi e senza che sempre si possa addivenire alla identificazione.

FLAMIGNI. Le risulta che nel covo di via Gradoli, in via Fani e in altri posti tra le impronte trovate ce ne sia qualcuna individuata?

SPINELLA. Non mi risulta e proprio a causa della carenza gravissima in cui versa l'Amministrazione della Pubblica sicurezza in Italia.

FLAMIGNI. Si è cercato di abbracciare nelle ricerche anche coloro che fanno parte della criminalità comune, che sono stati arrestati e che hanno dimostrato essere coinvolti, per esempio, nel sequestro del Falco, ovvero coloro che ad esempio in qualche modo, direttamente o indirettamente hanno un collegamento con i terroristi, per cui le loro impronte, essendo pregiudicati, sono già state registrate? Si è fatta una ricerca per vedere con un raffronto se si riusciva a scoprire di chi fossero le impronte?

SPINELLA. Qualche volta questo è stato fatto. Nel caso Falco non so,

perché se ne è occupata la Squadra mobile della città meridionale in cui avvenne il ritrovamento del Falco. Ripeto comunque che sono accertamenti fatti tutti in maniera del tutto empirica, per cui se si ritrovano una o due impronte, la scientifica non arriva mai ad un giudizio di identità.

FLAMIGNI. Il 12 febbraio 1979 la DIGOS di Roma trasmette all'ufficio istruzione del tribunale di Roma una lettera, una notizia confidenziale che l'UCIGOS aveva ricevuto dalla Questura dell'Aquila fin dal 13 aprile 1978. Da questa fonte informativa risulta che la persona che aveva acquistato il 5 aprile 1978 i berretti delle divise dell'aeronautica poi usati dai rapitori di Moro, avrebbe potuto essere certa Laura Terzani, figlia di un ufficiale dell'aeronautica che aveva militato in Potere Operaio. Le commesse del negozio presso cui sono stati comperati i berretti descrivono la ragazza e contribuiscono a fare l'identikit. Di fatti il 13 aprile viene la nota di uno il quale, visto l'identikit, riconosce la Terzani. Mi meraviglia che non c'è niente che dimostri che vi sia stato un confronto tra questa figlia di generale e le due commesse. Trovo invece strano che soltanto il 12 febbraio 1979 si trasmette all'ufficio istruzioni la nota proveniente da L'Aquila il 13 aprile.

SPINELLA. La donna che acquistò i berretti dell'aeronautica serviti per l'agguato di via Fani è stata identificata subito dalla DIGOS per la Faranda. Un primo riconoscimento fu fatto di fronte ad un funzionario del mio ufficio e questo venne confermato pienamente di fronte al sostituto procuratore Infelisi fin dai primi giorni del sequestro Moro.

Per me quindi la faccenda era chiusa e non capisco perché L'Aquila sia venuta fuori con tanto ritardo a dare una notizia di questo genere quando il capitolo era chiuso sia in sede di Polizia giudiziaria che in sede di magistratura.

FLAMIGNI. Le risulta che vi sia stato un confronto tra le commesse e la Faranda?

SPINELLA. Le posso dire che al magistrato una delle due commesse ha confermato l'identificazione già fatta in sede di Polizia giudiziaria sulla base della fotografia della Faranda. Se poi una volta arrestata la Faranda, il magistrato circa un anno dopo, abbia fatto una ricognizione personale non lo so.

FLAMIGNI. Altre due cose su via Gradoli. In questa sede viene ritrovata la patente dell'ingegnere Borghi e dalla DIGOS di Genova si dice che è stata rilasciata regolarmente dalla Prefettura di Genova. Chi l'ha rilasciata? Risulta infatti anagraficamente sconosciuto il Borghi a Genova, però quella patente è rilasciata dalla Prefettura ed è regolarissima. Che indagini sono state fatte per individuare alla Prefettura di Genova chi ha consegnato la patente a Moretti?

SPINELLA. Non vorrei sbagliare, ma l'episodio è stato senz'altro chiarito. Se non ricordo male, si tratta di una patente interamente falsa, riportante le generalità di un sedicente ingegner Borghi realmente esistente.

FLAMIGNI. Dagli atti che ho visto non risulta così.

SPINELLA. Posso approfondire a riferire, ma senz'altro l'episodio è stato chiarito nella sua interezza.

FLAMIGNI. Un altro elemento. In via Gradoli vengono trovate due lettere di un certo ingegner Ferrero impiegato all'IBM. Sappiamo anche che vengono trovate delle matrici dell'IBM. Poiché questa consegna le matrici con una procedura particolare, non sarebbe stato difficile individuare chi eventualmente avesse acquistato le matrici. Vorrei sapere se sono state fatte delle indagini. Non risulta infatti che quel materiale dell'IBM rinvenuto in via Gradoli sia servito per questo tipo di indagini.

SPINELLA. Mi pare che l'ingegner Ferrero sia il proprietario dell'appartamento di via Gradoli e mi pare che egli abbia ammesso di aver dato quelle scatole o quei nastri al sedicente ingegner Borghi nella sua qualità di dipendente dell'IBM.

FLAMIGNI. Ho notato che c'è un rapporto Digos, una segnalazione della Digos all'ufficio istruzione, che richiama i collegamenti che si evincono facilmente tra la Conforto, proprietaria dell'appartamento dove c'è il covo di Morucci, Faranda, il Ferrero e la Bozzi, moglie del Ferrero, proprietari dell'appartamento del covo di via Gradoli, la zia della Bozzi, titolare di un altro covo in via Tiburtina, che è il primo covo delle Brigate rosse trovato a Roma. Tutti questi poi sono stati dipendenti del CNR alla Casaccia, a Frascati, assieme a Piperno, Pace, ecc. Quello che meraviglia è che c'è questa segnalazione e non altro mentre un fatto di questa natura mi sembra che sarebbe dovuto essere motivo di approfondimento, di indagini, di interrogatori. Come spiega che invece ci fermiamo alla semplice sua segnalazione?

SPINELLA. Ho fatto la segnalazione ed ho preceduto autonomamente anche alla perquisizione di altri immobili di proprietà delle persone che lei ha nominato. Chiaramente, dopo aver fatto i rapporti, dopo aver fatto le perquisizioni, dopo aver tratto in arresto la Conforto (che secondo me era responsabile non solo del favoreggiamento che le è stato contestato) mi pare che i miei compiti fossero finiti e che non potevo fare altro.

FLAMIGNI. Sul covo di viale Giulio Cesare, quando si ritrovano dei reperti vengono poi interrogati i titolari di indirizzi ecc. Come mai non sono stati interrogati i titolari della Pro Deo, dal momento che c'è un numero di telefono e un indirizzo della Pro Deo, e di Villa Street, sede dell'ufficio di Marcincus. Perché questi personaggi, a differenza di tanti altri che sono stati interrogati, non sono chiamati?

SPINELLA. Non so darle la risposta. La Polizia giudiziaria ha interrogato un numero limitato di persone, come lei avrà visto; tutti gli altri sono stati interrogati direttamente dall'autorità giudiziaria.

CORALLO. Il comandante della Guardia di finanza ci ha parlato di una segnalazione che la Guardia di finanza ebbe in giorni immediatamente successivi ai fatti di via Fani, informazione secondo la quale una persona apparentemente ferita, o comunque claudicante, era stata accompagnata

da altra persona in una clinica in zona Pineta Sacchetti; ma l'indagine su questo episodio fu fatta con grande ritardo, benché la Guardia di finanza desse grande importanza alla segnalazione perché proveniente da fonte attendibile.

Vorrei sapere le ragioni di questo ritardo.

SPINELLA. Non ricordo l'episodio. Ricordo solo che la Guardia di finanza in quei 55 giorni ci sommerse letteralmente di notizie e di segnalazioni che quasi sempre non faceva pervenire al mio ufficio ma che normalmente portava al Ministero dell'interno, ad una apposita commissione che si riuniva ogni sera sotto la presidenza del Ministro o del Sottosegretario. Poi questi appunti venivano da questa commissione smistati ai vari organi di Polizia.

Mi domando: anche quelli della Guardia di finanza sono ufficiali ed agenti di Polizia giudiziaria; stante l'urgenza, perché non hanno fatto direttamente gli accertamenti che secondo loro doveva essere solo la Digos a fare? L'accertamento di una persona ferita ricoverata in una clinica impone un'urgenza e non richiede necessariamente dei cosiddetti specialisti della repressione della criminalità politica, quindi potevano farlo anche loro. Lei mi dice che il mio ufficio fece questi accertamenti, il che è già molto...

CORALLO. Non so se li ha fatti il suo ufficio; so che l'accertamento è stato fatto, ma si è detto che fu fatto con molto ritardo, così da renderlo inutile.

SPINELLA. Le segnalazioni della Guardia di finanza erano innumerevoli. Ne ricordo una concernente volantini che sarebbero stati abbandonati sulla spiaggia vicino Fregene, che richiese un impegno di personale enorme per diversi giorni con appostamenti e poi risultò una pista del tutto infondata.

CORALLO. Una seconda domanda. È stato detto qui da qualcuno che il maresciallo Leonardi apprese nei giorni immediatamente precedenti i fatti di via Fani che organi di polizia — devo presumere la Digos — avevano notato la presenza in Roma di terroristi provenienti da altre città. Vorrei sapere intanto se questo è vero, cioè se la Digos aveva realmente notato o aveva avuto notizia della presenza in Roma di terroristi.

SPINELLA. Se intendiamo per terroristi gente del partito armato ricercata, sicuramente no; se intendiamo invece autonomi o gente che veniva dalle altre città per partecipare a questa o quella manifestazione che nel 1977 turbavano la tranquillità della città di Roma, questo sì.

Non mi risulta comunque che il maresciallo Leonardi abbia mai preso contatto con il mio ufficio per chiedere chiarimenti o altre notizie che eventualmente avrei potuto dare.

Qui possiamo aprire un'altra parentesi sul fatto delle scorte. Le scorte, per quel carattere di permanenza con la personalità scortata, assumono un rapporto di familiarità tale per cui il personale di scorta si ritiene avulso dall'organismo cui appartiene. Lasciamo stare il maresciallo Leonardi che era all'Arma dei Carabinieri e quindi con la Pubblica sicurezza non aveva nulla a che fare; ma in generale si instaura un rapporto di familiarità e di

fiducia tra scortanti e scortato, per cui la scorta diviene molto spesso avulsa e anche inefficiente, proprio a ragione di questi rapporti che si stabiliscono. Di lì vengono i percorsi abituali, di lì vengono i percorsi ad orari costanti, come nella fattispecie, cioè nel caso Moro.

Comunque, mai mi arrivò notizia di richieste del maresciallo Leonardi, né ebbi notizia della presenza a Roma di terroristi del partito armato nei giorni precedenti l'agguato di via Fani.

LA VALLE. La segnalazione non riguardava il 1977, ma i giorni immediatamente precedenti il 16 marzo e non si parlava di autonomi genericamente ma di membri, nelle varie città, del partito armato.

SPINELLA. Lo escludo.

CORALLO. Dottor Spinella, parlando del messaggio in codice lei lo ha accumulato al messaggio del Lago della Duchessa e li ha definiti falsi entrambi. A suo giudizio, su questo termine «falso» sono emerse qui due interpretazioni. Per quanto riguarda il Lago della Duchessa, tutti dicono che il messaggio è falso, ma c'è chi intese falso nel senso che il documento era effettivamente stato scritto dalle Brigate rosse, ma con un contenuto falso che aveva il compito di depistare le indagini; c'è chi invece sostiene (tra gli altri Peci, se ho ben letto) che il documento è falso nel senso che non è assolutamente parto delle Brigate rosse. Quindi potrebbe essere di un pazzo, di un provocatore ecc.

SPINELLA. Mi associo a questa seconda tesi, sempre a titolo personale, perché la Criminalpol, in sede di giudizio di identità di carattere dattilografico, disse che i caratteri erano molto verosimilmente quegli stessi che erano serviti per scrivere i precedenti comunicati delle BR. Sempre a titolo personale, dico che è interamente falso, per diversi ordini di motivi ed è una conclusione cui non sono arrivato oggi, ma lo stesso giorno in cui fu trovato il volantino del Lago della Duchessa, tant'è che non andai affatto al Lago della Duchessa e giudicai una perdita di tempo andarci. Innanzi tutto quel giorno telefonicamente accertammo che la superficie del lago della Duchessa era ghiacciata, perché, pur essendo aprile, erano giornate particolarmente fredde, stante anche l'altitudine a cui si trova il lago della Duchessa. Falso perché la fraseologia era del tutto estranea a quella normale delle BR.

CORALLO. Se mi permette, l'osservazione che feci io era che non aveva il tono di chi riteneva di aver compiuto un gesto storico; era quasi umoristico, con battute di pessimo gusto.

SPINELLA. Chiaro. Addirittura c'erano due o tre errori di ortografia e di grammatica, cosa che non è mai successa nei volantini delle BR originali, autentici. Infine ogni comunicato delle BR in simultanea veniva diffuso a Roma, Torino, Genova e Milano mentre quello stranamente solo a Roma, in un unico esemplare. Fu trovato in un solo posto, a Piazza Belli, credo. Quindi immediatamente dissi che, a mio parere, ci trovavamo in presenza di un volantino non delle BR.

MACIS. Lei avrà preso pure in esame l'altra ipotesi, a titolo di ipotesi di lavoro. In questo caso, cioè se si trattasse di un comunicato falso ma proveniente dall'organizzazione e lo scopo fosse quello di allontanare le indagini, si è chiesto da che tipo di stadio delle indagini si sarebbe potuto chiedere l'allontanamento oppure una risposta a questo interrogativo l'ha ancora più indotta ad esprimere il giudizio che lei ci ha riferito?

SPINELLA. Quando fu trovato il volantino delle BR, fu chiesto il mio parere da parte del questore ed io espressi il giudizio che ho esposto poco fa: mi battei perché al Lago della Duchessa per le ricerche con lo scandaglio del lago non fosse mandato personale che veniva distolto dagli accertamenti che venivano fatti sistematicamente dai commissariati. Infatti mi risulta che al Lago della Duchessa fu mandato un solo reparto di guardie di P.S., in un numero anche limitato, perché presi in considerazione l'ipotesi che potesse trattarsi di un voluto depistaggio, di un tentativo di distoglierci dagli accertamenti che avevamo in corso.

MACIS. In questo quadro si può pensare ad un intervento di altra organizzazione anche collaterale che ha però questa funzione?

SPINELLA. Siamo nel campo delle ipotesi, ma lo escluderei.

CORALLO. Ultima domanda. La DIGOS romana ha mai avuto occasione di occuparsi di attività politiche di un tale Ciotta che lavora o ha una posizione di rilievo nell'ambito della SKODA?

SPINELLA. Il cognome di Ciotta in questo momento non mi sovviene. Posso dire solo che il mio ufficio ed io personalmente ebbi notizia di un finanziamento da parte della SKODA ad Autonomia Operaia e precisamente per le iniziative editoriali di Autonomia Operaia. Il funzionamento, se non ricordo male, di circa 70 o 60 milioni, sarebbe avvnuto attraverso due personaggi dell'Autonomia milanese e precisamente Balestrini e Novak.

CORALLO. Tutto questo è noto, solo che quando si passa a chi avrebbe erogato, nelle note informative di cui abbiamo potuto prendere visione si dice: «potrebbe trattarsi di» De Stefani.

SPINELLA. Così come ebbi la notizia, si parlava dell'agente generale della SKODA in Italia, cittadino italiano. Non ho avuto altri particolari. D'altra parte, la notizia non poteva essere sviluppata da me né penso da altri perché mi furono indicate anche, per somme linee, le modalità di finanziamento che sarebbe avvenuto in contanti e attraverso altre persone, per cui mi trovai nell'impossibilità di accertare se le notizie erano esatte, tranne una conferma. D'altronde eravamo nel dicembre 1977 o nel gennaio 1978 ed un finanziamento ad Autonomia Operaia non rappresentava un reato, non c'erano elementi costituenti reato, per cui non ne feci riferimento all'autorità giudiziaria e mi limitai a segnalare solo al Ministero degli Interni la cosa.

MARCHIO. Il Ministro Rognoni aveva detto che si trattava di un assegno o no?

SPINELLA. Posso dire la notizia che ho avuto io. Non so se la notizia riferita dall'onorevole Ministro si riferisce a quella avuta da me o ad altra fonte.

VIOLANTE. Lei ha parlato con molta dovizia di particolari della mancata collaborazione della SIP. Vorremmo approfondire qualche aspetto.

Primo: questa mancata collaborazione venne riscontrata anche in altri casi o solo in questo?

SPINELLA. Per quanto concerne le difficoltà del bloccaggio, già altre volte la SIP mi aveva fatto presente l'estrema difficoltà di pervenire all'identificazione dell'apparecchio chiamante attraverso il bloccaggio.

Durante il periodo Moro, quella che io chiamo non collaborazione da parte della SIP si accentuò forse anche per la circostanza che i contatti con la SIP avrebbero dovuto divenire più stretti del solito, in quanto molte delle attività di recapito delle lettere e dei volantini avvenivano tramite telefonate.

VIOLANTE. In altre città, in cui si è recato per indagini, ha trovato lo stesso tipo di non collaborazione, di difettosa collaborazione o no?

SPINELLA. Non conosco i rapporti tra gli organi di Polizia giudiziaria e la SIP in altre città. Ho citato solo l'esempio di Bergamo perché è recente e perché mi ha visto come protagonista.

VIOLANTE. Lei ha letto e più che letto studiato le lettere di Moro...

SPINELLA. Certamente.

VIOLANTE. Sia attraverso la lettura delle lettere di Moro...

SPINELLA. Quelle poche che ho visto: ancora oggi ignoro quante ne siano state effettivamente scritte.

VIOLANTE. Sono state pubblicate. Ecco, qualche volta nella Commissione è venuta fuori l'idea, come traccia da approfondire, di eventuali canali non ufficiali tra la famiglia Moro e i brigatisti, questo in relazione a dichiarazioni contenute nelle lettere, alla conoscenza che dimostra d'avere Moro di tipo di atteggiamento o di comportamento di alcune persone, eccetera. Le è capitato di riflettere su questo dato e che tipo di valutazione ne ha tratto nei limiti in cui con l'ordinaria prudenza è possibile fare delle valutazioni?

SPINELLA. Abbiamo intuito che esistevano dei canali che sfuggivano alla nostra conoscenza; ma non siamo stati in grado di identificare perlomeno tutti questi canali, perché qualcuno venne fuori, altri no.

VIOLANTE. Quando dice che qualcuno venne fuori a chi fa riferimento?

SPINELLA. A quelli di cui si è avuta notizia anche attraverso gli organi

di stampa. Moro che fa recapitare le lettere attraverso i suoi collaboratori più stretti, Rana, Tritto, eccetera.

VIOLANTE. Per quanto riguarda don Mennini ci era sembrato, sia per alcuni accenni di Moro e sia per altre cose, che don Mennini potesse essere uno degli elementi. La loro attenzione si è soffermata su questo?

SPINELLA. Sì. Per quanto riguarda don Mennini, la presenza di don Mennini al mio ufficio si rende nota soltanto il 22 aprile allorché giunse alla famiglia Moro una telefonata di don Mennini che dice di avere una lettera da recapitare urgentemente. Immediatamente faccio richiesta di porre sotto controllo il telefono di don Mennini e di lì a due giorni don Mennini si rifà vivo un'altra volta o persona da lui incaricata per un altro messaggio che viene intercettato dal mio ufficio.

VIOLANTE. Due domande di carattere generale. Lei sa che la seconda parte dell'inchiesta riguarda questioni più complessive, generali e tra queste vi è il problema dell'efficienza dei corpi di Polizia. Per quanto riguarda la banca dei dati a che punto è adesso?

SPINELLA. So che stanno lavorando alla costituzione di questa banca dei dati ed è interessato principalmente proprio l'UCIGOS presso cui presto adesso servizio, ma non sono il funzionario addetto a questo settore; quindi non sono in grado di dire a che punto sia.

VIOLANTE. Chi è il funzionario addetto?

SPINELLA. Bisognerebbe sentire il direttore dell'UCIGOS, dottor De Francisci ed il funzionario addetto il dottor De Luca.

VIOLANTE. Vorrei sapere questo dalle sue conoscenze particolari: a livello amministrativo è possibile fare quel tipo di intervento sulla vendita delle armi cui accennava il collega Milani prima e cui si è accennato più volte in Commissione, cioè la possibilità che l'acquirente dell'arma lasci gli estremi del porto d'arma, questi estremi vengano comunicati in Questura e, previo assenso, si venda l'arma?

SPINELLA. Mi pare che sia necessario e validissimo.

VIOLANTE. Non è necessaria una legge?

SPINELLA. No, basta una norma regolamentare.

VIOLANTE. Perché non lo fate?

SPINELLA. Non dipende da me.

VIOLANTE. Ma potrebbe segnalarlo.

SPINELLA. Il mio ufficio ha segnalato tante incongruenze che potrebbero essere modificate anche rapidamente; ma purtroppo non è stato fatto

niente. Credo che la DIGOS sia stato il primo ufficio a segnalare l'opportunità di fare la carta d'identità unica nazione, inserendo nella carta d'identità tutti gli elementi. Non se ne è fatto nulla o quasi.

VIOLANTE. Se la Commissione consente, proprio in relazione all'esperienza che le è capitato di fare in anni duri di direzione della DIGOS a Roma, è possibile che lei ci mandi un appunto contenente tutti questi elementi e questi suggerimenti?

SPINELLA. Credo che qualcosa di simile abbia già chiesto l'onorevole Presidente alla direzione generale di Pubblica sicurezza perché chiaramente non posso parlare e scrivere a titolo personale delle cose se non con l'autorizzazione della mia amministrazione.

VIOLANTE. Tenga presente che i testi qui chiamati possono essere invitati dalla Commissione ad integrare il contenuto della loro deposizione con appunti scritti. È su questo piano che noi le chiediamo questo. Ma penso che l'abbia già fatto il Presidente.

PRESIDENTE. Io ho chiesto alla direzione generale di fare delle proposte, al nostro consulente: se no che ce li abbiamo a fare i consulenti?

MILANI. Se il dottor Spinella non ha già inviato questo documento, noi potremmo anche acquisirlo.

PRESIDENTE. Mi avete preceduto, io alla fine questo avrei detto...

VIOLANTE. Presidente, per una serie di motivi abbiamo constatato, sia dal punto di vista comparativo che in assoluto, la particolare preparazione del dottor Spinella su questi casi. Abbiamo già avuto oggi, mi pare, degli elementi di valutazione comparativa di un certo tipo...

PRESIDENTE. Infatti io gli chiederò alla fine: ha altro da aggiungere? Anche come proposta? Anche per iscritto? Se la Commissione è d'accordo.

VIOLANTE. Questa è una sua domanda; qui c'è una richiesta che, se mi consente, vorrei rivolgere al dottor Spinella in base alla sua esperienza e prescindendo dai suoi ruoli interni che qui non entrano in gioco...

PRESIDENTE. Anche come impronte digitali...

VIOLANTE. Che ci faccia pervenire — lei veda attraverso quali canali direttamente o meno — questi suggerimenti che, a nostra volta, valuteremo.

SPINELLA. Molto volentieri; però debbo fare presente che questi suggerimenti, queste proposte, queste ipotesi da me formulate non sono atti sottoscritti da me, ma sono stati da me preparati, poi sottoscritti dal Questore dell'epoca e da lui inviati alla direzione generale di Pubblica sicurezza. Quindi da un punto di vista amministrativo non credo di essere il titola-

re del documento per poterlo esibire. Penso che dovrebbe essere richiesto alla direzione generale di Pubblica sicurezza.

VIOLANTE. La stanchezza fa velo alle mie parole, evidentemente. Non le ho chiesto un documento della burocrazia; ho chiesto a lei, dottor Spinella, sulla base della sua esperienza, di mettere giù — potrei chiederglielo adesso — con suo comodo un elenco di suggerimenti, proposte, eccetera che lei manda alla Commissione: invece di rispondere in questo momento a domande di questo tipo può farlo con calma. È questo che le chiedo.

MACIS. È una collaborazione.

VIOLANTE. Poi chiederemo anche alla direzione generale quello che attraverso una serie di responsabilità diverse...

SPINELLA. Per mettermi a posto con la mia amministrazione, penso che l'onorevole Presidente potrebbe fare una richiesta al Ministero dell'interno chiedendo che io esponga i risultati della mia esperienza.

PRESIDENTE. È una cosa diversa. Non è obbligato a rispondere. Questa è una deposizione formale. Io debbo avvertire il teste dove è obbligato a rispondere perché altrimenti è reticente e dove invece ha facoltà di aggiungere e lo può fare o non lo può fare. Pertanto può anche dire: le proposte fatevele fare dal competente ufficio da cui dipendo. Violante voleva sapere, tenuto conto della sua particolare competenza, apprezzatissima dalla Commissione e glielo avrei detto in fondo, ma glielo anticipo; dato che ci troviamo con una persona che è in mezzo alla bufera di tutte queste cose, che ha dato dimostrazione di saper accettare e di saper rispondere ad una infinità di domande, vorremmo approfittare per sapere da lei specificatamente e provocare delle risposte. Lei ha un alibi rispetto alla sua amministrazione perché glielo abbiamo domandato noi, e quindi lo fa. Per non farle le domanda subito (lei non può mandare una relazione sostituendosi ai suoi uffici, su questo siamo d'accordo), Violante diceva: «non ci mettiamo a fare le domande specifiche; ce lo dica lei spontaneamente dopo». Questo non si può fare perché bisogna capire anche al volo le risposte. Allora, se vogliamo fare su alcuni punto delle domande specifiche, faccimole adesso.

VIOLANTE. Questo tipo di risposte io non le capisco al volo; non ha senso.

Le faccio adesso una domanda: quali sono alcuni interventi essenziali che, a livello legislativo e amministrativo, si possono fare per perfezionare gli interventi nei confronti del terrorismo.

SPINELLA. Innanzi tutto, una delle proposte che avevo fatto è quella del documento unico nazionale inalterabile. La seconda, ho già detto, è la ricerca monodattiloscopica elettronica. Una terza proposta, da me varie volte formulata, è il potenziamento della Pubblica sicurezza creando il ruolo degli ispettori da reclutarsi tra i giovani che siano in possesso di scuola media superiore perché, attualmente, ci troviamo nella grave mancanza, nel salto tra funzionari e sottufficiali; specialmente nella lotta al terrorismo, ci vuole una certa preparazione intellettuale che non si può pretendere dal sottufficiale che proviene dalle guardie. Per la faccenda delle armi...

VIOLANTE. Ma voi non avete lo schedario elettronico delle armi da cinque sei anni?

SPINELLA. Sì, ma non so fino a che punto abbia immagazzinato dati e quali dati effettivamente siano stati immagazzinati.

PRESIDENTE. Sulle armi, lei ha fatto una proposta che si può fare amministrativamente. Si chiede: io voglio acquistare quest'arma, si deposita il libretto o si lasciano gli estremi; il venditore fa gli accertamenti in questura e due giorni dopo, fatto l'accertamento...

SPINELLA. È un'innovazione che non costa niente oltretutto. Io ho chiesto che sia vietato l'acquisto delle pistole in base alla semplice esibizione del porto d'armi uso caccia.

PRESIDENTE. Il problema è che uno può avere la pistola in casa, e non avere il porto d'armi, per la difesa dell'abitazione. La disposizione secondo me, vuole avere la certezza che per lo meno l'interessato sa manovrare le armi. Chi non ha il porto di pistola non significa che in casa non possa avere una pistola. La *ratio legis*...

SPINELLA. In questo caso l'interessato si può munire del nulla osta per acquisto pistola che viene dato con maggiore difficoltà rispetto alla licenza di porto fucile.

VIOLANTE. Però il nulla osta acquisto pistola è un documento facilmente falsificabile. Infatti numerosi acquisti sono fatti con esso.

MILANI. Vorrei fare una domanda specifica al dottor Spinella, già fatta al Ministro dell'interno che ha promesso una risposta che però non è ancora arrivata. Credo che lei sia stato di fatto responsabile di questa operazione e potrà magari rispondere immediatamente anche perché coinvolge appunto il problema di efficienza del modo di combattere il terrorismo. Se non vado errato, nell'aprile 1978 si sono fatti in Roma 269 fermi di Polizia: per quello che so dalle cronache, sono stati tutti rimessi in libertà. Io lo avevo chiesto al Ministro e ripropongo la domanda a lei, e cioè se, successivamente, tra questi 269 ci sono stati degli arresti per atti inerenti al terrorismo perché riscontrati partecipi di organizzazioni.

SPINELLA. Sul numero dei 269 io avanzo delle ampie riserve; non credo...

MILANI. No, 240, ma non ha importanza; un numero rilevante però.

SPINELLA. Ad occhio e croce, posso rispondere che circa 30 delle persone denunciate sono state successivamente tratte in arresto per attività terroristica e partecipazione a banda armata.

MILANI. Quindi, quell'elenco era da voi...

SPINELLA. Era sostanzialmente valido. Ho avuto degli attacchi dalla

stampa perché sono stato accusato di aver rispolverato i vecchi elenchi di Potere Operaio.

MILANI. Non solo di Potere Operaio, tra i fermati c'era anche gente di tipo diverso.

SPINELLA. In prevalenza erano di Potere Operaio.

MILANI. Io le dirò che la mia preoccupazione è anche che, in questi dati di inefficienza generale che anche lei denuncia, spesse volte si conservano elenchi che servono poco.

SPINELLA. Rispolverai l'organigramma di Potere Operaio sequestrato nella sede di via dell'Umiltà nel 1972, accertai quelli che effettivamente erano assolutamente estranei al partito armato e gli altri li inclusi nell'elenco, salvo qualche altro ovviamente.

MILANI. Quindi, questo riscontro c'è stato e successivamente una trentina di questi sono stati... Ciò fa supporre che oggi ci siano elenchi più aggiornati.

SPINELLA. Certamente.

MILANI. Un'altra domanda: ha affermato, qui, che sono stati da lei, in questura, dall'autorità di polizia, una ventina di procuratori della repubblica all'indomani del rapimento per chiedere quella misura di tipo straordinario.

SPINELLA. No, la sera stessa del rapimento.

MILANI. Sappiamo che il giorno del rapimento è stato dato ordine per l'attuazione del Piano Zeta o Zero, inesistente. Abbiamo chiesto prima al questore, il quale ci ha risposto che ci sono dei programmi, dei piani di intervento generale di emergenza.

SPINELLA. Il questore che mi ha preceduto, Migliorini?

MILANI. Sì, però la domanda nostra, specifica, è se era stato mai previsto — e quindi per un dirigente di un ufficio così delicato come la Digos — l'ipotesi di sequestro di un personaggio politico. Non è che siamo a Cagliari o a Nuoro, siamo a Roma e qui ci sono i centri di direzione politica e pertanto convergono personalità poltiche. Un'ipotesi di questo tipo, e quindi un piano di intervento, a lei risulta che non sia stato mai formulato?

SPINELLA. No, all'epoca esistevano soltanto dei piani riguardanti la tutela dell'ordine pubblico, non esistevano dei piani per il sequestro di personalità politiche, bensì piani antisequestro in generale; non di personalità politiche, sicuramente.

MILANI. A tutto il 1978, questa previsione non era stata fatta?

MACIS. Neanche una via di mezzo per i figli di personalità politiche?

SPINELLA. Per quanto ne sappia, esistevano solo dei piani per il sequestro di persone in generale.

MILANI. All'atto di assunzione della responsabilità politica di questo ufficio, quale era il tipo di sedimentazione, di cultura politica, investigativa che riguardava il terrorismo a Roma? Lei ha trovato precedenti che in qualche modo le sono serviti come pista di partenza per una attività specifica nel settore. Che tipo di riflessione?

SPINELLA. Si riferisce all'assunzione della direzione dell'ufficio mio?

MILANI. Del suo ufficio, perché Roma non era una città tranquilla; il 1977 non è stato un anno tranquillo, gli anni precedenti nemmeno e, quindi, la questione che mi interessa è se c'era questa riflessione precedente, se ci sono stati documenti, proposte di intervento organico per questo fenomeno; quali le misure.

Un'altra richiesta riguarda le misure specifiche vostre: come avete poi organizzato questa lotta al terrorismo.

Noi abbiamo dei risultati che hanno come punto di riferimento il nucleo investigativo speciale del generale Dalla Chiesa. Però, sappiamo che a Roma è soprattutto la Polizia, e quindi il suo ufficio, che interviene e riporta dei successi. Attraverso quale tipo di strumentazione? Sarò anche più esplicito. Il tentativo di infiltrazione è stato da voi tentato o meno, o per quali ragioni non è stato eventualmente tentato? Lo ritenete un metodo possibile? Ha dato risultati?

SPINELLA. All'atto dell'assunzione della direzione dell'ufficio politico per me fu una questione automatica, ma non creò grossi problemi, in quanto complessivamente ho prestato servizio in quell'ufficio per oltre 15 anni, e quindi conoscevo benissimo la situazione, specialmente quella dell'estrema sinistra, cui ero stato addetto negli anni precedenti. Circa la domanda se sia possibile l'infiltrazione, negli anni 1967-68 il mio ufficio aveva un certo numero di persone, spesso guardie di Pubblica sicurezza, che venivano tolte dalle caserme, private della tessera di riconoscimento e della pistola e venivano infiltrate...

PRESIDENTE. Poiché si tratta di questione molto delicata, può anche non rispondere.

MILANI. Ci sono dei precedenti...

PRESIDENTE. Se poi si sa dopo... l'organizzazione dei servizi segreti è una cosa...

MILANI. Questi non sono servizi segreti.

PRESIDENTE. Se fosse impenetrabile questa Commissione non avrei alcuna preoccupazione.

SPINELLA. I risultati conseguiti in quegli anni sono stati soddisfacenti, anche se non ottimi. Successivamente questa pratica fu abbandonata. Penso che attualmente l'infiltrazione nel partito armato sia di difficilissima realizzazione, quasi impossibile, specialmente per determinate organizzazioni come le Brigate rosse.

MACIS. Durante il periodo del sequestro Moro, se fosse stato richiesto al suo ufficio di pedinare una determinata persona (per esempio, un autonomo), il suo ufficio sarebbe stato in grado di espletare tale compito?

SPINELLA. È una questione numerica. Una sola persona, certamente.

MILANI. Visto che per il dottor Spinella non vi sono state questioni di soluzione di continuità o di inserimento in un altro tipo di lotta al terrorismo in una città come Roma, che tra l'altro ha visto e vede presenti fenomeni diversi di terrorismo, e poiché fin qui abbiamo proceduto secondo uno schema (almeno, questo è lo schema che i massimi responsabili ci hanno presentato: il fenomeno del terrorismo nero, una scissione, una rottura, poi il terrorismo rosso, poi l'improvviso ritorno del cosiddetto terrorismo nero) credo che dovremo discutere su questo schema, ma desidero sapere se è questo lo schema che si utilizza o se ne ha in mente un altro, se si ipotizza, ad esempio, una organizzazione terroristica che obbedisce ad un comando unico, con manifestazioni diverse. Poi, da questo punto di vista, come domanda specifica, l'episodio dell'uccisione di Amato; mi pare che vi sia un rapporto della Digos in merito all'uccisione di Amato.

SPINELLA. Al momento dell'uccisione del dottor Amato non ero più dirigente della Digos da alcuni mesi. Quel giorno mi trovavo addirittura di servizio a Venezia per il summit europeo. Comunque, avevo già lasciato la direzione della Digos da alcuni mesi.

MILANI. Comunque, lei lascia in eredità una esperienza non comune; vorrei conoscere le linee generali seguite.

SPINELLA. La Digos è ripartita in sezioni. Vi è la sezione che si occupa del terrorismo di destra e quella che si occupa del terrorismo di sinistra. Circa la domanda se esista, sia pure in via di ipotesi, una centralizzazione del terrorismo, lo escludo. Esiste, secondo me, un'attenzione particolare del terrorismo di destra verso il terrorismo di sinistra, alcuni tentativi di aggancio del terrorismo di destra verso il terrorismo di sinistra ed una succedaneità del terrorismo di destra che interviene allorquando quello di sinistra, per i motivi più svariati, allenta la sua morsa.

MILANI. Cioè, come sollecitatore della reazione opposta?

SPINELLA. Non solo, ma anche per il mantenimento di uno stato di tensione continua nel paese.

MILANI. Pertanto è possibile al cosidetto terrorismo rosso reclutare sulla base di certe parole d'ordine elementi da inquadrare.

SPINELLA. No, direi che il terrorismo di destra ha avuto, per un certo periodo, la funzione scatenante per quello di sinistra: Bellachioma che viene ferito il giorno prima, il giorno dopo la reazione di Piazza Indipendenza e tutto quello che ne consegue; poi, il terrorismo di destra che cerca di inserirsi in quello di sinistra sotto varie forme. Abbiamo visto fin dal dicembre 1969 — e mesi prima — elementi di Avanguardia Nazionale che si infiltrano in tutti i gruppi meno preparati e meno attrezzati dell'estrema sinistra. Uno dei risultati dell'infiltrazione fu quando venni a sapere che il gruppo di Delle Chiaie aveva inserito suoi elementi in diversi gruppi della sinistra extraparlamentare, con una funzione ben precisa e non certo per passatempo. Poi il terrorismo di destra ha mutuato molti sistemi già sperimentati da quello di sinistra. Ricordo, per esempio, le norme di comportamento rilevate in un documento che avrebbe dovuto essere distrutto dopo la lettura (così diceva) e sequestrato in un paese dell'Italia centro-settentrionale, che mutuava intere espressioni dal documento analogo delle Brigate rosse precedente, contenente norme del comportamento per sottrarsi alle indagini di Polizia e alla identificazione da parte degli organi di Polizia giudiziaria.

FRANCHI. Sarebbe stato possibile pedinare Pifano?

SPINELLA. Forse il problema di Pifano è a sé stante, perché per quache tempo, abbiamo ignorato dove andasse a dormire la notte. D'altra parte, l'aggancio di Pifano al Policlinico per vedere dove andasse a dormire era molto problematico, perché mi risulta che Pifano andasse a lavorare molto raramente.

FRANCHI. Senta, dottore Spinella: il nome di via Gradoli per ora la Commissione è quasi costretta a ritenere che sia venuto fuori da una seduta spiritica. Io mi auguro che la DIGOS sia andata più a fondo. Anche voi vi siete accontentati di questo o avete svolto indagini? Lei ci sa dire qualcosa di più? Perché lei si figura che non è molto consolante vedere acquisire gli atti di una seduta spiritica.

SPINELLA. Onorevole, ho già detto che il nome di Gradoli a me giunse molto dopo via Gradoli. Quando fu fatta l'ispezione al paese, al comune di Gradoli, io non ne sapevo assolutamente niente perché fu un rapporto diretto tra Ministero dell'interno e questura di Viterbo.

FRANCHI. Questo mi interessava.

SPINELLA. Successivamente per me non aveva senso sapere da dove fosse venuto il nome di Gradoli, se fosse una seduta spiritica o altra fonte. Però posso dire una cosa: che in un paese di cattolici come l'Italia, durante i cinquantacinque giorni del sequestro Moro, le segnalazioni che venivano da medium, da rabdomanti, da spiritisti e cose del genere furono infinite.

FRANCHI. Lei ci sa dire qualcosa che ci possa spiegare il grave ritardo dell'intervento sulla tipografia di Triaca, un ritardo notevole, dalla segnalazione a quando è stata fatta la perquisizione che ha portato alla scoperta di reperti di grande interesse?

SPINELLA. Onorevole, non capisco a quale ritardo lei si riferisce: se si tratta del ritardo di cui alle date del 29 marzo, 29 aprile e del 1° maggio oppure rispetto all'apertura della tipografia di Triaca.

FRANCHI. Parlo del ritardo di quando si è deciso che bisognava andare nella tipografia di Triaca.

RODOTÀ. Questa domanda è già stata fatta. È utile per la Commissione che i commissari che arrivano in ritardo non pongono questioni già affrontate. Il Presidente ha rivolto questa domanda al dottor Spinella, il quale ha risposto in modo molto esauriente. Dato che alcuni di noi sono qui dalle nove e venticinque, sarebbe un gesto...

FRANCHI. Presidente, ma le sembra serio? Io mi sono premurato anche di giustificarmi, dal momento che ho perso un aereo. Mi sono premurato di farlo sapere al Presidente: e allora informati; o vuoi fare la pagella? Vuoi fare il primo della classe anche qua?

PRESIDENTE. Avete ragione tutti e due.

FRANCHI. Lui ha sempre la mania di fare il primo della classe! Il rilievo deve farlo il Presidente; e siccome il dottor Spinella garbatamente rispondeva, non credo che questa tua superdiligenza sia opportuna. Comunque la ringrazio: leggerò quello che ha risposto.

PRESIDENTE. Sì, ha risposto esaurientemente.

FRANCHI. Dottore, non si meravigli...

MARCHIO. Ha perso l'aereo: ma cosa vuole! (*Replica dell'onorevole Rodotà. Richiami del Presidente*).

FRANCHI. Glielo ho detto: il primo della classe con noi non lo fa! Spero che non sia stata posta anche questa domanda: come spiega lei il grave ritardo di due ore, dal momento della strage, nel blocco di Roma?

SPINELLA. Per il ritardo del blocco di Roma bisogna vedere che cosa intendiamo. Alle 9,03, se non ricordo male, avvenne la prima segnalazione alla questura di Roma di una sparatoria in via Fani. Se non ricordo male, alle 9,24 il questore diede ordini per l'istituzione dei posti di blocco. Però è da chiarire che la istituzione dei posti di blocco, in una città come Roma, con la disponibilità di autopattuglie che intervengano nelle ventiquattro ore, è sempre qualcosa di molto, molto relativo perché oggi ogni commissariato — e nel 1978 credo che la situazione fosse meno rosea — dispone di una o due autopattuglie solamente. Quindi per blocco di Roma si può intendere il blocco delle arterie principali che confluiscono a Roma o da Roma.

Ma per un gruppo di terroristi che vogliano lasciare la città dopo aver commesso un crimine, è chiaro che hanno studiato anche il modo di lasciare la città senza passare da quelle vie che sicuramente sarebbero bloccate.

FRANCHI. Io mi riferivo in particolare alla decisione che fu presa a palazzo Chigi dopo le 12-12,30. È lì che si parlò di blocco di Roma.

SPINELLA. Esatto.

FRANCHI. Io dicevo: prima che cosa è stato fatto?

SPINELLA. È stato necessario attendere l'arrivo di reparti da altre città e poi che fosse approvata la nostra richiesta dell'impiego anche dell'esercito, perché chiaramente con la sola Pubblica sicurezza e con i Carabinieri non ce la potevamo fare. Quindi immagini un po' quando questi posti di blocco sono diventati effettivi.

FRANCHI. Anche se l'ordine fosse stato tempestivo, dunque, si sarebbe avuto il ritardo.

SPINELLA. Alle 9,24 la Pubblica sicurezza già era intervenuta.

FRANCHI. Già, occorrevano ore.

A proposito dell'ammodernamento tecnologico della Polizia, è molto interessante quello che lei ci ha detto sulla SIP. Io speravo che esistessero degli apparati, chiamiamoli semplicemente così, autonomi della Polizia per potere, sia pure sotto il controllo del magistrato, operare l'intercettazione telefonica.

SPINELLA. No, non disponiamo di apparati.

FRANCHI. Nemmeno adesso?

SPINELLA. No. Anzi le dico una cosa: che fino a un certo anno fu consentito agli organi di Polizia giudiziaria di effettuare il controllo delle telefonate, sempre con l'autorizzazione dell'autorità giudiziaria, nelle proprie sedi e nei propri uffici. Successivamente vi fu un provvedimento legislativo che imponeva che questo servizio fosse espletato unicamente nelle sedi della SIP. Questo comportava per noi un dispendio enorme di personale, perché in una città come Roma, dove sono varie decine le centrali telefoniche, per ogni telefono praticamente avremmo dovuto mettere quattro sottufficiali, in quanto l'intercettazione, come lei sa, deve essere fatta da ufficiali di Polizia giudiziaria e non dalle guardie. Allora impiegavamo un numero elevatissimo di sottufficiali. Invece, raggruppando tutto il controllo in un'unica sede, al Tribunale o alla questura o al comando del gruppo dei carabinieri, uno stesso ufficiale per ogni turno poteva controllare due, tre, anche quattro apparecchi telefonici.

Comunque la questura non ha degli apparecchi autonomi di controllo, nella maniera più assoluta: disponiamo soltanto di quella apparecchiatura sussidiaria che ho indicato prima e basta. Ma il bloccaggio deve essere fatto sempre attraverso i tecnici della SIP.

LA VALLE. Si può avere un'idea quantitativa, sia pure approssimativa, del numero delle intercettazioni?

SPINELLA. Durante il periodo del sequestro Moro? Ho già detto che controllavamo la famiglia Moro e successivamente don Mennini e qualche altro apparecchio telefonico (Tritto, eccetera); controllavamo i principali

quotidiani dove erano arrivate le telefonate e dove più probabilmente arrivavano le telefonate annuncianti i volantini. Però, tenuto conto che la redazione del «Messaggero» ha un numero elevatissimo di linee telefoniche, questo comportava anche un impiego notevole di personale, che il mio ufficio da solo non era in grado di sostenere.

FRANCHI. Presidente, penso che la risposta data dal dottor Spinella alla mia domanda debba far riflettere la Commissione, perché nella legge sul cosiddetto ammodernamento tecnologico delle forze dell'ordine è previsto anche l'acquisto di questi apparati. Prendo atto che ancora non ci siamo.

BOSCO. Quando si parla di blocco delle apparecchiature telefoniche, cosa si vuole dire?

SPINELLA. Si risale dall'apparecchio sotto controllo a quello chiamante.

BOSCO. Risulta che in Italia questo non sia possibile. Vorrei sapere se è vero.

SPINELLA. Ho detto poc'anzi che ci siamo riusciti da Bergamo a Sorrento per l'arresto di Viscardi.

BOSCO. È possibile individuare il chiamante?

SPINELLA. Sì, è possibile e lo abbiamo fatto.

FRANCHI. Circa la banca dei dati, ritiene che un controllo politico, così come è stato concepito dalla legge di riforma, non ancora legge dello Stato, possa scoraggiare il flusso delle informazioni?

SPINELLA. Cosa intende per controllo politico?

FRANCHI. La Commissione parlamentare ha il controllo sulla banca dei dati ed è lo stesso comitato di controllo dei Servizi di sicurezza che viene trasferito al controllo della banca dei dati.

SPINELLA. Penso che più controlli si fanno e meglio è perché si tratta di un problema assai stimolante che in Italia si avverte più che in altripaesi. Il traffico delle armi è qualcosa di veramente preoccupante.

FRANCHI. Ma qualche suo collega pensa che sapere che a quella banca si accede attraverso un comitato politico possa scoraggiare l'informazione.

SPINELLA. Perché? È una questione che esula comunque dalla mia competenza.

FRANCHI. Ultima domanda: lei ha avuto occasione di svolgere indagini sul delitto Pecorelli?

SPINELLA. Sì, ero io a dirigere la DIGOS, ma il mio ufficio fu incarica-

to solo marginalmente e solo per determinati accertamenti espressamente indicati dal magistrato perché ad arrivare sul posto del delitto furono i Carabinieri. Il magistrato delegò i Carabinieri a fare tutti gli accertamenti.

FRANCHI. La mia domanda era un'altra: ritiene che ci possa essere qualche legame tra il delitto Pecorelli e il delitto Moro, cioè che Pecorelli stesse per scoprire qualcosa?

SPINELLA. Non ho elementi per esprimere un giudizio. Non me ne sono occupato.

FLAMIGNI. Potrebbe dirci qualcosa in merito al fatto che Pecorelli fu il primo a pubblicare alcune lettere di Moro?

SPINELLA. C'è una mia denuncia in proposito. Pubblicò lettere di Moro con la mia autentica, autentica che feci in un solo esemplare a richiesta del procuratore della Repubblica e consegnai personalmente al procuratore della Repubblica. Feci un rapporto al procuratore generale e sollecitai i provvedimenti nei confronti di Pecorelli. Ricordo che il procuratore fece perquisire la sede del giornale. Mi fu dato atto che la fuga del documento non era avvenuta dal mio ufficio. E posso dire questo in base a un riscontro che stabilì che la fotocopia non era uscita dal mio ufficio.

FRANCHI. Qualche legame viene fuori. Lei aveva detto che escludeva la possibilità di dire qualcosa. Ora si precisa qualcosa di più. Sono indotto a dirle che questo nome è venuto fuori dalla Commissione, una volta da parte di un commissario che poneva una domanda e un'altra volta, senza alcuna domanda, da parte di un testimone che doveva rispondere su altre cose.

SPINELLA. Non mi sono occupato dell'uccisione di Pecorelli se non marginalmente e non ho elementi per poter fare affermazioni in merito.

FRANCHI. È stato accertato che quella fotocopia non è uscita dal suo ufficio, però, siccome è autentica e firmata da lei, vorremo sapere da dove è arrivata.

SPINELLA. Come ho detto nel rapporto, estrassi una sola fotocopia di quelle lettere che, per ordine del procuratore della Repubblica, consegnai alla signora Moro. Mi si disse di fare una copia fotostatica e di consegnarla. Ed io così feci. Tutto questo è verbalizzato perché, a suo tempo, feci verbale dell'estrazione di una sola copia.

FRANCHI. È già qualcosa. Sappiamo da dove cominciare.

FLAMIGNI. È una coincidenza il fatto che quel bollettino mensile esca in bella forma, su carta patinata, proprio in coincidenza con il rapimento di Moro, e continui ad uscire fino alla sua uccisione. Leggendo «O.P.», l'osservatore politico, si riscontrano articoli molto informati. Vi era chi lo forniva di notizie di prima mano, a parte quelle lettere. Vorrei sapere se è stato fatto uno studio sulle fonti di quel giornale.

SPINELLA. Da me no.

FRANCHI. Un'ultima domanda: avete provato a cercare altre piste oltre quella politica? Avete provato a scavare su un'altra pista che si potrebbe chiamare, non so se propriamente o impropriamente, la pista economico-finanziaria? Alludo a Sereno Freato. Sono state fatte delle indagini in questo senso e su questa materia?

SPINELLA. Assolutamente no!

FRANCHI. Una indagine che poteva spingere qualcuno a non fare tutto il possibile per liberare Aldo Moro...

SPINELLA. Il mio ufficio non l'ha presa in considerazione.

FRANCHI. Non eravate a conoscenza del fatto che attorno a Freato si muoveva un centro di affari poco chiari, o meglio oggi sempre più chiari?

SPINELLA. Non me ne sono mai occupato.

LA VALLE. Sulla questione delle lettere di Moro, la copia per la signora Moro doveva essere data dal procuratore della Repubblica oppure dal suo ufficio?

SPINELLA. Mi pare che si tratti di due lettere. Quando il mio ufficio venne in possesso di queste due lettere, il procuratore della Repubblica mi disse, dopo avere avuto evidentemente contatti con la signora Moro, di estrarre fotocopia, autenticandola, dei due documenti e di far avere gli originali alla signora Moro.

LA VALLE. Quindi gli originali sono andati alla signora Moro e l'autentica non c'era.

SPINELLA. L'autentica era solo per la copia che è andata a Palazzo di Giustizia.

LA VALLE. Una domanda. Lei ha parlato di questo rispondendo al collega Milani ma vorrei chiedere dopo queste spiegazioni che lei ha dato facendo appello non soltanto al suo ruolo istituzionale, ma anche alla competenza che ha tratto dalla sua esperienza, che immagine si è fatto di questo nemico che ha dovuto combattere, del terrorismo italiano, può trarre dalle linee un po' riassuntive di diagnosi. Secondo lei, tutto ciò che siamo riusciti a sapere attraverso indagini giudiziarie o altro, spiega l'entità di questo fenomeno, oppure lei ha avuto la sensazione che ci fossero componenti non chiare, non sondate, responsabilità internazionali, ambienti insospettabili? Vorrei proprio sapere se in virtù della sua specifica competenza, proprio riferendomi a quanto ha detto Violante, dal momento che noi abbiamo il compito di fare un'indagine — perché non siamo storici —, al fine di fare delle proposte, per estrarne poi una linea politica, non ritenga necessario accertare non solamente dei fatti, ma anche, dalle persone che hanno avuto così modo di pensare, di riflettere, delle indicazioni e suggerimenti.

È chiaro che il genere letterario è diverso da quello di una raccolta di notizie. Siamo su un piano di collaborazione sostanziale che è altrettanto importante.

SPINELLA. È mia impressione che il terrorismo abbia dei collegamenti internazionali, ma sempre a livello di organizzazioni terroristiche. Che poi vi siano stati accertamenti di altri fenomeni, come quelli della fornitura di armi che riteniamo di provenienza palestinese, questa è una cosa che può essere considerata contingente di un determinato momento. Attribuire però a qualcosa che sta al di sopra delle organizzazioni terroristiche una guida effettiva, se questo è il senso della sua domanda, è da escludere del tutto.

FRANCHI. Il Capo dello Stato non è di questo parere.

SPINELLA. Ma non lo possiamo interrogare. È noto che a Piazza Nicosia è stato sparato con un fucile in dotazione alle forze palestinesi e ce ne sono di vari tipi ed alcuni sono stati sequestrati. Qualche pentito, anche lo stesso Peci, ha dato delle indicazioni precise in questo senso. Qualche accertamento nei limiti delle possibilità e delle difficoltà che presenta lo stiamo facendo in proposito. Ripeto, però, se c'è stata una o più fornitura di armi da parte dei palestinesi — e questo sempre nel campo delle opinioni — non significa che essi abbiano la guida delle BR o di PL o dei terroristi.

LA VALLE. Secondo lei le cause che hanno determinato la nascita e lo svilupparsi del terrorismo italiano sono sufficienti a spiegarlo? Queste cause sono endogene, interne, e sono dovute alle condizioni politiche e sociali?

SPINELLA. Secondo me le cause endogene sono sufficienti a spiegarlo in tutti i suoi aspetti. In parte esse però trovano — se il termine può essere usato — giustificazione in determinate disfunzioni della nostra società.

RODOTÀ. Dottor Spinella, vorrei tornare un momento, per evitare di commettere errori di incomprensione, su un punto che il collega Franchi ha sollevato e che dalla sua risposta mi pare molto importante: quello relativo alla pubblicazione su «OP» di quella lettera. Ciò che appare è la lettera con la sua autentica, cioè il destinatario di questa lettera è stata la Procura della Repubblica ed è stato accertato, mi pare che lei abbia chiarito molto puntualmente il fatto, che non è uscita dal suo ufficio.

CARUSO. A questo proposito il dottor Spinella deve dire da dove vengono queste lettere se lo sa.

SPINELLA. Non posso dire che è uscita dalla Procura della Repubblica perché ufficialmente il mio ufficio non lo sa.

CARUSO. Ce lo dica anche se non in via ufficiale.

VIOLANTE. Le lettere erano due: una della Procura ed una dell'ufficio.

SPINELLA. Nel mio ufficio non c'era.

PRESIDENTE. L'originale è stato restituito alla famiglia e quella autenticata è andata alla Procura.

RODOTÀ. Volevo tornare un momento, dato che sa bene che dobbiamo preoccuparci nel limite del possibile di accertare i margini di efficienza, sul tema della banca dei dati. Tante volte, per chiarimento reciproco, si pensa che questo problema della banca dei dati sia stato posto solo recentemente, mentre lei sa meglio di me che la memorizzazione dei dati sia da parte del Ministero degli interni che dei Carabinieri è molto anteriore ed è importantissima. Sono cose che rimontano nell'uno e nell'altro caso agli inizi degli anni '70. Tra l'altro tutti hanno avuto notizia dell'esistenza di questa banca dei dati quando apparve la famosa fotografia, anche con l'errore su cui tante volte si è discusso di persone che erano già detenute.

Ciò cui vorrei riferirmi è questo: dei dati memorizzati, nella sua esperienza in generale e specificamente in relazione al caso Moro, ha potuto giovarsi oppure no? Ha avuto difficoltà? Se ha avuto questo problema di accesso ai dati memorizzati presso la banca dei dati dei Carabinieri oppure no. Questo è il primo problema che vorrei sottoporle.

SPINELLA. Fino a quando sono stato dirigente della DIGOS della Questura di Roma non mi sono mai avvalso della Banca dei dati quindi ignoro anche se esista presso la Questura di Roma ancora oggi un terminale che fornisce i dati. Dal 1° aprile di quest'anno sto infatti al Ministero degli interni. Alcune volte quando mi sono servito di questa Banca dei dati l'ho fatto limitatamente a determinate notizie. Perciò non so se ora sia in funzione per tutti i dati o soltanto per una parte, per quello che è servito a me.

LA VALLE. Come mai? Lei forse non sa su cosa può contare?

SPINELLA. Non so fino a che punto la macchina abbia immagazzinato i dati che trasmettiamo per l'immagazzinamento. Non è la mia divisione che si occupa del cervello elettronico, che ha sede in un altro edificio. Noi trasmettiamo i dati che riteniamo utili per la lotta al terrorismo; essi vengono elaborati ed immagazzinati, ma non so fino a che punto siano stati ancora oggi immagazzinati, o se alcuni lo siano stati ed altri no. La materia delle armi per esempio non è competenza del mio ufficio perché esiste una divisione armi del Ministero dell'interno che provvede all'immagazzinamento dei dati sulle armi. Ho chiesto alcune volte determinate notizie su fucili od armi e le ho avute, ma non so fino a che punto siano aggiornati nell'immagazzinamento, se siano aggiornati alla data odierna o se abbiamo un arretrato.

RODOTÀ. La mia domanda si specificava proprio sul punto delle armi. Lei ci dice che precedentemente non aveva avuto occasione di servirsi dei dati immagazzinati presso il Ministero dell'interno; per ciò che riguarda le armi invece ha avuto risposte in questa fase. Fermo restando il chiarimento su quali sono i dati immagazzinati.

SPINELLA. Posso dire solo che durante le prime indagini susseguenti il sequestro Moro un brigatista rosso, Rino Proietti, stava per essere scarcerato se non fosse sovvenuta la memoria. Rino Proietti venne trovato in posses-

so di una pistola; stranamente, non ha il numero di matricola punzonato abraso, ma non si riesce a dimostrare la sua militanza nelle Brigate rosse. Solo grazie alla memoria di qualcuno si poté riscontrare a distanza di giorni che il numero di matricola di quella PPK era impresso su uno degli scatoli ritrovati nel covo di via Porta Tiburtina, il primo scoperto a Roma. Quindi, essendo quello un covo delle Brigate rosse inconfutabilmente, essendo stata trovata la targa della macchina che servì all'attentato a Traversi, il primo attentato delle Brigate rosse a Roma, e trovando la pistola in possesso di Proietti, riteniamo di aver potuto provare la sua militanza nelle Brigate rosse.

RODOTÀ. Sì, però questo cervello elettronico in qualche misura non è stato inventato ieri, perché sembra che tutto viene affidato al futuro mentre il disegno di legge sulla riforma di Polizia, che istituisce anche la banca dei dati, è stato approvato dalla Camera il 18 luglio e non è stato ancora approvato dal Senato; ma io riferisco una notizia ANSA del 21 settembre dove si disse che sono stati già memorizzati 4 milioni e mezzo di dati sulle armi, ciò vuol dire che c'era già, per così dire, una data precedente. Comunque lei mi conferma indirettamente che, avendo in questo periodo potuto servirsi della banca dei dati, esiste già una certa dotazione dei dati stessi.

Un'ultima domanda. Lei ci ha ricordato che sono stati a sua cura inviati dei rapporti relativi alle varie proposte che qui ci ha ricordato in ordine a misure amministrative o legislative. Le chiedo se è possibile sapere, perché ciò faciliterebbe anche le nostre richieste ulteriori, in che epoca e a chi sono stati inoltrati questi suoi rapporti, suggerimenti, indicazioni ecc.

SPINELLA. Queste proposte, suggerimenti, appunti sono stati elaborati da me nel periodo in cui ho diretto la Digos; essi venivano approvati o non approvati e quindi firmati dal questore dell'epoca e mandati alla direzione generale della Pubblica sicurezza.

BOSCO. Alcuni cittadini, che poi hanno rilasciato queste dichiarazioni all'autorità giudiziaria, hanno detto di aver sentito da radio private notizie sul sequestro Moro poco prima che il medesimo si verificasse. Può dirci qualche cosa al riguardo?

FLAMIGNI. Si riferisce alla trasmissione di Rossellini?

BOSCO. Sì.

SPINELLA. Ho avuto notizia di questa trasmissione molto dopo il delitto Moro. Comunque, essendo andato a rileggere gli atti nel mio ufficio, nell'attuale ufficio ministeriale, posso ricostruire così la vicenda. Una collaboratrice domestica affermò di avere udito in una stazione per altro imprecisata, se mal non ricordo, un'ora e mezzo prima del sequestro Moro una emittente privata che dava notizia che quel giorno sarebbe stato rapito l'onorevole Moro. Quando la notizia pervenne al Ministero dell'interno, il mio collega Improta fu incaricato di fare degli accertamenti. Egli li fece e li rapportò all'autorità giudiziaria, che mi diede l'incarico allora di convocare Rossellini al Palazzo di Giustizia, cosa che feci raggiungendolo a Parigi, dopo di che lo mandai dal dottor Gallucci da cui fu ripetutamente interrogato su questa circostanza.

BOSCO. Che cosa emerse?

SPINELLA. Che cosa Rossellini abbia dichiarato al dottor Gallucci ovviamente lo ignoro.

BOSCO. E su Radio Onda Rossa, per esempio, che indagini avete fatto?

SPINELLA. L'ho denunziata, senza esagerare, decine e decine di volte ed ho fatto rapporti giudiziari. Solo nell'ultimo periodo in cui ho diretto la Digos, l'autorità giudiziaria ha emesso dei provvedimenti a carico dei responsabili di Radio Onda Rossa. E non ho denunciato solo Onda Rossa, ma anche Radio Città Futura e qualche altra radio privata. Anche qui una regolamentazione delle emittenti private da parte del Parlamento sarebbe necessaria.

BOSCO. Quali collegamenti esistono, secondo lei, tra queste radio ed i settori del terrorismo, di Autonomia o altri?

SPINELLA. Che Autonomia sia contigua — per usare un'espressione non mia — al terrorismo, penso che ormai sia dimostrato.

BOSCO. No, io dico con queste emittenti.

SPINELLA. Alcune di queste emittenti, come Onda Rossa, sono emittenti dell'Autonomia operaia. Lo dicono loro, non è una mia affermazione.

BOSCO. Vi è capitato mai di sospettare che, per esempio, su alcuni articoli di giornale ci sia stata qualche anticipazione di vicenda terroristica o qualche informazione inserita in articoli di stampa che dovesse raggiungere qualche settore del terrorismo? È stata mai fatta una indagine di questo genere da parte dei vostri uffici?

SPINELLA. Naturalmente cerchiamo di seguire tutta la stampa e, nei limiti del possibile, di valutarla, ma poter affermare che da un articolo si è data un'indicazione concreta per un determinato crimine — se non ho capito male — non mi è mai successo, anche perché se in qualche giornale c'è stata qualche espressione in cui si poteva ipotizzare una istigazione ad un determinato reato, lo abbiamo immediatamente denunciato.

BOSCO. Allora è avvenuto.

SPINELLA. Mi torna alla mente quell'articolo di «Metropoli» in cui chiaramente si faceva balenare l'ipotesi di zittire, se mal non ricordo, alcuni magistrati romani. Feci immediatamente un rapporto e l'autorità giudiziaria di Roma emise l'ordine di sequestro su tutto il territorio nazionale di quel numero di «Metropoli».

BOSCO. Ricorda solo questo caso?

SPINELLA. Ce ne sarà stato qualche altro e se la nostra attenzione si è polarizzata su qualche fatto, questo è stato senz'altro denunziato.

BOSCO. Signor Presidente, relativamente a questa indagine vorrei chiedere alcune notizie alla magistratura.

MACIS. Vorrei fare una sola domanda, indipendentemente dalle prove raggiunte sul piano delle indagini giudiziarie o di Polizia giudiziaria, ma appellandomi anch'io alla sua competenza. È una domanda di sintesi, perché già alcune domande specifiche sono venute fuori dal dibattito: qual è in definitiva il ruolo che ha svolto nell'attentato di via Fani e nei 55 giorni del sequestro Moro l'Autonomia romana, possibilmente anche con riferimento ai diversi personaggi?

SPINELLA. Che l'Autonomia romana abbia dato degli appoggi per lo meno a determinati elementi delle BR, come Morucci e Faranda mi pare sia dimostrato. Che abbia dato un appoggio a tutta l'operazione di via Fani delle BR purtroppo non è stato dimostrato, per lo meno in sede di Polizia giudiziaria.

MACIS. Ho chiesto anche la sua opinione su questo.

SPINELLA. Se elementi sono stati raccolti dalla magistratura, questo lo ignoro. Un altro suggerimento che mi balza alla mente potrebbe essere questo (ne ho discusso giorni fa con alcuni magistrati): molto spesso le istruttorie si esauriscono nell'ambito del processo. Sarebbe estremamente utile che i risultati delle istruttorie venissero continuamente comunicati agli organi specifici della Polizia giudiziaria che indagano, perché per esempio di elementi acquisiti nello scoprimento della base terroristica di Torvaianica affittata dalla Amidei per conto delle BR noi siamo venuti a conoscenza solo dopo il sequestro Moro e dell'esistenza di una chiave con lo scritto Praga ne sono venuto a conoscenza solo attraverso la stampa. Sono tutte piccole cose che possono essere largamente indicative se si riesce a creare (con provvedimento legislativo) l'obbligo di una certa trasmigrazione delle notizie più importanti dal giudice istruttore alla Polizia giudiziaria, pur rispettando il segreto istruttorio, il fenomeno del terrorismo è nazionale e va combattutto in maniera nazionale non in maniera locale, da questo o quel magistrato o funzionario di polizia o ufficiale dei Carabinieri.

FLAMIGNI. Il 22 marzo la questura di Siena inviò alla Procura di Roma e alla DIGOS di Roma una relazione. Lei ha detto che il nostro paese è un paese di cattolici, ma anche di chiromanti, di indovini. Non so in che categoria porre l'episodio che adesso accenno, che è stato oggetto di quella relazione.

Capita che un cieco, il 15 marzo 1978, la sera, mentre porta a spasso il cane e al tempo stesso è guidato dal suo cane trattandosi di un cane da guida per ciechi, sente parlare alcune persone. Ha la sensazione di essere vicino ad una automobile e sente che uno dice: hanno rapito Moro e ucciso la sua scorta. Egli sale in casa, accende il televisore e chiede alla moglie se ha saputo niente: la moglie non ha saputo niente. Lui ascolta il telegiornale, non c'è niente e va in osteria, dove dice: ho saputo che hanno rapito Moro e ucciso la sua scorta. Il giorno dopo — il 16 marzo — sei avventori di quella osteria vanno in questura e testimoniano che la sera precedente a Siena è avvenuto quel fatto. È un paese di cattolici, ha detto Spinella, sarà stata

Santa Caterina da Siena, ma non credo che sei cittadini di quella osteria abbiano voluto andare a raccontare una bugia di tal genere alla questura che ne ha fatto regolare rapporto.

SPINELLA. Ricordo l'episodio. Ho trasmesso immediatamente la lettera della questura di Siena all'autorità giudiziaria e sono stati sentiti i sei cittadini. Quali siano i risultati cui è pervenuta l'autorità giudiziaria, non lo so. Penso che non sia arrivata a nulla.

FRANCHI. Il cieco è stato interrogato?

FLAMIGNI. Sì, e il giorno dopo, quando si presentà all'osteria, il proprietario gli dice: sei un indovino, proprio adesso è giunta la notizia che Moro è stato rapito.

PRESIDENTE. Abbiamo finito, ringraziamo il dottor Spinella.

(Il dottor Spinella esce dall'aula).

CORALLO. Signor Presidente, questa mattina abbiamo ascoltato don Mennini e gli è stata posta una domanda in relazione ad una telefonata nel corso della quale l'interlocutore di don Mennini parlava di «Primula Rossa». Don Mennini ha dichiarato che l'interlocutore era un altro religioso, monsignor Rossetti. Non è che io sia molto convinto che monsignor Rossetti dica: sono la Primula Rossa; per cui non so se sia il caso di sentirlo, ma non possiamo disporre un accertamento tramite un ufficiale dei Carabinieri che vada a sentire, che si faccia confermare o no questa cosa? Non credo che agli atti della nostra relazione possa restare l'affermazione che un reverendo dice: sono la Primula Rossa.

PRESIDENTE. Domani nell'Ufficio di presidenza vedremo: bisognerà che un ufficiale dei carabinieri vada a sentire.

LA VALLE. Vorrei chiedere al Ministero degli Esteri di mandarci una nota informativa con un elenco dei viaggi fatti dall'onorevole Moro all'estero negli ultimi cinque anni della sua vita, con qualche indicazione sommaria dei viaggi stessi e delle persone più significative che l'hanno accompagnato.

PRESIDENTE. Domani nell'Ufficio di presidenza.

CORALLO. Un'altra piccolissima richiesta. Ho consultato un volume delle pagine gialle anno 1978-79, e via Gradoli c'è; potremmo chiedere alla SIP le pagine gialle del 1977-78?

PRESIDENTE. Sì, ce le procureremo.

(La seduta termina alle 16.45).

SEDUTA DI GIOVEDÌ 6 NOVEMBRE 1980

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE SCHIETROMA

La seduta inizia alle 10,15.

(Si legge e si approva il processo verbale della seduta precedente).

PRESIDENTE. Apro la seduta con l'audizione dell'onorevole Craxi. La nostra è una audizione informale, libera, quindi lei, conoscendo la legge, sa quello che desideriamo acquisire.

L'audizione è praticamente fatta relativamente ai cinquantacinque giorni e per questo noi sentiamo i segretari dell'epoca. È logico che gradiamo tutte le notizie che lei ci può fornire. Dopo l'audizione vera e propria i colleghi si prenoteranno per formulare delle domande, alle quali lei potrà rispondere subito o potrà riservarsi di rispondere successivamente.

CRAXI. Nel ricostruire i fatti che sono a mia conoscenza e ai quali ho in forma diretta o indiretta partecipato, seguirò una traccia, nel senso che posso fare subito una esposizione completa dall'inizio fino alla fine oppure mettermi a disposizione per rispondere sin da ora alle eventuali domande.

PRESIDENTE. Conviene una esposizione in modo che sulla base di essa i colleghi possano chiedere dei chiarimenti.

CRAXI. Alla fine del mese di marzo si tenne a Torino il congresso del Partito socialista. Moro era stato rapito il 16 marzo. Il congresso si tenne dal 29 marzo al 3 aprile. In quel tratto di tempo vi erano stati due comunicati delle Brigate rosse: il numero uno e il numero due, in cui si spiegavano le ragioni dell'azione che era stata compiuta, del rapimento, e si faceva cenno ad un processo che sarebbe stato fatto all'onorevole Moro. Ma sino al 29 marzo sera in realtà non si aveva una nozione precisa né di che cosa intendessero effettivamente fare le Brigate rosse, né se il rapito fosse vivo.

Questa nozione precisa si ha solo il 29, quando giunge con il terzo comunicato la prima lettera autografa di Moro. Lettera che era indirizzata al ministro degli interni onorevole Cossiga. In quel momento si ha una visione più chiara di come si presenta la situazione. Dico questo per rispondere eventualmente ad una osservazione: come mai sin dall'inizio non ci si dichiarò aperti verso la trattativa? Il fatto è che nei primi giorni non vi era

un elemento che spingesse ad impostare un'idea qualsiasi di soluzione del problema. Ma Moro vivo, con la lettera autografa, apre un problema.

Debbo dire che il congresso del nostro Partito che tenemmo a Torino diede adito a qualche perplessità, in quanto era in corso il processo delle Brigate rosse. Poi facemmo un accertamento sulla situazione per avere la garanzia che tutti i servizi di sicurezza fossero in funzione e tenemmo ugualmente il congresso in concomitanza con il processo delle Brigate rosse ed il congresso nel suo dibattito aveva in più punti e interventi affrontato il problema che era aperto del rapimento di Moro e ciò era stato fatto anche da delegati autorevoli ed era apparso chiaro l'orientamento del congresso del partito, da una parte la posizione intransigente di lotta e di sfida al terrorismo (del resto il congresso stesso rappresentava una sfida al terrorismo nel momento in cui si teneva il processo di Curcio a Torino), dall'altra un atteggiamento di forte sensibilità verso il problema della salvezza dell'onorevole Moro. Come segretario del partito, nella replica, io mi espressi con chiarezza di fronte ai delegati, con qualche tratto polemico verso la posizione che a noi pareva di chiusura e di intransigenza assoluta che già era affiorata. Non ricordo con precisione se nei giorni precedenti il congresso, o durante il congresso apparve una dichiarazione su di un giornale dell'avvocato Giannino Guiso che era ed è iscritto al partito socialista, il quale aveva fatto nella sua qualità di avvocato difensore di imputati appartenenti alle Brigate rosse (se non sbaglio aveva già svolto un ruolo, se non ricordo male, di mediazione nel caso Sossi), una dichiarazione nella quale si dichiarava, si considerava a disposizione del Ministro Cossiga e del segretario del suo partito, se questi avessero ritenuto di ricorrere alla sua opera. Ricordo che nella fase finale del congresso venne a parlarmi il prof. Giuliano Vassalli, che era amico in particolare di Moro, come mi disse, da molti anni, da quarant'anni, il quale mi chiese di valutare, se attraverso la strada dell'avvocato Guiso era possibile raggiungere qualche risultato. Ricordo che risposi favorevolmente all'onorevole Vassalli e diedi disposizioni perché l'avvocato Guiso fosse preavvertito. Non ricodo se era in Sardegna o in continente. Concludemmo il congresso nella nottata della domenica, io ritornai a Roma avendo fatto avvisare Guiso. A Roma, il lunedì pomeriggio ero stato invitato ad una riunione, presso la Presidenza del Consiglio, dei partiti della maggioranza di allora. La riunione era presieduta dall'onorevole Andreotti, vi partecipavano il Ministro degli Interni Cossiga e in parte anche il Sottosegretario alla Presidenza, onorevole Evangelisti. Si trattò della prima ed unica riunione che Governo e capi di partito tennero in forma collegiale per tutto il corso della vicenda Moro. Successivamente il Presidente del Consiglio incontrò solo separatamente i segretari dei partiti della maggioranza. In quella riunione Cossiga diede un'ampia informazione circa tutte le operazioni di polizia e tutte le indagini che erano state compiute e che erano in corso. Dalle dichiarazioni dei vari segretari di partito emerse una linea di fermezza; furono avanzate richieste di chiarimento sull'andamento delle indagini, si incoraggiò il governo ad utilizzare tutti i mezzi e tutte le forze disponibili; Zaccagnini in particolare fece un intervento molto accorato ed io ricordo che, per tratti, lesse un testo scritto preparato in precedenza e disse in sostanza che bisognava fare l'impossibile per salvare il Presidente Moro e disse anche di temere che di fronte ad una fine cruenta della vicenda, avrebbero potuto verificarsi reazioni gravi e incontrollabili, ed anche reazioni armate. Ricordo che in quella sede avanzai la proposta di

porre una taglia, un premio, per tutti coloro che avessero segnalato notizie utili per le indagini e per la liberazione del rapito. Ricordo che si fece cenno anche ad una cifra possibile. Vennero avanzate obiezioni varie di ordine tecnico e di opportunità, e si concluse che la proposta sarebbe stata studiata. Sul finire della riunione osservai che, di fronte all'emergere di nuovi elementi, avremmo dovuto rivederci per concordare la linea da seguire. Ricordo bene che, al termine della riunione, l'onorevole Zaccagnini, prendendomi da parte, mi ringraziò per le cose dette al Congresso di Torino e per la posizione assunta dal Partito socialista, e mi disse che contava molto sulla nostra solidarietà.

Questo avvenne il lunedì 3 aprile. Nei giorni immediatamente successivi incontrai a Roma l'avvocato Guiso; all'incontro parteciparono l'onorevole Magnani Noya, che aveva accettato il ruolo di difensore d'ufficio nel processo alle Brigate rosse a Torino e l'onorevole avvocato Di Vagno, che era deputato di Bari. In quel primo incontro con l'avvocato Guiso gli chiedemmo quali possibilità avesse di entrare in contatto con le Brigate rosse; l'avvocato Guiso rispose che la sola cosa che poteva fare era quella di stabilire un contatto con i suoi clienti a Torino, con Renato Curcio ed altri, per porre loro le questioni che da parte nostra si intendevano porre. Allora ponemmo tre ordini di problemi: se si poteva salvare la vita di Moro, a quali condizioni, con chi si doveva eventualmente parlare. Aggiungemmo che non bisognava nascondere ai brigatisti detenuti la gravità delle reazioni che avrebbero potuto seguire l'eventuale uccisione del prigioniero. L'avvocato Guiso che, durante la vicenda Moro, si recherà più volte nel carcere di Torino a colloquio con alcuni brigatisti detenuti e che fruirà per questo della collaborazione delle locali autorità ed anche dell'interessamento del generale Dalla Chiesa, che io stesso avevo pregato di intervenire per facilitare gli ingressi al carcere dell'avvocato Guiso e con il quale ebbi un incontro nel corso della vicenda (così come incontrai più volte il vice comandante dell'Arma, generale Arnaldo Ferrara), riferì dopo alcuni giorni il risultato del suo primo colloquio con i brigatisti detenuti. Lo riferì a me. Incontrai solo l'avvocato Guiso a Milano, a tarda sera; proveniva da Torino e ricordo che aveva appuntato i termini del colloquio avuto con Renato Curcio, che erano in sostanza i seguenti. I brigatisti detenuti erano pronti ad affrontare le conseguenze di una eventuale uccisione di Moro e avevano ben presente quello che era successo in Germania nel carcere di Stammheim. Tuttavia, essi ritenevano (e Curcio personalmente riteneva) che si dovesse evitare una conclusione cruenta della vicenda.

Il caso Moro non si sarebbe risolto come il caso Sossi; la conclusione del caso Sossi, con la liberazione senza contropartita del giudice rapito, era stata causa di gravi, successivi contrasti all'interno dell'organizzazione e del movimento e molte critiche erano state indirizzate verso un tipo di soluzione che era stata considerata da molti come una resa.

Nella nuova situazione (Guiso riferisce le parole di Curcio) «Era necessaria assolutamente una contropartita; diversamente, la sorte di Moro era segnata e la conclusione della vicenda sarebbe stata la sua inevitabile uccisione. Una trattativa (continua) era perciò possibile, anzi indispensabile. L'oggetto della trattativa doveva riguardare la liberazione di detenuti politici. Il livello della trattativa si sarebbe certamente definito nel corso della trattativa stessa; molto sarebbe dipeso da chi e da come la trattativa sarebbe stata condotta». Guiso continua ancora: «Bisogna indicare un canale,

ma l'interlocutore principale sarebbe stato Moro stesso; bisognava parlare con Moro». L'esatta espressione che fu riportata e che ricordo benissimo fu la seguente: «dialettizzatevi con Moro!».

In sostanza parve di capire che Moro stesso, tramite le lettere dal carcere o altre vie di comunicazione, si sarebbe fatto portatore di messaggi e di indicazioni relative all'eventuale trattativa.

Lo riferii immediatamente a Roma — il giorno dopo o nei giorni successivi, ma credo subito — la relazione che mi fece Guiso, la riferii al Governo ed alla Democrazia Cristiana.

Incontrai riservatamente l'onorevole Galloni, allora vicesegretario della DC, e con lui insieme il Ministro dell'interno Cossiga, nello studio privato di quest'ultimo. Esposi esattamente la situazione così come mi era stata riferita e, in quell'occasione, l'onorevole Galloni sottolineò la necessità di tenere ogni iniziativa nell'ambito della unità del quadro politico e di assicurarsi il consenso di tutti i partiti dell'unità nazionale.

Per parte mia, sottolineai la necessità di indicare un canale da utilizzare per eventuali trattative.

Negli stessi termini fu informato il Presidente del Consiglio. Probabilmente (ma questo non ha importanza) probabilmente perché non lo ricordo esattamente nel corso di una consultazione bilaterale condotta dallo stesso con incontri separati che egli ebbe nella medesima giornata con i segretari dei partiti a Palazzo Chigi.

In quell'occasione degli incontri separati, comunque, ed a questo proposito, ebbi un brevissimo scambio di idee informative con il segretario del PCI onorevole Berlinguer, che incrociai nel cortile di Palazzo Chigi.

Nei giorni successivi la DC indicò la Caritas come possibile tramite di eventuali iniziative.

Sempre nei giorni successivi, promuovemmo altre iniziative attraverso la senatrice Boniver che era allora membro dell'esecutivo di Amnesty International, stabilimmo un contatto con Londra per promuovere un intervento di Amnesty, come più avanti — attraverso il Ministro degli Esteri Forlani — il segretario generale della Farnesina Franco Malfatti, sollecitammo un intervento (che poi di fatto si verificò) del segretario generale dell'ONU Kurt Waldheim e, ancora, attraverso il prof. Ferrari-Bravo un intervento della Croce Rossa.

L'intervento di Amnesty fu sollecitato per un obiettivo preciso: chiedere al governo italiano un accurato accertamento delle condizioni in cui vivevano i detenuti nelle carceri di sicurezza italiane, problema di cui, del resto, Amnesty International era stata già investita per altre vie. L'idea di considerare le condizioni dei prigionieri ed eventuali provvedimenti umanitari nei loro confronti come un possibile terreno eventualmente integrativo e non principale di trattativa, era scaturito da una nuova riunione che avemmo con l'avvocato Guiso. In questo incontro, l'avvocato Guiso che — per la sa posizione e le sue esperienze trascorse come difensore di imputati di reati di terrorismo — consideravamo come un esperto oltre che come tramite di possibili messaggi con i detenuti di Torino, dopo aver ribadito la sua impossibilità a stabilire contatti con ambienti del terrorismo esterni al carcere, avanzò una serie di considerazioni e di valutazioni che possono essere così riassunte: uno degli aspetti di una trattativa potrebbe essere una inchiesta sulle condizioni dei detenuti politici nelle carceri di sicurezza anche se il problema centrale rimane quello della liberazione di prigionieri.

A questo proposito, come vedremo più avanti, giorni dopo, in un altro incontro, esaminando con noi i nominativi da proporre per eventuali atti di clemenza, Guiso suggerirà di portare l'attenzione su membri effettivi del partito armato piuttosto che su casi puramente umanitari come, per esempio, quello dell'anarchico Valitutti o della Salerno.

La seconda valutazione di Guiso: il processo a Moro si concluderà rapidamente. Bisogna comprendere che i tempi dell'organizzazione non sono gli stessi del mondo politico. L'indicazione della Caritas può andare bene, ma occorre che in quell'ambito venga presa una iniziativa concreta.

Effettivamente, così fu, perché alcuni giorni dopo, con il comunicato n. 6, giunse l'annuncio che il processo a Moro era finito e che — dice il volantino — «Aldo Moro è colpevole e viene pertanto condannato a morte».

Ci fu un altro incontro con l'avvocato Guiso, il quale sostenne che più passava il tempo ormai e più si riducevano le possibilità di ottenere un risultato positivo e che la rapida conclusione del processo significava che le Brigate rosse intendevano accelerare tutti i tempi, anche, probabilmente, perché si sentivano meno sicure di fronte all'intensificarsi delle indagini; che riteneva, tuttavia, che le Brigate rosse avrebbero rispettato le date del 25 aprile e del 1° maggio e che non avrebbero commesso un delitto a ridosso di feste considerate feste del popolo e del proletariato. Disse che bisognava entrare nella psicologia e nella logica propria della organizzazione terroristica. L'organizzazione, a suo parere, ragionava a questo modo: è stata compiuta un'azione di guerra; è stato catturato un prigioniero importante; il prigioniero è stato processato e condannato a morte.

Per l'organizzazione la partita potrebbe essere considerata chiusa. Chi ha interesse alla vita del prigioniero si faccia avanti; senza condizioni non potrà però ottenerne la liberazione e la salvezza. Infine, ancora: «Occorre che sia promossa una iniziativa concreta; anche la posizione del Partito Socialista così come si era mossa sino a quel momento deve essere sviluppata con maggiore forza. Nei termini in cui è condotta essa non pare convincente e non dà l'impressione di poter rimuovere una situazione che appare bloccata».

In questa fase, diciamo, di attesa e di esame della situazione, di valutazione dei dati che emergono giungiamo al 20 aprile; ed il 20 aprile arriva il comunicato n. 7. In esso si afferma: «La condanna di Aldo Moro verrà eseguita. Si chiede alla Democrazia Cristiana una risposta chiara e definitiva». Nel comunicato del 20 aprile si lancia un *ultimatum* di 48 ore a partire dalle ore 15 del 20 aprile. Ed è così che il 21 aprile si riunisce la direzione del Partito socialista italiano che adotta all'unanimità una risoluzione — che desidererei in parte rileggere nel suo dispositivo centrale — nella quale si afferma: «Dopo 30 giorni dalla strage efferata di via Fani e del rapimento di Aldo Moro i colpevoli non sono stati raggiunti, nuovi delitti sono stati compiuti, l'ostaggio non è stato liberato e su di esso pesa una ultimativa minaccia di morte — eravamo di fronte all'*ultimatum* di 48 ore del giorno precedente —. Non è il momento delle polemiche che potrebbero investire le responsabilità delle condizioni in cui lo Stato e la società si trovano ad affrontare un rischio sconvolgente, una minaccia eversiva, responsabilità di ordine diverso, di forze politiche e di governo ma non è neppure il momento di dichiarazioni demagogiche. La giustizia per le vittime di ieri e la difesa di chi può essere vittima oggi non sono in contraddizione. Ciò che si può fare o agevolare ai fini della liberazione di Aldo Moro deve essere fatto o

agevolato. Non è questione di uno scambio di prigionieri per il quale non esiste un presupposto di principio e nessuna oggettiva possibilità pratica, ma ora non è neppure accettabile — e per parte nostra non è accettato — una sorta di immobilismo pregiudiziale e assoluto genericamente motivato che porta ad escludere persino la ricerca di ogni ragionevole e legittima possibilità. Tra gli estremi del cedimento al ricatto e del rifiuto pregiudiziale possono esistere altre vie, che in diverse forme diversi Stati democratici non hanno esitato ad esplorare. Che ciò si faccia, nelle drammatiche circostanze che si sono determinate, è la ferma richiesta del Partito socialista».

L'impostazione adottata dalla Direzione socialista fu limpida e corrispondente alla nostra concezione democratica dello Stato e alla nostra visione umana delle istituzioni. Tra i doveri fondamentali dello Stato primo e insuperabile è il dovere di proteggere e salvare la vita dei propri cittadini quando essa è in pericolo; e tutti i doveri dello Stato andavano perseguiti con pari intensità ed erano le circostanze che dettavano la priorità e sarebbero stati i risultati a stabilire la coerenza dell'azione rispetto ai principi.

In quel momento noi rifiutavamo una sorta di affiorante fanatismo dei fini, che consisteva nel privilegiare un certo valore sempre e in assoluto su tutti gli altri. Il fanatismo per il valore «Stato» in astratto non poteva valere la lezione del valore della salvezza della vita umana in concreto.

La nostra posizione ci era parsa tanto più corretta in quanto si preoccupava di non provocare lacerazioni gravi nel tessuto della legge e si muoveva nel rispetto dei principi dello Stato di diritto. La prassi internazionale era, del resto, al proposito ricca di esempi. In generale gli Stati e i Governi democratici hanno adottato linee e tattiche flessibili perseguendo lo scopo di liberare gli ostaggi e di individuare e raggiungere i colpevoli. Nel caso allora più recente, che riguardava la Germania Federale, si poteva osservare che la condotta del governo tedesco, nel caso Lorenz e nel caso Schleyer, non era stata affatto aliena dall'imboccare sia la via della trattativa indiretta, sia la via dell'accoglimento del ricatto dei terroristi. La Corte suprema tedesca, in una sentenza nel caso Schleyer, aveva poi affermato in particolare: il peculiare modo della difesa contro i ricatti terroristici che minacciano la vita, è contrassenata dal fatto che le misure dovute non possono che corrispondere alla molteplicità delle situazioni singolari, restando fermo che la vita umana rappresenta un bene supremo e che lo Stato ha un obbligo di tutela completa.

L'*ultimatum* delle BR, che scadeva alle 15 del giorno 22, non ebbe seguito. Invece dopo qualche giorno le BR impostarono in termini più precisi, con una precisa richiesta, il loro ricatto. Con il comunicato n. 8 viene infatti avanzata per la prima volta la richiesta di liberazione di 12 detenuti appartenenti a varie formazioni del partito armato, più un tredicesimo, Cristoforo Piancone, che era stato ferito e catturato in quei giorni a Torino; nel comunicato n. 8 si afferma, tra l'altro: chi cerca di vedere per il prigioniero Aldo Moro una soluzione analoga a quella a suo tempo adottata dalla nostra organizzazione a conclusione del processo a Mario Sossi, ha sbagliato radicalmente i suoi conti. E ancora: se la DC e il suo Governo designano la Caritas internazionale come loro rappresentante e l'autorizzazione a trattare la questione dei priginieri politici, lo facciano esplicitamente e pubblicamente. Il comunicato n. 8 ribadiva: se così non sarà, trarremo immediatamente le debite conseguenze ed eseguiremo la sentenza cui Aldo Moro è stato condannato.

La liberazione dei 13 fu respinta da tutte le forze politiche e anche il PSI, al pari degli altri, la giudicò inaccettabile.

Fu allora che, nello spirito della ricerca di una via di soluzione e del rifiuto di immobilismi e chisure assolute e pregiudiziali sostenute dalla risoluzione del partito socialista, la segreteria del partito avanzò un invito e una sollecitazione rivolta allo Stato perché questi assumesse una iniziativa autonoma. L'invito fu formulato dalle colonne dell'Avanti in un articolo che fu scritto dal segretario del partito e che appareve il 26 aprile, in cui si deceva: lo Stato può valutare se esiste la possibilità di una iniziativa autonoma che sia fondata su ragioni umanitarie e che si muova nell'ambito delle leggi repubblicane. La Repubblica è umana e dalla civiltà delle sue leggi può forse ricavarsi un esempio che farà risaltare in tutta la sua nefandezza lo spirito della barbarie se esso dovesse ancora una volta prevalere.

Un comitato di esperti, che assisteva la segreteria del Partito e che si avvaleva anche della stretta e continua collaborazione di alcuni membri della direzione, concentrò il suo lavoro su questa iniziativa. Il Comitato era composto dal professore Vassalli, dagli onorevoli Magnani Noya e Di Vagno, dal professore Federico Mancini ed Ettore Gallo, membri del Consiglio Superiore della Magistratura. Fu richiesta anche la collaborazione del dott. Buondonno, oggi deceduto, che era membro del Partito ed era Direttore Generale degli Istituti di pena presso il Ministero della giustizia.

L'idea, che era partita dalla constatazione che i margini si erano ormai realisticamente ristretti a questa possibilità, consisteva nella proposta di un atto di clemenza dello Stato di cui dovessero beneficiare uno o più terroristi. L'atto doveva essere completamente autonomo e non contrattato; esso doveva creare una situazione nuova e più favorevole. Secondo la nostra valutazione esso avrebbe certamente creato una situazione di grande difficoltà alle Brigate rosse e avrebbe forse potuto portare alla liberazione del prigioniero. L'iniziativa doveva essere innanzitutto da considerarsi come costituzionale e cioè imposta da principi ancor più alti e solenni di quelli che vietavano di accedere alle proposte delle Brigate rosse. Il primo e fondamentale principio riguardava il diritto alla vita che è certamente tra i diritti inviolabili dell'uomo che l'articolo 2 della Costituzione impone alla Repubblica di garantire. Lo stesso codice penale impone la sua tutela dichiarando non punibile chi ha commesso un reato per essere stato costretto a salvare sé o altri da un pericolo attuale di un danno grave alla persona.

Naturalmente una eventuale iniziativa non doveva essere tale da provocare gravi lacerazioni nel tessuto della legalità e quindi doveva essere perseguita sulla base di scelte tali da imporsi a chiunque conservasse un minimo di ragione e di umanità. In questo ambito si pensò alla liberazione di detenuti e si delinearono alcuni criteri orientativi; per esempio, detenuti che non fossero implicati direttamente o indirettamente nei delitti di sangue; che fossero in condizioni affatto particolari, gravemente ammalati o madri di bambini in tenerissima età; che fossero stati colpiti da condanne giudicate a suo tempo assolutamente sproporzionate rispetto alla gravità dei reati commessi.

I provvedimenti ipotizzati erano: la concessione della grazia o misure equipollenti e la concessione della libertà provvisoria.

Ci si mosse anche nella valutazione di eventuali provvedimenti amministrativi in piena attuazione dei principi della riforma carceraria sul piano delle carceri di maggiore sicurezza.

Si ritenne che l'esistenza di talune discriminazioni in queste carceri era un fatto incontestabile, un fatto che aveva sollecitato severe denuncie da parte dei Magistrati di sorveglianza; l'ultima, a carattere collettivo, era stata presentata al Consiglio Superiore della Magistratura il 14 di aprile.

Si discusse a lungo dei termini concreti di una iniziativa orientata secondo questi criteri. La proposta aveva subito avuto una accoglienza negativa ed aveva suscitato nuove polemiche sulla stampa. Decidemmo di esaminare una serie di casi personali per individuare soggetti che potessero avere le caratteristiche più favorevoli. Buondonno si incaricò di metterci a disposizione i tabulati relativi ai terroristi detenuti. Furono esaminati un gran numero di casi, ma per una ragione o per un'altra il cerchio si strinse attorno ad un numero limitato di soggetti. In particolare l'attenzione si concentrò sulla posizione della detenuta Paola Besuschio. La Besuschio figurava nell'elenco dei tredici richiesto dalle Brigate rosse. Furono studiati gli atti del processo nel quale la Besuschio era stata condannata a 15 anni per tentato omicidio. I giuristi giudicarono tra l'altro poco convincente la sentenza e il fondamento dell'accusa che si basava sul concetto di dolo eventuale. La Besuschio era persona cui non si poteva attribuire spargimento di sangue e in precedenza risultava incensurata.

Tra i casi suscettibili di concessione della libertà provvisoria, che furono indicati, ne ricordo alcuni. Ricordo per esempio quello di Franca Salerno imputata in relazione alla sua appartenenza ai Nap e di vari reati in distinti procedimenti penali, in carcere allora con un bambino di quattro mesi; Luigi De Laurentis anch'egli convolto in vicende legati ai Nap, le cui condizioni di salute sembravano gravi; Pasquale Valitutti, qualificato anarchico, in gravi condizioni di salute, tanto che lo stesso Amnesty International si era posto il problema di adottarlo come prigioniero politico; di Bassi Pietro imputato di appartenenza alle Brigate rosse, ma la cui posizione sembrava non fosse tra le più gravi; così come Bertolazzi Pietro, imputato anch'egli di appartenenza alle Brigate rosse e detenuto con la sola imputazione di appartenenza a banda armata.

In un secondo tempo l'attenzione si concentrò sul giovane studente Alberto Buonoconto, nappista napoletano, anch'egli in gravi condizioni di salute.

Il primo a chiedere di conoscere meglio la proposta socialista fu l'onorevole Zaccagnini. Il Segretario della Democrazia Cristiana chiese di incontrarmi e venne nel mio ufficio di via del Corso. Io spiegai al Segretario democristiano il nostro proposito e la nostra proposta; Zaccagnini mi ringraziò, mi incoraggiò a continuare, dicendomi però che bisognava informare anche gli altri partiti. In quella occasione gli consegnai i primi risultati della ricerca sui detenuti che era già stata avviata dal comitato di esperti e che consisteva in alcune schede relative alle posizioni di alcuni detenuti.

Anche il Segretario del Partito comunista, onorevole Berlinguer, chiese di incontrarmi. Lo ricevetti alla sede del Gruppo socialista della Camera, dove egli venne accompagnato dal senatore Perna. Esposi anche in quell'occasione i termini della nostra proposta. Ricordo che insistetti perché il Partito comunista non tanto cambiasse la posizione che aveva assunto, quanto l'attenuasse, mantenendo viva la sua riserva, ma lasciando ad altri di sviluppare le iniziative che ritenevano utili.

Dopo quest'incontro vi fu una polemica pubblica con l'Unità a causa

delle tesi particolarmente restrittive che quel giornale sostenne a proposito del ricorso e del fondamento dell'istituto della grazia.

A palazzo Chigi, nello studio del presidente del Consiglio, illustrai all'onorevole Andreotti la nostra richiesta che veniva rivolta al Governo e allo Stato. Il Presidente del Consiglio avanzò una serie di obiezioni e di difficoltà di ordine giuridico e anche sull'opportunità di non determinare gravi reazioni negative nei corpi di Polizia, specie dopo la strage di via Fani. In quell'occasione feci cenno al nome della Besuschio e Andreotti si dichiarò molto preoccupato delle reazioni che ne sarebbero potute derivare. In sostanza la risposta fu negativa. Il Governo, almeno in quel momento, non intendeva fare propria l'iniziativa di un atto autonomo di clemenza dello Stato.

Cercammo attraverso vari contatti politici di superare il clima polemico che si era determinato e di spiegare meglio la nostra posizione e la nostra idea. Incontrai riservatamente, insieme all'onorevole Claudio Martelli, il Presidente del Senato Amintore Fanfani, che era accompagnato dal senatore Bartolomei. In quella occasione il Presidente Fanfani ci disse che bisognava assolutamente fare qualcosa, ricordando tra l'altro che si era rivolta ripetutamente a lui anche la signora Moro. Disse ancora che bisognava convincere la Democrazia cristiana ad assumere una iniziativa e che, se la sua autorità poteva servire a qualche cosa, dovevamo considerarlo senz'altro a disposizione anche per un passo nei confronti del Capo dello Stato. Analoga posizione assunse il Presidente Saragat, che andai a trovare nella sua casa privata, il quale aveva già preso la sua posizione pubblica, mi espose la sua convinzione di principio e mi disse di considerarlo a disposizione per un eventuale passo presso il Capo dello Stato. Vi furono contatti con altri segretari di partito ed esponenti politici, anche se nello stesso partito socialista si erano levate voci di dissenso e di preoccupazione per il pericolo di un cedimento ai terroristi. Ci fu una dichiarazione dell'onorevole Pertini ed una lettera dell'onorevole De Martino al segretario del partito. Chiesi solidarietà al senatore Pietro Nenni, che trovai molto scosso per quanto stava avvenendo e scettico sulla possibilità di un risultato positivo. Ricordo che Nenni mi disse: «Capisco quello che fai, ma non credo che ci riuscirai».

I giornali erano pieni di questa polemica, di questa discussione sulla eventualità di un atto autonomo e di una iniziativa di questa natura. La sera del 29 aprile giunge al Messaggero una nuova lettera autografa di Moro. La lettera era indirizzata al Parito della Democrazia Cristiana, insisteva sull'idea di uno scambio di prigionieri politici, come avviene in guerra, e conteneva una frase che poteva essere interpretata come un riferimento specifico, la rileggo: «Da che cosa si può dedurre che lo Stato va in rovina se una volta tanto un innocente sopravvive e a compenso altra persona va invece che in prigione in esilio? Il discorso è tutto qui». Nella stessa lettera vi era un riferimento alle posizioni dei partiti ed a quella del partito socialista. Dice testualmente: «È arroccato il Governo, sono arroccati in generale i partiti, con qualche riserva del partito socialista, riserva che è augurabile sia chiarita d'urgenza e positivamente dato che non c'è tempo da perdere». La lettera era indirizzata alla Democrazia cristiana, ma in essa compare, in un inciso, come anche un'esortazione rivolta direttamente al segretario del partito socialista con un esplicito riferimento all'iniziativa socialista in corso: «Guai, caro Craxi, se una tua iniziativa fallisse».

La mattina del giorno successivo, il 30 aprile, chiese di incontrarmi Sereno Freato. Nel corso dell'incontro, che ebbe luogo presso la direzione del PSI, Freato mi consegnò una lettera autografa di Moro che conteneva un nuovo esplicito riferimento all'iniziativa socialista. Ne leggo una parte: «Caro Craxi, poiché ho colto, pur tra le frammentarie notizie che mi pervengono, una forte sensibilità umanitaria del tuo partito in questa dolorosa vicenda, sono qui a scongiurarti di continuare, anzi di accentuare la tua importante iniziativa».

Passai il 1° maggio a Madrid, al Congresso della riunificazione socialista spagnola. Al ritorno, chiedemmo subito un incontro alla Democrazia cristiana. L'incontro tra le delegazioni del Partito socialista e della Democrazia cristiana ebbe luogo la sera del 2 maggio e si protrasse fino a notte. La delegazione democristiana era composta da Zaccagnini, Galloni, Gaspari, Piccoli e Bartolomei; la delegazione socialista da Craxi, Signorile, Cipellini e Balzamo. Si discusse a lungo della situazione che si presentava in quel momento, dei rischi connessi ad una iniziativa come quella che venivamo proponendo, delle sue possibilità di attuazione e delle sue probabilità di successo. Vennero formulate diverse ipotesi; si fecero valutazioni politiche generali e ci si soffermò su particolari e dettagli concreti. Al termine della riunione, durata più di cinque ore, le posizioni delle due delegazioni parevano convergere. Fu allora che, da parte democristiana, si chiese una sospensione della riunione per una breve consultazione; la riunione fu sospesa e la delegazione della Democrazia cristiana si ritirò in un'altra stanza. Al termine della consultazione, essa ci comunicò le sue decisioni: restando acquisiti i risultati positivi cui era pervenuto l'incontro, la Democrazia cristiana preferiva redigere un proprio distinto comunicato (noi avevamo proposto un comunicato congiunto). Il comunicato della Democrazia cristiana fu emanato così l'indomani mattina, 3 maggio. Esso diceva: «La delegazione democristiana ha approfondito la valutazione della via indicata dal Partito socialista per tentare di ottenere la liberazione dell'onorevole Aldo Moro. La delegazione, nel riaffermare il proprio impegno a non lasciare nulla di intentato per salvare la vita del Presidente del Consiglio nazionale, ritiene che dell'iniziativa socialista, come di altre ipotesi prospettate, si debba a questo punto investire il Governo, perché ne esamini le concrete possibilità con il più ampio arco delle forze democratiche, nel rispetto delle leggi del nostro ordinamento e nella esclusione di ogni trattativa con gli autori della strage di via Fani e del rapimento dell'onorevole Moro. Per pare sua, la Democrazia cristiana sente il dovere di richiamare ancora una volta la serie di iniziative umanitarie rimaste sinora purtroppo senza esito e di sottolineare come i più significativi appelli lanciati dalla suprema autorità spirituale e dalle più qualificate sedi internazionali siano rimasti senza risposta. In ogni caso, la Repubblica, attraverso le forze che la esprimono, dinanzi alla restituzione in libertà di Aldo Moro ed a comportamenti che indicassero una svolta nell'uso della violenza, saprà certamente trovare forme di generosità e di clemenza coerenti con gli ideali e le norme della Costituzione».

Nella stessa mattinata, poche ore dopo, la Presidenza del Consiglio diramava il seguente comunicato di risposta: «L'invito al Governo rivolto dalla Democrazia cristiana di approfondire il contenuto della soluzione umanitaria adombrata dal partito socialista avrà un seguito in una riunione del Comitato interministeriale per la sicurezza, che avrà luogo nei pros-

simi giorni. Si osserva tuttavia sin d'ora che è nota la linea del Governo di non ipotizzare la benché minima deroga alle leggi dello Stato e di non dimenticare il dovere morale del rispetto del dolore delle famiglie che piangono le tragiche conseguenze dell'operato criminoso degli eversori».

Due giorni dopo la presa di posizione della Democrazia cristiana e la risposta del Governo giungeva alla stampa il comunicato n. 9 l'ultimo della serie), in cui si annunciava: «La battaglia iniziata il 16 marzo con la cattura di Aldo Moro è arrivata alla sua conclusione». Nel contesto di una polemica delirante, il comunicato attacca anche la posizione del partito socialista, la sua apparente disponibilità, il gran parlare del suo segretario Craxi, definito «illusionista», e le cosiddette proposte umanitarie, qualificate come manovre per gettare fumo negli occhi.

Il comunicato numero 9 termina con il tragico annuncio: «Concludiamo quindi la battaglia iniziata il 16 marzo eseguendo la sentenza a cui Aldo Moro è stato condannato».

La polemica contro il PSI sembra fatta per piegare resistenze interne al movimento politico rivoluzionario cui si rivolge il partito armato e per spiegare l'ineluttabilità della conclusione cruenta di cui si annuncia l'esecuzione con un gerundio che divenne oggetto di diverse interpretazioni.

Nell'ultima fase della vicenda il vice segretario del PSI, onorevole Signorile, aveva stabilito dei contatti con l'ambiente dei cosiddetti autonomi. L'onorevole Signorile, credo tramite un giornalista dell'Espresso, aveva avuto colloqui con Franco Piperno; degli elementi raccolti nel corso di questo incontro l'onorevole Signorile mi tenne regolarmente informato.

Gli elementi emersi allora si possono così sintetizzare.

Negli ambienti del movimento di Autonomia si manifestava una forte ostilità nei confronti della conclusione cruenta del rapimento Moro e, in questo senso, venivano fatte circolare posizioni apertamente critiche e contrarie. Dal punto di vista del cosiddetto movimento rivoluzionario la morte di Moro veniva considerata un errore politico di grandi proporzioni. A giudizio di questi stessi ambienti una concessione da parte dello Stato, la liberazione di un detenuto politico che fosse un appartenente al partito armato, avrebbe posto le BR nella necessità di rivedere la loro posizione; era indispensabile che la DC assumesse una iniziativa ed interrompesse il corso degli avvenimenti ormai avviato verso una conclusione tragica.

Gli autonomi avrebbero ricercato dei contatti con gli ambienti delle BR anche se tutto questo era considerato molto difficile.

In quei giorni l'onorevole Signorile ebbe un incontro con il senatore Fanfani e con il senatore Bartolomei, ai quali sollecitò nuovamente una pubblica presa di posizione della DC. La domenica 7 maggio, infatti, il senatore Bartolomei — capo gruppo della DC al Senato — rilasciò una dichiarazione che voleva essere un segnale di disponibilità e che fu trasmessa dalla televisione.

In precedenza, la notte del 4 maggio, mi aveva raggiunto all'hotel Raphael una telefonata di Padre Davide Turoldo che non conoscevo se non di nome e di fama; padre Turoldo mi chiese di intervenire subito in Vaticano, di chiedere che la Nunziatura Apostolica si dichiarasse disponibile ad offrire i suoi buoni uffici come sede di una trattativa domandando, nel contempo, due giorni di silenzio stampa.

Padre Turoldo insistette molto con me dicendo che si trattava della sola via possibile.

La mattina seguente, di buon'ora incaricai un mio diretto collaboratore, di prendere i contatti necessari per inoltrare la proposta di Padre Turoldo; il dottor Acquaviva compì i passi richiesti incontrando un alto prelato della Curia Romana, ma la cosa non ebbe seguito.

Il pomeriggio del 6 maggio ebbi io stesso un incontro con un esponente della cosiddetta Autonomia; fu il senatore Landolfi che, dopo un contatto telefonico, accompagnò al mio albergo il signor Franco Pace.

Nel corso del colloquio, Pace, che tenne a precisare di non essere un brigatista ma, disse, un autonomo, affermò che a suo giudizio dopo il comunicato n. 9 la situazione stava ormai precipitando e che se si poteva fare qualche cosa questa andava fatta subito. Insistette sulla necessità di una presa di posizione da parte della DC. Io, a mia volta, gli chiesi che cosa poteva fare e se era in grado di stabilire un contatto o di far pervenire un messaggio ai rapitori.

Gli dissi che, a mio giudizio, si sarebbe potuti arrivare ad uno scambio indiretto uno contro uno anche se la posizione del governo continuava ad apparire molto rigida. Aggiunsi che, giunte le cose al punto in cui erano giunte, era assolutamente necessario avere una assicurazione su due punti che, a quel momento, e cioè ventiquattr'ore dopo l'annuncio del comunicato numero 9, Moro fosse ancora vivo e che un eventuale scambio uno contro uno veniva considerato accettabile dalle Brigate rosse. Solo in questo modo si sarebbero, forse, potute superare le resistenze. Una prova in questo senso avrebbe potuto essere costituita da un biglietto autografo dello stesso Moro contenente la frase: «Misura per misura».

Pace mi disse che tutto questo era molto difficile e che un tentativo comunque in questo senso avrebbe richiesto un po' di tempo. Non diedi, per la verità, molto credito al mio interlocutore e ci lasciammo con l'intesa che si sarebbe fatto vivo se avesse avuto da comunicarmi delle novità.

I rapporti successivamente emersi tra Pace e Piperno, i brigatisti Morucci e Faranda, da questi sicuramente incontrati per loro stessa ammissione, dopo l'uccisione di Moro, fanno ritenere verosimile la cronologia degli avvenimenti illustrata da un racconto disegnato apparso sulla rivista «Metropoli». Secondo questo racconto, la decisione finale e operativa sarebbe stata presa dalle Brigate rosse solo il lunedì pomeriggio, e cioè 72 ore dopo l'annuncio del comunicato n. 9.

La sera di lunedì 6 maggio chiesi di incontrare il Presidente del Senato Amintore Fanfani. Il Presidente mi ricevette a Palazzo Giustiniani. Per la mattina del giorno dopo era stata convocata la Direzione della Democrazia cristiana. Gli riferii le nostre valutazioni sulla situazione che sembrava ormai disperata, ma che forse una netta presa di posizione della direzione della Democrazia cristiana avrebbe potuto ancora rovesciare. Fanfani mi assicurò che si predisponeva ad intervenire nella riunione della direzione della Democrazia cristiana. Mi disse che aveva già preso contatto con il Capo dello Stato. Il Quirinale era già stato raggiunto ed informato nei giorni precedenti dal professor Vassalli, il quale si era incontrato con il Segretario generale dottor Bezzi e con lo stesso Presidente della Repubblica senatore Leone. Un incontro fra il professor Vassalli ed il Presidente Leone si svolse poi anche nella giornata di domenica 7 maggio e nel corso del colloquio era stata esaminata la posizione della Besuschio mentre con il Ministro della giustizia Bonifacio era stata esaminata la posizione del Buo-

noconto per un provvedimento di libertà provvisoria la cui istanza venne poi presentata la mattina dell'8 maggio, lunedì.

Il senatore Fanfani mi disse che aveva già preso contatto con il Capo dello Stato traendo la convinzione che il Presidente della Repubblica era pronto a firmare un atto di grazia. Ma tutto era ormai inutile, come dimostrò il tragico ritrovamento dell'indomani mattina.

PRESIDENTE. Ringraziamo per questa relazione. Ho visto che ha letto solo in parte... Possiamo acquisire?

CRAXI. Posso leggerlo, ma è un commento puramente politico che non riguarda l'inchiesta.

PRESIDENTE. Possiamo acquisirlo?

CRAXI. Posso leggerlo.

PRESIDENTE. No, dico tutta l'intera relazione.

CRAXI. È un commento che faccio. Se dovesse svilupparsi una valutazione...

Non credo che la Commissione debba discutere della linea della trattativa, ma dei fatti dell'inchiesta.

PRESIDENTE. Va bene, deve rispondere l'interessato.

CRAXI. Dopo la tragica conclusione della vicenda, di fronte al Comitato Centrale del mio Partito dalle colonne dell'Avanti e di fronte all'opinione pubblica io ho sempre rivendicato la legittimità della nostra condotta in quei terribili giorni. Lo faccio ancora oggi senza aggiungere alle parole di allora le riflessioni cui tuttavia possono e debbono indurre i fatti e gli atti successivamente emersi, le confessioni rese dai terroristi pentiti e un'analisi più serena degli avvenimenti.

Non posso, comunque, che riconfermare ciò che scrissi allora, che cito testualmente: «Non voglio riaprire la spirale delle polemiche, molte delle quali hanno passato ogni limite legittimo e tollerabile, se non per dire che la nostra iniziativa è stata definita impropriamente una 'iniziativa umanitaria'. Proprio perché essa aveva a fondamento la nostra concezione umana della Repubblica è stata piuttosto una iniziativa costituzionale. Non abbiamo mai preteso una superiorità di sentimenti umanitari rispetto ad altri; ma un conto sono i sentimenti, la cui nobiltà e sincerità era certamente diffusa tra le forze politiche democratiche, un conto era l'esatta nozione e interpretazione dei principi cui era doveroso ispirare l'azione pubblica. Semmai, sul piano umano non abbiamo potuto nascondere la nostra ripugnanza verso atteggiamenti e manifestazioni di cinismo e di inconsapevole crudeltà cui abbiamo purtroppo assistito. Il prigioniero che avesse potuto ascoltare, dopo aver udito la sentenza dei suoi carcerieri, la cinica sentenza di chi scriveva: «Sacrificare un uomo o perdere lo Stato», o le implicite accuse di viltà, o i più o meno velati inviti al suicidio per i quali è stato scomodato Socrate e la sua cicuta, o il viatico del tutto improprio della rilettura delle lettere dei condannati a morte della Resistenza o le interpre-

tazioni più esasperatamente restrittive delle leggi di un paese dove nell'arco di un settennio presidenziale erano state erogate migliaia e migliaia di grazie, oppure ancora le diagnosi certamente scientifiche della sua inconfutabile pazzia, sarebbe stato certamente indotto a ragionare come Claudio (il personaggio scespiriano condannato a morte in "Misura per misura"), il quale diceva: ma il nuovo governatore riesuma per me tutte le pene scritte nei codici che erano come armature appese al muro per tutto il tempo che 19 zodiaci hanno roteato attorno al globo e mai più indossate. È certamente per farsi un nome.

Importante è piuttosto chiedersi se la nostra iniziativa è stata in qualche modo utile, se poteva avere una sia pur minima possibilità di sbocco pratico, se poteva raggiungere il fine che si proponeva. Noi abbiamo ragionato sulle due ipotesi possibili: la prima, che l'operazione fosse progettata dalla fase iniziale alla fase conclusiva secondo una logica prefissata che niente e nessuno avrebbe potuto modificare; la seconda, che fosse possibile aprire un varco e indurre i rapitori dell'onorevole Moro a liberarlo sulla base di una concessione cui lo Stato potesse pervenire senza abdicazione o cedimenti. Su questa base e seguendo la traccia delle indicazioni sopra menzionate abbiamo esplorato e suggerito di esplorare ogni possibile via di soluzione; ci siamo aggrappati come tutti gli uomini di buona volontà all'esile filo di speranza reso esplicito dalle lettere del prigioniero, come scriveva l'Avanti nel maggio del 1978: «Solo nel suo carcere, processato ma non vinto, condannato a morte ma non rassegnato a morire, Aldo Moro ci ha teso una mano che abbiamo stretto con la fraternità che si deve ad ogni uomo in pericolo».

PRESIDENTE. Per porre domande, quesiti, eccetera, ho le prenotazioni degli onorevoli Cabras, Pecchioli, Scamarcio, Flamigni, Macis, Caruso e Covatta, salvo altri che si prenoteranno.

CABRAS. Onorevole Craxi, lei si è attenuto, giustamente, ai fatti accaduti e agli atteggiamenti assunti nel corso della prigionia dell'onorevole Moro, ma, per analogia con quanto abbiamo fatto coi segretari dei partiti quando sono venuti, vorrei, fra le domande che intendo rivolgerle, farne alcune di carattere più generale, che sono utili ai fini di conoscere il suo pensiero, la sua valutazione, sull'oggetto più generale di questa Commissione, che è il terrorismo, oltre che la strage di via Fani e l'assassinio dell'onorevole Moro.

La prima domanda è questa: cosa intendeva lei quando ha parlato di un «grande vecchio», ha riesumato questa terminologia orwelliana, per indicare una direzione politica del terrismo? Si trattava, si tratterebbe di indagare, secondo lei, verso singole persone o personaggi, oppure si tratta di un intellettuale collettivo, in qualche modo identificabile in gruppi che hanno dato vita, che hanno fondato alcuni fogli dell'estrema sinistra (Rosso, Controinformazione, Senza Tregua); che cosa può dirci, inoltre, del ruolo svolto, secondo lei, da personaggi come Corrado Simioni, dal centro studi di Parigi Hyperion?

CRAXI. L'origine del «grande vecchio» è questa. Nel corso delle trattative per la formazione del Cossiga-bis, quando si venne a parlare della situazione della lotta al terrorismo, il Presidente del Consiglio fece una

analisi della situazione e la prima volta che ho sentito questa espressione, l'ho sentita dalla bocca del Presidente del Consiglio. L'espressione mi colpì e per questo la dissi alla Camera. Cossiga disse: le indagini proseguono bene, gli inquirenti, però, urtano sempre contro un livello superiore, avvertono l'esistenza di una fascia che è difficile da penetrare, il che, in gergo, chiamano il «grande vecchio». E così è nato il grande vecchio. Alla Camera ripetei lo stesso concetto; poi mi informai, poiché anche io entro sempre nel merito delle questioni, le fornisco la mia opinione su che cosa potrebbe essere.

Chiesi poi spiegazioni e mi si disse che questo termine pare sia stato impiegato per la prima volta negli interrogatori fatti in Germania di alcuni elementi della RAF, che avrebbe parlato del grande vecchio. Secondo quando diceva il Presidente del Consiglio era un termine usato dai nostri esperti nella valutazione dei fenomeni. Mi limitai soltanto a dire che se questo problema esisteva si andasse a vedere di che cosa si trattava. Poi il problema esplose con tutta la dietrologia alla quale siamo abituati ad assistere.

Che cosa mi sembra difficile da definire? Su questo so che ci sono opinioni diverse, tra gli inquirenti e tra noi e gli inquirenti. Stento a credere che ci sia una identificazione assoluta tra organizzazione militare e comparto politico-ideologico.

Come molti di voi probabilmente qui, io ho letto tutti i documenti che si conoscono prodotti dalle organizzazioni terroristiche. Alcuni di essi appartengono ad una mano che è difficile riconoscere nella mano di uno dei terroristi arrestati. Del resto, ricordo che un po' di mesi prima di morire, o forse un anno prima di morire, mi venne a trovare una volta Alessandrini, a Milano, dicendomi le sue preoccupazioni, ecc... Mi portò, per leggere, dei documenti che erano stati trovati — credo — a seguito dell'operazione in cui fu ucciso Alasia. Mi ricordo che Alessandrini mi disse: guarda, questi testi non può che averli scritti uno che ha non solo una cultura universitaria, ma che è aggiornatissimo. Erano dei testi che riguardavano la situazione nelle carceri con citazioni bibliografiche. Era un testo aggiornatissimo nella problematica internazionale che riguarda le carceri.

Ho avuto occasione di leggere recentemente del materiale — credo BR — che riguarda i trasporti in Italia. Se li osservate, se li leggete, con tutti i loro grafici e le loro considerazioni tecniche non possono che appartenere ed essere stati scritti da uno specialista del settore.

La lettura della risoluzione strategica porta a ritenere che siamo di fronte ad un livello di preparazione notevole. Di qui l'interrogativo, al quale non è stata ancora data la risposta: è possibile — come taluni sostengono — che questo materiale sia opera solo e esclusivamente delle formazioni militari, di quelli che si conoscono delle formazioni militari, anche se da una parte dei detenuti si ritiene che abbiano un livello culturale importante; oppure esiste uno strato di collaborazione ideologico-politica che si trova in una sfera diversa rispetto all'espressione militare? È questo un interrogativo che non è stato sciolto. Del resto, è lo stesso interrogativo che ha suscitato il volantino del caso Barbone, il quale, analizzato attentamente...

CABRAS. Ci sono riferite le fonti, però, lì.

CRAXI. Va bene, questa è una questione da vedere; questa è una questione che esamineremo più avanti approfondendo questo problema, anche

se il volantino non è del livello e della complessità e dell'organicità della risoluzione strategica. Prima questione.

Seconda questione: è l'interrogativo che riguarda le connessioni internazionali del terrorismo; se esistono; di che natura sono; cioè se sono di natura incidentale, se riguardano una protezione logistica; se sono di una natura strategico-politica. Insomma sono problemi ai quali non è stata data ancora una risposta complessiva, anche se — secondo me — su questa strada, su questo secondo capitolo si sono fatti dei passi notevoli in avanti, e si può già individuare un po' meglio la natura delle connessioni internazionali e la loro probabile ubicazione.

CABRAS. Secondo lei le connessioni internazionali non sono incidentali, non sono di supporto, ma sono più nella direzione che lei chiama «strategico-politica»?

CRAXI. No, è un discorso lungo se vogliamo approfondirlo possiamo approfondirlo, ma è molto lungo, nel senso che non mi sono soffermato sui vari aspetti.

CABRAS. Certo, è vero che queste sono le tre ipotesi che si sono fatte.

CRAXI. Io credo che ci siano rapporti diversi, in epoche diverse, che toccano punti diversi, comparti diversi dell'organizzazione armata.

Ritengo cioè che non ci sia un tutt'uno ma ci siano collegamenti stabiliti in epoche diverse con settori diversi, e tendenze che si sono contrastate.

Faccio un esempio che è importante dal punto di vista della comprensione di questo aspetto. Vi è un documento che è stato letto dal gruppo Curcio nei mesi scorsi a Milano in aula, a proposito di Feltrinelli. Il gruppo Curcio e Curcio in persona leggono questo testo che riguarda il compagno Osvaldo, nome di battaglia di Feltrinelli. È tutta una ricostruzione e una esaltazione della figura, dell'etica (sotto il loro angolo visuale) del ruolo avuto da Feltrinelli. Curcio però fa due critiche pubbliche e dice precisamente: «Abbiamo due critiche da fare al compagno Osvaldo». La prima critica riguarda il principio affermato da Feltrinelli, quando sostiene la continuità dell'attuale lotta armata con la lotta armata della Resistenza. E di questa tesi si può trovare poi traccia pratica nelle iniziative che Feltrinelli assunse a suo tempo. La seconda critica che formula Curcio riguarda il fatto di non vedere la realtà del social-imperialismo, riferendosi all'Uniove Sovietica, cioè contestando a Feltrinelli un'altra tesi di cui si trova un riscontro pratico nel comportamento dello stesso Feltrinelli, nel suo legame con la Tricontinental, in una serie di elementi che si possono raccogliere e dai quali si può, in sostanza, dedurre la posizione di Feltrinelli e la critica di Curcio che dice no, questa è una critica all'Unione Sovietica da un punto di vista piuttosto rivoluzionario terzomondista, che non riconosce il campo socialista.

Da questo lei trarrà una valutazione o potrà dedurre: se così è, per esempio, non si può pensare che dietro Curcio e gli altri ci sia l'Unione Sovietica, un paese dell'Est, in quanto questo ci dichiara un'altra cosa.

Per quanto concerne Simioni, l'ultima volta che l'ho visto era ancora nel Partito socialista, e quindi non ho più avuto rapporti salvo che per sentirne parlare a ridosso della morte di Feltrinelli, perché Potere Operaio,

allora diretto da Letizia Paolozzi, scrisse un articolo (lo ricordo) in cui disse: «Se volete trovare i mandanti dell'assassinio di Feltrinelli cercateli nell'*enturage* di Craxi» e fece il nome di Simioni.

CORALLO. Chi lo ha scritto questo articolo?

CRAXI. Lo scrisse Potere Operaio, ricordo che allora volevo querelarlo ma poi lasciai stare. Simioni poi non l'ho più incontrato, né mi riferivo a lui quando è stata riportata ripetutamente una frase che io non ho mai rilasciato ma che effettivamente pensavo, e cioè: quando parliamo di Brigate rosse, di partito armato, e di fenomeni che cominciano a ridosso del 1968, guardiamoci in giro, guardiamoci nei nostri vecchi compagni di scuola, nei vostri compagni di scuola, in quelli delle generazioni successive, nelle esperienze soprattutto delle Università e probabilmente ricostruendo le vicende si troveranno molte verità. Tutto qui. Dico a Parigi perché io sono convinto che molti di questi terroristi sono adesso in Francia e del resto lo dimostra il fatto che la settimana scorsa è uscito su «Le nouvel observateur» una lunghissima intervista di un terrorista che si dichiara pentito e che dice: «Io tornerei in Italia se sapessi che mi danno cinque anni di galera e non trenta».

Devo dire che dopo che il nome di Simioni è corso, chiese di vedermi l'abbé Pierre, un personaggio noto, un premio Nobel per la pace, che venne a trovarmi a Roma dicendomi che desiderava parlarmi del gruppo di Hyperion e di Simioni perché si dice che sono dei terroristi, ma ciò non è assolutamente vero e mi spiegò, mi pare, che era imparentato, mi portò un appunto che riguardava le ricerche che stavano facendo e disse che non vi era assolutamente niente. Mi disse poi, che Simioni diceva che noi lo perseguitavamo, e io risposi che non perseguitavamo nessuno, che non lo vedevo da venti anni e conoscendolo come tipo non pensavo che avesse la stoffa del capo. Tutto è finito lì. Poi, che l'Hyperion sia un punto attraverso il quale siano passate delle cose non saprei proprio dire, francamente. Di questo non so altro se non questo.

CABRAS. Onorevole Craxi, lei e il Partito socialista hanno respinto sempre l'ipotesi di trattativa con le Brigate rosse, in particolare hanno respinto alcune ipotesi concrete. Nel comunicato della Direzione del Partito socialista del 21 aprile si legge: «Non è questione di scambio di prigionieri per il quale non esiste un presupposto di principio nè alcuna obiettiva possibilità pratica» ed emerge, come lei ha ricordato nella sua introduzione, la richiesta di esplorare una terza via tra gli estremi del cedimento al ricatto e del rifiuto pregiudiziale valorizzando, continua il comunicato, l'intervento del magistero della Chiesa e le aspettative di esponenti della cultura e delle giovani generazioni. Lei, anche in un'intervista a «La Repubblica» del 28 aprile respinse con insofferenza l'ipotesi che il Partito socialista fosse favorevole all'emanazione di provvedimenti di grazia per i terroristi. Il 26 aprile aveva scritto che lo Stato può valutare se esiste la possibilità di una iniziativa autonoma che sia fondata su ragioni umanitarie e che si muova nell'ambito delle leggi repubblicane. Sull'«Avanti» aveva detto il giorno successivo che occorreva comunque muoversi entro limiti invalicabili.

Quindi, a noi interessa molto configurare, delimitare esattamente questa iniziativa ispirata a finalità umanitarie, questo atto di clemenza che doveva riguardare chi non si fosse macchiato direttamente o indirettamente di delitti di sangue, come risulta sempre nella sua intervista a Pansa del 30 aprile del 1978. Noi sappiamo che il Comitato misto di giuristi e politici del Partito socialista elaborò varie proposte: alcune si riferivano al trattamento nelle carceri speciali, altre anche ad esplorare il terreno insidioso, anche per le procedure, della grazia ed altre invece che esploravano l'ipotesi più concreta della libertà provvisoria. Ricordo che il 3 maggio, commentando queste iniziative e queste proposte concrete, il prof. Ettore Gallo, che faceva parte del gruppo dei giuristi che era stato incaricato dalla segreteria socialista di seguire la vicenda, smontò veramente un po' tutte queste ipotesi. Contestava anche che questo atto potesse configurarsi come autonomo: diceva che era dettato da uno stato di necessità e che, tutto sommato, era difficile che un atto del genere non implicasse un riconoscimento dell'azione offensiva e del ruolo delle Brigate rosse. Però anche Gallo, che era il più critico circa l'attuabilità di questa proposta (per un tediare la commissione non leggo la lunga intervista a *Repubblica*) affermava, pur esprimendo riserve di principio, che forse la libertà provvisoria era la più esplorabile delle soluzioni.

Vorrei sapere qual era, a suo avviso, la proposta veramente percorribile senza contraddire i principi che il Partito socialista aveva enunciato nei suoi comunicati e nelle dichiarazioni del suo segretario, e in che modo si potesse strumentare l'iniziativa che il 21 aprile sembrava concretarsi in un atto autonomo di clemenza dello Stato.

CRAXI. Se venivano meno i presupposti sui quali fondavamo la nostra valutazione, tutto il ragionamento veniva falsato. Ho cercato di spiegarlo nella mia esposizione: se accettavamo l'ipotesi che tutto era chiuso e non c'era niente da fare, non bisognava fare altro che aspettare; se invece valutavamo come possibile, o speravamo che esistesse, l'ipotesi che la materia fosse trattabile, che una via d'uscita vi fosse, naturalmente bisognava esplorarla. I presupposti erano l'attendibilità delle informazioni ricevute all'inizio e che i fatti, lungo la strada, confermarono.

CABRAS. Guiso e i brigatisti in carcere?

CRAXI. Furono confermate dai fatti, ivi compresa una frase che comparve poi, verso la fine, in un documento delle Brigate rosse: «Non illudetevi, non finirà come il caso Sossi». Era la stessa cosa che Guiso ci riportò.

CABRAS. È già stata rilevata l'analogia con il caso Sossi.

CRAXI. Se quello che diceva Guiso, cioè quello che diceva Curcio perché Guiso si limitò a riportarlo, ma era attendibile, era un conto; e allora era attendibile anche lo sforzo di interpretazione dei messaggi contenuti nelle lettere di Moro. È tutto un filo interpretativo degli avvenimenti. Noi abbiamo seguito questo, ed è sulla base di tali presupposti che ci siamo mossi. Se si esamina l'andamento delle cose, si constata all'inizio la richiesta di un canale e di una iniziativa. Il canale viene fissato nella Caritas. I brigatisti rispondono che sono d'accordo, però vogliono che il canale sia

«riempito» di qualche cosa, cioè di una liberazione generica di prigionieri; e noi ci siamo attenuti, in quella fase, dopo avere informato di come stavano le cose (cioè che, secondo quanto ci veniva riferito, il caso si sarebbe concluso con l'uccisione di Moro in assenza di una concessione), ed abbiamo atteso che maturasse una iniziativa. Ciò, fino all'*ultimatum*. Ad un certo punto, i brigatisti pongono un *ultimatum*, senza avere formulato una proposta: «Entro 48 ore ci dovete dire che cosa proponete attraverso il canale Caritas», ed è in quel momento che noi prendiamo la prima posizione, che è quella della risoluzione. Le Brigate rosse cambiano impostazione, perché l'*ultimatum* si vanifica, e questa è evidentemente una conferma del fatto che il problema era aperto.

Ed avanzano la richiesta dei «13» brigatisti da liberare che non si poteva accettare in nessun modo in quanto era impossibile farlo perché avrebbe costituito una lacerazione troppo grave, e perché non c'erano gli strumenti giuridici per fare una cosa di questa natura e perché, infine, si trattava di un ricatto di proporzioni troppo grosse per poterlo accettare. Ne discutemmo e, naturalmente, su questo si schierammo con gli altri dicendo che ciò non era possibile.

Però, è a quel momento che cercammo di vedere quali margini erano rimasti, che cosa ancora si poteva fare. A questo punto è nata l'idea della iniziativa autonoma che poteva essere, alternativamente, e un atto di grazia o la libertà provvisoria.

L'idea più convincente, che rimane per me la più convincente, era quella della Besuschio che rientrava nei «13». Il caso della Besuschio, anche all'opinione pubblica poteva essere presentato ed essere in qualche modo convincente; noi avevamo esaminato il processo e la Besuschio si poteva presentare...

CABRAS. Il professor Gallo dichiara che era un caso non gestibile!

CRAXI. Il professor Gallo può dire quello che vuole! Lui non era d'accordo e, infatti, noi non l'abbiamo più invitato. Noi abbiamo continuato a lavorare.

CABRAS. A noi risulta che anche all'avvocato Manzari lo stesso professor Vassalli disse che, esaminato il caso Besuschio, questo non era gestibile in quanto costei aveva procedimenti in corso.

CRAXI. Il problema è questo. Di fronte ad una opinione pubblica e ad uno schieramento di partiti tutto contrario non è che noi potevamo dire: occorre una grave lacerazione nel tessuto giuridico per poter arrivare ad un compromesso e ad una concessione. No; bisognava dire: occorre che non si facciano gravi lacerazioni nel tessuto giuridico perché, diversamente, non si poteva raggiungere lo scopo. Ed effettivamente le ragioni per le quali, poi, alla fine, ci si ridusse ad esaminare il problema di Buonoconto è perché sulla Besuschio sorsero due obiezioni di fondo: il Presidente del Consiglio a me rispose, quando io parlai della Besuschio, che se si faceva una cosa del genere si sarebbero rivoltate le carceri. Anzi, egli disse: «mi incendiano le carceri!», al che io risposi: «chiameremo i pompieri».

Però capii che su questo punto c'era uno sbarramento assoluto, oltre alle obiezioni giuridiche che riguardavano due procedimenti in corso che,

però, si potevano risolvere con la libertà provvisoria. Infatti, comunque, sono convinto che la Besuschio — che a me sembrava la mossa più imbarazzante per le BR perché l'avevano inclusa tra i «13» e che aveva la posizione processualmente più favorevole — fosse la carta più utile; poi invece, alla fine, si andò ad esaminare la posizione di Bonoconto la cui domanda di libertà provvisoria fu presentata il lunedì mattina.

CABRAS. Voglio dire: la domanda di libertà provvisoria di Bonoconto (che era stato avvicinato, intanto, dal carcere di Trani a quello di Napoli perché fosse assistito dal suo psichiatra) e l'autorizzazione resa nota ufficialmente dal Governo ad Amnesty International, di visitare le carceri speciali, potevano rientrare — a suo avviso — in quei gesti autonomi di clemenza dello Stato cui sembrano riferirsi tutte le dichiarazioniu sue e del PSI?

CRAXI. Questa delle carceri fu una cosa che mi disse Guiso; fu lui a suggerire questo ma poi, evidentemente, risultò anche questo un elemento accessorio perché le BR hanno insistito fino all'ultimo momento sul concetto di liberazione dei prigionieri politici.

VIOLANTE. Volevo chiedere all'onorevole Craxi da dove viene l'attendibilità dell'avvocato Guiso. In base a che cosa consideravate attendibile l'avvocato Guiso per le proposte che faceva?

CRAXI. Dopo il colloquio con i brigatisti lui andò a Torino e pose le questioni che noi avevamo chiesto di porre, ricordo che se le appuntò su delle riviste e ritornò con degli appunti dicendo: questo è il colloquio con Curcio e lesse questo colloquio.

Perché mi doveva mentire?

VIOLANTE. Però, Guiso non era il difensore di Curcio! Quindi non poteva parlargli.

BIONDI. Si vede che aveva trovato il modo di farlo.

VIOLANTE. Quindi, c'è poco da dire: vi è stata una sorta di violazione. Si tratta di un processo grave, ad imputati di fatti gravi di terrorismo; si tratta di avvocati i quali si sono più volte avvalsi di facoltà relative alle dimissioni e poi al reinserimento in fasi successive cioè di cose abbastanza delicate, per cui è bene capire come si muoveva, allora, la vicenda. Se non erro, la situazione era questa: a me risulta che Guiso non era difensore di Curcio; a me risulta che Guiso aveva parlato con Curcio.

CRAXI. Me lo disse lui ripetutamente.

VIOLANTE. E lei interpose i suoi buoni uffici presso il generale Dalla Chiesa, perché il generale Dalla Chiesa facesse cosa?

CRAXI. L'ho già detto. Dissi che il problema era questo, perché, tra l'altro, credo che contemporaneamente avesse parlato con i magistrati di Torino affinché gli consentissero di parlare, di entrare in carcere senza

aspettare delle ore, perché ogni ora persa era importante. Quindi, se si potevano accelerare le richieste di ingresso senza complicazioni burocratiche, lo facessero. Tutto qua. (*Interruzioni varie*)

PRESIDENTE: L'inserimento deve essere consentito dall'interessato e dalla Commissione; se c'è una opposizione, io non lo consento. E deve servire a snellire i lavori per non tornare più sulla stessa domanda.

CRAXI. Io, stamane, non sono venuto qui per sostenere una tesi e per chiedere il vostro giudizio su una tesi. Io sono qui per aiutare a capire i fatti. Dopo di che, io non ho nessun problema. Se mi chiedete di difendere una tesi, posso anche non difenderla.

PRESIDENTE. Può anche non rispondere.

CRAXI. Sono qui per chiarire dei fatti.

PRESIDENTE. Mi pare, perché non ci siano dubbi su come stiamo andando avanti, che può anche riservarsi di rispondere. Il problema dell'inserimento — ha ragione anche Scamarcio — è stato consentito sempre dalla... (*Interruzione del senatore Scamarcio*). L'inserimento è diventato una prassi, salvo che non ci siano delle opposizioni, per cercare di non ritornare su quella domanda; con misura, siamo d'accordo. Io desidero sapere: ci si oppone o no a questo inserimento? (*Interruzioni varie*). Piuttosto, vi voglio dire che siamo appena agli inizi, e qui finiamo a mezzanotte; a me fa piacere, purché sia utile.

LUGNANO. Scusami un attimo, Scamarcio, se senti la domanda, tu stesso mi darai atto che la faccio per economia. Guarda, però, che io non la farò più dopo se sei tu a dirmelo, per il semplice motivo che se il Presidente mi rimanda a dopo, io accetto. Però tu, opponendoti, devi darmi atto che ti opponi ad una prassi già consolidata.

Allora, se io faccio la domanda e tu vedi che, come si suol dire, non è pertinente, me lo puoi dire.

PRESIDENTE. L'onorevole Craxi desidera questo inserimento per essere più esauriente nella risposta.

LUGNANO. Mi riferisco a Guiso. Onorevole Craxi, io ho letto ciò che Guiso ha scritto e, soprattutto, qualche intervista che lui ha dato, dove è riuscito a concentrare, in fondo, due cose essenziali.

Prima, che tutto ciò che poteva essere carcere, carcere speciale o attenuazione di rigore, eccetera, non lo interessava, non lo riguardava. Con Curcio, del resto, egli poteva parlare indipendentemente dal fatto di recarsi in carcere perché ci parlava ogni giorno durante il processo in corso a Torino. Però Guiso dice di aver detto a lei in modo particolare, nell'albergo Raphael — mi pare —, presenti anche altri giuristi o comunque altri esperti da lei convocati, che per le Brigate rosse era irrinunciabile la liberazione dei prigionieri e che si poteva fare una specie di scala gerarchica: 13 contro 13 era un fatto simbolico e non tassativo (dice lui onestamente ed io lo riferisco), però quanto più si viene scalando e quanto più si riduce il nume-

ro — dice Guiso di aver detto a lei e a tutti i presenti a questa riunione —, dei prigionieri da liberare in cambio di Moro, più si deve elevarne la qualità dei singoli. È Guiso, ripeto, che dice questo e dice di averlo detto a lei in un momento particolarmente delicato. Poi aggiunge: in verità, io dissi pure che non si poteva prescindere da un'altra accurata valutazione, cioè che vi fosse stata nella simbologia della richiesta avanzata dei tredici contro uno una ripartizione: uno dei NAP, uno delle Brigate rosse eccetera. Ora, se Guiso le ha detto che mano a mano che si riduceva il numero di coloro che dovevano essere messi fuori sulla richiesta iniziale dei tredici, si doveva tenere conto di questo e non si poteva riferirsi ad uno qualsiasi ma si doveva alzare la statura di colui che doveva essere liberato, non ritiene lei che con ciò Guiso abbia potuto far comprendere benissimo a lei che, per esempio, la liberazione dell'onorevole Moro comportava automaticamente la liberazione di un pezzo da novanta — come si diceva una volta per la mafia — cioè di un tipo di grosso calibro?. E, se questo è vero, vorrei capire anche io, perché le do la mia parola d'onore che sto qui per capire e non per fare domande insidiose, come lei possa poi aver pensato di continuare e come possa aver ritenuto che lo Stato italiano comunque potesse fare, perché io posso anche ammettere che in certi casi qualche piccola o formale lacerazione al cosiddetto tessuto di un ordinamento giuridico si possa fare pur di salvare una vita. Però come avrebbe potuto farlo lo Stato in questo caso senza veramente provocare una reazione — lasciamo perdere l'incendio nelle carceri — nei corpi armati dello Stato che avevano avuto delle vittime e vittime avevano avuto soprattutto nella strage di via Fani?

CRAXI. Innanzitutto io ho detto quello che ricordo personalmente di quello che mi disse Guiso nei diversi incontri che abbiamo avuto, che ho riassunto. Quello che ricordo, lo ricordo con precisione e cioè alle prime questioni e alle prime risposte che mi diede relative al livello della trattativa, lui insistette nel dire che ancora non eravamo di fronte alla richiesta dei tredici, che è successiva, che dipendeva da chi avrebbe trattato e da come sarebbe stata condotta una eventuale trattativa, lasciando intendere che non c'era niente di rigido. Successivamente, nella fase in cui eravamo in presenza da un lato della richiesta dei 13 e dall'altro della ricerca di eventuali beneficiari di provvedimenti di grazia, effettivamente Guiso fece questa osservazione; cioè mi ricordo che disse: Valitutti, Salerno, eccetera, non hanno molto significato. Mi pare che bisognasse riferirsi principalmente, non tanto al peso, quanto al membro del partito combattente, cioè ad uno che avesse partecipato alla lotta armata e per questo l'attenzione cadde, tra tutti quelli, in un primo momento principalmente sulla Besuschio, perché, esaminando la lista dei 13, gran parte di loro erano imputati di reati gravissimi, delitti di sangue; la sola che avesse una posizione che poteva effettivamente essere esaminata con un occhio di clemenza, di benevolenza, era la Besuschio. Se volete, possiamo parlare anche della posizione processuale della Besuschio, la situazione in cui si trovava e perché era stata condannata e ci sembrava che, appartenendo alla lista dei 13, avesse peso sufficiente per poter corrispondere alle richieste dei brigatisti.

BOSCO. Posso fare una domanda?

PRESIDENTE. Purché sia un inserimento; ad onor del vero devo dire

che il senatore Scamarcio aveva ragione; la domanda dell'onorevole Cabras era: in che modo si concretizza la richiesta del PSI, c'è entrato Guiso e via dicendo. Cerchiamo di non abusare degli inserimenti; si tratta di domande che potete fare successivamente.

Chiedo scusa ai colleghi Battaglia e Bosco, ma le domande le faranno successivamente. Prego l'onorevole Cabras di riprendere la sua domanda.

CABRAS. Abbiamo visto, dalle dichiarazioni e dai comunicati della direzione del PSI, che ci si muoveva nel carcere di definire questo gesto autonomo dello Stato, questo atto di clemenza. Adesso, quando il PSI formulò queste proposte, erano già in corso, perché Signorile faceva risalire al 15 aprile il primo contatto con Piperno, almeno così si legge nella sua deposizione al giudice istruttore e Piperno ha sempre giudicato insufficiente il solo atto di clemenza da parte dello Stato, in coerenza, dice Piperno e riferisce Signorile nella sua deposizione, con le posizioni assunte dalle BR. Piperno riteneva infatti indispensabile un atto che implicasse quel riconoscimento di fatto al quale le BR ambivano. Sempre nella deposizione Signorile, ma più in là nel tempo, siamo ad uno degli ultimi colloqui con Piperno, emerse che era necessario l'intervento di un autorevole esponente della DC che impostasse (questo è il concetto sul quale continua a insistere Piperno) almeno di fatto una trattativa delle BR e quindi un riconoscimento delle BR stesse. Cioè mi sembra che prima di questa non solo legittima, ma addirittura lodevole esplorazione del PSI di come si potesse configurare questo atto autonomo, ma ancora più nel corso di questa esplorazione, di questi tentativi, ci sia stato, attraverso la voce di Piperno che, quanto meno per collegamenti dobbiamo ritenere autorevole quanto e forse più di Guiso, per le cose che abbiamo saputo in seguito, che punta di nuovo all'obiettivo politico delle BR: lo scambio, la trattativa, il riconoscimento, il ruolo e lo *status* delle BR che, a mio avviso, è sempre stato poi il fondamento. Ecco, a questo punto credo che non ci fossero molti margini di esplorazione e fosse difficile parlare di atto di clemenza; bisognava parlare di scambio. Tant'è vero che lei riferisce, negli ultimi giorni, nell'incalzare degli eventi, quando la situazione si era fatta più drammatica, e tutti temevano ormai che l'irreparabile si compisse — anche perché intanto incalzavano i comunicati delle BR —, lei stesso, nella sua deposizione al giudice istruttore, riferendo il colloquio con Pace, con un altro dei *leader* di Autonomia, che lei vide però dopo che erano stati iniziati i contatti tra Signorile e Piperno, lei parla di uno scambio di uno contro uno. Voglio dire che c'è stata una fase, una svolta in cui l'atto di clemenza autonomo, su cui si è discusso e su cui c'è stata questa elaborazione, questo apporto, e che praticamente è sfociato poi in quelle due proposte che sembravano gestibili (quella che l'onorevole Vassalli riferì a Bonifacio e di cui Bonifacio ci ha riferito, quella di Buonoconto, della libertà provvisoria e dell'altra collaterale, però — giustamente anche lei l'ha riferita —, quella della visita di Amnesty, cioè di ipotizzare un regime più umanitario, più lieve, più leggero, più sopportabile delle carceri speciali), ad un certo punto invece è diventato il discorso dello scambio, cioè quella trattativa che tutti i partiti, anche il Partito Socialista, avevano rifiutato perché implicava un salto di qualità dei rapporti tra i Partiti, lo Stato e le Brigate rosse.

Vorrei sapere questo che è un punto importante. E vorrei sapere se nel corso dell'incontro tra lei e Zaccagnini presso il Partito socialista, o nel

corso dell'incontro tra delegazione socialista e delegazione democristiana lei fece riferimento ai contatti e alle risultanze dei contatti che c'erano stati tra Signorile e Piperno, tra alcuni esponenti, quindi, del Partito socialista e quest'area di Autonomia Organizzata.

PRESIDENTE. Ha compreso la domanda?

CRAXI. No.

PRESIDENTE. Formuli una domanda precisa.

CABRAS. La domanda precisa è questa: poiché nel formulare l'atto autonomo di clemenza, nel cercare di definire l'atto autonomo di clemenza da parte dello Stato, che ci ha portato poi a ritenere agibili la libertà provvisoria a Buonoconto (e Amnesty International come azione collaterale;, ed escludendo la trattativa, con quello che comportava, e su questo essendoci una unanimità di pareri, c'è stato però nel corso degli incontri tra esponenti socialisti e *leaders* dell'Autonomia Organizzata quanto meno un voce, che poteva essere giudicata già da allora abbastanza attendibile, che l'atto di clemenza autonomo non bastava, che occorresse andare sul terreno dello scambio, della trattativa, del riconoscimento (lo dice Piperno). Siccome a questo punto mi sembra che anche lei — sia pure negli ultimissimi giorni, quando la situazione si è fatta più drammatica — sembrò riferirsi, nel colloquio con Fanfani, riferendo al giudice del colloquio con Pace, allo scambio, voglio dire: c'è stato un mutamento? Anche lei a un certo punto si è convinto che non più di atto di clemenza, di atto autonomo da parte dello Stato si trattava, ma soltanto di scambio, di trattativa? Questa è la domanda.

La seconda domanda, che è meno importante, è questa se negli incontri con Zaccagnini, tra le due delegazioni si fece riferimento a questi contatti tra alcuni esponenti del PSI e l'area di Autonomia Organizzata.

CRAXI. Un atto di clemenza autonomo che avesse liberato uno, fatto con lo scopo di ottenere la liberazione del prigioniero, può essere anche definito uno scambio se si vuole, ma non lo è nel senso di uno scambio a seguito di una trattativa, in cui le parti si incontrano, contrattano e a un certo punto definiscono l'accordo.

Per la trattativa vera e propria, Guiso mi dice all'inizio: alla domanda «Chi sarà l'interlocutore?» Curcio ha risposto: parlatene con Moro, dialettizzate con Moro.

Questo in realtà fa pensare che le Brigate rosse non intendevano esporsi ad indicare persone, eccetera. L'organizzazione (dice Guiso) sta ad aspettare, altri debbono fare degli atti. Quindi la trattativa vera propria non s'è mai potuta impostare; forse attivando in un certo modo il canale della Caritas, cioè facendo partire dalla Caritas una proposta, si sarebbe attivata una forma di comunicazione tra le parti. Ma questo non è accaduto.

CABRAS. Caritas è stato un canale che si era offerto ma rifiutato dalle Brigate rosse.

CRAXI. Le Brigate rosse no; queste dicono: se la Democrazia Cristiana intende utilizzare la Caritas lo dica pubblicamente.

CABRAS. Ci furono dei segnali, non sappiamo quanto veri o quanto falsi; fu chiamato Bodrato presso la Caritas, fu chiamata anche la signora Moro, poi tutto si dissolse.

CRAXI. Per capire le Brigate rosse bisogna cercare di ricostruire la loro posizione, cercando di vedere se qualcuno di loro era disposto a parlarne.

CABRAS. Era un canale autorevole dopo l'appello del Papa!

CRAXI. Credo comunque che il canale non sia stato attivato con delle proposte, perché le proposte non si intendevano fare. Quindi lo scambio è uno scambio indiretto, non tra le due parti, ma oggettivo. Se tu dici che liberi uno per avere la libertà di un altro, è uno scambio, oggettivamente, che non è nei termini della trattativa tra due parti.

Per quanto concerne la questione del riconoscimento, devo dire che intanto non c'è una richiesta da parte loro: c'è una richiesta di liberazione dei prigionieri politici. Il discorso è tutto qui, dice Moro. Cioè una persona deve uscire e una deve entrare.

Piperno ha esposto delle sue opinioni in quel momento, che possono essere variamente valutate.

CABRAS. Qualche canale l'aveva!

CRAXI. Loro hanno naturalmente sempre rifiutato di ammettere che durante il rapimento Moro avessero avuto dei contatti con i rapitori; però hanno ammesso di averli avuti successivamente, in particolare con Morucci e Faranda, con i quali erano anche amici.

Ora, se si vuole capire la posizione delle Brigate rosse, credo che la Commissione debba trovare il modo di sentire chi è disposto a parlare. Ora, a distanza di due anni, può darsi che chi si trova in carcere abbia parlato direttamente, sia disposto a farlo, abbia comunicato con qualcuno. Bisogna sentire gli inquirenti per ricostruire la posizione effettiva della organizzazione e degli uomini che attuarono l'azione e che custodivano Moro. Siccome buona parte di costoro si trovano in prigione e si tratta certamente degli autori dell'azione, io non so se qualcuno è disposto a parlare (a parte Peci) per capire quale fu effettivamente il loro atteggiamento.

Se dobbiamo dare credito a quello che probabilmente Morucci ha detto a Piperno e a Pace e che io credo di poter leggere attraverso il fumetto di Metropoli (perché loro possono anche negarlo), ma siccome Piperno e Pace erano amici di Morucci e Faranda e si incontrano dopo il compimento dell'uccisione di Moro, si preoccupano di trovare loro un alloggio, non solo ma avviene una frattura tra le Brigate rosse e Morucci e Faranda che vengono espulsi dalle Brigate rosse, vengono catturati in circostanze che io non conosco, e questo sarebbe un episodio che bisognerebbe accertare per capire meglio come mai vennero arrestati, a seguito di quale effettiva indagine. Dunque, rompono con le Brigate rosse, vengono espulsi, contemporaneamente sorge una polemica pubblica con il documento dell'Asinara che risponde alla polemica pubblica del documento degli autonomi del 25 aprile, un documento importante, il cosiddetto «volantone dei comunisti», che è il documento del 25 aprile degli autonomi, in cui gli autonomi prendono posizione contro la conclusione cruenta della vicenda Moro. Collegando

questa polemica alla risposta che viene dall'Asinara, alcuni mesi dopo, la polemica contro i «professorini» in cerca di emozioni forti, si può dare un certo credito al fumetto di Metropoli. È presumibile che Morucci e Faranda, parlando con Pace e Piperno, qualcosa di ciò che era successo in quel carcere abbiano raccontato. Dal fumetto di Metropoli appare evidente che esisteva una disponibilità e un'attesa ormai al minimo, perché ci si limitava a chiedere, del resto questo corrisponde alla telefonata di Moretti ad Eleonora Moro, una presa di posizione della Democrazia Cristiana. Tutto questo filo interpretativo di quale fosse il reale atteggiamento di tutte o di parte delle Brigate rosse è un capitolo da esplorare, cercando di vedere se qualcuno parla, ma credo che il problema vero non è mai stato il problema del riconoscimento politico da parte di uno Stato che doveva essere distrutto, ma il problema vero è sempre stato quello di un'azione di guerra che si era conclusa con una condanna a morte e quindi di uno scambio di prigionieri. Questo dal loro punto di vista. Qualcuno doveva essere liberato. Sto cercando di leggere i fatti per capire...

CABRAS. Seguendo il filo del suo ragionamento si arriva comunque ad una forma di valutazione dello Stato e del ruolo delle Brigate rosse.

CRAXI. Ciò che più importa è leggere con attenzione in questo ordine di idee. Perché valutai positivamente il comunicato della Democrazia Cristiana, benché molto tardivo, del 3 maggio mattino? Scusate, leggete cosa scrive la Democrazia Cristiana il 3 maggio mattina. Mi riferisco sempre al punto della questione dell'ammissibilità o meno dello scambio. La Democrazia Cristiana dice: dinanzi alla restituzione in libertà di Aldo Moro ed a comportamenti che indicassero una svolta nell'uso della violenza, la Repubblica saprà certamente trovare forme di generosità e di clemenza.

La Democrazia Cristiana il 3 maggio, con questo comunicato, sia pure dettando una condizione che era quella della liberazione anticipata di Moro in cambio di atti di generosità e di clemenza, entrava nella logica negoziale. Nel momento in cui dice «Se liberate Moro avrete in cambio atti di generosità e di clemenza», da quel momento entra nell'ottica negoziale e pone una condizione alla quale si poteva rispondere, alla quale il Governo doveva aderire, cosa che non ha fatto, alla quale le Brigate rosse avrebbero potuto rispondere: «Accettiamo o non accettiamo, proponiamo un'altra condizione», ma la Democrazia Cristiana, il 3 maggio, con quel comunicato, entra nella logica negoziale: «Ti do una cosa, ti prometto una cosa in cambio di una cosa», che non è molto dissimile dall'idea, meno realistica e probabilmente meno efficace, di dire: «Ti do una cosa e mi dai una cosa».

CABRAS. Cioè, si rovescia il discorso di un atto autonomo di generosità, di clemenza, di grazia, di liberazione provvisoria in cambio della vita di Moro e si richiede preventivamente la liberazione di Moro a cui la Repubblica, con una legge di amnistia o con provvedimenti legislativi, può rispondere, per esempio, per incentivare i terroristi pentiti. Questa è una cosa ben diversa; qui non c'è negozialità né trattativa. C'è la richiesta di una condizione pregiudiziale, che è la libertà di Moro.

CRAXI. Se non fosse così, ritirerei il giudizio positivo che diedi allora sul comunicato della Democrazia Cristiana.

CABRAS. Ma è così, proprio rovesciando l'impostazione negoziale.

CRAXI. E allora dico che il negoziato non serviva proprio a niente.

PRESIDENTE. Ora si entra nel merito della questione. Ora, io non ho voluto schematizzare, anche se il Presidente ne ha sempra facoltà. È stato detto al Presidente di non specificare la domanda, e vi ho rinunciato facilmente, tenuto sempre conto di chi deve e sa rispondere. Peraltro, mi pare che sia stato utile. Però il dibattito non può arrivare ad un punto per cui si confrontano due tesi. Praticamente, la domanda era questa: «Lei ha mai ritenuto che non fosse più sufficiente un gesto autonomo?» L'onorevole Craxi ha risposto: «Non mi è mai passato per la mente che un gesto autonomo non fosse utile».

CABRAS. Avevo anche chiesto se l'onorevole Craxi aveva riferito sui contatti con Autonomia Organizzata durante gli incontri con la Democrazia Cristiana.

CRAXI. Credo di sì. Non ricordo. Ricordo che si discusse a lungo e nei particolari. Si discusse persino come ci si sarebbe dovuti comportare nel momento in cui fosse stata accettata l'iniziativa di un atto di clemenza che avesse determinato la liberazione di Moro, e come bisognava comportarsi in questa ipotesi, cioè come materialmente si sarebbe dovuta predisporre la consegna del prigioniero, e ciò per mettersi al riparo da un rischio (questo dice quante ipotesi si discussero): il rischio, cioè, che le Brigate rosse facessero liberare una persona e poi annunciassero la liberazione di Moro, fissassero un appuntamento di notte in un posto e inventassero un conflitto a fuoco con la polizia e lo uccidessero. Si discusse persino questa ipotesi un po' accademica. Ricordo comunque che si entrò nei particolari di tutte le possibilità e si discusse anche di questo.

BOSCO. Desidero fare una domanda di ordine procedurale. Le rivolgo, signor Presidente, cortese richiesta di astenersi dal fare interpretazioni delle risposte.

PRESIDENTE. Non posso astenermi dal fare il presidente. Il dibattito si aprirà successivamente, come abbiamo già deciso, perché non discutiamo del merito davanti ai nostri ospiti. Devo acquisire elementi precisi. Se non è vero ciò che ho detto, l'onorevole Craxi potrà dire che ho interpretato male la sua risposta o l'onorevole Cabras che ho interpretato male la sua domanda. Ma non si può pensare che il presidente sia talmente longanime da rinunciare a fare il Presidente. Il dibattito deve servire per acquisire elementi precisi; ad ognuno la responsabilità della domanda e della risposta.

CABRAS. L'onorevole Craxi conferma praticamente quanto scrive l'*Avanti!* del 4 maggio sulle decisioni più recenti della Democrazia Cristiana, del comunicato in cui si indicava la Caritas come canale ai risultati dell'incontro tra le due delegazioni, prima dell'incontro tra Craxi e Zaccagnini, e quanto lei stesso disse in un'intervista a «Repubblica» del 4 maggio che le iniziative della DC non erano retoriche e si muovevano nella direzione giusta, ivi compresa la convocazione della direzione del Consiglio nazionale.

Quindi, a quel punto, in quella fase di incontri e di scambio, di proposte reciproche si constatò una convergenza e si decise di esplorare quelle strade che erano ritenute perseguibili. Lei conferma oggi, a distanza di tempo, questo giudizio sulle iniziative della DC in quella fase della trattativa?

CRAXI. Le dico subito: purtroppo eravamo alla fine di aprile o ai primi di maggio e tutte le incertezze precedenti, le difficoltà eccetera avevano certamente profondamente corroso la situazione.

Comunque, dopo la riunione di quella notte, la mattina — quando lessi quel comunicato della DC — ero convinto che, da quel momento, si apriva una strada. E diedi il giudizio che ho dato adesso: cioè, che in realtà dichiarando, formulando una promessa di atto di clemenza e generosità, si entrava in un'ottica che muoveva la situazione e lungo quella strada si poteva trovare la soluzione.

Ma il comunicato della DC va letto contestualmente a quello del Governo di poche ore dopo in quanto quella posizione urtò immediatamente con l'altra: ho letto i due testi proprio per questo. Fu una posizione molto diversa quella presa dal Governo e praticamente questa iniziativa, eravamo al 4 maggio, rimase ferma un'altra volta. Poi arriviamo al 6 maggio, quando, cioè, venne scritto «concludiamo eseguendo».

Singolarmente, questo episodio importante da interpretare, da capire o da ricostruire (si ricostruirà forse più avanti quando si avranno altri elementi diversi) è come mai passano dal comunicato n. 9, che è del venerdì 6 maggio, 72 ore più la notte del lunedì, prima che la sentenza venga eseguita, cioè passa un altro tratto che è superiore a quello che, normalmente, si dà per l'*ultimatum*, che è di 24 o 48 ore.

Devo dire la verità, aggiungo una cosa che mi ero dimenticato di dire, che nel corso dell'incontro con la DC (e lo dissi alla DC, quando loro mi dissero che non volevano fare un comunicato congiunto) partendo dalla convinzione che si dimostrò assolutamente infondata che ci sarebbe stato un altro *ultimatum* (qualcuno mi suggerì questa cosa, forse Guiso, comunque ero convinto che ci sarebbe stato un altro *ultimatum*) dissi, ripeto, alla DC: non facciamo il comunicato congiunto questa sera, fatelo voi domani ma io vi chiederò, quando ci sarà l'ultimo *ultimatum* di 24 o di 48 ore, un altro incontro.

Pensavo infatti che se la DC cominciava a muoversi, di fronte ad un *ultimatum* definitivo di 24 ore, si sarebbe potuto prendere una decisione.

Purtroppo tutto questo fu illusiorio ed aveva ragione Guiso quando diceva: state attenti che questi ragionano secondo tempi e secondo valutazioni diversi da quelle in cui si muove il mondo politico che riunisce direzioni a distanza di una settimana.

«Nei prossimi giorni» dice il comunicato del Governo! La proposta verrà esaminata «nei prossimi giorni» come se il problema non fosse un problema *ad horas*!

PECCHIOLI. Mi permetto di giudicare l'esposizione dell'onorevole Craxi come cosa utile certamente, una ricostruzione molto precisa dei vari passaggi. Premetto che non è certo questa la sede per aprire delle discussioni sulle posizioni assunte da questo o da quel partito. Però, si vorra ammettere, che a noi preme anche cercare di elaborare una valutazione politica di

quella tragica vicenda. E quindi è utilissima anche una valutazione della posizione delle singole forze politiche in quei 55 giorni. D'altronde, questo è stato il tema degli incontri con gli altri segretari dei partiti di maggioranza dell'epoca. Fatta questa promessa, io volevo rilevare una prima questione: voi avevate ricavato la convinzione che era possibile salvare la vita di Moro, attraverso vari passaggi, queto però rimane il punto: avevate questa convinzione. L'avevate ricavata dalle notizie assunte dall'avvocato Guiso, in un primo tempo, e poi anche da contatti che alcuni dirigenti del Partito socialista, e pure l'onorevole Craxi, ebbero con alcuni esponenti dell'Autonomia. Piperno e Pace, fondamentalmente.

CRAXI. Io incontrai Pace sabato pomeriggio 6 maggio.

PECCHIOLI. Sì, mentre altri esponenti avevano avuto contatti parecchio tempo prima.

CRAXI. Parecchio non credo, dieci giorni prima.

PECCHIOLI. Ora, dalle dichiarazioni da lei rese al giudice istruttore, risulta che cercavate di sapere realmente cosa potevano volere i terroristi e faceste delle proposte attraverso tramiti, interposte persone, o pensaste di far giungere ai terroristi queste vostre proposte. In altri termini, voi eravate giunti alla conclusione che costoro, questi autonomi, potevano essere dei tramiti reali e non dei millantatori, altrimenti le proposte — penso — non le avreste fatte. Io trovo che nella sua dichiarazione al giudice istruttore del 20 maggio di quest'anno ha riferito quella circostanza che qui pure lei ha riferito, cioè di aver chiesto, come prova che il messaggio era giunto, un autografo di Moro che contenesse quella espressione: «Misura per misura». Io le dovrei porre una domanda, e la prego di accoglierla non come provocatoria; ci serve per capire. Perché lei non ha riferito subito alle autorità inquirenti quei contatti? Perché questa relazione sui contatti ha avuto luogo soltanto oltre un anno dopo, cioè dopo la pubblicazione del numero di giugno di «Metropoli» che pubblicava il famoso fumetto in cui era riconoscibile un dirigente del Partito socialista? In altri termini, cioè, non avete pensato, al momento dei contatti, in quella fase drammatica, che se i contatti stessi, il loro contenuto, fosse stato messo a conoscenza degli inquirenti, questo poteva servire in qualche modo per arricchire le piste che gli inquirenti stessi stavano seguendo in quei giorni? Perché, poi, da tutto quello che è accaduto dopo, attraverso confessioni e non confessioni, è risultato che alcuni di questi autonomi con i quali taluni esponenti socialisti avevano contatto, poi, a loro volta, un contatto reale con il mondo terroristico e con la colonna romana delle BR ce l'avevano.

CRAXI. Ti rispondo francamente come sono andate le cose, Pecchioli, come, del resto, l'ho detto anche al giudice. Io, quel pomeriggio di sabato, eravamo ormai alla fine, incontrai questo Pace. Dopo questo colloquio, che fu abbastanza breve, confesso che, alla fine, non lo presi sul serio, e mi sbagliai, come i fatti successivi dimostrarono. Ricordo bene questa mia sensazione di non averlo preso sul serio perché, tornato a Milano il sabato sera, io chiamai Landolfi, che me lo aveva portato, e gli dissi: «Ma tu, chi mi hai portato, scusa? Questo è venuto a farmi dei discorsi, però, mi pare,

che non ha niente in mano». Landolfi mi disse: «No, lo conosco, è uno di Autonomia; lo conosco da diversi anni», eccetera, «quando ero studente». E mi ricordo benissimo che la mia impressione, allora, del colloquio, nel corso del quale io dissi le cose che pensavo, mentre lui fu evasivo, eccetera, fu che fosse uno di quei tanti che in quel periodo telefonavano, si facevano vivi, eccetera; quindi non presi tanto sul serio la cosa e la lasciai cadere lì. Solo dopo, quando vidi il fumetto di Metropoli e quando arrestarono Morucci, Faranda e Conforto e venne fuori la questione di Pace e Piperno, ricollegai l'esistenza di un rapporto di cui loro non avevano mai fatto ammissione. Lui rimase molto evasivo ed è questa la ragione per la quale io non diedi importanza, devo dire, a questo episodio, naturalmente per quanto riguarda me. Per quanto riguarda Signorile, che voi potete sentire, egli riportò delle opinioni, che in parte del resto coincidevano con quelle che aveva già espresso Guiso. Io ho ricordato quello che ricordo, ma se sentite l'onorevole Signorile sarà più preciso di quanto possa essere io. Le cose sono quelle che ho detto, in sostanza: la loro ostilità ad una conclusione cruenta, il fatto che doveva esserci una liberazione di persona che appartenesse al partito armato — cosa che aveva già detto Guiso —, il fatto che doveva esserci una iniziativa della Democrazia Cristiana, punto e basta. Non ci fu mai un messaggio dato e una risposta ricevuta, perché mai si ammise da parte loro, né prima né dopo, di avere un contatto — cosa della quale è legittimo dubitare o meno — con alcuni brigatisti che erano in contatto con l'onorevole Moro.

Questa è la risposta che le posso dare perché è la verità. Francamente, allora quell'episodio lo lasciai cadere, non lo coltivai quella sera. Poi, del resto, gli avvenimenti precipitarono rapidamente ed io non ebbi più occasione di vederlo.

PECCHIOLI. Questa fu la ragione per cui non ne venne messa al corrente l'autorità giudiziaria?

CRAXI. Di che cosa avrei dovuto mettere al corrente l'autorità giudiziaria? Di un tale che veniva ad espormi una opinione: che la Democrazia Cristiana avrebbe dovuto pigliare un'iniziativa?

PECCHIOLI. La seconda questione riguarda un tentativo di comprendere la posizione di vari partiti e quindi anche del Partito socialista.

Credo possa avere interesse sapere se negli organi dirigenti del Partito che valutarono l'opportunità di assumere la posizione ben nota fu valutata anche la pericolosità di una trattativa o, comunque, di una iniziativa che in qualche modo avrebbe poi costituito un pericoloso precedente in presenza di altri fatti criminosi del genere: sequestri di cittadini comuni o di rappresentanti delle forze dell'ordine, di magistrati o di altri esponenti politici. Avendo detto di sì o avendo fatto una cosa per liberare Moro attraverso alcune vulnerazioni anche dell'ordinamento giuridico era poi molto difficile dire di no, non fare cose analoghe per altri fatti criminosi di questo genere. Ecco, fu valutata da voi tale questione?

CRAXI. Certo che fu valutata! Possiamo tornare a valutarla anche adesso dando una scorsa a una lista dei provvedimenti di libertà provvisoria che sono stati concessi nel corso di questi due anni agli appartenenti al partito

armato (vi è una lunga serie di provvedimenti), credo anche a qualcuno di quelli che ho citato; bisognerebbe andare a controllare. Noi ci ponevamo il problema del quale eravamo in presenza, secondo lo spirito che ho visto anche emerso nella sentenza della Corte suprema tedesca noi eravamo di fronte ad un caso e quel caso bisognava risolvere. I casi successivi li avremmo affrontati se si fossero verificati, avremmo tentato di risolverli. E questo era un modo. Un atteggiamento diverso era un atteggiamento contro il quale abbiamo anche polemizzato in qualche modo pubblicamente.

PECCHIOLI. Pongo ora una questione che la prego di non giudicare impertinente. Cioè io credo che sia utile per noi sapere se la posizione assunta dal Partito socialista rispondeva — e certamente rispondeva, mi guarderei dal porlo in dubbio — a grandi principi umanitari: la vita di Moro, insomma, oppure, se non c'era anche una valutazione politica che riguardava un altro tipo d'interesse e cioè un interesse più proprio, anch'esso legittimo, intendiamoci, del PSI. Ricavo questa domanda da una risposta che è stata data nei giorni scorsi...

CRAXI. Ho visto.

PECCHIOLI. ...Esattamente, dove l'onorevole Signorile, a un certo punto, dice che ammette «che la nostra scelta fu, al tempo stesso, istintiva e meditata; andando contro corrente nel caso Moro non solo compivamo un'azione sacrosanta, ma potevano costruire in tempi brevissimi una immagine autonoma del partito come era nelle nostre intenzioni. Speravamo anche nella conquista di un certo spazio politico». La domanda è questa.

CRAXI. Questa non è mai stata, in nessun momento, la mia opinione e la mia posizione. Lungo la strada della vicenda Moro ci è capitato di fare qualche riflessione politica su ciò che stava avvenendo, su ciò che avveniva e che per taluni aspetti era straordinario.

(*Interruzione del senatore Scamarcio*).

Non lo so, Signorile dica le sue opinioni, io dico le mie; a me non mi ha sfiorato neppure per un momento. È lo stesso argomento che si solleva adesso per la questione che riguarda l'aborto e l'atteggiamento della Chiesa. Neppure per un momento mi ha sfiorato l'idea di porre un problema secondo il calcolo politico che questo dovrebbe divaricare la DC e il PCI, l'unità nazionale eccetera, tanto è vero che noi e i comunisti dovremo difendere la legge sull'aborto: punto e basta. Non mi sfiorò in quel momento neppure per un momento, mai, questo problema, questa impostazione che ci è stata ripetutamente attribuita di un calcolo politico. Abbiamo fatto molte riflessioni politiche in quel momento, per la verità: sulla stampa, sulla situazione dei partiti, le abbiamo fatte tra di noi e ognuno le ha fatte con se stesso, prima e dopo.

PECCHIOLI. Nella dichiarazione resa dall'onorevole Craxi al giudice istruttore il 26 giugno 1979, si afferma che il senatore Landolfi, interpellato dall'onorevole Craxi relativamente a presunti finanziamenti alla rivista Metropoli, escluse di aver direttamente o indirettamente sostenuto o aiutato questa rivista, aggiungendo che questo valeva anche per quel che concerneva l'onorevole Giacomo Mancini. Una piccola premessa alla brevissima do-

manda che farò fra un istante. La rivista Metropoli, secondo quello che Piperno, Pace e Scalzone hanno poi detto, e la cosa risulta nei verbali della confessione Peci, costituiva un punto di riferimento per il movimento rivoluzionario nel suo complesso, cioè anche per le organizzazioni clandestine. Secondo: che la redazione di Metropoli, che in parte risulta oggi essere stata finanziata dalle Unità comuniste combattenti, quelle dei Bonanno, della Pecchio, di Lapponi e così via, aveva la stessa sede in piazza Cesarini Sforza 2, dell'Associazione Cerpet, creata da Piperno, Pace e altri, con l'appoggio del senatore Landolfi. Tutte le indagini successive hanno poi dimostrato che questa rivista aveva collegamenti diretti con esponenti delle BR. C'è una deposizione della Conforto che va in questa direzione; allora, le voglio chiedere, onorevole Craxi, se era a conoscenza delle circostanze relative alla creazione di questo Cerpet, alle persone che ne facevano parte, alla identità della sede del Cerpet in piazza Cesarini Sforza, con la sede di Metropoli. Questo è il punto.

CRAXI. Questo l'ho saputo successivamente, come penso l'abbia saputo tu. Io ignoravo l'esistenza, completamente, sia di Metropoli che del Cerpet; ignoravo l'esistenza dei rapporti che poi risultarono, se non debbo interpretare male gli avvenimenti successivi alla scarcerazione di Piperno, di stretta amicizia fra Piperno e alcuni esponenti del mio partito. Ho visto che nella loro città natale si è festeggiato l'avvenimento della scarcerazione; e questo testimonia la presenza di rapporti d'amicizia che duravano da tempo e di cui io ignoravo francamente l'esistenza. Il primo elemento fu quello che mi segnalò Landolfi, quando mi disse: ma io, questo Pace lo conosco, è uno di questo movimento di autonomia, eccetera. Ripeto, io ne ignoravo l'esistenza.

SCAMARCIO. Onorevole Craxi, a mio parere tutte le domande che le sono state poste hanno avuto, almeno così credo, come unico riferimento quello di trovare una qualsiasi cosa da addebitare all'atteggiamento del suo partito tenuto durante la vicenda Moro. Tant'è che con il solito garbo il collega Pecchioli si scusa quasi per l'impertinenza. Comunque questo è il filo su cui corre l'atteggiamento con le domande dell'onorevole Cabras. Io vorrei porle alcune domande. Dalla presenza degli altri Segretari nazionali, nonché del generale Dalla Chiesa, è emerso lo stato di inefficienza, di impotenza ed impreparazione, di paralisi degli organi di sicurezza e di Polizia. La prima domanda è pertanto la seguente: la sua proposta umanitaria, quella cioè di trattare con le Brigate Rosse non sulla strada di un cedimento ma su quella di offrire almeno la libertà provvisoria alla Besuschio (la quale poteva senz'altro ottenerla), non veniva fuori dalla certezza che proprio a causa della inefficienza, impotenza, impreparazione, stato di paralisi degli organi di sicurezza, la mancanza di una qualsiasi trattativa avrebbe mandato a morte l'onorevole Moro?

Seconda domanda. Crede lei, anche a distanza di tempo, che con quella proposta e quell'atteggiamento tenuto durante i 55 giorni, dal 21 aprile in poi per la precisione, il suo partito abbia potuto, involontariamente, indirettamente, concorrere alla conclusione tragica dell'evento e del rapimento Moro?

Terza domanda. Mi riferisco alla espressione «grande vecchio». A parte chi sia stato il primo ad usarla, in quelle riunioni che lei ha ricordato, ella

ha mai avuto la sensazione che parlando di «grande vecchio» si sia potuto determinare qualche deviazione nell'azione degli organi di Polizia o di sicurezza, o si sia potuto favorire un certo ritardo in questa azione?

Lei ci ha ricordato che con il comunicato del Governo si rigettava una qualsiasi trattativa (io aggiungerei «qualsiasi dialogo»), facendo appello di fatto che non vi poteva essere alcuna deroga alle leggi dello Stato, facendo appello al pianto della famiglia di chi era stato ammazzato in occasione del rapimento dell'onorevole Moro. Ora, al di fuori dell'ufficialità del comportamento del Presidente del Consiglio, del Governo, come reagì l'allora Presidente del consiglio, che cosa rispose, come rispose alla proposta da lei formulata?

A conclusione della sua relazione, che non solo trovo utile, come è stata definita dal senatore Pecchioli, ma anche completa e coraggiosa, a che cosa voleva lei alludere parlando di «riflessioni rispetto ad atti o fatti emersi successivamente alla conclusione tragica del rapimento Moro»?

CRAXI. La risoluzione che il Partito socialista adottò il 21 aprile, dopo che il giorno precedente era stato formulato un ultimatum (comunicato n. 7) di 48 ore a partire dalle ore 15 del 20 aprile, la risoluzione della Direzione del partito partiva appunto dalla constatazione che, dopo 30 giorni dalla strage di via Fani e dal rapimento di Moro, i colpevoli non erano stati raggiunti; nuovi delitti sono stati compiuti, l'ostaggio non è stato liberato e su di esso pesa un'ultimativa minaccia di morte. Cioè partiva dalla contestazione che, attesi i 30 giorni, eravamo giunti ad un ultimatum e ad una sostanziale dimostrazione dell'impossibilità di vincere sul campo, ossia di stringere, o di catturare, o di liberare Moro.

È da quel momento che si prende una posizione pubblica. Noi abbiamo, lungo la strada, e anche successivamente, valutato l'ipotesi che coesistesse una frattura nell'ambito delle BR. L'espulsione di Morucci-Faranda ne potrebbe essere una conferma. Difficile, però, ancora, allo stato delle cose, stabilirlo. Sembrerebbe dalle dichiarazioni di Peci che le cose non stessero esattamente così, l'ho letto dai giornali, che ci si riferisce, piuttosto, ad una disponibilità complessiva delle BR. Noi però avevamo ragionato attorno all'ipotesi che da un lato una direzione strategica dettasse la linea e le scadenze politiche e i loro atti, dall'altro il gruppo operativo fosse non perfettamente, diciamo, allineato o, all'interno del gruppo operativo, non ci fosse allineamento effettivo. Noi cioè cercavamo una spiegazione al ritardo di 3 giorni che passano tra il comunicato n. 9, che dice «eseguendo», e l'uccisione effettiva (perché si perdono 3, 4 giorni? Venerdì nottr, sabato, sabato notte, domenica, lunedì notte), attribuendo questo ad una revisione o ad una revisione interna o ad un atteggiamento complessivo delle BR, forse accentuato dal gruppo che deteneva Moro. Per esempio, le lettere che sono state interpretate come una forma di provocazione nei confronti dell'esterno, in realtà sono una vera e propria azione di sostegno della tesi di aprire un varco ad una possibilità; che si consenta al detenuto, con enorme rischio dei terroristi, di scrivere un gran numero di lettere che vengono consegnate. Tutto questo dà l'impressione che in realtà ci fosse, in coincidenza con una cosa che ho letto, non so se attribuita a Peci o a qualcun altro, un rapporto di rispetto tra Moro e i suoi rapitori e che Moro era riuscito ad incutere una certa reverenza nei confronti della sua persona (mi sembra che Peci abbia detto questo), tanto è vero che non gli avrebbero

detto che lo portavano a morte, tant'è che lui ha detto «Salutatemi Moretti». Ho letto da qualche parte questa cosa e credo che sia nella deposizione di Peci.

Questo per dire che lungo la strada, e poi anche successivamente, noi ci siamo fatti l'opinione, una volta conosciuti i documenti, non immediatamente dopo, perché immediatamente dopo abbiamo avuto l'impressione, ci eravamo convinti che in realtà vi fosse una frattura e che la direzione strategica avesse imposto, alla fine, ad un gruppo operativo riluttante o diviso, la esecuzione. Voi sapete che su questi ultimi giorni corrono molte interpretazioni anche favolistiche su quello che effettivamente sia successo e cioè se è lo stesso commando che ha eseguito o se è stato inviato, come si disse ad un certo punto un commando a rilevarlo in quanto nella tecnica dei terroristi, dei guerriglieri tupamaros, che i nostri copiavano in una qualche misura, si usava non fare eseguire la sentenza dagli stessi carcerieri, ma si interveniva con un altro gruppo che non conosceva il prigioniero. Per tornare al punto, noi interpretammo allora e a maggior ragione adesso, la esistenza di una disponibilità. Salto al quinto punto, per tornare poi agli altri due. Certo, bisogna ora fare un esame un po' più attento degli atti e dei fatti successivi. A memoria, i fatti successivi sono: la rottura Morucci-Faranda, la loro esclusione dalle Brigate rosse e perché ciò avviene; sono il documento «la campagna di primavera», dalla quale rileggendolo si evince un complessivo atteggiamento di disponibilità; sono le dichiarazioni di Peci, sono le dichiarazioni degli autonomi, espresse in modo significativo da quel fumetto e presumibilmente ricevuto dal Morucci perché non si fa un fumetto così dettagliato se è solo frutto di fantasia, non lo si può fare se non si ha nessuna fonte, ma se si ha una fonte e si vuole in qualche modo far conoscere ad un pubblico più largo notizie che diversamente è difficile attribuire si ricorre, come fu fatto, ad un fumetto. Io attribuisco una certa importanza a quella ricostruzione delle ultime ore che appare nel fumetto perché ritengo che è legittimo pensare che la fonte sia quella di Morucci e Faranda. Gli atti e i fatti successivi sono un po' quello che bisognerebbe riuscire un poco a raccogliere nell'ambito dei detenuti che in carcere, suppongo, troveranno modo... vi sarà ben stata un'occasione nella quale qualcuno di loro avrà parlato con qualcuno, un'occasione nella quale qualcuno avrà detto e riferito: questi sono gli inquirenti, sono coloro i quali hanno più diretto contatto con questo ambiente, sono gli avvocati. Insomma, attraverso una serie di spezzoni probabilmente si riesce a ricostruire, almeno in parte, il loro atteggiamento, che ufficialmente, invece, è stato esposto nel documento «La campagna di primavera». Non so se alcuni dei maggiori coimputati siano disponibili su questo punto ad aprire bocca, ma in ogni caso vi sono degli imputati che hanno reso confessioni per una parte illuminanti, anche se Peci dichiara di non aver partecipato direttamente e personalmente alla strage di via Fani e al rapimento di Moro (cosa che è possibile: si tratta di stabilirlo).

Il Presidente del Consiglio, come ho già detto, in quella occasione manifestò grande preoccupazione soprattutto per le reazioni che avrebbero potuto esservi nei corpi di Polizia, tra gli stessi carcerati e tra le guardie carcerarie, se si fosse adottato un provvedimento di liberazione. Allora, a maggior ragione oggi, la mia valutazione è un po' diversa circa il comportamento che avrebbero tenuto i corpi di Polizia e l'Arma dei Carabinieri.

Per quanto riguarda la questione delle indagini, non vi è dubbio che,

sulla parte che riguarda la ricerca dei legami e delle connessioni internazionali, si è tardato molto, ed ancora oggi ci muoviamo con una approssimazione assoluta, con una disponibilità di mezzi e di uomini, come del resto ho detto anche alla Camera, largamente al disotto delle esigenze di sicurezza del paese. Naturalmente, è tutta materia molto difficile. Di piste ce ne sono diverse; epoche diverse, legami di natura diversa, sospetti molto vasti e molto fondati ed anche notizie che hanno un certo andamento e che provengono o sono state raccolte direttamente, io penso, dai nostri servizi, o vi affluiscono da fonti di altri paesi o da autorevolissime fonti politiche o dalla collaborazione nell'ambito dei servizi di sicurezza tra paesi amici. Questa è materia sulla quale bisogna scavare ulteriormente per capire un po' meglio. E che vi siano stati italiani terroristi, in certe epoche, che abbiano avuto frequentazione, per esempio, con la Cecoslovacchia, è certo. Che vi siano stati e vi siano oggi italiani in campi libici è sicuro. Meno sicuro è che cosa ci stiano a fare. Cioè, tutto questo non vuol dire e non può voler dire automaticamente che il cervello o la direzione del terrorismo sia in Cecoslovacchia o in Libia. Il colonnello Cheddafi, come è noto, addestra in numerosi campi (decine e decine) alla guerriglia o al terrorismo, elementi che provengono da un gran numero di paesi. In alcuni campi vi sono anche italiani. Che vi siano come istruttori, come mercenari, come volontari per imprese che si faranno in Africa sul Fronte del Polisario o nel Ciad o, domani, altrove, non si sa; non è detto che siano lì per essere addestrati ed essere rispediti in Italia per farvi il terrorismo. Però sono certamente questioni da chiarire. È voce corrente da molto tempo, per esempio, che un uomo come Carlos sia a Tripoli, ed è corsa voce di nomi importanti del terrorismo italiano che vi sarebbero passati. Ma, ripeto, il problema è di riuscire a capire la natura di certi rapporti: se è incidentale o se risponde ad un disegno che non ci riguarda, che non è diretto al nostro Paese e riguarda una politica africana, orientale, ecc.; così pure per quanto riguarda l'Est.

Che, all'origine, con l'Est ci siano stati rapporti bisogna vedere come questi andavano inquadrati; che Feltrinelli avesse avuto un collegamento di questa natura mi dicono che fosse abbastanza certo. Tutto questo dove riconduce? Se alla «nascita sessantottesca» delle nuove idee di rivoluzione e di partito armato — che poi si vennero coagulando negli anni successivi attraverso il passaggio alla clandestinità dopo l'azione di massa condotta da questi movimenti per cui c'è un distillato che entra nella clandestinità e segue diverse strade — se, ripeto, avviene un ricongiungimento tra questo filone e preesistenti filoni dormienti di paramilitarismo vagamente esistenziale presenti soprattutto in Liguria, questo ricongiungimento costituisce una delle analisi, secondo me, da compiere.

Sarebbe interessante vedere, per esempio, come questa signora di 73 anni si trova a custodire un covo. Come mai avviene questo? Per caso o perché costei apparteneva ad una vecchia clandestinità, ad una vecchia mentalità di paramilitarismo che era stata emarginata? Ebbene, questa è una analisi che deve essere compiuta e che, probabilmente, è già stata compiuta.

Non vi è dubbio che la posizione di Arnaldi, la posizione di Lazagna, di altri, di molti militanti comunisti, probabilmente anche socialisti, questo non lo so, ma prevalentemente comunisti di vecchia data che erano ai margini e che si sono ricongiunti con i nuovi in quel filone, in quella tesi

che Curcio contesta a Feltrinelli (cioè della continuità della lotta armata della resistenza con la nuova lotta armata) lo dimostrano.

Se questi vecchi spezzoni, queste vecchie croste di dormienti avessero, in qualche modo, dei rapporti con servizi di altri paesi, ecc., è tutta una materia che andrebbe chiarita e compresa; per dare una risposta complessiva credo che, sotto questo profilo, mentre mi convinco sempre più e del resto emerge da tutta la ricostruzione storica che oramai si può fare con sempre maggiore completezza e concretezza di dati, che il fenomeno ha le sue radici negli avvenimenti del Paese nell'*humus* del Paese e nelle realtà originarie bisogna vedere quale rapporto questo fenomeno abbia avuto in varie epoche con connessioni internazionali. Questa è una parte ancora da chiarire; su questo siamo in grande ritardo e lo siamo anche sotto il profilo della sicurezza in quanto, da questo punto di vista, dovremmo essere in condizioni di avere una tastiera sufficientemente pronta a percepire, a prevenire qualsiasi forma di intervento o di azione che dovesse provenire da altro Paese. Ecco tutto.

PRESIDENTE. Prima di dare la parola al senatore Flamigni e, quindi, a tutti gli altri iscritti a parlare propongo di sospendere per un'ora i lavori della Commissione.

La seduta, sospesa alle 13,15 è ripresa alle 14,30

PRESIDENTE. Riprendiamo la seduta. Prego, senatore Flamigni.

FLAMIGNI. Il 4 aprile, lei ebbe un incontro con l'avvocato Guiso, il primo incontro.

CRAXI. Io non ho messo la data perché non me la ricordavo.

FLAMIGNI. Poco prima, poche ore prima che si incontrasse con Guiso, una lettera di Moro a Zaccagnini dice che voi faceste l'esame di questo documento. Poi riferisce il contenuto dell'incontro, ed è su alcune di queste cose che lui scrive vorrei avere maggiori ragguagli. Per esempio: «Craxi mi comunica la volontà del Partito di rompere l'immobilismo che caratterizza la scelta delle altre forze politiche — questo lo ha riferito anche lei stamattina — perché la drammaticità del momento e le tensioni esistenti all'interno dell'apparato dello Stato possono pericolosamente provocare svolte involutive irreversibili».

Specificatamente, rispetto a questo, se lei ebbe ad esprimersi in quella maniera, vorrei sapere a quali tensioni esistenti all'interno dell'apparato dello Stato si riferiva, di natura tale da mettere in moto pericolose involutive situazioni.

Poi, più avanti dice (lo mette tra virgolette): «Craxi prevede qualcosa di grave. Io sento qualcosa di grave, di gravissimo che potrebbe accadere». A che cosa si riferivano queste tensioni e quali erano gli elementi che lo inducevano a fare quelle gravissime previsioni.

Infine, Guiso dice: «La mia possibilità di intervenire per una soluzione del sequestro di Moro, per forza di cose, si poteva svolgere soltanto instaurando un rapporto con l'organizzazione delle Brigate rosse, con i miei assistiti con i quali, stante la loro completa identità con l'organizzazione delle

Brigate rosse, potrei tentare di stabilire un rapporto facendo presente la posizione del Partito socialista che, certamente, rappresenta un fatto nuovo».

La domanda è: se lei lo incaricò di far presente questo elemento nuovo della posizione socialista.

Infine, Guiso scrive: «Riparto per Torino stabilendo con Craxi di tenerci costantemente in contatto tramite Giuseppe Di Vagno, che, a sua volta, mi comunica il nome convenzionale da usare per le nostre comunicazioni telefoniche: Martucci».

A tal proposito, vorrei sapere per quale motivo viene stabilito che, per le conversazioni telefoniche con Guiso, si debba usare un nome convenzionale. A proposito di quel primo incontro, queste sono le domande.

CRAXI. Sulla questione di che cosa sarebbe potuto succedere nell'ipotesi valutata in quel momento, ipotesi in cui Moro fosse stato ucciso, io ho già richiamato le parole (ora mi dice che si trattava del giorno 4, ed allora era il giorno 3 quello della riunione dei partiti, cioè la sera del giorno precedente) che aveva detto Zaccagnini e che mi avevano francamente colpito, indipendentemente dalla valutazione che potevo fare io, e che non ricordo se ho fatto (però l'aveva fatta Zaccagnini, la valutazione). Mi ricordo che Zaccagnini (l'ho detto prima) lesse a braccio un testo scritto che aveva di fronte in questa riunione fra cinque persone — disse che temeva che se la questione fosse finita con l'uccisione di Moro ci sarebbero potute essere reazioni gravissime e fece anche un cenno, se non ricordo male — però non me lo sono inventato e quindi lo fece sicuramente —, che ci sarebbero potuti essere dei fatti armati, cioè delle forme di reazioni incontrollabili di fronte all'uccisione di Moro.

FLAMIGNI. Zaccagnini non precisò da parte di chi?

CRAXI. No, adesso io non mi sentirei di dire una cosa di questo genere. Poi non avvenne nulla in realtà, ma uno può pensare che di fronte ad un fatto così traumatico possa esserci una reazione, un assalto alle carceri, questo francamente non lo so. Ricordo peraltro questo particolare per dire quale era il clima in cui si viveva. È molto probabile che io abbia fatto presente questo a Guiso. Io dissi una cosa più precisa, quando lui mi disse: «È grave, gravissimo — forse non avevo il diritto di dirglielo però glielo dissi —: tu devi dire ai tuoi clienti che debbono sapere che c'è una situazione di tale tensione che potrebbe succedere qualche cosa pure a loro». Tant'è che loro subito rispondono: «Siamo pronti ad affrontare tutte le conseguenze. Sappiamo benissimo che cosa successe nel carcere di Stammheim. Quindi siamo pronti a morire in sostanza». Tanto è vero — questo me l'ero dimenticato e non l'ho messo — che quando ci fu l'annuncio «Concludiamo eseguendo», credo a seguito di quell'annuncio, Guiso si recò in carcere e all'uscita rilasciò una dichiarazione nella quale disse: «I miei clienti sono in perfetto stato di salute». Evidentemente Guiso si riferiva...

BENEDETTI. Lo spiega.

CRAXI. Non me l'ero ricordato mentre scrivevo questa cosa e mi viene in mente adesso. In sostanza egli dice: io ho accertato che i miei clienti

godono buono stato di salute e quindi se domani mattina li trovate morti vuol dire che li hanno uccisi. Quindi io gli feci un discorso più specifico e gli dissi: guarda, è bene che glielo dici che la situazione non è così semplice; che domani possono succedere dei fatti, sono già successi e potrebbero succedere. Poi, invece, i fatti succedono in un altro senso: che nelle carceri uccidono quelli che parlano, come si è visto in questi ultimi mesi.

FLAMIGNI. Mi scusi, su questa particolare questione, poiché Guiso parla di tensioni esistenti all'interno dell'apparato dello Stato, lei fece qualche riferimento?

CRAXI. No, perché io non avevo alcun elemento. Io non ricordo neanche con precisione il libro di Guiso. Non avevo alcun elemento per ritenere una cosa di questa natura.

Come sia nato l'ingegner Martucci non lo so di preciso. Ho l'impressione che Guiso si sentisse pedinato, seguito, controllato e che desiderasse essere libero nei movimenti. Ripeto, come nasce l'ingegner Martucci non lo so perché non sono stato io a proporlo, quindi, può darsi che nasca in una cosa tra di loro. Quello che posso dire, invece, è questo: che nel primo incontro io dissi a Guiso «ma tu, a parte quelli che sono dentro, ne conoscerai qualcuno fuori? Conoscerai qualcuno al quale ci si può rivolgere?» E lui mi disse: cercherò di vedere se riesco. E, infatti, successivamente mi disse che non era in condizione di farlo. Io dissi: tu cerca qualcuno. Siccome è un ambiente che ha parenti, famiglie di carcerati, amici, eccetera, cerca...

BIONDI. Soccorritori.

CRAXI. Sì, soccorritori, avvocati, eccetera. Dissi: cerca e vedi se trovi qualcuno con il quale si possa parlare. Questa fu una delle richieste che gli feci, a parte le tre questioni che noi ponemmo espressamente di chiedere ai suoi clienti, che poi non so se lui incontrò. Lui mi disse che incontrò Curcio. Poi non so se egli parlò attraverso le sbarre, se lo vide. Questo lo spiegherà meglio lui. Ma lui, poi, mi riportò il parere di Curcio. Io gli dissi: tu devi andare a dirgli che noi vorremmo sapere se si può salvare, a quali condizioni e con chi bisogna parlare. Questo glielo dissi il giorno 4. Poi lo rividi io solo; lui mi cercò o mi fece cercare — non mi ricordo adesso questo particolare; non mi ricordo se mi telefonò l'ingegner Martucci o lui — ma mi ricordo che ero a casa a Milano e una sera lui mi chiamò dicendo che era a Milano e lo raggiunsi, saranno state le 11 di sera, lo caricai in macchina, siamo andati in un ristorante e lì tirò fuori queste carte con l'appunto fresco del colloquio che vi ho detto.

LA VALLE. La data?

FLAMIGNI. Il 17 aprile: l'incontro a S. Babila, lui almeno dice così.

CRAXI. Non credo, perché se il 4 fu il primo...

LA VALLE. Quanti giorni passarono?

CRAXI. Non credo molti, ma questo non posso proprio ricordarmelo;

non so nemmeno come fare a ricostruirlo. Non mi pare, comunque, che sia così: sbaglia lui, probabilmente.

LA VALLE. In effetti c'è un grosso vuoto tra il 4 e il 17.

FLAMIGNI. Le date hanno una grande importanza.

CRAXI. Comunque la data si può trovare, perché certamente, immediatamente dopo, incontrai Cossiga e Galloni a Roma e riferii loro del colloquio. Si può, volendo, cercare di ricostruire, per quanto si è trattato di un incontro riservato e quindi non apparve notizia. Poi vedere quando io lo dissi ad Andreotti, anche questo non lo ricordo, ma si può ricostruire.

MARCHIO. Andreotti scrive tutto, ha l'agenda!

CRAXI. Non il 17, credo sicuramente prima: basta vedere quando lui è stato in carcere per incontrare Curcio e subito dopo mi riferì.

FLAMIGNI. Faccio una osservazione; richiamo l'attenzione del Presidente e della Commissione su un fatto: che Guiso scrive di tensioni esistenti all'interno dell'apparato dello Stato (il 4 aprile); Moro, nella prima lettera che scrive, dopo quella data, quella lettera che accompagna un comunicato delle BR, anche lui parla di tensione: di evitare che la tensione si accresca e lo Stato perda credito di forza, sia sempre impegnato in un duello processuale defatigante, eccetera. Noto, cioè, che nella lettera di Moro, successiva di pochi giorni, si adopera una espressione presente in Guiso. Può essere una pura coincidenza. Il 7 aprile l'avvocato Guiso si incontra coi brigatisti da lui assistiti alle carceri Nuove di Torino (riferisco sulla base di questo volume) e dice: a loro parere è necessario dare una risposta politica e non di principio a quanto Moro sollecita. Un detenuto politico mi spiega che «se venissero fatte proposte che ci implicano, allora noi possiamo prendere parte in causa. Allo stato attuale nessuno ha chiesto la nostra liberazione e quindi siamo disinteressati a come stanno andando le cose. Se le cose si modificassero, perché c'è una risposta a Moro che ci coinvolge, allora, conosciuta la posizione della organizzazione, prenderemmo anche noi posizione».

Faccio presente: dopo questo colloquio ci sarà il momento in cui essi sono coinvolti; allora non lo erano. C'è un fatto importante in questo: da notare che tre giorni dopo questo colloquio di Guiso, esattamente il 10 aprile, arriva il comunicato n. 5 delle BR e vi troviamo l'espressione «risposta politica», «dare una risposta politica»! In tutti i comunicati precedenti i brigatisti esterni non avevano usato tale espressione; non mi sembra che nemmeno in tutte le risoluzioni strategiche sia mai stato scritto «dare una risposta politica», il rapporto era un rapporto di guerra senza colloquio; qui invece si presuppone di sollecitare un colloquio, una risposta politica. Vorrei sapere perché poi dice: telefono immediatamente a Martucci queste valutazioni, cioè a Di Vagno; vorrei sapere se poi Di Vagno la informò delle valutazioni di Guiso e se in particolare le comunicò che i brigatisti ritenevano opportuno dare una risposta politica a quanto Moro sollecitava.

CRAXI. Ho già riassunto i termini della relazione che mi fece Guiso che

sono molto importanti, perché è su questa base che noi abbiamo poi cominciato a ragionare. Il primo è coincidente al ragionamento che ho esposto; cioè ricordo che disse: l'organizzazione ragiona in questo modo, è stata compiuta un'azione di guerra, processo, condanna; ma questo ragionamento venne fatto in una fase successiva, lui probabilmente fa un po' di confusione nelle date; per l'organizzazione è chiusa la partita: chi ha interesse si faccia avanti. Guiso a noi disse solo che aveva trovato Curcio dell'opinione che si dovesse trovare una soluzione, che la trattativa era possibile, che il livello era da determinarsi (e lo ho già detto questa mattina) e che soprattutto, lo appunto importante, dopo aver detto «bisognerebbe trovare un canale, disse bisogna parlare con Moro, dialettizzatevi con Moro; è il problema che concretamente è stato sempre posto dal primo all'ultimo momento sia nelle lettere di Moro che nei comunicati, è la liberazione dei prigionieri politici.

Risposta politica si intende la liberazione dei prigionieri, una dichiarazione che si vogliono liberare, in una forma qualsiasi, i prigionieri. Naturalmente loro intendevano quelli che avevano indicato, quando li indicarono, perché fino al comunicato n. 8 loro non indicarono niente, loro si limitarono a dire che volevano la liberazione di prigionieri politici, punto e basta. E annunciano l'esenzione di Moro, annunciano che la condanna verrà eseguita, e danno un ultimatum. È solo successivamente che invece cambiano impostazione e fanno una richiesta di 13. Ma Guiso non ci parlò mai di richiesta di 13, ci disse che il problema era questo: la liberazione di prigionieri politici da determinarsi. Poi, è vero questo, l'ho notato anch'io naturalmente, c'è una serie di coincidenze, di conti che tornano tra quello che Guiso dice in anticipo e quello che succede dopo. Lui mi pare che non abbia scritto questo nel libro, però io me lo ricordo bene. Lui disse: «il processo è finito. Secondo me, il processo è finito». Secondo quanto questi gli hanno detto. E effettivamente due giorni dopo il processo è finito: il comunicato della Duchessa è falso, Moro è vivo, non è stato ucciso; non finirà come il caso Sossi. Lui questo ce lo disse all'inizio, poi compare, credo, nel volantino numero 8. Non verrà ucciso prima del 25 aprile o 1° maggio. Io ripetutamente gli ho chiesto, durante e dopo, per cercare di chiarirmi le idee su quello che era avvenuto: «ma tu eri in contatto con qualcuno, queste cose qualcuno te le ha dette?». Lui ha sempre insistito nel dire: «no, io avevo un rapporto con loro, quel tanto che loro sapevano dall'interno del carcere, si facevano delle opinioni, io quel tanto che posso conoscere... lo conosco bene questo mondo, ecc., io ho espresso le mie opinioni sugli avvenimenti che si stanno verificando». Qui l'interrogativo che sorge è questo: dunque il gruppo che stava in prigione era un nucleo completamente avulso ormai dalla direzione strategica ed operativa che stava conducendo questa azione e aveva un rapporto puramente diciamo, genericamente, informativo e di giudizi che si facevano all'interno del carcere, oppure tale gruppo nel carcere era un nucleo che contava nella determinazione degli avvenimenti? A questo interrogativo non so dare una risposta, anche perché mi trovo davanti a tesi contraddittorie.

Poniamo, per esempio, il problema di chi scrive i testi. Me lo sono posto più di una volta e mi sono sentito rispondere: i testi li possono scrivere anche quelli che sono dentro, che sanno scrivere, eccetera; i testi li possono scrivere, anzi li scrivono quelli che stanno dentro. Allora se questi scrivono addirittura i testi, a maggior ragione dovrebbero essere in contatto e non

un corpo avulso. Quindi questo è un interrogativo per capire quali erano i reali congiungimenti tra coloro che stavano dentro e quelli che stavano fuori, per capire se c'era un rapporto e di che tipo questo rapporto era, se il «tam tam» funzionava ad horas e quindi costoro erano informati: Moro è stato processato, è stato condannato, bisogna fare così, eccetera. Questa naturalmente è una tesi su cui possiamo fare delle ipotesi.

FLAMIGNI. Il 16 aprile arriva il comunicato n. 6 in cui si annuncia la fine del processo a Moro e la sua condanna a morte. In quest'occasione, dice Guiso, la Magnani Noya gli telefona e gli dice che Craxi è molto preoccupato e reputa necessario un incontro; incontro che avviene, dice lui, l'indomani sera alle 22,30 a Milano in piazza S. Babila davanti alla chiesa, eccetera. Probabilmente sbaglierà, ma siccome noi dobbiamo — io credo — sentire Guiso, se potessimo avere dall'onorevole Craxi una ricostruzione esatta anche delle date, proprio per quel tipo di coincidenza che abbiamo constatato esistere tra le posizioni di Guiso, i brigatisti interni e quelli esterni, sarebbe un contributo che lo stesso Craxi darebbe alla nostra inchiesta, non indifferente.

Durante il colloquio Guiso riferisce molte cose che ci sono state già dette e che io non ripeto; ma ve n'è una che intendo ricordare: necessario dialettizzarsi con Moro, per una risposta politica e non di principio. Ma dice anche: la condanna a morte pronunciata dalle Brigate rosse nel comunicato n. 6 non esclude la possibilità di impostare una trattativa, poiché va letta, come per Sossi, come condanna a morte di una classe politica e non del singolo. È quindi simbolica e tale rimane purché si operi in modo da dare una contropartita alle Brigate rosse in cambio della liberazione di Moro.

Anche questo anticipa poi il contenuto del comunicato n. 7 dove si specifica, che nonostante fossero state stabilite le quarantottore, eccetera, vi è quella modifica di tiro di cui lei ha parlato stamane. Anche qui c'è un'anticipazione. Poi dice: in caso contrario verrebbe eseguita. Craxi, condividendo le mie preoccupazioni si mostra preoccupato per lo sviluppo che potrebbero assumere gli avvenimenti anche a causa della sospetta presenza in Italia delle Forze speciali tedesche, israeliane e, pare, inglesi, pronte ad essere impiegate in qualsiasi momento. Poi, mi comunica che la Direzione socialista è convocata per il giorno 18 aprile, ecc. Ecco, vorrei sapere se risponde a verità quanto mi scrive e le chiedo in questo caso di dirci quanto le risultava sulle sospette presenze in Italia di quelle forze speciali tedesche, israeliane o inglesi e che tipo di sospetti e di timori queste presenze sollevavano.

CRAXI. Ho l'impressione che su questo punto sia stato fatto un po' di romanzo. Il libro l'ha scritto dopo. Non credo che si sia mai parlato di questo, né io avevo nessuna notizia in questo senso.

FLAMIGNI. Guiso riferisce ancora una cosa importante che poi ritroveremo in una lettera di Moro.

CRAXI. Non dobbiamo dimenticare che scrive il suo libro dopo. Il libro io l'ho letto un anno fa, comunque egli afferma che è il legale delle BR e che vuole rimanere nell'ambito di fiducia di questo ambiente; scrive cioè un

libro abbastanza aderente nelle valutazioni ideologico-politiche alla problematica... questa è la mia impressione. Comunque, questa cosa non ha nessun fondamento; io non ho mai avuto notizie e non vedo cosa potessero essere queste forze speciali israeliane, inglesi, tedesche, salvo che per la collaborazione che diedero allora, credo, i tedeschi. Qualche servizio allora collaborò e mandò degli specialisti e mi pare che in qualche comunicato ne parlarono le BR o se ne parlò nella «campagna di primavera», si parlò cioè di questa presenza di alcuni ispettori della polizia e del servizio tedesco, mi pare avessero dei cani lupo.

FLAMIGNI. Comunque, per quel che può servire egli ha scritto queste cose e scrivendole si assume inevitabilmente delle responsabilità. Tra le altre cose, appunto, arriva a scrivere che dopo essersi incontrato con lei a Milano, ritorna alle BR, ad un altro collegamento. Fra l'altro, poi, vedo che i colloqui sono con Curcio, con altri, a volte non fa i nomi, ma si presume che siano persone tra le più qualificate dei brigatisti coinvolti e viene riferito un colloquio nel quale si dice che Moro, durante il processo proletario, ha avuto con le BR un rapporto politico; e prosegue: «per noi non vale più niente, il nemico lo vuole, l'organizzazione può anche darglielo, un prezzo però deve essere pagato, è un prigioniero borghese che si deve pagare con un prigionieri proletario, è lo scambio di uno a uno». Poi vi sarà la lettera di Moro del 30 aprile che si riferisce all'innocente e all'altra persona. Cioè anche lo scambio, uno ad uno, è anticipato da un brigatista nel colloquio che avviene con Guiso.

Da uno stralcio di giornale, da una rassegna stampa che ci è stata consegnata, risulta che il 24 aprile lei rilascia una dichiarazione all'«Avanti» in cui afferma: «La Democrazia Cristiana ha assunto una iniziativa che appoggiamo e che appoggeremo nei suoi sviluppi, se questi saranno resi possibili». Questo il 24 aprile, cioè prima di quel comunicato della riunione che segue all'incontro PSI e DC del 2 maggio. Già il 24 aprile lei parla, ed è scritto sull'«Avanti», di una iniziativa «che appoggiamo ed appoggeremo». Lei ricorda a quale iniziativa si riferiva?

CRAXI. Forse la Democrazia Cristiana praticamente segnalò alla Caritas... Ma questo avvenne prima. È sicuro che è del 24 aprile e che non sia dei primi di maggio? Dovrei andare a rivedere questo punto.

FLAMIGNI. Non so, anche perché le poche copie che ci danno non sono mai molto chiare.

CRAXI. Ma la fotocopia è dell'«Avanti!»?.

FLAMIGNI. Sì.

CRAXI. Allora, si riferisce alla Caritas.

CABRAS. Si tratta della frase che anche la famiglia voleva fosse usata. Si riferiva ad un comunicato del 21 aprile.

FLAMIGNI. Il 25 aprile arriva il comunicato n. 8, con la proposta dello scambio dei dodici più uno. Guiso va in carcere e Curcio gli riferisce: rico-

noscere la necessità politica di questo scambio, a parte i termini e il numero, significa accettare la trattativa sul piano umanitario, ma da due parti. Quindi, secondo Curcio, i «dodici più uno» hanno un significato simbolico; l'importante è che vi sia la trattativa. Successivamente, in un altro incontro, dice: «Torniamo a discutere del comunicato n. 8»; e i brigatisti gli fanno presente l'importanza di tener conto del significato politico di quel comunicato, che vuol dire l'origine del movimento rivoluzionario armato (i NAP, le Brigate rosse, la XXII ottobre); per cui, formulando un elenco, si deve tener conto — dicono i brigatisti — di queste componenti. Ed io ne trovo un riflesso quando poi Guiso riferirà e discuterete dei nomi: la Besuschio per le Brigate rosse, la Salerno per i NAP, ecc. Si segue e si accetta il criterio delle Brigate rosse. Anche la commissione degli esperti del suo partito, che redige quel comunicato, tiene conto delle cose dette da Guiso ed a lui richieste dalle Brigate rosse. Vi è un solo nome che non rientra nel colloquio tra Guiso e le Brigate rosse, ed è quello di Buonoconto. La mia domanda, dunque, è questa: che iniziativa autonoma vi è, quando la formulazione concreta delle proposte proviene dai brigatisti rossi che sono in carcere? Si tenga conto che qui le Brigate rosse in carcere (se dovessimo tenere per buono quanto ci hanno detto il generale Dalla Chiesa ed il generale Capuzzo) costituiscono il fronte interno che ha un'importanza decisiva nella direzione strategica per la formulazione dei comunicati, dei documenti, delle risoluzioni strategiche. Ci troviamo dunque di fronte ad una componente non secondaria dell'organizzazione delle Brigate rosse. Che autonomia ha un'iniziativa dello Stato che parte di lì? Mi sembra che, quando si fa il nome di Buonoconto, l'iniziativa sia autonoma; ma cade subito, non la fanno maturare, perché Moro viene ucciso. Questa è dunque la mia tesi, che evinco dalla lettura dei documenti.

Quale autonomia ha questa iniziativa finché si sofferma sui nomi e sulle proposte che provengono dai brigatisti?

CRAXI. Si può dare la risposta che si vuole: non cambia il problema.

Per ritornare, piuttosto, ai fatti, effettivamente quando, dopo il comunicato n. 8, ci fu questa richiesta dei «13» brigatisti io ne parlai con Guiso (non ricordo in quale occasione ma sicuramente ne parlai) dicendogli: questi sono pazzi da legare perché una richiesta di questo genere non ha nessuna probabilità e possibilità di essere accolta.

La risposta e l'interpretazione di Guiso fu questa: no, secondo me questo è un manifesto politico, cioè a dire è una richiesta che abbraccia tutte le possibili formazioni del partito combattente a cominciare da quella di Genova chiamata la XXII Ottobre dove, infatti, il primo è Sante Notarnicola.

MACIS. No, è Rossi, mi correggo è Viel.

CRAXI. Guiso mi disse che si trattava di una specie di manifesto politico in cui le BR dimostrano di farsi carico della sorte dei prigionieri politici di tutte le formazioni combattenti, non solo dei brigatisti rossi, ma dal 22 marzo ai nappisti ecc.; quindi, questa elencazione che abbraccia tutti i prigionieri scelti tra le varie formazioni è un manifesto politico, mi disse Guiso, è una richiesta che va interpretata in questo senso, ripeto, come manifesto politico rivolto al partito armato, una dichiarazione di principio del nucleo che si considera, in quel momento, all'avanguardia e sta conducendo questa azione.

Questa richiesta era qualcosa su cui non si poteva aprire nessuna discussione possibile; e noi stessi eravamo consapevoli di questo ed eravamo d'accordo sul fatto che non era cosa ipotizzabile e fattibile in nessun modo, passando invece ad esaminare subito dopo l'ipotesi di un'iniziativa autonoma, cioè di un atto di clemenza fatto al buio di cui non si poteva sapere o prevedere se esso avrebbe avuto una rispondenza positiva in quanto conteneva un elemento di rischio (questo è il senso della cosa) per cui si diceva: non si tratta, non si può trattare, non esiste un terreno ragionevole ma esistono obiezioni di principio insormontabili, da tutto questo, ripeto, nacque l'idea di compiere un gesto che li potesse mettere con le spalle al muro.

Di lì cominciò la ricerca su un tabulato di 200 terroristi che ci portò Buondonno, un tabulato di arrestati sul quale si cominciò a lavorare per vedere chi erano.

Questo non lo fece il Ministero della Giustizia, non lo fece nessuno e quindi lo facemmo noi avvalendoci anche della collaborazione del direttore delle carceri.

Chi lavorò intorno a questi nomi, alla fine, strinse le ricerche e l'attenzione cadde, per le caratteristiche, per la posizione nella quale si trovava la Besuschio su quest'ultima in quanto, ragionando sul fatto di compiere una mossa che mettesse i brigatisti nel massimo imbarazzo, nel massimo delle difficoltà, il fatto della Besuschio (che entrava nel cuore della loro richiesta, cioè nella rosa dei «13») era parsa a me in particolare una mossa che poteva risultare efficace.

In questo senso l'iniziativa era autonoma anche se era fatta in modo da metterli con le spalle al muro; il caso Besuschio, però, trovò tali e tante obiezioni lungo la strada che non se ne fece niente ma la Besuschio, considerata la cosa anche dal punto di vista del processo, era a nostro avviso un nome sostenibile. Il caso della Besuschio era il seguente.

Però, dopo la Besuschio trovo tante altre obiezioni lungo la strada..., a quel momento, quando uno si mette in testa un'idea, ci insiste, ci crede, ci lavora sopra. La Besuschio: noi esaminammo il processo, ci parve perfino che si poteva sostenere perché il caso della Besuschio era questo: era stata avvistata da una pattuglia della Polizia, era stata inseguita, correndo aveva estratto un'arma, aveva sparato un colpo in direzione di un agente; la pallottola si era conficcata nel lato di un'automobile, l'agente aveva reagito e l'aveva ferita. La Besuschio era stata catturata. Nel processo le si contestò il reato di tentato omicidio sulla base del dolo eventuale e le avevano rifilato quindici anni. La Besuschio era incensurata, a noi era parso, non tanto a me che non sono un avvocato, ma anche ai giuristi che discutevano il caso e dicevano che effettivamente la sentenza risentiva un po' del clima politico, era incensurata, la pallottola era stata trovata nella ruota, non aveva commesso altri delitti, e, quindi, ci sembrava che una cosa, presentata in un certo modo all'opinione pubblica, anche se c'era molta ostilità, era una mossa che poteva servire. Questo è il ragionamento per cui insistemmo sulla Besuschio.

Il Buonoconto viene fuori alla fine, ma io non credo che gli altri abbiano mai saputo dell'esistenza di questo Buonoconto; non l'hanno mai saputo quelli che stavano dentro, nella clandestinità, nessuno ne aveva mai parlato, nessuno aveva fatto questo nome. Il nome si era preparato nella ricerca di uno che potesse avere la libertà provvisoria, anche perché pare — bisogna accertarlo — che il Buonoconto avesse rifiutato di firmare la domanda di grazia.

È fuori, ora, Buonoconto?

BIONDI. Sì, gli hanno dato la libertà provvisoria.

FLAMIGNI. Per spiegare perché il nome della Besuschio non poteva apparire come una iniziativa autonoma, io riferisco, almeno stando sempre alla fonte Guiso, che dice: «Dopo un lungo colloquio che io ebbi con i detenuti a Torino, mi recai a Roma, dove incontrai Craxi, Di Vagno, la Magnani Noya e Formica» e lì si entra nel merito dei nomi: Paola Besuschio, Brigate rosse; Franca Salerno o Rossana Tidei, NAP; Cesare Maino, Gap di Genova. Se poi non dovesse andare bene Cesare Maino, potremmo vedere Malagoli, che è un altro dei Gap.

Alla fine, poi, Guiso dice: «L'idea, comunque, di portare avanti il discorso per la sola Besuschio, o altro prigioniero, risponde perfettamente alla esigenza di dare alle Brigate rosse la risposta politica, e non di principio, da loro insistentemente richiesta alla DC» e aggiunge: «A me era stato fatto un nome, e anche con un nome si poteva arrivare». Così è. Allora, la coincidenza di un nome fatto dai brigatisti di quella importanza, non configurava bene una iniziativa autonoma, mentre io vedo che l'iniziativa autonoma può esserci sul caso di Buonoconto, ma, vedi caso, qui o accetti perché si è detto: «No alla trattativa, ma qualsiasi altra iniziativa», i brigatisti: «O tu accetti la trattativa così come la vogliono loro e la condizione la dettano loro, altrimenti non c'è via di scampo». Come via di scampo non c'è stata. Questa è la conclusione cui arrivo, onorevole Craxi.

CRAXI. Io non posso fare una confessione ché per questo non è un reato previsto dalle leggi del nostro Stato: io mi sono poi attenuto alle opinioni, naturalmente, anche di altri del mio Partito, perché, per raggiungere una certa posizione, essendoci opinioni diverse, si è dovuto... Non è che è nata.

La posizione è stata molto calibrata; non è che corrispondesse pienamente alle mie convinzioni. Io, se ci fosse stato un elemento sul quale tentare di avviare una pretrattativa, l'avrei fatto senza alcuna preoccupazione. La mia posizione, quindi, era questa. Poi non è stata la posizione del Partito perché ha tenuto conto di tante cose. Non si è mai presentato questo interlocutore. Non ce n'è stato uno che ha fatto una telefonata dicendomi: «Vediamoci che ti dico che cosa si può fare per trattare a nome delle BR. Ci sono dei messaggi intermedi. Guiso, ad esempio, questi nomi li ha fatti lui come una sua opinione (parlo di Maino e degli altri). Io ricordo questa cosa, ricordo che se ne parlò — l'ho detto questa mattina — perché lui disse: Valitutti non va bene perché non c'entra niente con il movimento armato; la Salerno non c'entra, è una cosa secondaria, eccetera. Tanto che pensai che fossero suoi clienti.

BIONDI. No, lui difendeva Rossi.

CRAXI. Non so chi erano questi; erano persone di Genova. Fu lui che fece questi nomi. Ma — e questa è un'altra cosa che voglio dire — io sono sempre stato convinto, ed avrei continuato ad insistere fino all'ultimo anche quando venne fuori la cosa di Buonoconto, che il problema era la Besuschio e non il Buonoconto, anche se poi Vassalli e gli altri mi presentarono questo problema di Buonoconto, che si poteva fare, che era più facile.

Già si erano messi in movimento spostandolo di carcere, facendogli presentare la domanda dal suo avvocato, eccetera. Ma io sono sempre stato convinto fino all'ultimo che il problema era la Besuschio, perché quella era una mossa di fronte alla quale le Brigate rosse si trovavano in una difficoltà enorme, se, come pensavo allora, erano divise. Io allora pensavo che fossero divise. Ma la tesi della loro divisione, oggi, può essere superata nel senso non che fossero indisponibili, ma che fossero tutti disponibili compresi i più duri. Io, ripeto, pensavo che fossero divisi ed ero convinto, quindi, che la mossa fosse la Besuschio. L'errore fu quello di non aver percepito da parte di tutti quanti che la situazione, ormai, era in una fase che precipitava e che non si poteva più fare come facemmo: la riunione, poi dopo il comunicato e poi il rinvio di alcuni giorni. La situazione precipitava. L'errore di valutazione fu di pensare che ci sarebbe stato un *ultimatum*. L'errore fu questo, ma io sono sempre stato convinto che il problema era la Besuschio, tanto è vero che lo dissi quella notte alla DC; dissi: giriamo intorno alle cose, libertà provvisoria, il giudice che non vuol dare l'autorizzazione, quello non lo vuol fare, come si fa, il codice, benissimo un certo strappo bisogna farlo, tanto più il problema di come dovesse funzionare la grazia e che non fosse un atto autonomo del Capo dello Stato me lo devono ancora dimostrare. Quindi il Capo dello Stato poteva tranquillamente dare la grazia; alla DC dissi: ci rivediamo, perché arriverà un comunicato di 24 o di 48 ore, e allora ci rivediamo e voglio vedere, a quel momento, se fra la Besuschio e Moro, fra Cristo e Barabba che cosa si decide, perché ero convinto che il problema era la Besuschio. Così andarono le cose e di questo rimango ancora convinto, perché il problema era certamente politico: politico anche per le BR, perché alle BR ponevi un problema politico. Il problema politico di spiegare perché avendo chiesto 13 e avendo ottenuto «uno» procedevano lo stesso. Non avrebbero potuto procedere.

FRANCHI. C'era stato anche il precedente di Fiumicino che aveva fatto fare dei grossi strappi.

FLAMIGNI. Dopo ne parleremo. Nella sua deposizione davanti ai giudici Amato e Sica a proposito del suo incontro con Pace, ha dichiarato che secondo la valutazione di Pace «la situazione stava precipitando e che bisognava fare qualcosa». Più avanti Pace disse che occorreva l'intervento di un esponente della DC. Pace fece qualche nome di esponente della DC o parlò in genere di DC?

CRAXI. Poiché in quei giorni era emersa una posizione del Presidente del Senato, credo che Pace mi abbia detto: che cosa fa Fanfani? Però questo si può sapere meglio parlando con Signorile, perché poiché questo aveva tenuto un contatto con Piperno e poi fu lui a incontrare dopo Fanfani e Bartolomei, da dove scaturì quella dichiarazione di Bartolomei di domenica 7, pomeriggio, ma mi pare che quel sabato Pace mi chiedesse (come se fosse informato, il che era probabile perché essendo lui amico di Piperno, Piperno incontrandosi con Signorile e questo con Fanfani) mi avesse chiesto «Fanfani che cosa fa?». Ma non vorrei stragiurarlo. Ma è vero che loro insistettero dicendo: occorre una iniziativa della DC, il che corrisponde poi, come avete visto, al fumetto di Metropoli dove questo viene riportato.

FLAMIGNI. Nella relazione al Comitato centrale del suo partito del 16 gennaio di quest'anno lei ha affermato: nel maggio scorso, parlando agli elettori della Tribuna televisiva ebbi occasione di esprimere un giudizio che ricavavo dall'analisi dei fatti e affermai che gli autonomi dovevano sapere di più di quanto avevano detto ai giudici. Nella sua replica, a conclusione del Comitato Centrale, lei ha ribadito ed ha aggiunto: «Gli autonomi sanno certamente di più di quello che hanno detto al magistrato. L'autonomo con cui parlai, Lanfranco Pace, anzi con cui parlai assieme al testimone Landolfi, alla mia domanda se Moro fosse vivo o se fosse possibile lo scambio uno contro uno, lasciò intendere che Moro era vivo e lo scambio era possibile. Se lo ha fatto per millanteria, lo deve spiegare alla Magistratura e anche a me». Queste sono le sue parole.

Perché (la domanda è questa) nel verbale della sua deposizione ai giudici non risulta che Pace abbia lasciato intendere che Moro era vivo, è possibile lo scambio uno contro uno? Se questo lei si riprometteva di dirlo nel promemoria. Perché lei aveva promesso un promemoria al Magistrato. Non so poi se glielo ha fatto avere...

CRAXI. È questo qui... lo può avere anche lui.

FLAMIGNI. Lei disse: «Fra pochi giorni le farò avere un promemoria». Perché questa dichiarazione che fece al Comitato centrale... (non fu verbalizzata).

CRAXI. Innanzitutto, circa la dichiarazione, la prima sta nella relazione; la seconda in che testo sta? La seconda è un virgolettato riportato dai giornali?

FLAMIGNI. Il primo è «L'Avanti!», il secondo «Il Corriere della Sera».

CRAXI. Quindi è una cosa diversa, è una cosa che hanno riportato loro, non esiste un testo scritto mio formulato in quei termini. Perché i termini non sono esatti. È esatta la prima, quella che sta nella relazione. Io dissi subito dopo, a maggio, in campagna elettorale, alla Tribuna politica, che secondo me gli Autonomi dovevano saperne di più. E infatti i fatti successivi dimostrarono che gli Autonomi dovevano, o dovrebbero, saperne di più. Questo è esatto perché apparve, allora io non lo sapevo, ma apparve successivamente, con l'arresto di Morucci e Faranda e, le circostanza dell'arresto, il rapporto con la Conforto, ecc., apparve che gli Autonomi erano in rapporto col Morucci, per loro ammissione — ripeto — dopo l'uccisione di Moro, qualcuno può sospettare durante il rapimento.

Quindi, anche se lo hanno incontrato dopo (sono stati al cinema insieme, o si sono visti, perché questi poi si vedevano, questo l'ho appreso dai giornali), devo supporre che qualche parola sulla vicenda dell'anno sarà stata spesa, quindi qualcosa di più sapevano certamente. Perciò, quando io dissi quella frase, dissi una frase che non era un sospetto gettato nel vuoto, ma un sospetto che aveva qualche fondamento, e si è dimostrato fondato.

Seconda questione. Non c'è dubbio che, parlando con me Pace, si parlava nel presupposto che Moro fosse vivo e non che fosse morto. Quindi parlavamo di una cosa in cui lui riteneva che Moro fosse ancora vivo. Riteneva che la situazione stava precipitando, comunque si parlò nel pre-

supposto che Moro fosse vivo, ma non è vero che lui mi disse che lo scambio era possibile. Mi disse esattamente come ho detto qui: «è una cosa molto difficile». Io interruppi lì il colloquio. Soltanto volevo sapere: questo, cosa vuole da me, cosa è capace di fare, che cosa può fare. Quando lui mi disse: «la cosa è molto difficile», la cosa finì. Non è vero che lui mi disse che uno scambio era possibile; anzi tenne a dirmi: non sono un brigatista, sono un autonomo. Ma ripeto, non è esatto che lui mi disse: sì questa cosa si può fare; perché avrebbe dovuto esserci un contesto diverso del colloquio: parlo a nome di qualcuno... Questo non è mai avvenuto per la verità.

FLAMIGNI. Il 17 maggio del 1978 l'agenzia Ansa trasmise il resoconto di una sua intervista al periodico tedesco Stern. Il testo pubblicato dai giornali il 19 maggio 1978 reca: «So, per contatti personali avuti con i funzionari di Polizia, che esistono prove che i terroristi sudamericani e tedeschi hanno contribuito all'operazione Moro». Dice il testo: ha dichiarato Craxi affermando di ritenere che le azioni delle Brigate rosse sono manovrate dall'estero, che gli assassini di Moro siano in ogni caso nemici della coalizione di fatto tra democristiani e comunisti.

CRAXI. Vuol ripetere per favore?

FLAMIGNI. Dice testualmente l'agenzia Ansa: «So, per contatti personali avuti con funzionari di polizia, che esistono prove che terroristi sudamericani e tedeschi hanno contribuito all'operazione Moro». Così, dice: ha dichiarato Craxi affermando di ritenere che le azioni delle Brigate rosse sono manovrate dall'estero, che gli assassini di Moro siano in ogni caso nemici della coalizione di fatto tra democristiani e comunisti.

Vorrei quindi sapere se lei è in grado di farci conoscere i nominativi degli alti funzionari di Polizia con cui ebbe contatti e le parlarono dell'esistenza di prove a carico di terroristi sudamericani e tedeschi.

CRAXI. Sulla seconda parte anzitutto mi pare che non ci sia possibilità di dubbio: il delitto Moro era diretto verso o contro uno Stato come equilibrio politico, come loro del resto spiegano ampiamente nella campagna di primavera. In tutti i comunicati danno la loro spiegazione del delitto. Che ci fossero terroristi stranieri mescolati agli italiani — non so a che punto siano le indagini e che cosa abbiano accertato su questo punto — è cosa di cui si è parlato, anche perché alcuni testimoni dissero che avevano sentito parlare in tedesco in via Fani. Ripeto, non so a quale conclusione siano giunti gli inquirenti su questo punto: se ci fosse un rinforzo di specialisti o di terroristi stranieri. Ma della cosa si parlò a lungo ed è probabile che io ne abbia anche parlato con qualcuno degli inquirenti.

FLAMIGNI. Ma non ricorda i nomi di chi le riferì, dei funzionari di Polizia?

CRAXI. Non mi pare che sia rilevante questa domanda.

FLAMIGNI. Un settore importante della nostra indagine riguarda i funzionari, eccetera, e quindi sarebbe stata utile una sua risposta.

CRAXI. Basta porre la medesima questione agli inquirenti, ai funziona-

ri di Polizia e ai Carabinieri, se mai hanno pensato che potessero esserci terroristi tedeschi e sudamericani.

BIONDI. È diverso sapere se questo lo hanno detto al Segretario del Partito socialista.

FLAMIGNI. L'Espresso del 24 settembre 1978 le attribuisce una frase: «A qualcuno occorre del sangue e quello di Moro giustificherà...». Vuole spiegare il significato di questa frase?

CRAXI. Visto che lei è così meticoloso nel ricercare i testi, la prego di usare la medesima meticolosità per trovare la precisazione che io feci allora. Se la cerca la troverà certamente. Mi riferisco alla precisazione che fui obbligato a fare per una frase un po' romanzesca che non era esatta.

FLAMIGNI. L'Espresso le attribuisce un'altra frase: «Moro era nel mirino del terrorismo internazionale».

CRAXI. Questo è vero. Su questo punto avevo saputo, attraverso un collega parlamentare tedesco, che la polizia della Germania Federale, se non ricordo male (sono tutte cose che si potranno poi controllare meglio) e la polizia olandese, nel corso di indagini sul terrorismo, avevano trovato un testo, credo in Olanda, in uno dei covi, materiale sequestrato, in cui si faceva il punto sui grandi obiettivi che si dovevano colpire. In questo testo era stata usata una sorta di codice che era stato già usato, cioè vi erano dei parallelismi che si potevano ritrovare nel caso Schleyer. Una di queste frasi suonava «Alter Man» in tedesco. Secondo l'interpretazione della polizia tedesca poteva trattarsi di Aldo Moro in riferimento alle iniziali A.M. Secondo le informazioni di questo parlamentare tedesco questa scoperta era avvenuta in data antecedente al rapimento di Moro, se non ricordo male e secondo questo parlamentare tedesco i servizi italiani avrebbero dovuto essere informati di questo ritrovamento in Germania.

FLAMIGNI. Possiamo sapere il nome di questo...?

CRAXI. Non so se è necessario, non credo che valga la pena. Posso dirlo, se necessario, ad un certo momento per ottenere da lui la... ma credo che si possa trovare la traccia. Io di questo ne ho parlato ripetutamente non trovando traccia in Italia di una simile comunicazione. Sicuramente ne ho parlato con qualcuno. Ora non posso dire con precisione, ma sicuramente ne ho parlato.

FLAMIGNI. Nella sua relazione al Comitato centrale, sempre del gennaio 1980, accennando al delitto Mattarella, ha parlato di una conferma dell'intreccio criminoso, almeno in alcune regioni, tra mafia e terrorismo. In merito a questo intreccio ha da segnalarci elementi particolari che potrebbero essere utili alla nostra inchiesta?

CRAXI. Credo che questa domanda, per avere una risposta più esauriente, dovreste rivolgerla ai Magistrati che stanno facendo le indagini. Per esempio la vicenda del covo di Vescovio, si è mai chiarita? C'erano le unità

comuniste combattenti, e poi sospetti sequestri e rapimenti. Che cos'è? Di che si tratta? C'è un intreccio tra terrorismo e mafia? Credo che questi elementi, ragionando con gli inquirenti che dispongono degli atti, delle indagini, possano essere chiariti; ma ciò non si può pretendere da me, che ragiono su quello che leggo.

FLAMIGNI. Lei ha fatto riferimento specifico ad alcune regioni.

CRAXI. La mafia ha origine in determinate regioni; poi si installa anche in altre. Probabilmente, nel caso di Mattarella mi sbagliavo: magari, è stato un delitto in cui il terrorismo non c'entrava. Però bisogna capire bene. Vi è poi tutta la parte delle lettere di Moro che non ho ancora capito, che rimane un interrogativo. Per qualche ragione Moro continua, nelle sue lettere, in più di un punto, a citare l'onorevole Misasi? Voleva indicare una regione? Che senso ha? Non ho mai trovato una spiegazione. Vi sono delle spiegazioni possibili: il Presidente della Commissione giustizia, a quanto mi hanno detto, negli ultimi tempi aveva avuto rapporti personali più frequenti con Moro, oppure era colui che aveva assunto una particolare posizione nell'ambito non di riunioni formali (perché la Democrazia Cristiana riunisce la direzione solo la mattina del 7 maggio).

CABRAS. Vi erano state riunioni precedenti.

CRAXI. In una riunione di direzione precedente Misasi avrebbe detto qualcosa che sarebbe arrivata fino al carcere di Moro.

CABRAS. La stampa aveva parlato di un possibile atteggiamento perplesso di Misasi.

CRAXI. Per questo, forse, Moro si è «attaccato» a Misasi.

MACIS. Vorrei tornare solo per una domanda sull'avvocato Giannino Guiso che, anticipando il libro «La condanna di Aldo Moro» cui Flamigni ha fatto largo riferimento, in una intervista rilasciata al settimanale *Oggi*, alla domanda sul ruolo svolto nelle iniziative per salvare la vita di Moro così rispose: «Ho agito d'intesa con il segretario del mio partito, l'onorevole Bettino Craxi, per trovare una soluzione umanitaria. In quei drammatici giorni io per lui ho funzionato da esperto in materia legale e anche in materia di terrorismo, perché è un argomento che tratto e studio da tantissimi anni e che conosco molto bene, meglio di chiunque altro in Italia». A parte l'esagerazione, quando ha parlato di esperienza, ha fatto riferimento anche alla sua produzione letteraria precedente, di cui cito i titoli: «Criminalizzazione della lotta di classe», «Processo alla rivoluzione», «L'uomo senza diritti», «Il detenuto politico».

La caratteristica di questi volumi è che essi sono una riproduzione o un *collage* di documenti di detenuti nappisti o brigatisti o, come nell'ultimo libro, una riproduzione delle tesi di brigatisti fedele non solo nei contenuti, ma anche nelle sottolineature grafiche che i brigatisti normalmente danno nei loro comunicati.

Io vorrei sapere se nella accettazione di questa offerta dei suoi servigi, che fece nella intervista che ha ricordato all'inizio del suo intervento, vi fu

anche una valutazione di questi precedenti dell'avv. Guiso; vorrei anche sapere se è vero, come ha dichiarato qui, che egli agì sempre d'intesa con lei.

CRAXI. All'atto devo dire che non ero a conoscenza della produzione letteraria ed ideologica dell'avv. Guiso; se l'avessi conosciuta mi sarei ulteriormente convinto che quella era una delle strade giuste in quanto egli era a contatto e conoscitore di questo ambiente se, addirittura, scriveva testi e libri a tale proposito.

È comunque esatto che i termini del rapporto che noi abbiamo avuto con lui ho cercato di sintetizzarli stamani e sono quelli che ho detto.

MACIS. Vorrei passare ad altra domanda. La nostra Commissione cerca di lavorare molto per individuare quali erano o qual'era l'obiettivo politico delle BR, obiettivo politico sia riferito alla situazione politica internazionale, sia nella logica propria della organizzazione.

Le ipotesi sulle quali lavoriamo, a parte quanto lei ha già detto rispondendo ad una precedente domanda sulla necessità delle BR di concludere un'azione militare, e discutiamo sono tre: quella di acquisire una legittimazione come soggetto politico, la seconda quella di interferire pesantemente, di rompere il quadro d'unità nazionale (coincidenza della data del sequestro ecc.) e, infine, quella di dimostrare attraverso il processo a Moro la responsabilità dell'uomo politico democristiano in quelle che i brigatisti chiamano le stragi di Stato e le trame delle multinazionali.

Vorrei conoscere la sua opinione sull'obiettivo politico delle BR.

CRAXI. L'obiettivo politico delle BR è quello che loro dichiarano, quello che sta scritto nelle loro dichiarazioni; poi, si possono fare tutte le ipotesi: se le BR sono state strumento di qualcuno, se l'azione delle BR si è impostata su qualche altra azione, se la mano delle BR è stata ispirata od accompagnata da altre, ma questi sono tutti interrogativi ai quali si può tentare di dare una risposta anche se si tratta di materiali molto inafferrabili.

Loro dichiarano apertamente e ripetutamente, con ampiezza di motivazioni, le ragioni per le quali hanno condotto questa azione che è stata, probabilmente, lungamente preparata; sarebbe interessante vedere se c'è qualche connessione tra questa specie di programma internazionale, con un obiettivo italiano.

Questa è una pista che meriterebbe di essere, se non altro, approfondita per sapere se questa cosa che mi fu detta è vera, se, effettivamente, c'era Alter Man, se questo era nell'ambito del terrorismo internazionale, se nel terrorismo internazionale si assegnava un obiettivo che ognuno perseguiva in casa propria. Tutto questo, ripeto, è materia da approfondire per capire un po' meglio le origini di come il delitto è stato concepito e lungamente preparato.

MACIS. Volevo a questo punto, all'interno della logica esposta dalle BR nei loro documenti, chiedere se era possibile pagare un prezzo per la liberazione di Aldo Moro che fosse, in qualche modo, rapportato a questo obiettivo e se è sostenibile, come ad esempio sostiene Guiso nel suo libro, che si poteva ottenere questo obiettivo solo con il pagamento dello scambio uno contro uno.

Cioè, vorrei sapere se noi dobbiamo accettare, credo che sia un procedimento molto corretto, le finalità chiaramente indicate (si può anche ipotizzare non ve ne fossero altre) nei documenti delle BR per cui il processo ad Aldo Moro doveva in qualche modo avere uno sbocco.

Lo sbocco è stata la condanna a morte; la salvezza dalla condanna a morte era possibile con il pagamento di un prezzo minimo?

CRAXI. Scusa, io su questa cosa voglio dire, una volta per tutte, (l'ho detto alla Camera, del resto, la settimana quell'altra) che è stata valutata in modo diverso la situazione nella quale ci trovammo, è stata apprezzata in modo diverso; ognuno si è assunto delle responsabilità; i fatti, via, via, lungo la strada, consentiranno di analizzare meglio questa situazione e di capire meglio la verità delle cose e che nessuno ha il diritto di avvalersi del senno del poi in questa materia. Io non mi sento di dire: «Era possibile, non era possibile; è colpa vostra». Non lo dico, non l'ho mai detto; ho sempre detto: «guardiamo i fatti per quelli che erano e per quelli che sono».

MACIS. Nel libro di Guiso, viene attribuita ad un brigatista, e, secondo alcuni questi potrebbe essere individuato in Curcio, una affermazione di questo genere: «Se l'organizzazione ha detto che Moro va soppresso, è perché ha mantenuto la sua dignità e la sua identità di rappresentante dello Stato imperialista. Se fosse stato un verme, lo avrebbe rilasciato». Quindi, il problema di sopprimerlo non si sarebbe nemmeno posto.

Io vorrei sapere se questa frase, che viene attribuita a Curcio e che, comunque, viene riportata nel suo libro da Guiso, a lei è stata mai riferita.

CRAXI. No,

MACIS. E se da questa frase — certamente per noi sarebbe con il senno di poi — non si possa dedurre che il prezzo dei brigatisti non poteva essere minimo, se questo era il criterio di valutazione e il metro di ragionamento dei brigatisti.

CRAXI. Io questo non l'ho mai sentito. Ho immaginato, credo come tanti di noi, quale fosse la posizione di Moro rispetto ai suoi carcerieri e l'ho immaginata leggendo le lettere, in rapporto alla operazione delle lettere. Ho immaginato leggendo le lettere quale era la posizione morale di Moro, perché le lettere vanno rilette tutte e si avrà un'idea migliore di quanto non si ebbe a caldo, dando delle interpretazioni ingiuste, quale fu la posizione di Moro che svolge dei ragionamenti morali, giuridici e politici, giusti o sbagliati possono essere giudicati, ma, comunque, assolutamente coerenti, logici, efficaci, morali, giuridici e politici.

Non mi ha detto nulla sulla posizione di Moro rispetto ai carcerieri; le uniche cose, poi, a cui do qualche attendibilità, sono quelle che ha detto Peci (mi pare che sia stato lui a dire qualcosa circa i rapporti con i carcerieri). Del resto, non ho saputo altro da nessuno né Guiso mi ha parlato mai di questa valutazione.

MACIS. Nella sua esposizione, anche nella risposta a successive domande, si è soffermato a notare il lasso di tempo che intercorre fra *ultimatum* e poi decisioni che vengono assunte dalle Brigate Rosse. Io volevo aggiunge-

re, per chiedere la sua collaborazione ed il suo aiuto, che questo dato mi pare possa essere riscontrato in tutto il corso degli avvenimenti, in tutto l'atteggiamento e il comportamento delle Brigate Rosse.

Nel comunicato n. 6, che reca la condanna a morte di Aldo Moro, vi è la data del 15 aprile. Ma in quello n. 7, che è del 20, vi sono 48 ore di tempo per l'esecuzione della sentenza. Però dopo si passa a quello n. 8 con la proposta dello scambio dei prigionieri. Non solo, ma nel comunicato n. 6, che reca la condanna a morte di Moro — ritorno all'ordine di idee che ho espresso prima e sulle quali lei si è soffermato, cioè sull'atteggiamento di Aldo Moro prigioniero — non vi è una dichiarazione di colpevolezza personale, ma vi è soltanto una condanna a morte in quanto esponente della Democrazia Cristiana, in quanto responsabile del trentennio di gestione politica della Democrazia Cristiana, si aggiunge anzi esplicitamente: quindi non vi sono clamorose rivelazioni. Vi è una condanna a morte quasi a freddo. Ecco, mi chiedo — e per questo chiedo il suo aiuto che è così autorevole — che spiegazione si può dare di questo vuoto di iniziative e che spiegazione poi si deve dare dell'*escalation* che vi è quasi rispetto a questa dichiarazione di morte, a questa condanna di morte a freddo che invita la DC a considerare Moro prigioniero politico, ma non propone niente, che spiegazione si deve dare dell'*escalation* che vi è invece dal 20 al 24 cioè vuoto e poi *escalation* dei 13 prigionieri?

Su questo punto io ho sentito già la risposta per quanto riguarda la rappresentatività dei 13, il significato che avevano secondo quanto riferito da Guiso. Ma la valutazione che mi interessa è invece questa sorta di imbarazzo, di isolamento che a me pare di avvertire nel comunicato n. 6, e poi ancora in quello che vi è stato a cinque giorni di distanza, n. 7, mentre invece il 24 aprile vi è stata questa ripresa, questa richiesta dello scambio dei tredici prigionieri.

CRAXI. Anche in questo caso è difficile dire per quale ragione non è stato rispettato l'*ultimatum* del 20 aprile, perché, a rigore, il giorno 22 aprile, alle ore 15, scadeva l'*ultimatum* e la sentenza avrebbe dovuto essere eseguita. E allora perché avviene invece un cambiamento di rotta? Bisogna vedere perché avviene. Perché dopo il 21 aprile si prepara un'altra decisione? Io ho sempre sostenuto che comunque, quando si è di fronte ad un rapimento, la cosa elementare che si deve fare è guadagnare tempo e che ci si deve muovere in modo da guadagnare tempo.

Noi lasciammo trascorrere tutto il tempo necessario per capire se erano in condizioni o meno di arrivare a qualche risultato. Erano passati ormai trenta e più giorni, trentacinque giorni e in trentacinque giorni non si era trovato un bel nulla. Via Gradoli di quand'è?

FLAMIGNI. Del 18 aprile.

CRAXI. Il 18 aprile si era persino mancata via Gradoli e quindi comunque sarà stata non fondata o non legittima, come qualcuno sostiene, in ogni caso lo scopo di guadagnare tempo lo si era raggiunto; le indagini potevano continuare; hanno guadagnato la bellezza di venti giorni, si è aperta una nuova fase che ha consentito di guadagnare venti giorni e che loro fossero incerti nel procedere, perché questo spiegazione bisogna darla, che cosa succede dal venerdì al martedì? È una prova ulteriore, si predispone una

operazione complessa di trasferimento, di cambio di mano, sono delle spiegazioni che sono state date. Mi dicono che è una versione, che sarebbe avvenuta di fronte alla resistenza, di fronte alla necessità di cambiare il commando, si doveva aspettare del tempo, oppure perché, effettivamente, tutto procede abbastanza a rilento; si passa da un *ultimatum* di 48 ore, si entra in una fase che dura venti giorni.

MACIS. L'incontro del 2 maggio fra DC e PSI e la richiesta fatta dal partito socialista (questa è la cosa che ignoravo) di un comunicato congiunto: quali sarebbero state e se ve ne sarebbero state a suo giudizio delle conseguenze su un fatto politicamente così rilevante di un comunicato congiunto tra i due partiti sul problema più grosso che era sul tappeto in quel momento sul quadro politico che si era appena costituito di solidarietà nazionale?

CRAXI. Forse è per questo che la DC non ha fatto il comunicato congiunto.

MACIS. Mi interessava il suo giudizio.

CRAXI. La valutazione dell'equilibrio parlamentare e di Governo, di fronte ad una questione di questa natura, passa in secondo piano. Io avevo insistito col PCI perché questo, l'ho detto questa mattina, avendo preso una posizione di principio, la difendesse, tenesse viva una sua riserva, ma lasciasse che altri, in particolare la DC, assumessero delle iniziative dalle quali potevano dissentire, di cui però non potevano non riconoscere l'eccezionalità del caso e come ho ricordato polemicamente, più volte, non era prevista da nessun accordo della maggioranza di unità nazionale, un clausola relativa al caso «rapimento del Presidente di un partito». Questa clausola non era prevista negli accordi e quindi non era prestabilita la linea di condotta da seguirsi nell'eccezionale caso del rapimento del Presidente di uno dei partiti della coalizione; del resto i successivi accordi non hanno mai previsto questo caso, e quindi nell'eccezionalità del caso, a rigore di logica, bisognava adottare un atteggiamento di una certa flessibilità, senza che questo comportasse delle fratture nel quadro politico che si reggeva su ipotesi economiche, sociali e di lotta al terrorismo e su questo punto sorgeva un caso eccezionale. Non vedo quindi perché si doveva mettere in discussione e si dovesse temere che venisse messo in discussione il quadro politico.

BOSCO. Nella relazione al comitato centrale del PSI il segretario diceva: «di positivo e di certo c'è, in primo luogo, il macabro e spettacolare scenario in cui si è svolto il calvario di Aldo Moro. Il suo significato politico è di facile ed inequivocabile lettura: si dirige contro l'evoluzione della politica nazionale, ne colpisce uno dei maggiori protagonisti, vorrebbe apparire come una sorta di monito sanguinoso e di vendetta nel nome di una rivoluzione tradita, di un esempio di lotta armata contro lo Stato».

C'è stata una indicazione di questa natura anche da parte del Partito socialista.

CRAXI. L'ho detto stamattina: io giudico che questo era il movente del

delitto. Il movente del delitto è questo (deve essere la relazione al Congresso)...

BOSCO. No, al Comitato centrale.

CRAXI. Il movente dichiarato del delitto, e oggettivamente rilevabile, non poteva essere che questo: contro i revisionisti Berlingueriani, contro l'intesa con la DC, responsabile di un trentennio di potere degenerato, di cui responsabile ad un tempo dell'una e dell'altra cosa era ravvisato Aldo Moro, simbolo di tutto questo.

PRESIDENTE. Con il vostro consenso, darei la parola all'onorevole Rodotà che deve andar via per una votazione.

RODOTÀ. Tornerò rapidamente, ma non vorrei essere troppo sgarbato nei confronti della Commissione ripetendo domande che possono essere già state poste. Cercherò comunque di essere più rapido possibile.

La prima domanda riguarda il punto dei contatti che lei, onorevole Craxi, ha avuto in quel periodo con responsabili a vario titolo delle indagini. Lei ha menzionato le persone del generale Dalla Chiesa e del generale Ferrara. Chiedo se c'erano stati altri contatti e spiego la ragione di questa mia domanda: per avere un giudizio sulla conduzione delle indagini, che è un giudizio non irrilevante. Già nelle cose dette, è ritornata in più occasioni una valutazione grosso modo negativa del modo in cui sono state condotte le indagini. Ora, questa domanda rivolta al segretario di partito e non a uno dei responsabili dell'ordine pubblico dell'epoca, io la formulo per una ragione, perché ha avuto corso, ed è tornata in modo evidente in queste ultime settimane, una tesi secondo cui ad una sostanziale immobilità politica avrebbe fatto da contr'altare o avrebbe corrisposto una immobilità nel settore investigativo, che in qualche misura ne avrebbe rappresentato una sorta di sostegno implicito, oggettivo. Quindi una valutazione dal suo punto di vista mi sembrerebbe importante. Valutazione sull'efficienza delle indagini e eventualità che questa efficienza non fosse determinata solo da carenze organizzative, impreparazione, inadeguatezza di organi o di servizi, ma da una deliberata volontà di non indagare, messa in termini molto brutali, perché questa è una tesi riportata in questi giorni.

CRAXI. Non ho fatto un'approfondita, diciamo, valutazione delle direttive impartite, dell'impostazione che era stata data, non sono in condizioni di dire, salvo constatare che non si raggiunse lo scopo; salvo commentare, come già feci una volta, che quando si fa una perquisizione, si trova una porta chiusa, non ci si limita a bussare se si ha qualche sospetto, se la casa era una casa indiziata. L'episodio di via Gradoli effettivamente è un po' strano, ma devo dire che non ho approfondito questa parte, che forse meriterebbe di essere approfondita. Non lo posso fare perché non ho tempo di farlo: bisognerebbe parlare con ufficiali, agenti, con chi partecipò alle indagini per sapere come erano condotte le cose, con quali direttive, con che spirito. Io posso solo giudicare i risultati che furono risultati negativi.

RODOTÀ. Vorrei tornare un momento su un punto, quello del mancato ultimo *ultimatum*, per così dire, che mi sembra un punto importante per

acquisire il suo punto di vista sulla qualità della divisione che esisteva, se esisteva, all'interno delle BR, in quel momento, dal momento poi che lei ha posto in rapporto l'eventuale atto di clemenza nei confronti della Besuschio con la posizione di un problema politico alle Brigate Rosse. Evidentemente dalla valutazione dei rapporti di forze, diciamo, interni potevano derivare valutazioni diverse intorno alla stessa opportunità di fare o meno una mossa del genere.

CRAXI. Vorrei capire meglio la sua domanda.

RODOTÀ. Il punto è questo: *ultimatum*, noi pensavamo che ci sarebbe stato un ulteriore *ultimatum*. Questo da che cosa deriva? Da una valutazione legata semplicemente a dati formali? Un *ultimatum* non è un *ultimatum* di 72 ore, ma è un *ultimatum* più breve. Oppure derivava da una valutazione: da segnali che si potevano raccogliere si aveva la sensazione che vi fosse uno scontro in atto all'interno delle Brigate Rosse, tale per cui un intervento tipo la grazia alla Besuschio poteva far pendere la bilancia dall'una o dall'altra parte.

Vorrei capire, insomma, quale era il dato su cui ci si poggiava.

CRAXI. L'elemento, diciamo, che fondamentalmente ci convinse e ci rafforzò nella convinzione che quella iniziativa di cui ormai si parlava e che era su tutti i giornali fosse una strada praticabile, che poteva raggiungere lo scopo; un elemento che ci spinse ad accelerare, a premere, furono le lettere di Moro. Perché? L'ho già detto stamane.

Ciò, naturalmente, fondandoci sul presupposto iniziale: dialettizzatevi con Moro: fondandoci cioè su questo consiglio o parere, o dichiarazione di Curcio, riportata da Guiso, sin dall'inizio, che dice: parlare con Moro, Moro sarà il tramite, il mediatore, dialettizzatevi con Moro. Siccome Moro parla attraverso degli scritti, noi demmo un'importanza tutt'affatto legata all'evoluzione degli avvenimenti, all'analisi delle lettere di Moro. Dopo la reiezione da parte di tutti della proposta di liberazione dei tredici e quando prende corpo quella che viene definita una iniziativa autonoma e i giornali sono pieni della polemica attorno al caso, a che cosa la iniziativa mirasse, se fosse praticabile o meno, se fosse legittima o meno, ma comunque delineano singolarmente quasi subito il problema (e poi qualcuno dovrebbe spiegarmi come mai dei documenti che stavano sul mio tavolo sono finiti il giorno dopo sui giornali che pubblicano le schede: a noi le prime schede che arrivarono furono mi pare quelle della Salerno o di Valitutti, che il giorno dopo erano sui giornali, tant'è che i titoli dicevano: Craxi vuole liberare tre terroristi). Moro scrive in data successiva in una lettera alla Democrazia Cristiana, in un inciso che nel contesto della lettera appare proprio come una sovrapposizione, come un messaggio nel messaggio: guai, caro Craxi, se la tua iniziativa fallisse! Quindi noi attribuiamo questo riferimento «iniziativa» alle iniziative in corso, cioè non a niente di generico e di impreciso, ad una disponibilità generica, ma ad una iniziativa precisa. Cominciammo ad interpretare così nella prima lettera. Nella seconda, e cioè quella che mi venne indirizzata direttamente, Moro dice: «Sono qui a scongiurarti di continuare, anzi, di accentuare la tua importante iniziativa». Partendo e dando per buono il presupposto del «dialettizzatevi con Moro» noi abbiamo detto quando lui dice così, vuol dire (si è detto che gli facevano dire quello

che volevano, ma questo è un altro problema) che questa iniziativa è importante». È su questa base che innanzi tutto la cosa si sviluppa. L'idea dell'*ultimatum* è stata un'idea sbagliata, perché in realtà l'*ultimatum* vi era già stato e quindi non ne è stato fatto un altro, tanto che noi interpretammo quel comunicato come la vittoria, partendo anche qui dal presupposto di una loro divisione, di coloro i quali (comunicato n. 9) in realtà volevano chiudere. La lettura del comunicato n. 9, se voi osservate, è tutta una polemica (nella parte finale che precede l'annuncio del «concludiamo eseguendo»), fatta per dimostrare che non vi era nessuna consistenza, nessuna serietà (che si trattava di fumo negli occhi) nella posizione dei socialisti. Tale polemica era fatta per chi? Era fatta per una opinione che non poteva che essere la loro o direttamente nell'area influenzata dalle BR o di tutta la enorme area contigua di quello che viene definito il movimento. Infatti, i fatti successivi confermano che ormai esisteva una aperta conflittualità tra il movimento, gli autonomi e le BR su questo problema della gestione del caso Moro.

Significativo a questo proposito è il documento del 25 aprile, che passa sotto il nome di «volantone», dove gli autonomi, Salzone ed altri, prendono posizione contro, dicendo che è un errore politico, all'interno della loro ottica, concludere in modo cruento, tanto è vero che su «Metropoli» vi è un articolo che sostiene la tesi che bisognava coniugare la geometrica potenza di via Fani (è una frase un po' «dannunziana») con lo splendore, con la bellezza delle radiose giornate del marzo 1977. La tesi quale era? Se uccidete Moro vi isolate, mentre invece il problema è di compiere delle azioni che incontrino il consenso delle masse. Poi ho saputo, ho raccolto delle voci (questa è una cosa che si potrebbe chiarire per capire meglio) secondo cui gli autonomi avevano l'intenzione di fare una riunione pubblica, avevano in animo di fare un raduno di pressione nella settimana in cui poi Moro fu ucciso. Per cui le BR, secondo la valutazione che facemmo dopo, premute dall'esterno, da una pressione politica che minacciava di aumentare e probabilmente, come allora pensavamo, divise all'interno, accelerarono e la cosa andò verso la sua conclusione.

RODOTÀ. Un'ultima questione, di cui voglio spiegare i motivi. Indaghiamo sul caso Moro nell'ottica anche generale di un'indagine sul terrorismo, perché così è stato voluto dalla legge istitutiva di questa Commissione. Richiamandomi proprio alle ultime cose dette, sorge un interrogativo. Un'operazione di tanta portata politica (perché tale era il senso attribuitole dagli esecutori ed ideatori), di tanto rilievo militare, di tanta ampiezza (tanto che apprendiamo che anche presso covi stranieri se ne sarebbero trovate tracce), è pensabile che si sarebbe poi conclusa con uno scambio con un personaggio di second'ordine qual'era sicuramente la Besuschio? Vi è proporzione tra l'impresa e la contropartita?

BIONDI. È già stato chiesto.

RODOTÀ. Ma voglio aggiungere un punto. Non ho elementi per rispondere in un senso o in un altro. Pongo due questioni inquadrando il problema nel discorso generale. Evidentemente, il semplice fatto della contropartita, quale che essa fosse, era ritenuta dagli ideatori di una operazione

politica di tale complessità sufficiente a giustificare (se diamo per intesa la possibilità del rilascio di Moro) da parte degli esecutori dell'operazione una contropartita così pesante. Cioè, ciò che si concedeva era ritenuto della massima rilevanza politica. Allora, secondo me, questo va valutato. Torno ad una domanda che è già stata fatta, ma sulla quale credo vada condotto un approfondimento, anche perché ho sentito molte volte porre l'accento sull'eccezionalità del caso (accento che, d'altra parte, si ritrova anche nelle lettere di Moro). Credo che sull'eccezionalità del caso debba venire un chiarimento. A mio giudizio, e dò il mio giudizio per chiarire meglio la natura della domanda, in quel momento non era tanto la difesa dello Stato in astratto, ma era il cambiamento di alcune regole del gioco: o le regole venivano cambiate, quella volta per tutti, oppure l'appello alla ragion di Stato era l'appello fatto da coloro i quali, vista l'eccezionalità del caso, ritenevano che si dovesse trattare perché, se non si fosse trattato di Moro, ma di un qualsiasi maresciallo, evidentemente questa complessità di operazioni non sarebbe stata compiuta. Quindi, è il cambiamento di alcune regole del gioco, la fissazione del rapporto politico tra istituzioni e partito armato che è in gioco in quel momento. Faccio questa domanda perché, per esempio, una serie di cose che ho sentito oggi qui (e vorrei anche su questo un'opinione) non sono certamente rilevanti. Dopo, certo, vi sono state molte liberazioni condizionali, ma in condizioni molto diverse. Faccio un esempio: immaginiamo se la liberazione condizionale di un personaggio del significato e del peso politico di Scalzone fosse avvenuta in quei giorni, in quella contingenza e con quelle pressioni. Per quella liberazione in tanti ci siamo mossi. Dobbiamo spazzar via questo elemento improprio e disturbante. Quella era una situazione veramente eccezionale, una svolta: era vista dagli ideatori dell'operazione come una svolta politica rilevante. Quindi, tutti i comportamenti che venivano tenuti in quei giorni erano destinati ad influenzare in maniera definitiva i comportamenti successivi.

Era dunque pensabile che una contropartita apparentemente così tenue rispetto all'ampiezza complessiva dell'operazione fosse in grado di condurre al risultato positivo del rilascio di Moro? E, qualora a questa domanda si desse una risposta positiva, (è chiaro che non abbiamo la possibilità della controprova) o si tendesse a dare una risposta positiva, ciò non implicherebbe una riflessione sul significato che, comunque, le BR davano a quella contropartita. Comunque, qualora non si fosse voluti rimanere, altro problema, nella eccezionalità del caso, quanto sarebbe cambiato, da quel momento in poi, in alcune regole di base del funzionamento delle istituzioni e nel rapporto complessivo con l'area del terrorismo?

CRAXI. La contropartita! Quale essa potesse essere l'ho detto prima: nel momento in cui Moro dice di accentuare un'iniziativa importante, che considera evidentemente risolutiva, è evidente che si collocava al livello della nostra proposta, non della loro.

Io ho sempre avuto dubbi sulla efficacia della libertà provvisoria che riguardasse Buonoconto, (uno si deve rassegnare a prendere quello che si può prendere in una certa situazione in cui non si poteva fare quasi nulla), mentre rimango dell'opinione che la Besuschio sarebbe stata assai più influente. Perché? Perche non è vero che era un personaggio di secondo piano in quanto se noi seguiamo il criterio che loro stessi hanno seguito nel formulare la rosa dei nomi (cioè mettendo sullo stesso piano i rappresen-

tanti di tutte le formazioni) si intende che all'interno di questa rosa tutti sono uguali; per parlare con il loro linguaggio, tutti i compagni prigionieri politici detenuti sono uguali, e quindi, la Besuschio non è che si potesse considerare di un peso minore o superiore: era, piuttosto, in una posizione più accessibile.

Certamente tutti noi abbiamo riflettuto sulle vicende di quel momento e la verità è che noi, due anni fa, ci trovammo quasi improvvisamente di fronte ad un problema di cui si era sottovalutata la pericolosità, di fronte al quale lo Stato era quasi disarmato sia sotto il profilo delle conoscenze, sia sotto quello delle tecniche necessarie, a cominciare dall'infiltrazione. Solo più tardi si è recuperato, prima in una forma un po' eccezionale poi, via via, un po' meglio, un atteggiamento più agguerrito ed offensivo nei confronti del terrorismo, il che non ha impedito una lunga sequela di delitti, parte dei quali sono impuniti, che si è avuta nei due anni successivi alla morte di Moro.

La verità e che ci si trovò improvvisamente di fronte ad un problema che suscitò una sensazione diffusa di impotenza e di paura, una paura che dilagò a cominciare dalla stampa. Paura di quello che stava succedendo e di quello che sarebbe potuto succedere di fronte ad un fenomeno che non si poteva controllare, che coglieva di sorpresa. Si scopriva improvvisamente che si poteva, nel centro della Capitale, uccidere cinque poliziotti e compiere un'azione militare da commando specialista e fortunato (molte di queste imprese sono accompagnate dalla fortuna); si poteva fare quello che si è fatto: rapire Moro e scomparire un quarto d'ora dopo.

Questo sentimento di paura si impadronì di tutti, è stato determinante e si è trasformato in un atteggiamento di forza, di presunta forza; questa è la verità!

Gli stati forti trattano, gli stati deboli si arroccano. Questa è la verità che dobbiamo vedere con un minimo di obiettività. Ci fu un sentimento dominante di questo tipo: che cosa potrà succedere domani? Lo Stato va in rovina. Ad ogni modo, questa è la mia analisi. Effettivamente, un colpo così violento coglieva di sorpresa l'opinione, le forze politiche, lo Stato, le forze dell'ordine e ci fu un atteggiamento di questo tipo. I marescialli purtroppo vengono uccisi senza processo, senza avvertimento, senza *ultimatum* e senza richiedere il cambio dei prigionieri. Vengono uccisi marescialli, agenti, giornalisti e magistrati. Non ci è mai capitato né prima né dopo un caso di questa natura per il quale abbiamo stabilito un precedente che naturalmente ci metterà in grande imbarazzo il giorno che dovesse verificarsi di nuovo un problema simile. Abbiamo stabilito un precedente di questo masso granitico, di questo atteggiamento e quindi speriamo che non succeda mai più. Purtroppo i marescialli e gli agenti sono stati e vengono assassinati senza preavvertimento e senza nessuna richiesta di contropartita. Quello era il caso che era sorto, il primo, che riguardava una personalità politica. Il caso era senza dubbio eccezionale. Questa è la mia valutazione.

CARUSO. Io volevo cercare di approfondire, chiedendo la sua collaborazione, quello che è stato il ruolo del cosiddetto nucleo storico delle Brigate rosse, quello di Curcio e compagni.

Credo che questo sia un punto importante anche in relazione al ruolo giocato dall'avvocato Guiso e, in definitiva, allo svolgersi degli avvenimenti.

Leggo, dal libro di Guiso: «I brigatisti detenuti mi spiegano di non essere né al corrente né all'interno dell'azione Moro».

CRAXI. È evidente questo, scusa. Perché se si danno anche questa imputazione...

CARUSO. «La loro identità politica con il gruppo esterno deriva dalla unità strategica con la linea politica dell'Organizzazione, che è spiegata nei comunicati. Ma loro sono esclusi dalla conoscenza di tutti i momenti tattici che caratterizzano le azioni del gruppo esterno.

Il contenuto della lunghissima conversazione si può riassumere in quattro punti essenziali: nessun brigatista detenuto ha alcuna conoscenza delle azioni, né, allo stato, ne fa parte perché nessuna proposta che li coinvolga è stata avanzata dall'Organizzazione. Secondo, non hanno nessuna possibilità di aprire o di svolgere trattative a qualsiasi livello. Terzo, le posizioni che loro condividono sono state espresse con chiarezza dai comunicati dell'Organizzazione, che comprendono le lettere di Aldo Moro, alle quali è necessario fare riferimento. A loro parere, è necessario dare una risposta politica e non di principio a quanto loro sollecitano».

Ora, credo che noi dobbiamo recuperare il terreno nostro, di questa Commissione, che è una commissione di inchiesta per accertare i fatti; non è che dobbiamo valutare delle opinioni, né fare delle tavole rotonde sul terrorismo. Dobbiamo vedere chi sono questi brigatisti rossi, come si sono comportati.

Allora, la prima domanda che le rivolgo è: «Secondo lei, per le conoscenze che ha, quale è stato il ruolo effettivo del nucleo storico delle Brigate rosse». Le faccio questa domanda perché, nel contesto del libro, mentre Guiso afferma queste cose all'inizio, tutto il seguito del discorso svolto nel libro sembra invece che queste cose affermate siano contraddette, perché poi, le valutazioni che queste persone fanno, sembrano confermare una conoscenza, e, in un certo qual modo, una partecipazione, sia pure a livello strategico, di direzione politica, di tutta quanta la vicenda.

CRAXI. Non bisogna mai dimenticare che Guiso era anche l'avvocato difensore; era, o si considerava in quella posizione.

Lui afferma l'identità ideale e politica e io constato la corrispondenza tra cose dette e cose avvenute. Dopo di che non sono in condizione di dire altro. Constato la corrispondenza tra cose dette o previste e cose poi avvenute. Se questo nascesse da una identità che portava a ragionale all'unisono sui fatti e a prevederli questa può essere anche una spiegazione. Se questo nascesse da un contatto informativo interno o esterno questo bisogna chiederlo a loro, che non parlano e non parleranno su questo punto.

CARUSO. Sì, ma lei dalle conoscenze che ha — questa è la domanda — può aiutarci a scoprire e a capire il ruolo effettivo del nucleo storico delle Brigate Rosse.

CRAXI. Quali conoscenze ho io?

(Interruzione).

CRAXI. Insomma, Guiso con me ha sempre negato — io naturalmente, sono ripetutamente ritornato alla carica — di avere avuto canali informativi diversi da quelli dichiarati e che quindi lui attingeva lì.

PECCHIOLI. In rapporto a tutto questo — torno ad una questione che ho già posto questa mattina — è abbastanza singolare che non sia stata informata l'autorità giudiziaria. Guiso era una fonte di notizie e poi vedremo successivamente che altre fonti di notizie ci sono state, non soltanto nella ultima fase, tra l'onorevole Craxi e Pace. Fu informato l'onorevole Craxi dall'onorevole Signorile dei contatti che egli ebbe con altri autonomi. Ebbene in tutta questa partita, l'autorità giudiziaria è stata sempre tenuta all'occulto. È questo il quesito che pongo.

CRAXI. La relazione che Guiso mi fece non conteneva elementi utili all'indagine cioè elementi che potessero essere utili ai fini di scoprire i rapitori dell'onorevole Moro. Egli si limitò a dirmi l'opinione di Curcio su ciò che sarebbe, secondo lui, avvenuto e su come ci si sarebbe dovuti comportare. Non l'autorità giudiziaria che non doveva essere lei a decidere quello che bisognava decidere, ma i partiti e le autorità di governo che furono tempestivamente informate *ad horas* di quello che era un orientamento di cui si poteva tenere conto o non tenere conto. Fu informato il Vicesegretario della Democrazia Cristiana, il Ministro dell'interno prima e il Presidente del Consiglio dopo, e lo seppero i segretari degli altri partiti.

SCIASCIA. Ma poi Curcio era già in galera...

FLAMIGNI. Lei informò il Ministro degli interni di questa corrispondenza? Perché lei era stupito e proprio in riferimento a questo aveva chiesto a Guiso se aveva dei collegamenti esterni e lui aveva ribadito che non era vero.

CRAXI. Per la verità, io a Guiso posi il problema all'inizio dicendogli: cerca, ce l'hanno questi amici, parenti, ecc. conoscerai qualcuno? Senti se si può trovare qualcosa, se qualcuno si va vivo.

Successivamente egli disse che non era in condizione di stabilire contatti con ambienti esterni al carcere.

Io tornai alla carica con lui a cose fatte, ricostruendo gli avvenimenti per capire meglio che cosa era successo e gli riproposi la questione e lui mi negò: mi disse che non era mai entrato in contatto con ambienti esterni al carcere.

MACIS. Allora perché si era offerto?

CRAXI. Per fare da tramite tra i suoi difesi. Infatti fece una dichiarazione in cui disse che lui si riteneva a disposizione se glielo avessero chiesto o il Ministro degli interni o il segretario del suo partito.

CARUSO. Sapeva l'onorevole Craxi che cosa pensavano le BR dell'iniziativa socialista? Qual era il pensiero?

CRAXI. Noi abbiamo attribuito una determinata valenza alle lettere di Moro.

CARUSO. Perché mi pare che ci sia un comunicato, citato in questo libro, in cui si dice che nell'iniziativa socialista di sostanza non c'è niente e sul niente non c'è nessun gioco politico.

CRAXI. Ma loro hanno detto di peggio nell'ultimo comunicato, il n. 9.

CARUSO. Quindi loro ritenevano che poiché si trattava di una operazione politica, questa dovesse avere un prezzo e il prezzo era la trattativa e lo scambio e tutto ciò che usciva fuori da questo schema era considerato da loro come una cosa che non aveva valore.

CRAXI. Questa, non c'è dubbio, era la loro posizione, posizione che hanno mantenuto e hanno continuato ad esporre anche nella campagna primavera; loro hanno sempre difeso questa posizione di principio: una trattativa è una liberazione di prigionieri politici, da lì non si sono spostati.

CARUSO. Allora perché lei fa questo continuo riferimento alle lettere di Moro? Pensa che ci sia una identità tra la posizione di Moro e...

CRAXI. L'ho spiegato perché; perché dall'inizio ci si disse: dialettizzatevi con Moro.

CARUSO. Però quello che si constata è che c'è una differenza di posizione tra quella di Moro e quella delle BR; Moro la poteva pensare anche così, ma le BR non la pensavano in questo modo.

CRAXI. Che cosa posso farci io? Questo non lo so.

CARUSO. Era per cercare di vedere quali esiti poteva avere l'iniziativa. Terza domanda. Le chiedo, non tanto con riferimento a Piperno e a Pace di cui abbiamo ascoltato i racconti e i rapporti, la sua valutazione sul ruolo di Autonomia, complessivamente, i rapporti Autonomia-BR, per quanto riguarda la seconda parte dell'indagine.

PRESIDENTE. Cioè il terrorismo in generale.

CARUSO. Se è vero quello che lei diceva prima, ricordando l'affermazione di Piperno, che bisognava coniugare la bellezza...

CRAXI. Non capisco bene. Come faccio ad avventurarmi in una materia così complicata, per la quale ci sono in corso una cinquantina di processi! Sono due cose diverse, non c'è dubbio per nascita, per grado, per impostazione ideologica, sono due filoni diversi, con caratteristiche molto diverse.

CARUSO. Ma questi rapporti erano rapporti di amicizia personale, ad esempio, tra Piperno e Conforto?

CRAXI. Adesso c'è da vedere quello che dice Fioroni, quello che dice

Peci, quello che dice Barbone, quello che dicono una decina che se gli diamo una mano cominceranno a parlare un po' di più e cercheremo di capire meglio il complesso di questo fenomeno. Gli autonomi sono una cosa diversa.

Le Brigate rosse sono una organizzazione militare, ideologicamente molto chiusa, molto definita, con radici più antiche. Poi ci sono una serie di promanazioni, che si confondono, di autonomi e delle Brigate rosse. Per esempio, questo Alunni, che nasce BR e si ricongiunge con altri che nascono Autonomi, danno vita a Formazioni comuniste combattenti. Gli Autonomi non mi pare sia un movimento che ha, diciamo, organizzato dei delitti, almeno che io sappia, dei delitti tipo l'assassinio di giudici. Non so, poi, se c'è di mezzo il problema di un sequestro che viene attribuito a Negri. Questa parte non la conosco. Ma, come sua caratteristica, è diverso da Prima linea, Formazioni comuniste combattenti, dalle BR. È più un movimento di massa, e ci sono anche azioni violente, di guerriglia urbana, come quelle che si sono verificate a Milano. (*Interruzione di Pecchioli*) L'onorevole Pecchioli è più esperto di me su questa parte.

CARUSO. Vorrei conoscere la sua opinione, non quella dell'onorevole Pecchioli. Un'ultima domanda: lei sa se c'è stata un'iniziativa nei confronti di Brandt da parte di un giornalista, mi pare di «Critica Sociale», Giovine?

CRAXI. Posso chiederglielo. Ma che poteva fare Wylli Brandt?

CARUSO. Una richiesta di intervento in appoggio all'iniziativa del Partito socialista.

CRAXI. Non mi ricordo.

COVATTA. La prima cosa di cui vorrei chiedere conferma all'onorevole Craxi è l'affermazione del comportamento dell'onorevole Zaccagnini in occasione della riunione del 3 aprile citata prima; e se, in quella o in altre occasioni, l'onorevole Zaccagnini abbia invece espresso una sua convinzione circa l'ineluttabilità della fine cruenta del sequestro Moro.

CRAXI. No. Io ho incontrato Zaccagnini, che mi ricordi con precisione, tre volte; in una riunione, che è quella che ho citato; venne a trovarmi lui in un'altra occasione; e infine nella riunione a Piazza del Gesù.

Non ci fu un'atteggiamento... Non dichiarò che l'affare era chiuso, tanto che la riunione che si tenne la sera del 2 maggio si concluse con una tendenza al movimento, che poi trovò degli ostacoli, ma non con un atteggiamento di chiusura, di rassegnazione e di fine, praticamente, di tutto.

COVATTA. L'onorevole Zaccagnini, alla Commissione, ha espresso un'opinione diversa, nel senso che ha dichiarato che fin dal primo momento aveva questa sensazione, circa la ineluttabilità.

A proposito della riunione del 2 maggio, vorrei capire meglio la vicenda del comunicato finale, nel senso che vorrei capire se la decisione della DC di stendere un comunicato proprio fosse dovuta a valutazioni politiche del tipo di quelle esposte prima dal collega Macis, e fosse invece dovuta ad una divergenza di merito rispetto alla proposta di comunicato congiunto avanzata dalla Direzione socialista.

CRAXI. Debbo dire che su questo punto per me la lettura del comunicato della Democrazia Cristiana dell'indomani rappresentò un po' una sorpresa, nel senso che c'era una tesi di cui non si era discusso nel corso delle cinque ore. Anche se apparve diciamo una tesi di mediazione rispetto alla nostra e a quella più rigida, tuttavia essa non venne esposta nel corso della riunione.

La riunione arrivò al punto in cui le posizioni parevano convergere verso la necessità di una iniziativa. È a quel momento che chiedemmo di fare un comunicato; concludendosi la riunione ponemmo il problema di fare un comunicato congiunto. E fu allora che da parte della Democrazia Cristiana si chiese una sospensione: la delegazione si ritirò, si consultò, tornò e ci disse che ritenevano che avrebbero fatto loro il comunicato. Ho chiesto poi all'onorevole Piccoli: ma l'avete fatto la sera o la mattina? E l'onorevole Piccoli mi pare che abbia detto: ci siamo rivisti la mattina dopo e abbiamo fatto il comunicato. Infatti il comunicato uscì verso le dieci del mattino.

RODOTÀ. Quello della Democrazia Cristiana!

CRAXI. Quello del Governo uscì verso mezzogiorno, le tredici.

COVATTA. Se si fosse fatto un comunicato congiunto, l'orientamento della riunione lasciava ritenere che si sarebbe trattato di un comunicato diverso da quello che poi è uscito?

CRAXI. Non si è discusso nel corso della riunione della tesi che poi apparve nel comunicato e cioè: liberate Moro e dopo lo Stato compirà gli atti di clemenza e di generosità.

Quindi debbo presumere che nella valutazione dei risultati della riunione e nello scambio di opinioni nell'ambito della delegazione della Democrazia Cristiana il punto conclusivo di questa concertazione è arrivato a formulare tale proposta. Chi poi l'abbia avanzata nell'ambito della delegazione della Democrazia Cristiana non lo so, ma è una cosa che possiamo accertare, possiamo sapere chi ha pensato che si potesse proporre la questione in termini rovesciati.

COVATTA. Le perplessità espresse, comunque, non riguardavano la questione del quadro politico, per quello che ho capito, ma la praticabilità di una iniziativa.

CRAXI. Si discusse anche di questioni poliiche generali, naturalmente. Ma nel senso che ho detto, che cioè secondo il nostro giudizio la questione per la sua eccezionalità non doveva interferire sul quadro di accordi politici e programmatici di governo.

CARUSO. C'era chi temeva che interferisse?

CRAXI. Su questo punto ricordo che quando informai per la prima volta l'onorevole Cossiga e l'onorevole Galloni, di ciò che mi aveva detto Guiso, l'onorevole Galloni rispose: dobbiamo tener conto del quadro politico.

COVATTA. L'onorevole Craxi ha detto che il 3 aprile ci fu la prima e ultima riunione dei partiti della maggioranza di unità nazionale; però risulta che il 16 marzo, subito dopo il sequestro di Moro, ci fu una riunione più o meno formale a palazzo Chigi durante la quale sarebbe stata definita, a detta dell'allora presidente del Consiglio, la linea della fermezza.

Tanto che, se non ricordo male, nella prima riunione della nostra Commissione l'onorevole Andreotti fece capo con grande precisione a quella riunione come fonte di legittimazione politica di tutti gli atti successivi.

Vorrei sapere se l'onorevole Craxi ricorda questa riunione, che per precisione è del Consiglio dei Ministri, mi dicono, e se i partiti vennero coinvolti all'inizio della vicenda su una decisione di questo genere, su un ordinamento di questo genere.

CRAXI. Ricordo che Moro fu rapito il 16 marzo e noi la mattina stessa decidemmo come concludere il dibattito parlamentare. Cioè decidemmo di arrivare subito al voto e il voto si ebbe subito la sera stessa. Facemmo una riunione che credo fu mezza assembleare, in cui si decise di saltare il dibattito parlamentare e di dare subito la fiducia al Governo. Che io ricordi — e questo naturalmente è soggetto a verifica — i segretari dei partiti sul caso Moro e sulla linea da seguire si sono riuniti collegialmente una sola volta esattamente il 3 cioè il lunedì dopo il congresso socialista, il lunedì pomeriggio a Palazzo Chigi. Quella fu una riunione collegiale in cui si parlò di questo e fu l'unica riunione che si tenne durante tutta la vicenda Moro.

COVATTA. Fu deciso di rifiutare lo scambio.

CRAXI. Non c'era ancora nessun elemento di scambio, non se ne parlò. La riunione fu dedicata in parte all'analisi delle indagini, poi ricordo che io parlai della taglia, poi naturalmente tutti parlarono di una posizione di intransigenza ed io ricordo che dissi che naturalmente se sarebbero sorti nuovi elementi ci saremmo rivisti.

COVATTA. Vorrei chiederle alcune precisazioni su alcuni dati di fatto. L'iniziativa della Croce Rossa e l'iniziativa di Amnesty International vennero sollecitate dal partito socialista? Come si svilupparono, o meglio, come si arenarono?

CRAXI. L'iniziativa di Amnesty nacque in questo modo: la senatrice Boniver, che allora non era senatrice, ma era membro dell'esecutivo di Amnesty a Londra, poiché secondo lo statuto di Amnesty la sezione nazionale non può occuparsi di casi nazionali, si mise in contatto con Londra e chiese di inviare un rappresentante, che infatti venne, di Amnesty International. La questione della Croce Rossa la ricordo meno. So che ci fu un contatto, credo da parte di diverse persone, con il direttore che mi pare si chiamasse Ferrari Bravo. L'iniziativa di Amnesty morì, si spense di fronte al comunicato, n. 7 o 8, e mi pare che si spense ad un certo punto perché apparve non proporzionata per difetto rispetto al problema.

COVATTA. Un'ultima domanda relativa all'iniziativa di Padre Turoldo. Vorrei avere qualche ulteriore elemento circa le caratteristiche di queste iniziative e, se possibile, circa le reazioni che vennero da parte vaticana.

CRAXI. Questa cosa io l'ho messa per scrupolo perché non so se è importante o meno. Non saprei valutare ciò. Come ho detto stamane, padre Turoldo mi chiamò in albergo una sera, io non lo conoscevo e mi parlò come se ci conoscessimo da molto tempo, dandomi del tu. Gli chiesi se era un'idea sua. Lui disse: «Fai come ti dico», e insistette molto. Mi raccomandò di farlo subito, l'indomani mattina. L'indomani mattina feci parlare... Bisognerebbe sentire da Acquaviva come mai poi la cosa si spense. Eravamo di fronte ad un susseguirsi di avvenimenti. Credo che si sia arenata di fronte al parere scettico che venne espresso da un vescovo.

BATTAGLIA. Porrò una domanda di carattere politico, che investe, appunto, il problema politico che, come l'onorevole Craxi ha giustamento detto, fu al centro di diversi atteggiamenti che le forze politiche assunsero in quell'epoca; atteggiamenti non strumentali, non volgari, non legati a motivazioni contingenti o particolaristiche. Da questo punto di vista rilevo che lei ha fatto qui una serie di dichiarazioni tutte convergenti fra loro e, del resto, corrispondenti ad altre che, in altre sedi, il segretario del partito socialista ha fatto, che riassumo in brevi tratti senza esaminarle singolarmente. Si parte dall'attendibilità delle affermazioni di Guiso (e cioè dell'attendibilità delle affermazioni di Curcio), che i fatti hanno dimostrato essere attendibili. Come qui è stato detto stamane, che il caso si sarebbe concluso diversamente dal caso Sossi, si sarebbe concluso cioè con l'assassinio dell'onorevole Moro. Successivamente lei ha detto che si poté ipotizzare una divisione all'interno delle Brigate rosse e che tuttavia la decisione finale corrisponde a quella iniziale che sembrava essere stata assicurata da Guiso e, dietro di lui, da Renato Curcio, cioè l'assassinio. Se si legge *Metropoli*, vi si rinviene una ricostruzione che appare attendibile: si nota proprio all'inizio, una frase che certo non è casuale, relativa ad una decisione già presa circa l'esito del caso. Se si guarda che cosa dice *Metropoli* in questa stessa ricostruzione attendibile, si nota che tre personaggi vengono fatti parlare a favore dell'esecuzione della condanna, ed uno soltanto contro. Il rapporto che emblematicamente definisce un rapporti di forza all'interno delle Brigate rosse è di tre o quattro ad uno. Il comunicato n. 9, qui richiamato, in polemica con l'iniziativa socialista, esprime, in definitiva, lo stesso orientamento: nessuna volontà di trattare. Allora la mia domanda di carattere politico generale è questa: sulla base di questi elementi non torna valida l'ipotesi che l'esito dell'operazione rapimento fosse stato già deciso inizialmente?

Ed allora non appare oggi legittima, non appare oggi, alla luce di questi elementi, non dico di validità assoluta — perché so che l'onorevole Craxi non può essere d'accordo su questo — ma certamente avere almeno un altissimo grado di attendibilità la posizione di assoluta intransigenza espressa da alcune forze politiche, debbo dire anzitutto dalla mia, dal Presidente del mio partito non certamente per paura (Craxi conosceva l'onorevole La Malfa bene come lo conoscevo io)? Ed allora non si convalida l'ipotesi, oggi a maggior ragione, che contatti successivi — in particolare quelli dal 20 al 24 attraverso i tre comunicati delle BR — che i contatti da parte delle BR non avessero altra finalità che quella di prostrare definitivamente lo Stato e, cioè di scardinare ulteriormente il residuo margine di credibilità che lo Stato aveva?

Questa è l'ipotesi politica che ha retto alcuni comportamenti e che non

ne ha retto altri; mi domando se oggi, effettivamente, alla luce di ciò che è successo, anche di queste affermazioni importanti dell'onorevole Craxi, non si possa pensare che, in effetti, avessero validità alcune tesi piuttosto che altre?

CRAXI. L'esposizione del mio punto di vista è facilitata dal fatto che io non sostengo la inconfutabilità della nostra tesi; mi sono sempre sforzato di capire subito dopo gli avvenimenti e, successivamente ancora adesso, come effettivamente, sono andate le cose interrogandomi sul come avrebbero potuto andare e se potevano andare diversamente.

Mi trovo, rispetto a questo, in un atteggiamento molto problematico e critico per cercare di capire come sono andate le cose considerati i valori e le responsabilità in gioco. Era una materia da trattare con molta prudenza perché devo riconoscere la buona fede di chi sosteneva una tesi diversa dalla mia così come pretendo che si riconoscano la buona fede ed i sentimenti puliti di chi sosteneva una cosa diversa. Ripeto mi sforzo di capire, sulla base dei fatti, che cosa è successo tanto più che subito dopo la vicenda Moro mi ero piuttosto orientato a pensare, quando vidi che l'*ultimatum* non era arrivato di fronte al fatto cruento della morte (devo anche averlo scritto) che tra le due ipotesi — quella di un'operazione interamente chiusa ed un'altra — la prima fosse più probabile con la riserva che vi fosse una divisione all'interno. Cioè a dire che la direzione strategica perseguisse una linea che doveva portare ad una conclusione cruenta che, lungo la strada, aveva trovato difficoltà ed ostacoli non previsti, esterni o interni (che giustificavano gli ondeggiamenti negli orientamenti), ma che la linea della direzione strategica fosse quella. Devo dire che ora, dopo aver valutato gli elementi che cominciano ad affiorare e che riguardano l'atteggiamento che questi ebbero nel corso della vicenda, sono più in dubbio e aspetto di vedere se qualcuno di loro parla in modo citabile, in modo che ci si possa riferire con una certa certezza, perché, se uno mi riporta una voce che è stata sentita in carcere, (uno ha detto in questo modo e l'altro in un altro) sono tutte cose che tu puoi tenere come elementi incerti di valutazione, ma su questo non puoi costruire una convinzione vera e propria. Secondo le deposizioni di Peci c'era un certo orientamento; secondo ciò che pare dicano in carcere alcuni di questi, la situazione interna loro era una situazione di disponibilità. Per quanto riguarda i fatti però il fumetto di Metropoli parla che l'8 maggio, alle ore 15: «... conoscete tutti la decisione presa dall'Organizzazione dopo un lungo dibattito. Resta da valutare se è emerso qualche elemento nuovo». Non c'è dubbio che l'8 maggio, dopo un dibattito (poi è corsa voce — ma sono cose inafferrabili allo stato — che avrebbero addirittura votato all'interno di questa Organizzazione), c'è già da due giorni il «concludiamo eseguendo», cioè la disposizione operativa, che non sappiamo se poi contiene un elemento di ambiguità quel «concludiamo eseguendo», o è un esortativo. Dunque insieme «concludiamo eseguendo», quindi, «dovete eseguire», se il messaggio viene da un nucleo fuori che parla al nucleo operativo. Non c'è dubbio che l'8 maggio, è evidente, che la decisione è già stata presa. Se mai, questo dice «Resta da valutare se è emerso qualche elemento nuovo». Elementi nuovi l'8 maggio non ce ne sono e il 9 maggio mattina l'Organizzazione terroristica esegue.

BATTAGLIA. A me stava bene la prima parte della sua risposta. Sottoli-

neo un momento una cosa, cioè, non mi riferivo a questa frase che sta nella parte finale della rivista: «La decisione è stata presa, non resta che valutare se ci sono elementi nuovi», ma all'altra che dice, nelle prime pagine: «Certo, è probabile che non cedano sulla scambio dei prigionieri. Non è il caso di farsi illusioni, ma sequestrando Moro dimostreremo la fragilità di questo regime». Anche se non verranno a trattare, dovranno riconoscere la realtà della lotta armata, che implica, certamente, un tipo di approccio al problema non dimostrativo, certamente, della volontà di arrivare ad una trattativa, ad uno scambio, né, tantomeno, ad un atto unilaterale da parte dello Stato.

MARTELLI. Anche se non verranno a trattare.

BATTAGLIA. E che, appunto, risulta un poco confermato. Del resto, su questo non insisto. Anche l'onorevole Craxi ha detto, giustamente, che ha avuto l'impressione di questa divisione che risulta chiaramente, del resto, dal fumetto di «Metropoli». Tre a uno, mi pare, è la proporzione che qui viene iconografata. Quindi, evidentemente, è una proporzione che esiste all'interno del gruppo operativo delle Brigate Rosse, sul quale l'onorevole Craxi, giustamente, osservava che la divisione interna delle Brigate rosse poteva lasciare qualche margine per la trattativa. E si sarebbe avuta la decisione della direzione strategica delle Brigate Rosse, che avrebbe imposto ad un gruppo operativo riluttante la decisione della esecuzione.

CRAXI. Questa tesi bisognerà che la verifichiamo, perché ho la sensazione che in qualche modo possa essere sopravanzata da un'altra. E cioè, che ci fosse, in realtà, alla fine, un contrasto di opinioni. Ma la parte più dura, di fronte ad un elemento di sbocco avrebbe alla fine accettato. Ma questa è una ipotesi che si verificherà più avanti e, speriamo, che si possa verificare.

Ma il problema è questo: se le cose stavano ancora così, a maggior ragione la mossa politica era di mettere la Besuschio sul tavolo.

BATTAGLIA. Torneremmo al problema iniziale se cioè fosse un cedimento tale..., ma è un lungo dibattito ed è inutile far qui un dibattito: ci sono elementi per convalidare la tesi secondo cui l'operazione fosse stata già decisa in un certo senso.

Nell'esposizione di stamane sembra rilevare una certa differenza di orientamento che lei attribuisce tra la Democrazia Cristiana e il Governo. Un po' questo sembra anche il filo conduttore o uno dei fili conduttori dell'esposizione di stamane. Ecco, si può — come si dice in termini anglosassoni — elaborare su questo argomento? Quali potrebbero essere le ragioni dei diversi orientamenti del Governo e della Democrazia Cristiana? Vi sono stati reali orientamenti diversi del Governo e della Democrazia Cristiana? Quali le ragioni di questo? Ci può dire qualcosa su questo punto?

CRAXI. Mi sono limitato a citare i testi.

BATTAGLIA. Da cui si deduce?

CRAXI. ...Che ognuno fa la discussione che crede!

Non ho in alcuna parte cercato di avventurarmi a giudicare. Stamane ho fatto una esposizione in cui mi sono semmai permesso di fare una difesa delle ragioni della nostra posizione, ma non ho né analizzato, né giudicato, né valutato le posizioni degli altri. Mi sono limitato a citare dei fatti.

VIOLANTE. In riferimento all'eventuale disponibilità dei terroristi a parlare su questa questione. Vorrei chiederle se questa è solo una sua deduzione o se ha qualche elemento in più anche in relazione ai colloqui avuti dopo questa vicenda con l'avvocato Guiso o con altre persone. Perché di persone che hanno parlato sul caso Moro ce n'è una sola ed è Peci.

CRAXI. Questo è un problema generale di cui ho parlato lungamente alla Camera, perché sono convinto che siamo ad un punto cruciale della lotta al terrorismo e non dobbiamo dimenticare attraverso quali vie lo Stato è riuscito, nel corso di questi ultimi due anni, ad infliggere dei colpi duri all'organizzazione militare del terrorismo. Lo Stato perviene alla scoperta di covi o all'arresto di elementi importanti dell'organizzazione militare del terrorismo generalmente attraverso informazioni, confessioni o delazioni. A Milano si scopre il covo di Alunni che era considerato uno dei più attivi. Dopo il covo di Alunni si scopre una rete di covi e pare che l'origine della scoperta sia il ritrovamento di un borsello che contiene una chiave e dalla chiave poi si è risaliti ad un appartamento. Il borsello viene ritrovato a Firenze e, poiché di borselli ne sono stati ritrovati diversi, bisognava ad un certo momento collocare il ruolo del borsello nella lotta al terrorismo.

È stata smantellata in buona parte l'organizzazione terroristica di Torino a seguito delle confessioni di Peci e di Sandalo. Si è aperto un capitolo sulla storia degli intrecci e del movimento degli autonomi in seguito alla deposizione del Fioroni.

Barbone, che non è un brigatista pentito, ma un brigatista incastrato, però parla e dà un altro quadro che consente di mettere un altro tassello nella storia. Morucci e Faranda vengono arrestati in circostanze che non credo siano attribuibili ad una indagine che ha seguito un suo filo. Lo stesso arresto di Gallinari avviene in circostanze piuttosto fortuite. Questo vuol dire che, come è sempre stato e come era del resto prevedibile, perché lo Stato ebbe l'impressione ed ebbe paura del fenomeno perché non era preparato ad affrontarlo, ma era assolutamente prevedibile che una struttura di quel tipo, sottoposta ad una certa pressione, dopo un certo periodo di tempo, non avrebbe resistito e quindi qualche crepa si sarebbe creata. Del resto così era avvenuto in altri passi; negli Stati Uniti i sinbionesi, c'è voluto del tempo, ma alla fine l'involucro premuto ha scricchiolato e così è capitato da noi, quindi non c'era bisogno di terrorizzarsi. Così è capitato che l'organizzazione clandestina ha cominciato ad avere delle crepe e siamo arrivati a questo. Adesso siamo arrivati al punto (è la mia sensazione che ricavo da opinioni che liberamente in privato mi scambio con esperti, magistrati, uomini di legge, inquirenti e tecnici dell'antiguerriglia) che siamo di fronte ad una disponibilità potenzialmente molto vasta di detenuti che cominciano a fare i conti con se stessi, soprattutto i più giovani, nella situazione in cui si trovano se incoraggiati, aiutati in qualche modo, e soprattutto (come ho già detto e ripeto) se protetti, perché uno dei vincoli che trattiene è il timore di essere ucciso. È una delle preoccupazioni: chiamate i comandanti delle armi, o i magistrati o i comandanti dei carcerieri per rispondere alla

domanda: siete in condizione di garantire la incolumità dei terroristi cosiddetti pentiti? Vi risponderanno di no, e vi diranno che bisogna trovare qualche soluzione che comporterà, probabilmente, qualche provvedimento legislativo eccezionale, se si vuole garantirli, altrimenti non li si garantisce e non se ne avranno altri. È un calcolo che in una guerra si fa; ti do per avere, se debbo liquidare il terrorismo la mia impressione è che siamo ad un passo, ormai; ma soprattutto non bisogna perdere tempo, perché la sensazione che si ha è che, soprattutto le BR, siano scomparse, cioè l'organizzazione più chiusa e più ferrata in questo momento è in immersione grande. Infatti, come vedete, il resto è cosa diversa. Intanto Moretti che viene considerato l'organizzatore più importante e più intelligente è uccel di bosco...

Una voce: è a Genova!

CRAXI. A me hanno detto che è da un'altra parte. Comunque è uccel di bosco: sarà dove sarà. Non bisogna lasciar passare troppo tempo per evitare che si riorganizzino; in questo momento di onda alta sono scomparsi. In sostanza la mia sensazione è che in questo stato di cose, probabilmente, aiutando questa disponibilità che viene segnalata da più parti, che viene segnalata come una cosa possibile e soprattutto viene segnalata come l'arma decisiva per la lotta, perché se si riesce a farne parlare altri, se si riesce a sgretolare ulteriormente i nuclei che sono in carcere e che in questo momento vengono terrorizzati, per cui ha visto che si uccide con facilità in carcere, magari per futili motivi: non so per quali ragioni hanno ucciso quei due nel carcere di...

MACIS. Pare che fossero informatori.

Una voce: su Lotta continua dell'indomani c'era scritto molto bene.

CRAXI. Quindi il problema io lo vedo in questi termini. Per questo spero che se si allarghi l'area delle confessioni, è probabile che qualcuno parli e che qualcuno dica anche ciò che gli hanno detto quelli che non parleranno mai, quelli, diciamo, più duri. Non so, se chiamate qui Prospero Gallinari, se apre la bocca. Credo che non aprirà bocca. Ma può anche darsi che in carcere con qualcuno abbia parlato e se questo si sentisse garantito, probabilmente direbbe quello che gli ha detto Gallinari.

VIOLANTE. Quello che diceva adesso richiama alla mente un documento di Giai, che è uno dei capi di Prima linea, il quale, analizzando le ragioni della crisi politica del terrorismo oggi, la fa risalire alla imprevedibile resistenza di questo Stato nel caso Moro. Aveva scritto questo come elemento intorno al quale costruire uno dei motivi per i quali il terrorismo oggi è in crisi.

Volevo chiedere se fu informato di una telefonata delle BR, il 30 aprile, nel corso della quale fu detto alla signora Moro: «Occorre l'intervento immediato e chiarificatore di Zaccagnini».

CRAXI. Sta in un disco dell'«Espresso».

VIOLANTE. No, prima del disco dell'«Espresso».

CRAXI. Io non lo sapevo, questo. Quella è la telefonata che fece Moretti, mi dicono.

VIOLANTE. Il disco dell'«Espresso» riguarda una telefonata successiva. Questa è una telefonata del 30 aprile...

CRAXI. Credo che sia questa.

VIOLANTE. Credo che sia un'altra.

CRAXI. C'è la telefonata che viene attribuita a Negri, in un primo momento, e ora pare invece che sia di Moretti. Quella telefonata, sentita dopo, conferma esattamente (interruzione di Violante)... Se Moretti, che viene considerato, a cui viene attribuito sostanzialmente un ruolo, nell'operazione Moro, di sovrintendente, di capo della colonna, lui, il 30 aprile, chiama la signora Moro per fare quella telefonata che avete sentito, semmai questo conferma che loro cercavano...

VIOLANTE. Poi ritorneremo su questo. Ha la sensazione che esistessero canali riservati tra i terroristi che avevano sequestrato Moro e la famiglia Moro.

CRAXI. A me nessuno ha mai detto niente.

VIOLANTE. Leggendo le lettere, cogliendo il contenuto di alcune dichiarazioni?

CRAXI. Dovete chiederlo a loro: io non so nulla.

VIOLANTE. Il contatto con Guiso fu avviato, secondo quanto è stato detto stamattina, su sollecitazione del professor Vassalli. Può chiarire meglio come avvenne questa sollecitazione?

CRAXI. Vassalli venne nella mia stanza d'albergo a Torino, si parlò di queste cose e tra le varie cose mi disse: «Ma, questa cosa di Guiso... Secondo me la famiglia è interessata, dovresti occupartene ecc.».

VIOLANTE. Lei, al giudice, il 26 giugno, disse che prese contatto con Guiso in relazione ad una sollecitazione di Eleonora Moro.

CRAXI. Probabilmente intendevo questa opinione di Vassalli.

VIOLANTE. Non fece il nome di Vassalli ai giudici.

CRAXI. A Torino Eleonora Moro non c'era, né mi telefonò. Io ero a Torino, quindi...

VIOLANTE. I giudici non sapevano che non le aveva telefonato?

CRAXI. No. Io, Eleonora Moro, la vidi invece, credo, dopo aver incontrato Guiso. Anche questo si può ricostruire perché è un appuntamento che mi fissò mia moglie.

VIOLANTE Sa il nome del deputato tedesco che le accennò alla documentazione che sarebbe stata trovata in Olanda?

CRAXI. Non so se questo è utile, la cosa fu fatta in confidenza.

VIOLANTE. Non sono eccepibili i segreti a questa Commissione.

SCAMARCIO. Può anche riservarsi di rispondere.

VIOLANTE. Il fatto è che noi abbiamo sentito i capi dei servizi, abbiamo sentito Dalla Chiesa, abbiamo sentito il Comandante generale dei Carabinieri e per quanto io ricordi è la prima volta che viene fuori questo elemento.

CRAXI. Se i capi delle Armi, dei servizi, eccetera, hanno detto di non saperlo evidentemente lo hanno dimenticato, perché io con qualcuno ne ho certamente parlato. Quindi se la Commissione vuol sapere, io posso fare anche di più: posso scrivere al deputato, ricordarglielo e chiedergli di farmi sapere con maggior precisione di che cosa si trattasse. Non lo faccio per me, ma per lui perché non so se ha violato qualche segreto; non era membro del Governo, l'ha fatto in via ufficiosa nell'ambito dei rapporti di partito. Ad ogni modo non è un grande problema, non ne vedo l'utilità. Comunque lei mi deve convincere.

SCAMARCIO. Essere diligenti non significa essere intelligenti!

VIOLANTE. Vorrei proprio conoscere il ruolo che sta assumendo in questo momento l'onorevole Scamarcio. Il segretario del tuo partito è autonomo e decide autonomamente cosa dire e non dire.

(Interruzioni del senatore Scamarcio).

CRAXI. Debbo capire bene a cosa serve acquisire questo elemento.

VIOLANTE. Lei ci sta dando un elemento di questo tipo: in Olanda, in un covo olandese viene trovata un'indicazione.

CRAXI. In due punti.

VIOLANTE. Ragion di più. In due punti, Germania e Olanda, viene trovata una indicazione Alter Man (uomo vecchio), che secondo un certo codice potrebbe significare Aldo Moro. Questa indicazione le vien data, lei ne parla con alcuni responsabili, penso, dei settori della pubblica amministrazione.

CRAXI. Questo avvenne dopo, anche se il fatto si riferiva ad epoca precedente.

VIOLANTE. Noi abbiamo sentito i massimi livelli (non so se le persone sono le stesse) ma nessuno ci ha detto nulla. Tra i compiti affidatici dalla legge c'è anche quello di individuare le relazioni internazionali del terrori-

smo. Ora, un elemento di questo genere (e io lo sottopongo umilmente alla sua attenzione) credo che ci dia la indicazione che, prima che Moro fosse sequestrato e ucciso, in due Nazioni si discuteva della cosa.

SCAMARCIO. Forse!

VIOLANTE. Certamente, forse. Ora io credo che questo rientri non solo nei compiti della nostra azione, ma anche in un altro tipo di azione: chiedere come mai e perché alcuni responsabili dei servizi di sicurezza hanno taciuto per dimenticanza o per altro questo elemento. Si parla tanto di collegamenti internazionali del terrorismo e credo che questo rientri nei nostri compiti.

CRAXI. Io non ho ancora capito l'utilità se dico chi me lo ha detto.

VIOLANTE. Se lei ci dice chi lo ha detto, può darsi che l'interessato ci dica da chi l'ha saputo, evidentemente.

CRAXI. Egli l'ha saputo evidentemente del suo governo.

VIOLANTE. Allora si può chiedere in quale covo è stato trovato questo documento, con quali altri documenti, chi erano le persone titolari di quella sede, e attraverso questa sede si arriva ad alcuni elementi in più.

CRAXI. Io direi questo: quello che interessa è conoscere e vedere se il Governo tedesco conferma l'esistenza di un elemento di questo tipo. Questo è il punto. Quindi bisognerebbe avanzare una richiesta al Governo tedesco per sapere se è vero che è stato ritrovato a suo tempo un documento in cui vi era tra le altre cose «Alter Man», che venne ricodificato nel senso di Aldo Moro.

CORALLO. Da loro?

CRAXI. Questo è da chiarire. E si può chiedere se il Governo tedesco ha ritenuto di comunicare questo, attraverso i servizi, nell'ambito della collaborazione, al governo italiano.

Se il Governo tedesco dovesse ignorare e dire che non ne sa nulla allora io vi dirò il nome del deputato. Chiederò allo stesso deputato spiegazioni. Si tratta di un deputato importante che riveste una responsabilità importante nell'ambito della politica tedesca, non è un deputato di secondo piano, e mi parlava praticamente a nome della SPD. Quindi sapete che è un socialdemocratico ed era praticamente officiato a parlarmene.

VIOLANTE. Allora chiederei al Presidente se si possa attivare immediatamente affinché venga chiesta al Governo tedesco questa informazione.

PRESIDENTE. Mi pare che lo stesso onorevole Craxi ha già detto...

VIOLANTE. Mi scusi Presidente, l'onorevole Craxi ha tante qualità, ma non quella di Presidente di questa Commissione. Deve essere il Presidente della Commissione ad assumere iniziative in questo senso e in tal senso è sollecitato da me, in questo momento.

CRAXI. Comunque io scriverò una lettera al deputato tedesco per rinfrescargli la memoria questo punto e per dirgli che io mi sono ricordato che in una data occasione mi ha detto tutte quelle cose e che, senza fare il suo nome, ho riferito alla Commissione.

Io faccio questo per uno scrupolo di correttezza. Egli non mi ha detto di non dire il nome e può darsi che a lui non importi dirlo. Però io non lo so.

VIOLANTE. Quindi potremmo seguire la strada più rapida e cioè di chiedere al Ministro degli Interni se risulti agli atti questo tipo di situazione. Se non risulta chiediamo che a loro volta chiedano al collega tedesco se risulta questo dato. Se non dovesse risultare allora sarà l'onorevole Craxi in quel momento ad intervenire.

CRAXI. Si tratta di una persona autorevole non di una persona che racconta cose per sentite dire.

PRESIDENTE. Allora dovremmo praticare due strade: quella della Commissione che chiede al Ministro dell'interno e eventualmente quella dell'onorevole Craxi.

VIOLANTE. Lei ha detto oggi: «Le lettere di Moro ci convinsero ad agire come agimmo». Ora sull'«Avanti!» del 6 aprile, credo in riferimento alla lettera a Zaccagnini che arrivò nella notte tra il 4 e il 5, dove si pone per la prima volta il problema dello scambio, si legge un giudizio su questa lettera che dice: «Condividiamo il giudizio del 'Popolo' sull'ultima lettera di Aldo Moro che conferma che questa lettera non è moralmente a lui ascrivibile».

CRAXI. È firmato?

VIOLANTE. No, non è firmato. Vorrei sapere se vi sono stati fatti successivi che hanno portato...

CRAXI. Mi permetto di dissentire nel modo più radicale da questo articolo dell'«Avanti!». In quel periodo vi fu anche una certa difficoltà a farci capire dall'«Avanti». Pezzi che riguardano la responsabilità della segreteria del partito sono firmati dal segretario del partito. Ricordo benissimo come era la situazione. Tengo a dire che ci fu una certa difficoltà su punti di vista diversi tra la segreteria del partito e il giornale perché nel partito non tutti erano d'accordo, vi erano dei dissensi.

VIOLANTE. Si è parlato di fratture nelle BR durante la vicenda Moro: aveste sensazioni di fratture all'interno delle BR. Sulla base di quali elementi, lei trasse questo giudizio?

MARTELLI. Lo ha già detto molte volte.

VIOLANTE. Cerco di essere attento, ma forse mi sfugge qualcosa.

PRESIDENTE. Qualche volta ammetto la ripetizione della domanda perché la situazione diversa può consentire la risposta.

VIOLANTE. La mia domanda si riferisce al periodo in cui il sequestro era in corso; dopo lo abbiamo saputo.

CRAXI. Non ho capito.

VIOLANTE. Se non erro, ha detto che, durante i rapporti con gli autonomi, con Guiso ed altri, ebbe la sensazione di fratture all'interno delle brigate rosse.

CRAXI. Non con Guiso: non ne abbiamo mai parlato.

VIOLANTE. Comunque, quando fu tenuto il Comitato Centrale del partito socialista. Fu durante o dopo?

CRAXI. Dopo.

VIOLANTE. Mi pare che lo dica chiaramente. Ho l'impressione che oggi, facendo riferimento al periodo del sequestro, lei abbia detto di aver tratto la sensazione di fratture all'interno delle Brigate rosse.

CRAXI. In particolare questa sensazione era sostenuta dall'ultima fase, cioè dalla ancora inspiegabile distanza temporale tra l'annuncio dell'esecuzione (L'operazione si conclude qui) e l'effettiva conclusione. Si pensò che trovassero delle difficoltà.

VIOLANTE. Non fu in base alle cose dette da Piperno a Signorile o da Pace a lei?

CRAXI. No.

VIOLANTE. Sull'ipotesi perseguita dal partito socialista vi sono diversità di valutazione. Secondo alcuni, uno dei limiti maggiori della politica dello scambio era l'aprire una linea che rendeva utile il sequestro di persona, allo stesso modo che il pagamento del riscatto rende utile il sequestro di persona comune. Questo appare chiaro anche sulla base del testo del comunicato n. 8, nel quale si fa il nome dei tredici brigatisti da scarcerare; prima dell'elenco vi è scritto: «Mentre ribadiamo che sapremo lottare per la liberazione di tutti i comunisti imprigionati, dovendo realisticamente fare delle scelte prioritarie, è di una parte di questi ultimi che chiediamo la libertà». Il che, evidentemente indica un programma di azione delle Brigate Rosse. Se questa via andava bene, poteva essere praticabile per una trattativa continua con gli apparati istituzionali per la scarcerazione e liberazione dei terroristi detenuti. Questi elementi furono valutati al momento in cui si accedette alla decisione di aprire la possibilità di uno scambio?

CRAXI. I terroristi, dopo che fu scritto «sacrificare un uomo e salvare lo Stato», hanno continuato ad uccidere. Nell'arco di due anni hanno assassinato decine di persone. Lo Stato non è crollato, ma ha subito una continua, sanguinosa offensiva del terrorismo. Quanto al comportamento da seguire, noi cercammo di trovare una base di appoggio giuridica e politica all'atteggiamento che avevamo assunto. Ricordo che il professore Federico

Mancini, fece condurre presso l'università di Bologna una ricerca in due o tre giorni, che spero abbia ancora, su tutti gli episodi di sequestro conosciuti verificatesi in altri paesi in epoche recenti.

Nella stragrande maggioranza dei casi il comportamento dei Governi era stato quello che noi suggerivamo al Governo italiano, ivi compreso l'ultimo che ho citato ma, a fianco di quello, ve ne sono altri. Ricordo che in quei giorni, proprio per ottenere un argomento di sostegno richiedemmo questa analisi ma nessun argomento era buono, tuttavia, perché vi era una posizione di rifiuto.

Gli altri Stati si sono comportati in modo diverso dal nostro salvo Israele che è uno Stato in guerra con una particolare dose di fanatismo eroico per cui si può sacrificare — comunque — qualcuno. Ma, ripeto la generalità degli Stati (questa ricerca l'andremo a prendere o la potremo far rifare) si comportò in modo diverso secondo lo spirito della sentenza della Corte Suprema tedesca sino al comportamento del Governo tedesco, che, addirittura, cedette al ricatto dei terroristi.

VIOLANTE. Negli altri Stati c'è il principio della facoltatività del processo penale che da noi, in base alla Costituzione, non c'è. Questo facilita di molto un tale tipo di trattative! Da noi questo non si può fare perché si violerebbe un principio costituzionale.

Circa le omesse comunicazioni alla Magistratura, l'onorevole Craxi ha detto bene che la prima cosa da fare quando c'è un sequestro di persona è prendere tempo; questo, in genere, si fa perché le indagini assumano una maggiore penetrazione.

Ora, c'è un punto della nostra legge istitutiva, il punto f), che ci dice, tra l'altro, di accertare quali eventuali risultati abbiano dato contatti presi da parte privata o pubblica con i terroristi e se ne siano state informate le autorità competenti e quale sia stato l'atteggiamento assunto al riguardo; mi riferisco dunque proprio a questo punto della legge.

Qui è risultato oggi che l'onorevole Craxi è, tra i segretari dei partiti, il più informato su questa questione; però, a differenza di altri segretari di partito che hanno immediatamente versato all'autorità giudiziaria quanto a loro conoscenza, in questo caso lei non ha tenuto questo comportamento. In particolare, mi riferisco non solo al comportamento forse da tenere durante il sequestro, ma anche dopo quando questa corrispondenza tra cose dette e cose avvenute, per usare una espressione dell'onorevole Craxi, si andava facendo sempre più incalzante e stringente sino a dare elementi di particolare attendibilità alle cose che ha detto Guiso all'inizio.

A questo punto c'è una prima richiesta che rivolgo: in base a quali motivi l'onorevole Craxi non ha ritenuto che potesse essere utile per la Magistratura, anche dopo se non durante in quanto si poteva dire no per non frustrare le indagini, dire ciò che sapeva?

Il fatto poi che il Guiso, parlando con il Curcio detenuto (ammesso che così siano andate le cose) abbia tratto elementi successivamente confermati dai fatti stava a significare che, per lo meno, Curcio aveva contatti con altra gente. Quindi, attraverso indagini in merito a chi altri avevano contatti con Curcio nel carcere in cui stava e le persone che lo frequentavano, forse, si poteva arrivare a conferire una maggiore penetrazione alle indagini giudiziarie.

Vi è poi un elemento interno a questo discorso: noto che sono state

dette molte più cose oggi qui, per quanto riguarda Guiso per esempio, di quante ne siano state dette ai giudici nei due interrogatori e nel confronto tra l'onorevole Craxi e Pace. Come mai l'onorevole Craxi ha detto così poco ai giudici, tanto per essere chiari?

CRAXI. Non ho capito che cosa vuole l'onorevole Violante su questo punto. Vorrei capire bene! Se avessi avuto dei fatti utili alle indagini, se i giudici volevano sentire la mia opinione e mi consideravano, come vedo mi considera l'on. Violante, un esperto in questa materia, non dovevano far altro che consultarmi o prendermi come consulente. I fatti utili ai fini delle indagini, ai fini dell'accertamento delle responsabilità del rapimento e dell'assassinio dell'onorevole Moro non ero in condizione di darli.

Anche stamane ho dato degli elementi utili a comprendere che cosa abbiamo fatto noi ed in che misura ci siamo trovati a contatto con questa vicenda: punto e basta. I Magistrati sanno benissimo che io sono in qualsiasi momento a loro disposizione per qualsiasi cosa abbiano bisogno da me. Da me hanno avuto bisogno di una cosa e mi hanno interrogato sul fatto specifico del mio incontro con Pace e non sul mio incontro con Guiso. Su questo incontro non mi hanno chiesto niente.

VIOLANTE. Lo sapevano?

CRAXI. Come, non lo sapevano? Ha fatto un libro.

VIOLANTE. L'ha fatto dopo, non prima.

SCAMARCIO. Lo sapeva il Ministro dell'Interno!

(*interruzioni varie*)

VIOLANTE. Mi chiede quale è il fatto: il fatto è costituito dalla coincidenza oggettiva tra quello che le diceva Guiso e quello che accadeva all'interno delle Brigate rosse sulla base di quello che sappiamo dopo.

CRAXI. Non è mica chiaro; non crederà di aver chiarito; non ha chiarito assolutamente.

VIOLANTE. Poi vedrà i verbali. La coincidenza tra quanto mi dice una persona e quanto avviene all'interno dell'organizzazione terroristica, è un fatto di interesse per i giudici che indagano sulla organizzazione terroristica, è un fatto di interesse per i giudici che indagano sulla organizzazione terroristica.

COVATTA. Non si è detto che Guiso era pedinato?

VIOLANTE. Ma il problema, qui, non è Guiso.

CRAXI. Ma domandate, per ipotesi, a qualcuno per sapere se, per caso, i telefoni del PSI e i miei personali non fossero stati controllati all'epoca. Prova a domandare, e magari si scopre che erano controllati. Non me lo domandare, domanda, e, magari, chissà, hanno le bobine (*interruzioni varie*).

VIOLANTE. Un'ultima cosa: per quanto riguarda i tabulati forniti dal dottor Buondonno...

CRAXI. Questo non lo puoi perseguitare perché è morto!

VIOLANTE. ...ci fu collaborazione del Ministero, o no?

CRAXI. Si presentò nel mio ufficio e rovesciò sul mio tavolo dei bei tabulati nei quali c'erano tutti i detenuti.

VIOLANTE. Perché prima hai detto che non ci fu collaborazione del Ministero per quanto riguarda questo aspetto.

CRAXI. Non lo so, questo. Credo che fosse una iniziativa non autorizzata; anzi, Buondonno mi pregò ripetutamente di mantenere la riservatezza per non metterlo in difficoltà con il Ministero.

VIOLANTE. Questa consegna non autorizzata non avvenne da parte del direttore generale, che era Altavista, né dal vice, che era Minervini, poi ammazzato dalle BR, ma da un qualsiasi funzionario che sottrasse questi tabulati al Ministero e li portò sul tuo tavolo.

CRAXI. Buondonno non era un qualsiasi funzionario!

VIOLANTE. Era un qualsiasi funzionario del Ministero.

CRAXI. Non era il direttore degli istituti di pena?

VIOLANTE. No, era Altavista il direttore degli Istituti di pena, e Minervini era il vice, ucciso poi dalle BR. Altavista è morto anche lui.

CRAXI. Mi dispiace, ma non puoi procedere nei confronti...

VIOLANTE. ...di nessuno dei tre, certo! Il compito di questa Commissione non è quello di procedere, ma di sapere la verità.

CRAXI. Ci furono portati dei tabulati da Buondonno... Il direttore era Buondonno!

VIOLANTE. Ma no, il direttore generale degli istituti di pena era Altavista. Quando Altavista morì per un infarto, si pose il problema della successione e venne fuori il problema Minervini. Minervini fu ammazzato il giorno in cui il Consiglio dei Ministri decise la sua promozione a direttore generale.

CRAXI. Buondonno, fortunatamente, ci fornì questa collaborzione, perché, diversamente, sarebbe stato per noi impossibile arrivare a ritrovare... non avremmo la materia sulla quale lavorare e Buondonno fece una cosa che, invece, avrebbe dovuto fare il governo se avesse assunto in proprio questa iniziativa e la avesse sviluppata efficacemente.

VIOLANTE. Vi sono diversità di valutazione.

CRAXI. Su questo non c'è il minimo dubbio!

BOSCO. Sono mortificato di dover infliggere all'onorevole Craxi ulteriori domande che sono utili in questa seduta.

CRAXI. L'importante è che siano utili.

BOSCO. Sì; ma diventa difficile capire quello che è utile da quello che non lo è.

Vorrei domandare innanzitutto — forse non ho capito bene questa mattina — quando il Partito socialista ha ufficializzato la proposta relativa alla Besuschio? Cioè — se non ho capito male — c'è stata una dichiarazione ufficiale, verso il 26 aprile, della Segreteria del Partito come proposta generica; poi c'è stata la riunione di un Comitato di esperti in cui ricade anche questo episodio di Bondonno, eccetera; poi c'è stato un incontro con la delegazione della Democrazia Cristiana il 2 maggio, nel corso della quale probabilmente si è parlato della soluzione Besuschio. È così, o è diverso?

CRAXI. Sicuramente se n'è parlato in quella sede, però le dico quale fu la nostra linea di condotta. Avendo trovato una sostanziale ostilità e diffidenza rispetto all'iniziativa autonoma che veniva contestata in radice sia in rapporto alla sua legittimià e sia in rapporto alla sua praticabilità...

BOSCO. Mi scusi se la interrompo, ma vorrei capire. Se non ricordo male dalle sue dichiarazioni sembra che nell'incontro avuto privatamente con Zaccagnini, prima dell'incontro tra le delegazioni, ci fu da parte di Zaccagnini una opinione di consenso a questo e quindi non c'era questa generale opposizione all'atto di...

CRAXI. Credo che l'incontro con Zaccagnini si sia svolto la mattina stessa in cui apparve quell'articolo sull'Avanti. Questo, comunque, si può ricostruire dai giornali, perché l'incontro fu ufficiale, nel senso che avvenne alla sede del partito. Se non ricordo male avvenne in quella mattina o il giorno dopo, comunque subito a ridosso. Io avevo già le prime schede che mi erano state portate e che riguardavano alcuni dei detenuti. Io spiegai a Zaccagnini quale era in concreto la nostra idea, però senza parlare della Besuschio. Quasi subito ci fu uno sbarramento generale, diversamente graduato, e questo si può ricostruire quale fu, basta andare a vedersi i giornali. Allora noi seguimmo questa linea: è inutile che bruciamo una proposta perché ad ogni argomento che si avanza c'era immediatamente tutta una spiegazione che la cosa non stava in piedi. Quindi procedevamo con una certa prudenza: se non acquisiamo una predisposizione favorevole e la volontà di sviluppare una iniziativa, se non modifica la posizione di qualcuno, è inutile che andiamo a parlare di un caso concreto che poi ci fanno a pezzi subito. Quindi noi sulla questione andammo con estrema prudenza nel definire il caso concreto. Anzi, tendenzialmente non ne parlammo del caso concreto. Anche quando venne fuori Buonoconto, tenemmo questo caso fino all'ultimo momento così, perché si temeva che ogni cosa che si diceva venisse smantellata. Quando si parlò della grazia, avvenne subito una lunga

dissertazione sui giornali su come la grazia deve essere: deve rispondere all'opinione sociale, per la grazia ci vuole l'opinione sociale...

BOSCO. Sul caso di Buonoconte al Ministero di grazia e giustizia ci sono state delle iniziative.

CRAXI. Questa parte ve la può dire meglio Vassalli, perché poi l'ha seguita lui. Bonifacio fece trasferire Buonoconto, eccetera, se ne occuparono: Vassalli lo potrà dire con maggiore precisione. Sulla Besuschio feci un cenno ad Andreotti dicendo: per esempio potrebbe essere, la mia idea sarebbe, e la stessa cosa si disse, con maggiore accentuazione, perché ormai eravamo agli sgoccioli, nell'incontro con la DC. Questa è sempre stata la mia idea, tanto è vero che quando si parlava di un atto di grazia, e se ne parlò fino all'ultima sera, perché ricordo bene che il Presidente Fanfani la sera del lunedì, mi ricordo le parole testuali, mi disse: il Presidente Leone ha la penna in mano. Quindi si riferiva evidentemente ad un atto di grazia. Poi sono insorte difficoltà sulla Besuschio anche perché erano in corso due altri procedimenti e allora loro tirarono fuori il Buonoconto, ma io valutando le cose più politicamente che giuridicamente, continuavo a ritenere che la soluzione forte e forse efficace poteva essere quella della Besuschio.

BOSCO. A me sembra che tutta la discussione di oggi, e per la quale anche io aggiungo il mio apprezzamento e ringraziamento all'onorevole Craxi per il contributo che ci ha fornito, s'è sostanzialmente incentrata (esprimo un giudizio per fare una domanda) sulla valutazione di quale sia stato in realtà (e credo che sia anche stato lo sforzo dell'onorevole Craxi con la relazione di questa mattina) il contenuto e la portata dell'iniziativa autonoma dello Stato (e qui si legge dalla relazione fatta all'onorevole Craxi al Comitato centrale del suo partito subito dopo gli avvenimenti) quando si diceva: tendente a sollecitare una iniziativa autonoma dello Stato, inizialmente ci limitammo ad un invito e ad una sollecitazione (valuti lo Stato se esiste la possibilità).

Una iniziativa autonoma, come ci ha riferito questa mattina, ricavata dalla civiltà delle leggi repubblicane, un atto di generosità e di umanità che fosse tale da indurre, eccetera. Mi pare di aver capito, per esempio leggendo la deposizione al giudice dell'onorevole Signorile, dei diversi colloqui avuti sin dal 15 aprile e anche prima, perché Signorile riferisce di essere amico di questo Zanetti il quale a sua volta è giornalista, collaboratore di Scialoja, amico di Piperno, di Scalzone, col quale i colloqui — come risulta dalla deposizione dell'onorevole Signorile — furono frequenti, ma qui c'è un riferimento preciso: iniziarono dal 15 aprile. Ed è detto espressamente: il contenuto della prima conversazione con Piperno verté su queti punti sostanziali, la valutazione fatta dal Piperno dell'insufficienza del solo atto di clemenza da parte dello Stato, per sbloccare il problema Moro. E ciò in correnza con le posizioni assunte dalle BR: la necessità di un intervento che consentisse un riconoscimento di fatto delle BR come interlocutore politico. Rammento inoltre che Piperno sosteneva che la richiesta delle BR di una liberazione di ben 13 detenuti non aveva, a suo giudizio, un valore assoluto, prevalendo il significato politico che poteva ricavarsi da un atto che implicasse quel riconoscimento di fatto al quale le BR ambivano.

CRAXI. Scusi se interrompo. Ma come faceva Piperno, il 15 aprile, a sapere che le Brigate Rosse chiedevano 13 detenuti, giacché la richiesta viene fatta in data molto successiva? Secondo me, è sbagliata la data.

BOSCO. Questa osservazione è stata fatta dal Magistrato a Signorile. E Signorile dice che a questo punto non ricordava se si trattava del primo o del secondo incontro.

CRAXI. Ha sbagliato la data perché gli incontri con Piperno sono in fasi successive. Può darsi che nel primo incontro non si parlò di questo, perché non si poteva parlare di questo.

BOSCO. Questo ha scarsa importanza. Resta il fatto però che certamente l'opinione di Piperno rispetto a questo problema era che le Brigate Rosse sostanzialmente volevano il riconoscimento.

Ora, non credo (mi pare che sia stato smentito anche stamattina dall'onorevole Craxi nella sua relazione) che nell'iniziativa autonoma dello Stato ci fosse o si potesse comprendere il riconoscimento. Questo va escluso dalle ipotesi.

Allora, cosa resta in realtà? Rispondendo prima l'onorevole Craxi al collega Battaglia, ha detto che egli ha scritto, ed io ho ritrovato questo nella relazione al Comitato centrale: «Noi abbiamo ragionato sulle due ipotesi possibili. La prima, che l'operazione fosse progettata dalla fase iniziale alla fase conclusiva secondo una logica prefissata, che niente e nessuno avrebbe potuto modificare, la seconda, che fosse possibile aprire un varco e indurre i rapitori dell'onorevole Moro a liberarlo sulla base di una concessione cui lo Stato potesse pervenire senza abdicazioni o cedimenti. A questa seconda ipotesi (chiedo scusa se leggo tutto questo, ma mi pare importante) e alla sua praticabilità portarono argomenti le lettere stesse di Moro in quei terribili giorni di tensione e di speranza non rassegnata, l'insistenza con la quale egli si riferiva ad un livello di trattativa inferiore rispetto alla richiesta formulata dalle Brigate Rosse (mi pare che questo sia stato ripetuto anche stamattina), il suo accenno ad altra persona, alla sollecitazione che in due distinte lettere egli indirizzava esclusivamente al Partito socialista, citandone l'iniziativa che, come era noto, partiva dal rifiuto della liberazione dei 13 detenuti ed escludeva un cedimento al ricatto dei terroristi. Tuttavia Moro scriveva: «guai se anche la tua iniziativa fallisse e ancora di prego di continuare ad accentuare la tua importante iniziativa». Qual era il senso di queste lettere? Un inganno infame? È probabile. Segnalavano l'esistenza di logiche diverse all'interno dell'organizzazione criminale tra chi puntava senza alternativa alla conclusione cruenta e chi vi ricercava la possibilità di una diversa via d'uscita. Anche questo è possibile. In ogni caso, dall'esame complessivo della vicenda e sulla base dei dati che sino ad oggi sono noti, è più logico dedurre la fondatezza della prima delle due ipotesi considerate e rilevare come la linea prevalente di tutta l'operazione sia stata quella che conduceva deliberatamente all'assassinio del prigioniero».

Questo credo che era il brano che prima citavi.

CRAXI. La linea prevalente, la linea che prevalse.

BOSCO. Questa è la relazione fatta il 24-25 maggio del 1978, che in qualche modo, è un'impressione che ho tratto leggendo le deposizioni, a cui faceva riferimento prima Violante, ai Magistrati, in quell'epoca, c'è tutta una sottovalutazione dell'importanza di questi contatti. Io vorrei invitare il collega a rileggere queste cose. È tardi e non abbiamo tempo. Per esempio, quando si parla di Pace, si dice: io lo trattai come trattai in quel periodo molta gente che veniva a formulare suggestioni. Quindi nessuna importanza in sostanza venne data a questo elemento.

CRAXI. Nessuna no, ma non gli diedi molta importanza.

BOSCO. Lo stesso per quanto riguarda l'avvocato Guiso: «In una prima fase, aderendo ad una sollecitazione della signora Eleonora Moro (cosa che non è risultata stamane) convocai l'avvocato Guiso Giannino che in una dichiarazione pubblica s'era reso disponibile, eccetera eccetera». Quindi se ne è parlato al Magistrato dell'incontro con l'avvocato Guiso, ma da tutto il contesto di queste deposizioni sembra che in realtà non ci fosse...

CRAXI. Il Magistrato mi interrogò a proposito di un episodio determinato e circoscritto che era l'incontro con Pace. Voleva sapere cosa ci eravamo detti in quell'incontro con Pace. Non è che mi chiese poi altre cose riguardanti il caso Moro, il partito socialista, perché, come, e via dicendo. Il magistrato indagava su Pace, su Pace e Piperno. E io ho reso più di una deposizione su questo punto.

BOSCO. Anche su questa circostanza, sia dalla dichiarazione di Landolfi, di Signorile, che da questa (come risulta poi dalla relazione fatta al Comitato centrale) si ha l'impressione che in realtà da questi contatti nessuno si attendeva (non risulta almeno da nessuno dei verbali) un fatto costruttivo che potesse in qualche modo portare ad una soluzione del problema Moro.

Per chi come me, per esempio, ha letto per la prima volta questi verbali, sembra un contributo certamente utile, interessante, ma non determinante ai fini della soluzione del problema Moro. La mia impressione cioè — così come poi viene confermata dalla lettura delle dichiarazioni fatte nel Comitato centrale — è che forse, come è emerso nell'incontro di oggi, si stia un po' enfatizzando queste ipotesi della utilità della trattativa e della possibilità che essa potesse avere qualche risultato positivo.

D'altra parte, credo di dover dare atto che lei stesso ha detto che in sostanza non sostiene l'incomfutabilità delle tesi del partito socialista, e c'è solo da parte vostra un atteggiamento problematico. Di questo le diamo pienamente atto, ma mi sembra che da quegli incontri, sia quelli di Signorile, sia quelli di Landolfi, sia quelli avuti da lei, sia dai contatti avuti con Guiso, in realtà non fu individuata mai nessuna strada sulla quale utilmente potersi collocare per una trattativa. Né fu individuato un canale preciso attraverso cui giungere direttamente ai rapitori. Non sembra almeno che questo sia emerso da quei contatti che si ebbero in quel periodo di tempo.

Mi sembra che in definitiva sia stato certamente utile (e nessuno lo sottovaluta) il contributo di quella ricerca da parte del partito socialista in quella circostanza, ma che non si possa assolutamente affermare che le ipotesi sulle quali in qualche modo ci si è incamminati potessero neppure lontanamente adombrare ipotesi risolutive della vicenda Moro.

CRAXI. «Neppure lontanamente» mi sembra una forzatura notevole nei fatti. Non mi sentirei di dirlo.

Debbo ribadire che mi ero formato l'opinione a caldo che la linea prevalente, cioè «linea prevalente» significa che interpretammo i fatti come se una maggioranza nell'ambito delle Brigate Rosse o una autorità superiore riconosciuta nell'ambito dell'organizzazione militare alla fine avesse fatto prevalere la sua decisione.

Questa fu l'interpretazione che io detti allora. Ora confesso che sono più perplesso su questo punto. Però, non ha importanza che io sia perplesso o meno, aspettiamo di vedere con calma se emergerà qualche nuovo elemento. Quindi, non affermo il contrario, dico che la linea prevalente, probabilmente, attraverso una rottura, ma anche questo è da vedere, la linea prevalente fu quella. Questo anche perché difficilmente potevo sostenere una tesi diversa. Se avessi sostenuto una tesi diversa, per cui era certo che lungo quella strada si sarebbe salvata la vita di Moro, allora dopo non sarei stato zitto. Per molto tempo io non ho aperto bocca e non ho risposto alle polemiche perché non mi sentivo di avventurarmi su un terreno dal quale potesse logicamente e automaticamente derivare l'accusa di responsabilità, di omissione nei confronti del prigioniero. Quindi, io non ero affatto certo e la mia posizione è stata onesta e responsabile dal punto di vista politico perché, se fossi stato certo che facendo così si risolveva, avrei dovuto usare, e avrei usato, un altro linguaggio ed un altro atteggiamento, per essere in pace con la mia coscienza. Ripeto, per un giudizio io invito ad attenerci ai fatti ed i fatti furono che alla fine prevalse una linea; poi quale sia stata la dialettica interna e se sia stata condizionata dall'esterno e via di seguito, queste sono cose che si potranno ricostruire con maggiore attenzione. È vero che io non gli diedi molta importanza perché non lo conoscevo, non sapevo chi era; Signorile mi riferiva colloqui ai quali io non partecipavo, mi diceva opinioni, ma non vi era niente a cui ci si potesse attaccare. Si trattava di cose che del resto sapevo già perché le sentivo dire da Guiso, praticamente si trattava delle stesse cose, più o meno; si trattava di opinioni che, come si vede, sono attribuibili al dibattito loro e alla problematica propria degli autonomi. Su Guiso, invece, abbiamo avuto una sensazione, diversa fin dall'inizio, però anche qui non sapendo mai in che misura le Brigate Rosse all'interno fossero interpreti o interpretassero effettivamente... Quindi, vi era un margine di incertezza. Io ho ricordato un episodio ed è vero che ebbi quella sensazione quando parlai con Pace. Dopo mi sono accorto che le cose non stavano esattamente così, dopo però, perché io non sapevo affatto che Pace conoscesse Morucci e che si incontrarono, come egli stesso ammise. Quindi, diedi un valore diverso a questa cosa. Quale strada diversa c'era da seguire se le ipotesi erano due e cioè che da un lato non vi fosse assolutamente niente da fare e dall'altro che fosse possibile aprire un varco. Quali altre cose si dovevano fare diverse da quelle che sono state proposte e non sono state fatte?

BOSCO. Alcune di queste sono state fatte, per esempio c'è stata la dichiarazione fatta dalla Democrazia Cristiana il 3 maggio, c'è stato il discorso di Bartolomei la domenica successiva, la convocazione della direzione. Molte delle cose che sono state proposte in realtà sono state realizzate. Questa è un'osservazione che faccio ad alta voce, ma dobbiamo anche valutare all'interno della commissione che proprio dopo il comunicato del-

la Democrazia Cristiana del 3 maggio ci fu l'ultimo comunicato delle Brigate Rosse, il n. 9, il 5 maggio. C'era stato anche il comunicato del Governo. Quando vi è stata la convocazione della direzione della Democrazia Cristiana, nello stesso giorno si è avuto il ritrovamento del cadavere. Sono circostanze sulle quali dobbiamo fare una qualche valutazione.

SERRI. Debbo porre anzitutto una questione pregiudiziale. Mi è giunta notizia che lei, onorevole Craxi, ha diramato — o comunque è pervenuto ai giornali di oggi, il testo integrale di quanto ci ha detto questa mattina. Questo mette, secondo me, in grave difficoltà la Commissione, che già aveva un lavoro difficile da fare e ha dovuto affrontare qualche problema a questo proposito. Quindi, non si può non giudicare un atto corretto.

CRAXI. Scusa se ti interrompo. Perché non mi hai fatto questa osservazione questa mattina prima di cominciare? Ho comunicato ieri, con un comunicato alla stampa, che questo documento, che ho redatto su carta intestata del mio partito e che è un atto del mio partito, l'ho inviato ai capigruppo e ai membri parlamentari della Commissione, perché io qui rispondo non come persona, ma anche di atti di cui sono corresponsabili i membri della direzione del mio partito. Nella giornata di ieri ho inviato ai membri della direzione del mio partito questo testo, che è un testo del Partito socialista, ed ho fatto un comunicato stampa in cui ho informato l'opinione pubblica. Se volevi fare una pregiudiziale, dovevi farla questa mattina. Scorretto sarai tu, non io.

SERRI. Non c'è bisogno di alzare la voce. Non mi risulta che tu avessi deciso e comunicato ai giornali.

CRAXI. Non sono qui per farmi dare dello scorretto da te. Non hai letto neanche i giornali, questa mattina.

SERRI. Adesso, non passiamo alle offese.

MARTELLI. Lo ha dato alla stampa.

CRAXI. Com'era mio dovere di fare. Qui si discute del Partito socialista, non si discute dell'onorevole Craxi, ed io avevo il dovere di informare tempestivamente e preventivamente la direzione del mio partito. Ho inviato il testo a tutti i membri della direzione.

SERRI. Chiedo scusa se insisto. Pongo una domanda al Presidente.

CRAXI. Qui si discute di questo e non di altro: si discute della posizione del partito socialista, non della posizione dell'onorevole Craxi. Qui si sta facendo, da sei ore, la discussione se la posizione del partito socialista era giusta o no. Non so a cosa serva questo ai fini dell'indagine; comunque, ho cercato egualmente di dare un contributo e mi sono prestato a discutere con la massima lealtà e la massima cordialità, perché dallo scambio di opinioni ognuno di noi si può convincere dove ha ragione o dove sbaglia. Mi sono messo a disposizione da questa mattina, che tu mi venga a dire che sono scorretto perché ho inviato un testo che, tra l'altro, non è che un

riassunto di documenti noti e arcinoti ai quali non ho aggiunto nulla limitandomi a riportare, per le parti politiche, virgolettati, i testi del comitato centrale e dell'*Avanti!*, non capisco perché per quale ragione tu mi venga a dare dello scorretto. Protesto! Protesto!

SERRI. Protesto anch'io.

CRAXI. Benissimo, siamo in due.

PRESIDENTE. Ora protesto anch'io perché i colleghi non ascoltano il campanello.

SERRI. A questo punto, molto tranquillamente, pongo una domanda al Presidente. Mi risulta che qui abbiamo ascoltato molti segretari di partito e non mi risulta che questo procedimento sia stato adottato da nessun altro. Vorrei sapere se il Presidente è stato informato preventivamente di questo procedimento.

CRAXI. Ho fatto ieri un comunicato stampa.

SERRI. Ho fatto una domanda al Presidente.

PRESIDENTE. C'è un documento e si dice che esso — e mi pare che sia così — sia un documento di partito comunicato alla direzione del partito. È talmente vero che quel documento non contiene tutta la deposizione resa questa mattina che io avrei voluto acquisirlo perché non c'è fedeltà, per lo meno così risulta a me che seguivo il testo, non c'è fedeltà assoluta tra la deposizione, che è stata fatta almeno per metà a braccio dall'on. Craxi, ed il documento. Era testuale solo quando doveva leggere e diceva: leggo testualmente.

Per questa ragione ho detto acquisiamo il documento ma, a questo punto è intervenuta un po' di confusione e si è letta solo un'ultima parte.

Mi sembra comunque quantomeno prematuro esaminare tutto ciò: lo vedremo dopo anche perché di queste vicende ci siamo occupati sempre in sede di Ufficio di presidenza.

Le domande rivolte a me sono rivolte sempre alla Commissione, ma la Commissione deve fare prima una certa indagine nel senso che c'è un Ufficio di presidenza allargato ai capigruppo.

SCAMARCIO. Non vedo perché la legittimità del nostro comportamento deve derivare dal fatto che le stesse cose siano state fatte o meno dai segretari di partito Berlinguer o Zaccagnini!

CRAXI. Mi permetta, Presidente. Su quanto ho detto alla Commissione, e che risulta ai verbali della Commissione, sono tenuto al segreto; però, sulla questione della posizione del PSI io ho approfittato dell'occasione alla quale desideravo aderire della presenza in una Commissione per fare quello che non avevo fatto in precedenza ed ho riassunto in un documento organico — e più organico di una relazione che avevo fatto al Comitato Centrale, cioè più dettagliato — ho riassunto la posizione del PSI.

PRESIDENTE. Che, per altro è arcinota!

CRAXI. Che è arcinota perché non c'è niente di nuovo; ho riassunto questo documento e l'ho inviato ai membri della direzione del partito; e non l'ho inviato ai membri della Commissione Inquirente né al Presidente ma l'ho qui come mio materiale di lavoro al quale mi sono riferito lungo la discussione.

Io non ho inviato altro da nessuna parte; è evidente che una cosa che esce sarà finita tranquillamente sui giornali: ce ne sono 50 copie!

PRESIDENTE. Mi pare che il problema sia tutto da vedere perché quel documento non è nemmeno stato acquisito dalla Commissione. Quando ho cercato di acquisirlo nessuno mi ha seguito.

FRANCHI. Non credo che Craxi abbia difficoltà a darcene una.

CRAXI. Io non l'ho data apposta perché questo è un documento che la Commissione, se vuole, si procura. Questo è un atto del Partito Socialista con tanto di carta intestata della segreteria e della direzione.

In precedenza io avevo chiesto al Presidente della Commissione: può capitare che io, dopo la Commissione, se interrogato da chiunque sulla posizione del Partito socialista di cui io sono segretario non possa più aprire bocca? Poiché il Presidente mi ha detto che effettivamente la legge mi vincola e siccome io non posso non parlare più se vengo chiamato in causa su questa vicenda dei socialisti, per questa ragione domenica — invece di andare con i miei figli — mi sono messo a scrivere questo documento che ho mandato ai membri della direzione precostituendo un atto che consente al partito socialista di rispondere, cioè al suo segretario, di parlare su questa cosa; altrimenti non potrei mai più parlare. Se si facesse una polemica pubblica io dovrei stare zitto altrimenti si potrebbe dire che io violo il segreto della Commissione.

Questa è la ragione, e niente altro.

BIONDI. L'osservazione fatta da me è che Craxi, alla fine, nella sua lealtà l'ha detto, e cioè che il segreto non è più tale se non è segreto; ha anticipato quello che intendeva dire in maniera che questo segreto non venisse violato da qualcun'altro, magari nell'ambito della Commissione.

PRESIDENTE. Ma non è nemmeno questo! Non ha nemmeno anticipato quello che voleva dire: ha riassunto...

BIONDI. Ha detto che se domani vengono fuori delle questioni davanti alle quali dovrei essere vincolato dal segreto, per smentirle, ho precostituito il titolo per poter dire...

CRAXI. Scusa, Biondi, ma per la verità mi sono attenuto nel testo (ho detto molto più del testo) a certe cose essenziali note e stranote per domani non sentirmi dire dal Presidente, il quale mi aveva preavvertito... Io gli posi la questione e gli dissi: «Se vengo, poi io su questo argomento non potrò più parlare e come faccio? Sono segretario di un partito ogni tanto chiamato in causa da qualcuno che mi chiede spiegazioni, ed io che dico?

PRESIDENTE. Comunque, c'è qualcosa di più: quello non è il testo

delle dichiarazioni rese, è un promemoria di cui si è servito soprattutto per leggere le deliberazioni del partito sia come direzione che come comitato centrale.

Voi sapete pure che ci siamo vincolati a non fare discussioni durante le audizioni.

SERRI. Mi riservo di leggere questo testo dai giornali... E rimango dell'opinione, magari domani, quando ci sarà il testo sui giornali, che l'Ufficio di Presidenza debba valutare questa situazione. Insisto, e vorrei che anche l'onorevole Craxi riflettesse su questo, questa Commissione lavora con grande difficoltà e grande difficoltà fa a mantenere quel segreto che noi abbiamo ritenuto essenziale perché i lavori potessero procedere positivamente. Se noi andiamo sempre più verso una situazione in cui ciò non è garantito, noi ci troveremo in difficoltà sempre maggiori, proprio nella fase finale, la più delicata dei lavori della Commissione. Solo in questo senso io ho sollevato la questione e mi dispiace che l'on. Craxi si sia arrabbiato, e spero che adesso gli sia passato e possiamo procedere con le domande.

CRAXI. Posso fare una osservazione, on. Serri?

SERRI. Prego, prego. Vorrei proprio che si distendesse il clima. Io ho parlato di atto scorretto, non ho detto che lei è scorretto. Vuol dire che l'atto scorretto è stato fatto da qualcuno che ha ricevuto quel testo e lo ha mandato ai giornali. Io prendo atto. Avevo già detto «atto» scorretto e non ho detto che Craxi era stato scorretto.

CRAXI. Scusi, io avevo capito che lo scorretto ero io. Mi capita anche di essere scorretto, e lo sono stato nei suoi confronti, e le chiedo scusa, naturalmente. Ho protestato per essere stato chiamato «scorretto», e sono stato subito dopo scorretto.

Ciò che volevo dire era questo: naturalmente, condivido la preoccupazione di Serri, nel senso che da parte mia e, credo, dalla parte di tutti, oggi ci siamo detti un sacco di cose, alcune delle quali sono un po' delicate e sulle quali si è proposto di aprire delle polemiche; sono state messe in bocca a un tizio e a un caio cose di cui potrebbe risentirsi, e potrebbe fare una polemica pubblica. Quindi, se non esce niente di queste cose più riservate (molte sono cose stranote) sarà bene per tutti. La preoccupazione è anche da parte mia e, per conto mio, non aprirò bocca.

SERRI. Procedo, allora, con le domande.

Prima questione. Nella relazione, cui già si è fatto cenno al Comitato centrale del 24 e 25 maggio 1978, dopo aver sostenuto l'esigenza di individuare e colpire gli autori della strage di via Fani, c'è un passaggio in cui si afferma, in base ad una catena di avvenimenti che fino ad oggi conosciamo, che esiste la possibilità di infiltrazione nello Stato e nei poteri rilevanti della società da parte di gruppi armati e di un accesso ad informazioni delicate ed indispensabili per la progettazione di atti criminosi. La mia domanda è questa: è in possesso o era in possesso di elementi ulteriori di tali intiltrazioni? Se per caso fosse così, da quali fonti le venivano queste informazioni sulle infiltrazioni che ci sono state nello Stato e nei poteri rilevanti della Società? Questa è la prima domanda.

CRAXI. Mi pare che ne abbiamo già parlato questa mattina un attimo. Osservando questi testi sul materiale di documentazione sul terrorismo si ha la sensazione che o siamo di fronte ad un gruppo politico che ha una cultura enciclopedica per cui si riesce a parlare di tutto, oppure esistono delle ramificazioni a determinati livelli.

Sono convinto di questa seconda cosa. Ho visto che loro usano, le Brigate rosse, la formula F.I. (Forze irregolari) per indicare un tipo di formazione non strettamente militare, parallela. Io ho l'impressione che effettivamente collocati in varie posizioni, (a quanto mi dicono, in particolare: trasporti, telefoni, giustizia, università) esistano delle ramificazioni. Non ho mai pensato perché non ho mai avuto elementi in questo senso che ci si possa riferire ai corpi di Polizia o agli apparati di sicurezza. Però ho sempre riflettuto su questo problema dei giudici assassinati. Questi assassinii nascono dalla conoscenza precisa, dal contatto del loro ruolo, di quello che stavano facendo. Ma chi poteva sapere che Alessandrini si stava occupando di mettere insieme un gruppo di lavoro per una ricerca sociologica sul terrorismo? Chi poteva sapere una cosa del genere? Chi sapeva il ruolo preciso di Palma nell'ambito della organizzazione del Ministero della giustizia? Ci sono cose che sappiamo che alimentano il sospetto che effettivamente ci siano non infiltrazioni ma ramificazioni, alimento.

Un problema analogo è quello che riguarda il delitto Tobagi. Adesso non voglio aprire un altro capitolo per cui ci troviamo a parlarne per delle ore. E però il delitto Tobagi...! È mai pensabile che effettivamente nasce, cresce da solo, autodidatta, si autoaccultura, si organizza, decide ed esegue un gruppo di ragazzi il cui più anziano ha 26 anni ed il capo effettivo ne ha 22? E stendono un volantino, di cui Barbone si attribuisce la paternità, che è una sintesi culturale e politica di vicende insieme politico-sindacali e di tesi ideologiche sulla informazione, sulla struttura dell'informazione?

Lui, parlando con gli inquirenti, ha detto dove ha attinto, a quali testi; ma questo non cambia di molto il problema, anche se è da osservare che è più difficile fare una sintesi che fili (una sintesi di questa natura, anche copiando, è molto complicato farla con un ragionamento scorrevole, in cui l'impasto ideologico-politico è perfettamente coerente, come è appunto il ritmo di questo volantino — non so se lo avete presente —); ammettiamo anche questo, che questo ragazzo che andava male in italiano a scuola e che adesso nel terrorismo si è rapidamente acculturato abbia scritto lui, come afferma, e abbia battuto lui, come afferma, usando una singolare tecnica, perché chi batte a macchina (ma qui ci sono sicuramente dei giornalisti) facendo punto sulla stessa linea, lasciando lo spazio e non andando mai a capo? Chi deve passare il testo al linotipista, ma a parte questo, essendo lui figlio di giornalista poteva essere così abituato. Comunque io do tutto per scontato che sia vero quello che lui dice. Tu che sei persona di cultura vedo che scuoti la testa, hai mai usato, per esempio, quando scrivi, in una medesima proposizione, due punti, continuo, due punti, punto? Insomma nello stesso periodo vengono utilizzati, due volte, i due punti. Quando si vede una cosa del genere si dice: strano, ma possibile. Esempio: ha visto che suo padre scriveva così, il ragazzo di 22 anni impara a scrivere così.

LA VALLE. Non facciamo un mito di come scrivono i giornalisti!

CRAXI. Per il mio ragionamento è secondario; il mio ragionamento è:

non c'è il minimo dubbio che un gruppo militare di giovanissimi è cresciuto in un ambiente in cui ci sono state delle interdipendenze ideologiche politiche, culturali, non so se operative (ma questo è difficile da accertare); questo per rispondere alla domanda che mi poneva Serri. Lo dico per dire che sono convinto che siamo di fronte (e mi pare che siano meno convinti gli inquirenti) ad una espressione militare ed abbiamo delle fasce contigue ideologiche e politiche, di questo sono convinto, infiltrate in gradi medio-alti della struttura pubblica.

SERRI. La ringrazio e sono convinto anche io che esistono problemi di questo genere. Guiso — ed è un'altra domanda — non sembra più presente negli ultimi giorni. Avete ritenuto che non potesse più fornire un qualche aiuto nella ricerca? Né lui si era più offerto?

CRAXI. Se ha avuto contatti con altri, non so; devo dire che dopo aver letto il comunicato n. 9 ero infuriato e non l'ho più sentito: a quel punto la situazione era veramente sospesa nel vuoto, la situazione precipitava. Si poteva, sì, interpretare il gerundio, ma da quel momento io non ho avuto più rapporti; non so se l'hanno avuto altri.

SERRI. Ha espresso una opinione più volte ribadita circa la questione Besuschio; qui però, in altre audizioni, risulta (lei l'ha lasciato intendere, vorrei, se possibile, una maggior precisazione) che anche alcuni o tutti gli esperti del vostro gruppo ritennero che questioni giuridiche impedivano di procedere sulla questione Besuschio.

Zaccagnini ha detto in modo esplicito, se ricordo bene, che lo stesso Vassalli disse che quella ipotesi non era praticabile. È così? E anche Manzari.

È una domanda: se a lei risulta che ad un certo momento nacque questo ostacolo giuridico.

CRAXI. Se non ricordo male (se sentite Vassalli, saprà spiegare meglio questa parte), l'attenzione si concentrò su una libertà provvisoria, anche se rimase in piedi, perché poi Vassalli stesso mi disse che lui incontrò, la domenica, Leone, e in quel colloquio si parlò della Besuschio; e poi, la sera successiva, lunedì, Fanfani mi disse che «il Presidente ha la penna in mano». La Besuschio aveva una sentenza passata in giudicato e credo che la difficoltà era che esistevano altri procedimenti in corso (*interruzione*). No, si parlava di grazia.

Il problema era questo: la nostra posizione, almeno la mia, è sempre stata quella che scontava una non grave lacerazione del tessuto giuridico, escludeva una grave lacerazione. Ma se avessi detto: una non grave lacerazione, stavo fresco! Perché gia stavo fresco avendo detto una non grave lacerazione, evitando una grave lacerazione! Se avessi detto: una qualche lacerazione era evidente che bisognava operarla, ma i giuristi ragionarono sul filo delle leggi e delle cose, e a un certo punto si fece questa obiezione sulla Besuschio. Questo alla fine. Ma personalmente sono rimasto sempre convinto che il giorno che si decideva di fare il salto e di prendere la decisione, conveniva prendere la sola o quella che sembrava, secondo me, la più efficace, mentre l'attenzione si concentrò su Buonoconto.

SERRI. Un'ultima domanda e, dato l'incidente iniziale, non vorrei che lei pensasse che c'è...

CRAXI. L'ho già dimenticato.

SERRI. Ho proprio bisogno di capire. Torno al colloquio con Pace, perché lei ci ha riferito che ad un certo momento le sembra che la cosa non sia di grande credibilità, diciamo. Però (questo mi serve come introduzione al quesito che ritengo importante), lei con lui, l'ha riferito stamattina, fai un ragionamento impegnativo. Cioè dice: si può fare questo, ci deve essere quella formula, misura contro misura, se c'è un messaggio di ritorno da parte di Moro, ecc. Quindi si ha la sensazione che lei sta parlando con qualcuno che ritiene possa far arrivare questo messaggio. A me interessa questa premessa per giungere a fare questo breve ragionamento e a chiedere una valutazione e cioè: lei ad un certo momento, il 6 di maggio, dopo il comunicato della DC e dopo il comunicato del Governo (tengo conto anch'io di questo comunicato) se ricordo bene la frase, riferisce a Pace: è possibile giungere all'uno contro uno, superando le resistenze, ecc.? Questo è un messaggio preciso fatto da un responsabile di uno dei partiti della maggioranza e che dietro, è vero, due comunicati un po' diversi, della DC e del Governo. Tuttavia questa impegnativa, diciamo, questa assunzione di impegno da parte sua a nome del Governo naturalmente, lei la fa a Pace. Questo messaggio, dobbiamo presupporre, dato che dopo scopriamo che collegamenti esistevano, questo messaggio giunge alle Brigate rosse? È da supporre, perché i collegamenti esistevano.

CRAXI. Pace lo nega.

SERRI. Noi però sappiamo che tra Pace, Piperno, Faranda, Morucci un rapporto esisteva.

CRAXI. Pace dice che durante il periodo Moro questi erano nella clandestinità. Dopo l'affare Moro, dopo la rottura Morucci-Faranda questi si sarebbero rivolti a lui, che poi ha dichiarato di essere stato lui a raccomandarli alla Conforto per trovare alloggio. Lui però ha negato, almeno con me di avere durante il...

SERRI. Certo, in un senso o nell'altro sono questioni da accertare. Lui però le risponde che è difficile che la questione si possa risolvere.

CRAXI. No, che è difficile per lui riuscire a trovare il contatto. Mi disse che era molto difficile.

SERRI. Mi consenta allora di fare quest'ultima domanda. Dopo che i contatti c'erano stati da parte di Signorile con Piperno, se non erro, arriva un collegamento tra Pace e il segretario del partito socialista, quindi la massima responsabilità.

CRAXI. Non su mia richiesta.

SERRI. Esatto, non su sua richiesta. Ed è proprio da questo che parto.

Siamo al 6 maggio; questa persona chiede di parlare con il massimo responsabile, io continuo a supporre che lui avesse in qualche modo una strada di collegamento, perché, in quell'epoca, dopo che c'erano stati contatti con altri responsabili del partito, Piperno, c'erano stati contatti con Fanfani, lui arriva a chiedere un rapporto diretto con il segretario del partito, mi pare che ciò stesse a significare che qualcosa intendeva o poteva fare. Parto da questo presupposto per giungere ad una conclusione, che non ti chiedo di condividere, vale a dire che questa è una ulteriore questione che la Commissione può recepire perché mi pare di poter concludere che il messaggio arriva, si ha la sensazione che la possibilità dello scambio «uno a uno» esiste, e malgrado ciò le Brigate rosse proseguono. Questa, ovviamente, è più una valutazione che una domanda.

CRAXI. Vorrei dirle questo, per spiegarmi meglio: insomma, siamo praticamente agli sgoccioli. Al sabato pomeriggio, dopo aver letto il venerdì l'«eseguendo», si deve ritenere che la tagedia o è già avvenuta o è imminente. Sull'origine della richiesta del colloquio mi pare di capire che vi è stata una certa difficoltà interpretativa, perché parrebbe che Landolfi ha incontrato il Pace, hanno parlato; ad ogni modo, Landolfi mi disse che voleva venire da me con un suo amico. La ragione per cui alla fine non lo presi sul serio fu la sua risposta: prima mi dice che la situazione sta precipitando, poi mi domanda che cosa fa Fanfani ed è a questo punto che io gli dico che secondo la mia valutazione (ero fresco da un lungo incontro con la Democrazia Cristiana), se alla Democrazia Cristiana si può dire una cosa certa, la situazione si può ancora sbloccare. Io ero convinto che se fossi potuto andare alla Democrazia Cristiana dicendo che ero sicuro che Moro era ancora vivo e che le Brigate rosse erano disposte ad accettare le scambio «uno contro uno», la Democrazia Cristiana avrebbe avuto un atteggiamento favorevole.

FRANCHI. E il Governo?

CRAXI. Io pensai realmente che la situazione si poteva sbloccare. Allora dissi che il problema non era Fanfani, che Fanfani dicesse una parola. Gli dissi che era necessaria una prova, che mi consentisse di superare le resistenze, e gli chiesi se era in condizioni di trovarla. Quando mi rispose: «È molto difficile, è molto difficile», allora io ho pensato: cosa è venuto a fare? Se mi dice alla fine che è molto difficile vuol dire che non ha il telefono, non ha il filo, non sa dove mettere le mani. Per questo lo presi poco sul serio. Chiusi il colloquio e gli dissi di farmi sapere se ci fosse stato qualcosa di nuovo. Io agii in questo modo per la risposta. Siccome lui mi aveva detto che la situazione stava precipitando, doveva far presto anche lui se aveva realmente qualcosa da dirmi.

Lui non è che mi ha detto: «benissimo, domani mattina...» ricordo che si era al sabato ed io ero incerto se rimanere a Roma o tornare a casa la domenica. Se mi diceva che l'indomani mi avrebbe dato una risposta, io non sarei tornato a casa la domenica. Invece io rientrai il sabato sera perché mi disse che era molto difficile. Devo dire che io poi ripensandoci tra me e me, pensai che non si trattava di una cosa seria, tanto è vero che la sera a casa, chiamai al telefono Landolfi per chiedergli chi mi aveva portato come per dire che mi faceva perdere del tempo in una situazione tanto

grave. Landolfi mi disse che si trattava di un autonomo, che lo conosceva, ecc.

PECCHIOLI. ...Poteva essere di una corrente minoritaria...

CRAXI. È quello che penso anche io. Guardando gli avvenimenti successivi non è da escludere. Però non lo dicono ed io non lo so.

SERRI. Infatti, non lo posso nemmeno io affermare. Però lei conferma che il dialogo è stato impegnativo da questo punto di vista. Lei gli ha detto «Se mi dai questo, se riesci a portarmi questo, io posso tentare di farcela».

CRAXI. Erano le cose che io potevo dirgli in quel momento. Avevo bisogno di una cosa talmente chiara e siccome non sapevo come precisare questa cosa chiara mi ricordo di aver detto che essendosi scritte tante lettere, avendogli fatto scrivere tante cose gli facessero scrivere un documento autografo in cui ci fosse una frase in cui si capisse che così era e così si poteva fare e a quel punto si sarebbe fatto. Poi se questi avesse rapporto o non lo avesse, avesse parlato o meno, questo non me lo ha detto.

CORALLO. Non voglio entrare nella questione della giustezza o non giustezza della linea. Ognuno ha in materia le sue opinioni. Riscontro solo che sul quotidiano «La Repubblica» il 4 luglio dell'anno scorso, appare un'intervista di Signorile in cui dice: «Se avessimo avuto uno straccio di contatto, di segnale da parte delle Brigate rosse, scherziamo, io andavo là, prendevo Zaccagnini e lo mettevo in mutande», poi aggiunge: «Non credevo allora e non credo oggi che Piperno fosse un emissario delle Brigate rosse, anzi mi sembrava che ne avesse una paura dannata. Semmai noi speravamo che Piperno, come molti altri, potesse diventare, sottolineo la parola "diventare", il canale attraverso il quale le BR se avessero voluto avrebbero potuto entrare in contatto con noi, con il partito della trattativa. Invece, silenzio assoluto. Per fare scoccare la scintilla era indispensabile l'altro polo, quello dei brigatisti. Non venne e tutto finì come finì». Aggiunge ancora: «Questa polemica sta diventando noiosa. Chiariamo tutto e non se ne parli più. Dunque, se noi avessimo avuto una carta sicura da gettare sul tavolo del confronto, in quel momento, penso che l'avremmo fatto, ma non l'avevamo. Piperno non portò a nulla e neppure Curcio portò a nulla. Chiaro: Curcio era tagliato fuori. Quella è gente che fa sul serio: chi è in carcere è in carcere». La domanda è questa: si possono dare due interpretazioni a quanto dice Signorile, e cioè che voi siete arrivati ad una conclusione «ce l'abbiamo messa tutta, ma non abbiamo trovato i canali giusti», l'altra conclusione è «ce l'abbiamo messa tutta ma dall'altra parte non è venuto nessun segnale». A me pare, dopo quello che abbiamo appreso, perché io sono d'accordo con l'onorevole Craxi che certe cose si possono capire meglio a distanza, in base a notizie acquisite dopo e in base ad eventi che sono maturati dopo e per esempio per quello che noi sappiamo oggi, almeno dai lavori svolti da noi, che la tesi che Curcio è in carcere e che quindi è tagliato completamente fuori è una tesi che almeno i massimi responsabili dei servizi della Polizia e dei Carabinieri mettono molto in dubbio, anzi sono convinti che questi dal carcere hanno collegamenti.

La conclusione alla quale si dovrebbe arrivare è che voi aveste indivi-

duato il canale giusto perché, se avessero voluto, attraverso Guiso, avrebbero potuto far pervenire dei segni più chiari, più intellegibili. L'aver detto: «Leggete quello che scrive Moro, dialettizzatevi con Moro», non costituisce un grande sforzo; anzi, dà la sensazione di chi non vuole dare risposta. Poiché, invece, si tende ad accreditare la tesi (non dico in questa seduta, dico nella polemica giornalistica) secondo cui le Brigate rosse erano disponibili, leggendo questo mi pare che invece voi siate arrivati alla conclusione che le Brigate rosse non abbiano voluto recepire il messaggio e l'abbiano lasciato cadere. Sbaglio o è questa la conclusione che, almeno a quel punto, avevate tratto?

CRAXI. Che sia prevalsa alla fine nelle Brigate rosse questa linea, non c'è il minimo dubbio. Guiso ci spiegò questa loro posizione singolare, cioè che essi praticamente aspettavano che altri proponessero. L'organizzazione militare aveva compiuto un'operazione e aspettava che altri proponessero. Non volevano trattare con il partito socialista: questo è evidente. Di qui tutta l'insistenza nel dire: «la Democrazia Cristiana e il suo Governo dicano». Questo, anche per la Caritas. La Caritas che cos'è? Dicano pubblicamente che è la sede in cui si svolge la trattativa. Non volevano condurre la trattativa con altri, non volevano un interlocutore diverso dalla Democrazia Cristiana e dal Governo. Questa è l'impostazione che mi pare si ricavi da tutta la loro posizione. Il canale con le Brigate rosse (il canale nel senso di una telefonata riservata, segreta, di uno che anonimamente dice una cosa), con noi non vi è stato. Non so se vi sia stato con la famiglia Moro o con altri esponenti della Democrazia Cristiana. Quindi, non avevamo il canale. Né Piperno, che risulterebbe, alla luce complessiva dei fatti, un disturbatore delle Brigate rosse, un «professorino in cerca di emozioni forti», come dicono loro, uno che si immischia in una cosa nella quale non si doveva immischiare perché non c'entrava, poteva avere questo canale, né mai ha offerto un canale. Quindi, in realtà, la situazione non poteva dar luogo a una trattativa, se non sulla base di una dichiarazione di disponibilità a trattare del Governo e della Democrazia Cristiana che non vi fu; quindi era praticamente una situazione bloccata. In questa situazione bloccata l'unica cosa è il rischio di fare una mossa, di buttar loro una situazione politica, perché era una situazione politica che si creava e che conteneva tutta una serie di rischi, che valutammo. Innanzitutto, non vi era nessuna certezza che fosse una mossa decisiva. Di questo non c'è nessun riscontro salvo l'affiorare di queste disponibilità generiche; ma loro non si sono mai discostati dalla loro posizione e poi, naturalmente, vi erano una serie di rischi connessi ad una cosa di questa natura.

CORALLO. Una seconda domanda. In tutte le occasioni in cui in questi ultimi anni si è parlato di pericoli di colpo di Stato o di grossi fatti di terrorismo è venuto fuori sui giornali qualche riferimento alla Loggia massonica P2. Non perché io ritenga l'onorevole Craxi in qualche modo legato a questo ma, proprio come segretario del PSI come persona che raccoglie notizie, informazioni gli chiedo: che cosa ne pensa di questa Loggia?

CRAXI. Di questa Loggia io penso quello che dicono i giornali, i quali ho visto che da un po' di tempo se ne occupano. Però non ho neppure letto alcuni libri che sono usciti di cui uno di un giornalista della «Nazione» sui Massoni in Italia e sulla P2.

Con qualche sorpresa, lo ammetto, ho letto le cose che avete letto tutti. Sono entrato nel Partito socialista da ragazzo.

CORALLO. Quando nello Statuto c'era ancora una norma introdotta da Mussolini che vietava l'iscrizione.

CRAXI. Io allora non c'ero! Questa norma è del 1931!

CORALLO. Volevo dire che quella norma non la abolì mai nessuno, rimase dal congresso di Ancona.

CRAXI. Come dicevo, sono nel PSI da ragazzo e devo dire che molto tardi venni a sapere che ci sono compagni che appartengono a logge massoniche che, del resto, hanno radici antiche soprattutto in alcune regioni italiane e nella storia d'Italia. Ho scoperto molto tardi tutto questo e anche con una certa sorpresa leggo ogni tanto sui giornali notizie in proposito.

Noi, questo problema non lo abbiamo mai posto all'interno del partito come una incompatibilità; sulla questione della Loggia P2 non so niente di più di quello che è apparso sulla stampa che è la mia unica fonte di informazioni effettive.

La Loggia P2 sarebbe, come ho sentito dire, praticamente una Loggia irregolare. Bisogna chiedere a qualche massone che conosce il sistema e le regole, poiché ora vedo che parlano più liberamente e apertamente, fanno conferenze stampa ed ho addirittura visto che il Presidente di una di queste Logge, credo che sia una delle minori, ha detto che ha delle simpatie per me, direi di trovare il modo di farsi spiegare un po' meglio come stanno le cose.

CORALLO. Poiché ho letto che un esponente del partito socialista toscano — che non era nella P2 — è stato il capo della organizzazione massonica in generale pensavo che avesse potuto fornirvi delle notizie su questa P2 che è una organizzazione che credo stia richiamando l'attenzione di tutti noi per vedere cosa c'è di vero o meno sulla sua attività di tale organizzazione.

PRESIDENTE. Mi pare che se ne interessi la Magistratura.

CORALLO. Pensavo che l'onorevole Craxi avesse potuto chiamare Salvini e farsi spiegare qualcosa.

CRAXI. Lo dovetti chiamare quando ero segretario del partito, due o tre anni fa perché la questione dell'appartenenza a Logge massoniche fu sollevata nel partito non ricordo da chi; allora io chiamai questo Salvini che non conoscevo e gli dissi: quello che non è possibile è che ci sia una iscrizione al partito ed a organizzazioni segrete. Lui disse: i nostri indirizzi stanno sulla guida del telefono e non c'è nessuna organizzazione segreta, e poi, la cosa non so dove finì.

CORALLO. Io scopro i massoni al momento in cui appaiono i manifesti

che ne annunciano la morte con i tre punti. Non è che, prima, si sappia molto. In questi giorni mi sono fatto carico di leggermi tutta la vicenda Sossi. Siccome lei, questa mattina, ha posto la questione dell'atteggiamento da seguire sul caso Moro sotto il profilo, non tanto umanitario, quanto costituzionale, la Costituzione però prevede l'uguaglianza dei cittadini di fronte allo Stato, io, rileggendomi il caso Sossi, ho potuto arrivare alla conclusione che, allora, il governo mantenne l'identica posizione che, oggi, lei, in un certo senso, ha contestato al governo Andreotti, quando ha detto che la Democrazia Cristiana fece un comunicato e, dopo poche ore, il governo annullò il valore di quel comunicato con un altro comunicato.

CRAXI. Scusi, ma io non ho detto questo. Le dico subito che cosa ho detto: «Nella stessa mattinata, poche ore dopo, la Presidenza del Consiglio diramava il seguente comunicato di risposta. Il testo del comunicato: "nessun commento"».

CORALLO. No, no. Nel corso di una risposta ha detto che bisogna tener conto, però, che, subito dopo... Non so se l'ha detto Martelli. Subito dopo la dichiarazione della D.C. uscì il comunicato del Governo che, praticamente... Comunque, indubbiamente, è stato fatta rilevare questa cosa. Ora, vorrei farle rilevare che questo stesso atteggiamento lo aveva tenuto il governo Rumor, di fronte al caso Sossi. Non è vero che quando avvenne il caso Sossi, si capì, all'inizio, che Sossi se la sarebbe cavata: si visse per 35 giorni con il fiato sospeso; per 35 giorni avemmo le minacce di morte; avemmo l'*ultimatum* di 48 ore anche in quel caso. Eppure il Governo, che era un Governo di centrosinistra, nel quale c'era Zagari, Ministro della giustizia, mantenne una posizione di estremo rigore. Io potrei rileggere il discorso di Rumor alle Camere, in polemica con i magistrati genovesi che, invece, volevano trattare. Proprio di fronte a questa energica presa di posizione del Governo, confortato da tutti i gruppi parlamentari dei partiti democratici, il giorno dopo, il procuratore generale Coco impugnò l'ordinanza della Corte d'Assise e d'Appello e, praticamente, i delinquenti della «22 Marzo» rimasero in galera. Ora, sotto questo profilo della costituzionalità, dobbiamo pur renderci conto che questo problema, allora, va posto negli identici termini verso tutti i cittadini e che non è solo, a questo punto, la questione del terrorismo.

Rileggendomi il caso Sossi, ho notato che «La Nazione» di Firenze uscì con un articolo intitolato maliziosamente «Un suggerimento per Liggio», come per dire: «Liggio, è il tuo momento; fa sequestrare qualcuno e così ne uscì fuori». Questa domanda ti è stata già posta, ed io te la ripropongo. Pur rispettando tutti i punti di vista, mi chiedo: nelle vostre valutazioni, questo elemento di pericolo, di generalizzazione che potesse finire per essere un incoraggiamento al sequestro di persona come strumento di liberazione, fu valutato?

CRAXI. Fu valutato alla luce delle dichiarazioni iniziali e della successiva conferma nei medesimi termini, che si ritrova in un comunicato delle Brigate rosse, secondo cui la vicenda Moro non si sarebbe risolta come la vicenda Sossi dal punto di vista delle Brigate rosse e che, secondo una ricostruzione che mi veniva fatta, la conclusione della vicenda Sossi (di cui

il delitto Coco è una appendice) era stata oggetto di gravi controversie e contrasti politici all'interno di questa organizzazione o di altre che partecipavano ed un confronto politico sulla condotta della cosiddetta rivoluzione e che chi aveva favorito questa soluzione incruenta dell'affare Sossi era stato fatto oggetto di molte critiche, talché non ci si dovesse fare illusioni che questo caso si sarebbe risolto come il caso Sossi.

Questa dichiarazione fu fatta sin dall'inizio e sin dall'inizio si doveva avere la presunzione o la certezza, o quasi certezza — se si dovevano considerare attentibili le dichiarazioni di Curcio — che senza una concessione da valutarsi la sorte di Moro era inevitabilmente segnata.

Certo che abbiamo valutato: e come non potevamo non valutare questo problema delle conseguenze, dei rischi che erano tanti, anche più di quelli che avete detto fino adesso? C'erano tanti rischi possibili nel compiere un gesto di questa natura. Abbiamo valutato a lungo questi rischi, ma abbiamo deciso di fare prevalere l'impostazione che era meglio affrontare e risolvere il problema di un pericolo attuale ed imminente che pendeva sulla vita di un cittadino, piuttosto che formulare ipotesi relative a pericoli eventuali e futuri, e non ipotizzabili con precisione, in casi definiti. Qui eravamo di fronte ad un caso preciso e questo doveva prevalere sugli altri. Questa fu la nostra opinione.

CORALLO. Ho voluto solo far rilevare che di fronte all'identico caso, quando fu il caso Sossi, la posizione fu diversa. Per lealtà devo anche dire che sulla questione del «Grande vecchio» resto della mia opinione. Cioè prendo atto e anzi le dò atto che lei con Simioni non ha rapporti da 20 anni, io da 22.

CRAXI. Io credo di più. L'ultimo a vederlo, allora, è stato lei!

CORALLO. Mi lasci dire, però, che quello che ho letto sul Tempo, attribuito a lei, non era una descrizione generica, ma era una specie di identikit. Perché le sue affermazioni sono: queste persone, che hanno incominciato a far la politica con noi, che poi abbiamo perso di vista, non erano dirigenti politici ma avevano qualità politiche e poi le abbiamo riviste a Parigi.

CRAXI. No.

CORALLO. «Le abbiamo riviste» non nel senso che lei l'ha riviste, ma nel senso che «abbiamo avuto notizia che sono a Parigi». C'era cioè, tutta una serie di elementi. Io potrò avere sbagliato nel dire: «Craxi ha voluto dire Simioni» ma che lei, però, volesse parlare di una persona precisa, questo mi pare fuori di dubbio.

CRAXI. Ho sbagliato io a parlare perché io non ho mai fatto dichiarazione... Non c'è un testo mio. Ho sbagliato e non lo farò più (cercherò di tapparmi la bocca) a parlare liberamente, a braccio, seduto su un divano di Montecitorio insieme ai giornalisti, con delle conversazioni che poi vengono ricucite arbitrariamente per cui quella cosa mi mise in grande imbarazzo, perché la riportarono in modo non esatto, anche se confermo la prima parte. Effettivamente sono convinto che una certa ricerca per stagioni diverse, perché poi le stagioni sono diverse, le stagioni universitarie, le stagio-

ni scolastiche sono diverse le generazioni; però a me è sembrato che certi fili esistessero. Vi faccio un esempio pratico con una persona attualmente detenuta, una persona che conosce anche lei, di cui non so di che cosa sia precisamente accusato: Sergio Spazzali, che era mio compagno di scuola, come mio compagno di scuola era Simioni o altri. Sergio Spazzali è uno che corrisponde a quelle caratteristiche, nel senso di un ragazzo di grandi qualità politiche, con grandi attitudini alla politica; prima era entrato — veniva da Unità popolare — nel partito, poi ne esce col PSIUP, e molti di questi ragazzi ce li siamo trovati o fuori dal PSIUP o dal PCI immersi nelle vicende del terrorismo; uno perde di vista per 15-20 anni una persona e poi scopri, uno così preparato, un ragazzo di prim'ordine, che stava trasportando armi della Svizzera in Italia. Sì, era avvocato, ma avvocato che trasporta le armi, la posizione diventa un po' diversa, allora devi capire che ruolo aveva. Ho fatto un nome per dire come a cercarli nella mia generazione che io sono vecchio, ma poi gli altri, perché l'esplosione avviene nel 1968, e quando dico che non bisogna andare tanto lontano, significa che bisogna cercarli intorno, sino ai più giovani, a questi ragazzi che tutti incontravano nei bar di Brera, che tutti conoscevano, che tutti vedevano e che, come tanti altri, frequentavano e che poi, ad un certo momento, scompaiono, si immergono per alcuni anni; allora il conto degli assenti è un modo per arrivare a capire questo fenomeno, perché il conto degli assenti ti porta a trovare...

CORALLO. Il conto degli assenti porta anche a trovare dei nomi e dei cognomi!

CRAXI. Io ho pensato anche a Simioni; questo era scomparso e mi sono detto: dov'è? Poi ho saputo che era a Hyperion, lui ha saputo che io avevo pensato, eccetera, e ha pensato che io lo perseguitassi, tant'è che mi mandò questo Abbè Pierre perché venne a sapere dopo che era stato con Curcio nel Collettivo metropolitano. Quando si dice «nelle università o nei grandi medio-alti», badate che dal 1968 sono passati dodici anni; da quegli anni in cui bolliva il magma da cui sono derivati poi i filoni, alcuni dei fili del terrorismo, nel frattempo i ragazzi sono cresciuti, chi si è regolarmente laureato o magari è salito in cattedra o è assistente universitario e ha continuato ad essere, in qualche modo, legato a un filo di questo genere. Perciò ho detto: non andiamoli a cercare sulla luna, li scopriremo molto più vicini di quanto si pensi. Se ne sono accorti, scusate, i sindacati che ce li avevano in casa: un consigliere di reparto, dirigenti sindacali: quindi guardare attorno alle proprie esperienze e qualcuno si troverà probabilmente qualche filo.

CORALLO. Ultima questione. A tutti noi può accadere; almeno a Palermo usava, quando a qualcuno rubavano la macchina, oltre alla denuncia per furto alla polizia, si cercava in certi ambienti, si parlava con certi ambienti per entrare in contatto col ladro della mia automobile, mi rivolgevo a certi ambienti, non andavo certo dal parroco. Cioè si cerca il contatto. È un fatto che voi, per trovare il contatto con le BR, vi rivolgeste a Piperno, pensando che questo, per l'ambiente che frequentava, per le posizioni che aveva, militasse in un'aerea contigua almeno al terrorismo, altrimenti non c'era ragione per rivolgersi a lui. Del resto è l'uomo che ha pronunciato la frase che lei prima ha ricordato: «coniugare la bellezza del movimento con la geometrica potenza di via Fani».

Ora, che un uomo del genere sia stato inquisito, mi pare perfettamente naturale. Che l'Autorità giudiziaria abbia voluto andare a fondo, che siamo nati dei sospetti su questa persona... Io vorrei sapere per quali ragioni si è pensato di organizzare manifestazioni di solidarietà, non solo a Cosenza, ma nella sede di Mondo Operaio a Roma, si è usciti con titoli, sull'«Avanti»: «Piperno è innocente del delitto Moro, ma deve sempre rimanere un mostro!?» Perché dare la sensazione di una persecuzione ingiusta, quando mi pare che molti elementi portino tutti noi, mi pare lei compreso, a considerare quest'uomo un uomo che certamente non è lontano da una certa area, non è lontano da certe esperienze, e sul quale possono legittimamente gravare sospetti molto pesanti?

CRAXI. È una domanda perfettamente legittima, alla quale posso rispondere solo dicendo che potrei classificarle, queste, delle iniziative autonome, perché non sono iniziative per le quali è esistita l'autorizzazione della Segreteria del Partito.

MILANI. Non ritornerò su tutti i temi che sono stati oggetto di domande già fatte. La mia è una domanda nuova. Vorrei però chiedere al Presidente se è possibile che la Commissione venga in possesso di un documento ragionato a proposito delle lettere Moro, cioè: quando queste sono arrivate ai destinatari e quando soprattutto sono state rese pubbliche, attraverso i giornali, ecc. Perché è importante, in ordine alle riflessioni che sono venute avanti in questa riunione, vedere quali lettere sono giunte prima almeno di una data, che è quella di discrimine, quella del 20 aprile (*interruzione*). Non ci sono date e non si sa quando sono arrivate ai giornali. È importante leggerle anche così le lettere, cioè cosa dicevano le lettere prima del 20 e cosa dicevano dopo il 20, se queste lettere erano pubbliche, ecc., o comunque se qualcuno ha potuto vederle. Quindi, chiederei questo documento, direi, ragionato sulle lettere.

Bene, io ero interessato ad una domanda riproposta qui dal collega Covatta, a proposito della famosa riunione del 2. E mi pare che sia venuto in chiaro che c'è stato un sostanziale accordo e un comunicato che viene il giorno dopo da parte della Democrazia Cristiana e che riproduce più o meno, la sostanza del confronto che era avvenuto...

CRAXI. Io non ho parlato di sostanziale accordo perché avrei detto una cosa inesatta. Ho detto che mi è parso che ci fosse una convergenza di opinioni.

MILANI. E siccome, c'è stata una deposizione di Zaccagnini, il quale su questo punto è stato direi molto netto, che quella riunione si è conclusa di fatto con una convergenza di posizioni, non ci sono stati punti divergenti, era importante verificare che questa cosa, sia pure con le cautele dimostrate, fosse andata così, perché c'era una dichiarazione sui giornali, che era sua, credo, a proposito del fatto che nella DC c'era qualcuno che voleva spargere sangue e che lei ha smentito. Era un punto di rilievo questo, poiché si tratta dei giorni caldi circa i quali si decideva e non si decideva. La mia domanda riguarda invece un episodio che sta fuori di questo dibattito e cioè la richiesta, venuta da Rossellini, che allora era responsabile di «Città Futura» il giorno stesso del rapimento di Moro, di un colloquio e di

un confronto con dirigenti del partito socialista e, stando ad una intervista rilasciata a «Lotta continua», lui aveva chiesto questo colloquio per dare informazioni. Credo anche che questo colloquio sia stato accordato la mattina stessa del rapimento, nel momento in cui erano in corso le consultazioni tra le forze politiche e il Governo. Una successiva dichiarazione di Rossellini al giornale «Le Matin» di Parigi tende a riportare questa richiesta di colloquio relativamente al fatto che lui voleva incontrare i dirigenti socialisti, in particolare Craxi, per avere garanzie circa il fatto che non sarebbero stati tolti spazi al movimento, mentre la precedente dichiarazione a «Lotta Continua» parlava di una richiesta d'incontro per segnalare circostanze e fatti che il Rossellini avrebbe conosciuto relativamente al rapimento di Moro. Io gradirei sapere se questo colloquio c'è stato, quali sono stati i suoi contenuti e se da questo colloquio sono venute delle indicazioni. Si tenga fra l'altro conto che esiste l'episodio di «Radio Città Futura» che in qualche modo annuncia in anticipo il rapimento. Poi c'è stata la smentita. Questo era il fatto specifico, che mi interessa perché per tutto il resto le cose sono state più che «macinate».

CRAXI. È un episodio che ricordo vagamente. Credo che me lo avesse portato De Michelis, ma non ne sono sicuro. Il colloquio non si svolse a due, c'era un'altra persona che credo fosse De Michelis. Ma francamente non ne ho un ricordo preciso, non è una cosa che mi rimase impressa.

Se ci fosse stato qualcosa di importante me ne ricorderei; salvo forse quella voce (ma non so se attribuibile a tale colloquio con Rossellini, che era la prima volta che vedevo e che non ho più visto, ma che ho sentito altre volte) secondo cui negli ambienti dell'Università romana, nei giorni antecedenti il rapimento di Moro, erano corse voci che si sarebbe fatta una cosa contro Moro. Quesa è la voce che avevo sentito; ma non so se se la riportò lui. Io di quel colloquio non ricordo elementi di una certa rilevanza. Ho visto poi ciò che lui ha detto, in rapporto al fatto che c'erano di mezzo i servizi dell'Est, che c'era di mezzo l'Est.

COLOMBO. Vorrei avere solo qualche chiarimento. L'onorevole Craxi ci ha ricordato che il 26 aprile c'è stato l'articolo de l'«Avanti» circa una iniziativa autonoma possibile e auspicabile. Successivamente, la visita a Zaccagnini, di cui ci ha ricordato una certa disponibilità, poi è seguito l'incontro con Berlinguer, la polemica con l'«Unità» e quindi l'incontro con Andreotti il quale invece ci ha precisato che con Zaccagnini non aveva parlato in concreto dell'ipotesi Besuschio, ma solo in generale, mentre con il Presidente del Consiglio parlò specificamente dell'ipotesi Besuschio, avendone però delle risposte di perplessità per la difficoltà sul piano giuridico ed anche, mi pare, per ragioni di opportunità. In quella occasione, onorevole Craxi, lei si è limitato a fare l'ipotesi Besuschio o quello era l'esempio di un tipo di operazione da condurre? In parole povere, in quel momento il partito socialista, dopo aver fatto una certa cernita tra i possibili soggetti idonei ad un'operazione del genere, aveva fermato la sua attenzione esclusivamente su quel nome o riteneva che ci fossero altre possibilità da esplorare dello stesso o di analogo tipo? E quali potevano essere le prospettive in questa seconda ipotesi?

CRAXI. Credo che Andreotti abbia fatto solo un esempio. Eravamo

sempre in una fase in cui non era acquisita la volontà di accettare questa ipotesi, questa iniziativa. Se si fosse accertato che si era d'accordo si poteva discutere come farla e in che modo migliore farla. Questa è la ragione per cui era inutile parlare troppo dei nomi. La rosa dei nomi era composta principalmente da quelli che vi ho citato; può darsi che Vassalli sappia qualcosa di più in quanto il lavoro è stato da lui curato. Si era presa in considerazione la posizione della Salerno che aveva un bambino piccolo, di Valitutti ed altri ed infine, in una fase successiva emerse Buonoconto. Ci limitammo a predisporre una rosa che potesse rientrare nelle caratteristiche, cosa molto difficile, perché gran parte di questi brigatisti non avevano sentenza passata in giudicato e quindi il problema della grazia era molto complicato. Per questo motivo la cerchia si restrinse immediatamente a pochi.

COLOMBO. La mia domanda era proprio in relazione a questo. Abbiamo sentito da varie fonti che per l'ipotesi Besuschio vi erano ostacoli giuridici variamente valutati e valutabili, ma comunque sono stati chiariti ed allora chiedevo se specificamente in quell'incontro con il Presidente del Consiglio erano state esaminate anche altre ipotesi.

CRAXI. Si trattò, per la verità solo di uno scambio di battute. Io feci un esempio, ebbi una risposta, feci un commento e la cosa rimase sullo sfondo.

COLOMBO. Vorrei riferirmi ad un'altra cosa di tutt'altro genere, molto particolare a cui ha accennato lo stesso onorevole Craxi stamattina. Mi riferisco a Padre Turoldo. Evidentemente la sua telefonata deve essere stata abbastanza convincente se l'onorevole Craxi ha ritenuto di seguire quella strada e di tentare un approccio alla Nunziatura. Padre Turoldo aveva fornito, non dico elementi, ma quanto meno sintomi di qualche possibilità in quella direzione o si era limitato esclusivamente a suggerire una via? Per essere così convincente aveva addotto...?

CRAXI. Più che convincente fu perentorio. Intanto telefonò di notte e poi mi disse: «Fa come ti dico». Mi sono sempre ripromesso di parlare con padre Turoldo, che ora mi sembra sia trasferito a Bergamo, adesso è in Piemonte, ma non ho mai avuto occasione di parlargli, per chiedergli che cosa intendeva, se l'idea era sua.

COLOMBO. Un'ultima cosa. Nell'incontro del 2 maggio della Democrazia Cristiana, lei ci ha detto che sono arrivati perfino ad ipotizzare le cautele da adottare nella ipotesi, purtroppo non realizzatasi, di una eventuale liberazione di Moro. Evidentemente si era fatta una certa scaletta su ipotesi di avvenimenti; se questa felice fase finale ci fosse stata doveva essere conseguenza di quali ipotesi operative precedenti? Sempre il discorso Besuschio, cioè della grazia preventiva, oppure secondo la ipotesi, che però è del giorno dopo del comunicato della DC, della preventiva liberazione di Moro?

CRAXI. Quella sera non si discusse di questa tesi. Parlammo cinque ore e ci si può immaginare cosa possono dirsi due delegazioni in cinque ore con un problema drammatico di quella natura. Abbiamo esplorato tutto, abbiamo interrogato noi stessi, abbiamo cercato di chiarirci. Insomma abbiamo

parlato di tutto. Devo dire che mi sono limitato ad una ricostruzione sintetica della riunione con la Democrazia Cristiana, nel senso che, per poterla ricostruire, avrei bisogno di consultare qualcuno di quei nostri colleghi che sono abituati a tenere più meticolosi appunti. Uno di questi è Cipellini.

COLOMBO. Non è questo che chiedo. La mia curiosità era sollecitata dal fatto che si era previsto lo scenario finale.

CRAXI. Ricordo con precisione che si presero in esame molte ipotesi, con tutte le possibili conseguenze. Si citò anche (per dire come entrammo nel concreto) la possibilità che i brigatisti rossi giocassero lo scherzo di rinunciare alla liberazione di Moro e poi farcelo ritrovare in un campo ammazzato, dicendo che era stata la Polizia.

COLOMBO. Quindi, se ne deve dedurre che si parlava della preventiva liberazione di qualcun altro, perché avrebbe potuto succedere dopo che fosse stato ottenuto il risultato. Si era ancora alla prima fase, non a quella del comunicato della Democrazia Cristiana; comunque, sempre alla ricerca di una strada possibile.

CRAXI. Il comunicato fu la conclusione cui la Democrazia Cristiana pervenne dopo.

MARCHIO. Questa mattina, ed anche questa sera, l'onorevole Craxi ha riferito di aver parlato qui principalmente a nome di tutto il partito socialista; ragion per cui ha lasciato quel documento che la stampa avrebbe riportato, e non si sa da chi lo avrebbe avuto. Vorrei sapere con esattezza la posizione del partito socialista. Questa mattina lei, onorevole Craxi, ha parlato di una posizione del Presidente Pertini, di una lettera ricevuta dall'onorevole De Martino e del colloquio affabile e affettuoso con Nenni, che la invitava: «Fai pure, però non credo che riuscirai». La lettera dell'onorevole De Martino era contraria alla trattativa?

CRAXI. No, De Martino era favorevole; anzi, fu il primo che, al congresso di Torino, prese posizione nel suo intervento. Ed io nella replica ripresi anche la sua posizione. Egli approvò, come tutti, del resto, la risoluzione del 21 aprile, che fu unanime. Successivamente, però, mi inviò una lettera che conteneva una precisazione (non mi ricordo il testo esatto): «purché non vi sia un cedimento ai terroristi». Era un monito, piuttosto. La posizione di Nenni era diversa: egli mi disse con un certo scetticismo che non credeva che sarei riuscito.

FRANCHI. Onorevole Craxi, ho capito benissimo la linea del partito socialista anche nelle sfumature, come oggi le ha delineate: chiamiamola linea umanitaria o costituzionale, come oggi preferisce definirla. Quello che non ho capito, nonostante molte sedute della nostra Commissione, è in che cosa consista la linea alternativa, la linea della fermezza. Premesso che, cominciando da lei, nella relazione al Comitato centrale, ha affermato che le forze dell'ordine apparivano manifestamente impotenti a cogliere una vittoria sul campo; che l'onorevole Lettieri, che pure aveva la delega, viene

qui e dice: «Per carità, eravamo del tutto impreparati, eravamo preparati a fronteggiare la delinquenza comune»; che un solo suo collega, o forse un altro, segretario di partito ha parlato del fatto che in tutti aleggiava il senso di impotenza dello Stato; premesso, quindi, che non era ragionevolmente fondabile sull'efficienza di un apparato il conseguire una vittoria; in che cosa consisteva la linea della fermezza? Su quali basi poggiava in positivo? Io conosco gli aspetti negativi: non si tratta perché altrimenti crolla il principio dello Stato; non si tratta perché altrimenti si crea un precedente. Ma in positivo, quale era questa linea? Cosa le opponevano i suoi contraddittori?

CRAXI. Si può fare un libro su questo, basta raccogliere i ritagli stampa di quei giorni per rendersi conto di che cosa fosse sulla linea. Io faccio piuttosto un ragionamento generale: sono convinto che, a quel momento, bisognava capire che oramai iniziava una battaglia di proporzioni che prima non erano state immaginate.

Chi, in quel momento, sapeva o immaginava tutto quello che si è visto dopo? Centinaia di covi, centinaia di depositi di armi, centinaia di clandestini, per cui appariva la punta di iceberg di una organizzazione militare guerrigliera del tipo di quelle che avevano operato in precedenza in altri Paesi, in Germania o in America Latina.

Quindi, lo Stato era impreparato e costretto a subire una sconfitta sul campo, per usare il linguaggio militare dei brigatisti.

Se si accettava quello che qualche autorevolissimo esponente aveva dichiarato per cui, essendo in guerra, quando viene catturato un generale si cerca di liberarlo; se sul campo lo Stato era stato sconfitto e sul campo non riusciva a vincere sapendo che si apriva una battaglia che sarebbe durata degli anni — come dura oramai da un paio di anni anche se spero che nel giro di poco tempo tutto questo si riesca a risolvere definitivamente e vittoriosamente per la democrazia e, la libertà e la tranquillità del Paese, come è certamente possibile — se, ripeto, si apriva una battaglia e si apriva con una sconfitta sul campo da questa bisogna trarre dopo trenta giorni qualche conseguenza. Invece, si è proseguita una linea che alcuni avevano teorizzato cinicamente perché alcuni erano incerti nel valutare le cose altri avevano ritenuto che ci fossero troppi rischi e non vi fosse altro da fare (e può darsi che avessero ragione anche loro, non è che io sto sostenendo il contrario; bisogna dimostrare che c'era una strada possibile) in ogni modo, comunque, costoro avevano già tratto la conclusione che non c'era nessuna strada percorribile.

Le posizioni sono diverse non è che questo fronte cosiddetto della fermezza allineava tutti sulle stesse posizioni: vi era una diversa graduazione di motivazioni.

Alcuni hanno teorizzato secondo uno stile giacobino per cui bisogna che una testa cada perché lo Stato si salvi! Cose da letteratura d'appendice che, pure, sono state dette autorevolmente in questo Paese nel 1978.

FRANCHI. Prendo atto e mi consolido sempre più nell'opinione che la linea della fermezza voleva significare stare fermi perché non riesco a sentire, in positivo, quali erano le proposte alternative.

Vorrei ora farle una domanda chiedendole scusa se, per caso, i colleghi comunisti che oggi ne hanno fatte tante gliel'avessero già posta.

L'onorevole Berlinguer attribuisce al suo partito pesanti responsabilità in questa vicenda e, in particolare, nella conclusione della tragedia. Io le riassumo rapidamente quello che ha detto traendolo non dal verbale ma, dai miei appunti assicurandole che la sostanza è fedelissima.

Fino al 21 aprile vi è stata compattezza tra le forze politiche; il 21 aprile scatta la molla ed è l'«Avanti» che pubblica la famosa proposta. A questo punto Berlinguer dice: «Vi è stata questa incrinatura dannosa: senza questa incrinatura l'esito poteva essere diverso». «Non solo noi sostenevamo... le cose sarebbero andate diversamente se tutti avessero avuto la nostra coerenza». Accusa particolare al Partito socialista perché l'incrinatura (è del 21 aprile l'articolo de l'«Avanti») è la nuova proposta.

Lei cosa ci dice di fronte a un atteggiamento così severo e preciso dell'onorevole Berlinguer?

CRAXI. Il 21 aprile è la data in cui teniamo la riunione della Direzione del Partito e adottiamo una risoluzione all'unanimità. L'onorevole Berlinguer si riferisce a un articolo che apparve dopo. Quanto alla sostanza di questo giudizio, credo che l'onorevole Berlinguer si sbagli.

FRANCHI. Il 3 maggio, io condivido la sua valutazione, la DC entra nella logica negoziale anche perché penso che sia difficile sostenere il contrario. (*Interruzioni varie*).

MARCHIO. Vorrei sapere se l'onorevole Craxi era per la pena di morte.

PRESIDENTE. Ma che c'entra?

MARCHIO. Noi sosteniamo e continuiamo ad essere per la pena di morte! So che Berlinguer era per la pena di morte di... Moro. Io invece sono per la pena di morte dei brigatisti.

FRANCHI. Onorevole Craxi, se mi è consentito di continuare... La DC entra nella fase negoziale sia pure invertendo i termini. Io condivido perfettamente. Lei non ha detto che il Governo abbassa la saracinesca, chiude ma che il comunicato del Governo «blocca». Quindi noi siamo di fronte ad una netta divaricazione fra la posizione del partito, che del resto si inquadra in quell'atteggiamento personale che lei ci ha descritto dell'onorevole Zaccagnini nei suoi confronti, e del Governo. A che cosa si deve attribuire, secondo lei, questo diverso atteggiamento del Governo? Lei pensa che io sbagli se ritengo, dopo aver ascoltato dall'onorevole Berlinguer, che il partito comunista, se il Governo avesse trattato, sarebbe uscito dalla maggioranza, cioè l'avrebbe fatto cadere.

CRAXI. Questa comunicazione, in questi termini, a me non è stata mai fatta. Nessuno mi ha mai detto all'epoca che esisteva una condizione politica che riguardava il Governo e la maggioranza. Fu manifestato da parte del partito comunista il netto dissenso rispetto alla posizione che avevamo preso. Questo ufficialmente; la stampa comunista poi si è spinta più in là nelle polemiche, ma non c'è stato mai comunicato che il partito comunista

si sarebbe ritirato dalla maggioranza. A me questa comunicazione non l'ha fatta nessuno.

FRANCHI. Ma oggi che lei sa — io mi permetto di comunicarglielo: l'ha detto qui l'onorevole Berlinguer che sarebbe immediatamente uscito dalla maggioranza — lei pensa che questo condizionamento possa avere influito sull'atteggiamento del Governo che in quel momento era diverso dalla risoluzione della Direzione DC come valutazione?

CRAXI. Credo che avrebbe fatto un errore ad assumere un atteggiamento di questa natura.

FRANCHI. Lei, nei suoi numerosissimi contatti a quei livelli, non ha mai avuto la sensazione che la DC, per esempio, mandasse, prima di licenziarli alla stampa i propri comunicati in visione al partito comunista? Alludo anche alle recenti dichiarazioni dell'onorevole Donat-Cattin.

CRAXI. Non ero in condizione di controllare i telefoni della Democrazia Cristiana. Io ho letto solo quello che ho visto, né ho letto le smentite e le controsmentite. Ho sempre pensato che anche allora, di fronte ad un caso eccezionale che non era previsto negli accordi di Governo — perché anche quando si fa un Governo si fanno gli accordi — e questo era un caso eccezionale, ho sempre pensato che i problemi il Governo non dovesse... Noi, comunque, di fronte ad un Governo che avesse deciso di assumere una posizione, qualunque fosse stato l'atteggiamento di altri partiti, noi l'avremmo sostenuto e incoraggiato ad andare avanti.

FRANCHI. Un'ultima domanda. Lei ha sentito che è affiorato il dramma di un delitto in questo periodo. Tutti si occupano ora del delitto Pecorelli. Il suo partito, i suoi esperti si sono occupati di questo problema? Hanno per caso tratto valutazioni secondo cui possa esserci una connessione tra il delitto Pecorelli ed il delitto Moro?

CRAXI. Ahimé noi non siamo in condizione di occuparci di tutti i delitti, né di quelli di terrorismo, né di quelli che di terrorismo non sono. Non siamo in condizione di fare indagini su delitti anche se di alcuni ci siamo occupati di più, nel senso che ce li siamo trovati in casa o in famiglia e quindi siamo stati portati a seguirli quando avendo magari facilità di accesso alle affermazioni etc., per cui ad un certo punto abbiamo seguito più da vicino Alessandrini o Tobagi.

Non c'è dubbio, però, che sul delitto Pecorelli... Io non ho niente, salvo la fotografia che mi ricordo della descrizione del delitto, che è l'unica cosa che mi è rimasta impressa. Io non ero neanche un lettore puntuale di O.P., lo leggevo ogni tanto. Anzi, sarebbe interessante sapere se c'è una raccolta al Senato.

FRANCHI. C'è una raccolta presso la Commissione, anche perché O.P. ha pubblicato le lettere di Moro.

CRAXI. Io confesso che rimasi colpito dalla descrizione della dinamica del delitto che — se non vado errato — era la seguente (il delitto fu visto da

testimoni): una persona in impermeabile bianco si è avvicinata al Pecorelli, ha estratto una pistola, gli ha sparato un colpo, si è rimesso in tasca la pistola e si è allontanato a passo normale, dimostrando una freddezza che è o da killer professionista o da militare. È una sensazione in un delitto di questo tipo. L'unica cosa che mi colpì del delitto Pecorelli fu questa. Adesso poi sento che lo tirano in ballo per cose che riguardano affari di corruzione... Un killer professionista, che poi nel nostro Paese non ci sono perché i nostri killer adoperano la lupara. Un killer di quelli che vediamo al cinema. Mi ha dato l'impressione di una cosa strana, un delitto fatto con questa dinamica. Adesso poi vedo che viene collegato a fatti di corruzione etc.

Certo, una cosa che è strana — devo dire la verità — è che il delitto Pecorelli era un po' scomparso, non se ne parlava proprio più, mentre adesso ritorna e chissà che non si riesca un giorno o l'altro a ritrovare anche l'assassino di Pecorelli.

FRANCHI. O.P. aveva pubblicato anche delle lettere di Aldo Moro.

CRAXI. I terroristi li rivendicano i delitti e li spiegano; dicono perché hanno ucciso. Questo non mi pare il caso.

LA VALLE. Ripensando agli eventi di quei giorni, cosa che abbiamo fatto tutto il giorno oggi, dov'è che è stata sconfitta l'iniziativa socialista. Naturalmente la sconfitta non è la morte di Moro, perché è chiaro che la morte di Moro avrebbe potuto sopraggiungere lo stesso anche se l'iniziativa socialista avesse avuto più corso di quanto non ha avuto.

La sconfitta è che, in realtà, come lei ricordava, c'è stato un confronto fra due linee, fra due sistemi di pensiero e di idee: l'uno e l'altro avevano motivazioni degne, come abbiamo riconosciuto tutto il giorno, quindi non si tratta di gettare la croce addosso né all'una né all'altra linea. Di fatto la tesi che lei ha qui rievocato e rappresentato oggi è stata battuta. Allora qual è stata la vera debolezza di questa posizione? Non è stato per caso per il fatto che fosse troppo tardiva? È vero che i primi contatti, come lei ci ha detto, sono cominciati ad aprile, però di fatto il momento in cui questa linea è stata portata a livello di opinione pubblica è stato 35 giorni dopo il sequestro di Moro; lei ha detto proprio perché si era visto che non si era arrivati a nulla. Però, a quel punto, dopo 35 giorni, le scelte fondamentali erano già state fatte, e non solamente quelle a livello di governo, di forze politiche, ma soprattutto per più di un mese l'opinione pubblica era stata sottoposta ad uno sforzo molto intenso, molto martellante, per cui si era formato un sentire comune, o per lo meno largamente prevalente, quella che si è chiamata la opinione sociale, intorno alla linea della fermezza, a cui anche il PSI o aveva partecipato, o per lo meno non si era opposto. Anche dopo, quando il PSI prende quella posizione che lei ci ha ricordato, non è il PSI caduto anch'esso nell'errore di avere troppo circoscritto la sua iniziativa nell'ambito degli addetti ai lavori, invece di preparare prima e sostenere poi questa iniziativa sul piano di un più grande coinvolgimento pubblico, popolare, sia nel rapporto con gli altri partiti, sia in un rapporto più rigoroso con l'opinione pubblica? Cioè l'illustrazione della sua tesi, che lei ci ha fatto oggi in termini non tanto umanitari, quanto costituzionali: credo che uno degli equivoci maggiori in quel periodo fu proprio la questio-

ne su che cosa voleva dire essere umanitari. È chiaro che il problema era politico; anche questa più espressa interpretazione che viene data oggi di una linea che si sforzava di interpretare, con tutta l'opinabilità del caso, una intenzionalità costituzionale, se allora questo dibattito avesse potuto essere portato a un livello più alto, di maggiore maturità, di maggiore consapevolezza anche nel rapporto con gli altri partiti, non crede che questo avrebbe dato forse a questa iniziativa più forza di quella che non sia riuscita ad avere? Non è stato cioè il PSI, nel perseguire quella linea, troppo verticistico, troppo diplomatico, troppo nascosto? E non è forse per questo che ha poi rivelato la sua debolezza e quindi è stata sconfitta?

CRAXI. Devo dire che questo è il principale interrogativo, il principale rimprovero che io ho mosso a me stesso alla fine dei conti, quando praticamente tutto era fallito. Perché? Ci accorgemmo di quanto erano vere le cose che ci aveva detto Guiso, il quale ci diceva che noi ragionavamo secondo tempi che non erano quelli della organizzazione. Infatti se si osserva il comportamento delle forze politiche, e anche il nostro, se si osservano i tempi, sembrano tempi di ordinaria amministrazione: ci riuniremo fra tre giorni, convocheremo il Comitato nei prossimi giorni, noi stessi convochiamo la direzione del partito soltanto ad un dato momento. Effettivamente questo è un primo errore: non aver capito che il problema andava affrontato con una cadenza assai più pressante e assai più decisa. La stessa riunione con la DC, noi che ci illudiamo all'idea di un *ultimatum*, invece ci illudiamo all'idea di un *ultimatum*, invece non ci sarà, quindi accettiamo praticamente un altro rinvio, insomma accettiamo che le cose procedano gradualmente. Questo è il primo rimprovero che mi sono fatto.

L'altro riguarda una osservazione che è giusta, cioè un'azione che apparve troppo verticistica e diplomatica. Però bisogna domandarci se noi avevamo la forza per fare una cosa diversa, la forza interna. Io non debbo nascondere che via via che crescevano le polemiche con gli altri partiti e le polemiche pubbliche, anche la situazione interna cominciava a incontrare qualche difficoltà. E quindi noi ci stringemmo sempre più, diciamo, in un gruppo ristretto, che teneva questa posizione, evitando un confronto più ampio, che poteva aprire delle lacerazioni di cui c'erano, del resto, i primi segnali (che non sono quelli che ho citato, altri se ne erano verificati). Vi era poi la difficoltà oggettiva. Qualche volta si è commentato negativamente il tono di certe nostre reazioni, anche dopo. Io spero che si faccia veramente l'analisi dei comportamenti e della stampa di quei giorni. Noi, ad un certo punto, ci trovammo con una situazione esterna di vero e proprio assedio, una pressione fortissima. Arrivai personalmente a dire, ad un certo momento: non voglio più vedere i giornali, non li leggo, perché altrimenti non posso più lavorare; c'era un continuo sistema di attacchi, di pressione ecc. Quindi noi ci trovammo frenati. Certo, poi noi abbiamo pensato che forse si doveva chiedere la convocazione del Parlamento, si dovevano accelerare gli incontri con la DC, o si doveva, con la DC, essere ancora più franchi. Ma in realtà ragionammo tenuto conto del fatto che noi cercavamo di persuadere, cosa che io non ho cercato di fare oggi, nel senso che noi non riuscimmo ad ottenere una maggioranza di consensi allora, che ci interessava, non ci interessa di avere una maggioranza di consensi adesso, perché non serve più a nulla, serve solo a chiarirci le idee, a fare una ricostruzione storica

abbastanza veritiera. Ma indubbiamente ci fu questo punto di debolezza, debolezza dovuta ad una sottovalutazione del ritmo accelerato e della asprezza, della durezza delle situazioni, e fu una costrizione determinata, diciamo, da una posizione di debolezza oggettiva, di debolezza politica rispetto all'interno e rispetto all'esterno.

PRESIDENTE. Ringrazio, anche a nome dei colleghi, per l'interessantissima riunione, durata oltre nove ore.

La Commissione è convocata per domani alle 10.

La seduta termina alle 20,05.